

S240 - Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas								
Unidad responsable: 113-Coordinación General de Delegaciones								
Nivel	Objetivo	Nombre del Indicador	Método de cálculo	Frecuencia	Meta programada	Meta alcanzada	Causa	Efecto
<b>Fin</b>	Contribuir al desarrollo económico incluyente mediante el incremento de la productividad en las Entidades Federativas	Tasa de variación de la productividad total de los factores del sector agroalimentario.	((Productividad del sector agroalimentario en el año tn / Productividad en el sector agroalimentario en el año t0-1)*100	Bianual	3.18	2.54	El indicador de Productividad Total de los Factores, actualizado por el INEGI en Diciembre de 2019, muestra que el desempeño del sector agroalimentario y pesquero fue mayor al esperado, que se observa en los valores correspondientes para el denominador y numerador, y que el incremento de la productividad en términos porcentuales es de 2.54%. Los detalles del indicador revelan que el aumento en la productividad se atribuye a un mayor uso de insumos productivos y de mano de obra, consecuencia de una disminución en sus costos. Debido a lo anterior, la productividad tiene una tendencia positiva, aunque en los últimos años se ve disminuida por una caída de los servicios de capital destinado a la actividad agropecuaria y pesquera. Adicionalmente, el mayor uso de insumos permitió mejorar los rendimientos productivos del sector y también mejorar la calidad de los productos.	La mejora en la calidad de los productos generados por los productores del sector primario, permite que la producción obtenida se comercialice en mercados de mayor exigencia, tanto nacionales como internacionales, por lo que los precios son más elevados. La mejora en los precios y el aumento en los volúmenes de producción generan un incremento en los ingresos de los productores agropecuarios y pesqueros del país, por lo que su situación económica se ve beneficiada. La mejora en los niveles de ingreso debe permitir que los productores accedan a mayores recursos productivos y con ello se continúe mejorando la productividad del sector y el aprovechamiento de los recursos disponibles.
<b>Propósito</b>	Las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas incrementan su productividad.	P Tasa de variación en la productividad de la actividad económica apoyada en las Unidades de Producción Primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas.	((Productividad de la actividad económica apoyada en las Unidades de Producción Primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas con estímulo del Programa en el año tn / Productividad de la actividad económica apoyada en las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas con estímulo del Programa en el año t0-1) *100	Bianual	1.14	-6.82	La productividad media de las unidades de producción que fueron apoyadas por el PCEF fue de 0.82 pesos. Menor a lo obtenido en el año base, ello se debe entre otras cosas a que el 74% de los apoyos a nivel nacional se concentraron en la región Sureste, en el estado de Chiapas casi el total de los apoyos se orientó a paquetes tecnológicos con un bajo monto lo cual no fue suficiente para un incremento substancial de la productividad de los beneficiarios. En la actividad agrícola se obtuvo un mayor valor de producto por cada unidad monetaria invertida en los factores de la producción. En la actividad pecuaria solo se recuperaron 38 centavos por cada peso invertido, fueron los animales (vientres y sementales) que incrementaron sustancialmente el nivel de los activos lo que incidió en la baja productividad. El principal factor de la producción empleado en la actividad agrícola fue el uso de insumos, representaron el 58% con una menor participación en el uso del capital, y en último lugar, la mano de obra para la producción, minimizada por las superficies mecanizadas del norte del país	Las unidades del Sur Sureste y Noroeste fueron las más productivas. En el primer caso, caracterizado por unidades de producción de baja escala productiva, baja capitalización e intensivas en el uso de mano de obra, principalmente, en el segundo, un tipo de agricultura más enfocado al mercado con el uso más eficiente de los factores productivos. Las UP pecuarias de la región Centro que tuvieron el mayor desarrollo tecnológico también fueron las más productivas, sus resultados están relacionados a sistemas de producción más intensivos, en contraste con la región Noreste que tuvo el menor nivel tecnológico y se caracterizó por una producción más extensiva.

Componente	A C1 Infraestructura y equipamiento incrementados en las Unidades de Producción Primaria.	C1 Tasa de variación del valor de los activos de las Unidades de Producción Primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas.	((Valor de los activos de las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas con el estímulo en el año tn / Valor de los activos de las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas en el año t0)-1)*100	Anual	15.04	11.65	La diferencia de la meta alcanzada con respecto a la programada, es mínima. Sin embargo se describen los principales resultados obtenidos por el programa. La región Noreste tuvo el mayor valor promedio de los activos (967,516) y representó casi cuatro veces el promedio del Centro (240,491) y Sur Sureste (294,163). La región Noreste tiene una composición de activos principalmente de vientres y sementales debido a que desarrolla mayoritariamente actividades pecuarias extensivas; en la región centro predomina la agricultura de baja escala, los activos predominantes de las unidades de producción fueron maquinaria y equipo.	Los resultados del programa muestran grandes contrastes entre las unidades de producción beneficiarios en función de su nivel de capitalización, tamaño del predio, nivel tecnológico, rendimientos productivos y rentabilidad relativa, aunado a la región donde se desarrollan. De acuerdo al tipo de actividad, y a sus necesidades en cuanto a los factores de la producción es el tamaño del capital. En la agricultura se tuvo el menor nivel de activos (\$478,340) concentrados principalmente en maquinaria y equipo. Las actividades pecuarias fueron las más capitalizadas, con casi el doble del valor. Otros Motivos: En relación a la meta aprobada hubo un error de registro en el valor del numerador, el correcto era 590 ,484 por ello la meta esta muy arriba, error que fue corregido en el mes de abril del 2019.
	B C2 Nivel tecnológico de las unidades de producción primaria mejorado.	C2.1 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad agrícola.	((Índice de nivel tecnológico en la actividad agrícola en el año tn / Índice de nivel tecnológico en la actividad agrícola del año t0)-1)*100	Anual	7.84	7.84	La meta se cumplió conforme a lo programado. Las regiones Centro (0.436) y Sur Sureste (0.472) al igual que otros años continúan siendo las menos desarrolladas en cuanto al uso de tecnología, al situarse por debajo del promedio nacional. Los cultivos bajo temporal fueron los más importantes con el 60% de las UP apoyadas, principalmente en el Sur Sureste y Centro (94% y 76%). Las regiones Noreste y Noroeste emplean mayor mecanización que el resto, con más del 80% de la superficie sembrada ya que presentan predios más grandes.	Por régimen de humedad las UP de riego tuvieron un mayor desarrollo tecnológico, principalmente por el nivel alcanzado en la fertilización y el tipo de material biológico empleado en los procesos productivos. En cultivos de temporal resultó un menor nivel tecnológico debido al tipo y aplicación de fertilizantes. Baja California Sur y Tamaulipas tuvieron el mayor nivel tecnológico agrícola en los cultivos bajo riego, principalmente por su alto nivel de mecanización y el uso de semillas certificadas en la producción de los cultivos de cielo abierto.
		C2.3 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad acuícola.	((Índice de nivel tecnológico en la actividad acuícola en el año tn / Índice de nivel tecnológico en la actividad acuícola del año t0)-1)*100	Anual	41.18	41.18	La meta se cumplió conforme a lo programado. Los beneficiarios que realizaron actividades acuícolas representaron el 1% del total; de estos, el 64% empleó sistemas de producción semi intensivos, y solo el 21% usó ambientes controlados, principalmente a través de jaulas sumergibles. La mayoría de los organismos que se usaron para siembra o reproductores provienen de laboratorios especializados o fueron variedades certificadas de camarón, tilapia y trucha; lo que permite un mejor rendimiento y producción de mayor calidad.	La meta se cumplió conforme a lo programado. El índice de nivel tecnológico acuícola de las UP apoyadas fue superior a los ejercicios presupuestales anteriores, lo que denota un nivel tecnológico intermedio en la actividad acuícola. Los componentes del índice: sistema de producción y calidad genética, reportaron los mayores niveles tecnológicos. La tilapia y e camarón fueron las dos principales especies acuícolas producidas; y este último se produjo bajo un mayor nivel tecnológico.
		C2.4 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad pesquera.	((Índice de nivel tecnológico en la actividad pesquera en el año tn / Índice de nivel tecnológico en la actividad pesquera del año t0)-1)*100	Anual	54.29	60.00	La meta alcanzada se encuentra por arriba de lo programado debido a: El 93% de los pescadores apoyados empleó un arte de pesca selectiva, principalmente a través de trasmallos especialmente en la captura de huachinango y pargo. El principal método de conservación fue el uso de hielo. El 14% de las embarcaciones no usó alguna tecnología de navegación, y aquellos que sí emplearon algún sistema, combinaron el motor fuera de borda y el GPS.	El índice de nivel tecnológico en las actividades pesqueras apoyadas por el Programa se encuentra en un nivel intermedio, las debilidades tecnológicas se encontraron principalmente en el método de conservación y la tecnología de navegación que emplean. En los estados de Sonora y Baja California Sur se encontraron los pescadores que contaron con un nivel tecnológico por arriba del promedio; estos emplearon mejores sistemas de refrigeración y navegación (sonar o radar), ya que fueron de una mayor escala productiva.

Componente		C2.2 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad pecuaria.	((Índice de nivel tecnológico en la actividad pecuaria en el año tn / Índice de nivel tecnológico en la actividad pecuaria del año t0)-1)*100	Anual	4.00	0.00	El índice de nivel tecnológico pecuario fue similar al obtenido al 2016 y 2017, lo que confirma un bajo nivel tecnológico pecuario en las unidades de producción, principalmente en los temas de reproducción y sistemas de alimentación. La reproducción fue el componente del índice que menor nivel tecnológico alcanzó, debido a que gran parte de las producciones son extensivas y de pastoreo, ya sea libre, rotacional o con suplementación. Las regiones Centro y Sur Sureste alcanzaron un mejor nivel tecnológico principalmente por tener un mejor sistema de alimentación y una mejor calidad genética, respectivamente. En las unidades de producción pecuaria beneficiarias predomina un sistema de producción extensivo, donde el 49% empleó una detección visual de estros o celos. El principal método de reproducción del ganado fue la monta libre sin control con el 61% y solo el 8% emplea la inseminación artificial.	El principal tipo de ganado que se encontró en las UP apoyadas fue el mejorado con el 70% del total, el criollo y la raza pura tuvieron el 14 y 13% respectivamente. Los bovinos destinados a la engorda y a cría fueron principalmente de razas mejoradas y criollas 83% los destinados a la producción de leche y pie de cría tuvieron los mejores porcentajes en razas puras y certificadas, sobre todo porque las mejores razas generan mayores rendimientos lecheros y en el pie de cría porque se emplean para mejoramiento genético.
	C. C3 Capacidades técnico-productivas y organizacionales de las unidades de producción primaria fortalecidas.	C3 Porcentaje de las unidades de producción en las que se aplican las técnicas de producción adquiridas mediante la capacitación, transferencia de tecnología y capacitación, transferencia de tecnología y	(Unidades de producción en las que se aplican las técnicas de producción adquiridas mediante la capacitación, transferencia de tecnología o asesoría / Unidades de producción apoyadas con capacitación, transferencia de tecnología y	Anual	100.00	100.00	La meta se cumplió conforme a lo programado	La meta se cumplió conforme a lo programado
Actividad	A 1 A2. C1 Implementación de proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios pesqueros y acuícolas.	A2. C1 Porcentaje de implementación de Proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas.	(Número de proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas implementados / Número de proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios pesqueros y acuícolas registrados)*100	Semestral	100.00	100.00	Las diferencias presentadas en los valores de numerador y denominador se deben a una adecuación a la alza del número de proyectos estratégicos registrados en el Anexo de Ejecución con los estados, mismos que fueron implementados.	Efectos positivos, toda vez que la meta absoluta fue rebasada al apoyar 4 proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas adicionales a los programados
	A 2 A1. C1 Implementación de proyectos productivos agrícolas, pecuarios pesqueros y acuícolas.	A1.C1 Porcentaje de implementación de Proyectos Productivos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas.	(Número de proyectos productivos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas implementados / Número de proyectos productivos agrícolas, pecuarios pesqueros y acuícolas registrados)*100	Semestral	100.00	100.35	En términos relativos la meta fue superada ya que el número de proyectos registrados en el anexo de ejecución se mantuvo conforme a lo programado, no así el número de proyectos implementados que incrementaron en 116.	Sin efectos cuantificables, toda vez que la diferencia en la meta alcanzada en relación a la programada es de solo .35 puntos porcentuales y las cifras registradas son preliminares.
	B 3 A3. C2 Aplicación de paquetes tecnológicos de pesca y acuicultura.	A3. C2 Porcentaje de Unidades de Producción Primaria con paquetes tecnológicos de pesca y acuicultura aplicados	(Número de Unidades de Producción Primaria con Paquete Tecnológico de Pesca y acuícolas autorizado / Número de Unidades de Producción Primaria con solicitud de Paquete Tecnológico de Pesca y acuícolas)*100	Semestral	100.00	100.00	La meta se cumplió conforme a lo programado	La meta se cumplió conforme a lo programado
	B 4 A1. C2 Aplicación de paquetes tecnológicos agrícolas para cultivos cíclicos y perenes.	A1. C2 Porcentaje de Unidades de Producción Primaria con paquetes tecnológicos agrícolas para cultivos cíclicos y perennes aplicados	(Número de Unidades de Producción Primaria con Paquete Tecnológico Agrícola autorizado / Número de Unidades de Producción Primaria con solicitud de Paquete Tecnológico Agrícola)*100	Semestral	100.00	100.00	La meta se cumplió al 100%. La variación en el número de unidades de producción primaria con paquete tecnológico agrícola autorizado obedece a que el estado de Chiapas, transfirió el dinero del componente de Capacitación para atender la demanda que se presentó por parte de los productores en la aplicación de paquetes tecnológicos agrícolas.	El efecto es positivo porque se atiende la demanda total del sector en la autorización del 100% de las solicitudes, favoreciendo con ello una mejora en la productividad del sector agrícola.

	B 5 A2. C2 Aplicación de paquetes tecnológicos pecuarios para bovinos y especies menores.	A2. C2 Porcentaje de Unidades de Producción Primaria con paquetes tecnológicos pecuarios para bovinos y especies menores aplicados	(Número de Unidades de Producción Primaria con Paquete Tecnológico Pecuario autorizado / Número de Unidades de Producción Primaria con solicitud de Paquete Tecnológico Pecuario)*100	Semestral	100.00	100.00	Las diferencias presentadas en los valores de numerador y denominador se deben a una adecuación a la alza del número de proyectos estratégicos registrados en el Anexo de Ejecución con los estados, mismos que fueron implementados.	Efectos positivos, toda vez que la meta absoluta fue rebasada al apoyar 4 proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas adicionales a los programados
	C 6 A1. C3 Establecimiento de centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable.	A1. C3 Porcentaje de establecimiento de Centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable.	(Número de centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable establecidos / Número de centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable programados)*100	Semestral	100.00	0.00	No fue posible establecer los 3 centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable, por los siguientes motivos: Chiapas tenía programado establecer un centro pero asignó el recurso para atender la demanda de los productores en Paquetes Tecnológicos y la CDMX no recibió dinero dado que los cambios de la administración de la CDMX retrasó hasta el mes de diciembre del 2019 la firma del anexo técnico por lo cual fue imposible radicar el recurso.	El estado de Chiapas no contará de momento con un Centro de Capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable, sin embargo se dio atención a la demanda de los productores en cuanto a sus necesidades para el desarrollo de paquetes tecnológicos agrícolas
	C 7 A2. C3 Desarrollo de capacidades de las unidades de producción primaria.	A2.1. C3 Porcentaje de eventos de Capacitación realizados	(Número de eventos de capacitación realizados / Número de eventos de capacitación programados)*100	Semestral	100.00	90.09	La disminución en el número de eventos de capacitación se debe a que el estado de Chiapas reasignó el presupuesto a paquetes tecnológicos.	Sin efectos cuantificables toda vez que la meta se encuentra dentro del comportamiento esperado del componente y si bien se realizaron menos eventos se dio atención a la demanda de los productores en otro de los incentivos
Actividad		A2.2.C3 Porcentaje de eventos de transferencia de tecnología realizados.	(Número de eventos de transferencia de tecnología realizados / Número de eventos de transferencia de tecnología programados)*100	Semestral	100.00	211.63	La meta se vio rebasada ya que el número de eventos para la transferencia de tecnología realizados se incremento debido a la un alza en la demanda de los mismos, en un 111% respecto a lo programado. Cabe mencionar que esta variación se presentó en el mes de Noviembre del presente por lo que ya no fue posible ajustar el valor del denominador.	El efecto es positivo toda vez que se realizaron mayores eventos de transferencia de tecnología ampliando la cobertura del componente, favoreciendo a un mayor número de productores.
		C 8 A3. C3 Asesoría para el desarrollo de capacidades de las unidades de producción primaria	A3. C3 Porcentaje de eventos de asesoría realizados para el desarrollo de capacidades.	(Número de eventos de asesoría para el desarrollo de capacidades realizados / Número de eventos de asesoría para el desarrollo de capacidades programados)*100	Semestral	100.00	211.63	La meta fue rebasada ya que se realizaron 48 eventos de asesoría para el desarrollo de capacidades adicionales a los programados, estos cambios se dieron en los meses de noviembre y diciembre razón por la cual ya no fue posible realizar ajustes a la meta.
	C 9 A4. C3 Otorgamiento de asistencia para la elaboración de proyectos ejecutivos.	A4. C3 Porcentaje de unidades de producción primaria que reciben asistencia técnica para la elaboración de proyectos ejecutivos.	(Número de unidades de producción primaria con asistencia técnica para la elaboración de proyectos ejecutivos / Número de unidades de producción primaria registradas para asistencia técnica en la elaboración de proyectos ejecutivos)*100	Semestral	100.00	100.00	La meta se cumplió al 100% la diferencia del Número de unidades de producción primaria con asistencia técnica para la elaboración de proyectos ejecutivos alcanzada respecto a lo programado obedece a un error en el reporte de datos ya que el valor de 267 corresponde al total de proyectos y no al número de Unidades de producción primaria que fueron apoyadas con asistencia técnica las mismas que fueron registradas por ello tanto el numerador como denominador cambia de 267 a 643.	El efecto es positivo ya que se realizaron 267 proyectos que impactaron positivamente a 643 Unidades de producción