



Informe de Evaluaciones o Acciones de Monitoreo realizadas por el Comité Técnico Estatal de Evaluación de San Luis Potosí

En cumplimiento al párrafo 2, del Numeral 13 del Programa Anual de Evaluación 2017 emitido por la SHCP y el CONEVAL, a continuación se presenta el informe con las evaluaciones o acciones de monitoreo realizadas a través del Comité Técnico Estatal de San Luis Potosí; así como los principales hallazgos y usos de las mismas.

1. Tabla resumen

Tipo de evaluación o acción de monitoreo realizadas	Programa
2.1. Compendio de indicadores 2016	Componente de Infraestructura Productiva para el Aprovechamiento Sustentable de Suelo y Agua (IPASSA) del Programa de Productividad Rural
2.2. Compendio de indicadores 2016	Programa de Concurrencia con las Entidades federativas (PCEF)
2.3. Compendio de indicadores 2016	Componente de Extensionismo (CE) del Programa de Apoyo a Pequeños Productores
2.4. Compendio de Indicadores 2016,	Componente de Sanidad Vegetal “Campaña Fitosanitaria – Huanglongbing” del Programa de Sanidad es Inocuidad Agroalimentaria (PSIA)

2. Principales Hallazgos y Usos por Evaluación

2.1. Compendio de indicadores 2016 del Componente de Infraestructura Productiva para el Aprovechamiento Sustentable de Suelo y Agua (IPASSA)

2.1.1. Principales Hallazgos

- El indicador de oportunidad fue positivo en la Gestión de los Recursos y las Radicaciones, lo que ayudo a la pronta dictaminación, convenios y pagos antes del término del año fiscal de acuerdo a las Reglas de Operación, por



otro lado también se cumplió tanto con las metas físicas como financieras con un efectivo proceso de supervisión.

- La planificación y trabajo participativo de los extensionistas ha permitido que las acciones y obras promovidas por el IPASSA sean congruentes con las necesidades y potenciales productivos de los beneficiarios, que sumando la eficiencia de las empresas constructoras derivó en la completa satisfacción de los beneficiarios/as del comité Pro-proyecto, así como la continuidad del extensionista y de los proveedores.
- El promedio de captación de agua fue de 4.2%, del total de la capacidad de almacenamiento de agua proyectada en el diseño del proyecto, debido principalmente a que en el estado se dio un periodo muy seco; el costo promedio de captación real es de \$10.19/m³ por año el cual fue menor que el año anterior que fue de \$46.6 por m³, debido al tipo y visión integral de los proyectos de infraestructura productiva para el aprovechamiento sustentable de suelo y agua. Lo que destaca la importancia de contar con obras de captación en épocas de lluvia, que aseguren el abasto de agua.
- La superficie atendida fue de 9,830.33 ha. con un promedio de 34.42 hectáreas por beneficiario, la principal actividad productiva es la actividad pecuaria, de la especie bovina y caprina que en términos de rendimiento solo se enfoca a la venta de crías.
- El indicador de implementación de prácticas productivas sustentables en la actividad pecuaria es de 0.74, aun cuando se han implementado mejoras en sus pastizales y rotación de potreros, se detectan deficiencias en la práctica de ajuste de carga animal, por lo que es importante continuar fortaleciendo dicho indicador.

2.1.2. Principales Usos

- Para hacer de conocimiento la gestión e indicadores de resultados del componente IPASSA y ponerlos a consideración de los actores que intervienen en el sector agropecuario a través del Grupo de Trabajo y del Comité Estatal de Desarrollo rural , entre ellas la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), Comisión Nacional de las Zonas áridas (CONAZA), Comisión



Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero (COTECOCA), Comisión Nacional del Agua (CNA) y la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), así como a la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA), entre otras, con el fin de vincular apoyos y diseñar estrategias alternativas en la restauración al medio ambiente, la conservación de suelo en áreas degradadas y la focalización para realizar proyectos productivos complementarios en el periodo 2018.

- Configurar una capacidad de experiencias y de conocimiento de las condiciones del capital natural y de la capacidad nutritiva de la recuperación de suelo, del valor del espacio de tiempo de la recuperación para la productividad pecuaria, y además permita con ello una mejor asistencia técnica de seguimiento y gobernanza con el Municipio.
- Los comités pro-proyecto que se identifican como usuarios pecuarios y con el desarrollo productivo que tienen las obras de IPASSA, es relevante que se vinculen con las acciones de Extensionismo y del Programa de Concurrencia para presentar en el Comité estatal de Desarrollo Rural una propuesta coordinada para la planeación del Anexo Técnico de 2018 con la participación de las áreas responsables.
- Someter a consideración en la elaboración del Anexo de Ejecución 2018 proyectos de inversión que tengan en cuenta que la infraestructura para cosecha de agua de lluvia en municipios prioritarios por el bajo costo alcanzado de obras ($\$10.19/m^3$), está relacionada con la mejor pertinencia, ubicación de las obras y la corresponsabilidad de los beneficiarios; además valorar que la relación de recursos –agua y suelo– población y aprovechamiento productivo puede favorecer el arraigo de la familia y el logro de niveles más altos de bienestar.
- Utilizar el mecanismo de comunicación con los municipios prioritarios del programa en reunión del Consejo Municipal de Desarrollo Rural y/o del Consejo Distrital de Desarrollo Rural para proyectar avances de IPASSA en la gestión territorial y promover la continuidad de un desarrollo territorial con esta intervención para la planeación de la siguiente gestión municipal 2019-2021. De manera particular, la Dirección General de Recursos Hidráulicos que opera el componente IPASSA considere los indicadores de resultados por proyecto para apoyar las acciones de Convenio y Programación 2018 con el Presidente, Secretario y responsable del



desarrollo rural en el municipio para instrumentar capacidades de gobernanza con los beneficiarios del Comité Pro Proyecto, así como generar un inventario de las obras y acciones que identifiquen actividades de atención, compromiso y seguimiento por parte de los beneficiarios, el municipio y el área operativa de la SEDARH.

2.2. Compendio de indicadores 2016 del Programa de Concurrencia con las Entidades federativas (PCEF)

2.2.1. Principales Hallazgos

- El indicador de oportunidad nos permite observar como la Gestión de los Recursos afecta el tema de radicaciones y la dictaminación, convenios y pagos antes del término del año fiscal de acuerdo a las Reglas de Operación (R.O.). El contexto en 2015 que registró una baja calificación del Índice (20/100) estuvo afectado por un entorno de incertidumbre y/o condiciones de cambio de la administración pública estatal, considerando radicaciones en tres partes y que existieron reducciones del recurso programado, mientras que en 2016 el indicador alcanza un valor de (60/100) con una sola radicación de recursos oportuna estatal y federal, pero una operación de dictaminación, aprobación y entrega de apoyos que no puede ajustarse su operación a los tiempos que marcan las R.O.
- En términos de Indicadores de Resultados destaca el interés sobre el indicador de capitalización y el del nivel tecnológico agrícola y pecuario, que sirven para mejorar los procesos sustantivos de planeación y dictaminación de los proyectos al tenerlos en cuenta para construir criterios con base en una población objetivo prioritaria de los Estratos E2, E3, E4 y E5 que establecen las R.O 2017.
- En el proceso de planeación del Programa PCEF, el Indicador de la Oportunidad de la Gestión, identifica que los tiempos señalados para la entrega de los apoyos al mes de agosto u octubre que penalizan al indicador, contrasta con la expectativa sobre el uso y la aplicación que tiene el apoyo recibido por el beneficiario, ya que la encuesta de evaluación encuentra que su aplicación puede ser durante el año agrícola e incluso en el próximo año, y además se confirma con alta calificación de satisfacción del beneficiario la Operación del programa.



2.2.2. Principales Usos

- Contar con elementos de información para los indicadores de valor de los activos de las actividades agrícolas y pecuarias, así como del nivel tecnológico de estas actividades, que consideran los componentes de las matrices para resultados 2017 (MIR2017).
- Con los resultados del Monitoreo & Evaluación 2015-2016, que proporcionan indicadores por estratos de la proporción del valor de los activos adquiridos respecto al total de capitalización de la UP, plantea a los procesos sustantivos del programa la formulación explícita de nuevos criterios de asignación de activos en virtud de que el estrato E2 sigue siendo alto y en el caso del E3 con tendencia contraria, des configurándose la definición de la Población Objetivo y la búsqueda de los resultados intermedios del Programa , como rendimientos, rentabilidad, nivel tecnológico, mercado, etc.
- Los resultados de la evaluación 2016 con relación al nivel tecnológico, permite formular indicadores de resultados de este tipo para la MIR 2017. En el caso de San Luis Potosí, este indicador se espera que registre una tasa de variación para la actividad agrícola y pecuaria de 6.27 y 2.33 respectivamente, considerando factores explícitos de la planeación de acciones sobre la tecnificación de riego, uso de fertilizantes para la agricultura y en el caso pecuario, el mejoramiento en el material genético y técnicas reproductivas.
- .Aprovechar la base de datos para analizar variables relacionadas con los indicadores de los estratos E3 y E4 para proponer criterios al proceso de dictamen de la UTE en términos de focalización de apoyos y logro de resultados en el uso de insumos, producción, rentabilidad y productividad.
- Atender problemáticas específicas en términos de los subsidios y apoyos al campo, el envejecimiento de los propietarios agrícolas vs pecuarios y sus consecuencias en diferentes resultados como el de la productividad media, nivel de capitalización, rendimientos y rentabilidad.



- Integrar un documento de valoración de los indicadores de gestión 2016 por áreas de competencia en etapas operativas señaladas en las RO para distinguir actividades de mejora y su cumplimiento.
- En el marco de las actividades de difusión del Compendio de Indicadores de Resultados 2016, elaborar una presentación dirigida con contenidos específicos de interés a diferentes instancias de decisión, para aprovechar el tiempo, y obtener acuerdos de análisis y ejecución en el marco de las capacidades institucionales.

2.3. Compendio de indicadores 2016 del Componente de Extensionismo (CE)

2.3.1. Principales Hallazgos

- Del total de beneficiarios atendidos el 50% se encuentran dentro de la población objetivo de los estratos E1 y E2. En referencia al E1 el 58% del extensionista prestador del servicio cuenta con estudio de posgrado como se señaló dentro de las reglas de operación en 2016. Dentro de los principales resultados resalta que el 85% de acuerdo a la variable de ingresos externos, tiene proporciones muy altas derivado en su mayoría de empleo fuera de la UP, por lo que su principal actividad no es la primaria. La actividad que reportan es principalmente agrícola (no hay actividad ganadera) y esta es rustica de agricultura protegida, con un índice de nivel tecnológico menor (0.26) respecto al índice de Nivel Tecnológico a cielo abierto es (0.36) en las UP. El indicador de adopción de nuevas tecnologías es menor que el de los otros estratos, afectado por los bajos encadenamientos tanto hacia adelante como hacia atrás, no tienen la idea de cambios, prácticamente adolecen de canales de comercialización, el tipo de mercado es local, no se registran valores productivos ni contables en un 42%. No obstante, la producción obtenida de producción de traspatio generan un producción promedio de poco más de una tonelada en un ciclo de 7 meses lo que hace atractivo este tipo de acciones; sin embargo, la asistencia técnica se encuentra limitada por el hecho de que el beneficiario no está de tiempo completo en la UP lo que impide su seguimiento y diferenciar estrategias de intervención del extensionismo.



- Los beneficiarios pertenecientes al estrato E3 que en 2017 se adicionó dentro de la población objetivo del (CE) representan el 20% de los encuestados, sus principales resultados en 2016 muestran una menor tendencia que los estratos E1 y E2 a los ingresos externos, su principal actividad es la ganadería (no hay actividad agrícola) y es más en la especie de caprinos que actualmente se encuentra dentro de los proyectos estratégicos del Estado. Las unidades de producción (UP) que cambiaron prácticas tecnológicas y/o organizativas es de 76.92% (n=10) y los principales aprovechamientos que mencionaron son para tener prácticas más adecuadas y que generan mayor rendimiento. Sin embargo el índice de nivel tecnológico de la actividad ganadera es de 0.223 con un indicador de adopción de nuevas tecnologías de 0.14 (entre el valor de 0 a 1). Su canal de comercialización es mediante intermediarios y por acopiador en menor medida, el tipo de mercado es mayormente local y poco regional, ninguna UP lleva registros productivos ni contables que documenten los resultados de los servicios profesionales recibidos.
- Fuera de la población objetivo, se detectó un 30% de los beneficiarios encuestados perteneciente a los estratos E4 y E5, en dos terceras partes su actividad es la ganadería tanto caprinos como bovinos (46% y 54% respectivamente) el resto es agrícola únicamente a cielo abierto. Sus canales de comercialización es mediante intermediarios (55%) y por acopiador (17%). Su mercado es local y regional en igual medida. Con un índice de nivel tecnológico de la actividad ganadera de 0.206 menor que el estrato E3 y en agricultura a cielo abierto es de 0.57 con un indicador de adopción de nuevas tecnologías de 0.17, las UPS que cambiaron prácticas tecnológicas y/o organizativas es de 73.68%, los principales aprovechamientos que mencionaron también son para tener prácticas más adecuadas así como generar mayor rendimiento, sin embargo no registran valores productivos ni contables en un 95% y los que llevan algún registro son solo productivo.
- El valor del producto obtenido por cada unidad monetaria invertida en los factores de la producción pecuaria en estos estratos no preferentes (E4 y E5) o sea, la productividad media de los factores de (0.48) no se distingue del promedio total de los estratos y resulta mucho menor que la de la agricultura (1.1). Los estratos E4 y E5 con beneficiarios pecuarios de 52 años de edad en promedio, los servicios profesionales deberían haberse enfocado a atender factores débiles de la comercialización y el mercado y



relacionarlos con los factores productivos para mejorar su productividad media.

- El índice de oportunidad para 2016 fue de 75 con base 100, lo que permitió operar oportunamente conforme a la normatividad, sin embargo descendió en 2017 a menos de la mitad 30, ya que se vio afectado por la radicación de los recursos y consecuentemente por la contratación oportuna de los extensionistas de acuerdo a los ciclos a atender. Sin embargo destacan dentro de las variación del CE ahora llamado en 2017 Componente de Extensionismo Desarrollo de Capacidades y Asociatividad Productiva, el proceso de selección de los extensionistas el cual se dio mediante una evaluación presentando un examen nacional en Línea de Capacidades de Extensión en la plataforma del SER Mexicano, así como las evaluaciones de desempeño del año anterior de los extensionistas, que otorgo el criterio de continuidad con un 78% de los mismos (en 2016 fue de 42%). Lo anterior permitió que se presentará en tiempo y forma la elección de los extensionistas, así también se rescató la convocatoria a productores que no hubo en 2016. Pero la radicación tuvo un retraso de 3 meses lo que condiciono el avance de tener una planeación y programación más oportuna y sobre todo de programación estratégica para atender los estratos de la población objetivo.

La organización para **inclusión de mercados** tiene resultados importantes en la compra de insumos, asistencia técnica y comercialización y existe una amplia área de oportunidad, la cual debe ser acompañada con capacitación hacia los técnicos y su incorporación a sus programas de trabajo.

2.3.2. Principales Usos

- Buscar una estrategia de intervención para los estratos de la población objetivo, desarrollada por la entidad operativa que en este caso es la dirección de Desarrollo Rural, para destacar desde el principio actividades estructuradas de un extensionismo integral y territorial.
- Considerar elementos de mejora para los procesos sustantivos de planeación estratégica y programación del proceso de selección de extensionistas para cultivar una oferta institucionalizada del componente del Programa de Apoyo a Pequeños Productores.



- Abordar los indicadores de Gestión en el Grupo de Trabajo para analizar el proceso de inducción a beneficiarios y contratación de extensionistas.
- El CTEE participa en una sesión con miembros del Comité Estatal de Desarrollo Rural para presentar el Compendio de Indicadores 2016 y utilizar el análisis de indicadores de resultados inmediatos. Se organizará en enero a fin de aprovechar algunos indicadores para la elaboración del Programa Operativo 2018 y la promoción de inscripción de beneficiarios identificados mediante la contratación de extensionistas.
- Con los indicadores de resultados del CEDACAP por estratos de la población objetivo, generar algunos elementos a considerar para el análisis y dictamen por el Comité de la contratación de extensionistas y de los que deben contener los programas de trabajo del extensionista según el estrato a atender.
- Dar a conocer a los extensionistas con registro y cumplimiento de criterios del CEDACAP el esquema de evaluación para orientar el proceso de formulación del programa de trabajo y las interacciones con coordinadores, grupo de beneficiarios, el GEIT y las derivadas del seguimiento operativo básico de la estrategia de intervención.
- Hacer partícipe a los DDR de los indicadores de resultados en el marco territorial para fortalecer la institucionalidad.

2.4. Compendio de Indicadores 2016, Campaña Fitosanitaria – Huanglongbing (HLB)

2.4.1. Principales Hallazgos

- La campaña contra el HLB 2016, tuvo como área de atención 17 municipios citrícolas que componen la zona Media (3) y Huasteca (14) del estado de San Luis Potosí. Los resultados se diferencian para la zona media y para la zona huasteca. La zona media representó el 37% del territorio atendido y de los indicadores de resultados resalta los valores altos del nivel promedio de **cultura de participación** en la vigilancia epidemiológica el cual es de



92.18 puntos en escala de 100, el nivel promedio de cultura de medidas preventivas es de 84.58, así como el valor de la respuesta de cultura de reporte inmediato de plagas o enfermedades 90. Poco menos de la mitad (47%) están organizados en la zona media y han recibido capacitación acerca de cómo deben participar en la vigilancia del Huanglongbing, también cuentan con los teléfonos de reporte de plantas con síntomas del Huanglongbing, y consideran importante estar informado acerca de esta enfermedad y los daños que puede ocasionar. Sin embargo aún es necesario reforzar acciones en materia de sanidad.

- Por otro lado resaltan también los valores inferiores de los beneficiarios encuestados pertenecientes a la zona Huasteca en la **cultura de participación**, los cuales representan el 63% del total. Los indicadores de resultados muestran que el nivel promedio de cultura de participación en la vigilancia epidemiológica es de 61.88, mientras que el nivel promedio de cultura de medidas preventivas es de 47.18 poco más de la mitad que el valor dado en zona media, referente al valor de la respuesta de cultura de reporte inmediato de plagas o enfermedades este es de 71.75. Por otro lado resalta la falta de organización del total de beneficiarios de esta zona, además del hecho de que apenas una cuarta parte de ellos han recibido capacitación acerca de cómo deben participar en la vigilancia del Huanglongbing, y aun cuando un 84% considera importante estar informado acerca de la enfermedad y los daños que puede ocasionar, solo el 33% del total tiene a la mano los teléfonos de reporte de plantas con síntomas del HLB. Cabe destacar que de los beneficiario encuestados pertenecientes a esta zona, el 50% es mayor de 60 años, su nivel escolar es primaria incompleta en un 60% y un 27% se identifica con la etnia náhuatl.
- Para el ejercicio de la campaña del HLB 2016, las **pérdidas directas** por causa de las plagas o enfermedades se cuantifican en promedio en alrededor de \$5.50 por hectárea, dado el material vegetativo destruido, así como el producto de la fruta, en costos indirectos no se reportan pérdidas, debido a que no hubo decomisos ni destrucción de producto, tampoco existió afectación al precio de venta. El costo total por hectárea asciende a \$1,322.40 el cual es para la aplicación de los productos químicos otorgados por los organismos operadores de la campaña contra el HLB, que en zona media dada la mecanización reduce costos mientras que en la huasteca las labores se realizan de manera manual. Por otro lado el diagnóstico y control



de focos y brotes se cubrió al 100%, no obstante el nivel de eficacia se vio disminuida al 75% en la eliminación de estos, relacionado con el nivel de participación de los productores en la vigilancia epidemiológica, que en algunos casos muestran cierto desinterés agobiados por los bajos precios del producto, lo cual no permite realizar medidas preventivas y de control de esta plaga.

- La superficie total de cítricos en el estado de San Luis Potosí, se reporta como susceptible a presentar casos positivos del HLB, por lo que se declara al estado de estatus de zona bajo control fitosanitario, esto indica el gran compromiso que existe en permanecer alerta ante posibles nuevos brotes y evitar el colapso económico de los productores citrícolas, resaltando la importancia de las campañas que desarrolla los organismos operadores.
- Por otro lado el **índice de competitividad fitosanitaria** de las UPS que puede motivar la aceptación de la campaña y sus resultados para 2016 mostró un valor de apenas 0.086 en una escala de 0.05 a 1, valor aún menor que el indicador del año 2015 el cual fue de 0.102. Por microrregión los valores de competitividad en Huasteca tanto Sur, Norte y Centro se mantuvieron igualmente bajos, 0.09, 0.06 y 0.05 respectivamente, mientras que en la zona media es donde se reflejó más la baja en la competitividad fitosanitaria respecto al año anterior (0.05 en 2016 mientras que en 2015 fue de 0.17). Cabe señalar que las UPS de la zona Media Oeste perdieron competitividad como resultado de la comercialización la cual se destina principalmente al mercado local por influencia del bajo precio que tuvo la naranja, dejando la venta del producto a pie de huerta y mediante centro de acopio, lo que requiere acciones que aumenten la presencia del producto en canales de comercialización que den mayor valor agregado a la producción y favorezcan la organización, ya que en el contexto nacional el volumen de la producción del estado ocupa el 3° lugar (8.8%).

2.4.2. Principales Usos

- Dar a conocer los aspectos sobresalientes del Monitoreo y Evaluación a los responsables operativos de la Campaña HLB.



- Que el personal técnico oficial y de los OASV, revisen los indicadores de resultados en relación con áreas de oportunidad en el diseño y planeación, programación y presupuestación para 2018.
- Utilizar los indicadores de resultados para motivar a los productores sobre la importancia de la participación de todos y de su organización para ejercer acciones de corresponsabilidad en beneficio del sector.
- Desarrollar contenidos de capacitación que incorporen los indicadores de resultados de los Compendios 2015 y 2016 de algunos aspectos inherentes a los contextos regionales del Estado, importancia, síntomas y demás información sobre el nivel de cultura de vigilancia epidemiológica del HLB y sus vectores, así como la metodología para la detección sintomática y asintomática del HLB.
- Incorporar elementos al protocolo de actuación para la detección de HLB y el establecimiento de Arcos de HLB por la alta capacidad de dispersión del psílido asiático de los cítricos (PAC)
- *Ayudar a la revisión de los componentes de las ARCOs en cuanto a superficie, control biológico, uso de insecticidas, organización y operación y difusión entre otras.*