



SAGARPA

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



Secretaría
de Desarrollo Agropecuario
y Recursos Hidráulicos

PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA)

SAN LUIS POTOSÍ



Junio 2015

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA)

SAN LUIS POTOSÍ

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ

Dr. Fernando Toranzo Fernández

Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Héctor Gerardo Rodríguez Castro

**Secretario de Desarrollo Agropecuario
y Recursos Hidráulicos**

Ing. Hugo Mendoza Noriega

**Subsecretario de Desarrollo Agropecuario
y Recursos Hidráulicos**

Ing. José Apolinar Llanes López

**Director General de Recursos Hidráulicos
de la SEDARH**

Ing. Francisco Ramírez y Ramírez

**Director General de Agricultura y Ganadería
de la SEDARH**

Ing. Juan José Casas Acosta

**Director General de Desarrollo Rural
de la SEDARH**

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. Enrique Martínez y Martínez

Secretario

Lic. Jesús Alberto Aguilar Padilla

Subsecretario de Agricultura

Lic. Juan Manuel Verdugo Rosas

Subsecretario de Desarrollo Rural

M.V.Z. Francisco José Gurría Treviño

Coordinador General de Ganadería

Lic. Mario Aguilar Sánchez

Comisionado Nacional de Acuacultura y Pesca

Lic. Víctor Hugo Celaya Celaya

Coordinador General de Delegaciones

Lic. Carlos Gerardo López Cervantes

Director General de Planeación y Evaluación

Lic. Aníbal González Pedraza

**Director General Adjunto de Planeación y
Evaluación de Programas**

**SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA,
DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

Lic. Alejandro Manuel Cambeses Ballina

Delegado de la SAGARPA en el Estado

Ing. Alejandro García Aguirre

Subdelegado Agropecuario de la SAGARPA

Lic. Rubén Darío González Martínez

**Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural
de la SAGARPA**

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Lic. Alejandro Manuel Cambeses Ballina. Presidente

Ing. Héctor Gerardo Rodríguez Castro. Secretario Técnico

Lic. Guillermo Torres Sandoval. Representante de los productores

M.C. José Luis Barrón Contreras. Representante del sector académico e investigación

Lic. Fernando Jesús Mercado Nordhausen. Coordinador del CTEE

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA ANTONIO NARRO

Dra. María Elena Murillo Soto

Dr. Jesús M. Fuentes Rodríguez

Ing. Yadira Salas Reyna

CONTENIDO

Introducción	6
Capítulo 1.....	7
Análisis del Contexto	7
Capítulo 2.....	10
Características generales de los Proyectos y de los beneficiarios.....	10
2.1. DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LOS PROYECTOS Y DE LOS BENEFICIARIOS	11
Capítulo 3.....	14
Indicadores de Gestión	14
3.1. INDICADORES DE GESTIÓN DEL COUSSA	16
Capítulo 4	19
Indicadores de Resultados	19
4.1 INDICADORES INMEDIATOS	21
4.1.1. <i>Integralidad de proyectos</i>	21
4.2. INDICADORES INTERMEDIOS	22
4.2.1. <i>Captación de agua</i>	22
4.2.2. <i>Superficie promedio incorporada al manejo sustentable, Corresponsabilidad de los beneficiarios y Proyectos productivos asociados</i>	23
4.3. INDICADORES ESTRATÉGICOS	24
4.3.1. <i>Sustentabilidad de la superficie</i>	24
4.4. HALLAZGOS RELEVANTES	26
Anexos.....	27

INTRODUCCIÓN

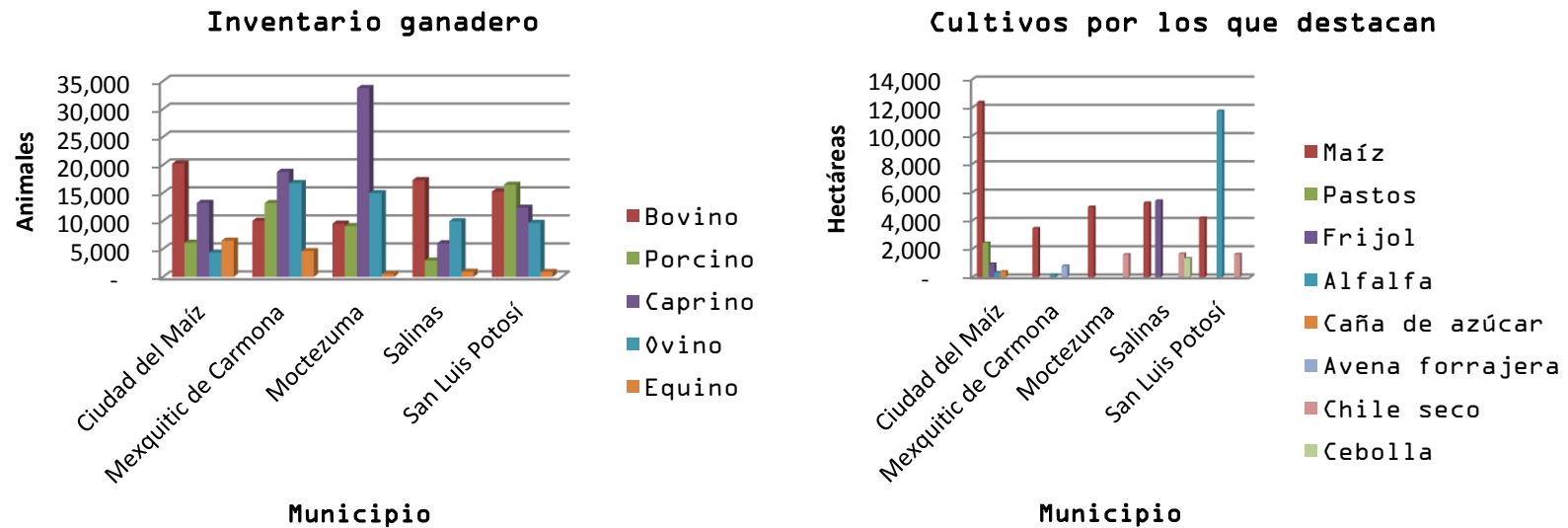
Los instrumentos de política pública dirigidos a contribuir al bienestar de los productores rurales tienen la obligación de responder a la sociedad, no solo de la eficiencia en la entrega de bienes y servicios, sino sobre los resultados que las inversiones realizadas, tienen en los indicadores de bienestar de los beneficiarios. La SAGARPA, precisamente porque su población meta es típicamente vulnerable, se ha comprometido en valorar los resultados que sus Programas tienen en las condiciones de vida de los productores que han participado de las estrategias de intervención pública de esta Secretaría. Este modelo de cultura institucional se le ha conocido como GbR y uno de los instrumentos metodológicos que se ha elegido para evaluar los Programas de SAGARPA del ciclo fiscal 2014, es el Monitoreo y Evaluación ya que permite primero estar midiendo los cambios para valorar el logro de los resultados con referentes sobre los objetivos y metas de los Programas, así como la pertinencia y sustentabilidad. El proceso de valoración lleva implícita la combinación obligada de dos enfoques de investigación, el cualitativo y el cuantitativo. Este último requiere del análisis con técnicas econométricas para determinar los resultados tangibles que se observaron en las unidades de análisis. Una vez que se tiene la información cualitativa, es necesaria la intervención del pensamiento analítico, inductivo para explicar los resultados desde la perspectiva de todo el contexto socioeconómico y geográfico y la gestión que rodean al sujeto y al Programa. El espacio de medición permitirá observar a una muestra durante los ciclos 2014-2018 para valorar el impacto de las acciones de los Programas, desde sus efectos a corto, mediano y largo plazo. El objetivo general de esta evaluación es el establecimiento de una línea de arranque con información y datos de análisis, que conduzca a la evaluación de los procesos de gestión y los resultados observables en las condiciones de vida de la población atendida. Los objetivos específicos consisten en el análisis de los factores condicionantes del contexto para sustentar la explicación de los resultados observados en el M&E. Se realiza el cálculo y análisis de indicadores de las UP en que se realizaron las acciones del COUSSA en 2014, a los que se dará seguimiento en las futuras evaluaciones. Se hace una valoración de las etapas críticas de la gestión del COUSSA, analizando su eficiencia, eficacia y calidad, con indicadores basados en resultados. Se proponen asimismo, recomendaciones, fundamentadas en el análisis y síntesis de la información.

CAPITULO 1

Análisis del Contexto



En el Estado de San Luis Potosí, las acciones del Componente COUSSA, se dirigieron a cinco municipios de las regiones Media, Centro y Altiplano. Las principales características de cada municipio en que se localizan los territorios apoyados, se exponen a continuación:



Fuente: Elaboración propia con datos de las Monografías municipales. SEDESORE. S.L.P. 2010

Ciudad del Maíz cuenta con un inventario importante de bovino y caprino, sin embargo el destacarse por su producción de maíz y pastos, significa una ventaja para la posible presión que se ejerza sobre los recursos naturales de sus territorios. Mexquitic de Carmona y Moctezuma, muestran un desequilibrio entre sus inventarios ganaderos rebasando a otros municipios, sin sobresalir en su producción agrícola para satisfacer las demandas de autoconsumo humano y animal. Salinas cuenta con un inventario de 53,955, principalmente bovinos y destaca por su producción de frijol y chile seco. San Luis Potosí destaca por su producción de alfalfa con la que puede enfrentar la demanda de forraje para alimentar al inventario que posee y comercializar los excedentes a nivel nacional. Cabe mencionar que este cultivo ejerce un requerimiento muy alto de agua. Destaca también por contar con un inventario de 1, 890,000 aves.

Los cinco municipios de intervención del COUSSA en 2014, presentan los siguientes factores condicionantes para la conservación de los recursos naturales:

- ❖ El principal factor condicionante de la conservación de los recursos naturales es la cobertura vegetal, ya que su pérdida impide la infiltración del agua de lluvia al subsuelo, además de suscitar el deterioro del suelo por erosión hídrica. El Estado de San Luis Potosí captura anualmente 1.37% del agua de lluvia, existiendo un déficit, entre cuyas causas, además de la ausencia de capa vegetal, se encuentra la sobreexplotación, las prácticas ineficientes de riego y la falta de infraestructura para captación y almacenamiento de agua.
- ❖ Los municipios de intervención del COUSSA, que fueron seleccionados por presentar problemas de deterioro y conservación de los recursos naturales, se caracterizan por niveles de marginación Alto y Muy Alto, con indicadores de pobreza y con ingresos que los colocan debajo de la línea de bienestar. Estos factores están relacionados directamente con la explotación de los recursos naturales para satisfacer las necesidades inmediatas, sin una visión de futuro.
- ❖ Las actividades pecuarias se realizan sin una visión de negocio, generalmente constituyen cajas de ahorro para la familia y sus formas de comercialización se limitan al intermediario. Adicionalmente, prevalece una creencia o modelo mental entre los ejidatarios de que tierra de todos y de nadie, entonces los recursos que existen en las tierras ejidales, no hay que cuidarlos, porque no les pertenecen.
- ❖ Carencia de una visión territorial, tanto de los beneficiarios del COUSSA como de los PSP, ambos conciben un proyecto integral, como aquél en que concurren recursos de diversos Programas o que incluye diversas acciones y actividades. Visualizar un territorio es vivir en una comunidad interdependiente, en que todos los seres vivos son afectados positiva o negativamente, por las acciones de cada uno que participa en el sistema.

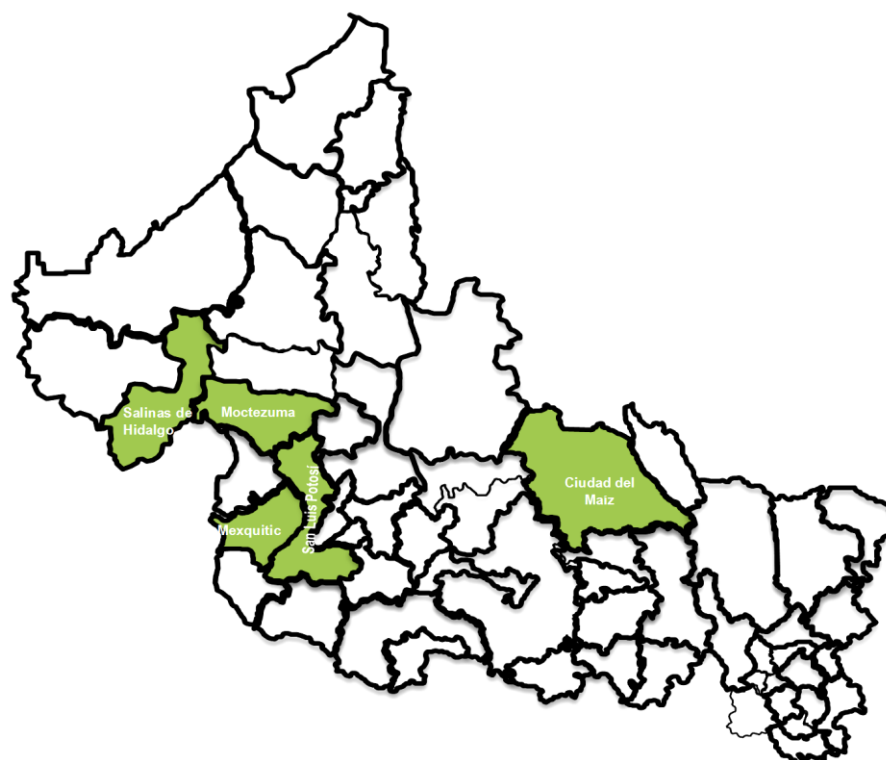
CAPITULO 2

Características generales de los Proyectos y de los beneficiarios



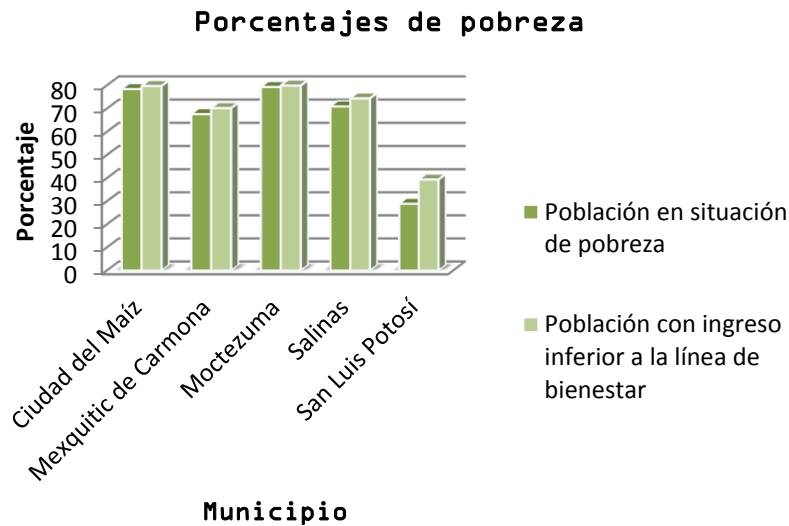
2.1. Distribución geográfica de los Proyectos y de los beneficiarios

Municipios con proyectos COUSSA en 2014

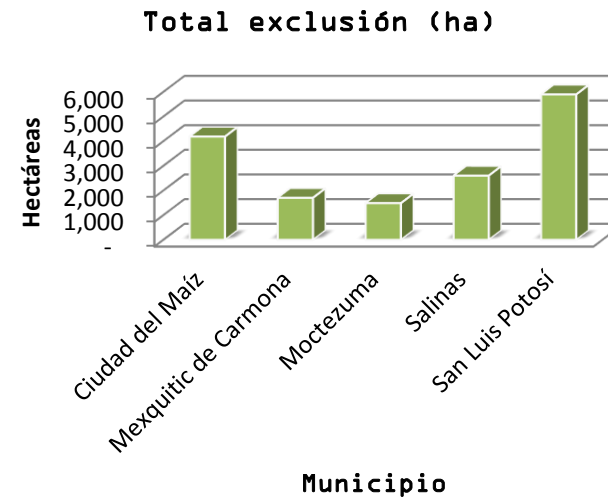


Los beneficiarios del Componente COUSSA, 2014 en el Estado de San Luis Potosí, están constituidos por los habitantes de 18 territorios que se organizaron en comités pro-proyecto para comprometerse a trabajar para el mejoramiento de los recursos naturales de su entorno.

2.2. Características de los territorios y beneficiarios



Fuente: Elaboración propia con datos de:
Monografías municipales. Campopotosino.gob.mx

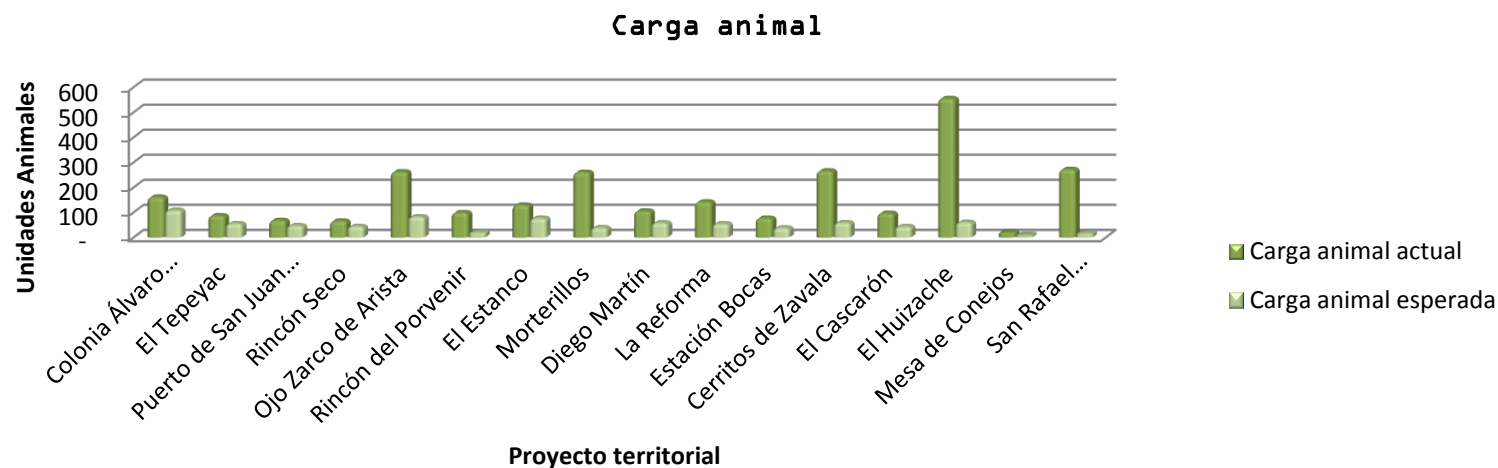


Fuente: Elaboración propia con datos del Acta de cierre de cuenta pública.
31 de enero de 2015.

Los indicadores socioeconómicos de las territorios objetivo de los apoyos del COUSSA se caracterizan por su clasificación en niveles altos de marginación, pobreza y con ingresos inferiores a lo que se considera como mínimo para satisfacer las necesidades básicas. Los municipios de Mexquitic y San Luis Potosí, cuentan con los territorios, Rincón del Porvenir y Estación Bocas respectivamente con nivel bajo de marginación.

Los territorios apoyados con proyectos COUSSA, se integraron con beneficiarios del sexo masculino (463) y del femenino (122). El 2014 los proyectos territoriales planean en sus visiones de desarrollo, áreas de exclusión que comprenden 15,866 ha de las cuales, el 26% y 37% corresponden a los municipios de Ciudad del Maíz y San Luis Potosí con cuatro y ocho territorios respectivamente.

Los territorios apoyados por el COUSSA, presentan sobrecarga en términos de la cantidad de animales que pueden soportar los agostaderos, razón por la que la política a seguir, ha sido el establecimiento de área de exclusión por un periodo mínimo de tres años. Se expone a continuación la situación al respecto de los territorios apoyados.



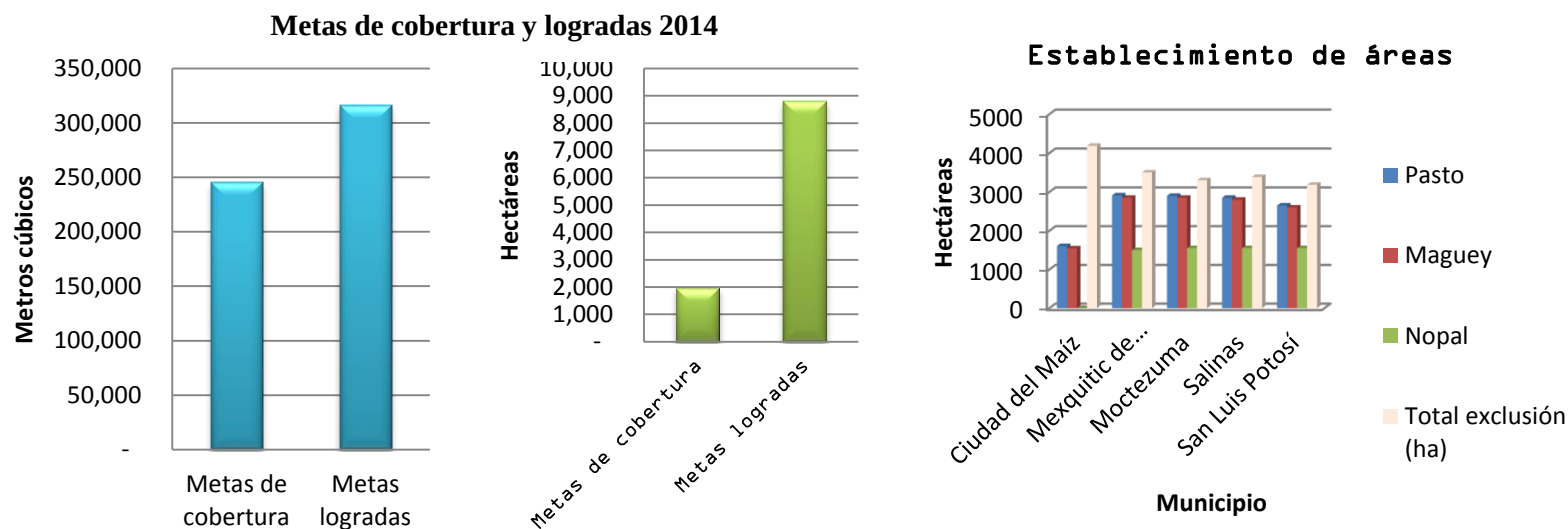
Los municipios con mayor sobrecarga son San Luis Potosí, Mexquitic y Moctezuma. Estos dos últimos, cuentan con inventarios sustanciales de ganado caprino y ovino. En el municipio de San Luis Potosí, las localidades de El Huizache, Cerritos de Zavala y San Rafael, cuentan con limitadas extensiones de agostadero, con coeficientes de 1.1 a 4.5 ha/UA; siendo los coeficientes recomendados por COTECOCA de 16.30 a 20ha/UA para esos territorios. Estas condiciones pudieran justificar que este municipio haya acumulado gran parte del presupuesto 2014.

CAPÍTULO 3

Indicadores de Gestión



La Ley de Fomento al Desarrollo Rural Sustentable (LFDRS), le atribuye al ejecutivo estatal a través de la SEDARH, llevar a cabo la planeación, fomento y realización de obras de infraestructura hidráulica, conservación del suelo así como promover la preservación y recuperación de los ecosistemas; con recursos de los municipios y de los productores.



La MIR del componente COUSSA presenta una meta de cobertura de 1,964 ha, logrando atención (Según Acta de cierre de cuenta pública 31 diciembre de 2014) para 8,807 ha en superficie agropecuaria incorporada al aprovechamiento sustentable. En obras de captación y para almacenamiento de agua, se establecieron metas de 245,452 m³ y se realizaron obras para una capacidad de 316,534.00 m³; rebasando en ambos casos las expectativas, a pesar de lo exiguo del presupuesto 2014. Tales resultados logrados fueron posibles, por las aportaciones municipales y de los beneficiarios. En relación a la cobertura territorial, de los 34 municipios potenciales de recibir apoyos del COUSSA (ROP 2014), solamente cinco pudieron ser atendidos, con una cobertura de 14.70%. Los proyectos están dirigidos a favorecer el establecimiento de cultivos y pastos para generar ingresos que sean alternativos a la explotación ganadera de los agostaderos, para aliviar la presión que se ha ejercido en los recursos naturales de estos territorios.

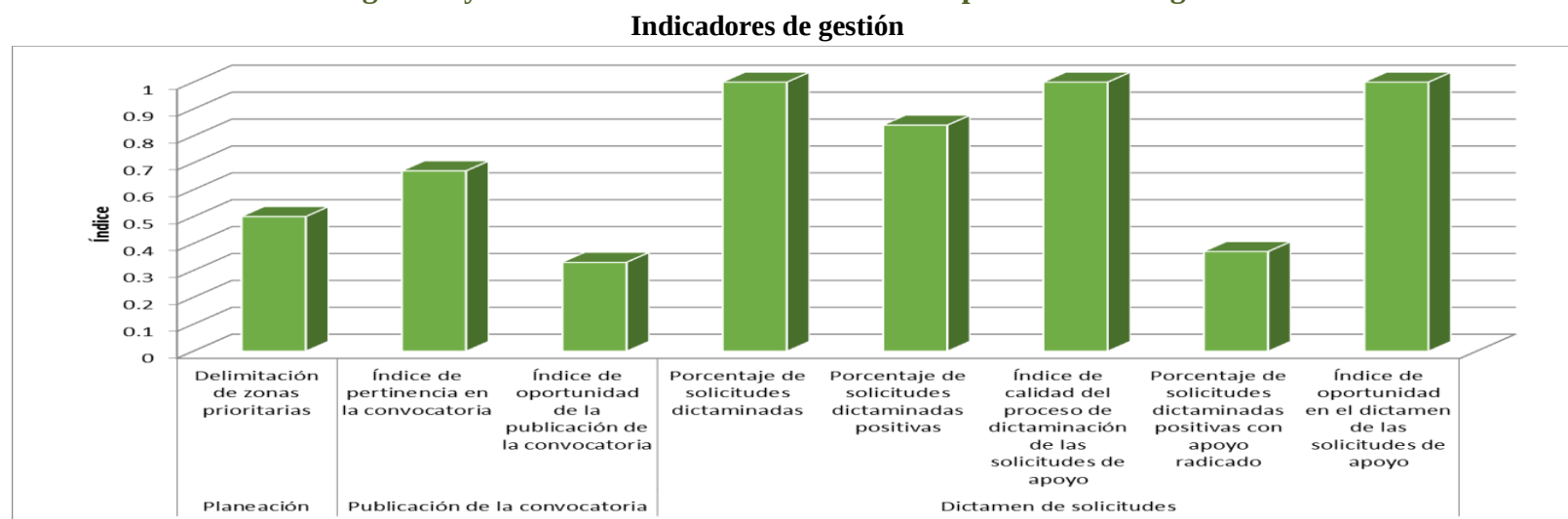
3.1. Indicadores de gestión del COUSSA

Planeación	Delimitación de zonas prioritarias	 0.5
Publicación de la convocatoria	Índice de pertinencia en la convocatoria	 0.67
	Índice de oportunidad de la publicación de la convocatoria	 0.33
Dictamen de solicitudes	Porcentaje de solicitudes dictaminadas	 1
	Porcentaje de solicitudes dictaminadas positivas	 0.84
	Índice de calidad del proceso de dictaminación de las solicitudes de apoyo	 1
	Porcentaje de solicitudes dictaminadas positivas con apoyo radicado	 0.37
	Índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes de apoyo	 1
Calidad de los proyectos	Apropiación de los beneficiarios	 1
	Calidad de los proyectos	 0.5
	Integralidad de los proyectos	 1
	Articulación con proyectos productivos	 0.5
Entrega de apoyos	Calidad de las obras entregadas	 1
	Índice de oportunidad en la entrega de apoyos a beneficiarios	 0.66

Fuente: Indicadores de gestión del Componente COUSSA 2014, elaborado por el CTEE.

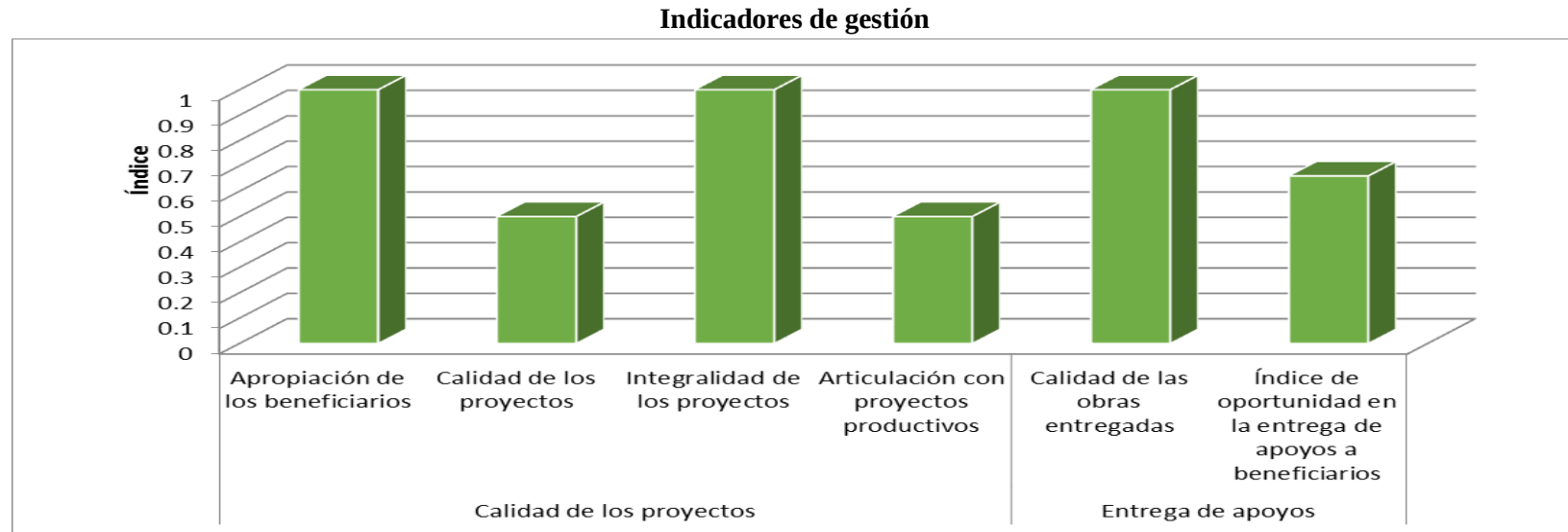
Nota. Para dar consistencia al gráfico, se utiliza como base de logro máximo 1.00 para el desempeño de todos los indicadores.

3.2. Análisis de indicadores de gestión y su incidencia sobre los resultados esperados del Programa



Fuente: Indicadores de gestión del Componente COUSSA 2014, elaborado por el CTEE

Los indicadores de gestión del Componente COUSSA 2014 muestran que el nivel de cumplimiento es mayor a .84 en los criterios de medición, en siete de los 14 factores. Los resultados logrados en los indicadores: delimitación zonas prioritarias (0.50), solicitudes dictaminadas positivas con apoyo radicado (0.37), están estrechamente ligados a la disminución presupuestal por parte del Gobierno del Estado, sólo aportó la mitad de lo que debería. Esas aportaciones se hicieron a través de los municipios. De 14 territorios planeados, disminuye a 5 por la reducción presupuestal y cambios en ROP en 2014 del Ramo 33, y SEDESOL Y SEDESORE que limitó a los municipios para hacer inversiones en los proyectos COUSSA (Entrevista con funcionarios de SEDARH. Marzo 2015). Sin embargo, estas demoras, fueron menores a 90 días hábiles. El Índice de pertinencia en la convocatoria (0.67) y el Índice de oportunidad de la publicación de convocatoria (0.33) se explican porque el Componente COUSSA tiene una convocatoria dirigida y no está obligado a que sea abierta, de acuerdo con las Reglas de Operación. Empero, la pertinencia se basó en criterios de selección de los proyectos consistentes en: 1.- Proyectos técnicos COUSSA con una visión territorial. 2.- Integrados en un grupo de trabajo. 3.- Con certidumbre en los lugares en donde se van apoyar las obras o acciones.



Fuente: Indicadores de gestión del Componente COUSSA 2014, elaborado por el CTEE

El indicador, Calidad de los proyectos (0.50). Para el periodo del COUSSA 2014 se llevó a cabo la revisión de los proyectos por parte de un despacho externo, contratado por la Delegación de SAGARPA reportando un nivel de cumplimiento de los proyectos del 92% y respecto al cumplimiento en la integración del expediente, al mes de diciembre se tenía el 38% de ellos, además en ese momento las obras se encontraban en proceso. El indicador que mide la articulación con otros proyectos productivos (0.50) se justifica en el reciente arranque de los proyectos, que limita observar resultados en esta fase de la evaluación, pero todos incluyen acciones productivas sustentables y de sostenibilidad que aseguran ingresos mínimos de \$2,000 mensuales por familia en un futuro mediano. El índice de oportunidad en la entrega de los apoyos (0.66), se explica por la demora mencionada en la gestión realizada por los municipios, pero es importante mencionar que en la encuestas a beneficiarios, se precisan nombres de proveedores que no estaban cumpliendo con las metas establecidas

CAPITULO 4

Indicadores de Resultados



Este capítulo sirve para exponer tanto el cálculo como el análisis de los indicadores de resultados, diseñados particularmente para el Componente COUSSA del PIDR. El propósito es realizar un monitoreo sobre elementos clave de los proyectos territoriales a través del tiempo. En un primer momento, se definen los indicadores de corto plazo, que son medibles, como apoyos inmediatos que fueron recibidos por los beneficiarios del Programa. El siguiente momento, consiste en realizar mediciones a mediano plazo para registrar los cambios que se den como resultado o efecto de los apoyos recibidos y, finalmente se realizará una última medición para valorar los cambios que se generen en los territorios, que sean consecuencia de la maduración tanto de la inversión, como de los aprendizajes adquiridos por los beneficiarios a través de los procesos de intervención del Programa. Para efecto de esta etapa del Monitoreo y Evaluación, únicamente se calcularon los indicadores de corto plazo, que sirven para establecer la línea base, parámetro de comparación para las mediciones futuras.

El diseño de los parámetros de esta evaluación se basó en hipótesis de investigación, que se utilizan como detonadores del análisis. Para la definición y fórmulas de cálculo de los indicadores. Al final del capítulo se presenta la definición y fórmulas de cálculo de los indicadores.

Indicadores de resultados del COUSSA 2014

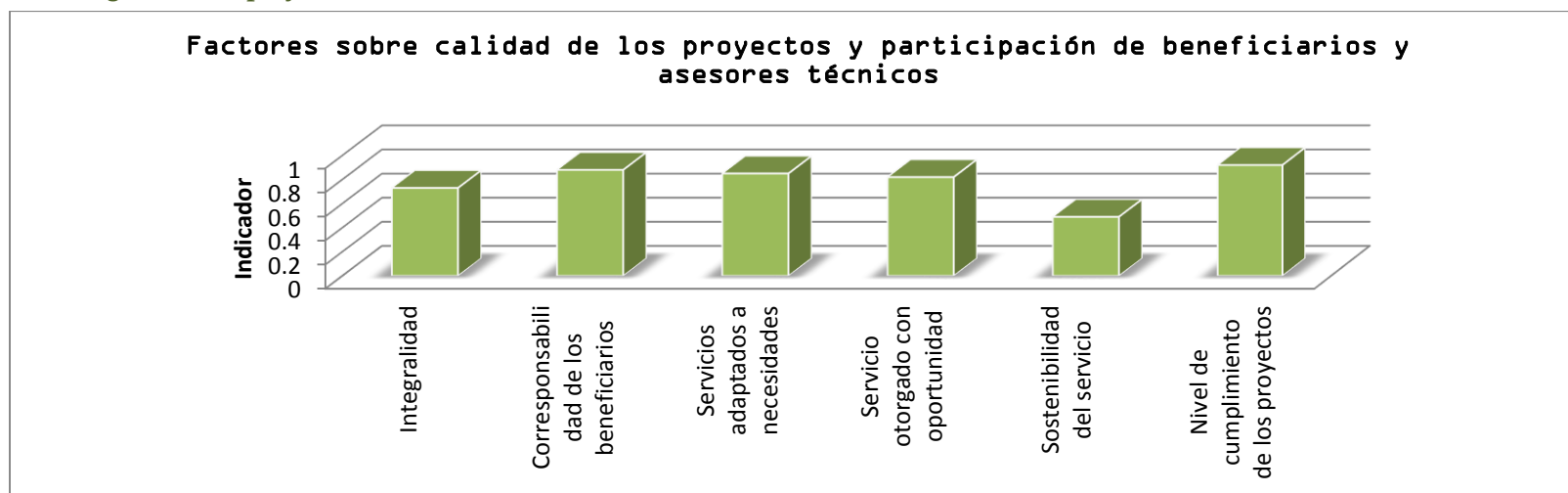
Indicador	Fórmula	Tipo	Resultado obtenido
Integralidad	$Int = SubTotal\ Int\ Exp\ Téc + SubTotal\ Benef\ Proy + SubTotal\ ConcApoyo$	Inmediato	0.73
Disponibilidad de agua	$\bar{x}_{CA} = 1/n \sum_{i=1}^n \llbracket OH \rrbracket_i$	Intermedio	19,518.26
Superficie promedio incorporada al manejo sustentable	$\bar{x}_{VPSup} = 1/n \sum_{i=1}^n \llbracket (SupF)_i - (SupI)_i \rrbracket$	Intermedio	555
Drenaje en suelos inundables	$\bar{x}_{VPSup} = 1/n \sum_{i=1}^n \llbracket (SupP)_i - (SupDren)_i \rrbracket$	Intermedio	n.a
Conservación de especies nativas	$\bar{x}_{VPSup} = 1/n \sum_{i=1}^n \llbracket (SupP)_i - (SupCEN)_i \rrbracket$	Intermedio	433

Componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua

Corresponsabilidad de los beneficiarios	<i>corresponsabilidad de los beneficiarios</i> $= 1/4 * (\text{participación en el proyecto}$ $+ \text{funcionalidad en la operación de la obra}$ $+ \text{apropiación del proyecto}$ $+ \text{inversiones complementarias})$	Intermedio	0.88
Proyectos productivos asociados	$VPProd = 1/2 \sum_{i=1}^n [(RendA)_i + (RendP)_i]$	Estratégico	0.45
Sustentabilidad de la superficie	Ponderación de 14 Criterios de sustentabilidad de los siguientes factores: Labores culturales, Prácticas de conservación, Manejo pecuario y Transición hacia buenas prácticas	Estratégico	0.25

4.1 Indicadores inmediatos

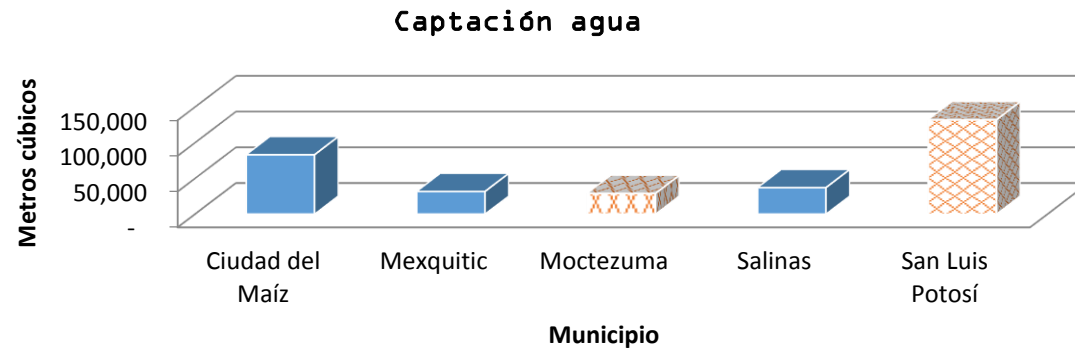
4.1.1. Integralidad de proyectos



Fuente: Cálculo de indicadores, basado en la Metodología FAO-SAGARPA y desagregados por municipio del proyecto.

4.2. Indicadores intermedios

4.2.1. Captación de agua



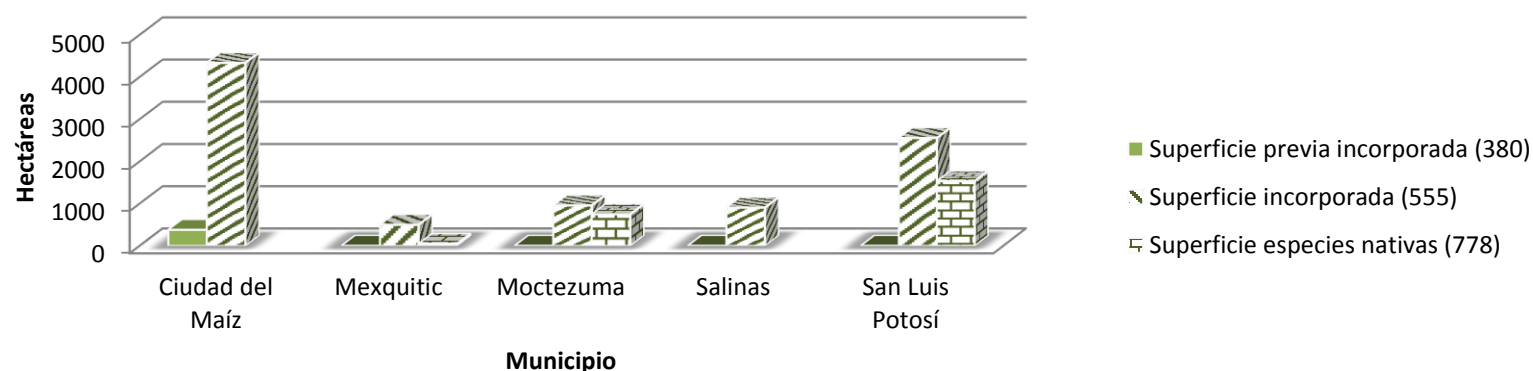
Fuente: Base de datos de encuestas a beneficiarios del COUSSA 2014.

Nota. Las columnas con trama cuadriculada, representan que en esos municipios hay algunas obras que no han captado agua, por no estar concluidas o porque no ha llovido.

Hipótesis 2. Las obras deben construirse y terminarse con las especificaciones técnicas adecuadas, para que puedan aprovecharse en procesos colectivos de conservación de suelo y agua. El cálculo del indicador de capacidad de captación de agua fue de 19,518 m³ promedio por territorio apoyado. Sin embargo, al momento del levantamiento de encuestas, se encontró que 31.25% de los entrevistados reportaban que no se había concluido la obra; 18.75% mencionaron que estaba terminada pero por falta de lluvia, todavía no captaba agua y 6.25% (1) de los proyectos no incluyó este tipo de obras; el restante 43.75% señaló que el uso que dan al agua captada es pecuario y 31.25% para consumo humano. Los municipios en que no se habían concluido las obras de captación de agua, son Moctezuma y San Luis Potosí, en este último, en 50% de los proyectos se reporta que las obras estaban terminadas, pero no han captado agua por falta de lluvia. Los resultados obtenidos a través de las encuestas realizadas con los beneficiarios del Componente, muestran falta de cumplimiento por parte de algunos proveedores. Sería recomendable incluir en las ROP, la responsabilidad de las obras en los contratistas y establecer penalidades para cuando se presenten irregularidades o fallas en la calidad y oportunidad de las obras. Sin embargo, el peritaje realizado por el despacho contratado por SAGARPA, (reportado en mayo del 2015) encuentra que el nivel de cumplimiento es muy bueno y por lo tanto la hipótesis planteada, debe ser aceptada como verdadera y en las próximas mediciones sería conveniente que se inicien los procesos de levantamiento de datos, hasta que se hayan concluido las acciones del Componente.

4.2.2. Superficie promedio incorporada al manejo sustentable, Corresponsabilidad de los beneficiarios y Proyectos productivos asociados

Superficie incorporada al manejo sustentable



Fuente: Cierre de cuenta pública 2014 y 2013. Encuestas a beneficiarios COUSSA 2014.

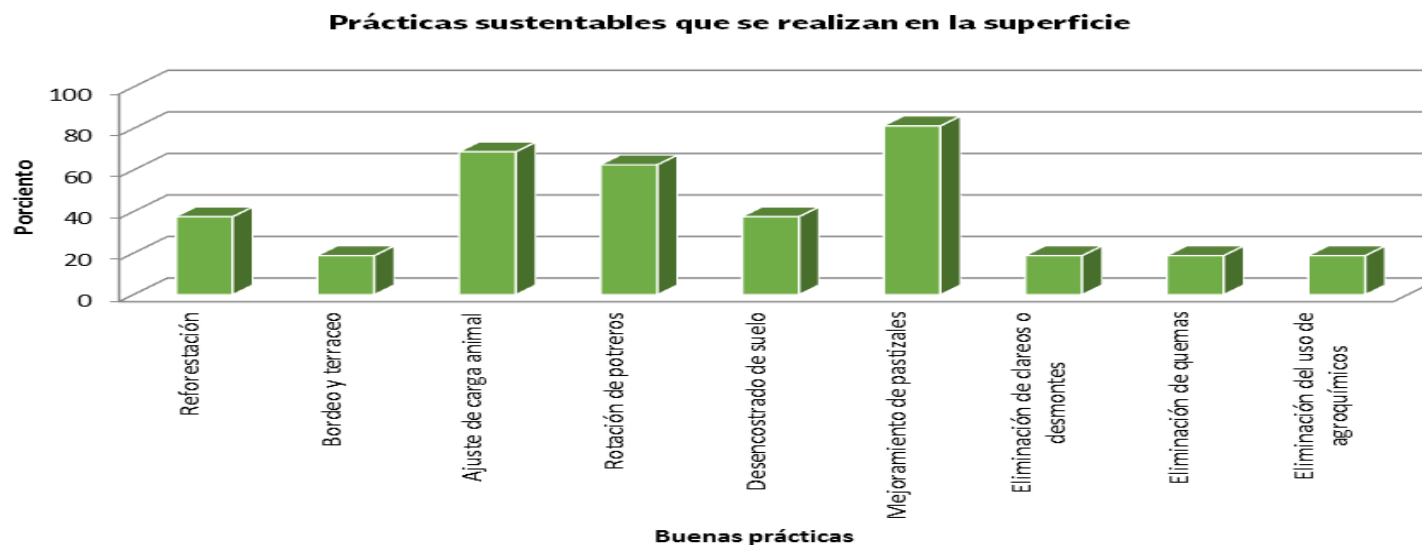
Nota. Solamente el territorio de Rincón Seco en Cd. Del Maíz, registró 380 ha incorporadas en 2013.

Hipótesis 3. Se debe contar con áreas con manejo sustentable, con proyectos productivos asociados y apropiación colectiva de los mismos.

La comprobación de esta hipótesis, se realiza verificando los indicadores de superficie beneficiada; proyectos productivos asociados y corresponsabilidad de los beneficiarios, arrojando un resultado de 554.69 ha de Superficie promedio por proyecto incorporada al manejo sustentable, en cuyas áreas de exclusión, la superficie incorporada a la conservación de especies nativas resulta en 432.63 ha promedio por proyecto. El indicador proyectos productivos asociados, resultó en 0.45 en que se incluyeron solamente el rendimiento de cría (0.75 crías destetadas al año por vientre) y rendimiento engorda (0.15 ganancia en kg por día por vientre). No se reportó actividad agrícola en la encuesta porque todos los proyectos incluyen en su visión de desarrollo el establecimiento de cultivos productivos asociados como alternativa sustentable, pero cuyo retorno es a mediano plazo. Además, existe apropiación por parte de los beneficiarios, medida por el indicador de corresponsabilidad (0.88), además del interés mostrado por los municipios, al aportar recursos para el establecimiento de los proyectos. En vista de los resultados obtenidos, se puede aceptar la hipótesis sobre la sustentabilidad de los territorios apoyados por el COUSSA.

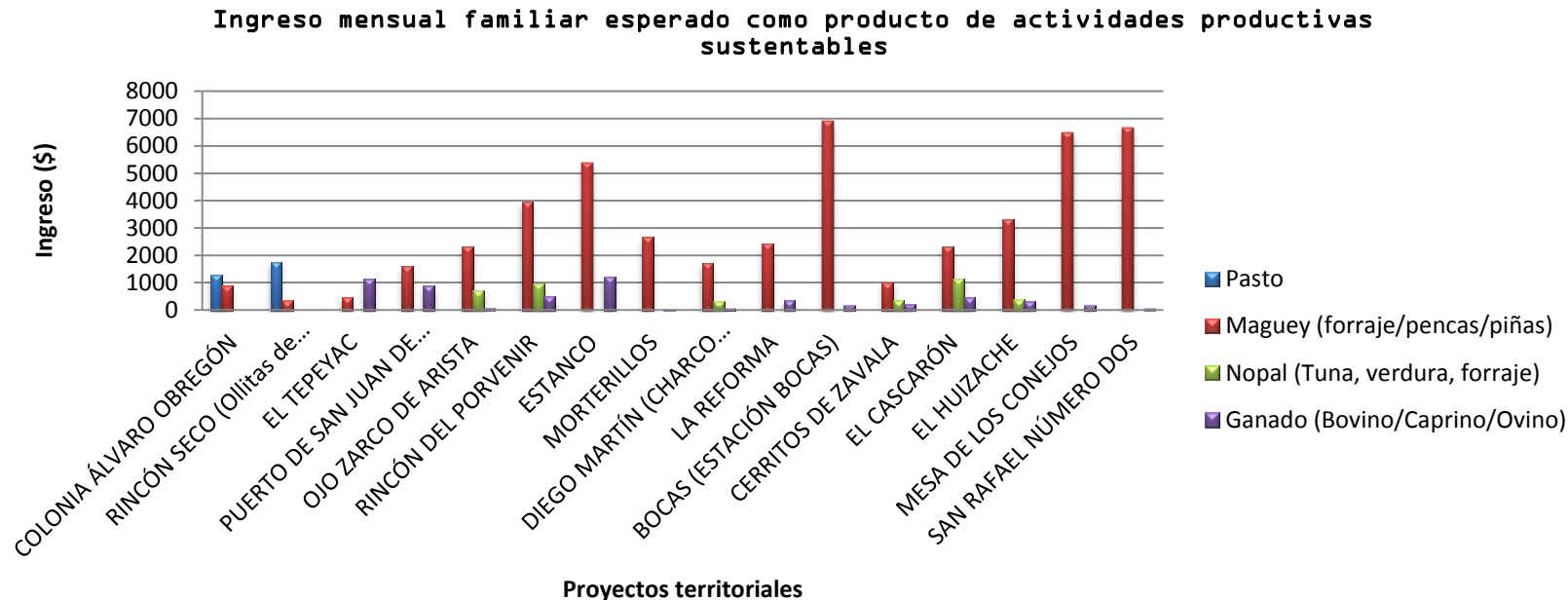
4.3. Indicadores estratégicos

4.3.1. Sustentabilidad de la superficie



Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios COUSSA 2014.

Hipótesis 4. El aprovechamiento de obras, con la adopción de prácticas productivas correspondientes, deberá expresarse en el freno del deterioro del suelo y del agua y, eventualmente, en su restauración. El indicador que determina la Sustentabilidad de la superficie atendida, obtuvo un puntaje de 0.25 que es bajo porque en los proyectos COUSSA en el Estado de San Luis Potosí, se ha dado prioridad a la recuperación de agostaderos, por tanto, las buenas prácticas que se realizan en la superficie están orientadas principalmente al manejo de agostaderos con vocación pecuaria. Es así, que el mejoramiento de pastizales (81.25%), acompañado de la reducción de carga animal con 68.75% y la rotación de potreros (62.5%), representan el programa de acción a mediano plazo de recuperación de la superficie. Las condiciones de pobreza de la población que habita en estos territorios, como se menciona en el capítulo 1, demandan de soluciones integrales para tener alternativas de sustentabilidad y sostenibilidad, por lo que se integran dentro de las visiones de los proyectos territoriales (SEDARH, 2014), el cultivo de especies que no ejercen presión sobre los recursos naturales y además que permitan su rehabilitación.



Fuente: Elaboración propia con datos de, Visiones de desarrollo de los proyectos territoriales COUSSA 2014. SEDARH

Hipótesis 5. *Consecuente con lo anterior, debería esperarse mayor disponibilidad de alimentos, mayor estabilidad productiva y aumentos en ingresos brutos de los beneficiarios.* Para comprobar la hipótesis planteada, se utilizan los datos de las encuestas de beneficiarios del CEIP con proyectos territoriales (13) porque los indicadores propuestos, no se incluyeron en el instrumento aplicado para el COUSSA. El indicador de disponibilidad de alimentos marca un resultado de 9.12 que es el porcentaje promedio de alimentos que se produce en la propia UP, sobre 14 tipos de alimentos. Se puede observar que los productos básicos para la alimentación como la tortilla de maíz, alcanza apenas el 47.46% de producción en la UP y que la producen solamente 53.85% de los productores. En cuanto a otro alimento básico, el frijol que se consume, únicamente el 18.01% es producido en la UP y sólo 23.08% de los entrevistados lo produce. El 14.02% del huevo que se consume es producido en la UP y producido por 25% de los productores. El ingreso total promedio **anual** de los beneficiarios de proyectos territoriales fue de \$ 33,166.67. Estos resultados, aunque deben tomarse con reserva por la cantidad de observaciones que representan, también son ilustrativos de lo que está sucediendo en el sector rural, los campesinos no están produciendo ni para cubrir sus necesidades alimentarias básicas, menos se les debe considerar y evaluar como si fueran “productores”.

4.4. Hallazgos relevantes

El trabajo de planeación de la instancia operativa ha asegurado que todos los proyectos territoriales, incluyan cada uno, las metas y visiones territoriales, con acciones a realizar en las áreas de exclusión, incluyendo actividades productivas sustentables que permiten la rehabilitación de los suelos y una mayor retención de agua y, por otro lado sirven como sustento económico para las familias compensando la disminución de carga animal en los territorios. Esta fortaleza es muy reconocida, pero la sustentabilidad de un proyecto, no se limita a lo establecido en un documento, hay acciones colaterales que deben realizarse. En el caso de que el presupuesto siga en franco descenso, se recomienda asegurar la continuidad de los proyectos ya establecidos, que iniciar con nuevos territorios, además de tratar que los PSP o ADR también tengan continuidad con los territorios que trabajen, de tal manera que en ambos casos, los procesos no se trunquen.

Todavía no es posible medir los cambios que pudiera el COUSSA, provocar en las condiciones de sostenibilidad de sus beneficiarios, sin embargo, del año pasado a éste, se visualizan mejoras en: la inclusión de elementos de sostenibilidad de los proyectos territoriales, empleo, asegurar un ingreso mínimo para aliviar la presión sobre los recursos naturales (suelo principalmente) reducción de carga animal, cultivos alternativos sustentables que sirven no solo como fuente de ingreso, sino para recuperación de suelos.

La conclusión general sobre las condiciones que presentan en este momento es: los beneficiarios del PIDR-COUSSA no están produciendo ni para cubrir sus necesidades alimentarias básicas, menos se les debe considerar y evaluar como si fueran “productores”. Por la cantidad que producen, los precios a los que venden y por el esfuerzo dedicado a la actividad, se podría reconocer que son los principales benefactores del sector comercio.

Podría considerarse que dadas las características naturales y socioeconómicas de los territorios COUSSA, la sostenibilidad sería el indicador más importante para evaluar el logro del Componente en los estudios posteriores que se hagan.

ANEXOS

Aspectos conceptuales del M&E de programas públicos: Gestión basada en resultados GbR

Los instrumentos de política pública dirigidos a contribuir al bienestar de los productores rurales tienen la obligación de responder a la sociedad, no solo de la eficiencia en la entrega de bienes y servicios, sino sobre los resultados que las inversiones realizadas, tienen en los indicadores de bienestar de los beneficiarios. La SAGARPA, precisamente porque su población meta es típicamente vulnerable, se ha comprometido en valorar los resultados que sus Programas tienen en las condiciones de vida de los productores que han participado de las estrategias de intervención pública de esta Secretaría. Este modelo de cultura institucional se le ha conocido como GbR y uno de los instrumentos metodológicos que se ha elegido para evaluar los Programas de SAGARPA del ciclo fiscal 2014, es el Monitoreo y Evaluación ya que permite primero estar midiendo los cambios que se dan en las variables observables que son definidas a través de indicadores específicos y segundo, valorar el logro de los resultados con referentes sobre los objetivos y metas de los Programas, así como la pertinencia y sustentabilidad. El proceso de valoración lleva implícita la combinación obligada de dos enfoques de investigación, el cualitativo y el cuantitativo. Este último requiere del análisis con técnicas econométricas para determinar los resultados tangibles que se observaron en las unidades de análisis. Una vez que se tiene la información cualitativa, es necesaria la intervención del pensamiento analítico, inductivo para explicar los resultados desde la perspectiva de todo el contexto socioeconómico y geográfico y la gestión que rodean al sujeto y al Programa. El espacio de medición permitirá observar a una muestra durante los ciclos 2014-2018 para valorar el impacto de las acciones de los Programas, desde sus efectos a corto, mediano y largo plazo.

Bases metodológicas del M&E estatal de programas

El objetivo general de esta evaluación es el establecimiento de una línea de arranque con información y datos de análisis, para darles seguimiento que conduzcan a la evaluación de los procesos de gestión y los resultados observables en las condiciones de vida de la población atendida. Los objetivos específicos consisten en el análisis de los factores condicionantes del contexto para sustentar la explicación de los resultados observados en el M&E. Se realiza el cálculo y análisis de indicadores tecnológicos, productivos y económicos de las UP en que se realizaron las acciones del COUSSA en 2014, indicadores a los que se da seguimiento en las futuras evaluaciones. Del mismo modo, se hace una valoración de las etapas críticas de la gestión del COUSSA, analizando su eficiencia, eficacia y calidad, con indicadores basados en resultados. Se proponen asimismo, recomendaciones, fundamentadas en el análisis y síntesis de la información.

El Marco Conceptual en que se sustenta el análisis de los datos obtenidos en esta evaluación de resultados, parte la hipótesis de que las obras realizadas por el COUSSA surgen de un proyecto realizado con calidad y con métodos participativos. Que las obras se realicen con las especificaciones técnicas precisadas y sean aprovechadas por el colectivo para conservar los recursos suelo y agua.

Consecuentemente, se espera mayor disponibilidad de alimentos, mayor estabilidad productiva y aumentos en ingresos brutos de los beneficiarios, quienes se comprometerán al uso sustentable de los recursos naturales utilizados para la producción primaria, condiciones que a mediano plazo se observarán en una mejor calidad de vida en los territorios que fueron objeto de atención.

Tipo de indicadores para el M&E estatal: Indicadores de gestión e indicadores de resultados

El enfoque metodológico para el Monitoreo y Evaluación tiene como propósito que se genere información que será valorada periódicamente, basada en un grupo de indicadores determinados que permitan dar seguimiento y de esta manera, evaluar los procesos de gestión y los resultados de las acciones de los programas. La estrategia metodológica consiste en dos esquemas de análisis, el cuantitativo y cualitativo. Para el primero se utilizan herramientas econométricas para calcular los indicadores de resultados de los proyectos territoriales, con un modelo Antes-Después, que valora los cambios observables. El método cualitativo se realiza a través del pensamiento inductivo, es la valoración de la información del contexto socioeconómico, ambiental, las formas y resultados de producción y, la obtenida por medio del análisis de la gestión del Componente; ambos como referentes para dar explicación a los indicadores de resultados de los proyectos territoriales.

Fuentes de información

Para la realización de esta evaluación, se recurrió a diversas fuentes de información como: convenios de coordinación, anexos de ejecución, estudios y diagnósticos, reglas de operación del programa, lineamientos normativos, matriz de indicadores de resultados (MIR) del programa, entre otros. Además, se entrevistó a funcionarios de SAGARPA y de la SEDARH del Estado de San Luis Potosí; así como responsables de la ejecución y, encuestas aplicadas a los miembros de los Comités Pro-proyecto del COUSSA, seleccionados en la muestra. El cálculo de indicadores de resultados se llevó a cabo con datos levantados directamente en campo, a través de cuestionarios aplicados en cinco municipios del Estado y que incluían a, Ciudad del Maíz, Mexquitic de Carmona, Moctezuma, San Luis Potosí y Salinas de Hidalgo. Se entrevistó a tres de los principales miembros de cada comité por proyecto territorial recolectando información sobre los proyectos y sus actividades productivas, mediante preguntas cerradas. Tanto los cuestionarios como el sistema de captura de la información, fueron desarrollados por el equipo de Soporte Técnico de la FAO que acompañó la ejecución de la evaluación estatal.

Bajo la lógica de este escenario, se proponen una batería de indicadores para que las actividades de M&E se realicen con la pertinencia adecuada y, sobre todo, para que los resultados esperados puedan realmente retroalimentar a los diseñadores y operadores del COUSSA. Se seleccionó una muestra de 16 proyectos de la base de beneficiarios del SURI, de los cuales se tomaron tres principales responsables del Comité Pro-proyecto, siguiendo el siguiente procedimiento estadístico:

Para el componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA) del Programa Integral de Desarrollo Rural (PIDR), el universo de estudio para el monitoreo estuvo conformado por un conjunto de 18 proyectos apoyados en el ejercicio fiscal 2014. Se utilizó el método de muestreo aleatorio simple con dos estratos de acuerdo al monto total recibido, quedando de la siguiente manera:

Estrato 1, proyectos que obtuvieron un monto de apoyo de hasta un millón de pesos.

Estrato 2, proyectos que tuvieron un monto de apoyo mayor a un millón de pesos y hasta tres millones de pesos.

El tamaño de muestra se definió con un método de muestreo aleatorio simple con asignación proporcional de acuerdo a los estratos anteriormente referidos.

Estrato por Monto de Apoyo	Proyectos	Proyectos en la muestra
Hasta 1.0 MDP	17	15
De 1.0 a 3.0 MDP	1	1
Más de 3.0 MDP	0	0
Total	18	16

Fuente: Elaboración por parte del CTEE del Estado de San Luis Potosí

Fórmula para determinar el tamaño de la muestra:

$$\begin{aligned}
 \text{Población } N &= 18 && \text{proyectos apoyados en 2014} \\
 Z &= 1.96 \\
 P &= 0.50 \\
 q = 1 - p &= 0.50 \\
 E &= 0.10 && \text{m argen de error}
 \end{aligned}$$

$$n = \frac{Nz^2pq}{E^2(N-1) + z^2pq} = \frac{17.3}{1.1} = 16$$

Fuente: Elaboración por parte del CTEE del Estado de San Luis Potosí

En este informe se expone primero, el análisis del contexto en que se desarrollaron las actividades productivas, durante el ejercicio fiscal 2014 que incluye descripciones de las condiciones y eventos socioeconómicos, ambientales y tecnológicos de los municipios de intervención del COUSSA, además de las acciones de intervención pública que contribuyeron a la atención del problema que enfrenta el Estado en relación al mejoramiento de las condiciones de sus recursos naturales. En el segundo capítulo se expone un análisis de la gestión que tuvo el COUSSA, para analizar los efectos que pudieran haber tenido en los resultados pretendidos por el Componente. El tercer capítulo, se integra por el análisis de los indicadores de resultados, a nivel de conceptos entregados; indicadores que miden los efectos en las condiciones de los recursos naturales atendidos e indicadores de efectos indirectos en las actividades productivas de los beneficiarios, tales como incrementos en carga animal. En el cuarto capítulo se plantean las conclusiones obtenidas a partir del análisis cuantitativo y cualitativo de la información obtenida a través de los diversos instrumentos y, se proponen recomendaciones para mejorar la efectividad del Programa en el Estado.