



SAGARPA

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP)

OAXACA



Mayo 2015

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

**Componente de Extensión
e Innovación Productiva (CEIP)**

OAXACA

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE OAXACA

Lic. Gabino Cué Monteagudo
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Jorge Octavio Carrasco Altamirano
Secretario de Desarrollo Agropecuario, Forestal, Pesca y Acuicultura

Ing. Gerardo Nivón Cruz
Subsecretario de Producción

Ing. Emigdio López Avendaño
Subsecretario de Organización y Comercialización

Lic. Lenin López Nelio
Subsecretario de Planeación y Desarrollo Agropecuario

SAGARPA

Lic. Enrique Martínez y Martínez
Secretario

Lic. Jesús Alberto Aguilar Padilla
Subsecretario de Agricultura

Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad

Lic. Juan Manuel Verdugo Rosas
Subsecretario de Desarrollo Rural

MVZ. Enrique Sánchez Cruz
Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria

Lic. Carlos Gerardo López Cervantes
Director General de Planeación y Evaluación

Lic. Aníbal González Pedraza
Director General Adjunto de Planeación y Evaluación de Programas

Ing. Teófilo Manuel García Corpus
Delegado Federal en el Estado

Ing. Rubén Dehesa Ulloa
Subdelegado Agropecuario en el Estado

COMITÉ TECNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN DE OAXACA

Ing. Teófilo Manuel García Corpus
Presidente

Ing. Jorge Octavio Carrasco Altamirano
Secretario

Dr. José Luis Santiago Jiménez
Presidente suplente

Lic. Florencia Alatorre Gordillo
Secretaria suplente

Dr. René Camacho Castro
Vocal INIFAP

C. Humberto Pérez Morales
Vocal FPO

Ing. Jorge García Hernández
Vocal FIRA

Dr. Antonio Fourzan Aziz
Coordinador Estatal de Evaluación

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

Dr. Santos Martínez Tenorio

Responsable de la Evaluación Externa

Dr. Pedro Pablo Ramírez Moreno

Director Técnico de la Evaluación Externa

CONTENIDO

Introducción	1
Capítulo 1	3
Análisis del Contexto	3
Capítulo 2	6
Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios	6
2.1. Distribución geográfica de las UP beneficiadas con el CEIP	7
2.2. Características sociales de los beneficiarios	9
2.3. Características productivas y económicas de las UP	12
2.4. Características de los apoyos	16
Capítulo 3	25
Indicadores de Gestión	25
3.1. Indicadores de gestión: etapa planeación y programación	26
3.2. Indicadores de gestión: áreas prioritarias, población objetivo y radicación de recursos	27
3.3. Indicadores de gestión: Servicio de extensión/capacitación y satisfacción por parte de beneficiarios	29
Capítulo 4	32
Indicadores de Resultados	32
4.1. Indicadores inmediatos: adopción de nuevas tecnologías y percepción de los servicios del PSP	34
4.2. Indicadores de mediano plazo: producción de alimentos, rendimiento productivo, índice tecnológico	36
4.3. Indicadores de largo plazo: producción de alimentos, estabilidad productiva e ingreso bruto	43
Capítulo 5	51
Consideraciones Finales	51
5.1. Análisis de las relaciones entre las características de las unidades de producción, los indicadores de gestión y los indicadores de resultados	51
5.2. Otros hallazgos sobresalientes	52
Bibliografía consultada	52
Anexo: Enfoque Metodológico	55

Introducción

La Gestión basada en Resultados (GbR) es un modelo de cultura organizacional y desempeño institucional que pone más énfasis en los resultados que en los procedimientos o procesos de ejecución de las políticas públicas. (SAGARPA-FAO, TdR Diciembre 2014). Durante los últimos años, este enfoque se ha venido afianzando en distintos países, especialmente de América Latina, en un contexto de mayores demandas por mejorar la transparencia y rendición de cuentas, y por una mayor eficacia del gasto público que se asigna a políticas, programas y proyectos de desarrollo.

Atender estas demandas de mayor transparencia, rendición de cuentas y resultados tangibles exige el desarrollo e implementación de sistemas de Monitoreo y Evaluación (M&E), que permitan generar la información que los tomadores de decisiones requieren.

El M&E de los programas en concurrencia de recursos y con acuerdo específico, tiene como objetivo generar información relevante en forma periódica sobre un conjunto acotado de indicadores clave, que permitan dar seguimiento y evaluar los procesos de gestión y los resultados de las acciones de los programas. La parte de concurrencia de este Programa comprende la componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP) que cuenta con cinco conceptos de incentivos, de los cuales dos corresponden a recursos en concurrencia (concepto “Extensión e Innovación Productiva” del DPEF 2014): I. Extensionismo en Entidades Federativas y II. Servicio Social Gratificado.

En ese marco, se considera que el Sistema de Monitoreo y Evaluación se llevará a cabo con una metodología que combina tanto métodos de investigación cuantitativos como cualitativos. La base del análisis será el método antes y después en una muestra de beneficiarios con características “comparables”, lo ideal sería que fuesen muestras pareadas, es decir, que en los próximos años se encuentre a los mismos productores. Este enfoque evitaría, en cierto modo, el problema de la atribución, que es el mayor problema de significancia que tiene este enfoque.

Este estudio forma parte del sistema de Monitoreo y Evaluación del Programa Integral de Desarrollo Rural. Para la Componente CEIP de este Programa en 2014, los lineamientos metodológicos fueron los siguientes:

Para la evaluación de la gestión se establece un paquete de indicadores que se determinan con información básica que se obtiene de la revisión de documentos de la operación del CEIP, entrevistas a los encargados de los puntos críticos de la operación y algunos aspectos de la encuesta a beneficiarios, especialmente la percepción que éstos tienen sobre los servicios de extensión.

La encuesta a beneficiarios es la base para la estimación de los indicadores de resultados. Se obtuvo una muestra estadística de 120 productores extraída de los padrones de beneficiarios del subsector agrícola (55, y del padrón de beneficiarios del subsector ganadero (65).

Este compendio de indicadores de la Componente de Extensión e Innovación productiva para el estado de Oaxaca se presenta en cuatro capítulos. El primero corresponde al análisis del contexto en que se aplica el programa/componente en la entidad, puesto que este contexto afecta la instrumentación de la componente, tanto para favorecer su aplicación y obtener mejores resultados, como para afectarlo negativamente para minimizar o hacer más difícil el logro de sus objetivos. El segundo capítulo se dedica a proporcionar las características generales de los productores beneficiarios de la componente. De alguna manera, el capítulo también está mostrando las características favorables y las limitantes o dificultades específicas que las características de los productores puedan presentar para la aplicación exitosa del componente. El capítulo tres presenta los indicadores de gestión seleccionados para evaluar precisamente la gestión del componente, puesto que las hipótesis que guían este estudio se refieren a las relaciones entre la gestión y los logros obtenidos con la instrumentación de esta componente. El cuarto capítulo presenta los indicadores de resultados. Finalmente, se incluye un quinto capítulo de consideraciones finales, dedicado al análisis de las relaciones entre las características de las unidades de producción, los indicadores de gestión y los indicadores de resultados más otros hallazgos sobresalientes.

CAPITULO 1

Análisis del Contexto



En lo económico/productivo, Oaxaca es uno de los estados con mayores problemas de atraso en su economía, los ingresos de la población no llegan a los 100 mil pesos promedio anual (INEGI), sus tasas de crecimiento son bajas, y la agricultura se encuentra estancada, especialmente la producción de granos básicos. El Producto Interno Bruto (PIB) de Oaxaca en 2013 representó 1.6% con respecto al total nacional. Por grupo de actividad económica, las actividades primarias, secundarias y terciarias, registraron una variación anual de -1.6, 2.6 y 0.9%, respectivamente. Siendo las secundarias las que contribuyeron en mayor medida al comportamiento positivo en la entidad (INEGI, Anuario Estadístico).

En lo educativo, en el periodo 2013-2014 Oaxaca tuvo un grado promedio de escolaridad de 7.3, por debajo del promedio nacional que es de 9.0, y un alto índice de analfabetismo (16.3%) en comparación con el total nacional (6.0%) (SEP; 2014).

Régimen de tenencia de la tierra (%)

Tenencia de la tierra	Nacional	Oaxaca
Ejidal	32.9	33.3
Comunal	3.4	40.9
Privada	62.1	25.4
De colonia	1.2	0.0
Pública	0.4	0.3

Fuente: INEGI, Censo Agropecuario 2007.

La estructura agraria es una probable dificultad que afecta el éxito del componente CEIP, dado que habrá que ajustar cuidadosamente la estrategia de asignación de los recursos con criterios de territorialidad y cadenas productivas. Estas últimas no presentan un panorama muy positivo, la mayoría de ellas no están integradas y su nivel de organización es de carácter muy desigual en la entidad.

La tierra está más fraccionada en Oaxaca que en el resto del país, se trata de predios minifundistas que presentan dificultades para innovar y adoptar tecnologías, especialmente las que no han sido diseñadas para los pequeños productores.

Al comparar los cultivos que reporta el censo 2007 para primavera verano al nivel nacional y Oaxaca, se advierte que los rendimientos de todos los cultivos considerados para la entidad son menores al promedio nacional.

Para explicar esta diferencia se puede recurrir a varias hipótesis. La primera tiene que ver con la atomización de los predios, que en Oaxaca tienen un promedio de 5.67 ha y al nivel nacional es de 16.9. Para predios chicos con campesinos que buscan de manera prioritaria el

autoconsumo, los paquetes tecnológicos que emplean son tradicionales y de un muy bajo nivel de uso de insumos y de mecanización, sin olvidar que las semillas usadas son criollas en la mayoría de los casos.

Otra explicación radica en el alto porcentaje de siniestros que afectan los cultivos en general, mientras que al nivel nacional el promedio de siniestros resultó de 7.5%, en Oaxaca este índice sube a 12.1.

Una tercera razón tiene que ver con la calidad de los recursos, especialmente del suelo y del clima. Los suelos están perdiendo fertilidad y la agricultura es preferentemente de temporal, lo que la hace depender de factores no controlables por los productores.

La cobertura de los servicios de extensión es un factor determinante de la velocidad con que se introducen innovaciones en el sector agrícola de Oaxaca. Según el informe de la OCDE ya mencionado, la cobertura promedio nacional no supera el 3% de los productores. Según la cobertura del CEIP, para el total de productores de Oaxaca, que es de alrededor de 350 mil UP, y el CEIP atiende a unos 1,600 productores, la cobertura es de 0.4%. Estas cifras señalan la importancia de ampliar este servicio en la entidad si se quiere tener resultados e impactos en la productividad, rentabilidad y competitividad de la agricultura oaxaqueña.

En el mismo sentido, la ENA (Encuesta Nacional Agropecuaria INEGI-SGARPA 2014) registró en 2014 que 45% de los productores considera que la falta de asistencia técnica y capacitación es el tercer problema para desarrollar sus actividades de producción agropecuaria, después de los altos costos y del cambio climático.

En cuanto al aspecto social, hay que remarcar que el productor rural en Oaxaca tiene abundantes raíces indígenas, lo que se refleja en la existencia de productores que no hablan español o tienen dificultad para entenderlo, y que hablan lenguas autóctonas, lo que hace difícil la comunicación y las actividades de extensión. La distribución geográfica de las localidades y la carencia de vías de comunicación adecuadas con las regiones remotas, dificulta también las actividades de extensión y la vinculación de estos productores con el mercado.

En lo político, Oaxaca es un estado de mucha efervescencia que se refleja en las constantes movilizaciones de distintos sectores de la sociedad en los centros urbanos más importantes, como marchas de campesinos que enfrentan problemas regionales de tenencia de la tierra y/o por la búsqueda de una mejor atención por parte del gobierno estatal y federal.

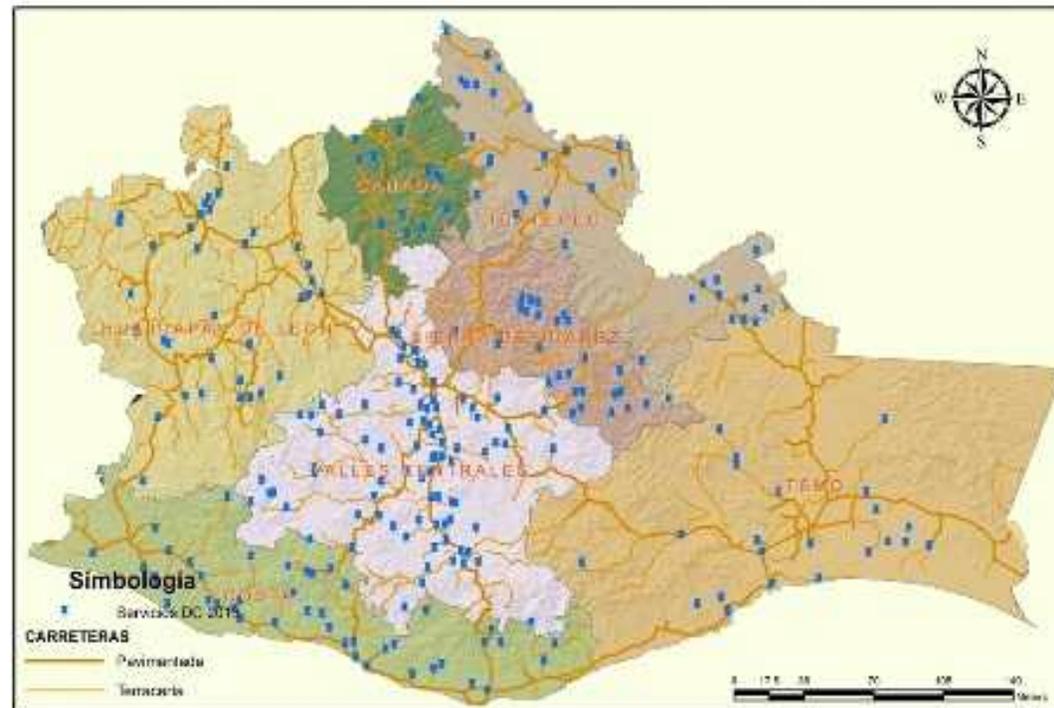
Las instituciones encargadas de promover el desarrollo agrícola y rural, tanto estatales como federales en la entidad, no siempre han estado en una estrecha colaboración, lo que limita fuertemente la coordinación y cooperación en la instrumentación de los programas en concurrencia. Las prioridades pueden ser diferentes.

CAPÍTULO 2

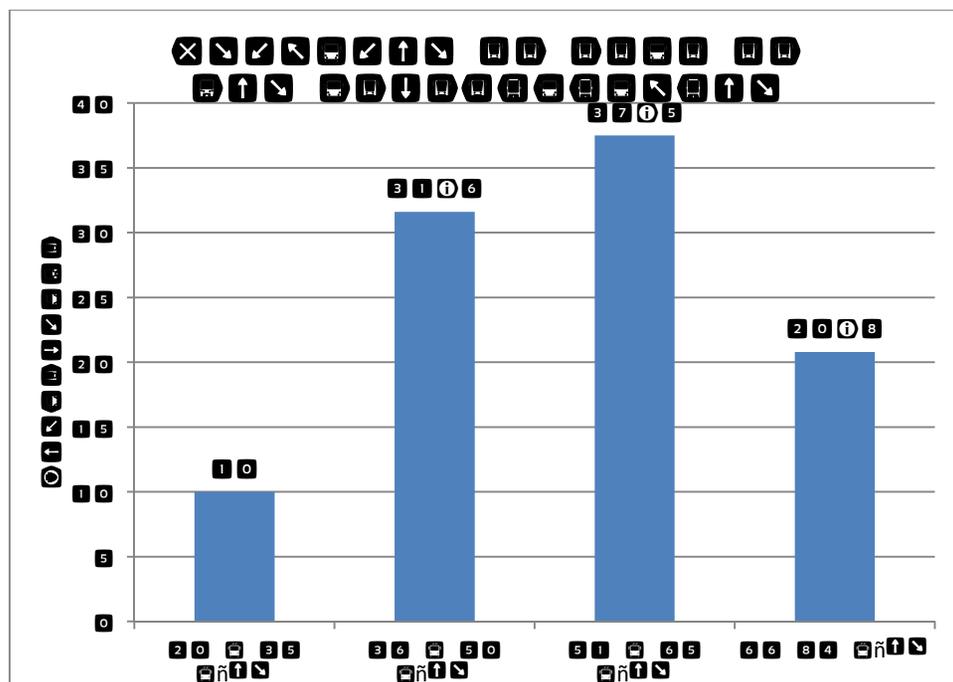
Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios



2.1. Distribución geográfica de las UP beneficiadas con el CEIP



2.2. Características sociales de los beneficiarios



Edad promedio = 53 años

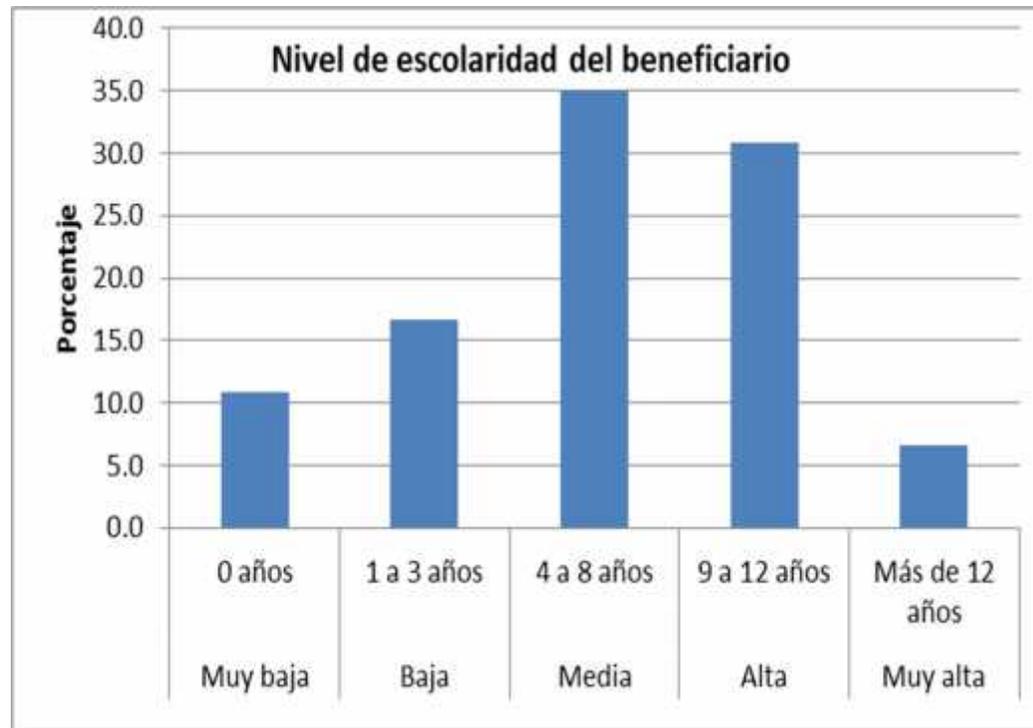
No hay diferencias significativas en la edad de los beneficiarios entre los diferentes distritos ni entre subsectores apoyados.

Al nivel nacional el 65% de los productores es mayor a 45 años. (ENA, 2014).

Años de escolaridad promedio = 6.5 años. Por encima del promedio estatal de 4 (Panorama agroalimentario y pesquero, 2011).

Fuente: UCh, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

La edad de los productores es una característica de especial importancia para los servicios de extensión e innovación. La literatura al respecto señala en especial que los jóvenes pueden estar mejor predispuestos a interesarse en la innovación y en el incremento de la productividad de sus actividades productivas (OCDE, 2011). El 74.2% de estos productores son hombres y el 25.8% son mujeres, mostrando una clara tendencia que refleja el aumento de las mujeres en el campo mexicano, especialmente en aquellos estados con alta emigración. Al nivel nacional se reporta que el 15.1% de los productores son mujeres (INEGI-SAGARPA. ENA 2014) Este también es un aspecto importante a considerar en los programas de extensionismo e innovación.



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

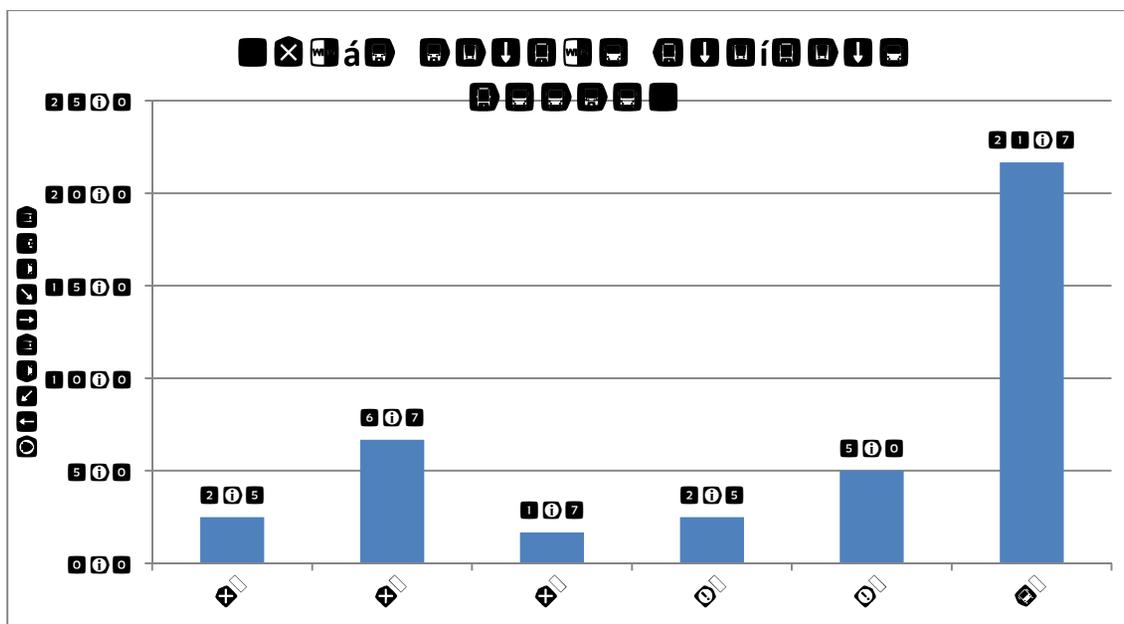
No hay diferencias significativas en los años de escolaridad de los beneficiarios entre los diferentes distritos ni entre subsectores apoyados.

El beneficiario del CEIP tiene en promedio 65 años de edad, aunque se encontraron productores de entre 20 y hasta 84 años.

En términos generales la escolaridad promedio de los beneficiarios es de primaria concluida, se advierte que los productores de entre 35 y 45 años reportan el mayor grado de estudios (bachillerato terminado), mientras que los beneficiarios de más de 75 años de edad no tienen la primaria terminada. Al nivel nacional 19% de los productores no tienen ningún nivel de estudios (ENA, 2014).

Los resultados de la muestra sugieren que el nivel educativo es bastante aceptable en comparación al nivel nacional. Lo anterior facilita las actividades de extensión implícitas en la componente CEIP. Sobre todo para comprender las recomendaciones técnicas relativas a los procesos productivos agrícolas y ganaderos, de hecho, el nivel educativo es un poco mayor entre los ganaderos y en los DDR de Valles Centrales, Tuxtepec y Costa.

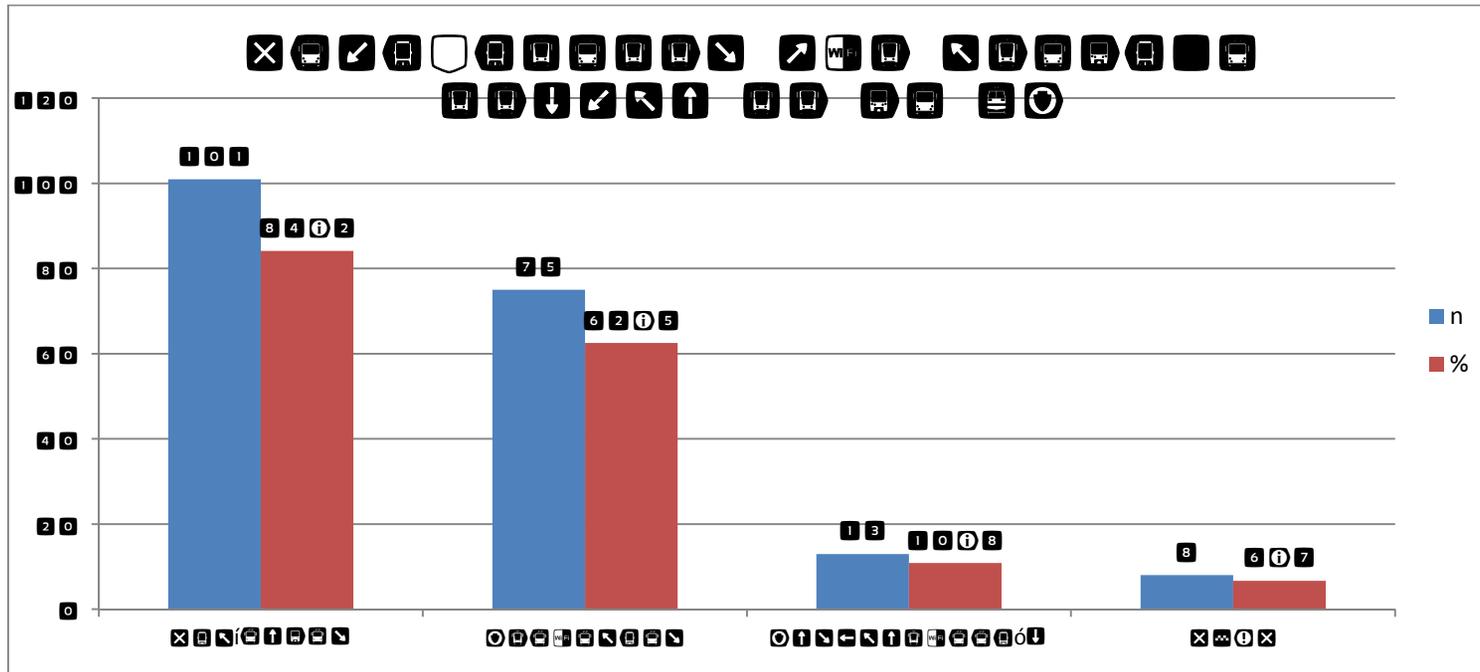
Componente de Extensión e Innovación Productiva



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

De los productores encuestados 40% habla una lengua nativa, lo que estaría de alguna manera señalando su origen étnico. Los zapotecos se concentran en los DDR Valles Centrales, Istmo y Sierra Juárez, en ese orden; Los chinantecos en Tuxtepec; los mixtecos y chatinos en la Costa, y los chontales en el Istmo. Es importante considerar las lenguas nativas que hablan los beneficiarios, para ajustar los esfuerzos de asistencia técnica por parte de los PSP.

2.3. Características productivas y económicas de las UP

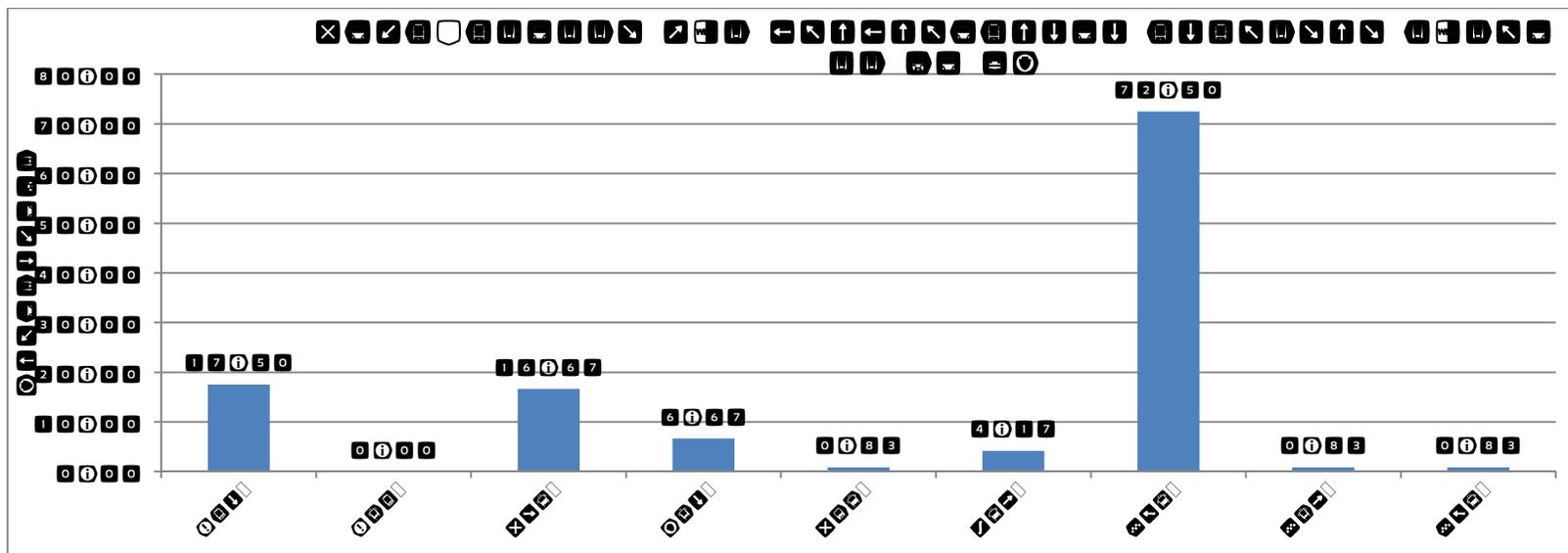


Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Con relación a las actividades que realiza dentro de la unidad de producción la encuesta muestra que la tendencia es coherente con el subsector apoyado: agrícola y ganadero. Posproducción y ARNA (Actividades Rurales no Agropecuarias) aparecen mencionadas por los beneficiarios pero no son analizadas en este compendio

Las actividades agrícolas son dominantes, a pesar de que los apoyos a la ganadería son más numerosos, esto es así porque hay un buen número de beneficiarios que practican agricultura además de ganadería.

Componente de Extensión e Innovación Productiva



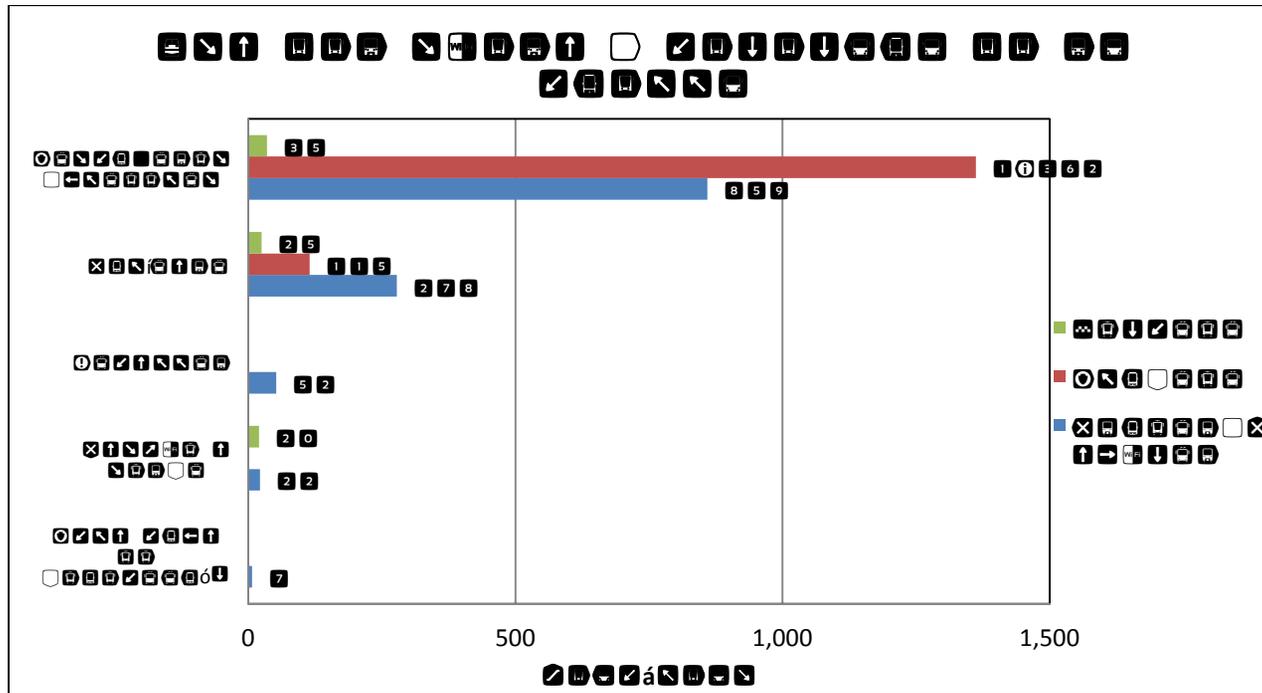
Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

82.5% de los productores recibe ingresos provenientes de fuera de la UP, es decir, no dependen solamente de los ingresos proporcionados por las actividades primarias.

Se destacan las actividades externas a la unidad de producción en el caso de las transferencias gubernamentales. Este gráfico muestra el porcentaje de beneficiarios, no refleja la importancia en los montos del ingreso, pero es probable que sigan una proporción similar.

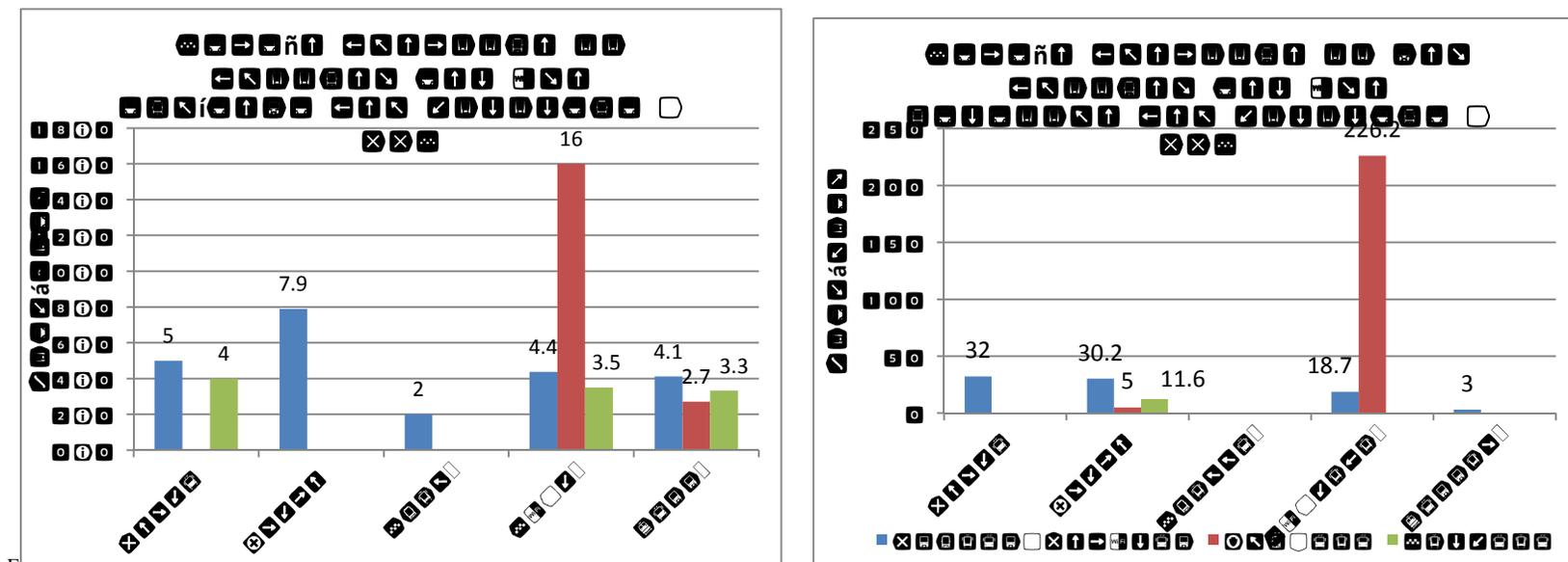
Los porcentajes suman más de 100% porque se trató de una pregunta de opciones múltiples y los beneficiarios pueden dedicarse a varias actividades durante el año.

No se detectaron diferencias significativas entre los DDR.



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Este cuadro muestra el total de superficie en hectáreas de los diferentes usos del suelo y el régimen de tenencia de la tierra. El uso agrícola se refiere normalmente a los cultivos cíclicos y, por su parte, los pastizales/praderas al uso en ganadería. Domina la tenencia privada en pastizales/praderas y en el uso agrícola domina la tenencia ejidal/comunal. Los otros usos de la tierra no son significativos.



Fuente: OACI, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIF, 2014 (n=120).

Entre los productores encuestados domina la tenencia privada de la tierra (53.2%), seguida de la ejidal/comunal (43.9%). La tierra rentada es poco significativa.

Los predios con uso agrícola llegan a un promedio de 4.8 ha, mientras que los privados son de 8.8. Los rentados llegan a 3.6 ha.

En los predios destinados a la ganadería, pastizales/praderas, sus superficies son mucho más grandes por la naturaleza de la explotación extensiva de bovinos de carne y de doble propósito. La tenencia ejidal/comunal de estos predios llega a 27.7 ha, mientras que la privada alcanza los 194.57 ha, casi 10 veces más grande que los predios agrícolas.

Principales cultivos y especies ganaderas

Cultivo	Riego (ha)			Temporal (ha)			Total (ha)
	n	Media	Total	n	Media	Total	
Agave/maguey				8	1.88	15	15
Aguacate				2	1.00	2	2
Ajo	3	0.67	2				2
Café				3	2.00	6	6
Caña de azúcar				2	11.50	23	23
Jitomate/tomate	10	0.40	4				4
Maíz blanco (grano)	4	10.75	43	11	1.91	21	64
Piña				3	3.00	9	9
Sorgo grano	2	5.00	10	2	3.50	7	17

Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Especies	UAE	%
Bovinos	4,388.3	89.74
Abejas	293.4	6.00
Borregos	103.8	2.12
Cabras	104.3	2.13
Porcinos	7.0	0.14
Total	4,889.7	100.00

La ganadería desarrollada por los beneficiarios se centra principalmente en bovinos. Las otras especies son marginales.

Se cultivan los dos ciclos PV y OI. La mayoría se cultiva bajo el tipo de agricultura convencional. Sin embargo, se advierten esfuerzos por introducir agricultura tradicional pero con prácticas de conservación.

2.4. Características de los apoyos

Tipo de apoyo recibido por los beneficiarios	Agrícolas		Ganaderos	
	n	%	n	%
Capacitación	48	88.9	41	63.1
Asistencia o asesoría técnica	36	66.7	39	60.0
Escuelas de campo	2	3.7		

Componente de Extensión e Innovación Productiva

Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

La capacitación y la asistencia técnica a los productores se destacan como los apoyos más frecuentes llevados a los beneficiarios, tanto a agricultores como a ganaderos, en la componente CEIP.

Monto de los apoyos por subsector apoyado

Subsector apoyado		Monto apoyo gubernamental	Monto aportado por el beneficiario	Monto total del apoyo
Agricultura	Media	44,771	0	44,771
	n	54	54	54
	Suma	2'417,608	0	2'417,608
Ganadería	Media	102,640	0	102,640
	n	65	65	65
	Suma	6'671,611	0	6'671,611
Total	Media	76,380	0	76,380
	n	119	120	119
	Suma	9'089,219	0	9'089,219

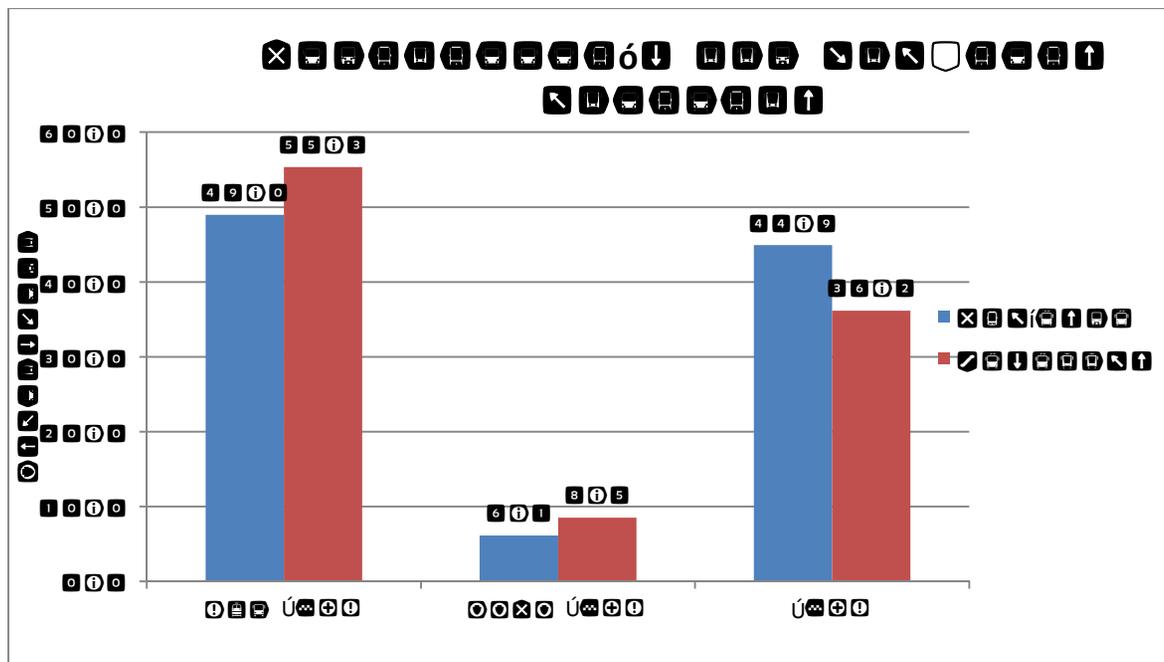
Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Tomando en cuenta la aportación gubernamental y el de los propios productores beneficiados, la información recabada muestra que los aportes de estos últimos han sido nulos en los dos tipos de subsectores apoyados.

Nótese que los apoyos promedios son muy disímiles entre los subsectores, mientras que para los agrícolas se apoyó en promedio con \$44,771, para los ganaderos el apoyo promedio fue de más del doble: \$102,640. La diferencia es significativa.

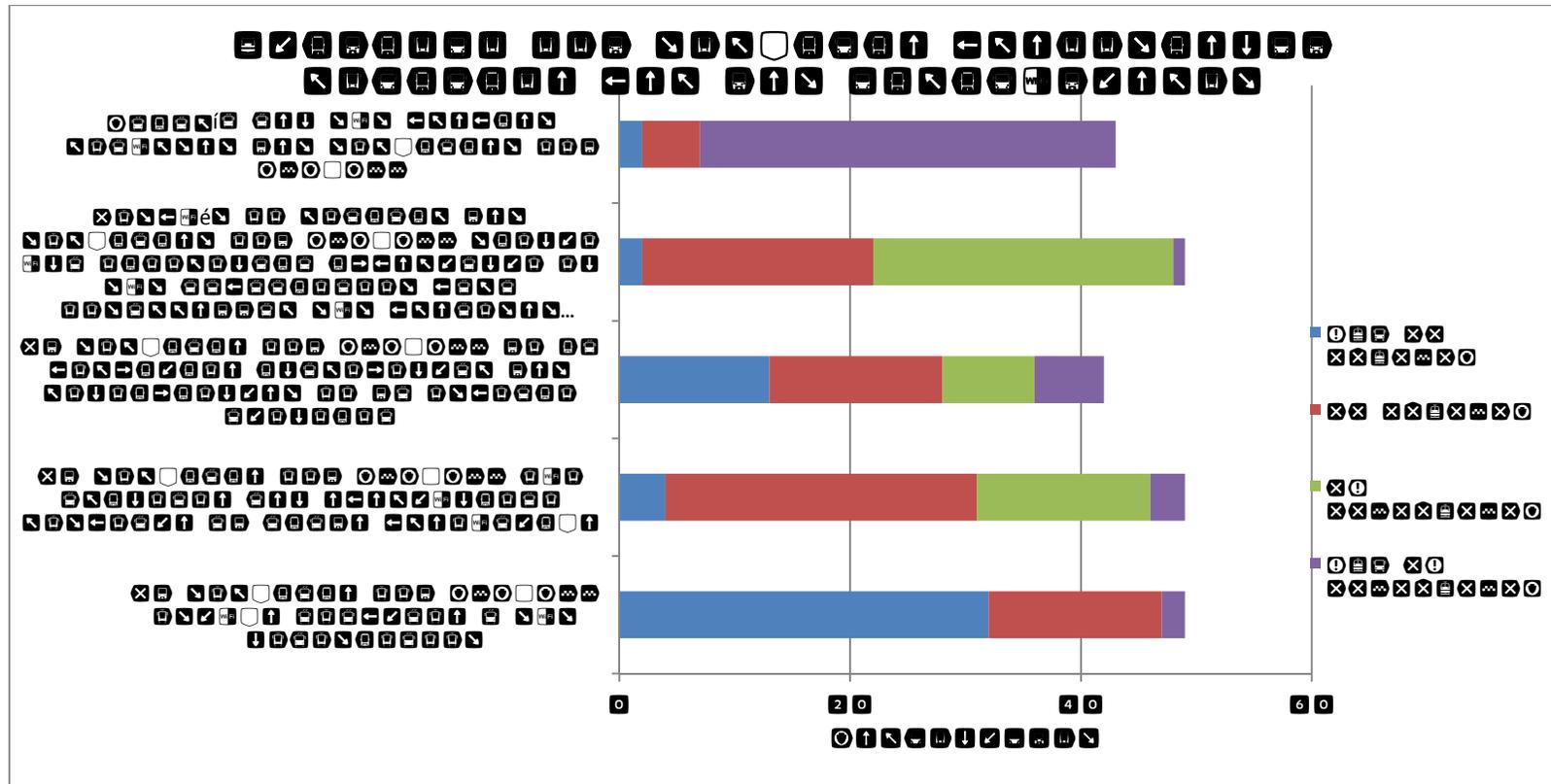
Esta diferencia si es pertinente en términos de política pública dado que se quiere apoyar a sectores con diferentes magnitudes del negocio en cuanto a costos. Son procesos productivos diferentes que requieren magnitudes de recursos diferentes. Lo que habría que medir es el impacto económico que esto generará en ambos sectores. La relación costo/beneficio debería ser mayor en los ganaderos.

Componente de Extensión e Innovación Productiva



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

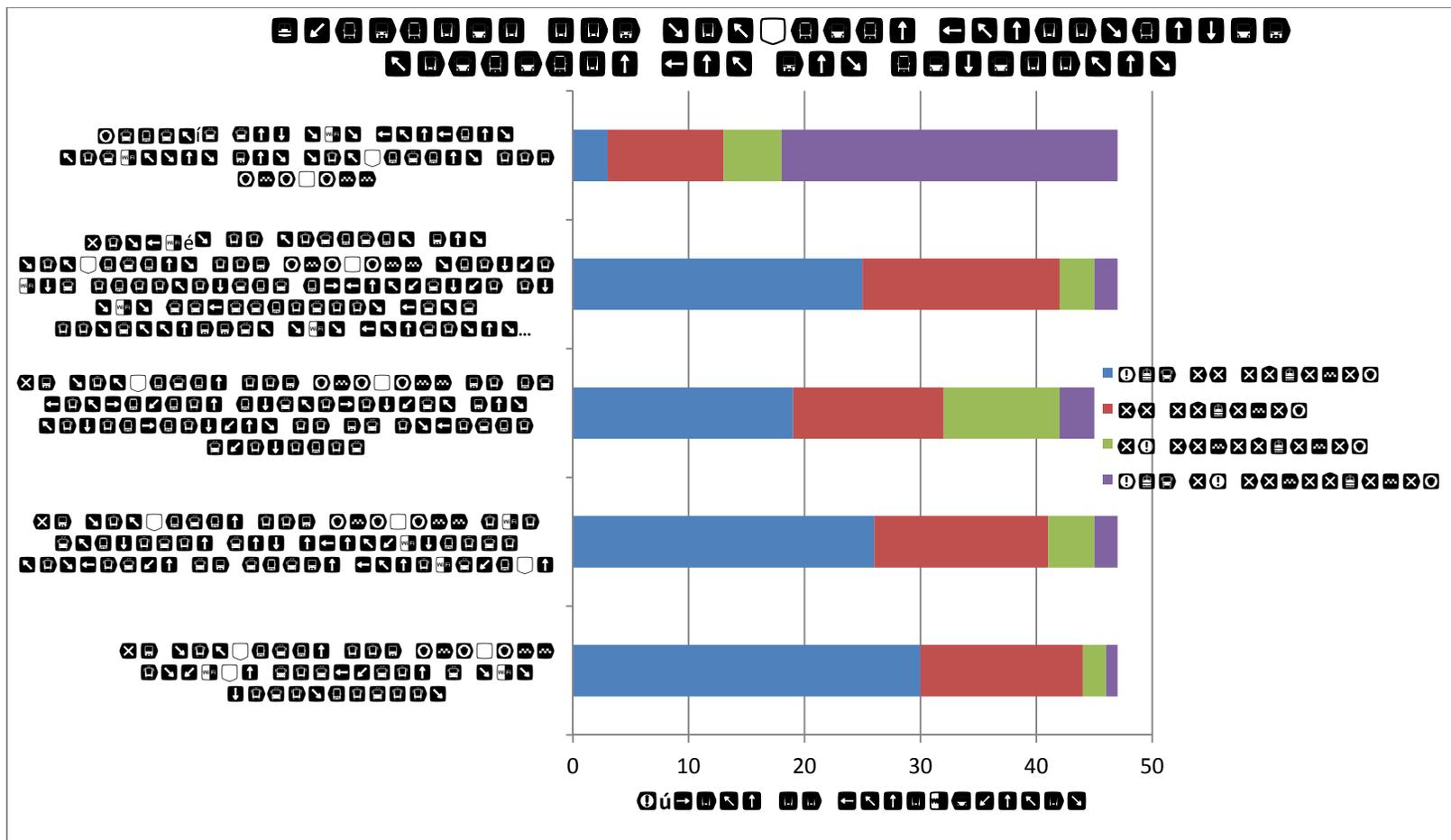
El servicio recibido por parte de los PSP es calificado mayoritariamente como muy útil o simplemente útil. Pero hay que observar que un porcentaje significativo considera que el servicio recibido es “poco útil”, lo que estaría sugiriendo que todavía hay una brecha en la calidad del servicio que podría ser mejorada en futuros ejercicios de este componente.



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

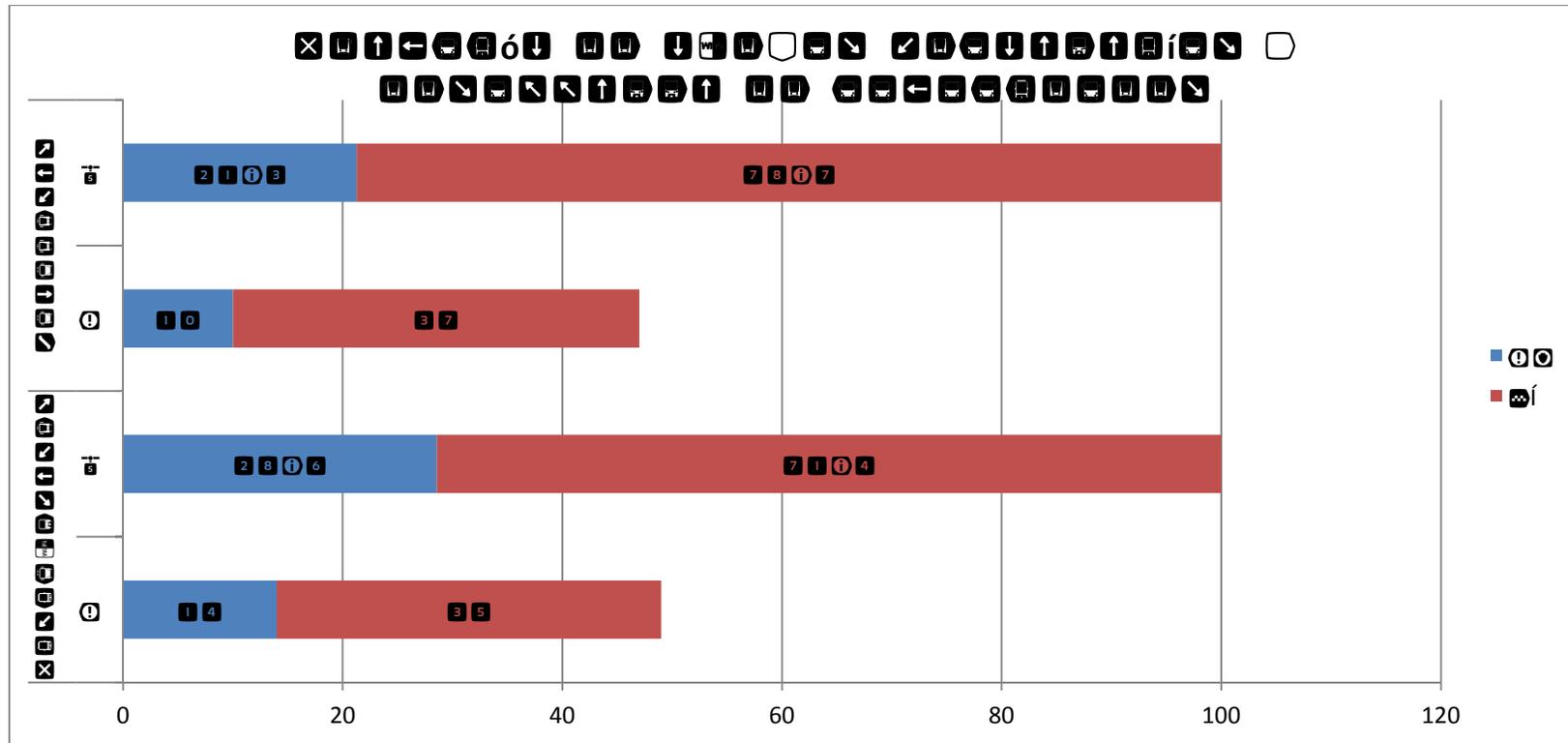
Se advierte un rechazo generalizado a la posibilidad de pagar los servicios del PSP. La relación con el incremento de la productividad es débil. Lo que sí es notoria la opinión de que los servicios estuvieron apegados a las necesidades de los productores apoyados. De este gráfico se desprenden preocupaciones y retos para los PSP que pueden establecer sus metas para mejorar los aspectos negativos de sus servicios.

Componente de Extensión e Innovación Productiva



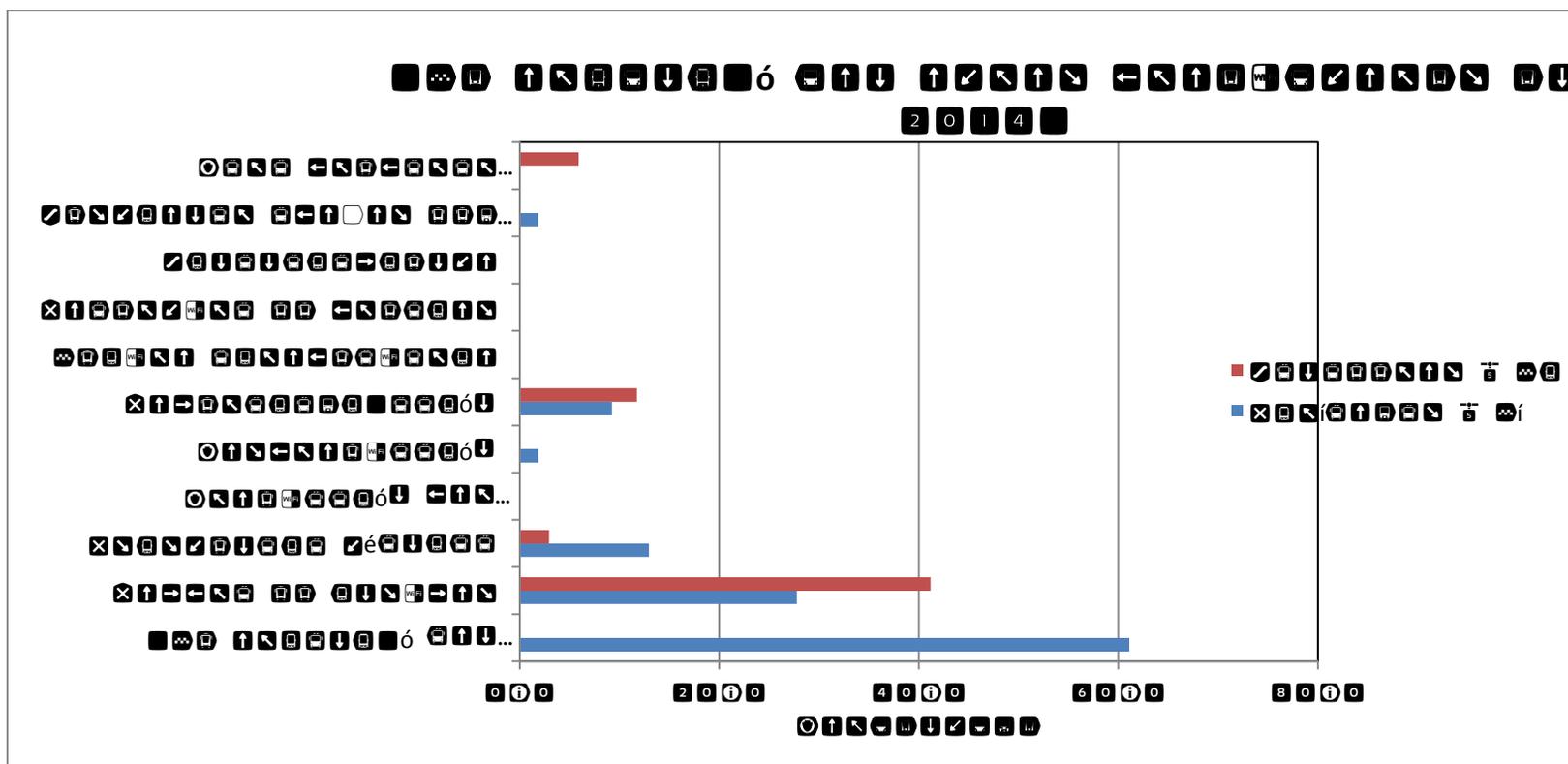
Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

En el caso de los ganaderos apoyados las opiniones son diferentes. De nuevo no están dispuestos a pagar por los servicios del PSP. Para el resto de las opiniones son relativamente más favorables que en el caso de los agrícolas, sobre todo en el aspecto de la oportunidad del servicio.



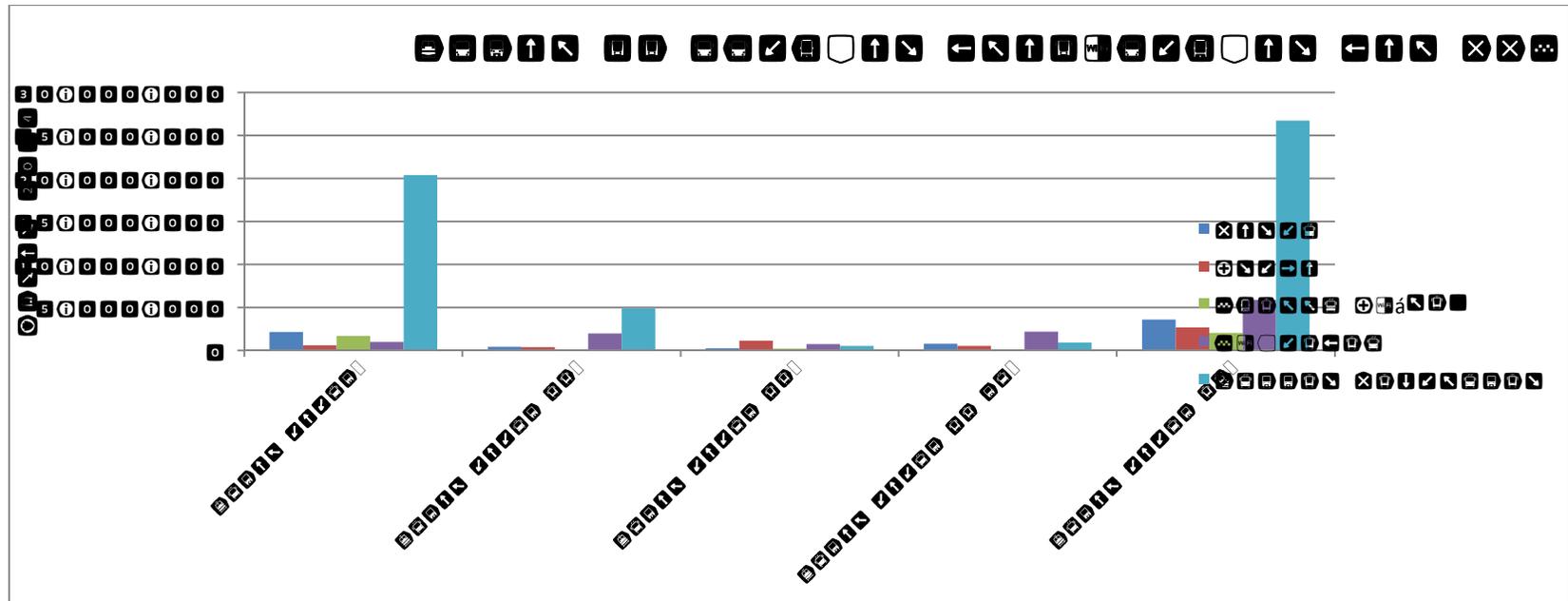
Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

La adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades son los objetivos fundamentales del componente CEIP. El gráfico señala que las opiniones de los beneficiarios son algo diferentes entre los ganaderos y agricultores apoyados. Entre los ganaderos las opiniones favorables son de casi 80%, mientras que en los agricultores la opinión favorable es del 71.4%. La pregunta es porqué los ganaderos manifiestan que han adoptado más que los agricultores. Pero lo inquietante es que el porcentaje que manifiesta que no han cambiado nada es alto (alrededor del 20%); sobre estos aspectos hay que mejorar mucho en los servicios que presta el PSP, dado que además pueden presentarse factores del contexto que están limitando los resultados positivos.



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Aunque la organización ha sido un reto fundamental en los programas de desarrollo rural, en esta ocasión parece que existe un buen grado de organización por parte de los beneficiarios del CEIP. Más del 60% de ellos se ha organizado, especialmente para la compra de insumos, y en menor grado para recibir asistencia técnica y apoyos para la comercialización. Las diferencias entre ganaderos y agricultores es significativa: mientras que los primeros se organizan más para compras de insumos, los agricultores para la asistencia técnica. Una explicación posible es la naturaleza diferente de los procesos productivos que enfrentan ambos grupos.



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Los activos productivos en poder de los beneficiarios del CEIP medidos en pesos corrientes muestran una gran debilidad de estos productores por su bajo nivel. Ya sea por el tamaño de sus predios y áreas cultivadas, por la topografía que limita la mecanización o por el tipo de cultivos, los niveles de capital son bajos. La componente más importante en cuanto a valor es la infraestructura. En relación a la distribución regional, destaca Valles Centrales como el DDR con mayor nivel en sus activos productivos, tanto en infraestructura como en maquinaria y equipos. Este es un factor importante en la instrumentación de programas de extensionismo, puesto que limita opciones tecnológicas que pudiesen ser más efectivas en incrementar productividad.

CAPITULO 3

Indicadores de Gestión



Mapa de Indicadores de gestión

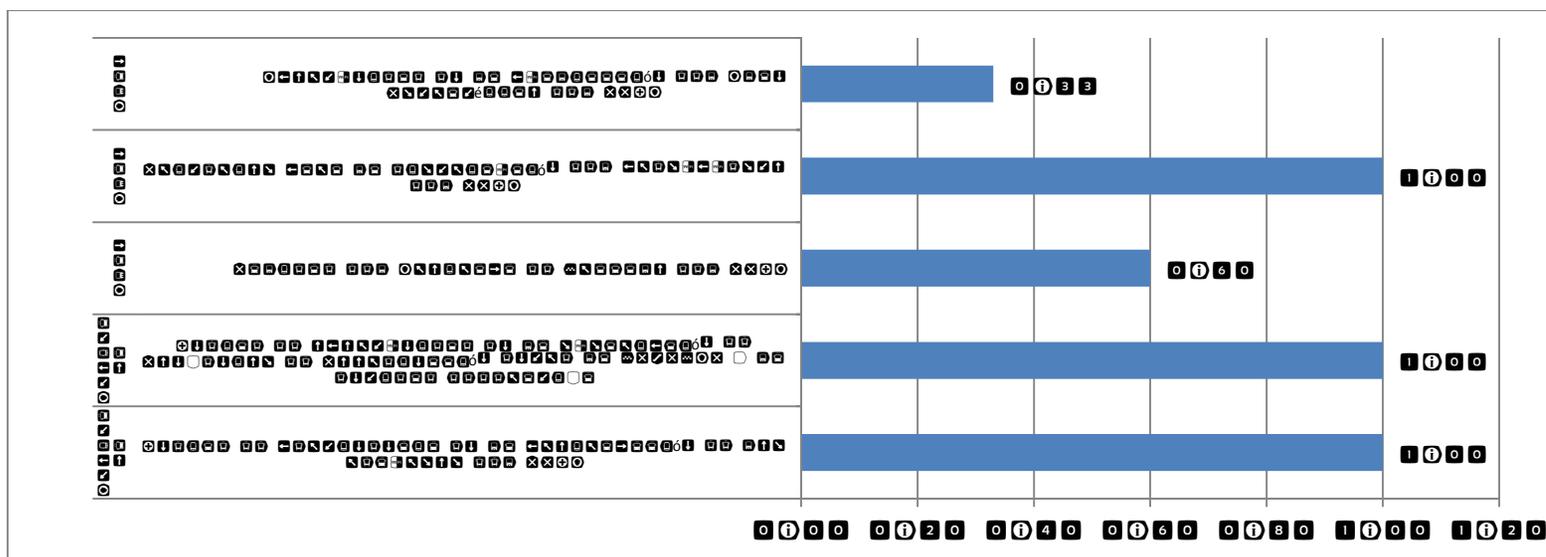
Programación	Radicación de recursos	Publicación de convocatoria	Población	Áreas prioritarias	Servicios de extensión	Satisfacción de los beneficiarios
Índice de pertinencia en la programación de los recursos del CEIP	Índice de oportunidad de firma de Anexos de Ejecución del CEIP	Índice de oportunidad en la publicación de la convocatoria	Índice de su población atendida respecto la población objetivo del CEIP	Índice de atención del CEIP a municipios marginados	Esquemas de recontractación de los PSP	Calificación de los servicios del PSP
Índice de oportunidad en la suscripción de Convenios de Coordinación entre la SAGARPA y la entidad federativa	Índice de oportunidad en la radicación de recursos estatales al FOFAE		Índice de duración del servicio del PSP por beneficiario cada año	Índice de calidad de los planes de trabajo de los PSP	Calificación de los PSP	
					Índice de duración del trabajo del PSP al año	
					Número de servicios del PSP por año	
					Oportunidad de pago al PSP	

Estos indicadores de gestión están diseñados para medir la eficacia, la eficiencia y la calidad de los servicios inherentes al CEIP. **Sus valores varían de cero a uno, mientras más se acerquen a uno, mejor es el servicio.**

De hecho, una de las hipótesis que relaciona la gestión con el alcance de los objetivos del CEIP dice: “Para que los servicios del extensionismo sean eficientes, se requiere que sus procesos de planeación y gestión también sean eficientes y de tipo participativo” (TdR).

3.1. Indicadores de gestión: etapa planeación y programación

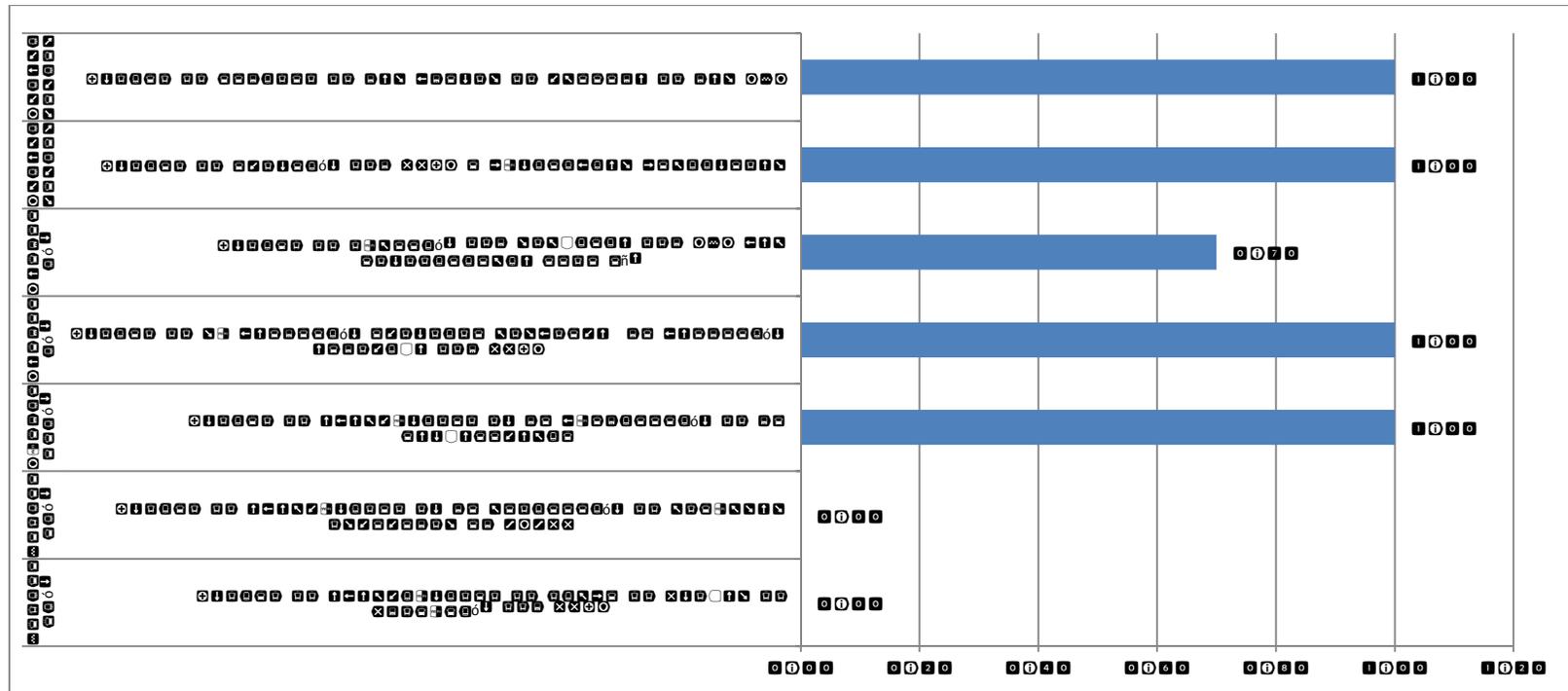
Componente de Extensión e Innovación Productiva



Fuente: UACH, con base en la revisión de documentos de planeación y programación del CEIP, 2014.

El aspecto más limitativo de estos indicadores es la falta de firma oportuna del Anexo de Ejecución, lo que debilita la operación conjunta de este componente en la entidad. Tampoco es favorable la oportunidad de la publicación del Plan Estratégico del CEIP. Hay que evaluar todos estos indicadores en forma conjunta, señalando los rezagos administrativos y de trabajo conjunto entre el estado y la federación.

La principal consecuencia de estos rezagos es la llegada tarde con los servicios de apoyo a los productores que están restringidos en el tiempo por sus labores agrícolas y ganaderas, que requieren servicios en ciertos momentos oportunos. Puede esperarse que con estos rezagos se esté limitando fuertemente la obtención de las metas que se ha fijado el CEIP.

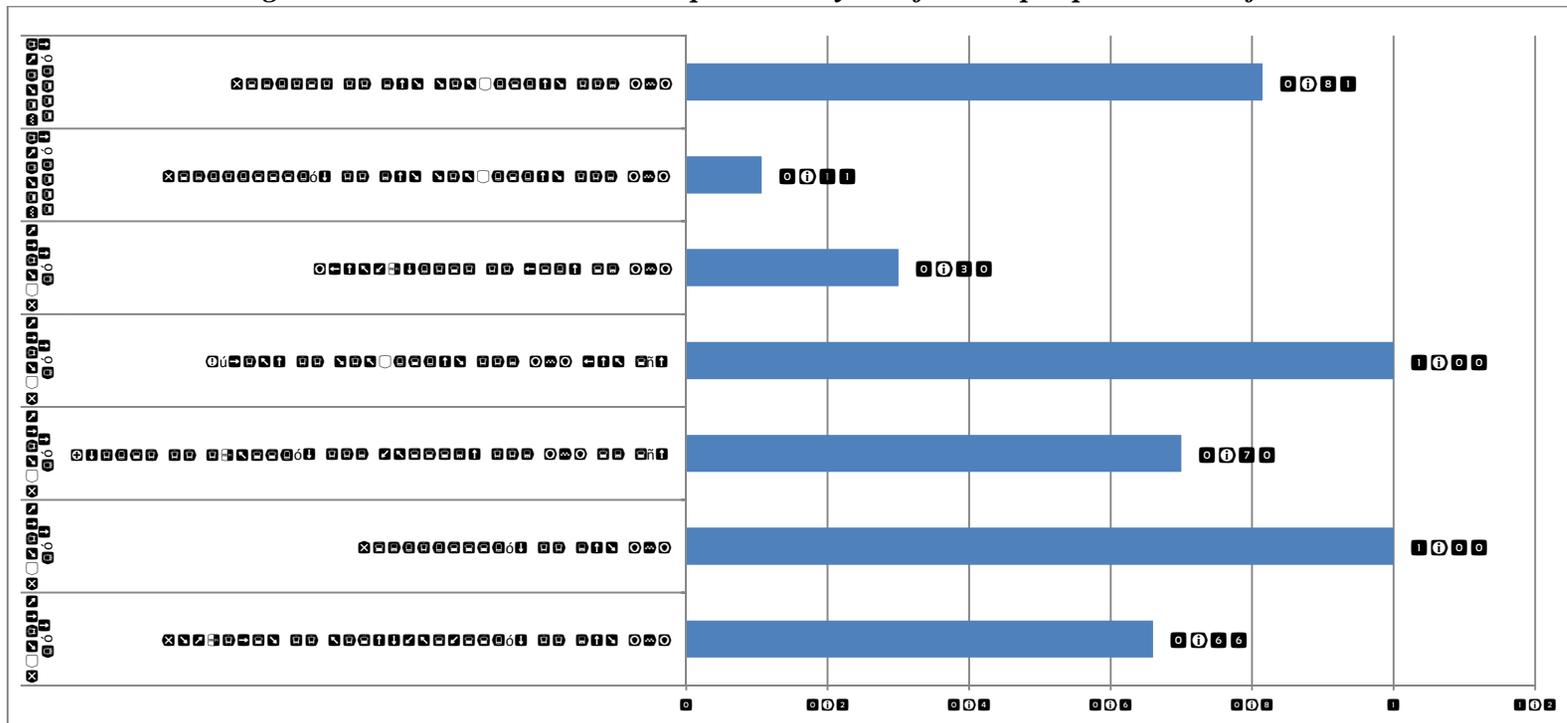


Fuente: UACH, con base en la revisión de documentos de planeación y programación del CEIP, 2014.

El principal problema ha sido la radicación tardía de los recursos estatales para la operación del programa. En este caso las tardanzas se han debido a la falta de coordinación y de lograr acuerdos entre la Delegación de SAGARPA y el Gobierno del Estado, lo que retrasó la entrega de recursos al FAPCO.

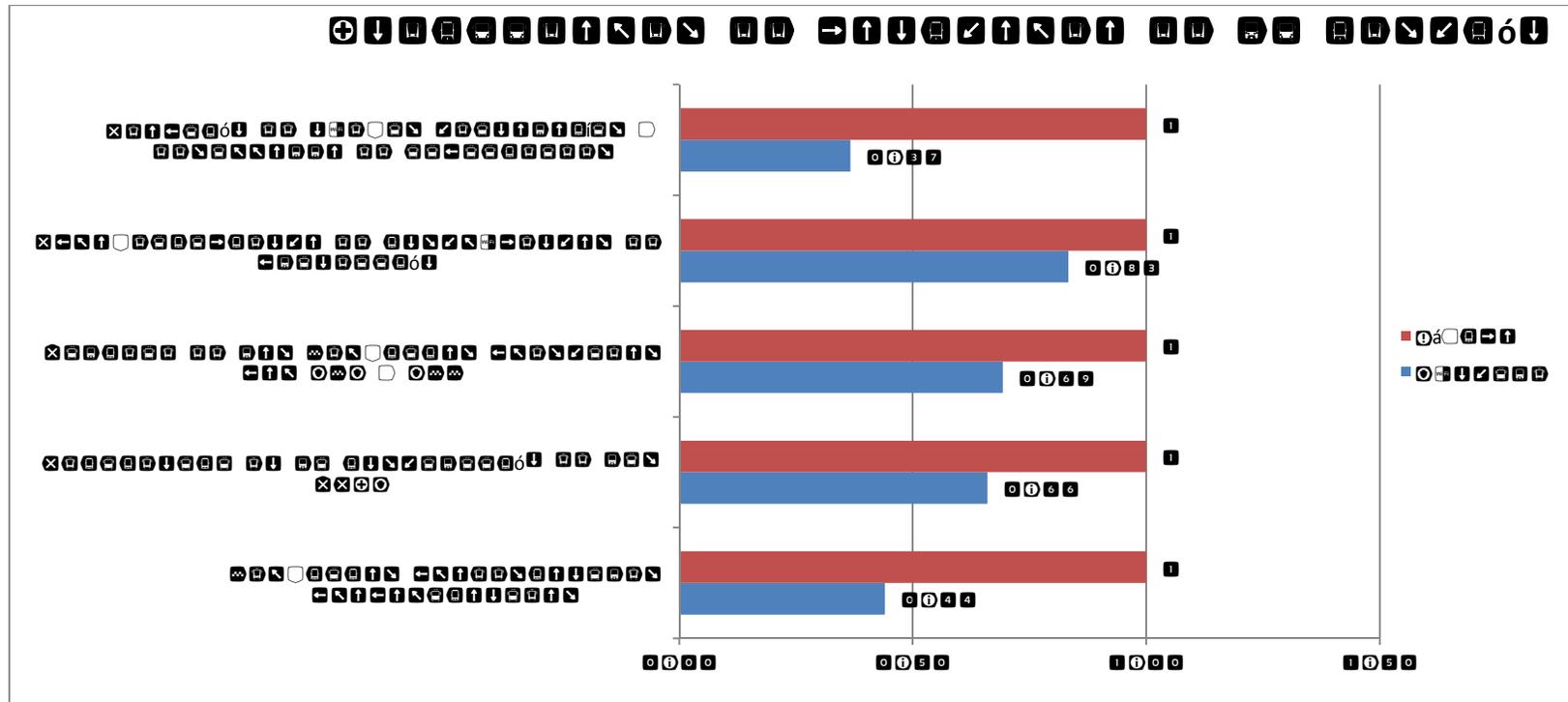
Otro problema ha sido la tardanza en la publicación de la convocatoria y, lo más importante, es la corta duración de los servicios del PSP. Estas tardanzas y la poca duración del servicio atentan contra la obtención de resultados óptimos. Tampoco está definida la población objetivo a la cual está dirigido el programa/componente.

3.3. Indicadores de gestión: Servicio de extensión/capacitación y satisfacción por parte de beneficiarios



Fuente: UACH, con base en la revisión de documentos de planeación y programación del CEIP, 2014

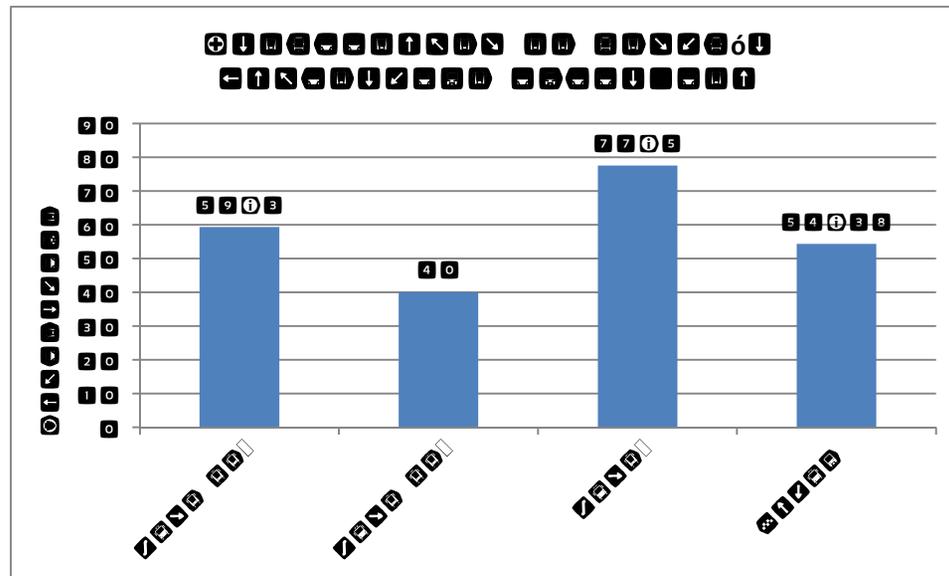
En cuanto a los indicadores del desempeño de los PSP, destaca como problema principal la tardanza en su pago, que en gran medida se debe a que el pago mensual está sujeto a la entrega por parte del PSP de un informe mensual, que le ocupa tiempo y los distrae de sus tareas cotidianas.



Fuente: UACH, con base en la revisión de documentos de planeación y programación del CEIP, 2014

Estos indicadores están señalando en conjunto que todavía, después de varios años de instrumentar este programa/componente, hay brechas importantes que cubrir. En especial incrementar la calidad de los servicios profesionales proporcionados para incrementar la adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades, que es el objetivo fundamental de la componente.

Componente de Extensión e Innovación Productiva



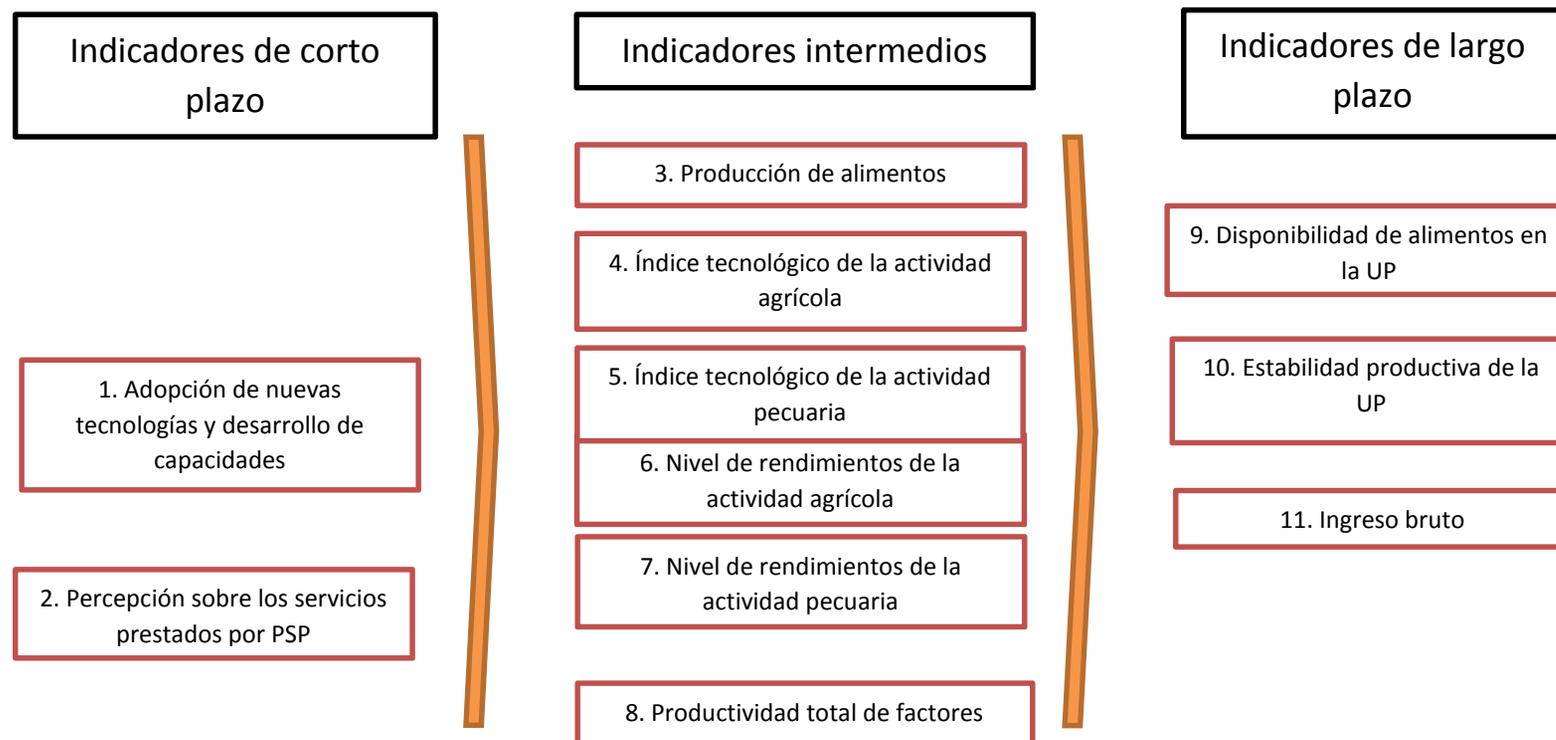
Fuente: UCh, con base en la revisión de documentos de planeación y programación del CEIP, 2014.

CAPITULO 4

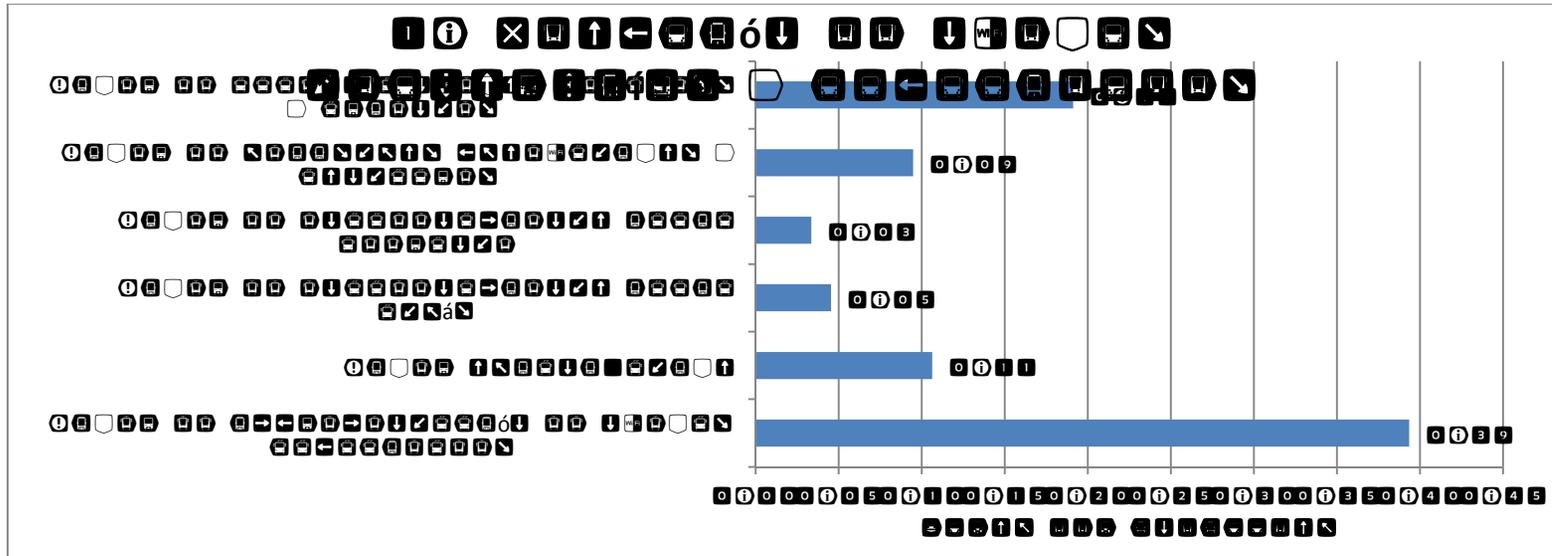
Indicadores de Resultados



CEIP: Mapa de indicadores de resultados



4.1. Indicadores inmediatos: adopción de nuevas tecnologías y percepción de los servicios del PSP



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Estos indicadores muestran que mientras las opiniones son favorables para el nivel de implementación de nuevas capacidades, se registran rezagos importantes en el nivel de registros productivos y contables, en el nivel de los encadenamientos hacia atrás y hacia adelante y, sobre todo, en el nivel de acceso a nuevos mercados y clientes. Esto último es estratégico para darle a los incrementos en productividad un sentido de negocio que motive el cambio tecnológico y la innovación.

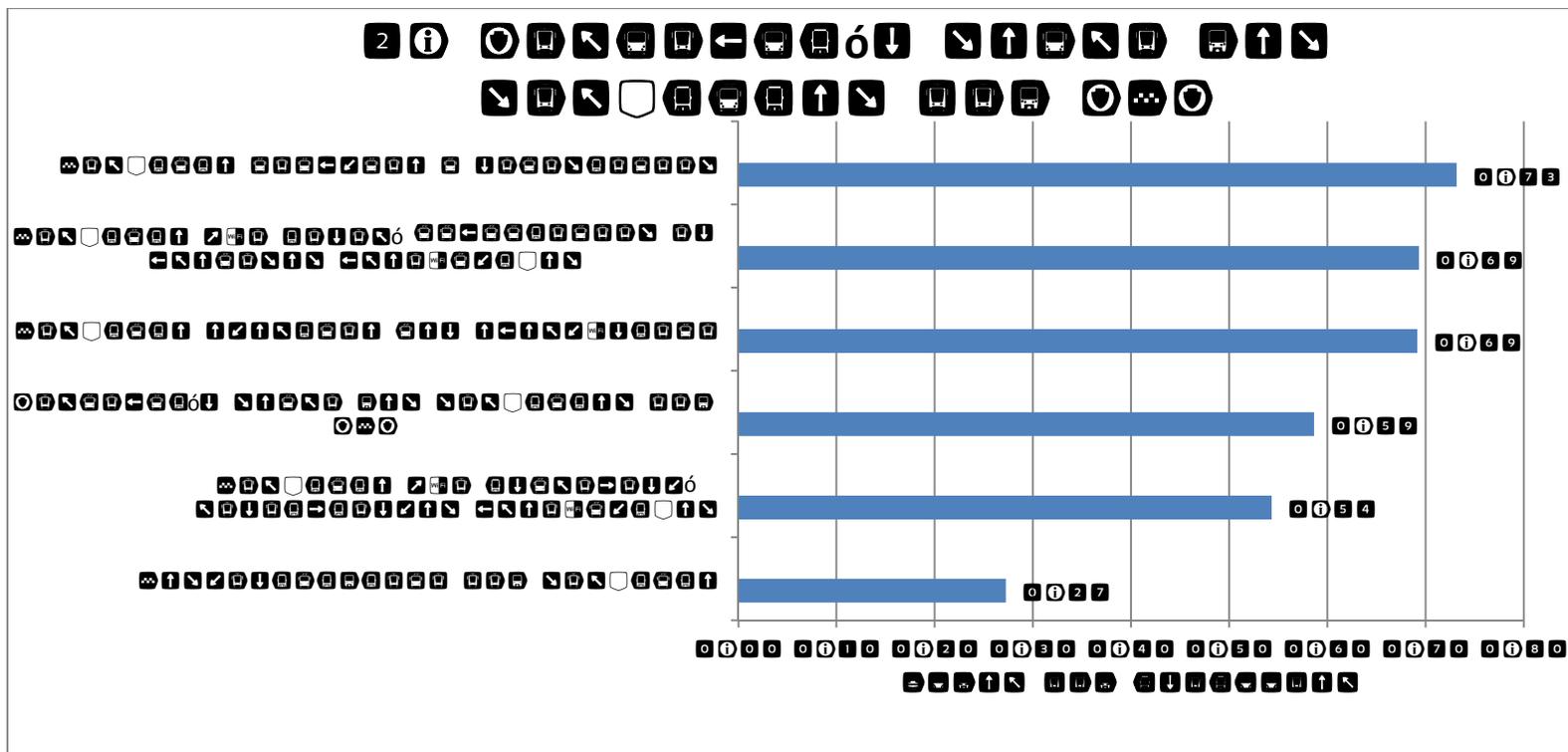
Se observa una clara tendencia a tener indicadores más altos a edades más jóvenes, van de 0.198 en los jóvenes hasta 0.092 entre los de la tercera edad.

El valor promedio de este indicador por DDR es diferente al 5%, los mayores índices se dan en Sierra Juárez (agricultura protegida) y en la Costa

Con relación al nivel de estudios, las medias son diferentes al 5%, el indicador más alto se obtiene en el estrato de años de estudio de más de 12 años.

Definitivamente no hay diferencias significativas en cuanto a marginalidad, alfabetismo, sexo y lengua nativa.

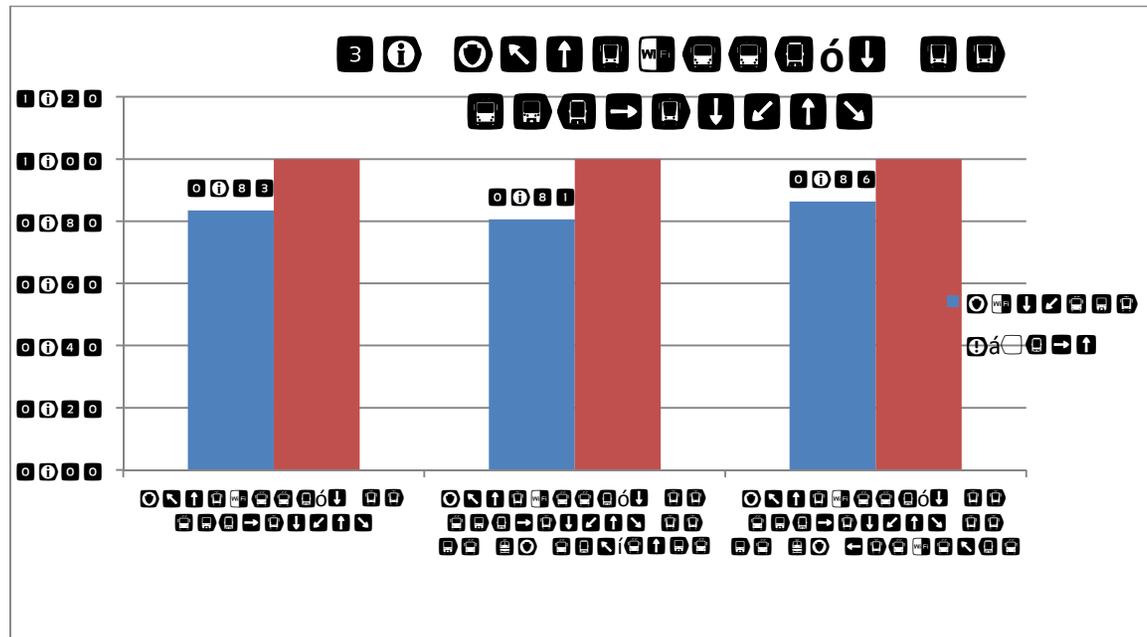
Componente de Extensión e Innovación Productiva



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Lo que destaca en estos indicadores es que los beneficiarios nuevamente no están de acuerdo en pagar por los servicios de los PSP. Lo que sí hay que señalar como positivo es que los servicios han estado apegados a sus necesidades.

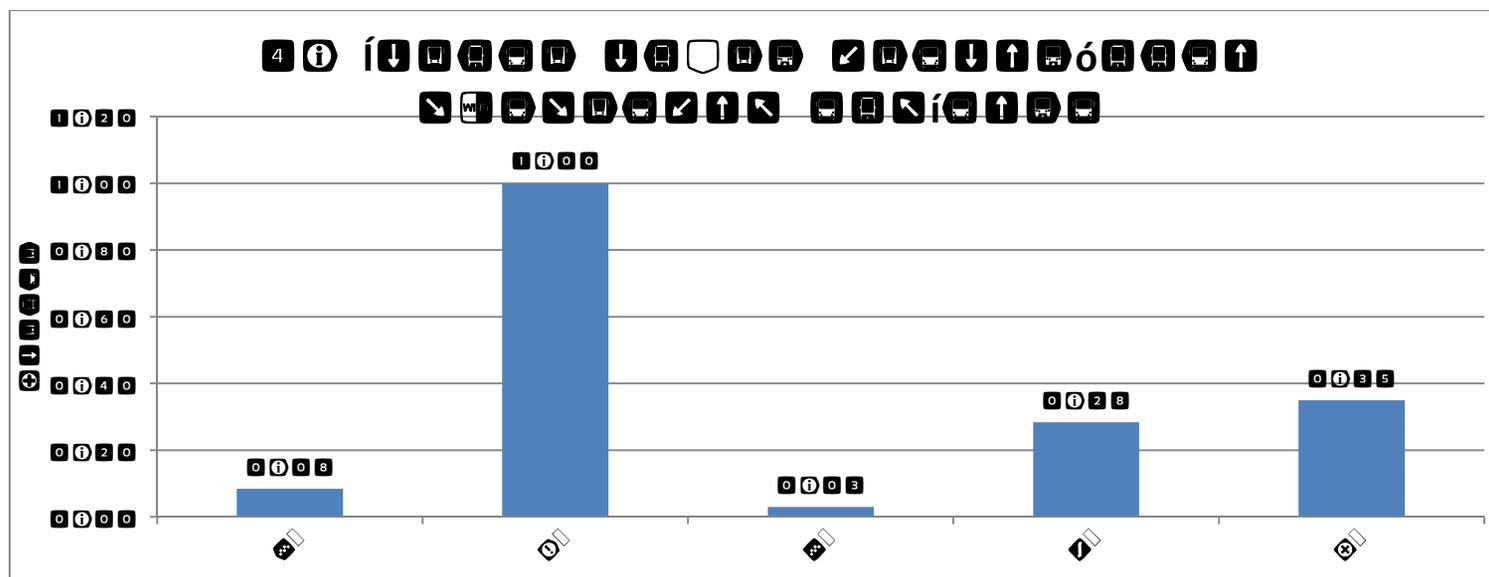
4.2. Indicadores de mediano plazo: producción de alimentos, rendimiento productivo, índice tecnológico



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

La producción de alimentos en la UP se refiere a la producción en la UP agrícola más la producción de alimentos en la UP ganadera. En cada UP el índice se calcula dividiendo la producción de alimentos de las UP entre la producción total de la UP. El índice global de producción de alimentos es alto, esto se puede explicar por el tipo de productor apoyado y que tiene la mayor frecuencia en la entidad, se trata de productores que privilegian la producción de alimentos para el autoconsumo. Por lo tanto se ve coherencia con otros indicadores que dan cuenta del destino de la producción.

Componente de Extensión e Innovación Productiva

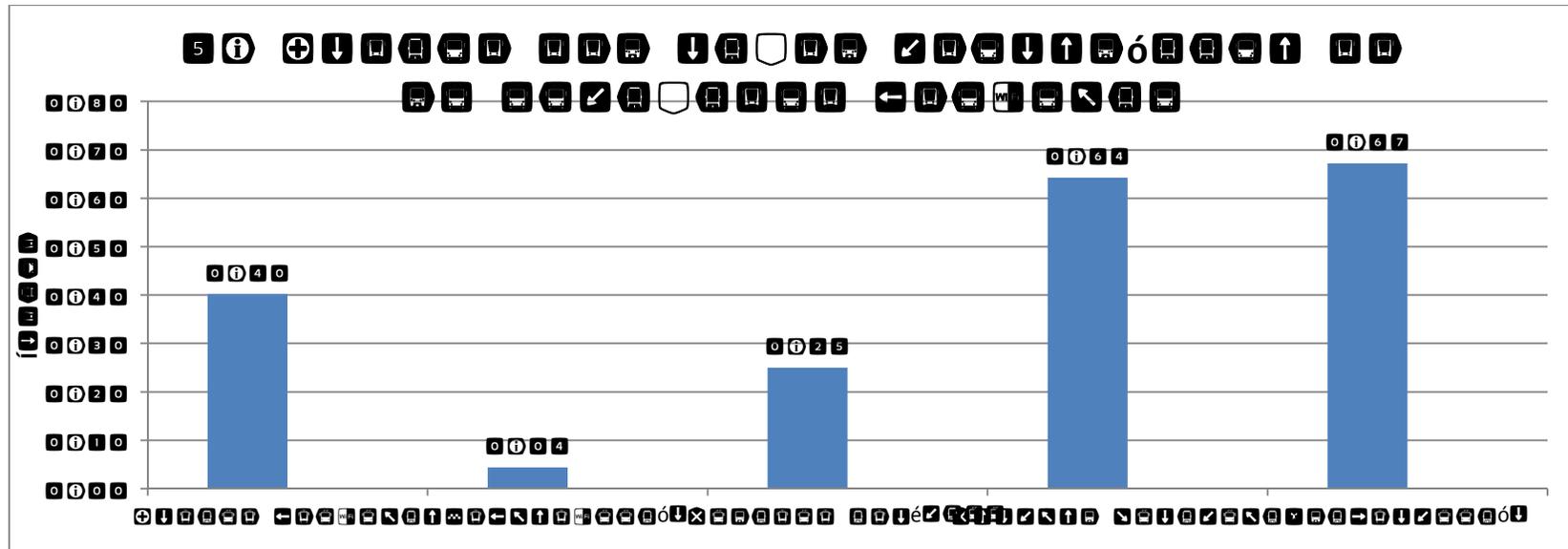


Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

El índice de del nivel tecnológico de la actividad agrícola es muy bajo, afectado o limitado por los índices de sistemas de riego, del material vegetativo y la fertilización. Se advierte que es el índice de mecanización el que eleva el promedio. Este índice se construyó al comparar las actividades que están mecanizadas con las actividades que pueden ser mecanizadas, no refleja el nivel de mecanización y es evidente que este es bajo por el nivel de activos productivos que dispone el productor.

Este gráfico muestra el nivel tecnológico alcanzado por los beneficiarios del subsector agrícola y constituye un reto para futuros ejercicios del componente.

En principio no se puede afirmar que estos resultados son coherentes con los indicadores de gestión porque habrá que esperar un mediano plazo para observar cambios importantes.

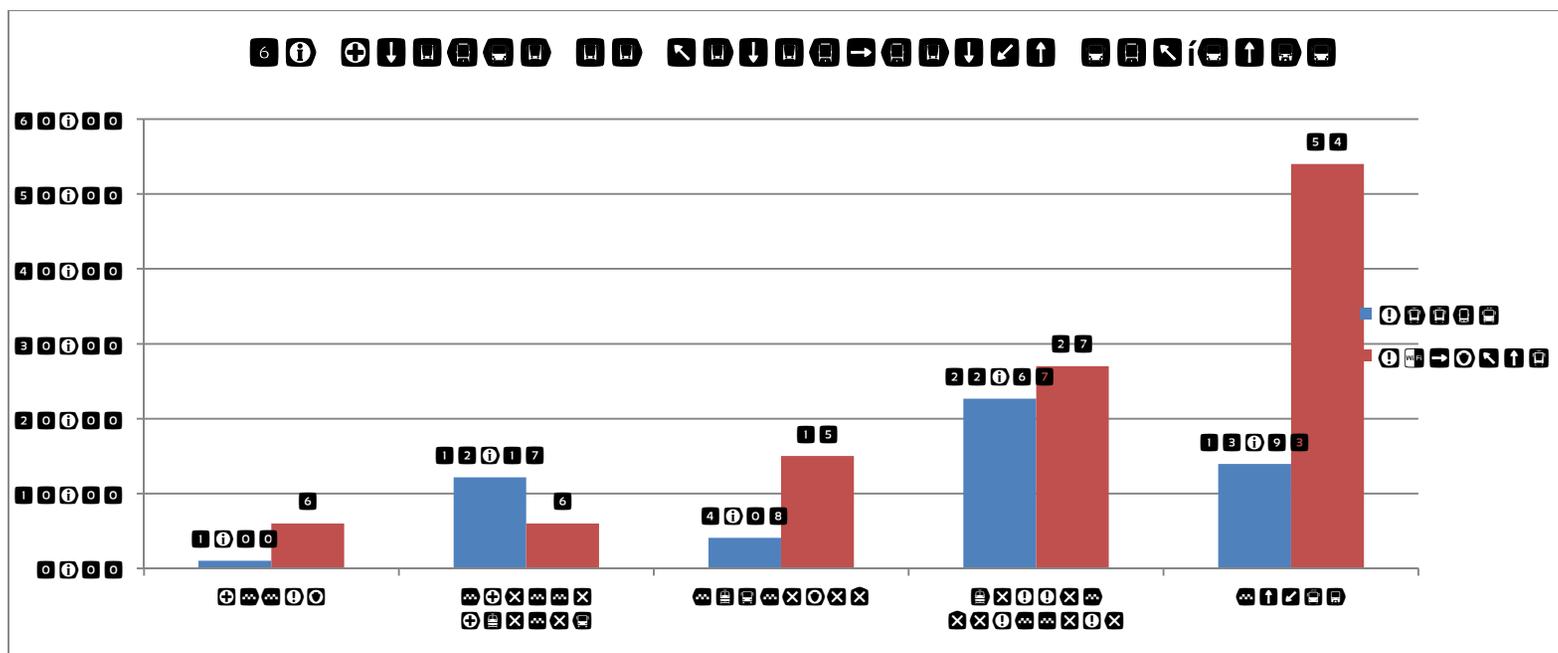


Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

El índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria es un poco mejor que el agrícola, pero muestra también una gran brecha como reto para futuros ejercicios del componente. En especial, el índice está limitado por las prácticas de reproducción y por la calidad genética del hato. El índice es mejorado por el control sanitario y la alimentación.

Al comparar los índices tecnológicos agrícolas y ganaderos, resalta que el índice ganadero es un poco más alto que el índice agrícola, 0.4 versus 0.35 respectivamente. Esta diferencia puede deberse a varios factores: (i) las diferencias en cuanto a dotación de recursos entre ambos tipos de beneficiarios, (ii) el control sanitario y las prácticas de alimentación, empujan el índice hacia arriba en el caso de ganaderos. (iii) el riego y la calidad de semillas empujan el índice agrícola hacia abajo.

Componente de Extensión e Innovación Productiva



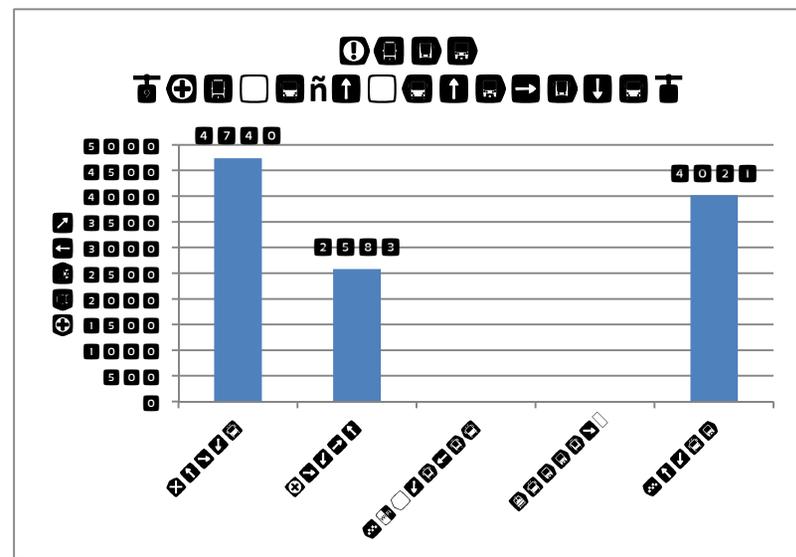
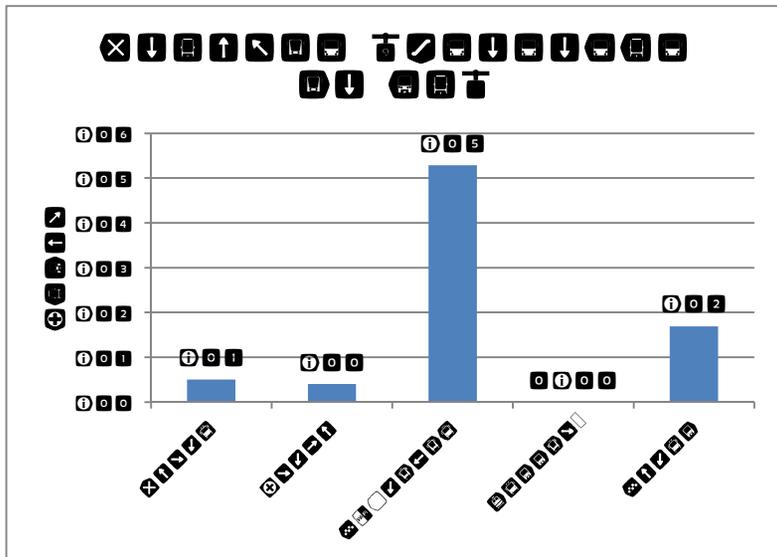
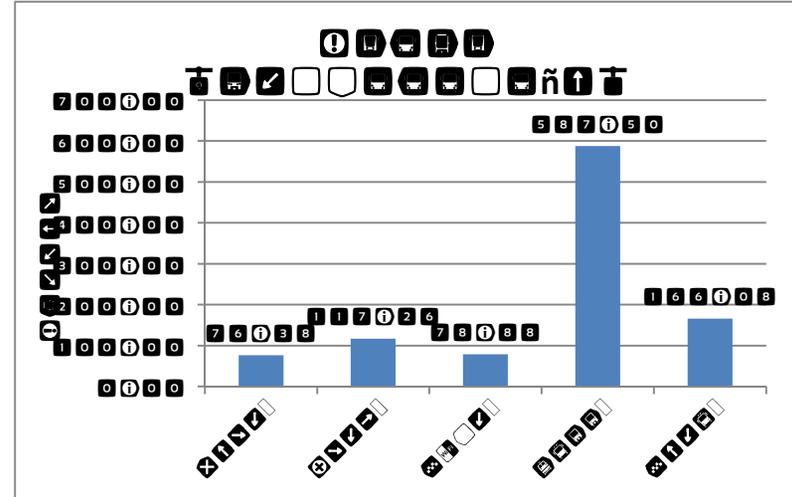
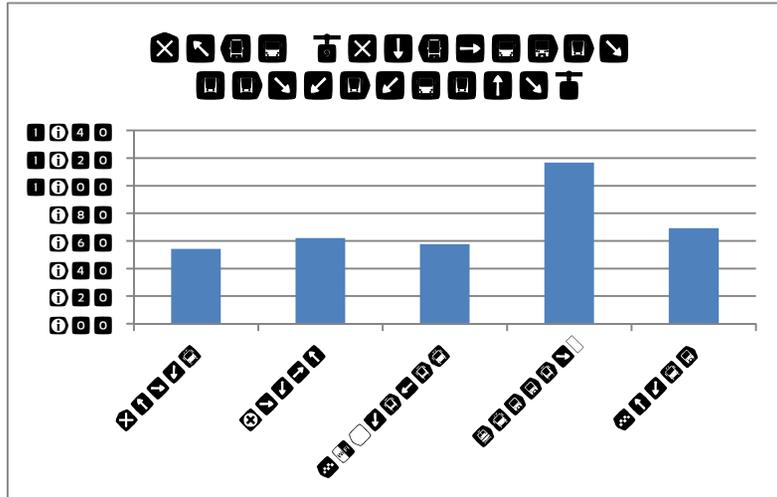
Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Este índice mide el rendimiento promedio ponderado de los dos principales cultivos apoyados por el CEIP. Nótese que el promedio estatal para 54 productores es de 13.93 unidades. El Istmo y Sierra Juárez están por debajo de este promedio, mientras que Tuxtepec y Valles Centrales están por arriba.

Los rendimientos tienen que ver con el paquete tecnológico aplicado y el potencial productivo de cada una de las regiones.

Los rendimientos de cultivos en Sierra Juárez son elevados porque este Distrito presenta cultivos bajo agricultura protegida que tiene rendimientos muy altos (p.e. tomate rojo).

Nivel de rendimientos de la actividad pecuaria (continuación)



8. Productividad total de factores (PTF)

Para la construcción del PTF agrícola se procedió a calcular la producción total Q_a para cada UP y sus costos totales en cuanto a mano de obra, servicios (insumos) y capital empleado en la producción agrícola. La base de datos depurada quedó conformada por 38 observaciones (de un total de 55). Una vez conformada la base de datos agrícolas se procedió a estimar un modelo de regresión tipo Cobb-Douglas para lo cual se trabajó con los logaritmos naturales de la base de datos. Las transformaciones se hicieron en el programa SAS. El modelo a estimar fue:

$$\log(Q_a) = \log(A) + \log(S) + \log(L) + \log(K) + \log(\varepsilon)$$

En donde :

Q_a = valor de la producción agrícola de cada UP

$\log(A)$ = Intersección

S = Costo en servicios (insumos)

L = Costo de la mano de obra (jornales)

K = Monto del capital empleado en el proceso productivo de cada UP

ε = Término error

Los resultados de la estimación se muestran a continuación:

Parámetro	Estimador	Error Estándar	Valor t	Prob>t
Intercepto	1.1109	0.6520	1.7	0.1031
LS	0.5047	0.0919	5.49	<0.000
LL	0.5409	0.1174	4.61	0.0002
LK	-0.0600	0.0487	-1.23	0.2310
Prob>F	0.0001			
R ²	0.9443			
n	38			

Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Los resultados del ajuste del modelo son muy buenos en cuanto a la prueba F y el R², en cuanto a la significancia de los estimadores (ponderadores) es también muy significativa según la prueba t, con excepción del coeficiente del capital que no es significativo.

Con esta información se obtiene el PTF agrícola que es igual a 1.11.

La sumatoria de los ponderadores es 0.9856, indicando con ello que no hay economías de escala.

4.3. Indicadores de largo plazo: producción de alimentos, estabilidad productiva e ingreso bruto

9. Disponibilidad de alimentos en la UP

Este indicador mide la cantidad de alimentos teóricamente consumidos en un mes. Su cálculo comienza con una lista de 14 alimentos genéricos como maíz/tortilla, carnes, leche, huevos, etc.; para cada uno de estos alimentos se les pregunta a los beneficiarios la frecuencia de consumo por mes, la porción consumida por persona cada vez. El producto de estas dos variables proporciona la cantidad de cada alimento que se consume al mes, por lo tanto si se multiplica por el número de integrantes de la familia se tiene la cantidad de alimentos que se consume al mes en esa familia.

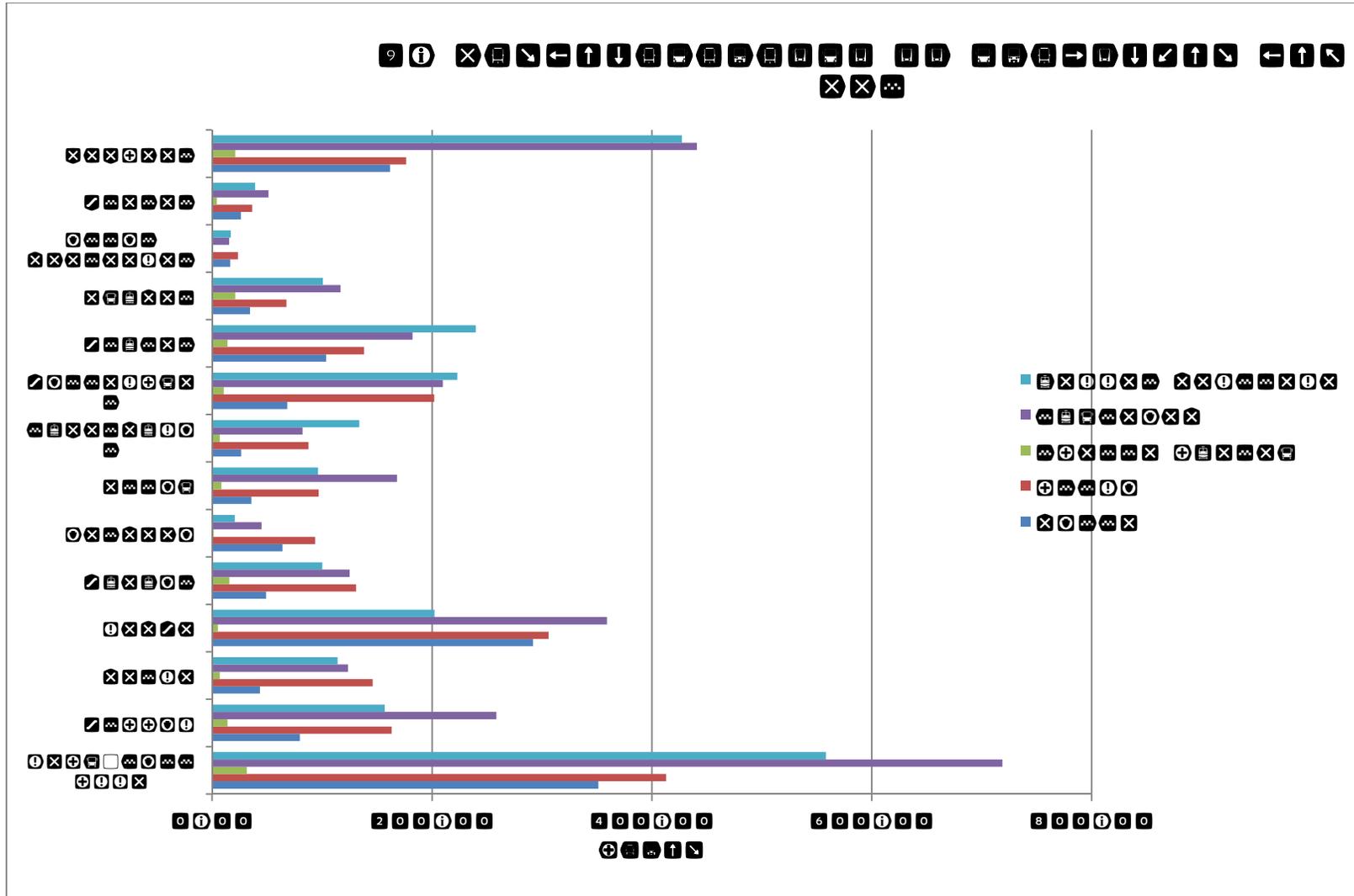
Disponibilidad de alimentos en la UP = (Frecuencia del consumo)*(Porción consumida por persona)*(Tamaño de la familia)

Alimentos	Frecuencia veces/mes	Porción gramos/vez
Maíz/tortilla	29.78	282.60
Grasas	28.52	24.46
Azúcar	28.42	56.23
Frijoles	18.40	163.16
Leche y derivados	17.64	328.93
Frutas	16.68	199.17
Verduras	15.84	203.14
Bebidas	15.80	483.03
Otros cereales	14.09	96.18
Huevos	13.78	135.38
Arroz	12.06	149.48
Tubérculos	9.69	161.06
Carnes	8.01	224.74
Pescados	4.59	255.92

Las frecuencias y porciones consumidas por persona entre los beneficiarios encuestados muestra claramente las prácticas alimentarias prevalecientes en el sector rural.

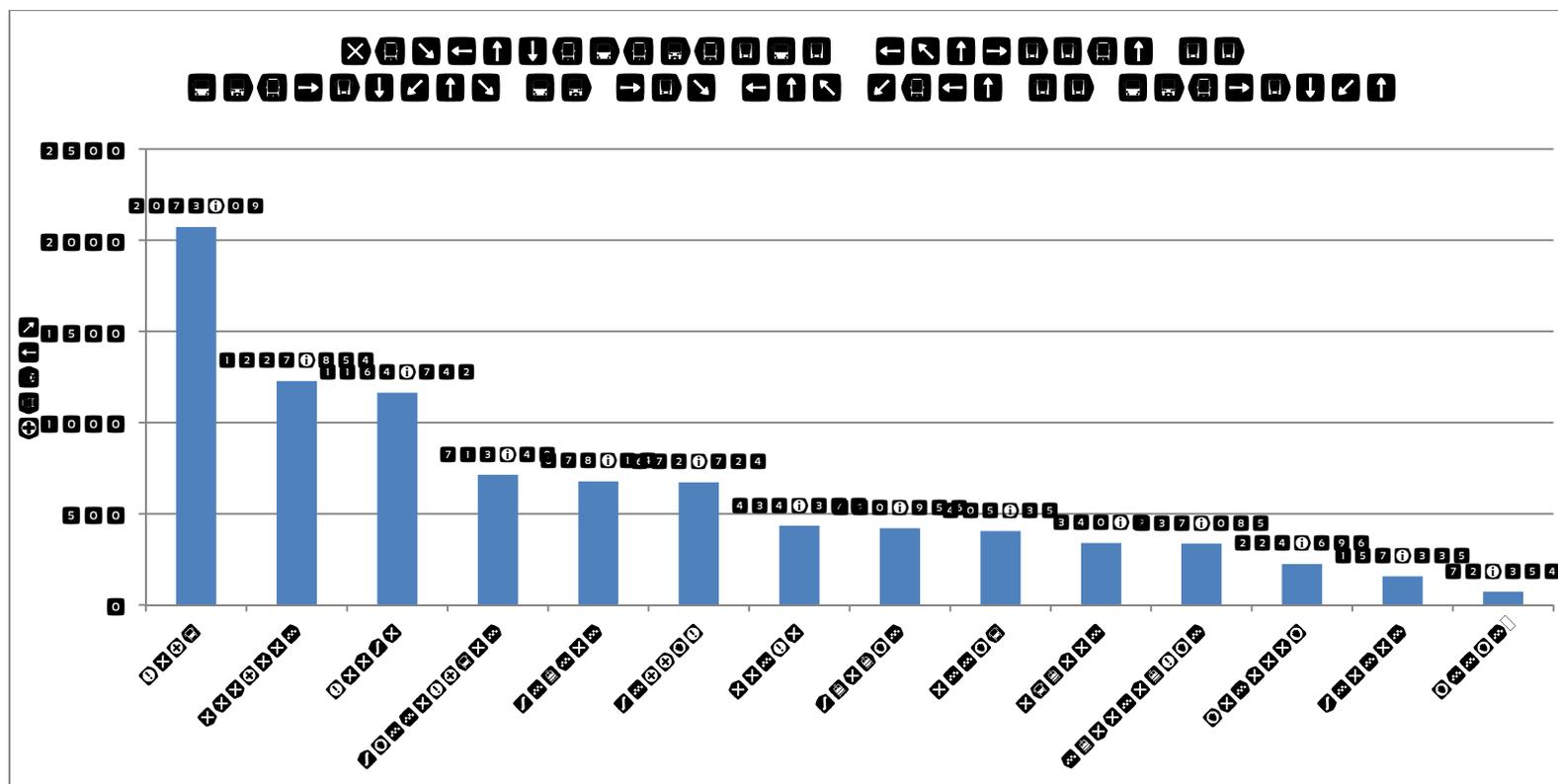
Con un alto contenido de carbohidratos que proporcionan energía.

Los alimentos más frecuentes son el maíz/tortilla, las grasas, azúcar y frijoles.



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Componente de Extensión e Innovación Productiva



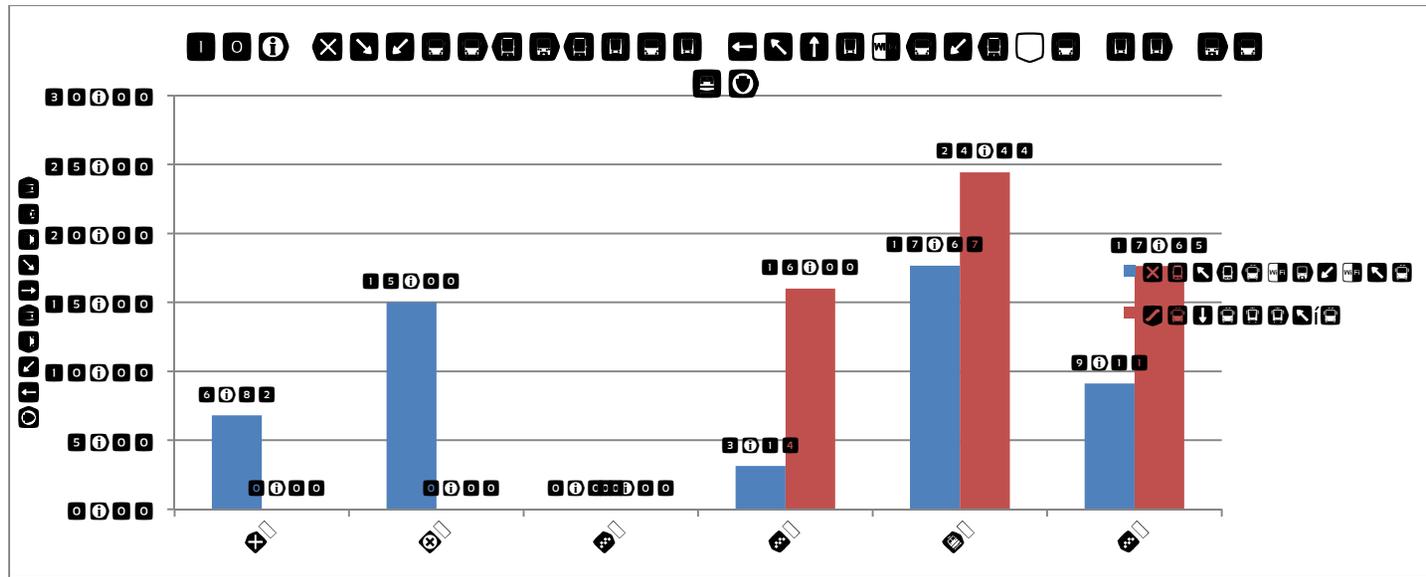
Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

La disponibilidad de alimentos por mes refleja claramente el patrón de consumo alimentario del campo mexicano. El maíz es el alimento principal obviamente, las bebidas están reflejando la expansión de las bebidas azucaradas que proporcionan energía y agua, dada la escasez de agua potable en las comunidades. Lo que llama la atención es la disponibilidad de leche tan alta. Hortalizas y frijoles es normal.

Todas las proteínas importantes en la alimentación están casi al final de la disponibilidad, como son carne, huevos, pescado, entre otros. La disponibilidad también implica disponer de su propia producción o adquirirlos en el mercado.

El pescado, arroz, azúcar, grasas y aceites, así como las bebidas, se adquieren 100% en el mercado según los resultados de la encuesta.

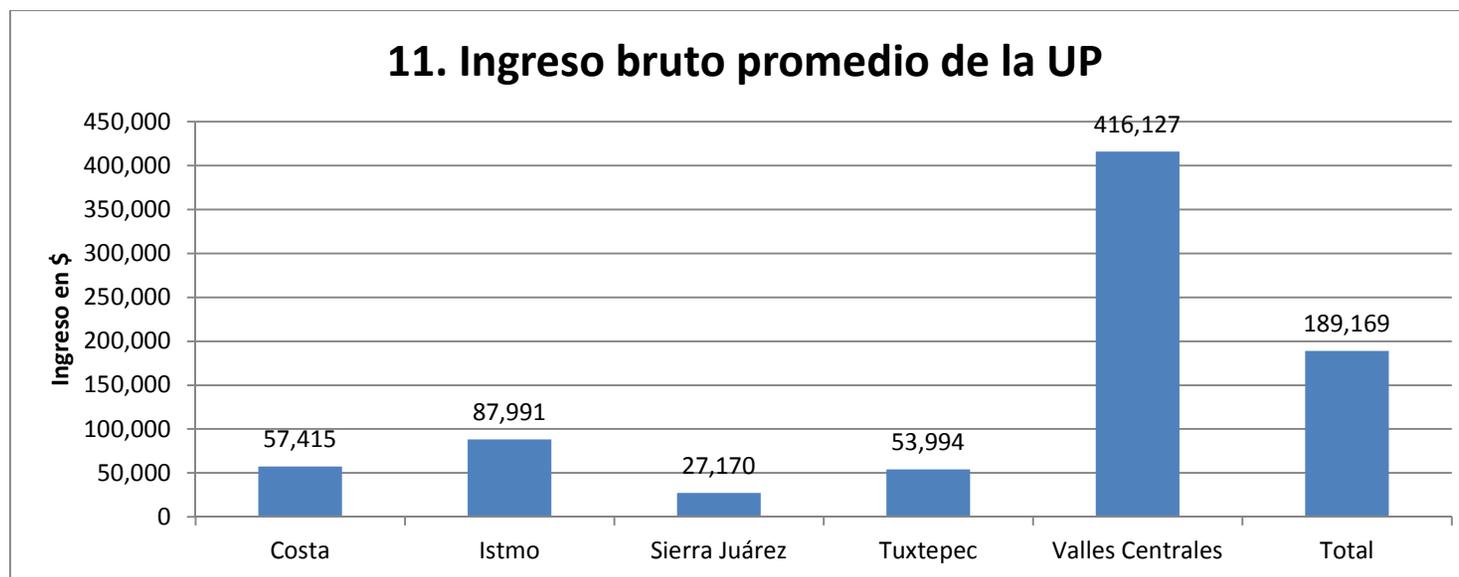
En menor proporción, pero también cercana al 100% se adquieren en el mercado, (aquellos productores que la consumen) carnes, leche, huevos, entre otros.



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

La estabilidad productiva se mide con la información recabada en el cuestionario, multiplicando las afectaciones por eventos climatológicos por las pérdidas de la producción anual de la UP. Para el cálculo de este indicador se incluyen los subsectores agrícola y ganadero. La sumatoria de los productos de las afectaciones por las pérdidas se divide por dos. Mientras más alto sea el valor del indicador, menor es su estabilidad productiva, porque significa que hay más afectaciones y mayores pérdidas.

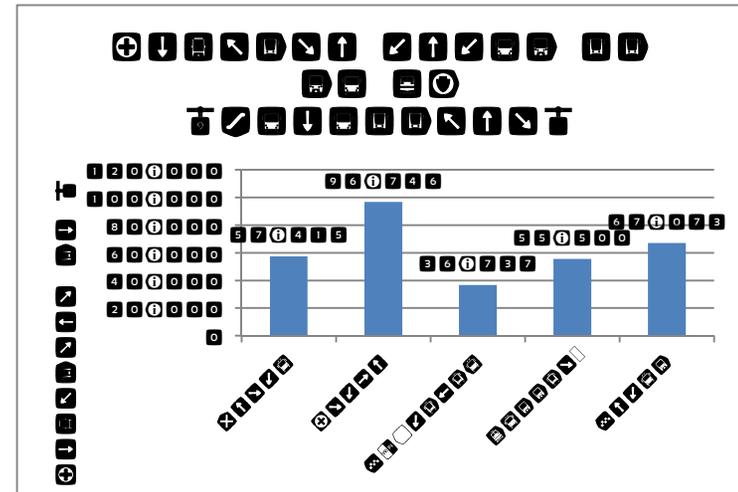
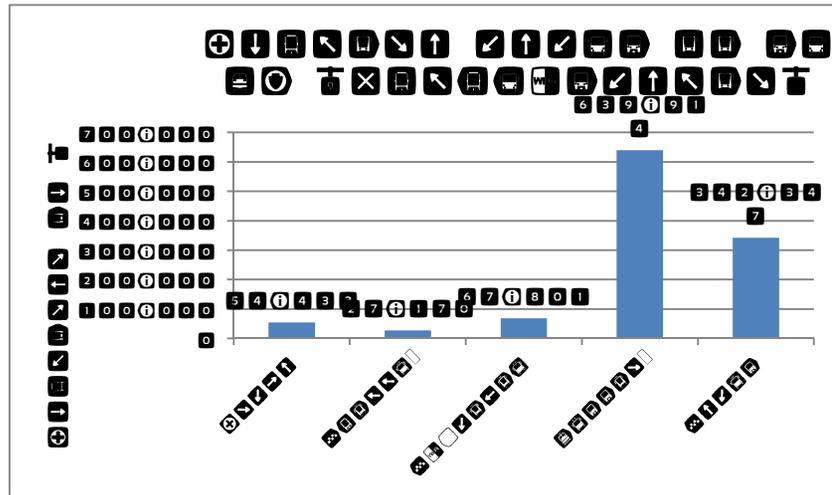
Nótese que la región Sierra de Juárez aparece con la mayor estabilidad productiva, en parte porque sus prácticas agrícolas son tradicionales y porque los productores que entraron en la muestra practican la agricultura protegida.



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

El ingreso bruto se conforma con los ingresos provenientes de la actividad agrícola y ganadera, que son los ingresos al interior de las UP, y los ingresos generados fuera de la UP: remesas, apoyos familiares, transferencias de gobierno, empleo y otros (generalmente productores que viven de pensiones).

En general, los ingresos son bajos, con la excepción de Valles Centrales, en este DDR las actividades preponderantes son las agropecuarias, con buenos rendimientos y actividades lecheras y producción de miel, de alto valor. Puede verse que estos niveles de ingresos corresponden a una muestra de agricultores y ganaderos que se beneficiaron con la componente CEIP, por lo que no reflejan los ingresos típicos de los productores de Oaxaca.

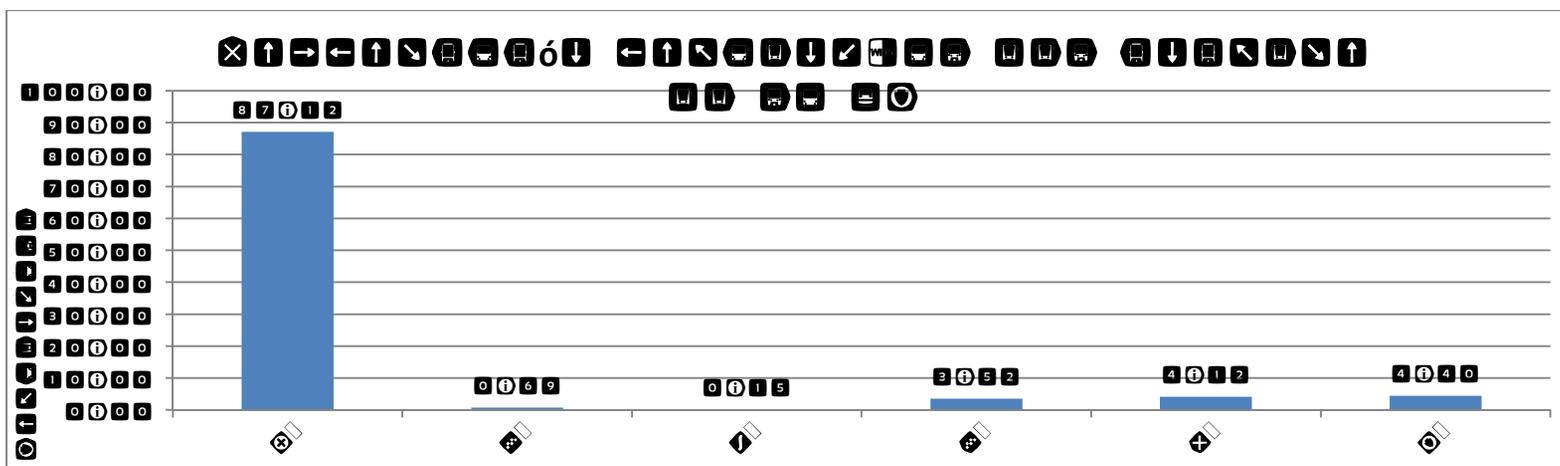


Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Los ingresos totales de las UP por DDR varían en forma significativa. En el caso del subsector agrícola es en Valles Centrales donde se da el ingreso más alto por tener mejores condiciones de recursos productivos, la cercanía a centros urbanos que representan grandes mercados y la facilidad de los medios de comunicación que facilita el trabajo de los PSP. Por otro lado, se pueden cultivar especies más rentables.

En el caso de los ganaderos, el negocio está en el Istmo, con mejores condiciones para la engorda, igual en la Costa y nuevamente en Valles Centrales (especialmente la leche).

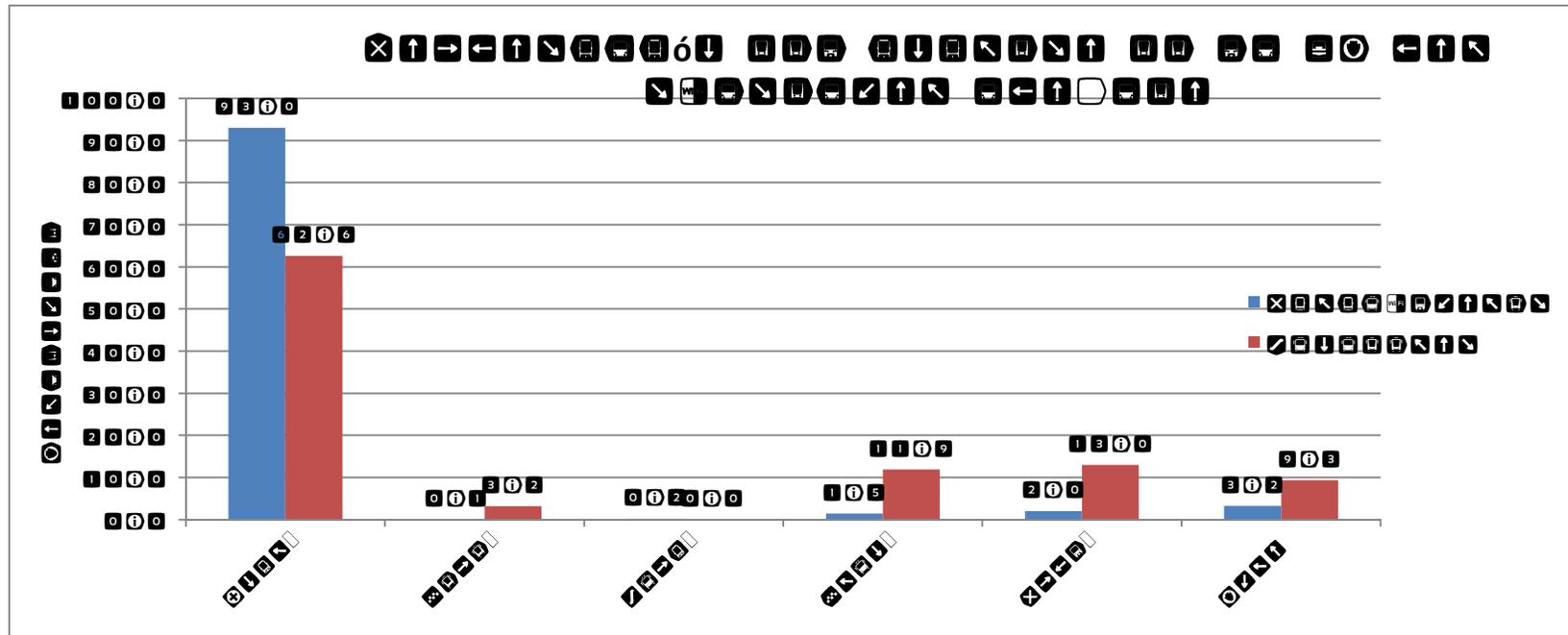
Componente de Extensión e Innovación Productiva



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Probablemente, el ingreso porcentual de los ganaderos se acerca mucho más a las tendencias del agro mexicano. Disminuye el ingreso por actividades primarias y se incrementa el ingreso del empleo asalariado, las transferencias y las remesas.

Habrá que esperar al largo plazo para ver si el CEIP está impactando positivamente en el nivel de ingresos de los beneficiarios.



Fuente: UACH, con base en datos de encuesta a beneficiarios CEIP, 2014 (n=120).

Esta composición porcentual del ingreso bruto de los beneficiarios del CEIP no refleja las tendencias existentes en el agro mexicano, que en general han demostrado que el ingreso agropecuario tiende a aumentar a medida que se trata de agricultores empresariales de altos ingresos. En cambio, los productores de tamaño pequeño y mediano tienden a tener un ingreso porcentual mayor en actividades no primarias, como el caso de remesas, transferencias y empleo asalariado (ver FAO, CEPAL, IICA, 2010). En este estudio se sugiere apoyar a los productores que derivan sus ingresos mayoritariamente de la agricultura.

CAPITULO 5

Consideraciones Finales

5.1. Análisis de las relaciones entre las características de las unidades de producción, los indicadores de gestión y los indicadores de resultados.

En teoría, debería haber una relación de causalidad entre ciertas características de los beneficiarios del CEIP, los indicadores de gestión y, finalmente, los indicadores de resultados. ¿Cuáles son las variables destacadas que deben considerarse como punto de partida, algunas al interior de las UP y otras consideradas como contextuales? No cabe duda que las características de los productores, tales como: edad y nivel educativo, pueden ser relevantes en estas relaciones causales que tratamos de explicar. En cuanto al contexto, será conveniente considerar al cambio climático, los factores que dinamizan la demanda de alimentos y los precios nacionales e internacionales de los productos agrícolas relevantes. Al interior de la UP también importan la calidad de los recursos, el tamaño de los predios, las tecnologías empleadas y los mercados a los cuales se dirigen las cadenas productivas integradas.

El punto de partida se caracteriza entonces por agricultores de nivel medio en educación, con edades avanzadas, alto analfabetismo, que trabajan predios minifundistas, desligados del mercado, altamente dispersos geográficamente, con bajos niveles de capitalización en zonas marginadas, que utilizan tecnologías tradicionales, tanto en la agricultura como en la ganadería. Enfrentan mercados locales sujetos al intermediarismo. Los niveles tecnológicos son bajos, en cuanto a calidad genética, muy poca agricultura de riego y descapitalizados, lo que genera bajos rendimientos de una agricultura destinada mayoritariamente al autoconsumo.

Como factor contextual también hay que considerar el poco entendimiento entre la Delegación de SAGARPA (Federal) y la SEDAFPA (Gobierno del Estado), que en muchas ocasiones se refleja en una falta de coordinación y colaboración que afecta la instrumentación del CEIP.

Todas y cada una de las actividades y procesos de gestión del CEIP influyen decididamente en los niveles alcanzados por los indicadores que miden resultados. Algunos de los cuales deben esperarse algún tiempo para ver los impactos generados. Pero en especial hay que prestar atención a algunos problemas, como la tardanza en la radicación de recursos que afecta el tiempo que los PSP's fungirán como asesores técnicos y capacitadores. Si no pueden atender a tiempo los puntos críticos en los procesos productivos no tendrán resultados positivos en el corto plazo.

Las características socioeconómicas de los productores no constituyen un hándicap para la instrumentación del programa/componente. Ni la edad, ni el sexo, ni la etnicidad, constituyen factores en contra.

Lo que si constituyen factores adversos son las características de los predios, no en cuanto a tenencia de la tierra, pero si en cuanto a su dotación de recursos como suelo y agua, niveles de activos productivos, que limitan el aprovechamiento de los apoyos en el corto plazo

5.2. Otros hallazgos sobresalientes

Un hallazgo que merece algunos comentarios es la aparente contradicción entre los objetivos del CEIP y la población objetivo. Aquí se advierten dos objetivos contradictorios: por un lado, se pretende incrementar la productividad, competitividad de las actividades agropecuarias, pero, por el otro, se observa que la población objetivo constituye y se localiza en territorios con alta y muy alta marginación, a productores con bajo nivel de activos productivos y en general, productores que se dedican al autoconsumo. Se podría decir que son productores con muy bajo potencial productivo.

Desarrollo social y desarrollo agrícola apoyados por el programa son contradictorios, en parte por el problema de la poca claridad en la definición de la población objetivo. Se sugiere separar los objetivos de desarrollo social y de desarrollo agrícola y rural. Y esto derivará lógicamente en definir poblaciones objetivos diferentes.

También llama la atención la ausencia de indicadores sobre agricultura sustentable. El Programa se denomina Programa Integral de Desarrollo Rural, sin embargo, ni en el cuestionario ni en la lista de indicadores de resultados se encuentran indicadores que midan este aspecto del desarrollo. Solamente se define sustentabilidad del servicio del CEIP.

En la pregunta 42 del cuestionario sobre los sistemas de producción que aplica el productor en los cultivos apoyados falta incluir la agricultura protegida. Valorar la conveniencia de incluirlo en los próximos ejercicios.

Bibliografía consultada

COMISIÓN INTERSECRETARIAL PARA EL DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE. Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable 2014-2018.

FAO, CEPAL, IICA, Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural de las Américas, Santiago, 2010

Gobierno de la República. Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018.

Gobierno de la República. Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario 2013-2018

- Gobierno de la República. Ley de Desarrollo Rural Sustentable. Nueva Ley publicada en el Diario Oficial de la Federación el 7 de diciembre de 2001 TEXTO VIGENTE. Última reforma publicada DOF 12-01-2012.
- Gobierno de la República. Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2014. (Continúa en la Cuarta Sección)
- Gobierno del Estado de Oaxaca. Panorama agroalimentario y pesquero. 2011.
- INEGI. Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos. 2014-2015.
- INEGI-SAGARPA. Encuesta Nacional Agropecuaria. 2014. Información Relevante
- Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Educación Pública. Principales cifras, ciclo escolar 2013-2014.
- OCDE: Análisis del extensionismo agrícola en México. 2010.
- SAGARPA-FAO. Taller de acompañamiento técnico para el sistema de monitoreo y evaluación estatal 2014. Componente de extensionismo e innovación productiva. 12 de mayo de 2015. Power Point
- SAGARPA. Subsecretaría de Alimentación y Competitividad. Dirección General de Planeación y Evaluación. Normas de Edición Presentación de Compendios de Indicadores 2014. Mayo de 2015.
- SAGARPA-FAO. Componente de Extensionismo e Innovación Productiva. Indicadores de Gestión. Sin Fecha. Power Point.
- SAGARPA-FAO. Programa Integral de Desarrollo Rural (PIDR). Componente Extensión e Innovación Productiva (CEIP). Indicadores de Resultados. Monterrey, N. L. Febrero de 2015.
- SAGARPA. ACUERDO por el que se dan a conocer las Reglas de Operación del Programa Integral de Desarrollo Rural de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. (Continúa en la Quinta Sección). Miércoles 18 de diciembre de 2013 DIARIO OFICIAL.
- SAGARPA. Matriz de Indicadores para Resultados 2014 S 258 - Programa Integral de Desarrollo Rural. 2 de abril de 2014
- SAGARPA-FAO. Elementos de Muestreo. Monitoreo y evaluación de resultados. Programa Integral de Desarrollo Rural. (PIDR). Componente Extensión e Innovación Productiva (CEIP). Diciembre 10, 2014. Power Point
- SAGARPA-SEDAFPA. Convenio de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable. 27 de enero 2014.
- SAGARPA-CTEE-SEDAFPA-UACH. Programa Integral de Desarrollo Rural. Componente de Extensión e Innovación Productiva. Consideraciones al llenado del Cuestionario a Beneficiarios.
- SAGARPA-CTEE-SEDAFPA-UACH. Monitoreo y Evaluación Estatal 2014. Programa Integral de Desarrollo Rural. Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP). Cuestionario a beneficiarios 2014.
- SAGARPA-FAO. Términos de Referencia para el Monitoreo y Evaluación 2014. Programa Integral de Desarrollo Rural. Diciembre 2014.

SAGARPA-FAO. Enfoque Metodológico e Indicadores de Resultados. Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas de la SAGARPA. Diciembre 2014.

SAGARPA-INCA RURAL-SEDAFPA. Comisión Estatal del Componente de Extensión e Innovación Productiva en el Estado de Oaxaca. Plan Estratégico para la Operación Anual del Componente de Extensión e Innovación Productiva en el Estado de Oaxaca. 23 de Abril de 2014.

SEDAFPA-SAGARPA. Convocatoria para participar en la Componente de Extensionismo e Innovación Productiva 2014. 19 de marzo 2014.

SAGARPA-SEDAFPA. Acuerdo Específico del Programa de Desarrollo Rural “CEIP”. 12 de marzo de 2014.

Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Educación Pública. Principales cifras, ciclo escolar 2013-2014.

Anexo: Enfoque Metodológico

Este estudio ha estado guiado por el objetivo de medir una serie de indicadores relativos a la instrumentación del monitoreo y evaluación del Componente CEIP del Programa Integral de Desarrollo Rural. Para vincular el monitoreo con la evaluación, se define un conjunto de indicadores de gestión y de indicadores de resultados que en el corto, mediano y largo plazos cumplirán la tarea de monitorear y evaluar los alcances y resultados e impactos de dicha componente.

La metodología que se utilizó para evaluar los impactos de la Componente fue el enfoque de antes y después, manteniendo los mismos objetos de estudio: es decir, manteniendo la misma muestra de beneficiarios hasta donde fue posible.

Para el cálculo de los indicadores de gestión se tomaron en cuenta los registros oficiales de la operación de la componente. La conformación de la Comisión Estatal del CEIP, la cual tuvo reuniones ordinarias y extraordinarias a lo largo del año de instrumentación. Esta Comisión bipartita y equilibrada, puesto que sus integrantes son paritarios entre la SEDAPA del Gobierno del Estado y la Delegación de SAGARPA en la entidad. Se revisaron una por una las Actas de las sesiones de esta Comisión en donde se decidieron cuestiones torales para la instrumentación del Programa.

También se tuvieron entrevistas con los principales responsables de la planeación y programación, así como la instrumentación de la Componente. Se revisaron cuestiones importantes, como la publicación de la convocatoria, las fechas de apertura de ventanillas, la racionalidad en la asignación de los recursos, las prioridades estatales, las condiciones para la contratación de PSP, además de registrar las fechas de realización de actividades críticas para el buen funcionamiento del programa, entre otras cuestiones importantes.

La información necesaria para construir los indicadores de resultados se estimaron a través de un cuestionario aplicado a una muestra estadística de los beneficiarios agrícolas y a los ganaderos. El tamaño de muestra fue de 55 beneficiarios del subsector agrícola y 65 del subsector ganadero. El total de la muestra fue de 120 productores beneficiarios.

Los indicadores de gestión estimados fueron los siguientes:

ETAPA	ÍNDICE
Programa	Índice de pertinencia en la programación de los recursos del CEIP

Programa	Índice de oportunidad en la suscripción de Convenios de Coordinación entre la SAGARPA y la entidad federativa
Plan	Calidad del Programa de Trabajo del CEIP
Plan	Criterios para la distribución del presupuesto del CEIP
Plan	Oportunidad en la publicación del Plan Estratégico del CEIP
	RADICACIÓN DE RECURSOS
Radicación	Índice de oportunidad de firma de Anexos de Ejecución del CEIP
Radicación	Índice de oportunidad en la radicación de recursos estatales al FOFAE
Publicación	Índice de oportunidad en la publicación de la convocatoria
Población	Índice de su población atendida respecto la población objetivo del CEIP
Población	Índice de duración del servicio del PSP por beneficiario cada año
Prioritarias	Índice de atención del CEIP a municipios marginados
Prioritarias	Índice de calidad de los planes de trabajo de los PSP
	EFICIENCIA EN LOS SERVICIOS DE EXTENSIÓN
Extensión	Esquemas de recontractación de los PSP
Extensión	Calificación de los PSP
Extensión	Índice de duración del trabajo del PSP al año
Extensión	Número de servicios del PSP por año
Extensión	Oportunidad de pago al PSP
Satisfacción	Calificación de los servicios del PSP
Satisfacción	Calidad de los servicios del PSP

Cada uno de estos indicadores mide la dimensión del desempeño (eficacia, eficiencia y calidad), descripción del indicador, fórmula de cálculo, la fuente de información y la frecuencia de medición.

El cuestionario aplicado a cada uno de los 120 productores está diseñado de modo de registrar información confiable y de primera mano para estimar los indicadores de resultado, y para tener una descripción de las características socioeconómicas de los beneficiarios.

Los indicadores de resultados se calculan a través de fórmulas y procedimientos de cálculos definidos en los Términos de Referencia.

Los indicadores de resultados son los siguientes:

Indicadores de corto plazo

1. Adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades
2. Percepción sobre los servicios prestados por PSP

Indicadores intermedios

3. Producción de alimentos
4. Índice tecnológico de la actividad agrícola
5. Índice tecnológico de la actividad pecuaria
6. Nivel de rendimientos de la actividad agrícola
7. Nivel de rendimientos de la actividad pecuaria
8. Productividad total de factores

Indicadores de largo plazo

9. Disponibilidad de alimentos en la UP
10. Estabilidad productiva de la UJP
11. Ingreso bruto