



SAGARPA

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



SAGARHPA
Secretaría de Agricultura, Ganadería,
Recursos Hidráulicos, Pesca y Acuacultura



COMPENDIO DE INDICADORES 2015

PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA

Componente Inspección de la Movilización Agropecuaria Nacional



SONORA

Octubre 2016

COMPENDIO DE INDICADORES 2015

PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA

Componente Inspección de la Movilización

SONORA

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE SONORA

Lic. Claudia Pavlovich Arellano
Gobernadora Constitucional del Estado

M.S. Julio Cesar Corona Valenzuela
Secretario de SAGARHPA y
Secretario Técnico del CTEE

M.C. Raúl Adán Romo Trujillo
Asesor y Enlace de SAGARHPA

Ing. Gustavo Camou Luders
Subsecretario de Ganadería de SAGARHPA

C. Juan Leyva Mendivil
Subsecretario de Agricultura de SAGARHPA

Ocean. Marco Antonio Ross Guerrero
Subsecretario de Pesca y Acuicultura de
SAGARHPA

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. José Eduardo Calzada Rovirosa
Secretario

Dr. Enrique Sánchez Cruz
Director en Jefe del Servicio Nacional de
Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria
(SENASICA)

Lic. Raúl del Bosque Dávila
Director General de Planeación y Evaluación

Ing. Jorge Guzmán Nieves
Delegado de la SAGARPA en el Estado de
Sonora y Presidente del CTEE

Lic. Eduardo Antonio Coronado Huez
Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural y
Suplente del Presidente del CTEE

Lic. Luis Ernesto Valdez Chacara
Subdelegado Agropecuario

DIRECTORIO

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Jorge Guzmán Nieves
Delegado de la SAGARPA en el Estado

M.S. Julio Cesar Corona Valenzuela
Secretario de SAGARHPA

Ing. José Baltazar Peral G.
Lic. Jorge Mazón Salazar
Ing. Héctor Platt Martínez
Prof. Miguel Ángel Castro Cosío
Representante de los Productores

Dr. Jesús López Elías
Representante de Profesionistas y Académicos

Ing. Sergio Córdova Murrieta
Coordinador del CTEE

RESPONSABLES DEL ESTUDIO

Ing. Sergio Córdova Murrieta
Coordinador del CTEE

Ing. Daniela Galván Huerta
Enlace Informático

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	8
Capítulo 1 Características generales de los usuarios de los servicios	9
1.1. Caracterización de los usuarios de los servicios de los Puntos de Verificación e Inspección Interna (PVI) y los Cargamentos regulados que transportaron.....	10
Capítulo 2 Indicadores de gestión 2015 y avance 2016	15
2.1 Indicadores de gestión 2015	16
2.1.1 Entrega de recursos a los OAS para el componente	16
2.1.2 Inspección de la Movilización Agropecuaria Nacional.....	20
2.1.2.1 Inspecciones realizadas de cargamento agropecuarios	20
2.1.2.2 Recursos ejercidos en el proyecto	21
2.1.2.3 Satisfacción de beneficiarios.....	22
2.2 Avance de indicadores de gestión 2016.....	23
Capítulo 3 Indicadores de Resultados.....	29
3.1. Indicadores inmediatos	30
3.2. Indicadores intermedios.....	36
3.3 Indicadores de mediano plazo	38
Capítulo 4 Consideraciones Finales	40
4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados.....	41
Anexo Metodológico.....	43

INDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1. Propietarios de los cargamentos agropecuarios movilizados por los encuestados.....	11
Gráfica 2. Porcentaje de entrevistados, según su experiencia movilizandocargamentos agropecuarios regulados	12
Gráfica 3. Porcentaje de entrevistados, según el subsector de bienes o productos que.....	13
Gráfica 4. Porcentaje de entrevistados, de acuerdo al tipo de bienes y/o productos que se.....	14
Gráfica 5. Entrega de recursos federales a FOFAES para el componente Inspección a la Movilización Nacional	16
Gráfica 6. Entrega de recursos estatales a FOFAES para el componente Inspección a la Movilización Nacional.....	17
Gráfica 7. Entrega de recursos federales a los OAS para el componente Inspección a la Movilización	18
Gráfica 8. Entrega de recursos estatales a los OAS para el componente Inspección a la Movilización	19
Gráfica 9. Inspecciones realizadas de cargamentos agropecuarios	20
Gráfica 10. Recursos ejercidos por el componente inspección a la movilización nacional	21
Gráfica 11. Satisfacción de los beneficiarios.....	22
Gráfica 12. Entrega de recursos federales a FOFAES para componente Inspección a la Movilización	23
Gráfica 13. Entrega de recursos estatales a FOFAES para el componente Inspección a la Movilización Nacional	24
Gráfica 14. Entrega de recursos federales a los OAS para el componente Inspección a la Movilización.....	25
Gráfica 15. Entrega de recursos estatales a los OAS para el componente Inspección a la Movilización.....	26
Gráfica 16. Inspecciones realizadas de cargamentos agropecuarios	27
Gráfica 17. Recursos ejercidos en el proyecto.....	28
Gráfica 18. Porcentaje de cargamentos agropecuarios inspeccionados con irregularidades.....	30
Gráfica 19. Porcentaje de cargamentos agropecuarios inspeccionados con retorno al origen	31
Gráfica 20. Porcentaje de cargamentos agropecuarios inspeccionados con destrucción de productos	32
Gráfica 21. Productos promedio de Kg de producto destruido por cargamento agropecuario inspeccionado con irregularidades	33
Gráfica 22. Porcentaje de infractores sancionados.....	34
Gráfica 23. Indicadores Inmediatos	35
Gráfica 24. Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario detectadas.....	36
Gráfica 25. Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario retornadas a origen	37
Gráfica 26. Porcentaje de la superficie estatal por estatus sanitario	38
Gráfica 27. Porcentaje de la población estatal por estatus zoosanitario 2015	39

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Indicadores de gestión.....	45
Tabla 2. Indicadores intermedios:	46
Tabla 3. Indicadores intermedios-satisfacción del encuestado	47
Tabla 4. Indicadores inmediatos.....	48
Tabla 5. Indicadores mediano plazo	48

INTRODUCCIÓN

En el presente documento se plasman los resultados del Monitoreo y Evaluación Estatal del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria 2015, Componente: Inspección de la Movilización Nacional Agropecuaria, en el estado de Sonora; con la generación y análisis de información relevante sobre un conjunto de indicadores clave que permita monitorear los procesos de gestión y los resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria (PSIA), en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazo (periodo 2014-2018) en el estado de Sonora.

El desarrollo de los trabajos de Monitoreo y Evaluación se realizó de acuerdo a lo establecido en las reglas de operación para la ejecución de los programas de la SAGARPA 2015, con el soporte técnico del equipo FAO-SAGARPA, la responsabilidad del Comité Técnico Estatal de Evaluación en Sonora y la instancia auxiliar del Comité Estatal de Sanidad Vegetal (CESAVE).

A continuación, se describe cómo se encuentra estructurado el documento y el contenido principal.

Contiene características generales de los usuarios y de los servicios, los Indicadores de Gestión 2015 y avances 2016, que miden la eficacia y eficiencia en la gestión del programa, permitiendo comparar el cumplimiento de las actividades en el tiempo establecido. Los Indicadores de Resultados se clasifican en tres tipos: inmediatos, intermedios y de mediano plazo. La información utilizada para este capítulo fue proporcionada por el OAS (CESAVE) y cuestionarios aplicados a los usuarios en los Puntos de Verificación e Inspección Interna (PVI's).

En consideraciones finales, se presenta el análisis de los valores obtenidos en los indicadores de gestión y de resultados de acuerdo a las características de los usuarios y PVI's, así mismo se presentan hallazgos sobresalientes y el anexo metodológico.

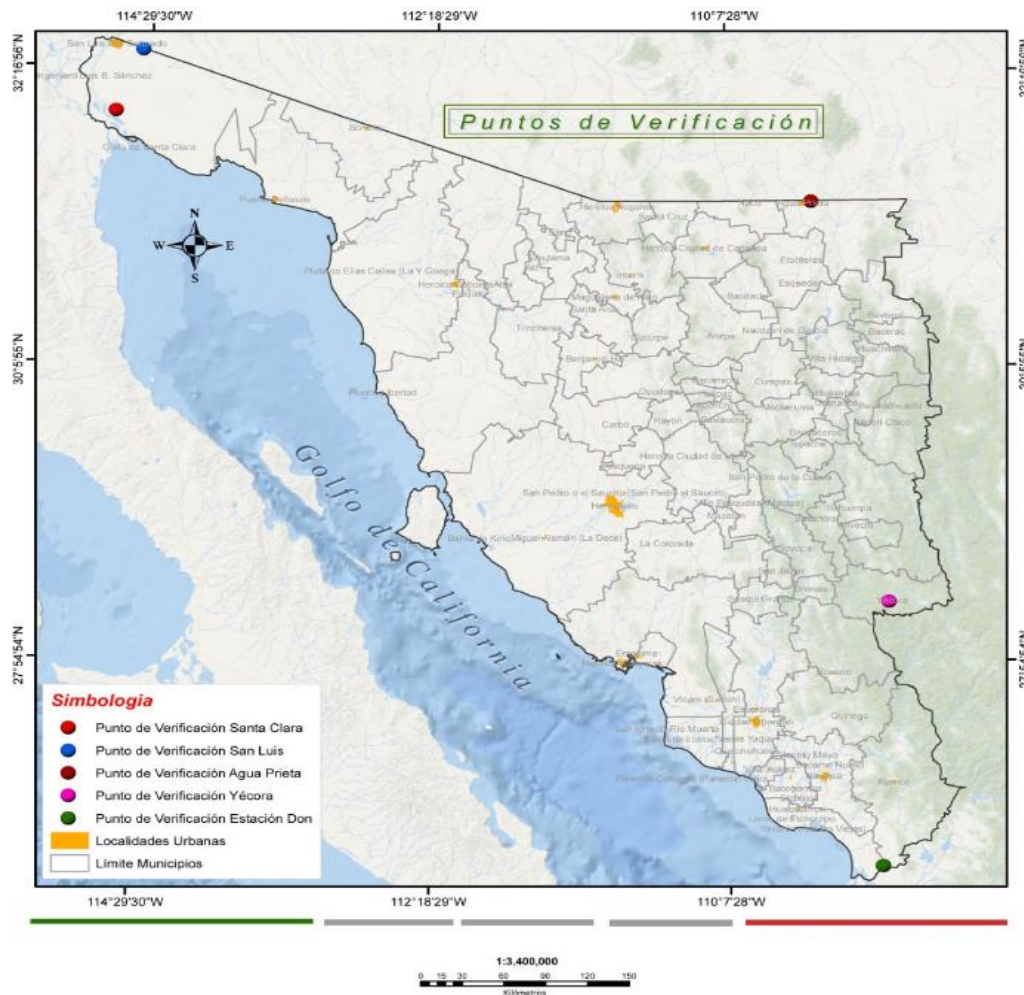
CAPITULO 1

Características generales de los usuarios de los servicios



1.1. Caracterización de los usuarios de los servicios de los Puntos de Verificación e Inspección Interna (PVI) y los Cargamentos regulados que transportaron

Ubicación geográfica de los PVI

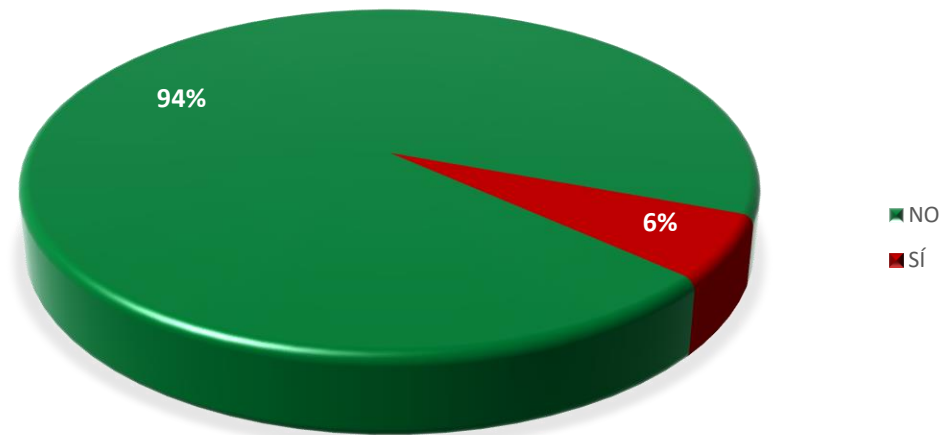


Sonora cuenta con 5 Puntos de Verificación e Inspección Interna (PVI's), se encuentran en lugares estratégicos de las vías terrestres de comunicación en las entradas al Estado.

Estos permiten la inspección y verificación del cumplimiento de las disposiciones oficiales vigentes en materia de sanidad para los productos y subproductos agropecuarios que se movilizan por el estado.

Fuente: Cuestionario a Beneficiarios 2015

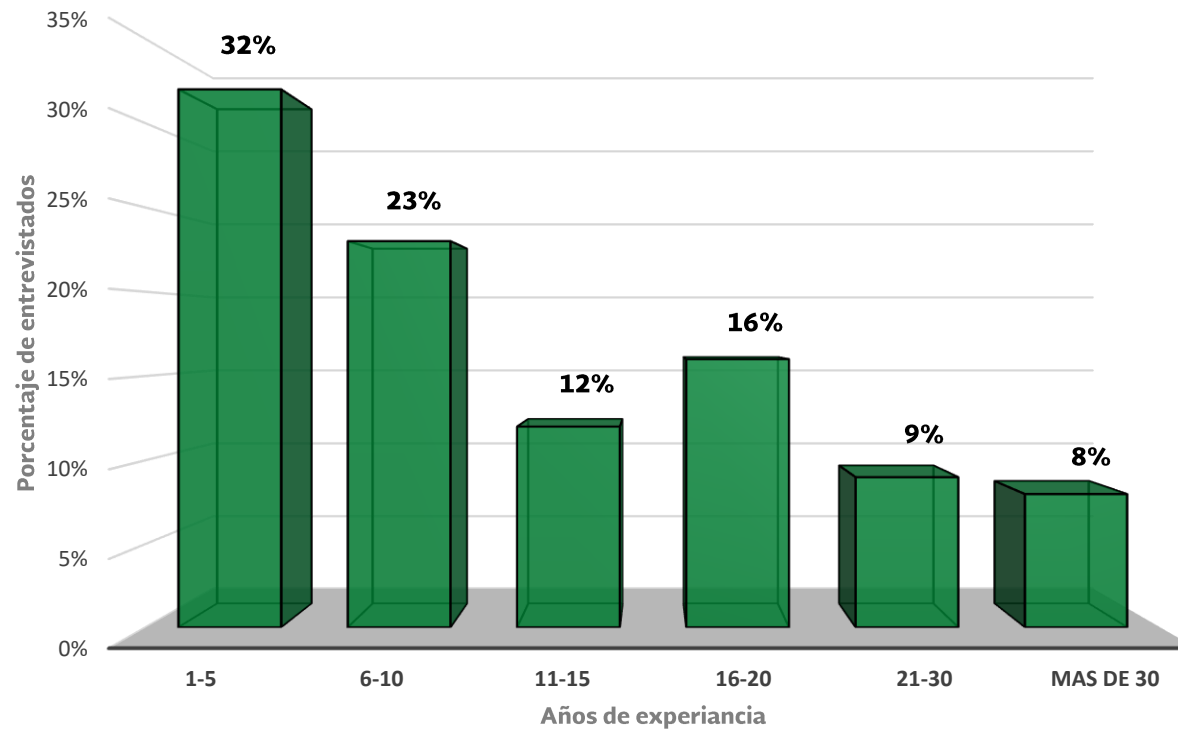
Gráfica 1. Propietarios de los cargamentos agropecuarios movilizados por los encuestados



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario a beneficiarios 2015

Es bajo el porcentaje de los propietarios que movilizan su propio cargamento agropecuario regulado; es común que esta actividad la lleven a cabo transportistas o choferes.

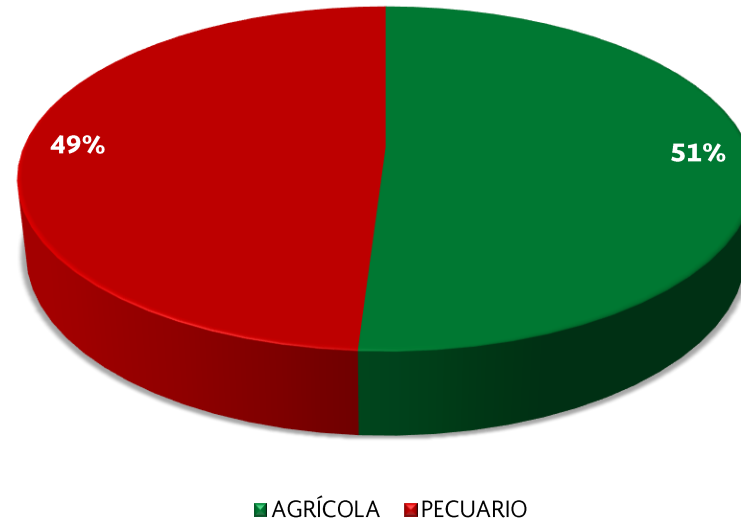
Gráfica 2. Porcentaje de entrevistados, según su experiencia movilizando cargamentos agropecuarios regulados



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario a beneficiarios 2015

El 32% de los entrevistados cuenta con experiencia de cinco años o menos en movilización agropecuaria. El resto (68%) tiene más de cinco años de experiencia, por lo que se considera que tienen mayor conocimiento para cumplir normativamente la movilización de sus cargamentos regulados.

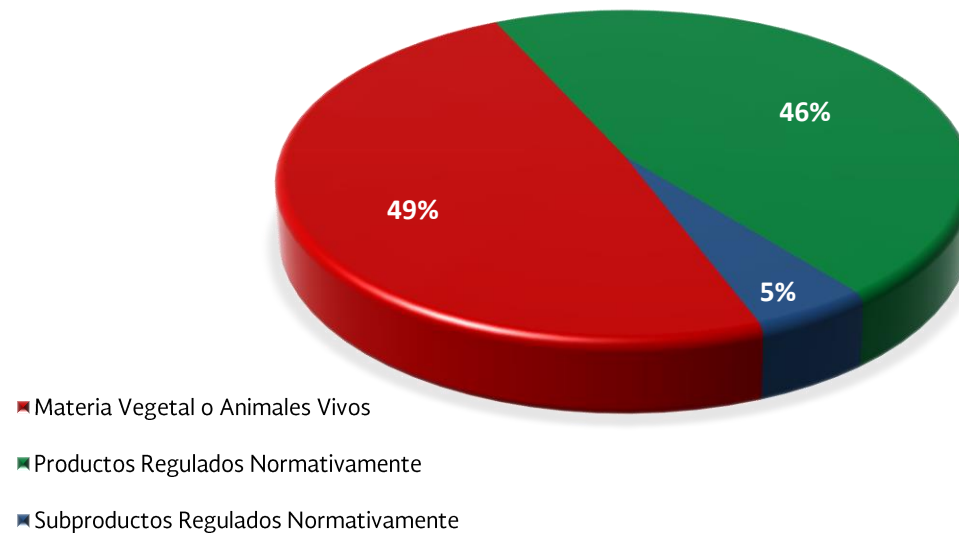
Gráfica 3. Porcentaje de entrevistados, según el subsector de bienes o productos que moviliza con mayor frecuencia



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario a beneficiarios 2015

La inspección de cargamentos regulados se realizó con mayor frecuencia para bienes o productos del subsector agrícola (51%). El resto (49%) de los entrevistados, movilizan cargamentos pecuarios.

Gráfica 4. Porcentaje de entrevistados, de acuerdo al tipo de bienes y/o productos que se moviliza con mayor frecuencia



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario a beneficiarios 2015

El tipo de bienes y/o productos que se movilizaron con mayor frecuencia fueron material vegetal y animales vivos (49%), que son los de mayor probabilidad de presentar enfermedades, siguiéndole los regulados normativamente con el (46%).

CAPITULO 2

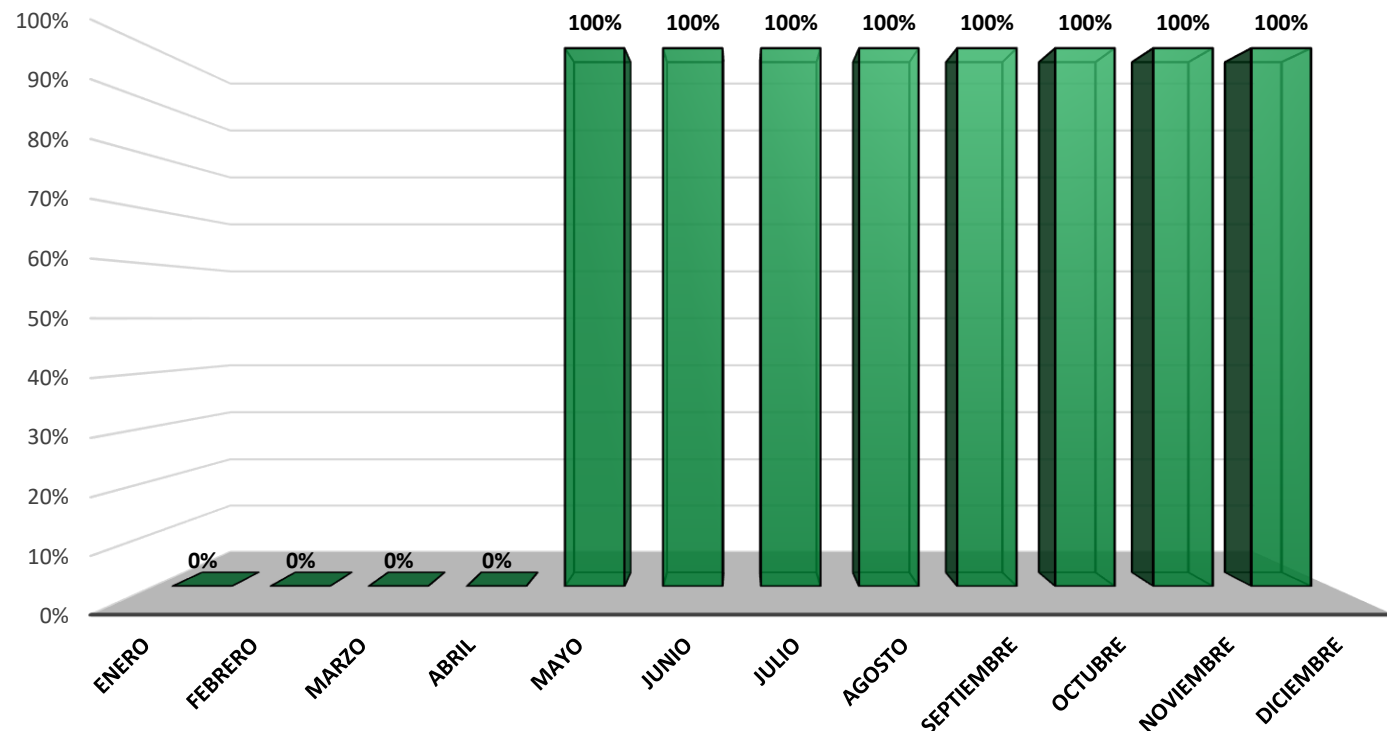
Indicadores de gestión 2015 y avance 2016



2.1 Indicadores de gestión 2015

2.1.1 Entrega de recursos a los OAS para el componente

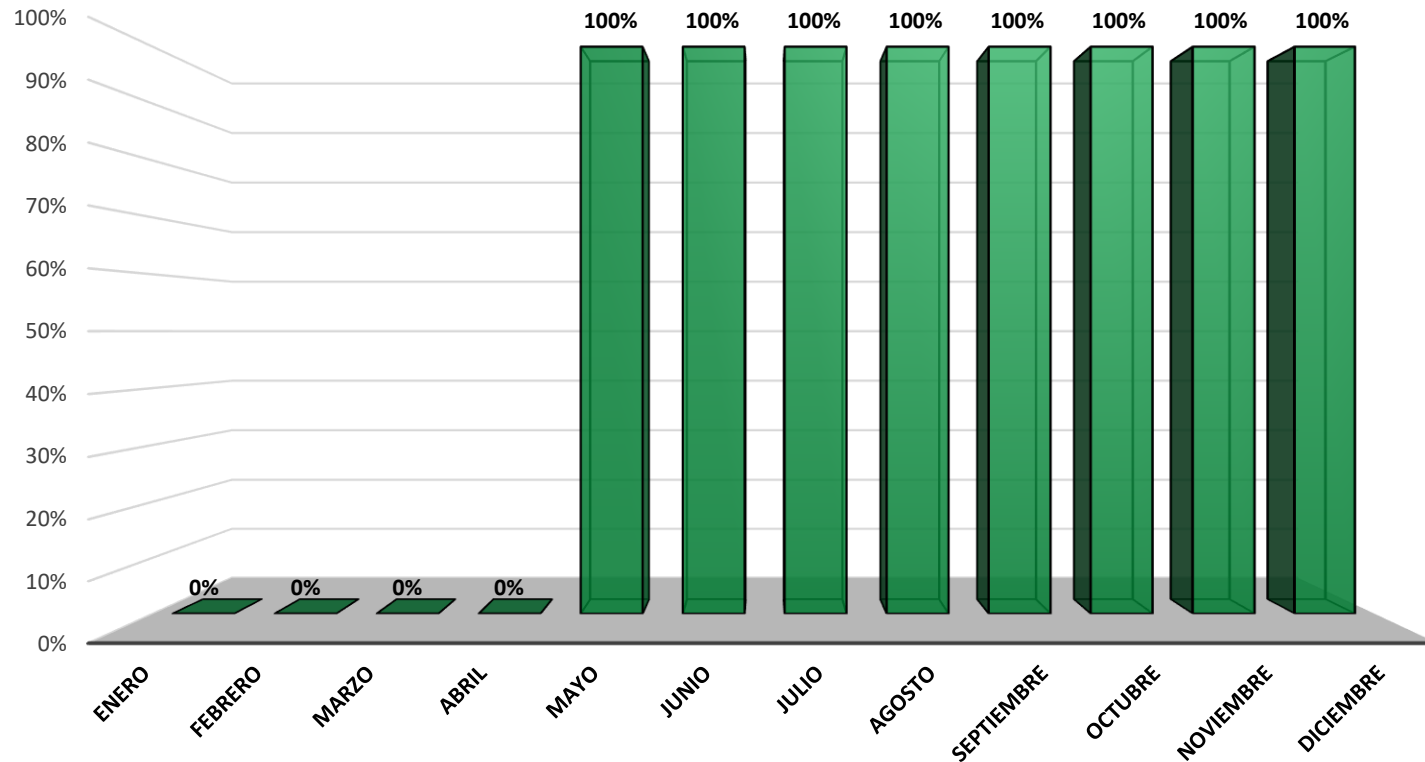
Gráfica 5. Entrega de recursos federales a FOFAES para el componente Inspección a la Movilización Nacional



Fuente: Elaboración propia con información del ejercicio fiscal 2015

En los primeros meses del año se observa que no hay radicaciones debido al proceso que requiere la planeación de los programas de trabajo, la validación y finalmente la autorización de los mismos, para la liberación de los recursos. En tal sentido el gobierno federal realizó el 28 de mayo su aportación convenida, en una sola ministración al FOFAES, de acuerdo a la cuenta por liquidar certificada.

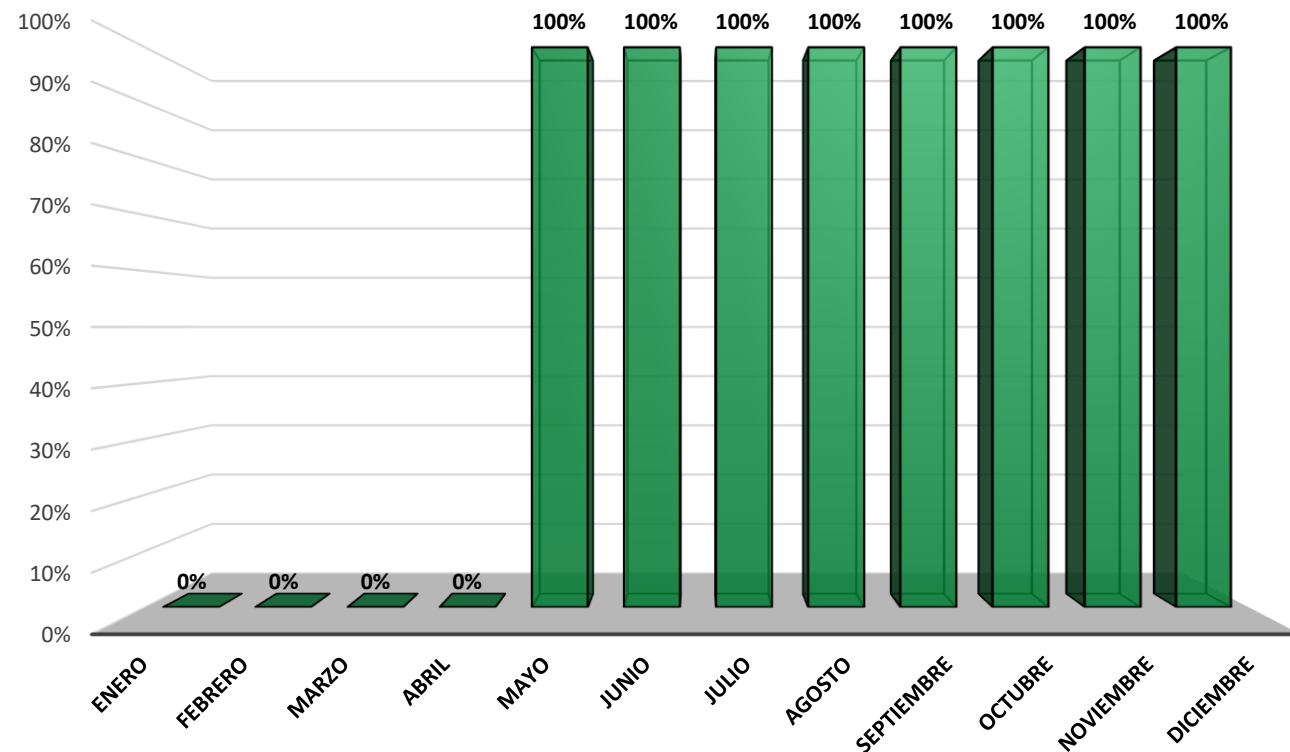
Gráfica 6. Entrega de recursos estatales a FOFAES para el componente Inspección a la Movilización Nacional



Fuente: Elaboración propia con información del ejercicio fiscal 2015

En los primeros meses del año se observa que no hay radicaciones debido al proceso que requiere la planeación de los programas de trabajo, la validación y finalmente la autorización de los mismos, para la liberación de los recursos. En tal sentido el gobierno estatal realizó el 28 de mayo su aportación convenida, en una sola ministración al FOFAES, de acuerdo con el acta de acuerdo de FOFAES.

Gráfica 7. Entrega de recursos federales a los OAS para el componente Inspección a la Movilización

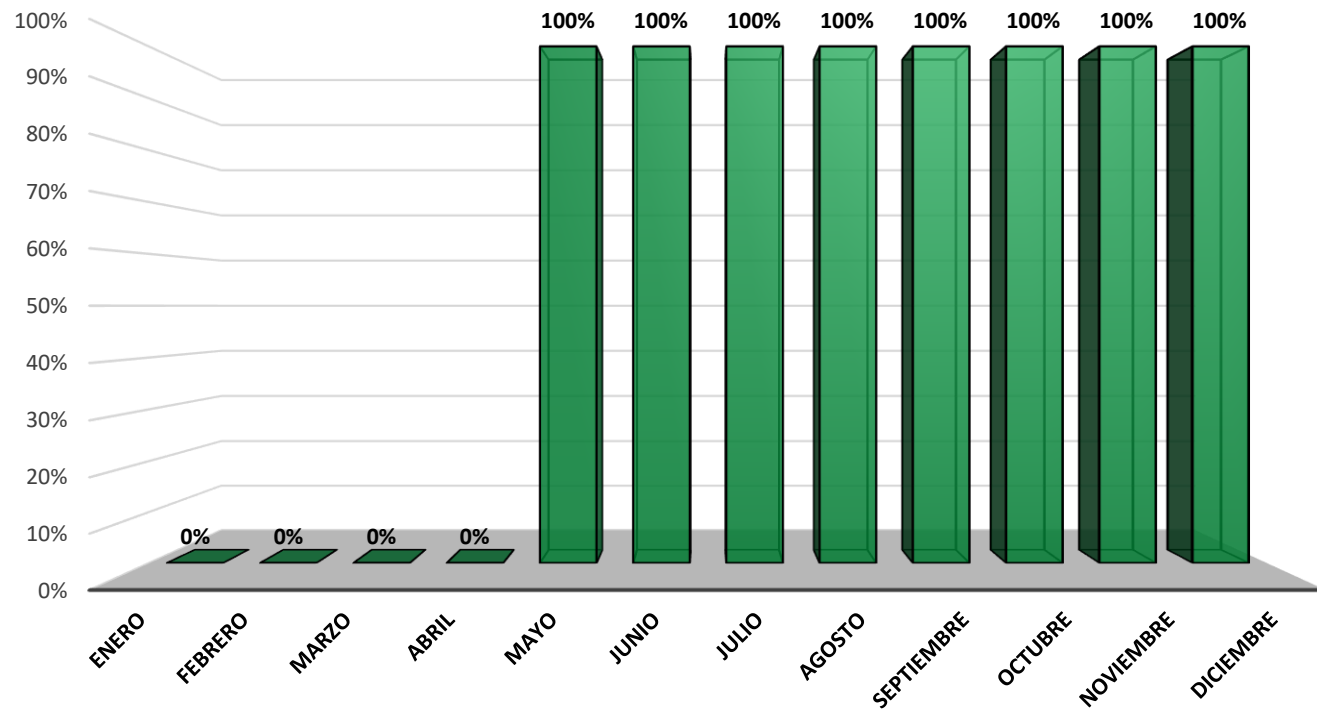


Fuente: Elaboración propia con información del ejercicio fiscal 2015

Una vez que FOFAES recibió el recurso federal, trascurrieron dos días en entregar en una sola ministración el recurso al Organismo Auxiliar de Sanidad (CESAVE).

El recurso aportado por la federación asciende a \$ 3,298,020 representando el 22.70% del total de la inversión del componente. El CESAVE opera de enero a mayo con recursos aportados por los productores, los cuales ascienden a \$410,420, mas préstamos de diferentes instancias.

Gráfica 8. Entrega de recursos estatales a los OAS para el componente Inspección a la Movilización



Fuente: Elaboración propia con información del ejercicio fiscal 2015

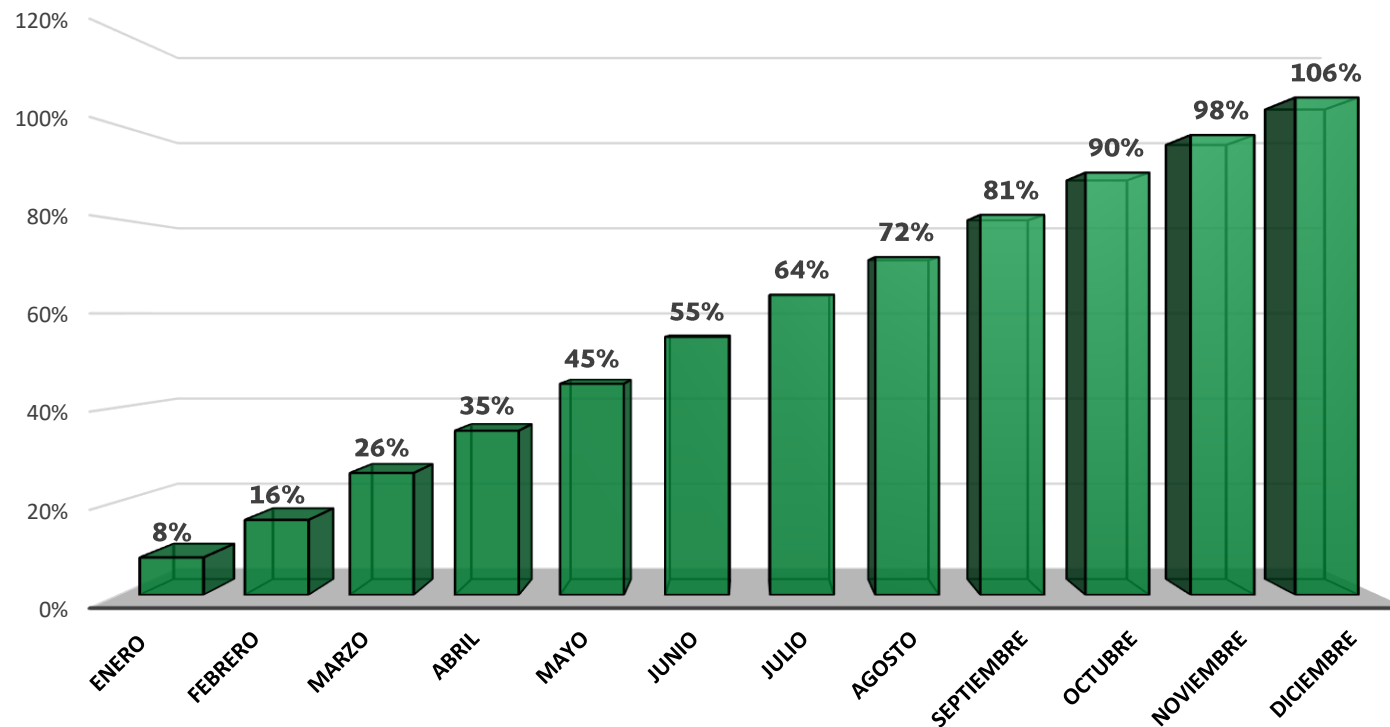
Una vez recibido el recurso estatal por FOFAES, trascurrieron dos días en entregar en una sola ministración el recurso al Organismo Auxiliar (CESAVE).

El recurso aportado por el estado asciende a \$ 11,227,122 representando el 70.03% del total de la inversión del componente.

2.1.2 Inspección de la Movilización Agropecuaria Nacional

2.1.2.1 Inspecciones realizadas de cargamento agropecuarios

Gráfica 9. Inspecciones realizadas de cargamentos agropecuarios



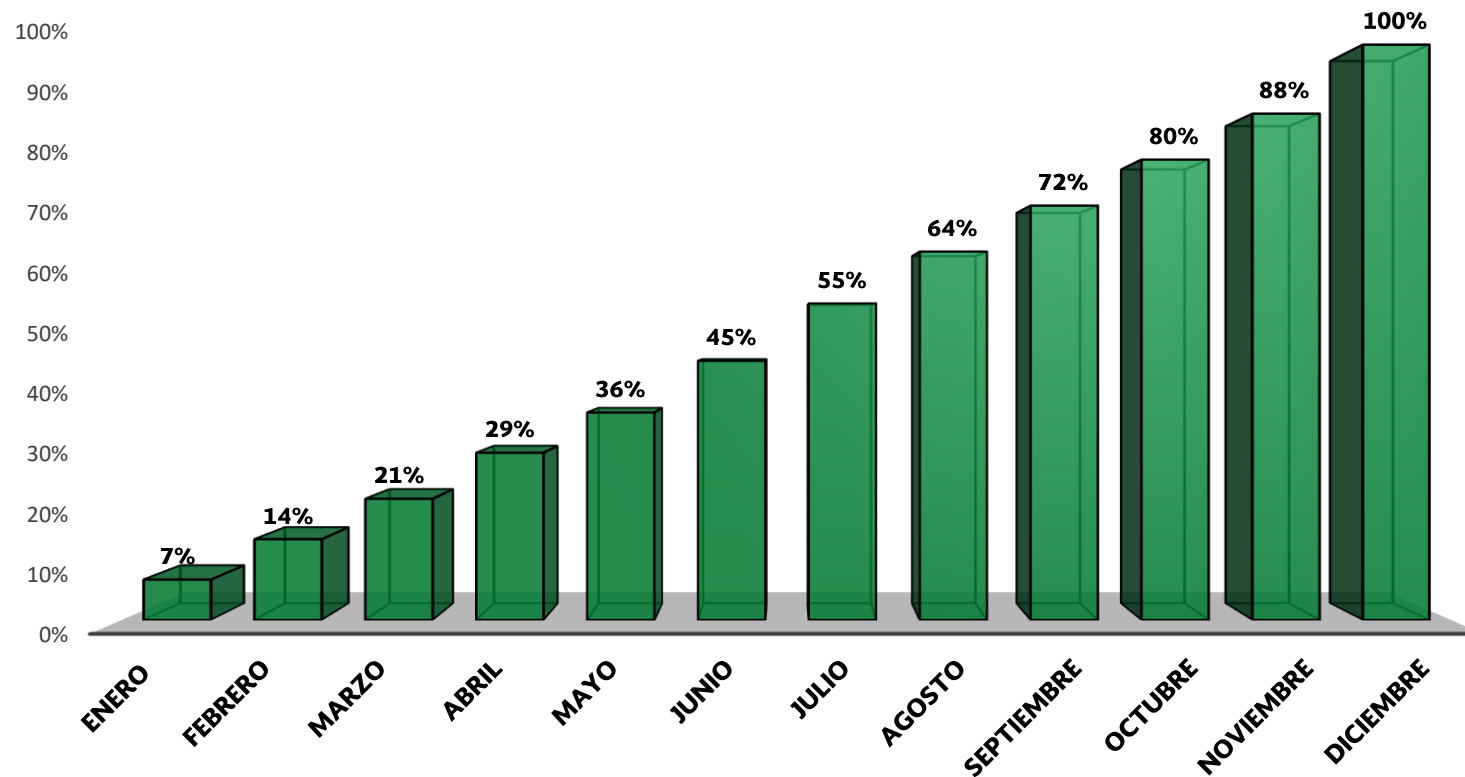
Fuente: Elaboración propia con informes mensuales del componente Inspección a la Movilización 2015

Se observa un comportamiento regular de las inspecciones de cargamentos agropecuarios, derivado principalmente por la capacidad de atención de los operadores en los PVI's.

Las inspecciones se planean en los programas de trabajo de acuerdo a datos estadísticos de años anteriores, para el ejercicio 2015 se realizaron un total de 108,421 inspecciones en el estado a cargamentos agropecuarios de carga pesada.

2.1.2.2 Recursos ejercidos en el proyecto

Gráfica 10. Recursos ejercidos por el componente inspección a la movilización nacional

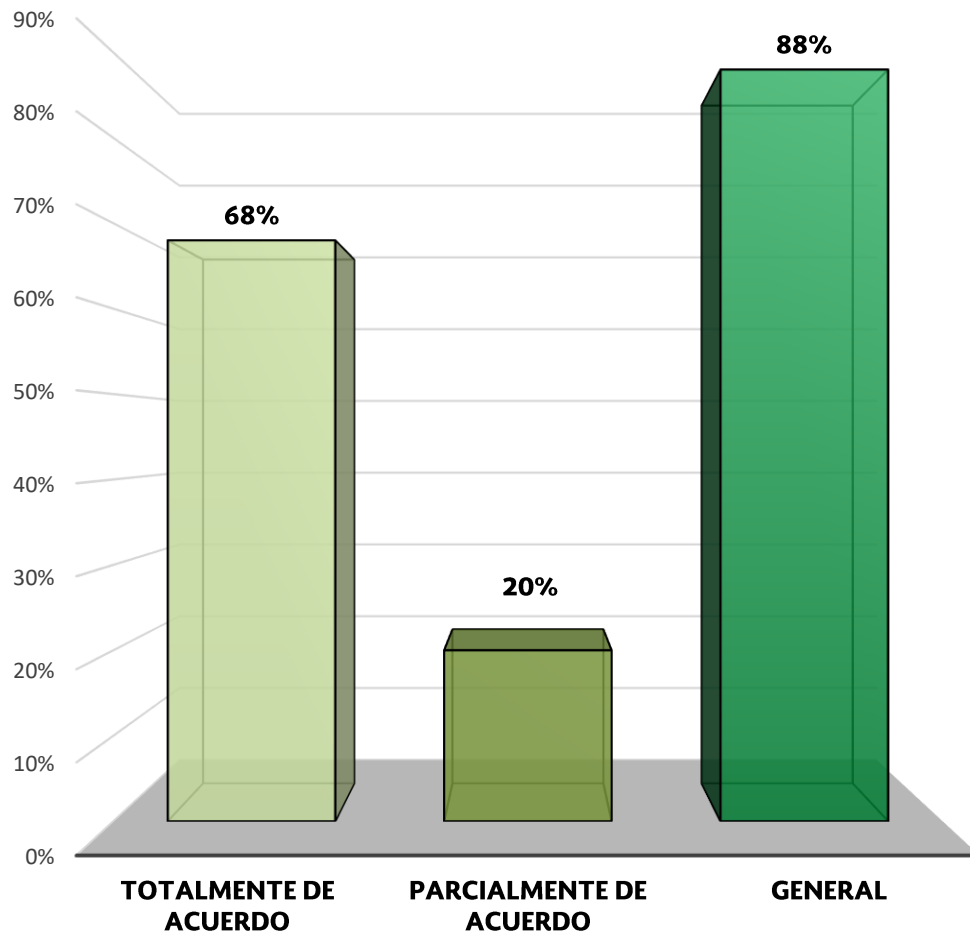


Fuente: Elaboración propia con informes mensuales del componente Inspección a la Movilización 2015

Para la realización de las inspecciones en los puntos de verificación interna en el estado, se ejercieron recursos federales, estatales y de los productores por \$ 14,935,562; cabe resaltar la uniformidad en el ejercicio debido a los costos fijos de la operación de los PVI's. Los primeros meses del año de enero a abril se operó con recursos aportados por los productores y prestamos en diferentes instancias.

2.1.2.3 Satisfacción de beneficiarios

Gráfica 11. Satisfacción de los beneficiarios



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario a beneficiarios 2015

En general el grado de satisfacción de los usuarios encuestados, se considera alto (88%), derivado de la percepción que tienen con respecto a los servicios prestados en los PVI's, para movilizar cargamentos agropecuarios.

En análisis individual se obtuvieron los siguientes resultados:

El 65% de los encuestados mencionaron que se encuentra información disponible en medios de comunicación, con respecto a los requisitos que se deben cumplir al movilizar su mercancía.

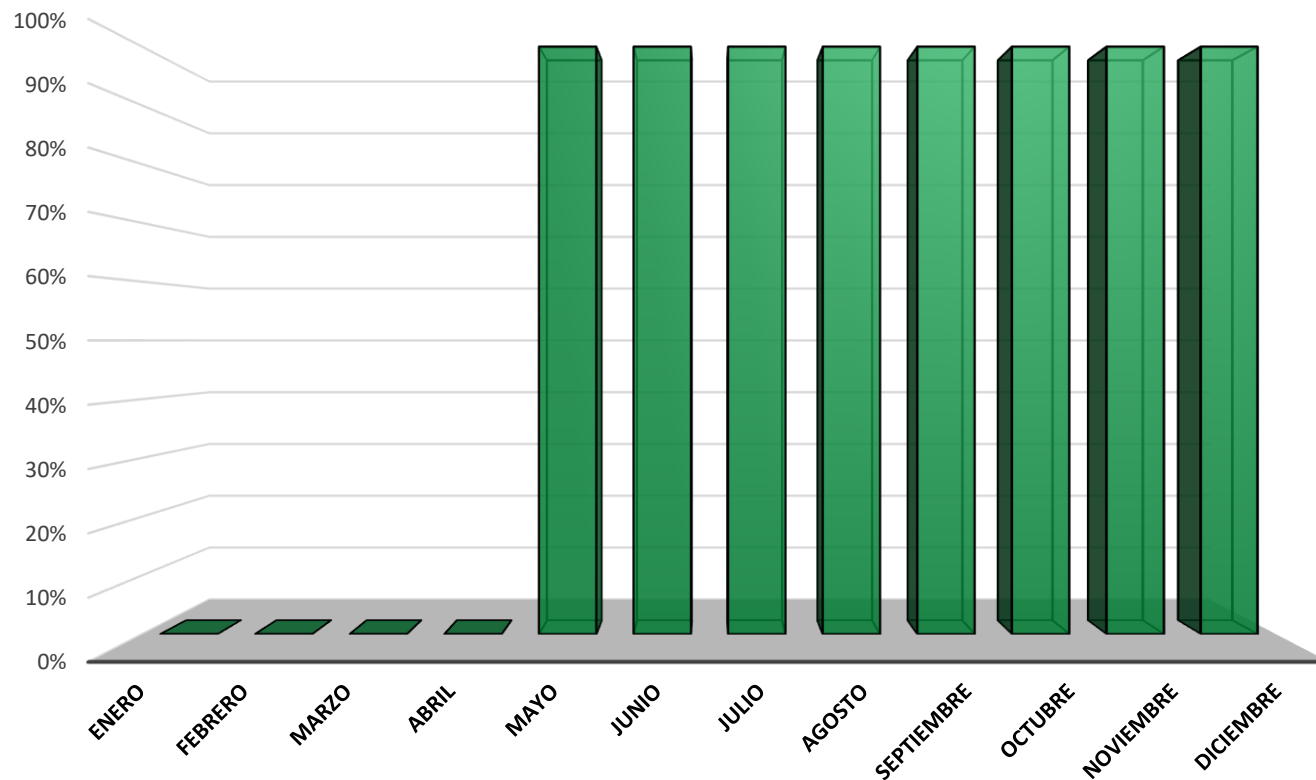
El 83% considera que los profesionales responsables de apoyar en los trámites de movilización de productos agropecuarios son suficientes en el estado.

El 82% de los entrevistados considera que los profesionales encargados de apoyar los trámites de movilización, le explican de forma clara lo relacionado con aspectos normativos.

El 83% menciona que personal de los PVI's está capacitado y brinda una buena atención.

2.2 Avance de indicadores de gestión 2016

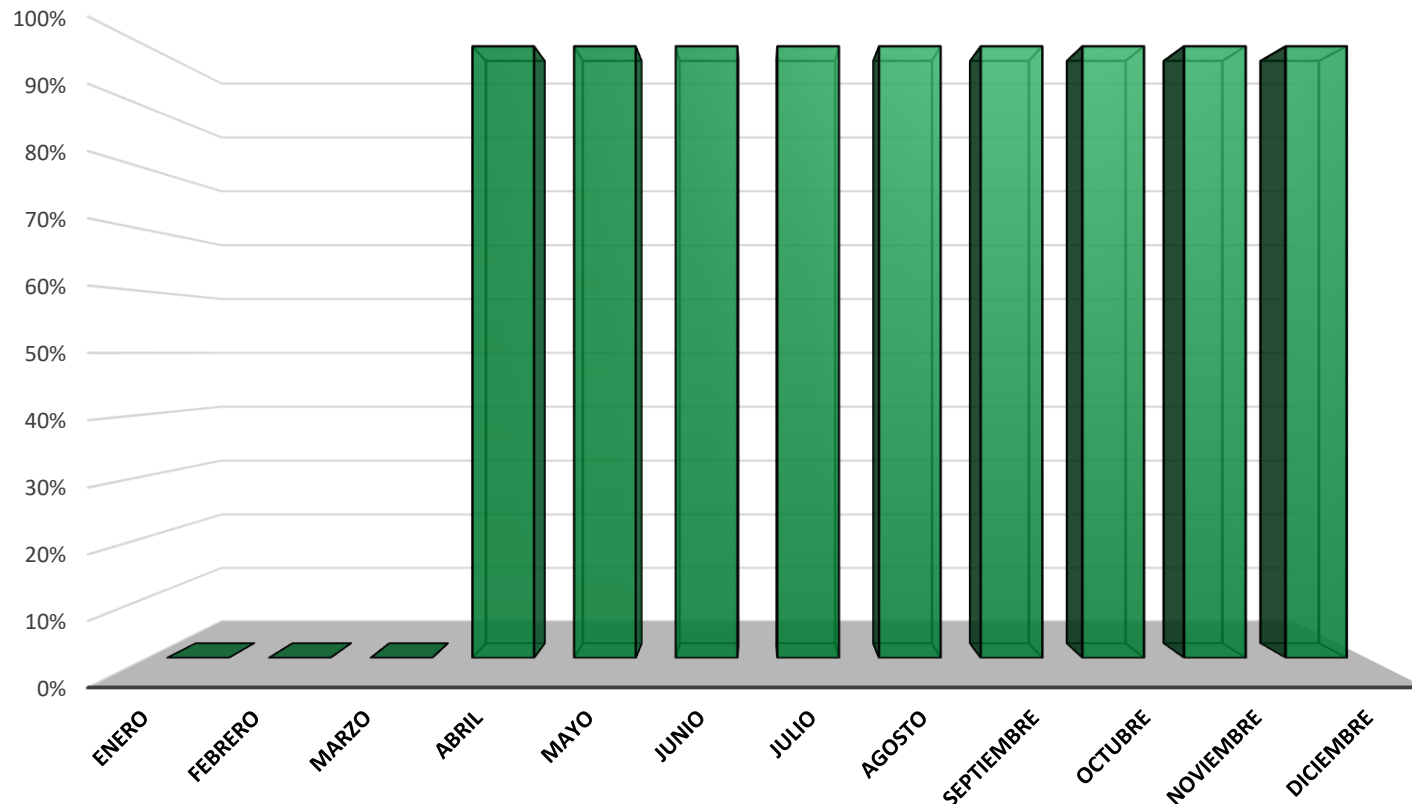
Gráfica 12. Entrega de recursos federales a FOFAES para componente Inspección a la Movilización



Fuente: Elaboración propia con información del ejercicio fiscal 2016

En los primeros meses del año se observa que no hay radicaciones debido al proceso que requiere la planeación de los programas de trabajo, la validación y finalmente la autorización de los mismos, para la liberación de los recursos. En tal sentido el gobierno federal realizó el 30 de mayo su aportación convenida, en una sola ministración al FOFAES, de acuerdo a la cuenta por liquidar certificada.

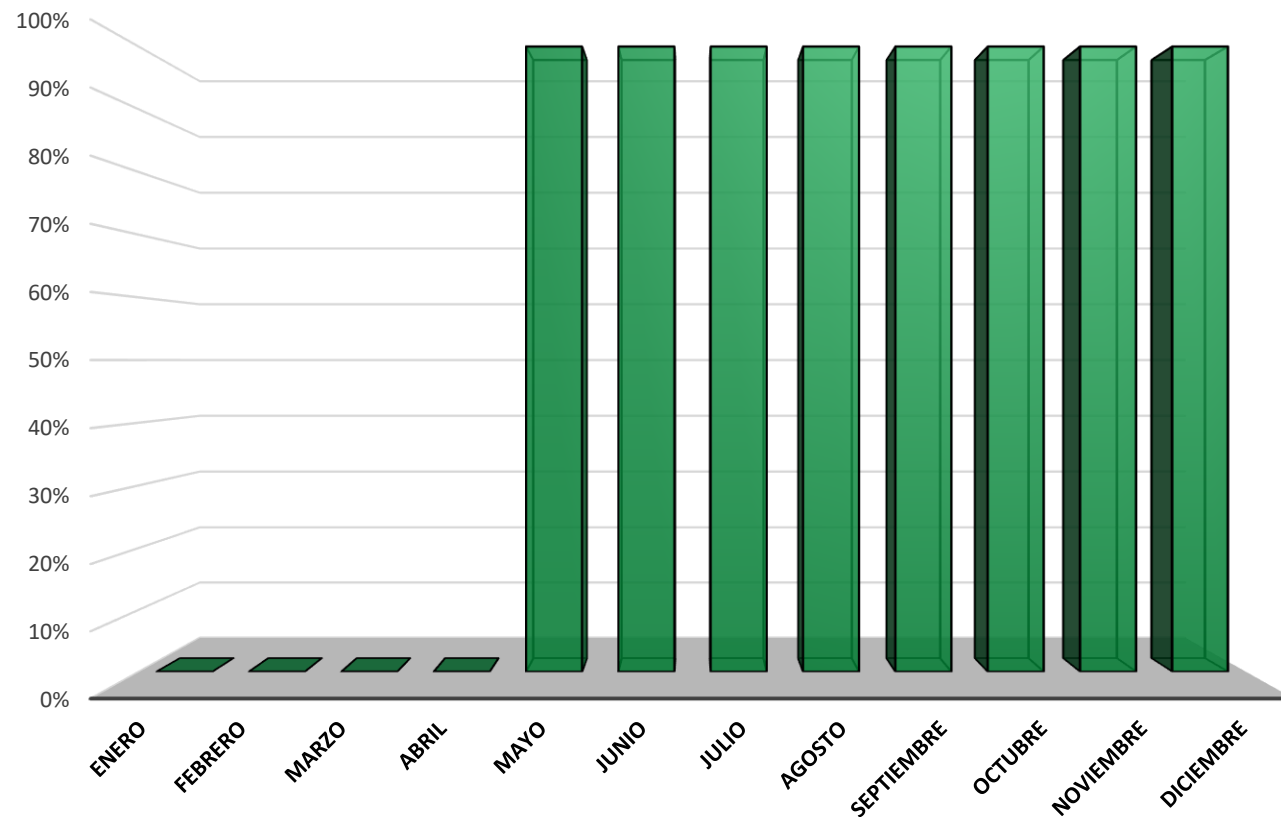
Gráfica 13. Entrega de recursos estatales a FOFAES para el componente Inspección a la Movilización Nacional



Fuente: Elaboración propia con información del ejercicio fiscal 2016

En los primeros meses del año se observa que no hay radicaciones debido al proceso que requiere la planeación de los programas de trabajo, la validación y finalmente la autorización de los mismos, para la liberación de los recursos. En tal sentido el gobierno estatal realizó el 15 de abril su aportación convenida, en una sola ministración al FOFAES, de acuerdo al acta de FOFAES.

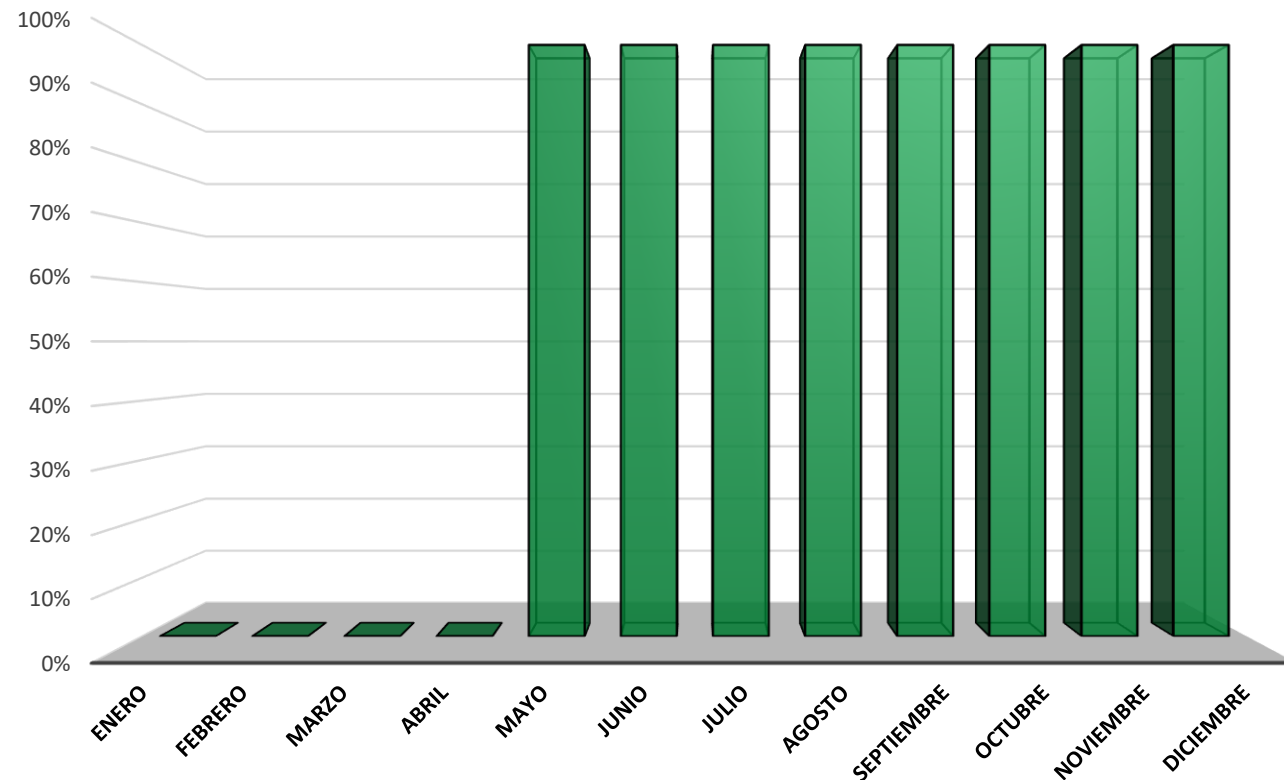
Gráfica 14. Entrega de recursos federales a los OAS para el componente Inspección a la Movilización



Fuente: Elaboración propia con información del ejercicio fiscal 2016

Una vez recibido el recurso federal por FOFAES, trascurrieron dos días en entregar en una sola ministración el recurso al Organismo Auxiliar de Sanidad (CESAVE). El recurso aportado por la federación asciende a \$ 3,380,520 representando el 22.96% del total de la inversión del componente. CESAVE opera de enero a mayo con recursos aportados por los productores y préstamos en diferentes instancias.

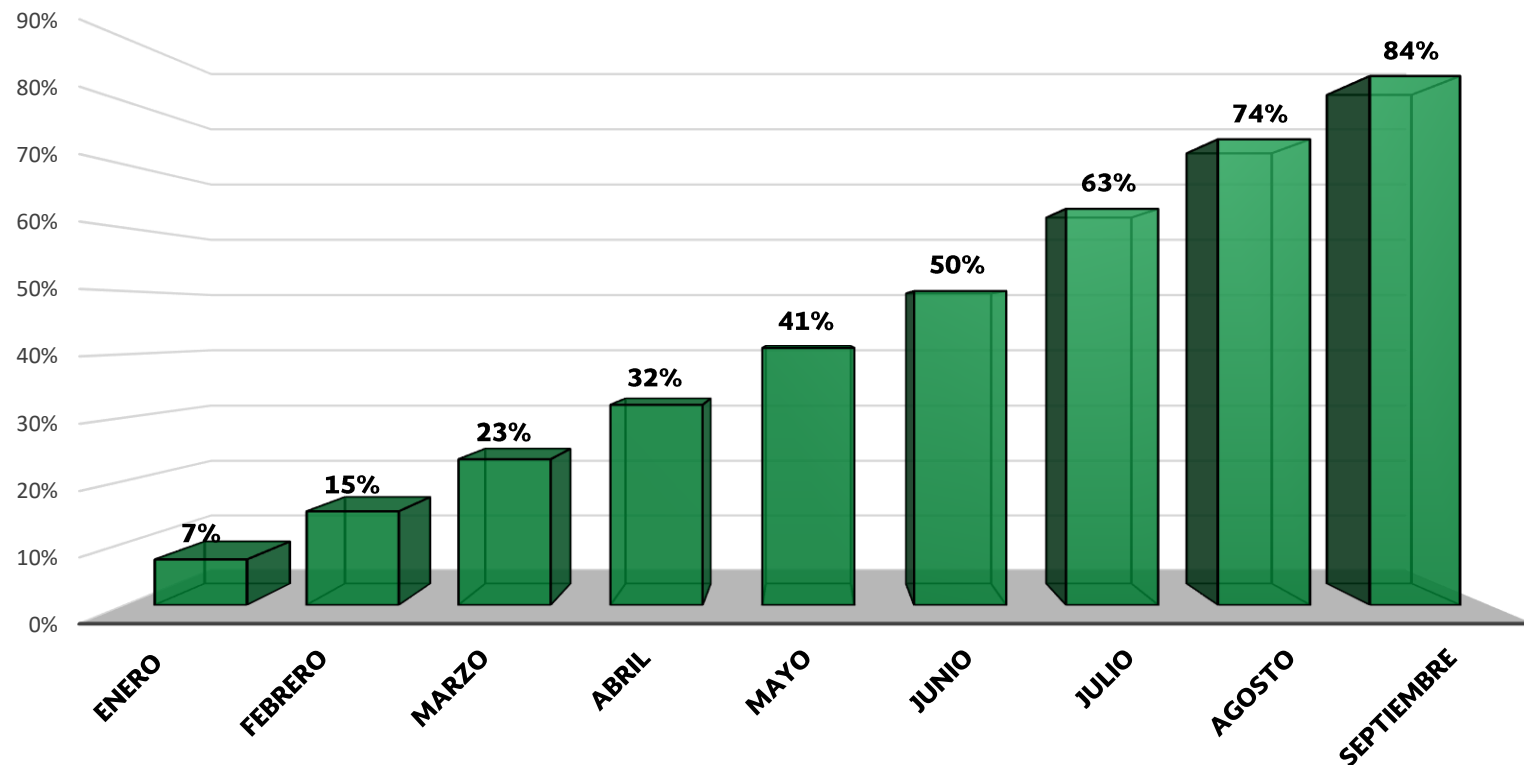
Gráfica 15. Entrega de recursos estatales a los OAS para el componente Inspección a la Movilización



Fuente: Elaboración propia con información del ejercicio fiscal 2016

Una vez recibido el recurso estatal por FOFAES, trascurrieron dos días en entregar en una sola ministración el recurso al Organismo Auxiliar (CESAVE). El recurso aportado por el estado asciende a \$ 11,336,755 representando el 77.04% del total de la inversión del componente. CESAVE opera de enero a marzo con recursos aportados por los productores y préstamos en diferentes instancias.

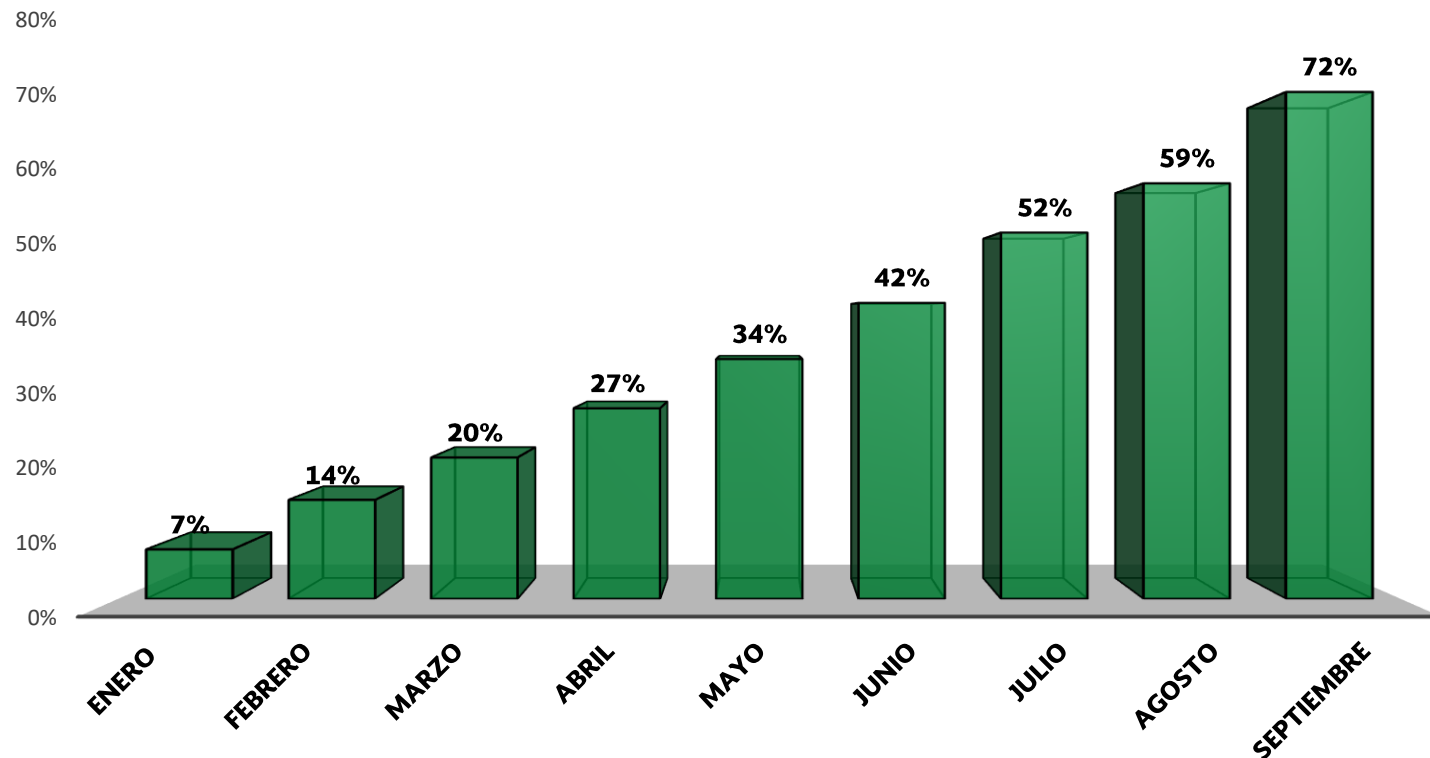
Gráfica 16. Inspecciones realizadas de cargamentos agropecuarios 2016



Fuente: Elaboración propia con informes mensuales del componente Inspección a la Movilización 2016

Se observa un comportamiento regular de las inspecciones de cargamentos agropecuarios, derivado principalmente por la capacidad de atención de los operadores en los PVI's. Las inspecciones se planean en los programas de trabajo de acuerdo a datos estadísticos de años anteriores. Para el ejercicio 2016 se programaron un total 108,395 inspecciones a cargamentos agropecuarios, al 30 de septiembre se tiene un avance de 91,563 inspecciones de cargamentos agropecuarios.

Gráfica 17. Recursos ejercidos en el proyecto 2016



Fuente: Elaboración propia con informes mensuales del componente Inspección a la Movilización 2016

Para la realización de las inspecciones en los puntos de verificación interna en el estado, se han ejercido al 30 de septiembre de 2016 \$ 10,665,997; cabe resaltar la uniformidad en el ejercicio debido a los costos fijos de la operación de los PVI's. Los primeros meses del año de enero a abril se operó con recursos de los productores y prestamos en diferentes instancias.

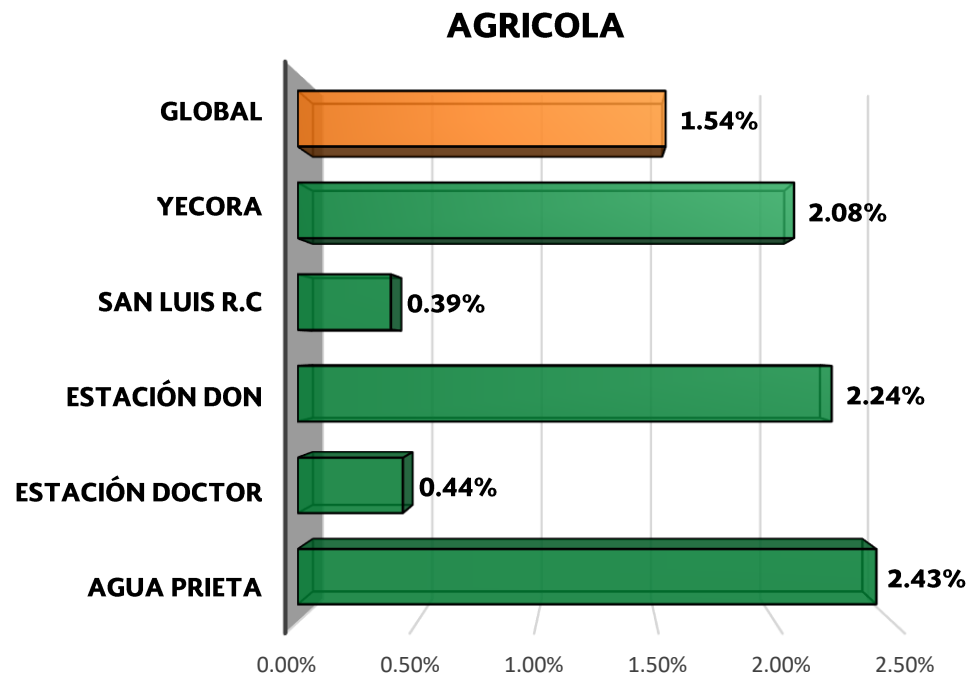
CAPÍTULO 3

Indicadores de Resultados



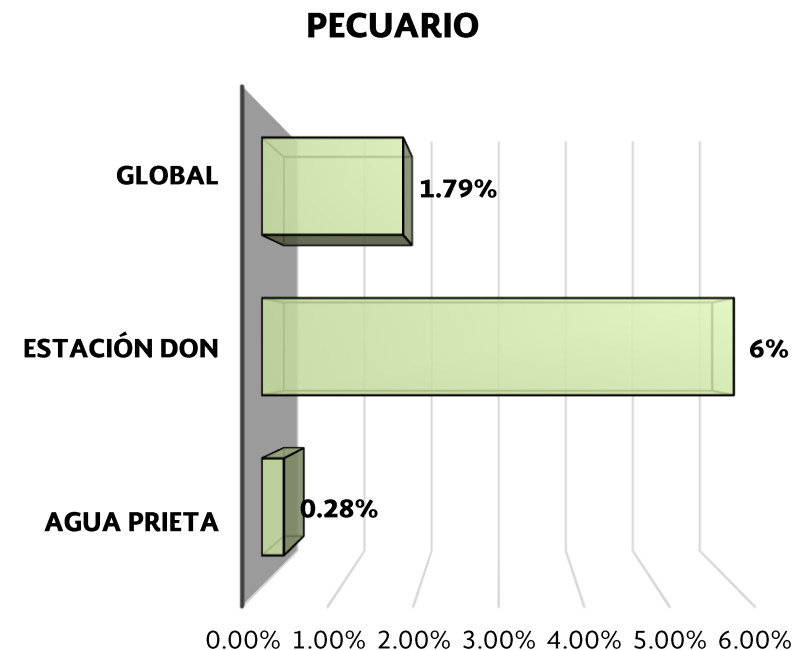
3.1. Indicadores inmediatos

Gráfica 18. Porcentaje de cargamentos agropecuarios inspeccionados con irregularidades



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario al OAS (CESAVE) 2015

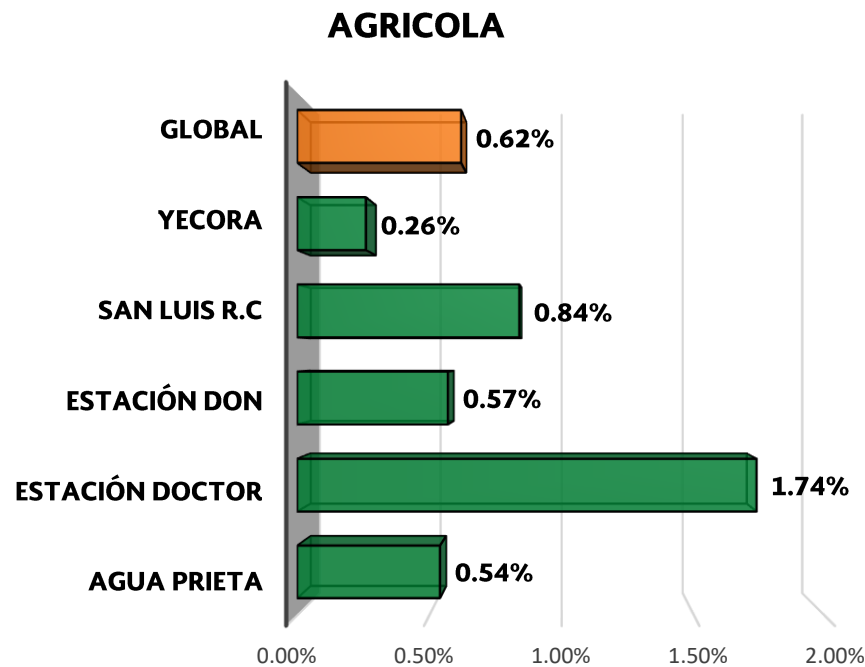
Los PVI's de Agua Prieta, Estación Don y Yecora presentaron mayores inspecciones agrícolas con irregularidades, esto se debe a la falta de información de las diversas instancias en otros estados de la república, aunque en términos generales son porcentajes bajos donde se manifiesta el avance sanitario en el país.



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario al OAS (CESAVE) 2015

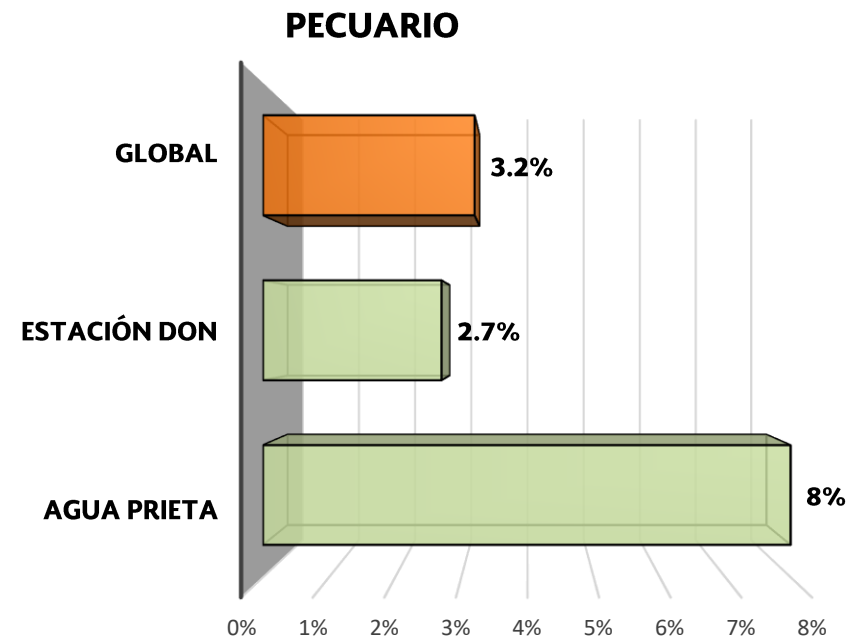
Estación Don presentó mayores irregularidades, originado por la alta afluencia vehicular. El índice global pecuario es ligeramente más alto que el agrícola, debido a la falta de información de las diversas instancias en otros estados de la república y de los transportistas, aunque se denota el avance sanitario en el país.

Gráfica 19. Porcentaje de cargamentos agropecuarios inspeccionados con retorno al origen



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario al OAS (CESAVE) 2015

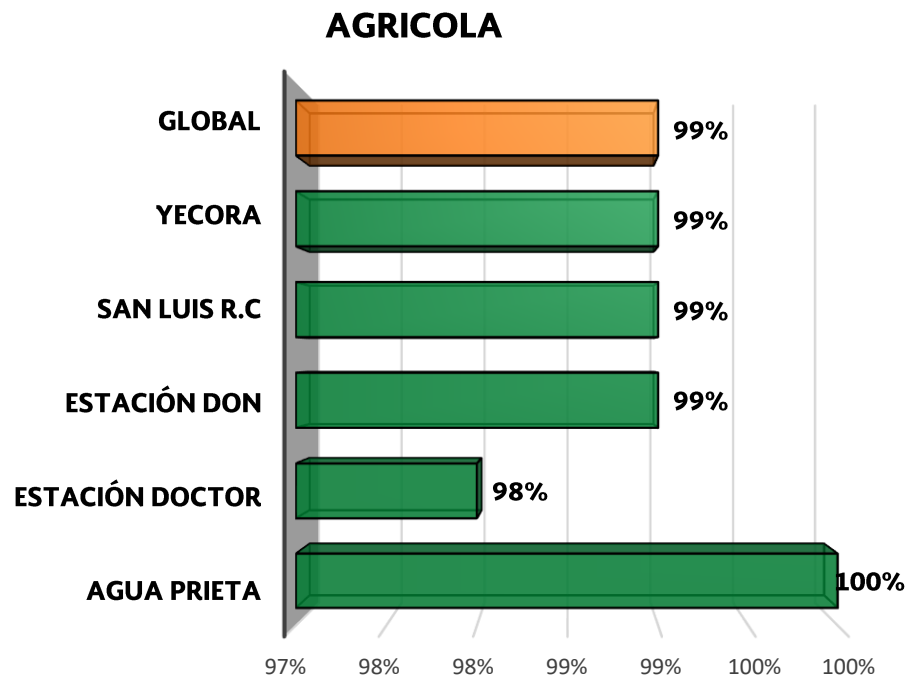
Estación Doctor presentó mayores retornos en virtud de que persistieron las irregularidades. Aun así, el índice de retornos es muy bajo, esto se debe en gran medida al bajo porcentaje de irregularidades en los cargamentos agrícolas.



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario al OAS (CESAVE) 2015

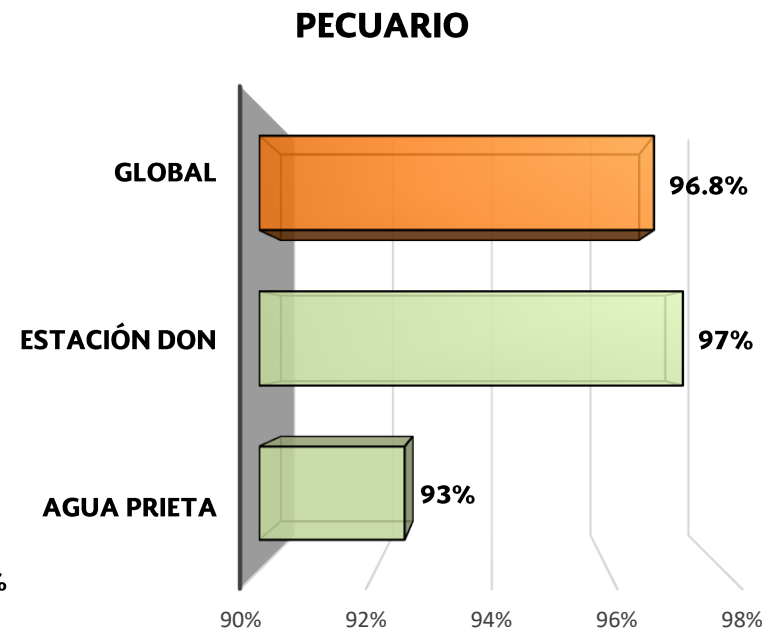
Agua Prieta presentó mayores retornos en virtud de la falta de información en los estados vecinos, en los cuales persisten las irregularidades. Sin embargo, el índice de retornos es muy bajo, esto se debe principalmente al avance sanitario en el país.

Gráfica 20. Porcentaje de cargamentos agropecuarios inspeccionados con destrucción de productos



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario al OAS (CESAVE) 2015

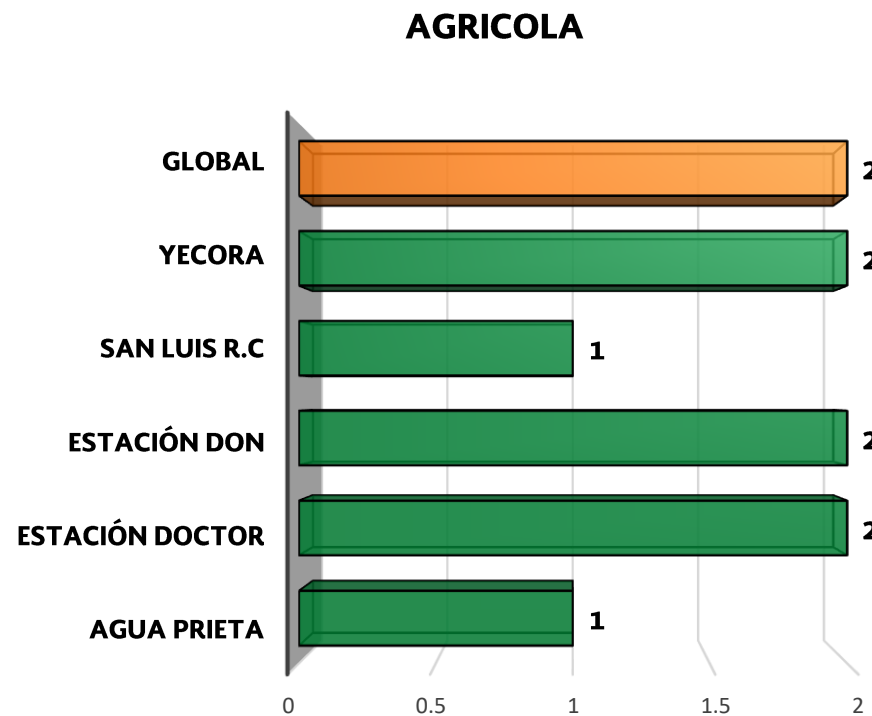
Se muestra una similitud en los PVI's, el promedio global nos indica que 99% del total de irregularidades agrícolas se decomisa y destruye.



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario al OAS (CESAVE) 2015

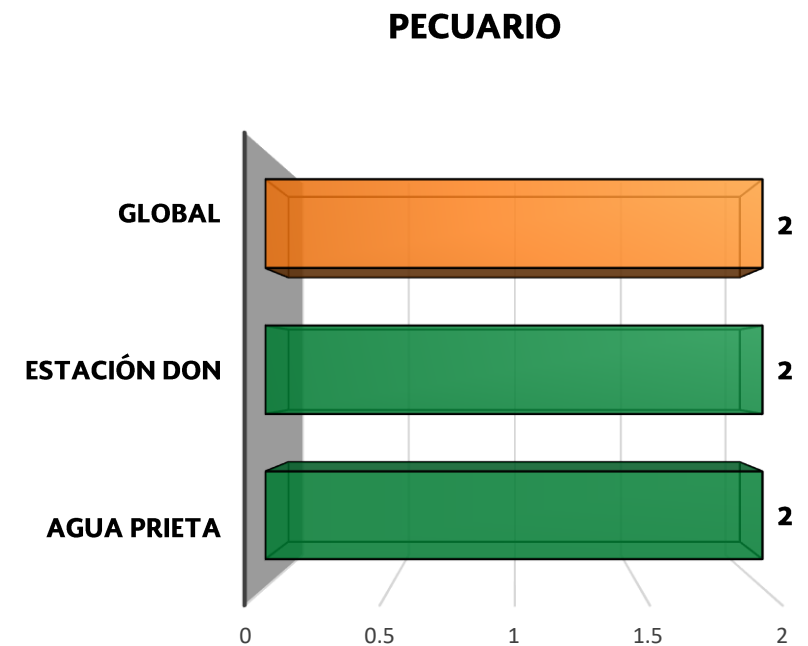
Estación Don presentó mayor número de decomiso o destrucciones pecuarias debido en gran medida a la afluencia vehicular, proporcionalmente se presentaron mayores irregularidades. Se hace referencia al poco decomiso en este subsector.

Gráfica 21. Productos promedio de Kg de producto destruido por cargamento agropecuario inspeccionado con irregularidades



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario al OAS (CESAVE) 2015

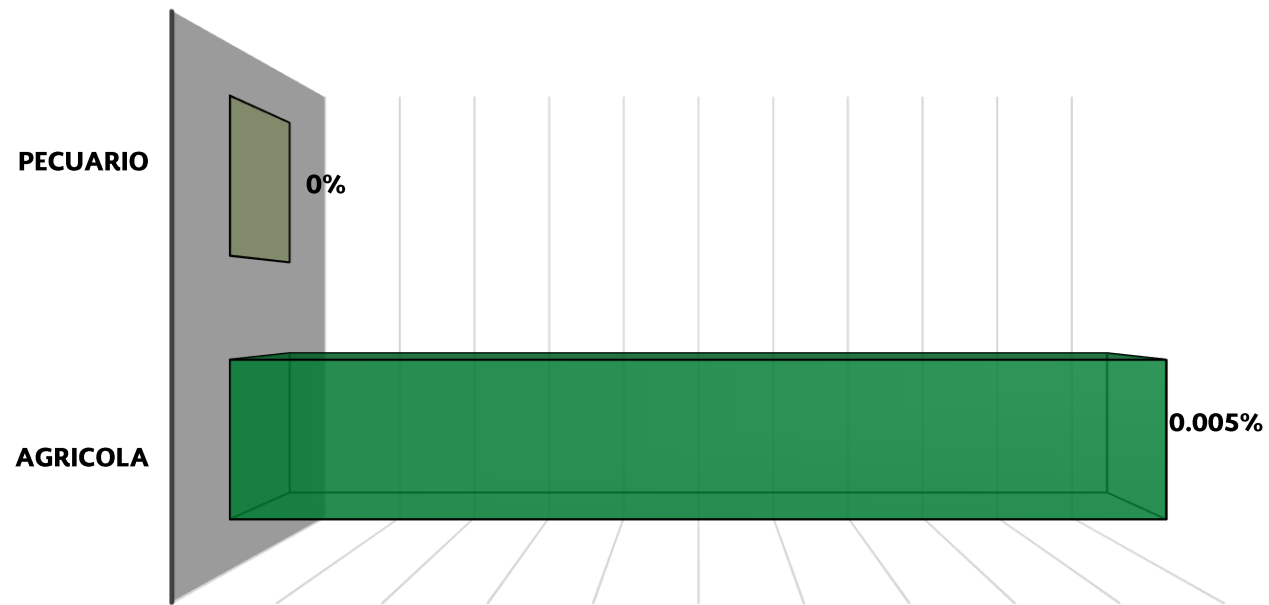
Se aprecia que el promedio de producto destruido presenta resultados similares en los Puntos de Verificación, los volúmenes de destrucción son bajos, debido a que la Ley Federal de Sanidad Vegetal y Animal establece como medida el retorno o destrucción.



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario al OAS (CESAVE) 2015

En sector pecuario son bajas las destrucciones, solo se presentaron en dos PVI's, los volúmenes de destrucción son muy bajos, debido a que la Ley Federal de Sanidad Vegetal y Animal establece como medida el retorno o destrucción.

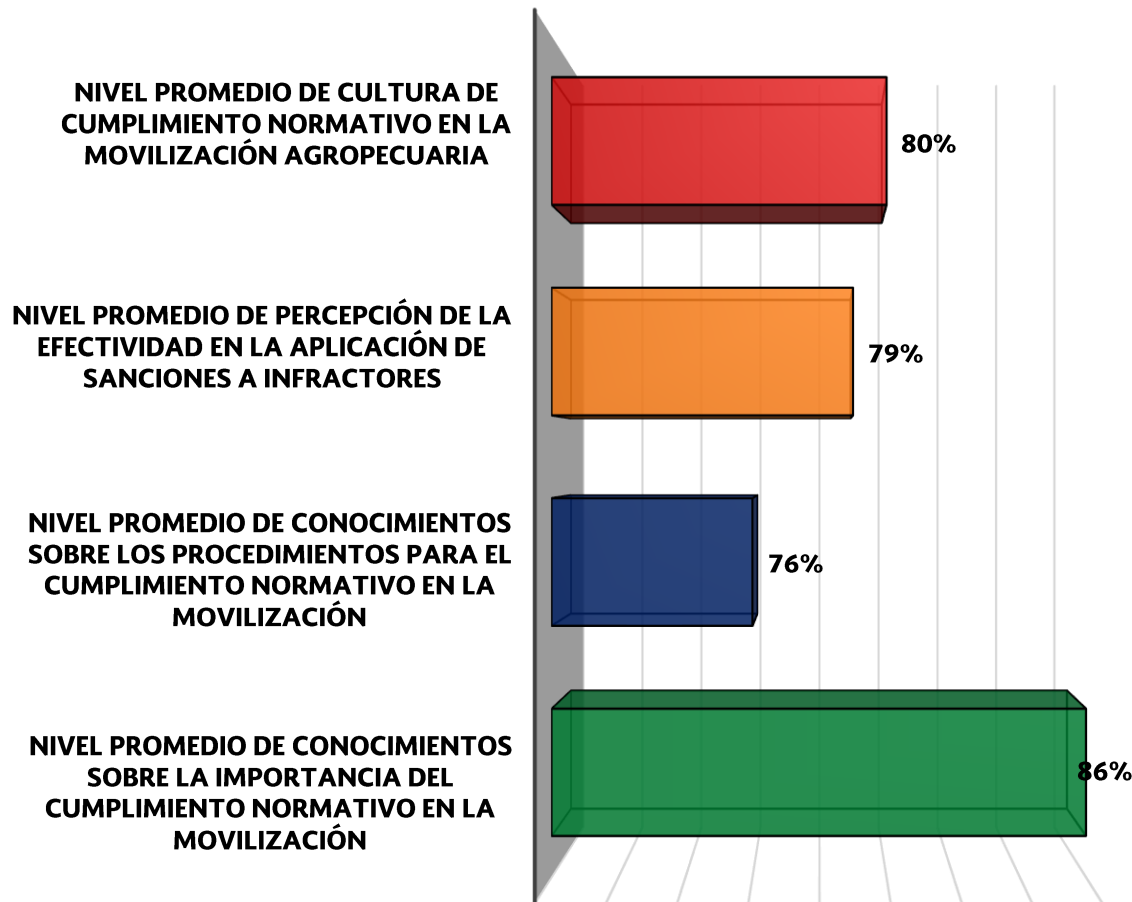
Gráfica 22. Porcentaje de infractores sancionados



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario al OAS (CESAVE) 2015

El porcentaje manifestado por sanciones en 2015 en el sector agrícola es muy bajo con 0.005% con el cual se hacen acreedores por incurrir en irregularidades durante la movilización de los productos, las medidas sanitarias las establece la Ley Federal de Sanidad Vegetal y Animal.

Gráfica 23. Indicadores Inmediatos



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario a beneficiarios 2015

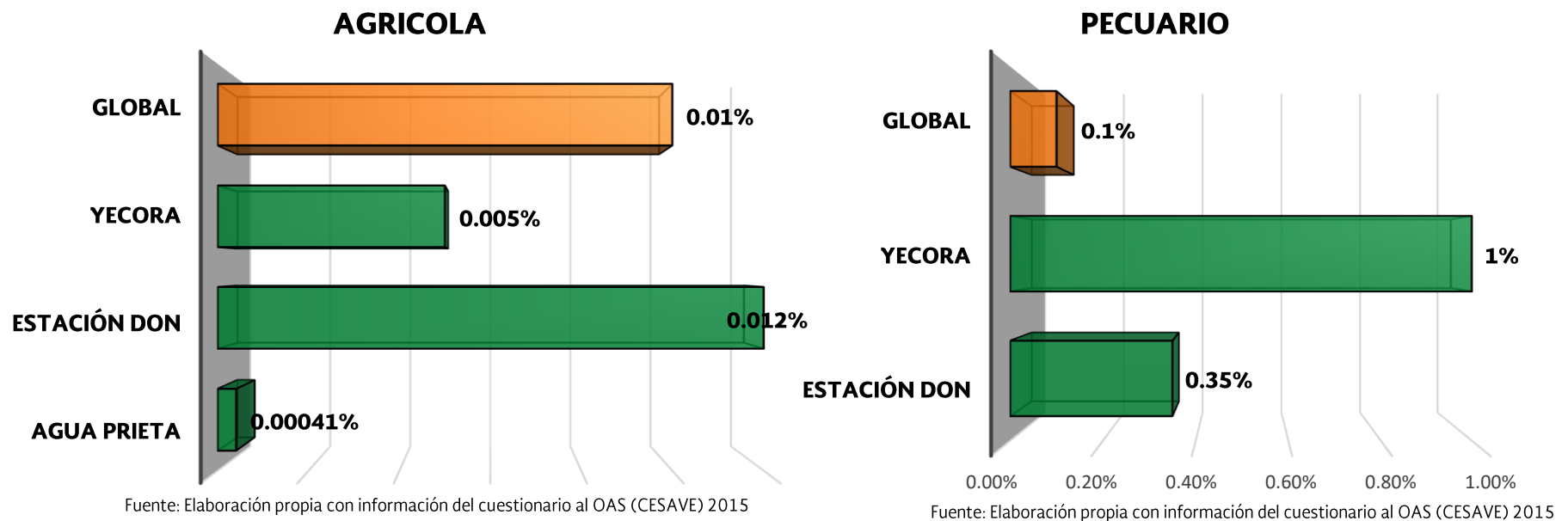
Los usuarios de los servicios de los PVI registraron un alto nivel de conocimientos sobre la importancia del Cumplimiento Normativo, así como los procedimientos que se llevan, los valores de estos indicadores están influenciados por la experiencia de los encuestados y por la información proporcionada por los responsables de los PVI a los usuarios.

En cuanto al indicador de percepción de la efectividad en la aplicación de sanciones a infractores infiere que los usuarios perciben que existe un esquema de sanciones efectivas en los Puntos de Verificación e Inspección (PVI).

El indicador de Cultura de Cumplimiento Normativo es resultado del promedio de los tres anteriores. El promedio muestra que los choferes y transportistas tiene un nivel intermedio en cultura del cumplimiento normativo para la movilización de sus productos agropecuarios.

3.2. Indicadores intermedios

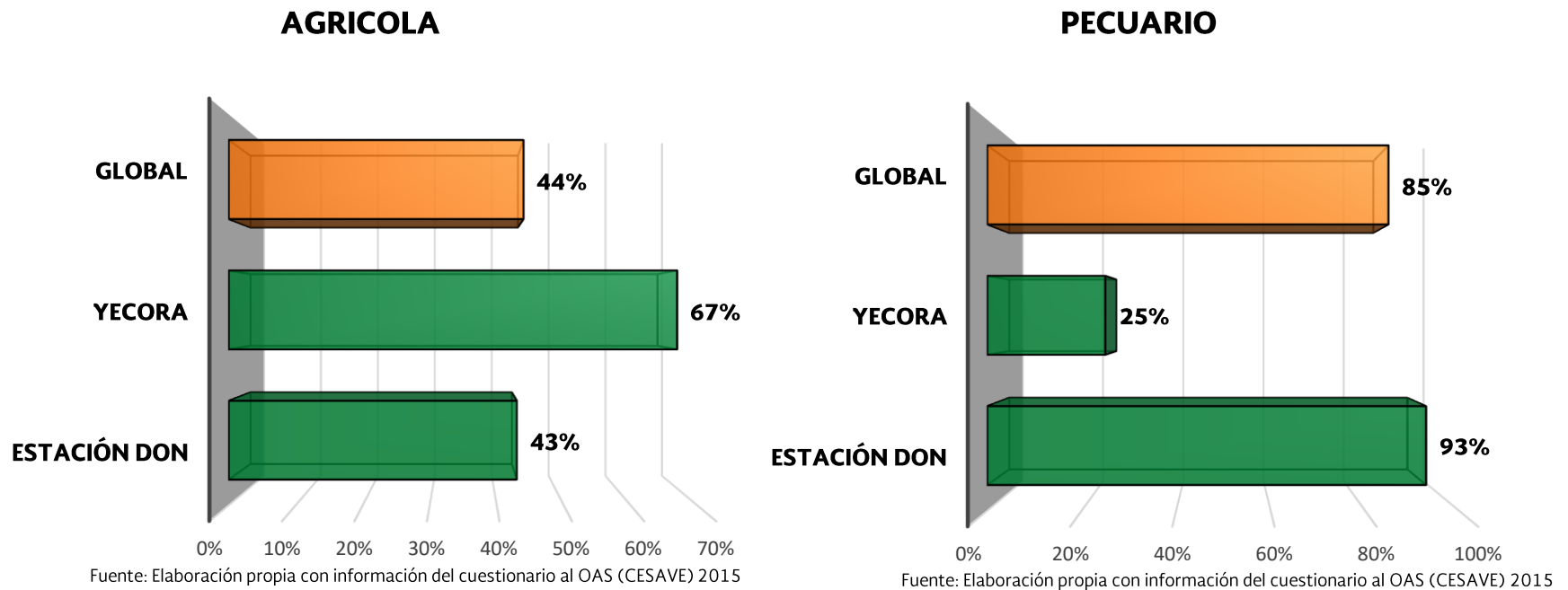
Gráfica 24. Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario detectadas



Los índices de riesgo sanitario detectados en los PVI's son muy bajos, debido al buen trabajo y regulaciones de los puntos de verificación de todos los estados, lo cual ayuda en gran medida a disminuir las movilizaciones con riesgo sanitario.

Los índices de riesgo sanitario pecuario solo se presentaron en dos PVI's, con porcentajes muy bajos, debido al buen trabajo y regulaciones de los puntos de verificación del país, lo cual ayuda en gran medida a disminuir las movilizaciones con riesgo sanitario.

Gráfica 25. Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario retornadas a origen

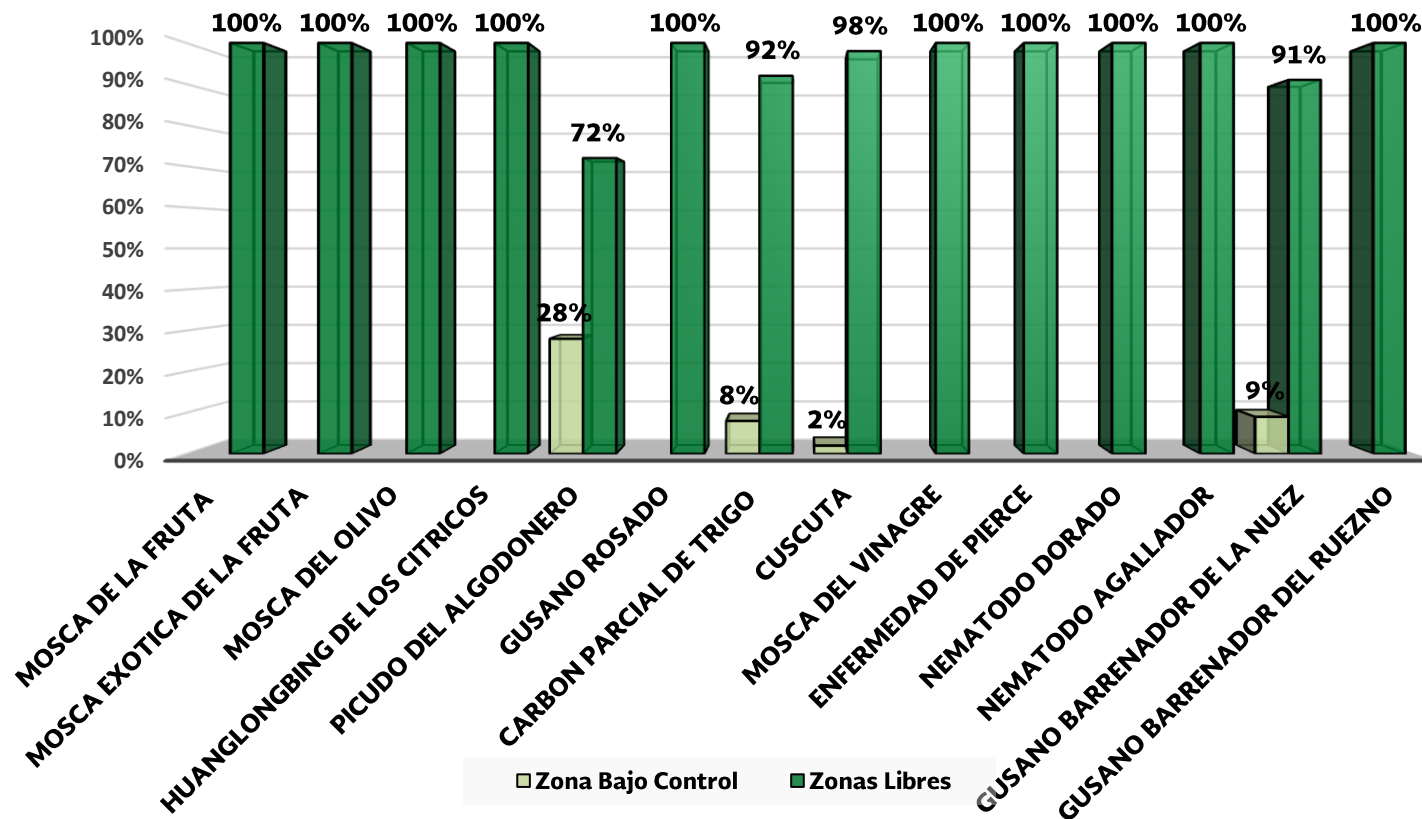


De los tres PVI's en los cuales se detectaron riesgo sanitario, solo Yécora y Estación Don se retornaron

Del bajo porcentaje de riesgo sanitario detectado el 85% se retornaron al origen.

3.3 Indicadores de mediano plazo

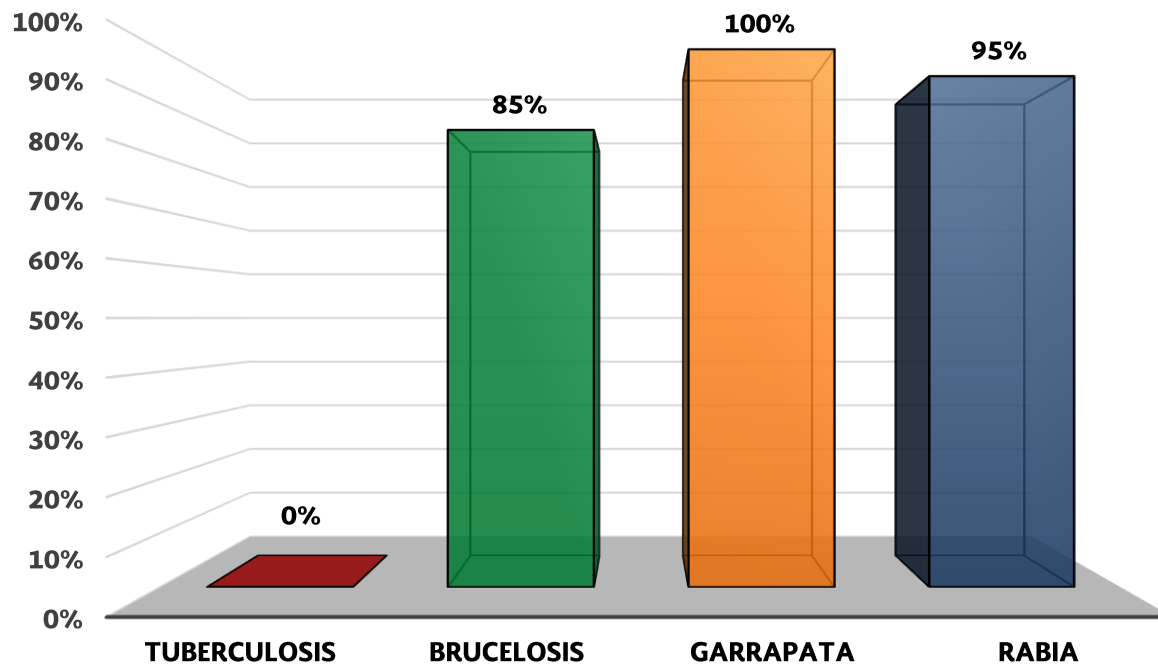
Gráfica 26. Porcentaje de la superficie estatal por estatus sanitario



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario al OAS (CESAVE) 2015

Como se aprecia en la gráfica el estatus libre predomina en la mayoría de plagas y enfermedades vegetales, es probable que la Inspección a la Movilización Nacional contribuya eficazmente a su mantenimiento. Las zonas libres permiten al productor contar con mayores beneficios y competitividad en los mercados nacional e internacional.

Gráfica 27. Porcentaje de la población estatal por estatus zoosanitario 2015



Fuente: Elaboración propia con información del cuestionario al OAS (CESAVE) 2015

El estado mantuvo la población en estatus de fase libre de las enfermedades y plagas; para tuberculosis la población animal se clasifica en estatus de fase de erradicación, posible ingreso a fase libre en los próximos años, debido a la ausencia de casos positivos en la mayor parte del territorio sonorense, mismo donde Inspección a la Movilización Nacional contribuye a evitar el ingreso de plagas y enfermedades de otros estados del país. Para brucelosis el 85% de la población animal está en fase libre, en el resto corresponde a fase de erradicación, en lo referente a garrapata se encuentra en fase libre, así mismo rabia con un 95% en fase libre y el restante, en fase de erradicación. Permitiéndole ser el principal exportador de ganado porcino del país.

CAPÍTULO 4

Consideraciones Finales



4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados

La participación de SENASICA como Unidad Responsable, Delegación de SAGARPA, SAGARHPA Estatal y OAS (CESAVE), son las instancias responsables del funcionamiento de la Inspección a la Movilización Nacional, es notorio el buen nivel de coordinación de las instancias involucradas, como se constata en los buenos resultados que arrojaron los indicadores de gestión, excepto la situación de las radicaciones, situación subsanada al trabajar los primeros meses con recursos provenientes de los productores y préstamos en otras instancias.

En relación a los indicadores de resultados obtenidos en 2015, tomando en cuenta las medidas sanitarias establecidas en la Ley Federal de Sanidad Vegetal y Salud Animal, en Sonora se presentaron con bajos porcentajes, principalmente en los análisis correspondientes a irregularidades, retornos, destrucción, sanciones, riesgos sanitarios.

La Inspección de la Movilización Nacional contribuye a fortalecer los buenos estatus que tiene el estado, mismos que ayudan a que no se introduzcan plagas y enfermedades al territorio.

El 68% de los entrevistados tiene más de cinco años de experiencia, por lo que se considera que tienen mayor conocimiento para cumplir normativamente la movilización de sus cargamentos regulados, mismos que se reflejan en el indicador de Cultura de Cumplimiento Normativo.

En el PVI Estación Don se cuenta con dos equipos de escáner que permite que las revisiones a autobuses de pasajeros y camiones particulares se realice con mayor eficiencia y rapidez.

En las inspecciones ganado bovino en el PVI de Estación Don, en el 2016 se incrementaron los casos positivos de garrapata boophilus, teniendo registros de 482 casos positivos en 2016 en lo que va del presente año, contra 250 registrados en 2015, situación que amerita revisar al interior del país.

Comentarios de los entrevistados.

1.- En el PVI Estación Don los transportistas manifestaron su desacuerdo por el pago que tienen que realizar por el servicio de fumigación a sus unidades de transporte, ya que ellos consideran que debe ser el propio gobierno quien cubra ese concepto. (PVI Estación Don).

2.- Así mismo externaron su descontento porque en las revisiones aleatorias de las cargas que se realizan en el punto de verificación, bajan la carga de la unidad y los costos de los estibadores para bajar y subir la carga, los tienen que cubrir ellos, por lo que consideran que esos gastos los debe de cubrir el gobierno.

3.- En términos generales mencionaron cierta inconformidad con los puntos de inspección, porque les hace perder mucho tiempo en su traslado, no obstante, la mayoría está consciente de que estos puntos de inspección son necesarios para evitar que se propaguen plagas y enfermedades de un estado a otro.

Anexo Metodológico



A1. Diseño muestral

1. Población, unidad de muestreo y marco muestral.

La población objetivo del componente son las personas que transportan cargamentos agropecuarios regulados y son inspeccionados en los Puntos de Verificación e Inspección Internos del estado.

Las unidades de muestreo fueron los responsables del traslado de los cargamentos agropecuarios inspeccionados en los PVI.

Como marco muestral se consideraron todos los cargamentos agropecuarios asentados en las bitácoras de trabajo de los PVI que se encuentran ubicados en el territorio estatal.

2. Método de muestreo utilizado para el tamaño de muestra.

El cálculo de encuestas que se levantaron en los PVI se realizaron utilizando el muestreo aleatorio simple con distribución proporcional al número de movilizaciones registradas en 2015 en cada PVI.

3. Nivel de confianza y margen de error utilizado.

El nivel de confianza que se utilizó para la muestra fue del 8% (0.08) y el margen de error en la muestra fue del 2% (0,02).

4. Distribución del tamaño de muestra por zona

La distribución de muestra se definió de acuerdo a los registros de circulación de los PVI's del acta de cierre tomando como base el método aleatorio simple.

A2. Indicadores de Gestión

Para el monitoreo de la gestión de los proyectos apoyados por el PSIA se ha diseñado un conjunto de indicadores de gestión, como se muestra en siguiente Tabla.

Tabla 1. Indicadores de gestión

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de recursos federales entregados a los OAS para el Componente de Inspección de la Movilización	Mide el porcentaje de recursos federales entregados a los OAS para el Componente de Inspección de la Movilización	$(\text{Monto de recursos federales entregados al OAS para el Componente de Inspección de la Movilización} / \text{Monto de recursos federales}) \times 100$
Porcentaje de recursos estatales entregados a los OAS para el Componente de Inspección de la Movilización	Mide el porcentaje de recursos estatales entregados a los OAS para el Componente de Inspección de la Movilización	$(\text{Monto de recursos estatales entregados al OAS para el Componente de Inspección de la Movilización} / \text{Monto de recursos estatales}) \times 100$
Porcentaje de inspecciones de cargamentos agropecuarios realizados	Mide el porcentaje de inspecciones de cargamentos agropecuarios	$(\text{Número de inspecciones de cargamento agropecuario realizados} / \text{Número programado de inspecciones establecido como meta en el programa de trabajo}) \times 100$
Porcentaje de recursos ejercidos en el Componente de Inspección de la Movilización	Mide el porcentaje de recursos ejercidos en el Componente de Inspección de la Movilización	$(\text{Monto de recursos ejercidos en el Componente de Inspección de la Movilización} / \text{Monto establecido como meta financiera en el Componente de Inspección de la Movilización}) \times 100$
Porcentaje de usuarios satisfechos con los servicios del Componente de Inspección de la Movilización	Mide el porcentaje de usuarios satisfechos con los servicios del Componente de Inspección de la Movilización	$(\text{Número de usuarios que respondieron estar parcial o totalmente de acuerdo con el servicio de inspección} / \text{Número de encuestados en el Componente de Inspección de la Movilización}) \times 100$

Fuente: Elaboración propia con información de la guía de cálculo de variables e indicadores de gestión para M&E 2015

Para mayor detalle sobre el cálculo de los indicadores consultar la Guía de Cálculo de Indicadores para el Monitoreo de la Gestión Estatal del Programa Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria 2015 y 2016

A3. Indicadores de resultados

Los indicadores de resultados del monitoreo y evaluación estatal del Componente Inspección de la Movilización Nacional 2015 se calcularon con información proporcionada por OAS (CESAVE) y del cuestionario aplicado a los usuarios de los servicios de los PVI's. A continuación, se muestran los indicadores intermedios, inmediatos y de mediano plazo.

Tabla 2. Indicadores intermedios:

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de Cargamentos Agropecuario Inspeccionados con Irregularidades	El porcentaje de cargamentos agropecuarios inspeccionados en los PVI del área geográfica bajo estudio en los que se detectaron irregularidades	$\left(\frac{CAII_{e,t}}{TCAI_{e,t}} \right) * 100$
Porcentaje de Cargamentos Agropecuarios Inspeccionados con Retorno al Origen	El porcentaje de cargamentos agropecuarios inspeccionados en los PVI del área geográfica bajo estudio, que fueron retornados al origen por presentar irregularidades	$\left(\frac{CAIROAG_i}{TCAIIAG_i} \right) * 100$
Porcentaje de Cargamentos Agropecuarios Inspeccionados con Destrucción de Productos	El porcentaje de cargamentos agropecuarios inspeccionados en los PVI del área geográfica bajo estudio, en los que hubo destrucción parcial o total de los productos movilizados, por detectarse una o más irregularidades.	$\left(\frac{CAIDPAG_i}{TCAIIAG_i} \right) * 100$
Promedio de Kg de Producto Destruído por CAI con Irregularidades	Volumen promedio en kilogramos de productos destruidos por Cargamento Agropecuario Inspeccionado y con irregularidades en el año t, en los puntos de verificación, del área geográfica bajo estudio	$\frac{KPDAG_i}{TCAIDPAG_i}$

Fuente: Elaboración propia con información de la guía de cálculo de indicadores para el monitoreo de la gestión estatal del programa de Sanidad 2015 y 2016

Porcentaje de Infractores Sancionados	El porcentaje de infractores sancionados en el año t, por incurrir en irregularidades durante la movilización de productos agropecuarios	$\left(\frac{PSAAG_i}{TPSIAG_i} \right) * 100$
---------------------------------------	--	---

Fuente: Elaboración propia con información de la guía de cálculo de indicadores Monitoreo de la gestión 2015 y 2016

Tabla 3. Indicadores intermedios-satisfacción del encuestado

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Nivel Promedio de Conocimientos sobre la importancia del Cumplimiento Normativo en la Movilización	Nivel promedio de conocimientos sobre la Importancia del Cumplimiento Normativo (ICN) que tienen los propietarios y/o transportistas de Cargamentos Agrícolas o Pecuarios regulados que fueron encuestados en los PVI	$\frac{1}{n} * \left[\sum_{i=1}^n \left(\frac{\sum_{z=1}^Z VRINCE_z E_i}{20} * 100 \right) \right]$
Nivel Promedio de Conocimientos sobre los Procedimientos para el Cumplimiento Normativo en la Movilización	Nivel promedio de conocimientos sobre los Procedimientos para el Cumplimiento Normativo en la Movilización (PCN) que tienen los propietarios y/o transportistas de cargamentos agrícolas o pecuarios regulados que fueron encuestados en los PVI	$\frac{1}{n} * \left[\sum_{i=1}^n \left(\frac{\sum_{z=1}^Z VRPCNE_z E_i}{20} * 100 \right) \right]$
Nivel promedio de Percepción de la Efectividad en la Aplicación de Sanciones a Infractores	El nivel promedio de Percepción de la Efectividad en la Aplicación de Sanciones a Infractores (PEASI) que tienen los propietarios y/o transportistas de cargamentos agrícolas o pecuarios regulados que fueron encuestados en los PVI	$\frac{1}{n} * \left[\sum_{i=1}^n \left(\frac{\sum_{z=1}^Z VRPEASIE_z E_i}{24} * 100 \right) \right]$
Nivel promedio de cultura de cumplimiento normativo en la movilización agropecuaria	El nivel promedio de conocimientos de Cultura de Cumplimiento Normativo que tienen los beneficiarios de los servicios brindados por el PSIA- IMAN, entrevistados en los PVI	$\frac{1}{n} * \left[\sum_{i=1}^n \left(\frac{\sum_{z=1}^Z VRCCNEA_z E_i}{64} * 100 \right) \right]$

Fuente: Elaboración propia con información de la guía de cálculo de variables e indicadores de resultado para M&E 2015

Tabla 4. Indicadores inmediatos

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de Movilizaciones de Riesgo Sanitario Detectadas	Porcentaje de Movilizaciones consideradas de Riesgo Sanitario (MRS) que fueron detectadas en los Cargamentos Agropecuarios Inspeccionados (CAI) en los PVI	$\left(\frac{MRSDAG_i}{TCAIAG_i} \right) * 100$
Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario retornadas a origen	Porcentaje de Movilizaciones de Riesgo Sanitario (MRS), detectadas en los Cargamentos Agropecuarios Inspeccionados (CAI) en el año t, que fueron retornadas a su lugar de origen por incurrir en irregularidades que lo ameritaron.	$\left(\frac{MRSROAG_i}{TMRSDAG_i} \right) * 100$

Fuente: Elaboración propia con información de la guía de cálculo de variables e indicadores de resultado para M&E 2015

Tabla 5. Indicadores mediano plazo

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de la superficie estatal por estatus sanitario	Porcentaje de superficie estatal para cada uno de los estatus sanitarios presentes en la entidad para las plagas y enfermedades	$\left(\frac{SES_i}{TSE} \right) * 100$
Porcentaje de la población animal por estatus zoonosanitario	Porcentaje de la población animal estatal en cada uno de los estatus zoonosanitarios presentes en la entidad, para las principales Campañas Sanitarias.	$\left(\frac{PaES_i}{TSE} \right) * 100$

Fuente: Elaboración propia con información de la guía de cálculo de variables e indicadores de resultado para M&E 2015

Para mayor detalle sobre el cálculo de los indicadores de resultados consultar la Guía de Cálculo de variables e Indicadores para el Monitoreo y Evaluación Estatal 2015 del Programa Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria.