



SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



SAGARHPA
Secretaría de Agricultura, Ganadería,
Recursos Hidráulicos, Pesca y Acuicultura



PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

COMPENDIO DE INDICADORES 2015



SONORA

Agosto de 2016

COMPENDIO DE INDICADORES 2015

**PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON
LAS ENTIDADES FEDERATIVAS**

SONORA

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE SONORA

Lic. Claudia Pavlovich Arellano
Gobernadora Constitucional del Estado

M.S. Julio Cesar Corona Valenzuela
Secretario de SAGARHPA y
Secretario Técnico del CTEE

M.C. Raúl Adán Romo Trujillo
Asesor y Enlace de SAGARHPA

Ing. Gustavo Camou Luders
Subsecretario de Ganadería de SAGARHPA

C. Juan Leyva Mendivil
Subsecretario de Agricultura de SAGARHPA

Ocean. Marco Antonio Ross Guerrero
Subsecretario de Pesca y Acuacultura de SAGARHPA

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. José Eduardo Calzada Rovirosa
Secretario

Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad

Lic. Raúl del Bosque Dávila
Director General de Planeación y Evaluación

Ing. Jorge Guzmán Nieves
Delegado de la SAGARPA en el Estado de Sonora y
Presidente del CTEE

Lic. Eduardo Antonio Coronado Huez
Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural y Suplente
del Presidente del CTEE

Lic. Luis Ernesto Valdez Chacara
Subdelegado Agropecuario

Ocean. Francisco J. Melo Sánchez
Subdelegado de Pesca y Acuacultura

DIRECTORIO

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Jorge Guzmán Nieves
Delegado de la SAGARPA en el Estado

M.S. Julio Cesar Corona Valenzuela
Secretario de SAGARHPA

Ing. José Baltazar Peral Guerrero
Lic. Jorge Mazón Salazar
Ing. Héctor Platt Martínez
Prof. Miguel Ángel Castro Cosío
Representante de los Productores

Dr. Jesús López Elías
Representante de Profesionistas y Académicos

Ing. Sergio Córdova Murrieta
Coordinador del CTEE

RESPONSABLE DEL ESTUDIO

Ing. Sergio Córdova Murrieta
Coordinador del CTEE

M.D.R. Ulises Yuma Ibarra
Profesional Técnico

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	10
Análisis del Contexto	17
1.1. El entorno del programa	18
Características generales de las unidades de producción y de los beneficiarios	26
2.1. Ubicación geográfica de las unidades de producción.....	27
2.2. Características sociales de los beneficiarios	28
2.3. Características productivas y económicas de las unidades de producción	31
2.4. Características de los apoyos.....	33
Indicadores de gestión 2015 y avance 2016.....	45
3.1 Indicadores de gestión 2015	46
3.1.1 Priorización de los apoyos	46
3.1.2 Proceso de aprobación de solicitudes.....	47
3.1.3 Proceso de pago de proyectos	48
3.1.4 Comprobación de los apoyos.....	49
3.1.5 Satisfacción del beneficiario.....	51
3.1.6 Oportunidad de la gestión	52
3.2 Avance de indicadores de gestión 2016.....	55
3.2.1 Priorización de los apoyos	55
3.2.2 Proceso de aprobación de solicitudes.....	56
3.2.3 Proceso de pago de proyectos	57
3.2.4 Comprobación de los apoyos.....	58
3.2.5 Oportunidad de la gestión	60

Indicadores de Resultados	62
4.1. Indicadores inmediatos	63
4.1.1. Capitalización.....	63
4.1.2. Calidad de factores de producción agrícola.....	64
4.1.3. Calidad de factores de producción pecuaria.....	65
4.1.4. Calidad de factores de producción acuícola	66
4.1.5. Calidad de factores de producción pesquera	67
4.1.6. Nivel tecnológico.....	68
4.2. Indicadores de mediano plazo	85
4.2.1. Rendimiento productivo	85
4.2.2. Rentabilidad.....	86
Consideraciones Finales	87
5.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados.....	88
5.2 Comentarios de los beneficiarios.....	90
Anexo Metodológico.....	92
Bases metodológicas del M&E estatal de programas: Métodos cuantitativos y cualitativos.....	93
Tipo de indicadores para el M&E estatal: indicadores de gestión e indicadores de resultados.....	94
Fuentes de información para el cálculo de indicadores.....	94

Índice de Gráficas

Gráfica 1: PIB 2014 del sector primario por estados	18
Gráfica 2: PIB de Sonora por sectores productivos a partir del Tratado de Libre Comercio.....	19
Gráfica 3: Población ocupada por entidad, según sector de actividad económica.....	20
Gráfica 4: Proporción de personas que viven del sector primario.	21
Gráfica 5: PIB per cápita del sector primario.	22
Gráfica 6: Evolución de los principales cultivos cíclicos: superficie sembrada 2000-2015 (hectáreas).....	23
Gráfica 7: Evolución de los principales cultivos cíclicos: valor de la producción obtenida 2000-2015	23
Gráfica 8: Evolución de los Principales cultivos perennes: superficie sembrada 2000-2015 (hectáreas).....	24
Gráfica 9: Evolución de los principales cultivos perennes: valor de la producción obtenida 2000-2015.....	24
Gráfica 10: Monto de Apoyos Entregados por Componente 20 años (1996-2015).	25
Gráfica 11: Productores por Década de Nacimiento.....	28
Gráfica 12: Productores por Etapa de Vida	28
Gráfica 13: Porcentaje de Productores por Nivel de Estudio.....	29
Gráfica 14: Distribución del Ingreso Bruto por Nivel de Estudio.....	29
Gráfica 15: Productores por Entidad de Nacimiento.....	30
Gráfica 16: Promedio de Dependientes Económicos por UP	30
Gráfica 17: Pertenencia a algún grupo étnico.....	31
Gráfica 18: Actividades llevadas a cabo en la UP.....	31
Gráfica 19: Años de Operación de la UP por Rangos Quinquenales	32
Gráfica 20: Uso de la Superficie por UP.....	32
Gráfica 21: Recursos radicados por aportador	33
Gráfica 22: Recursos radicados por componente	33
Gráfica 23: Solicitudes apoyadas por componente	34
Gráfica 24: Monto promedio de apoyo por componente.....	34
Gráfica 25: Solicitudes 2015 por régimen y género.....	35
Gráfica 26: Monto apoyado 2015 por régimen y género	35
Gráfica 27: Distribución del Monto de Apoyo del PCEF 2015 por Distritos	36
Gráfica 28: Distribución de Solicitudes del PCEF 2015 por Distritos.....	36

Gráfica 29: Distribución del monto de apoyo del PCEF 2015 por distritos y componentes.....	37
Gráfica 30: Distribución de solicitudes pagadas y monto pagado por tipo de apoyo	38
Gráfica 31: Objetivo principal para solicitar apoyo	39
Gráfica 32: Porcentaje de productores que hubieran efectuado la inversión aún sin el apoyo.....	40
Gráfica 33: Porcentaje productores que recurrieron a alguna fuente de financiamiento para cubrir su aportación.....	40
Gráfica 34: Porcentaje de productores que NO hubieran efectuado la inversión sin el apoyo, por decil de ingreso	41
Gráfica 35: Porcentaje de productores que SI hubieran efectuado la inversión aún sin el apoyo, por decil de ingreso.....	42
Gráfica 36: Procedencia del financiamiento	43
Gráfica 37: Porcentaje productores que recurrieron a alguna fuente de financiamiento para cubrir su aportación, por decil de ingreso	44
Gráfica 38: Porcentaje de proyectos dictaminados por la UTE 2015.....	46
Gráfica 39: Porcentaje de proyectos presentados al FOFAE para aprobación o conocimiento de dictamen negativo 2015.....	47
Gráfica 40: Porcentaje de recursos pagados a beneficiarios 2015	48
Gráfica 41: Porcentaje de proyectos aprobados que han sido pagados 2015	49
Gráfica 42: Porcentaje de recursos pagados por componentes 2015	50
Gráfica 43: Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el programa 2015	51
Gráfica 44: Porcentaje de beneficiarios que recibieron el apoyo antes de la fecha planeada para su uso 2015	51
Gráfica 45: Porcentaje de proyectos con convenio de adhesión comprobados 2015	52
Gráfica 46: Porcentaje de recursos pagados para proyectos prioritarios 2015.....	53
Gráfica 47: Porcentaje de proyectos dictaminados por la UTE 2016.....	55
Gráfica 48: Porcentaje de proyectos presentados al FOFAE para aprobación o conocimiento de dictamen negativo	56
Gráfica 49: Porcentaje de recursos pagados a beneficiarios.....	57
Gráfica 50: Porcentaje de proyectos aprobados que han sido pagados.....	58
Gráfica 51: Porcentaje de recursos pagados por componente 2016	59
Gráfica 52: Porcentaje de recursos pagados para proyectos prioritarios 2016.....	60
Gráfica 53: Mejora en la calidad de factores de producción agrícola.....	64
Gráfica 54: Mejora en la calidad de factores de producción pecuaria.....	65
Gráfica 55: Mejora en la calidad de factores de producción acuícola	66
Gráfica 56: Mejora en la calidad de factores de producción pesquera	67
Gráfica 57: Nivel tecnológico del material vegetativo utilizado en agricultura a cielo abierto	68
Gráfica 58: Nivel tecnológico en fertilizantes utilizados en agricultura a cielo abierto	69
Gráfica 59: Nivel tecnológico en la técnica de aplicación de fertilizantes en agricultura a cielo abierto	70
Gráfica 60: Nivel tecnológico del sistema de riego en agricultura a cielo abierto.....	71

Gráfica 61: Nivel tecnológico de mecanización de agricultura a cielo abierto.....	72
Gráfica 62: Nivel tecnológico en la prevención y control de plagas y enfermedades en agricultura a cielo abierto.....	73
Gráfica 63: Nivel tecnológico de la genética pecuaria.....	74
Gráfica 64: Nivel tecnológico del método de reproducción pecuario.....	75
Gráfica 65: Nivel tecnológico del régimen de alimentación pecuario.....	76
Gráfica 66: Nivel tecnológico en el control sanitario pecuario.....	77
Gráfica 67: Nivel tecnológico del sistema de producción de la especie acuícola.....	78
Gráfica 68: Nivel tecnológico del sistema de control ambiental de la especie acuícola	79
Gráfica 69: Nivel tecnológico de la genética acuícola.....	80
Gráfica 70: Nivel tecnológico de la sanidad e inocuidad acuícola	81
Gráfica 71: Nivel tecnológico de las artes de pesca.....	82
Gráfica 72: Nivel tecnológico del método de conservación de pesca	83
Gráfica 73: Nivel tecnológico del sistema de navegación.....	84

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1: Proceso operativo del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas.....	13
Ilustración 2: Enfoque metodológico empleado en el Sistema de Monitoreo y Evaluación.....	15
Ilustración 3: Ubicación geográfica de las unidades de producción.	27

Índice de Tablas

Tabla 1: Índice de oportunidad de la gestión 2015	53
Tabla 2: Tiempos y montos de recursos 2015.....	54
Tabla 3: Índice de oportunidad de la gestión 2016	60
Tabla 4: Tiempos y montos de recursos 2016.....	61

INTRODUCCIÓN

Como muchos otros países, México ha optado por implementar un modelo de gestión que permita conocer, de forma sistematizada, si los recursos ejercidos en acciones de política pública tienen un verdadero impacto en la población y que puedan ser monitoreados a través de resultados concretos y medibles para la toma de decisiones con el fin de mejorar la distribución del presupuesto, la gestión y la rendición de cuentas de la Administración Pública Federal.

Es por ello que la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) con apoyo de la FAO han decidido conjuntamente impulsar la implementación de un sistema de monitoreo y evaluación para los Programas en Concurrencia y con Acuerdo Específico, el cual contempla como horizonte temporal el periodo 2014–2018. Se parte de considerar que un sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) se inscribe como parte de un conjunto de instrumentos de política pública que contribuye a fortalecer el enfoque de Gestión por Resultados (GpR), a través del cual se pueden conocer oportunamente los avances de un Programa y ponderar sus resultados.

A fin de entender las directrices establecidas por la Administración Pública Federal en materia de gestión pública que logre una mayor eficiencia del gasto público, la SAGARPA, dentro del enfoque de GpR prevista en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), ha aplicado permanentemente los mecanismos y actividades dirigidas a mejorar su desempeño con base a las atribuciones que le han sido conferidas en concordancia con el SED.

Así mismo, en el PND 2013-2018, se ha establecido como una de las estrategias transversales para el desarrollo nacional de un Gobierno Cercano y Moderno que establece que “Las Políticas y acciones de gobierno inciden directamente en la calidad de vida de las personas, por lo que es imperativo contar con un gobierno eficiente, con mecanismos de evaluación que permitan su desempeño y la calidad de los servicios; que simplifique la normatividad y trámites gubernamentales, y rinda cuentas de manera clara y oportuna a la ciudadanía. Por lo anterior, las políticas y los programas de la presente Administración del Ejecutivo Federal deben estar enmarcadas en un Gobierno Cercano

y Moderno orientado a resultados, que optimice el uso de nuevas tecnologías de la información y comunicación e impulse la transparencia y la rendición de cuentas con base en un principio básico plasmado en el artículo 134 de la Constitución,

Además de lo anterior, el marco normativo que sustenta el presente documento se fundamenta en los artículos 1,7 y 28 del Presupuesto de Egresos de la Federación; arts. 24, 25, 27, 78, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; arts. 392 y 394 de las Reglas de operación 2015.

El desarrollo de los trabajos de Monitoreo y Evaluación se realizó de acuerdo a lo establecido en las reglas de operación para la ejecución de los programas de la SAGARPA 2015, con el soporte técnico del equipo FAO-SAGARPA y la ejecución y responsabilidad del Comité Técnico Estatal de Evaluación en Sonora.

Los objetivos del presente compendio son:

El Objetivo General:

Generar y analizar información relevante sobre un conjunto de indicadores clave que permitan monitorear los procesos de gestión y los resultados del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas (PCEF), en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazo (periodo 2014-2018).

Los Objetivos Específicos:

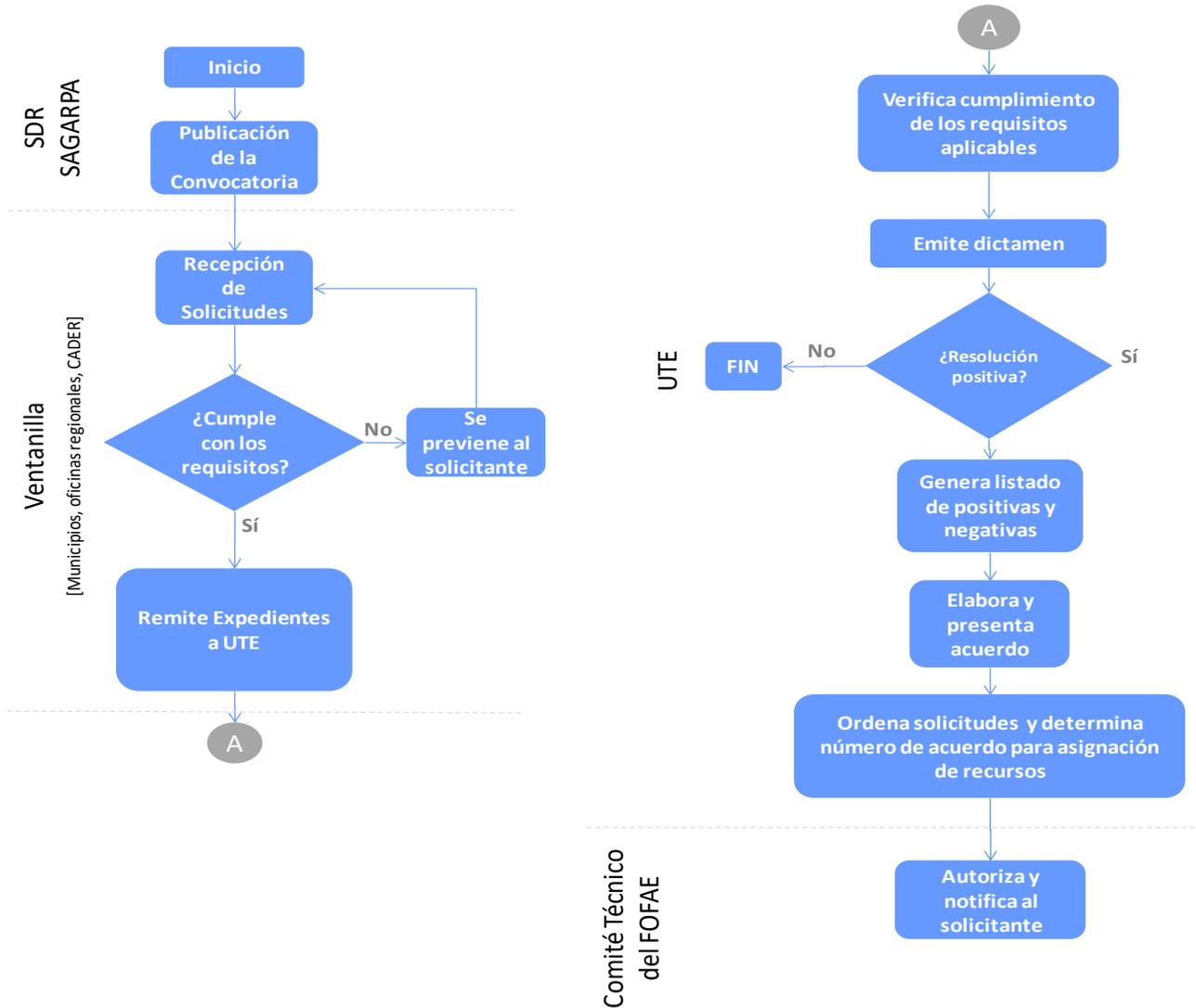
- a. Calcular y analizar indicadores relacionados con aspectos tecnológicos, productivos y económicos de las unidades de producción agropecuarias, acuícolas y pesqueras apoyadas en 2015 por el PCEF, que permitan dar seguimiento y evaluar sus resultados a través del tiempo con base en futuros levantamientos de información.
- b. Valorar las etapas críticas de la gestión del PCEF mediante el análisis de un conjunto de indicadores de eficacia y calidad de los procesos operativos, con el fin de identificar si la implementación del programa está siguiendo una trayectoria orientada hacia el logro de sus resultados esperados.

Un sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) basado en resultados es una herramienta que contribuye a fortalecer el enfoque de la GbR, pues permite conocer oportunamente los avances de un programa y medir sus resultados. Una vez implementado, el sistema de M&E constituye un flujo continuo de retroalimentación a los tomadores de decisiones permitiendo, además, obtener lecciones aprendidas para mejorar las distintas etapas del ciclo del proyecto.

En la definición de esta herramienta de gestión pública se encuentran involucrados dos conceptos fundamentales: monitoreo y evaluación. Monitoreo es una función continua basada en la recolección sistemática de datos sobre indicadores específicos con el fin de proporcionar a los tomadores de decisiones y principales partes interesadas, información oportuna sobre el grado de avance en el logro de los objetivos de una intervención en curso. Evaluación, por su parte, es el análisis sistemático y objetivo de planes, programas y/o proyectos públicos, que tiene como finalidad determinar su pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, resultados, impacto y sostenibilidad.

La gestión basada en resultados implica, además de la identificación y medición de resultados, un monitoreo de las actividades o procesos requeridos para operar un programa público. Se ha definido gestión como aquellas actividades que realizan las dependencias públicas para entregar los apoyos a los beneficiarios en las condiciones establecidas en el marco normativo. Retomando el ciclo operativo del PCEF, la gestión comprende los procesos secuenciales mostrados en la Figura 1.

Ilustración 1: Proceso operativo del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas



Fuente: FAO México, con base en el Acuerdo por el que se dan a conocer las Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA, DOF, 28 de diciembre de 2014 y reformado el 4 de mayo de 2015.

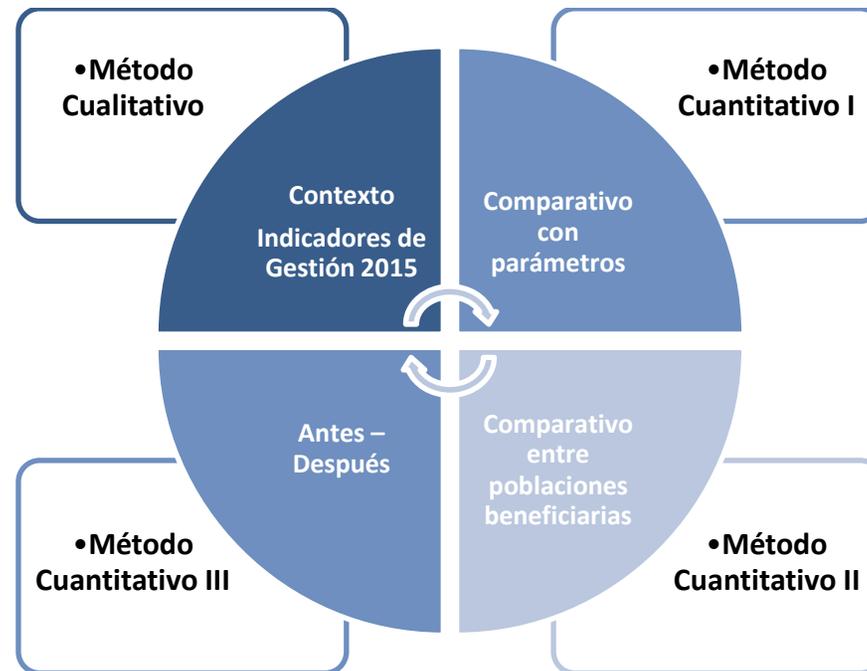
Para el caso específico del Sistema de M&E, se identificaron cinco procesos relevantes, los cuales se indican a continuación:

- a) Publicación de la convocatoria (difusión)
- b) Solicitud de apoyos
- c) Calificación, dictamen y aprobación de proyectos (selección de beneficiarios)
- d) Entrega de apoyos
- e) Comprobación (seguimiento)

El sistema monitorea cada uno de estos procesos a través de dos instrumentos: a) indicadores de gestión que miden la eficacia y calidad de las actividades sustantivas del programa, y b) diagrama de Gantt que permite verificar la oportunidad con la que ocurre cada uno de las etapas clave del flujo operativo del PCEF.

Considerando un horizonte de mediano y largo plazo (2014-2018), el Sistema de Monitoreo y Evaluación se llevará a cabo con una metodología que combina tanto métodos de investigación cuantitativos como cualitativos Ilustración 2. A continuación, se exponen los principios de cada uno de los métodos y enfoques de la evaluación.

Ilustración 2: Enfoque metodológico empleado en el Sistema de Monitoreo y Evaluación



Fuente: FAO México.

Estructura del Compendio:

En el capítulo uno se describe el contexto económico general al que se ciñen las unidades de producción y los beneficiarios.

En el capítulo dos se describen puntualmente las características generales de las unidades de producción y de los beneficiarios.

El capítulo tres contiene los indicadores de gestión que permiten monitorear las etapas críticas del programa, como son la programación y radicación de recursos, recepción y dictaminación de solicitudes y entrega de apoyos, entre otras; así como un avance de la gestión 2016.

En el capítulo cuatro se presentan los dos tipos de indicadores de resultados. Los inmediatos, que miden los cambios que ocurren después que se proporcionan los servicios de difusión y capacitación; y los de mediano plazo cuyos efectos ocurren como consecuencia de proporcionar los servicios por un período mayor al de los inmediatos.

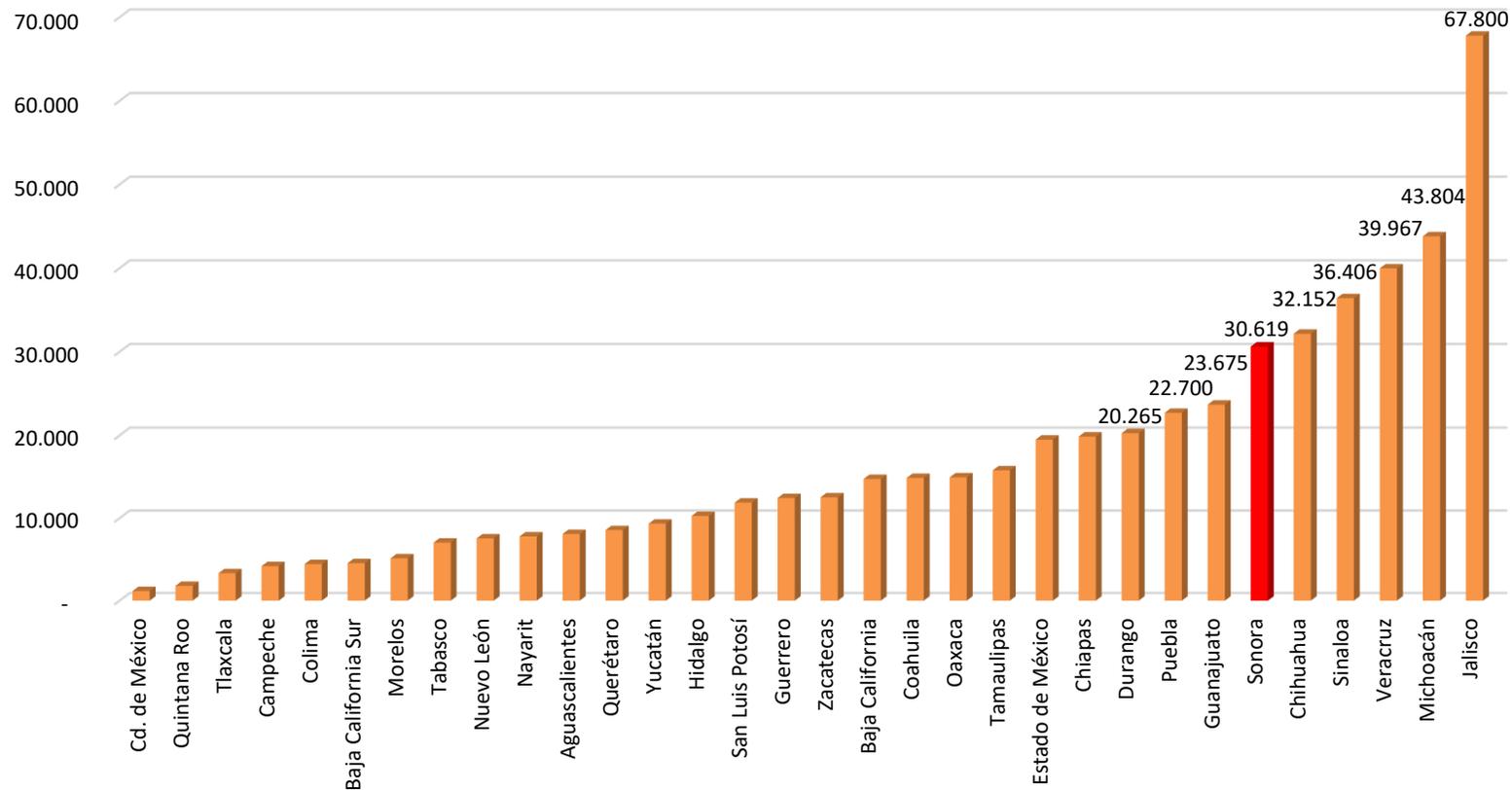
En el capítulo cinco se describen los hallazgos sobresalientes sobre los indicadores de gestión y de resultados y las conclusiones de los mismos.

CAPITULO 1

Análisis del Contexto



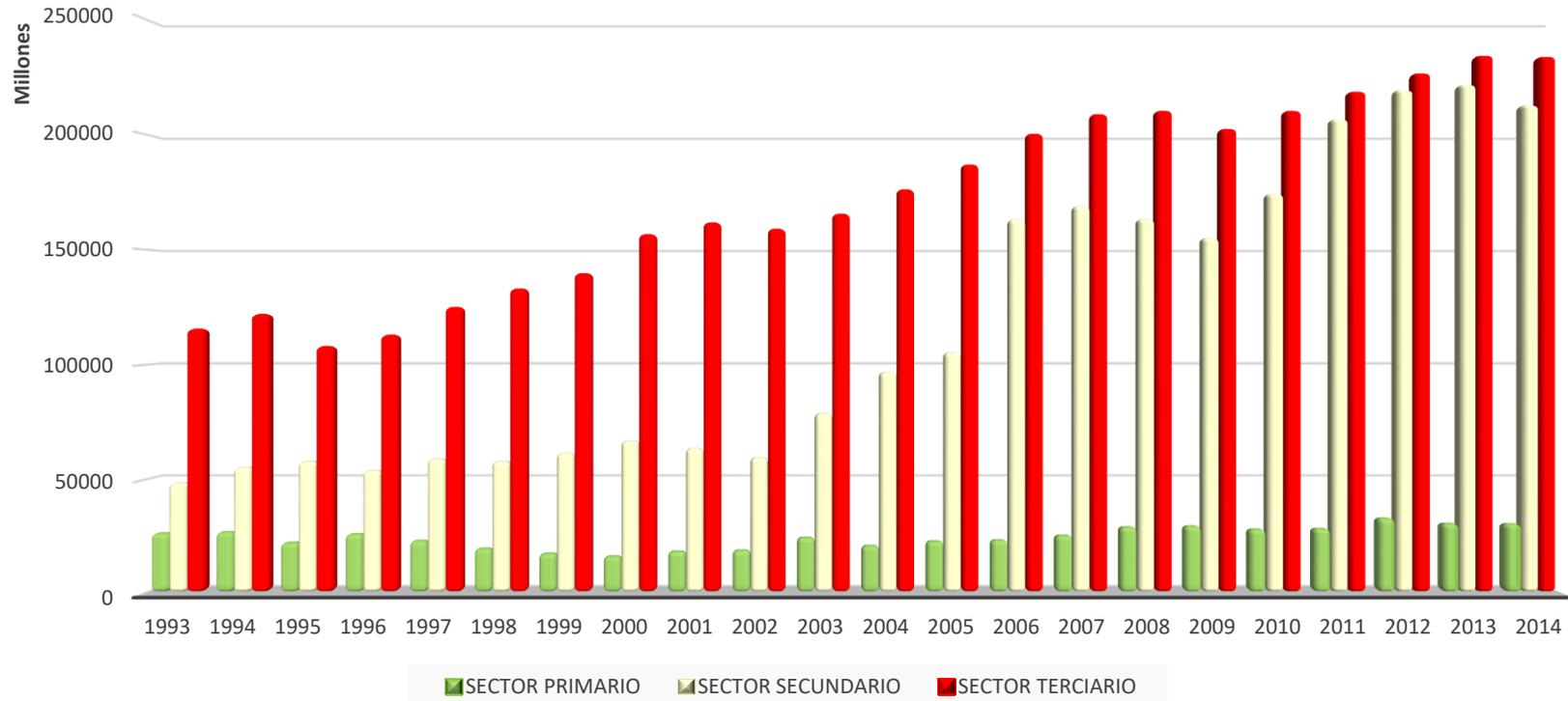
1.1. El entorno del programa

Gráfica 1: PIB 2014 del sector primario por estados
Millones de Pesos

Fuente: Banco de Información Económica INEGI

Sonora es el sexto productor de bienes del sector primario en México, aun cuando es un estado desértico y tiene una baja proporción de la población trabajando en el sector primario. En la gráfica podemos observar como Jalisco es, por mucho, el principal productor nacional seguido por Michoacán, Veracruz, Sinaloa y Chihuahua.

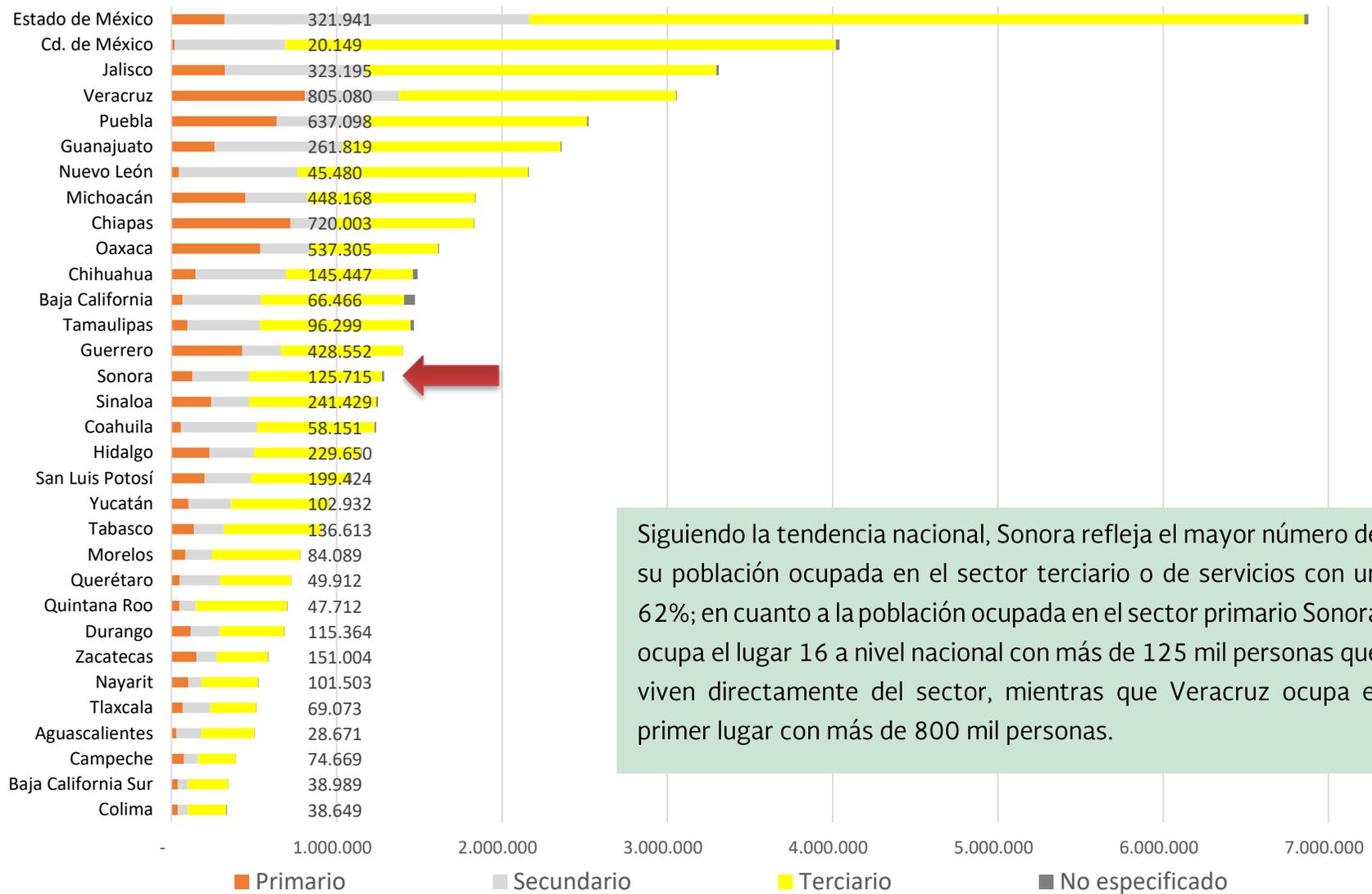
Gráfica 2: PIB de Sonora por sectores productivos a partir del Tratado de Libre Comercio.
Millones de Pesos a precios de 2014



Fuente: Banco de Información Económica INEGI

Con la apertura comercial del TLC se incrementó notablemente el Producto Interno Bruto estatal de Sonora, sin embargo, el sector primario no ha crecido de acuerdo a su potencial para capitalizar de manera óptima las ventajas geográficas que implican tener de vecino al mayor consumidor de productos en el mundo, las tasas de crecimiento de 1993 al 2014 fueron del 15% para el sector primario (Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza), 338% sector secundario (Minería, energía, construcción, manufactura, industria alimentaria, etc.) y 102% sector terciario (Comercio, transporte, servicios, turismo, salud, etc.).

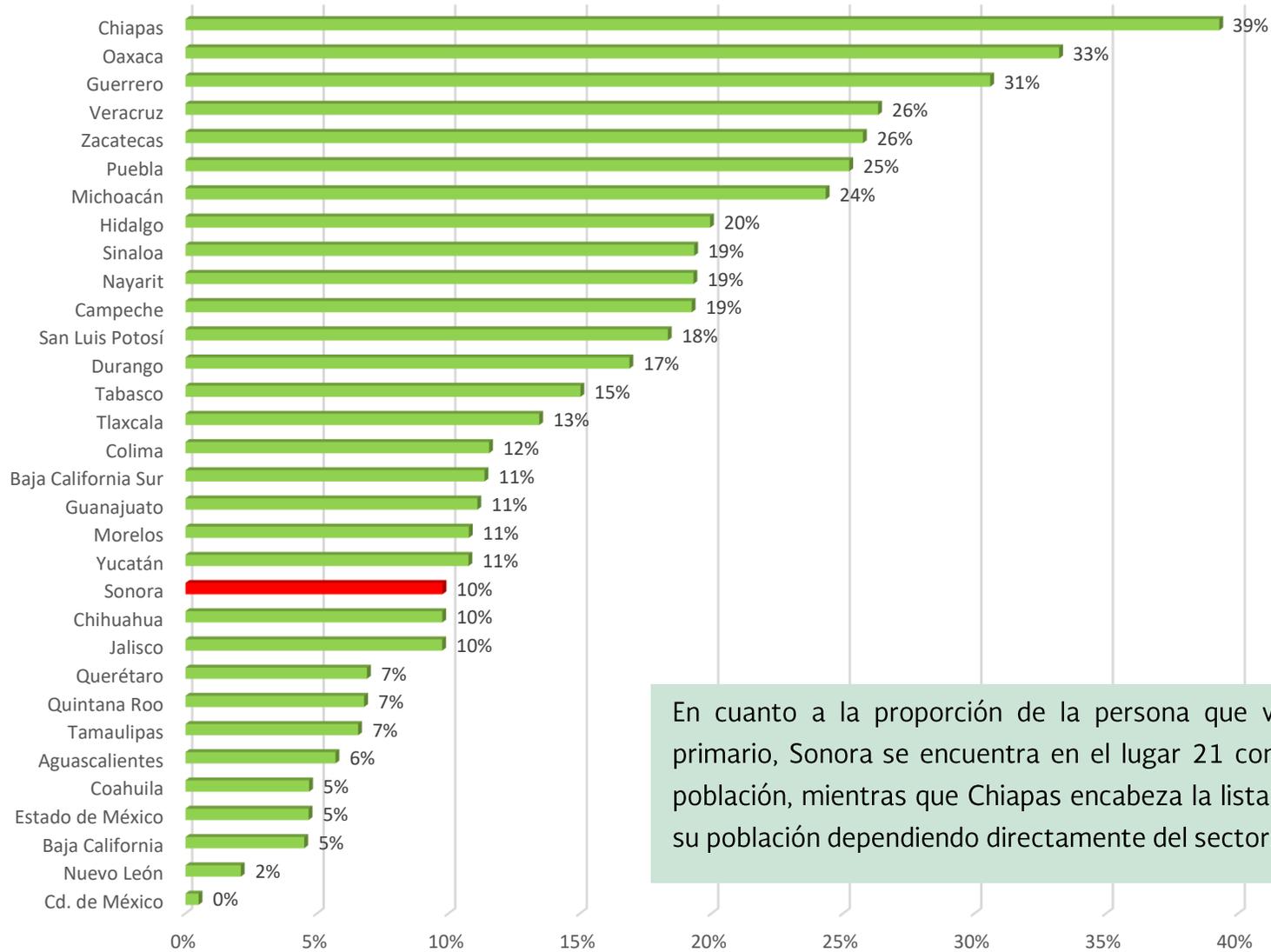
Gráfica 3: Población ocupada por entidad, según sector de actividad económica.



Siguiendo la tendencia nacional, Sonora refleja el mayor número de su población ocupada en el sector terciario o de servicios con un 62%; en cuanto a la población ocupada en el sector primario Sonora ocupa el lugar 16 a nivel nacional con más de 125 mil personas que viven directamente del sector, mientras que Veracruz ocupa el primer lugar con más de 800 mil personas.

Fuente: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

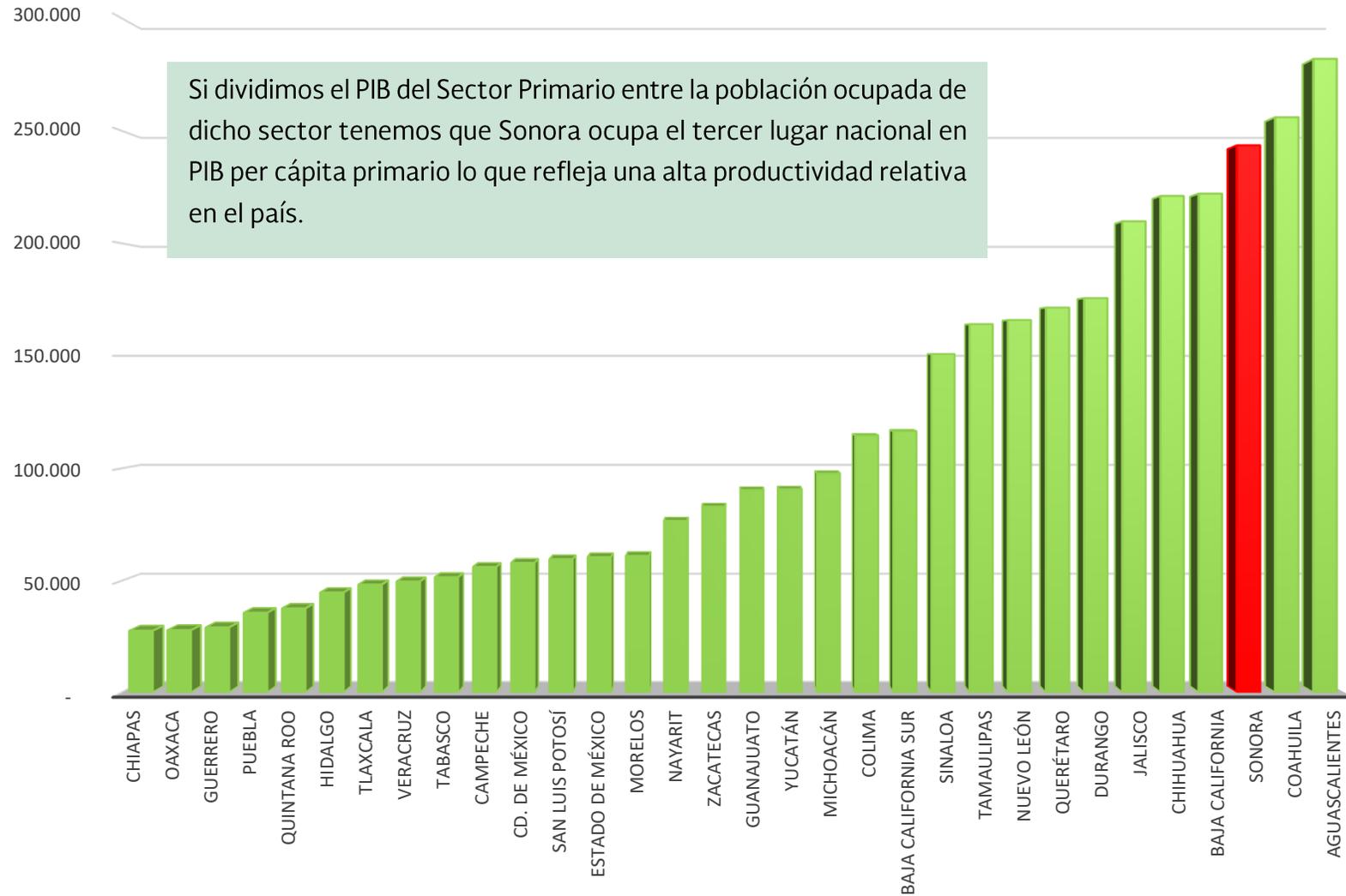
Gráfica 4: Proporción de personas que viven del sector primario.



En cuanto a la proporción de la persona que vive del sector primario, Sonora se encuentra en el lugar 21 con un 10% de su población, mientras que Chiapas encabeza la lista con un 39% de su población dependiendo directamente del sector.

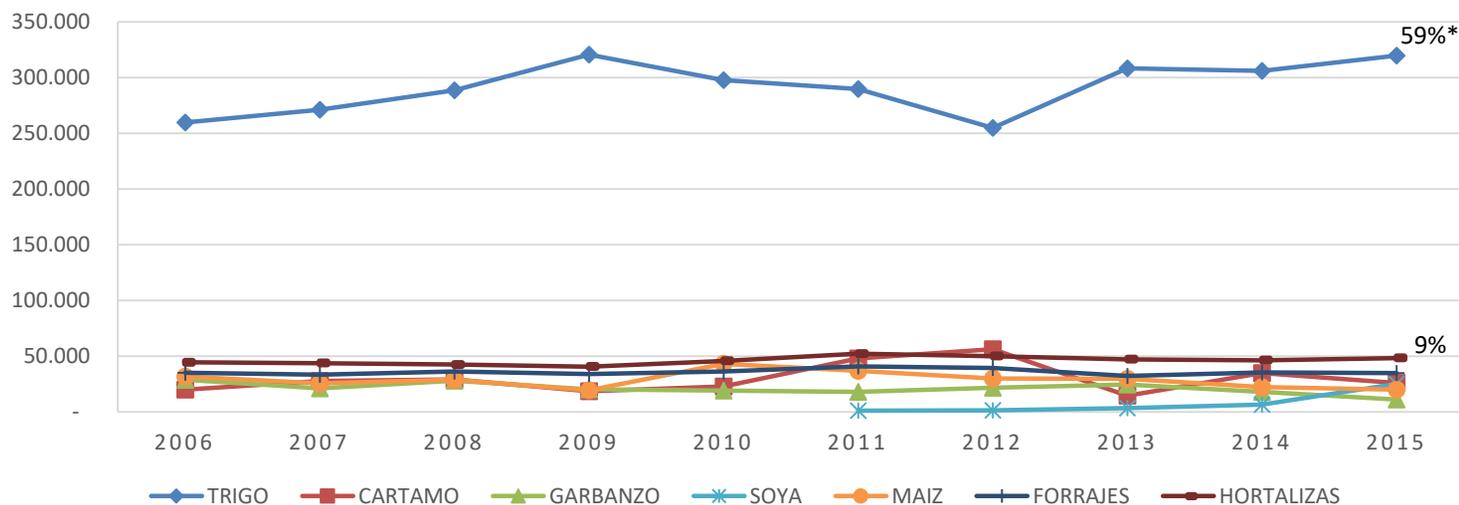
Fuente: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo INEGI

Gráfica 5: PIB per cápita del sector primario.
Cifras en Pesos



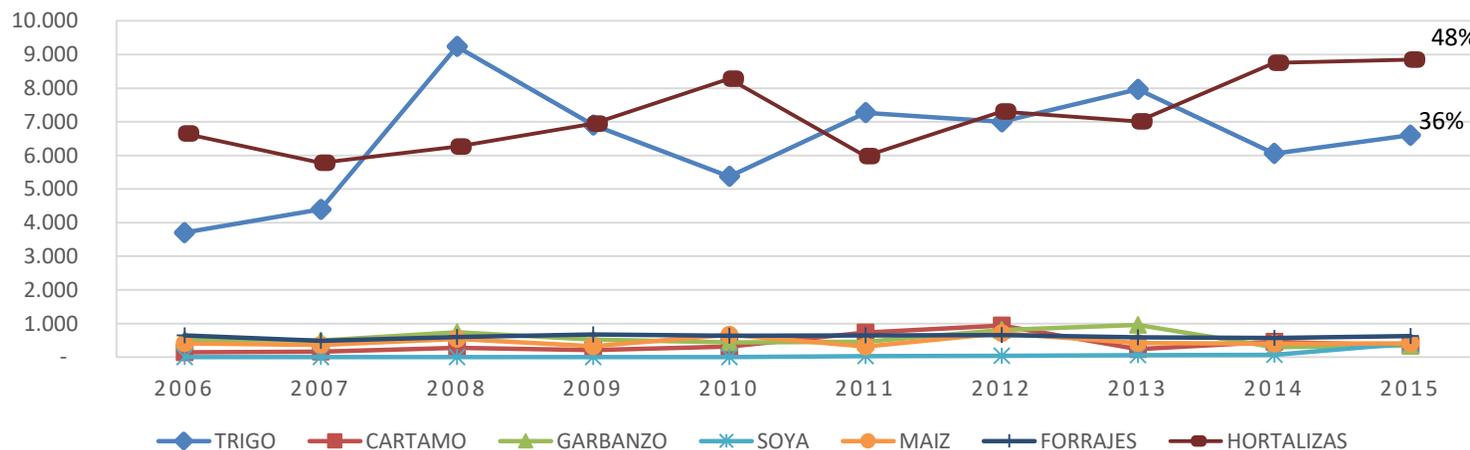
Fuente: Encuesta Nacional de Ocupación y Banco de Información Económica de INEGI

Gráfica 6: Evolución de los principales cultivos cíclicos: superficie sembrada 2000-2015 (hectáreas).



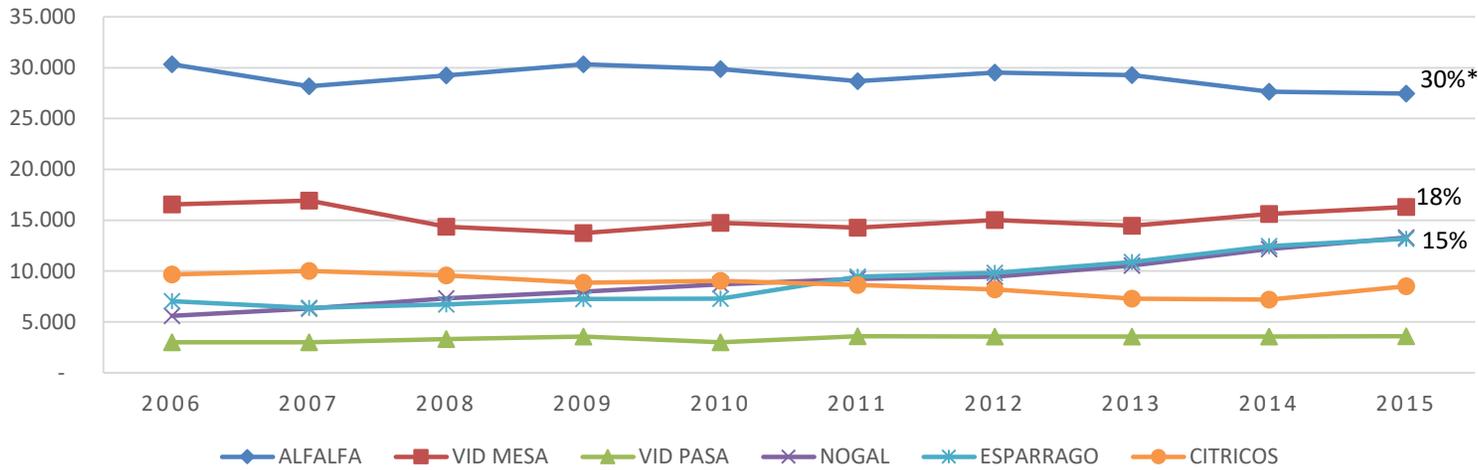
Las gráficas nos muestran que el trigo sigue siendo el principal cultivo a través de los años, sembrándose en los últimos tres años más de 300.000 ha. Que representa el 59% de la superficie sembrada en el año 2015, representando el 36% del valor total de la producción; en cuanto a las hortalizas, con solo el 9% del total de la superficie sembrada, ha superado el valor de producción del trigo representando el 48% del valor total de la producción en el 2015 y con tendencia al alza.

Gráfica 7: Evolución de los principales cultivos cíclicos: valor de la producción obtenida 2000-2015 (Millones de Pesos a precios de 2015).



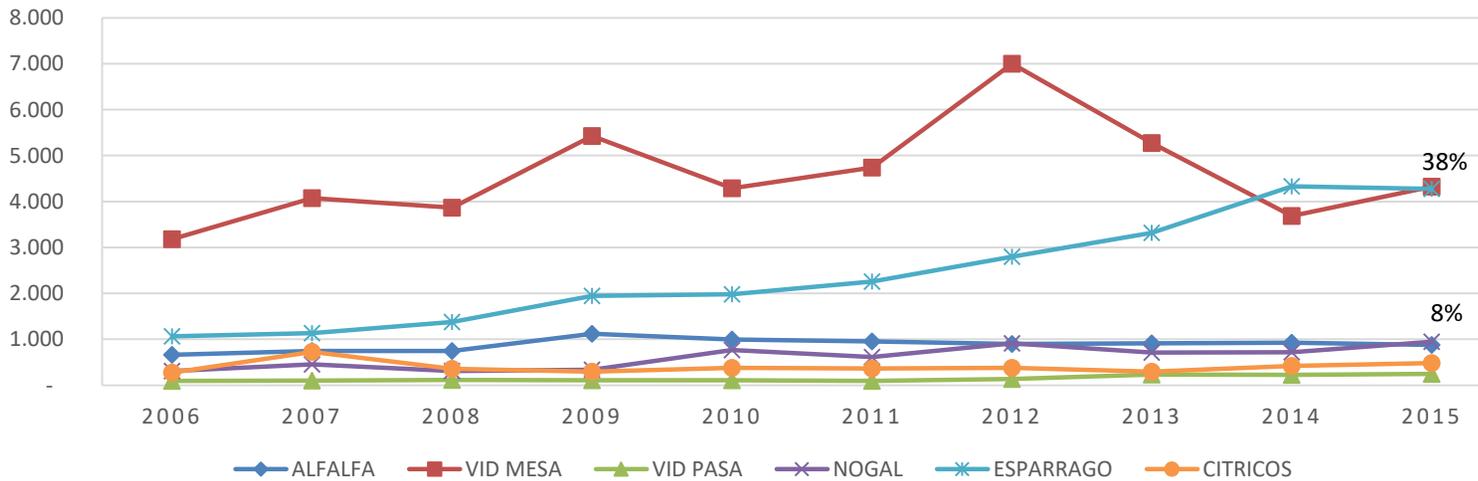
*Los porcentajes añadidos son con respecto al total de los cultivos

Gráfica 8: Evolución de los Principales cultivos perennes: superficie sembrada 2000-2015 (hectáreas).



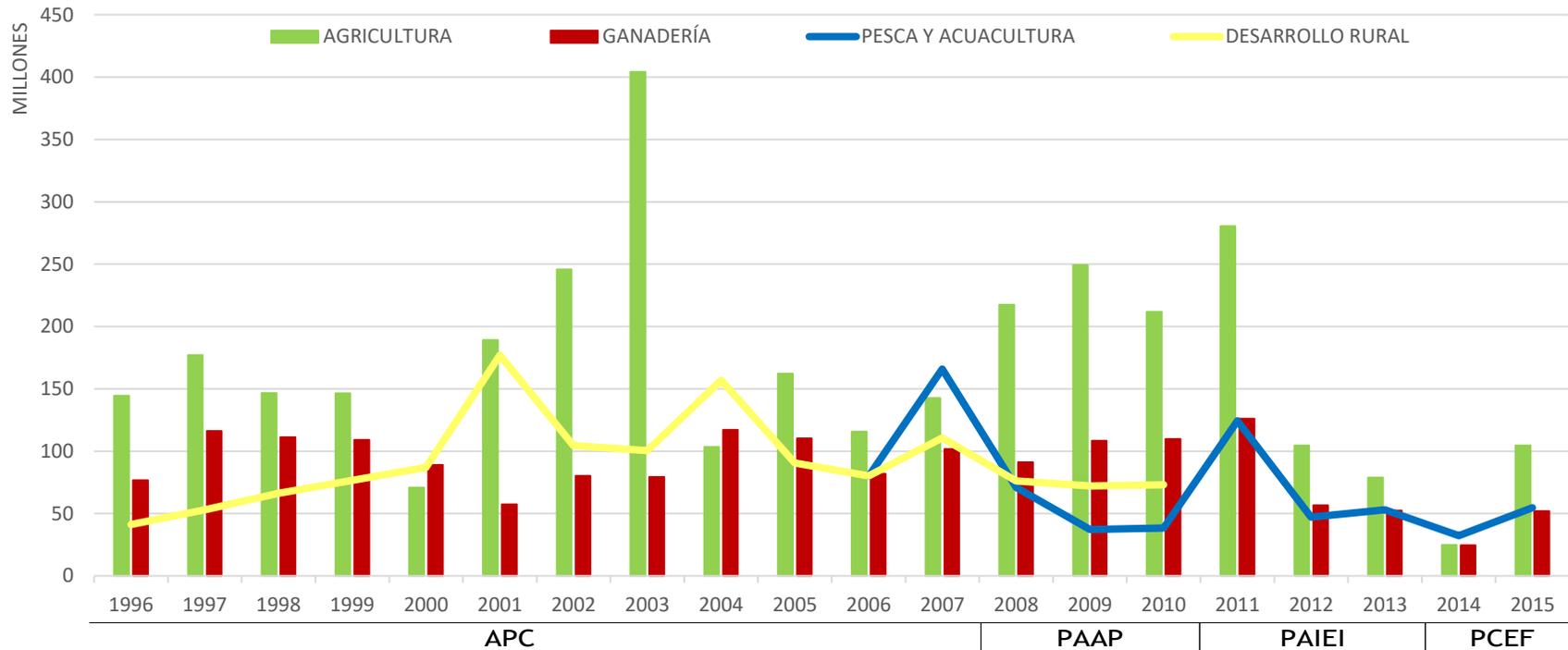
Las gráficas nos muestran que la alfalfa es el principal cultivo sembrado a través de los años, pasando las 25,000 ha. en los últimos 10 años, que representa el 30% de la superficie sembrada en el año 2015, pero alcanzando un 8% del valor total de la producción; en cambio el espárrago y la vid de mesa con un 15% y 18% de la superficie sembrada respectivamente, son los cultivos con un mayor porcentaje del valor total de la producción obtenida con un 38%.

Gráfica 9: Evolución de los principales cultivos perennes: valor de la producción obtenida 2000-2015 (Millones de Pesos a precios de 2015).



*Los porcentajes añadidos son con respecto al total de los cultivos

Gráfica 10: Monto de Apoyos Entregados por Componente 20 años (1996-2015).
Millones de Pesos a precios de 2015



Fuente: Compendios Estadísticos

En los últimos 20 años se han invertido en Sonora más de \$7,100 millones de pesos en apoyos dirigidos a los componentes de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo Rural en los programas que antecedieron al PCEF, en casi todos los casos los recursos fueron prioritarios para el componente agrícola, seguido por el ganadero.

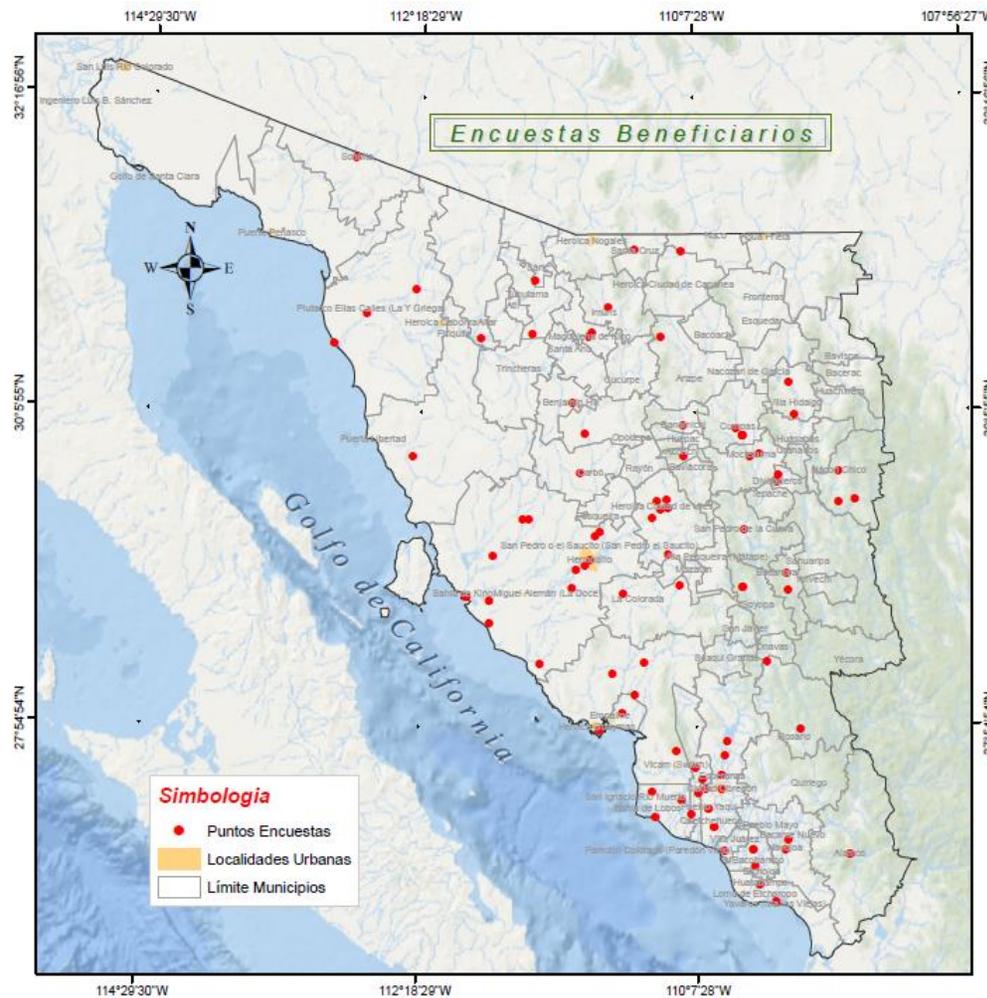
CAPITULO 2

Características generales de las unidades de producción y de los beneficiarios



2.1. Ubicación geográfica de las unidades de producción

Ilustración 3: Ubicación geográfica de las unidades de producción.



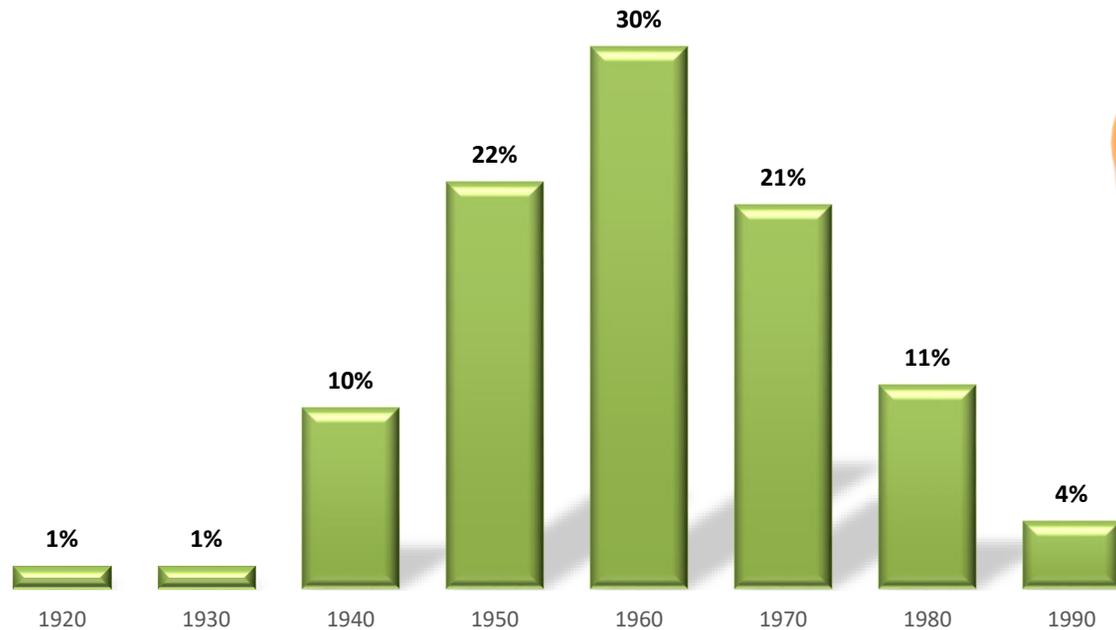
De las 1,458 solicitudes que se pagaron, se seleccionó una muestra de 101 encuestas que se distribuyeron en 36 municipios del estado.

HERMOSILLO	19	MAGDALENA	2
CAJEME	9	NAVOJOA	2
GUAYMAS	6	ROSARIO	2
URES	6	ALTAR	1
BÁCUM	5	BANÁMICHI	1
CUMPAS	5	BENJAMÍN HILL	1
CABORCA	3	CANANEA	1
MOCTEZUMA	3	DIVISADEROS	1
NÁCORI CHICO	3	GENERAL PEC	1
SOYOPA	3	HUÁSBABAS	1
ALAMOS	2	IMURIS	1
ARIZPE	2	RAYÓN	1
BACANORA	2	SIRM	1
BENITO JUÁREZ	2	S PEDRO CUEVA	1
CARBÓ	2	SANTA CRUZ	1
ETCHOJOA	2	SÁRIC	1
HUATABAMPO	2	TUBUTAMA	1
LA COLORADA	2	VILLA HIDALGO	1

Fuente: Cuestionario a beneficiarios.

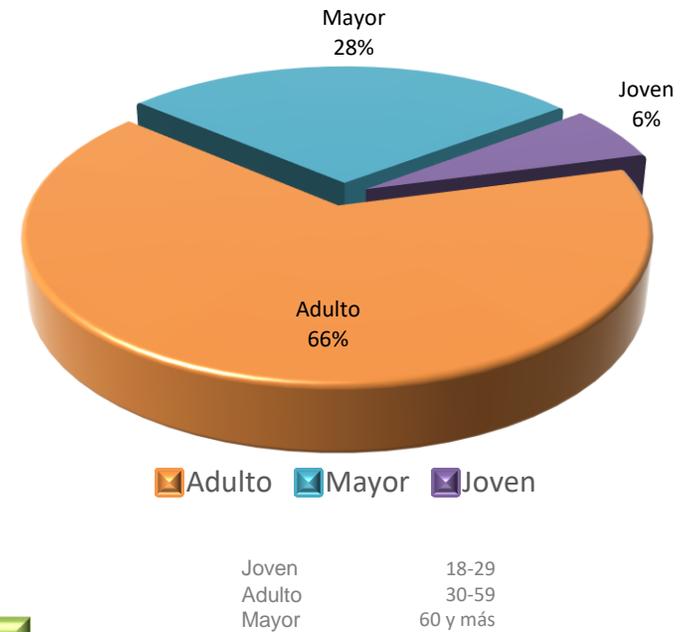
2.2. Características sociales de los beneficiarios

Gráfica 11: Productores por Década de Nacimiento



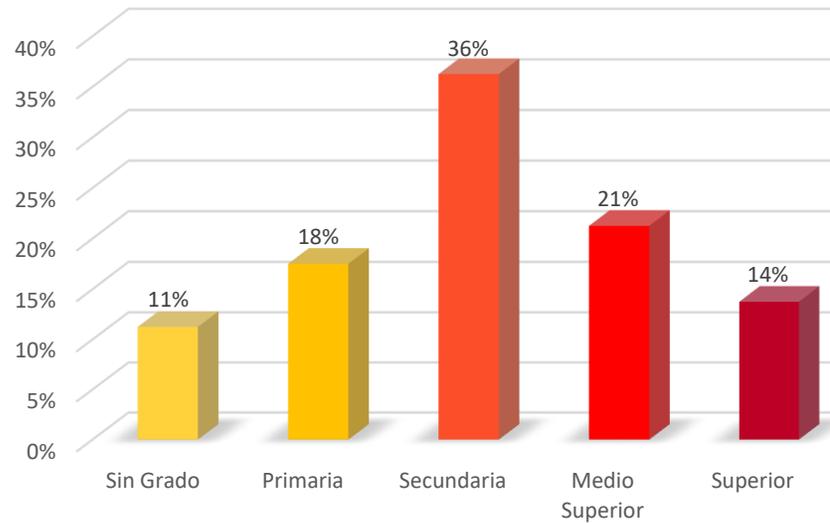
Fuente: Cuestionario a beneficiarios.

Gráfica 12: Productores por Etapa de Vida

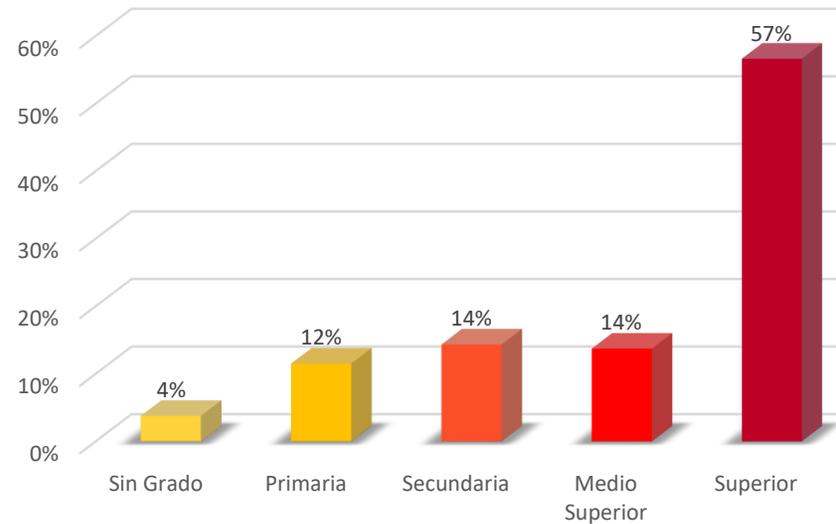


En la muestra se puede evidenciar una tendencia al envejecimiento de la población de los beneficiarios, la cantidad de jóvenes (hasta los 29 años) a cargo de la UP es del 6%, mientras que los adultos alcanzan 66% y las personas mayores 28%.

Gráfica 13: Porcentaje de Productores por Nivel de Estudio



Gráfica 14: Distribución del Ingreso Bruto por Nivel de Estudio



Fuente: Cuestionario a beneficiarios.

El porcentaje de productores se concentra a nivel Secundaria con un 36%, del porcentaje de productores que no completaron el grado de Primaria sólo dos productores mencionaron no haber cursado ni un año de la misma. 14% obtuvieron un grado superior de estudios, sin embargo, estos productores concentran el 57% del ingreso bruto de la muestra.

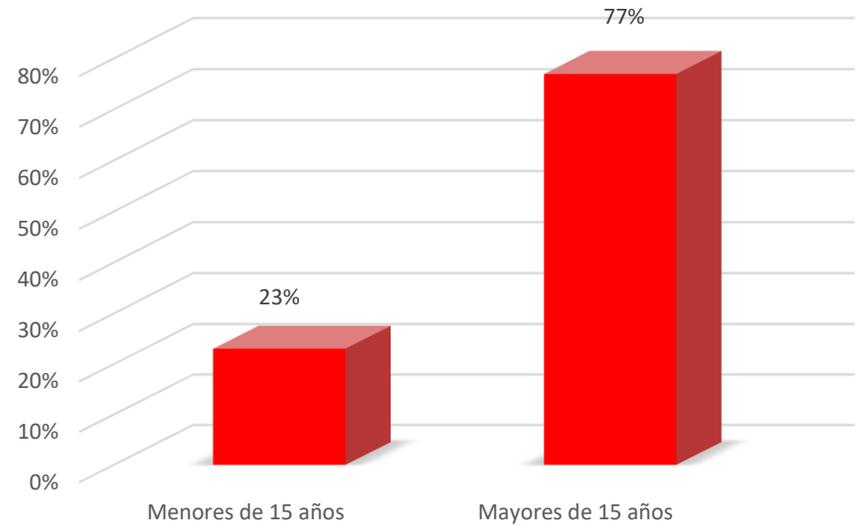
Gráfica 15: Productores por Entidad de Nacimiento



Fuente: SURI.

El 88% de los productores beneficiados nacieron en el estado de Sonora y el 12% en otros estados.

Gráfica 16: Promedio de Dependientes Económicos por UP

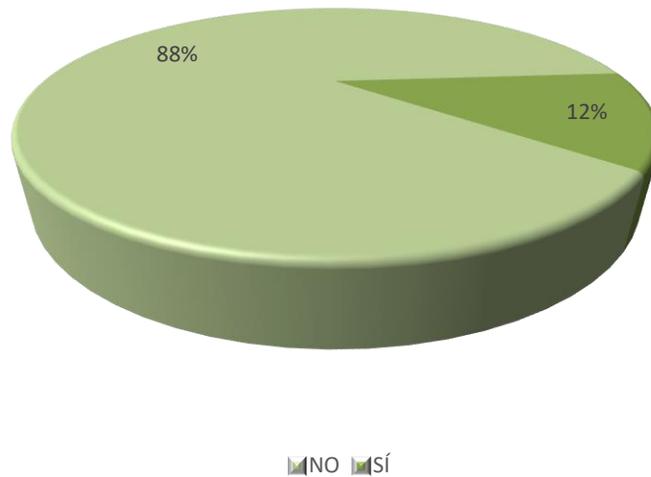


Fuente: Cuestionario a beneficiarios.

Se estima que existen en promedio un total de 4.18 dependientes económicos por cada UP, de los cuales el 23% son menores de 15 años y el 77% mayores de 15 años.

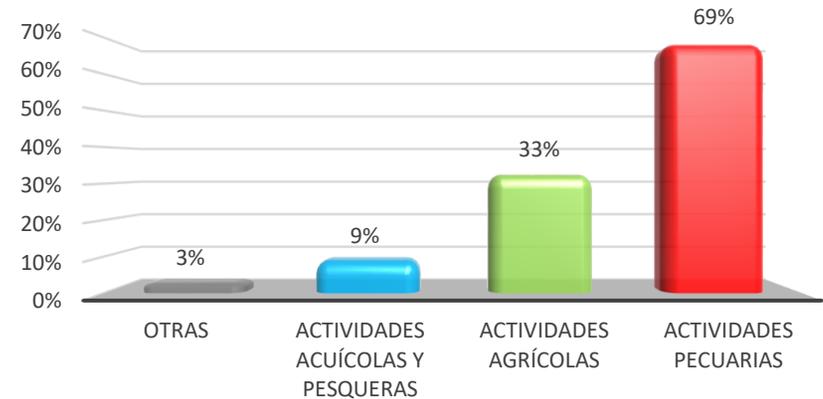
2.3. Características productivas y económicas de las unidades de producción

Gráfica 17: Pertenencia a algún grupo étnico



Fuente: Cuestionario a beneficiarios.

Gráfica 18: Actividades llevadas a cabo en la UP

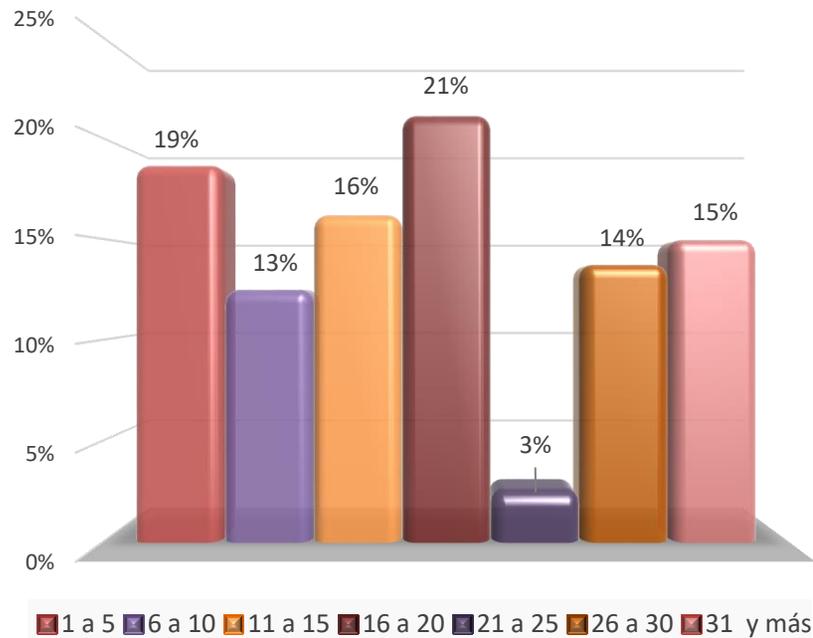


Fuente: SURI

La actividad principal llevada a cabo en la muestra fue la pecuaria con un 69%, seguida de la agrícola con un 33% y 9% para las Acuícolas y Pesqueras.

Los ingresos promedios de la UP fueron del orden de 17 millones para las actividades acuícolas

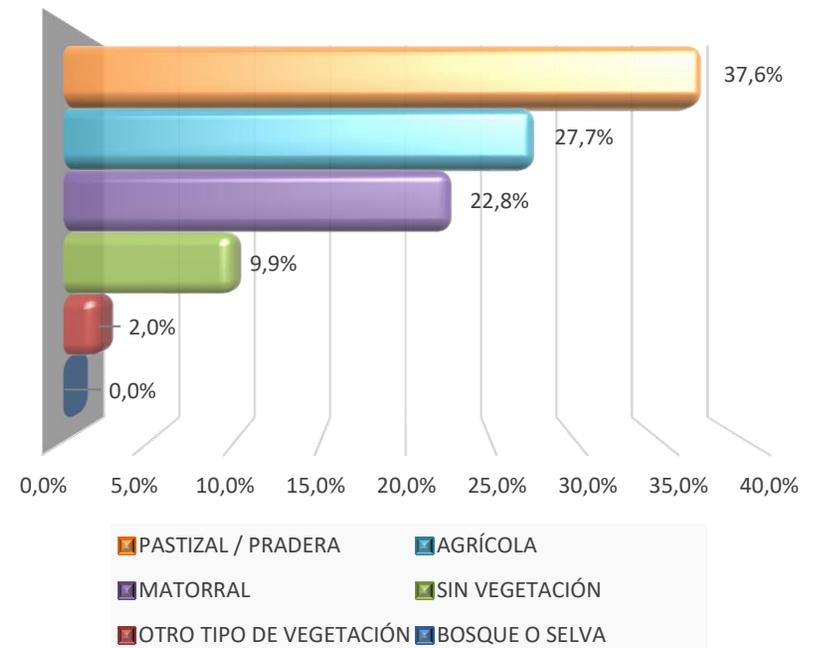
Gráfica 19: Años de Operación de la UP por Rangos Quinquenales



Fuente: Cuestionario a beneficiarios.

Poco más del 80% de los productores encuestados manifestaron tener más de cinco años operando, lo que muestra una experiencia empresarial en el sector.

Gráfica 20: Uso de la Superficie por UP

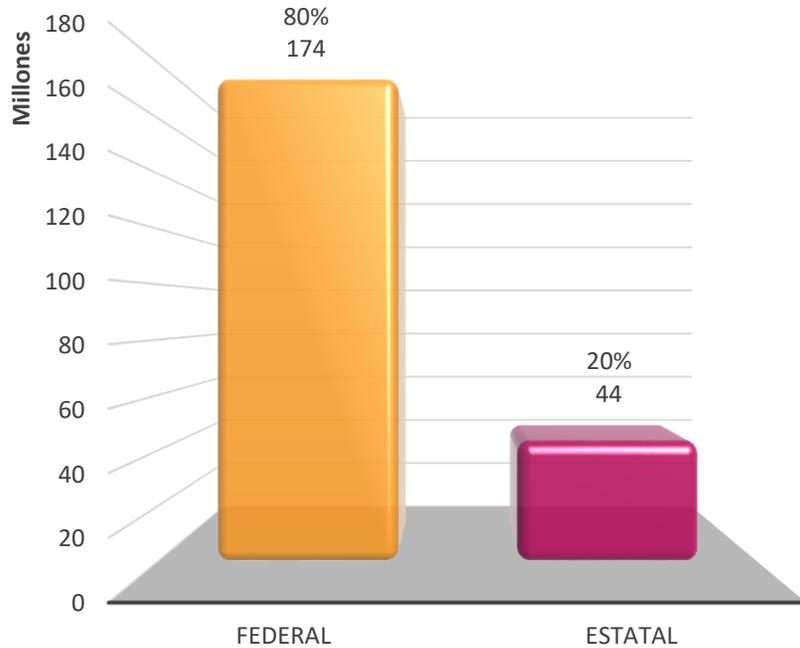


Fuente: Cuestionario a beneficiarios.

El uso de la superficie de las unidades de producción fue en su mayoría de pastizal, uso agrícola y matorral, con casi un 90% del total.

2.4. Características de los apoyos

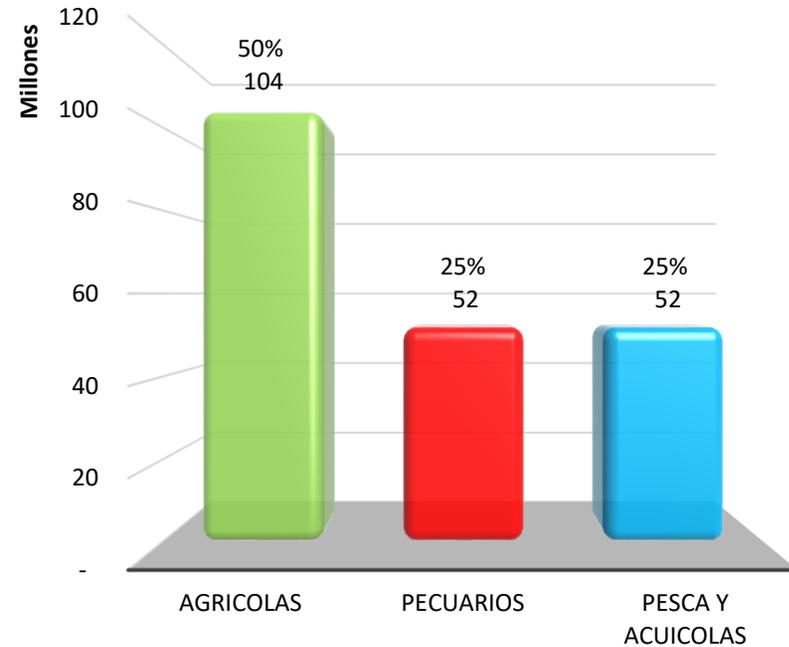
Gráfica 21: Recursos radicados por aportador
Millones de pesos



Fuente: SURI

El monto radicado fue de \$ 218,030,131 (Federal 174,424,105 – Estatal 43,606,026) contempla gastos de operación y evaluación, con un gasto de inversión de \$ 207,782,714.

Gráfica 22: Recursos radicados por componente
Millones de Pesos



Fuente: SURI

El monto radicado para proyectos es de \$207,782,714 (no incluye gastos de operación y evaluación) la distribución por componente fue de 50% agrícola, 25% pecuario y 25% pesca y acuicultura

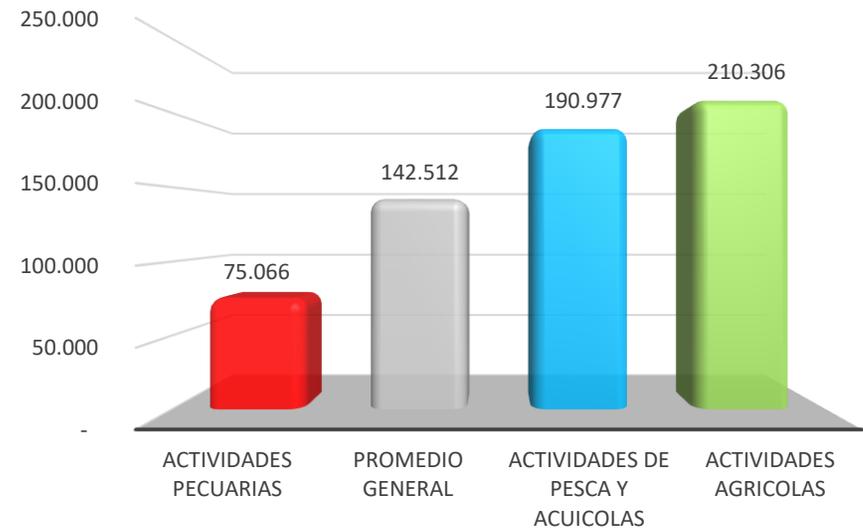
Gráfica 23: Solicitudes apoyadas por componente



Fuente: SURI

Las solicitudes apoyadas fueron de 692 para el componente pecuario, 272 para el componente de pesca y acuicultura y de 494 para el componente agrícola.

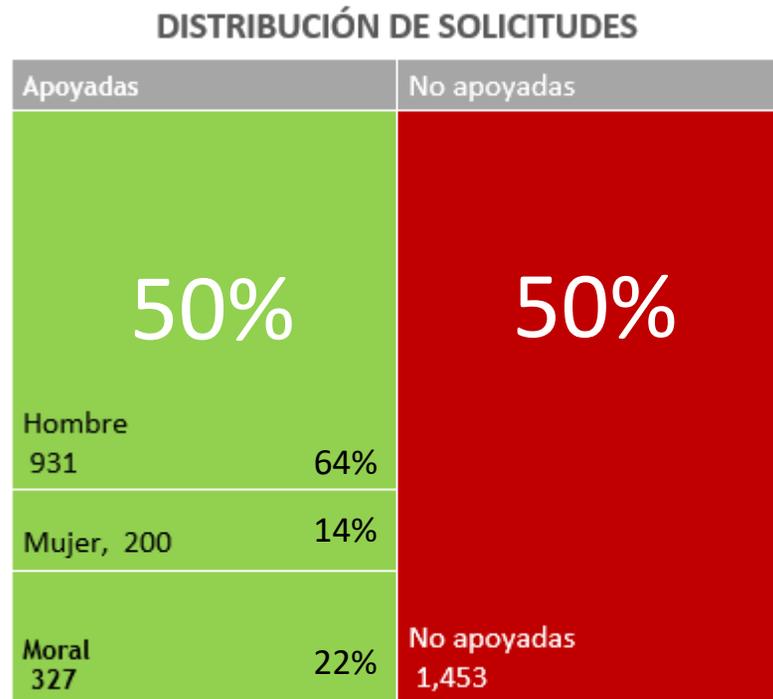
Gráfica 24: Monto promedio de apoyo por componente



Fuente: SURI

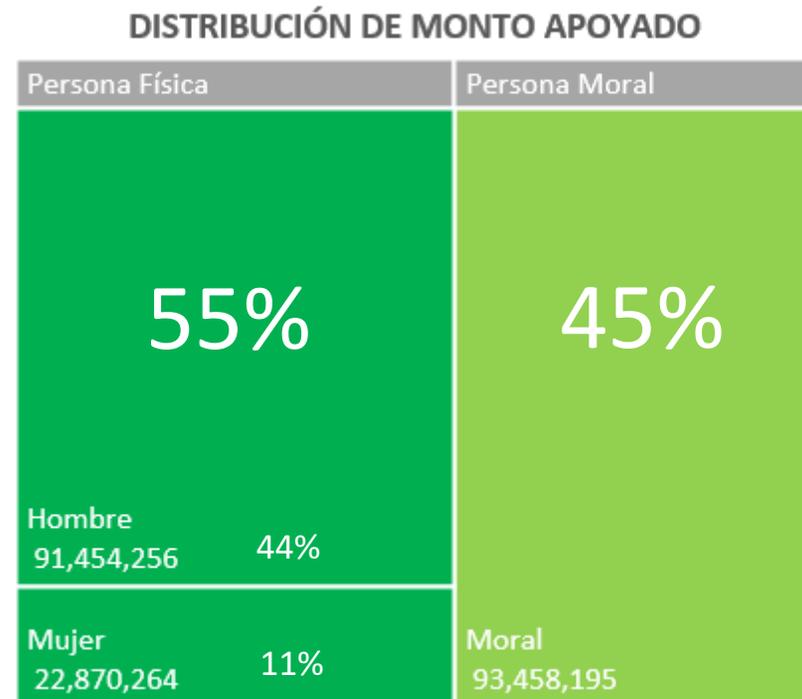
El monto promedio de apoyo general fue de 142 mil pesos, el componente pecuario fue quien más solicitudes apoyó por lo que el monto de apoyo promedio es menor, 75 mil pesos, mientras que los montos promedios para pesca y acuicultura fue de 190 mil pesos y agrícola 210 mil.

Gráfica 25: Solicitudes 2015 por régimen y género



Fuente: SURI

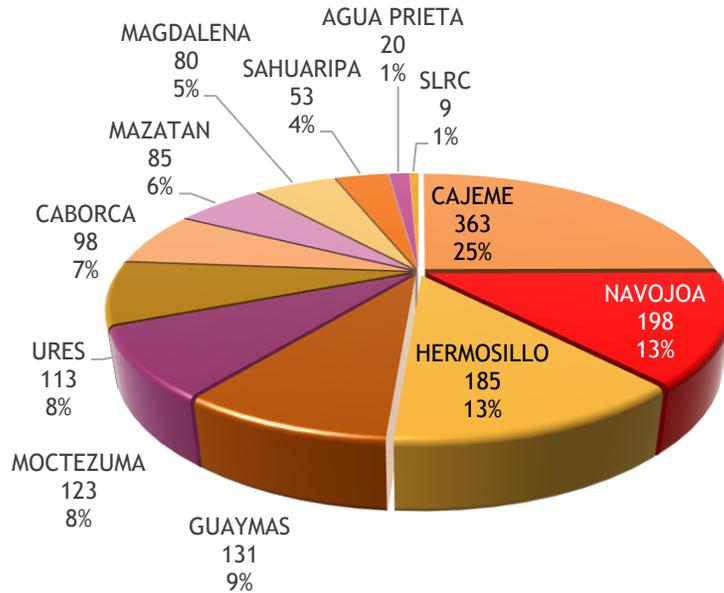
Gráfica 26: Monto apoyado 2015 por régimen y género



Fuente: SURI

Del total de las 2,911 solicitudes recibidas se apoyaron 1,458 (el 50%) de ellas, 78% correspondieron a solicitudes de personas físicas y 22% a morales. En cuanto al monto de apoyo, de los \$207,782,714 pesos del recurso total disponible, el 55% fue para personas físicas y 45% para personas morales.

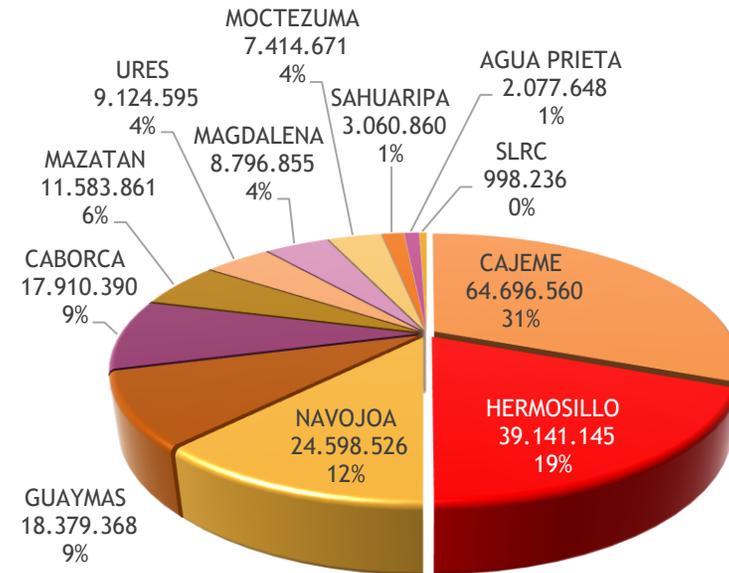
Gráfica 27: Distribución del Monto de Apoyo del PCEF 2015 por Distritos



Fuente: SURI

Se observa que los municipios con más solicitudes pagadas fueron Cajeme, Navojoa y Hermosillo, los cuales obtuvieron el 51% del total de las solicitudes pagadas mientras los municipios con menos solicitudes fueron SLRC y Agua Prieta con 2%

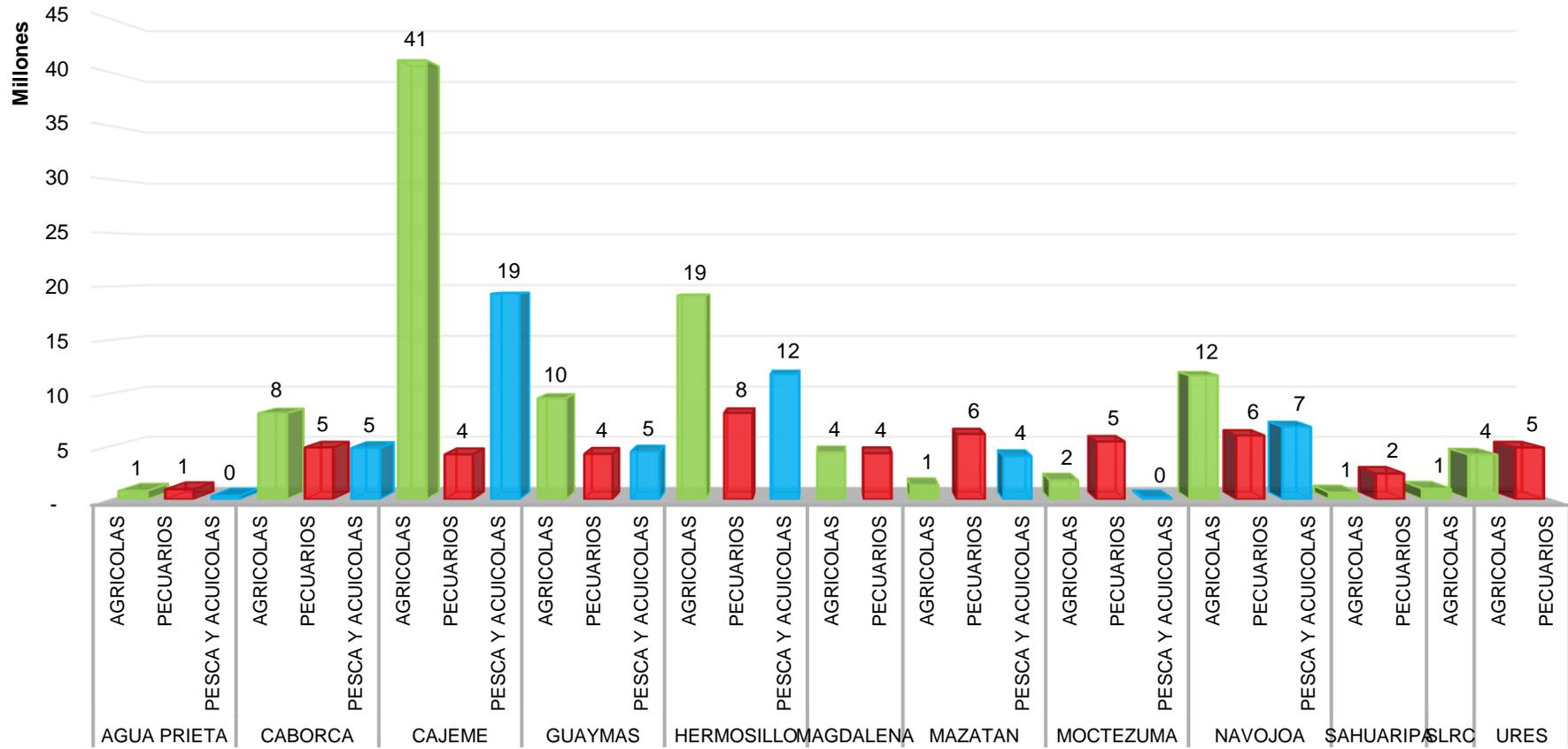
Gráfica 28: Distribución de Solicitudes del PCEF 2015 por Distritos



Fuente: SURI

Como se muestra en la gráfica, el monto de los apoyos estuvo concentrado en los Distritos de Cajeme y Hermosillo, autorizándose el 50% del recurso.

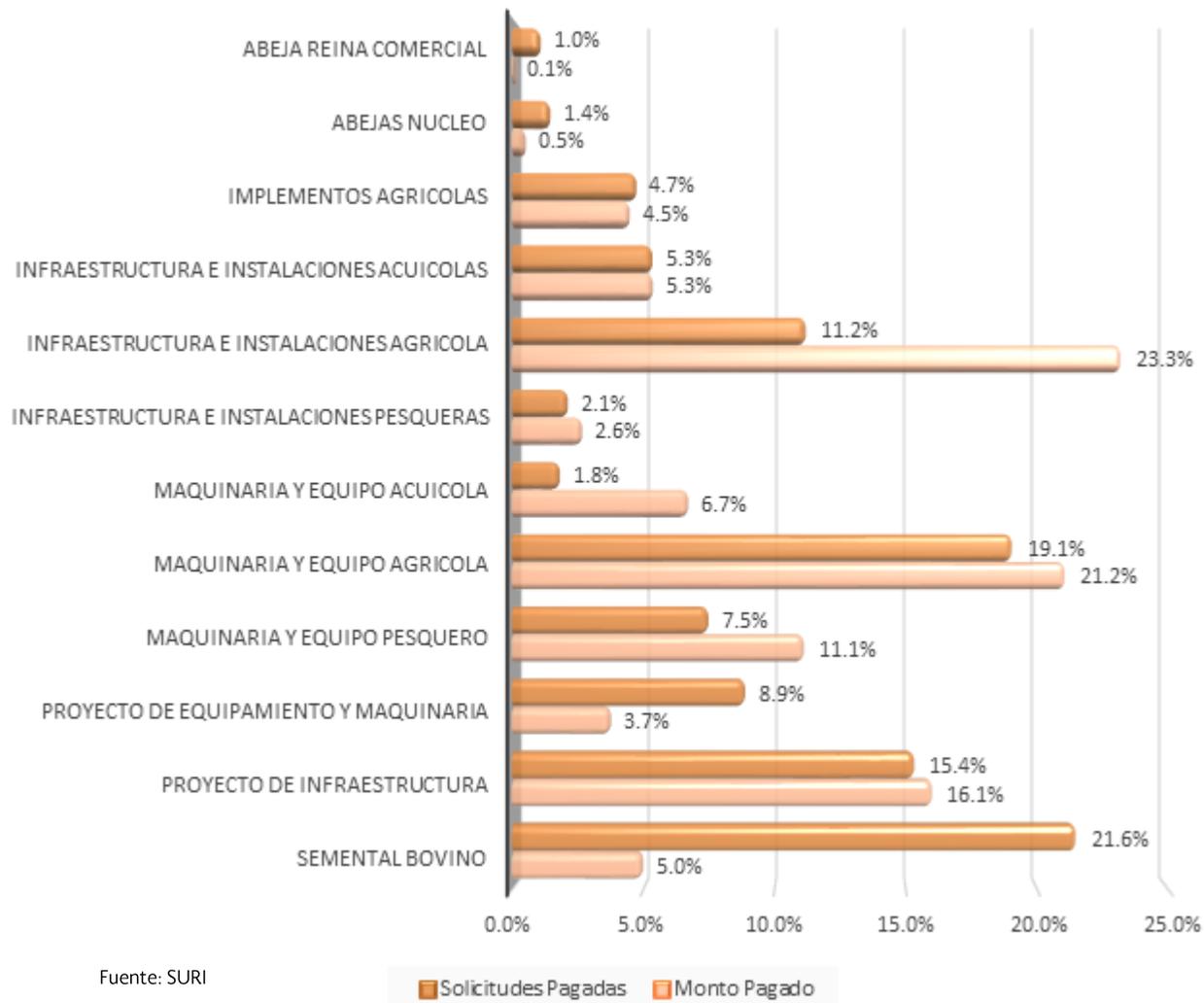
Gráfica 29: Distribución del monto de apoyo del PCEF 2015 por distritos y componentes
Millones de Pesos



Fuente: SURI

Cuando se observa la distribución del monto de los apoyos por distritos y componentes, se evidencia que Cajeme es el de mayor monto ejercido debido a los apoyos otorgados en agricultura y pesca y acuicultura, por ser el valle con mayor superficie susceptible a esta actividad.

Gráfica 30: Distribución de solicitudes pagadas y monto pagado por tipo de apoyo

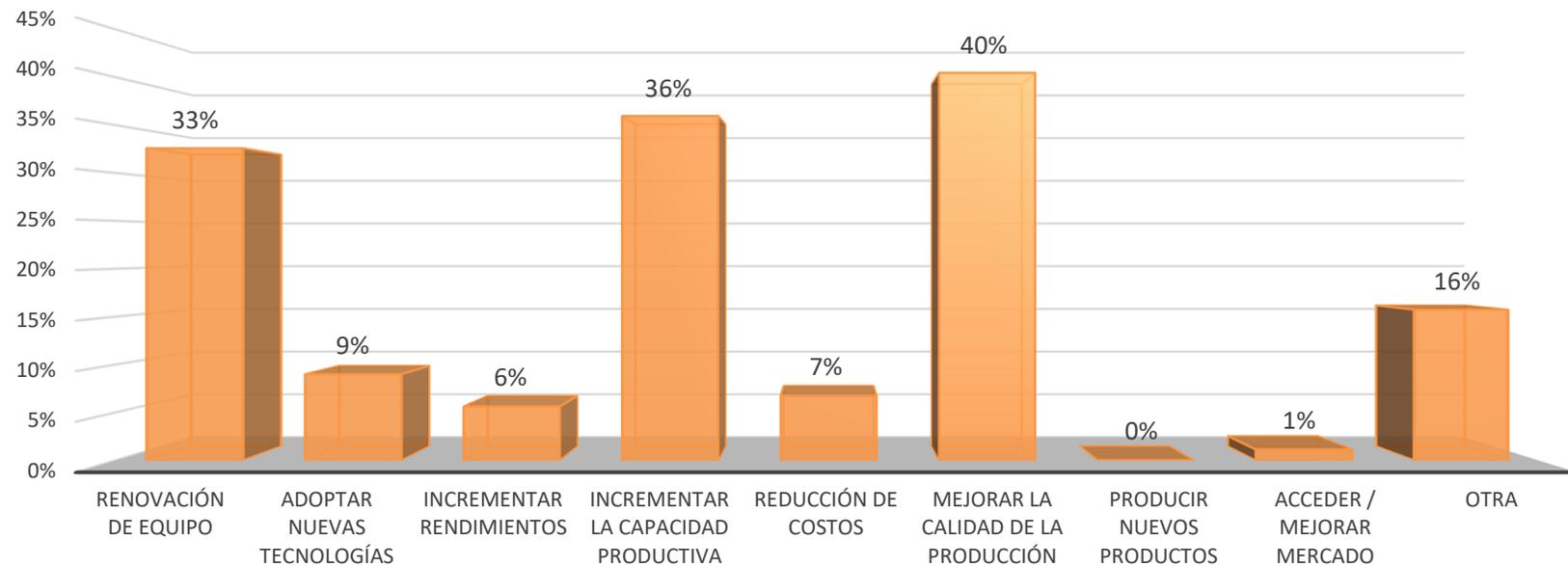


La gráfica nos muestra el porcentaje de participación de cada uno de los beneficiarios, tanto en solicitudes como en montos de pago.

Se observa por ejemplo que la mayor cantidad de solicitudes pagadas corresponde a los sementales bovinos con un 21.6% del total y que éstas sólo recibieron el 5% del monto pagado.

La infraestructura agrícola (23.3%) y la maquinaria y equipo agrícola (21.2%) se llevan casi el 45% del monto total pagado para el programa en el 2015.

Gráfica 31: Objetivo principal para solicitar apoyo



Nota: Se miden todos los motivos que el productor tuvo para pedir el apoyo, por lo que la suma es mayor al 100%.

Fuente: Cuestionario a Beneficiarios 2015

Entre los motivos que el productor tuvo para gestionar el apoyo se encuentra como los principales la mejora de calidad de la producción con un 40%, seguido de incrementar la capacidad productiva con un 36% y renovar el equipo con un 33%, resalta que sólo un 1% busca acceder o mejorar mercado.

Gráfica 32: Porcentaje de productores que hubieran efectuado la inversión aún sin el apoyo

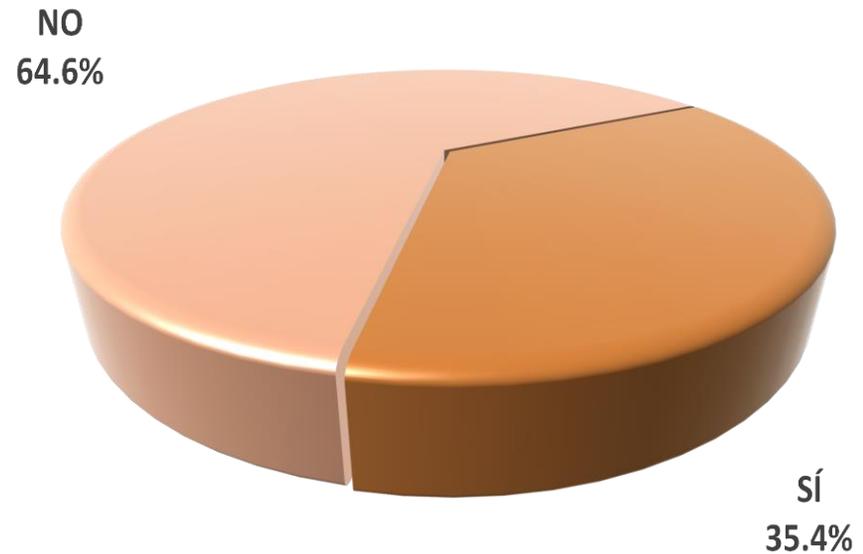


Fuente: Cuestionario a Beneficiarios 2015

La gráfica nos muestra que el 54% de los productores no hubieran efectuado la inversión de no haber contado con el apoyo que obtuvieron, esto a primera vista parecería que es favorable, ya que muestra que se está impactando en UP's que no tendrían capacidad de efectuar la inversión de no ser apoyadas.

La misma situación sucede con los que sí hubieran efectuado la inversión, parecería que no hay un impacto real del apoyo pues de todas maneras la inversión se hubiera realizado.

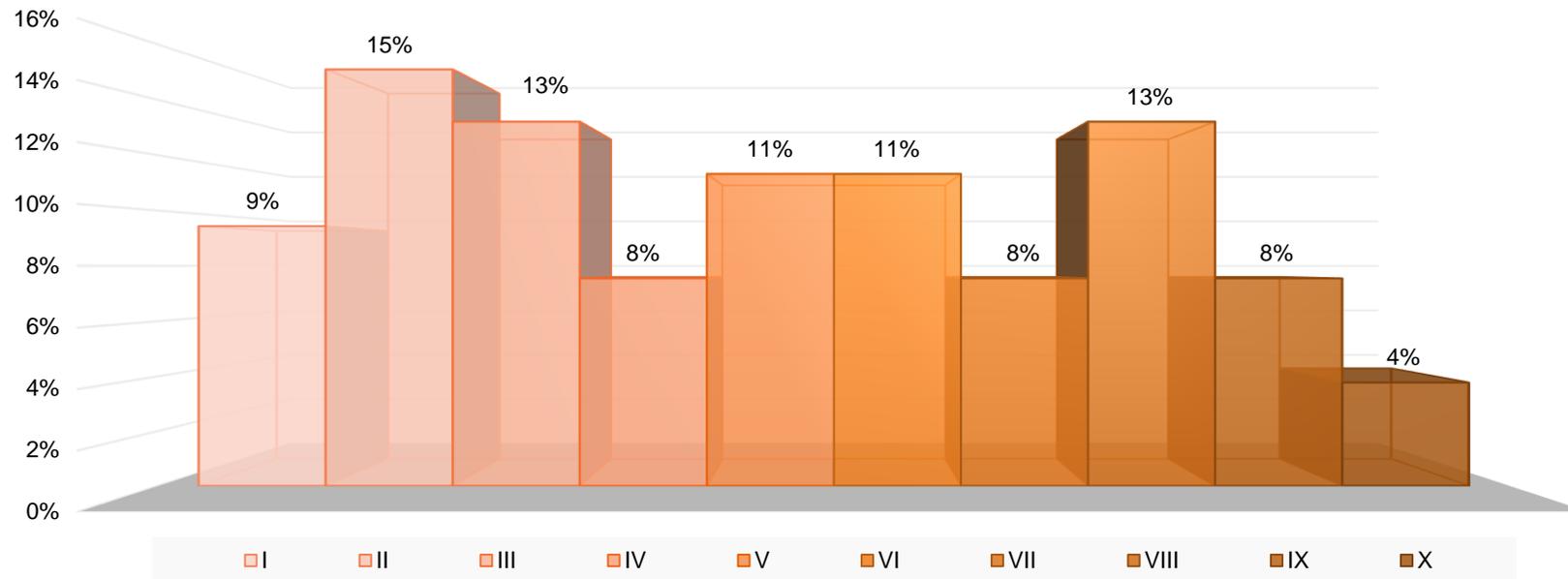
Gráfica 33: Porcentaje productores que recurrieron a alguna fuente de financiamiento para cubrir su aportación



Fuente: Cuestionario a Beneficiarios 2015

El 35% de los productores manifestaron haber recurrido a una fuente de financiamiento para cubrir su aportación.

Gráfica 34: Porcentaje de productores que NO hubieran efectuado la inversión sin el apoyo, por decil de ingreso



Fuente: Cuestionario a Beneficiarios 2015

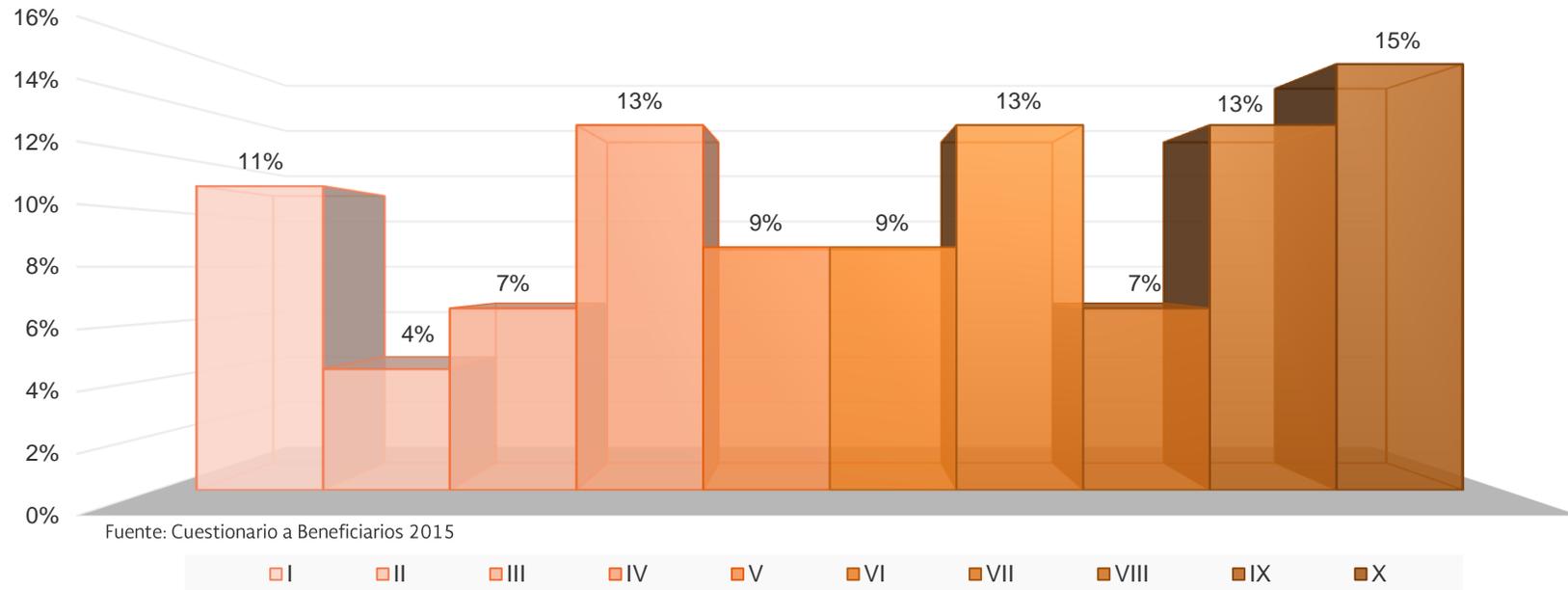
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Rango de Apoyo	14,000-39,669	15,000-250,000	5,625-150,000	15,400-44,652	34,000-142,500	11,000-239,262	12,000-80,250	32,150-100,000	83,700-100,000	266,478-300,000
Rango de Ingresos	60,000-120,000	148,000-180,000	202,000-315,000	333,250-396,000	400,000-524,000	555,000-650,000	816,000-900,000	924,000-1,200,000	1,344,000-2,695,000	6,000,000-8,300,000

En la gráfica se aprecian casos como el del decil X, cuyos ingresos* oscilan entre los 6 y 8 millones de pesos, que no hubieran efectuado una inversión de 266 mil pesos o el decil VII de ingresos mayores a los 800 mil pesos que tampoco hubieran invertido 12 mil pesos en su UP, lo que demuestra casos de apoyos que en realidad no son considerados como prioritarios por los productores.

También se observan casos como el del decil II donde se aprecia que sería muy difícil hacer una inversión de 250 mil pesos con ingresos brutos 180 mil anuales, es en estos casos donde el apoyo impacta verdaderamente.

*Es el ingreso total del productor/grupo, se consideran los ingresos brutos dentro de la UP.

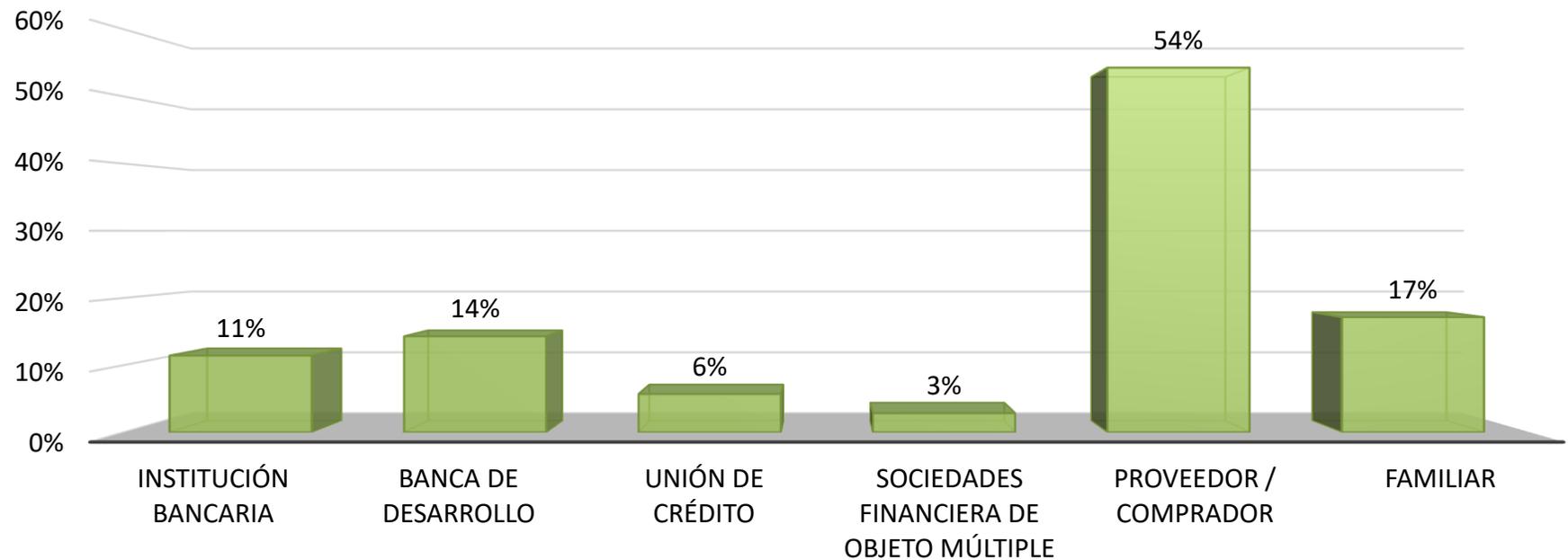
Gráfica 35: Porcentaje de productores que SI hubieran efectuado la inversión aún sin el apoyo, por decil de ingreso



	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Rango de Apoyo	14,000-150,750	80,000-105,000	17,000-42,000	14,000-117,000	29,250-125,000	34,000-140,250	6,666-250,000	15,000-100,000	17,000-250,000	100,000-600,000
Rango de Ingresos	72,000-120,000	176,500-200,000	204,000-300,000	330,000-398,000	408,000-504,000	534,000-616,000	675,000-914,000	1,050,000-1,200,000	1,210,000-2,460,000	4,170,000-69,600,000

En esta gráfica se observa en el decil I que hay productores que están dispuestos a hacer un sacrificio por lograr la inversión, es en este estrato donde pudiera generarse un mayor valor social, a diferencia de los apoyos en el decil X donde claramente el apoyo no genera este valor social, lo cual demuestra que con productores tan grandes (en este caso casi 70 millones en ingresos brutos) este tipo de apoyos no son los adecuados para fomentar un verdadero impacto de valor público.

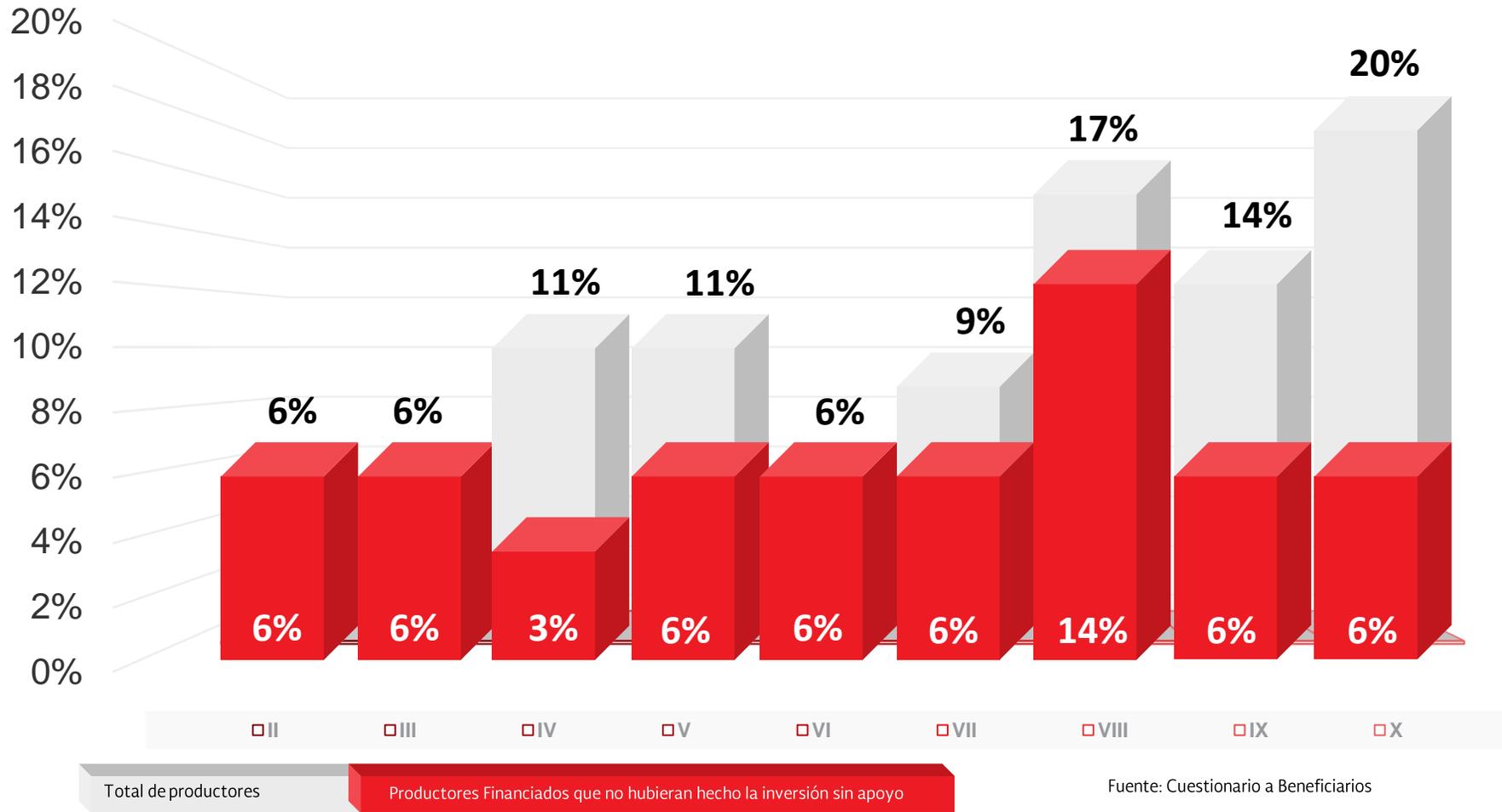
Gráfica 36: Procedencia del financiamiento



Fuente: Cuestionario a Beneficiarios 2015

El proveedor / comprador tiene el porcentaje más alto en la procedencia del financiamiento con 54%, seguido por financiamiento familiar con 17%, por otra parte, las instituciones y sociedades crediticias presentan un 34% del total de financiamiento rural.

Gráfica 37: Porcentaje productores que recurrieron a alguna fuente de financiamiento para cubrir su aportación, por decil de ingreso



En esta gráfica es interesante notar que el decil I no recurrió a fuentes de financiamiento, posiblemente debido a que no tuvo acceso a ellas, por otro lado, se ve una correspondencia entre el financiamiento y el nivel de ingresos, el área roja indica el porcentaje de esos mismos productores pero que **no hubieran hecho la inversión** sin el apoyo. Se observa como el financiamiento ayudó a los pequeños productores para cubrir su aportación.

CAPITULO 3

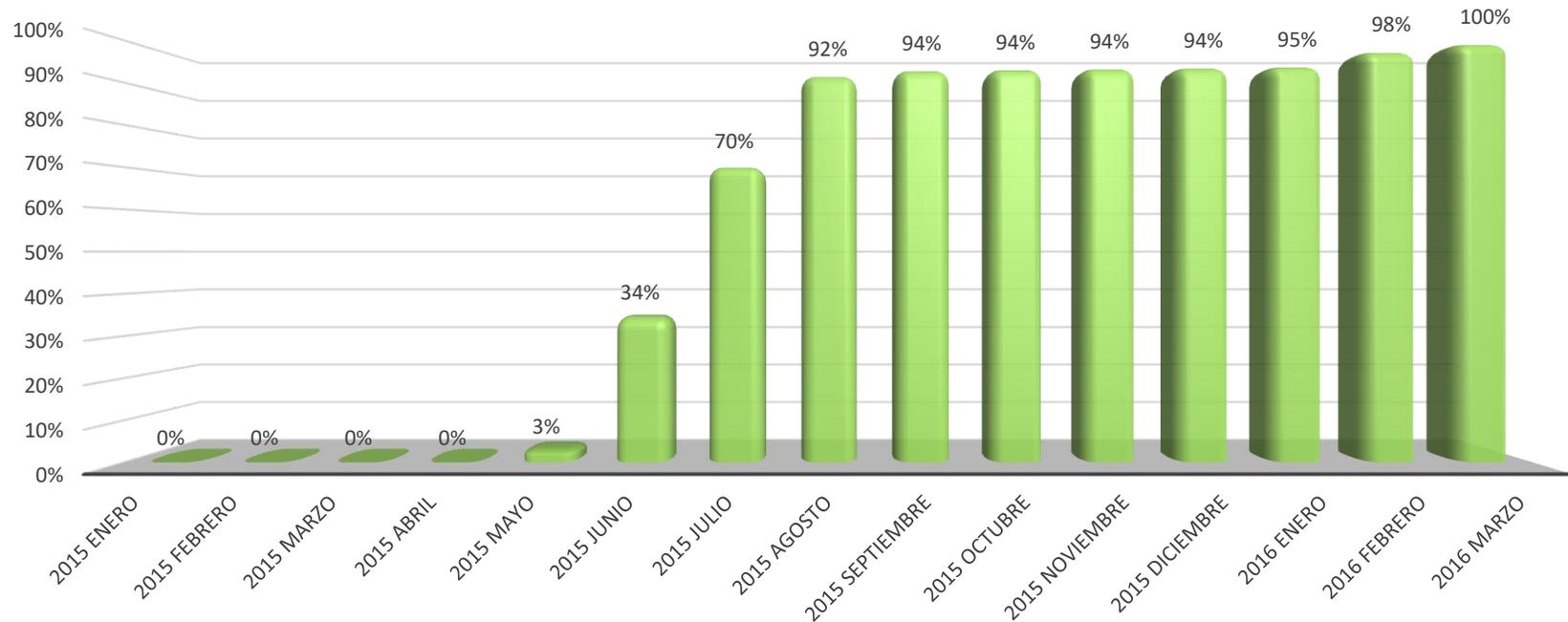
Indicadores de gestión 2015 y avance 2016



3.1 Indicadores de gestión 2015

3.1.1 Priorización de los apoyos

Gráfica 38: Porcentaje de proyectos dictaminados por la UTE 2015

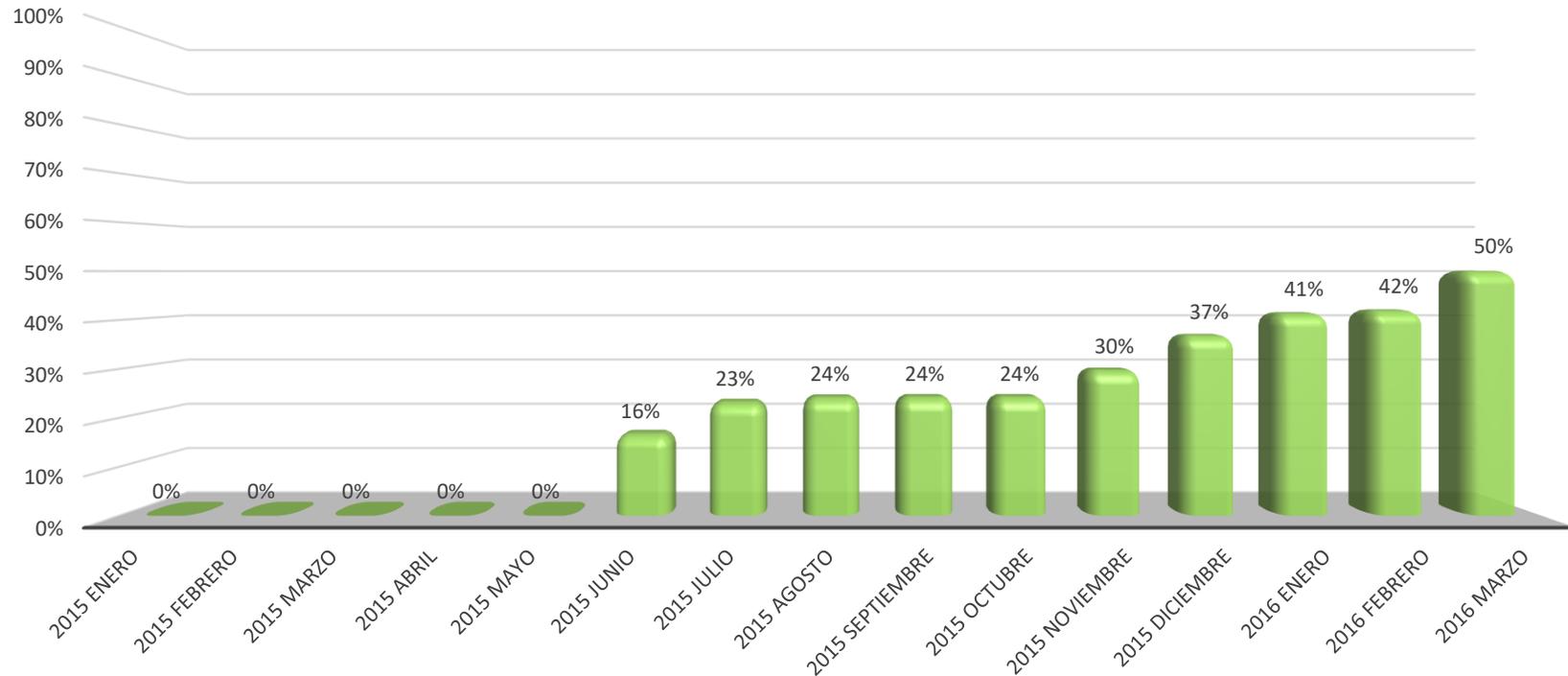


Mide el porcentaje de avance en la presentación de proyecto al FOFAE. Se espera que todas las solicitudes se hayan presentado para su aprobación o en su defecto tener el conocimiento de dictamen negativo antes de finalizar el mes de agosto.

En FOFAES no se dictamina, por lo que las solicitudes negativas no se reportan, sin embargo, el indicador termina reflejando el porcentaje de solicitudes pagadas con respecto al total, que fue del 50%, se puede concluir que el porcentaje de solicitudes sin apoyar sigue siendo alto, lo cual implica un costo general a la población objetivo relativamente elevado si el productor es de bajos recursos, pues termina gastando innecesariamente dinero como pago al proyectista.

3.1.2 Proceso de aprobación de solicitudes

Gráfica 39: Porcentaje de proyectos presentados al FOFAE para aprobación o conocimiento de dictamen negativo 2015

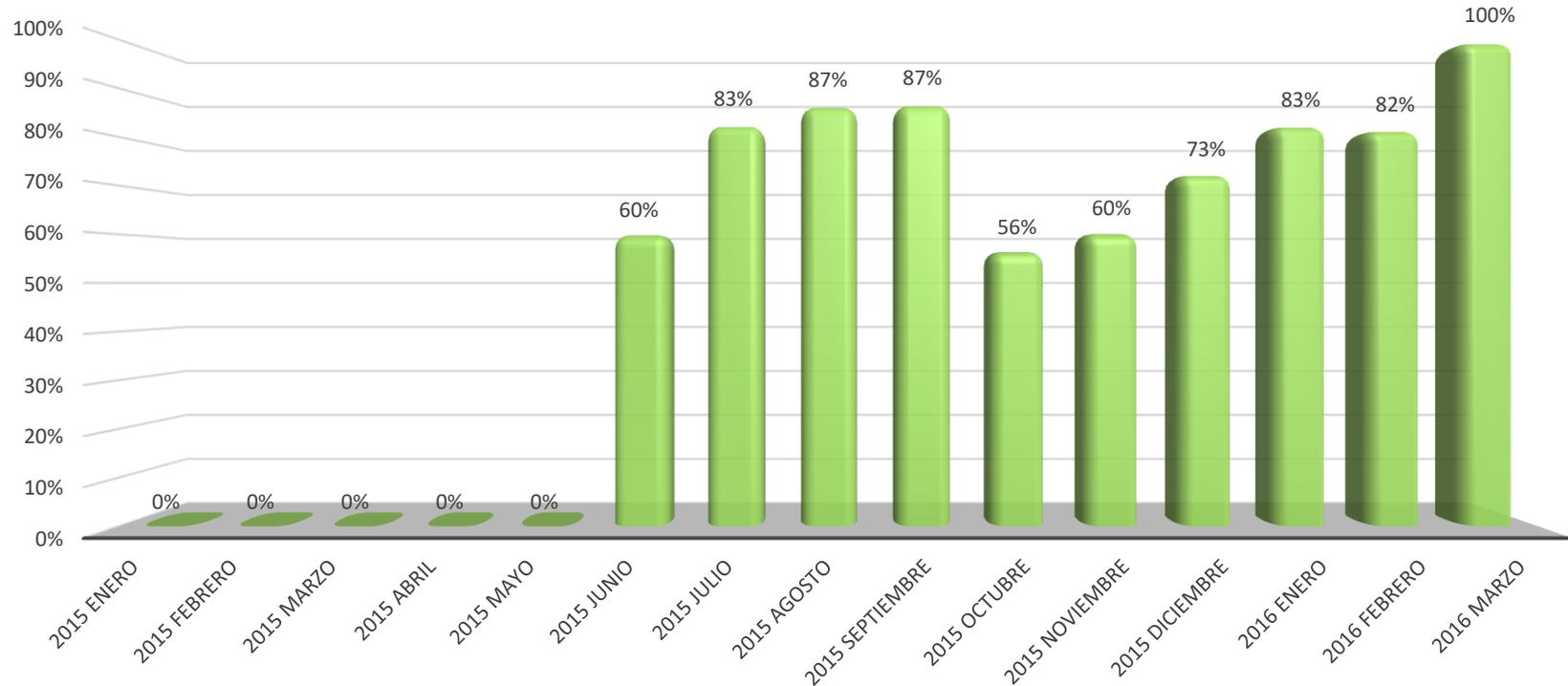


Mide el porcentaje de avance en la presentación de proyecto al FOFAE. Se espera que todas las solicitudes se hayan presentado a aprobación o a conocimiento de dictamen negativo antes de finalizar el mes de agosto.

En FOFAES no se dictamina, por lo que las solicitudes negativas no se reportan, sin embargo, el indicador termina reflejando el porcentaje de solicitudes pagadas con respecto al total, que fue del 50%, de aquí se puede concluir que el porcentaje de solicitudes sin apoyar sigue siendo alto, lo cual implica un costo general a la población objetivo relativamente elevado si el productor es de bajos recursos, pues termina gastando innecesariamente dinero como pago al proyectista.

3.1.3 Proceso de pago de proyectos

Gráfica 40: Porcentaje de recursos pagados a beneficiarios 2015

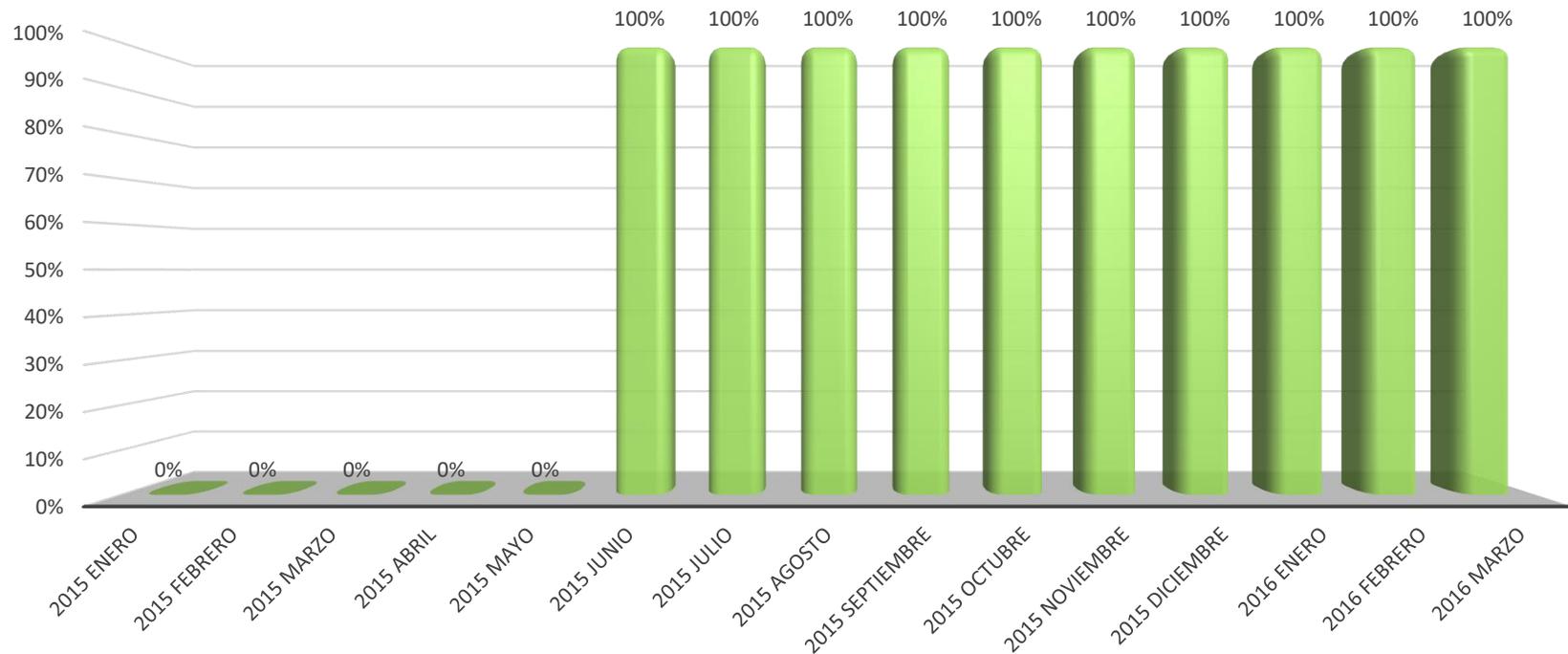


Mide el porcentaje de avance en la actividad de pagos a beneficiarios. Promueve evitar que se incumpla con el 70% de ejecución antes de la segunda radicación.

Se observa una buena respuesta en el porcentaje de recursos pagados hasta la primera radicación, sin embargo, en octubre cuando se radica el segundo pago se observa una demora en los procesos de pago que se alargó durante el 2016.

3.1.4 Comprobación de los apoyos

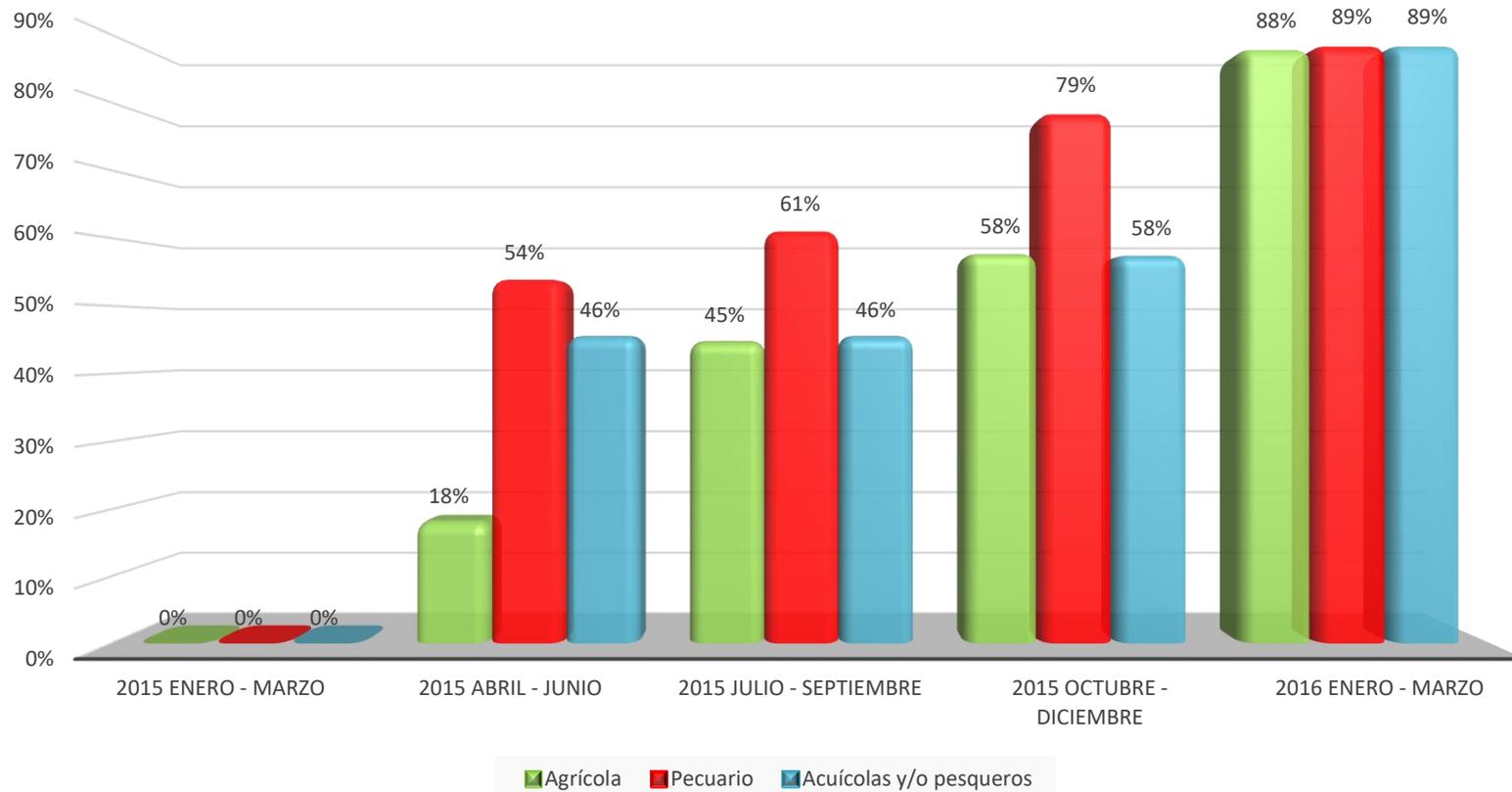
Gráfica 41: Porcentaje de proyectos aprobados que han sido pagados 2015



Mide el porcentaje de proyectos con recursos pagados con respecto al total de proyectos aprobados por el FOFAE. Se espera que todos los proyectos hayan sido pagados o que al menos tengan el pago de anticipo antes del 31 de agosto.

En el caso de Sonora el FOFAES no dictamina, y todos los proyectos que se presentan se pagan, por lo que el indicador da 100% en todos los meses.

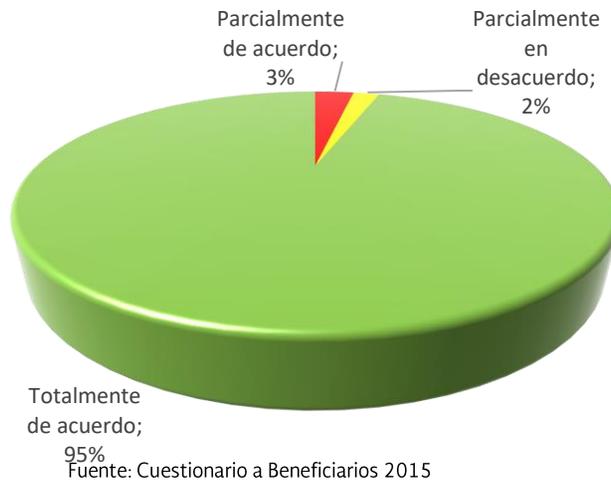
Gráfica 42: Porcentaje de recursos pagados por componentes 2015



En cuanto a los recursos convenidos, correspondió la cantidad de 123,562,500 de pesos al componente agrícola; 61,781,248 al componente pecuario y 61,278,832 al componente de acuicultura y pesca, no obstante, se radicó la cantidad de 103,891,357, 51,924,900 y 51,924,900 pesos, respectivamente, de los cuales se pagaron al final del año cerca del 60% del recurso para agricultura y pesca y 80% para el componente apícola. Lo anterior denota cierta demora en la entrega de los apoyos. El indicador no está al 100% debido a que este considera recursos convenidos contra total pagado, aclarando que se pagó el 100% de los recursos radicados.

3.1.5 Satisfacción del beneficiario

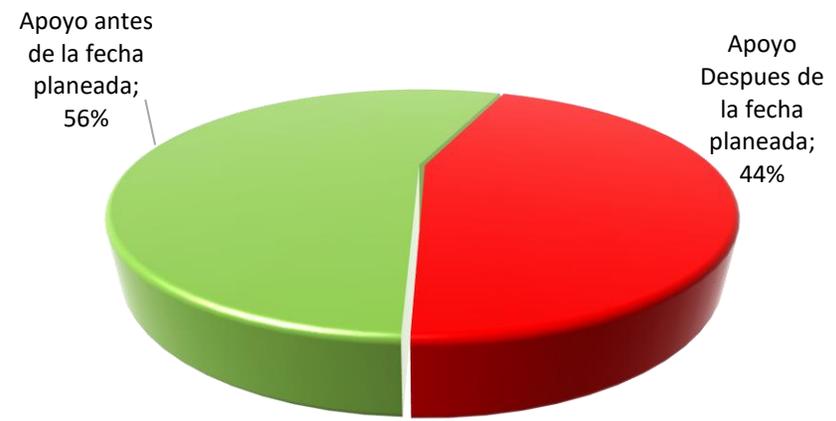
Gráfica 43: Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el programa 2015



Mide el porcentaje de beneficiarios que se encuentran satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF.

La gran mayoría de los encuestados mostró una satisfacción con el apoyo del programa, independientemente de los pagos tardíos, lo cual refleja el hecho que muchos productores están dispuestos a aceptar esta situación.

Gráfica 44: Porcentaje de beneficiarios que recibieron el apoyo antes de la fecha planeada para su uso 2015



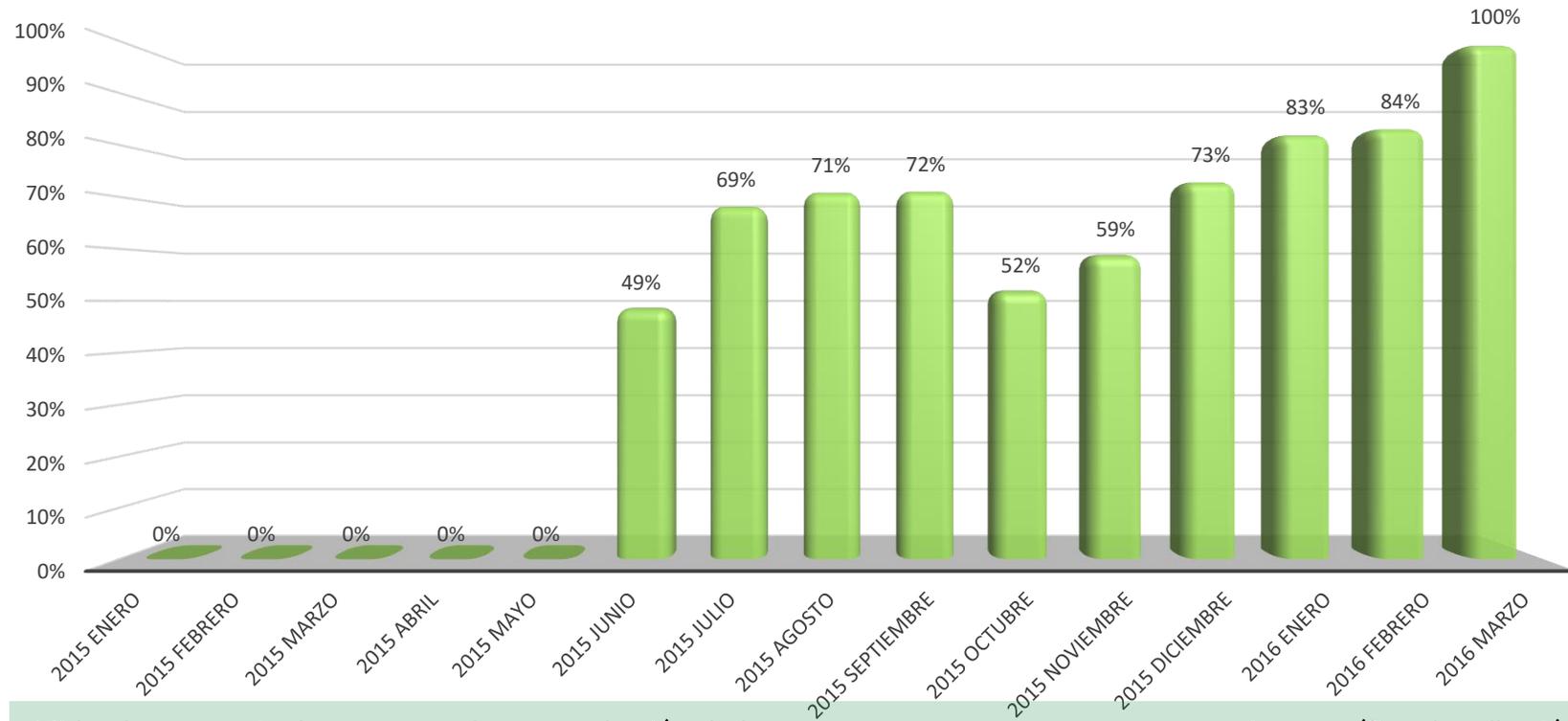
Fuente: Cuestionario a Beneficiarios 2015

Mide el porcentaje de beneficiarios que indicaron haber recibido el apoyo antes del inicio planeado para su uso.

En cuanto a la gestión del programa uno de los aspectos que se deben de mejorar es la oportunidad de la entrega de los apoyos, el 44% de los productores manifestaron recibir el apoyo después de la fecha planeada para su uso lo cual pudiera tener repercusiones al impacto que se estima generar con el apoyo.

3.1.6 Oportunidad de la gestión

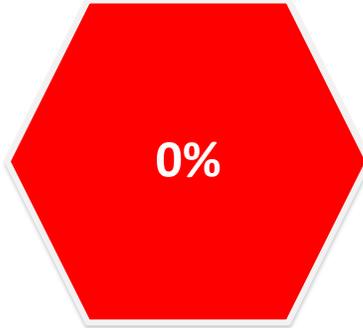
Gráfica 45: Porcentaje de proyectos con convenio de adhesión comprobados 2015



Mide el porcentaje de avance en la comprobación de los proyectos que cuentan con convenio específico de adhesión firmado. Se espera que antes de finalizar el año todos los proyectos se hayan comprobado.

El indicador refleja una tardanza en la comprobación la cual desde noviembre se tenía el cierre total de los proyectos con convenio específico de adhesión, inversiones que se comprobaron hasta marzo del 2016.

Gráfica 46: Porcentaje de recursos pagados para proyectos prioritarios 2015



Mide el porcentaje de recursos en proyectos cuyo destino haya sido considerado como prioritario de acuerdo a lo definido por el CEDRS en la convocatoria o en el documento de planeación del programa o sector.

Para el 2015 no hubo proyectos prioritarios en Sonora.

Tabla 1: Índice de oportunidad de la gestión 2015

Criterio	Cumplimiento	Valor	Fuentes de Información
a) Publicación de la convocatoria de acuerdo a Reglas de Operación del Programa:	Si	10	CONSEJO ESTATAL DE DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE
b) La totalidad de las radicaciones federales se realizaron conforme a las fechas de convenio	No	0	CLC Y SURI
c) La totalidad de las radicaciones estatales se realizaron conforme a las fechas de convenio	No	0	FOFAES
d) La totalidad de dictámenes se realizan en el plazo definido en las Reglas de Operación	No	0	FOFAES Y SURI
e) La totalidad de entregas de apoyo se realizó antes del 31 de agosto	No	0	FOFAES Y SURI
f) La totalidad de entregas de apoyo se realizó antes del 31 de octubre	No	0	FOFAES Y SURI
g) La suscripción del Anexo de Ejecución se realizó de acuerdo a Reglas de Operación	Si	10	DOCUMENTOS ANEXO TECNICO
Resultado del Indicador		20	

Se observa que sólo dos de los siete criterios se cumplieron en este indicador, la publicación de la convocatoria y el cumplimiento de la suscripción del Anexo de Ejecución, mientras que hubo una demora en la radicación que provocó que los demás indicadores no cumplieran con los tiempos establecidos y que a su vez influyen en el pago después de la fecha planeada.

Tabla 2: Tiempos y montos de recursos 2015

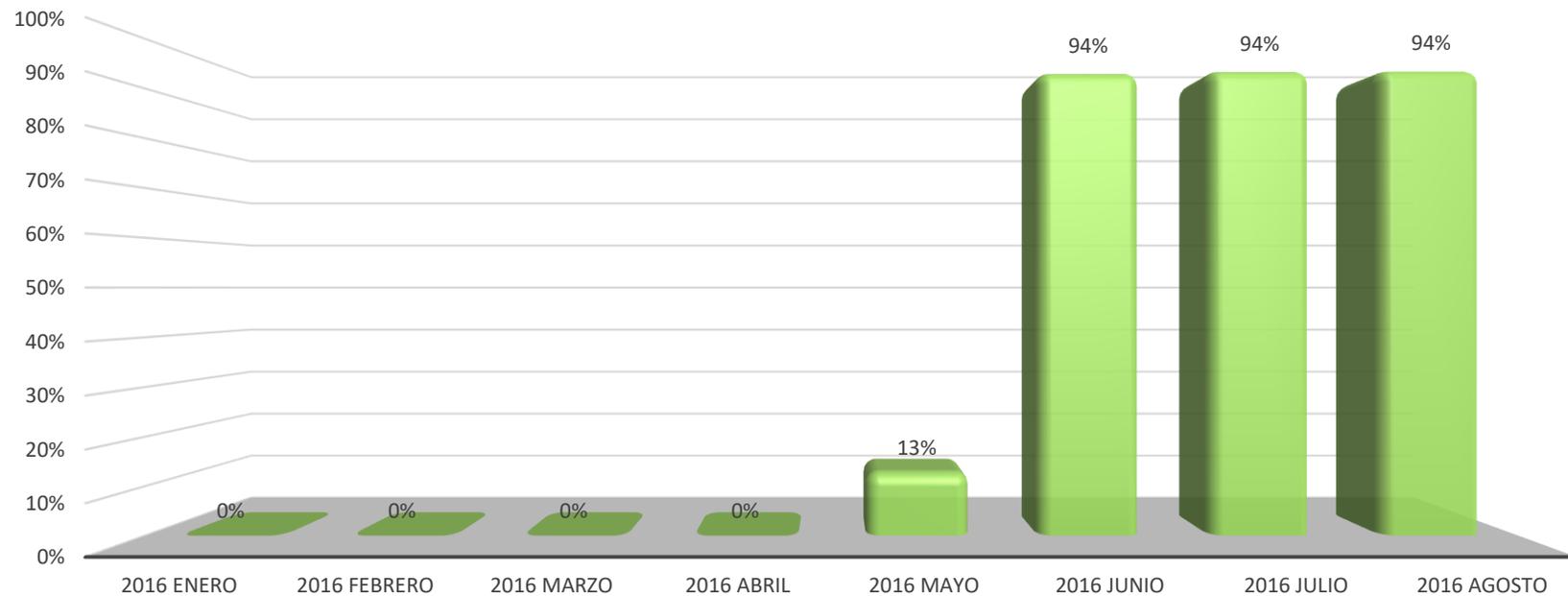
Fecha de Radicación	Federal		Estatal	
	Monto Programado (Fecha máxima)	Monto Radicado (Fecha de radiación)	Monto Programado (Fecha máxima)	Monto Radicado (Fecha de radiación)
2015 Enero				
2015 Febrero				
2015 Marzo	117,142,108 (30-03-2015)		29,585,527 (30-03-2015)	
2015 Abril		102,910,221 (30-04-2015)		29,285,527 (30-04-2015)
2015 Mayo				
2015 Junio	80,557,892 (30-06-2015)		20,139,473 (30-06-2015)	
2015 Julio				
2015 Agosto				
2015 Septiembre				
2015 Octubre		71,513,883 (05-10-2015)		
2015 Noviembre				
2015 Diciembre				
2016 Enero				
2016 Febrero				14,320,500 (25-02-2016)

Los montos de fecha programados para las radicaciones tanto federales como estatales tenían marcado el último día de abril para la primera y el último día de junio para la segunda, sin embargo, hubo un retraso de un mes en la primera radicación, tanto federal como estatal, y en el caso de la segunda radicación la parte federal se realizó en octubre y la estatal fue en febrero de 2016.

3.2 Avance de indicadores de gestión 2016

3.2.1 Priorización de los apoyos

Gráfica 47: Porcentaje de proyectos dictaminados por la UTE 2016

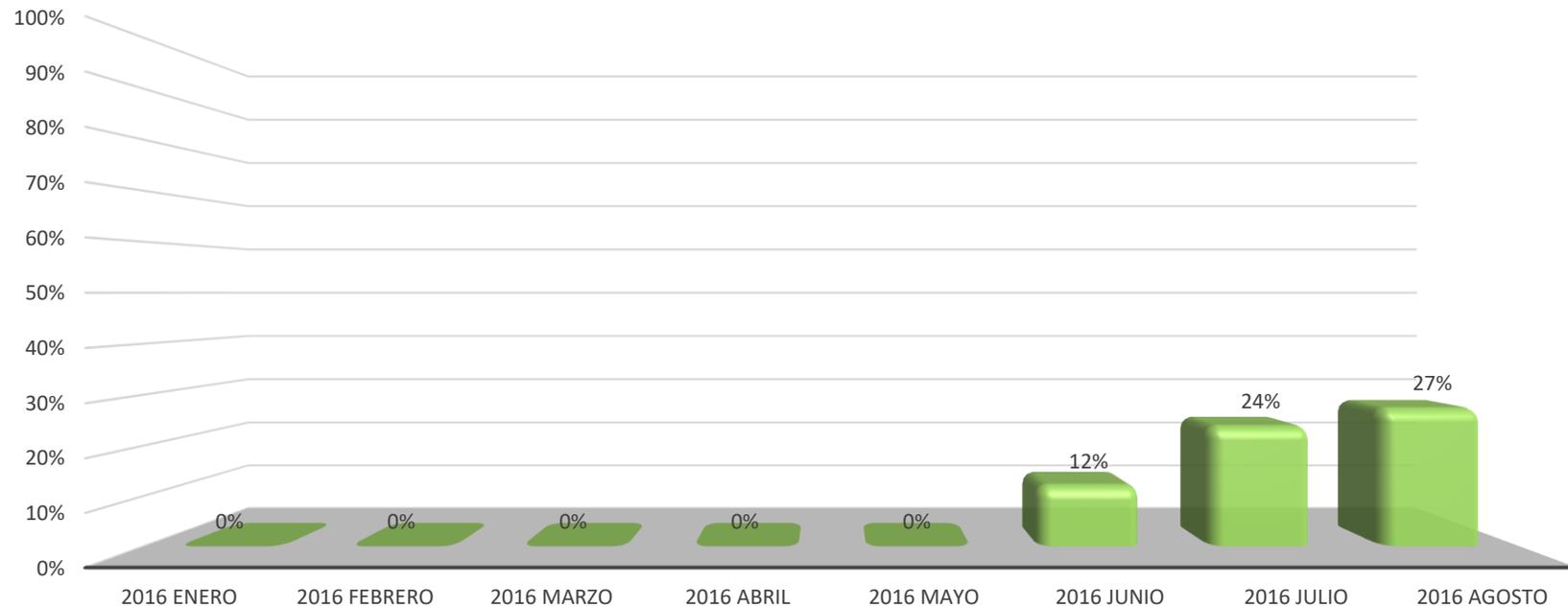


Mide el porcentaje de avance en la dictaminación de proyectos por parte de la UTE en su carácter de órgano auxiliar del FOFAE. Se espera que todas las solicitudes hayan sido dictaminadas antes de finalizar el mes de agosto.

En el año 2016 Sonora logra una buena respuesta en la dictaminación de sus proyectos, dictaminando el 94% de ellos al mes de agosto.

3.2.2 Proceso de aprobación de solicitudes

Gráfica 48: Porcentaje de proyectos presentados al FOFAE para aprobación o conocimiento de dictamen negativo

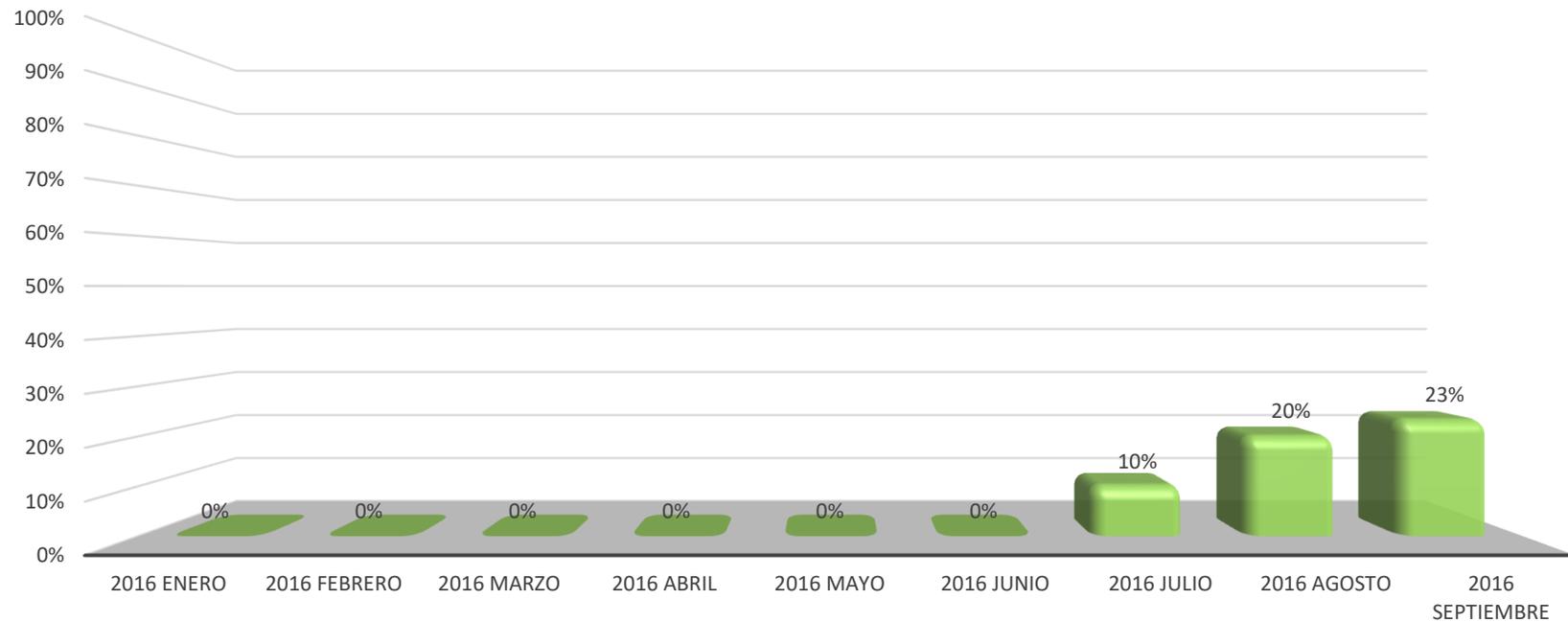


Mide el porcentaje de avance en la presentación de proyecto al FOFAE. Se espera que todas las solicitudes se hayan presentado a aprobación o a conocimiento de dictamen negativo antes de finalizar el mes de agosto.

En FOFAES no se dictamina, por lo que las solicitudes negativas no se reportan, sin embargo, el indicador termina reflejando el porcentaje de solicitudes pagadas que se lleva a la fecha con respecto al total de solicitudes.

3.2.3 Proceso de pago de proyectos

Gráfica 49: Porcentaje de recursos pagados a beneficiarios

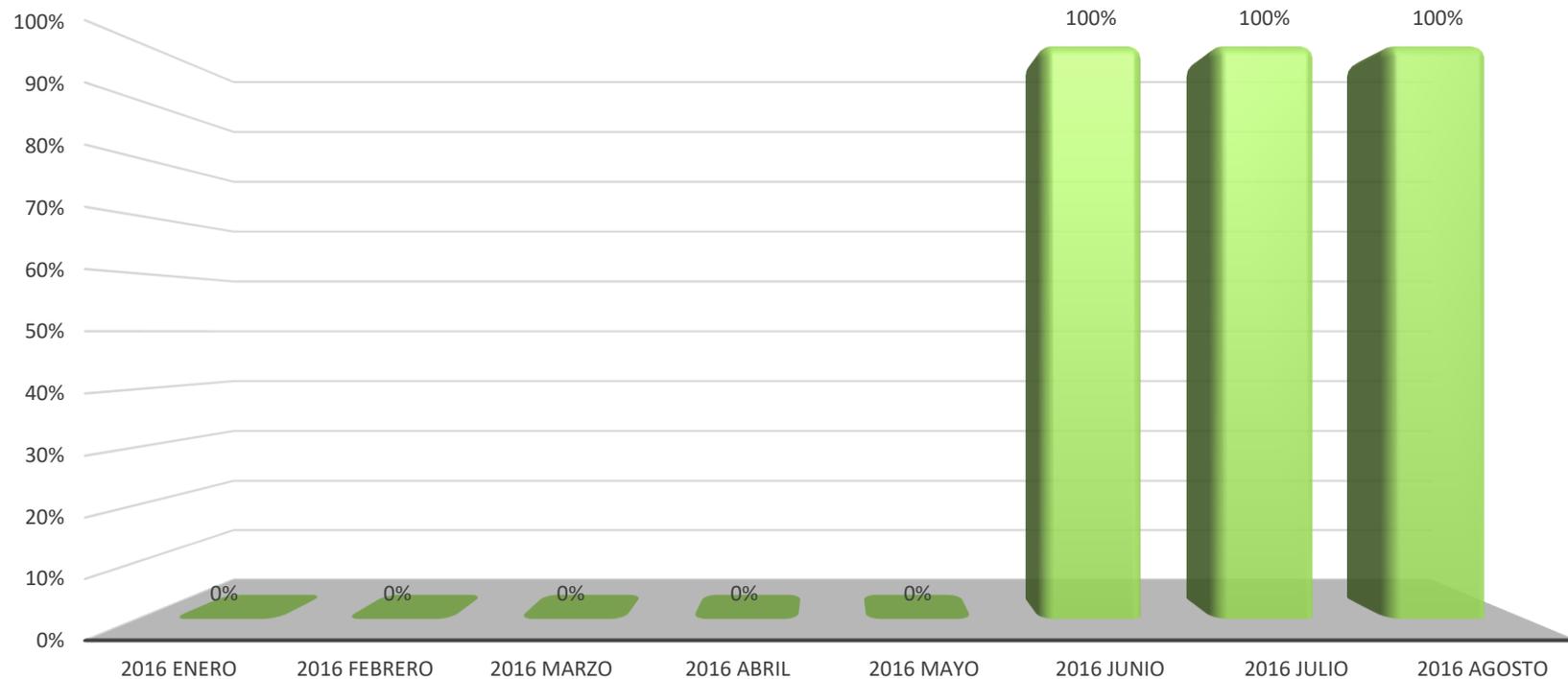


Mide el porcentaje de avance en la actividad de pagos a beneficiarios.

Se observa una lenta respuesta en el porcentaje de recursos pagados hasta septiembre, lo cual pudiera repercutir en una ineficiencia en la operación del programa.

3.2.4 Comprobación de los apoyos

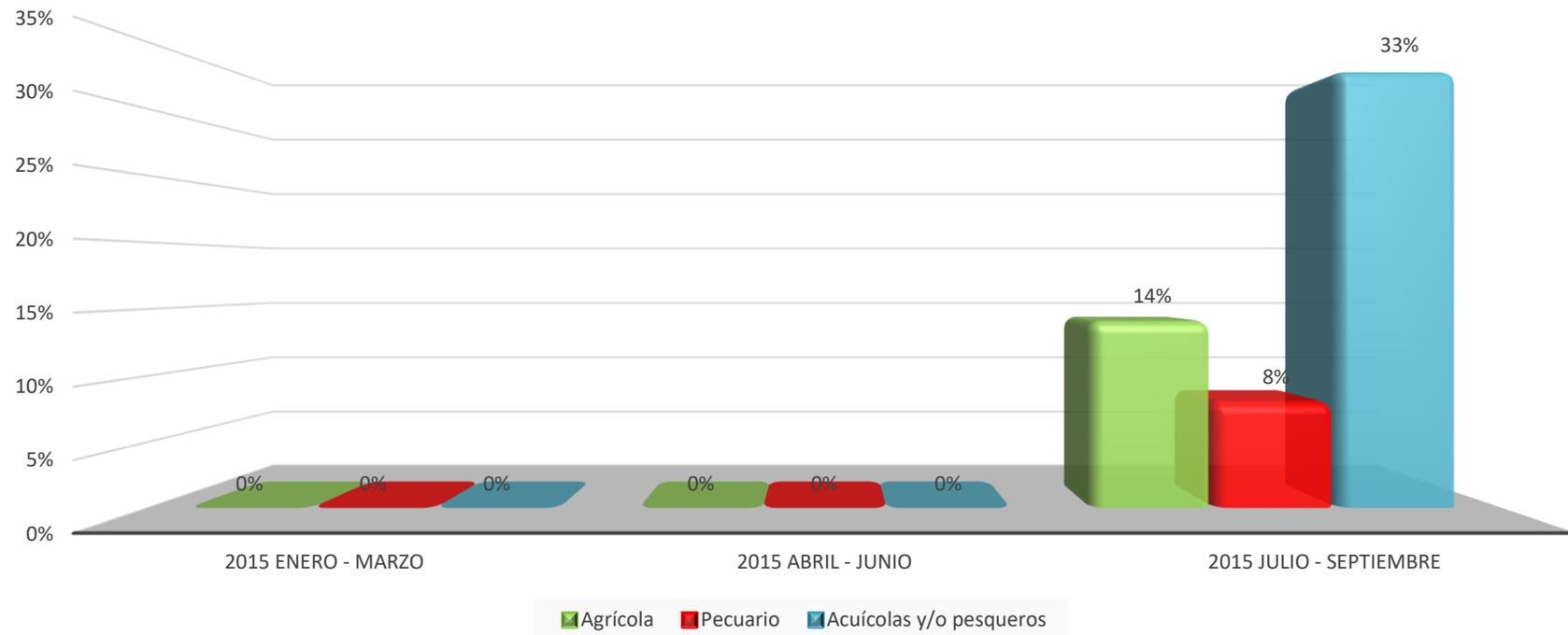
Gráfica 50: Porcentaje de proyectos aprobados que han sido pagados



Mide el porcentaje de proyectos con recursos pagados con respecto al total de proyectos aprobados por el FOFAE. Se espera que todos los proyectos hayan sido pagados o que al menos tengan el pago de anticipo antes del 31 de agosto.

En el caso de Sonora el FOFAES no dictamina, y todos los proyectos que se presentan se pagan, por lo que el indicador da 100% en todos los meses.

Gráfica 51: Porcentaje de recursos pagados por componente 2016

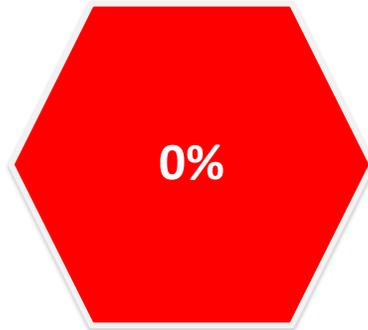


Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos agrícolas.

De los 77,301,626 convenidos para el componente agrícola se radicó la cantidad de 70,250,000 (el 91%), la relación de los recursos pagados con el convenido es del 14% al mes de septiembre en pecuario De los 51,460,325 convenidos para el componente pecuario se radicó la cantidad de 35,125,000 (el 68%), la relación de los recursos pagados con el convenido es del 8% al mes de septiembre y en pesca de los 11,663, convenidos para, se tiene para compromiso y pago la cantidad de 33,474,125 (el 287%), derivado a cambios en la distribución de los recursos y autorizados en convenio modificatorio. La relación de los recursos pagados con el convenio es del 35% al mes de septiembre.

3.2.5 Oportunidad de la gestión

Gráfica 52: Porcentaje de recursos pagados para proyectos prioritarios 2016



Mide el porcentaje de recursos en proyectos cuyo destino haya sido considerado como prioritario de acuerdo a lo definido por el CEDRS en la convocatoria o en el documento de planeación del programa o sector.

Para el 2016 no hubo ni habrá proyectos prioritarios en Sonora.

Tabla 3: Índice de oportunidad de la gestión 2016

Criterio	Cumplimiento	Valor	Fuentes de Información
a) Publicación de la convocatoria de acuerdo a Reglas de Operación del Programa:	Si	10	CONSEJO ESTATAL DE DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE
b) La totalidad de las radicaciones federales se realizaron conforme a las fechas de convenio	No	0	CLC Y SURI
c) La totalidad de las radicaciones estatales se realizaron conforme a las fechas de convenio	No	0	FOFAES
d) La totalidad de dictámenes se realizan en el plazo definido en las Reglas de Operación	No	0	FOFAES Y SURI
e) La totalidad de entregas de apoyo se realizó antes del 31 de agosto	No	0	FOFAES Y SURI
f) La totalidad de entregas de apoyo se realizó antes del 31 de octubre	No	0	FOFAES Y SURI
g) La suscripción del Anexo de Ejecución se realizó de acuerdo a Reglas de Operación	No	0	DOCUMENTOS ANEXO TECNICO
Resultado del Indicador		10	

De siete criterios, únicamente uno se ha cumplido en este indicador, la publicación de la convocatoria y el cumplimiento de la suscripción del Anexo de Ejecución.

Tabla 4: Tiempos y montos de recursos 2016

Fecha de Radicación	Federal		Estatal	
	Monto Programado (Fecha máxima)	Monto Radicado (Fecha de radiación)	Monto Programado (Fecha máxima)	Monto Radicado (Fecha de radiación)
2016 Enero				
2016 Febrero				
2016 Marzo	112,400,000 (30-03-2016)		28,100,000 (30-03-2016)	
2016 Abril		112,400,000 (30-04-2016)		28,100,000 (01-04-2016)
2016 Mayo				
2016 Junio				
2016 Julio				
2016 Agosto				
2016 Septiembre				
2016 Octubre				
2016 Noviembre				
2016 Diciembre				
2017 Enero				
2017 Febrero				

Para el caso de 2016 sólo hubo una radicación, la cual tuvo un mes de retraso para el caso federal y un día para el caso estatal, aun así, los proyectos registraron una demora en su pago como se observa en las gráficas anteriores.

CAPÍTULO 4

Indicadores de Resultados



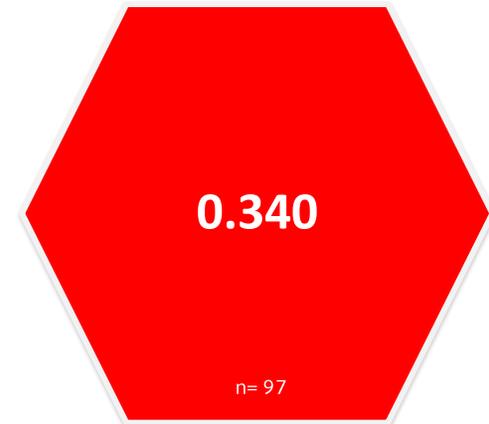
4.1. Indicadores inmediatos

4.1.1. Capitalización



Nivel promedio de capitalización en las unidades de producción

El promedio de capitalización en las UP's resulta alto debido a los grandes productores que presentan fuertes activos, aumentando el valor del indicador.

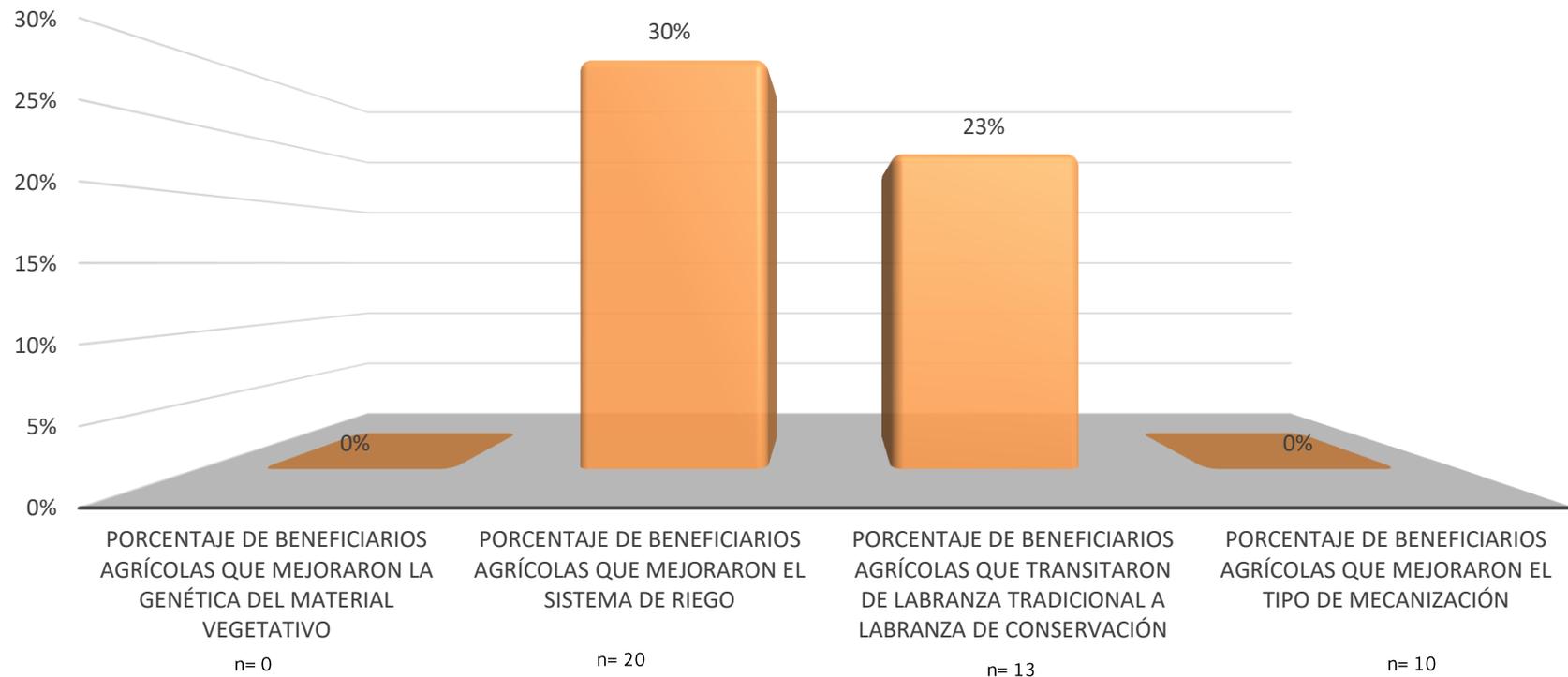


Proporción promedio del valor del activo adquirido respecto al nivel de capitalización de las unidades de producción

Ante un alto nivel de capitalización la proporción promedio del valor adquirido por el programa fue relativamente bajo.

4.1.2. Calidad de factores de producción agrícola

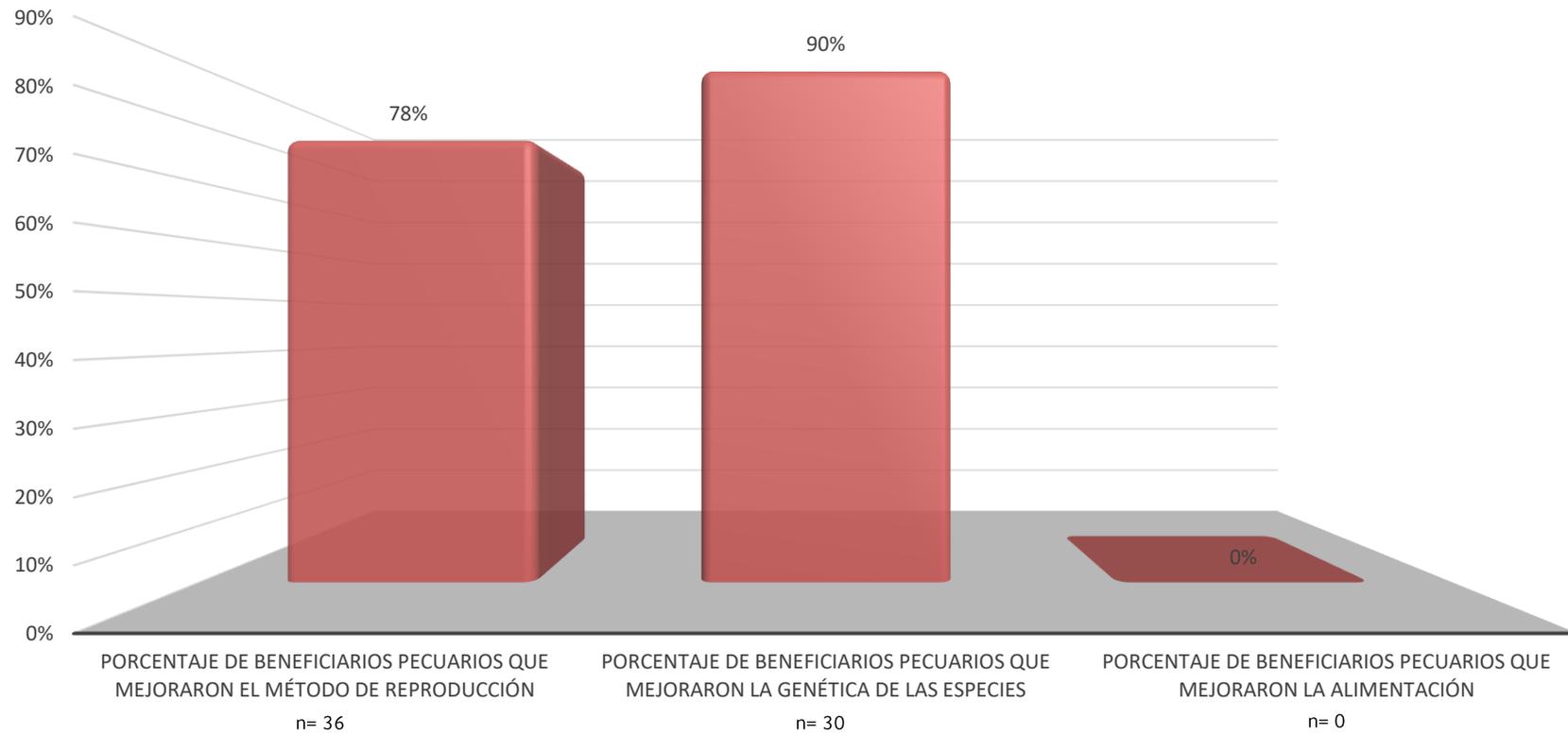
Gráfica 53: Mejora en la calidad de factores de producción agrícola



De la muestra seleccionada no hubo sub-muestra para medir el mejoramiento genético del material vegetativo, el 30% mejoró su sistema de riego, el 23% de los beneficiarios transitaron de labranza tradicional a labranza de conservación y 0% mejoró el tipo de mecanización para la muestra.

4.1.3. Calidad de factores de producción pecuaria

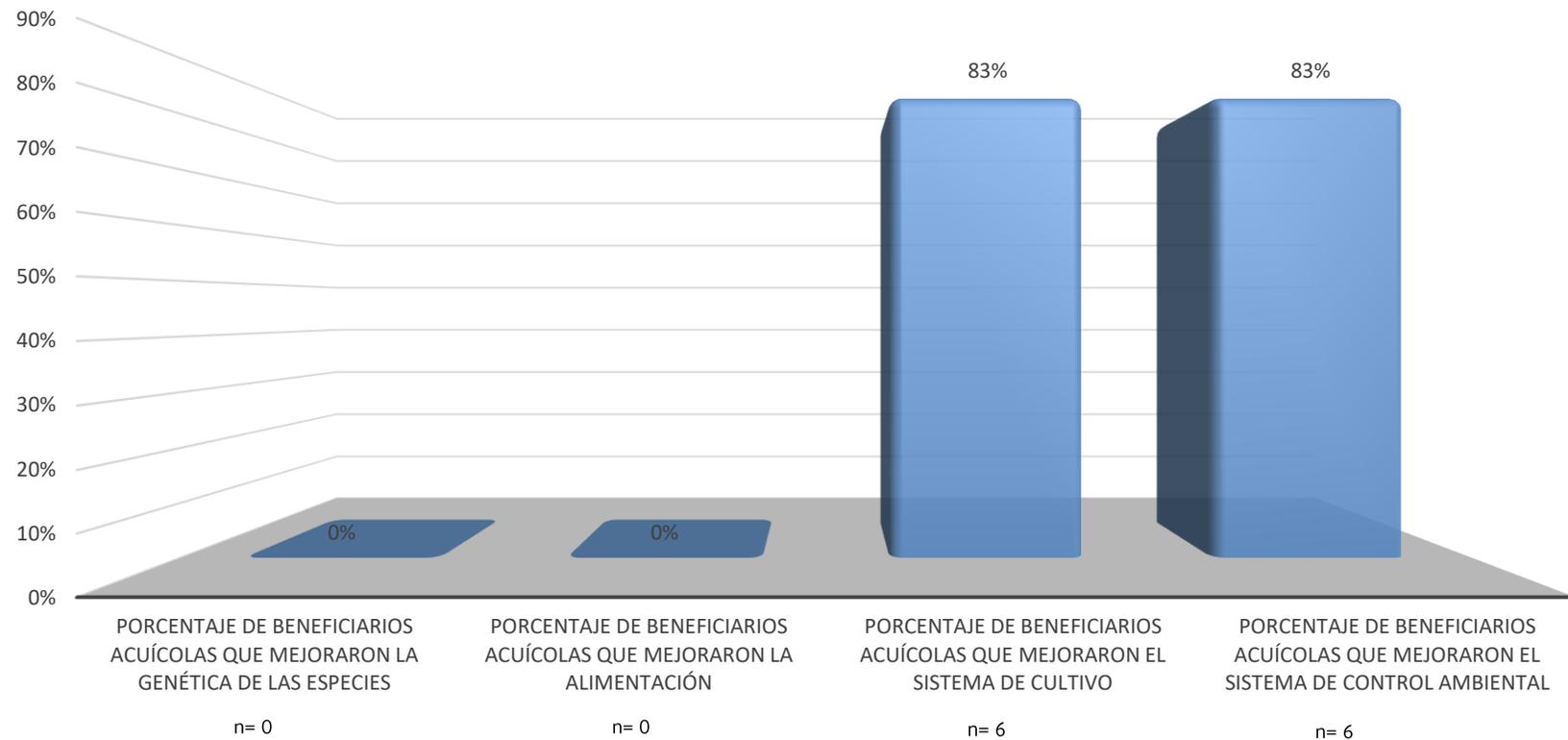
Gráfica 54: Mejora en la calidad de factores de producción pecuaria



El 78% de los beneficiarios pecuarios mencionaron haber mejorado el método de reproducción mientras que el 90% mejoraron la genética de las especies, no hubo muestra para determinar el mejoramiento en alimentos en este apartado.

4.1.4. Calidad de factores de producción acuícola

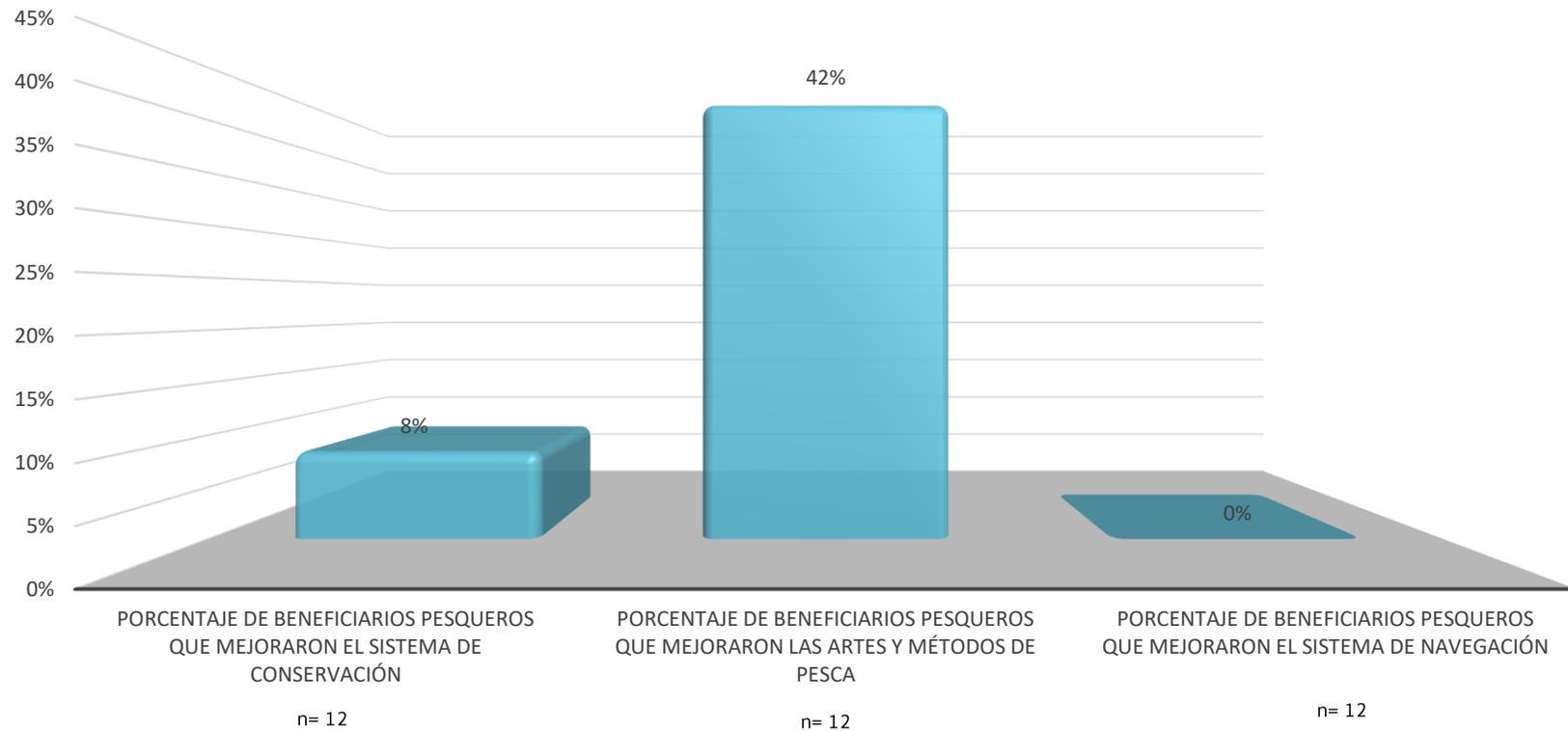
Gráfica 55: Mejora en la calidad de factores de producción acuícola



En cuanto a los indicadores acuícolas no hubo muestra para medir el porcentaje de beneficiarios acuícolas que mejoraron la genética de las especies y la alimentación, sin embargo, el 83% mejoraron el sistema de cultivo, mismo porcentaje para aquellos que mejoraron el sistema de control ambiental.

4.1.5. Calidad de factores de producción pesquera

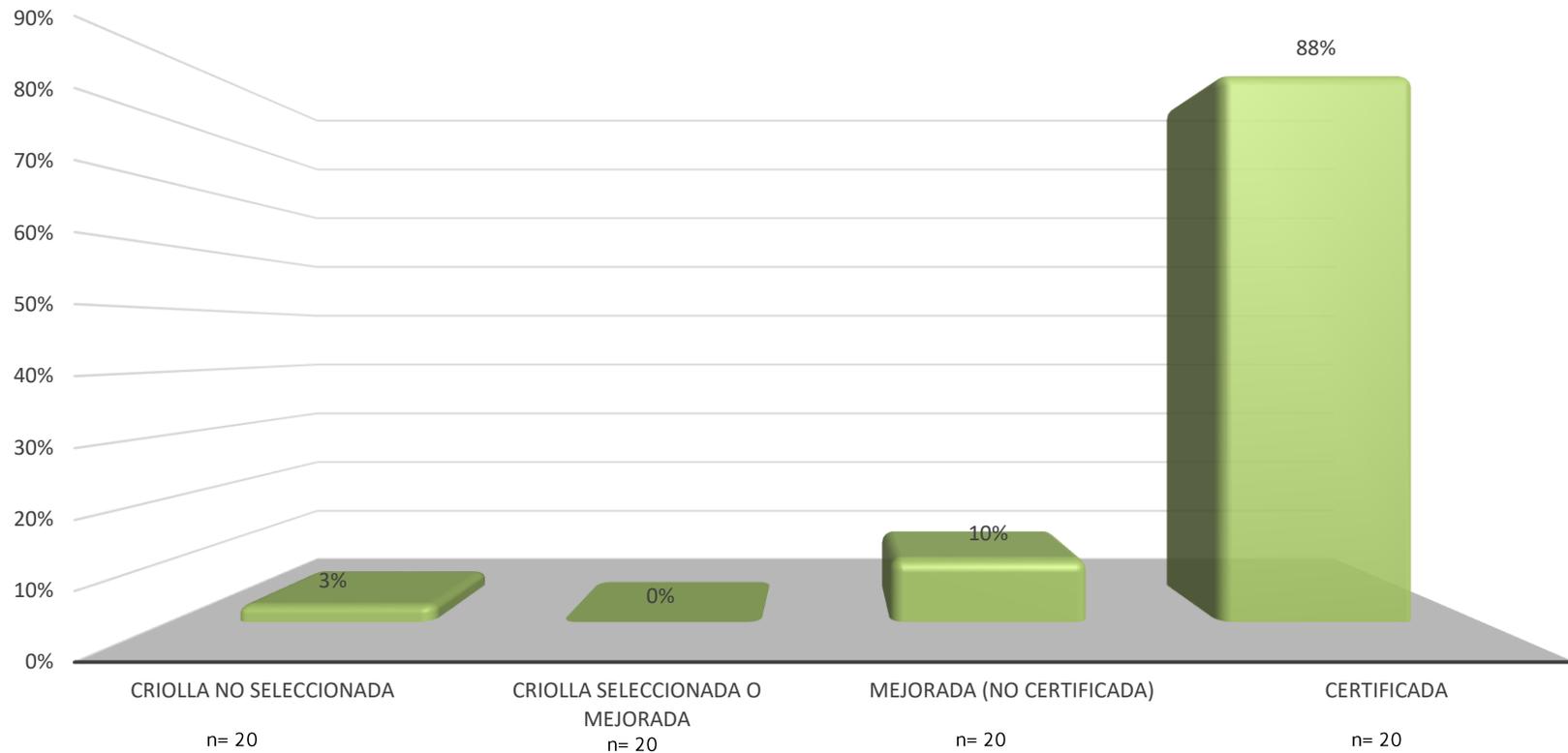
Gráfica 56: Mejora en la calidad de factores de producción pesquera



En la gráfica se observa que el 8% de los beneficiarios mejoraron el sistema de conservación, el 42% mejoraron sus artes y métodos de pesca, el 0% significó sin cambios en sus sistemas de navegación con el apoyo.

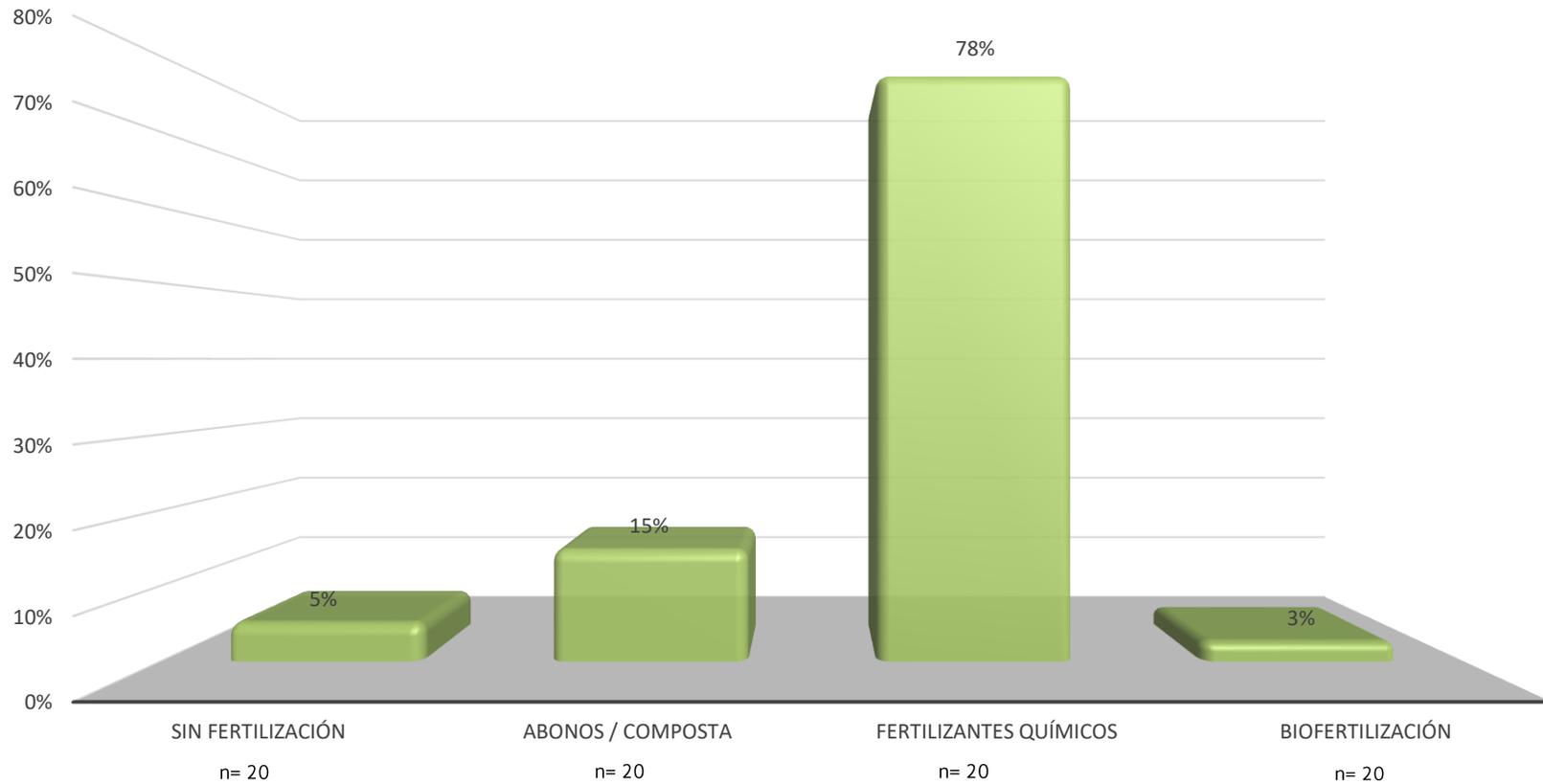
4.1.6. Nivel tecnológico

Gráfica 57: Nivel tecnológico del material vegetativo utilizado en agricultura a cielo abierto



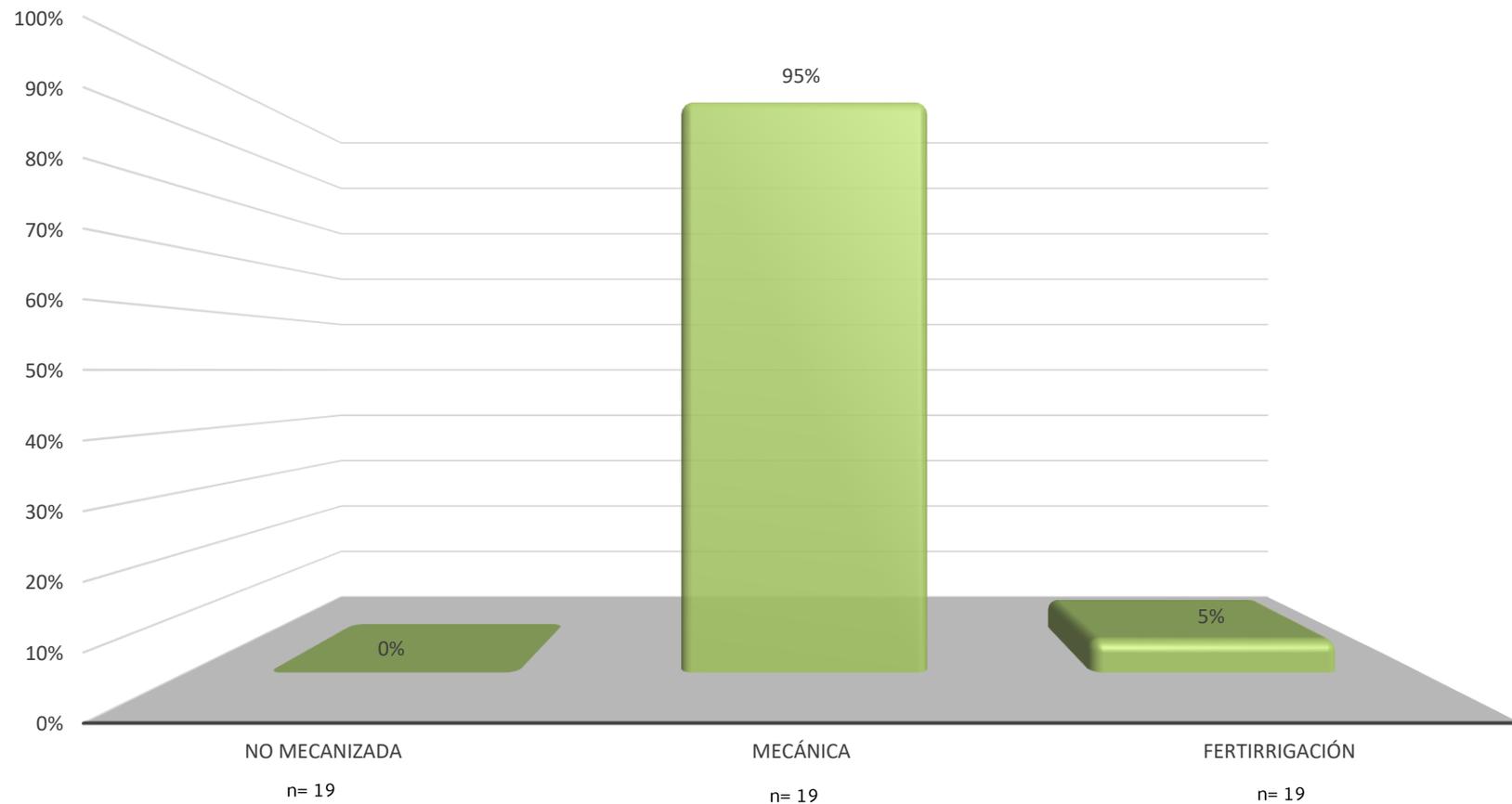
En cuanto al nivel tecnológico del material vegetativo utilizado en agricultura a cielo abierto tenemos a la semilla criolla con un 3%, a la criolla seleccionada con un 0%, semilla mejorada (no certificada) con un 10% y por último, la semilla certificada con un porcentaje de 88%, resultando ser la más utilizada con un amplio margen.

Gráfica 58: Nivel tecnológico en fertilizantes utilizados en agricultura a cielo abierto



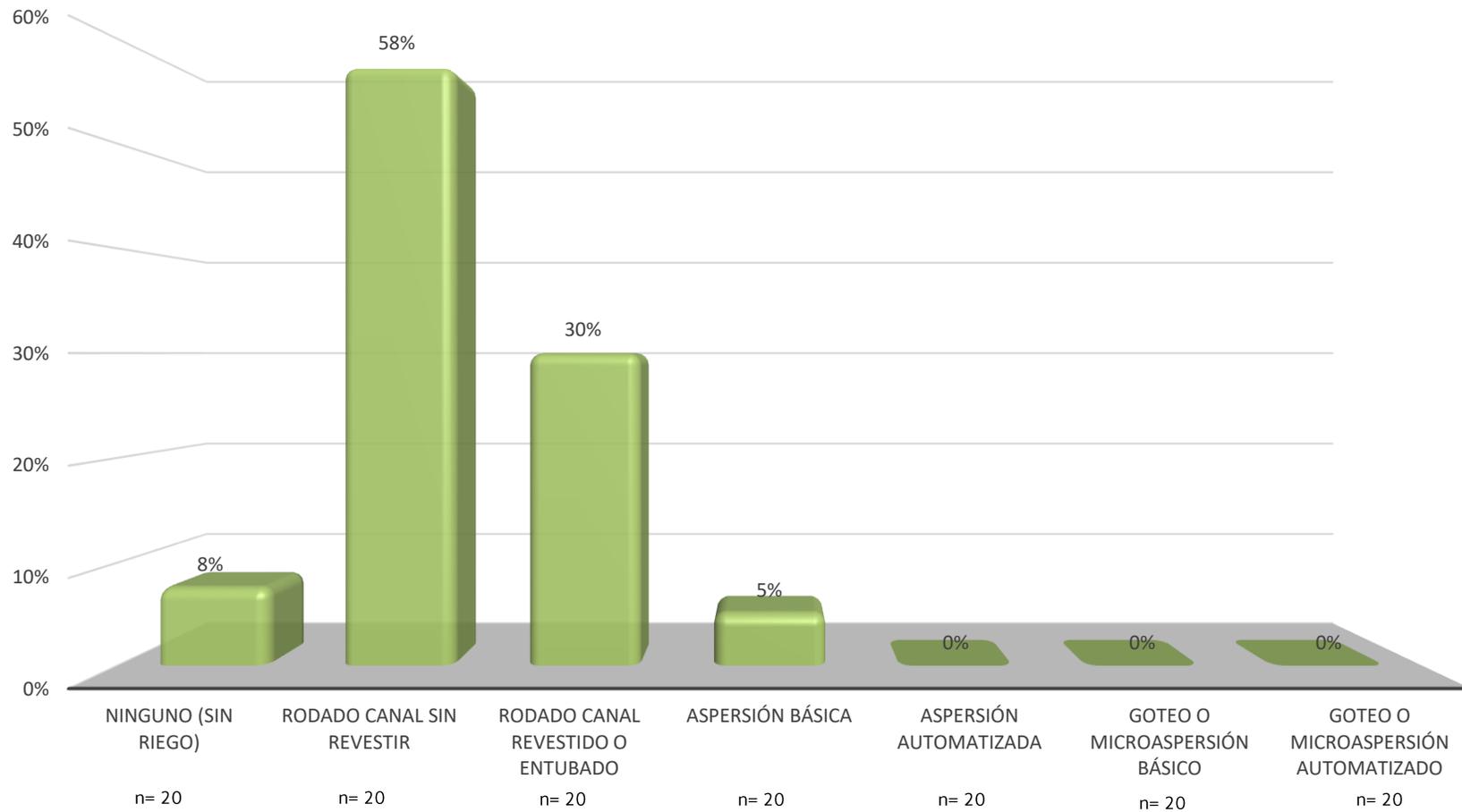
En el nivel tecnológico en fertilizantes utilizados en agricultura a cielo abierto tenemos los siguientes datos: Sin fertilización 5%, abonos composta 15%, fertilizantes químicos 78% y biofertilización con un 3%.

Gráfica 59: Nivel tecnológico en la técnica de aplicación de fertilizantes en agricultura a cielo abierto



En cuanto al nivel tecnológico en la técnica de aplicación de fertilizantes en agricultura a cielo abierto la muestra nos arroja los siguientes datos: mecánica 95%, fertirrigación 5% y no mecanizada 0%.

Gráfica 60: Nivel tecnológico del sistema de riego en agricultura a cielo abierto



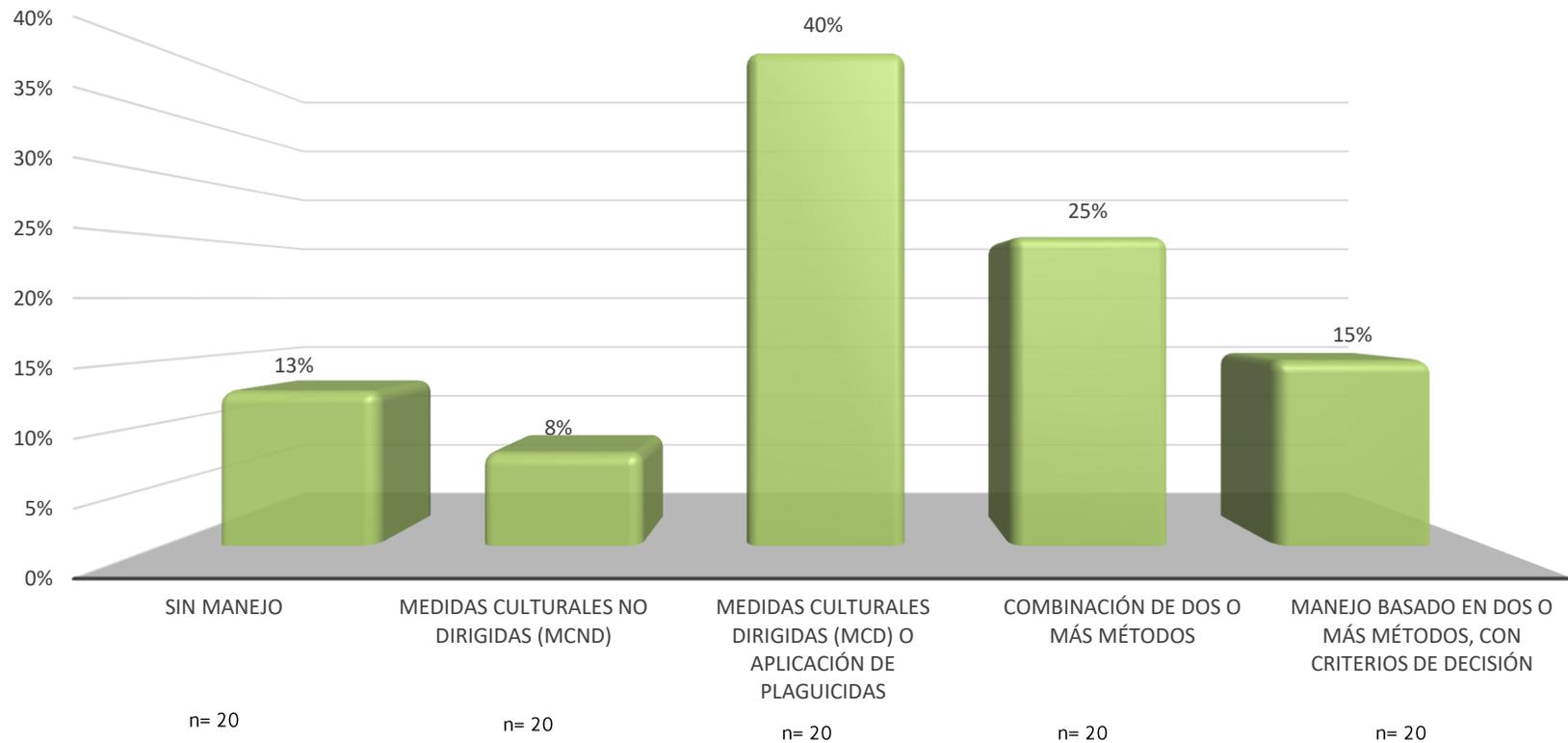
En el nivel tecnológico del sistema de riego en agricultura a cielo abierto tenemos los siguientes datos: Los productores aprovechan el riego rodado por canal sin revestir y en segundo plano el rodado con revestimiento. Con solo el 5% utilizan riego tecnificado.

Gráfica 61: Nivel tecnológico de mecanización de agricultura a cielo abierto



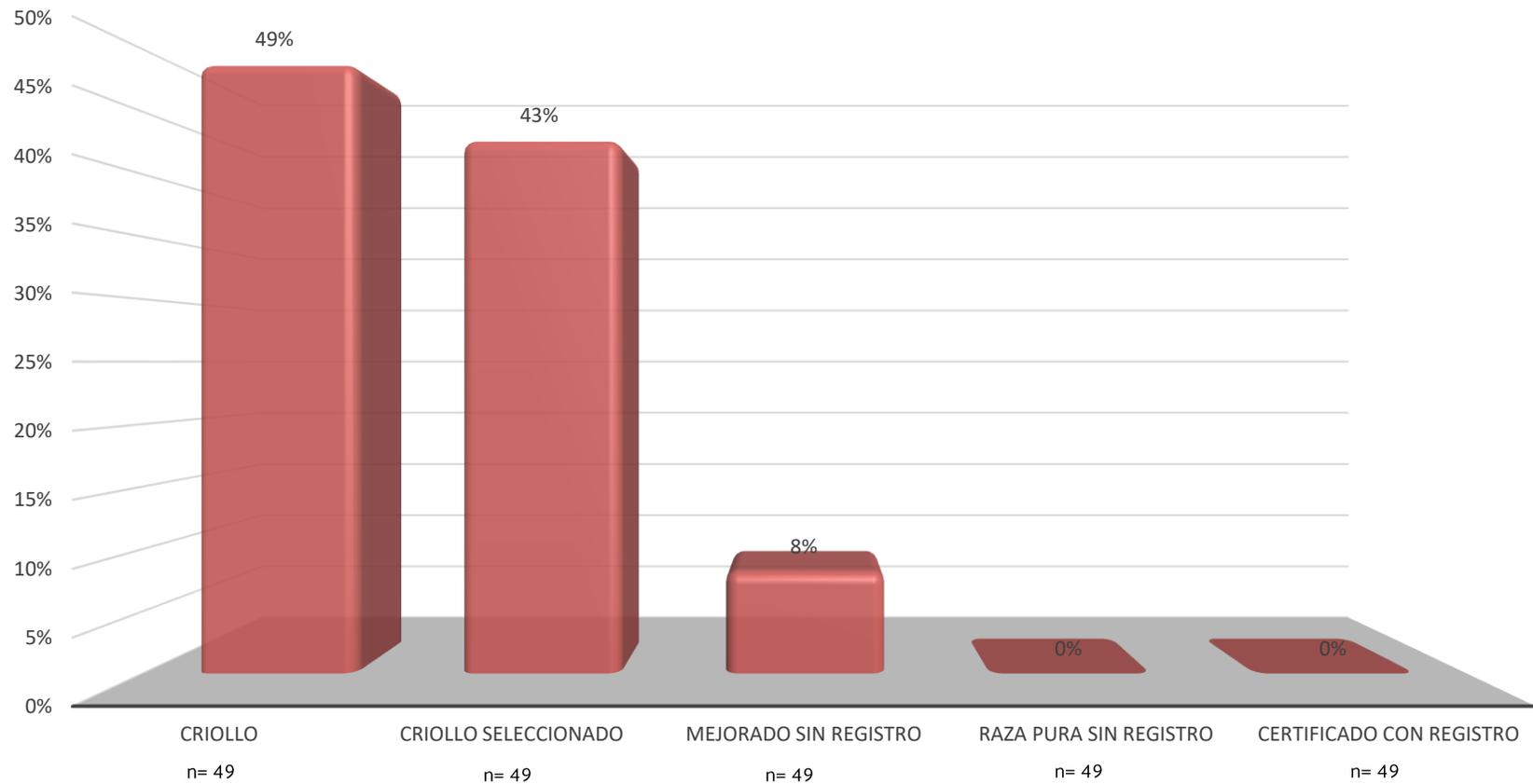
La mecanización en la muestra fue de 100%.

Gráfica 62: Nivel tecnológico en la prevención y control de plagas y enfermedades en agricultura a cielo abierto



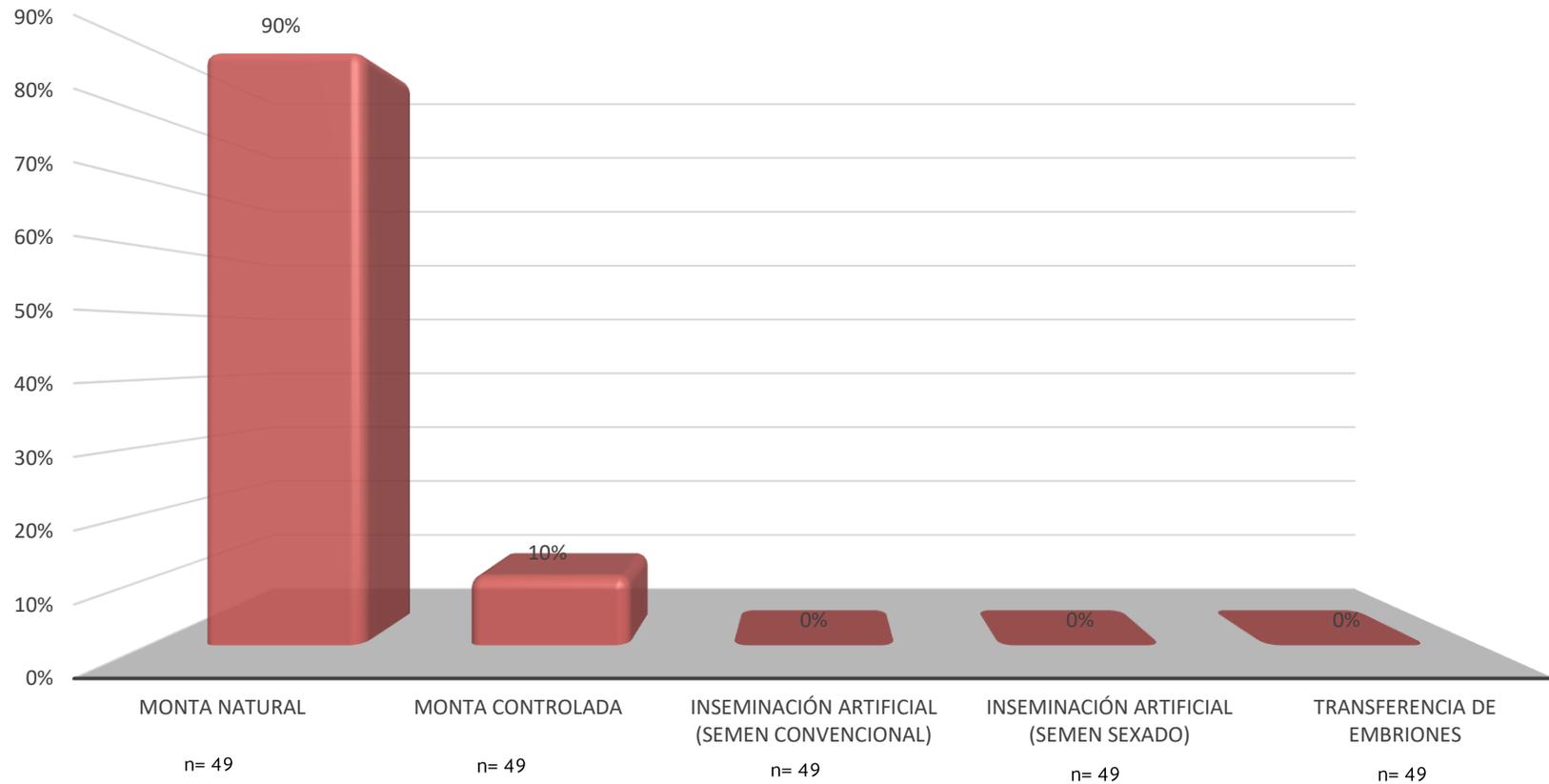
En el nivel tecnológico en la prevención y control de plagas y enfermedades en agricultura a cielo abierto tenemos los siguientes datos: Sin manejo 13%, medidas culturales no dirigidas 8%, medidas culturales dirigidas 40%, combinación de dos o más métodos 25% y manejo basado en dos o más métodos con criterios de decisión 15%.

Gráfica 63: Nivel tecnológico de la genética pecuaria



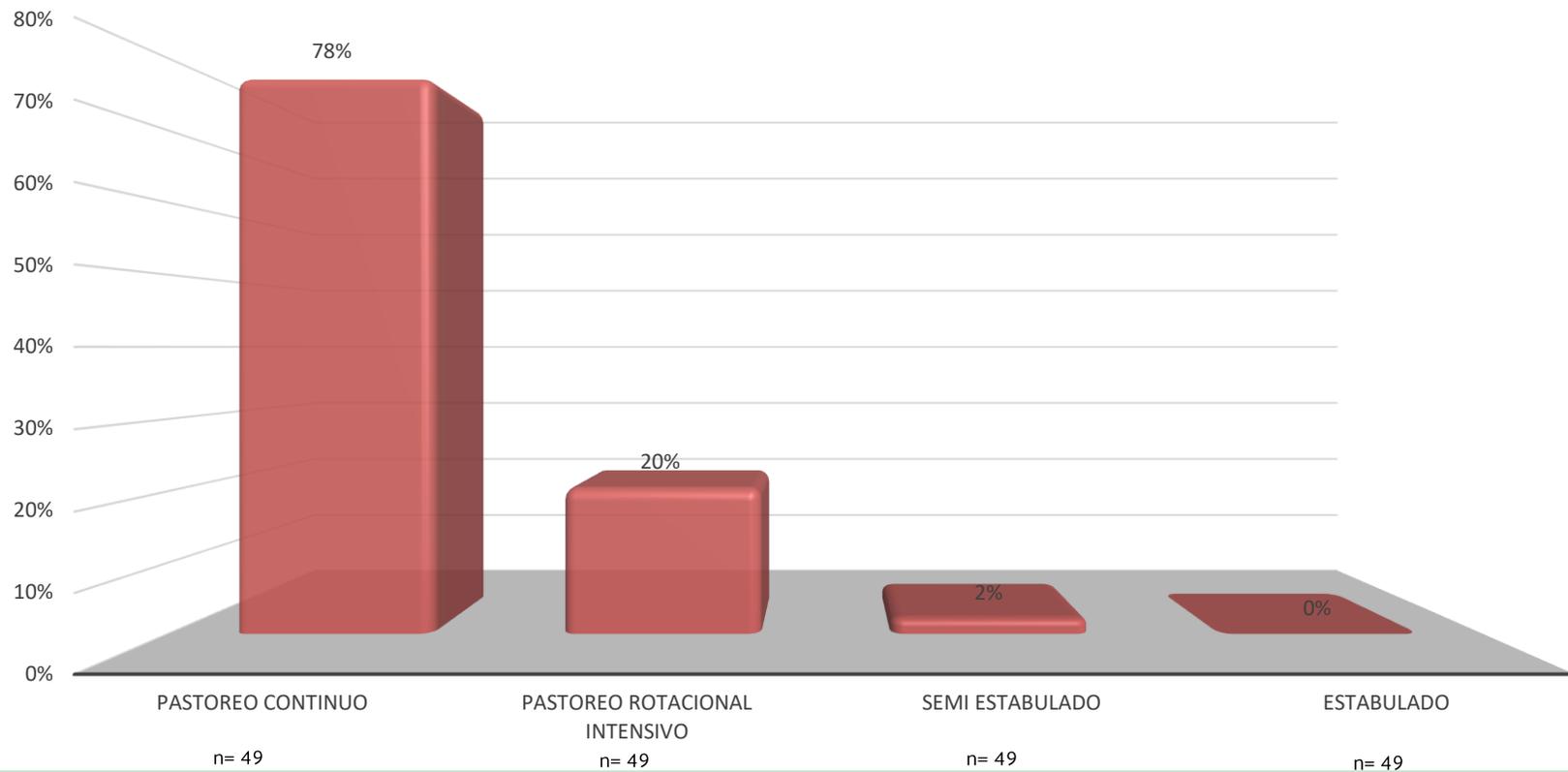
En el nivel tecnológico de la genética pecuaria, se obtuvieron siguientes datos: Sobresale el ganado criollo 49%, criollo seleccionado 43%, mejorado sin registro 8% y otros 0%.

Gráfica 64: Nivel tecnológico del método de reproducción pecuario



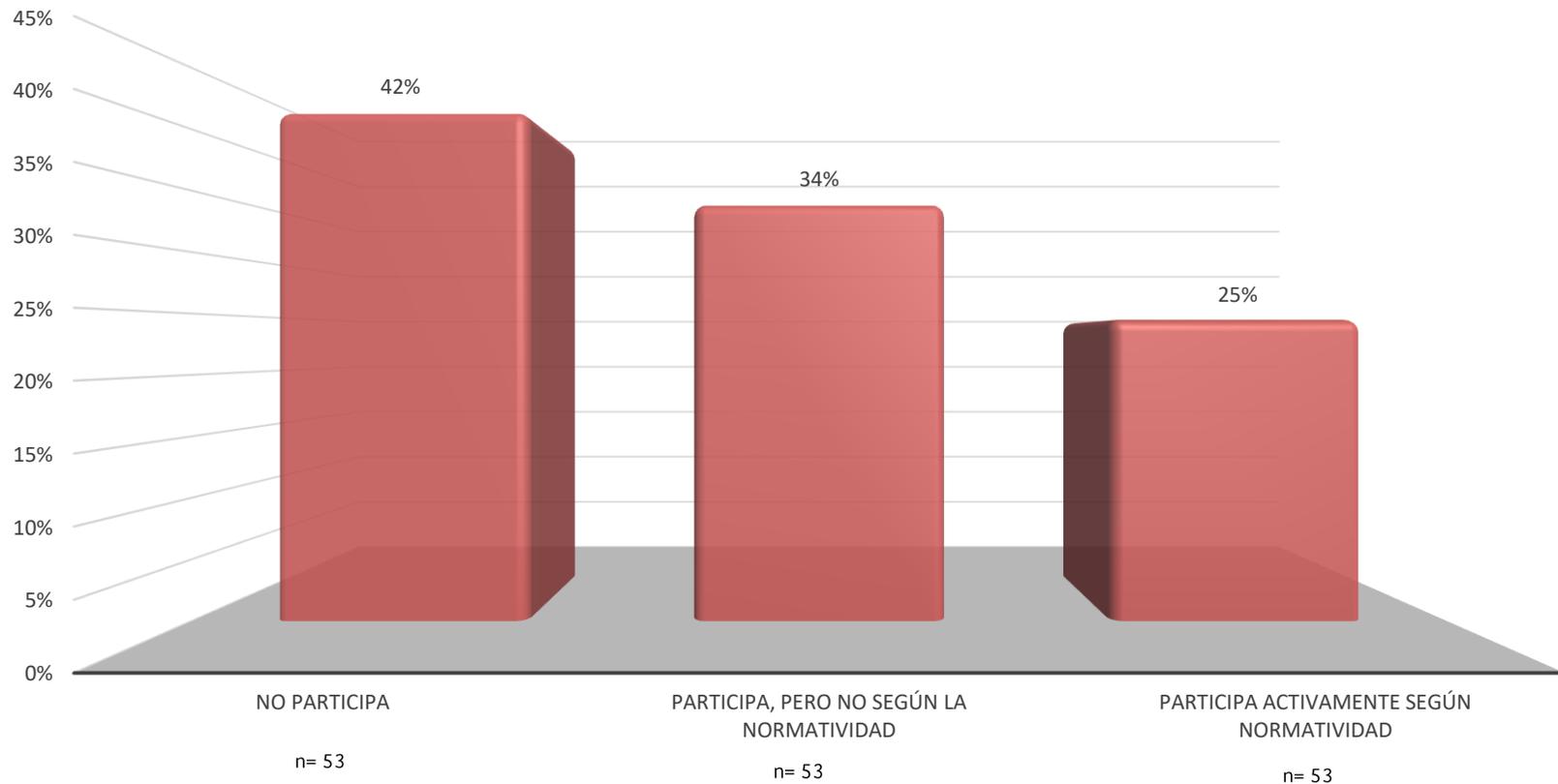
En el nivel tecnológico del método de reproducción pecuario tenemos los siguientes métodos de reproducción: Prevalece el método de monta natural 90% y el restante 10% corresponde a monta controlada.

Gráfica 65: Nivel tecnológico del régimen de alimentación pecuario



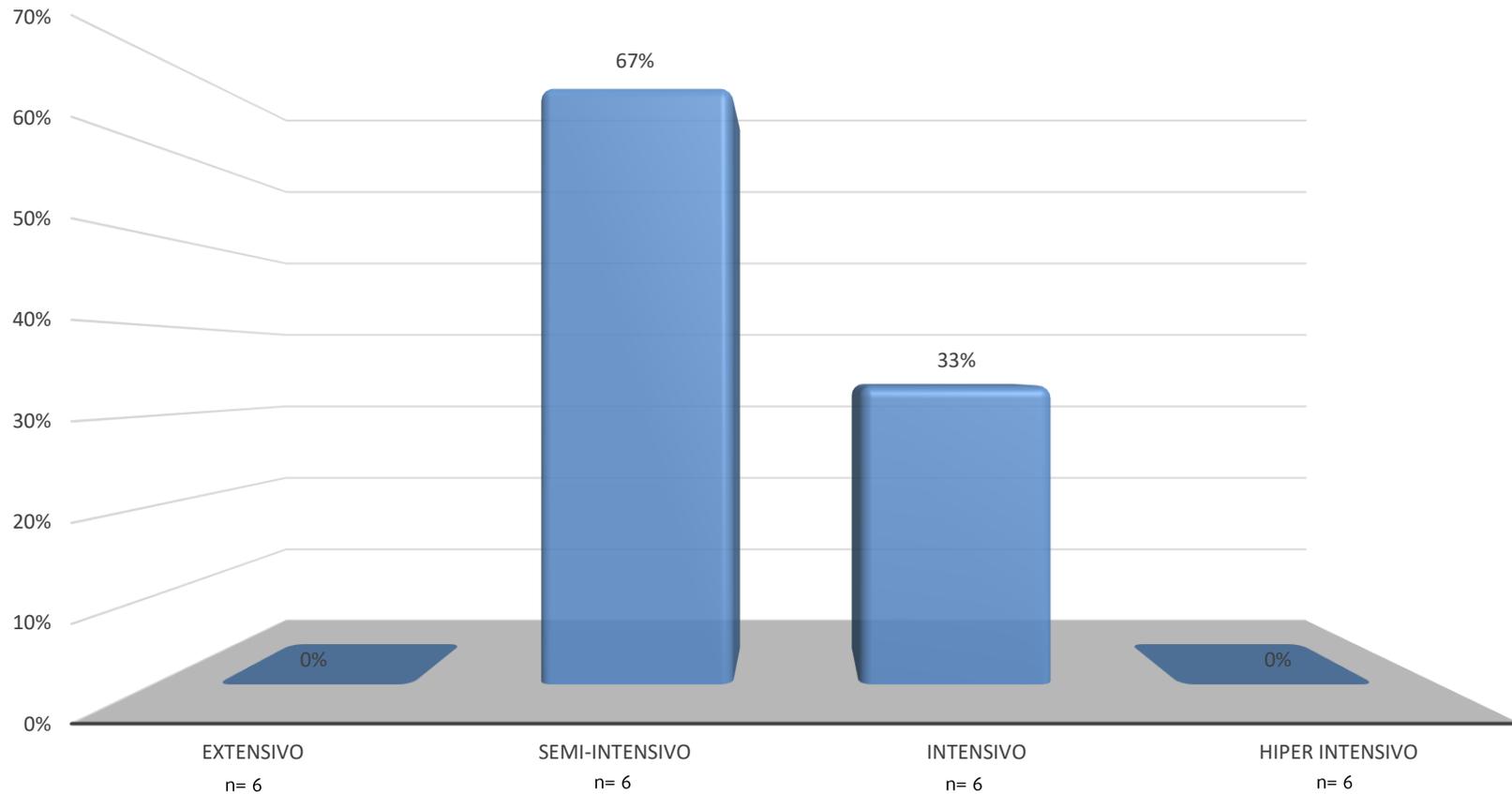
En el nivel tecnológico del régimen de alimentación pecuario tenemos los siguientes datos: Pastoreo continuo 78%, pastoreo rotacional intensivo 20%, semiestabulado 2% y estabulado 0%.

Gráfica 66: Nivel tecnológico en el control sanitario pecuario



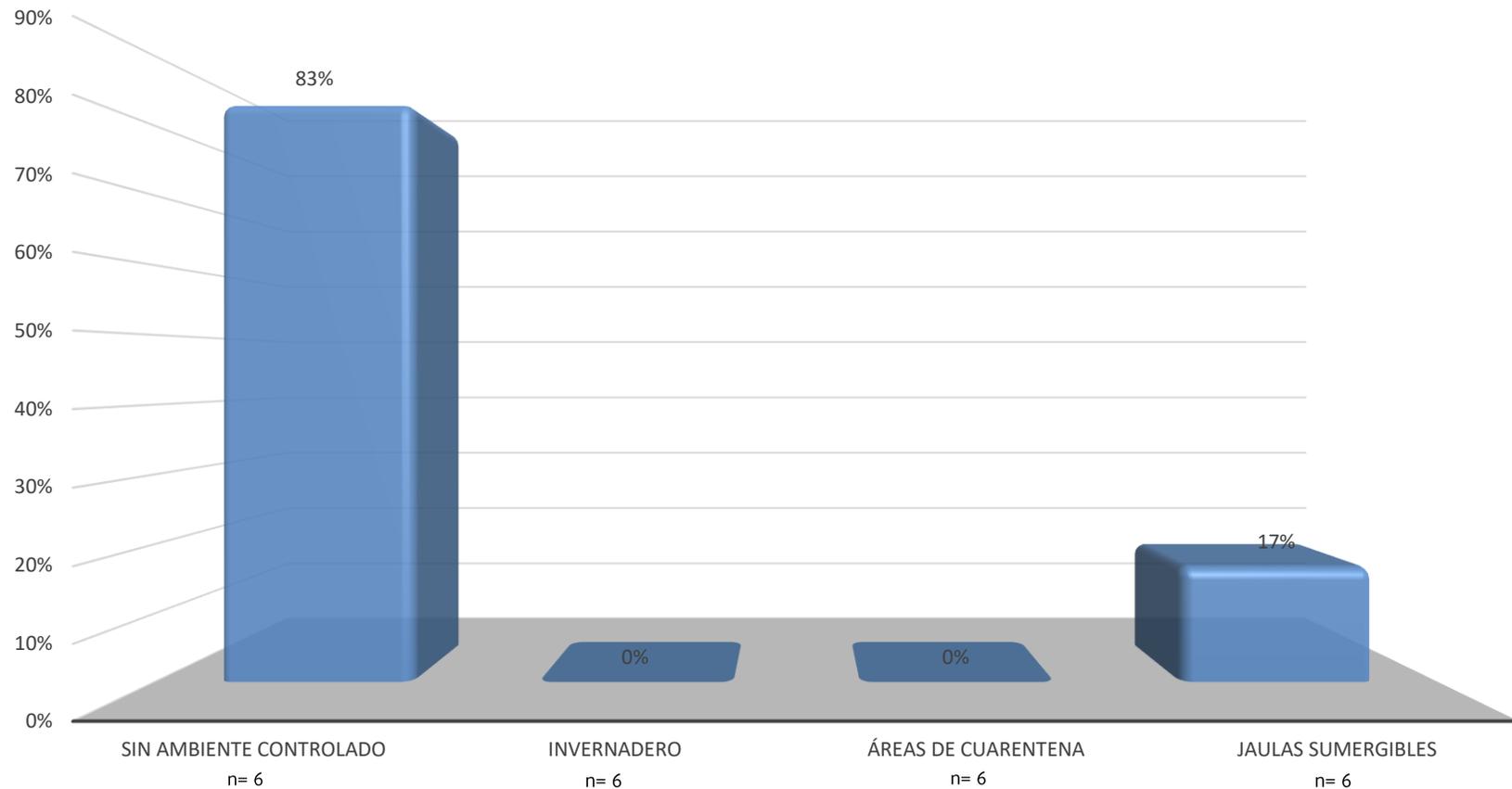
En cuanto al nivel tecnológico en el control sanitario pecuario los datos nos arrojan que el 42% no participa, el 34% participa, pero no según la normatividad establecida y el 25% participa activamente según normatividad.

Gráfica 67: Nivel tecnológico del sistema de producción de la especie acuícola



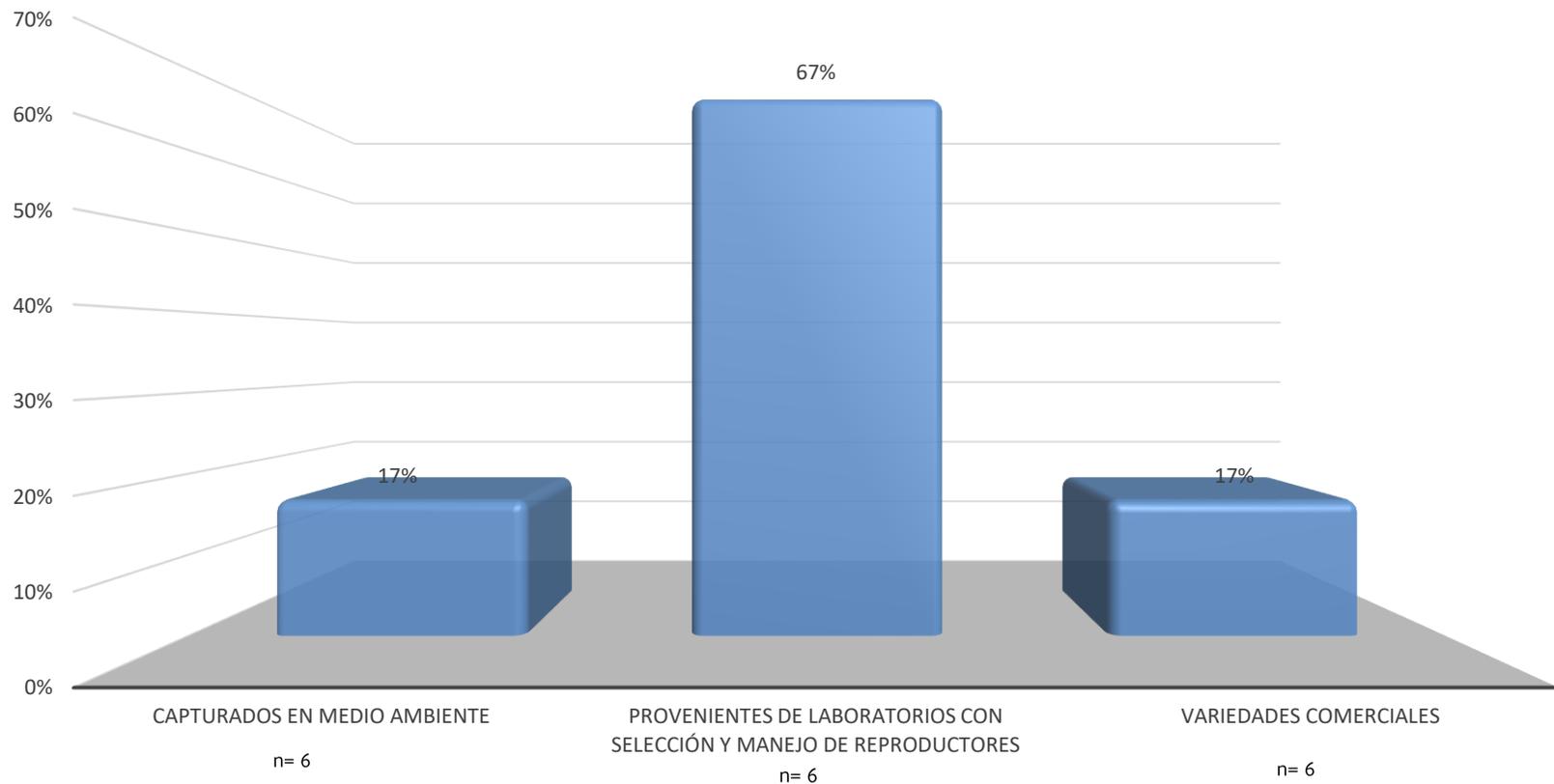
En cuanto a la acuicultura tenemos que el nivel tecnológico del sistema de producción de la especie acuícola, básicamente predominan dos sistemas, el sistema semi-intensivo con el 67% y el sistema intensivo con 33%.

Gráfica 68: Nivel tecnológico del sistema de control ambiental de la especie acuícola



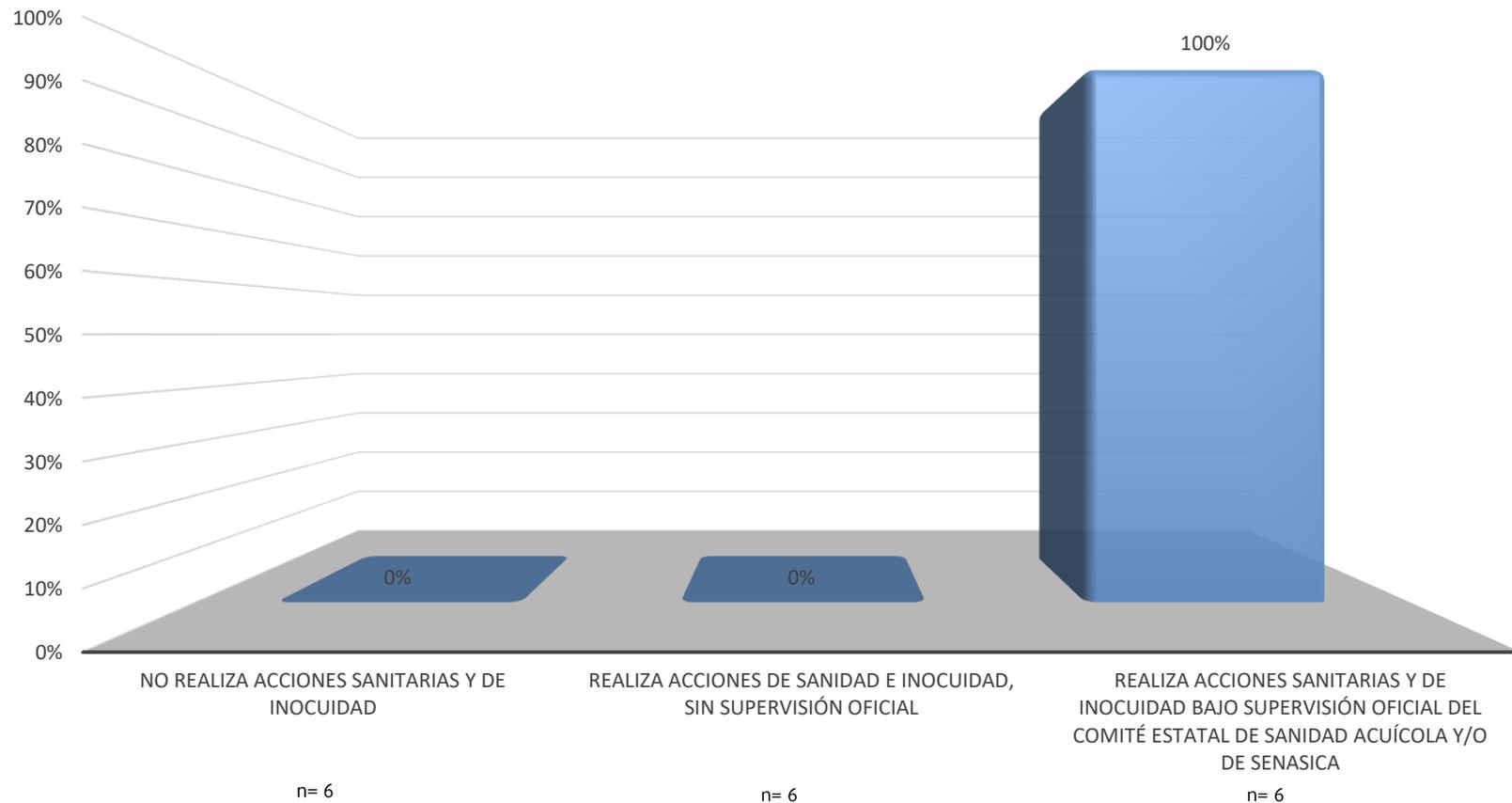
Con respecto al nivel tecnológico del sistema de control ambiental de la especie acuícola, tenemos que el 83% manifestó no tener ambiente controlado y el 17% utiliza jaulas sumergibles, los demás no registraron sistemas de control.

Gráfica 69: Nivel tecnológico de la genética acuícola



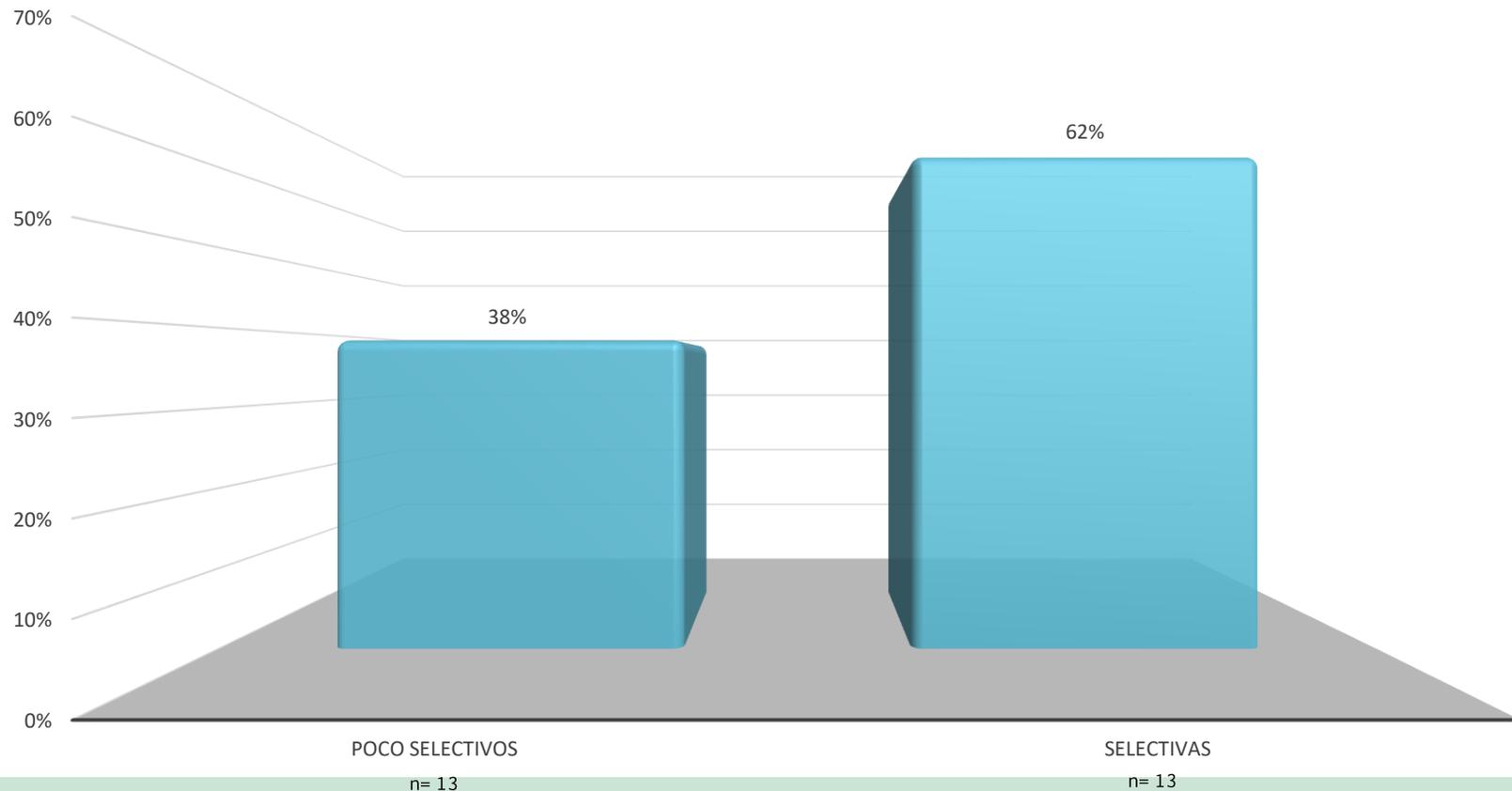
Con respecto al nivel tecnológico de la genética acuícola, para el año anterior de haber aplicado el apoyo, el productor indicó la calidad genética de los organismos para siembra y/o reproductores de la siguiente manera: Capturados en medio ambiente 17%, provenientes de laboratorios con selección y manejo de reproductores 67% y variedades comerciales 17%.

Gráfica 70: Nivel tecnológico de la sanidad e inocuidad acuícola



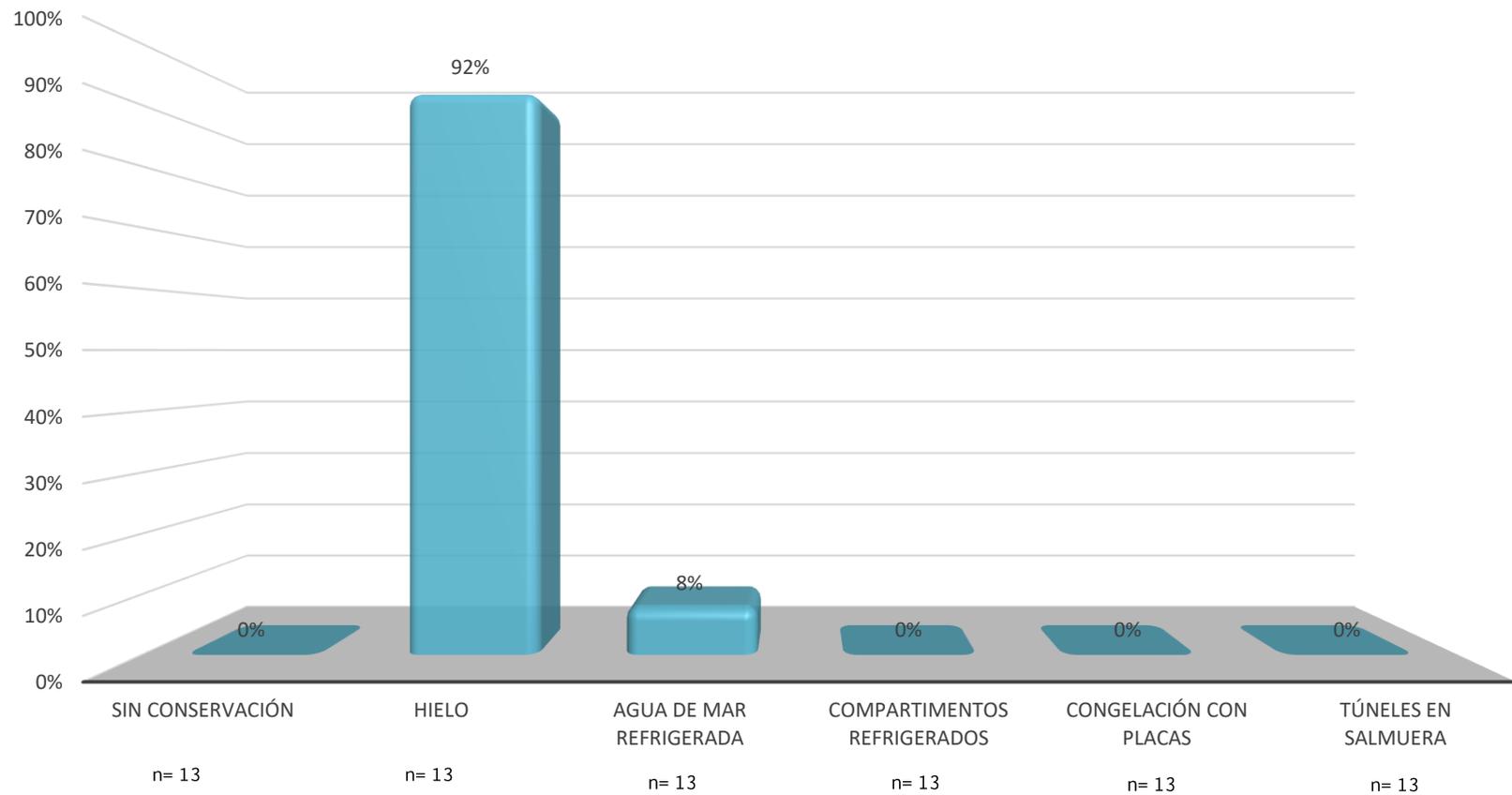
En relación al nivel tecnológico de la sanidad e inocuidad acuícola, el 100% de los productores realiza acciones sanitarias y de inocuidad bajo supervisión oficial del Comité Estatal de Sanidad Acuícola y/o de SENASICA. Difícilmente operan sin acciones sanitarias y sin la supervisión oficial.

Gráfica 71: Nivel tecnológico de las artes de pesca



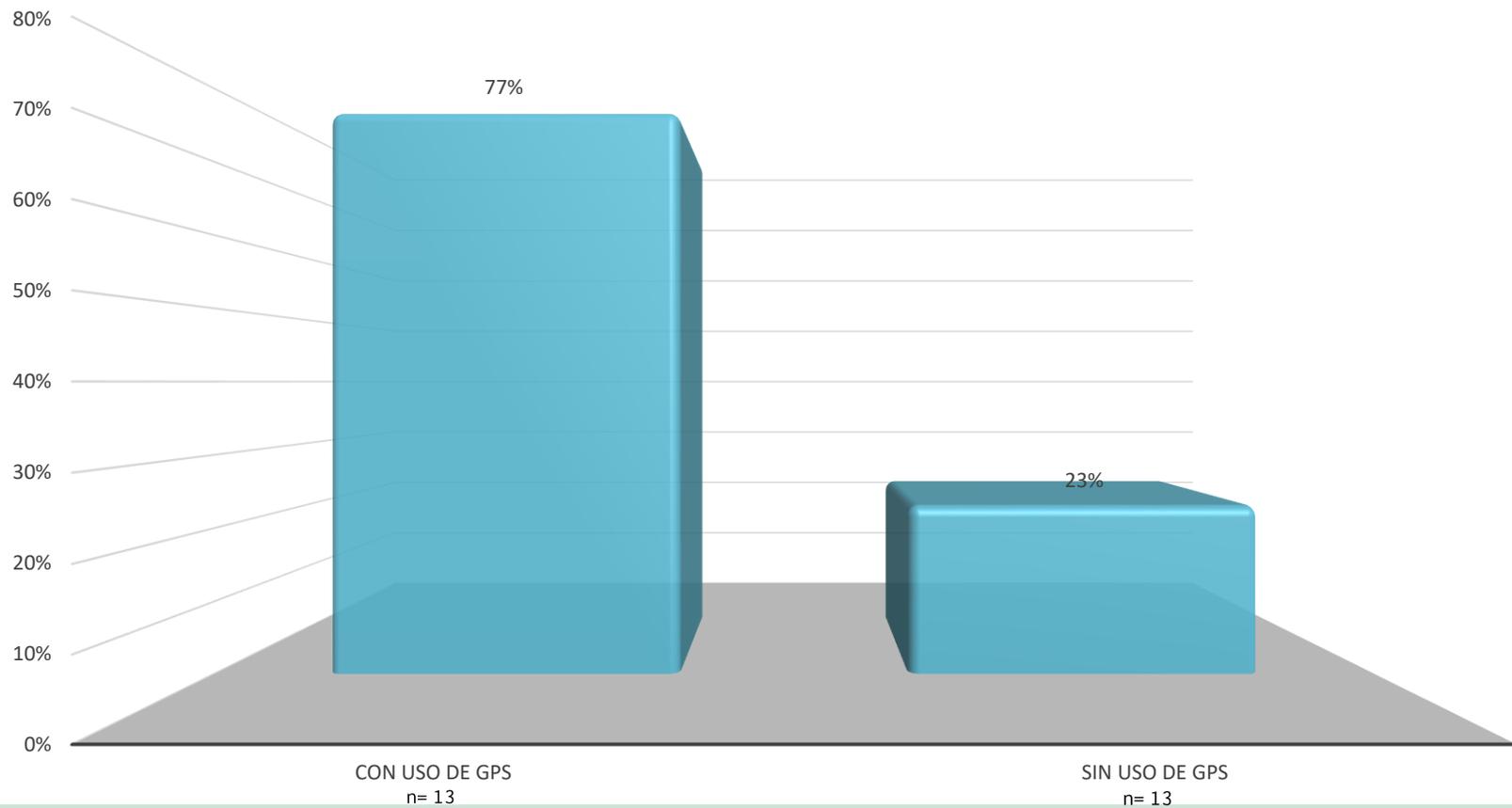
El nivel tecnológico de las artes de pesca en su mayoría fueron selectivas con un 62% y poco selectivas (red de arrastre, palangre y red de deriva) representó el 38%.

Gráfica 72: Nivel tecnológico del método de conservación de pesca



En cuanto al nivel tecnológico del método de conservación de pesca, se obtuvo que el 92% utilizan el enhielado como método de conservación y como segunda opción, agua de mar con un 8%, los demás no tuvieron representación.

Gráfica 73: Nivel tecnológico del sistema de navegación



En el nivel tecnológico de sistema de navegación el 77% dijo estar equipados con GPS para realizar sus actividades y el 23% restante dijo no utilizarlo.

4.2. Indicadores de mediano plazo

4.2.1. Rendimiento productivo



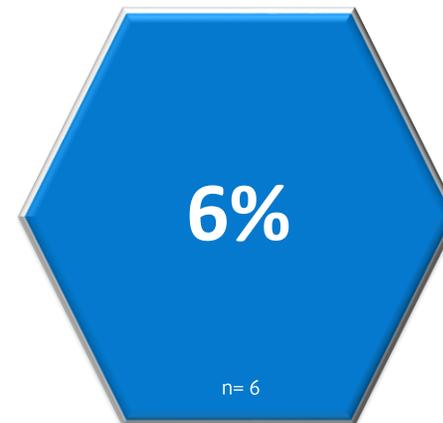
Rendimiento promedio del cultivo

Mide el rendimiento productivo promedio de cada uno de los principales cultivos apoyados por el Programa.



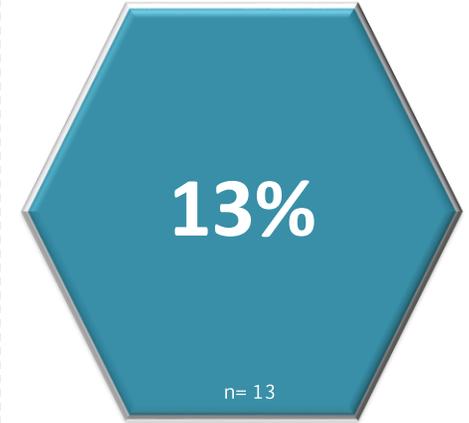
Rendimiento promedio de la especie producto

Mide el rendimiento productivo promedio de cada uno de las principales especies producto apoyadas por el Programa.



Rendimiento promedio del organismo especie acuícola en el sistema de producción

Mide el rendimiento productivo promedio de cada uno de los principales organismos especies acuícolas apoyadas por el Programa.



Rendimiento promedio del organismo especie pesquera

Mide el rendimiento productivo promedio de cada una de los principales organismos especies pesqueras apoyados por el Programa.

4.2.2. Rentabilidad

47%

n= 20

Rentabilidad relativa
promedio de la actividad
agrícola

Mide la relación promedio entre la utilidad o la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada por el Programa, y los recursos que se utilizaron para obtener dicha utilidad.

72%

n= 53

Rentabilidad relativa
promedio de la actividad
pecuaria

Mide la relación promedio entre la utilidad o la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada por el Programa, y los recursos que se utilizaron para obtener dicha utilidad.

30%

n= 6

Rentabilidad relativa
promedio de la actividad
acuícola

Mide la relación promedio entre la utilidad o la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada por el Programa, y los recursos que se utilizaron para obtener dicha utilidad.

90%

n= 13

Rentabilidad relativa
promedio de la actividad
pesquera

Mide la relación promedio entre la utilidad o la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada por el Programa, y los recursos que se utilizaron para obtener dicha utilidad.

CAPÍTULO 5

Consideraciones Finales



5.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados

Ha veinte años de haberse implementado la Alianza para el Campo y a ocho de la Gestión con Base a Resultados, la presente evaluación busca encontrar áreas de mejora en el principal programa concurrente que maneja la institución, algunas de las recomendaciones son repetitivas con años anteriores, se abordan también planteamientos nuevos, pero lo más importante es que el presente trabajo genera y analiza información sobre un conjunto de indicadores clave que permiten monitorear los procesos de gestión y los resultados del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas (PCEF), en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazo (periodo 2014-2018).

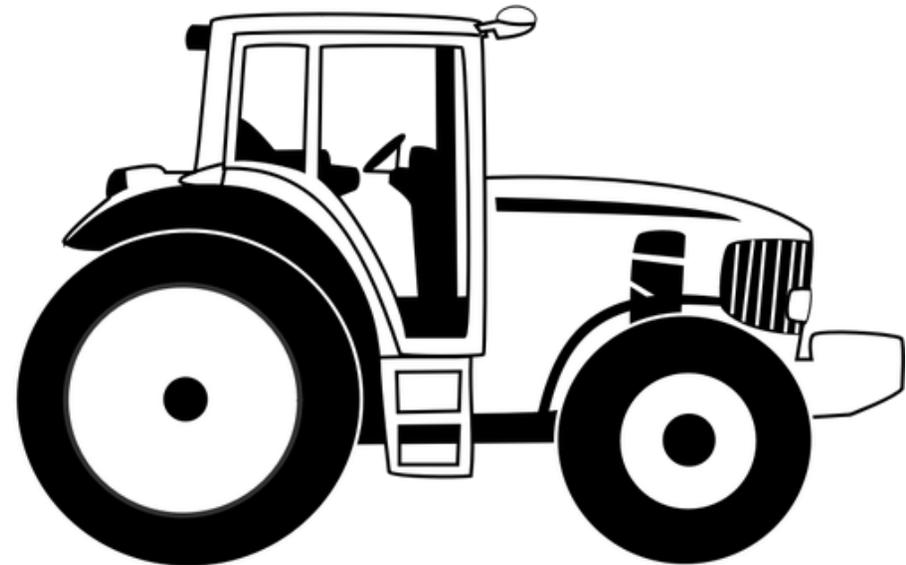
1. Una de las reiteradas observaciones que se hacen año con año en las evaluaciones es la tardanza en la entrega de los apoyos, éste pudiera ser un proceso de mejora que repercutiría directamente en la eficiencia del programa, aunque la mayoría de los productores que recibieron el apoyo tardío manifestaron estar satisfechos con el programa, no se debe olvidar que para ellos se trata de un recurso relativamente gratuito, por lo que cualquier tiempo es considerado bueno para recibir dinero.
2. El número de solicitudes apoyadas termina siendo, como cada año, insuficiente con respecto al número de solicitudes recibidas, se tiene la percepción que un gran número de solicitudes es reflejo de una buena convocatoria, pero en realidad es reflejo de una deficiente planeación con respecto a la focalización de la población objetivo, cabe recordar que cada solicitud negativa representa un costo de tiempo y dinero al productor, los precios de los proyectos depende de un porcentaje de lo solicitado, generalmente es un precio que oscila entre 5 a 30 mil pesos dependiendo del proyecto. En este sentido, si en vez de proyecto se solicitara un resumen de proyecto a los beneficiarios para luego, una vez calificado el resumen, solicitar el documento completo, esto podría abaratar los costos sociales que implica pagar 20 mil pesos por cientos o miles de solicitudes no autorizadas.
3. Como se observó anteriormente, Sonora es el estado con mayor producción per cápita a nivel nacional, lo que representa un alto nivel productivo de sus unidades económicas. Sin embargo, la concentración de la productividad se encuentra en pocas manos lo que implica que un grupo reducido de agrotitanes sean los principales causantes del elevado PIB agrícola.

Por tal razón, los mayores impactos que pudiera generar el programa no se encuentran en aquellas unidades de producción que hubieran efectuado la inversión aún sin el apoyo, más aún si el productor es catalogado de altos ingresos como se observó anteriormente, así mismo, de aquellos productores que no hubieren efectuado la inversión sin el apoyo se deben descartar a los de muy altos ingresos, ya que el apoyo no es apremiante, y tal vez sólo sea la intervención de un gestor que busca conseguir un porcentaje del recursos bajando apoyos a productores que no lo necesitan. De cualquier forma, apoyar a los productores de bajos ingresos es una manera segura de generar un mayor valor social, con esto no se pretende decir que no se apoye a los grandes productores, sólo que se busque qué tipo de apoyo es el más adecuado para esta clase de productores, la diferenciación de apoyos dependiendo del nivel de ingresos pudiera ser una opción.

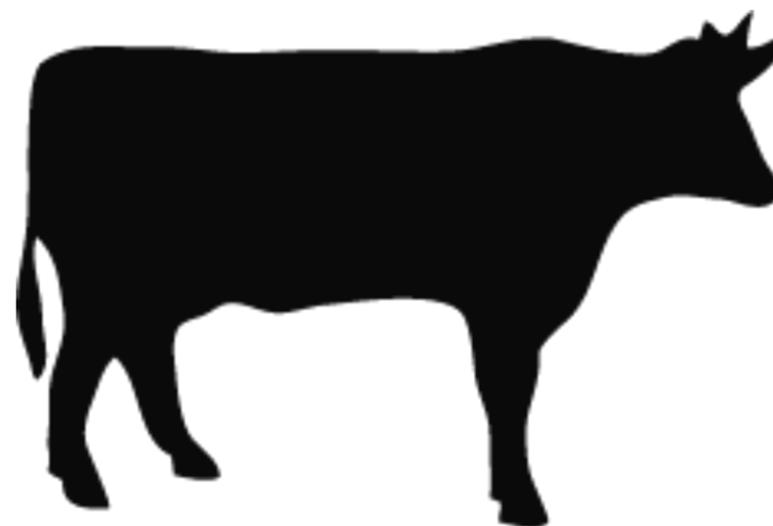
4. Una vez más se evidencia la falta de créditos por parte de las instituciones bancarias como uno de los problemas que debe hacer frente el pequeño y mediano productor, se debe fomentar un mecanismo de crédito que favorezca a las pequeñas y medianas unidades económicas.

5.2 Comentarios de los beneficiarios.

- 1 Trámite difícil que solo se puede hacer con apoyo de funcionarios. Me hubiera gustado que el apoyo llegara oportunamente.
- 2 El apoyo llegó después de las épocas de floración, pero fue bueno para renovar las colmenas y ampliarse un poco.
- 3 Apoyos muy importantes para optimizar el uso del agua y preservar, el acuífero sin perjuicio para el productor, aunque con un poco de retraso.
- 4 Todos los años ha solicitado apoyo, pero es la primera vez que se me apoya, por lo que toda la infraestructura y equipo lo ha comprado con recursos propios y sin apoyo.
- 5 El apoyo fue oportuno de acuerdo a las actividades productivas, permitirá crecer en superficie con la misma dotación de agua y a menor costo.
- 6 Está de acuerdo y agradecido y seguro de haber invertido, tener agua para todo el año productivo en temporada de secas.
- 7 Por vez primera tienen un apoyo del gobierno y espera que lo sigan apoyando para formalizar su operación y ser autosuficiente.
- 8 Trámite lento, engorroso y costoso para el productor, aunque se justifica cuando se autoriza y se recibe el apoyo. Sin embargo, la mayoría de las solicitudes son rechazadas.



- 9 Está muy satisfecho con el apoyo del gobierno que logró por primera vez después de algunos intentos.
- 10 Muy agradecido y satisfecho con el apoyo, ojalá impulsarán instrumentos de navegación para la producción y la seguridad de los pescadores.
- 11 Es muy importante el apoyo para mejorar los pisos de estanques con muchas ventajas en aprovechamiento del alimento que constituye el costo máximo y para mejorar las condiciones de sanidad e inocuidad.
- 12 El apoyo con arte de pesca fue muy importante como pescador y persona física.
- 13 El trámite del apoyo es complicado y tiene uno que acudir a gestores con fuerte gasto. El apoyo en redes y artes es muy importante, pero se debe invertir en instrumentos de navegación para más producción y seguridad.
- 14 El otorgamiento del apoyo no coincidió con las temporadas de captura, le faltó oportunidad.
- 15 Muy satisfechos con el apoyo y espera que siga para incorporarse a áreas de proceso y conservación para tener valor agregado.
- 16 Deberían ampliar los tipos de inversión y elevar los montos de apoyos. Hace falta difusión de los programas pues hay muchos productores que no los conocen.
- 17 Está de acuerdo con los programas nada más que los apoyos llegan desfasados por lo que les ocasiona gastos que vienen a disminuir el monto, expresando además que deberían cubrir a más productores, aunque el apoyo fuera menor.
- 18 Muy satisfecho felicidades al programa y a los funcionarios.
- 19 Es importante el apoyo, pero recomienda que fuera mayores en conceptos y cantidades para que los predios se desarrollaran rápido.



Anexo Metodológico



Bases metodológicas del M&E estatal de programas: Métodos cuantitativos y cualitativos.

Métodos cuantitativos

a. Método comparativo por diferencias con variables paramétricas

El objetivo es comparar los indicadores de resultados de las UP de beneficiarios del Programa con variables similares registradas para la propia entidad federativa, para otros estados y/u otras regiones del país. Una condición es que el método de cálculo de las variables paramétricas empleadas sea el mismo que el utilizado para los indicadores de resultados.

b. Método comparativo entre poblaciones beneficiarias (en el tiempo)

Bajo el supuesto de que cada año se monitorea a las UP beneficiarias del Programa, será posible realizar comparaciones en el tiempo entre poblaciones, a fin de conocer la evolución de los indicadores de eficacia entre conjunto de poblaciones. La aplicación de este método supone el cumplimiento de dos supuestos: a) los conjuntos de poblaciones mantienen ciertas características que los hacen comparables entre sí, y b) los tipos de apoyo del Programa se mantienen.

c. Modelo antes-después

Este método requiere información de campo sobre las UP de los beneficiarios del Programa para dos periodos de tiempo: el año en que el beneficiario recibió el apoyo (situación línea base) y el año fijado tres años después de que la UP haya empleado el apoyo recibido (año denominado “después”). Las diferencias entre estos periodos se estimarán mediante indicadores de eficacia

Métodos cualitativos

Además de los resultados obtenidos de los métodos arriba descritos, se incluyeron en el estudio algunos factores cualitativos, como los económicos, sociales, ambientales y tecnológicos, así como factores derivados de la gestión del programa que se consideraron podrían influir en los resultados esperados.

Tipo de indicadores para el M&E estatal: indicadores de gestión e indicadores de resultados.

La evaluación de resultados busca estimar los cambios demostrables en las unidades de producción de los beneficiarios del Programa como consecuencia (directa o indirecta) de los productos entregados por dicha intervención pública.

Para monitorear y evaluar el cumplimiento de los objetivos del Programa Concurrente mediante los apoyos proporcionados, se diseñaron una serie de indicadores de resultados, que permiten dar un seguimiento mediante una cadena de efectos causales desde los resultados “inmediatos” que se presentan una vez proporcionados los servicios o apoyos, los cuales en el acumulado del tiempo tuvieron como efecto los resultados “intermedios” y que posteriormente desencadenaron en los resultados de “mediano plazo” que apuntaron al cumplimiento de los objetivos del programa.

Fuentes de información para el cálculo de indicadores

Dado el carácter cuantitativo y cualitativo del enfoque del Sistema de Monitoreo y Evaluación, las principales fuentes de información fueron: a) Encuestas y bases de datos obtenidos de los beneficiarios; b) Información proporcionada directamente por el CTEE y c) Consultas de bases de datos de variables paramétricas.