



SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS



COMPENDIO DE INDICADORES 2014

SONORA



Mayo 2015

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas

SONORA

DIRECTORIO

DIRECTORIO

**Gobierno del Estado de
Sonora**

Lic. Guillermo Padrés Elías
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Héctor H. Ortiz Ciscomani
Secretario de SAGARHPA

Lic. Germán Bleizeffer Vega
Subsecretario de Agricultura

Ing. Sergio Garibay Olachea
Subsecretario de Ganadería

Geo. Mar. Javier Humberto Vivian Jiménez
Subsecretario de Pesca y Acuacultura

**Secretaría de Agricultura,
Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y
Alimentación**

Lic. Enrique Martínez y Martínez
Secretario

Lic. Jesús Alberto Aguilar Padilla
Subsecretario de Agricultura

Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad

Prof. Arturo Osornio Sánchez
Subsecretario de Desarrollo Rural

MVZ. Francisco José Gurría Treviño
Coordinador General de Ganadería

Lic. Mario Aguilar Sánchez
Comisionado Nacional de Acuacultura y Pesca

MVZ. Enrique Sánchez Cruz
Director en Jefe del SENASICA

Lic. Carlos Gerardo López Cervantes
Director General de Planeación y Evaluación

Lic. Aníbal González Pedraza
Director General Adjunto de Planeación y
Evaluación de Programas.

MVZ. Horacio Huerta Cevallos
Delegado de la SAGARPA en el Estado

CONTENIDO

Introducción	5
CAPÍTULO 1. Análisis del Contexto.....	7
CAPÍTULO 2. Características generales de las Unidades de Producción y beneficiarios.....	12
CAPÍTULO 3. Indicadores de Gestión.....	39
CAPÍTULO 4. Indicadores de Resultados.....	54
Consideraciones Finales	75

INTRODUCCIÓN

El presente documento es un ejercicio de monitoreo y evaluación del Programa de Concurrencia de la SAGARPA, misma que tiene su origen en los artículos 134 la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 24, 25, 27, 75, 78, 85, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, 180 del Reglamento y los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal.

El Programa Anual de Evaluación (PAE) 2014, en lo relativo a las Evaluaciones de Programas con Recursos Federalizados en Concurrencia de Recursos, en su numeral 23 establece que...“Para el caso de los programas de la SAGARPA que operan en las entidades federativas, se deberán realizar las evaluaciones externas correspondientes, de acuerdo a los lineamientos vigentes o que para tal efecto emita la Unidad de Evaluación responsable a nivel central”.

La evaluación se realiza en apego a las disposiciones generales emitidas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la Secretaría de la Función Pública y Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Para la realización del presente documento, se llevará a cabo un levantamiento de información en campo mediante la aplicación de diversos cuestionarios a productores que fueron apoyados en los Programas de Concurrencia durante el año 2014.

El trabajo en campo, tendrá como propósito fundamental obtener la información necesaria de cada unidad de producción clasificadas por actividad, el instrumento contendrá reactivos que versarán sobre los apoyos recibidos, el destino de los mismos y el impacto que tienen o tendrán los mismos en el desarrollo de la unidad de producción.

Esta información nos permitirá elaborar indicadores que muestren los impactos antes, durante y después de la aplicación de los apoyos otorgados.

Los indicadores arrojarán información que permitirá tomar decisiones importantes sobre cada actividad y si los recursos otorgados a los productores están cumpliendo con los objetivos para los cuales fueron diseñados.

Por ello, y por la trascendencia que para el Estado de Sonora representa el sector agropecuario y pesquero, el presente estudio reviste una especial importancia ya que el resultado final nos presentará una memoria que contendrá indicadores que determinan los resultados de cada uno de los procesos de gestión, así como los resultados que generan los mismos en las unidades de producción.

El documento se integra por la Introducción cuatro capítulos relativos al análisis del contexto, características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios, indicadores de gestión, indicadores de resultados y por último, las consideraciones finales.

CAPITULO 1

Análisis del Contexto



El Estado de Sonora cuenta con una dimensión geográfica de 17,950,288 hectáreas¹, así como una diversidad de ambientes climáticos, estas características permite una amplia gama de actividades agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras que hacen de este, un estado que destaca en las actividades agropecuarias y pesqueras a nivel nacional.

De acuerdo al INEGI, 2'662,480 personas habitan el territorio sonorense, 1'322,868 son mujeres y 1'339,612 son varones, de ellos, 156,318 personas se dedican a actividades relacionadas con el sector agropecuario.

La vocación agroalimentaria del estado de Sonora se manifiesta en su producción agrícola que en año 2013 fue de 7'182,546 toneladas, la pecuaria de 588,551 tons. y la pesquera de 675,398 tons.

En lo relativo al sector agrícola, Sonora destaca por su capacidad productiva, por la aplicación de innovaciones tecnológicas que le ha permitido elevar los índices de calidad y productividad. Este hecho, ha generado mejores rendimientos por hectárea, así como el reconocimiento nacional e internacional de sus productos.

De acuerdo a la información proporcionada por el SIAP (Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera), en el documento Panorama agroalimentario y pesquero 2013, Sonora encabezó la producción agrícola nacional de trigo en grano, uva, sandía, calabaza,

¹ Fuente INEGI 2010

esparrago, cártamo, rye grass, aceituna, perejil, dáttil, persimonio, además de segundo lugar en producción de papa.

La actividad ganadera se desarrolla de manera extensiva en el 86.7% del territorio estatal, en el año 2013 se contaba con inventario total de 1,292,373 bovinos, 22,760 caprinos y 36,151 de ovinos.

La producción porcina, se ubicó primordialmente en los Municipios de Cajeme, Navojoa y Hermosillo, quienes aportaron el 39%, 28% y 27% respectivamente.

Respecto de la actividad avícola, esta se concentra en los municipios de Cajeme, Hermosillo, Navojoa, Guaymas y Ures, con un total de 158 granjas avícolas.

De acuerdo a cifras del SIAP, la producción pecuaria del estado de Sonora en el 2013, represento el 3% del volumen total nacional con lo que el estado se ubica en el 12° lugar nacional, la producción de porcino y bovino en canal ocuparon los lugares 2 y 7, y el huevo para plato ocupó el 3° lugar nacional.

Sonora es el principal productor pesquero del país con una contribución del 35.6% al volumen nacional al registrar una producción de 675,398 toneladas en el año 2013; sus productos principales son la sardina, camarón, calamar, lenguado y jaiba. Destaca también como el segundo valor nacional.

Las actividades pesqueras y acuícolas se desarrollan en el golfo de California en el entorno de un litoral de 1,209 kilómetros, un mar territorial de 33,445 kilómetros cuadrados y 22,712 hectáreas para el desarrollo de la camaronicultura.

CAPITULO 2

Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios



El Programa de Concurrencia en el estado de Sonora, es uno de los más recurridos por los productores, en él basan muchas de sus expectativas para capitalizar sus unidades de producción y hacerlas más competitivas.

Sin embargo, el año 2014 fue particularmente atípico, esto en virtud de que los recursos no fueron radicados en los términos pactados en el convenio de coordinación para el desarrollo rural sustentable 2014 firmado por los gobiernos Federal y Estatal; este hecho, generó un desfase en la programación realizada generando apoyos no coincidentes en cada una de las diversas actividades que atiende el Programa de Concurrencia, tal y como se aprecia en el cuadro que presenta el avance financiero de programa del año.²

2014	AGOSTO		NOVIEMBRE		DICIEMBRE		TOTAL	
	Solicitudes Pagadas	Importe	Solicitudes Pagadas	Importe	Solicitudes Pagadas	Importe	Solicitudes Pagadas	Importe
AGRÍCOLA	13	4'918,914	5	4'228,350	63	7'798,001	81	16'945,265
PECUARIO	541	11'257,700	151	8'158,206	29	1'860,199	721	21'276,105
PESCA Y ACUACULTURA	119	20'300,000	22	8'774,948			141	29'044,948
TOTAL	673	36'476,614	178	21'131,504	92	9'658,200	943	67'266,318

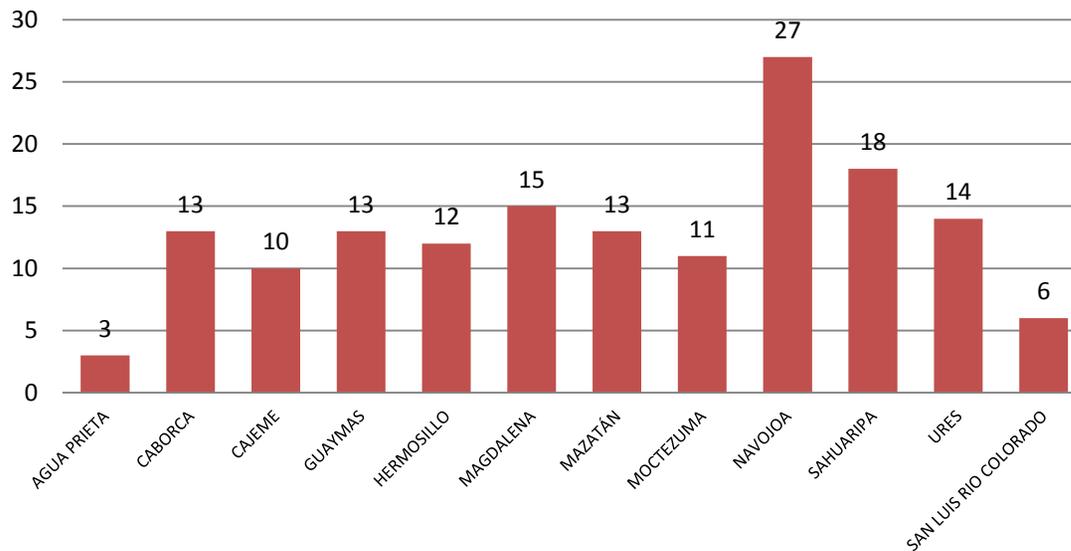
² Fuente SURI

Es importante hacer constar que para el diseño de la muestra se tomó el avance al mes de agosto, esta situación nos permitirá comprender por qué algunos indicadores nos arrojan determinados resultados.

A continuación se presenta un breve análisis de diversa información obtenida a los beneficiarios del programa durante el año que se evalúa.

Distribución de los Apoyos

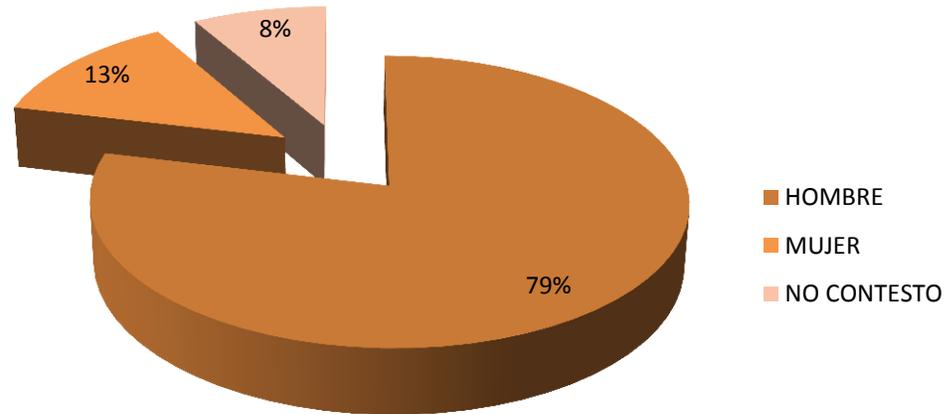
Distribución por DDR



DDR	CANTIDAD POR DDR
AGUA PRIETA	3
CABORCA	13
CAJEME	10
GUAYMAS	13
HERMOSILLO	12
MAGDALENA	15
MAZATÁN	13
MOCTEZUMA	11
NAVOJOA	27
SAHUARIPA	18
URES	14
SAN LUIS RIO COLORADO	6
MUESTRA TOTAL	155

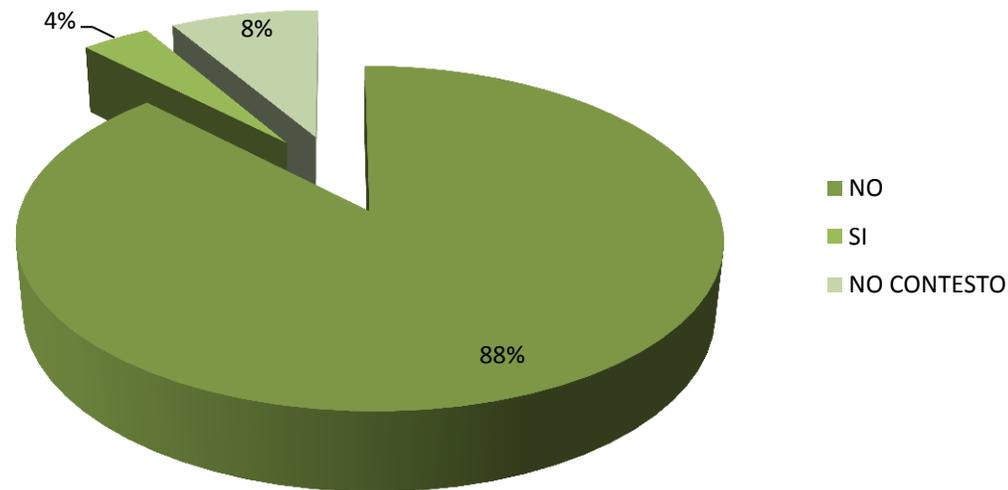
La distribución geográfica de las UP encuestadas en el estado de Sonora por DDR se presentó de la siguiente manera.

Sexo del beneficiario



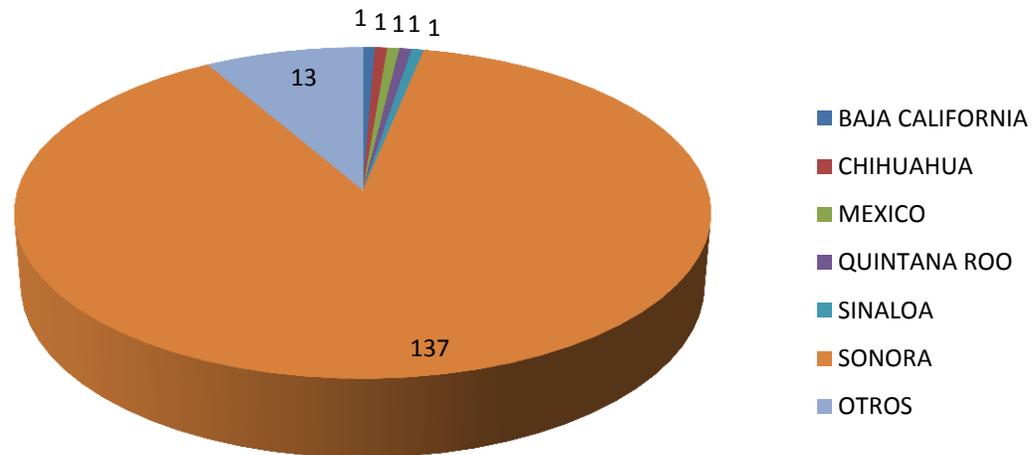
Los beneficiarios en el programa de concurrencia fueron mayormente varones 122 equivalentes al 79% y 20 mujeres que representaron el 13% y el 8% restante fueron 13 empresas que no contestaron al cuestionamiento, al señalar que la pregunta no les aplicaba.

¿Habla Usted alguna lengua indígena?

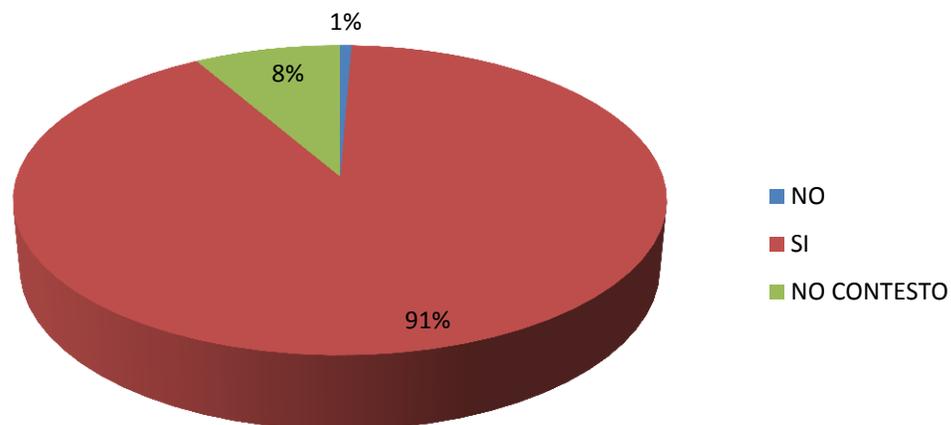


A la pregunta de si habla alguna lengua indígena el 88% contestó que no, el 4% que sí y el 8% restante no contestó, sin embargo, este 8% se refiere a las empresas entrevistadas en las que los representantes no quisieron contestar.

Cúal es la entidad federativa donde nació?

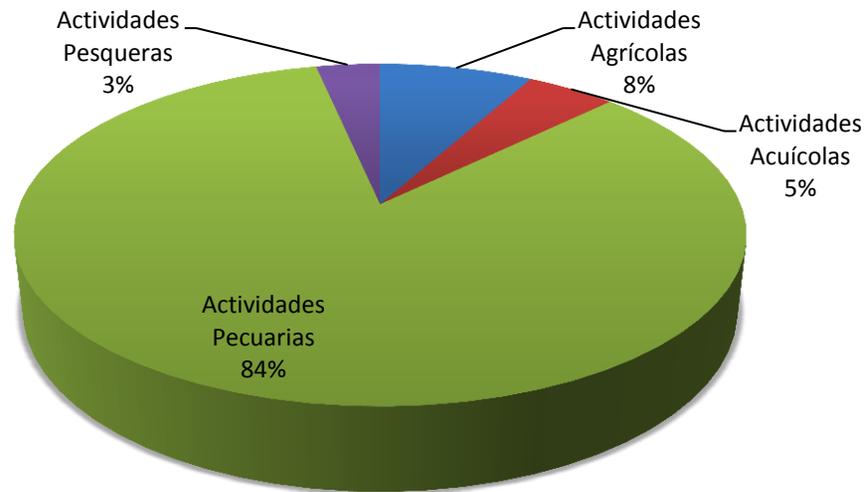


En relación a la pregunta sobre la entidad federativa donde nació el beneficiario, 137 personas respondieron que en el estado de Sonora y el resto en los diversos estados país.

¿Sabe leer y escribir?

La respuesta a la pregunta sobre si sabe leer y escribir el 91% contesto que sí, el 1% que no y el 8% restante no contesto.

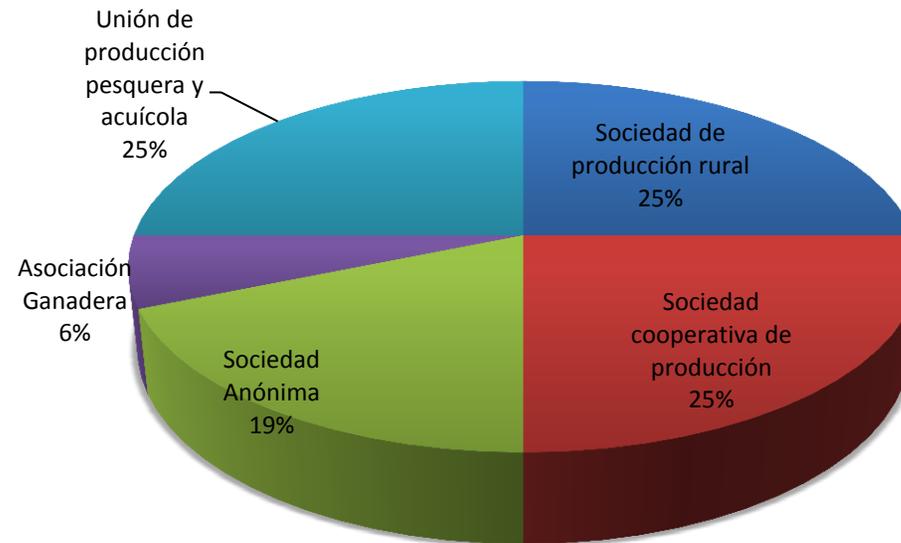
¿Cuál es el giro o actividad de su UP?



El 84% de los entrevistados se dedican a actividades pecuarias, 8% agrícolas, 5% acuícolas y el 3% restantes a pesqueras. Es de destacar que el gráfico presenta el comportamiento determinado por la muestra debido a lo comentado en la página 12 misma que no refleja la vocación agrícola de los productores quienes en el 2014 reportaron una superficie sembrada de 614,587 hectáreas.³

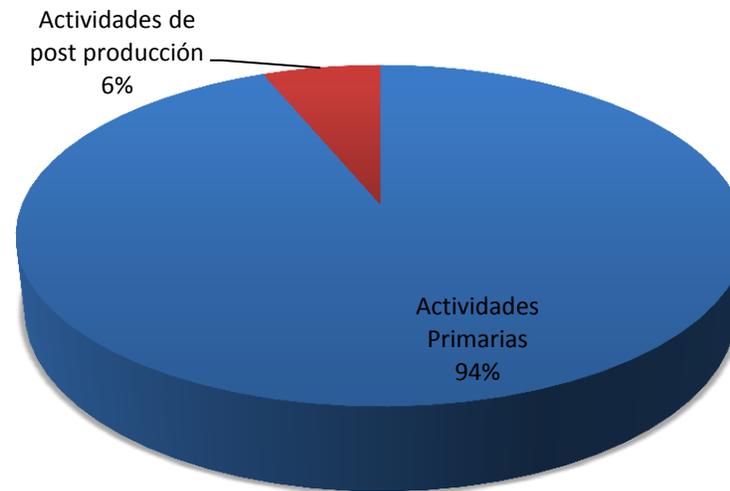
³ Fuente SIAP

¿Cuál es la figura jurídica de su organización?



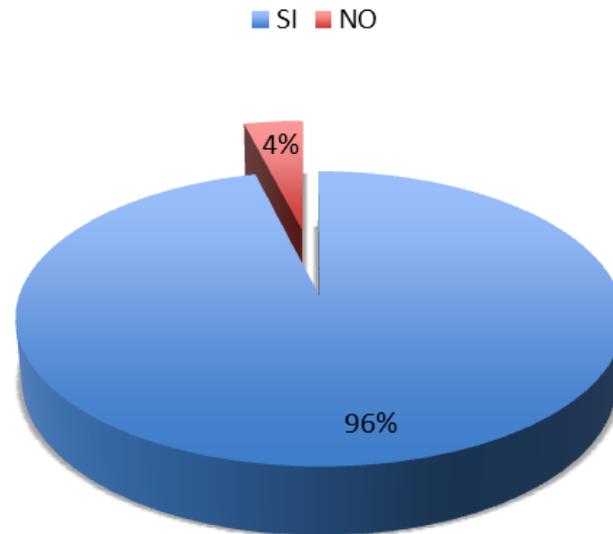
Las Sociedades de producción rural, las cooperativas de producción, las uniones de producción pesquera y acuícolas son las figuras jurídicas que mayor porcentaje obtienen al tener el 25%, le sigue la sociedad anónima con el 19% y finalmente la ganadera con el 6% restante.

¿Cuál es el giro o actividad del grupo o la organización?



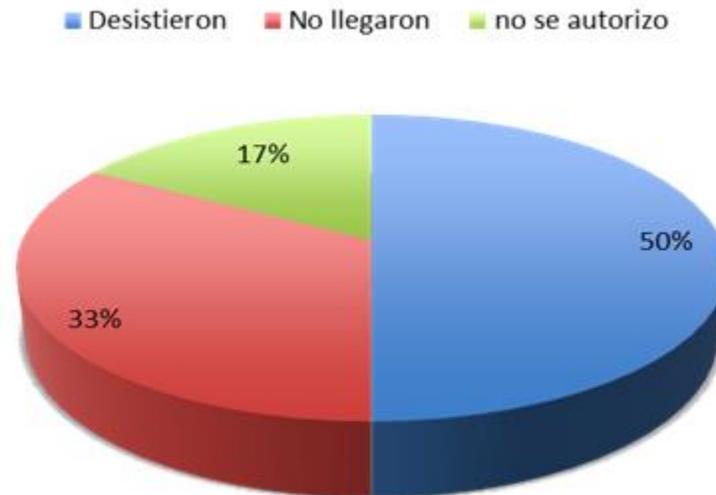
El 94% de los beneficiarios en el 2014 se dedican a actividades primarias y el 6% restante a actividades de post producción.

En 2014, ¿Recibió un apoyo del programa de concurrencia con las entidades federativas?



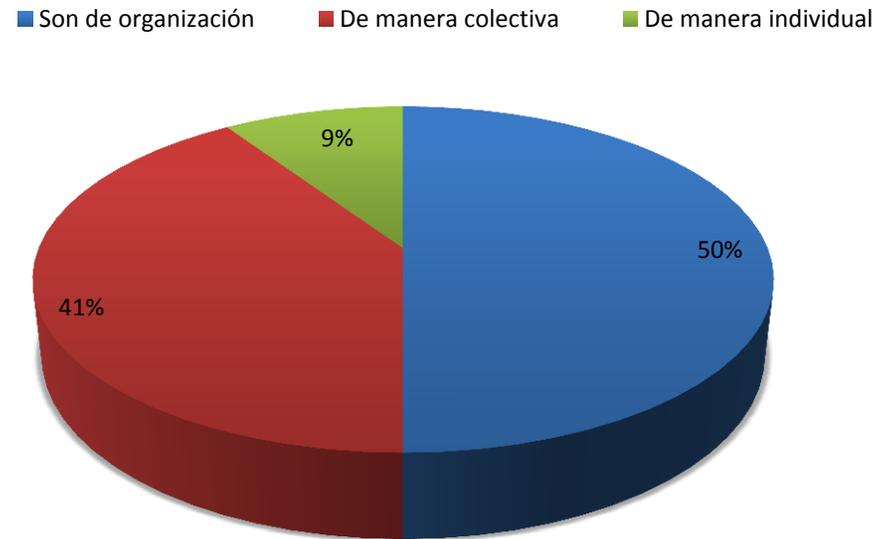
Dentro de la muestra, se confirmó que el 96% de los productores fueron beneficiados con el apoyo del programa de concurrencia con las entidades federativas, quedando un 4% de estos que no fueron apoyados.

¿ Cual fue el motivo por el que no recibió el apoyo?



Dentro de los motivos por los que no recibieron el apoyo se mencionaron los siguientes, "desistieron" con un 50%, "no llegaron" con un 33% y por ultimo "no se autorizó" con un 17%.

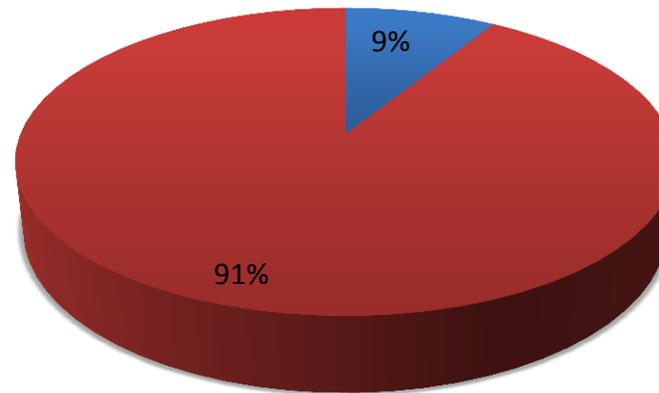
¿De qué manera ha aprovechado el apoyo?



La manera en la que se aprovecharon los apoyos se encuentran como principales en "organización con un 50%", después de "manera colectiva" con un 41% y por último "manera individual" con un 9%.

Indique el tipo de proyecto apoyado

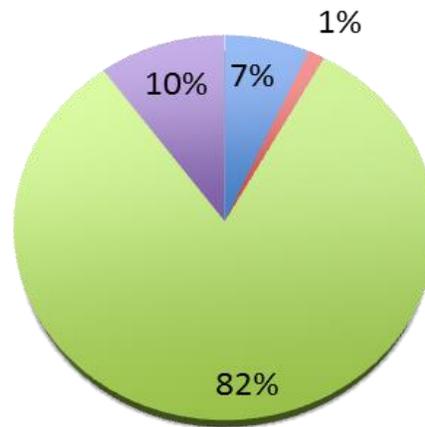
■ PROYECTO ESTRATÉGICO LOCAL ■ PROYECTO PRODUCTIVO



La mayoría de los apoyos otorgados se direccionaron a los proyectos productivos con un porcentaje del 91% y solo el 9% se direccionaron a estratégico local.

Indique el objetivo principal de su proyecto de inversión.

■ ACUÍCOLAS ■ AGRÍCOLAS ■ PECUARIAS ■ PESQUERAS



Dentro de los objetivos principales de los proyectos de inversión, el 82% se direcciono a actividades Pecuarias, el 10% Pesqueras, el 7% Acuícolas y el 1% restante para Agrícolas.

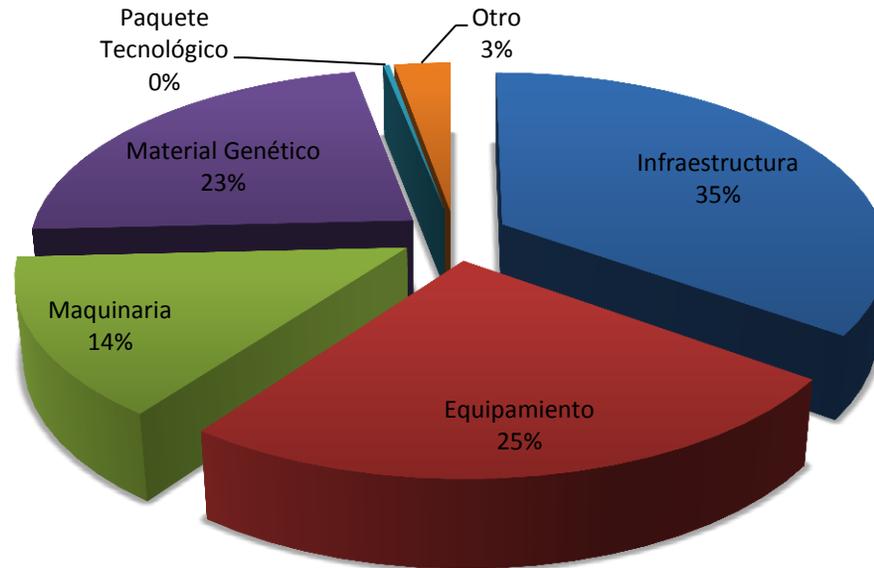
Indique el apoyo recibido.

En las actividades Acuícolas se aplicaron los apoyos en infraestructura, equipamiento de igual porcentaje y un resto en maquinaria.

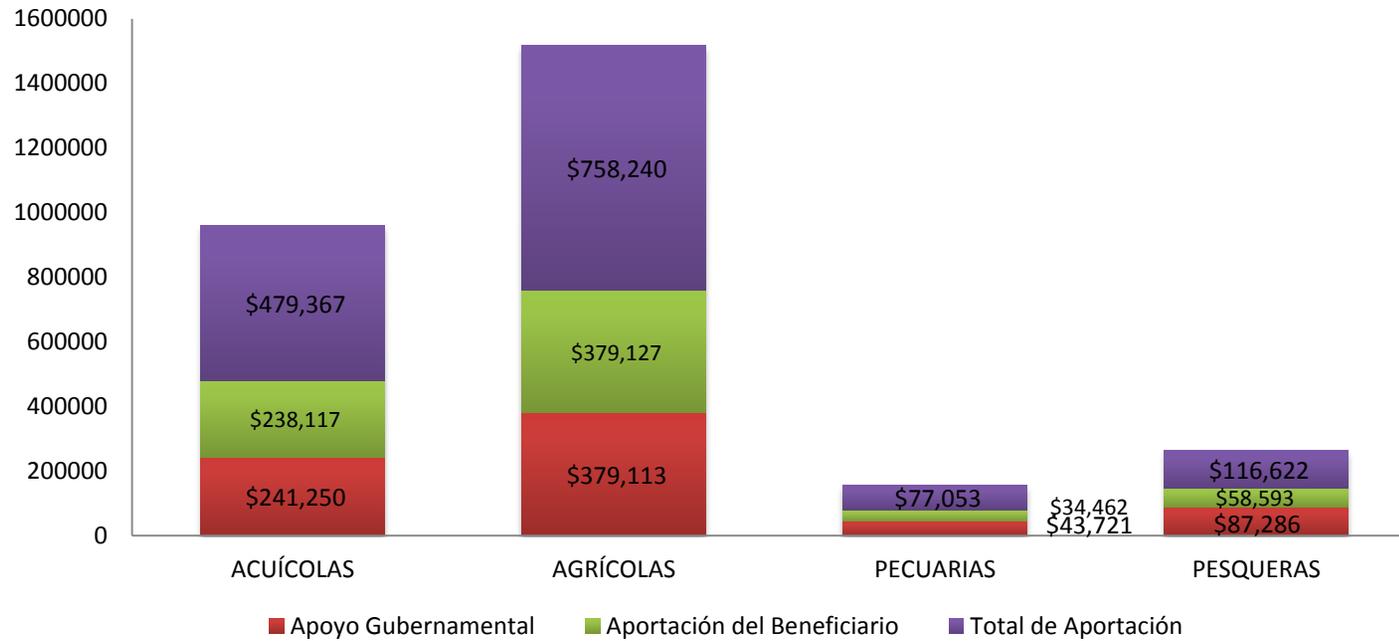
En las actividades Agrícolas se aplicación los apoyos de manera equitativa en material genético, equipamiento y por ultimo maquinaria.

En las actividades Pecuarias se aplicaron la mayoría de los apoyos en material genético, siguiendo infraestructura, después maquinaria y equipamientos, y además en otros conceptos.

En las actividades Pesqueras se aplicaron los apoyos en equipamiento y de manera equitativa en material genético y otros.

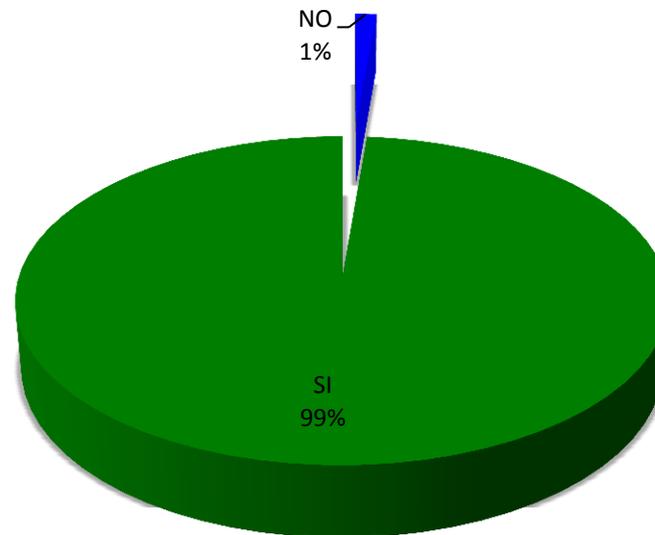


Indique el concepto de apoyo recibido y el monto en pesos.



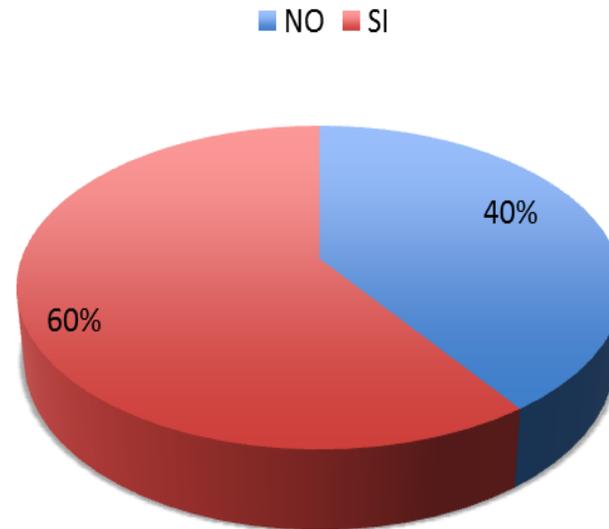
Las actividades que recibieron mayor cantidad de apoyo se encuentran la Agrícola y la Acuícola, siguiendo la Pesquera y por último la Pecuaria.

El apoyo recibido, ¿correspondió a lo solicitado en cuanto a las características técnicas del bien entregado?



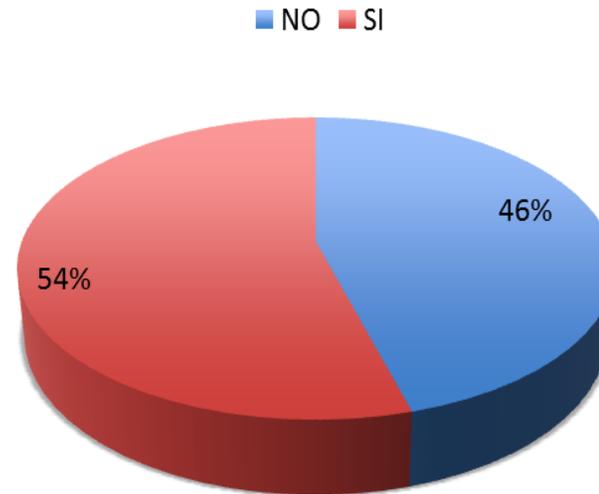
La mayoría coincidió que el apoyo recibido fue acorde a lo solicitado en cuanto a las características técnicas.

El apoyo recibido, ¿lo llevo a usted a realizar inversiones adicionales?



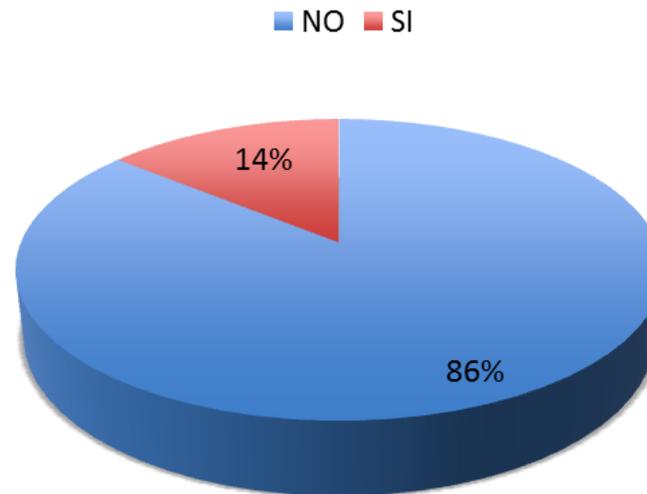
Después de haber recibido el apoyo, un 60% de los beneficiados respondió que sí realizó inversiones adicionales.

De no haber recibido el apoyo, ¿hubiera efectuado la inversión?



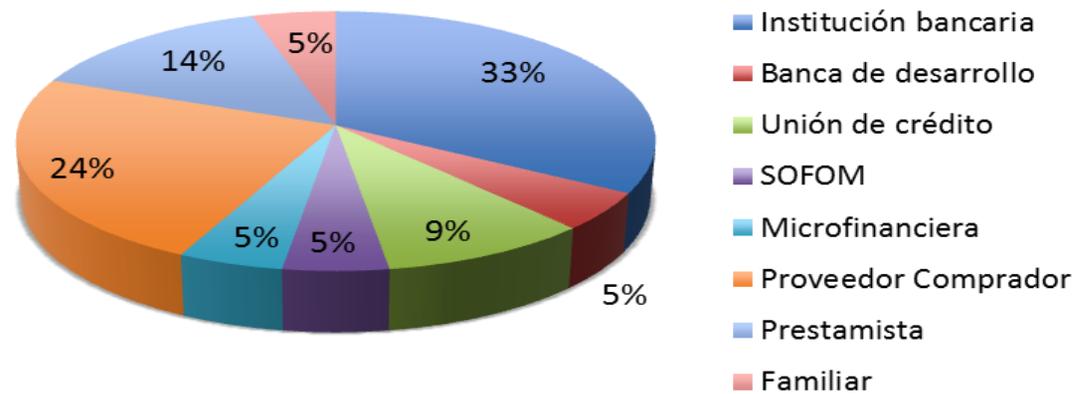
El 54% manifestó que si efectuaría la inversión en caso de no haber recibido el apoyo, y el restante 46% señaló que no.

¿Recurrió a alguna fuente de financiamiento (o préstamo) para cubrir su aportación?



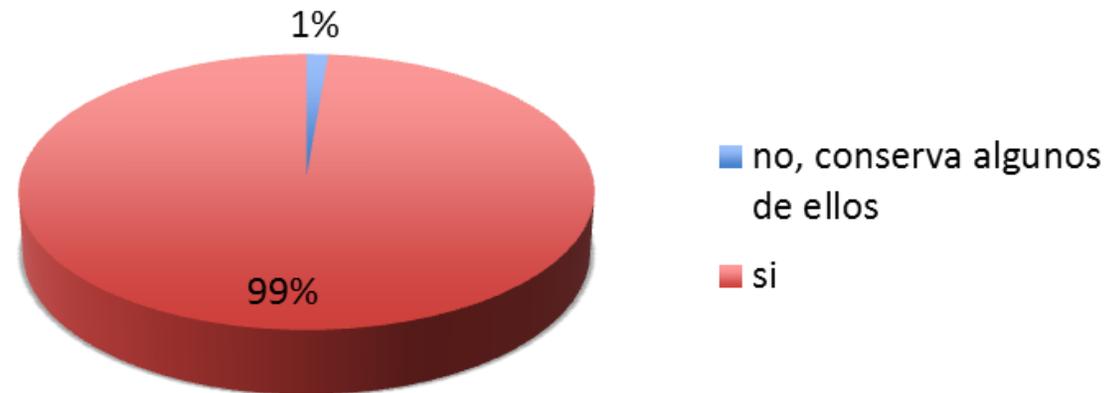
El 86% señaló que no recurrió a ninguna fuente de financiamiento o préstamo para cubrir su parte de aportación y el 14% restante señaló que si recurrió.

En caso de haber recurrido a financiamiento (o préstamo), por favor indique su procedencia:



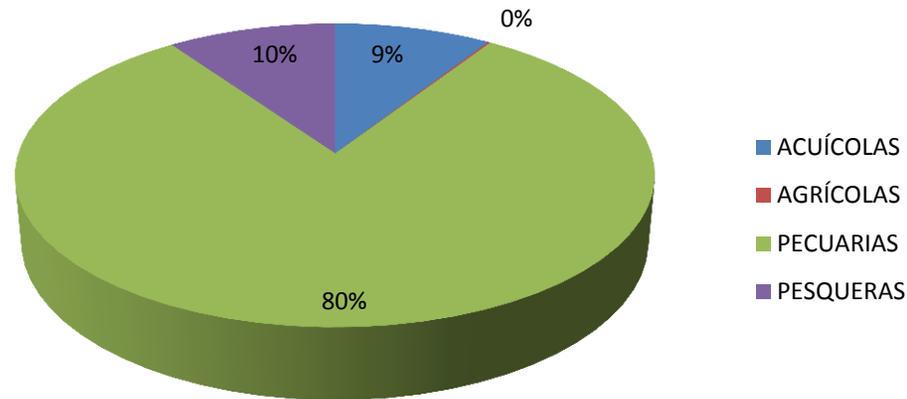
Como fuentes de financiamiento se señalaron a las Institución Bancaria (33%), Proveedor-Comprador (24%), Prestamista (14%), Unión de Crédito (9%) y por último a la Banca de desarrollo, SOFOM, micro financieras y Familiares.

¿Conserva el total de conceptos que se adquirieron con el apoyo del programa?



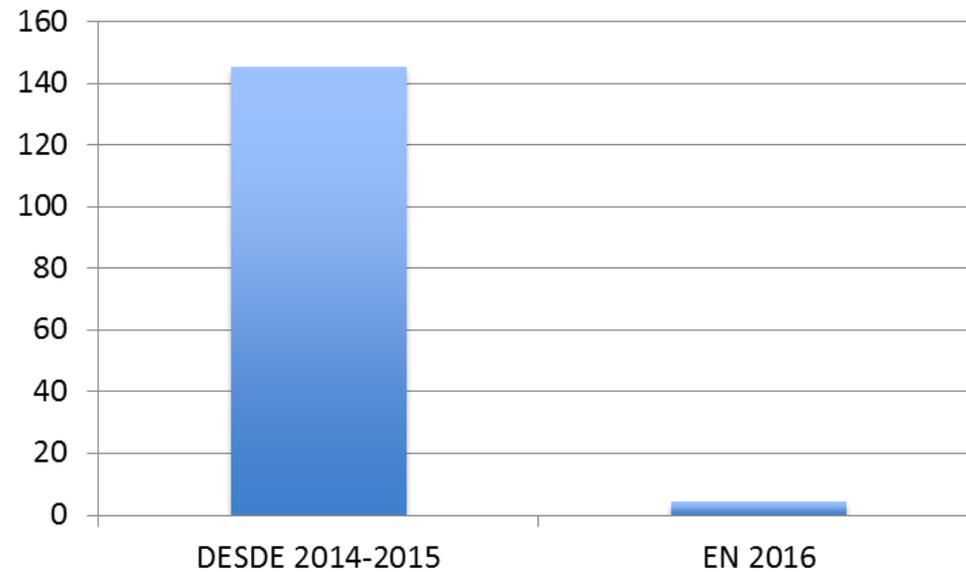
La mayoría de las personas encuestadas, el 99% señaló que conserva el total de los conceptos que se adquirieron con el apoyo del programa.

El bien o servicio para el cual recibió el programa, ¿ya ha sido operado y/o aplicado?



La respuesta sobre la operación de los activos adquiridos con el programa se dio de la siguiente manera, dentro de las actividades pecuarias un 80% señala que está siendo operado y/o aplicado, en las pesqueras 10%, acuícolas 9% y agrícolas 0%.

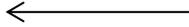
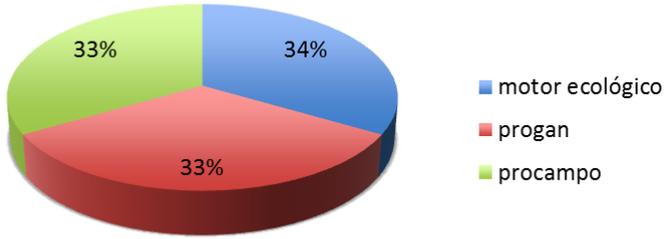
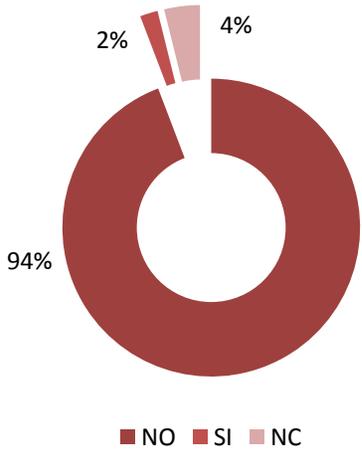
El apoyo obtenido, ¿En qué periodo le permitirá obtener producción?



La mayoría de los productores manifiestan que apoyos les permitirán mejorar su producción durante el año 2014 y principios del 2015.

¿En 2014 recibió algún otro apoyo del mismo programa?

El 94% de los encuestados respondió que no recibió algún apoyo el 2% que sí y el 4 restante no quiso contestar



Quienes recibieron otro apoyo fueron en los conceptos PROGAN, PROCAMPO y motor ecológico.

CAPITULO 3

Indicadores de Gestión



I.- PLANEACIÓN

Nombre del indicador	Resultado
Índice de Planeación del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas.	100%



La Matriz de Indicadores de Resultados de este programa, coincide con las estrategias para el desarrollo del sector agropecuario en el sentido de fomentar la productividad y la agregación de valor en las unidades de producción.

Nombre del indicador	Resultado
Índice de Criterios de Calificación.	83%



El programa cuenta con los criterios de calificación pertinentes para cada componente y se tiene establecida la mecánica operativa para las áreas responsables de la dictaminación y calificación de los proyectos. No obstante, se desconoce la existencia de criterios adicionales al plan sectorial.

II.- PROGRAMACIÓN

Nombre del indicador	Resultado
Índice de pertinencia en la Programación de los recursos del Programa.	50%



La programación se apega parcialmente toda vez que no cumple con el calendario establecido en el Convenio de Coordinación y su Anexo Técnico, afectando la operación del programa, de inicio ante la incertidumbre de cuándo comprometer los recursos.

III.- SUSCRIPCIÓN DE CONVENIO DE COORDINACIÓN OPORTUNA

Nombre del indicador	Resultado
Índice de oportunidad en la suscripción del Convenio.	100%



El Convenio se suscribió el 20 de enero de 2014, cumpliendo oportunamente como lo indica el Art. 12 de Reglas de Operación.

IV.- RADICACIÓN DE RECURSOS

Nombre del indicador	Resultado
Índice de oportunidad en la Primera Radicación de recursos federales al FOFAE.	0%



Como resultado de la tardanza en la radicación de recursos, no se respetó el calendario autorizado y a Reglas de Operación que establece el período de 15 a 30 días después de suscrito el Convenio, habiéndose radicado el 2 de mayo de 2014. Las repercusiones derivaron en un ejercicio con solo el 28% del presupuesto programado.

Nombre del indicador	Resultado
Índice de oportunidad en la Primera Radicación de recursos estatales al FOFAE.	0%



La oportunidad de este indicador es cero como resultado de la tardanza en la radicación de recursos, no se respetó el calendario autorizado y Reglas de Operación que establece el período de 15 a 30 días después de suscrito el Convenio, habiéndose radicado el 2 de mayo de 2014.

IV.- RADICACIÓN DE RECURSOS

Nombre del indicador	Resultado
Índice de oportunidad en la Radicación de recursos federales al FOFAE.	0%



Los recursos totales programados fueron entregados fuera del calendario autorizado ya que no se radicaron en su totalidad, incumpliendo a lo establecido en Reglas de Operación y Convenio. Al 10 de diciembre de 2014 se radicó la cantidad de \$67'266,318 significando el 28% de lo convenido.

Nombre del indicador	Resultado
Índice de oportunidad en la Radicación de recursos estatales al FOFAE	0%



Los recursos totales programados fueron entregados fuera del calendario autorizado y de manera parcial ya que no se radicaron al 100% incumplándose lo establecido en Reglas de Operación y Convenio.

V.- PUBLICACIÓN DE LA CONVOCATORIA

a).- Criterios de Calificación publicados en la convocatoria.

Nombre del indicador	Resultado
Índice de pertinencia en la convocatoria.	100%



La convocatoria contiene los criterios de calificación definidos por el programa.

b).- Convocatoria publicada oportunamente.

Nombre del indicador	Resultado
Índice de oportunidad de la publicación de la convocatoria.	50%



Es el resultado de la aplicación de las variables asignadas, al publicarse la convocatoria en marzo de 2014, el Art. 12 de las Reglas de Operación establece que la convocatoria se publicará durante los meses de enero a abril.

VI.- APERTURA DE VENTANILLAS

a) Las ventanillas abren oportunamente.

Nombre del indicador	Resultado
Índice de oportunidad en la apertura de ventanilla.	100%



Es el resultado obtenido ya que la ventanilla se abrió en los términos establecidos en la convocatoria.

b) La población objetivo del Programa de Concurrencia tiene acceso a las ventanillas para la entrega de solicitudes de apoyo.

Nombre del indicador	Resultado
Porcentaje de accesibilidad de las ventanillas.	112%



Este indicador nos muestra la cobertura mayor en cuanto a número de ventanillas para que los productores tengan acceso a tramitar su solicitud, además de los 33 Centros de Atención para el Desarrollo Rural (CADER), se habilitan también las 3

VII.- RECEPCIÓN DE SOLICITUDES

a).- El proceso de recepción de solicitudes se lleva a cabo de acuerdo a lo establecido en las Reglas de Operación del Programa en Concurrencia 2014.

Nombre del indicador	Resultado
Porcentaje de cumplimiento en la entrega de folio SURI.	100%



Significa que todos los solicitantes fueron atendidos y se les proporcionó el folio del Sistema Único de Registro de Información (SURI).

b).- El proceso de recepción de solicitudes de apoyo del Programa de Concurrencia se lleva a cabo de forma eficiente.

Nombre del indicador	Resultado
Promedio de recepción de solicitudes por ventanilla.	92.51%
Promedio de recepción de solicitudes por funcionario.	71.31%



El promedio de productores atendidos por ventanilla fue de 92%.

Se desprende que a cada funcionario le correspondió atender a 71 productores.

VIII.- DICTAMEN DE SOLICITUDES

a).- El proceso de calificación de las solicitudes de apoyo se lleva a cabo conforme a lo establecido en las Reglas de Operación del Programa de Concurrencia 2014.

Nombre del indicador	Resultado
Índice de proceso de calificación de las solicitudes de apoyo.	100%



Significa que la Unidad Técnica Estatal calificó las solicitudes cumpliendo los criterios de calificación emitidos.

Nombre del indicador	Resultado
Porcentaje de solicitudes de apoyo calificadas y con dictamen positivo.	100%



Significa que todas las solicitudes calificadas como positivas fueron evaluadas atendiendo los criterios.

Nombre del indicador	Resultado
Porcentaje de solicitudes de apoyo con calificación aprobatoria y con dictamen positivo.	100%



Significa que todas las solicitudes calificadas como positivas fueron evaluadas atendiendo los criterios.

b).- El proceso de calificación de solicitudes de apoyo del Programa de Concurrencia 2014 se lleva a cabo de forma eficiente.

Nombre del indicador	Resultado
Tasa de calificación y selección de solicitudes	100%



Las 3423 solicitudes recibidas por la Unidad Técnica Estatal fueron calificadas.

Nombre del indicador	Resultado
Promedio de solicitudes calificadas y seleccionadas por funcionario.	118 solicitudes



Significa que cada funcionario atendió 118 solicitudes.

Nombre del indicador	Resultado
Índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes de apoyo	50%



Una vez cerradas las ventanillas el 30 de abril, como lo indica la convocatoria, se procedió al dictamen de solicitudes, actividad registrada en los meses de junio y julio de 2014.

IX.- ENTREGA DE APOYO

a).- Apoyos entregados oportunamente.

Nombre del indicador	Resultado
Índice de oportunidad en la entrega del apoyo al beneficiario.	0%



Al mes de agosto se entregaron apoyos del orden de 36'476,614 esto es, el 15% de los recursos convenidos. Dirigidos a los componentes pecuario y pesca y acuacultura, principalmente.

b).- Presupuesto ejercido conforme a la planeación y programación estatal del Programa de Concurrencia 2014.

Nombre del indicador	Resultado
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo planeado.	50%



Los recursos se ejercieron parcialmente, destinados principalmente a proyectos productivos autorizados para compromiso y pago. Al mes de agosto el componente agrícola presentó únicamente 13 solicitudes para pago.

Nombre del indicador	Resultado
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo programado.	50%



Con los recursos radicados se autorizaron los proyectos de los componentes pecuario y de pesca y acuacultura que contaban con el compromiso y pago. El componente agrícola a la fecha de corte presentó solo 13 solicitudes de pago.

c).- Presupuesto ejercido conforme a lo establecido en las Reglas de Operación del Programa de Concurrencia 2014.

Nombre del indicador	Resultado
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a la normativa.	0%



Derivado del desfase de las radicaciones del presupuesto no se cumplió con lo establecido en las Reglas de Operación.

d).- Apoyo del Programa de Concurrencia 2014 entregado conforme a lo que el beneficiario solicitó.

Nombre del indicador	Resultado
Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el apoyo entregado por el Programa.	95%



Tomando como fuente de información los cuestionarios de los beneficiarios el 95% se mostró satisfecho con el apoyo solicitado.

CAPITULO 4

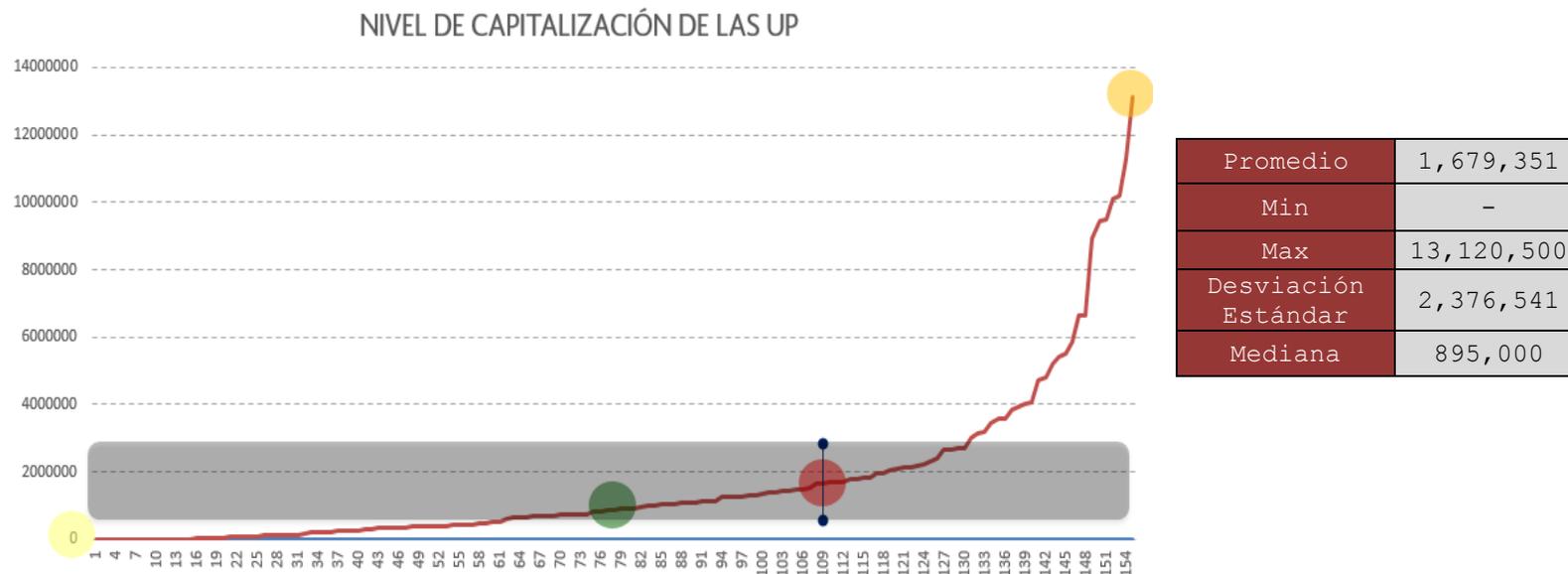
Indicadores de Resultados



I. INDICADORES INMEDIATOS

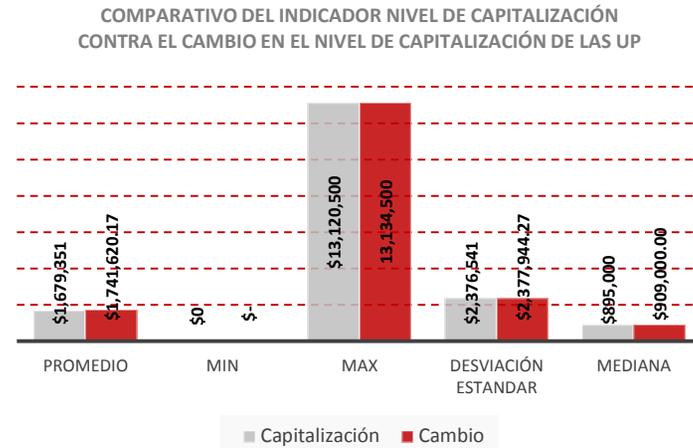
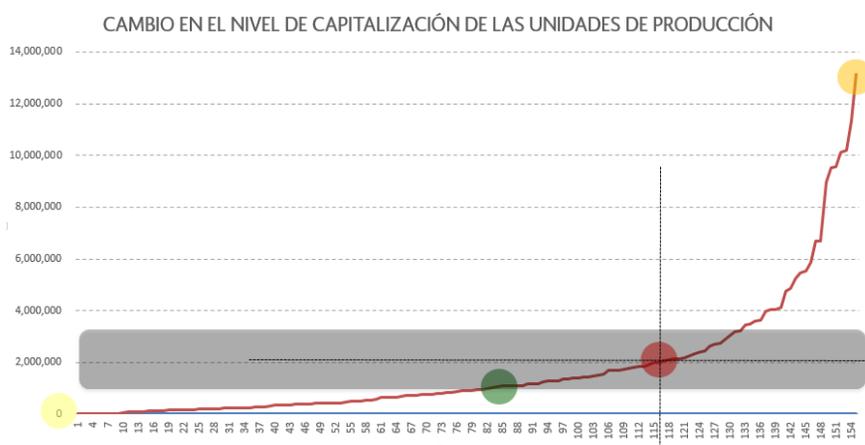
A) CAPITALIZACIÓN

Nivel de Capitalización de la Unidad de Producción



El indicador de Nivel de Capitalización de la Unidad de Producción, nos indica que al determinar el valor de los activos productivos de las diferentes actividades, éste nos arroja un promedio de 1,679,351 donde el activo predominante es el valor de los animales propiedad de los beneficiarios en la actividad pecuaria con un 69% del total de las UP.

Cambio en el Nivel de Capitalización de la Unidad de Producción



Promedio	1,741,620
Min	-
Max	13,134,500
Desviación Estándar	2,377,944
Mediana	909,000

Este indicador nos da como resultado que el cambio en el nivel de capitalización de las UP fue de un promedio de 1,741,620 que corresponde a un incremento del 4% contra el nivel de capitalización de la unidad de producción. Así mismo nos muestra que el valor máximo de las UP fue de 13,134,500 que corresponde al 1% de incremento contra el indicador anterior.

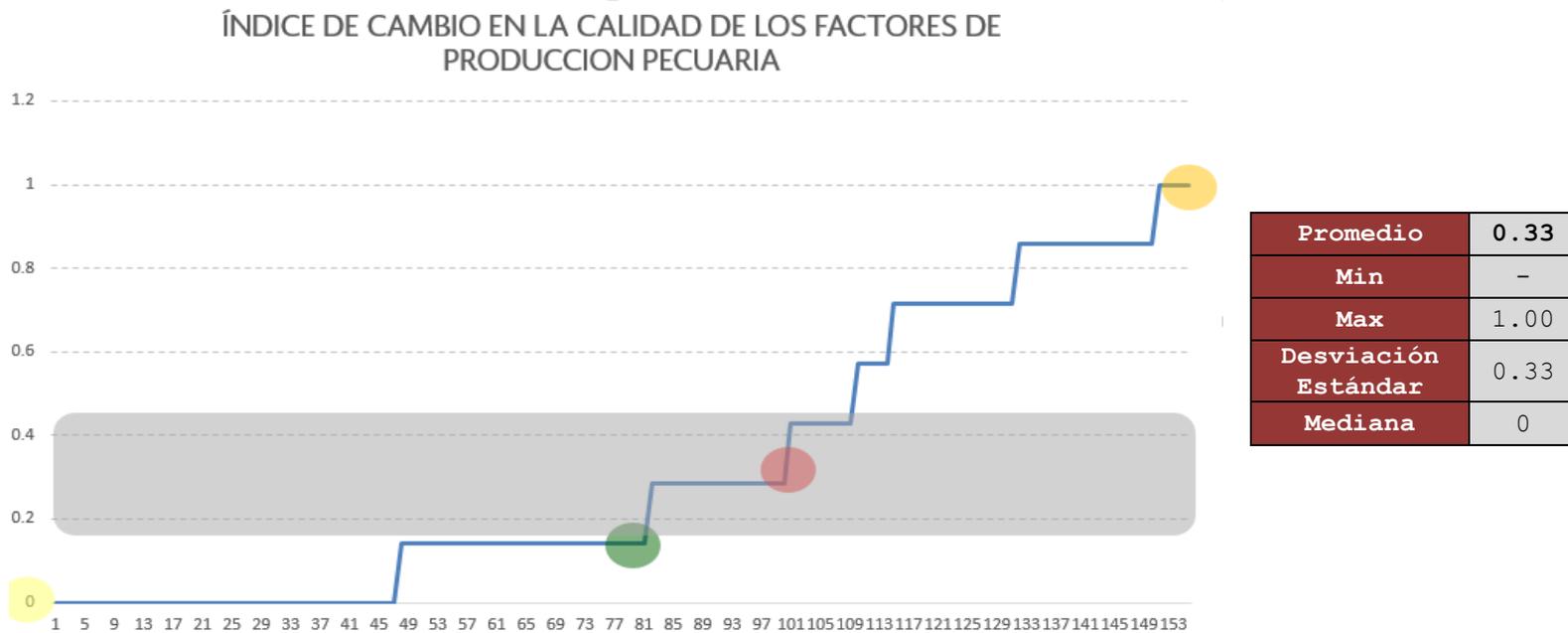
B) CALIDAD DE LOS FACTORES DE PRODUCCIÓN

Índice de Cambio en la Calidad de los Factores de Producción Agrícola



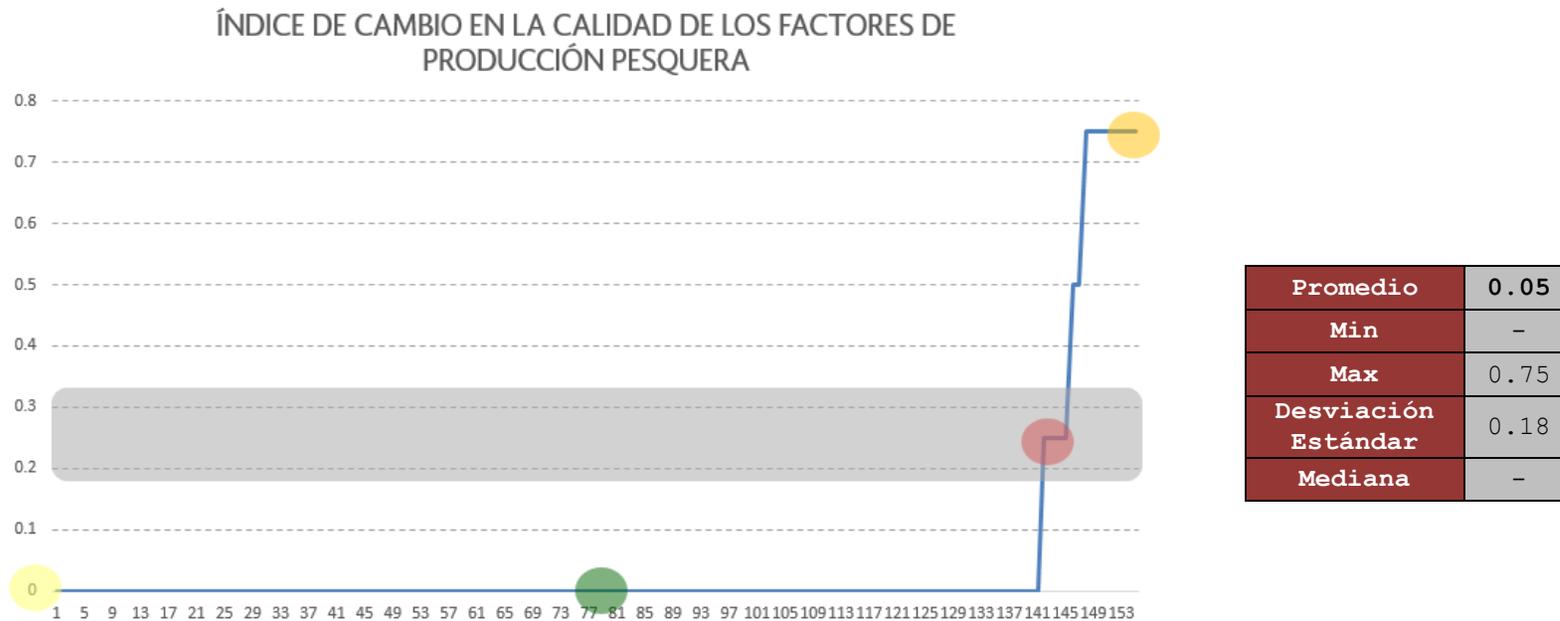
El índice de Cambio en la Calidad de los Factores de Producción Agrícola empleados por el beneficiario que fue apoyado por el programa nos lanza un máximo de 0.13 y este resultado nos muestra un dato tan pequeño debido a que la muestra solo se representa en una encuesta de la actividad agrícola. Por lo tanto no se considera representativo para la actividad.

Índice de Cambio en la Calidad de los Factores de Producción Pecuaria



Este indicador nos muestra que en promedio del total de los productores el 33% de los encuestados aplican los recursos en el cambio en la calidad de los factores de producción y solo 1 del total aplico el 100% de los recursos en la calidad de los factores.

Índice de Cambio en la Calidad de los Factores de Producción Pesquera



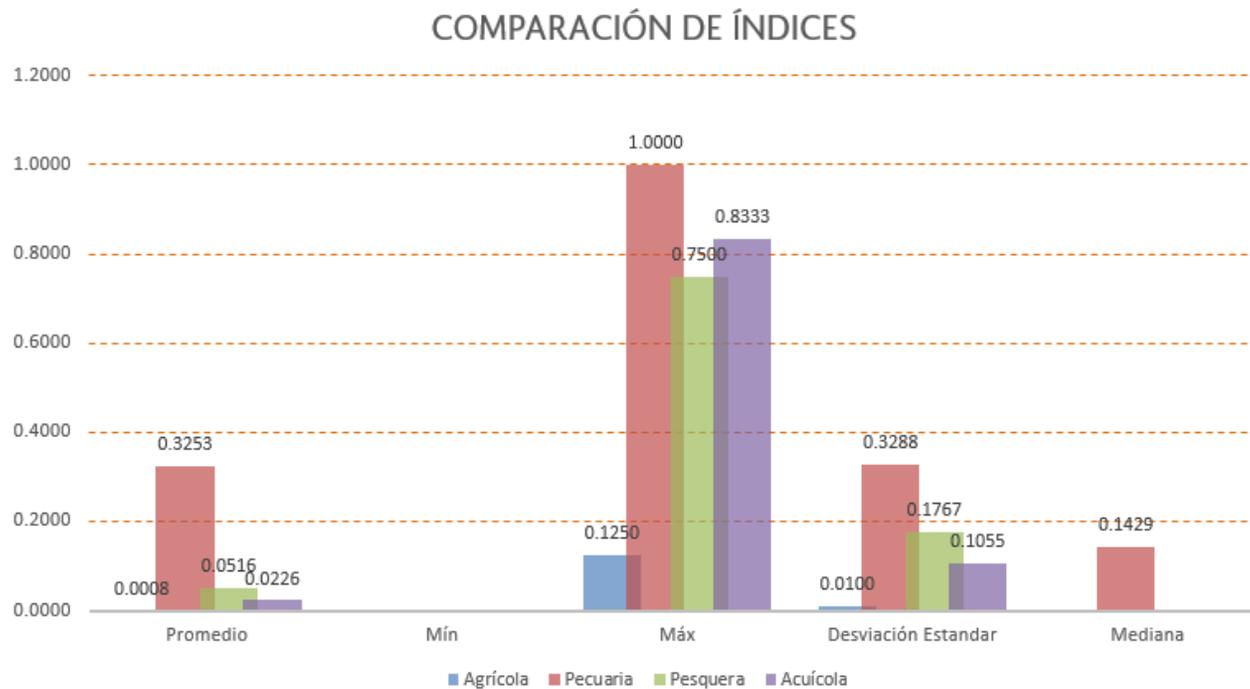
El Cambio en la Calidad de los Factores de Producción Pesquera no es una prioridad para los productores en la actualidad, ya que los resultados obtenidos sobre la aplicación de los recursos en mejora de la calidad de sistemas de conservación del producto, es de solo un 5%, la mejora en tecnología de la artes un 8% y sistema de navegación 6%. Tan solo aproximadamente un 5% de los productores empleo el apoyo obtenido en alguna de las mejoras anteriormente mencionadas.

Nivel de Índice de Cambio en la Calidad de los Factores de Producción Acuícola



El Cambio en la Calidad de los Factores de Producción Acuícola no es prioridad para los productores encuestados ya que los resultados nos muestran que solo un productor del total de la muestra aplico los recursos en todas las mejoras señaladas en la encuesta.

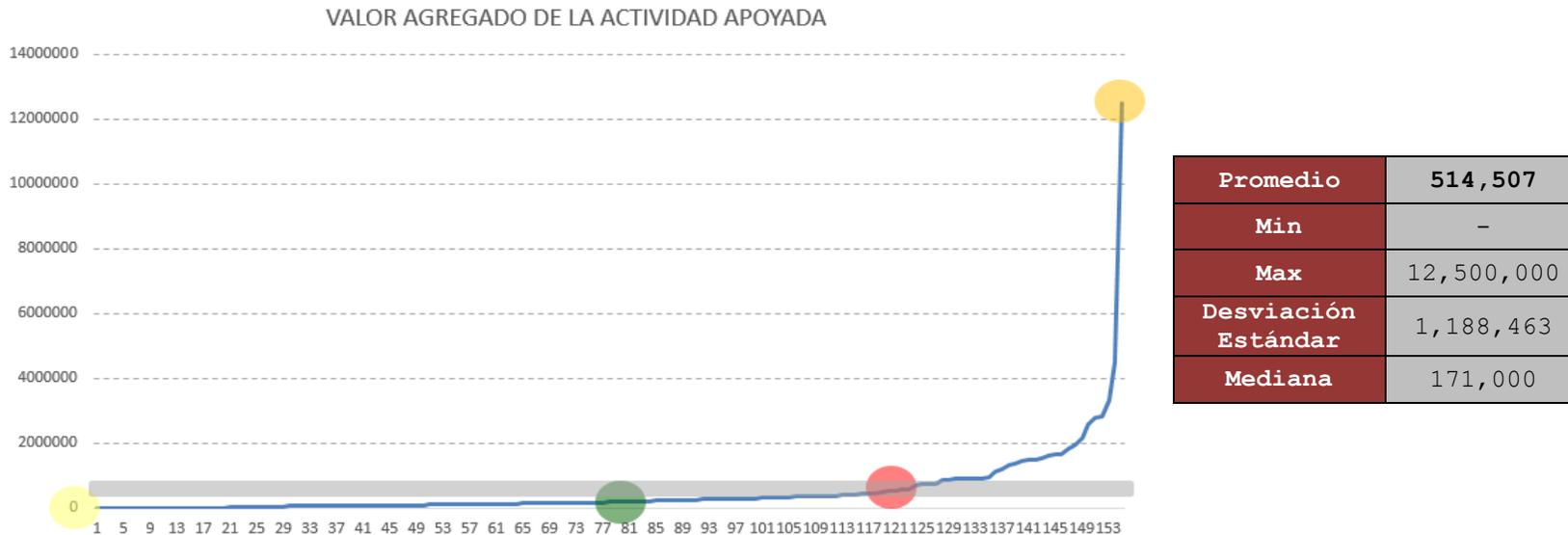
Comparativo del Indicador del Índice de Cambio en la Calidad de los Factores de la Producción Agrícola, Pecuaria, Pesquera y Acuícola.



El componente pecuario es el que tiene mayor incidencia en la calidad, en virtud de que el apoyo para este componente se derivó en mejoramiento genético, para reforzar básicamente la calidad. En los otros componentes no fue prioridad la calidad y la inversión se canalizo a otros fines.

C) VALOR AGREGADO

Valor Agregado de la Actividad Apoyada

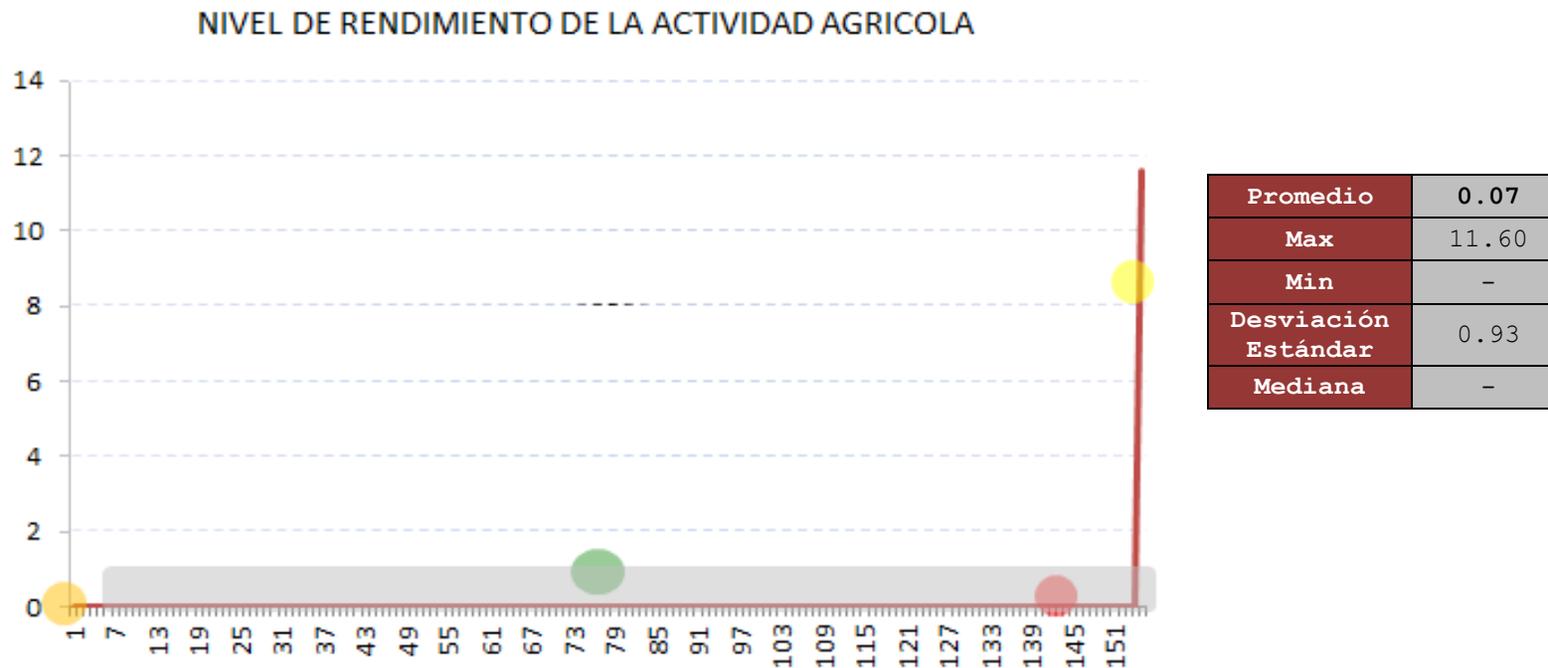


El Valor Agregado de la Actividad Apoyada tiene como promedio por arriba de la mediana en una cantidad mayor a 200,000, lo que supone una diferencia entre aquellas unidades productivas con un alto valor agregado en contraste con aquellas que no cuentan con ninguna cifra. Es importante considerar que en la Delegación Sagarpa Sonora el año pasado no salieron el total de los recursos por parte de la federación ya que no se consideraron muchos de los proyectos agrícolas aplicados.

II. INDICADORES DE MEDIANO PLAZO

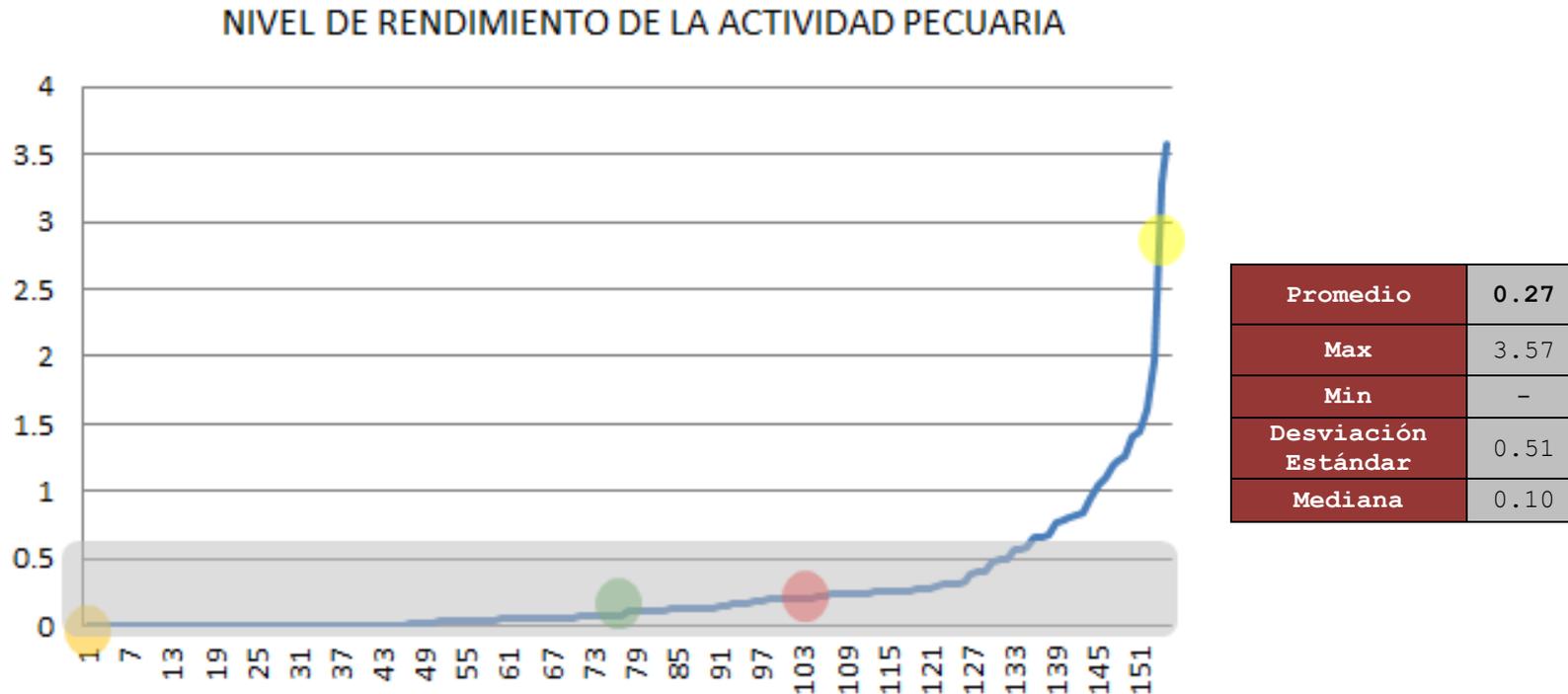
A) RENDIMIENTO PRODUCTIVO

Nivel de Rendimiento de la Actividad Agrícola



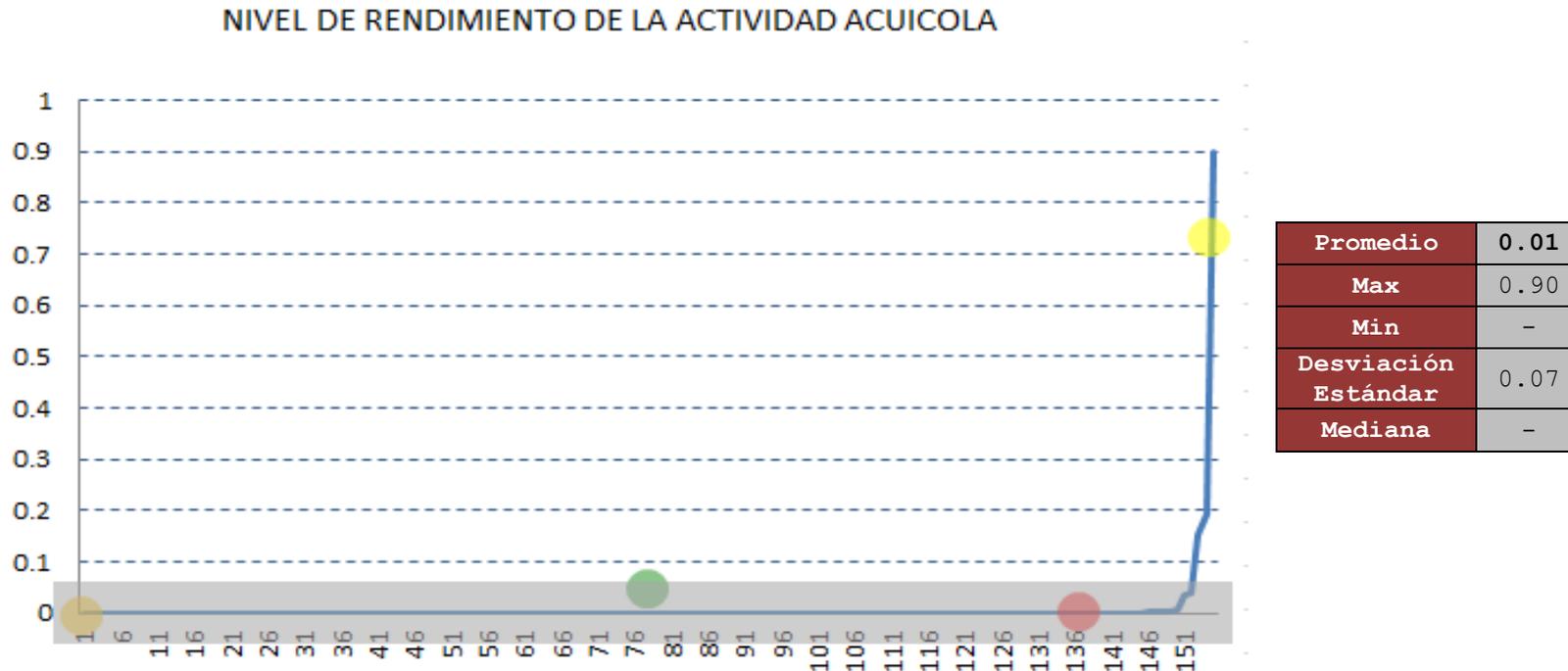
El Nivel de Rendimiento de la Actividad Agrícola nos lanza un resultado con poca información rescatable ya que los indicadores se basan en una sola encuesta y no nos abre un panorama de la situación de los cultivos y sistemas de riego con mayor rentabilidad.

Nivel de Rendimiento de la Actividad Pecuaria



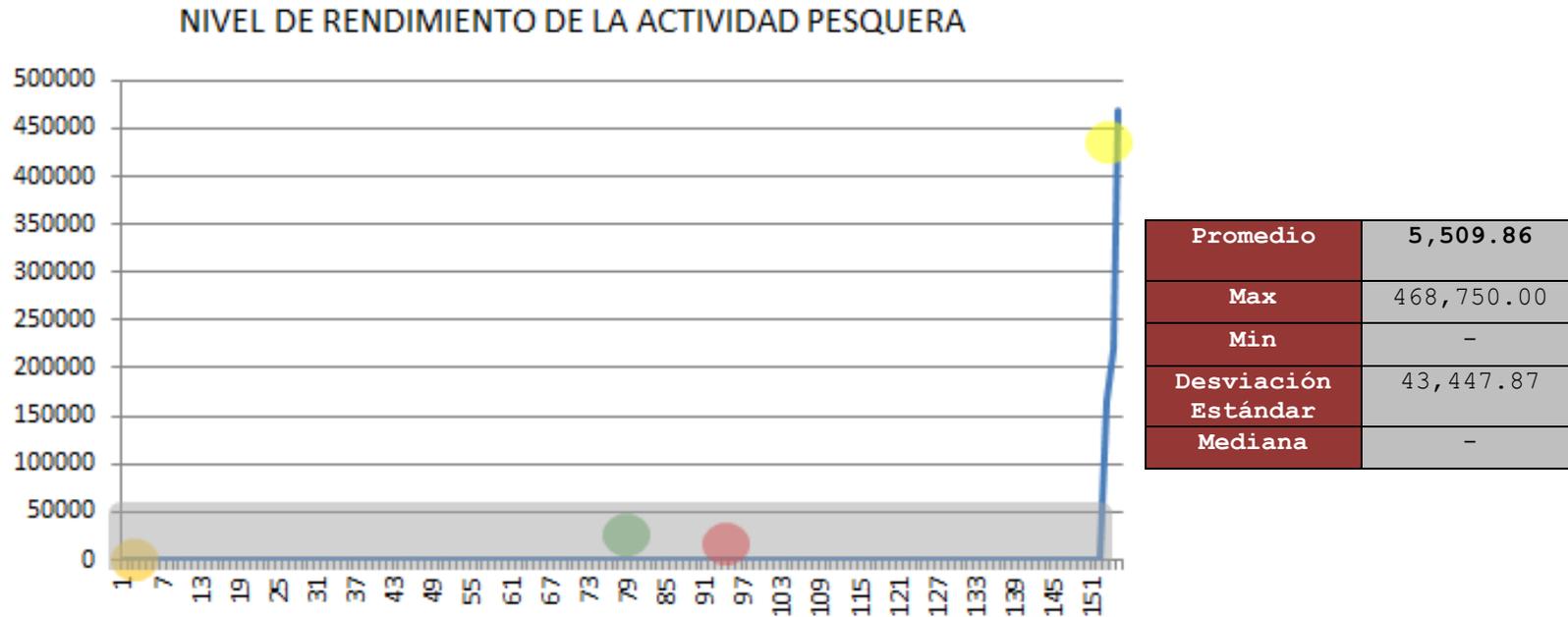
El Nivel de Rendimiento de la Actividad Pecuaria apoyada se localiza en casi su mayoría en la compra de sementales con un 95%, después continua con 5% en vientres productivos/lecheros y cerramos con un 3% en vaquillas de reemplazo.

Nivel de Rendimiento de la Actividad Acuícola



El Nivel de Rendimiento de la Actividad Acuícola apoyada se divide principalmente en 2 especies que abarcan el mayor rendimiento que son camarón y Tilapia. Es importante mencionar que la respuesta Otra en el apartado de especies abarco una parte importante de la rentabilidad pero no se puede distinguir a que otra especie se refiere el productor.

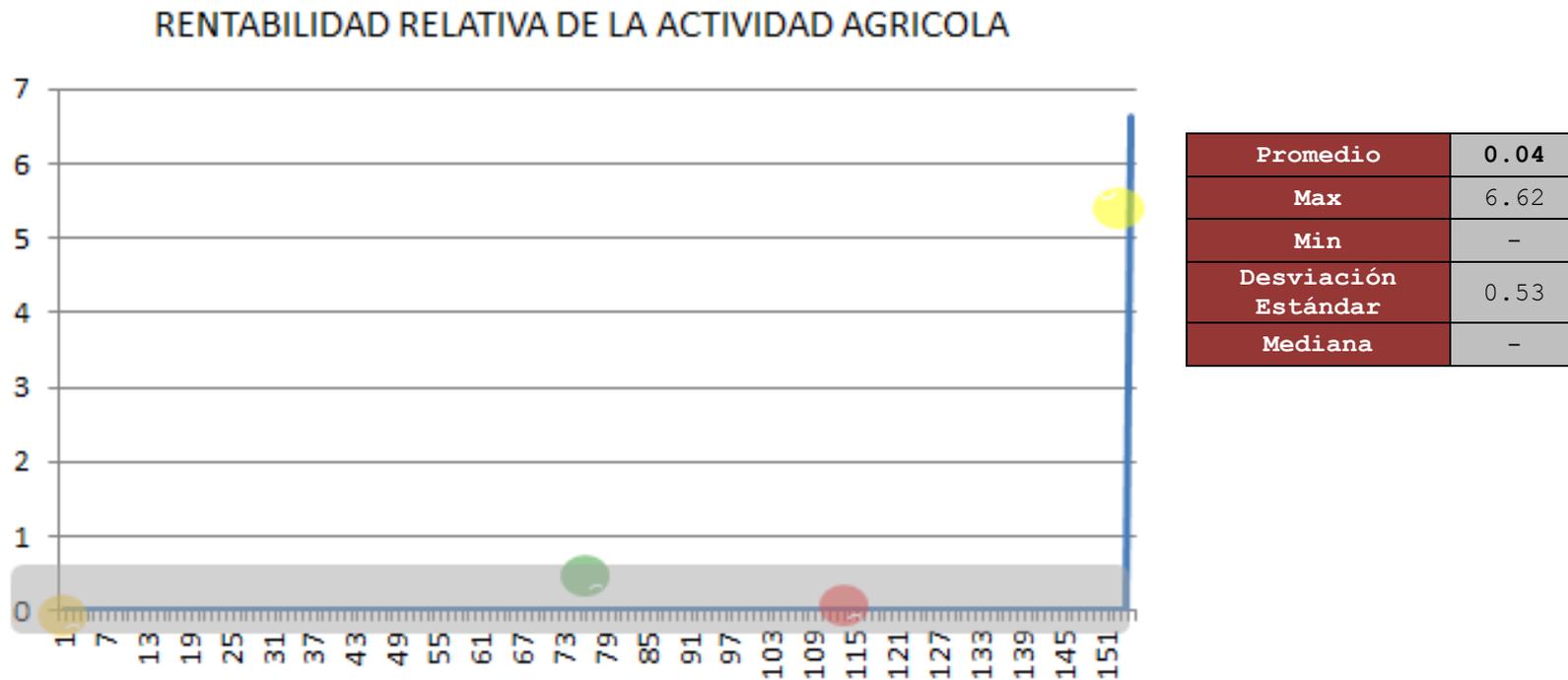
Nivel de Rendimiento de la Actividad Pesquera



El Nivel de Rendimiento de la Actividad Pesquera se divide en varias especies, que son las que generan la mayor producción con altos rendimientos, en primera instancia encontramos camarón junto con el agua mala y continuamos en segunda instancia con jaiba y chanco. Como conclusión nuestro punto máximo lo encontramos en la producción del camarón con 468,750 y un monto promedio de 5,509.86 entre todas las especies.

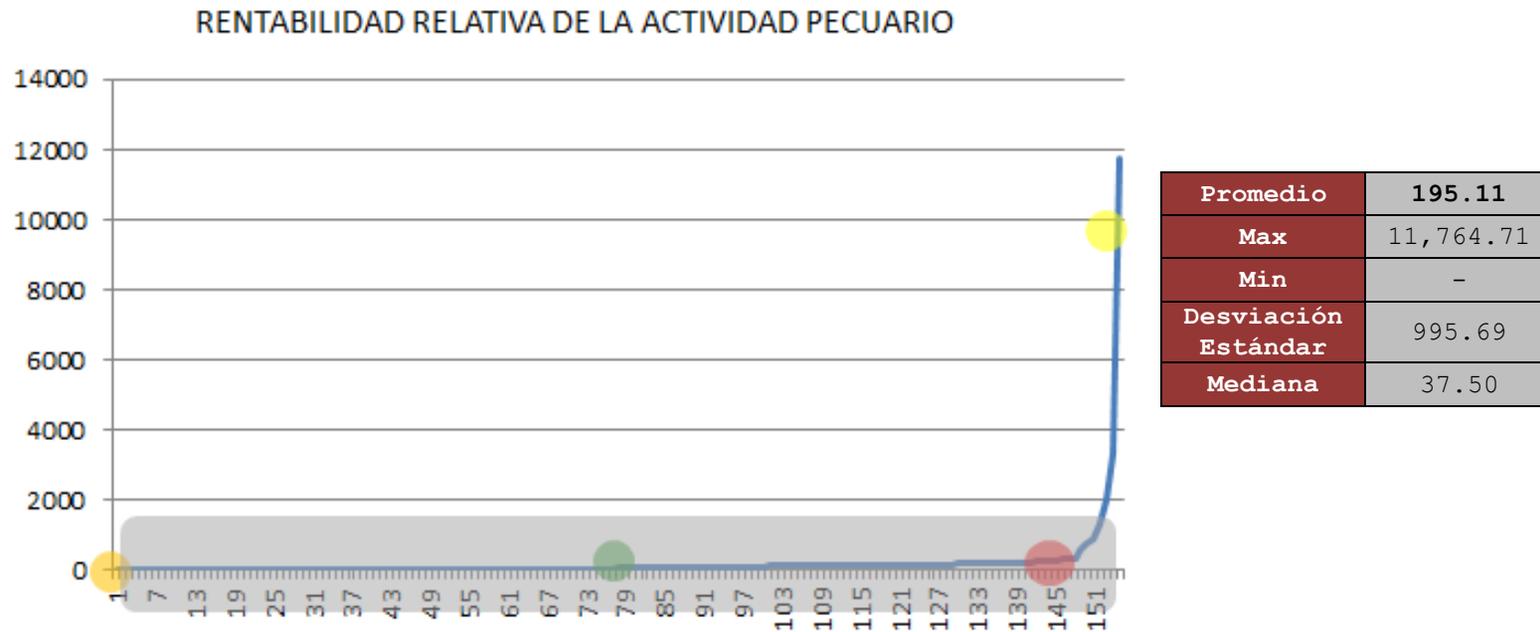
B) RENTABILIDAD

Rentabilidad Relativa de la Actividad Económica Agrícola



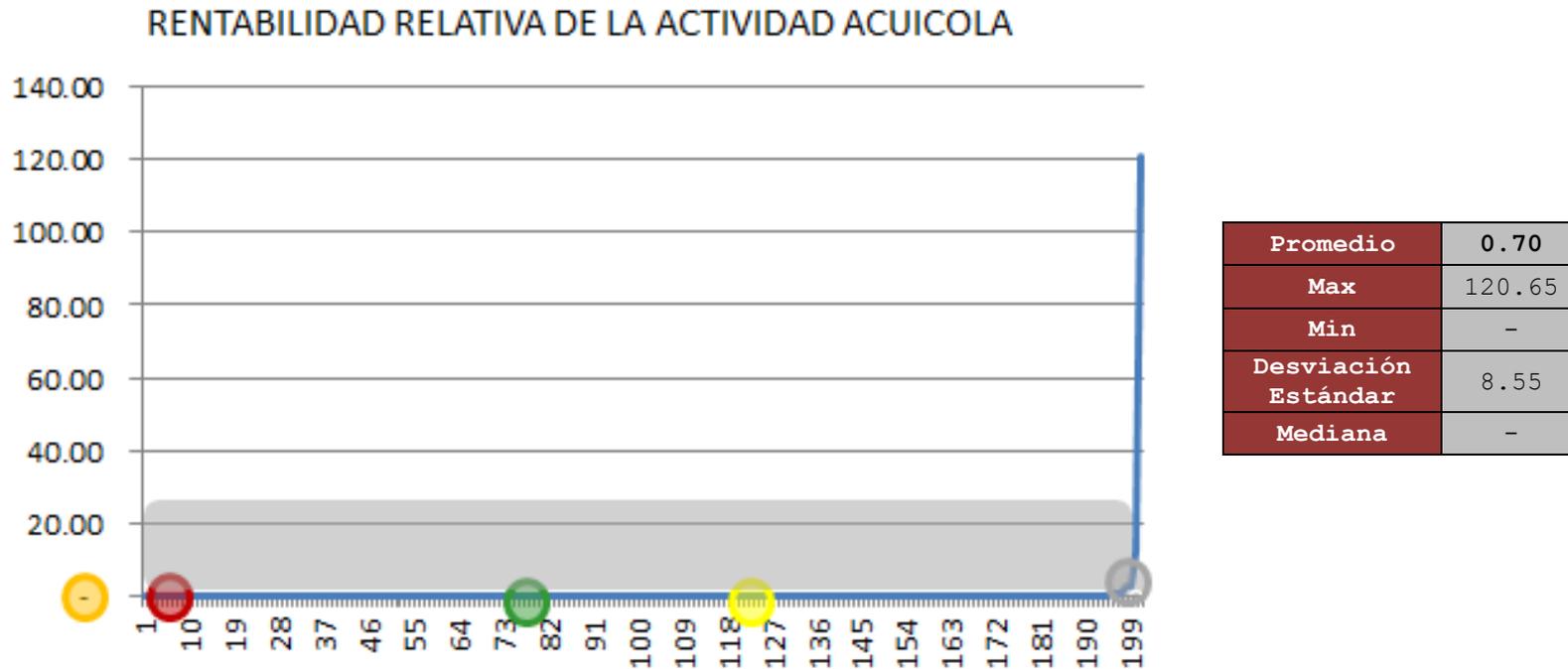
De igual manera que los indicadores pasados, la Rentabilidad Relativa de la Actividad Económica Agrícola, nos muestra mucha información ya que se basa en una sola encuesta. La única encuesta que nos lanza el indicador muestra un productor muy rentable ya que sus ingresos ascienden a \$900,000.00 y sus gastos a \$135,900 lo que nos muestra un margen de utilidad muy elevado.

Rentabilidad Relativa de la Actividad Económica Pecuaria



La Rentabilidad Relativa de la Actividad Pecuaria está localizada en una utilidad promedio del \$195,111 lo que nos muestra un alto nivel de utilidades en este sector. Es importante analizar que la muestra estudiada nos lanza datos muy importantes a considerar como que el 8.38% de la muestra tiene mayores costos que ingresos, así mismo un 3.87% aparece que tiene costos pero cero ingresos lo que podría llevarnos a concluir en una inconsistencia en el levantamiento de la encuesta.

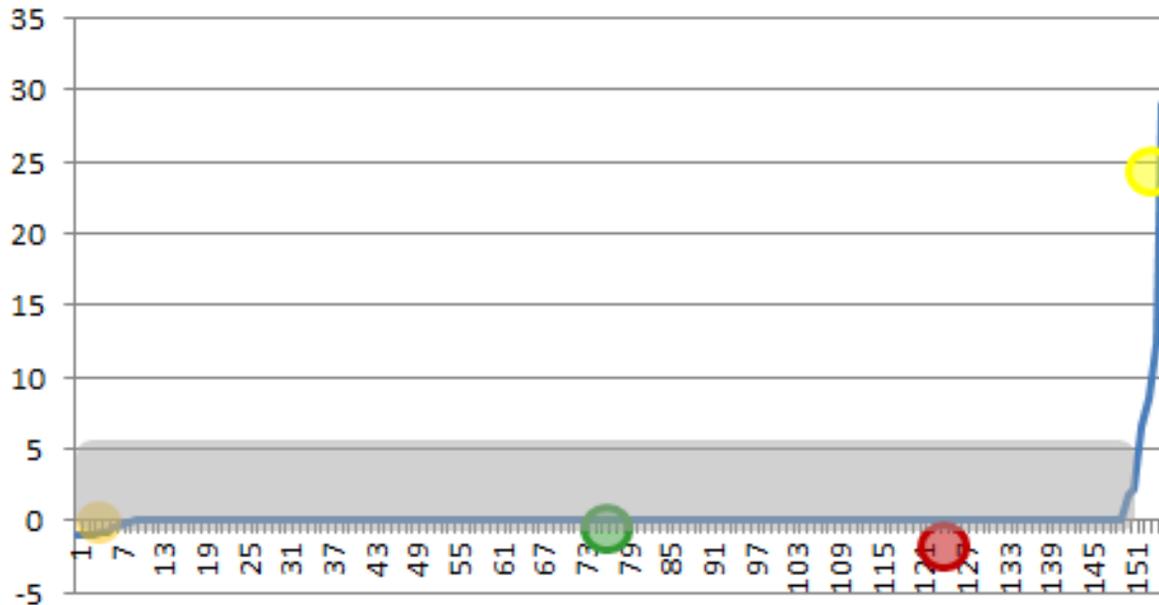
Rentabilidad Relativa de la Actividad Económica Acuícola



La Rentabilidad Relativa de la Actividad Acuícola nos muestra que los costos totales de esta actividad son muy bajos con comparación de otras actividades ya que sus márgenes de utilidad se elevan en promedio a un 70.3%. En estos indicadores nos resaltó una empresa en lo particular que se encuentra con ventas muy por encima del promedio que alcanzan los \$31,346,840.

Rentabilidad Relativa de la Actividad Económica Pesquera

RENTABILIDAD RELATIVA DE LA ACTIVIDAD PESQUERA



Promedio	0.27
Max	29.00
Min	-1.00
Desviación Estándar	2.35
Mediana	-

En la actividad pesquera podemos observar una rentabilidad relativa con indicadores muy variados ya que para algunos productores los costos totales llegan a ser muy por encima de sus ingresos brutos, lo que nos lleva a márgenes de pérdida muy elevados. Y en el caso de los productores que generan utilidades sus márgenes varían desde un 8% hasta un 57% como máximo.

C) Productividad total de factores de la actividad económica apoyada

Productividad Total de Factores de la Actividad Económica Agrícola

El indicador de Rentabilidad Relativa de la Actividad Pesquera nos da el resultado en cero, influyendo este valor en que solamente se muestreo un beneficiario en la actividad agrícola.

RESUMEN:	
<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlación múltiple	1
Coefficiente de determinación R²	1
R² ajustado	0.986928105
Error típico	0
Observaciones	155
ANÁLISIS DE VARIANZA	
	<i>Grados de libertad</i>
Regresión	3
Residuos	153
Total	156
	<i>Coefficientes</i>
Intercepción	0
ltrabajo_agr	0
lcapital_agr	0
loinsumos_agr	0

Productividad Total de Factores de la Actividad Económica Pecuaria

ltrabajo_pec (β_1)	0.30
-------------------------------	------

El ingreso de la actividad Pecuaria aumentara un 0.30% ante un aumento del 1% en el trabajo, manteniendo el capital y otros insumos constantes.

lcapital_pec (β_2)	0.23
-------------------------------	------

El ingreso de la actividad Pecuaria aumentara un 0.23% ante un aumento del 1% en el capital, manteniendo el trabajo y otros insumos constantes.

linsumos_pec (β_3)	0.76
-------------------------------	------

El ingreso de la actividad Pecuaria aumentará un 0.76% ante un aumento del 1% en el otro insumos, manteniendo el trabajo y capital constantes.

RESUMEN :*Estadísticas de la regresión*

Coefficiente de correlación múltiple	0.891740368
Coefficiente de determinación R²	0.795200884
R² ajustado	0.791132027
Error típico	2.58377625
Observaciones	155

ANÁLISIS DE VARIANZA

	<i>Grados de libertad</i>
Regresión	3
Residuos	151
Total	154

Coefficientes

Intercepción	-0.832886072
ltrabajo_pec	0.307722559
lcapital_pec	0.232492486
linsumos_pec	0.768980348

Productividad Total de Factores de la Actividad Económica Acuícola

l trabajo_acui (β1)	0.00
-------------------------------	------

El ingreso Acuícola tendrá un aumento nulo del 0.0% ante un aumento del 1% en el trabajo, manteniendo el capital y otros insumos constantes.

l capital_acui (β2)	0.44
-------------------------------	------

El ingreso Acuícola aumentara un 0.44% ante un aumento del 1% en el capital, manteniendo el trabajo y otros insumos constantes.

l insumos_acui (β3)	1.02
-------------------------------	------

El ingreso Acuícola aumentara un 1.02% ante un aumento del 1% en el otro insumos, manteniendo el trabajo y capital constantes.

RESUMEN :	
<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlación múltiple	0.991090905
Coefficiente de determinación R²	0.982261181
R² ajustado	0.975448828
Error típico	0.389753795
Observaciones	155
ANÁLISIS DE VARIANZA	
	<i>Grados de libertad</i>
Regresión	3
Residuos	152
Total	155
Coefficientes	
Intercepción	0.008569492
ltrabajo_acui	0
lcapital_acui	0.447931638
loinsumos_acui	1.0286992

Productividad Total de Factores de la Actividad Económica Pesquera

ltrabajo_pesq (β1)	0.74
El ingreso Pesquero aumentara un 0.74% ante un aumento del 1% en el trabajo, manteniendo el capital y otros insumos constantes	

lcapital_pesq (β2)	0.21
El ingreso Pesquero aumentara un 0.21% ante un aumento del 1% en el capital, manteniendo el trabajo y otros insumos constantes.	

linsumos_pesq (β3)	0.36
El ingreso Pesquero aumentara un 0.36% ante un aumento de 1% en el otro insumos, manteniendo el trabajo y capital constantes.	

RESUMEN :	
<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlación múltiple	0.951504755
Coefficiente de determinación R²	0.905361299
R² ajustado	0.90348106
Error típico	1.061580987
Observaciones	155
ANÁLISIS DE VARIANZA	
	<i>Grados de libertad</i>
Regresión	3
Residuos	151
Total	154
	<i>Coefficientes</i>
Intercepción	0.045770268
ltrabajo_pesq	0.740745692
lcapital_pesq	0.219072902
loinsumos_pesq	0.363676913

Consideraciones finales

El Programa de Concurrencia en el estado de Sonora del año 2014, fue atípico, derivado de las inconsistencias en las radicaciones de recursos, este hecho tuvo como consecuencia que muchos proyectos que fueron dictaminados como positivos no fueran cubiertos en los tiempos establecidos por las Reglas de Operación.

Los indicadores de gestión reflejaron resultados variantes, si bien es cierto se obtuvieron resultados positivos en los indicadores de planeación, suscripción del convenio, publicación de convocatoria, apertura de ventanillas, recepción y dictaminación de solicitudes, de nada sirvió si la radicación y la entrega de los apoyos no se hizo en los términos establecidos, este hecho afectó la operación del programa de concurrencia del estado de Sonora en el año 2014.

En lo referente a los indicadores de resultados es de contrastar los resultados publicados por el SIAP, en los que se informa que el sector agrícola del estado presentó los mejores índices de crecimiento, ya que los niveles de producción reflejaron un aumento del 20%, y los niveles de capitalización se incrementaron en un 5%.

Por su parte, el documento nos arroja mínimo crecimiento para el sector agrícola en comparación del sector Pecuario, y esto tiene su razón de ser en el hecho de que al momento de presentar la información para definir la muestra solamente se habían cubierto 9 apoyos al sector agrícola lo que no refleja la realidad del sector agrícola.

Por último, es importante señalar que la situación antes comentada afectó a los productores quienes conscientes de la importancia que representan los apoyos que otorga el programa para la capitalización de sus unidades de producción, en muchos casos, tuvieron que posponer las inversiones planeadas y por consecuencia los proyectos de crecimiento no se dieron en los tiempos esperados, ya que son pocas las unidades productivas del sector agropecuario que tienen acceso a créditos institucionales.