

SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



Gobierno del
Estado de Tabasco

PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

COMPENDIO DE INDICADORES 2016

TABASCO



COMPENDIO DE INDICADORES 2016

PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

TABASCO

DIRECTORIO



SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



Lic. Arturo Núñez Jiménez
Gobernador Constitucional del Estado
Lic. Pedro Jiménez León
Secretario de Desarrollo Agropecuario Forestal y Pesca
MVZ. Ulises Lanestosa Zurita
Subsecretario de Desarrollo Agrícola
MVZ. Manuel Desiderio Fuentes Esperón
Subsecretario de Ganadería
Biol. José Francisco Iracheta Martínez
Subsecretario de Pesca y Acuicultura
Lic. Ovidio Chable Martínez de Escobar
Coordinador General de Desarrollo Rural

Lic. José Eduardo Calzada Roviroso
Secretario
C.P. Jorge Armando Narváez Narváez
Subsecretario de Agricultura
Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad
Mtra. Mely Romero Celis
Subsecretaria de Desarrollo Rural
Mtro. Ramiro Hernández García
Coordinador General de Delegaciones
Mtro. Francisco José Gurría Treviño
Coordinador General de Ganadería
Lic. Mario Gilberto Aguilar Sánchez
Comisionado Nacional de Acuicultura y Pesca
MVZ. Enrique Sánchez Cruz
Director en Jefe del SENASICA
Lic. Raúl del Bosque Dávila
Director General de Planeación y Evaluación
Lic. Verónica Gutiérrez Macías
Directora de Diagnóstico y Planeación de Proyectos
Lic. Francisco Herrera León
Delegado de la SAGARPA en el Estado

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	9
Contexto del Programa.....	13
1.1. Características del sector agropecuario, acuícola y pesquero en el estado	15
1.2. Factores que condicionan la rentabilidad y productividad de las UP del estado	17
1.3. Políticas y programas federales y estatales en apoyo a la rentabilidad y productividad de las UP	20
Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios.....	21
2.1 Ubicación geográfica de las unidades de producción	23
2.2 Características sociales de los beneficiarios	24
2.3 Características productivas y económicas de las unidades de producción	29
2.4 Características de los apoyos	31
Indicadores de gestión 2016 y avance 2017.....	39
3.1 Indicadores de gestión 2016	41
3.1.1 Priorización de los apoyos	41
3.1.2 Proceso de aprobación de solicitudes	42
3.1.3 Proceso de pago de proyectos	44
3.1.4 Comprobación de los apoyos	49
3.1.5 Satisfacción del Beneficiario	50
3.1.6 Oportunidad de la gestión	51
3.2 Avances de Indicadores de gestión 2017	56
3.2.1 Priorización de los apoyos	57
3.2.2 Proceso de aprobación de solicitudes	58
3.2.3 Proceso de aprobación de solicitudes	59
3.2.4 Proceso de pago de proyectos	60
3.2.5 Oportunidad de la gestión	62
Indicadores de Resultados.....	65

Tabasco

4.1	Indicadores inmediatos	67
4.1.1	Capitalización de las Unidades de Producción	67
4.1.2	Calidad de factores de producción	73
4.1.3	Nivel tecnológico agrícola	74
4.1.4	Nivel tecnológico pecuario	78
4.2	Indicadores intermedios	80
4.2.1	Índices de nivel tecnológico agrícola	80
4.2.2	Índices de nivel tecnológico pecuario	82
4.3	Indicadores de mediano plazo	84
4.3.1	Rendimiento productivo agrícola	84
4.3.2	Rendimiento productivo pecuario	86
4.3.3	Rentabilidad agrícola	89
4.3.4	Rentabilidad pecuaria	91
4.3.5	Valores de producción agrícola	92
4.3.6	Valores de producción pecuaria	93
4.3.7	Productividad media agrícola	94
4.3.8	Productividad media pecuaria	96
Consideraciones Finales		97
5	Consideraciones finales	99
5.1	Análisis integral de los principales hallazgos sobre indicadores de gestión y resultados	99
Anexo Metodológico		101
i.	El diseño muestral	103
ii.	Indicadores de gestión	105
iii.	Indicadores de resultados	110

INTRODUCCIÓN

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), la Secretaría de la Función Pública y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) emitieron los Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (DOF, 30-03-2007), de acuerdo con los cuales: “las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (...) deben orientar sus programas y gasto público al logro de objetivos y metas, y los resultados deberán medirse objetivamente a través de indicadores relacionados con la eficiencia, economía, eficacia y calidad de la Administración Pública Federal y el impacto social del gasto público”.

De igual manera, señala que “los programas sujetos a reglas de operación (...) deben ser evaluados y monitoreados, a fin de fomentar una gestión basada en resultados”, tarea que deberá ser llevada a cabo “por evaluadores externos” (Lineamiento Décimo sexto). Con base en lo anterior, el Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE), a través del Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario en los Estados (FOFAE) como articulación decisiva de los programas en concurrencia entre el Gobierno Federal (SAGARPA) y la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Forestal y Pesca (Gobierno del Estado de Tabasco (SEDAFOP) del Gobierno del Estado de Tabasco, procedió a solicitar el presente Monitoreo y Evaluación (M&E) de los Programas en Concurrencia 2016.

A partir de 2012 y con la llegada de la presente administración federal, se abre la posibilidad de una reestructuración institucional y programática, en especial en el sector agropecuario y rural. En efecto, estas transformaciones se experimentaron a fines de 2013 cuando la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) promulgó nuevas Reglas de Operación de sus programas, que sintetizaron estos cambios y se hicieron efectivos a partir del ejercicio 2014. Al mismo tiempo se ha mantenido la obligación de llevar a cabo los procesos de evaluación de los programas públicos, con el fin de retroalimentar a los diseñadores y operadores de los mismos, en aras de mejorar la eficiencia y la eficacia de la gestión pública. Esta misma labor abona a una cultura de rendición de cuentas y a una mayor transparencia de la gestión pública (Términos de Referencia, FAO 2016).

En ese marco, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y la SAGARPA decidieron impulsar la implementación de un sistema de monitoreo y evaluación para los Programas/Componentes antes referidos, considerando como punto de partida el ejercicio fiscal 2014, continuando hasta el 2016. Se parte de considerar

Tabasco

que un sistema de monitoreo y evaluación (M&E) se inscribe como parte de un conjunto de instrumentos de política pública que contribuye a fortalecer el enfoque de Gestión basada en Resultados (GbR), a través de la cual se pueden conocer oportunamente los avances de un programa y ponderar sus resultados.

El objetivo general del Monitoreo y Evaluación es: Generar y analizar información relevante sobre un conjunto de indicadores clave que permita sentar las bases para establecer un sistema de monitoreo y evaluación de los procesos de gestión y los resultados del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas (PCEF), en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazo (periodo 2014-2018).

Los objetivos específicos son los siguientes:

- a. Analizar los elementos clave del contexto, para comprender y dar sustento a los resultados del M&E.
- b. Calcular y analizar indicadores relacionados con aspectos tecnológicos, productivos y económicos de las unidades de producción agropecuarias y/o pesqueras apoyadas en 2016 por el PCEF que permitan dar seguimiento y evaluar sus resultados a través del tiempo con base en futuros levantamientos de información.
- c. Valorar las etapas críticas de la gestión del PCEF mediante el análisis de un conjunto de indicadores de eficiencia, eficacia y calidad de los procesos operativos, con el fin de identificar si la implementación del Programa está siguiendo una trayectoria orientada hacia el logro de sus resultados esperados.
- d. Formular recomendaciones a partir de la información generada mediante el proceso de M&E y plantear propuestas de tipo metodológico para las fases subsecuentes de dicho proceso.

Con base en los términos de referencia formulados por FAO-SAGARPA se lleva a cabo la presente evaluación para el estado de Tabasco.

Este documento presenta un análisis de datos como soporte del Sistema de Monitoreo y Evaluación 2014-2018 de los programas y componentes de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) con recursos en concurrencia con las entidades federativa, en donde se definen los indicadores de gestión para este Compendio de Indicadores del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas (PCEF) 2016, así como un

Análisis de Procesos del PCEF, que han sido definidos en los Términos de Referencia para el Monitoreo y la Evaluación del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas 2016 (TDR).

El documento está estructurado en cinco capítulos y un anexo metodológico. En el primer capítulo se muestra un contexto del programa del PCEF 2016, así como una caracterización general del sector agropecuario, acuícola y pesquero del estado. En el segundo capítulo se presenta una caracterización de las unidades de producción y de los beneficiarios del programa en cada uno de los sectores, como son el agrícola, pecuario y de pesca; sus características sociales, productivas y económicas y de los apoyos otorgados; en el tercero, se muestran los indicadores de gestión que son parte del Sistema de Monitoreo y Evaluación (SM&E) y muestra las actividades que se realizan al otorgar los apoyos del componente a los productores; en el cuarto capítulo se muestran los indicadores y variables de resultados inmediatos e intermedios del sistema de monitoreo y evaluación del PCEF, en el último capítulo se anexa una síntesis en consideraciones finales, con respecto al análisis integral de los hallazgos encontrados en los indicadores de gestión y resultados. La información colectada se obtuvo mediante el levantamiento de cuestionarios a beneficiarios 2016, .El Anexo metodológico presentan los puntos generales del contenido correspondiente al diseño muestral para el Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas (PCEF), con base en lo establecido en los Términos de Referencia para el Monitoreo y la Evaluación Estatal del PCEF 2016., así como una lista de los indicadores de gestión y resultados utilizados en este documento.

Contexto del Programa



CAPITULO 1

1.1. Características del sector agropecuario, acuícola y pesquero en el estado

El Producto Interno Bruto del sector primario de la entidad, sufrió un descenso al pasar de **5,145** millones de pesos en el 2015, a **4,959** millones de pesos en 2016.

El volumen de la producción agropecuaria disminuyó, ya que de 3,831,810 toneladas cosechadas en 2015, en el 2016 la cosecha fue de 3,428,8892 toneladas. Lo anterior ubica al estado en la posición 24, mientras que en el 2015 ocupó el lugar 22.

Producto Interno Bruto del sector primario de Tabasco		
Concepto	2015	2016
Aportación al PIB del estado	1.2%	1.2%
Aportación al PIB primario del país	1.3 %	1.2%

Volumen de la producción agropecuaria y pesquera de Tabasco		
Concepto	2015	2016
Agrícola	93.6% (3,585,421 Ton)	92.5% (3,173,343 Ton)
Pecuario	5.2% (200,220 Ton)	5.8% (200,205 Ton)
Pesquero	1.2% (46,169 Ton)	1.7% (55,344 Ton)

Tabasco

1.1. Características del sector agropecuario, acuícola y pesquero en el estado

La población económicamente activa de la entidad es de 1,020,402 personas, 947,827 es el total de personas ocupadas y de estas 111,265 son personas ocupadas en el sector primario que representan el 11.7% del total. Respecto del año anterior, este porcentaje disminuyó ya que en el 2015, representó 13.1%.

La población mayor de 50 años se incrementó del 65% al 70% respecto del año 2015; por el contrario, la población menor de 30 años se redujo del 5 al 3%.del año anterior, en la población de 31 y 40 años su porcentaje disminuyó ya que en el 2015 representó 14% y para 2016 sólo el 6%.

Porcentaje de población ocupada por actividad en el sector primario

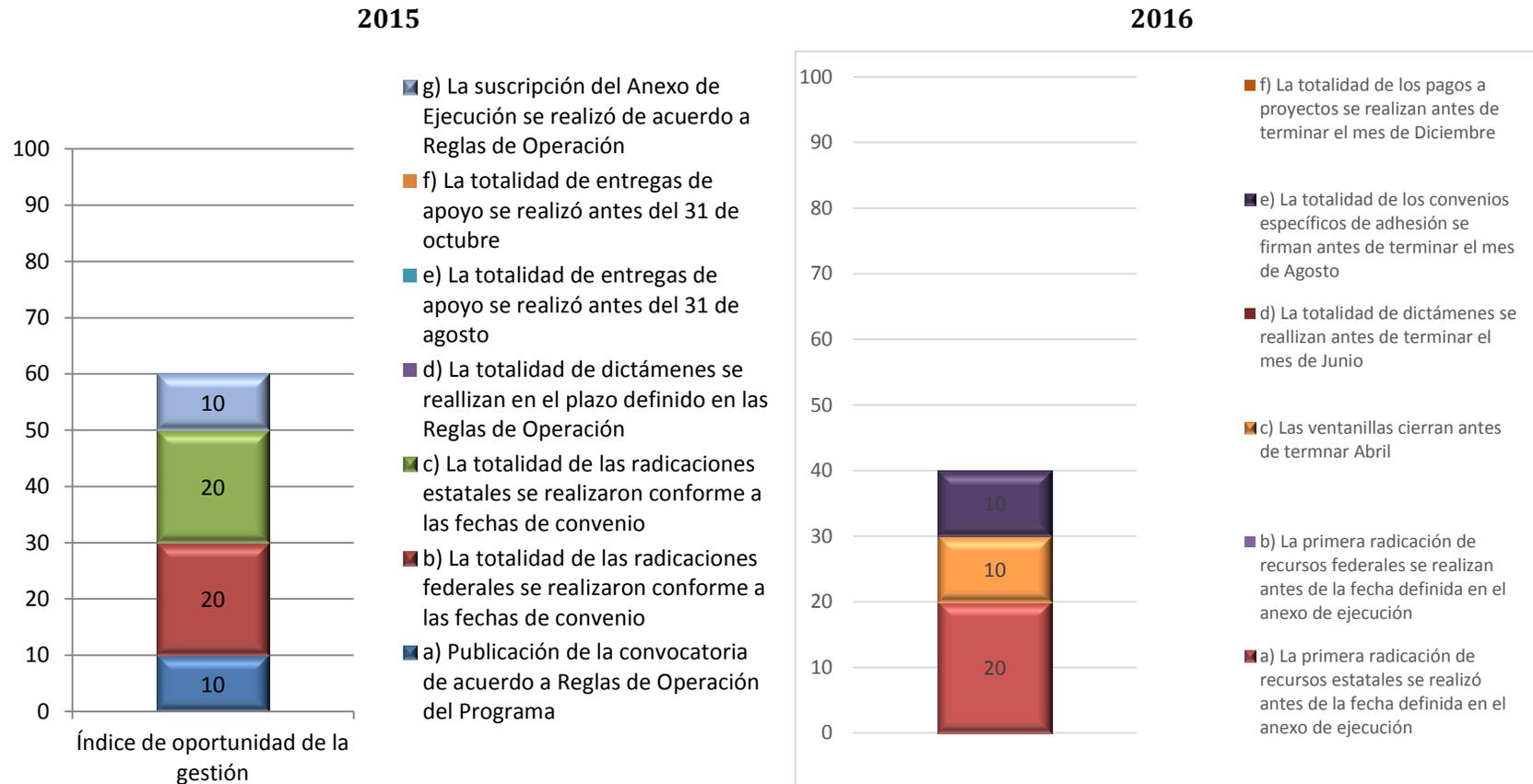
Actividad	2015	2016
	porcentaje	
Agrícola	58.2%	54.7%
Pecuaría	34.9%	39.7%
Pesquera	6.9%	5.6%
Total	100%	100%

Distribución de los beneficiarios por grupo de edad

Grupo de edad	2015	2016
	porcentaje	
Hasta 30 años	5%	3%
de 31 a 40 años	14%	6%
de 41 a 50 años	17%	21%
de 51 a 60 años	24%	24%
de 61 a 70 años	21%	33%
más de 70 años	20%	13%

1.2. Factores que condicionan la rentabilidad y productividad de las UP del estado

Índice de oportunidad de la gestión

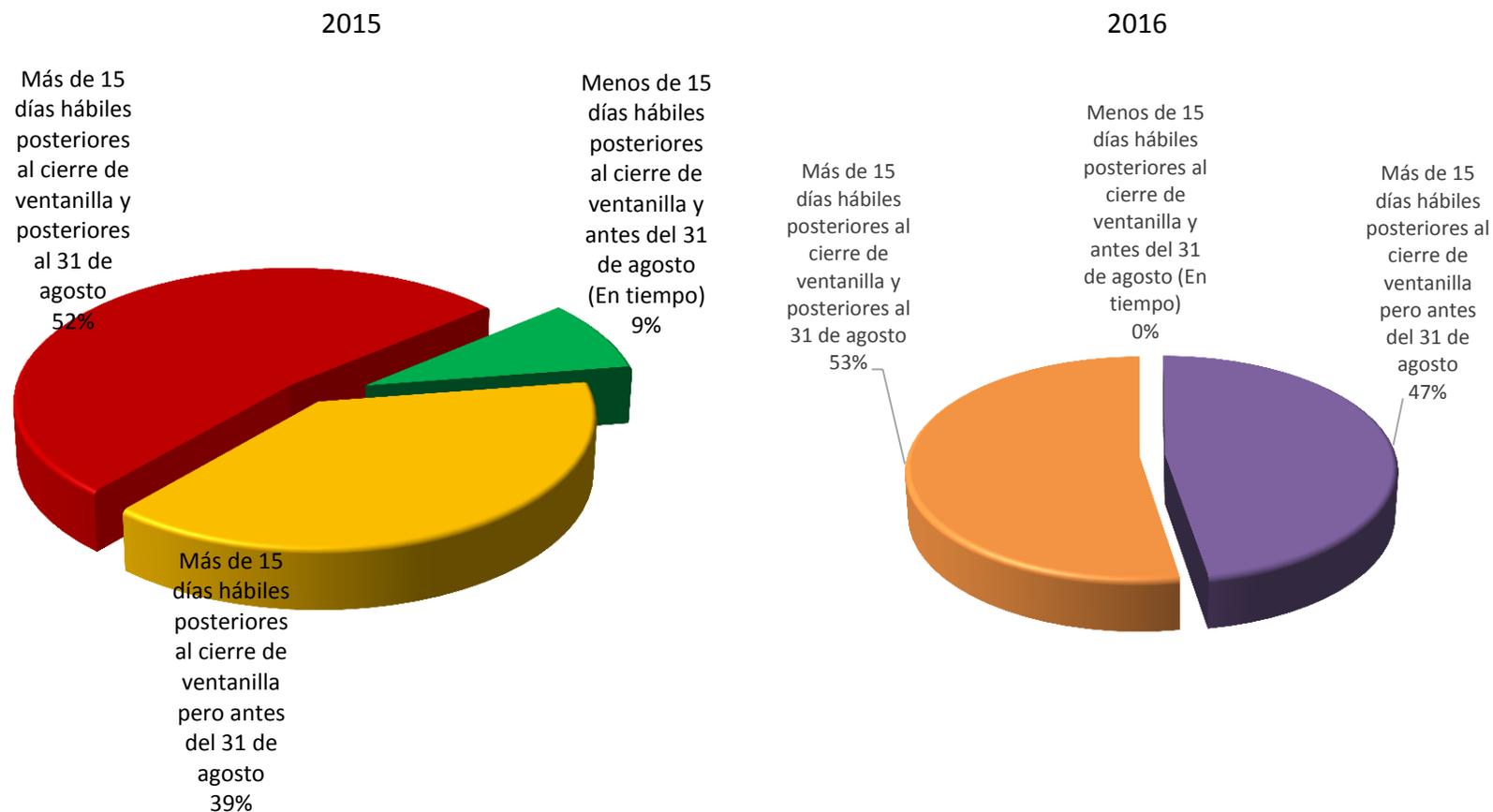


El índice de oportunidad de la gestión paso un puntaje 60 en 2015 a 40 en 2016

Tabasco

1.2. Factores que condicionan la rentabilidad y productividad de las UP del estado

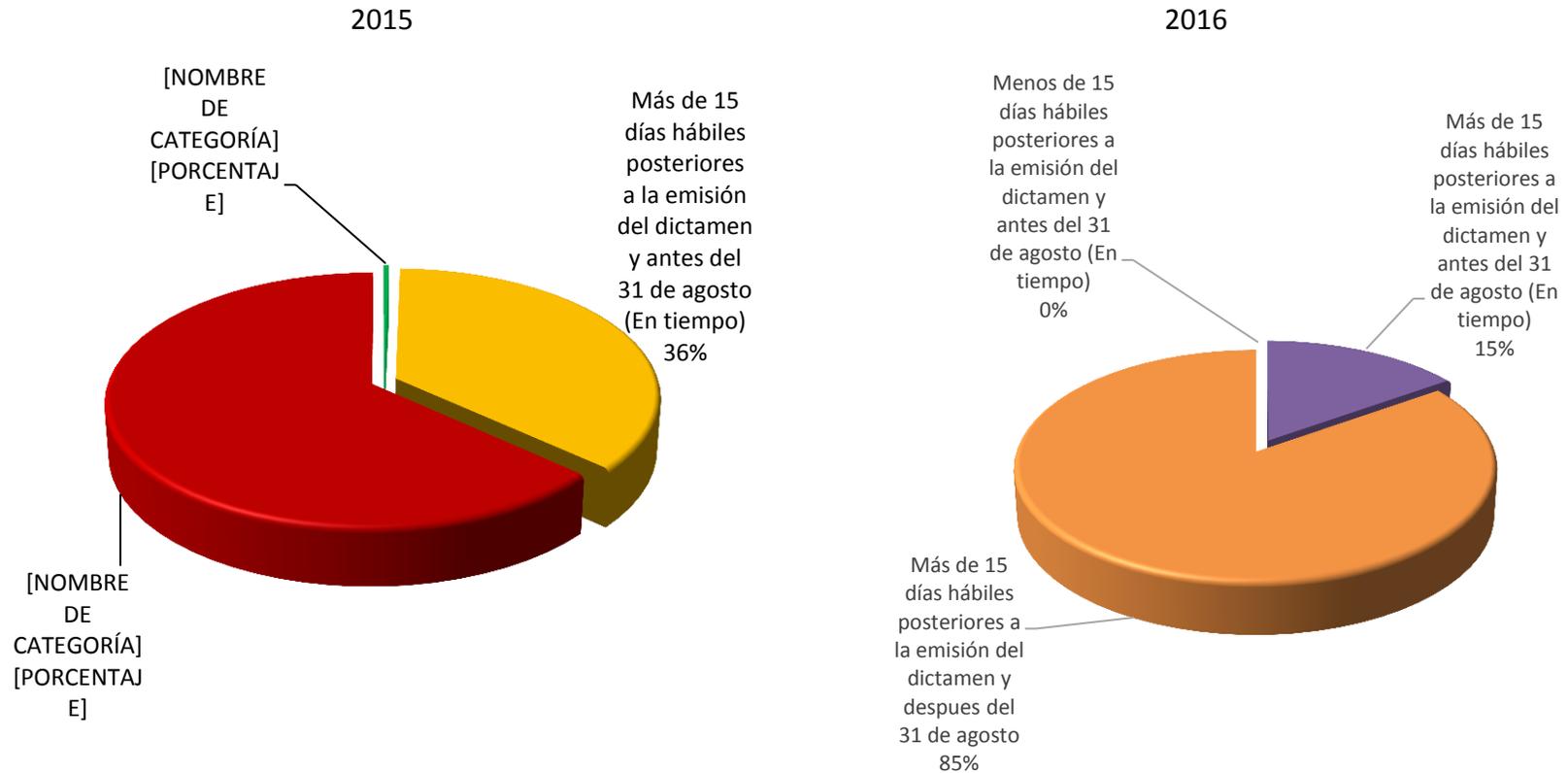
Distribución porcentual de dictamen de las solicitudes de apoyo.



La dictaminación de las solicitudes posteriores al 31 de agosto fue de 52% en el 2015; en el 2016 de 53%.

1.2. Factores que condicionan la rentabilidad y productividad de las UP del estado

Distribución porcentual según tiempo de entrega del apoyo al Beneficiario



En el ejercicio 2015 el 63% de los recursos entregados a los beneficiados se realizó posterior al 31 de agosto, en el ejercicio 2016 se incrementó a 85%.

Tabasco

1.3. Políticas y programas federales y estatales en apoyo a la rentabilidad y productividad de las UP

Dos son los objetivos prioritarios que atienden las políticas aplicadas en el campo tabasqueño; el primero de ellos tiene que ver con la satisfacción del mercado interno y en segundo lugar generar un excedente que permita obtener mayores ingresos a los productores del sector primario. Para alcanzar los objetivos es fundamental la coordinación y colaboración con el gobierno federal y con todos los actores participantes en el sector que optimicen los recursos y el trabajo, y por ende los resultados, en la medida que evita su dispersión y su duplicidad.

La coordinación de esfuerzos hace posible la instrumentación de acciones en apoyo a las UP, que tienen por objeto el mejoramiento en la organización y la adopción de técnicas que al mismo tiempo impulsen la rentabilidad, productividad y competitividad del sector agropecuario de Tabasco, procuren su sustentabilidad.

La herramienta utilizada es el Convenio de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable 2015-2018, firmado por los gobiernos federal y estatal y son los Anexos de Ejecución que anualmente se firman en donde las partes comprometen los recursos que habrán de aportar para la ejecución de los programas y componentes en el ejercicio.

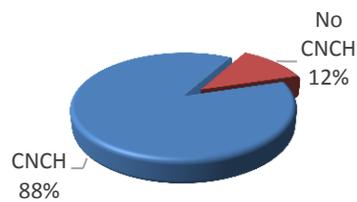
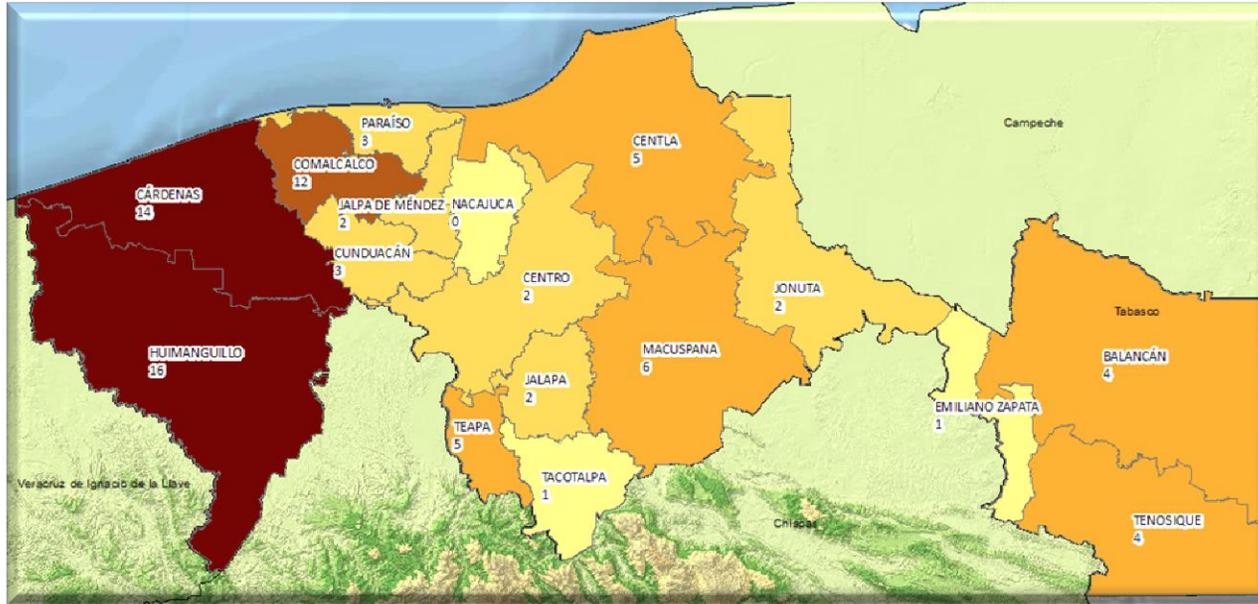
Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios



CAPITULO 2

2.1 Ubicación geográfica de las unidades de producción

Distribución geográfica de las UP's beneficiadas.



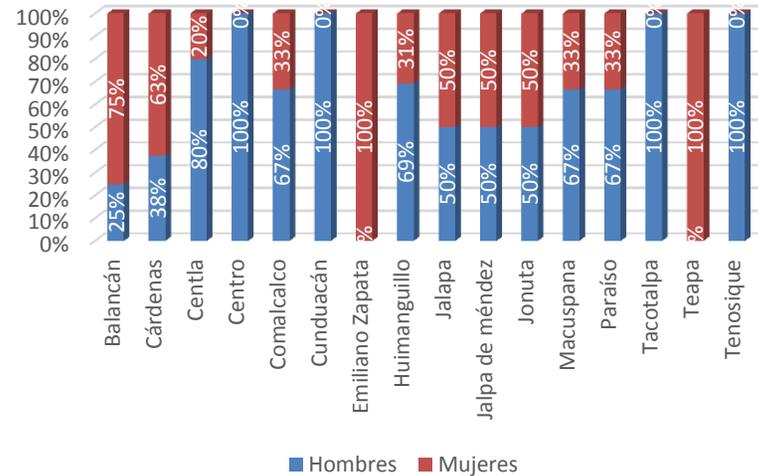
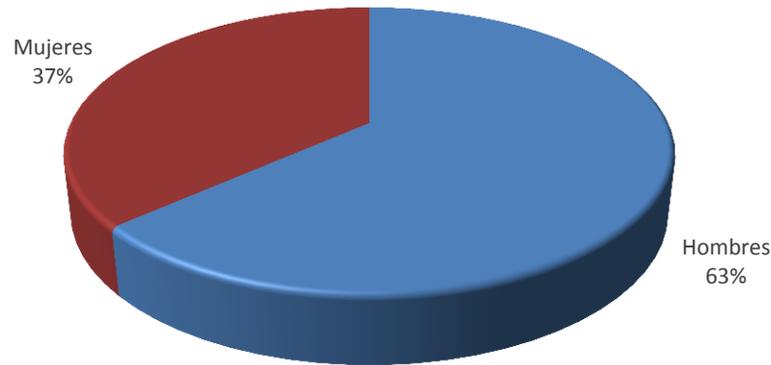
	Beneficiarios	%
CNCH	72	88%
No CNCH	10	12%
Total	82	100%

El 88% de la población de UP's beneficiadas del PCEF se encuentra en los municipios establecidos en el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre, cifra muy similar a la del año pasado la cual correspondió al 90%.

Tabasco

2.2 Características sociales de las UP's beneficiadas

Distribución porcentual de UP's beneficiadas por sexo.

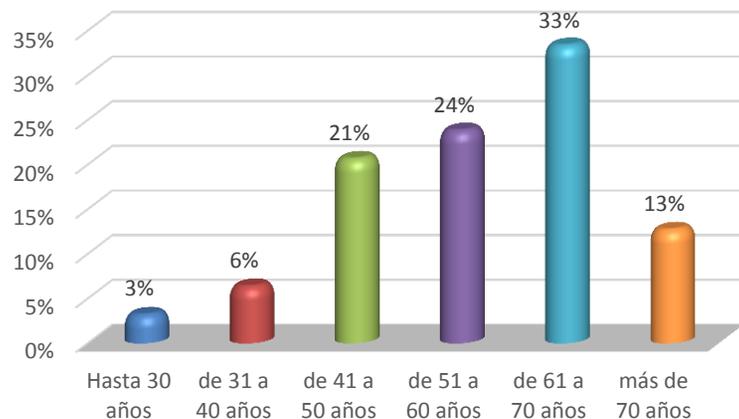


De los apoyos a personas físicas (63), se mantiene el porcentaje de UP's beneficiadas en 63% para hombres y 37% a mujeres.

En los municipios de Centro, Cunduacán, Tacotalpa y Tenosique son mayoría con un 100% las UP's beneficiadas hombres, mientras que en los municipios de Emiliano Zapata y Teapa son mayoría en un 100% las mujeres.

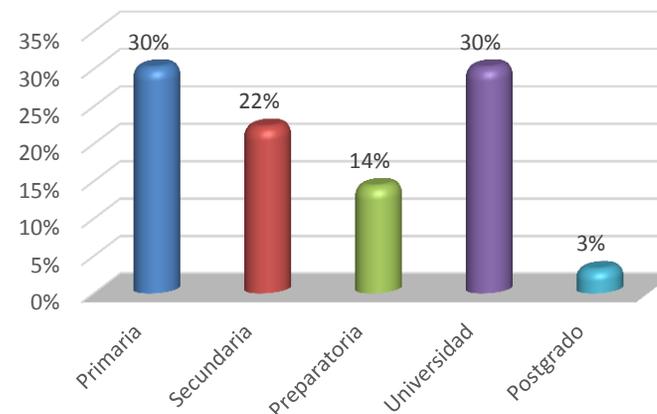
2.2 Características sociales de los beneficiarios

Distribución de las UP's beneficiadas por grupos de edad.



El 70% de los UP's beneficiadas son mayores de 50 años mientras que el 9% son menores de 40 años.

Distribución de las UP's beneficiadas por nivel de estudio.

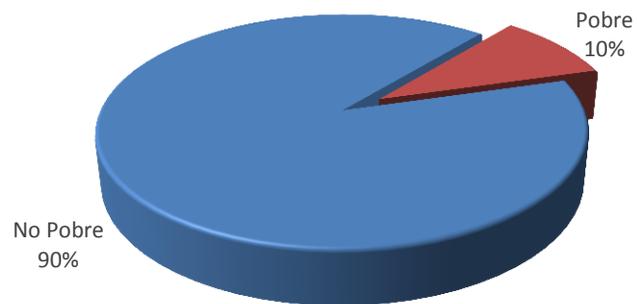


La mayor proporción de UP's beneficiadas cuentan con estudios de nivel primaria, 30 %; igual porcentaje tiene el grupo que posee estudios universitarios.

Tabasco

2.2 Características sociales de los beneficiarios

Porcentaje de UP's beneficiadas según condición de pobreza

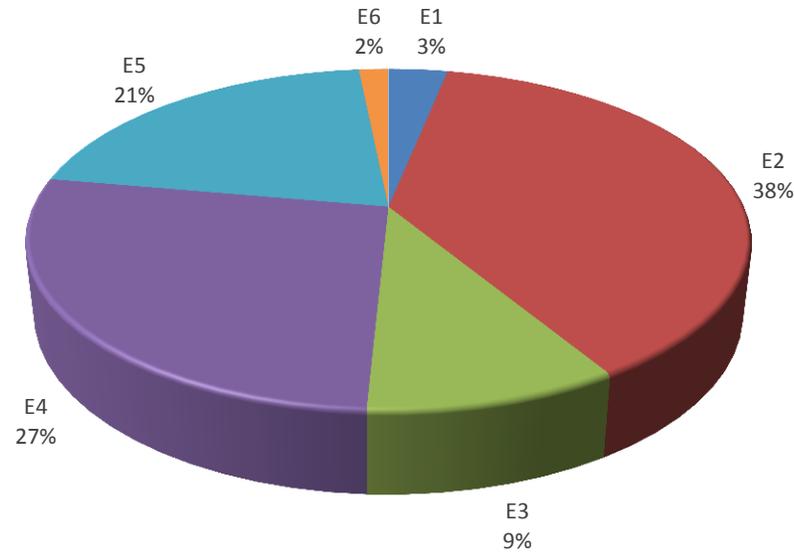


Condición Pobreza	Porcentaje	Cantidad
No Pobre	90%	57
Pobre	10%	6
Total	100%	63

De acuerdo a los criterios establecidos por el CONEVAL, solamente el 10% de las UP's beneficiadas se encuentra en condición de pobreza.

2.2 Características sociales de las UP's beneficiadas

Distribución de las UP's beneficiadas (personas físicas) según estrato de ingreso

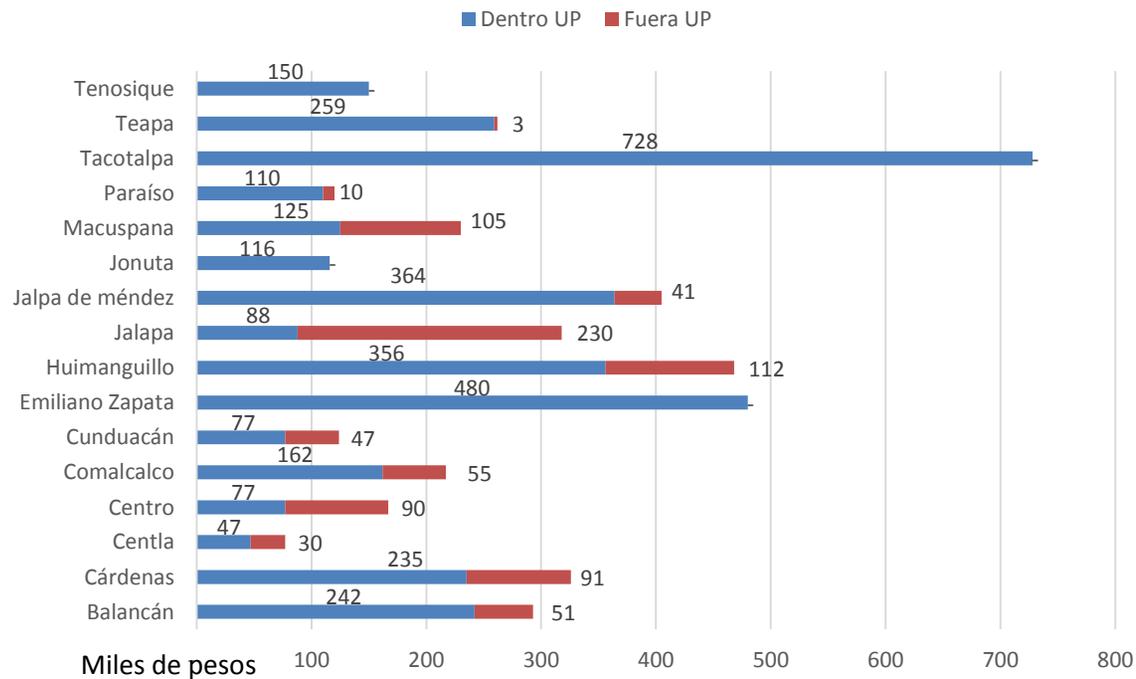


Tomando como base la estratificación de niveles de ingreso, definidos por FAO-SAGARPA, el mayor porcentaje de UP's beneficiadas (38%) pertenece al estrato E2, seguido del E4 (27%) y el estrato E5 en el que se ubica el 21% de las UP's beneficiadas del programa.

2.2 Características sociales de los beneficiarios

Ingreso Promedio de las UP's beneficiadas por municipio, según fuente de generación

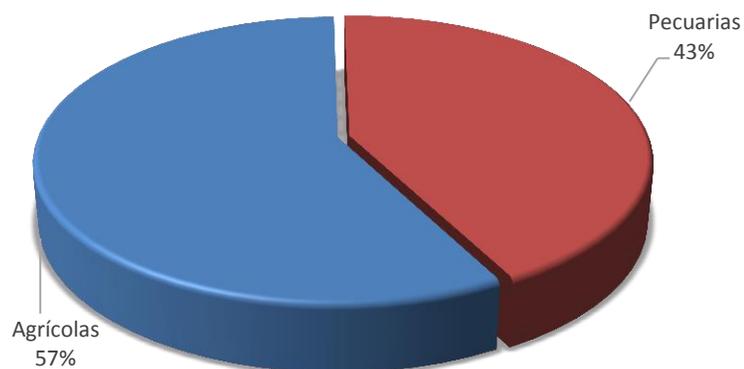
En 4 municipios como son Tenosique, Teapa, Jonuta y Emiliano Zapata, la totalidad del ingreso de las UP's beneficiadas proviene de las actividades llevadas a cabo dentro de la UP y en 11 municipios más representan un mayor porcentaje.



En Centro y Jalapa los ingresos obtenidos fuera de la UP, son mayores a los obtenidos dentro de las mismas.

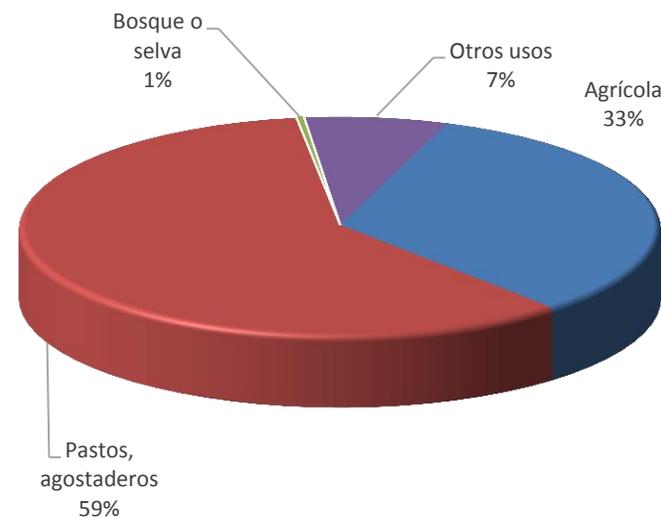
2.3 Características productivas y económicas de las unidades de producción

Distribución porcentual de las UP, según tipo de actividad



57% de las UP's apoyadas por el programa, se dedican a las actividades agrícolas, a las actividades pecuarias el restante 43%.

Distribución porcentual de la superficie de las UP, según uso de suelo

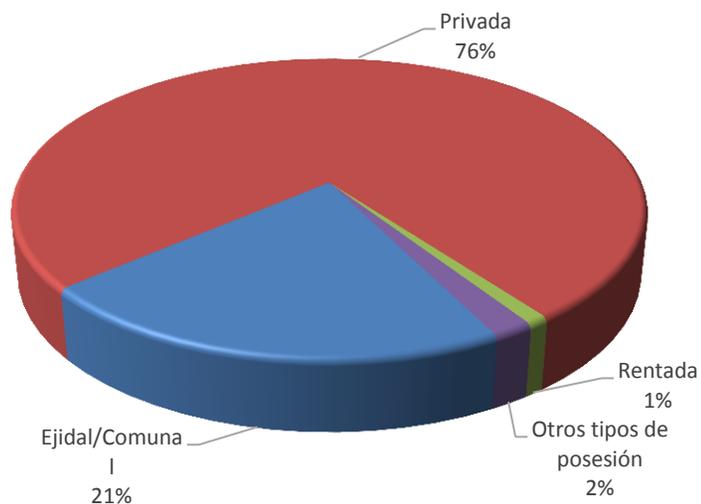


La mayor proporción de la superficie de las UP's, se clasifican como pastizales (59%) y agrícola con el 33%.

Tabasco

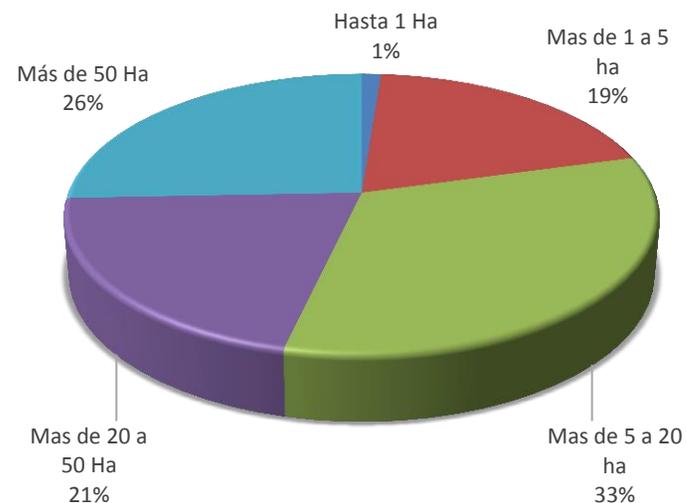
2.3 Características productivas y económicas de las unidades de producción

Distribución porcentual de la superficie de las UP, según tipo de posesión



El tipo de posesión privada representa el 76%, y junto con la propiedad ejidal (21%) concentran la mayoría de las UP atendidas.

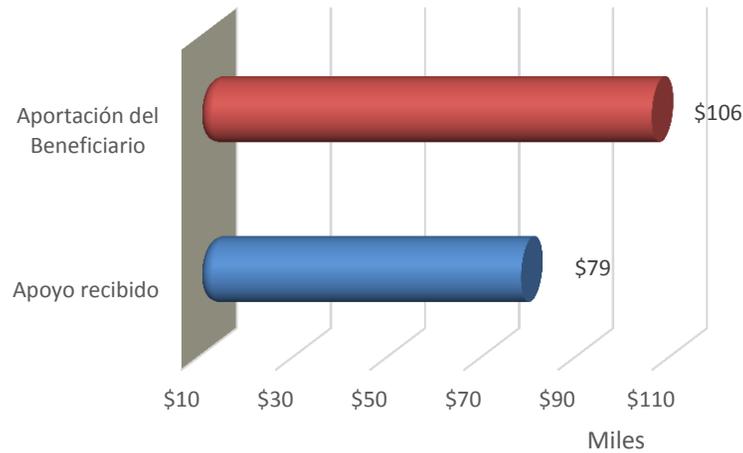
Distribución porcentual de las UP, según tamaño de superficie



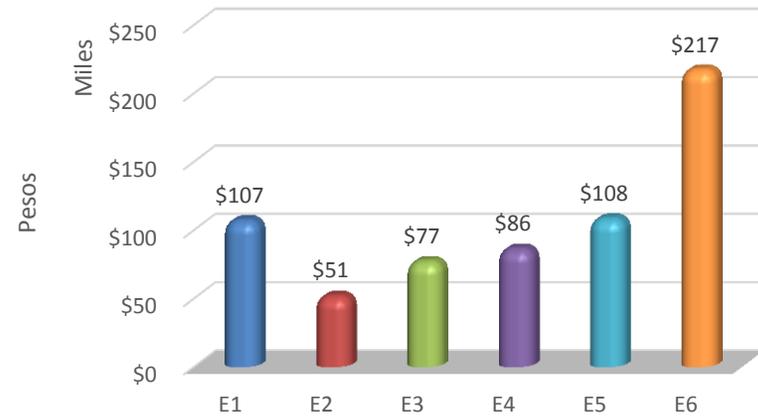
El 52% de los UP's beneficiadas poseen unidades con un tamaño de 1 a 20 hectáreas; es importante resaltar que un 26% de las UP tienen una superficie superior a las 50 Ha.

2.4 Características de los apoyos

Montos promedios de los apoyos recibidos y aportación de las UP's beneficiadas



Monto promedio de apoyo recibido por estrato

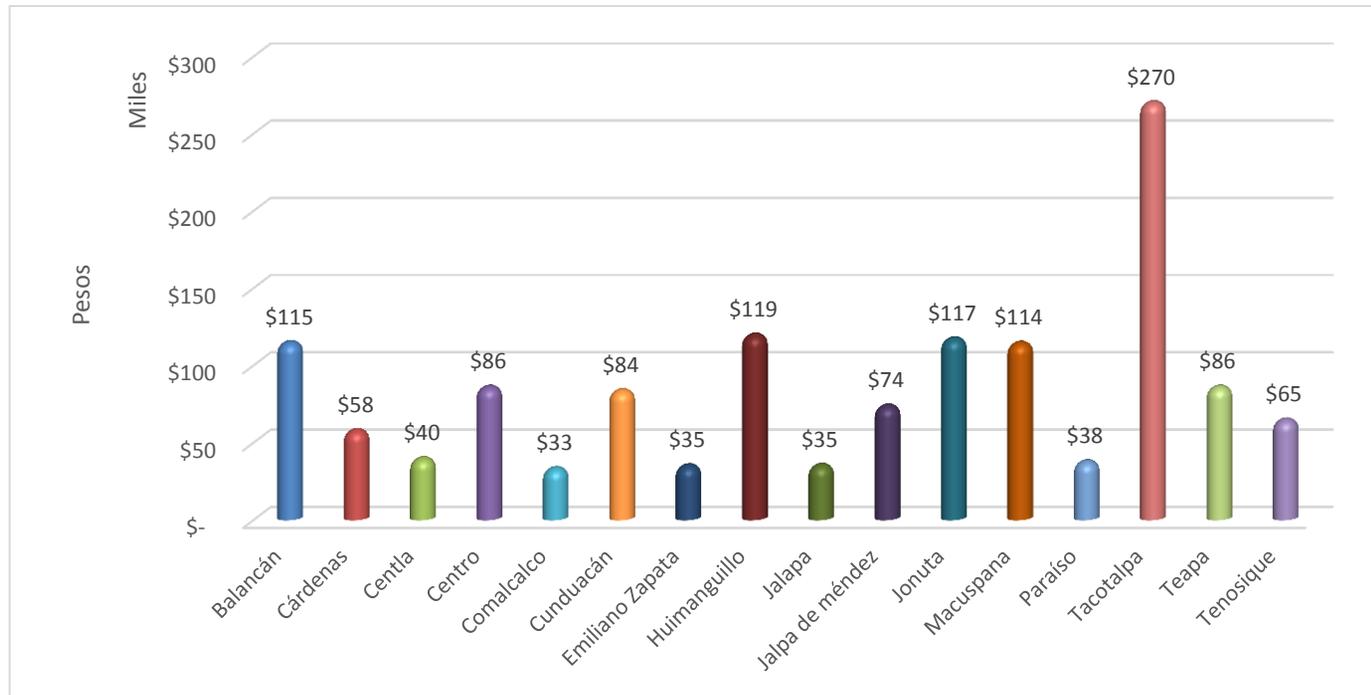


El monto promedio otorgado es alrededor de \$79,000 pesos, cifra que representa cerca del 43% de la inversión total realizada por la UP beneficiada.

Sólo las UP's productoras de los estratos E2 y E3, recibieron apoyos inferiores al monto promedio; las UP's de los 4 estratos restantes fueron beneficiados con montos superiores al promedio de la entidad, y resalta de forma significativa el otorgado al estrato E6.

2.4 Características de los apoyos

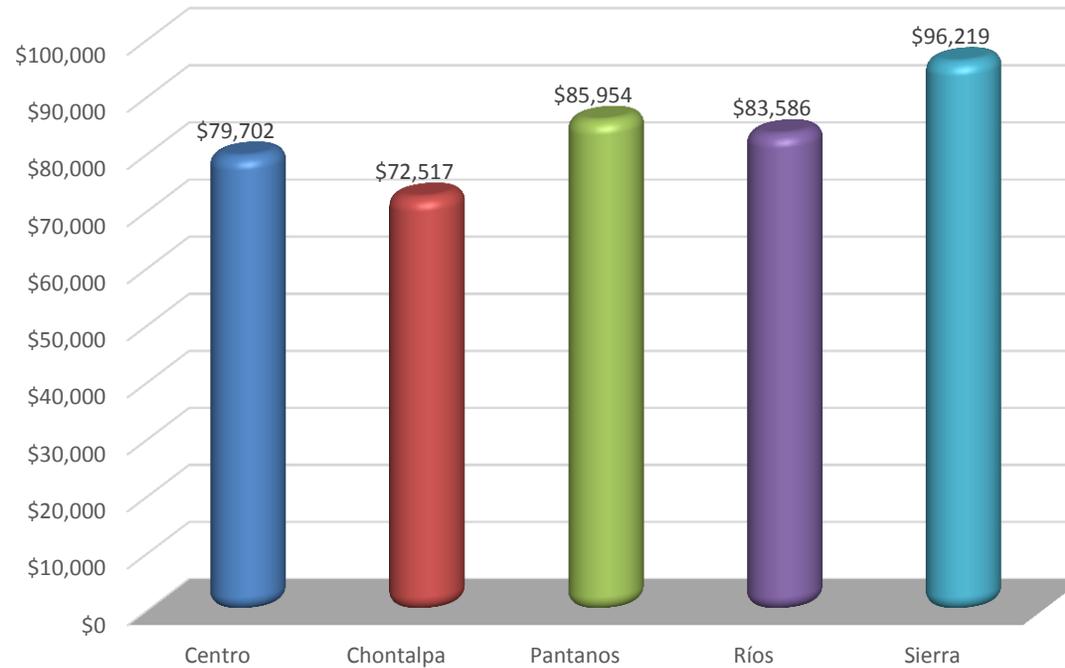
Monto promedio de apoyo recibido por municipio



En 8 municipios las UP's beneficiadas recibieron apoyos por encima de la media estatal (\$78,000), resaltando el municipio de Tacotalpa. Por su parte, en 8 municipios el apoyo otorgado resulta menor a la media estatal.

2.4 Características de los apoyos

Monto promedio de apoyo recibido por Región



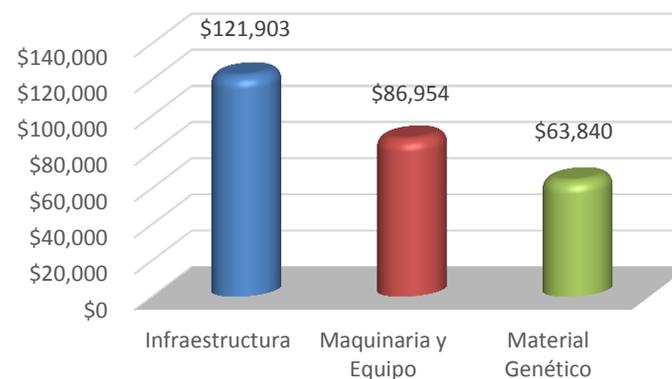
Promedio estatal: \$78,525

Las Up's beneficiadas de la región de la Chontalpa, recibieron un apoyo por un monto inferior a la media estatal, mientras que los de las 4 regiones restantes recibieron apoyos superiores al promedio, destacando la Región de la Sierra.

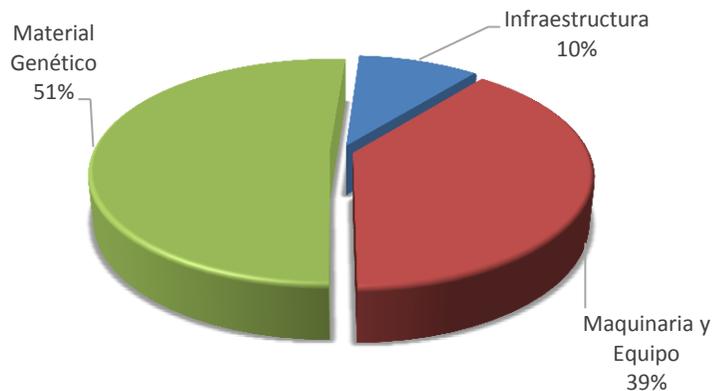
2.4 Características de los apoyos

Monto promedio recibido según tipo de apoyo

Los proyectos enfocados a la infraestructura recibieron un monto promedio de \$121,903 cada uno; los de adquisición de maquinaria y equipo \$86,954 y los de material genético \$63,840; esta última cifra representa el 50% del otorgado a los proyectos orientados a infraestructura.



Distribución porcentual de beneficiarios, según tipo de apoyo recibido

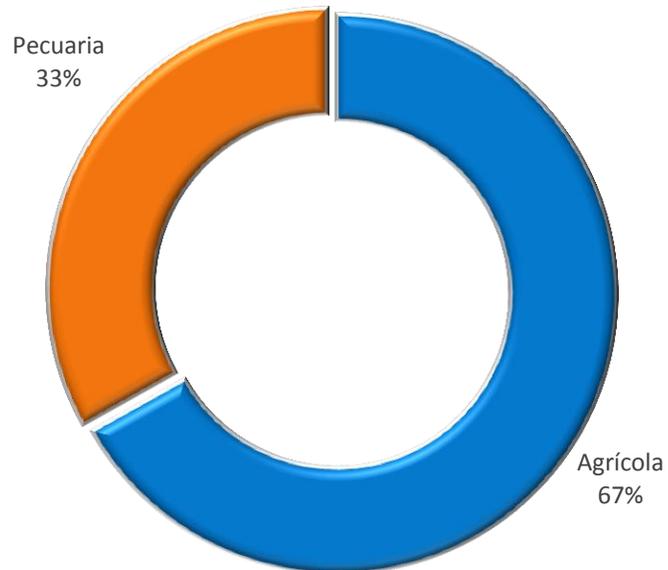


Poco más de la mitad de los productores apoyados destinaron los recursos a la adquisición de material genético y casi el 40% a la adquisición de maquinaria y equipo.

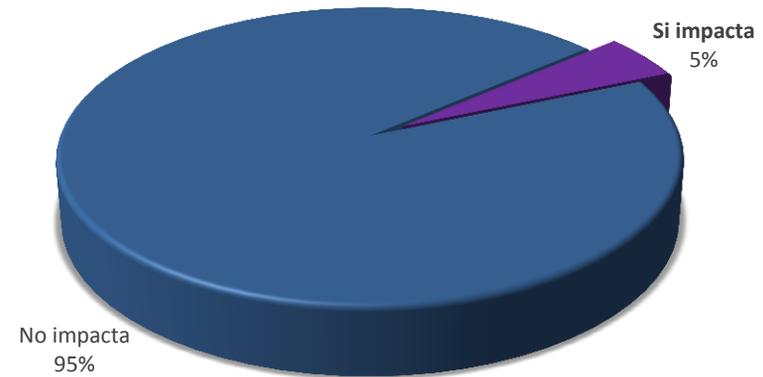
El restante 10% de los beneficiarios empleó el apoyo a la construcción de infraestructura.

2.4 Características de los apoyos

Distribución porcentual de los apoyos otorgados, según actividad económica en el cual se aplicó el apoyo



Distribución porcentual de los apoyos otorgados, según percepción del beneficiario sobre el impacto a otras actividades económicas



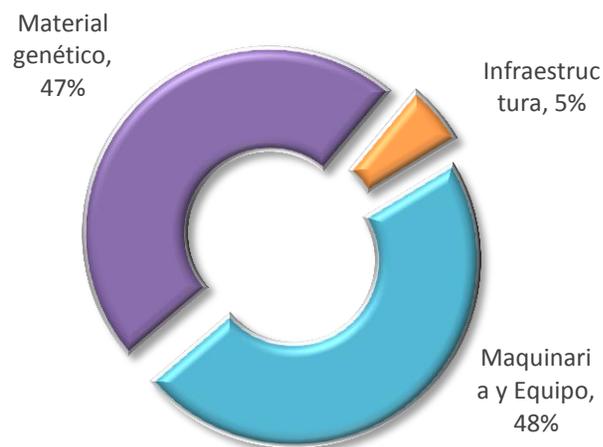
Los apoyos fueron destinados a dos actividades económicas, agrícola y pecuaria; en la primera se empleó el 67% y a la segunda el 33%.

Únicamente el 5% de los beneficiarios señala que el apoyo recibido impacta en las restantes actividades que realiza.

Tabasco

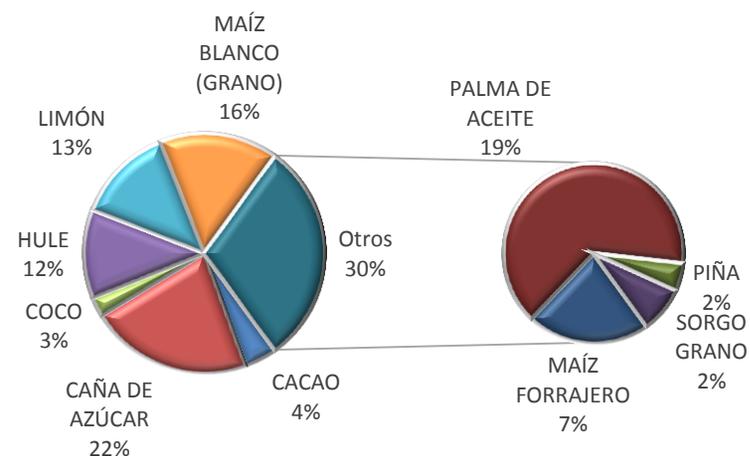
2.4 Características de los apoyos

Distribución porcentual de los apoyos otorgados, según destino en la actividad agrícola



El 48 % de los apoyos otorgados fueron destinados a la adquisición de maquinaria y equipo, 47% a la compra de material genético y el restante 5% se destinó a infraestructura.

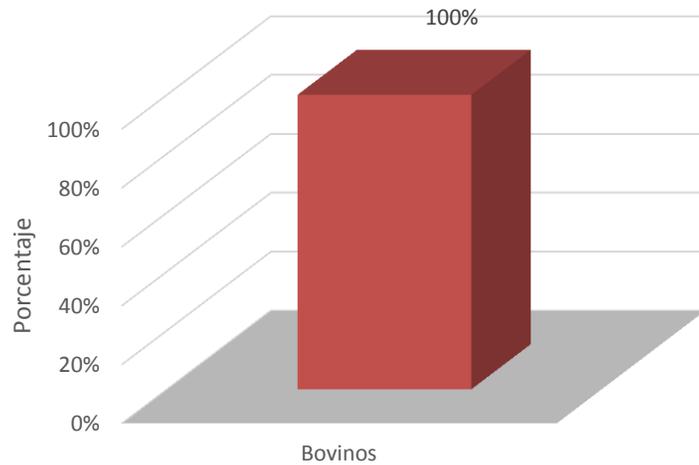
Principales cultivos agrícolas a cielo abierto apoyados por el Programa (Superficie sembrada)



De los 12 cultivos apoyados por el programa, la mayor superficie (22%), corresponde a caña de azúcar, le sigue palma de aceite (19%), maíz blanco (16%), limón (13%) y hule (12%).

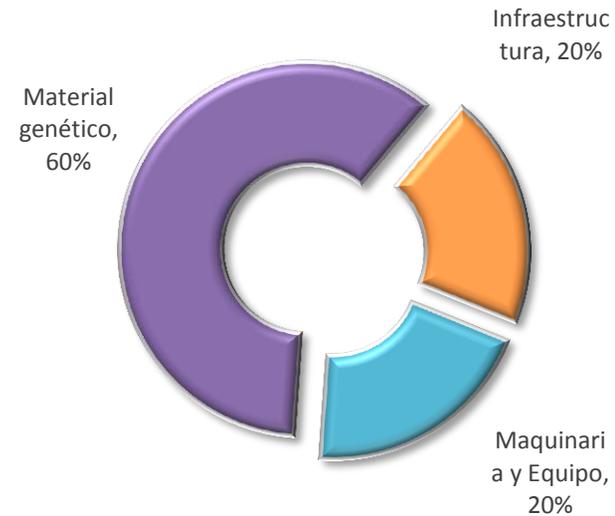
2.4 Características de los apoyos

Distribución porcentual de los apoyos otorgados, según especie pecuaria apoyada



La totalidad de los productores beneficiados se dedican a la cría y engorda de bovinos.

Distribución porcentual de los apoyos otorgados, según destino específico en la actividad pecuaria



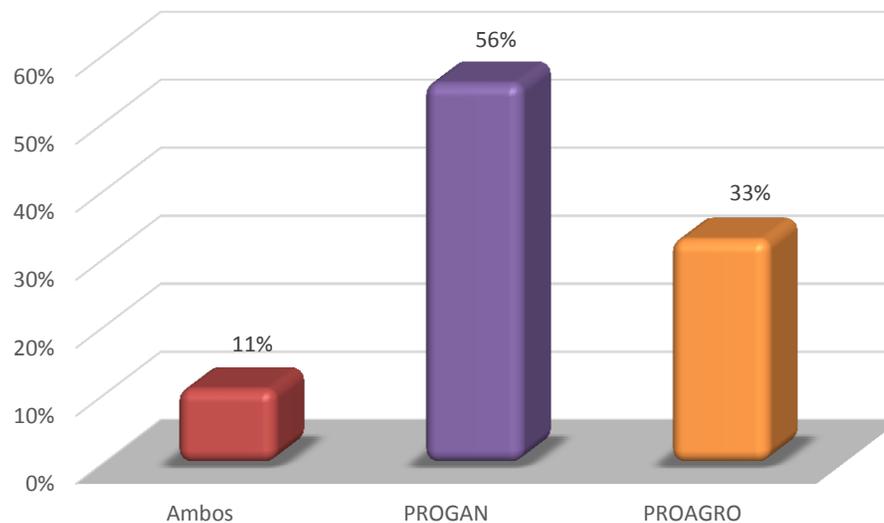
Los beneficiarios dedicados a las actividades pecuarias, destinaron el 60% de los recursos a la adquisición de material genético, el 40% restante se dedicó en la misma proporción a la construcción de infraestructura y adquisición de maquinaria y equipo.

Tabasco

2.4 Características de los apoyos

Principales apoyos gubernamentales recibidos por los beneficiarios

56% de los beneficiarios reciben también apoyos del componente PROGAN y 33% del PROAGRO, 11% recibe apoyo de ambos.



Indicadores de gestión 2016 y avance 2017



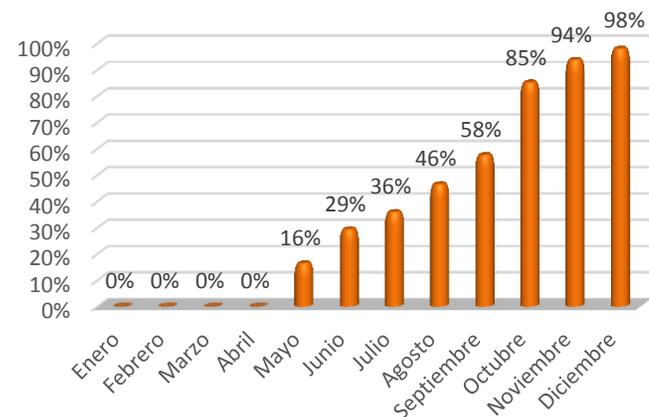
CAPITULO 3

3.1 Indicadores de gestión 2016

3.1.1 Priorización de los apoyos

Porcentaje de solicitudes dictaminadas por la UTE

Mes	Dictaminados	Total	Avance
Enero	0	0	0%
Febrero	0	159	0%
Marzo	0	4,637	0%
Abril	0	4,637	0%
Mayo	760	4,637	16%
Junio	1,358	4,637	29%
Julio	1,663	4,637	36%
Agosto	2,154	4,637	46%
Septiembre	2,667	4,637	58%
Octubre	3,948	4,637	85%
Noviembre	4,345	4,637	94%
Diciembre	4,542	4,637	98%



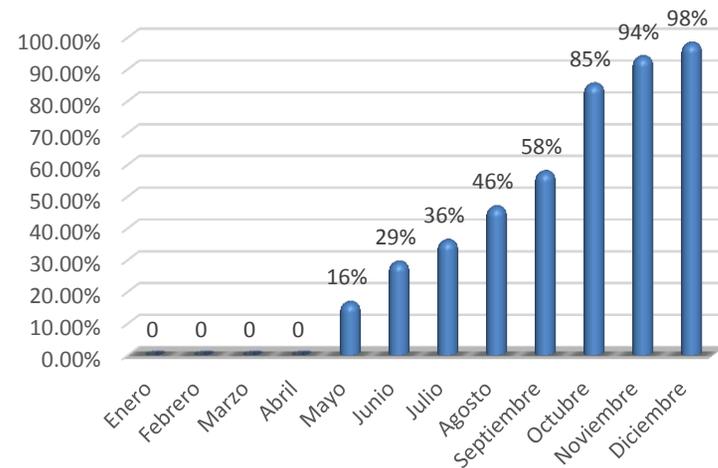
Al mes de diciembre el porcentaje de solicitudes dictaminadas llegó al 98%.

Tabasco

3.1.2 Proceso de aprobación de solicitudes

Porcentaje de solicitudes autorizado por el FOFAE

Mes	Autorizadas	Total	Avance
Enero	0	0	0
Febrero	0	159	0
Marzo	0	4,637	0
Abril	0	4,637	0
Mayo	760	4,637	16%
Junio	1,348	4,637	29%
Julio	1,663	4,637	36%
Agosto	2,154	4,637	46%
Septiembre	2,667	4,637	58%
Octubre	3,948	4,637	85%
Noviembre	4,345	4,637	94%
Diciembre	4,542	4,637	98%

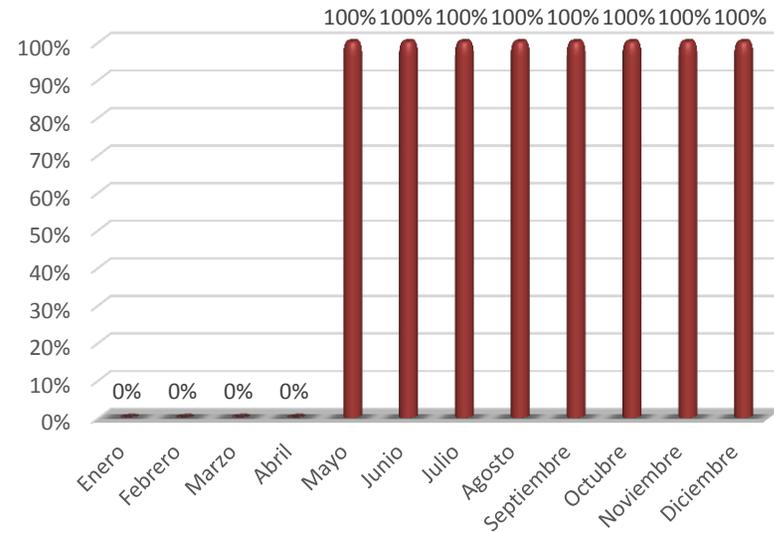


Al mes de diciembre el porcentaje de solicitudes dictaminadas autorizadas en el FOFAE es del 98%.

3.1.2 Proceso de aprobación de solicitudes

Porcentaje de solicitudes con dictamen positivo y autorizado por el FOFAE

Mes	Dictaminadas	Autorizadas	Avance
Enero	0	0	0%
Febrero	0	0	0%
Marzo	0	0	0%
Abril	0	0	0%
Mayo	760	760	100%
Junio	1,292	1,292	100%
Julio	1,534	1,534	100%
Agosto	1,938	1,938	100%
Septiembre	2,270	2,270	100%
Octubre	2,632	2,632	100%
Noviembre	2,685	2,685	100%
Diciembre	2,693	2,693	100%



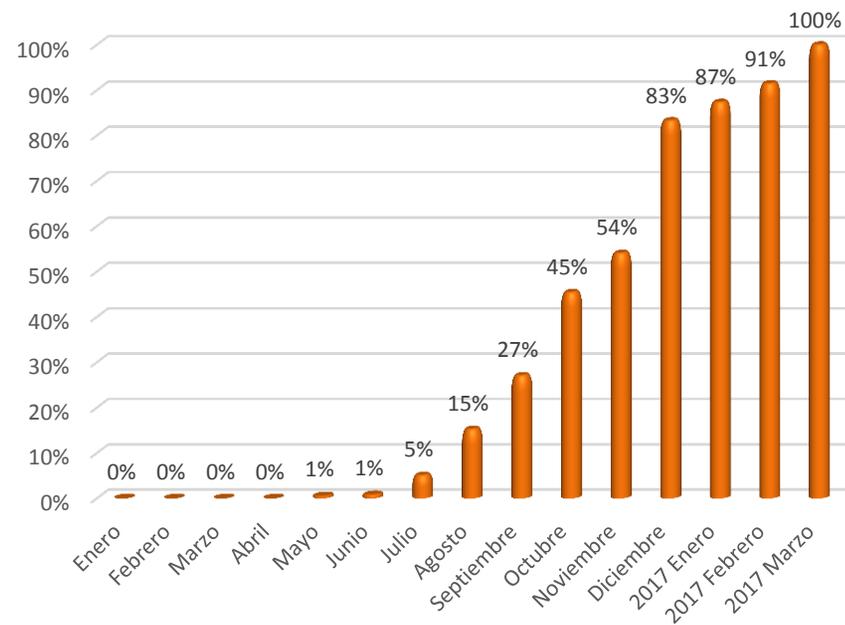
El total de proyectos dictaminados de manera positiva, que fueron autorizados por el FOFAE es del 100%.

Tabasco

3.1.3 Proceso de pago de proyectos

Porcentaje de recursos pagados a beneficiarios

Mes	Pagado	Programado	Avance
Enero	0	0	0%
Febrero	0	0	0%
Marzo	0	\$118,625,000	0%
Abril	0	\$118,625,000	0%
Mayo	\$730,842	\$118,625,000	1%
Junio	\$1,061,094	\$118,625,000	1%
Julio	\$6,052,358	\$118,625,000	5%
Agosto	\$18,085,985	\$118,625,000	15%
Septiembre	\$32,121,296	\$118,625,000	27%
Octubre	\$53,872,130	\$118,625,000	45%
Noviembre	\$64,122,184	\$118,625,000	54%
Diciembre	\$98,799,014	\$118,625,000	83%
2017 Enero	\$103,589,855	\$118,625,000	87%
2017 Febrero	\$108,467,365	\$118,625,000	91%
2017 Marzo	\$118,625,000	\$118,625,000	100%

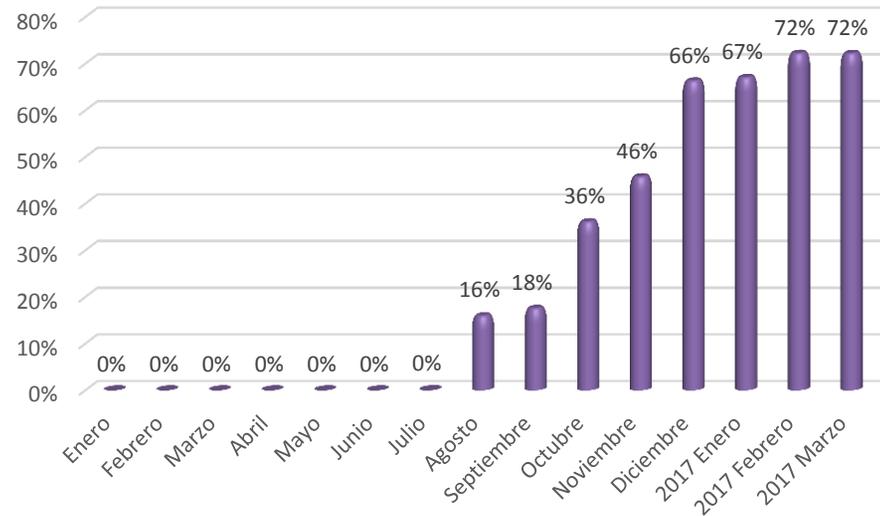


En el mes de diciembre el porcentaje de recursos pagado respecto de lo programado fue de 83%; el 100% fue alcanzado en el mes marzo de 2017.

3.1.3 Proceso de pago de proyectos

Porcentaje de solicitudes aprobadas que han sido pagados

Mes	Solicitudes pagadas	Solicitudes aprobadas	Avance
Enero	0	0	0%
Febrero	0	0	0%
Marzo	0	0	0%
Abril	0	0	0%
Mayo	0	760	0%
Junio	0	1,292	0%
Julio	1	1,534	0%
Agosto	309	1,938	16%
Septiembre	398	2,270	18%
Octubre	950	2,632	36%
Noviembre	1,228	2,685	46%
Diciembre	1,785	2,693	66%
2017 Enero	1,818	2,713	67%
2017 Febrero	1,960	2,715	72%
2017 Marzo	1,960	2,716	72%

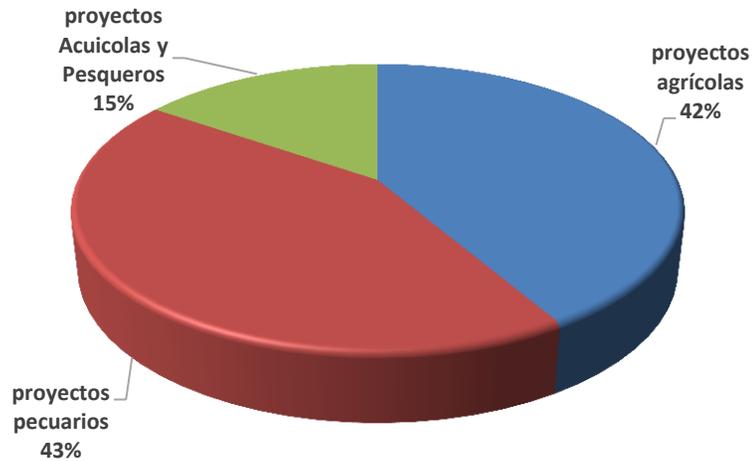


Al mes de marzo de 2017, el porcentaje de solicitudes pagadas fue de 72%.

Tabasco

3.1.3 Proceso de pago de proyectos

Porcentaje de recursos pagados por sector



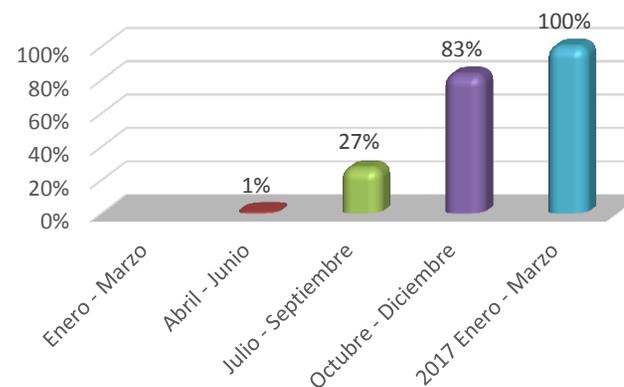
Sector	Pagado
Proyectos agrícolas	\$49,289,576
Proyectos pecuarios	\$51,032,135
Proyectos acuícolas y pesqueros	\$18,303,289
Total	\$118,625,000

A los proyectos pecuarios (43%) junto con los agrícolas (42%) estuvo destinado el mayor porcentaje de recursos, el restante 15% fue dirigido a los proyectos acuícolas y pesqueros.

3.1.3 Proceso de pago de proyectos

Porcentaje de recursos pagados por trimestre

Mes	Pagado	Programado	Avance
Enero-Marzo		\$118,625,000	
Abril-Junio	\$1,061,094	\$118,625,000	1%
Julio-Septiembre	\$32,121,296	\$118,625,000	27%
Octubre-Diciembre	\$98,799,015	\$118,625,000	83%
2017 Enero-marzo	\$118,625,000	\$118,625,000	100%

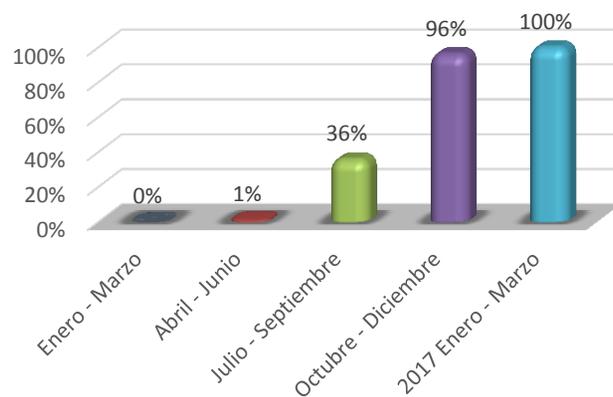


Al cuarto trimestre del año el monto pagado representó el 83%, al primer trimestre de 2017 se alcanzó el 100%.

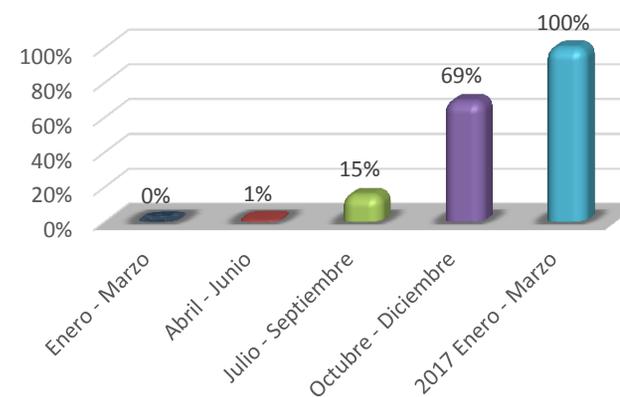
Tabasco

3.1.3 Proceso de pago de proyectos

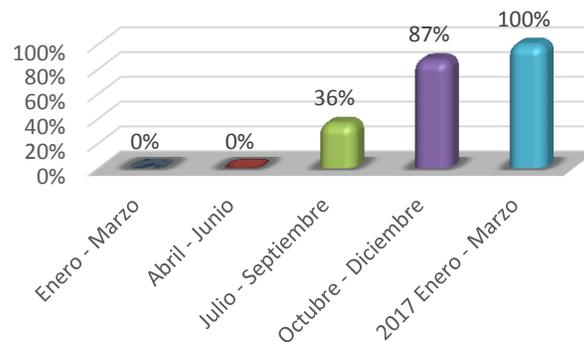
Porcentaje de recursos pagados por trimestre por sector



Sector agrícola



Sector pecuario

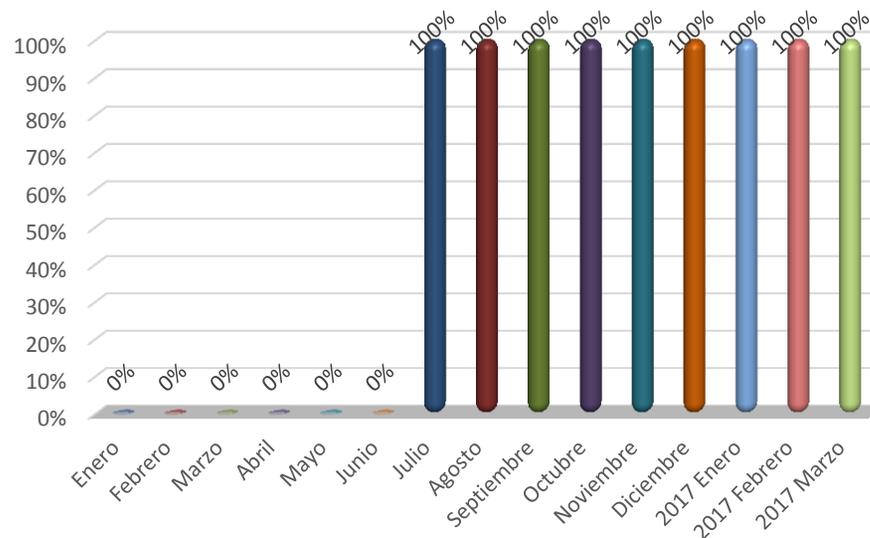


Sector pesquero

Es en el cuarto trimestre del año que los recursos pagados alcanzan más del 60% de avance en su proceso.

3.1.4 Comprobación de los apoyos

Avance en el proceso de Proyectos comprobados

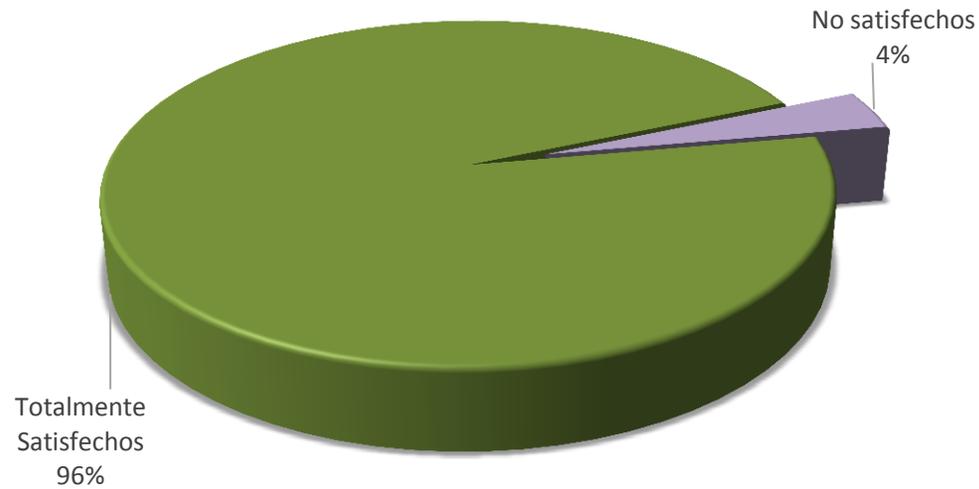


Conforme se valida y acepta la entrega finiquito de los proyectos, de igual forma se realiza su comprobación paulatinamente.

Tabasco

3.1.5 Satisfacción del Beneficiario

Beneficiarios satisfechos con el programa

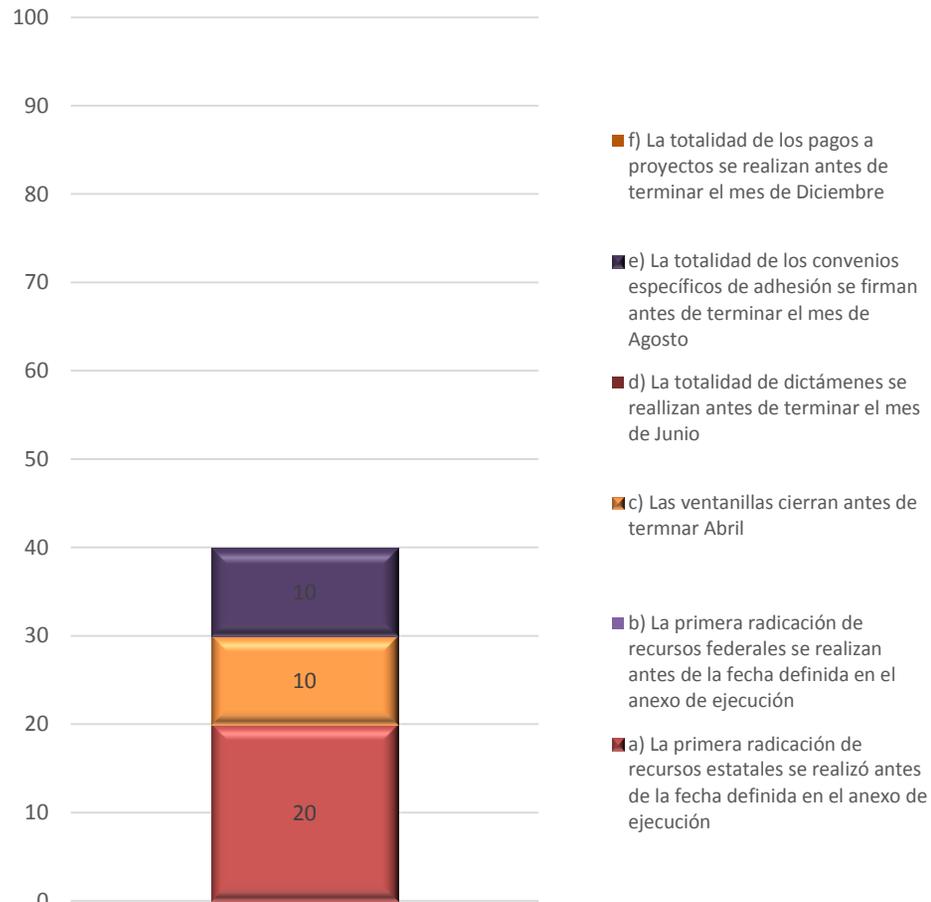


El porcentaje de 96% de productores satisfechos con el programa se considera que es muy alto.

3.1.6 Oportunidad de la gestión

Criterio	Valor
a) La primera radicación de recursos estatales se realizó antes de la fecha definida en el anexo de ejecución	20
b) La primera radicación de recursos federales se realizan antes de la fecha definida en el anexo de ejecución	0
c) Las ventanillas cierran antes de terminar Abril	10
d) La totalidad de dictámenes se realizan antes de terminar el mes de Junio	0
e) La totalidad de los convenios específicos de adhesión se firman antes de terminar el mes de Agosto	10
f) La totalidad de los pagos a proyectos se realizan antes de terminar el mes de Diciembre	0
Total del Indicador	40

Índice de Oportunidad de la Gestión

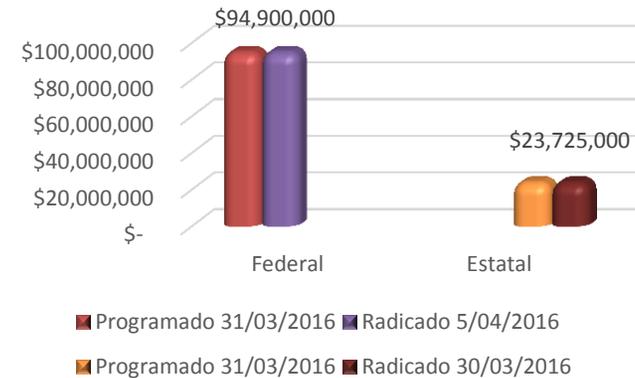


De acuerdo a lo establecido en las Reglas de Operación, el índice obtenido en el ejercicio es de 40%.

Tabasco

3.1.6 Oportunidad de la gestión

Índice de Oportunidad de apertura, publicación y radicación de los recursos



Criterio	Índice de oportunidad
En la apertura de ventanilla	100%
En la publicación de la convocatoria	100%
En la radicación de los recursos	0%
En la suscripción del anexo de ejecución	100%

* Fecha límite 31 de marzo de 2016

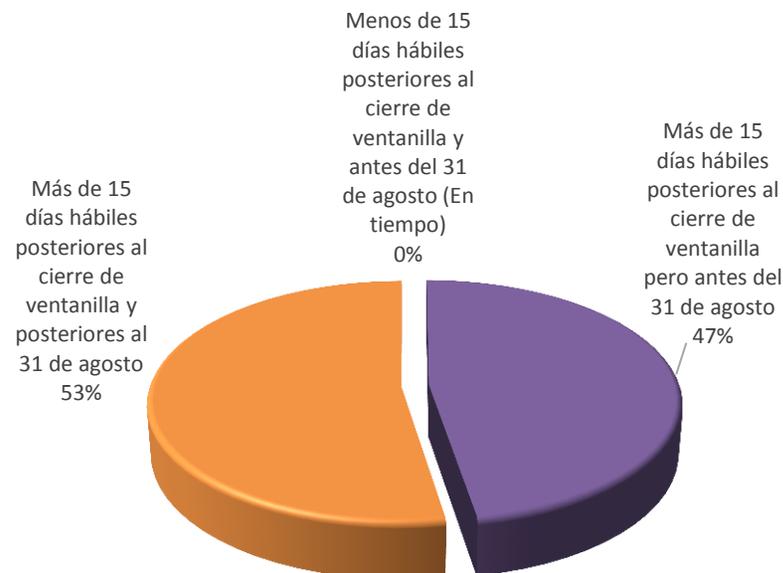
Fecha	Federal	Estatal
Programado 31/03/2016	\$94,900,000	
Radicado 5/04/2016	\$94,900,000	
Programado 31/03/2016		\$23,725,000
Radicado 30/03/2016		\$23,725,000

Considerando los plazos establecidos en las Reglas de Operación, los recursos no fueron radicados en las fechas establecidas.

3.1.6 Oportunidad de la gestión

Distribución porcentual de dictamen de las solicitudes de apoyo

Tiempo	Solicitudes Dictaminadas
Menos de 15 días hábiles posteriores al cierre de ventanilla y antes del 31 de agosto (En tiempo)	0
Más de 15 días hábiles posteriores al cierre de ventanilla pero antes del 31 de agosto	2,154
Más de 15 días hábiles posteriores al cierre de ventanilla y posteriores al 31 de agosto	2,388



*Cierre de ventanilla 15/Marzo/2016

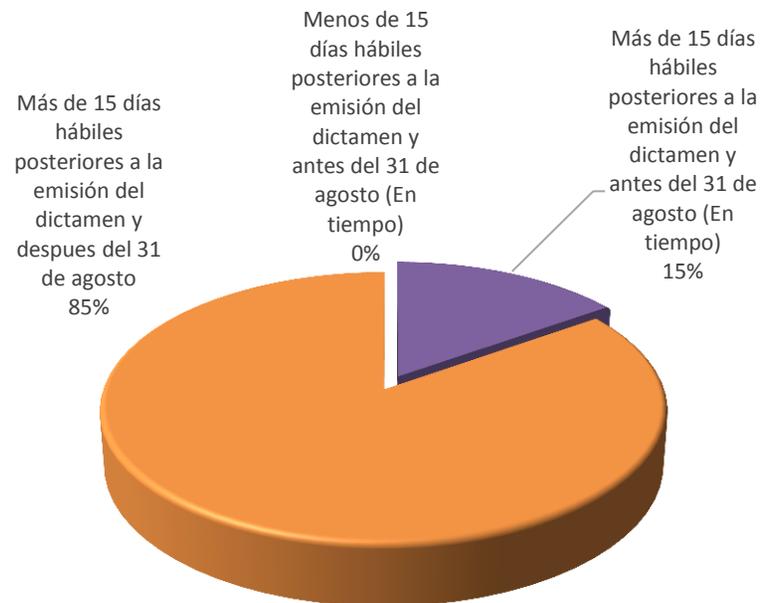
El 47% de las solicitudes fueron dictaminadas de acuerdo a los plazos establecidos en la norma.

Tabasco

3.1.6 Oportunidad de la gestión

Distribución porcentual según tiempo de entrega del apoyo al Beneficiario

Tiempo	Solicitudes Pagadas
Menos de 15 días hábiles posteriores a la emisión del dictamen y antes del 31 de agosto (En tiempo)	0
Más de 15 días hábiles posteriores a la emisión del dictamen y antes del 31 de agosto (En tiempo)	\$ 18,085,985
Más de 15 días hábiles posteriores a la emisión del dictamen y después del 31 de agosto	\$100,539,015



*Cierre de ventanilla 15/Marzo/2016

* Fecha inicio de dictamen 5/Abril/2016

* Fecha término de dictamen 26/Abril/2016

El 15% de las solicitudes fueron pagadas de acuerdo a los plazos establecidos, lo que equivale a un monto de \$18,085,985.

3.1.6 Oportunidad de la gestión

Pertinencia del recurso ejercido respecto a lo planeado

Tiempo	Cantidad
Ejercido hasta Diciembre 2016	\$ 98,799,014
Ejercido hasta Marzo 2017	\$ 118,625,000



Al mes de diciembre el monto ejercido fue de \$ 98,799,014, equivalente al 83% del total.

3.2 Avances de Indicadores de gestión 2017

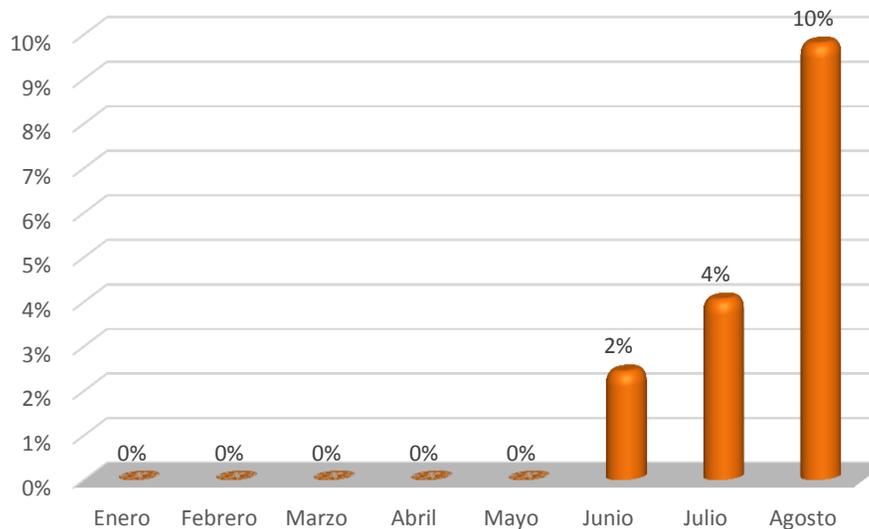
La información que se presenta en el apartado denominado “Avance de indicadores de gestión 2017”, no incluye la totalidad de los indicadores exigidos; la razón de su ausencia obedece al desfase ocurrido en virtud de que la radicación de los recursos por parte de la federación se llevó a efecto hasta el mes de julio.

Por esta causa el proceso desarrollado en el seno del FOFAE inicia tardíamente y consecuentemente el ejercicio de los recursos.

3.2.1 Priorización de los apoyos

Porcentaje de solicitudes dictaminadas por la UTE

Meses	Dictaminadas	Solicitudes	Avance
Enero	0	0	0%
Febrero	0	0	0%
Marzo	0	1,143	0%
Abril	0	2,349	0%
Mayo	0	2,349	0%
Junio	57	2,349	2%
Julio	95	2,349	4%
Agosto	230	2,349	10%



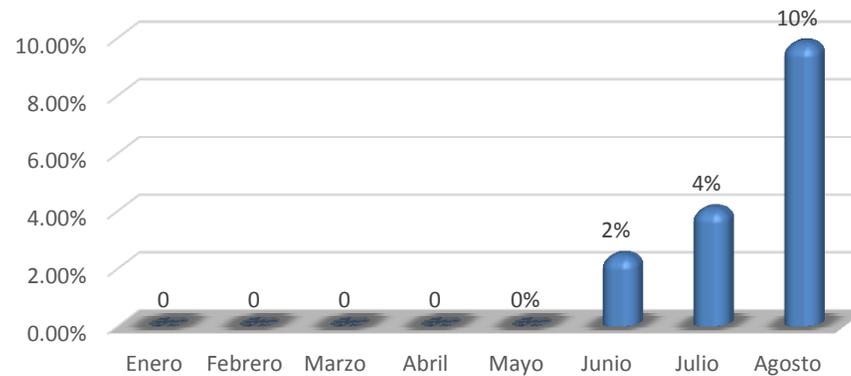
Al mes de agosto de 2017 únicamente se han dictaminado el 10% de las solicitudes recibidas.

Tabasco

3.2.2 Proceso de aprobación de solicitudes

Porcentaje de solicitudes autorizado por el FOFAE

Meses	Autorizadas	Solicitudes	Avance
Enero	0	0	0
Febrero	0	0	0
Marzo	0	1143	0
Abril	0	2349	0
Mayo	0	2349	0%
Junio	57	2349	2%
Julio	95	2349	4%
Agosto	230	2349	10%

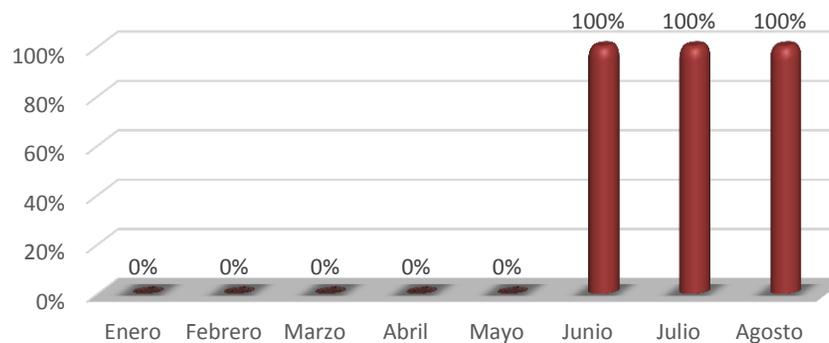


El avance al mes de agosto es de 10% del total de solicitudes recibidas.

3.2.3 Proceso de aprobación de solicitudes

Porcentaje de solicitudes con dictamen positivo y autorizado por el FOFAE

Mes	Dictaminadas	Autorizadas	Avance
Enero	0	0	0%
Febrero	0	0	0%
Marzo	0	0	0%
Abril	0	0	0%
Mayo	0	0	0%
Junio	21	21	100%
Julio	38	38	100%
Agosto	133	133	100%



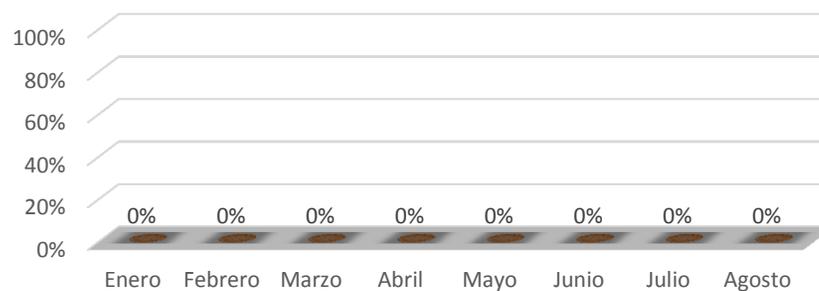
Las solicitudes dictaminadas positivamente presentadas en el FOFAE han sido autorizadas.

Tabasco

3.2.4 Proceso de pago de proyectos

Porcentaje de recursos pagados a beneficiarios

Meses	Pagado	Programado	Avance
Enero	0	0	0%
Febrero	0	0	0%
Marzo	0	0	0%
Abril	0	0	0%
Mayo	0	0	0%
Junio	0	\$72,500	0%
Julio	0	\$72,500	0%
Agosto	0	\$72,500	0%

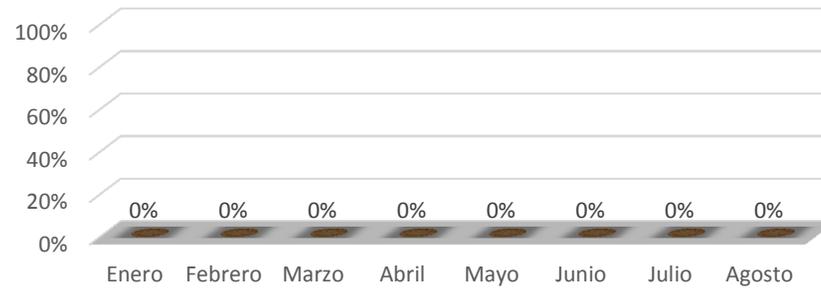


Al mes de agosto no han sido efectuados los pagos a los beneficiarios.

3.2.4 Proceso de pago de proyectos

Porcentaje de solicitudes aprobadas que han sido pagadas

Meses	Pagadas	Aprobadas	Avance
Enero	0	0	0%
Febrero	0	0	0%
Marzo	0	0	0%
Abril	0	0	0%
Mayo	0	0	0%
Junio	0	21	0%
Julio	0	38	0%
Agosto	0	133	0%



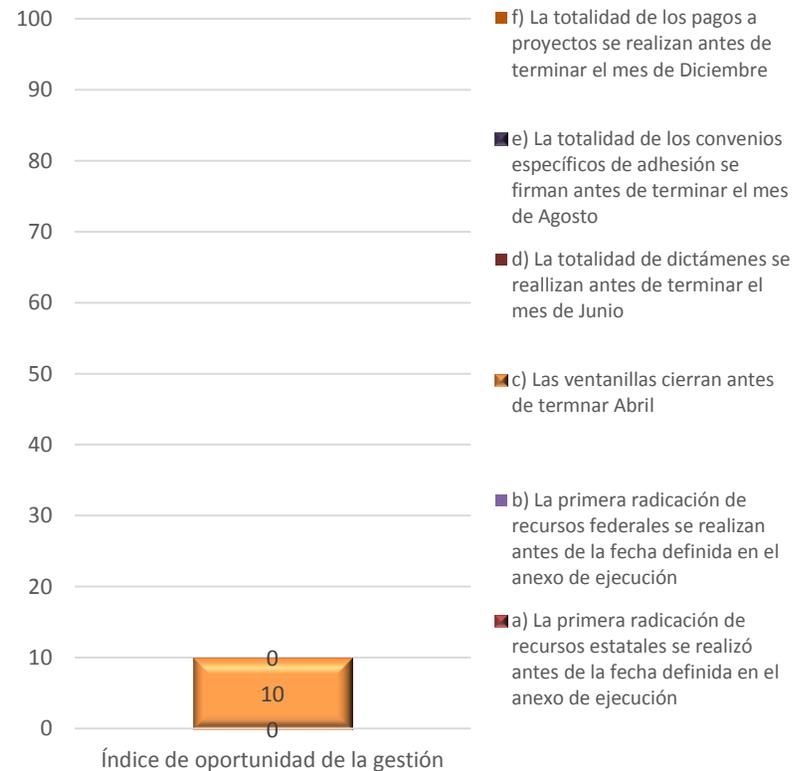
Al mes de agosto no ha habido pago de solicitudes aprobadas

Tabasco

3.2.5 Oportunidad de la gestión

Índice de oportunidad de la gestión

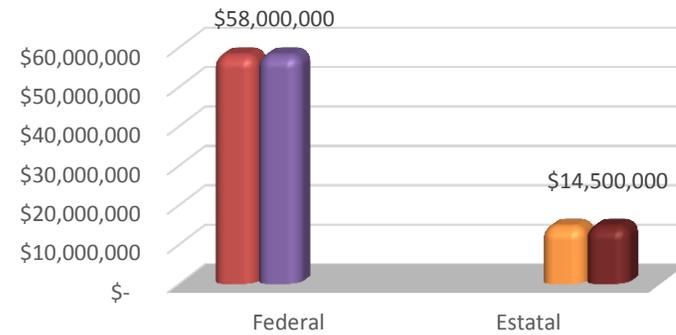
Criterio	Índice de oportunidad de la gestión
a) La primera radicación de recursos estatales se realizó antes de la fecha definida en el anexo de ejecución	0
b) La primera radicación de recursos federales se realizan antes de la fecha definida en el anexo de ejecución	0
c) Las ventanillas cierran antes de terminar Abril	10
d) La totalidad de dictámenes se realizan antes de terminar el mes de Junio	0
e) La totalidad de los convenios específicos de adhesión se firman antes de terminar el mes de Agosto	0
f) La totalidad de los pagos a proyectos se realizan antes de terminar el mes de Diciembre	0
Total del Indicador	10



El valor del índice de oportunidad es 10 al mes de agosto

3.2.5 Oportunidad de la gestión

Índice de Oportunidad de apertura, publicación y radicación de los recursos



■ Programado 3/07/2017 ■ Radicado 3/07/2017
 ■ Programado 22/03/2017 ■ Radicado 22/03/2017

Criterio	Índice de oportunidad
En la apertura de ventanilla	100%
En la publicación de la convocatoria	100%
En la radicación de los recursos	0%
En la suscripción del anexo de ejecución	100%

Tiempo	Federal	Estatal
Programado 3/07/2017	\$ 58,000,000	
Radicado 3/07/2017	\$ 58,000,000	
Programado 22/03/2017		\$ 14,500,000
Radicado 22/03/2017		\$ 14,500,000

* Fecha límite 31 de marzo de 2017

De acuerdo a los plazos que se establecen en la normatividad, los recursos no fueron radicados en las fechas establecidas.

Indicadores de Resultados

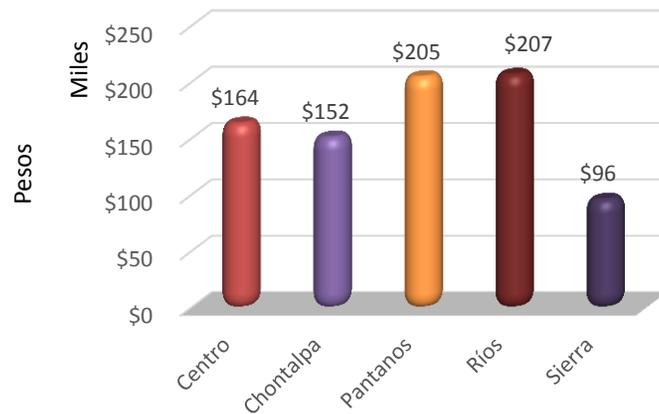


CAPITULO 4

4.1 Indicadores inmediatos

4.1.1 Capitalización de las Unidades de Producción

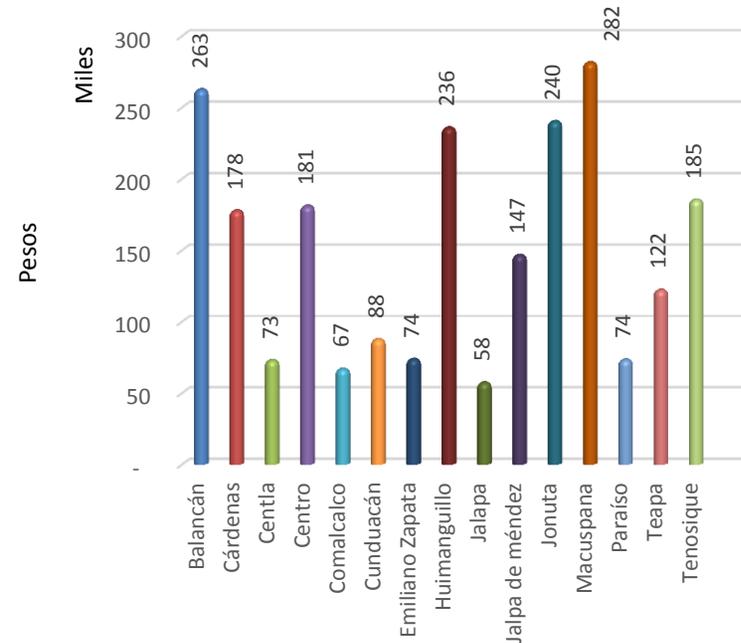
Valor promedio de los activos de las UP, según región



Promedio estatal: \$164,275.00

En dos regiones el valor de los activos es superior a la media estatal. En tres regiones el valor se encuentra por debajo de la media del estado, siendo el menor de ellos el de la región de la Sierra que representa 58% del promedio.

Valor promedio de los activos de las UP, por municipio



En 7 municipios el valor es superior a la media del estado y en 4 excede el 50%.

En los 8 restantes el valor es inferior y en 5 de estos, el valor no alcanza el 50% del promedio estatal.

4.1.1 Capitalización de las Unidades de Producción

Tabasco

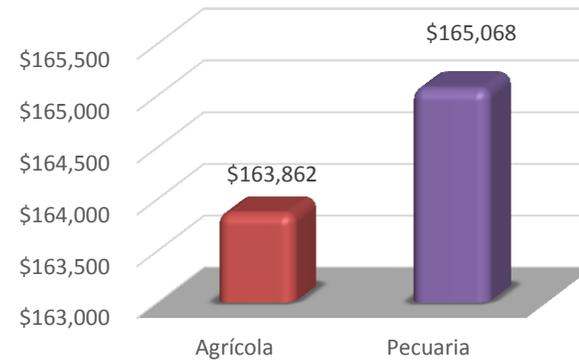
Valor promedio de los activos de las UP, según estrato



Promedio estatal: \$164,275.00

En los dos estratos más altos el valor promedio es superior a la media estatal y destaca de manera negativa el E2 que representa el 60% del promedio.

Valor promedio de los activos de las UP, según actividad económica

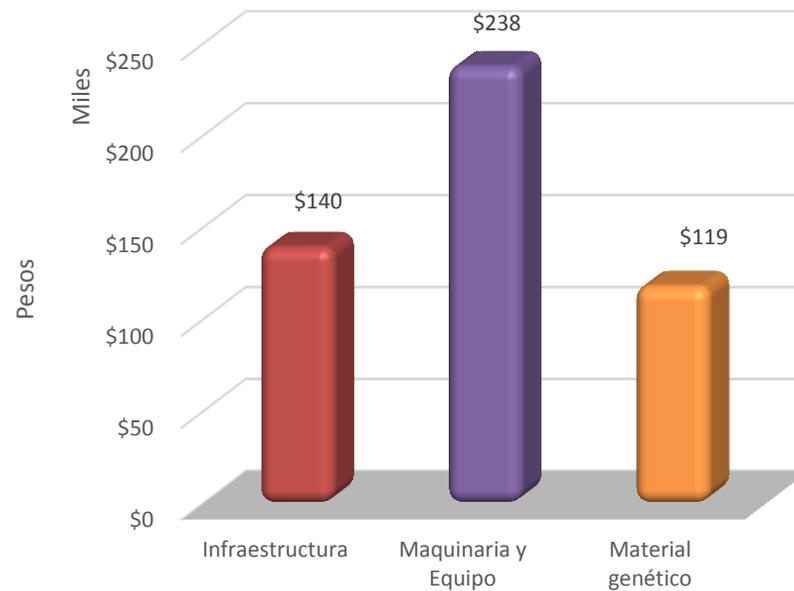


Promedio estatal: \$164,275.00

El valor promedio es superior en las UPP de beneficiarios dedicados a la actividad pecuaria e inferior a las actividades agrícolas.

4.1.1 Capitalización de las Unidades de Producción

Valor promedio de los activos de las UP, según tipo de apoyo

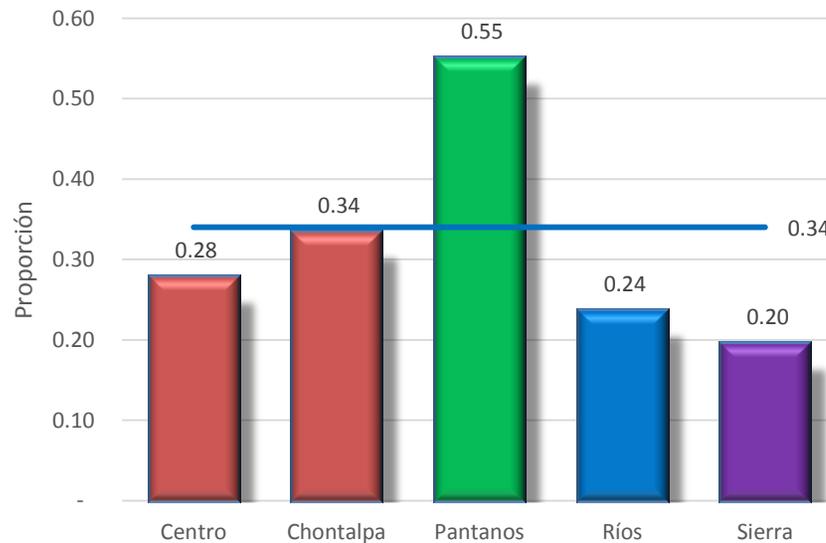


Las UP's que recibieron apoyo para la adquisición de maquinaria y equipo, tienen activos que promedian 238 mil pesos, le sigue infraestructura con 140 mil pesos y material genético con 119 mil pesos.

Tabasco

4.1.1 Capitalización de las Unidades de Producción

Proporción del valor del activo apoyado respecto al nivel de capitalización de la UP, según región

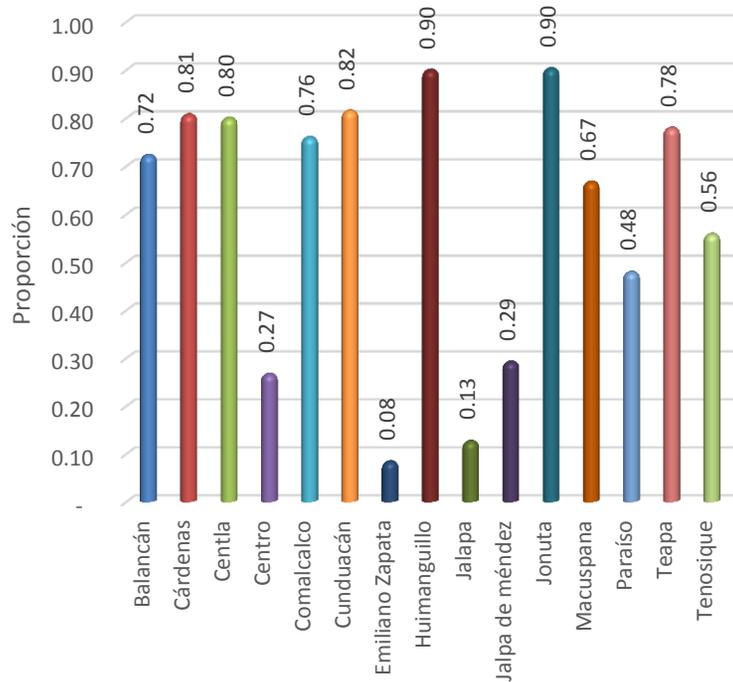


Región	Activo Adquirido	Activos UP
Centro	\$656,111	\$2,347,600
Chontalpa	\$4,080,679	\$18,031,160
Pantanos	\$1,342,300	\$2,428,440
Ríos	\$598,540	\$5,036,378
Sierra	\$182,500	\$1,523,400
Suma	\$6,860,130	\$29,366,978

En la región de la Chontalpa el apoyo otorgado representa el 0.85 del valor de los activos adquiridos con relación a los activos pertenecientes a la unidad de producción, en sentido opuesto en el municipio de Centro es solo el 0.28.

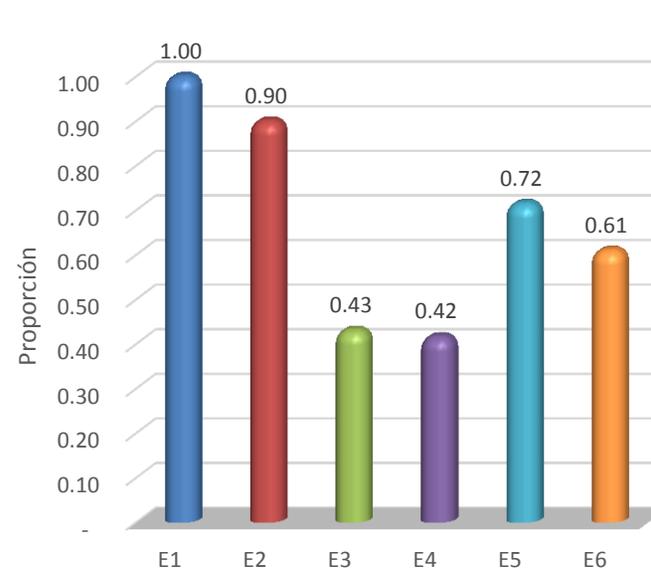
4.1.1 Capitalización de las Unidades de Producción

Proporción del valor del activo apoyado respecto al nivel de capitalización de la UP, por Municipio



Los municipios de Huimanguillo, Jonuta, Cunduacán, Cárdenas, Centla, muestran una proporción por arriba del 0.80, debido a la diversificación de los apoyos en la zona de la Chontalpa.

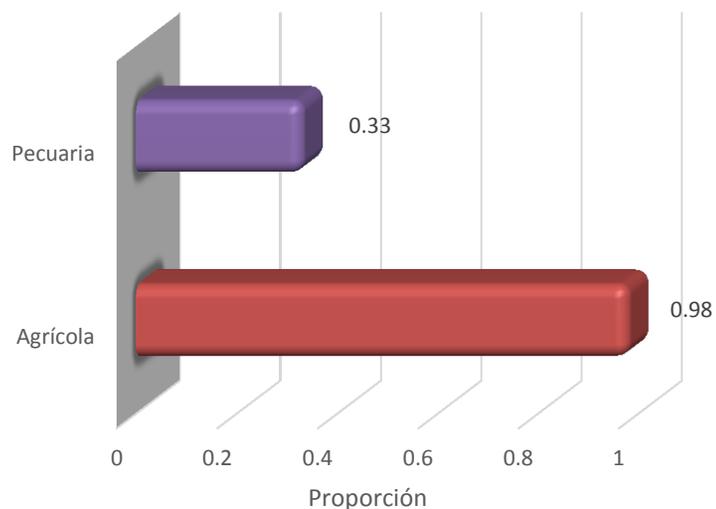
Proporción del valor del activo apoyado respecto al nivel de capitalización de la UP, según Estrato



El estrato E2 muestra una proporción de 0.90, por la priorización de los apoyos a dicho estrato. El estrato E1 debido a su nivel de capitalización escasa se equiparó a su valor de activo adquirido.

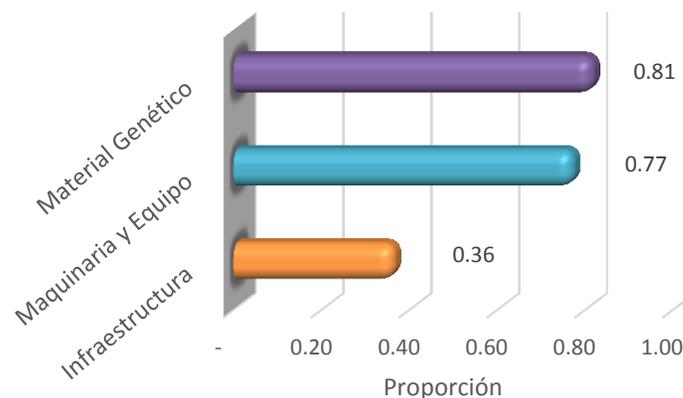
4.1.1 Capitalización de las Unidades de Producción

Proporción del valor del activo apoyado respecto al nivel de capitalización de la UP, según actividad



El apoyo representa la proporción del 0.98 del valor de los activos de las UP's dedicadas a la actividad agrícola y únicamente el 0.33 en las UP de las actividades pecuarias.

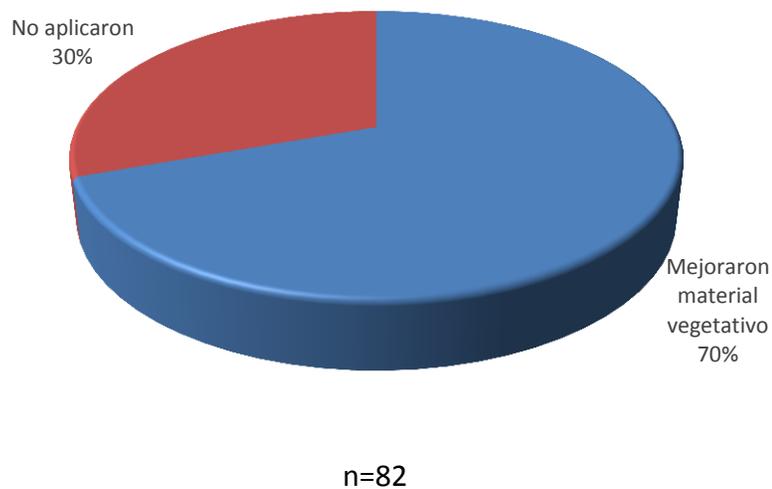
Proporción del valor del activo apoyado respecto al nivel de capitalización de la UP, según tipo de apoyo



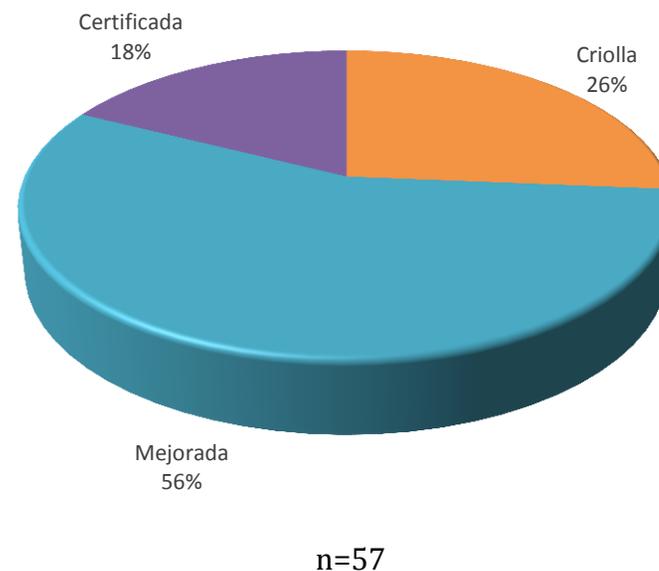
De acuerdo al tipo de apoyo, los activos otorgados a las UP's para la adquisición de material genético representan una proporción del 0.81 con relación al nivel de capitalización; en contraste los de infraestructura solo representan el 0.36.

4.1.2 Calidad de factores de producción

Distribución porcentual de UP's que mejoraron el material vegetativo



Distribución porcentual de la superficie sembrada en agricultura a cielo abierto, de acuerdo al nivel tecnológico del material vegetativo



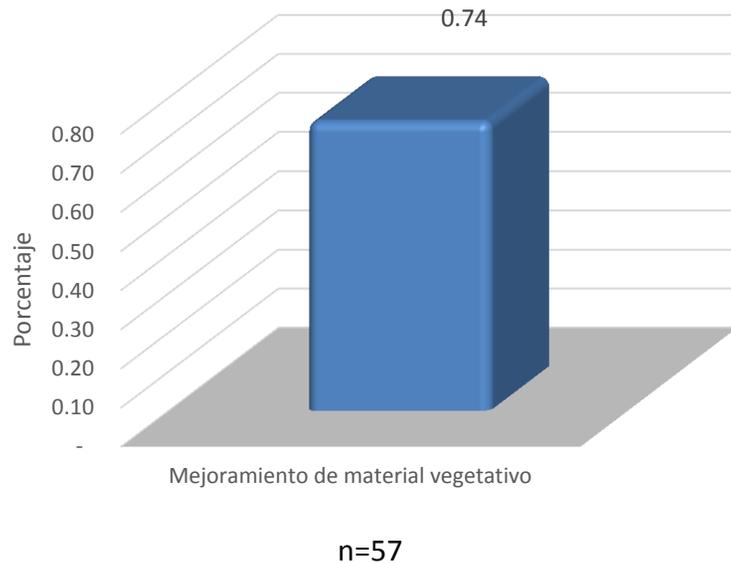
De un total de 82 UP's encuestadas, el 70% mostró un mejoramiento en el material vegetativo (57 UP's).

En 56% de la superficie se utilizó semilla mejorada, en 26% semilla criolla y en 18% se empleó semilla certificada.

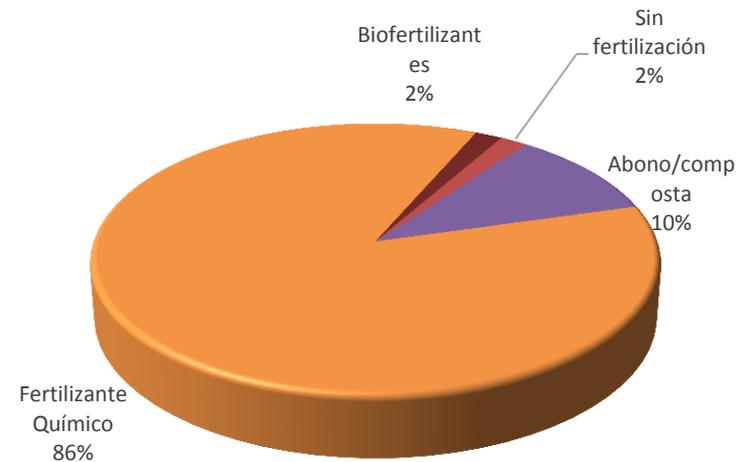
Tabasco

4.1.3 Nivel tecnológico agrícola

Índice de Nivel tecnológico de mejoramiento de material vegetativo



Distribución porcentual de la superficie sembrada en agricultura a cielo abierto, de acuerdo al nivel tecnológico del fertilizante empleado

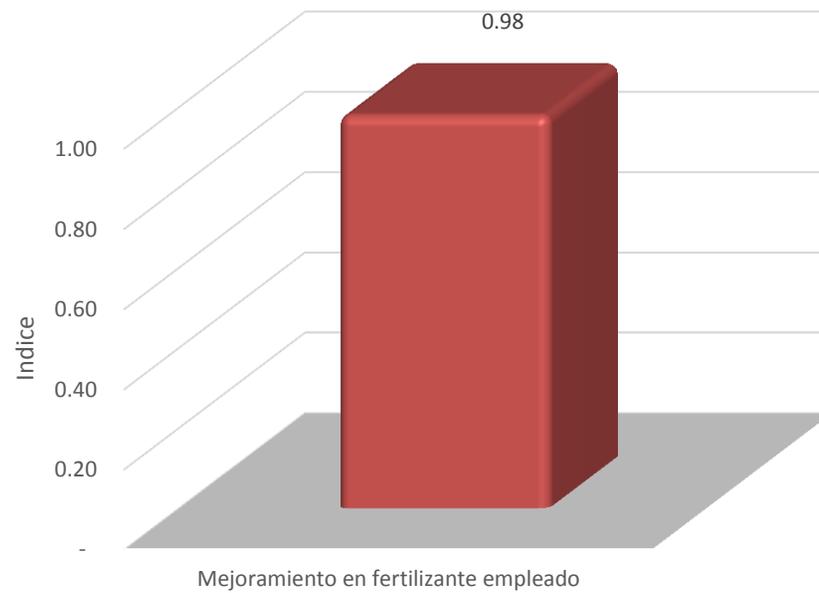


De acuerdo a los resultados el nivel tecnológico en el mejoramiento de material vegetativo, el índice es de 0.74

En la gran mayoría de la superficie (86%) se aplica fertilizante químico, en un 10% se aplica abono o composta y en un 2% se utiliza biofertilizantes (n=57).

4.1.3 Nivel tecnológico agrícola

Índice de nivel tecnológico de fertilizante empleado

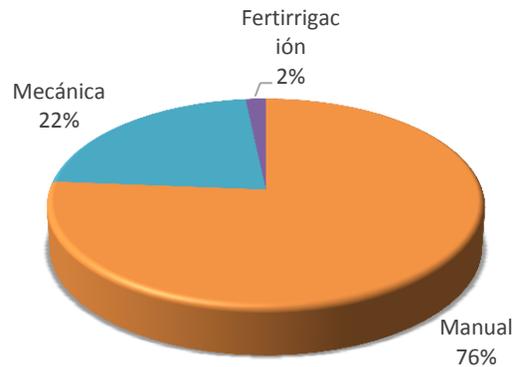


De las 57 UP's que mejoraron su nivel tecnológico en el fertilizante empleado, se obtiene un índice con valor del 0.98

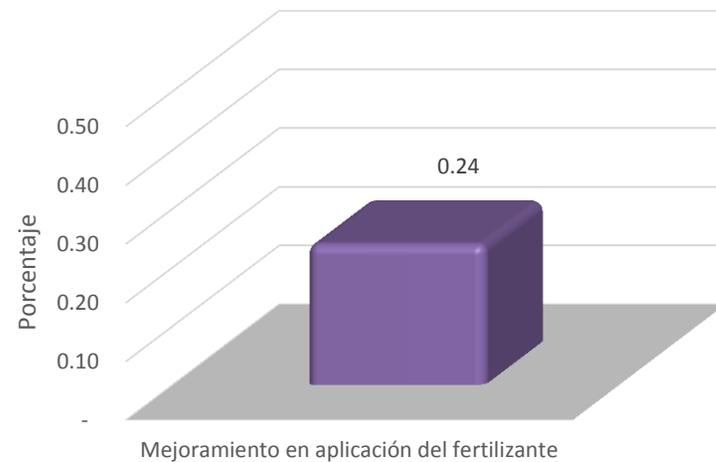
Tabasco

4.1.3 Nivel tecnológico agrícola

Distribución porcentual de las UP con agricultura a cielo abierto, de acuerdo al nivel tecnológico de la técnica de aplicación de fertilizantes



Índice de Nivel tecnológico de la aplicación del fertilizante

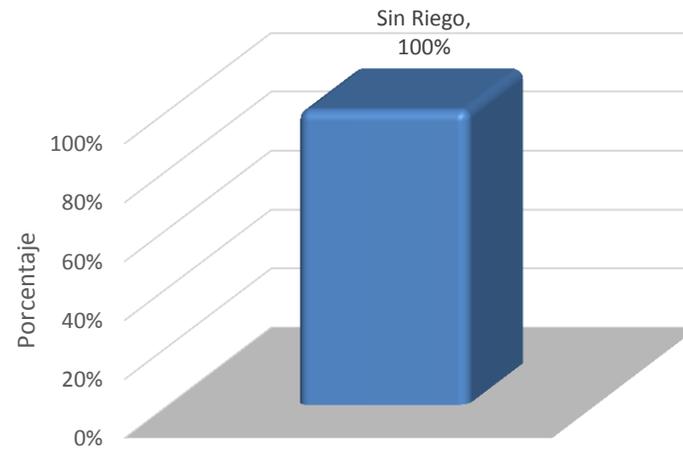


En el 76% de las UP's se aplica el fertilizante de forma manual, en 22% se realiza de manera mecánica y el 2% mediante el método de fertirrigación (n=57).

De las 57 UP's que mejoraron su nivel tecnológico en aplicación del fertilizante, se obtiene un valor del 0.24.

4.1.3 Nivel tecnológico agrícola

Distribución porcentual de la superficie sembrada en agricultura a cielo abierto, de acuerdo al nivel tecnológico del régimen hídrico.

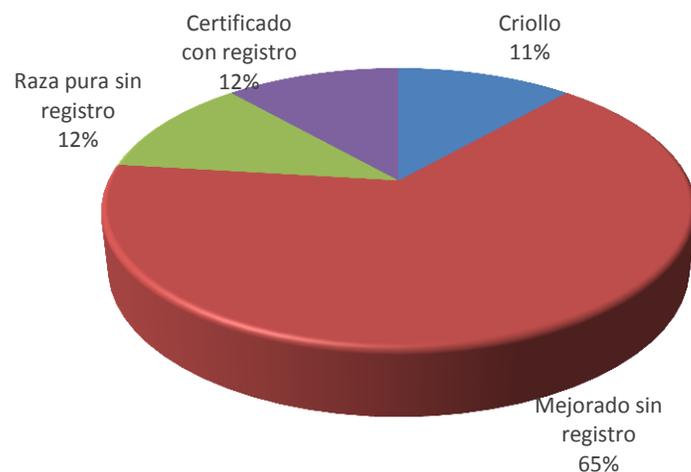


La totalidad de la superficie sembrada es de temporal (n=57).

Tabasco

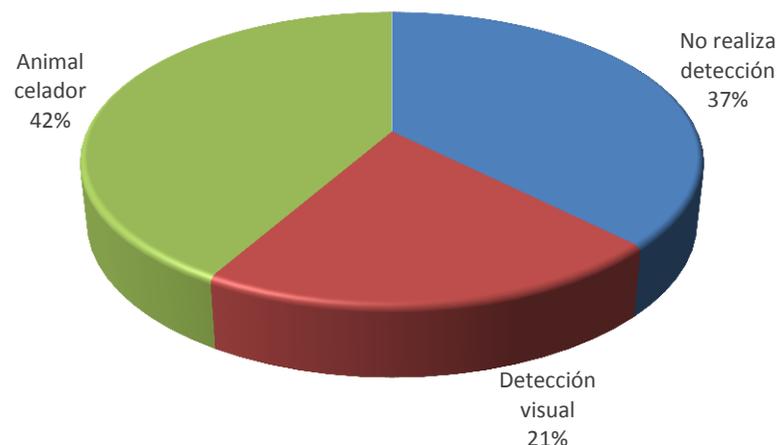
4.1.4 Nivel tecnológico pecuario

Distribución porcentual de UP pecuarias, de acuerdo al nivel tecnológico de la genética de las especies pecuarias



En el 65% de las unidades de producción el inventario es de ganado mejorado sin registro; 12% de las UP poseen un inventario de raza pura sin registro, y mismo porcentaje posee ganado certificado con registro, el 11% restante posee ganado criollo (n=24).

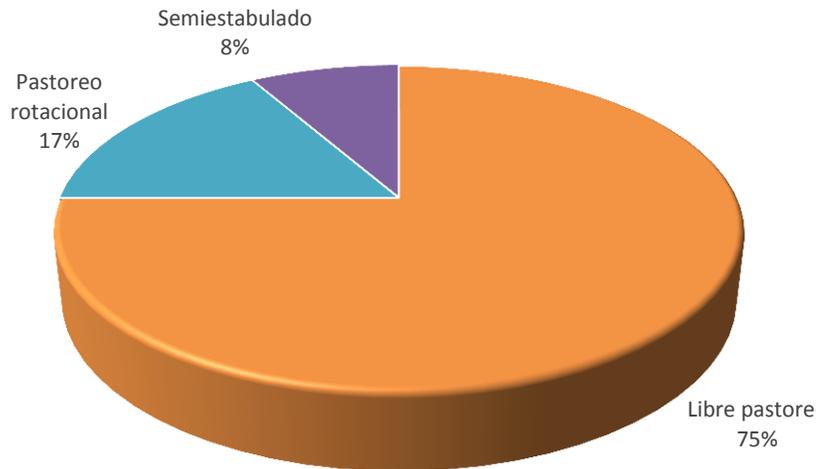
Distribución porcentual de UP pecuarias de acuerdo al método de detección de celos



El 42 por ciento de las UP utiliza un semental para la detección y en el 21% se efectúa de forma visual; en el 37% no se emplea ningún método (n=24).

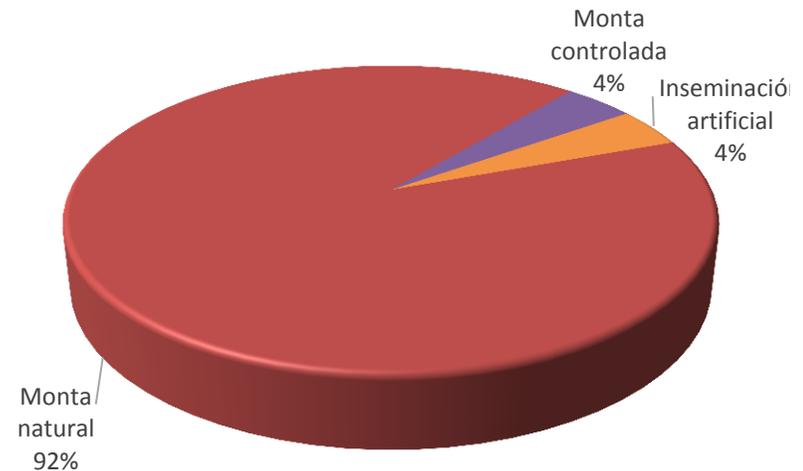
4.1.4 Nivel tecnológico pecuario

Distribución porcentual de UP pecuarias, de acuerdo al nivel tecnológico del régimen de alimentación empleado



En el 75% de las UP, se emplea el libre pastoreo, en el 17% el pastoreo rotacional, y en el 8% se utiliza el régimen semiestabulado (n=24).

Distribución porcentual de UP pecuarias de acuerdo al nivel tecnológico del método de reproducción empleado



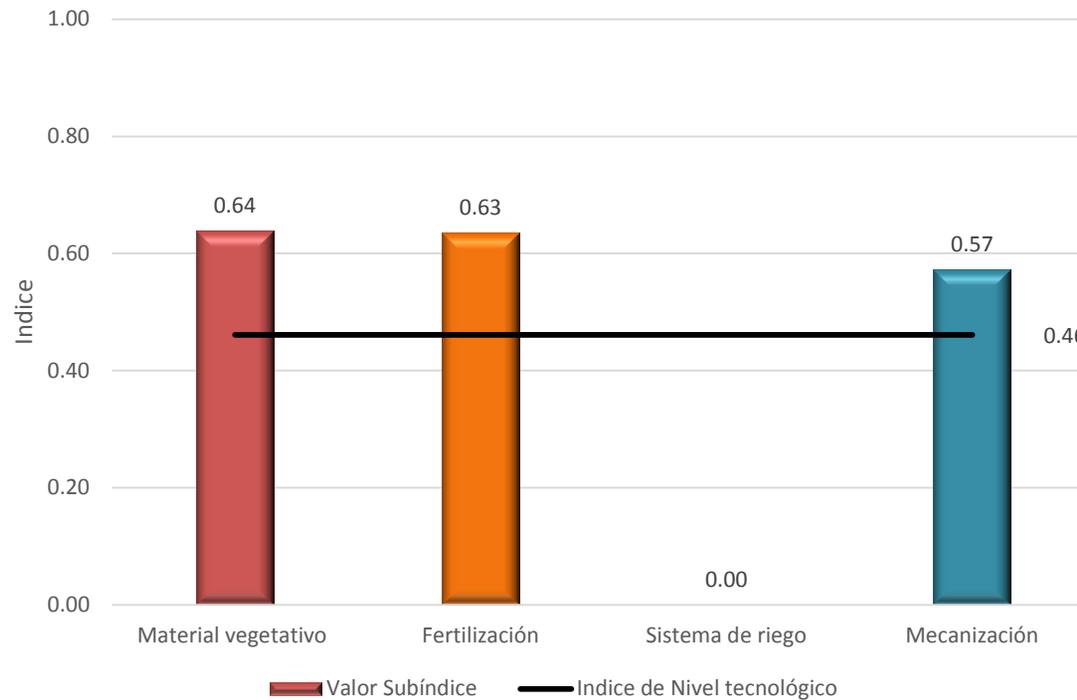
En 92% de las UP es utilizado el método de monta natural; los de monta controlada e inseminación artificial se utilizan, cada uno, en el 4% de las unidades de producción (n=24).

Tabasco

4.2 Indicadores intermedios

4.2.1 Índices de nivel tecnológico agrícola

Índices de nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto

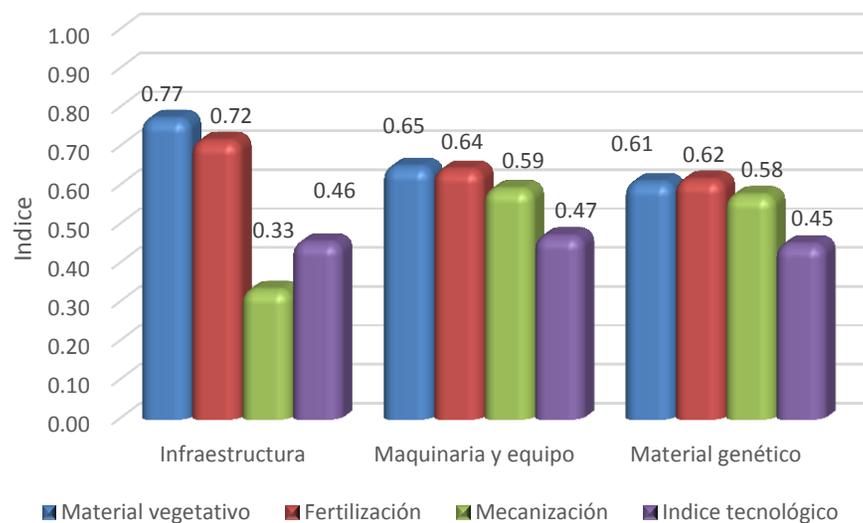


(n=56)

La actividad agrícola de Tabasco presenta algún nivel tecnológico con excepción del régimen hídrico, ya que la actividad se desarrolla en tierras de temporal el cual afecta al índice general de 0.46 ya que los restantes se encuentran arriba del 0.50.

4.2.1 Índices de nivel tecnológico agrícola

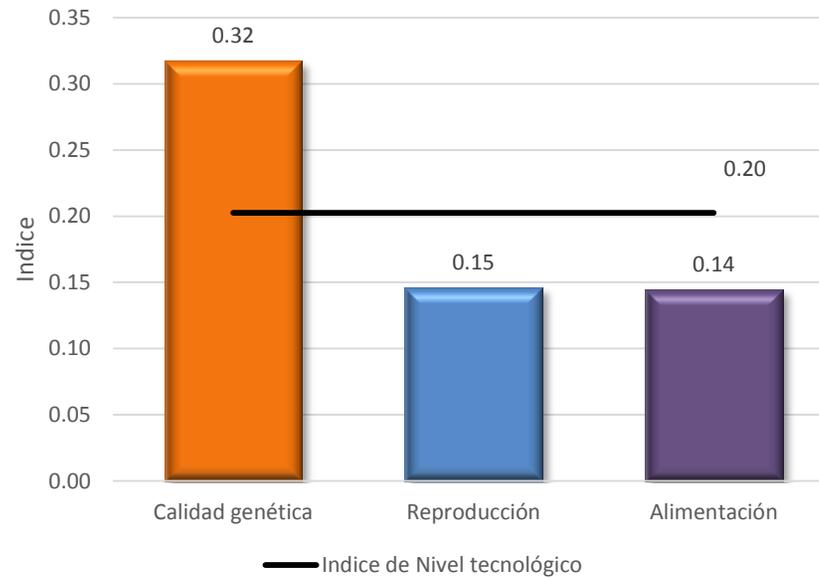
Índices de nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto por tipo de apoyo



El nivel tecnológico de acuerdo al tipo de apoyo muestra los valores de los subíndices promedios de 0.46 para infraestructura, 0.47 para maquinaria y equipo y 0.45 para Material genético (n=56).

4.2.2 Índices de nivel tecnológico pecuario

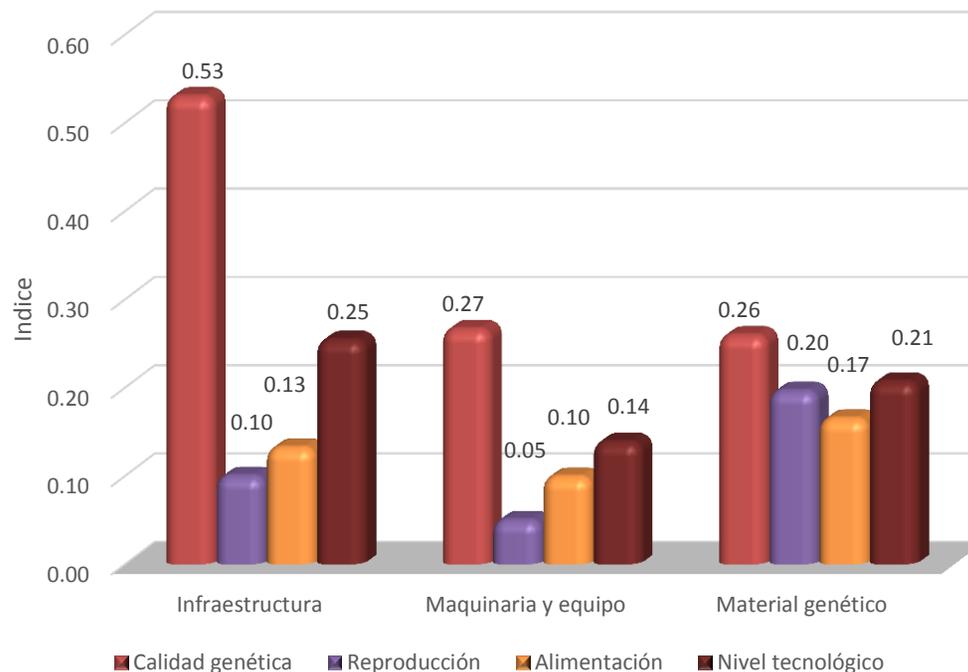
Índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria



El subíndice más elevado de la actividad pecuaria es la calidad de la genética con valor de 0.32, lo que se refleja en el índice general de la actividad pecuaria un valor de 0.20 ((n=24).

4.2.2 Índices de nivel tecnológico pecuario

Índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria por tipo de apoyo



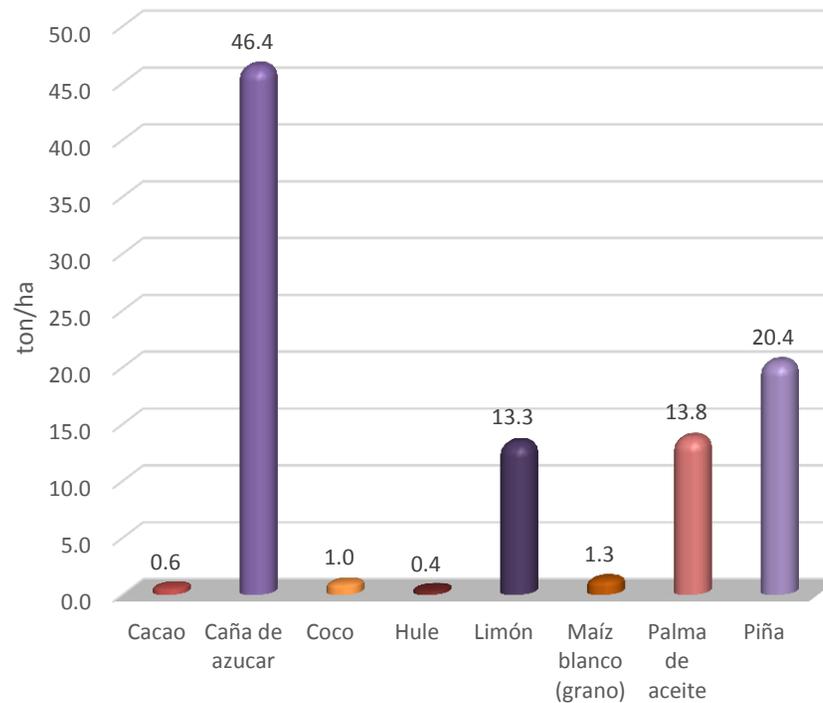
El nivel tecnológico de acuerdo al tipo de apoyo muestra los valores de los índices promedios de 0.25 para infraestructura, 0.14 para maquinaria y equipo y 0.21 para material genético (n=24).

Tabasco

4.3 Indicadores de mediano plazo

4.3.1 Rendimiento productivo agrícola

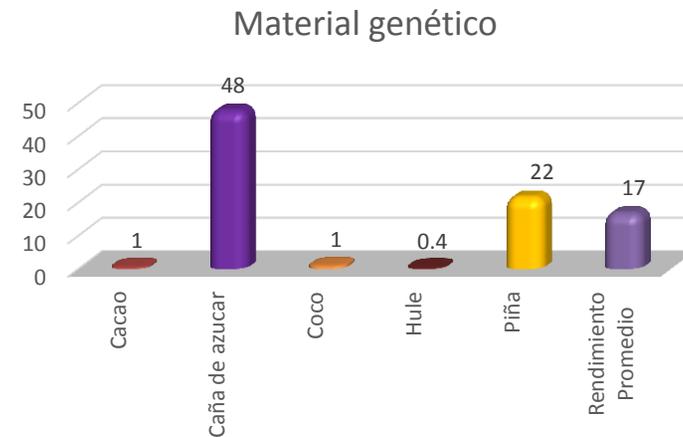
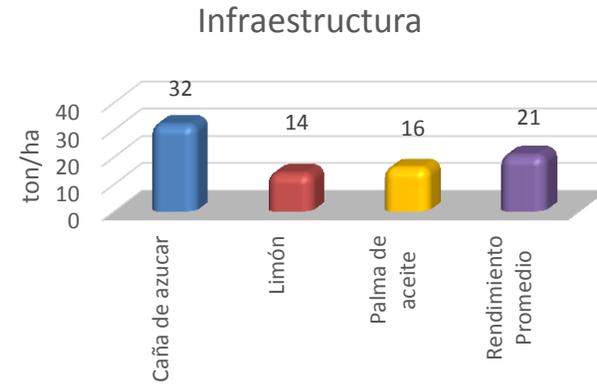
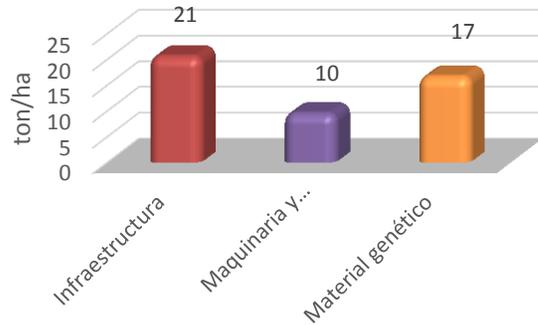
Rendimiento de los principales cultivos agrícolas a cielo abierto apoyados



El rendimiento promedio más representativo que se obtiene en Tabasco de los siguientes cultivos muestra valores de: cacao 0.6 to/ha, limón 13.3 ton/ha, palma de aceite 13.8 ton/ha, piña 20.4 ton/ha, y caña de azúcar 46.4 ton/ha. (n=56))

4.3.1 Rendimiento productivo agrícola

Rendimiento de los principales cultivos agrícolas a cielo abierto apoyados por tipo de apoyo

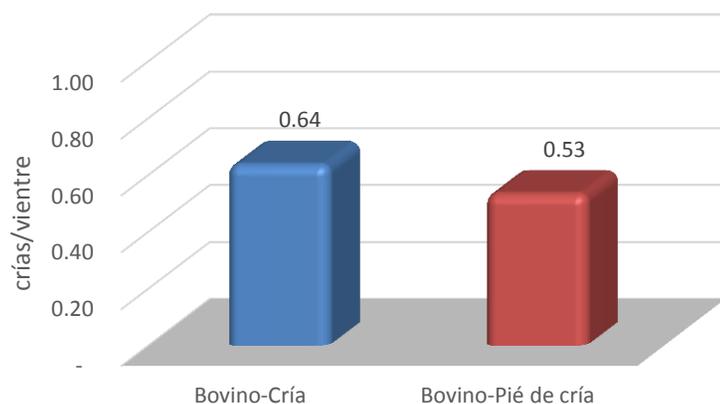


Los rendimientos promedios obtenidos por tipo de apoyo a las UP's son hasta 21 ton/ha para apoyos dirigidos a infraestructura, le siguen los apoyos dirigidos a material genético con 17 ton/ha, y maquinaria y equipo con 10 ton/ha.

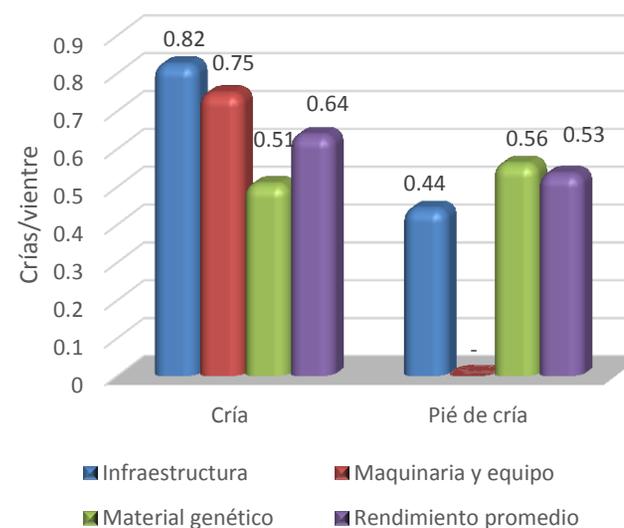
Tabasco

4.3.2 Rendimiento productivo pecuario

Rendimiento de las principales especies pecuarias en sistema cría y pie de cría



Rendimiento de las principales especies pecuarias en sistema cría y pie de cría por tipo de apoyo

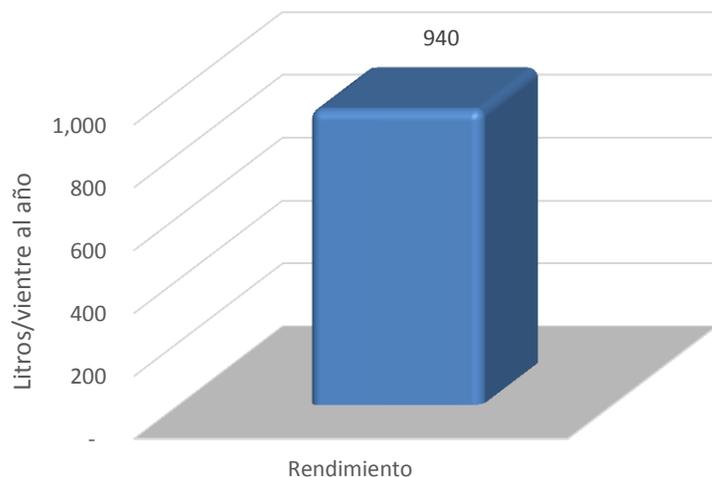


En el sistema cría anualmente se registra el 0.64 de crías por vientre al año, en el Sistema pie de cría el porcentaje es 0.53 de crías por vientre anual.

El sistema cría muestra un mejor rendimiento anual en apoyos destinados a infraestructura con 0.82 crías/vientre, y para el sistema pie de cría muestra un rendimiento de 0.56 crías/vientre para material genético

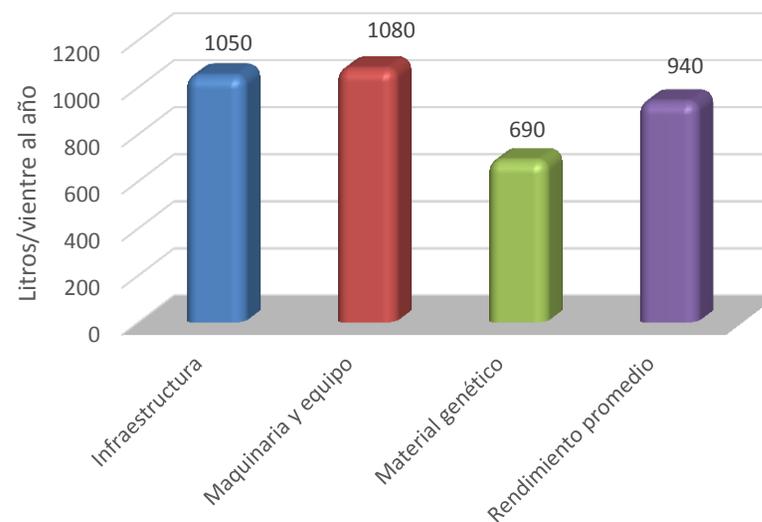
4.3.2 Rendimiento productivo pecuario

Rendimiento de las principales especies pecuarias en sistema leche



El hato de las UP's tiene un rendimiento anual promedio de 940 litros por vientre al año.

Rendimiento de las principales especies pecuarias en sistema leche por tipo de apoyo

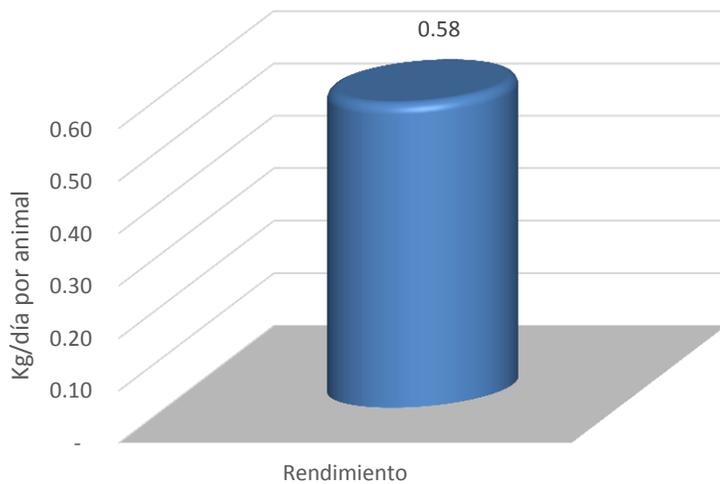


El rendimiento promedio anual se presenta en las UP's a las que se otorgaron apoyos para infraestructura y maquinaria y equipo con 1,050 y 1,080 litros/vientre respectivamente.

Tabasco

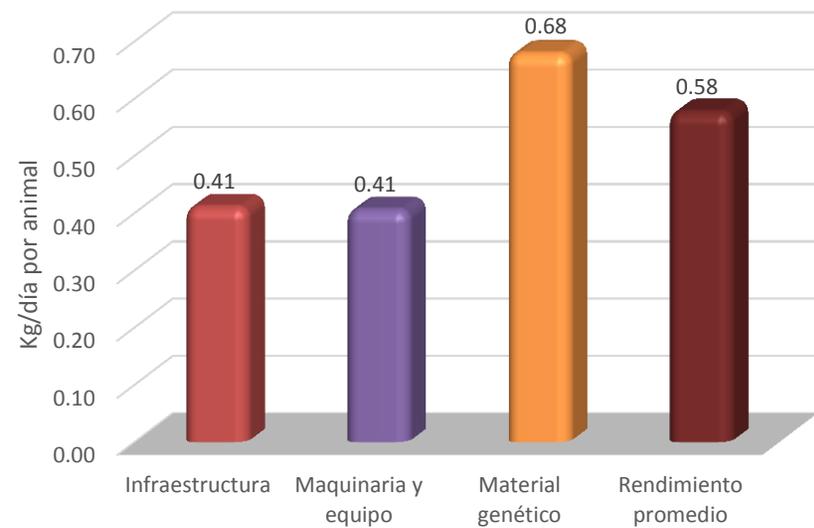
4.3.2 Rendimiento productivo pecuario

Rendimiento de las principales especies pecuarias en sistema engorda



Las UP's dedicadas a la actividad pecuaria, tienen una ganancia de peso diaria de 0.580 gramos por animal.

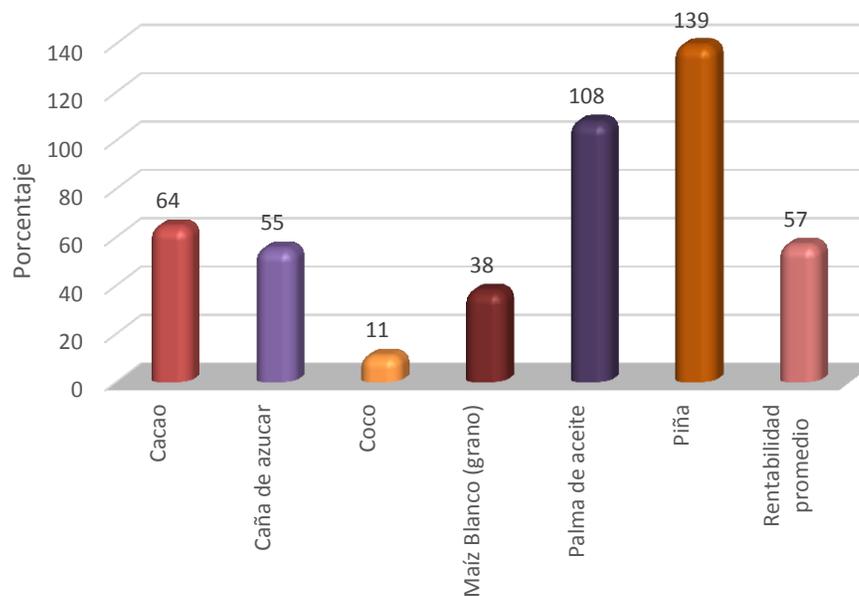
Rendimiento de las principales especies pecuarias en sistema engorda por tipo de apoyo



Las UP's con apoyos destinado a material genético muestran un rendimiento anual de 0.68 kg

4.3.3 Rentabilidad agrícola

Rentabilidad relativa promedio de la actividad agrícola

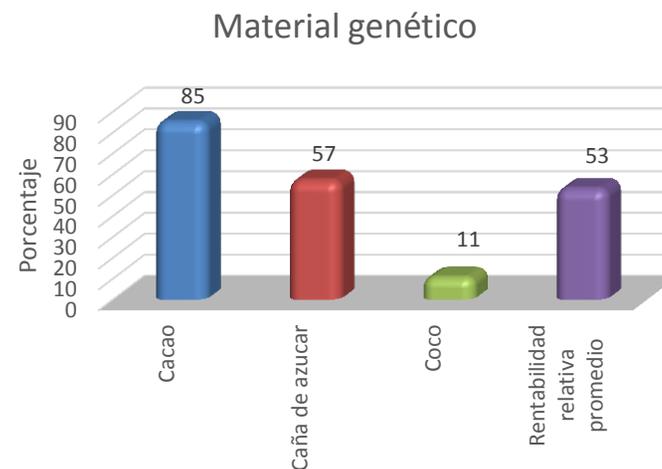


La relación entre la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada y los costos erogados de las UP's muestra que la piña y la palma de aceite tienen una mejor rentabilidad. La rentabilidad de la actividad agrícola para las UP's de la entidad es del 57% (n=20).

Tabasco

4.3.3 Rentabilidad agrícola

Rentabilidad relativa promedio de la actividad agrícola

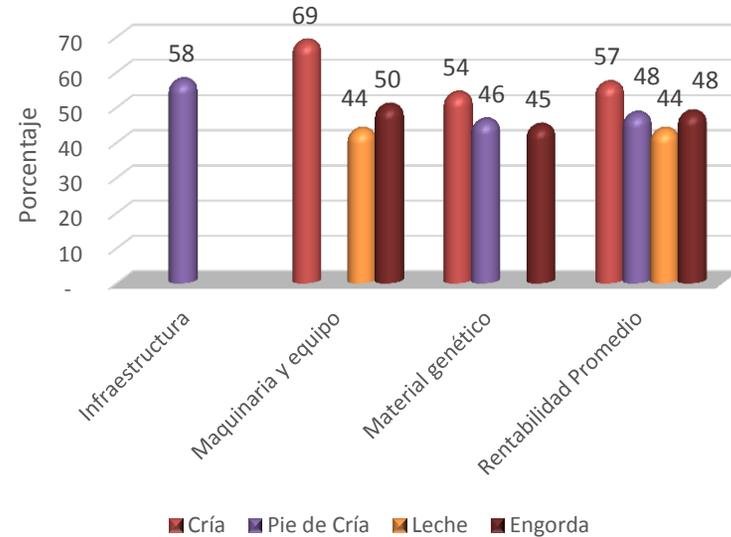
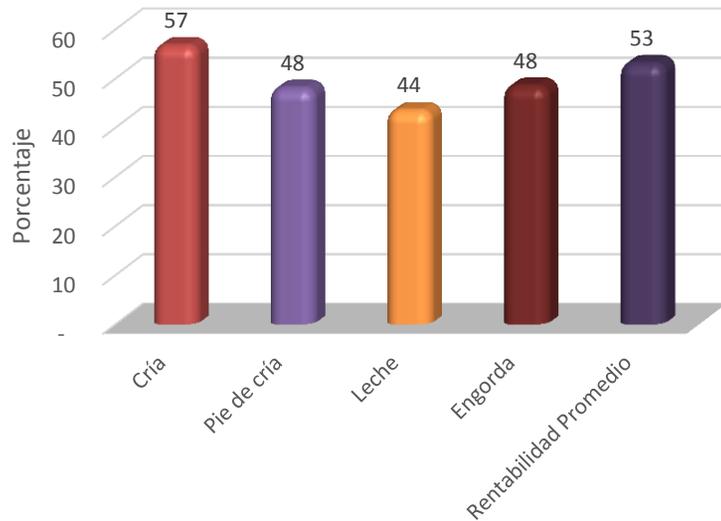


Los apoyos destinados a maquinaria y equipo muestran un mejor porcentaje de rentabilidad en los cultivos de palma de aceite y piña. El promedio general de la rentabilidad para este tipo de apoyo tiene un valor de 65% (n=20).

Los apoyos destinados a material genético muestran un mejor porcentaje de rentabilidad en los cultivos de cacao con un valor de 85, le sigue caña de azúcar con 57. El promedio general de la rentabilidad para este tipo de apoyo es de 53% (n=20).

4.3.4 Rentabilidad pecuaria

Rentabilidad promedio de la actividad pecuaria



Para el sistema bovino-cría se muestra una rentabilidad promedio de 57%. La rentabilidad relativa promedio de las UP pecuarias es de 53%.

Los apoyos para Maquinaria y equipo en el sistema bovino-cría muestran una rentabilidad de 69% y para el tipo de infraestructura del sistema bovino-pie de cría presentan una rentabilidad de 58%.

4.3.5 Valores de producción agrícola

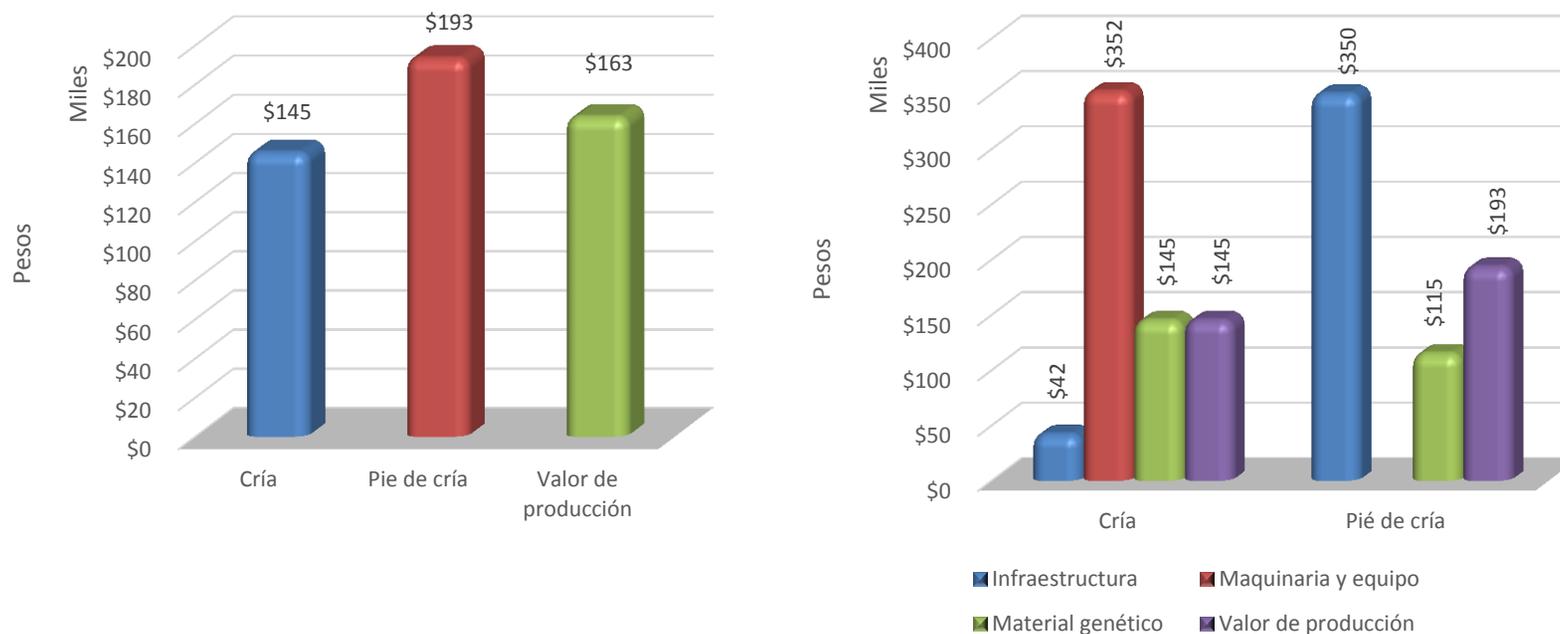
Valor de la producción agrícola en la actividad económica apoyada



El valor promedio de la producción de las UP's dedicadas a la actividad agrícola es de \$100, 950 pesos, de los cuales destinó al autoconsumo (productivo o familiar) más del 50 por ciento de su producción. Las UP's agrícolas que solicitaron apoyos para maquinaria y equipo son las que destinaron más del 50% de su producción al autoconsumo.

4.3.6 Valores de producción pecuaria

Valor de la producción pecuaria

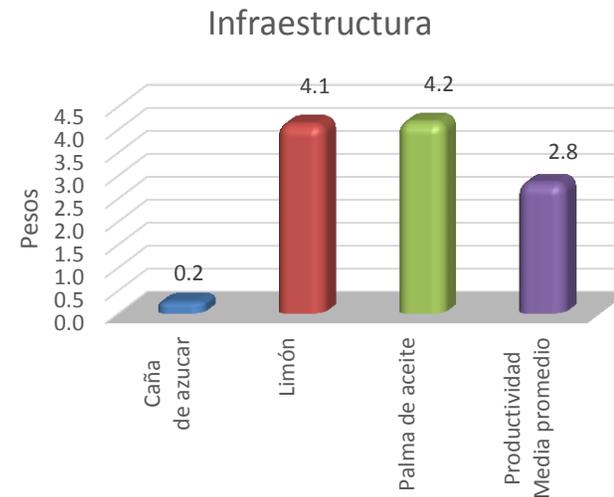
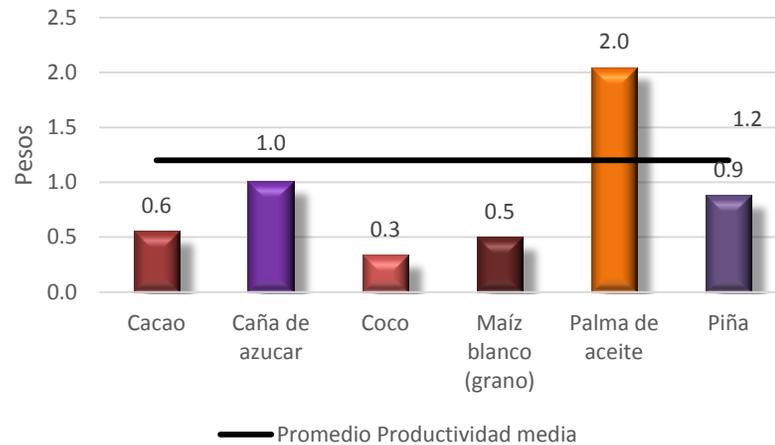


El valor promedio anual de la producción de las UP dedicadas a la actividad pecuaria es de \$163,000 pesos. En los apoyos a las UP's, para el tipo maquinaria y equipo en el sistema bovino-cría el valor de la producción es de \$352,000. Para el tipo infraestructura en el sistema bovino-pie de cría el valor de la producción es de \$350,000.

Tabasco

4.3.7 Productividad media agrícola

Productividad media de factores de producción de la actividad agrícola



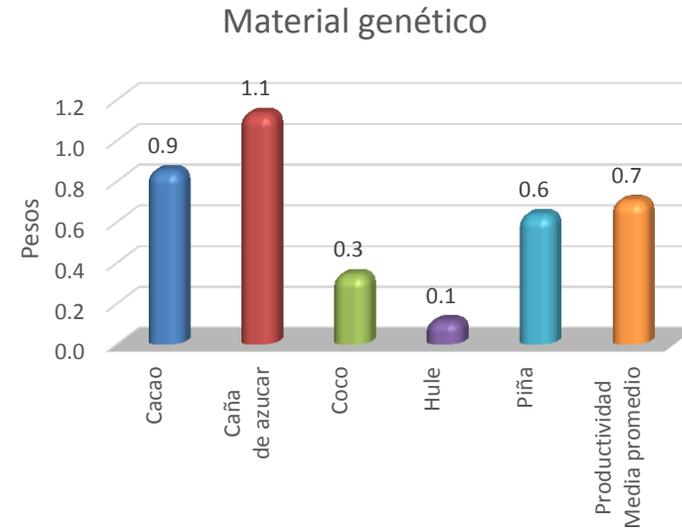
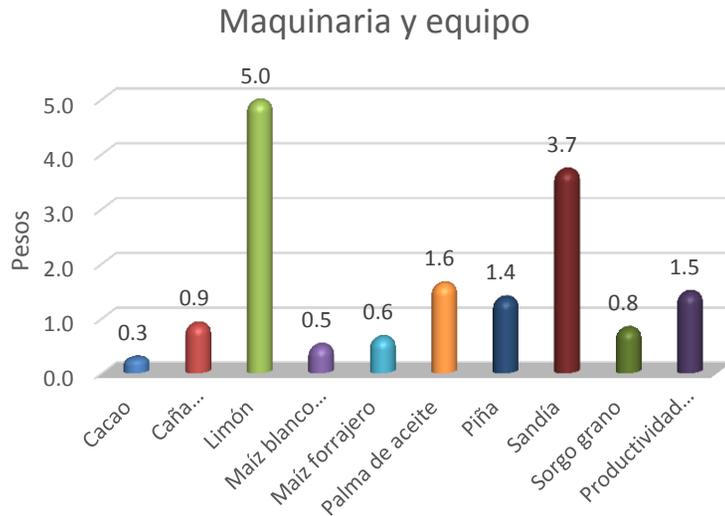
Los cultivos de Palma de aceite y caña de azúcar muestran valores altos de productividad de \$2 y \$1 respectivamente.

Las UP's con apoyos en infraestructura muestran valores en su productividad media promedio de \$2.8.

La productividad media, representa el valor del producto obtenido por cada unidad monetaria invertida en el proceso de producción.

4.3.7 Productividad media agrícola

Productividad media de factores de producción de la actividad agrícola

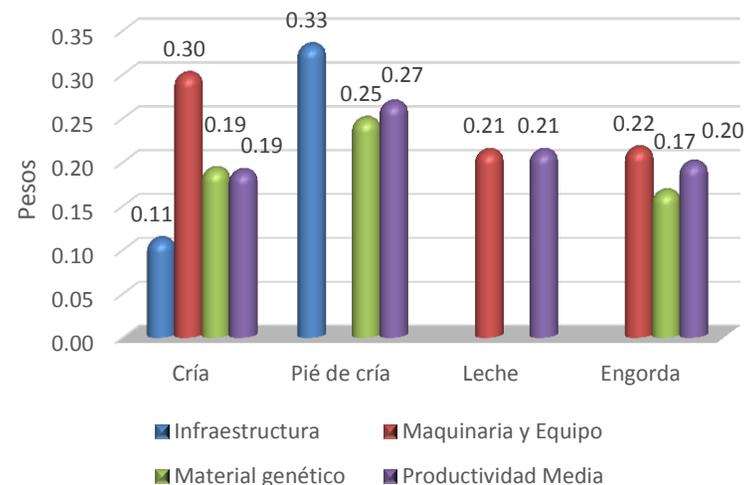
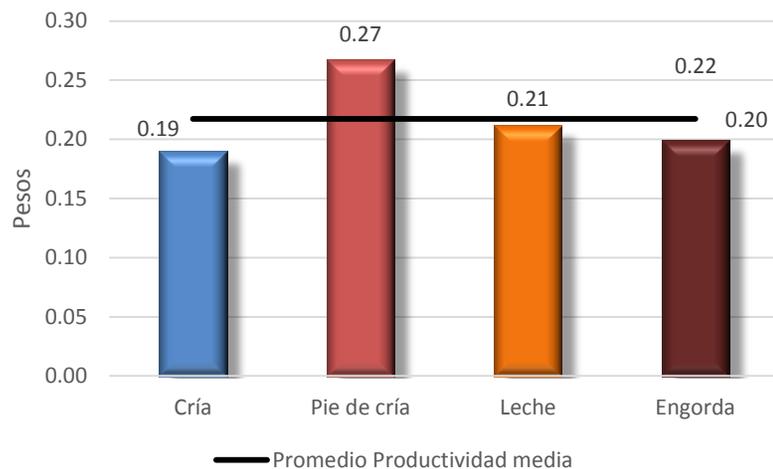


En los apoyos para maquinaria y equipo, los cultivos de limón y sandía muestran valores altos de productividad media de \$5 y \$3.7 respectivamente.

En las UP's con apoyos para material genético muestran una productividad media promedio de \$0.7.

4.3.8 Productividad media pecuaria

Productividad media de factores de producción de la actividad pecuaria



En el sistema bovino, la productividad media oscila entre \$0.19 y \$0.27, resultando un promedio general de \$0.22.

Las UP's con apoyos en infraestructura muestran valores de productividad en el sistema cría de \$0.11, mientras que en el sistema pie de cría es \$0.33.

La productividad media, representa el valor del producto obtenido por cada unidad monetaria invertida en el proceso de producción.

Consideraciones Finales



CAPITULO 5

5 Consideraciones finales

5.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre indicadores de gestión y resultados

Existen algunos resultados que destacan por su impacto positivo en el sector, de ellos debe mencionarse el incremento en el porcentaje de la superficie agrícola en la que se emplea semilla certificada, en el ejercicio anterior el porcentaje era de 12% y en el presente es del 18%, mientras que la superficie en la que se emplea semilla mejorada pasó del 55 al 56%. Igual de importante es el hecho de que únicamente en el 10% de la superficie cultivada no se aplica algún tipo de fertilizante; en el ejercicio anterior la proporción fue de 15%.

Si bien es cierto que el apoyo otorgado al beneficiario, como proporción de la aportación del beneficiario (60%) se mantuvo, en términos absolutos se incrementó al pasar de \$31,334 a \$78,525. Por otra parte, en cuatro municipios el ingreso total de los beneficiarios proviene de las UP y en 10 el generado al interior representa la mayor parte; únicamente en 2 municipios los ingresos provenientes de actividades desarrolladas fuera de la UP son mayoría. El 8% de las UP pecuarias utiliza el régimen semi-estabulado como método de alimentación del hato.

Para finalizar, es pertinente señalar que existen algunas áreas de oportunidad en las cuales es necesario trabajar para mejorar la operación de los programas y sus componentes; esmerarse en que el ejercicio de los recursos sea cada vez más eficiente, oportuno y eficaz, hará que el nivel de satisfacción de los beneficiarios que actualmente es de 96%, se mantenga o incremente.

Anexo Metodológico



El diseño muestral

El monitoreo y evaluación de resultados del Programa en Concurrencia con las Entidades Federativas (PCEF) de la SAGARPA requiere de información de las unidades de producción apoyadas. Todos los datos se obtuvieron aplicando un cuestionario sobre la muestra obtenida. Con base en las fórmulas establecidas en los Términos de Referencia, se procedió al cálculo del tamaño de muestra, de acuerdo a su distribución por componentes y tipo de apoyo. De un total de 1,624 beneficiarios, el tamaño de la muestra obtenida fue de 69.

La unidad de muestreo es equivalente a cada solicitud apoyada y la unidad de observación es la unidad de producción agrícola, pecuaria, acuícola o pesquera. Se llevó a cabo un muestreo aleatorio mediante selección al azar de folios de beneficiarios del Sistema Único de Registro de Información (SURI) del ejercicio 2016 cuyas solicitudes, individuales o grupales fueron pagadas totalmente. El cuestionario fue aplicado durante los meses de abril a julio de 2017.

Estrato		Tipo de Apoyo				
		Infraestructura	Maquinaria y equipo	Material genético	Paquetes tecnológicos	Total
Subsector	Agrícola	3	18	23	0	44
	Pecuario	5	5	15	0	25
	Acuícola	0	0	0	0	0
	Pesca	0	0	0	0	0
	Total	8	23	38	0	69

De esta muestra de 69 Up's apoyadas se detectaron 3 grupos o personas físicas que aplicaron el apoyo de forma individual, por ello se aplica una segunda etapa de selección hacia el interior, este proceso sumó 16 encuestas más a realizar dando un total de 82 encuestas.

Para ciertos indicadores mostrados en el compendio, el tamaño de la muestra varía en relación al número de registros disponibles en la base de datos obtenida.

Tabasco

A partir de los ingresos obtenidos por unidad de producción (UP) en los cuestionarios del PCEF 2016 se ha clasificado por estratos, considerando el ingreso generado al interior de cada UP, ya que incluye ingresos por ventas de todas las actividades realizadas y no solo las apoyadas. La estratificación se realiza con base en el ingreso por ventas y con base en las características de las unidades económicas rurales analizadas en el Diagnóstico se clasificaron de la siguiente manera:

Estratos	Nombre	Rango de ingresos por venta	
		Mínimo	Máximo
E1	Familiar de subsistencia sin vinculación al mercado	-	-
E2	Familiar de subsistencia con vinculación al mercado	\$1	\$68,586
E3	En transición	\$68,587	\$121,226
E4	Empresarial con rentabilidad frágil	\$121,227	\$284,258
E5	Empresarial pujante	\$284,259	\$2,885,217
E6	Empresarial dinámico	\$2,885,218	en adelante

Fuente: Diagnóstico de la Problemática del Sector Rural y Pesquero de México de 2012.

i. Indicadores de gestión

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de proyectos dictaminados por la UTE	Mide el porcentaje de avance en la dictaminación de proyectos por parte de la UTE en su carácter de órgano auxiliar del FOFAE. Se espera que todas las solicitudes hayan sido dictaminadas antes de finalizar el mes de agosto. No se considerarán proyectos reasignados que provengan de desistimientos.	$(\text{Número de proyectos dictaminados por la Unidad Técnica Estatal} / \text{Número de solicitudes}) \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de proyectos presentados al FOFAE para aprobación o conocimiento de dictamen negativo UTE	Mide el porcentaje de avance en la presentación de proyecto al FOFAE. Se espera que todas las solicitudes se hayan presentado a aprobación o a conocimiento de dictamen negativo antes de finalizar el mes de agosto. No se considerarán proyectos reasignados que provengan de desistimientos.	$(\text{Número de proyectos presentados al FOFAE para aprobación o conocimiento de dictamen negativo} / \text{Número de solicitudes}) \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de recursos pagados a beneficiarios	Mide el porcentaje de avance en la actividad de pagos a beneficiarios. Promueve evitar que se incumpla con el 70% de ejecución antes de la segunda radicación.	$(\text{Monto de recursos pagados} / \text{Monto de recursos federales y estatales radicados}) \times 100$

Tabasco

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de proyectos aprobados que han sido pagados	Mide el porcentaje de proyectos con recursos pagados con respecto al total de proyectos aprobados por el FOFAE. Se espera que todos los proyectos hayan sido pagados o que al menos tengan el pago de anticipo antes del 31 de agosto.	$(\text{Número de proyectos pagados} / \text{Número de proyectos aprobados por el FOFAE}) \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de recursos pagados a proyectos agrícolas	Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos agrícolas.	$(\text{Monto de recursos pagados a proyectos agrícolas} / \text{Monto de recursos convenidos para proyectos agrícolas}) \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de recursos pagados a proyectos pecuarios	Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos pecuarios.	$(\text{Monto de recursos pagados a proyectos pecuarios} / \text{Monto de recursos convenidos para proyectos pecuarios}) \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de recursos pagados a proyectos acuícolas y/o pesqueros	Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos acuícolas o pesqueros	$(\text{Monto de recursos pagados a proyectos acuícolas y/o pesqueros} / \text{Monto de recursos convenidos para proyectos acuícolas y/o pesqueros}) \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el programa	Mide el porcentaje de beneficiarios que se encuentran satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF.	$(\text{Número de beneficiarios que respondieron estar satisfechos con los apoyos del Programa} / \text{Número de beneficiarios encuestados}) \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de beneficiarios que recibieron el apoyo antes de la fecha planeada para su uso	Mide el porcentaje de beneficiarios que indicaron haber recibido el apoyo antes del inicio planeado para su uso.	$(\text{Número de beneficiarios que recibieron el apoyo antes de la fecha planeada} / \text{Número de beneficiarios encuestados}) \times 100$

Tabasco

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de proyectos con convenio de adhesión comprobados	Mide el porcentaje de avance en la comprobación de los proyectos que cuentan con convenio específico de adhesión firmado. Se espera que antes de finalizar el año todos los proyectos se hayan comprobado.	$(\text{Número de proyectos con finiquito del convenio específico de adhesión} / \text{Número de proyectos con convenio específico de adhesión}) \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de recursos pagados para proyectos prioritarios	Mide el porcentaje de recursos en proyectos cuyo destino haya sido considerado como prioritario de acuerdo a lo definido por el CEDRS en la convocatoria o en el documento de planeación del programa o sector.	$(\text{Monto de recursos pagados para proyectos definidos como prioritario por el CEDRS} / \text{Monto de recursos pagados}) \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Índice de Oportunidad de la Gestión	Mide la oportunidad con la que ocurre la gestión de recursos en el programa.	Se realizará un índice base 100 en el que se califique si se cumple: a) la publicación de la convocatoria de acuerdo a RO (10 puntos), b) todas las radicaciones de recursos estatales se realizan antes de la fecha definida en el convenio (20 puntos), c) todas las radicaciones de recursos federales se realizan antes de la fecha definida en el convenio (20 puntos), d) la totalidad de dictámenes se realizan en el plazo definido en las RO (10 puntos), e) la totalidad de entregas de apoyo se realiza antes del 31 de agosto (20 puntos), f) la totalidad de las entregas de apoyo se realiza antes del 31 de octubre (10 puntos), g) la suscripción del anexo de ejecución de acuerdo a RO (10 puntos)

Tabasco

ii. Indicadores de resultados

Indicadores sobre capitalización de las unidades de producción

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Nivel de capitalización de las UP's	Mide el valor de los activos de la unidad de producción de la persona (física o moral) que fue beneficiada por el Programa.	$\text{Nivel de capitalización de la } UP_i \text{ en el año } t$ $= \left(\sum_{k=1}^K \text{Valor del activo}_k \text{ en el año } t \right)$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Proporción de UP's del valor del activo adquirido respecto al nivel de capitalización de la UP	Mide la proporción del valor del activo recibido respecto al nivel de capitalización de la unidad de producción que fue beneficiada por el Programa.	$\text{Proporción del Valor adquirido respecto al nivel de capitalización de la UP}$ $= \frac{\text{Valor del activo adquirido por el beneficiario}_i \text{ en el año } t}{\sum_{k=1}^K \text{Valor del activo}_k \text{ del beneficiario}_i \text{ en el año } t}$

Indicadores de cambio en los factores de producción

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de Up's agrícolas que mejoraron la genética del material vegetativo	Mide el porcentaje de Up's agrícolas que, debido al apoyo del Programa, mejoraron la genética del material vegetativo.	$\frac{\text{Porcentaje de Up's agrícolas que mejoraron la genética del material vegetativo}_k}{\left(\frac{\sum_{i=1}^n \text{Superficie sembrada con material vegetativo}_{ik}}{\text{Total de Superficie sembrada}_i} \right)} \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de UP's agrícolas que mejoraron el nivel tecnológico de fertilizante empleado	Mide el porcentaje de UP's agrícolas que, debido al apoyo del Programa, mejoraron el nivel tecnológico del fertilizante empleado en la superficie sembrada en agricultura a cielo abierto.	$\frac{\text{Porcentaje de UP's agrícolas que mejoraron la aplicación del fertilizante empleado}_k}{\left(\frac{\sum_{i=1}^n \text{Superficie sembrada con tipo de fertilización}_{ik}}{\text{Total de Superficie sembrada}_i} \right)} \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de UP's agrícolas que mejoraron la técnica de aplicación del fertilizante empleado	Mide el porcentaje de UP's agrícolas que, debido al apoyo del Programa, mejoraron la técnica de aplicación del fertilizante empleado en la superficie sembrada en agricultura a cielo abierto.	$\frac{\text{Porcentaje de UP's agrícolas que mejoraron la aplicación del fertilizante empleado}_k}{\left(\frac{\sum_{i=1}^n \text{Unidad de producción agrícola con técnica de aplicación de fertilizante } k_{ik}}{\text{Unidad de producción agrícola y que aplica fertilizantes}_i} \right)} \times 100$

Tabasco

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de UP's agrícolas que mejoraron el nivel tecnológico del régimen hídrico en agricultura a cielo abierto	Mide el porcentaje de superficie sembrada de UP's agrícolas que, debido al apoyo del Programa, mejoraron el nivel tecnológico del régimen hídrico en agricultura a cielo abierto.	$\text{Porcentaje de UP's agrícolas que mejoraron el nivel tecnológico del régimen hídrico}_k = \left(\frac{\sum_{i=1}^n \text{superficie sembrada de agricultura a cielo abierto de la UP con sistema de riego } k_{ik}}{\text{Superficie sembrada de agricultura a cielo abierto total de las UP}_n} \right) \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje promedio de UP's agrícolas que mejoraron el nivel tecnológico mecanización en agricultura a cielo abierto	Mide el porcentaje promedio de superficie sembrada de UP's agrícolas que, debido al apoyo del Programa, que se encuentra mecanizada o factible de mecanizar.	$\text{Porcentaje promedio de UP's agrícolas que mejoraron el nivel tecnológico de mecanización}_k = \left(\frac{\sum_{i=1}^n \text{superficie promedio sembrada de agricultura a cielo abierto mecanizada de la UP}_i}{\text{Superficie promedio sembrada de agricultura a cielo abierto mecanizada o factible de mecanizarse en la UP}_n} \right) \times 100$

Indicadores de cambio en los factores de producción (continúa)

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de UP's pecuarios que mejoraron el nivel tecnológico de la genética de las especies	Mide el porcentaje de Up's pecuarios que, debido al apoyo del Programa, mejoraron el nivel tecnológico de la genética de las especies pecuarias.	$\text{Porcentaje de UP's pecuarios que mejoraron el nivel tecnológico de la genética de las especies } k = \left(\frac{\sum_{i=1}^n \text{Animales de la UP } i \text{ con tipo de genética } k}{\sum_{i=1}^n \text{Total de animales de las UP } i} \right) \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de UP's pecuarios que mejoraron el nivel tecnológico del método de reproducción	Mide el porcentaje de UP's pecuarios que, debido al apoyo del Programa, mejoraron el nivel tecnológico del método de reproducción.	$\text{Porcentaje de UP's pecuarios que mejoraron el nivel tecnológico del método de reproducción } k = \left(\frac{\sum_{i=1}^n \text{unidad de producción pecuaria con método de reproducción } ik}{\text{Unidad de producción pecuaria } i} \right) \times 100$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de beneficiarios pecuarios que mejoraron la alimentación	Mide el porcentaje de UP's pecuarios que, debido al apoyo del Programa, mejoraron el nivel tecnológico del régimen alimenticio de las especies pecuarias.	$\text{Porcentaje de UP's pecuarios que mejoraron el nivel tecnológico de alimentación } k = \left(\frac{\sum_{i=1}^n \text{unidad de producción pecuaria con régimen de alimentación } k}{\sum_{i=1}^n \text{unidad de producción pecuaria } i} \right) \times 100$

Tabasco

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
<p>Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto</p>	<p>Mide el índice de nivel tecnológico de UP's agrícolas que, debido al apoyo del Programa, mejoraron el nivel tecnológico de su actividad a cielo abierto.</p>	<p>Nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto en la UP i</p> $= \left(\frac{\textit{Subíndice material vegetativo} + \textit{subíndice fertilización} + \textit{subíndice sistema de riego} + \textit{subíndice mecanización}}{4} \right)$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
<p>Índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria a cielo abierto</p>	<p>Mide el índice de nivel tecnológico de UP's pecuarias que, debido al apoyo del Programa, mejoraron el nivel tecnológico de su actividad a cielo abierto.</p>	<p>Nivel tecnológico de la actividad pecuaria a cielo abierto en la UP i</p> $= \left(\frac{\textit{Subíndice calidad genética} + \textit{subíndice reproducción} + \textit{subíndice alimentación}}{3} \right)$

Indicadores de cambio en los factores de producción (continúa)

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Nivel de rendimiento por cultivo agrícola	Mide el rendimiento productivo de las UP's pecuarias de cada uno de los principales cultivos apoyados por el Programa.	$\frac{\text{Rendimiento del cultivo de la UP } c}{\text{Cantidad producida del cultivo } c}$ $= \frac{\text{Superficie cosechada del cultivo } c}{\text{Superficie cosechada del cultivo } c}$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Nivel de rendimiento por especie producto pecuaria sistema cría y pie de cría	Mide el rendimiento productivo de las UP's pecuarias de cada uno de las principales especies producto apoyadas por el Programa en el sistema cría y pie de cría.	$\frac{\text{Rendimiento de la especie producto pecuaria epp del Sistema Cría (pie de cría) en la UP } s}{\text{(Total de animales destetados en un año de la epp}_s)}$ $= \frac{\text{Hembras promedio en edad reproductiva en el hato en el año de la epp } s}{\text{Hembras promedio en edad reproductiva en el hato en el año de la epp } s}$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Nivel de rendimiento por especie producto pecuaria en sistema leche	Mide el rendimiento productivo de las UP's pecuarias de cada uno de las principales especies producto apoyadas por el Programa en el sistema leche.	$\frac{\text{Rendimiento de la especie producto pecuaria epp del Sistema Leche en la UP } s}{\text{Producción promedio diaria en lactancia * días de lactancia * lactancias promedio por año}}$

Tabasco

Indicadores de cambio en los factores de producción (continúa)

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Nivel de rendimiento por especie producto pecuaria en sistema Engorda	Mide el rendimiento productivo de las UP's pecuarias de cada uno de las principales especies producto apoyadas por el Programa en el sistema Engorda.	$\frac{\text{Rendimiento de la especie producto pecuaria del Sistema Engorda en la UP } i - \text{Peso promedio de venta por animal } i - \text{Peso promedio inicial de engorda } i}{\text{Días promedio que dura la engorda } i}$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Rentabilidad relativa de la actividad económica apoyada	Mide la relación entre la utilidad o la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada por el Programa, y los recursos que se utilizaron para obtener dicha utilidad dentro de la UP y que comercializó más del 50 por ciento de su producción.	$\frac{\text{Rentabilidad relativa de la actividad económica apoyada de la UP } i}{\left(\frac{\text{Ingreso neto de la actividad económica apoyada de la UP } i}{\text{Costo total de la actividad económica apoyada de la UP } i} \right) * 100}$

Indicadores de cambio en los factores de producción (continúa)

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Valor de la producción obtenida en la actividad económica apoyada	Mide el valor de la unidad de producción de la persona (física o moral) que fue beneficiada por el Programa y que destinó al autoconsumo (productivo o familiar) más del 50 por ciento de su producción.	<p><i>Valor de la producción obtenida en la actividad económica apoyada de la UP i</i></p> $= \left(\begin{array}{l} \text{Cantidad obtenida de la actividad económica apoyada de la UP i} \\ * \text{ Precio de venta de referencia} \end{array} \right)$

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Productividad media de factores de producción de la actividad económica apoyada	Mide el Valor del producto obtenido por cada unidad monetaria invertida en los factores involucrados en el proceso de producción.	<p><i>Productividad media de la actividad económica apoyada de la UP i</i></p> $= \left(\frac{\text{Valor de producción de la actividad económica apoyada de la UP i}}{\text{Valor de capital} + \text{Valor del trabajo} + \text{Valor de insumos}} \right)$



SAGARPA

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



Gobierno del
Estado de Tabasco