

PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

TABASCO



Mayo 2015

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

**Programa de Concurrencia
con las Entidades Federativas**

TABASCO

DIRECTORIO

Lic. Arturo Núñez Jiménez
Gobernador Constitucional del Estado

Lic. Pedro Jiménez León
Secretario de Desarrollo Agropecuario Forestal y Pesca

MVZ. Ulises Lanestosa Zurita
Subsecretario de Desarrollo Agrícola

MVZ. Manuel Desiderio Fuentes Esperón
Subsecretario de Ganadería

Biol. José Francisco Iracheta Martínez
Subsecretario de Pesca y Acuicultura

Lic. Ovidio Chable Martínez de Escobar
Coordinador General de Desarrollo Rural

Lic. Enrique Martínez y Martínez
Secretario

Lic. Jesús Alberto Aguilar Padilla
Subsecretario de Agricultura

Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad

Lic. Juan Manuel Verdugo Rosas
Subsecretario de Desarrollo Rural

Lic. Víctor Hugo Celaya Celaya
Coordinador General de Delegaciones

MVZ. Francisco José Gurría Treviño
Coordinador General de Ganadería

Lic. Mario Aguilar Sánchez
Comisionado Nacional de Acuicultura y Pesca

MVZ. Enrique Sánchez Cruz
Director en Jefe del SENASICA

Lic. Carlos Gerardo López Cervantes
Director General de Planeación y Evaluación

Lic. Aníbal González Pedraza
Director General Adjunto de Planeación y Evaluación de Programas

MVZ: Carlos Hernández Reytez
Delegado de la SAGARPA en el Estado

CONTENIDO

Introducción 6

CAPÍTULO 1. Análisis del Contexto 11

CAPÍTULO 2. Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios 15

CAPÍTULO 3. Indicadores de Gestión 36

CAPÍTULO 4. Indicadores de Resultados 46

INTRODUCCIÓN

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), la Secretaría de la Función Pública y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) emitieron los Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (DOF, 30-03-2007), de acuerdo con los cuales:

“las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (...) deben orientar sus programas y gasto público al logro de objetivos y metas, y los resultados deberán medirse objetivamente a través de indicadores relacionados con la eficiencia, economía, eficacia y calidad de la Administración Pública Federal y el impacto social del gasto público”.

De igual manera, señala que *“los programas sujetos a reglas de operación (...) deben ser evaluados y monitoreados, a fin de fomentar una gestión basada en resultados”*, tarea que deberá ser llevada a cabo *“por evaluadores externos”* (Lineamiento Décimo sexto). Con base en lo anterior, el Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE), a través del Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario en los Estados (FOFAE) como articulación decisiva de los programas en concurrencia entre el Gobierno Federal (SAGARPA) y la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Forestal y Pesca (Gobierno del Estado de Tabasco (SEDAFOP) del Gobierno del Estado de Tabasco, procedió a

solicitar el presente *Monitoreo y Evaluación (M&E) de los Programas en Concurrencia 2014*.

A finales de 2012 se instauró un nuevo gobierno en México lo que abrió la posibilidad de una reestructuración institucional y programática, en especial en el sector agropecuario y rural. En efecto, estas transformaciones se experimentaron a fines de 2013 cuando la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) promulgó nuevas Reglas de Operación de sus programas, que sintetizaron estos cambios y se hicieron efectivos a partir del ejercicio 2014. Al mismo tiempo se ha mantenido la obligación de llevar a cabo los procesos de evaluación de los programas públicos, con el fin de retroalimentar a los diseñadores y operadores de los mismos, en aras de mejorar la eficiencia y la eficacia de la gestión pública. Esta misma labor abona a una cultura de rendición de cuentas y a una mayor transparencia de la gestión pública (Terminos de Referencia, FAO 2014).

En ese marco, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y la SAGARPA han decidido conjuntamente impulsar la implementación de un sistema de monitoreo y evaluación para los Programas/Componentes antes referidos, considerando como punto de partida el ejercicio fiscal 2014. Se parte de considerar que un sistema de monitoreo y evaluación (M&E) se inscribe como parte de un conjunto de instrumentos de política pública que contribuye a fortalecer el enfoque de Gestión basada en Resultados (GbR), a través de

la cual se pueden conocer oportunamente los avances de un programa y ponderar sus resultados.

El **objetivo general** del Monitoreo y Evaluación es: Generar y analizar información relevante sobre un conjunto de indicadores clave que permita sentar las bases para establecer un sistema de monitoreo y evaluación de los procesos de gestión y los resultados del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas (PCEF), en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazo (periodo 2014-2018).

Los **objetivos específicos** son los siguientes:

- a. Analizar los elementos clave del contexto, que permitan comprender y dar sustento a los resultados del M&E.
- b. Calcular y analizar indicadores relacionados con aspectos tecnológicos, productivos y económicos de las unidades de producción agropecuarias y/o pesqueras apoyadas en 2014 por el PCEF que permitan dar seguimiento y evaluar sus resultados a través del tiempo con base en futuros levantamientos de información.
- c. Valorar las etapas críticas de la gestión del PCEF mediante el análisis de un conjunto de indicadores de eficiencia, eficacia y calidad de los procesos operativos, con el fin de

identificar si la implementación del Programa está siguiendo una trayectoria orientada hacia el logro de sus resultados esperados.

d. Formular recomendaciones a partir de la información generada mediante el proceso de M&E y plantear propuestas de tipo metodológico para las fases subsecuentes de dicho proceso.

Con base en los términos de referencia formulados por FAO-SAGARPA se lleva a cabo la presente evaluación para el estado de Tabasco.

CAPITULO 1

Análisis del Contexto



En el ámbito de las divisiones territoriales, la entidad está conformada por 2,530 localidades en 17 municipios, divididos en dos regiones económicas: región Grijalva y región Usumacinta; en lo productivo, existen cinco subregiones: Centro, Chontalpa, Sierra, Pantanos y Los Ríos.

La población total de es de 2 millones 239 mil habitantes, de las cuales el 58% tiene participación económica (INEGI, 2011). De acuerdo con el Plan Estatal de Desarrollo (PLED) 2013-2018, el 2% de las localidades presenta un grado de marginación muy bajo, el 9% bajo, el 17% medio, el 67% alto y el 5% muy alto; de las que se ubican entre estas dos últimas, 1,255 con menos de 250 habitantes.

Según datos de INEGI (2012) recolectados del Censo Agropecuario 2007, la superficie dedicada a la actividad agropecuaria y forestal es de 2,153,013.2 ha, 51.4% de la misma correspondiente a ejidos y comunidades agrarias (también llamadas propiedades sociales), 46.7% a predios de propiedad privada y casi 2% restante es superficie de propiedad pública o de colonia. De la superficie de propiedad social el 78.8% se encuentra parcelada y 18.2% está sin parcelar; es decir, corresponde a superficie de uso común, asentamiento humano, infraestructura u otro tipo. En la entidad se registraron 115,039 unidades de producción (UP) ocupando una superficie de 1,734,545.1 hectáreas; así como 779 ejidos y comunidades agrarias; es decir, 2.1% del total de unidades de producción y 2.5% de las propiedades sociales del país. Los

municipios con mayor superficie con actividad agropecuaria o forestal son: Balancán, Huimanguillo, Cárdenas, Macuspana, Tenosique, Centro, Centla, y Jonuta con más de 60 mil ha, ellos concentran la mayor parte (72.1%) del total de dicha superficie.

El promedio estatal de superficie por unidad de producción es de 15.1 ha y de 12.3 ha de las unidades con actividad agropecuaria o forestal. El tamaño de las UP varía según la tenencia de la tierra. Las UP de tenencia social están más atomizadas, presentando tamaños comprendidos entre las 5 y 20 ha (35.3%) y las 20 y 50 ha (30%); lo cual contrasta con el tamaño de las UP de tenencia privada donde casi el 50% tienen tamaños de entre 100 y 1000 has.

En Tabasco se utilizan poco más de 240 mil hectáreas para la agricultura, del total de 2.5 millones de hectáreas, y el resto de la superficie son pastizales para la cría extensiva de ganado vacuno. El 81.3% de las unidades de producción con actividad agropecuaria o forestal (73,265) tienen superficie agrícola, la cual representa 53.9% de la superficie total con este tipo de actividad en el Estado (INEGI, 2011).

La principal actividad del sector primario es la ganadería, ocupando el 69% de las superficies destinadas para el sector agropecuario. La entidad cuenta con un hato ganadero de aproximadamente 1,5 millones de cabezas de bovinos y la producción

anual de ganado en pie supera las 135 mil toneladas con un valor estimado en 2,712 millones de pesos para 2012 según los datos registrados en SIAP.

La pesca es una de las actividades más importantes de Tabasco, los datos más recientes del SIAP publicados en el Anuario Estadístico de Acuacultura y Pesca muestran que su producción en toneladas en peso vivo en 2011 fue de 37,998, lo que supone una participación en la producción nacional del 2.28%. Se observa una disminución importante desde 2002 donde esta participación fue de 3.48%. La entidad federativa ocupa el décimo lugar a nivel nacional por su producción.

CAPITULO 2

Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios



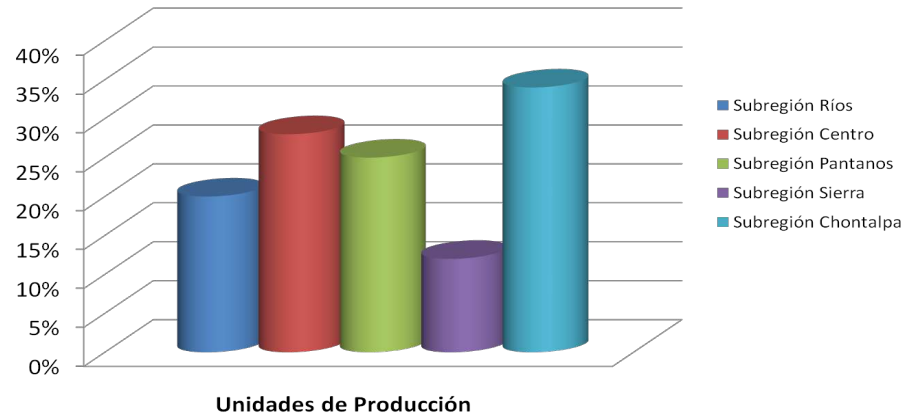
Con base en las fórmulas establecidas en los Términos de Referencia (Ver ANEXO 1) se procedió al cálculo del tamaño de muestra, y su distribución por componentes y tipo de apoyo. El tamaño de la muestra (n) fue de 119.

Se llevó a cabo un muestreo aleatorio mediante selección al azar de folios de beneficiarios del SURI del ejercicio 2014 cuyas solicitudes, individuales o grupales (en este caso el muestreo fue bietapico), fueron pagadas. La dificultad para contactar con los beneficiarios hizo necesario tener que utilizar un 60% de repuestos. El cuestionario fue aplicado durante los meses de abril a julio de 2015.

Tabla 1. Composición por componente y tipo de apoyo de la muestra de beneficiarios entrevistados

Estrato		Tipo de Apoyo				
		Infraestructura	Maquinaria y equipo	Material genético	Paquetes tecnológicos	Total
Subsector	Agrícola	3	21	25		49
	Pecuario	16	8	40		64
	Acuícola y Pesca	4	2			6
	Total	23	31	65	0	119

Fuente: Elaboración propia a partir de la información facilitada por el Comité de Evaluación Estatal

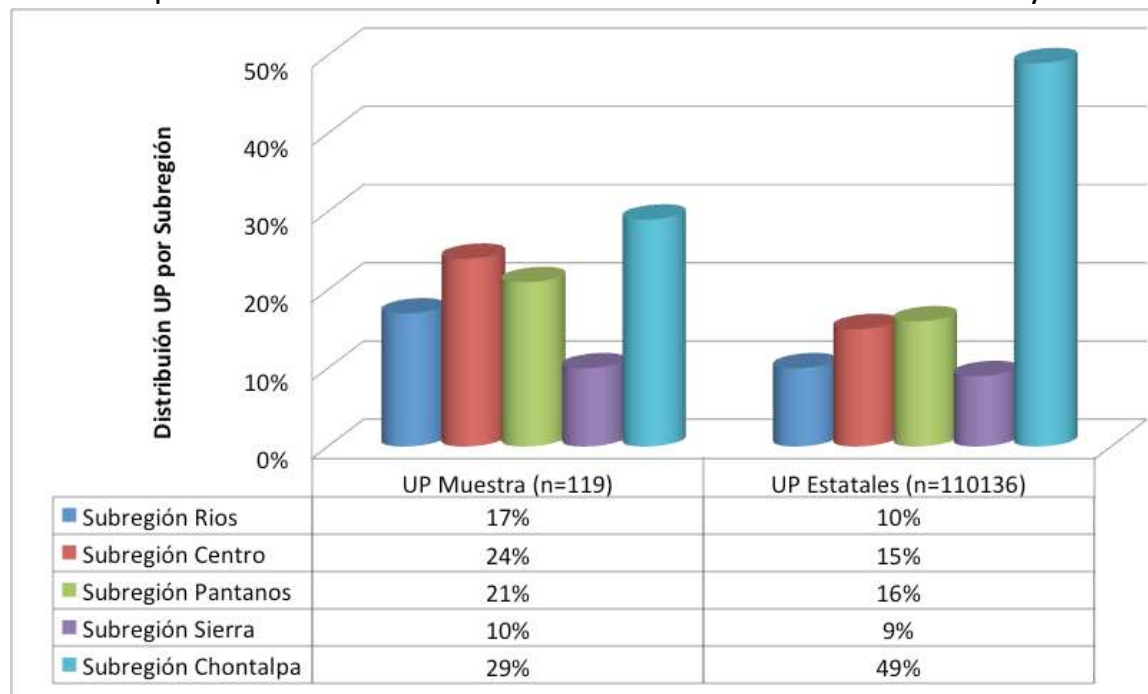
Gráfico 1 Distribución de las Unidades de Producción (UP) en el estado de Tabasco

Subregiones	Número de UP
Ríos	20
Centro	28
Pantanos	25
Sierra	12
Chontalpa	34

Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=119)

Con base en la muestra seleccionada para la evaluación tenemos que la mayor parte de las UP entrevistadas se localizaron en la subregión de la Chontalpa, Centro y Pantanos. Siendo la primera subregión una de las que mayor número de hectáreas dedican a la actividad agropecuaria.

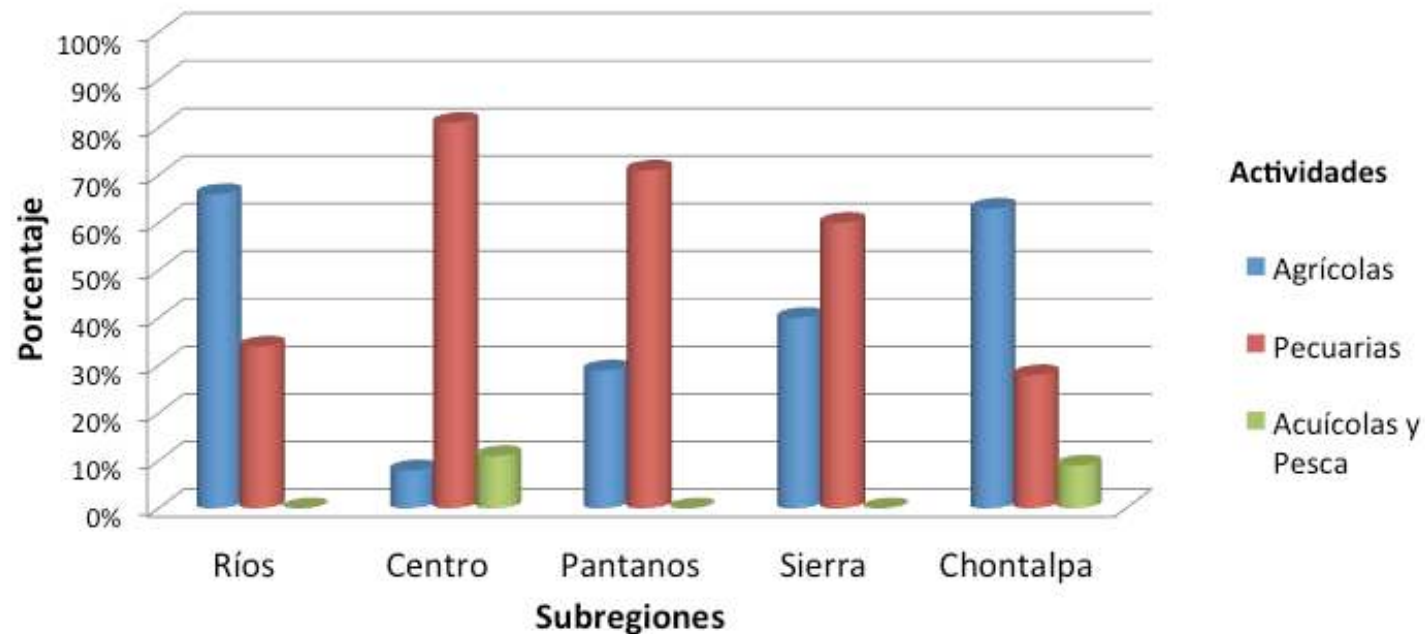
Gráfico 2 Comparativo entre la distribución estatal de UP de la muestra y UP estatales



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 e INEGI 2007

Gráfico 3 Distribución de las actividades productivas por subregión en el estado

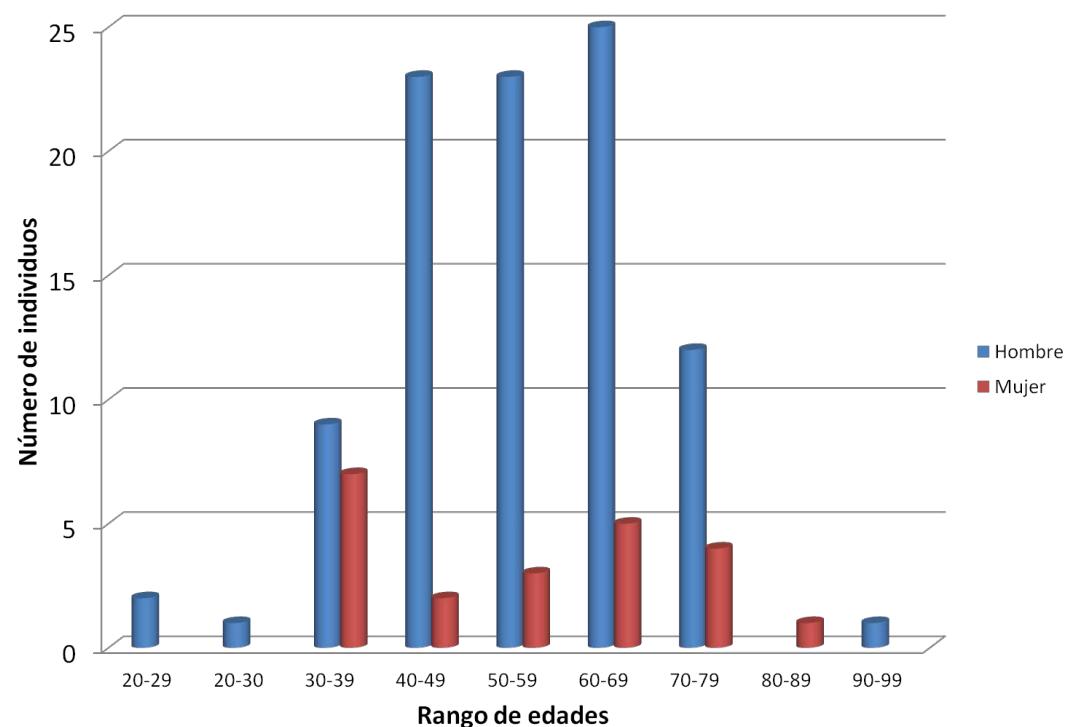
El gráfico compara la distribución de UP de la muestra con la distribución estatal del total de UP. Tanto en la muestra como en la población total, la subregión Chontalpa es la que mayor proporción de UP presenta. En el año 2014, la subregión Rios, Pantanos y Centro concentran una mayor proporción de beneficiarios con respecto a su representatividad en la entidad.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=111)

Como puede observarse en el gráfico 2, las actividades pecuaria y agrícola son las principales para los beneficiarios entrevistados, siendo la región Chontalpa y Ríos las que presentan mayor importancia agrícola, principalmente por los municipios de Huimanguillo, Cárdenas y Balancán. En el caso de la actividad pecuaria, las UP se concentraron en las subregiones de Centro y Pantanos.

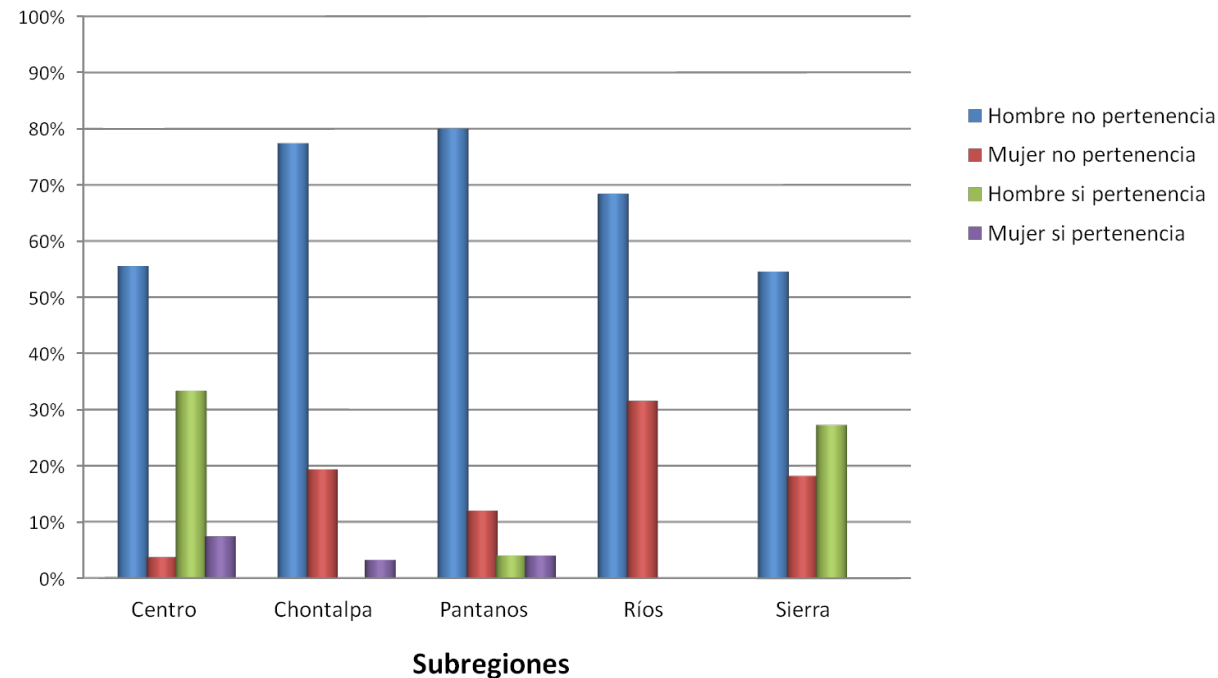
Gráfico 4 Distribución por edades y sexo de los responsables de las Unidades de Producción



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=119)

La distribución de UP de la muestra con base en la edad de los responsables de las UP es similar a la de los datos presentados en el “Estudio sobre el envejecimiento de la población rural en México” (SAGARPA-FAO, 2014) para la región Golfo, donde la mayor concentración de edad se sitúa en el rango de edad de 50-60 años (22% para la muestra, 26% nacional) y mayores de 60 años (42% para la muestra, 40% nacional).

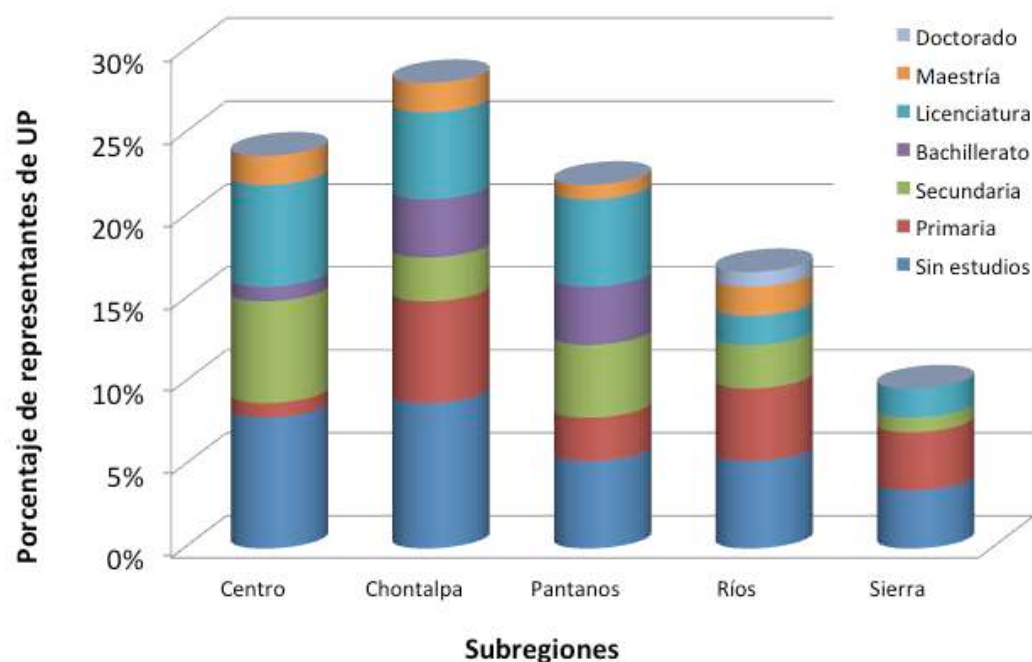
Gráfico 5 Pertenencia a grupos étnicos de representantes de las Unidades de Producción distribución por género y subregión



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=119)

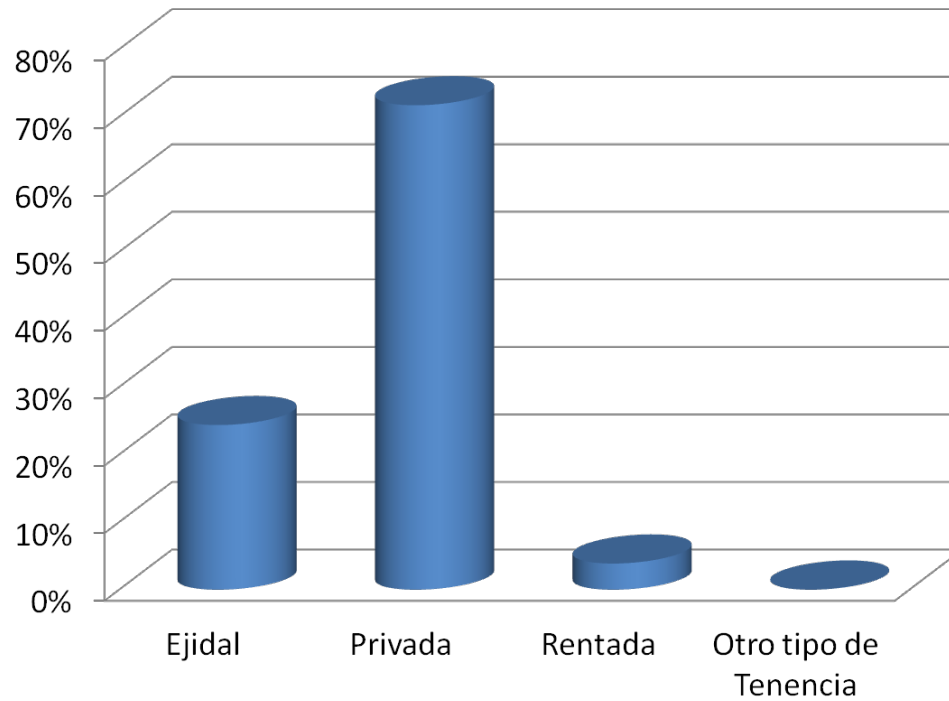
Según los datos del Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007, el mayor número de productores hablantes de lengua indígena están localizados en los municipios de Nacajuca, Centro (subregión Centro), Tacotalpa (subregión Sierra) y Centla (Subregión Pantanos), por lo que los datos obtenidos en la muestra coincide al realizar la comparación con los datos oficiales para el estado de Tabasco.

Gráfico 6 Nivel de estudios aprobado de los representantes de las Unidades de Producción



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=119)

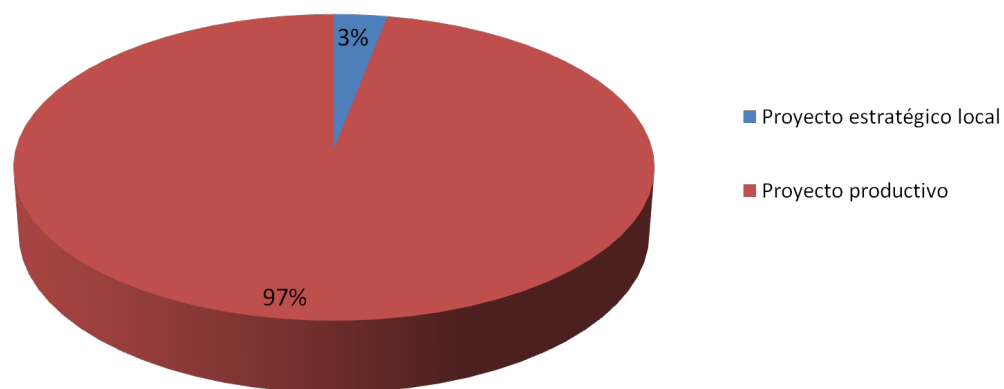
Comparando los valores de la muestra de beneficiarios con los datos oficiales presentados por INEGI(2007) para los productores en el estado de Tabasco, se observa que el número de representantes de las UP sin estudios/sin nivel de estudios aprobado es considerablemente superior en el primer caso (aproximadamente el doble). En muchos casos los productores no llegan a terminar la primaria. Sin embargo, el número de representantes que tienen nivel licenciatura o estudios de posgrado es notablemente mucho mayor en la muestra (25%) que en los datos oficiales (5%). Por lo tanto nos encontramos con una gran variabilidad en cuanto al nivel de estudios de los beneficiarios de la muestra que puede influir sin duda en el manejo de sus fincas. En las Subregiones de Centro, Chontalpa y Sierra es donde mayor nivel de estudios se presenta.

Gráfico 7 Distribución de UP por tipo de tenencia de la tierra

Según los datos del Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007, casi el 58% de la tierra es de propiedad privada, representando la tenencia ejidal el 40%. Los datos de la muestra siguen la misma tendencia que los datos oficiales presentados en el último censo agropecuario.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=119)

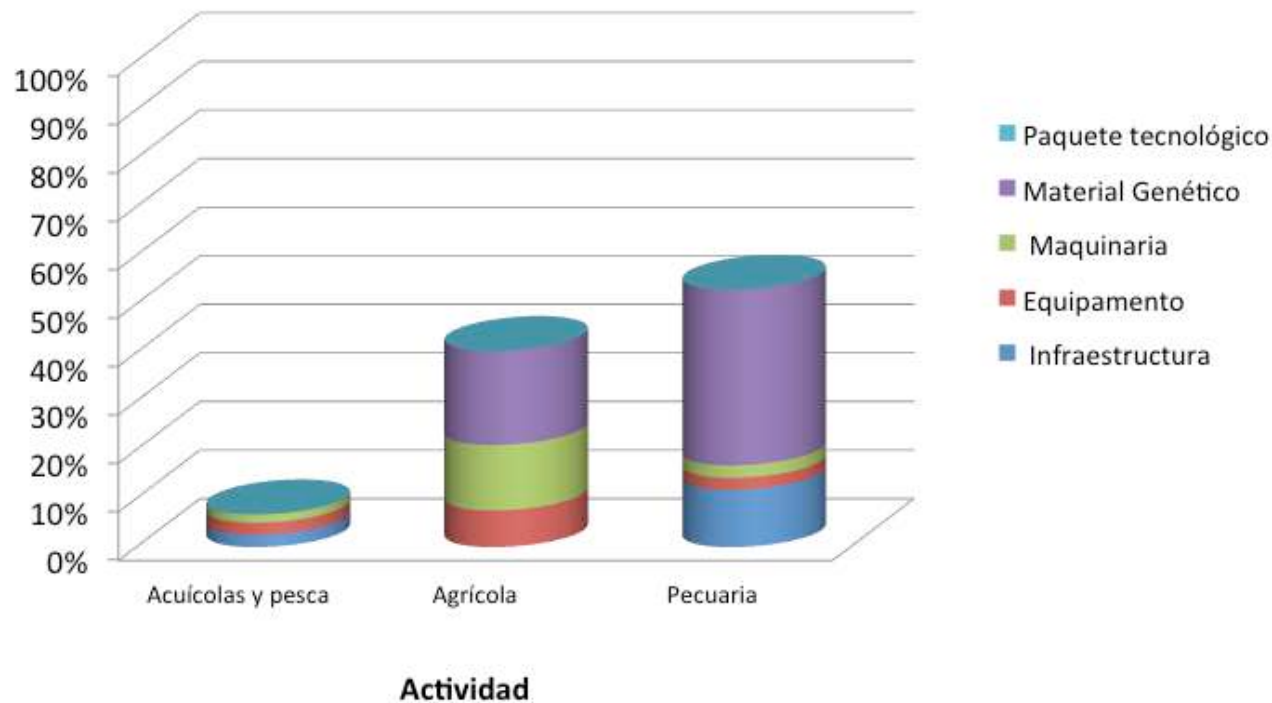
Gráfico 8 Tipo de proyectos apoyados a los beneficiarios de la muestra



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=111)

La mayoría de los proyectos apoyados durante el año 2014 fueron proyectos productivos, y solo un 3% integraron un proyecto estratégico local.

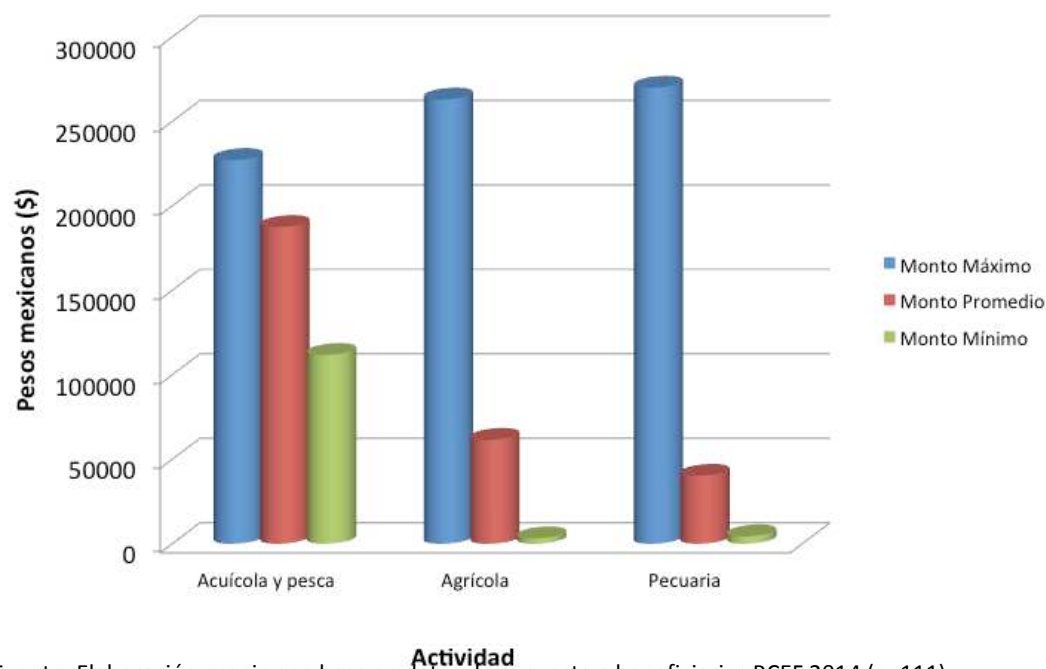
Gráfico 9 Conceptos de apoyo por actividad



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=111)

Los componentes ganadero y agrícola fueron los más apoyados en el año evaluado 2014, ya que el número de UP de estos componentes son los más numerosos. El apoyo para adquisición de material genético (sementales y plantas/semillas) fue el concepto con mayor número de beneficiarios. Esta preponderancia de apoyos está en la línea del plan estratégico del estado de fomentar la palma de aceite, hule y cacao, así como la calidad genética del ganado bovino. Maquinaria para el caso agrícola e Infraestructura para el caso pecuario siguen por orden de frecuencia de los apoyos.

Gráfico 10 Aportación gubernamental de los apoyos a beneficiarios por actividad



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=111) y SURI

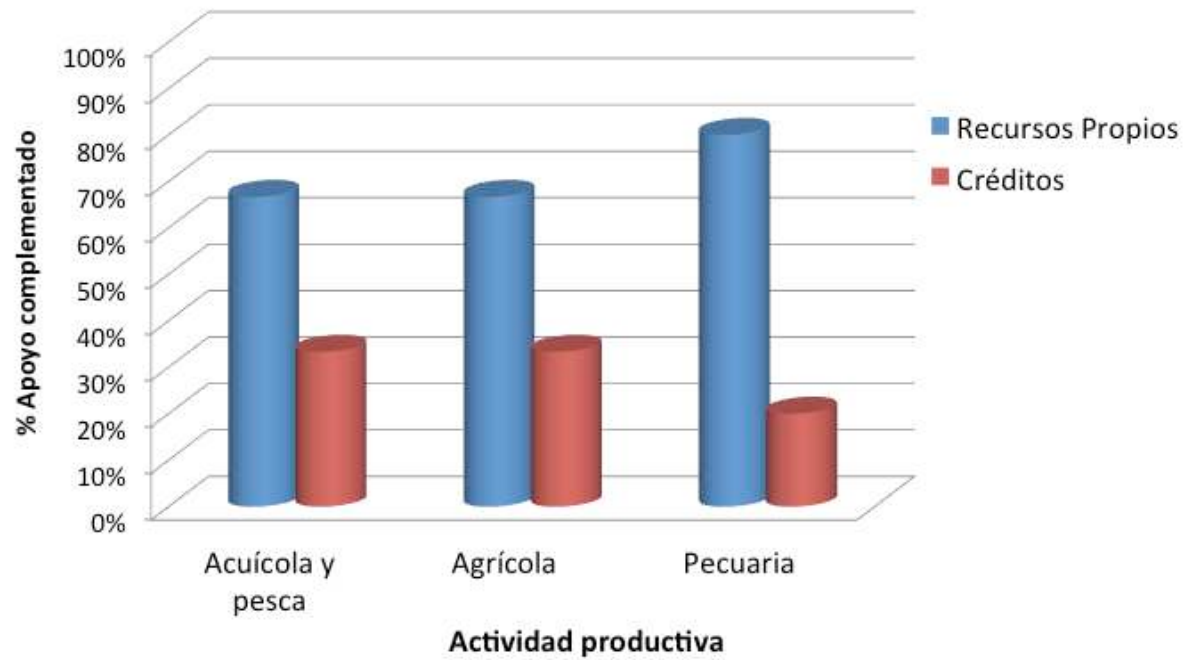
Tabla 3. Montos mínimo, promedio y máximo apoyado por componente

\$ Pesos MXN	Monto Mínimo	Monto Promedio	Monto Máximo
Agrícola	3,200	61,523	263,000
Pecuario	4,400	40,245	270,000
Acuícola y Pesca	111,760	321,417	1,124,960

En el año 2014, el componente que recibió mayor apoyo fue el agrícola, donde la aportación promedio gubernamental fue de \$61,523. En el caso del componente pecuario el apoyo gubernamental promedio fue de \$40,245 siendo notablemente mucho mayor el apoyo promedio acuícola con \$321,417. No obstante, este último componente fue el menos apoyado, no superando los 2 millones de pesos en total.

Tabla 2. Monto total apoyado por parte estatal y federal según registro en SURI

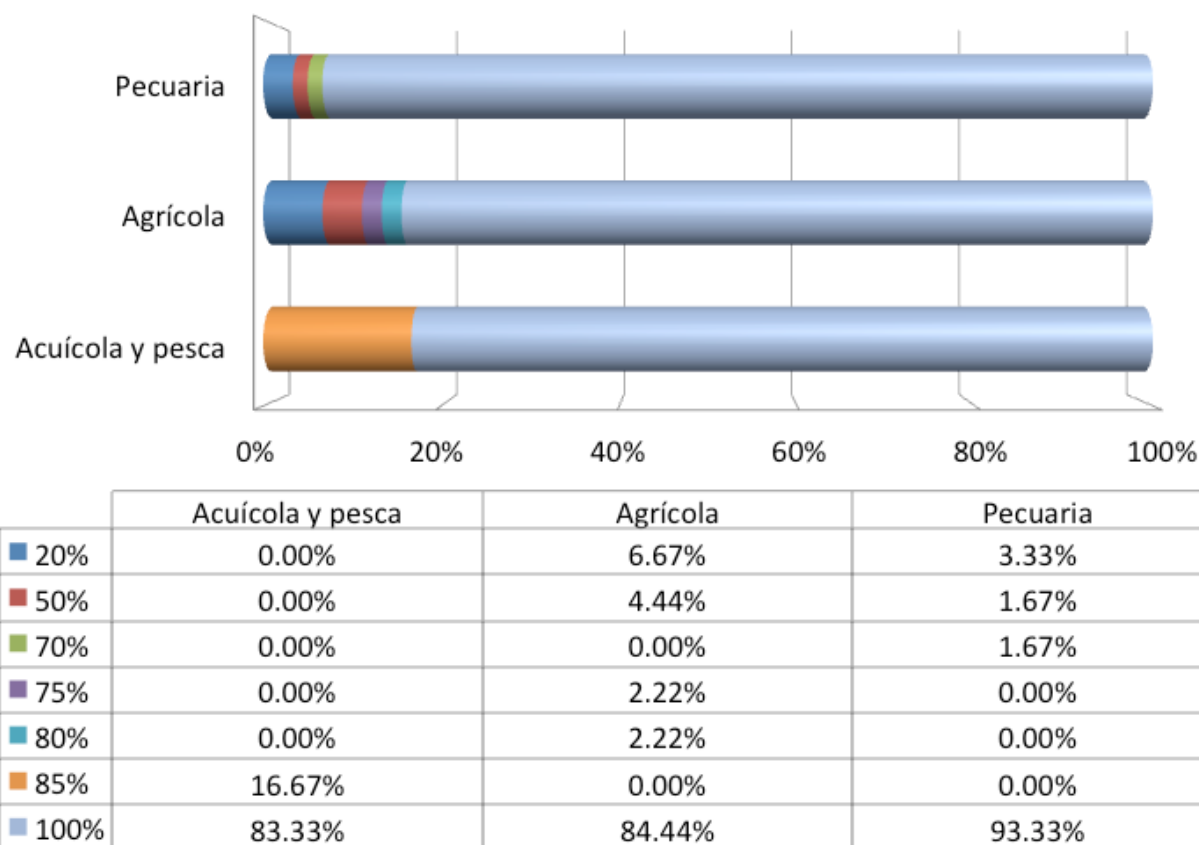
Actividades	Monto total apoyado
Acuícolas y pesca	\$ 1,821,200
Agrícolas	\$ 7,174,581
Pecuarías	\$ 4,168,987

Gráfico 11 Origen de la aportación económica del beneficiario

Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=111)

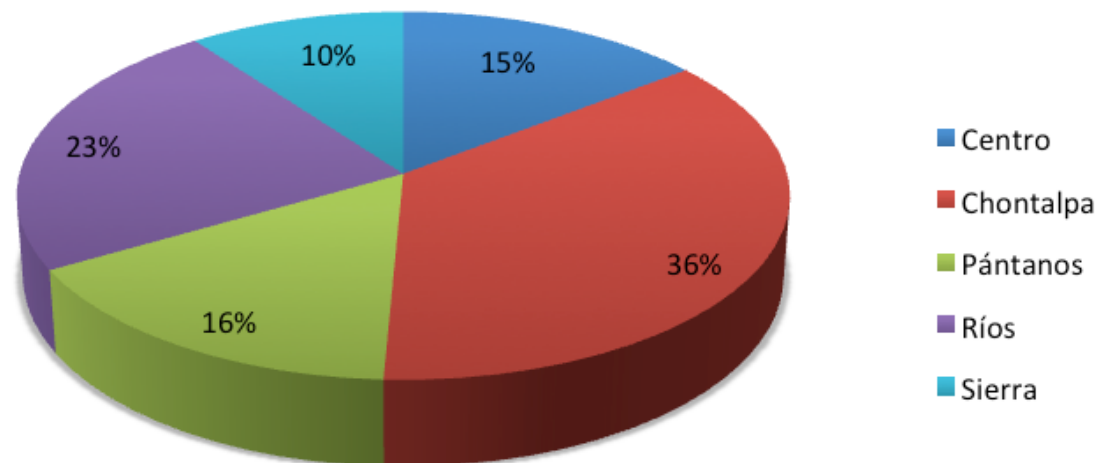
Entre el 60-80% de los productores recurren a sus propios recursos para poder realizar la aportación necesaria para acceder al apoyo. El resto pide créditos para hacer frente a la inversión.

Gráfico 12 Nivel de aprovechamiento del apoyo por parte del beneficiario



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=111)

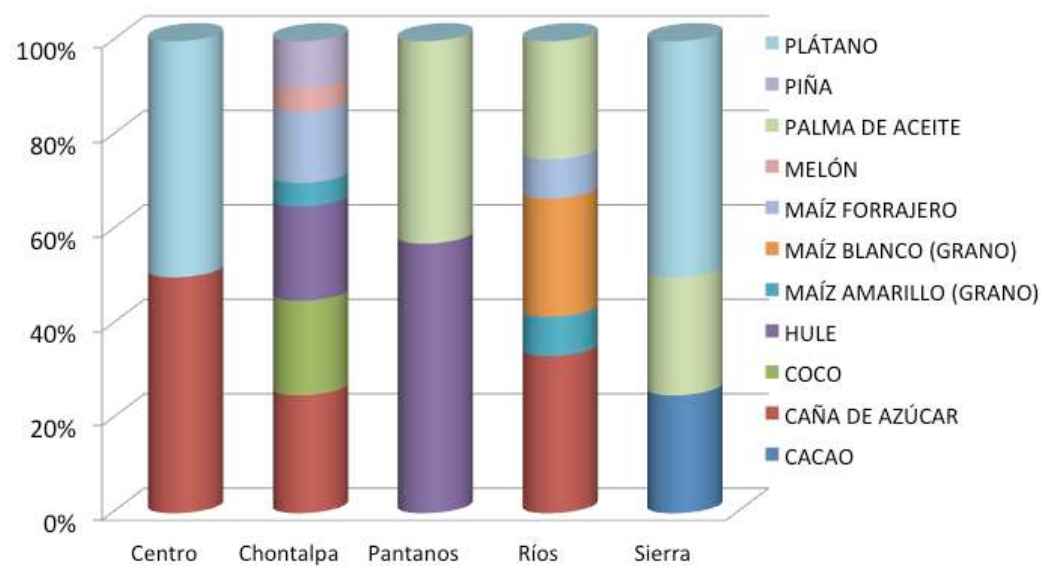
En la mayoría de los casos los apoyos están siendo aprovechados entre el 80 y 90%. En los casos en los que el apoyo no ha sido aprovechado aún o el porcentaje es menor es debido entre las principales causas a que aún no se ha sembrado, o el semental no ha dado crías aún, no se han entregado las plantas por estar en el vivero o no pudieron ejercerlo por problemas personales o por falta de otros insumos.

Gráfico 13 Distribución por Subregiones en el estado de los productores con actividades agrícolas

Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=45)

Con base en la muestra analizada, la subregión que presenta mayor número de productores predominantemente agrícolas es la de la Chontalpa con un 36% seguido de la subregión de los Ríos, Pantanos y Centro con aproximadamente la misma proporción y finalmente la subregión Sierra.

Gráfico 14 Principales cultivos de las Unidades de Producción de la muestra

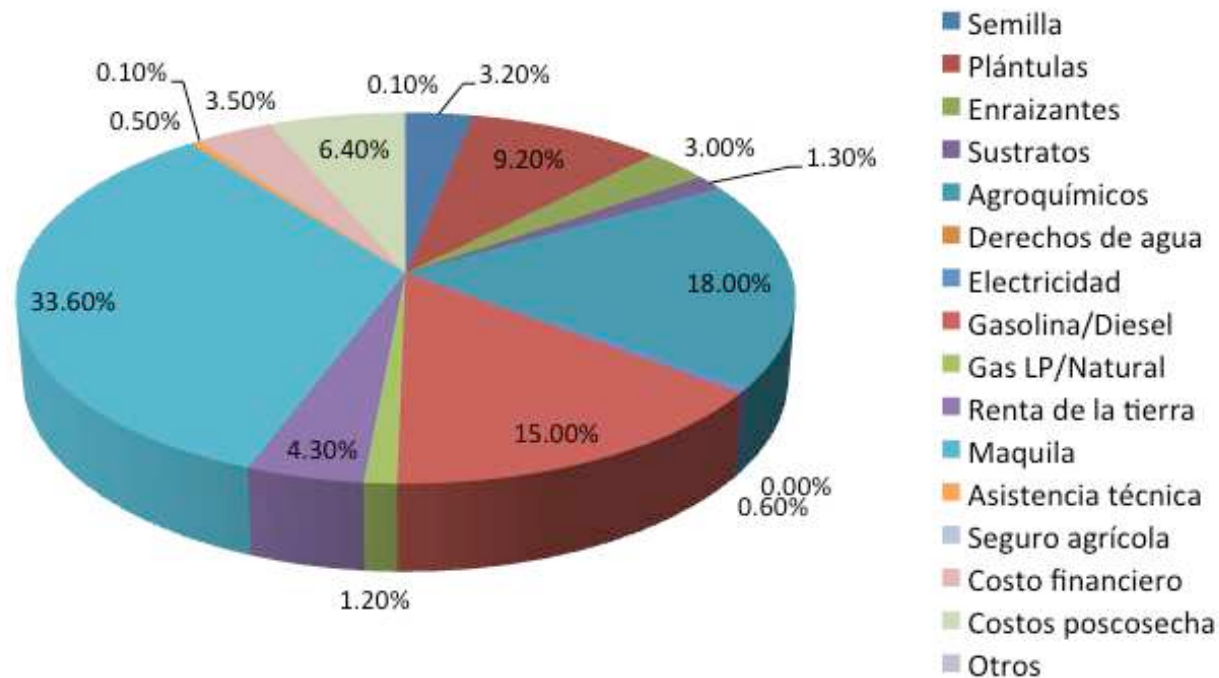


Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=45)

En la subregión Centro los principales cultivos apoyados han sido la caña de azúcar y el plátano, la región Chontalpa presenta mayor diversidad siendo la caña, coco, hule y maíz forrajero los principales; la región Pantanos ha sido solamente apoyada para el cultivo del hule y la palma de aceite mientras que en la zona de los Ríos, se ha orientado el apoyo a la caña de azúcar, maíz blanco y palma de aceite. En la región Sierra, el cacao, plátano y palma de aceite han sido los cultivos beneficiados. De manera global, la caña de azúcar, palma de aceite, plátano y hule son los principales cultivos apoyados en la entidad, cultivos que son considerados como estratégicos en el plan de desarrollo estatal.

COMPENDIO DE INDICADORES

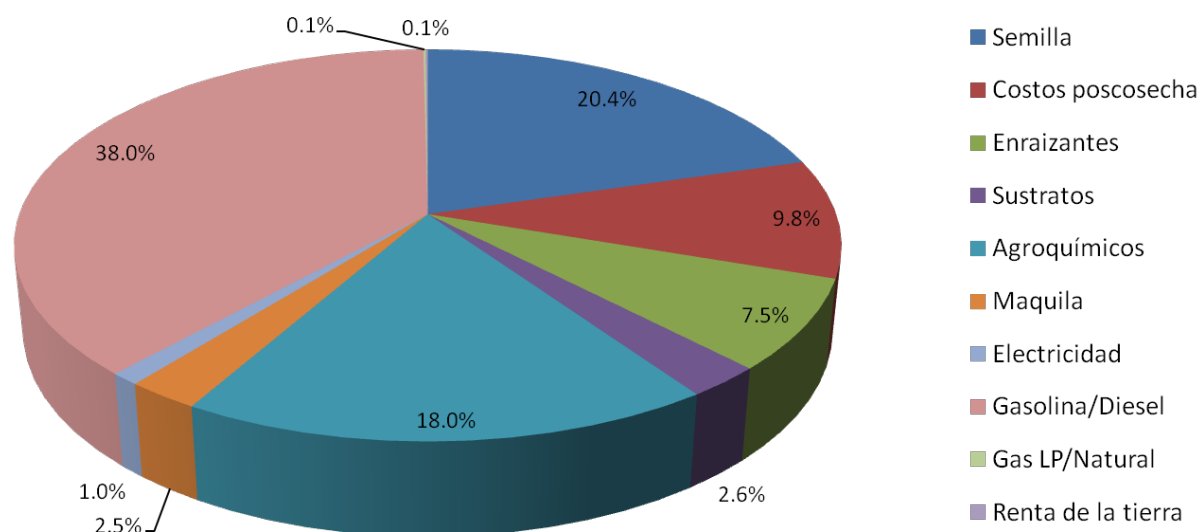
Gráfico 15 Estructura de costos en la producción de cultivos perennes



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=34)

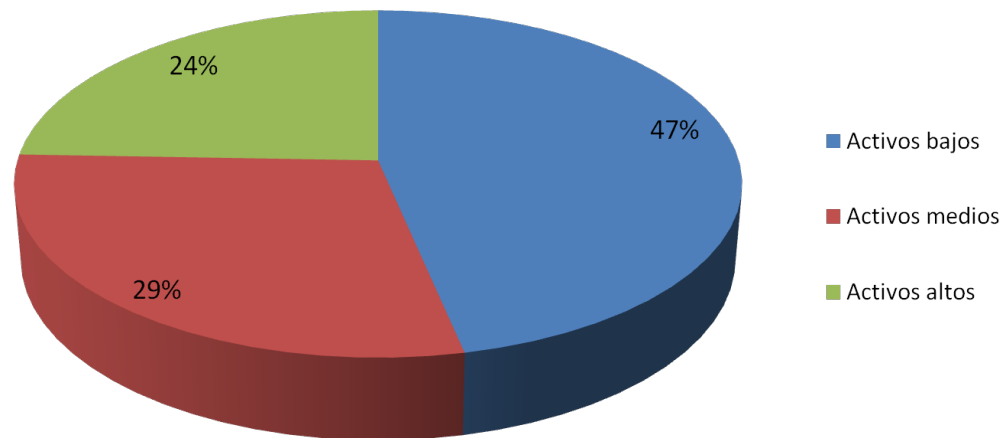
En la producción de cultivos perennes los gastos en combustibles (gasolina y diesel), agroquímicos y maquila generan el 66.6% de los costos de producción.

Gráfico 16 Estructura de costos en la producción de cultivos cíclicos



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=11)

En la producción de cultivos cíclicos los gastos combustibles, agroquímicos y semilla representan el 76.4% de los costos de producción. Otra partida importante son los gastos de postcosecha que suponen casi el 10 % y los costos de enraizantes.

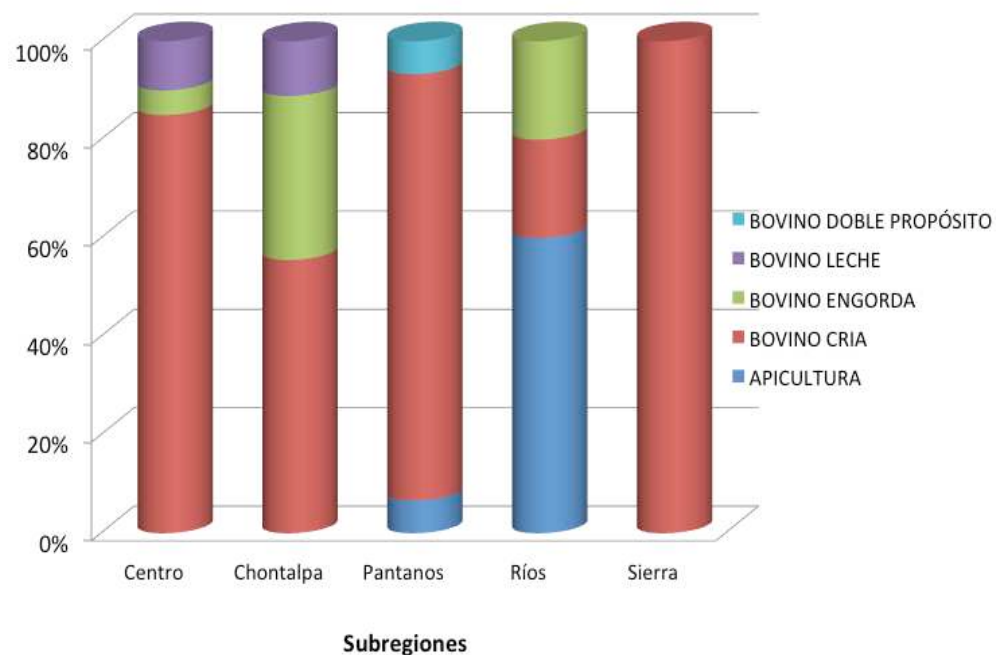
Gráfico 17 Distribución de unidades agrícolas de temporal por estrato de acuerdo al nivel de activos

Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=45)

A nivel estatal, se identifican 5031.1 hectáreas, las cuales se clasifican en tres estratos de acuerdo a su nivel de activos. El estrato de activos altos representa el 24%, el de activos medios el 29% y el de activos bajos el 47%.

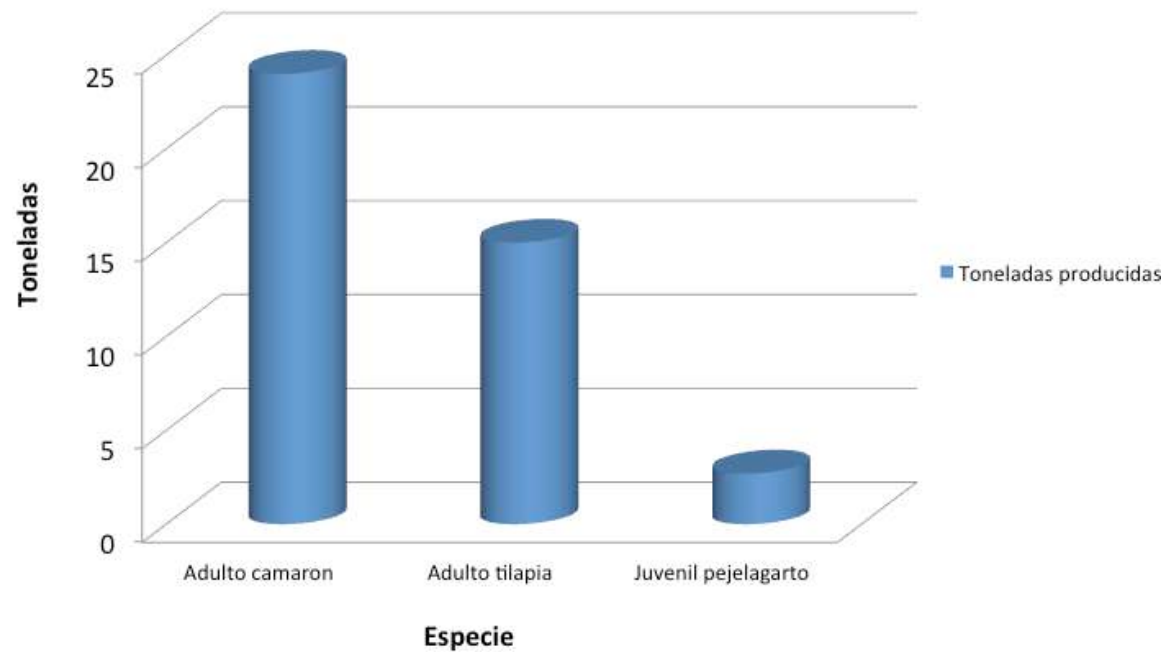
De acuerdo a las Reglas de Operación de los Programas de SAGARPA 2008, se considera una unidad agrícola de activos bajos a aquella que posee hasta 20 ha de temporal o hasta 5 ha de riego o hasta 800 m² en agricultura protegida; de activos medios cuando posee una superficie máxima de 50 ha en temporal, hasta 10 ha de riego ó hasta 2,000 m² de cultivos en agricultura protegida; y unidad agrícola de activos altos cuando se superan las superficies establecidas en el nivel medio de activos productivos, pero dentro del límite señalado en la Ley Agraria.

Gráfico 18 Principales especies pecuarias en las unidades de producción por subregión



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=60)

Las subregiones Centro, Pantanos y Sierra se dedican predominantemente al bovino en sistema cría. La Chontalpa y Ríos registran sistema de engorda, aunque en esta última la proporción no supera el 20%. El sistema leche tiene poca dedicación y solo se registra en la subregión Centro y Chontalpa. El menos representado es el sistema de doble propósito. En el caso de la actividad apícola, se presenta en la subregión de los Ríos y un porcentaje muy bajo de la subregión Pantanos. En los últimos años debido a los altos precios del ganado en pie, muchos productores tomaron como estrategia la venta de ganado para cría (81%) en vez de la engorda (10%), debido a una mayor rentabilidad.

Gráfico 19 Distribución de las especies producidas en la actividad acuícola

Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=6)

La principal especie acuícola producida en las UP de la muestra es el camarón con casi 25 toneladas de producción anual, seguido de la tilapia y el pejelagarto juvenil.

CAPITULO 3

Indicadores de Gestión



3.1. Compendio de indicadores de gestión

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia	Criterios
PLANEACIÓN				
Índice de Planeación	Mide la pertinencia de contenido de la MIR con respecto al plan sectorial estatal agropecuario	1	1	La MIR del PCEF refleja totalmente las estrategias que el estado ha definido para desarrollo del sector agropecuario
Índice de Criterios de Calificación	Mide la calidad de los criterios de calificación (CC) en función de lo establecido tanto en las ROP como en la planeación estatal	0.66	1	Los criterios de calificación que el estado determina para dictaminar los proyectos son el incremento de la producción, el valor agregado a la producción, el número de empleo directos generados, el número de beneficiarios directos con la finalidad de impactar el sector agropecuario y pesquero.
PROGRAMACIÓN				
Índice de Pertinencia de la Programación de los Recursos	Mide la pertinencia de la programación de los recursos con respecto a la planeación estatal	0.5	1	La programación se apega parcialmente a los recursos autorizados, si bien no son suficientes para cubrir toda la demanda, se impacta paulatinamente al desarrollo del sector.

SUSCRIPCIÓN DE CONVENIOS				
Índice de oportunidad de la suscripción de Convenios de Coordinación de la SAGARPA con las entidades federativas	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que las partes suscriben los Convenios de Coordinación	1	1	El Convenio se suscribió oportunamente el 13 de enero de 2014, (Convenio de Coordinación)
RADICACIÓN DE RECURSOS				
Índice de oportunidad en la primera radicación de recursos federales al FOFAE	Mide la oportunidad con la que ocurre la primera radicación de los recursos federales al FOFAE, a partir de la firma del Convenio de Coordinación	0	1	La primera radicación de recursos federales fue en la fecha aplicación de la CLC el 3 de abril de 2014, a 35 días hábiles posteriores a la firma del Convenio de Coordinación. (Información SURI 2014)
Índice de oportunidad en la primera radicación de recursos estatales al FOFAE	Mide la oportunidad con la que ocurre la primera radicación de los recursos estatales al FOFAE, a partir de la firma del Convenio de Coordinación	0.5	1	La primera radicación de recursos estatales ocurre el 26 de marzo de 2014, 29 días posteriores a la firma del Convenio de Coordinación. (Información SURI 2014)

PUBLICACIÓN DE LA CONVOCATORIA				
Índice de pertinencia de la convocatoria	Mide la pertinencia del contenido de la convocatoria en función de que contenga tanto las líneas estratégicas definidas por el estado para el sector, como los CC	1	1	La convocatoria contiene las líneas estratégicas del programa sectorial estatal definidos por el programa sectorial el estado
Índice de oportunidad de la publicación de la convocatoria	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que se publica la convocatoria	0.75	1	Las convocatorias se publicaron el 4 de febrero de 2014
APERTURA DE VENTANILLAS				
Índice de oportunidad en la apertura de ventanilla	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que se abren las ventanillas	0.75	1	Las ventanillas se abrieron del 13 de febrero al 24 de marzo de 2014.
Porcentaje de accesibilidad a las ventanillas	Mide el porcentaje de población objetivo que cuenta con acceso a una ventanilla	100%	100%	Las ventanillas se abrieron en los 17 municipios del estado en la SEDAFOP y en el Comité de Fomento y Protección Pecuaria

RECEPCIÓN DE SOLICITUDES				
Porcentaje de cumplimiento en la entrega de folio SURI	Mide el porcentaje de personas (físicas o morales) que recibieron un folio SURI al entregar su solicitud de apoyo	100%	100%	El número de personas que recibieron el folio SURI en la entrega de solicitudes de apoyo, coincide con el total de personas que entregaron solicitudes de apoyo. (Información SURI 2014)
Promedio de recepción de solicitudes por funcionario	Mide el número promedio por funcionario de solicitudes recibidas durante el periodo de apertura y cierre de ventanillas	66		El número estimado de funcionarios que atienden en ventanillas es de 4 por lo que se estima que 66 solicitudes son recepcionadas por funcionario. (Información SURI 2014)
DICTAMEN DE SOLICITUDES				
Índice de proceso de calificación de las solicitudes de apoyo	Identifica si la Unidad Técnica Estatal (UTE) califica las solicitudes de acuerdo a los CC definidos por el estado para el PCEF	1	1	Las Unidades Técnicas de Evaluación utilizan los criterios de calificación para evaluar las solicitudes de apoyo

Porcentaje de solicitudes de apoyo calificadas y con dictamen positivo	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo que tienen dictamen positivo y que fueron calificadas de acuerdo a los CC definidos por el estado, con respecto al total de solicitudes d apoyo que cuentan con dictamen positivo	100%		Las solicitudes de apoyo con dictamen positivo fueron calificadas con los criterios. (Información SURI 2014)
Porcentaje de solicitudes de apoyo con calificación aprobatoria y con dictamen positivo	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo que tienen dictamen positivo y que cuentan con una calificación aprobatoria (mayor o igual a 60%) de acuerdo a los CC definidos por el estado, con respecto al total de solicitudes d apoyo que cuentan con dictamen positivo	29.4%		El porcentaje de solicitudes de apoyo con puntaje de 60% o mas es de un 29.48%. (Información SURI 2014)
Tasa de calificación y selección de solicitudes	Mide la proporción de solicitudes de apoyo calificadas y seleccionadas por la UTE, con respecto al total de solicitudes recibidas por la UTE	1	1	La tasa de calificación y selección de solicitudes es de 1. (Información SURI 2014)

Promedio de solicitudes calificadas y seleccionadas por funcionario	Mide el número de solicitudes calificadas y seleccionadas por funcionario en la UTE	354		El promedio de solicitudes calificadas y seleccionadas por funcionario es de 353.83. (Información SURI 2014)
Índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes de apoyo	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que se dictaminan las solicitudes de apoyo	0	1	Los dictámenes se van realizando en varias sesiones de la UT y aprobándose en las sesiones del FOFAE
ENTREGA DEL APOYO				
Índice de oportunidad en la entrega del apoyo al beneficiario	Mide la oportunidad con que ocurre la entrega del apoyo al beneficiario, a partir del dictamen de las solicitudes de apoyo	0	1	La entrega de los apoyos a los beneficiarios, se realiza posterior a la autorización del FOFAE y en oportunidad.
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo planeado	Mide la pertinencia con que fue ejercido el presupuesto del PCEF, en relación a la planeación estatal del PCEF	0.5	1	Las Unidades Técnicas de Evaluación utilizan los criterios de calificación para evaluar las solicitudes de apoyo.

Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo programado	Mide la pertinencia con que fue ejercido el presupuesto del PCEF, en relación a lo programado	0.5	1	El presupuesto del PCEF se ejerce parcialmente de acuerdo a lo programado
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a la normativa	Mide la pertinencia con que fue ejercido el presupuesto del PCEF, en relación a lo establecido en el artículo 9 de las ROP del PCEF 2014	1	1	El presupuesto del PCEF se ejerció de acuerdo a lo establecido en las ROP del PCEF 2014
Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF	Mide el porcentaje de beneficiarios que se encuentran satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF	100%		El porcentaje de beneficiarios satisfechos con el apoyo entregado fue del 100%. (Información SURI 2014)

3.2. Análisis de los indicadores de gestión y su incidencia sobre los resultados esperados del Programa.

En el caso del Índice de criterios de calificación no se obtiene el máximo valor ya que no se considera ningún indicador de impacto social ni tampoco incluyen ningún criterio adicional en congruencia con el programa estatal sectorial.

La primera radicación de los recursos tanto federales como estatales no se realiza de forma oportuna, esto puede llevar al retraso en alguna de las fases de operación del Programa. Por la parte federal es donde se observa un mayor retraso en la radicación.

Igualmente la publicación de la convocatoria debe cumplir con los plazos establecidos en el Art. 12 de las ROP del PCEF, sin embargo, en el año 2014 se produjo un cierto retraso, lo cual retraso también la apertura de ventanillas.

Se considera necesario hacer un análisis detallado del número de solicitudes por ventanilla y por funcionario según el municipio, ya que los valores promedios pueden enmascarar la posible saturación de alguna ventanilla o funcionarios. Del mismo modo que para el dictamen de solicitudes. En este último caso se considera un número demasiado elevado (354 en promedio) para un solo funcionario, por lo que hay que revisar si la capacidad de personal es la suficiente para esta labor tan importante en el proceso de gestión. Este puede ser uno de los factores por los que el Índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes de apoyo resulte con un valor nulo y por

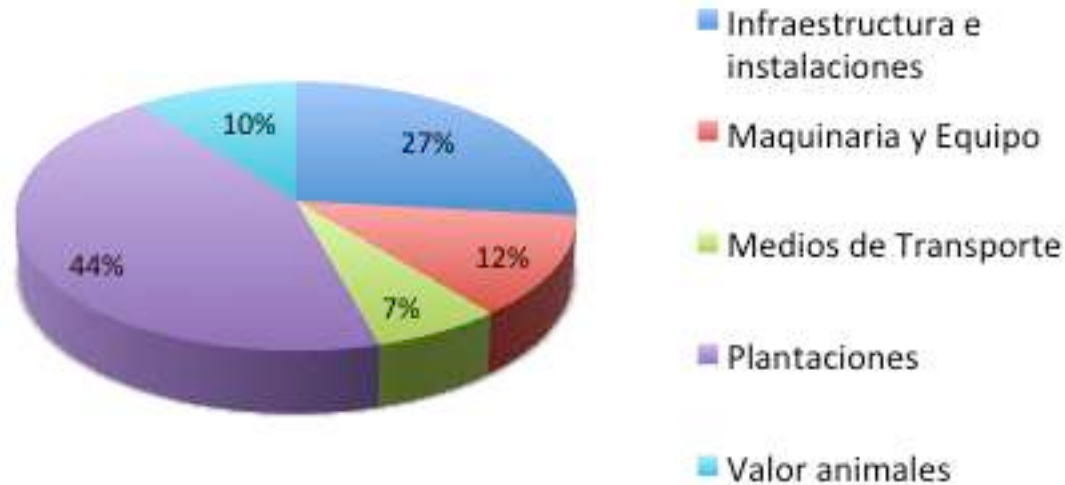
tanto también retrase la entrega de los apoyos a los beneficiarios. De manera que se convierta en un cuello de botella para el proceso.

Deben revisarse los procesos de planeación y programación para poder cumplir con el ejercicio del presupuesto para el Programa.

CAPITULO 4

Indicadores de Resultados



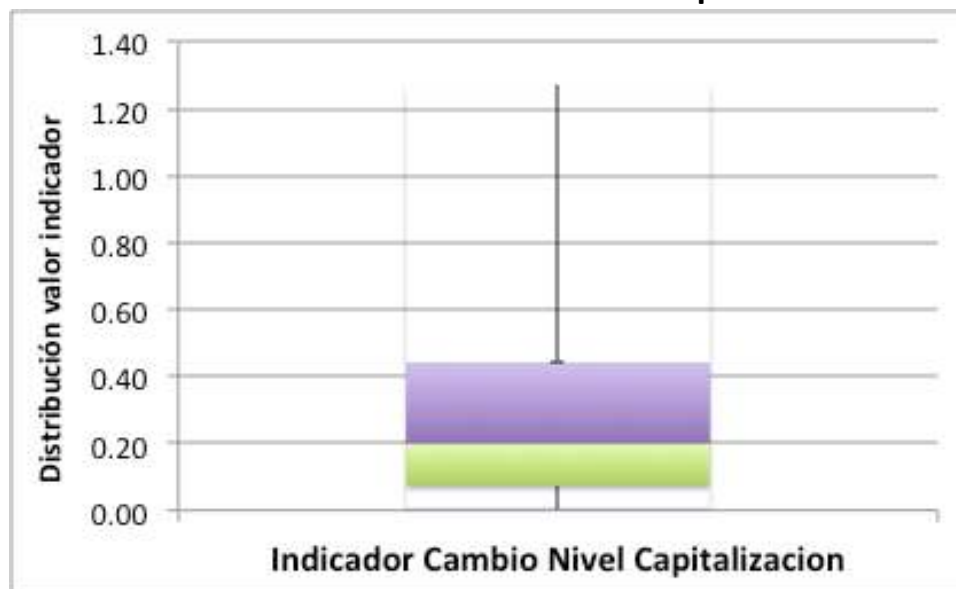
INDICADORES DE CAPITALIZACIÓN**Gráfico 20 Distribución porcentual del valor de los activos en las Unidades de Producción en el año 2014**

Como puede observarse en la gráfica, casi la mitad del valor de los activos del conjunto de las UP de la muestra de beneficiarios del Programa en el año 2014 corresponde principalmente al valor de las plantaciones, seguido de infraestructura e instalaciones. No existe un parámetro de referencia que permita calificar o poner en contexto el comportamiento de los resultados presentados al carecer de una línea base en el estado

Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=103)

INDICADORES DE CAPITALIZACIÓN

Gráfico 21. Índice de Cambio en el nivel de capitalización de las Unidades de Producción



N=93	Valores
Máximo	1.273
Mínimo	0.001
Promedio	0.302
Mediana	0.200
Desviación Std.	0.306

Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=93)

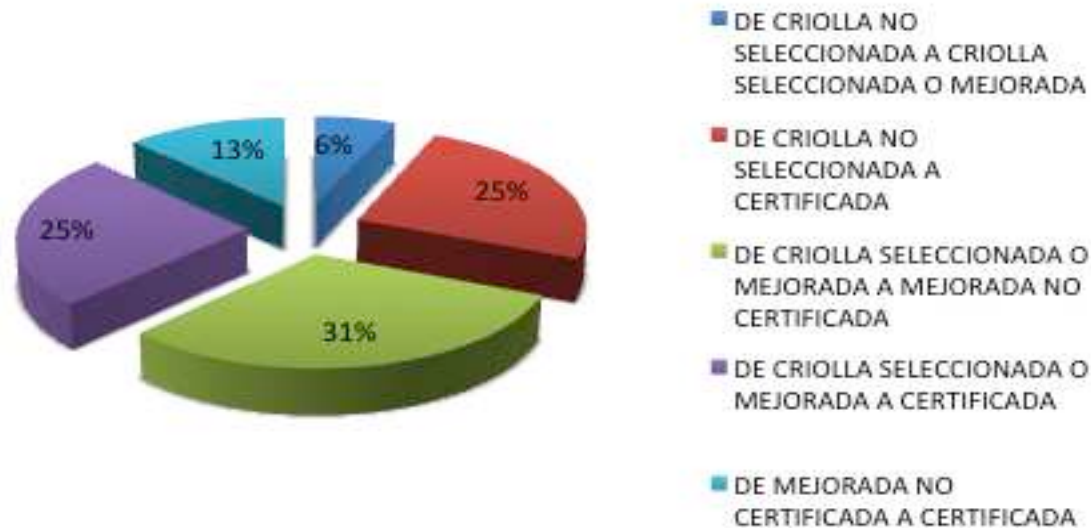
El nivel de capitalización promedio para las UP es del 30%, una vez eliminados 10 casos que presentaban valores muy superiores al promedio. En estos casos los apoyos suponen para los productores una capitalización casi total de sus UP, o en algunos casos los beneficiarios declararon un nivel de activos muy inferior al real, por desconfianza o por cansancio al final del cuestionario. Los valores presentan una gran variabilidad.

De forma general se observa que el Programa contribuye a aumentar el nivel de capitalización de las UP, en unos casos de manera mucho más notable que en otros.

INDICADORES DE CALIDAD DE LOS FACTORES DE PRODUCCIÓN

ACTIVIDAD AGRÍCOLA

Gráfico 22 Mejora en la calidad genética de semillas o material vegetativo



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=16)

El valor promedio del Índice de cambio en la calidad de los factores en la producción agrícola es de 0.18

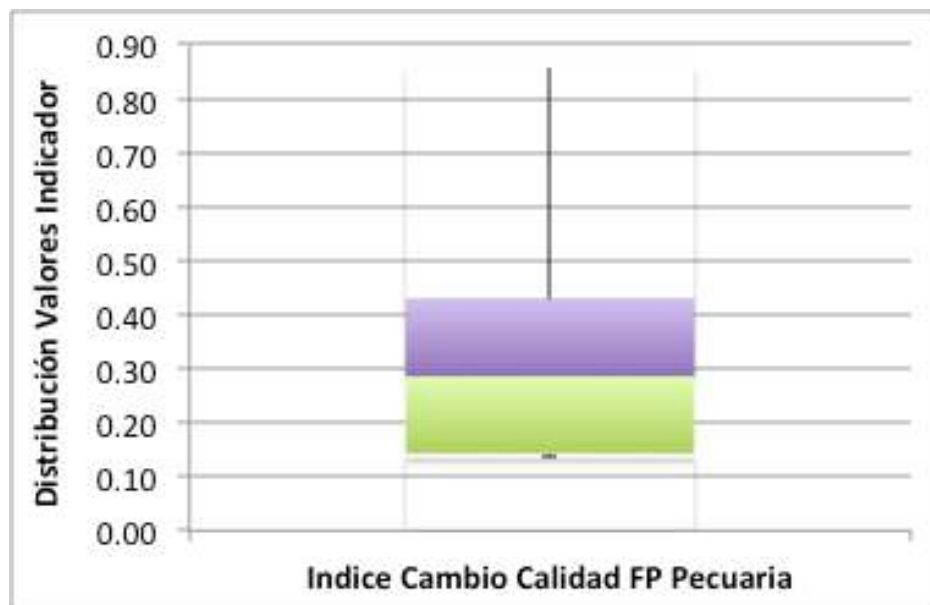
Los cambios en la calidad de los factores se producen únicamente en la Mejora de la calidad genética de las semillas o material vegetativo.

El principal cambio se produce al pasar de semilla/material vegetativo criolla seleccionada o mejorada a mejorada no certificada (5 beneficiarios) seguido del cambio de criolla seleccionada o mejorada a certificada (4 beneficiarios) y de criolla no seleccionada a certificada (4 beneficiarios).

INDICADORES DE CALIDAD DE LOS FACTORES DE PRODUCCIÓN

ACTIVIDAD PECUARIA

Gráfico 23 Índice de cambio en la calidad de los factores de producción en la actividad pecuaria



N=57	Valores
Máximo	0.857
Mínimo	0.142
Promedio	0.328
Mediana	0.286
Desviación Std.	0.206

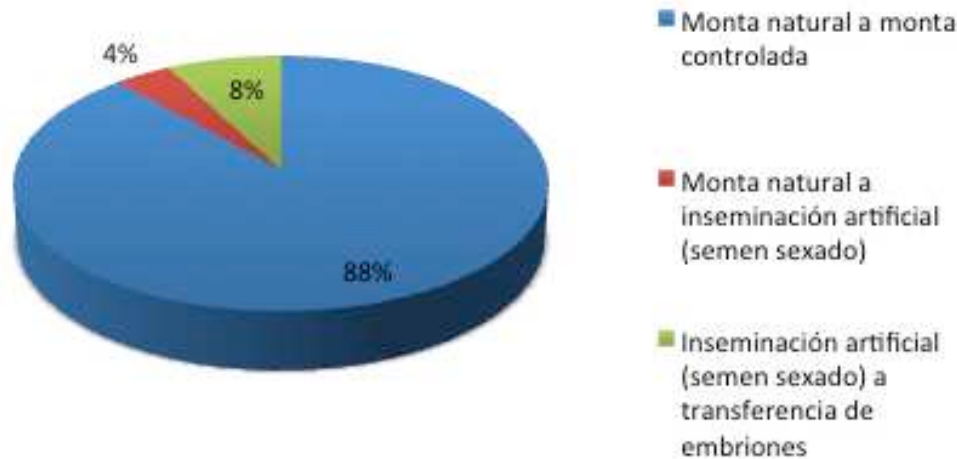
Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=57)

El valor promedio del Índice de cambio en la calidad de los factores en la producción pecuaria es de 0.33

Se detectan 6 casos en los que se ha producido un importante aumento de la calidad de los factores de producción, aunque de forma generalizada los cambios se producen como máximo en uno o dos aspectos de los considerados. A continuación se hace un análisis más detallado.

INDICADORES DE CALIDAD DE LOS FACTORES DE PRODUCCIÓN

Gráfico 24 Método de reproducción



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=26)

En el método de reproducción el principal cambio se ha producido al pasar de monta natural a monta controlada (en 23 UP). En el sistema de detección de estros no se observan cambios destacables.

En cuanto a la calidad genética de los animales, el 32% de las UP ha pasado de criollo seleccionado a mejorado sin registro, el 28% de criollo a mejorado sin registro y el 12% de criollo a criollo seleccionado. Es destacable que un 16% ha pasado a tener animales certificados con registro.

Gráfico 25 Cambios en la calidad genética de los animales

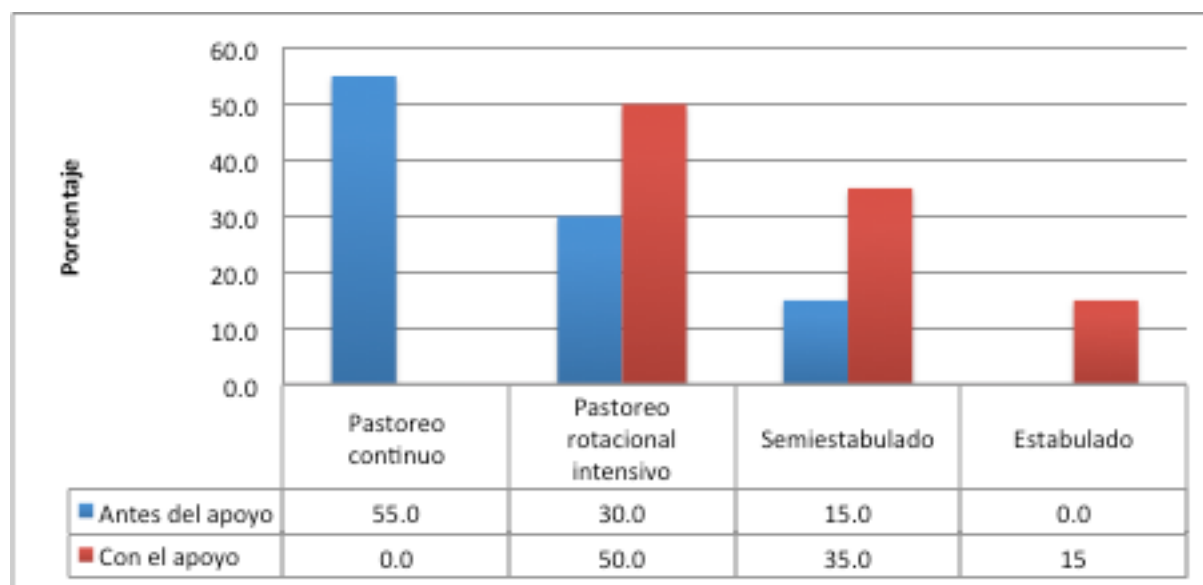


Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=25)

INDICADORES DE CALIDAD DE LOS FACTORES DE PRODUCCIÓN

ACTIVIDAD PECUARIA

Gráfico 26 Cambios en el sistema de alimentación

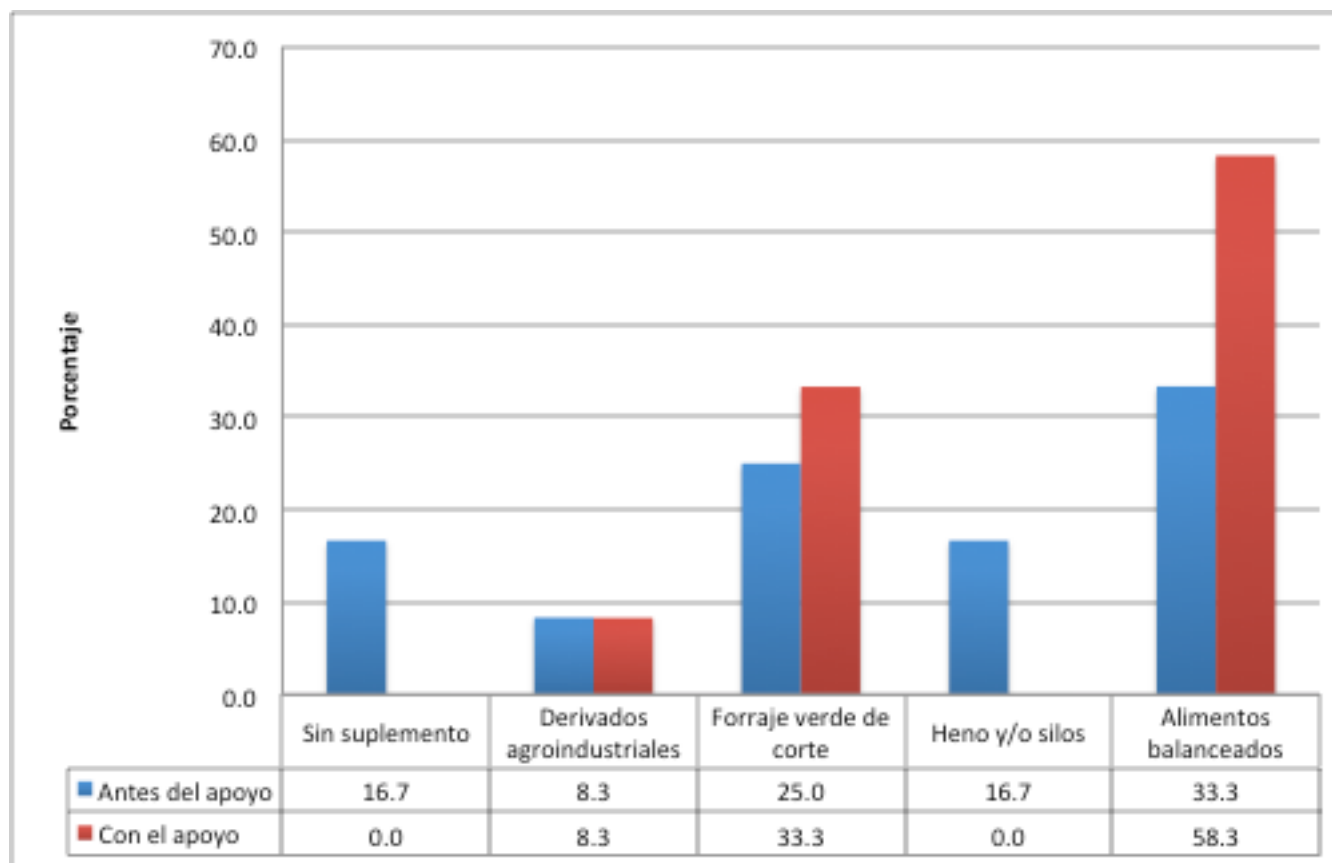


Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=20)

En el sistema de alimentación se han producido cambios orientados a cambiar el sistema de pastoreo continuo a pastoreo rotacional intensivo (aumento del 20%), a semiestabulado (aumento del 20%) y estabulado (aumento del 15%).

INDICADORES DE CALIDAD DE LOS FACTORES DE PRODUCCIÓN

ACTIVIDAD PECUARIA



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=14)

Se observa un importante aumento en el uso de alimentos balanceados como suplemento alimenticio (incremento del 25%) y del uso de forraje verde de corte (casi un 20%).

INDICADORES DE CALIDAD DE LOS FACTORES DE PRODUCCIÓN**ACTIVIDAD ACUÍCOLA**

Promedio	0.56
Min	0.33
Max	0.67
Desviación Estandar	0.14

Para el caso de la actividad acuícola se analizaron 6 unidades de producción. En todas las UP se produjo un cambio en la calidad de los factores de producción, siendo el promedio del indicador de 0.56.

En el nivel de Calidad Genética solo se observaron cambios en 2 de las UP de la muestra.

En cuanto a la calidad de la alimentación, se observa que 4 UP han mejorado el sistema de alimentación ya sea por una mejora del producto sembrado o por mejoras en el drenaje.

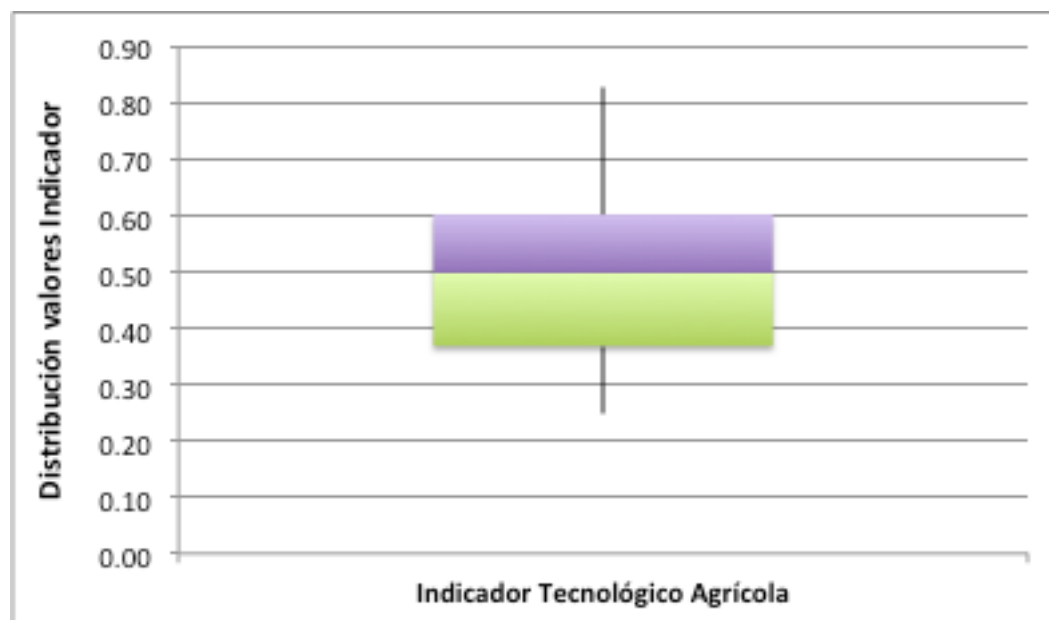
En las 6 UP se han producido mejoras en el nivel tecnológico del sistema de cultivo, pasando de un sistema extensivo a intensivo (2) y semi-intensivo a intensivo (4).

El control ambiental ha mejorado en 4 de las 6 UP entrevistadas, mientras que el nivel tecnológico sanitario ha mejorado en 3 UP, de manera que cumplen con el sistema de reducción de riesgos certificado por SENASICA.

INDICADORES TECNOLÓGICOS

ACTIVIDAD AGRÍCOLA

Gráfico 27. Indicador del nivel tecnológico en la actividad agrícola



N=44	Valores
Máximo	0.83
Mínimo	0.25
Promedio	0.48
Mediana	0.49
Desviación Std.	0.15

Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=44)

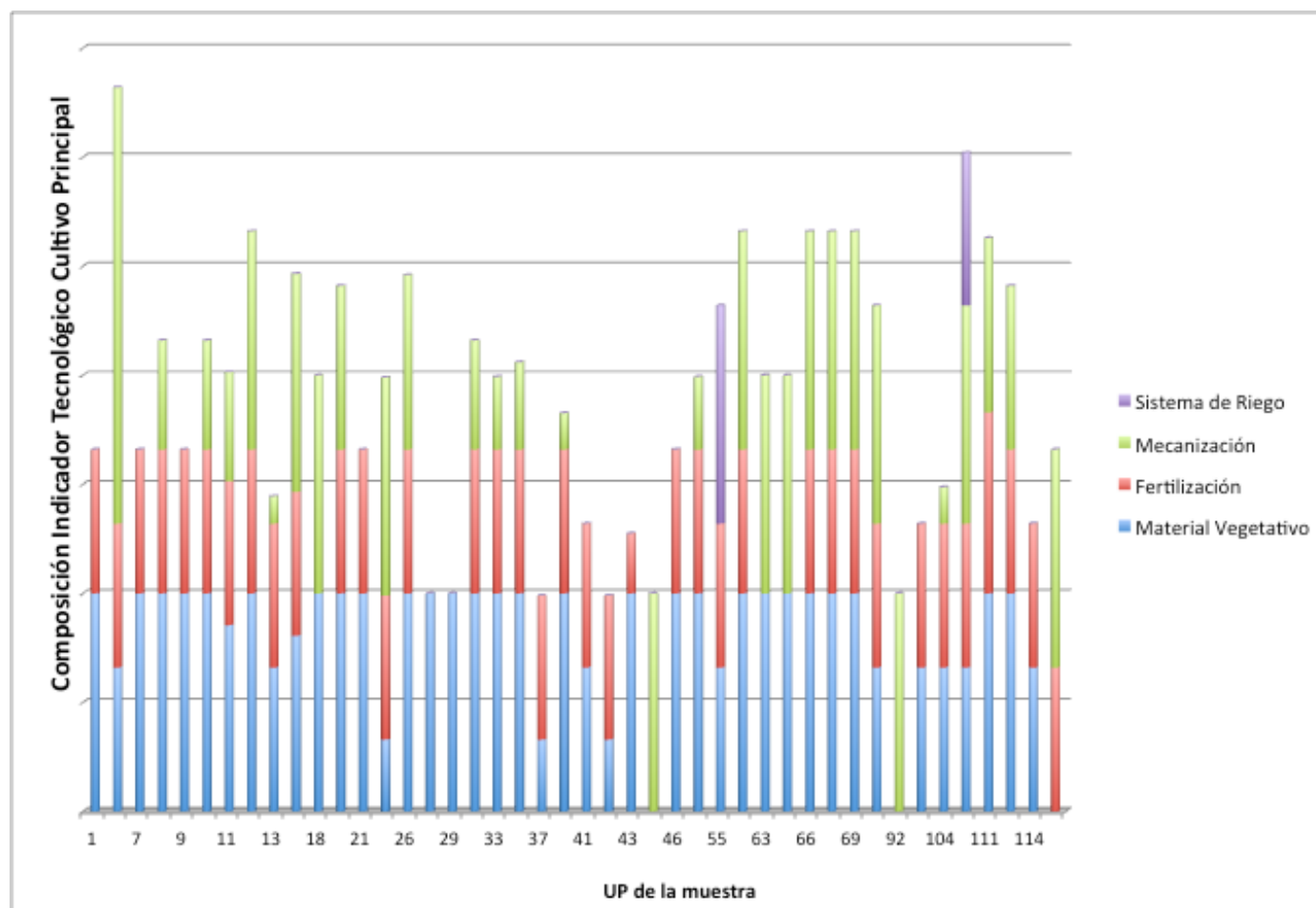
El Índice tecnológico de la actividad agrícola presenta un valor promedio de 0.47, con una desviación estandar de 0.16. No existe una variabilidad muy amplia en el nivel tecnológico de las UP de manera general. Existen casos en los que el nivel tecnológico llega a alcanzar valores superiores a 0.6 pero no suponen más del 15% de la muestra.

Las UP que presenta niveles tecnológicos superiores tienen cultivos perennes, siendo la caña de azúcar el cultivo predominante en las UP más tecnificadas. En cuanto a las UP con niveles menores, no existen características comunes entre ellas.

INDICADORES TECNOLÓGICOS

ACTIVIDAD AGRÍCOLA

Gráfico 28. Composición del indicador de nivel tecnológico agrícola



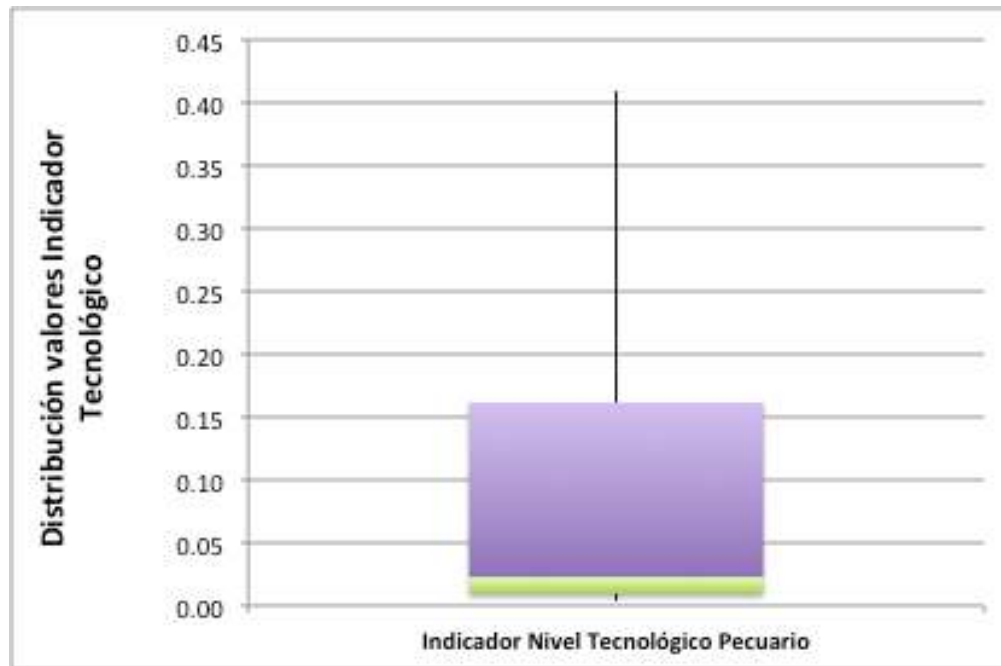
Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=44)

Principalmente el tipo de material vegetativo y la fertilización son los que mayor peso representan en el nivel tecnológico de la actividad agrícola. La mecanización en algunos casos supone el único componente del nivel tecnológico pero no llega a ser un rasgo generalizado en todas las UP. El sistema de riego no tiene apenas representación en el nivel tecnológico de las UP de los beneficiarios.

INDICADORES TECNOLÓGICOS

ACTIVIDAD PECUARIA

Gráfico 29 Índice de nivel tecnológico en la actividad pecuaria



N=60	Valores
Máximo	0.409
Mínimo	0.003
Promedio	0.088
Mediana	0.023
Desviación Std.	0.116

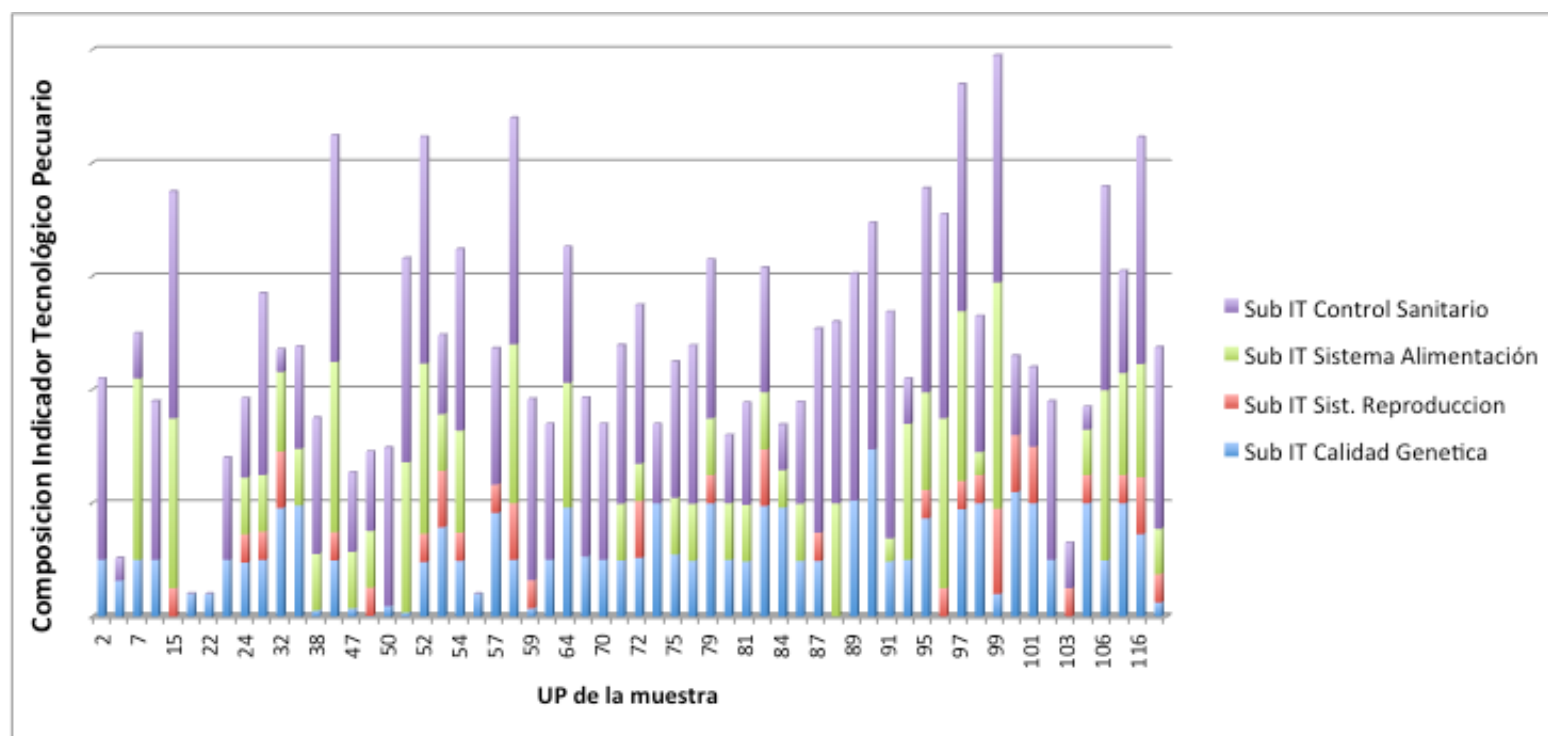
Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=60)

El indicador tecnológico de la actividad pecuaria presenta un valor promedio de 0.088, con una gran variabilidad (desv.std=0.116). Existen 16 UP que presentan niveles del indicador en el rango de 0.16–4.09, estas UP tienen un nivel tecnológico medio-alto en todos los componentes analizados del indicador. Aquellas UPs que presentan niveles casi nulos (13 UP) del indicador, son pequeñas explotaciones con un número reducido de animales y solo presentan algún nivel tecnológico en la calidad genética o sistema de alimentación. Esto viene a poner de relieve una vez más la gran diversidad de unidades de producción que hay en la entidad.

INDICADORES TECNOLÓGICOS

ACTIVIDAD PECUARIA

Gráfico 30 Composición del Índice tecnológico pecuario



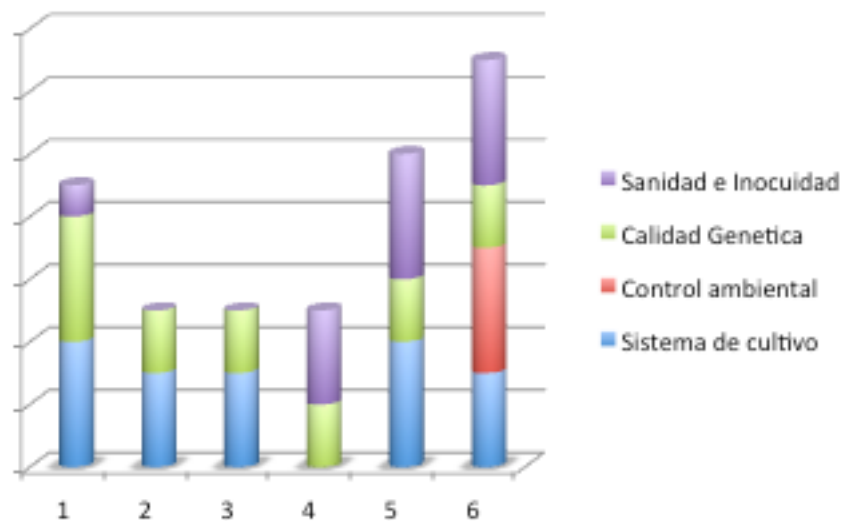
Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=60)

En la gráfica se presenta la participación de los distintos subíndices en el índice global para la especie principal de cada UP. Principalmente, el control sanitario y el sistema de alimentación son los que mayor contribución hacen al Índice Tecnológico. En algunas UP también tiene gran relevancia la calidad genética de los animales. De forma general, el sistema de reproducción presenta valores bajos en la mayoría de las UP.

INDICADORES TECNOLÓGICOS

ACTIVIDAD ACUÍCOLA

Gráfico 31 Composición del nivel tecnológico de la actividad acuícola



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=6)

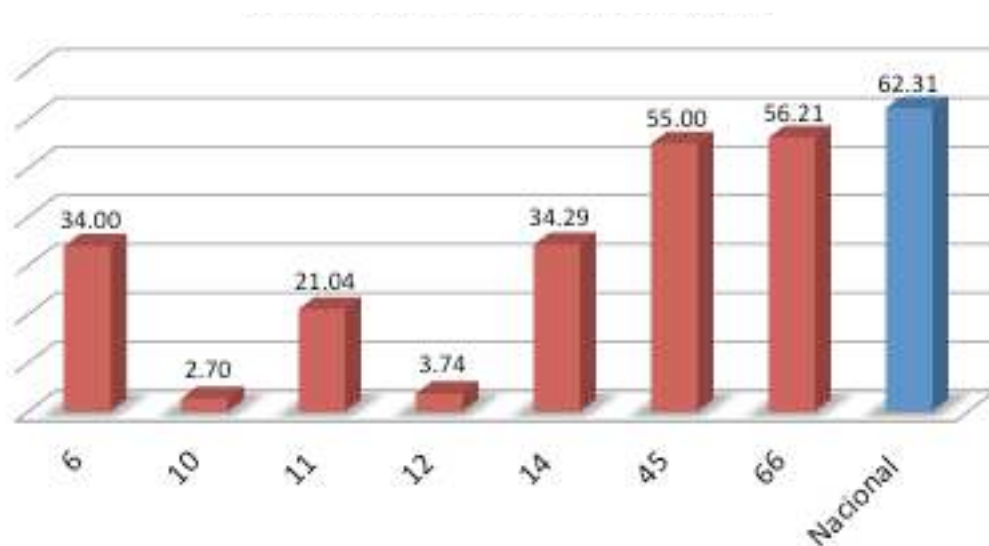
El **Índice tecnológico de la actividad acuícola** presenta un valor promedio de 0.266, con una gran variabilidad ($\text{desv.std}=231$), que debe principalmente al escaso número de observaciones con las que se cuenta para realizar el análisis.

El sistema de cultivo es uno de los componentes que más contribuye al nivel tecnológico de las UP acuícolas, seguido de la calidad genética. El control ambiental solo se ha observado en una UP. Igualmente en 4 de las 6 UP, el nivel de la Sanidad e Inocuidad tiene un papel importante en el nivel tecnológico.

INDICADORES DE RENDIMIENTO PRODUCTIVO

ACTIVIDAD AGRÍCOLA

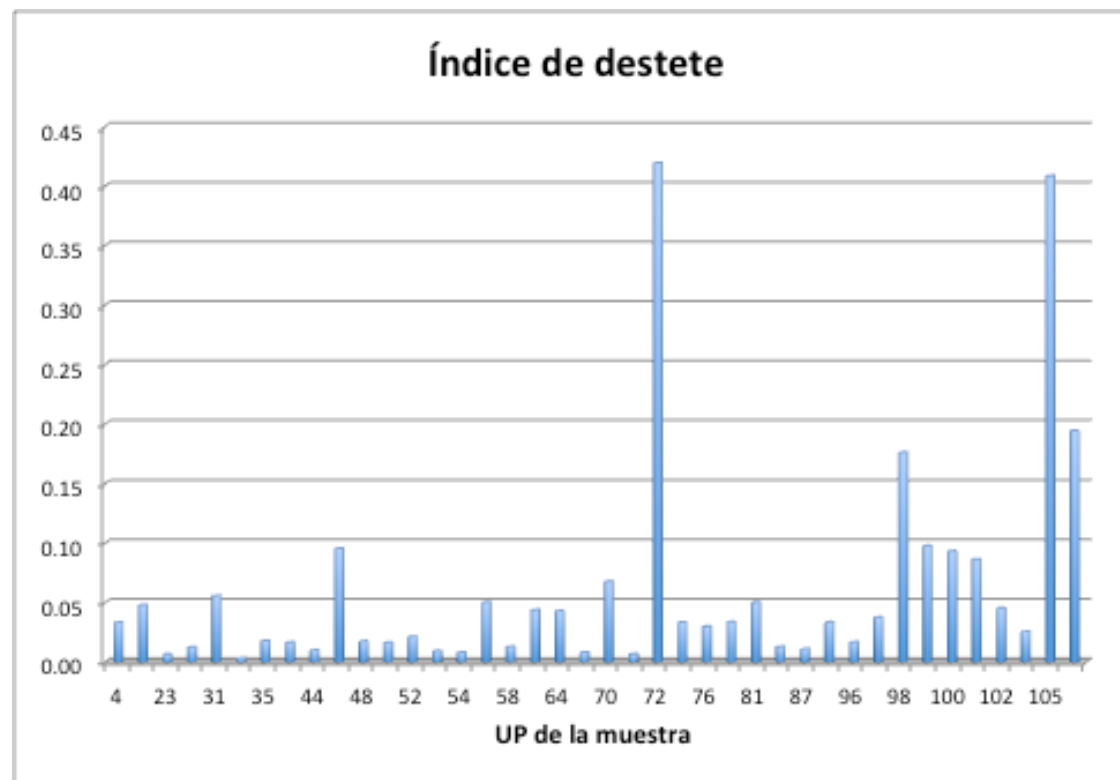
Gráfico 32 Rendimiento de caña de azúcar (T/ha)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=7)

El Indicador de rendimiento agrícola presenta un valor promedio de 3.9. Sin embargo, este valor es poco representativo ya que muestra una gran variabilidad debido a que engloba todos los cultivos de las UP, tanto cíclicos como perennes. Estudiando de forma aislada alguno de ellos, podemos observar que la caña de azúcar presenta valores por debajo de la media estatal para el 2014 (71.4 t/ha) o de la nacional. En el caso del maíz de grano, las UP estudiadas presentan igualmente un rendimiento promedio menor (1.36 t/ha) a la media estatal (1.86 t/ha).

Cultivos perennes como la palma de aceite, el hule o el coco no presentan rendimientos aún ya que en la mayoría de los casos son plantaciones nuevas apoyadas por el Programa que a la fecha no han entrado aún en producción.

INDICADORES DE RENDIMIENTO PRODUCTIVO**ACTIVIDAD PECUARIA****Gráfico 33 Índice de destete**

Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=40)

En la gráfica se presenta el Índice del rendimiento de la actividad pecuaria para cría de bovino que se mide por el índice destete. El promedio de este índice es 0.06, con una gran variabilidad entre las distintas UP (0.09).

INDICADORES DE RENDIMIENTO PRODUCTIVO

ACTIVIDAD PECUARIA

MIEL	Kg/año
Promedio	120.85
Max	864.00
Min	4.00
Desviación Estandar	222.04
Mediana	51.00

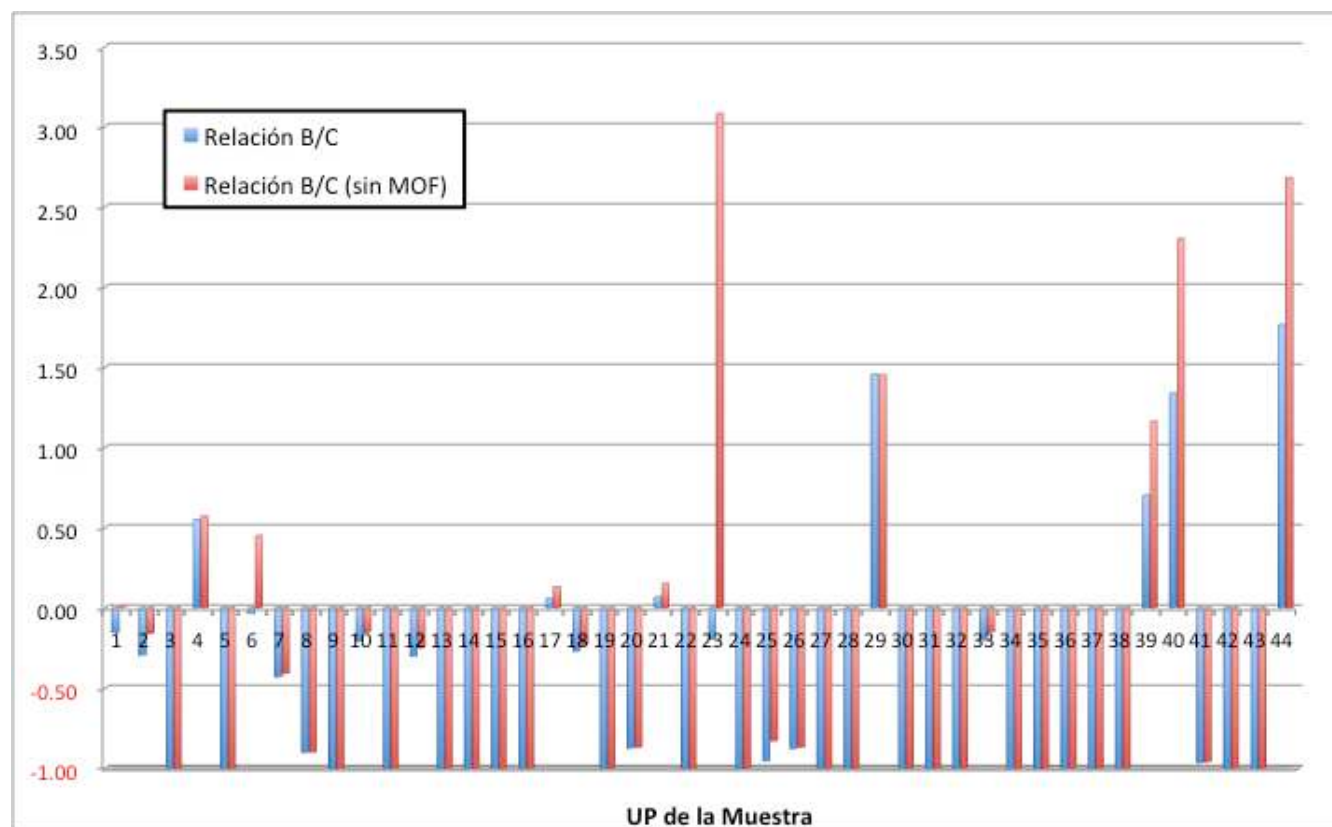
BOVINO ENGORDA	
Promedio	0.04
Max	0.12
Min	0.00
Desviación Estandar	0.04
Mediana	0.02

BOVINO LECHE	l/año
Promedio	2,940.08
Max	10,917.97
Min	230.18
Desviación Estandar	3,867.96
Mediana	997.40

INDICADORES DE RENTABILIDAD

ACTIVIDAD AGRÍCOLA

Gráfico 34 Relación B/C de las UP de la muestra para la actividad agrícola



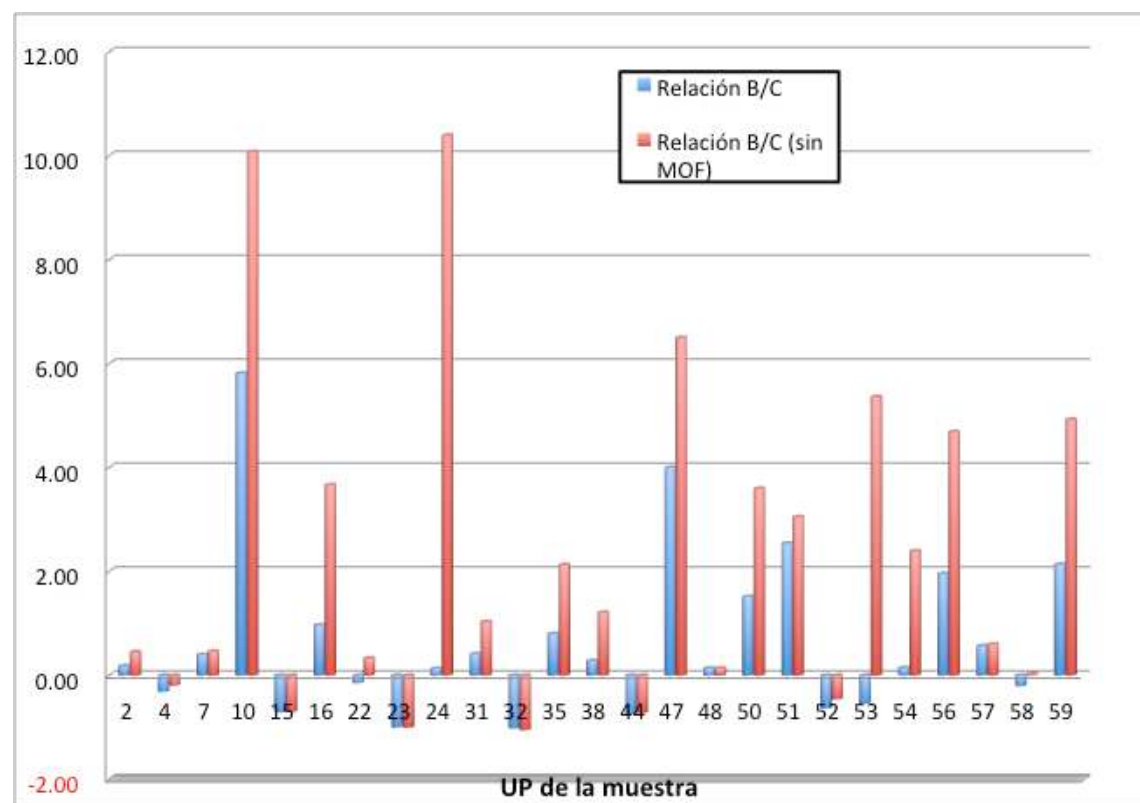
Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=44)

En la gráfica se puede observar la relación beneficio/costo (Índice de Rentabilidad de la actividad agrícola) que tiene un valor promedio de -0.49 , con una gran variación entre las UP. Se ha comparado la rentabilidad incluyendo y no incluyendo en los Costos por mano de obra la mano de obra del productor y los jornales no pagados. En ambos casos la rentabilidad en casi la totalidad de las UP es negativa. De las 44 UP analizadas para el cálculo 34 tienen cultivos perennes que no aún no han entrado en producción por lo que no generan ingresos.

INDICADORES DE RENTABILIDAD

ACTIVIDAD PECUARIA

Gráfico 35 Relación B/C de las UP para la actividad pecuaria



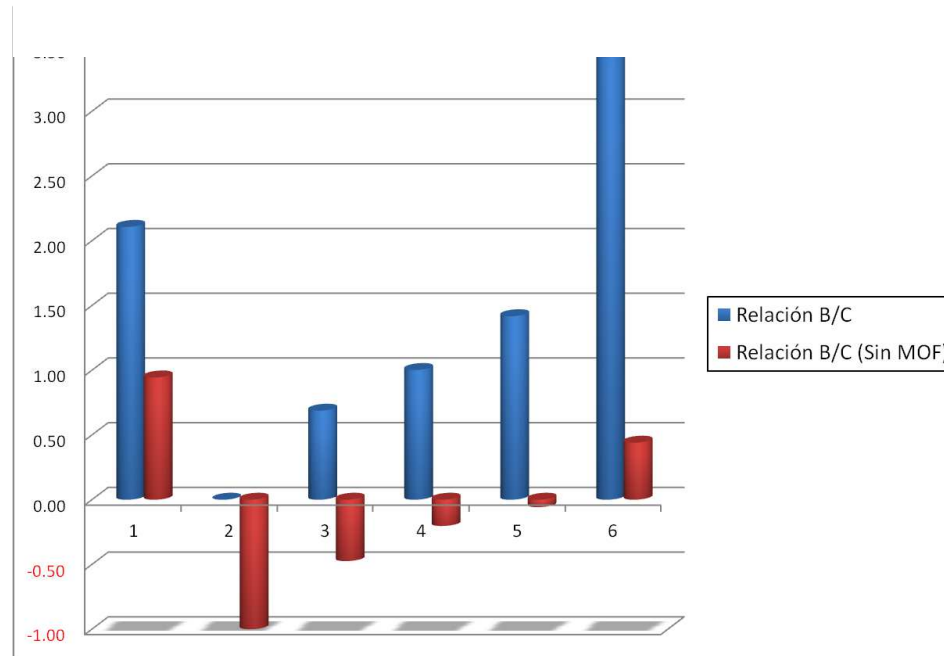
Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=60)

En la gráfica se puede observar la relación beneficio/costo (Índice de Rentabilidad de la actividad pecuaria) que tiene un valor promedio de 1.61, con una gran variación entre las UP como ocurre también en la actividad agrícola. Se ha comparado la rentabilidad incluyendo y no incluyendo en los Costos por mano de obra la mano de obra del productor y los jornales no pagados. Para el caso de la actividad pecuaria se observa que en los mayoría de los casos la relación B/C es positiva y casi un 15% de los casos los beneficios duplican los costos.

INDICADORES DE RENTABILIDAD

ACTIVIDAD ACUÍCOLA

Gráfico 36. Relación C/B de las UP de la muestra para la actividad acuícola



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a beneficiarios PCEF 2014 (n=6)

En la gráfica se puede observar la relación beneficio/costo (Índice de Rentabilidad de la actividad acuícola) que tiene un valor promedio de 0.06, con una gran variación entre las UP. Se ha comparado la rentabilidad incluyendo y no incluyendo en los Costos por mano de obra, la mano de obra del productor y los jornales no pagados. Para el caso de la actividad acuícola se observa que en la mayoría de los casos la relación B/C es positiva. Al excluir la mano de obra en el análisis de Relación B/C algunas Unidades de Producción resultan sin ingresos, esto debido a que los jornales y mano de obra de los integrantes de los grupos de beneficiarios representan las únicas ganancias económicas obtenidas, aunado a que algunas unidades acuícolas son de reciente creación.

INDICADORES DE PRODUCTIVIDAD DE LOS FACTORES

ACTIVIDAD AGRÍCOLA

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Estadísticos de cambio				
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. Cambio en F
1	,744 ^a	,554	,475	1.40792	,554	7,035	3	17	,003

a. Variables predictoras: (Constante), lnInsumos, lnCap, lnTrab

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	41,832	3	13,944	7,035	,003 ^b
	Residual	33,698	17	1,982		
	Total	75,530	20			

a. Variable dependiente: lnY

b. Variables predictoras: (Constante), lnInsumos, lnCap, lnTrab

Coeficientes^a

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Intervalo de confianza de 95,0% para B	
	B	Error típ.	Beta			Límite inferior	Límite superior
1 (Constante)	2,017	2,278		,886	,388	-2,789	6,824
InTrab	,250	,316	,196	,791	,440	-,417	,916
InCap	,078	,069	,218	1,137	,271	-,067	,224
InInsumos	,530	,234	,495	2,267	,037	,037	1,024

a. Variable dependiente: lnY

El ingreso agrícola aumentará 0.25%, ante un aumento de 1% en el trabajo, manteniendo el capital y otros insumos constantes

El ingreso agrícola aumentará 0.08%, ante un aumento de 1% en el capital, manteniendo el trabajo y otros insumos constantes

El ingreso agrícola aumentará 0.53%, ante un aumento de 1% en otros insumos, manteniendo el trabajo y capital constantes.

INDICADORES DE PRODUCTIVIDAD DE LOS FACTORES

ACTIVIDAD PECUARIA

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,587 ^a	,345	,235	1.17651

a. Variables predictoras: (Constante), lnInsumos, lnTrab, lnCap

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	13,096	3	4,365	3,154	,050 ^b
	Residual	24,915	18	1,384		
	Total	38,011	21			

a. Variable dependiente: lnY

b. Variables predictoras: (Constante), lnInsumos, lnTrab, lnCap

Coeficientes^a

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
(Constante)	2,282	3,530		,647	,526
1 InTrab	,395	,300	,258	1,317	,204
InCap	,249	,213	,305	1,173	,256
InInsumos	,241	,299	,210	,807	,430

a. Variable dependiente: lnY

El ingreso pecuario aumentará 0.40%, ante un aumento de 1% en el trabajo, manteniendo el capital y otros insumos constantes

El ingreso agrícola aumentará 0.25%, ante un aumento de 1% en el capital, manteniendo el trabajo y otros insumos constantes

El ingreso agrícola aumentará 0.25%, ante un aumento de 1% en otros insumos, manteniendo el trabajo y capital constantes.

CONCLUSIONES

- Los componentes Pecuario y Agrícola fueron los más apoyados en el ejercicio 2014 siguiendo la tendencia de años anteriores. En un 44% los apoyos se destinaron a plantaciones y en un 10% a apoyo para animales (principalmente vientres productivos y sementales bovinos).
- El indicador de cambio de capitalización muestra valores con mucha variabilidad, en algunos casos, el apoyo recibido representa para el productor una total capitalización en su unidad de producción, sin embargo, en otros casos, apenas supone un cambio significativo.
- El cambio en la calidad de los factores para el caso de la actividad agrícola solo se refleja de manera significativa en la calidad genética del material vegetativo, ya que el principal apoyo fue material genético. En el resto de factores los productores no realizaron cambios notorios que puedan repercutir en el nivel tecnológico. En el caso de la actividad pecuaria, se observan cambios no sólo en la calidad genética sino en los sistemas de alimentación y suplementos a la alimentación. Para el caso de la actividad acuícola el cambio en la calidad de los factores ha supuesto un giro en la actividad de la gran mayoría de las UP entrevistadas gracias a los apoyos entregados.
- En muchos casos la edad de los productores y el nivel de estudios está influyendo en la no adopción y/o cambio de nuevas tecnologías y/o sistemas de cultivo. Por lo que existe una gran variación en el nivel tecnológico de las UP. También se encontró que UP que podrían considerarse de subsistencia al no tener un tamaño de explotación o número de animales adecuada para la rentabilidad de la explotación agropecuaria.

- El indicador de rentabilidad agrícola presenta valores negativos debido principalmente a que más del 75% de las unidades han establecido nuevas plantaciones que aún no han entrado en producción por lo que no se generan ingresos que compensen los gastos en los que incurren. En el caso de la actividad pecuaria, los altos precios del ganado en pie están favoreciendo que las UP tengan en la mayoría de las ocasiones una relación beneficio/costo positiva y con importantes ganancias.
- Los indicadores de gestión obtenidos muestran importantes cuellos de botella en el proceso de selección y dictamen de las solicitudes debido principalmente a la falta de personal tanto en cantidad como en capacitación, lo cual lleva a retrasar los tiempos de respuesta y entrega de los apoyos. La oportunidad en la entrega de los apoyos es un factor determinante en muchos casos en los que los apoyos deben incorporados en las unidades de producción lo antes posible, o el productor debe esperar a otro año para incorporarlos sufriendo un retraso en la planificación de sus actividades.

Documentos consultados:

Base SURI 2014

Base datos entrevistas a Beneficiarios PCEF 2014

INEGI 2007 Censo agropecuario

INEGI 2007 Censo agrícola, ganadero y forestal

INEGI 2011 Censo de población y vivienda

SAGARPA 2008 Reglas de Operación de los Programas de SAGARPA

SAGARPA FAO 2012 Compendio de Indicadores Estratégicos del Sector Rural y Pesquero

SAGARPA-FAO 2014 Estudio sobre el envejecimiento de la población rural en México

Términos de referencia para la Evaluación Estatal de los Programas en Concurrencia FAO 2014

Responsables de la Evaluación:

Dra. María Azahara Mesa Jurado

Dr. Miguel Angel Díaz Perera

Lic. Carlos Sanchez Astudillo

El Colegio de la Frontera Sur

NOTA: Los cálculos de los indicadores presentados en el presente compendio pueden ser consultados en el Anexo 1.