SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

SEDAFOP
Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Forestal y Pesquero.

Gobierno del Estado de Tabasco

Tabasco cambia contigo

PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP)

TABASCO

Mayo 2015

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP)

Tabasco

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE TABASCO

SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. Arturo Núñez Jiménez
Gobernador Constitucional del Estado

Lic. Pedro Jiménez León
Secretario de Desarrollo Agropecuario Forestal y Pesca

MVZ. Ulises Lanestosa Zurita
Subsecretario de Desarrollo Agrícola

MVZ. Manuel Desiderio Fuentes Esperón
Subsecretario de Ganadería

Biol. José Francisco Iracheta Martínez
Subsecretario de Pesca y Acuacultura

Lic. Ovidio Chable Martínez de Escobar
Coordinador General de Desarrollo Rural

Lic. Enrique Martínez y Martínez
Secretario

Lic. Jesús Alberto Aguilar Padilla
Subsecretario de Agricultura

Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad

Lic. Juan Manuel Verdugo Rosas
Subsecretario de Desarrollo Rural

Lic. Víctor Hugo Celaya Celaya
Coordinador General de Delegaciones

MVZ. Francisco José Gurría Treviño
Coordinador General de Ganadería

Lic. Mario Aguilar Sánchez
Comisionado Nacional de Acuacultura y Pesca

MVZ. Enrique Sánchez Cruz
Director en Jefe del SENASICA

Lic. Carlos Gerardo López Cervantes
Director General de Planeación y Evaluación

Lic. Aníbal González Pedraza
Director General Adjunto de Planeación y Evaluación de Programas

MVZ: Carlos Hernández Reyez
Delegado de la SAGARPA en el Estado

CONTENIDO

Introducción 5
Análisis del Contexto 8
Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios 14
Indicadores de Gestión 20
Indicadores de Resultados 30
Conclusiones 51

Anexo de gráficas y tablas a partir de la página 53 (las cuales al no tener referencia, son de elaboración propia).

Introducción

El presente documento constituye la evaluación y el inicio del monitoreo del Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP) del Programa Integral de Desarrollo Rural de la Secretaría de Agricultura Ganadería Desarrollo Rural Pesca y Alimentación (SAGARPA), a partir del ejercicio 2014, con el levantamiento de 72 encuestas a beneficiarios, la sistematización de esta información y la generación de indicadores de eficiencia, eficacia y calidad de los procesos operativos, con el fin de identificar si la implementación del Programa sigue una trayectoria orientada hacia el logro de resultados esperados. El propósito es generar y analizar información relevante y periódica que permita sentar las bases para establecer el seguimiento y evaluación de procesos de gestión y la generación de resultados. Esta evaluación es resultado del esfuerzo, asesoría, supervisión y dirección de un equipo de expertos de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y una Entidad Consultora de Evaluación (ECE).

Este programa y componente es ejercido en concurrencia entre la federación y los estados, en el caso de Tabasco, en coordinación con la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Forestal y Pesquero (SEDAFOP) y tiene como órgano vinculatorio el Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Tabasco (FOFAE). En específico, el programa pretende contribuir a reducir la inseguridad alimentaria prioritariamente de la población en pobreza extrema de zonas rurales marginadas y periurbanas, y en consecuencia el CEIP a incentivar y proporcionar servicios de extensionismo e innovación productiva a productores u organizaciones que realizan actividades agropecuarias, acuícolas y pesqueras para la generación de alimentos, que formen parte de cadenas productivas y/o sistemas producto.

El CEIP tiene como antecedente el Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural (PDCITER) que a su vez surgió a raíz de sugerencias realizadas por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE); emanó a partir del Sistema Nacional de Extensionismo y Desarrollo Tecnológico (SINDER) fundado en 1996 con la implementación de dos programas: 1) Programa de Capacitación y Extensión; y

2) Programa Elemental de Asistencia Técnica como transición hacia un sistema de servicios profesionales privados pagados con dineros públicos como modelo de extensionismo rural.

En retrospectiva, este documento es consecuencia del análisis del contexto, diseño, gestión y medición de una muestra de unidades de producción a partir de una serie de indicadores de resultados: a) inmediatos: adopción de nuevas tecnologías y percepción de los servicios del PSP; b) mediano plazo: producción de alimentos, rendimiento productivo, índice tecnológico; c) largo plazo: producción de alimentos, estabilidad productiva e ingreso bruto.

Con tales datos, finalmente, serán insumo para un monitoreo hasta el año 2018 que permitirán dar seguimiento y evaluar los procesos de gestión y los resultados de las acciones del componente; con ello se contribuirá a mejorar la planeación y diseño de instrumentos de la política agropecuaria y pesquera tanto a nivel estatal como nacional.

CAPITULO 1

Análisis del Contexto

El estado de Tabasco se encuentra ubicado en el sureste de México en una región de clima tropical lluvioso con una temperatura media anual de 26° centígrados en casi todo el territorio, salvo un incremento en la zona cercana al Cañón del Usumacinta (Cabrera; 1994: 57-70). Tiene colindancia al norte con el Golfo de México, al noreste con Campeche, al sur con la República de Guatemala y Chiapas y al oeste con Veracruz. De acuerdo al INEGI posee una superficie de 24 731 km² (2.4 millones de hectáreas), que representa 1.3% del territorio nacional y de los que 184 km son de litoral; sufre la mayor precipitación promedio del país (2,318 mm) con cotas máximas en promedio de 10 metros (Velázquez, 2001: 11).

En el caso de las ciudades, 11 de las 17 cabeceras municipales están por debajo de una cota de 20 metros: Cárdenas 15 metros sobre el nivel del mar (msnm); Comalcalco 9 msnm; Cunduacán 10 msnm; Frontera 2 msnm; Huimanguillo 20 msnm; Jalpa 8 msnm; Jonuta 15 msnm; Macuspana 17 msnm; Nacajuca 5 msnm; Paraíso 2 msnm, y Villahermosa 10 msnm. Aproximadamente el 60% del territorio tabasqueño está a un nivel inferior a 20 msnm.

Esta elevación se conjuga con que Tabasco es una planicie terminante de un sistema de cuencas que proviene del alto Usumacinta y Grijalva con origen en Guatemala, lo que convierte a la entidad en una pendiente en condiciones de llanura húmeda aluvial, predisponiendo las tierras bajas a grandes precipitaciones pluviales y a escurrimientos serranos (West, 1985: 21-44). Esto ha provocado que la capital, sitiada además por varios afluentes (Carrizal, Río de la Sierra y Viejo Mezcalapa) padezca sistemáticas inundaciones extraordinarias, las más recientes y de mayor impacto en 1980, 1999, 2007 y 2010 (Díaz; 2014).

En el ámbito de las divisiones territoriales, la entidad está conformada por 2,530 localidades en 17 municipios, divididos en dos regiones económicas: región Grijalva y región Usumacinta; en lo productivo, existen cinco subregiones: Centro, Chontalpa, Sierra, Pantanos y Los Ríos (vide mapa 1). De acuerdo al Censo de Población y Vivienda de 2010, el estado contó 2'238,603 personas (51% mujeres y 49% hombres), con una densidad poblacional promedio de 90.5 por km2. Cabe señalar que la población económicamente activa (12 y más años de edad) entonces fue de 48.7%: 74.3% hombres y 24.5% mujeres.

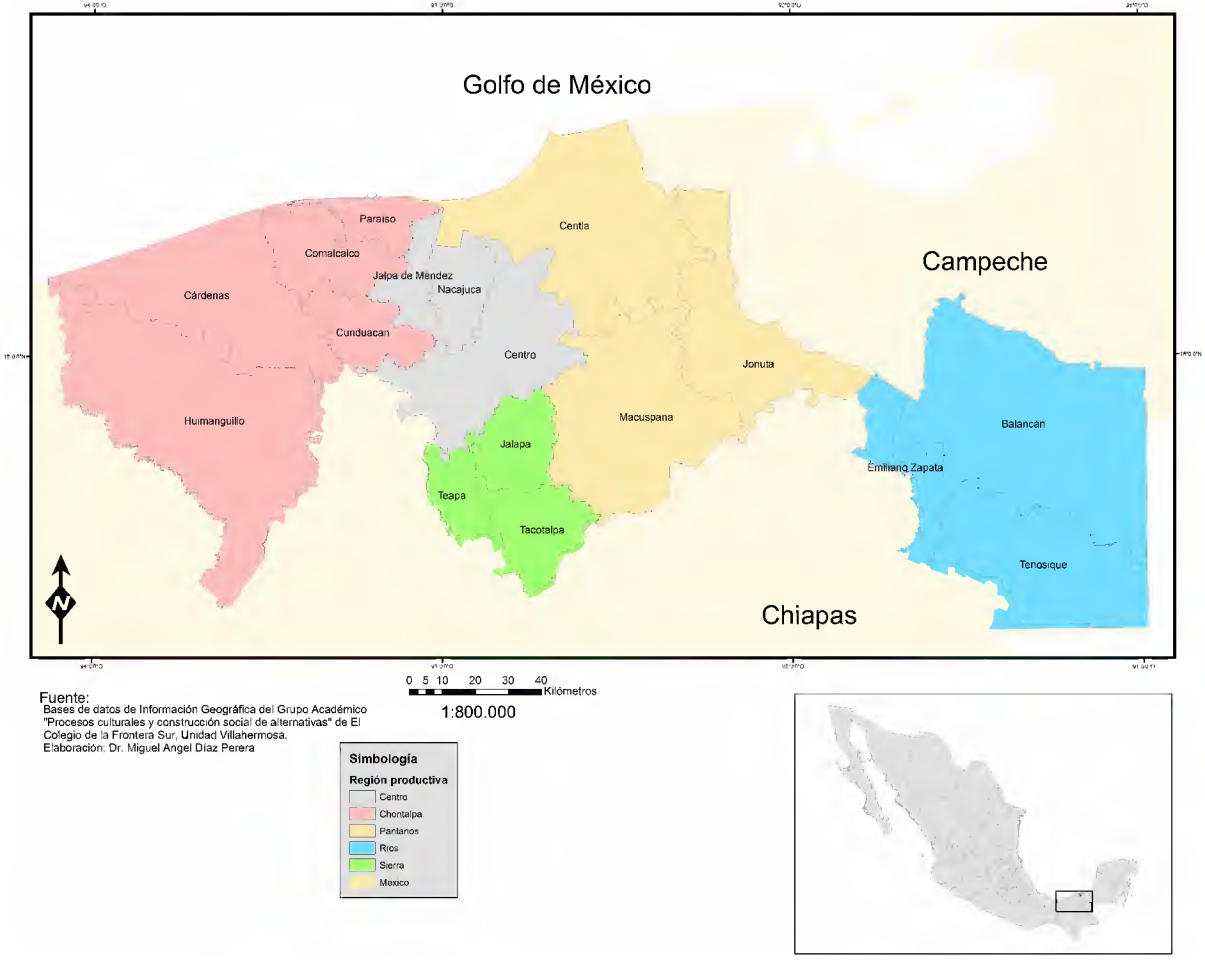
De acuerdo con el Plan Estatal de Desarrollo (PLED) 2013-2018, 2% de las localidades presenta un grado de marginación muy bajo, 9% bajo, 17% medio, 67% alto y 5% muy alto; de las que se ubican entre estas dos últimas, 1,255 con menos de 250 habitantes. El mismo documento refiere que 57.3% de la población se encuentra en situación de pobreza.

En 2011, la mayor aportación al Producto Interno Bruto Estatal (PIBE) –sin considerar la extracción petrolera y la generación de energía eléctrica– procedía del sector terciario (70.97%), seguida del secundario (25.99%) y al final el primario (3.04%) (inferior incluso al de 1980, que fue de 3.6%). Si se consideran las actividades petrolera y eléctrica, la composición cambia a 63.54% el sector secundario, 34.9% el terciario y 1.5% el primario (PLED: 24). Este último generaba en 2012 145,530 empleos contra 168,013 en 2005 (PLED: 21).

En Tabasco y de acuerdo a la pertinencia del CEIP, deben considerarse las condiciones de carácter socioeconómico que subyacen a las unidades de

Mapa 1

Regiones productivas de Tabasco



producción, ya que también contribuyen a su baja o nula rentabilidad. Destacan, entre otros fenómenos, el alto grado de marginación de la entidad (9° lugar a nivel nacional en 2005, de acuerdo con el CONEVAL, concentrada en los municipios de Balancán, Centla, Huimanguillo, Jonuta y Tacotalpa, donde más del 40% de la población se encontraba en pobreza alimentaria; más del 50% presentaba pobreza de capacidades y de ésta más del 70% sufría pobreza de patrimonio. Por lo que toca a la pobreza por ingresos, Tabasco ocupó en 2005 el 4° lugar en todo el país.

Esta situación, empero, no ha cambiado sustancialmente. Según el *Informe de pobreza y evaluación en el estado de Tabasco 2012* del CONEVAL, en 2010 la entidad seguía entre las 10 con mayor pobreza en el país: del total de la población (2,245,447), 1,286,179 (57.3%) presentaba un promedio de carencias de 2.7, y 35,433 (13.6%) un promedio de 3.7. Además, 620,102 personas (27.6%) eran vulnerables por carencia social y 89,859 (4%) vulnerables por ingreso. Esto es importante si se considera que para 2010, 43% de la población (962,599 personas) habitaba en espacios rurales (INEGI). Más aún, para 2014, la entidad alcanzó el primer lugar en desempleo a nivel nacional.

La Población Económicamente Activa Ocupada (PEAO) en el primer trimestre de 2010 fue de 781,840, de la que solamente 134,711 (17.23%) se concentraba en las actividades primarias (Anchondo: 15, 16), predominantemente varones (94%) (SIAP/SAGARPA-Gobierno del estado de Tabasco, 2011). El mismo Anchondo advierte una tendencia decreciente en la población ocupada en este sector, pues para el mismo trimestre de 2005 en éste laboraban 184,021 personas, es decir, 25.9% de la PEAO (Anchondo: 16). Es importante señalar los bajos niveles de escolaridad que presenta la población rural tabasqueña económicamente activa: sólo 34.35% cuenta con estudios de nivel medio y superior (Anchondo: 18), lo que limita las competencias laborales y la adquisición de nuevas tecnologías.

Por lo que toca a la fuente de ingresos de las 89,510 unidades de producción en Tabasco en 2007, Anchondo identifica distintos orígenes: 71,806 (aproximadamente 80%) proviene de las actividades agropecuarias y forestales; 24,166 también la combinan con actividades no agropecuarias y 5,725 (cerca de 5%) cuenta con apoyos gubernamentales (Anchondo: 17-18).

De acuerdo con el documento *Tabasco. Panorama agroalimentario y pesquero 2011*, en 2009 las actividades productivas agrícolas tuvieron una asignación por la vía de PROCAMPO de 55,779 millones de pesos, la mayoría de ellos (54,644) para la modalidad de temporal, específicamente la producción de maíz. En 2010, FIRA (Fideicomiso Instituido en Relación a la Agricultura) asignó 1,110,449,000 de pesos a cerca de 17 mil productores: 35.2% para la agricultura, 42.4% ganadería, 0.4% pesca y acuacultura, 0.1% forestal y 21.9% para financiamiento rural. En tanto, Financiera Rural destinó 752,075,000 en el mismo año, que se distribuyeron de la siguiente manera: agricultura 72%, ganadería 16%, pesca y acuacultura 3.6%, forestal 0.3% y financiamiento rural 8.1%.

De los distintos productos del sector, los que recibieron mayor financiamiento, según el mismo documento, fueron: producción de carne bovina, caña de azúcar y cacao, beneficiando a los productores de menores ingresos; solamente 11% de los recursos se destinó a créditos refaccionarios.

Esta condición de rezago, aunado a fenómenos hidrometereológicos extremos, convierte a la planicie tabasqueña en una región de vulnerabilidad social y ambiental. De acuerdo al Servicio Meteorológico Nacional (SMN), fenómenos a escala mundial como La Niña influenciaron con lluvia entre julio de 2010 y diciembre de 2011; como anexo, a finales de junio se registró la tormenta tropical Arlene que ocasionó lluvias torrenciales de 150 a 180 mm de precipitación en menos de 24 horas, lo que ocasionó que varios municipios de Tabasco se vieran inundados, en especial Jonuta, Centla, Balancán, Cárdenas y Tenosique, que tuvieron indemnizaciones por daños en cultivos de maíz, aunado a afectaciones superiores en 2010 y 2009, aunque este último con la ambivalencia de sequías e inundaciones por municipio. Durante el trimestre de julio a septiembre de 2011 se mantuvieron las lluvias y la canícula de verano y en octubre la precipitación se incrementó arriba de la media normal.

No obstante, el comportamiento climático en el país fue distinto. Mientras Tabasco padecía tres años consecutivos de inundaciones y excesiva humedad, el período 2011 fue característico de una profunda sequía en el norte y occidente del país, en especial en Sinaloa, Zacatecas y Guanajuato, que elevó de manera significativa las indemnizaciones; en este año el Sistema de Información para el Seguimiento a la Operación de los Seguros Agropecuarios Catastróficos y el Componente de Atención a Desastres Naturales (CADENA) de la SAGARPA reportó pagos por $1,966,190,238.00, un porcentaje de más del 300% a diferencia de 2010 con $488,000,403.00

y con el antecedente también de retribuciones en 2009 de $1,079,160,107.00, que en comparación de 2008 representó más de un 250%. En ambos años, por la misma causa: sequía extrema. De hecho, si en 2009 se asumió que era la segunda peor sequía en 60 años, para 2011 el 40% del territorio mexicano se encontró con una todavía peor en los últimos setenta años. Como paradoja, ambos lapsos estuvieron mediados por un año 2010 infrecuentemente lluvioso.

Por lo tanto, los impactos en el campo tabasqueño por el comportamiento climático, fueron inversos a lo sucedido en el resto del territorio mexicano, a excepción del segundo semestre de 2009. De acuerdo a la Comisión Económica Para América Latina y el Caribe (CEPAL), las inundaciones en Tabasco durante el periodo de 2007-2011 acumularon daños y pérdidas por hasta 57 mil millones de pesos (CEPAL, 2012). Pero en este último año, el impacto alcanzó los 10.423,7 millones de pesos equivalentes al 2,3% del PIB del estado de Tabasco en 2010 (CEPAL, 2012: 35).

Los productores primarios tabasqueños no fueron menos afectados durante el 2011; se establecieron daños y pérdidas por 4,894,1 millones de pesos en el sector productivo, siendo la actividad pecuaria la más impactada debido a la inundación de pastizales. Se perdieron además grandes cantidades de cultivo de cacao, yuca, plátano y maíz durante el año.

Aunque en 2014, los impactos fueron menores (en especial por el frente frío número 26) que generó pérdida de pastos y mortandad de reses en los municipios de Centla y Jonuta en el mes de enero; la situación ha sido secuela de varios años lo que implica mayor pertinencia de acciones de capacitación y asistencia técnica como estrategias de resilencia ante el cambio climático.

CAPITULO 2

Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios

La muestra, beneficiarios y características de las UP

El método para obtener la muestra representativa del CEIP fue el *Muestreo aleatorio simple bietapico*, a partir de unidades de producción agropecuarias (UP), acuícolas y pesqueras, conformado en dos etapas:

Primera:

Selección aleatoria al azar de folios de beneficiarios del SURI del ejercicio 2014 cuyas solicitudes, individuales o grupales, fueron pagadas. El resultado mediante las fórmulas establecidas en Términos de Referencia fue el siguiente:

CEIP — EXTENSIÓN E INNOVACIÓN PRODUCTIVA TABASCO

N=	149	
alfa	5%	
Z	1.96	
Margen de Error	10%	20,000
Ingreso Promedio	200,000	
varianza	2,887,840,354	
error estandar	53738.63	
$n_\infty = \frac{Z^2_{\alpha/2}\sigma^2}{e^2}$	27.73	
n estatal	23	
$n = \frac{n_\infty}{1 + \frac{n_\infty}{N}}$		

Tamaño de muestra por subsector		
Subsector	Ni	ni
Agrícola	61	10
Ganadero	53	8
Acuacultura y P	12	2
Desarrollo Rura	23	4
N	149	23

Segunda:

Mediante el listado de integrantes de proyectos grupales y selección aleatoria, usando un muestreo aleatorio simple dentro de cada folio seleccionado se utilizó la siguiente tabla:

Tamaño del grupo	Muestra
Ni	ni
1	1
2 a 10	2
11 a 30	3
31 a 80	4
más de 80	5

El resultado fue un listado de 72 beneficiarios en 23 grupos.

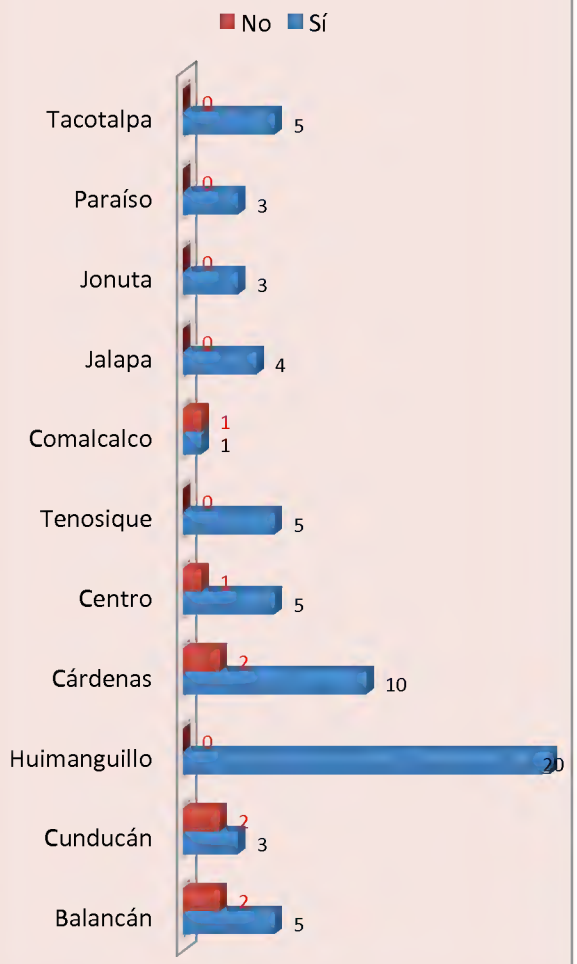
Ver tabla 1A.

Con ello, se tuvo acceso a información mediante encuestas a 72 beneficiarios de los cuáles 8 (12%) mencionaron no haber recibido ningún tipo de capacitación (en lo general, porque el dirigente orientó la capacitación o asistencia técnica a personas externas y no al grupo), asistencia técnica o apoyo similar a partir de resultados del programa, y 64 (88%) la respuesta fue afirmativa (ver gráfica 2A).

De este universo, hubieron informantes en 11 de los 17 municipios del estado, con mayor presencia en Huimanguillo (ver gráfica 1A y 3A). Las características de los grupos a partir de lo observado en el trabajo de campo y en los resultados de las encuestas, pueden resumirse en lo siguiente:

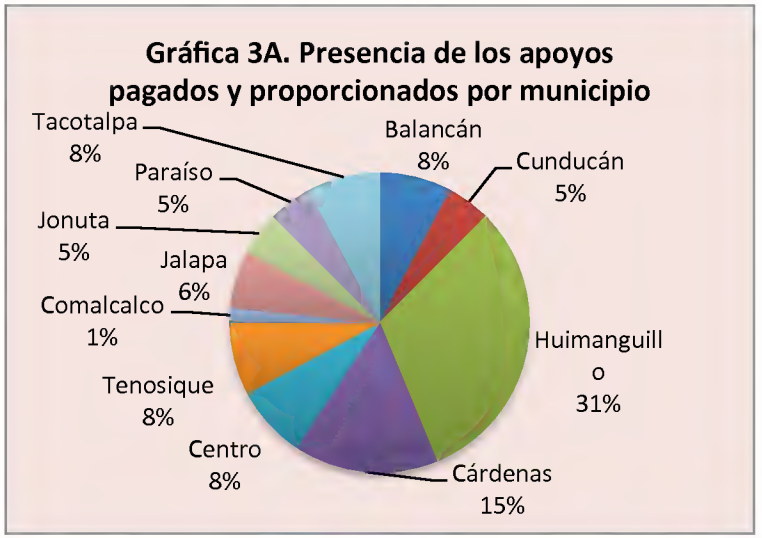
1) Grupos formales, organizados, en figura legal de Sociedad de Producción Rural o Sociedad Cooperativa de Producción Rural.
2) Ninguna con giro empresarial o experiencia en comercialización.
3) Sin registros contables dirigidos a planeación y postproducción.
4) Un temor creciente en los productores ante la inseguridad, en especial, secuestros; lo cual incluso llevó a negar datos de ingreso al momento de realizar la encuesta.
5) En materia de impacto ante fenómenos hidrometereológicos, no se observó un cálculo o experiencias de prevención ante merma de beneficios.

Gráfica 1A. ¿Recibió el apoyo?
(respuesta por municipio)



Asimismo, no se identificaron variaciones con respecto a lo observado en el estudio realizado en 2010, *Diagnóstico sectorial del estado de Tabasco* (Anchondo, 2010), como obstáculos para una mayor renta de las UP:

1) Baja capitalización por la presencia de minifundios e ingreso mínimo para fortalecer y controlar los ciclos productivos, en especial en los perennes.
2) Esta primera condición limita a las unidades a financiamiento, en particular a crédito. De hecho, no existe mucho interés en los productores con capital por tener endeudamiento de riesgo.
3) Escasa información sobre acceso a innovaciones tecnológicas y de mercado para fortalecer las oportunidades de inversión y seguridad de renta económica.
4) Falta de capacitación de los productores en los procesos de comercialización.
5) Abundancia de intermediarios y merma de beneficios.
6) Creciente deterioro de los recursos naturales (erosión, contaminación del suelo, aire y agua), en particular en las zonas de presencia petrolera y su efecto en la producción pesquera.
7) Los efectos de fenómenos hidrometereológicos, en especial altas temperaturas, sequías, precipitaciones pluviales e inundaciones. Como dato adicional, además de inundaciones extremas, Tabasco ha tenido prolongados periodos de sequía como en

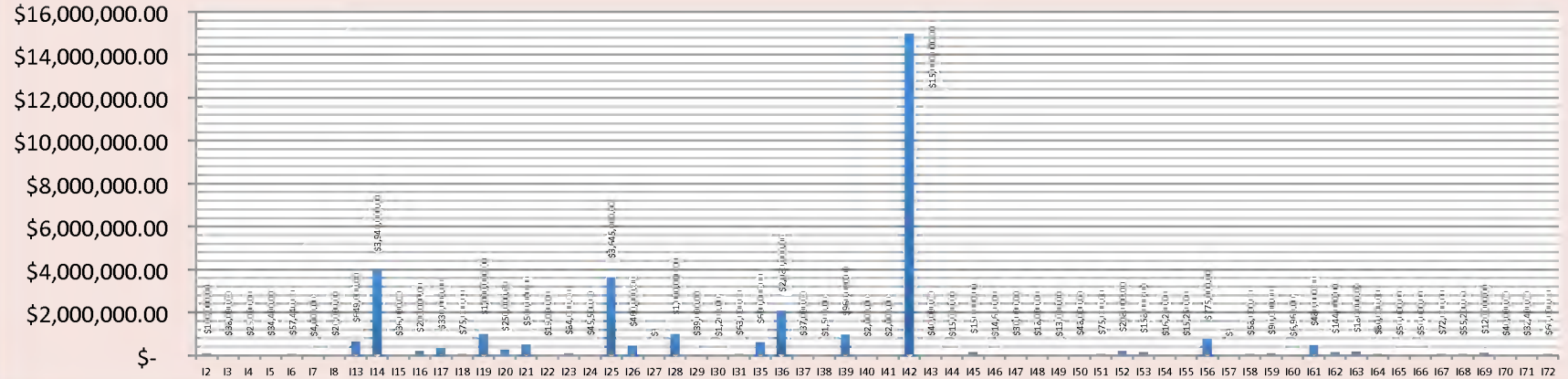


1998, 2006 y 2009 de acuerdo al Sistema de Información para el Seguimiento a la Operación de los Seguros Agropecuarios Catastróficos de SAGARPA.

Las superficies de las UP de los integrantes de los grupos, de los 72 beneficiarios, 54 fueron igual o menor a 30 hectáreas, 7 entre 31 y 159 hectáreas y sólo 3 superiores (160, 608 y 750 hectáreas respectivamente) (ver tabla 2A y gráfica 4ª ambas en Anexo) lo cual corresponde a la existencia de minifundios con predominio de pastizales y aprovechamiento agrícola, sólo en dos casos hubo superficies significativas con bosque o selva, una de 40% y otra con 80% del total. Ver gráfica 5A.

A pesar del creciente temor ante la inseguridad imperante en el país y experiencias desagradables (algunos informantes incluso confesaron que habían sido secuestrados hasta dos veces en años recientes), lo cual generó que hubiera negativa y resistencia a proporcionar datos de ingreso (negativa total en el caso de dos), aun con este situación, se observó que el 100% de los encuestados, obtuvieron en 2014 la mayoría del ingreso a partir de la UP. De total, 2 reportaron 0 ingresos, 39 ingresos totales anuales por igual o menos del 100 mil pesos, 17 entre 101 mil y 1 millón de pesos, 3 entre 2 y 4 millones de pesos y sólo 1 con 15 millones de pesos. Ver tabla 3A y gráfica 6A y 7ª y con amplitud el indicador "Ingreso bruto".

Gráfica 7A. Ingresos totales (incluyendo externos a UP)



Sobre la pertinencia de CEIP y el ejercicio de acuerdo al grado de marginación de localidades, se observó que de las 23 localidades de donde se realizó intervención del Componente en 2014, 5 tuvieron grado de Media y 3 Baja; el 15 restante está en estatus de Alta marginación.

Es así como se obtuvieron resultados de una muestra que expresó la diversidad de unidades de producción en 11 de los 17 municipios del estado de Tabasco, con ingresos, superficies y actividades diferenciadas en el contexto de ejercicio del Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP) del PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL, en el año 2014.

En las características de las UP y beneficiarios se observa que la ejecución del Componente en 5 casos (de 23) no correspondió a localidades de alta y muy alta marginación, sino de media y baja.

CAPITULO 3

Indicadores de Gestión

Los indicadores de gestión pretenden conocer el grado de planeación y definición de criterios de calificación del CEIP realizada de acuerdo a lo establecido en las Reglas de Operación, así como a las prioridades que cada entidad federativa (en este caso Tabasco) ha identificado para el desarrollo de capacidades.

Planeación					
Nombre del indicador	**Dimensión de desempeño**	**Descripción del indicador**	**Calificación**	**Escala**	**Observaciones**
Calidad del Programa de trabajo del CEIP	Eficacia	Mide la calidad en la elaboración del Plan estratégico del CEIP con la inclusión de objetivos, metas, estrategias, esquemas de seguimiento y evaluación	4	0-4	Plan estratégico con la inclusión de objetivos, metas, estrategias, esquemas de seguimiento y evaluación
Criterios para la distribución del presupuesto del CEIP	Eficacia	Mide la pertinencia de la distribución del presupuesto dedicado a extensionismo, extensionismo especializado, servicio social gratificado, asistencia de los productores a eventos de intercambio de conocimientos, experiencias y proyectos exitosos, así como para la organización de los mismos, esto con relación a lo indicado en las ROP	1	0-2	La programación de los recursos se apega parcialmente a la planeación estatal del CEIP, para cumplir en totalidad necesitaría mayor adjudicación de recursos.
Oportunidad de publicación del Plan estratégico del CEIP	Calidad	Mide la fecha de cada ciclo en que se elabora y publica el Elaboración del Plan estratégico del CEIP	0.33	0-1	Elaboración y publicación del plan estratégico en el quinto mes del año

Programación					
Nombre del indicador	**Dimensión de desempeño**	**Descripción del indicador**	**Calificación**	**Escala**	**Observaciones**
Índice de pertinencia en la programación de los recursos del CEIP	Eficacia	Mide la pertinencia de la programación de los recursos con respecto a la planeación estatal del CEIP.	1	0-2	La programación de los recursos se apega parcialmente a la planeación estatal del CEIP por insuficiencia ante las metas y resultados del Plan Estratégico.

Radicación de los recursos					
Nombre del indicador	**Dimensión de desempeño**	**Descripción del indicador**	**Calificación**	**Escala**	**Observaciones**
Índice de oportunidad en la suscripción de Convenios de Coordinación de la SAGARPA con las entidades federativas	Calidad	Mide la oportunidad con que las partes suscriben los Convenios de Coordinación	2	0-2	El convenio se suscribió el 13 de enero de 2014.
Índice de oportunidad de firma de Anexos de Ejecución del CEIP	Calidad	Mide la oportunidad con la que ocurre la primera radicación de los recursos federales al FOFAE, a partir de la firma del Convenio de Coordinación	0	0-2	La primera radicación de recursos federales ocurrió después de 30 días hábiles (3 de abril de 2014) posteriores a la firma del Convenio de Coordinación =0
Índice de oportunidad en la radicación de recursos estatales al FOFAE	Calidad	Mide la oportunidad en que ocurre la radicación total de los recursos estatales al FOFAE	0	0-2	La primera radicación de recursos estatales ocurrió después de 30 días hábiles (26 de marzo de 2014) posteriores a la firma del Convenio de Coordinación =0

Publicación de la convocatoria					
Nombre del indicador	**Dimensión de desempeño**	**Descripción del indicador**	**Calificación**	**Escala**	**Observaciones**
Índice de oportunidad de la publicación de la convocatoria	Calidad	Mide la oportunidad con que se publica la convocatoria respecto a la operación anual	0	0-4	La convocatoria se publicó en el mes de mayo o después (2 de mayo de 2014)=0

Atención a población objetivo					
Nombre del indicador	**Dimensión de desempeño**	**Descripción del indicador**	**Calificación**	**Escala**	**Observaciones**
Índice de su población atendida respecto a la población objetivo del CEIP	Eficacia	Mide la población atendida respecto a la PO del CEIP	1	0-1	Existe estrategia de cobertura en el Plan Estratégico
Índice de duración del servicio del PSP por beneficiario cada año	Eficiencia	Mide el número de meses laborados por los PSP con cada beneficiario -individual o grupal- durante un año y su oportunidad respecto a los ciclos productivos	0	0-3	El PSP trabaja menos de 5 meses al año y no cubre el ciclo productivo de los beneficiarios

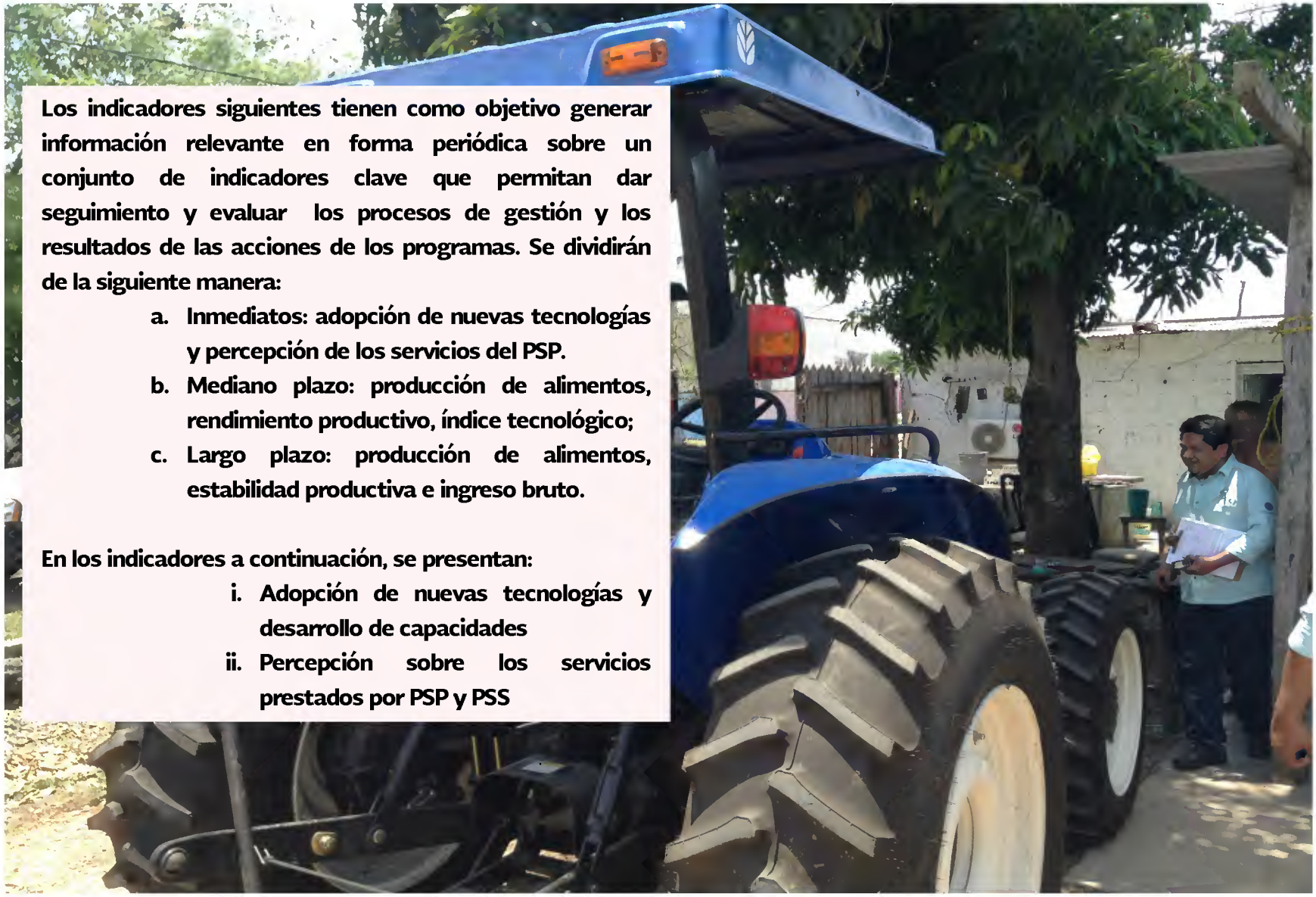
Atención a áreas prioritarias					
Nombre del indicador	**Dimensión de desempeño**	**Descripción del indicador**	**Calificación**	**Escala**	**Observaciones**
Índice de atención del CEIP a municipios marginados	Eficacia	Mide el número de municipios marginados atendidos por el CEIP durante un año en la entidad	1	0-1	Atención a más de 50% de municipios prioritarios

Eficiencia de los servicios de extensionismo					
Nombre del indicador	**Dimensión de desempeño**	**Descripción del indicador**	**Calificación**	**Escala**	**Observaciones**
Índice de calidad de los planes de trabajo de los PSP	Calidad	Mide el porcentaje de planes de trabajo de los PSP aprobados/total de programas de trabajo apoyados	1	0-1	Aprobación a más de 80% de planes de trabajo respecto al total presentados.
Calidad de los planes de trabajo de los PSP	Calidad	Mide de planes de trabajo de los PSP aprobados que reúnen criterios de calidad, en cuanto objetivos, metas e indicadores productivos y económicos	0	0-5	No existieron criterios de calidad en los planes estratégicos.
Esquemas de recontratación de los PSP	Calidad	Mide el porcentaje de PSP recontratados con plan de trabajo y condiciones generales aprobadas	0	0-1	recontratación de menos del 30% de PSP.
Calificación de los PSP	Calidad	Mide la calificación otorgado por la CECEIP al PSP	-	0-1	No existió entidad que calificara el servicio otorgado por el PSP.
Índice de duración del trabajo del PSP/año	Eficacia	Mide fecha de inicio y finalización de los servicios de los PSP dentro un ejercicio trabajado dentro del CEIP	0.3	0-1	Servicio del PSP de entre 4 y 6 meses.
Número de servicios del PSP por año	Eficacia	Mide el número de beneficiarios individuales y grupales que atiende cada PSP año o ciclo	1	0-1	Servicio del PSP a entre 20 y 30 beneficiarios en promedio.
Oportunidad de pago al PSP	Eficacia	Mide las fechas de pago que reciben los PSP por sus servicios durante un año en el CEIP	0.3	0-1	Pago semestral al PSP.

Satisfacción de los beneficiarios					
Nombre del indicador	**Dimensión de desempeño**	**Descripción del indicador**	**Calificación**	**Escala**	**Observaciones**
Calificación de los servicios de los PSP	Eficacia	Mide la calificación que los beneficiarios otorgan a cada PSP	0.1	0-0.2	En general, la respuesta de los beneficiarios fue "de acuerdo".
Calidad de los servicios de los PSP	Eficacia	Mide el grado de utilidad de los servicios prestados por los PSP a los beneficiarios	0.66	0-1	En general, la respuesta de los beneficiarios fue "útil"

CAPITULO 4

Indicadores de Resultados



Los indicadores siguientes tienen como objetivo generar información relevante en forma periódica sobre un conjunto de indicadores clave que permitan dar seguimiento y evaluar los procesos de gestión y los resultados de las acciones de los programas. Se dividirán de la siguiente manera:

a. **Inmediatos: adopción de nuevas tecnologías y percepción de los servicios del PSP.**
b. **Mediano plazo: producción de alimentos, rendimiento productivo, índice tecnológico;**
c. **Largo plazo: producción de alimentos, estabilidad productiva e ingreso bruto.**

En los indicadores a continuación, se presentan:

i. **Adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades**
ii. **Percepción sobre los servicios prestados por PSP y PSS**

Resultados de corto plazo

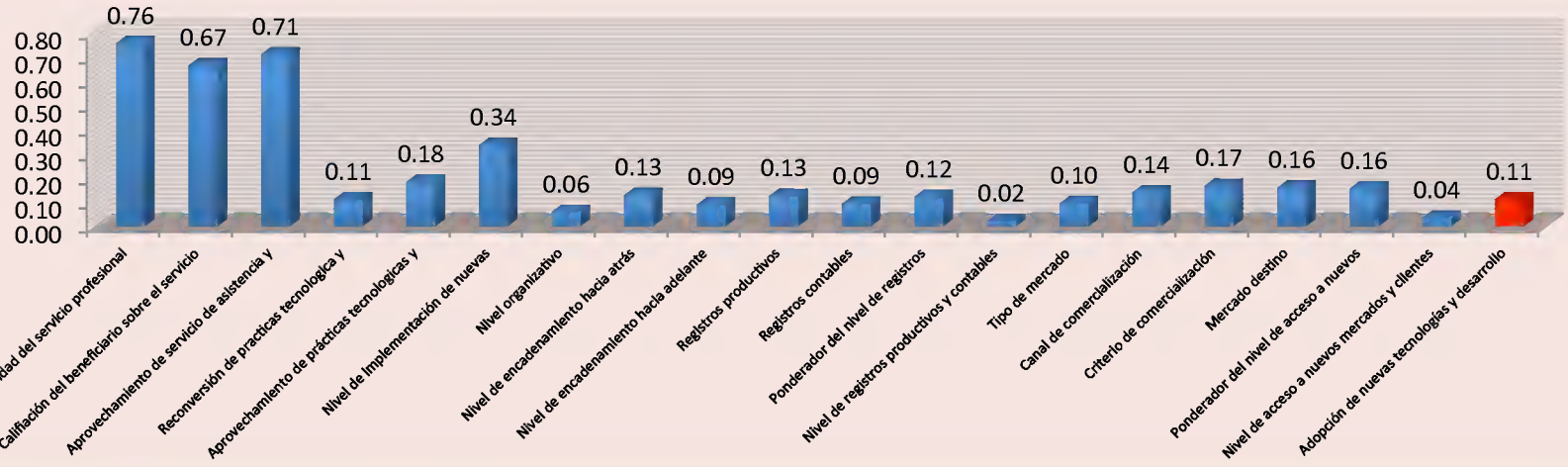
- **Adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades**
- **Percepción sobre los servicios prestados por PSP y PSS**

Adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades

En el promedio de la UP encuestadas, se percibió buena opinión sobre la utilidad, calificación y percepción sobre el aprovechamiento del servicio profesional; no obstante, al momento de reconocer cambios, los beneficiarios aceptaron no tener cambios significativos en reconversión de prácticas tecnológicas, nivel organizativo, nivel de encadenamiento hacia atrás y adelante, registros productivos y contables, nuevos mercados, canales de comercialización y adopción de nuevas tecnologías y capacidades. Por lo tanto, aunque existe una buena percepción del servicio proporcionado por los PSP, no existen resultados significativos en las UP en materia de Adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades.

Como se observa en la Gráfica 1C, el promedio general del indicador fue 0.11; en la Tabla 1C se observa que el promedio individual por UP máximo fue de 0.46. De los 72 encuestados, 31 superaron en lo individual el 0.11. No obstante, si se considera exclusivo el valor máximo de 0.46, sólo 10 superaron la media de 0.22.

Gráfica 1C. Promedios generales en subindicadores de Adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades

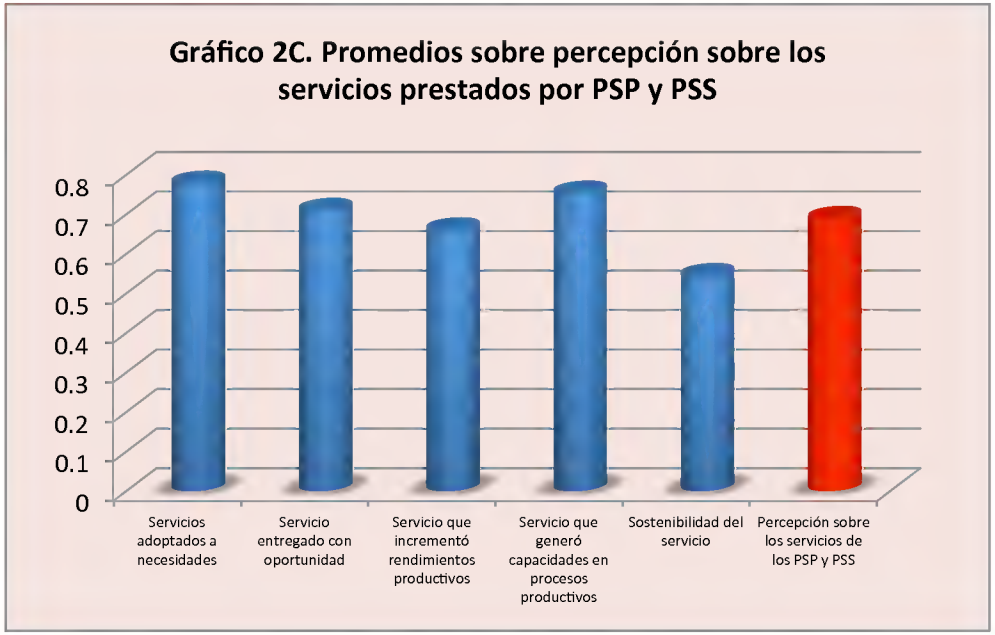


Escala de 0 a 1. Elaboración propia.

Percepción sobre los servicios prestados por PSP y PSS

Como se mencionó anteriormente, la percepción de la utilidad de los servicios proporcionados, fue positiva. No obstante, resaltan dos rubros: la idea que el servicio estuvo adaptado a necesidades y dirigido a la generación de capacidades en procesos productivos.

Por lo tanto, la capacitación y asistencia técnica en procesos productivos fue considerada suficiente. No hubo interés ni orientación hacia la reconversión de prácticas tecnológicas, nivel organizativo, nuevos mercados, canales de comercialización y adopción de nuevas tecnologías.



Escala de 0 a 1. Elaboración propia.

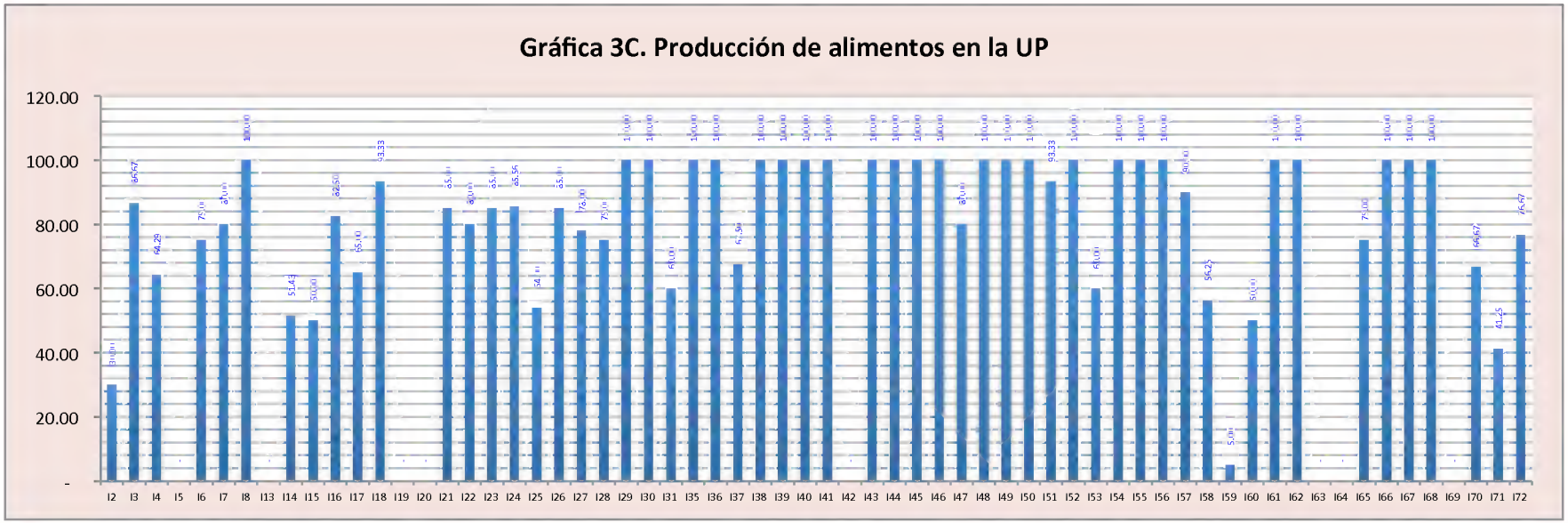
Resultados intermedios

- Producción de alimentos
- Índice tecnológico
- Rendimiento
- Productividad total de factores

Producción de alimentos

El indicador producción de alimentos establece la proporción de alimentos consumidos por el núcleo familiar de la UP beneficiada que fueron producidos por la propia unidad de producción. En el caso de 7 de los 72 beneficiarios, expresaron no producir alimentos en la UP (por el giro de ésta), en el caso de 25 el 100% son producidos en la UP, y salvo 1 caso, los restantes entre el 40 y 90% son fuente de la UP. Ver Gráfica 3C y Tabla 1C.

Es importante mencionar, que el porcentaje es sólo sobre los alimentos producidos en la UP; en el caso de los adquiridos externamente no se representan en la tabla y gráfica. Con todo, la fuente de alimentación producida en la propia UP es significativa.



Índice tecnológico agrícola

El índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola mide las actividades agrícolas apoyadas por el CEIP y está compuesto por los subíndices: material vegetativo, fertilización, mecanización de labores y sistema de riego. Con base en el sistema de producción agrícola utilizado se ponderó de manera diferentes los subíndices señalados.

Dada la escasa infraestructura de riego, mecanización, poca atención en calidad genética y fertilización química, en una escala de 0 a 5, el promedio de las 36 UP con apoyos dirigidos a actividades agrícola fue de 0.17. Resaltan 16 con índice de 0 y dos con 2.73 (papaya) y 3.50 (chile tabaquero), en especial la última con riego y mecanización; pero lejos de la punta esperada. Ver Gráfica 4C y tabla 2C.

Índice tecnológico pecuario

El índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria mide tales actividades apoyadas por el CEIP, el índice se integra de los siguientes subíndices: calidad genética, reproducción, alimentación y control sanitario.

En este indicador, influye que 7 de 20 beneficiarios empezaron a finales de 2014 a dedicarse a la apicultura sin resultados medibles en el año, por esta razón el indicador en este tipo de actividad fue de 0.55. No obstante, los 13 beneficiarios restantes se enfocaron a bovinos con resultados mayores pero poco significativa dada la escasa tendencia al mejoramiento genético, reproducción y alimentación (no así en control sanitario), en una escala de 0 a 8, el promedio fue de 0.17. Lejos de la punta esperada. Ver Gráfica 5C y tabla 3C.

Índice tecnológico acuícola y pesquero

El índice de nivel tecnológico de la actividad acuícola mide tales actividades apoyadas por el CEIP, el índice se integra por los siguientes subíndices: sistema de cultivo, control ambiental, calidad genética y sanidad e inocuidad de la actividad acuícola. En el caso del índice de nivel tecnológico de la actividad pesquera mide tales actividades apoyadas por el CEIP, el índice está compuesto de los siguientes subíndices: artes y métodos de pesca, sistema de conservación del producto, sistema de navegación.

Para la actividad acuícola de 4 UP encuestadas, en una escala de 0 a 8, la falta de sistemas de cultivo, calidad genética y control ambiental además de actividades asociadas generó un promedio de 1.88 con tres UP en 2. En el caso de la actividad pesquera, en una escala de 1 a 3, la ausencia de sistemas de conservación del producto, sistema de navegación (GPS) y la falta de una pesca diversificada propició un promedio en las 3 UP de 0.44. Ver Gráficas 6C y 7C, Tablas 4C y 5C.

Nivel de rendimiento agrícola

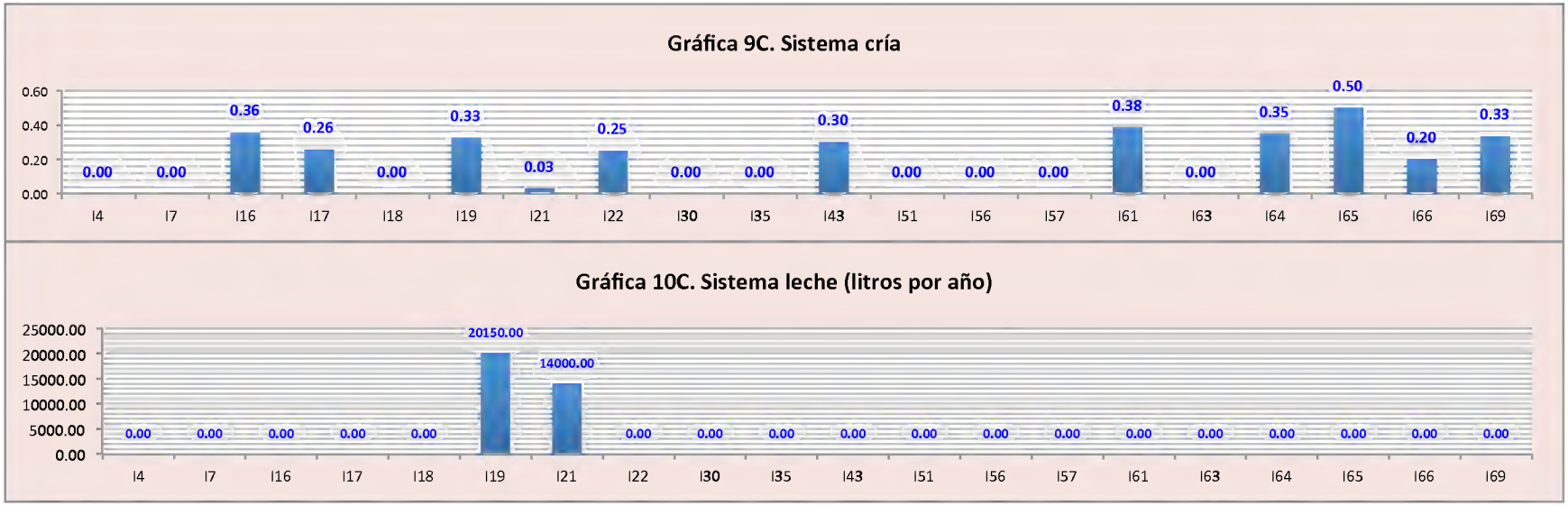
El Nivel de rendimiento agrícola se mide en la actividad acuícola que fue apoyada por el CEIP. Se calcula a través de variables como a) Superficies totales cultivadas, b) cantidades producidas de los cultivos, y, c) superficies sembradas de los cultivos con ponderadores a partir de temporal o riego. A partir de ello, se observa que las UP ante la falta de renta, la todavía no obtención de cosechas en el caso de cultivos de temporal así como la falta de infraestructura de riego, limitan el rendimiento. Sólo en el caso de 9 UP (de un total de 39) obtuvieron rendimiento, se marca como probable error el caso del informante l46 que de acuerdo al cálculo tuvo 300 toneladas por hectárea de chile con el impulso de riego.

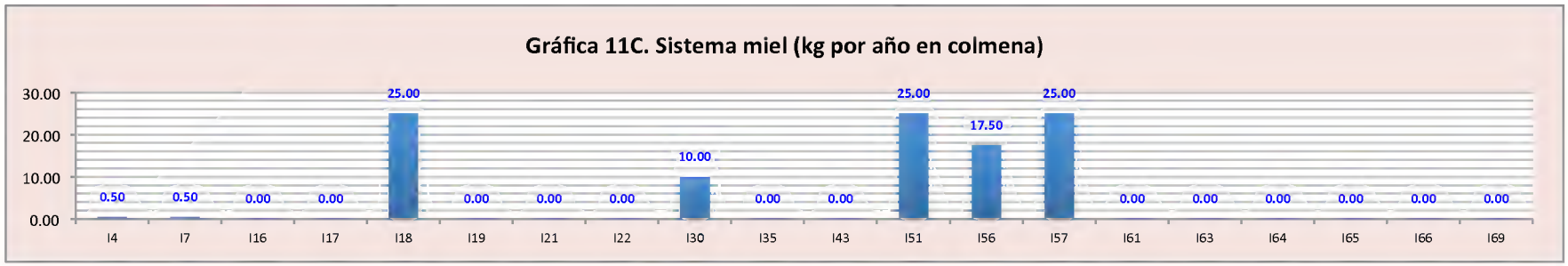
Nivel de rendimiento pecuario

El Nivel de rendimiento pecuario se mide en la actividad pecuaria que fue apoyada por el CEIP. Se calcula a través de variables diferenciadas a partir de los distintos sistemas producto para las especies que pueden ser: sistema cría, sistema leche, sistema engorda, sistema huevo y sistema miel.

En los resultados se observó de un total de 20 UP, 9 dedicadas al sistema cría, 2 doble propósito (cría y leche), 21 sistema engorda y 7 sistema miel (Tabla 6D). Los resultados son mínimos en el sistema engorda con el caso de una 1 UP con rendimiento 0; existen rendimientos constantes pero modestos en leche y cría (Gráfica 9C y 10C). En el caso del sistema miel, 3 UP reportaron 25 kilogramos por colmena al año, no obstante, como se mencionó anteriormente, estos productores empezaron a montar colmenas sin experiencia previa en la segunda mitad del año 2014, lo que explica el rendimiento. Ver Gráfica 11C.

Es importante mencionar que en el estado de Tabasco, la tendencia es la cría y venta de novillos a intermediarios en tráileres (llamados "Panzonas") que finalizan el ganado con fines de sacrificio en el norte del país, lo cual se observa en el indicador donde la engorda es excepción.





Nivel de rendimiento acuícola y pesquero

El primer indicador mide el rendimiento productivo de la actividad acuícola que fue apoyada por el CEIP, donde las especies acuícolas del sistema de producción corresponde a aquellas cuya producción se mide en toneladas o kilogramos y se producen en un sistema de producción por superficie abierta o confinados por volumen de agua.

El segundo indicador mide el rendimiento productivo de la actividad pesquera que fue apoyada por el CEIP que se calcula a partir del rendimiento de las especies y unidad de esfuerzo pesquero que genera el rendimiento pesquero en kilogramos por embarcación por día de pesca.

En el primer caso, el promedio de las 4UP's encuestadas fue de 0.05, y en el segundo, de 0.09. De acuerdo a la información proporcionada, en el caso acuícola, el esfuerzo, volumen de agua y concentración en un solo organismo, tiene consecuencia en los rendimientos modestos. En el caso de las 3 UP pesqueras, de la misma manera, la atención en una sola especie y el nivel de esfuerzo se refleja en el rendimiento moderado. Ver Gráficas 12c, 13C y Tablas

Productividad total de factores de la actividad agrícola apoyada

Este indicador mide la diferencia entre la tasa de variación de la producción y cambios en la combinación de los factores e insumos de producción (capital, trabajo y otros insumos intermedios). Se obtuvo por promedio y a través de una regresión lineal estadística.

En el promedio (ver Tabla 9C), se observa que las 36 UP, tienen resultados similares salvo el informante I68 (hule), y los I37, I39, I58 que son productores de chile habanero y tabaquero, además de I26 (malanga), I53 (yuca). Se marca como probable error el caso del informante I46 como punta excepcional.

El resultado de la regresión es el siguiente:

1) El ingreso aumentará 0.16%, ante un aumento de 1% en el trabajo (mano de obra), manteniendo el capital y otros insumos constantes.
2) El ingreso aumentará 0.32%, ante un aumento de 1% en el capital, manteniendo el trabajo y otros insumos constantes.
3) El ingreso aumentará 0.26%, ante un aumento de 1% en el otros insumos, manteniendo el trabajo y capital constantes.

Regresión Lineal

Estadísticos de Regresión

R	0.32984
R Cuadrado	0.10879
R Cuadrado Ajustado	0.02777
S	6.42763
Número Total de Casos	37.00

Columna A = 2.1400 + 0.1637 * Columna A + 0.2612 * Columna B + 0.3278 * Columna C

ANOVA

	d.f.	*SS*	*MS*	*F*	*nivel p*
Regresión	3.	166.43221	55.4774	1.34281	0.2773
Residuo	33.	1,363.37556	41.31441		
Total	36.	1,529.80777			

	Coeficientes	*Error Estándar*	*LCL*	*UCL*	*Estadístico t*	*nivel p*	*H0 (5%) rechazado?*
Intercepto	2.13998	3.74385	-5.47695	9.7569	0.5716	0.57147	*No*
Mano de obra (columna A)	0.16369	0.31995	-0.48724	0.81463	0.51163	0.61232	*No*
Insumos (columna B)	0.26118	0.18702	-0.11931	0.64167	1.39653	0.17188	*No*
Capital (columna C)	0.32779	0.34514	-0.3744	1.02997	0.94972	0.34916	*No*
T (5%)	2.03452						

LCL - Valor inferior de un intervalo de confianza (LCL)
UCL - Valor superior de un intervalo de confianza (UCL)

Residuos

Observación	*Y Predicha*	*Residuo*	*Residuos Estándar*
1.00	2.13998	-2.13998	-0.34774
2.00	11.19683	0.53924	0.08762
3.00	9.16356	-9.16356	-1.48904
4.00	6.21289	2.66198	0.43256
5.00	8.72668	-0.34875	-0.05667
6.00	6.95001	2.35564	0.38278
7.00	11.87425	-3.69001	-0.59961
8.00	8.29622	-8.29622	-1.34811
9.00	4.17395	-4.17395	-0.67825
10.00	7.51076	-7.51076	-1.22047
11.00	7.81545	-7.81545	-1.26998
12.00	6.72092	3.81117	0.6193
13.00	11.19954	3.4269	0.55686
14.00	10.16233	1.8206	0.29584
15.00	8.63334	-8.63334	-1.40289
16.00	7.05277	4.4172	0.71778
17.00	6.92544	4.76981	0.77508
18.00	6.49896	-6.49896	-1.05606
19.00	9.80008	8.74635	1.42125
20.00	6.99181	4.70343	0.76429
21.00	6.96839	4.72686	0.7681
22.00	13.16551	3.62553	0.58913
23.00	7.64633	2.15179	0.34966
24.00	6.14369	10.84987	1.76306
25.00	7.69743	-7.69743	-1.2508
26.00	6.8514	3.45755	0.56184
27.00	8.16523	12.096	1.96556
28.00	7.87463	0.60174	0.09778
29.00	8.91851	-8.91851	-1.44922
30.00	8.5836	3.19935	0.51988
31.00	8.83641	-8.83641	-1.43588
32.00	6.33227	-6.33227	-1.02897
33.00	6.30821	5.09936	0.82863
34.00	6.69365	11.17538	1.81596
35.00	4.63145	-4.63145	-0.75259
36.00	9.71392	-0.50358	-0.08183
37.00	10.04725	0.95485	0.15516

Productividad total de factores de la actividad pecuaria apoyada

Este indicador mide la diferencia entre la tasa de variación de la producción y cambios en la combinación de los factores e insumos de producción (capital, trabajo y otros insumos intermedios). Se obtuvo por promedio y a través de una regresión lineal estadística.

En el promedio (ver Tabla 10C), se observa que las 20 UP, tienen resultados similares.

El resultado de la regresión lineal es el siguiente:

Regresión Lineal

Estadísticos de Regresión

R	0.79392
R Cuadrado	0.63031
R Cuadrado Ajustado	0.56507
S	0.81308
Número Total de Casos	21.00

Columna A =- 0.1918 + 0.3457 * Columna A - 0.0258 * Columna B + 0.0551 * Columna C

ANOVA

	d.f.	*SS*	*MS*	*F*	*nivel p*
Regresión	3.	19.16152	6.38717	9.66142	0.0006
Residuo	17.	11.23872	0.6611		
Total	20.	30.40023			

	Coeficientes	*Error Estándar*	*LCL*	*UCL*	*Estadístico t*	*nivel p*	*H0 (5%) rechazado?*
Intercepto	-0.19177	0.70401	-1.6771	1.29357	-0.27239	0.7886	*No*
Trabajo (columna A)	0.34575	0.07139	0.19513	0.49636	4.84314	0.00015	*Sí*
Capital (columna B)	-0.02584	0.04935	-0.12997	0.07828	-0.52367	0.60727	*No*
Servicios, insumos (columna C)	0.05511	0.05358	-0.05794	0.16816	1.02848	0.31814	*No*
T (5%)	2.10982						

LCL - Valor inferior de un intervalo de confianza (LCL)
UCL - Valor superior de un intervalo de confianza (UCL)

Residuos

Observación	*Y Predicha*	*Residuo*	*Residuos Estándar*
1.00	-0.19177	0.19177	0.25582
2.00	4.12903	-0.79683	-1.06297
3.00	2.91552	0.72207	0.96324
4.00	2.60772	-0.12281	-0.16383
5.00	3.6207	0.65597	0.87506
6.00	2.45308	-0.37364	-0.49844
7.00	3.94911	2.04982	2.73447
8.00	4.28862	1.01965	1.36021
9.00	3.2847	-0.39433	-0.52603
10.00	3.99677	-1.00104	-1.33539
11.00	4.08876	-0.35109	-0.46835
12.00	2.99352	-0.91408	-1.21938
13.00	2.45308	-0.37364	-0.49844
14.00	3.96841	-0.13977	-0.18645
15.00	3.25522	0.65681	0.87618
16.00	4.12445	-0.75716	-1.01005
17.00	3.30275	-0.12469	-0.16634
18.00	3.43555	0.69159	0.92258
19.00	3.81394	-0.2586	-0.34497
20.00	3.62572	-0.5812	-0.77532
21.00	3.32516	0.2012	0.26841

1) El ingreso aumentará 0.34%, ante un aumento de 1% en el trabajo (mano de obra), manteniendo el capital y otros insumos constantes.
2) El ingreso no aumentará ante un aumento de 1% en el capital, manteniendo el trabajo y otros insumos constantes.
3) El ingreso aumentará 0.05%, ante un aumento de 1% en el otros insumos, manteniendo el trabajo y capital constantes.

Productividad total de factores de la actividad acuícola y pesquera apoyada

Este indicador mide la diferencia entre la tasa de variación de la producción y cambios en la combinación de los factores e insumos de producción (capital, trabajo y otros insumos intermedios). Se obtuvo por promedio y a través de una regresión lineal estadística.

Regresión Lineal

Estadísticos de Regresión

R	0.99587
R Cuadrado	0.99176
R Cuadrado Ajustado	0.98351
S	0.8045
Número Total de Casos	5.00

Columna A =- 0.2722 + 0.6345 * Columna A + 0.7057 * Columna B

ANOVA

	d.f.	*SS*	*MS*	*F*	*nivel p*
Regresión	2.	155.71112	77.85556	120.29343	0.00824
Residuo	2.	1.29443	0.64721		
Total	4.	157.00555			

	Coeficientes	*Error Estándar*	*LCL*	*UCL*	*Estadístico t*	*nivel p*	*H0 (5%) rechazado?*
Intercepto	-0.27218	0.78112	-3.83307	3.08872	-0.34845	0.76077	*No*
Trabajo (columna A)	0.63453	0.29007	-0.61352	1.88258	2.18753	0.16021	*No*
Servicios (columna B)	0.70574	0.24617	-0.35343	1.76491	2.86693	0.10318	*No*
T (5%)	4.30265						

LCL - Valor inferior de un intervalo de confianza (LCL)
UCL - Valor superior de un intervalo de confianza (UCL)

Residuos

Observación	*Y Predicha*	*Residuo*	*Residuos Estándar*
1.00	-0.27218	0.27218	0.47846
2.00	15.08321	0.81174	1.42696
3.00	13.52476	-0.18086	-0.31793
4.00	9.947	-0.69744	-1.22603
5.00	13.54953	0.20562	0.36146

En el promedio (ver Tabla 11C), se observa que las 4 UP, tienen resultados similares a excepción de lo moderado del informante I36 (ostión).

El resultado de la regresión lineal en actividad acuícola es la siguiente:

1) El ingreso aumentará 0.63%, ante un aumento de 1% en el trabajo, manteniendo el capital y otros insumos constantes.
2) En el caso del capital, no se pudo realizar el cálculo a ser 0 el resultante en las encuestas.
3) El ingreso agrícola aumentará 0.70%, ante un aumento de 1% en el otros insumos, manteniendo el trabajo y capital constantes.

En el caso de actividad pesquera (ver Tabla 12C), el resultado modesto es similar entre las 3 UP. De la regresión lineal es el siguiente:

1) El ingreso agrícola aumentará 0.92%, ante un aumento de 1% en el trabajo, manteniendo el capital y otros insumos constantes.

Regresión Lineal

Advertencia(s):
GLM Error: ¡Error al calcular la estimación de la varianza!
Error al estimar el error estándar de una B

Estadísticos de Regresión

R	1.
R Cuadrado	1.
R Cuadrado Ajustado	#N/A
S	0.E+0
Número Total de Casos	4.00

Columna A =- 0.0000 + 0.9251 * Columna A + 0.2125 * Columna B - 0.3906 * Columna C

ANOVA

	d.f.	*SS*	*MS*	*F*	*nivel p*
Regresión	3.	37.34419	12.44806	0.E+0	#N/A
Residuo	0.E+0	5.08224E-29	-1.		
Total	3.	37.34419			

	Coeficientes	*Error Estándar*	*LCL*	*UCL*	*Estadístico t*	*nivel p*	*H0 (5%) rechazado?*
Intercepto	-1.58174E-15	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
Trabajo (columna A)	0.92508	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
Capital (columna B)	0.21252	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
Servicios (columna C)	-0.39058	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
T (5%)	#N/A						

LCL - Valor inferior de un intervalo de confianza (LCL)
UCL - Valor superior de un intervalo de confianza (UCL)

Residuos

Observación	*Y Predicha*	*Residuo*	*Residuos Estándar*
1.00	-1.58174E-15	1.58174E-15	0.34325
2.00	7.4889	-5.32907E-15	-1.3411
3.00	7.46737	0.E+0	-0.04226
4.00	5.27362	4.44089E-15	1.04011

2) El ingreso agrícola aumentará 0.21% ante un aumento de 1% en el capital, manteniendo el trabajo y otros insumos constantes.
3) El ingreso agrícola no aumentará ante un aumento de 1% en el otros insumos, manteniendo el trabajo y capital constantes.

Resultados de largo plazo

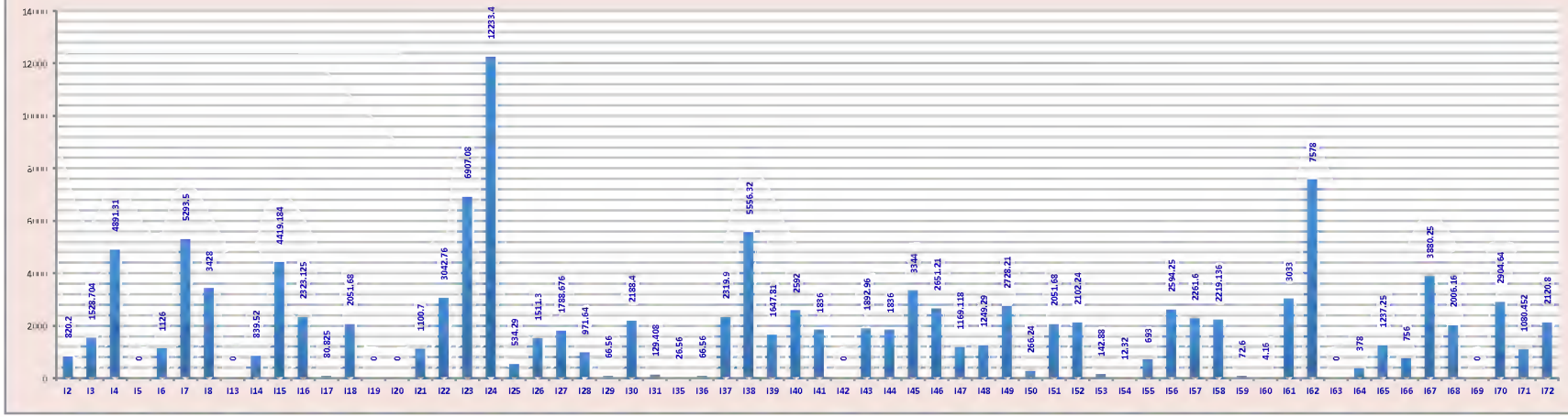
- **Disponibilidad de alimentos en la UP**
- **Estabilidad productiva en la UP**
- **Ingreso Bruto**

Disponibilidad de alimentos en la UP

La disponibilidad de alimentos en la UP mide el grado en que las UP mejoraron esta disponibilidad en el año inicial de medición a partir de tipo, gramos y calorías por gramos en promedio. El resultado establece la cantidad de calorías consumidas por un integrante promedio del núcleo familiar por tipo de alimento, pondera dicha cantidad por origen de alimento (alimentos producidos por la propia UP y alimentos comprados) en promedio durante cada mes del año. La variable incluye solo las calorías de aquellos alimentos que fueron producidos por la unidad de producción que recibió el apoyo del CEIP.

En el caso de 7 de los 72 beneficiarios, expresaron no producir alimentos en la UP (por el giro de ésta), en el caso de 6 sobrepasan o están cerca de 500, sobresalen los informantes I23, I24 e I62 que exceden las 700 (en especial I24 con 1233.4) y el resto está por debajo de las 400 calorías consumidas por un integrante promedio del núcleo familiar por tipo de alimento, en promedio durante cada mes del año, el resto. Ver Gráfica 14C y Tabla 13C.

Gráfica 14C. Disponibilidad de alimentos, UP



Estabilidad productiva agrícola

Este indicador mide el número de UP que elevaron su capacidad de resilencia en el año inicial de medición ante eventos hidrometereológicos extremos. Del total de UP agrícolas (36), 23 reportaron algún tipo de daño en 2014 especialmente por inundación o sequía, en una escala de 0 a 1 que representa el grado porcentual de afectación:

Más de 70%	0.20
Entre 31 y 70%	0.40
Entre 11y 30%	0.60
Hasta 10%	1.00

El resultado muestra una capacidad importante de resilencia, con 6 hasta 10%, 5 entre 11% y 30%, 7 entre 31% y 70% y 5 con mayor del 70%. No obstante, en 2014 no hubo sucesos relevantes de impacto salgo el frente frío número 26 en el mes de enero. Ver Gráfica 15C y Tabla 14C.

Estabilidad productiva pecuaria

Este indicador mide el número de UP que elevaron su capacidad de resilencia en el año inicial de medición ante eventos hidrometereológicos extremos. Del total de UP pecuarias (20), 10 reportaron algún tipo de daño en 2014 especialmente por inundación o sequía, en una escala de 0 a 1 que representa el grado porcentual de afectación:

Más de 70%	0.20
Entre 31 y 70%	0.40
Entre 11y 30%	0.60
Hasta 10%	1.00

El resultado muestra una capacidad importante de resilencia, con 6 hasta 10%, 2 entre 31% y 70% y 2 con mayor del 70%. No obstante, en 2014 no hubo sucesos relevantes de impacto salgo el frente frío número 26 en el mes de enero. Ver Gráfica 16C y Tabla 15C.

Estabilidad productiva acuícola y pesquera

Este indicador mide el número de UP que elevaron su capacidad de resilencia en el año inicial de medición ante eventos hidrometereológicos extremos. Del total de UP acuícolas (4), 3 reportaron algún tipo de daño en 2014; en el caso de las UP pesqueras, las tres fueron afirmativas, en una escala de 0 a 1 que representa el grado porcentual de afectación:

Más de 70%	0.20
Entre 31 y 70%	0.40
Entre 11y 30%	0.60
Hasta 10%	1.00

El resultado en las acuícolas muestra una capacidad importante de resilencia aunque menor que las agrícolas y pecuarias, con 2 entre 11% y 30% y 1 entre 31% y 70% (ver Gráfica 17C y Tabla 16C). En el caso de las pesqueras, 1 con hasta 10%, 1 entre 31 y 70% y 1 con más del 70% (ver Gráfica 18C y Tabla 17C). No obstante, en 2014 no hubo sucesos relevantes de impacto salgo el frente frío número 26 en el mes de enero.

Ingreso bruto

El ingreso bruto total de la Unidad de Producción es la suma de los ingresos dentro y fuera de la unidad de producción.

El ingreso promedio de las 72 UP, es de $510,800.31; no obstante, a pesar del creciente temor ante la inseguridad imperante en el país y experiencias desagradables, lo cual generó que hubiera negativa y resistencia a proporcionar datos de ingreso (negativa total en el caso de dos). De total, 2 reportaron 0 ingresos, 39 ingresos totales anuales por igual o menos del 100 mil pesos, 17 entre 101 mil y 1 millón de pesos, 3 entre 2 y 4 millones de pesos y sólo 1 con 15 millones de pesos.

CAPITULO 5

Conclusiones

A partir de los resultados de las 72 encuestas a UP agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras, con prudencia pues será relevante observar los cambios y permanencias con los años subsecuentes, se observan varios datos dignos de mención:

1) La capacidad de cambio e incorporación de innovaciones tecnológicas, capacidades de planeación y posproducción en UP están determinadas por los perfiles de los PSP y de estrategias de persuasión a los productores que están más interesados en los procesos productivos y no en la comercialización y búsqueda de mercados.
2) Los datos de rendimientos, disponibilidad de alimentos e ingreso bruto indican que existen productores con capacidad de inversión pero la mayoría están más interesados en mantener suficiencia alimentaria más que en procesos de posproducción. Por lo tanto, es necesario incentivar estrategias de subsistencia antes que iniciativas de posproducción.
3) Las condiciones de vulnerabilidad económica de las UP acuícolas y pesqueras son evidentes en el estado de Tabasco. Por lo tanto, es necesario esbozar estrategias de atención, gestión y mitigación de tal vulnerabilidad.
4) Las UP pecuarias carecen de estrategias y condiciones para propiciar animales de engorda y finalizados lo que genera una dependencia de intermediarios y merma de beneficios.
5) En los indicadores de gestión, es patente que la tardía radicación de recursos federales y estatales compromete la ejecución del programa en su conjunto.
6) Es necesaria incentivar una estrategia de evaluación, monitoreo e identificación de éxito y fracasos en el desempeño de los PSP en el mismo año de ejecución con el propósito de identificar desviaciones pero también experiencias exitosas que ameriten continuidad.

Documentos consultados:

Base SURI 2014

Base datos entrevistas a Beneficiarios CEIP 2014

INEGI 2007 Censo agropecuario

INEGI 2007 Censo agrícola, ganadero y forestal

INEGI 2011 Censo de población y vivienda

SAGARPA 2008 Reglas de Operación de los Programas de SAGARPA

SAGARPA FAO 2012 Compendio de Indicadores Estratégicos del Sector Rural y Pesquero

SAGARPA-FAO 2014 Estudio sobre el envejecimiento de la población rural en México

Términos de referencia para la Evaluación Estatal de los Programas en Concurrencia FAO 2014

Responsables de la Evaluación:

Dr. Miguel Angel Díaz Perera

Dra. María Azahara Mesa Jurado

El Colegio de la Frontera Sur

ANEXO

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP)

Tabasco

Tabla 1A. *Beneficiarios encuestados*

Ganadería

Tipo Solicitante	Nombre(s)	Municipio de Aplicación de Proyecto	Localidad de Aplicación de Proyecto	Apoyo Total (Dictaminado)	Nombre PSP
GRUPO	GRUPO HABANERO	CÁRDENAS	HABANERO 1RA. SECCIÓN	$ 101,111.08	ABRAHAM GOMEZ MOLINA
GRUPO	ASOCIACION MEXICANA DE EVALUACIONES GENETICAS A.C	HUIMANGUILLO	TIERRA NUEVA 2DA. SECCIÓN	$ 99,584.87	ILDELFONSO CORNELIO ESCUDERO
GRUPO	LA REYNA DEL SUR	BALANCÁN	BUENAVISTA VEINTITRÉS	$ 99,584.87	CARLOS ROMAN CARDENAS ROMERO
GRUPO	PRODUCTORES CORREJIDORA 1RA SECCION	CENTRO	CORREGIDORA ORTIZ 1RA. SECCIÓN	$ 101,111.08	YULIANA IZQUIERDO CAMACHO
GRUPO	PANCHO VILLA	HUIMANGUILLO	GRAL. FRANCISCO VILLA POBLADO C-31	$ 101,111.08	EDUARDO GAMAS RAMIREZ
GRUPO	GRUPO TRUJILLO	HUIMANGUILLO	FRANCISCO TRUJILLO GURRÍA	$ 99,584.87	VIANEY ALEJANDRO CASTELLANO
GRUPO	NUEVA CREACION	HUIMANGUILLO	GRAL. JOSÉ MERCEDES GAMAS 1RA. SECCIÓN	$ 101,111.08	LORENZO MAYGE ALVAREZ CAMPOS
GRUPO	EL GRUPO LAS COLMENAS DE SANTA CRUZ	TENOSIQUE	SANTA CRUZ	$ 99,584.87	ATILANO GUTIERREZ DAMIAN

Agricultura

GRUPO	PRODUCTORAS EN ACCION	HUIMANGUILLO	PEJELAGARTERO 2DA. SECCIÓN	$ 99,584.87	RABELO DE JESUS MAY MAY
GRUPO	CHILEROS DE LA FRONTERA DEL SUR	TENOSIQUE	SANTA CRUZ	$ 99,584.87	MAURICIO HORTA HERNANDEZ
GRUPO	EL COMPLEJO	HUIMANGUILLO	CHICOACÁN	$ 99,584.87	JESUS GUADALUPE HEREDIA ACOSTA
MORAL	PRODUCTORES CAÑEROS DEL PLAN CHONTALPA S DE PR DE RL	CÁRDENAS	VEINTE DE NOVIEMBRE (POBLADO C-33)	$ 99,584.87	REYNER JIMENEZ GERONIMO
MORAL	UNION NACIONAL DE PRODUCTORES DE CACAO	CÁRDENAS	CALZADA 1RA. SECCION SUR	$ 199,169.74	ING TOMAS SANSORES SASTRE
MORAL	ASOCIACION LOCAL AGRICOLA DE PRODUCTOR DE CACAO DE HUIMANGUILLO	HUIMANGUILLO	PAREDÓN 1RA. SECCIÓN	$ 99,584.87	CAROLINA HERNANDEZ ROSALDO
GRUPO	LA SAPERA SOCIEDAD DE PRODUCCION RURAL RESPONSABILIDAD LIMITADA	CENTRO	CORREGIDORA ORTIZ 1RA. SECCIÓN	$ 99,584.87	PEDRO LOPEZ HERNANDEZ
GRUPO	EL MADRIGAL	TACOTALPA	ZUNU Y PATASTAL	$ 99,584.87	ABEL PEREZ GOMEZ
	EL PORVENIR	JONUTA	EL PORVENIR	$ 99,584.87	ESMERALDA SOLIS CARDEÑO PERLA
GRUPO	EL ULTIMO SUSPIRO DEL PLAN CHONTALPA	CÁRDENAS	GENERAL PLUTARCO ELÍAS CALLES (POBLADO C-14)	$ 99,584.87	ROBINSON SANCHEZ LOPEZ

Acuacultura y pesca

MORAL	SOCIEDAD COOPERATIVA DE PRODUCCION ACUICOLA CAMARONICULTORES TA	CÁRDENAS	SAN RAFAEL	$ 99,584.87	ARTURO HERNANDEZ CRUZ
GRUPO	PENINSULA DE CHILTEPEC	PARAÍSO	CHILTEPEC (PUERTO CHILTEPEC)	$ 99,584.87	JUAN DIAZ HERNANDEZ

Desarrollo rural

GRUPO	CAFETICULTORES DE LA SIERRA ALTA DE HUIMANGUILLO	HUIMANGUILLO	MALPASO (MALPASITO)	$ 99,584.87	ROBERTO CRUZ ALEMAN
MORAL	UNION DE EJIDOS GENERAL EMILIANO ZAPATA	BALANCÁN	CUAUHTÉMOC (VILLA QUETZALCÓATL)	$ 99,584.87	ENCARNACION GALLEGOS MORALES
GRUPO	MALANGUEROS DE MORELITOS	CUNDUACÁN	JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN (MORELITOS)	$ 99,584.87	JAVIER GERONIMO LOPEZ
GRUPO	APICULTORES UNIDOS	TACOTALPA	GUAYAL	$ 99,584.87	GUADALUPE JUAREZ LOPEZ
GRUPO	CONSEJO ESTATAL DE PRODUCTORES DE YUCA EN TABASCO	JALAPA	CHIPILINAR 3RA. SECCIÓN	$ 99,584.87	ALBERTO CORDOVA SANCHEZ

Tabla 2A. *Superficies en las UP de los integrantes de los grupos encuestados*

ID de cuestionario	Número de Informante	Agrícola	Pastizales/pradera	Bosque o selva	Matorral	Otros (incluye cuerpos de agua)	Total
461364J37NEOD4BAFC	I2	10	40	0	0	0	50
4613642BM0D3B70KE0	I3	1	9.5	0	0	0.5	11
461364Z8J85F8Q0XDK	I4	10	8	0	0	0	18
461364YUO58BQGXZ5E	I5	10	10	0	0	0	20
4613647F29AO5XR5VC	I6	4	4	0	0	0.1	8.1
461364A9Q7PXWBCR9W	I7	29	0	0	0	0	29
461364IKUNNW7SZQEP	I8	2.5	35	0	0	0	37.5
461364M3T9H9Q3VZ04	I13	25	30	0	5	0	60
4613646SDNSNZG9I3P	I14	6.5	0	0	0	0	6.5
4613644SXEKL0WUM0I	I15	5	0	0	0	0	5
461364AQRP460P9YFN	I16	3	4	0	0	0	7
4613645O504Z71HBQ9	I17	8	25.5	0.5	0	0	34
4613649D0H5YPWHQQZ	I18	1	0	0	0	0	1
461364P88VSLV464GR	I19	10	60	20	0	0	90
4613643MZD7HW1TH7D	I20	358	250	0	0	0	608
461364K1CGPYAWYKJS	I21	0	120	20	0	0	140
461364EUR7H4UUYLJ9	I22	0	8.5	0	0	0	8.5
461364FKET5MQJOVZE	I23	5	40	30	0	0	75
461364O9H6YKQSPIWS	I24	1.5	0	0	0	0	1.5
461364FPOD4QZ7TOAA	I25	7.5	0	0	0	0	7.5
4613646Z22WM03DNAW	I26	16	0	2	0	0	18
461364J2LC65O8DXBX	I27	4	0	0	0	0	4
461364FZMQNJTUK3D8	I28	0	0	0	0	20	20
461364KJHLHNLDDJJS	I29	0	0	0	0	6	6
46136467AFFQZLX5J2	I30	1	3	17	0	0	21
4613644GN4IE5I2ZN9	I31	12	7	0	0	0	19
461364K0QAN5M83E9G	I35	0	25	0	0	0	25
461364HIBFPORTIHIX	I36	0	0	0	0	1	1
4613647BCK25CEGDLU	I37	2	0	0	2	0	4
4613649YT5XA3AHGP8	I38	1	0	0	0	0	1
461364875149R4YER4	I39	4.5	0	0	0	0	4.5
461364FL4YB0LWYYM9	I40	1.5	0	0	0	0	1.5
461364N72BTPZTQ70H	I41	1.5	0	0	0	0	1.5
461364CSZN2WB9FGJV	I42	90	0	0	0	0	90
461364J8RQG8PTBWJ2	I43	0	8.5	0	0	0.5	9
461364S727HWN3QP2G	I44	10	0	0	0	0	10
461364QKS4M1BUXL9Q	I45	0	0	0	0	1	1
461364QJBZ3KU15293	I46	1	10	0	0	0	11
461364LAXLY617SOS5	I47	1	0	0	0	1	2
461364OFDPE1NPXKRS	I48	4.2	0	0	0	0	4.2
461364AHGIN6UPDPM1	I49	2	0	0	0	0	2
461364SI4TND5JVVCR	I50	0	0	0	0	0	0
461364B9TCXTLX2SK5	I51	1	0	0	0	0	1
461364TITOSJ1CQBEB	I52	0	0	0	0	6	6
461364KPGGQG8B4JF8	I53	750	0	0	0	0	750
461364DXCJC8SGLE3O	I54	1	0	0	0	0	1
461364WTEJ786QU88Z	I55	3.5	0	0	0	0	3.5
4613649CW1WU0Q91UE	I56	10	10	0.5	0	0.2	20.7
46136434PS7OWE6TBS	I57	0	19	1	0	0	20
461364S2W8WM3UVRH8	I58	3.5	0	0.1	0	0	3.6

461364GZV25JWHNZGU	I59	8.5	6	0	0	0	**14.5**
4613642H0Z36QKV9UY	I60	1	19.5	0	0	0.5	**21**
461364A6EWHQCA7JCP	I61	8	22	0	0	0	**30**
461364K8QB9BP1R24M	I62	11	0	0	0	0	**11**
461364QY6Q9JAPCWXY	I63	0	7	0	0	0	**7**
461364PRT3ALWYCB1B	I64	0	26	0	0	0	**26**
461364776U0X97MATF	I65	0	13	0	0	0	**13**
4613646H8SYJT9OKN1	I66	2	13	0	0	0	**15**
461364N44WZHS9EJP3	I67	5	0	0	0	0	**5**
461364NF2YQ4KBAU8R	I68	5	0	0	0	0	**5**
461364SKGXA3O687KR	I69	6	12	0	0	0	**18**
46136498YQ7BTE1KD4	I70	0.5	0	0	0	0	**0.5**
461364VIRGPYIHEKXK	I71	2	8	0	0	0	**10**
4613641G8IMKONK1X5	I72	2	6	0	0	0	**8**

Gráfica 4A. Superficies totales en hectáreas por integrantes de los grupos

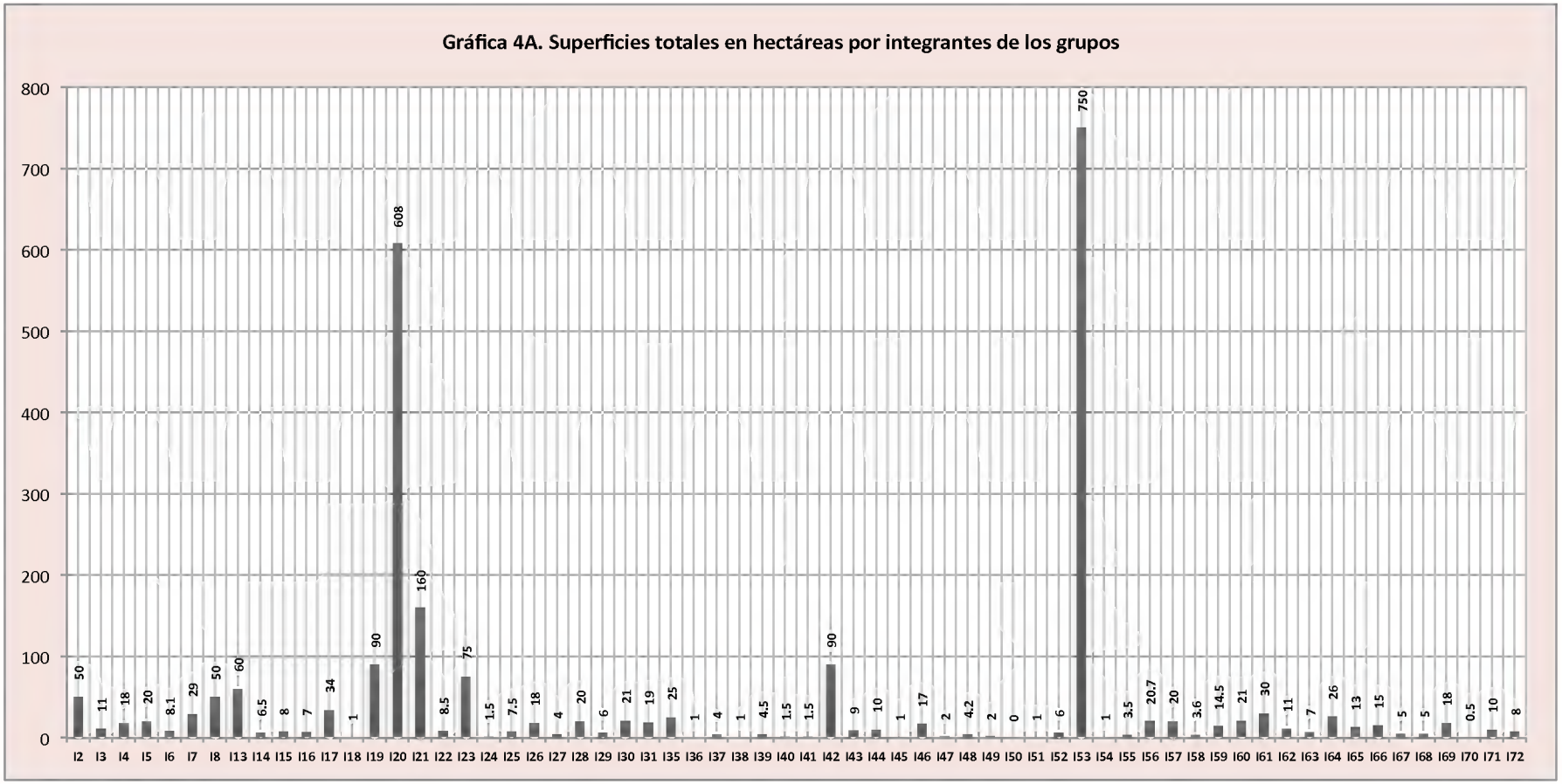


Tabla 3A. Ingresos

Número de informante	Ingreso por la UP	Ingresos externos a la UP	Ingresos totales
I2	$100,000.00		$100,000.00
I3	$20,000.00	$18,000.00	$38,000.00
I4	$25,000.00		$25,000.00
I5	$5,000.00	$29,400.00	$34,400.00
I6	$20,000.00	$37,440.00	$57,440.00
I7	$4,000.00		$4,000.00
I8	$20,000.00		$20,000.00
I13	$637,000.00	$12,000.00	$649,000.00
I14	$3,940,000.00		$3,940,000.00
I15	$36,000.00		$36,000.00
I16	$200,000.00		$200,000.00
I17	$330,000.00		$330,000.00
I18	$75,000.00		$75,000.00
I19	$800,000.00	$200,000.00	$1,000,000.00
I20	$110,000.00	$140,000.00	$250,000.00
I21	$500,000.00		$500,000.00
I22	$10,000.00	$9,000.00	$19,000.00
I23	$79,000.00	$5,000.00	$84,000.00
I24	$37,500.00	$8,000.00	$45,500.00
I25	$3,600,000.00	$45,000.00	$3,645,000.00
I26	$160,000.00	$300,000.00	$460,000.00
I27			$-
I28	$1,000,000.00		$1,000,000.00
I29	$24,000.00	$15,000.00	$39,000.00
I30	$1,200.00		$1,200.00
I31	$40,000.00	$23,000.00	$63,000.00
I35	$600,000.00		$600,000.00
I36	$2,080,000.00		$2,080,000.00
I37	$25,000.00	$12,000.00	$37,000.00
I38		$1,500.00	$1,500.00
I39	$960,000.00		$960,000.00
I40	$2,000.00		$2,000.00

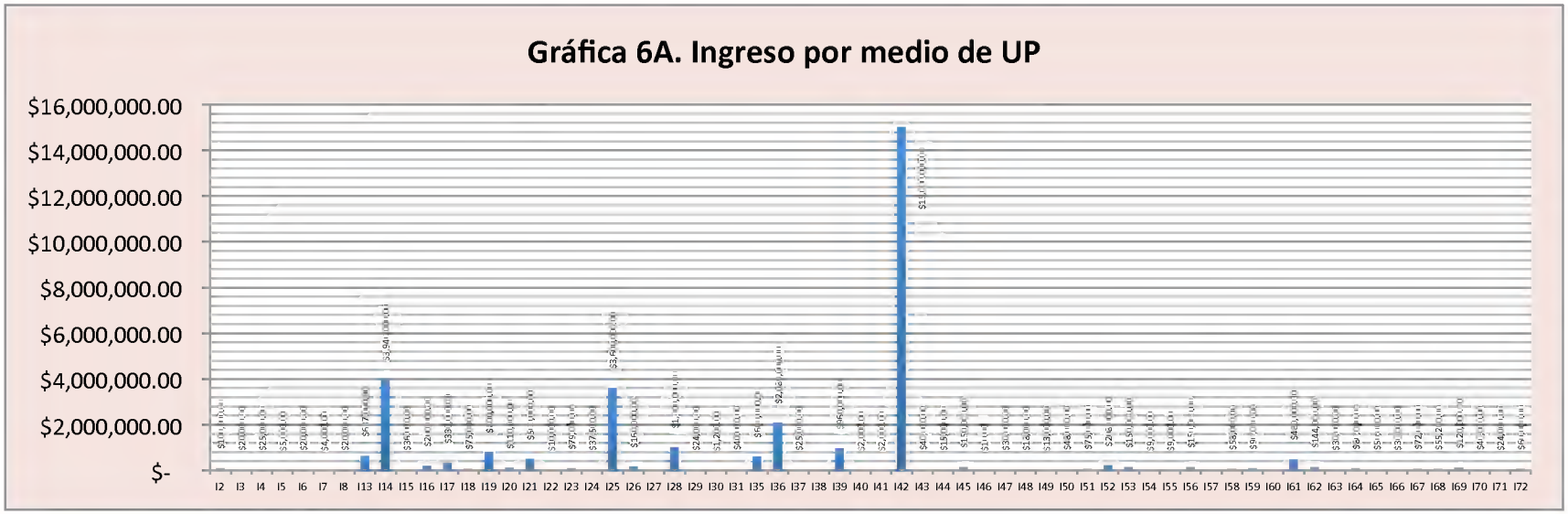
Número de informante	Ingreso por la UP	Ingresos externos a la UP	Ingresos totales
I41	$2,000.00		$2,000.00
I42	$15,000,000.00		$15,000,000.00
I43	$40,000.00		$40,000.00
I44	$15,000.00		$15,000.00
I45	$150,000.00		$150,000.00
I46	$10.00	$14,600.00	$14,610.00
I47	$30,000.00		$30,000.00
I48	$18,000.00		$18,000.00
I49	$13,000.00		$13,000.00
I50	$48,000.00		$48,000.00
I51	$75,000.00		$75,000.00
I52	$208,000.00		$208,000.00
I53	$150,000.00	$8,000.00	$158,000.00
I54	$9,000.00	$7,200.00	$16,200.00
I55	$9,000.00	$6,250.00	$15,250.00
I56	$150,000.00	$625,000.00	$775,000.00
I57			$-
I58	$58,000.00		$58,000.00
I59	$90,000.00		$90,000.00
I60		$6,960.00	$6,960.00
I61	$480,000.00		$480,000.00
I62	$144,000.00		$144,000.00
I63	$30,000.00	$150,000.00	$180,000.00
I64	$80,000.00		$80,000.00
I65	$50,000.00		$50,000.00
I66	$30,000.00	$20,000.00	$50,000.00
I67	$72,000.00		$72,000.00
I68	$55,200.00		$55,200.00
I69	$120,000.00		$120,000.00
I70	$40,000.00		$40,000.00
I71	$24,000.00	$8,400.00	$32,400.00
I72	$60,000.00		$60,000.00

Tabla 4A. *Localidades y grados de marginación*

Municipio	Localidad de intervención	Población total	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional	Lugar que ocupa en el contexto estatal
Cárdenas	Habanero 1Ra. Sección	647	Alto	66 843	883
Huimanguillo	Tierra Nueva 2Da. Sección	1 337	Alto	74 386	1 123
Balancán	Buenavista Veintitrés	380	Alto	64 378	797
Centro	Corregidora Ortiz 1Ra. Sección	2 200	Bajo	98 125	1 870
Huimanguillo	C-31 (General Francisco Villa)	3 854	Medio	96 397	1 827
Huimanguillo	Francisco Trujillo Gurría	100	Muy alto	5 789	20
Huimanguillo	José Mercedes Gamas 1Ra. Sección	689	Alto	63 690	780
Huimanguillo	Pejelagartero 2Da. Sección	1 308	Alto	74 555	1 132
Tenosique	Santa Cruz	539	Alto	50 459	428
Huimanguillo	Chicoacán	253	Alto	41 300	284
Cárdenas	Poblado C-33 20 de Noviembre	2 779	Alto	77 349	1 234
Cárdenas	Calzada 1Ra. Sección Sur	161	Medio	93 799	1 754
Huimanguillo	Paredón 1Ra. Sección	644	Alto	61 474	715
Tacotalpa	Zunú y Patastal	747	Alto	82 234	1 396
Jonuta	El Porvenir 1Ra. Sección	290	Medio	88 491	1 590
Cárdenas	Pob. C-14 Gral. Plutarco Elías Calles	2 279	Alto	79 204	1 302
Cárdenas	San Rafael	280	Alto	47 495	381
Paraíso	Chiltepec (Puerto Chiltepec)	752	Bajo	98 934	1 894
Huimanguillo	Malpasito	426	Alto	74 145	1 117
Balancán	Cuauhtémoc	527	Medio	85 002	1 480
Cunduacán	José María Morelos y Pavón (Morelitos)	1 473	Alto	79 577	1 309
Tacotalpa	Guayal	954	Alto	52 239	476
Jalapa	Chipilinar 3Ra. Sección	573	Bajo	98 237	1 873

Fuente: CONAPO, 2010.

Gráfica 5A. Superficies y tipo de aprovechamiento
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
I2 I3 I4 I5 I6 I7 I8 I13 I14 I15 I16 I17 I18 I19 I20 I21 I22 I23 I24 I25 I26 I27 I28 I29 I30 I31 I35 I36 I37 I38 I39 I40 I41 I42 I43 I44 I45 I46 I47 I48 I49 I50 I51 I52 I53 I54 I55 I56 I57 I58 I59 I60 I61 I62 I63 I64 I65 I66 I67 I68 I69 I70 I71 I72
Otros (incluye cuerpos de agua)
Matorral
Bosque o selva
Pastizales/ pradera
Agrícola


Gráfica 6A. Ingreso por medio de UP
$16,000,000.00
$14,000,000.00
$12,000,000.00
$10,000,000.00
$8,000,000.00
$6,000,000.00
$4,000,000.00
$2,000,000.00
$-

CAPITULO 4

Indicadores de Resultados

Tabla 1C. *Resultado de "Adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades"*

Informante	Utilidad del servicio profesional	Calificación del beneficiario sobre el servicio profesional	Aprovechamiento de servicio de asistencia y capacitación	Reconversión de practicas tecnologica y organizativas	Aprovechamiento de prácticas tecnologicas y organizativas	Nivel de implementación de nuevas capacidades	Nivel organizativo	Nivel de encadenamiento hacia atrás	Nivel de encadenamiento hacia adelante	Registros productivos	Registros contables	Ponderador del nivel de registros productivos y contables	Nivel de registros productivos y contables	Tipo de mercado	Canal de comercialización	Criterio de comercialización	Mercado destino	Ponderador del nivel de acceso a nuevos mercados y clientes	Nivel de acceso a nuevos mercados y clientes	Adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades
2	1	0.572	0.786	0	0	0.262	0.11	0	0	0.2	0	1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.4	0.2	0.05	0.087
3	0.8	0.858	0.829	0.166	0.332	0.442333333	0.11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.092
4	1	1	1	0.166	0.332	0.493333333	0	0	0	0	0	0	0	0	0.8	0.2	0	0.2	0.05	0.092
5	1	0.429	0.7145	0.166	0.166	0.348833333	0	0	0	0	0	0	0	0	0.8	0.2	0	0.2	0.05	0.066
6	1	1	1	0.332	0.664	0.665333333	0.11	0	0.2	0	0	0	0	0	0.4	0.2	0	0.2	0.03	0.168
7	1	0.429	0.7145	0	0	0.238166667	0.11	0	0	0	0	0	0	0	0.8	0.2	0	0.2	0.05	0.066
8	1	0.715	0.8575	0	0	0.285833333	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0	0.2	0.01	0.049
13	0.8	0.715	0.7575	0.166	0.498	0.473833333	0	0	0	0.6	0.332	0.25	0.1165	0.2	0.2	0.2	0	0	0	0.098
14	1	0.858	0.929	0.664	0.83	0.807666667	0.44	0.6	0.6	0	0	0	0	0.4	0.6	1	0.4	0.6	0.36	0.468
15	1	1	1	0.166	0.166	0.444	0.22	0	0.8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.244
16	1	0.429	0.7145	0.332	0.332	0.4595	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0	0.077
17	1	0.715	0.8575	0.166	0.332	0.451833333	0	0	0	0.4	0	0.25	0.05	0.2	0	0.2	0.2	0.2	0.03	0.089
18	1	1	1	0	0	0.333333333	0	0.4	0	0	0	0	0	0.2	0.8	0.2	0.2	0.2	0.07	0.134
19	0.8	0.715	0.7575	0.166	0.332	0.4185	0.33	0	0	0.8	0.83	0	0	0.4	0.2	1	0.4	0.2	0.1	0.141
20	0.8	0.858	0.829	0.166	0.166	0.387	0.11	0.4	0	0.6	0.332	0	0	0	0	0	0	0	0	0.150
21	0.8	0.572	0.686	0	0	0.228666667	0.22	0	0	0.8	0.166	0	0	0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.03	0.080
22	1	0.715	0.8575	0	0	0.285833333	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0	0.048
23	0.5	0.429	0.4645	0.166	0.332	0.320833333	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.053
24	0.8	0.286	0.543	0	0	0.181	0	0	0	0	0	0	0	0.4	0.2	0.2	0.4	0.2	0.06	0.040
25	1	0.572	0.786	0.332	0.332	0.483333333	0.11	0.4	0.2	0.4	0.166	0	0	0.4	0	1	0.4	0.2	0.09	0.214
26	0.8	0.429	0.6145	0.166	0.498	0.426166667	0.22	0.2	0.4	0.4	0.332	0.5	0.183	0.4	0.2	1	0.4	0.2	0.1	0.255
27	0.5	0.715	0.6075	0	0	0.2025	0	0	0.2	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.067
28	1	1	1	0.166	0.166	0.444	0.11	0.2	0	0	0.166	1	0.083	0.4	0	0.2	0.4	0.2	0.05	0.148
29	0.8	0.572	0.686	0.166	0.332	0.394666667	0.11	0.2	0.4	0.4	0	0.5	0.1	0	0	0.2	0.4	0.4	0.06	0.211
30	1	1	1	0.166	0.83	0.665333333	0	0	0.2	0	0	0	0	0.2	0	1	0	0.2	0.06	0.154
31	0.8	0.858	0.829	0	0	0.276333333	0	0.4	0	0.4	0.498	0	0	0	0	0	0	0	0	0.113
35	0.8	0.858	0.829	0	0	0.276333333	0	0.2	0	0	0	0	0	0.2	0	0.2	0	0.2	0.02	0.083
36	0.8	0.858	0.829	0.166	0.664	0.553	0.44	0.2	0.6	0.4	0.166	0.5	0.1415	0.8	0	0.2	0.8	0.2	0.09	0.337
37	1	0.572	0.786	0.166	0.332	0.428	0.11	0	0.2	0	0	0	0	0	0	0.2	0.2	0.2	0.03	0.126
38	1	0.715	0.8575	0.498	0	0.451833333	0	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.109
39	1	0.858	0.929	0.166	0.83	0.641666667	0	0.2	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.174
40	0.8	1	0.9	0	0	0.3	0	0.4	0.2	0.4	0.332	0	0	0	0	0	0	0	0	0.150
41	0.8	1	0.9	0	0	0.3	0	0.4	0.2	0.4	0.332	0	0	0.2	0	0.2	0.2	0.2	0.03	0.155
42	1	0.858	0.929	0.166	0.332	0.475666667	0	0.6	0.4	0.8	0.83	0	0	0	0	0	0	0	0	0.246
43	1	1	1	0.332	0.83	0.720666667	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0	0.2	0.01	0.122
44	0.5	0.715	0.6075	0	0	0.2025	0	0.4	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.134
45	1	0.858	0.929	0	0	0.309666667	0	0.4	0.2	0	0.498	0.25	0.06225	0.4	0.8	0	0.4	0.4	0.16	0.189
46	0.8	0.143	0.4715	0.166	0.166	0.267833333	0.11	0	0	0	0	0	0	0.2	0	0.2	0.2	0.2	0.03	0.068
47	0.8	0.858	0.829	0	0	0.276333333	0	0.2	0.2	0.4	0.332	0.5	0.183	0	0	0.2	0.4	0.2	0.03	0.148
48	0.8	0.715	0.7575	0.166	0.166	0.363166667	0.11	0.2	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.146
49	1	0.858	0.929	0	0	0.309666667	0	0.6	0	0.6	0.83	0	0	0.2	0.6	0.2	0.4	0.2	0.07	0.163
50	0.8	0.715	0.7575	0	0	0.2525	0	0.4	0	0	0	0	0	0.2	0	0	0.8	0.2	0.05	0.117
51	0.8	0.715	0.7575	0	0	0.2525	0.11	0.4	0	0	0	0	0	0.2	0.8	0.2	0.2	0.2	0.07	0.139
52	0.8	1	0.9	0.166	0.498	0.521333333	0	0.2	0.4	0	0.332	1	0.166	0	0	0.2	0.4	0.4	0.06	0.225
53	1	0.715	0.8575	0.166	0.332	0.451833333	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0	0.2	0.2	0.2	0.03	0.080
54	0.8	0.572	0.686	0	0	0.228666667	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0	0.038
55	0.8	0.715	0.7575	0	0	0.2525	0	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.075
56	0.8	1	0.9	0.166	0.166	0.410666667	0.22	0.6	0	0	0.166	0.5	0.0415	0	0.4	0.2	1	0.6	0.24	0.252
57	0.8	1	0.9	0	0	0.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0.8	0.2	0	0.2	0.05	0.058
58	1	1	1	0.166	0.166	0.444	0.11	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0	0	0	0.092
59	0.8	0.572	0.686	0.166	0.332	0.394666667	0.44	0.2	0.2	0	0	0	0	0.2	0	0.2	0	0.8	0.08	0.219
60	1	0.858	0.929	0.166	0.166	0.420333333	0.22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.107
61	0.8	0.572	0.686	0	0	0.228666667	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0	0.2	0.01	0.040
62	0.5	0.572	0.536	0	0	0.178666667	0.11	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.081
63	1	0.858	0.929	0.166	0	0.365	0	0	0	0.6	0	1	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.04	0.118
64	1	1	1	0.498	0.83	0.776	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.04	0.136
65	0.5	0.429	0.4645	0.166	0.166	0.2655	0	0	0	0	0	0	0	0	0.8	0	0	0.2	0.04	0.051
66	0.8	0.858	0.829	0.166	0.166	0.387	0	0	0	0.2	0	0.5	0.05	0.2	0	0	0.2	0.2	0.02	0.076
67	0.2	0.572	0.386	0	0	0.128666667	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0	0.2	0.01	0.023
68	0.2	0.429	0.3145	0	0	0.104833333	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0	0.2	0.01	0.019
69	0.8	0.858	0.829	0.332	0.332	0.497666667	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0.2	0.01	0.085
70	1	0.715	0.8575	0	0	0.285833333	0	0	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.081
71	0.5	0.429	0.4645	0	0	0.154833333	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.2	0.8	0.2	0.05	0.034
72	0.8	0.858	0.829	0	0	0.276333333	0	0.2	0	0	0	1	0	0	0	0.2	0.8	0.2	0.05	0.088

Promedios generales:

0.76	0.67	0.71	0.11	0.18	0.34	0.06	0.13	0.09	0.13	0.09	0.12	0.02	0.10	0.14	0.17	0.16	0.16	0.04	0.11

Tabla 2C. *Percepción sobre los servicios prestados por PSP y PSS*

Informante	Servicios adaptados a necesidades	Servicio entregado con oportunidad	Servicio que incrementó rendimientos productivos	Servicio que generó capacidades en procesos productivos	Sostenibilidad del servicio	Percepción sobre los servicios de los PSP y PSS
I2	1	0.8	0.8	1	0.5	0.82
I3	0.8	0.8	0.8	0.8	0.2	0.68
I4	1	0.8	0	1	0.2	0.6
I5	0.8	0.5	0.2	0.8	0.2	0.5
I6	0.8	0.8	0.8	1	0.2	0.72
I7	0.8	0.8	1	0.8	0.2	0.72
I8	0.8	0.5	0	0	0.5	0.36
I13	1	1	1	1	0.2	0.84
I14	1	1	1	1	1	1
I15	0.8	1	0.8	0.8	0.8	0.84
I16	1	1	1	1	1	1
I17	1	1	1	1	0.8	0.96
I18	1	1	1	1	0.8	0.96
I19	0	0.8	0.8	0.8	0.2	0.52
I20	0.8	0.8	0	0.8	0.8	0.64
I21	1	0.8	1	0.8	1	0.92
I22	1	1	0.5	0.8	0.5	0.76
I23	1	1	1	1	1	1
I24	1	0.8	0.2	1	0.5	0.7
I25	1	1	1	1	1	1
I26	0.8	0.8	0.5	0.8	0	0.58
I27	0.8	0.8	0.5	0.5	0.5	0.62
I28	1	1	1	1	1	1
I29	1	1	1	1	1	1
I30	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
I31	0.8	0.8	0	0.8	0.8	0.64
I35	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
I36	0.8	0.8	1	0.8	0.8	0.84
I37	1	1	1	1	0.5	0.9
I38	0.8	0.5	0.5	0.8	0.8	0.68
I39	1	1	1	1	1	1
I40	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8

Informante	Servicios adaptados a necesidades	Servicio entregado con oportunidad	Servicio que incrementó rendimientos productivos	Servicio que generó capacidades en procesos productivos	Sostenibilidad del servicio	Percepción sobre los servicios de los PSP y PSS
I41	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
I42	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
I43	1	1	1	1	1	1
I44	0.8	0.8	0.5	0.5	0.5	0.62
I45	1	1	1	1	1	1
I46	1	1	1	1	1	1
I47	1	1	1	1	0.2	0.84
I48	1	0.8	0.8	0.8	0.8	0.84
I49	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
I50	1	0.8	1	1	1	0.96
I51	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
I52	1	1	1	1	1	1
I53	0.8	0.5	0.5	0.8	0.5	0.62
I54	0.8	0.5	0.5	0.5	0.5	0.56
I55	0.8	0	0.5	0.8	0.2	0.46
I56	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
I57	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
I58	1	0.8	0	1	0.8	0.72
I59	0.8	0	0	0.8	0.8	0.48
I60	1	1	1	1	0.2	0.84
I61	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
I62	0.8	0.5	1	0.8	0.2	0.66
I63	1	1	1	1	0.5	0.9
I64	1	1	1	1	0.2	0.84
I65	0.8	0.8	0.8	0.5	0.8	0.74
I66	0.8	0.2	0.8	0.8	0	0.52
I67	0.5	0.5	0.2	0.2	0.2	0.32
I68	0.2	0.5	0.5	0.5	0.5	0.44
I69	0.8	0.5	0.8	0.8	0.2	0.62
I70	1	1	1	1	0.2	0.84
I71	0.8	0.5	0.8	0.8	0.2	0.62
I72	1	0.8	0.8	0.8	0.2	0.72

Promedios generales:

Servicios adaptados a necesidades	Servicio entregado con oportunidad	Servicio que incrementó rendimientos productivos	Servicio que generó capacidades en procesos productivos	Sostenibilidad del servicio	Percepción sobre los servicios de los PSP y PSS
0.778873239	0.709859155	0.66056338	0.753521127	0.545070423	0.689577465

Resultados intermedios

- Producción de alimentos
- Índice tecnológico
- Rendimiento
- Productividad total de factores

Tabla 1C. *Producción de alimentos en la UP*

Informante	Producción de alimentos en la UP	UP	Tipo
I2	30.00	AGRICULTURA	CAFE
I3	86.67	AGRICULTURA	CAFE
I4	64.29	GANADERÍA	ABEJA
I5	-	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I6	75.00	AGRICULTURA	CAFÉ
I7	80.00	GANADERÍA	ABEJA
I8	100.00	AGRICULTURA	CHIGUA
I13	-	AGRICULTURA	CACAO DE INJERTO
I14	51.43	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I15	50.00	AGRICULTURA	CAFE AZTECA DE ORO
I16	82.50	GANADERÍA	BOVINOS
I17	65.00	GANADERÍA	BOVINO
I18	93.33	GANADERÍA	ABEJAS
I19	-	GANADERÍA	BOVINO
I20	-	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I21	85.00	GANADERÍA	BOVINO
I22	80.00	GANADERÍA	BOVINOS
I23	85.00	AGRICULTURA	CACAO
I24	85.56	AGRICULTURA	CACAO
I25	54.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I26	85.00	AGRICULTURA	MALANGA
I27	78.00	AGRICULTURA	MALANGA
I28	75.00	ACUACULTURA	TILAPIA
I29	100.00	ACUACULTURA	CAMARON
I30	100.00	GANADERÍA	ABEJAS H_BRIDAS
I31	60.00	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I35	100.00	GANADERÍA	BOVINO BRAMAN
I36	100.00	ACUACULTURA	OSTION
I37	67.50	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I38	100.00	AGRICULTURA	CACAO MEJORADO
I39	100.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I40	100.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO

Informante	Producción de alimentos en la UP	UP	Tipo
I41	100.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I42	-	AGRICULTURA	PAPAYA MARADOL
I43	100.00	GANADERÍA	BOVINO SIMBRA
I44	100.00	AGRICULTURA	MALANGA
I45	100.00	PESCA	TILAPIA
I46	100.00	AGRICULTURA	CHILE
I47	80.00	PESCA	MOJARRA
I48	100.00	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I49	100.00	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I50	100.00	PESCA	UREL
I51	93.33	GANADERÍA	ABEJAS HÍBRIDAS
I52	100.00	ACUACULTURA	CAMARON
I53	60.00	AGRICULTURA	YUCA
I54	100.00	AGRICULTURA	YUCA
I55	100.00	AGRICULTURA	YUCA
I56	100.00	GANADERÍA	ABEJA OBRERA (MIEL)
I57	90.00	GANADERÍA	ABEJAS (ITALIANA CRUZADA CON AFRICANA)
I58	56.25	AGRICULTURA	CHILE TABAQUERO
I59	5.00	POSPRODUCCIÓN	CHIGUA
I60	50.00	AGRICULTURA	CAFE
I61	100.00	GANADERÍA	BOVINO
I62	100.00	AGRICULTURA	HULE
I63	-	GANADERÍA	BOVINO DE ENGORDA
I64	-	GANADERÍA	PIE DE CRIA CEBU
I65	75.00	GANADERÍA	BOVINOS
I66	100.00	GANADERÍA	BOVINOS
I67	100.00	AGRICULTURA	HULE
I68	100.00	AGRICULTURA	HULE
I69	-	GANADERÍA	BOVINO
I70	66.67	AGRICULTURA	CHILE TABAQUERO
I71	41.25	AGRICULTURA	CHILE COSTEÑO Y TABAQUERO
I72	76.67	AGRICULTURA	CHILE COSTEÑO Y TABAQUERO

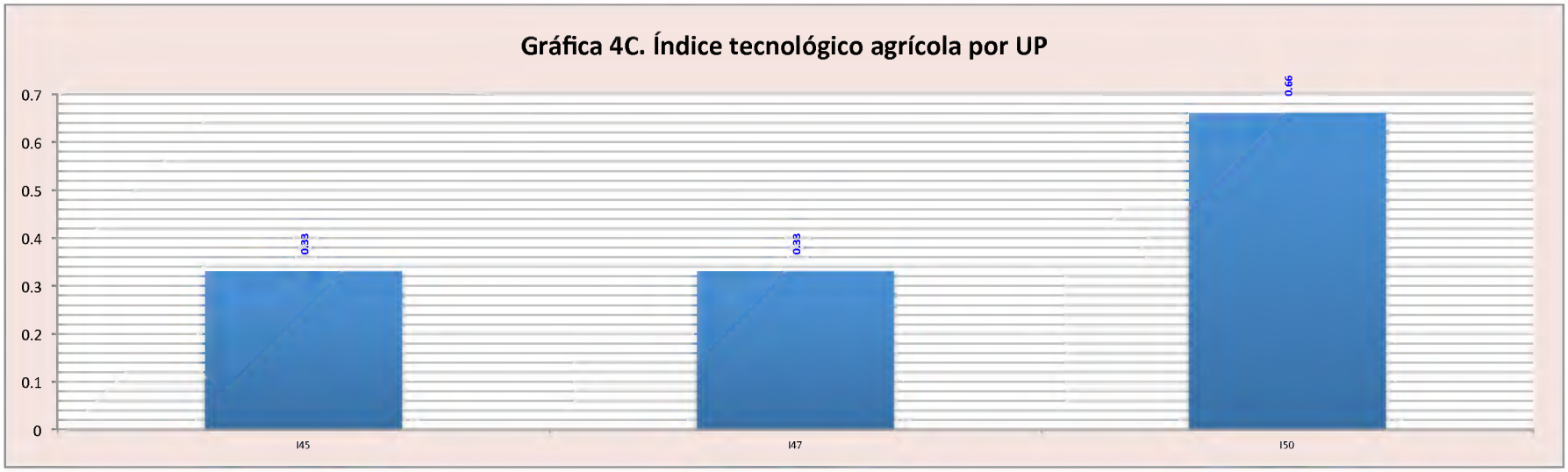

Gráfica 4C. Índice tecnológico agrícola por UP
0.7
0.6
0.5
0.4
0.3
0.2
0.1
0
0.33
0.33
0.66
I45
I47
I50

Tabla 2C. *Índice tecnológico agrícola*

Informante	Promedio de Índice tecnológico agrícola	U.P.	Cultivo
I2	0.00	AGRICULTURA	CAFE
I3	0.00	AGRICULTURA	CAFE
I5	0.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I6	0.00	AGRICULTURA	CAFÉ
I8	0.00	AGRICULTURA	CHIGUA
I13	0.38	AGRICULTURA	CACAO DE INJERTO
I14	0.48	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I15	0.00	AGRICULTURA	CAFE AZTECA DE ORO
I20	0.04	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I23	0.00	AGRICULTURA	CACAO
I24	0.00	AGRICULTURA	CACAO
I25	0.67	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I26	0.49	AGRICULTURA	MALANGA
I27	0.46	AGRICULTURA	MALANGA
I31	0.38	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I37	0.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I38	0.00	AGRICULTURA	CACAO MEJORADO
I39	0.48	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I40	0.35	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I41	0.31	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I42	2.73	AGRICULTURA	PAPAYA MARADOL
I44	0.21	AGRICULTURA	MALANGA
I46	0.18	AGRICULTURA	CHILE
I48	0.58	AGRICULTURA	CAÑA DE AZÚCAR
I49	0.13	AGRICULTURA	CAÑA DE AZÚCAR
I53	0.00	AGRICULTURA	YUCA
I54	0.00	AGRICULTURA	YUCA
I55	0.00	AGRICULTURA	YUCA
I58	3.50	AGRICULTURA	CHILE TABAQUERO
I60	0.15	AGRICULTURA	CAFE
I62	0.52	AGRICULTURA	HULE
I67	0.08	AGRICULTURA	HULE
I68	0.06	AGRICULTURA	HULE
I70	0.00	AGRICULTURA	CHILE TABAQUERO
I71	0.00	AGRICULTURA	CHILE COSTEÑO Y TABAQUERO
I72	0.00	AGRICULTURA	CHILE COSTEÑO Y TABAQUERO

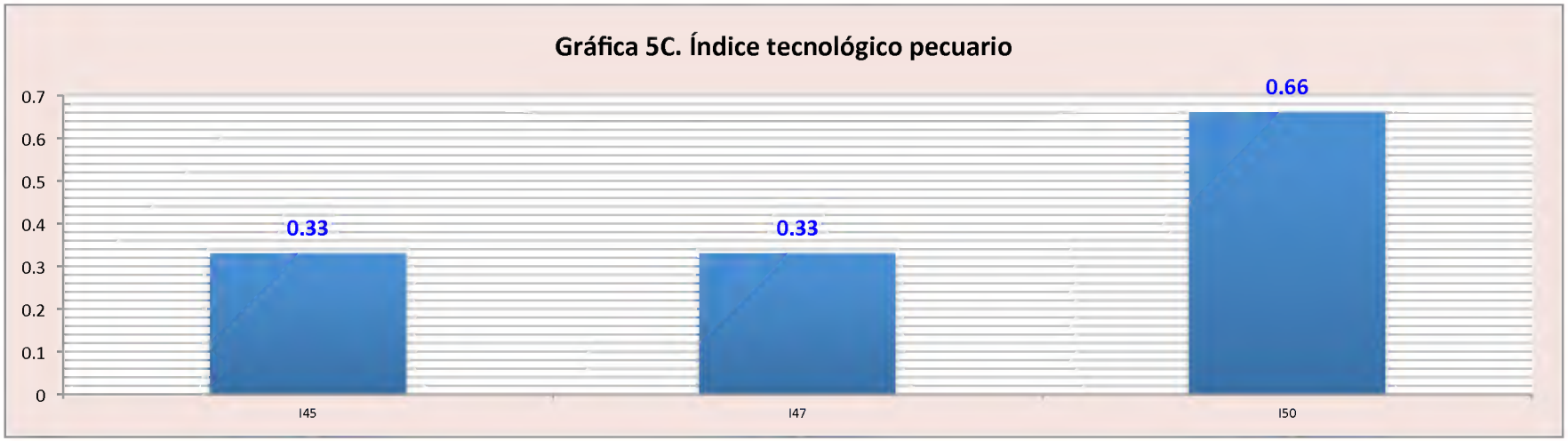

Gráfica 5C. Índice tecnológico pecuario
0.7
0.6
0.5
0.4
0.3
0.2
0.1
0
0.33
0.33
0.66
I45
I47
I50

Tabla 3C. *Índice tecnológico pecuario*

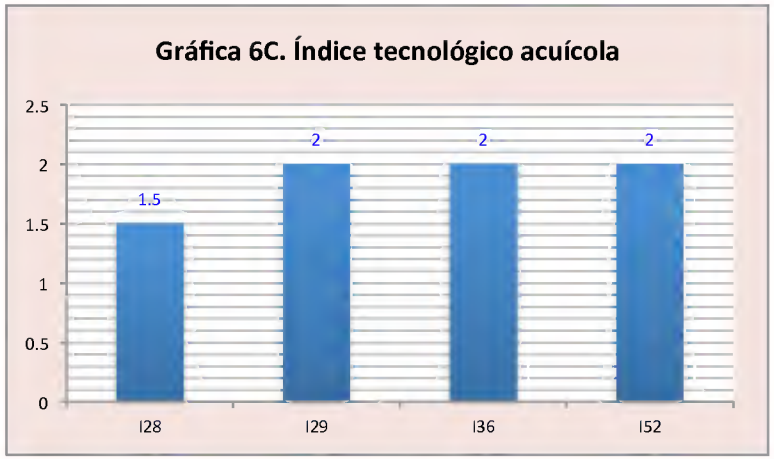
Informante	Índice tecnológico pecuario	UP	Giro pecuario
I4	0.88	GANADERÍA	ABEJAS
I7	0.38	GANADERÍA	ABEJAS
I16	1.05	GANADERÍA	BOVINOS
I17	0.90	GANADERÍA	BOVINOS
I18	0.63	GANADERÍA	ABEJAS
I19	1.41	GANADERÍA	BOVINOS
I21	1.19	GANADERÍA	BOVINOS
I22	0.75	GANADERÍA	BOVINOS
I30	0.63	GANADERÍA	ABEJAS HÍBRIDAS
I35	0.29	GANADERÍA	BOVINO BRAMAN
I43	0.64	GANADERÍA	BOVINO SIMBRA
I51	0.63	GANADERÍA	ABEJAS HÍBRIDAS
I56	0.38	GANADERÍA	ABEJA OBRERA (MIEL)
I57	0.38	GANADERÍA	ABEJAS (ITALIANA CRUZADA CON AFRICANA)
I61	1.04	GANADERÍA	BOVINOS
I63	0.85	GANADERÍA	BOVINO DE ENGORDA
I64	1.10	GANADERÍA	PIE DE CRIA CEBU
I65	0.93	GANADERÍA	BOVINOS
I66	0.72	GANADERÍA	BOVINOS
I69	0.97	GANADERÍA	BOVINOS

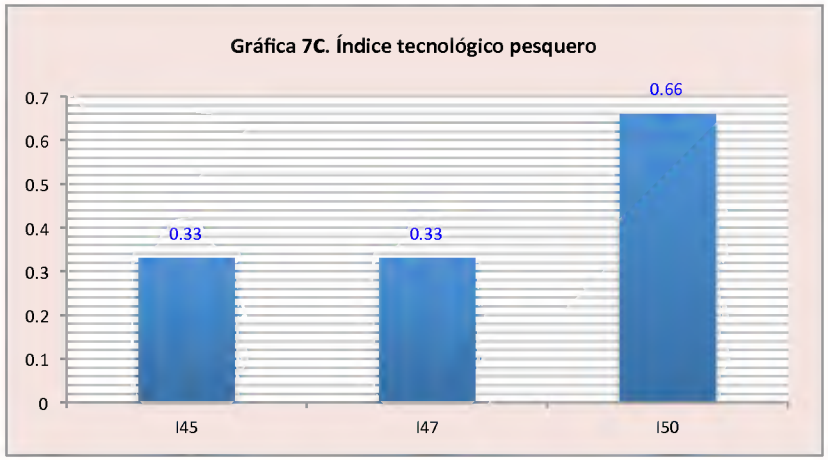
Tabla 4C. *Índice tecnológico acuícola*

Clave	Índice tecnológico acuícola	Actividad	Especie
I28	1.5	ACUACULTURA	TILAPIA
I29	2	ACUACULTURA	CAMARON
I36	2	ACUACULTURA	OSTION
I52	2	ACUACULTURA	CAMARON

Tabla 5C. *Índice tecnológico pesquero*

Clave	Índice tecnológico pesquero	Actividad	Especie
I45	0.33	PESCA	TILAPIA
I47	0.33	PESCA	MOJARRA
I50	0.66	PESCA	UREL





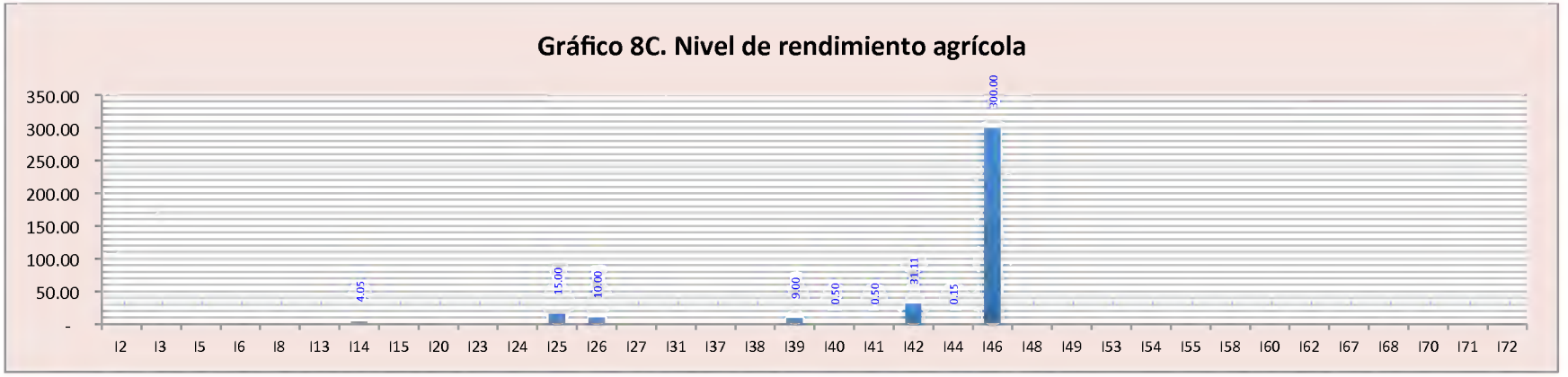


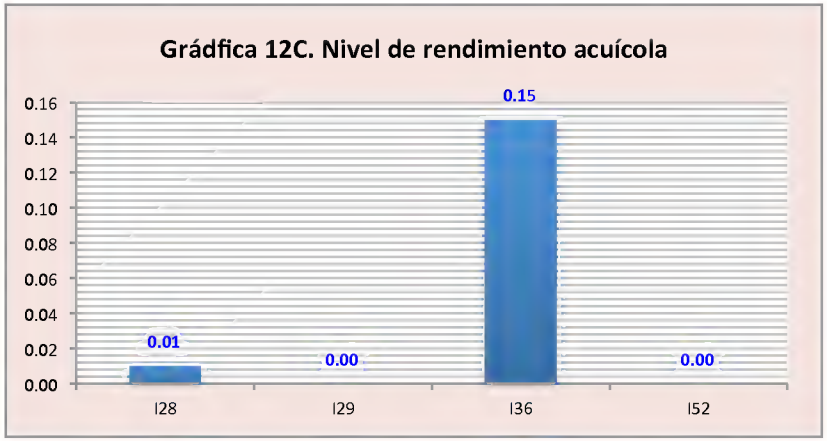
Gráfico 8C. Nivel de rendimiento agrícola
350.00
300.00
250.00
200.00
150.00
100.00
50.00
-
4.05
15.00
10.00
9.00
0.50
0.50
31.11
0.15
300.00
I2
I3
I5
I6
I8
I13
I14
I15
I20
I23
I24
I25
I26
I27
I31
I37
I38
I39
I40
I41
I42
I44
I46
I48
I49
I53
I54
I55
I58
I60
I62
I67
I68
I70
I71
I72

Tabla 6C. *Nivel de rendimiento agrícola en UP*

Informante	Nivel de rendimiento agrícola	UP	Cultivo
I2	-	AGRICULTURA	CAFE
I3	-	AGRICULTURA	CAFE
I5	-	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I6	-	AGRICULTURA	CAFÉ
I8	-	AGRICULTURA	CHIGUA
I13	-	AGRICULTURA	CACAO DE INJERTO
I14	4.05	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I15	-	AGRICULTURA	CAFE AZTECA DE ORO
I20	-	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I23	-	AGRICULTURA	CACAO
I24	-	AGRICULTURA	CACAO
I25	15.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I26	10.00	AGRICULTURA	MALANGA
I27	-	AGRICULTURA	MALANGA
I31	-	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I37	-	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I38	-	AGRICULTURA	CACAO MEJORADO
I39	9.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I40	0.50	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I41	0.50	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I42	31.11	AGRICULTURA	PAPAYA MARADOL
I44	0.15	AGRICULTURA	MALANGA
I46	300.00	AGRICULTURA	CHILE
I48	-	AGRICULTURA	CAÑA DE AZÚCAR
I49	-	AGRICULTURA	CAÑA DE AZÚCAR
I53	-	AGRICULTURA	YUCA
I54	-	AGRICULTURA	YUCA
I55	-	AGRICULTURA	YUCA
I58	-	AGRICULTURA	CHILE TABAQUERO
I60	-	AGRICULTURA	CAFE
I62	-	AGRICULTURA	HULE
I67	-	AGRICULTURA	HULE
I68	-	AGRICULTURA	HULE
I70	-	AGRICULTURA	CHILE TABAQUERO
I71	-	AGRICULTURA	CHILE COSTEÑO Y TABAQUERO
I72	-	AGRICULTURA	CHILE COSTEÑO Y TABAQUERO

Tabla 6D. *Nivel de rendimiento pecuario*

Clave	Nivel de rendimiento pecuario	Sistema cría	Sistema leche (litros por año)	Sistema engorda	Sistema miel (kg por año en colmena)	UP	Actividad/especie/raza
I4	**0.50**	0.00	0.00	0.00	0.50	GANADERÍA	ABEJA
I7	**0.07**	0.00	0.00	0.00	0.50	GANADERÍA	ABEJA
I16	**0.34**	0.36	0.00	0.00	0.00	GANADERÍA	BOVINOS
I17	**0.47**	0.26	0.00	0.00	0.00	GANADERÍA	BOVINO
I18	**3.57**	0.00	0.00	0.00	25.00	GANADERÍA	ABEJAS
I19	**2879.05**	0.33	20150.00	0.00	0.00	GANADERÍA	BOVINO
I21	**2000.43**	0.03	14000.00	0.00	0.00	GANADERÍA	BOVINO
I22	**0.46**	0.25	0.00	0.00	0.00	GANADERÍA	BOVINOS
I30	**1.43**	0.00	0.00	0.00	10.00	GANADERÍA	ABEJAS HÍBRIDAS
I35	**0.29**	0.00	0.00	0.003	0.00	GANADERÍA	BOVINO BRAMAN
I43	**0.47**	0.30	0.00	0.00	0.00	GANADERÍA	BOVINO SIMBRA
I51	**3.57**	0.00	0.00	0.00	25.00	GANADERÍA	ABEJAS HÍBRIDAS
I56	**2.50**	0.00	0.00	0.00	17.50	GANADERÍA	ABEJA OBRERA (MIEL)
I57	**3.57**	0.00	0.00	0.00	25.00	GANADERÍA	ABEJAS (ITALIANA CRUZADA CON AFRICANA)
I61	**0.48**	0.38	0.00	0.00	0.00	GANADERÍA	BOVINO
I63	**0.43**	0.00	0.00	0.00	0.00	GANADERÍA	BOVINO DE ENGORDA
I64	**0.34**	0.35	0.00	0.00	0.00	GANADERÍA	PIE DE CRIA CEBU
I65	**0.50**	0.50	0.00	0.00	0.00	GANADERÍA	BOVINOS
I66	**0.46**	0.20	0.00	0.00	0.00	GANADERÍA	BOVINOS
I69	**0.48**	0.33	0.00	0.00	0.00	GANADERÍA	BOVINO



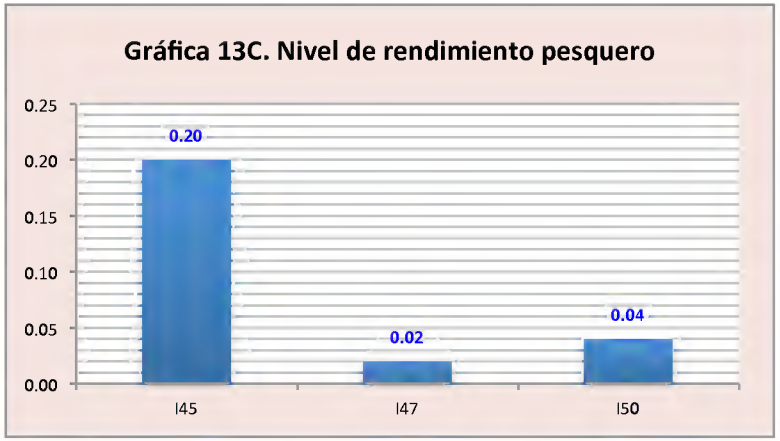


Tabla 7C. *Nivel de rendimiento acuícola*

Informante	Promedio de nivel de rendimiento acuícola	UP	Especie
I28	0.01	ACUACULTURA	TILAPIA
I29	0.00	ACUACULTURA	CAMARON
I36	0.15	ACUACULTURA	OSTION
I52	0.00	ACUACULTURA	CAMARON

Tabla 8C. *Nivel de rendimiento pesquero*

Informante	Promedio de nivel de rendimiento pesquero	UP	Especie
I45	0.20	PESCA	TILAPIA
I47	0.02	PESCA	MOJARRA
I50	0.04	PESCA	UREL

Tabla 9C. *Productividad total de factores de la actividad agrícola apoyada (promedio)*

Informante	Promedio de productividad total	UP	Cultivo
I2	0.11	AGRICULTURA	CAFE
I3	0.00	AGRICULTURA	CAFE
I5	0.22	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I6	0.05	AGRICULTURA	CAFÉ
I8	0.24	AGRICULTURA	CHIGUA
I13	0.00	AGRICULTURA	CACAO DE INJERTO
I14	0.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I15	0.00	AGRICULTURA	CAFE AZTECA DE ORO
I20	0.00	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I23	0.00	AGRICULTURA	CACAO
I24	0.22	AGRICULTURA	CACAO
I25	0.43	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I26	1.14	AGRICULTURA	MALANGA
I27	0.00	AGRICULTURA	MALANGA
I31	0.46	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I37	1.16	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I38	0.00	AGRICULTURA	CACAO MEJORADO
I39	16.92	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I40	0.81	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I41	0.92	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I42	0.02	AGRICULTURA	PAPAYA MARADOL
I44	0.33	AGRICULTURA	MALANGA
I46	3582.09	AGRICULTURA	CHILE
I48	0.00	AGRICULTURA	CAÑA DE AZÚCAR
I49	0.48	AGRICULTURA	CAÑA DE AZÚCAR
I53	6.95	AGRICULTURA	YUCA
I54	0.41	AGRICULTURA	YUCA
I55	0.00	AGRICULTURA	YUCA
I58	4.52	AGRICULTURA	CHILE TABAQUERO
I60	0.00	AGRICULTURA	CAFE
I62	0.00	AGRICULTURA	HULE
I67	0.25	AGRICULTURA	HULE
I68	85.71	AGRICULTURA	HULE
I70	0.00	AGRICULTURA	CHILE TABAQUERO
I71	0.00	AGRICULTURA	CHILE COSTEÑO Y TABAQUERO
I72	0.28	AGRICULTURA	CHILE COSTEÑO Y TABAQUERO

Tabla 10C. *Productividad total de factores de la actividad pecuaria apoyada (promedio)*

Informante	Productividad total de factores	UP	Actividad/especie/raza
I4	-	GANADERÍA	ABEJA
I7	-	GANADERÍA	ABEJA
I16	0.05	GANADERÍA	BOVINOS
I17	0.07	GANADERÍA	BOVINO
I18	-	GANADERÍA	ABEJAS
I19	0.04	GANADERÍA	BOVINO
I21	0.03	GANADERÍA	BOVINO
I22	0.06	GANADERÍA	BOVINOS
I30	-	GANADERÍA	ABEJAS HÍBRIDAS
I3S	0.30	GANADERÍA	BOVINO BRAMAN
I43	0.25	GANADERÍA	BOVINO SIMBRA
IS1	-	GANADERÍA	ABEJAS HÍBRIDAS
IS6	-	GANADERÍA	ABEJA OBRERA (MIEL)
IS7	-	GANADERÍA	ABEJAS (ITALIANA CRUZADA CON AFRICANA)
I61	0.17	GANADERÍA	BOVINO
I63	0.16	GANADERÍA	BOVINO DE ENGORDA
I64	0.40	GANADERÍA	PIE DE CRIA CEBU
I6S	-	GANADERÍA	BOVINOS
I66	0.06	GANADERÍA	BOVINOS
I69	0.19	GANADERÍA	BOVINO

Tabla 11C. *Productividad total de factores de la actividad acuícola apoyada (promedio)*

Informante	Productividad total	UP	Especie
I28	3.79	ACUACULTURA	TILAPIA
I29	4.84	ACUACULTURA	CAMARON
I36	0.02	ACUACULTURA	OSTION
I52	4.78	ACUACULTURA	CAMARON

Tabla 12C. *Productividad total de factores de la actividad pesquera apoyada (promedio)*

Clave	Productividad total	UP	Especie
I45	0.07	PESCA	TILAPIA
I47	0.01	PESCA	MOJARRA
I50	0.00	PESCA	UREL

Resultados de largo plazo

- **Disponibilidad de alimentos en la UP**
- **Estabilidad productiva en la UP**
- **Ingreso Bruto**

Tabla 13C. *Disponibilidad de alimentos*

Informante	Disponibilidad de alimentos UP	Disponibilidad de alimentos UP (dividida entre integrantes de fam)	Número de integrantes familia	UP	Actividad
I2	820.2	164.04	5	AGRICULTURA	CAFE
I3	1528.704	382.176	4	AGRICULTURA	CAFE
I4	4891.31	4891.31	1	GANADER_A	ABEJA
I5	0	0	4	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I6	1126	160.8571429	7	AGRICULTURA	CAF
I7	5293.5	2646.75	2	GANADER_A	ABEJA
I8	3428	1142.666667	3	AGRICULTURA	CHIGUA
I13	0	0	5	AGRICULTURA	CACAO DE INIERTO
I14	839.52	167.904	5	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I15	4419.184	1104.796	4	AGRICULTURA	CAFE AZTECA DE ORO
I16	2323.125	464.625	5	GANADER_A	BOVINOS
I17	80.825	80.825	1	GANADER_A	BOVINO
I18	2051.68	2051.68	1	GANADER_A	ABEJAS
I19	0	0	3	GANADER_A	BOVINO
I20	0	0	6	AGRICULTURA	CA_A DE AZUCAR
I21	1100.7	220.14	5	GANADER_A	BOVINO
I22	3042.76	1521.38	2	GANADER_A	BOVINOS
I23	6907.08	1726.77	4	AGRICULTURA	CACAO
I24	12233.4	4077.8	3	AGRICULTURA	CACAO
I25	534.29	178.0966667	3	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I26	1511.3	755.65	2	AGRICULTURA	MALANGA
I27	1788.676	357.7352	5	AGRICULTURA	MALANGA
I28	971.64	194.328	5	ACUACULTURA	TILAPIA
I29	66.56	22.18666667	3	ACUACULTURA	CAMARON
I30	2188.4	1094.2	2	GANADER_A	ABEJAS H_BRIDAS
I31	129.408	21.568	6	AGRICULTURA	CA_A DE AZUCAR
I35	26.56	8.853333333	3	GANADER_A	BOVINO BRAMAN
I36	66.56	11.09333333	6	ACUACULTURA	OSTION
I37	2319.9	579.975	4	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I38	5556.32	1852.106667	3	AGRICULTURA	CACAO MEJORADO
I39	1647.81	1647.81	1	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I40	2592	2592	1	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I41	1836	262.2857143	7	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I42	0	0	5	AGRICULTURA	PAPAYA MARAD_N
I43	1892.96	315.4933333	6	GANADER_A	BOVINO SIMBRA
I44	1836	306	6	AGRICULTURA	MALANGA
I45	3344	1672	2	PESCA	TILAPIA
I46	2651.21	883.7366667	3	AGRICULTURA	CHILE
I47	1169.118	389.706	3	PESCA	MOJARRA
I48	1249.29	208.215	6	AGRICULTURA	CA_A
I49	2728.21	909.4033333	3	AGRICULTURA	CA_A DE AZ_CAR
I50	266.24	44.37333333	6	PESCA	UREL
I51	2051.68	2051.68	1	GANADER_A	ABEJAS H_BRIDAS
I52	2102.24	262.78	8	ACUACULTURA	CAMARON
I53	142.88	35.72	4	AGRICULTURA	YUCA
I54	12.32	4.106666667	3	AGRICULTURA	YUCA
I55	693	231	3	AGRICULTURA	YUCA
I56	2594.25	864.75	3	GANADER_A	ABEJA OBRERA (MIEL)
I57	2261.6	1130.8	2	GANADER_A	ABEJAS ITALIANA CRUZADA CON AFRICANA)
I58	2219.136	317.0194286	7	AGRICULTURA	CHILE TABAQUERO
I59	72.6	18.15	4	POSPRODUCCI_N	CHIGUA
I60	4.16	2.08	2	AGRICULTURA	CAFE
I61	3033	758.25	4	GANADER_A	BOVINO
I62	7578	1894.5	4	AGRICULTURA	HULE
I63	0	0	5	GANADER_A	BOVINO DE ENGORDA
I64	378	47.25	8	GANADER_A	PIE DE CRIA CEBU
I65	1237.25	1237.25	1	GANADER_A	BOVINOS
I66	756	252	3	GANADER_A	BOVINOS
I67	3880.25	1293.416667	3	AGRICULTURA	HULE
I68	2006.16	668.72	3	AGRICULTURA	HULE
I69	0	0	3	GANADER_A	BOVINO
I70	2904.64	580.928	5	AGRICULTURA	CHILE TABAQUERO
I71	1080.452	180.0753333	6	AGRICULTURA	CHILE COSTE_O Y TABAQUERO
I72	2120.8	1060.4	2	AGRICULTURA	CHILE COSTE_O Y TABAQUERO

Cantidad de calorías consumidas por un integrante promedio del núcleo familiar por tipo de alimento, en promedio durante cada mes del año.

Tabla 14C. *Estabilidad productiva agrícola*

Informante	Estabilidad productiva	UP	Actividad
I2	0.4	AGRICULTURA	CAFE
I5	1	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I8	1	AGRICULTURA	CHIGUA
I14	0.4	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I15	0.2	AGRICULTURA	CAFE AZTECA DE ORO
I20	0.4	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I25	0.4	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I27	0.2	AGRICULTURA	MALANGA
I31	0.6	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I37	0.6	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I38	1	AGRICULTURA	CACAO MEJORADO
I39	1	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I40	0.6	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I41	0.2	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I42	0.6	AGRICULTURA	PAPAYA MARADOL
I44	0.2	AGRICULTURA	MALANGA
I46	0.2	AGRICULTURA	CHILE
I48	0.4	AGRICULTURA	CAÑA
I49	1	AGRICULTURA	CAÑA DE AZÚCAR
I62	0.6	AGRICULTURA	HULE
I68	1	AGRICULTURA	HULE
I71	0.4	AGRICULTURA	CHILE COSTEÑO Y TABAQUERO
I72	0.4	AGRICULTURA	CHILE COSTEÑO Y TABAQUERO

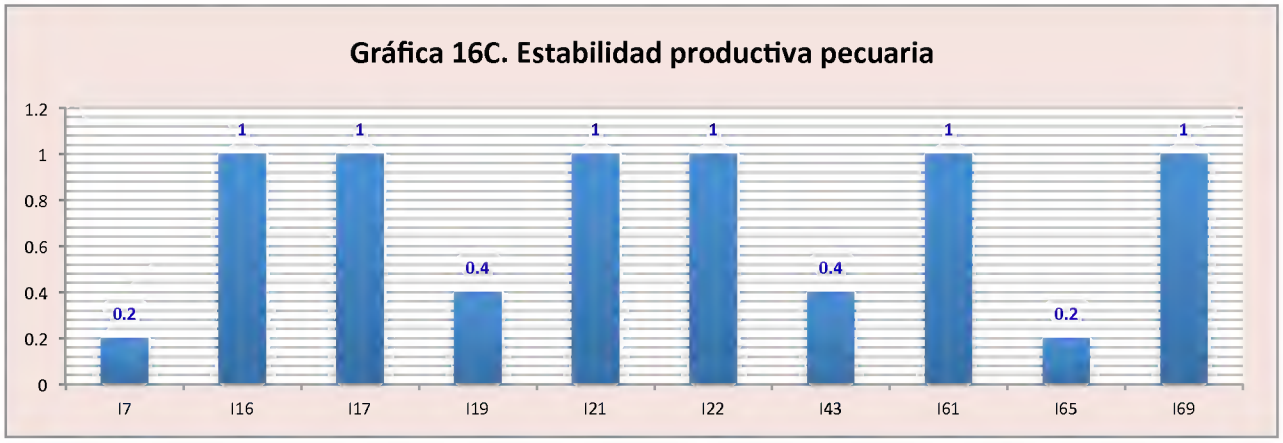
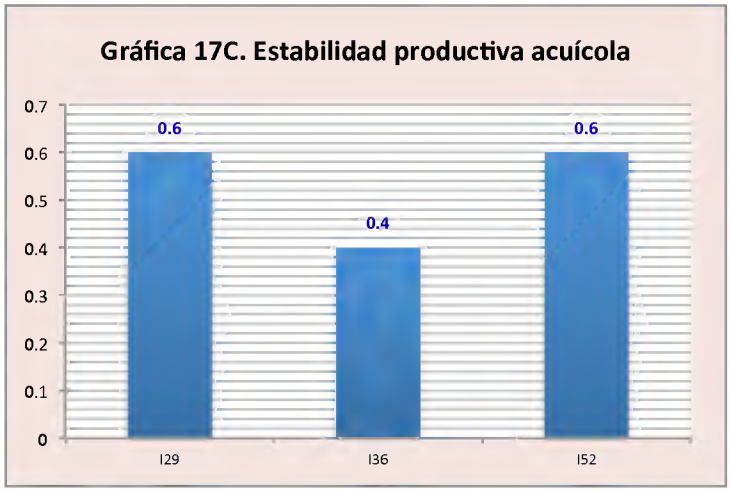


Tabla 15C. *Estabilidad productiva pecuaria*

Informante	Estabilidad productiva	UP	Actividad
I7	0.2	GANADERÍA	ABEJA
I16	1	GANADERÍA	BOVINOS
I17	1	GANADERÍA	BOVINO
I19	0.4	GANADERÍA	BOVINO
I21	1	GANADERÍA	BOVINO
I22	1	GANADERÍA	BOVINOS
I43	0.4	GANADERÍA	BOVINO SIMBRA
I61	1	GANADERÍA	BOVINO
I65	0.2	GANADERÍA	BOVINOS
I69	1	GANADERÍA	BOVINO



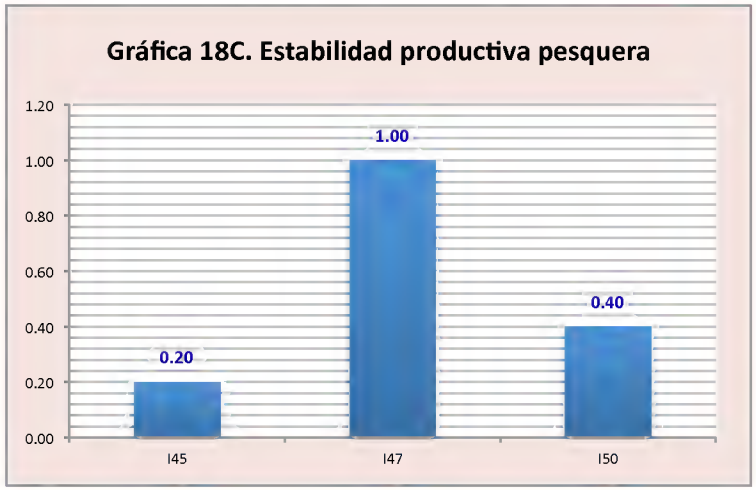


Tabla 16C. *Estabilidad productiva acuícola*

Informante	Estabilidad productiva acuícola	UP	Especie
I29	0.6	ACUACULTURA	CAMARON
I36	0.4	ACUACULTURA	OSTION
I52	0.6	ACUACULTURA	CAMARON

Tabla 17C. *Estabilidad productiva pesquera*

Informante	Estabilidad productiva pesquera	UP	Especie
I45	0.20	PESCA	TILAPIA
I47	1.00	PESCA	MOJARRA
I50	0.40	PESCA	UREL

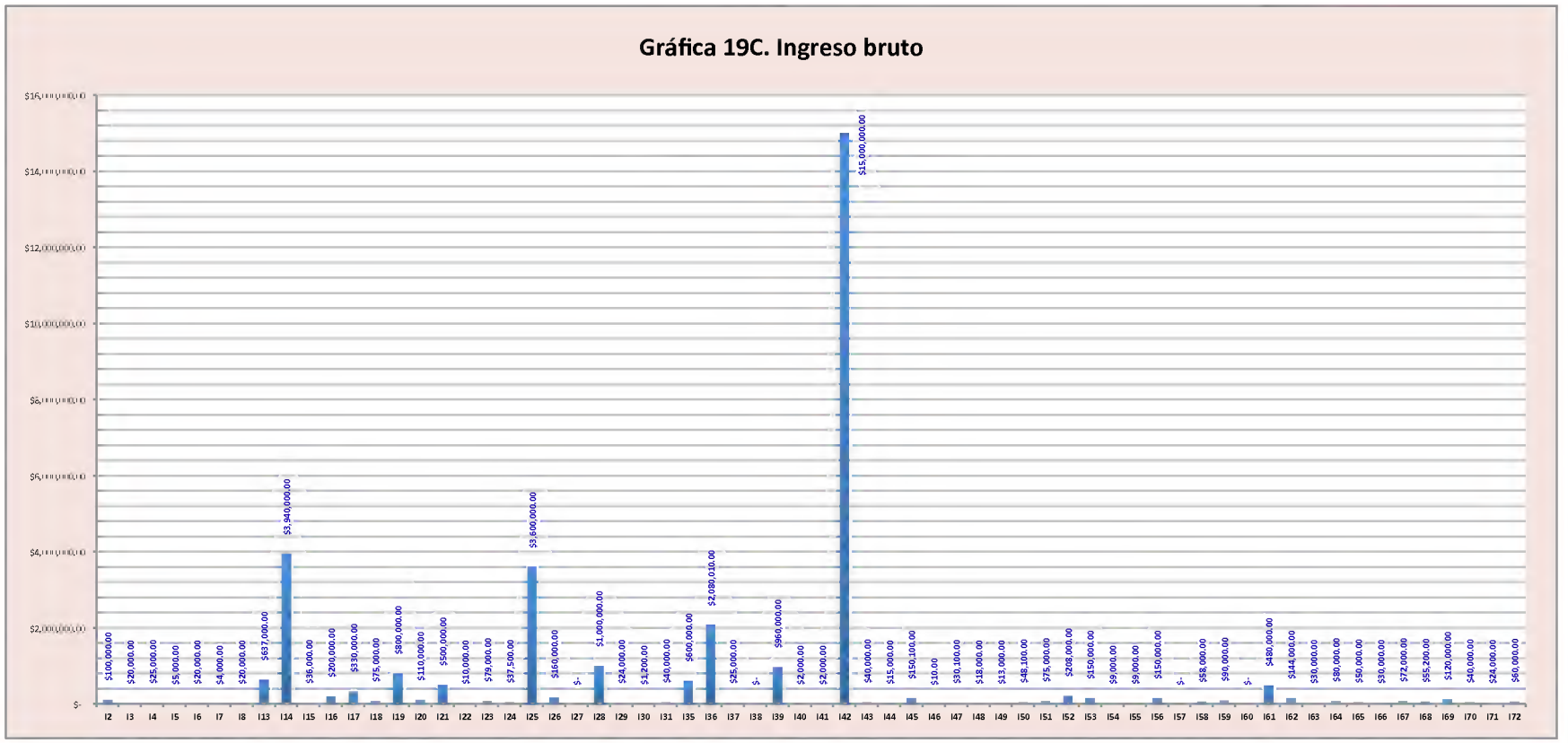

Gráfica 19C. Ingreso bruto
$16,000,000.00
$14,000,000.00
$12,000,000.00
$10,000,000.00
$8,000,000.00
$6,000,000.00
$4,000,000.00
$2,000,000.00
$-
$100,000.00
$20,000.00
$25,000.00
$5,000.00
$20,000.00
$4,000.00
$20,000.00
$637,000.00
$3,940,000.00
$36,000.00
$200,000.00
$330,000.00
$75,000.00
$800,000.00
$110,000.00
$500,000.00
$10,000.00
$79,000.00
$37,500.00
$3,600,000.00
$160,000.00
$-
$1,000,000.00
$24,000.00
$12,200.00
$40,000.00
$600,000.00
$2,080,010.00
$25,000.00
$-
$960,000.00
$2,000.00
$2,000.00
$15,000,000.00
$40,000.00
$15,000.00
$150,100.00
$10.00
$30,100.00
$18,000.00
$13,000.00
$48,100.00
$75,000.00
$208,000.00
$150,000.00
$9,000.00
$9,000.00
$150,000.00
$-
$58,000.00
$90,000.00
$-
$480,000.00
$144,000.00
$30,000.00
$80,000.00
$50,000.00
$30,000.00
$72,000.00
$55,200.00
$120,000.00
$40,000.00
$24,000.00
$60,000.00
I2 I3 I4 I5 I6 I7 I8 I13 I14 I15 I16 I17 I18 I19 I20 I21 I22 I23 I24 I25 I26 I27 I28 I29 I30 I31 I35 I36 I37 I38 I39 I40 I41 I42 I43 I44 I45 I46 I47 I48 I49 I50 I51 I52 I53 I54 I55 I56 I57 I58 I59 I60 I61 I62 I63 I64 I65 I66 I67 I68 I69 I70 I71 I72

Tabla 18C. *Ingreso bruto de las UP*

Informante	Ingreso bruto	UP	Actividad
I2	$100,000.00	AGRICULTURA	CAFÉ
I3	$20,000.00	AGRICULTURA	CAFÉ
I4	$25,000.00	GANADERÍA	ABEJA
I5	$5,000.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I6	$20,000.00	AGRICULTURA	CAFÉ
I7	$4,000.00	GANADERÍA	ABEJA
I8	$20,000.00	AGRICULTURA	CHIGUA
I13	$637,000.00	AGRICULTURA	CACAO DE INJERTO
I14	$3,940,000.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I15	$36,000.00	AGRICULTURA	CAFE AZTECA DE ORO
I16	$200,000.00	GANADERÍA	BOVINOS
I17	$330,000.00	GANADERÍA	BOVINO
I18	$75,000.00	GANADERÍA	ABEJAS
I19	$800,000.00	GANADERÍA	BOVINO
I20	$110,000.00	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I21	$500,000.00	GANADERÍA	BOVINO
I22	$10,000.00	GANADERÍA	BOVINOS
I23	$79,000.00	AGRICULTURA	CACAO
I24	$37,500.00	AGRICULTURA	CACAO
I25	$3,600,000.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I26	$160,000.00	AGRICULTURA	MALANGA
I27	$-	AGRICULTURA	MALANGA
I28	$1,000,000.00	ACUACULTURA	TILAPIA
I29	$24,000.00	ACUACULTURA	CAMARON
I30	$1,200.00	GANADERÍA	ABEJAS HÍBRIDAS
I31	$40,000.00	AGRICULTURA	CAÑA DE AZUCAR
I35	$600,000.00	GANADERÍA	BOVINO BRAHMAN
I36	$2,080,010.00	ACUACULTURA	OSTION
I37	$25,000.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I38	$-	AGRICULTURA	CACAO MEJORADO
I39	$960,000.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I40	$2,000.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I41	$2,000.00	AGRICULTURA	CHILE HABANERO
I42	$15,000,000.00	AGRICULTURA	PAPAYA MARADOL
I43	$40,000.00	GANADERÍA	BOVINO SIMBRA
I44	$15,000.00	AGRICULTURA	MALANGA
I45	$150,100.00	PESCA	TILAPIA
I46	$10.00	AGRICULTURA	CHILE
I47	$30,100.00	PESCA	MOJARRA
I48	$18,000.00	AGRICULTURA	CAÑA
I49	$13,000.00	AGRICULTURA	CAÑA DE AZÚCAR
I50	$48,100.00	PESCA	UREL
I51	$75,000.00	GANADERÍA	ABEJAS HÍBRIDAS
I52	$208,000.00	ACUACULTURA	CAMARON
I53	$150,000.00	AGRICULTURA	YUCA
I54	$9,000.00	AGRICULTURA	YUCA
I55	$9,000.00	AGRICULTURA	YUCA
I56	$150,000.00	GANADERÍA	ABEJA OBRERA (MIEL)
I57	$-	GANADERÍA	ABEJAS (ITALIANA CRUZADA CON AFRICANA)
I58	$58,000.00	AGRICULTURA	CHILE TABAQUERO
I59	$90,000.00	POSPRODUCCIÓN	CHIGUA
I60	$-	AGRICULTURA	CAFÉ
I61	$480,000.00	GANADERÍA	BOVINO
I62	$144,000.00	AGRICULTURA	HULE
I63	$30,000.00	GANADERÍA	BOVINO DE ENGORDA
I64	$80,000.00	GANADERÍA	PIE DE CRIA CEBU
I65	$50,000.00	GANADERÍA	BOVINOS
I66	$30,000.00	GANADERÍA	BOVINOS
I67	$72,000.00	AGRICULTURA	HULE
I68	$55,200.00	AGRICULTURA	HULE
I69	$120,000.00	GANADERÍA	BOVINO
I70	$40,000.00	AGRICULTURA	CHILE TABAQUERO
I71	$24,000.00	AGRICULTURA	CHILE COSTEÑO Y TABAQUERO
I72	$60,000.00	AGRICULTURA	CHILE COSTEÑO Y TABAQUERO