

# Programa de Concurrencia con las **Entidades Federativas**

Compendio de indicadores 2017

Tamaulipas



Compendio de Indicadores 2017

Programa de Concurrencia con las  
***Entidades Federativas***

**Tamaulipas**

## Directorio

Lic. Baltazar Hinojosa Ochoa  
Secretario

Mtro. Marcelo López Sánchez  
Oficial Mayor

Mtro. Fermín Montes Cavazos  
Coordinador General de Delegaciones

Lic. José Francisco de la Peña de la Peña  
Director General Adjunto de Control Operativo

C. José Pablo Cortés Torres  
Director de Operación y Control Regional

Lic. Raúl del Bosque Dávila  
Director General de Planeación y Evaluación

Lic. Verónica Gutiérrez Macías  
Directora General Adjunta de Planeación y Evaluación

Ing. Jaime Clemente Hernández  
Director de Diagnóstico y Planeación de Proyectos

Lic. Flor de María Serrano Arellano  
Subdirectora de Evaluación

## Sagarpa Tamaulipas

Ing. Eduardo Miguel Mansilla Gómez

Delegado de la SAGARPA en el Estado de Tamaulipas y Presidente del CTEE

Ing. Francisco Antonio Banda Gómez

Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural y Presidente Suplente del CTEE

MVZ. Alberto Cárdenas Olivares

Subdelegado Agropecuario

Ing. Manuel Vázquez Robles

Subdelegado de Pesca

## Secretaría de Desarrollo Rural

Lic. Francisco Javier García Cabeza de Vaca  
Gobernador Constitucional del Estado

C.P Ariel Longoria García  
Secretario de Desarrollo Rural

C.P. Romeo Flores Leal  
Subsecretario de Desarrollo Pecuario y Forestal

Ing. Francisco Quintanilla Sosa  
Subsecretario de Desarrollo Agrícola

C.P. Raúl Ruiz Villegas  
Secretaría de Pesca y Acuicultura

## Comité Estatal de Evaluación

Ing. Eduardo Miguel Mansilla Gómez / Presidente

Ing. Francisco A. Banda Gómez / Presidente Suplente

CP. Ariel Longoria García / Secretario

Lic. Patricio Ramírez Garza / Secretario Suplente

Ing. Rafael Castañeda Walle / Vocal

Sr. Roberto Rodríguez Alanís / Vocal

Arq. Julio Cesar Gutiérrez Chapa / Vocal

Ing. Mario Lara Hernández / Vocal

Lic. Karina Lisette Martínez Márquez / Coordinadora

Lic. Antonio de Jesús Céspedes Ruíz / Enlace Administrativo

Ing. Ana Sophia Garza Morales / Enlace Técnico

## Contenido

Introducción.....	1
Capítulo 1. Contexto del Programa.....	3
1.1 Características del sector agropecuario, acuícola y pesquero en el estado: población ocupada, valor de la producción, número de UP, superficie en producción, principales cultivos/especies, problemática sectorial relevante, entre otros aspectos. ....	4
1.2 Factores que condicionan la rentabilidad y productividad de las UP del estado: tecnológicos, de mercado, sociales y ambientales.....	7
1.3 Políticas y programas federales y estatales de fomento a la productividad de las UP.....	8
Capítulo 2. Características generales de las UP y de los beneficiarios.....	9
2.1 Ubicación geográfica de las UP.....	10
2.2 Características sociales de los beneficiarios.....	11
2.3 Características productivas y económicas de las UP.....	3
2.4 Características de los apoyos.....	5
Capítulo 3. Indicadores de gestión 2017 y avance 2018.....	9
3.1 Dictaminación y aprobación de solicitudes.....	10
3.2 Pago y comprobación de apoyos a beneficiarios.....	12
3.3 Satisfacción de beneficiarios.....	13
3.4 Oportunidad de la gestión.....	14
3.5 Avance de indicadores 2018.....	15
Capítulo 4. Indicadores de resultados 2017.....	16
4.1 Indicadores inmediatos.....	17

4.1.1	Capitalización.....	18
4.1.2	Nivel tecnológico.....	19
4.2	Indicadores de mediano plazo .....	22
4.2.1	Rendimiento productivo .....	22
4.2.2	Rentabilidad.....	24
4.2.3	Productividad .....	24
Capítulo 5. Consideraciones finales.....		26
Anexo metodológico .....		31
I	Diseño muestral.....	32
II	Indicadores de gestión.....	33
III	Indicadores de resultados.....	34



## Introducción

Con apego a su marco normativo, atendiendo a lo que establecen los programas anuales de evaluación (PAE), cumpliendo con las reglas de operación de los programas de la SAGARPA y con sustento en la experiencia de años anteriores, la Dirección General de Planeación y Evaluación de la SAGARPA, con el soporte técnico de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), En el marco del M&E de los programas de la SAGARPA con recursos recurrentes planteado para el periodo 2014-2018, en el caso del PCEF corresponde realizar el compendio de indicadores de gestión y resultados para el ejercicio fiscal 2017, el cual se ha venido elaborando desde el año 2014 con el fin de mantener la continuidad de la información generada.

El enfoque metodológico del M&E 2017 al igual que en el año anterior, se basa en una combinación del análisis cuantitativo y cualitativo, orientados a medir resultados en una temporalidad de 2014 a 2018, a fin de conocer el antes y después de los efectos que haya podido generar la intervención de los programas, en este caso el PCEF.

La fuente de información más importante de este Compendio fueron los resultados de la encuesta a beneficiarios, una vez integrada y depurada la base de datos correspondiente, que se complementó para efecto de los indicadores de gestión con información del finiquito físico-financiero 2017, avances 2018, los registros de los operadores del Programa y sus componentes, así como información estadística de fuentes oficiales.

Este Compendio de Indicadores, consta de 5 capítulos, el primero se muestra el contexto del programa, en el segundo apartado se describe y analiza las características generales de la UP y de los beneficiarios, el tercero está enfocado a los indicadores de gestión 2017 y 2018, el cuarto da cuenta de los Indicadores de resultados 2017 tanto inmediatos como de mediano plazo y finalmente el Capítulo 5 está destinado a las consideraciones finales que resumen la serie de hallazgos obtenidos a lo largo del M&E del PCEF 2017, se complementa con los anexos que ayudan a contextualizar todo el trabajo.

Es de hacer notar que con base en su diseño estadístico, si bien los datos resultantes de la encuesta levantada en campo se pueden extrapolar a una población, esto solo es válido para el universo de beneficiarios del PCEF 2017, congruente con esto, en el análisis comparativo se incluyen datos de los resultados que arroja el Finiquito Físico – Financiero de este programa en 2017. El trabajo de campo, captura, revisión, limpieza de datos, cálculo y análisis de indicadores de resultados, los indicadores de gestión, la integración y redacción del Informe correspondió a la Coordinación del CTEE, instancia que asume contenido y calidad de la información presentada.

## Capítulo 1. Contexto del Programa



1.1 Características del sector agropecuario, acuícola y pesquero en el estado: población ocupada, valor de la producción, número de UP, superficie en producción, principales cultivos/especies, problemática sectorial relevante, entre otros aspectos.



Tamaulipas es uno de los 31 estados de los Estados Unidos Mexicanos. Está ubicado en el extremo noreste del país y en las regiones Noreste, Río Bravo, Sierra Madre Oriental y Aridoamérica. Limita al norte con Texas (Estados Unidos), al este con el golfo de México (océano Atlántico), al sur con Veracruz, al suroeste con San Luis Potosí y al oeste con Nuevo León. Con 80.249 km<sup>2</sup> es el sexto estado más extenso —por detrás de Chihuahua, Sonora, Coahuila, Durango y Oaxaca—. Fue fundado el 7 de febrero de 1824.

Se particiona en 43 municipios. Su capital es Ciudad Victoria. Otras poblaciones importantes son Tampico, Reynosa, Matamoros, Nuevo Laredo, Ciudad Madero, Altamira, Aldama, Río Bravo, Ciudad Mante, Xicoténcatl y Valle Hermoso.

Con una población de 3.6 millones de habitantes 2.9% del total del país, la población se encuentra distribuida en 90.2% en zonas urbanas y el 9.8% en la zona rural, a nivel nacional es de 79.6% y 20.4% respectivamente.

El 58.6% de la población en edad de trabajar se encuentra ocupada, y el 6.5% de estas trabaja en el sector primario 67.7% actividades agrícolas, 27.8 actividades pecuarias y pesquera 4.5%.

El PIB del sector primario es de 12,929 millones de pesos de la entidad aporta el 3%.

El Estado se siembran 1 millón 400 mil hectáreas con una producción de 9 millones de toneladas, se consolida su liderazgo nacional en la producción de sorgo, soya, okra y sábila, segundo lugar en naranja, tercer lugar en toronja, cuarto lugar en cebolla, cártamo y algodón, quinto lugar en limón y caña de azúcar y sexto en agave tequilero.

La fortaleza de la ganadería se fundamenta en un hato superior a los 1 millón 176 mil cabezas, que contribuye al abasto del país con cerca de 55 mil 500 toneladas de productos cárnicos al año.

En Tamaulipas existen entre 58,886 unidades económicas rurales (UER) . Existen 6,449 UER que corresponden al Estrato de UER Familiar de subsistencia sin vinculación al mercado (E1), el cual representa el 11% del total de las UER y su rasgo principal es que no presenta ingresos por ventas o sólo realiza ventas esporádicas de “excedentes no planeados”, pues el objetivo de su producción no es el mercado y, por tanto, los integrantes de este Estrato no la consideran relevante en su generación de ingreso. Asimismo, se tiene que 17,525 UER corresponden al Estrato de UER “Familiar de subsistencia con vinculación al mercado” (E2), que representa el 30% del total de las UER, tiene un carácter familiar y presenta ventas de productos primarios que no superan los \$55,200 anuales.

El Estrato en transición (E3), representa el 17% del total de las UER del país, con un promedio de ventas de \$73,931 por año y un nivel de activos productivos promedio de \$141,986. En el Estrato E4, que está compuesto por aproximadamente 12,042 UER, presenta un promedio de ventas de \$151,958 por año y se le considera como un Estrato empresarial con rentabilidad frágil. En los niveles más elevados de ventas se encuentran el Estrato E5, que es un Estrato empresarial pujante compuesto por 12,619 UER con ventas promedio anuales de \$562,433 y el Estrato E6, considerado como empresarial dinámico, compuesto por 439 UER, correspondientes al .75% del total de UER del país, con un promedio de ventas de \$11,700,000 por año.

Como se puede observar de las unidades económicas empresariales que corresponden a los estratos E3-E6, corresponden a un 59% del total de las UR del Estado.

## 1.2 Factores que condicionan la rentabilidad y productividad de las UP del estado: tecnológicos, de mercado, sociales y ambientales.

El estado de Tamaulipas es uno de los más afectados por la violencia en el país, principalmente causada por el crimen organizado. En febrero de 2010 se provoca un conflicto armado entre el Cártel del Golfo y Los Zetas, dando como resultado que numerosas ciudades fronterizas se convirtieran en "pueblos fantasma", tal es el caso de la franja fronteriza conocida como "La Frontera Chica" conformada por las ciudades de Miguel Alemán, Mier, Camargo y Nueva Ciudad Guerrero.

Actualmente Tamaulipas sigue afectado por la violencia, siendo este uno de los factores que han obstaculizado en gran medida la actividad económica y social del estado. En 2014 se estimaba que las pérdidas por violencia por cada empresa en Tamaulipas alcanzaban un promedio de 95 mil pesos anuales (cuarto lugar más elevado del país). Esto lo colocaba por encima del promedio nacional en cuanto a costo del delito por cada empresa (13600 pesos contra el promedio nacional de 12800).<sup>12</sup>

### 1.3 Políticas y programas federales y estatales de fomento a la productividad de las UP.

En cumplimiento al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, en el cual plasma que se requiere impulsar una estrategia para construir el nuevo rostro del campo y del sector agroalimentario, con un enfoque de productividad, rentabilidad y competitividad, que también sea incluyente e incorpore el manejo sustentable de los recursos naturales.

Donde se identifica que la ganadería tiene un alto potencial que no se ha aprovechado a cabalidad, debido a la descapitalización de sus unidades productivas. La producción pesquera se ha mantenido estable, y su sustentabilidad presenta deficiencias de ordenamiento y legalidad, mientras que la acuicultura representa una importante oportunidad de desarrollo.

Los retos en el sector agroalimentario son considerables: la capitalización del sector debe ser fortalecida; la oportunidad y costo del financiamiento deben mejorar; un tercer reto radica en fomentar la innovación y el desarrollo tecnológico; finalmente, se debe fomentar un desarrollo regional más equilibrado.

Y es a través del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas con el que se busca mejorar la productividad, rentabilidad de las Unidades Económicas Rurales, en el periodo 2014-2017 se ejercieron 716 millones de pesos, de los cuales el 57% de canalizaron a proyectos agrícolas, 34% a proyectos pecuarios y 9% a pesca y acuicultura, en el mismo periodo se observa una tendencia decreciente en la asignación de recursos al programa. En el mismo periodo se han beneficiado a 19,989 productores de los cuales el 23% correspondió a productores agrícolas, 74% a productores pecuarios y 3% a productores pesqueros y Acuícolas, en promedio se apoyan 3,500 Unidades de Producción Rural por ejercicio fiscal.

## **Capítulo 2.** *Características generales de las UP y de los beneficiarios*



En este capítulo se presenta el análisis de las características principales de los beneficiarios y de las unidades de producción del PCEF 2017, así como de los apoyos recibidos. Se abordan los temas relacionados con la ubicación geográfica de las unidades de producción apoyadas, el perfil sociodemográfico de los beneficiarios, las características productivas y económicas de las unidades de producción y finalmente las características de los apoyos otorgados por el Programa.

La fuente de información de los datos reportados son las encuestas realizadas a una muestra representativa de beneficiarios del Programa correspondiente al ejercicio 2016.

## 2.1 Ubicación geográfica de las UP.

Las unidades de producción seleccionadas en la muestra están distribuidas en 26 de los 43 municipios que conforman el estado.



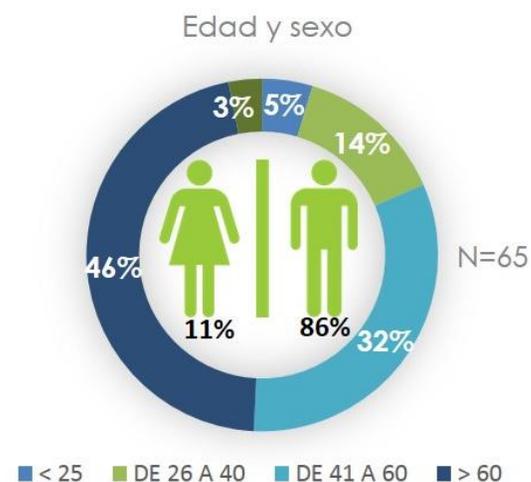
PCEF	
Abasolo	Gómez Farías
Soto la Marina	Ocampo
Jiménez	Méndez
Matamoros	San Fernando
González	San Carlos
Altamira	Padilla
Aldama	Llera
Tampico	Hidalgo
Bustamante	Güemez
Tula	Cruillas
Antiguo Morelos	Reynosa
El Mante	Victoria

## 2.2 Características sociales de los beneficiarios.

### Edad y sexo

De la muestra seleccionada N=65, de estos el 86 por ciento de los incentivos del Programa es destinado a los hombres, el apoyo promedio es de \$57,000 y solo el 11 por ciento a proyectos productivos en beneficio de mujeres, con un monto de apoyo promedio superior a los otorgados a los hombres en promedio de \$125,000.

Se observa que los beneficiarios encuestados en su mayoría son personas adultas mayores de 60 años con un 46 por ciento, y el 32 por ciento son personas que su edad oscila entre los 41 y 60 años, y el 19 por ciento son jóvenes menores de 25 años.

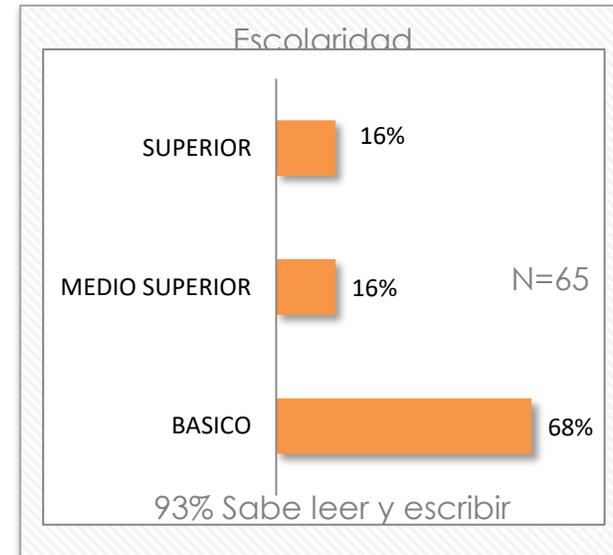


BENEFICIADOS (N)	SEXO	INVERSION	POR CIENTO BENEFICIARIOS SEGÚN SEXO	APOYO PROMEDIO
56	HOMBRE	7,063,662.64	86.16	57,825.63
7	MUJER	2,237,049.21	10.77	125,484.43
2	PERSONA MORAL	622,933.25	3.07	155,733.31
<b>65</b>	<b>TOTAL</b>	<b>9,923,645.10</b>	<b>100</b>	<b>339,043.37</b>

## Escolaridad

De las personas encuestadas el 90 por ciento sabe leer y escribir, de estas el 68 por ciento de los beneficiarios tiene algún grado de educación básica, La proporción de personas con nivel de licenciatura y posgrado fue menor en 15 puntos porcentuales, respecto al ejercicio 2016.

Se observa que los productores que saben leer y escribir, el monto de inversión de los proyectos productivos y así como los incentivos entregados por el programa es mayor. Sin embargo el monto promedio de apoyo es mayor para los productores con un nivel básico de escolaridad.



SABE LEER Y ESCRIBIR	PRODUCTORES ENCUESTADOS	PORCIENTO QUE SABE LEER Y ESCRIBIR	MONTO (\$)	PORCIENTO MONTO	MONTO PROMEDIO
SI	59	90.77	8,952,611.85	89.6	64,873.99
NO	4	6.16	348,100.00	3.73	43,512.50
PERSONA MORAL	2	3.07	622,933.25	6.67	155,733.31
<b>TOTAL</b>	<b>65</b>	<b>100</b>	<b>9,336,453.02</b>	<b>100</b>	<b>270,139.19</b>

NIVEL	PRODUCTORES ENCUESTADOS (n=65)	MONTO DE APOYO PROMEDIO (\$)	INVERSION GUBERNAMENTAL
BASICO	42	71,247.82	3,147,597.40
MEDIO SUPERIOR	10	43,594.72	493,057.00
SUPERIOR	10	44,202.00	374,532.00
PERSONA MORAL	2	155,733.31	428,457

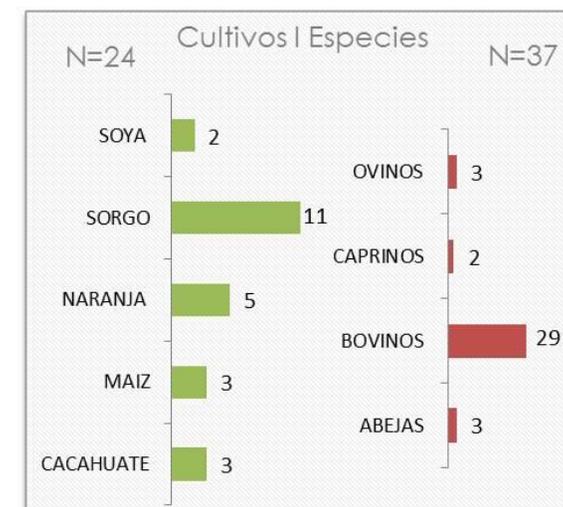
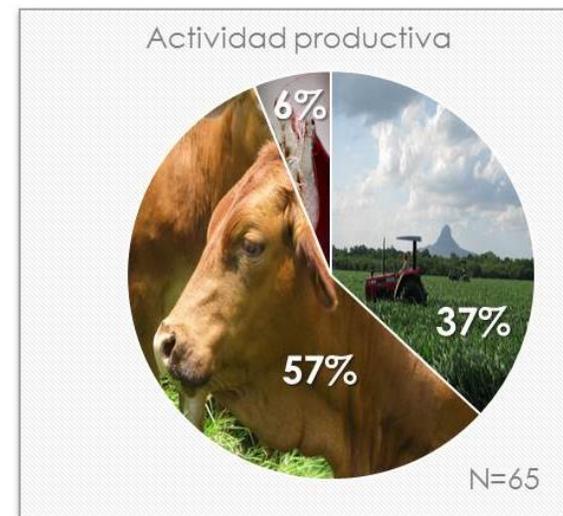
### 2.3 Características productivas y económicas de las UP.

la mayoría de las UP beneficiadas por el Programa se dedicaron a las actividades pecuarias (57%) y agrícolas (37%). En tanto, una minoría reportó actividades acuícolas o pesqueras.

Se observa que los montos promedio de los incentivos otorgados a los productores pecuarios es menor casi en un 32 por ciento en comparación a los agrícolas apoyando a un mayor número de unidades de producción y en el caso de pesca y acuicultura son pocos los proyectos productivos que reciben incentivos del programa, pero con una inversión mayor por parte de los productores.

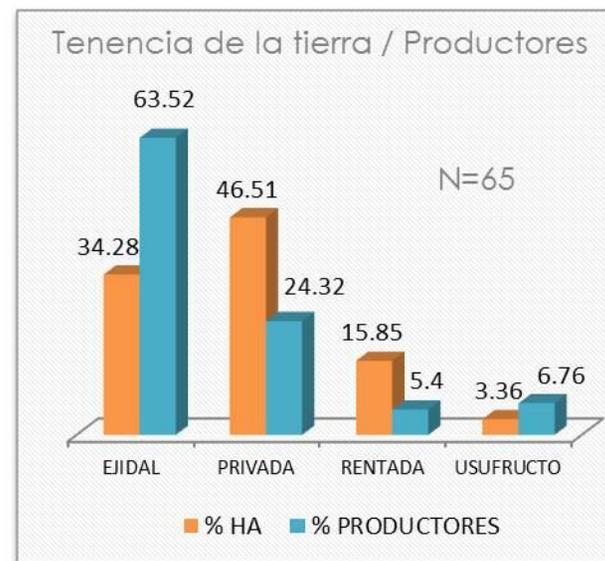
De los productores agrícolas seleccionados 11 se dedican a la producción de sorgo, seguido por productores de naranja, y los productores pecuarios en su mayoría se dedican a la producción de bovinos.

SUBSECTOR	UP	INVERSION GUBERNAMENTAL	%	APOYO PROMEDIO
AGRICOLA	747	1,976,853.00	36.92	99,338.67
GANADERA	4,043	1,514,194.40	56.92	32,004.85
PESCA Y ACUACULTURA	8	1,025,889.00	6.16	225,310.22
		<b>4,233,801.20</b>	<b>100</b>	



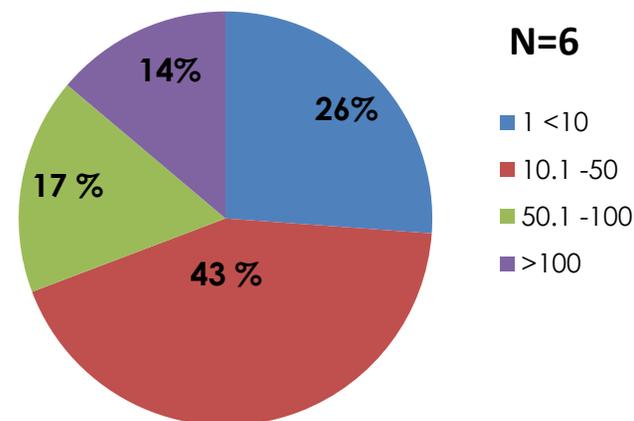
### Distribución de la superficie según tipo de posesión de la tierra

En cuanto a la posesión de la tierra predomina la propiedad privada (46%), la cual corresponde al 24 por ciento de los productores, mientras que el 62 por ciento de los productores tienen propiedad ejidal con el 34 por ciento de la superficie de la muestra seleccionada.



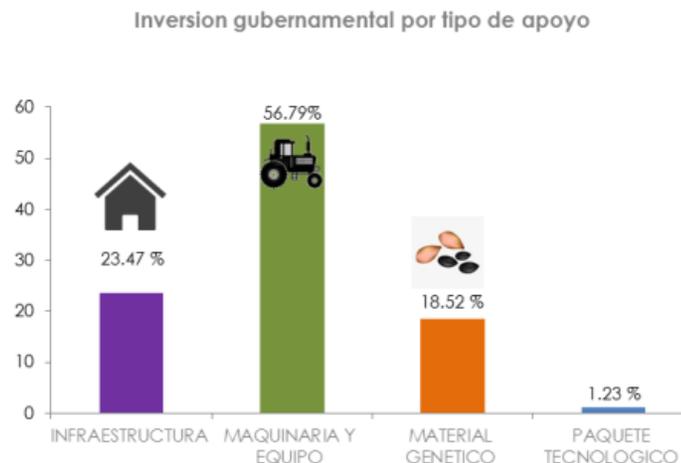
Las unidades de producción con propiedad privada cuentan con una superficie mayor que las ejidales. El 26 por ciento de las UP registraron extensiones de terreno menores a 10 hectáreas y el 31 por ciento extensiones mayores a 50 hectáreas.

Superficie de la unidad productiva

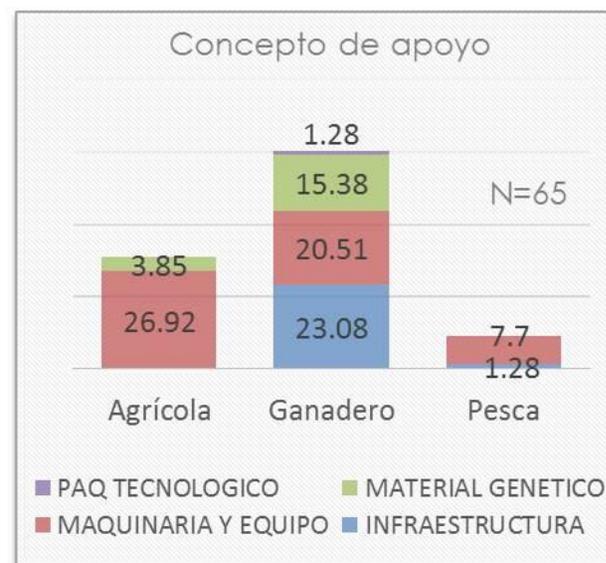


## 2.4 Características de los apoyos.

El 56 por ciento de las inversiones del Programa estuvieron destinadas a la capitalización de las UP, predominando maquinaria y equipo. El 23 por ciento de los apoyos se destinaron inversión de infraestructura en la unidad de producción, y en un 18 por ciento a la adquisición de material genético, donde los sementales participaron con el 100 por ciento en esta categoría.

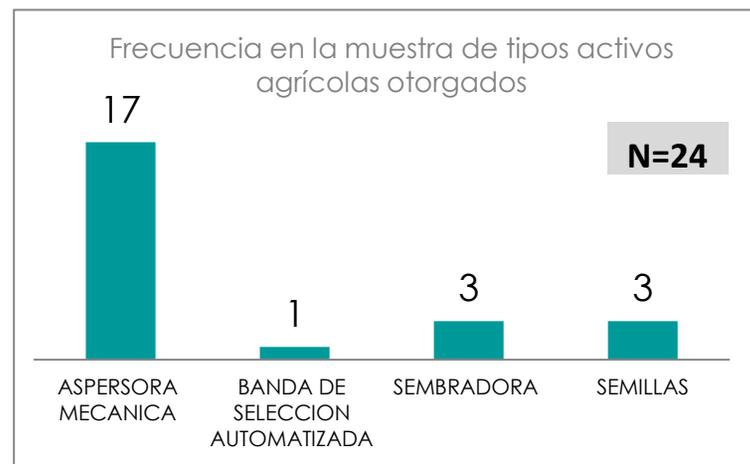


La actividad pecuaria fue la más apoyada por el Programa, al reunir al 60 por ciento de los beneficiarios, seguida de la actividad agrícola. En los tres subsectores predomina la adquisición de maquinaria y equipo con un 55 por ciento del total del presupuesto del programa, seguida de la inversión en infraestructura 23 por ciento.

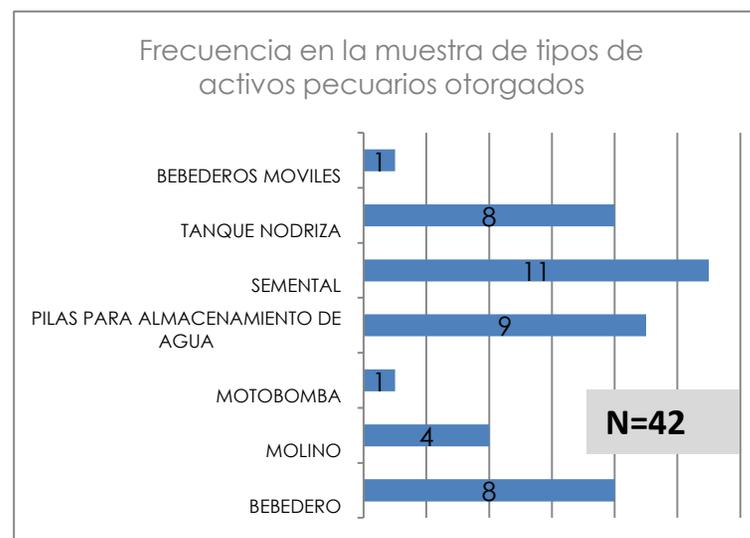


## Frecuencia en la muestra de tipos de activos otorgados

Los conceptos de apoyo de mayor demanda en el rubro de maquinaria y equipo agrícola fueron las aspersoras mecánicas, que en conjunto representaron el 70 por ciento.



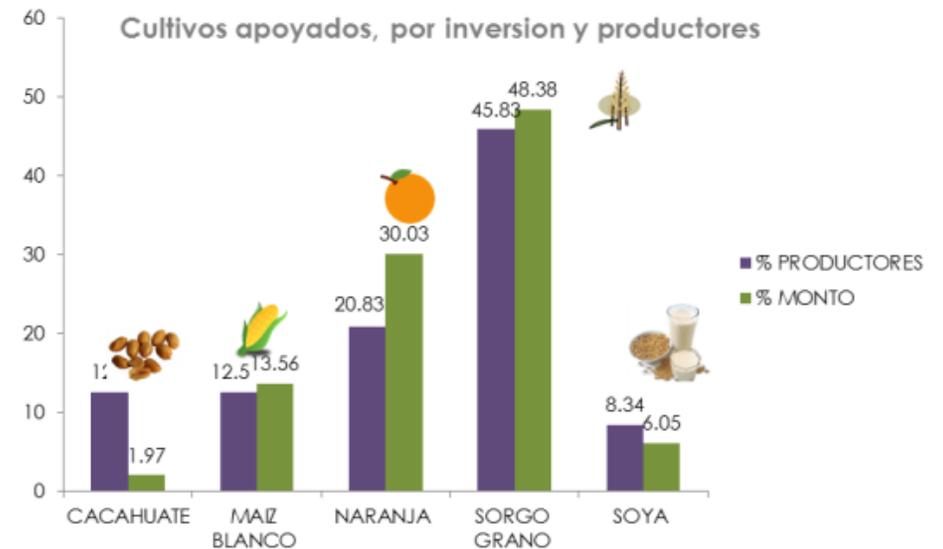
Los conceptos destinados al almacenamiento de agua como pilas y bebederos tuvieron una participación del 40 por ciento en el monto destinado al subsector pecuario, los sementales representaron el 26 por ciento.



## Subsector agrícola, importancia de las actividades productivas apoyadas

En Tamaulipas en cultivos tradicionales el PCEF ha destinado mayores recursos a: sorgo grano 48% (n=11), naranja 30 % (n=5) y maíz 13% (n=3); en manera creciente al cacahuete 2% (n=9); acorde cultivos que favorece a las granos en los cuales el estado ocupa los principales lugares nacionales.

El monto de apoyo es mayor en el cultivo de la naranja, direccionado los mismos a la adquisición de maquinaria y equipo, y el apoyo que se destina al cultivo de cacahuete es para la adquisición de material vegetativo.

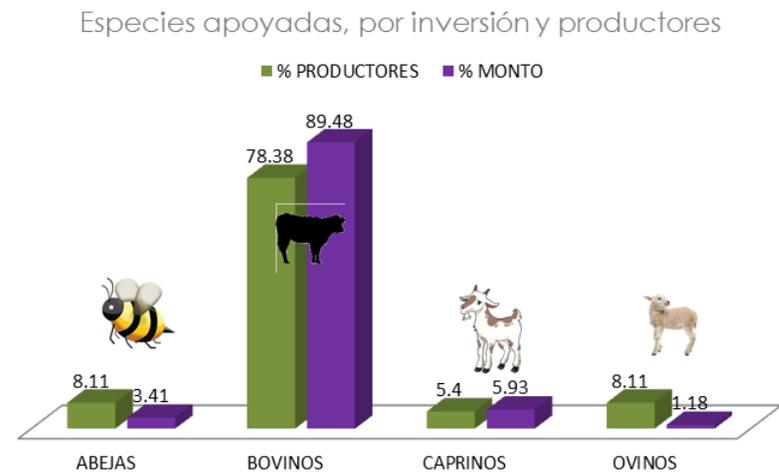


### IMPORTANCIA DE LAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS APOYADAS

CULTIVO	PRODUCTORES (N)	% PRODUCTORES	INVERSION (PESOS)	% MONTO	MONTO PROMEDIO
CACAHUATE	3	12.5	94,050	1.97	15,675
MAIZ BLANCO	3	12.5	646,500	13.56	107,750
NARANJA	5	20.83	1,432,206	30.03	143,220
SORGO GRANO	11	45.83	2,307,000	48.38	104,863
SOYA	2	8.34	288,500	6.05	72,125

## Subsector pecuario, importancia de las actividades productivas apoyadas

En el análisis de los datos recabados en campo en Tamaulipas la especie pecuaria mayormente apoyada son los bovinos de doble propósito el 89% de la inversión gubernamental va dirigido a esta especie (n=29) con un monto de apoyo promedio de 35 mil pesos, se observa que el monto promedio del incentivo por unidad productiva es mayor para los productores caprinos.



IMPORTANCIA DE LAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS APOYADAS						
	PRODUCTORES (N)	% PRODUCTORES	INVERSION (PESOS)	% MONTO	MONTO PROMEDIO	
ABEJAS	3	8	99,000	4.17	16,500	
BOVINOS	29	78	2,072,172	87.16	35,727	
CAPRINOS	2	5	172,000	7.23	43,000	
OVINOS	3	8	34,200	1.44	5,700	

## **Capítulo 3.** *Indicadores de gestión 2017 y avance 2018*



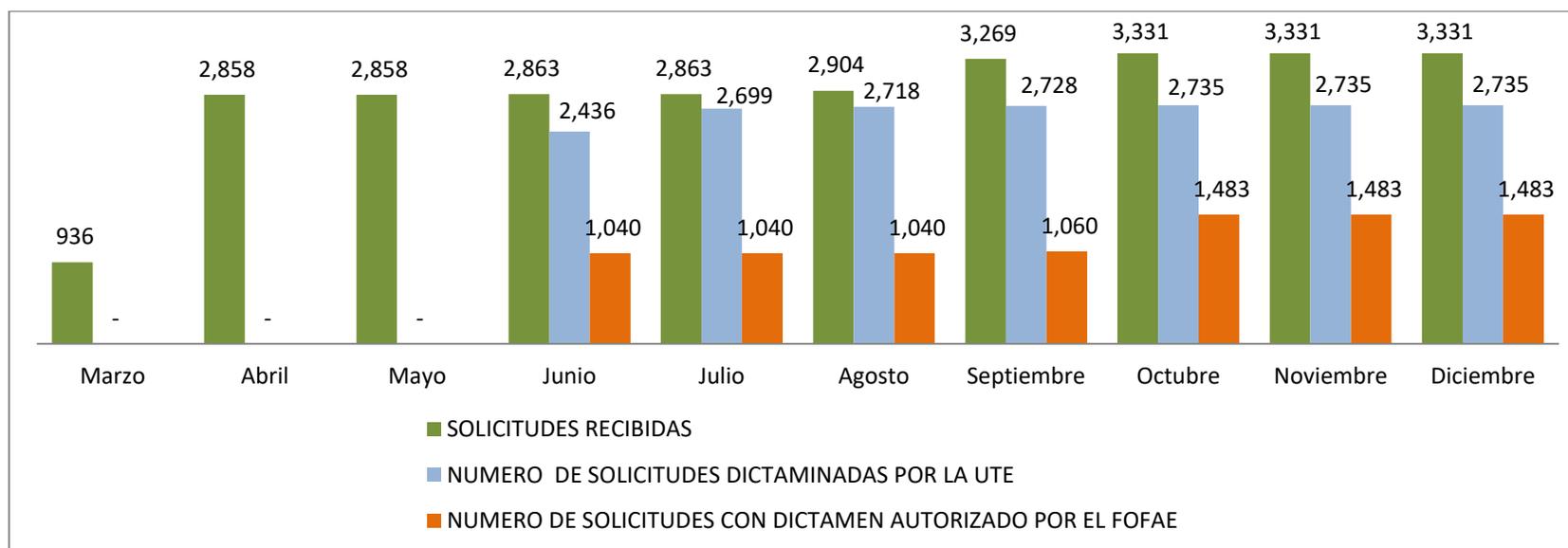
En este capítulo se presentan los indicadores de gestión del PCEF al cierre del ejercicio 2017 y los avances al mes de julio para el ejercicio 2018, mediante los cuales se pretende determinar la eficacia y calidad de la implementación del Programa en sus distintas etapas operativas.

Se utilizaron como fuentes de información los registros administrativos, documentos normativos y actas de comisiones y comités que participan en la operación del PCEF, entre otras. La información fue registrada por el Comité Técnico Estatal de Evaluación en el Sistema de Captura de Indicadores de Gestión 2017 y 2018. Adicionalmente, se utilizaron las bases de datos de la Encuesta a Beneficiarios.

### 3.1 Dictaminación y aprobación de solicitudes.

La recepción de las solicitudes del ejercicio 2017 inició en febrero, debido al calendario de mejoramiento genético la recepción de solicitudes se extiende hasta el mes de octubre, la mayoría cerrando ventanilla en marzo, en para abril solo se había recibido el 57 por ciento de las solicitudes.

Durante el mes de junio la dictaminación por parte de la UTE fue de un 85 por ciento (positivas, positivas sin asignación y negativas) y por el FOFAET se habrían autorizado el 36 por ciento de las solicitudes recibidas, alcanzado para el mes de octubre un 44.5 por ciento de las solicitudes autorizadas (1,483).

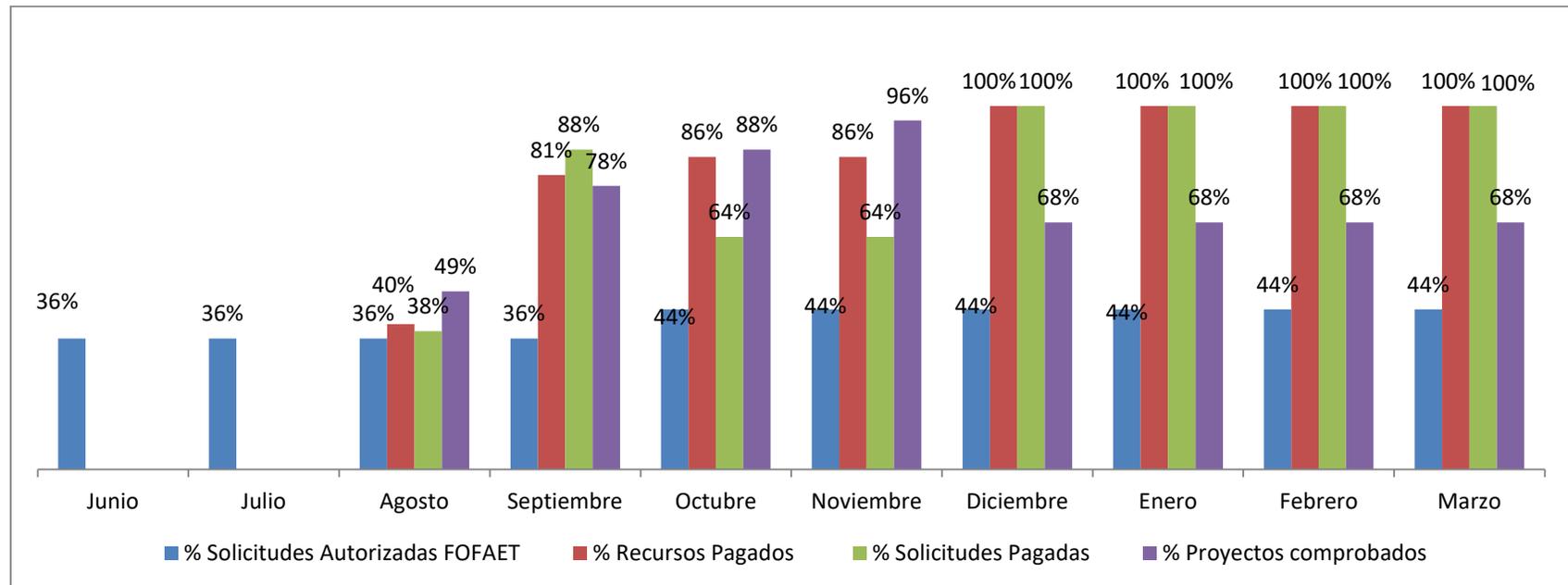


### 3.2 Pago y comprobación de apoyos a beneficiarios.

La autorización de solicitudes por parte de FOFAET inicio durante el mes de junio, y fue hasta el mes de agosto que se inició la liberación del recurso asignado a los beneficiarios.

Al mes de noviembre antes de la reasignación se habría liberado ya el 86 por ciento del presupuesto, alcanzando el 100 por ciento el mes de diciembre.

Al igual que el ejercicio 2016 la un comprobación de los proyectos es foco de atención ya que en base a los registros obtenidos por el FOFAET, solo el 68% se habría realizado al mes de marzo del cierre del ejercicio 2017.



### 3.3 Satisfacción de beneficiarios.

La satisfacción de los beneficiarios respecto a la gestión y entrega del apoyo es aceptable, al registrar una calificación promedio de 9.5 en una escala de 1 a 10. El promedio nacional en el 2016 fue de 8.7.

Para el caso de Tamaulipas el 95% de los encuestados está satisfecho con la gestión realizada para obtener el apoyo, y el 9% indicó que el apoyo recibido fue fuera del tiempo para el ciclo productivo el cual lo solicitó.

**95%**  
Satisfecho

**91%**  
Oportuno



### 3.4 Oportunidad de la gestión.

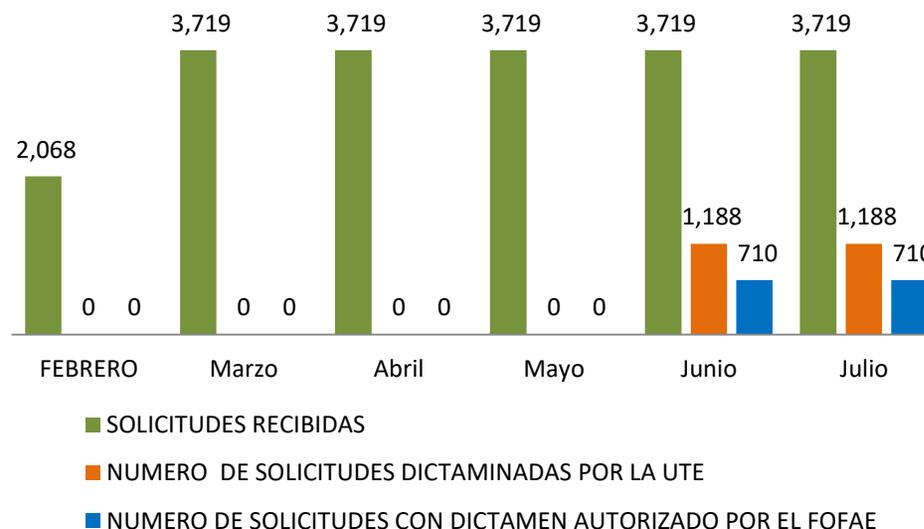
El Índice de Oportunidad de la Gestión mide si las etapas clave de la operación del PCEF ocurrieron conforme a los tiempos marcados en las Reglas de Operación.

A nivel nacional, el índice alcanzó un valor de 36 puntos en el 2016, en una escala del 1 al 100, reflejando notables áreas de oportunidad en los tiempos para la implementación de los procesos operativos del Programa; en particular Tamaulipas para ese ejercicio alcanzo solo 10 puntos.

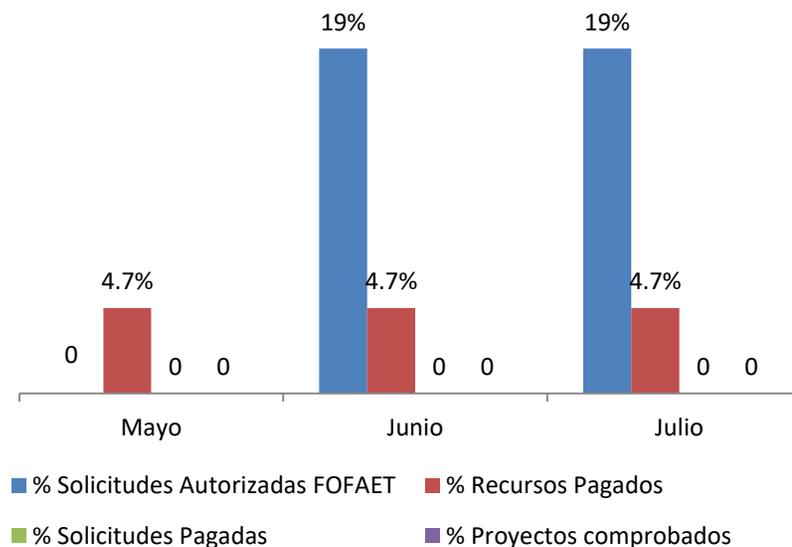
Para el 2017 el estado logró incrementar la oportunidad de los tiempos indicados a 60 puntos, incumpliendo en lo referente a las radicaciones por parte del Estado y la Federación, el cual no fue impedimento para realizar en tiempo y forma la recepción y pago de solicitudes.

### 3.5 Avance de indicadores 2018.

En seguimiento a los indicadores de gestión 2018 al mes de julio, para el mes de marzo se habrían recibido la mayoría de las solicitudes, iniciando con el dictamen por parte de la UTE y FOFAET en el mes de junio, para el 2016 durante este mismo periodo ya se tenía un avance del 85 por ciento del total de las solicitudes recibidas, en este ejercicio el 19 por ciento.



Durante el avance en el pago de solicitudes y considerando que para el mes de julio se habría dictaminado el 19% de las solicitudes por el FOFAET, para el mes de mayo los recursos pagados fueron del 4.7 por ciento lo correspondiente a gastos de operación.



## Capítulo 4. *Indicadores de resultados 2017*



En este Capítulo se presentan los indicadores de resultados para el Monitoreo y Evaluación 2017 del PCEF.

Los indicadores de tipo inmediato que se muestran son la capitalización de las unidades productivas y el nivel tecnológico; los de mediano plazo son el rendimiento productivo, la rentabilidad y la productividad.

El cálculo de los indicadores se realizó empleando la base de datos derivada de la aplicación del Cuestionario a Beneficiarios 2017, en una muestra de 65 beneficiarios del programa, a partir del diseño muestral, la representatividad estadística de los indicadores es a nivel de subsector y por tipo de apoyo.

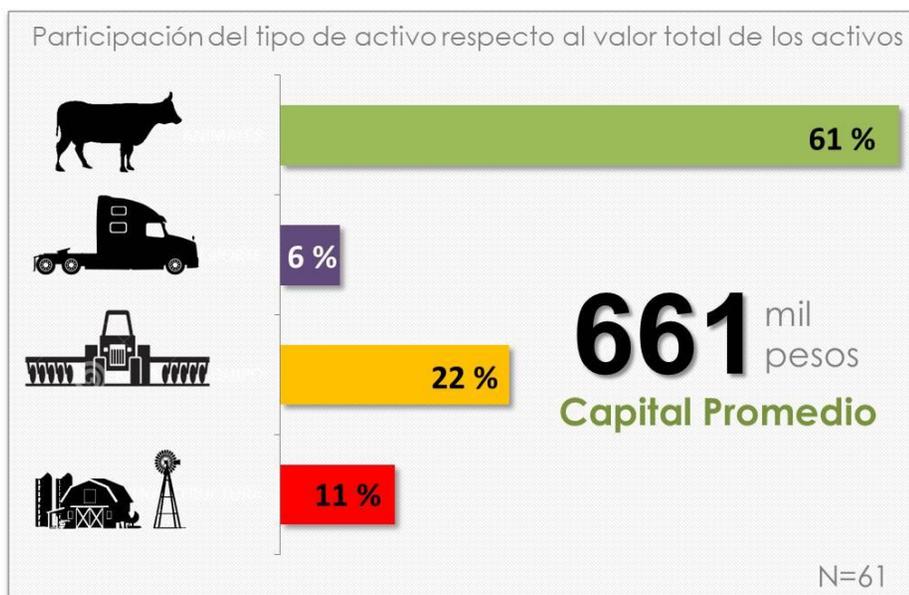
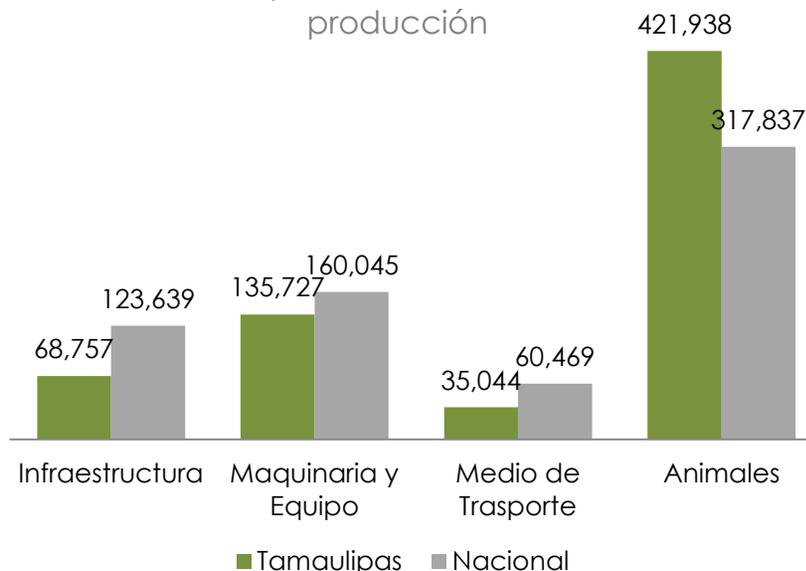
## 4.1 Indicadores inmediatos

### 4.1.1 Capitalización

A nivel nacional el valor promedio de los activos de la UP es de 661,989 pesos, similar a la obtenida para el estado de Tamaulipas que es de 661,464 pesos. En los niveles de capitalización en infraestructura, maquinaria y equipo y medios de transporte se obtuvieron promedios inferiores al nacional, únicamente en el valor de los animales es superior en un 32 por ciento.

El tipo de activos con mayor valor dentro de las UP fueron los animales, alcanzando un monto promedio de 367 mil pesos. El valor de la maquinaria y equipo fue cercano a 136 mil, el de la infraestructura de 68 mil y los medios de transporte prácticamente 35 mil pesos. El bien incorporado a las UP beneficiadas representó .88 veces el valor promedio de sus activos.

Nivel de capitalización en la unidad de producción



Fuente: Elaboración propia con datos de resultados del cuestionario PCEF 2017.

### 4.1.2 Nivel tecnológico

#### Subsector agrícola



La semilla o plántula mejorada, es la más utilizada por los productores agrícolas en un 85 por ciento en riego y 59 por ciento en temporal, en superficie de riego no se utiliza la criolla, y el caso de semilla certificada en superficie de temporal fue la reportada por los productores de sorgo.

El tipo de fertilizante más utilizado entre los beneficiarios fue el químico, 100 por ciento de la superficie de riego lo utiliza y únicamente el 23 por ciento de la superficie de temporal no fertiliza la tierra.

Los beneficiarios con riego emplearon tecnología de riego rodado sin revestir en un 57 por ciento, lo que reduce el uso eficiente del agua en su proceso productivo. Solamente el 14 por ciento de la superficie sembrada utilizó métodos de riego más eficientes, como el riego por microaspersión.

En una escala del 0 al 1, el índice de nivel tecnológico promedio en agricultura a cielo abierto, en riego arroja un resultado de .58 y de .70 para el temporal impulsado por el tipo de semilla.

### 4.1.1 Nivel tecnológico

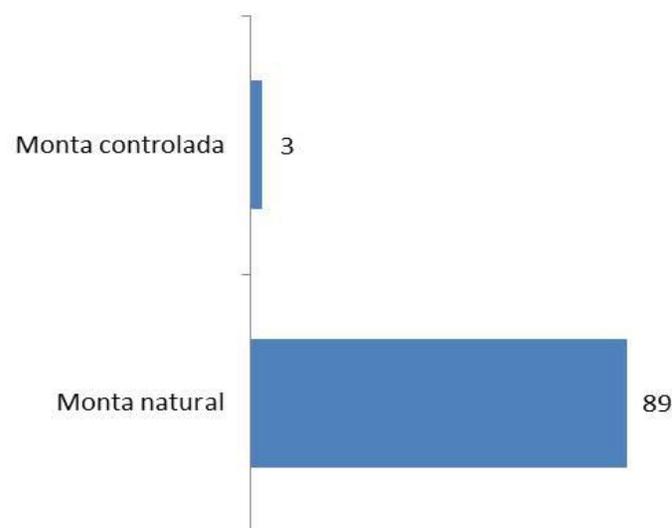
#### Subsector pecuario

La predominancia de animales mejorados sin registro se observa en las cuatro especies apoyadas (bovinos, caprinos, ovinos y abejas), n bovinos esta calidad genética se denota en todos los sistemas producto apoyados -cría, engorda, leche y pie de cría

La monta natural fue la forma de reproducción más frecuente en bovinos, caprinos, ovinos. El 89 por ciento de las UP con bovinos utilizó este método de reproducción; una mínima proporción empleó monta controlada (3%). En caprinos y ovinos la monta natural se practicó en casi la totalidad de las UP.



#### Método de reproducción



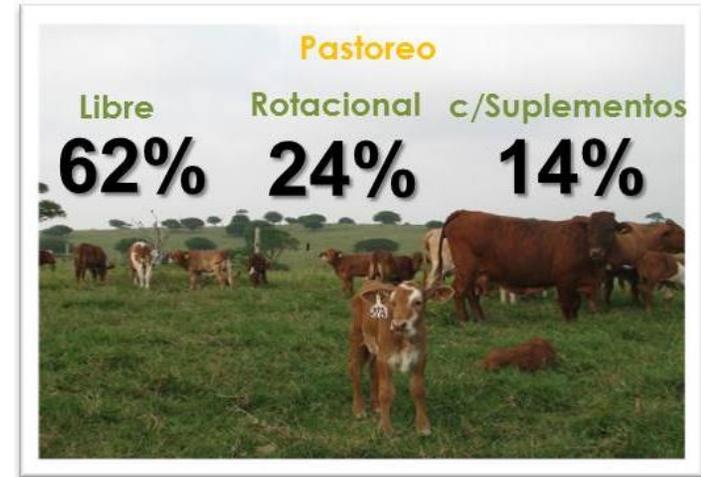
Fuente: Elaboración propia con datos de resultados del cuestionario PCEF 2017.

### 4.1.1 Nivel tecnológico

#### Subsector pecuario

El libre pastoreo fue la forma en más de la mitad de los beneficiarios del PCEF 2017 alimentó al ganado bovino, caprino y ovino, y una cuarta parte utilizó pastoreo rotacional. Y el 14 por ciento de complementa el pastoreo con algún suplemento alimenticio.

Alimentación



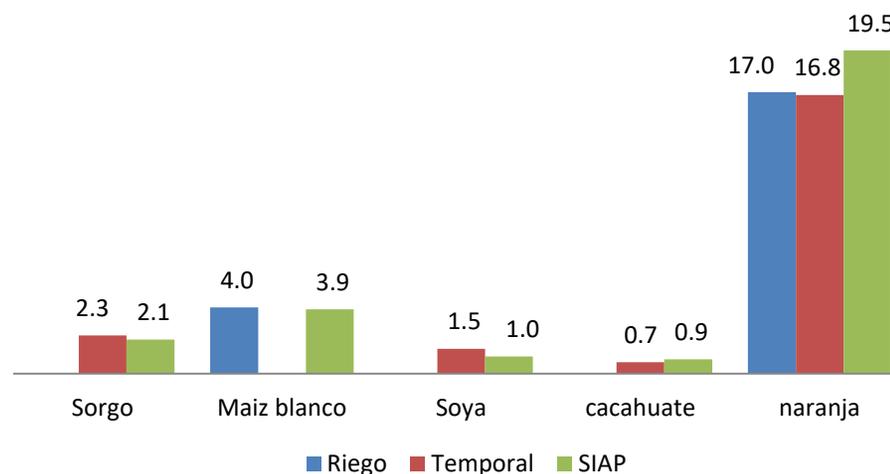
El índice promedio (0.13) resultó bajo, lo que se deriva de que los tres componentes que lo integran también reflejaron niveles técnicos bajos., la forma de reproducción fue el componente de mayor rezago tecnológico, aunando al método de alimentación que en su totalidad en los beneficiarios encuestados es de libre pastoreo .

## 4.2 Indicadores de mediano plazo

### 4.2.1 Rendimiento productivo

#### Rendimiento Agrícola

Los cultivos más apoyados, en orden de importancia, fueron sorgo grano, maíz blanco, naranja y cacahuate. Los rendimientos promedios proporcionados por los beneficiarios encuestados oscilan con los datos validados por el Sistema de Información Agroalimentaria SIAP.



Cultivo	N	beneficiarios encuestados		SIAP	
		Riego	Temporal	Riego	Temporal
Sorgo	11		2.3	3.6	2.1
Maíz blanco	3	4.0		3.9	1.0
Soya	2		1.5	2.4	1.0
cacahuate	3		0.7		0.9
naranja	5	17.0	16.8	19.5	13.1

## Rendimiento Pecuario

Los bovinos fueron la especie más apoyada por el Programa al concentrar el 77 por ciento de los apoyos pecuarios otorgados.

Los productos más frecuentes, en orden de importancia, fueron cría, engorda y pie de cría. Destaca el rendimiento de sistema producto caprino, al registrarse un promedio de 1.5 de crías por vientre por año en comparación al índice del promedio nacional.

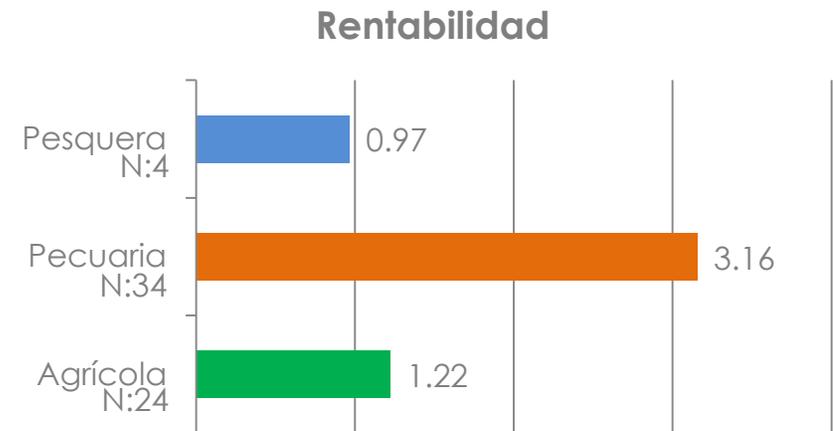
Especie	Producto	Unidad de medida	Rendimiento		Nacional
			N	Promedio	
Bovinos	Cría	crías/ventre/año	28	0.553	0.62
Ovinos	Cría	crías/ventre/año	3	1.329	1.03
Caprinos	Cría	crías/ventre/año	2	1.500	0.73
Abeja	Miel	kilogramos/colmena/año	3	29.33	



## 4.2.2 Rentabilidad

Los productores agrícolas obtuvieron una rentabilidad relativa de 122 por ciento, esto es, por cada peso invertido obtuvieron 1.22 centavos de ganancia, los productores pecuarios obtuvieron la rentabilidad alta de 3.16 pesos por cada peso invertido, los pescadores obtuvieron rentabilidad menor al recibir 97 centavos por peso.

Las actividades acuícolas y pesqueras tienen una rentabilidad menor, influenciada principalmente por sus bajos niveles de ingreso por ventas. La rentabilidad de las actividades pecuarias resulta alta debido a que productores pequeños registran costos de producción explícitos bajos.

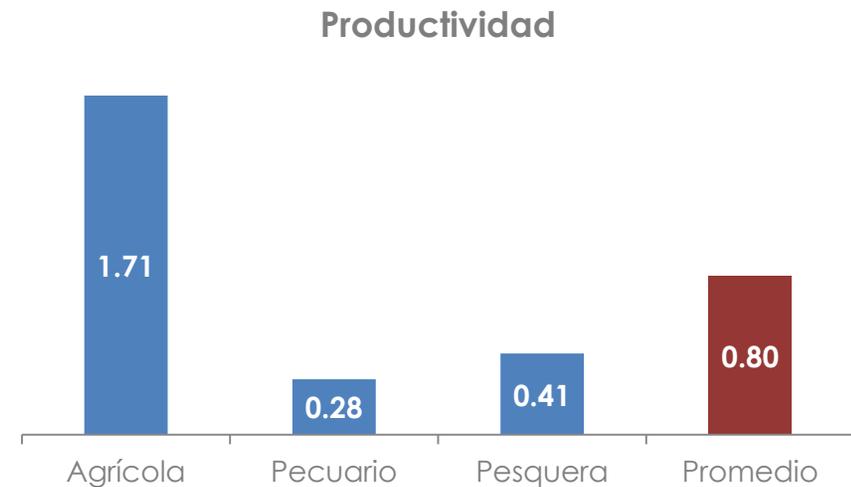


No debe perderse de vista la cantidad de dinero relativizada en este indicador. Los beneficiarios pequeños pueden presentar rentabilidades relativas altas pero con ingresos y costos absolutos bajos, mientras que los beneficiarios grandes presentan rentabilidades más bajas pero volúmenes de ingresos y gastos altos.

## Productividad

La productividad de los cuatro subsectores agregados fue de 0.80 pesos.

En el caso de la actividad agrícola, a mayor tamaño de la UP, mayor es la productividad, reflejando economías de escala en los beneficiarios, esto se explica en parte porque la eficiencia de los factores capital y trabajo se incrementa a medida que la UP aumenta en superficie.



Las UP con menos de 5 hectáreas tuvieron una productividad media de 1.19, las de superficie mayor a 5 hectáreas y menor de 10, fue de 1.21, mientras que aquellas que tienen una superficie mayor a 10 hectáreas mostraron una productividad media de 1.29.

## Capítulo 5. Consideraciones finales



El sector agropecuario, pesquero y acuícola del país se ha caracterizado en los últimos años por una baja participación en el PIB nacional y una reducida tasa de crecimiento. Su bajo dinamismo económico, entre otras razones, se explica por el bajo desarrollo técnico-productivo que impera en la gran mayoría de los productores.

La baja productividad en el sector se ve reflejada en la marcada brecha que existe entre la población que se dedica a actividades agropecuarias y su aportación a la economía nacional, donde se encuentra un grupo muy pequeño de productores con enfoque totalmente empresarial que abastece una parte de la demanda interna, pero principalmente enfocada a ciertos productos de exportación. En el otro extremo están las unidades familiares que realizan alguna actividad agropecuaria de autoconsumo, principalmente de granos básicos. Entre estos dos extremos se encuentra la mayoría de los productores, unos poco vinculados al mercado, otros en procesos de transición o con débil actividad empresarial, pero en todos los casos con margen de mejorar sus niveles de rentabilidad y productividad.

En este contexto, el Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas tiene como objetivo general incrementar la productividad de las unidades de producción primaria mediante la entrega de apoyos que incentiven la inversión de capital físico y tecnológico.

En 2017 el Programa operó a nivel nacional y sus dos criterios de priorización en la cobertura (municipios en el Sistema Nacional contra el Hambre y las localidades de media, alta y muy alta marginación).

La población beneficiada se conformó mayoritariamente de hombres (86%), de edad promedio avanzada (55 años) y con un nivel educativo básico, principalmente primaria esto representa un desafío para el Programa en las estrategias que busquen incrementar la productividad.

En 2017 las actividades pecuarias (57%) y agrícolas (37%) fueron las más apoyadas por el Programa. De los estratos considerados como población objetivo los más frecuentes fueron E2 y E5; en el primero se concentraron los productores pecuarios (36%), mientras que en el E2 (35%) los agrícolas.

En comparación con años anteriores, en 2017 el monto promedio de apoyo otorgado por el Programa fue menor (\$60,507). Con un monto de inversión cada vez más reducido, se corre el riesgo de que los tipos y conceptos de apoyo no tengan las características o no sean suficientes para detonar la productividad en las unidades de producción.

En la entrega de los apoyos no hubo complementariedad entre los componentes del Programa, en la mayoría se entregó un solo tipo, orientado principalmente a la capitalización (80% en maquinaria, equipo e infraestructura), lo que responde posiblemente a la necesidad de las unidades de producción de incorporar o renovar los bienes de capital.

Las etapas iniciales de la gestión, correspondientes a la formalización del Anexo Técnico de Ejecución y la apertura de ventanillas, se cumplió conforme a lo establecido en la normatividad; sin embargo, las radicaciones presupuestales se realizaron en fechas posteriores a las programadas originalmente, el cual no fue impedimento para realizar en tiempo y forma la recepción y pago de solicitudes.

Para el mes de diciembre el 100% de los recursos del Programa fueron entregados a los productores agropecuarios y pesqueros del estado; un indicador para poner atención es la comprobación de los incentivos por parte de los beneficiarios, ya que se observa que al mes de marzo fecha del cierre finiquito del ejercicio 2017, solo el 68% de estos ya contaban con el finiquito al convenio de adhesión firmado, lo que provoca que se recurre a otras instancias para la comprobación de los mismos, a través de procedimientos administrativos.

El valor de los activos de las unidades de producción apoyadas fue de 561 mil pesos en promedio, El tipo de activos con mayor valor dentro de las UP fueron los animales, alcanzando un monto promedio de 367 mil pesos, El bien incorporado a las UP beneficiadas representó .88 veces el valor promedio de sus activos.

La semilla o plántula mejorada, es la más utilizada por los productores agrícolas en un 85 por ciento en riego y 59 por ciento en temporal, en superficie de riego no se utiliza la criolla, y el caso de semilla certificada en superficie de temporal fue la reportada por los productores de sorgo.

El tipo de fertilizante más utilizado entre los beneficiarios fue el químico, 100 por ciento de la superficie de riego lo utiliza y únicamente el 23 por ciento de la superficie de temporal no fertiliza la tierra.

Los beneficiarios con riego emplearon tecnología de riego rodado sin revestir en un 57 por ciento, lo que reduce el uso eficiente del agua en su proceso productivo. Solamente el 14 por ciento de la superficie sembrada utilizó métodos de riego más eficientes, como el riego por microaspersión.

En una escala del 0 al 1, el índice de nivel tecnológico promedio en agricultura a cielo abierto, en riego arroja un resultado de .58 y de .70 para el temporal impulsado por el tipo de semilla.

El índice promedio (0.13) resultó bajo, lo que se deriva de que los tres componentes que lo integran también reflejaron niveles técnicos bajos., la forma de reproducción fue el componente de mayor rezago tecnológico, aunando al método de alimentación que en su totalidad en los beneficiarios encuestados es de libre pastoreo .

Los rendimientos promedios proporcionados por los beneficiarios encuestados oscilan con los datos validados por el Sistema de Información Agroalimentaria SIAP.

Los productores agrícolas obtuvieron una rentabilidad relativa de 122 por ciento, esto es, por cada peso invertido obtuvieron 1.22 centavos de ganancia, los productores pecuarios obtuvieron la rentabilidad alta de 3.16 pesos por cada peso invertido, los pescadores obtuvieron rentabilidad menor al recibir 97 centavos por peso.

La productividad de los cuatro subsectores agregados fue de 0.80 pesos. En el caso de la actividad agrícola, a mayor tamaño de la UP, mayor es la productividad, reflejando economías de escala en los beneficiarios, esto se explica en parte porque la eficiencia de los factores capital y trabajo se incrementa a medida que la UP aumenta en superficie.

## Anexo metodológico



## Diseño muestral.

La información utilizada en este Compendio se generó a partir de la aplicación de un cuestionario a una muestra seleccionada de los beneficiarios 2017. El muestreo consideró a los cuatro subsectores de apoyo del PCEF: agrícola, pecuario, acuícola y pesca.

Con el objetivo de determinar el tamaño de muestra apropiado para estimar los indicadores de monitoreo y evaluación de resultados, con una precisión estadística robusta, se utilizó un método de muestreo probabilístico estratificado con distribución proporcional por subsector y por tipo de apoyo dirigido a infraestructura, maquinaria y equipo, material genético y paquetes tecnológicos.

El marco muestral estuvo constituido por el conjunto de beneficiarios cuyas solicitudes individuales o grupales fueron pagadas mediante recursos fiscales del ejercicio presupuestal 2017 del Programa. La información se obtuvo del Sistema Único de Registro de Información (SURI), la unidad de muestreo es equivalente a cada solicitud apoyada, y la unidad de observación es la unidad de producción agrícola, pecuaria, acuícola y/o pesquera. La estimación de la muestra se realizó por entidad federativa, Las muestras consideran al menos un nivel de confianza de 95% y un error del 10%, para el caso de Tamaulipas la muestra seleccionada fue de 65 productores agropecuarios.

## I Indicadores de gestión.

El sistema para la captura de indicadores de gestión contiene los siguientes indicadores, mismos que fueron el insumo para la elaboración del capítulo 3 del presente Compendio.

	Indicador	Definición
<b>Dictamen de solicitudes</b>	Porcentaje de solicitudes dictaminadas por la UTE	Avance en la dictaminación de solicitudes por parte de la UTE en su carácter de órgano auxiliar del FOFAE.
	Porcentaje de solicitudes con dictamen autorizado por el FOFAE	Avance en el proceso de autorización de dictámenes por parte del FOFAE.
	Porcentaje de solicitudes con dictamen positivo y autorizado por el FOFAE	Avance del proceso de autorización de dictámenes por parte del FOFAE, considerando exclusivamente las solicitudes dictaminadas de forma positiva por la UTE.
<b>Pago de los apoyos</b>	Porcentaje de recursos pagados a beneficiarios	Avance en la actividad de pagos a beneficiarios.
	Porcentaje de solicitudes pagadas	Solicitudes aprobadas por el FOFAE que han sido pagadas a los beneficiarios.
	Porcentaje de recursos pagados a proyectos agrícolas	Avance en recursos pagados a proyectos agrícolas.
	Porcentaje de recursos pagados a proyectos pecuarios	Avance en recursos pagados a proyectos pecuarios.
	Porcentaje de recursos pagados a proyectos acuícolas y/o pesqueros	Avance en recursos pagados a proyectos acuícolas o pesqueros.
<b>Comprobación</b>	Porcentaje de proyectos comprobados	Avance en la comprobación de los proyectos, considerando el avance en el pago de los mismos.
<b>Calidad de la gestión</b>	Calificación promedio en la satisfacción de beneficiarios	Grado de satisfacción de los beneficiarios con respecto a la operación del programa.
	Índice de oportunidad de la gestión	Oportunidad con la que ocurren los procesos sustantivos del programa mediante una medida general de desempeño.

## II Indicadores de resultados.

En los siguientes cuadros se presentan los indicadores de resultados incluidos en este Compendio; para cada uno se presenta el nombre, la definición, fórmula y nomenclatura utilizada.

No.	Indicador	Definición
1	Nivel de capitalización	Es el valor de los activos de la unidad de producción de la persona (física o moral) beneficiaria: infraestructura, maquinaria y equipo, medios de transporte y animales.
2	Proporción del valor del activo adquirido respecto al nivel de capitalización	Es la proporción del valor del activo recibido respecto al nivel de capitalización de las unidades de producción que fueron beneficiadas con un tipo de apoyo de infraestructura, maquinaria y equipo o sementales.
3	Nivel tecnológico en agricultura a cielo abierto	Es la distribución porcentual de las unidades de producción con agricultura a cielo abierto por componente: 1) Material vegetativo, 2) Fertilizantes, 3) Aplicación del fertilizante, 4) Régimen hídrico y 5) Mecanización.
4	Nivel tecnológico en agricultura protegida	Es la distribución porcentual de las unidades de producción con agricultura protegida por componente: 1) Material vegetativo, 2) Fertilizantes, 3) Aplicación del fertilizante, 4) Cobertura y estructura, 5) Clima interno y 6) Sistema de riego.
5	Nivel tecnológico en las actividades pecuarias	Es la distribución porcentual de las unidades de producción pecuarias por componente: 1) Genética de la especie, 2) Método de reproducción y 3) Régimen de alimentación.
6	Nivel tecnológico en las actividades acuícolas	Es la distribución porcentual de las unidades de producción acuícolas por componente: 1) Sistema de producción del cultivo, 2) Control ambiental y 3) Genética acuícola.
7	Nivel tecnológico en las actividades pesqueras	Es la distribución porcentual de las unidades de producción pesqueras por componente: 1) Artes de pesca, 2) Método de conservación y 3) Sistema de navegación.
8	Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto	Es el promedio ponderado de los componentes de nivel tecnológico: 1) Material vegetativo, 2) Fertilizantes, 3) Aplicación del fertilizante, 4) Régimen hídrico y 5) Mecanización.

9	Índice de nivel tecnológico de la actividad en agricultura protegida	Es el promedio ponderado de los componentes de nivel tecnológico: 1) Material vegetativo, 2) Fertilizantes, 3) Aplicación del fertilizante, 4) Cobertura y estructura, 5) Clima interno y 6) Sistema de riego.
10	Índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria	Es el promedio ponderado de los componentes de nivel tecnológico: 1) Genética de la especie, 2) Método de reproducción y 3) Régimen de alimentación.
11	Índice de nivel tecnológico de la actividad acuícola	Es el promedio ponderado de los componentes de nivel tecnológico: 1) Sistema de producción del cultivo, 2) Control ambiental y 3) Genética acuícola.
12	Índice de nivel tecnológico de la actividad pesquera	Es el promedio ponderado de los componentes de nivel tecnológico: 1) Artes de pesca, 2) Método de conservación y 3) Sistema de navegación.