

SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

COMPENDIO DE INDICADORES 2016

TAMAULIPAS





COMPENDIO DE INDICADORES 2016

PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Tamaulipas

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE TAMAULIPAS

Lic. Francisco Javier García Cabeza de Vaca
Gobernador Constitucional del Estado

C.P. Ariel Longoria García
Secretario de Desarrollo Rural

MVZ. Abel Enrique Gámez Cantú
Subsecretario de Desarrollo Pecuario y
Forestal

Ing. Francisco Quintanilla Sosa
Subsecretario de Desarrollo Agrícola

C.P. Raúl Ruiz Villegas
Secretaría de Pesca y Acuicultura

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. José Eduardo Calzada Rovirosa
Secretario

Lic. Raúl del Bosque Dávila
Director General de Planeación y Evaluación

Ing. Eduardo Miguel Mansilla Gómez
Delegado de la SAGARPA en el Estado de
Tamaulipas y Presidente del CTEE

Ing. Francisco Antonio Banda Gómez
Subdelegado de Planeación y Desarrollo
Rural y Presidente Suplente del CTEE

MVZ. Jorge Luis Zertuche Rodríguez
Subdelegado Agropecuario

Ing. Felipe Guillermo Chapa Aguirre
Subdelegado de Pesca

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE TAMAULIPAS

Lic. Karina Lisette Martínez Márquez
Coordinadora

Vocales

Lic. Antonio de Jesús Céspedes Ruíz
Enlace Administrativo

Lic. Ana Cecilia Sámano Castañeda
Enlace Técnico

Lic. Erendida Lucio Castillo
Auxiliar Administrativo Enlace Técnico

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	6
Contexto del Programa	8
1.1. Características del sector agropecuario, acuícola y pesquero en el estado	9
1.2. Factores que condicionan la rentabilidad y productividad de las UP del estado	10
1.3. Políticas y programas federales y estatales en apoyo a la rentabilidad y productividad de las UP	11
Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios	12
2.1. Ubicación geográfica de las unidades de producción	13
2.2. Características sociales de los beneficiarios	15
2.3. Características productivas y económicas de las unidades de producción	17
2.4. Características de los apoyos	19
Indicadores de gestión 2016 y avance 2017	22
3.1 Indicadores de gestión 2016.....	23
3.1.1 Priorización de los apoyos.....	23
3.1.2 Proceso de aprobación de solicitudes	24
3.1.3 Proceso de pago de proyectos.....	25
3.1.4 Comprobación de los apoyos.....	27
3.1.5 Satisfacción del beneficiario	28
3.1.6 Oportunidad de la gestión	29
3.2 Avance de indicadores de gestión 2017	¡Error! Marcador no definido.
Indicadores de Resultados	30
4.1. Indicadores inmediatos	31

4.2. Indicadores de mediano plazo	34
Consideraciones Finales	37
Anexo Metodológico	44
i. El diseño muestral	¡Error! Marcador no definido.
ii. Indicadores de gestión	46
iii. Indicadores de resultados.....	48

INTRODUCCIÓN

Con apego a su marco normativo, atendiendo a lo que establecen los programas anuales de evaluación (PAE), cumpliendo con las reglas de operación de los programas de la SAGARPA y con sustento en la experiencia de años anteriores, la Dirección General de Planeación y Evaluación de la SAGARPA, con el soporte técnico de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), se construye a partir del año 2014 un nuevo Sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) que en los estados de la república tiene vinculo y correspondencia en los Comités Técnicos Estatales de Evaluación (CTEE) para efectos de los programas y componentes en concurrencia con entidades federativas y con acuerdos específicos.

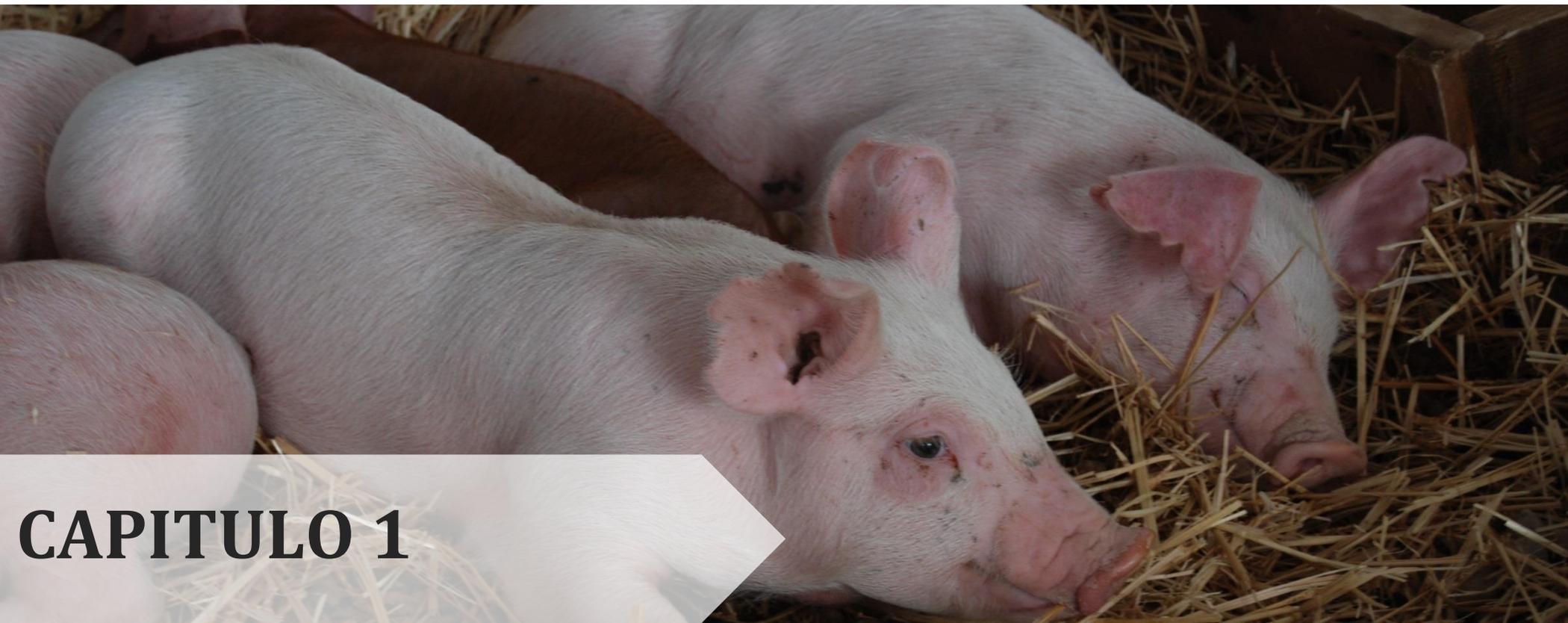
El enfoque metodológico del M&E 2016 al igual que en el año anterior, se basa en una combinación del análisis cuantitativo y cualitativo, orientados a medir resultados en una temporalidad de 2014 a 2018, a fin de conocer el antes y después de los efectos que haya podido generar la intervención de los programas, en este caso el PCEF.

La fuente de información más importante de este Compendio fueron los resultados de la encuesta a beneficiarios, una vez integrada y depurada la base de datos correspondiente, que se complementó para efecto de los indicadores de gestión con información del finiquito físico-financiero 2016, avances 2017, los registros de los operadores del Programa y sus componentes, así como información estadística de fuentes oficiales.

Este Compendio de Indicadores, consta de 5 capítulos, el primero se muestra el contexto del programa, en el segundo apartado se describe y analiza las características generales de la UP y de los beneficiarios, el tercero está enfocado a los indicadores de gestión 2016 y 2017, el cuarto da cuenta de los Indicadores de resultados 2016 tanto inmediatos como de mediano plazo y finalmente el Capítulo 5 está destinado a las consideraciones finales que resumen la serie de hallazgos obtenidos a lo largo del M&E del PCEF 2016, se complementa con los anexos que ayudan a contextualizar todo el trabajo.

Es de hacer notar que con base en su diseño estadístico, si bien los datos resultantes de la encuesta levantada en campo se pueden extrapolar a una población, esto solo es válido para el universo de beneficiarios del PCEF 2016, congruente con esto, en el análisis comparativo se incluyen datos de los resultados que arroja el Finiquito Físico – Financiero de este programa en 2016. El trabajo de campo, captura, revisión, limpieza de datos, cálculo y análisis de indicadores de resultados, los indicadores de gestión, la integración y redacción del Informe correspondió a la Coordinación del CTEE, instancia que asume contenido y calidad de la información presentada.

Contexto del Programa



CAPITULO 1

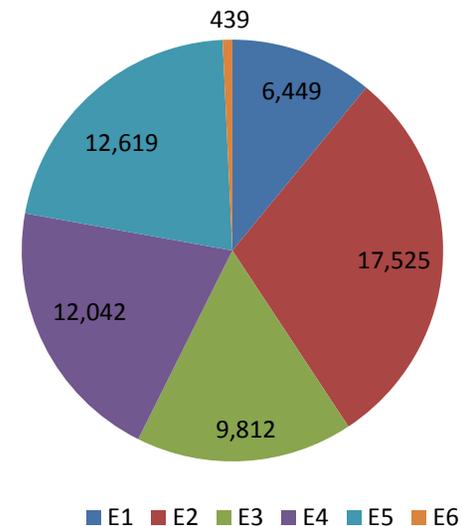
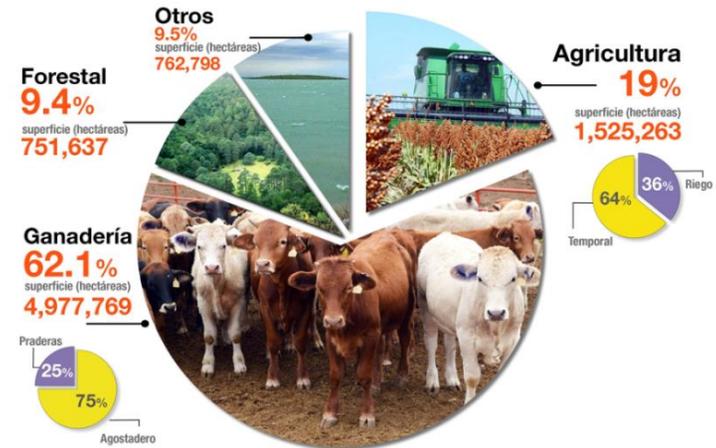
1.1. Características del sector agropecuario, acuícola y pesquero en el estado

Tamaulipas ocupa el 4.09% del territorio nacional, el 12% de la población estatal se encuentra en la zona rural, el sector primario en Tamaulipas aporta el 3% al PIB estatal, en los 8 millones de hectáreas con actividades agropecuarias, se siembran 58 cultivos, en los que destacan como primer productor nacional de sorgo, sábila y soya; segundo en naranja y cebolla, cuarto en cártamo y quinto en limón, Respecto del Subsector pecuario sobre sale en la producción de caprinos, ocupando el octavo lugar nacional.

En captura pesquera Tamaulipas ocupa primer lugar en lisa y trucha, segundo en cazón y bagre, tercer lugar en camarón y ostión.

Las actividades agropecuarias se realizan en 58,886 UER, equivalentes al 1.4% del total nacional.

Mientras a nivel nacional los estratos de subsistencia y en transición constituyen el 84 % y los empresariales el 16 %, en Tamaulipas se muestra una tendencia contrastante, ya que los primeros constituyen el 58% y los segundos 42%.



1.2. Factores que condicionan la rentabilidad y productividad de las UP del estado

El estado de Tamaulipas es uno de los más afectados por la violencia en el país, principalmente causada por el crimen organizado. En febrero de 2010 se provoca un conflicto armado entre el Cártel del Golfo y Los Zetas, dando como resultado que numerosas ciudades fronterizas se convirtieran en "pueblos fantasma", tal es el caso de la franja fronteriza conocida como "La Frontera Chica" conformada por las ciudades de Miguel Alemán, Mier, Camargo y Nueva Ciudad Guerrero.

Actualmente Tamaulipas sigue afectado por la violencia, siendo este uno de los factores que han obstaculizado en gran medida la actividad económica y social del estado. En 2014 se estimaba que las pérdidas por violencia por cada empresa en Tamaulipas alcanzaban un promedio de 95 mil pesos anuales (cuarto lugar más elevado del país). Esto lo colocaba por encima del promedio nacional en cuanto a costo del delito por cada empresa (13600 pesos contra el promedio nacional de 12800).¹²

1.3. Políticas y programas federales y estatales en apoyo a la rentabilidad y productividad de las UP

En cumplimiento al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, en el cual plasma que se requiere impulsar una estrategia para construir el nuevo rostro del campo y del sector agroalimentario, con un enfoque de productividad, rentabilidad y competitividad, que también sea incluyente e incorpore el manejo sustentable de los recursos naturales.

Donde se identifica que la ganadería tiene un alto potencial que no se ha aprovechado a cabalidad, debido a la descapitalización de sus unidades productivas. La producción pesquera se ha mantenido estable, y su sustentabilidad presenta deficiencias de ordenamiento y legalidad, mientras que la acuicultura representa una importante oportunidad de desarrollo.

Los retos en el sector agroalimentario son considerables: la capitalización del sector debe ser fortalecida; la oportunidad y costo del financiamiento deben mejorar; un tercer reto radica en fomentar la innovación y el desarrollo tecnológico; finalmente, se debe fomentar un desarrollo regional más equilibrado.

Y es a través del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas con el que se busca mejorar la productividad, rentabilidad de las Unidades Económicas Rurales, en el periodo 2014-2016 se ejercieron 526 millones de pesos, de los cuales el 57% de canalizaron a proyectos agrícolas, 34% a proyectos pecuarios y 9% a pesca y acuicultura, en el mismo periodo se observa una tendencia decreciente en la asignación de recursos al programa. En el mismo periodo se han beneficiado a 6,286 productores de los cuales el 23% correspondió a productores agrícolas, 74% a productores pecuarios y 3% a productores pesqueros y Acuícolas, en promedio se apoyan 2,000 Unidades de Producción Rural por ejercicio fiscal.

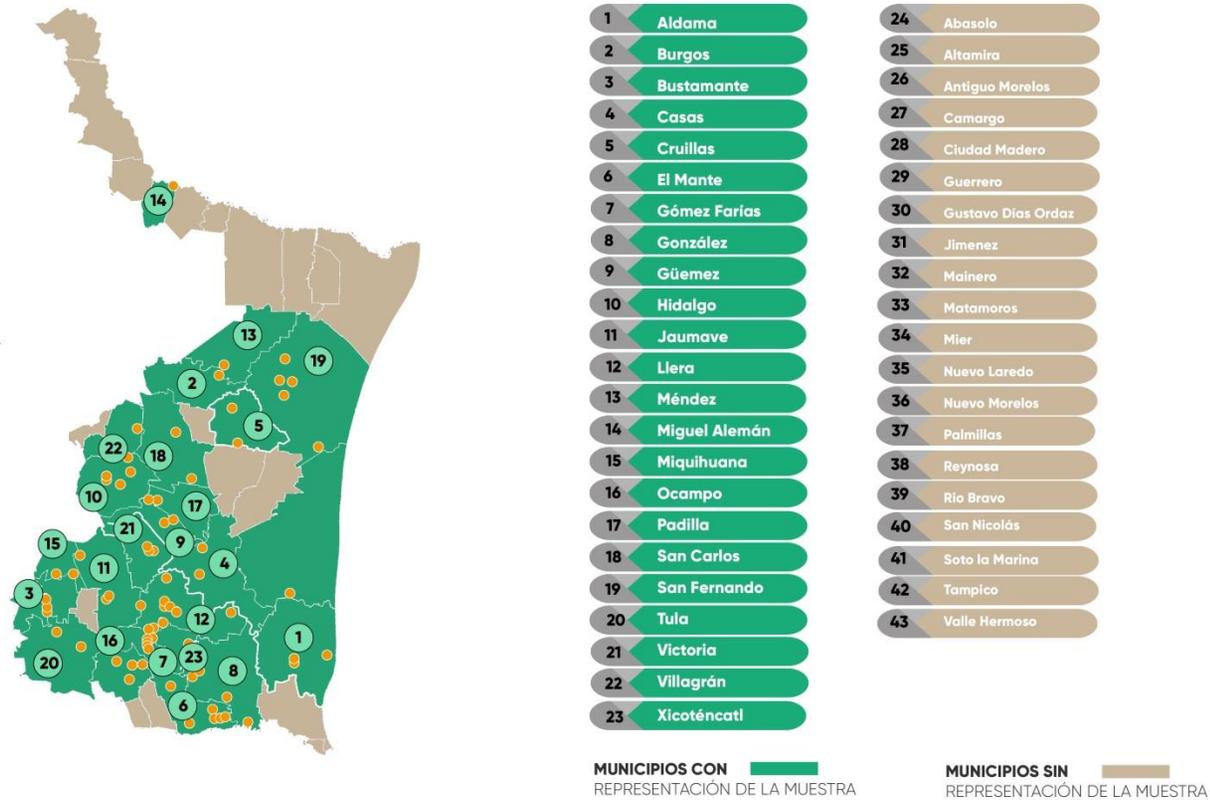
Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios



CAPITULO 2

2.1. Ubicación geográfica de las unidades de producción

Las unidades de producción seleccionadas en la muestra están distribuidas en 23 de los 43 municipios que conforman el estado.



▪ Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con datos de resultados da la Muestra del PCEF 2016

2.1.1. Distribución municipal de los apoyos

De 43 municipios, 23 resultaron seleccionados en la muestra, 4 de ellos recibieron 48.91% de la inversión que es de \$12,288,867, siendo el más favorecidos Aldama, González, Hidalgo y Victoria, el primero y el cuarto incluidos en los municipios de la Cruzada Nacional contra el Hambre.

Con el PCEF, del total del recurso pagado en incentivos al campo que para el ejercicio 2016 fue de \$109,785,600 este recurso fue asignado a 42 de los 43 municipios del Estado de Tamaulipas, quedando fuera el municipio de Madero, el cual no cuenta no zona rural.

En Tamaulipas los recursos del PCEF dentro de la muestra fue direccionado en un 35% a localidades con un alto grado de marginación, 44% a un nivel medio de marginación y un 24 % a localidades con nivel bajo de marginación, lo que muestra que los recursos van dirigidos a las localidades con más necesidades.

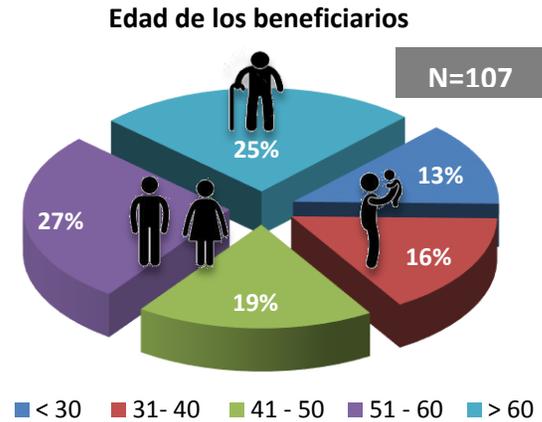
Distribución municipal de los apoyos			
No.	Municipio	UP apoyadas (n=109)	Inversión gubernamental
1	Aldama	25	\$2,649,158.61
2	Burgos	1	\$100,000.00
3	Bustamante	3	\$428,800.00
4	Casas	3	\$344,610.00
5	Cruillas	5	\$650,000.00
6	El Mante	8	\$581,530.00
7	Gómez Farías	3	\$126,000.00
8	González	5	\$1,308,469.00
9	Hidalgo	8	\$1,055,000.00
10	Jaumave	2	\$237,380.00
11	Llera	11	\$611,550.00
12	Méndez	1	\$100,000.00
13	Miguel Alemán	1	\$125,000.00
14	Miquihuana	3	\$450,000.00
15	Ocampo	4	\$575,000.00
16	Padilla	3	\$542,500.00
17	San Carlos	2	\$32,300.00
18	San Fernando	6	\$658,901.00
19	Soto la Marina	2	\$250,000.00
20	Tula	2	\$53,500.00
21	Victoria	7	\$998,019.00
22	Villagrán	1	\$150,000.00
23	Xicoténcatl	3	\$261,150.00
		109	\$12,288,867.61

▪ Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con datos de resultados de la Muestra del PCEF 2016

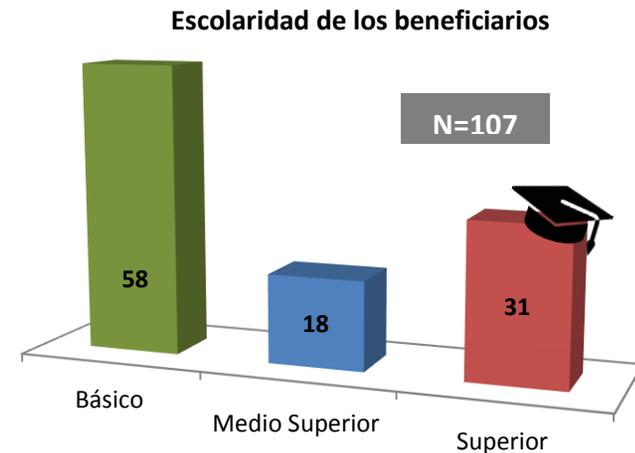
2.2. Características sociales de los beneficiarios

2.2.1. Edad de los beneficiarios

De los 109 beneficiarios entrevistados, destacamos que el 70% son hombres y el 30% mujeres, 2 personas morales, con respecto a la edad, 14 beneficiarios (13%) son menores de 30 años, 17 entrevistados (16%) son de 31 a 40 años, 20 beneficiarios tienen de 41-50 años, 29 entrevistados entre 50-60 años y el resto 27 beneficiarios son mayores a 60 años. De aquí se desprende que el 71% son productores de más de 50 años.



En relación a la escolaridad El 100% de los productores entrevistados sabe leer y escribir, 58 de los entrevistados estudiaron hasta nivel básico; 18 de ellos estudiaron hasta el nivel medio superior y el restante 31 estudiaron hasta nivel superior. Es evidente que entre los productores entrevistados no existe el analfabetismo y se destaca un alto grado de escolaridad.



Nivel de Escolaridad de los beneficiarios y sus beneficios			
Nivel	Productores Encuestados N=109	Monto de apoyo Promedio (\$)	Inversión Gubernamental
Básico	58	95,890.00	5,561,659.00
Medio Superior	18	102,425.00	1,843,655.00
Superior	31	106,797.00	3,524,310.00
Persona Moral	2	54,094.00	432,758.00

Dos elementos a destacar en cuanto a la escolaridad es que el monto de apoyo promedio que reciben los beneficiarios es mayor en aquellos con estudios a nivel superior, sin embargo la mayor parte de los incentivos va dirigida a beneficiarios con nivel básico, pero con un monto de apoyo inferior.

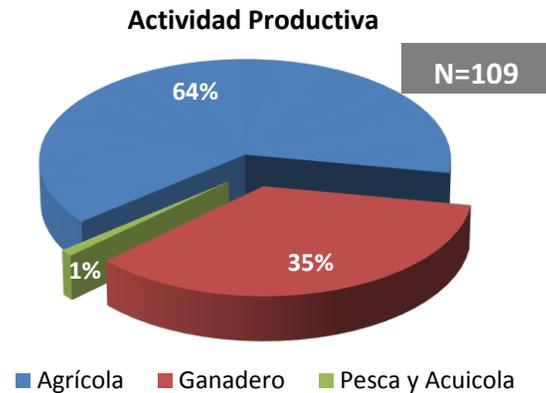
Durante el levantamiento de información a beneficiarios del 2015, indico lo contrario, ya que la mayor parte de la inversión gubernamental fue dirigida a beneficiarios con nivel de estudios superior.

2.3. Características productivas y económicas de las unidades de producción

2.3.1. Tipo de actividad productiva preponderante

En el cuadro y la gráfica se aprecia que, conforme a la vocación del Estado, la mayor proporción de los apoyos se dirige a la agricultura y en segundo lugar a la ganadería, lo que ubica la pesca y la acuicultura en tercer lugar en cadena productiva en el estado.

Se observa que el monto de apoyo en el subsector ganadero, es inferior al agrícola lo que demuestra que los recursos son dispersados entre más unidades de producción con conceptos y montos de apoyo menores.

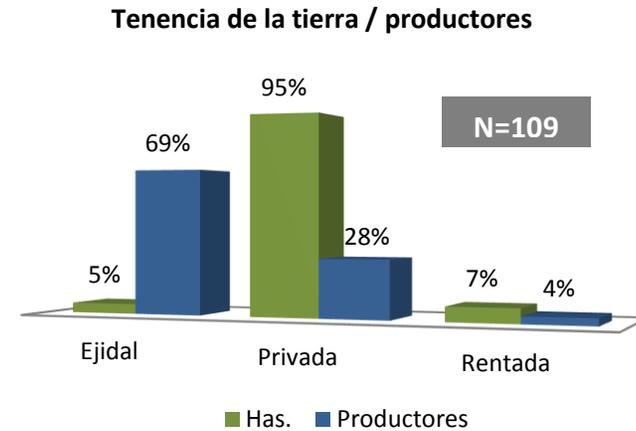


■ Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con datos de resultados da la Muestra del PCEF 2016

Subsector	UP	Importancia de las actividades productivas apoyadas		
		Inversión gubernamental		Apoyo promedio
Agrícola	60	7,851,468.00	64%	124,626.00
Ganadero	48	4,329,641.00	35%	53,452.00
Pesca y Acuicultura	1	107,758.00	1%	107,758.00
		12,288,867.00		

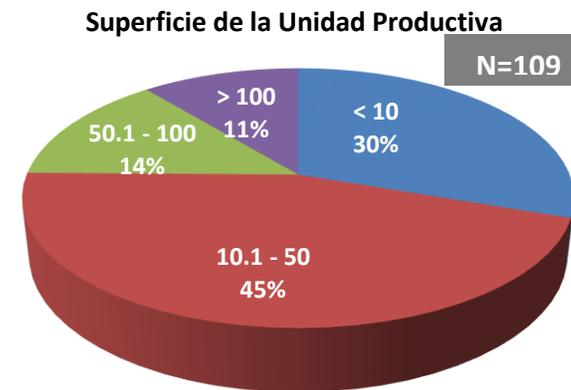
2.3.2. Tipo de tenencia de la tierra

En cuanto a la tenencia de la tierra el 69% de los productores tienen un tipo de tenencia ejidal o comunal, y disponen solamente del 5% de la superficie total, por otro lado el 28% de productores tienen tenencia privada y les corresponde 95% de la superficie total, por último el 4% de los productores rentan tierras equivalentes al 7% de la superficie total.



El 30% de las UP apoyadas tiene una superficie menor a 10 hectáreas, se observa que el Programa está beneficiando a las UP con una extensión de superficie superior a 10 hectáreas.

La superficie promedio de las UP dedicadas a la actividad agrícola es de 47 hectáreas, mientras que para la pecuaria es de 147 hectáreas.



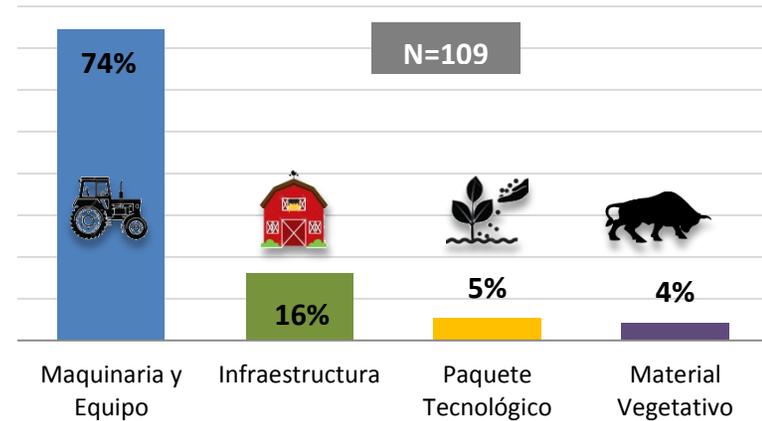
■ Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con datos de resultados de la Muestra del PCEF 2016

2.4. Características de los apoyos

2.4.1. Tipo de apoyo

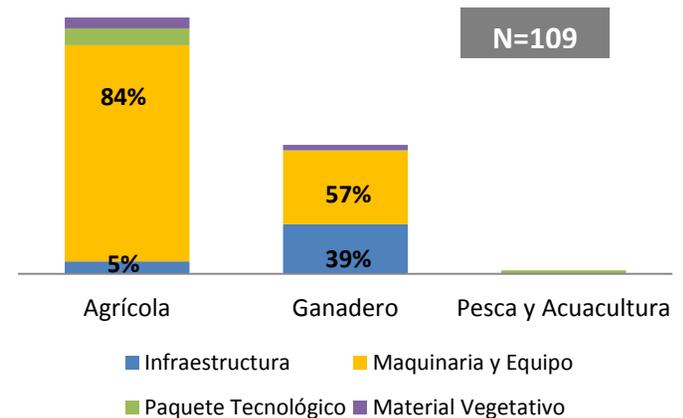
De los 109 beneficiarios entrevistados el tipo de apoyo recibido, predominó el incentivo para la adquisición de maquinaria y equipo (74%), y en menor medida sin perder importancia la infraestructura, los incentivos a paquetes tecnológicos y el incremento a la calidad genética, lo que indica que los esfuerzos del PCEF en Tamaulipas están enfocados a la producción primaria.

Inversión gubernamental por tipo de apoyo



En los subsectores agrícola y ganadero, los incentivos están direccionados en su mayoría a la adquisición de Maquinaria y Equipo, sin embargo la proporción en agricultura el 84% de los recursos son para la producción primaria y no para el manejo poscosecha, caso contrario en Ganadería que esta mediada la inversión en estos conceptos de apoyo.

Concepto de apoyo por subsector

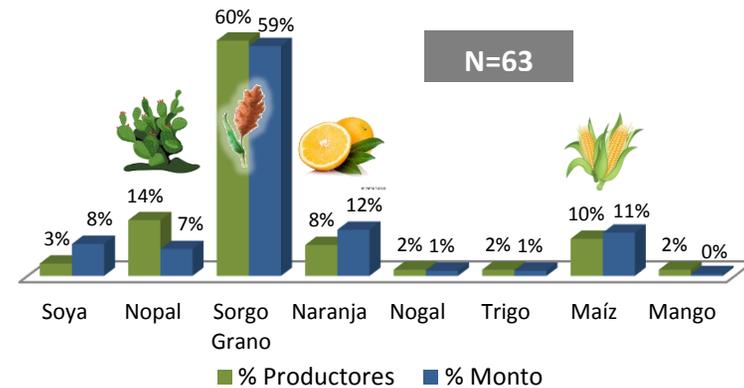


- Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con datos de resultados de la Muestra del PCEF 2016

2.4.2. Cultivos

En Tamaulipas en cultivos tradicionales el PCEF ha destinado mayores recursos a: sorgo grano 59% (n=38), naranja 12 % (n=5) y maíz 11% (n=6); en plantaciones de manera creciente al Nopal 7% (n=9); acorde cultivos que favorece a las granos en los cuales el estado ocupa los principales lugares nacionales.

Cultivos apoyados, por inversión y productores



Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con datos de resultados da la Muestra del PCEF 2016

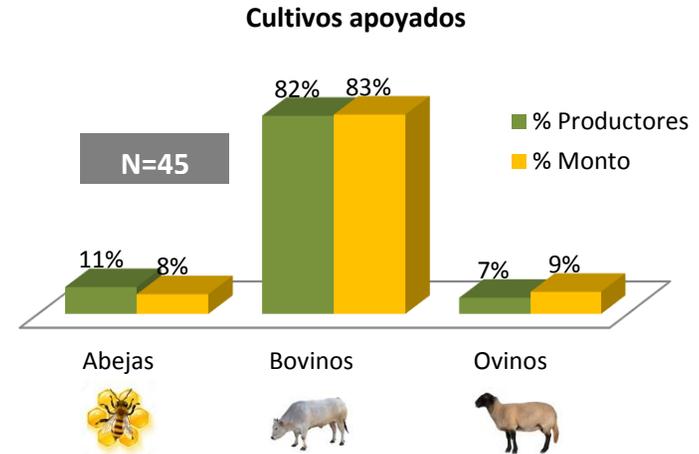
Al comparar productores apoyados por cultivo y los montos recibidos, se denota que el apoyo entregado a cada uno de los beneficiarios es muy similar en promedio 100,000 por UP, en tanto en nopal los montos por productor son menores.

Importancia de las actividades productivas apoyadas					
Cultivo	Productores (n)	% Productores	Inversión (pesos)	% Monto	Monto promedio
Soya	2	3%	623,469.00	8%	125,000.00
Nopal	9	14%	524,495.00	7%	58,277.00
Sorgo Grano	38	60%	4,484,200.00	59%	118,005.00
Naranja	5	8%	900,000.00	12%	180,000.00
Nogal	1	2%	100,000.00	1%	100,000.00
Trigo	1	2%	100,000.00	1%	100,000.00

2.4.3. Especies pecuarias

En el análisis de los datos recabados en campo en Tamaulipas la especie pecuaria apoyada son los bovinos de doble propósito el 82% de la inversión gubernamental va dirigido a esta especie (n=37), la cual es la principal actividad en este subsector.

La apicultura y la ovinocultura son impulsadas con una inversión menor, se observa que el monto promedio del incentivo por unidad productiva es mayor para los productores ovinos, se observa que para el estado no es prioridad la producción de aves, ya que la producción según en base a los datos del SIAP no son relevantes, caso contrario para los bovinos.



Importancia de las actividades productivas apoyadas					
Cultivo	Productores (n)	% Productores	Inversión (pesos)	% Monto	Monto promedio
Abejas	5	11%	312,250.00	8%	62,450.00
Bovinos	37	82%	3,164,700.00	83%	85,532.00
Ovinos	3	7%	350,000.00	9%	116,666.00

Indicadores de gestión 2016 y avance 2017



CAPITULO 3

3.1 Indicadores de gestión 2016

3.1.1 Priorización de los apoyos

De conformidad con las Reglas de Operación, con fecha 25 de Enero de 2016, sesionó el Consejo de Desarrollo Rural Sustentable en el que se definieron los Sistemas y Especies Producto a establecer como prioritarios para el Programa en Concurrencia con las Entidades Federativas 2016, así fue incluida en la Convocatoria correspondiente y se tomara como elemento definitorio en la dictaminación de proyectos agrícolas, pecuarios y acuícolas a apoyar.

Los sistemas producto agrícolas priorizados fueron: agave tequilero, arroz, caña de azúcar, cítricos, hortalizas, maíz, nogal, nopal, sorgo, soya. Las especies producto pecuarias priorizadas fueron: bovinos leche y carne, porcinos, ovinos, caprinos, apícola. Para el caso de pesca y acuicultura se deja abierto a todas las especies que se producen en el estado.

De la gráfica y tabla destaca que si bien el monto total asignado a los proyectos agrícolas representó más del 70% de la inversión de los proyectos prioritarios, los montos asignados por productor en subsector pecuario fueron mayores, indicando que los proyectos agrícolas tienen una gran demanda pero el valor de los mismo es menor al pecuario.

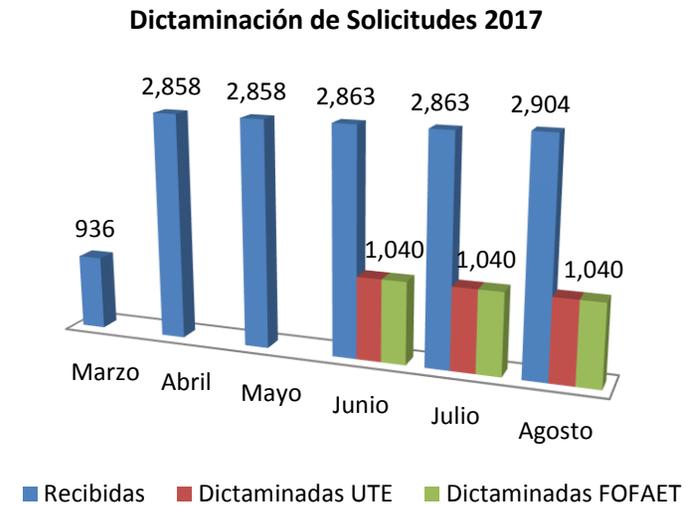
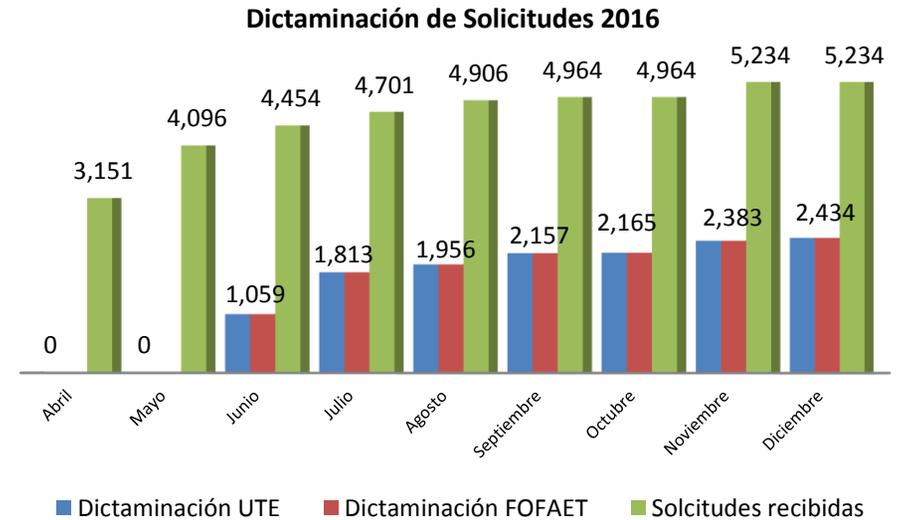
Así mismo se define qué tipos de concepto son factibles de apoyar dependiendo de las diferentes regiones productivas del estado, como lo son zona norte granos y ganado ovino, centro citrícola y hortalizas, zona sur oleaginosas y ganado bovino.

3.1.2 Proceso de aprobación de solicitudes

Para el ejercicio 2016 El total de 5,234 solicitudes recibidas en ventanillas en abril a agosto 2016, se distribuyó de la siguiente forma para su dictamen: Agrícola= 2,321; Pecuaria=2,846; Acuícola=67; verificando las actas de FOFAET se observa que las áreas por medio de las actas de Grupo de trabajo enviaron a FOFAET, las solicitudes dictaminadas como positivas, así mismo se observa que se continua recibiendo y dictaminado solicitudes después del mes de junio debido al concepto de sementales el cual se realiza mediante eventos previamente calendarizados durante todo el año.

Las solicitudes dictaminadas pasaron de forma inmediata al FOFAET, alcanzando solo un 46.50% de dictaminación conforme a las solicitudes recibidas al mes de diciembre; no obstante se confirmó en actas de FOFAET y SURI que el esto de solicitudes se dictaminan negativas al mes de enero para con ello alcanzar el 100%.

Para el ejercicio 2017 el número de solicitudes recibidas fue inferior casi en un 50%, así mismo se observa la misma tendencia de dictaminar primero las solicitudes con dictamen positivo, y al finalizar el ejercicio pasan a dictamen el resto de las solicitudes.



Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de Gestión del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de informes físicos y financieros del FOFAET y la UTE

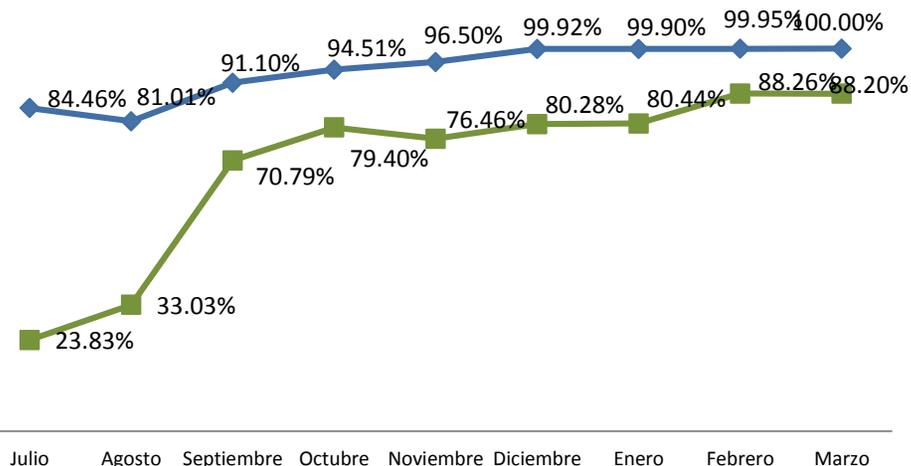
3.1.3 Proceso de pago de proyectos

De un total radicado de 144 millones de pesos en los meses de abril y septiembre, se observa que para el mes de julio del 2016 ya se había liberado el 84.46 el total fue pagado al mes de marzo del 2017, el gráfico muestra que se realiza la liberación del recurso sin la comprobación del bien.

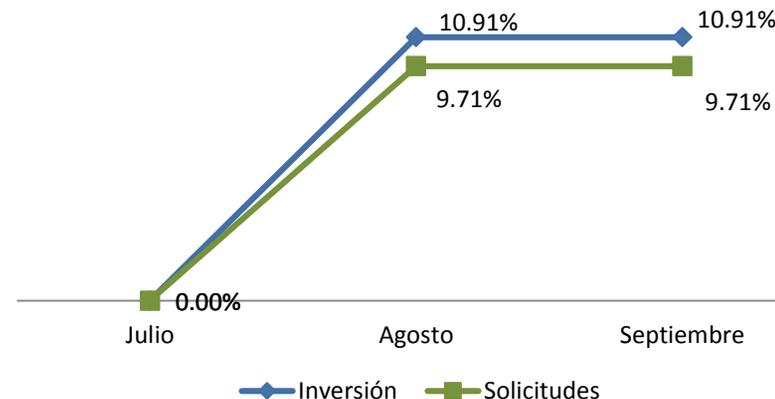
Al realizar una comparación de solicitudes pagadas es un proceso más lento se observa que el 23.83% de solicitudes pagadas tienen asignado el mayor porcentaje de recursos, lo que nos indica que son proyectos productivos grande, y el resto son las solicitudes del concepto de sementales el cual el monto de apoyo no rebasa los 20 mil pesos. De las solicitudes que se dictaminaron como positivas en FOFAET, solo el 88.20% de ellas tuvieron asignación presupuestal.

Debido al número de procedimientos administrativos de los ejercicios anteriores la instancia ejecutora opto por no liberar hasta la comprobación de la inversión, y eso se muestra en el avance al mes de julio el cual en el 2017 es del 0% y en el 2016 del 84.46%

Pago de proyectos 2016



Pago de proyectos 2017



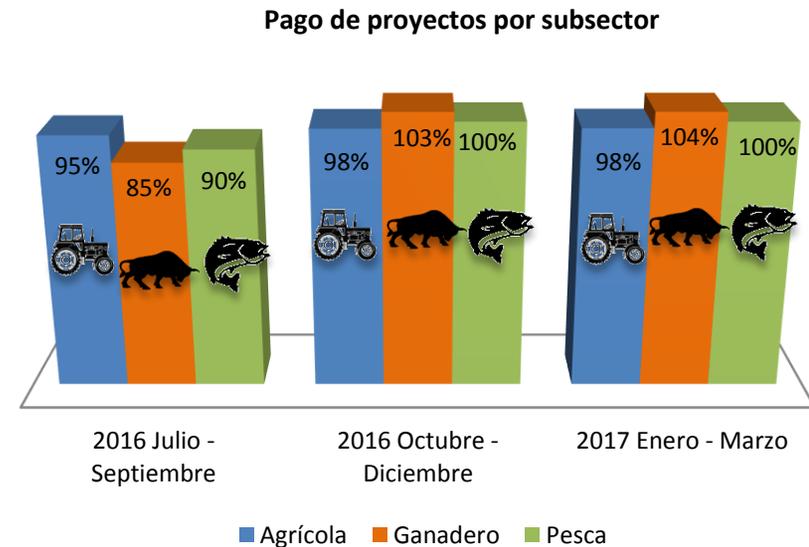
Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de Gestión del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de informes físicos y financieros del FOFAET y SURI.

3.1.3.1 Proyectos pagados por subsector

Las gráficas de recursos pagados para cada uno de los componentes reflejan una tendencia similar, con ligeras variantes que están relacionadas con los montos convenidos.

En el estado de Tamaulipas se firmó un Acuerdo Modificatorio al Anexo Técnico de Ejecución, en el cual se transfirió recurso del subsector agrícola al pecuario, y esto se observa en el grafico al alcanzar el 104% pagado sobre lo convenido inicialmente.

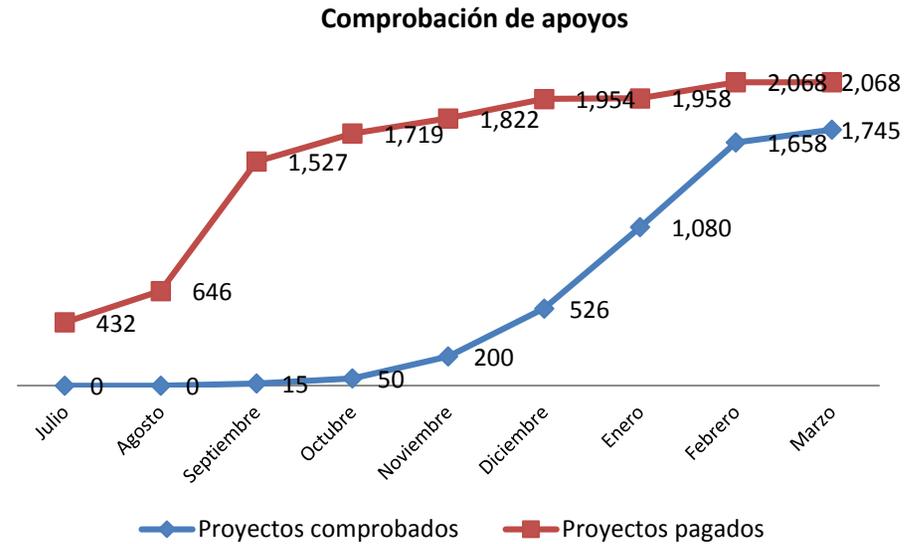
El recurso pagado al mes de diciembre solo quedo pendiente de pagar solicitudes del componente pecuario.



Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de Gestión del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de informes físicos y financieros del FOFAET y SURI.

3.1.4 Comprobación de los apoyos

Con el cambio en reglas de operación para darle agilidad a la liberación de los recursos, se dejó de exigir que se comprobara la aportación del productor y la presentación de la comprobación del gasto del apoyo recibido, generando la situación que se observa en la gráfica en la que en al mes de diciembre de 2016 solo el 26.92% estaba con la inversión comprobada, y al cierre finiquito entregado al 31 de marzo solo se compró el 84.38%. Actualmente la Secretaria de Desarrollo Rural por conducto de su unidad jurídica ha instaurado 323 procedimientos administrativos del ejercicio 2016.



Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de Gestión del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de informes físicos y financieros del FOFAET y SURI.

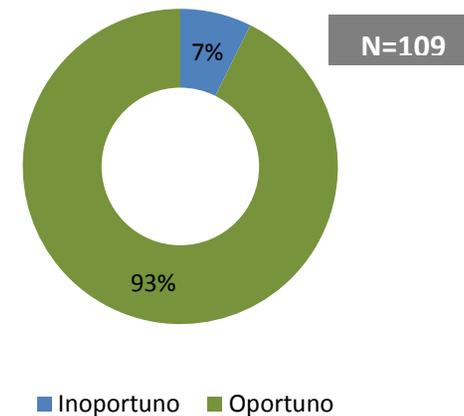
3.1.5 Satisfacción del beneficiario

El indicador mide 10 niveles de satisfacción que van desde el 1 hasta el 10. Las respuestas de los beneficiarios de la muestra se concentran satisfechas con el PCEF, ya que muestra calificaciones de 6 a 10, de los cuales considerando aprobatorias 99% de respuestas. De ser cierto significaría que un muy alto porcentaje aprueba lo recibido y la forma en que lo recibió. Es probable que el beneficiario opte por esta categoría para no ver comprometidos posibles apoyos en un futuro.



Uno de los parámetros que impactan en la satisfacción del beneficiario es la entrega de los incentivos en los tiempos que los procesos productivos lo requieren, en Tamaulipas de 109 entrevistados, el 93% indicó que recibió el apoyo en el momento necesario, en tiempo y forma.

Oportunidad de la entrega del incentivo



Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de Gestión del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de informes físicos y financieros del FOFAET y SURI.

3.1.6 Oportunidad de la gestión

El indicador es un índice compuesto que valora porcentualmente las diferentes fases de la operación/ gestión y arroja un resultado general que en este caso es del 10% de cumplimiento. Esto originado por retraso de un mes en las radicaciones Federales y Estatales, para lo cual se solicitó una ampliación de 30 días más para su radicación a FOFAET, Se observa que al no cumplirse con las radicaciones los procesos siguientes se impactan de manera negativa en cuanto al cumplimiento de los tiempos marcados en la mecánica operativa de las reglas de operación, no se omite comentar que todos los desfases quedan validados en FOFAET mediante solicitud de ampliaciones de fechas; sin embargo las fases en las que interviene el productor firma de convenios y la comprobación continúan generando retrasos, esto sumado a la mecánica operativa del concepto de apoyo de sementales los cuales no se hace en base a la Convocatoria si no a un calendario de eventos que se realiza durante todo el año.

Criterio	Cumplimiento	Valor	Fuente
a) La primera radicación de recursos estatales se realizó antes de la fecha definida en el Anexo de Ejecución		0	CLC
b) La primera radicación de recursos federales se realizan antes de la fecha definida en el Anexo de Ejecución		0	Recibo Secretaría de Finanzas
c) Las ventanillas cierran antes de terminar abril		10	Convocatoria SDR
d) La totalidad de dictámenes se realizan antes de terminar el mes de junio		0	Actas UTE/ FOFAET
e) La totalidad de los convenios específicos de adhesión se firman antes de terminar el mes de agosto		0	Actas UTE/ FOFAET
f) La totalidad de los pagos a proyectos se realiza antes de terminar el mes de diciembre		0	Actas UTE/ FOFAET

Indicadores de Resultados



CAPITULO 4

4.1. Indicadores inmediatos

4.1.1. Capitalización

4.1.1.1. Nivel de Capitalización de las Unidades de Producción

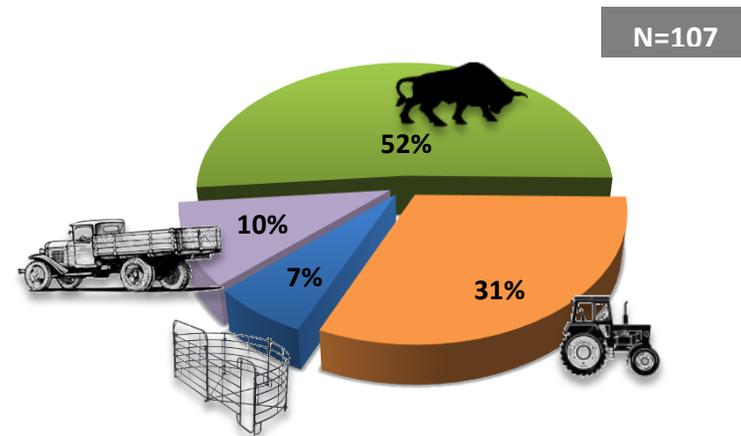
Valor de los activos de UP de las personas (física o moral) antes del apoyo, que fueron beneficiadas por el Programa en 2016 comparado con 2015.

Se hace la presión que en 2016 se realizó una depuración de 2 casos atípicos de ganadería, lo que alteraba el valor máximo de los activos, considerando los valores actuales más consistentes.

Variable	Valor \$ 2015	Valor \$ 2016
Promedio	633,179.05	300,962.62
Min	19,000	0.00
Max	7,112,000.00	1,986,000.00
Desviación Estándar	839,674.33	345,105.48
n	206	107

El mayor valor de capitalización se registra en el valor de los animales con el 52%; del capital total de las UP encuestada, las que en promedio tienen \$155,523 en cabezas animal, en maquinaria y equipo \$94,602, en transporte, infraestructura, \$19,855.

Capitalización Unidad de Producción



Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de resultados del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de levantamiento de encuestas.

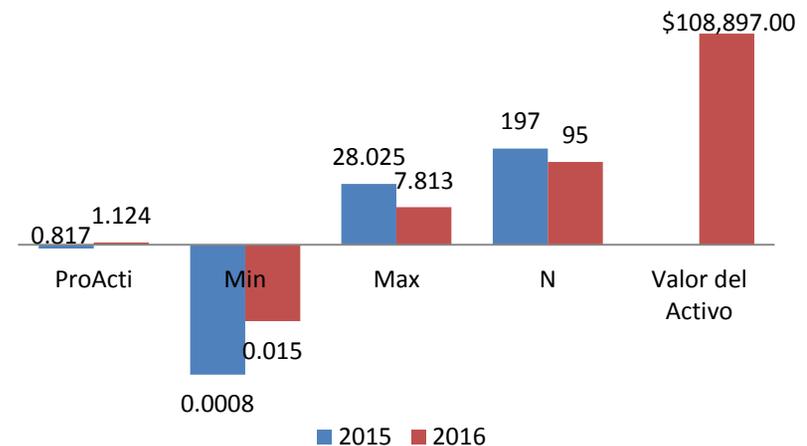
4.1.1.2. Proporción del valor del activo adquirido respecto al nivel de capitalización de las unidades de producción

La proporción del valor adquirido, respecto al nivel de capitalización es mayor en el año 2016. Esto tiene relación a que en el 2015 que los apoyos otorgados a Unidades de producción fueron en su mayoría sementales, en promedio el valor del activo adquirido por el programa fue de \$108,897,

Variable	Valor \$ 2015	Valor \$ 2016
ProActi	0.817	1.124
Min	.0008	0.015
Max	28.025	7.813
Desviación Estándar	2.773	1.447
n	197	95

Al comparar el valor promedio de los activos que poseía el productor antes de recibir el apoyo y el valor promedio de los activos adquiridos con el apoyo, hubo un cambio porcentual de 1.124 superior al de 2014, derivado de una mejor depuración de datos atípicos.

Proporción del valor del activo adquirido respecto al nivel de capitalización de la UP



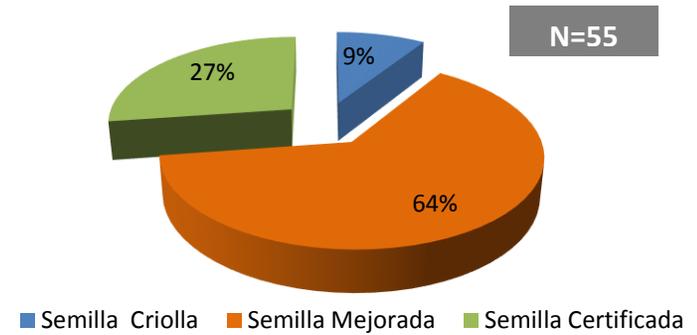
Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de resultados del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de levantamiento de encuestas.

4.1.2. Calidad de los Factores

4.1.2.1. Nivel Tecnológico de utilizado en la agricultura a cielo abierto.

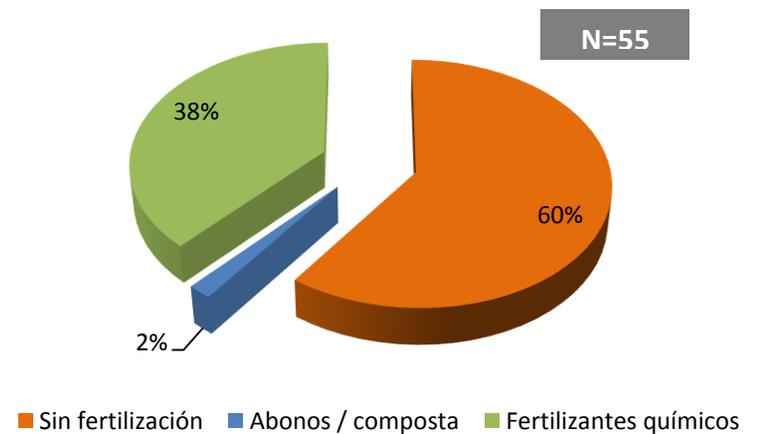
De los productores agrícolas seleccionados en la muestra, el 100% indicó que siembra a cielo abierto (N=55), de estos el 64% productores utiliza semilla certificada mejorada direccionada al cultivo de sorgo grano.

Nivel tecnológico del material vegetativo utilizado en agricultura a cielo abierto



Como se observa en la gráfica el 60% no aplica fertilizante, esto relacionado a que uno de los principales cultivos apoyados el principal es el sorgo grano, seguido por los productores de cítricos que aplican fertilizantes químicos 38%.

Nivel tecnológico en fertilizantes utilizados en agricultura a cielo abierto

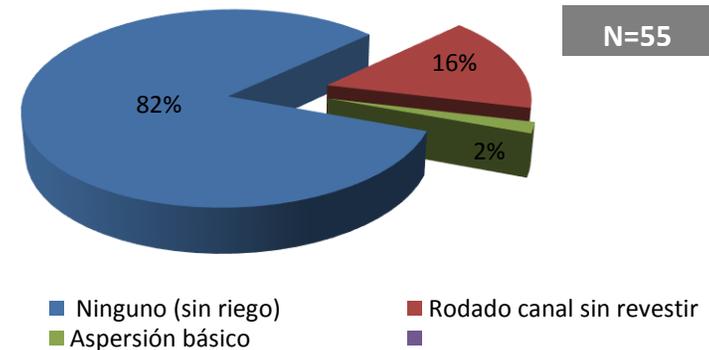


Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de resultados del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de levantamiento de encuestas.

Siguiendo la tendencia por la producción de sorgo y maíz, y que el 64% de la superficie dedicada a la agricultura es de temporal, el 82% de los encuestados se encuentran bajo esta modalidad, seguidos por los productores de cítricos (n=8) indican que su sistema de riego es rodado sin canal de revestir.

En base a los resultados obtenidos en el nivel tecnológico en material vegetativo, fertilizantes, régimen hídrico utilizados en la agricultura a cielo abierto, se tiene un índice de nivel tecnológico de .467, que aunque utilizando semilla mejorada, la mayor superficie no cuenta con riego ni fertilización.

Nivel tecnológico del régimen hídrico en agricultura a cielo abierto



Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de resultados del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de levantamiento de encuestas.

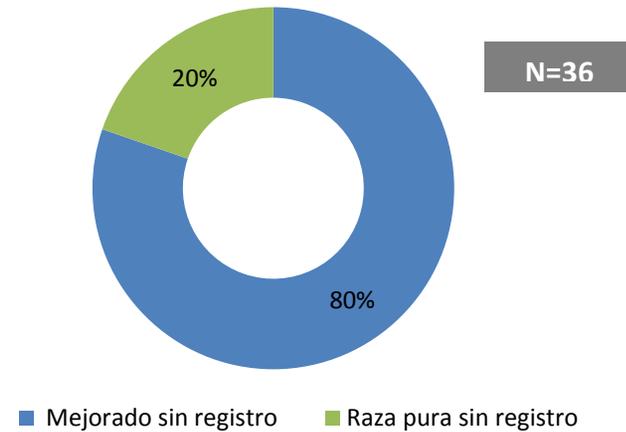
4.1.2.2. Nivel Tecnológico pecuario.

Se destaca que entre los encuestados no existe ganado criollo., mostrando el impacto del programa al apoyar con el concepto de sementales, lo que indica que el 80% de los encuestados cuentan con razas mejoradas sin registro.

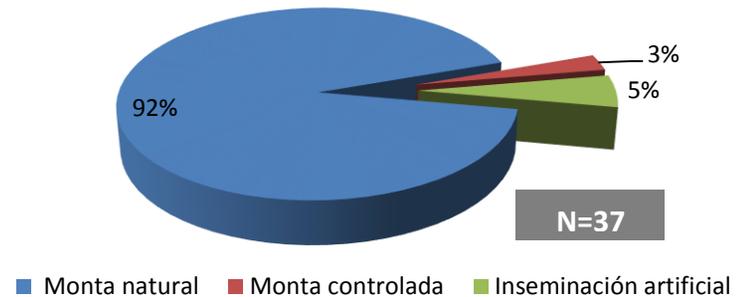
En el estado de Tamaulipas y en base al levantamiento de información el régimen de alimentación se realiza en libre pastoreo 83%, y con ello el método de reproducción pecuario es por monta natural 92%

En base a los resultados obtenidos en el nivel tecnológico si la genética va mejorando, método de reproducción sigue siendo monta natural y régimen alimenticio por pastoreo, se obtiene un índice de nivel tecnológico de .239.

Nivel tecnológico de la genética pecuaria



Nivel tecnológico del método de reproducción pecuario

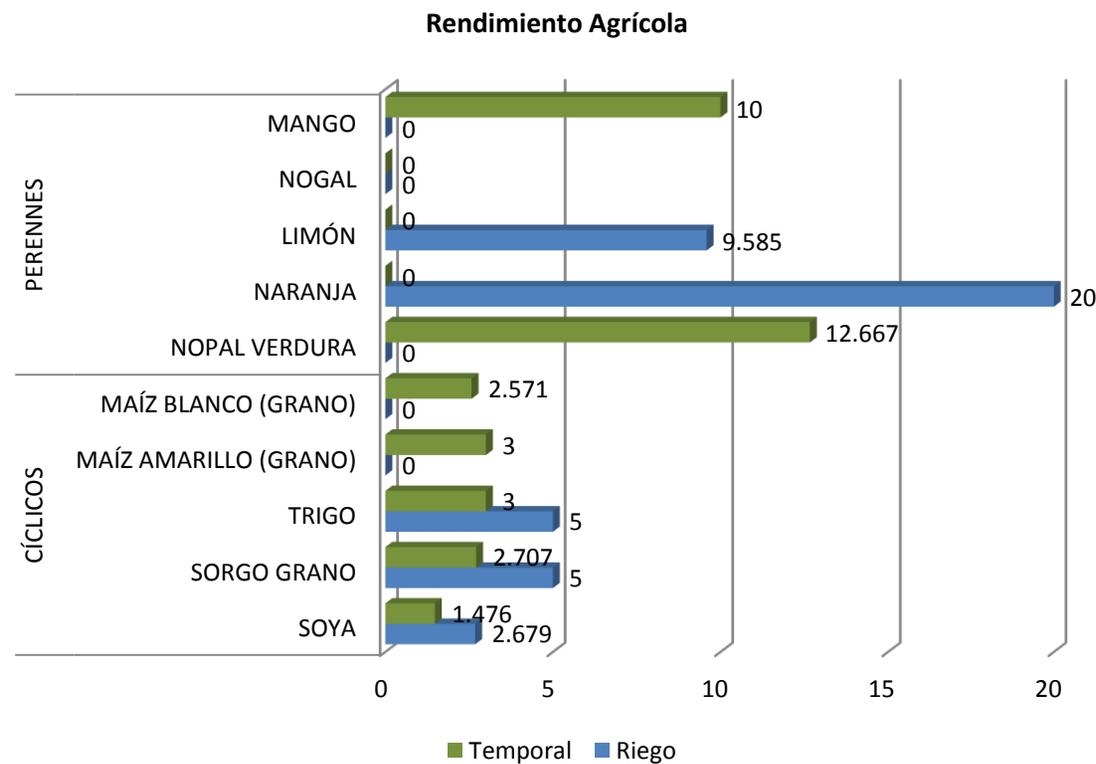


Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de resultados del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de levantamiento de encuestas.

4.2. Indicadores de mediano plazo

4.2.1. Rendimiento agrícola

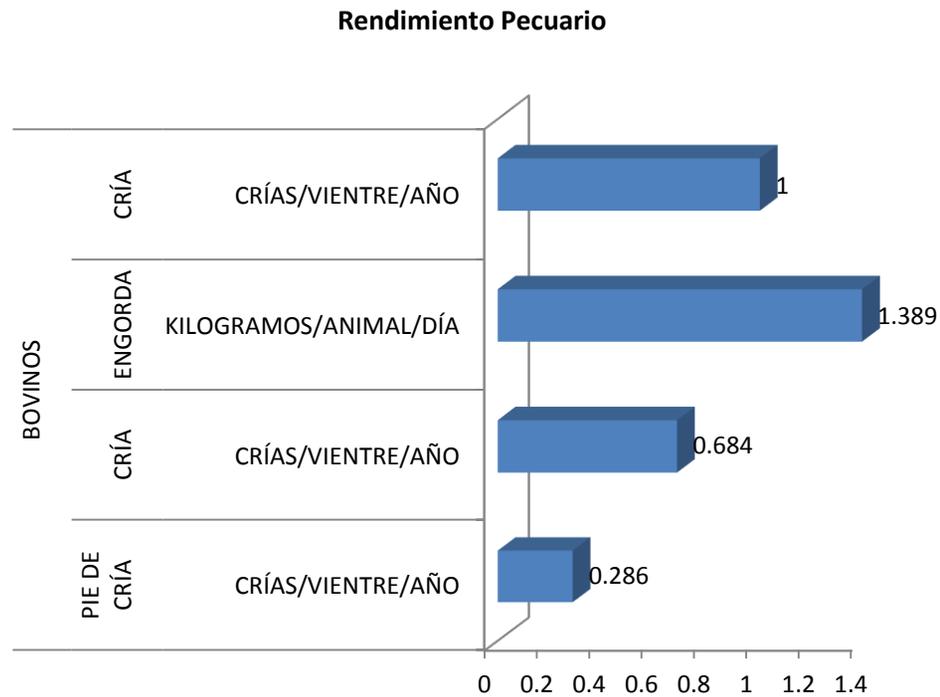
De los productores encuestados el cultivo que obtiene mayor rendimiento por hectárea es la naranja, seguida por el nopal verdura, sin embargo el cultivo que se produce en mayor cantidad es el sorgo grano.



Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de resultados del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de levantamiento de encuestas.

4.2.2. Rendimiento pecuario

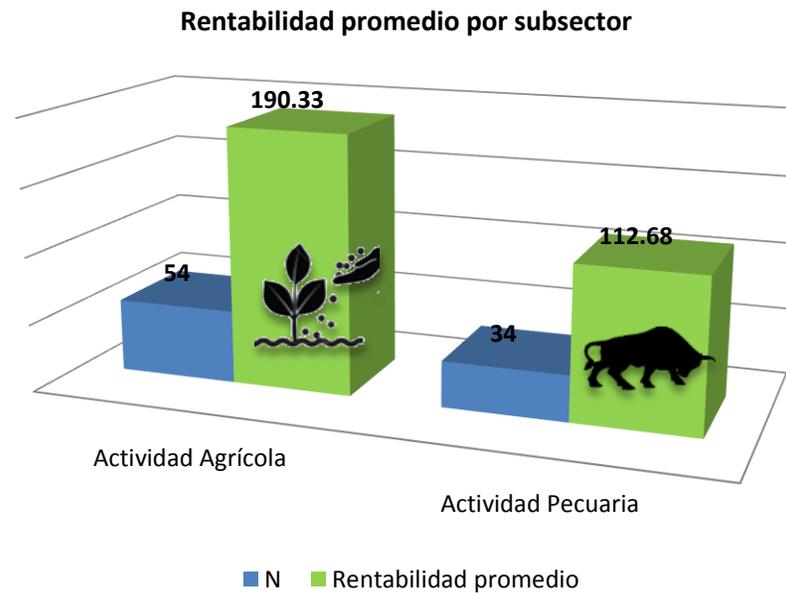
De los productores encuestados la especie pecuaria que obtiene mayor rendimiento son los bovinos para la engorda



Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de resultados del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de levantamiento de encuestas.

3.1.1. Rentabilidad

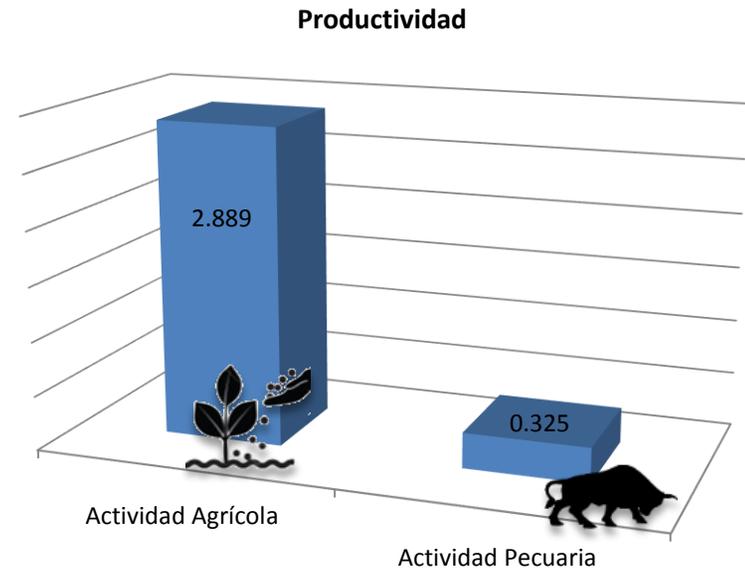
En promedio la rentabilidad es positiva, la actividad agrícola muestra una tenencia en comparación con el 2015 (206.69), en el subsector pecuario, al realizar una depuración y revisión de la información de cuestionarios se obtuvo un dato mas real a la situación que se presenta en la entidad obteniendo una rentabilidad de 112.68.



Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de resultados del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de levantamiento de encuestas.

3.1.2. Productividad media de factores de producción de la actividad económica apoyada

Los apoyos del PCEF se destinaron a la capitalización de las UP y/o a la mejora del nivel tecnológico, es por estos cambios que se tradujo en incrementos en los rendimientos productivos, implicando un aumento en la productividad de la actividad económica apoyada, para el caso de la actividad agrícola es notable ya que por cada peso invertido se genera 2.88, caso contrario de la actividad pecuaria, la cual muestra que en el caso de Tamaulipas, se debe de poner atención no solo en la engorda del ganado para después enviarlo a exportación, si no a la transformación de los productos pecuarios y darle un valor agregado a ellos.



Fuente: Elaboración CTEE Tamaulipas con información de los Indicadores de resultados del sistema informático SAGARPA-FAO, con datos de levantamiento de encuestas.

Consideraciones Finales



CAPITULO 5

5.1. Análisis de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados

Características de las unidades de producción

- La cobertura de los 23 municipios de la entidad por parte del PCEF con mayores índices de productividad, refleja un esfuerzo de planeación y mejor focalización territorial, misma que podría ampliar sus resultados si va acompañado de una mejor focalización de la población objetivo centrada en la transformación de la producción.
- Al igual que el 2015 el municipio al que se direcciona más recursos es el municipio de Aldama, esto propiciado por la presión de organizaciones sociales de productores.
- Es muy importante implementar programas sociales que logren el arraigo de la juventud, debido a que los productores que se trabajan las tierras ya son mayores de edad y es necesario el arraigo de los hijos para continuar con la producción de sus tierras. Lo anterior está provocando que inversionistas foráneos estén comprando tierras en grandes extensiones. Lo que origina que los ejidatarios ya solo tengan el 5% de la superficie.
- EL sector mayormente apoyado sigue la agricultura con la adquisición de maquinaria y equipo lo que indica que se sigue impulsando la producción primaria sin darle un impulso real a la transformación.

Indicadores de Gestión

- De conformidad con las Reglas de Operación, con fecha 25 de Enero de 2016, sesionó el Consejo de Desarrollo Rural Sustentable en el que se definieron los Sistemas y Especies Producto a establecer como prioritarios para el Programa en Concurrencia con las Entidades Federativas 2016.
- El proceso de dictaminación al igual que el 2015 se realizó en su mayor parte los meses de julio, no así los pagos, debido al número de procedimientos administrativos de los ejercicios anteriores la instancia ejecutora opto por no liberar hasta la comprobación de la inversión, y eso se muestra en el avance al mes de julio el cual en el 2017 es del 0% y en el 2016 del 84.46%.
- La comprobación de los apoyos resultado del seguimiento de los indicadores de gestión generó la necesidad de implementar mecanismos para dar seguimiento puntual a la comprobación de los incentivos liberados y llegar hasta la firma del finiquito para no caer en incumpliendo de las reglas de operación.
- De los productores entrevistados se observa la aceptación del programa, Es probable que el beneficiario opte por esta categoría para no ver comprometidos posibles apoyos en un futuro. Y de esos el 93% indico que recibió el apoyo en tiempo para iniciar los procesos productivos de su UP.
- En el estado de Tamaulipas se trabaja de manera fluida, pero un retraso en las radicaciones origina un desfase de todas las fechas programadas, para la dictaminación aprobación y pago de incentivos.

Resultados

- El objetivo del PCEF es incrementar la capitalización de las UP, para el caso de Tamaulipas este está integrada principalmente de sementales, maquinaria y equipo, transporte y en un porcentaje menor de infraestructura, lo que indica un área de oportunidad para direccionar los recursos a este rubro e impulsar la transformación.
- Al comparar el valor promedio de los activos que poseía el productor antes de recibir el apoyo y el valor promedio de los activos adquiridos con el apoyo, hubo un cambio porcentual de 1.124 superior al de 2014, derivado de una mejor depuración de datos atípicos.
- En base a los resultados obtenidos en el nivel tecnológico en material vegetativo, fertilizantes, régimen hídrico utilizados en la agricultura a cielo abierto, se tiene un índice de nivel tecnológico de .467, que aunque utilizando semilla mejorada, la mayor superficie no cuenta con riego ni fertilización.
- El nivel tecnológico pecuario indica, que la genética va mejorando, no así el método de reproducción que sigue siendo monta natural y régimen alimenticio por pastoreo, se obtiene un índice de nivel tecnológico de .239.
- En promedio la rentabilidad es positiva, la actividad agrícola muestra una tenencia en comparación con el 2015 (206.69), en el subsector pecuario, al realizar una depuración y revisión de la información de cuestionarios se obtuvo un dato más real a la situación que se presenta en la entidad obteniendo una rentabilidad de 112.68.

Anexo Metodológico



i. El diseño muestral

El marco muestral fue conformado con la base oficial de las solicitudes de apoyo registrada en el Sistema Único de Registro de Información (SURI), en la operación del PCEF 2016. Este marco se constituyó con el número de personas físicas y morales apoyadas en los subsectores Agrícola, Pecuario y Acuícola, excluyendo el subsector de transformación, con folio único de solicitud de apoyo pagada. La unidad de muestreo fue equivalente a cada solicitud apoyada. En los casos en que se encontró que un beneficiario había recibido dos o más apoyos, aun en distintos subsectores, se tomó en cuenta la información correspondiente al apoyo con el mayor monto pagado. La unidad de observación fue la unidad de producción agrícola, pecuaria y acuícola.

La obtención de la muestra se hizo con base en un muestreo estratificado por subsector, con distribución proporcional por tipo de apoyo, bajo el siguiente esquema:

- a) Proyectos productivos o estratégicos agrícolas
 - Infraestructura
 - Maquinaria y Equipo
 - Material Genético
 - Paquetes tecnológicos
- b) Proyectos productivos o estratégicos pecuarios
 - Infraestructura
 - Maquinaria y Equipo
 - Material Genético
 - Paquetes tecnológicos
- c) Proyectos productivos o estratégicos acuícolas
 - Infraestructura
 - Maquinaria y Equipo
 - Material Genético
 - Paquetes tecnológicos

La selección del método de muestreo aleatorio estratificado radicó en la mayor precisión de los estimadores, en comparación con el muestreo aleatorio simple y el muestreo sistemático, en virtud de la homogeneidad que guardan los estratos definidos con base en alguna característica.

La selección aleatoria de proyectos que integraron la muestra se realizó a partir de la distribución de la población en los diferentes estratos de subsector; los proyectos seleccionados por subsector se distribuyeron, a su vez, en función de su frecuencia relativa o tamaño proporcional en las categorías de tipo de apoyo. Al final se obtuvo un tamaño de muestra de 70 beneficiarios pero, con la intención de no perder representatividad en el monitoreo y evaluación del programa, se calculó una sobremuestra del 15% que permita compensar la tasa de atrición que pudiera deberse a que en un segundo levantamiento de información sobre las mismas personas se tenga una tasa de no respuesta, como consecuencia de que los entrevistados en un periodo anterior se nieguen a responder o bien que no sea posible localizar a los beneficiarios previamente entrevistados; en ambos casos, la muestra se vería afectada, por lo que la tasa de sobremuestra buscará compensar las posibles pérdidas de muestra.

ii. Indicadores de gestión

Los indicadores de gestión que se presentan a continuación fueron calculados mediante el sistema informático FAO-SAGARPA.

Nombre del indicador	Descripción	Fórmula de cálculo	Frecuencia de medición
Porcentaje de solicitudes dictaminadas por la UTE	Mide el porcentaje de avance en la dictaminación de solicitudes por parte de la UTE en su carácter de órgano auxiliar del FOFAE	$(\text{Número de solicitudes dictaminadas por la UTE} / \text{Número de solicitudes recibidas}) * 100$	Mensual
Porcentaje de solicitudes con dictamen autorizado por el FOFAE	Mide el porcentaje de avance en la dictaminación de solicitudes por parte del FOFAE	$(\text{Número de solicitudes dictaminadas por el FOFAE} / \text{Número de solicitudes recibidas}) * 100$	Mensual

Porcentaje de solicitudes con dictamen positivo y autorizado por el FOFAE	Mide el porcentaje de avance en la dictaminación de solicitudes por el FOFAE, considerando exclusivamente las dictaminadas positivas por la UTE	(Número de solicitudes con dictamen positivo y autorizado por el FOFAE/Número de solicitudes con dictamen positivo por parte de la UTE)*100	Mensual
Porcentaje de recursos pagados a beneficiarios	Mide el porcentaje de avance en la actividad de pagos a beneficiarios	(Monto de recursos pagados a proyectos/Monto de recursos federales y estatales radicados)*100	Mensual
Porcentaje de solicitudes pagadas	Mide el porcentaje de solicitudes aprobadas por el FOFAE que ya han sido pagadas a los beneficiarios	(Número de solicitudes pagadas/Número de solicitudes aprobadas por el FOFAE)*100	Mensual
Porcentaje de recursos pagados a proyectos agrícolas	Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos agrícolas	(Monto de recursos pagados a proyectos agrícolas/Monto de recursos convenidos para proyectos agrícolas)*100	Anual
Porcentaje de recursos pagados a proyectos pecuarios	Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos pecuarios	(Monto de recursos pagados a proyectos pecuarios/Monto de recursos convenidos para proyectos pecuarios)*100	Anual
Porcentaje de recursos pagados a proyectos acuícolas	Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos acuícolas	(Monto de recursos pagados a proyectos acuícolas/Monto de recursos convenidos para proyectos acuícolas)*100	Anual
Porcentaje de proyectos comprobados	Mide el porcentaje de avance en la comprobación de los proyectos, considerando el avance en el pago de los mismos	(Número de solicitudes comprobadas/Número de solicitudes pagadas)*100	Mensual
Calificación promedio en la satisfacción de beneficiarios	Mide el grado de satisfacción de los beneficiarios con respecto a la operación del programa, mediante una escala de calificación 1 a 10	(Suma de calificaciones en la pregunta de satisfacción/beneficiarios encuestados)*100	Anual
Índice de oportunidad de la gestión	Mide la oportunidad con la que ocurre la gestión de recursos en el programa	Se realizó un índice base 100 en el que se calificó si se cumplió con seis etapas del circuito operativo*	Anual

*1) La primera radicación de recursos estatales se realizó antes de la fecha definida en el Anexo Técnico de Ejecución (20 puntos); 2) La primera radicación de recursos federales se realizó antes de la fecha definida en el Anexo Técnico de Ejecución (20 puntos); 3) Las ventanillas cierran antes de terminar abril (10 puntos); 4) La totalidad de dictámenes se realizan antes de terminar el mes de junio (20 puntos); 5) La totalidad de los Convenios Específicos de Adhesión se firman antes de terminar el mes de agosto (10 puntos); 6) La totalidad de los pagos a proyectos se realiza antes de terminar el mes de diciembre (20 puntos).

iii. Indicadores de resultados

Los grupos de indicadores que se calcularon fueron los siguientes:

Capitalización	
Nombre	Definición
Nivel de capitalización de la UP	Mide el valor de los activos (infraestructura, maquinaria y equipo) de la UP de la persona (física o moral) que fue beneficiada por el programa
Proporción del valor del activo adquirido, respecto al nivel de capitalización de la UP	Mide la proporción del valor del activo recibido, respecto al nivel de capitalización (infraestructura, maquinaria y equipo) de la UP que fue beneficiada por el programa.

Nivel tecnológico	
Nombre	Definición
índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola	Mide el nivel tecnológico promedio de las actividades agrícolas apoyadas por el programa
índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria	Mide el nivel tecnológico promedio de las actividades pecuarias apoyadas por el programa
índice de nivel tecnológico de la actividad acuícola	Mide el nivel tecnológico promedio de las actividades acuícolas apoyadas por el programa

Rendimiento productivo

Nombre	Definición
Nivel de rendimiento por cultivo agrícola	Mide el rendimiento productivo de cada uno de los principales cultivos apoyados por el programa
Nivel de rendimiento por especie producto pecuaria	Mide el rendimiento productivo de cada una de las principales especies producto apoyadas por el programa
Nivel de rendimiento por especie acuícola	Mide el rendimiento productivo de cada una de las principales especies acuícolas apoyadas por el programa

Rentabilidad

Nombre	Definición
Rentabilidad relativa de la actividad económica apoyada	Mide la relación entre la utilidad o la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada por el programa, y los recursos que se utilizaron para obtener dicha utilidad