



SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

**COMPENDIO DE INDICADORES
2015**



TAMAULIPAS



Septiembre 2016

COMPENDIO DE INDICADORES 2015

PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

TAMAULIPAS

DIRECTORIO**GOBIERNO DEL ESTADO DE
TAMAULIPAS**

Ing. Egidio Torre Cantú
Gobernador Constitucional del Estado

MVZ. Francisco de Jesús Bonilla López
Subsecretario De Desarrollo Pecuario y
Forestal, Responsable del Despacho de la
Secretaria De Desarrollo Rural y Secretario
Técnico del Comité

Ing. Ernesto Castañeda Bernal
Coordinador Técnico y Secretario Técnico
Suplente del CTEE

Ing. Guillermo González Osuna
Subsecretario de Desarrollo Agrícola

Lic. Mauricio Etienne Llano
Subsecretario de Pesca y Acuicultura

**SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO
RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN**

Lic. José Eduardo Calzada Roviroso
Secretario

Dr. Enrique Sánchez Cruz
Director en Jefe del Servicio Nacional de
Sanidad, Inocuidad y Calidad
Agroalimentaria (SENASICA)

Lic. Raúl del Bosque Dávila
Director General de Planeación y Evaluación

Ing. Eduardo Miguel Mansilla Gómez
Delegado de la SAGARPA en el Estado de
Tamaulipas y Presidente del CTEE

Ing. Francisco Antonio Banda Gómez
Subdelegado de Planeación y Desarrollo
Rural y Presidente Suplente del CTEE

MVZ. Jorge Luis Zertuche Rodríguez
Subdelegado Agropecuario

Ing. Felipe Chapa Aguirre
Subdelegado de Pesca

**COMITÉ TÉCNICO ESTATAL
DE TAMAULIPAS**

Lic. Karina Lisette Martínez Márquez
Coordinadora

Vocales
Ing. Homero García de la Llata
Sr. Roberto Rodríguez Alanís
Lic. José Luis Ramírez Grajales
Ing. Mario Lara Hernández

Lic. Antonio de Jesús Céspedes Ruíz
Enlace Administrativo

Lic. Ana Cecilia Sámano Castañeda
Enlace Técnico

Lic. Erendida Lucio Castillo
Auxiliar Administrativo Enlace Técnico

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	5
Capítulo 1 Características generales de la UP y de los beneficiarios.....	8
1.1. Ubicación geográfica de las unidades de producción.....	9
1.2. Características sociales de los beneficiarios	10
1.3. Características productivas y económicas de las unidades de producción.....	12
1.4. Características de los apoyos.....	17
Capítulo 2 Indicadores de gestión 2015 y avance 2016.....	20
2.1 Indicadores de gestión 2015	21
2.1.1 Priorización de los apoyos	21
2.1.2 Proceso de aprobación de solicitudes.....	22
2.1.3 Proceso de pago de proyectos.....	23
2.1.4 Comprobación de los apoyos	24
2.1.5 Satisfacción del beneficiario	25
2.1.6 Oportunidad de la gestión	27
2.2 Avance de indicadores de gestión 2016.....	28
Capítulo 3 Indicadores de Resultados.....	29
3.1. Indicadores inmediatos.....	30
3.2. Indicadores de mediano plazo	38
Capítulo 4 Consideraciones Finales.....	42
4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados	43
Anexo Metodológico.....	45

INTRODUCCIÓN

A finales de 2012 se instauró un nuevo gobierno en México lo que abrió la posibilidad de una reestructuración institucional y programática, en especial en el sector agropecuario y rural. En efecto, estas transformaciones se experimentaron a fines de 2013 cuando la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) promulgó nuevas Reglas de Operación de sus Programas, que sintetizaron estos cambios y se hicieron efectivos a partir del ejercicio 2014.

Al mismo tiempo se ha mantenido la obligación de llevar a cabo los procesos de evaluación de los programas públicos, con el fin de retroalimentar a los diseñadores y operadores de los mismos, en aras de mejorar la eficiencia y la eficacia de la gestión pública. Esta misma labor abona a una cultura de rendición de cuentas y a una mayor transparencia de la gestión pública.

En ese marco, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y la SAGARPA han renovado su convenio de colaboración, iniciado hace más de tres lustros, orientándolo al monitoreo y evaluación de los Programas que se operan en concurrencia de recursos con los gobiernos estatales, así como aquellos que se ejecutan a través de un acuerdo específico. Para avanzar en ese fin, se ha decidió conjuntamente impulsar la implementación de un sistema de monitoreo y evaluación para los Programas/Componentes antes referidos, el cual contempla como horizonte temporal el periodo 2014–2018.

Se parte de considerar que un sistema de monitoreo y evaluación (M&E) se inscribe como parte de un conjunto de instrumentos de política pública que contribuye a fortalecer el enfoque de Gestión basada en Resultados (GbR), a través del cual se pueden conocer oportunamente los avances de un Programa y ponderar sus resultados.

El objetivo general de este sistema de monitoreo y evaluación (M&E) es el de generar y analizar información relevante sobre un conjunto de indicadores clave que permitan monitorear los procesos de gestión y los resultados del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas (PCEF), en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazo (periodo 2014-2018).

Con el objetivo específico de calcular y analizar indicadores relacionados con aspectos tecnológicos, productivos y económicos de las unidades de producción agropecuarias, acuícolas y pesqueras apoyadas en 2015 por el PCEF que permitan dar seguimiento y evaluar sus resultados a través del tiempo con base en futuros levantamientos de información, y el de valorar las etapas críticas de la gestión del PCEF mediante el análisis de un conjunto de indicadores de eficacia, eficiencia y calidad de los procesos operativos, con el fin de identificar si la implementación del Programa está siguiendo una trayectoria orientada hacia el logro de sus resultados esperados.

La manera en que se llevó a cabo este sistema fue combinando métodos de investigación cuantitativos: i) modelo comparativo por diferencias con variables paramétricas y ii) modelo antes-después; y cualitativos: i) estudio de factores del entorno (económicos, sociales,

ambientales y tecnológicos) y ii) análisis de la operación del Programa, Con el fin de que los resultados se presenten lo más organizado posible, el documento se estructuró de la forma siguiente:

Capítulo 1. Análisis del Contexto. Se incluye una breve caracterización del sector agropecuario, acuícola y pesquero del Estado, integrando un análisis de los principales factores que incidieron en los resultados esperados del Programa.

Capítulo 2. Características generales de las unidades de producción (UP) y de los beneficiarios. Se incluye un análisis breve e indicativo de la ubicación geográfica, las características productivas y económicas de las UP, así como las características sociales de los beneficiarios.

Capítulo 3. Indicadores de gestión. Se presentan y analizan los indicadores de gestión y su incidencia sobre los resultados esperados del Programa.

Capítulo 4. Indicadores de resultados. Se incorpora, igualmente, un análisis breve pero indicativo de los diferentes indicadores inmediatos y de mediano plazo; integrando la descripción y el análisis de las incidencias más relevantes registradas en la entrega y uso de los apoyos.

CAPITULO 1

Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios



1.1. Ubicación geográfica de las unidades de producción

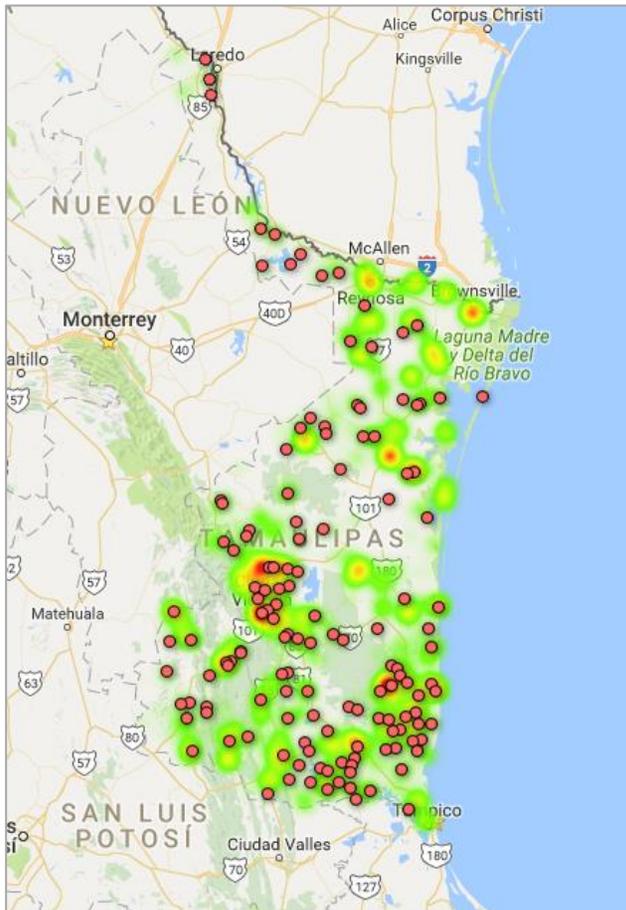


Ilustración 1

● Ubicación de 210 Unidades de Producción encuestadas.

El área de color verde es la ubicación del total de beneficiarios del Programa en Concurrencia en el 2015.

Para el cálculo de los indicadores de resultados se utilizó la información levantada en campo, mediante un cuestionario que se aplicó a los 210 beneficiarios del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas 2015; se recolectaron datos sobre el desarrollo de la actividad apoyada en las Unidades de Producción seleccionadas de un total de 2,091 beneficiarios con apoyo pagado.

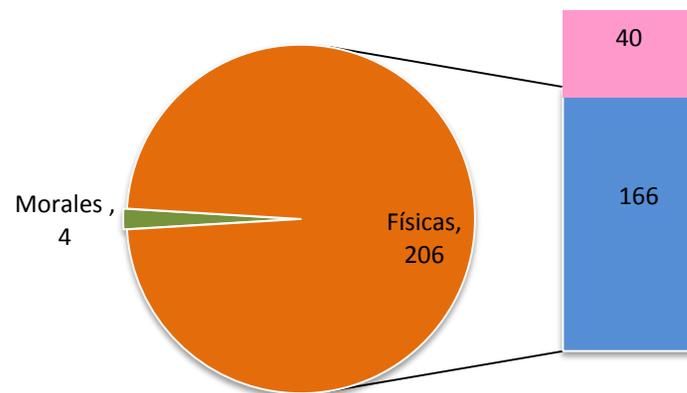
El apoyo más recurrente, en años recientes, ha sido el de mejoramiento genético pecuario y que en la muestra representaba el 60% de las UP a encuestar.

Las unidades de producción entrevistadas para el levantamiento de información se encuentran distribuidas en las localidades en todo el estado, como se muestra los puntos rojos del mapa.

Però se identifica una marcada mayoría en el área del municipio de Aldama, el cual es un municipio con gran número de organizaciones de productores que realizan el mayor número de gestiones para la recepción de apoyos de este Programa.

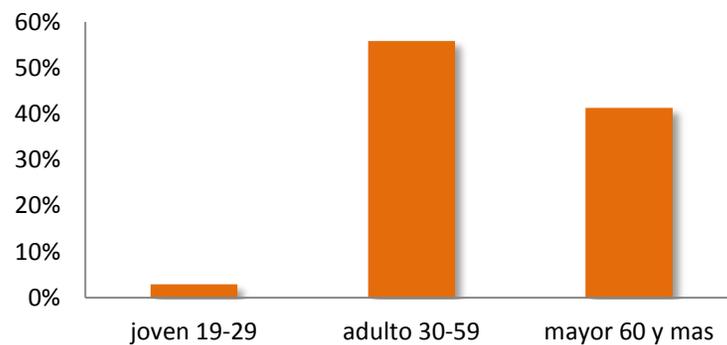
1.2. Características sociales de los beneficiarios

Gráfica 1 Tipo de organización



De los beneficiarios encuestados 206 son personas físicas, clasificadas en 166 hombres y 40 mujeres, el resto de las Unidades de producción son personas morales, en Tamaulipas no se encuentran establecidos grupos étnicos.

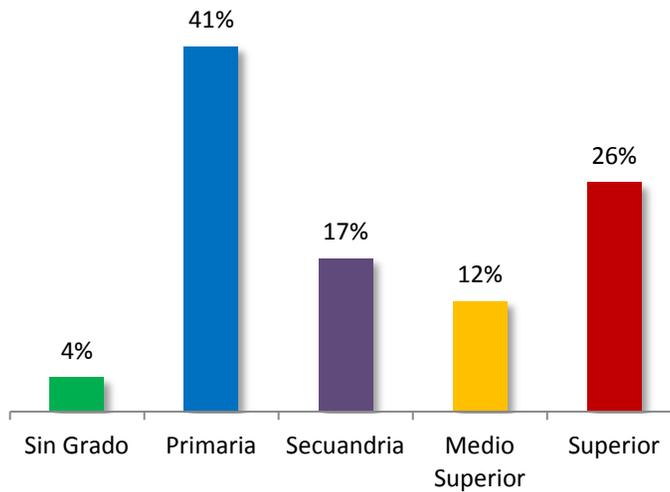
Gráfica 2 Tendencia de Edades



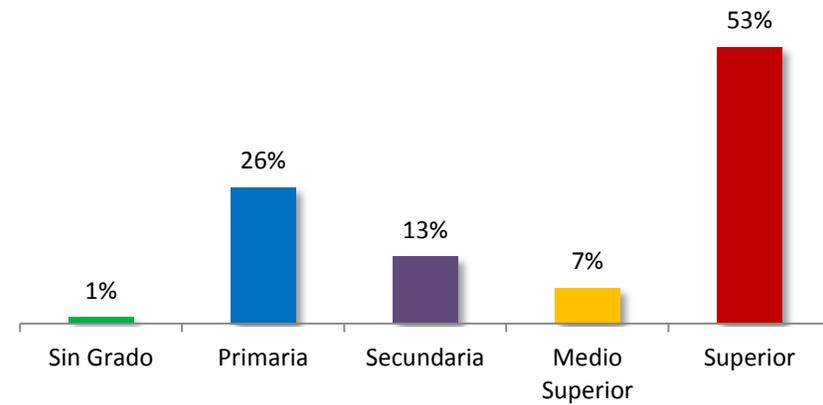
En la muestra se aprecia una tendencia al envejecimiento de la población de productores, la cantidad de jóvenes a cargo de la Unidad de Producción es tan solo de un 3%, se puede apreciar que los jóvenes no se quedan en las localidades rurales, salen a la ciudad en busca de nuevas oportunidades.

Nivel de escolaridad e ingresos brutos

Gráfica 3 Escolaridad



Gráfica 4 Ingreso Bruto por Nivel de Estudio



De los productores encuestados se observa que solo el 26% tienen nivel superior en sus estudios, y como se observa en la gráfica 4 el ingreso bruto de las Unidades de Producción está concentrado en este grupo con un 53%, y que el 47% de los ingresos restantes en el sector se distribuye en los productores que estudiaron hasta preparatoria.

1.3. Características productivas y económicas de las unidades de producción

Tamaulipas tiene una extensión territorial de 80,174.68 km², con una población de 3,502,721 habitantes, el 2.9% del total del país, el 50.7% son mujeres y el 49.3% son hombres, la población económicamente activa es del 45%, la distribución de la población se clasifica en 90.0% urbana 10% rural.

Producto Interno Bruto

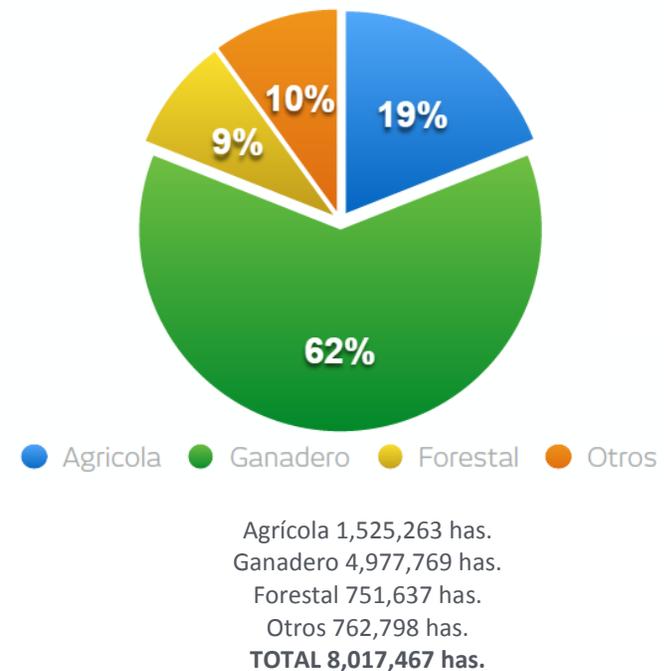
Salario mínimo 2015: Zona geográfica única \$70.10 pesos establecidos por la Comisión Estatal de Salarios Mínimos mediante resolución publicada en el Diario Oficial de la Federación del 30 Septiembre del 2015. Vigentes a partir de Octubre del 2015.

PIB de la entidad: 400,892.108 millones de pesos.
Aportación al PIB Nacional: 31%

PIB del sector primario: 13,252.54 millones de pesos. Aportación del sector primario al PIB de la entidad es del 3.3%.

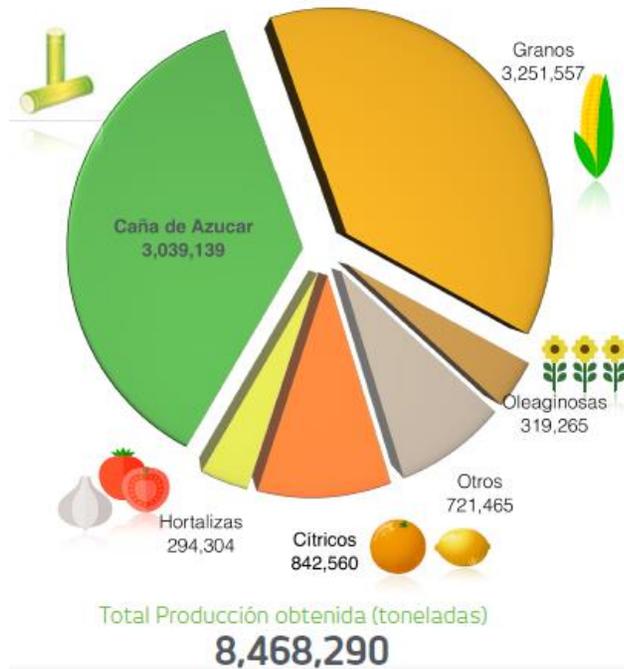
Volumen agropecuario y pesquero:
8,854,911 toneladas, 12° lugar Nacional

Gráfica 5 Uso de Suelo

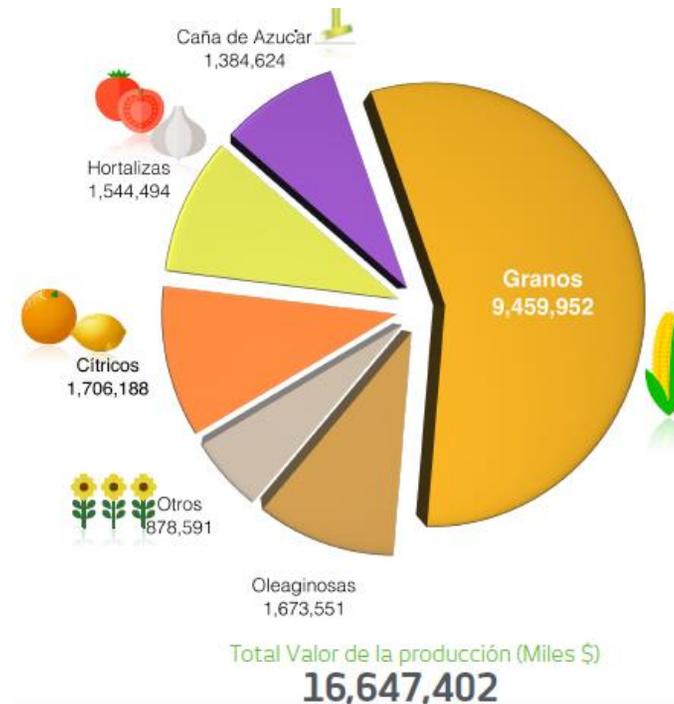


Volumen y valor de la producción agrícola

Gráfica 6 Producción en Toneladas



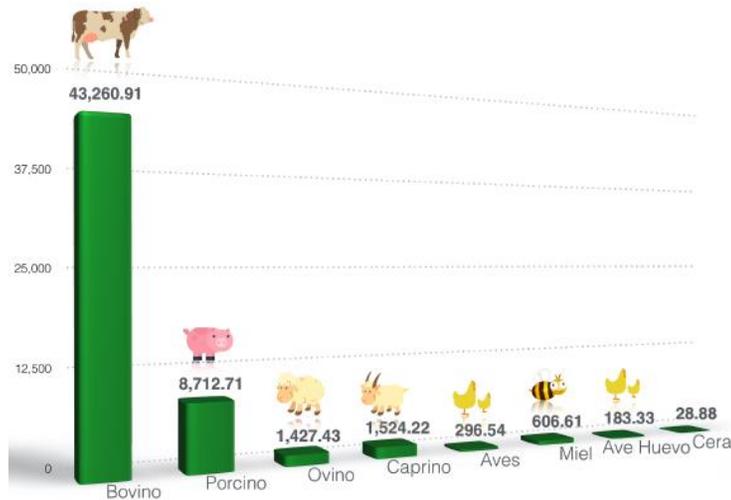
Gráfica 7 Valor de la Producción en mdp



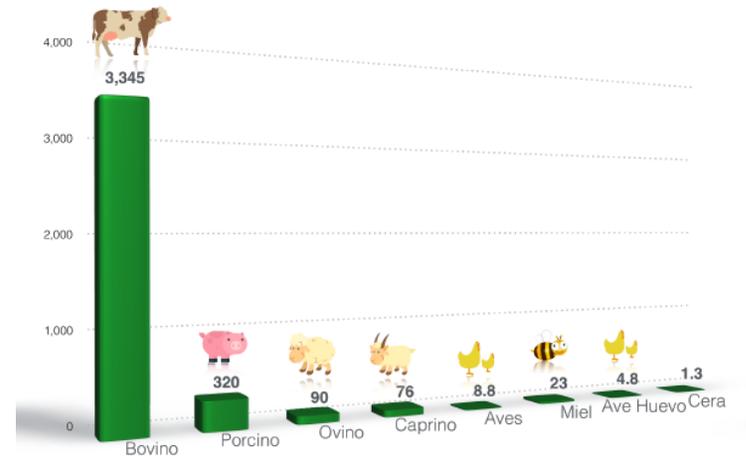
En el **subsector agrícola** con el esfuerzo y talento de los productores, Tamaulipas consolida su liderazgo nacional en la producción de sorgo, soya, segundo lugar naranja y cuarto lugar cebolla, y quinto lugar en caña de azúcar. Para el año agrícola 2015, la producción de cultivos anuales y perennes fue de **8 millones 468 mil toneladas**, que representan **16 mil 647 millones de pesos** de ingresos para los productores.

Volumen y valor de la producción pecuaria

Gráfica 8 Producción en Toneladas



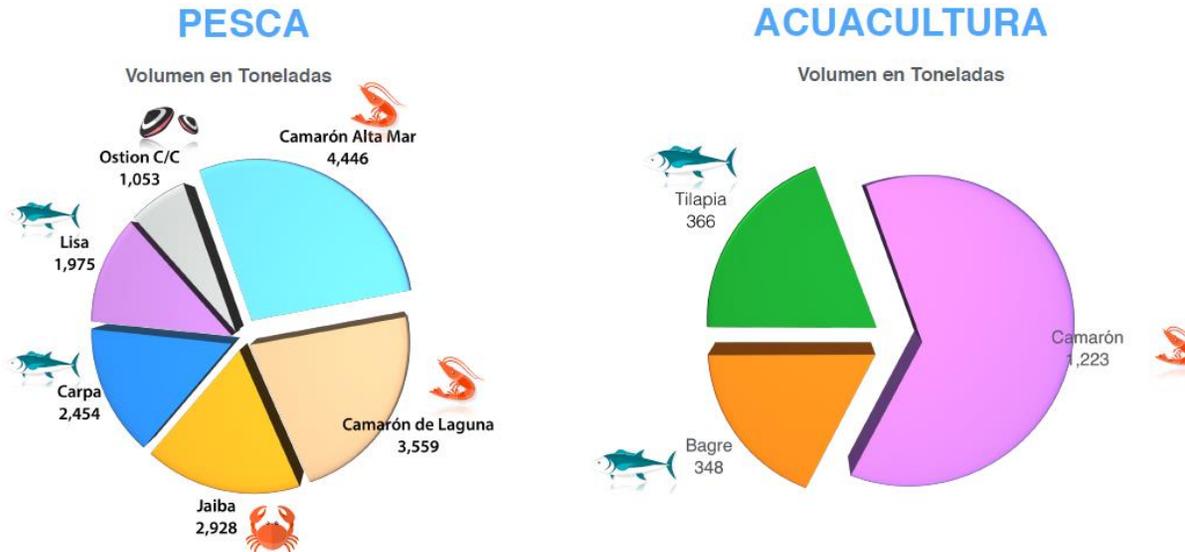
Gráfica 9 Valor de la Producción en mdp



En el **subsector pecuario**, Tamaulipas contribuye al abasto del país con cerca de **56 mil toneladas** de productos cárnicos al año y con 17.2 millones de litros de leche, el valor de la producción en este sector en el 2015 fue de **3 mil 981 millones de pesos**.

Volumen y valor de la producción pesquera y acuícola

Gráfica 10 Producción en Toneladas



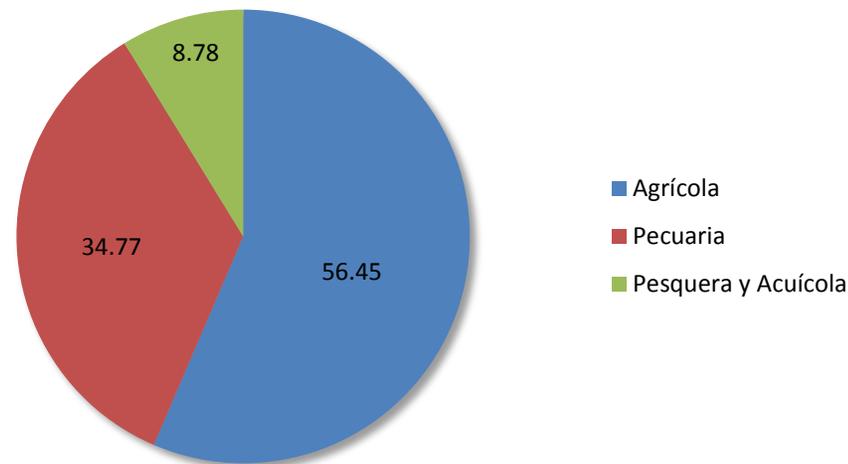
Gráfica 11 Valor de la Producción



En 2015, se tiene un registro de volumen de **producción pesquera y acuícola** de **27,007 toneladas** con un valor aproximado de los **857 millones de pesos**. Del total de producción, en el sector pesquero representa el 92% (24,856 ton) y la acuicultura el 8% (2,151 ton).

Como se observa en las gráficas 6 a la 11 de volumen y valor anteriormente descritas la actividad que genera **mayores ingresos** a los productores tamaulipecos es la **actividad agrícola**, seguida por la pecuaria y pesquera y acuícola.

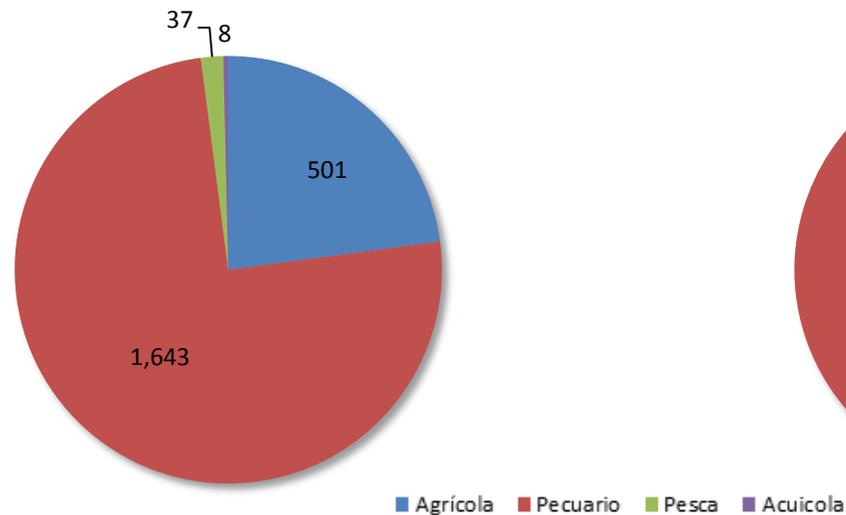
Gráfica 12 Distribución del presupuesto del PCEF 2015 por subsector



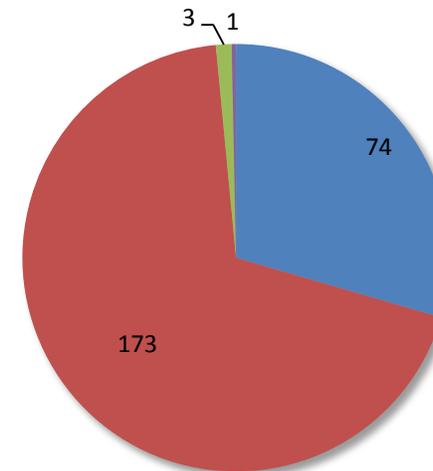
De esta forma y en base a lo observado en las gráficas 6-11, el presupuesto asignado a cada componente en el Anexo Técnico de Ejecución Convenio de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable 2015, se distribuye en base al volumen y valor de la producción de cada subsector, el **56.45% de los recursos está destinado a la actividad agrícola**, el 34.77% al subsector pecuario, y el 8.78% a la pesca y acuicultura.

1.4. Características de los apoyos

Gráfica 13 Solicitudes apoyadas por subsector



Gráfica 14 UP encuestadas según su actividad

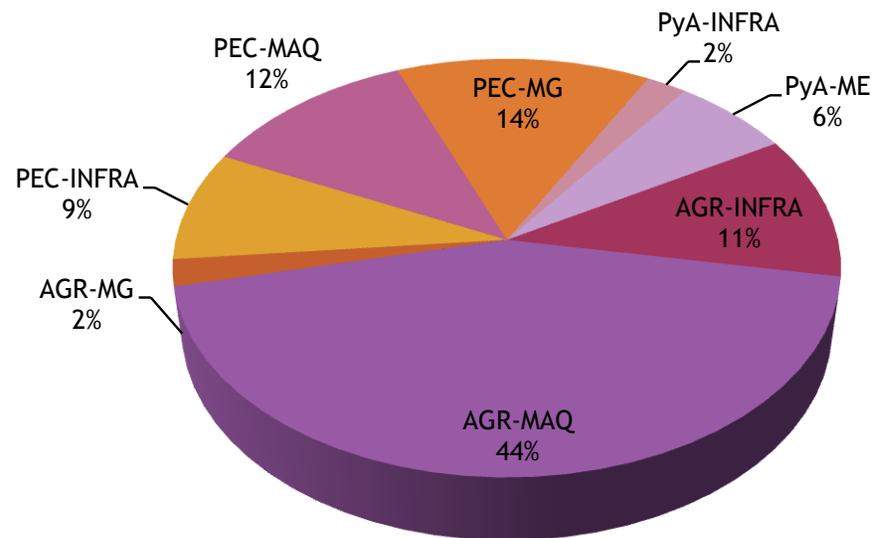


Para el Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas en el estado de Tamaulipas, se tuvo una demanda de 5,193 solicitudes por un monto solicitado de \$666,065,334, de estas solicitudes recibidas 4,222 cumplieron con los requisitos generales y específicos de las Reglas de Operación, solo el **52% de estas solicitudes positivas contaron con presupuesto asignado para ser apoyadas (2,189 solicitudes apoyadas), por un monto de \$177,265,004.**

En la gráfica 14 se observa que el subsector pecuario es el que más solicitudes apoyadas obtuvo en el ejercicio 2015, ya que del total de las solicitudes apoyadas en el programa el 57.33% se direccionan a la adquisición de sementales.

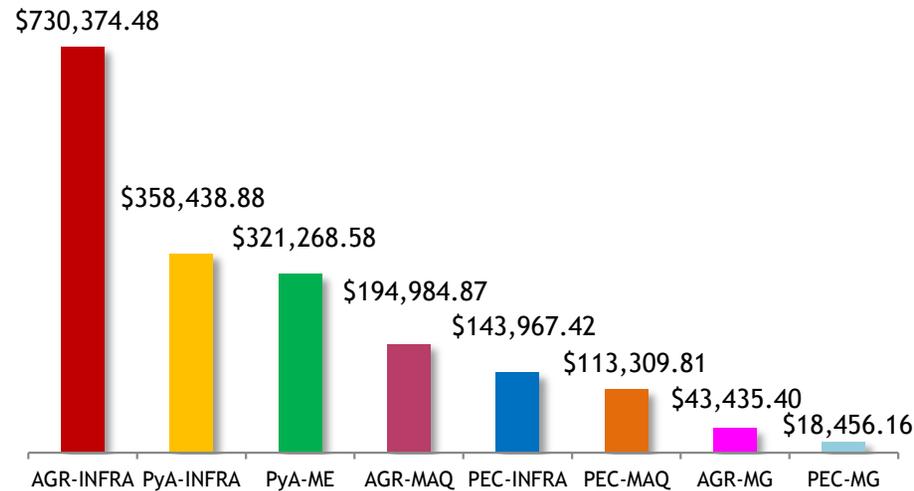
Distribución presupuestal de los apoyos otorgados, según destino en la actividad agrícola, pecuario, pesca y acuícola.

Gráfica 15 Distribución presupuestal de los apoyos otorgados, según destino en la actividad agrícola, pecuario, pesca y acuícola.

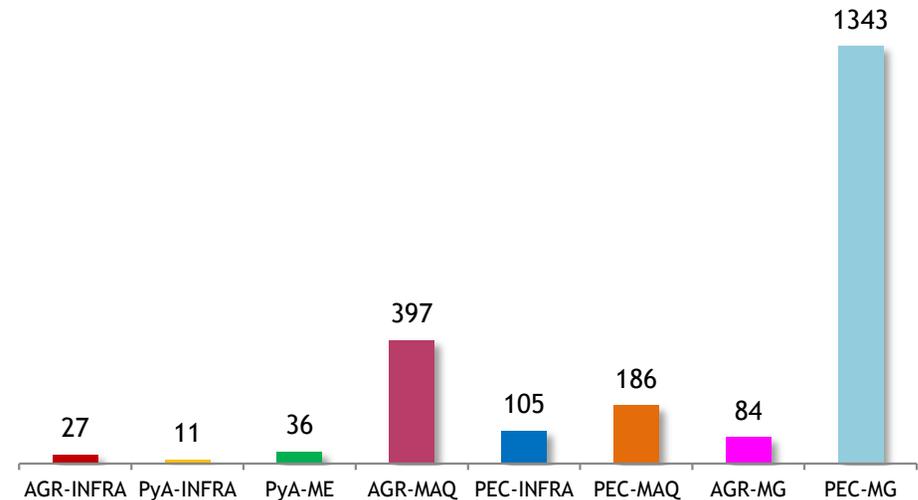


Del presupuesto pagado en el PCEF, es destinado en un 44% para la adquisición de maquinaria y equipo en el subsector agrícola, seguido por el recurso destinado a mejorar la calidad del hato ganadero, con la adquisición de sementales 14%, y en caso contrario, en el subsector agrícola solo se destina un 2% para la adquisición de material vegetativo.

Gráfica 16 Monto promedio de apoyo por solicitud, según el destino del incentivo



Gráfica 17 Número de solicitudes apoyadas, según destino del incentivo.



Se puede observar que los proyectos destinados a la infraestructura agrícola, son los de mayor inversión, con un apoyo promedio de \$730,474 pesos, apoyando a 27 proyectos, caso contrario en el concepto de mejoramiento genético el monto de apoyo no supera los \$20,000 pesos, pero se dispersa en mayor número de beneficiario, para el ejercicio 2015 fueron 1,343 solicitudes pagadas.

CAPITULO 2

Indicadores de gestión 2015 y avance 2016

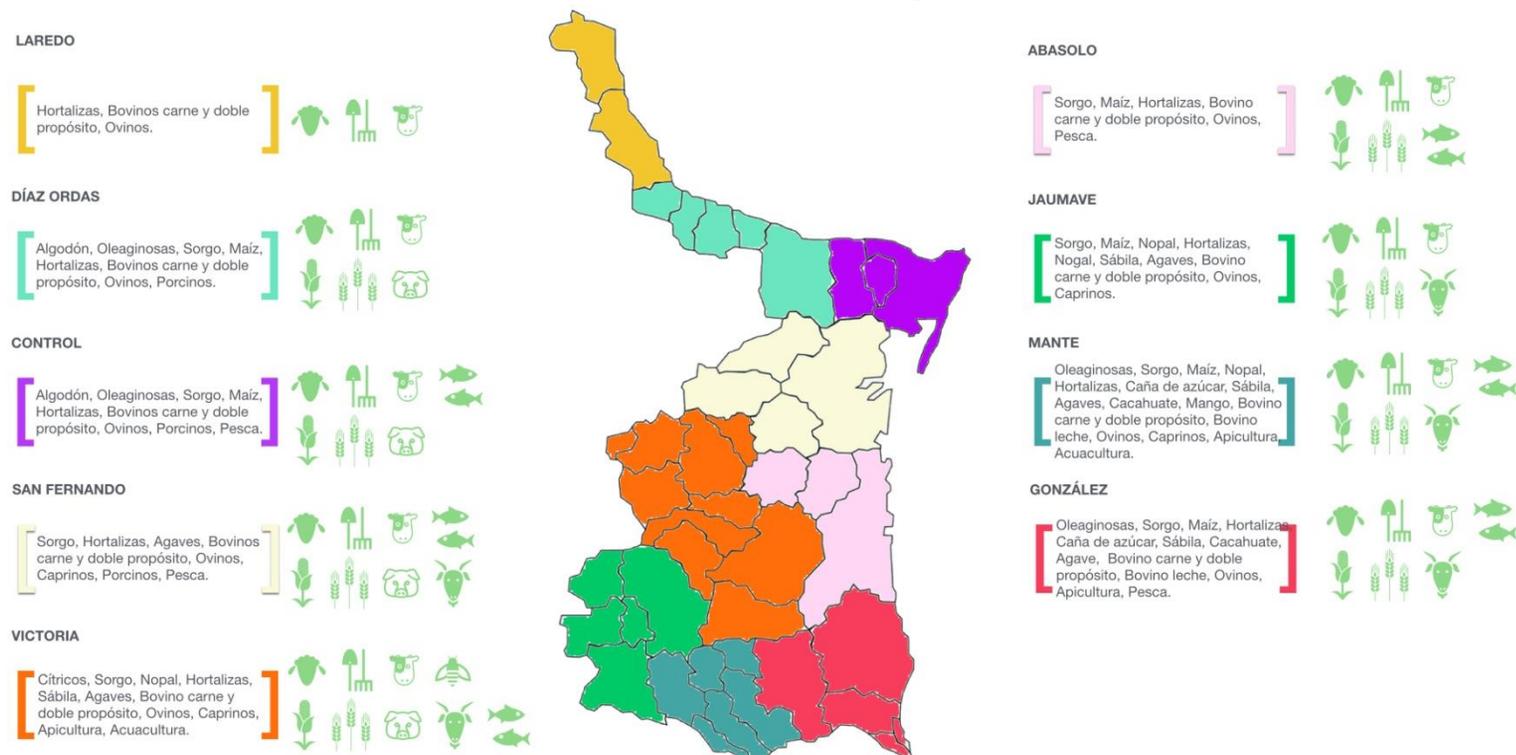


2.1 Indicadores de gestión 2015

2.1.1 Priorización de los apoyos

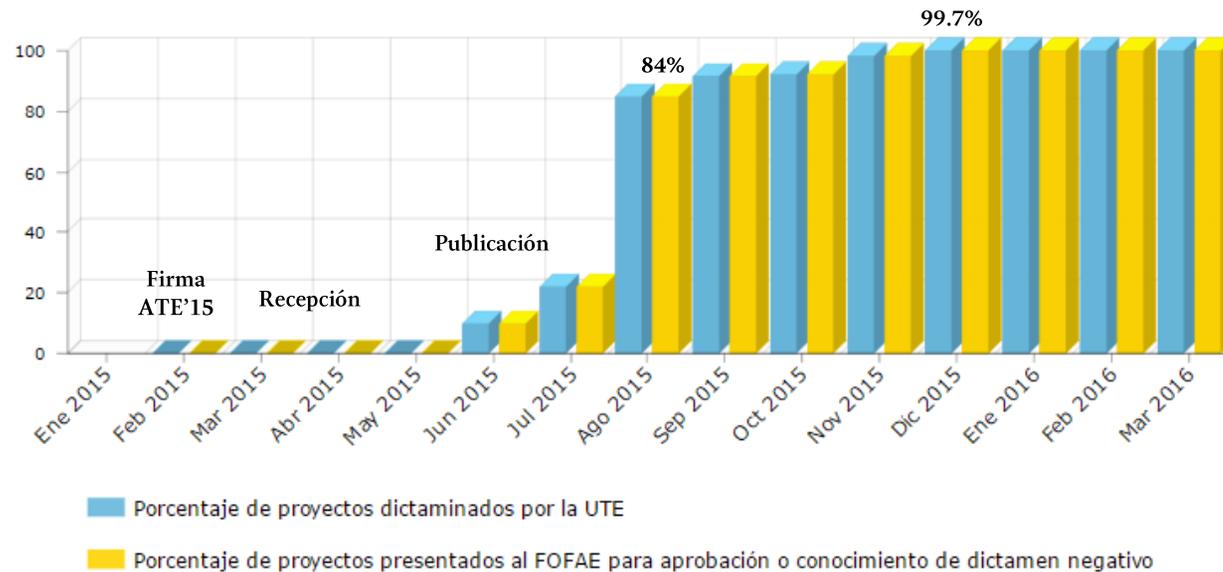
Para el estado de Tamaulipas no se definieron proyectos prioritarios en el Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable, mas no se va omitir que se establecieron líneas estratégicas por subsector en base a la cadena productiva, definiendo los conceptos de apoyo, así como su cobertura territorial por Distrito, se sigue operando en base a la demanda como se muestra en el siguiente mapa:

Ilustración 2 Líneas estratégicas



2.1.2 Proceso de aprobación de solicitudes

Gráfica 18 Proceso de aprobación de solicitudes

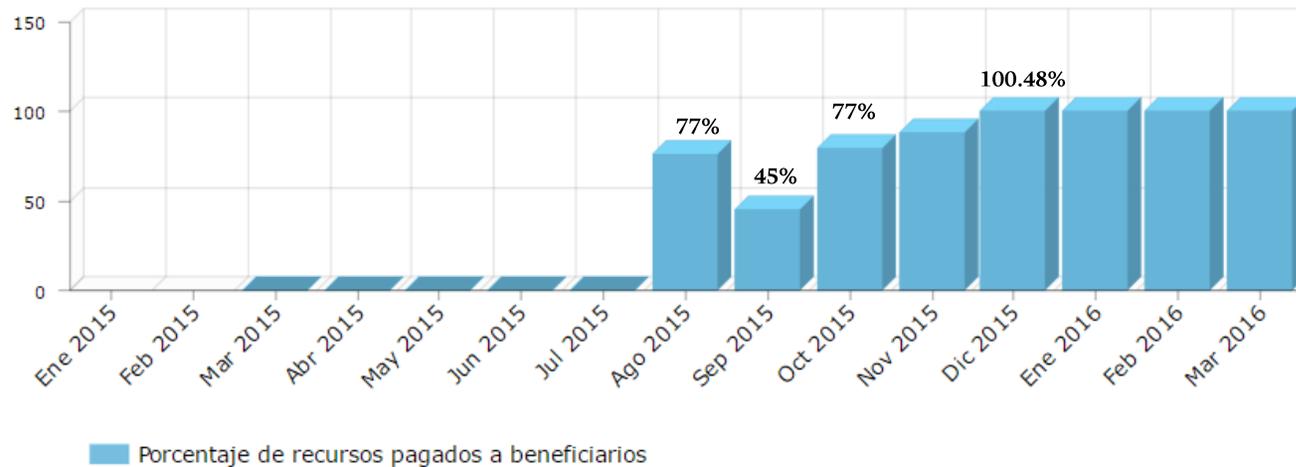


En base a la convocatoria publicada el 12 de marzo del 2015, la recepción de solicitudes fue a partir del 12 de marzo al 1º de abril del mismo año, la emisión del dictamen de la resolución de las solicitudes recibidas fue el lunes 9 de junio, en este mismo mes se dio el proceso de aprobación de las solicitudes tanto en la UTE como en FOFAET, como se muestra en la gráfica, alcanzando un 84% para el mes de agosto, y como se establece en la mecánica operativa se realiza la reasignación de desestimientos, cancelaciones y de rendimientos financieros, alcanzando para el mes de diciembre del 2016 un 99.7% (Las solicitudes que quedaron sin dictamen, son solicitudes duplicadas en el sistema único de registro de información, SURI).

Como se observa en la gráfica los proyectos dictaminados por la UTE son presentados semanalmente al FOFAET, por lo que se ve un trabajo paralelo entre las dos Instancias, cumpliendo en tiempo con lo establecido en las Reglas de Operación como en la Mecánica Operativa.

2.1.3 Proceso de pago de proyectos

Gráfica 19 Proceso de pago de proyectos



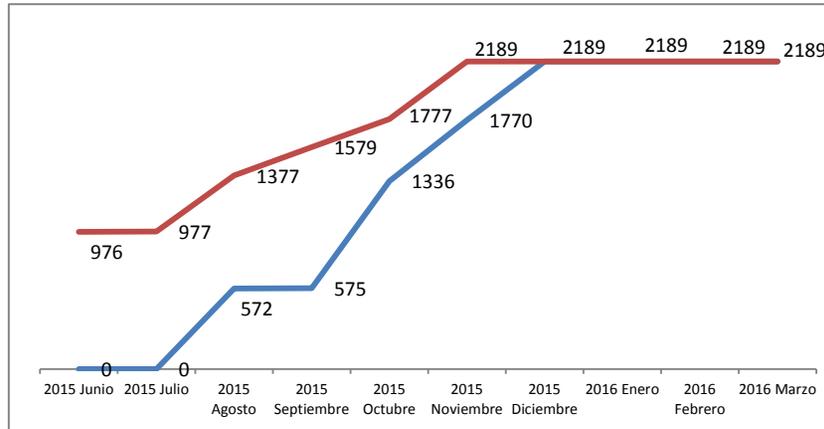
La liberación de recursos por el Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Tamaulipas, FOFAET, inicio en mes de agosto, y se realizó el pago del 77% de la primera radicación estatal y federal, alcanzando con ello el requisito, para solicitar la 2ª radicación federal del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas.

En el mes de septiembre al recibir la segunda radicación de recursos se ve un decremento en el avance (45%), esto es debido a que el avance pagado es en relación al monto radicado.

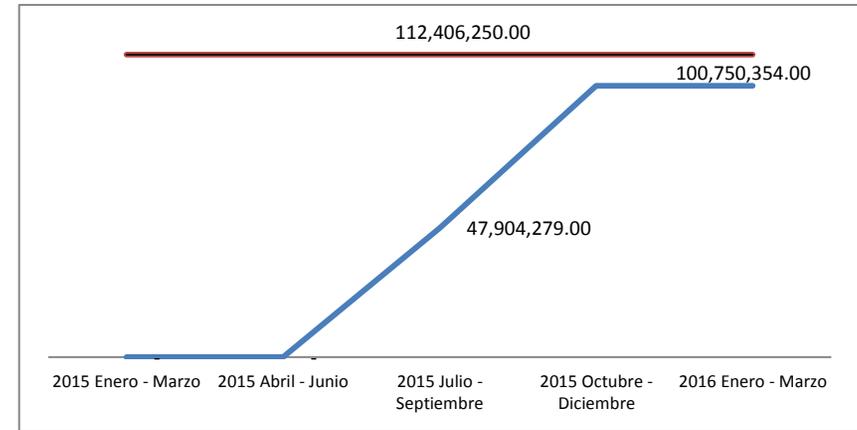
En diciembre el monto pagado es superior al 100% ya que se incluyen los rendimientos financieros por \$1,183,000.00

La diferencia entre lo pagado \$176,082,004.47 (sin contabilizar rendimientos financieros) y lo radicado \$176,424,684.00, representa el monto de reintegro a la TESOFE de \$342,679.53, lo que representa un **sub ejercicio mínimo del .19%**.

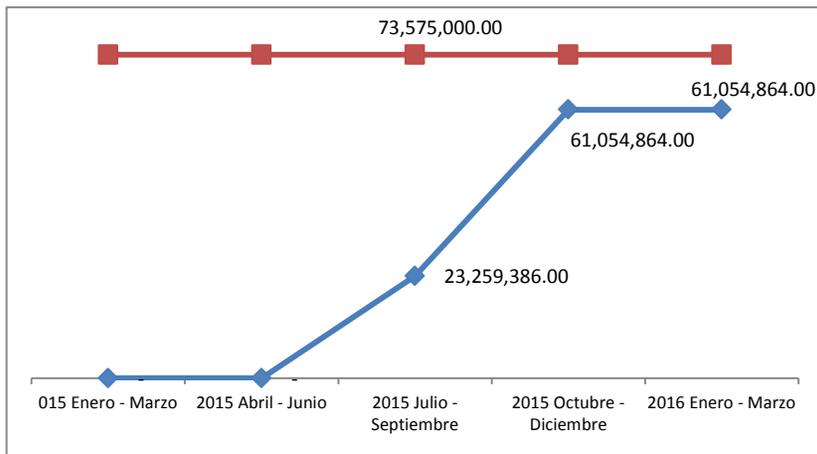
Gráfica 20 Proyectos aprobados que han sido pagados



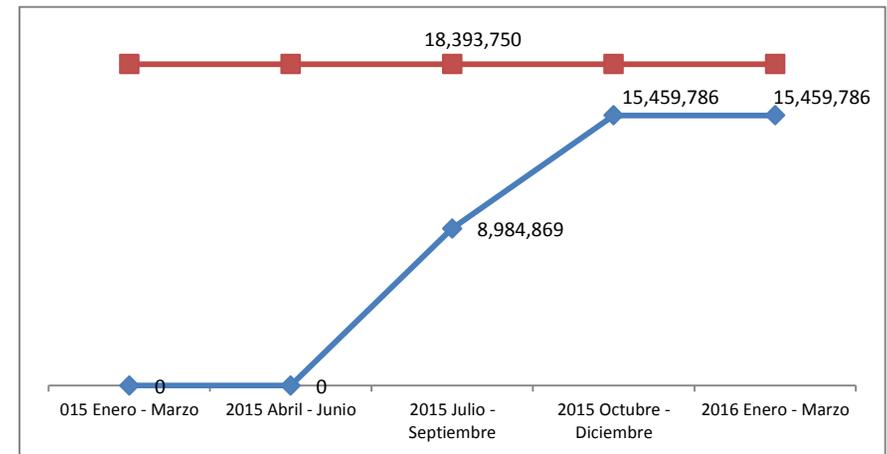
Gráfica 21 Recursos pagados a proyectos agrícolas



Gráfica 22 Recursos pagados a proyectos pecuarios



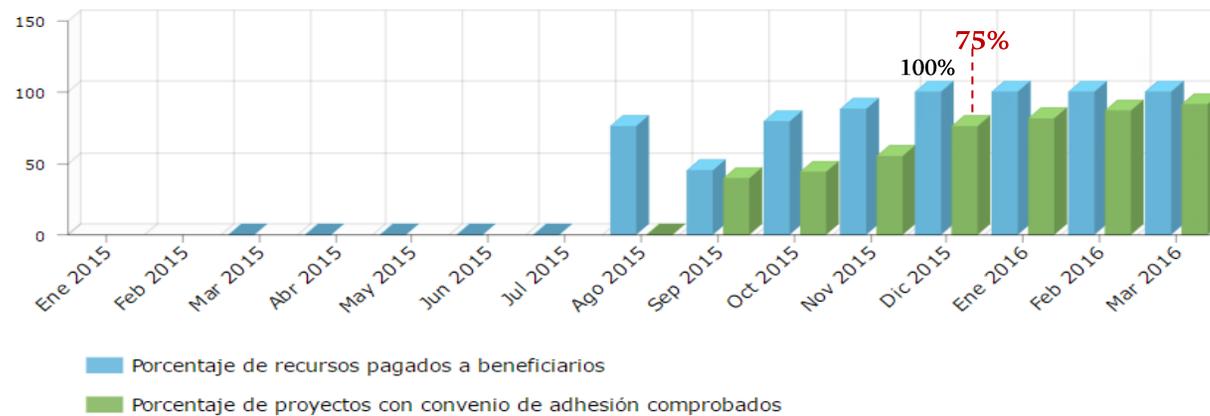
Gráfica 23 Recursos pagados a proyectos acuícola y pesquero



El 100% de los proyectos aprobados se pagaron para el mes de marzo de 2015, el porcentaje de los recursos pagados a los proyectos según subsector fue de agrícolas 90%, pecuarios 83%, acuícolas y pesqueros es 84%, sobre el recurso convenido.

2.1.4 Comprobación de los apoyos

Gráfica 24 Comprobación de los apoyos



El proceso de comprobación de los apoyos, a comentarios de los grupos operativos de los del PCEF, se ha complicado desde la modificación de la mecánica de operación de las Reglas de Operación, en la cual se indica que la liberación de los incentivos a los productores se realiza, inmediatamente que su solicitud se ha autorizado, y esto provocado decidía de los beneficiarios ya que al contar con el recurso, no regresan de inmediato a realizar la comprobación del mismo.

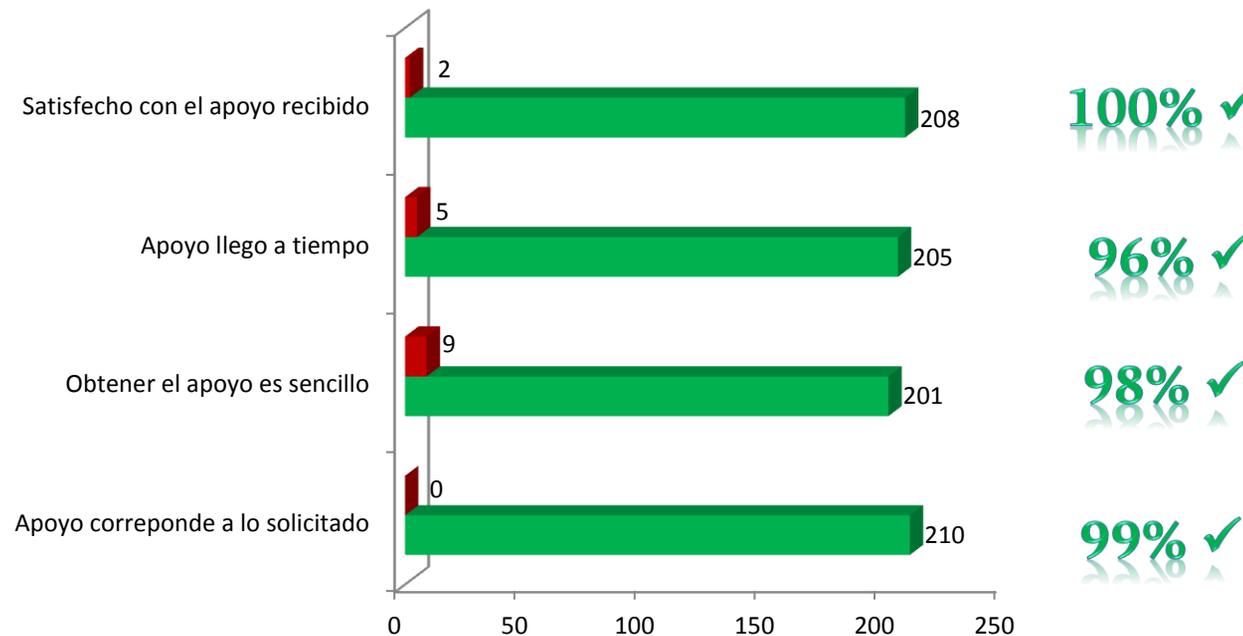
En Tamaulipas se propuso al Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable operar como en años anteriores, donde al productor se le liberaba el incentivo hasta que indicaba que ya había adquirido el bien o la infraestructura correspondiente, pero la propuesta fue rechazada por los representantes de los Sistemas Producto

Por lo anterior descrito se observa la diferencia en la operación, para diciembre de 2015 ya se había pagado el 100% de los recursos y la comprobación de los apoyos por parte de los beneficiarios se observa en un 75%, lo que provocó, que los desestimientos realizados después de diciembre ya no se reasignaron a otros productores, y se reintegró a la TESOFE.

2.1.5 Satisfacción del beneficiario

De los 210 productores entrevistados en promedio tenemos una satisfacción del 85.92%, los productores recibieron el concepto de apoyo que solicitaron al ingresar su solicitud, esto debido que lo que entrega la SAGARPA, son incentivos para la adquisición de bienes, y con la nueva mecánica de operación se considera que la oportunidad en la entrega del apoyo a mejorado.

Gráfica 25 Satisfacción del beneficiario



Oportunidad de la gestión

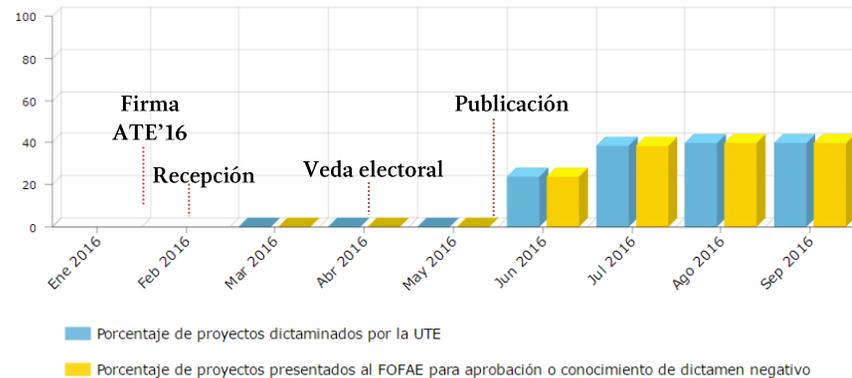
Para el estado de Tamaulipas en los índices de oportunidad de gestión se obtiene un 50% debido a que la primer radicación federal no se realizaron en el tiempo establecido en el Anexo Técnico de Ejecución, y además que la totalidad de los apoyos fue pagada hasta diciembre debido a que las reasignaciones están programadas para realizarse hasta el mes de octubre en la mecánica de operación de las reglas de operación.

Ilustración 3 Oportunidad de la gestión



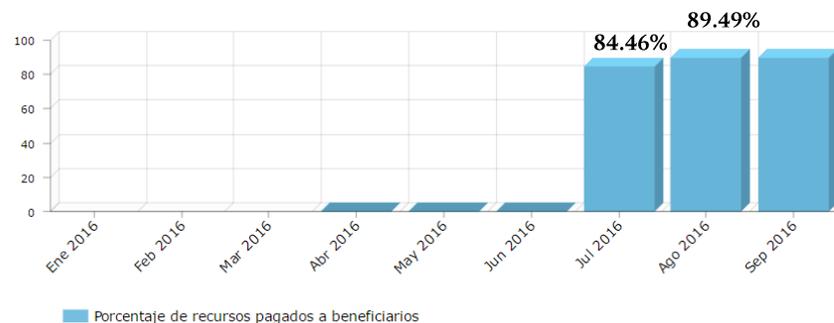
2.2 Avance de indicadores de gestión 2016

Gráfica 26 Avance dictaminación UTE-FOFAET



En base a la convocatoria publicada el 26 de enero del 2016, la **recepción de solicitudes fue a partir del 15 al 29 de febrero**, recibiendo en ventanillas **4,906 solicitudes** la emisión del **dictamen** de la resolución de las solicitudes se realizó el **día 7 de junio** debido a la veda electoral establecida en el Estado, en este mismo mes se dio el proceso de aprobación de las solicitudes tanto en la UTE como en FOFAET, para el mes de septiembre se tiene un avance de 38.87% solicitudes autorizadas, tanto por la UTE y FOFAET.

Gráfica 27 Recursos pagados 1ª ministración



La liberación de recursos por el Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Tamaulipas, FOFAET, inicio en mes de julio, y se realizó el pago del 84.46% de la primera radicación estatal y federal, alcanzando con ello el requisito, para solicitar la 2ª radicación federal del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas.

En el mes de setiembre al recibir la segunda radicación de recursos se dio el inicio para la autorización del resto de los proyectos publicados positivos con asignación de recursos.

CAPÍTULO 3

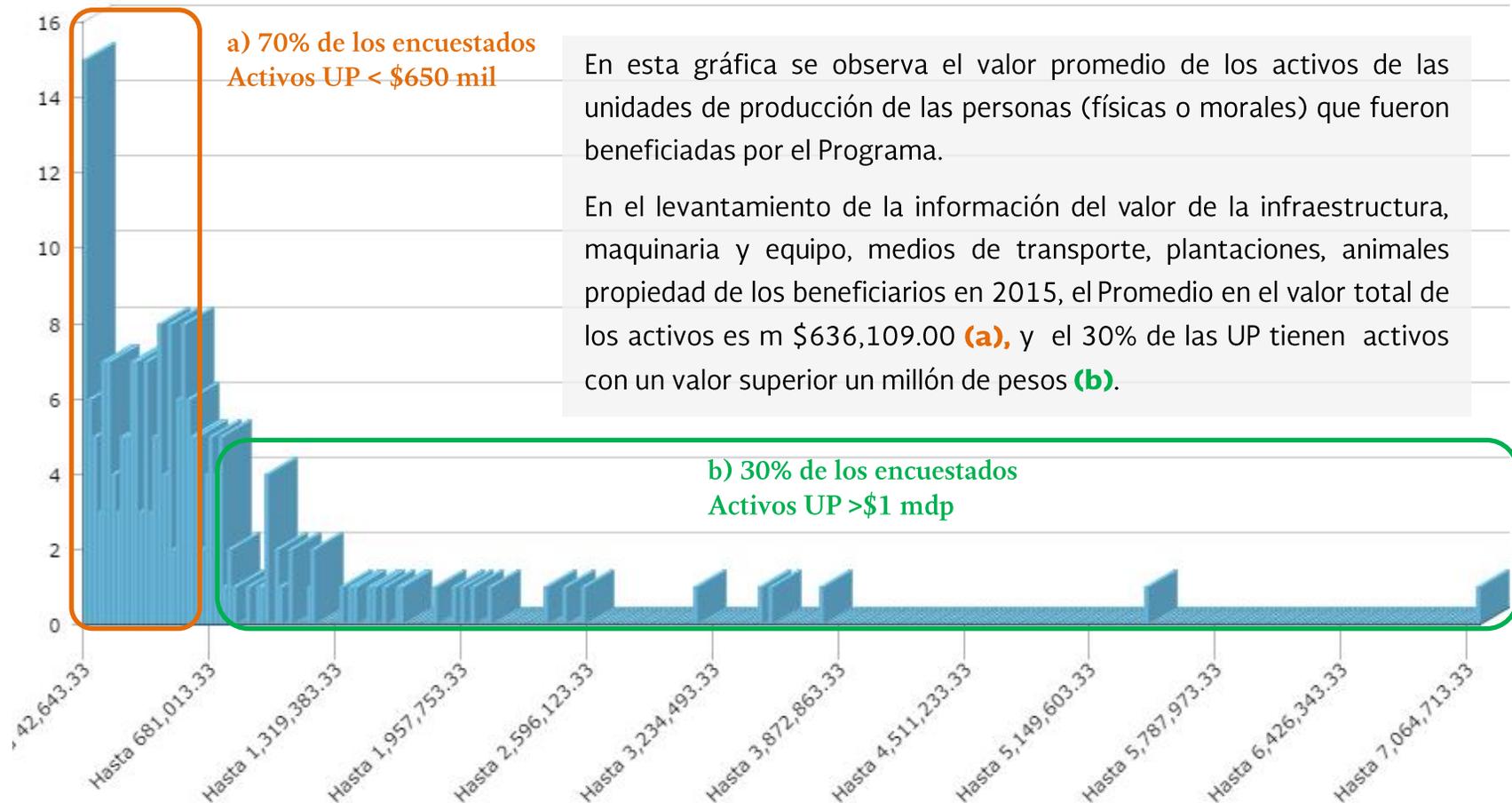
Indicadores de Resultados

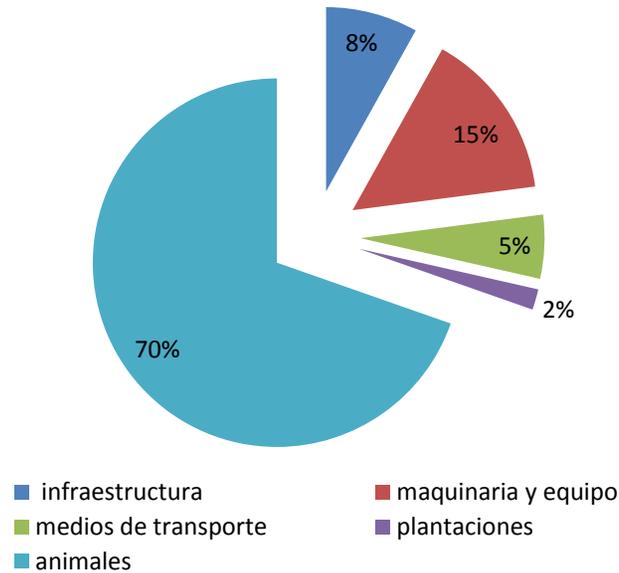


3.1. Indicadores inmediatos

Nivel de capitalización de la UP

Gráfica 28 Nivel de capitalización de la UP



Gráfica 29 Distribución de los activos en las UP encuestadas

Mínimo	Máximo	Desviación Estándar	Moda	N
19,000.000	7,112,000.000	839,674.335	35,000.000	206

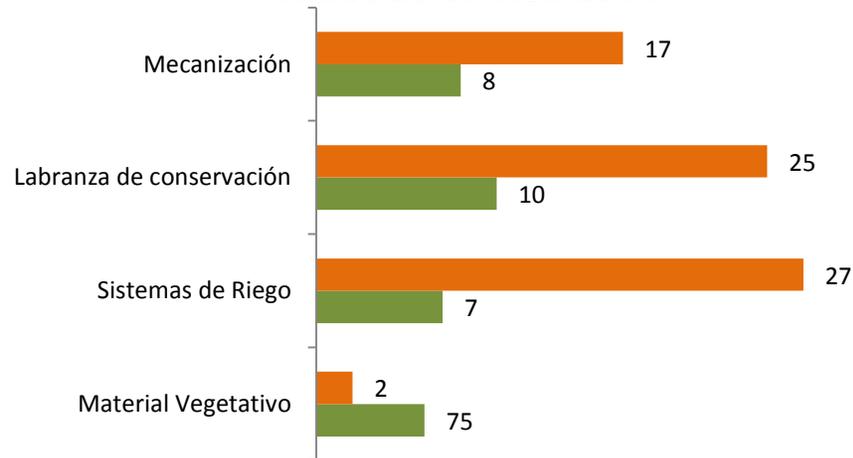
Total de N	206.000
Total de Valor total de los activos de los beneficiarios en 2015	130,434,884.000
Promedio en: Valor total de los activos de los beneficiarios en 2015	633,179.04

El mayor valor de capitalización se registra en animales, El cual es de 70% del capital total de las UP encuestadas, Las que en promedio tienen \$55,363 en infraestructura, \$98,280 en maquinaria y equipo, \$10,000 en plantaciones y \$435,972 en animales, esta tendencia es el reflejo del número de encuestas realizadas a beneficiarios de mejoramiento genético.

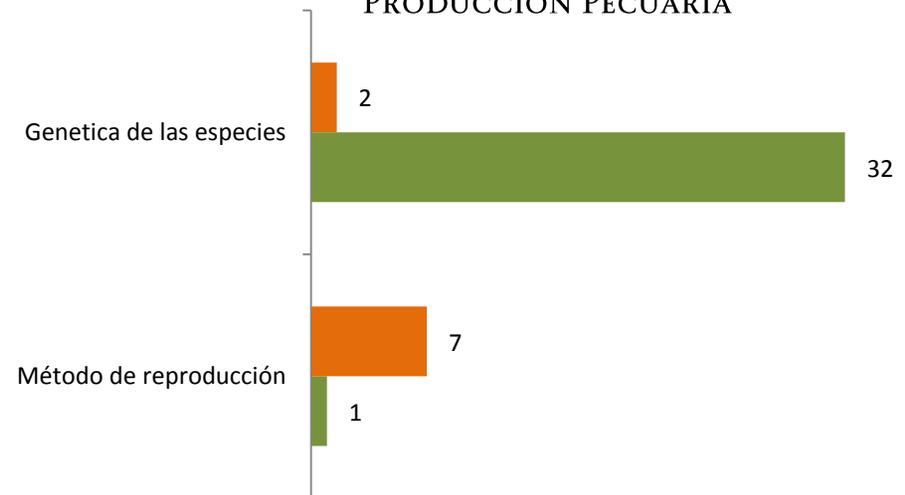
Cambio en factores de producción

Al dar seguimiento a este indicador se mide el porcentaje de beneficiarios que debido al apoyo del Programa, mejoraron los factores de producción en cada una de las actividades económicas.

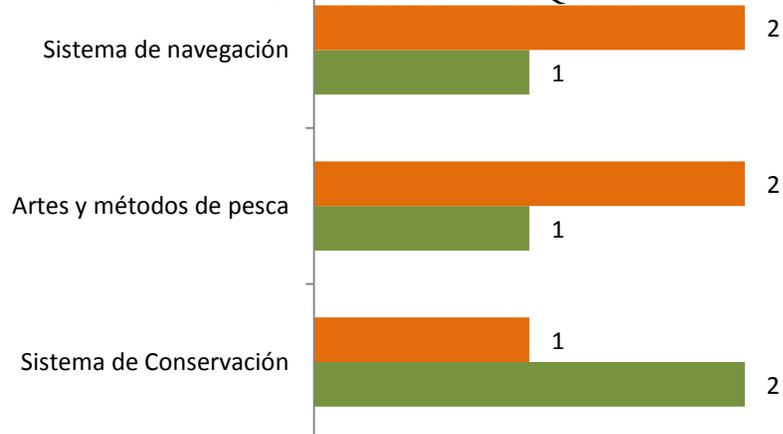
GRÁFICA 30 CALIDAD D LOS FACTORES
PRODUCCIÓN AGRÍCOLA



GRÁFICA 31 CALIDAD D LOS FACTORES
PRODUCCIÓN PECUARIA



GRÁFICA 32 CALIDAD D LOS FACTORES
PRODUCCIÓN PESQUERA



● Mejoraron ● No Mejoraron

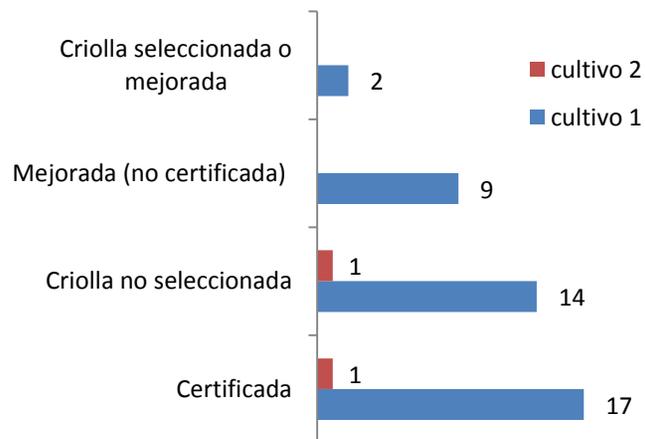
Como se puede apreciar en los beneficiarios no observan de manera inmediata cambios con la inversión realizada.

En el caso de Material vegetativo (75%) y mejorando la genética de las especies pecuarias con sementales de registro (95%), son los casos en los cuales se indica que se mejora la producción en esas actividades.

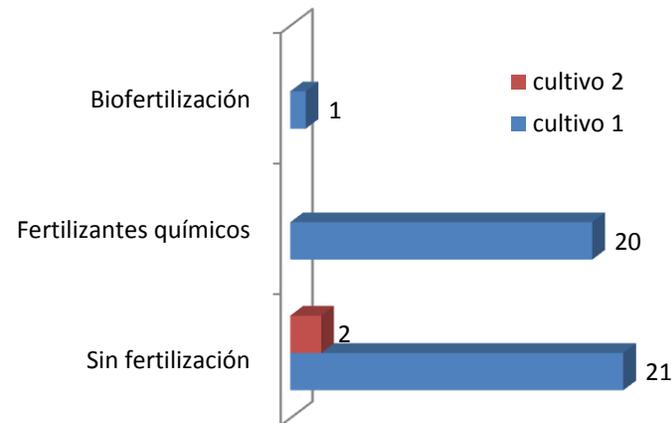
Nivel Tecnológico / Agricultura

Al dar seguimiento a este indicador se mide la distribución porcentual del nivel tecnológico de los principales factores de producción en la actividad agrícola apoyada por el Programa.

GRÁFICA 32 MATERIAL VEGETATIVO EN AGRICULTURA A CIELO ABIERTO



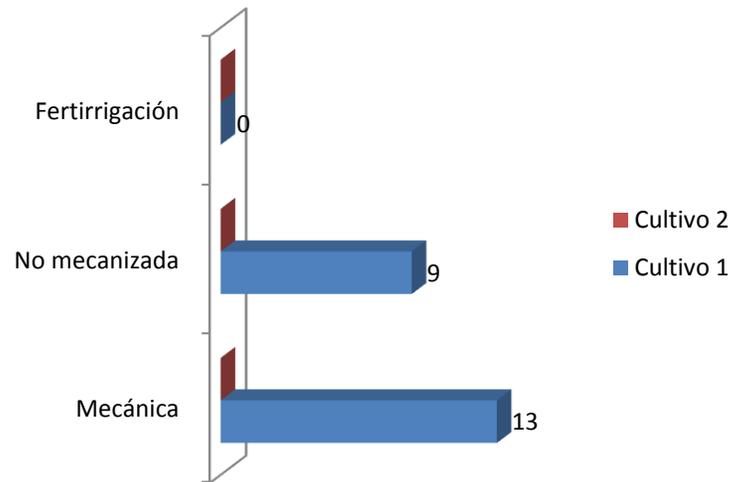
GRÁFICA 33 FERTILIZACIÓN EN AGRICULTURA A CIELO ABIERTO



De los productores agrícolas seleccionados en la muestra, el 100% indicó que siembra a cielo abierto (44 productores agrícolas), de estos el 17 productores utiliza semilla certificada y en un promedio similar 21 productores algún tipo de fertilización a sus predios, en específico para el cultivo de granos como lo son el maíz y el sorgo, identificando los casos en la zona norte del estado, en la cual se busca incrementar el rendimiento por hectárea.

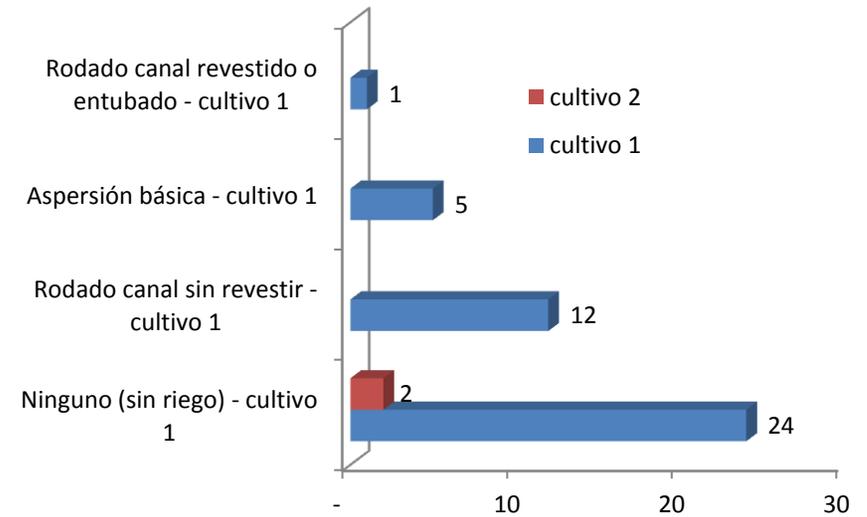
Nivel Tecnológico / Agricultura

GRÁFICA 34 TÉCNICA DE APLICACIÓN DE FERTILIZANTES



De los productores 21 productores que utilizan fertilización en sus cultivos, 13 productores utilizan algún método mecanizado.

GRÁFICA 35 SISTEMA DE RIEGO

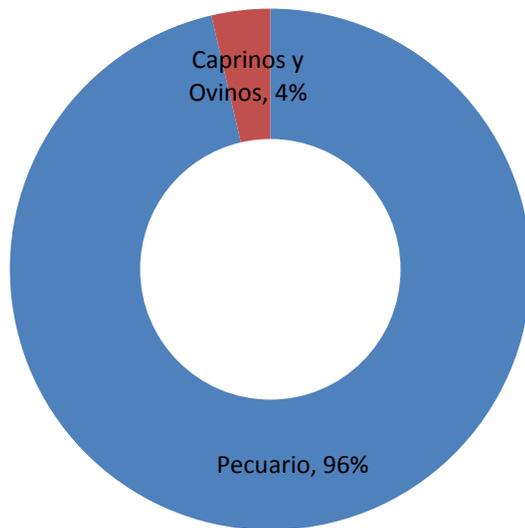


De los productores 44 productores encuetados el 26 no utilizan ningún sistema de riego, el 43% restante de los productores utilizan el riego rodado en canal sin revestir.

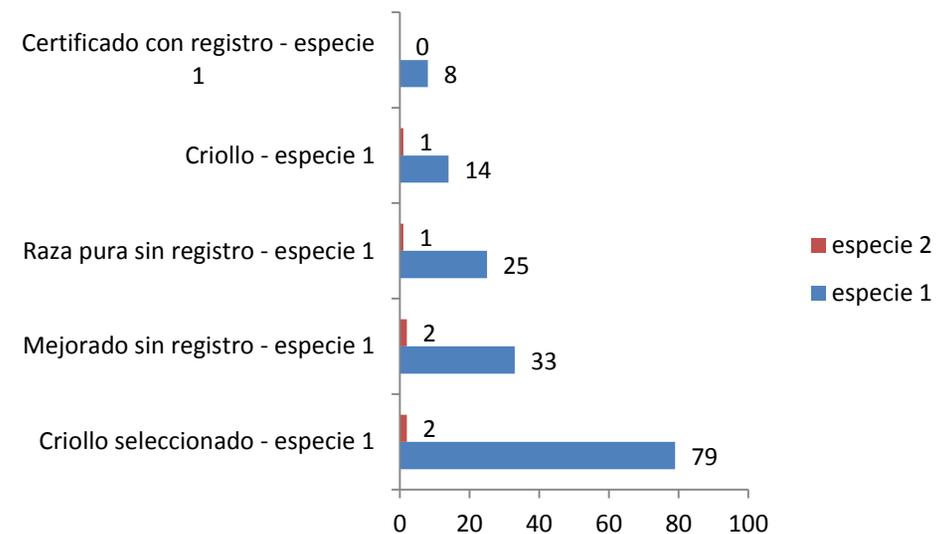
Nivel Tecnológico / Ganadería

Al dar seguimiento a este indicador se mide la distribución porcentual del nivel tecnológico de los principales factores de producción en la actividad pecuaria apoyada por el Programa.

GRÁFICA 36 POCENTAJE / ESPECIE



GRÁFICA 37 GENÉTICA PECUARIA

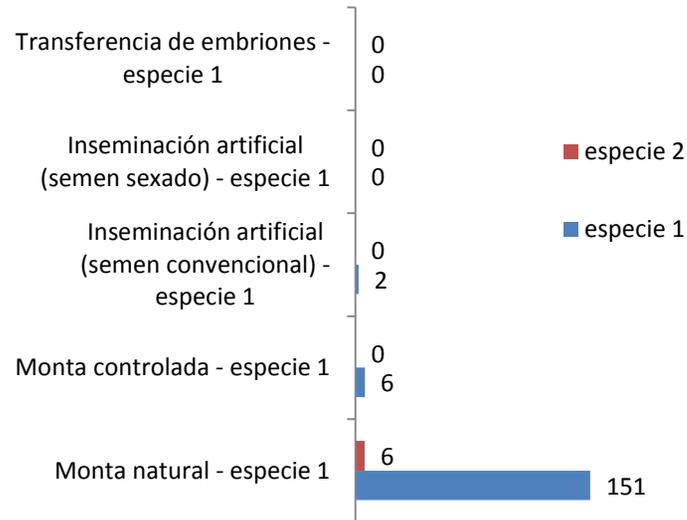


El inventario ganadero en el Estado es en su mayoría bovino con 962 mil cabezas, seguido por los ovinos y caprinos con 526 mil cabezas, como se ha mencionado los incentivos entregados para la adquisición de sementales bovinos es el concepto de apoyo con más solicitudes. En el muestreo se ve como en un 96% se focalizo en bovinos.

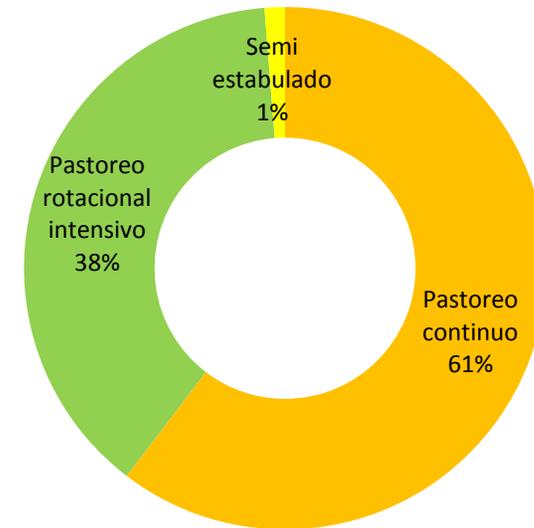
Al darle seguimiento a este tipo de conceptos se observa como tan solo el 9% del ganado es criollo, lo que indica que se está dando un mejoramiento en el hato ganadero de la entidad con este programa.

Nivel Tecnológico / Ganadería

GRÁFICA 38 MÉTODO DE REPRODUCCIÓN



GRÁFICA 39 RÉGIMEN DE ALIMENTACIÓN

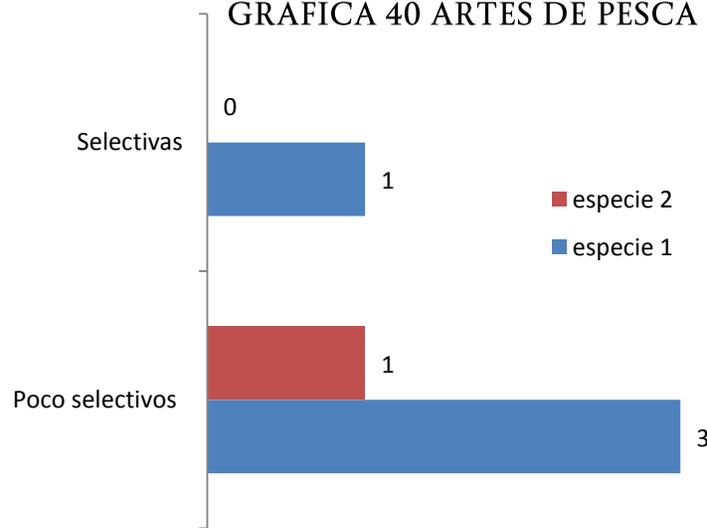


El nivel tecnológico utilizado para la reproducción del ganado del estado es mínimo (1% inseminación artificial), esto puede ser provocado por el ganado no se encuentra estabulado, como lo muestra el gráfico 39 donde solo el 1% se encuentra en corrales.

Por lo cual la alimentación en las unidades de producción pecuarias es por pastoreo en casi el 99% de productores encuestados.

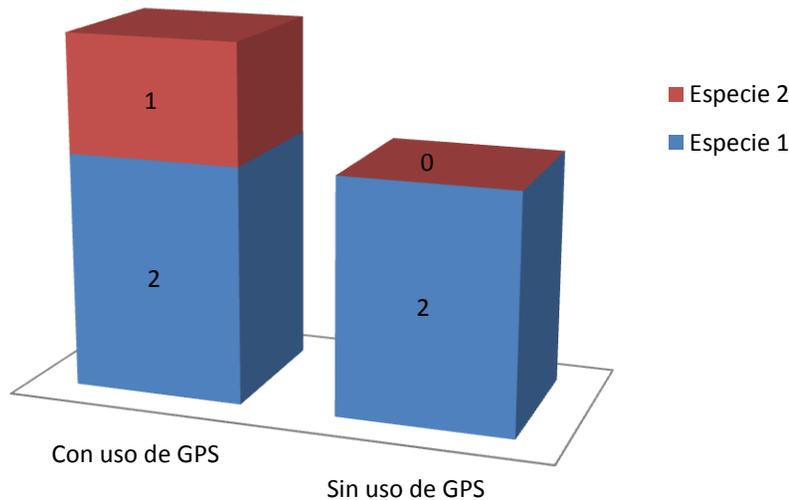
Nivel Tecnológico / Pesquero

GRÁFICA 40 ARTES DE PESCA



Al dar seguimiento a este indicador se mide la distribución porcentual del nivel tecnológico de los principales factores de producción en la actividad pesquera se observa que las artes de pesca utilizadas no utilizadas de forma selectiva 66%, afectando con ello la sustentabilidad de la actividad, en la única especie que utilizan artes de pesca es en la trucha.

GRÁFICA 41 SISTEMA NAVEGACIÓN



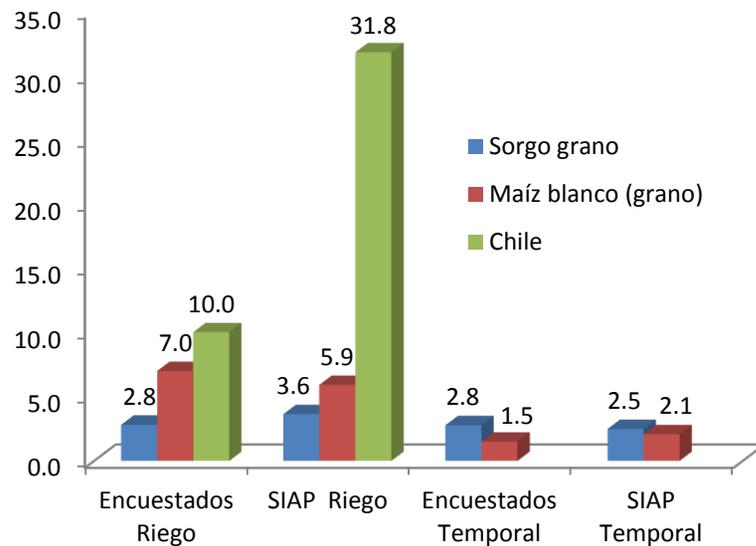
De las 4 unidades Producción Pesqueras los cuales son pesca en altamar solo 2 de ellas si utilizan sistemas de navegación con GPS, y una unidad de producción la cual opera en aguas interiores, también informaron el uso de GPS.

3.2. Indicadores de mediano plazo

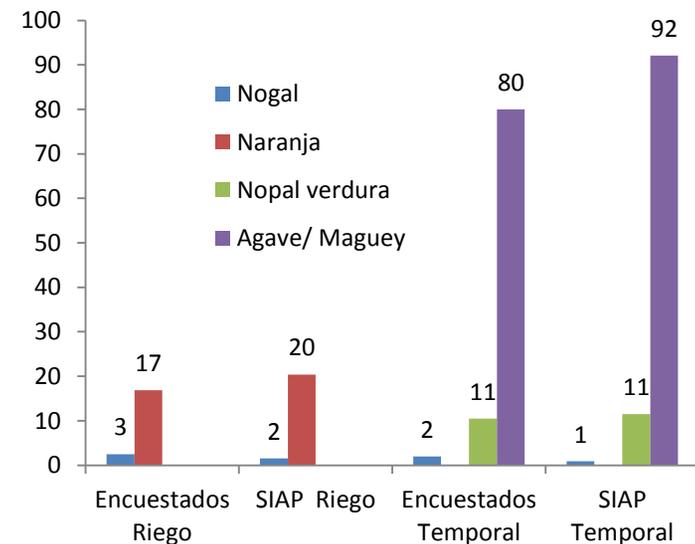
Miden cambios en aspectos de desarrollo clave de las unidades de producción del beneficiario del Programa, que pudieran haber sido modificados debido al apoyo del Programa. Estos cambios ocurren tiempo después de que el beneficiario haya empleado/usado en su UP los bienes y servicios que le ha entregado el Programa.

Rendimiento Agrícola

GRÁFICA 42 RENDIMIENTO CULTIVOS CICLICOS



GRÁFICA 43 RENDIMIENTO CULTIVOS PERENES

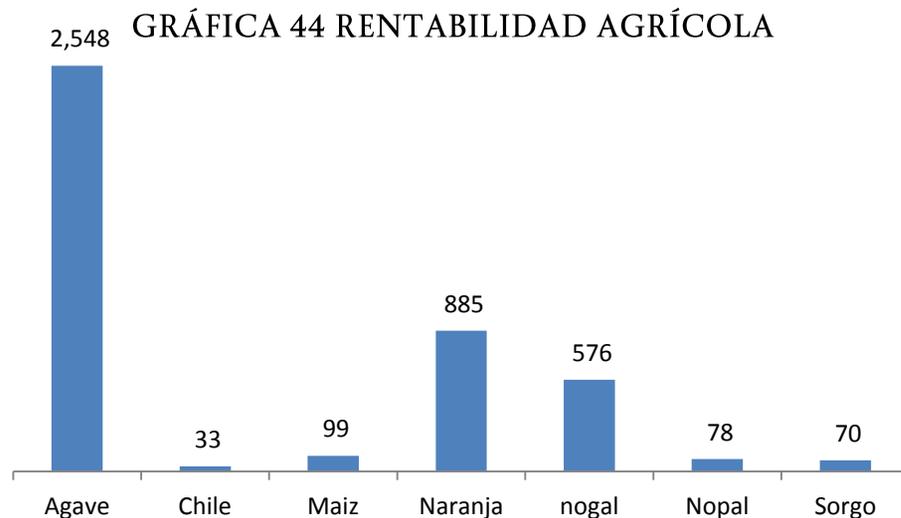


Se muestran los rendimientos promedios por cultivo, tanto en riego como en temporal, así como la comparación con los promedios que se encuentran validados en el SIAP, se observa que los rendimientos en Chile en riego reflejan una producción menor a la promedio estatal verificando con el productor se nos indicó que esto fue provocado por la falta de fertilizantes.

Rentabilidad

Mide la relación entre la utilidad o la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada por el Programa, y los recursos que se utilizaron para obtener dicha utilidad.

Rentabilidad Agrícola



Mínimo	Máximo	Desviación Estándar	Moda	N
-100	2,548.28	487.875	-63.612	42
Total de N				42
Total en: Rentabilidad relativa de la actividad agrícola				8,681.13
Promedio en: Rentabilidad relativa de la actividad agrícola				206.694

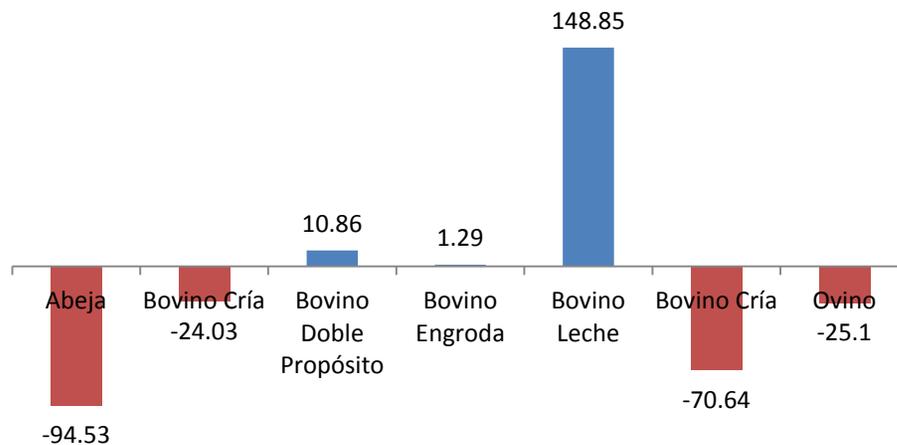
La rentabilidad promedio de la actividad agrícola en las UP apoyadas por el Programa promedio es de 206.69, lo cual se generará a partir de que entre las unidades de producción mas grandes, se tiene una rentabilidad de hasta 2,548 en el cultivo de agave.

En promedio la rentabilidad es positiva. Al hacer el análisis por cultivo con rentabilidad negativa 2015, revisando cuestionarios se determinó que en los casos de nuevas plantaciones de nogal no tienen producción ni ventas por que las huertas están en desarrollo generando costos pero no ingresos.

El caso de agave se debe que es un cultivo que en este año es su año de corte y que no requiere mayores costos.

Rentabilidad Pecuaria

GRÁFICA 45 RENTABILIDAD PECUARIA



Mínimo	Máximo	Desviación Estándar	Moda	N
-100	223.363	65.336	-100	159
Total de N			159	
Total en: Rentabilidad relativa de la actividad pecuaria			-4,069.20	
Promedio en: Rentabilidad relativa de la actividad pecuaria			-25.592	

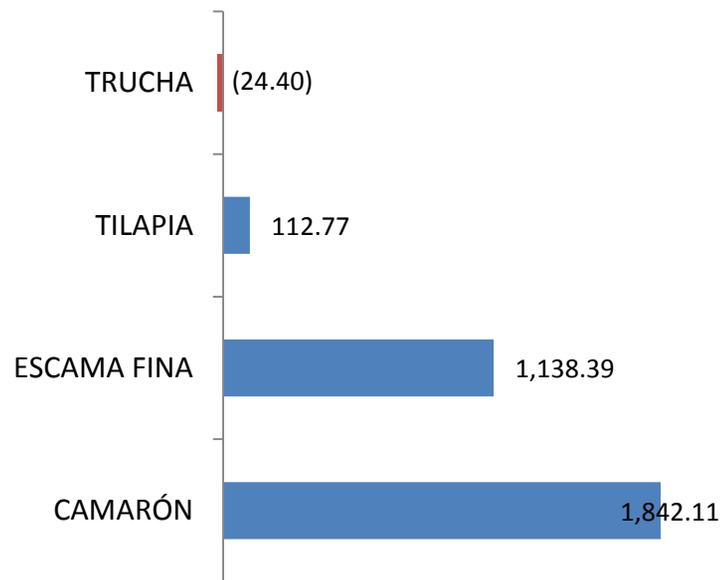
En el análisis de la rentabilidad pecuaria negativa en 4 de las especies, se determinó que ella está en función del ciclo productivo, ya que cuando se realizó el levantamiento el beneficiario declaró costos de alimentación, manejo, sanidad, entre otros, sin haber declarado ingreso.

Ello implica que teniendo inventarios al momento de la encuesta no había vendido animales, generándole gastos que contabiliza y declara como costos sin ventas, por lo que resulta una aparente pérdida que compensar a al momento de la realización de sus inventarios productivos.

Por que en general la ganadería de bovinos en el estado es de las actividades mas rentables si se realiza para la compra-venta de ganado.

Rentabilidad Pesquera

GRÁFICA 46 RENTABILIDAD PESQUERA



Mínimo	Máximo	Desviación Estándar	Moda	N
-24.397	1,138.390	518.844	1,138.390	3
Total de N				3
Total en: Rentabilidad relativa de la actividad pesquera				1,226.759
Promedio en: Rentabilidad relativa de la actividad pesquera				408.920

En el análisis de la rentabilidad pesquera se puede observar el promedio tan alto que se tiene con la pesca de altamar con el camarón, seguida por la pesca conocida como escama fina, la única especie que obtiene una rentabilidad negativa es la trucha de negativa en 4 debido a los costos de los factores de producción indicados por el beneficiario encuestado.

De las especies de la actividad pesquera en las UP apoyadas por el Programa promedio es de 408.92.

CAPÍTULO 4

Consideraciones Finales



4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados

EL PCEF en el Estado de Tamaulipas, apoya a las unidades de producción dispersas en todo el estado, concentrándose en su mayor parte en el área ganadera, de Aldama y Soto la Marina y el área del centro del Estado.

Los productores en su mayoría, trabajan de forma individual, lo que sería una opción de mejora que se organicen en cooperativas de producción para minimizar el costo de insumos e incrementar sus ingresos.

El subsector que más ingresos genera en el estado es el Agrícola, seguido por los subsectores de pecuario y pesca, y de esta forma dirigido el presupuesto asignado a cada subsector, agrícola 56%, pecuario 35%, pesca y acuicultura 9%.

Del presupuesto pagado en el PCEF, es destinado en un 44% para la adquisición de maquinaria y equipo en el subsector agrícola, seguido por el recurso destinado a mejorar la calidad del hato ganadero, con la adquisición de sementales 14%, y en caso contrario, en el subsector agrícola solo se destina un 2% para la adquisición de material vegetativo.

La operación en el 2015 se realizó en forma correcta cumpliendo con los tiempos establecidos en la convocatoria, en diciembre 2015 fue del 100%, se realizó un reintegro a la TESOFE de \$342,679.53, lo que representa un sub ejercicio mínimo del .19%.

El proceso de comprobación de los apoyos, a comentarios de los grupos operativos de los del PCEF, se ha complicado desde la modificación de la mecánica de operación de las Reglas de Operación, en las cual se indica que la liberación de los incentivos a los productores se realiza, inmediatamente que su solicitud se ha autorizado, y esto provocado decidía de los beneficiarios ya que al contar con el recurso, no regresan de inmediato a realizar la comprobación del mismo.

En Tamaulipas se propuso al Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable operar como en años anteriores, donde al productor se le liberaba el incentivo hasta que indicaba que ya había adquirido el bien o la infraestructura correspondiente, pero la propuesta fue rechazada por los representantes de los Sistemas Producto

De los 210 productores entrevistados en promedio tenemos una satisfacción del 85.92% superior a la media nacional, y los productores recibieron el concepto de apoyo que solicitaron al ingresar su solicitud, esto debido que lo que entrega la SAGARPA, son incentivos para la adquisición de bienes, y con la nueva mecánica de operación se considera que la oportunidad en la entrega del apoyo a mejorado.

Para el estado de Tamaulipas en los índices de oportunidad de gestión se obtiene un 70% debido a que la totalidad de los apoyos fue pagada hasta diciembre debido a que las reasignaciones están programadas para realizarse hasta el mes de octubre en la mecánica de operación de las reglas de operación

Los resultados que se están obteniendo con el PCEF, en el estado se ve en la marcada mecanización en el área del subsector agrícola y en el mejoramiento del hato ganadero, aunque aún faltan acciones por realizar en el uso sustentable de los recursos, con el desarrollo de clúster de invernaderos y en la mayoría de los casos instalación de sistemas de riego.

La rentabilidad agrícola en el estado de positiva, Tamaulipas consolida su liderazgo nacional en la producción de sorgo, soya, segundo lugar naranja y cuarto lugar cebolla, y quinto lugar en caña de azúcar. Para el año agrícola 2015, la producción de cultivos anuales y perennes fue de 8 millones 468 mil toneladas, que representan 16 mil 647 millones de pesos de ingresos para los productores.

El sector pecuario se ha enfrentado a problemas sociales que ha provocado que el inventario ganadero ha ido disminuyendo en un 40%, y esto se ha provocado que el uso de suelo ganadero cambie a agrícola.

Caso contrario al subsector pesquero, la cual su rentabilidad promedio en las UP apoyadas por el Programa promedio es de 408.92, dada la producción obtenida en la pesca en altamar.

Anexo Metodológico



Enfoque Metodológico

Los trabajos se sustentaron metodológicamente en la Gestión para Resultados (GpR), que implica la definición de objetivos estratégicos y de gestión ligados a indicadores y metas cuantificables y verificables. Así el Monitoreo del PCEF 2015, presentado en este documento, constituye una herramienta que contribuye a fortalecer este enfoque al permitir contar con información oportuna sobre los avances de un programa y con ello poder medir su desempeño y resultados contribuyendo también a la transparencia y la necesaria rendición de cuentas.

El enfoque metodológico de este Compendio, se sustenta en una combinación del análisis cuantitativo y cualitativo, orientados valorar la gestión y a medir resultados en dos momentos 2015 cuando se levanta información de línea base (monitoreo) y 2017 cuando se vuelve a entrevistar a esta misma población para medir cambio (evaluación), a fin de conocer el antes y después de los efectos que haya podido generar la intervención de los programas, en este caso el PCEF.



En cumplimiento a los Términos de Referencia, el Compendio 2015, incluye el monitoreo de los Indicadores de gestión 2015 y los avances logrados a agosto 2016. Tienen como finalidad medir la eficacia y la calidad de las actividades sustantivas del PCEF, generando información en dos niveles: operativos, con periodicidades mensuales o trimestrales dirigidos al personal que participa o incide en la operación del Programa; y gerenciales; de frecuencia semestrales o anuales que miden el desempeño del PCEF de forma global. Están dirigidos a los servidores públicos que pueden tomar decisiones sobre el diseño de la gestión a nivel local. Estos son:

Etapa	Nombre del indicador	Descripción del indicador
Dictaminación y aprobación de proyectos	Porcentaje de proyectos dictaminados por la UTE	Mide el porcentaje de avance en la dictaminación de proyectos por parte de la UTE en su carácter de órgano auxiliar del FOFAE.
	Porcentaje de proyectos presentados al FOFAE para aprobación o conocimiento de dictamen negativo	Mide el porcentaje de avance en la presentación de proyecto al FOFAE.
Entrega de apoyos	Porcentaje de recursos pagados a beneficiarios	Mide el porcentaje de avance en la actividad de pagos a beneficiarios.
	Porcentaje de proyectos aprobados que han sido pagados	Mide el porcentaje de proyectos con recursos pagados con respecto al total de proyectos aprobados por el FOFAE.
	Porcentaje de recursos pagados a proyectos agrícolas	Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos agrícolas.
	Porcentaje de recursos pagados a proyectos pecuarios	Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos pecuarios.
	Porcentaje de recursos pagados a proyectos acuícolas y/o pesqueros	Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos acuícolas o pesqueros
	Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el programa	Mide el porcentaje de beneficiarios que se encuentran satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF.
	Porcentaje de beneficiarios que recibieron el apoyo antes de la fecha planeada para su uso	Mide el porcentaje de beneficiarios que indicaron haber recibido el apoyo antes del inicio planeado para su uso
Comprobación	Porcentaje de proyectos con convenio de adhesión comprobados	Mide el porcentaje de avance en la comprobación de los proyectos que cuentan con convenio específico de adhesión firmado.
Cobertura y Priorización	Porcentaje de recursos pagados para proyectos prioritarios	Mide el porcentaje de recursos en proyectos cuyo destino haya sido considerado como prioritario de acuerdo a lo definido por el CEDRS en la convocatoria o en el documento de planeación del programa o sector.
Proceso General	Índice de Oportunidad de la Gestión	Mide la oportunidad con la que ocurre la gestión de recursos en el programa.

De igual forma se atendió lo relativo a los Indicadores para Resultados, en dos niveles, de corto y de mediano plazo y que son los siguientes:



Diseño muestral

Con base en los métodos de muestreo probabilístico se llevó a cabo un muestreo estratificado por subsector con distribución proporcional por tipo de apoyo, de la manera siguiente:

- Proyectos productivos o estratégicos agrícolas
 - infraestructura
 - maquinaria y equipo
 - material genético
 - paquetes tecnológicos
- Proyectos productivos o estratégicos pecuarios
 - infraestructura
 - maquinaria y equipo
 - material genético
 - paquetes tecnológicos
- Proyectos productivos o estratégicos acuícolas
 - infraestructura
 - maquinaria y equipo
 - material genético
 - paquetes tecnológicos

La selección aleatoria de proyectos que integraron la muestra se efectuó a partir de la distribución de la población en los diferentes estratos de subsector. Los proyectos seleccionados por subsector se distribuyeron a su vez, en función de su frecuencia relativa o tamaño proporcional en las categorías de tipo de apoyo. El resultado del muestreo fue de 183 para la muestra inicial y de 210 con la sobre muestra, con sus correspondientes remplazos.

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 Ubicación de 210 Unidades de Producción encuestadas.

Ilustración 2 Líneas estratégicas

Ilustración 3 Oportunidad de la gestión

Índice de Gráficas

Gráfica 1 Tipo de organización

Gráfica 2 Tendencia de Edades

Gráfica 3 Escolaridad

Gráfica 4 Ingreso Bruto por Nivel de Estudio

Gráfica 5 Uso de Suelo

Gráfica 6 Producción en toneladas subsector agrícola

Gráfica 7 Valor de la Producción en mdp subsector agrícola

Gráfica 8 Producción en Toneladas subsector pecuario

Gráfica 9 Valor de la Producción en mdp subsector pecuario

Gráfica 10 Producción en Toneladas subsector pesquero y acuícola

Gráfica 11 Valor de la Producción en mdp subsector pesquero y acuícola

Gráfica 12 Distribución del presupuesto del PCEF 2015 por subsector

Gráfica 13 Solicitudes apoyadas por subsector

Gráfica 14 UP encuestadas según su actividad

Gráfica 15	Distribución presupuestal de los apoyos otorgados, según destino en la actividad agrícola, pecuario, pesca y acuícola
Gráfica 16	Monto promedio de apoyo por solicitud, según el destino del incentivo
Gráfica 17	Número de solicitudes apoyadas, según destino del incentivo.
Gráfica 18	Proceso de aprobación de solicitudes
Gráfica 19	Proceso de pago de proyectos
Gráfica 20	Proyectos aprobados que han sido pagados
Gráfica 21	Recursos pagados a proyectos agrícolas
Gráfica 22	Recursos pagados a proyectos pecuarios
Gráfica 23	Recursos pagados a proyectos acuícola y pesquero
Gráfica 24	Comprobación de los apoyos
Gráfica 25	Satisfacción del beneficiario
Gráfica 26	Avance dictaminación UTE-FOFAET
Gráfica 27	Recursos pagados 1ª ministración
Gráfica 28	Nivel de capitalización de la UP
Gráfica 29	Distribución de los activos en las UP encuestadas
Gráfica 30	Calidad de los factores Producción Agrícola
Gráfica 31	Calidad de los factores Producción Pecuaria
Gráfica 32	Calidad de los factores Producción Pesquera
Gráfica 33	Fertilización en agricultura a cielo abierto
Gráfica 34	Técnica de aplicación de fertilizantes

Gráfica 35	Sistema de riego
Gráfica 36	Porcentaje / especie
Gráfica 37	Genética pecuaria
Gráfica 38	Método de reproducción
Gráfica 39	Régimen de Alimentación
Gráfica 40	Artes de pesca
Gráfica 41	Sistema Navegación
Gráfica 42	Rendimiento cultivos cíclicos
Gráfica 43	Rendimiento cultivos perenes
Gráfica 44	Rentabilidad agrícola
Gráfica 45	Rentabilidad pecuaria
Gráfica 46	Rentabilidad pesquera
