



SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN

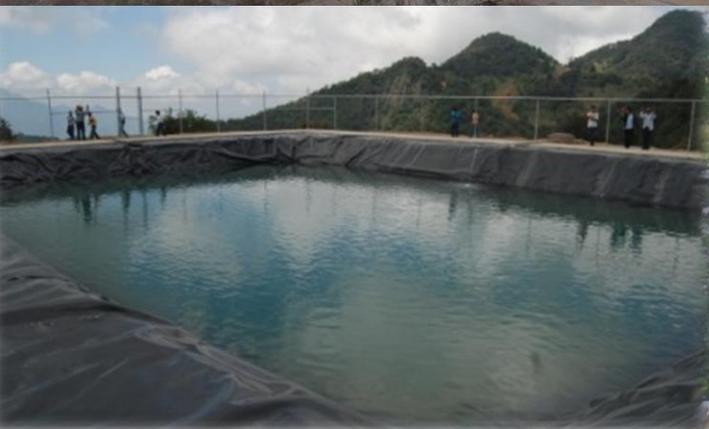


PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Componente Conservación y Uso
Sustentable de Suelo y Agua
(COUSSA)

TLAXCALA



Junio 2015

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA)

TLAXCALA

DIRECTORIO**GOBIERNO DEL ESTADO DE TLAXCALA****C.P. Mariano González Zarur**

Gobernador del Estado de Tlaxcala

Ing. Ricardo Lepe García

Secretario de Fomento Agropecuario

M.V.Z. Gustavo Eduardo Vargas FaríasDirector de Agricultura de la Secretaría de Fomento
Agropecuario**SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA,
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN****M.V.Z. Jaime Garza Elizondo**

Delegado Estatal de la SAGARPA

Ing. Leodegario Morales Escobar

Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural

Ing. Valeriano Sanmiguel Sánchez

Subdelegado Agropecuario

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN (CTEE) EN TLAXCALA**M.V.Z. Jaime Garza Elizondo.-** Presidente**Ing. Leodegario Morales Escobar.-** Suplente del Presidente**M.V.Z. Gustavo Eduardo Vargas Farías.-** Secretario Técnico**Ing. José Víctor Manuel Méndez Hernández.-** Vocal Representante de los Productores del Sector
Agropecuario**Dra. María Elza Eugenia Carrasco Lozano.-** Vocal Representante del Sector Académico e Investigador**Dr. Fernando Zarate Temoltzi.-** Vocal Representante del Sector Académico e Investigador**M. en C. Carlos Alberto Montiel Ramírez.-** Coordinador Estatal de Evaluación**M.V.Z. Yazmín Hernández Molina.-** Enlace Técnico del CTEE**LA. Juan Fernando Soto Vásquez.-** Enlace Informático Administrativo del CTEE

CONTENIDO

Introducción	6
Capítulo 1.- Bases Conceptuales y de Método en el Monitoreo y Evaluación de los Programas de SAGARPA, 2014.....	8
Capítulo 2.- Análisis del Contexto.....	12
Capítulo 3.- Características generales de los Proyectos y de los beneficiarios.....	16
Capítulo 4.- Indicadores de Gestión.....	26
Capítulo 5.- Indicadores de Resultados.....	39
Capítulo 6.- Consideraciones Finales	49
Anexo.- Estadísticos y Metodológicos	52
Bibliografía.....	77

ÍNDICE DE IMAGENES

Imagen 1.- Ubicación de los Proyectos COUSSA Concurrencia Ejercicio Fiscal 2014 en el Estado de Tlaxcala.....	17
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

ÍNDICE DE CUADROS

Tabla 1.- Distribución de los Indicadores de Gestión	28
Tabla 2.- Distribución de los Indicadores de Resultados	41

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1.- Apoyo Gubernamental (Federal y Estatal) por Municipios apoyados por el COUSSA (\$7'839,245.83).....	18
Gráfica 2.- Estructura de Inversión por Proyecto COUSSA 2014 apoyado (en pesos).....	19

Gráfica 3.- Capacidad de las Obras de Almacenamiento de Agua (50,879 Metros Cúbicos) por Localidad.....	20
Gráfica 4.- Impacto de las Obras de Conservación de Suelo (110.13 Hectáreas) por Localidad, COUSSA 2014	21
Gráfica 5.- Beneficiarios por Grado de Marginación (203).....	22
Gráfica 6.- Beneficiarios con Cargo en el Comité Pro - Proyecto (80).....	23
Gráfica 7.- Promedio de Edad de los Beneficiarios COUSSA 2014.....	24
Gráfica 8.- Promedio de Años de Estudio de los Presidentes de los Grupos Apoyados COUSSA 2014.....	25
Gráfica 9.- Planeación	29
Gráfica 10.- Calidad de la Convocatoria del Componente	30
Gráfica 11.- Dictamen de Solicitudes.....	31
Gráfica 12.- Calidad del Dictamen de Solicitudes	32
Gráfica 13.- Calidad del Dictamen de Solicitudes - Índice de Oportunidad en el Dictamen de las Solicitudes de Apoyo.....	33
Gráfica 14.- Apropiación y Calidad del Proyecto - Apropiación de los Beneficiarios	34
Gráfica 15.- Apropiación y Calidad del Proyecto - Calidad de los Proyectos.....	35
Gráfica 16.- Apropiación y Calidad del Proyecto - Integralidad de los Proyectos.....	36
Gráfica 17.- Apropiación y Calidad del Proyecto - Articulación con Proyectos Productivos.....	37
Gráfica 18.- Entrega de Apoyo	38
Gráfica 19.- Cobertura Territorial.....	42
Gráfica 20.- Integralidad de Proyectos.....	43
Gráfica 21.- Disponibilidad de Agua	44
Gráfica 22.- Superficie Promedio Incorporada al Manejo Sustentable.....	45
Gráfica 23.- Corresponsabilidad de los Beneficiarios	46
Gráfica 24.- Proyectos Productivos Asociados	47
Gráfica 25.- Sustentabilidad de la Superficie Atendida (0.37).....	48

INTRODUCCIÓN

El documento presenta los hallazgos más relevantes de los Indicadores de Gestión e Indicadores de Resultados del Programa Integral de Desarrollo Rural (PIDR), en su Componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA), ejercicio fiscal 2014 del Estado de Tlaxcala, esto como resultado de la aplicación del enfoque de Gestión Basada en Resultados (GbR), que tiene como uno de sus instrumentos el Presupuesto basado en Resultados (PbR), el cual a su vez emplea la Metodología del Marco Lógico (MML), que es herramienta de análisis de la instrumentación de indicadores de resultados, obtenidos previamente de un Sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E).

Se trata de un ejercicio de M&E que tiene como Objetivo General: Generar y analizar información relevante y periódica sobre un conjunto de indicadores propuestos, que permitan sentar las bases para establecer M&E de los procesos de gestión y los resultados del Programa Integral de Desarrollo (PIDR) en su Componente COUSSA a partir de 2014, en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del componente COUSSA en el corto y mediano plazos (periodo 2014-2018).

La información para realizar el M&E derivó de diferentes técnicas de investigación: encuesta a beneficiarios con proyectos autorizados del Componente COUSSA 2014, entrevistas a profundidad con funcionarios públicos del Gobierno Federal y Estatal del Estado de Tlaxcala que norman y operan respectivamente el COUSSA, revisión de expedientes técnicos de los proyectos autorizados COUSSA Concurrencia 2014 y revisión de bases de datos COUSSA 2014 (Cierre de Cuenta Pública y Detallado de solicitudes del Sistema Único de Registro de Información "SURI"); dado que no existió una Entidad Consultora de Evaluación (ECE) los responsables del proceso fueron el Coordinador Estatal de Evaluación, el Enlace Técnico del CTEE y el Enlace Informático Administrativo del CTEE en el Estado de Tlaxcala.

Este documento presenta los siguientes Capítulos:

En el Capítulo 1 se presentan las Bases Conceptuales y de Método en el Monitoreo y Evaluación de los Programas de SAGARPA, 2014.

En el Capítulo 2 se aborda el Marco Normativo, así como la problemática que existe en cuanto a erosión de suelos en el Estado de Tlaxcala y las principales causas que lo originan; también se marcan aspectos generales del Componente COUSSA.

En el Capítulo 3 se analizan las Características Generales de los Proyectos Autorizados en el Componente COUSSA Concurrencia 2014, así como de los Beneficiarios de estos Proyectos.

En el Capítulo 4 se presenta la estructura de los Indicadores de Gestión, así como la representación gráfica de los resultados obtenidos de cada uno de estos indicadores en el Componente COUSSA Concurrencia del Estado de Tlaxcala 2014.

En el Capítulo 5 se presenta la estructura de los Indicadores de Resultados, así como la representación gráfica de los datos obtenidos de cada uno de los Indicadores de Resultados del Componente COUSSA Concurrencia del Estado de Tlaxcala 2014.

En el Capítulo 6 se enlistan las Consideraciones Finales de éste documento.

En el Anexo a éste documento se incluye la memoria estadística y de cálculo de los Indicadores de Gestión y de Resultados, así como aspectos metodológicos.

Por último se incluye la bibliografía de los trabajos consultados.

CAPITULO 1

Bases Conceptuales y de Método en el Monitoreo y Evaluación de los Programas de SAGARPA, 2014



1.1 Enfoque y conceptos del M&E de programas públicos: Gestión basada en Resultados (GbR).

Gestión basada en Resultados (GbR)

La Gestión basada en Resultados es una estrategia de gestión según la cual todos los actores, que contribuyen directa o indirectamente a alcanzar una serie de resultados, garantizan que sus procesos, productos y servicios contribuyen al logro de los resultados esperados (productos, efectos y metas de más alto nivel o impactos). Los actores por su parte utilizan la información y evidencias sobre resultados para informar la toma de decisiones sobre el diseño, la asignación de recursos y la ejecución de programas y actividades, así como para la elaboración de informes y la rendición de cuentas. [1]

Presupuesto basado en Resultados (PbR)

El Presupuesto basado en Resultados se enfoca en la definición y establecimiento claro y sencillo de los objetivos y resultados que prevén alcanzar los programas a los que se asignan recursos presupuestarios.

Los indicadores que se utilicen deben ser una medición del logro de los objetivos y un referente para el seguimiento de los avances y para la evaluación de los resultados esperados y alcanzados.

De esta forma, los objetivos, los resultados, los programas, el presupuesto y los indicadores, integran un sistema dinámico y abierto que se debe traducir concretamente en:

- Crecimiento en el bienestar y calidad de vida de la población objetivo;
- Impulso efectivo e incentivos adecuados a la actividad económica y el empleo con sustentabilidad ambiental;
- Aumento en la cobertura y calidad de la infraestructura pública;
- Mayor cobertura y mejor calidad de los servicios públicos;
- Incremento en la productividad de los bienes públicos que se entregan a la sociedad;
- Disminución del costo de operación y del gasto en actividades administrativas y de apoyo;
- Claridad sobre lo que la población recibe por la aplicación de sus impuestos y de los recursos públicos. [2]

Monitoreo

Proceso continuo que usa la recolección sistemática de información, como indicadores, estudios, diagnósticos, entre otros, para orientar a los servidores públicos acerca de los avances en el logro de objetivos de una intervención pública respecto a los resultados esperados. [3]

Evaluación

Análisis sistemático e imparcial de una intervención pública cuya finalidad es determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como la eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad. [3]

Sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E)

Se inscribe como parte de un conjunto de instrumentos de política pública que contribuye a fortalecer el enfoque de Gestión basada en Resultados (GbR), a través de la cual se pueden conocer oportunamente los avances de un programa y ponderar sus resultados.

Objetivo General del M&E

Generar y analizar información relevante y periódica sobre un conjunto de indicadores propuestos, que permitan sentar las bases para establecer el seguimiento y evaluación de los procesos de gestión y los resultados de los Componentes CEIP y COUSSA del Programa Integral de Desarrollo Rural de la SAGARPA a partir de 2014, en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazos (periodo 2014-2018).

Objetivos específicos del M&E

- a. Analizar los elementos clave del contexto, que permitan comprender y dar sustento a los resultados del M&E.
- b. Calcular y analizar indicadores relacionados con aspectos tecnológicos, productivos y económicos de las unidades de producción apoyadas en 2014 por el CEIP y en los proyectos del COUSSA que permitan dar seguimiento y evaluar sus resultados a través del tiempo con base en futuros levantamientos de información.

- c. Valorar las etapas críticas de la gestión del PIDR (CEIP y COUSSA) mediante el análisis de un conjunto de indicadores de eficiencia, eficacia y calidad de los procesos operativos, con el fin de identificar si la implementación del Programa sigue una trayectoria orientada hacia el logro de sus resultados esperados.
- d. Formular recomendaciones a partir de la información generada mediante el sistema de M&E y plantear propuestas de tipo metodológico para las fases subsecuentes de este proceso.

CAPITULO 2

Análisis del Contexto



Para la operación del Programa Integral de Desarrollo Rural 2014 en su Componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA) en el Estado de Tlaxcala, el Acuerdo Específico del Componente COUSSA, firmado el 28 de abril de 2014, que se suscribe entre el Gobierno Federal y Estatal, define a la SAGARPA como Entidad Normativa y a la Secretaría de Fomento Agropecuario (SEFOA) de Gobierno del Estado de Tlaxcala como la Instancia Operativa del Componente COUSSA, siendo éstas quienes definen los procesos de operación de los Componentes en concurrencia; y de acuerdo con el Marco normativo en que se fundamenta el proceso de evaluación externa y que refiere a la necesidad de utilizar el sistema de M&E analizando de un conjunto de indicadores, la eficiencia, la eficacia y calidad de los procesos operativos para conocer cómo se está ejecutando el Componente y los principales resultados obtenidos a partir de la puesta en marcha de las obras construidas, así como metas y objetivos, para mejorar el presupuesto, contar con un sistema de monitoreo y promover una gestión para resultados, se enmarca principalmente en el Artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en los Artículos 1, 8 y 29 del PEF; los Artículos 24, 25, 27, 75, 78, 110 y 111 de la LFPyRH; el Art. 49 de la Ley de Coordinación Fiscal; el Art. 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas; Programa Anual de Evaluación (PAE), SHCP, SFP y CONEVAL; Reglas de Operación 2014 en sus Artículos 17 y 18 del Programa de Concurrencia con Entidades Federativas, los Artículos 67 y 68 del Programa Integral de Desarrollo Rural, los Artículos 61 y 62 del Programa de Fomento a la Agricultura y los Artículos 29 y 30 del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria; Convenio de Coordinación 2014, firmado con el Estado y al Acuerdo del FOFAET 58/14/432^a/C.EV., de fecha 11 de Diciembre de 2014, se emite el presente Compendio de Indicadores de Resultados del PIDR, Componente COUSSA en concurrencia de recursos 2014 de la SAGARPA en el Estado de Tlaxcala.

Los proyectos apoyados por el Componente COUSSA están enmarcados dentro de la Política Federal conforme al Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018 en el apartado de Desarrollo Sustentable dentro del numeral 4.1, así como la Estrategia 4.4.2. Implementar un manejo sustentable del agua, haciendo posible que todos los mexicanos

tengan acceso a ese recurso, la Estrategia 4.4.4. Proteger el patrimonio natural y la Estrategia 4.10.4. Impulsar el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales del país.

En el contexto estatal, el Plan Estatal de Desarrollo 2011 - 2016 Tlaxcala en su numeral 2.1 Retos y Oportunidades de la Agricultura y la Ganadería en su línea de acción 2.1.9. Establece promover la creación de un organismo que administre y opere maquinaria y equipo, para apoyar a los campesinos en la construcción de jagüeyes, bordos, roturación de tierras para su recuperación, apertura de zanjas y plantación y conservación de maguey; también en su numeral 3. Infraestructura para impulsar el crecimiento, en el tema Agua, se establece que es un recurso natural escaso que incide en diversos aspectos del desarrollo humano, como la calidad de vida, el crecimiento económico y social, en la conservación de los recursos naturales y de la biodiversidad.

El Estado de Tlaxcala es una de las entidades más erosionadas de la república mexicana, la pérdida de los suelos no solamente es un problema de este recurso, sino pasa a ser un problema ambiental, por las transformaciones que se originan en el medio natural y socio – económico, más del 93.7% de la superficie del estado presenta erosión de diferentes tipos, formas y grados. [4]

Las principales causas que originan la erosión son las precipitaciones pluviales (entre 800 y 1 000 mm), suelos arcillosos, pendientes mayores de 15%, prácticas agrícolas y ganaderas llevadas a cabo de manera inadecuada, crecimiento no planificado de los asentamientos humanos, carencia de técnicas de control de la erosión y de una política de uso y aprovechamiento del recurso suelo. [5]

Derivado de la situación de sequías recurrentes que afectaron a algunos Estados del país en el período 1995 – 1999, se crea la necesidad de diseñar un programa público federal, para mitigar los daños ocasionados, por lo que a partir del año 2000, el Gobierno Federal dio lugar al Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva en Zonas de Sequía Recurrente (PIASRE), y fue hasta el año 2004 que el PIASRE incluyó la atención en zonas donde se practicaba agricultura en tierras frágiles por la condición de erosión del suelo y la susceptibilidad de

seguirse erosionando. Para el año 2008 el PIASRE fue sustituido por el Componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA). [6]

El Objetivo del Componente COUSSA es contribuir a la conservación, uso y manejo sustentable de los recursos naturales utilizados en la producción primaria mediante el otorgamiento de apoyos y servicios que permitan desarrollar sistemas integrales, obras, acciones y prácticas sustentables que ayuden inducir una nueva estructura productiva incluyendo cultivos para la producción de insumos para bioenergéticos, el aprovechamiento sustentable de la energía, el uso de fuentes alternativas de energía; así como a la conservación y aprovechamiento sustentable del suelo, agua y vegetación de las unidades productivas.

Los conceptos de apoyo del Componente COUSSA para el ejercicio fiscal 2014 fueron Obras de Captación y Almacenamiento de Agua, Obras y Prácticas de Conservación de Suelo y Agua, Actividades Productivo – Conservacionistas, Proyectos y Soporte Técnico COUSSA.

En el Estado de Tlaxcala con el Componente COUSSA Concurrencia 2014 se apoyaron 16 proyectos (en 16 localidades diferentes de 6 municipios), de los cuales 10 son obras de almacenamiento de agua y 6 son obras de conservación de suelo, beneficiando a 203 productores. El 88% de los beneficiarios de los 16 proyectos apoyados con el Componente COUSSA Concurrencia 2014 en Tlaxcala, pertenecen a localidades de Alta y Muy Alta Marginación (14 de 16 localidades apoyadas) y el 12% restante pertenecen a localidades de media marginación, el 100% de los beneficiarios cuentan con un nivel de activos bajo o nulo, se dedican principalmente a la agricultura de temporal (cultivos maíz, cebada, avena y tomate verde) y a la ganadería (principalmente ovinos carne).

CAPITULO 3

Características Generales de los Proyectos y de los Beneficiarios

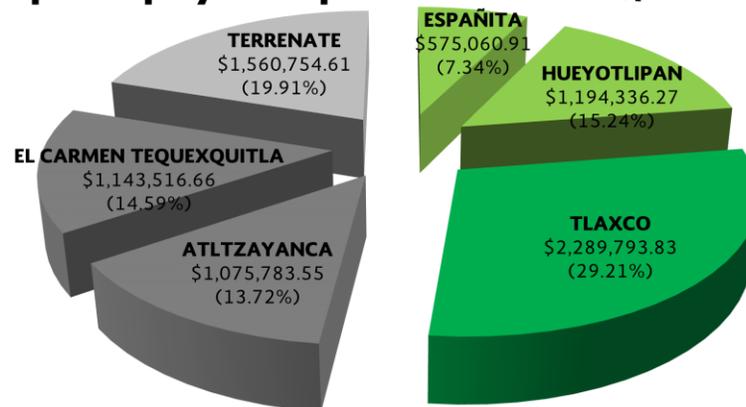




Imagen 1. Ubicación de los Proyectos COUSSA Concurrencia Ejercicio Fiscal 2014 en el Estado de Tlaxcala

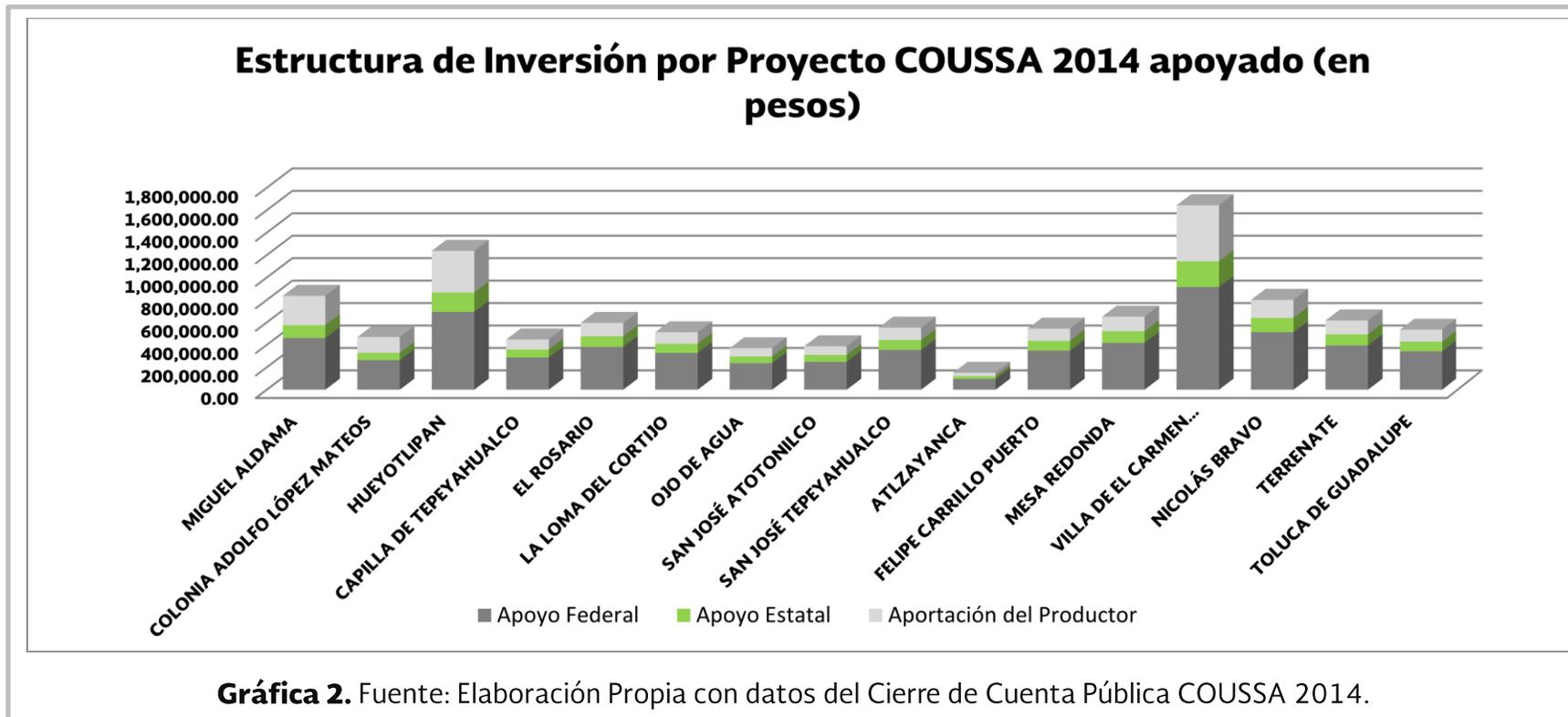
Del total de 60 municipios que integran al Estado de Tlaxcala, sólo se apoyaron proyectos en 6 municipios (Españita, Hueyotlipan, Tlaxco, Altzayanca, El Carmen Tequexquitla y Terrenate), los cuales se concentran en los DDR Calpulalpan (CADER Hueyotlipan y Tlaxco) y Huamantla (CADER Xaloztoc y Cuapiaxtla), cubriendo un total de 16 localidades, 14 de éstas son consideradas de Alta y Muy Alta Marginación y 2 de Media Marginación.

Apoyo Gubernamental (Federal y Estatal) por Municipios apoyados por el COUSSA (\$7'839,245.83)



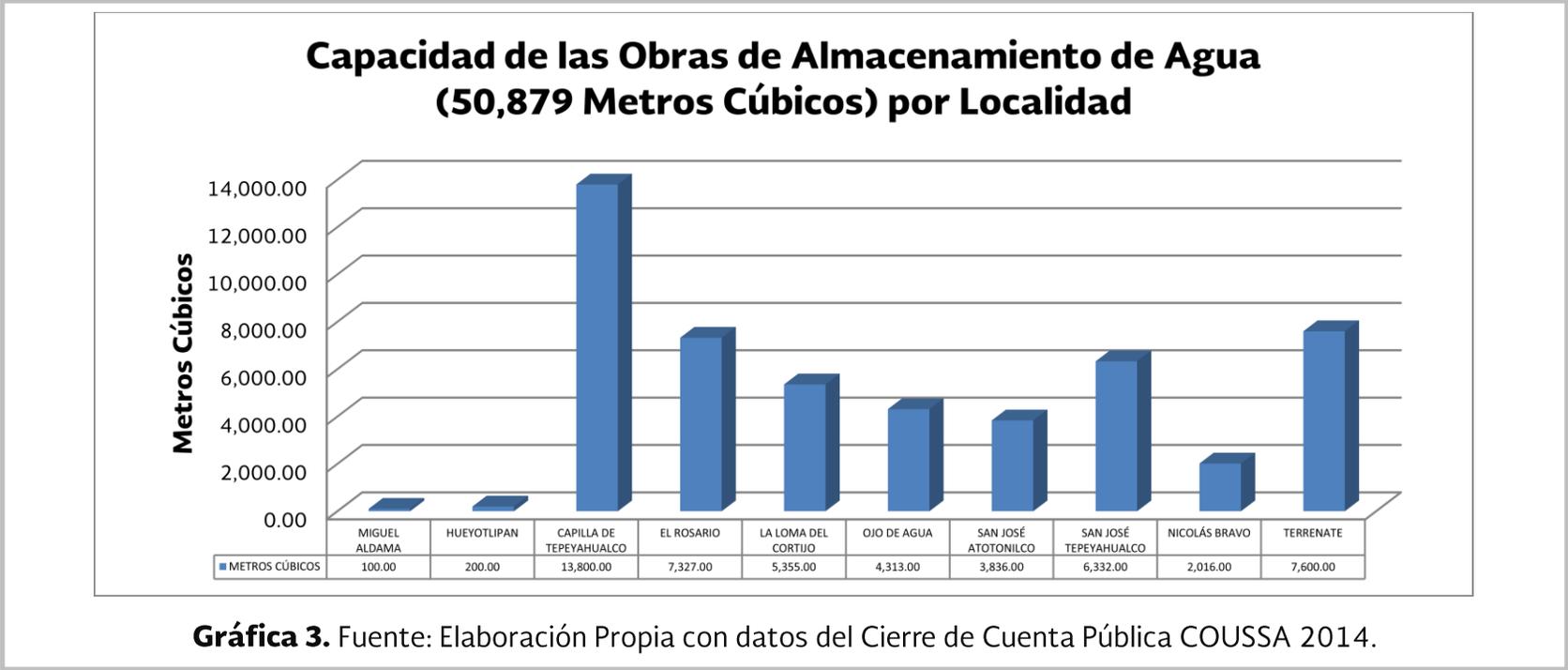
Gráfica 1. Fuente: Elaboración Propia con datos del Cierre de Cuenta Pública COUSSA 2014.

En la Gráfica 1 se muestra el Comportamiento del Apoyo Gubernamental de los municipios con proyectos apoyados del Componente COUSSA Concurrencia 2014, en el Estado de Tlaxcala. El monto de inversión total del ejercicio 2014 del componente COUSSA Concurrencia fue de \$10'344,215.53, de los cuales se desprendió una aportación por parte de los productores apoyados por la cantidad de \$2'504,969.70 (24.22%) y el apoyo gubernamental total asciende a \$7'839,245.83 (75.78%). El 84.76% (\$6'644,909.56) del Apoyo Gubernamental, es decir 5 de los 6 municipios apoyados fue dirigido a las 14 localidades de Alta y Muy Alta Marginación, mientras que el 15.24% (\$1'194,336.27) fueron para las 2 localidades de Media Marginación que pertenecen al municipio de Hueyotlipan.

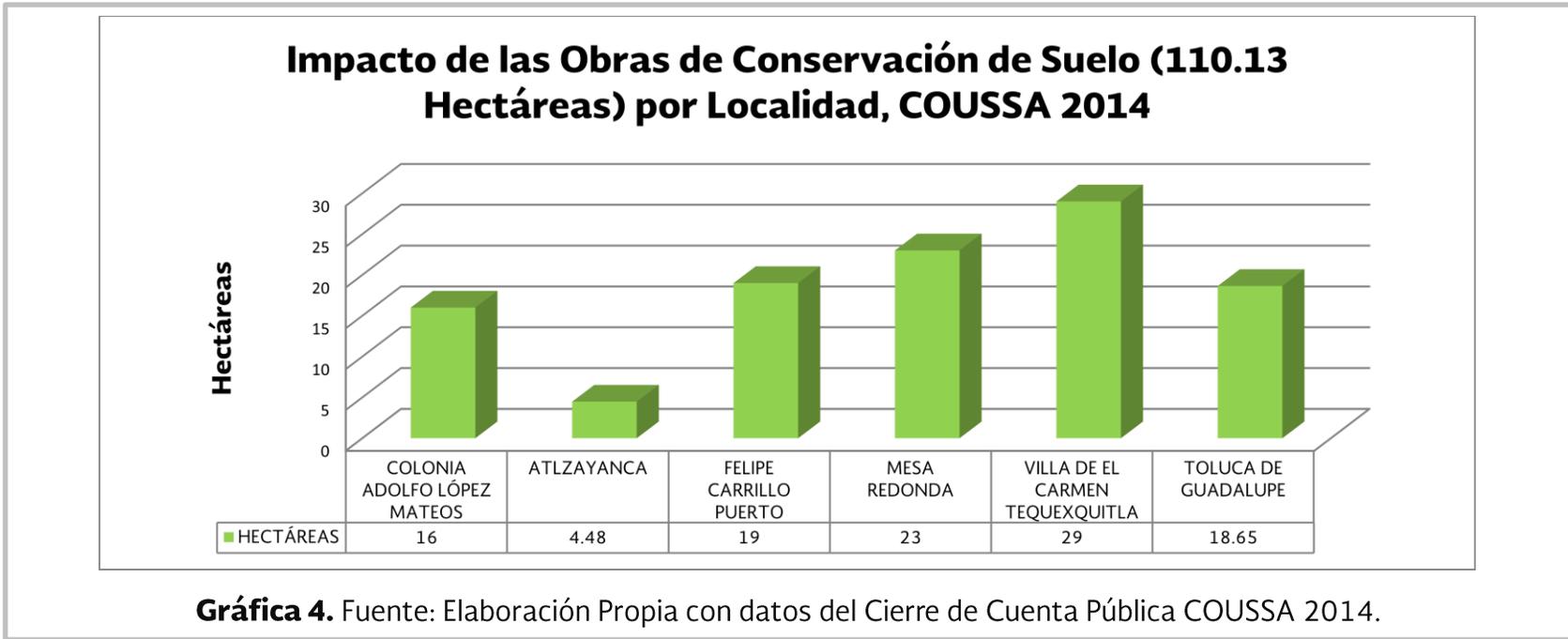


Gráfica 2. Fuente: Elaboración Propia con datos del Cierre de Cuenta Pública COUSSA 2014.

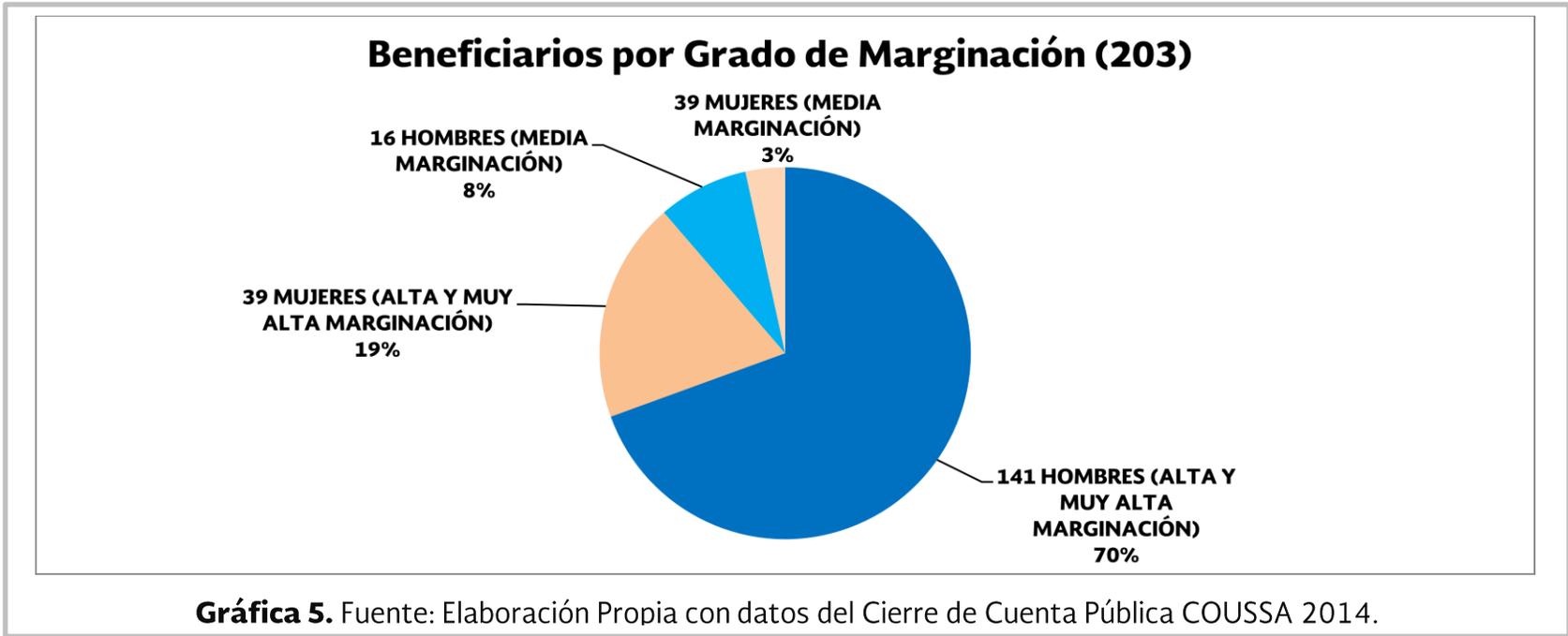
En la Gráfica 2 se muestra el Comportamiento de los apoyos federal, estatal y de las aportaciones de los productores en las 16 localidades de los Proyectos Apoyados COUSSA Concurrencia 2014. El monto de Apoyo Gubernamental Promedio (Apoyo Federal y Apoyo Estatal) de los Proyectos Autorizados es de \$489,952.86, así como la aportación de los productores promedio es de \$156,560.61, el proyecto con menos Apoyo Gubernamental es el de la Localidad de Altzayanca con \$120,495.83 y la aportación de los productores es de \$30,152.40, mientras que el proyecto con más apoyo gubernamental es de la localidad de Villa el Carmen Tequexquitla con \$1'143,516.66 y la aportación de los productores fue por la cantidad de \$499,972.00.



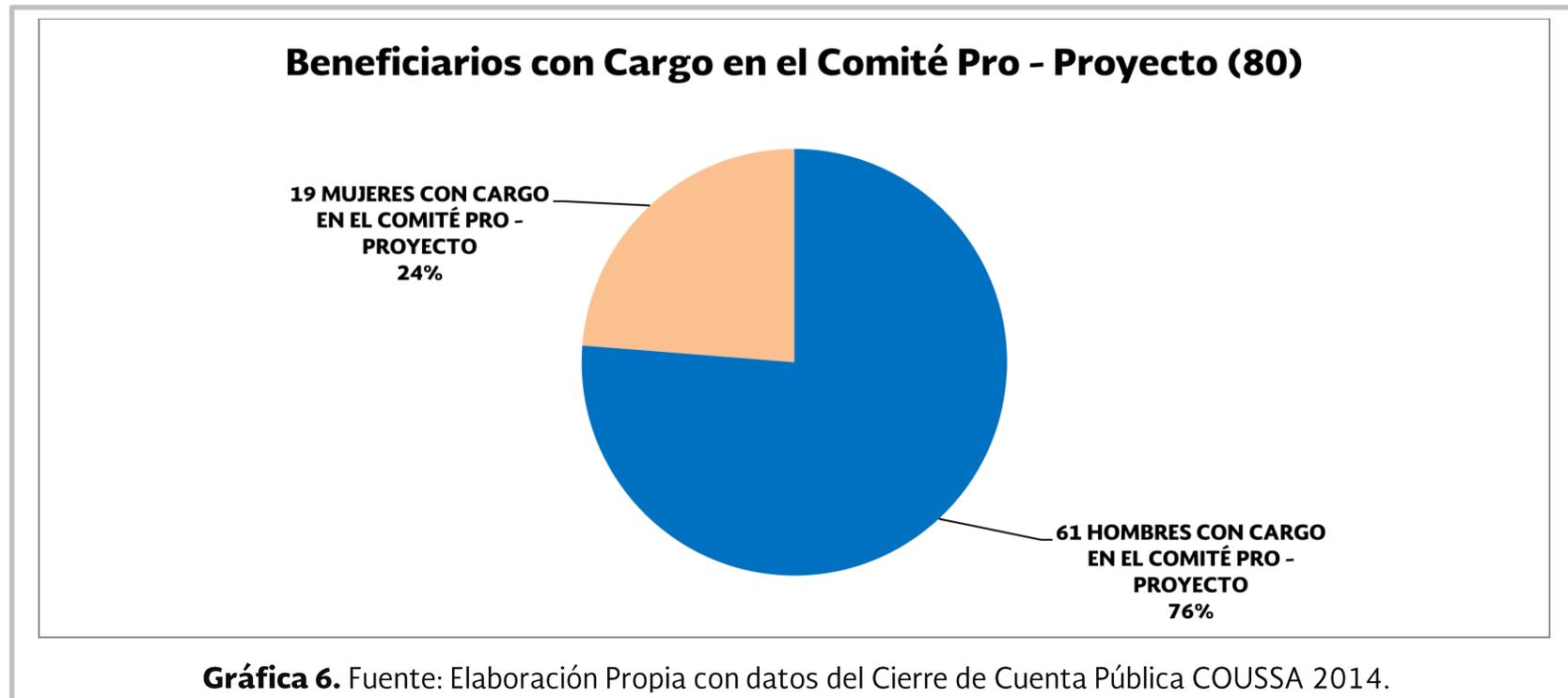
La capacidad del total de las obras de almacenamiento de agua es de 50,879 metros cúbicos, la cual está dividida en 3 tipos de obras apoyadas, el primer tipo de obra son Bordos de Tierra Compactada (en las localidades de Capilla de Tepeyahualco, El Rosario, La Loma del Cortijo, Ojo de Agua, San José Atotonilco, San José Tepeyahualco, y Terrenate) con una capacidad de almacenamiento de 48,563 metros cúbicos (95.45%), el segundo tipo de Obra es Construcción de Tanques para almacenamiento de Agua (en las localidades de Miguel Aldama y Hueyotlipan) con una capacidad de almacenamiento de 300 metros cúbicos (0.59%) y el tercer tipo de obra es Ollas de Agua (en la localidad de Nicolás Bravo) con capacidad de almacenamiento de 2,016 metros cúbicos (3.96%). La capacidad de almacenamiento de agua promedio de las 10 obras de captación de agua es de 5,087.90 metros cúbicos, la obra con mayor capacidad de almacenamiento de agua fue la de la localidad de Capilla de Tepeyahualco con 13,800.00 metros cúbicos, mientras que la obra con menor capacidad de almacenamiento es la de la localidad de Miguel Aldama con 100 metros cúbicos.



El impacto del total de las obras de conservación de suelo es de 110.13 hectáreas, la cual está dividida en 2 tipos de obras apoyadas, el primer tipo de obra son Terrazas de Base Angosta o Formación Sucesiva (en las localidades de Colonia Adolfo López Mateos, Felipe Carrillo Puerto, Mesa Redonda y Toluca de Guadalupe) con un impacto de 76.65 hectáreas (69.60%), el segundo tipo de Obra es Adquisición de Planta y Plantación de Barreras Vivas con Maguey (en las localidades de Atzayanca y Villa de el Carmen Tequexquitla) con un impacto de 33.48 hectáreas (30.40%), con la adquisición y plantación de 21,867 barreras vivas con maguey. El impacto promedio de las 6 obras de conservación de suelo es de 18.36 hectáreas, la obra con mayor impacto de conservación de suelo fue la de la localidad de Villa de el Carmen Tequexquitla con 29 hectáreas, mientras que la obra con menor impacto de conservación de suelo fue la de la localidad de Atzayanca con 4.48 hectáreas.

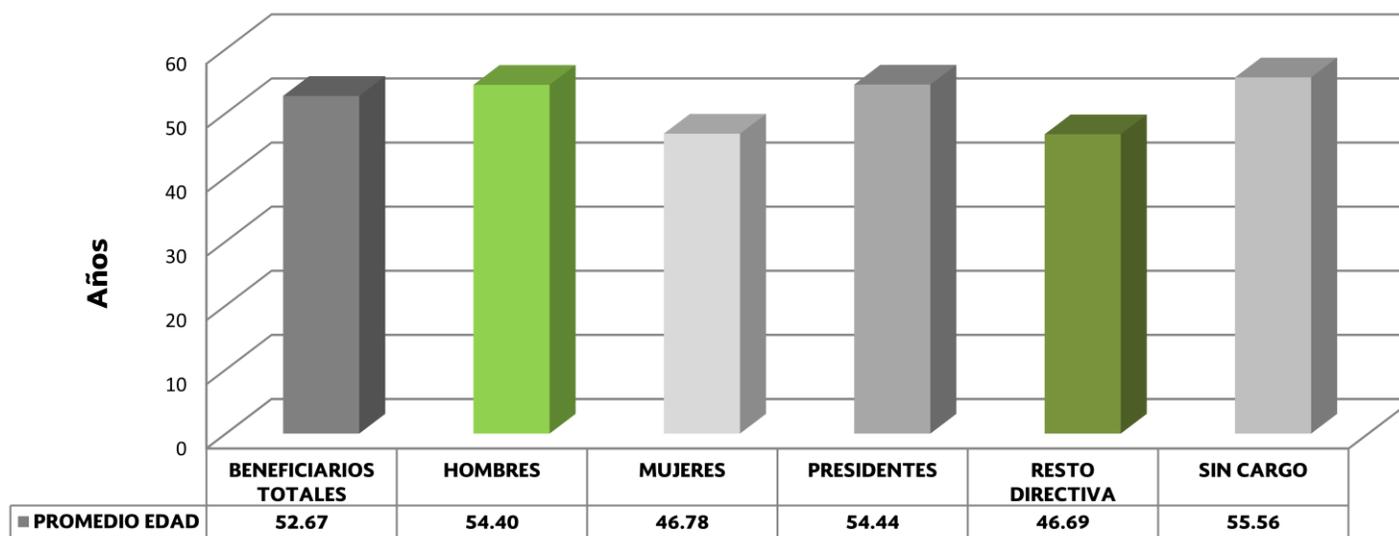


En la Gráfica 5 se muestra el Comportamiento del total de beneficiarios hombres y mujeres con proyectos apoyados del Componente COUSSA Concurrencia 2014 por Grado de Marginación. El número total de beneficiarios asciende a 203, de los cuales 157 son hombres (78%) y 46 son mujeres (22%). Cabe mencionar que el 100% de los beneficiarios además de hablar español no hablan ninguna lengua indígena.



En la Gráfica 6 se muestra el Comportamiento de los beneficiarios hombres y mujeres con cargo en el Comité Pro – Proyecto de las 16 obras autorizadas del Componente COUSSA Concurrencia 2014. El número total de beneficiarios con cargo en el Comité Pro – Proyecto asciende a 80, de los cuales 61 son hombres (76%) y 19 son mujeres (24%), es decir que 1 de cada 5 integrantes del Comité Pro – Proyecto es mujer. La edad promedio de los beneficiarios hombres con cargo en los Comités Pro – Proyectos es de 50.08 años, mientras que la edad promedio de los beneficiarios mujeres con cargo en los Comités Pro – Proyectos es de 42.32 años.

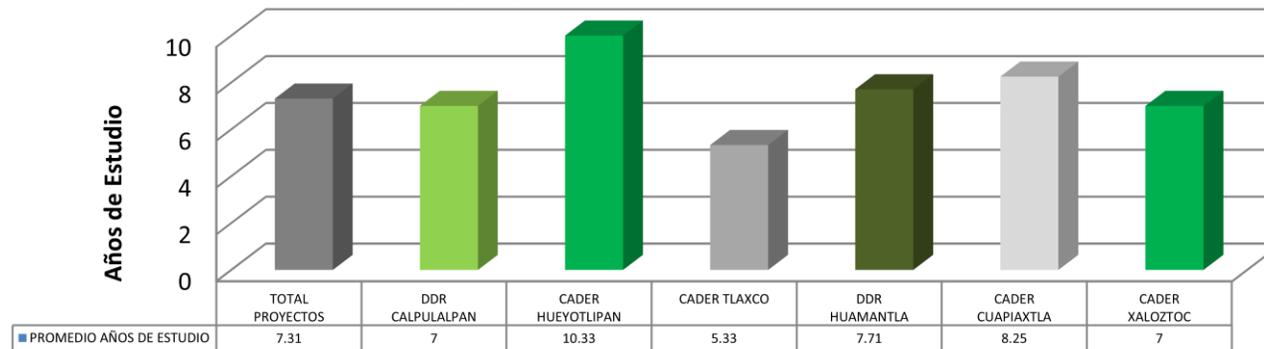
Promedio de Edad de los Beneficiarios COUSSA 2014



Gráfica 7. Fuente: Elaboración Propia con datos del Cierre de Cuenta Pública COUSSA 2014.

En la Gráfica 7 se muestra el Promedio de Edades de los Beneficiarios de los Proyectos apoyados por el Componente COUSSA 2014 en diferentes rubros, el de beneficiarios totales (promedio de los 203 beneficiarios), el promedio de beneficiarios hombres (resultado promedio de los 157 beneficiarios hombres), el promedio de beneficiarios mujeres (resultado promedio de los 46 beneficiarios mujeres), el promedio de los Presidentes de los Comités Pro Proyectos (16 Presidentes), el promedio de los integrantes de las directivas de los Comités Pro Proyectos, (64 integrantes de la Directiva, sin contar a los 16 Presidentes de los Comités Pro Proyectos), y por último a los beneficiarios sin cargo en las Directivas de los Comités Pro Proyectos (123 beneficiarios sin cargo en la Directiva). El beneficiario con mayor edad tiene 94 años y es hombre, mientras que el beneficiario con menor edad tiene 18 años y es mujer.

Promedio de Años de Estudio de los Presidentes de los Grupos Apoyados COUSSA 2014



Gráfica 8. Fuente: Elaboración Propia con datos obtenidos del Cuestionario a beneficiarios con proyectos apoyados por el Componente COUSSA Concurrencia 2014,

En la Gráfica 8 se muestra el Promedio de Años de Estudio, de los Presidentes de los Grupos con Proyectos apoyados por el Componente COUSSA 2014 en diferentes rubros, el promedio general de años estudiados de los 16 presidentes de grupo con 7.31 años (primer cuatrimestre del segundo año de secundaria), el promedio de estudio de presidentes con proyectos apoyados en el DDR Calpulalpan con 7 años (primero de secundaria terminado), el promedio de estudio de presidentes con proyectos apoyados en el CADER Hueyotlipan con 10.33 años (primer cuatrimestre del segundo año de preparatoria), el promedio de estudio de presidentes con proyectos apoyados en el CADER Tlaxco con 5.33 años (primer cuatrimestre del sexto año de primaria), el promedio de estudio de presidentes con proyectos apoyados en el DDR Huamantla con 7.71 años (segundo cuatrimestre del segundo año de secundaria), el promedio de estudio de presidentes con proyectos apoyados en el CADER Cuapiaxtla con 9.25 años (primer trimestre del primer año de preparatoria), el promedio de estudio de presidentes con proyectos apoyados en el CADER Xaloztoc con 7 años (primero de secundaria terminado). Los presidentes de grupos con más años de estudio fueron los de las localidades de Nicolás Bravo y Hueyotlipan con 16 años (Estudios universitarios terminados), mientras que el presidente con menos años de estudio fue de la localidad de Toluca de Guadalupe con 2 años (segundo de primaria terminado).

CAPITULO 4

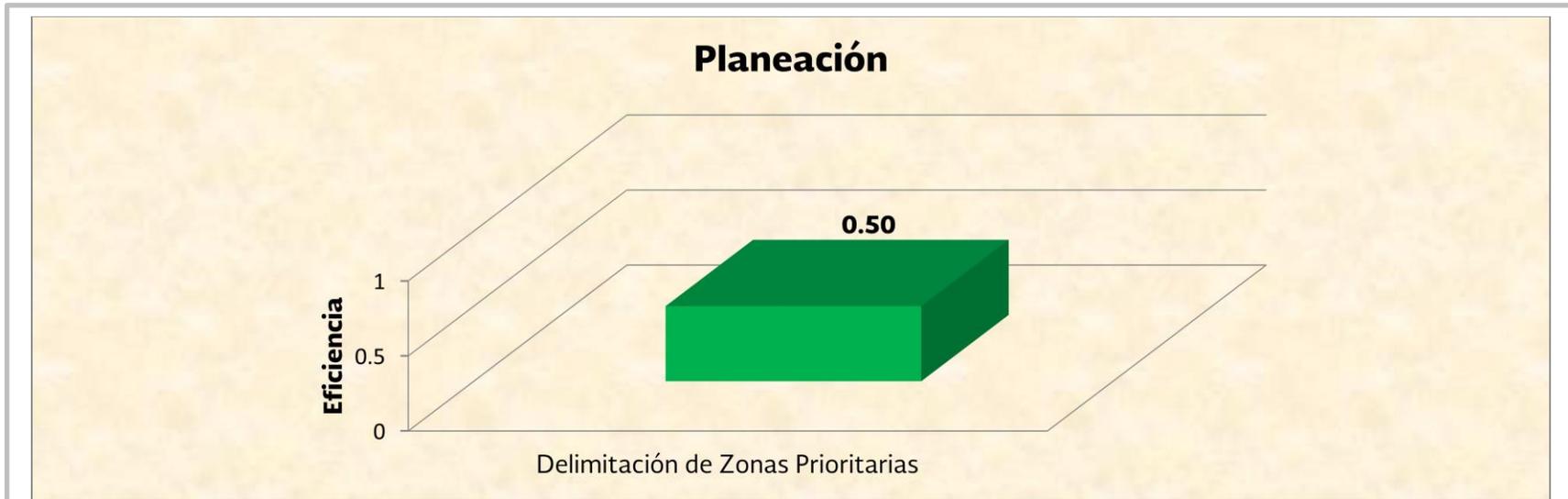
Indicadores de Gestión



Indicadores de Gestión	Nombre del indicador	Dimensión de Desempeño	Descripción del Indicador	Frecuencia de Medición
Planeación	Delimitación de Zonas Prioritarias	Eficiencia	Valora la pertinencia de la definición de zonas prioritarias para la atención del COUSSA en el estado, en función de la problemática de degradación de RRNN aprovechados en la producción primaria	Anual
Calidad de la Convocatoria del Componente	Índice de Pertinencia en la Convocatoria	Eficacia	Mide la pertinencia del contenido de la convocatoria en función de las líneas estratégicas definidas por el estado para el COUSSA	Anual
	Índice de Oportunidad de la Publicación de la Convocatoria	Calidad	Mide la oportunidad en la publicación de la convocatoria con respecto al plazo definido en las ROP del COUSSA	Mensual
Dictamen de Solicitudes	Porcentaje de Solicitudes Dictaminadas	Calidad	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo con proceso de dictaminación respecto al total	Mensual
	Porcentaje de Solicitudes Dictaminadas Positivas	Calidad	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo con dictamen positivo y que cuentan con una calificación aprobatoria de acuerdo a los CC definidos por el estado	Mensual
Calidad del Dictamen de Solicitudes	Índice de Calidad del Proceso de Dictaminación de las Solicitudes de Apoyo	Calidad	Identifica si la Unidad Técnica Estatal (UTE) califica las solicitudes de acuerdo a los CC definidos por el estado para el COUSSA	Anual
	Porcentaje de Solicitudes Dictaminadas Positivas con Apoyo Radicado	Eficiencia	Mide la proporción de solicitudes de apoyo calificadas y seleccionadas por la UTE, con respecto el total de solicitudes aprobadas por la UTE	Anual

Indicadores de Gestión	Nombre del indicador	Dimensión de Desempeño	Descripción del Indicador	Frecuencia de Medición
	Índice de Oportunidad en el Dictamen de las Solicitudes de Apoyo	Calidad	Mide la oportunidad con que se dictaminan las solicitudes de apoyo con base en las ROP COUSSA	Mensual
Apropiación y Calidad del Proyecto	Apropiación de los Beneficiarios	Eficacia	Indicador cualitativo de eficiencia y eficacia, que se estimará valorando el grado de apropiación y participación de los beneficiarios en el desarrollo de los proyectos	Anual
	Calidad de los Proyectos	Calidad	Nivel de cumplimiento de los requisitos técnicos exigidos para los proyectos COUSSA y la calidad de los servicios profesionales para desarrollar procesos que contribuyan al cumplimiento de los objetivos del Componente	Anual
	Integralidad de los Proyectos	Eficacia	Nivel de integralidad de los proyectos apoyados	Anual
	Articulación con Proyectos Productivos	Eficacia	Nivel de incidencia del proyecto para mejorar los sistemas productivos en los territorios atendidos	Anual
Entrega de Apoyo	Calidad de las Obras Entregadas	Eficacia	Indicador cualitativo de eficiencia y eficacia que valora el proceso de entrega recepción de obras apoyadas	Anual
	Índice de Oportunidad en la Entrega de Apoyos a Beneficiarios	Calidad	Mide la oportunidad con la que ocurre la entrega del apoyo al beneficiario, a partir del dictamen de las solicitudes de apoyo	Anual

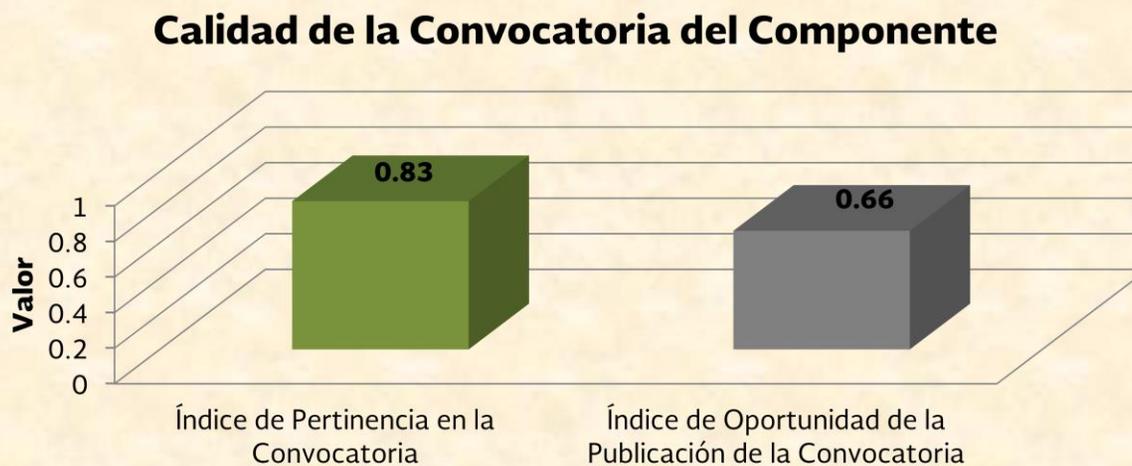
Tabla 1. Distribución de los Indicadores de Gestión.



Gráfica 9. Fuente: Elaboración Propia con datos obtenidos de la Entrevista a Funcionarios Públicos del Gobierno Federal y Estatal que operaron el Componente COUSSA Concurrencia 2014,

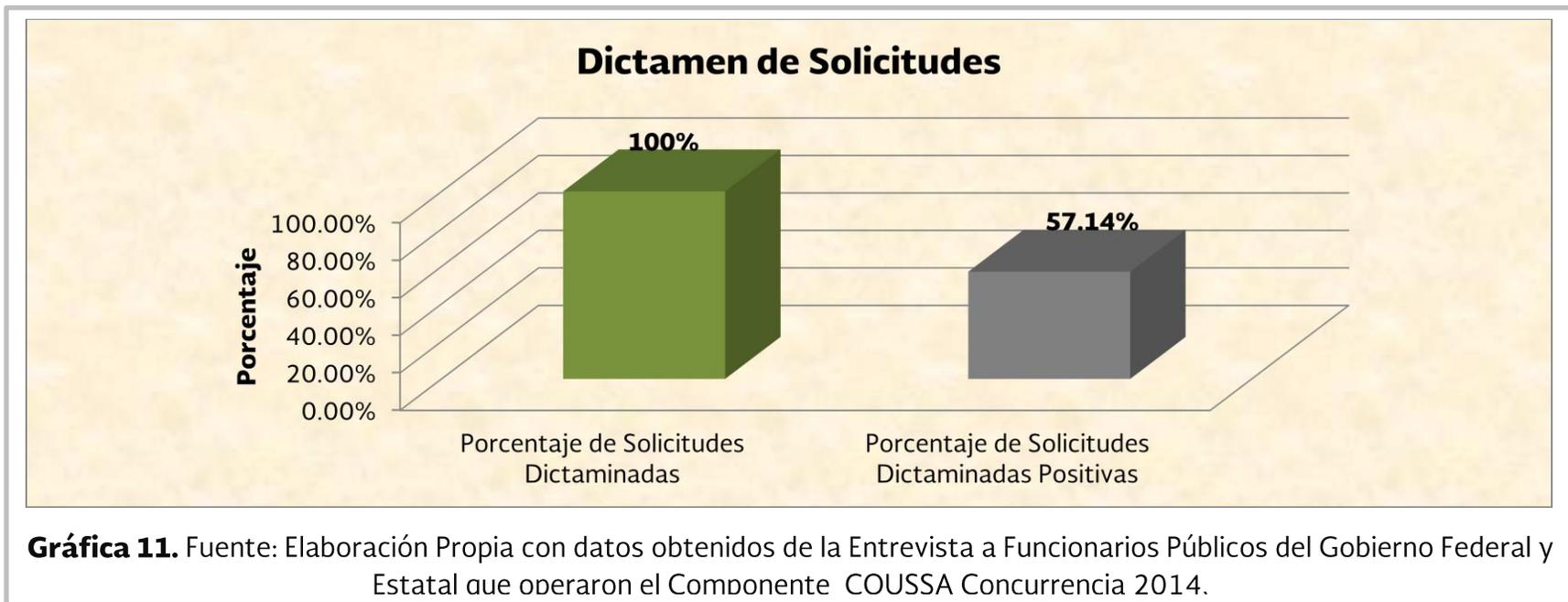
El Indicador “Delimitación de Zonas Prioritarias”, contempla si existe o no un documento de Planeación Estatal del COUSSA, donde se definan las zonas prioritarias para la atención en función de la Problemática de degradación de los Recursos Naturales aprovechados en la producción primaria, para el caso del Estado de Tlaxcala se cuenta con el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016, en el cual se menciona a nivel general, que deben ser apoyadas las zonas con altos niveles de erosión o degradación de los recursos naturales, a través de obras para conservación de suelo y agua, así como plantación de barreras vivas.

El indicador Delimitación de Zonas Prioritarias obtuvo un valor de 0.50 (50%) en un rango de 0 a 1, ya que el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016 solo menciona parcialmente las zonas prioritarias.



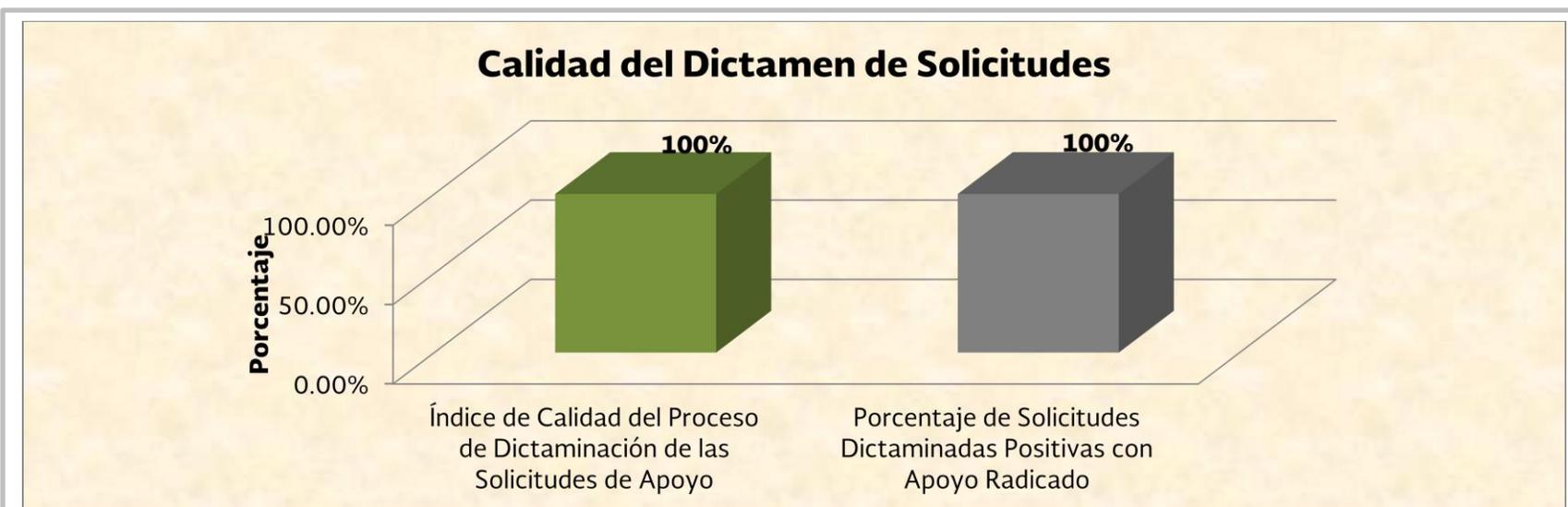
Gráfica 10. Fuente: Elaboración Propia con datos obtenidos de la Entrevista a Funcionarios Públicos del Gobierno Federal y Estatal que operaron el Componente COUSSA Concurrencia 2014,

El indicador “Índice de Pertinencia en la Convocatoria”, obtuvo un valor de 0.83, resultado de que no existió una convocatoria abierta del Componente, ya que a través del Comité de Selección de Proyectos (CSP) y con base a las Reglas de Operación de la SAGARPA 2014, se eligieron los municipios y las fechas de apertura y cierre de ventanillas, además existieron Criterios de Calificación (CC) y estos consideran la atención a degradación de los recursos naturales, consideraron valor agregado a la producción, empleos y beneficiarios directos, también consideraron el grado de marginación de la localidad de las obras, priorizando a las obras pertenecientes a localidades con altos niveles de marginación, lo que no se consideró fueron criterios adicionales en congruencia con las líneas de estrategia del COUSSA en Tlaxcala, solo fueron considerados los criterios de calificación que marcan las Reglas de Operación de la SAGARPA 2014 y los lineamientos del COUSSA; el indicador “Índice de Oportunidad de la Publicación de la Convocatoria”, obtuvo un valor de 0.66, resultado de que aunque no hubo convocatoria abierta, se realizó la difusión correspondiente en los municipios autorizados en las Reglas de Operación (ROP) de la SAGARPA 2014 y el Comité de Selección de Proyectos (CSP), a partir de la firma del Acuerdo Específico que fue el 28 de Abril de 2014, equivalente al segundo bimestre del año.



El indicador “Porcentaje de Solicitudes Dictaminadas”, que mide el porcentaje de solicitudes de apoyo con proceso de dictaminación respecto al total de solicitudes recibidas, obtuvo un porcentaje del 100%, resultado de que se recibieron 28 solicitudes del Componente COUSSA Concurrencia 2014, mismo número que fueron dictaminadas; el indicador “Porcentaje de Solicitudes Dictaminadas Positivas”, que mide el porcentaje de solicitudes de apoyo con dictamen positivo y que cuentan con una calificación aprobatoria de acuerdo a los Criterios de Calificación (CC) definidos por el Estado, obtuvo un porcentaje del 57.14%, resultado de que se recibieron 28 solicitudes del Componente COUSSA Concurrencia 2014 y solo 16 de esas 28 solicitudes contaron con dictamen positivo.

Dado que estos 2 indicadores se contemplan con una frecuencia de medición mensual y que este primer año no fue posible realizar en esa periodicidad, el porcentaje obtenido en el primer indicador es relativo.



Gráfica 12. Fuente: Elaboración Propia con datos obtenidos de la Entrevista a Funcionarios Públicos del Gobierno Federal y Estatal que operaron el Componente COUSSA Concurrencia 2014,

La Calidad del Dictamen de Solicitudes, se mide con 3 indicadores, el indicador “Índice de Calidad del Proceso de Dictaminación de las Solicitudes de Apoyo”, que identifica si se calificaron las solicitudes de acuerdo a los Criterios de Calificación definidos por el Estado para el COUSSA, obtuvo un porcentaje del 100%, resultado de que se utilizaron los Criterios de Calificación (CC) para dictaminar las solicitudes de apoyo del Componente COUSSA 2014, criterios como viabilidad técnica, económica, legal, a través de un Dictamen de Factibilidad, donde se analiza la zona del proyecto, el número de beneficiarios, si cuenta con los permisos aplicables a la obra, así como la generación de empleos en la localidad de la obra; el indicador “Porcentaje de Solicitudes Dictaminadas Positivas con Apoyo Radicado”, que mide la proporción de solicitudes de apoyo calificadas y seleccionadas, con respecto al total de solicitudes aprobadas, obtuvo un porcentaje del 100%, resultado de que se dictaminaron 16 solicitudes positivas, mismo número de solicitudes con recurso radicado en el Componente COUSSA Concurrencia 2014.

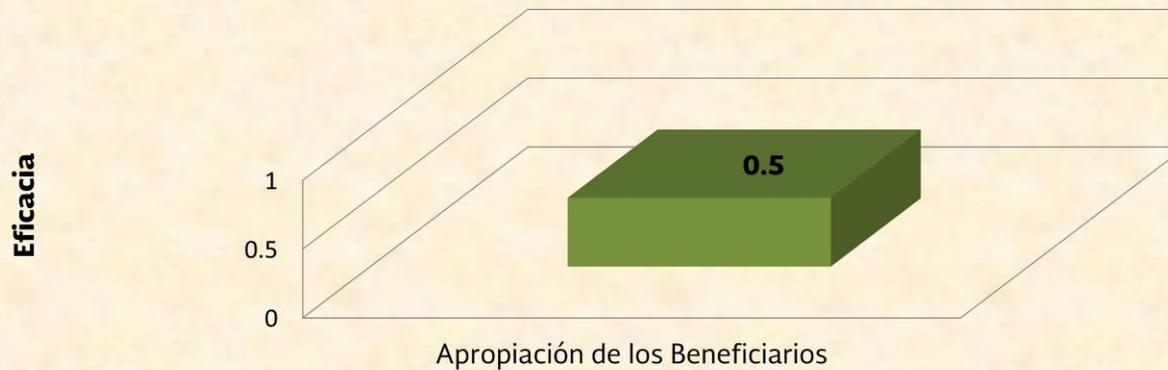
Calidad del Dictamen de Solicitudes - Índice de Oportunidad en el Dictamen de las Solicitudes de Apoyo



Gráfica 13. Fuente: Elaboración Propia con datos obtenidos de la Entrevista a Funcionarios Públicos del Gobierno Federal y Estatal que operaron el Componente COUSSA Concurrencia 2014,

El último indicador de Calidad del Dictamen de Solicitudes “Índice de Oportunidad en el Dictamen de las Solicitudes de Apoyo”, que mide la oportunidad con que se dictaminan las solicitudes de apoyo con base en las ROP de la SAGARPA 2014, en el Componente COUSSA Concurrencia 2014, obtuvo un valor de 0.50, resultado de la apertura y cierre de ventanillas fue del 02 al 13 de junio de 2014 y el dictamen de solicitudes fue el 22 de septiembre de 2014, es decir en un plazo de entre 30 y 60 días hábiles posteriores al cierre de ventanilla.

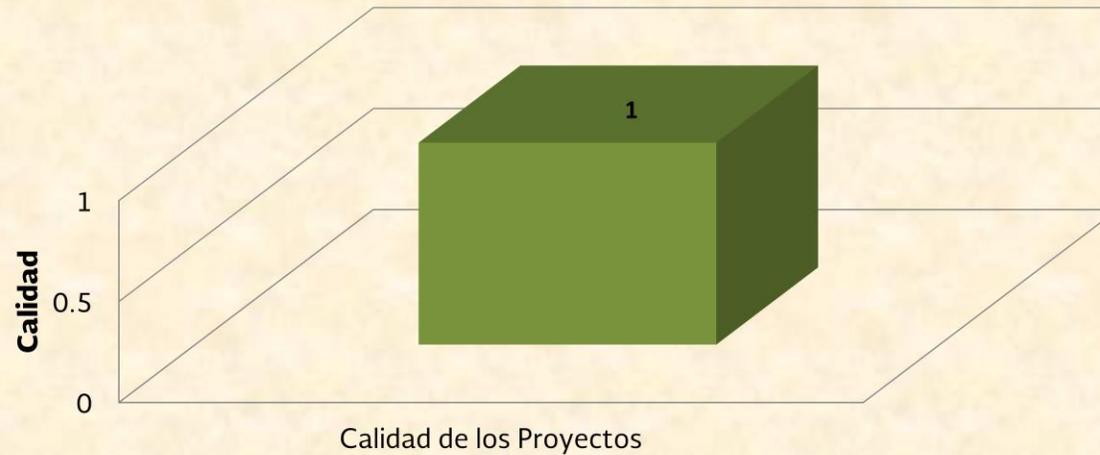
Apropiación y Calidad del Proyecto - Apropiación de los Beneficiarios



Gráfica 14. Fuente: Elaboración Propia con datos obtenidos de la Entrevista a Funcionarios Públicos del Gobierno Federal y Estatal que operaron el Componente COUSSA Concurrencia 2014,

La Apropiación y Calidad del Proyecto, se mide con 4 indicadores, el indicador “Apropiación de los Beneficiarios”, que se estima valorando el grado de apropiación y participación de los beneficiarios en el desarrollo de los proyectos, obtuvo un valor de 0.5, resultado del grado de apropiación y participación de los beneficiarios en el desarrollo de los proyectos apoyados del Componente COUSSA Concurrencia 2014, los proyectos fueron apropiados parcialmente por los beneficiarios.

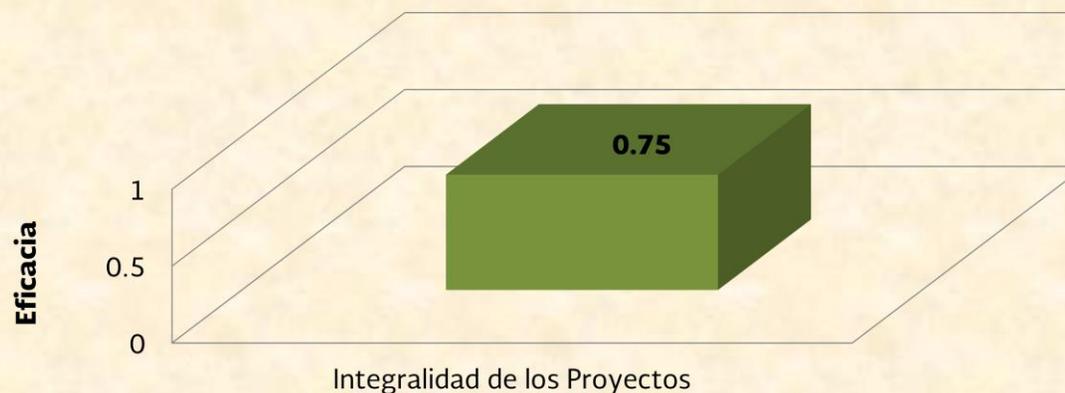
Apropiación y Calidad del Proyecto - Calidad de los Proyectos



Gráfica 15. Fuente: Elaboración Propia con datos obtenidos de la Entrevista a Funcionarios Públicos del Gobierno Federal y Estatal que operaron el Componente COUSSA Concurrencia 2014,

El indicador “Calidad de los Proyectos”, que mide el nivel de cumplimiento de los requisitos técnicos exigidos para los proyectos COUSSA y la calidad de los servicios profesionales para desarrollar procesos que contribuyan al cumplimiento de los objetivos del Componente, obtuvo un valor de 1.00, resultado de que los proyectos cumplieron con los requisitos técnicos exigidos por la normatividad COUSSA.

Apropiación y Calidad del Proyecto - Integralidad de los Proyectos



Gráfica 16. Fuente: Elaboración Propia con datos obtenidos de la Entrevista a Funcionarios Públicos del Gobierno Federal y Estatal que operaron el Componente COUSSA Concurrencia 2014,

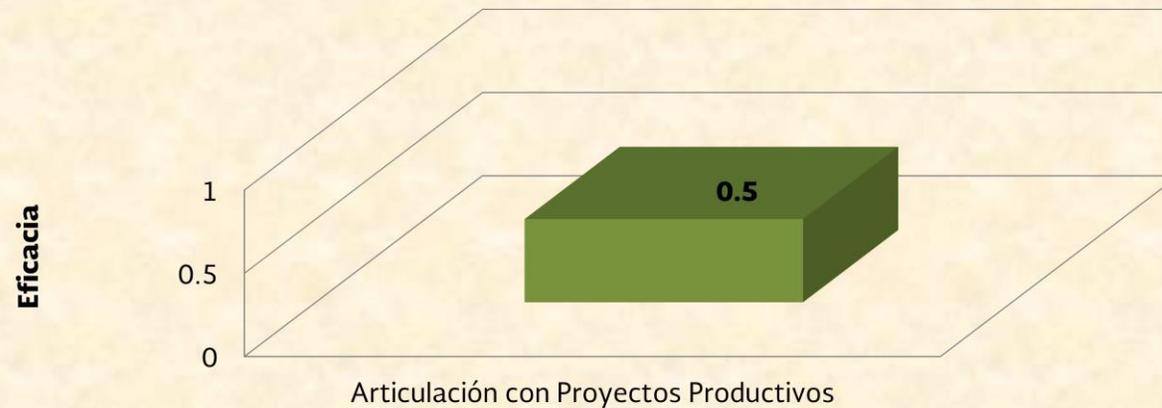
El indicador “Integralidad de los Proyectos”, que mide el nivel de integralidad de los proyectos, obtuvo un valor 0.75, resultado de que cumplieron con los siguientes 6 atributos de integralidad de proyectos apoyados:

1. Los proyectos establecen objetivos, metas e indicadores para el logro de resultados.
2. Los proyectos contienen la localización, la descripción específica del territorio y la georreferenciación de las obras.
3. Los proyectos contienen una descripción técnica de los conceptos de apoyo, los procesos y las tecnologías a emplear.
4. Los proyectos incluyen planos de obra, memorias de cálculo y presupuesto detallado por conceptos de trabajo.
5. Los proyectos contienen las normas sanitarias, ambientales y permisos aplicables a los conceptos de apoyo.
6. Los proyectos incluyen un plan de manejo del territorio y reglamento aprobado por los beneficiarios.

Los 2 atributos que no se cumplieron fueron:

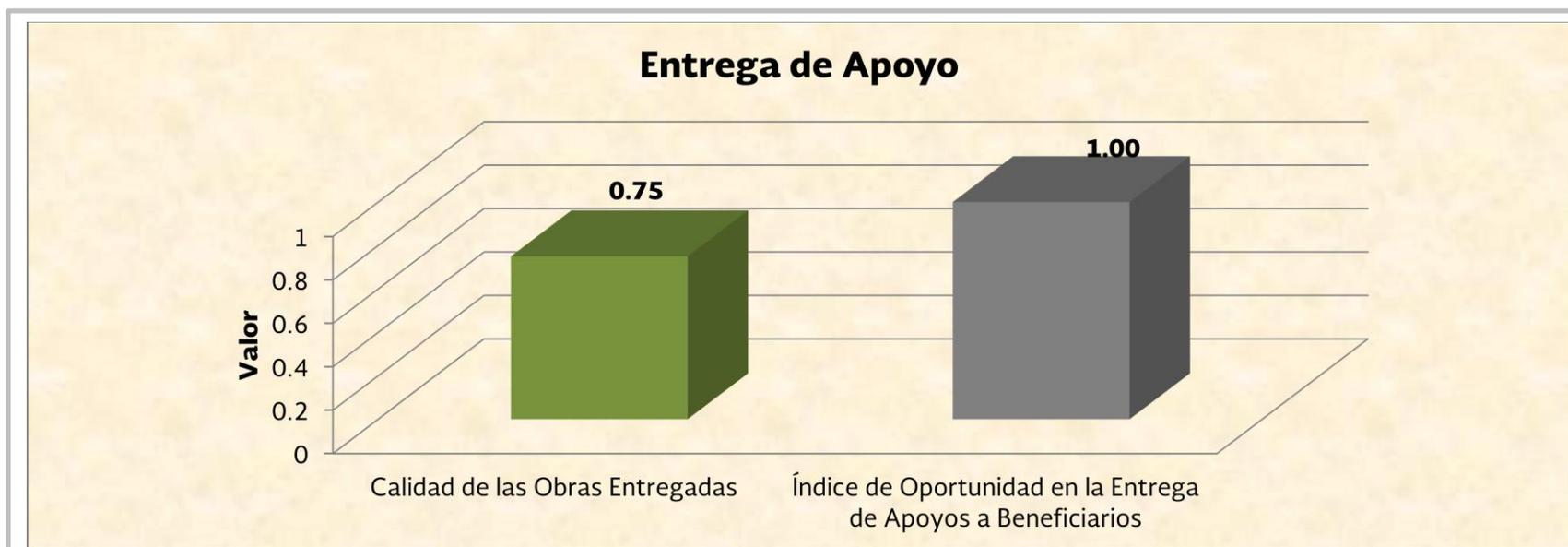
1. Los proyectos incluyen un diagnóstico participativo que considere las aportaciones de los beneficiarios.
2. Los proyectos identifican obras y acciones complementarias a realizarse en etapas posteriores.

Apropiación y Calidad del Proyecto - Articulación con Proyectos Productivos



Gráfica 17. Fuente: Elaboración Propia con datos obtenidos de la Entrevista a Funcionarios Públicos del Gobierno Federal y Estatal que operaron el Componente COUSSA Concurrencia 2014,

El indicador “Articulación con Proyectos Productivos”, que mide el nivel de incidencia del proyecto para mejorar los sistemas productivos en los territorios atendidos, obtuvo un valor de 0.50, resultado de que los proyectos autorizados por el Componente COUSSA Concurrencia están parcialmente articulados con proyectos productivos.



Gráfica 18. Fuente: Elaboración Propia con datos obtenidos de la Entrevista a Funcionarios Públicos del Gobierno Federal y Estatal que operaron el Componente COUSSA Concurrencia 2014,

La Entrega de Apoyo, se mide con 2 indicadores, el indicador “Calidad de las obras entregadas”, que es un indicador de eficacia que valora el proceso de entrega recepción de obras apoyadas, se obtuvo un valor de 0.75, resultado de la calidad valorada en el proceso de entrega y recepción de las obras apoyadas, que fue de entre 70% y 89% de obras con calidad óptima; el indicador “Índice de Oportunidad en la Entrega de Apoyos a Beneficiarios”, que mide la oportunidad con la que ocurre la entrega del apoyo al beneficiario, a partir del dictamen de las solicitudes de apoyo, obtuvo un valor de 1.00, resultado de que el lapso de entrega de las obras apoyadas a los beneficiarios, a partir del dictamen de las solicitudes de apoyo, la entrega de las obras se realizó conforme a lo estipulado en el proyecto.

CAPITULO 5

Indicadores de Resultados



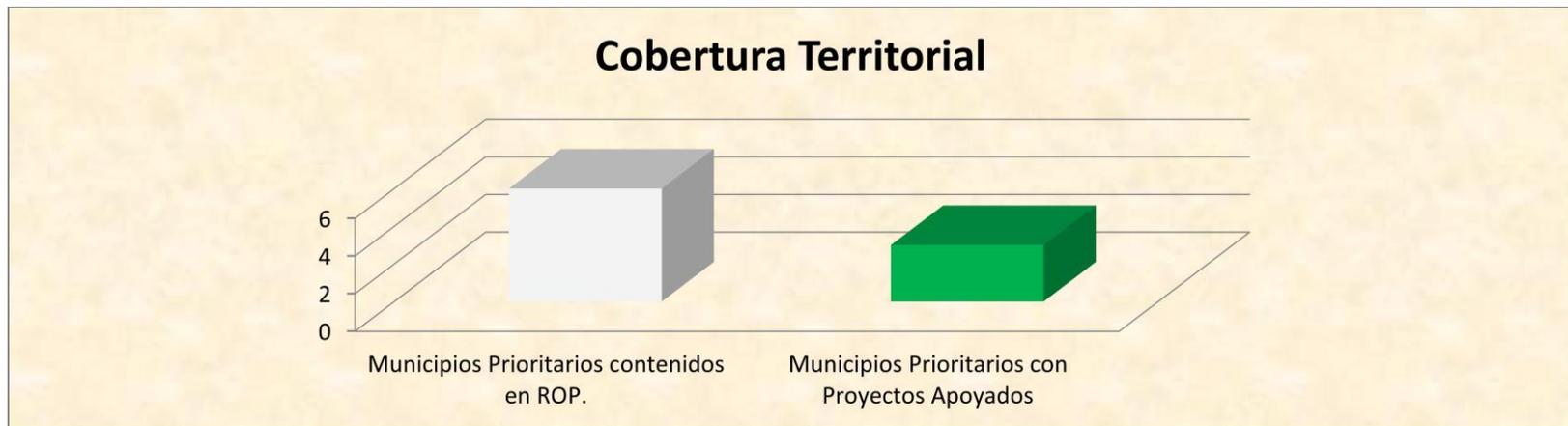
Nombre del indicador	Tipo de Indicador	Descripción del Indicador
Cobertura Territorial	Indicador Inmediato	Cuantifica la Cobertura del Nivel de Atención de los Municipios considerados como Prioritarios para la ejecución de proyectos COUSSA. Se expresa en unidades de porcentaje (%).
Integralidad de Proyectos	Indicador Inmediato	Indicador Cualitativo que se estimará mediante escalas valorativas considerando diversas variables agrupadas en tres temas: Integración de los Expedientes Técnicos, Tipo de Beneficio que generan los Proyectos Apoyados y Conceptos de Apoyo Recibidos. Se expresa en términos cualitativos en: Escaso, Bajo, Medio y Alto.
Disponibilidad de Agua	Indicador Intermedio	Cuantifica el Volumen y la disponibilidad del agua captada por las obras apoyadas. Se expresa en Unidades de Volumen (m3).
Superficie Promedio Incorporada al Manejo Sustentable	Indicador Intermedio	Se define como el valor Promedio del cambio en la Superficie dedicada a la Práctica Sustentable de la Agricultura y la Ganadería, a partir de las Obras y Prácticas impulsadas con apoyo del Componente. Se expresa en Unidades de Superficie (ha).
Drenaje en Suelos Inundables	Indicador Intermedio	Mide la Superficie Drenada de los Suelos Inundables dentro del Área del Proyecto apoyado. Se expresa en Unidades de Superficie (ha).
Conservación de Especies Nativas	Indicador Intermedio	Cuantifica a la Superficie Incorporada a la Conservación de Especies Nativas dentro del Área del Proyecto apoyado por el COUSSA. Se expresa en Unidades de Superficie (ha).

Nombre del indicador	Tipo de Indicador	Descripción del Indicador
Corresponsabilidad de los Beneficiarios	Indicador Intermedio	Indicador Cualitativo que se estimará mediante escalas valorativas para medir el Nivel de Apropiación de los Beneficiarios en los proyectos apoyados.
Proyectos Productivos Asociados	Indicador Estratégico	Mide el Nivel de Incidencia de los Proyectos Productivos Asociados a la Producción Agrícola y Pecuaria.
Sustentabilidad de la Superficie Atendida	Indicador Estratégico	Mide la Capacidad de mantener las condiciones productivas del área atendida por el proyecto en el largo plazo.

Tabla 2. Distribución de los Indicadores de Resultados.

Nota: En la Tabla 2 se muestra toda la Distribución de los 9 Indicadores de Resultados, para el caso específico del Componente COUSSA Concurrencia 2014 en el Estado de Tlaxcala solo aplican los siguientes 7 Indicadores de Resultados: Cobertura Territorial, Integralidad de Proyectos, Disponibilidad de Agua, Superficie Promedio Incorporada al Manejo Sustentable, Corresponsabilidad de los Beneficiarios, Proyectos Productivos Asociados y Sustentabilidad de la Superficie Atendida.

Los 2 Indicadores de Resultados que no aplican en Tlaxcala son los siguientes: Drenaje en Suelos Inundables y Conservación de Especies Nativas, ya que no se apoyaron obras que contemplaran datos referentes a estos 2 Indicadores de Resultados.

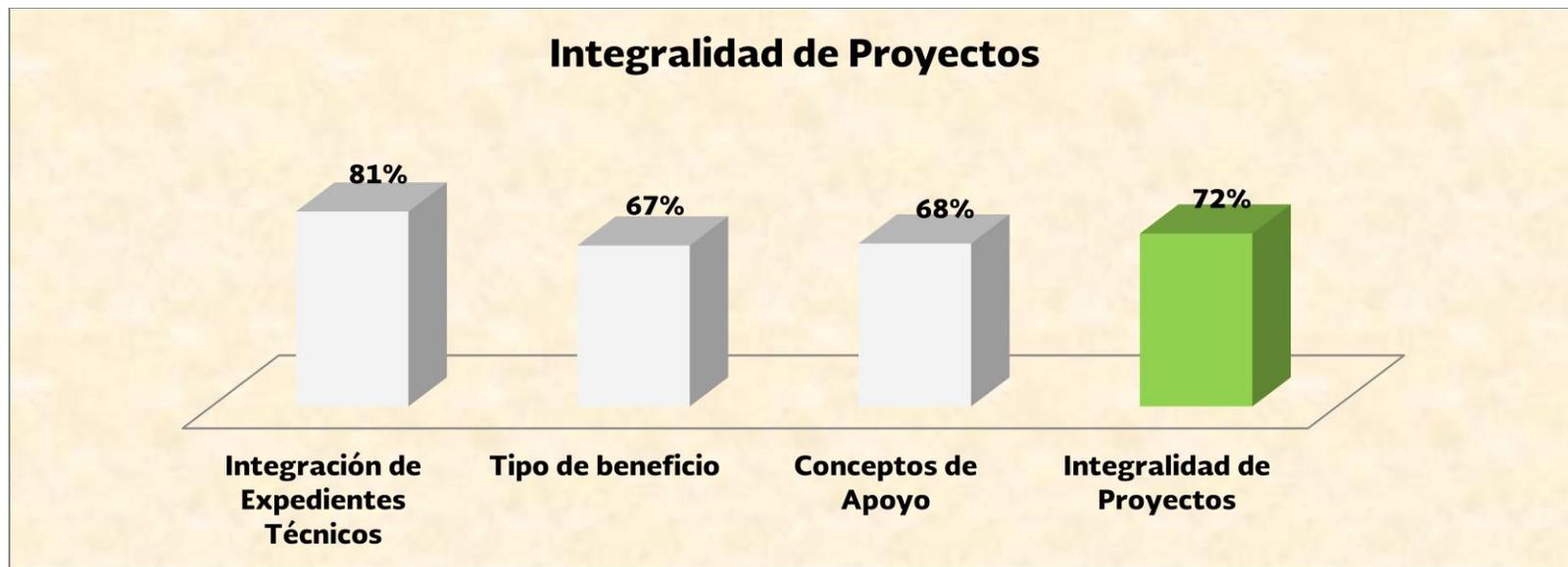


Gráfica 19. Fuente: Elaboración Propia, con datos del Cuestionario a beneficiarios con proyectos apoyados por el Componente COUSSA Concurrencia 2014.

En las Reglas de Operación de la SAGARPA para el Ejercicio Fiscal 2014, los 6 municipios considerados como prioritarios para la ejecución de Proyectos del Componente COUSSA para el Estado de Tlaxcala, se enlistan a continuación:

- Alzayanca
- El Carmen Tequexquitla
- Emiliano Zapata
- Españita
- San Pablo del Monte
- Zitlaltepec de Trinidad Sánchez Santos

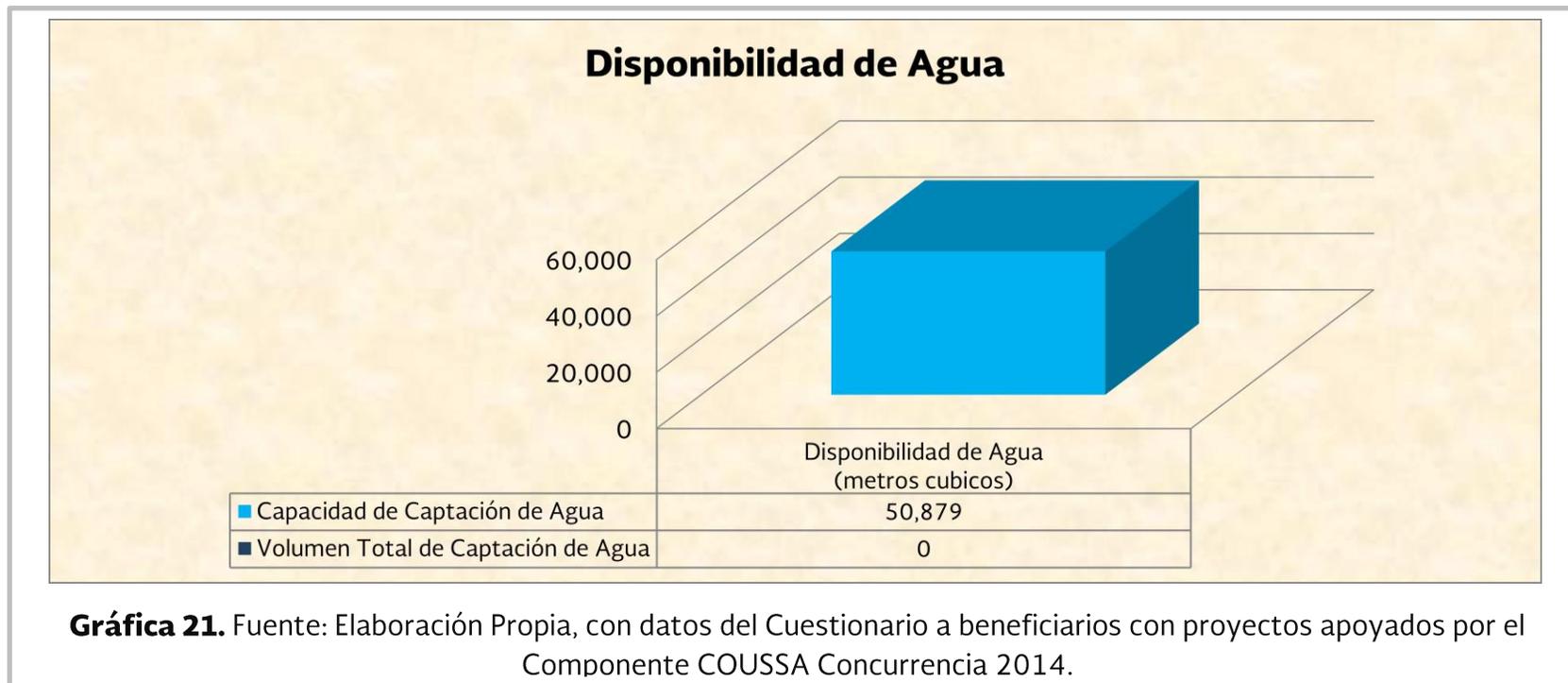
De éstos, solo en los 3 municipios siguientes: Alzayanca, El Carmen Tequexquitla y Españita, existieron Proyectos Apoyados. Esto significa que la Cobertura Territorial fue del 50%. Sin embargo se apoyaron proyectos en otros 3 municipios (Hueyotlipan, Terrenate y Tlaxco), que los integrantes del Comité de Selección de Proyectos COUSSA del Estado de Tlaxcala, definieron también como prioritarios.



Gráfica 20. Fuente: Elaboración Propia, con datos del Cuestionario a beneficiarios con proyectos apoyados por el Componente COUSSA Concurrencia 2014.

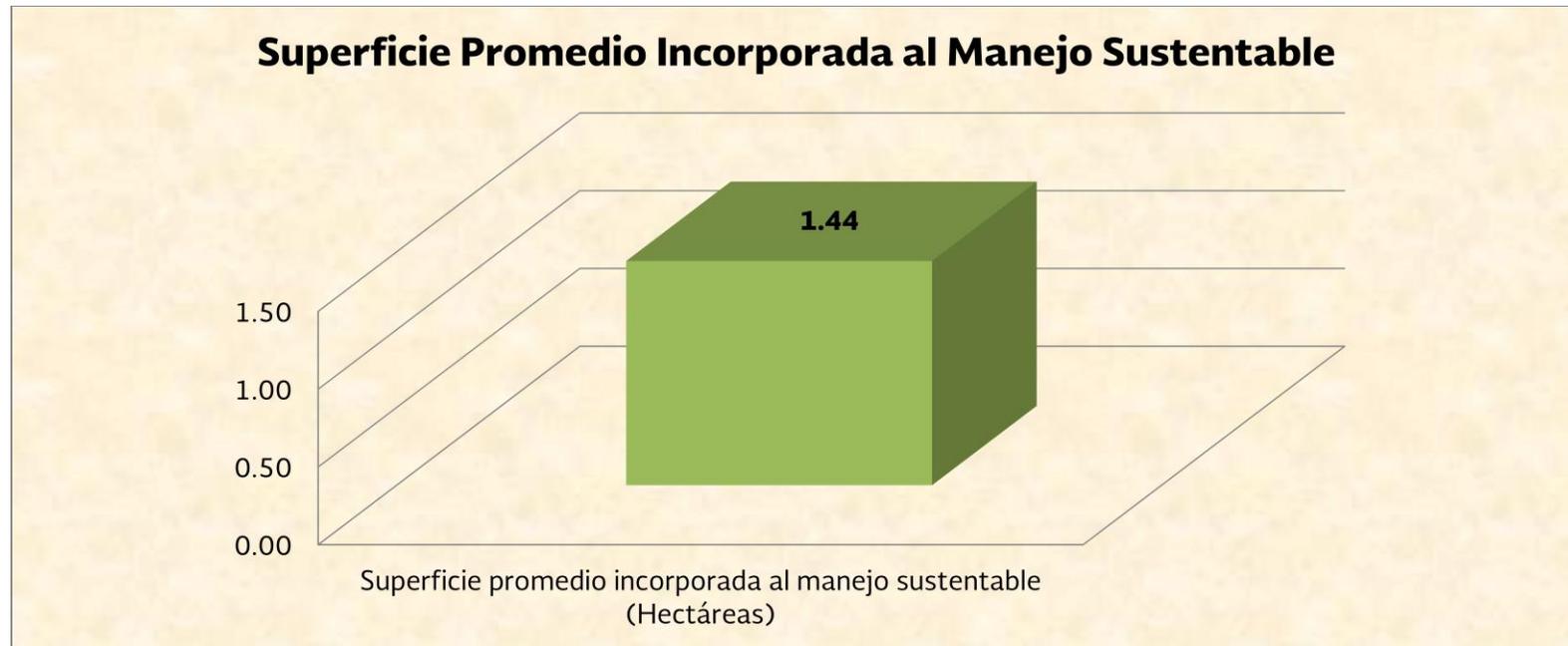
Se analizaron los datos de los 16 proyectos autorizados en el Ejercicio Fiscal 2014 del Componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua, dentro de los cuales hay 10 obras COUSSA para captación de agua y 6 para conservación de suelos, y el resultado del indicador Integralidad de Proyectos es Medio, dado que se trata de un indicador cualitativo ya que como se observa en la gráfica se obtuvo un 72%, y el intervalo para que sea medio es cuando el resultado sea mayor a 50% pero menor o igual a 75%, el porcentaje obtenido fue el resultado de estos 3 temas:

- Integración de Expedientes Técnicos
- Tipo de beneficio que generan los proyectos apoyados
- Conceptos de apoyo recibidos.



El Indicador Intermedio Disponibilidad de Agua cuantifica el volumen y la disponibilidad del agua captada por las obras apoyadas del Componente.

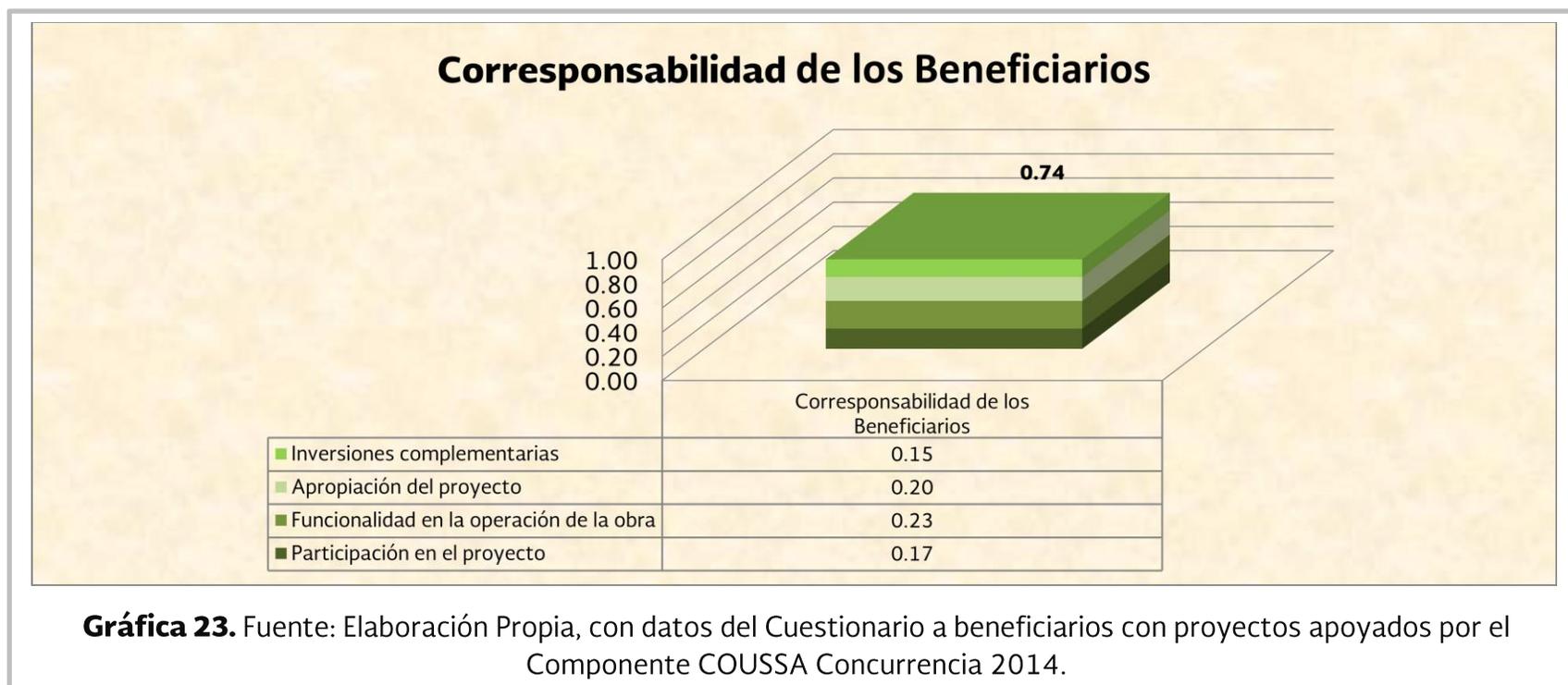
En el Estado de Tlaxcala en el Componente COUSSA Concurrencia para el Ejercicio Fiscal 2014, se apoyaron 7 Obras de Bordos de Tierra Compactada, 2 Obras de Tanques para Almacenamiento de Agua y 1 Obra de Olla de Agua, dando un total de 10 Obras para Captación de Agua, con una Capacidad Total de Captación de 50,879 metros cúbicos, sin embargo en el mes de marzo del 2015 cuando se realizaron las entrevistas a los beneficiarios de los Proyectos Apoyados ninguna de las 10 Obras en mención había captado agua, ya que aún no había llovido, por lo tanto como se puede apreciar en la gráfica 21 el Volumen Total de Captación de Agua fue de 0 metros cúbicos.



Gráfica 22. Fuente: Elaboración Propia, con datos del Cuestionario a beneficiarios con proyectos apoyados por el Componente COUSSA Concurrencia 2014.

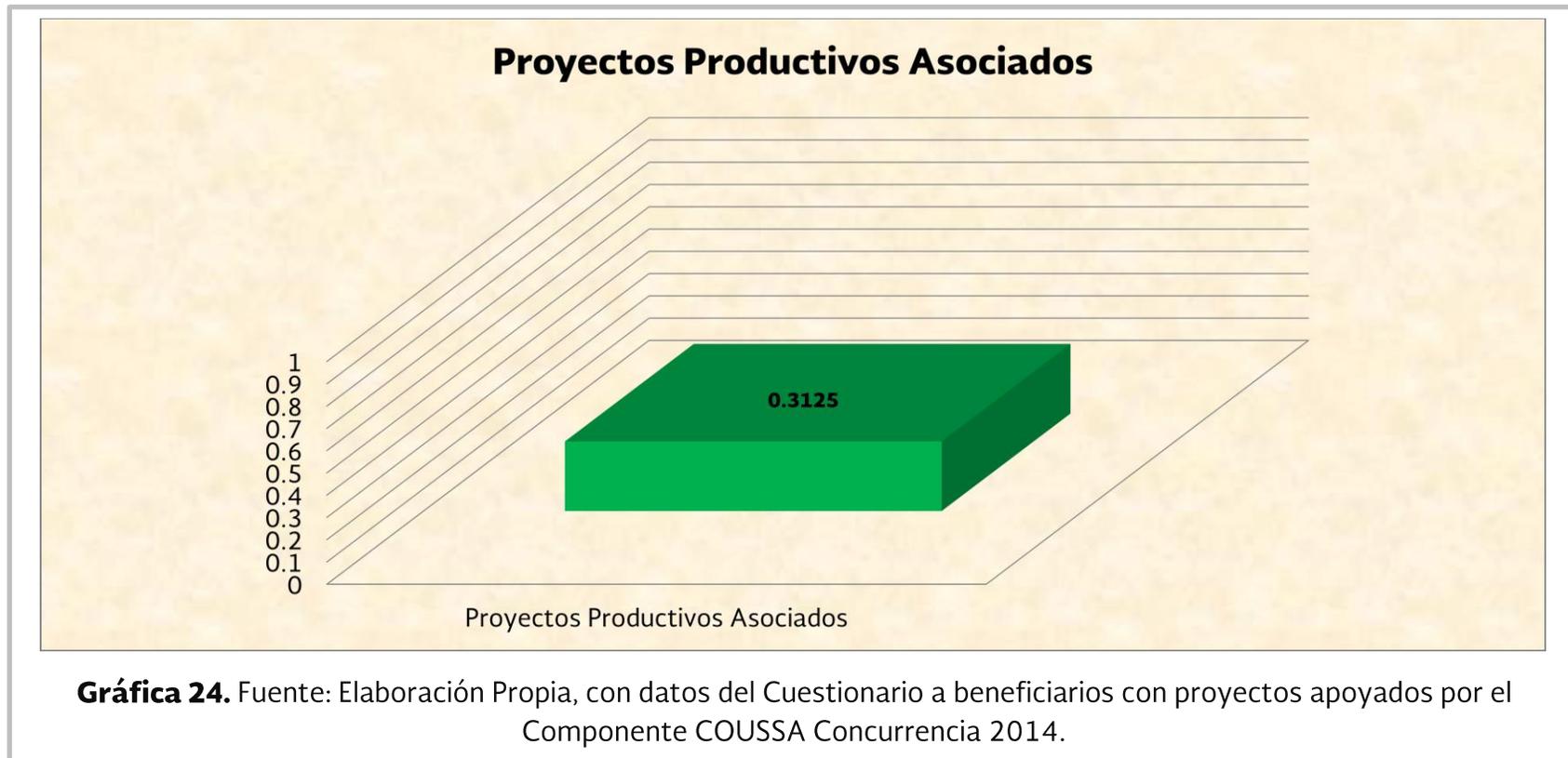
El Indicador Intermedio Superficie Promedio Incorporada al Manejo Sustentable se define como el valor promedio del cambio en la superficie dedicada a la práctica sustentable de la Agricultura y Ganadería, a partir de las Obras y Prácticas impulsadas por el Componente COUSSA.

En el Estado de Tlaxcala en el Componente COUSSA Concurrencia para el Ejercicio Fiscal 2014, se analizaron las 16 Obras COUSSA apoyadas para obtener el Indicador Superficie Promedio Incorporada al Manejo Sustentable obteniendo un promedio de 1.44 Hectáreas.

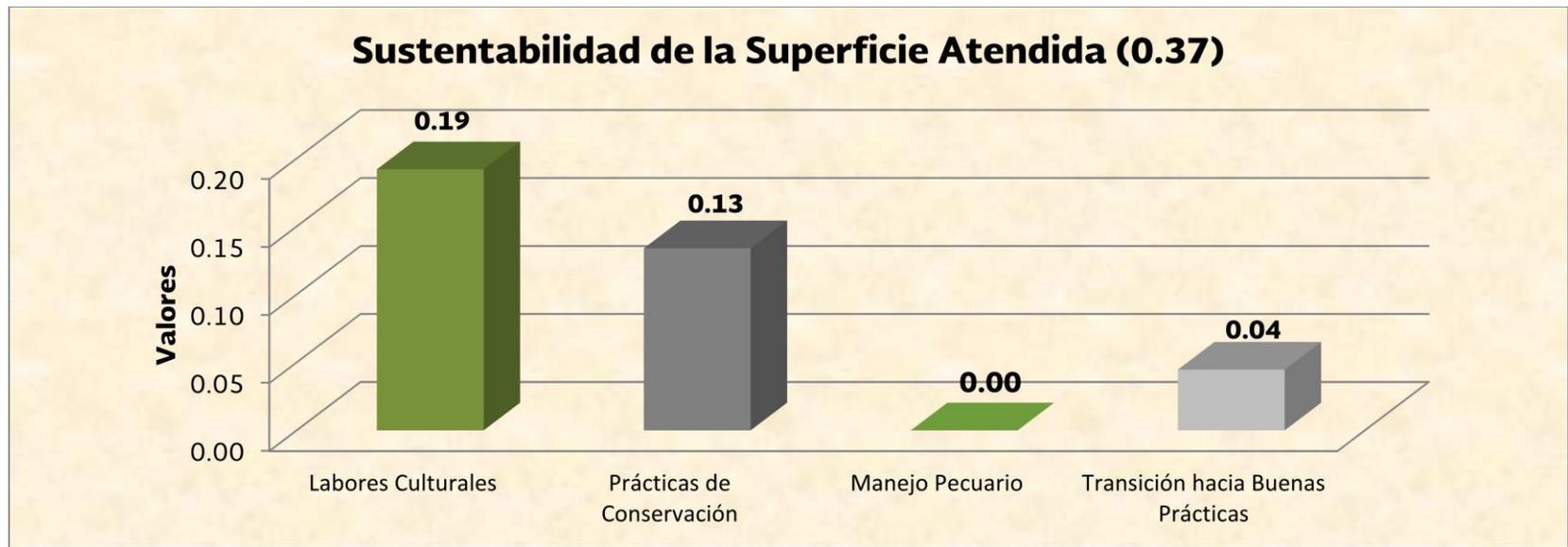


Se analizaron los datos de los 16 proyectos autorizados en el Ejercicio Fiscal 2014 del Componente COUSSA Concurrencia del Estado de Tlaxcala, dentro de los cuales hay 10 obras COUSSA para captación de agua y 6 para conservación de suelos, y el resultado del indicador Corresponsabilidad de los Beneficiarios es Medio, dado que se trata de un indicador cualitativo ya que como se observa en la gráfica se obtuvo un valor de 0.74, y el intervalo para que sea medio es cuando el valor sea mayor a 0.50 pero menor o igual a 0.75, el valor conseguido se obtuvo de estos 4 criterios:

- Participación en el proyecto
- Funcionalidad en la operación de la obra
- Apropiación del proyecto
- Inversiones complementarias



Se analizaron los datos de los 16 proyectos autorizados en el Ejercicio Fiscal 2014 del Componente COUSSA Concurrencia del Estado de Tlaxcala, para obtener el resultado del indicador Proyectos Productivos Asociados, que mide el nivel de incidencia de los proyectos productivos asociados a la producción agrícola y pecuaria, se obtuvo el resultado de 0.3125 de un rango de 0 a 1, es decir que 1 de cada 3 proyectos autorizados está asociado a la producción agrícola o pecuaria, como se puede observar en la Gráfica 24.



Gráfica 25. Fuente: Elaboración Propia, con datos del Cuestionario a beneficiarios con proyectos apoyados por el Componente COUSSA Concurrencia 2014.

Se analizaron los datos de los 16 proyectos autorizados en el Ejercicio Fiscal 2014 del Componente COUSSA Concurrencia del Estado de Tlaxcala, el resultado del indicador “Sustentabilidad de la Superficie Atendida” se integra de los valores obtenidos de los Criterios de Sustentabilidad: Labores Culturales, Prácticas de Conservación, Manejo Pecuario y Transición hacia Buenas Prácticas, se obtuvo un valor de 0.37, que es bajo, ya que el intervalo para que sea bajo es cuando el valor sea mayor a 0.25 pero menor o igual a 0.50.

La variable Labores Culturales es la que obtuvo el mejor comportamiento (0.19) y éste se integra de los conceptos: Labranza de Conservación, Rotulación de Cultivos, Abonos Orgánicos y Subsoleos. Mientras que la variable Manejo Pecuario es la que obtuvo el peor comportamiento (0.00) y esta se integra de los conceptos: Ajuste de carga animal, Rotación de potreros, Desencostrado de suelo y Mejoramiento de pastizales.

CAPITULO 6

Consideraciones Finales



El presente documento fue un ejercicio de M&E del Programa Integral de Desarrollo Rural en su componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua del Ejercicio Fiscal 2014 en el Estado de Tlaxcala, mismo que da una perspectiva de como se encuentra el Componente en este año base.

Conforme a los resultados obtenidos tanto de los Indicadores de Gestión como de los Indicadores de Resultados, se deben tomar en cuenta las siguientes consideraciones:

Se analizaron los beneficiarios de cada Comité Pro - Proyecto Apoyado por el Componente COUSSA Concurrencia 2014, encontrándose que los 16 Presidentes del Comité Pro – Proyecto (100%), fueron beneficiarios hombres, y que de los integrantes con cargo en el Comité Pro – Proyecto el 76% son beneficiarios hombres y el 24% son beneficiarios mujeres, se recomienda integrar más mujeres con cargo en los Comités Pro – Proyecto, para dar seguimiento a la equidad y género.

De igual forma se analizaron las edades de los 203 beneficiarios de los 16 proyectos apoyados por el Componente COUSSA Concurrencia 2014, con una edad promedio de 52.67 años, se sugiere integrar beneficiarios más jóvenes, sobre todo por el entusiasmo de éstos, y por la posible combinación de experiencia y juventud.

Con respecto a los Indicadores de Gestión se sugiere lo siguiente:

En el Indicador “Delimitación de Zonas Prioritarias”, que pertenece a Planeación, se sugiere a los Operadores del Componente COUSSA que elaboren un documento de Planeación Estatal del COUSSA, donde se definan las zonas prioritarias para la atención en función de la Problemática de degradación de los Recursos Naturales aprovechados en la producción primaria,

Con respecto a los Indicadores de Resultados se sugiere lo siguiente:

En el Indicador “Cobertura Territorial”, se obtuvo un resultado de 50%, resultado de que solo existieron proyectos en 3 de los 6 municipios considerados como prioritarios en las ROP SAGARPA 2014, se sugiere considerar apoyar un mayor porcentaje de municipios prioritarios.

En el Indicador “Integralidad de Proyectos”, se obtuvo un resultado medio (72%), y como este indicador se integra del resultado de 3 temas, específicamente en el tema Tipo de beneficio que generan los proyectos apoyados, como los 16 proyectos son grupales el valor de este tema es constante, Se sugiere apoyar algún proyecto Comunal.

En el Indicador “Sustentabilidad de la Superficie Atendida”, se obtuvo un resultado Bajo (0.37), y como este indicador se integra del resultado de 4 temas, específicamente en el tema Manejo Pecuario se obtuvo un valor de 0. Se sugiere dar importancia a los conceptos:

- Ajuste de carga animal
- Rotación de potreros
- Desencostrado de suelo
- Mejoramiento de pastizales.

ANEXOS

Estadísticos y Metodológicos



ANEXOS ESTADÍSTICOS

1. Método de muestreo del Componente COUSSA

A continuación se propone el enfoque del muestreo estadístico para el componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA) del Programa Integral de Desarrollo Rural (PIDR), el universo de estudio para el monitoreo está conformado por el conjunto de proyectos apoyados en el ejercicio fiscal 2014.

a) El método de muestreo

Las técnicas de muestreo tienen su fundamento teórico en la estadística y la probabilidad y son aplicables a un conjunto de valores pertenecientes a un conjunto de objetos. El marco de muestreo o marco muestral, está constituido por un listado, real o virtual, de todas las unidades de muestreo; idealmente, cada elemento o parte de la población debe estar incluida en una y sólo en una unidad muestral. Por eso se dice que las unidades muestrales son excluyentes entre sí y exhaustivas sobre la población.

Se entenderá que el marco de muestreo contiene una identificación única, o etiqueta, para cada unidad de muestreo, como puede ser un número progresivo desde 1 hasta N, donde N representa el número total de unidades muestrales en la población. El marco de muestreo es el instrumento para hacer la selección de la muestra, por lo que su existencia es de la mayor importancia.

Los proyectos se encuentran identificados por un folio. Dada la diversidad y características de los proyectos, se propone un muestreo aleatorio simple que agrupe proporcionalmente el número de proyectos en tres estratos de acuerdo al monto total recibido, quedando de la siguiente manera:

Estrato 1, proyectos que obtuvieron un monto de apoyo de hasta un millón de pesos.

Estrato 2, proyectos que tuvieron un monto de apoyo mayor a un millón de pesos y hasta tres millones de pesos.

Estrato 3, proyectos con montos de apoyo superiores a los tres millones de pesos.

Así, el marco de muestreo está determinado por la lista de todos los proyectos que recibieron apoyo para la implementación de al menos un proyecto COUSSA en el ejercicio fiscal 2014.

b) Tamaño de la muestra

Para determinar el tamaño de muestra se consideró un método de muestreo aleatorio simple con asignación proporcional de acuerdo a los estratos anteriormente referidos. Cabe mencionar que con la información disponible en la base de datos de los beneficiarios en el año 2014

del componente COUSSA, no existe una variable que pueda considerarse para obtener una varianza. Suponemos máxima varianza en la variable principal a considerar en el levantamiento.

Una vez definidos el marco de muestreo y los estratos se procede a calcular el tamaño de muestra mediante la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Nz^2 pq}{E^2(N-1) + z^2 pq} \quad \text{con } q = 1 - p$$

Donde:

- n Tamaño de muestra
- Z Estadístico de la distribución normal estándar al 95% de confianza.
- p Proporción esperada o probabilidad de éxito (0.5, si es desconocida).
- q Complemento de la proporción esperada o probabilidad de fracaso.
- E Precisión o error máximo admisible.
- N Población total.

Para aplicar la fórmula de la ecuación anterior, se consideró una confiabilidad del 95% y un margen de error del 5%; se calcula el tamaño de muestra; con la tabla siguiente:

Parámetro	Valor
N	16
Z	1.96
P	0.5
Q	0.5
E	0.05

El resultado del tamaño de la muestra es 16, mismo valor que la población total de proyectos, esto debido a que el universo es muy pequeño por tal motivo el tamaño de la muestra debe ser la población total.

Una vez determinado el tamaño de muestra, se procede a calcular el tamaño de muestra en cada uno de los estratos a través de la distribución proporcional. Los tamaños de muestra en cada uno de los estratos se obtienen utilizando la siguiente fórmula:

$$n_i = n \left(\frac{N_i}{N} \right), \quad i = 1, 2, 3.$$

Donde:

n_i : Tamaño de muestra en el estrato i

n : Tamaño de muestra en la población objetivo

N : Número total de unidades muestrales en la población objetivo.

N_i : Número total de unidades muestrales en el estrato i

Derivado de los cálculos realizados, el tamaño de muestra bajo distribución proporcional por estrato se presenta en la siguiente tabla:

Estrato por Monto de Apoyo	Proyectos población	Proyectos muestra
Hasta 1.0 MDP	16	16
De 1.0 a 3.0 MDP	0	0
Más de 3.0 MDP	0	0
Total	16	16

[7]

2. Instrumentos para la colecta de información

Dado el carácter cuantitativo y cualitativo del enfoque del Sistema de Monitoreo y Evaluación, la principal fuente de información será: a) consultas a bases de datos de variables paramétricas; b) captura de datos con operadores y beneficiarios y c) encuestas a beneficiarios, para lo cual la FAO propuso un cuestionario adaptado al funcionamiento típico de los estados. A continuación se detallan los instrumentos de recolección de información que se emplearán en cada caso.

2.1 Formatos de captura de información

Para que la dimensión cualitativa de las actividades de monitoreo y evaluación sean útiles, se pretende que haya seguimiento sobre varias variables que influyen en el efecto de los apoyos. Estos pueden ser sobre los costos de insumos clave, precios de productos y variables climáticas (temperaturas y precipitación, en esencia). A la par, se procederá a recopilar datos de gestión y operación, como fechas de instauración de las comisiones previstas, los acuerdos tomados sobre la operación de cada Componente y proyecto, la calidad de los mismos, etc. Este tipo de instrumentos se propondrán por el equipo FAO y se afinarán en función de las necesidades de cada entidad. Estos formatos reflejarán toda su utilidad en la parte de monitoreo y, serán insumo básico, para la evaluación de ambos Componentes.

2.2 Encuestas a beneficiarios

La estimación de los indicadores de resultados se llevará a cabo con base en información recopilada directamente en campo, para lo cual se aplicará un cuestionario a los beneficiarios de cada uno de los Componentes en concurrencia del PIDR.

Para cada uno de los Componentes se propondrán cuestionarios que contendrán las preguntas mínimas que se permitirá la estimación de los indicadores previstos a la fecha y que podrán ser complementados en cada Estado en función de sus necesidades concretas.

2.2.1 Encuestas a Beneficiarios del COUSSA

En este Componente la unidad de análisis es el proyecto y, por ende, comprende al grupo beneficiario. En ese sentido, se han preparado una batería de preguntas a partir de las cuales se pretende captar datos en torno a la integración del grupo beneficiario, así como en torno al fundamento y pertinencia del proyecto que fue apoyado, enfatizando en la apropiación social del mismo. A la par, se trata de investigar sobre prácticas y obras que se ha previsto así como sus efectos inmediatos en la conservación y restauración de tierras y agua que se consideraron en el proyecto. En plazos más amplios, se harán estimaciones sobre cambios en rendimientos productivos y la capacidad de resiliencia que se han generado con este tipo de obras. Mediante preguntas abiertas y cerradas se recolectará información sobre las bases y evolución de cada proyecto seleccionado en la muestra, así como sus principales resultados. La información generada en esta encuesta será el insumo para el cálculo de los indicadores de resultados planteados en el Sistema de M&E del Programa. Vale la pena reiterar que por la propia naturaleza de los apoyos del COUSSA, estas mediciones serán más lentas y en varios indicadores de tipo cualitativo, lo que ha llevado a que los indicadores de gestión y los mecanismos de integración de cada grupo y sus mecanismos de coordinación posteriores tomen un papel central tanto en el monitoreo como en la evaluación.

2.3 Consulta bases de datos

Para la medición de los indicadores de resultados de los beneficiarios del Programa y variables paramétricas, se consultarán bases de datos disponibles que contengan información suficiente para construir indicadores que permitan conocer la evolución que han reflejado los apoyos intangibles que suministra el CEIP, sean en las UP o en los grupos y las áreas beneficiadas con los apoyos del COUSSA. [7]

3. Indicadores de Gestión del COUSSA

3.1 Planeación:

Planear y definir criterios de focalización de áreas de atención con base en las ROP y en las prioridades regionales establecidas por cada entidad federativa.

Nombre del indicador: **Delimitación de zonas prioritarias**

Dimensión de desempeño: Eficiencia.

Descripción del indicador: Valora la pertinencia de la definición de zonas prioritarias para la atención del COUSSA en el estado, en función de la problemática de degradación de RRNN aprovechados en la producción primaria.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: no existe documento de definición de zonas prioritarias=0; el documento de definición de zonas prioritarias contiene parcialmente los atributos requeridos = 1; el documento de definición de zonas prioritarias contiene totalmente los atributos = 2 (Valor asignado definición de zonas prioritarias/2).

Frecuencia de medición: Anual.

3.2 Calidad de la Convocatoria del Componente:

Publicación de criterios de calificación (CC) publicados en la convocatoria y Oportunidad de la Convocatoria publicada.

Nombre del indicador: **Índice de pertinencia en la convocatoria**

Dimensión de desempeño: Eficacia.

Descripción del indicador: Mide la pertinencia del contenido de la convocatoria en función de las líneas estratégicas definidas por el estado para el COUSSA.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: no existen CC para el COUSSA=0; los CC consideran atención a la degradación de RRNN: 1; los CC consideran valor agregado a la producción: 1; los CC consideran número de empleo directos: 1; los CC consideran número de beneficiarios directos: 1; los CC consideran un indicador de impacto social (p.e índice CONAPO): 1; los CC consideran algún criterio adicional en congruencia con las líneas estratégicas del COUSSA en la entidad: 1 (Sumatoria de los valores asignables a los CC/6).

Frecuencia de medición: Anual.

Nombre del indicador: **Índice de oportunidad de la publicación de la convocatoria**

Dimensión de desempeño: Calidad.

Descripción del indicador: Mide la oportunidad en la publicación de la convocatoria con respecto al plazo definido en las ROP del COUSSA.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: la convocatoria se publica en el primer bimestre del año=3; la convocatoria se publica en el segundo bimestre del año=2; la convocatoria se publica en el tercer bimestre del año=1; la convocatoria se publica más allá del segundo semestre del año=0 (Valor del mes de publicación de la convocatoria/3).

Frecuencia de medición: Mensual.

3.3 Dictamen de solicitudes:

El proceso de selección de las solicitudes de apoyo se lleva a cabo conforme a lo establecido en las ROP del COUSSA 2014.

Nombre del indicador: **Porcentaje de solicitudes dictaminadas.**

Dimensión de desempeño: Calidad.

Descripción del indicador: Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo con proceso de dictaminación respecto al total.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: solicitudes dictaminadas; solicitudes recibidas ((Número de solicitudes dictaminadas/número solicitudes recibidas) *100).

Frecuencia de medición: Mensual.

Nombre del indicador: **Porcentaje de solicitudes dictaminadas positivas.**

Dimensión de desempeño: Calidad.

Descripción del indicador: Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo con dictamen positivo y que cuentan con una calificación aprobatoria de acuerdo a los CC definidos por el estado.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: solicitudes dictaminadas como positivas; solicitudes recibidas ((Número de solicitudes dictaminadas como positivas/número solicitudes recibidas)*100)

Frecuencia de medición: Mensual.

3.4 Calidad del dictamen de solicitudes:

El proceso de calificación de solicitudes de apoyo del COUSSA se lleva a cabo de forma eficiente

Nombre del indicador: **Índice de calidad del proceso de dictaminación de las solicitudes de apoyo.**

Dimensión de desempeño: Calidad.

Descripción del indicador: Identifica si la Unidad Técnica Estatal (UTE) califica las solicitudes de acuerdo a los CC definidos por el estado para el COUSSA.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: la UTE no emplea los CC para calificar las solicitudes de apoyo =0; la UTE emplea parcialmente los CC para calificar las solicitudes de apoyo =0.5; la UTE emplea los CC para calificar las solicitudes de apoyo =1 (Valor asignado al proceso de dictaminación de las solicitudes de apoyo/1).

Frecuencia de medición: Anual.

Nombre del indicador: **Porcentaje de solicitudes dictaminadas positivas con apoyo radicado.**

Dimensión de desempeño: Eficiencia.

Descripción del indicador: Mide la proporción de solicitudes de apoyo calificadas y seleccionadas por la UTE, con respecto el total de solicitudes aprobadas por la UTE.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: solicitudes dictaminadas como positivas con recurso radicado; solicitudes aprobadas ((Número de solicitudes dictaminadas como positivas con recurso radicado/número solicitudes aprobadas)*100).

Frecuencia de medición: Anual.

Nombre del indicador: **Índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes de apoyo.**

Dimensión de desempeño: Calidad.

Descripción del indicador: Mide la oportunidad con que se dictaminan las solicitudes de apoyo con base en las ROP COUSSA.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: el dictamen de las solicitudes de apoyo ocurre en un plazo menor a 30 días hábiles posteriores al cierre de ventanillas y antes del 31 de agosto = 2; el dictamen de las solicitudes de apoyo ocurre en un plazo de entre 30 y 60 días hábiles posteriores al cierre de ventanillas, = 1; el dictamen de las solicitudes de apoyo ocurre en un plazo mayor a 60 días = 0 (Valor del mes en que se dictamina las solicitudes de apoyo/2).

Frecuencia de medición: Mensual.

3.5 Apropiación y calidad del proyecto:

Apoyos cuya pertinencia se basa en la apropiación de sus beneficiarios y Proyectos que contribuyen al cumplimiento de los objetivos del COUSSA en el estado.

Nombre del indicador: **Apropiación de los beneficiarios.**

Dimensión de desempeño: Eficacia.

Descripción del indicador: Indicador cualitativo de eficiencia y eficacia, que se estimará valorando el grado de apropiación y participación de los beneficiarios en el desarrollo de los proyectos.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: el proyecto no fue apropiado por los beneficiarios=0; el proyecto fue apropiado parcialmente por los beneficiarios=0.5; el proyecto fue apropiado por los beneficiarios=1 (Valor asignado al nivel de apropiación de los beneficiarios).

Frecuencia de medición: Anual.

Nombre del indicador: **Calidad de los proyectos.**

Dimensión de desempeño: Calidad.

Descripción del indicador: Nivel de cumplimiento de los requisitos técnicos exigidos para los proyectos COUSSA y la calidad de los servicios profesionales para desarrollar procesos que contribuyan al cumplimiento de los objetivos del Componente.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: el proyecto no cumplió con los requisitos técnicos exigidos por la normatividad COUSSA=0; el proyecto cumplió parcialmente con los requisitos técnicos exigidos por la normatividad COUSSA=0.5; el proyecto cumplió con los requisitos técnicos exigidos por la normatividad COUSSA=1 (Valor asignado a la calidad de los proyectos).

Frecuencia de medición: Anual.

Nombre del indicador: **Integralidad de los proyectos.**

Dimensión de desempeño: Eficacia.

Descripción del indicador: Nivel de integralidad de los proyectos apoyados.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: el proyecto no cumplió con al menos dos atributos de proyectos COUSSA=0; el proyecto cumplió con al menos cuatro COUSSA=0.5; el proyecto cubrió con al menos 6 atributos=0.75; cubrió con todos los atributos=1 (Valor asignado a la integralidad de los proyectos).

Atributos de Proyectos

El proyecto establece objetivos, metas e indicadores para el logro de resultados.

El proyecto contiene la localización, la descripción específica del territorio y la georreferenciación de las obras.

El proyecto incluye un diagnóstico participativo que considere las aportaciones de los beneficiarios.

El proyecto contiene una descripción técnica de los conceptos de apoyo, los procesos y las tecnologías a emplear.

El proyecto incluye planos de obra, memorias de cálculo y presupuesto detallado por conceptos de trabajo.

El proyecto contiene las normas sanitarias, ambientales y permisos aplicables a los conceptos de apoyo.

El proyecto incluye un plan de manejo del territorio y reglamento aprobado por los beneficiarios.

El proyecto identifica obras y acciones complementarias a realizarse en etapas posteriores.

Frecuencia de medición: Anual.

Nombre del indicador: **Articulación con proyectos productivos.**

Dimensión de desempeño: Eficacia.

Descripción del indicador: Nivel de incidencia del proyecto para mejorar los sistemas productivos en los territorios atendidos.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: el proyecto no está articulado con proyectos productivos=0; el proyecto está parcialmente articulado con proyectos productivos=0.5; el proyecto esta articulado con proyectos productivos=1 (Valor asignado a la articulación con proyectos productivos).

Frecuencia de medición: Anual.

3.6 Entrega de apoyo:

Proceso de entrega-recepción.

Nombre del indicador: **Calidad de las obras entregadas.**

Dimensión de desempeño: Eficacia.

Descripción del indicador: Indicador cualitativo de eficiencia y eficacia que valora el proceso de entrega recepción de obras apoyadas.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: Más de 90% de obras con calidad óptima: 4; entre 70 y 89%: 3; entre 50 y 69%: 2; menos de 50%: 1 (Valor asignado a la calidad de obras entregadas/4).

Frecuencia de medición: Anual.

Nombre del indicador: **Índice de oportunidad en la entrega de apoyos a beneficiarios.**

Dimensión de desempeño: Calidad.

Descripción del indicador: Mide la oportunidad con la que ocurre la entrega del apoyo al beneficiario, a partir del dictamen de las solicitudes de apoyo.

Fórmula de cálculo: Valores asignables: La entrega de obras se realiza conforme a lo estipulado en el proyecto= 3; la entrega del apoyo ocurre en un plazo menor a 90 días hábiles posteriores de lo pactado= 3; la entrega se hace con un retraso de hasta 180 días =1; retraso de más de 180 días=0 (Valor del lapso de entrega del apoyo de apoyo/3).

Frecuencia de medición: Anual. [8]

4. Indicadores de Resultados del COUSSA

Nombre del indicador: **Cobertura territorial**

Definición del indicador: Cuantifica la cobertura del nivel de atención de los municipios considerados como prioritarios para la ejecución de proyectos COUSSA. Se expresa en unidades de porcentaje (%).

Tipo de indicador: Indicador inmediato

Fórmula de cálculo:

$$CobT = \frac{\sum_{i=1}^n MunPr_i}{n} * 100$$

Donde:

CobT: Cobertura territorial

MunPr_i: Municipios prioritarios con proyectos apoyados.

n: Total de Municipios prioritarios contenidos en las ROP

Nombre del indicador: **Integralidad de proyectos**

Definición del indicador: Indicador cualitativo que se estimará mediante escalas valorativas considerando diversas variables agrupadas en tres temas: integración de los expedientes técnicos, tipo de beneficio que generan los proyectos apoyados y conceptos de apoyo recibidos. Se expresa en términos cualitativos en: escaso, bajo, medio y alto.

Tipo de indicador: Indicador inmediato

Fórmula de cálculo:

Integración de expedientes técnicos

Criterio	Opciones	Valoración	Valor (valoración/ 24)
¿Los representantes del Comité fueron elegidos democráticamente en una asamblea?	No	0	Valoración/24
	Parcialmente	1	
	Si	2	
¿Se trata de un proyecto integral, debidamente documentado en el expediente?	No	0	Valoración/24
	Parcialmente	1	
	Si	2	
¿El proyecto establece objetivos, metas e indicadores para el logro de resultados?	No	0	Valoración/24
	Parcialmente	1	
	Si	2	
¿El proyecto contiene la localización, la descripción específica del territorio y la georreferenciación de las obras?	No	0	Valoración/24
	Parcialmente	1	
	Si	2	
¿El proyecto incluye un diagnóstico participativo que considere las aportaciones de los beneficiarios para lograr mejores resultados?	No	0	Valoración/24
	Parcialmente	1	
	Si	2	
¿El proyecto incluye una descripción técnica de los conceptos de apoyo, los procesos y las tecnologías a emplear?	No	0	Valoración/24
	Parcialmente	1	
	Si	2	
¿El proyecto incluye planos de obra, memorias de cálculo y presupuesto detallado por conceptos de trabajo?	No	0	Valoración/24
	Parcialmente	1	
	Si	2	
¿El proyecto señala las normas sanitarias, ambientales y permisos aplicables a los conceptos de apoyo?	No	0	Valoración/24
	Parcialmente	1	
	Si	2	
¿El proyecto incluye un reglamento aprobado por los beneficiarios para el uso presente y futuro de los apoyos?	No	0	Valoración/24
	Parcialmente	1	
	Si	2	
¿El proyecto incluye un plan de manejo del territorio aprobado por los beneficiarios?	No	0	Valoración/24
	Parcialmente	1	
	Si	2	

Criterio	Opciones	Valoración	Valor (valoración/24)
¿El proyecto identifica obras y acciones complementarias a realizarse en eta-pas posteriores?	No	0	Valoración/24
	Parcialmente	1	
	Si	2	
¿El proyecto considera la gestión de recursos de otros programas para complementar la inversión del COUSSA?	No	0	Valoración/24
	Parcialmente	1	
	Si	2	
SubTotal Integración Expediente Técnico			Suma1

Tipo de beneficio que generan los proyectos apoyados

Criterio	Opciones	Valoración	Valor
Tipo de beneficio que genera el proyecto	Individual	1	Valoración/3
	Grupal	2	
	Común	3	
SubTotal Beneficio que genera el proyecto			Suma2

Conceptos de apoyo recibidos

Criterio	Opciones	Valoración	Valor
Conceptos de apoyo recibidos	Obras de captación y almacenamiento de agua	1	Valoración/5
	Obras y prácticas de conservación de suelo y agua	1	
	Actividades productivo-conservacionistas	1	
	Elaboración y puesta en marcha de proyectos	1	

Criterio	Opciones	Valoración	Valor
	Soporte técnico	1	
SubTotal Conceptos de apoyo recibidos			Suma3

Integralidad de proyectos

Criterio	Opciones	Valoración	Valor
Integralidad de proyectos	SubTotal Integración Expediente Técnico	Suma1	$(Suma1+Suma2+Suma3)/3$
	SubTotal Beneficio que genera el proyecto	Suma2	
	SubTotal Conceptos de apoyo recibidos	Suma3	
Total			Promedio

Nótese que la suma de los valores producidos por cada criterio van desde cero hasta el uno en el total, así la expresión cualitativa se convertirá en una expresión numérica. Será escaso el nivel de integralidad del proyecto cuando el total sea menor o igual a 0.25; bajo cuando la suma sea mayor que 0.25 pero menor o igual a 0.50; medio cuando la suma sea mayor que 0.50 pero menor o igual a 0.75 y; alto cuando la suma sea mayor que 0.75.

Nombre del indicador: **Disponibilidad de agua**

Definición del indicador: Cuantifica el volumen y la disponibilidad del agua captada por las obras apoyadas. Se expresa en unidades de volumen (m³).

Tipo de indicador: Indicador intermedio

Fórmula de cálculo:

$$\bar{x}_{CA} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n OH_i$$

Donde:

\bar{x}_{CA} : Capacidad de captación de agua.

n : Número total de observaciones en la muestra.

$i = 1, 2, \dots, n$.

OH_i : Volumen total de captación de agua por los distintos tipos de obras.

Nombre del indicador: **Superficie promedio incorporada al manejo sustentable**

Definición del indicador: Se define como el valor promedio del cambio en la superficie dedicada a la práctica sustentable de la agricultura y la ganadería, a partir de las obras y prácticas impulsadas con apoyo del Componente. Se expresa en unidades de superficie (ha).

Tipo de indicador: Indicador intermedio

Fórmula de cálculo:

$$\bar{x}_{VPSup} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (SupF_i - SupI_i)$$

Donde:

\bar{x}_{VPSup} : Superficie promedio incorporada a la práctica sustentable.

$SupF$: Superficie dedicada a la práctica sustentable después de construida la obra.

$SupI$: Superficie dedicada a la práctica sustentable previa a la construcción de la obra.

n : Tamaño de la muestra.

$i = 1, 2, \dots, n$.

Nombre del indicador: **Drenaje en suelos inundables**

Definición del indicador: Mide la superficie drenada de los suelos inundables dentro del área del proyecto apoyado. Se expresa en unidades de superficie (ha).

Tipo de indicador: Indicador intermedio

Fórmula de cálculo:

$$\bar{x}_{vpsup} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (SupP_i - SupDren_i)$$

Donde:

\bar{x}_{vpsup} : Superficie promedio drenada en suelos inundables

$SupP$: Superficie considerada dentro del proyecto apoyado

$SupDren$: Superficie del terreno que se drenó por efecto de las obras construidas con apoyo del COUSSA

n : Total de proyectos apoyados

Nombre del indicador: **Conservación de especies nativas**

Definición del indicador: Cuantifica a la superficie incorporada a la conservación de especies nativas dentro del área del proyecto apoyado por el COUSSA. Se expresa en unidades de superficie (ha).

Tipo de indicador: Indicador intermedio

Fórmula de cálculo:

$$\bar{x}_{vpsup} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (SupP_i - SupCEN_i)$$

Donde:

\bar{x}_{vpsup} : Superficie promedio incorporada a la conservación de especies nativas

$SupP$: Superficie considerada dentro del proyecto apoyado

$SupCEN$: Superficie destinada a la conservación de especies nativas

n : Total de proyectos apoyados

Nombre del indicador: **Corresponsabilidad de los beneficiarios**

Definición del indicador: Indicador cualitativo que se estimará mediante escalas valorativas para medir el nivel de apropiación de los beneficiarios en los proyectos apoyados.

Tipo de indicador: Indicador intermedio

Fórmula de cálculo:

Criterio	Opciones	Valoración	Valor (valoración/12)
Participación en el proyecto	Nula	0	Valoración/12
	Baja	1	

Criterio	Opciones	Valoración	Valor (valoración/12)
	Media	2	
	Alta	3	
Funcionalidad en la operación de la obra	Nula	0	Valoración/12
	Baja	1	
	Media	2	
	Alta	3	
Apropiación del proyecto	Nula	0	Valoración/12
	Baja	1	
	Media	2	
	Alta	3	
Inversiones complementarias	Nula	0	Valoración/12
	Baja	1	
	Media	2	
	Alta	3	
Total			Suma

La suma de los valores producidos estará en el intervalo de cero a uno, de esta manera la expresión cualitativa se convertirá en una expresión numérica. Será escasa la corresponsabilidad de los beneficiarios cuando el total sea menor o igual a 0.25; baja cuando la suma sea mayor que 0.25 pero menor o igual a 0.50; media cuando la suma sea mayor que 0.50 pero menor o igual a 0.75 y; alta cuando la suma sea mayor que 0.75.

Nombre del indicador: **Proyectos productivos asociados**

Definición del indicador: Mide el nivel de incidencia de los proyectos productivos asociados a la producción agrícola y pecuaria.

Tipo de indicador: Indicador Estratégico

Fórmula de cálculo:

$$VPProd = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n (RendA_i + RendP_i)$$

Donde:

VPProd: Vinculación con proyectos productivos

RendA_i: Rendimiento agrícola en el proyecto *i*

RendP_i: Rendimiento pecuario en el proyecto *i*

Nombre del indicador: **Sustentabilidad de la superficie atendida**

Definición del indicador: Mide la capacidad de mantener las condiciones productivas del área atendida por el proyecto en el largo plazo.

Tipo de indicador: Indicador Estratégico

Fórmula de cálculo:

Criterios de sustentabilidad		Valoración de la adopción de las prácticas		Valor (valoración/14)
		Si	No	
Labores culturales	Labranza de conservación	1	0	Valoración/14
	Rotación de cultivos	1	0	
	Abonos orgánicos	1	0	
	Subsoleo	1	0	
Prácticas de conservación	Reforestación	1	0	Valoración/14
	Bordeo y terraceo	1	0	
	Barreras vivas	1	0	
Manejo pecuario	Ajuste de carga animal	1	0	Valoración/14
	Rotación de potreros	1	0	
	Desencontrado de suelo	1	0	

Criterios de sustentabilidad		Valoración de la adopción de las prácticas		Valor (valoración/14)
		Si	No	
	Mejoramiento de pastizales	1	0	
Transición hacia buenas prácticas	Eliminación de clareos o desmontes	1	0	Valoración/14
	Eliminación de quemas	1	0	
	Eliminación del uso de agroquímicos	1	0	
Total				Suma

[7]

ANEXOS METODOLÓGICOS

1. Enfoque Metodológico

Los sistemas de M&E gubernamentales se centran en medir el desempeño de las instancias públicas, desde la generación de productos -sus bienes y servicios-, resultados e impactos. Con base en estos sistemas se puede identificar lo que funciona y lo que no funciona y elaborar explicaciones de las razones de ello. Para el caso concreto de estos términos de referencia el M&E de los programas en concurrencia de recursos y con acuerdo específico tiene como objetivo generar información relevante en forma periódica sobre un conjunto acotado de indicadores clave que permitan dar seguimiento y evaluar los procesos de gestión y los resultados de las acciones de los programas.

De acuerdo al artículo 2 de las Reglas de Operación del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas de la SAGARPA (en adelante ROP del Programa), publicadas el 18 de diciembre de 2013 y sus reformas del 24 de junio de 2014, el objetivo general del PIDR es “Contribuir a reducir la inseguridad alimentaria prioritariamente de la población en pobreza extrema de zonas rurales marginadas y periurbanas.”

La parte de concurrencia de este Programa comprende dos Componentes: el de Extensión e Innovación Productiva (CEIP) y el de Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA). El primer Componente cuenta con cinco conceptos de incentivos, de los cuales

dos corresponden a recursos en concurrencia (concepto “Extensión e Innovación Productiva” del DPEF 2014): I. Extensionismo en Entidades Federativas y II. Servicio Social Gratificado.

Tratándose de conceptos operados con recursos en concurrencia, se destinan los siguientes porcentajes una vez descontados los gastos asociados a la operación, difusión, acompañamiento y supervisión del Componente:

I. Hasta 80% al Extensionismo en Entidades Federativas para servicios profesionales de extensión e innovación. Incluye recursos para el pago de la asistencia y organización de eventos de intercambio de conocimientos, experiencias y proyectos relevantes. Por ende, sobre este tipo de apoyo se concentrará el proceso de M&E planteado en este documento.

II. Al menos el 20% al Servicio Social Gratificado.

Los productores, grupos y organizaciones elegibles pueden solicitar la prestación de servicios de extensión e innovación para el desarrollo de sus proyectos y actividades productivas y agroalimentarias; así como apoyo para la asistencia a eventos.

En lo que concierne al COUSSA, los tipos y montos de apoyo, son: I. Pequeñas obras de captación y almacenamiento de agua: presas (mampostería, concreto), bordos de cortina de tierra, aljibes, ollas de agua, tanques de almacenamiento y las obras auxiliares de estas y; II. Prácticas de conservación de suelo y agua: terrazas, tinas ciegas, barreras vivas, practicas productivo conservacionistas (cambio a cultivos por adaptabilidad y menor impacto en suelo). También se incluye la elaboración de Proyectos Ejecutivos (incluye pago de estudios requeridos), con hasta el 6 por ciento del presupuesto de inversión autorizado.

Debe considerarse que se ha contemplado un servicio de soporte técnico COUSSA, para el cual la Unidad Responsable podrá reservar hasta el 2 por ciento del presupuesto de inversión autorizado para proporcionar el acompañamiento técnico, para convenirlo a través de instituciones de enseñanza e investigación.

La Unidad Responsable podrá autorizar otros conceptos que se soliciten por las Delegaciones estatales de la SAGARPA, acordadas por el Comité de Selección de Proyectos. En efecto, para determinar que obras se ejecutan en cada Entidad Federativa, en las ROP se ha previsto que se integrará un Comité de Selección de Proyectos (CSP), encargado de la priorización de municipios que servirá para la aplicación de porcentajes máximos de apoyo; el Comité se integrará por el Delegado estatal de la SAGARPA el Secretario de Desarrollo Agropecuario del estado, o equivalente, y la Instancia Ejecutora. Las decisiones se tomarán de manera consensada; la instancia ejecutora se responsabilizará del cumplimiento de las ROP, Lineamientos Operativos (Artículo 60) y otros aspectos normativos.

En ese marco se considera que el Sistema de Monitoreo y Evaluación se llevará a cabo con una metodología que combina tanto métodos de investigación cuantitativos como cualitativos. A continuación se exponen los principios de cada uno de los métodos y enfoques de la evaluación. [7]

1.1 Enfoque cualitativo

Considerando que los métodos cuantitativos requieren de valorar los efectos del contexto, el análisis de los resultados que deriven de la aplicación de dichos métodos, deberá considerar previamente el estudio de factores cualitativos, como los económicos, sociales, climáticos y, eventualmente, tecnológicos.

Adicionalmente, se deberá incorporar al análisis aspectos del Programa que podrían influir en el tipo de resultados observados, como factores de diseño y de gestión. En lo que corresponde a los aspectos relacionados con la operación del Programa, el evaluador deberá incorporar al análisis los resultados obtenidos por el propio Sistema de Monitoreo y Evaluación del Programa. [7]

1.2 Enfoque cuantitativo

Se propone el empleo del seguimiento de indicadores de monitoreo y evaluación en diferentes plazos, que permitan captar la evolución de los resultados obtenidos con cada intervención pública. Eventualmente, se procederá a comparar los indicadores de resultados de las UP y proyectos de beneficiarios de cada Componente con variables similares registradas para otros estados y, eventualmente, para otros países.

Para cada año de monitoreo, se comparan las variables paramétricas con los indicadores de las UP y proyectos de beneficiarios, y a partir de dicho comparativo se analizará la evolución de los posibles efectos del Programa.

1.2.1 Modelo antes-después

El método “Antes-Después”, asume que los efectos de la intervención pública pueden ser estimados como los cambios observables en las UP y proyectos de los beneficiarios de cada Componente en un lapso de periodo de tiempo, definido como la diferencia entre la situación anterior y la situación posterior a la entrega del apoyo.

Este método requiere información de campo sobre las UP de los beneficiarios del Programa para dos periodos de tiempo: el año en que el beneficiario recibió el apoyo (situación línea base o referencial) y los años fijados uno, dos o tres años después de que se haya empleado el apoyo recibido (año denominado “después”). Las diferencias entre dos de estos años se estimarán mediante indicadores de eficacia. En la Figura 2, se expresa gráficamente la medición del cambio para un beneficiario que recibió el apoyo en 2014, año que constituirá su línea base, y los años posteriores, para los cual se obtienen mediciones ulteriores.

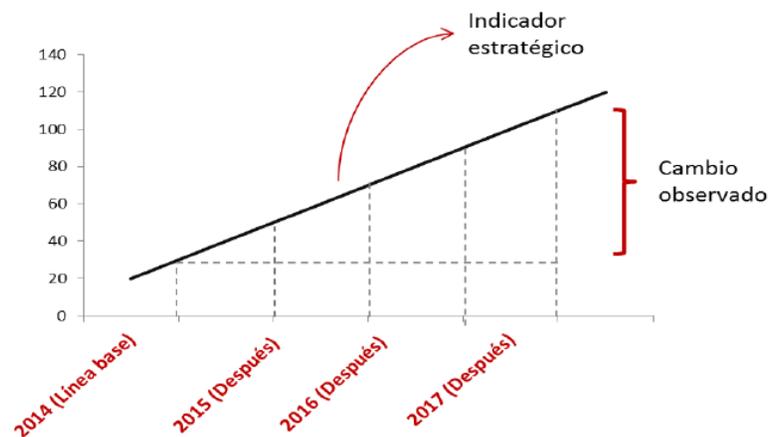


Figura 1. Cambio generado por los apoyos ofrecidos por el PIDR en sus Componentes en concurrencia con las Entidades Federativas mediante el método “Antes-Después”

Para cada año de monitoreo, se obtiene información que alimenta los indicadores de eficacia de la población que fue beneficiada en dicho año, y sólo cuando corresponda la medición del año denominado “después”, se recolecta nuevamente información sobre la misma población. Cabe agregar que existe la posibilidad de que en 2017 se incorporen beneficiarios de 2016 y se les daría seguimiento hasta 2018, cuando termina el gobierno en funciones, para poder tener comparación entre dos grupos de beneficiarios, aunque esto se decidirá en su momento en función del interés de cada estado y de la disponibilidad de recursos financieros. Esta opción se podría planear para el CEIP, pues en COUSSA por la lentitud con la cual se implementan los proyectos, conviene trabajar con una población única de inicio a fin del proceso de M&E. [7]

1.3 Interacción en el tiempo de enfoques metodológicos

A continuación se ofrece una representación gráfica de la forma en cómo interactúan en el tiempo los diferentes enfoques metodológicos planteados hasta el momento.

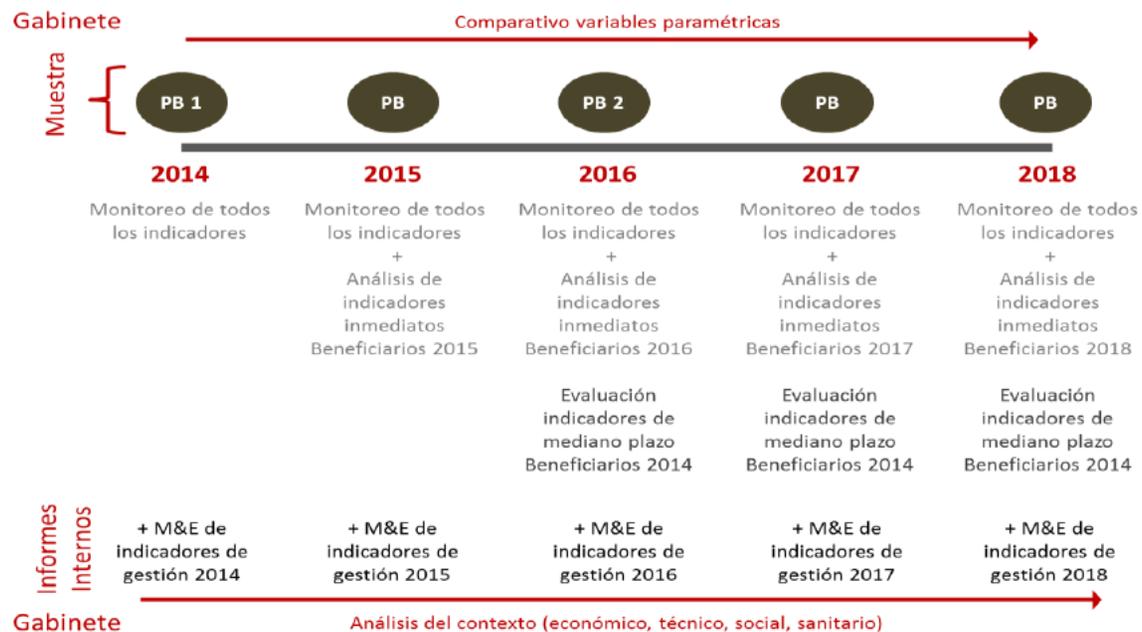


Figura 2. Interacción temporal de enfoques metodológicos

2. Indicadores para el Monitoreo y Evaluación

Los indicadores comprenden dos grandes grupos, los primeros de gestión y, en segundo lugar, los de resultados. Los primeros están más relacionados con la forma de operar cada uno de los Componentes, mientras que los segundos tratan de expresar los efectos de los apoyos en las UP (CEIP) y en los proyectos de conservación de agua y suelo (COUSSA).

2.1 Indicadores de Gestión

Estos indicadores tratan de captar las formas que se gestiona en cada estado el Componente, de tal forma, que al margen de la supervisión que lleva a cabo la SAGARPA cada año, se pueda indagar sobre actividades básicas de la gestión, tratando de tener documentada la calidad de dichas actividades. Aunque estos indicadores no siempre se pueden cuantificar, serán básicos para explicar parte de los resultados alcanzados con cada Componente.

2.2 Indicadores de Resultados

El Sistema de M&E también se basa en la estimación y análisis de indicadores de resultados que fueron diseñados específicamente para el PIDR (CEIP y COUSSA). Estos indicadores permitirán realizar el monitoreo sobre aspectos clave de las unidades de producción y los proyectos en los cuales se aplicaron los bienes entregados por el Programa, así mismo permitirá valorar el desarrollo de dichas unidades beneficiadas en el tiempo.

Para efecto de este Sistema de M&E, los indicadores se clasificaron en tres categorías, cada una de las cuales marca diferentes alcances en los resultados esperados del Programa: la primera categoría registra los cambios que deben generarse en el corto plazo al recibir el apoyo (entregables), por lo que los indicadores se denominan de corto plazo; la segunda categoría, registra cambios intermedios, es decir, el efecto o resultado directo obtenido de la utilización de los bienes y servicios entregados por el Programa; finalmente, la tercera categoría, registra cambios de mediano plazo y largo plazo que refieren a efectos generados en la UP, una vez que se espera que los proyectos de inversión hayan madurado y que los beneficiarios hayan alcanzado la curva de aprendizaje relacionada con el bien o servicio adquirido, los indicadores dentro de esta categoría se denominan de largo plazo.

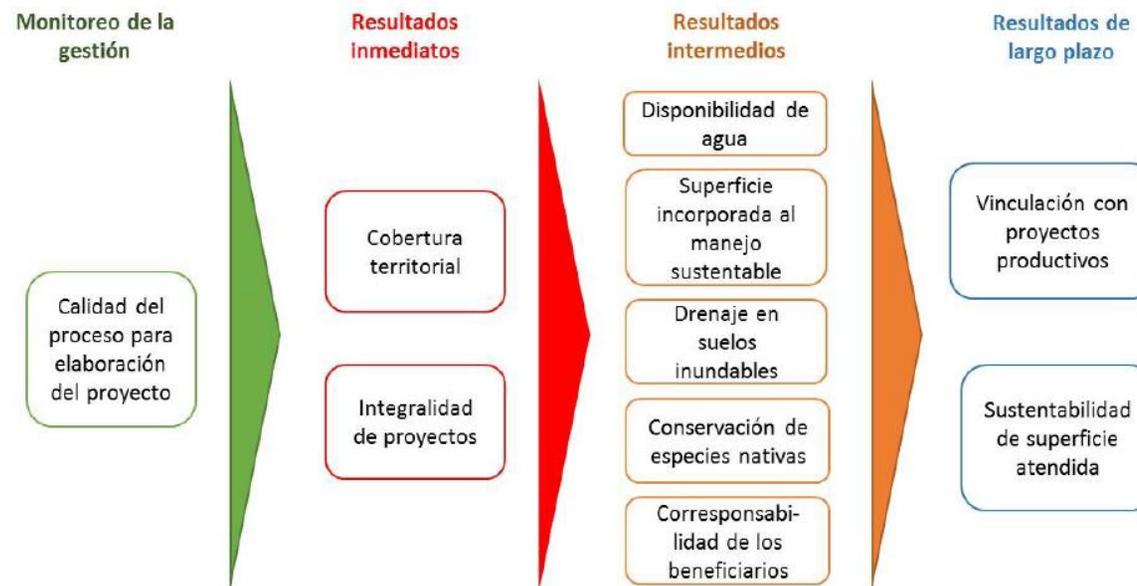


Figura 3. Cadena de resultados del COUSSA con las Entidades Federativas de la SAGARPA

Para instrumentar un sistema de M&E se debe de planear una estrategia de largo plazo, vislumbrando en todo momento el corto y mediano plazos. En efecto, el monitoreo demanda de mediciones frecuentes, enfocadas a captar datos que permitan estimar los indicadores de gestión. De esta forma, se abre la posibilidad de retroalimentar a los diseñadores de los programas, en este caso a las Unidades Responsables. Pero quizá más importante, se pueden emitir recomendaciones para los operadores, como las Instancias Ejecutoras y las comisiones que se han creado ex profeso, para que puedan mejorar su desempeño y los indicadores de resultados de cada programa o componente.

BIBLIOGRAFÍA



Bibliografía

- [1] Manual de Gestión basada en Resultados
Grupo de Naciones Unidas para el Desarrollo
Versión Final, Octubre 2011
- [2] Presupuesto basado en Resultados (PbR) y Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)
Unidad de Política y Control Presupuestario de la Subsecretaría de Egresos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)
Diciembre 2008
- [3] Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)
<http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Paginas/Glosario.aspx>
Julio 2015
- [4] Diagnóstico de la Erosión Hídrica en el Estado de Tlaxcala
Miguel Alvarado Cardona
<http://www.bvsde.paho.org/bvsaidis/impactos/mexicono/R-0025.pdf>
Julio 2015
- [5] La erosión hídrica del suelo en un contexto ambiental, en el estado de Tlaxcala, México
Miguel Alvarado Cardona, J. Aurelio Colmenero Robles y Ma. de la Luz Valderrábano Almegua
<http://www.redalyc.org/pdf/104/10414309.pdf>
Julio 2015
- [6] Memoria Documental del Componente COUSSA 2008-2012
SAGARPA, Subsecretaría de Desarrollo Rural, Dirección General de Producción Rural Sustentable en Zonas Prioritarias

http://www.sagarpa.gob.mx/Transparencia/PNRCTCC/PNRCTCC%202012/Memoria%20Documental%20de%20COUSSA%20008-2012_f%20pdf.pdf

Julio 2015

- [7] Términos de Referencia para el Monitoreo y la Evaluación del Programa Integral de Desarrollo Rural

SAGARPA - FAO

Diciembre 2014

- [8] Presentación Indicadores de Gestión del Componente de Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua

SAGARPA - FAO

Mayo 2015

- [9] Presentación Taller de Acompañamiento Técnico para el Sistema de Monitoreo y Evaluación Estatal 2014 del Componente de Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua

SAGARPA - FAO

Mayo 2015