

PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Componente Inocuidad

VERACRUZ



Mayo 2015

Compendio de indicadores para el Monitoreo y Evaluación 2014 del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria

COMPONENTE INOCUIDAD

VERACRUZ

DIRECTORIO**GOBIERNO DEL ESTADO DE VERACRUZ**

Lic. Javier Duarte de Ochoa
Gobernador Constitucional del Estado

Dr. Ramón Ferrari Pardiño
Secretario de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal,
Pesca y Alimentación

Ing. Valentín Casas Cortés
Subsecretario de Desarrollo Agrícola y Forestal

M.V.Z. Genaro Mejía de la Merced
Subsecretario de Ganadería y Pesca

LAE. Judith Fabiola Vázquez Saut
Subsecretaria de Desarrollo Rural, Agronegocios e
Infraestructura

Ing. Isaac Velasco García
Director General de Agricultura y Fitosanitaria

Ing. Jaime Mantecón Rojo
Director General de Ganadería

Lic. Tomás Rubio Martínez
Director General de Pesca

**SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA,
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN**

Lic. Enrique Martínez y Martínez
Secretario

Lic. Jesús Alberto Aguilar Padilla
Subsecretario de Agricultura

Prof. Arturo Osornio Sánchez
Subsecretario de Desarrollo Rural

Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad

Lic. Mario Aguilar Sánchez
Comisionado Nacional de
Acuicultura y Pesca

M.V.Z. Francisco José Gurría Treviño
Coordinador General de Ganadería

Lic. Carlos Gerardo López Cervantes
Director General de Planeación y Evaluación

Lic. Aníbal González Pedraza
Director General Adjunto de Evaluación de Programas

Ing. María de Lourdes Acosta Amaya

Director General de Desarrollo Rural

Delegación Estatal

Ing. Marco Antonio Torres Hernández

Delegado de la SAGARPA en el Estado

Ing. Armando Arias Bejarano

Subdelegado Agropecuario

Ing. Luis Alejandro Chavarría Galindo

Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural

L.B.P. Roberto de la Garza de los Santos

Subdelegado de Pesca

Comité Técnico Estatal de Evaluación

Ing. Marco Antonio Torres Hernández

Presidente

(Delegado de la SAGARPA en el Estado)

Dr. Ramón Ferrari Pardiño

Secretario Técnico y

Representante del Gobierno del Estado

(Secretario de Despacho de la SEDARPA)

Dr. Juan Lorenzo Reta Mendiola

Vocal Representante de profesionistas y académicos

(Director del Colegio de Postgraduados Campus Veracruz)

Dr. Gustavo Ortiz Cevallos

Vocal Representante de profesionistas y académicos

(Director de la Facultad de Ciencias Agrícolas de la UV)

Lic. Bertha Hernández Rodríguez

Vocal Representante de los productores
(Presidenta de la Liga de Comunidades Agrarias, CNC)

Lic. María Elisa Manterola Sainz

Vocal Representante de los productores
(Presidenta de la Fundación Produce Veracruz, A.C.)

M.V.Z José Luis Zavala Calderón

Coordinador Estatal de Evaluación

Entidad Consultora Estatal

Agropecuaria UPOBESA, A.C.

Coordinador de la Evaluación

M.C. Jonatan Blas Cortés

Colaboradores

Ing. José Adrián Magadán Olmedo

Lic. Ingrid Anaïd Toiber Rodríguez

Ing. Vicente García Flores

CONTENIDO

Introducción.....	1
Capítulo 1 Bases conceptuales y metodológicas del Monitoreo y Evaluación 2014	2
Capítulo 2 Características de las unidades de producción	5
2.1 Distribución geográfica de las UP beneficiadas	6
2.2 Características sociales y organizativas de los beneficiarios.....	7
2.3 Características productivas y económicas de las unidades de producción.....	14
2.4 Características de los servicios sanitarios.....	23
Capítulo 3 Indicadores de gestión 2014	27
3.1 Indicadores de gestión	28
3.2 Indicadores de gestión y su incidencia sobre los indicadores de resultados.....	51
Capítulo 4 Indicadores de resultados 2014	54
4.1 Indicadores de resultados inmediatos.....	55
4.2 Indicadores de resultados intermedios.....	62
4.3 Indicadores de resultados de mediano plazo.....	66
Capítulo 5 Consideraciones finales.....	76
5.1 Análisis de las relaciones entre las características de las unidades de producción, los indicadores de gestión y los indicadores de resultados.....	77
5.2 Hallazgos sobresalientes.....	78

INTRODUCCIÓN

El desempeño gubernamental, la calidad y la eficacia de las políticas públicas son factores centrales para la promoción del desarrollo. Como respuesta a este importante reto, tanto el Gobierno Federal como el Estatal han incorporado mecanismos e instrumentos para monitorear y valorar el quehacer gubernamental e informar la toma de decisiones de la política pública.

Como parte de este proceso se llevó a cabo el Monitoreo y Evaluación del Componente de Inocuidad que forma parte del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria en el estado de Veracruz, en su ejercicio 2014, contenido en el presente informe y que consta de cinco capítulos.

El capítulo 1 trata sobre las bases conceptuales y metodológicas del Monitoreo y Evaluación (M&E); poniendo énfasis en la gestión con base en resultados (GbR), y describiendo los indicadores utilizados así como las fuentes de información para su cálculo.

En el capítulo 2 se presentan de manera gráfica la distribución geográfica de las unidades de producción beneficiadas, sus características sociales, organizativas, productivas y económicas; así como las de los servicios sanitarios recibidos.

El capítulo 3 contempla la presentación de los indicadores que miden el desempeño de la gestión del Componente Inocuidad en las fases de programación-presupuestación, radicación de recursos y operación de proyectos.

En el capítulo 4 se presentan los indicadores de resultados, agrupados en inmediatos, intermedios y de mediano plazo, esto con la finalidad de conocer el cambio en aspectos de inocuidad que pudieron deberse al apoyo del Componente.

Finalmente, en el capítulo 5 se recogen las consideraciones finales del análisis de los valores obtenidos en los indicadores de gestión y de resultados derivados de la aplicación de los apoyos y servicios proporcionados por el Componente. De manera conjunta, estos capítulos reflejan el avance obtenido por las unidades de producción apoyadas en materia de inocuidad en el Estado de Veracruz durante el ejercicio 2014.

CAPÍTULO 1

Bases conceptuales y metodológicas del Monitoreo y Evaluación 2014



Aspectos conceptuales del M&E estatal

La rendición de cuentas del sector público centra cada vez más su atención en la obtención de resultados más que en el exclusivo cumplimiento de normas y procedimientos, para lo que la generación y utilización de información de desempeño resulta esencial al aumentar la responsabilidad de los actores y mejorar la toma de decisiones respecto al uso del dinero público.

En ese sentido, es importante institucionalizar la evaluación y el monitoreo dentro de un sistema que contribuya a la mejora continua de la gestión gubernamental.

La **evaluación** es una herramienta de gestión a través de la cual se obtiene información acerca del grado de cumplimiento del objetivo de los programas, constituye un elemento útil para crear un proceso de toma de decisiones que conlleve a su mejora constante. Además, ofrece posibles soluciones por medio de sugerencias y recomendaciones para la reorientación de los diferentes tipos de intervenciones realizadas por el Estado.

El **monitoreo** permite realizar un seguimiento constante a las intervenciones públicas implementadas y ejecutar

acciones oportunas que se anticipen a los problemas y retroalimenten los procesos de toma de decisiones.

El interés del gobierno mexicano en mejorar la calidad del gasto público, a través de la Evaluación, está demostrado por el marco legal que ha desarrollado en años recientes y por el compromiso asumido por los funcionarios de las instituciones públicas claves para diseñar e implementar un Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) combinado con el Presupuesto con base en Resultados (PbR).

Este sistema ha permitido enfocarse más en los resultados concretos de la actividad de los gobiernos, en lugar de fijar la atención al simple control de los recursos y el cumplimiento ciego de las normas. Este cambio de visión implica alejar la atención primordial que dan los ejecutores del gasto a los procesos y las normas, para centrarse en los resultados y el impacto que dicho proceso genera.

Bases metodológicas del M&E estatal

Como parte de la modernización de la administración pública se ha instrumentado un proceso de Monitoreo y Evaluación (M&E) de los programas que contribuye a una cultura administrativa enfocada en el logro de resultados y la rendición de cuentas.

Para tal fin se ha definido un marco de M&E, el cual explica la forma en que debe funcionar un programa mediante la delineación de sus componentes y los pasos requeridos para obtener los resultados deseados.

A través de esto se pueden comprender las metas y los objetivos de un programa, se definen las relaciones entre los factores clave para la implementación, y se articulan los elementos internos y externos que pueden incidir en el éxito del programa.

Un monitoreo y evaluación bien diseñados puede ayudar a analizar las estrategias programáticas, los objetivos y las actividades planeadas, y también ayudará a conocer si realmente son las más apropiadas para el programa.

Tipo de indicadores para el M&E estatal

Para el Monitoreo y Evaluación del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, en su Componente Inocuidad, se calcularon dos tipos de indicadores:

1. **Indicadores de gestión**, que se agrupan en tres fases:
 - i. Programación-presupuestación
 - ii. Radicación de recursos
 - iii. Operación de proyectos

2. **Indicadores de resultados**, que se clasifican en tres tipos:

- I. Indicadores inmediatos: miden los cambios que ocurren inmediatamente en las Unidades de Producción (UP) después de que se les proporcionan los servicios de capacitación y asistencia técnica.
- II. Indicadores intermedios: los cambios ocurren como consecuencia de proporcionar los apoyos y servicios de inocuidad por un período mayor al de los inmediatos.
- III. Indicadores de mediano plazo: miden los cambios que ocurren como consecuencia de proporcionar los servicios y apoyos del Componente por un periodo mayor al de los intermedios.

Fuentes de información para el cálculo de indicadores

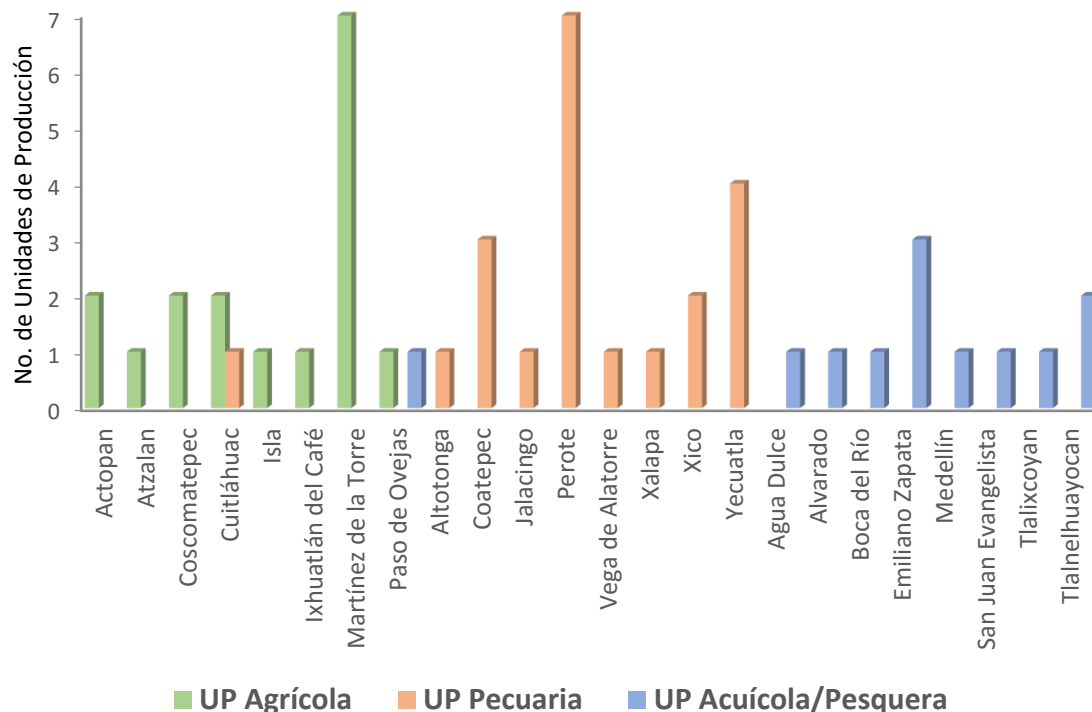
Los indicadores de resultados intermedios y los de gestión fueron calculados a partir de información proporcionada por los Organismos Auxiliares de Sanidad (OAS) y por el Fideicomiso Veracruzano de Fomento Agropecuario (FIVERFAP). Por su parte, los indicadores de resultados inmediatos y de mediano plazo se calcularon a partir de los cuestionarios aplicados a los beneficiarios

CAPÍTULO 2

Características de las unidades de producción



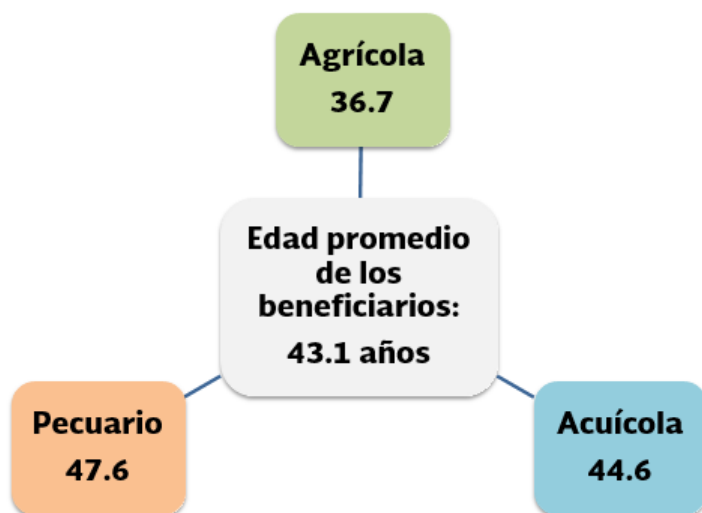
2.1 Distribución geográfica de las UP beneficiadas



Se visitaron 24 municipios del Estado, distribuidos en 6 de las 10 regiones que conforman la entidad. El 44% de las UP se ubicó en la región Capital y 26% en Nautla, ambas de la zona centro. Casi 1 de cada 5 municipios visitados son altamente marginados (22%) de acuerdo con el CONAPO. El 58% tienen un grado medio de marginación, 16% grado bajo y 4% grado muy bajo.

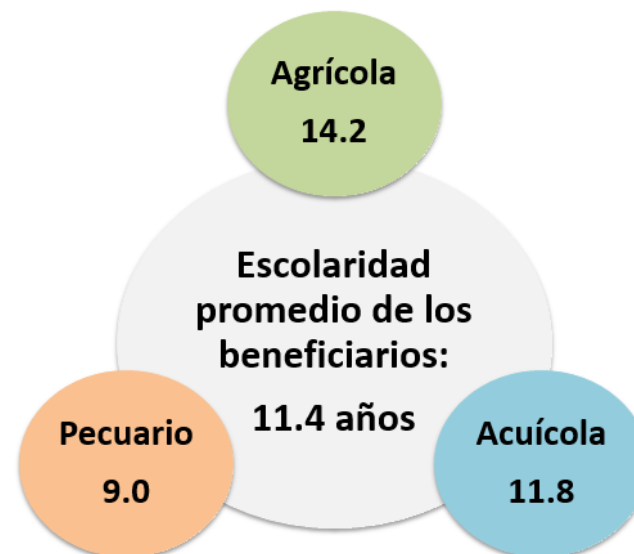
2.2 Características sociales y organizativas de los beneficiarios

Edad promedio de los beneficiarios

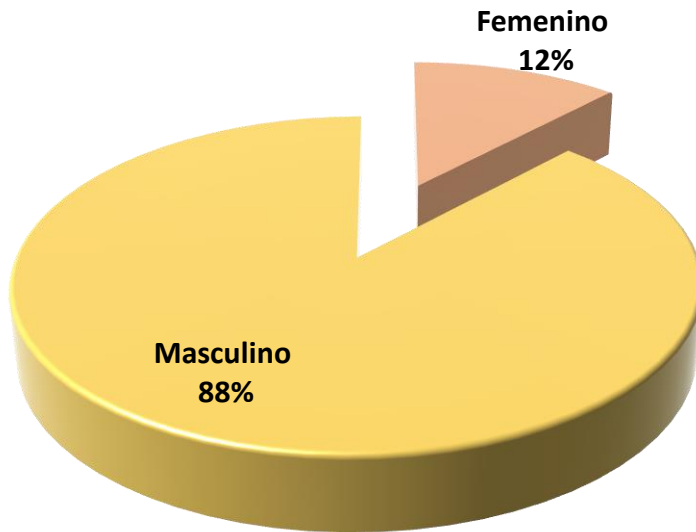
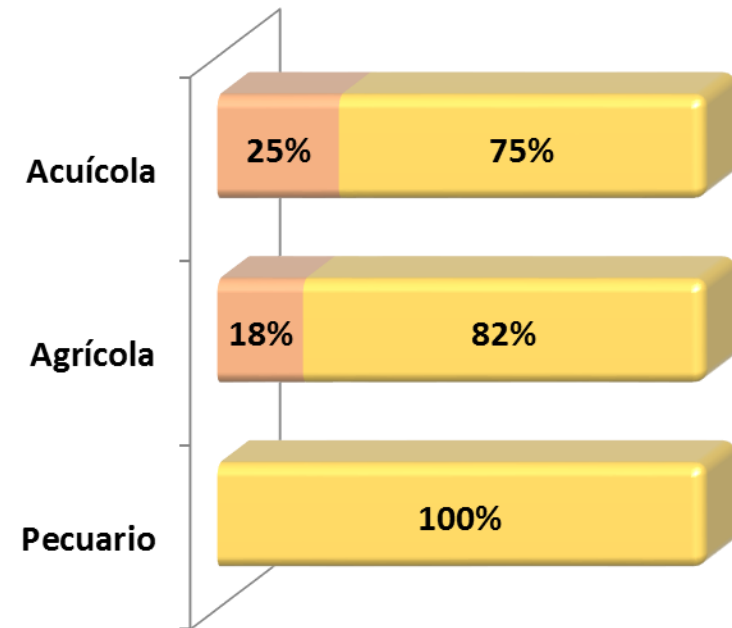


La edad promedio de los responsables de las UP en el sector rural y pesquero en México es de 55 años.

Escolaridad promedio de los beneficiarios



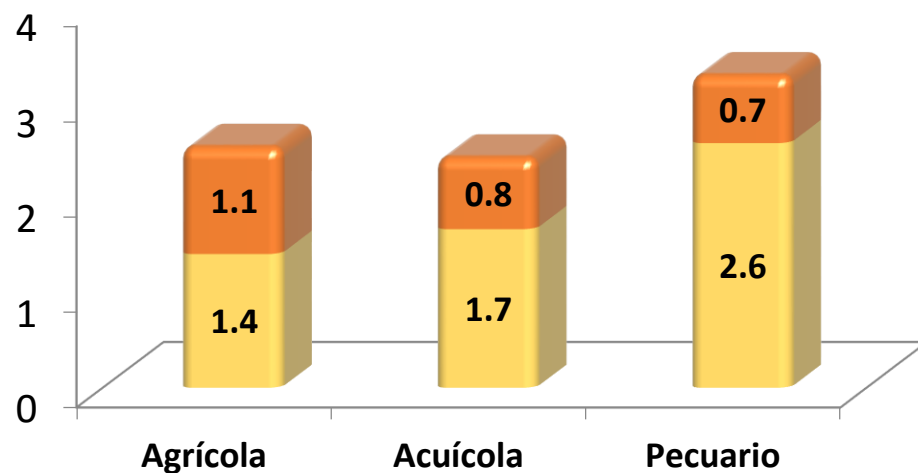
De forma inversa a la edad, los productores agrícolas son los que tienen mayor grado de instrucción escolar, seguido por los acuícolas y por último los pecuarios. Aun así, el promedio de escolaridad de los beneficiarios del Componente Inocuidad supera por mucho a lo encontrado en el sector rural del país que es de 4.3 años.

Género de los beneficiarios**Género de los beneficiarios, de acuerdo al subsector**

Cada vez hay mayor participación de la mujer en espacios productivos ocupados hasta hace poco sólo por el hombre.

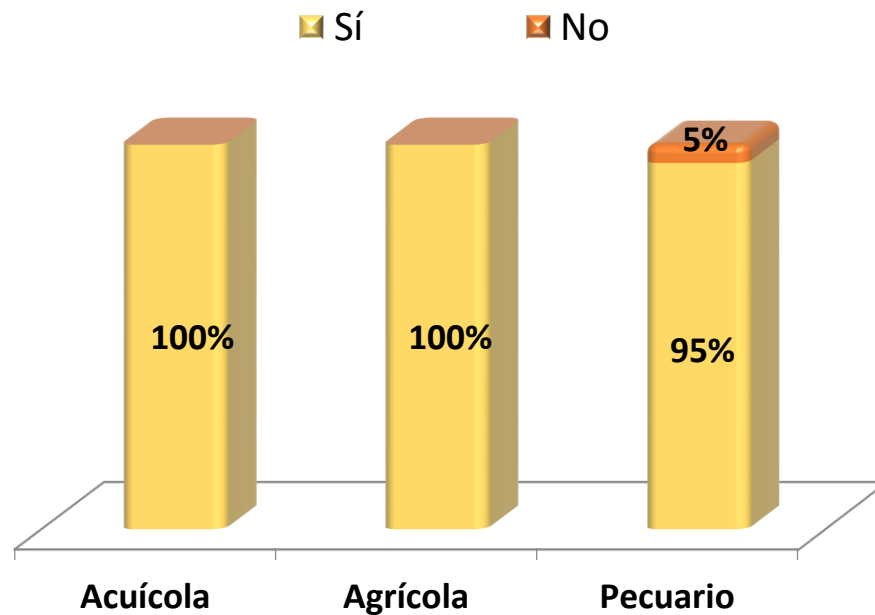
Número de dependientes económicos de los beneficiarios

■ Mayor de 12 años ■ Menor de 12 años



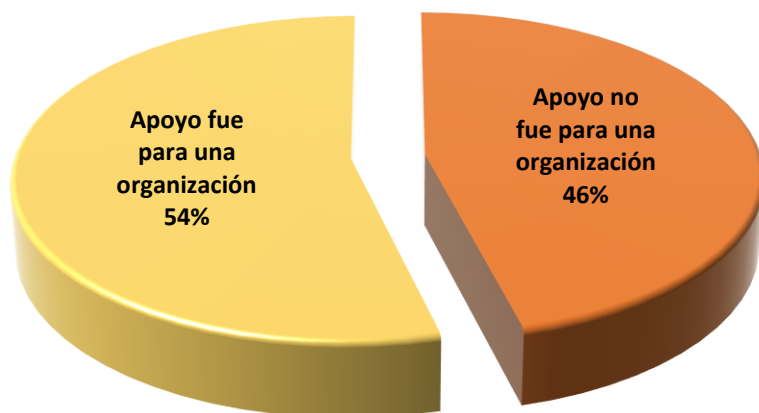
Promedio de dependientes económicos:
2.0 mayores de 12 años
0.9 menores de 12 años

La mayor edad de los beneficiarios es para aquellos responsables de UP pecuarias, seguidas de las acuícolas y por último las agrícolas, lo cual coincide con el número de dependientes económicos mayores de 12 años que sigue el mismo orden.

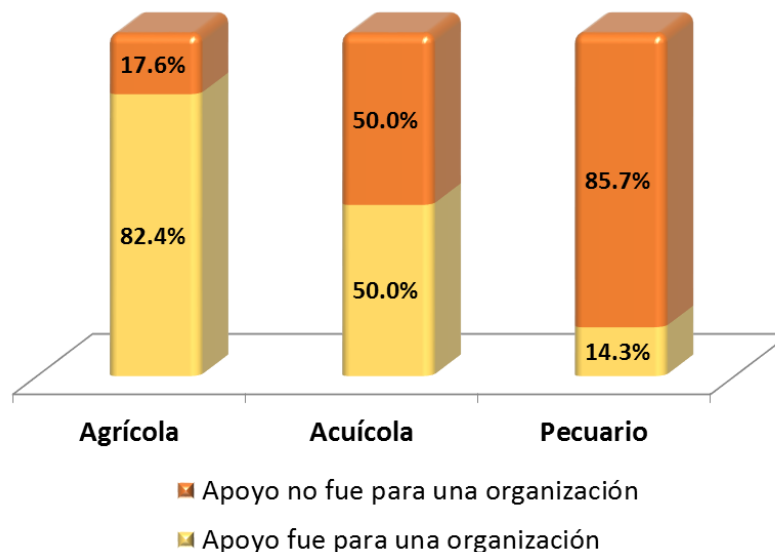
Porcentaje de beneficiarios que saben leer y escribir

En promedio:
98% de los beneficiarios sabe leer y escribir

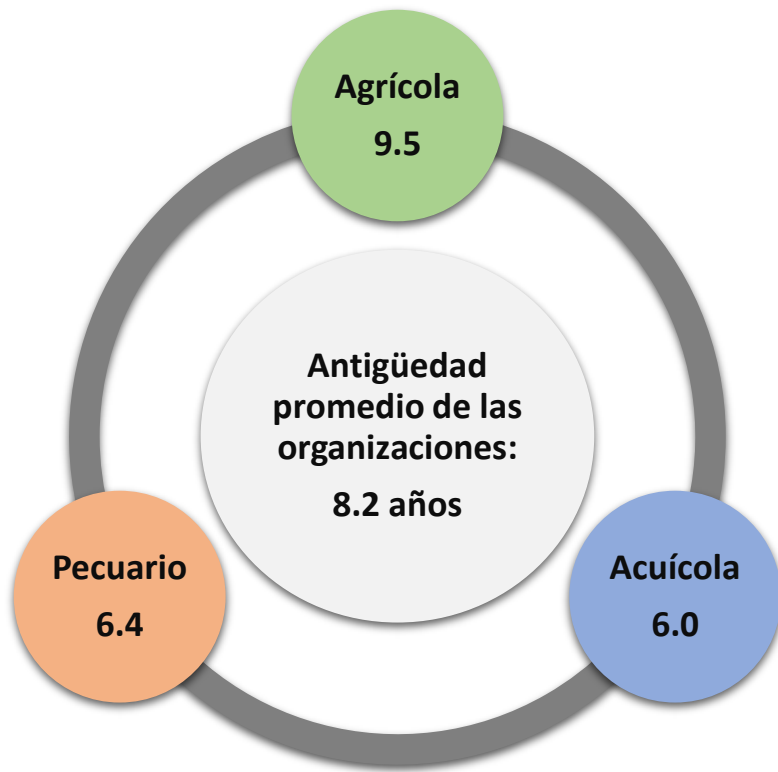
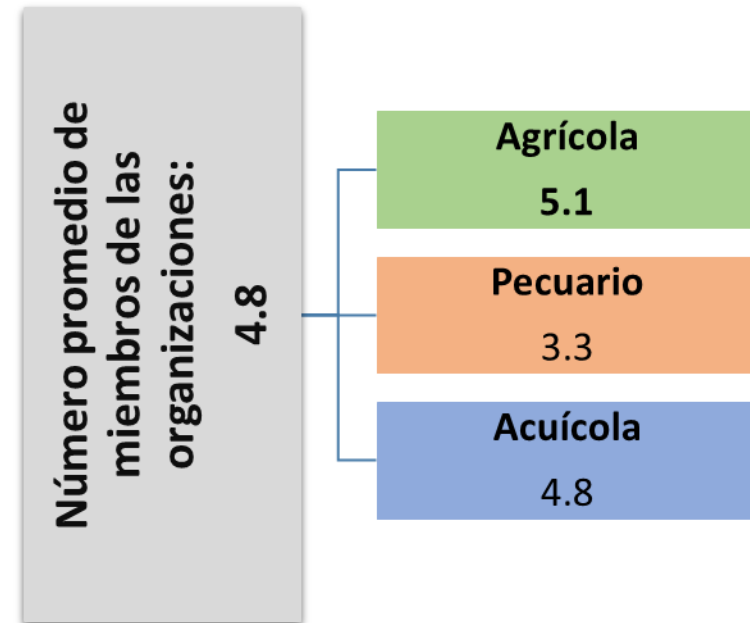
Sólo en el grupo de productores pecuarios se encontró a beneficiarios que no saben leer y escribir, aun así el porcentaje de aquellos que sí saben es superior a lo encontrado en el sector rural a nivel nacional, donde el 21% de los responsables de las UP carecen de algún grado de escolaridad.

Porcentaje de beneficiarios cuyo apoyo fue para organizaciones

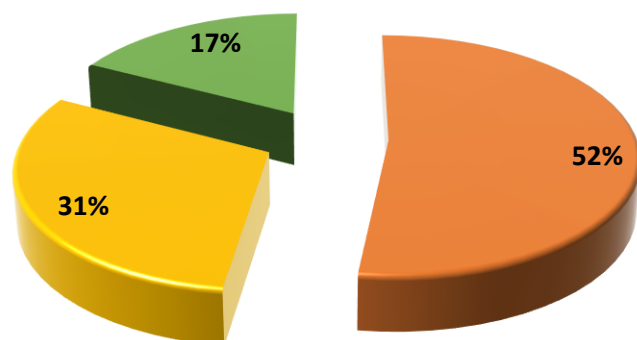
La mayor parte de los beneficiarios del sector agrícola son organizaciones que además de la actividad primaria tienen infraestructura para el empaque de la producción.

Porcentaje de beneficiarios cuyo apoyo fue para organizaciones

Los principales beneficiarios del Componente Inocuidad en el sector pecuario fueron productores individuales de caprinos.

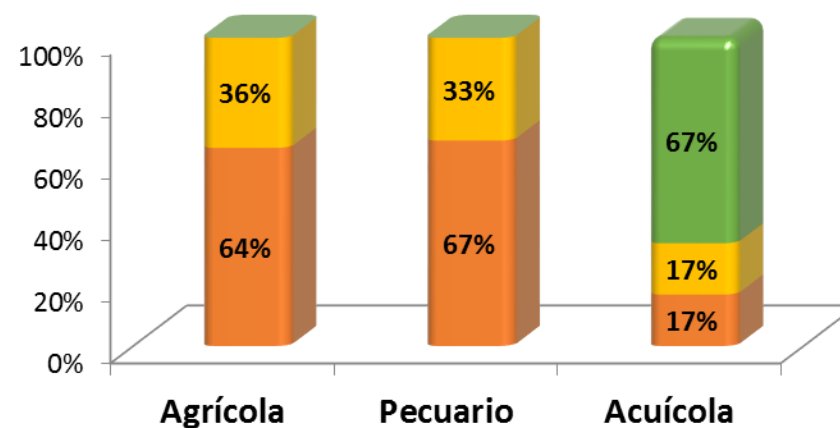
Antigüedad promedio de las organizaciones**Número de miembros promedio de las organizaciones**

Tipo de organización de las Unidades de Producción



- Sociedad de Producción Rural
- Sociedad Anónima
- Sociedad Cooperativa

Tipo de organización de las Unidades de Producción, de acuerdo al subsector

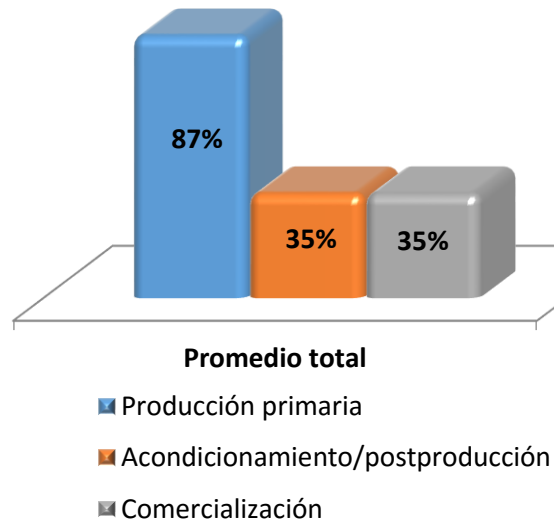


- Sociedad Cooperativa
- Sociedad Anónima
- Sociedad de Producción Rural

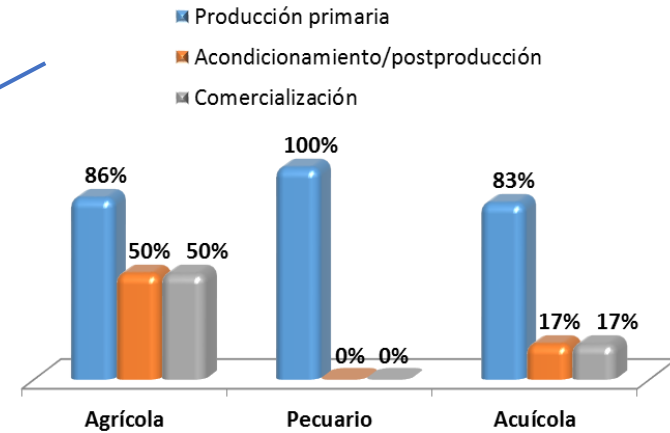
Las Sociedades Cooperativas solamente se encuentran en las UP acuícolas, representando 2/3 del número total de organizaciones apoyadas en este sector; mientras que en las UP agrícolas y pecuarias esta proporción está representada por las Sociedades de Producción Rural R y el tercio restante es para las Sociedad Anónima.

2.3 Características productivas y económicas de las unidades de producción

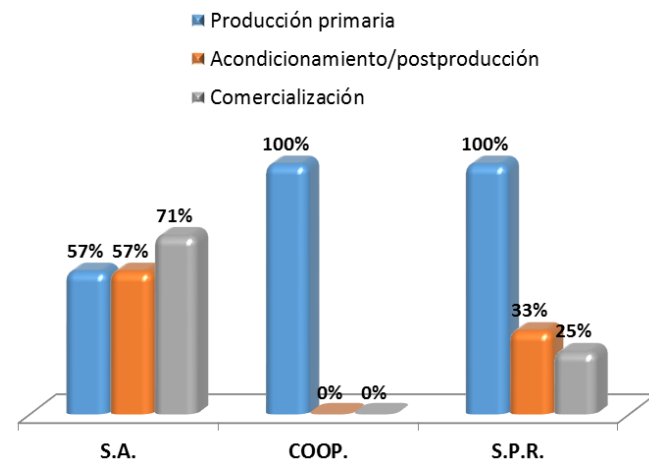
Actividades de las Unidades de Producción



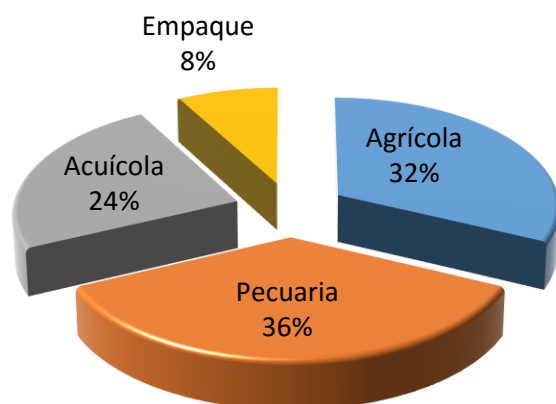
Actividades de las Unidades de Producción, de acuerdo al Subsector



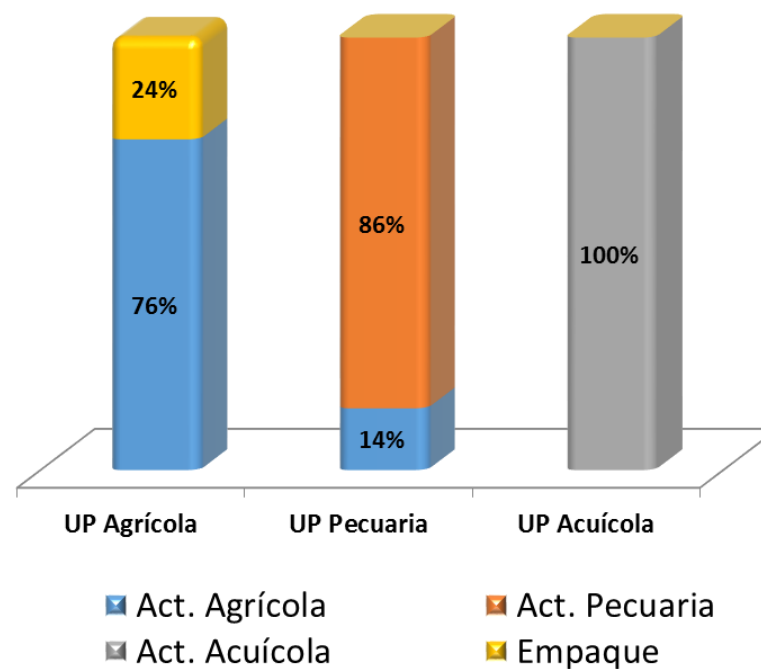
Actividades de las Unidades de Producción, de acuerdo al Subsector



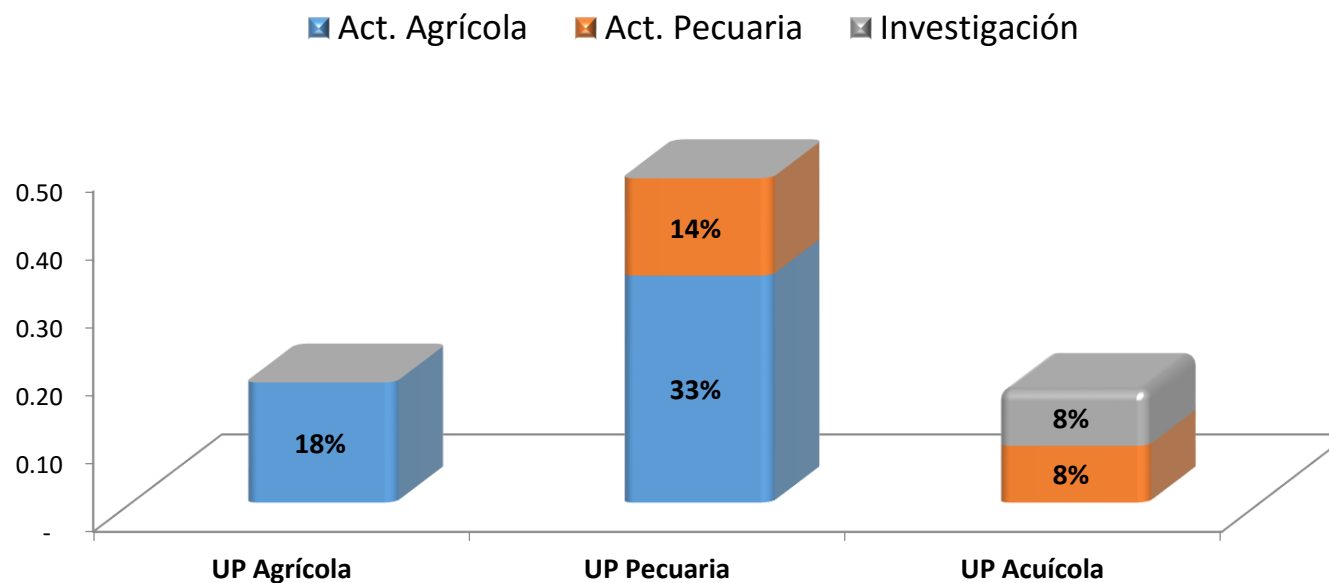
Distribución de actividades productivas primarias en las UP



Actividades productivas primarias, por subsector

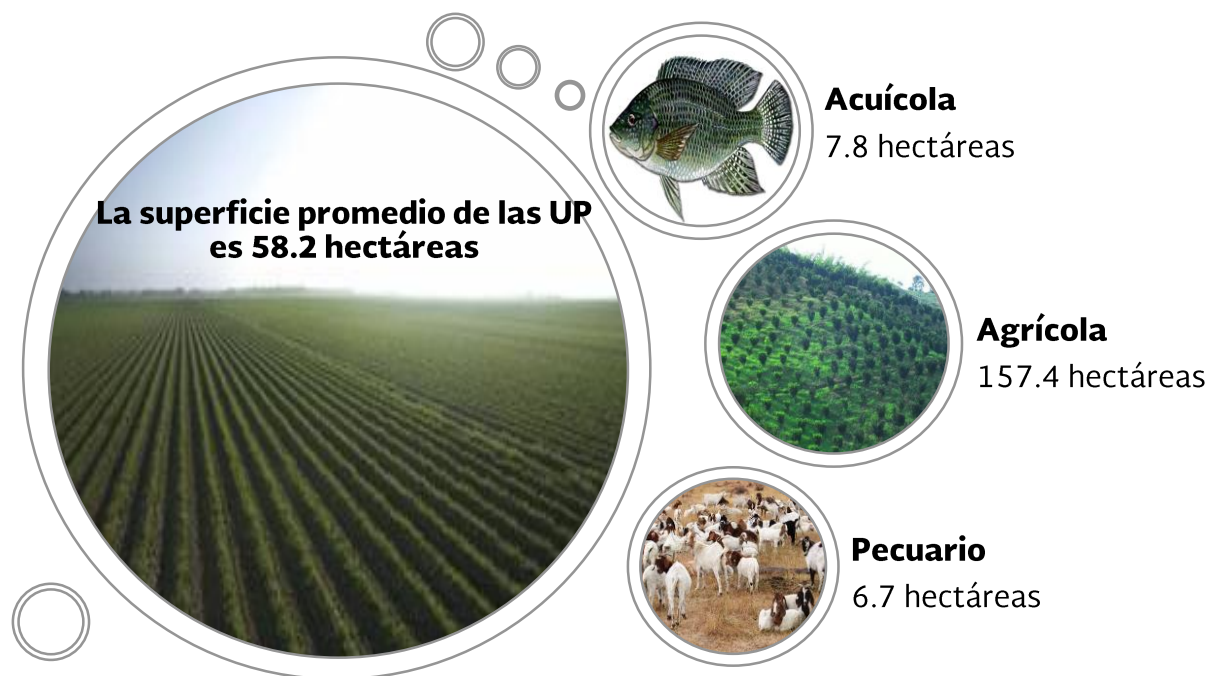


Todas las UP acuícolas tienen como actividad primaria la acuicultura, mientras que la cuarta parte de las UP agrícolas tienen como principal actividad a las labores de empaque, especialmente en el caso del limón. Asimismo, 1/7 de las UP pecuarias apoyadas por el Componente se dedican principalmente a la agricultura.

Distribución de actividades productivas secundarias en las UP

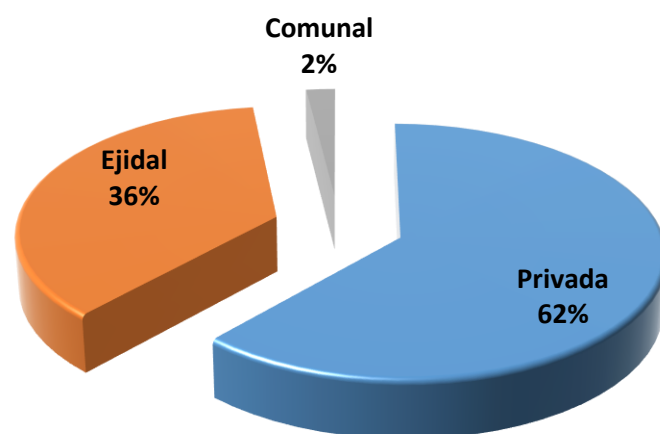
18% de las UP del subsector agrícola tienen actividades secundarias, 47% del pecuario y 16% del acuícola.

Superficie promedio de las Unidades de Producción



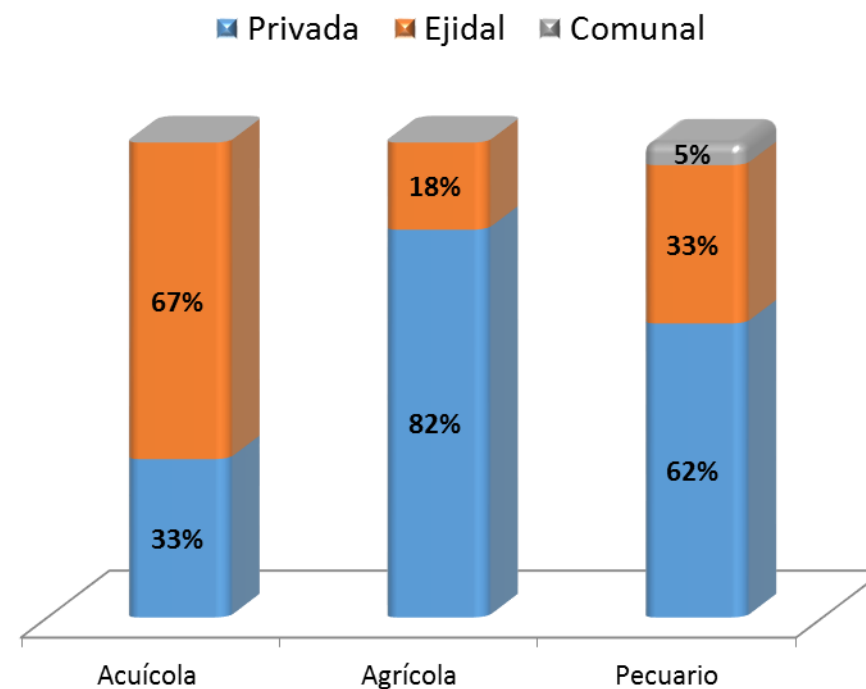
Las UP agrícolas poseen la mayor superficie por tratarse principalmente de plantaciones perennes con grandes extensiones, como es el caso de limón y chayote; las UP acuícolas se limitan a los estanques donde se cultivan las especies piscícolas (principalmente tilapia); mientras que en las UP pecuarias se trata de animales semiestabulados (caprinos).

Tipo de tenencia de la tierra de las UP

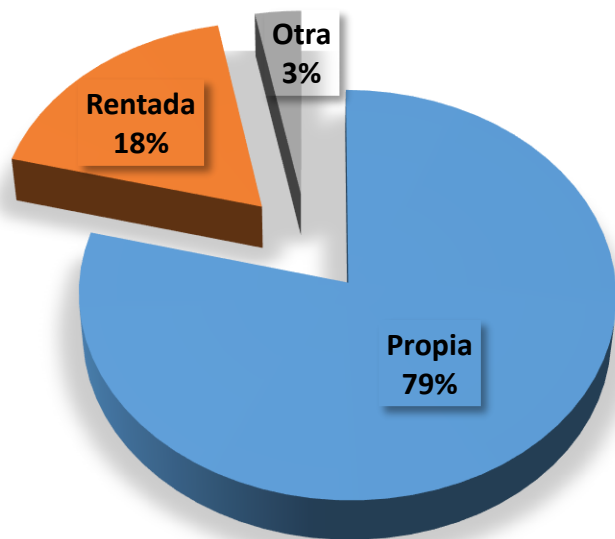


El tipo de tenencia que predomina entre las UP es la propiedad privada, situación que es más visible entre las UP agrícolas, donde 8 de cada 10 UP desarrollan sus actividades bajo este tipo de tenencia. En cambio, la mayor parte de las UP acuícolas se encuentran en tierras de propiedad social, específicamente en ejidos. Por su parte, las UP pecuarias son las únicas establecidas en comunidades.

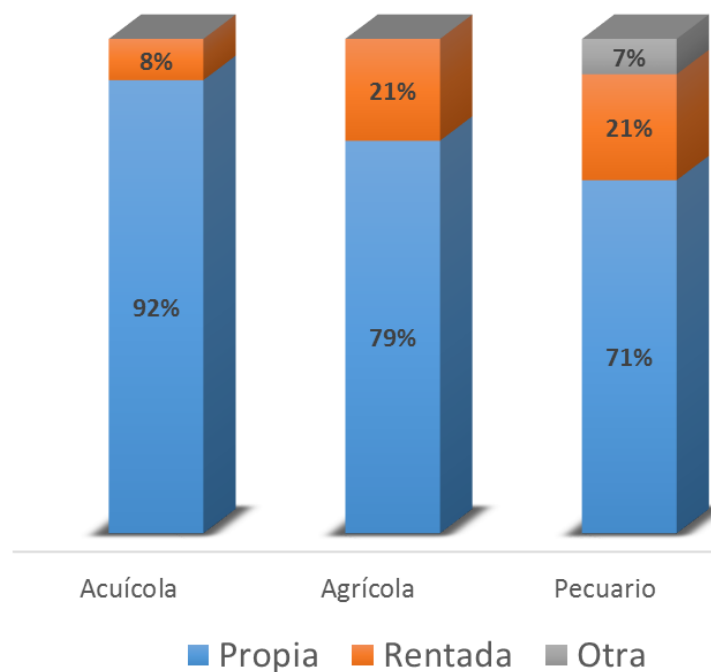
Tipo de tenencia de la tierra de las UP, por subsector



Tipo de propiedad de la tierra en las UP

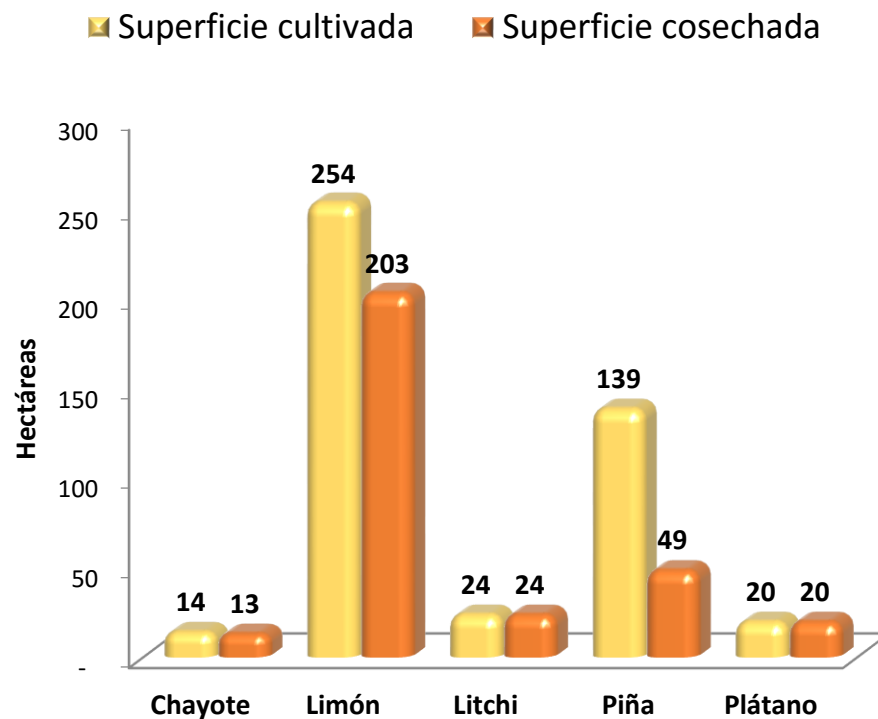


Tipo de propiedad de la tierra en las UP, por subsector



La mayor parte de las UP (caso 8 de cada 10) son dueñas de la propiedad donde se establecen sus actividades, situación más común entre las UP acuícolas. Por su parte, el mismo porcentaje de UP Agrícolas y Pecuarias rentan dicho espacio.

Superficie cultivada y cosechada en los cultivos perennes en las UP agrícolas



El promedio total de superficie cultivada fue de 158 hectáreas y la cosechada fue de 124 hectáreas.

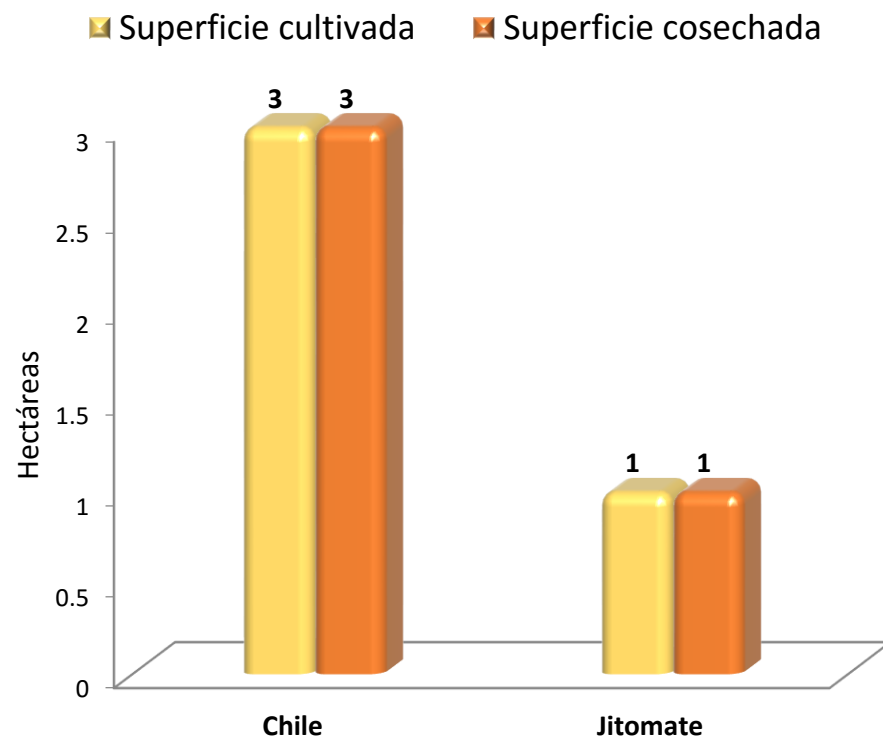
El 94% de las UP agrícolas contó con cultivos perennes. De esta proporción:

- 56.3% fue de limón
- 25.0% fue de chayote
- 6.3% fue piña
- 6.3% fue litchi
- 6.3% fue plátano

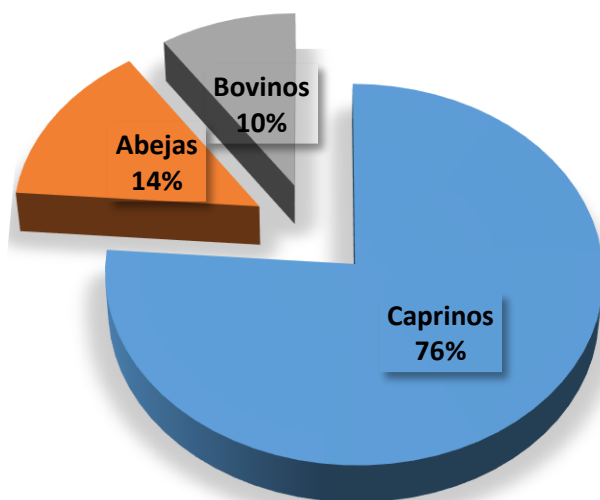
Superficie cultivada y cosechada en los cultivos de agricultura protegida

El promedio total de superficie cultivada y cosechada fue de 2 hectáreas.

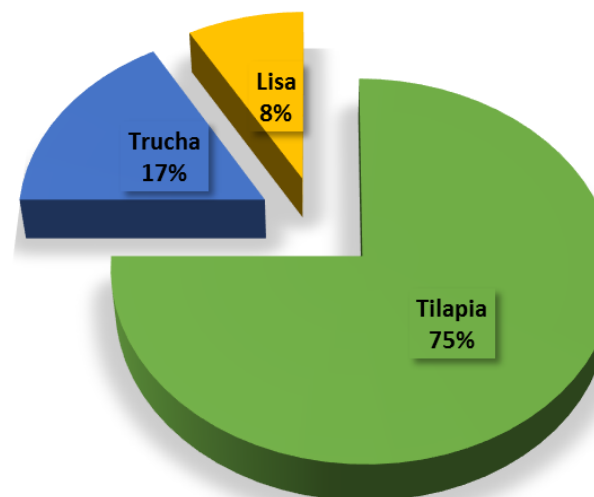
Únicamente el 6.0% de las UP agrícolas contó con cultivos cíclicos, de esta proporción:
50.0% fue chile (2 ciclos)
50.0% fue jitomate (3 ciclos)



Especies animales en las Unidades de Producción Pecuaria



Especies cultivadas en las Unidades de Producción Acuícola

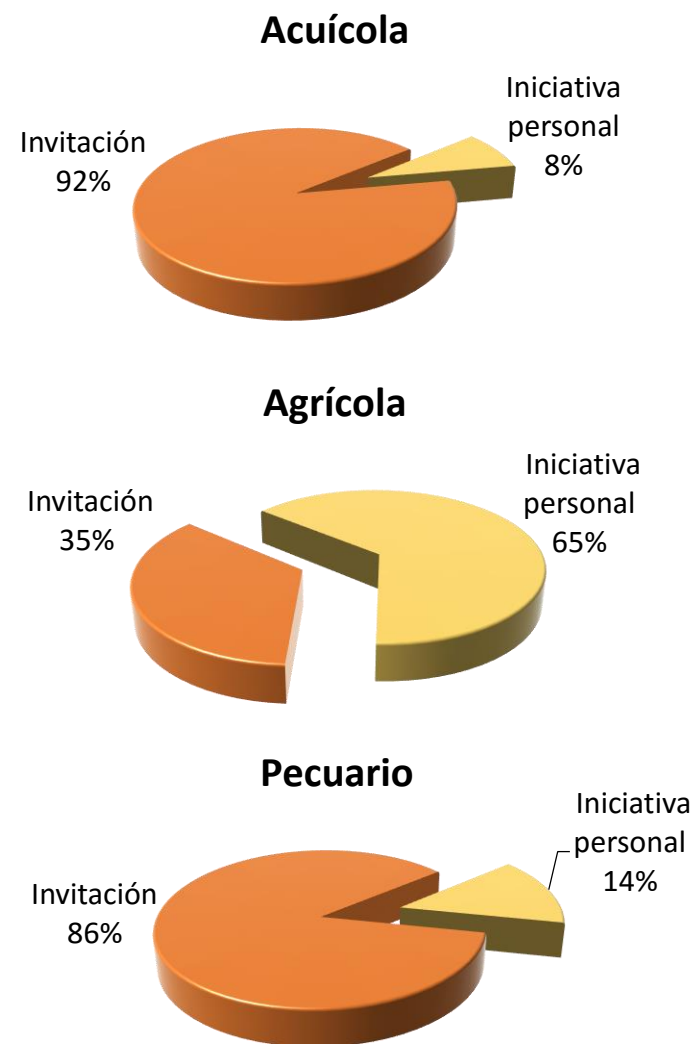


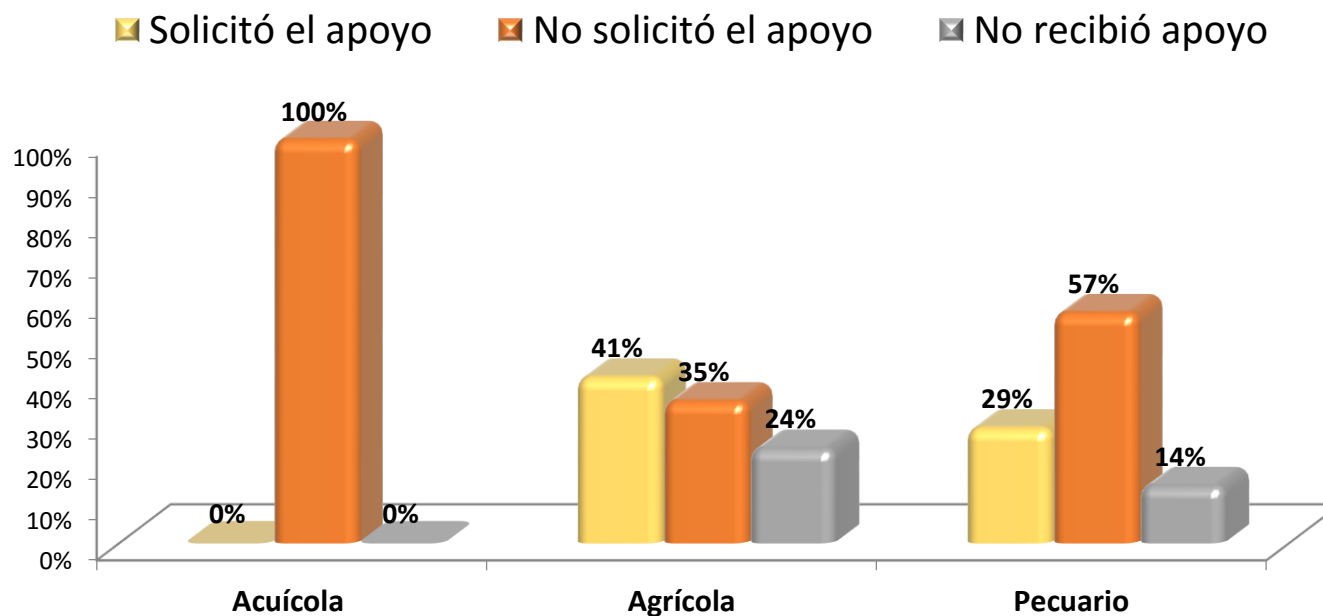
Veracruz es el principal productor de carne de bovino a nivel nacional, el 6° en leche de vaca y el 5° en miel; mientras que en productos caprinos ocupa el 16° lugar en carne y el 12° en leche.

2.4 Características de los servicios sanitarios

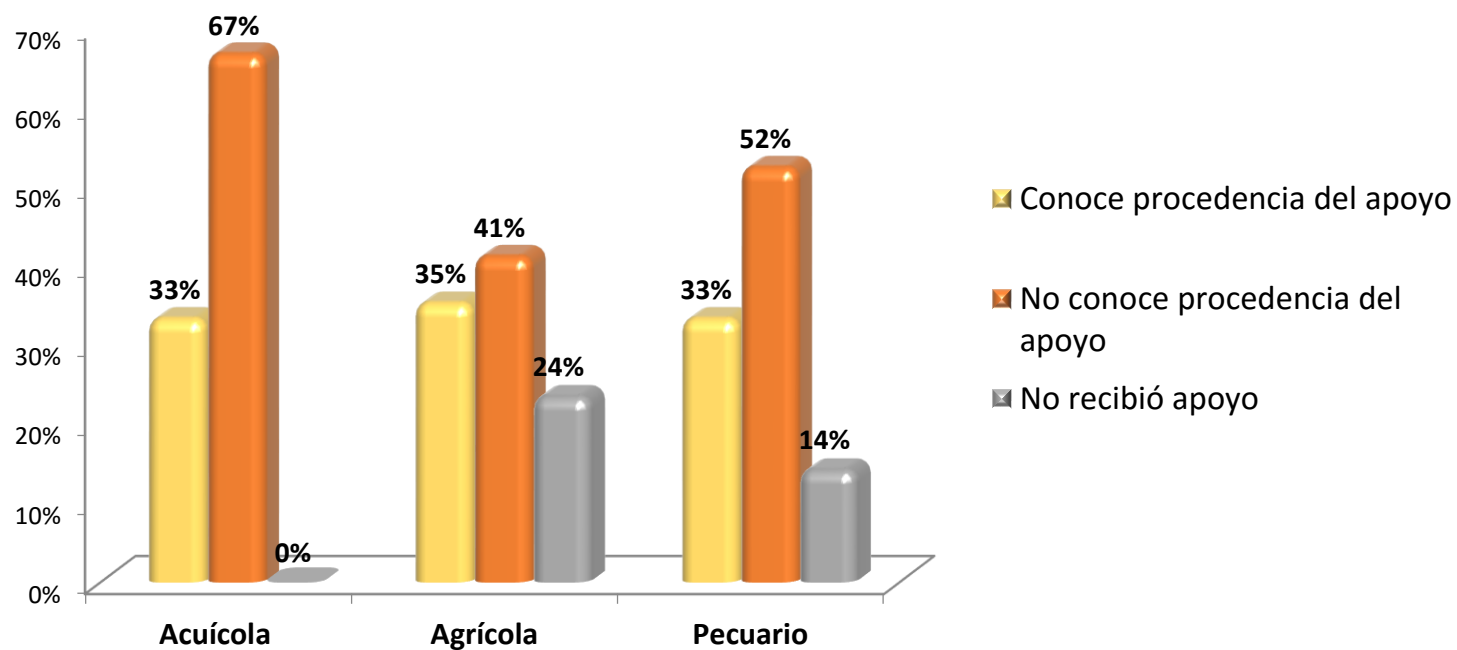
Participación en proyectos de inocuidad

El 30% del total de participación en proyectos de inocuidad fue por iniciativa personal del beneficiario, mientras que el 70% fue por invitación.

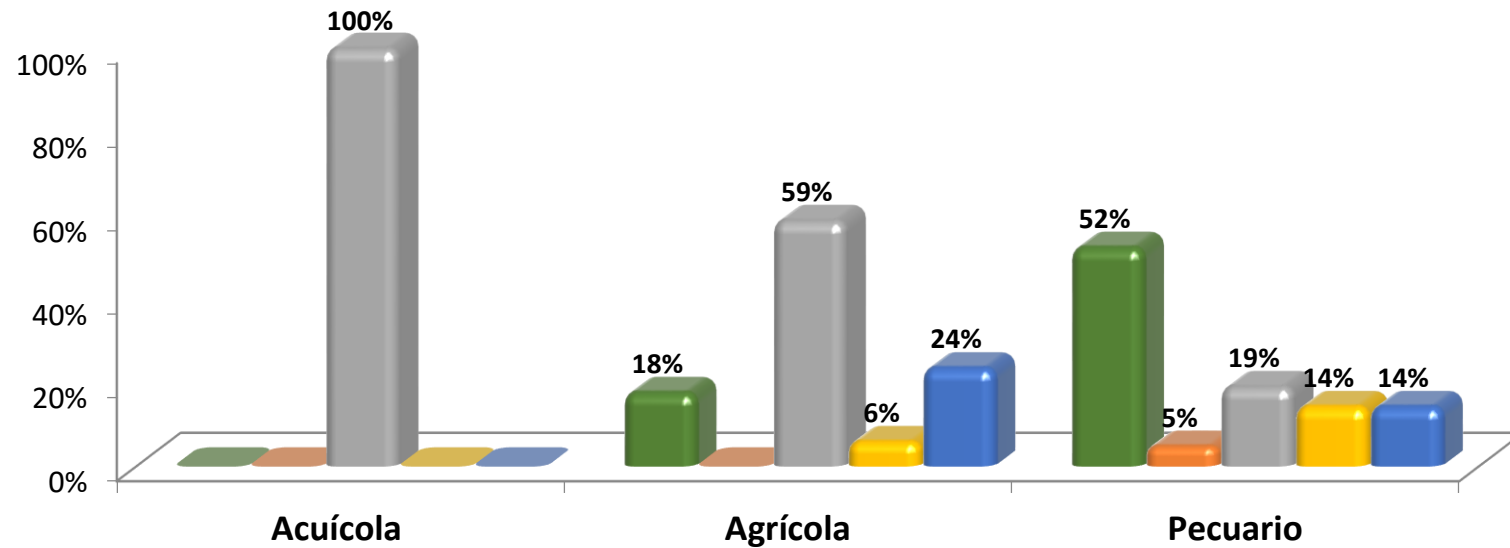


Solicitud de apoyo

Sólo el 26% del total de beneficiarios solicitó el apoyo del subcomponente Inocuidad en el 2014.

Procedencia del apoyo

Únicamente el 34% del total de beneficiarios sabe de qué Programa provino el apoyo recibido.

Instancia que proporcionó el apoyo

■ SAGARPA

■ Gobierno Estatal

■ Comité Estatal de Sanidad Vegetal o Acuícola/Fomento y Protección Pecuaria

■ No sabe

■ No recibió apoyo

Los productores acuícolas son quienes, en su totalidad, identifican que el apoyo provino del OAS mientras que entre los productores agrícolas y pecuarios existe una mayor variación en las respuestas.

CAPITULO 3

Indicadores de gestión 2014

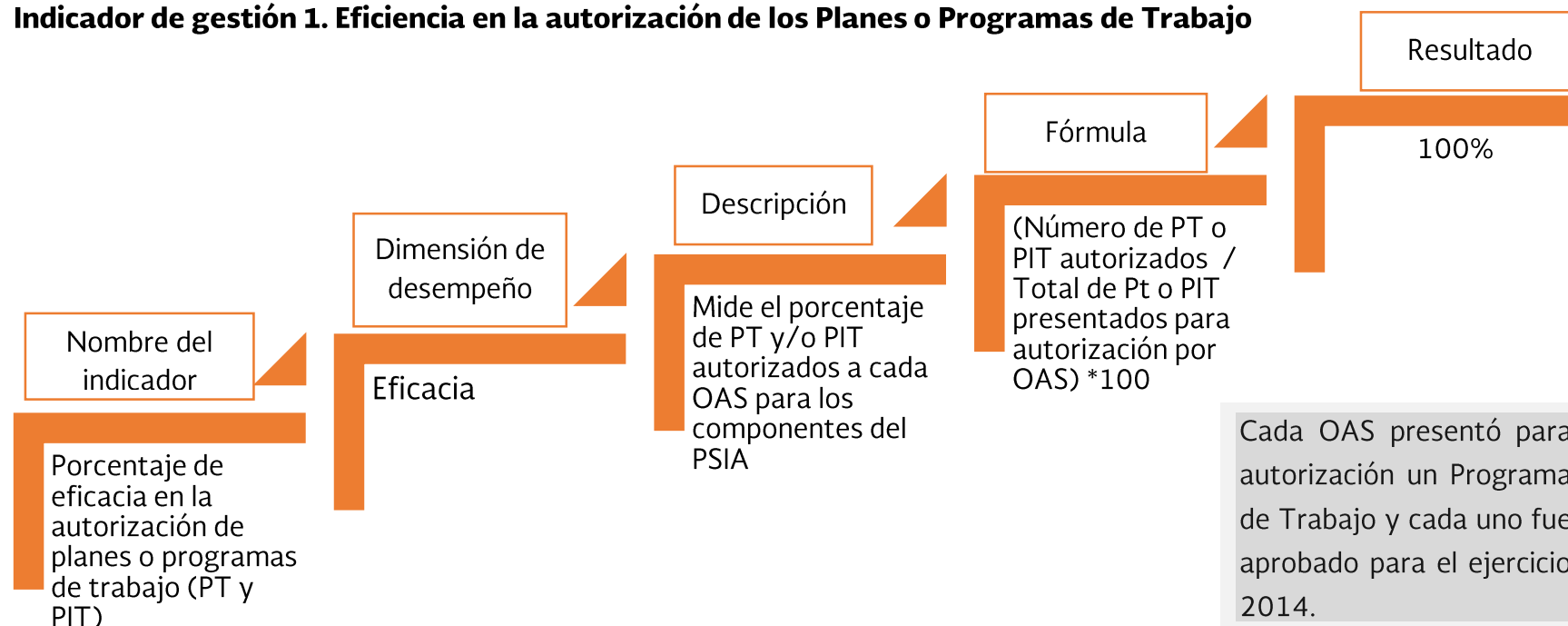


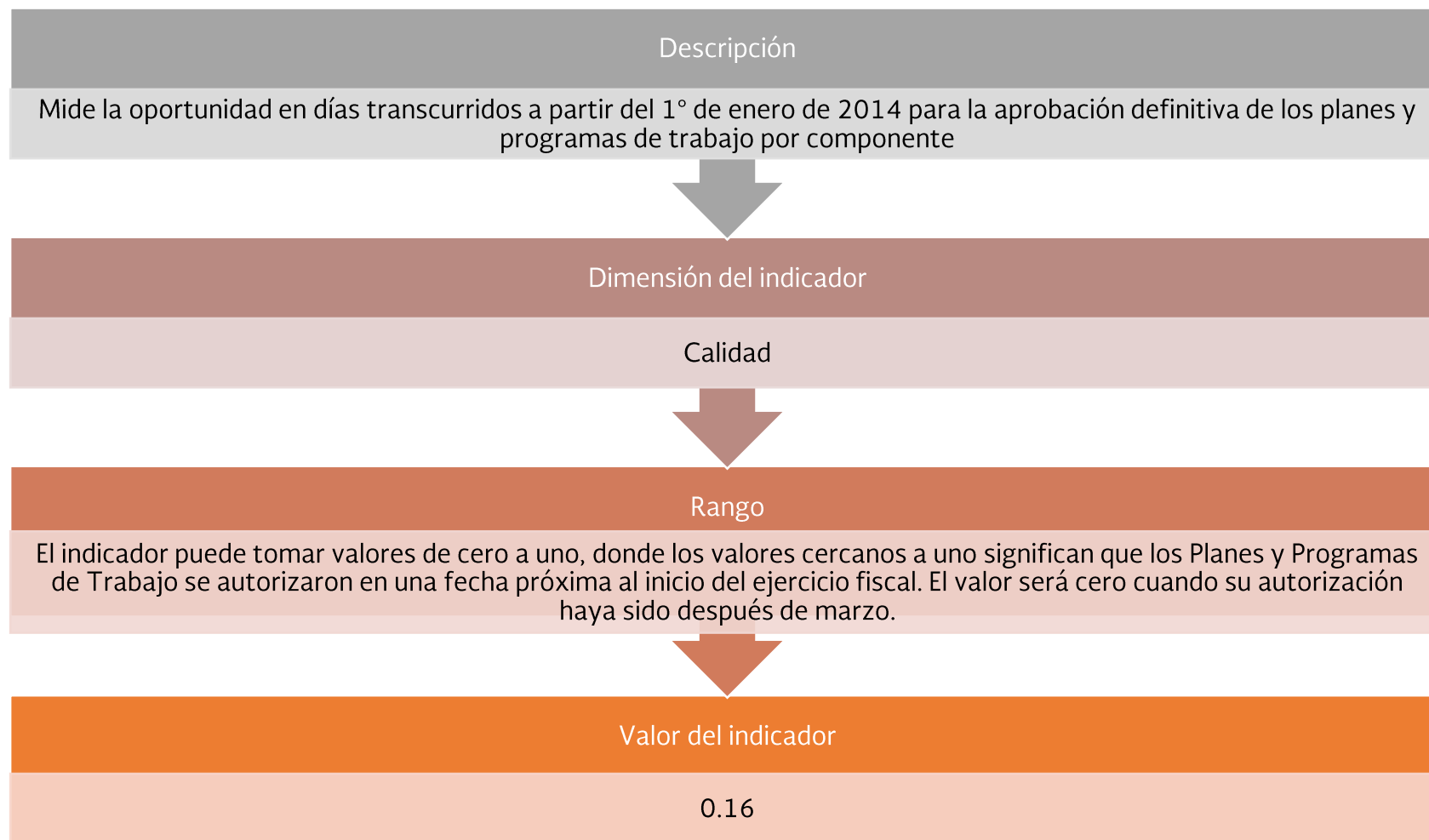
3.1 Indicadores de gestión

i) Fase de programación - presupuestación

Objetivo de los indicadores de Programación - Presupuestación de los Planes de Trabajo y Planes Integrados de Trabajo	Conocer si los Programas de Trabajo y Planes Integrados de Trabajo son elaborados y autorizados oportunamente para el ejercicio operativo.
---	--

Indicador de gestión 1. Eficiencia en la autorización de los Planes o Programas de Trabajo



Indicador de gestión 2. Índice de oportunidad en la autorización del Plan Integrado de Trabajo (PIT) de Proyectos de Inocuidad

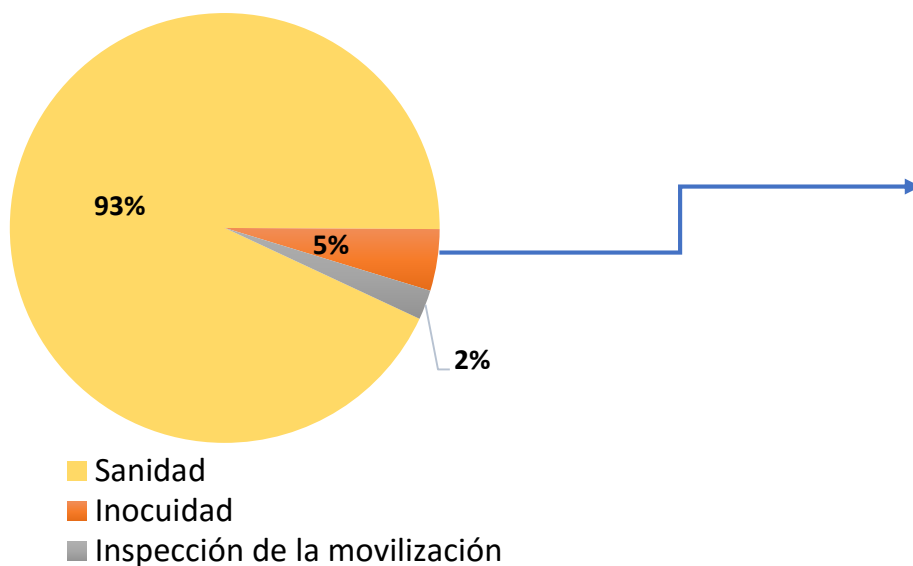
El Plan Integrado de Trabajo fue autorizado el 20 de marzo de 2014.

Indicador de gestión 3. Porcentaje de presupuesto autorizado al PSIA, por Componente

Objetivo del indicador

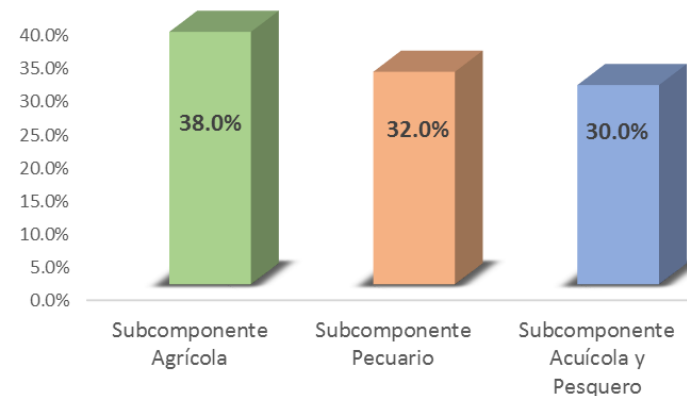
Conocer si la distribución del presupuesto del PSIA contribuye al mantenimiento y mejora de los estatus sanitarios y la competitividad de las UP en Veracruz.

Distribución del presupuesto asignado al PSIA en 2014, por Componente



El presupuesto asignado al Componente Inocuidad representa el 5% del recurso total del PSIA, mientras que ese porcentaje se distribuye entre sus tres subcomponentes, asignándose el mayor monto al rubro agrícola.

Distribución del presupuesto asignado al Componente Inocuidad en 2014

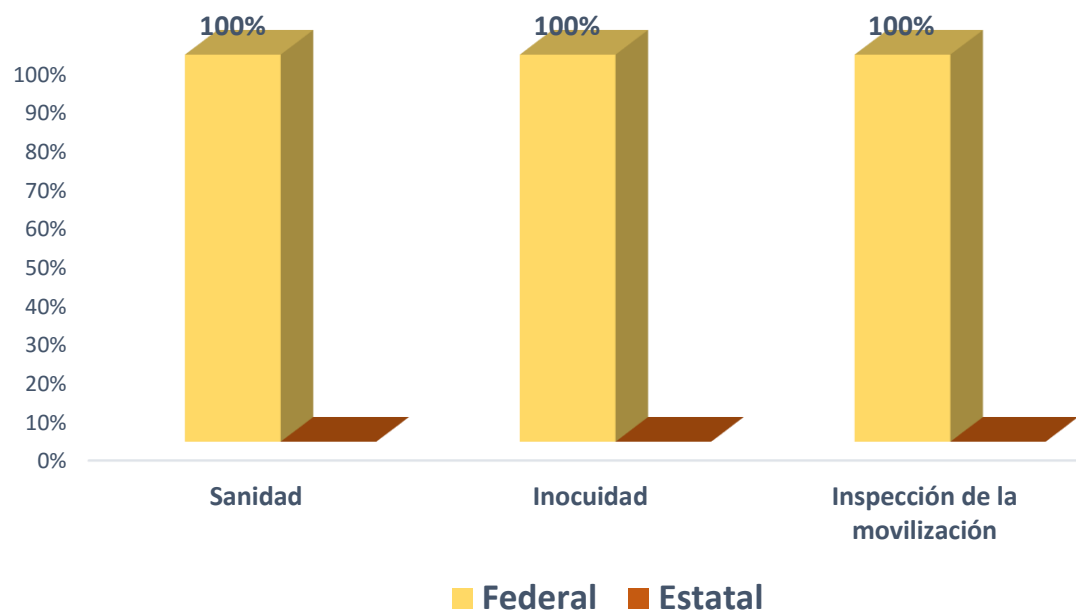


Componentes del PSIA	Presupuesto para 2014 (pesos)
Sanidad	\$ 93,171,783.90
Inspección de la movilización	\$ 2,227,176.20
Inocuidad	\$ 4,636,039.90
Total	\$ 100,035,000.00
Subcomponentes de Inocuidad	
Agrícola	\$ 1,761,695.20
Pecuario	\$ 1,483,532.35
Acuícola y pesquero	\$ 1,390,812.35
Total	\$ 4,636,039.90

Indicador de gestión 4. Aportación estatal al presupuesto del PSIA, por componente

Objetivo del indicador

Conocer si los gobiernos estatales aportan recursos para apoyar las acciones de sanidad e inocuidad en el Estado.

Porcentaje de aportación federal y estatal al Componente Inocuidad, en 2014

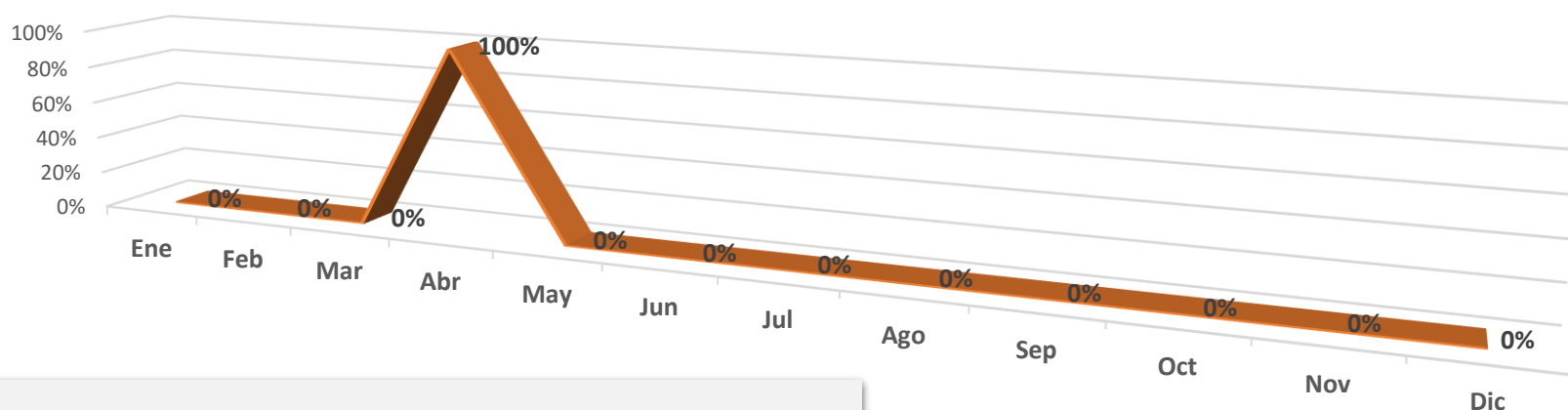
Para 2014 no se contó con recursos estatales para el Componente Inocuidad, y en general, para el PSIA.

ii) Fase de radicación de recursos a FOFAE y a los OAS

Indicador de gestión 5. Porcentaje acumulado de recursos federales radicados al FIVERFAP para el Componente Inocuidad.

Objetivo del indicador	Conocer si los recursos federales del PSIA son entregados oportunamente al FOFAE para el adecuado ejercicio operativo de los proyectos de inocuidad.
------------------------	--

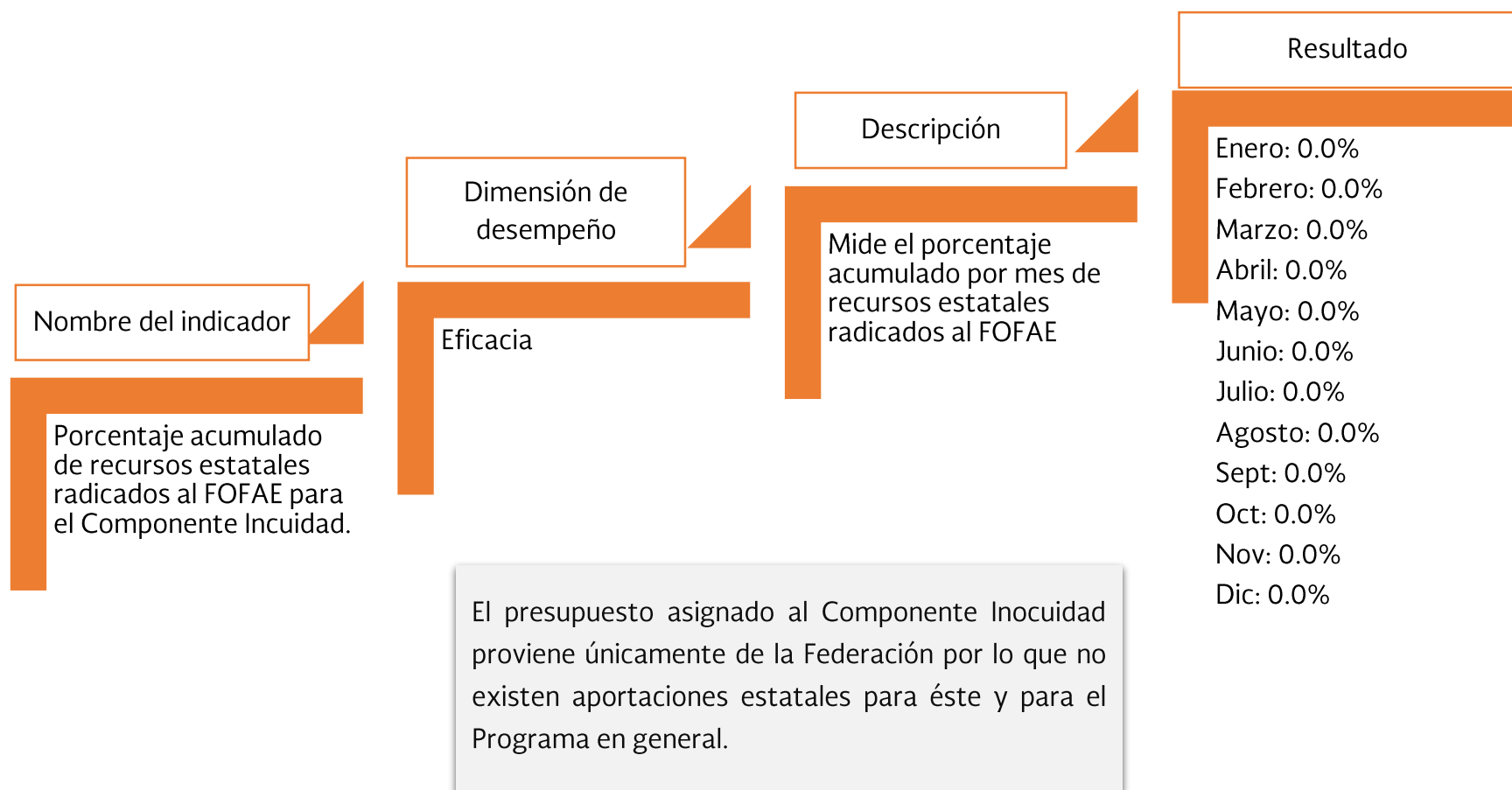
Porcentaje acumulado de recursos federales radicados al FIVERFAP para el Componente Inocuidad



Para el ejercicio 2014, el 100% de los recursos del Componente Inocuidad fueron radicados por la Tesorería de la Federación al Fideicomiso Veracruzano de Fomento Agropecuario (FIVERFAP) durante el mes de abril.

Indicador de gestión 6. Porcentaje acumulado de recursos estatales radicados al FIVERFAP para el Componente Inocuidad.

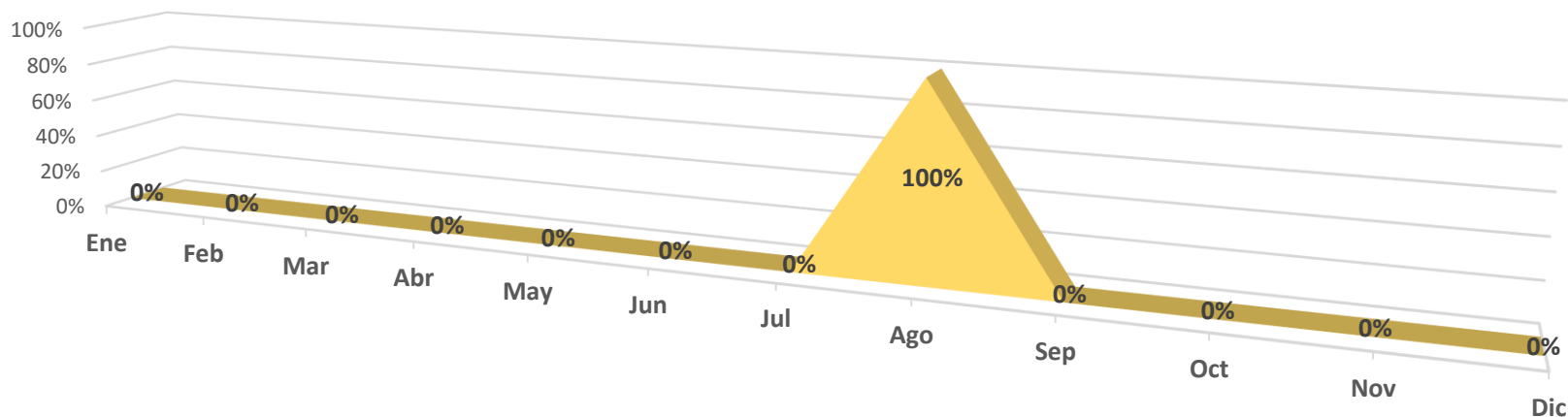
Objetivo del indicador	Conocer si los recursos estatales del PSIA son entregados oportunamente al FOFAE para el adecuado ejercicio operativo de los proyectos de inocuidad.
------------------------	--



Indicador de gestión 7. Porcentaje acumulado de recursos federales radicados al OAS para el Componente Inocuidad.

Objetivo del indicador

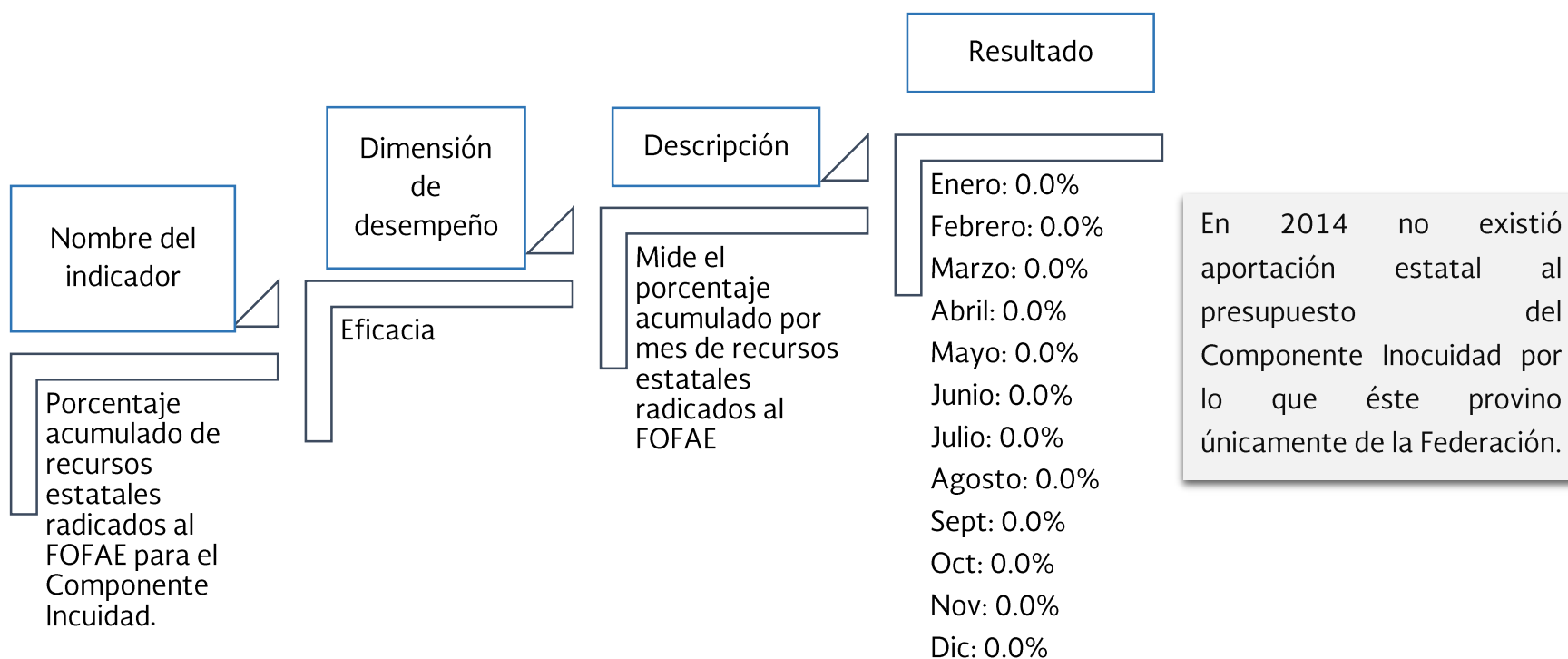
Conocer si los recursos federales del PSIA son entregados oportunamente a los OAS para el adecuado ejercicio operativo de los proyectos de inocuidad.

Porcentaje acumulado de recursos federales radicados al OAS para el Componente Inocuidad

Pese a que durante el ejercicio 2014, el 100% de los recursos del Componente Inocuidad fueron radicados por la Tesorería de la Federación al Fideicomiso Veracruzano de Fomento Agropecuario (FIVERFAP) durante el mes de abril, este último los radicó a los Organismos Auxiliares de Sanidad (OAS) hasta el mes de agosto.

Indicador de gestión 8. Porcentaje acumulado de recursos estatales radicados al OAS para el Componente Inocuidad.

Objetivo del indicador	Conocer si los recursos estatales del PSIA son entregados oportunamente a los OAS para el adecuado ejercicio operativo de los proyectos de inocuidad.
------------------------	---

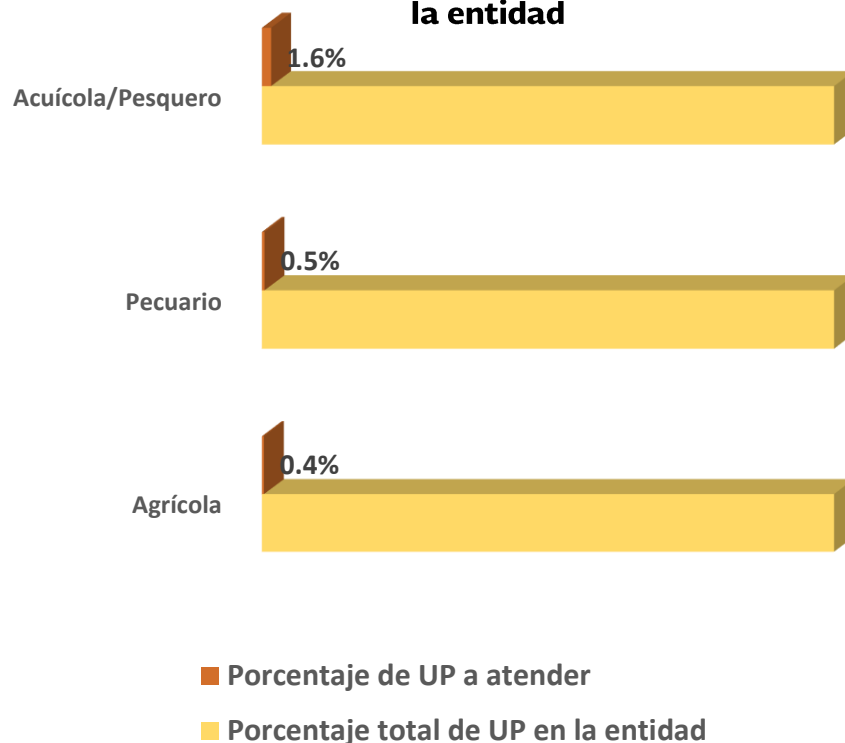


iii) Fase de operación de los proyectos

Objetivo de los indicadores	Conocer si la operación de proyectos de inocuidad tiene como resultado la producción de alimentos inocuos de origen agropecuario y acuícola y el impulso a la competitividad de las Unidades de Producción del Estado.
-----------------------------	--

Indicador de gestión 9. Porcentaje de cobertura anual de proyectos de inocuidad

Porcentaje de UP atendidas con respecto a las existentes en la entidad

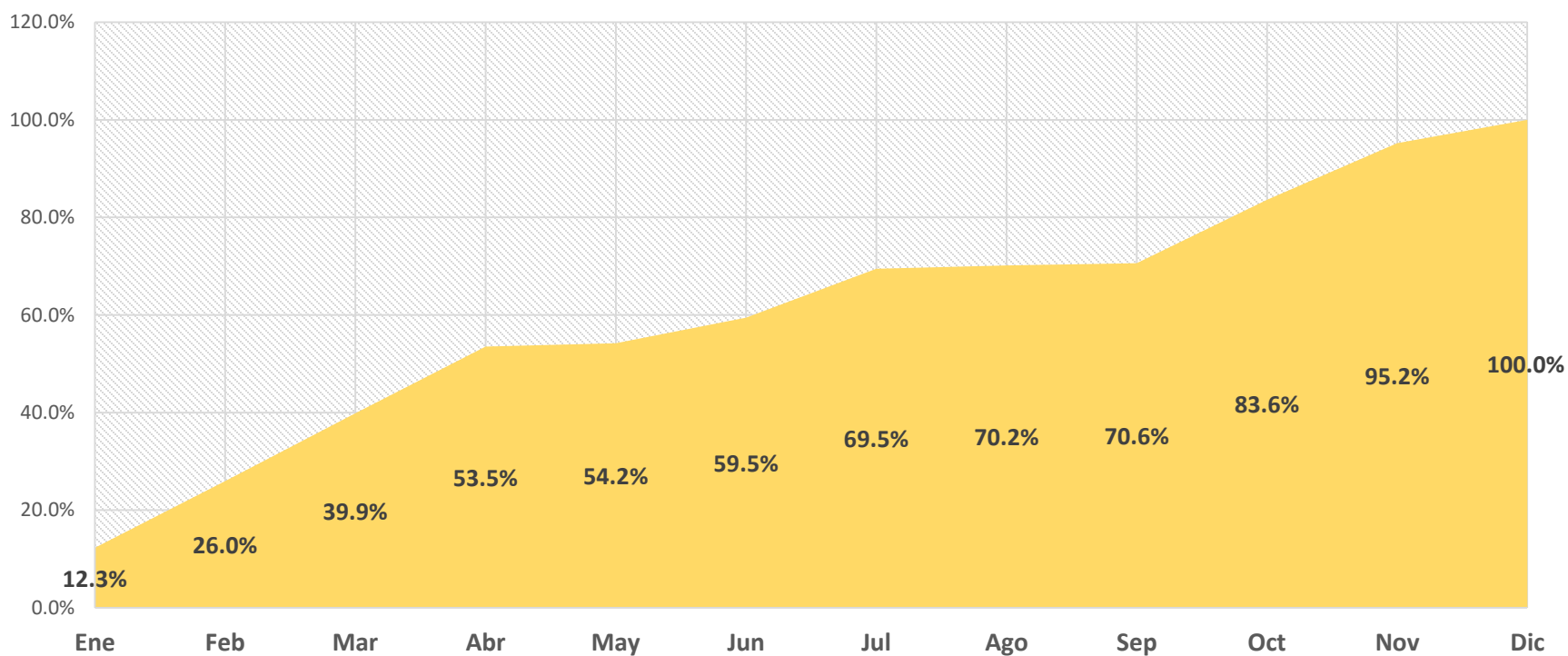


Universo de UP en Veracruz y unidades atendidas en 2014

Subcomponente	Agrícola	Pecuario	Acuícola/Pesquero
Universo de UP en la entidad	14563	5987	871
UP atendidas en 2014	53	28	14
Productores a atender en 2014*	1580	31	30
Especies/cultivos	Limón persa, papaya, piña	Caprina, apícola y bovinos de engorda	UP acuícola de peces, crustáceos y moluscos

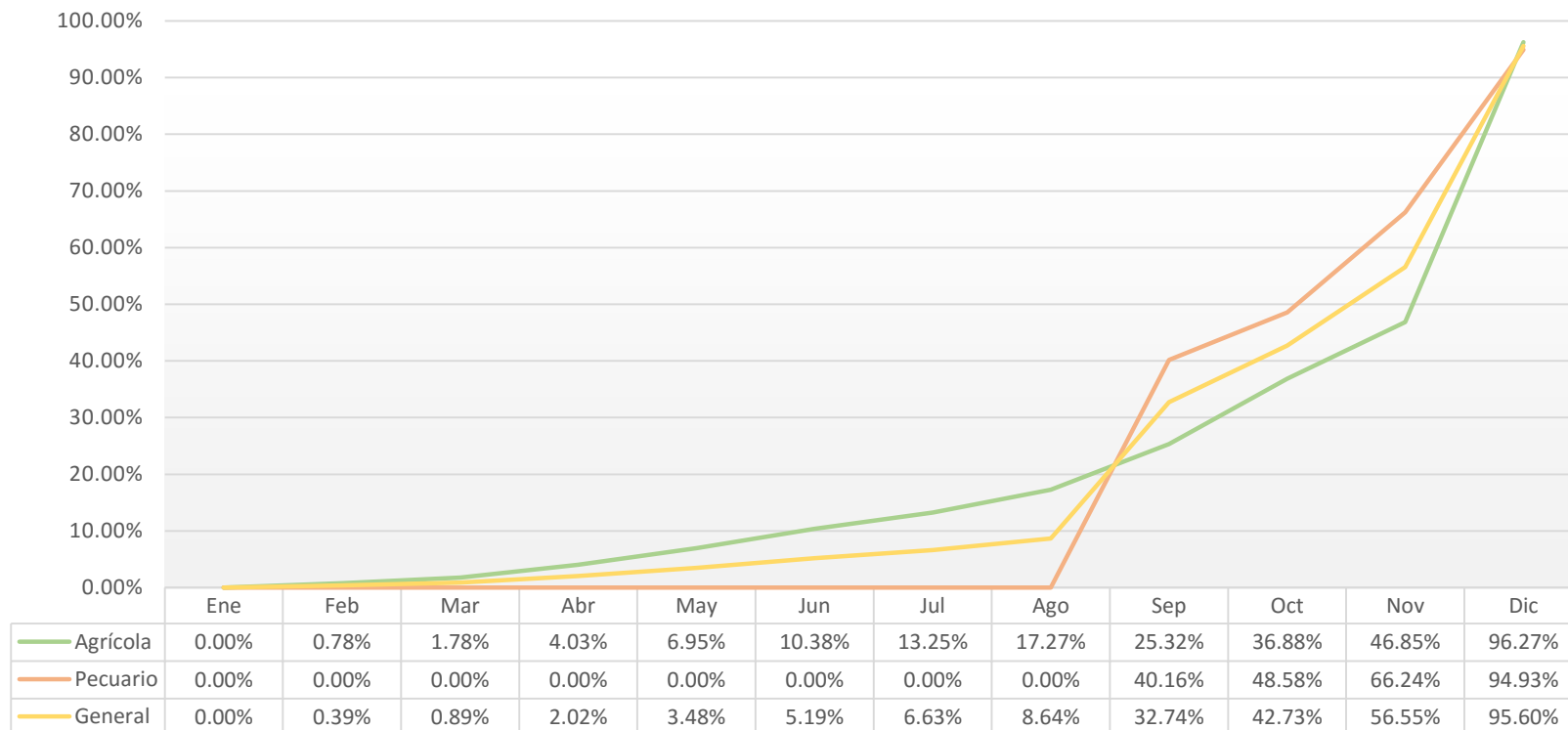
* La cifra se tomó del Plan Integrado de Trabajo para 2014.

El Componente Inocuidad está atendiendo una mínima proporción de las UP de la entidad. De manera general, la cobertura del Componente es del 0.44%, considerando un total de 21,421 UP en la entidad y sólo 95 de ellas fueron apoyadas.

Indicador de gestión 10. Porcentaje acumulado de metas físicas en proyectos de Inocuidad.**Porcentaje acumulado de metas físicas en proyectos de Inocuidad**

A lo largo de todo el ejercicio 2014 se fueron alcanzando las metas físicas planteadas, pese a que el presupuesto fue radicado a los OAS hasta el mes de agosto (la gráfica no incluye las metas físicas alcanzadas del Subsector Acuícola y Pesquero).

Las metas físicas alcanzadas por el Subsector Agrícola fueron 6 mientras que el Subsector Pecuario alcanzó 433.

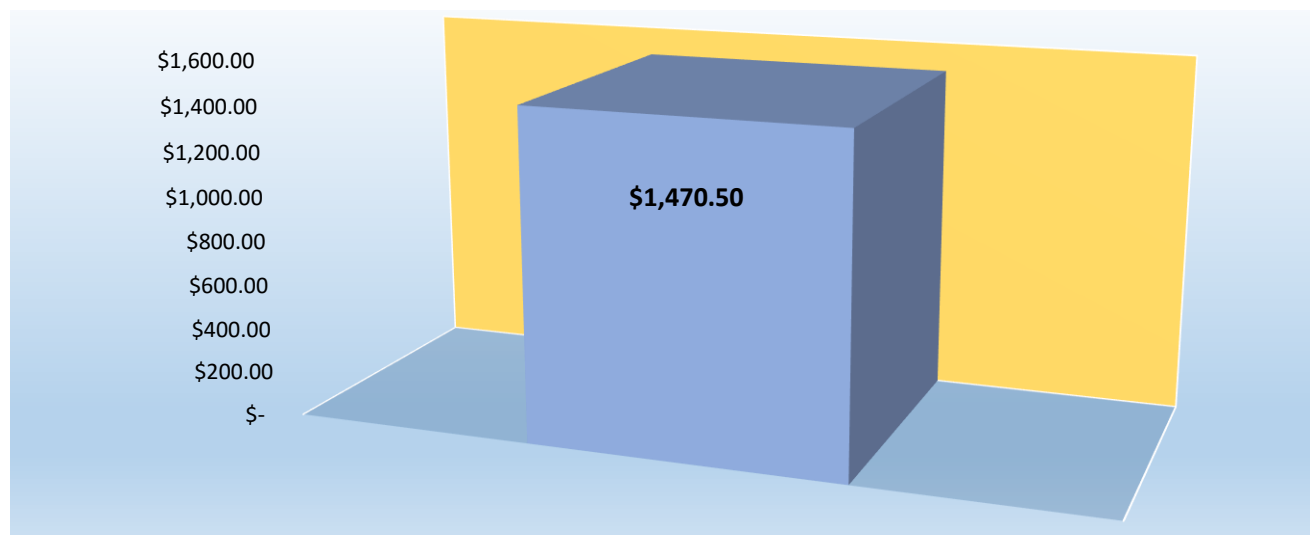
Indicador de gestión 11. Porcentaje acumulado de metas financieras en proyectos de Inocuidad.**Porcentaje acumulado de metas financieras alcanzadas por mes, por Subsector**

Las metas financieras de los proyectos pecuarios empezaron a alcanzarse a partir de septiembre de 2014, mes en el que se dio el mayor avance en este rubro, lo que coincide con la fecha en que le fue radicado el recurso al OAS correspondiente. El Subsector Agrícola, alcanzó sus metas a partir de febrero, siendo en el mes de diciembre cuando se observó el mayor avance. No se contó con datos del Subsector Acuícola y Pesquero.

Indicador de gestión 12. Costo promedio de apoyos destinados a UP con productos de destino nacional

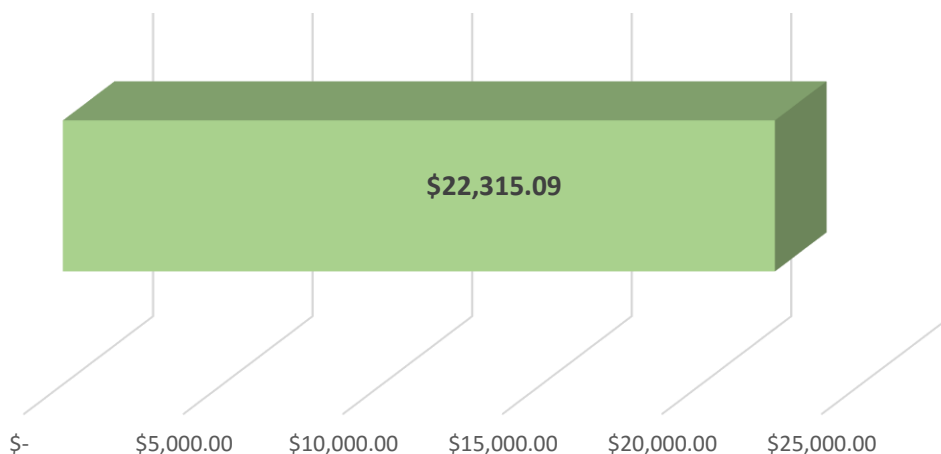
Concepto	Subsector Agrícola	Subsector Pecuario	Subsector Acuícola y/o pesquero
Recursos aplicados en apoyos a UP con productos de destino nacional (pesos)	\$ -	\$ 5,882.00	Sin datos
Total de UP apoyadas con productos de destino nacional	0	4	Sin datos

En 2014 el Subsector Agrícola no atendió Unidades de Producción cuya producción se dirigiera al mercado nacional mientras que el Subsector Pecuario atendió 4 UP con estas características, destinando \$5,882.00 pesos a ellas, por lo que el monto promedio de apoyo para esas UP fue de \$1,470.50 pesos.

Costo promedio de apoyos destinados a UP con productos de destino nacional

Indicador de gestión 13. Costo promedio de apoyos destinados a UPA con productos de destino extranjero.

Costo promedio de apoyos destinados a UP con productos de destino internacional

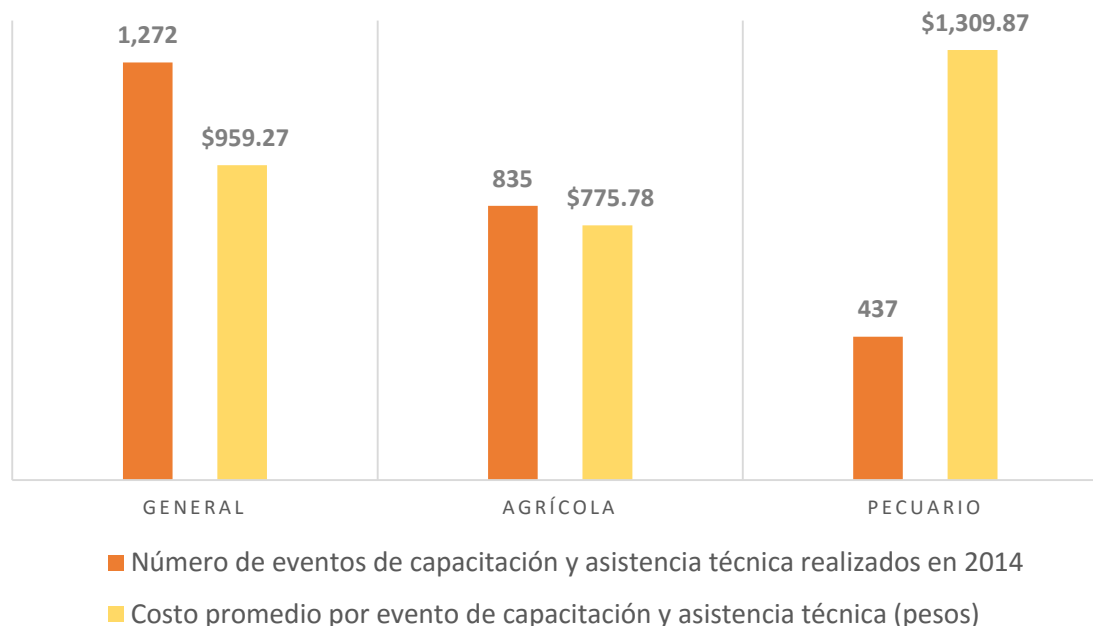


A diferencia del Subsector Agrícola, el Subsector Pecuario no atendió a Unidades de Producción que destinaran sus productos a otros países. En cambio, la totalidad de UP agrícolas se enfocó al mercado internacional, cuyo costo promedio de apoyos fue de \$22,315.09 pesos.

Concepto	Subsector Agrícola	Subsector Pecuario	Subsector Acuícola y/o pesquero
Recursos aplicados en apoyos a UP con productos de destino exportación (pesos)	\$ 1,695,946.48	\$ -	Sin datos
Total de UP apoyadas con productos de destino exportación	76	0	Sin datos

Indicador de gestión 14. Costo promedio de apoyos a eventos de capacitación y asistencia técnica

Número de eventos de CAT y su costo promedio



Como parte de las actividades de Componente, cada Organismo Auxiliar de Sanidad realiza acciones de capacitación así como de asistencia técnica a las Unidades de Producción susceptibles de ser apoyadas.

En 2014, se realizaron 1,272 eventos de capacitación y asistencia técnica que tuvieron un costo promedio de \$959.27 pesos. El Subsector Agrícola contó con casi el doble de eventos de los realizados para el Subsector Pecuario, aunque con un menor costo promedio.

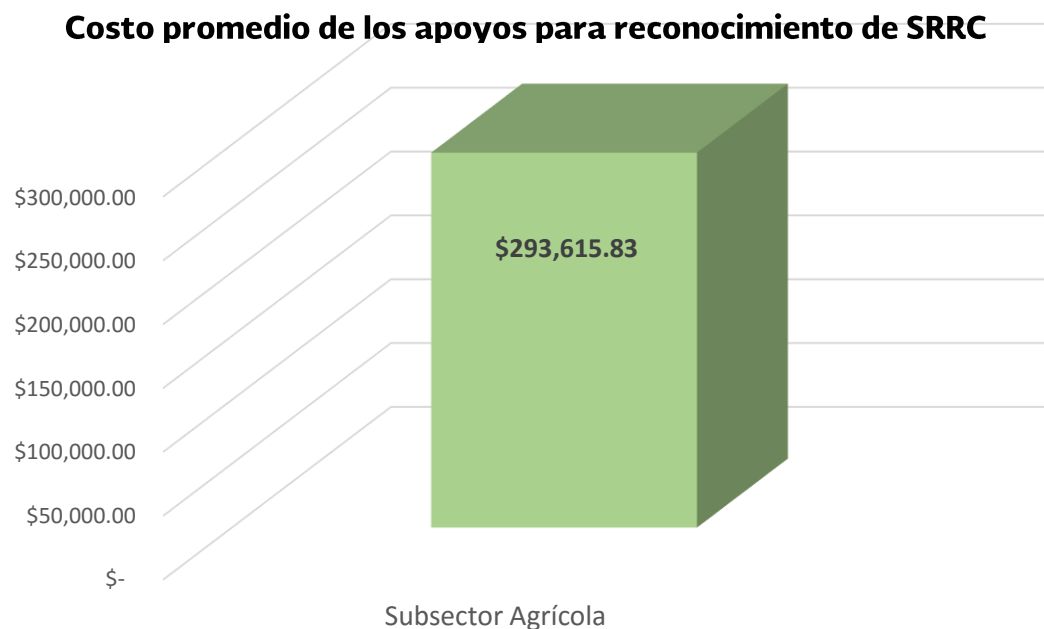
Actividades	Subsector Agrícola	Subsector Pecuario	Subsector Acuícola y/o Pesquero
Número de eventos de capacitación realizados	138	4	Sin datos
Número de visitas de asistencia técnica realizadas	697	433	Sin datos
Recursos destinados a eventos de capacitación y asistencia técnica (pesos)	\$ 647,779.48	\$ 572,414.00	Sin datos

Indicador de gestión 15. Costo promedio de apoyos para implementación de SRRC en UP**Costo promedio de los apoyos para implementación de SRRC**

Pese a que es notable la diferencia en el número de apoyos para implementación de SRRC entre el Subsector Agrícola (76) y el Pecuario (4), el monto promedio de los apoyos para ambos casos es muy similar, \$23,180.20 y \$25,906.00, respectivamente.

Actividades	General	Subsector Agrícola	Subsector Pecuario	Subsector Acuícola y/o Pesquero
Número de apoyos para implementación de SRRC	80	76	4	Sin datos
Recursos destinados a apoyar la implementación de SRRC (pesos)	\$1,865,319.00	\$1,761,695.00	\$103,624.00	Sin datos
Costo promedio de apoyos para implementación de SRRC en UP (pesos)	\$23,316.49	\$23,180.20	\$ 25,906.00	Sin datos

Indicador de gestión 16. Costo promedio de apoyos para reconocimiento o certificación de SRRC en UP



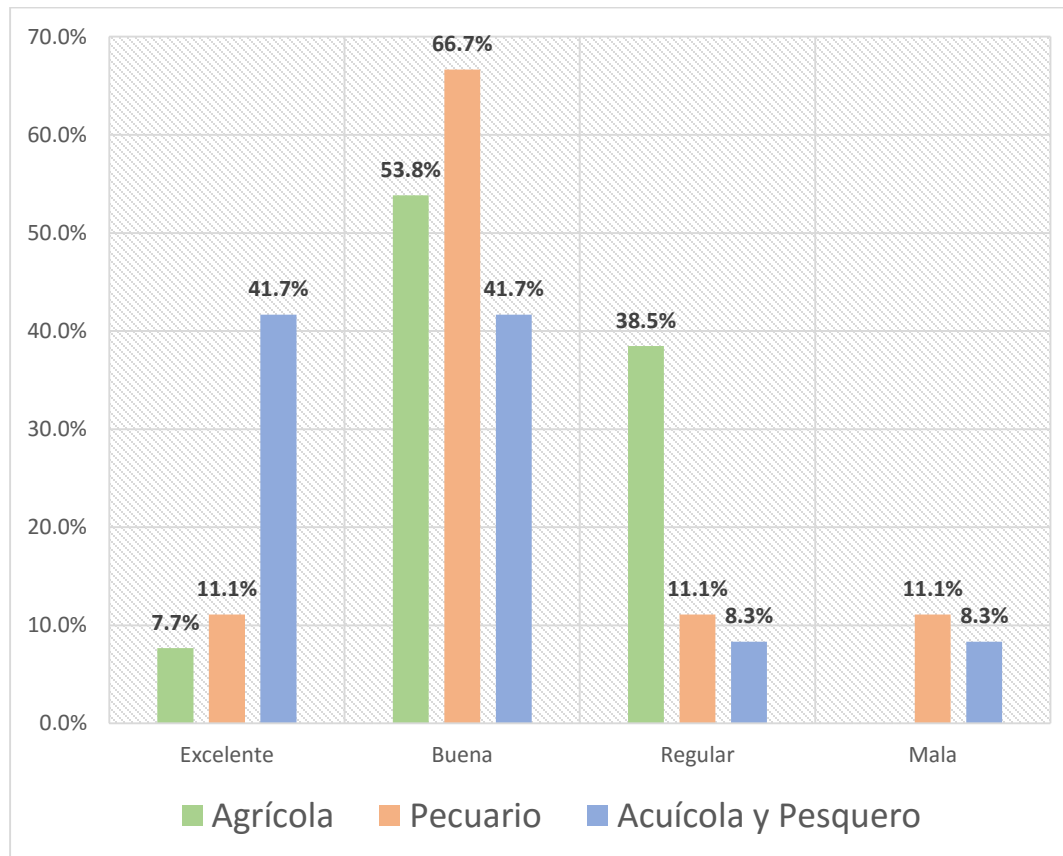
El Subsector Agrícola alcanzó, en 2014, la obtención de 6 reconocimientos en SRRC, para los que destinó un monto promedio de \$293,615.83 pesos por cada uno.

El Subsector Pecuario destinó \$12,000.00 pesos para reconocimiento o certificación de SRRC en sus UP, sin embargo, no alcanzó ningún resultado favorable.

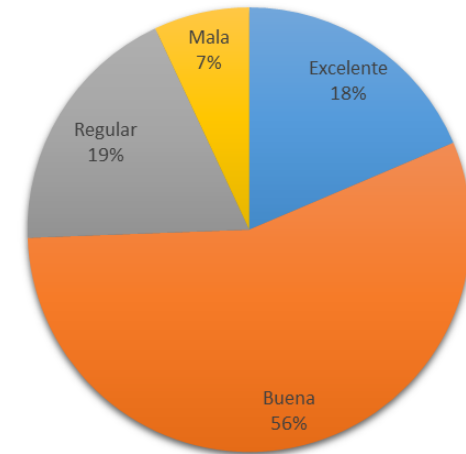
Concepto	Agrícola	Pecuario	Acuícola y/o pesquero
Recursos destinados a reconocimiento y certificación (pesos)	\$ 1,761,695.00	\$ 12,000.00	Sin datos
Número de reconocimientos o certificaciones otorgadas	6	0	Sin datos
Costo promedio de apoyos para reconocimiento o certificación de SRRC en UP (pesos)	\$293,615.83		Sin datos

Indicador de gestión 17. Grado de satisfacción sobre los servicios de inocuidad prestados

Percepción de los beneficiarios sobre la calidad del apoyo recibido, por Subsector

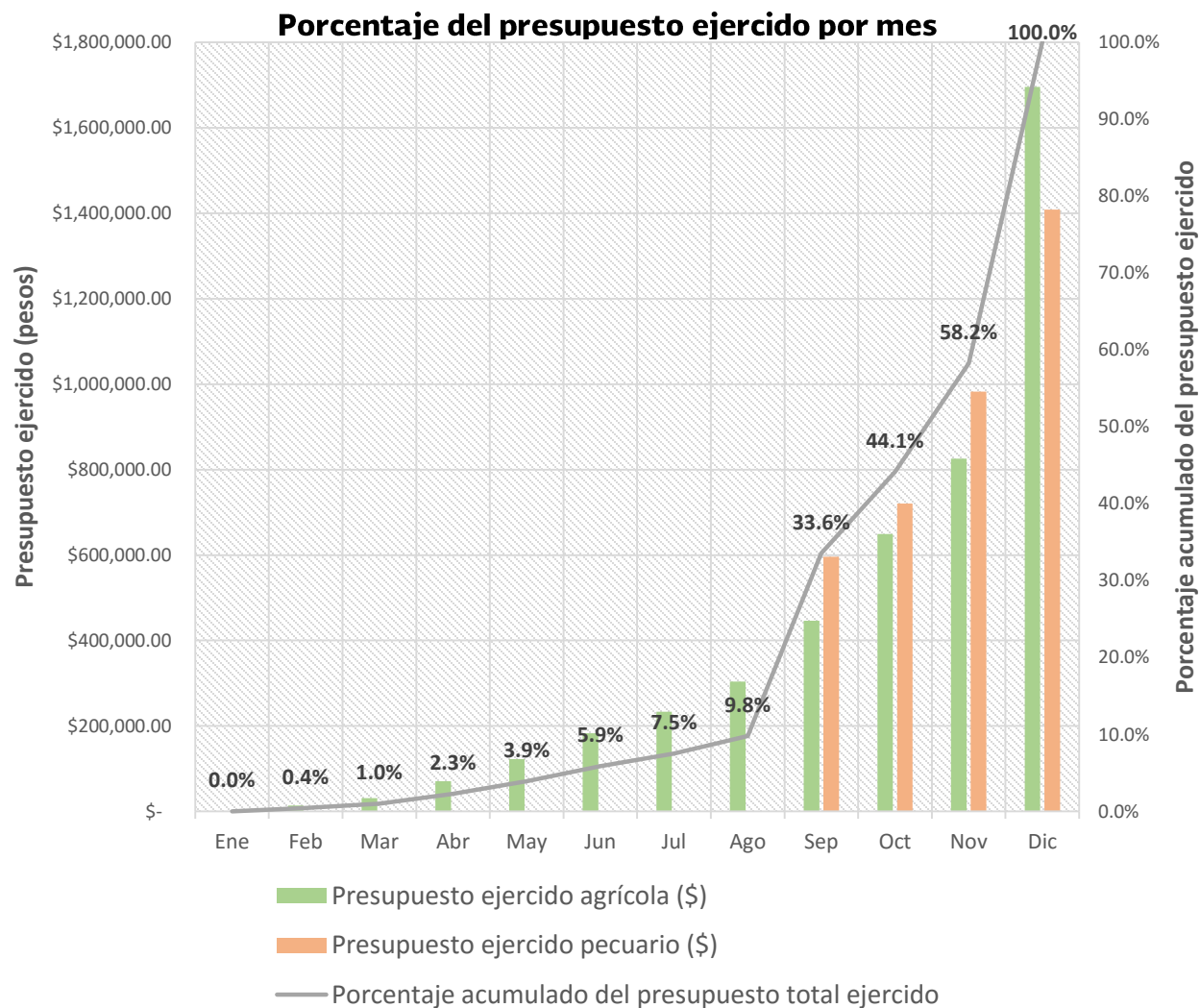


Percepción de los beneficiarios sobre la calidad del apoyo recibido



Los beneficiarios calificaron la calidad del apoyo recibido en su mayoría con buenos estándares, 18% consideran que el apoyo fue excelente mientras que 56% creen que fue bueno. Los beneficiarios del subsector pecuario y acuícola son quienes tienen una opinión negativa de la calidad del apoyo recibido.

Indicador de gestión 18. Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para operación de proyectos de Inocuidad



El Subsector Agrícola inicia el ejercicio de sus recursos a partir de Febrero, aunque con cantidades ciertamente limitadas durante el primer semestre (menores de 120 mil pesos). Exclusivamente en Diciembre se ejerció el 51.3% (\$870,560.34) del total de recursos.

El Subsector Pecuario ejerce sus recursos únicamente durante el último cuatrimestre del ejercicio, siendo en el mes de septiembre cuando se realiza el desembolso más grande (\$595,836.00).

Hasta el mes de agosto, solo se había ejercido uno de cada 10 pesos del presupuesto del Componente. Exclusivamente durante diciembre de 2014 se debió ejercer poco más del 40% del presupuesto total para la operación del Componente. 45

Indicador de gestión 19. Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a UPA con productos a destino nacional

El Subsector Agrícola no atendió a UP cuya producción se destinara al mercado nacional, por lo que la gráfica contiene el porcentaje acumulado del recurso ejercido únicamente por el Subsector Pecuario.

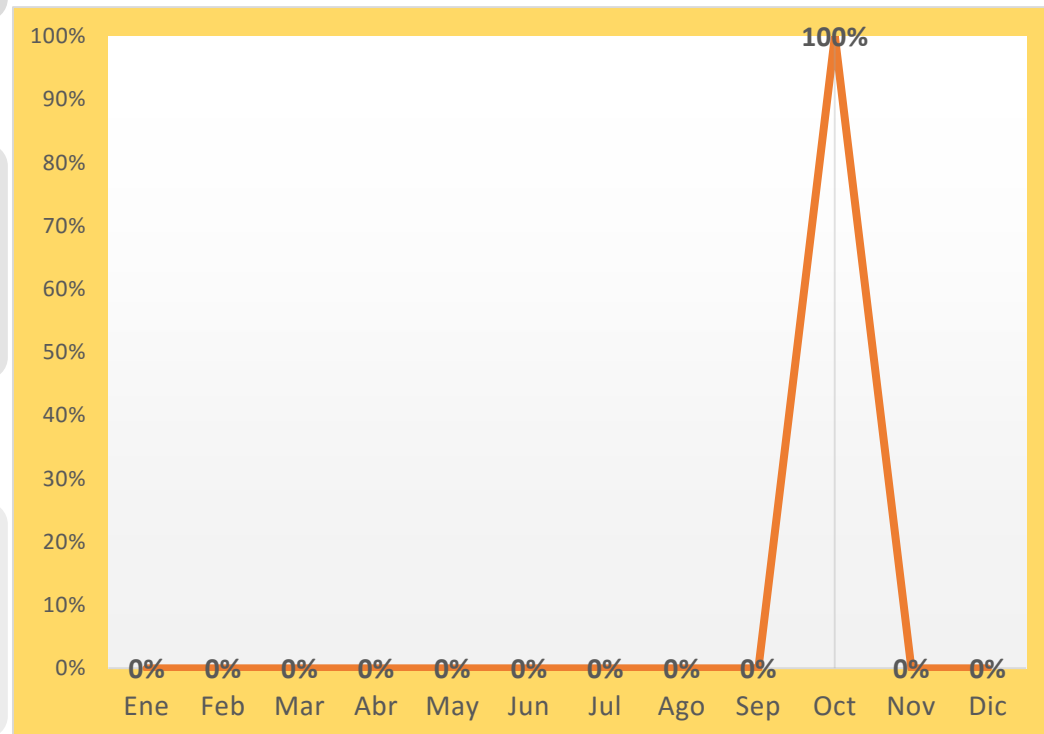


El total del recurso utilizado para apoyos a UP pecuarias con productos a destino nacional se ejerció únicamente en el mes de octubre y asciende a la cantidad de \$5,785.65 pesos.



El monto correspondiente a \$5,785.65 pesos representa el 0.18.% del presupuesto total del Componente destinado a proyectos de inocuidad (\$3,104,371.48).

Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a UPA con productos a destino nacional



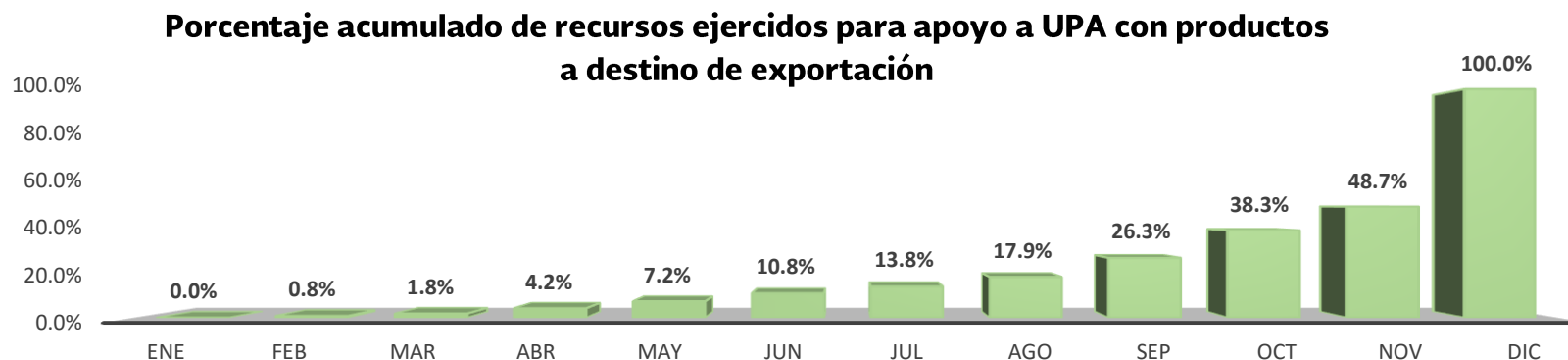
Indicador de gestión 20. Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a UPA con productos a destino de exportación

El Subsector Pecuario no atendió a UP cuya producción se destinara al mercado internacional, por lo que la gráfica contiene el porcentaje acumulado del recurso ejercido únicamente por el Subsector

Agrícola

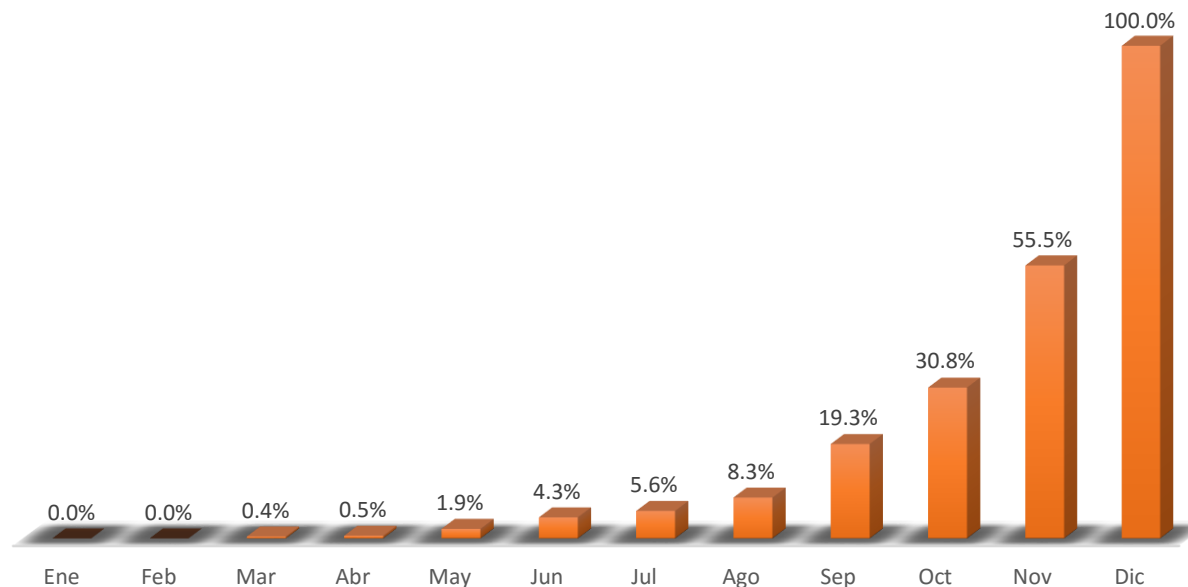
El total del recurso utilizado para apoyos a UP agrícolas con productos a mercados internacionales se ejerció a partir de febrero, pero se ejerció la mayor cantidad (el 51.3%) únicamente en el mes de diciembre. El monto total ejercido asciende a \$1,695,946.48 pesos.

El monto correspondiente a \$1,695,946.48 pesos representa el 54.6% del presupuesto total del Componente destinado a proyectos de inocuidad (\$3,104,371.48).



Indicador de gestión 21. Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a Capacitación y Asistencia Técnica en inocuidad agroalimentaria

Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a CAT

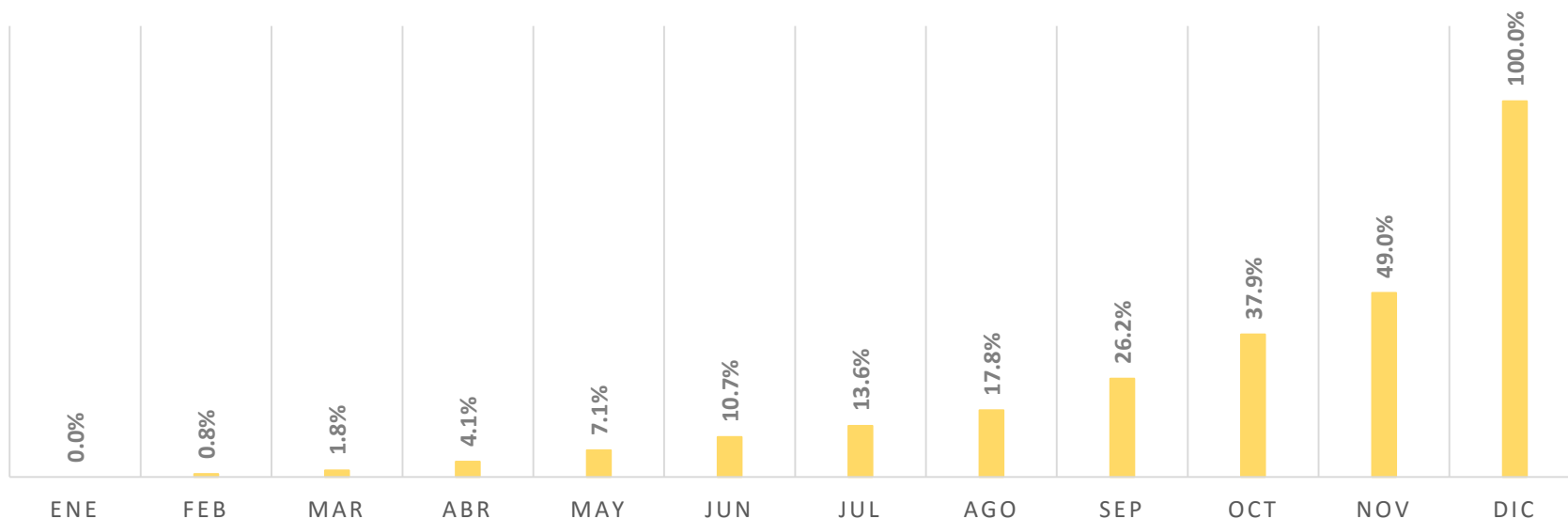


Cada subsector destina una parte de su presupuesto a dar Capacitación y Asistencia Técnica (CAT) a través de eventos y visitas.

Subsector	Recurso aplicado en CAT
Subsector agrícola	\$ 614,542.48
Subsector pecuario	\$ 324,840.42
Subsector acuícola y/o pesquero	Sin datos
Total	\$ 939,382.90

Indicador de gestión 22. Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a implementación de SRRC en UPA

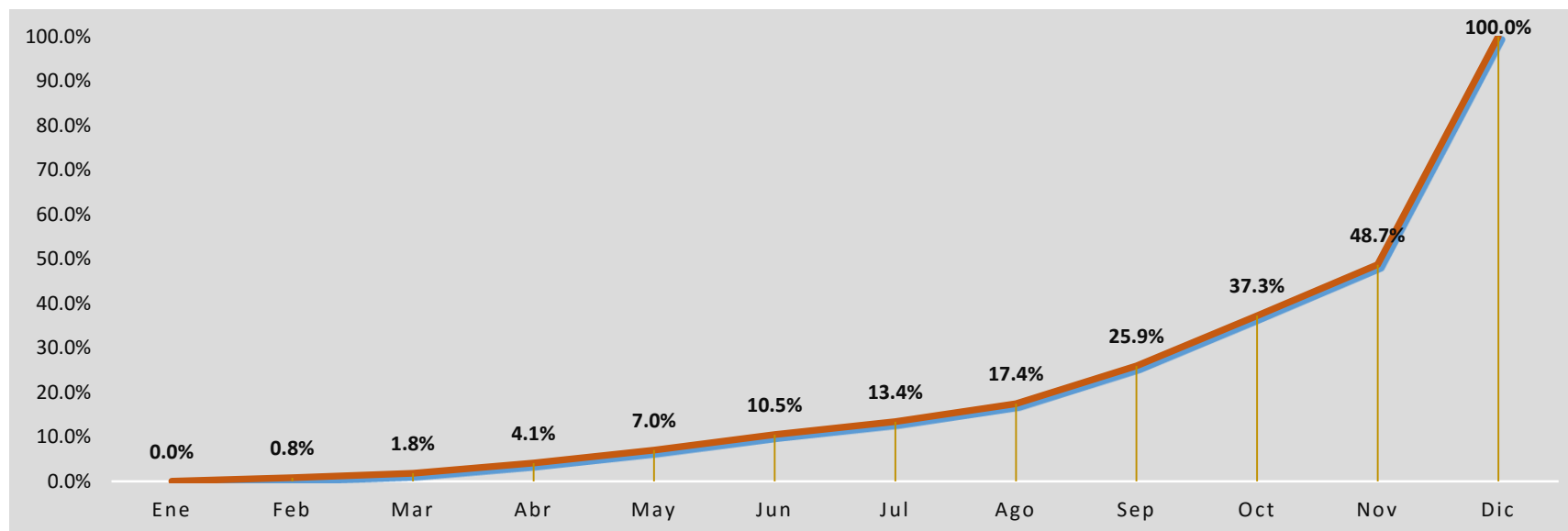
Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a implementación de SRRC



Subsector	Recurso aplicado en apoyar la implementación de SRRC
Subsector agrícola	\$ 1,695,946.48
Subsector pecuario	\$ 15,918.00
Subsector acuícola y/o pesquero	Sin datos
Total	\$ 1,711,864.48

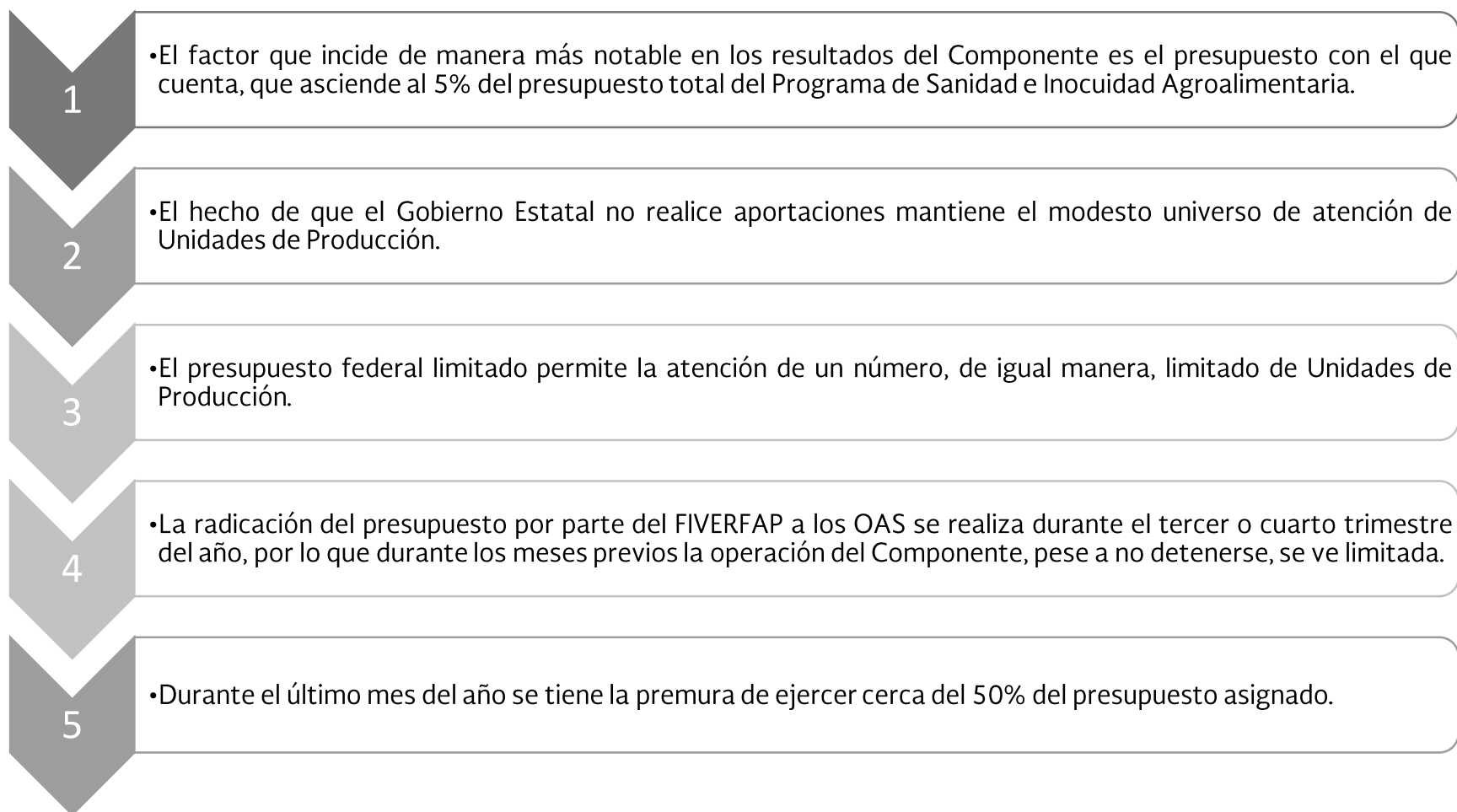
Indicador de gestión 23. Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a reconocimiento o certificación de SRRC en UPA

Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a reconocimiento de SRRC



Subsector	Total del recurso ejercido para apoyo a reconocimiento o certificación de SRRC
Subsector agrícola	\$ 1,761,695.00
Subsector pecuario	\$ 103,624.00
Subsector acuícola y/o pesquero	Sin datos
Total	\$ 1,865,319.00

3.2 Indicadores de gestión y su incidencia sobre los indicadores de resultados



Concentrado de indicadores de gestión

No.	Fase del indicador	Nombre del indicador	Fuente	Resultado
1	Programación y Presupuestación	Eficiencia en la autorización de los Programas de Trabajo	OAS	100%
2		Índice de oportunidad en la autorización del Plan Integrado de Trabajo		0.16
3		Porcentaje de presupuesto autorizado al Componente	FIVERFAP	5%
4		Aportación estatal al presupuesto del Componente		0%
5	Radicación	Porcentaje acumulado de recursos federales radicados al FIVERFAP para el Componente Inocuidad		100% (en abril)
6		Porcentaje acumulado de recursos estatales radicados al FIVERFAP para el Componente Inocuidad		0%
7		Porcentaje acumulado de recursos federales radicados al OAS para el Componente Inocuidad		100% (en agosto)
8		Porcentaje acumulado de recursos estatales radicados al OAS para el Componente		0%
9	Operación	Porcentaje de cobertura anual de proyectos de inocuidad	OAS	0.60%
10		Porcentaje acumulado de metas físicas en proyectos de Inocuidad		Enero a Dic: 12.3%, 26.0%, 39.9%, 53.5%, 54.2%, 59.5%, 69.5%, 70.2%, 70.6%, 83.6%, 95.2%, 100.0%.
11		Porcentaje acumulado de metas financieras en proyectos de Inocuidad		Enero a Dic: 0.0%, 0.39%, 0.89%, 2.02%, 3.48%, 5.19%, 6.63%, 8.64%, 32.74%, 42.73%, 56.55%, 95.60%.
12		Costo promedio de apoyos destinados a UP con productos de destino nacional		\$1,470.50

13	Costo promedio de apoyos destinados a UPA con productos de destino extranjero	OAS	\$22,315.09
14	Costo promedio de apoyos a eventos de capacitación y asistencia técnica		\$959.27
15	Costo promedio de apoyos para implementación de SRRC en UP		\$23,316.49
16	Costo promedio de apoyos para reconocimiento o certificación de SRRC en UP		\$293,615.83
17	Grado de satisfacción sobre los servicios de inocuidad prestados		Excelente 18%, buena 56%, regular 19%, mala 7%
18	Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para operación de proyectos de Inocuidad		Enero a Dic: 0.0%, 0.4%, 1%, 2.3%, 3.9%, 5.9%, 7.5%, 9.8%, 33.6%, 44.1%, 58.2%, 100%
19	Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a UP con productos a destino nacional		100% (en octubre)
20	Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a UPA con productos a destino de exportación		Enero a Dic: 0.0%, 0.8%, 1.8%, 4.2%, 7.2%, 10.8%, 13.8%, 17.6%, 26.3%, 38.3%, 48.7%, 100%.
21	Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a Capacitación y Asistencia Técnica en inocuidad agroalimentaria		Enero a Dic: 0.0%, 0.0%, 0.4%, 0.5%, 1.9%, 4.3%, 5.6%, 8.3%, 19.3%, 30.8%, 55.5%, 100.0%
22	Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a implementación de SRRC en UPA		Enero a Dic: 0.0%, 0.8%, 1.8%, 4.1%, 7.1%, 10.7%, 13.6%, 17.8%, 26.2%, 37.9%, 49.0%, 100.0%
23	Porcentaje acumulado de recursos ejercidos para apoyo a reconocimiento o certificación de SRRC en UPA		Enero a Dic: 0.0%, 0.8%, 1.8%, 4.1%, 7.0%, 10.5%, 13.4%, 17.4%, 25.9%, 37.4%, 48.7%, 100.0%.

CAPITULO 4

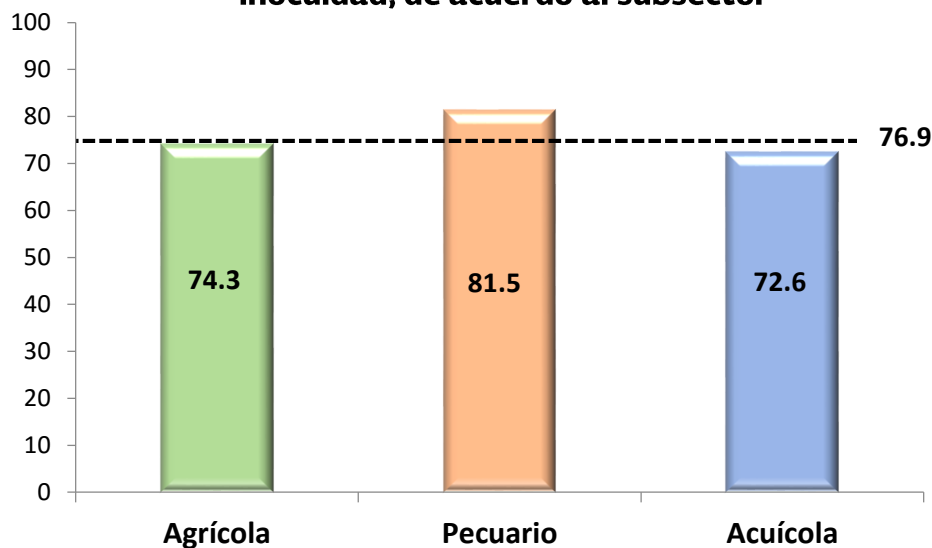
Indicadores de resultados 2014



4.1 Indicadores de resultados inmediatos

Indicador de resultados inmediatos 1. Conocimientos de inocuidad en las UP

Valor del indicador para el nivel de conocimientos en inocuidad, de acuerdo al subsector

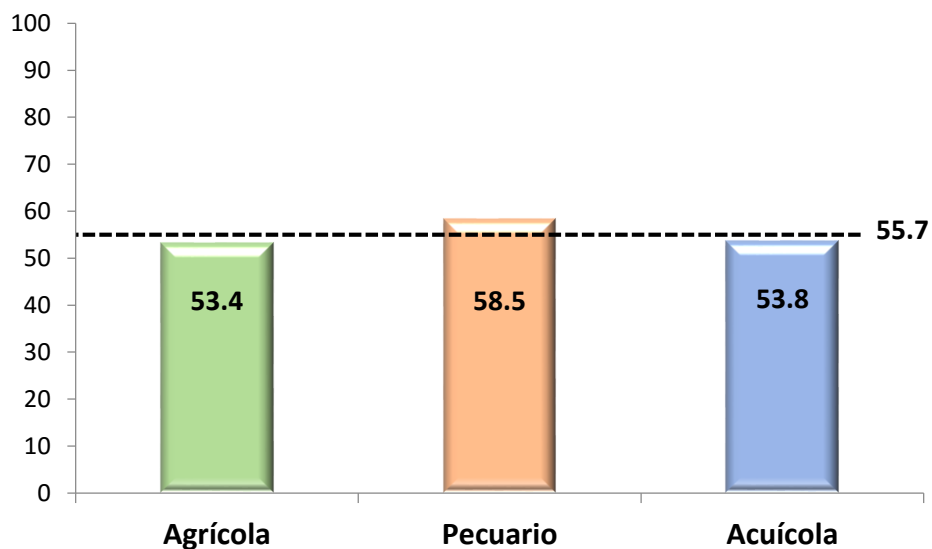


El conocimiento sobre inocuidad entre los beneficiarios es muy bueno, principalmente en las UP pecuarias que constantemente están trabajando en aspectos relacionados con este atributo de los alimentos, como es el caso de los apicultores en la extracción de miel y otros productos, así como los caprinocultores que diariamente extraen la leche para la elaboración de quesos.



El indicador se construye a partir de la opinión de los beneficiarios sobre qué tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentran con 6 postulados referentes a sus conocimientos de inocuidad. Los puntajes más cercanos a 4 indican una opinión más aproximada al ideal.

Postulados	Tendencia ideal	Valor por subsector			Promedio por postulado
		Agrícola	Pecuario	Acuícola/pesquero	
i. La inocuidad es un atributo de los alimentos que no tiene utilidad	Totalmente en desacuerdo	3.1	3.5	2.7	3.1
ii. La inocuidad de los alimentos tiene como principal objetivo contribuir a la salud pública	Totalmente de acuerdo	3.2	3.3	3	3.2
iii. El consumo de alimentos inocuos no tiene ninguna relación con la salud de quienes los consumen	Totalmente en desacuerdo	2.8	3.3	3	3.0
iv. El gobierno es el único responsable de la inocuidad de los alimentos	Totalmente en desacuerdo	3	3.2	3.1	3.1
v. Los empaques y procesadores de los productos agrícolas son los únicos responsables de la inocuidad de los alimentos	Totalmente en desacuerdo	2.2	2.8	2.6	2.5
vi. La inocuidad de los alimentos es responsabilidad de todos quienes participamos en su producción, transformación y distribución	Totalmente de acuerdo	3.5	3.5	3.1	3.4
Valor del indicador por subsector		74.3	81.5	72.6	
Valor general del indicador		76.9			

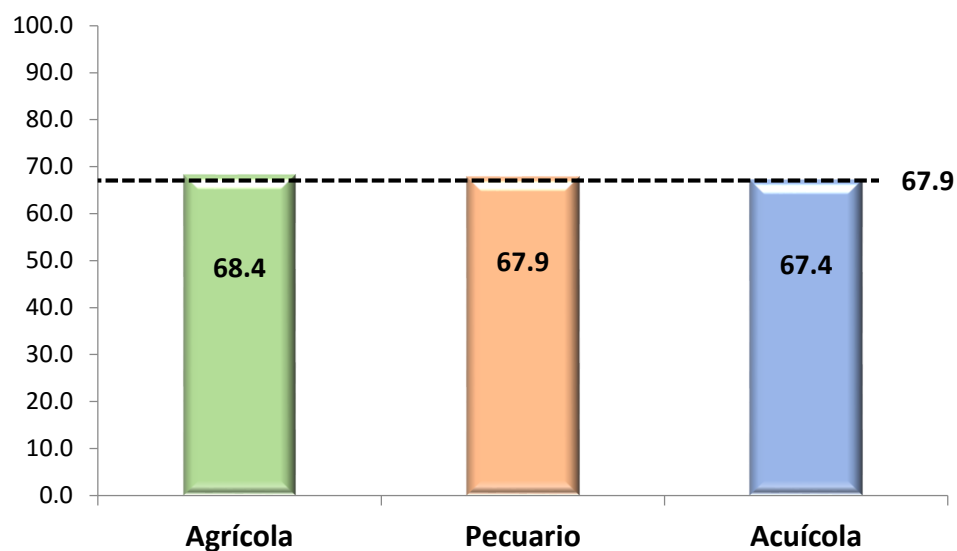
Indicador de resultados inmediatos 2. Capacidad para implementar acciones de inocuidad**Valor del indicador para el nivel de capacidad para implementar acciones de inocuidad**

La capacidad para implementar acciones de inocuidad es buena, sin embargo tiene un menor valor que el primer indicador; es decir, a pesar de conocer la importancia de la inocuidad en los alimentos, los beneficiarios no cuentan con la capacidad suficiente (recursos económicos, infraestructura y equipo) para poner en práctica más acciones tendientes a mejorarla.



El indicador se construye a partir de la opinión de los beneficiarios sobre qué tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentran con 6 postulados referentes a su capacidad de implementar acciones de inocuidad. Los puntajes más cercanos a 4 indican una opinión más aproximada al ideal.

Postulados	Tendencia ideal	Valor por subsector			Promedio por postulado
		Agrícola	Pecuario	Acuícola/pesquero	
vii. La forma y las cantidades que produzco y comercializo corresponden a una tradición o costumbre.	Totalmente en desacuerdo	2.4	2.1	2.7	2.4
viii. Los requisitos de inocuidad de los alimentos sólo hacen más difícil la producción.	Totalmente en desacuerdo	2.6	2.5	2.4	2.5
ix. Producir con atributos de inocuidad requiere hacer grandes inversiones en mi UP.	Totalmente en desacuerdo	1.5	2.3	1.5	1.8
x. Los mercados a los que destino mi producción me exigen atributos de inocuidad.	Totalmente de acuerdo	3	2.4	2.3	2.6
xi. Producir con atributos de inocuidad no afecta los costos de producción en mi UP.	Totalmente de acuerdo	1.5	2.4	1.5	1.8
xii. Con frecuencia, el personal que labora es mi UP es renuente a trabajar bajo las normas de higiene, protección y cuidados que se requieren para producir alimentos inocuos.	Totalmente en desacuerdo	1.8	2.3	2.5	2.2
Valor del indicador por subsector			53.4	58.5	53.8
Valor general del indicador		55.7			

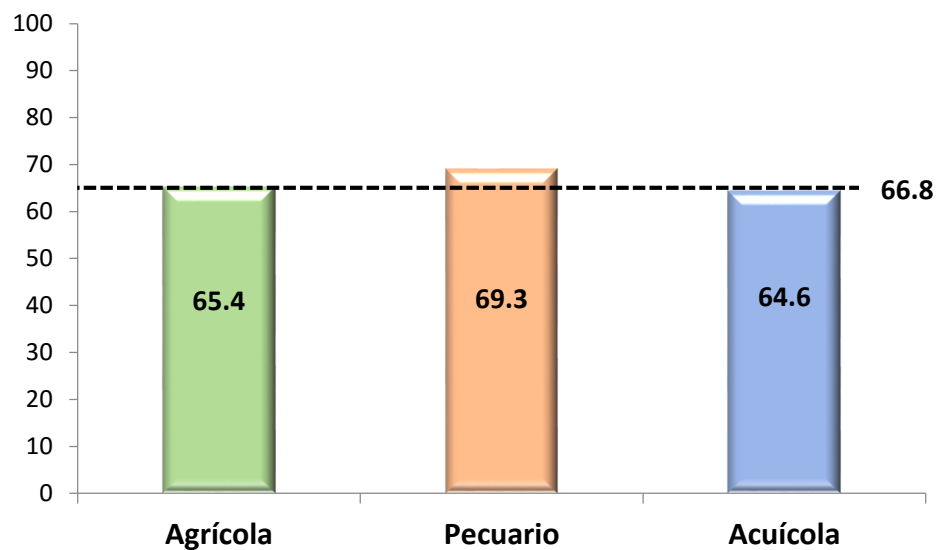
Indicador de resultados inmediatos 3. Beneficios de la inocuidad en las UP**Valor del indicador para los beneficios de las acciones de inocuidad**

Las acciones que los beneficiarios han desarrollado para la mejora de la inocuidad les ha traído beneficios importantes en la comercialización de sus productos, ya que han podido acceder a nuevos mercados, eliminar intermediarios y tener mejores precios, entre otras ventajas. Aunque la diferencia entre las UP de los diferentes sectores es pequeña, las más favorecidas en este aspecto son las agrícolas que incluso obtuvieron mayores beneficios que las pecuarias y acuícolas.



El indicador se construye a partir de la opinión de los beneficiarios sobre qué tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentran con 6 postulados referentes a los beneficios que ha traído o que podría traer de implementar acciones de inocuidad. Los puntajes más cercanos a 4 indican una opinión más aproximada al ideal.

Postulados	Tendencia ideal	Valor por subsector			Promedio por postulado
		Agrícola	Pecuario	Acuícola/ pesquero	
xiii. Existen mercados en los que no es posible comercializar si no se cumple con los requisitos de inocuidad de los alimentos que establecen.	Totalmente de acuerdo	2.9	2.7	2.8	2.8
xiv. Producir con atributos de inocuidad me ofrece ventajas para la comercialización de mis productos.		3.1	3	2.8	3.0
xv. Los productos con atributos de inocuidad son recompensados con mejores precios en los mercados.		2.6	2.3	2.8	2.6
xvi. La producción con atributos de inocuidad facilita no recurrir a intermediarios innecesarios.		2.2	2.2	2.1	2.2
xvii. Al contar con productos con atributos de inocuidad puedo comercializar en mercados más exigentes.		3.2	3	2.8	3.0
xviii. Los consumidores mexicanos son los principales beneficiados con la producción de alimentos inocuos.		2.5	3.1	2.9	2.8
Valor del indicador por subsector			68.4	67.9	67.4
Valor general del indicador		67.9			

Indicador de resultados inmediatos 4. Cultura de inocuidad en las UP**Valor del indicador para el nivel general de cultura de inocuidad**

En general, la cultura de inocuidad es buena entre los beneficiarios, principalmente en los pecuarios que, debido al tipo de actividad desarrollada, están más expuestos a las prácticas que mejoran este atributo en los alimentos.

El indicador se construye a partir del resultado de los 18 postulados anteriores y resumen la opinión y percepción de los beneficiarios sobre la cultura general de inocuidad. Los puntajes más cercanos a 4 indican una opinión más aproximada al ideal.

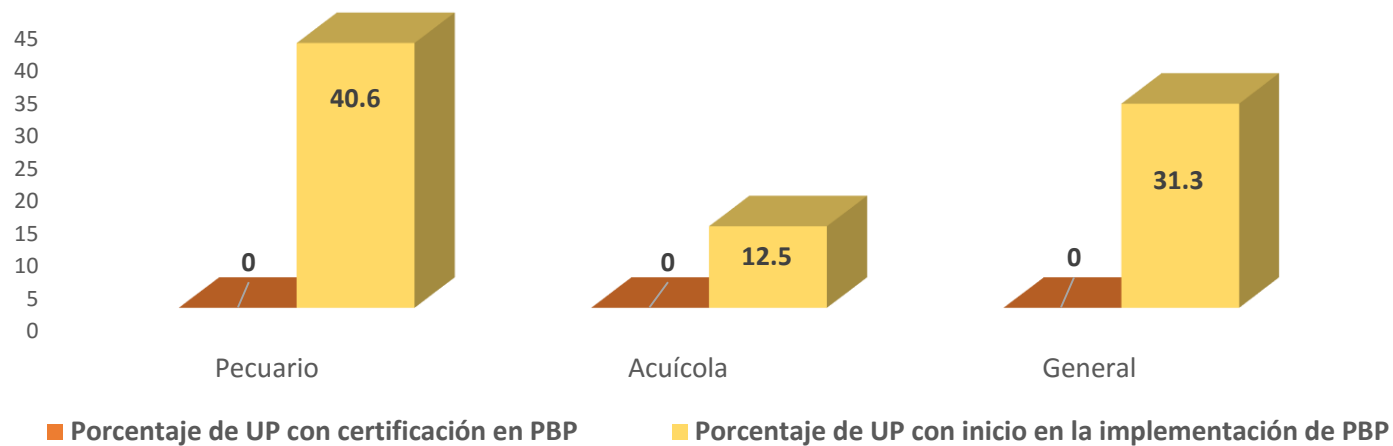


4.2 Indicadores de resultados intermedios

Indicador de resultados intermedios 5. Porcentaje de UP con inicio en la implementación de PBP

Indicador de resultados intermedios 7. Porcentaje de UP con certificación en PBP

Porcentaje de UP con inicio en la implementación y certificación de PBP

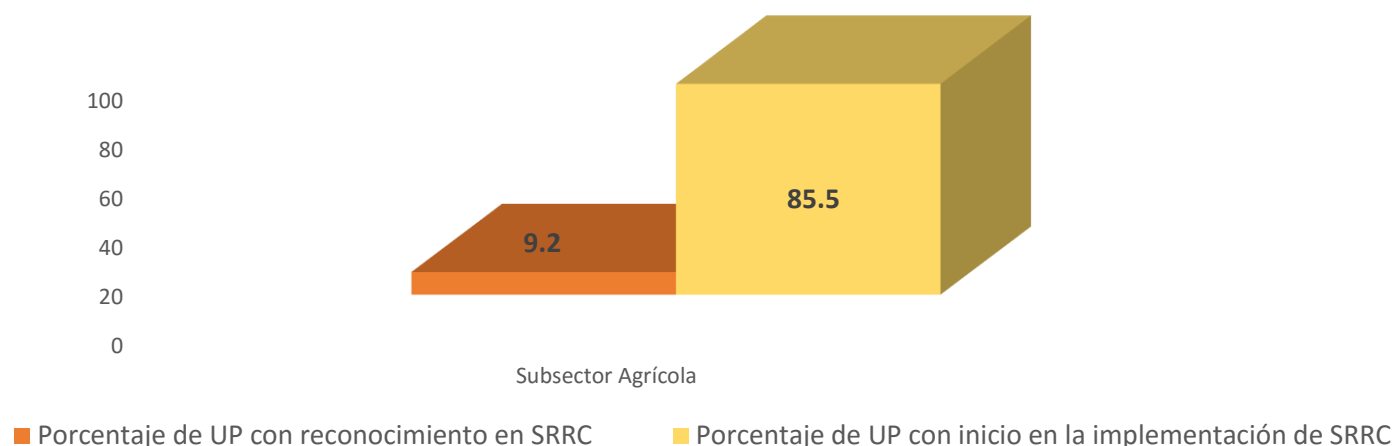


Mientras que la mayoría de las UP pecuarias, a pesar de tener el mejor grado de conocimientos de inocuidad, mayor capacidad para implementar acciones en este aspecto y, por tanto, mayor cultura de inocuidad, aún no inician la implementación de un Programa de Buenas Prácticas (Indicador 5) y fueron quienes dieron menor calificación a los Profesionales de Inocuidad del OAS.

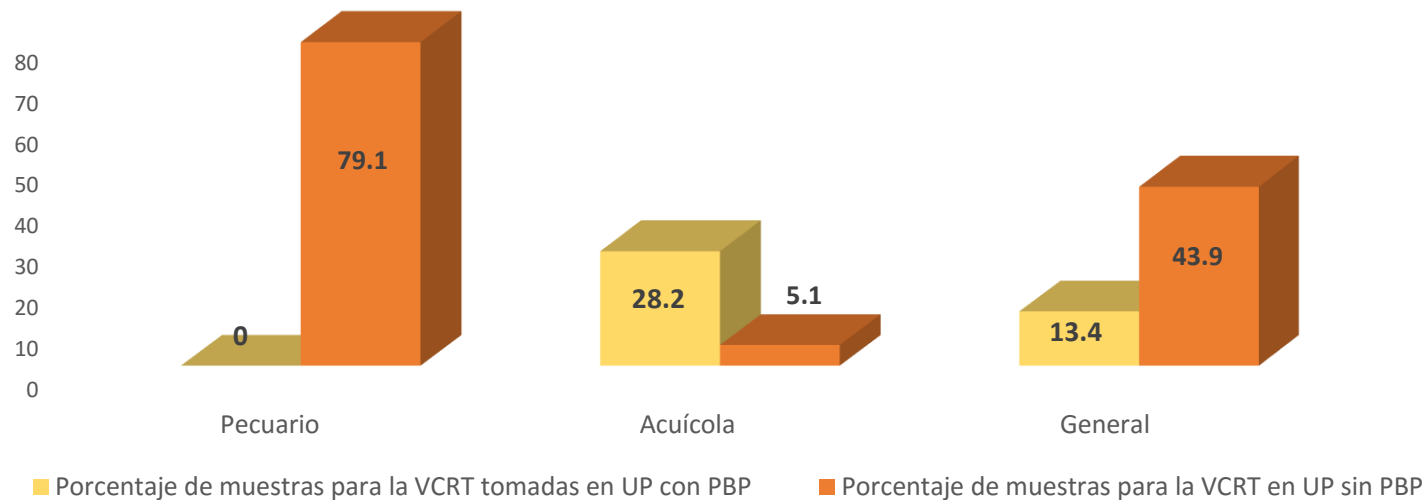
El número de UP acuícolas que han iniciado la implementación de un Programa de Buenas Prácticas es muy bajo, en este caso, se tuvo la mejor calificación para los Profesionales de Inocuidad; sin embargo, este bajo valor del indicador se debe, en parte, a cuestiones ajenas al Componente. Ninguna UP pecuaria y acuícola ha obtenido certificación en PBP por parte del SENASICA en 2014 (Indicador 7).

Indicador de resultados intermedios 6. Porcentaje de UP con inicio en la implementación de SRRC
Indicador de resultados intermedios 8. Porcentaje de UP con reconocimiento en SRRC

Porcentaje de UP con inicio en la implementación y con reconocimiento de SRRC



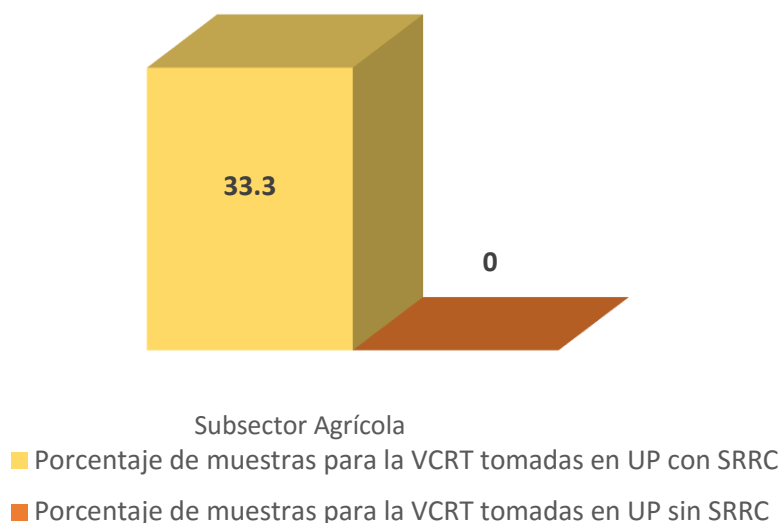
Los mejores resultados en el inicio de la implementación de acciones tendientes a mejorar la inocuidad en los alimentos se tienen en las UP agrícolas (Indicador 6), en las cuales también los beneficiarios otorgaron buenas calificaciones a las visitas, nivel de conocimientos y capacidad técnica de los Profesionales de Inocuidad del Organismo Auxiliar Sanitario (OAS) que han brindado capacitación y asistencia técnica. Sin embargo, en las UP agrícolas, menos de la décima parte cuenta con reconocimiento en SRRC (Indicador 8).

Indicador de resultados intermedios 9. Porcentaje de muestras para la Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos (VCRT) en UP sin PBP**Indicador de resultados intermedios 11. Porcentaje de muestras para la VCRT tomadas en UP con PBP****Porcentaje de muestras para la Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos tomadas en UP con y sin PBP**

El Indicador 9 muestra que en la mayoría de las UP pecuarias sin PBP se están tomando muestras para la VCRT y en muy bajo porcentaje en las acuícolas.

Indicador de resultados intermedios 10. Porcentaje de muestras para la VCRT tomadas en UP sin SRRC
Indicador de resultados intermedios 12. Porcentaje de muestras para la VCRT tomadas en UP con SRRC

**Porcentaje de muestras para la VCRT tomadas en UP
con y sin SRRC**



En las UP agrícolas sin SRRC no se están tomando muestras para la VCRT, mientras que en aquellas que sí tienen SRRC se está realizando en alrededor de una tercera parte de las UP.

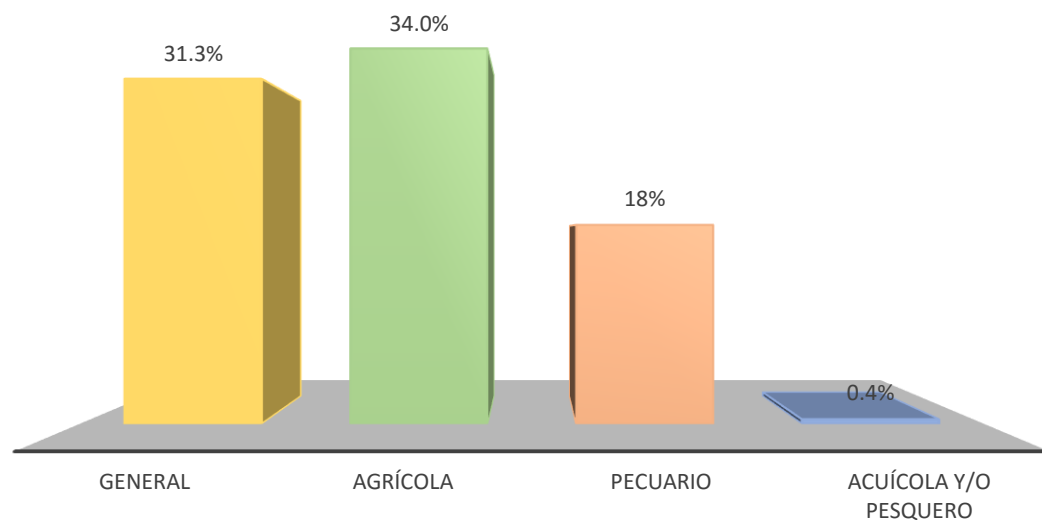
Indicador de resultados intermedios 13. Porcentaje de muestras con niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos (CRT) superiores a los Límites Máximos Permisibles (LMP)

El resultado del indicador 13 es cero ya que ninguna UP apoyada por el Componente Inocuidad tiene niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos superiores a los Límites Máximos Permisibles.

4.3 Indicadores de resultados de mediano plazo

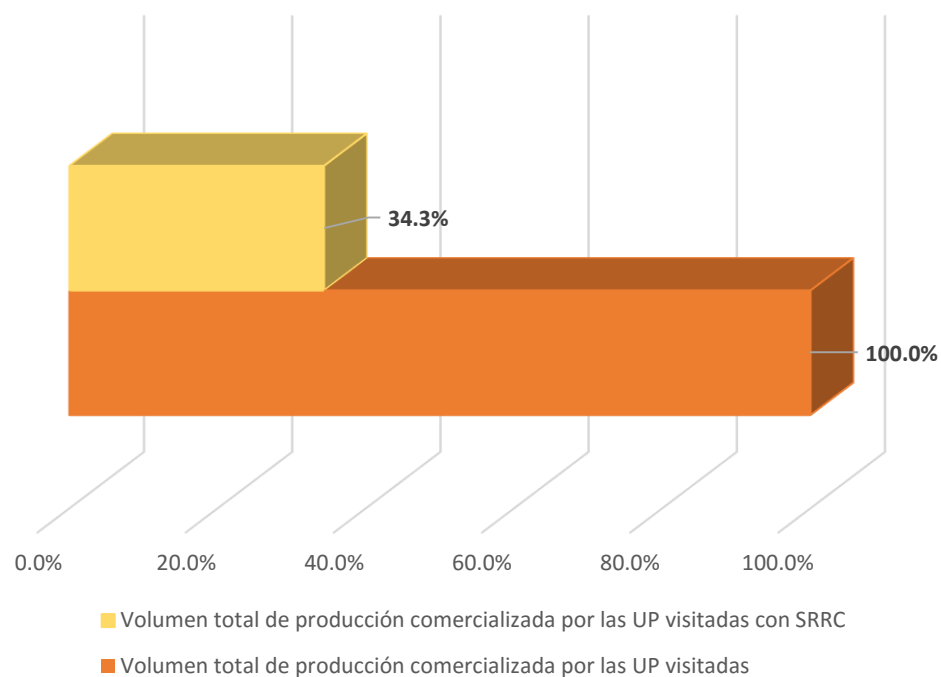
Indicador de resultados a mediano plazo 14. Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con PBP

Porcentaje del volumen de productos comercializados por UP con PBP



El porcentaje de volumen de productos comercializados por las UP agrícolas es alto, sin embargo, sólo una pequeña proporción de las UP visitadas tiene PBP, por lo que el volumen comercializado únicamente por estas UP es relativamente bajo, situación que se agudiza en las UP pecuarias y sobre todo las acuícolas y/o pesqueras.

Subsector	Volumen de producción comercializado (ton) por las UP visitadas	Volumen de producción comercializado (ton) por UP visitada con PBP	Porcentaje de UP visitadas con PBP
Agrícola	29,398.00	10,000.00	5.9%
Pecuario	4,327.67	782.73	9.5%
Acuícola y/o pesquero	755.50	3.00	8.3%
Total	34,481.17	10,785.73	8.0%

Indicador de resultados a mediano plazo 15. Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con SRRC**Porcentaje del volumen de productos comercializados por UP con SRRC**

El indicador considera únicamente a las UP agrícolas que tienen reconocimiento en SRRC. Sólo 1 de cada 10 UP agrícolas tienen SRRC reconocido, por lo que su volumen de producción comercializado alcanza el 34.3% del total de producción comercializada por las UP visitadas.

Concepto	Valor (ton y porcentaje)
Volumen total de productos comercializados por las UP agrícolas visitadas (ton)	29,398.00
Volumen de productos comercializados (ton) por las UP visitadas con SRRC reconocido	10,096.00
Porcentaje de UP visitadas con SRRC reconocido	11.8%

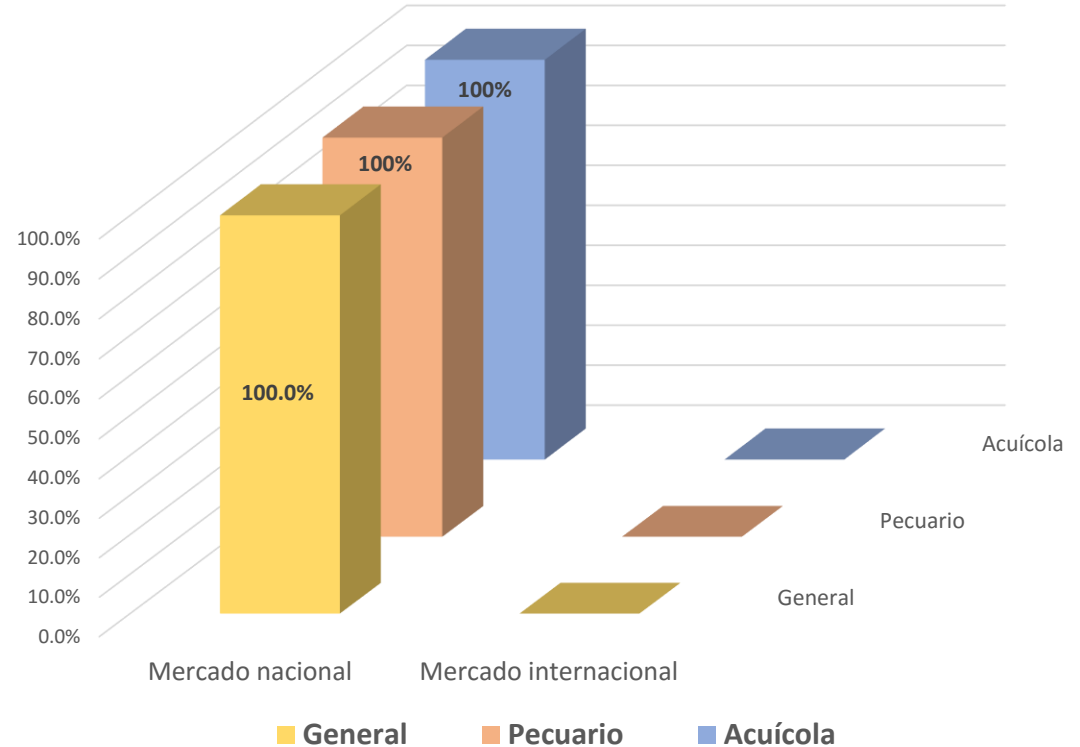
Indicador de resultados a mediano plazo 16. Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con PBP en mercados nacionales

Indicador de resultados a mediano plazo 18. Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con PBP en mercados internacionales

Son escasas las UP pecuarias y acuícolas que tienen un Programa de Buenas Prácticas certificado. Aquellas que sí cuentan con éste, comercializan la totalidad de su producción al interior del territorio nacional, básicamente en los municipios donde se ubican las UP o bien, en menor medida, en municipios aledaños.

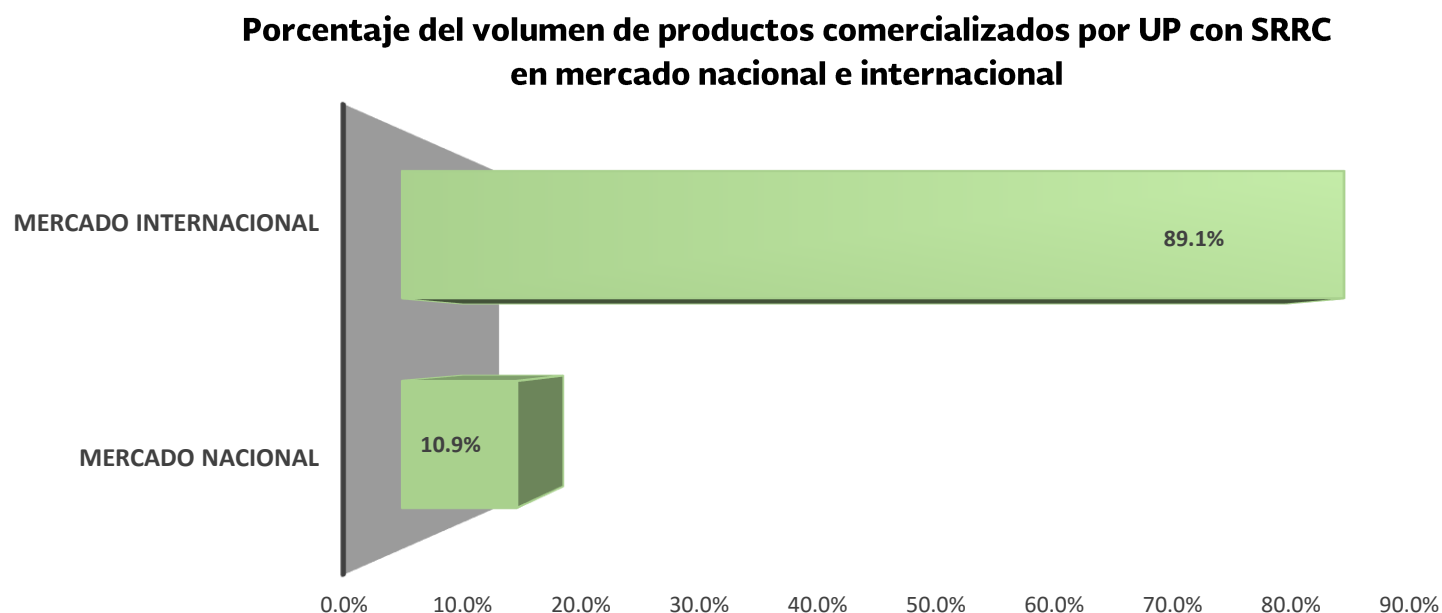
Concepto	Volumen total (ton)
Volumen total de productos comercializados (ton) con PBP certificado	785.73
Volumen total de productos comercializados (ton) con PBP certificado a mercado nacional	785.73
Volumen total de productos comercializados (ton) con PBP certificado a mercado internacional	0.00

Porcentaje del volumen de productos comercializados por UP con PBP en mercado nacional



Indicador de resultados a mediano plazo 17. Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con SRRC en mercados nacionales.

Indicador de resultados a mediano plazo 19. Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con SRRC en mercados internacionales

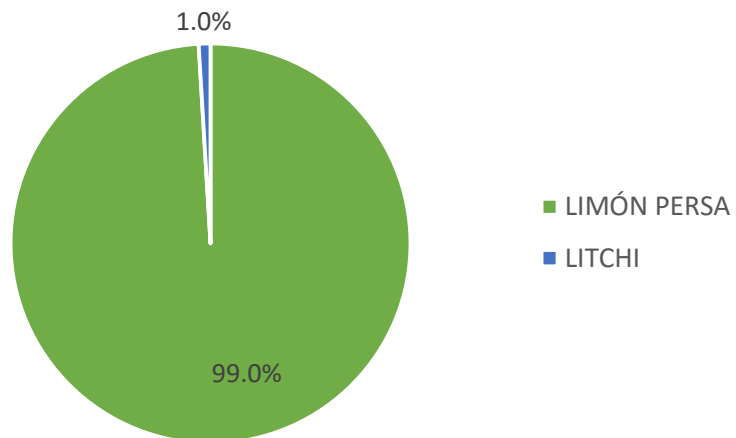


Las UP agrícolas que cuentan con SRRC reconocido destinan la mayor parte de su producción al mercado internacional.

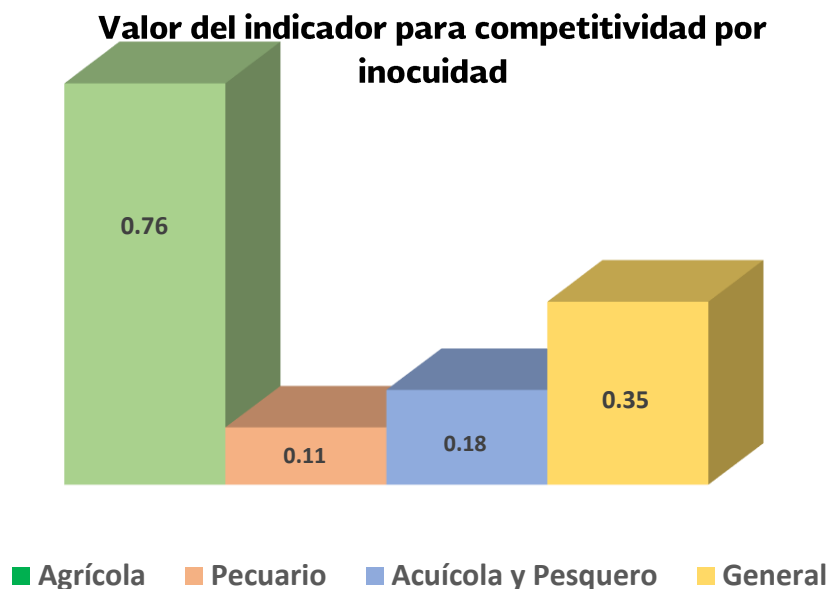
Los productos que se trabajan con SRRC son el limón persa y litchi. El limón se destina casi en su totalidad al mercado internacional mientras que el litchi se dirige al mercado nacional.

Concepto	Volumen total (ton)
Volumen total de productos comercializados (ton) por las UP agrícolas con SRRC	10,096.0
volumen total de productos comercializados (ton) por las up agrícolas con SRRC, al mercado nacional	1,096.0
volumen total de productos comercializados (ton) por las UP agrícolas con SRRC, al mercado internacional	9,000.0

Porcentaje del volumen de la producción comercializada bajo SRCC, por cultivo



Casi la totalidad de la producción comercializada bajo SRCC es de limón persa.

Indicador de resultados a mediano plazo 20. Índice de competitividad por inocuidad agroalimentaria en las UP

El indicador de competitividad por inocuidad agroalimentaria combina dos elementos de la comercialización del producto principal de las UP: el canal de comercialización y el tipo de mercado. En este caso, no se distinguió entre las UP con PBP certificado o SRRC reconocido. Se consideraron todas las UP.

El valor del indicador va del cero al uno, donde los valores más cercanos a uno reflejan una mayor competitividad de las UP.

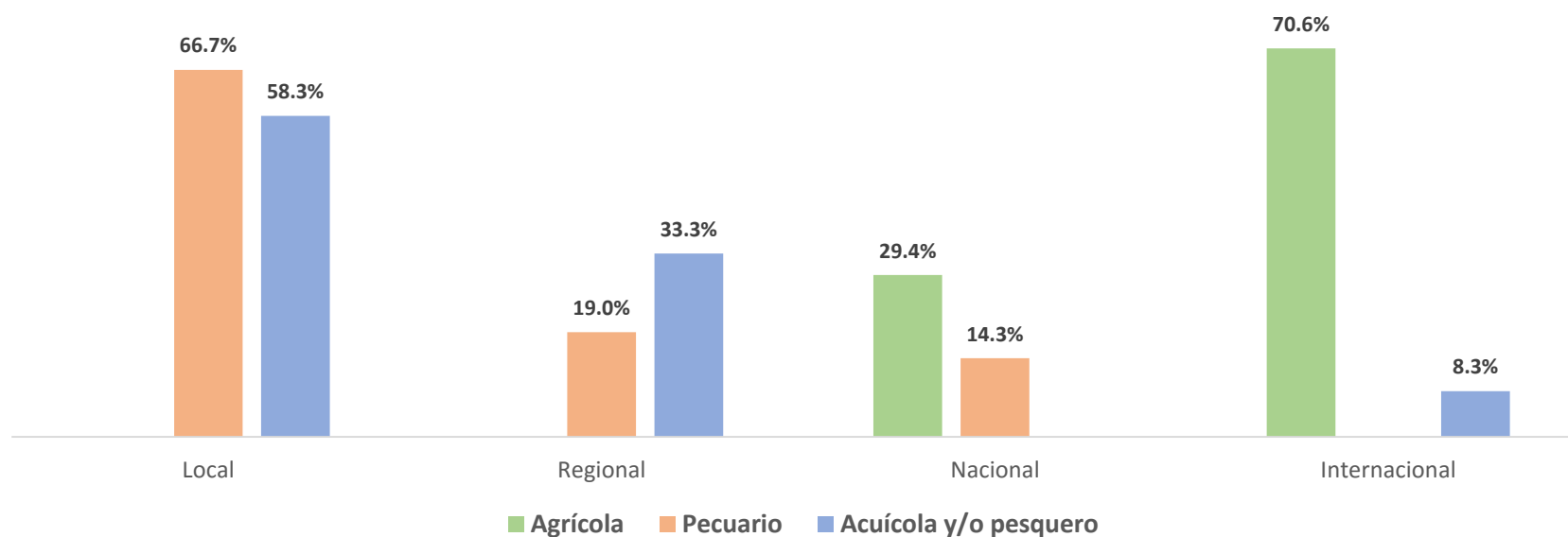
Se considera que las UP son más competitivas cuando la mayor parte de su producción se destina al mercado internacional y cuando su canal de comercialización es la exportación directa.

Las UP agrícolas presentan el mayor índice de competitividad al ser quienes, en mayor medida, exportan de forma directa su producción, situación más frecuente entre aquellas que cuentan con reconocimiento en SRRC.



Los productores pecuarios y acuícolas destinan su producción al mercado local y regional. Además, los comercializan a través de intermediarios, por lo que su índice de competitividad es menor.

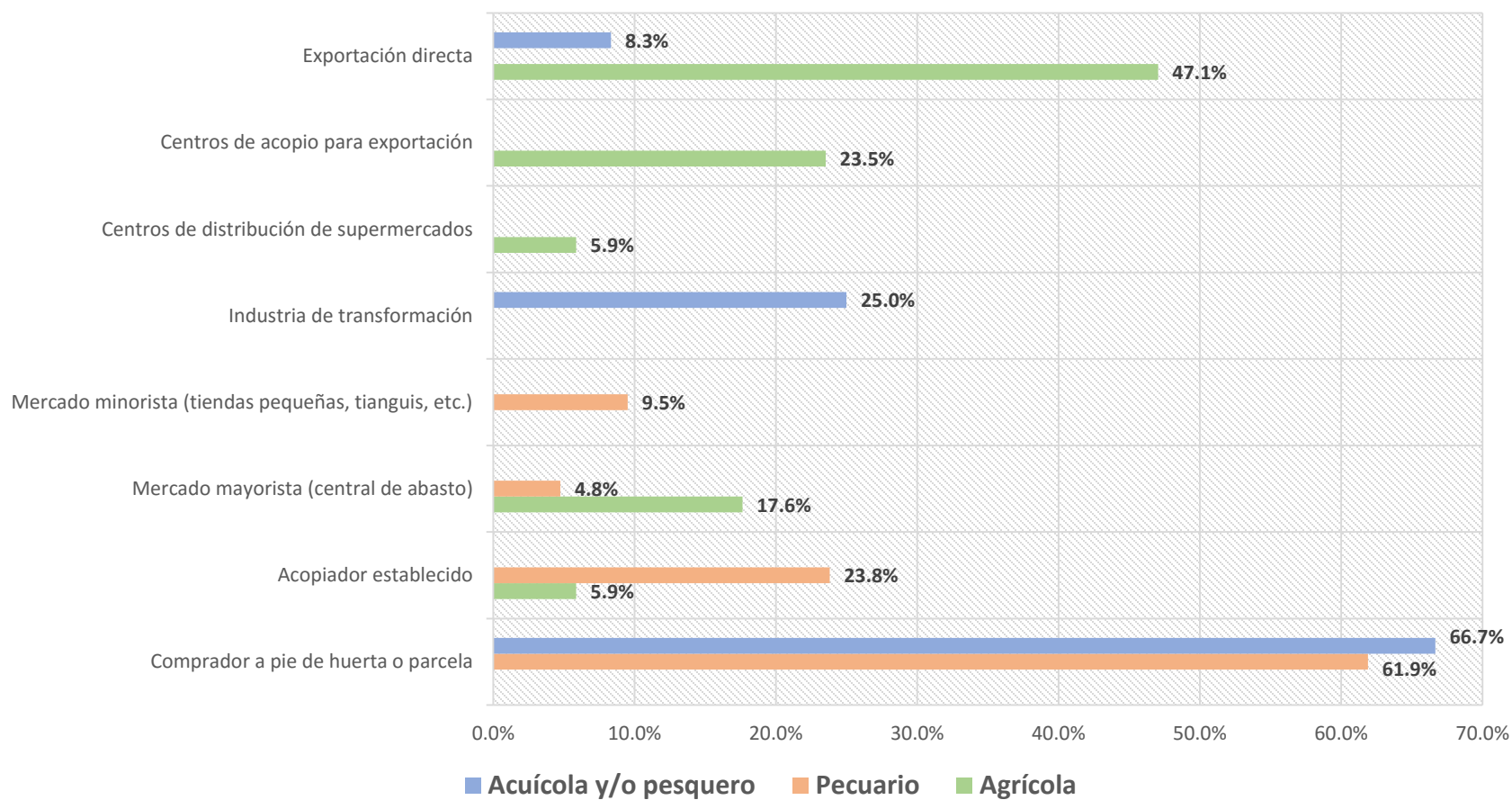
Porcentaje de UP, de acuerdo con el tipo de mercado más redituable al que destinan su producción



La mayor parte de las UP pecuarias y acuícolas venden su producción dentro del municipio donde se encuentran (mercado local) y en menor medida a otros municipios del Estado (mercado regional). Los compradores principales son a pie de huerta.



Siete de cada diez UP agrícolas destinan su producción al mercado internacional mientras que las restantes lo hacen a otros estados del país. Su principal canal de comercialización es la exportación directa seguida de los centros de acopio para exportación.

Porcentaje de UP, de acuerdo con el canal de comercialización más redituable que emplean

Concentrado de indicadores de resultados

Tipo de indicador	No.	Nombre del indicador	Fuente	Valor del indicador	Valor del indicador por subsector		
					Agrícola	Pecuario	Acuícola/ Pesquero
Inmediato	1	Conocimientos de inocuidad en las UP	Beneficiarios	76.9	74.3	81.5	72.6
	2	Capacidad para implementar acciones de inocuidad en las UP		55.7	53.4	58.5	53.8
	3	Beneficios de la inocuidad en las UP		67.9	68.4	67.9	67.4
	4	Cultura de inocuidad en las UP		66.8	65.4	69.3	64.6
Intermedio	5	Porcentaje de UP con inicio en la implementación de PBP	OAS	31.3%	NA	40.6%	12.5%
	6	Porcentaje de UP con inicio en la implementación de SRRC		85.5%	85.5%	NA	NA
	7	Porcentaje de UP con certificación en PBP			NA	0%	
	8	Porcentaje de UP con reconocimiento en SRRC		9.2%	9.2%	NA	NA
	9	Porcentaje de muestras de Contaminantes y Residuos Tóxicos (CRT) tomadas en UP sin PBP certificado		43.9%	NA	79.1%	5.1%
	10	Porcentaje de muestras de CRT tomadas en UP sin SRRC reconocido		0%	0%	NA	NA
	11	Porcentaje de muestras de CRT tomadas en UP con PBP certificado		13.4%	NA	0.0%	28.2%

	12	Porcentaje de muestras de CRT tomadas en UP con SRRC reconocido		33.30%	33.30%	NA	NA
	13	Porcentaje de muestras con niveles de CRT superiores a los Límites Máximos Permisibles (LMP)		0	0	0	0
Mediano Plazo	14	Porcentaje del volumen de productos comercializado por las UP con PBP certificado	Beneficiarios	31.30%	33.80%	18.10%	0.40%
	15	Porcentaje del volumen de productos comercializado por las UP con SRRC reconocido		34.30%	34.30%	NA	NA
	16	Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con PBP, en mercados nacionales		100.00%	NA	100%	100%
	17	Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con SRRC, en mercados nacionales		10.90%	10.90%	NA	NA
	18	Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con PBP, en mercados internacionales		0.00%	NA	0.00%	0.00%
	19	Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con SRRC, en mercados internacionales		89.10%	89.10%	NA	NA
	20	Índice de Competitividad por Inocuidad Agroalimentaria de las UP		0.35	0.76	0.11	0.18

CAPITULO 5

Capítulo 5

Consideraciones finales



5.1 Análisis de las relaciones entre las características de las unidades de producción, los indicadores de gestión y los indicadores de resultados.

Los beneficiarios de las UP agrícola presentan mayor grado de escolaridad, tienen mejor nivel organizativo, y además poseen infraestructura y equipo para el empaque de la producción; lo cual ayuda a la obtención de un mayor porcentaje del volumen de la producción comercializado en mercados internacionales.

Los resultados de las acciones del Componente Inocuidad podrían verse limitados en las UP acuícolas y pecuarias, principalmente en estas últimas, debido a que es importante reforzar aspectos técnicos en las especies pecuarias (manejo nutricional, reproductivo, sanitario); de igual forma, se requiere acompañamiento para el acceso a nuevos mercados, lo cual impactaría en el Índice de Competitividad por Inocuidad Alimentaria. De lo contrario, el productor podría perder interés en la aplicación de las buenas prácticas si no mejora su vinculación con los mercados.

A nivel nacional, el Estado de Veracruz es uno de los principales productores de miel y de bovinos de doble propósito (carne y leche), productos que llegan a un amplio número de consumidores tanto a nivel estatal como nacional; sin embargo, sólo la cuarta parte de los apoyos al sector pecuario fue dirigida a las UP de estas especies.

Todas las UP acuícolas, así como poco más de la mitad de las pecuarias y la tercera parte de las agrícolas no solicitaron el apoyo del Componente Inocuidad, por lo cual sólo un tercio de los beneficiarios conoce la procedencia del apoyo; esta situación podría impactar de forma negativa en los indicadores de resultados.

La normatividad referente a las concesiones para el uso de agua ha impedido la obtención de la certificación en algunas UP acuícolas, pese a que éstas ya habían implementado en su totalidad el PBP.

Entre las UP agrícolas existen algunas que ya se encuentran certificadas por el SENASICA así como por algún organismo distinto, logrando exportar su producción básicamente por la certificación adicional al SENASICA, por lo que su competitividad no puede ser atribuida al Componente.

Las UP pecuarias y acuícolas con PBP están comercializando todo su producto en el mercado nacional, mientras que la mayor parte de las agrícolas con SRRC se están enfocando a los mercados internacionales, por lo cual estas UP tienen el mejor Índice de Competitividad por Inocuidad Alimentaria.

5.2 Hallazgos sobresalientes

En el instrumento de recolección de datos para las UP agrícola resultaría importante señalar que las unidades de empaque no se consideran unidades de producción. Tomando en cuenta que en la entidad la gran mayoría de las UP agrícolas apoyadas por el Componente se dedican exclusivamente al empaque de productos fue necesario eliminar de la muestra casi 20 cuestionarios que ya habían sido recolectados.

El sistema de captura de datos no toma en cuenta la existencia de diferentes variedades para un mismo producto agrícola, cuando por lo general, la producción considerada de primera calidad se destina al mercado internacional mientras que el resto se destina al mercado nacional.



Comité Técnico Estatal de Evaluación

Km. 3.5 Carretera Federal Xalapa-Veracruz, Col. Pastoresa, C. P. 91193

Xalapa Veracruz