



SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP)

MICHOACÁN DE OCAMPO



Mayo 2015

Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP)

MICHOACÁN DE OCAMPO

DIRECTORIO

Lic. Enrique Martínez y Martínez
Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad de la SAGARPA

Lic. Carlos Gerardo López Cervantes
Director General de Planeación y Evaluación de la SAGARPA

Lic. Aníbal González Pedraza
Director General Adjunto de Planeación y Evaluación de la SAGARPA

Ing. Jaime Rodríguez López
Delegado de la SAGARPA en Michoacán

Dr. Salvador Jara Guerrero
Gobernador del Estado de Michoacán de Ocampo

Ing. Eugenio Candelario Treviño García
Secretario de Desarrollo Rural

Integrantes del CTEE

Por la Delegación SAGARPA:

Ing. Jaime Rodríguez López
Ing. Vicente García Lara
Ing. Salvador Pérez Martínez

Por la Secretaría de Desarrollo Rural:

Ing. Eugenio Candelario Treviño García
Ing. Carlos González Carrillo

Por el INIFAP:

Dr. Víctor Manuel Coria Avalos
M.C. Gerardo Barrera Camacho

Por la Coordinación de Planeación para el Desarrollo del Gobierno del Estado:

Lic. Alexandro López Cárdenas
Biol. José Luis Chávez Valdovinos

Por los productores del Estado:

Ing. Juan Moreno Díaz
Ing. José Manuel Díaz de León
Lic. Abraham A. Cuevas Mendoza
Lic. Alejandra Palominos Martínez
Ing. Catalino Rodríguez Flores
Lic. Larissa Méndez Béjar

Por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo:

Dr. José Luis Solorio Rivera
M.V.Z. José Fidel Valencia Ezequiel

DIRECTORIO

Personal del CTEE

L.A.A. Germán Ruelas Monreal

Lic. Rafael Vázquez Águila

L.I. Samuel Santiago Aguirre Chávez

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA ANTONIO NARRO ENTIDAD CONSULTORA

Dr. Jesús Rodolfo Valenzuela García

Rector

Dr. Mariano Flores Dávila

Secretario General

M.C. Víctor Manuel Sánchez Valdez

Director General Académico

Dr. Lorenzo Alejandro López Barboza

Coordinador General del Proyecto

M.C. Rafael de la Rosa González

Responsable Compendio de Indicadores

Colaboradores

M.C. Rolando Ramírez Segoviano

Ing. Jonathan Martínez Gallardo

Ing. Andrés Junior Rodríguez Sánchez

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO 1.....	4
Análisis del Contexto.....	4
1.1 Caracterización del Estado.....	5
1.2 Características sociales.....	5
1.3 Condiciones de bienestar en el medio rural.	6
1.4 Ámbito económico.....	7
1.5 Ámbito Institucional	8
CAPITULO 2.....	9
Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios.....	9
2.1 Distribución espacial de los servicios y su marginación.....	10
2.2 Distribución de los servicios y montos apoyados	11
2.3 Características generales de los beneficiarios de la muestra	12
2.4 Características generales de los encuestados que pertenecen a una organización.....	14
2.5 Información del apoyo recibido.....	15
2.6 Características generales de los servicios profesionales recibidos	16
CAPITULO 3.....	17

Indicadores de Gestión.....	17
3.1 Semaforización de indicadores de gestión.....	18
3.2 Planeación para la operación del Programa.....	19
3.3 Oportunidad en la radicación de los recursos.....	20
3.4 Pertinencia en la contratación de los PSP's.....	21
CAPITULO 4.....	25
Indicadores de Resultados.....	25
4.1. Adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades.....	26
4.1.1 Nivel de implementación de nuevas capacidades.....	27
4.1.2 Aprovechamiento de servicios de asistencia técnica y capacitación.....	28
4.1.3 Reconversión de prácticas tecnológicas y organizativas.....	29
4.1.4 Aprovechamiento de prácticas tecnológicas y organizativas.....	30
4.1.5 Variable de nivel organizativo.....	31
4.1.6 Nivel de encadenamiento hacia atrás.....	32
4.1.7 Variable de nivel de encadenamiento hacia adelante.....	33
4.1.8 Nivel de registros productivos y contables.....	34
4.1.9 Nivel de acceso a nuevos mercados y clientes.....	35
4.2 Percepción sobre los servicios de los PSP y PSS.....	37
4.3 Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola.....	38
4.4 Índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria.....	43

4.5 Disponibilidad de alimentos en la UP.....	46
4.6 Estabilidad productiva.....	46
Indicadores por DDR y Sistema Producto	¡Error! Marcador no definido.
CAPITULO 5.....	47
Consideraciones Finales.....	47

INTRODUCCIÓN

Para incidir en el progreso y bienestar de los Michoacanos, que les permita alcanzar los objetivos de un desarrollo rural capaz de mejorar la calidad de vida de los productores –entendiéndose ésta como la satisfacción de sus mínimos de bienestar social, es imprescindible desarrollar en los productores aquellas capacidades e innovaciones que les permita elevar su producción y productividad en sus unidades de producción, además de fortalecer sus niveles de organización tendiente a mejorar la adquisición de sus insumos y comercializar sus productos con mayor ventaja, lo que contribuirá en elevar su ingreso y la seguridad alimentaria.

Para lograr lo anterior, se requieren tres factores fundamentales que demanda el desarrollo de capacidades e innovaciones organizativas y tecnológicas entre los productores: la innovación productiva, la capitalización y una mayor integración y asociatividad productiva. Los dos primeros elementos se relacionan directamente con la productividad, al poner en práctica nuevas y mejores formas de producir y la tecnificación de la producción; la tercera de ellas está estrechamente ligada con capacidad de gestión y negociación, principalmente de los pequeños productores, en quienes se deben de promover esquemas de asociatividad.

Consciente de esto, la SAGARPA impulsa –a través de sus áreas sustantivas– diversos programas que generen condiciones tendientes a favorecer, la productividad, rentabilidad, capitalización y la sustentabilidad de las UP, a través de promover innovaciones; el desarrollo de capacidades y el impulso a la organización de los productores por conducto de la contratación de técnicos que impulsen un extensionismo integral, la realización de eventos locales, estatales y nacionales de intercambio de experiencias, de tal manera que con esas capacidades, logren superar por si solos su condición de desventaja y que la hagan sostenible en el tiempo, elementos que se impulsan a través del Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP) instrumentado en el marco del Programa Integral de Desarrollo Rural (PIDER).

En este sentido, la SAGARPA y el Gobierno de Michoacán encomiendan a la Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro en su calidad de Entidad Evaluadora, realizar el monitoreo y evaluación del Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP) en su ejercicio 2014, para lo cual emitió los Términos de Referencia correspondientes, en donde se establecen los lineamientos para la elaboración de la Metodología y la operación de la misma.

La metodología aplicada fue proporcionada por la Organización Mundial para la Agricultura y la Alimentación (FAO) y avalada por la SAGARPA. Se propone como producto principal la elaboración de un compendio de indicadores bajo el esquema de Monitoreo y Evaluación (M&E), método que consiste en la diseño y cálculo de indicadores que funcionen como punto de referencia para la evaluación de próximos ejercicios, a la vez que se desarrolla un sistema de monitoreo que permite estar retroalimentando a los tomadores de decisión sobre los resultados del Componente y hacer los arreglos pertinentes cuando así se requiera y no tener que esperarse a subsiguientes ejercicios para hacer los ajustes.

Aunado a la metodología, la FAO proporcionó los instrumentos de colecta de información, mismos que para su aplicación se determinó una muestra entre el universo de atención del Componente, dando como resultado la selección de 145 beneficiarios a encuestar. La información colectada con los productores, se capturó en un sistema informático en la plataforma de FAO, para su posterior exportación a Excel para el cálculo de indicadores. Los indicadores, para facilitar su interpretación y análisis se concentraron en indicadores de corto, mediano y largo plazo.

Como complemento, y en aras de encontrar la causalidad de los elementos de éxito o detrimento de los resultados, se diseñaron indicadores de gestión que permiten valorar la planeación, la eficiencia y eficacia en la disponibilidad de recursos y la operación del Componente, de tal manera que se logre identificar la incidencia de éstos en la generación de los resultados esperados.

El compendio de indicadores para el CEIP se estructuró en cinco grandes apartados. En el primero se presenta el contexto en cual inicialmente se aborda el ámbito territorial de estado de Michoacán, las principales características sociales de la

COMPENDIO DE INDICADORES

población rural, las condiciones de bienestar en el medio rural, el ámbito económico, en este apartado se caracterizan las Unidades de producción rural y se concluye con el tema de ámbito institucional.

En el segundo capítulo se describen las características generales de las unidades de producción y de los beneficiarios, este capítulo se construye con información obtenida de las encuestas aplicadas a los beneficiarios del CEIP en 2014, en el tercer capítulo se abordan los hallazgos encontrados en los indicadores de gestión y la interpretación de ellos. Todo esto bajo la premisa de que una buena gestión inducirá a mejores resultados y aquello que se mide y analiza, se pueda mejorar.

En el cuarto capítulo se presenta un análisis de los resultados producto de la información recolectada directamente con los productores beneficiados del componente, esto a través de los instrumentos metodológicos elaborados para tal fin y por último se presenta en el quinto capítulo las conclusiones y recomendaciones.

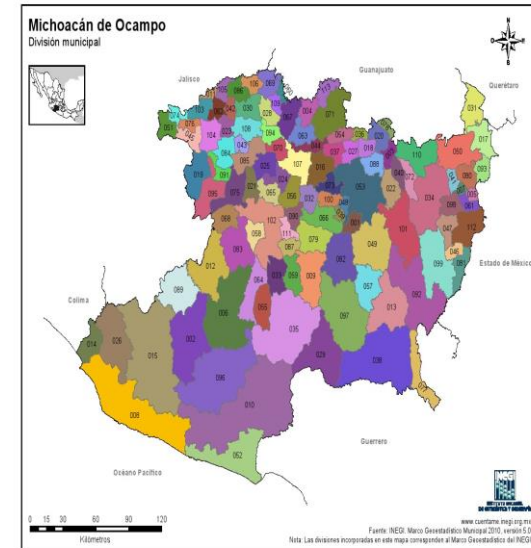
CAPITULO 1

Análisis del Contexto



1.1 Caracterización del Estado

- Michoacán tiene una superficie de 59,864 km², ocupa el décimo sexto lugar nacional con el 3.04% de la extensión del territorio nacional. Cuenta con 213 kilómetros de litoral y 1,490 km² de aguas marítimas.¹
- El estado de Michoacán se divide en 113 municipios agrupados en 13 DDR.
- 77 municipios recibieron el apoyo del CEIP
- Michoacán, además de ser el primer lugar nacional en la producción de aguacate, contribuye con el 81.32% de la producción total del país y tiene una participación mundial de este producto del 30.9%.
- Es el segundo lugar a nivel nacional en la aportación al valor de la producción silvoagropecuaria.



1.2 Características sociales

- Michoacán tiene una población de 4 351 037 habitantes, lo que representa el 3.9% de la población total del país.
- De la población michoacana el 68.7% se encuentra distribuida en áreas urbanas y el 31.3% en el medio rural (éstas viven en el 97.8% de las localidades del estado).
- La relación de la población urbana y rural, es superior a la nacional (22% población rural), lo que indica la importancia de este sector, por lo que se le debe de otorgar una atención más amplia.
- En cuanto a los rangos de edad de la población, se clasifican de la siguiente manera: el 40.63% tiene una edad entre 0 y 20 años; el 49.37%, entre 20 y 60 años; y el 10% son mayores de 60 años, esto significa que casi la mitad de su población está en edad productiva.
- En los últimos 10 años, 939,387 personas en Michoacán han emigrado de su lugar de nacimiento

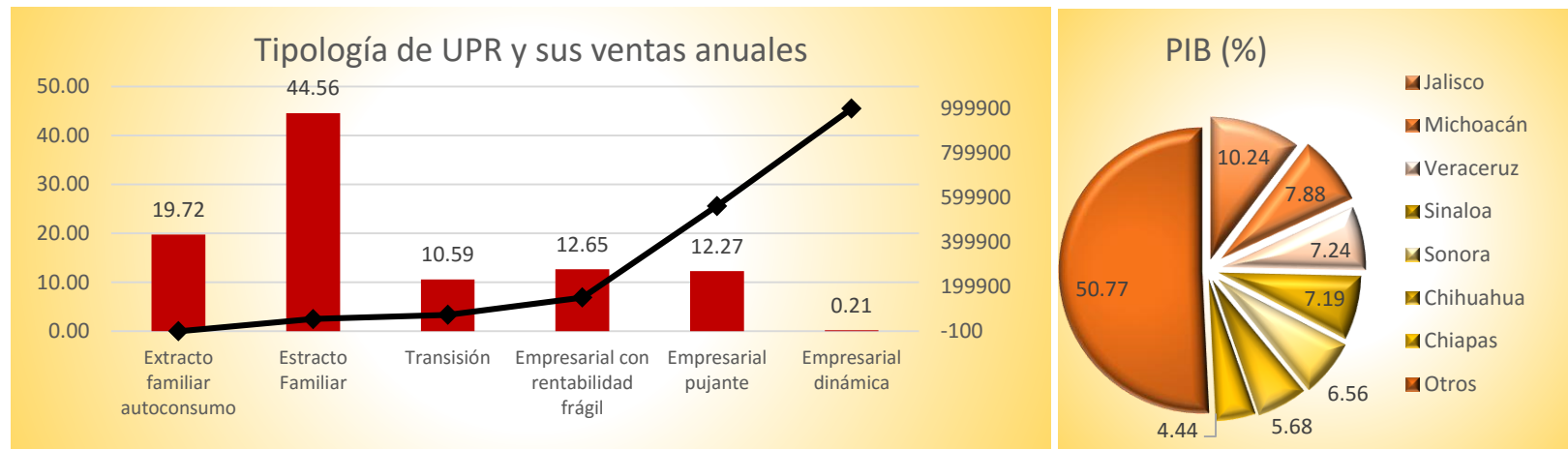
1.3 Condiciones de bienestar en el medio rural

- De acuerdo al CONEVAL Michoacán se ubica dentro de los 10 estados con mayor pobreza en el país: ocupa el décimo lugar en porcentaje de población en pobreza y el noveno lugar de porcentaje de población en pobreza extrema
- El promedio de escolaridad de la población michoacana es de 7.4 años, muy por debajo a la media nacional (8.6), de este mismo bloque de población, sólo el 51.8% tienen formación en pos-primaria.
- Respecto a la población analfabeta, ésta representa el 6.9%, y sólo el 92% de la población menor a quince años asiste a la escuela, esta cifra ubica a Michoacán como el segundo lugar nacional.
- La población económicamente activa (PEA) de Michoacán es del 58.4 %, muy similar a la nacional (58.6%)
- La ocupación es del 96.8% superior a la media nacional de 95.1%, y la actividad que más se desarrolla en el estado es la de trabajos subordinados y remunerados (58.7%)
- De la PEA, el 25.6% de los habitantes en el estado trabaja en el sector primario.

Evaluación de la pobreza en Michoacán, 2008-2014

Indicadores	Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Pobreza						
Población en situación de pobreza	55.6	54.7	2384.7	2383.6	3	2.7
Población en situación de pobreza moderada	40.4	42.1	1735.4	1832.4	2.7	2.4
Población en situación de pobreza extrema	15.1	12.7	649.3	551.2	4	3.7
Población vulnerable con carencias sociales	31.9	28.9	1368.1	1257.1	2.4	2.2
Población vulnerable por ingresos	2.4	4.2	103.5	184.9	0	0
Población no pobre y no vulnerable	10.1	12.2	434.1	531.6	0	0

1.4 Ámbito económico



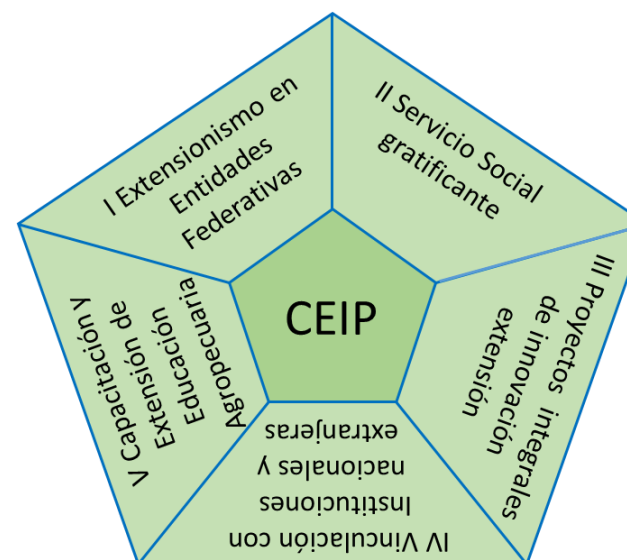
Fuente: Elaboración propia con datos de SAGARPA, FAO; Diagnostico del sector rural y pesquero; Identificación de la problemática del sector agropecuario y pesquero de México, 2012

Fuente: Andrés Zuñiga /INEGI

- Las barras significan el % de UPR y la línea representa el nivel de venta de ese grupo de UPR.
- En 2014, Michoacán aportó el 7.3% del PIB nacional, colocándose en el tercer lugar de este rubro. El PIB per cápita fue de \$65 230.9 con base en 2008, lo que lo ubicó en el veintiochoavo lugar nacional. En el Estado el sector primario aportó el 11.2% del PIB.
- Michoacán cuenta con 296,401 unidades de Producción Rural (UPR), que lo ubica en el octavo lugar nacional, de las cuales el 73.4% desarrollan actividad agropecuaria o forestal y el resto (26.6%) desarrolla otro tipo de actividades.
- El régimen de tenencia de la tierra el 60.6% es de propiedad privada; el 35.3% es ejidal y el 3.8% de la superficie es clasificada como pública
- En la actividad pesquera Michoacán se ubicó en el cuarto lugar nacional. En 2013 obtuvo una producción total de 9,717 toneladas, sobresaliendo la producción de mojarra (9,647 toneladas).
- Michoacán en 2014 ocupó el primer lugar nacional en valor de la producción agrícola para cultivos cíclicos y perenes, de riego y temporal; de esta actividad se obtienen 46'131,013.00 (miles de pesos) de los cuales 64.4% corresponde a cultivos perenes y 35.6 a cultivos cíclicos.

1.5 Ámbito Institucional

- Para incidir en las estrategias implementadas en lo establecidos en el Plan Sectorial 2013-2018 se formuló el Programa Integral de Desarrollo Rural (PIDER), a través del Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP) como instrumento de la política pública que busca incurrir en el incremento del desarrollo del capital humano, de la producción, productividad y la competitividad de los productores agropecuarios y pesqueros con alta y muy alta marginación, esto a través de la implementación de cinco acciones básicas
- De acuerdo a las Reglas de Operación para la ejecución del Componente después de la firma del convenio, se debe de instalar la Comisión Estatal del Componente de Extensión e Innovación Productiva, que se encarga de la formulación del Plan Estratégico del Estado, el cual será el instrumento de planeación y apoyo para la toma de decisiones, deberá reflejar las prioridades del Estado, las metas e indicadores productivos



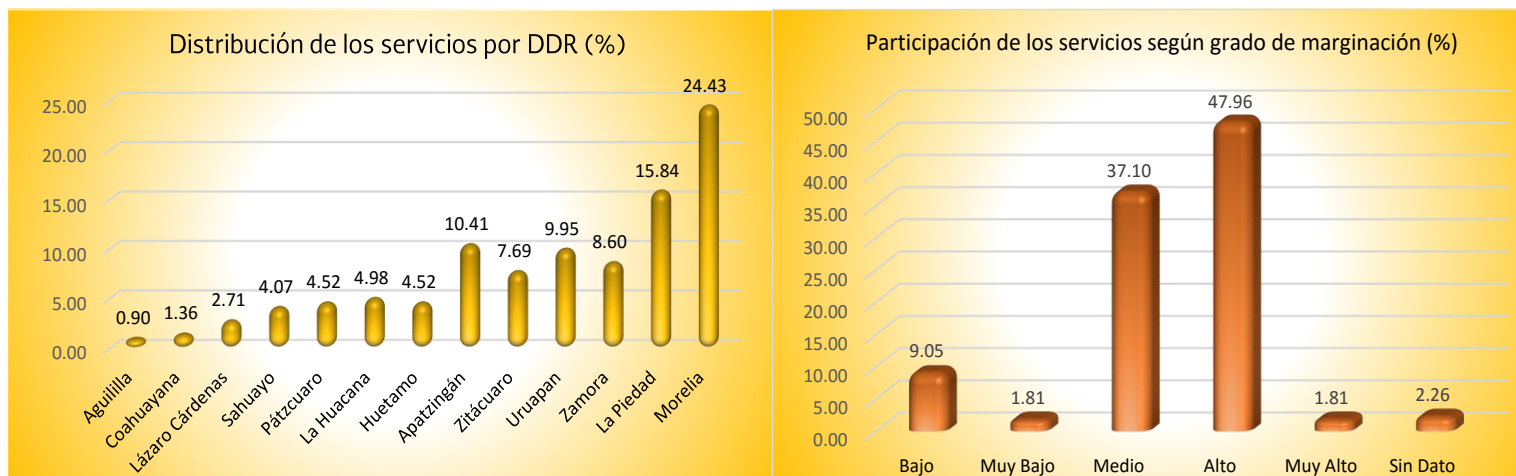
Fuente: Elaboración propia con información obtenida de las RO 2014

CAPITULO 2

Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios



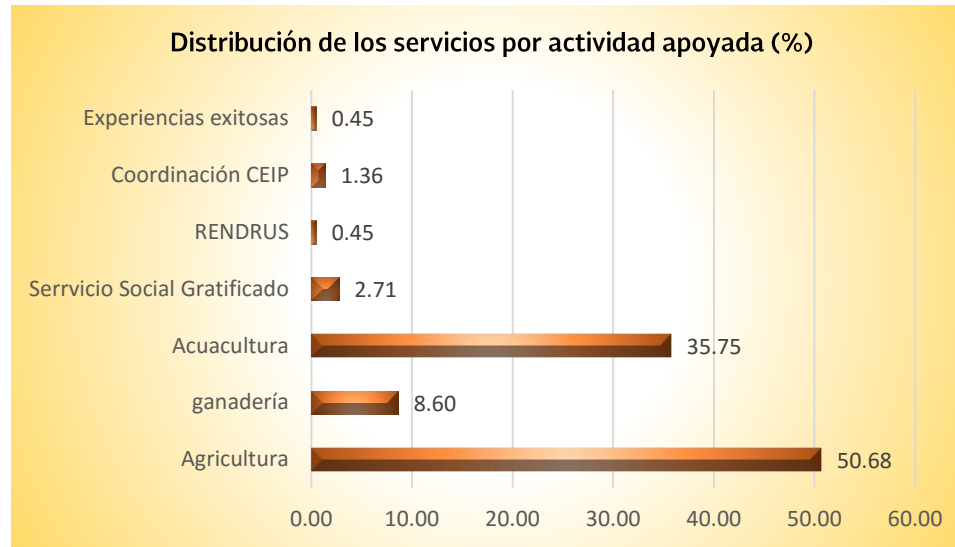
2.1 Distribución espacial de los servicios y su marginación



Fuente: Elaboración propia con datos del SURI 2014.

- El 60.63% de los servicios se concentran en los DDR Morelia, La Piedad, Apatzingán y Uruapan, y de éstos, el 53.77% se proporcionaron en localidades clasificadas con un grado de marginación alto.
- Resalta el hecho de que el 47.96% de los servicios se hayan otorgado en comunidades de media, baja y muy baja marginación, cuando se sabe que el grado de marginación y pobreza están elevados en el estado de Michoacán y las Reglas de Operación señalan que se debe de priorizar este tipo de población.

2.2 Distribución de los servicios y montos apoyados



Fuente: Elaboración propia con datos del SURI 2014.

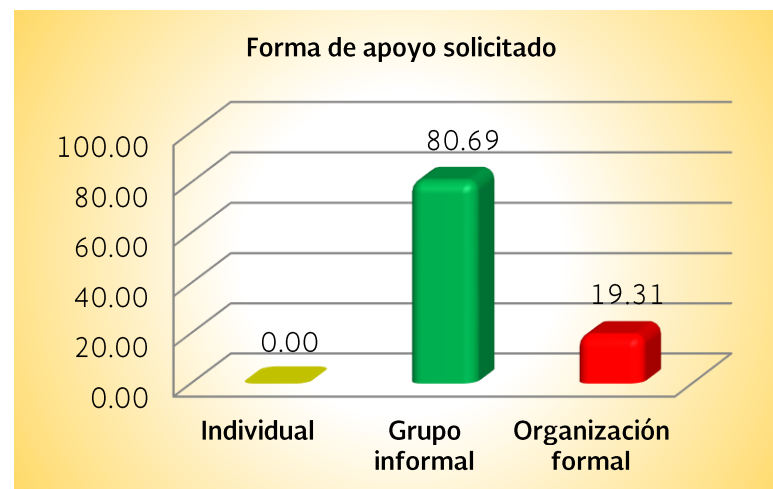
La distribución que se otorga a los servicios proporcionalmente hablando es acorde a la importancia de cada una de las actividades productivas, ya que en mayor cuantía se apoyó a las actividades agrícolas, que son las que aportan alrededor del 80% del valor de la producción del sector primario. Pero también se observa que no se descuidan las demás actividades productivas ya que casi el 45% de los servicios se orientan a la ganadería y acuicultura.

Un punto que llama la atención, es el hecho de que los servicios clasificados como Servicio Social Gratificado están registrados solamente seis, pero absorben el 22.24% de los recursos ejercidos, lo que indica que se asignaron montos por organización o institución educativa.

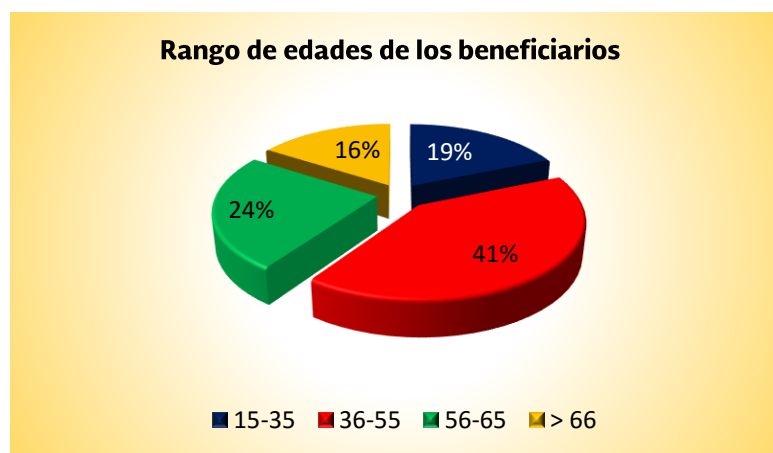
El 62.89% de los PSP recibieron un pago de \$110,727. El servicio con menor monto fue de \$47,454 y el de mayor valor fue de \$175,217, correspondientes a tres servicios para la coordinación de CEIP.

2.3 Características generales de los beneficiarios de la muestra

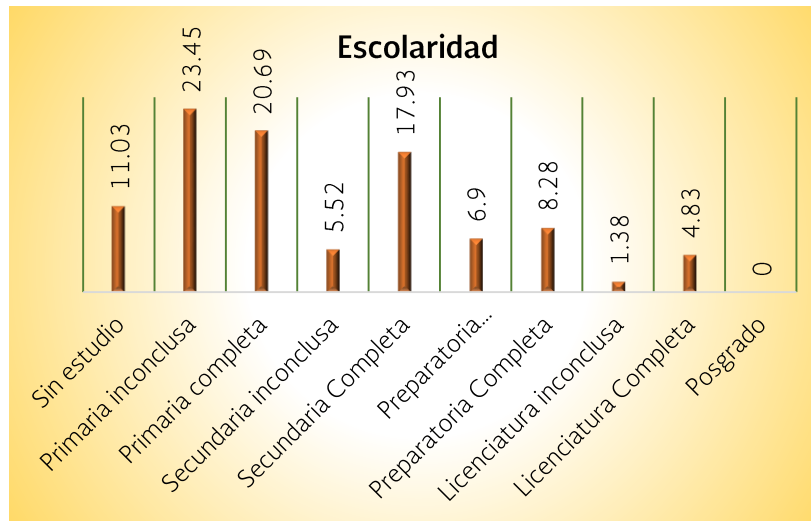
- ❖ El 79.31% de los beneficiarios encuestados son del sexo masculino y el 20.69% son de sexo femenino.
- ❖ El 4.14% de los beneficiados encuestados habla alguna lengua indígena ubicados en los siguientes DDR: Morelia, La Piedad, Pátzcuaro y Uruapan
- ❖ El 60% de los encuestados son menores a 55 años, lo que constituye una potencialidad para el CEIP en el rubro de desarrollo de capacidades.
- ❖ El 91.03% son originarios de Michoacán, el restante 8.97 % son de otros Estados.
- ❖ De acuerdo a la muestra, el 4.83% de los encuestados manifestaron que no saben leer ni escribir, el 11% señaló no tener estudios y el 20.7% no haber terminado la primaria, lo que se puede considerar como nivel bajo de analfabetismo de acuerdo al concepto de INEGI comparado con el promedio nacional que es de 6.9% y con el promedio del estado que es de 10.2%.



Fuente: Elaboración propia con datos de la muestra a beneficiarios.



Fuente: Elaboración propia con datos de la muestra a beneficiarios.



Fuente: Elaboración propia con datos de la muestra a beneficiarios.



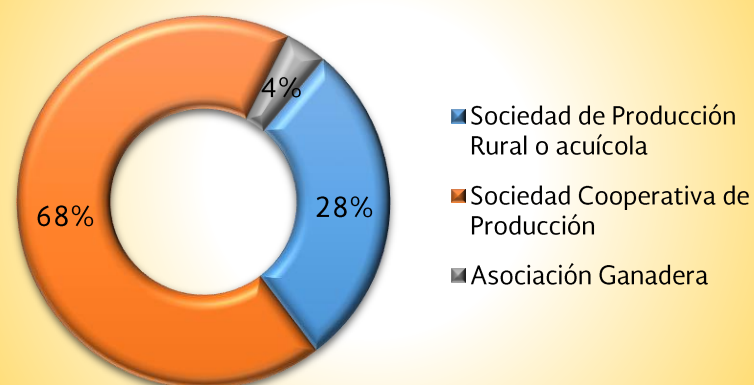
Fuente: Elaboración propia con datos de la muestra a beneficiarios.

- ❖ El 60.69% de los encuestados cuentan con estudios inferiores al nivel de secundaria, nivel de estudios requerido para ocuparse en empleos formales, lo que implica que esas personas por lo general se ocupan en empleos no formales, lo que lleva a pensar en la disponibilidad de mano de obra para el campo.
- ❖ El promedio de nivel de estudios es de 6.73 años.
- ❖ Del total de encuestados el 93% se dedican a actividades agropecuarias y el resto a lo acuícola, en lo que el Estado ocupa un lugar importante en el ámbito nacional.
- ❖ El 91% de los productores beneficiarios tienen como única fuente de ingreso las actividades que realiza dentro de sus unidades de producción.
- ❖ El 9% de los productores complementan su ingreso con actividades fuera de la unidad de producción, de estos el 2.76% tienen negocio propio, se emplean con trabajos asalariados diversos, pensiones, etc.

2.4 Características generales de los encuestados que pertenecen a una organización

- Los beneficiarios la muestra que mencionaron pertenecer a una organización formal, se identificaron tres tipos Sociedad Cooperativa de Producción, Sociedad de Producción Rural o acuícola y Asociación Ganadera.
- Las organizaciones fueron constituidas entre los últimos 10 años con el 66.67%.
- El 86.90% de los beneficiarios mencionaron que en promedio tienen 25-32 miembros en la organización.
- El giro o actividad del grupo representa al 100% a la producción primaria y el 1.38 del total de las encuestas al acondicionamiento pos cosecha, lo que se indica que no se ha logrado trascender en la cadena de valor.
- Las actividades principales que desarrolla la organización es la agrícola con el 46.43% y en segundo término las actividades pecuarias con el 35.71%.
- Se puede observar en la gráfica de manera organizativa o como grupos informales siempre le dan mayor relevancia al ámbito agrícola, principalmente por la producción de aguacate.

Figura jurídica de la organización



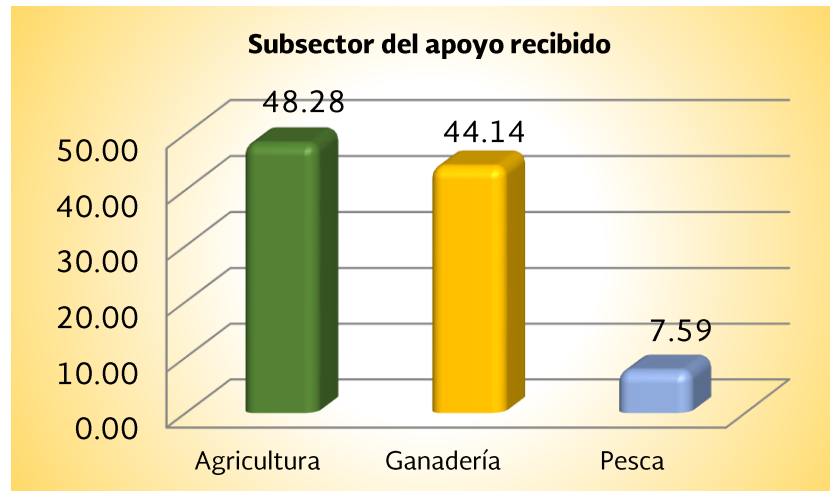
Fuente: Elaboración propia con datos de la muestra a beneficiarios.

Actividades que realiza la organización



Fuente: Elaboración propia con datos de la muestra a beneficiarios.

2.5 Información del apoyo recibido



Fuente: Elaboración propia con datos de la muestra a beneficiarios.

Apoyo recibido	No. de beneficiarios	%
1-2 años	131	90.34
3-4 años	14	9.66
Total	145	100.00

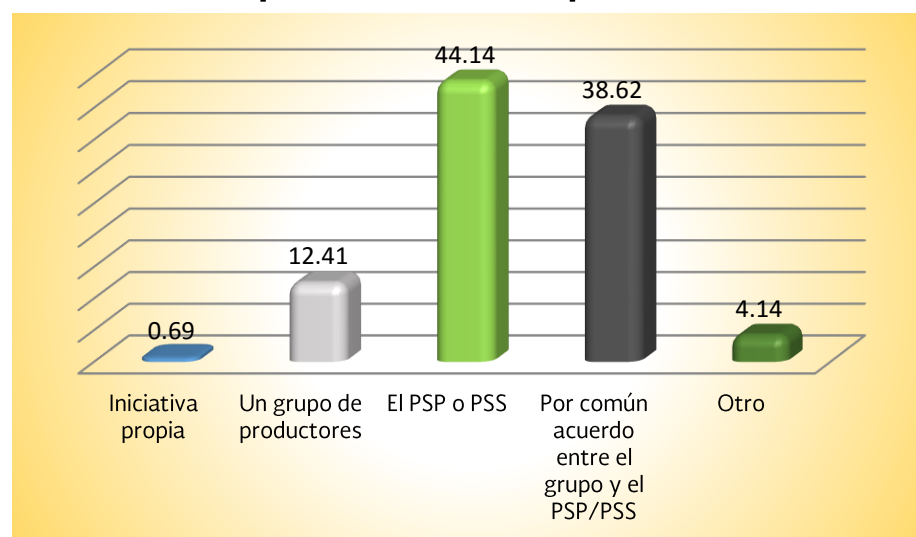
- Conforme a los beneficiarios de la muestra, se observa que la mayor parte de los apoyos se distribuyeron equitativamente entre la actividad agrícola y la ganadera.
- El 100% de los beneficiarios encuestados señalaron que recibieron el apoyo solicitado, indicando el 97.24 % que lo aprovecha de manera colectiva y el 2.76% de manera individual. Cabe señalar que los servicios son de índole colectivo.
- El 90.34% de los beneficiados han recibido el apoyo entre 1-2 años mientras que el 9.66% llevan 3-4 años recibiendo el apoyo. Un punto importante en este tipo de servicios es la continuidad, ya que el desarrollo de capacidades no se da de un ciclo a otro.
- Lo anterior, el 88.28% de los encuestados mencionaron que corresponde a lo solicitado en cuanto a las características previstas.
- EL 27.59% de los beneficiados lo llevo hacer inversiones adicionales.
- El 89.66% que recibió el apoyo, lo sigue recibiendo en el año 2015.

2.6 Características generales de los servicios profesionales recibidos

- Conforme a la información de los beneficiarios de la muestra, se observa que los servicios que recibieron son de índole integral, ya que no se abocan solamente a la asistencia técnica, si no que otorgan servicios complementarios.
- Se observa una incidencia fuerte de parte de los PSP con los productores para su contratación, lo que en su momento puede desviar los impactos del Componente, ya que puede estar indicado que el servicio está orientado más a una necesidad de empleo que a solventar una deficiencia de los productores.
- El 85.50% de los encuestados menciona que el servicio estuvo adaptado a sus necesidades, fue oportuno al ciclo productivo y favoreció mejoras en los rendimientos de la especie atendida.
- El 15.17% de los encuestados pagaría con recursos propios los servicios.

Tipo de servicio	Cantidad	%
Capacitación	144	99.31
Asistencia o asesoría técnica	145	100.00
Consultoría en temas especializados	67	46.21
Elaboración, puesta en marcha y/o ejecución de proyecto	38	26.21
Apoyo para la asistencia a eventos	58	40.00
Otro	4	2.76

Propuestas del servicio profesional



Fuente: Elaboración propia con datos de la muestra a beneficiarios.

CAPITULO 3

Indicadores de Gestión



3.1 Semaforización de indicadores de gestión

Semáforo, Indicadores de Gestión

Indicador	Resultado
Calidad del Programa de trabajo del CEIP	● 1
Criterios para la distribución del presupuesto del CEIP	● 1
Oportunidad de publicación del Plan estratégico del CEIP	● 1
Índice de pertinencia en la programación de los recursos del CEIP	● 1
Índice de oportunidad en la suscripción de Convenios de Coordinación de la SAGARPA con las entidades federativas	● 1
Índice de oportunidad de firma de Anexos de Ejecución del CEIP	● 0.5
Índice de oportunidad en la radicación de recursos federales al FOFAE	● 1
Índice de oportunidad en la radicación de recursos estatales al FOFAE	● 0
Índice de oportunidad de la publicación de la convocatoria	● 0.5
Índice de duración del servicio del PSP por beneficiario cada año.	● 0.48
Índice de atención del CEIP a municipios marginados	● 1
Número de servicios del PSP por año	● 1
Oportunidad de pago al PSP	● 0.5
Calificación de los servicios de los PSP	● 0.9
Calidad de los servicios de los PSP	● 1

Si bien, los indicadores de gestión, muestran un resultado favorable, sin embargo, es de resaltar que los valores más bajos señalados en ámbar y rojo, son indicadores estrechamente relacionados con la operación del CEIP, lo que indudablemente se debe de reflejar en los impactos logrados, por ejemplo el retraso en el pago a los PSP, la radicación de recursos de la contraparte estatal y la duración del servicio.

3.2 Planeación para la operación del Programa

Indicador	Comentario	Resultado
Calidad del Programa de trabajo del CEIP	El Plan cumple con todos los requerimientos para lograr los objetivos del componente; contempla prioridades en cuanto a sistemas producto, regiones y beneficiarios con alta prioridad, las potencialidades y áreas de oportunidad de cada cadena, y en base a ello la cantidad de servicios profesionales requeridos que demanda el sector. Solo falta fortalecer el sistema de seguimiento y evaluación a las actividades definidas en el plan	1.00
Criterios para la distribución del presupuesto del CEIP	La pertinencia en la distribución del presupuesto destinado a los diferentes rubros del componente de extensionismo se apegó parcialmente a la planeación estatal y a lo establecido en las Reglas de Operación, observándose una distribución en el estado de 73% para Extensionismo en entidades federativas, el 25% a servicio social gratificante y el 2% a organización y asistencia a eventos.	0.5
Oportunidad de publicación del Plan estratégico del CEIP	El plan estratégico es un instrumento que permite planear las diferentes actividades dentro del componente, en él se reconocen las fortalezas y debilidades del campo michoacano desde una perspectiva de territorio y se plantean objetivos estratégicos que contribuyan a mejorar las condiciones de vida de sus habitantes. Por lo anterior es importante la oportunidad de su publicación, para el caso de Michoacán, este se publicó en el tercer mes del año.	0.66
Índice de pertinencia en la programación de los recursos del CEIP	La programación de los recursos se apegó parcialmente a la planeación estatal, durante el transcurso del ejercicio se reprogramaron recursos y lo referente a la aportación estatal	0.5

Índice de oportunidad en la suscripción de Convenios de Coordinación de la SAGARPA con las entidades federativas	Para el rubro de firma de convenio de coordinación entre la SAGARPA y el Gobierno del Estado, éste se suscribió en los primeros días del mes de enero por lo que se cumple con lo establecido en las reglas de operación	1.00
Índice de oportunidad de firma de Anexos de Ejecución del CEIP	La radicación de los recursos federales fue en un periodo menos a 15 días después de la firma del convenio específico para la operación del CEIP	1.00

- En términos generales, los procesos de planeación se dieron conforme a la normatividad establecida, ya que se firmó el Convenio de Coordinación y se radicaron los recursos conforme a las ministraciones establecidas, se formuló y publicó el Plan Estratégico en las fechas estipuladas.
- Se instaló la Comisión Estatal del Componente y se definieron criterios para la selección de las solicitudes a atender, lo que permitió allanar el camino para el momento de la recepción de solicitudes.

3.3 Oportunidad en la radicación de los recursos

Indicador	Fórmula	Resultado
-----------	---------	-----------

Índice de oportunidad en la radicación de recursos federales al FOFAE	La radicación de los recursos federales se dio antes de 15 días después de la firma del convenio.	1.00
Índice de oportunidad en la radicación de recursos estatales al FOFAE	No hubo aportación estatal	0.00

Los recursos federales fueron radicados en una sola ministración y conforme a lo estipulado en el Convenio de Coordinación, situación que no se dio en los recursos estatales, e inclusive se observó que no se realizó la radicación de recursos estatales, teniéndose que formular un acuerdo para que los apoyos salieran solo con recursos federales, lo que limitó la capacidad de atención del CEIP en su ejercicio 2014.

3.4 Pertinencia en la contratación de los PSP's

Indicador	Fórmula	Resultado
Índice de oportunidad de la publicación de la convocatoria	Para la operación del componente, la convocatoria se publicó en el mes de marzo, de acuerdo a los parámetros del indicador se obtiene un valor bajo, pero es importante destacar que se publicó 14 días después de la firma del convenio de coordinación con la SAGARPA.	0.50

Índice de duración del servicio del PSP por beneficiario cada año.	El tiempo de contratación de los PSPs, impacta directamente a este indicador el cual mide el número de meses laborados y su oportunidad respecto a los ciclos productivos, por los tiempos de contratación que se dieron en algunos servicios solo se cubrió parcialmente su ciclo productivo lo que fue un limitante para obtener mejores resultados	0.66
Índice de atención del CEIP a municipios marginados	La mayoría de los municipios atendidos (70%) tienen un grado de marginación media de acuerdo con los indicadores socioeconómicos e índice de grado de marginación de la CONAPO, estos municipios de acuerdo al lugar que ocupan dentro del estado son en su mayoría los más prioritarios de atención y dentro de estos se seleccionaron las comunidades marginadas.	1.00
Número de servicios del PSP por año	Este indicador mide el número de beneficiarios individuales o grupales que atiende el PSP en un año en promedio a 29 productores por año	1.00
Oportunidad de pago al PSP	Con referencia al pago de los PSPs por los servicios prestados en el componente, de acuerdo a las actas de la comisión estatal se realizaros tres pagos, el primero fue después de tres meses de haber iniciado el servicio y sobre productos presentados de acuerdo a lo programado en su plan de trabajo.	0.50
Calificación de los servicios de los PSP	Los beneficiarios participantes en el componente calificaron muy bien los servicios proporcionados por el PSP, mencionando que estos fueron acorde a sus necesidades en su unidad de producción y que fueron oportunos de acuerdo a su ciclo productivo, Sin embargo, solo la mitad de los productores están dispuestos a pagar los servicios proporcionados. De acuerdo con los funcionarios entrevistados consideran que fue bueno sin embargo mencionan que tuvieron muchas actividades administrativas y que se sacrificó mucha actividad de campo.	0.90

Calidad de los servicios de los PSP	El 77.24% de los beneficiarios participantes los consideraron muy útiles de acuerdo los requerimientos o necesidades de sus unidades de producción y esto se debe de acuerdo a los funcionarios entrevistados a que los planes de trabajo de los PSPs los definen con los productores atendidos	1.00
-------------------------------------	---	------

En la contratación de los PSP, se observan discrepancias en los procesos, ya que por un lado, éstos estuvieron dirigidos a las zonas prioritarias, la cobertura en número de beneficiarios por PSP fue adecuada y los beneficiarios califican bien los servicios y los consideran de calidad, sin embargo, por el lado opuesto, se observa un desfase en la publicación de la convocatoria, en los pagos de los PSP y un punto que debe de prender los focos rojos, es lo relacionado a el tiempo de duración del servicio, ya que en promedio un servicio duró 6.5 meses, encontrándose servicios de 2 meses.

3.5 Eficiencia de los Servicios de Extensión

Indicador	Fórmula	Resultado
Índice de calidad de los planes de trabajo de los PSP	Debido a que se aprobó más del 60 y 80%% de los planes de los PSPs	0.66
Calidad de los planes de trabajo de los PSP	El indicador mide que los planes estratégicos de los PSPs reúnan los criterios de calidad. Aproximadamente el 80% de los planes autorizados contenían objetivos, metas, estrategias e indicadores productivos, siendo un común denominador la falta de esquemas de seguimiento y evaluación de las actividades programadas.	0.80
Esquemas de reconstrucción de los PSP	De acuerdo con los funcionarios entrevistados y las actas de la comisión estatal, se cuenta con instrumentos para este propósito, primero se evalúa el desempeño que tuvieron los prestadores de servicios en años anteriores, se considera la satisfacción del cliente, los programas de trabajo y su implementación en tiempo y forma. Para el año de 2014 se reconstruido cerca del 80% de los PSPs.	0.66
Calificación de los PSP	La calidad del servicio proporcionado por los PSP la calificación promedio otorgada esta entre 70 y 89% por lo que el indicador obtiene un valor de 0.66, que es similar con la percepción de los beneficiarios sobre los servicios prestados en donde los califican con 0.854.	0.66
Índice de duración del trabajo del PSP/año	Una vez definidos los objetivos y las metas que se buscan alcanzar en el Plan Estratégico, el siguiente paso es la selección y contratación de los PSPs, para tal efecto la Comisión Estatal del Componente determino los procedimientos y es en el mes de junio en donde se empieza a contratar estos servicios, los funcionarios entrevistados mencionaron que fue por un periodo de siete meses pero por cuestiones económicas solo fueron seis, observándose en actas la contratación de PSPs en periodos más cortos.	0.50

CAPITULO 4

Indicadores de Resultados



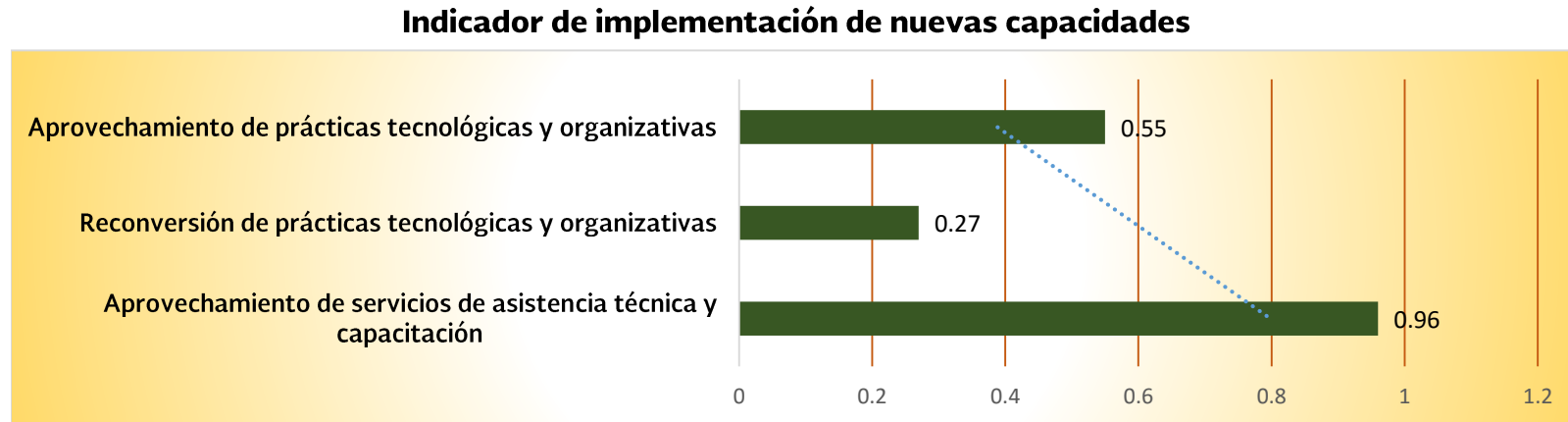
4.1. Adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades

- Este índice de corto plazo mide el nivel de resultados de las tecnologías adoptadas en las UP beneficiadas y el grado de desarrollo de capacidades para el año inicial de medición.
- Por otro lado, el indicador de Nivel de Implementación de Nuevas Capacidades nos dice que el 59% de los beneficiarios desarrolló al menos una nueva capacidad que incorporó a sus procesos productivos, valor que es muy significativo, sin embargo, se siguen observando deficiencias en la atención de los PSP en el rubro de mercado, elemento que se constituye como un área de oportunidad para alinear a los PSP, lo que puede ocasionar un progreso encadenado, ya que si logran una mayor capacidad de negociación al momento de vender sus productos, les proporcionará un mayor ingreso, que en su momento puede propiciar una mayor inversión hacia la actividad productiva, y con ello, un avance tecnológico.

Indicador	Valor
Adopción de Nuevas Tecnologías y Desarrollo de Capacidades	0.204
Nivel de implementación de nuevas capacidades	0.593
Nivel organizativo	0.121
Nivel de encadenamiento hacia atrás	0.189
Nivel de encadenamiento hacia adelante	0.102
Nivel de registros productivos y contables	0.138
Nivel de acceso a nuevos mercados y clientes	0.050

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a beneficiarios.

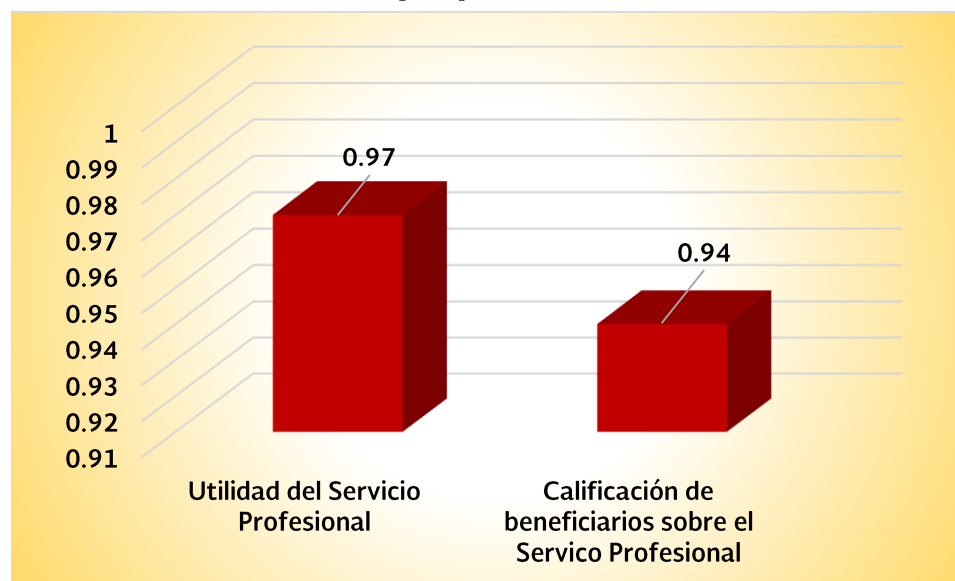
4.1.1 Nivel de implementación de nuevas capacidades



- ✓ Un punto sobresaliente, es el impacto que está generando el desarrollo de nuevas capacidades, el cual se ha traducido en la reconversión productiva en algunos casos, es decir que a partir de la intervención del PSP se logró identificar la baja rentabilidad de la actividad realizada y el convencimiento de los productores para que emigren a otra actividad más rentable, elemento que es significativo.
- ✓ Por otro lado, la buena calificación que se otorga a los PSP y a la calidad del servicio según se reflejó en los indicadores de gestión, tiene su recompensa en la adopción y aprovechamiento de nuevas tecnologías considerando que el valor alcanzado en el indicador correspondiente se califica muy bien, ya que lograr que al menos el 55% de los beneficiarios estén dispuestos a cambiar sus procesos, es un impacto muy aceptable.

4.1.2 Aprovechamiento de servicios de asistencia técnica y capacitación

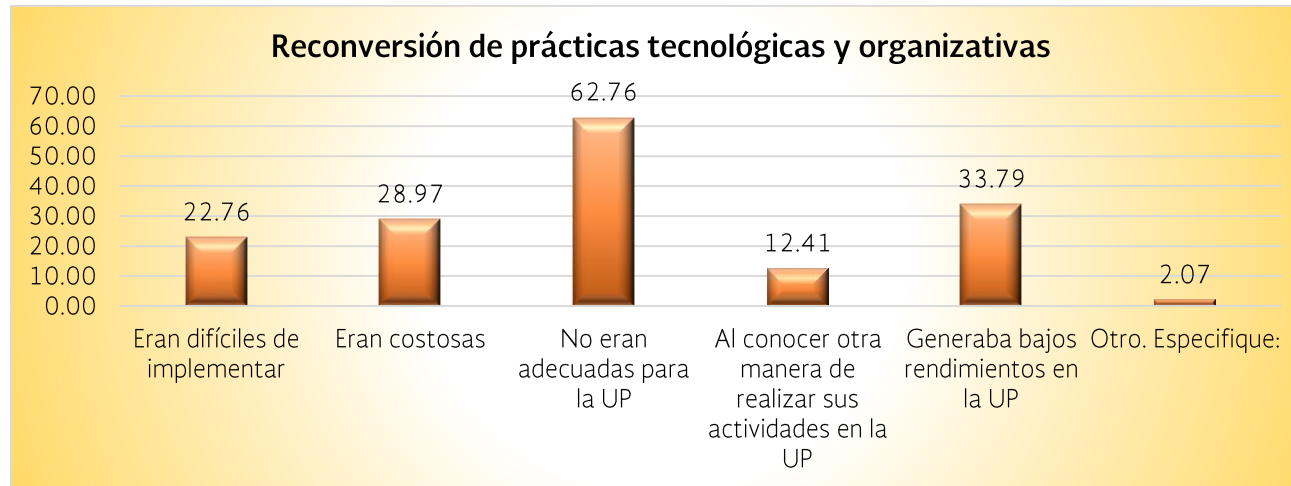
Indicador del aprovechamiento de servicios de asistencia técnica y capacitación



Este indicador considera la *utilidad del servicio profesional* que valora la calificación otorgada por los beneficiarios a los servicios proporcionados por el Componente, y la *calificación del beneficiario sobre el servicio profesional* analiza la valoración que los beneficiarios tuvieron sobre el servicio profesional recibido, tomando en cuenta una serie de áreas aditivas en cuanto a los servicios profesionales brindados por el componente.

El resultado del indicador muestra la utilidad de los servicios derivado de que el PSP, utilizó un lenguaje apropiado, mantuvo el interés del participante, empleó material didáctico variado y apropiado, apoyó exposiciones con trabajo de campo, empleó adecuadamente los tiempos, trató amablemente a las personas y respetó las fechas programadas.

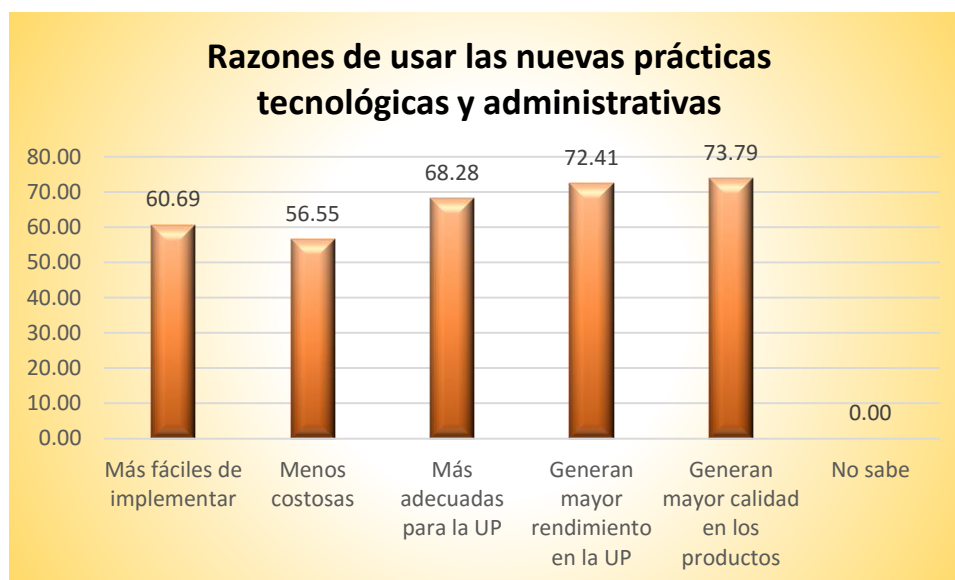
4.1.3 Reconversión de prácticas tecnológicas y organizativas



Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

- ✓ Analiza si hubo algún cambio en las prácticas tecnológicas y organizativas en la UP, evaluando los diferentes aspectos del porqué los beneficiarios no adoptaron las prácticas tecnológicas y/o organizativas propuestas. El valor obtenido en este indicador, es de **0.27**, el cual se considera como bueno, ya que en este tipo de cambios influyen elementos como tiempo de realizar las actividades, la edad, el nivel de estudios, etc, por lo que si se considera que los años de estudio es en promedio de 6.5, que el 64.28% de las UPR son de tipo familiar, y de éstas el 30.68% son de autoconsumo (no realizan ventas), el lograr romper paradigmas es muy significativo.
- ✓ Los beneficiarios consideran que las prácticas tecnológicas recibidas no eran las adecuadas para la UP, situación que llama la atención debido a que los planes de trabajo de los PSPs deben estar elaborados en correspondencia con las necesidades de los beneficiarios y que deben atender las acciones prioritaria requeridas en sus UP, lo que se liga al hecho de que el 44.14% de los beneficiarios mencionó que la propuesta del servicio la realizó el PSP y que esa propuesta puede estar más enfocada a la consecución de empleo que las necesidades de la UP.

4.1.4 Aprovechamiento de prácticas tecnológicas y organizativas

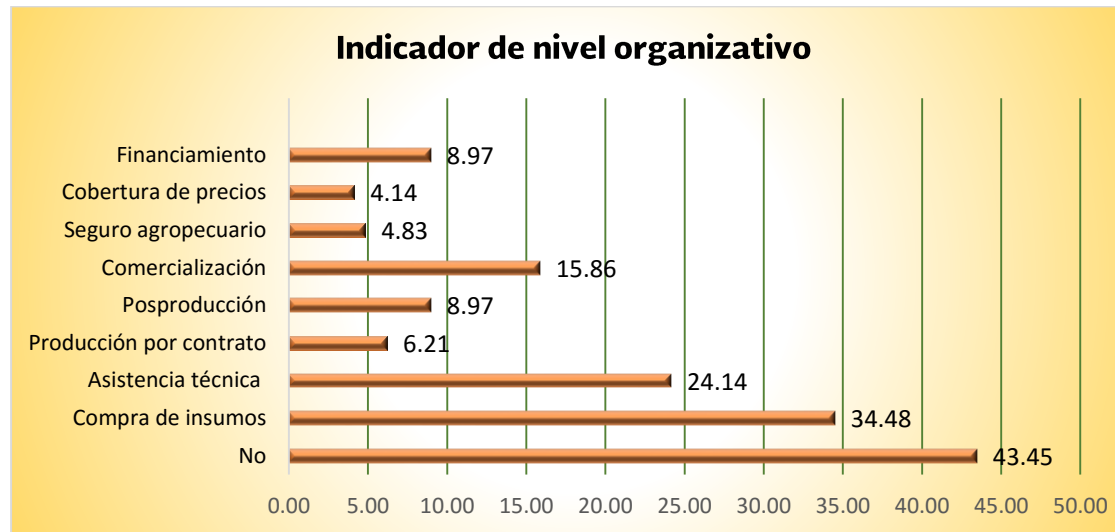


Fuente: Elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios.

Este indicador analiza los efectos inmediatos que las prácticas tecnológicas y organizativas adoptadas han tenido en las UP de los beneficiarios. El valor obtenido en este indicador, es de **0.55**, sin embargo, se considera que este indicador está sobrevaluado, ya que, para alcanzar el valor de 1, el productor debió de haber contestado todas las opciones, lo que no es adecuado, ya que la pregunta es opcional.

Los beneficiarios lo califican muy bien ya que consideran de utilidad las prácticas tecnológicas y organizativas realizadas en sus UP en 2014, generaron mayor rendimiento y calidad de sus productos, lo que sin duda se verá reflejado en sus ingresos.

4.1.5 Variable de nivel organizativo

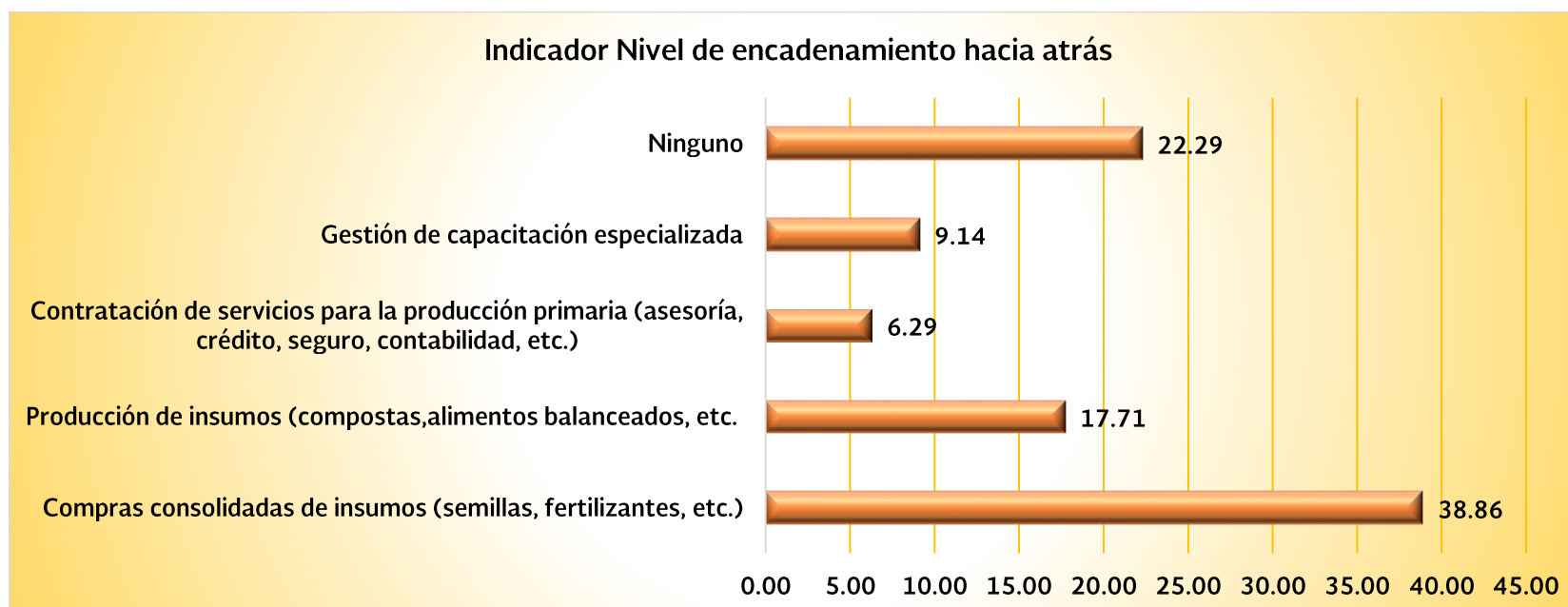


Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

- Este indicador, valora la organización de los beneficiarios y su relación con la inserción en mercados derivado de la adopción de tecnologías y desarrollo de capacidades. El valor obtenido en este indicador, es de **0.12**
- El resultado del indicador se considera como bajo ya que muestra que más del 50% de los beneficiarios participantes en el componente no están organizados para realizar las diferentes tareas y actividades que demandan sus UP, ni las relacionadas con la comercialización de sus productos, adquisición de insumos, el aseguramiento y la asistencia técnica.
- Este indicador impacta significativamente al de adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades.

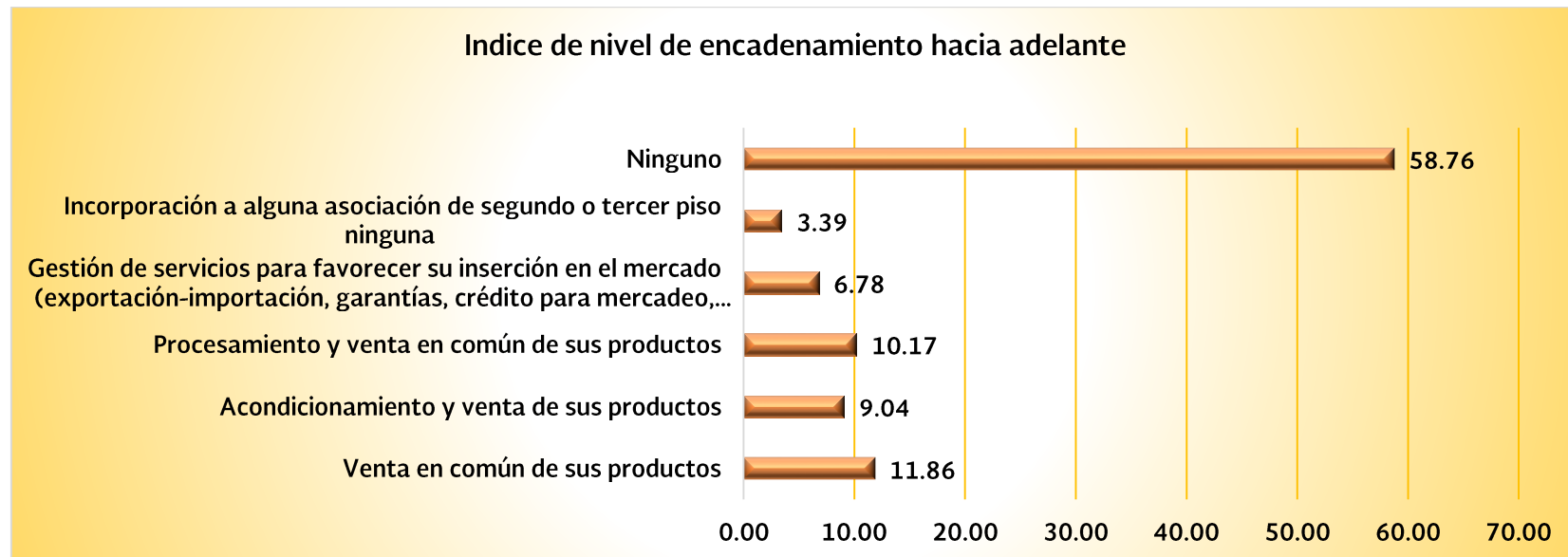
4.1.6 Nivel de encadenamiento hacia atrás

- Analiza las relaciones insumo-producto involucradas en la conformación de los productos finales obtenidos por las UP. El valor obtenido en este indicador es de **0.188**.
- El indicador nos muestra que casi no realizaron encadenamiento hacia atrás, esto hace suponer que en su mayoría se rompieron las relaciones insumo-producto con el ejercicio anterior, observando que sólo para la adquisición de insumos tanto para la agricultura como para la ganadería se dio el mayor nivel de encadenamiento, por lo que es importante planear servicios a más largo tiempo y fortalecer sus niveles asociativos que les permita generar procesos de asociatividad para el desarrollo en sus UP.



Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

4.1.7 Variable de nivel de encadenamiento hacia adelante



Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

- Analiza las interacciones en el sistema-producto, especialmente en el ámbito del mercado. El valor obtenido en este indicador es de 0.19
- El indicador nos muestra un nivel de encadenamiento hacia adelante muy bajo. Considerando que uno de los principales problemas que se tiene en las UP es la comercialización de sus productos, se esperaría que dentro de las actividades consideradas en el servicio se abordaran el tema de valor agregado a los productos y/o la comercialización en sus diferentes modalidades. Este indicador impacta negativamente al indicador de adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades.

4.1.8 Nivel de registros productivos y contables

Valora el grado en que los beneficiarios llevan registros productivos y contables, así como la manera en que éstos son utilizados en la unidad de producción; bajo la premisa de que son elementos fundamentales en el proceso de toma de decisiones, además de observar la influencia del PSP en estos rubros. El valor obtenido en este indicador es de 0.13, lo que inca un limitado uso de registros productivos y contables, siendo menor el uso de registros productivos.

Está compuesto por los siguientes indicadores:

Registros Productivos	0.142
Registros Contables	0.232

Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

- Este indicador nos muestra la poca práctica que tienen los beneficiarios en llevar registros productivos y contables, y la baja incidencia de los PSP en este sentido, lo que sin lugar a duda esta es un área de oportunidad para que los PSPs consideren estas actividades en sus planes de trabajo a implementar en servicios futuros en donde se deba buscar desarrollar capacidades e implementar este tipo de registros, tomando como referencia metodologías que sean adaptables al productor.

4.1.9 Nivel de acceso a nuevos mercados y clientes

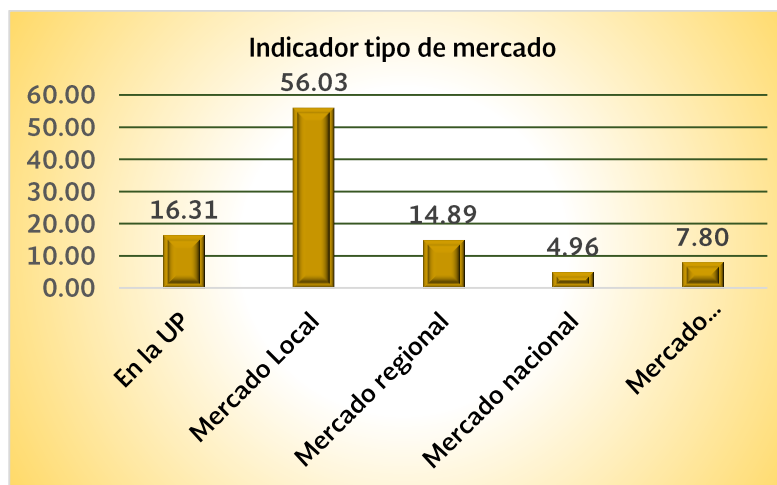
Está compuesto por los siguientes indicadores:

Nivel de acceso a nuevos mercados y clientes	0.050
Tipo de Mercado	0.084
Canal de Comercialización	0.295
Criterios de Comercialización	0.214
Mercado Destino	0.350
Influencia de Participación del PSP	0.451

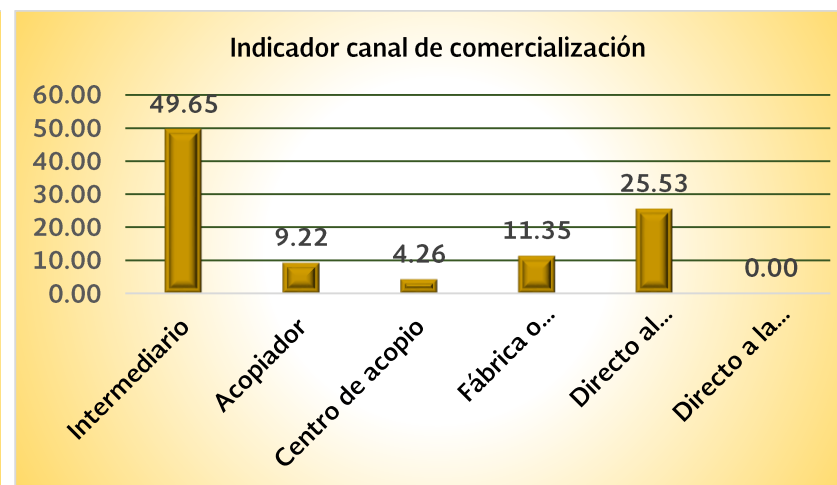
Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP
2014

- Este indicador, valora el grado de comercialización de productos en las UP de los beneficiarios del componente. El indicador utiliza cuatro variables, adicionalmente incorpora un ponderador para analizar el grado de influencia de la participación del PSP/PSS en dichos procesos. El valor obtenido en este indicador, es de **0.05**

- Este indicador tiene un impacto muy negativo en la construcción del indicador adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades. En los elementos que integran este indicador, los que se aprecian en las siguientes graficas se muestra que el 72% de los beneficiarios comercializan sus productos en el mercado local y dentro de su UP. La comercialización generalmente se hace a través de intermediarios quienes abastecen los mercados locales y regionales, y sólo el 25.53% de los beneficiarios venden directamente al consumidor. Esto pone de manifiesto y ratifica comentarios anteriores, en el sentido de que los servicios están orientados hacia la producción primaria, cuando uno de los principales elementos que influyen en la baja rentabilidad de los productos agropecuarios son los canales de comercialización utilizados, por lo que se hace necesario que los servicios se orienten en dos vertientes fundamentales, que son la asociatividad para acrecentar la capacidad de gestión y negociación, además de la búsqueda de avanzar en la cadena de valor.



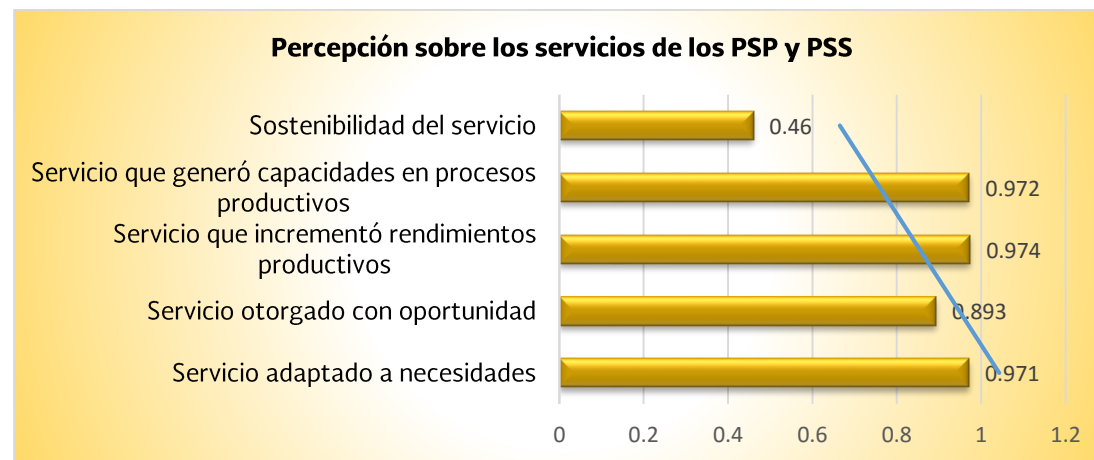
Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014



Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

4.2 Percepción sobre los servicios de los PSP y PSS

- Este índice de corto plazo, mide el nivel de percepción que tienen los beneficiarios con respecto al servicio y los factores que influyen en el grado de satisfacción de los beneficiarios sobre la calidad de los servicios prestados por los PSP y PSS.
- El indicador obtenido es de **0.85**. Lo anterior refleja que los beneficiarios tienen buena aceptación sobre el desempeño de los PSPs, además, califican bien la calidad del servicio y consideran que les permitió desarrollar capacidades que impactaran positivamente en la productividad de sus UP. Sin embargo, solo menos de la mitad de los encuestados consideran que lograrán la sostenibilidad del servicio pagado con sus propios recursos. El indicador está compuesto



Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

4.3 Indicador Producción de alimentos

La producción de alimentos mide la proporción total de alimentos producidos en la UP en el año de medición, conceptualmente es la cantidad de la producción utilizada como alimentos para consumo humano con respecto al total de la producción de la UP.

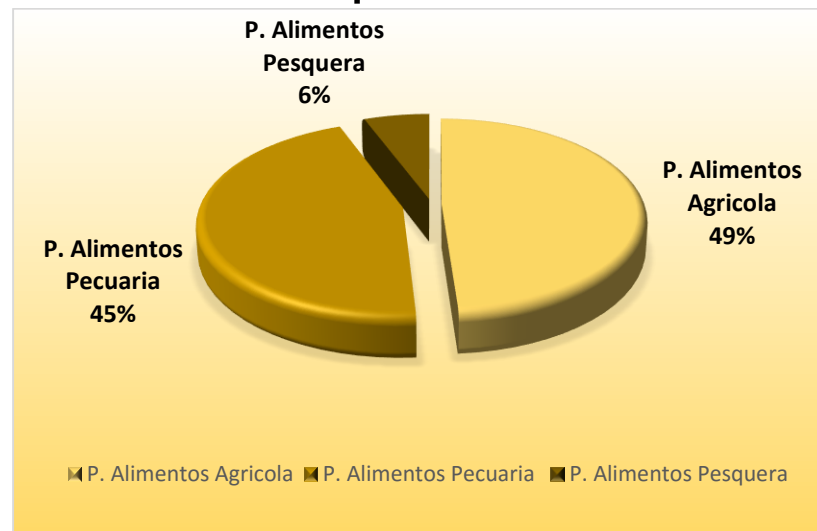
Para el análisis se excluyó la producción de pío de cría en el caso de las actividades pecuarias que corresponden a tres productores que mencionaron comercializar pío de cría, ya que el pío de cría no se considera alimento ni de consumo humano ni animal.

Considerando las actividades agrícolas, pecuarias y pesqueras, ya que no se realizan actividades acuícolas, de los beneficiarios de la muestra, se obtuvo una producción total de 4,509.86 toneladas, de las cuales el 90.95 es de consumo humano, lo que hace ver que los apoyos están orientados a la producción de alimentos para la población.

Producción de alimentos en la UP	33.66
Producción de alimentos de la UP Agrícola	37.63
Producción de alimentos de la UP Pecuaria	34.88
Producción de alimentos de la UP Acuícola	S/I
Producción de alimentos de la UP Pesquera	4.49

Las actividades agrícolas son las que tienen una mayor participación en la producción de alimentos (Ver figura x), que influye sobremanera que los beneficiarios de la muestra no se dedican a cultivos forrajeros, solamente siete beneficiarios de la muestra (10%) producen un cultivo industrial, en este caso maguey., aunque hay que resaltar, según se observó en el contexto, las actividades pecuarias no son muy significativas en cuanto a la aportación al valor de la producción, ya que las actividades agrícolas aportan poco más del 80% del valor de la producción.

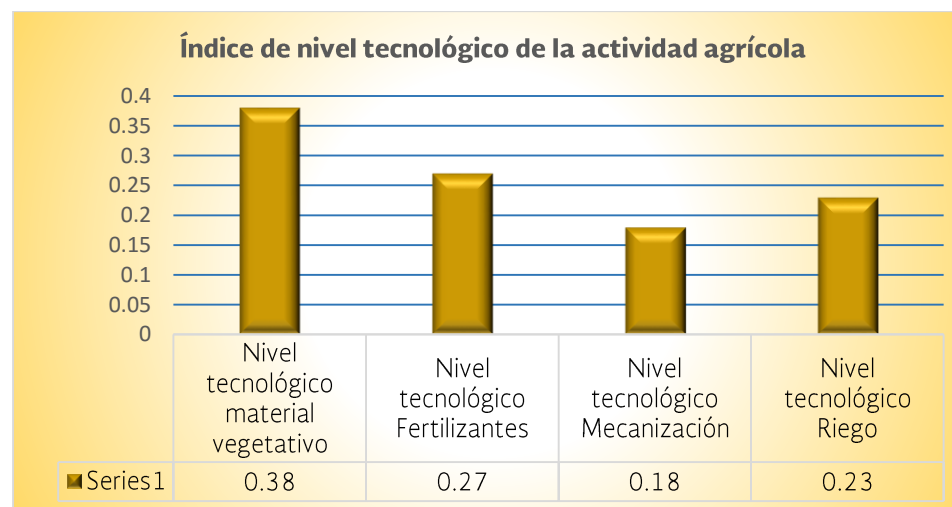
Participación de las actividades apoyadas en la producción de alimentos para consumo humano



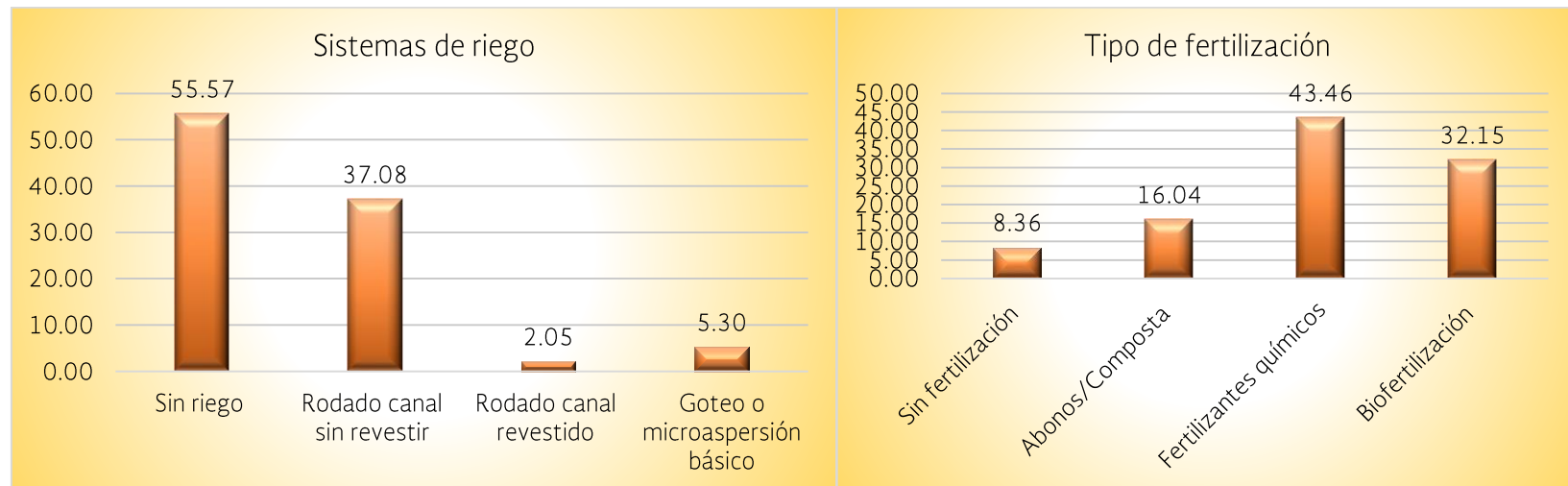
Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

4.4 Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola

- Este índice es de mediano plazo o intermedio y mide el nivel tecnológico de las actividades agrícolas apoyadas por el Componente. El valor obtenido en este indicador, es de 0.26, lo que refleja que en la actividad agrícola de las UP tienen desarrollo tecnológico bajo en el uso de tecnologías.
- El índice de nivel tecnológico para cultivos cíclicos y perennes considera cuatro componentes: calidad genética del material vegetativo, fertilización, mecanización de labores, y sistema de riego. Se utiliza una ponderación diferente para cada tipo de componente según el sistema de producción empleado en los cultivos apoyados. Los sistemas de producción se clasifican en 1) agricultura tradicional; 2) agricultura convencional; 3) agricultura de conservación; y 4) agricultura orgánica.

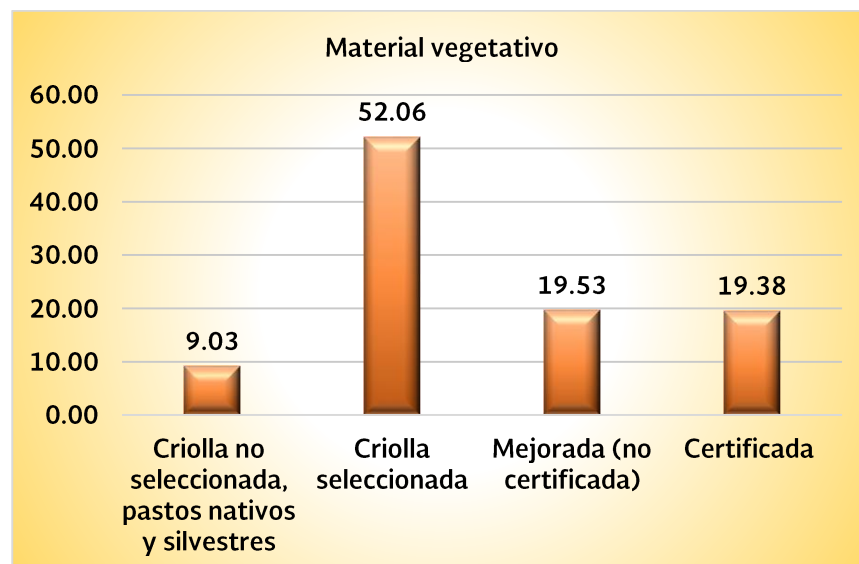


Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014



Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios.

El indicador muestra que se tiene un avance bajo pero significativo en la implementación de innovaciones y tecnologías en las actividades agrícolas de sus UP apoyadas por el componente, observando que el área de mayor avance es en el uso de materiales genéticos, sin embargo, para incrementar el nivel tecnológico se debe abordar en forma sistémica con sus diferentes componentes, el sanitario, mecanización, uso y manejo del agua y nutrición para tener impactos más significativos.

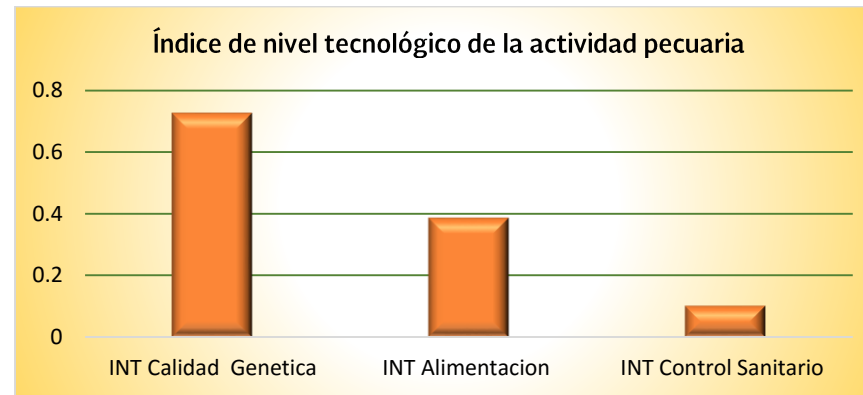


Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

- En los componentes que integran el Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola, se puede observar que más de la mitad de los beneficiarios no cuentan con agua para riego 56%, que utilizan semilla criolla seleccionada 52%, los que fertilizan lo hacen con fertilizantes químicos 43.5%. Lo anterior determina una brecha la cual se debe reducir mediante la implementación de innovaciones e implementación de tecnologías que permitan el desarrollo de las UP para que logren una mayor producción y productividad y por ende a contribuir y mejorar las condiciones de vida de los productores.

4.5 Índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria

- Este índice es de mediano plazo o intermedio y mide el nivel tecnológico de las actividades agrícolas apoyadas por el Componente. El valor obtenido en este indicador, es de 0.26, lo que refleja que en la actividad agrícola de las UP tienen desarrollos tecnológicos bajo en el uso de tecnologías.
- El índice de nivel tecnológico para cultivos cíclicos y perennes considera cuatro componentes: calidad genética del material vegetativo, fertilización, mecanización de labores, y sistema de riego. Se utiliza una ponderación diferente para cada tipo de componente según el sistema de producción empleado en los cultivos apoyados. Los sistemas de producción se clasifican en 1) agricultura tradicional; 2) agricultura convencional; 3) agricultura de conservación; y 4) agricultura orgánica.



Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

Indicador de calidad genética

Método de reproducción del ganado

Monta natural	81.03
Inseminación artificial (semen convencional)	15.52
Inseminación artificial (semen sexado)	3.45

Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

Sistema para la detección de celos

Ninguno	5.17
Detección visual	67.24
Animal celador	27.59

Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

Indicador de alimentación

Régimen de alimentación del ganado

Pastoreo continuo	22.41
Pastoreo rotacional intensivo	3.45
Semiestabulado	39.66
Estabulado	34.48

Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

Tipo de vegetación aprovechó para pastoreo

Pastos nativos	72.34
Pastos inducidos	8.51
Pastos cultivados en temporal	17.02
Pastos cultivados en riego	2.13

Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

Suplemento alimenticio para ganado

Esquilmos agrícolas	21.74
Derivados agroindustriales	6.52
Forraje verde de corte	14.49
Heno y/o silos	13.77
Granos	21.74
Alimentos balanceados	21.74

Fuente: elaboración propia con información de encuestas de beneficiarios, CEIP 2014

Como se puede observar en los indicadores que determinan el índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria existen áreas en donde se puede implementar innovaciones y desarrollos tecnológicos como en de reproducción del ganado en su alimentación y en cuestiones sanitarias en donde los indicadores presenta valores muy bajos.

4.6 Disponibilidad de alimentos en la UP

La disponibilidad de alimentos en la UP mide el grado en que las UP mejoraron la disponibilidad de alimentos en el año inicial de medición. Este indicador se obtiene calculando la frecuencia de consumo de alimentos por mes, la proporción consumida per cápita y el número de integrantes de la familia.

El indicador obtenido, es de 688,210.41q kg

4.7 Estabilidad productiva

- La Estabilidad Productiva mide el número de UP que elevaron su capacidad de resiliencia en el año inicial de medición. Y el indicador se construye obteniendo el producto de las afectaciones por evento climatológico contra las pérdidas de producción anual de cada subsector de las unidades de producción promediadas contra el número de UP encuestadas en el Estado.
- Con la implementación del servicio sin duda se dio un avance significativo en el desarrollo de las UP logrando un valor del indicador de estabilidad productiva del 0.34 esta es la capacidad que le permite mantener su estructura y funcionalidad frente a situaciones adversas. Este dato de inicio se puede considerar como bajo pero que significa un logro importante en el desarrollo de las UP.

CAPITULO 5

Consideraciones Finales

- ✓ En el ejercicio 2014 el CEIP operó de manera eficiente en lo general y logró cumplir con las metas planteadas y definidas para el Componente, así como impactar en las metas de Fin y Propósito del PIDR. Lo anterior permite asegurar que su diseño es adecuado, alineado con los instrumentos de política pública que le dan origen, incorporando las prioridades señaladas en la LDRS, el PND, el Programa Sectorial y las ROP; ya que considera la atención de la población objetivo definida para su cobertura.
- ✓ Los servicios otorgados a través del CEIP 2014 no son en lo general integrales, ya que la orientación de los servicios en cuanto a organización, innovación, transferencia y mercado, no es significativa, elementos que marcarían la integralidad deseada de los servicios.
- ✓ Para la operación de la Comisión Estatal del Componente se lograron buenas relaciones entre sus integrantes, lo que generó mayor capacidad para resolver problemas y facilitó la toma de decisiones.
- ✓ El servicio es bien calificado por los beneficiarios, los índices señalan que el servicio estuvo adaptado a las necesidades de los productores, que incrementó el rendimiento de sus productos y que le propició capacidades para el desarrollo de procesos productivos, esto permite concluir que el técnico procura atender al productor y lo involucra en las acciones que se realizan. Sin embargo, se debe buscar mayor integralidad de los diferentes componentes como al asociatividad y el mercado.

- ✓ Tomando en cuenta que el 72% de los beneficiarios encuestados comercializa su producción de manera individual, en los resultados de la evaluación se insiste en considerar la importancia de promover la asociatividad de los productores como parte fundamental de las estrategias que orientan el diseño y la operación de los servicios, ya que este elemento permitiría a los productores facilitar la diferenciación de sus productos y servicios, así como ampliar economías de escala, alcanzar nuevos mercados, acelerar el proceso de aprendizaje mutuo, aumentar el poder de negociación con clientes y proveedores, alcanzar objetivos comunes de mediano y largo plazo, y sobre todo, responder a las señales del mercado.
- ✓ Es importante observar el grado de utilidad de las capacitaciones, de tal manera que constituyan una base real para el desarrollo de capacidades, ya que más del 30% de los beneficiarios menciona que no aplican los conocimientos adquiridos, argumentando que fueron a destiempo, que no fueron de su interés o que no tuvieron recursos para implementar lo que se les propuso. Por lo que se recomienda que los tiempos de contratación de los PSPs para realizar el servicio se alineen a los tiempos de los procesos productivos de los cultivos y que los planes de trabajo se apeguen más a las necesidades de los productores.
- ✓ En el caso de los registros administrativos de las UER, es fundamental que los PSP continúen promoviendo la implementación de los mismos, ya que favorecerá la toma de decisiones de manera más racional. Lo anterior debido a que, de la información recabada de los beneficiarios encuestados, se concluye que los productores no llevan registros ya que les implica más trabajo y no cuentan con la preparación suficiente para realizarlos. Esto se puede lograr a través del diseño de modelos de registros que sean simples y eficientes, pero que favorezca la cultura de realizarlos, para lo cual se debe impulsar y sensibilizar su utilidad en la práctica.
- ✓ Se recomienda establecer el sistema de monitoreo que permita en todo momento, al PSP, al funcionario estatal y federal, y a los productores, conocer los avances del servicio para observar su pertinencia y en su momento tomar decisiones con respecto a su sostenibilidad.

- ✓ La elaboración del Plan Estratégico debe de involucrar a todos los actores y se recomienda que en su momento se dé a conocer, de tal manera que las acciones que se emprendan en los diferentes niveles estén orientadas a dar cumplimiento al referido plan, lo que puede garantizar que efectivamente funcione como orientador del desarrollo territorial. Además, se recomienda que se integre un sistema de evaluación y seguimiento de las acciones determinadas en el plan. Así mismo, se debe promover que los planes de trabajo de los PSP estén orientados y alineados a lo establecido en el Plan Estratégicos.
- ✓ Se recomienda implementar un programa de capacitación para los PSP's que participan en el componente, en temas medulares requeridas por los productores y en donde se obtuvo indicadores bajos como, el de mercado, comercialización, organización y de los deferentes aspectos técnicos especializados como uso y manejo del agua, practicas mecánicas, aspectos sanitarios, de nutrición vegetal y animal entre otros.