

SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA Componente de Sanidad Federalizado

COMPENDIO DE INDICADORES 2016

Incentivo de Inocuidad

HIDALGO



COMPENDIO DE INDICADORES 2016

PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA

Componente de Sanidad Federalizado

Incentivo de Inocuidad

HIDALGO

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE HIDALGO

Lic. Omar Fayad Meneses
Gobernador Constitucional del Estado
de Hidalgo

Lic. Carlos Muñiz Rodríguez
Secretario de Desarrollo Agropecuario

Mvz. Jose Luis Osorio Piña
Director General de Ganadería de la SEDAGROH

Mvz. Maricela Reyes Cruz
Directora de Sanidad e Inocuidad Agropecuaria y acuícola del
Estado

SENASICA

MVZ. Víctor Manuel Aguirre Duarte
Representación Estatal Fitozoosanitaria y de Inocuidad
Agropecuaria y Acuícola

SAGARPA

Lic. José Eduardo Calzada Rovirosa
Secretario

MVZ. Enrique Sánchez Cruz
Director en Jefe del SENASICA

Mtro. Marcelo López Sánchez
Oficial Mayor

Ing. Ramiro Hernández García
Coordinador General de Delegaciones

Ing. Raúl del Bosque Dávila
Director General de Planeación y Evaluación

MVZ. Manuel Gpe. Camarillo Castillo
Delegado de la SAGARPA en el Estado de Hidalgo

Lic. Verónica Gutiérrez Macías
Directora de Diagnóstico y Planeación de Proyectos

Ing. Jaime Clemente Hernández
Subdirector de Análisis y Seguimiento

Lic. Flor de María Serrano Arellano
Subdirectora de Evaluación

ORGANISMOS AUXILIARES DE SANIDAD

COMITÉ ESTATAL DE FOMENTO Y PROTECCIÓN PECUARIA DEL ESTADO DE HIDALGO A.C.

Mvz. Guillermo Hernández Mejía

Presidente

Mvz. Adalberto Morales Fragoso

Gerente

Mvz. Noé Ríos Argüelles

Coordinador en SRRC Inocuidad

COMITÉ ESTATAL DE SANIDAD VEGETAL DEL ESTADO DE HIDALGO

Lic. Leidy Pérez Pérez

Presidente

Biol. Jorge A. Ángulo Calderón

Gerente

Ing. Verónica Cornejo Mendoza

Responsable en SRRC Inocuidad

COMITÉ ACUÍCOLA HIDALGUENSE DE SANIDAD A.C.

C. Juan Nicolás Hernández Barrera

Presidente

Biol. María Luisa Ceballos Orozco

Gerente

Mvz. Salvador Islas Cruz

Responsable en SRRC Inocuidad

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Mvz. Manuel Gpe. Camarillo Castillo
Delegado de la SAGARPA en el Estado y
Presidente del Comité Técnico Estatal de Evaluación

Ing. Jesús Manuel Soto Villa
Subdelegado Agropecuario y Presidente Suplente

Mvz. Ruy Mario Cuevas Romero
Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural

Biól. Jorge Valdiviezo Rodríguez
Subdelegado de Pesca y Vocal

Lic. Patricio Tun Ku
Jefe de programa de Desarrollo Rural y Vocal

Lic. Mauricio Emilio Corona Rodríguez
Director General de Programación y Evaluación
Secretario Técnico del Comité

Mvz. Víctor Manuel Aguirre Duarte
Representación Estatal Fitozoosanitaria y de
Inocuidad Agropecuaria y Acuícola
Invitado

Lic. Amado Alfonso Lugo Galindo
Presidente de Fundación Hidalgo Produce A.C.
Invitado

C.P. Karla Lisette Martínez Márquez
Coordinadora del Comité Técnico Estatal de Evaluación

Por parte de la Empresa Consultora



Colegio de Médicos Veterinarios Zootecnistas de Hidalgo, A.C.

MVZ. Arturo De Jesús Blancas Rico

Por parte del Comité Técnico Estatal de Evaluación



C.P. Karla Lisette Martínez Márquez
Tec. Sandra Guadalupe Reséndiz Martínez

INTRODUCCIÓN	1
Contexto del Programa	4
CAPITULO 1	4
1.1 Principales características productivas y comerciales del subsector relacionado con el proyecto bajo M&E en el Estado	5
1.1.1 Producción de principales cultivos Agrícolas	5
1.1.2 Producción de principales especies Acuícolas y Pesqueras	6
1.1.3 Producción de principales especies Pecuarias	6
1.2 Principales contaminantes de importancia para el Estado	7
1.3 Presupuestos históricos federales y estatales del proyecto bajo M&E, en la entidad	8
1.3.1 El presupuesto histórico al Incentivo de Inocuidad	8
1.3.2 El presupuesto radicado al Incentivo de Inocuidad con respecto al Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	9
Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios	10
CAPITULO 2	10
2.1 Ubicación geográfica de las unidades de producción	11
2.2 Características sociales de los beneficiarios	12
2.2.1 Características por género	12
2.2.1.1 Características por género en el subsector Agrícola	12
2.2.1.2 Características por género en el subsector Pecuario	13
2.2.1.3 Características por género en el subsector Acuícola	13
2.2.2 Características por lengua o dialecto	14
2.2.2.1 Características por lengua o dialecto por subsector	14
2.2.3 Características por edad de los beneficiarios	15

2.2.4 Características por escolaridad de los beneficiarios.	15
2.2.5 Característica por participación de los beneficiarios en Organizaciones	16
2.2.5.1 Característica por tipo de Organización	16
2.2.5.2 Característica por giro o actividad de la Organización	17
2.3 Características productivas y económicas de las unidades de producción	18
2.3.1 Distribución por actividad apoyada.	18
2.3.1.1 Los principales cultivos en el subsector Agrícola	19
2.3.1.2 Las principales especies en el subsector Pecuario	19
2.3.1.3 Las principales especies en el subsector Acuícola	20
2.3.2 Distribución por superficie total.	20
2.3.3 Distribución por tipo de tenencia de la tierra	21
2.3.4 Distribución por posesión de la tierra	22
2.4 Características de los apoyos	22
2.4.1 Iniciativa de la inscripción en el Incentivo de Inocuidad	22
2.4.1.1 Institución que realiza la invitación al Incentivo de Inocuidad	23
2.4.2 Motivo de la participación en el Incentivo de Inocuidad	23
2.4.3 Tiempo en el que se ha recibido el apoyo del Incentivo de Inocuidad.	24
2.4.4 Apoyo recibido en el Incentivo de Inocuidad.	24
2.4.4.1 Dependencia que proporciona el apoyo en el Incentivo de Inocuidad.	25
Indicadores de gestión 2016 y avance 2017	26
CAPITULO 3	26
3.1 Indicadores de gestión 2016	27
3.1.1 Entrega de recursos a los OAS para el Incentivo.	27
3.1.1.1 Radicación de Recursos al OA Agrícola para el Incentivo Inocuidad	28
3.1.1.2 Radicación de Recursos al OA Pecuario para el Incentivo Inocuidad	28
3.1.1.3 Radicación de Recursos al OA Acuícola para el Incentivo de Inocuidad	29

3.1.2 Proyecto Bajo M&E: Incentivo de Inocuidad	30
3.1.2.1 Cobertura de Incentivo de Inocuidad	30
3.1.2.2. Avance de metas físicas del Incentivo de Inocuidad	31
3.1.2.2.1 Porcentaje de visitas de diagnóstico realizadas en el Incentivo	31
3.1.2.2.2 Porcentaje de visitas de seguimiento realizadas en el Incentivo	32
3.1.2.2.3 Porcentaje de visitas de mantenimiento realizadas en el Incentivo	33
3.1.2.2.4 Porcentaje de visitas de preauditoría realizadas en el Incentivo	34
3.1.2.2.5 Porcentaje de visitas de supervisión técnica realizadas en el Incentivo	35
3.1.2.3 Recursos ejercidos por los OAS para el Incentivo Inocuidad	36
3.1.2.3.1 Porcentaje de recursos ejercidos por los OAS para el Incentivo Inocuidad por subsector	37
3.1.2.3.2 Porcentaje de recursos ejercidos para apoyo a capacitación y Asistencia Técnica en el Incentivo de Inocuidad.	38
3.1.2.4 Satisfacción de beneficiarios	39
3.2 Avances de indicadores de gestión 2017	40
3.2.1 Entrega de recursos a los OAS para el Incentivo	40
3.2.2 Proyecto Bajo M&E: Incentivo de Inocuidad	41
3.2.2.1. Cobertura del Incentivo de Inocuidad	41
3.2.2.2. Avance de metas físicas del Incentivo de Inocuidad	42
3.2.2.2.1 Porcentaje de visitas de diagnóstico realizadas en el Incentivo	42
3.2.2.2.2 Porcentaje de visitas de seguimiento realizadas en el Incentivo	43
3.2.2.2.3 Porcentaje de visitas de mantenimiento realizadas en el Incentivo	43
3.2.2.2.4 Porcentaje de visitas de preauditoría realizadas en el Incentivo	44
3.2.2.2.5 Porcentaje de visitas de supervisión técnica realizadas en el Incentivo	45
3.2.2.3 Recursos ejercidos en el Incentivo	46
3.2.2.3.1 Porcentaje de recursos ejercidos en el Incentivo de Inocuidad	46
3.2.2.3.2 Porcentaje de recursos ejercidos para apoyo a capacitación y Asistencia Técnica en el Incentivo de Inocuidad	46
Indicadores de Resultados	47

CAPITULO 4.....	47
4.1 Indicadores inmediatos.....	48
4.1.1 Nivel Promedio de conocimientos en Inocuidad	49
4.1.2 Nivel Promedio de capacidades para implementar acciones de Inocuidad	49
4.1.3 Nivel Promedio de percepción sobre los beneficios de la Inocuidad	50
4.1.4 Nivel Promedio de percepción de cultura de Inocuidad en las Unidades de Producción	50
4.2 Indicadores intermedios	51
4.2.1 Porcentaje de UP con inicio en la implementación en SRRC reconocido / PBP certificado	51
4.2.2 Porcentaje de UP por etapa de avance en la implementación de SRRC reconocido / PBP certificado	52
4.2.3 Porcentaje de muestras para vigilancia de contaminantes y Residuos Tóxicos tomadas en UP con y sin SRRC reconocido / PBP certificado	53
4.2.4 Porcentaje de muestras para VCRT con niveles superiores a los límites máximos permisibles.	54
4.2.5 Porcentaje de muestras para VCRT con niveles superiores a los límites máximos permisibles en UP con y sin SRRC reconocido / PBP certificado.	55
4.3 Indicadores de mediano plazo.....	56
4.3.1 Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con SRRC reconocido / PBP certificado	56
4.3.2 Porcentaje del volumen de productos comercializados en mercados nacionales por las UP con SRRC reconocido / PBP certificado.	57
4.3.3 Porcentaje del volumen de productos comercializados en mercados internacionales por las UP con SRRC reconocido / PBP certificado	57
4.3.4 Porcentaje de productos por tipo de mercado	58
4.3.5 Porcentaje de productos por canal de comercialización	60
4.3.6 Índice del factor de Competitividad por Inocuidad.....	63
Consideraciones Finales.....	64

CAPITULO 5	64
Anexo Metodológico	67
A1. El diseño muestral	68
A2. Indicadores de gestión	70
A3. Indicadores de resultados	72

INTRODUCCIÓN

El presente documento muestra un proceso de Monitoreo y Evaluación de los programas públicos de la SAGARPA, que de acuerdo a las reglas de operación restructuradas en 2014 contribuyen a fortalecer la transparencia de la gestión pública y la rendición de cuentas del ejercicio público, el Sistema de Monitoreo y Evaluación contempla el periodo del 2014-2018.

Dentro del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria (PSIA) componente Sanidad Federalizado en su Incentivo de Inocuidad, el Sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) y la determinación de indicadores, nos permite conocer los avances de la Inocuidad en sus tres subsectores (Agrícola, Pecuaria y Acuícola) y medir sus resultados a fin de que logren sus objetivos para seguir aportando al desarrollo del sector. La Gestión de Resultados del Monitoreo y Evaluación son el insumo principal para este “Compendio de Indicadores 2016”.

Para el Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria en su componente Sanidad Federalizado en su incentivo de Inocuidad, la generación y análisis de información relevante sobre un conjunto de indicadores, permiten sentar las bases para establecer un sistema de monitoreo y evaluación de los procesos de gestión así como sus resultados, como herramienta para la toma de decisiones que contribuyan a mejorar el diseño e implementación del Programa a corto y mediano plazo.

Siendo el Objetivo General del Monitoreo y Evaluación 2016, generar y analizar información relevante sobre un conjunto de indicadores clave que permita monitorear los procesos de gestión y los resultados del programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria PSIA, en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuyan a mejorar el diseño e implementación del programa en corto y mediano plazo 2014-2018.

Lo que se busca dentro de los objetivos específicos es calcular y analizar indicadores relacionados con aspectos tecnológicos, productivos y económicos de las unidades de producción agropecuarias, acuícolas apoyadas en 2016 por el PSIA que permitan dar seguimiento y evaluar sus resultados a través del tiempo con base en futuros levantamientos de información, analizando los procesos

de gestión del PSIA y en particular del proyecto bajo monitoreo y evaluación, con el fin de valorar si son eficaces, oportunos, suficientes y pertinentes para el logro de los objetivos y metas del programa.

El insumo de este compendio está basado en los indicadores de gestión, los cuales son obtenidos de información proporcionada por los Organismos Auxiliares, (Anexo Técnico, Plan Integrado de Trabajo, informes Físico – Financiero mensuales).

Para la obtención de indicadores de resultados, se basa en el marco de muestras sobre el padrón de los beneficiarios atendidos por cada subsector obteniéndose una muestra el Cuestionario aplicado al Organismo Auxiliar de Sanidad (OAS) encargado de operar el proyecto de Inocuidad de cada subsector en la entidad.

Dado lo anterior, para el M&E se revisó y analizó toda la información referente al Programa, la documentación interna de los Organismos Auxiliares y, a su vez se levantó la información de campo a través de la muestra aleatoria de 113 encuestas aplicadas a responsables de las UP, que permitirá medir el desempeño, evaluando las metas del programa para bienestar de la población atendida.

El documento se estructura de la siguiente manera:

En el capítulo uno, se muestra de manera general el contexto del programa, donde se encontrarán las características del subsector, contaminantes con las que se encuentra el programa de inocuidad, así como un el presupuesto federal y estatal histórico en un periodo; 2013 al 2016.

El capítulo dos contiene las características de las unidades de producción como ubicación geográfica de la muestra entrevistada, las características generales de los beneficiarios: género, edad y escolaridad que definen sus características su organización, figura jurídica, características productivas y económicas de las unidades de producción.

En el capítulo tres se presentan los indicadores de gestión que miden la eficacia y calidad de la gestión del Programa, obtenidos de la entrega de recursos y avances del 2017, cobertura del programa en las unidades de producción, así como también los avances de las metas físicas. Lo que se vincula posteriormente con los indicadores de resultados del siguiente capítulo.

El capítulo cuatro muestra los indicadores de resultados que dan seguimiento a la medición de los apoyos mediante la información levantada en campo que se subdividen en indicadores inmediatos, intermedios y de mediano plazo, los cuales se obtienen a través de las respuestas de los beneficiarios encuestados.

Con base en los indicadores de gestión (capítulo3) y resultados (capítulo 4) dando a conocer los hallazgos encontrados en las consideraciones generales.

Por último, en los anexos se detallan la obtención del tamaño de la muestra y las fórmulas estadísticas para medir los indicadores tanto de gestión como de resultados.

Contexto del Programa



CAPITULO 1

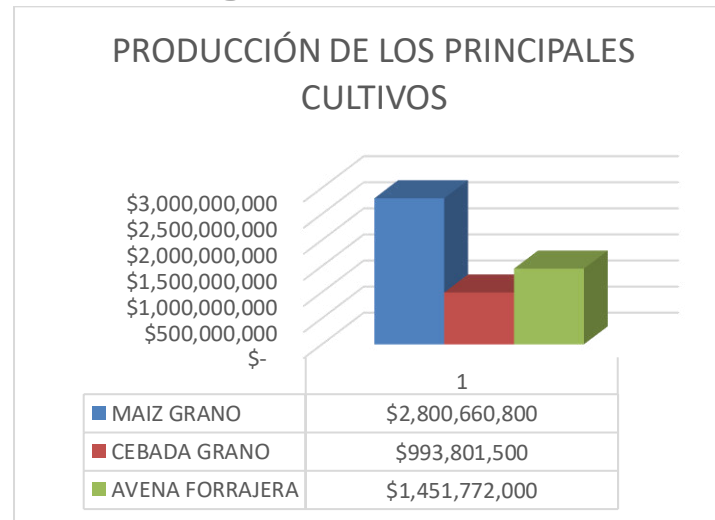
1.1 Principales características productivas y comerciales del subsector relacionado con el proyecto bajo M&E en el Estado

El Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria en su componente de Sanidad Federalizado incentivo de Inocuidad cumple con el objetivo de disminuir los contaminantes en la producción primaria, realizando acciones y actividades que benefician a los productores que participan en el programa para obtener una Certificación en Programa de Buenas Prácticas o reconocimiento en el Sistema de Reducción de Riesgos de Contaminación (SRRC) y poder cumplir con los estándares de producción para su mejor comercialización.

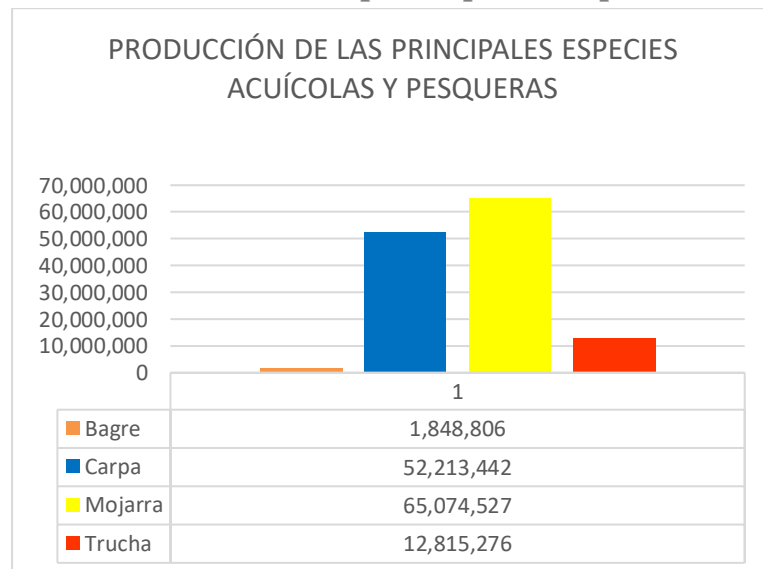
De lo anterior se obtiene beneficio al disminuir sus costos de producción una vez que tienen implementado el Sistema de Reducción de Riesgos de Contaminación (SRRC) y su mejor comercialización en mercado local, nacional con la probabilidad de la exportación de sus productos; lográndose avances en el sector agroalimentario y contribuir en el Producto Interno Bruto del Estado. Dentro de la Estructura del PIB en el estado de Hidalgo, las actividades primarias representan un 4% del total del PIB estatal; obteniéndose un total 10,780 millones de pesos en el 2016 siendo un 1.9% de aportación al PIB Nacional.

(Fuente INEGI)

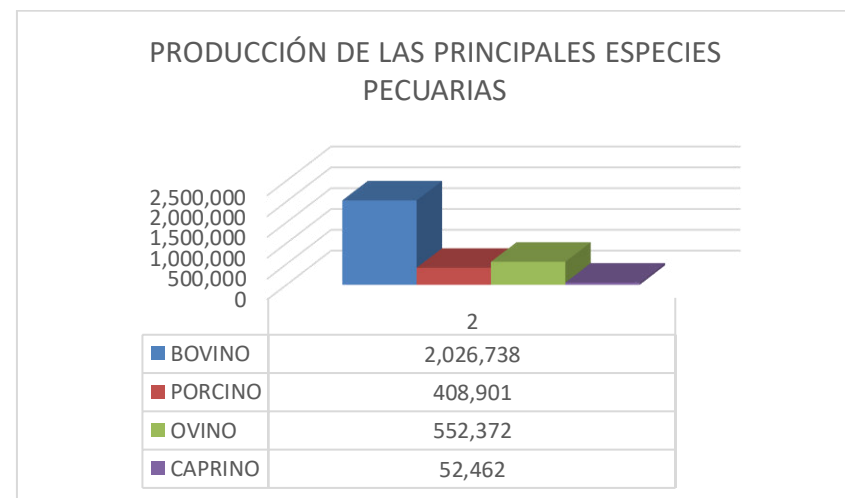
1.1.1 Producción de principales cultivos Agrícolas



1.1.2 Producción de principales especies Acuícolas y Pesqueras



1.1.3 Producción de principales especies Pecuarias



1.2 Principales contaminantes de importancia para el Estado

Entre los factores que pueden amenazar la inocuidad de un producto se encuentran los contaminantes químicos (hormonas, antibióticos, plaguicidas, etc.), biológicos (virus, bacterias, etc.) y físicos (pedazos de metal, astillas, entre otros). El Estado de Hidalgo implementa las medidas para minimizar y prevenir la presencia de dichos contaminantes en las Up agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras, así como en los establecimientos de procesamiento primario en los municipios de mayor actividad agroalimentaria y con los productores que decidieron participar en el incentivo favoreciendo la inocuidad de los alimentos del sector, implementando acciones de capacitación asistencia técnica, tomas de muestras para el monitoreo y vigilancia de contaminantes. Estas características, junto con las organolépticas, comerciales y nutricionales, constituyen los requisitos básicos que deben considerarse para acceder a los diversos mercados porque brindan un alto grado de confianza al consumidor.

Dentro de los contaminantes que se verifican en el Estado dentro del subsector pecuario con el análisis físico químico de agua que se realizan a la up se ha encontrado que no hay una adecuada cloración lo cual favorece la presencia de Coliformes totales y fecales en un 8% de presencia en el agua lo que causa enfermedades en las especies que lo consuman ocasionando pérdidas económicas, además en el sector apícola se busca que no exista la presencia de antibióticos en la miel encontrándose solo en un 3% lo que ocasiona que la miel no pueda ser comercializada, en la especie bovina el principal contaminante en vigilancia es el clenbuterol donde se ha comprobado que no existe la presencia en las up inscritas al programa.

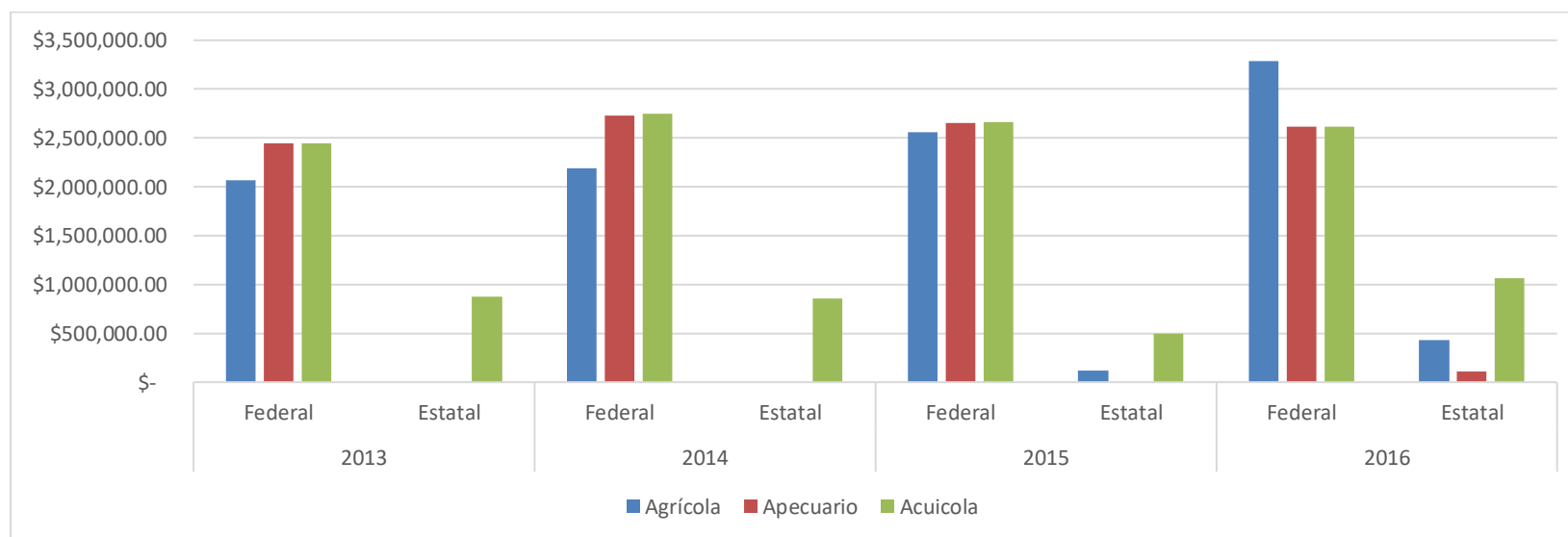
En lo que corresponde al subsector Agrícola se realiza la vigilancia de contaminantes en la producción primaria de residuos de plaguicidas en productos que van a mercado, así como evaluación de salmonella, Coliformes totales y E.coli, contaminantes físicos (hojas, pelo, basura) y contaminantes químicos (plaguicidas) lo que afectaría a la seguridad alimentaria y la comercialización de los productos en el mercado.

En el subsector acuícola los principales contaminantes que se monitorean es Salmonella y el Vibrio Cholerae los cuales deberán de estar ausentes ya que de lo contrario el producto no puede consumirse y deberá eliminarse en su totalidad, además de vigilar Coliformes fecales y /o escherichia coli, y metales como: Cadmio, mercurio y plomo donde se verifica que estos parámetros deberán estar ausentes o no deberán por encima de los límites permisibles de lo contrario el producto no deberá consumirse y deberá de eliminarse en su totalidad lo que ocasiona pérdidas económicas de los productores.

1.3 Presupuestos históricos federales y estatales del proyecto bajo M&E, en la entidad

En los últimos años (2013- 2016) la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) ha invertido en el Estado más de treinta millones de pesos así como el Estado aportado cerca de 4 millones en el mismo periodo, para impulsar la aplicación de Sistemas de Reducción de Riesgos de Contaminación (SRRC) e Implementar la Buenas Prácticas de Producción para la obtención de alimentos sanos e inocuos.

1.3.1 El presupuesto histórico al Incentivo de Inocuidad



Datos actualizados a septiembre 2017 con Índice Nacional de Precios del Consumidor

1.3.2 El presupuesto radicado al Incentivo de Inocuidad con respecto al Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria



Los recursos radicados en el Incentivo de Inocuidad corresponden a un 14% del total al Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria en su componente a Sanidad Federalizado.

Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios



CAPITULO 2

Inocuidad

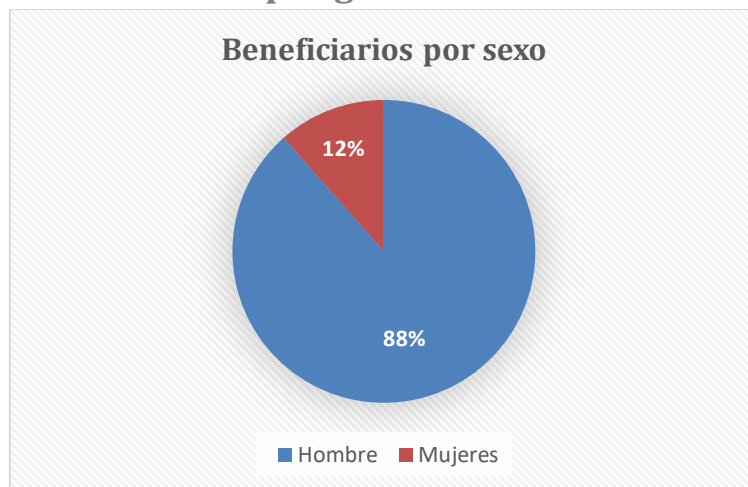
- Agrícola
- Acuicola
- Pecuario

11 | P á g i n a

2.2 Características sociales de los beneficiarios

El presente capítulo se puede apreciar la distribución de la muestra correspondiente en Agrícola, Pecuario y Acuícola, como las características que definen a los productores desde el punto de vista social y organizativo, aspectos productivos y económicos de las unidades de producción beneficiadas por el Incentivo de Inocuidad en el Estado de Hidalgo obtenida de las encuestas realizadas a los beneficiarios.

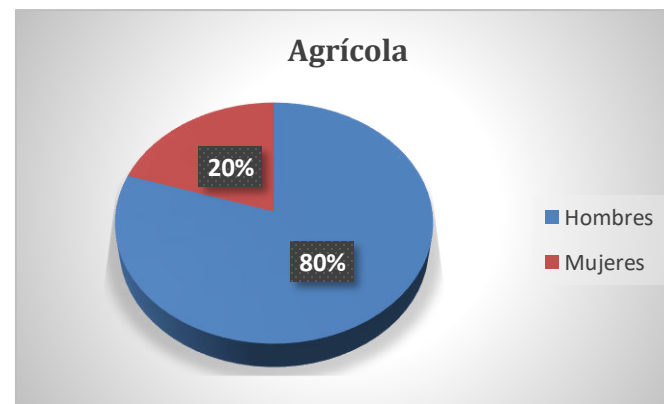
2.2.1 Características por género



De las 113 entrevista a los beneficiarios es representada en su mayoría por hombres. Y tan solo un 12% de mujeres.

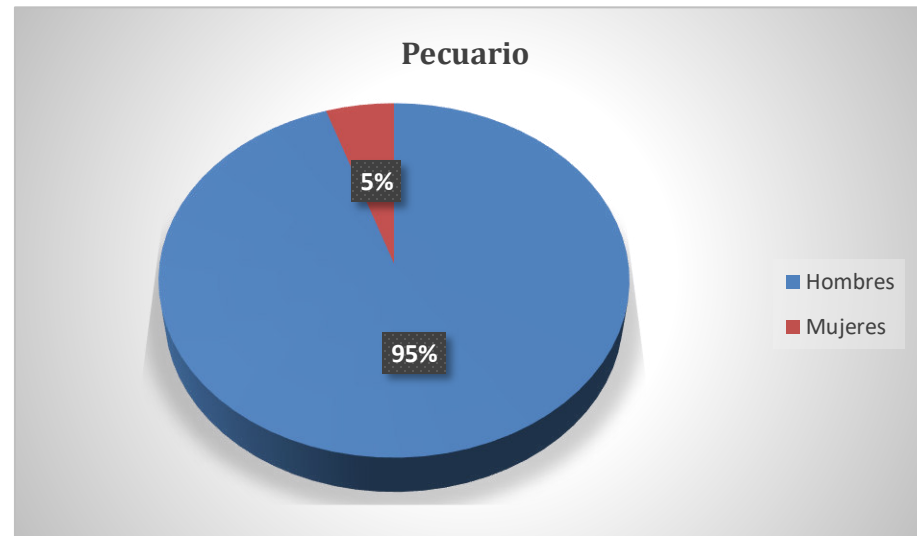
2.2.1.1 Características por género en el subsector Agrícola

En el subsector Agrícola se observa que 8 de cada 10 productores encuestados son hombres, las mujeres tienen una participación mayor que en los otros dos subsectores.

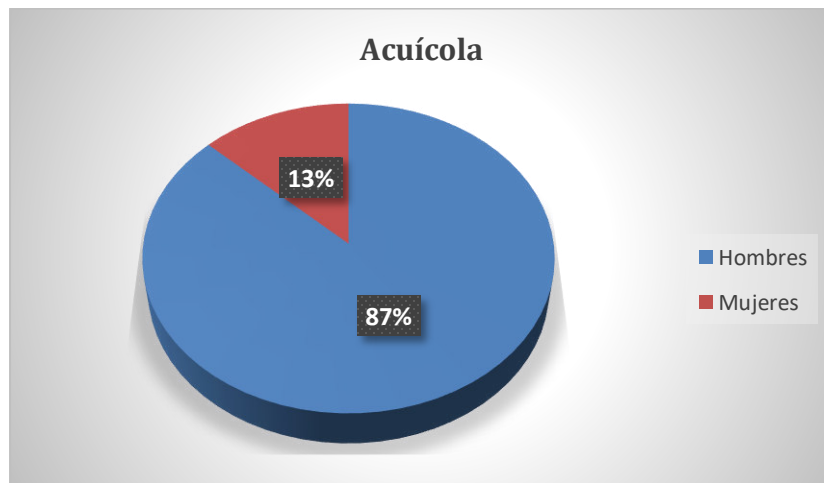


2.2.1.2 Características por género en el subsector Pecuario

En subsector Pecuario se observa que la participación de las mujeres es muy baja con tan solo un 5% de los beneficiarios encuestados.

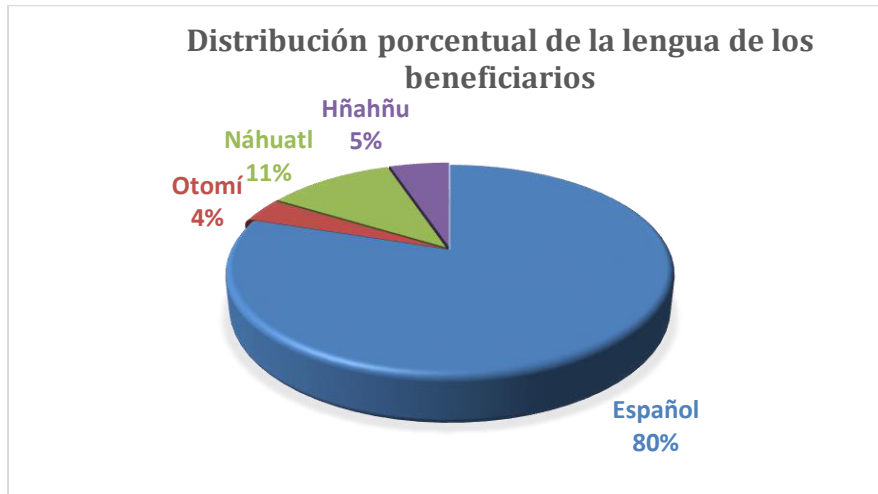


2.2.1.3 Características por género en el subsector Acuícola



En el subsector Acuicola se observa que 87% de los encuestados son hombres, siendo que las mujeres tan solo representan un 13%.

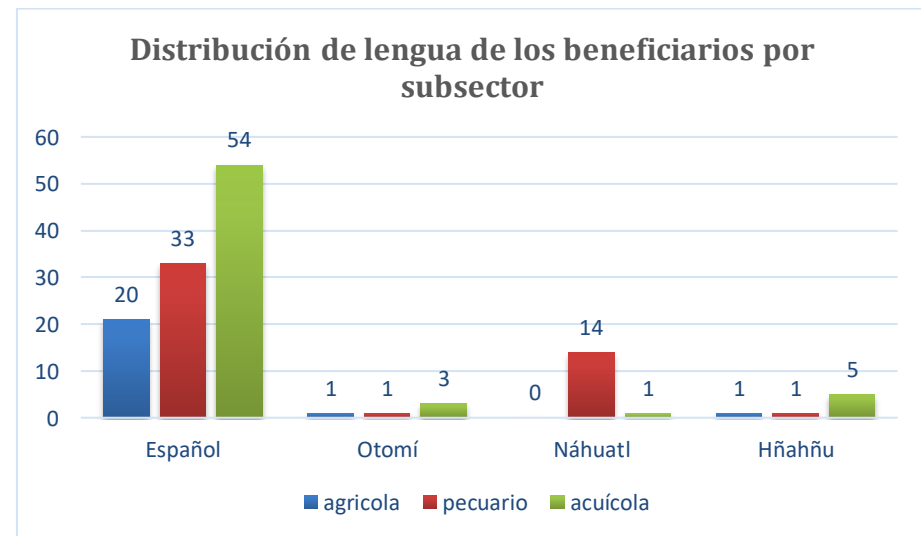
2.2.2 Características por lengua o dialecto



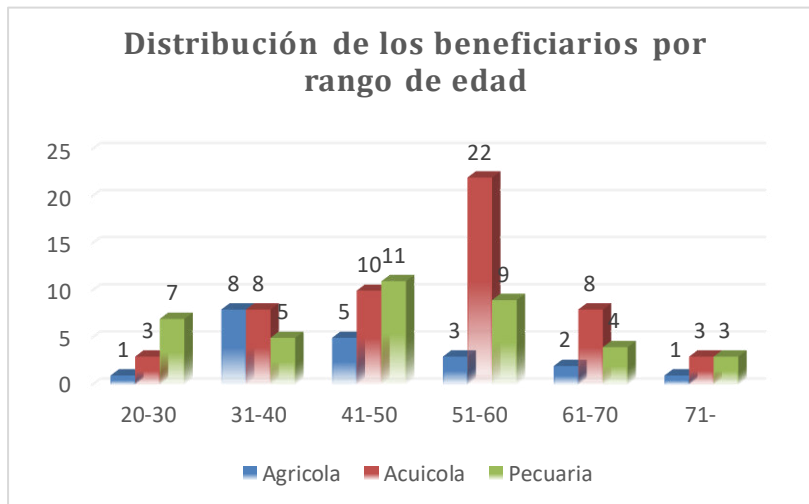
De los productores encuestados se observa que predomina el español seguido de un 11% en náhuatl, 5% Hñahñu y 4% Otomí, las cuales son lenguas de unas regiones de Hidalgo.

2.2.2.1 Características por lengua o dialecto por subsector

De acuerdo a la distribución por subsector, la lengua seguida entre los encuestados es el Náhuatl en el sector pecuario donde 6 beneficiarios no hablan español y en el subsector Acuícola la lengua hñahñu.



2.2.3 Características por edad de los beneficiarios.

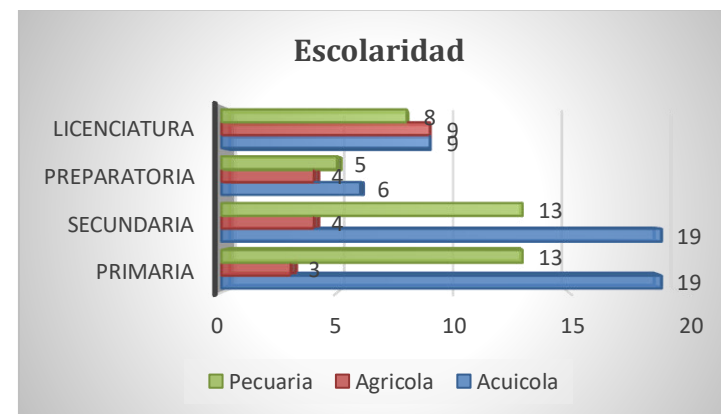


La proporción de edad entre los beneficiarios de incentivo de Inocuidad, fue predominante entre las edades de 40 a 60 años representado por el 53.09%. Los productores de edad promedio fueron de 46 años, aunado a que la edad promedio tiene mayor nivel de estudios y debido a esto, una mejor orientación requerida para este tipo de apoyos, que implica la incorporación de acciones de inocuidad.

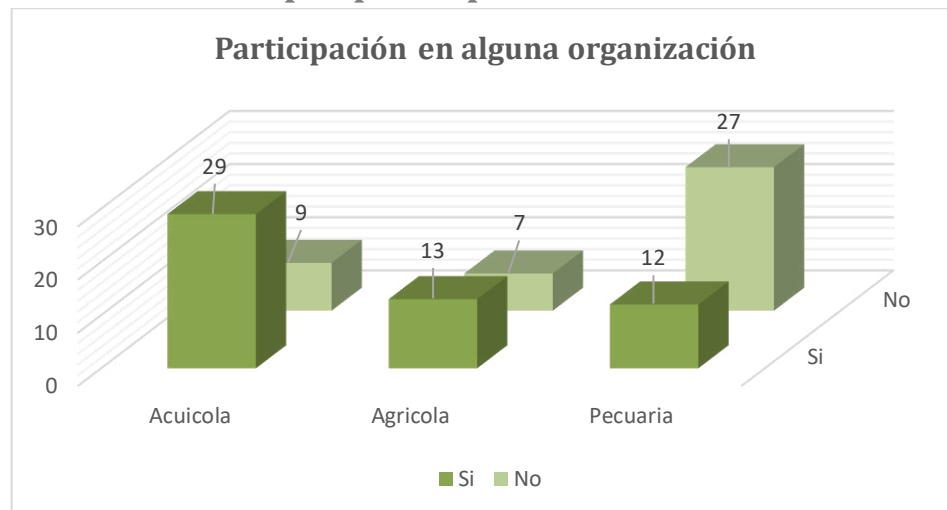
2.2.4 Características por escolaridad de los beneficiarios.

En general los productores cuentan con algún nivel de estudios, sin embargo 31.85% del total de muestra cuenta con nivel secundaria, y el 30.97% tan solo con nivel primaria.

Teniendo un promedio de estudios en el subsector Agrícola de 12.75 años, el Pecuario 9.57 años y Acuícola de 9.03 años



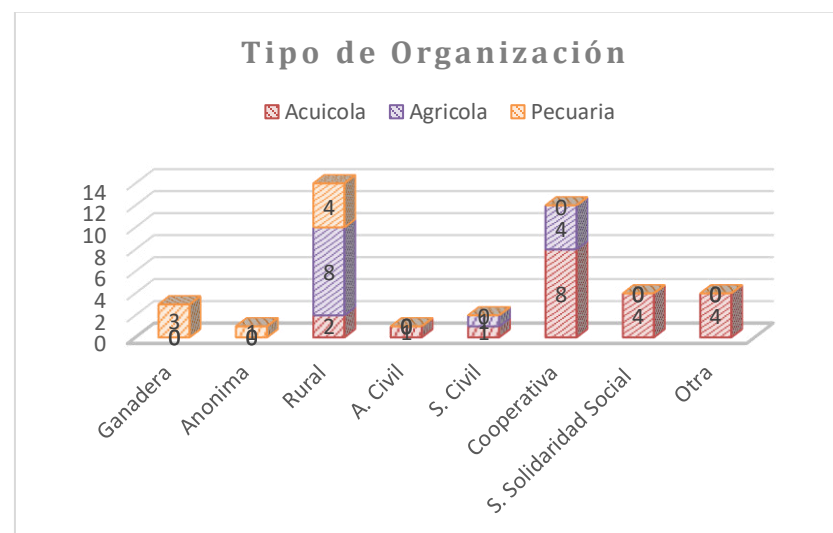
2.2.5 Característica por participación de los beneficiarios en Organizaciones



Los representantes de las unidades de producción beneficiadas, en algunos casos, pertenecen alguna organización de manera independiente a la UP. Cada productor recibe los servicios del Componente de Sanidad Federalizado en el Incentivo de inocuidad, de manera individual.

2.2.5.1 Característica por tipo de Organización.

Las principales figuras jurídicas que destacaron entre las organizaciones de productores formalmente constituidas fueron: Sociedad de Producción Rural (S.P.R.) y Sociedad Cooperativa (S.C.), S. Solidaridad Social (S.S.S.), Asociación Ganadera (A.G.), apoyando a la organización de los productores para beneficio en la comercialización de sus productos.



2.2.5.2 Característica por giro o actividad de la Organización.

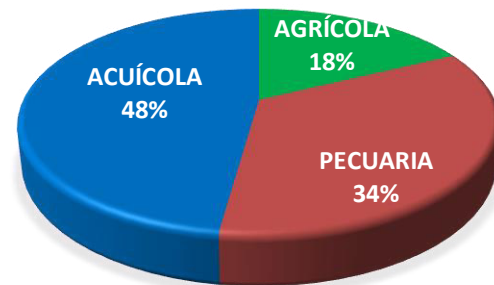


De las Organizaciones encontradas a las que pertenecen los productores encuestados se observa que la actividad se encuentra principalmente enfocada a la producción primaria, seguida de la comercialización.

2.3 Características productivas y económicas de las unidades de producción

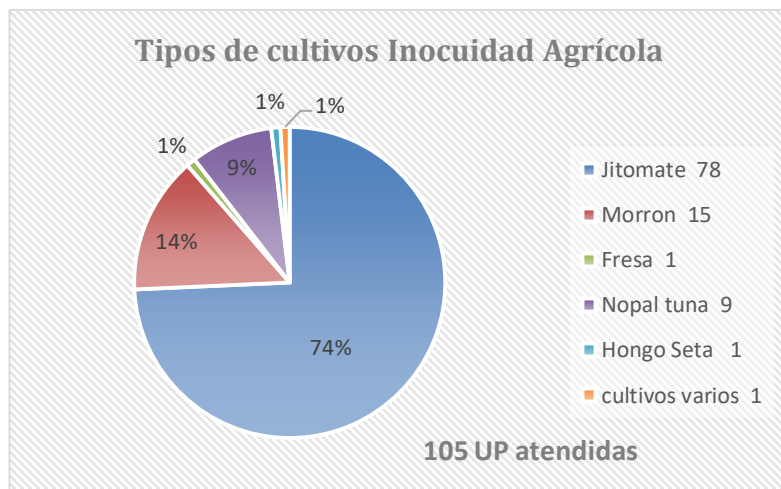
2.3.1 Distribución por actividad apoyada.

Distribución de las UP apoyadas, según principal actividad productiva



Del total de los encuestados el 48% corresponde al subsector Acuicola, el 34% al subsector Pecuario y 18% al Agrícola, esto de acuerdo al cálculo de la muestra.

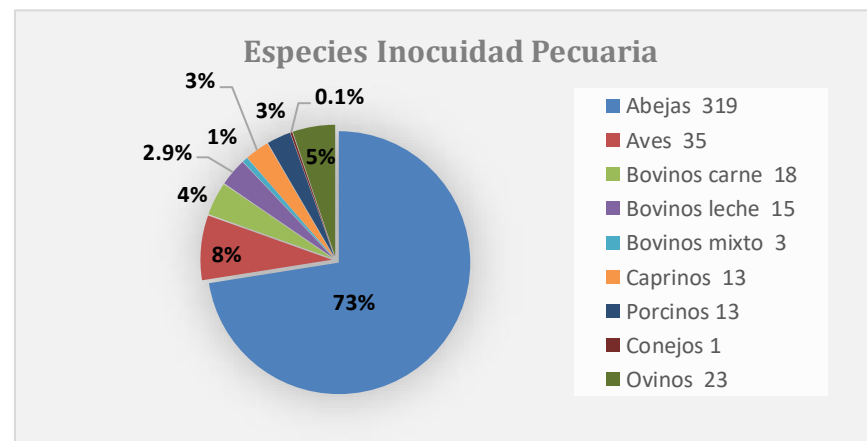
2.3.1.1 Los principales cultivos en el subsector Agrícola



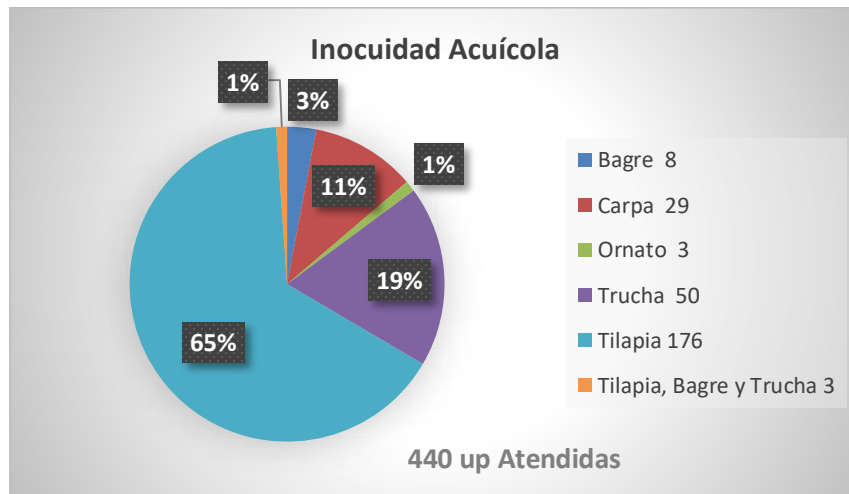
Dentro de las 105 Up atendidas, en el subsector Agrícola se encuentran 6 cultivos destacando la producción de jitomate con 74%.

2.3.1.2 Las principales especies en el subsector Pecuario

De las 440 UP atendidas, destaca principalmente las Apícolas con 73% atendiendo a 9 especies diferentes en el Incentivo de Inocuidad en el subsector Pecuario.



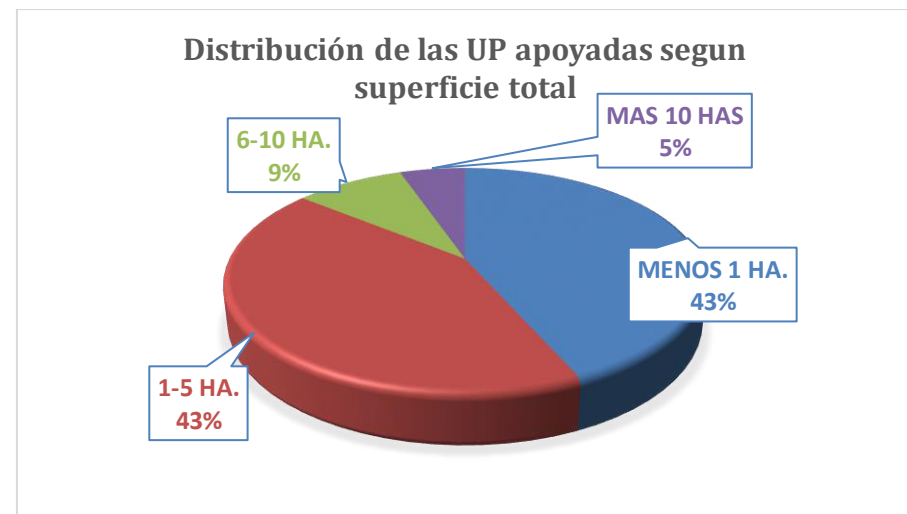
2.3.1.3 Las principales especies en el subsector Acuícola



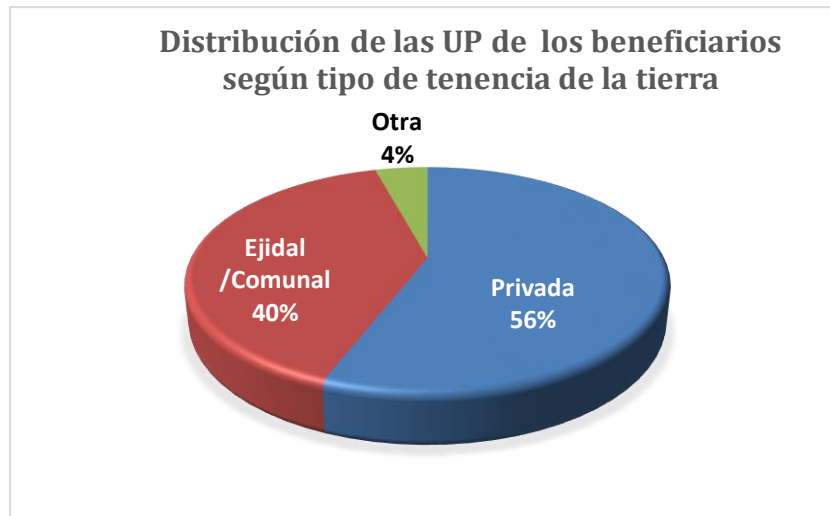
De las 269 UP donde se atienden 5 especies en el estado de Hidalgo, de los Encuestados la más importante es la Tilapia con 65%.

2.3.2 Distribución por superficie total.

La mayoría de UP que se apoyan en el incentivo de Inocuidad, son en su mayoría pequeños productores. Ya que el 43% tienen menos de 1 Ha. Y otro 43% corresponde a UP de 1 a 5 Has.



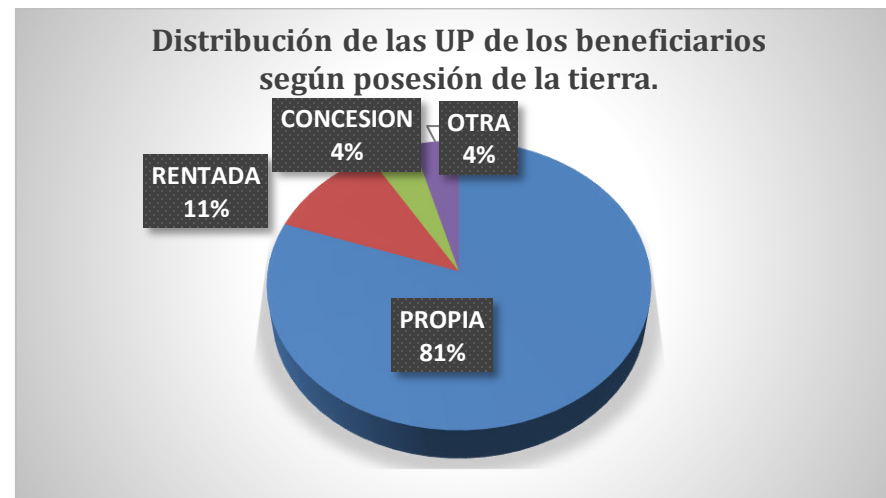
2.3.3 Distribución por tipo de tenencia de la tierra.



El tipo de tenencia de la tierra entre los encuestados corresponde al 56% en tierras privadas y del 40 de manera ejidal.

2.3.4 Distribución por posesión de la tierra.

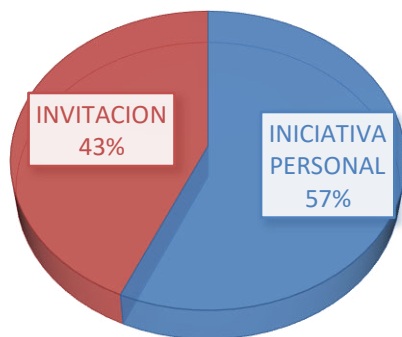
De acuerdo al tipo de posesión de la tierra los beneficiarios manifestaron que el 81% son terrenos propios, lo que da certeza para continuar con sus actividades dentro de sus unidades de producción.



2.4 Características de los apoyos

2.4.1 Iniciativa de la inscripción en el Incentivo de Inocuidad

Iniciativa de los beneficiarios participar en el Incentivo de Inocuidad

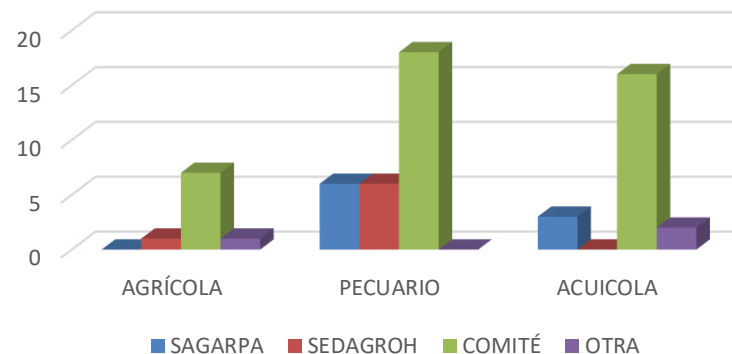


El 57% de los entrevistados informan que se inscribieron en el programa por iniciativa personal, mientras el resto fue con base en una invitación realizada por alguna Institución.

2.4.1.1 Institución que realiza la invitación al Incentivo de Inocuidad.

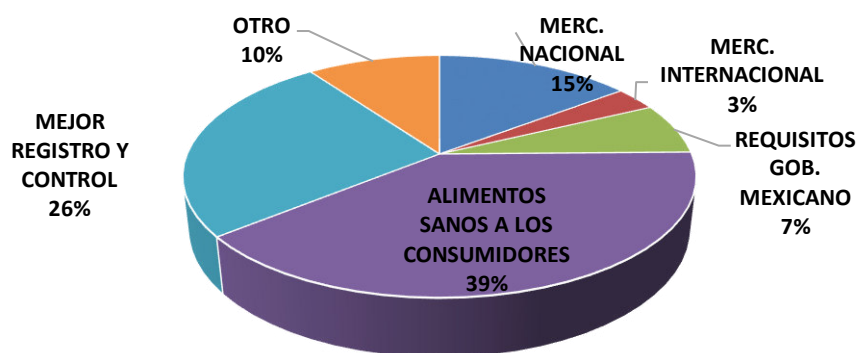
Se observa que en los tres subsectores las invitaciones a los productores fue realizada por los distintos OAS a través de su personal por medio de invitaciones personales o dentro de las capacitaciones impartidas

Distribución de invitación al Incentivo de Inocuidad por subsector



2.4.2 Motivo de la participación en el Incentivo de Inocuidad

Distribución del motivo para participar en el Incentivo de Inocuidad

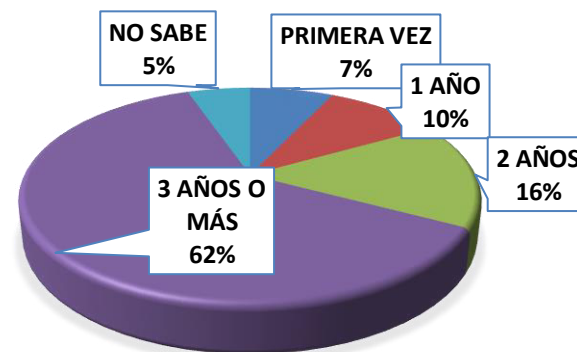


Dentro de los motivos por los que se decidieron participar en el incentivo de Inocuidad, fue principalmente, que los consumidores dispongan de alimentos sanos con un 39%, seguido de un mejor control en sus registros y actividades que realizan en su UP, con el 26%.

2.4.3 Tiempo en el que se ha recibido el apoyo del Incentivo de Inocuidad.

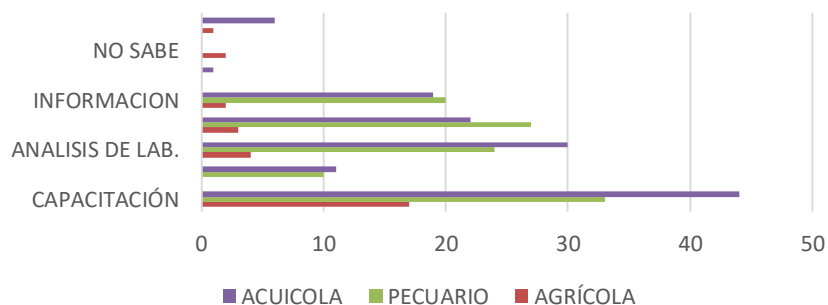
De los productores que reciben el Incentivo de Inocuidad, un 62% manifestó que están inscritos en el programa del PSIA por 3 años o más, mientras que un 7% son UP nuevas.

Distribución de tiempo recibiendo el apoyo en el Incentivo de Inocuidad



2.4.4 Apoyo recibido en el Incentivo de Inocuidad.

Apoyos recibidos a los beneficiarios en el Incentivo de Inocuidad por subsector



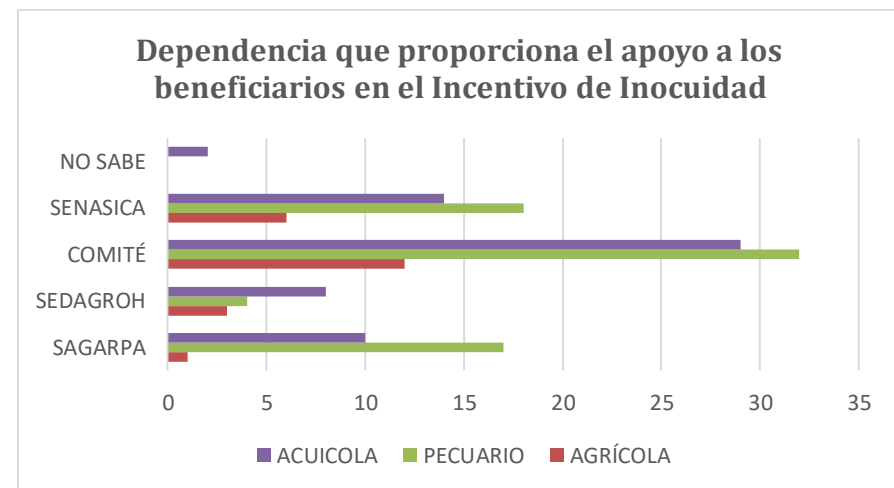
Los apoyos realizados en el Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, en su componente de Sanidad Federalizado, en el incentivo de Inocuidad se clasifican en diferentes acciones a realizar:

Manifestando los productores encuestados haber recibido en mayor proporción la capacitación y asistencia técnica dentro de los tres subsectores, así como análisis de laboratorio.

2.4.4.1 Dependencia que proporciona el apoyo en el Incentivo de Inocuidad.

La percepción de los beneficiarios encuestados con respecto a la Dependencia que le proporciona el apoyo, es en su mayoría por los OAS.

Así como también las diferentes Instancias gubernamentales.



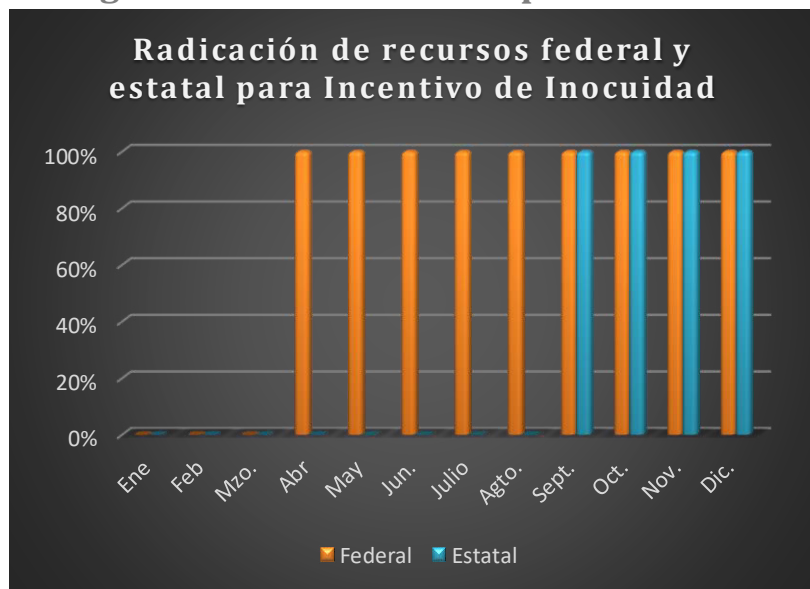
Indicadores de gestión 2016 y avance 2017



Este capítulo muestra los indicadores relacionados con la gestión del PSIA, en los 3 subsectores de Inocuidad Agrícola, Pecuario y Acuícola como: presupuesto, la radicación y recursos ejercidos en el proyecto, así como el recurso en capacitación y asistencia técnica, también se presenta la cobertura de unidades de producción apoyadas en relación con las potenciales atender, visitas realizadas a las mismas y avances en las metas físicas, y por último la satisfacción de los beneficiarios.

3.1 Indicadores de gestión 2016

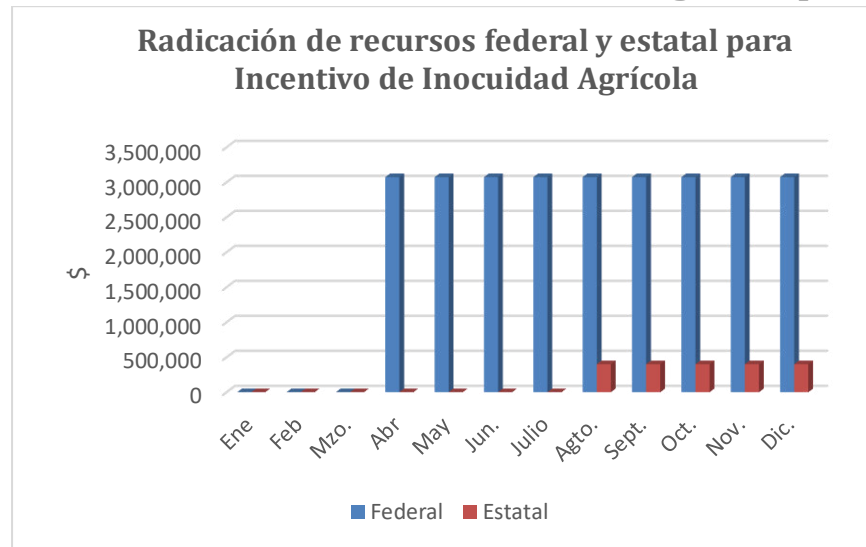
3.1.1 Entrega de recursos a los OAS para el Incentivo.



La principal etapa que retrasa la operación de los OAS es la validación del plan integral de trabajo de parte de la Dirección General de Inocuidad Agroalimentaria y Pesquera, DGIAP ya que al estar integrado los 3 OAS, la validación se realiza en conjunto sin importar que uno o dos proyectos se encuentren sin observaciones retrasando dicha validación, lo que se refleja posteriormente en la transferencia de los recursos gubernamentales Federal y Estatal al FOFAE.

La radicación del recurso federal por parte del FOFAEH se realiza a del finales mes de abril de acuerdo al soporte documental, además de la radicación del recurso estatal en el mes de septiembre, lo que complementa el recurso que se ejercerá en los organismos auxiliares de la SENASICA, la estrategia que se sigue dentro de los primeros meses es mediante préstamos de los productores, convenios con el personal y créditos con proveedores.

3.1.1.1 Radicación de Recursos al OA Agrícola para el Incentivo Inocuidad



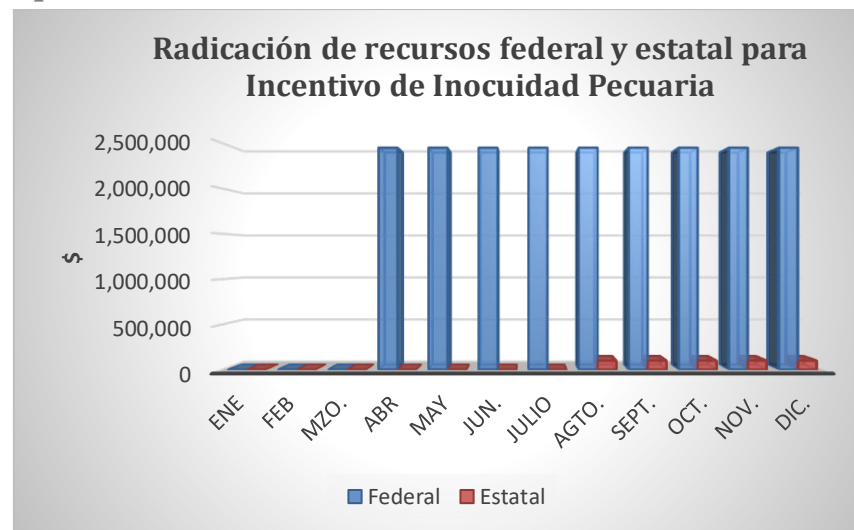
Los recursos federales al OAS agrícola fue radicado el 29 de Abril del 2016, lo que permitió trabajar de manera regular a partir de esa fecha, y el recurso estatal fue radicado el 26 de Agosto del mismo año.

Realizando las actividades en los primeros meses con préstamo de productores, acuerdos con proveedores y convenios con el personal.

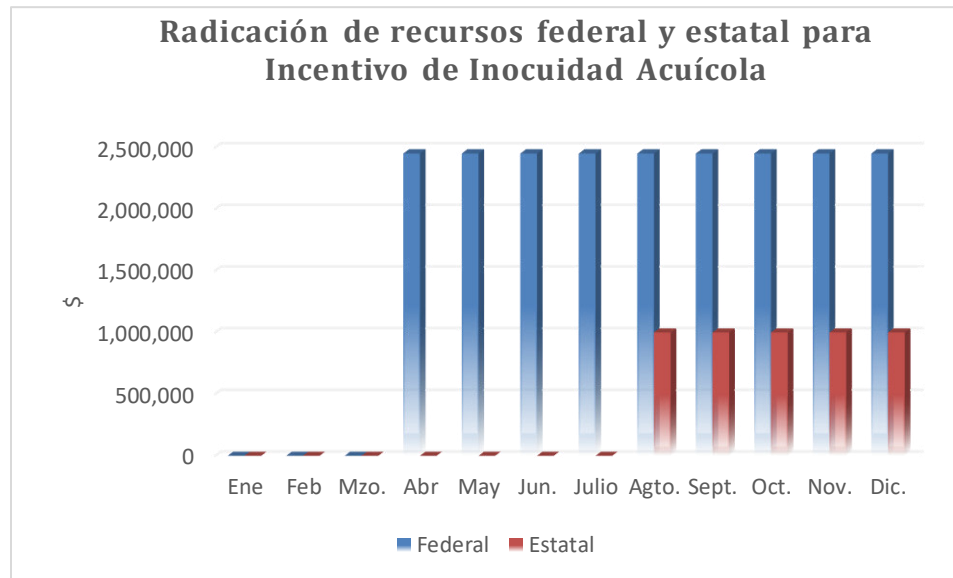
3.1.1.2 Radicación de Recursos al OA Pecuario para el Incentivo Inocuidad

Los recursos federales al OAS pecuario fue radicado el 29 de Abril del 2016, lo que permitió trabajar de manera regular a partir de esa fecha, y el recurso estatal fue radicado el 17 de Agosto del mismo año.

Realizando las actividades en los primeros meses con préstamo de productores, acuerdos con proveedores y convenios con el personal.



3.1.1.3 Radicación de Recursos al OA Acuícola para el Incentivo de Inocuidad



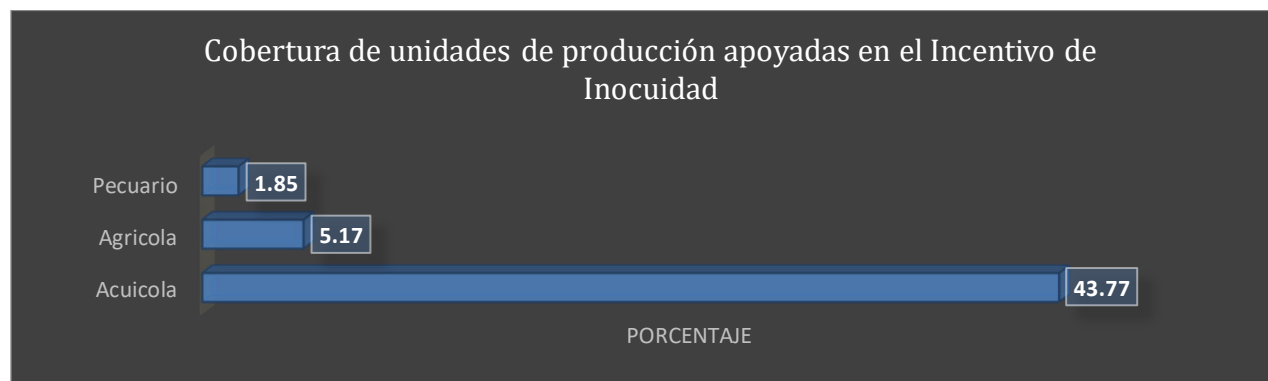
Los recursos federales al OAS Acuícola fue radicado el 29 de Abril del 2016, lo que permitió trabajar de manera regular a partir de esa fecha, y el recurso estatal fue radicado el 17 de Agosto del mismo año.

Realizando las actividades en los primeros meses con préstamo de productores, acuerdos con proveedores y convenios con el personal.

3.1.2 Proyecto Bajo M&E: Incentivo de Inocuidad

La operación de proyectos de Inocuidad tiene como primer eje la disminución de contaminantes y tener como resultado la producción de alimentos inocuos de origen agropecuario y en segundo eje el impulso a la competitividad de las unidades de producción del estado.

3.1.2.1 Cobertura de Incentivo de Inocuidad



En lo que corresponde a la cobertura del proyecto se obtiene del total de las unidades de producción en el estado determinando un porcentaje de UP a atender en el incentivo de inocuidad programadas en el Plan Integral de Trabajo de acuerdo al presupuesto, al trabajo de años anteriores y a la disposición que tengan los productores en participar para tener el mayor avance en el programa de buenas prácticas, así como también al número de productores con certificación o reconocimientos que se les da seguimiento. En el transcurso del ejercicio se realizan bajas de las UP atendidas debido a que dejan de operar, les falta infraestructura o por falta de interés de los productores a seguir las recomendaciones realizadas por los técnicos especialistas en el programa o en algún caso de desastre natural que afecte la unidad y no permita seguir con las actividades de la misma.

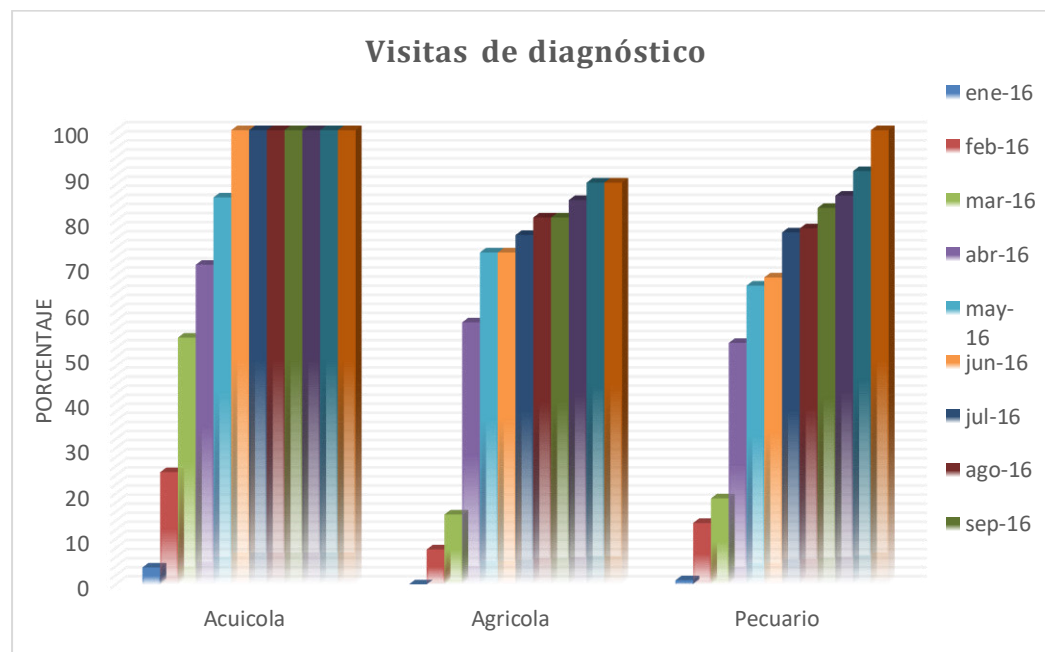
En la mayoría de los casos y de las unidades de producción atendidas se obtienen avances en el incentivo de inocuidad permitiendo alcanzar las metas esperadas en el programa, como a continuación se muestra.

La cobertura en unidades Acuícolas se ve de mayor atención debido a que el padrón de beneficiarios, que corresponde al universo más pequeño comparado con el Pecuario y el Agrícola.

3.1.2.2. Avance de metas físicas del Incentivo de Inocuidad

Este indicador mide la eficiencia en el desempeño a través del porcentaje mensual acumulado en las metas físicas alcanzadas en los proyectos de inocuidad los cuales le permiten dar seguimiento a las unidades de producción en las diferentes visitas que se realizan.

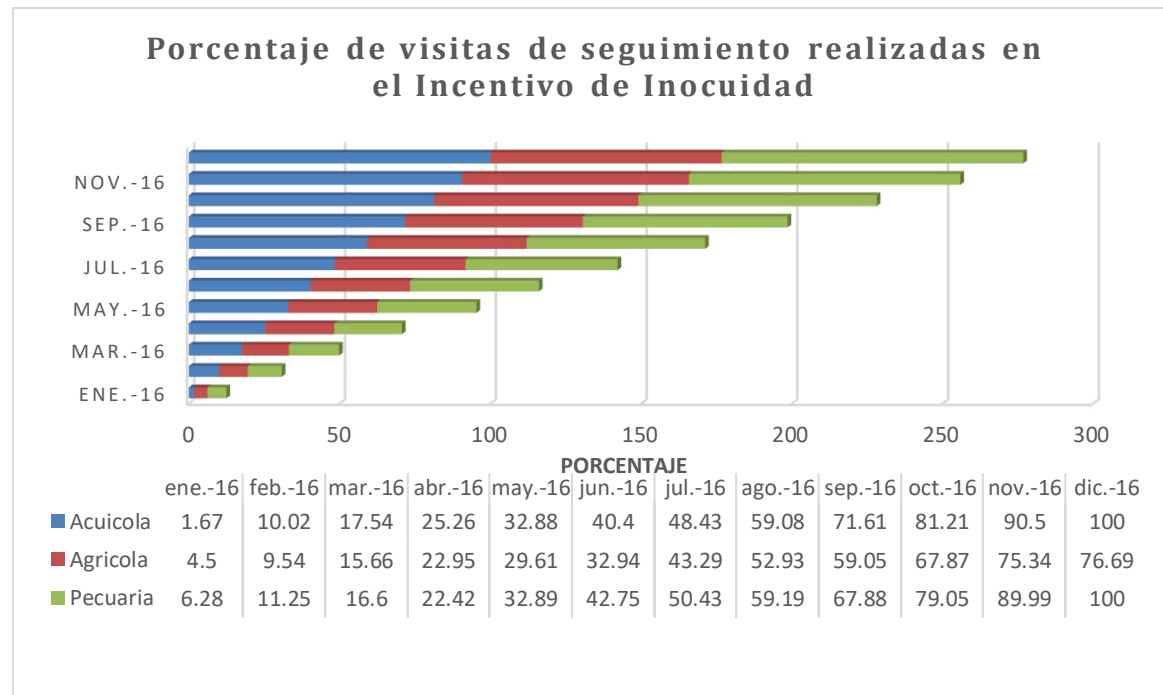
3.1.2.2.1 Porcentaje de visitas de diagnóstico realizadas en el Incentivo



Las visitas de diagnóstico se realizan con el fin de conocer la situación de las unidades de producción que pretenden adherirse al programa de buenas prácticas las cuales son realizadas por los técnicos de campo y se desarrollan durante todo el ejercicio. Observándose que los primeros meses, a falta de recursos, se realizan en menor proporción. Sin embargo cumpliendo al 100% de las metas programadas en el Plan Integral de Trabajo de los OAS Acuícola y Pecuário. Solamente el 88.46% en el OAS Agrícola derivado a la falta de personal por renuncia lo que no permitió alcanzar el total de las visitas.

En el subsector Acuícola se realizaron las visitas de diagnóstico hasta el mes de junio de las unidades inscritas en su totalidad sin haber ingresos en el segundo semestre.

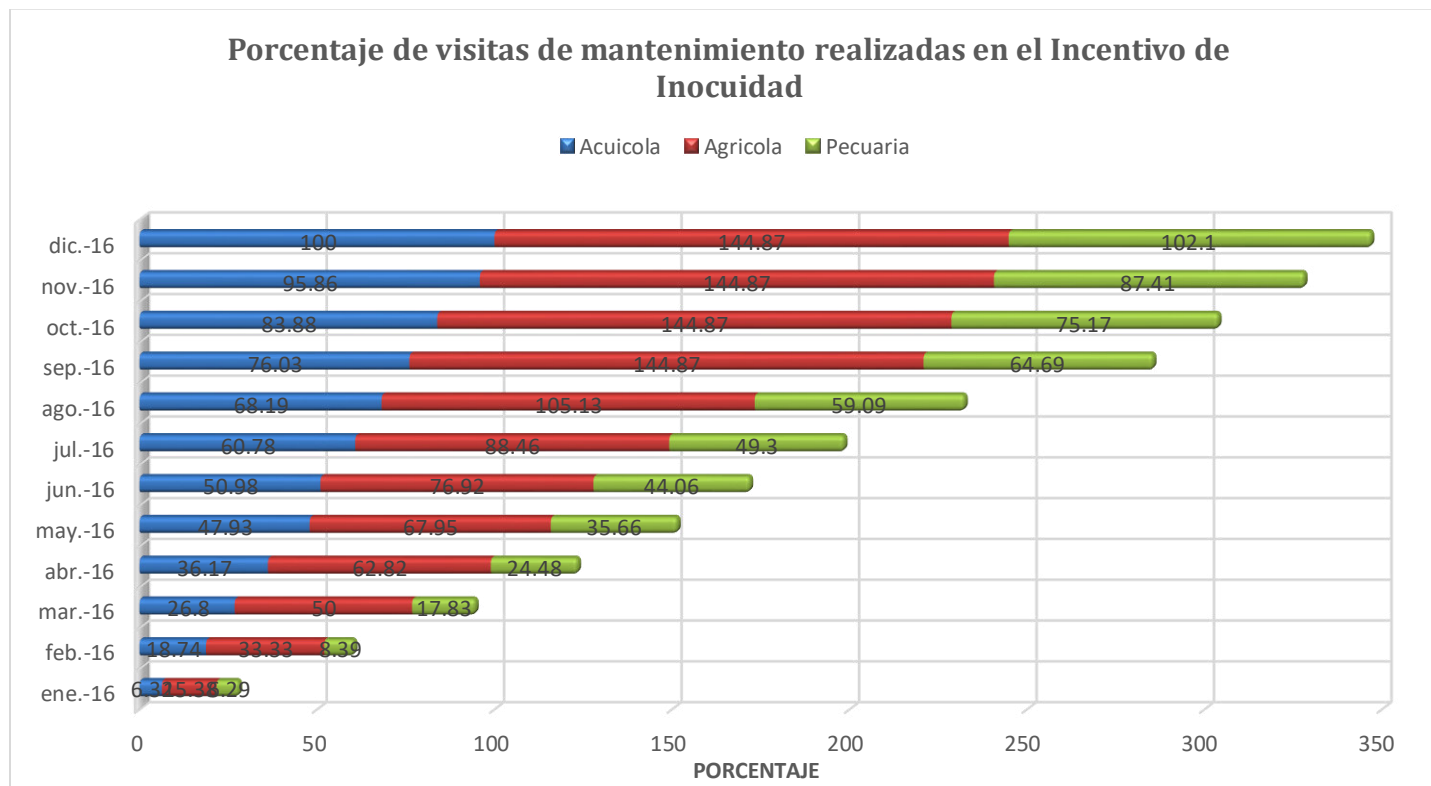
3.1.2.2.2 Porcentaje de visitas de seguimiento realizadas en el Incentivo



En el porcentaje de visitas, hechas a las unidades de producción, se observa avance acumulado. Dando continuidad a las observaciones realizadas en las vistas de diagnóstico.

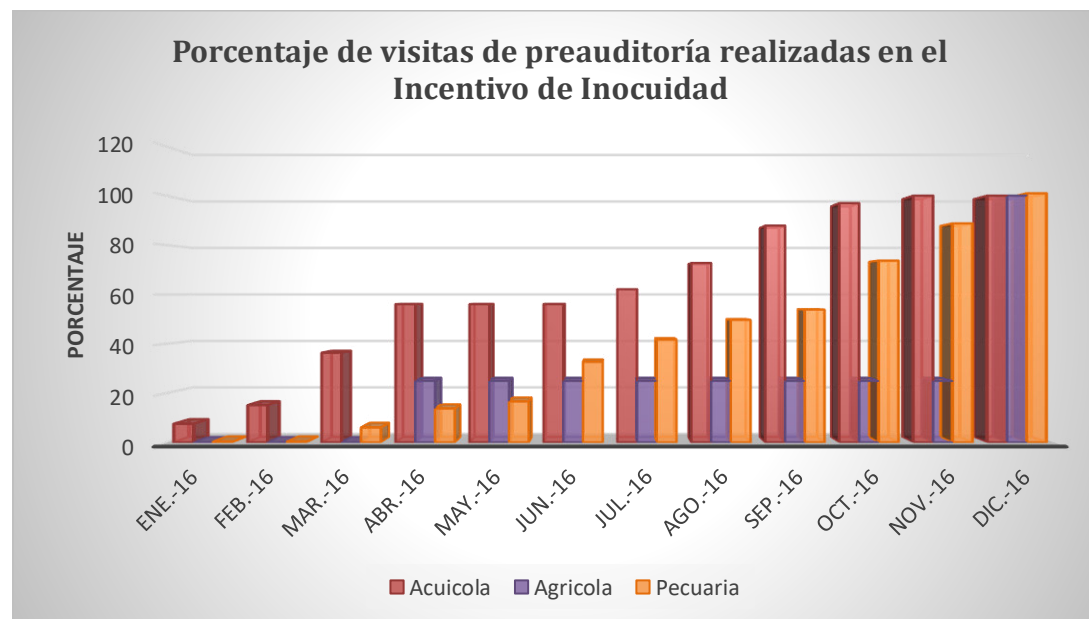
Observándose que Inocuidad Agrícola no alcanza la meta programada, llegando al 76.69%, debido a la falta de personal en el Organismo Auxiliar por renuncia de los técnicos, lo que no permitió alcanzar el total de las visitas.

3.1.2.2.3 Porcentaje de visitas de mantenimiento realizadas en el Incentivo



Las visitas de mantenimiento se dirigen a unidades de producción certificadas, donde se observa que el subsector Agrícola cumple su meta programada en el mes de agosto, así como el sector Pecuario superan las metas programadas al cierre del ejercicio.

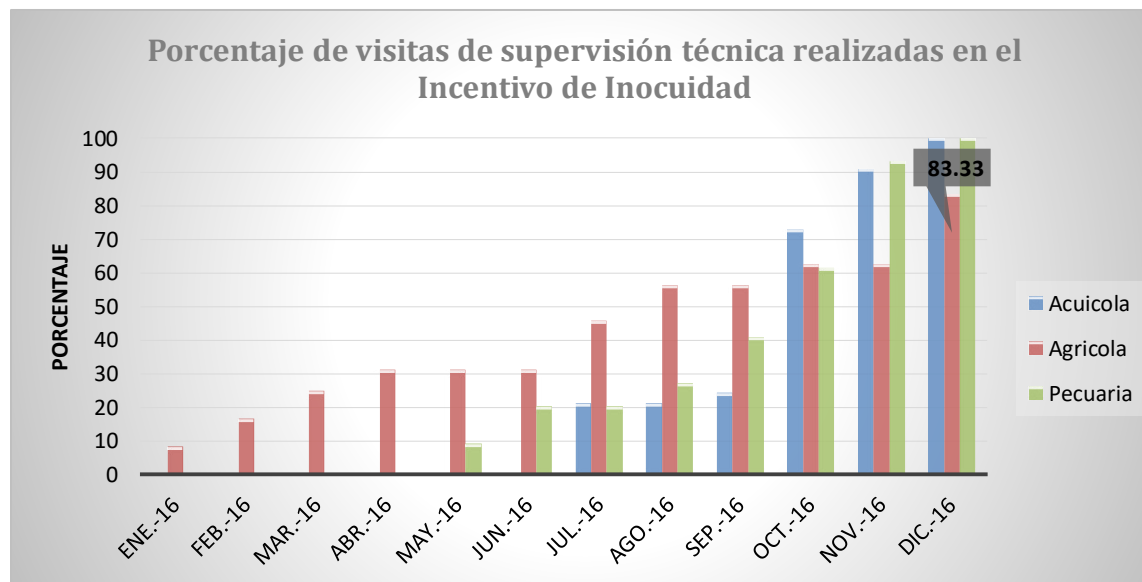
3.1.2.2.4 Porcentaje de visitas de preauditoría realizadas en el Incentivo



Al ser una prioridad de los OAS el reconocimiento en SRRC de unidades dentro de la certificación PBP, las visitas de preauditoría se realizan a unidades de producción próximas a certificarse. Cumpliendo sus metas los tres organismos auxiliares, lo que permitirá solicitar la visita del tercero especialista, quien se encargará de dictaminar a las unidades de producción.

Debido a las 4 visitas programadas en el subsector Agrícola se observa que se realiza una en el mes abril y tres hasta el mes de diciembre. No siendo de la misma manera en el subsector Acuícola donde se realizaron 66 visitas y 315 en el subsector Pecuario.

3.1.2.2.5 Porcentaje de visitas de supervisión técnica realizadas en el Incentivo

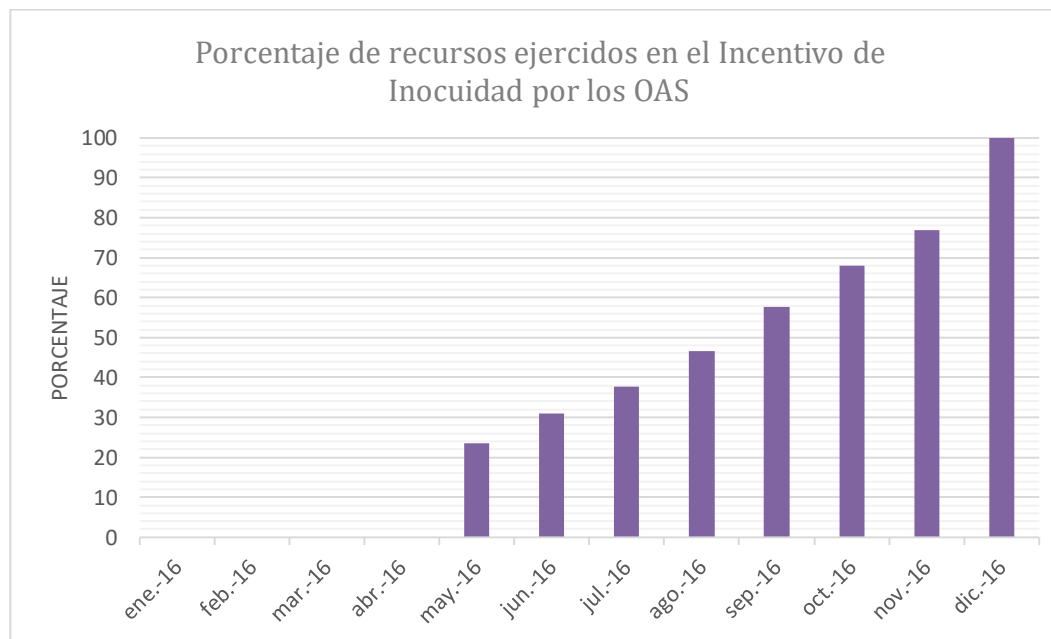


Las visitas de supervisión técnica la realiza coordinador del proyecto hacia el personal de campo para localizar puntos de oportunidad, como es: el adecuado seguimiento de observaciones realizadas, certificar que la documentación requerida se encuentre de manera indicada y que se cumplan las actividades del Manual de Buenas Prácticas de Producción, de acuerdo a la especie o producto que se encuentra en la UP. Con el fin de proporcionar el servicio adecuado a los productores que se encuentran inscritos dentro del proyecto, en donde al no contar con personal a supervisar solo se llega al 83.33% en el OAS Agrícola.

Con respecto al comportamiento Acuícola y Pecuario en las visitas realizadas hasta el 2do. trimestre, obedece a que se encuentran ligadas al presupuesto (radicación del recurso) priorizando el OAS otras actividades.

Aunado a lo anterior se realizan supervisiones mensuales de los OAS en coordinación con instancias gubernamentales.

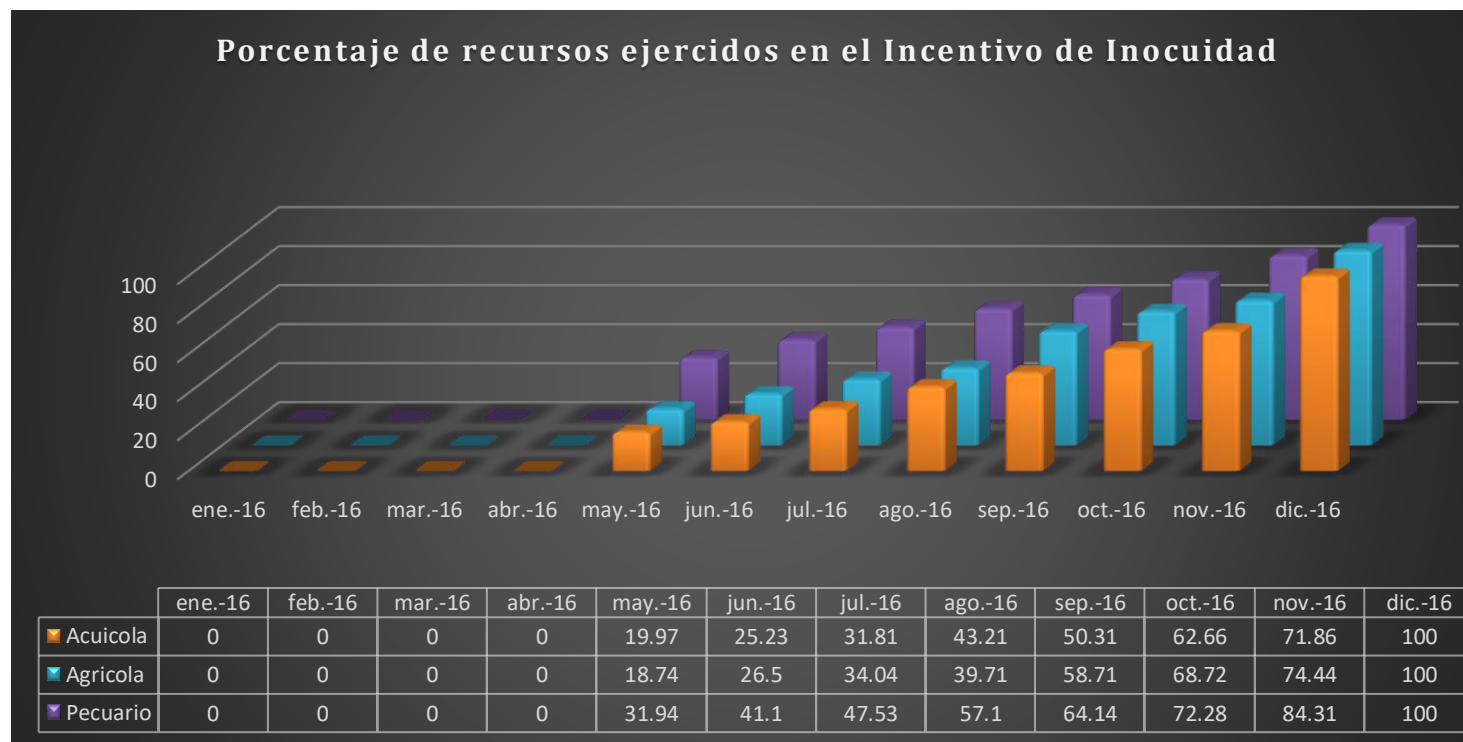
3.1.2.3 Recursos ejercidos por los OAS para el Incentivo Inocuidad



Porcentaje de los recursos ejercidos en el Incentivo de Inocuidad por los OAS, mide la eficiencia en la utilización oportuna del recurso para alcanzar la meta programada en el Plan Integral de Trabajo.

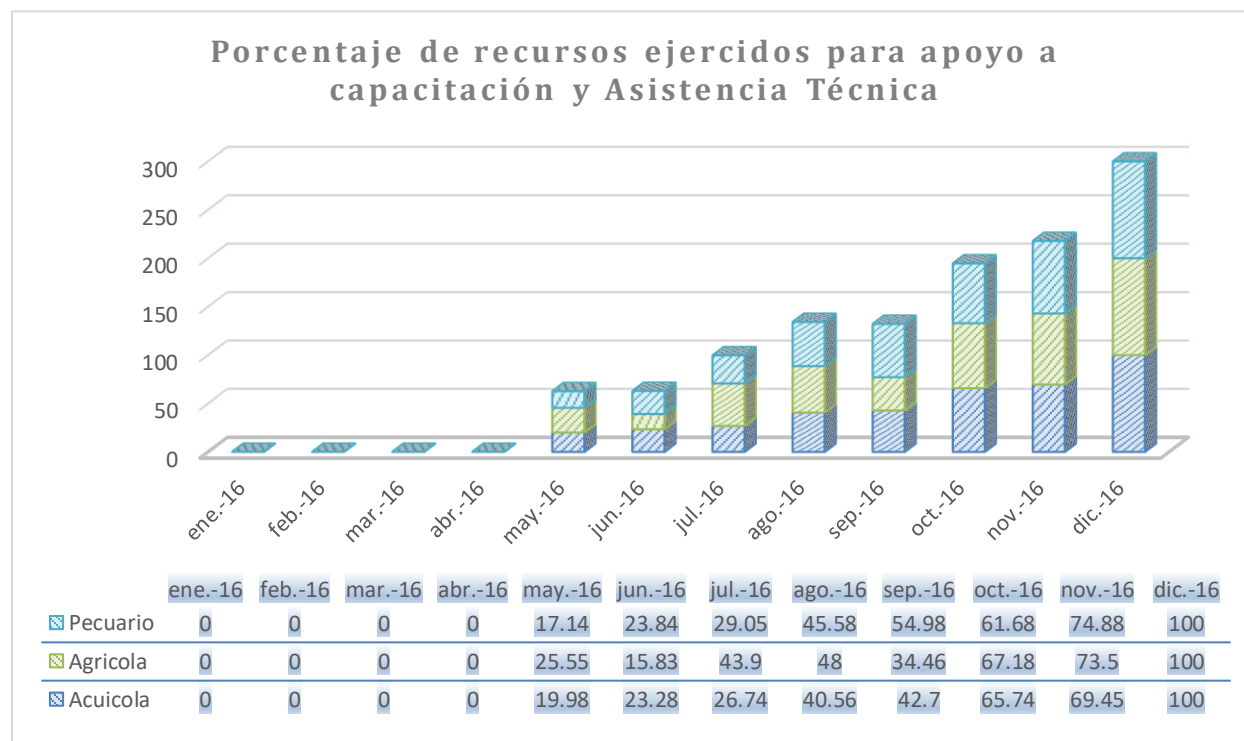
Iniciando a ejercer a partir a partir del mes de mayo con el recurso federal que fue radicado el 29 de Abril a los OAS.

3.1.2.3.1 Porcentaje de recursos ejercidos por los OAS para el Incentivo Inocuidad por subsector



Porcentaje de los recursos ejercidos en el Incentivo de Inocuidad mide la eficiencia en la utilización oportuna del recurso para alcanzar la meta programada en el Plan Integral de Trabajo, se observa que debido a la ayuda de aportaciones de los productores, acuerdos con proveedores y convenios con personal se realizan las actividades en los primeros meses antes de la radicación y una vez entregado el recurso a los OAS permitió el cumplimiento de las metas físicas y financieras en cada subsector llegando a fin de año al 100%.

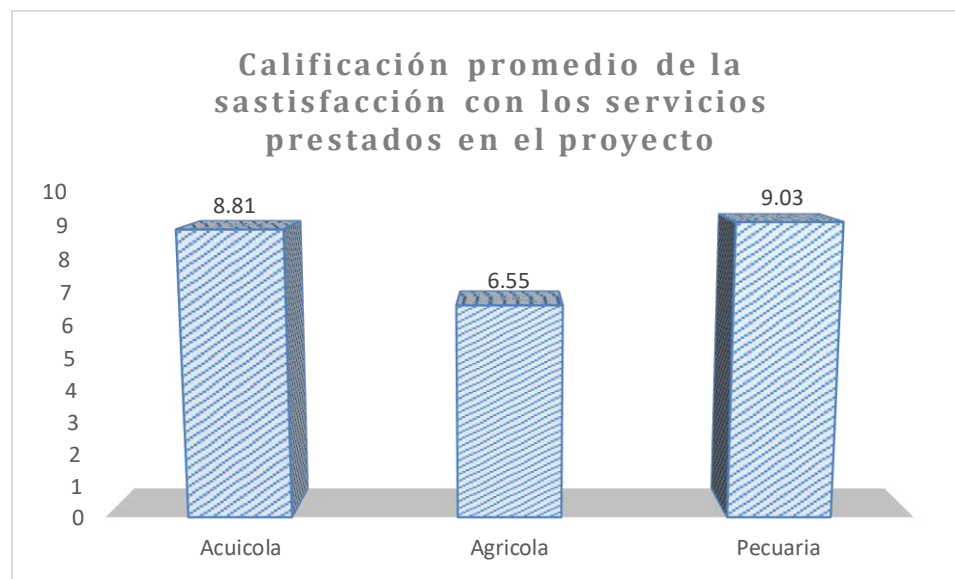
3.1.2.3.2 Porcentaje de recursos ejercidos para apoyo a capacitación y Asistencia Técnica en el Incentivo de Inocuidad.



En el porcentaje de recursos en el apoyo a capacitación y Asistencia Técnica, este indicador nos muestra la eficiencia en que se utilizaron los recursos en los tres subsectores del Incentivo Inocuidad.

Los cursos de capacitación destinados a productores, técnicos y trabajadores en general se realizaron, a partir de la liberación del recurso que fue en el mes de mayo, llegando a la meta en el mes de diciembre.

3.1.2.4 Satisfacción de beneficiarios



Este indicador nos muestra **la calidad** del desempeño de los servicios prestados, así como de los apoyos entregados en el incentivo de inocuidad por los OAS.

Reflejando la opinión de los beneficiarios sobre la satisfacción con las acciones y apoyos que reciben de parte del Incentivo de Inocuidad observándose que los beneficiarios del subcomponente Pecuario son los más satisfechos, seguidos del Acuicola, el subsector Agrícola recibe baja calificación debido a la poca continuidad de las visitas de los técnicos a las UP Agrícolas, todo esto debido a la renuncia del personal al OAS agrícola.

3.2 Avances de indicadores de gestión 2017

Este indicador mide la eficiencia en la radicación de los recursos a los OAS para el desempeño de las actividades para alcanzar las metas en el Incentivo de Inocuidad

3.2.1 Entrega de recursos a los OAS para el Incentivo



La entrega del recurso Federal fue radicada el 1 de junio del 2017 contando con el 50% del total del recurso, debido a que este ejercicio se depositará en 2 ministraciones de acuerdo al avance de metas.

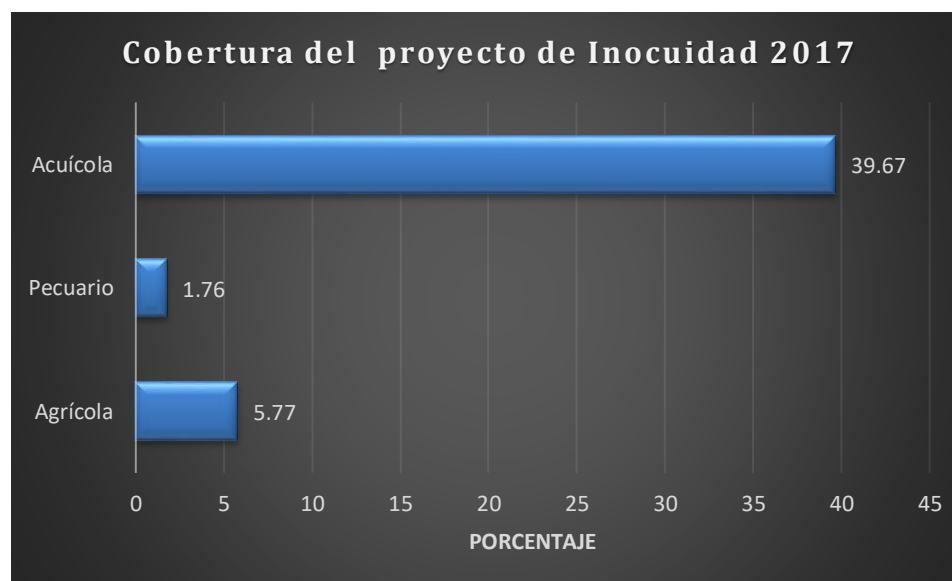
En lo que corresponde al recurso estatal al mes de julio no se contaba con la radicación del mismo.

La manera de operar en el primer semestre, mientras no se han radicado los recursos, es mediante préstamos de los productores, convenios con el personal y créditos con proveedores, como se ha realizado en los últimos años.

3.2.2 Proyecto Bajo M&E: Incentivo de Inocuidad

Este indicador mide la eficiencia en el desempeño a través del porcentaje mensual acumulado en las metas físicas alcanzadas en el Incentivo de inocuidad los cuales le permiten dar seguimiento a las unidades de producción en las diferentes visitas que se realizan.

3.2.2.1. Cobertura del Incentivo de Inocuidad

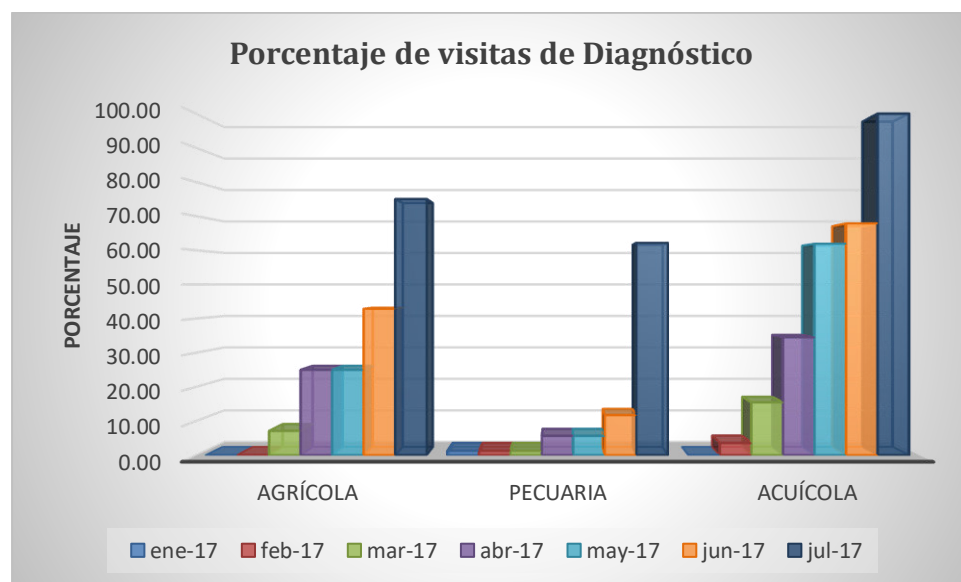


La cobertura del proyecto 2017, establece la meta de UP a atender, en el incentivo de inocuidad. De acuerdo al total del universo de las Unidades de producción. Esto, de acuerdo al techo financiero determinado en los tres subsectores. Con base en la experiencia de años anteriores, a la disposición que tengan los productores en participar en el programa, así como también al número de productores con certificación SRRC o reconocimientos PBP que se les da seguimiento.

3.2.2.2. Avance de metas físicas del Incentivo de Inocuidad

Este indicador mide la eficiencia en el desempeño a través del porcentaje mensual acumulado en las metas físicas alcanzadas en los proyectos de inocuidad, los cuales le permiten dar seguimiento a las unidades de producción en las diferentes visitas que se realizan.

3.2.2.2.1 Porcentaje de visitas de diagnóstico realizadas en el Incentivo



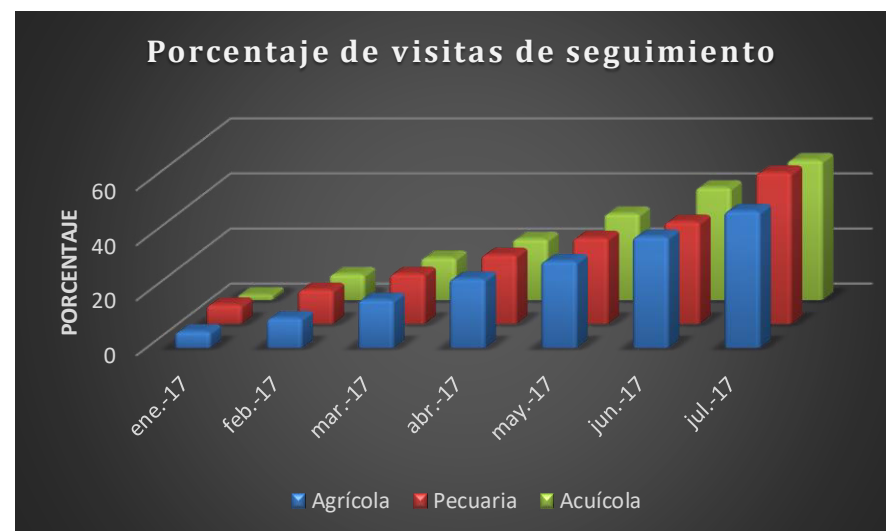
Derivado a que la radicación de recurso se realiza en el mes de junio, las acciones en el primer trimestre son bajas, las cuales se aumentan en el transcurso de los meses.

En el subsector Acuícola se realizaron las visitas de diagnóstico hasta el mes de julio. Cubriendo al 100% de las unidades inscritas, a pesar de no haber ingresos en el primer semestre de acuerdo al PIT.

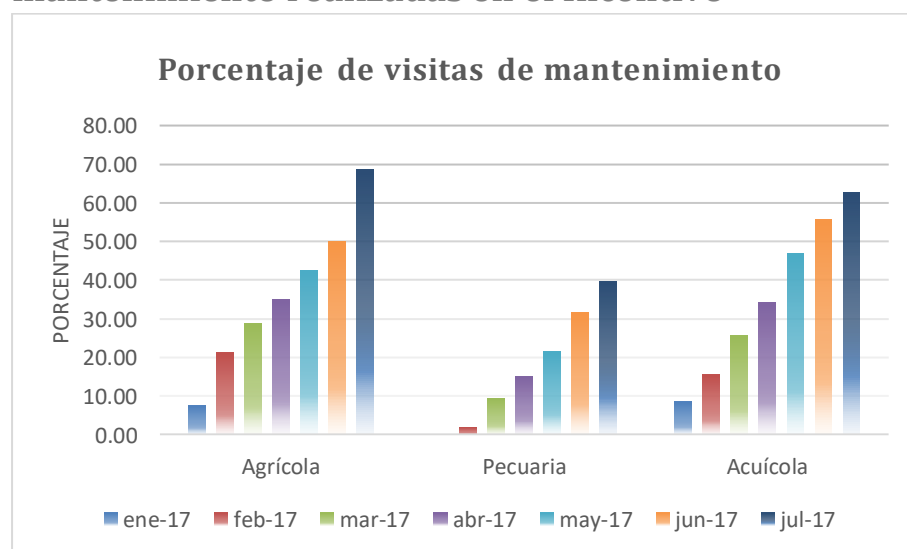
3.2.2.2.2 Porcentaje de visitas de seguimiento realizadas en el Incentivo

En el porcentaje de visitas seguimiento a las unidades de producción, se observa avance acumulado a julio 2017, en donde se les da continuidad a las observaciones realizadas en las vistas de diagnóstico.

Observándose que alcanzaron más del 50% de las visitas programadas en el plan de trabajo.



3.2.2.2.3 Porcentaje de visitas de mantenimiento realizadas en el Incentivo

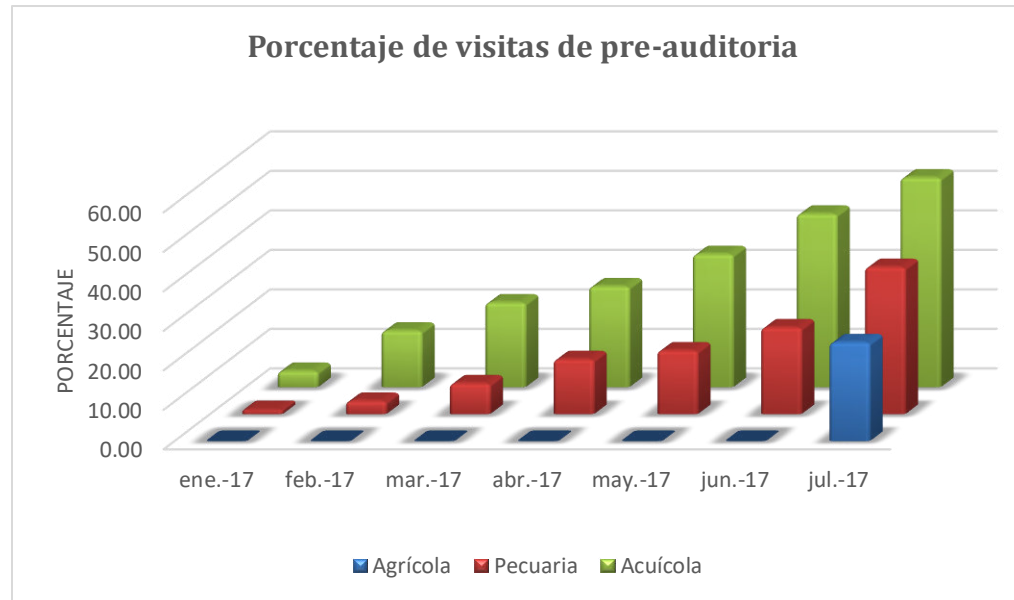


En el porcentaje de visitas de mantenimiento a las unidades de producción certificadas se observa avance acumulado a las UP con reconocimiento en SRRC/ certificadas en PBP para observar la situación de las mismas en el Programa de Buenas Practicas.

Observándose que alcanzaron los siguientes porcentajes en el primer semestre, Agrícola el 68.75% y Acuicola 62.76% en relación a la meta programada.

El avance Pecuario corresponde al 39.71%, derivado a que no se han certificado las UP programadas en el 1er semestre.

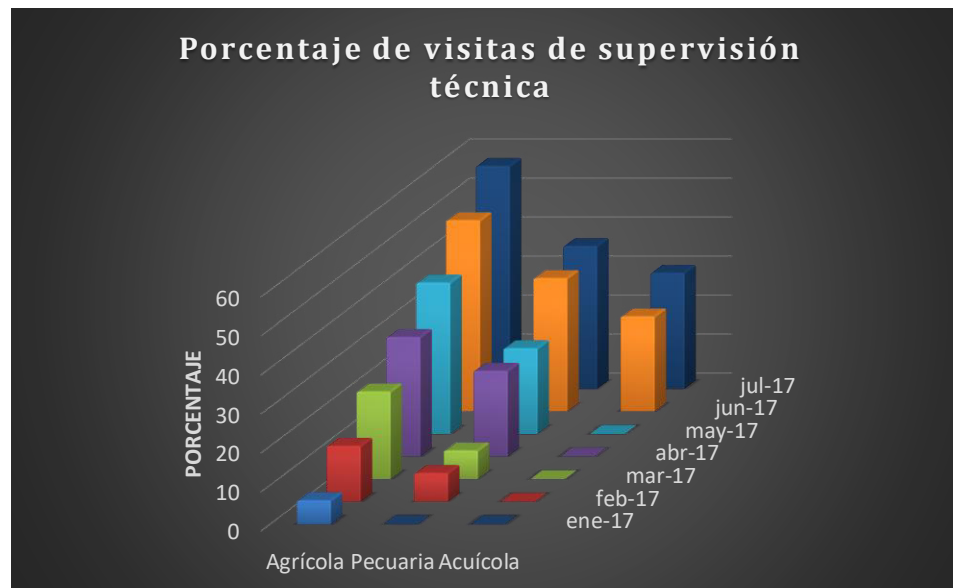
3.2.2.2.4 Porcentaje de visitas de preauditoría realizadas en el Incentivo



En el porcentaje de visitas pre auditoría a las unidades de producción, se observa avance acumulado, en donde se realiza la visita para aquellas que van a certificarse.

Los OAS alcanzaron los siguientes porcentajes al mes de julio, Agrícola 25% debido a que se tienen programadas 4 y se realizó la primera en dicho mes, Pecuario el 37.22% se han realizado paulatinamente a lo programado y Acuicola 53.06% debido a las a las UP en proceso de obtención de un reconocimiento en SRRC/ certificado en PB del año anterior.

3.2.2.2.5 Porcentaje de visitas de supervisión técnica realizadas en el Incentivo



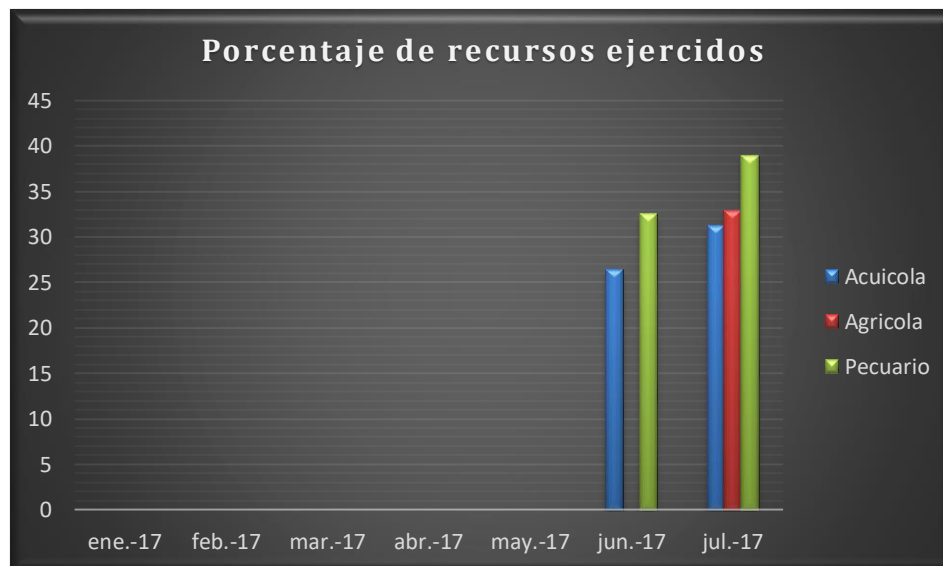
Las visitas de supervisión técnica se realizan hacia el personal de campo para localizar puntos de oportunidad y así realizar recomendaciones que deberán ser solventadas, esto con el fin de proporcionar el servicio adecuado a los productores que se encuentran inscritos dentro del proyecto.

Los OAS alcanzaron los siguientes porcentajes al mes de julio, Agrícola 57.14% Pecuaria el 36.59% y Acuicola 29.73%

Con respecto al comportamiento Acuicola y Pecuaria en las visitas realizadas en menor proporción es derivado a que se encuentran ligadas a presupuesto (radicación del recurso) y de esta manera realizan la programación de dichas visitas hasta haber obtenido el recurso.

3.2.2.3 Recursos ejercidos en el Incentivo

3.2.2.3.1 Porcentaje de recursos ejercidos en el Incentivo de Inocuidad



Para el ejercicio 2017 se comienzan a ejercer los recursos, toda vez que se realiza la radicación federal a los OAS en el mes de junio, realizando las actividades del primer semestre por convenios con proveedores, aportaciones o prestamos de productores y convenios con el personal.

3.2.2.3.2 Porcentaje de recursos ejercidos para apoyo a capacitación y Asistencia Técnica en el Incentivo de Inocuidad

Derivado del retraso en la radicación del recurso a los OAS, se observa que al mes de julio 2016 no se han realizado capacitaciones.

Indicadores de Resultados



CAPITULO 4

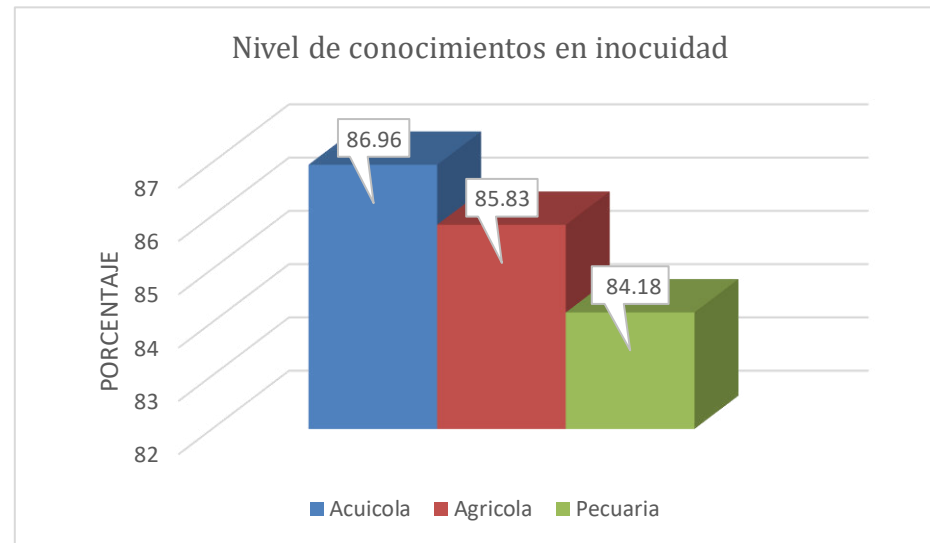
En este capítulo se presentan los indicadores inmediatos, intermedios y de mediano plazo obtenidos de las encuestas de campo realizadas a los beneficiarios de las UP (Agrícola, Pecuaria y Acuicola) así como también de la información proporcionada por los Organismos Auxiliares de Sanidad.

4.1 Indicadores inmediatos

La información para el cálculo de los indicadores de cultura de inocuidad proviene de preguntas de opción de respuesta múltiple, dirigidos a los beneficiarios del Programa de Sanidad Agroalimentaria en su Componente Inocuidad. Según las respuestas proporcionadas, por un lado, se identifica que tan firmes son los conocimientos que tienen respecto a la Inocuidad. Así mismo, se determina que tan benéfico ha sido para sus Unidades de Producción su participación en el proceso de reconocimiento en SRRC/certificado en PB; y, que tantas capacidades tienen los productores para implementar adecuadamente las acciones de inocuidad requeridas. Finalmente, se conjugan estos tres aspectos para la obtención de un indicador global sobre la cultura general que se tiene sobre la Inocuidad.

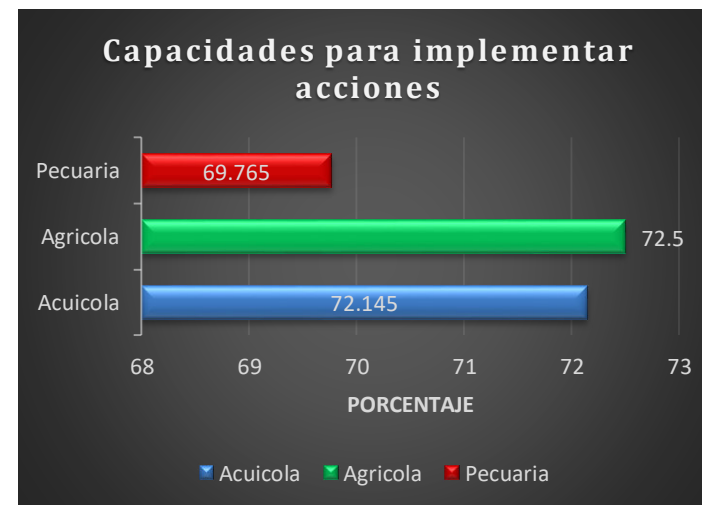
4.1.1 Nivel Promedio de conocimientos en Inocuidad

En la información recolectada de acuerdo a las encuestas que se aplicaron para saber si los beneficiarios tienen buen conocimiento de lo que es la Inocuidad de los Alimentos. Observándose que los beneficiarios de la muestra tienen un buen nivel de conocimientos.

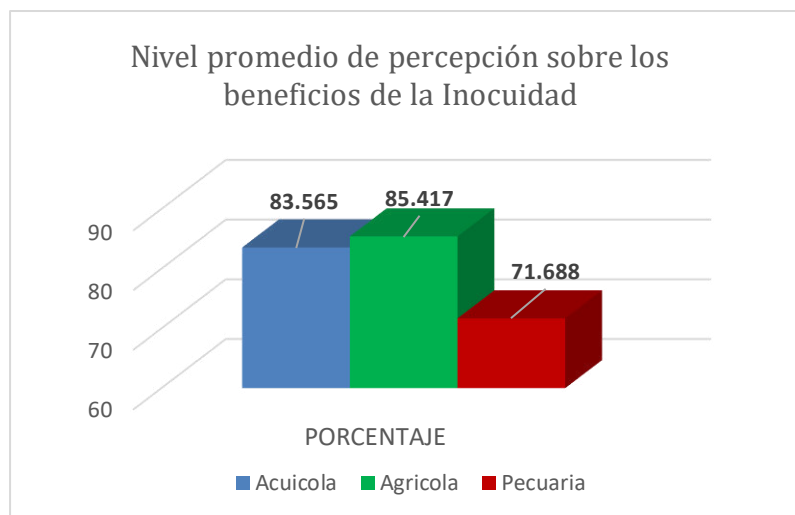


4.1.2 Nivel Promedio de capacidades para implementar acciones de Inocuidad

De acuerdo al seguimiento de parte de los técnicos, se observa que el nivel de capacidad para implementar acciones de inocuidad representa un área de oportunidad para seguir avanzando y obtener el reconocimiento; recordando que para la obtención de dicho reconocimiento en SRRC / certificación en PBP es necesario la exigencia de productos inocuos en los mercados de destino, tamaño de la UP, disponibilidad de recursos para implementación de PBP, la experiencia de los beneficiarios, así como la cantidad y calidad de la capacitación recibida en temas de inocuidad. Lo que permitirá al productor obtener la certificación.



4.1.3 Nivel Promedio de percepción sobre los beneficios de la Inocuidad

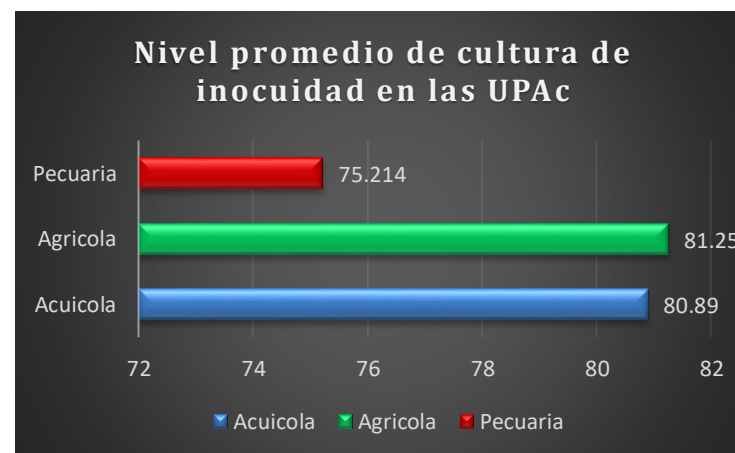


Los entrevistados tienen una percepción alta sobre los beneficios que les proporciona tener unidades dentro del incentivo de inocuidad, ya que manifiestan que existen ventajas en cuestión de comercialización, esperando que el resultado en la implementación los beneficie económicos al evitar los intermediarios.

4.1.4 Nivel Promedio de percepción de cultura de Inocuidad en las Unidades de Producción.

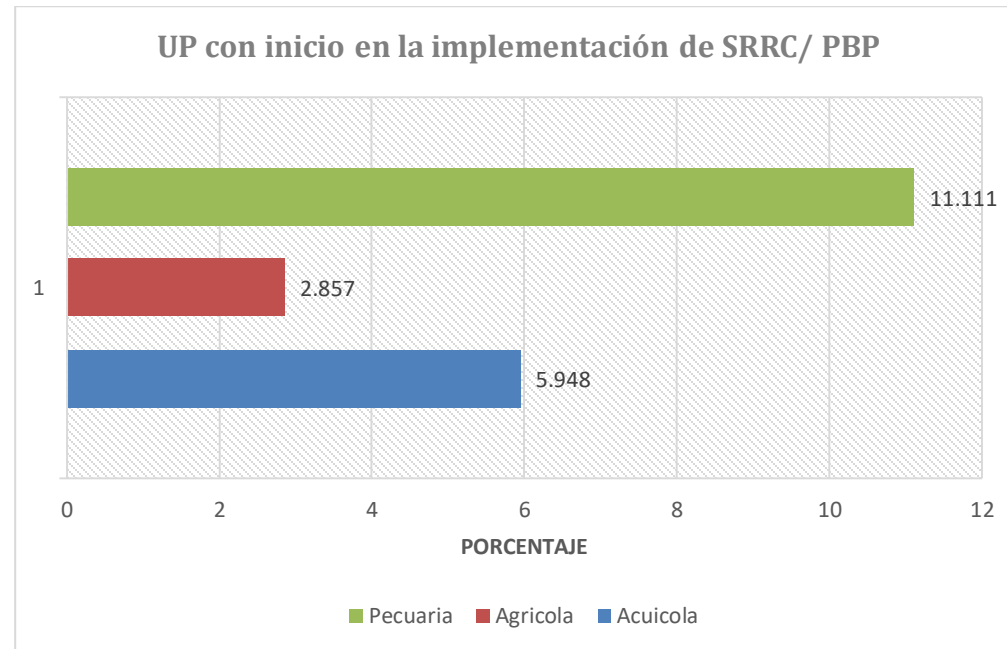
Los promedios para el indicador de cultura de inocuidad alimentaria en el rango de 75.214 a 81.25 puntos, lo que muestra que existe conciencia en los productores encuestados sobre la inocuidad alimentaria, pero todavía existe un margen importante de mejora en este aspecto.

Es importante resaltar que en el estado de Hidalgo hay un nivel satisfactorio de cultura de inocuidad y es debido, en parte, a la coordinación de trabajo de los Organismos Auxiliares y entidades de gobierno con las UP.



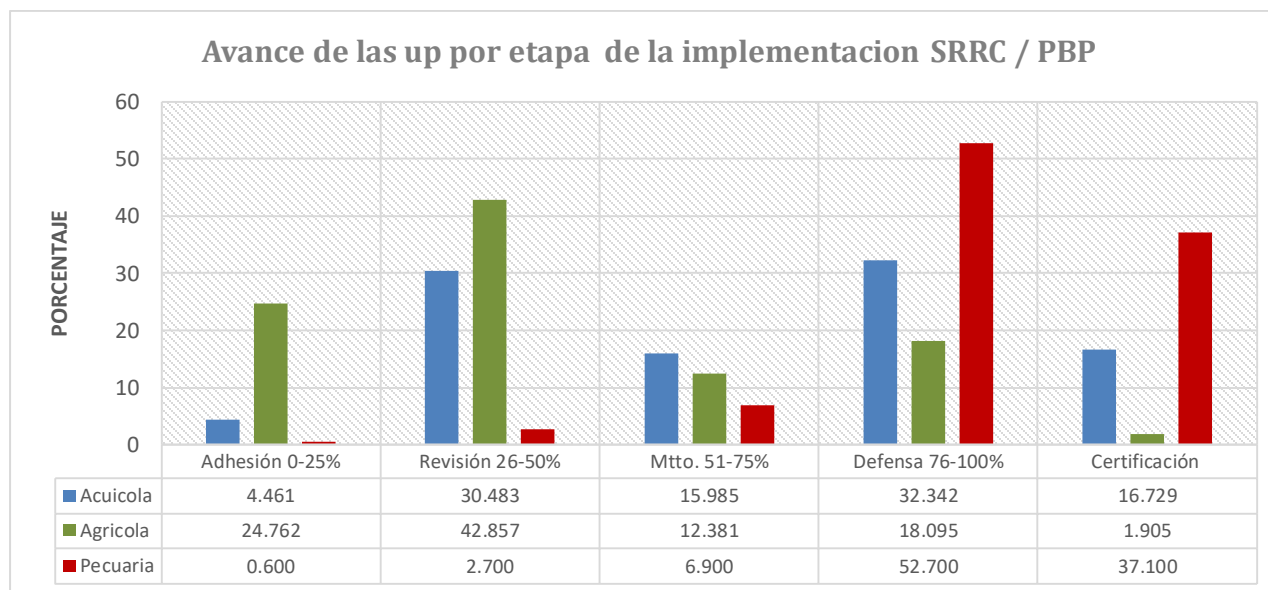
4.2 Indicadores intermedios

4.2.1 Porcentaje de UP con inicio en la implementación en SRRC reconocido / PBP certificado



Para el inicio de implementación, se considera a las UP que decidieron ingresar al incentivo de inocuidad, observándose que en el subsector Pecuario se muestra mayor interés por los productores tenido un ingreso del 11.11% al proceso de implementación en SRRC / PBP del incentivo.

4.2.2 Porcentaje de UP por etapa de avance en la implementación de SRRC reconocido / PBP certificado



En lo que corresponde a los avances en las diferentes etapas en la implementación de SRRC /PBP en el incentivo de inocuidad, se observa que el subsector Pecuario muestra mayor eficiencia en sus acciones al contar con mayor up en la última etapa de la certificación con un 37.10%.

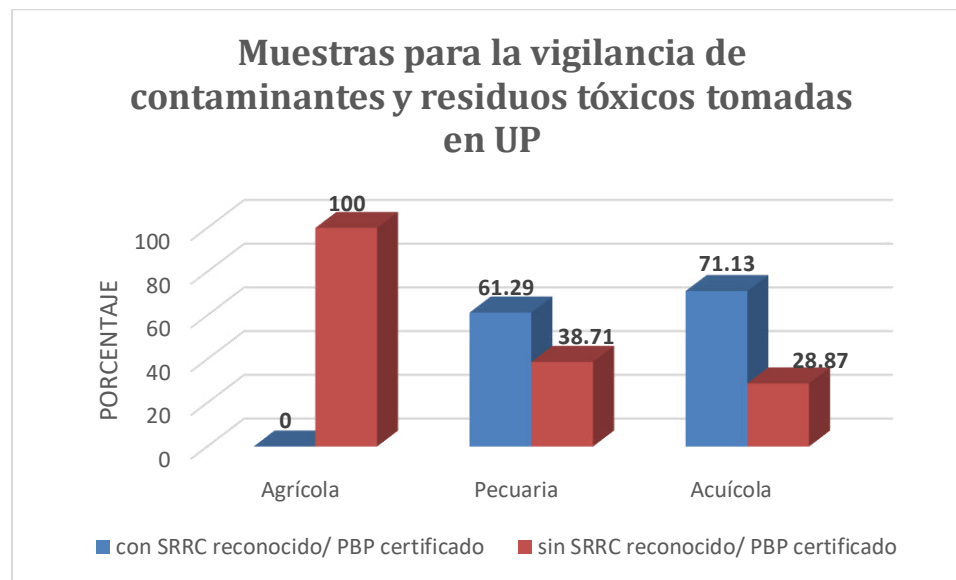
De las etapas con mayor avance por subsector se encuentra de la siguiente manera:

En el subsector Acuícola se cuenta con 82 UP en la etapa de revisión, 87 UP en defensa del total de 269 UP atendidas

En el Agrícola cuenta con 45 UP en etapa de revisión, 26 UP en adhesión de avance con un total de 105 UP atendidas.

En el Pecuario cuenta con 351 UP en defensa, 247 UP en la etapa de certificación del total de 666 UP atendidas.

4.2.3 Porcentaje de muestras para vigilancia de contaminantes y Residuos Tóxicos tomadas en UP con y sin SRRC reconocido / PBP certificado

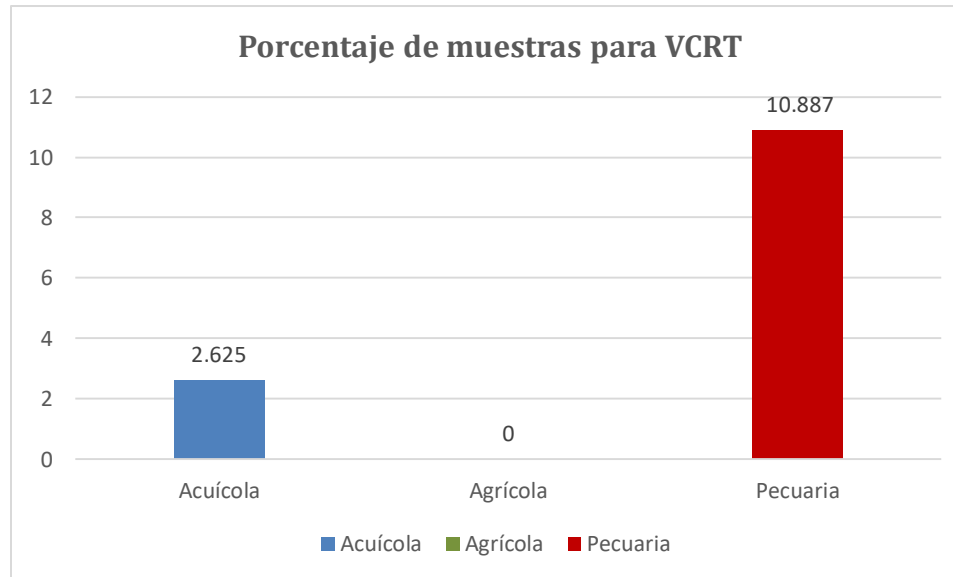


Los OAS toman diferentes estrategias, una de ellas proporcionar la mayor cantidad de muestras para VCRT en las UP en la que se encuentran en proceso de certificación pues requieren mayor acompañamiento, que las ya certificadas.

Observándose que el Agrícola maneja el 100% de las muestras en vigilancia por el proceso que se encuentran las UP en las diferentes etapas para alcanzar la certificación.

Viendo como estrategia del OAS pecuario como en el Acuicola la cantidad de muestras es dirigida a las UP con certificado en mayor proporción.

4.2.4 Porcentaje de muestras para VCRT con niveles superiores a los límites máximos permisibles.

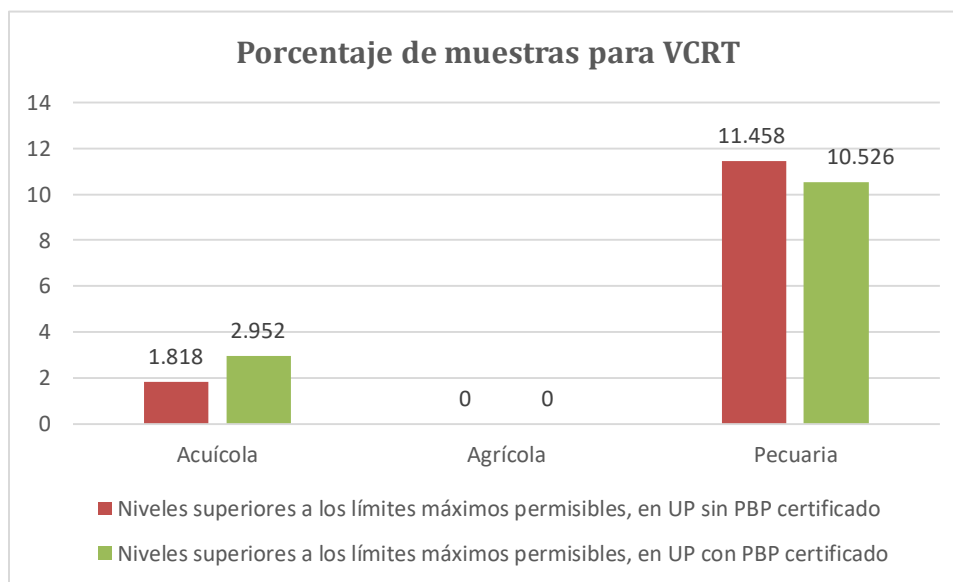


Con motivo de dar seguimiento y constante vigilancia a las UP con PBP certificadas y sin PBP certificado, se les realiza supervisiones mensuales tomando muestras para verificar que los niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos no sean superiores a los límites máximos permisibles y, así garantizar los productos inocuos.

Del total de muestras para VCRT colectadas bajo vigilancia en las UP del subsector Pecuario, 27 y en subsector Acuicola 10, se detectó al menos un contaminante o residuo tóxico en niveles superiores a los LMP.

Siendo en el subsector Agrícola donde no se detecta al menos un contaminante sobre los LMP en las muestras colectadas.

4.2.5 Porcentaje de muestras para VCRT con niveles superiores a los límites máximos permisibles en UP con y sin SRRC reconocido / PBP certificado.



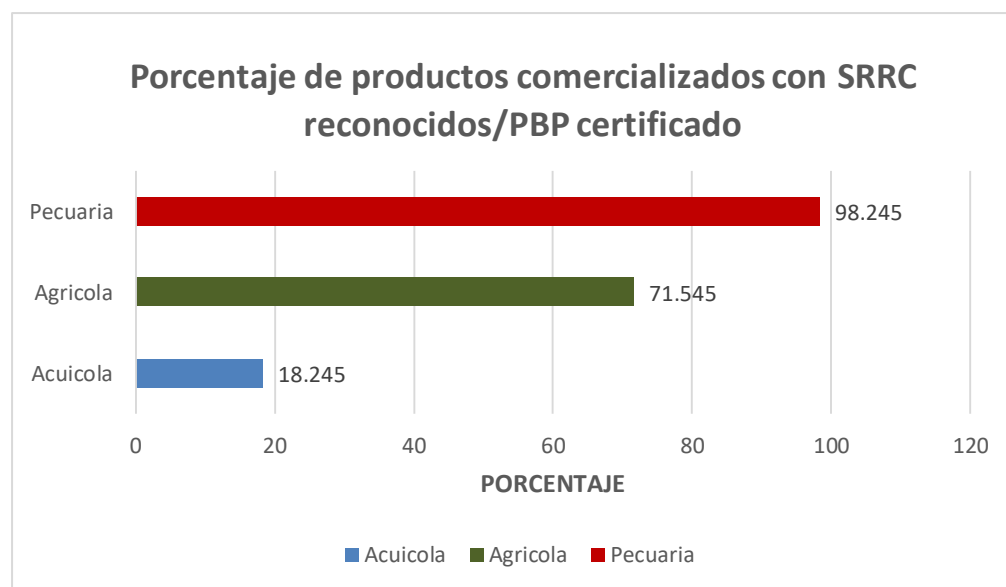
Dentro de las muestras tomadas en las UP, tanto con y sin certificado, se presentan en el subsector Acuicola y Pecuario, muestras positivas con niveles máximos permisibles con una diferencia del 1% entre ambas.

Observándose que las actividades se enfocan de igual manera a UP certificadas como no certificadas, lo que sería favorable que se dirijan las acciones a las UP que se encuentren dentro de las etapas del proceso de la implementación sin certificado y que en su mayoría las muestras de UP certificadas fueran con recursos propios de los beneficiarios.

4.3 Indicadores de mediano plazo

Este indicador mide el porcentaje correspondiente al volumen total de los productos comercializados por las UP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA componente de sanidad federalizado en su incentivo de Inocuidad, subsectores Agrícola, Acuícola y Pecuaria bajo M&E en el estado, que contaron con SRRC reconocido / PBP certificado, en el año 2016.

4.3.1 Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con SRRC reconocido / PBP certificado

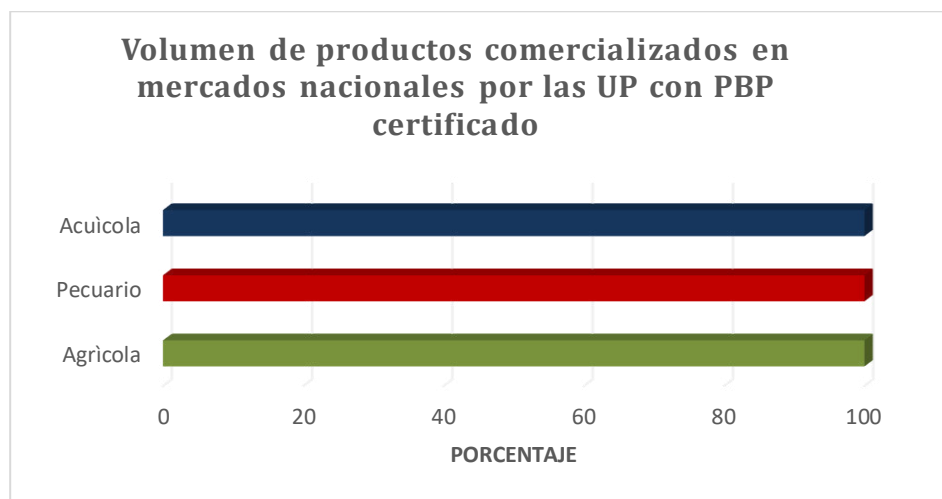


Esta gráfica indica que tan alta es la cantidad de productos comercializados por las UP, que contaron con certificación en PBP, respecto al total encuestadas, lo que muestra el nivel de contribución del proyecto a la disponibilidad de productos inocuos.

Observándose que las UP con PBP certificadas Pecuarias encuestadas comercializan casi el total de su producción.

Y en lo que corresponde a las UP Acuícolas encuestadas solo 18.25% contaban con la certificación.

4.3.2 Porcentaje del volumen de productos comercializados en mercados nacionales por las UP con SRRC reconocido / PBP certificado.



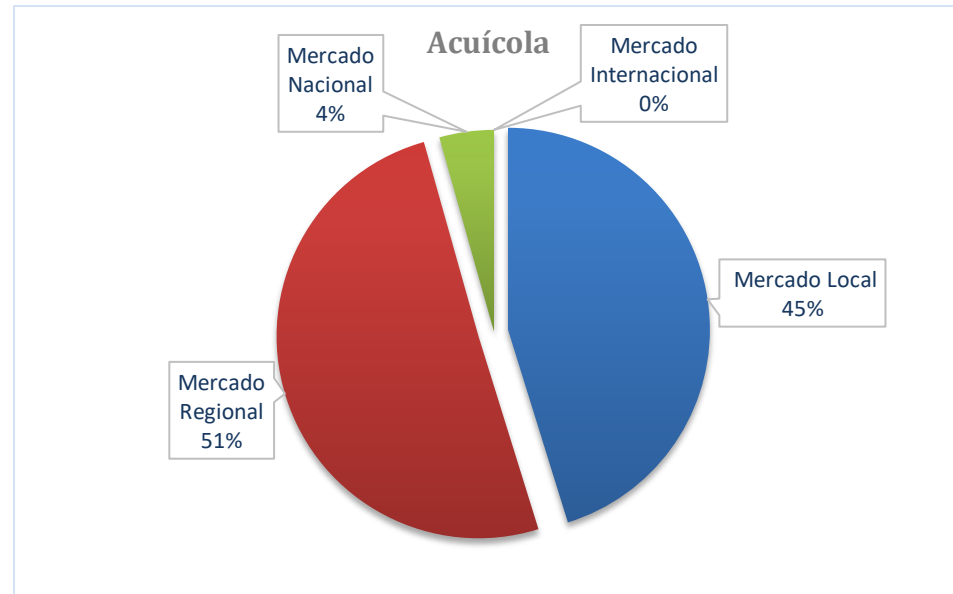
El 100% del volumen de los productos comercializados por las UP que contaron con SRRC reconocidos / PBP certificado en mercados nacionales, en los tres subsectores Agrícola, Pecuario y Acuicola indicando una alta contribución del proyecto en la disponibilidad de alimentos inocuos para consumidores nacionales.

4.3.3 Porcentaje del volumen de productos comercializados en mercados internacionales por las UP con SRRC reconocido / PBP certificado.

Este indicador mide el porcentaje de volumen de los productos comercializados en mercados internacionales, por las UP de los beneficiarios apoyados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, bajo M&E en el Estado de Hidalgo, que contaron con SRRC reconocidos/ PBP certificado, en el año 2016 indicando la cantidad de productos comercializados en mercados internacionales, lo que señala la contribución del proyecto a la competitividad de los productos nacionales en mercados extranjeros.

Determinado que en el Estado de Hidalgo no se comercializa la producción en mercados internacionales, existiendo una gran área de oportunidad para incentivar la producción UP que contaron con SRRC reconocidos/ PBP certificado.

4.3.4 Porcentaje de productos por tipo de mercado

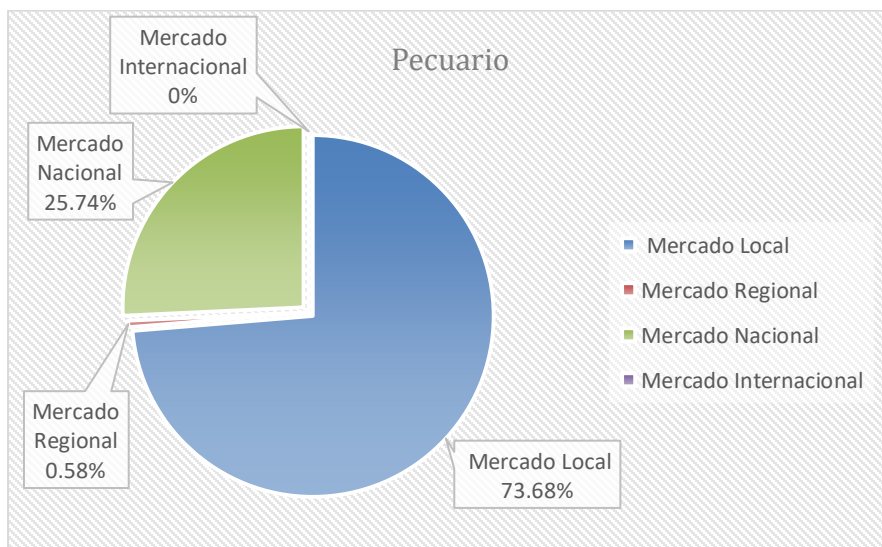
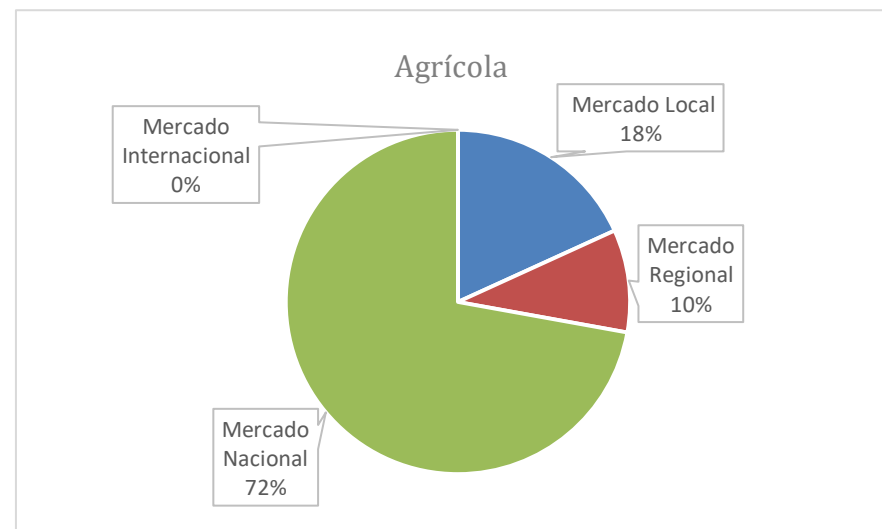


Este parámetro relaciona los productos con el destino final de los mismos, indican que es alta la cantidad de productos comercializados en mercados regionales, por las UPAC, lo que señala la contribución del proyecto a la disponibilidad de alimentos inocuos para consumidores.

Observándose que 51% se quedan en la región, los productos Acuícolas que en su mayoría son procesados en restaurantes dentro de su UP

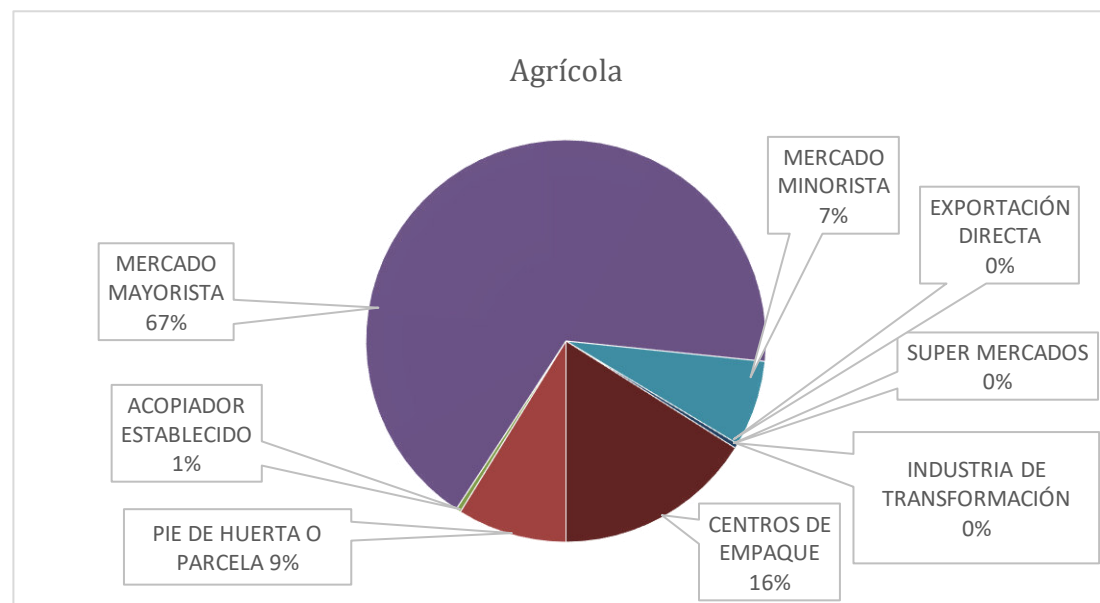
Hidalgo

En el caso del tipo de Mercado de las Up Agrícola, corresponde el 72% al Mercado Nacional, llevándose el producto a la central de abastos CDMX. y tan solo un 18% en el mercado local en el Estado de Hidalgo.



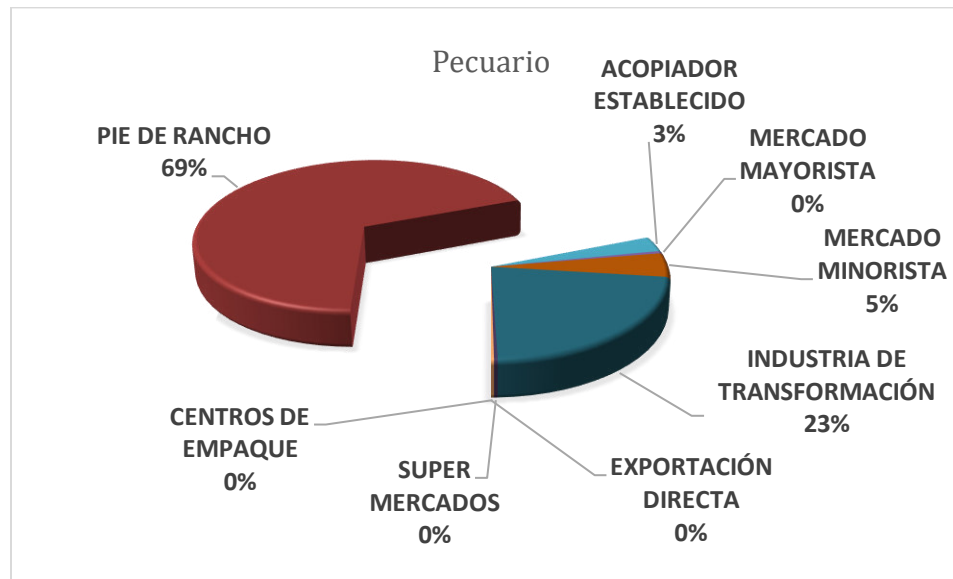
La comercialización que se realiza en las Unidades de Producción Pecuaria se enfoca principalmente en el Mercado Local y posterior al Mercado Nacional.

4.3.5 Porcentaje de productos por canal de comercialización



En el Subsector Agrícola, los beneficiarios apoyados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, el porcentaje más altos que corresponde al canal de comercialización, se venden los mayores volúmenes de los productos de las UP es en el Mercado Mayorista con un 67%. Y un 0% a exportación.

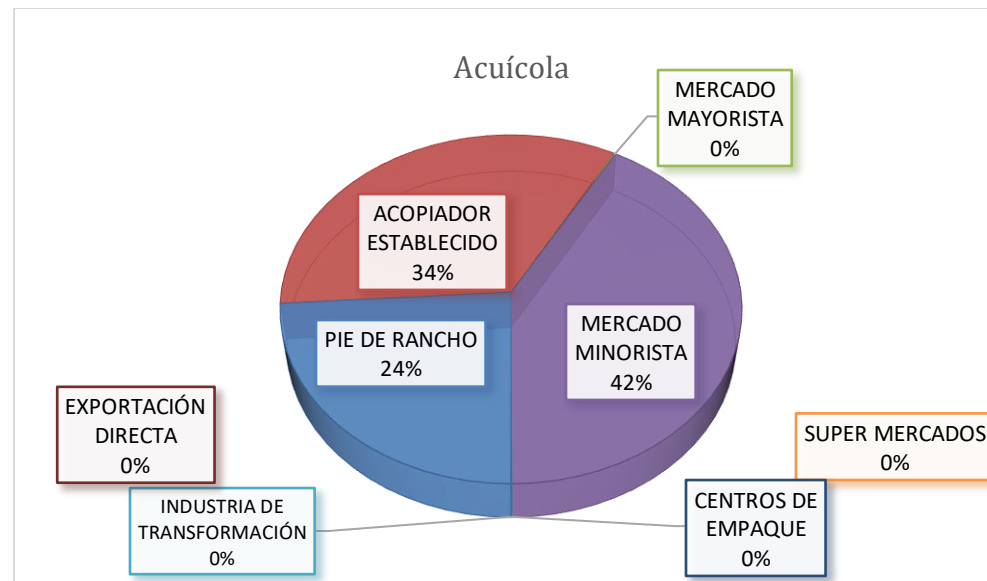
Teniendo que el subsector Agrícola están enfocados a la venta en el Mercado Nacional contribuyendo al proyecto alimentos inocuos para consumidores nacionales por medio de mayoristas.



En lo que corresponde al subsector Pecuario los beneficiarios apoyado en el PSIA en el incentivo de Inocuidad, hacen llegar sus productos por medio del canal de comercialización de venta pie de rancho con un 69% y por medio de industria de transformación en un 23%.

Permitiendo contribuir al proyecto alimentos inocuos para consumidores en su mayoría dentro del estado. No teniendo venta directa a exportación en las UP encuestadas.

Hidalgo

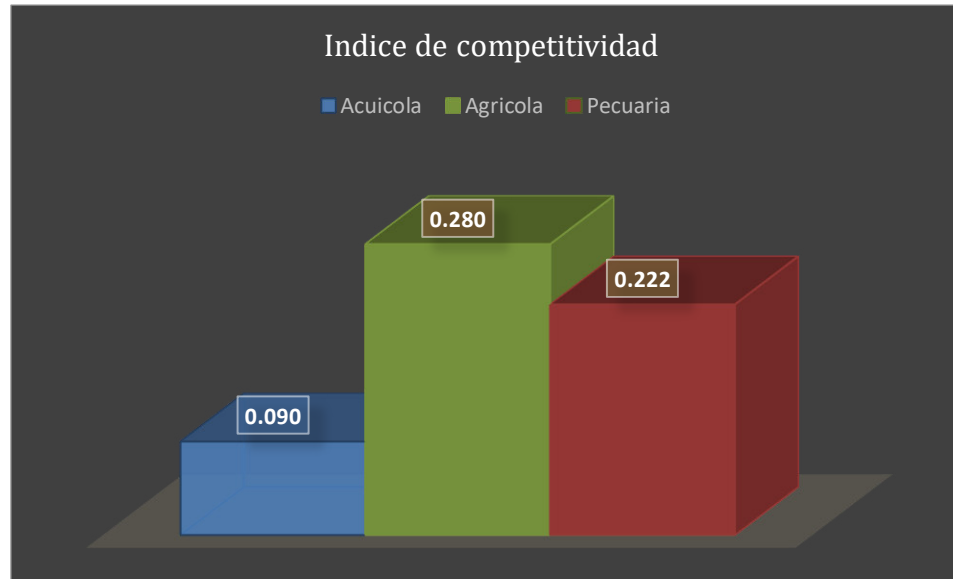


En el subsector Acuícola los principales canales de comercialización son por medio del mercado minorista en 42%, acopiadores el 34% y pie de rancho un 24%.

Finalmente haciendo llegar alimentos sanos a los consumidores.

Teniendo 0% en súper mercados, centros de empaque transformación o venta directa en exportación.

4.3.6 Índice del factor de Competitividad por Inocuidad



El indicador se mide de 0.05 hasta 1 y sirve para determinar el estatus de las UP en cuanto a su incorporación a canales de comercialización y mercados que comúnmente representan una ventaja competitiva del producto principal.

Los valores indican que el índice por factor de competitividad de los beneficiarios encuestados son bajos ya que mantienen los mercados y canales de comercialización tradicionales; en el caso del Acuicola donde su mercado regional y canal de comercialización minorista, a su vez el Pecuario realiza ventas en mercado local y su canal de comercialización es pie de rancho. Los valores que corresponden a beneficiarios encuestados Agrícolas comercializan directa o indirectamente a mercados mayorista en Mercado Nacional.

Consideraciones Finales



En el Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria en el Componente de Sanidad Federalizado Incentivo de Inocuidad subsectores Agrícola Pecuario y Acuícola, del total de entrevistados es representado en su mayoría por hombres con un nivel promedio de estudios de secundaria y una edad promedio entre 40 y 60 años, hablando un 80% los beneficiarios el español.

Pertenecen más del 50% de los encuestados a una organización, con su principal actividad es la producción primaria; sin embargo se obtiene el beneficio de manera individual siendo la gestión del productor, y donde los beneficiarios pertenecen a más organizaciones de SPR (Sociedad de Producción Rural). En un 86%, la superficie de up de los beneficiarios son pequeñas midiendo menos de 5 Ha., la tenencia de la tierra en un 56% es privada con posesión propia en un 81%.

La iniciativa de los beneficiarios a participar en el programa, es propia con 57 % y 43% por invitación de algunas de las instancias gubernamentales como SAGARPA, SEDAGROH y OAS teniendo como motivo principal de los beneficiarios la producción primaria de alimentos sanos e inocuos para los consumidores, teniendo la mayoría de las UP beneficiadas en el programa de 3 años o más en el Incentivo de Inocuidad.

Las características principales de los apoyos brindados en el PSIA Incentivo de Inocuidad es la capacitación y asistencia técnica, análisis de laboratorio, entrega de materiales para la implementación de PBP, y los reconocimientos en SRRC / certificado en PBP.

El porcentaje mínimo en la cobertura de unidades apoyadas con el Incentivo de Inocuidad en el subsector agrícola 5.17% Pecuario 1.85% De acuerdo al PIT, entendiéndose como unidades potenciales atender el universo total de las UP donde al realizar el plan integral de trabajo no tienen visible la población objetivo a atender considerando el 100% de unidades de producción en el estado viéndose reflejado un porcentaje mínimo en la cobertura de unidades apoyadas con el Incentivo de Inocuidad en el componente Agrícola y Pecuario.

La gestión de los proyectos del PSIA la principal etapa que retrasa la operación de los OAS es la validación del plan integral de trabajo de parte de la Dirección General de Inocuidad Agroalimentaria y Pesquera DGIAP ya que al estar integrado los 3 OAS, la validación se realiza en conjunto sin importar que uno o dos proyectos se encuentren sin observaciones retrasando dicha validación, lo que se refleja posteriormente en la transferencia de los recursos gubernamentales Federal y Estatal al FOFAE del Estado generando un retraso en las acciones del proyecto de inocuidad.

Los primeros cuatro meses los OAS recurren a créditos con proveedores y convenios con personal realizando actividades mínimas programadas en el plan de trabajo y una vez radicado el recurso se incrementan notablemente. Entregando la radicación de recurso federal a finales del mes de abril mientras que la estatal fue en el 17 de agosto para Pecuario y Acuícola y 26 de agosto para el Agrícola.

Durante el ejercicio 2016 se observa que el OAS Agrícola no logra el cumplimiento de metas proyectadas como visitas de diagnóstico realizando el 88.46%, visitas de seguimiento el 76.69%, visitas de supervisión técnica con el 83.33% en el plan de trabajo debido a la falta de personal por renuncia de los técnicos y nuevas contrataciones lo que dificultó la ubicación de las unidades en seguimiento por el personal de campo reflejándose en la calificación promedio de satisfacción de los servicios prestados en el proyecto comparándose con los otros dos organismos que al no tener problemas de personal alcanzan una mayor calificación de satisfacción.

Lo que corresponde a las capacidades para implementar acciones de Inocuidad de acuerdo a la información recolectada en las encuestas, existe un alto índice de oportunidad por parte de los técnicos para persuadir a los productores, de los beneficios de realizar acciones de Inocuidad para obtener un nivel más alto en el esquema de producción o comercialización de productos. En el mismo sentido el nivel promedio de capacidad de igual manera se observa que debido a que los beneficiarios no cuentan con los recursos necesarios para cubrir los requisitos para los reconocimientos con SRRC / certificado en PBP ya que implica una inversión mayor en su infraestructura de su UP la cual deberá de ser considerada en las **unidades potenciales a atender** dentro del plan integral de trabajo.

En el subsector Acuícola y Pecuario Los apoyos del programa de vigilancia de contaminantes y residuos tóxicos son enfocados a Unidades de Producción las cuales han sido certificadas en años anteriores, Los resultados de las muestras levantadas indican que existe por lo menos un contaminante sobre los límites máximos permisibles en los alimentos monitoreando de manera periódica las Unidades de Producción.

Dentro de los hallazgos se encuentra la atención a unidades que presentan periodos prolongados sin registrar avances y UP reconocidos con SRRC / certificados en PBP con más 3 años en el Incentivo de Inocuidad a beneficiarios.

En lo que corresponde a las unidades de producción encuestadas que cuentan con reconocimiento con SRRC / certificado en PBP el 100% en los tres subsectores se comercializa lo que da certidumbre al consumo de producto que se encuentra dentro de las buenas prácticas de producción. Los índices de competitividad calculados fueron bajos para los de Inocuidad Agrícola (0.280) y Pecuario (0.222) en contraste en el caso de los Acuícolas de (0.090) debido a que mantienen los mercados y canales de comercialización tradicionales.

Anexo Metodológico



A1. El diseño muestral

El Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria en su componente de Sanidad Federalizado Incentivo de Inocuidad se determinó el tamaño de muestra apropiado para la estimación de los indicadores de resultados con una precisión determinada, considerando las características del instrumento de captación de información (cuestionario).

La definición óptima del tamaño de muestra para el nivel de confianza, ha permitido un mejor aprovechamiento de la información obtenida y se pudo hacer inferencia sobre las variables para las cuales se realizó el levantamiento de los datos.

Los detalles relacionados con el diseño muestral del programa se aprecian en el siguiente cuadro.

El Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria

Concepto	Inocuidad
Método de muestreo	Aleatorio con estratificación por subsector
Marco muestral	Listados de proyectos de Inocuidad beneficiarios de acuerdo con los OAS durante el ejercicio 2016 que recibieron apoyo
Unidad de observación	Unidades de producción que han incorporado SRRC o PBP
Unidad de muestreo	Proyecto de Inocuidad apoyado 2016

Para la muestra de los proyectos de Inocuidad, se consideró un error máximo de 10% con un nivel de confianza de 95% alcanzando una mayor precisión. Aplicándose un total de 113 encuestas.

Programa Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria

Inocuidad Agrícola, Pecuaria y Acuicola

Subsector	Ni	ni	Distribución por Subsector	
			Sobre muestra	Reemplazos
Agrícola	21	17	20	3
Pecuario	53	34	39	7
Acuicola	92	47	54	9
		98	113	

Muestra=	98
Sobre muestra=	113

A2. Indicadores de gestión

Como parte del Sistema de Monitoreo y Evaluación (SM&E) se desarrolló el **Subsistema de Monitoreo de la Gestión**, que incluye precisamente un conjunto de indicadores de gestión, siendo todas aquellas actividades que realizan las instituciones públicas para poder otorgar los apoyos del Incentivo de Inocuidad a los productores.

Midiendo tres tipos de dimensiones o cualidades:

Eficacia: Dimensión de indicadores que mide el nivel de cumplimiento de los objetivos.

Calidad: Dimensión de indicadores que evalúa atributos de los bienes o servicios producidos por el programa respecto a normas o referencias externas.

Eficiencia: Dimensión de indicadores que mide la utilización de los recursos en la producción de los resultados.

Presentando en este documento la relación de indicadores de gestión PSIA en su Incentivo de Inocuidad incluyendo el nombre del indicador y su definición.

ENTREGA DE RECURSOS DEL FOFAE A LOS OAS		
NOMBRE	DEFINICIÓN	FRECUENCIA DE MEDICIÓN
Porcentaje de recursos federales entregados a los OAS para los Componentes : Inocuidad	Mide el Porcentaje de recursos federales entregados a los OAS para los Componentes : Inocuidad	Anual
Porcentaje de recursos estatales entregados a los OAS para los Componentes : Inocuidad	Mide el Porcentaje de recursos estatales entregados a los OAS para los Componentes : Inocuidad	Anual

SUBSECTORES DE INOCUIDAD AGRÍCOLA, PECUARIA Y ACUÍCOLA	
NOMBRE DEL INDICADOR	DESCRIPCIÓN
Cobertura de unidades de producción apoyadas en el Incentivo de Inocuidad	Mide la cobertura de unidades de producción apoyados en el Incentivo de Inocuidad
Porcentaje de visitas de diagnóstico realizadas en el Incentivo de Inocuidad	Mide el porcentaje de visitas de diagnóstico realizadas en el Incentivo de Inocuidad
Porcentaje de visitas de seguimiento realizadas en el Incentivo de Inocuidad	Mide el porcentaje de visitas de seguimiento realizadas en el Incentivo de Inocuidad
Porcentaje de visitas de mantenimiento realizadas en el Incentivo de Inocuidad	Mide el porcentaje de visitas de mantenimiento realizadas en el Incentivo de Inocuidad
Porcentaje de visitas de preauditoria realizadas en el Incentivo de Inocuidad	Mide el porcentaje de visitas de preauditoria realizadas en el Incentivo de Inocuidad
Porcentaje de visitas de supervisión técnica realizadas en el Incentivo de Inocuidad	Mide el porcentaje de visitas de supervisión técnica realizadas en el Incentivo de Inocuidad
Porcentaje de recursos ejercidos en el Incentivo de Inocuidad	Mide el porcentaje de recursos ejercidos en el Incentivo de Inocuidad
Porcentaje de recursos ejercidos para apoyo a capacitación y asistencia técnica en el Incentivo de Inocuidad	Mide el porcentaje de recursos ejercidos para apoyo a capacitación y asistencia técnica en el Incentivo de Inocuidad
Calificación promedio de la satisfacción con los servicios prestados en el proyecto de Inocuidad año 2016	Mide el grado de satisfacción de los beneficiarios con respecto a los servicios prestados en el proyecto de Inocuidad mediante una escala de calificación 1 a 10.

A3. Indicadores de resultados

Para el cálculo de los indicadores de resultados diseñados para el Monitoreo y Evaluación Estatal 2016, del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria (PSIA), Incentivo Inocuidad, Agrícola, Pecuaria y Acuícola. Los indicadores se encuentran ordenados en el documento de acuerdo con su tipo (inmediato, intermedio o de mediano plazo). El insumo para el cálculo de los indicadores de resultados será la información que se recolecto mediante el Cuestionario a Beneficiarios 2016 y el Cuestionario aplicado al Organismo Auxiliar de Sanidad (OAS) encargado de operar el proyecto de Inocuidad Agrícola, Pecuaria y Acuícola en la entidad.

DE INOCUIDAD AGRÍCOLA, PECUARIA Y ACUÍCOLA	
NOMBRE	DEFINICIÓN
INMEDIATOS	UNIDAD DE MEDIDA ANUAL
Nivel promedio de conocimientos en Inocuidad	Mide el nivel promedio de conocimientos de Inocuidad que tienen los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad , en las Unidades de Producción (UP) bajo Monitoreo y Evaluación (M&E) en la entidad , en el año t.
Nivel promedio de capacidades para implementar acciones de Inocuidad	Mide el nivel promedio de capacidades para implementar acciones de Inocuidad , que tienen los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad , en las UP bajo M&E en la entidad , en el año t.
Nivel promedio de percepción sobre los beneficios de la Inocuidad	Mide el nivel promedio de percepción acerca de los beneficios resultantes de la implementación de acciones de Inocuidad , que tienen los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad, en las UP bajo M&E en la entidad , en el año t.
Nivel promedio de cultura de Inocuidad en las UP	Mide el nivel promedio de cultura de Inocuidad que tienen los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad, en las UP bajo M&E en la entidad, en el año t.

INTERMEDIOS	
Porcentaje de UP con inicio en la implementación de PBP	Mide el porcentaje de UP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la entidad e, que iniciaron la implementación de un Programa de Buenas Prácticas (PBP), en el año t.
Porcentaje de UP con certificación en PBP	Mide el porcentaje de UPP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la entidad e, que obtuvieron la certificación en PBP por parte del SENASICA, en el año t.
Porcentaje de UP por etapa de avance en la implementación de PBP	Mide el porcentaje de UPP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la entidad e, que obtuvieron la certificación en PBP por parte del SENASICA, en el año t.
Porcentaje de muestras para la vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos tomadas en UP sin PBP certificado	Mide el porcentaje de muestras para Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos (VCRT), tomadas en UPP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la entidad e, que no cuentan con certificación en PBP por parte del SENASICA, en el año t. Para el cálculo se deben considerar únicamente las muestras tomadas en las UP atendidas por el OAS.
Porcentaje de muestras para la vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos tomadas en UP con PBP certificado	Mide el porcentaje de muestras para Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos (VCRT), tomadas en UP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la entidad e, que cuentan con certificación en PBP por parte del SENASICA, en el año t. Para el cálculo se deben considerar únicamente las muestras tomadas en las UP atendidas por el OAS.
Porcentaje de muestras para VCRT con niveles superiores a los límites máximos permisibles	Mide el porcentaje de muestras para Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos (VCRT), tomadas en UP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la entidad e, con o sin certificación en PBP por parte del SENASICA, en las que se detectó al menos un contaminante o residuo tóxico en niveles superiores a los Límites Máximos Permisibles (LMP), en el año t. Para el cálculo se deben considerar únicamente las muestras tomadas en las UP atendidas por el OAS.

Porcentaje de muestras para VCRT con niveles superiores a los límites máximos permisibles, en UP sin PBP certificado	Mide el porcentaje de muestras para Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos (VCRT), tomadas en UPP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la entidad e, que no cuentan con certificación en PBP por parte del SENASICA, en las que se detectó al menos un contaminante o residuo tóxico en niveles superiores a los Límites Máximos Permisibles (LMP), en el año t. Para el cálculo se deben considerar únicamente las muestras tomadas en las UPP atendidas por el OAS
Porcentaje de muestras para VCRT con niveles superiores a los límites máximos permisibles, en UP con PBP certificado	Mide el porcentaje de muestras para Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos (VCRT), tomadas en UPP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad Pecuaría bajo M&E en la entidad e, que cuentan con certificación en PBP por parte del SENASICA, en las que se detectó al menos un contaminante o residuo tóxico en niveles superiores a los Límites Máximos Permisibles (LMP), en el año t. Para el cálculo se deben considerar únicamente las muestras tomadas en las UPP atendidas por el OAS.

MEDIANO PLAZO	
Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con PBP certificado	Mide el porcentaje correspondiente al volumen total de los productos comercializados por las UP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la entidad e, que contaron con certificación en PBP, en el año t.
Porcentaje del volumen de productos comercializados en mercados nacionales por las UP con PBP certificado	Mide el porcentaje correspondiente al volumen de los productos comercializados en mercados nacionales, por las UP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la entidad e, que contaron con certificación en PBP, en el año t.
Porcentaje del volumen de productos comercializados en mercados internacionales por las UP con PBP certificado	Mide el porcentaje correspondiente al volumen de los productos comercializados en mercados internacionales, por las UP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la entidad e, que contaron con certificación en PBP, en el año t.
Porcentaje de producto por tipo de mercado	Mide el porcentaje promedio del volumen de los productos de las UP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la

	entidad, comercializados en cada uno de los siguientes tipos de mercado: local, regional, nacional e internacional, en el año t.
Porcentaje de producto por canal de comercialización	Mide el porcentaje promedio del volumen de los productos de las UP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la entidad, que vendieron en cada uno de los siguientes canales de comercialización: comprador a pie de granja o rancho (intermediario itinerante), acopiador establecido (intermediario para mercado nacional), mercado mayorista (central de abasto), mercado minorista (tiendas pequeñas), industria de transformación, supermercados (tiendas de autoservicio), centros de empaque o acopio para exportación, exportación directa.
Índice del factor de competitividad por inocuidad agrícola, pecuaria y acuícola	Mide el índice del factor de competitividad por Inocuidad de las UP de los beneficiarios de los apoyos brindados por el PSIA, Incentivo Inocuidad, Proyectos de Inocuidad bajo M&E en la entidad, en términos del tipo de mercado y canal de comercialización del producto principal (el que haya generado el mayor ingreso).

**PROGRAMA DE SANIDAD E
INOCUIDAD AGROALIMENTARIA**
Componente de Sanidad Federalizado

SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN

