



SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



HIDALGO
crece contigo



COMPENDIO DE INDICADORES 2015



PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS



HIDALGO

SEPTIEMBRE 2016

COMPENDIO DE INDICADORES 2015

PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

HIDALGO

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE HIDALGO

Lic. Omar Fayad Meneses

Gobernador Constitucional del Estado de Hidalgo

Lic. Carlos Muñiz Rodríguez

Secretario de Desarrollo Agropecuario

SAGARPA

Lic. José Eduardo Calzada Rovirosa

Secretario

MVZ. Enrique Sánchez Cruz

Director en Jefe del SENASICA

Mtro. Marcelo López Sánchez

Oficial Mayor

Lic. Víctor Hugo Celaya Celaya

Coordinador General de Delegaciones

Ing. Raúl del Bosque Dávila

Director General de Planeación y Evaluación

MVZ. Manuel Gpe. Camarillo Castillo

Delegado de la SAGARPA en el Estado de Hidalgo

Lic. Verónica Gutiérrez Macías

Directora de Diagnóstico y Planeación de Proyectos

Ing. Jaime Clemente Hernández

Subdirector de Análisis y Seguimiento

Lic. Flor de María Serrano Arellano

Subdirectora de Evaluación

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

MVZ. Manuel Gpe. Camarillo Castillo

Delegado de la SAGARPA en el Estado y
Presidente del Comité Técnico Estatal de Evaluación

Lic. Mauricio Corona Rodríguez

Director General de Programación y Evaluación de la SEDAGRO
Secretario Técnico del Comité

Ing. J. Manuel Soto Villa

Subdelegado Agropecuario de la SAGARPA

Biól. Jorge Valdiviezo Rodríguez

Subdelegado de Pesca de la SAGARPA

MVZ. Guillermo Hernández Mejía

Presidente del Comité Estatal de Fomento y Protección Pecuaria

C.P. Karla Lisette Martínez Márquez

Coordinadora Técnico Estatal de Evaluación

Por parte de la Empresa Consultora



Dr. Efraín Islas Ojeda
Responsable del levantamiento de información de campo y captura de cuestionarios



Por el Comité Técnico Estatal de Evaluación



C.P. Karla Lisette Martínez Márquez
Tec. Sandra Gpe. Resendiz Martínez
Responsables del Compendio de Indicadores 2015

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
Capítulo 1 Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios	5
1.1. Ubicación geográfica de las unidades de producción.....	7
1.2. Características sociales de los beneficiarios	8
1.3. Características productivas y económicas de las unidades de producción	11
1.4. Características de los apoyos.....	13
Capítulo 2 Indicadores de gestión 2015 y avance 2016	17
2.1 Indicadores de gestión 2015	19
2.1.1 Priorización de los apoyos	19
2.1.2 Proceso de aprobación de solicitudes	20
2.1.3 Proceso de pago de proyectos	21
2.1.4 Comprobación de los apoyos.....	24
2.1.5 Satisfacción del beneficiario.....	25
2.1.6 Oportunidad de la gestión	26
Capítulo 3 Indicadores de Resultados	29
3.1. Caracterización de proyectos de reconversión productiva	31
3.2. Indicadores inmediatos	41
Capítulo 4 Consideraciones Finales.....	43
4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados.....	45
Anexo Metodológico	47

INTRODUCCIÓN

En ese marco, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y la SAGARPA han renovado su convenio de colaboración, iniciado hace más de dos lustros, orientándolo a la evaluación de los programas que se operan en concurrencia de recursos con los gobiernos estatales, así como aquellos que se ejecutan a través de un acuerdo específico. Para avanzar en ese fin, se ha decidió conjuntamente impulsar la implementación de un sistema de monitoreo y evaluación para los Programas/Componentes antes referidos, considerando como punto de partida el ejercicio fiscal 2014.

A partir de considerar que un sistema de monitoreo y evaluación (M&E) se inscribe como parte de un conjunto de instrumentos de política pública que contribuye a fortalecer el enfoque de Gestión basada en Resultados (GbR), a través de la cual se pueden conocer oportunamente los avances de un programa y ponderar sus resultados.

La reestructuración de los Programas de la SAGARPA en 2014, busca mejorar la cultura de rendición de cuentas y una mayor transparencia de la gestión pública, manteniendo la obligación de llevar a cabo los procesos de evaluación de los programas públicos. Por tanto, se pretende impulsar la implementación de un sistema de monitoreo y evaluación para los Programas y sus Componentes, considerando como punto de partida el ejercicio fiscal 2014

La determinación de indicadores es fundamental para el seguimiento de resultados de los Programas Operativos y sus Componentes, a fin de que estos logren su objetivo, faciliten la transparencia y rendición de cuentas, contribuyendo al desarrollo del sector.

Para el Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas, la generación y análisis de información relevante sobre un conjunto de indicadores clave, permite sentar las bases para establecer un sistema de monitoreo y evaluación de los procesos de gestión y sus resultados, como herramienta para los tomadores de decisiones, que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazos.

Dentro de la cultura organizacional y desempeño institucional, la Gestión Basada en Resultados se interesa en primer término en la contribución al logro de Resultados e impactos en el bienestar de la población atendida, antes que en los procesos; esta estrategia adquiere una gran importancia en la definición clara de los indicadores, que permitan medir su desempeño a través de la colecta periódica de información para el monitoreo y evaluación de las metas del Programa.

Es así que en este “Compendio de Indicadores para el Monitoreo y Evaluación Estatal 2015”, para el Programa de CONCURRENCIA en el Estado de Hidalgo se presenta la información basal que servirá de referencia para los trabajos de evaluación que se realizarán en los próximos años, cuyos objetivos y contenido se describe a continuación:

El objetivo general es, generar y analizar información relevante sobre un conjunto de indicadores clave que permita sentar las bases para establecer un sistema de monitoreo y evaluación de los procesos de gestión y los resultados del Programa de Concurrencia en el Estado de Hidalgo, en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazo (periodo 2014-2018).

Objetivo específico del Programa, es incentivar el desarrollo de actividades primarias (agrícolas, pecuarias, acuícolas) con proyectos productivos o estratégicos de impacto regional y local lo cual mediremos en este Compendio 2015.

El documento consta de cuatro capítulos estructurados de la siguiente forma:

El capítulo uno describe las principales características identificadas, tales como la distribución geográfica de las Unidades de Producción, así como las condiciones sociales y organizativas y tipos de actividades preponderantes de los beneficiarios entrevistados, lo que se vincula posteriormente con los indicadores de resultados obtenidos.

Los resultados obtenidos en relación a los Indicadores de Gestión del Programa-Componente se presentan en el capítulo dos; mientras que en el capítulo tres se muestran los Indicadores de Resultados de Reconversión Productiva de este primer ejercicio de Monitoreo y Evaluación, desarrollado para 2015.

En el capítulo cuatro se muestran los hallazgos encontrados en la información levantada en campo y por último los Anexos Metodológicos con los tamaños de muestra y fórmulas de cálculo de indicadores de resultados y gestión.

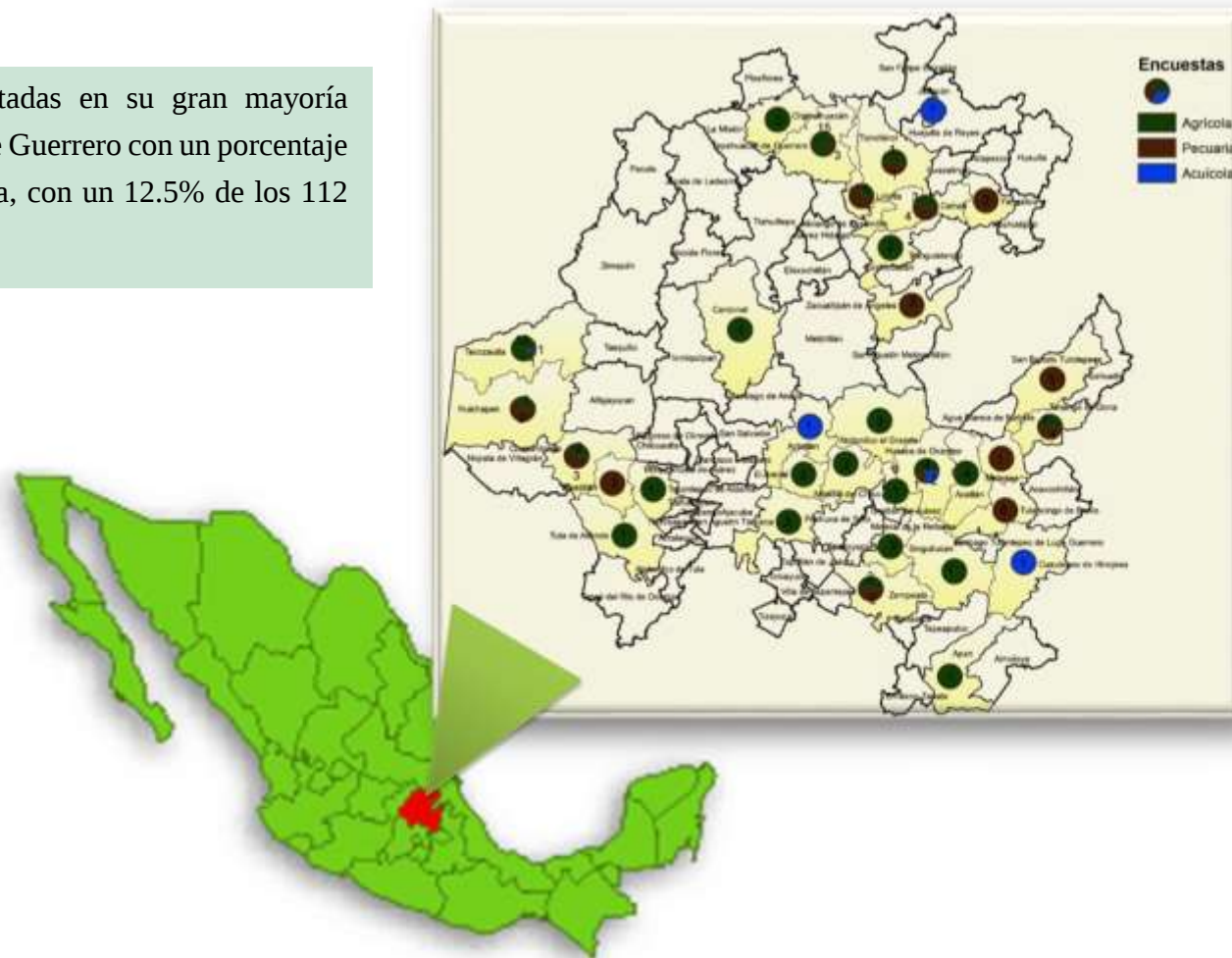
CAPITULO 1

Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios



1.1.Ubicación geográfica de las unidades de producción

Las localidades encuestadas en su gran mayoría fueron en Tepehuacán de Guerrero con un porcentaje del 16.07% y Tecozautla, con un 12.5% de los 112 beneficiarios.

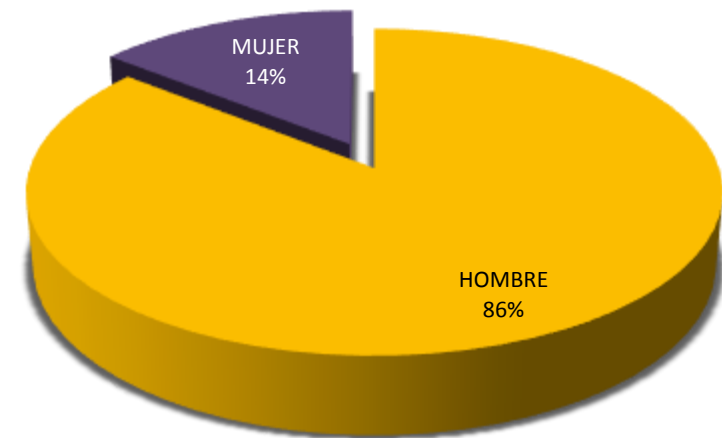


1.2. Características sociales de los beneficiarios

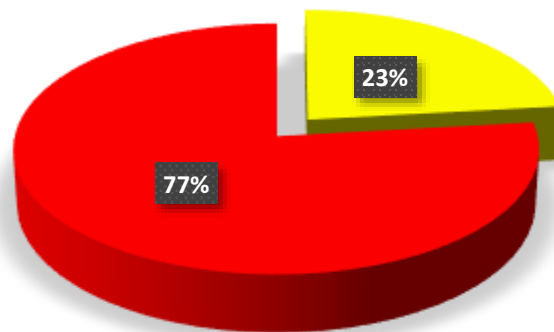
Distribución de los beneficiarios según sexo

Los beneficiarios de las UP'S en su mayoría son hombres, en donde se divide de la siguiente manera: Agrícola 59 hombres, 11 mujeres; pecuario 31 hombres y 5 mujeres y en el caso de los acuícolas únicamente son 6 hombres.

Distribución porcentual de beneficiarios, según sexo



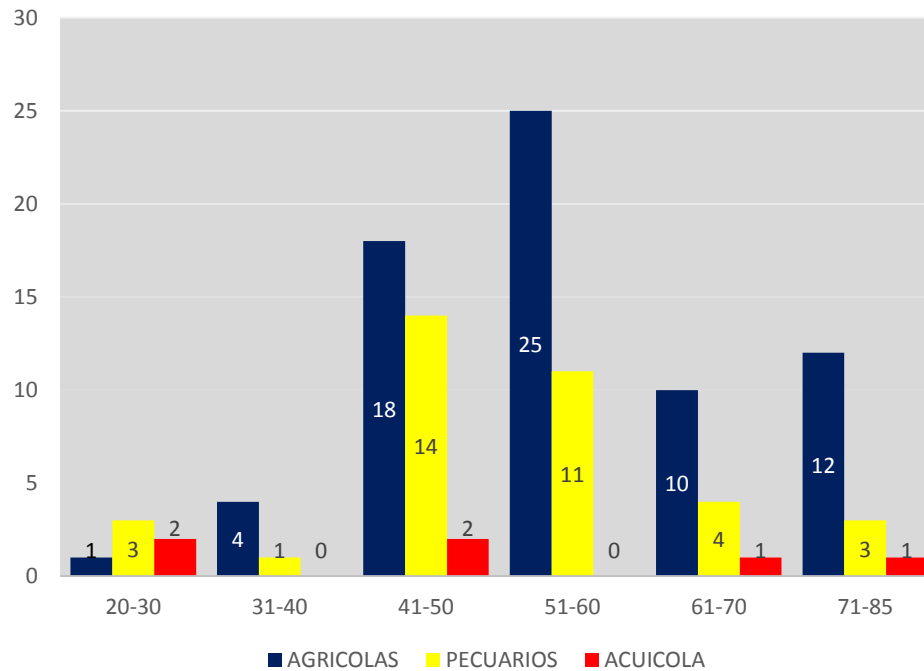
Distribución porcentual de beneficiarios, según lengua indígena



Del total de beneficiarios únicamente el 23% habla su lengua materna (Náhuatl).

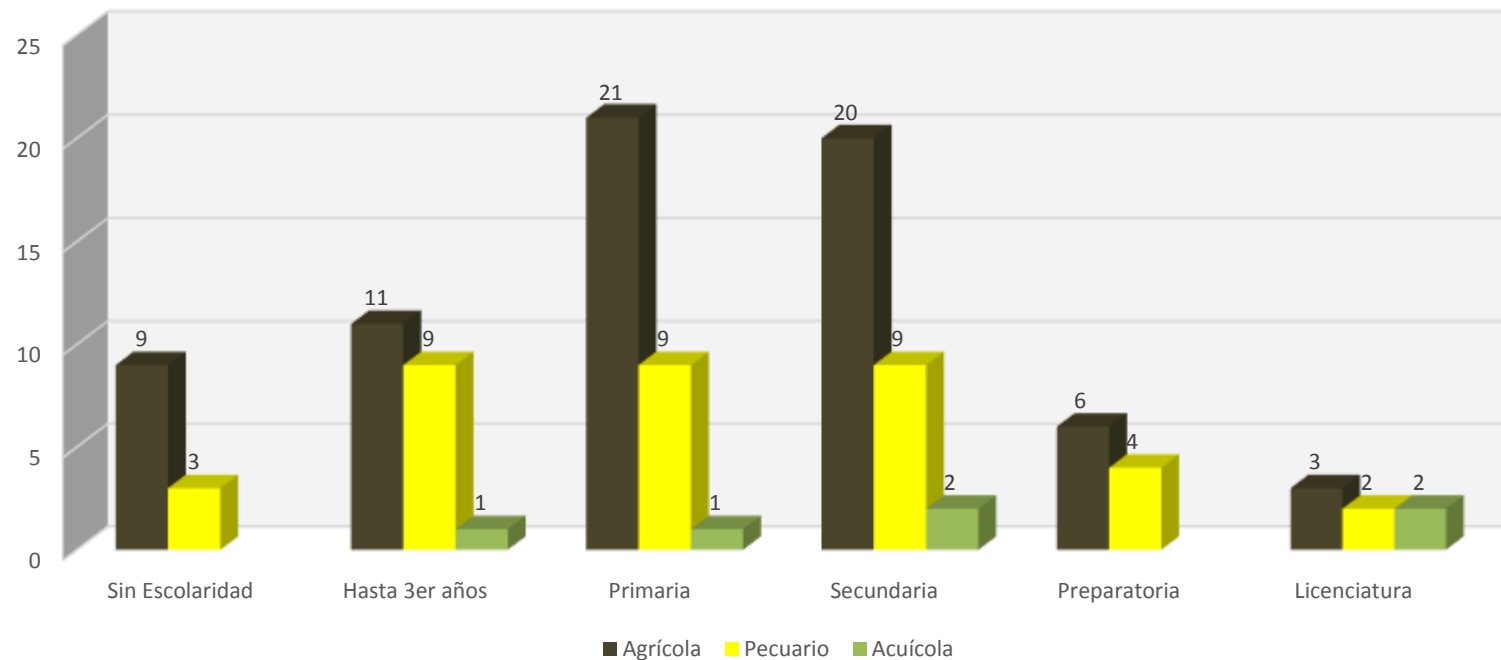
■ SÍ ■ NO

Distribucion de los beneficiarios, segun rango de edad



Entre los beneficiarios presentan una edad promedio de 57 años en los Agrícolas, 52 en los Pecuarios y 42 años en los Acuícolas. Esto, dando un promedio general de 50 años. Es importante mencionar esta constante de hace años en todos los programas.

Distribucion de los beneficiarios, segun nivel de estudios



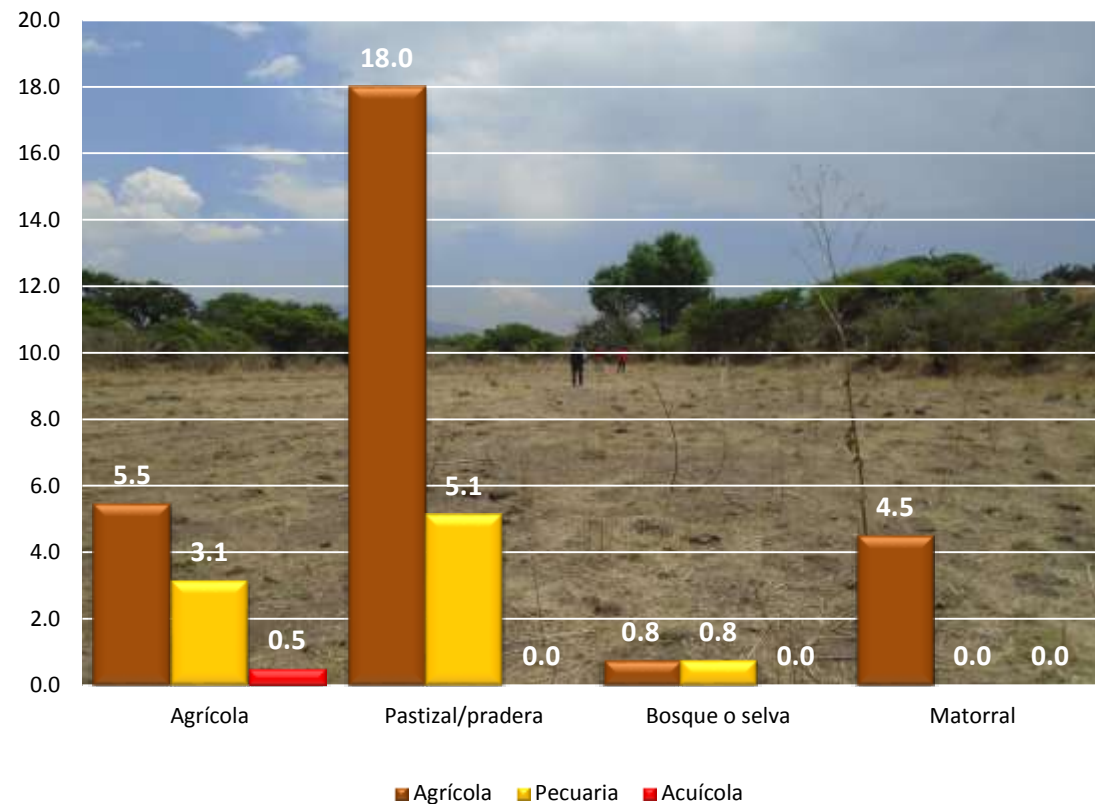
En general 12 productores no asistió a la escuela, de éstos 8 se dedican a la actividad agrícola y 4 a la actividad pecuaria. Sin embargo, se tiene un buen nivel de escolaridad media, con un promedio de 9.2 años de asistencia a la escuela, equivalente a un nivel de secundaria terminada.

El promedio de estudios de los beneficiarios es de 6.3 años los agrícolas, 6.5 para los pecuarios y 9.5 para los acuícolas

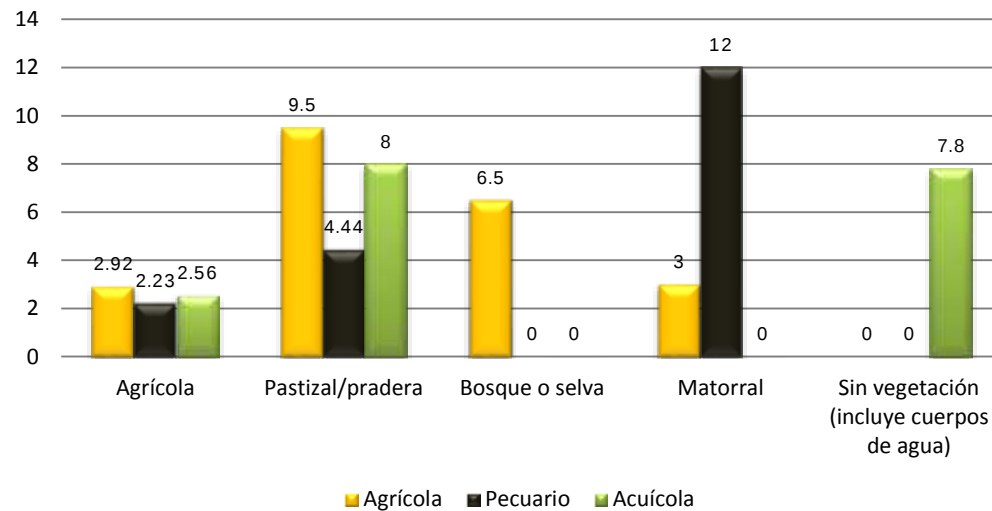
1.3. Características productivas y económicas de las unidades de producción

Distribución de superficie de las UP, según uso de suelo

De la información obtenida se observa que el uso de suelo agrícola entre los beneficiarios sigue siendo muy reducida, sin embargo sobresale los pastizales. Lo anterior, es debido a la pulverización de la tierra en el estado ya que es una constante que afecta a los sistemas de producción agrícolas y pecuarias.



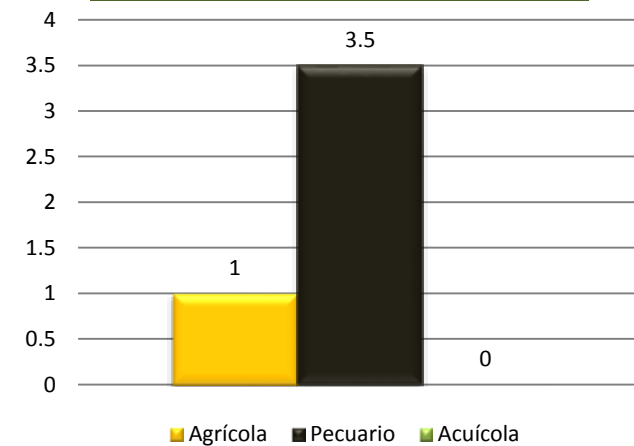
Promedio de superficie de la UP según tipo de posesión
Privada



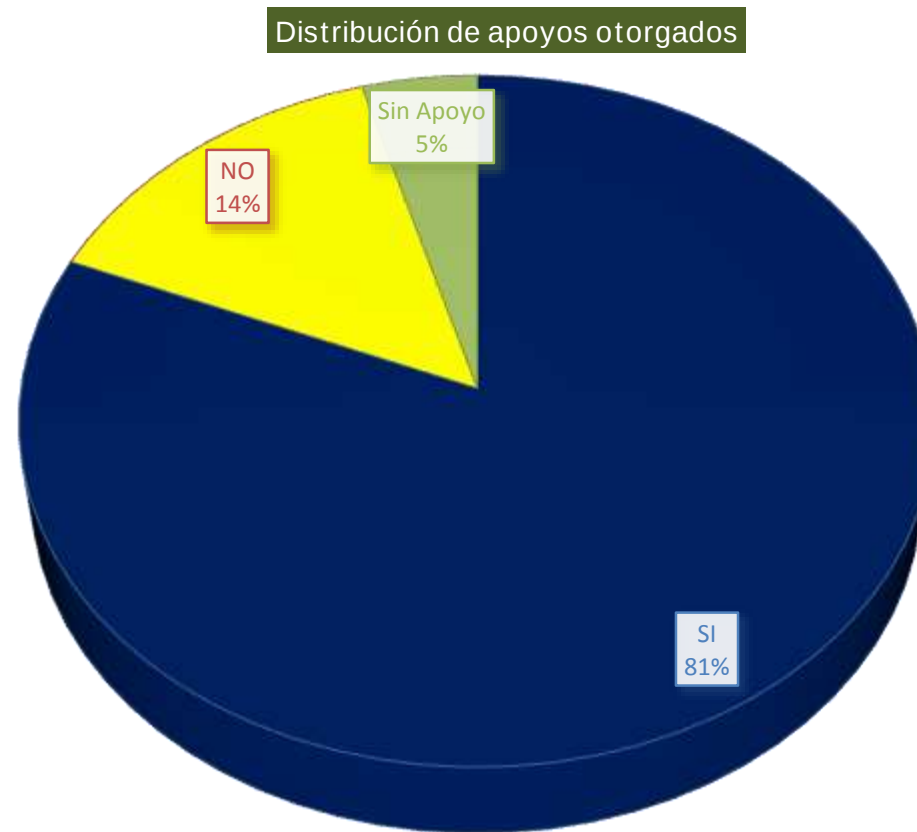
Para el tipo de posesión de tierra privada en su gran mayoría son matorrales en la actividad pecuaria, así como pastizal/pradera en la actividad agrícola.

En lo que respecta a posesión rentada los pecuarios cuentan con un promedio de 3.5 hectáreas y solamente 4 beneficiarios cuentan con otro tipo de posesión (permisionarios de uso federal y aparcerías) con un promedio de 0.51 has.

Promedio de la superficie de las UP según tipo de posesión
Rentada



1.4. Características de los apoyos

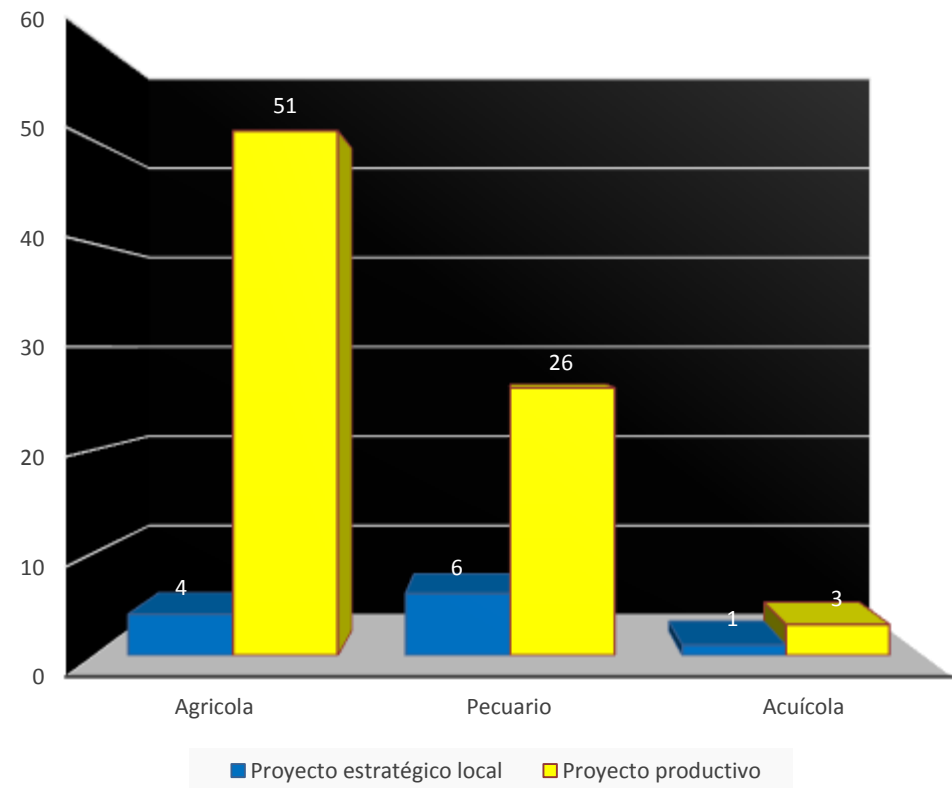


Es importante resaltar que en su mayoría fueron proyectos de reconversión productiva, de los 112 beneficiarios, 107 recibieron correctamente el apoyo; 91 corresponden a reconversión productiva, 5 no recibieron el apoyo y 16 de ellos fueron apoyados para darle continuidad a sus UP's.

El apoyo a los proyectos estratégicos de tipo local es mínimo debido a que se requiere de un monto mayor de aprobación de los recursos, no así para los proyectos productivos.

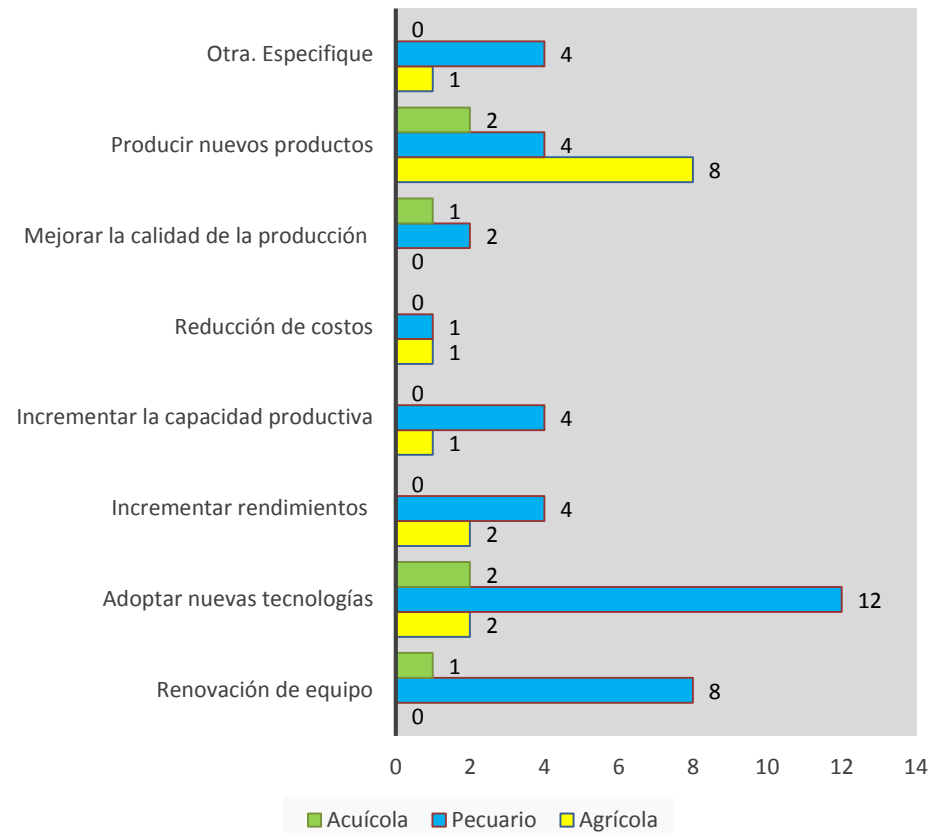


Apoyos entregados segun tipo de proyecto

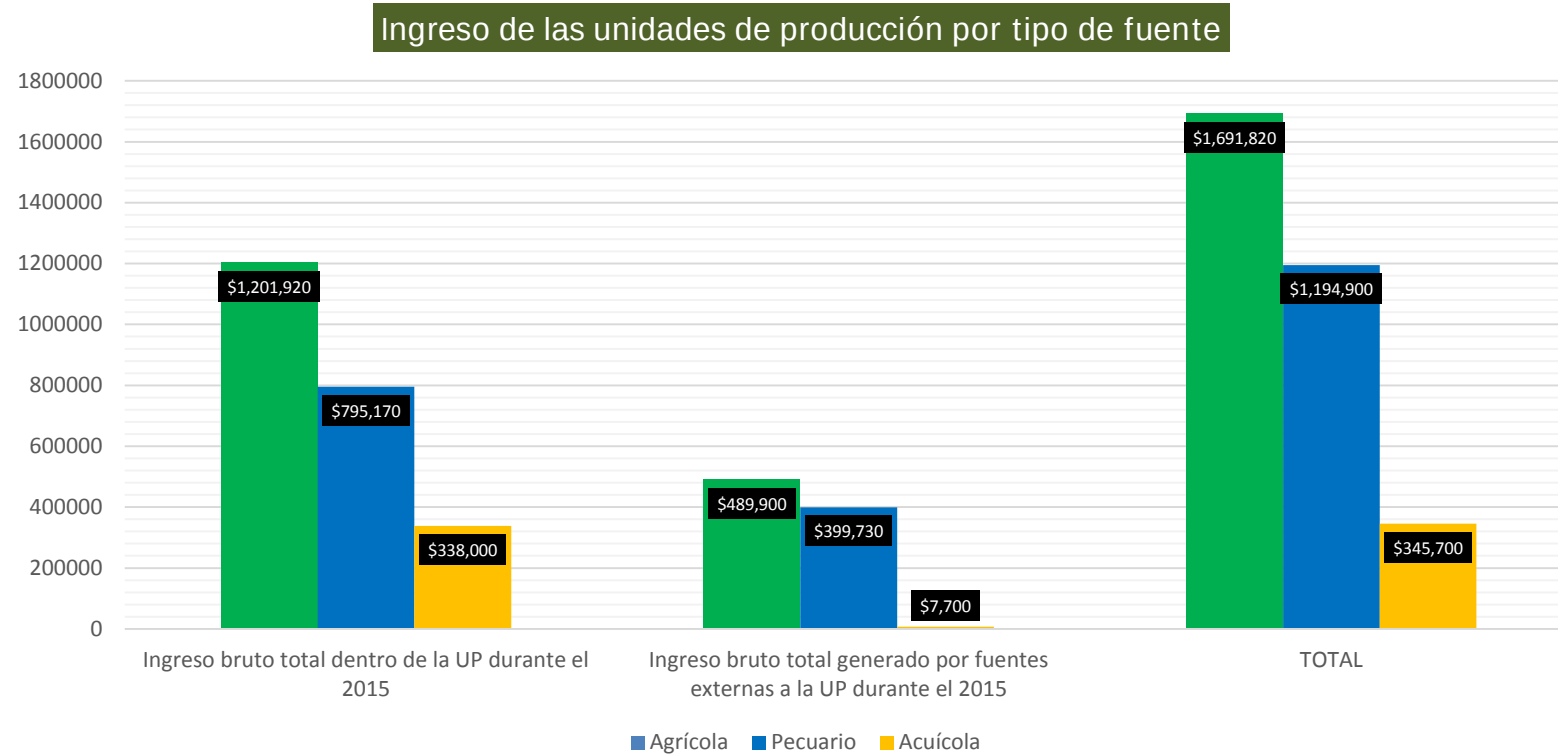




Apoyos otorgados según destino de la actividad



En General los productores, buscan adoptar nuevas tecnológicas y renovar equipos que les permitan incrementar su productividad.



El ingreso bruto total de las UP a través de sus actividades primarias es predominante en comparación del ingreso bruto generado por fuentes externas, estas fueron por transferencias gubernamentales y empleo fuera de la UP.

CAPITULO 2

Indicadores de gestión 2015



2.1 Indicadores de gestión 2015

2.1.1 Priorización de los apoyos

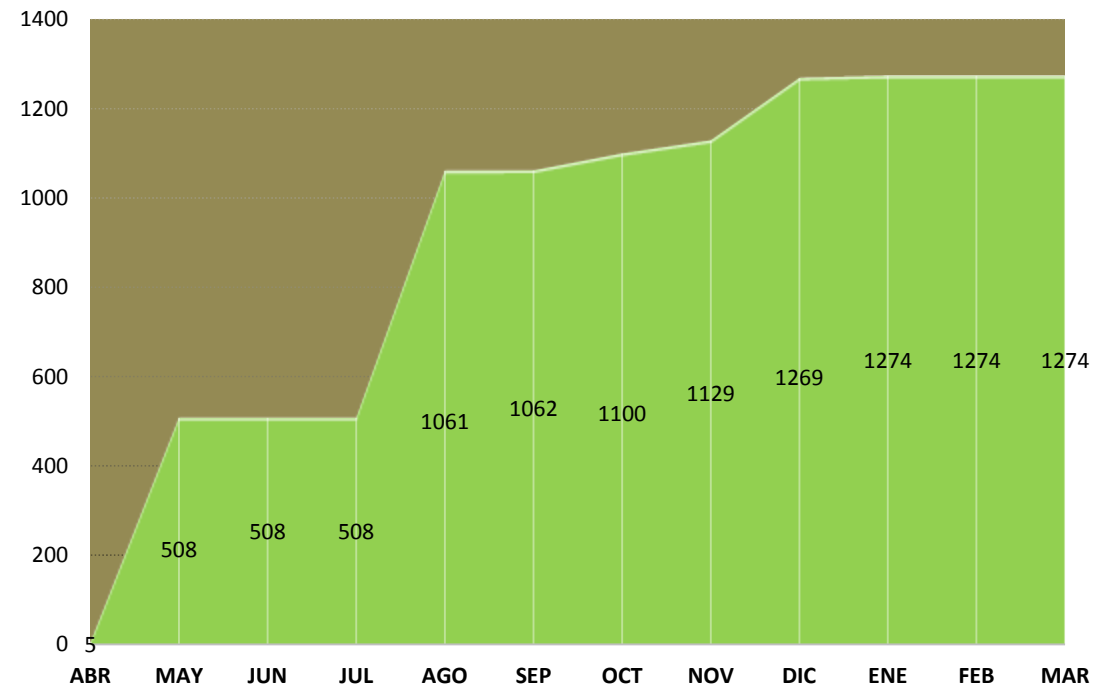
La instancia para la realización del estudio de priorización de recursos es por medio del CEDRs y el único instrumento para priorizar y seleccionar las solicitudes de cada uno de los componentes evaluados son los criterios establecidos en la cédula de calificación para priorizar proyectos de inversión en equipamiento e infraestructura, que se encuentra en las Reglas de Operación, dichos indicadores definen el puntaje para cada solicitud de acuerdo a sus características, y así destaca la importancia de dirigir los apoyos a zonas marginadas. El hecho de que NO exista participación de los beneficiarios y complementariedad de recursos, siendo lo anterior elementos que concentran el 60% de la calificación global para priorizar los proyectos.

Debido a lo anterior el indicador de Porcentaje de recursos pagados para proyectos prioritarios en el estado, no se puede medir, ya que en el estado existen solo pequeños productores y las UPs, lo cual no cumplen con los requisitos para participar en la priorización de los recursos.

2.1.2 Proceso de aprobación de solicitudes

Porcentaje de proyectos dictaminados por la UTE

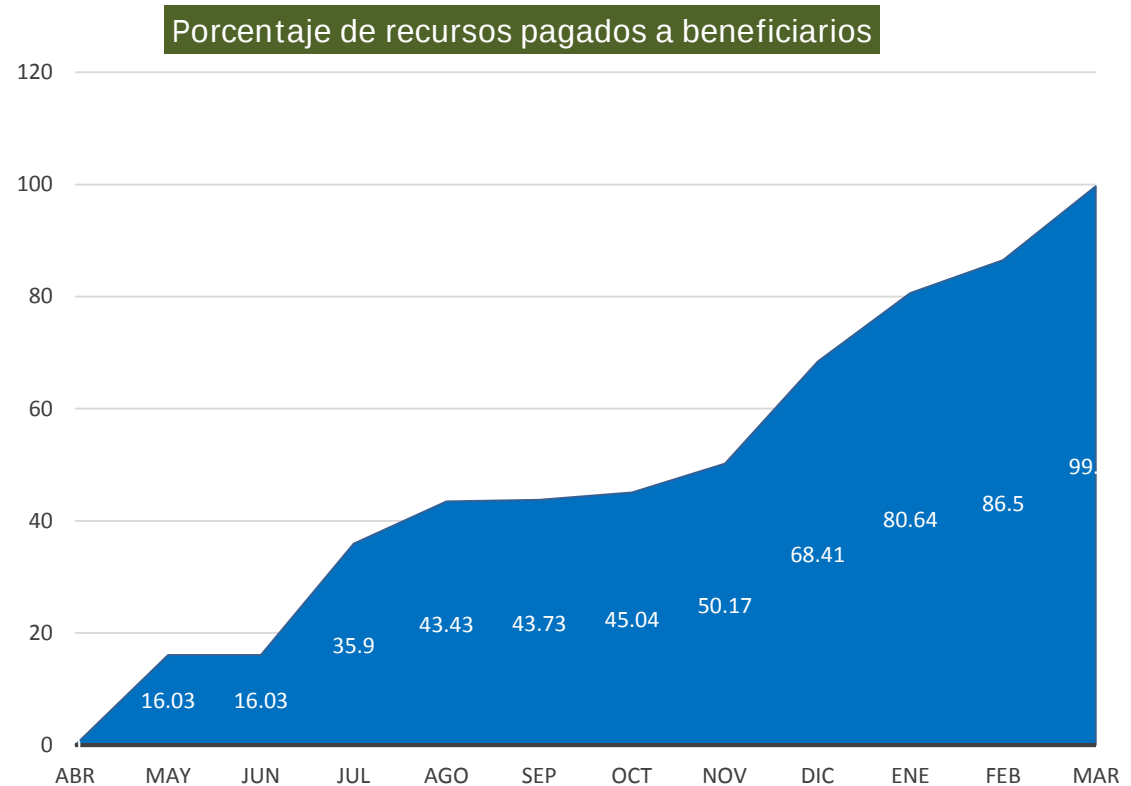
Los indicadores de proyectos dictaminados por la UTE, son iguales al número de proyectos presentados al FOFAE para aprobación.



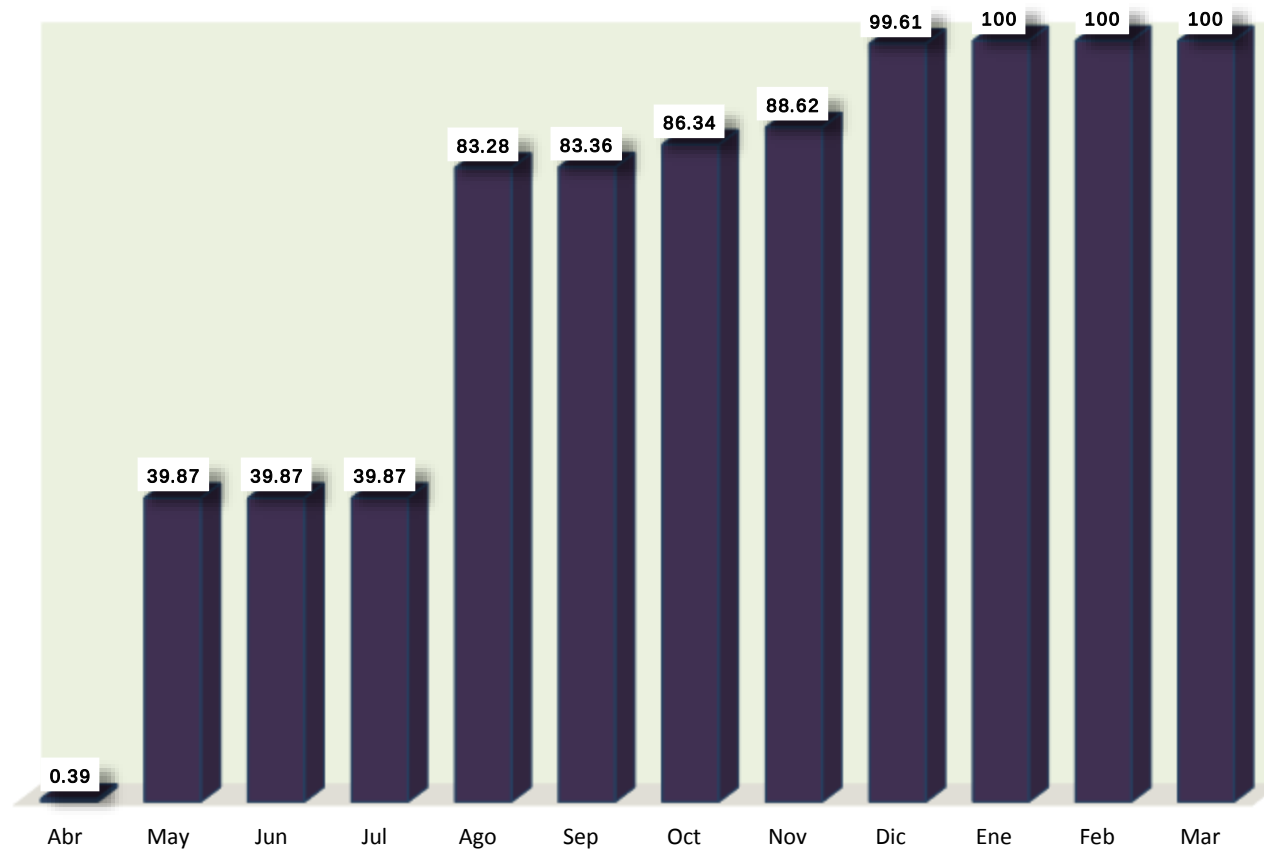
2.1.3 Proceso de pago de proyectos

A pesar de que la aprobación de los proyectos dictaminados, en su mayoría se presentaron entre agosto y septiembre, el otorgamiento final del recurso se observa entre noviembre y marzo.

La causa es atribuible al proceso de aprobación tardía y radicación de recursos

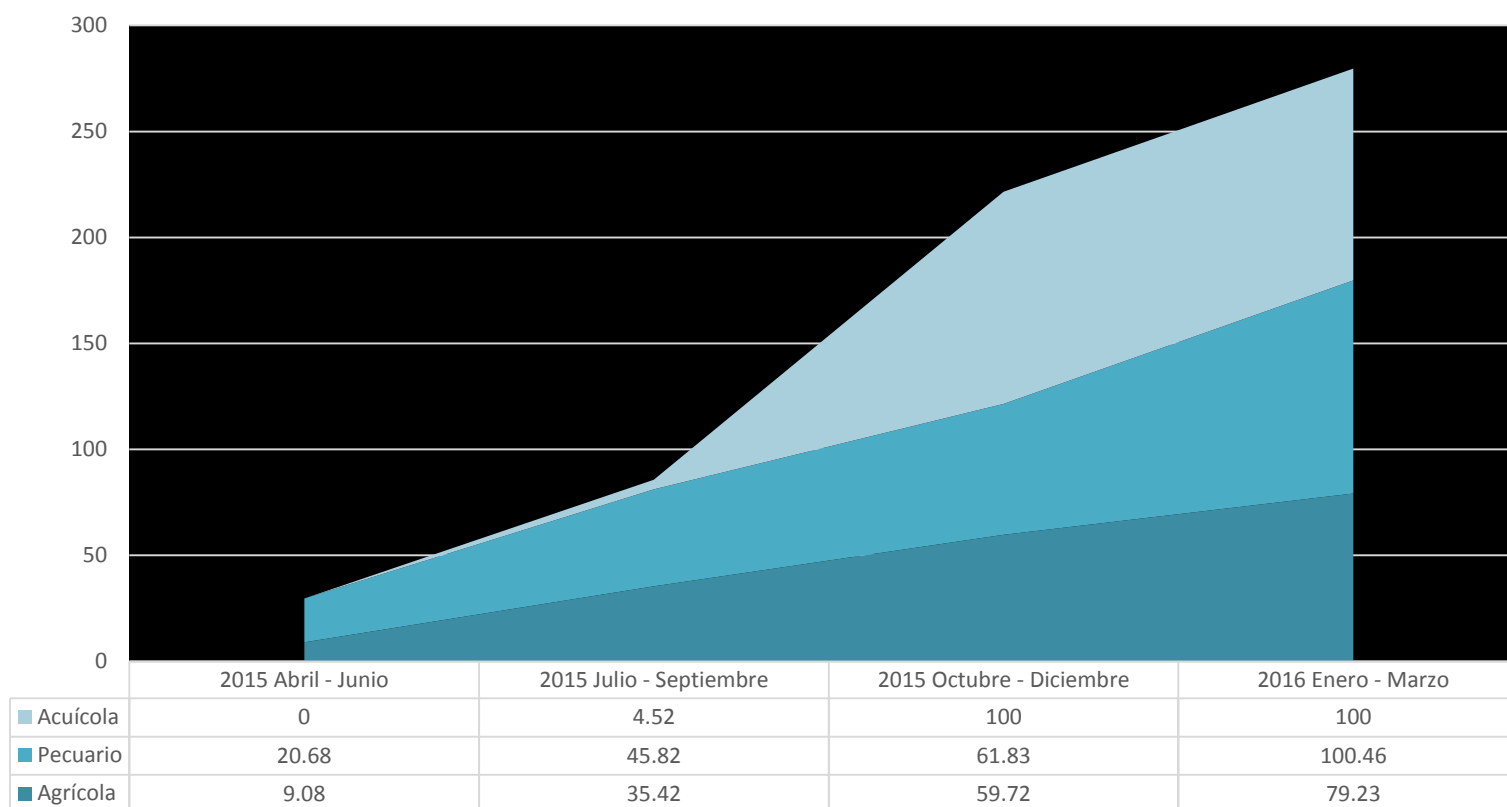


Porcentaje de proyectos aprobados que han sido pagados



La misma tendencia que se muestra en los indicadores anteriores que impacta sobre el porcentaje de proyectos aprobados que han sido efectivamente pagados a los beneficiarios. Teniendo como explicación el retraso en la aprobación y dictaminación de proyectos y la radicación tardía de los recursos.

Porcentaje de recursos pagados a proyectos

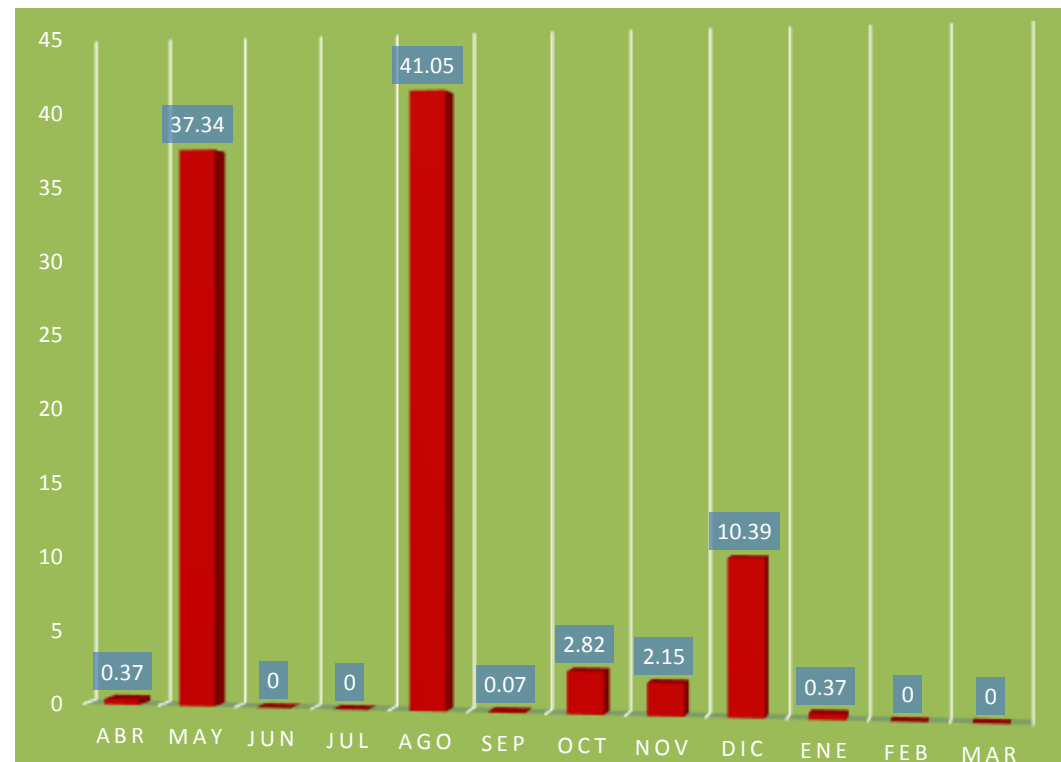


El 79% de los proyectos agrícolas fueron pagados en el primer trimestre del 2016 notando un retraso en los apoyos 2015 y el nulo impacto que tuvieron en ese año ya que el este se empezará a notar en el ciclo agrícola 2016 para este caso. La misma tendencia es observada en el porcentaje de proyectos pecuarios pagados en el primer trimestre 2016, resultado de los atrasos en el circuito de recepción de proyectos y entrega de apoyos que se observó en gráficos anteriores. Para los proyectos acuícolas el 95.5% de los apoyos fueron pagados entre octubre 2015 y marzo de 2016 meses que la actividad acuícola disminuye en general, para reiniciar el ciclo acuícola en el mes de marzo.

2.1.4 Comprobación de los apoyos

Los proyectos con convenio de adhesión se tienen en los meses de mayo y agosto de 2015. Retraso observado por el proceso de pago – comprobación que se sigue para este efecto.

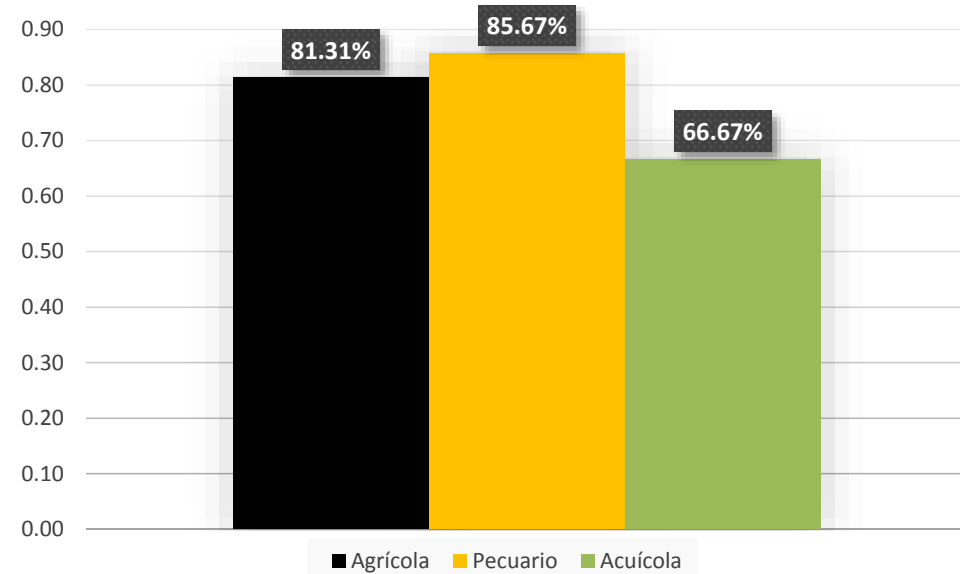
Porcentaje de proyectos con convenio de adhesión comprobados



2.1.5 Satisfacción del beneficiario

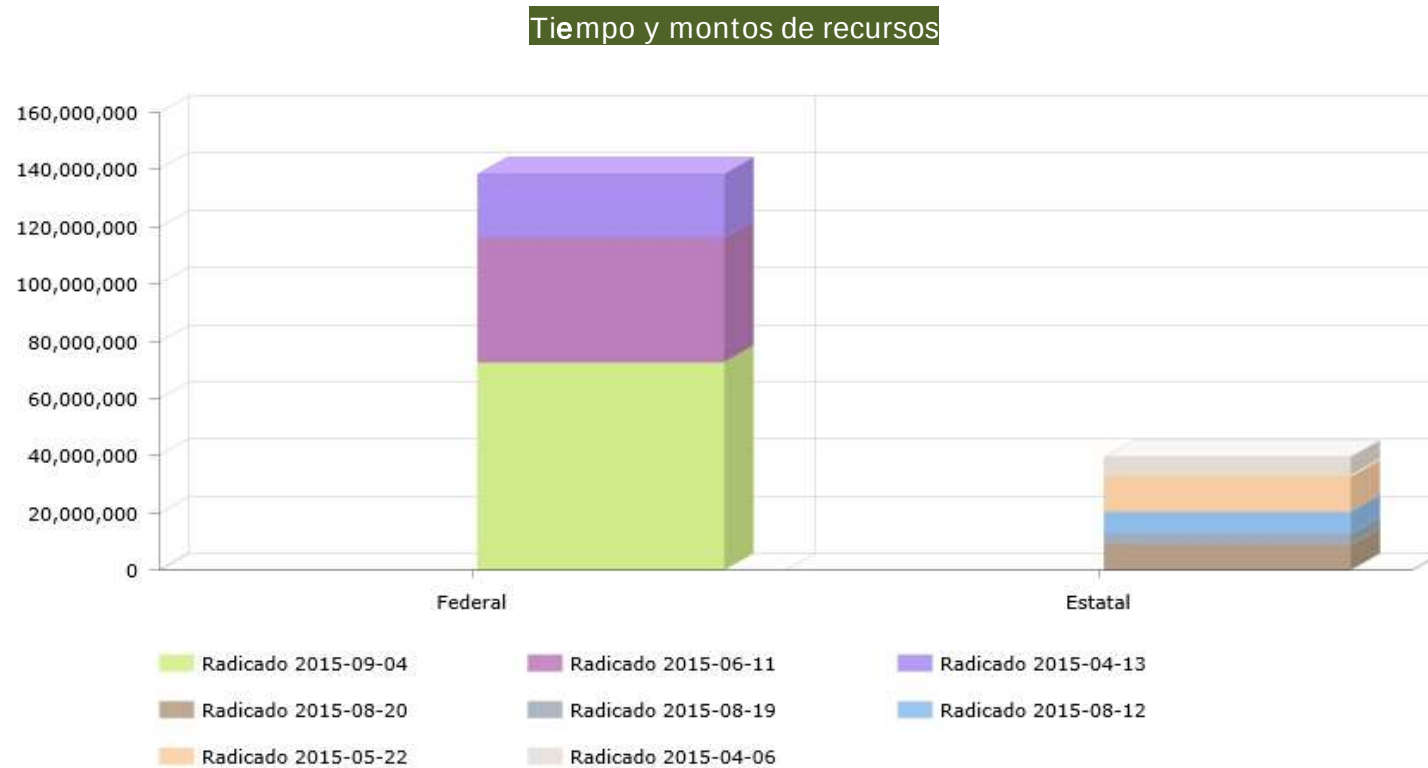


Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el programa



La satisfacción de los beneficiarios acerca del programa es muy buena ya que en su gran mayoría contestaron, estar satisfechos y que el tipo de apoyo fue lo que solicito, y le resulto sencillo.

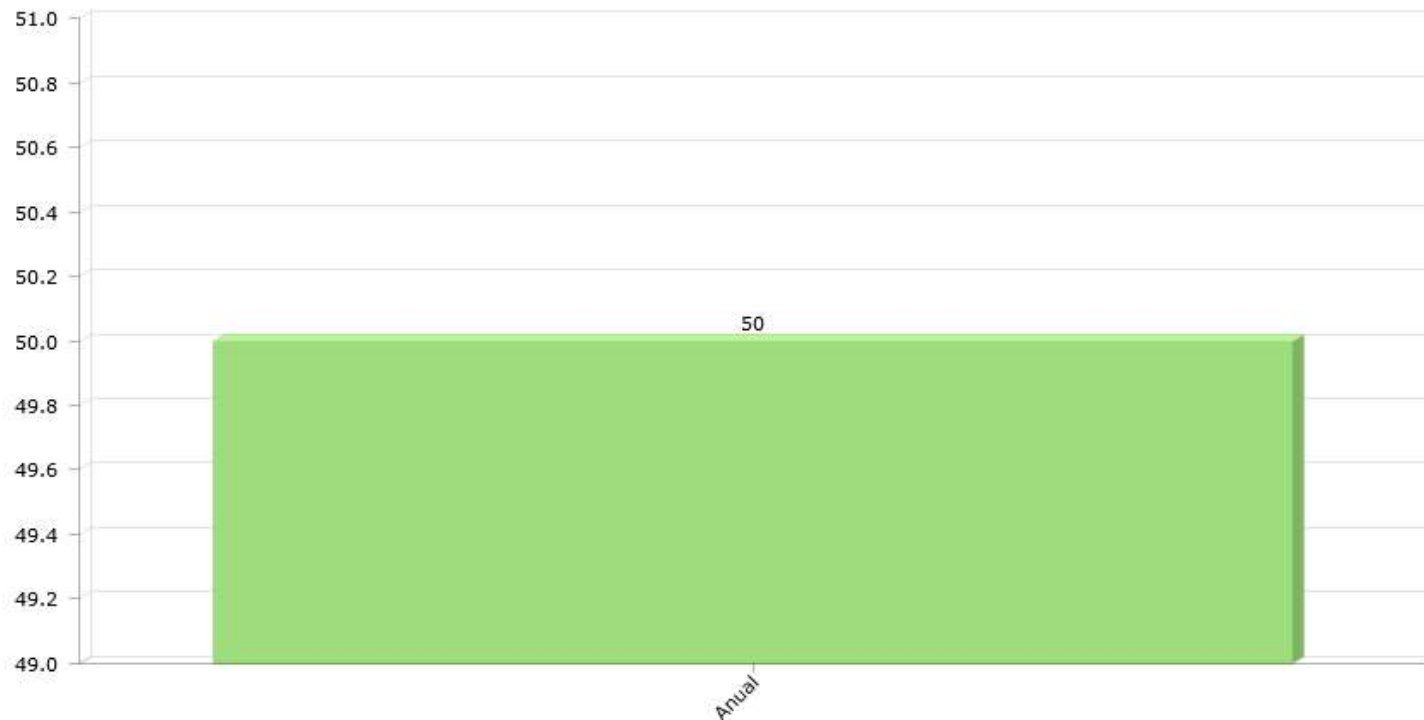
2.1.6 Oportunidad de la gestión



El presente grafico muestra el diferencial en tiempo y forma que se observa en el presupuesto entre el aporte de recursos federales y el aporte de recursos estatales, mostrando como en años anteriores, el atraso en la radicación del recurso de ambas partes que redunda en el retraso observado en el proceso de pago de los apoyos.

Cabe mencionar que ningún beneficiario recibió el apoyo antes de la fecha planeada.

Índice de oportunidad de la gestión



Los índices de oportunidad miden si cada etapa del proceso de operación del Programa cumple en tiempo de acuerdo a lo establecido en las reglas de operación (ROP)

En el caso del estado de Hidalgo, esta es una área de oportunidad para el ejercicio de los programas de concurrencia en el subsector agropecuario en el estado. Pudiendo ser la difusión y la cobertura que se tuvo en este programa lo que está causando que el índice no sea mayor, además de las raditaciones que se realizaron después de la fecha de convenio al igual que el apoyo que fue entregado a partir del mes de noviembre

CAPÍTULO 3

Indicadores de Resultados

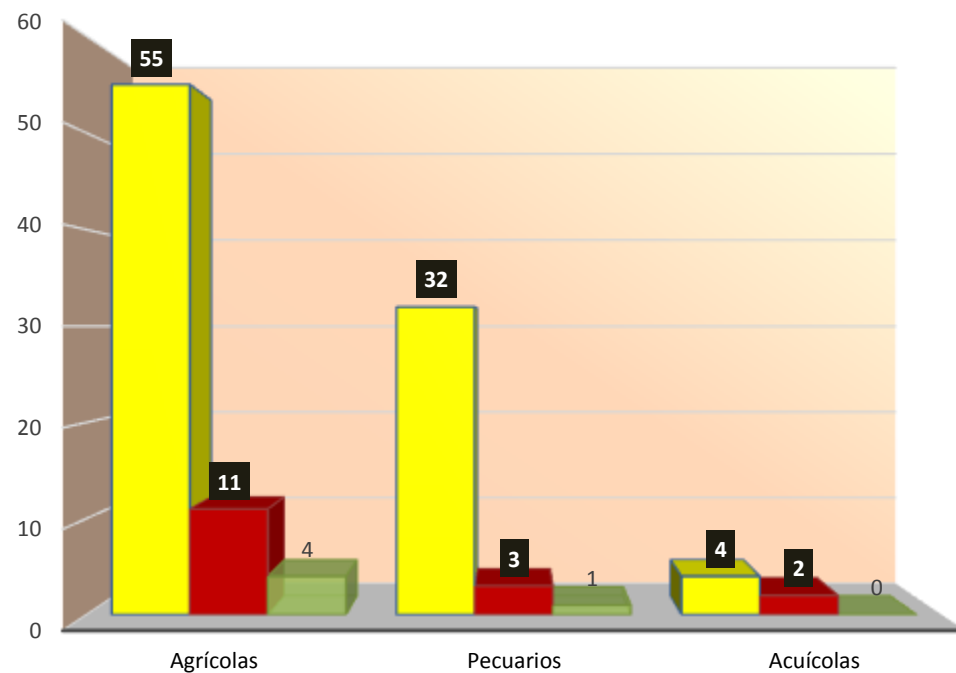


3.1. Caracterización de proyectos de reconversión productiva

3.1.1 Porcentaje de proyectos de reconversión productiva (RP)



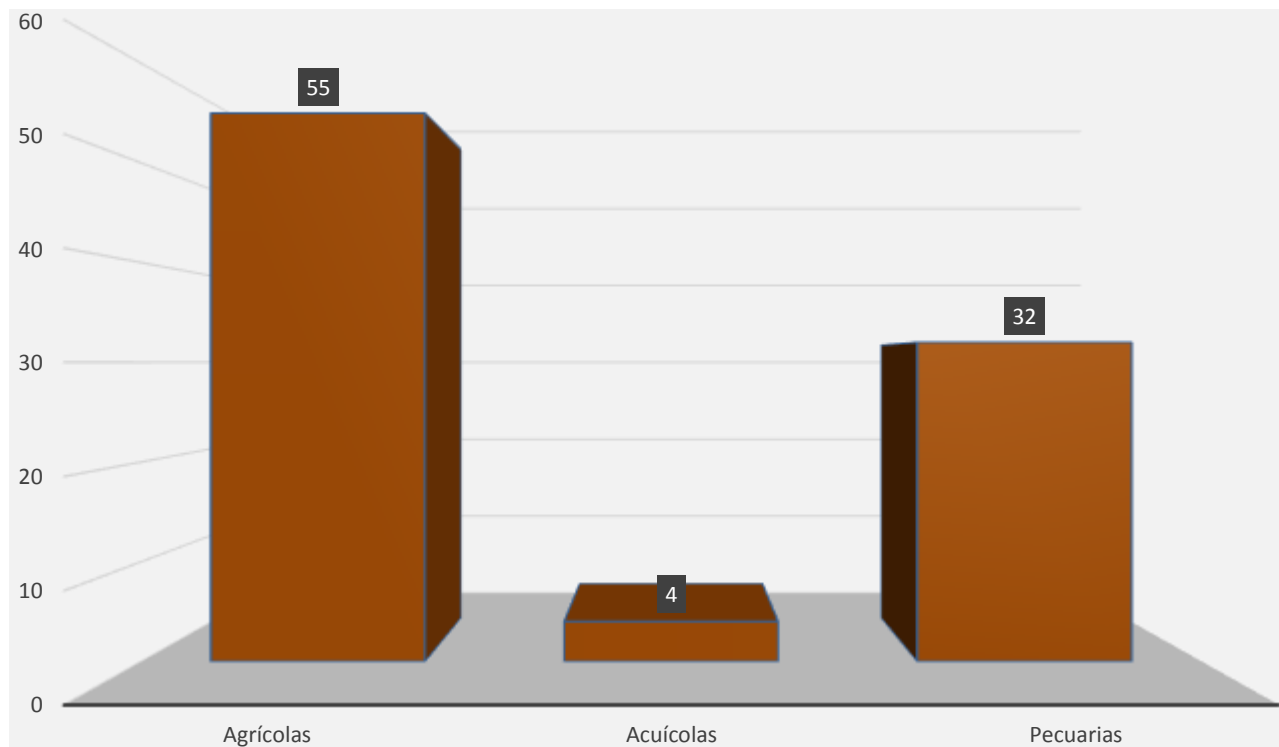
Proyectos de Reconversión Productiva



En el estado los apoyos otorgados en el subsector agrícola fue de 61.82% correspondiente a plantas. En el caso de los pecuarios, los apoyos fueron de cerco perimetral con un 73.08%, esto debido a que en su gran mayoría los encuestados son beneficiarios de apoyos de proyectos de reconversión productiva.

3.1.2 Clasificación de proyecto RP por tipo de actividades económicas apoyadas

Clasificación de proyecto RP por tipo de actividades económicas apoyadas



Hay una tendencia clara para el apoyo recibido en las actividades agrícolas, seguido de las pecuarias, lo cual es reflejo que en su mayoría los beneficiarios fueron del programa de reconversión productiva, mostrando la disparidad con otros sectores que fueron apoyados en menor grado.

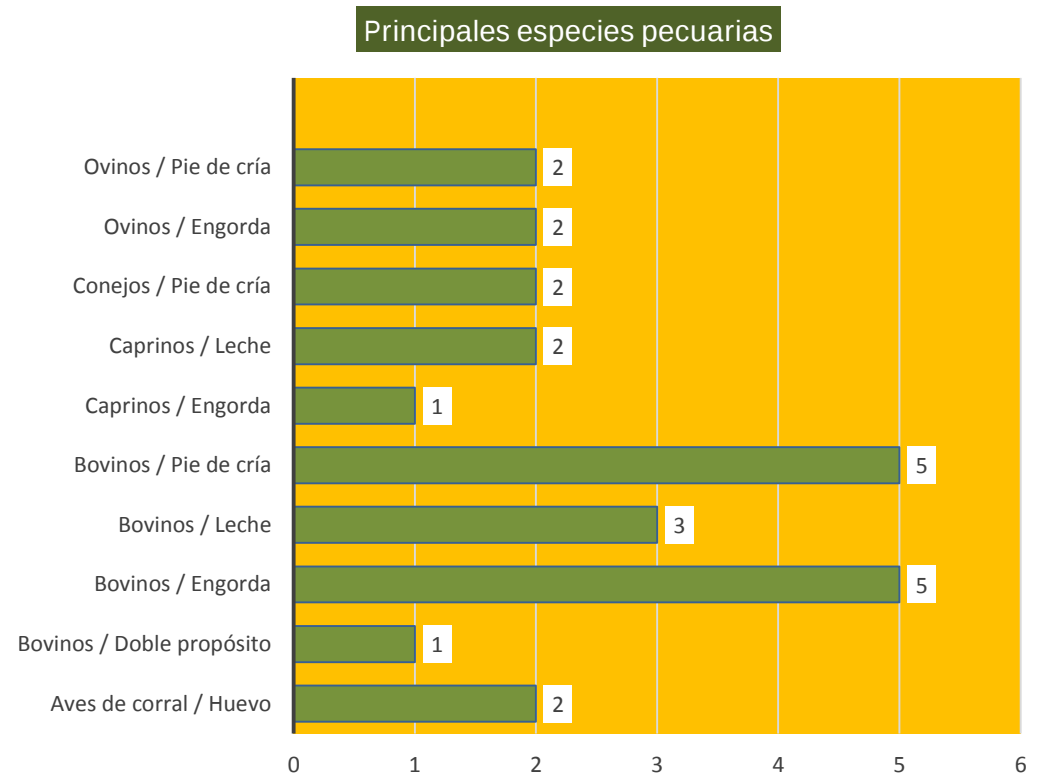
3,1.3 Clasificación de proyecto RP por tipo de cultivos

Principales cultivos agrícolas



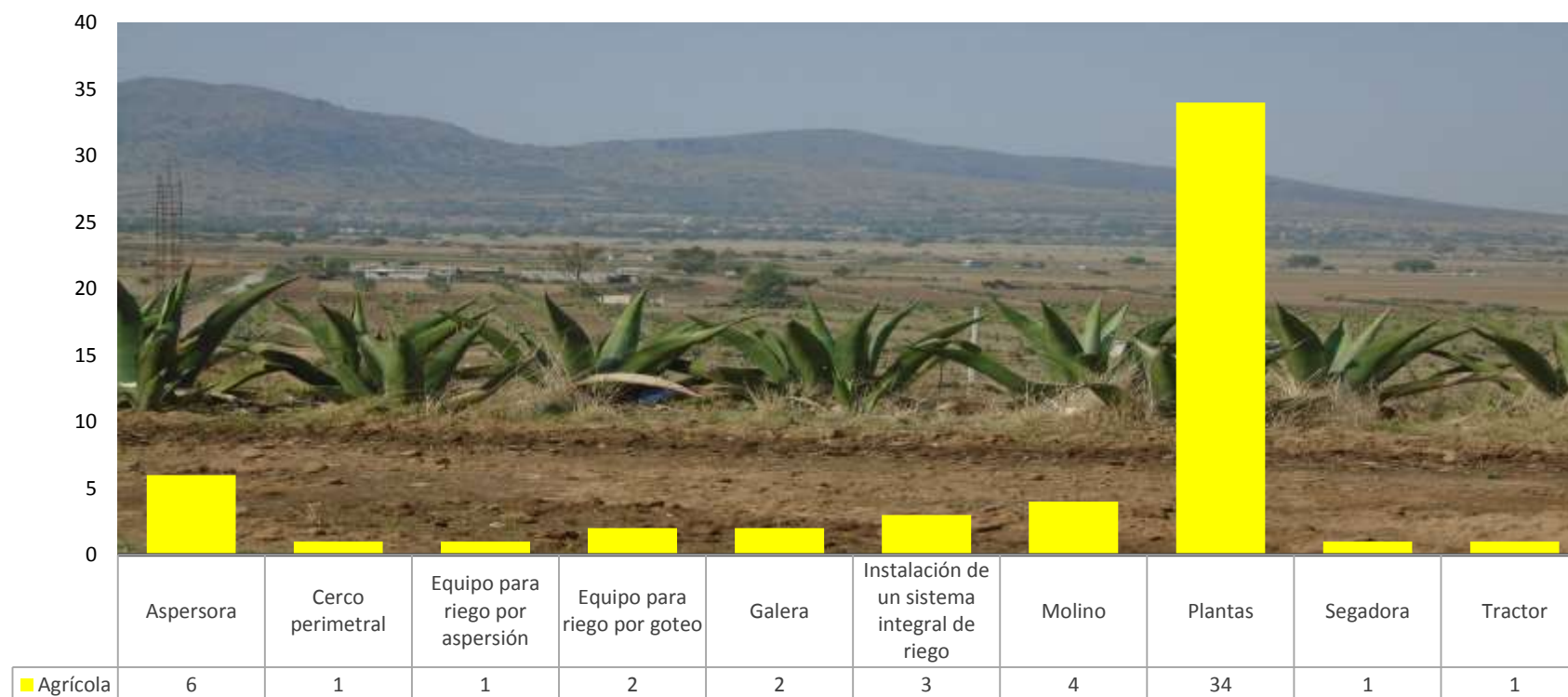
A pesar de que la mayoría de los beneficiarios son del programa de reconversión productiva, llama la atención que los productores apoyados son productores dedicados al cultivo de maíz blanco, habiéndolos también de aguacate y cebada grano.

Las principales especies apoyadas en este subsector Bovinos/Engorda y Bovinos/Pie de cría. Los bovinos en su mayoría se encuentran en la sierra y huasteca.



3.1.4 Conceptos y tipos de apoyo entregados en proyectos de reconversión

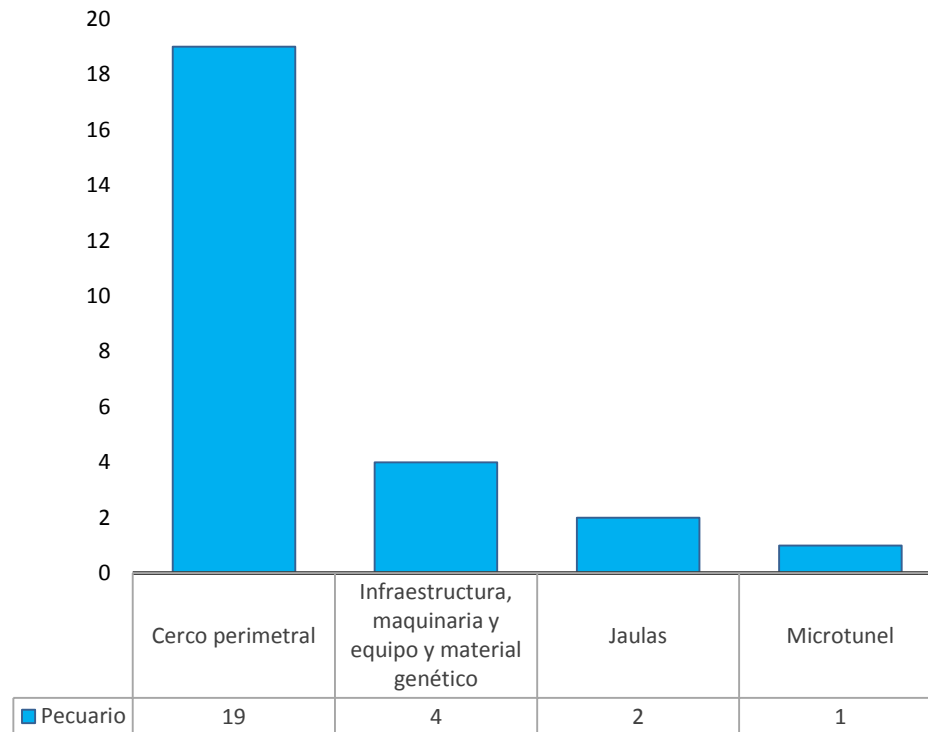
Apoyos entregados en proyectos de RP Agrícolas



Haciendo énfasis en la importancia y enfoque que tienen, los apoyos en los rubros de maquinaria, equipo e infraestructura en los tres sectores, en cuanto al rubro de material genético, los apoyos en material vegetativo destacan en el sector agrícola no observándose apoyos de este tipo en el sector acuícola y pecuario.

Es importante desatacar que las mayores necesidades se observan en la capitalización de los UP a través de la adquisición de la maquinaria equipo e infraestructura, lo cual es reflejo de la necesidad de capitalización y actualización que requieren la UP de los tres subsectores.

Apoyos entregados en proyectos de RP Pecuarios

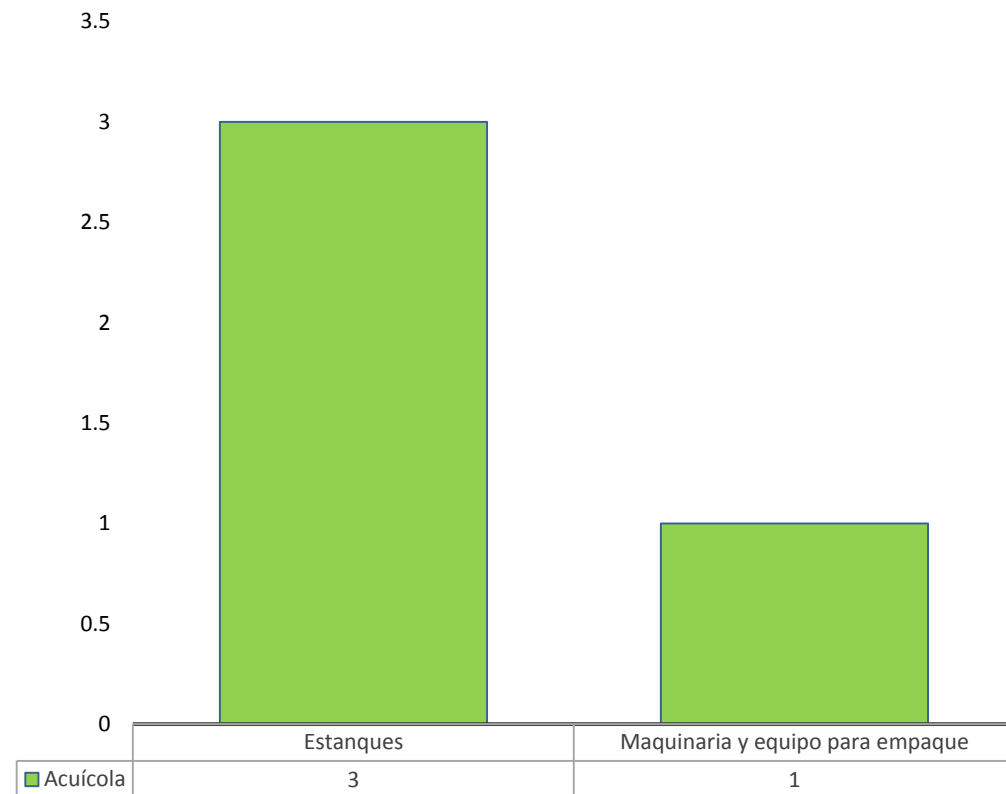


Gran parte de los beneficiarios recibieron apoyo de cercos perimetrales, lo cual les ayudará al mejor manejo de su hato ganadero.

En la ventanilla el productor requiso una solicitud de acuerdo a su necesidad y basándose en las Reglas de Operación.



Apoyos entregados en proyectos de RP Acuícolas



En este subsector el tipo de apoyo que se dio fue para construcción de estanques. Aumentando los activos fijos en las UP's.

3.1.5 Clasificación de proyecto RP según el tiempo estimado para la obtención de la producción

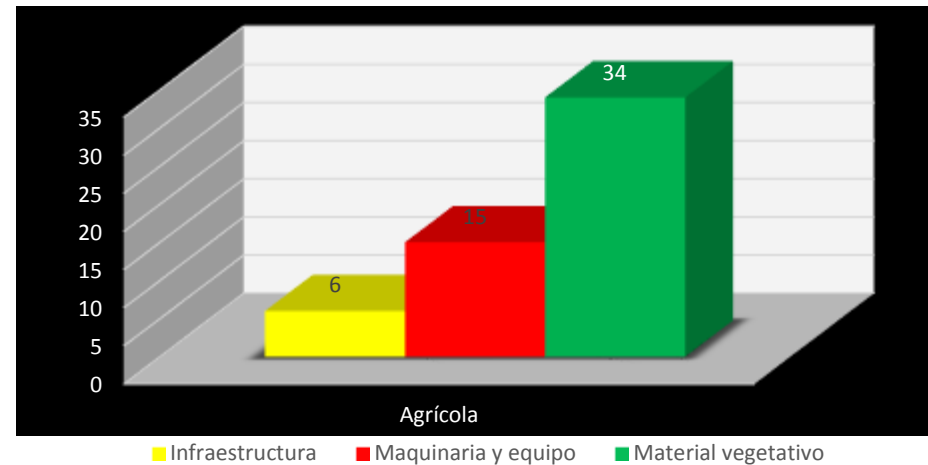


Según la clasificación del proyecto solo el 33% de los productores beneficiarios obtendrán resultados productivos en el ciclo 2016, mientras que otro 30% lo obtendrán de 2019 en adelante, lo cual es reflejo de que la mayoría de estos beneficiarios pertenecen al programa de reconversión productiva, programa que se considera de mediano y largo plazo. De acuerdo a los apoyos otorgados en su mayoría material vegetativo, por sus características las producciones esperadas serían en por lo menos tres años. Esto referente a materiales como árboles, semilla para pastos entre otros.

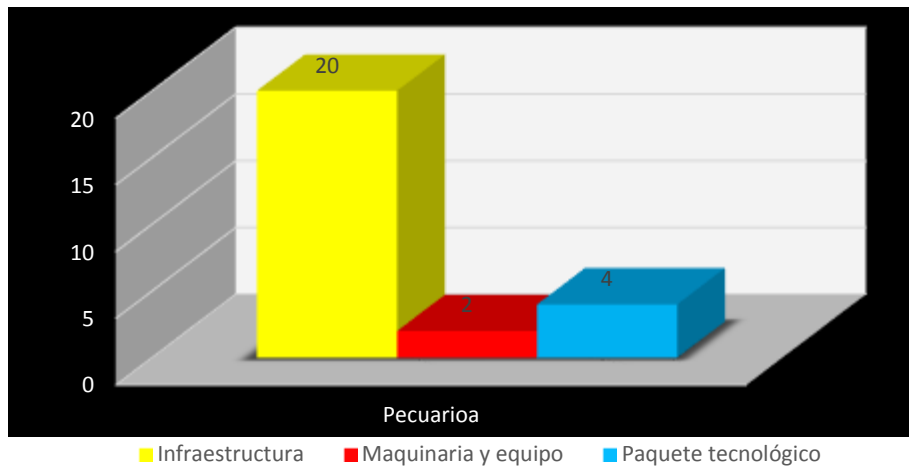
3.1.6 Clasificación de proyecto RP según destino específico de los apoyos

El destino específico del apoyo agrícola a los beneficiarios fue destinado a compra de plantas, por eso el porcentaje tan alto en material vegetativo.

Destino específico del apoyo Agrícola RP



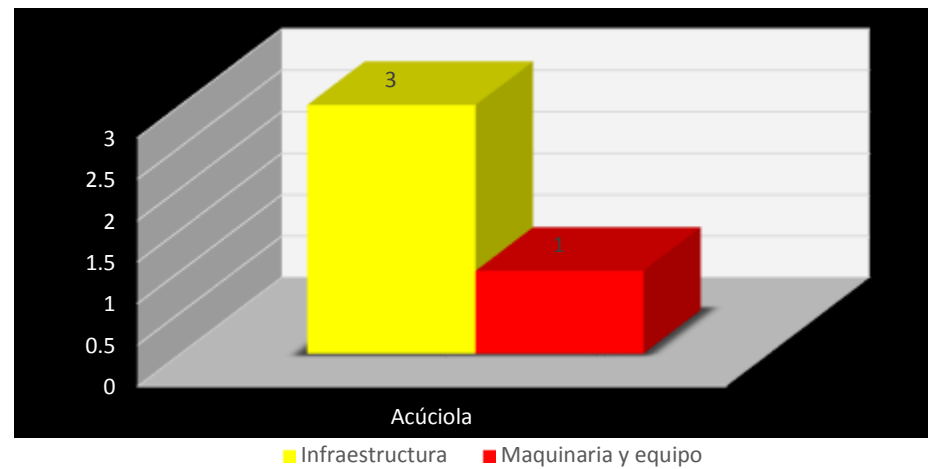
Destino específico del apoyo Pecuario RP



Como el anterior, el destino fue para la compra de cerco perimetral en el apoyo en materia de infraestructura.

El resultado de los 4 beneficiarios de Reconversión Productiva sus apoyos fueron para construcción de estanques.

Destino específico del apoyo Acuícola RP

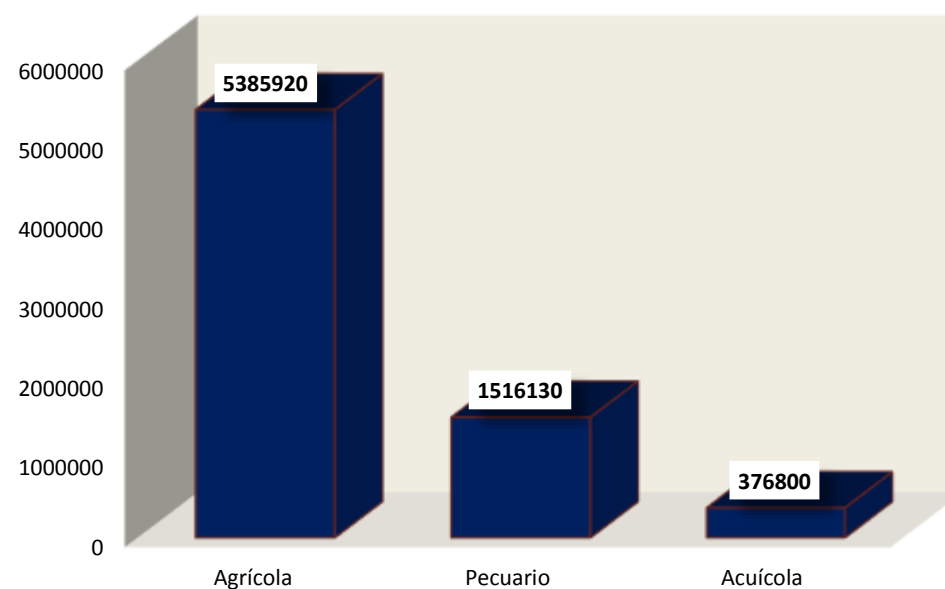


3.2. Indicadores inmediatos

3.2.1 Capitalización: Nivel promedio de capitalización de la UP y Proporción promedio del valor del activo adquirido

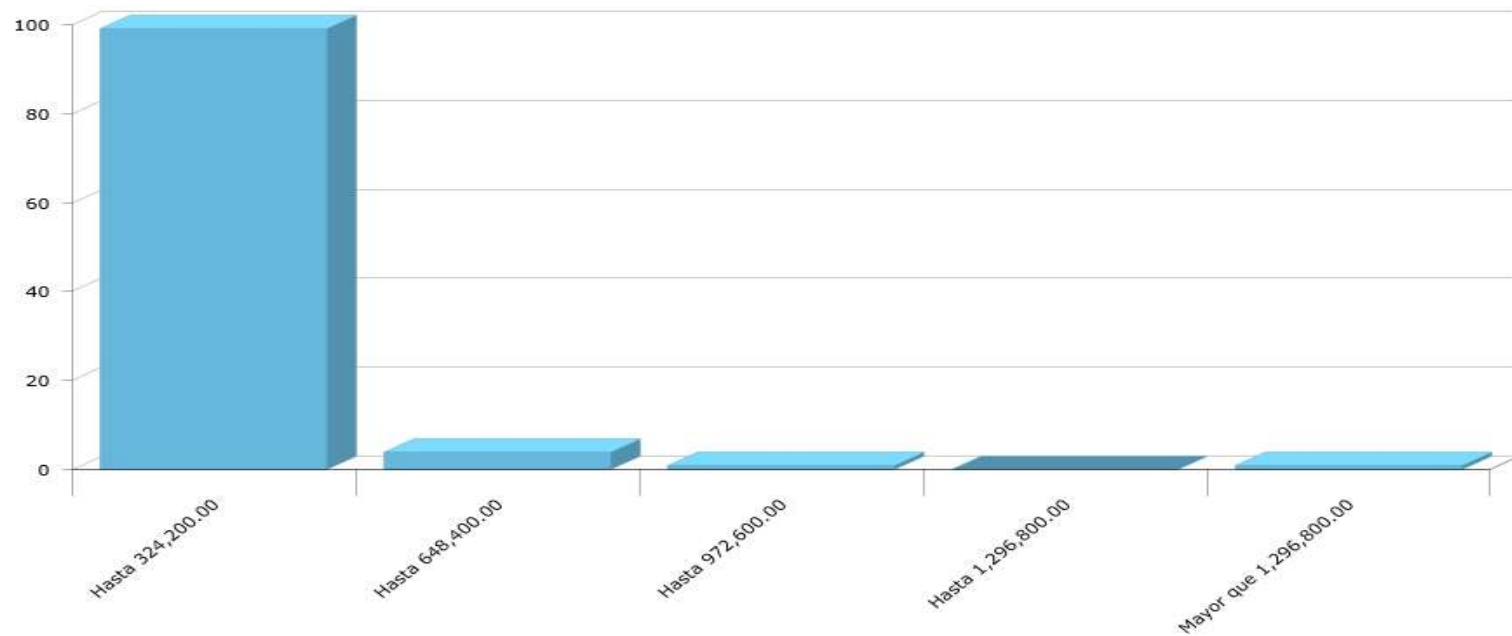
Los beneficiarios “n” en el caso agrícola fueron 66; para los pecuarios 34 y para los acuícolas 6, es por ello que el indicador agrícola muestra un porcentaje tan alto.

Nivel promedio de capitalización de los beneficiarios por subsector



	Agrícola	Pecuario	Acuícola
Total N	66	34	6
Total	5,385,920.00	1,516,130.00	376,800.00
Promedio	81,604.85	44,592.06	62,800.00

Nivel de Capitalización de las UP



Respecto a la focalización de los apoyos a los productores con menos capitalización de acuerdo y en proporción del promedio del valor del activo adquirido, está relacionado con las condiciones y necesidades de la mayoría de los productores de bajos recursos del estado de Hidalgo.

CAPÍTULO 4

Consideraciones Finales



4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados

En el 2015, el programa de Concurrencia con las Entidades Federativas atendió a un segmento de población donde el 66% de los beneficiarios no participa en el programa de la cruzada contra el hambre y el 34% se considera población con alta y muy alta marginación.

Derivado de lo anterior, el estado fija el desafío más importante en el sector agropecuario para que las familias mejoren sus condiciones de vida, y logren promover la reconversión productiva como una estrategia fundamental e integral para generar mejores opciones productivas en la región.

La operación del programa tiene un área de oportunidad importante en la gestión de acuerdo a la normatividad. El apoyo es entregado al productor a destiempo, por lo que se sugiere mejorar el proceso de asignación de los recursos lo cual beneficiara los resultados esperados del programa.

También cabe mencionar que en el Estado no existe la priorización de proyectos, ya que los beneficiarios no les interesa conformar asociaciones de producción con más productores de la región y aportar económicamente en el proyecto, siendo estos los requisitos más importantes para priorizar recursos.

De manera particular en cada subsector se observa lo siguiente:

El subsector con mayores apoyos entregados es el Agrícola, para las UP agrícolas los apoyos otorgados no influyen directamente en la capitalización ya que se trata de infraestructura, maquinaria y equipo y en su mayoría **material vegetativo**, generando un aumento en sus activos. Más no así en el cambio tecnológico.

La mayoría de los productores están inmersos en el programa de reconversión productiva, que por sus características de maduración e impacto, los resultados son palpables en los dos o tres ciclos siguientes, los impactos en la capitalización y finalmente en el ingreso familiar se reflejarán hasta cinco años después.

Los beneficiarios de los apoyos destinados al subsector pecuario fueron para la adquisición de cerco perimetral, aunque esto no influye mucho para mejorar la capitalización, y sus ingresos son muy bajos, si puede percibir la mejora para el control y manejo de sus hatos ganaderos.

Por otro lado, los apoyos otorgados de acuacultura fueron para infraestructura productiva (principalmente estanques) que si incide directamente sobre la capitalización y que en general deberá, en el mediano plazo, incidir en el crecimiento y desarrollo de las UP.

Anexo Metodológico



A.1 Diseño muestral

1.- Población, unidad de muestreo y marco muestral

No. Beneficiarios	Subsector	Estrato
7	Agrícola	Infraestructura

No. Beneficiarios	Subsector	Estrato
27	Agrícola	Maquinaria y equipo

No. Beneficiarios	Subsector	Estrato
35	Agrícola	Material vegetativo

No. Beneficiarios	Subsector	Estrato
13	Pecuario	Infraestructura

No. Beneficiarios	Subsector	Estrato
15	Pecuario	Maquinaria y equipo

No. Beneficiarios	Subsector	Estrato
9	Pecuario	Paquetes tecnológicos

No. Beneficiarios	Subsector	Estrato
3	Acuícola	Infraestructura

No. Beneficiarios	Subsector	Estrato
3	Acuícola	Maquinaria y equipo

2.- Descripción de método de muestreo y estratificación utilizada

Estrato		Tipo de Apoyo				
		Infraestructura	Maquinaria y equipo	Material genético	Paquetes tecnológicos	Total
Subsector	Agrícola	7	27	35		69
	Pecuario	22	6		9	37
	Acuícola y Pesca	3	3			6
	Total	32	36	35	9	112

3.- Indicación de los parámetros de error muestral y nivel de confianza utilizados.

Error muestral	Nivel de confianza
8%	95%

4.- Descripción de las etapas de muestreo cuando se trata de personas físicas y cuando se trata de personas morales.

Descripción
No se realizó muestra para personas morales ya que no hubo en el padrón de beneficiarios

5.- Descripción de la sobremuestra utilizada.

Descripción
El estado de Hidalgo no utilizó sobremuestra debido al compromiso con la empresa de levantar únicamente 112 cuestionarios

6.- Descripción del uso de reemplazos.

Descripción
Se realizaron únicamente 2 reemplazos

A2. Indicadores de gestión

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de proyectos dictaminados por la UTE	Mide el porcentaje de avance en la dictaminación de proyectos por parte de la UTE en su carácter de órgano auxiliar del FOFAE. Se espera que todas las solicitudes hayan sido dictaminadas antes de finalizar el mes de agosto. No se considerarán proyectos reasignados que provengan de desistimientos.	$(\text{Número de proyectos dictaminados por la Unidad Técnica Estatal} / \text{Número de solicitudes}) \times 100$

Dictaminados 1274
Solicitudes 1347

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de proyectos presentados al FOFAE para aprobación o conocimiento de dictamen negativo	Mide el porcentaje de avance en la presentación de proyecto al FOFAE. Se espera que todas las solicitudes se hayan presentado a aprobación o a conocimiento de dictamen negativo antes de finalizar el mes de agosto. No se considerarán proyectos reasignados que provengan de desistimientos.	$(\text{Número de proyectos presentados al FOFAE para aprobación o conocimiento de dictamen negativo} / \text{Número de solicitudes}) \times 100$

Aprobados 1274
Solicitudes 1347

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de recursos pagados a beneficiarios	Mide el porcentaje de avance en la actividad de pagos a beneficiarios. Promueve evitar que se incumpla con el 70% de ejecución antes de la segunda radicación.	$(\text{Monto de recursos pagados} / \text{Monto de recursos federales y estatales radicados}) \times 100$

Pagados 177,305,206
Radicados 177,827,450

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de proyectos aprobados que han sido pagados	Mide el porcentaje de proyectos con recursos pagados con respecto al total de proyectos aprobados por el FOFAE. Se espera que todos los proyectos hayan sido pagados o que al menos tengan el pago de anticipo antes del 31 de agosto.	$(\text{Número de proyectos pagados} / \text{Número de proyectos aprobados por el FOFAE}) \times 100$

Pagados 1274**Aprobados 1274**

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de recursos pagados a proyectos agrícolas	Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos agrícolas.	$(\text{Monto de recursos pagados a proyectos agrícolas} / \text{Monto de recursos convenidos para proyectos agrícolas}) \times 100$

Pagados 177,827,450**Convenidos 93,674,234**

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de recursos pagados a proyectos pecuarios	Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos pecuarios.	$(\text{Monto de recursos pagados a proyectos pecuarios} / \text{Monto de recursos convenidos para proyectos pecuarios}) \times 100$

Pagados 97,170,003**Convenidos 96,729,500**

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de recursos pagados a proyectos acuícolas y/o pesqueros	Mide el porcentaje de avance en recursos pagados a proyectos acuícolas o pesqueros	$(\text{Monto de recursos pagados a proyectos acuícolas y/o pesqueros} / \text{Monto de recursos convenidos para proyectos acuícolas y/o pesqueros}) \times 100$

Pagados 5,914,267**Convenidos 5,914,266**

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el programa	Mide el porcentaje de beneficiarios que se encuentran satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF.	$(\text{Número de beneficiarios que respondieron estar satisfechos con los apoyos del programa} / \text{Número de beneficiarios encuestados}) \times 100$

Beneficiarios satisfechos 93

Beneficiarios encuestados 112

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de beneficiarios que recibieron el apoyo antes de la fecha planeada para su uso	Mide el porcentaje de beneficiarios que indicaron haber recibido el apoyo antes del inicio planeado para su uso.	$(\text{Número de beneficiarios que recibieron el apoyo antes de la fecha planeada} / \text{Número de beneficiarios encuestados}) \times 100$

Beneficiarios que recibieron el apoyo antes de la fecha 0

Beneficiarios encuestados 112

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de proyectos con convenio de adhesión comprobados	Mide el porcentaje de avance en la comprobación de los proyectos que cuentan con convenio específico de adhesión firmado. Se espera que antes de finalizar el año todos los proyectos se hayan comprobado.	$(\text{Número de proyectos con finiquito del convenio específico de adhesión} / \text{Número de proyectos con convenio específico de adhesión}) \times 100$

Proyectos con finiquito 1274

Proyectos con convenio 1347

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de recursos pagados para proyectos prioritarios	Mide el porcentaje de recursos en proyectos cuyo destino haya sido considerado como prioritario de acuerdo a lo definido por el CEDRS en la convocatoria o en el documento de planeación del programa o sector.	$(\text{Monto de recursos pagados para proyectos definidos como prioritario por el CEDRS} / \text{Monto de recursos pagados}) \times 100$

NO SE DEFINIERON APOYOS PRIORITARIOS POR EL CEDRS

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Índice de oportunidad de la gestión	Mide la oportunidad con la que ocurre la gestión de recursos en el programa.	Se realizará un índice base 100 en el que se califique si se cumple: a) la publicación de la convocatoria de acuerdo a RO (10 puntos), b) todas las radicaciones de recursos estatales se realizan antes de la fecha definida en el convenio (20 puntos), c) todas las radicaciones de recursos federales se realizan antes de la fecha definida en el convenio (20 puntos), d) la totalidad de dictámenes se realizan en el plazo definido en las RO (10 puntos), e) la totalidad de entregas de apoyo se realiza antes del 31 de agosto (20 puntos), f) la totalidad de las entregas de apoyo se realiza antes del 31 de octubre (10 puntos), g) la suscripción del anexo de ejecución de acuerdo a RO (10 puntos) En caso de cumplimiento de cada ítem, se suma los puntos señalados

- a) 10 puntos
- b) 0 puntos
- c) 20 puntos
- d) 10 puntos
- e) 0 puntos
- f) 0 puntos
- g) 10 puntos

A3. Indicadores de resultados

Nombre del indicador	Definición	Fórmula de cálculo
Nivel de capitalización de la unidad de producción	Mide el valor de los activos de la unidad de producción de la persona (física o moral) que fue beneficiada por el Programa en el año t.	<i>Nivel de capitalización de la UP_i en el año t</i> $= \left(\sum_{k=1}^K \text{Valor del activo}_k \text{ en el año } t \right)$

