



SAGARPA

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA

Componente Inspección de la
Movilización Nacional

COMPENDIO DE INDICADORES
2015



GUERRERO



Diciembre 2016

COMPENDIO DE INDICADORES 2015

PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA

Componente Inspección de la Movilización
Nacional

GUERRERO

DIRECTORIO

SAGARPA

Lic. José Eduardo Calzada Rovirosa
Secretario

C.P. Jorge Armando Narváez Narváez
Subsecretario de Agricultura

Lic. Mely Romero Celis
Subsecretaria de Desarrollo Rural

Mtro. Francisco José Gurría Treviño
Coordinador General de Ganadería

Lic. Mario Gilberto Aguilar Sánchez
Comisionado Nacional de Acuicultura y Pesca

MVZ. Enrique Sánchez Cruz
Director en Jefe del SENASICA

Ing. Ernesto Fernández Arias
Subsecretario de Alimentación y Competitividad

Lic. Raúl del Bosque Dávila
Director General de Planeación y Evaluación

Lic. Aníbal González Pedraza
Director General Adjunto de Planeación y Evaluación de Programas

MVZ. Mateo Aguirre Arizmendi
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Ing. Unberto González Quintero
Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural

Ing. Luis Marín Hernández Hernández
Subdelegado Agropecuario

GOBIERNO DEL ESTADO DE GUERRERO

C. Héctor Astudillo Flores
Gobernador Constitucional del Estado

Lic. Juan José Castro Justo
**Secretario de Agricultura, Ganadería,
Pesca y Desarrollo Rural**

Ing. Salomón Sánchez Rosas
Subsecretario Desarrollo Rural Sustentable

Ing. Héctor Ocampo Arcos
Subsecretario Agrícola e Infraestructura Rural

Mvz. Obdulio Molina Marcial
Subsecretario de Ganadería, Acuicultura y Pesca

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	5
CAPITULO 1	8
Características generales de los usuarios de los servicios	8
1.1. Caracterización de los usuarios de los servicios de los Puntos de Verificación e Inspección (PVI) y los cargamentos regulados que transportaron.....	9
CAPITULO 2	14
Indicadores de gestión 2015	14
2.1 Indicadores de gestión 2015.....	15
2.1.1 Entrega de recursos a los OAS para el Componente	15
2.1.2 Inspección de la Movilización Agropecuaria Nacional	15
2.1.2.1 Inspecciones realizadas.....	16
2.1.2.2 Recursos ejercidos en el componente	17
2.1.2.3 Satisfacción de beneficiarios	18
CAPÍTULO 3	19
Indicadores de Resultados	19
3.1. Indicadores inmediatos	20
3.2. Indicadores intermedios.....	24
3.3. Indicadores de mediano plazo.....	30
CAPÍTULO 4	32
Consideraciones Finales.....	32
4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados.....	33
4.1.1 Indicadores de gestión.....	33
4.1.2 Indicadores de resultados.....	33
Anexo Metodológico	34

INTRODUCCIÓN

En esta sección se presentan brevemente los antecedentes y objetivos del sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E), el enfoque metodológico empleado, así como una descripción de cómo se encuentra estructurado el documento y el contenido principal de cada sección.

A finales de 2012, en México se instauró un nuevo gobierno lo que abrió la posibilidad de una reestructuración institucional y programática, en especial en el sector agropecuario y rural, transformaciones que se experimentaron a fines de 2013 cuando la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) promulgó nuevas Reglas de Operación de sus programas, que sintetizaron estos cambios y se hicieron efectivos a partir del ejercicio 2014.

Al mismo tiempo se mantuvo la obligación de llevar a cabo los procesos de evaluación de los programas públicos, con el fin de retroalimentar a los diseñadores y operadores de los mismos, en aras de mejorar la eficiencia y la eficacia de la gestión pública a través del Monitoreo y Evaluación (M&E) de los programas que se operan en concurrencia de recursos con los gobiernos estatales, así como aquellos que se ejecutan a través de un acuerdo específico.

Un sistema de M&E, cuya primera aplicación en SAGARPA fue en 2014, es una herramienta que contribuye a fortalecer el enfoque de la Gestión basada en Resultados (GbR), lo cual permite conocer oportunamente los avances de un programa y medir sus resultados, permitiendo a los tomadores de decisiones un estado continuo de retroalimentación y mejora de las distintas etapas del ciclo del proyecto.

La GbR es un modelo de cultura organizacional y desempeño institucional en donde cobran mayor relevancia los resultados obtenidos en beneficio de la población atendida, comparativamente con los procesos de ejecución de las políticas públicas, durante el año 2015.

Por lo anterior, los objetivos del sistema de M&E del proyecto **Inspección de la Movilización Nacional** y específicamente del **Subsector Pecuario** son:

- a. Valorar las **etapas críticas de la gestión** mediante el análisis de un conjunto de indicadores de **eficiencia, eficacia y calidad** de los procesos operativos, con el fin de identificar en tiempo y forma si la implementación del proyecto **Inspección de la Movilización Nacional** en el Estado, está siguiendo una **trayectoria** orientada hacia el logro de sus resultados esperados
- b. Calcular y analizar indicadores de resultados, con base en información proveniente de los usuarios de los servicios de los Puntos de Verificación e Inspección estatales y federales, localizados en la Entidad y de información proporcionada por el CEFPPGRO, que permitan dar seguimiento y evaluar sus resultados a través del tiempo con base en futuros levantamientos de información

Para la valoración de la gestión, se utilizaron dos instrumentos: a) indicadores de gestión que miden la eficacia, eficiencia y calidad de las actividades sustantivas del Programa, y b) diagrama de Gantt que permite verificar la oportunidad con la que ocurre cada una de las etapas clave del flujo operativo del PCEF.

Para la evaluación de los resultados, se analizarán los valores de los indicadores generados a partir de las encuestas aplicadas a los usuarios de la Inspección de la Movilización Nacional así como de la información proveniente directamente del Comité Estatal de Fomento y Protección Pecuaria del Estado de Guerrero.

Respecto al contenido del compendio, en el capítulo **uno** se presenta de manera gráfica, clara y de fácil interpretación, la información que caracteriza a usuarios de la movilización de los Puntos de Verificación o beneficiarios encuestados. En la integración de este Capítulo, se emplearon tanto el método cualitativo, como los métodos cuantitativos.

El capítulo **dos** contiene los indicadores de gestión clasificándolos en dos grupos: Indicadores de la entrega de recursos del FOFAEG al CEFPPGRO e Indicadores de la Operación de la Inspección de la Movilización Nacional. Se incluyen además, los avances de monitoreo de indicadores de gestión 2016

En el capítulo **tres** se consideran tres tipos de indicadores de resultados: los inmediatos, que se generan una vez proporcionados los servicios; los intermedios que se presentan como efecto de la aplicación de los servicios y los indicadores de mediano plazo, que apuntan al cumplimiento de los objetivos del componente Inspección de la Movilización Nacional en el Estado.

Finalmente, en el capítulo **cuatro** se describen los hallazgos sobresalientes sobre los indicadores de gestión y de resultados, así como una breve discusión acerca de la influencia de las características de los beneficiarios sobre los valores de los indicadores de resultados.

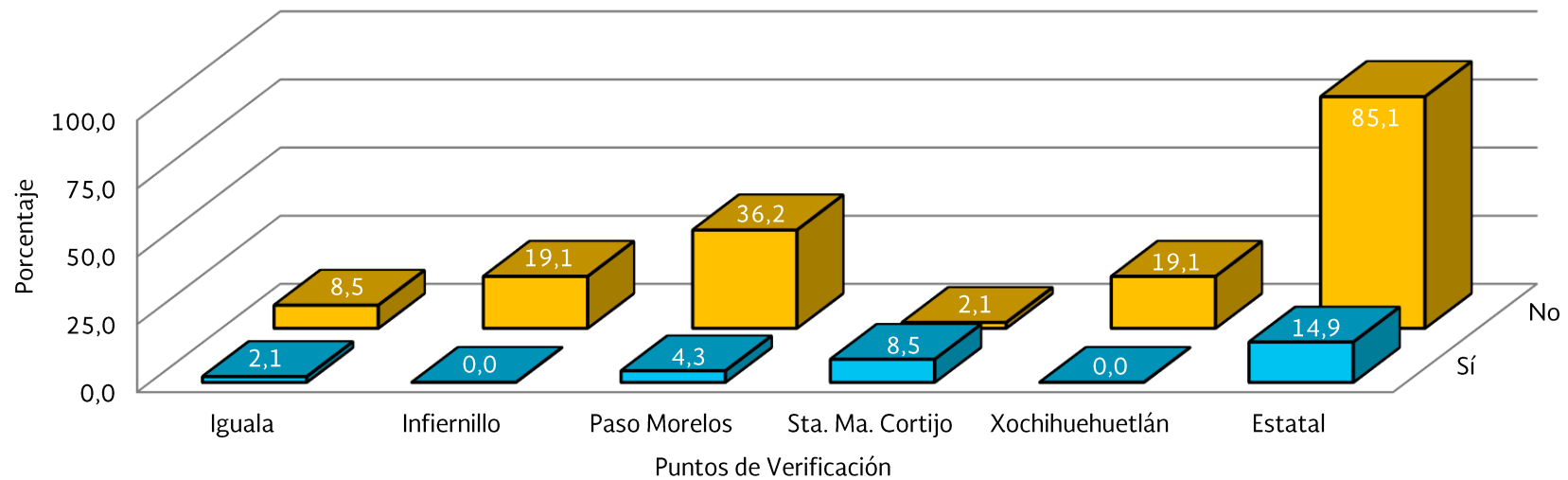
CAPITULO 1

Características generales de los usuarios de los servicios

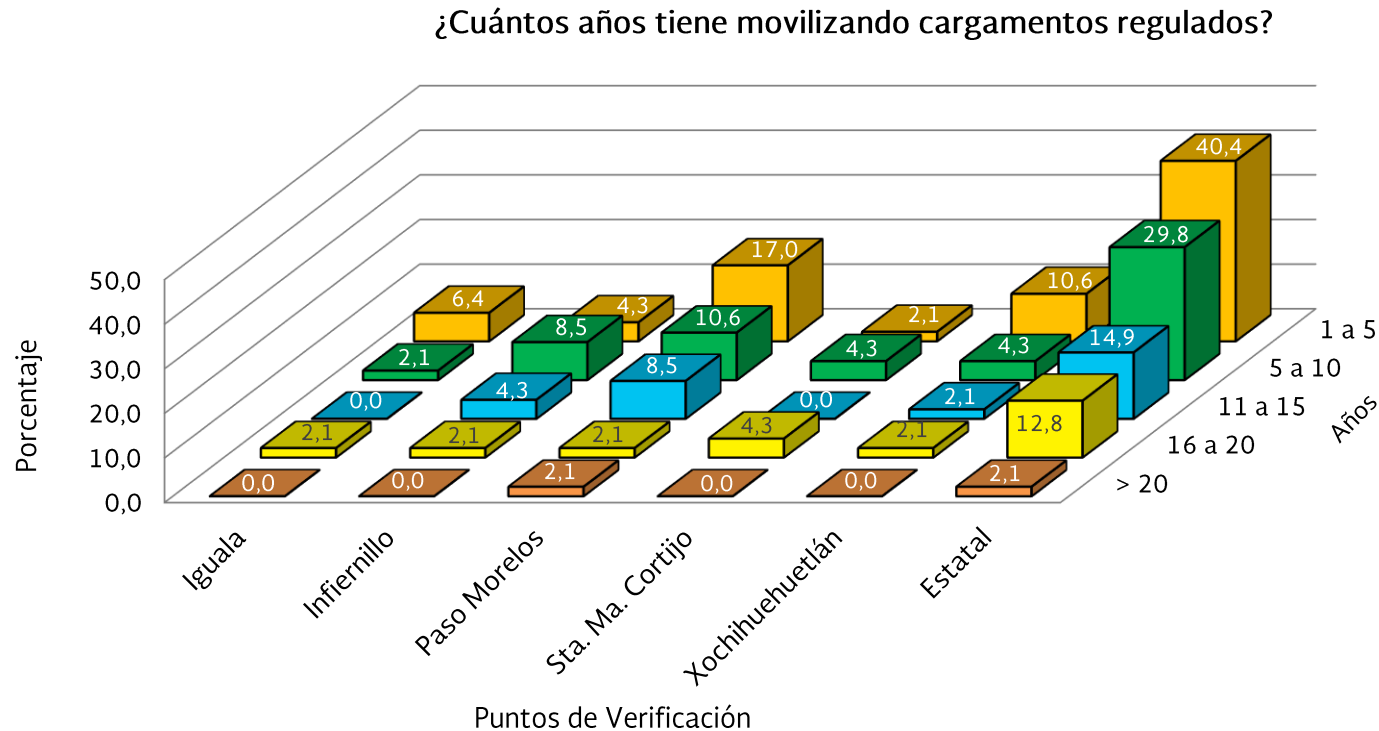


1.1. Caracterización de los usuarios de los servicios de los Puntos de Verificación e Inspección (PVI) y los cargamentos regulados que transportaron

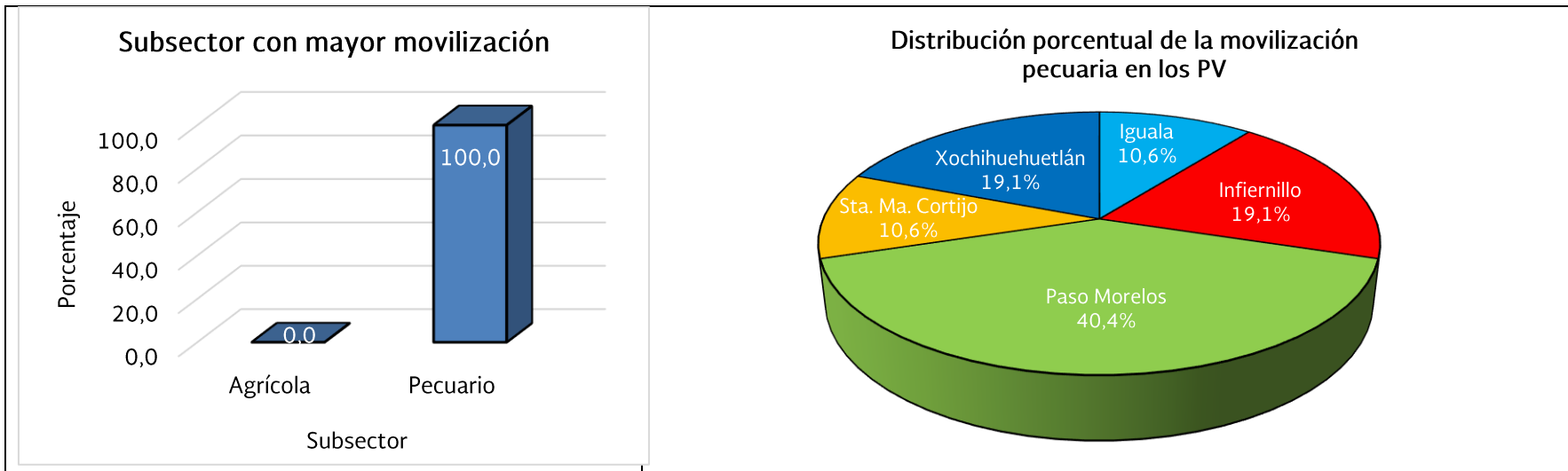
¿Es usted propietario del cargamento?



Del total de usuarios de los servicios de Inspección de la Movilización, el 14.9% son dueños de las mercancías movilizadas. El porcentaje restante solo son transportistas de cargamentos regulados. Al correlacionar ambos tipos de usuarios con el nivel promedio de cultura de cumplimiento normativo, se encontró que los usuarios dueños de las mercancías poseen un mayor nivel de percepción (80.1%) sobre el cumplimiento normativo, en comparación al 76.3% que poseen los usuarios que son solo transportistas.

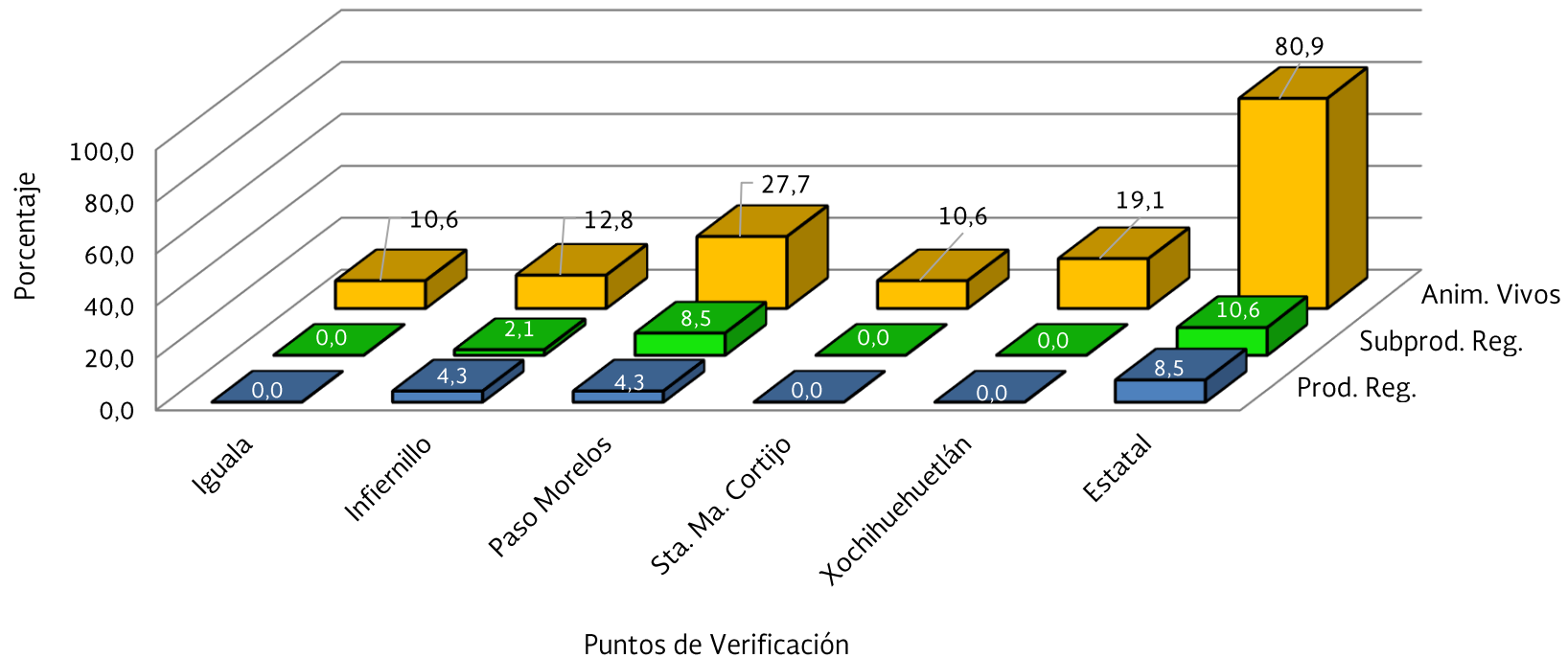


El mayor porcentaje usuarios de los servicios de Inspección de la Movilización, afirmó tener de 1 a 5 años de experiencia transportando mercancías reguladas, disminuyendo dicho porcentaje en cada grupo quinquenal probablemente conforme aumenta la edad de los transportistas. Independientemente de lo anterior, se aprecia en general que Paso Morelos, es el Punto de Verificación con mayor frecuencia de paso, seguido de Xochihuehuetlán, Iguala e Infiernillo.

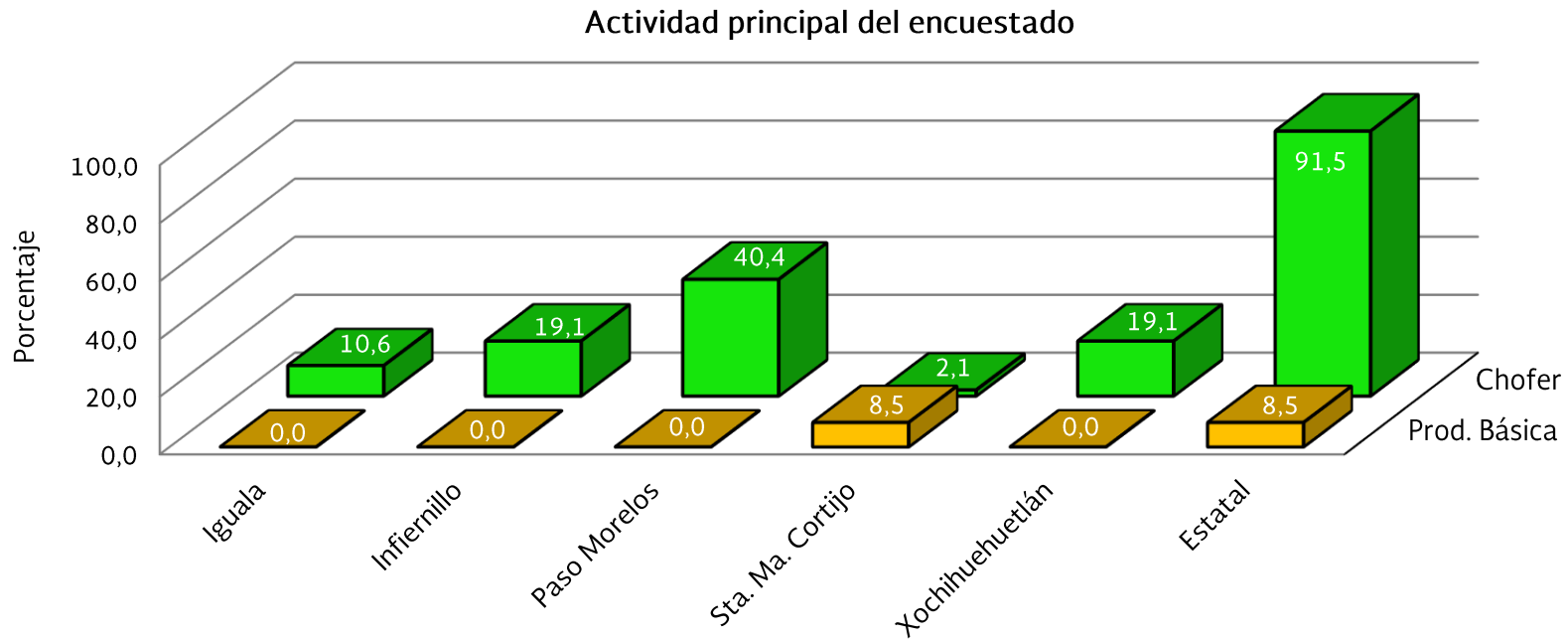


El 100.0% de los entrevistados afirmaron que los bienes o productos que movilizan corresponden al Subsector Pecuario, debido a que el control de la movilización en el Estado está enfocado básicamente a la inspección zoosanitaria. Paso Morelos, es el PVI de mayor frecuencia de paso para este tipo de mercancías, debido a que por este punto pasan cargamentos de varios Estados como Morelos, Puebla, Estado de México, Querétaro, Guanajuato y Jalisco principalmente para el abasto público con destino a las Regiones de las Costas, Centro y parte de la Montaña. No menos importantes son las movilizaciones de los Puntos de Verificación que controlan otras entradas al interior de la Entidad.

Tipos de productos con mayor movilización



El 80.9% de usuarios de los servicios de Inspección de la Movilización Nacional encuestados, señaló que el tipo de bienes y/o productos que moviliza con mayor frecuencia son Animales Vivos y en menor proporción, Productos y Subproductos Regulados Normativamente. Dos son las razones por la que se movilizan en mayor proporción animales vivos; la primera es de carácter sociocultural, ya que la población guerrerense prefiere consumir carne de animales recién sacrificados y la segunda es que los cargamentos que salen del Estado son de ganado bovino.



Un elevado porcentaje de los entrevistados (91.5%) señaló que su actividad principal es la de chofer y una minoría (8.5%), se dedica además a la producción básica. Es importante resaltar que los usuarios que se dedican además a la producción básica, poseen un nivel de cultura de cumplimiento normativo en la movilización agropecuaria más alto (81.3%) en comparación a los que son solo choferes cuyo nivel de cultura que presentan es del 76.5%.

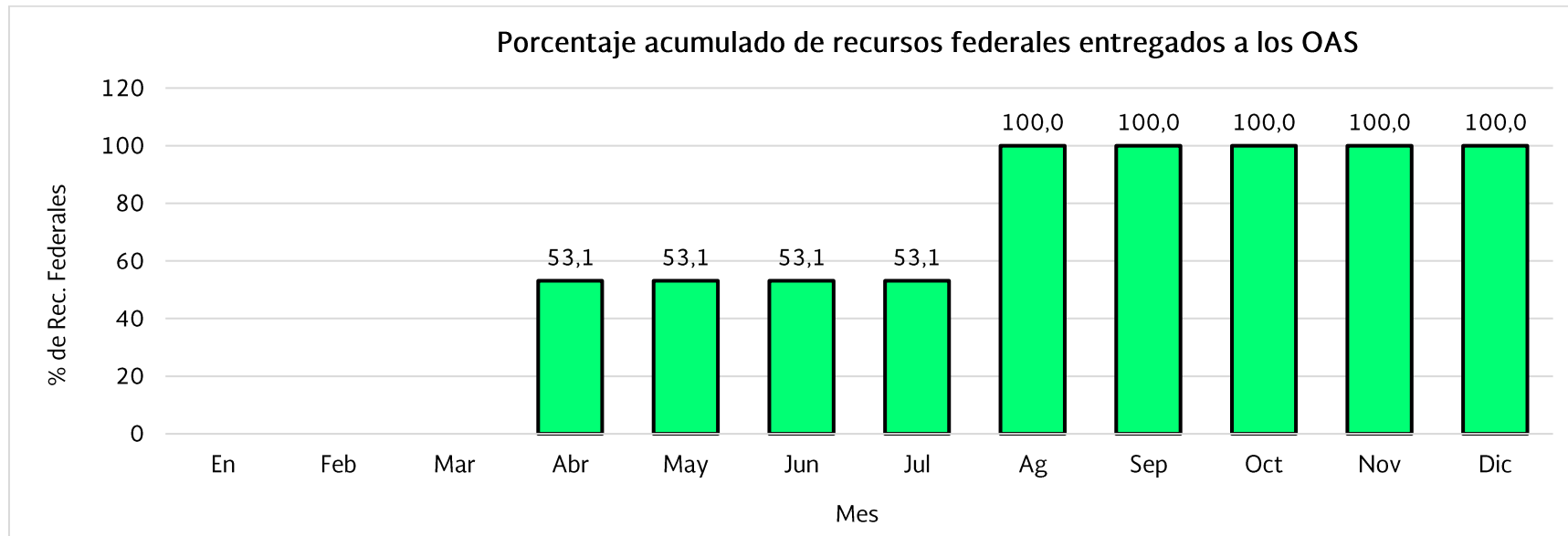
CAPITULO 2

Indicadores de gestión 2015



2.1 Indicadores de gestión 2015

2.1.1 Entrega de recursos a los OAS para el Componente

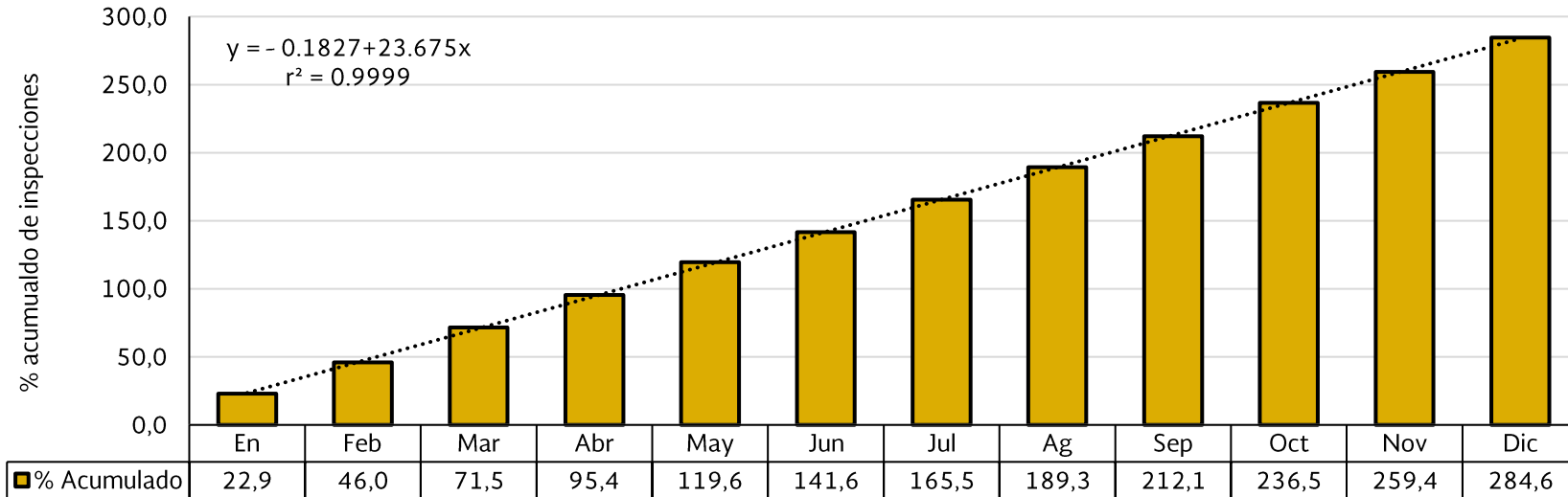


La entrega de recursos federales al CEFPPGRO, se llevaron a cabo en dos ministraciones, en el mes de abril y en agosto. Dado que el presupuesto federal programado para este componente es básicamente para operación y/o pago de servicios, es conveniente comentar que a diferencia de otros componentes como el de Sanidad por ejemplo, que estrictamente requiere recursos desde el principio para operar, los PV cuentan con el personal y la infraestructura mínima necesaria para trabajar los primeros meses del año, sin afectar el logro de metas.

2.1.2 Inspección de la Movilización Agropecuaria Nacional

2.1.2.1 Inspecciones realizadas

Porcentaje acumulado de inspecciones de cargamentos agropecuarios realizados

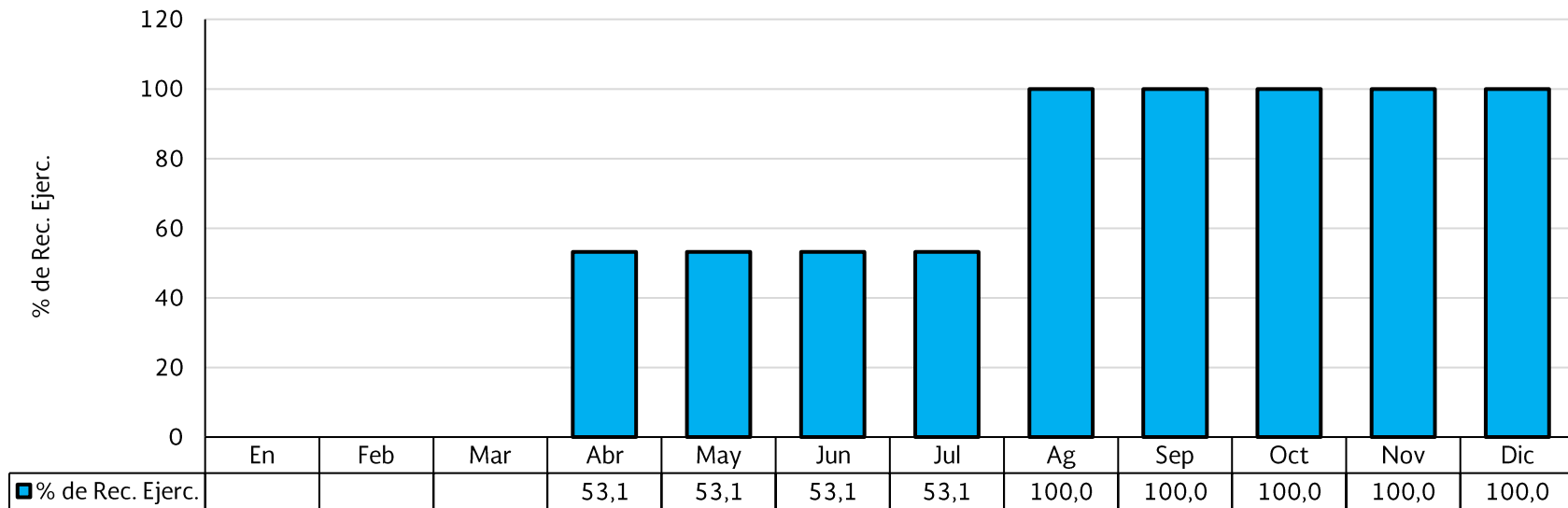


Inspec./mes	2582	2618	2881	2692	2739	2483	2696	2696	2575	2755	2583	2850
-------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

La meta programada (11,296 inspecciones) se alcanzó a principios del mes de mayo, por lo que al finalizar el año se rebasó en 184.6%. De acuerdo con la ecuación de regresión lineal, se estimó una inspección mensual del 23.7% equivalente 2,675 inspecciones/mes; en tanto que el promedio mensual obtenido en función del número de inspecciones por mes fue 2679.

2.1.2.2 Recursos ejercidos en el componente

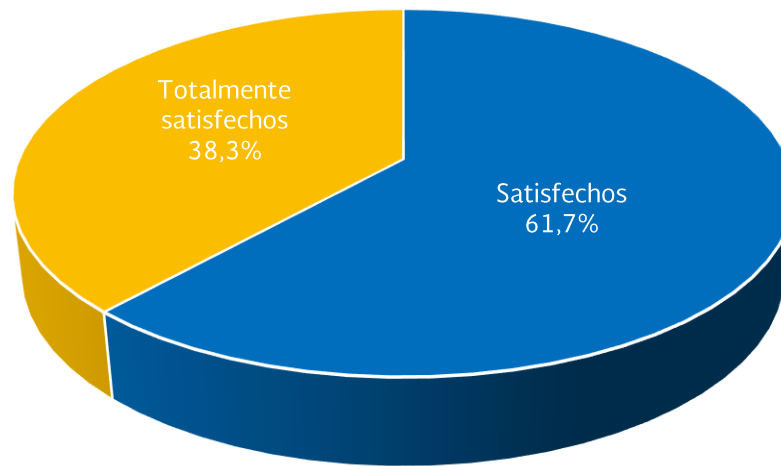
Porcentaje de recursos ejercidos



La aplicación del recurso para el componente movilización, se empezó a ejercer a partir del mes de abril, logrando un ejercicio total del presupuesto en el mes de agosto.

2.1.2.3 Satisfacción de beneficiarios

Porcentaje de usuarios satisfechos



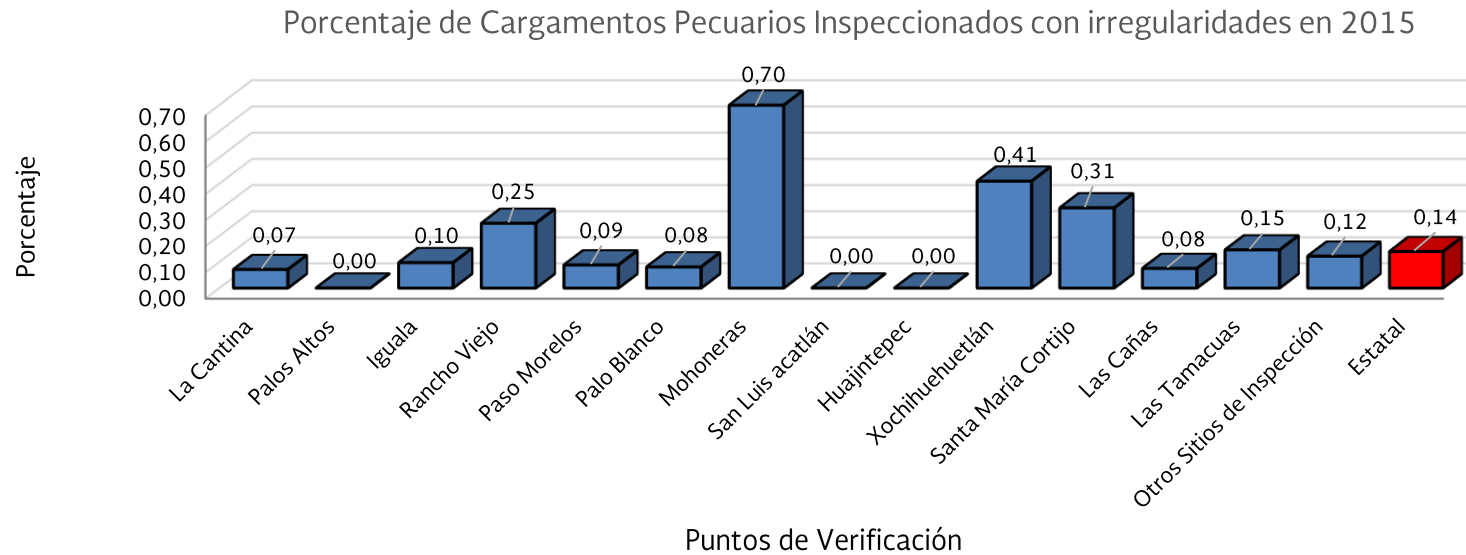
El 100% de los beneficiarios integrantes de la muestra, afirmaron estar al menos satisfechos con los servicios del Componente de Inspección de la Movilización, lo cual indica una buena percepción de los usuarios de las acciones que se realiza el personal en los puntos de verificación.

CAPÍTULO 3

Indicadores de Resultados

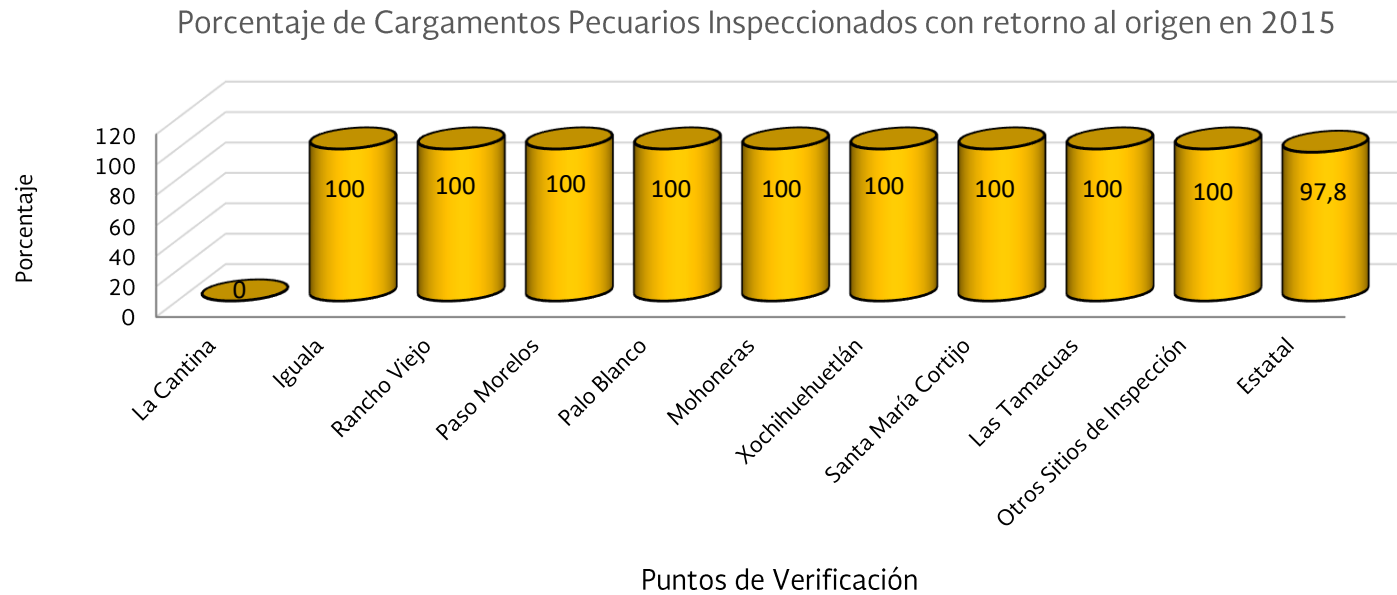


3.1. Indicadores inmediatos



Un cargamento irregular es aquél en el que se detectó alguna anomalía o inconsistencia en la documentación con respecto a la carga que se transporta. Al respecto, el porcentaje de cargamentos inspeccionados identificados con irregularidades en el Estado fue del 0.14%. A nivel PV, Mohoneras presentó la mayor incidencia (0.7%), seguido de Xochihuehuetlán (0.41%) y Santa María cortijo (0.31%). Los PV's que no registraron cargamentos con estas características fueron Palos altos, San Luis Acatlán, Huajintepec y las Cañas.

Los bajos índices registrados en este apartado, reflejan un apropiado nivel en la cultura sobre el cumplimiento normativo por parte de los usuarios o transportistas. Además, es importante resaltar que la mayoría de las movilizaciones que ingresan al Estado tienen como destino final el sacrificio.



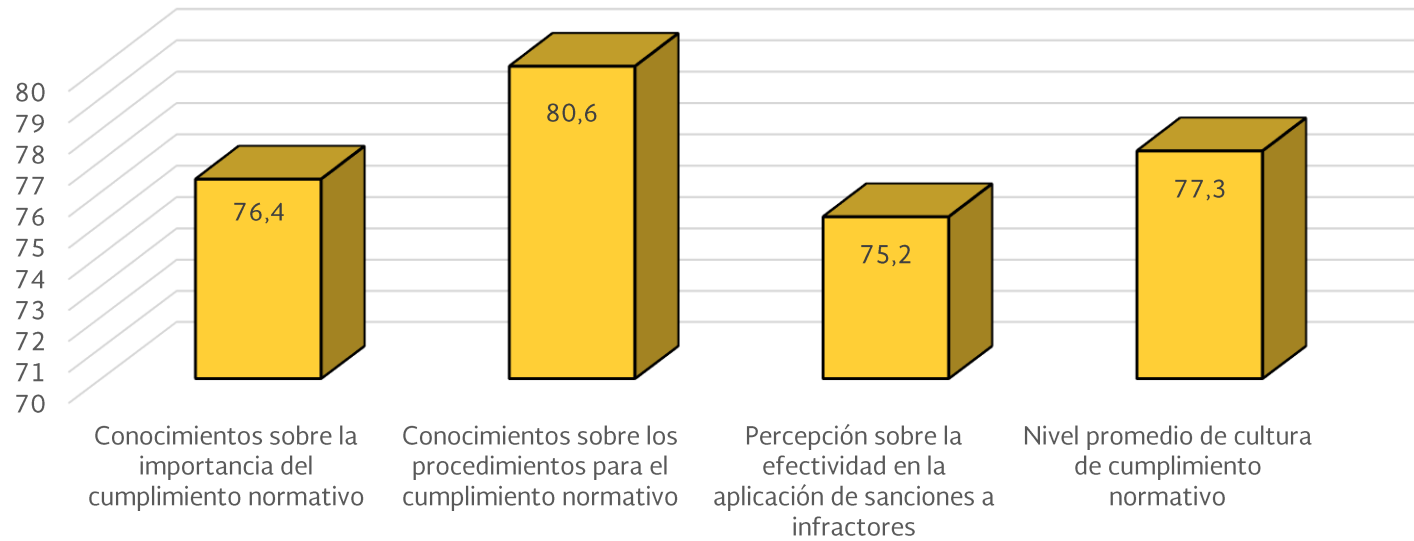
A nivel estatal, del total de cargamentos detectados con alguna irregularidad, el 97.8% fueron retornados al origen. El único cargamento con irregularidad detectado en el PV La Cantina, no fue retornado al origen debido a que los animales tenían como destino el rastro.

Considerando el estatus sanitario de la entidad y observando que la mayor parte de las movilizaciones corresponden a animales vivos, existe congruencia con los retornos realizados de conformidad con la normatividad para garantizar la conservación de la sanidad en el Estado.

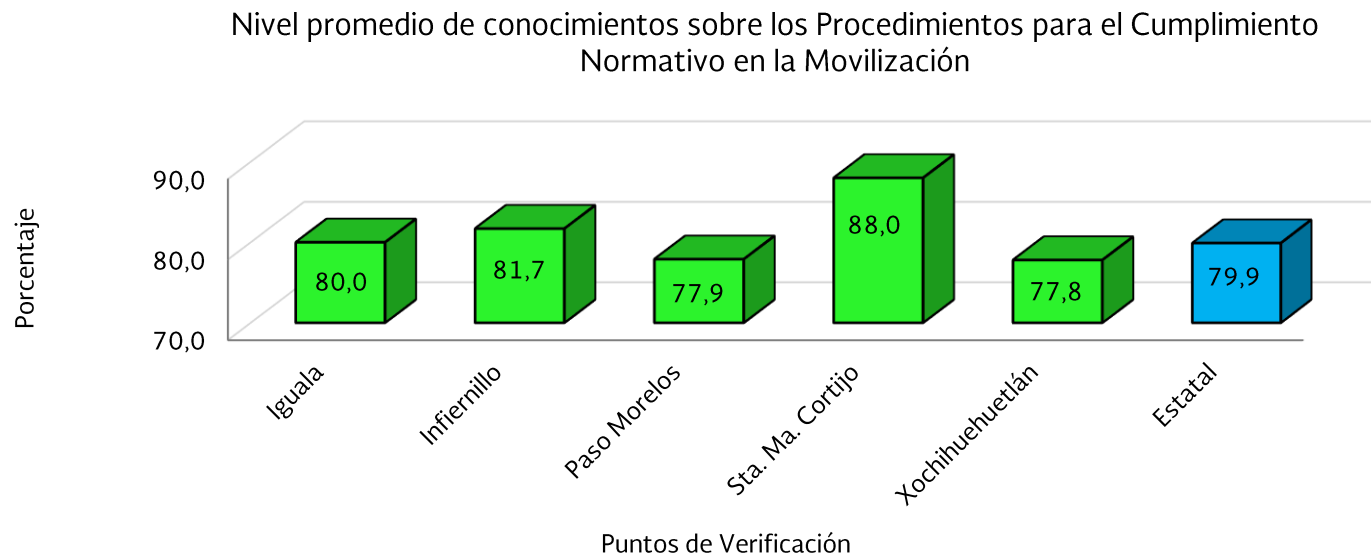
Indicador	Valor
Porcentaje de cargamentos pecuarios inspeccionados con destrucción de productos	0.0%
Porcentaje de infractores sancionados	0.0%

En ningún Punto de Verificación se reportaron cargamentos pecuarios con destrucción de productos. Asimismo, tampoco se registraron infractores sancionados. En los PV's Palo Blanco, Las Tamacuas y en Otros Sitios de Inspección, se iniciaron 2, 4 y 3 procedimientos de sanción respectivamente, de conformidad con la normatividad.

Indicadores de la cultura de cumplimiento normativo, de los usuarios de los servicios en inspección de la movilización nacional



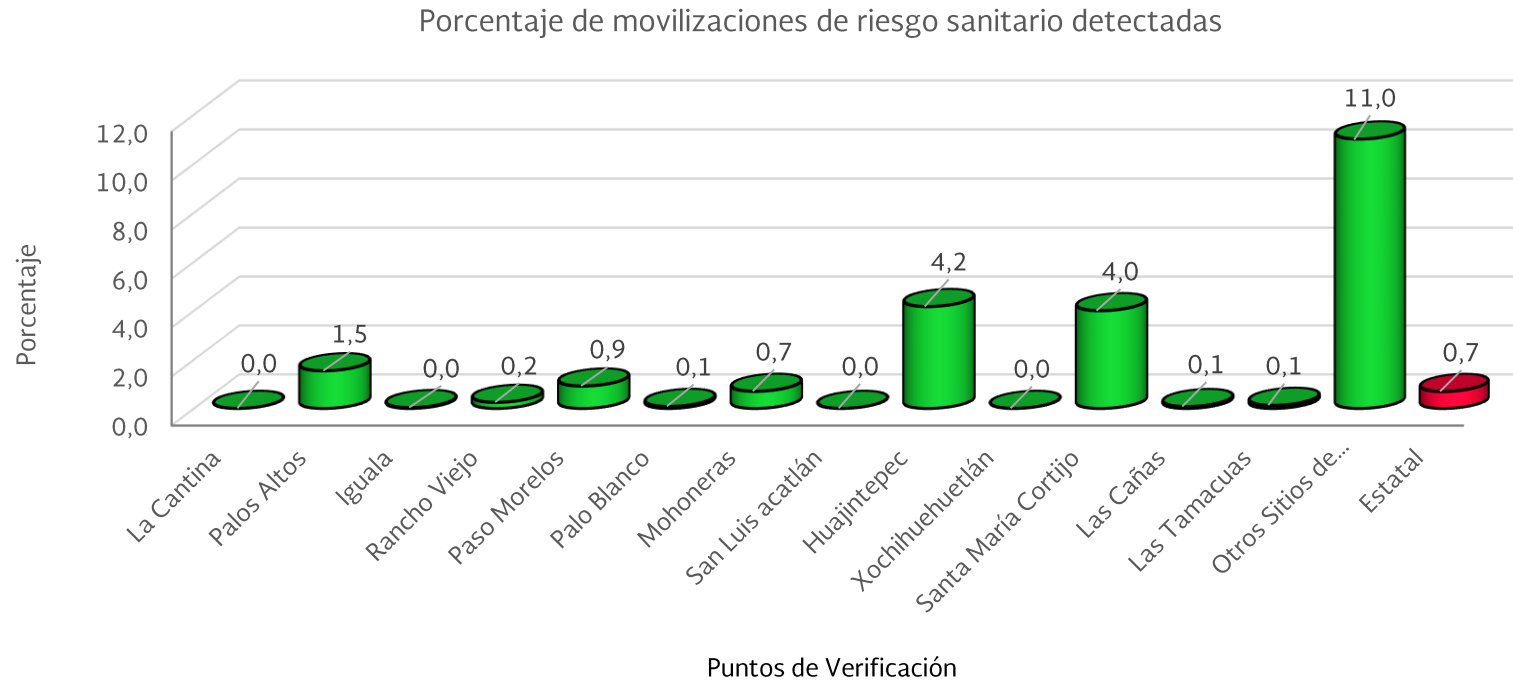
Los indicadores de cultura de cumplimiento normativo alcanzaron valores intermedios a altos, destacando el nivel alcanzado en los procedimientos para el cumplimiento normativo. Lo anterior se encuentra directamente asociado a los años de experiencia de los participantes en la movilización.



Además de los años de experiencia, es importante resaltar que estos resultados son un reflejo del estatus sanitario alcanzado en la Zona costera para los bovinos, propiciando que los movilizados tengan cada vez mayor conocimiento sobre el cumplimiento normativo, dadas las ventajas que implica movilizar de una zona de mayor estatus (Guerrero) a una de menor estatus (Oaxaca principalmente).

3.2. Indicadores intermedios

La información que se presenta en esta sección, proviene de las estadísticas proporcionadas por el OAS de la entidad.



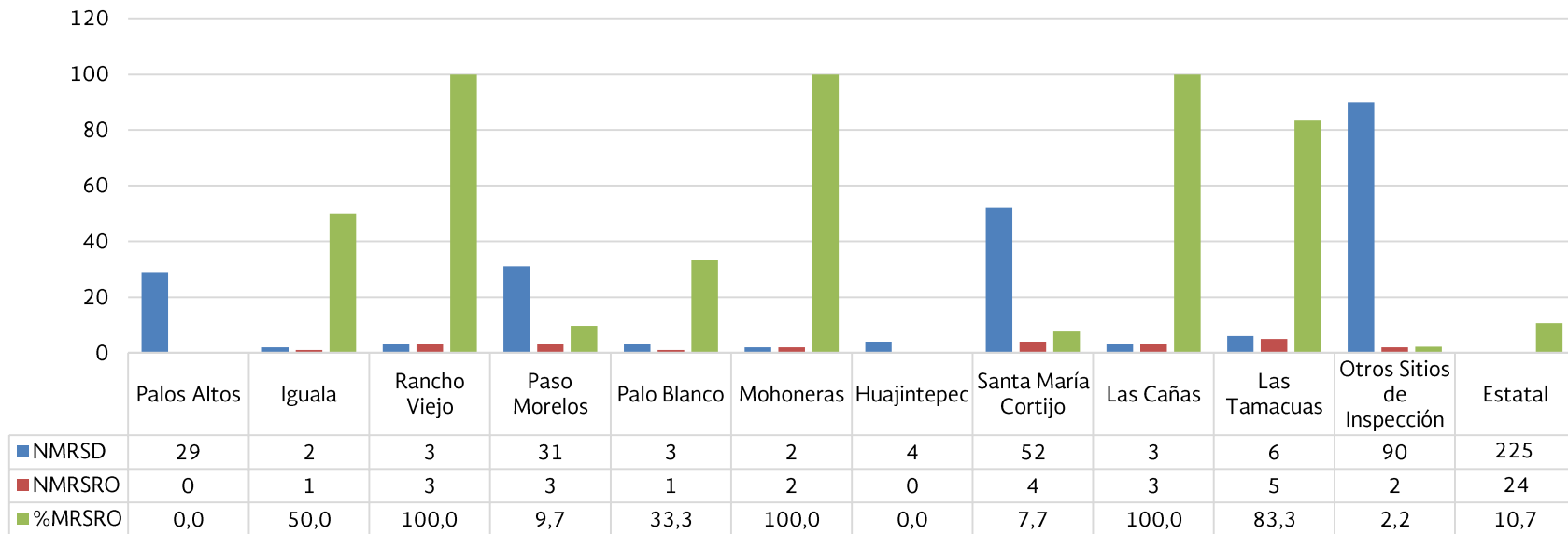
Las movilizaciones de riesgo sanitario, se asocian a embarques agropecuarios provenientes de zonas de menor estatus que propicien la dispersión de plagas y enfermedades al ingresar a zonas libres, en erradicación y baja prevalencia, poniendo en riesgo el estatus alcanzado.

El porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario, reportadas para la entidad por el OAS fue relativamente bajo (0.7%). Los Puntos de Verificación con mayor porcentaje se ubicaron en Otros Sitios de Inspección (puntos de origen y destino),

seguidos de Huajintepec y Santa María Cortijo. Al respecto, en estos puntos principalmente se movilizaron animales vivos.

El nivel observado a nivel estatal se encuentra fuertemente influenciado por los estatus sanitarios alcanzados; por lo que los movilizadores deben cumplir con la normatividad específica, de lo contrario significa un riesgo para ellos al tener que regresar sus cargamentos y en algunos casos, recibir las sanciones correspondientes.

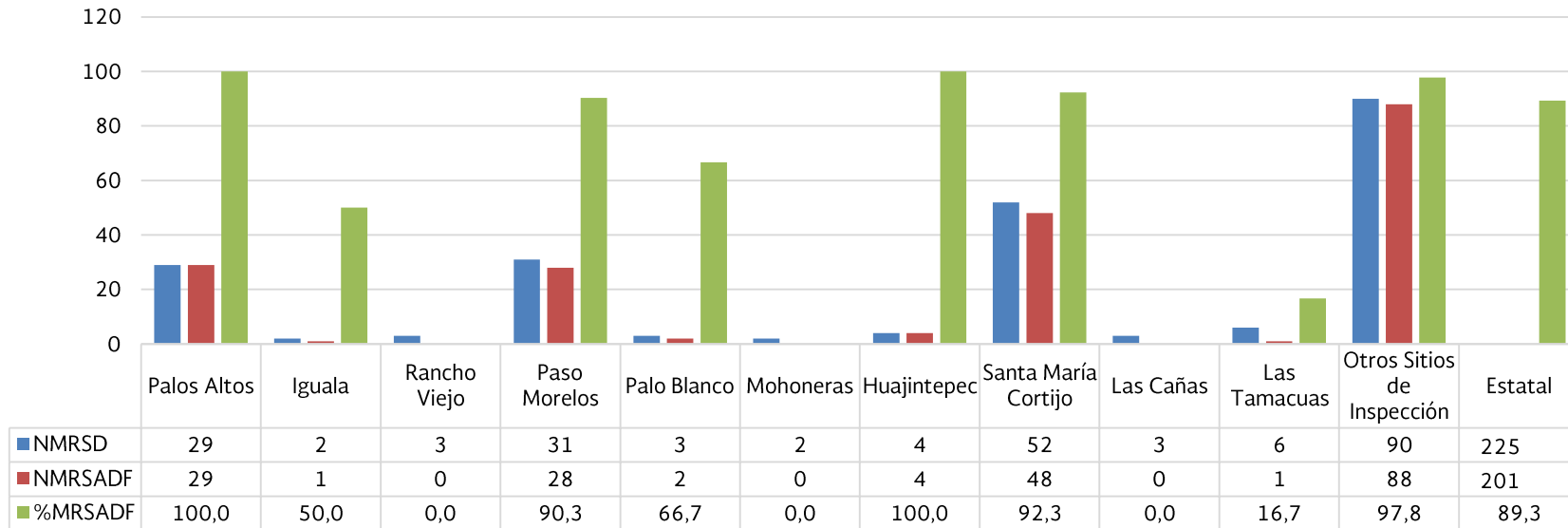
Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario retornadas a origen



NMRSD=Número de movilizaciones de riesgo sanitario detectadas. NMRSRO= Número de movilizaciones de riesgo sanitario con retorno al origen. %MRSRO= Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario con retorno al origen.

El 10.7% de movilizaciones con riesgo sanitario fueron retornadas al origen. En los PV's de Rancho Viejo, Mohoneras y las Cañas, el retorno fue del 100.0%, en contraste, Palos Altos y Huajintepec no realizaron ningún retorno.

Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario con acompañamiento a destino final



NMRSD=Número de movilizaciones de riesgo sanitario detectadas. NMRSADF= Número de movilizaciones de riesgo sanitario con acompañamiento a destino final.
 %MRSADF= Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario con acompañamiento a destino final.

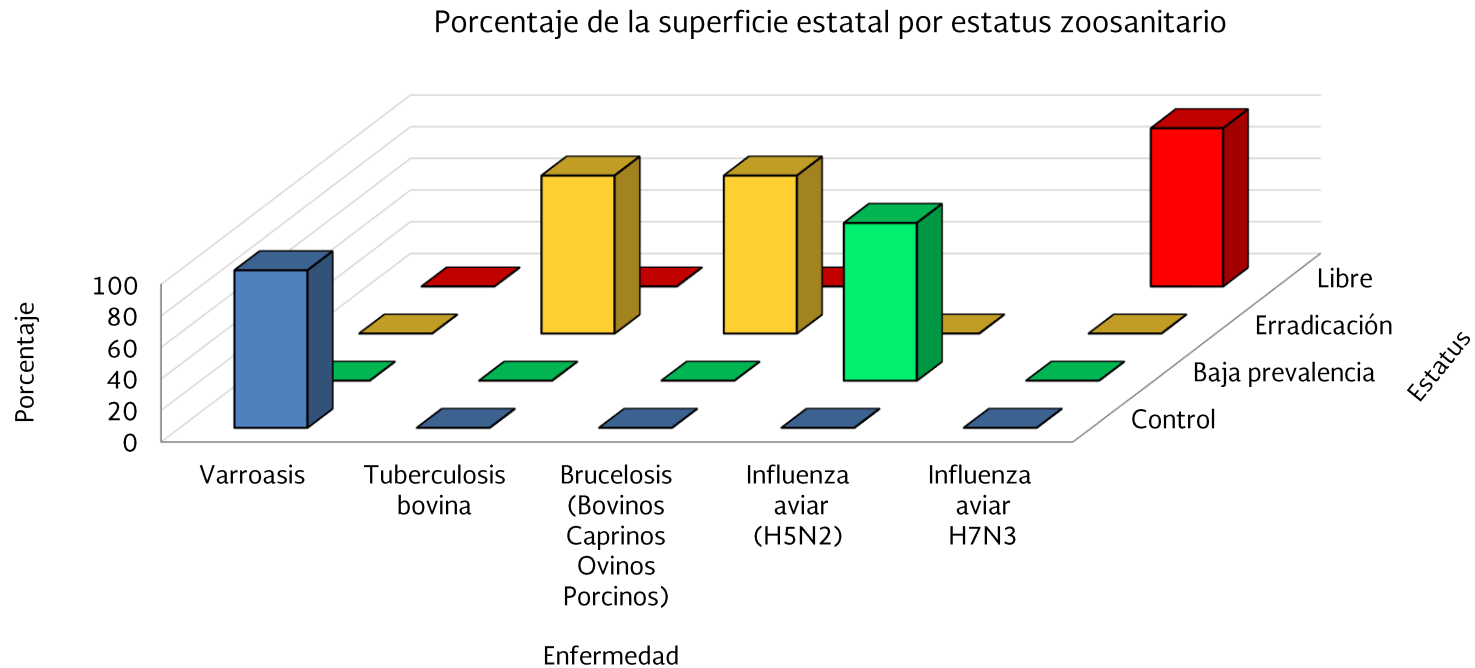
Las movilizaciones de riesgo sanitario que no fueron retornadas al origen, ingresaron al Estado y fueron acompañadas a destino final (89.3%). Así, en Palos Altos y Huajintepec, se tuvo el 100.0% de acompañamiento, en tanto que Iguala, Paso Morelos, Palo Blanco, Santa María Cortijo, Tamacuas y Otros sitios de inspección realizaron el acompañamiento en aquellos casos que no fueron retornados al origen.

El Estado de Guerrero, se ha caracterizado por movilizar a otras Entidades becerros para engorda y dada las necesidades de la Entidad, ingresa ganado finalizado. De esta forma, el ganado con riesgo sanitario sin retorno al origen, tuvo como destino el sacrificio y provenía de Estados con menor estatus sanitario, pero cumplían con los requisitos establecidos para tal fin.

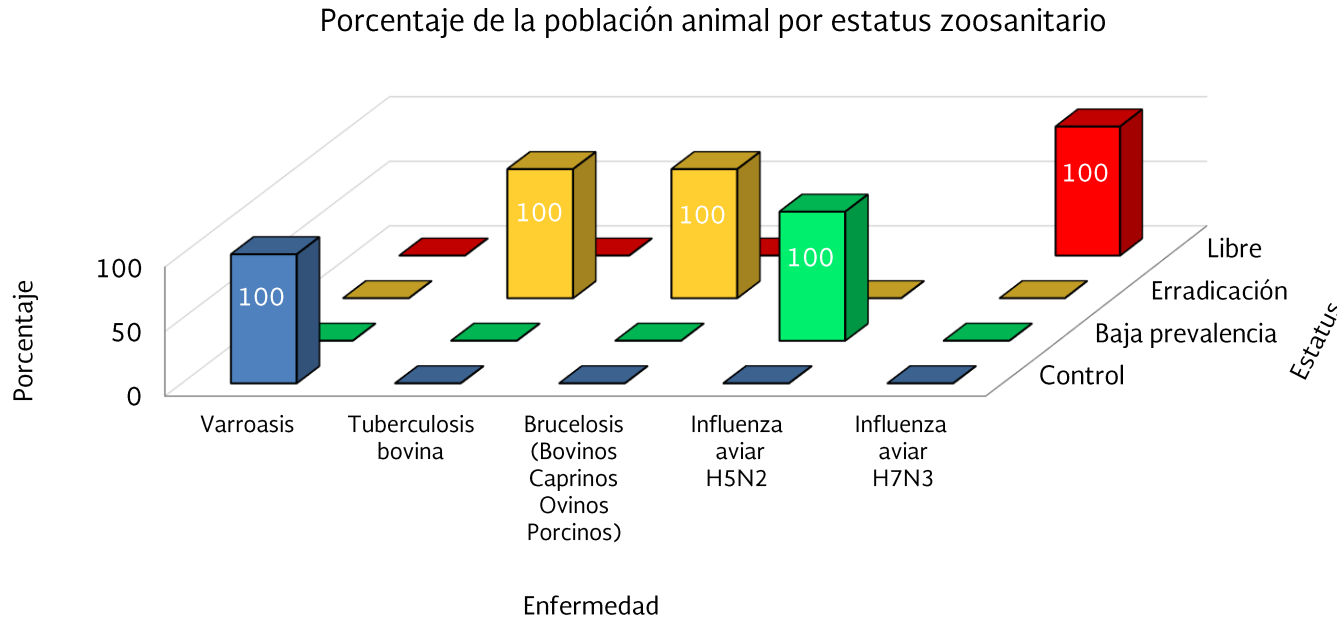
Indicador	Valor
Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario con destino diferente al declarado	0.0%

No se registró ninguna movilización de riesgo sanitario con destino diferente al indicado en la documentación oficial. Lo anterior indica que los movilizadores están conscientes de que cometer una infracción de esta naturaleza, es sujeta a una sanción, además de que sus mercancías serían retornadas al origen, lo que va en contra de su economía.

3.3. Indicadores de mediano plazo



De acuerdo con la información proporcionada por el CEFPPGRO, el 100% de la superficie estatal se encuentra en fase de Erradicación, para las enfermedades Tuberculosis bovina y Brucelosis de los animales, a partir de 2010 y 2014, respectivamente. Asimismo, para la Influenza Aviar Notificable H5N2 (Alta Patogenicidad) a partir de junio de 2011 el Estado se encuentra en el estatus de Baja Prevalencia, en tanto que la H7N3 (Baja Patogenicidad), se encuentra en Fase Libre desde 2011. Es necesario enfatizar que el objetivo del componente Inspección de la Movilización Nacional se ha cumplido dado que ha contribuido al mantenimiento de los estatus sanitarios arriba citados.



Los avances sanitarios obtenidos en el Estado, de las diferentes especies, van desde las Fases de Control a Libre. Al respecto, el 100.0% de la población animal susceptible a Brucelosis y Tuberculosis, se encuentra en Fase de Erradicación, en tanto que el total de la población animal susceptible a la influenza aviar H5N2 y H7N3 se encuentra en Baja Prevalencia y en Estatus Libre, respectivamente. Es conveniente recalcar que los altos niveles de sanidad alcanzados, ha permitido sobre todo, la movilización sin contratiempo de becerros para engorda hacia otros Estados del País, induciendo mayores beneficios económicos.

CAPÍTULO 4

Consideraciones Finales



4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados

4.1.1 Indicadores de gestión

- La Programación de metas no se realiza conforme a la experiencia en el número de movilizaciones realizadas en años anteriores
- No se reporta el ejercicio de los recursos, conforme a la aplicación puntual realizada por el OAS durante el ejercicio fiscal

4.1.2 Indicadores de resultados

Los porcentajes de cargamentos pecuarios inspeccionados con irregularidades (0.13%) y de riesgo sanitario (0.7%) fueron reducidos, debiéndose retornar al origen o acompañarse a destino final. No se reportó ningún cargamento destruido y se iniciaron nueve procedimientos de sanción en los PVI's de Palo Blanco, Las Tamacuas y en Otros Sitios de Inspección.

Además de los años de experiencia en la movilización, es importante resaltar que estos resultados son un reflejo del estatus sanitario alcanzado en la Entidad, propiciando que los movilizados tengan cada vez mayor conocimiento sobre el cumplimiento normativo, dadas las ventajas que implica movilizar de una zona de mayor estatus a una de menor estatus y están conscientes, de que cometer una infracción les implicaría ser sancionados

La Entidad se encuentra en fase de erradicación para las enfermedades Tuberculosis bovina y Brucelosis. Asimismo, para la Influenza Aviar Notificable H5N1 (Alta Patogenicidad) y H7N3 (Baja Patogenicidad), se está en Fase de Baja Prevalencia y en Fase Libre, respectivamente. Es conveniente recalcar que los altos niveles de sanidad alcanzados, ha permitido sobre todo, la movilización sin contratiempo de becerros para engorda hacia otros Estados del País, induciendo mayores beneficios económicos.

Los usuarios encuestados se encuentran al menos satisfechos por la calidad de los servicios, ya que consideran que el personal de los Puntos de Verificación e Inspección cuenta con la suficiente preparación para desempeñar adecuadamente sus funciones y responsabilidades.

Anexo Metodológico



A.1 Diseño muestral empleado

El diseño de muestro utilizado fue el Muestreo Aleatorio Simple con distribución proporcional de muestra en función del número de movilizaciones por PVI.

Para la determinación del tamaño de la muestra, en primera instancia se contabilizó de cada Punto de Verificación, el número de cargamentos o movilizaciones registradas en las bitácoras correspondientes (Marco muestral). El total de movilizaciones registradas constituyó el tamaño de la población (N) (Cuadro 1).

Una unidad de observación es un cargamento registrado en bitácora; una unidad de muestreo es cada uno de los responsables de transportar los cargamentos agropecuarios inspeccionados en los PVI.

El tamaño de muestra (n) se calculó a través de la fórmula siguiente:

$$n = \frac{Z_{\alpha}^2 * N * p * q}{e^2 (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Donde:

N = Población total

n = Tamaño de muestra bajo población finita con N conocida

Z_α = Valor correspondiente a la distribución Normal para un nivel de significancia α = 0.05

p = Probabilidad de éxito

q = 1 - p

e = Error que se prevé cometer

Utilizando el criterio de proporcionalidad, el tamaño de muestra por aplicar en cada Punto de Verificación se indica en la tercera columna del cuadro 1.

Cuadro 1. Distribución del tamaño de la muestra

PVI	No. de transportistas N_i	Tamaño de muestra por PVI n_i
Infiernillo	33	9
Iguala	15	4
Paso Morelos	71	19
Xochihuehuetlan	29	8
Cortijo Oaxaca)	16	4
Total	N=164	45

El cálculo del tamaño de la muestra se hizo en función del padrón total de movilizaciones realizadas en 2015 (32,150), considerando una confiabilidad del 95.0% y una desviación máxima del valor verdadero de 0.15; debido a que muchos transportistas pasan por varios PV y con la finalidad de no duplicar encuestas, se realizó un cruce de usuarios de cada PV, realizando una distribución proporcional de acuerdo con el padrón de transportistas.

A.2 Metodología utilizada para la estimación de indicadores de gestión

Los indicadores de gestión miden la **eficacia** y la **calidad** de los procesos operativos o actividades sustantivas del componente Movilización Nacional, con el fin de identificar si la implementación del Programa está siguiendo una **trayectoria** orientada hacia el logro de sus resultados esperados. Los indicadores de **eficacia** miden el avance en la gestión del programa, permitiendo comparar el cumplimiento de las actividades en el tiempo establecido, en tanto que los indicadores de **calidad** permiten medir si los apoyos cumplen con los estándares establecidos y si los beneficiarios consideran que se han logrado sus expectativas.

Para el cálculo de los indicadores de gestión (Cuadros 2 y 3), se utilizó el sistema informático diseñado por FAO, mismo que fue alimentado por la Coordinación del Comité Técnico Estatal de Evaluación, con información proveniente de registros administrativos del Programa, así como de información contenida en convenios.

Cuadro 2. Indicadores de la entrega de recursos del FOFAE a los OAS

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje acumulado de recursos federales entregados a los OAS para el Componente de Inspección de la Movilización	Mide el porcentaje de recursos federales entregados a los OAS para el Componente de Inspección de la Movilización	$(\text{Monto de recursos federales entregados al OAS para el Componente de Inspección de la Movilización} / \text{Monto de recursos federales comprometidos al Componente de inspección de la Movilización en el año}) \times 100$
Porcentaje acumulado de recursos estatales entregados a los OAS para el Componente de Inspección de la Movilización	Mide el porcentaje de recursos estatales entregados a los OAS para el Componente de Inspección de la Movilización	$(\text{Monto de recursos estatales entregados al OAS para el Componente de Inspección de la Movilización} / \text{Monto de recursos estatales comprometidos al Componente de Inspección de la Movilización}) \times 100$

Cuadro 3. Indicadores de la operación de proyectos del Componente Inspección de la Movilización Nacional

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo
Porcentaje de inspecciones de cargamentos pecuarios realizados	Mide el porcentaje de inspecciones de cargamentos pecuarios realizados	$(\text{Número de inspecciones de cargamentos pecuarios realizados} / \text{Número programado de inspecciones establecido como meta en el programa de trabajo}) \times 100$
Porcentaje de recursos ejercidos en el Componente de Inspección de la Movilización	Mide el porcentaje de recursos ejercidos en el Componente de Inspección de la Movilización	$(\text{Monto de recursos ejercidos en el Componente de Inspección de la Movilización} / \text{Monto establecido como meta financiera en el Componente de Inspección de la Movilización}) \times 100$
Porcentaje de usuarios satisfechos con los servicios del Componente de Inspección de la Movilización	Mide el porcentaje de usuarios satisfechos con los servicios del Componente de Inspección de la Movilización	$(\text{Número de usuarios que respondieron estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con el servicio de inspección} / \text{Número de encuestados en el Componente de Inspección de la Movilización}) \times 100$

A.3 Metodología empleada para el cálculo de indicadores de resultados

Para la estimación de los indicadores de resultados (Cuadro 4), se utilizaron las bases de datos con información recopilada directamente de dos tipos de cuestionarios:

- a. Cuestionario aplicado beneficiarios o personas que transportan cargamentos agropecuarios regulados y que son inspeccionados en los Puntos de Verificación e Inspección federales e internos
- b. Cuestionario aplicado a los Organismos auxiliares

Cuadro 1. Indicadores de resultados para el Componente Inspección de la Movilización Nacional

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Porcentaje de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados con irregularidades en 2015	Mide el porcentaje de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados (CAI) en el año t , en los Puntos de Verificación e Inspección Estatal y Federal (PVI y PVIF) del área geográfica bajo estudio (AG), en los que se detectaron una o más irregularidades.	$(\text{Número de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados en los que se detectaron una o más irregularidades} / \text{Total de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados en los PVI y PVIF}) * 100$
Porcentaje de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados con retorno al origen en 2015	Es el porcentaje de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados (CAI) en el año t , en los Puntos de Verificación e Inspección Estatal y Federal (PVI y PVIF) del área geográfica bajo estudio (AG), que fueron retornados a su lugar de origen por presentar irregularidades.	$(\text{Número de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados con Retorno al Origen} / \text{Total de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados donde se detectaron irregularidades}) * 100$
Porcentaje de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados con destrucción de productos	Es el porcentaje de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados (CAI) en el año t , en los Puntos de Verificación e Inspección Estatal y Federal (PVI y PVIF) del área geográfica bajo estudio (AG), en los que hubo destrucción parcial o total de los productos movilizados, por detectarse una o más irregularidades.	$(\text{Número de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados con destrucción de productos} / \text{Total de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados donde se detectaron irregularidades}) * 100$

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
<p>Promedio de Kg de producto destruido por Cargamento Pecuario Inspeccionado con irregularidades</p>	<p>Es el volumen promedio en kilogramos de productos destruidos por Cargamento Pecuario Inspeccionado y con irregularidades en el año t, en los Puntos de Verificación e Inspección Estatal y Federal (PVI y PVIF) del área geográfica bajo estudio (AG).</p>	<p>(Total de kilogramos de producto destruido en los Cargamentos Pecuarios Inspeccionados que presentaron irregularidades y se aplicó la medida de destrucción del producto/ Número total de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados que presentaron irregularidades y se aplicó la medida de destrucción del producto)*100</p>
<p>Porcentaje de infractores sancionados</p>	<p>Es el porcentaje de infractores sancionados en el año t, por incurrir en irregularidades durante la movilización de productos agropecuarios.</p>	<p>(Número de procedimientos en los que se aplicó una sanción legal de manera efectiva/ Número total de procedimientos de sanción legal iniciados)*100</p>
<p>Nivel promedio de conocimientos sobre la Importancia del Cumplimiento Normativo en la Movilización</p>	<p>Es el nivel promedio de conocimientos sobre la Importancia del Cumplimiento Normativo (ICN) que tienen los propietarios y/o transportistas de Cargamentos Agropecuarios regulados que fueron encuestados en los Puntos de Verificación e Inspección Estatal y Federal (PVI y PVIF) del área geográfica bajo estudio (AG), en el año t.</p>	$\frac{1}{n} * \left[\sum_{i=1}^n \left(\frac{\sum_{z=1}^Z VRINCE_z}{20} * 100 \right) \right]$
<p>Nivel promedio de conocimientos sobre los Procedimientos para el Cumplimiento Normativo en la Movilización</p>	<p>Es el nivel promedio de conocimientos sobre los Procedimientos para el Cumplimiento Normativo en la Movilización (PCN) que tienen los propietarios y/o transportistas de Cargamentos Agropecuarios regulados que fueron encuestados en los Puntos de Verificación e Inspección Estatal y Federal (PVI y PVIF) del área geográfica bajo estudio (AG), en el año t.</p>	$\frac{1}{n} * \left[\sum_{i=1}^n \left(\frac{\sum_{z=1}^Z VRPCNE_z}{20} * 100 \right) \right]$
<p>Nivel promedio de Percepción de la Efectividad en la Aplicación de Sanciones a Infractores</p>	<p>Es el nivel promedio de Percepción de la Efectividad en la Aplicación de Sanciones a Infractores (PEASI) que tienen los propietarios y/o transportistas de Cargamentos Agropecuarios regulados que fueron encuestados en los Puntos de Verificación e Inspección Estatal y Federal (PVI y PVIF) del área geográfica bajo estudio (AG), en el año t.</p>	$\frac{1}{n} * \left[\sum_{i=1}^n \left(\frac{\sum_{z=1}^Z VRPEASIE_z}{24} * 100 \right) \right]$

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
<p>Nivel promedio de cultura de Cumplimiento normativo en la movilización agropecuaria</p>	<p>Es el nivel promedio de conocimientos de Cultura de Cumplimiento Normativo que tienen los beneficiarios de los servicios brindados por el PSIA- IMAN, entrevistados en los Puntos de Verificación e Inspección Estatal y Federal (PVI y PVIF) del área geográfica bajo estudio (AG), en el año t.</p>	$\frac{1}{n} * \left[\sum_{i=1}^n \left(\frac{\sum_{z=1}^Z VRCCNEA_z}{64} * 100 \right) \right]$
<p>Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario detectadas</p>	<p>Es el porcentaje de Movilizaciones consideradas de Riesgo Sanitario (MRS) que fueron detectadas en los Cargamentos Pecuarios Inspeccionados (CAI) en los Puntos de Verificación e Inspección Estatal y Federal (PVI y PVIF) del área geográfica bajo estudio (AG), en el año t.</p>	<p>(Total de Movilizaciones de Riesgo Sanitario detectadas en los PVI y PVIF/ Total de Cargamentos Agropecuarios Inspeccionados en los PVI y PVIF)*100</p>
<p>Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario retornadas a origen</p>	<p>Es el porcentaje de Movilizaciones de Riesgo Sanitario (MRS), detectadas en los Cargamentos Pecuarios Inspeccionados (CAI) en el año t, que fueron retornadas a su lugar de origen por incurrir en irregularidades que lo ameritaron.</p>	<p>(Total de Movilizaciones de Riesgo Sanitario con Retorno al Origen/ Total de Movilizaciones de Riesgo Sanitario detectadas de Cargamentos Pecuarios Inspeccionados en los PVI y PVIF)*100</p>
<p>Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario con acompañamiento a destino final</p>	<p>Es el porcentaje de Movilizaciones de Riesgo Sanitario (MRS), detectadas en los Cargamentos Pecuarios Inspeccionados (CAI) en el año t, que fueron acompañadas a destino final, en cumplimiento a la normatividad.</p>	<p>(Total de Movilizaciones de Riesgo Sanitario con Acompañamiento al Destino Final/ Total de Movilizaciones de Riesgo Sanitario detectadas de Cargamentos Agropecuarios Inspeccionados en los PVI y PVIF)*100</p>
<p>Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario con destino diferente al declarado</p>	<p>Es el porcentaje de Movilizaciones de Riesgo Sanitario (MRS) acompañados al destino final, en el año t, que tenían un destino distinto al declarado en la documentación.</p>	<p>(Total de Movilizaciones de Riesgo Sanitario (MRS) con destino distinto al declarado/ Total de Movilizaciones de Riesgo Sanitario con Acompañamiento al Destino Final)*100</p>
<p>Porcentaje de la Superficie Estatal por Estatus Zoosanitario</p>	<p>Mide el porcentaje de superficie estatal para cada uno de los estatus sanitarios presentes en la entidad para las plagas y enfermedades objeto de las principales campañas sanitarias seleccionadas para el monitoreo y evaluación del Componente de Inspección de la Movilización Nacional.</p>	<p>(Superficie en el Estatus Sanitario i establecido por campañas zoosanitarias correspondiente/ Total de la Superficie Estatal sujeta a monitoreo y evaluación)*100</p>
<p>Porcentaje de la Población Animal Estatal por Estatus</p>	<p>Mide el porcentaje de la población animal estatal en cada uno de los estatus zoosanitarios presentes en la entidad, para las</p>	<p>(Población Animal en el Estatus Zoosanitario i, establecido para las principales Campañas</p>

Nombre	Definición	Fórmula de cálculo
Zoosanitario	principales Campañas Sanitarias seleccionadas para el monitoreo y evaluación del Componente de Inspección de la Movilización Agropecuaria Nacional.	$\frac{\text{Zoosanitarias seleccionadas}}{\text{Total de la Población Animal estatal susceptible a las plagas y enfermedades que se inspeccionan}} \times 100$