



SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



GUERRERO
GOBIERNO DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO

PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA

COMPENDIO DE INDICADORES

Componente Inspección en la Movilización Nacional

GUERRERO



Junio 2015

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Componente de Inspección en la Movilización Nacional

GUERRERO

DIRECTORIO

SAGARPA

Lic. Enrique Martínez y Martínez
Secretario

Lic. Jesús Alberto Aguilar Padilla
Subsecretario de Agricultura

Lic. Juan Manuel Verdugo Rosas
Subsecretario de Desarrollo Rural

Mvz. Francisco José Gurría Treviño
Coordinador General de Ganadería

Lic. Mario Gilberto Aguilar Sánchez
Comisionado Nacional de Acuicultura y Pesca

Mvz. Enrique Sánchez Cruz
Director en Jefe del SENASICA

Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad

Lic. Carlos Gerardo López Cervantes
Director General de Planeación y Evaluación

Lic. Aníbal González Pedraza
Director General Adjunto de Planeación y Evaluación de Programas

Ing. Carlos Alberto Hernández Sanchez
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Ing. Unberto González Quintero
Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural

MVZ. Mateo Aguirre Arizmendi
Subdelegado Agropecuario

GOBIERNO DEL ESTADO DE GUERRERO

Dr. Salvador Rogelio Ortega Martínez
Gobernador Constitucional del Estado

M.C. Rigoberto Acosta González
Secretario General de Desarrollo Rural

Ing. Acacio Castro Serrano
Subsecretario de Fomento Agrícola e Infraestructura Rural

C. Juan Manuel Hernández Gardea
Subsecretario de Ganadería y Pesca

Lic. Miguel Mayren Domínguez
Subsecretario de Desarrollo Rural Sustentable

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Presidente: Ing. Carlos Alberto Hernández Sánchez
Secretario Técnico: M.C. Rigoberto Acosta González
Coordinador del CTEE: Ing. Luis Carlos Montaña Gallegos

Innovación en Asesoría, Estudios y Proyectos Sustentables, SC.

Dr. Sergio Alejandro Pastrana Peláez
Representante Legal

Responsables del Compendio:

Ing. Margarito Ramírez López
Dr. Ángel Agustín Mastache Lagunas

CONTENIDO

Introducción.....	6
CAPÍTULO 1. Bases conceptuales y metodológicas del M&E 2014	7
CAPÍTULO 2. Características de los Usuarios encuestados	11
CAPÍTULO 3. Indicadores de Gestión	17
CAPÍTULO 4. Indicadores de Resultados.....	33

INTRODUCCIÓN

En esta sección, se presenta el fundamento jurídico del Monitoreo y Evaluación de los programas del Gobierno Federal, así como una breve descripción del contenido de cada uno de sus capítulos.

Con fundamento en el Artículo 29 del DPEF 2014; Artículos 78 y 110 de la LFPRH y 180 de su Reglamento; numerales Décimo Sexto y Trigésimo Segundo de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas de la Administración Pública Federal; y al numeral 22 del Programa Anual de Evaluación 2014, se llevó a cabo el Monitoreo del programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria en su componente Inspección de la Movilización Nacional.

En el capítulo uno se describen las bases conceptuales, como la Gestión Basada en Resultados, así como las metodológicas del Monitoreo y Evaluación 2014. Se presentan además, los tipos de indicadores a utilizar.

En el capítulo dos se presenta la información correspondiente al Módulo III Experiencia en Movilización de Cargamentos Regulados, del cuestionario aplicado a usuarios de los PV.

El capítulo tres contiene los indicadores de gestión que miden el desempeño de la gestión del Componente Movilización, agrupándolos en tres etapas o fases: para la fase de programación-presupuestación, para la radicación de recursos a FOFAEG y el CEFPPGRO y para la Operación de los Proyectos. Además, se presenta una breve descripción de la vinculación entre estos indicadores y los indicadores de resultados.

En el capítulo cuatro se incluyen tres tipos de indicadores de resultados. Los inmediatos, que miden los cambios que ocurren inmediatamente después que se proporcionan los servicios de difusión y capacitación; los intermedios cuyos efectos ocurren como consecuencia de proporcionar los servicios por un período mayor al de los inmediatos y por último, los indicadores de mediano plazo que miden los cambios como consecuencia de proporcionar los servicios y apoyos por un período mayor al de los intermedios.

CAPITULO 1

Bases conceptuales y metodológicas del M&E 2014



1.1. Aspectos conceptuales del M&E de programas públicos: gestión basada en resultados (GbR)

La Gestión basada en Resultados (GbR) es un modelo de cultura organizacional y desempeño institucional que pone mayor énfasis en los resultados que en los procedimientos o procesos de ejecución de las políticas públicas, cobrando por tanto mayor relevancia qué se logra y cuál es su impacto en el bienestar de la población atendida. La valoración de los procesos, productos y servicios entregados, se hace desde la perspectiva de su contribución al logro de los resultados esperados.

Este enfoque se ha venido aplicando en distintos países en un contexto de mayores demandas para mejorar la transparencia y rendición de cuentas, y buscando una mayor eficacia del gasto público que se asigna a políticas, programas y proyectos de desarrollo, por lo que para atender estas demandas es necesario el desarrollo e implementación de un sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) que permita generar la información que los tomadores de decisiones requieren.

Un sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) basado en resultados es una herramienta que contribuye a fortalecer el enfoque de la GbR, pues permite conocer oportunamente los avances de un programa y medir sus resultados. Una vez implementado, el sistema de M&E constituye un flujo continuo de retroalimentación a los tomadores de decisiones permitiendo, además, obtener lecciones aprendidas para mejorar las distintas etapas del ciclo del proyecto.

En esta herramienta se encuentran involucrados dos conceptos fundamentales: *monitoreo* y *evaluación*. Monitoreo, objetivo del presente estudio, es la recolección sistemática de datos sobre indicadores específicos con el fin de proporcionar a los tomadores de decisiones, información oportuna sobre el grado de avance en el logro de los objetivos de una intervención en curso. Evaluación, por su parte, es el análisis sistemático de planes, programas y/o proyectos públicos, que tiene como finalidad determinar su pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, resultados, impacto y sostenibilidad.

1.2. Bases metodológicas del M&E estatal de programas

El M&E se fundamentó en tres métodos cuantitativos o comparativos de evaluación y un método cualitativo.

1.2.1 Métodos cuantitativos

- a. Por diferencias entre poblaciones de diferentes años
- b. Por diferencias entre poblaciones de diferentes estatus sanitarios en regiones o zonas del Estado
- c. Por construcción de metas con base en el monitoreo 2014

1.2.2 Métodos cualitativos

Además de los resultados obtenidos de los métodos arriba descritos, se incluyeron en el estudio algunos factores cualitativos, como los económicos, sociales, ambientales y tecnológicos, así como factores derivados de la gestión del programa que se consideraron podrían influir en los resultados esperados.

1.3 Tipo de indicadores para el M&E estatal: indicadores de gestión e indicadores de resultados.

La evaluación de resultados busca estimar los cambios demostrables en las unidades de producción de los beneficiarios del Programa como consecuencia (directa o indirecta) de los productos entregados por dicha intervención pública.

Para monitorear y evaluar el cumplimiento de los objetivos de Movilización mediante los apoyos proporcionados, se diseñaron una serie de indicadores de resultados, que permiten dar seguimiento al cumplimiento de las metas mediante una cadena de efectos causales desde los resultados “inmediatos” que se presentan una vez proporcionados los servicios o apoyos, los cuales en el acumulado del tiempo tuvieron como efecto los resultados “intermedios” y que posteriormente desencadenaron en los resultados de “mediano plazo” que apuntaron al cumplimiento de los objetivos del programa.

1.4 Fuentes de información para el cálculo de indicadores

Dado el carácter cuantitativo y cualitativo del enfoque del Sistema de Monitoreo y Evaluación, las principales fuentes de información fueron: a) encuestas a beneficiarios; b) Formatos de datos proporcionados por los OAS; y c) consultas a bases de datos de variables paramétricas.

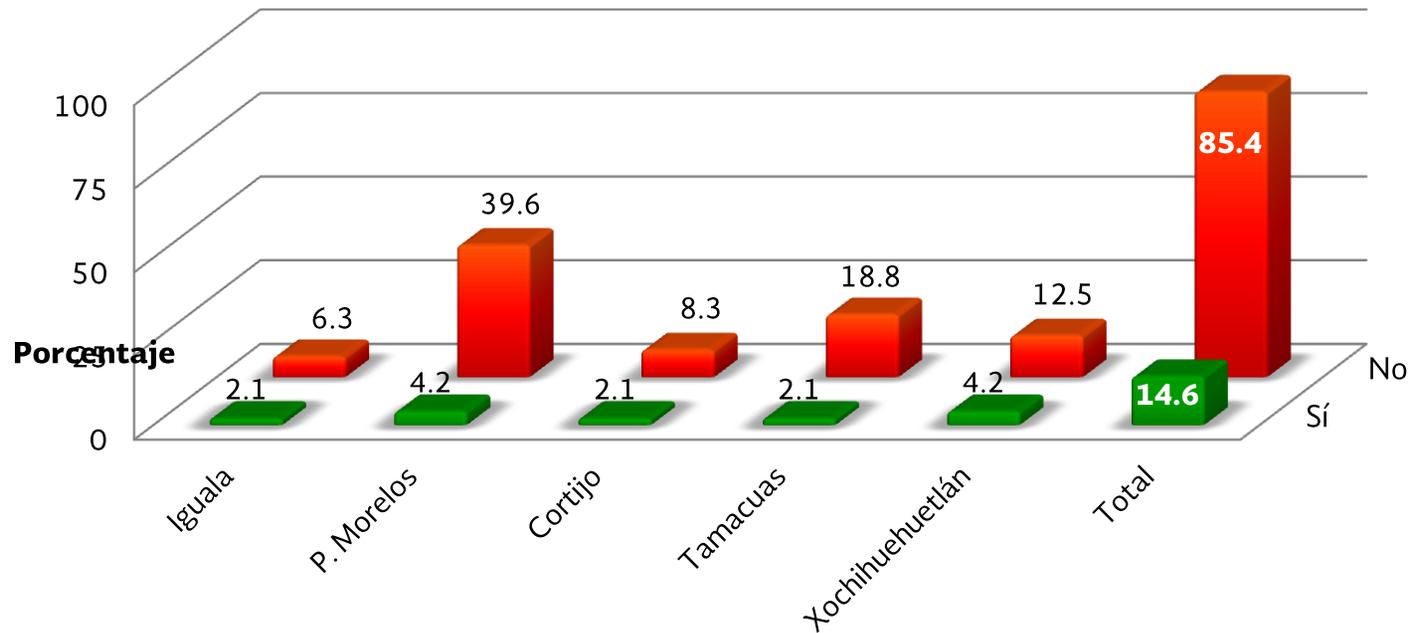
CAPITULO 2

Características de los Usuarios encuestados



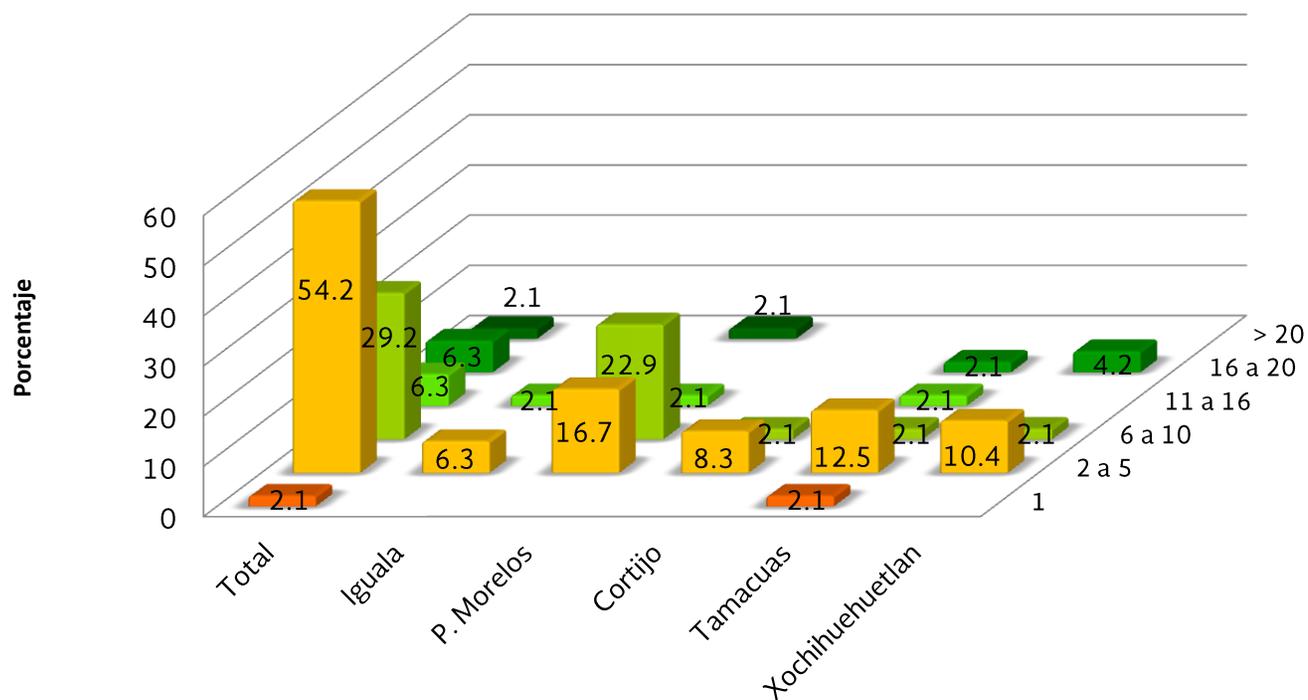
En esta sección se incluye la información correspondiente al Módulo III Experiencia en Movilización de Cargamentos Regulados, del cuestionario a usuarios.

2.1 Propietarios de las mercancías



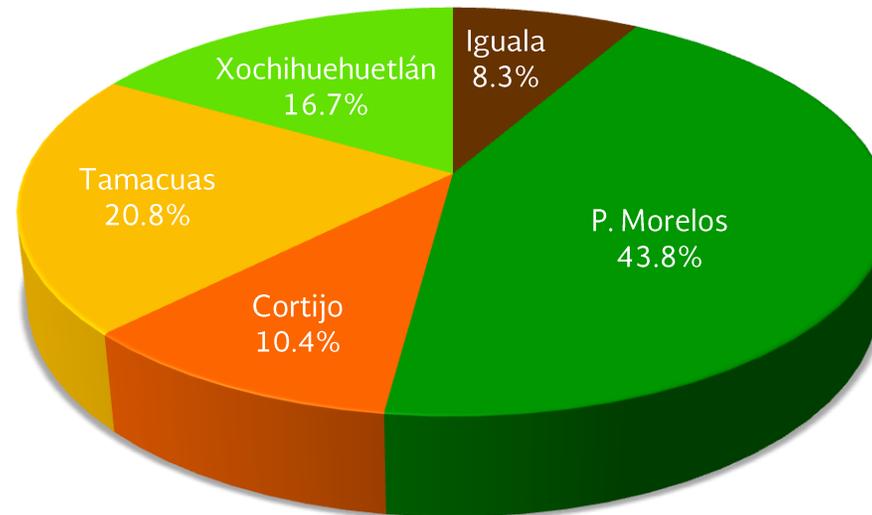
Del total de usuarios de la Movilización, el 14.6% de los entrevistados son dueños de las mercancías movilizadas. El porcentaje restante solo son transportistas de cargamentos regulados.

2.2 Años de experiencia en la movilización



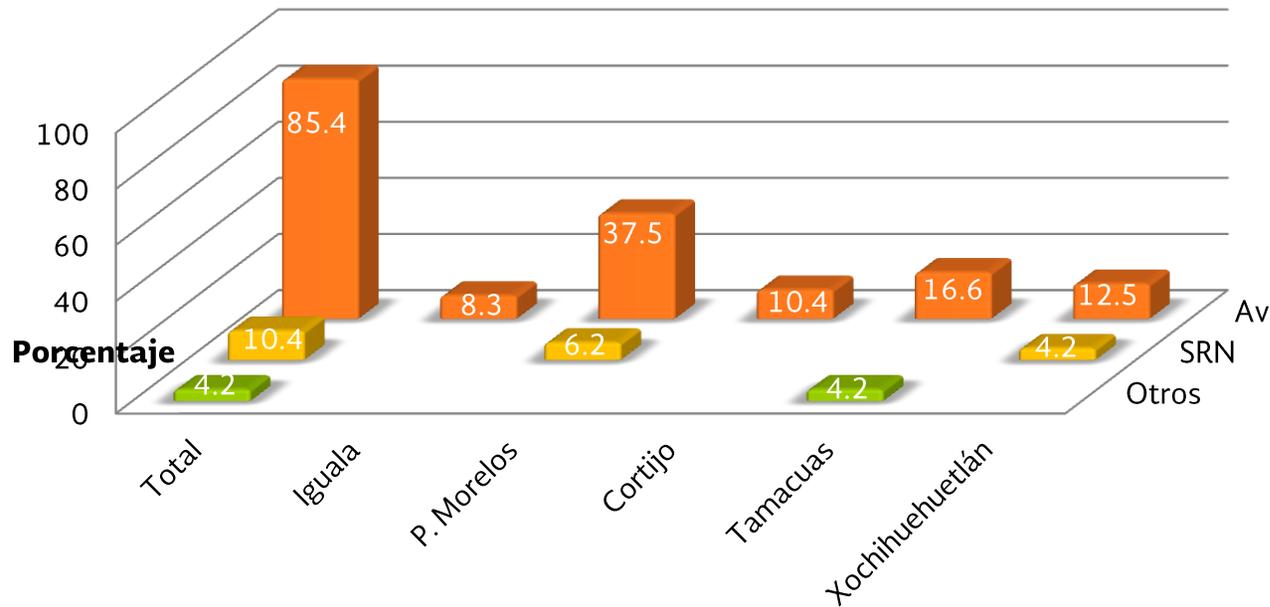
El 54.2% de los usuarios afirmó tener de 2 a 5 años de experiencia transportando mercancías reguladas, donde los PVI más utilizados por este tipo de usuarios son los de Paso Morelos, Tamacuas y Xochihuehuetlán. El 29.2% tienen de 6 a 10 años transportando productos agropecuarios, cuyo PVI más utilizado por ellos es el de Paso Morelos.

2.3 Subsector con mayor movilización



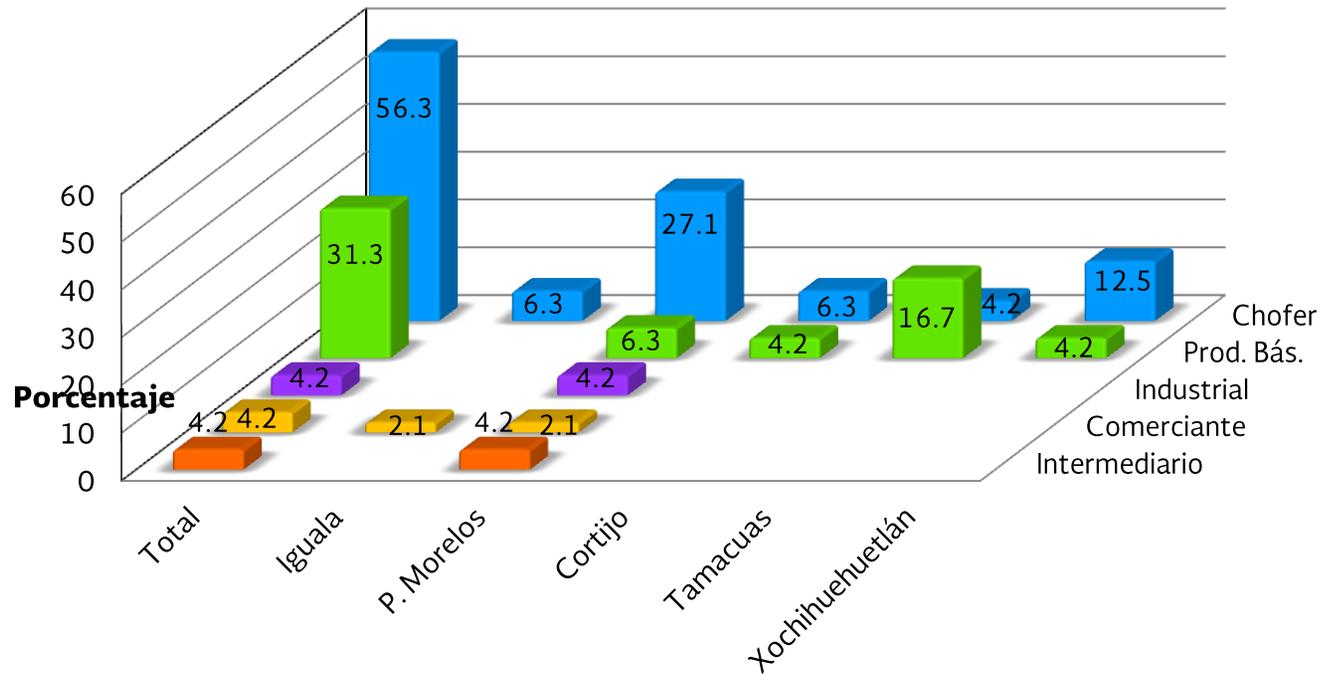
El 100.0% de los beneficiarios afirmaron que los bienes o productos que movilizan con mayor frecuencia son del Subsector Pecuario, debido a que el control de la movilización en el Estado está enfocado a la inspección zoonosanitaria solamente. Paso Morelos, Tamacuas y Xochihuehuetlán, son los PVI de mayor frecuencia de paso para este tipo de mercancías.

2.4 Tipos de productos con mayor movilización



El 85.4% de los encuestados señaló que el tipo de bienes y/o productos regulados que moviliza con mayor frecuencia son Animales Vivos (Av) y en menor proporción a Subproductos Regulados Normativamente (SRN). A pesar de que el 4.2% afirmó transportar otro tipo de mercancías, al momento de especificar indicaron que fue ganado vacuno.

2.5 Actividad principal del encuestado



El 56.3% de los encuestados señaló que su actividad principal es la de chofer, en tanto que el 31.3% afirmó dedicarse a la producción básica.

CAPITULO 3

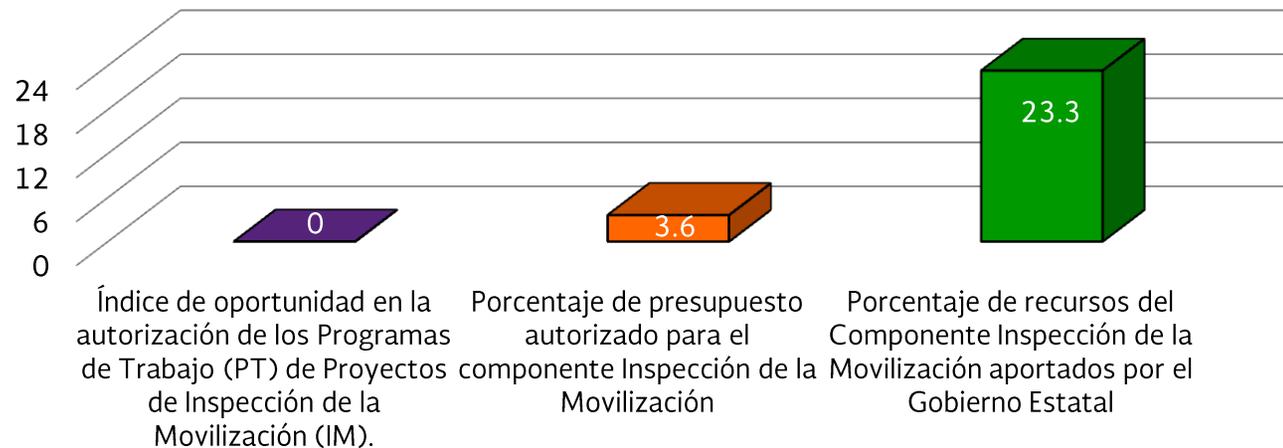
Indicadores de Gestión



Esta sección contempla la presentación de los indicadores de gestión que miden el desempeño de la gestión del Componente Movilización. Estos indicadores se agrupan en tres etapas o fases. Además, se presenta una breve descripción de la vinculación entre estos indicadores y los indicadores de resultados.

3.1 Indicadores de Gestión

3.1.1 Para la fase de programación-presupuestación de los programas de trabajo



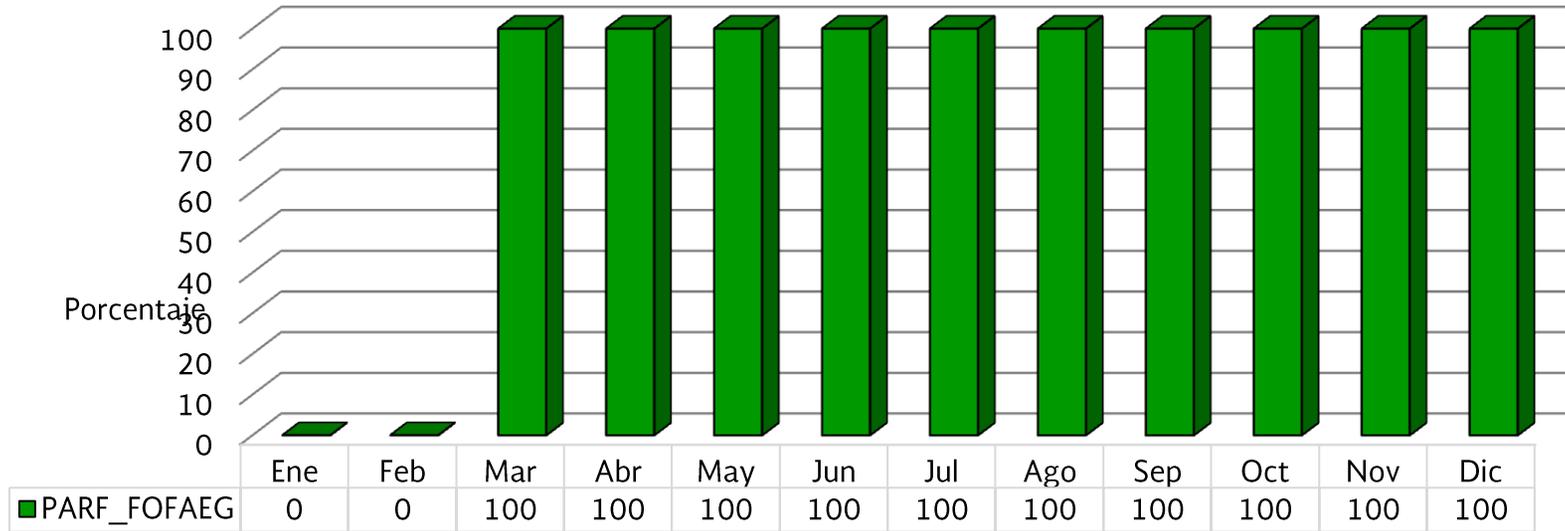
El Programa de Trabajo se aplicó, operando con normalidad los PVI's.

Por otro lado, el porcentaje de presupuesto autorizado para el componente Inspección de la Movilización (\$2,783,500) con respecto al autorizado para PSIA (\$77,045,000) fue del 3.6% cuya aportación presupuestaria fue 100.0% Federal.

Es conveniente indicar que aun cuando no se programó presupuesto estatal en concurrencia, se aplicó una Inversión Estatal Directa por un monto de \$4,698,500, de los cuales, \$3,431,500 fueron ejercidos para pago de personal de los PVI's internos. Esta última cantidad representa 23.3% más con respecto al presupuesto federal autorizado al componente (\$2,783,500).

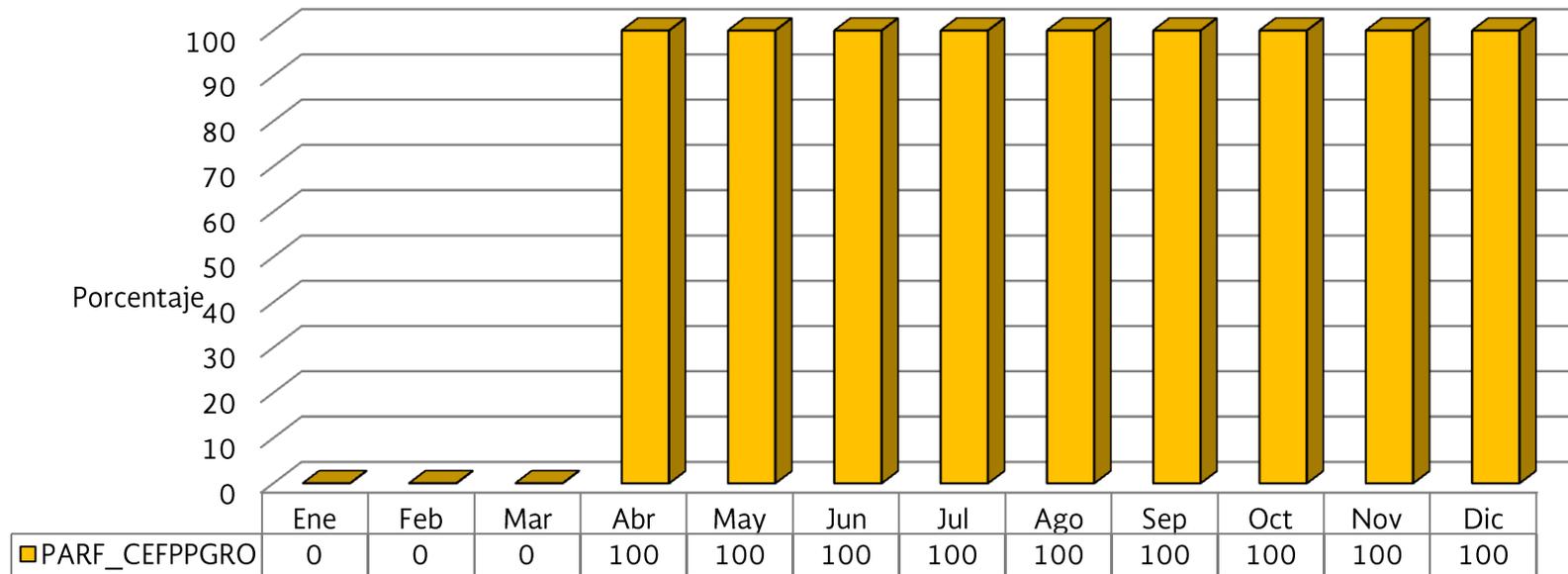
3.1.2 Radicación de recursos federales y Estatales a FOFAEG y al CEFPPGRO

3.1.2.1 Porcentaje acumulado de recursos federales radicados al FOFAEG para el Componente Inspección de la Movilización



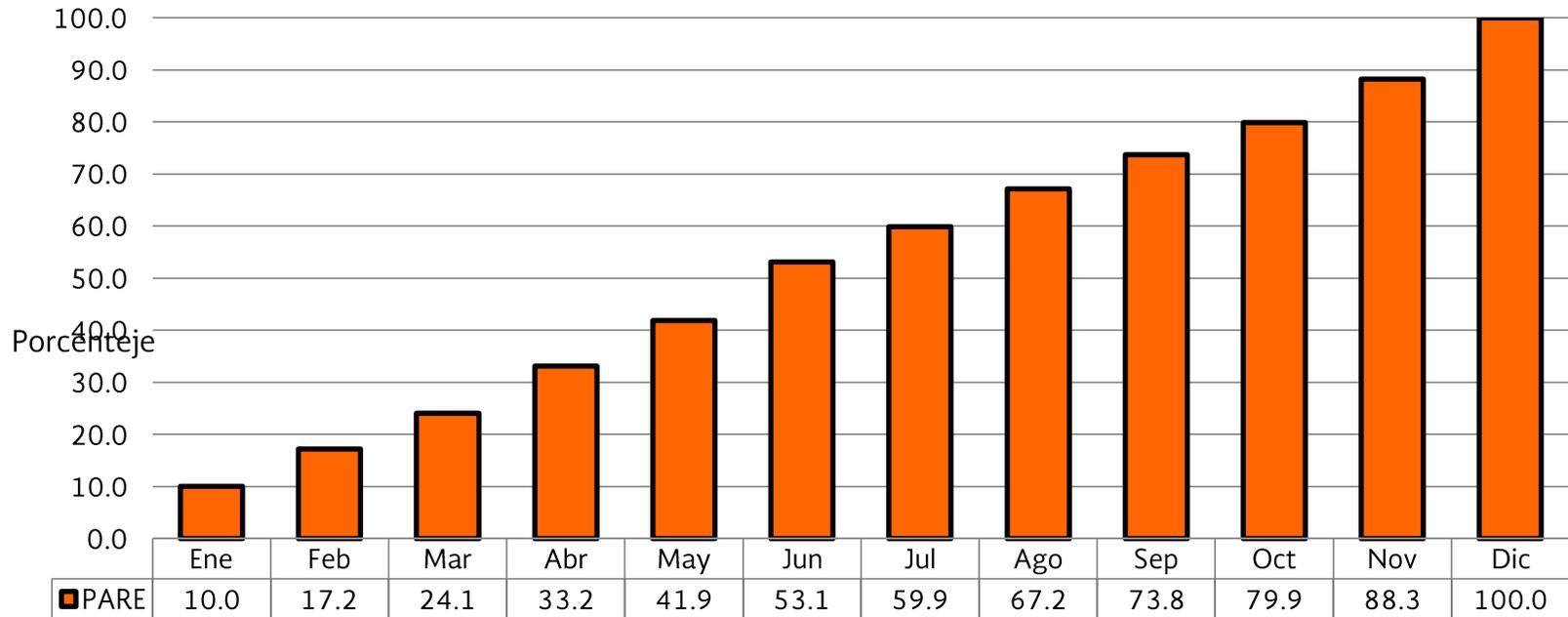
La radicación de recursos federales al FOFAEG se hizo en una sola ministración el día 31 de marzo de 2014 para todo el PSIA por un monto de \$61,845,000, de los cuales, \$2,783,500 correspondieron al Componente Movilización. Las cantidades indicadas no incluyen gastos de operación.

3.1.2.2 Porcentaje acumulado de recursos federales radicados al CEFPPGRO para el Componente Inspección de la Movilización



De acuerdo con los informes de avances físicos y financieros, la radicación total de recursos federales al CEFPPGRO para movilización, se realizó el día 28 de abril de 2014, un mes después de que el Gobierno Federal radicó los recursos al FOFAEG.

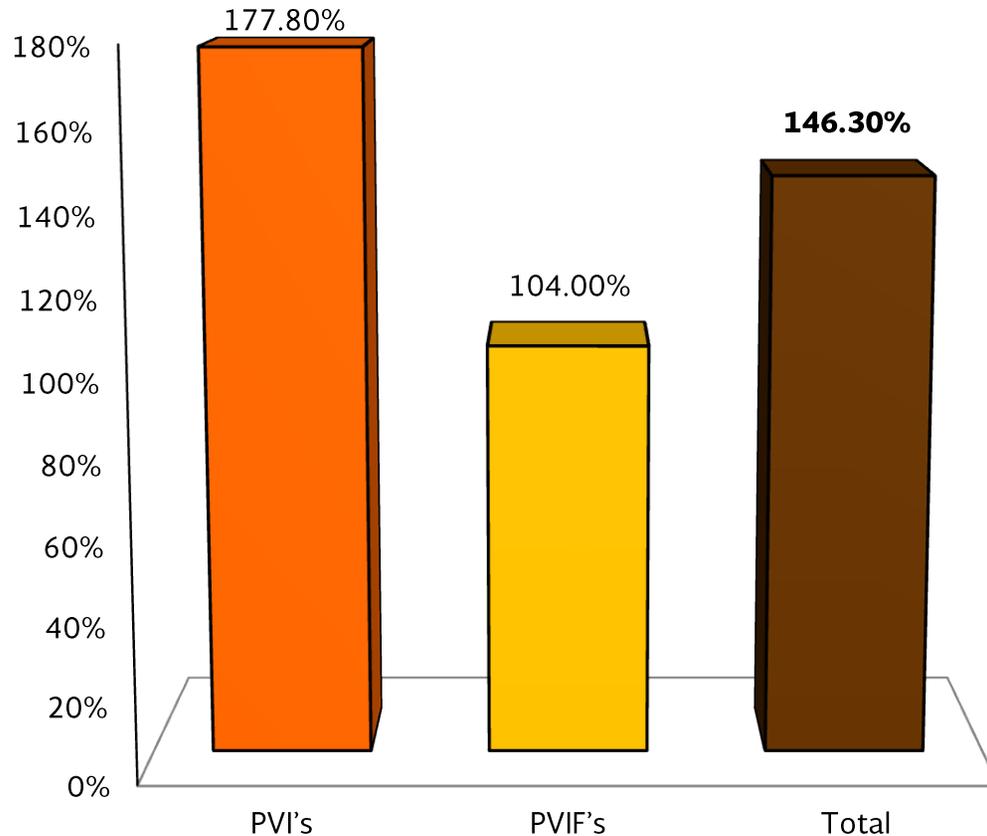
3.1.2.3 Porcentaje acumulado de recursos estatales radicados al FOFAEG y CEFPPGRO para el Componente Inspección de la Movilización



Es conveniente indicar que la Inversión Estatal Directa por un monto de \$4,698,500, no fueron radicados al FOFAEG ni al CEFPPGRO. No obstante lo anterior, se presenta la distribución porcentual acumulativa de dichos recursos, mismos que fueron administrados directamente por el Estado.

3.1.3 Operación de los proyectos de Inspección de la Movilización

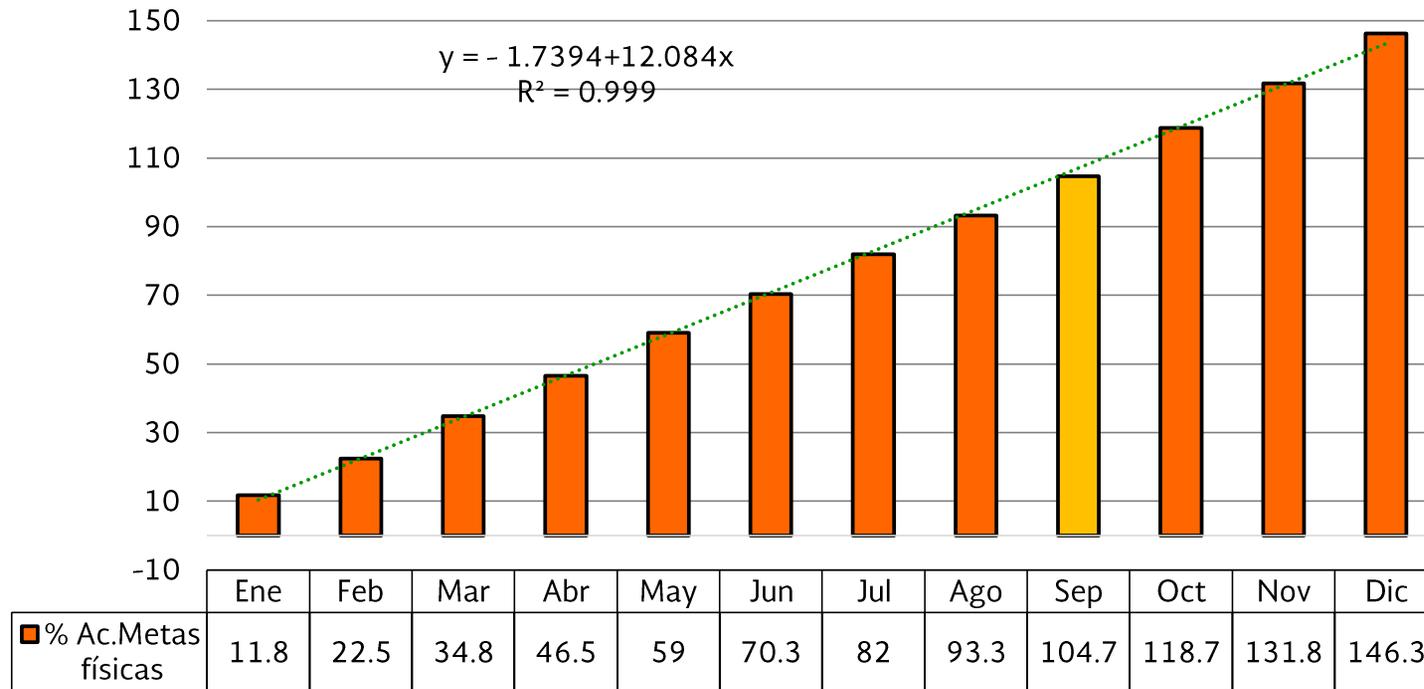
3.1.3.1 Porcentaje de cobertura de inspección de cargamentos agropecuarios



A nivel estatal, la meta programada se superó en 46.3%, en tanto que a nivel de cada tipo de PV, los PVI's internos la rebasaron en 77.8% y los Federales en 4.0%.

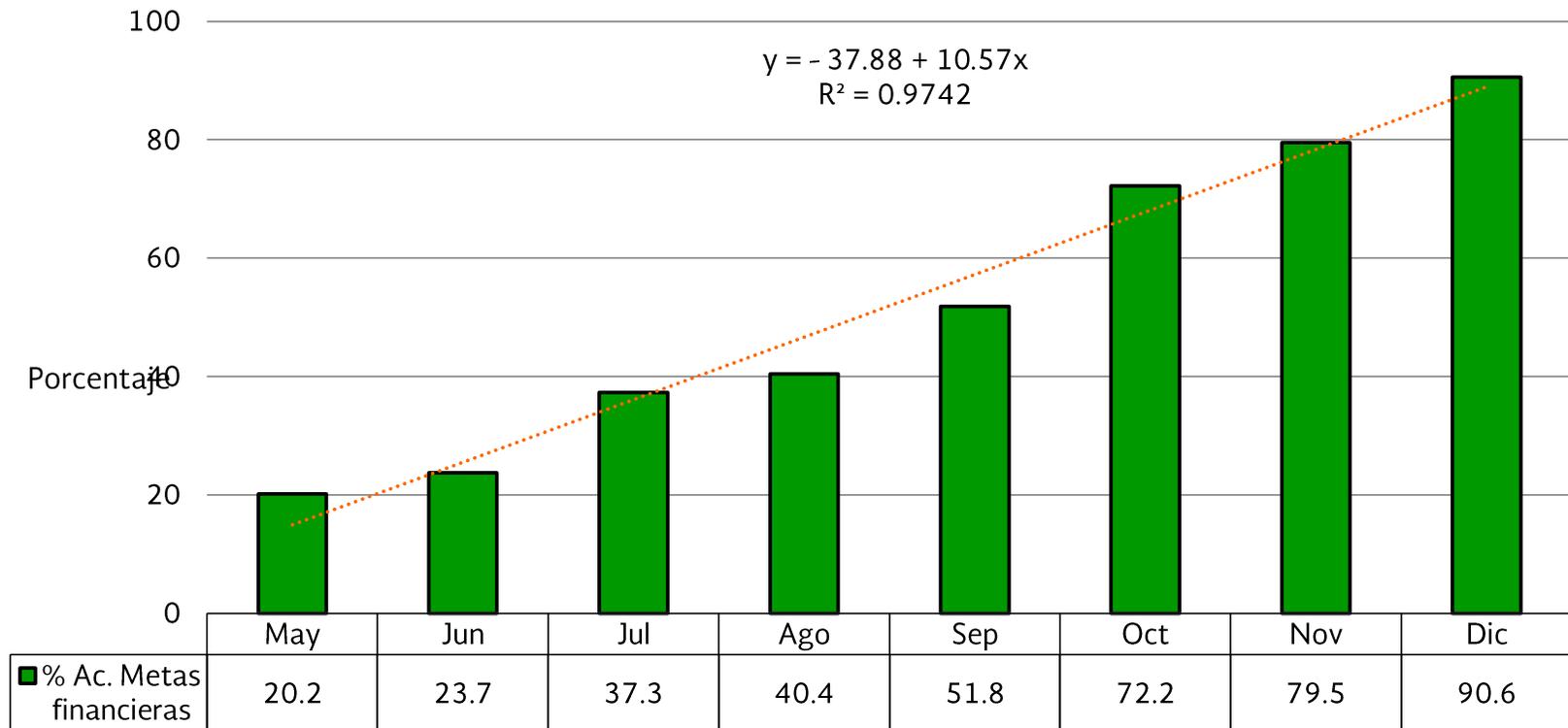
El factor que pudo haber influido para superar las metas es el nivel de conciencia de los usuarios de la movilización, ya que de no cumplir con la normatividad les puede generar pérdidas económicas.

3.1.3.2 Porcentaje acumulado de metas físicas de proyectos de Inspección de la Movilización



El porcentaje estimado de inspecciones realizadas fue de 12.08%/mes, equivalente a 2,390 inspecciones en el mismo periodo, alcanzando la meta programada a principios del mes de septiembre. La meta física programada, a fin de año, se rebasó en 46.3%

3.1.3.3 Porcentaje acumulado de metas financieras de proyectos de Inspección de la Movilización

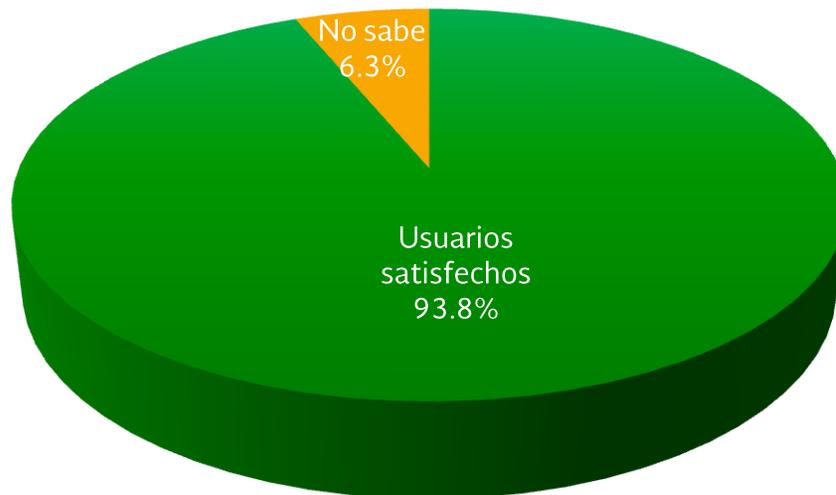


El porcentaje estimado de presupuesto ejercido en las inspecciones, fue del 10.57%/mes, equivalente a \$108,121/mes aplicados a partir de mayo. El cumplimiento de metas financieras fue del 90.6%.

3.1.3.4 Costo promedio de inspección de cargamentos agropecuarios

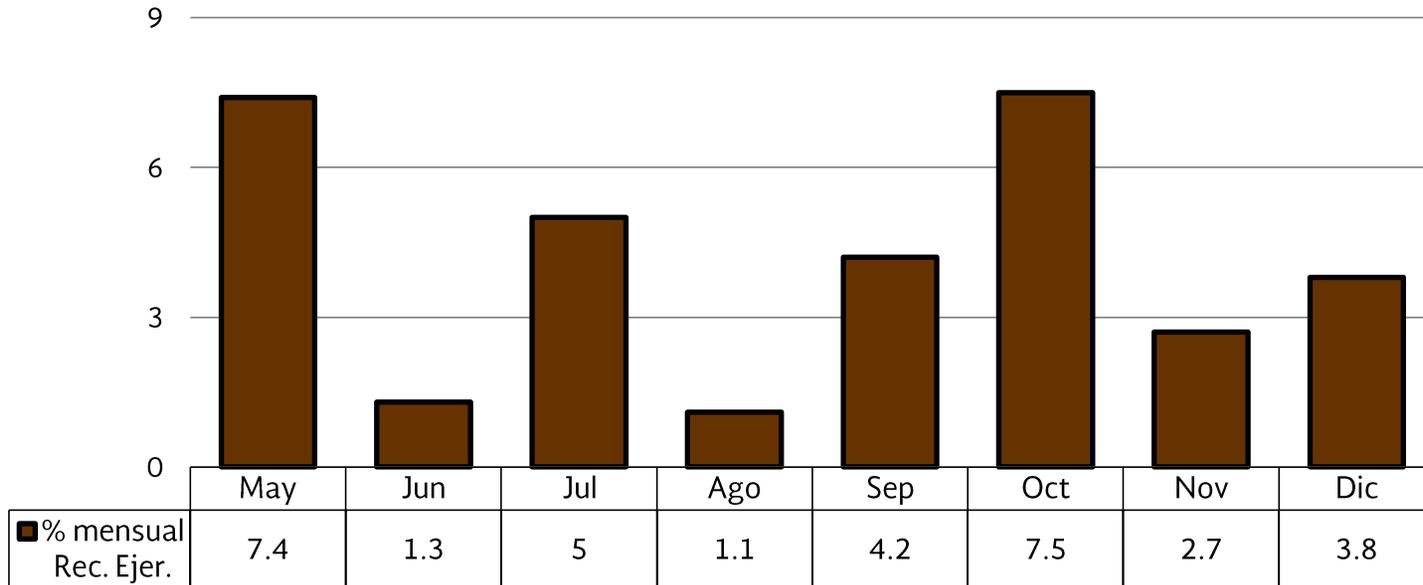
Tomando como referencia el total de recursos aplicados al componente (\$2,783,500), con respecto al número de cargamentos inspeccionados (28,944), el costo promedio fue de \$96.17/inspección.

3.1.3.5 Calidad de los servicios de inspección de la movilización agropecuaria prestados



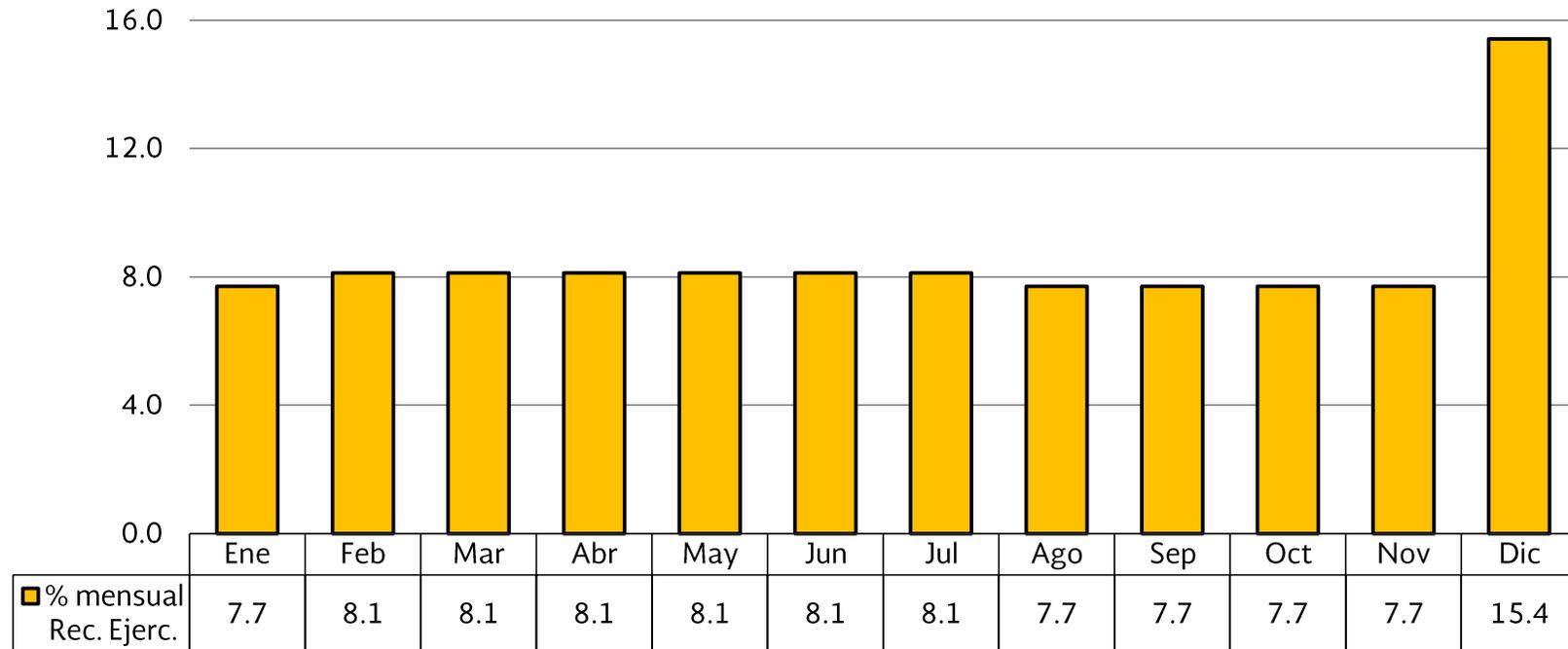
Los usuarios de los PV afirmaron estar satisfechos por la calidad de los servicios de inspección de que fueron objeto, debido a que manifestaron haber recibido información sobre la importancia del cumplimiento normativo, además de que consideraron que el personal de los Puntos de Verificación e Inspección cuenta con la suficiente preparación y experiencia para desempeñar sus funciones y responsabilidades, en los procedimientos de inspección y verificación.

3.1.3.6 Porcentaje mensual de recursos ejercidos para operación de proyectos de Inspección de la Movilización



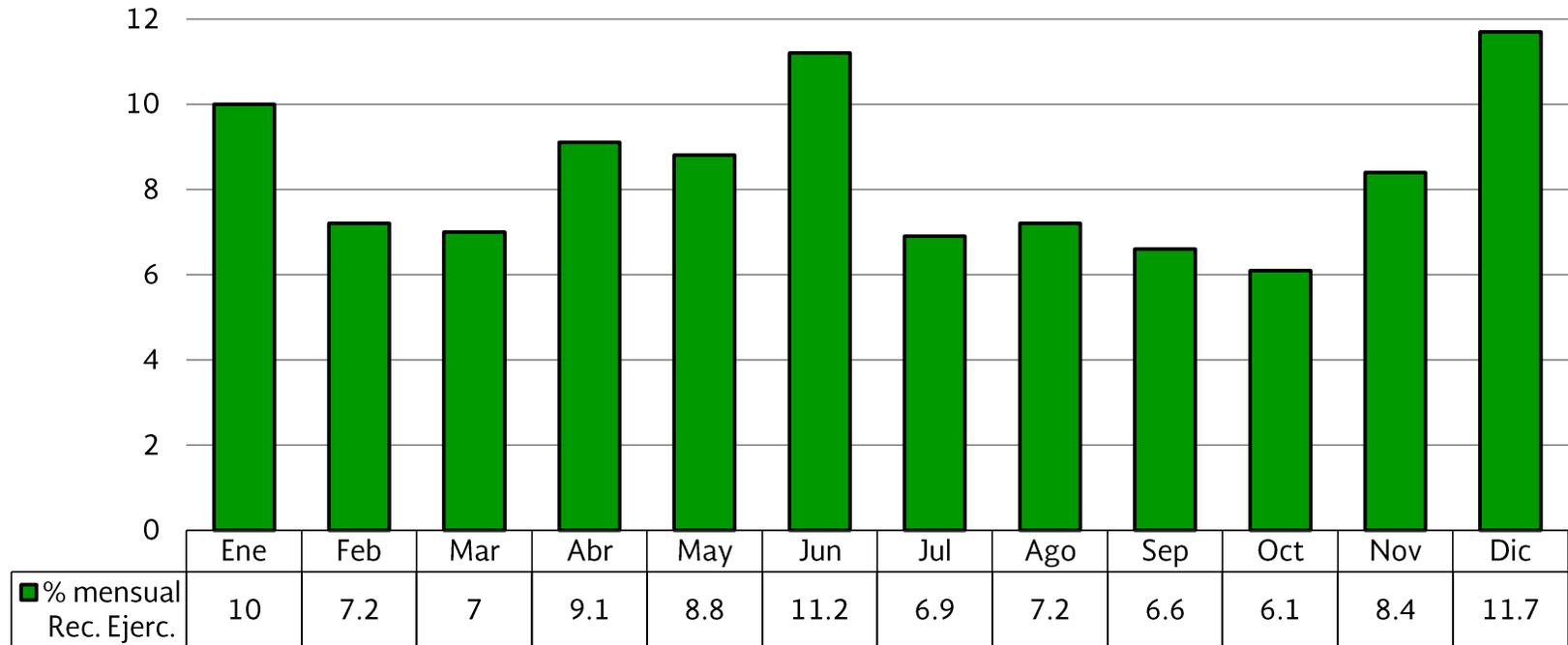
El recurso destinado a inspecciones fue de \$926,828.77, lo que representó el 33.3% con respecto del total del componente (\$2,783,500). La distribución porcentual mensual en el ejercicio de los recursos, se comportó de manera irregular. De inicio se aplicó el 7.4%, equivalente a \$207,067.46. Dicha irregularidad pudo deberse a un cierto descontrol por la razón de que de enero a abril se acumularon las necesidades en el pago del gasto de operación.

3.1.3.7 Porcentaje mensual de recursos ejercidos para pago de personal en PVI-PVIF en inspección agropecuaria



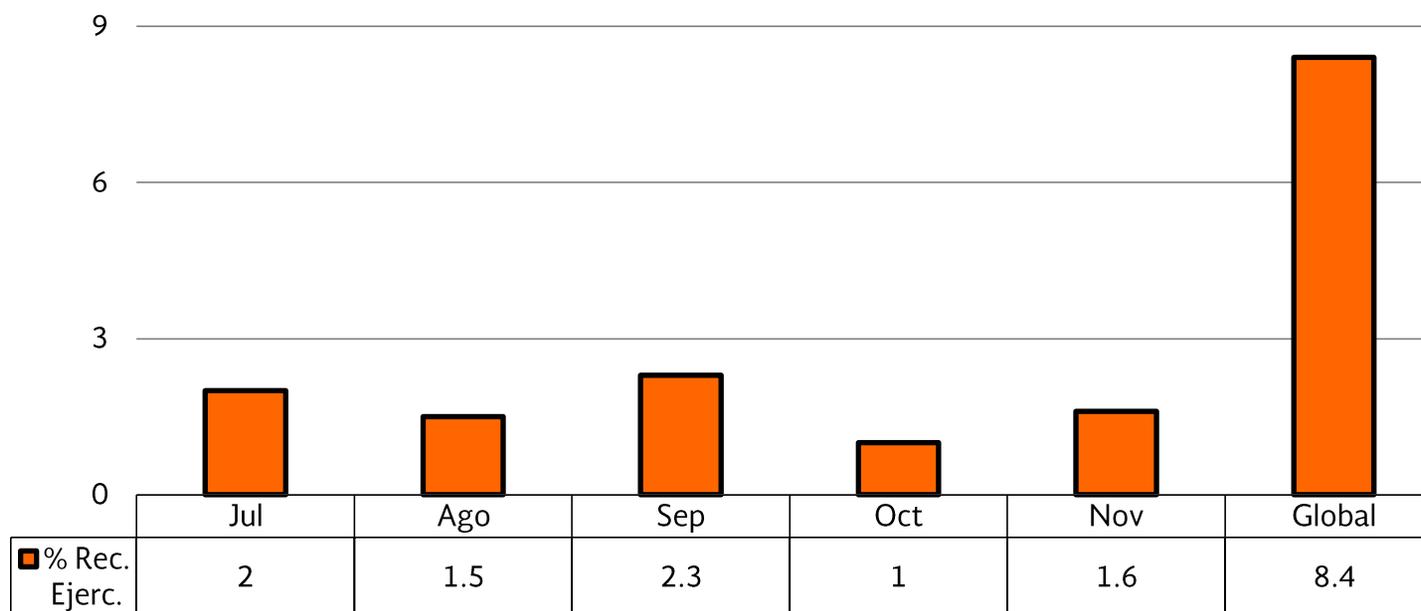
El presupuesto para pago de personal fue aportado por el Gobierno Estatal. Del total de presupuesto ejercido (\$4,698,500), el 70.0% (\$3,431,500) fue destinado para este rubro. El porcentaje promedio mensual ejercido fue del 8.6%, equivalente a una inversión mensual de \$285,958.33. El mayor porcentaje aplicado en el mes de diciembre probablemente se deba a gratificaciones de fin de año.

3.1.3.8 Porcentaje mensual de recursos ejercidos para pago de gasto operativo corriente en PVI-PVIF en inspección agropecuaria



El porcentaje promedio mensual de recursos ejercidos para gasto operativo corriente (gasto de operación + pago de personal de PVI's) fue del 8.3%, equivalente a una inversión mensual de \$391,541.67. Se precisa que el cálculo de este indicador fue con base en la Inversión Estatal Directa para la operación de los PVI's internos.

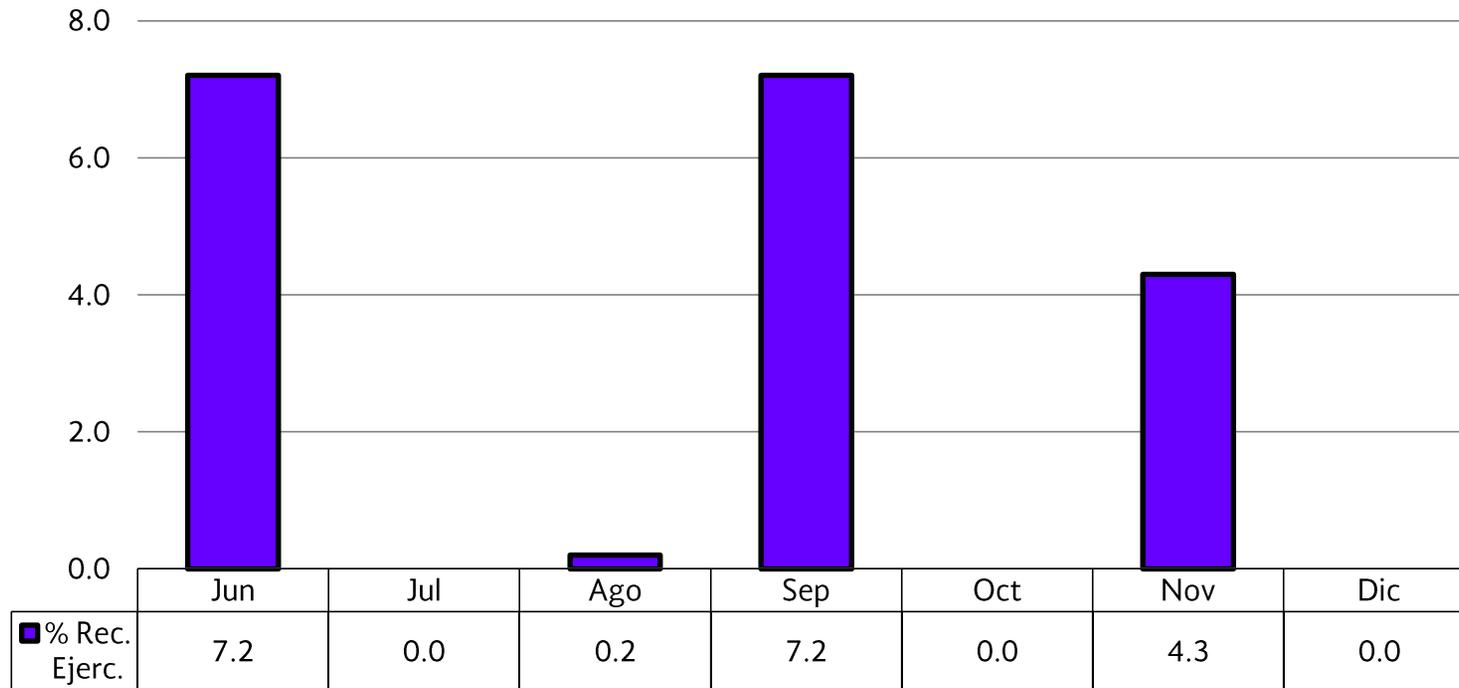
3.1.3.9 Porcentaje mensual de recursos ejercidos para pago de mantenimiento y mejora de PVI-PVIF en inspección agropecuaria



El monto global ejercido en este rubro fue de \$235,113.97, valor que representa el 8.4% con respecto al recurso destinado al componente. Dicho monto se ejerció de julio a noviembre con un porcentaje promedio mensual de 1.22%, equivalente a \$47,022.79 por mes.

Del monto total ejercido, el 59.8 y 40.2% se aplicaron para mantenimiento y remodelación, respectivamente. De acuerdo con el programa de trabajo, los PV que recibieron mantenimiento fueron Paso Morelos, Palo Blanco, Cortijo, las Cañas, así como los PVIF's; en tanto que Iguala y Mohoneras, sufrieron una remodelación.

3.1.3.10 Porcentaje mensual de recursos ejercidos para construcción de nuevas instalaciones en PVI-PVIF en inspección agropecuaria



El presupuesto total ejercido a la construcción de nuevas instalaciones fue de \$528,187.01, cuyo monto representó el 19.0% en relación al recurso destinado al componente. Dicho presupuesto se ejerció en los meses de junio, septiembre y noviembre. Es conveniente aclarar, que este rubro consistió en construir nuevas instalaciones en los PVI de Palos Altos, Huajintepec y Rancho Viejo.

3.2 Indicadores de gestión y su incidencia sobre los indicadores de resultados

De acuerdo con los indicadores de gestión relativos a la fase de programación-presupuestación, se aplicaron los programas de trabajo y los PVI operaron con normalidad, no obstante que se tuvo un retraso.

En cuanto a la radicación de recursos federales al FOFAEG, esta se realizó el día 31 de marzo de 2014 en una sola ministración, en tanto que al CEFPPGRO se realizó el 20 de abril, un mes después de que el Gobierno Federal radicó los recursos al FOFAEG.

Por otro lado, es conveniente indicar que aun cuando no hubo presupuesto estatal en concurrencia, hubo una Inversión Estatal Directa por un monto \$4,698,500, de los cuales, \$3,431,500 fueron ejercidos para pago de personal de los PVI's internos. De acuerdo con información proporcionada, el pago de salarios al personal se realizó con oportunidad.

Es claro que en movilización, aún cuando pudiera haber pequeños retrasos en la radicación de los recursos, no se afecta a los tres niveles de indicadores, por la razón de que los PV ya cuentan con el personal y la infraestructura mínima para inspeccionar los cargamentos, para detectar movilizaciónes con riesgos sanitarios y evitar así posibles Brotes y Focos de infección en zonas con estatus sanitarios avanzados.

Con respecto a los indicadores relativos a la operación de la movilización, la aplicación de los recursos federales inició a partir de mayo, las metas físicas programadas fueron rebasadas en un 46.3%, alcanzando la meta programada a principios del mes de septiembre. A diferencia de otros componentes como el de Sanidad por ejemplo, que estrictamente requiere recursos para operar, los PV cuentan con el personal y la infraestructura mínima necesaria para trabajar los primeros cuatro meses del año.

El 33.3, 8.4 y 19.0% de estos, con respecto al total destinado al componente, se ejercieron en las inspecciones de los cargamentos, en el mantenimiento y mejora de los sitios de inspección y en la construcción de nuevas

instalaciones, respectivamente. No obstante del tiempo en el inicio de la aplicación de los recursos, estas metas se cumplieron al 100.0%.

A pesar de la aplicación desfasada de los recursos, el porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario fue del 0.17%, donde el total de estas movilizaciones fueron retornadas al origen. Por el eficiente trabajo de los PV, no se detectaron Brotes y Focos asociados a dichas movilizaciones en zonas ganaderas con estatus sanitarios avanzados.

Finalmente, el 93.8% de los usuarios encuestados de la movilización se encuentran satisfechos por la calidad de los servicios ya que consideran que el personal de los Puntos de Verificación e Inspección cuenta con la suficiente preparación para desempeñar adecuadamente sus funciones y responsabilidades, en los procedimientos de inspección y verificación, lo que avala la calidad del trabajo de los PV.

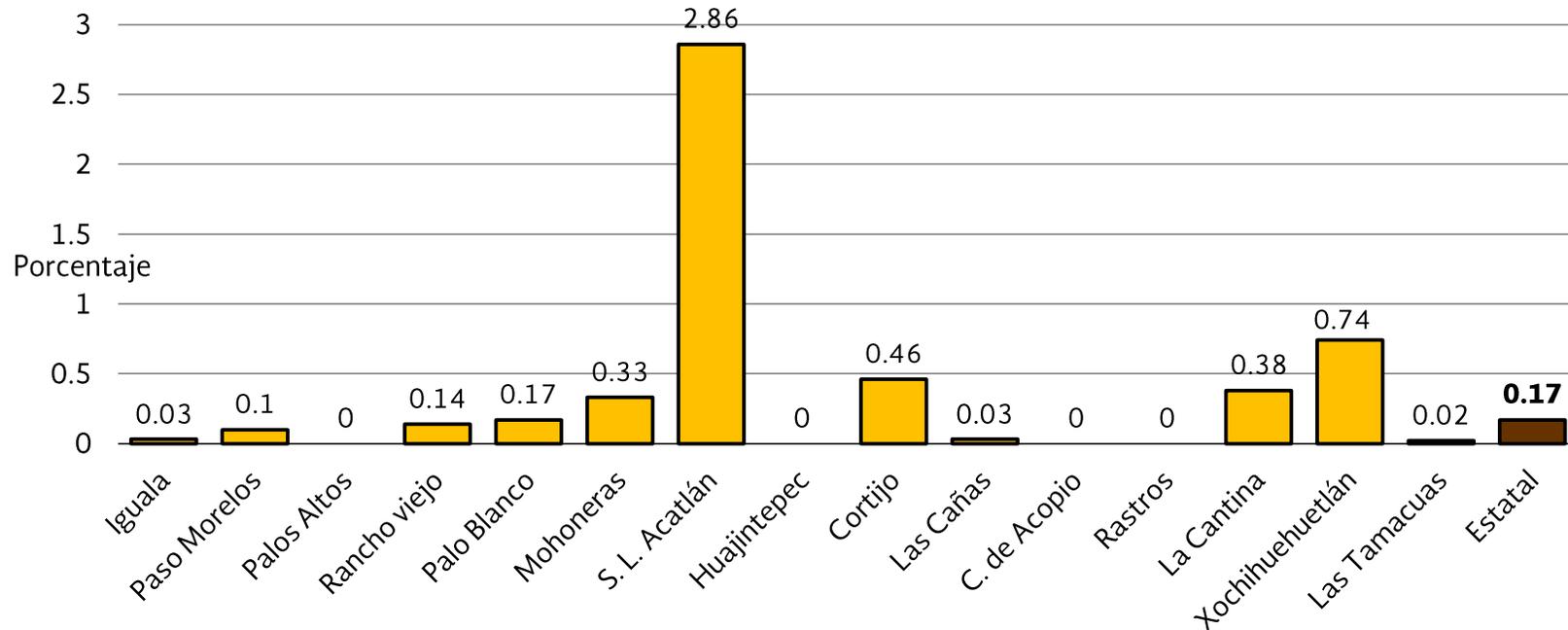
CAPITULO 4

Indicadores de Resultados



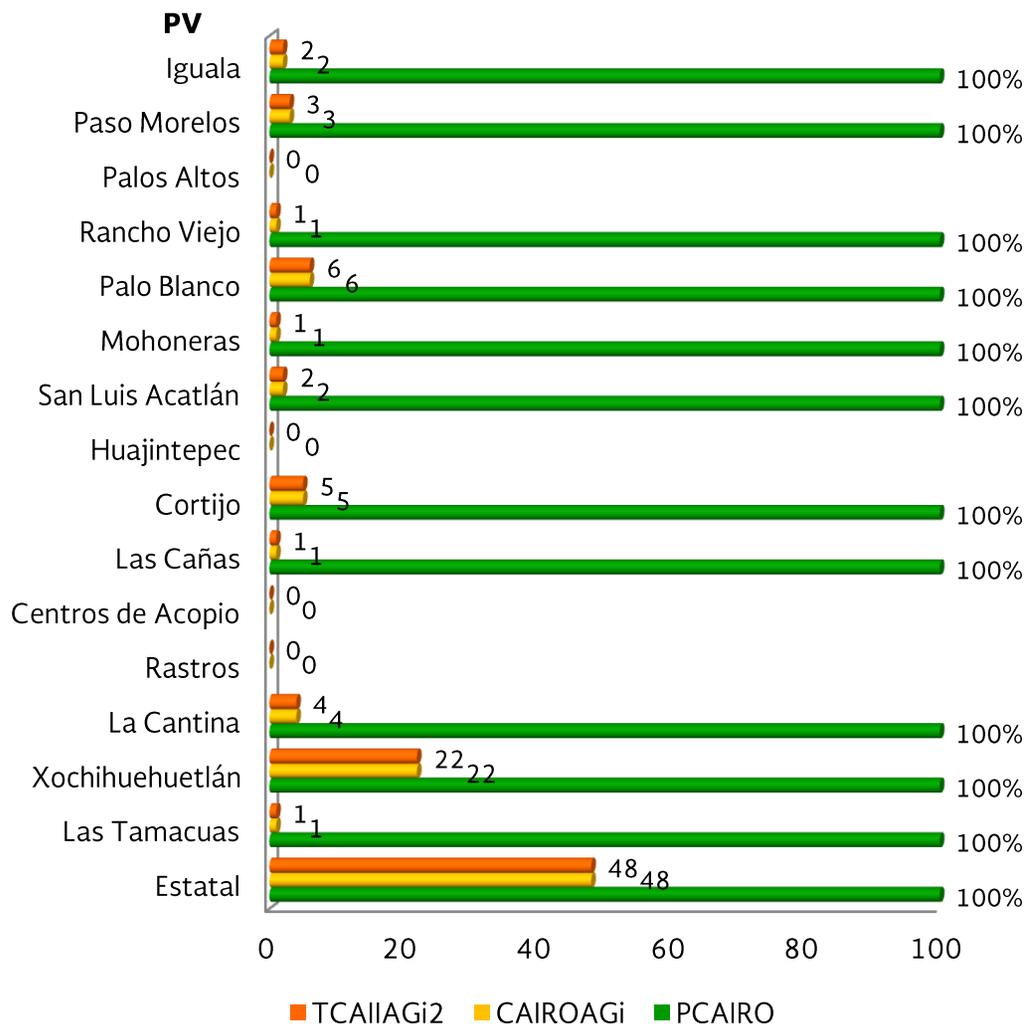
4.1 Indicadores inmediatos

4.1.1 Porcentaje de Cargamentos Agropecuarios Inspeccionados con irregularidades (PCAI) en 2014



Los cargamentos agropecuarios inspeccionados en la entidad identificados con irregularidades, presentaron un índice Estatal promedio del 0.17%, siendo el punto de verificación de San Luis Acatlán el de mayor incidencia. Dado que este PVI protege a la Región Costera de entradas provenientes de Puebla y de la Montaña misma, es posible que por la zona geográfica de origen, haya mayor número de movilizados infractores.

4.1.2 Porcentaje de Cargamentos Agropecuarios Inspeccionados con retorno al origen (PCAIRO) en 2014



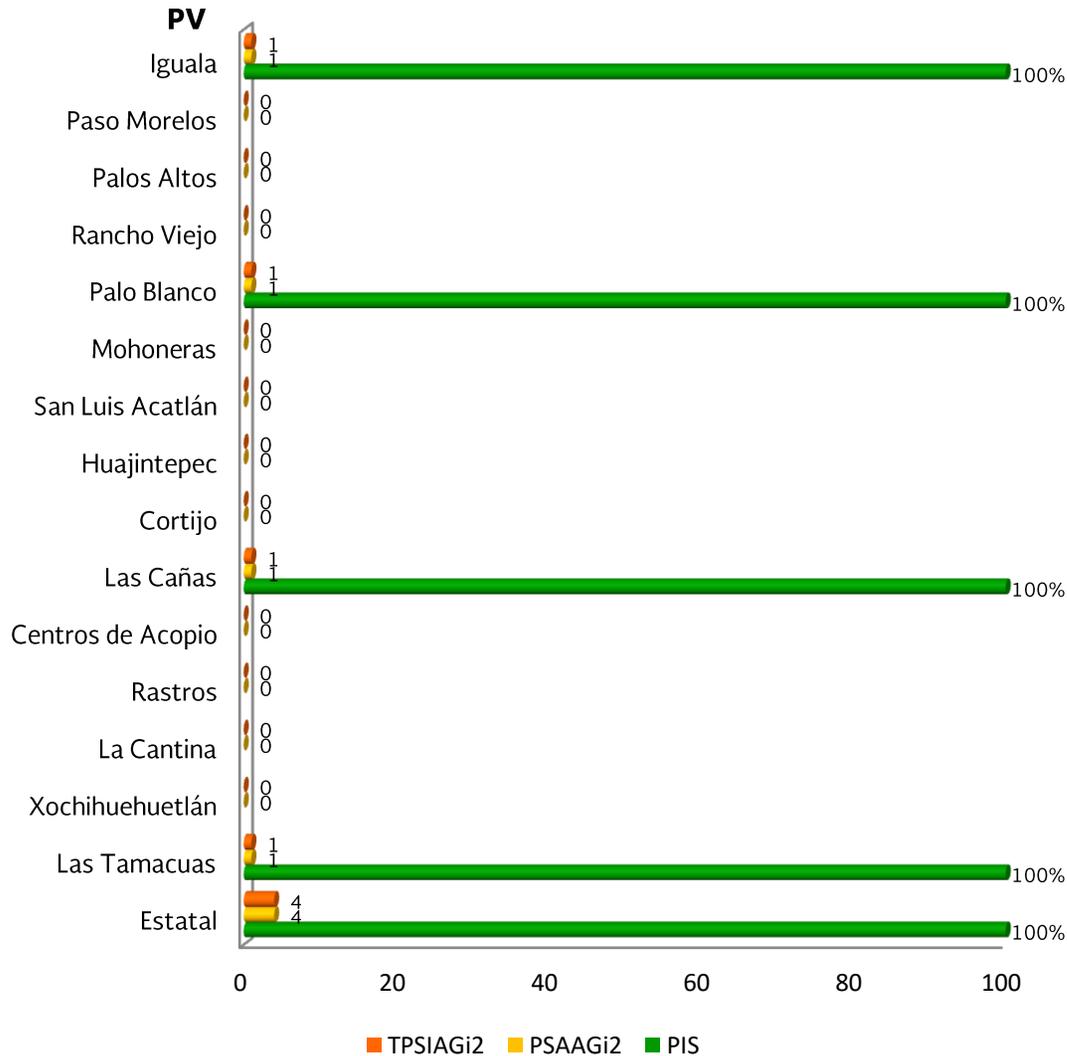
Del total de cargamentos agropecuarios inspeccionados con irregularidades, el 100.0% de ellos fueron retornados al origen. Así mismo, no se reportó ningún cargamento, ni producto, destruidos.

TCAIAGi= Cargamentos agropecuarios Inspeccionados donde se detectaron irregularidades

CAIROAGi= Cargamentos agropecuarios Inspeccionados con retorno al origen.

PCAIRO= Porcentaje de Cargamentos agropecuarios Inspeccionados con retorno al origen.

4.1.3 Porcentaje de Infractores Sancionados (PIS) en 2014

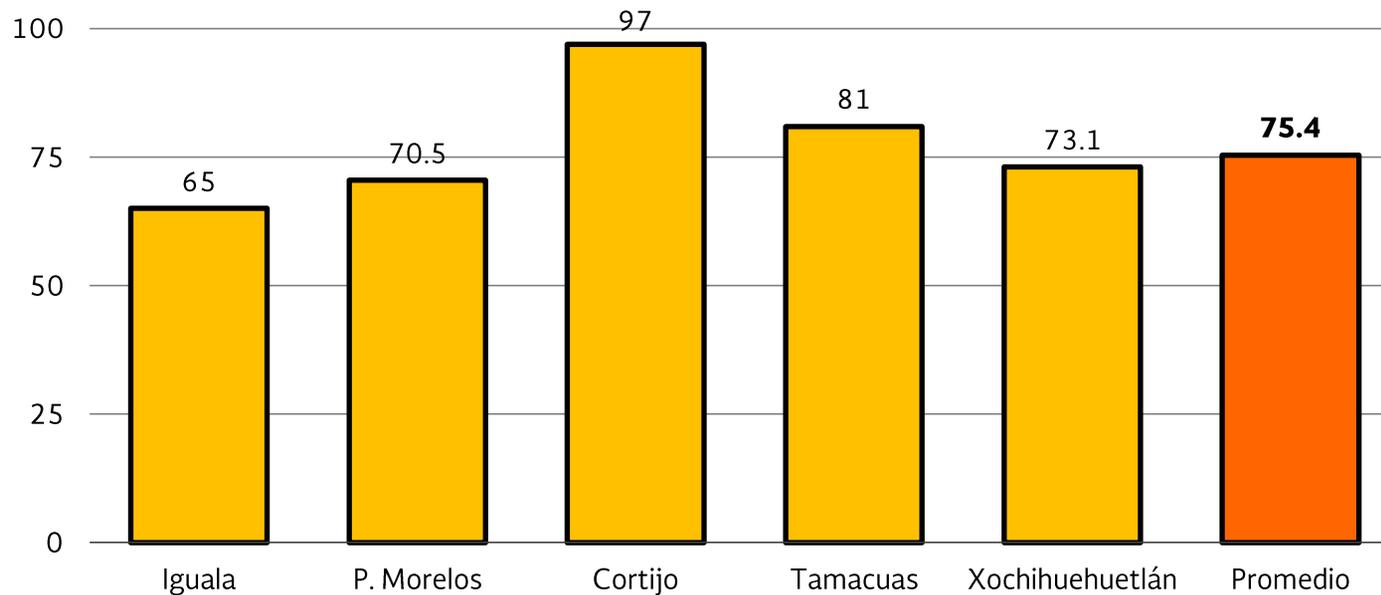


Los PV de Iguala, Palo Blanco, Las Cañas y Las Tamacuas reportaron infractores sancionados, el resto de puntos de verificación reportaron no haber tenido este tipo de infractores.

TPS = número total de procedimientos de sanción legal iniciados.

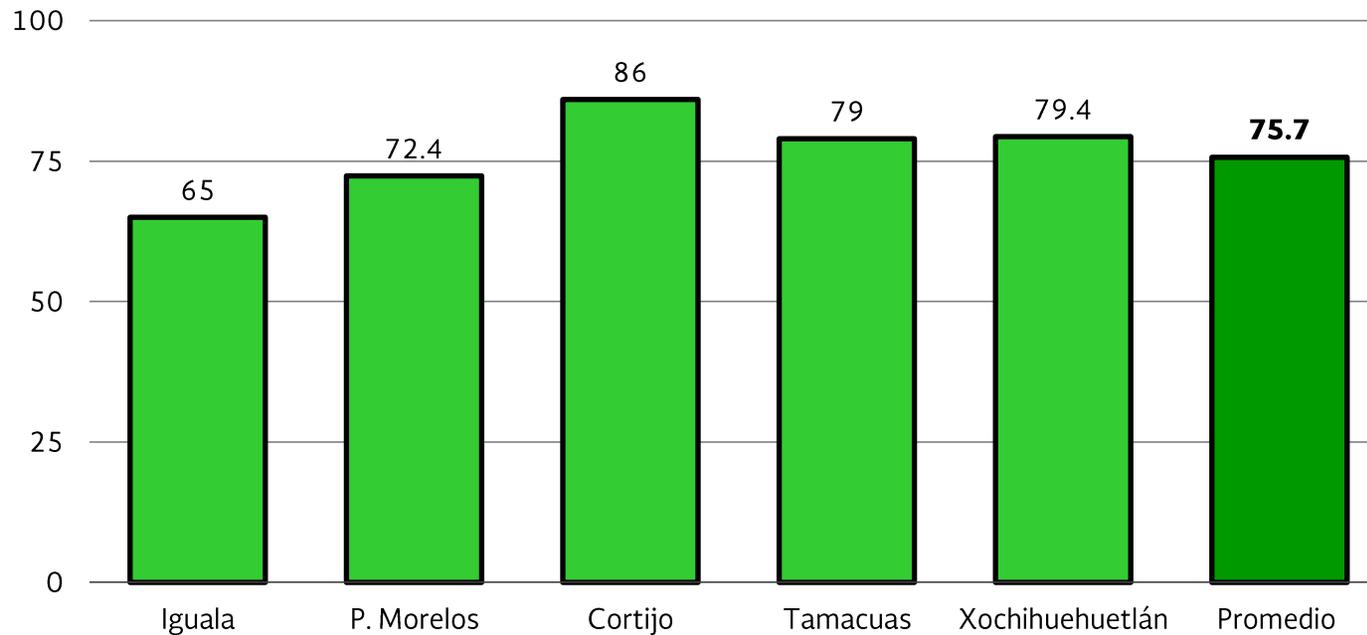
PSA = número de procedimientos en los que se aplicó una sanción legal de manera efectiva.

4.1.4 Nivel promedio de conocimientos sobre la Importancia del Cumplimiento Normativo en la movilización agropecuaria en 2014.



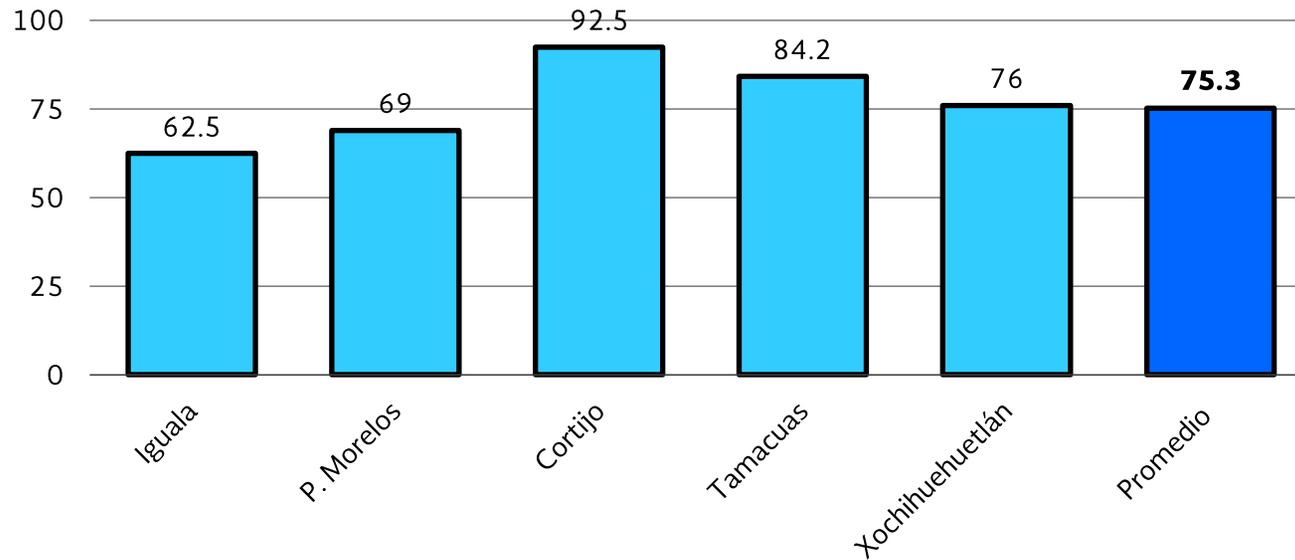
A nivel estatal, el nivel promedio de conocimientos sobre la importancia del cumplimiento normativo, es de 75.4%. Lo anterior indica que la intervención del programa, mediante la difusión de la información ha tenido un efecto del 25.4% en el nivel de conocimientos sobre el tema en los usuarios. Los usuarios de los PV Iguala y Santa María Cortijo tienen el menor y mayor nivel de conocimientos sobre el tema, respectivamente.

4.1.5 Nivel promedio de conocimientos sobre los Procedimientos para el Cumplimiento Normativo en la movilización agropecuaria en 2014.

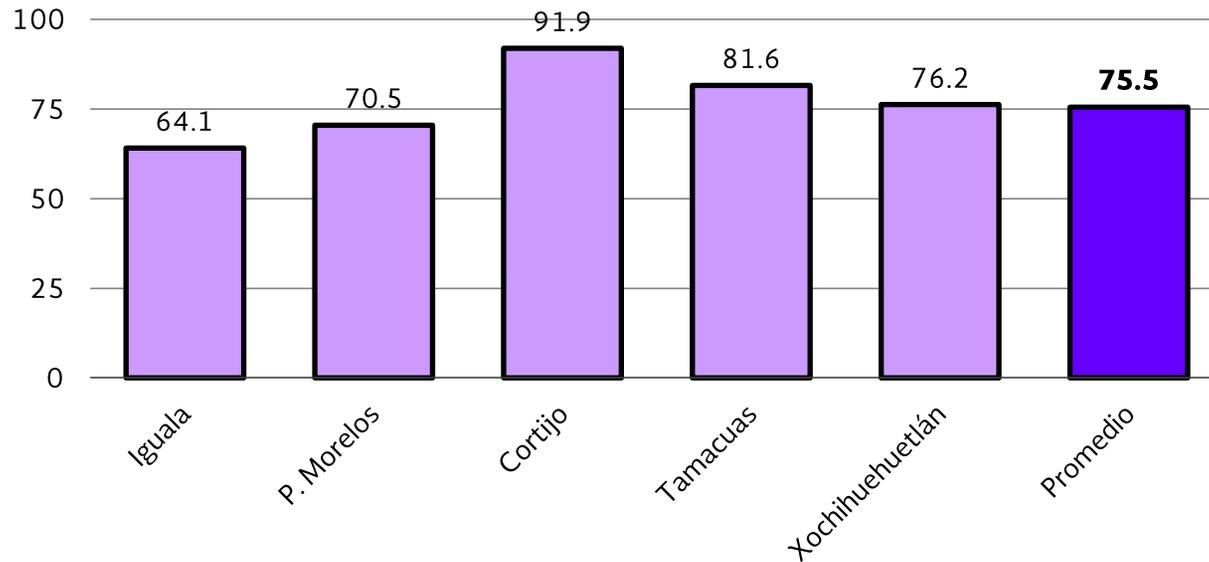


El promedio de conocimientos sobre los procedimientos para el cumplimiento normativo en la movilización es de 75.7%, indicando este valor que, mediante la difusión, el programa ha tenido una influencia en el nivel de conocimientos de los usuarios del 25.7%. Los usuarios del PV Santa María Cortijo los que tienen el mayor nivel de conocimientos sobre el tema.

4.1.6 Nivel promedio de Percepción de la Efectividad en la Aplicación de Sanciones a Infractores



La percepción promedio sobre la efectividad en la aplicación de sanciones a infractores, es del 75.3%. El efecto del programa mediante la difusión, en el nivel educativo de los usuarios sobre el tema, es del 25.3%. La menor y mayor intervención del programa, es en los usuarios de Iguala y Santa María Cortijo, respectivamente.

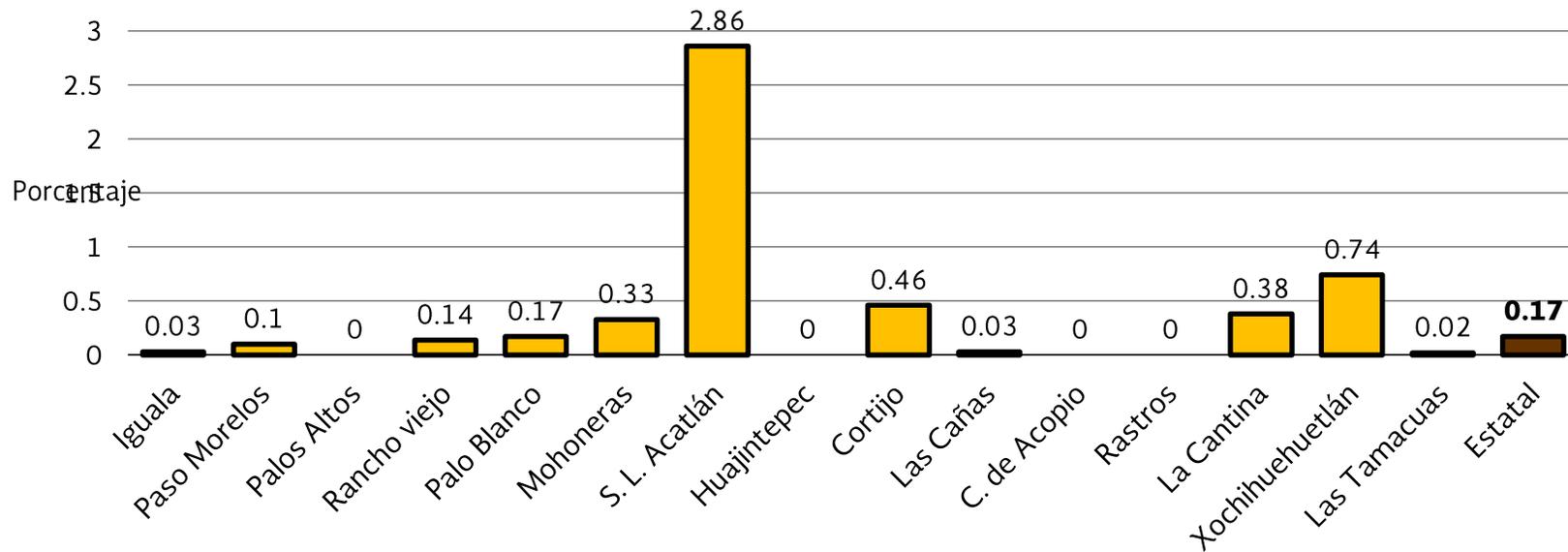
4.1.7 Nivel promedio de cultura de cumplimiento normativo en la movilización agropecuaria en 2014.

La incidencia del programa, mediante la difusión de la información, sobre la cultura de cumplimiento normativo de los usuarios, es del 25.5%. Los usuarios de los PV de Iguala y Santa María Cortijo tienen el menor y mayor nivel de conocimientos sobre el tema, respectivamente

4.2 Indicadores intermedios

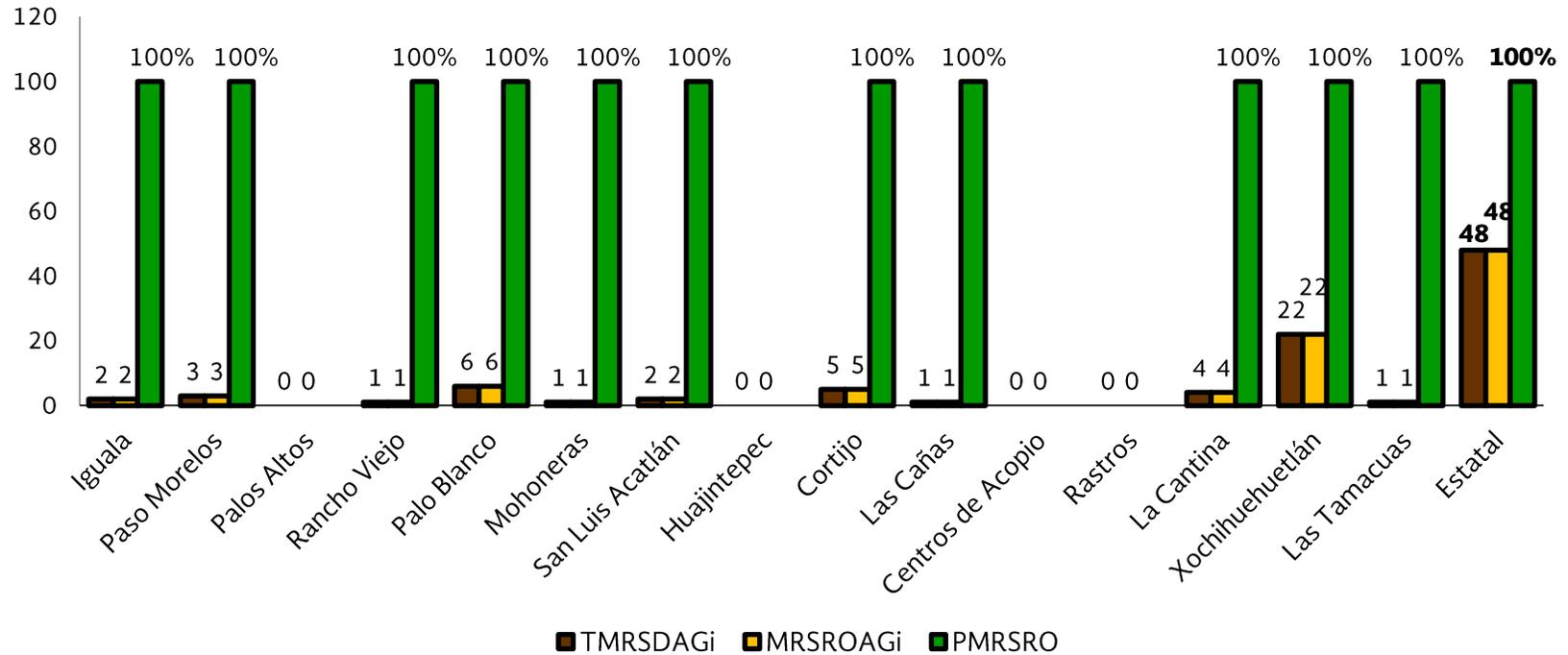
Esta sección contempla la presentación de los indicadores que miden el cambio intermedio de aspectos que pudieran haber sido modificados debido al Componente de Inspección de la Movilización.

4.2.1 Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario detectadas (PMRS) en 2014



Los cargamentos agropecuarios inspeccionados en la entidad identificados con irregularidades, presentaron un índice Estatal promedio del 0.17%, siendo el punto de verificación de San Luis Acatlán el de mayor incidencia. Dado que este PVI protege a la Región Costera de entradas provenientes de Puebla y de la Montaña misma, es posible que por la zona geográfica de origen, haya mayor de número de movilizados infractores.

4.2.2 Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario retornadas a origen (PMRSRO) en 2014

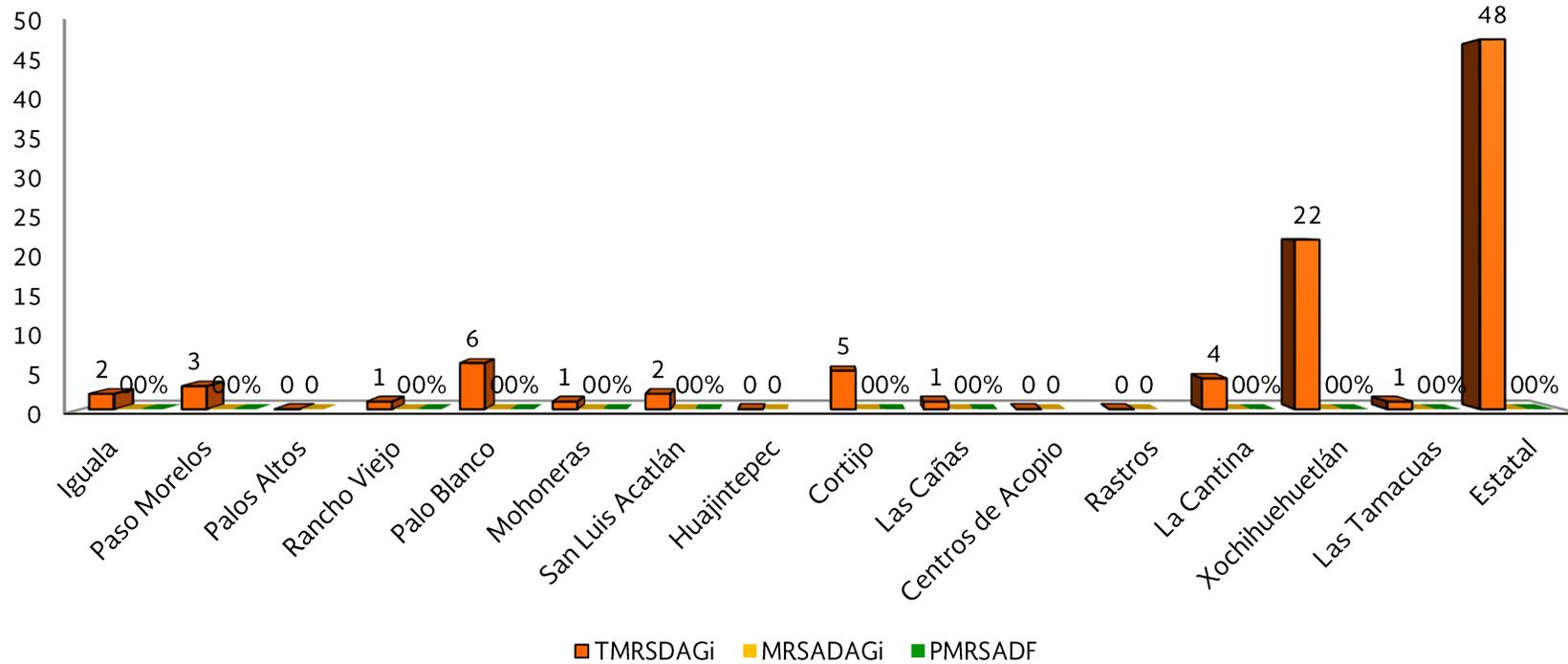


MRSROAGi=Movilizaciones de Riesgo Sanitario con Retorno al origen.

TMRSDAGi=Total de Movilizaciones de Riesgo Sanitario Detectadas de Cargamentos Agropecuarios Inspeccionados

Del total de movilizaciones de riesgo sanitario detectadas, el 100.0% de ellas fueron retornadas al origen sin acompañamiento. El PV con mayor número de movilizaciones con riesgo sanitario detectadas y retornadas al origen fue Xochihuehuetlán.

4.2.3 Porcentaje de movilizaciones de riesgo sanitario con acompañamiento a destino final (PMRSADF) en 2014



MRSADAG_i=Movilizaciones de Riesgo Sanitario con Acompañamiento al Destino Final.

TMRSDAG_i= Total de Movilizaciones de Riesgo Sanitario Detectadas de Cargamentos Agropecuarios Inspeccionados

PMRSADF= Porcentaje de Movilizaciones de Riesgo Sanitario con Acompañamiento al Destino Final

Del total de movilizaciones de riesgo sanitario detectadas, el 100.0% de ellas fueron retornados al origen, pero ninguna con acompañamiento a destino final. El retornar alguna movilización de riesgo sanitario sin acompañamiento a destino final se corre el riesgo que el movilizador busque alguna entrada alternativa, que de lograrlo, traería consecuencia brotes y focos de infección en zonas de alto nivel de sanidad.

4.2.4 Porcentaje de Movilizaciones de Riesgo Sanitario con destino diferente al declarado (PMRSDDD) en 2014

No se detectó ninguna movilización con destino diferente al declarado.

4.2.5 Porcentaje de Brotes y Focos Asociados a Movilizaciones Pecuarias, en Zonas ganaderas estatales con Estatus Sanitarios de zonas en erradicación en 2014.

De acuerdo con información proporcionada por el CEFPNGRO, no se detectaron Brotes y Focos asociados a movilizaciones pecuarias en zonas ganaderas con estatus sanitarios en erradicación.

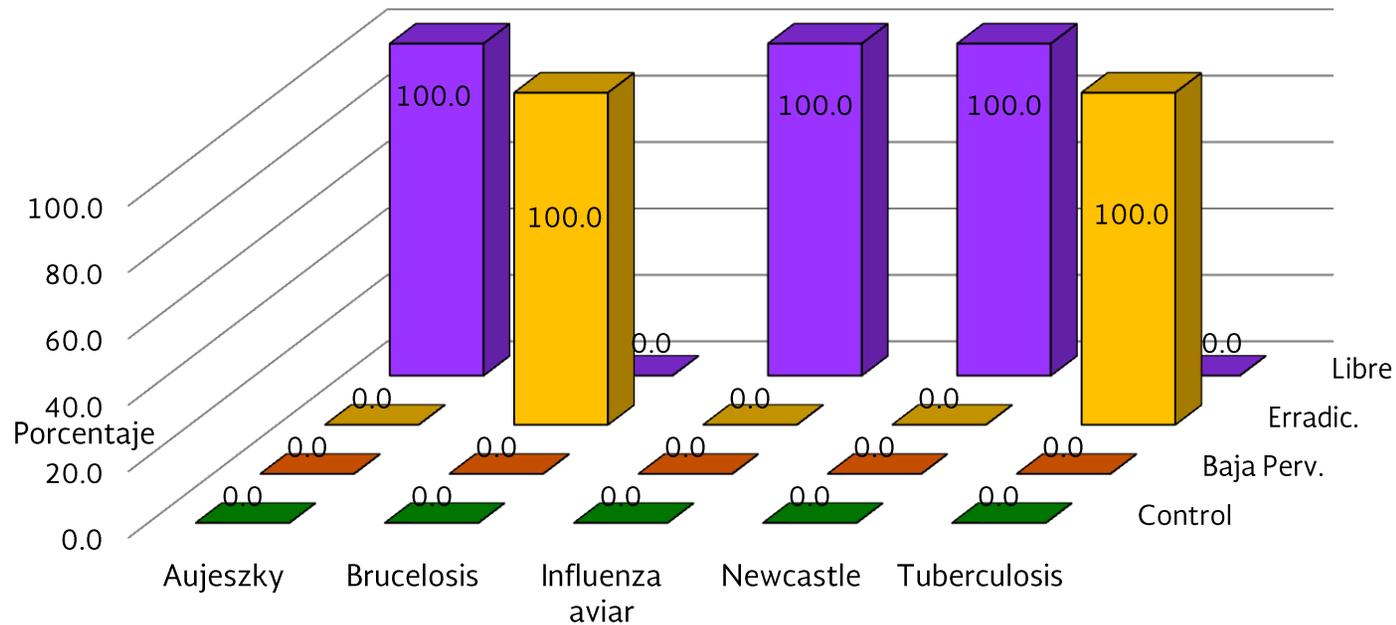
4.2.6 Porcentaje de Brotes y Focos Asociados a Movilizaciones Pecuarias, en Zonas ganaderas estatales con Estatus Sanitarios de Zonas Libres en 2014

No se presentaron brotes y focos asociados a movilizaciones pecuarias, en zonas ganaderas con estatus sanitarios de zonas libres.

4.3 Indicadores de mediano plazo

4.3.1 Porcentaje de la Superficie Estatal en el Estatus Sanitario en 2014.

% de la Población animal susceptible a la plaga o enfermedad en cada fase



Los avances sanitarios obtenidos en el Estado, para las enfermedades aquí seleccionadas van desde la fase de erradicación a la fase Libre. Al respecto, el 100.0% de la población animal es susceptible a la Brucelosis y Tuberculosis en zona de erradicación. Asimismo, el total de la población animal correspondiente es susceptible a las enfermedades Aujeszky, Influenza aviar y Newcastle en zona Libre.