



SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



GUERRERO
GOBIERNO DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO

PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS



COMPENDIO DE INDICADORES 2014

GUERRERO



Julio 2015

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

**Programa de Concurrencia
con las Entidades Federativas**

GUERRERO

DIRECTORIO

SAGARPA

Lic. Enrique Martínez y Martínez
Secretario

Lic. Jesús Alberto Aguilar Padilla
Subsecretario de Agricultura

Lic. Juan Manuel Verdugo Rosas
Subsecretario de Desarrollo Rural

Mvz. Francisco José Gurría Treviño
Coordinador General de Ganadería

Lic. Mario Gilberto Aguilar Sánchez
Comisionado Nacional de Acuicultura y Pesca

Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad

Lic. Carlos Gerardo López Cervantes
Director General de Planeación y Evaluación

Lic. Aníbal González Pedraza
Director General Adjunto de Planeación y Evaluación de Programas

Ing. Carlos Alberto Hernández Sanchez
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Ing. Unberto González Quintero
Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural

MVZ. Mateo Aguirre Arizmendi
Subdelegado Agropecuario

GOBIERNO DEL ESTADO DE GUERRERO

Dr. Salvador Rogelio Ortega Martínez
Gobernador Constitucional del Estado

M.C. Rigoberto Acosta González
Secretario General de Desarrollo Rural

Ing. Acacio Castro Serrano
Subsecretario de Fomento Agrícola e Infraestructura Rural

C. Juan Manuel Hernández Gardea
Subsecretario de Ganadería y Pesca

Lic. Miguel Mayren Domínguez
Subsecretario de Desarrollo Rural Sustentable

COMITE TECNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Presidente: Ing. Carlos Alberto Hernández Sánchez
Secretario Técnico: M.C. Rigoberto Acosta González
Coordinador del CTEE: Ing. Luis Carlos Montaña Gallegos

Innovación en Asesoría, Estudios y Proyectos Sustentables, SC.

Dr. Sergio Alejandro Pastrana Peláez
Representante Legal

Responsables del Compendio:

Ing. Margarito Ramírez López
Dr. Ángel Agustín Mastache Lagunas

CONTENIDO

Introducción.....	6
CAPÍTULO 1. Bases conceptuales y metodológicas del M&E	7
CAPÍTULO 2. Características generales de las UP y de los beneficiarios.....	11
CAPÍTULO 3. Indicadores de Gestión	20
CAPÍTULO 4. Indicadores de Resultados.....	35
CAPÍTULO 5. Consideraciones finales.....	65
Memoria estadística y de cálculo de indicadores	67

INTRODUCCIÓN

Esta sección incluye una breve introducción sobre el contenido del documento en cada una de sus capítulos haciendo una descripción focalizada de cada uno.

En el capítulo uno se describen las bases conceptuales y metodológicas del Monitoreo y Evaluación 2014, como son la Gestión Basada en Resultados, así como los métodos cuantitativos y cualitativos utilizados. Se presentan además, los tipos de indicadores a utilizar.

En el capítulo dos se describen puntualmente las características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios, haciendo énfasis sobre los factores: nivel de escolaridad y pobreza.

El capítulo tres contiene los indicadores de gestión que permiten monitorear las etapas críticas del programa, como son la suscripción de convenios, programación y radicación de recursos, recepción y dictaminación de solicitudes y entrega de apoyos, entre otras.

El capítulo cuatro se presentan los tres tipos de indicadores de resultados. Los inmediatos, que miden los cambios que ocurren después que se proporcionan los servicios de difusión y capacitación; los intermedios cuyos efectos ocurren como consecuencia de proporcionar los servicios por un período mayor al de los inmediatos, y por último, los indicadores de mediano plazo que miden los cambios como consecuencia de proporcionar los servicios y apoyos por un período mayor al de los intermedios.

En el capítulo cinco se describen las relaciones entre las características de las UP y los indicadores de gestión y de resultados, así como los hallazgos sobresalientes relacionados con los beneficiarios y los resultados derivados del programa.

CAPITULO 1

Bases conceptuales y metodológicas del M&E



1.1. Aspectos conceptuales del Sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) de programas públicos: gestión basada en resultados (GbR)

La Gestión basada en Resultados (GbR) es un modelo de cultura organizacional y desempeño institucional que pone mayor énfasis en los resultados que en los procedimientos o procesos de ejecución de las políticas públicas, cobrando por tanto mayor relevancia qué se logra y cuál es su impacto en el bienestar de la población atendida. La valoración de los procesos, productos y servicios entregados, se hace desde la perspectiva de su contribución al logro de los resultados esperados.

Este enfoque se ha venido afianzando en distintos países en un contexto de mayores demandas por mejorar la transparencia y rendición de cuentas, y por una mayor eficacia del gasto público que se asigna a políticas, programas y proyectos de desarrollo, por lo que para atender estas demandas es necesario el desarrollo e implementación de un sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) que permita generar la información que los tomadores de decisiones requieren.

Un sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) basado en resultados es una herramienta que contribuye a fortalecer el enfoque de la GbR, pues permite conocer oportunamente los avances de un programa y medir sus resultados. Una vez implementado, el sistema de M&E constituye un estado continuo de retroalimentación a los tomadores de decisiones permitiendo, además, obtener lecciones aprendidas para mejorar las distintas etapas del ciclo del proyecto.

En esta herramienta se encuentran involucrados dos conceptos fundamentales: *monitoreo* y *evaluación*. Monitoreo, objetivo del presente estudio, es la recolección sistemática de datos sobre indicadores específicos con el fin de proporcionar a los tomadores de decisiones, información oportuna sobre el grado de avance en el logro de los objetivos de una intervención en curso. Evaluación, por su parte, es el análisis sistemático de planes, programas y/o proyectos públicos, que tiene como finalidad determinar su pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, resultados, impacto y sostenibilidad.

1.2. Bases metodológicas del M&E estatal de programas: Métodos cuantitativos y cualitativos.

1.2.1 Métodos cuantitativos

a. Método comparativo por diferencias con variables paramétricas

El objetivo es comparar los indicadores de resultados de las UP de beneficiarios del Programa con variables similares registradas para la propia entidad federativa, para otros estados y/u otras regiones del país. Una condición es que el método de cálculo de las variables paramétricas empleadas sea el mismo que el utilizado para los indicadores de resultados.

b. Método comparativo entre poblaciones beneficiarias (en el tiempo)

Bajo el supuesto de que cada año se monitorea a las UP beneficiarias del Programa, será posible realizar comparación es en el tiempo entre poblaciones, a fin de conocer la evolución de los indicadores de eficacia entre conjunto de poblaciones. La aplicación de este método supone el cumplimiento de dos supuestos: a) los conjuntos de poblaciones mantienen ciertas características que las hace comparables entre sí, y b) los tipos de apoyo del Programa se mantienen.

c. Modelo antes-después

Este método requiere información de campo sobre las UP de los beneficiarios del Programa para dos periodos de tiempo: el año en que el beneficiario recibió el apoyo (situación línea base) y el año fijado tres años después de que la UP haya empleado el apoyo recibido (año denominado “después”). Las diferencias entre estos periodos se estimarán mediante indicadores de eficacia

1.2.2 Métodos cualitativos

Además de los resultados obtenidos de los métodos arriba descritos, se incluyeron en el estudio algunos factores cualitativos, como los económicos, sociales, ambientales y tecnológicos, así como factores derivados de la gestión del programa que se consideraron podrían influir en los resultados esperados.

1.3. tipo de indicadores para el M&E estatal: indicadores de gestión e indicadores de resultados.

La evaluación de resultados busca estimar los cambios demostrables en las unidades de producción de los beneficiarios del Programa como consecuencia (directa o indirecta) de los productos entregados por dicha intervención pública.

Para monitorear y evaluar el cumplimiento de los objetivos del Programa Concurrente mediante los apoyos proporcionados, se diseñaron una serie de indicadores de resultados, que permiten dar un seguimiento mediante una cadena de efectos causales desde los resultados “inmediatos” que se presentan una vez proporcionados los servicios o apoyos, los cuales en el acumulado del tiempo tuvieron como efecto los resultados “intermedios” y que posteriormente desencadenaron en los resultados de “mediano plazo” que apuntaron al cumplimiento de los objetivos del programa.

1.4. Fuentes de información para el cálculo de indicadores

Dado el carácter cuantitativo y cualitativo del enfoque del Sistema de Monitoreo y Evaluación, las principales fuentes de información fueron: a) Encuestas y bases de datos obtenidos de los beneficiarios; b) Información proporcionada directamente por el CTEE y c) Consultas de bases de datos de variables paramétricas.

CAPITULO 2

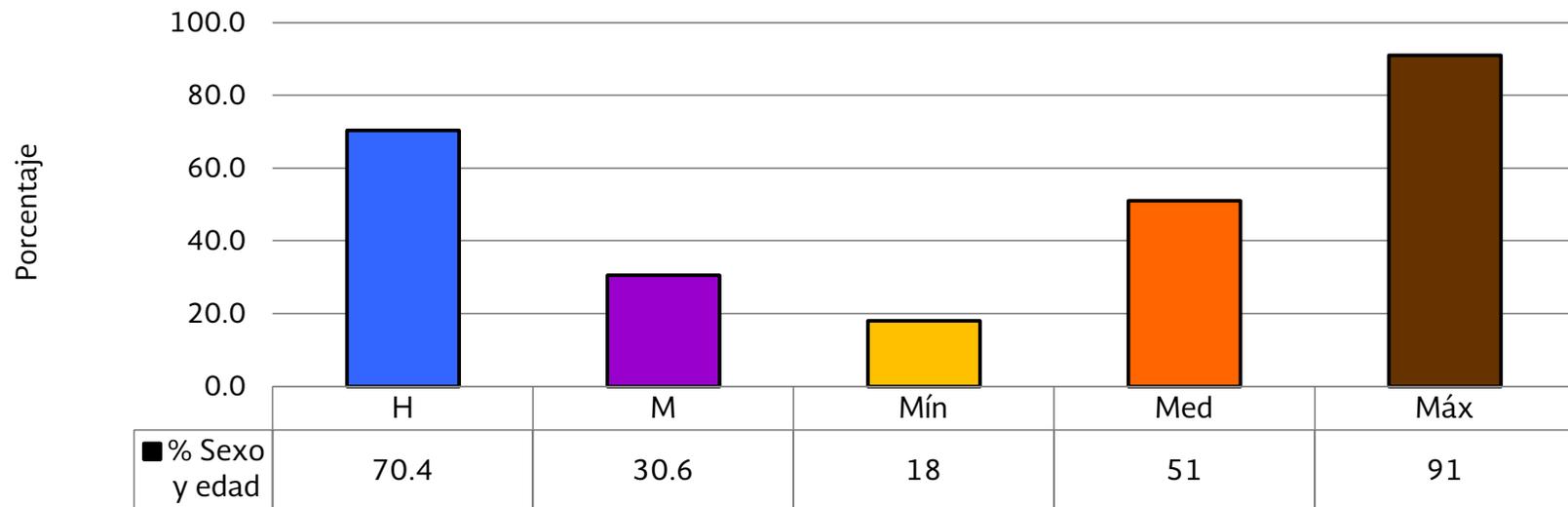
Características generales de las UP y de los beneficiarios



La información contenida del presente capítulo proviene de la base de datos generada por la aplicación del cuestionario a beneficiarios del programa de Concurrencia en el Estado de Guerrero.

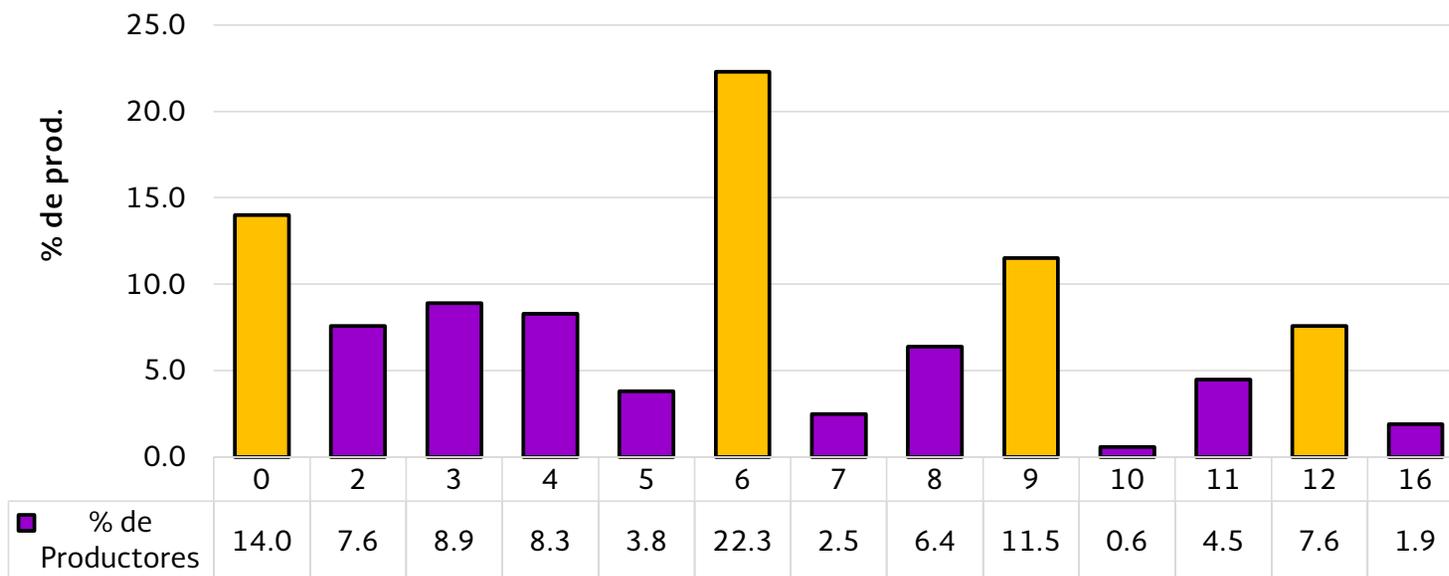
2.1 Perfil socioeconómico del beneficiario

2.1.1 Sexo y edad



Del total de productores entrevistados (157), se encontró que el 30.6% correspondió al sexo femenino. Asimismo, la edad mínima y máxima de los beneficiarios estuvo en un rango de 18 a 91 años con una media de 51.

2.1.2 Años de estudio a partir del primero de primaria

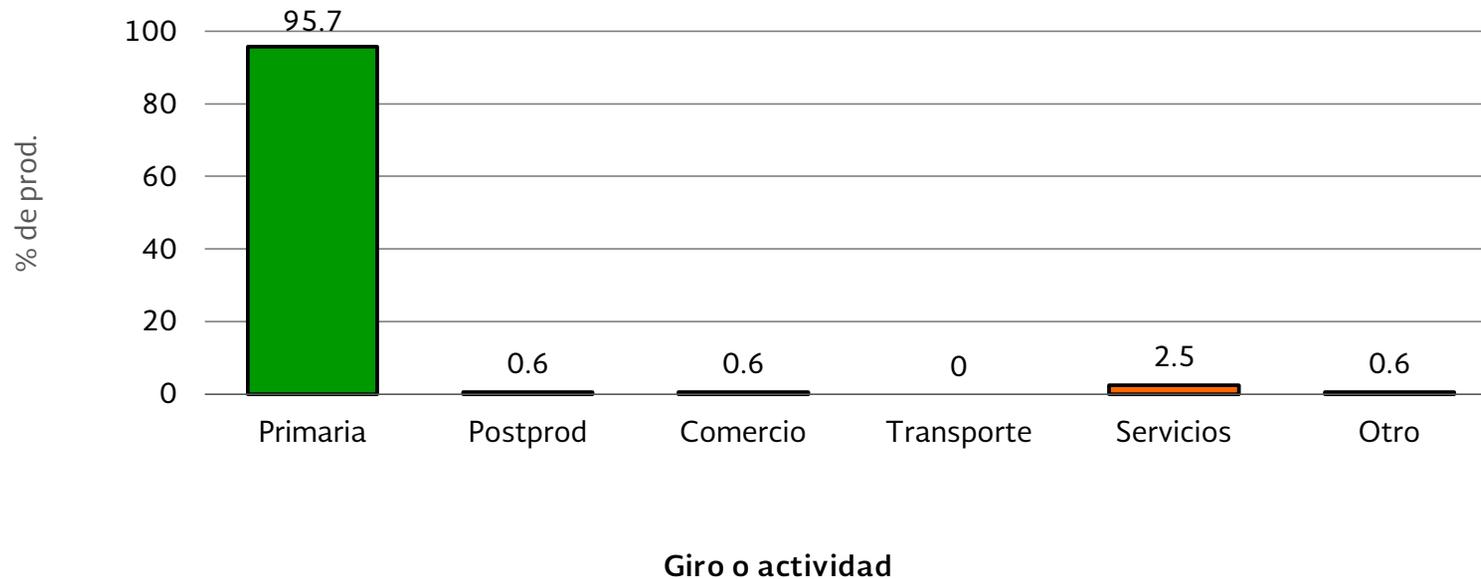


Respecto al nivel académico, el 22.3, 11.5 y 7.6% de los productores tienen 6, 9 y 12 años de estudio, equivalentes a primaria, secundaria y preparatoria, respectivamente.

El 14.0% no tiene ningún grado de estudios, valor que coincide con el reportado a nivel estatal (Perspectiva Estadística Guerrero, 2014).

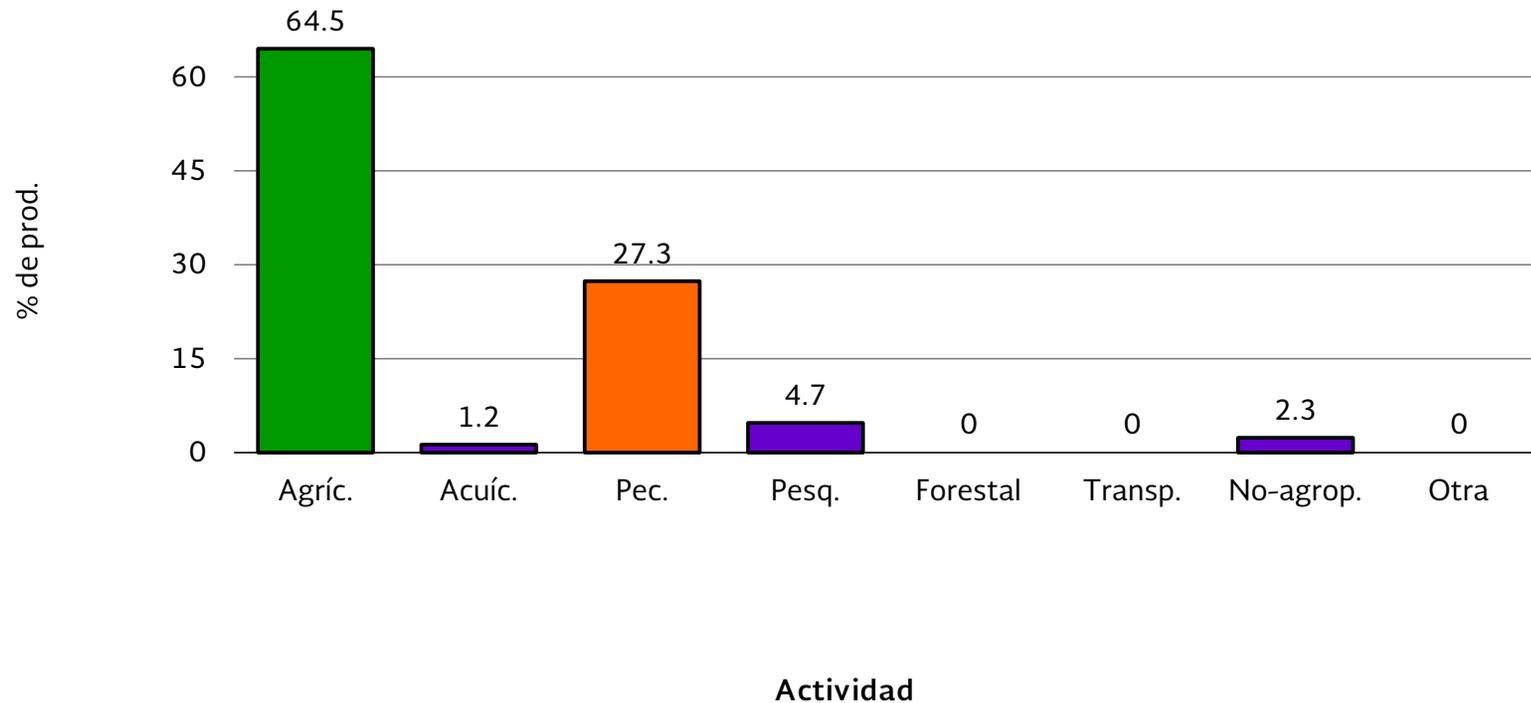
2.2 Perfil de la UP del beneficiario

2.2.1 Giro y actividad de la UP



El 95.7% de los beneficiarios encuestados declararon que el principal giro de sus UP fue la actividad primaria.

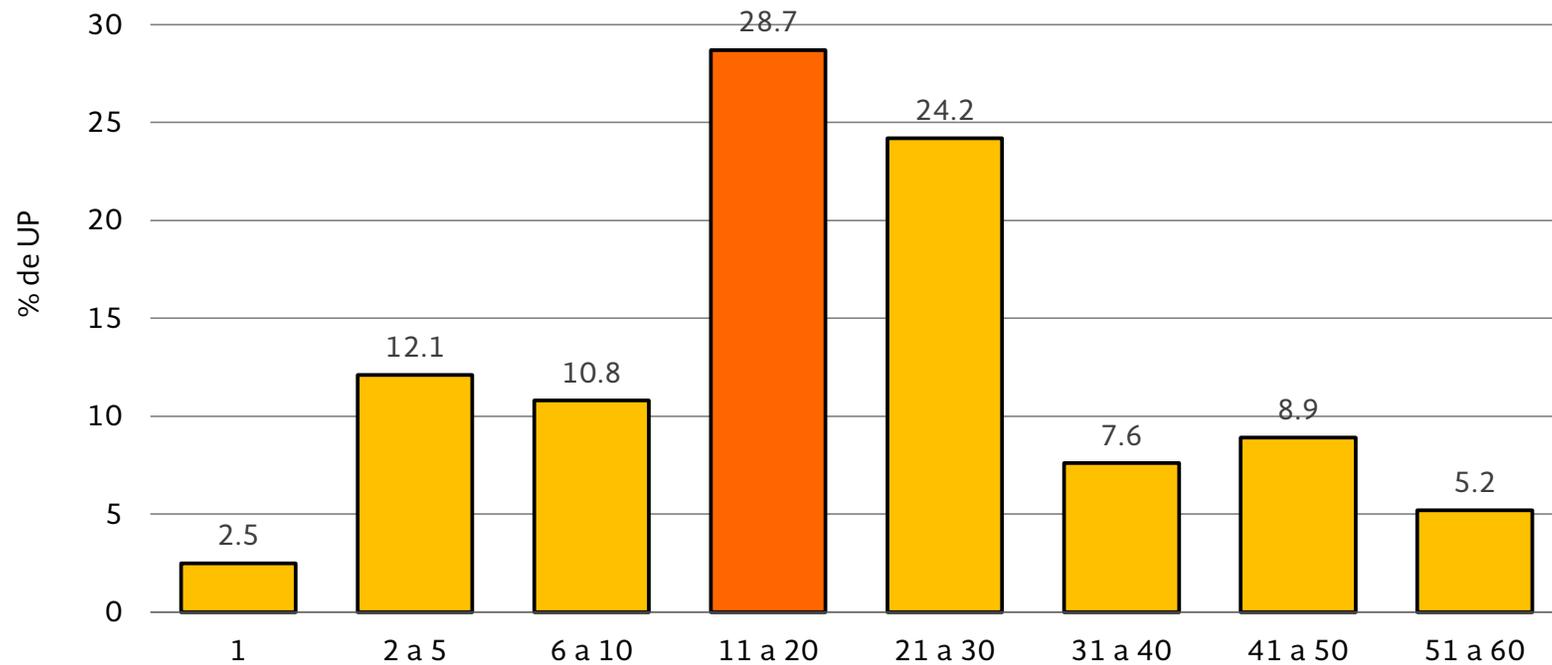
En la Encuesta nacional de empleo 2010, se indica que el 30.4% de la población económicamente activa se dedica a las actividades primarias, toda vez que se consideran todas las actividades.



De los beneficiados cuyo principal giro es la actividad primaria, el 64.5 y 27.3% afirmaron dedicarse a actividades Agrícolas y Pecuarias, respectivamente. En menor proporción, a las actividades acuícolas y pesqueras y a actividades no agropecuarias.

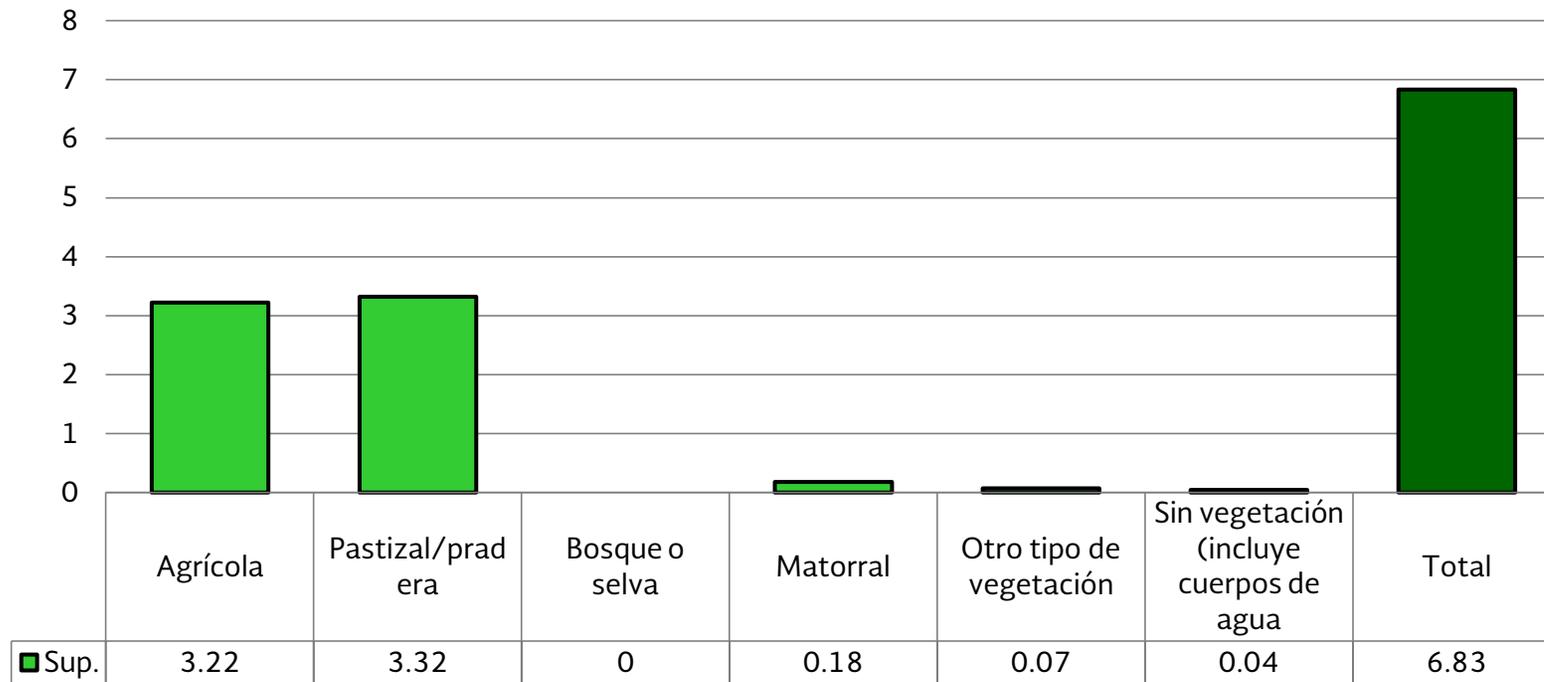
Asimismo, en el Diagnóstico Sectorial de Guerrero 2011, se reporta que el 11.8 y 46.7% de los productores se dedican a actividades agrícolas y pecuarias. Estos valores varían de los reportados en el estudio por el nivel de focalización del programa de concurrencia.

2.2.2 Años de operación de la UP



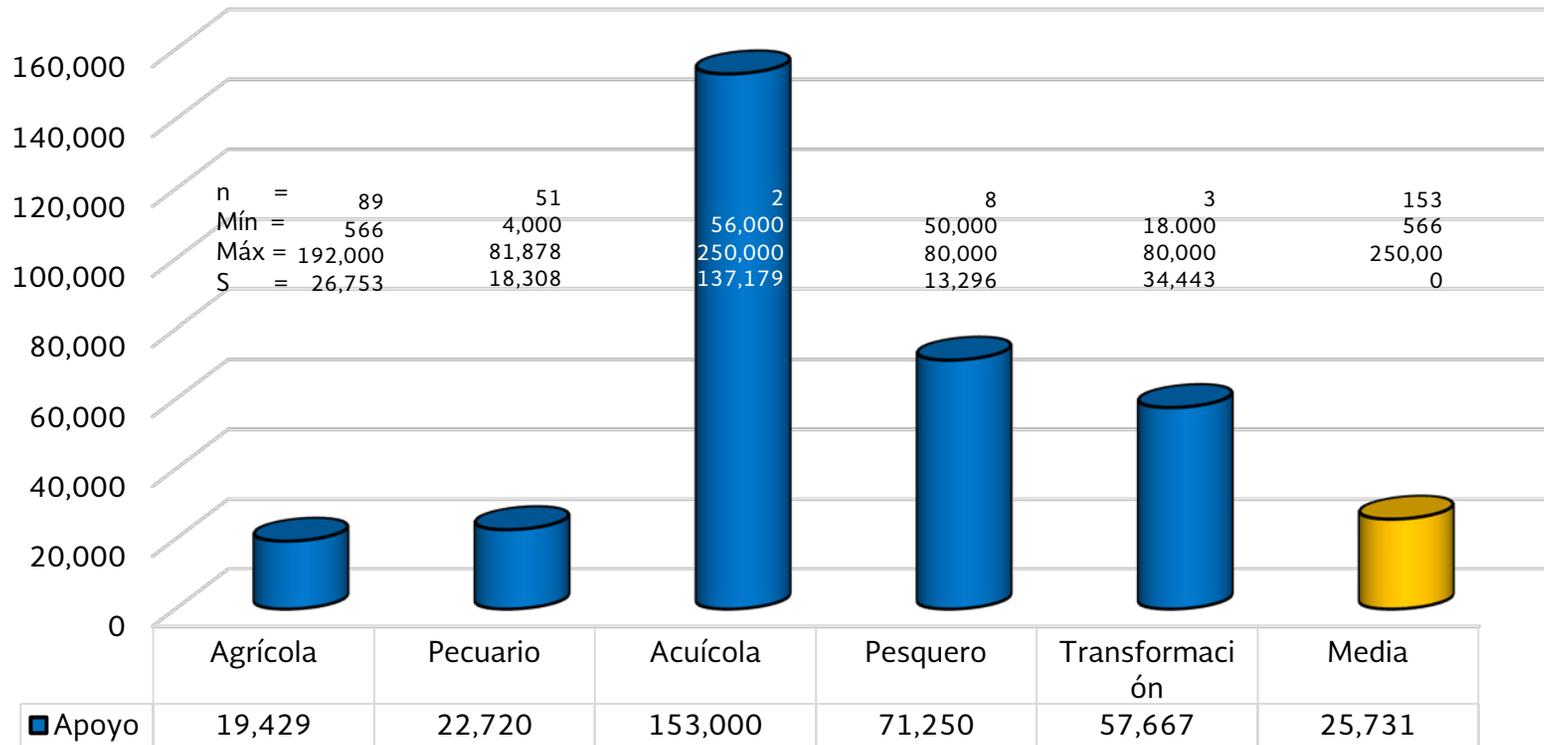
El 52.9% de las UP tienen de 11 a 30 años de operación, el 25.8% de 1 a 10 años y el 21.7% más de 31 años. Destaca que el 74.6% presentan más de 10 años de experiencia y que existe un equilibrio entre las UP jóvenes (menor de 10 años) y las que tienen operando más de 30 años.

2.2.3 Uso de la superficie de la UP



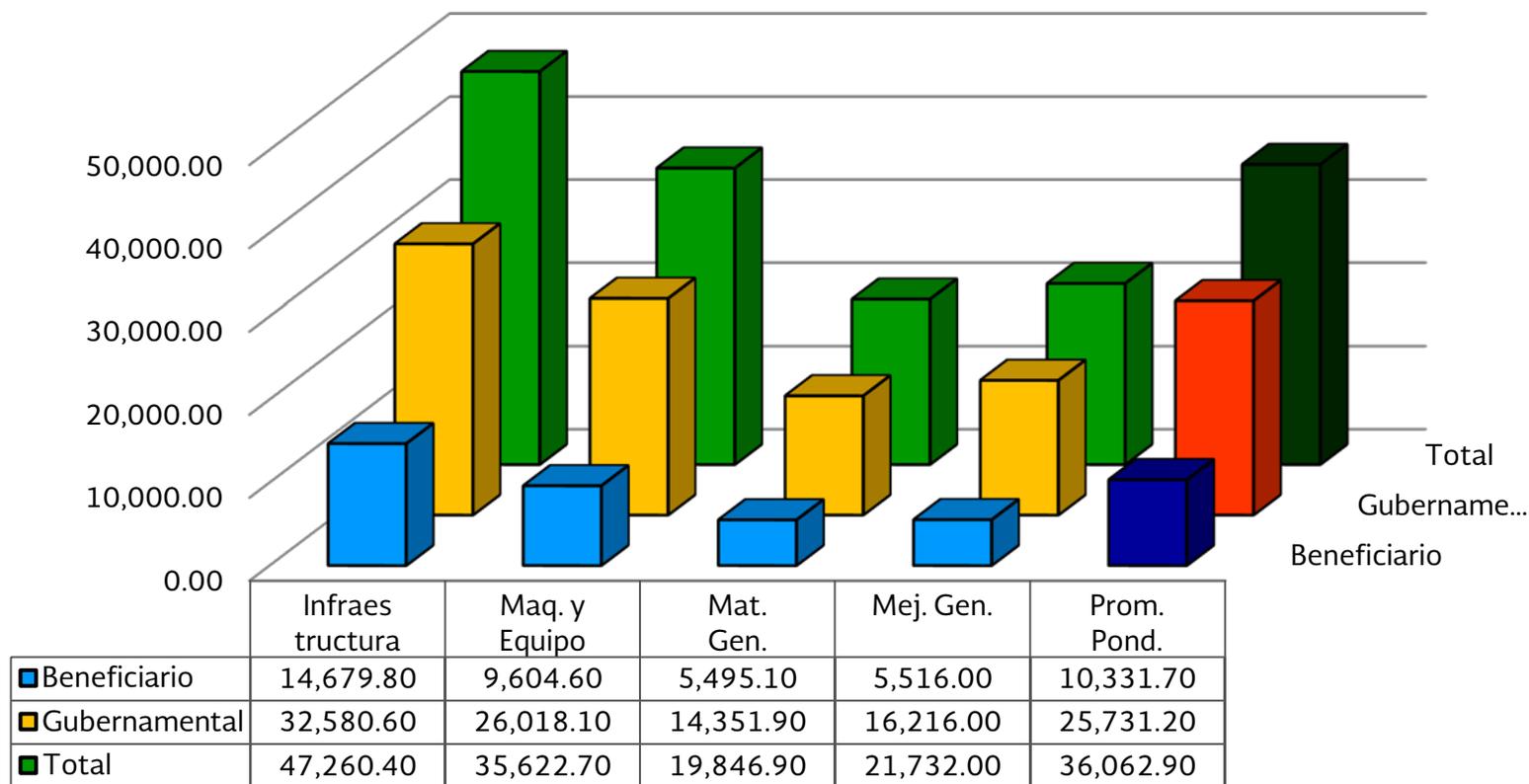
El tamaño promedio estimado por UP fue 6.83 ha. Este total se compone al sumar los diferentes usos en la UP; así, las mayores contribuciones correspondieron a la superficie agrícola (47.1%) y de pastizal (48.6%), en tanto que las demás, tuvieron un aporte mínimo en las UP de los beneficiarios encuestados.

2.2.4 Monto promedio del apoyo gubernamental por beneficiario por actividad



En la UP de los beneficiarios encuestados, se identificó que el apoyo promedio fue de \$25,731; con un mínimo de \$566 y un máximo de \$250,000; con una mayor participación muestral en las actividades agrícolas y pecuarias, por su relevancia en el Estado. No obstante lo anterior, los mayores montos asignados a nivel proyecto se obtuvieron en la actividad acuícola.

2.2.5 Monto promedio de los proyectos por tipo de apoyo



De los tipos de apoyo recibidos por los productores, los mayores montos promedio apoyados correspondieron a proyectos infraestructura y para Maquinaria y Equipo. En general, el monto promedio ponderado del costo de los proyectos fue de \$36,062.90, de los cuales, el 71.0% fue apoyo gubernamental y el resto aportación del beneficiario.

CAPITULO 3

Indicadores de Gestión



3.1 Indicadores de Gestión

3.1.1 Planeación

Planeación y definición de criterios de calificación del PCEF realizada de acuerdo a lo establecido en las ROP del Programa, así como a las prioridades que cada entidad federativa identifique para el desarrollo del sector.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de planeación del PCEF	Mide la pertinencia de contenido de la MIR con respecto al plan estatal sectorial agropecuario	1.0	Programa Sectorial Estatal / MIR del PCEF 2014
Índice de criterios de calificación del PCEF	Mide la calidad de los criterios de calificación (CC) en función de lo establecido tanto en las ROP, como en la planeación estatal	0.83	Programa Sectorial Estatal / Mecánica operativa de las RO

3.1.2 Programación presupuestal

Programación presupuestal realizada de acuerdo a la planeación estatal del PCEF.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de pertinencia en la programación de los recursos del PCEF	Mide la pertinencia de la programación de los recursos con respecto a la planeación estatal del PCEF.	1.0	Programa Sectorial Estatal / Anexo de Ejecución del PCEF

3.1.3 Suscripción de convenios

Suscripción de convenios de coordinación oportuna.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de oportunidad en la suscripción de Convenios de Coordinación de la SAGARPA con las entidades federativas	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que las partes suscriben los Convenios de Coordinación	1.0	Convenio de Coordinación

3.1.4 Radicación de recursos

Radicación de los recursos del PCEF (federales y estatales) es oportuna.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de oportunidad en la primera radicación de recursos federales al FOFAE	Mide la oportunidad con la que ocurre la primera radicación de los recursos federales al FOFAE, a partir de la firma del Convenio de Coordinación	0.0	Oficio de radicación de recursos Núm. 510.02.-1014 de fecha 10 de abril de 2014 y CLC respectiva
Índice de oportunidad en la primera radicación de recursos estatales al FOFAE	Mide la oportunidad con la que ocurre la primera radicación de los recursos estatales al FOFAE, a partir de la firma del Convenio de Coordinación	1.0	Oficio núm. DGADR/051/2014, de fecha 20 de febrero de 2014 y copia de depósito SPEI
Índice de oportunidad en la radicación total de recursos federales al FOFAE	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) en que ocurre la radicación total de los recursos federales al FOFAE	0.83	Oficio de radicación de recursos Núm. 510.02.-1014 de fecha 10 de abril de 2014 y CLC respectiva

Índice de oportunidad en la radicación total de recursos estatales al FOFAE	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) en que ocurre la radicación total de los recursos estatales al FOFAE	1.0	Oficio núm. DGADR/051/2014, de fecha 20 de febrero de 2014 y copia de depósito SPEI
---	---	-----	---

3.1.5 Publicación de la convocatoria

Criterios de calificación publicados en la convocatoria.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de pertinencia en la convocatoria	Mide la pertinencia del contenido de la convocatoria en función de que contenga tanto las líneas estratégicas definidas por el estado para el sector, como los CC	1.0	Convocatoria

Convocatoria publicada oportunamente.

Índice de oportunidad de la publicación de la convocatoria	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que se publica la convocatoria	0.75	Convocatoria
--	---	------	--------------

3.1.6 Apertura de ventanillas

Las ventanillas abren oportunamente.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de oportunidad en la apertura de ventanilla	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que se abren las ventanilla	0.75	Convocatoria y Relación de Beneficiarios del PCEF en el que vienen registradas las fechas en que se recibieron las solicitudes
Porcentaje de accesibilidad de las ventanillas	Mide el porcentaje de población objetivo que cuenta con acceso a una ventanilla	38.7%	Convocatoria / Registros SAGARPA (CADERs en operación)

3.1.7 Recepción de solicitudes

El proceso de recepción de solicitudes se lleva a cabo de acuerdo a lo establecido en las ROP PCEF 2014.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Porcentaje de cumplimiento en la entrega de folio SURI	Mide el porcentaje de personas (físicas o morales) que recibieron un folio SURI al entregar su solicitud de apoyo	100.0%	SURI

El proceso de recepción de solicitudes de apoyo del PCEF se lleva a cabo de forma eficiente.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Promedio de recepción de solicitudes por ventanilla	Mide el número promedio por ventanilla de solicitudes recibidas, durante el periodo de apertura y cierre de ventanillas	1,031 solicitudes/ventanilla	SURI y Convocatoria
Promedio de recepción de solicitudes por funcionario	Mide el número promedio por funcionario de solicitudes recibidas, durante el periodo de apertura y cierre de ventanillas	334 solicitudes/funcionario	Reporte detallado del registro SURI

3.1.8 Dictamen de solicitudes

El proceso de calificación de las solicitudes de apoyo se lleva a cabo conforme a lo establecido en las ROP del PCEF 2014.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de proceso de calificación de las solicitudes de apoyo	Identifica si la Unidad Técnica Estatal (UTE) califica las solicitudes de acuerdo a los CC definidos por el estado para el PCEF	1.0	Reporte detallado del registro SURI
Porcentaje de solicitudes de apoyo calificadas y con dictamen positivo	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo que tienen dictamen positivo y que fueron calificadas de acuerdo a los CC definidos por el estado, con respecto al total de solicitudes de apoyo que cuentan con dictamen positivo	100.0%	Reporte detallado del registro SURI
Porcentaje de solicitudes de apoyo con calificación aprobatoria y con dictamen positivo	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo con dictamen positivo y que cuentan con una calificación aprobatoria (mayor o igual a 60%) de acuerdo a los CC definidos por el estado, con respecto al total de solicitudes de apoyo que cuentan con dictamen positivo	95.2%	Reporte detallado del registro SURI

El proceso de calificación de solicitudes de apoyo del PCEF se lleva a cabo de forma eficiente

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Tasa de calificación y selección de solicitudes	Mide la proporción de solicitudes de apoyo calificadas y seleccionadas por la UTE, con respecto al total de solicitudes recibidas por la UTE	0.449	Reporte detallado del registro SURI
Índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes de apoyo	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que se dictaminan las solicitudes de apoyo	0.5	Reporte detallado del registro SURI

3.1.9 Entrega del apoyo

Apoyos entregados oportunamente.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de oportunidad en la entrega del apoyo al beneficiarios	Mide la oportunidad con la que ocurre la entrega del apoyo al beneficiario, a partir del dictamen de las solicitudes de apoyo	0.5	Avances físicos y financieros del mes de agosto y Reporte de pagos

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo planeado	Mide la pertinencia con que fue ejercido el presupuesto del PCEF, en relación a la planeación estatal del PCEF	1.0	Anexo de ejecución y Reporte detallado del registro SURI
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo programado	Mide la pertinencia con que fue ejercido el presupuesto del PCEF, en relación a lo programado	1.0	Anexo de ejecución y Reporte detallado del registro SURI

Presupuesto ejercido conforme a lo establecido en las ROP PCEF 2014.

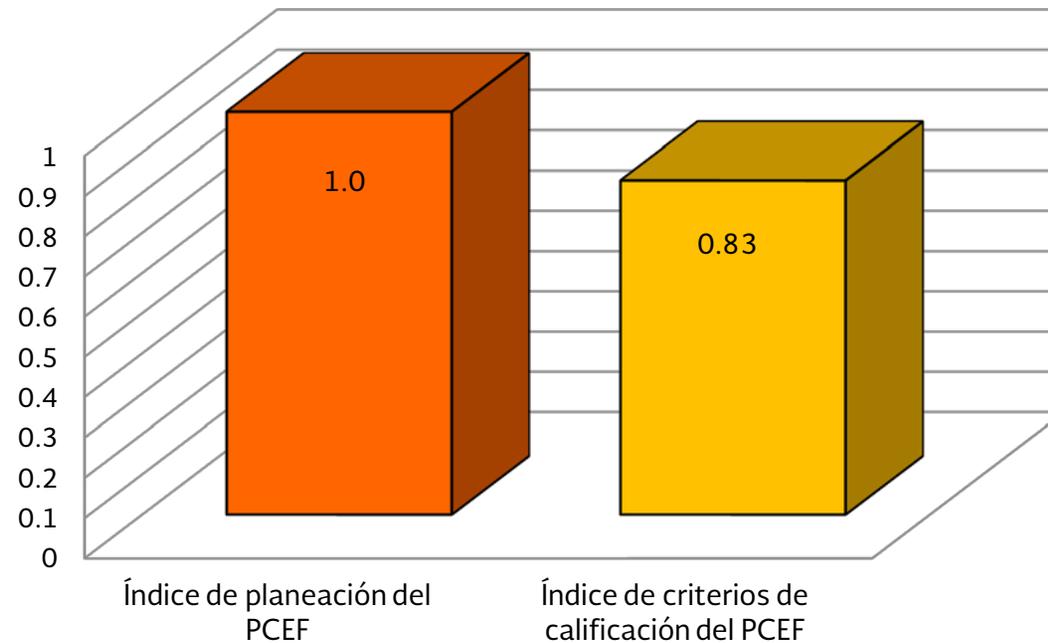
Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a la normativa	Mide la pertinencia con que fue ejercido el presupuesto del PCEF, en relación a lo establecido en el artículo 9 de las ROP del PCEF 2014	1.0	RO, Anexo de ejecución y Reporte detallado del registro SURI

Apoyo del PCEF entregado conforme a lo que el beneficiario solicitó.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF	Mide el porcentaje de beneficiarios que se encuentran satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF	93.5%	Cuestionario a beneficiarios

3.2 Análisis de los Indicadores de Gestión y su incidencia sobre los resultados esperados del Programa

3.2.1 Planeación del PCEF

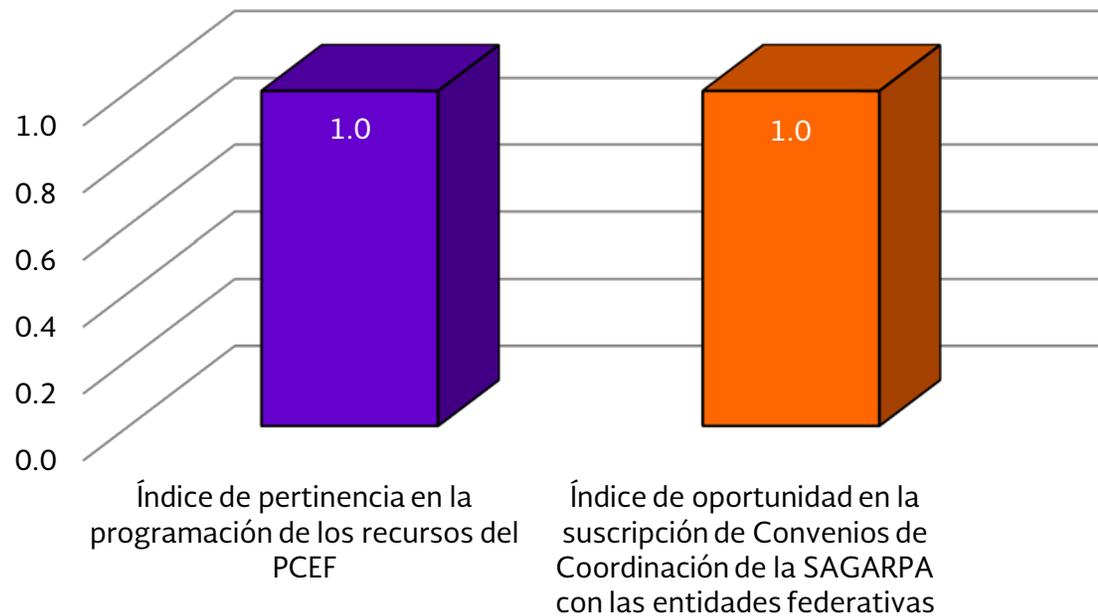


El valor del Índice de planeación del PCEF fue 1.0, lo cual indica que la MIR estatal del PCEF refleja totalmente las estrategias que el Estado ha definido para el desarrollo del sector agropecuario.

Asimismo, el Índice de Criterios de Calificación del PCEF fue de 0.83, lo cual expresa que los CC utilizados para calificar a los proyectos son los definidos en las Reglas de Operación y en la Convocatoria.

Los valores estimados de estos indicadores, permiten visualizar una excelente alineación del programa y garantizar la selección de los proyectos específicos conforme a los requisitos establecidos.

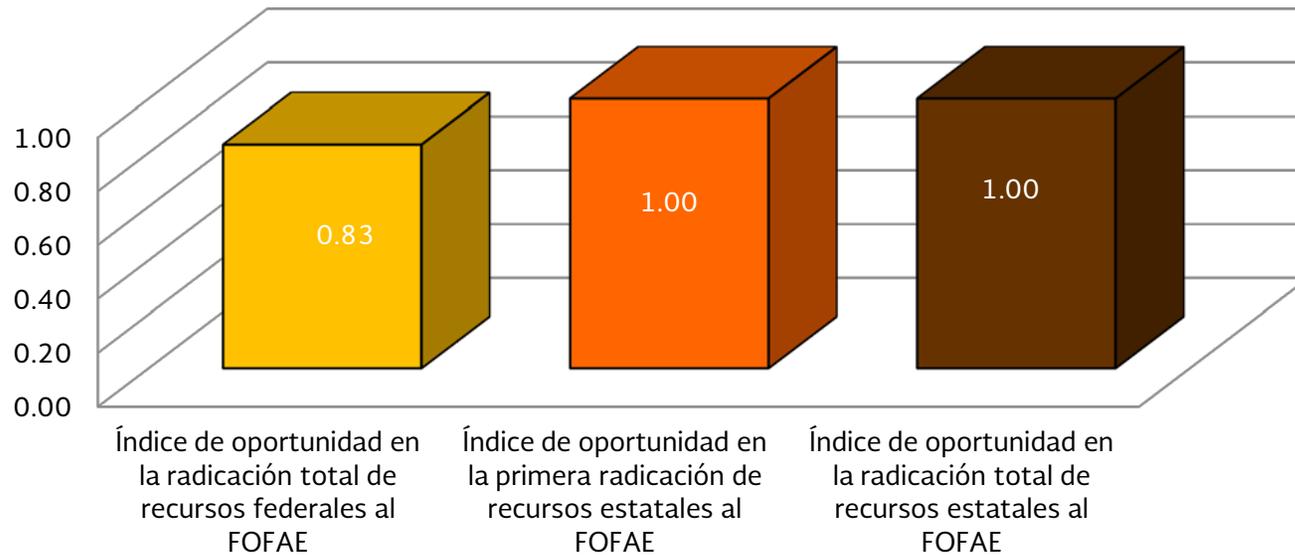
3.2.2 Programación presupuestal y suscripción de convenios de coordinación



El valor del Índice de pertinencia, revela que la programación de los recursos se apegó o fue pertinente a la planeación estatal del PCEF en 2014. Asimismo, el Índice de oportunidad, señala que el Convenio de Coordinación se suscribió con oportunidad (31 de enero de 2014).

El hecho de que la programación de recursos haya sido pertinente al programa y que la suscripción de convenios haya sido oportuno, son factores determinantes para la radicación oportuna de recursos y el logro de resultados esperados.

3.2.3 Radicación de recursos a FOFAEG

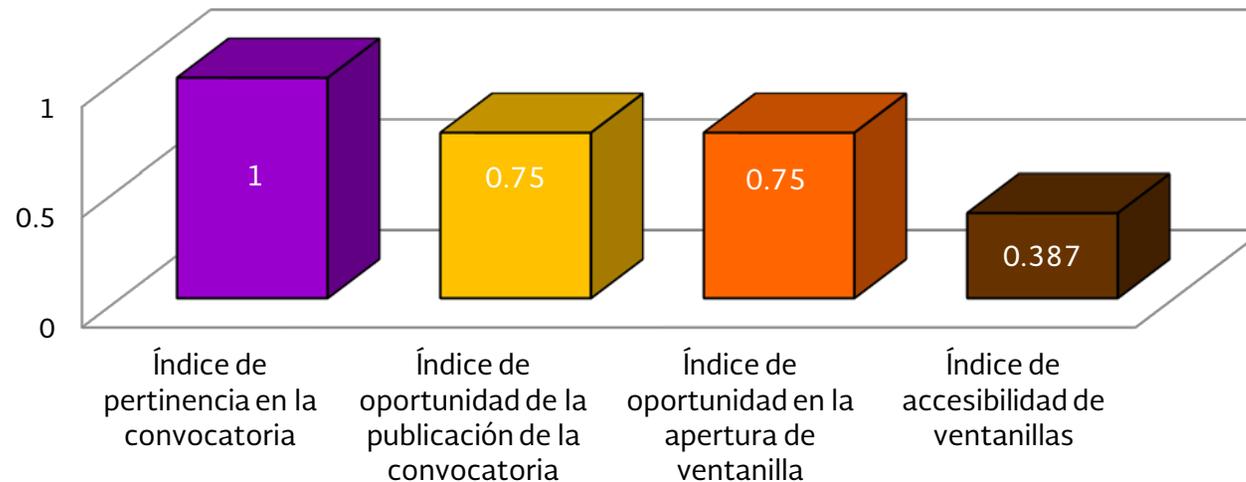


La radicación total de recursos se realizó con oportunidad (primeros días del mes de abril de 2014).

De acuerdo con el oficio núm. DGADR/051/2014, de fecha 20 de febrero de 2014 y copia de depósito SPEI, la radicación de recursos estatales al FOFAEG se realizó el día 12 de febrero de 2014, nueve días hábiles después de la firma del Convenio de Coordinación en una sola ministración, por lo que la oportunidad de la primera y radicación total de recursos estatales al FOFAEG fue oportuna.

No obstante que la primera radicación de recursos federales al FOFAEG se efectuó extemporáneamente, la radicación total de los mismos tanto federales como estatales, se realizó con toda oportunidad, lo cual permite prever el cumplimiento de los resultados esperados.

3.2.4 Publicación de la convocatoria y apertura de ventanillas



En función de los índices obtenidos, se desprende que el contenido de la convocatoria es pertinente, ya que es congruente con los Sistemas Producto prioritarios para el Estado, así como con los CC definidos en las Reglas de Operación.

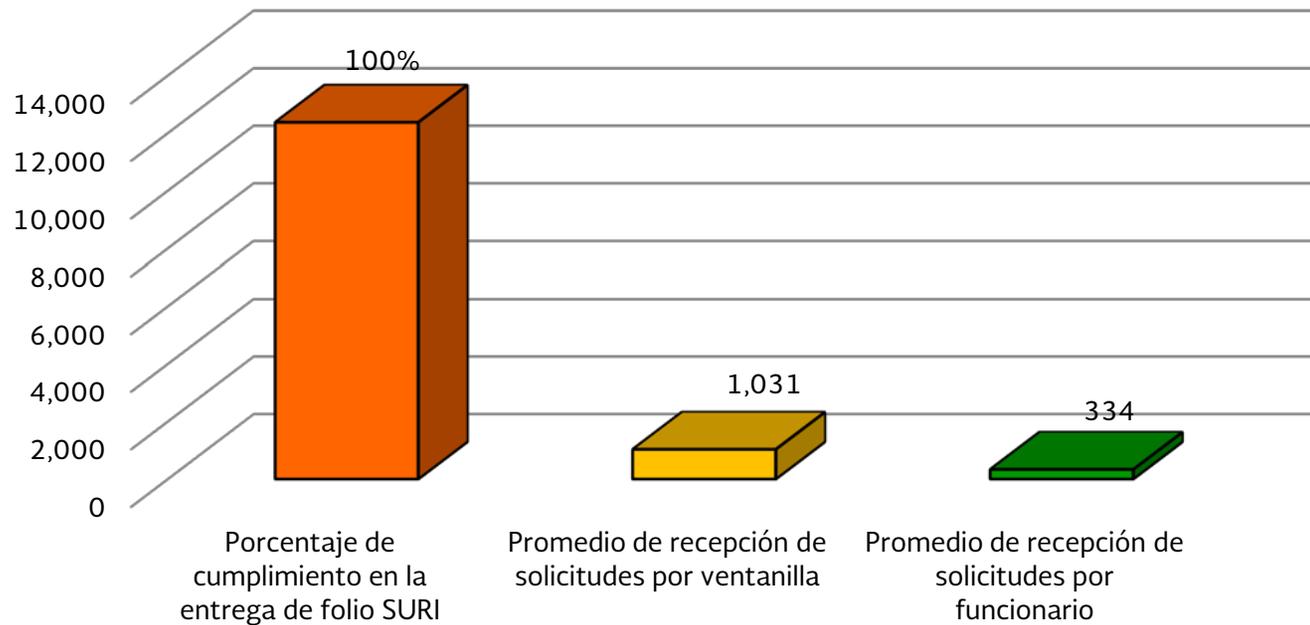
Respecto a la fecha de publicación de la convocatoria, se realizó con oportunidad (febrero de 2014).

La fecha de apertura y recepción de solicitudes en ventanillas fue oportuna (del 25 de febrero al 7 de marzo de 2014).

El valor del Índice de accesibilidad de ventanillas (0.387) refleja que para la recepción de solicitudes, no existe una ventanilla por CADER, por lo que se deduce que los productores tuvieron que desplazarse fuera de la zona de influencia de su CADER, para realizar los trámites correspondientes, reduciéndose la accesibilidad.

La pertinencia y oportunidad observadas son satisfactorias, en tanto que el bajo índice de accesibilidad puede impactar en una sobrecarga de trabajo en las ventanillas disponibles y posiblemente en una reducción de la calidad en la atención de los productores.

3.2.5 Recepción de solicitudes

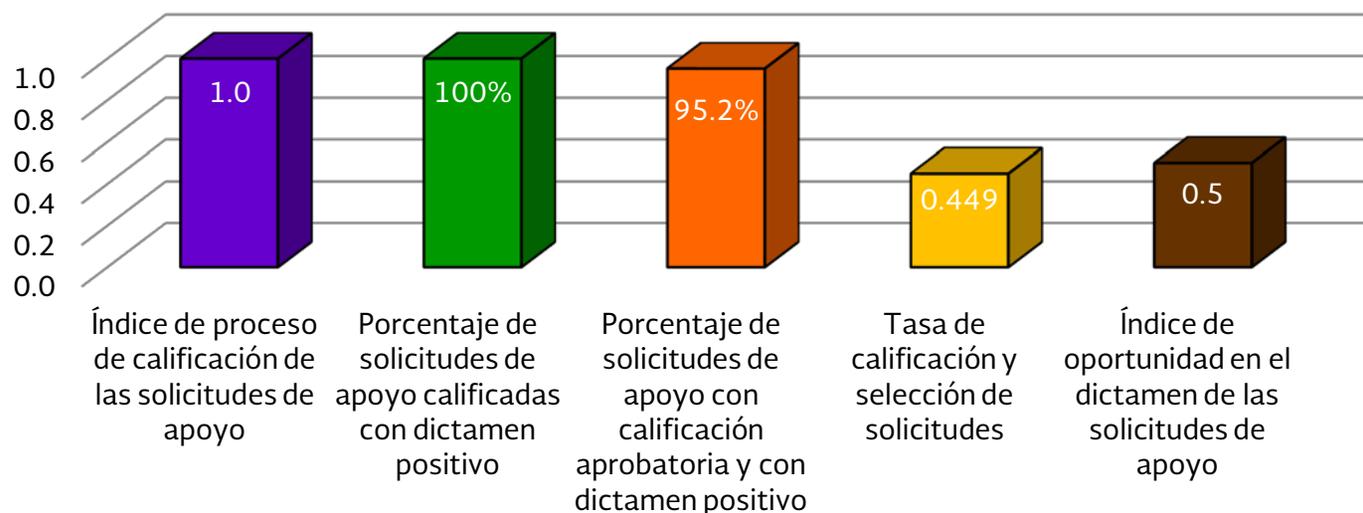


De 12,371 solicitudes recibidas, al 100% de los solicitantes les fue entregado su respectivo folio SURI.

En promedio se recibieron 1,031 solicitudes de apoyo por ventanilla, atendándose 334 por funcionario, en el ejercicio 2014.

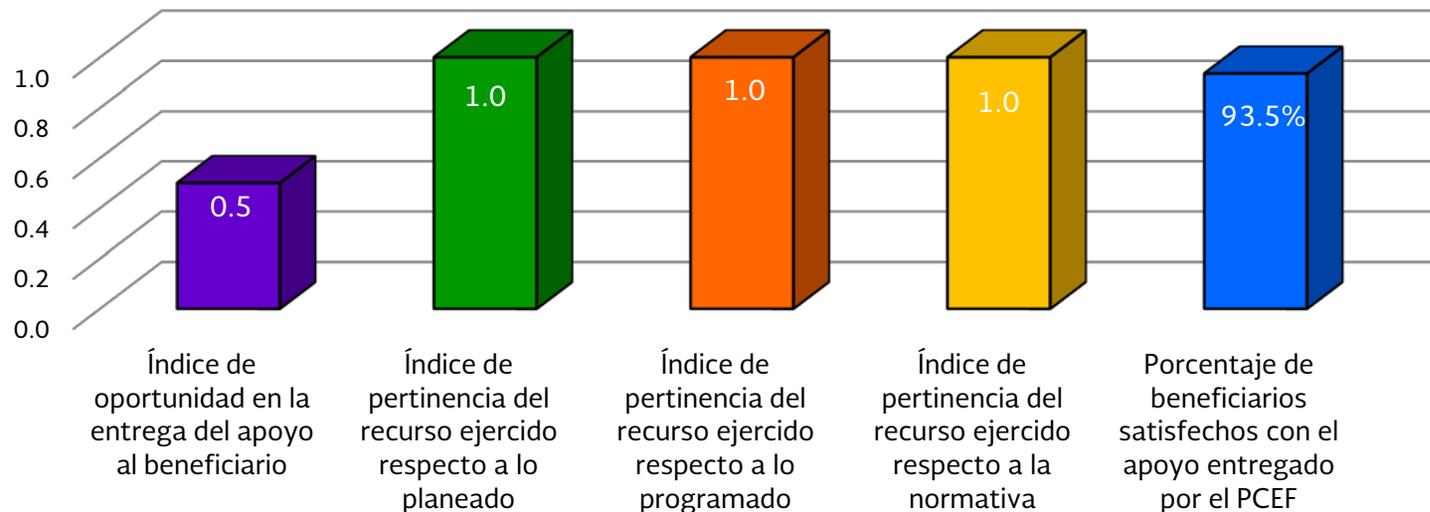
De haber existido una ventanilla por CADER, se debieron de atender 399 solicitudes promedio en cada uno de ellos.

3.2.6 Dictamen de solicitudes



- El valor del Índice del proceso de calificación de solicitudes de apoyo fue de 1.0, lo cual refleja que la UTE empleó los CC establecidos para calificar las solicitudes de apoyo.
- El 95.2% de las solicitudes con dictamen positivo, tuvieron una calificación mayor o igual a 60.
- El 44.9% de solicitudes recibidas por la UTE, fueron calificadas y seleccionadas. El 2.0% de las solicitudes con calificación mayor o igual a 60, no recibieron el apoyo y solo el 1.1% de las solicitudes apoyadas tuvieron una calificación menor al 60.0%
- El valor del índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes (0.5), refleja que estas fueron dictaminadas 15 días hábiles posteriores al cierre de ventanillas pero antes del 31 de agosto. Al respecto, es importante resaltar que el 95.6% de las solicitudes recibidas se dictaminaron de mayo a agosto y el porcentaje restante de septiembre a noviembre. Este índice se encuentra directamente relacionado con la oportunidad en la entrega de los apoyos y de manera secundaria, con el cumplimiento en tiempo y forma de las expectativas proyectadas para el programa, pudiendo influenciar de manera negativa.

3.2.7 Entrega de los apoyos



- El valor del índice de oportunidad en la entrega de los apoyos (0.5), indica que el período en el que fueron entregados a los beneficiarios, ocurrió entre los 15 días hábiles posteriores al dictamen de la solicitud de apoyo y antes del 31 de agosto. Este indicador estuvo estrechamente correlacionado con el índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes. Ambos indicadores constituyen un área de oportunidad para ejercer los recursos en tiempo y forma, su cumplimiento permitirá mejorar los resultados.
- El valor 1.0 de los siguientes tres indicadores, muestran la alineación y pertinencia del ejercicio de los recursos, ya que estos se aplicaron conforme a la planeación estatal del PCEF, conforme a lo programado en el Anexo de Ejecución y de acuerdo a lo establecido en el Art. 9 de las RO del PCEF 2014.
- Finalmente el 93.5% de los productores manifestaron estar satisfechos con los apoyos recibidos, ya que estuvieron acordes con lo solicitado.

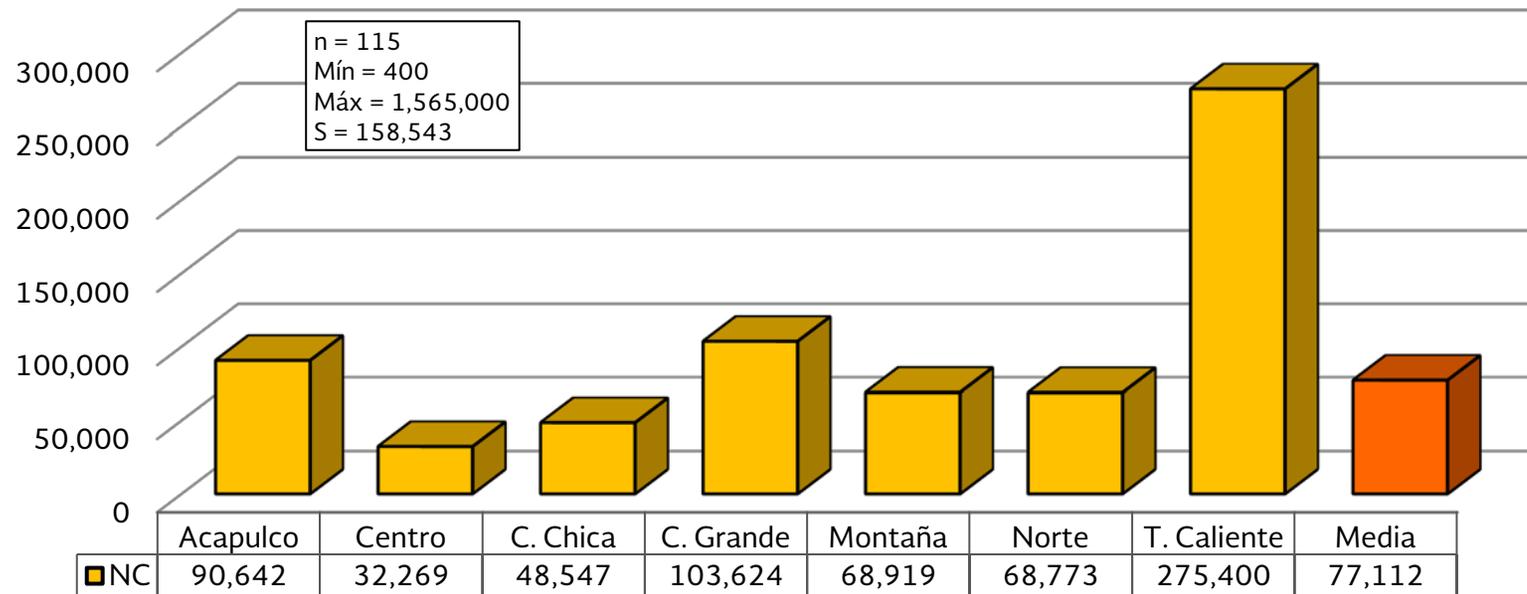
CAPITULO 4

Indicadores de Resultados



4.1 Indicadores inmediatos

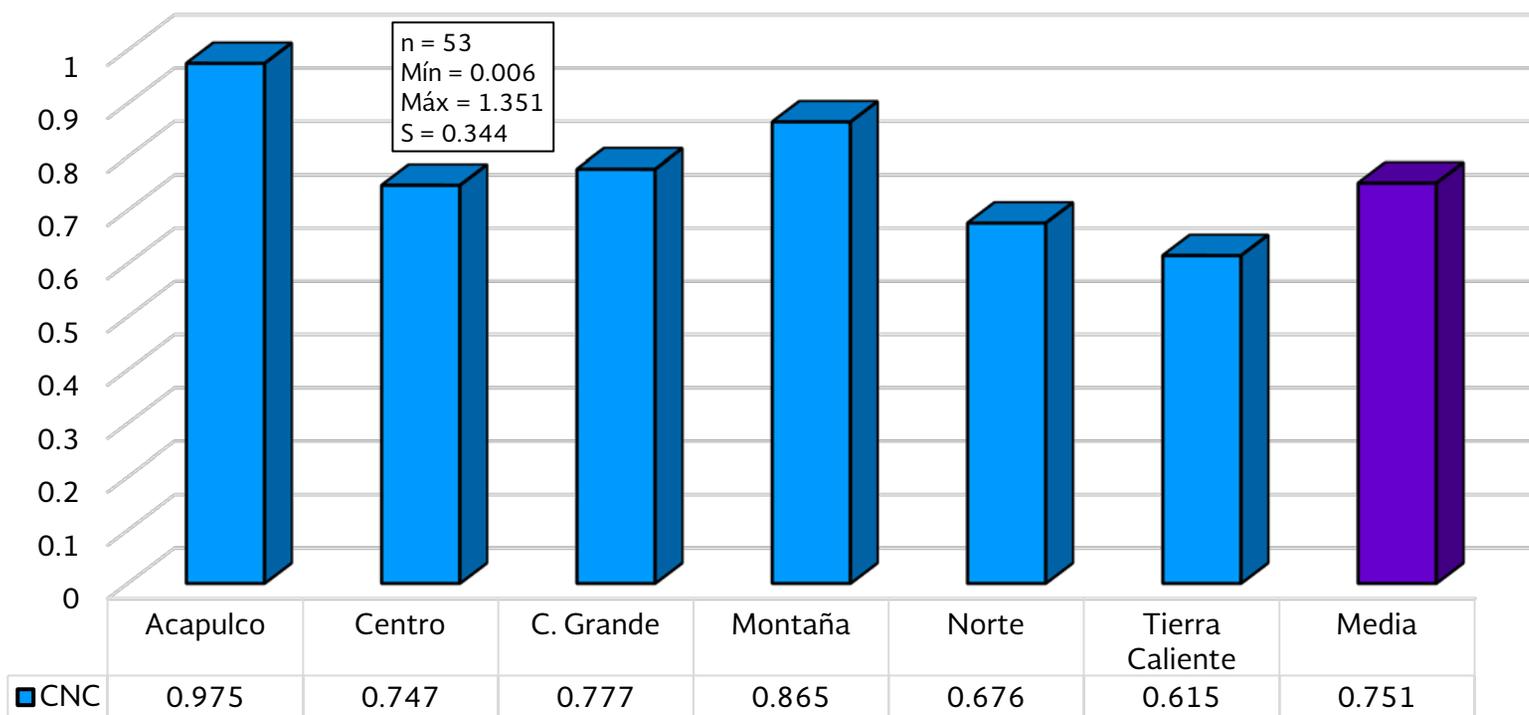
4.1.1 Nivel de Capitalización de la UPi (NC) en el año 2014



El nivel de capitalización por UP fue de \$77,112. Este promedio estuvo fuertemente influenciado por los niveles de capitalización de las UP de la Tierra Caliente. Del análisis de la información colectada (Cuadro 17 de la Memoria Estadística), en esta región se detectó que los activos de mayor valor fueron maquinaria y equipo agropecuario, vientos productivos y sementales. Para Costa Grande, maquinaria y equipo pesquero e infraestructura. Para Acapulco, maquinaria y equipo pesquero, plantaciones y Transporte.

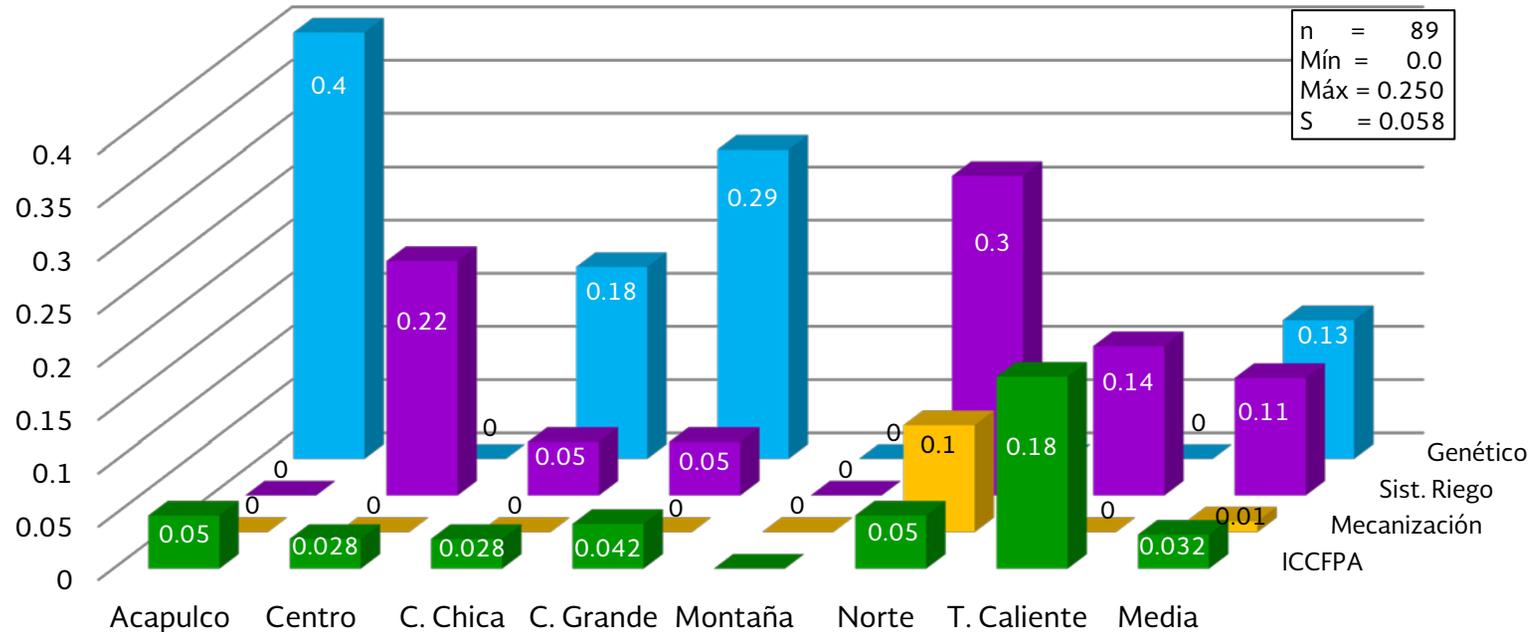
A excepción de las UP de Tierra Caliente, Costa Grande y Acapulco y de acuerdo con el Estudio de Estratificación de Productores del Estado de Guerrero (2010), el resto de las UP caen dentro de las UP clasificadas como UP de activos bajos cuyo nivel de capitalización promedio es de \$72,905.

4.1.2 Cambio en el Nivel de Capitalización (CNC) de la UP



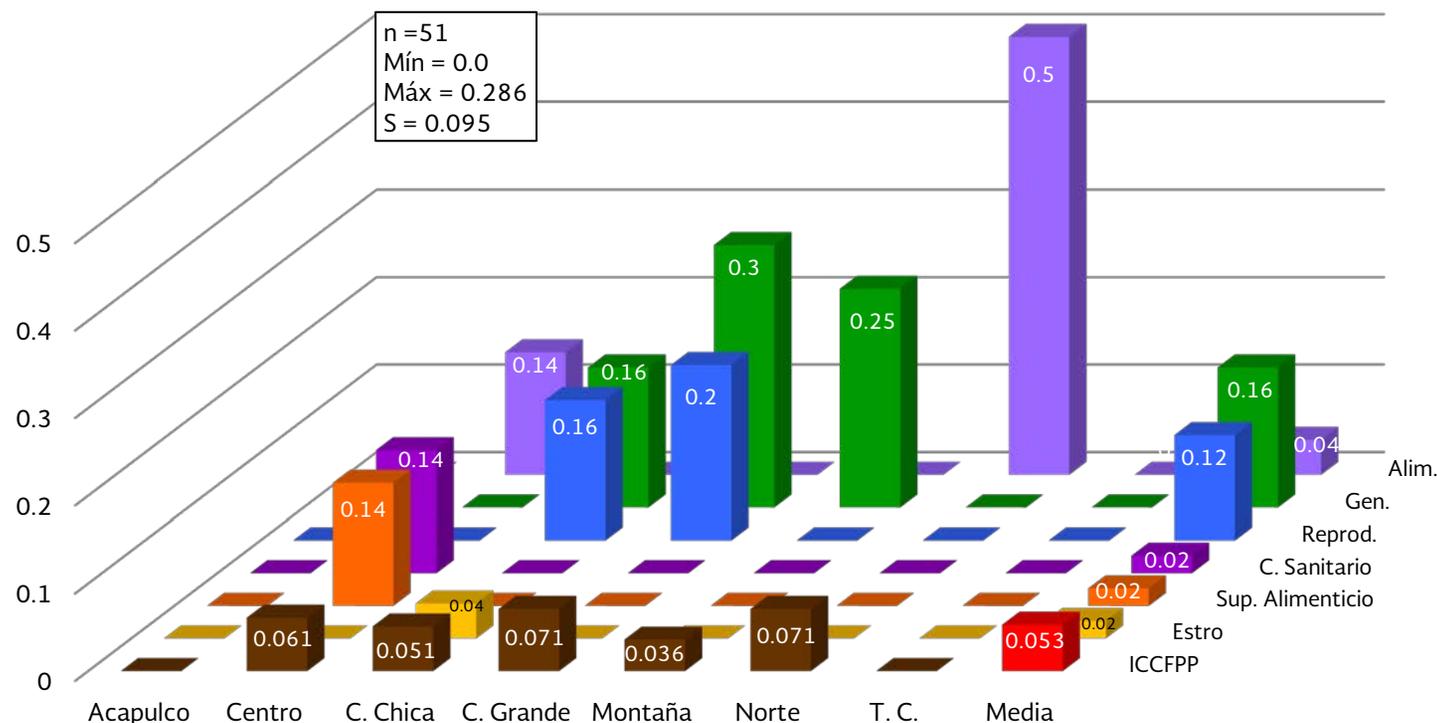
El Cambio en el Nivel de Capitalización promedio por UP fue de 0.751, valor que indica que el monto del activo adquirido en 2014, representa el 75.1% con respecto al total de activos que ya se tenían en el mismo año. El valor obtenido del indicador, se atribuye a que en el diseño de la encuesta solo se pide el monto de los activos principales de los beneficiarios del programa y no se refleja la totalidad de sus activos.

4.1.3 Índice de Cambio en la Calidad de Factores de Producción Agrícola del Beneficiario (ICCFPA)



El valor del Índice de Cambio en la Calidad de los factores de la producción agrícola (0.032), refleja que su uso se encuentra en sus niveles más bajos, por lo que existen áreas de oportunidad en la que pueden enfocarse los programas para mejorar la producción. Los factores Genético (en Acapulco y Costa Chica), Sistema de riego (a excepción de Acapulco y la Montaña) y Mecanización (en la región Norte), son los que ligeramente se están aprovechando en la entidad.

4.1.4 Índice de Cambio en la Calidad de Factores de Producción Pecuaria del Beneficiario (ICCFPP)

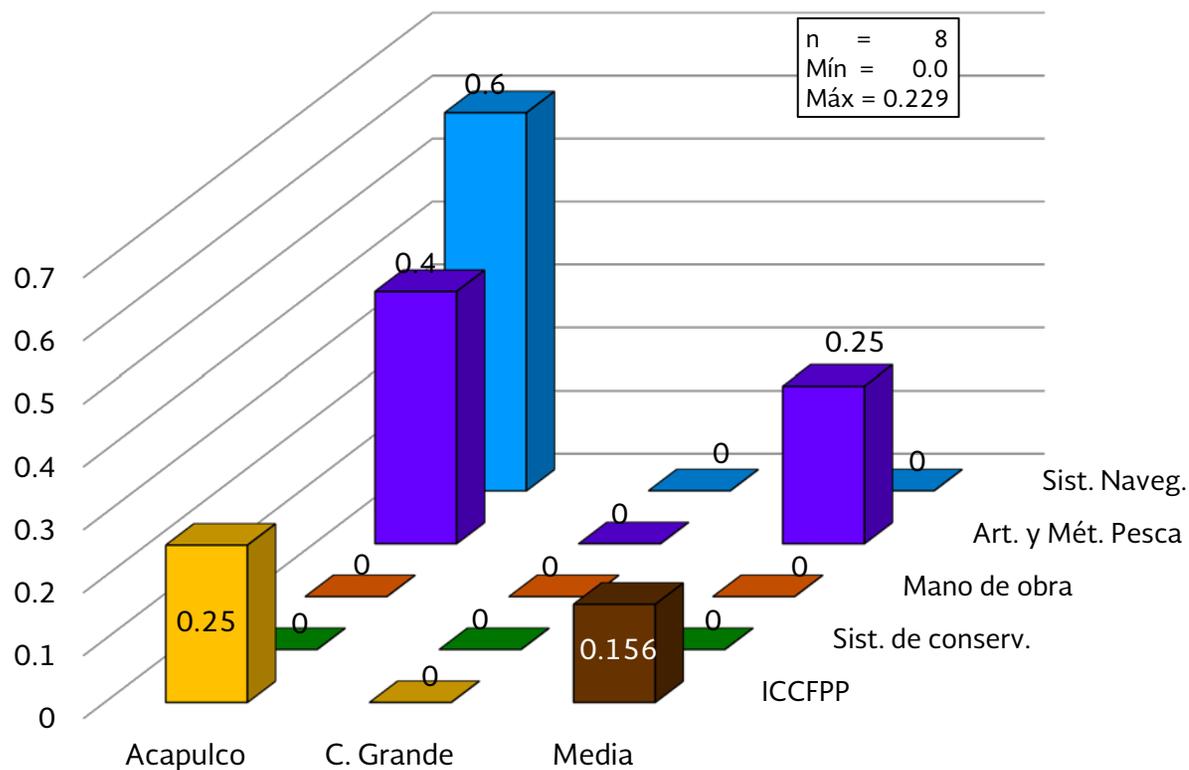


El valor promedio de este indicador (0.053), significa que el uso de los factores de Producción Pecuaria se encuentra en los niveles más bajos, representando en este caso también un área de oportunidad para mejorar la producción. Los avances observados se debieron principalmente a la calidad Genética (Costa Grande, Costa Chica y Montaña) y Método de Reproducción (Costa Grande y Costa Chica); la zona norte se distinguió por la calidad en la alimentación.

4.1.5 Índice de Cambio en la Calidad de Factores de Producción Acuícola del Beneficiario (ICCFPA)

De los beneficiarios entrevistados, se obtuvo el valor del indicador de 0.0 lo que representa que no se tuvieron mejoras en la Calidad genética, Alimentación, Sistema de cultivo, Sistema de control ambiental, Calidad sanitaria ni en la Mano de obra (Cuadro 5 de Resultados en la Memoria Estadística y de Cálculo de Indicadores). Lo anterior se atribuye a que esta actividad es relativamente nueva en la Entidad, por lo que existe un amplio trabajo por realizar, siendo estos factores una de las principales áreas de oportunidad.

4.1.6 Índice de Cambio en la Calidad de Factores de Producción Pesquera del Beneficiario (ICCFPP)



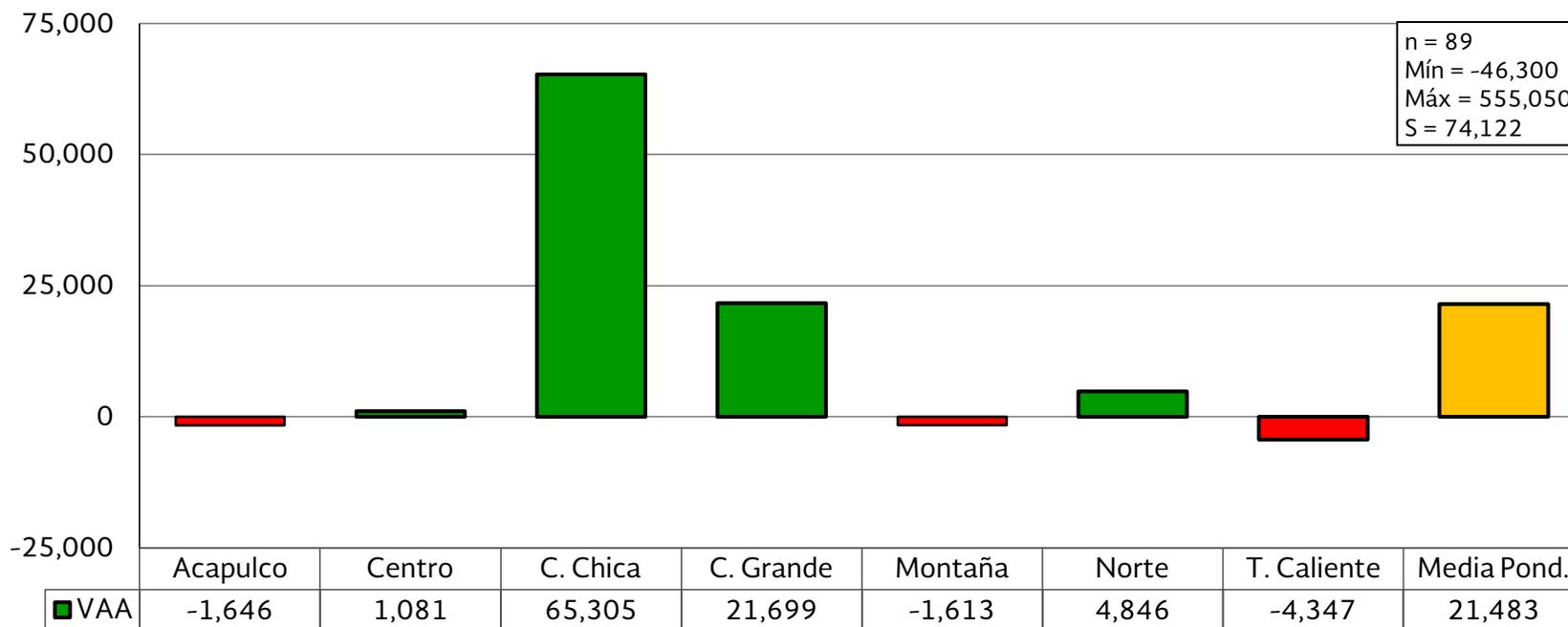
El Índice de Cambio en la Calidad (0.156), se debió a los factores de Artes y Métodos de pesca, así como del sistema de navegación, ambos en la región de Acapulco. No se detectaron cambios en los factores sistemas de conservación ni en mano de obra.

4.1.7 Índice de Cambio en la Calidad de Factores de la transformación de productos del Beneficiario (ICCFTP)

El valor del indicador fue de 0.0, lo que representa que no se tuvieron mejoras en la calidad en materia primas, empaques y etiquetas, fletes ni en la Mano de obra (Cuadro 23 de la Memoria Estadística). Lo anterior representa un área de oportunidad en el diseño de programas específicos.

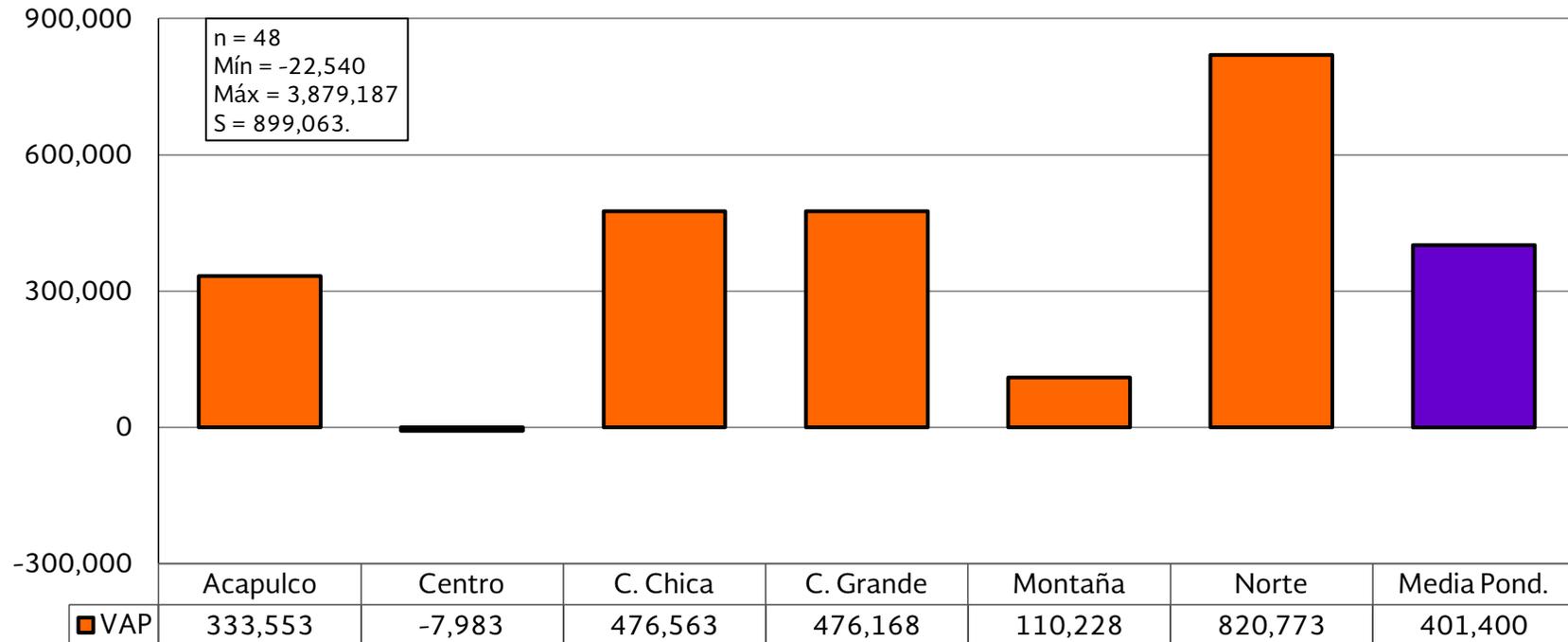
4.2 Indicadores intermedios

4.2.1 Valor agregado de la actividad agrícola (VAA)



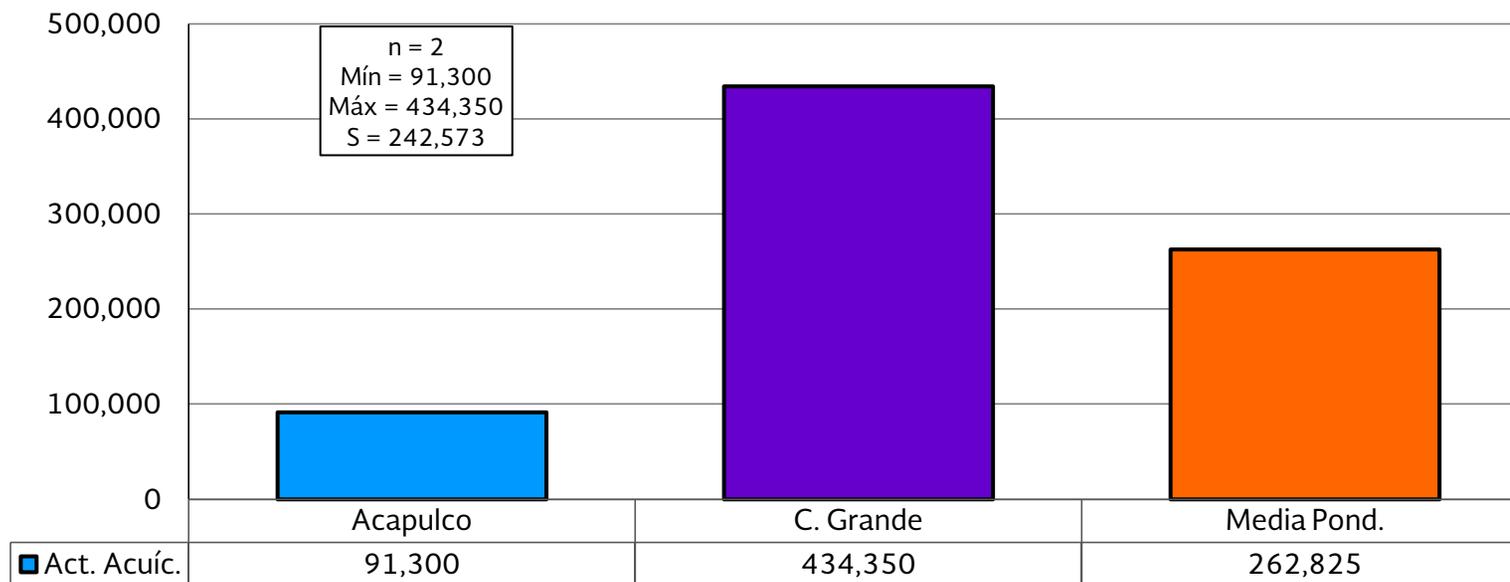
El valor agregado promedio de la actividad agrícola fue de \$21,483, registrando los mayores valores la Costa Chica y la Costa Grande; debido a la diversidad de cultivos utilizados (perennes y cíclicos, principalmente). En las regiones de Tierra Caliente, Acapulco y Montaña se registraron valores negativos; estos resultados en la primeras dos regiones se debe a que los cultivos perennes (coco, cacao y limón) se encuentra en inicio de producción; en tanto que en la Montaña, básicamente se establecieron cultivos cíclicos (maíz) en suelos pobres generando rendimientos bajos (Base de datos de las encuestas del programa).

4.2.2 Valor agregado de la actividad pecuaria (VAP)



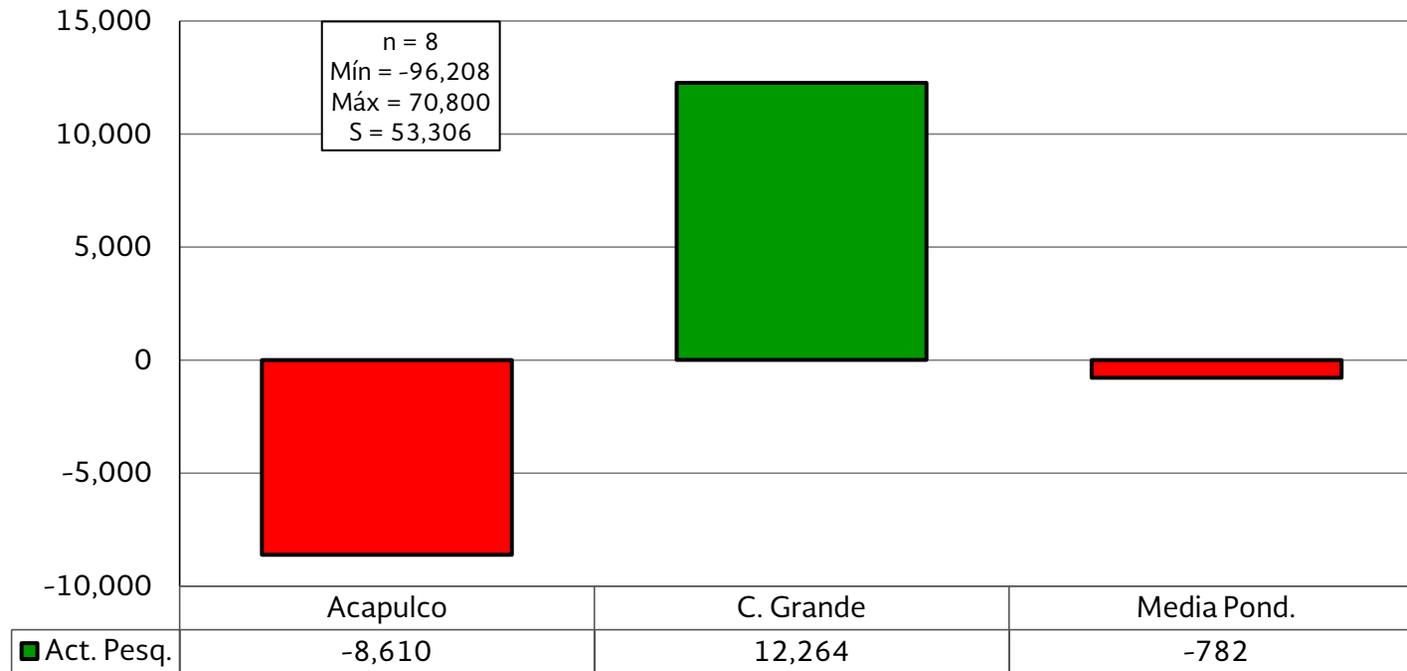
En esta actividad el valor agregado promedio fue de \$401,400, registrando los mayores valores la región norte y la zona costera; en contraste, en la región Centro el valor fue negativo. Destaca la menor superficie asociada a los sistemas de producción pecuario en la Zona Centro (2 ha), además de que los productores encuestados no reportaron producción de leche, generando finalmente este tipo de valores.

4.2.3 Valor agregado de la actividad acuícola (VAA)



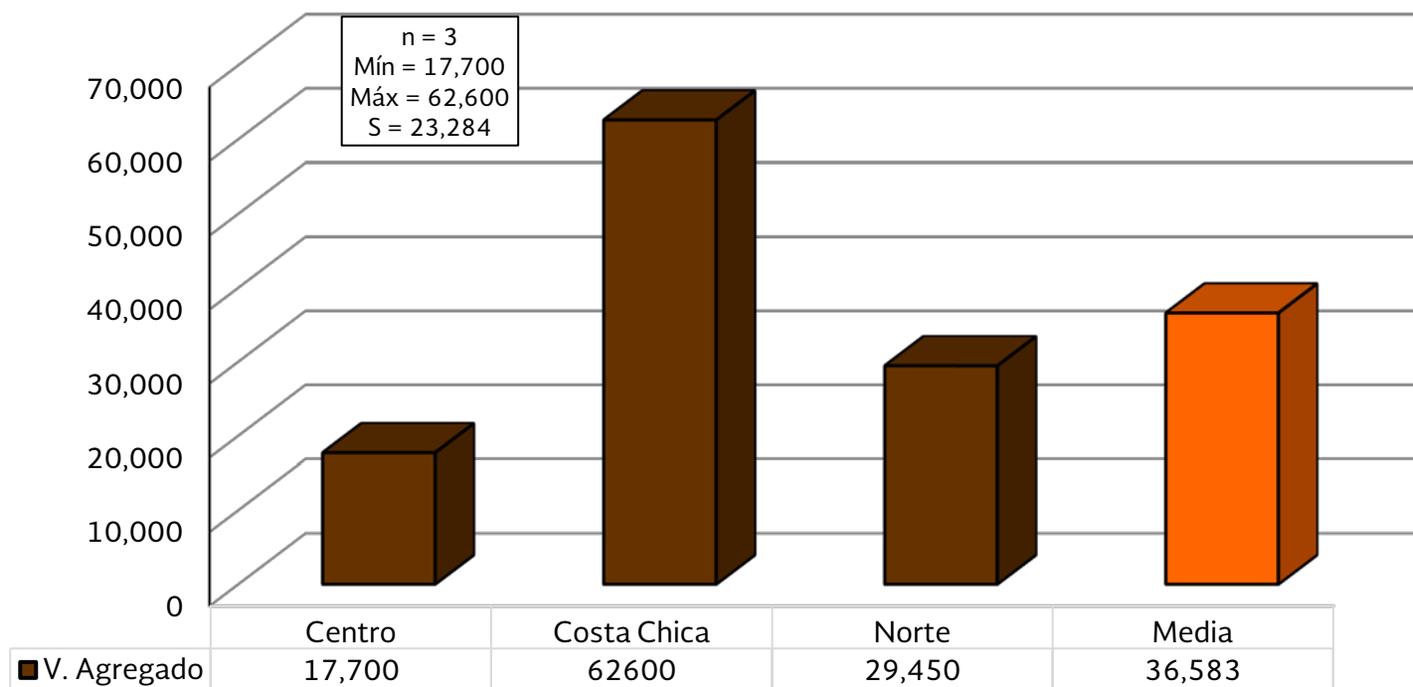
El valor agregado promedio de la actividad acuícola fue de \$262,825. Destaca el nivel de productividad (12ton/ha) observado en la Costa Grande; comparativamente con lo reportado para Acapulco (7.1 ton/ha). Base de datos de las encuestas del programa.

4.2.4 Valor agregado de la actividad pesquera (VAP)



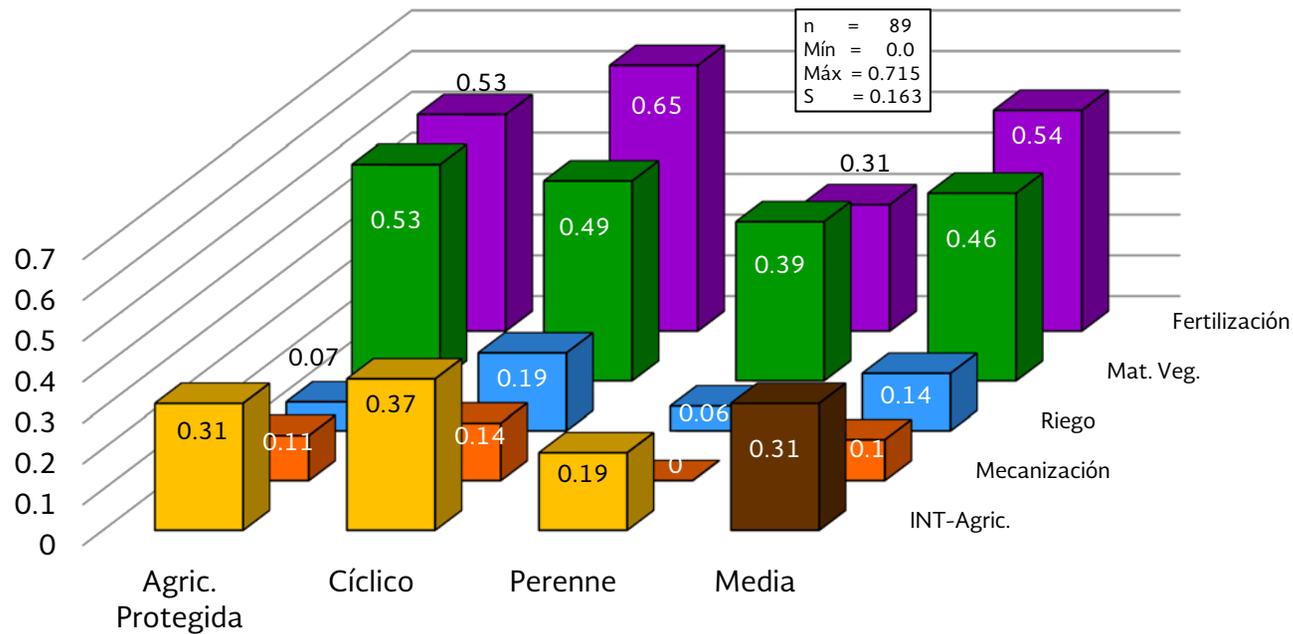
El valor promedio de la actividad pesquera obtenido fue de \$- 782. En Costa Grande se tuvieron valores positivos, mientras que en Acapulco sucedió lo contrario. La razón de estos resultados obedece a que la cantidad cosechada fue menor en Acapulco existiendo una diferencia promedio de 606 kg (Base de datos de las encuestas del programa).

4.2.5 Valor agregado de la transformación de productos agropecuarios, acuícolas y pesqueros



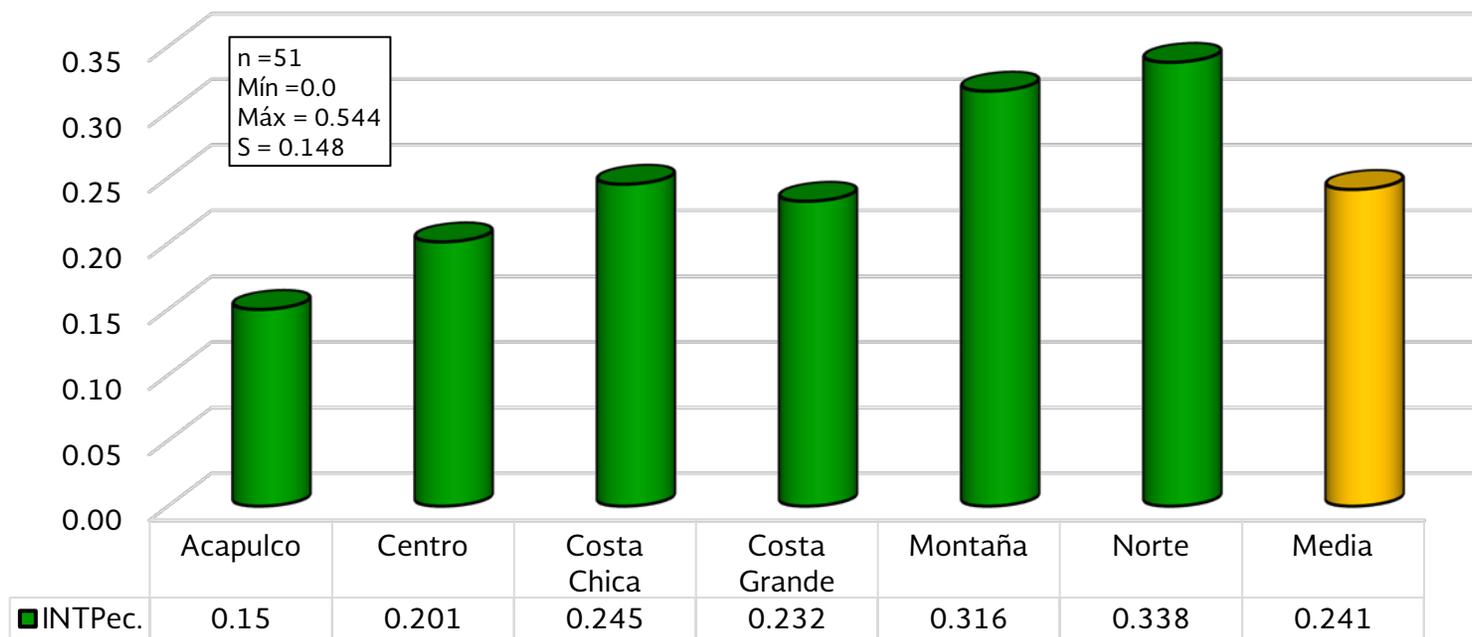
En esta actividad el valor agregado promedio fue de \$36,583, resaltando el valor alcanzado en la Costa Chica. En esta región, la transformación está enfocada hacia el camarón, en tanto que en las otras regiones, se orienta hacia el mezcal.

4.2.6 Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola



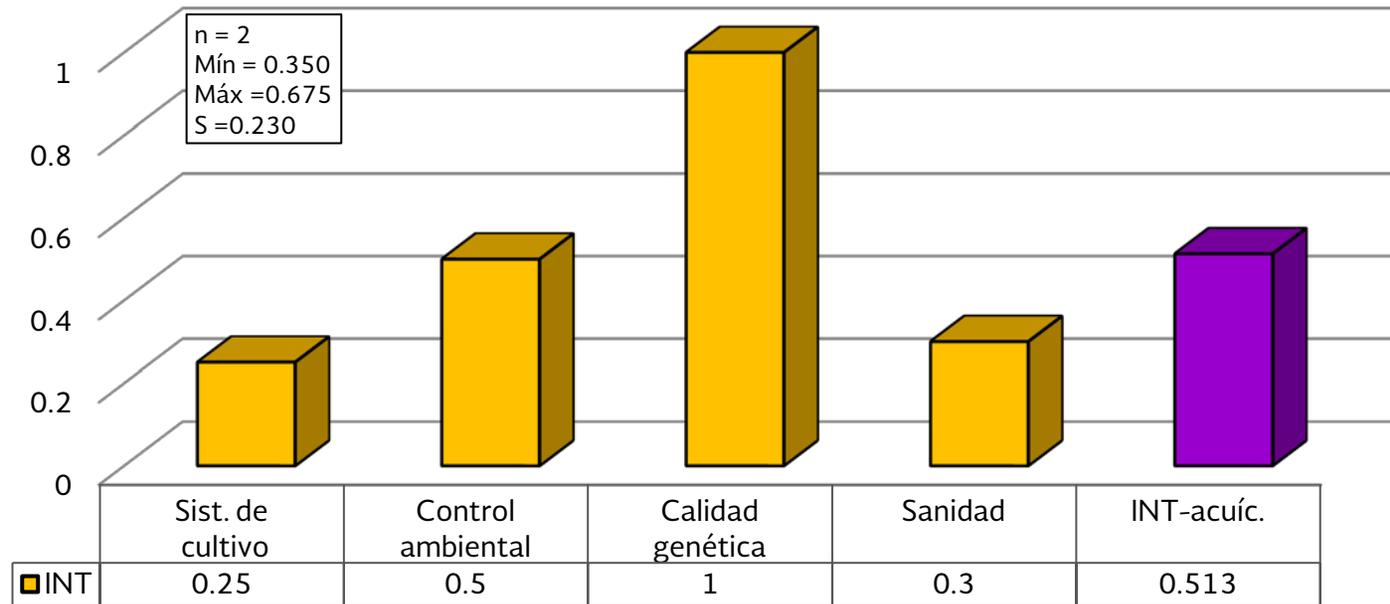
El Índice de Nivel Tecnológico promedio de la actividad Agrícola fue de 0.31; este valor es un indicador de que los productores encuestados no están utilizando las mejores tecnologías en los sistemas de producción agrícola, como lo es el uso de semilla certificada, biofertilización, sistemas de riego por goteo o microaspersión automatizado, mecanización de todas las labores factibles y en agricultura protegida, el uso de invernaderos, así como el control de clima y de riego automatizados. Los mayores valores se obtuvieron en Agricultura protegida y en Cultivos cíclicos. En general, se identifican áreas de oportunidad asociadas a la mejora de estos componentes.

4.2.7 Índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria



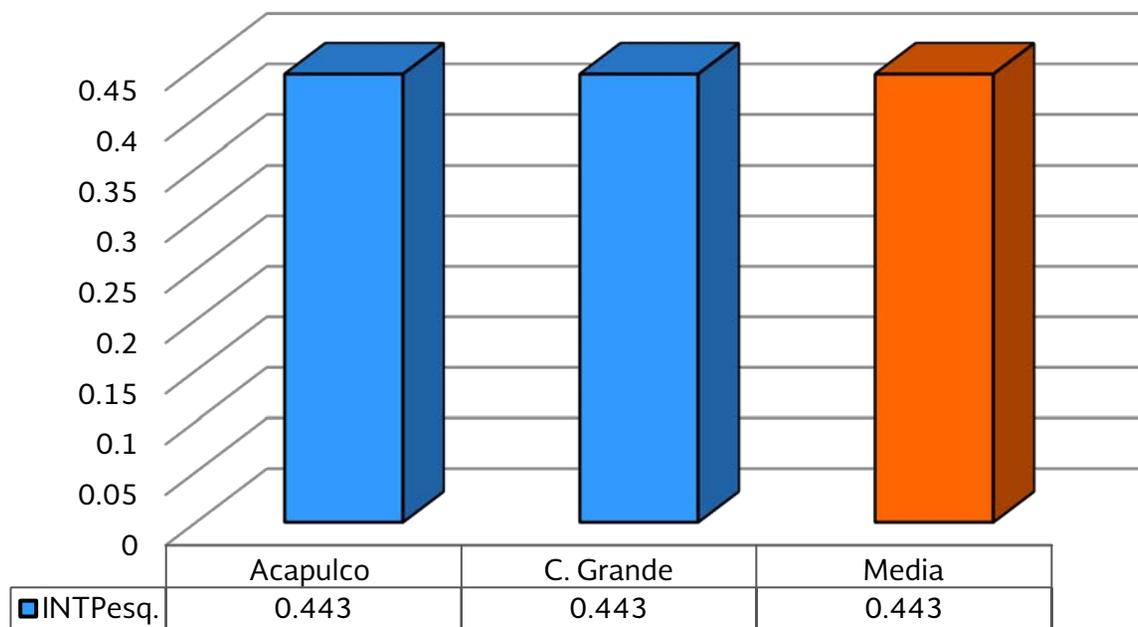
El Índice de Nivel Tecnológico promedio de la actividad Pecuaria fue de 0.241; este valor es un indicador de que los productores encuestados no están utilizando las mejores tecnologías en las especies producto como lo son los componentes genético (certificado con registro), sistema de reproducción (uso de podómetro y transferencia de embriones) y sistema de alimentación (estabulado con alimentos balanceados). Destaca el componente de control sanitario, principalmente en el nivel de medidas de bioseguridad empleada en porcinos de engorda (0.6) y la participación de campañas zoonosanitarias en bovinos leche (1.0), bovinos pie de cría (1.0), caprinos engorda (0.8) y porcinos cría (0.8). En general, se identifican áreas de oportunidad asociadas a la mejora de los componentes (Base de datos de las encuestas del programa).

4.2.8 Índice de nivel tecnológico de la actividad acuícola



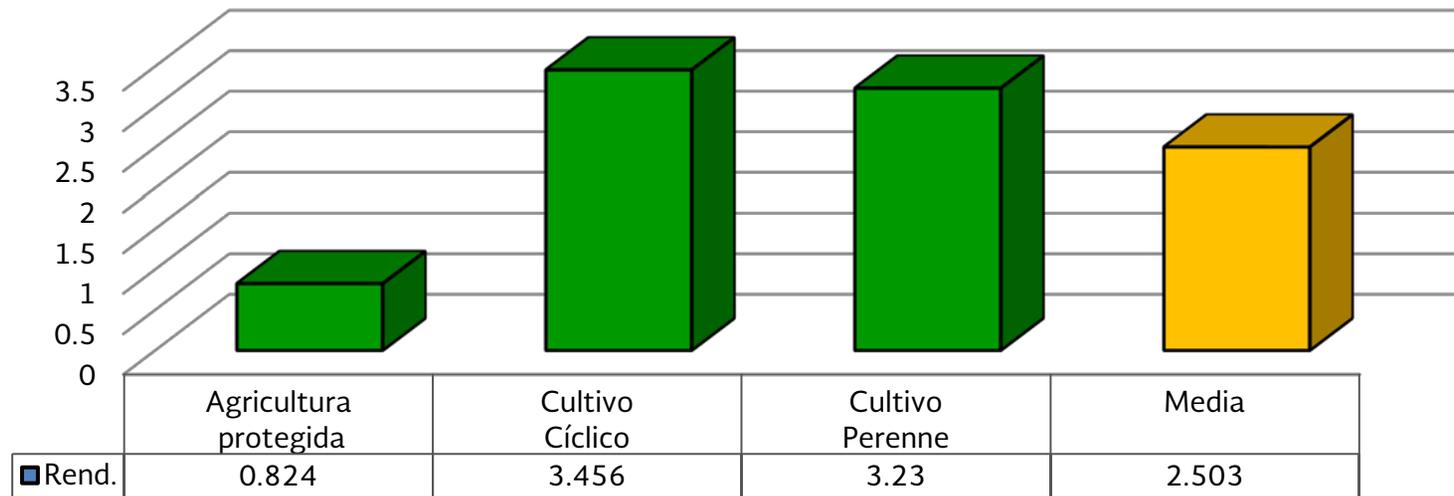
El Índice de Nivel Tecnológico promedio de la actividad acuícola y específicamente para el cultivo único de camarón, fue de 0.513. Los subíndices tecnológicos que más influyeron fueron la calidad genética y el control ambiental seguido de las acciones de sanidad e inocuidad y sistema de cultivo. Para alcanzar el máximo índice de nivel tecnológico (1.0), se requieren: Sistemas de cultivo intensivos, con ambiente controlado, uso de variedades comerciales y tener mayor participación en acciones sanitarias e inocuidad (campañas sanitarias, medidas de bioseguridad, acciones de inocuidad, control de la movilización y la aplicación de sistemas de reducción de riesgos certificado por SENASICA).

4.2.9 Índice de nivel tecnológico de la actividad pesquera



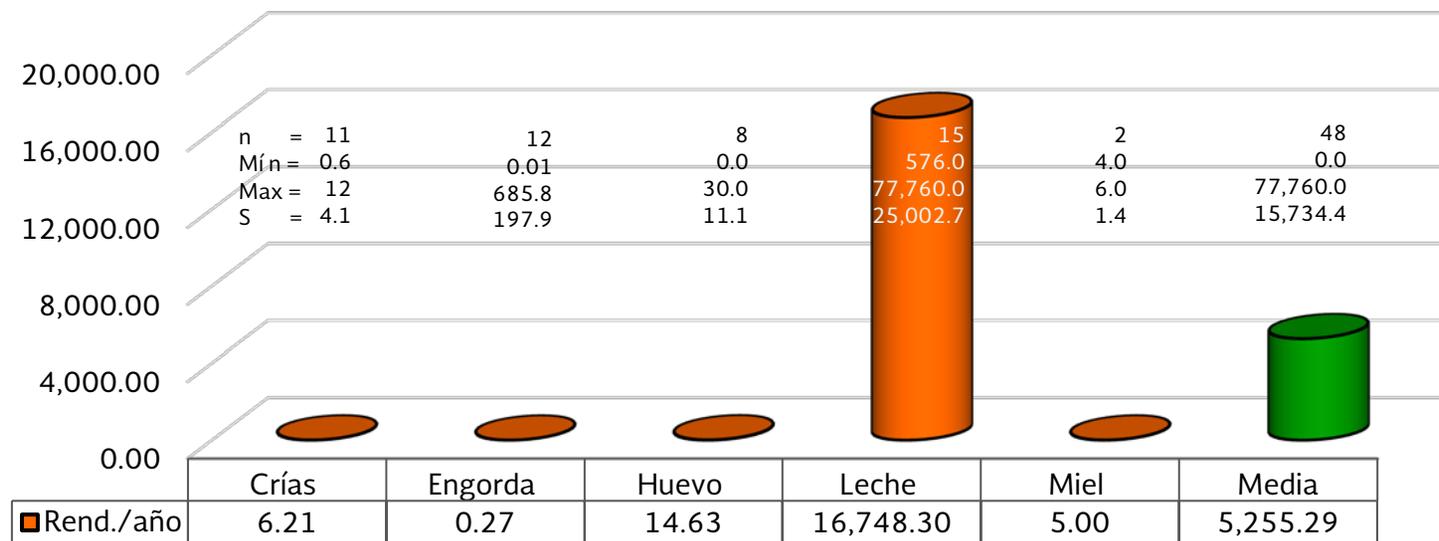
El Índice de Nivel Tecnológico promedio de la actividad pesquera fue de 0.443. El componente más desarrollado que influyó sobre su valor, fue las Artes y métodos de pesca (1.0) por el uso de métodos selectivos (Base de datos de las encuestas del programa). Como áreas de oportunidad para alcanzar el nivel óptimo (1.0), es necesario impulsar mejoras en el sistema de conservación de productos (uso de compartimentos refrigerados) y en el sistema de navegación (con uso de GPS).

4.2.10 Nivel de rendimiento de la actividad agrícola



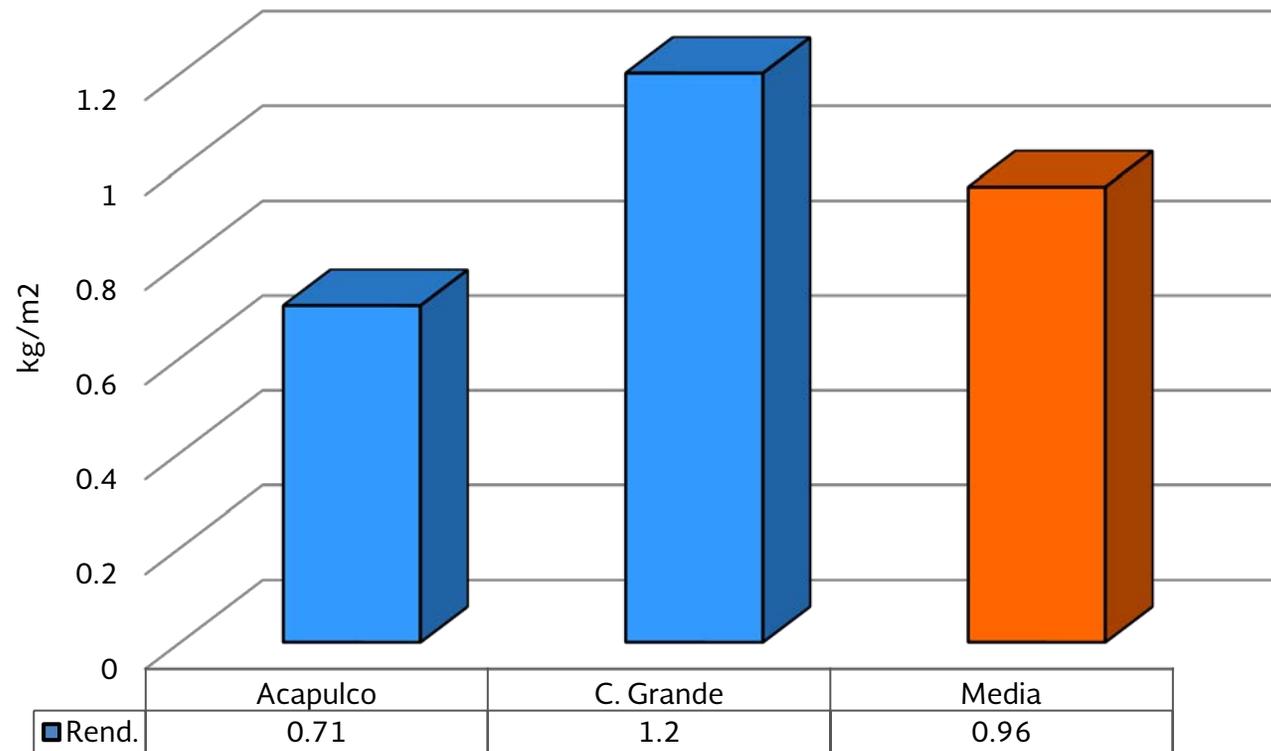
El rendimiento medio ponderado a nivel estatal fue de 2.503 ton/ha, cuya mayor contribución en el cultivo principal se debió a los cíclicos: jitomate, maíz para grano blanco, plantas de ornato y jamaica. Por otro lado, en los cultivos perennes la mayor contribución fue de los cultivos: Caña de azúcar, limón y coco.

4.2.11 Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria



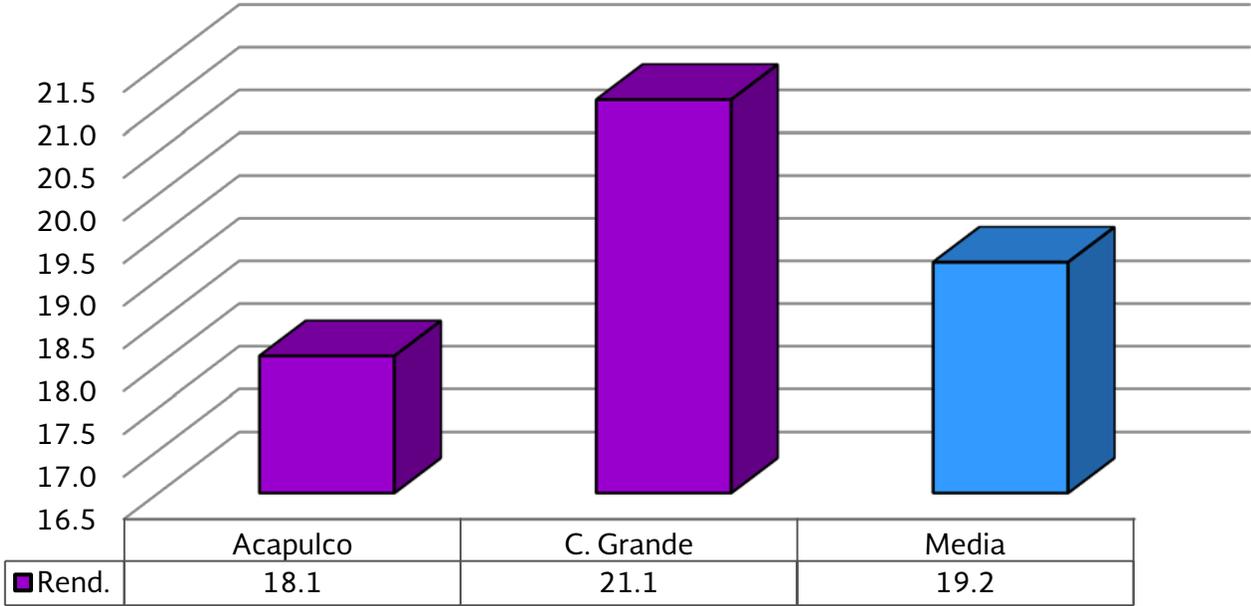
El rendimiento ponderado estimado de la actividad pecuaria de la UP del beneficiario, fue de 5,255.29 unidades. Este valor no proporciona mayores elementos para su descripción y análisis toda vez que los sistemas producto están en diversas unidades de medición. A nivel de estos sistemas, los rendimientos promedio observados en 2014 fueron: 6.21 crías por hembra, en la engorda 0.27 kilogramos en ganancia de peso por día (animal), 14.63 kilogramos de huevo por ave, 5 kilogramos de miel por colmena y 16,748.3 litros de leche en la UP.

4.2.12 Nivel de rendimiento de la actividad acuícola



El rendimiento medio acuícola fue de 0.96 kg/m², cuya contribución se debió únicamente al rendimiento de camarón (ps). Este rendimiento reportado por los productores, es superior al rendimiento estatal cuyo rango es de 0.15 a 0.5 kg/m².

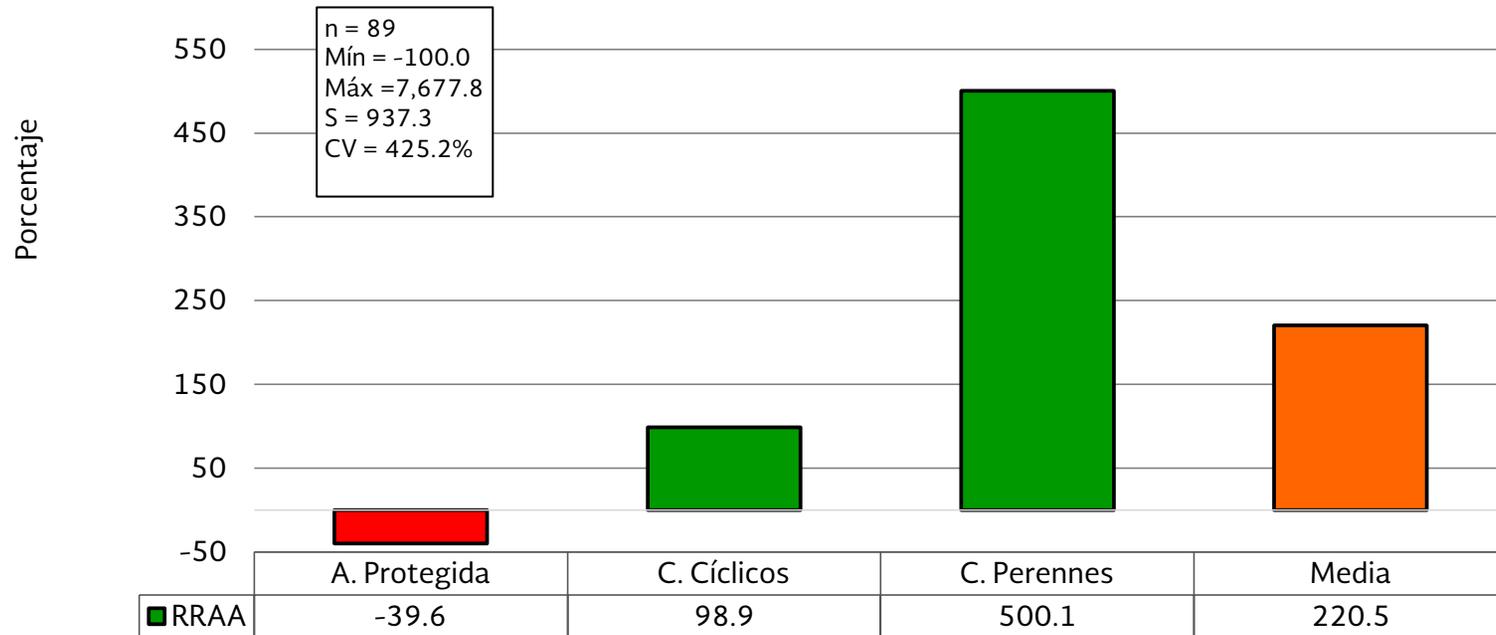
4.2.13 Nivel de rendimiento de la actividad pesquera



El rendimiento medio pesquero fue de 19.2 kg/embarcación/día por productor.

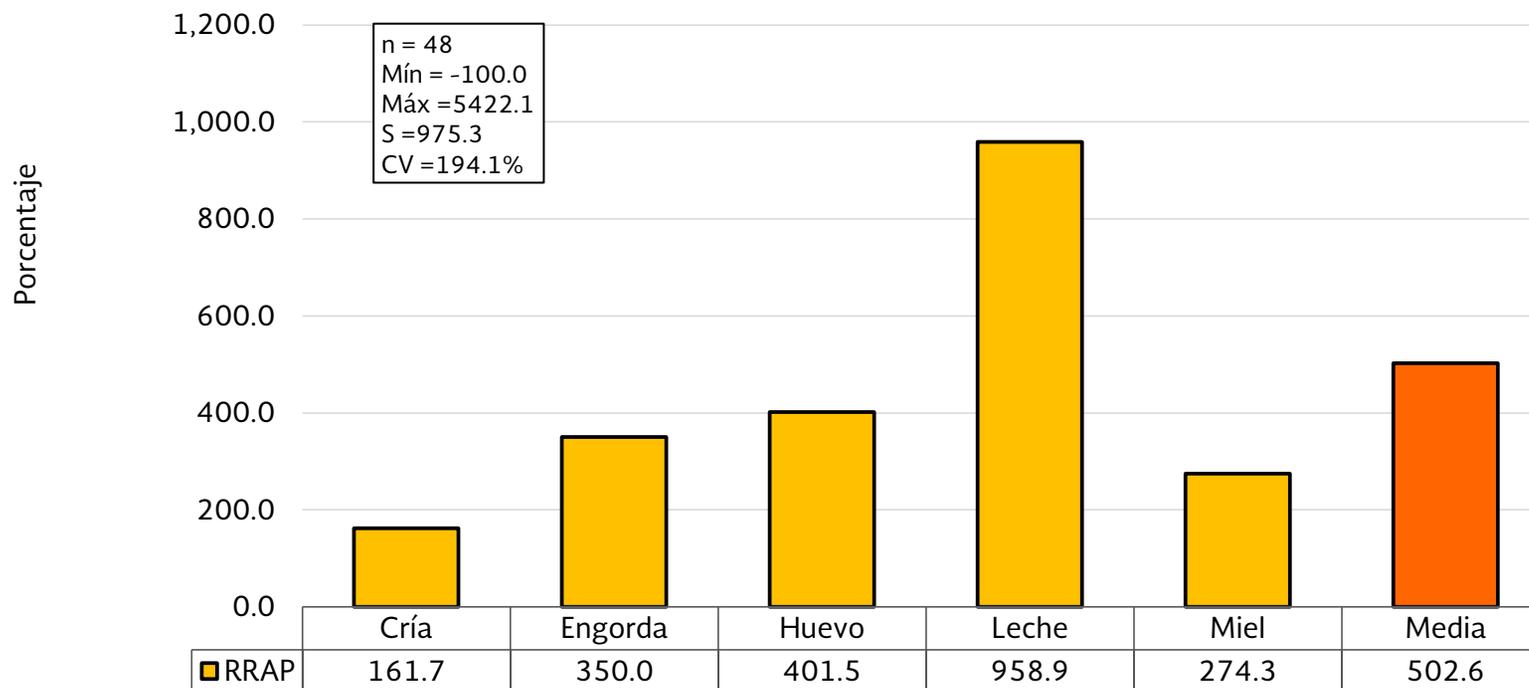
4.3 Indicadores Estratégicos

4.3.1 Rentabilidad relativa de la actividad agrícola (RRAA)



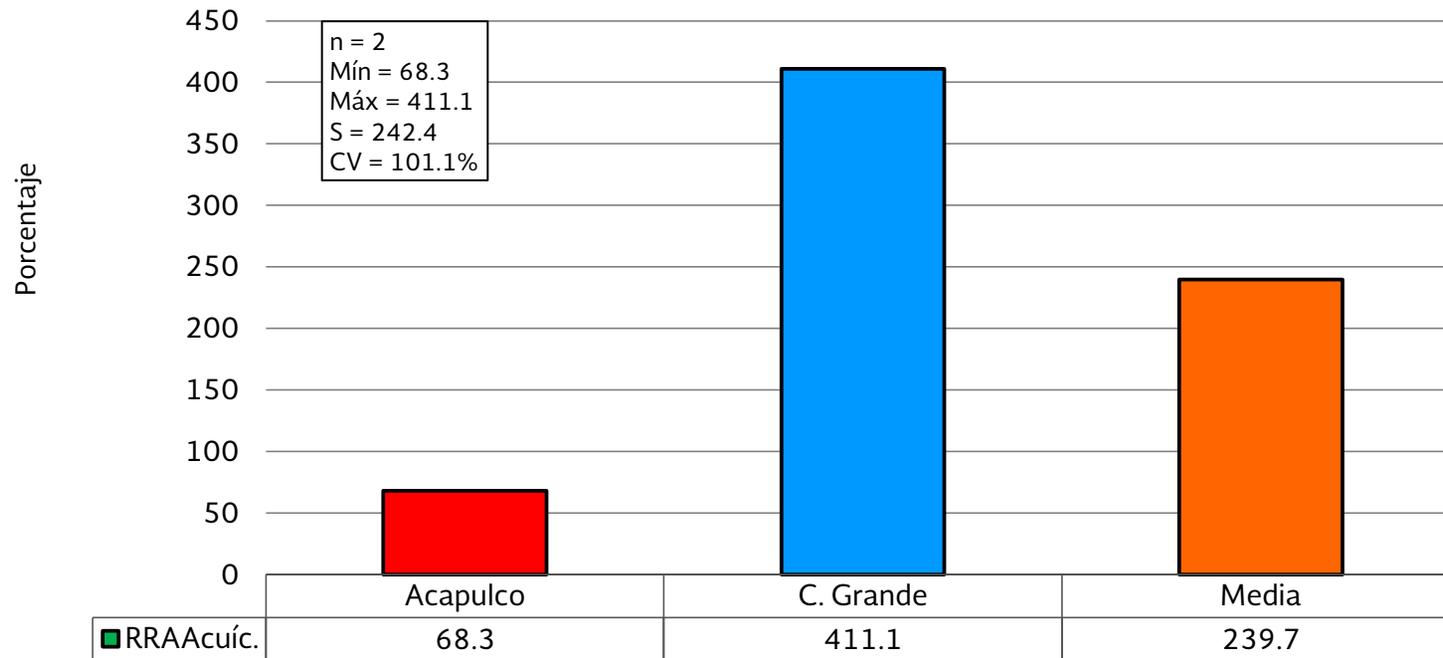
La rentabilidad relativa expresa la ganancia porcentual por cada peso invertido. Al respecto, la rentabilidad media fue de 220.5%. La máxima rentabilidad se obtuvo con los cultivos perennes, en tanto que para Agricultura protegida se tuvieron valores negativos. Esto puede deberse a que en la fórmula de cálculo únicamente se considera la producción comercializada, además de que en agricultura protegida el primer y segundo año prácticamente son de inversión y aprendizaje.

4.3.2 Rentabilidad relativa de la actividad pecuaria (RRAP)



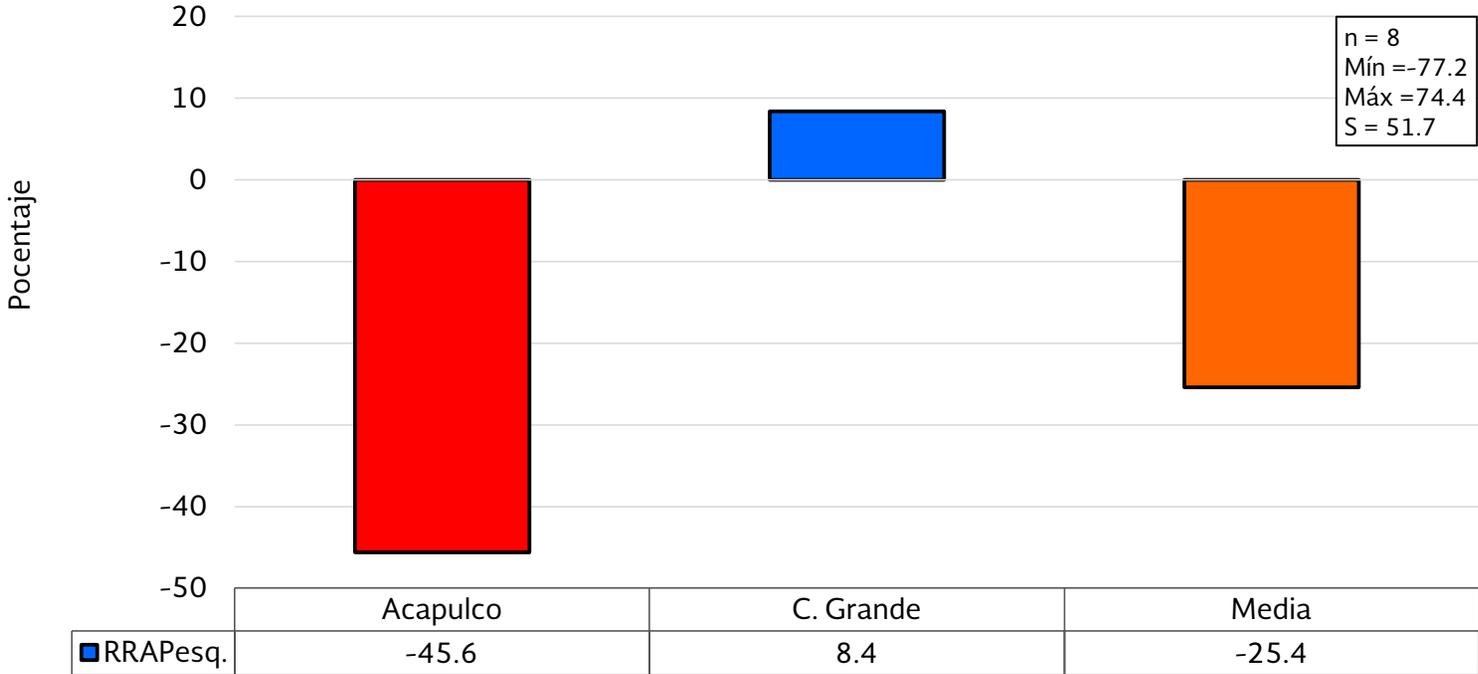
La rentabilidad relativa media de la actividad pecuaria fue de 502.6%. La máxima se obtuvo con el sistema leche y la mínima con el sistema cría. Es conveniente resaltar que estos niveles de rentabilidad se logran debido a que los costos totales de producción son reducidos, principalmente en el sistema producto leche. Son notorios los reducidos costos en la franja costera por la mayor disponibilidad de áreas de pastoreo (Base de datos de las encuestas del programa).

4.3.3 Rentabilidad relativa de la actividad acuícola (RRAAcuíc.)



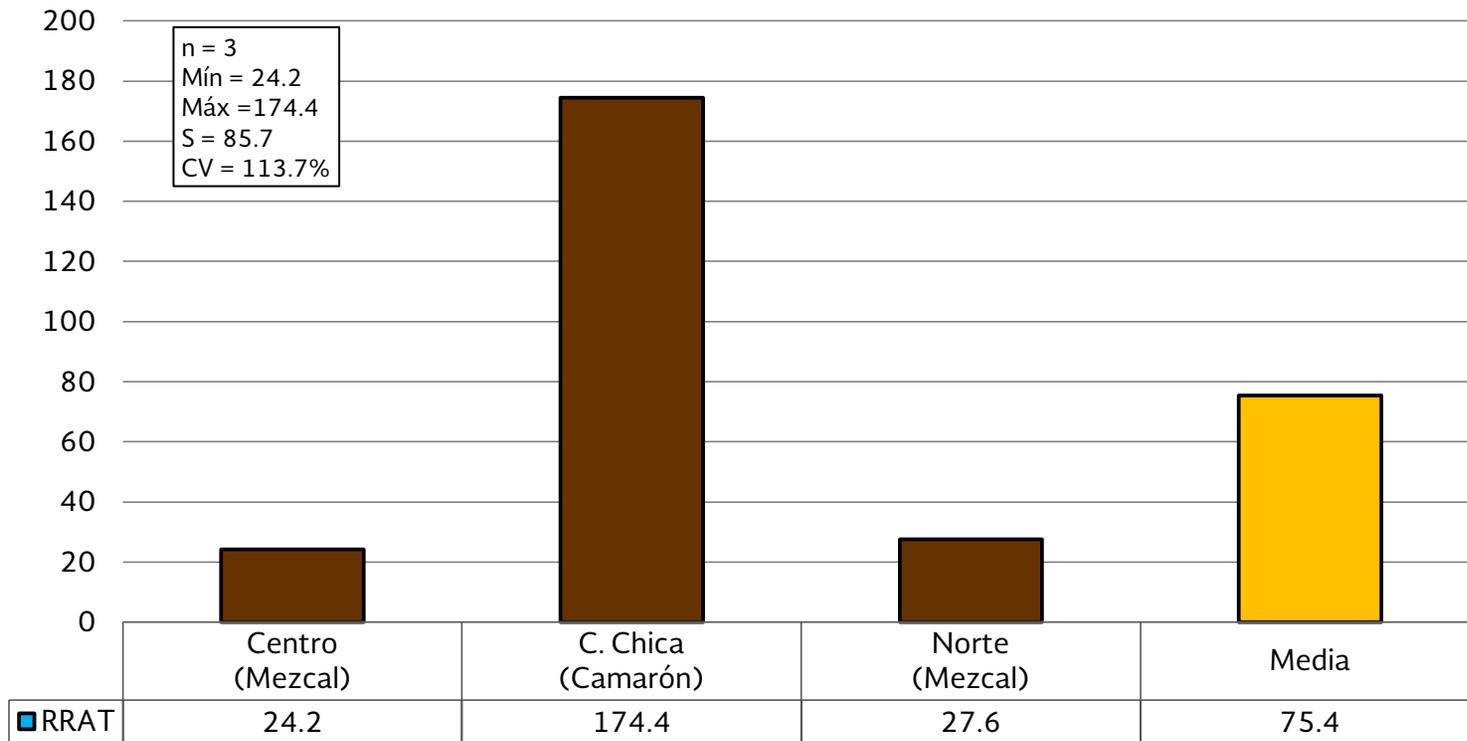
El valor medio del indicador para esta actividad, fue de 239.7%, llegando a valores de hasta 411.1% en la Costa Grande. En Acapulco, como se mencionó anteriormente, se debe al bajo valor en el volumen de la producción.

4.3.4 Rentabilidad relativa de la actividad pesquera (RRAPesq.)



La rentabilidad media de la actividad pesquera fue de -25.4%, valor fuertemente influenciado por la baja producción reportada en Acapulco, como se mencionó en el Valor Agregado de la Producción.

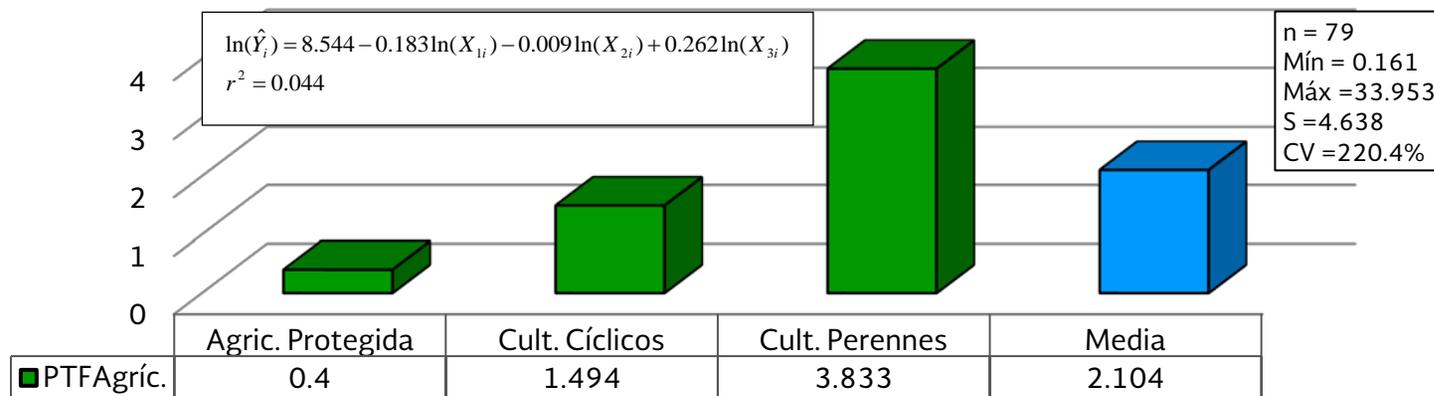
4.3.5 Rentabilidad relativa de la actividad de transformación (RRAT)



Todos los sistemas producto reportados tuvieron valores positivos de rentabilidad, alcanzando un valor medio de 75.4%.

4.3.6 Productividad Total de Factores de la actividad agrícola

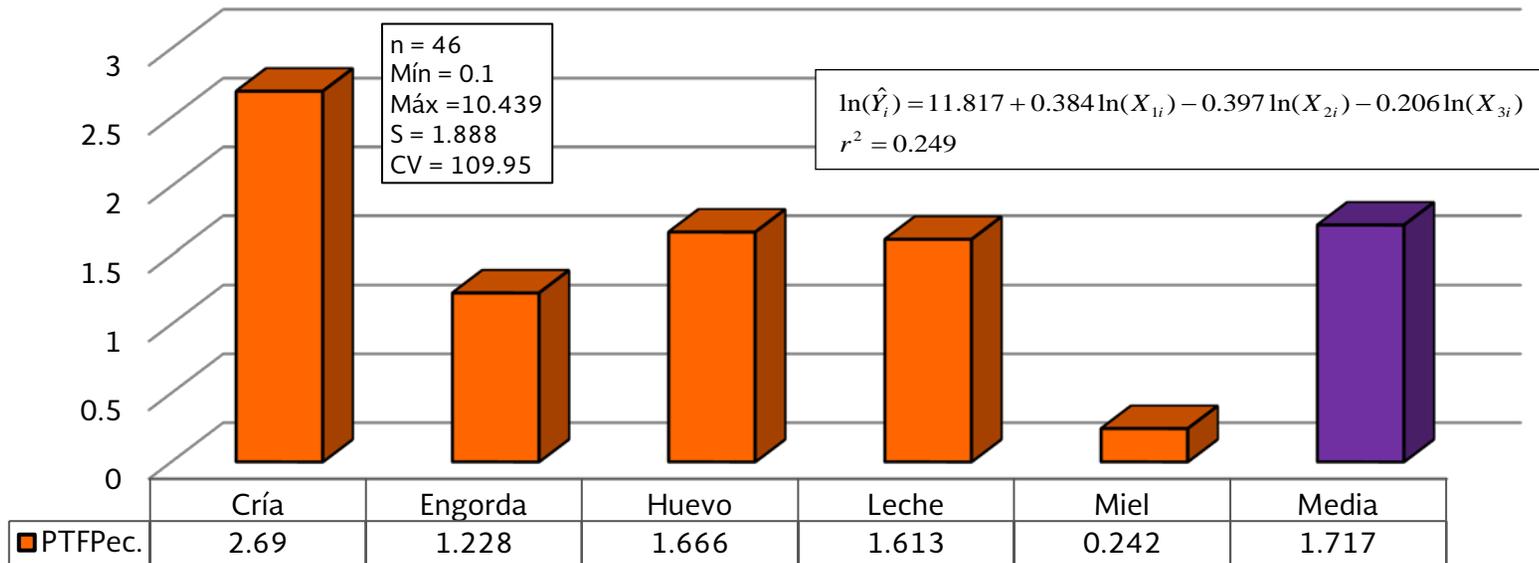
La Productividad Total de Factores en su forma más simple, es la relación entre el valor de la producción en pesos/ha y su valor estimado mediante el modelo de regresión lineal múltiple, en el que intervienen como variables independientes, los factores trabajo, capital y servicios.



El valor de la PTF agrícola fue de 2.104, lo que indica que la diferencia entre la tasa de variación real y la estimada es alta, oscilando los valores de 0.161 a 33.953; estos resultados pueden deberse a la falta de ajuste entre los valores reales y los estimados porque el modelo para este caso no es el apropiado, esta idea se refuerza al observar el valor de r^2 que fue muy bajo (0.044), en otras palabras, los factores de producción (trabajo, capital y servicios) no contribuyeron significativamente a explicar la tasa de variación de la producción.

No obstante lo anterior, con respecto al factor trabajo (X_{1i}) se especula que el ingreso agrícola se reducirá en promedio 0.183% ($\hat{\beta}_1 = -0.183$) ante un aumento de 1.0% en el trabajo, manteniendo el capital y los servicios constantes. Para el factor capital (X_{2i}), el ingreso agrícola disminuirá en promedio 0.009% ($\hat{\beta}_2 = -0.009$) ante un aumento de 1.0% en el capital, manteniendo el trabajo y los servicios constantes; y para el factor servicios (X_{3i}), el ingreso agrícola incrementará en promedio 0.262% ($\hat{\beta}_3 = 0.262$) ante un aumento de 1.0% en los servicios, manteniendo el trabajo y capital constantes.

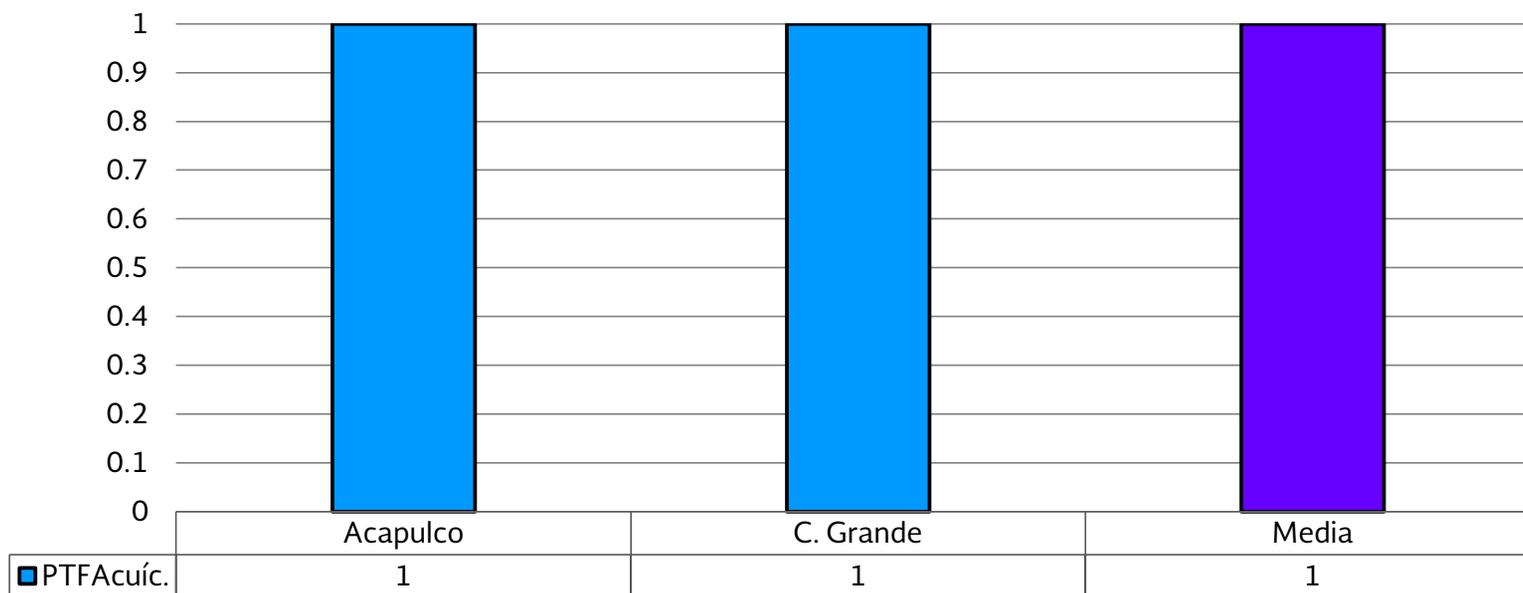
4.3.7 Productividad Total de Factores de la actividad pecuaria



El valor de la PTF pecuaria fue de 1.717, con un mínimo de 0.1 y un máximo de 10.439; en el Análisis de Varianza de la ecuación de regresión se detectó una influencia significativa debido a capital y servicios, sin embargo el coeficiente de determinación es bajo (0.249), lo que indica que el Modelo propuesto no ayuda a explicar eficientemente el comportamiento de los datos del valor de la producción.

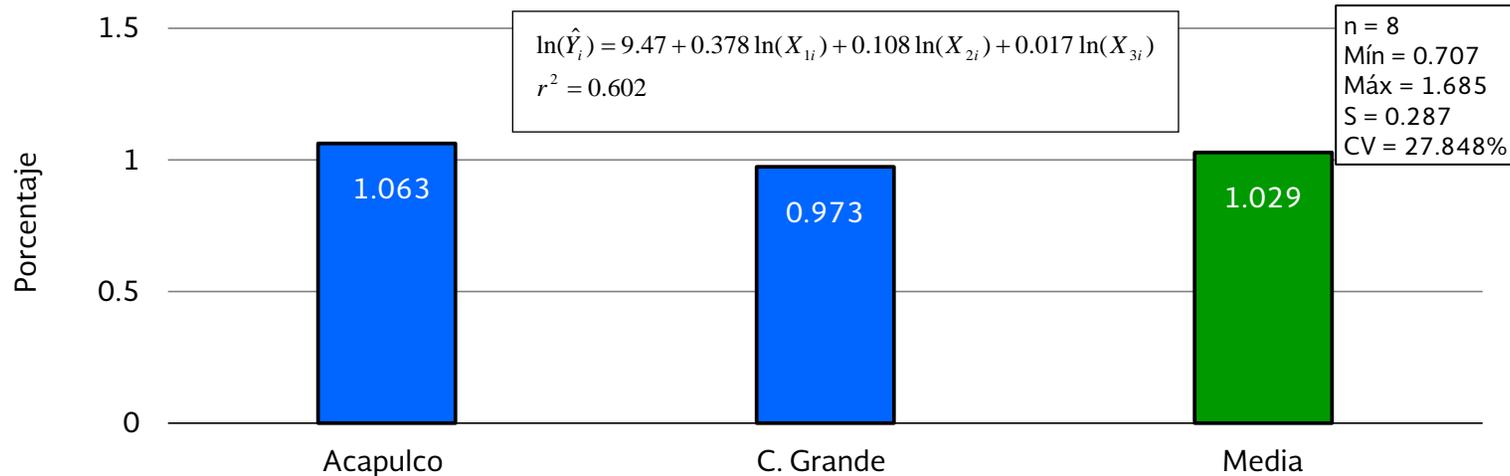
En el factor trabajo (X_{1i}) se estima que el ingreso pecuario aumentará en promedio 0.384% ($\hat{\alpha}_1 = 0.384$) ante un aumento de 1.0% en el trabajo, manteniendo el capital y los servicios constantes. Para el factor capital (X_{2i}), el ingreso pecuario decrecerá en promedio 0.397% ($\hat{\alpha}_2 = -0.397$) ante un aumento de 1.0% en el capital, manteniendo el trabajo y los servicios constantes; para el factor servicios (X_{3i}), el ingreso pecuario disminuirá en promedio 0.206% ($\hat{\alpha}_3 = -0.206$) ante un incremento de 1.0% en los servicios, manteniendo el trabajo y capital constantes.

4.3.8 Productividad Total de Factores de la actividad acuícola



El valor de la PTF fue de 1.0, lo cual indica que no hay variación. En realidad lo que está ocurriendo es que solo se tienen dos observaciones para esta actividad lo que nos lleva a tener más parámetros por estimar en el modelo de regresión lineal múltiple que materia prima (observaciones) para obtener el modelo, lo cual no se ajusta a las necesidades del cálculo del método; es decir, como solo existen dos observaciones no es posible realizar la regresión.

4.3.9 Productividad Total de Factores de la actividad pesquera



La PTF pesquera fue de 1.029, observando valores ligeramente mayores en la región de Acapulco (1.063). En este caso el valor del coeficiente de determinación fue 0.651 lo cual indica un mejor ajuste; no obstante lo anterior, la influencia de los factores de producción (trabajo, capital y servicios) no fue significativa, de conformidad con su análisis de varianza.

En el factor trabajo (X_{1i}) se estima que el ingreso pesquero aumentará en promedio 0.378% ($\hat{\delta}_1 = 0.378$) ante un aumento de 1.0% en el trabajo, manteniendo el capital y los servicios constantes. Para el factor capital (X_{2i}), el ingreso pesquero se incrementará en promedio 0.108% ($\hat{\delta}_2 = 0.108$) ante un aumento de 1.0% en el capital, manteniendo el trabajo y los servicios constantes; para el factor servicios (X_{3i}), el ingreso pesquero aumentará en promedio 0.017% ($\hat{\delta}_3 = 0.017$) ante un incremento de 1.0% en los servicios, manteniendo el trabajo y capital constantes.

CAPITULO 5

Consideraciones finales

5.1 Análisis de las relaciones entre las características de las UP, los indicadores de gestión y los indicadores de resultados

En las características de las UP, se observó que los productores se orientan a actividades de producción primaria en las áreas agrícola y pecuaria principalmente, con una superficie promedio de 6.83 ha (3.22 agrícolas y 3.32 pastizales) y aproximadamente la mitad de los productores encuestados, tienen un máximo de seis años de estudio. Estas características influyen notablemente desde la formulación de los proyectos, el nivel de tecnología adoptada, y en consecuencia sobre los rendimientos y niveles de rentabilidad que pudieran alcanzar.

En lo que se refiere a los indicadores de gestión, las primeras fases se desarrollaron de manera oportuna (Planeación y Programación presupuestal); en las siguientes, tanto el Estado como la Federación entregaron la totalidad del presupuesto antes de las fechas compromiso para dispersar los apoyos a los productores. La publicación de la convocatoria y la apertura de ventanillas se realizó en tiempo y forma, detectándose un índice bajo en la accesibilidad a ventanillas así como en los índices de oportunidad en el dictamen de solicitudes y entrega de los apoyos. Con respecto a estos dos últimos indicadores, se encuentran estrechamente relacionados, afectando el arranque oportuno de los proyectos aprobados. La baja accesibilidad a ventanillas, es posible que disminuya la sensibilidad para la presentación de solicitudes de apoyo, además de que pudiera asociarse a un menor seguimiento por parte de los productores sobre el estatus que guardan sus solicitudes, teniendo como consecuencia un inicio tardío o inclusive de no enterarse de la aprobación respectiva y no mejorar sus niveles de capitalización ni la calidad de los factores de la producción.

Con respecto a los indicadores inmediatos, se observa que el nivel de capitalización es bajo, los apoyos otorgados son reducidos y no impactaron significativamente sobre los índices de cambio de calidad de los factores de la producción.

Dentro de los indicadores intermedios, el cambio de nivel de capitalización fue alto, debido principalmente a que el valor de los activos productivos declarados son reducidos, dando un idea equivocada de su valor real. El valor agregado con excepción de las actividades de pesca y de transformación, en general fue aceptable y se asoció positivamente con el nivel de rentabilidad relativa alcanzado, destacando las actividades agrícola, pecuaria y acuícola. Los índices de nivel tecnológico obtenidos en las diversas actividades, muestran que el nivel de tecnología utilizada en la Entidad es bajo impactando directamente sobre los rendimientos.

En los indicadores estratégicos, la rentabilidad relativa se asoció positivamente con el valor agregado de las actividades apoyadas, es decir, a mayores valores de valor agregado correspondieron mayores valores de rentabilidad.

De los resultados obtenidos, se aprecian áreas de oportunidad que pudieran aprovecharse a través de programas específicos, para mejorar en el corto y mediano plazo el valor de los indicadores, y en consecuencia, el nivel de bienestar de los productores.

5.2 Hallazgos sobresalientes

- El número de ventanillas es bajo con respecto al número de CADERS en el Estado, sin embargo, el número de ventanillas es acorde con la estrategia operativa del Estado.
- Se observaron retrasos en el dictamen de los proyectos y entrega de los apoyos, sin embargo, no afectó el proceso global.
- El índice de nivel tecnológico asociado a la participación en campañas zoonosanitarias en la franja costera es alto, lo cual refleja el avance logrado en materia sanitaria en la Entidad, sobre todo en bovinos y porcinos
- La mayor rentabilidad en la actividad agrícola se observó en los cultivos perennes (Caña de azúcar, limón y coco), y en la pecuaria, en la especie producto bovinos-leche.

MEMORIA ESTADÍSTICA Y DE CÁLCULO DE INDICADORES

Información general del beneficiario y de las UP

Cuadro 1. Número de encuestas realizadas a los beneficiarios por Región

Región	Encuestas (n)
Acapulco	13
Centro	28
Costa Chica	48
Costa Grande	35
Montaña	10
Norte	15
Tierra Caliente	8
Total	157

Cuadro 2. Resumen sobre sexo y edad de los beneficiarios entrevistados

Región	Sexo		Edad			Encuestas (n)
	Hombre	Mujer	Min	Media	Max	
Acapulco	5	8	24.0	45.0	66.0	13
Centro	19	9	22.0	44.9	83.0	28
Costa Chica	37	11	29.0	52.5	80.0	48
Costa Grande	28	7	15.0	56.8	85.0	35
Montaña	8	2	20.0	53.1	77.0	10
Norte	9	6	24.0	46.8	91.0	15
Tierra Caliente	3	5	29.0	50.4	76.0	8
Total	109	48	15.0	50.9	91.0	157

Cuadro 3. Resumen sobre el nivel de escolaridad de los beneficiarios entrevistados.

Región	Escolaridad (años de estudio a partir del primero de primaria)													Encuestas (n)
	0	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	16	
Acapulco	.	3	.	2	.	1	.	1	4	.	2	.	.	13
Centro	1	4	3	3	.	5	.	1	2	.	3	6	.	28
Costa Chica	7	1	4	5	5	11	2	8	4	.	.	1	.	48
Costa Grande	11	.	5	2	1	7	2	.	4	.	2	1	.	35
Montaña	2	2	1	1	.	3	1	10
Norte	1	1	.	.	.	3	.	.	4	1	.	3	2	15
Tierra Caliente	.	1	1	.	.	5	1	.	8
Total	22	12	14	13	6	35	4	10	18	1	7	12	3	157

Cuadro 4. Resumen sobre el giro o actividad de las UP de los beneficiarios entrevistados.

Región	Giro					
	Primaria	Post Producción	Comercio	Transporte	Servicios	Otro
Acapulco	13	0	0	0	0	0
Centro	28	0	1	0	1	1
Costa Chica	48	0	0	0	0	0
Costa Grande	35	0	0	0	0	0
Montaña	9	0	0	0	1	0
Norte	15	1	0	0	2	0
Tierra Caliente	8	0	0	0	0	0
Total	156	1	1	0	4	1

Cuadro 5. Resumen sobre las actividades que realizan en la UP, los beneficiarios entrevistados.

Región	Actividad							
	Agrícola	Acuícola	Pecuaria	Pesquera	Forestal	Transformación	No agropecuarias	Otra
Acapulco	5	1	2	5	0	0	0	0
Centro	25	0	7	0	0	0	2	0
Costa Chica	25	0	22	1	0	0	0	0
Costa Grande	25	1	7	2	0	0	0	0
Montaña	8	0	2	0	0	0	2	0
Norte	15	0	4	0	0	0	0	0
Tierra Caliente	8	0	3	0	0	0	0	0
Total	111	2	47	8	0	0	4	0

Cuadro 6. Número de años que llevan operando su UP, los beneficiarios entrevistados.

Región	Años operando su UP								Encuestas (n)
	1	2 A 5	6 A 10	11 A 20	21 A 30	31 A 40	41 A 50	51 A 60	
Acapulco	.	1	.	7	1	3	1	.	13
Centro	2	9	3	3	9	1	.	1	28
Costa Chica	.	.	3	24	10	5	2	4	48
Costa Grande	.	.	5	6	10	3	9	2	35
Montaña	.	3	.	2	4	.	1	.	10
Norte	1	4	5	3	2	.	.	.	15
Tierra Caliente	1	2	1	.	2	.	1	1	8
Total	4	19	17	45	38	12	14	8	157

Cuadro 7. Resumen sobre el Perfil de la UP del beneficiario.

Uso de la superficie	Tipo de posesión			
	Ejidal, Comunal Parcelado	Privada	Rentada	Otro
Agrícola	1.99	0.86	0.36	0.01
Pastizal/pradera	2.13	1.03	0.16	0.00
Bosque o selva	0.00	0.00	0.00	0.00
Matorral	0.18	0.00	0.00	0.00
Otro tipo de vegetación	0.07	0.00	0.00	0.00
Sin vegetación (incluye cuerpos de agua)	0.04	0.00	0.00	0.00

Indicadores de Gestión

Cuadro 8. Indicadores de Planeación

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
Índice de planeación del PCEF	Eficacia	Mide la pertinencia de contenido de la MIR con respecto al plan estatal sectorial agropecuarios	$\frac{\text{Valor asignando a la planeación}}{2} = \frac{2}{2} = 1.0$	Programa Sectorial Estatal / MIR del PCEF 2014	Anual
Valores asignables <ul style="list-style-type: none"> ▪ la MIR del PCEF no refleja las estrategias que el estado ha definido para desarrollo del sector agropecuario=0 ▪ la MIR del PCEF refleja parcialmente las estrategias que el estado ha definido para desarrollo del sector agropecuario=1 ▪ la MIR del PCEF refleja totalmente las estrategias que el estado ha definido para desarrollo del sector agropecuario=2 					
Índice de criterios de calificación del PCEF	Eficacia	Mide la calidad de los criterios de calificación (CC) en función de lo establecido tanto en las ROP, como en la planeación estatal	$\frac{\Sigma \text{ de los valores asignables a los CC}}{6} = \frac{5}{6} = 0.83$	Programa Sectorial Estatal / Mecánica operativa de las RO	Anual
Valores asignables <ul style="list-style-type: none"> ▪ no existen CC para el PCEF=0 ▪ los CC consideran incremento de la producción=1 ▪ los CC consideran valor agregado a la producción=1 ▪ los CC consideran número de empleo directos=1 ▪ los CC consideran número de beneficiarios directos=1 ▪ los CC consideran un indicador de impacto social (p.e índice CONAPO)=1 ▪ los CC consideran algún criterio adicional en congruencia con el programa estatal sectorial =1 					

Cuadro 9. Indicadores de Programación Presupuestal

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
Índice de pertinencia en la programación de los recursos del PCEF	Eficacia	Mide la pertinencia de la programación de los recursos con respecto a la planeación estatal del PCEF.	$\frac{\text{Valor asignado a la pertinencia en la programación de los recursos}}{2} = \frac{2}{2} = 1.0$	Programa Sectorial Estatal / Anexo de Ejecución del PCEF	Anual
Valores asignables <ul style="list-style-type: none"> La programación de los recursos no se apega a la planeación estatal del PCEF=0 la programación de los recursos se apega parcialmente a la planeación estatal del PCEF=1 la programación de los recursos se apega totalmente a la planeación estatal del PCEF=2 					

Cuadro 10. Indicadores de Suscripción de convenios

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
Índice de oportunidad en la suscripción de Convenios de Coordinación de la SAGARPA con las entidades federativas	Calidad	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que las partes suscriben los Convenios de Coordinación	$\frac{\text{Mes de suscripción del convenio}}{2} = \frac{2}{2} = 1.0$	Convenio de Coordinación	Mensual (desde enero y hasta que se suscriba el Convenio de Coordinación)
Valores asignables <ul style="list-style-type: none"> El convenio se suscribe durante el mes de enero=2 El convenio se suscribe durante el mes de febrero=1 El convenio se suscribe durante el mes de marzo o después =0 					

Cuadro 11. Indicadores de Radicación de Recursos

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
Índice de oportunidad en la primera radicación de recursos federales al FOFAE	Calidad	Mide la oportunidad con la que ocurre la primera radicación de los recursos federales al FOFAE, a partir de la firma del Convenio de Coordinación	$\frac{\text{Valor asignando a la primera radicación de los recursos federales}}{2} = \frac{0}{2} = 0.0$	Oficio de radicación de recursos Núm. 510.02.-1014 de fecha 10 de abril de 2014 y CLC respectiva	Mensual (desde enero y hasta que ocurra la primera radicación de recursos federales)
Índice de oportunidad en la primera radicación de recursos estatales al FOFAE	Calidad	Mide la oportunidad con la que ocurre la primera radicación de los recursos estatales al FOFAE, a partir de la firma del Convenio de Coordinación	$\frac{\text{Valor asignando a la primera radicación de los recursos estatales}}{2} = \frac{2}{2} = 1.0$	Oficio núm. DGADR/051/2014, de fecha 20 de febrero de 2014 y copia de depósito SPEI	Mensual (desde enero y hasta que ocurra la primera radicación de recursos estatales)
Valores asignables <ul style="list-style-type: none"> ▪ La primera radicación de recursos federales/estatales ocurre en un periodo menor a 15 días hábiles posteriores a la firma del Convenio de Coordinación =2 ▪ la primera radicación de recursos federales/estatales ocurre entre 15 y 30 días hábiles posteriores a la firma del Convenio de Coordinación =1 ▪ la primera radicación de recursos federales/estatales ocurre después de 30 días hábiles posteriores a la firma del Convenio de Coordinación =0 					

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
Índice de oportunidad en la radicación total de recursos federales al FOFAE	Calidad	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) en que ocurre la radicación total de los recursos federales al FOFAE	$\frac{\text{Valor del mes de radicación total de los recursos federales}}{6} = \frac{5}{6} = 0.83$	Oficio de radicación de recursos Núm. 510.02.-1014 de fecha 10 de abril de 2014 y CLC respectiva	Mensual (desde enero y hasta que ocurra la radicación del 100% de los recursos federales)
Índice de oportunidad en la radicación total de recursos estatales al FOFAE	Calidad	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) en que ocurre la radicación total de los recursos estatales al FOFAE	$\frac{\text{Valor del mes de radicación total de los recursos federales}}{6} = \frac{6}{6} = 1.0$	Oficio núm. DGADR/051/2014, de fecha 20 de febrero de 2014 y copia de depósito SPEI	Mensual (desde enero y hasta que ocurra la radicación del 100% de los recursos estatales)
Valores asignables <ul style="list-style-type: none"> ▪ los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de marzo=6 ▪ los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de abril=5 ▪ los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de mayo=4 ▪ los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de junio=3 ▪ los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de julio=2 ▪ los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de agosto=1 ▪ los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de septiembre o después =0. 					

Cuadro 12. Indicadores de Publicación de Convocatoria

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
Índice de pertinencia en la convocatoria	Eficacia	Mide la pertinencia del contenido de la convocatoria en función de que contenga tanto las líneas estratégicas definidas por el estado para el sector, como los CC.	$\frac{\Sigma \text{ de los valores asignables sobre la pertinencia del contenido de la convocatoria}}{2} = \frac{2}{2} = 1.0$	Convocatoria	Anual
Valores asignables: <ul style="list-style-type: none"> la convocatoria no contiene las líneas estratégicas del programa sectorial estatal, ni los CC definidas por el estado para el PCEF =0 la convocatoria contiene las líneas estratégicas del programa sectorial estatal=1 la convocatoria contiene los CC definidos por el programa sectorial el estado =1 					
Índice de oportunidad de la publicación de la convocatoria	Calidad	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que se publica la convocatoria	$\frac{\text{Valor del mes de publicación de la convocatoria}}{4} = \frac{3}{4} = 0.75$	Convocatoria	Mensual (desde enero y hasta que se publique la convocatoria)
Valores asignables: <ul style="list-style-type: none"> la convocatoria se publica en el mes de enero=4 la convocatoria se publica en el mes de febrero=3 la convocatoria se publica en el mes de marzo=2 la convocatoria se publica en el mes de abril=1 la convocatoria se publica en el mes de mayo o después=0 					

Cuadro 13. Indicadores de Apertura de Ventanillas

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
Índice de oportunidad en la apertura de ventanilla	Calidad	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que se abren las ventanilla	$\frac{\text{Valor del mes de apertura de ventanillas}}{4} = \frac{3}{4} = 0.75$	Convocatoria y Relación de Beneficiarios del PCEF en el que vienen registradas las fechas en que se recibieron las solicitudes	Mensual (desde enero y hasta que ocurra la apertura de ventanillas)
<ul style="list-style-type: none"> ▪ la apertura de ventanillas fue durante el mes de enero=4 ▪ la apertura de ventanillas fue durante el mes de febrero=3 ▪ la apertura de ventanillas fue durante el mes de marzo=2 ▪ la apertura de ventanillas fue durante el mes de abril=1 ▪ la apertura de ventanillas fue durante el mes de mayo o después=0 					
Porcentaje de accesibilidad de las ventanillas	Calidad	Mide el porcentaje de población objetivo que cuenta con acceso a una ventanilla	$\left(\frac{\text{Número de ventanillas en el Estado}}{\text{Número de CADERs en el Estado}} \right) * 100 = \left(\frac{12}{31} \right) * 100 = 38.7\%$	Convocatoria / Registros SAGARPA (CADERs en operación)	Anual

Cuadro 14. Indicadores de Recepción de Solicitudes

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
Porcentaje de cumplimiento en la entrega de folio SURI	Calidad	Mide el porcentaje de personas (físicas o morales) que recibieron un folio SURI al entregar su solicitud de apoyo	$\left(\frac{\text{Número de personas que recibieron folio SURI en la entrega de la solicitud de apoyo}}{\text{Número total de personas que entregaron solicitud de apoyo}} \right) * 100 = \frac{12,371}{12,371} * 100 = 100.0\%$	Reporte detallado del SURI	Anual (a partir de 2015)

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
Promedio de recepción de solicitudes por ventanilla	Eficiencia	Mide el número promedio por ventanilla de solicitudes recibidas, durante el periodo de apertura y cierre de ventanillas	$\frac{\text{Número de solicitudes recibidas}}{\text{Número de ventanillas}} = \frac{12,371}{12} = 1,031$	Reporte detallado del SURI y Convocatoria	Semanal (durante la apertura de ventanillas)
Promedio de recepción de solicitudes por funcionario	Eficiencia	Mide el número promedio por funcionario de solicitudes recibidas, durante el periodo de apertura y cierre de ventanillas	$\frac{\text{Número de solicitudes recibidas (registradas en el SURI en ventanilla)}}{\text{Número de funcionarios en ventanilla asignados a la recepción de solicitudes}} = \frac{12,371}{37} = 334$	Reporte detallado del registro SURI	Semanal (durante la apertura de ventanillas)

Cuadro 15. Indicadores de Dictamen de Solicitudes

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
Índice de proceso de calificación de las solicitudes de apoyo	Calidad	Identifica si la Unidad Técnica Estatal (UTE) califica las solicitudes de acuerdo a los CC definidos por el estado para el PCEF	$\frac{\text{Valor asignado al proceso de calificación de las solicitudes de apoyo}}{1} = \frac{1}{1} = 1.0$	Mecánica Operativa / Registros Administrativos UTE	Anual
Valores asignables <ul style="list-style-type: none"> ▪ la UTE no emplea los CC para calificar las solicitudes de apoyo =0 ▪ la UTE emplea los CC para calificar las solicitudes de apoyo =1 					

Nombre del indicador	Dimensión de	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de
----------------------	--------------	---------------------------	--------------------	-----------------------	---------------

	desempeño				medición
Porcentaje de solicitudes de apoyo calificadas y con dictamen positivo	Calidad	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo que tienen dictamen positivo y que fueron calificadas de acuerdo a los CC definidos por el estado, con respecto al total de solicitudes de apoyo que cuentan con dictamen positivo	$\left(\frac{\text{Número de solicitudes de apoyo con dictamen positivo y que fueron calificadas de acuerdo a los CC definidos}}{\text{Número de solicitudes de apoyo con dictamen positivo}} \right) * 100 = \frac{5,558}{5,558} 100 = 100.0\%$	Reporte detallado del registro SURI	Anual
Porcentaje de solicitudes de apoyo con calificación aprobatoria y con dictamen positivo	Calidad	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo con dictamen positivo y que cuentan con una calificación aprobatoria (mayor o igual a 60%) de acuerdo a los CC definidos por el estado, con respecto al total de solicitudes de apoyo que cuentan con dictamen positivo	$\left(\frac{\text{Número de solicitudes de apoyo con dictamen positivo y que cuentan con calificación mayor a 60\%}}{\text{Número de solicitudes de apoyo con dictamen positivo}} \right) * 100 = \frac{5,291}{5,558} 100 = 95.2\%$	Reporte detallado del registro SURI	Anual
Tasa de calificación y selección de solicitudes	Eficiencia	Mide la proporción de solicitudes de apoyo calificadas y seleccionadas por la UTE, con respecto al total de solicitudes recibidas por la UTE	$\frac{\text{Número de solicitudes de apoyo calificadas y seleccionadas}}{\text{Número total de solicitudes de apoyo recibidas por la UTE}} = \frac{5,558}{12,371} = 0.449$	Reporte detallado del registro SURI	Semanal (durante el periodo de actividades de la UTE)

Nombre del indicador	Dimensión de	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de
----------------------	--------------	---------------------------	--------------------	-----------------------	---------------

	desempeño				medición
Índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes de apoyo	Calidad	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que se dictaminan las solicitudes de apoyo	$\frac{\text{Valor del mes en que dictaminan las solicitudes de apoyo}}{2} = \frac{1}{2} = 0.5$	Reporte detallado del registro SURI	Mensual (desde cierre de ventanillas y hasta que se dictamine el 100% de solicitudes recibidas)
Valores asignables					
<ul style="list-style-type: none"> el dictamen de las solicitudes de apoyo ocurre en un plazo menor a 15 días hábiles posteriores al cierre de ventanillas y antes del 31 de agosto = 2 el dictamen de las solicitudes de apoyo ocurre en un plazo mayor a 15 días hábiles posteriores al cierre de ventanillas, pero antes del 31 de agosto = 1 el dictamen de las solicitudes de apoyo ocurre en un plazo mayor a 15 días hábiles posteriores al cierre de ventanillas, y posterior al 31 de agosto = 0 					

Cuadro 16. Indicadores de Entrega del Apoyo

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
Índice de oportunidad en la entrega del apoyo al beneficiarios	Calidad	Mide la oportunidad con la que ocurre la entrega del apoyo al beneficiario, a partir del dictamen de las solicitudes de apoyo	$\frac{\text{Valor asignado a la entrega del apoyo al beneficiario}}{2} = \frac{1}{2} = 0.5$	Avances físicos y financieros del mes de agosto y Reporte de pagos	Mensual (desde el dictamen de las solicitudes hasta que se entregue el 100% de los apoyos)
Valores asignables					
<ul style="list-style-type: none"> la entrega del apoyo al beneficiario ocurre en un periodo menor a 15 días hábiles posteriores al dictamen de la solicitud de apoyo y antes del 31 de agosto =2 la entrega del apoyo al beneficiario ocurre en un periodo mayor a 15 días hábiles posteriores al dictamen de la solicitud de apoyo y antes del 31 de agosto =1 la entrega del apoyo al beneficiario ocurre en un periodo mayor a 15 días hábiles posteriores al dictamen de la solicitud de apoyo y después del 31 de agosto =0 					

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
----------------------	------------------------	---------------------------	--------------------	-----------------------	------------------------

Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo planeado	Eficacia	Mide la pertinencia con que fue ejercido el presupuesto del PCEF, en relación a la planeación estatal del PCEF	$\frac{\text{Valor asignado a la distribución de los recursos del PCEF}}{2} = \frac{2}{2} = 1.0$	Anexo de ejecución y Reporte detallado del registro SURI	Mensual (desde la primera entrega de apoyo, hasta que se entregue el 100% de los mismos)
Valores asignables					
<ul style="list-style-type: none"> ▪ el presupuesto del PCEF no se ejerce de acuerdo a lo establecido en la planeación estatal del PCEF =0 ▪ el presupuesto del PCEF se ejerce parcialmente de acuerdo a lo establecido en la planeación estatal del PCEF =1 ▪ el presupuesto del PCEF se ejerce totalmente de acuerdo a lo establecido en la planeación estatal del PCEF =2 					
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo programado	Eficacia	Mide la pertinencia con que fue ejercido el presupuesto del PCEF, en relación a lo programado	$\frac{\text{Valor asignado a la distribución de los recursos del PCEF}}{2} = \frac{2}{2} = 1.0$	Anexo de ejecución y Reporte detallado del registro SURI	Mensual (desde la primera entrega de apoyo, hasta que se entregue el 100% de los mismos)
Valores asignables					
<ul style="list-style-type: none"> ▪ el presupuesto del PCEF no se ejerce de acuerdo a lo programado =0 ▪ el presupuesto del PCEF se ejerce parcialmente de acuerdo a lo programado =1 ▪ el presupuesto del PCEF se ejerce totalmente de acuerdo a lo programado =2 					
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a la normativa	Eficacia	Mide la pertinencia con que fue ejercido el presupuesto del PCEF, en relación a lo establecido en el artículo 9 de las ROP del PCEF 2014	$\frac{\text{Valor asignado a la distribución de los recursos del PCEF}}{1} = \frac{1}{1} = 1.0$	ROP del PCEF 2014 / Anexo de Ejecución del PCEF / Reporte detallado del registro SURI	Anual
Valores asignable					
<ul style="list-style-type: none"> ▪ el presupuesto del PCEF no se ejerció de acuerdo a lo establecido en las ROP del PCEF 2014 =0 ▪ el presupuesto del PCEF se ejerció acuerdo a lo establecido en las ROP del PCEF 2014 = 1 					

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Fuente de información	Frecuencia de medición
Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF	Calidad	Mide el porcentaje de beneficiarios que se encuentran satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF	$\left(\frac{\text{Número de beneficiarios satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF}}{\text{Número total de beneficiarios del PCEF}} \right) * 100 = \frac{143}{157} * 100 = 93.5\%$	Cuestionario a beneficiarios	Anual

Indicadores de Resultados

Cuadro 17. Resumen sobre el nivel de capitalización de la UP por región en 2014.

Región	Tipo de Activos							Mín.	Media	Máx.	S	n
	Infraes Tructura	M. y E. Agropecuario	M. y E. Acuícola	M. y E. Pesquero	Transporte	Plantaciones	Animales					
Acapulco	0	7517	3708	52083	22333	5000	0	1500	90642	200000	77534	0
Centro	10667	11494	0	0	1167	2917	6025	2400	32269	85000	24476	10667
Costa Chica	2700	13240	0	0	9100	19667	3840	3500	48547	205000	44388	2700
Costa Grande	6190	9829	2119	17143	30000	34381	3962	1500	103624	381000	106146	6190
Montaña	7625	52794	0	0	8500	0	0	400	68919	396000	133244	7625
Norte	44731	7658	0	0	7308	9077	0	5200	68773	228500	60550	44731
Tierra Caliente	15286	82686	0	0	5714	2571	169143	9000	275400	1565000	572781	15286
Media	10578	18003	774	8565	12191	13722	13278	400	77112	1565000	158543	10578

Cuadro 18. Resumen sobre el cambio de capitalización de la UP por región en 2014.

Región	Tipo de Activos						Mín.	Media	Máx.	S	n
	Infraestructura	M. y E. Agropecuario	M. y E. Acuícola	M. y E. Pesquero	Transporte	Plantaciones					
Acapulco	0.000	0.000	0.078	0.898	0.000	0.000	0.389	0.975	1.351	0.356	5
Centro	0.195	0.551	0.000	0.000	0.000	0.000	0.006	0.747	1.000	0.334	22
Costa Grande	0.000	0.000	0.102	0.426	0.000	0.250	0.406	0.777	1.000	0.276	4
Montaña	0.000	0.865	0.000	0.000	0.000	0.000	0.223	0.865	1.125	0.363	5
Norte	0.379	0.198	0.000	0.000	0.000	0.099	0.060	0.676	1.001	0.327	10
Tierra Caliente	0.112	0.406	0.000	0.000	0.000	0.097	0.024	0.615	1.022	0.422	7
Media	0.168	0.401	0.015	0.117	0.000	0.050	0.006	0.751	1.351	0.344	53

Cuadro 19. Índice de cambio en la calidad de los factores de producción agrícola, 2014.

Región	Calidad de los factores de la producción								Mín.	Media	Máx.	S	n
	Genética	Fertilizantes	Agroquímicos	Mano de Obra	Sistema de Riego	Estructura	Clima Interno	Mecanización					
Acapulco	0.40	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.050	0.125	0.068	5
Centro	0.00	0.00	0.00	0.00	0.22	0.00	0.00	0.00	0.000	0.028	0.125	0.053	18
Costa Chica	0.18	0.00	0.00	0.00	0.05	0.00	0.00	0.00	0.000	0.028	0.125	0.054	22
Costa Grande	0.29	0.00	0.00	0.00	0.05	0.00	0.00	0.00	0.000	0.042	0.125	0.060	21
Montaña	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.000	0.000	0.000	6
Norte	0.00	0.00	0.00	0.00	0.30	0.00	0.00	0.10	0.000	0.050	0.250	0.087	10
Tierra Caliente	0.00	0.00	0.00	0.00	0.14	0.00	0.00	0.00	0.000	0.018	0.125	0.047	7
Media	0.13	0.00	0.00	0.00	0.11	0.00	0.00	0.01	0.000	0.032	0.250	0.058	89

Cuadro 20. Índice de cambio en la calidad de los factores de producción pecuaria, 2014.

Región	Calidad de los factores de la producción							Mín.	Media	Máx.	S	n
	Método de Reproducción	Detección de estros	Genética	Alimentación	Suplemento alimenticio	C. Sanitario	Mano de obra					
Acapulco	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.000	0.000	0.000	2
Centro	0.00	0.00	0.00	0.14	0.14	0.14	0.00	0.000	0.061	0.286	0.112	7
Costa Chica	0.16	0.04	0.16	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.051	0.286	0.091	25
Costa Grande	0.20	0.00	0.30	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.071	0.286	0.121	10
Montaña	0.00	0.00	0.25	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.036	0.143	0.071	4
Norte	0.00	0.00	0.00	0.50	0.00	0.00	0.00	0.000	0.071	0.143	0.101	2
Tierra Caliente	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.000	0.000	.	1
Media	0.12	0.02	0.16	0.04	0.02	0.02	0.00	0.000	0.053	0.286	0.095	51

Cuadro 21. Índice de cambio en la calidad de los factores de producción acuícola, 2014.

Región	Calidad de los factores de la producción						Mín.	Media	Máx.	S	n
	Genética	Alimentación	Nivel Tecnológico	Control ambiental	Calidad Sanitaria	Mano de obra					
Acapulco	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.000	0.000	.	1
Costa Grande	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.000	0.000	.	1
Media	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.000	0.000	0.000	2

Cuadro 22. Índice de cambio en la calidad de los factores de producción pesquera, 2014.

Región	Calidad de los factores de la producción				Mín.	Media	Máx.	S	n
	Sist. de Conservación . del Producto	Artes Y Métodos de Pesca	Sistema de Navegación	Mano de Obra					
Acapulco	0.00	0.40	0.60	0.00	0.000	0.250	0.500	0.250	5
Costa Grande	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.000	0.000	0.000	3
Media	0.00	0.25	0.38	0.00	0.000	0.156	0.500	0.229	8

Cuadro 23. Índice de cambio en la calidad de los factores de la transformación de productos, 2014.

Región	Calidad de los factores de la producción				Mín.	Media	Máx.	S	n
	Materias primas	Empaques y etiquetas	Fletes	Mano de obra					
Centro	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.000	0.000	.	1
Costa Chica	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.000	0.000	.	1
Norte	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.000	0.000	.	1
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.000	0.000	0.000	0.000	3

Cuadro 24. Valor agregado de la actividad agrícola por región, en 2014.

Región	Valor de la producción final	Consumo intermedio	Mín.	Media	Máx.	S	n
Acapulco	1720	3366	-2230	-1646	-950	612	5
Centro	12997	11917	-16600	1081	41120	12674	18
Costa Chica	72158	6853	-24000	65,305	555050	137714	22
Costa Grande	28631	6932	-13200	21,699	106000	28058	21
Montaña	7087	8700	-5870	-1613	4300	4285	6
Norte	25033	20187	-19650	4846	21360	11651	10
Tierra Caliente	37323	41670	-46300	-4347	11500	19855	7
Media	33544	12061	-46300	21,483	555050	74122	89

Cuadro 25. Valor agregado de la actividad pecuaria por región, en 2014.

Región	Valor de la producción final	Consumo intermedio	Mín.	Media	Máx.	S	n
Acapulco	66000	2447	57852	63553	69254	8062	2
Centro	19083	27066	-22540	-7983	7644	10704	6
Costa Chica	463140	8177	152	454963	3879187	980220	25
Costa Grande	487142	10974	-1550	476168	3717881	1158429	10
Montaña	126000	15772	32824	110228	165150	68968	3
Norte	877800	57027	98650	820773	1542896	1021236	2
Media	392292	13392	-22540	378900	3879187	900755	48

Cuadro 26. Valor agregado de la actividad acuícola por región, en 2014.

Región	Valor de la producción final	Consumo intermedio	Mín.	Media	Máx.	S	n
Acapulco	225000	133700	91300	91300	91,00	.	1
Costa Grande	540000	105650	434350	434350	434350	.	1
Media	382500	119675	91300	262825	434350	242573	2

Cuadro 27. Valor agregado de la actividad pesquera por región, en 2014.

Región	Valor de la producción final	Consumo intermedio	Mín.	Media	Máx.	S	n
Acapulco	64340	72950	-20900	-8610	24400	18626	5
Costa Grande	94667	82403	-96208	12264	70800	94038	3
Media	75713	76495	-96208	-782	70800	53306	8

Cuadro 28. Valor agregado de la transformación de productos agropecuarios, acuícolas o pesqueros por región, en 2014.

Región	Valor de la producción final	Consumo intermedio	Mín.	Media	Máx.	S	n
Centro	60000	42300	17700	17700	17700	.	1
Costa Chica	90000	27400	62600	62600	62600	.	1
Norte	61200	31750	29450	29450	29450	.	1
Media	70400	33817	17700	36583	62600	23284	3

Cuadro 29. Resumen sobre el índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola por tipo de cultivo, en 2014.

Tipo de cultivo	Componentes				Mín.	Media	Máx.	S	n
	Mat. Veg.	Fertilización	Mecanización	Riego					
Agricultura Protegida	0.53	0.53	0.33	0.07	0.22	0.31	0.46	0.13	3
Cíclico	0.49	0.65	0.38	0.19	0.00	0.37	0.72	0.14	58
Perenne	0.40	0.32	.	0.06	0.00	0.19	0.59	0.14	28
Media	0.47	0.55	0.37	0.14	0.00	0.31	0.72	0.16	89

Cuadro 29a. Resumen sobre el índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola por región, en 2014.

Región	INTUP	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Acapulco	0.453	0.248	0.453	0.590	0.188	41.412	5.000
Centro	0.343	0.132	0.318	0.565	0.131	41.123	18.000
Costa Chica	0.273	0.083	0.267	0.423	0.157	58.666	22.000
Costa Grande	0.185	0.000	0.185	0.448	0.106	57.443	21.000
Montaña	0.295	0.248	0.295	0.480	0.093	31.503	6.000
Norte	0.406	0.330	0.451	0.711	0.126	27.860	10.000
Tierra Caliente	0.493	0.380	0.493	0.715	0.114	23.186	7.000
Media	0.310	0.000	0.307	0.715	0.163	53.030	89.000

Cuadro 30. Resumen sobre el índice de nivel tecnológico ponderado de la actividad pecuaria, en 2014.

Región	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Acapulco	0.000	0.150	0.300	0.212	141.421	2
Centro	0.000	0.201	0.481	0.175	87.056	7
Costa Chica	0.000	0.245	0.420	0.143	58.589	25
Costa Grande	0.025	0.232	0.451	0.125	53.968	10
Montaña	0.168	0.316	0.544	0.197	62.339	4
Norte	0.181	0.338	0.496	0.222	65.677	2
Tierra Caliente	1
Media	0.001	0.241	0.544	0.148	61.203	51

Cuadro 31. Resumen sobre el índice de nivel tecnológico de la actividad acuícola por región y especie, en 2014.

Región	Especie1	Especie2	Especie3	Mín.	Media	Máx.	S	n
Acapulco	Camarón	.	.	0.675	0.675	0.675	.	1
Costa Grande	Camarón	.	.	0.350	0.350	0.350	.	1
				0.350	0.513	0.675	0.230	2

Cuadro 32. Resumen sobre el índice de nivel tecnológico de la actividad pesquera por región y especie, en 2014

Región	INTPPESCA1	INTPPESCA2	INTPPESCA3	Mín.	Media	Máx.	S	n
Acapulco	0.170	0.191	0.207	0.443	0.443	0.443	0.000	5
Costa Grande	0.109	0.129	0.206	0.443	0.443	0.443	0.000	3
Media	0.147	0.167	0.207	0.443	0.443	0.443	0.000	8

Cuadro 33. Resumen sobre el rendimiento agrícola ponderado (riego + temporal) por tipo de cultivo, en 2014.

Tipo de cultivo	RAPR_UPi	RAPT_UPi	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Agricultura protegida	0.750	0.973	0.500	0.824	1.000	0.281	34.120	3
Cíclico	7.442	2.268	0.000	3.456	54.000	6.886	199.275	58
Perenne	1.970	4.870	0.000	3.230	20.000	37.524	378.893	28
	4.286	5.649	0.000	5.396	54.000	21.735	402.823	89

Cuadro 34. Resumen sobre el rendimiento de los diversos sistemas producto pecuario en la UPi, en 2014.

Sistema	Rendimiento ponderado					Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
	RP_cria	RP_leche	RP_engorda	RP_huevo	RP_miel						
Cría	6.208	0.000	0.000	0.000	0.000	0.625	6.208	12.000	4.146	66.774	11
Engorda	0.170	57.143	0.270	0.000	0.000	0.011	57.582	685.833	197.849	343593	12
Huevo	0.000	0.000	0.000	14.625	0.000	0.000	14.625	30.000	11.070	75.695	8
Leche	0.079	16748.3	0.426	0.000	0.000	576.000	16748.760	77760.000	25002.452	149.279	15
Miel	0.000	0.000	0.000	0.000	5.000	4.000	5.000	6.000	1.414	28.284	2
	1.490	5248.12	0.069	2.438	0.208	0.000	5252.320	77760.000	15734.363	299.570	48

Cuadro 35. Resumen sobre el nivel de rendimiento de la actividad acuícola por región, en 2014.

Región	Especie1	Especie2	Especie3	Rend_ps	Rend_pv	Rend_os	Rend_ov	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Acapulco	Camarón	.	.	0.71429	.	.	.	0.17857	0.17857	0.17857	.	.	1
Costa Grande	Camarón	.	.	1.20000	.	.	.	0.30000	0.30000	0.30000	.	.	1
Media				0.95714	.	.	.	0.17857	0.23929	0.30000	0.08586	35.88303	2

Cuadro 36. Rendimiento pesquero ponderado por región, en 2014.

Región	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Acapulco	14.8	18.1	20.8	2.5	13.9	1
Costa Grande	20.4	21.1	21.4	0.5	2.5	1
Media	14.8	19.2	21.4	2.5	12.8	2

Cuadro 37. Rentabilidad relativa de la actividad agrícola apoyada por UPi, en 2014.

Tipo de cultivo	INGBAGR1	INGBAGR2	INGBAGR3	INGBAGR	CPCagric1	CPCagric2	CPCagric3	CMOBRA	CTagric	INGNagr	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
A_Prot.	1883	4000	356	6239	2847	80	80	7250	10257	-4017	-88.37	-39.60	32.54	63.76	-161.01	3
Cíclico	18448	0	0	18448	8759	331	0	7431	16521	1927	-100.00	9891	858.46	234.31	236.90	58
Perenne	51993	0	0	51993	4772	80	0	7493	12345	39648	-100.00	500.09	7677.78	1620.77	324.10	28
	28443	135	12	28590	7305	244	3	7444	14996	13594	-100.00	220.45	7677.78	937.32	425.18	89

Cuadro 38. Resumen sobre la rentabilidad relativa de la actividad pecuaria por sistema de producción, en 2014.

Sistema de producción	CP_prod	CP_epapic	CP_jornal	IB_pec	CP_pec	INGN_pec	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Cría	6022	.	13427	27073	19450	7623	-69.773	161.747	1248.315	379.994	234.931	11
Engorda	13312	.	17346	67102	30658	36444	-53.675	349.997	1330.908	428.096	122.314	12
Huevo	2072	.	4658	34700	6730	19295	-100.000	401.491	1069.439	497.726	123.969	8
Leche	7346	.	12884	171593	20230	151363	-48.235	958.899	5422.049	1568.969	163.622	15
Miel	.	4200	1750	14000	5950	8050	-26.437	274.282	575.000	425.280	155.052	2
	7669	4200	12289	85068	19813	61710	-100.000	502.566	5422.049	975.277	194.060	48

Cuadro 39. Resumen sobre la rentabilidad relativa de la actividad acuícola por región y especie, en 2014.

Región	Organismo Especie1	Organismo Especie2	Organismo Especie3	IB_ACUIC	CP_ACUIC	IN_ACUIC	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Acapulco	Camarón	.	.	225,000	133700	91,300	68287	68287	68,287	.	.	1
Costa Grande	Camarón	.	.	540000	105650	434350	411.122	411.122	411.122	.	.	1
Media		.	.	382,500	119675	262825	68287	239.704	411.122	242.421	101.133	2

Cuadro 40. Resumen sobre la rentabilidad relativa de la actividad pesquera por especie, en 2014.

Región	IB_PESCA	CP_PESCA	IN_ACUIC	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Acapulco	53780	97250	-43470	-59.644	-45.636	-15.985	17.008	-37.270	5
Costa Grande	81967	116153	-34186	-77.224	8.362	74.372	77.671	928.828	3
Media	64350	104339	-39989	-77.224	-25.386	74.372	51.672	-203.540	8

Cuadro 41. Resumen sobre la rentabilidad relativa a transformación por producto, en 2014.

Región	Producto1	Producto2	Producto3	IB_TRANSF	CP_TRANSF	IN_TRANSF	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Centro	Mezcal	.	.	60000	48300	11700	24.224	24.224	24.224	.	.	1
Costa Chica	Camarón	.	.	90000	32800	57200	174.390	174.390	174.390	.	.	1
Norte	Mezcal	.	.	61200	47950	13250	27.633	27.633	27.633	.	.	1
				70400	43017	27383	24.224	75.416	174.390	85.732	113.679	3

Cuadro 42. Resumen sobre la productividad total de factores de la actividad agrícola por tipo cultivo, en 2014.

Tipo de cultivo	Q_agric	Trabajo	Capital	Servicios	QAGR_EST	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Agric. Protegida	2965	7650	.	4111	8568.1	0.186	0.367	0.603	0.213	58.129	3
Cíclico	14955	5803	10750	3569	9386.7	0.155	1.639	18.716	3.143	191.736	54
Perenne	149801	6691	56747	2883	9410.8	0.188	15.950	162.575	39.533	247.850	22
	52052	6120	54191	3399	9362.4	0.155	5.576	162.575	21.670	388.606	79

Cuadro 43. Resumen sobre la productividad total de factores de la actividad pecuaria por especie-producto, en 2014.

Especie Producto	Q_pecuaria	Trabajo	Capital	Servicios	Qpec_est	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Abe_Miel	1700	1750	35250	4200	8665.0	0.159	0.213	0.267	0.076	35.819	2
Ave_Huevo	221750	5460	11417	266	41747.0	0.397	6.403	25.834	9.977	155.833	6
Bov_Cria	13357	13200	93950	16658	11688.9	1.042	1.164	1.287	0.173	14.870	2
Bov_Engor	9667	7800	55000	17868	9504.8	0.828	1.060	1.293	0.328	30.982	2
Bov_Leche	22743	10366	95031	1177	15847.4	0.100	1.502	10.551	2.841	189.098	13
Bov_Pcria	10230	24833	473353	17201	6256.4	0.955	2.227	4.425	1.912	85.856	3
Cap_Cria	16748	36375	26250	762	62669.4	0.127	0.223	0.320	0.136	60.964	2
Cap_Engor	19000	14700	100700	199	25779.2	0.254	1.240	2.154	0.758	61.095	5
Por_Cria	62056	13240	39780	5236	29529.5	1.296	2.559	5.675	1.409	55.042	10
Por_Engor	12000	19200	180000	12400	6715.2	1.787	1.787	1.787	.	.	1
	53638	12725	91873	4712	23722.4	0.100	2.251	25.834	4.112	182.715	46

Cuadro 44. Resumen sobre la productividad total de factores de la actividad pecuaria por sistema de producción, en 2014.

Sistema	Q_pecuaria	Trabajo	Capital	Servicios	Qpec_est	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Cría	58955	13427	27618	5262	28658.2	0.439	2.590	6.198	1.851	68.796	11
Engorda	13807	17346	102683	6804	16196.6	0.149	1.228	2.565	0.707	57.537	12
Huevo	41750	5460	11417	266	29506.4	0.647	1.566	3.373	0.986	59.177	6
Leche	21284	12884	170077	4466	14144.2	0.100	1.613	10.439	2.646	164.102	15
Miel	1700	1750	35250	4200	7530.8	0.185	0.242	0.299	0.081	33.330	2
	30160	12725	91873	4712	19866.6	0.100	1.717	10.439	1.888	109.950	46

Cuadro 45. Resumen sobre la productividad total de factores del sistema acuícola ps por región, en 2014.

Región	Q_acuicP	Trabajo	Capital	Servicios	Qps_EST	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Acapulco	50000	24000	.	100600	50000.0	1.000	1.000	1.000	.	.	1
Costa Grande	540000	9000	.	84600	540000.0	1.000	1.000	1.000	.	.	1
	295000	16500	.	92600	295000.0	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000	2

Cuadro 46. Resumen sobre la productividad total de factores en pesca por región y especie organismo, en 2014.

Región	QPESQ	Qpesc_EST	Mín.	Media	Máx.	S	CV	n
Acapulco	1006533	943598.8	0.707	1.063	1.685	0.369	34.757	5
Costa Grande	1449800	1477378.6	0.907	0.973	1.067	0.083	8.582	3
Media	1172758	1143766.2	0.707	1.029	1.685	0.287	27.848	8