



**SAGARPA**

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN



## PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA

### Componente Inocuidad

## COMPENDIO DE INDICADORES 2015



**GUANAJUATO**

**Julio 2016**

# **COMPENDIO DE INDICADORES 2015**

## **PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA**

### **Componente Inocuidad**

**GUANAJUATO**

## DIRECTORIO

### GOBIERNO DEL ESTADO DE GUANAJUATO

Lic. Miguel Márquez Márquez  
**Gobernador Constitucional del Estado**

Ing. Paulo Bañuelos Rosales  
**Secretario de Desarrollo Agroalimentario y Rural**

### SAGARPA

Lic. José Eduardo Calzada Rovirosa  
**Secretario**

Lic. Marcelo López Sánchez  
**Oficial Mayor del Ramo**

Lic. Víctor Hugo Celaya Celaya  
**Coordinador General de Delegaciones**

Lic. Raúl del Bosque Dávila  
**Director General de Planeación y Evaluación**

Lic. Víctor Hugo Pineda Martínez  
**Delegado de la SAGARPA en el Estado**

## **COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN**

Lic. Víctor Hugo Pineda Martínez... Presidente  
Ing. Paulo Bañuelos Rosales... Secretario Técnico  
Ing. Isaac Zepeda Romero... Representante de la SAGARPA  
Ing. Roberto Castañeda Tejeda... Representante de la SDAyR  
Ing. Silverio Rojas Villegas... Representante de la SAGARPA  
MVZ Francisco Gutiérrez Michel... Representante de la SDAyR  
Lic. Eduardo Alvarado Robles... Representante de la SAGARPA  
Ing. Felipe de Jesús Rivera Palacios... Representante de la SDAyR  
Ing. Gerardo Manuel Espinosa Castillo... Representante de la SAGARPA  
Ing. Arturo Martínez Tavera... Representante de la SDAyR  
Ing. Israel Elías Muñiz Díaz... Coordinador del CTEE

## **UNIVERSIDAD AUTONÓMA AGRARIA ANTONIO NARRO**

Dr. Jesús Rodolfo Valenzuela García... Rector  
Dr. Mariano Flores Dávila... Secretario General  
M.C. Víctor Manuel Sánchez Valdés... Director General Académico

Dr. Lorenzo Alejandro López Barbosa... Responsable de la Evaluación  
M.C. Rolando Ramírez Segoviano... Colaborador  
Dra. Susana Cepeda Islas... Colaborador  
Lic. María Isabel Pereyra Tamayo... Colaborador  
M.C. Manuel Ramírez Luna... Responsable de levantamiento

## CONTENIDO

INTRODUCCIÓN .....	6
Características generales de los beneficiarios y de las Unidades de Producción .....	8
1.1. Ubicación geográfica de las Unidades de Producción .....	9
1.2. Caracterización de los beneficiarios .....	10
1.3. Caracterización de las Unidades de Producción de los beneficiarios .....	13
Indicadores de gestión 2015 y avance 2016.....	17
2.1 Indicadores de gestión 2015 .....	18
Porcentaje de recursos federales entregados a los OAS para el Componente de Inocuidad .....	18
Porcentaje de recursos estatales entregados a los OAS para el Componente de Inocuidad .....	19
2.1 Avance de indicadores de gestión 2016.....	21
Indicadores de Resultados.....	34
3.1. Indicadores inmediatos .....	35
Nivel promedio de conocimientos en inocuidad PSIA.....	35
Nivel promedio de capacidades para implementar acciones de inocuidad PSIA .....	36
Nivel promedio de percepción sobre los beneficios de la inocuidad PSIA.....	37
Nivel promedio de cultura de inocuidad en las Unidades de Producción Agrícola (UPA).....	38
3.2. Indicadores de mediano plazo .....	39
3.3 Indicadores intermedios.....	47
Consideraciones Finales.....	50
4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados .....	51
Anexo Metodológico.....	52

## INTRODUCCIÓN

El Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria es un instrumento de política pública que vela por el patrimonio fitozoosanitario del país y la inocuidad de los alimentos. En este sentido, el Programa comprende medidas fitozoosanitarias para prevenir, confinar, excluir, combatir o erradicar las plagas y enfermedades que afectan a los vegetales y animales; así como a sus productos y subproductos. Incluye también la difusión e implementación de buenas prácticas de producción y manejo de los alimentos para coadyuvar a la salud pública de la población.

El objetivo general del Componente de Inocuidad es contribuir al fortalecimiento de la sanidad e inocuidad mediante la conservación y mejora de las condiciones sanitarias para apoyar la competitividad del sector agropecuario, acuícola y pesquero. Por su parte, el objetivo específico es conservar y/o mejorar el estatus sanitario de zonas o regiones agropecuarias, acuícolas y pesqueras; y aplicar medidas y/o sistemas de reducción de riesgo de contaminación en unidades de producción agropecuaria, acuícola y pesquera que favorecen la sanidad e inocuidad de alimentos.

Para conocer el desempeño del Subcomponente Inocuidad Agrícola del Componente Inocuidad Agroalimentaria que forma parte del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria (PSIA) 2015 en el Estado de Guanajuato, se utilizó un sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) que toma como línea de base el año 2015 para luego continuar con el proceso, en forma secuencial, durante el período 2014-2018. La intención es cuantificar los beneficios de la intervención gubernamental mediante indicadores que permitan conocer los resultados del Subcomponente referido.

Este documento se divide en cuatro capítulos, siendo el Capítulo 1 donde se efectúa el análisis del contexto en el cual se desarrolla el subcomponente evaluado y monitoreado, haciendo una breve caracterización de la actividad agrícola del Estado, destacando la importancia de la inocuidad alimentaria para todos los agentes que intervienen en la cadena productiva. También hace referencia a algunos factores críticos que son determinantes para el éxito o fracaso del subcomponente.

El capítulo 2 trata sobre las características de las Unidades de Producción y de los beneficiarios. Se exponen de forma breve y con el apoyo gráfico los rasgos más sobresalientes de los encuestados identificando así su perfil social y como productores. De igual modo se determinan las principales características productivas y sociales de las Unidades de Producción.

En el capítulo 3 se presentan los cálculos de 22 los Indicadores de Gestión en sus tres fases: 1) de programación-presupuestación con tres indicadores, 2) de radicación de recursos, con cuatro indicadores y; 3) de operación de proyectos con 15 indicadores. En cada caso se efectúa una descripción del indicador, su fórmula de cálculo, el resultado obtenido y su interpretación. Así mismo, se hace una breve descripción de la vinculación que guardan estos indicadores con los de resultados calculados en el capítulo 4.

El capítulo 4, que es el final de este compendio de indicadores, se ocupa de los Indicadores de Resultados que se obtuvieron de las encuestas aplicadas a los beneficiarios y de las encuestas a los Organismos Auxiliares de Sanidad (OAS), en este caso al Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Guanajuato, A.C.

Los cálculos se efectuaron aplicando las fórmulas proporcionadas con el procesamiento de las bases de datos obtenidos de las encuestas mencionadas.

En total se calcularon 15 indicadores; cuatro son inmediatos, dieciséis de mediano plazo y siete de tipo intermedio, realizando para cada uno de ellos una descripción, la fórmula utilizada, el resultado obtenido y su interpretación.

# CAPITULO 1

## Características generales de los beneficiarios y de las Unidades de Producción



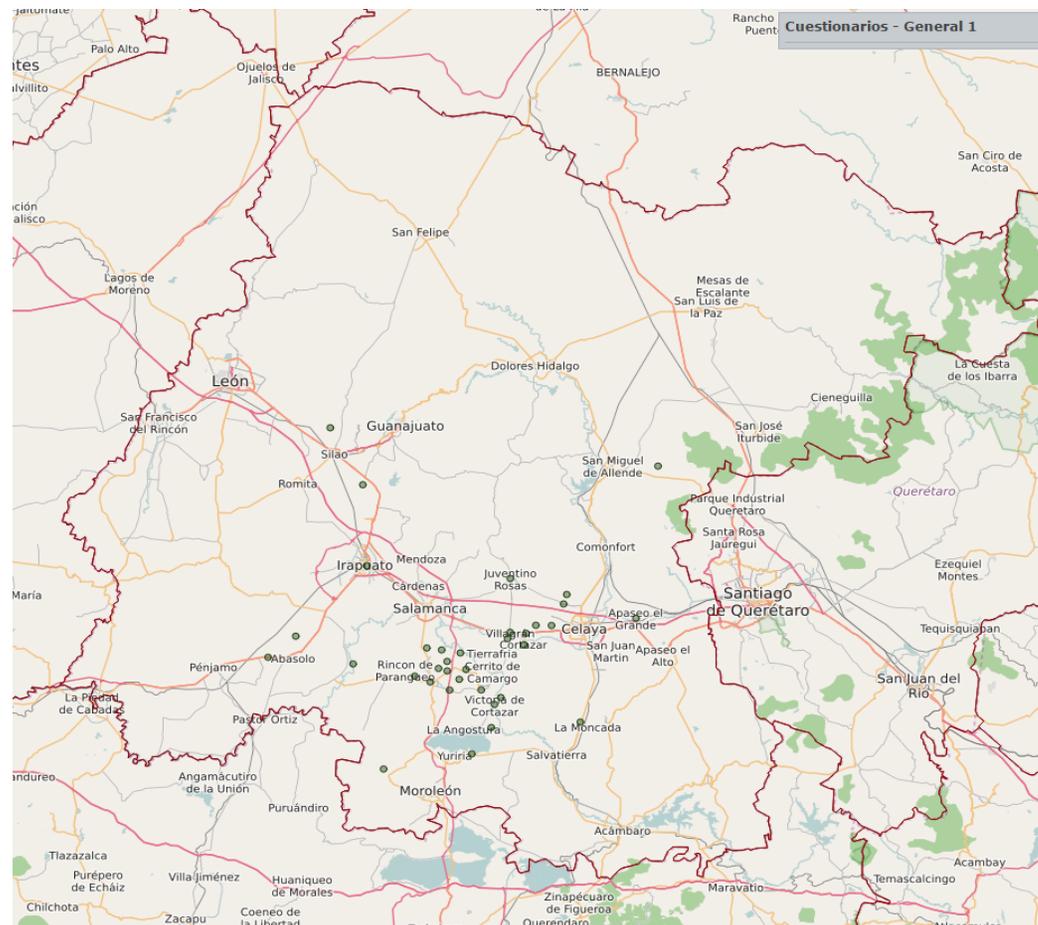
## 1.1. Ubicación geográfica de las Unidades de Producción

En este apartado se describe la ubicación geográfica y las características productivas y económicas de las Unidades de Producción (UP) que forman parte de la muestra, la tipología de los encuestados, y las características de los servicios sanitarios.

### Distribución geográfica de las unidades de producción beneficiadas

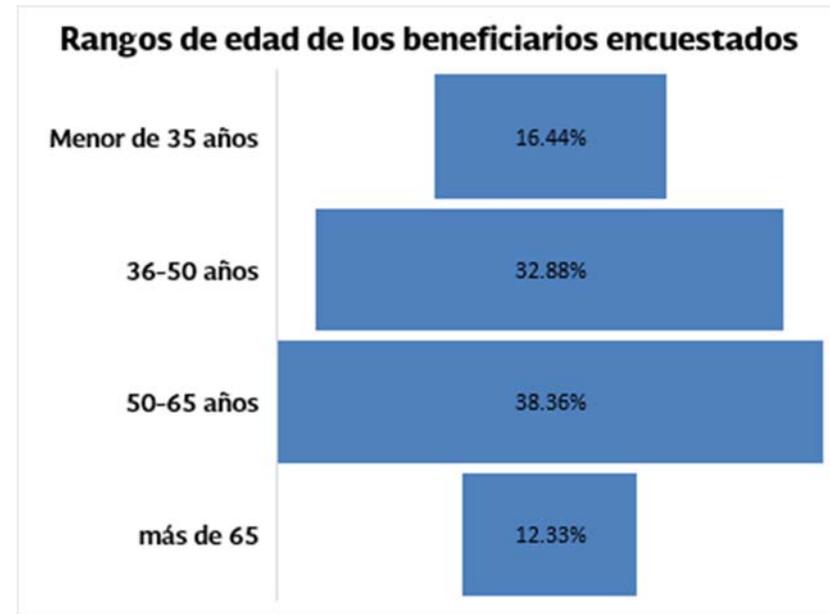
Los beneficiarios del PSIA, subcomponente inocuidad agrícola, fueron 170 UP. La muestra de beneficiarios, estuvo compuesta por 68 encuestas, levantadas en 21 municipios del estado de Guanajuato.

La mayor parte pertenecen al DDR 05 Cortázar.



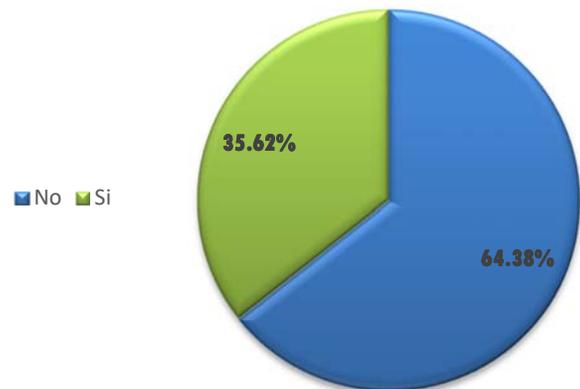
## 1.2. Caracterización de los beneficiarios

- Los 68 beneficiarios encuestados son originarios del estado de Guanajuato.
- Prevalece entre los beneficiarios, el género masculino 82.4 %.
- No hay beneficiarios hablantes de lengua indígena.
- La totalidad de los beneficiarios encuestados sabe leer y escribir.
- El nivel de escolaridad es de 13.5 años, es decir preparatoria completa, lo cual favorece la apropiación de los instrumentos del Componente.
- El 49.3 % de los beneficiarios encuestados se ubica entre los 21 y los 50 años.



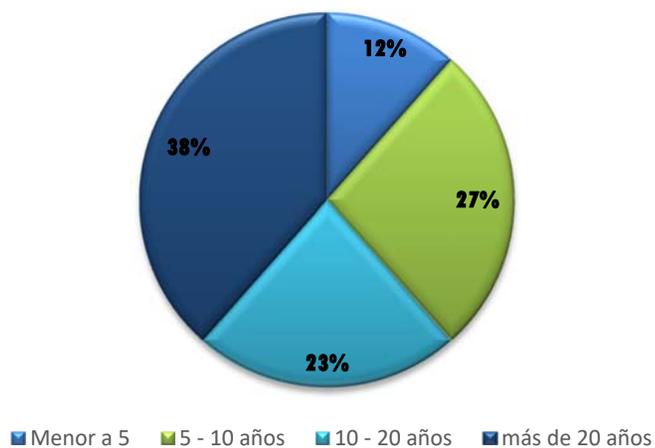
Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

**Pertenencia a organizaciones**



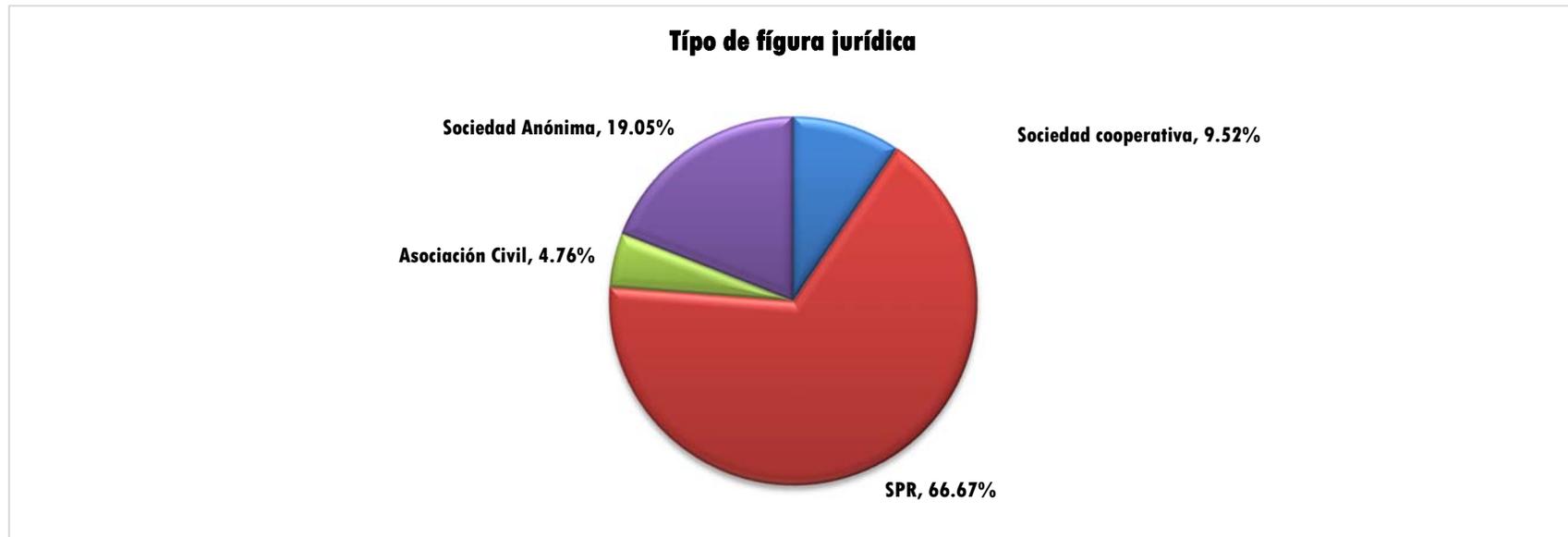
Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

**Antigüedad de las organizaciones**



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

- El 64.4 % de los beneficiarios encuestados no pertenece a ningún tipo de organización formal o informal.
- El 100 % de las organizaciones a las que pertenecen los beneficiarios están constituidas como organizaciones formales.
- El 69.2 % de las organizaciones a las que pertenecen los beneficiarios es menor a 30 socios.
- El 38 % de las organizaciones tienen más de 20 años de haber sido constituidas.
- En cuanto al giro o actividad de las organizaciones, el 100 % de los beneficiarios manifestó ser solamente de producción primaria.
- El 7.8 %, además de la producción primaria, manifestó que su giro es de procesamiento o transformación; mientras que el 19.2 % también se dedica a la comercialización.
- La mayor parte de las organizaciones son sociedades rurales (SPR); el 66.7 % corresponde a sociedades mercantiles (SA) 19 %.



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

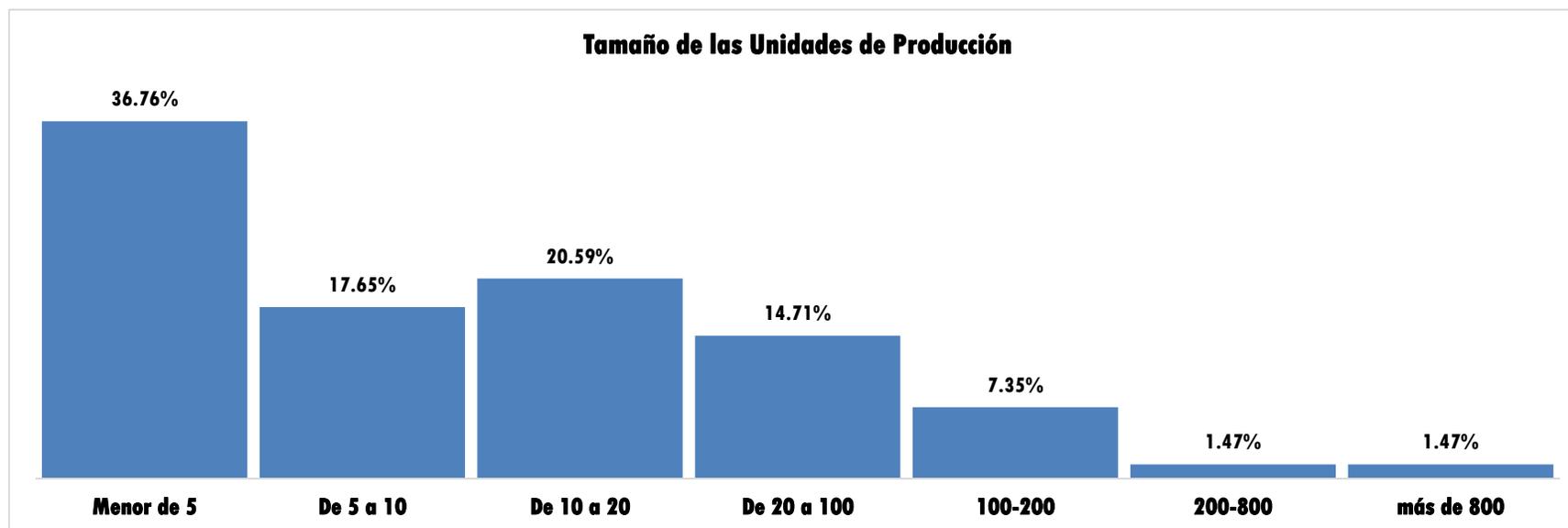


Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

El 97 % de las Unidades Económicas encuestadas sólo se dedica a la actividad agrícola y no tiene otra actividad secundaria.

El 3 % de las Unidades Económicas encuestadas se dedican de manera principal al empaque y de manera secundaria a la actividad agrícola.

### 1.3. Caracterización de las Unidades de Producción de los beneficiarios



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

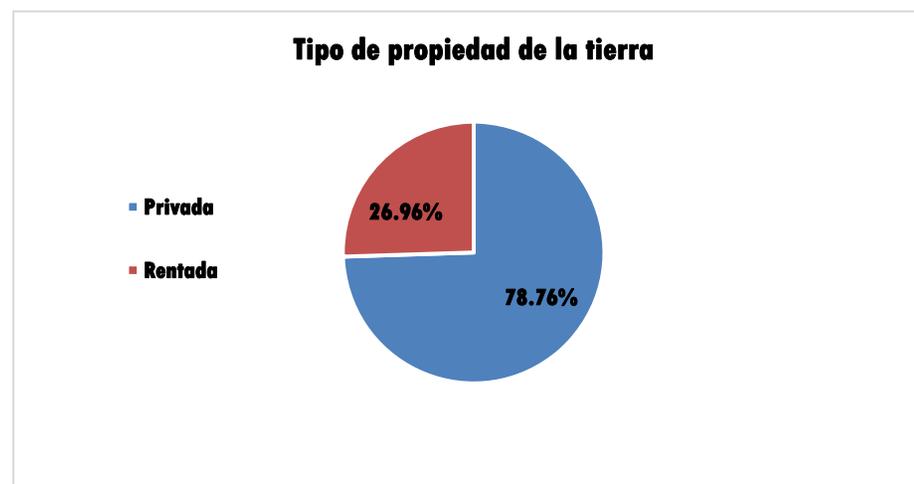
El promedio de superficie de las Unidades Económicas encuestadas, es de 63.6 hectáreas.

El 75 % cuenta con una superficie menor de 20 ha.

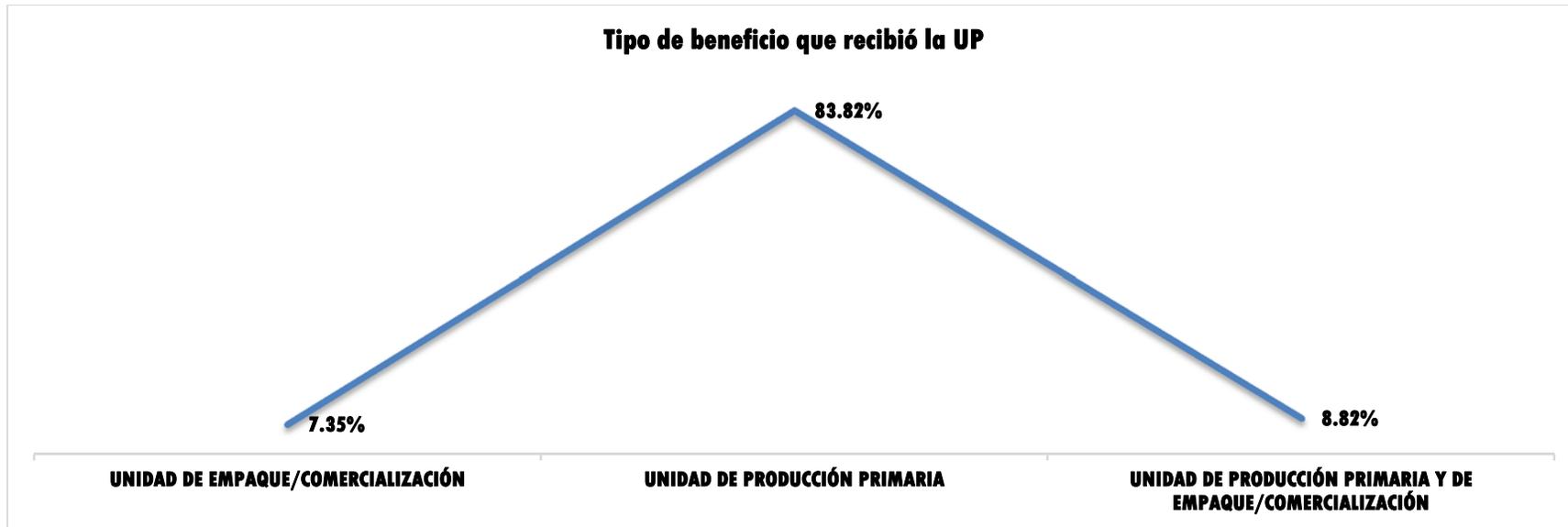
El 96% de las Unidades de Producción es propietaria de la tierra. Un 26.7 % es rentada.

Predominan las UP con tipo de tenencia de la tierra privada.

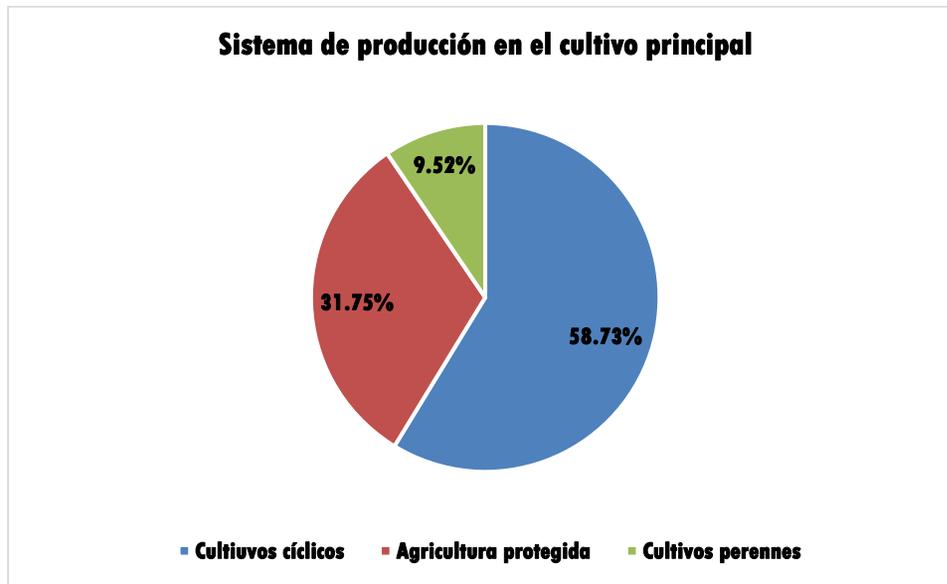
Solamente el 5 % es ejidal.



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

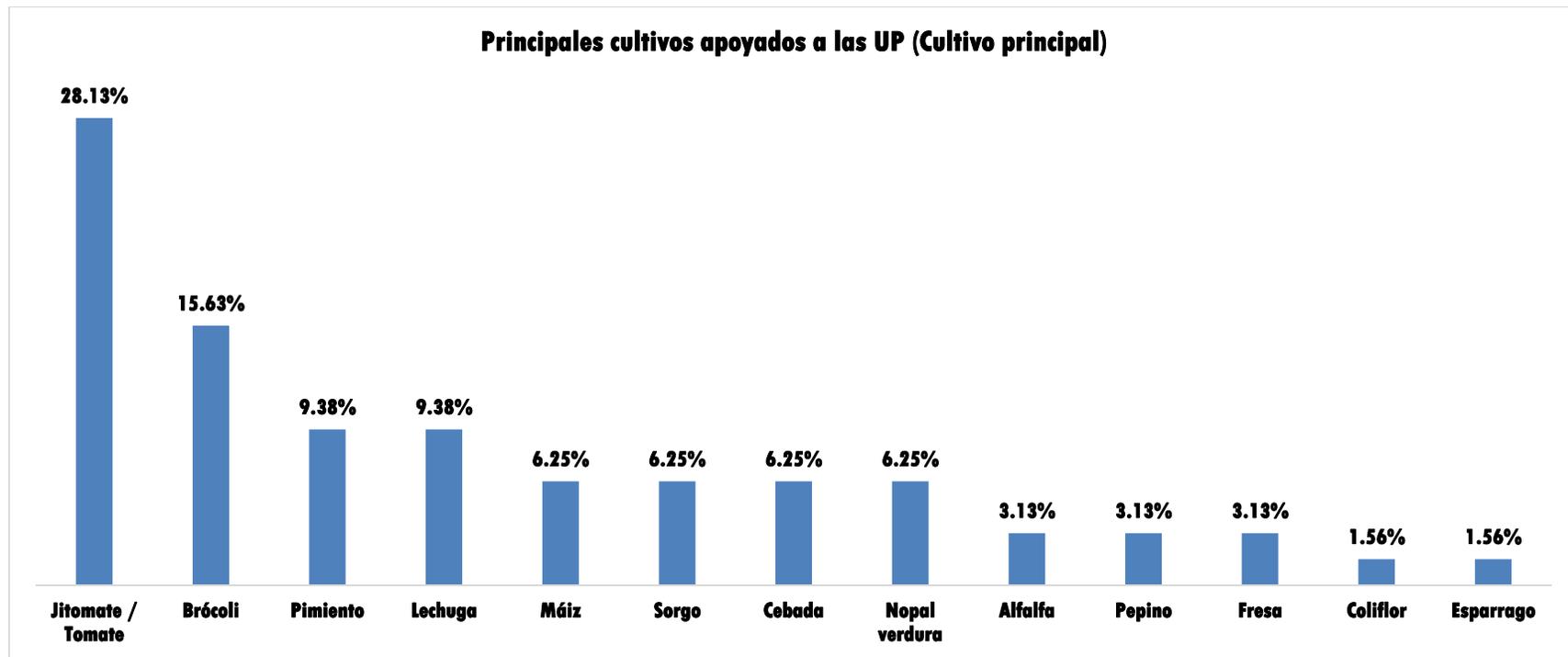


Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

Las UP beneficiadas recibieron los apoyos del Componente, principalmente para la actividad de producción primaria.

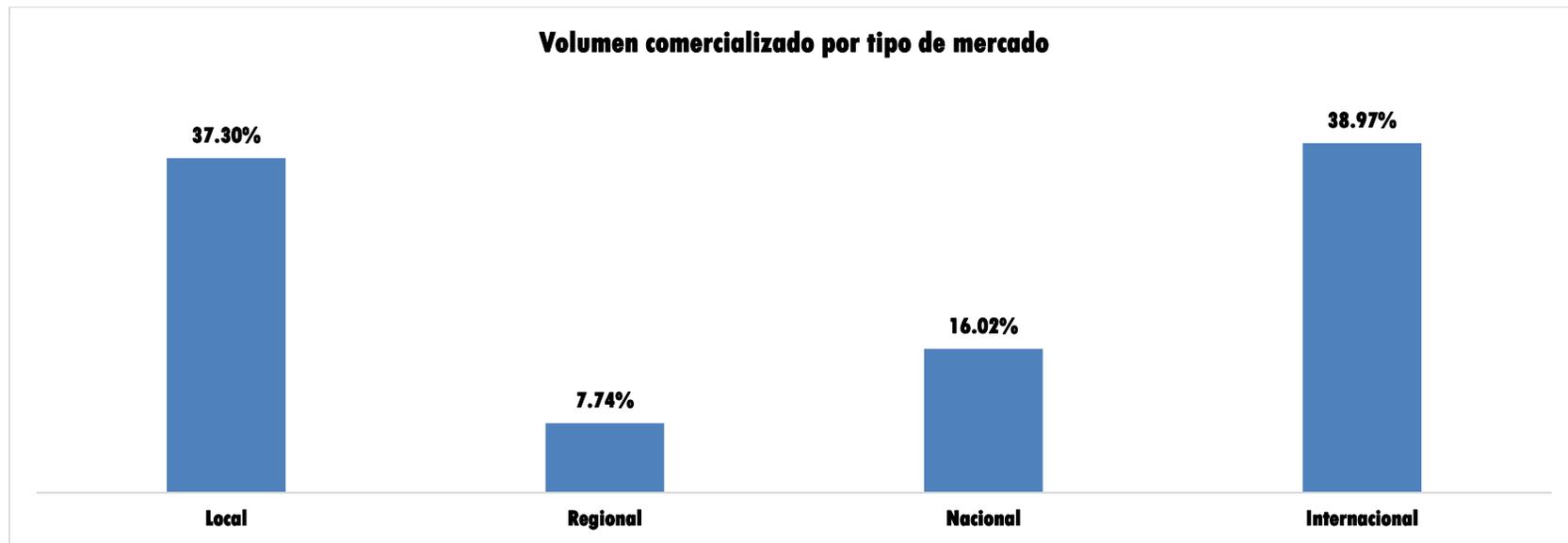
Predomina el sistema de producción de cultivos anuales. El 76.3 de los beneficiarios produce su cultivo principal en el ciclo Primavera- verano.

Las UP que realizan su actividad en el ciclo Otoño – invierno tienen cultivo secundario en Primavera – verano. El 1.4 % realiza su actividad exclusivamente en el ciclo Otoño – invierno.



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

Las UP beneficiadas reportaron haber cosechado el 98.8 % de la superficie sembrada para el cultivo principal. En el caso del cultivo secundario reportaron haber cosechado el 98.1 %. En el caso del cultivo terciario, el 98.4 %. Los principales mercados donde se comercializa el producto, es el mercado local e internacional.



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

## CAPITULO 2

### Indicadores de gestión 2015 y avance 2016



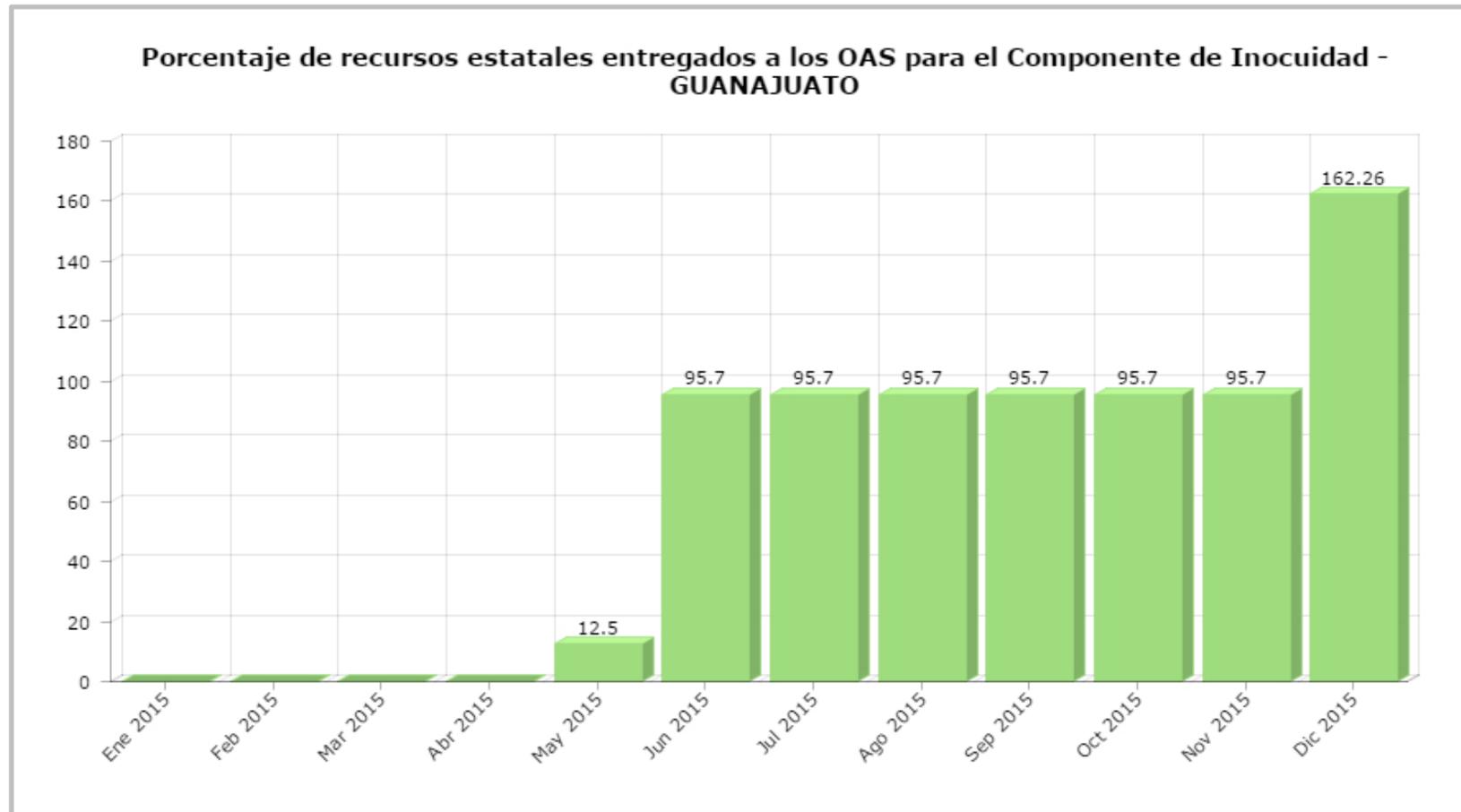
## 2.1 Indicadores de gestión 2015

### Porcentaje de recursos federales entregados a los OAS para el Componente de Inocuidad



Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos del SURI, PSIA, abril 2016.

## Porcentaje de recursos estatales entregados a los OAS para el Componente de Inocuidad



Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos del SURI, PSIA, abril 2016.

Las acciones del Componente de Inocuidad Agrícola fueron operadas por el Organismo Auxiliar de Sanidad; es decir, el Consejo Estatal de Sanidad Vegetal del Estado de Guanajuato A.C. (CESAVEG), en cumplimiento a lo establecido en la Ley Federal de Sanidad Vegetal.

El CESAVEG, surgió en su carácter de organismo auxiliar en 1992, momento en el cual le fueron transferidos en uso y administración tres centros regionales de estudios o laboratorios (CREDIF, CRERAM y CREAP) que habían sido administrados por el gobierno federal a través de la Dirección General de Sanidad Vegetal de la SAGARPA.

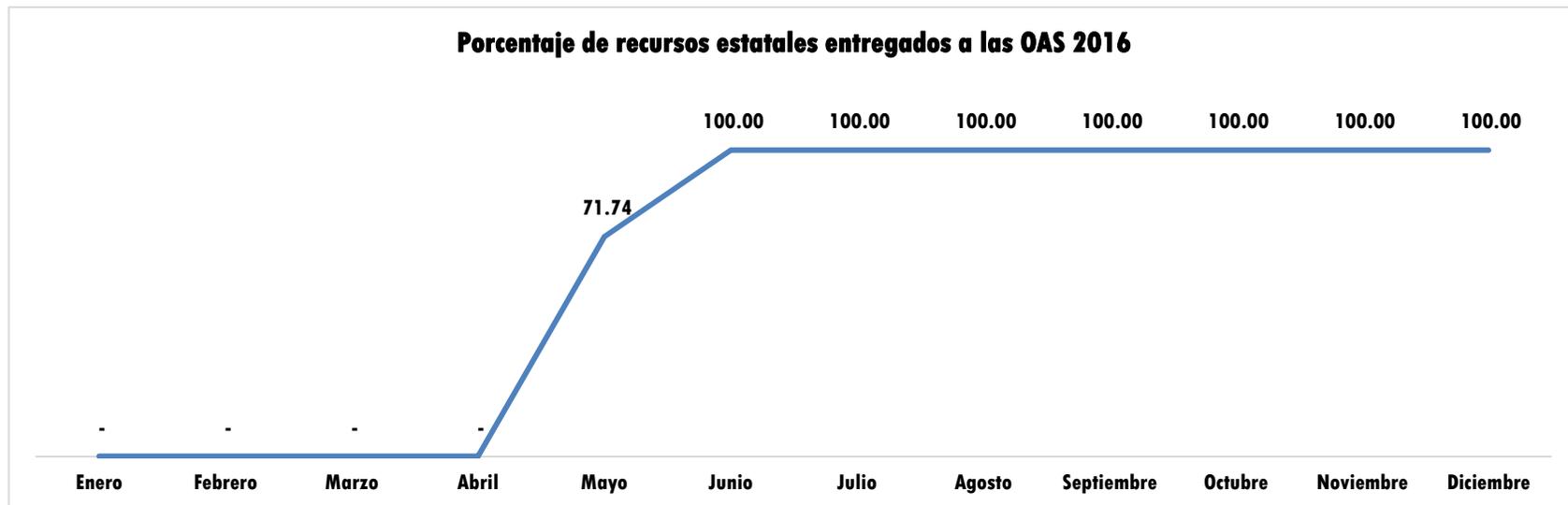
Adicionalmente a los servicios proporcionados por los centros regionales empezaron a operar algunas campañas fitosanitarias. En 1994, se realizó la constitución legal del CESAVEG como asociación civil, figura constitutiva que conserva a la fecha.

Los indicadores de gestión, muestran el cumplimiento de la entrega de los recursos estatales y federales al CESAVEG, los cuales fueron entregados en un 95 % en el mes de junio.

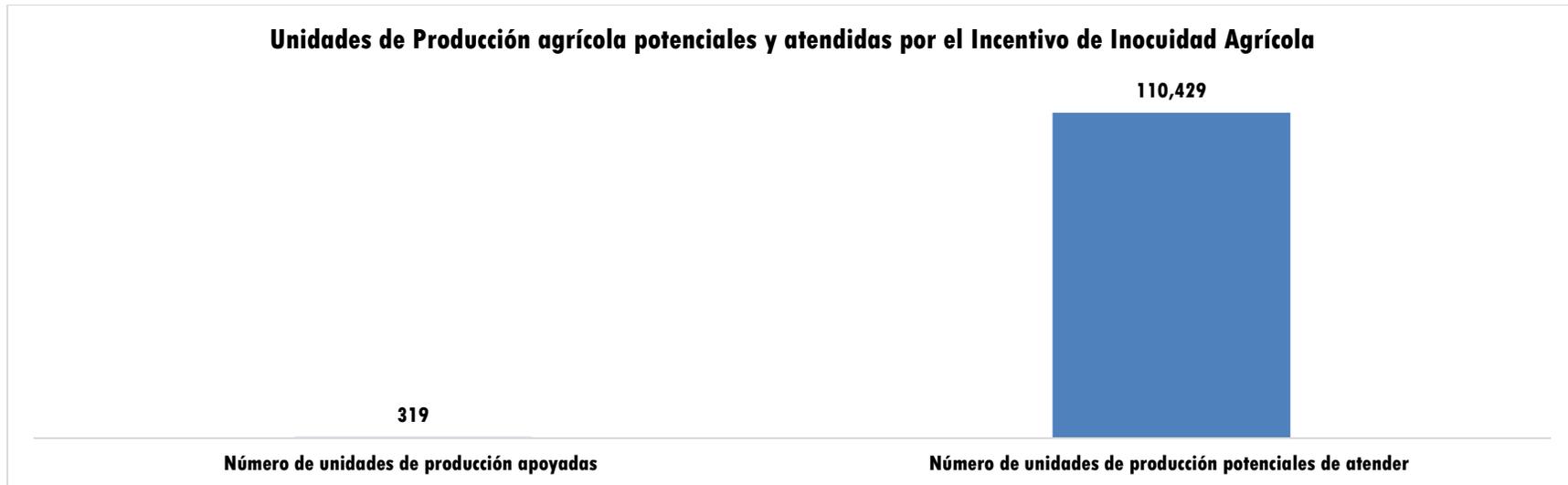
## 2.1 Avance de indicadores de gestión 2016



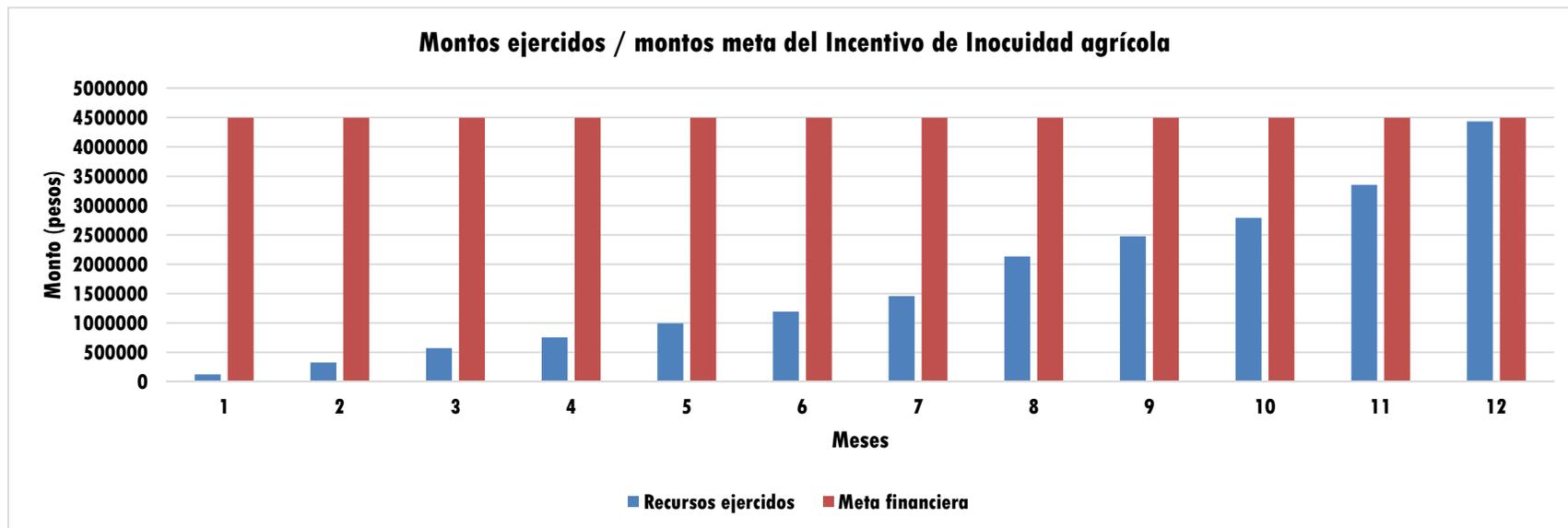
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.

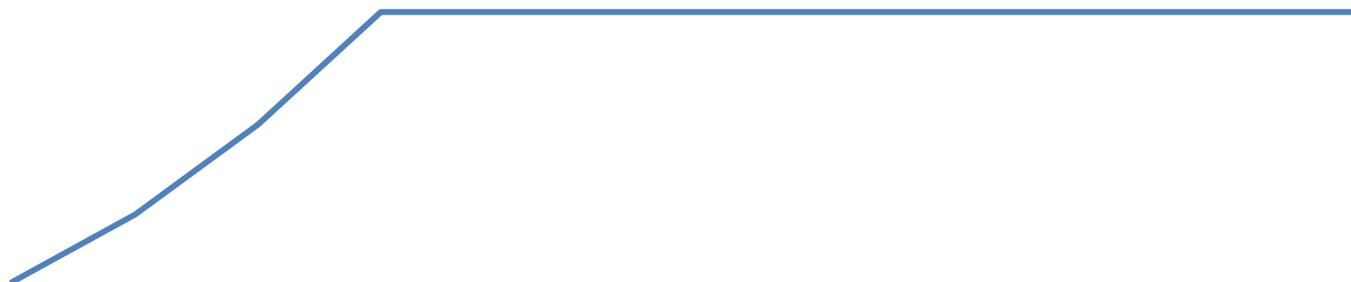


Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.

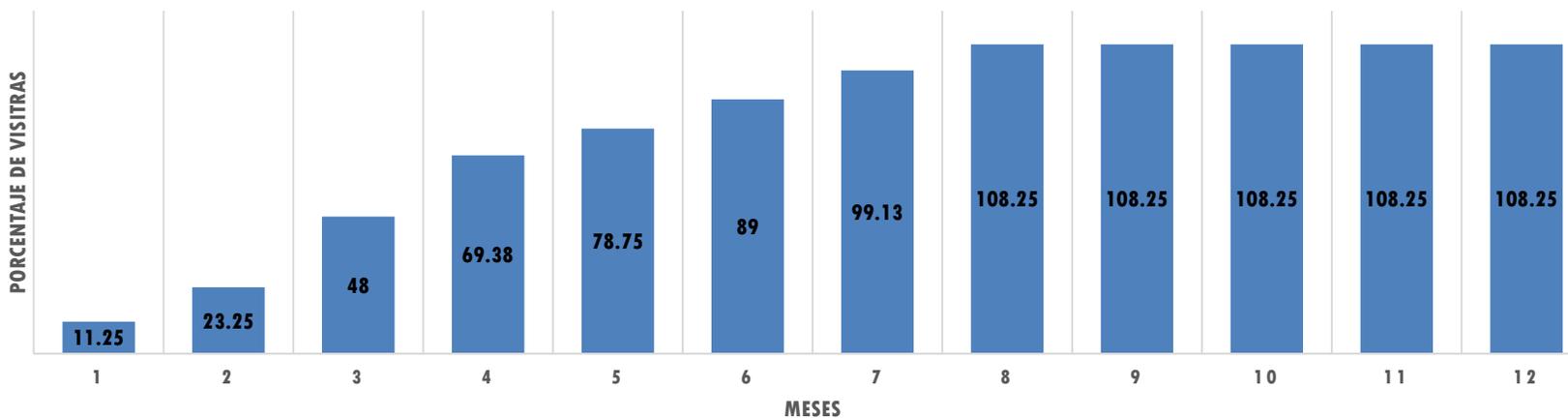
**Porcentaje de visitas de diagnóstico realizadas / programadas en el incentivo de inocuidad agrícola**



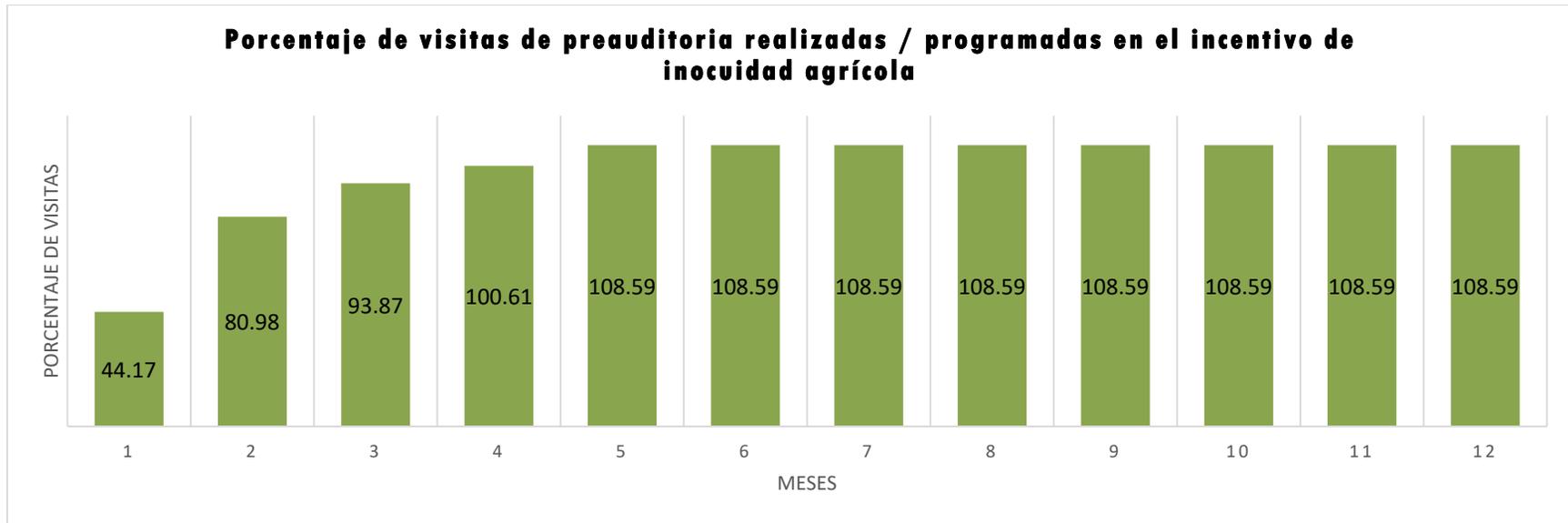
Visitas por mes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	20	40	66.67	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.

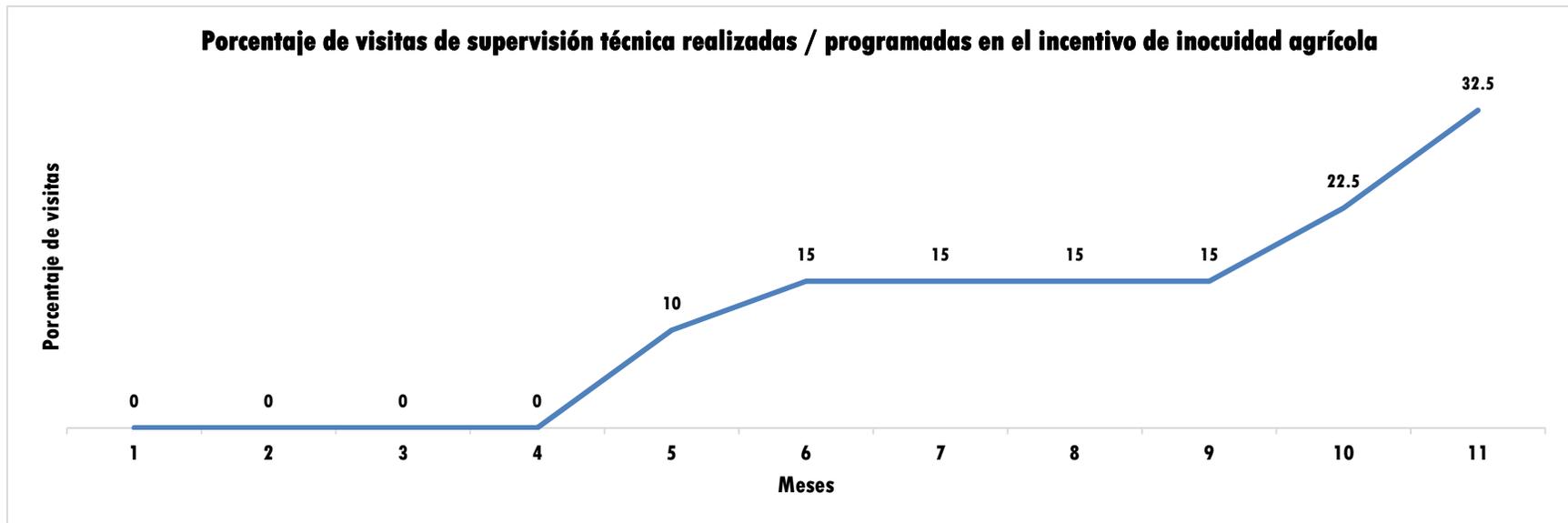
**Porcentaje de visitas de seguimiento realizadas / programadas en el incentivo de inocuidad agrícola**



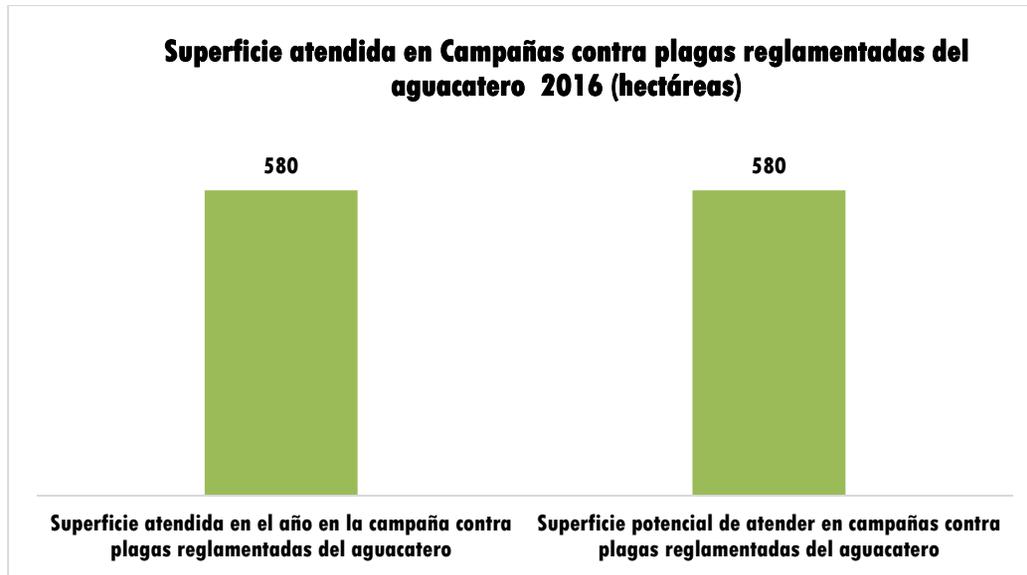
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



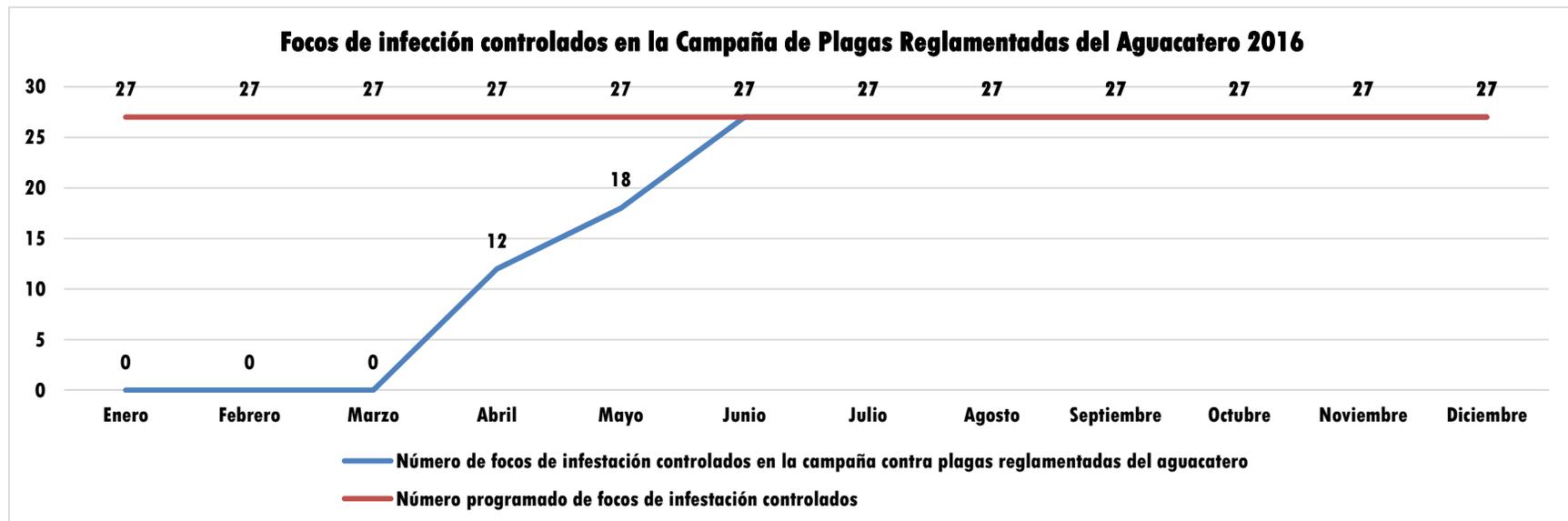
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



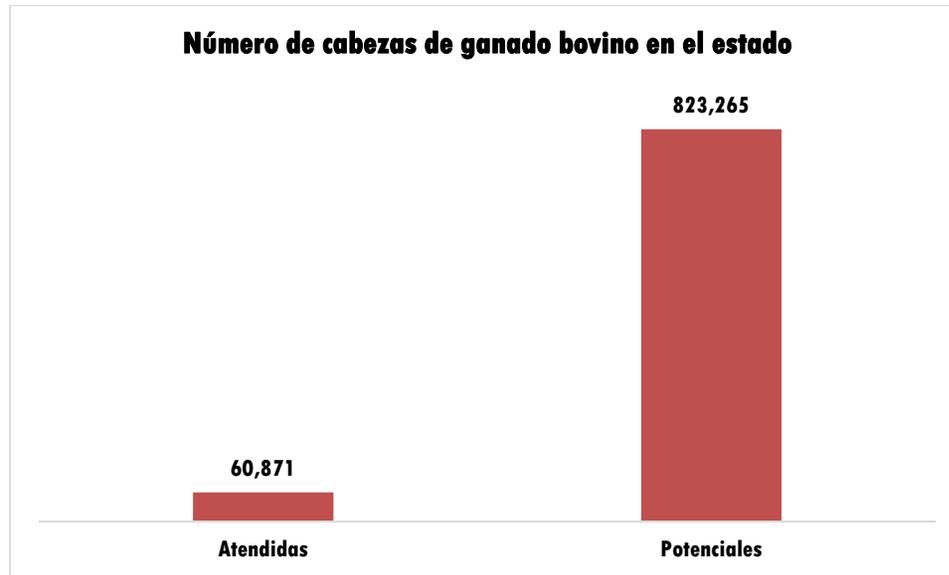
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



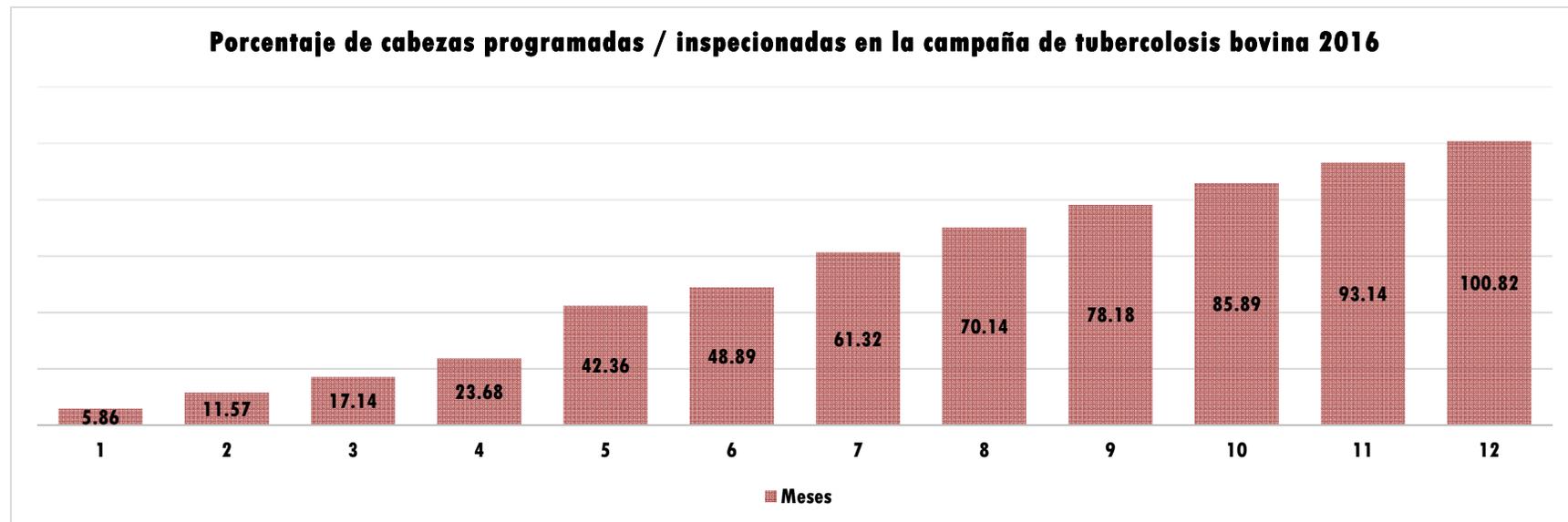
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



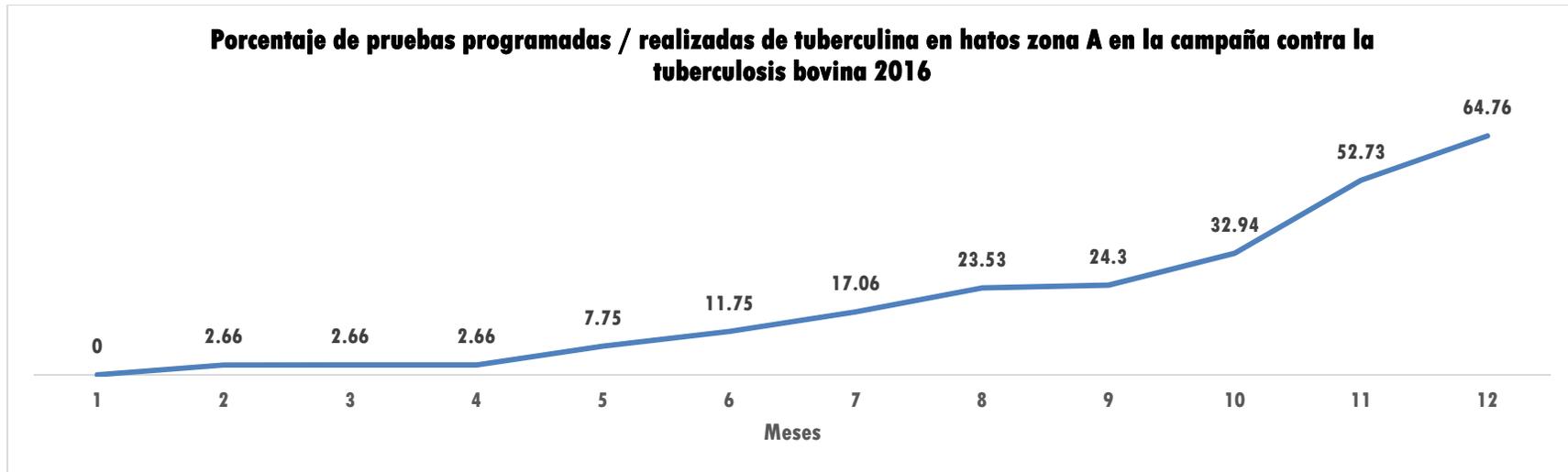
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



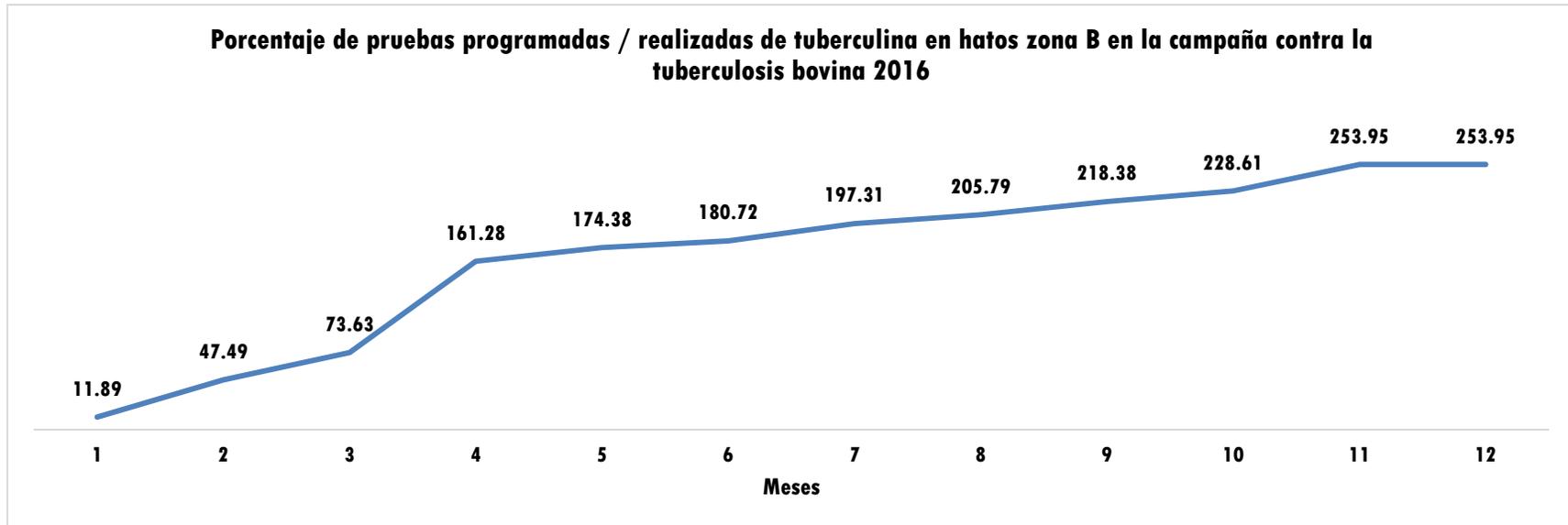
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



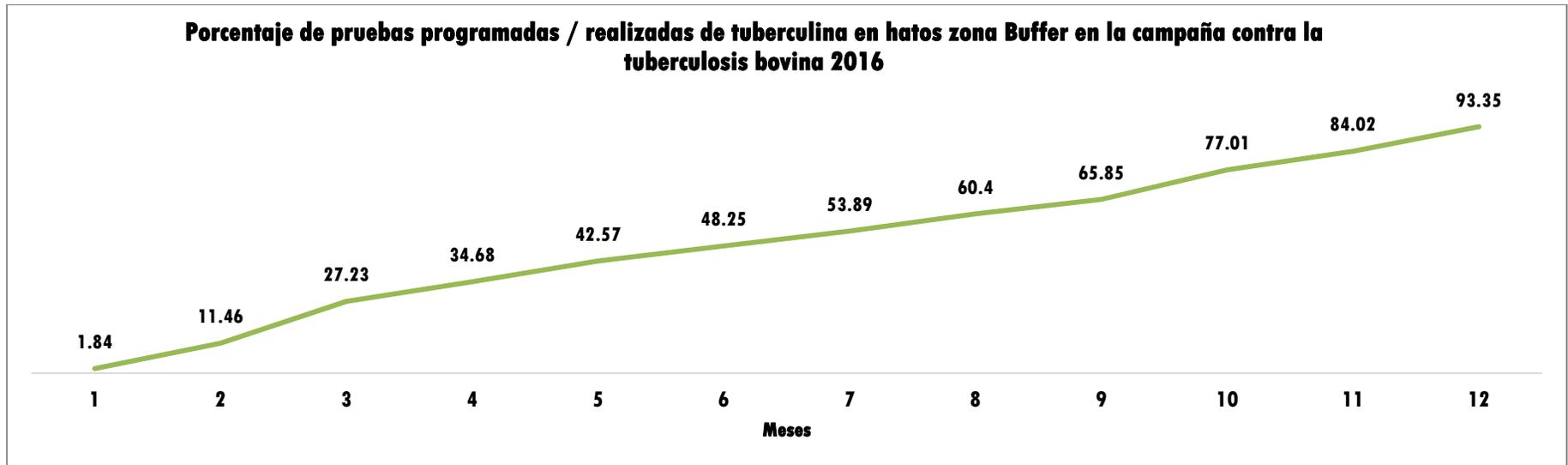
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



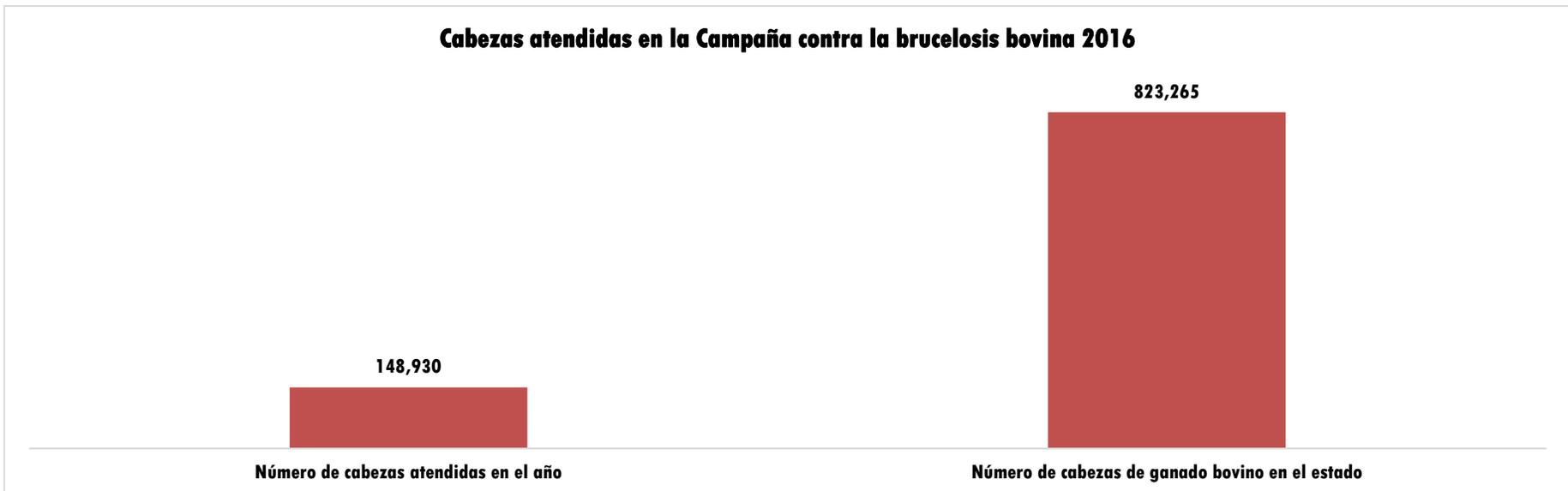
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



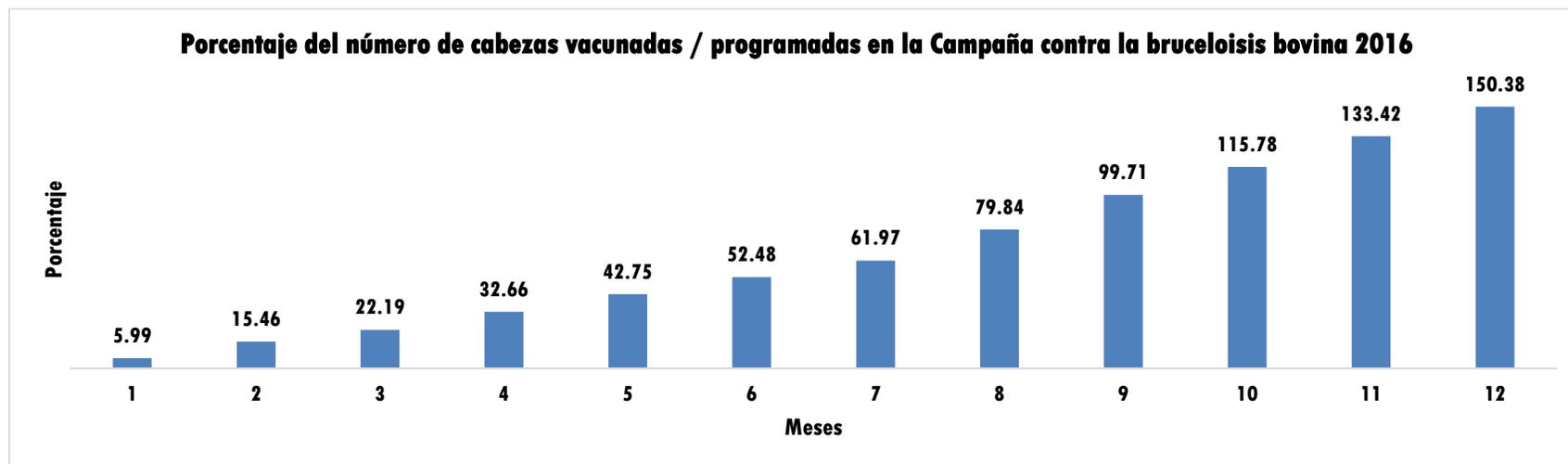
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



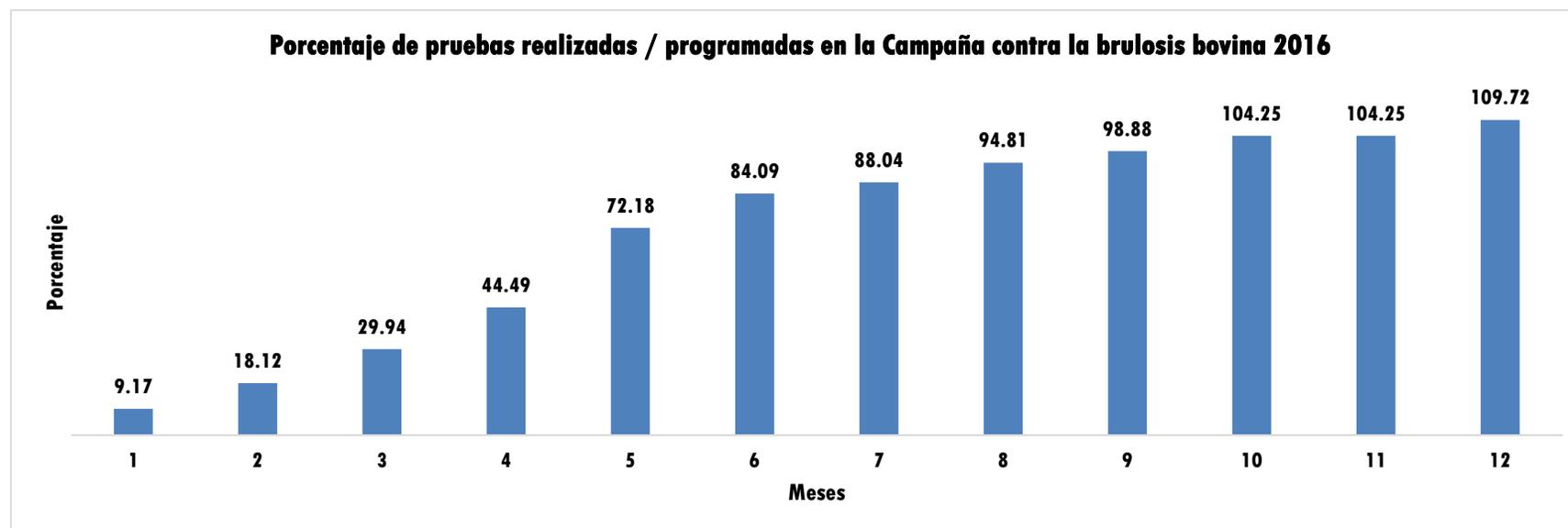
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



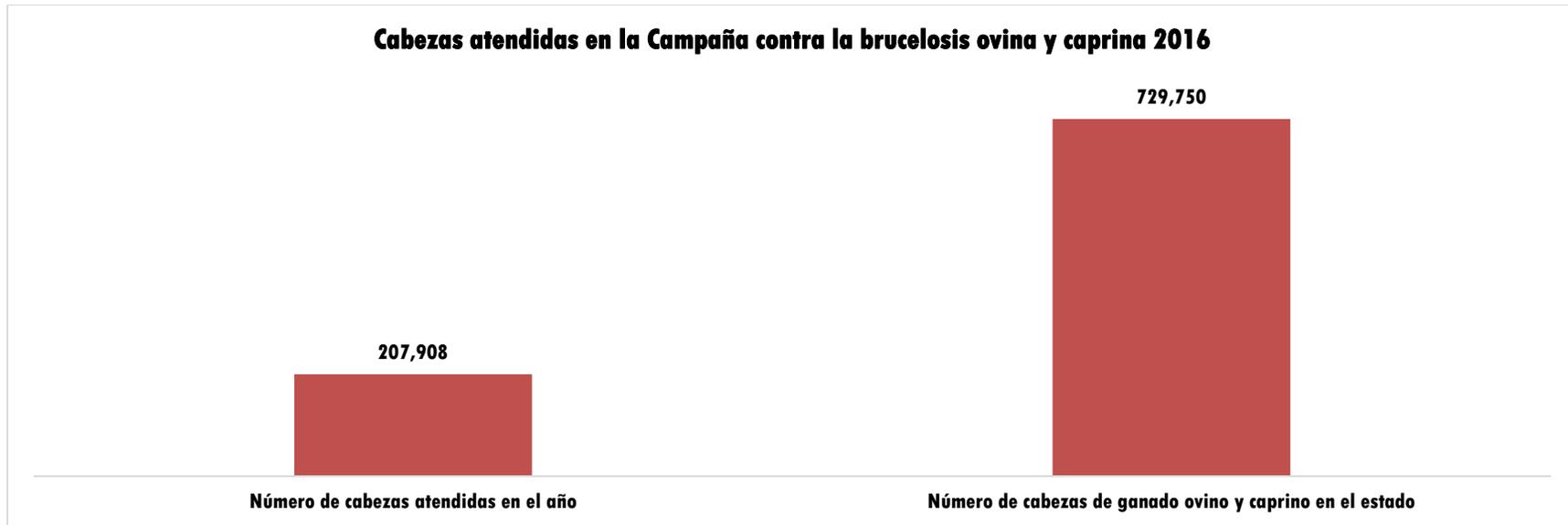
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



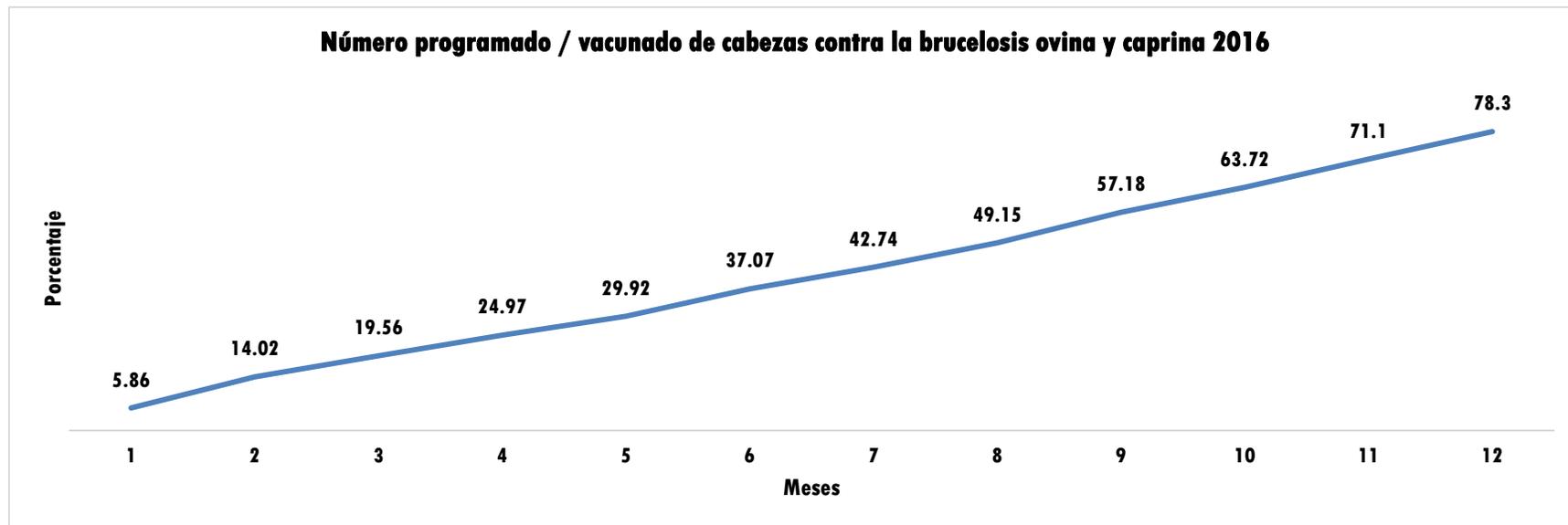
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



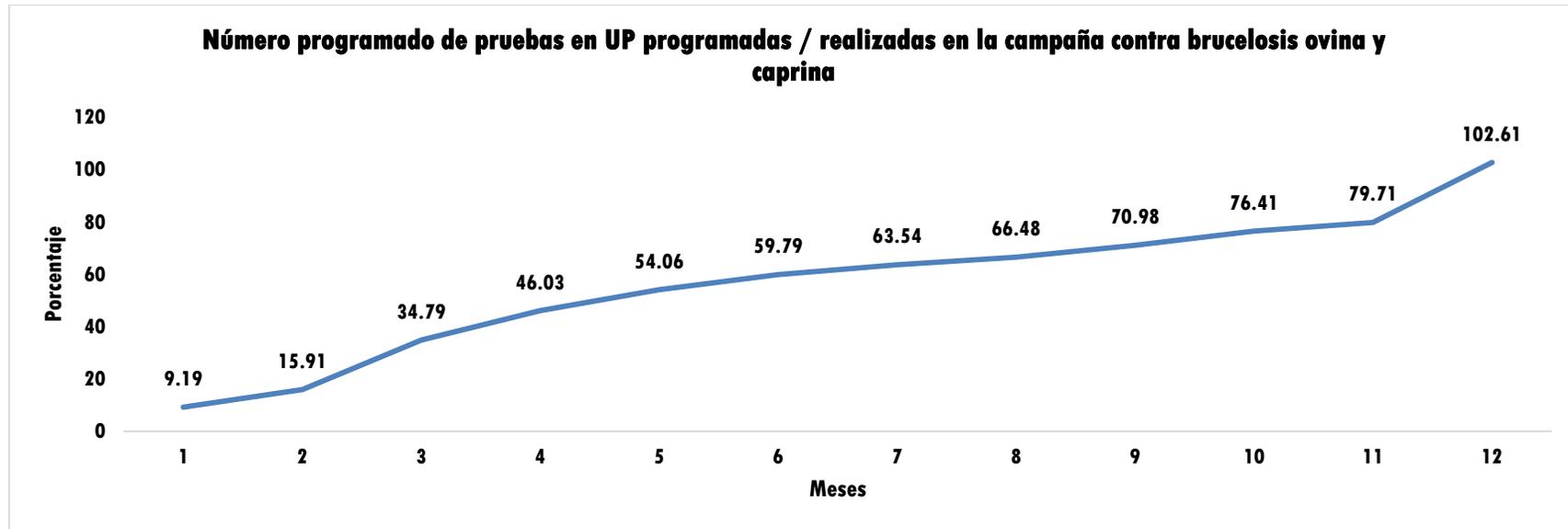
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.

## Tiempos y montos de los recursos

<b>Indicadores inocuidad 2016</b>	<b>Monto radicado Radicación de Recursos Federales</b>	<b>7,849,474.00</b>
	Fecha de radicación de Recursos Federales	05/04/2016
	Monto radicado Radicación de Recursos Federales	97,086.00
	Fecha de radicación de Recursos Federales	17/05/2016
	Monto radicado Radicación de Recursos Federales	20,657.00
	Fecha de radicación de Recursos Federales	30/06/2016
	Monto radicado Radicación de Recursos Federales	57,838.23
	Fecha de radicación de Recursos Federales	26/07/2016
	Monto radicado Radicación de Recursos Estatales	772,105.00
	Fecha de radicación de Recursos Estatales	11/03/2016
	Monto radicado Radicación de Recursos Estatales	5,000,000.00
	Fecha de radicación de Recursos Estatales	28/03/2016

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.

<b>Indicadores Sanidad 2016</b>	<b>Monto radicado Radicación de Recursos Federales</b>	<b>757,330.36</b>
	Fecha de radicación de Recursos Federales	17/05/2016
	Monto radicado Radicación de Recursos Federales	161,134.12
	Fecha de radicación de Recursos Federales	30/06/2016
	Monto radicado Radicación de Recursos Federales	451,175.53
	Fecha de radicación de Recursos Federales	26/07/2016
	Monto radicado Radicación de Recursos Estatales	2,0406,886.00
	Fecha de radicación de Recursos Estatales	11/03/2016

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Sistema de Monitoreo, PSIA, abril 2016.

# CAPÍTULO 3

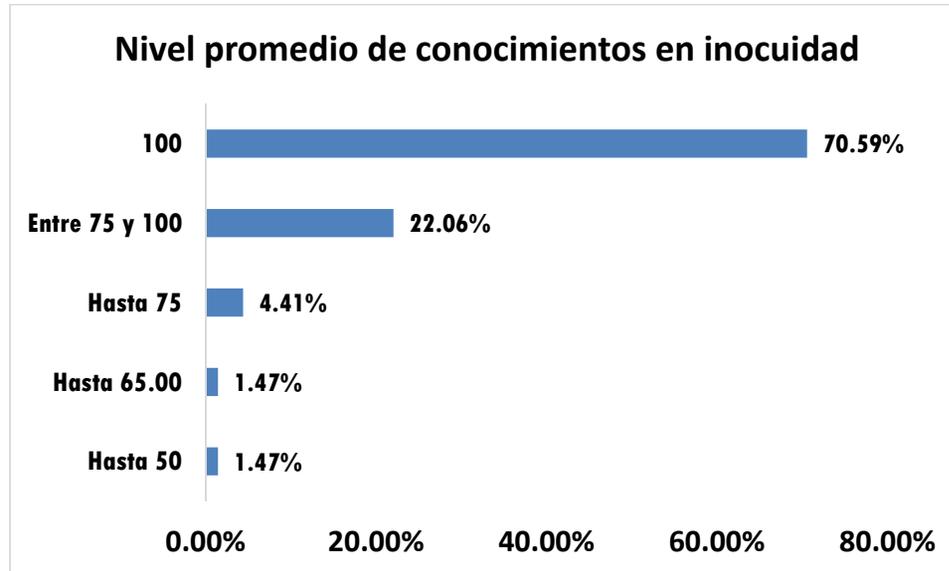
## Indicadores de Resultados



### 3.1. Indicadores inmediatos

#### Nivel promedio de conocimientos en inocuidad PSIA

Este indicador refleja el nivel de conocimientos sobre inocuidad que tienen los beneficiarios con base en una serie de enunciados. El 94.1 % de los beneficiarios, cuenta con un nivel adecuado de conocimientos sobre inocuidad.

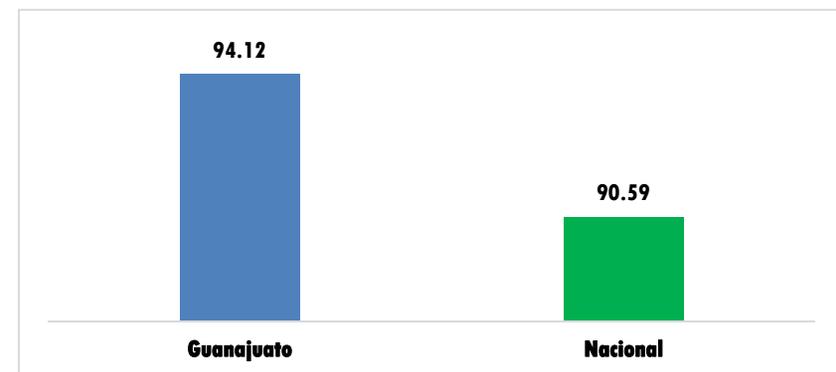


Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

La mayor parte de los beneficiarios encuestados, tiene conocimientos adecuados de inocuidad, lo que refleja los resultados positivos del programa.

A nivel nacional, el promedio es de 90.59, por lo que el estado de Guanajuato se ubica por encima del promedio nacional.

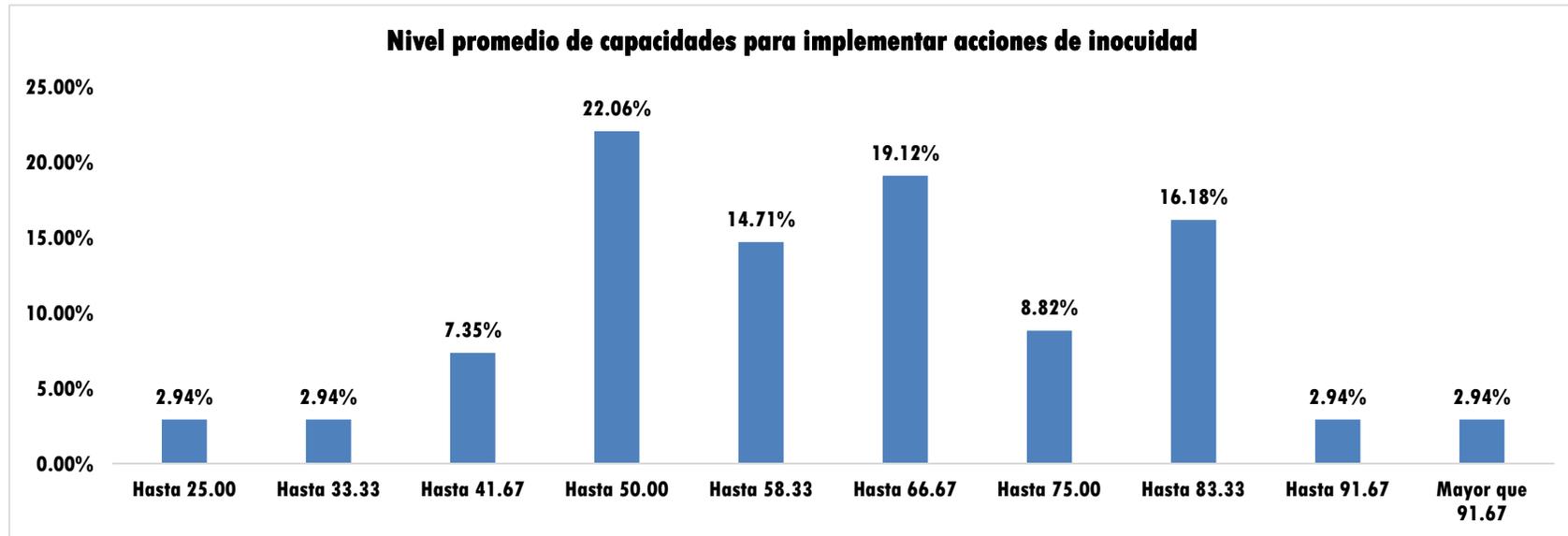
Los niveles más bajos de conocimientos, corresponden al sistema producto brócoli y coliflor.



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

### Nivel promedio de capacidades para implementar acciones de inocuidad PSIA

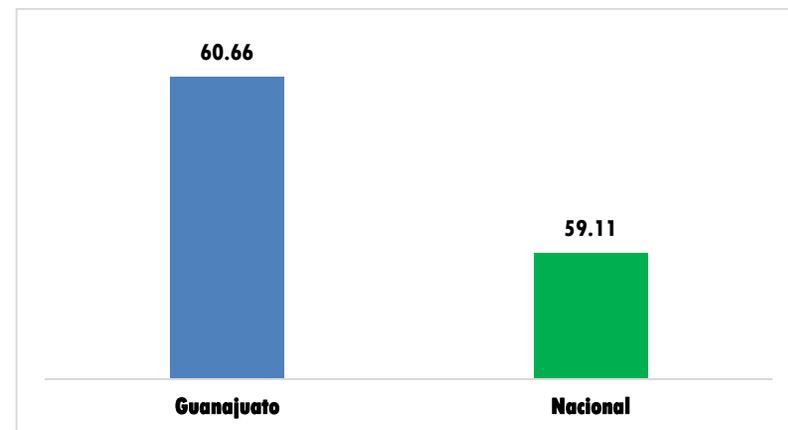
Valoración sobre las capacidades enunciadas en el cuestionario para implementar acciones de Inocuidad Agrícola



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

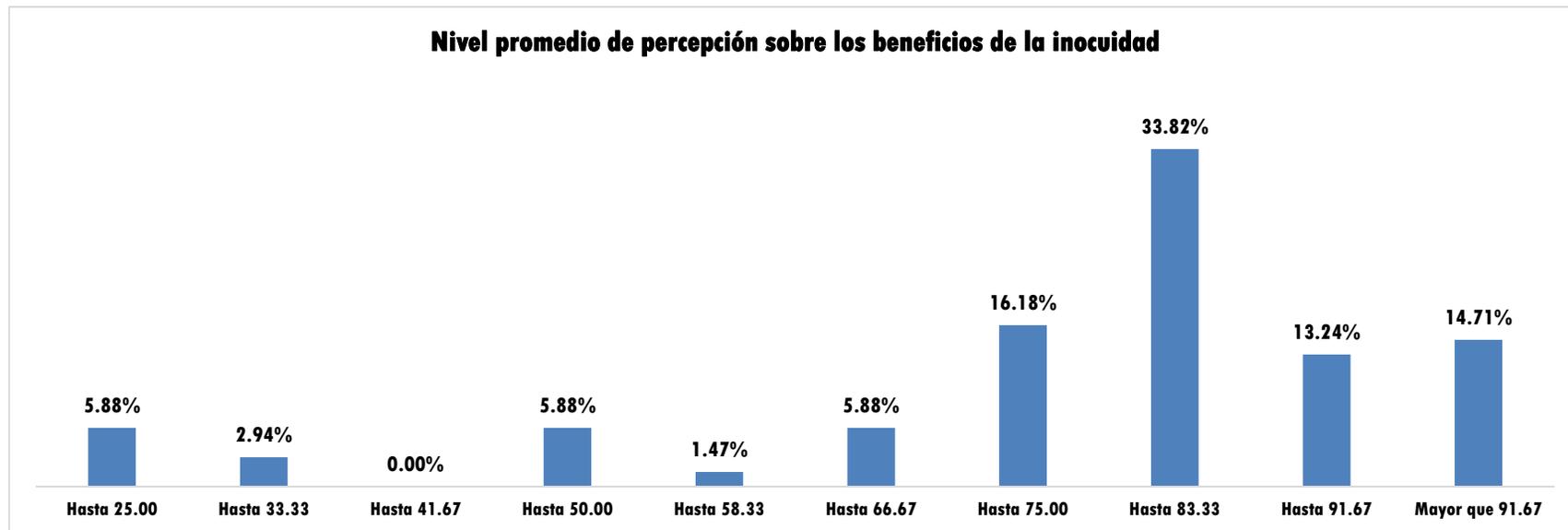
El promedio obtenido por este indicador para el estado, es de 60.7, lo que refleja un nivel aceptable en cuanto a las capacidades desarrolladas por el Componente.

A nivel nacional, el promedio es de 59.1, por lo que el estado de Guanajuato se ubica por encima del promedio nacional.

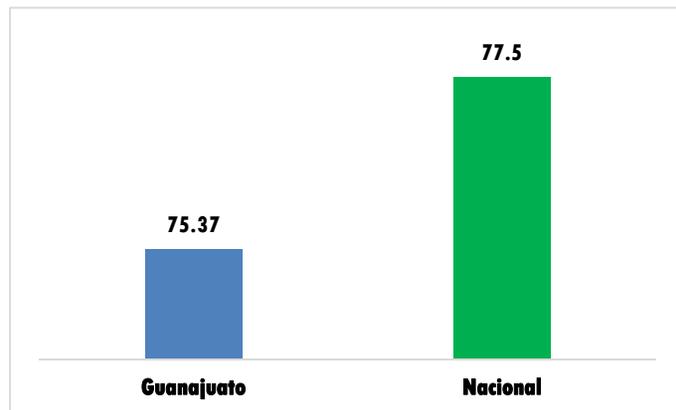


### Nivel promedio de percepción sobre los beneficios de la inocuidad PSIA

Este indicador, representa la valoración de los beneficiarios sobre los beneficios de las acciones de Inocuidad Agrícola implementadas.



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015



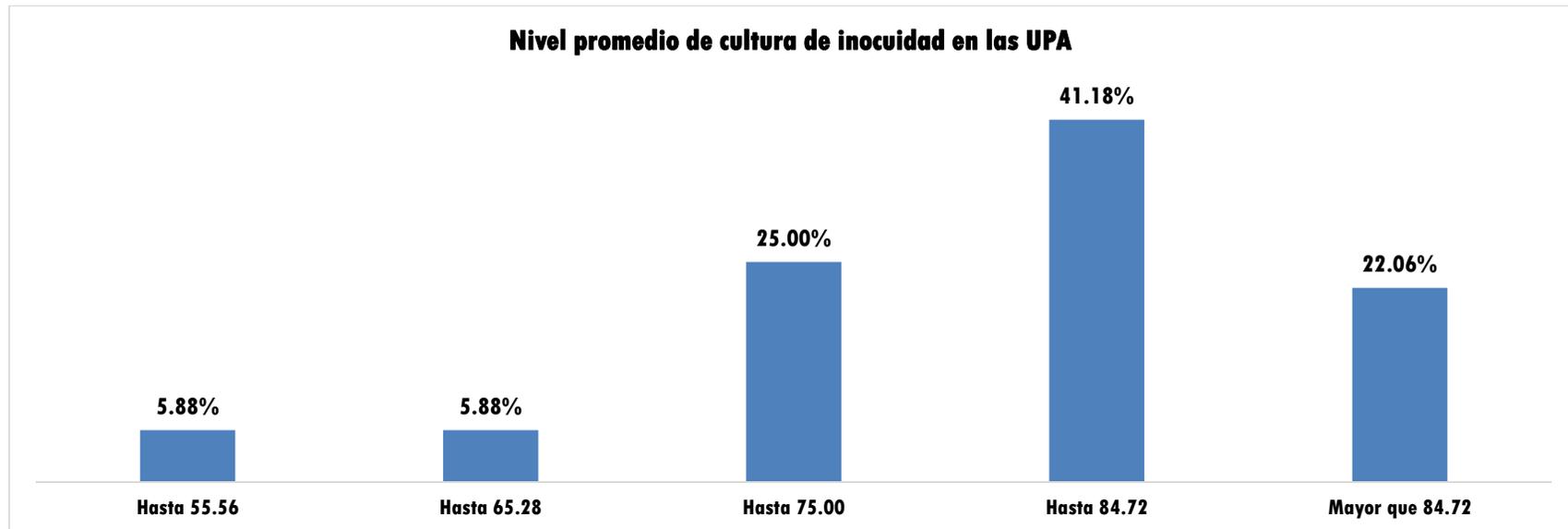
Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

El promedio obtenido por este indicador para el estado, es de 75.4, lo que refleja un nivel aceptable en cuanto a la percepción sobre los beneficios de las acciones desarrolladas por el Componente.

A nivel nacional, el promedio es de 77.5, por lo que el estado de Guanajuato se ubica por debajo del promedio nacional.

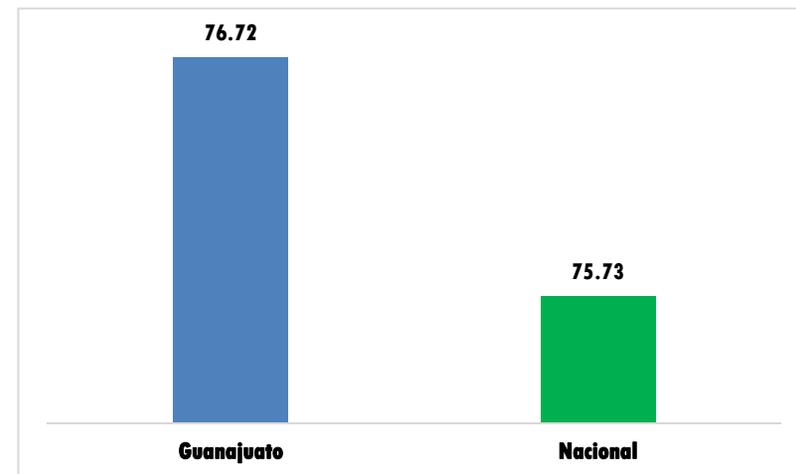
Los niveles bajos de percepción, se deben principalmente a que los beneficiarios no consideran importantes los beneficios de la inocuidad y su relación con la comercialización de sus productos.

### Nivel promedio de cultura de inocuidad en las Unidades de Producción Agrícola (UPA)



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

El promedio obtenido por este indicador para el estado, es de 76.7, lo que refleja un nivel aceptable en cuanto a la cultura de la inocuidad derivada de las acciones desarrolladas por el Componente. A nivel nacional, el promedio es de 75.7, por lo que el estado de Guanajuato se ubica por encima del promedio nacional.

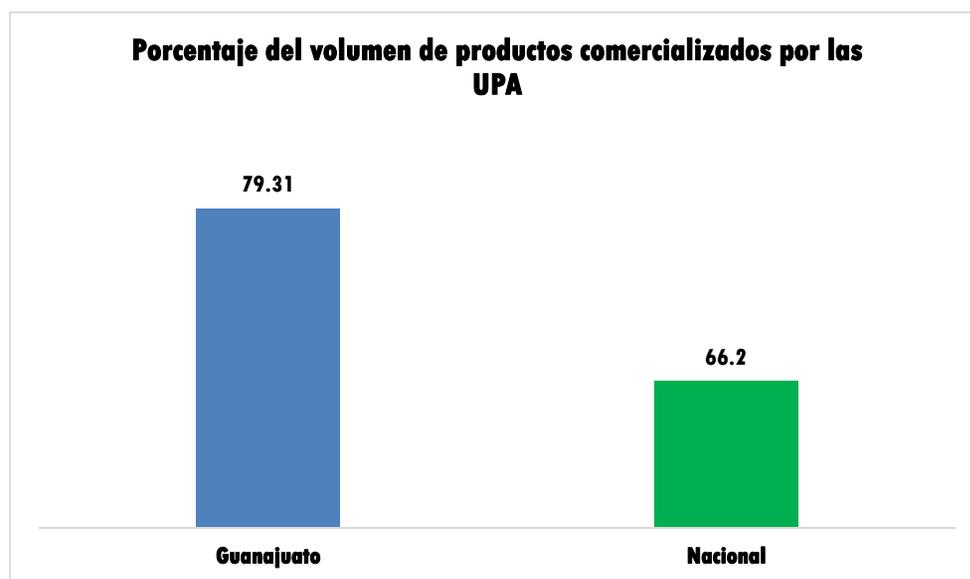


Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

### 3.2. Indicadores de mediano plazo

#### Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UPA con Sistemas de Reducción de Riesgos de Contaminación (SRRC) reconocido

Este indicador, refleja el porcentaje del volumen total de productos comercializados con certificación en SRRC, del volumen total de productos comercializados por la UPA.

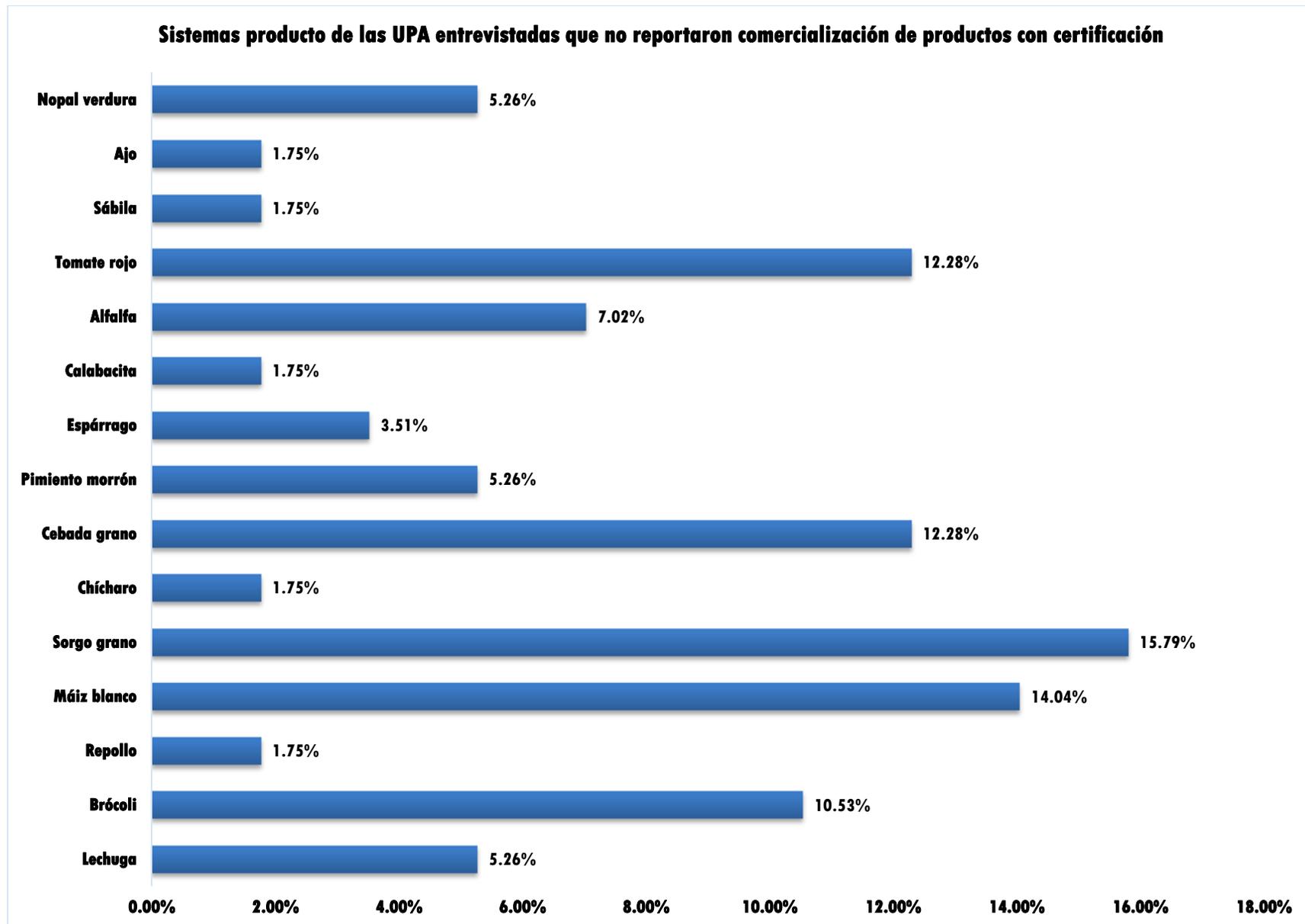


Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

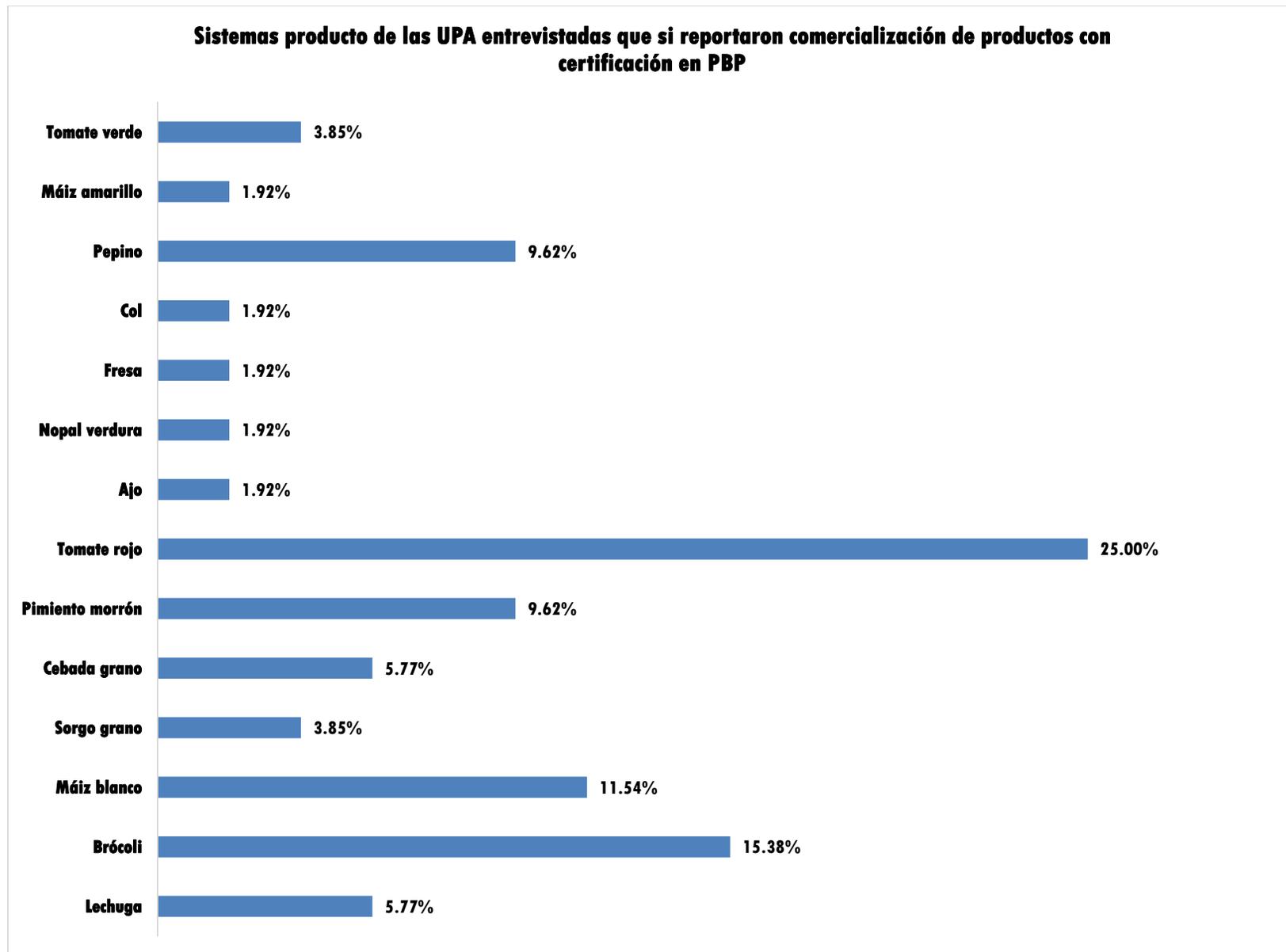
El promedio obtenido por este indicador para el estado, es de 79.3, por lo que el estado de Guanajuato se ubica por encima del promedio nacional.

El 47.06 % de las UPA encuestadas, no comercializó volumen alguno de sus productos con certificación en PBP, mientras que el 53.94 % lo hizo del total de su producción.

En el caso de las UPA de la muestra, las empacadoras encuestadas si realizan un Programa de Buenas Prácticas (PBP).

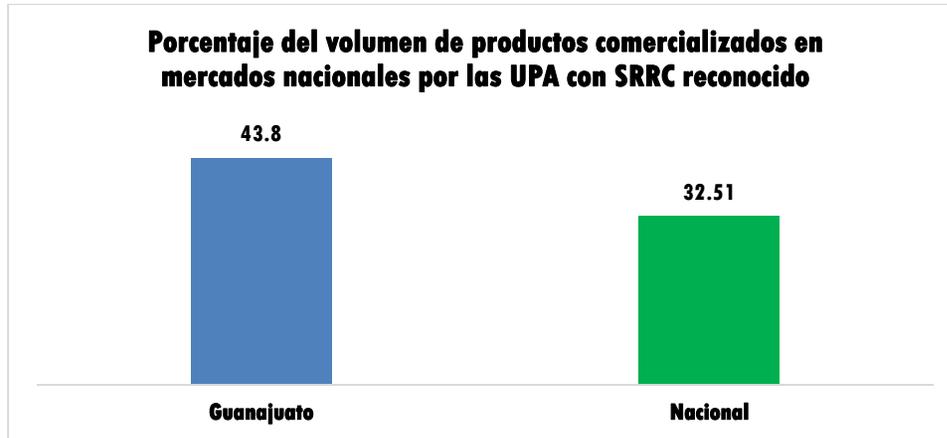


Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

### Porcentaje del volumen de productos comercializados en mercados nacionales por las UPA con SRRC reconocido

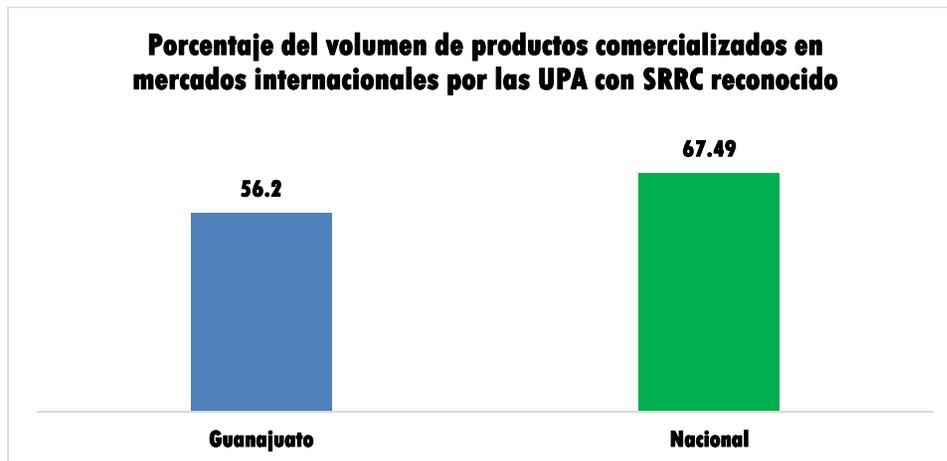


El 36.7 % de las UPA encuestadas, cuentan con SRRC reconocido y venden el 43.8 % de sus productos en el mercado nacional. Principalmente granos, brócoli, nopal verdura, fresa y pepino.

El indicador obtenido en el Estado es superior al promedio nacional.

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

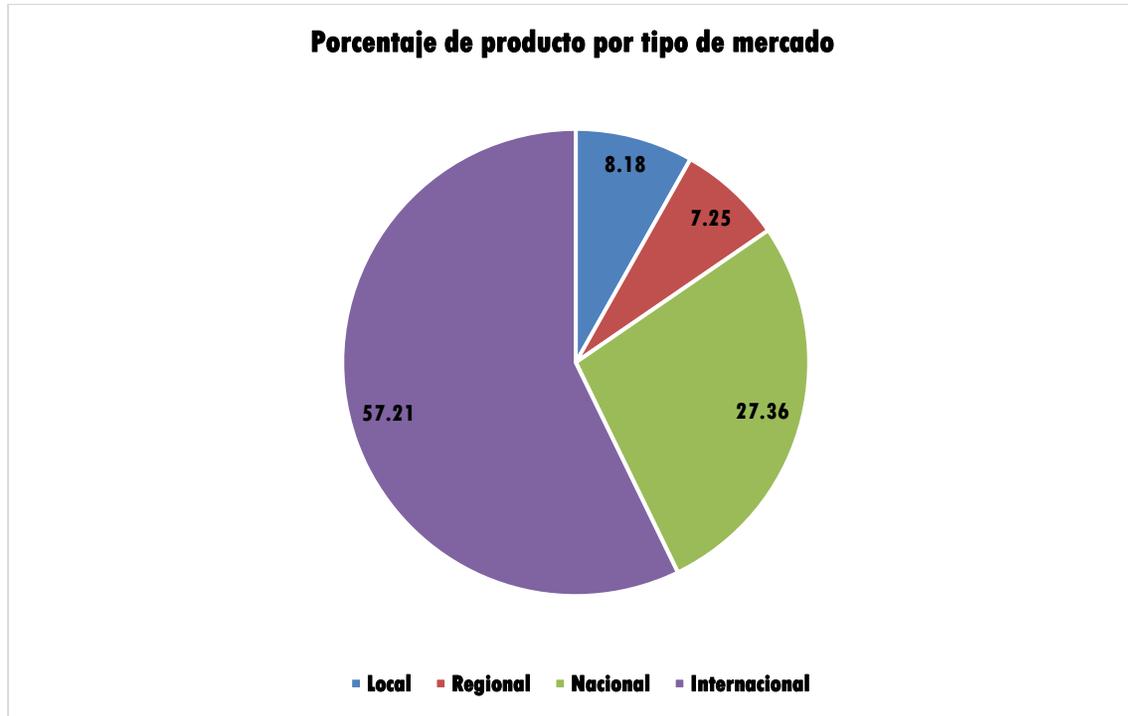
### Porcentaje del volumen de productos comercializados en mercados internacionales por las UPA con SRRC reconocido



El 36.7 % de las UPA encuestadas, cuentan con SRRC reconocido, y comercializan el 56.2 % de sus productos en el mercado internacional una parte de sus productos. Principalmente tomate rojo, tomate verde, coliflor, lechuga, ajo pepino, pimiento morrón y brócoli

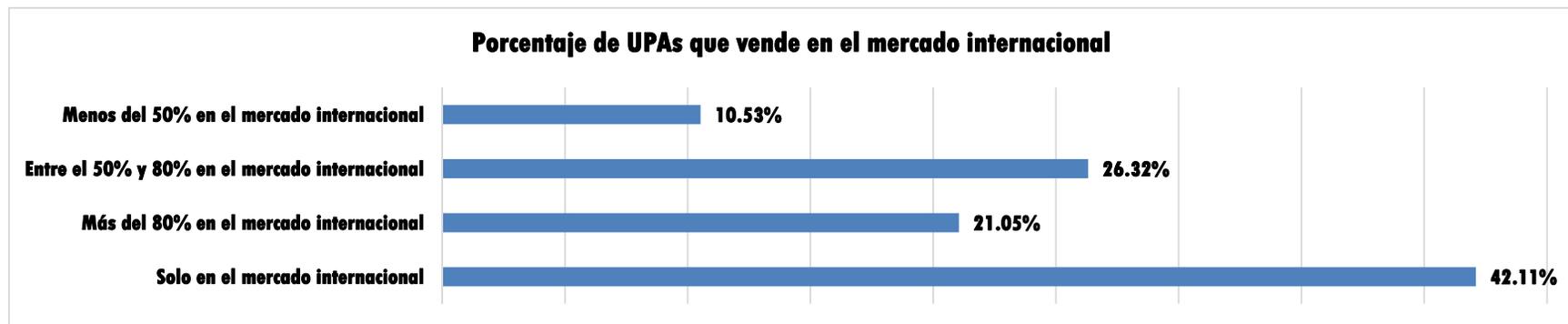
El indicador obtenido en el Estado es inferior al promedio nacional.

**Porcentaje de producto por tipo de mercado**

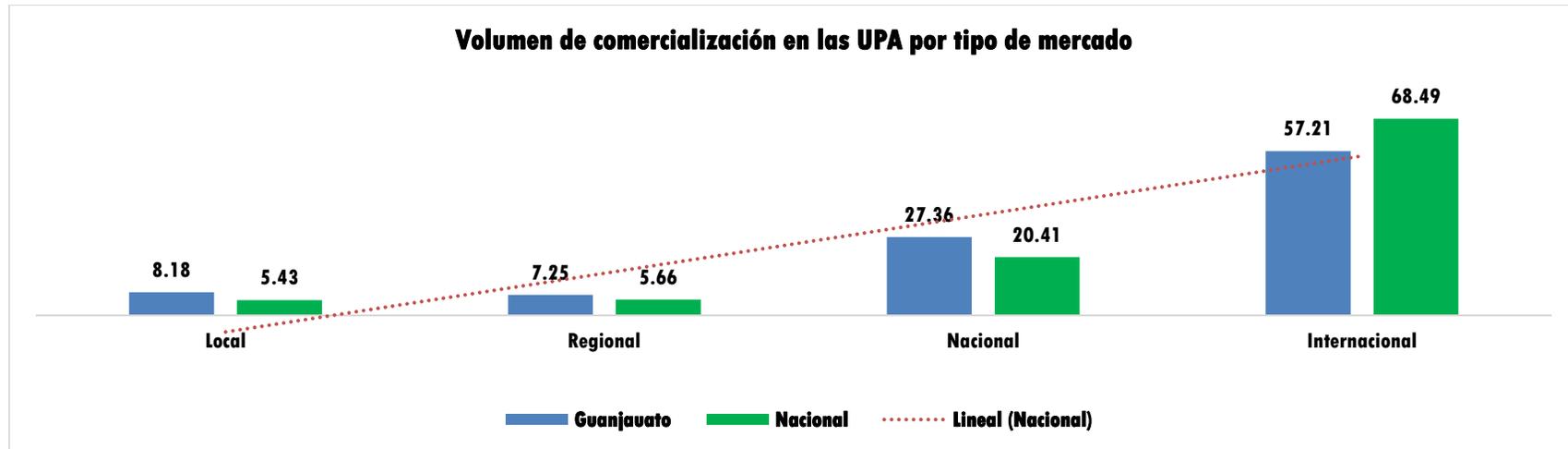


El mayor volumen del total de los productos comercializados por las UPA se venden en el mercado internacional. El 57.2 % de las UPA vende sus productos en el mercado internacional, de estas, principalmente hortalizas como brócoli, tomate rojo, tomate verde, espárrago, pimiento, pepino, lechuga, ajo y coliflor.

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

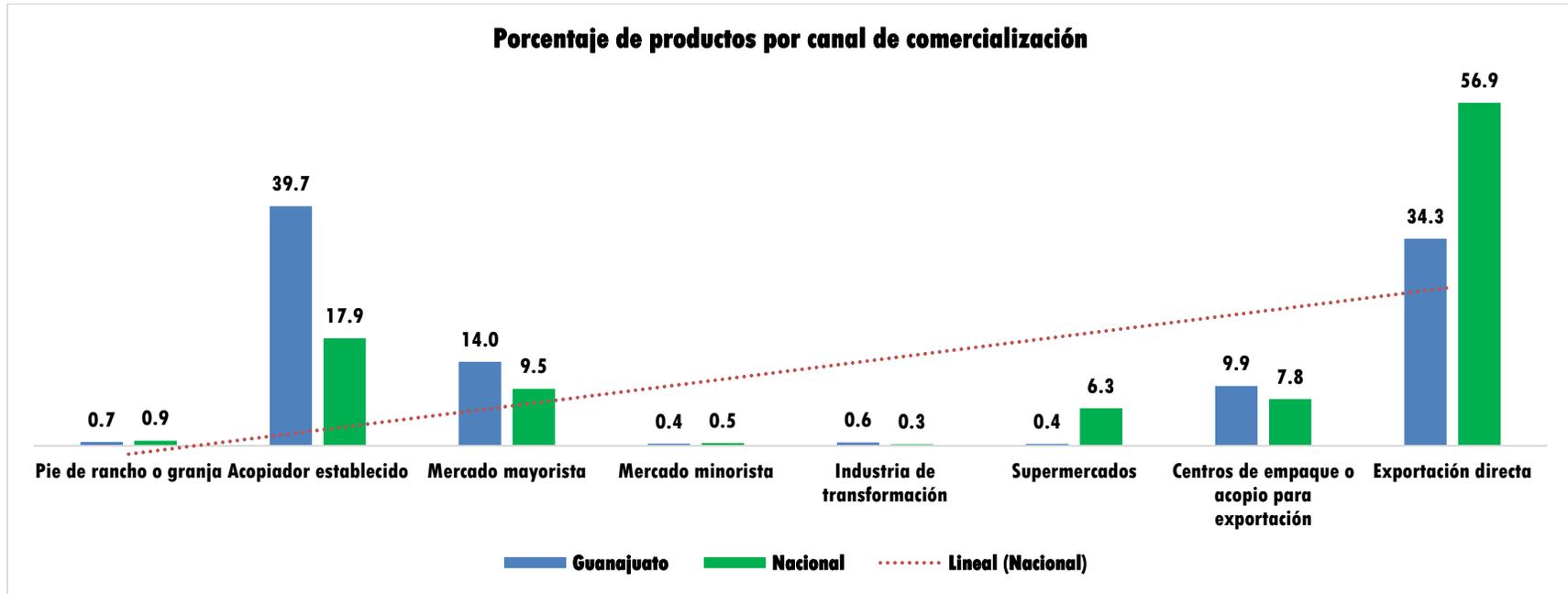


Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

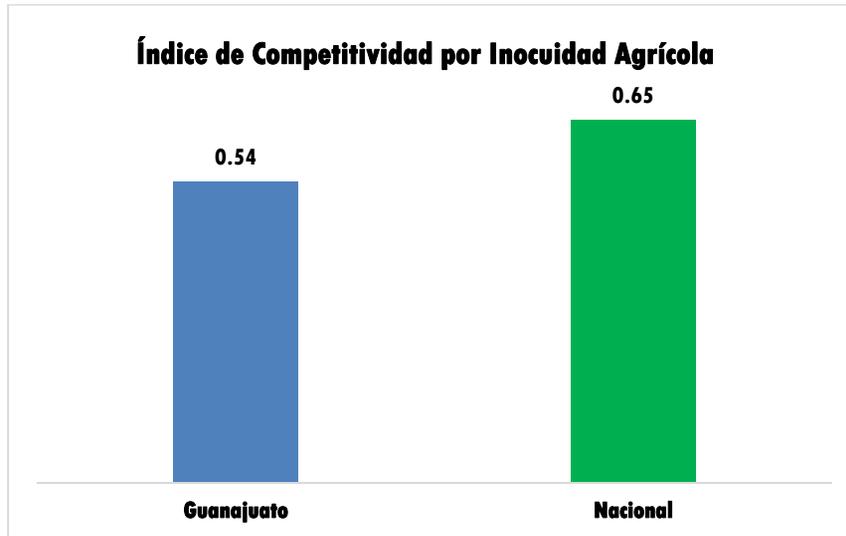
Porcentaje de productos por canal de comercialización



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

### Índice de Competitividad por Inocuidad Agrícola

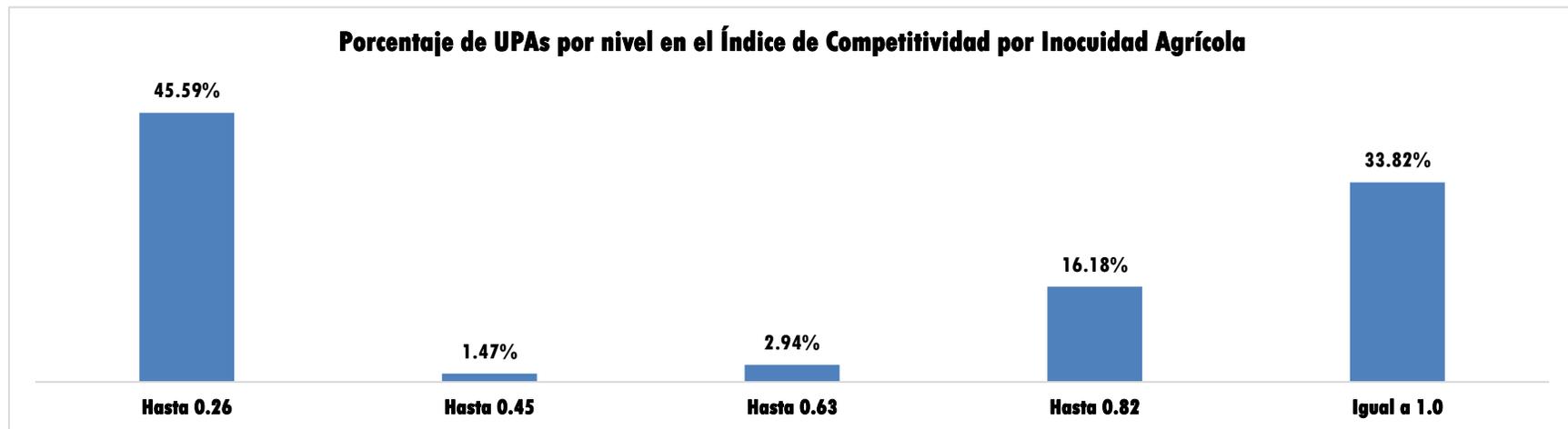
Este índice otorga un valor ponderado a las UPA, derivado del índice de competitividad por inocuidad agrícola obtenido, además del mercado donde se vendió volumen comercializado que generó el mayor ingreso y del canal de comercialización.



El 33.8 % de las UPA alcanzó un Índice igual a 1, mientras que el 45.6 % fue inferior a 0.26.

Lo anterior refleja, que aun cuando la comercialización y los volúmenes producidos comercializados en el mercado internacional son altos, la cultura de la inocuidad no está generalizada en las UPA beneficiadas, especialmente en cuanto a capacidades para ponerla en marcha con prácticas de PBP.

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios PSIA, 2015

### 3.3 Indicadores intermedios

#### Porcentaje de UPA con inicio en la implementación de SRRC

A partir de los datos aportados por el Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Guanajuato (CESAVEG), quien ejerce la función de Organismo Auxiliar de Sanidad (OAS) para la operación del Componente, se identificó el número de Unidades de Producción Agrícola (UPA) y de Unidades de Empaque que participaron en actividades de Sistemas de Reducción de Riesgos de Contaminación (SRRC)

Número total de UPA <sup>de</sup> la entidad, que recibieron capacitación, asistencia técnica o difusión en SRRC, durante 2015	<b>200</b>
Número de UPA y UE de la entidad, con inicio en la implementación (sin reconocimiento) de SRRC, durante 2015	<b>287</b>
Número de UPA y UE de la entidad, con reconocimiento en SRRC, durante 2015	<b>87</b>

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a OAS, PSIA, 2015

Lo anterior refleja, que sólo el 30.3 % de las UPA que recibieron capacitación, obtuvieron el reconocimiento en SRRC.

**Porcentaje de muestras para la Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos (VCRT) tomadas en UPA**

Porcentaje de muestras para la Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos tomadas en UPA sin SRRC reconocido	<b>86.957</b>
Porcentaje de muestras para la Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos tomadas en UPA con SRRC reconocido	<b>13.043</b>

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a OAS, PSIA, 2015

El número de muestras reportado por el CESAPEG, es de 529 muestras colectadas en el estado en 2015 para SRCC, de las cuales 460 corresponden a UPA que no cuentan con reconocimiento de SRRC.

**Porcentaje de muestras para VCRT con niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos Superiores a los Límites Máximos Permisibles**

Porcentaje de muestras para VCRT con niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos Superiores a los Límites Máximos Permisibles	<b>12.476</b>
---	---------------

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a OAS, PSIA, 2015

**Porcentaje de muestras para VCRT con niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos Superiores a los Límites Máximos Permisibles, en UP sin SRRC reconocido**

Porcentaje de muestras para VCRT con niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos Superiores a los Límites Máximos Permisibles, en UP sin SRRC reconocido	<b>92.424</b>
--	---------------

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a OAS, PSIA, 2015

**Porcentaje de muestras para VCRT con niveles de contaminantes y residuos tóxicos superiores a los límites máximos permisibles, en UP con SRRC reconocido**

Porcentaje de muestras para VCRT con niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos Superiores a los Límites Máximos Permisibles, en UP con SRRC reconocido	<b>7.576</b>
--	--------------

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a OAS, PSIA, 2015

# CAPÍTULO 4

## Consideraciones Finales



## 4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados

Mundialmente es alarmante el número de casos de infección por alimentos contaminados, lo anterior ha promovido la demanda de los consumidores de acciones de inocuidad por parte de los productores.

El problema que pretende atender el Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria es que “en los estados, zonas o regiones agropecuarias, acuícolas y pesqueras, la presencia de plagas y enfermedades pone en riesgo mejorar y conservar las condiciones sanitarias, en materia de sanidad e inocuidad agroalimentaria”.

Es importante considerar que el PSIA actúa principalmente de manera preventiva; por lo que no necesariamente se tiene una situación o hecho negativo el cual revertir mediante la intervención. El Programa interviene para mantener los estatus sanitarios o niveles de prevalencia de plagas o enfermedades de acuerdo al óptimo económico, el cual no implica la eliminación de dichas plagas o enfermedades necesariamente.

Considerando que los recursos fueron entregados al CESAVEG durante el primer semestre del año, la operación del Componente no debió tener retrasos en la operación.

Conforme a las actas de la UTE de sanidad al cierre del ejercicio, se establece que se cumplieron en su totalidad las metas programadas para el Componente de Inocuidad Agrícola,<sup>1</sup> beneficiándose a 256 productores.

En cuanto a los resultados obtenidos, se puede constatar la importancia que representa el estar reconocido con SRCC para mantener niveles adecuados de contaminantes y residuos tóxicos en los productos. Considerando la limitación de recursos, los resultados son favorables, sin embargo, es fundamental ampliar la cobertura, para favorecer un mayor arraigo de la cultura de la inocuidad y de la necesidad de que los productores sean sensibles a implementar prácticas.

La cultura de la inocuidad se presenta principalmente en Unidades de Producción Agrícola que venden sus productos en el mercado internacional.

El Programa provee bienes públicos como son las sanidades y la inocuidad en el sector agroalimentario. Es por ello que está orientado a la provisión de bienes públicos, sin embargo, no se tiene definida una población objetivo puesto que su consumo se realiza en conjunto por toda la población.

Es importante señalar que el Componente no presentó un desfase operativo presupuestal, por lo que no se vieron afectados los tiempos de ejecución de los servicios prestados a los beneficiarios.

Los apoyos asignados a los subcomponentes de inocuidad agrícola son insuficientes para atender programas emergentes o novedosos, que faciliten las buenas prácticas agrícolas. Con mayores apoyos económicos se coadyuvará a facilitar la certificación por un buen manejo de reducción de riesgos.

Predominan Unidades de Producción con visión empresarial de crecimiento y empoderamiento de mediano y largo plazo, donde el nivel de cultura para la inocuidad ha permeado de manera positiva.

---

<sup>1</sup> Acta del 29 de marzo de 2016 para el Cierre y Finiquito del PSIA

El indicador de conocimientos de Inocuidad es mayor al indicador de cultura, percepción y capacidades de inocuidad, por lo que es importante promover acciones para fortalecer las capacidades necesarias para su aplicación.

Las Unidades de Producción beneficiadas comercializan sus productos en mayor proporción en los mercados nacional e internacional, lo anterior implica mayores requerimientos de aplicación de medidas de inocuidad por el tipo de mercados que son de mayor exigencia para su comercialización.

El índice de competitividad y beneficios de la inocuidad se refleja en valores intermedios bajos para las Unidades de Producción, aunque en mayor proporción para las de tipo pecuario.

Es necesaria una revisión de los esquemas y estrategias para el establecimiento de procedimientos sistematizados que permitan una mayor integración de los productores en las acciones de inocuidad, con el fin de facilitar efectivamente la integración de los productores a los mercados nacionales e internacionales con productos inocuos de calidad.

Es recomendable considerar y evaluar las demandas de los productores, para que éstas se integren al análisis de los apoyos que brinda el subcomponente.

Con la finalidad de que se incremente el número de productores que adopten las buenas prácticas de inocuidad y de manejo, es indispensable se gestione por las instancias correspondientes la asignación de mayor presupuesto a efecto de ampliar el personal y las operaciones del CESAVEG.

Se recomienda formular un Plan Estratégico de Inocuidad que incorpore la definición de áreas o territorios, tipos y escalas de las Unidades existente en cada territorio, cadenas productivas prioritarias a atender, estableciendo especificaciones por tipo de intervención y los recursos públicos para implementar dicho Plan.

## **Anexo Metodológico**

El monitoreo y la evaluación de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agrícola (PSIA) de la SAGARPA requirió de información de campo para desarrollar el análisis de los temas enlistados en los Términos de Referencia. La información se obtuvo a partir de la aplicación de un cuestionario a los beneficiarios 2015 de dicho programa por parte de las Empresas Consultoras Estatales (ECE).

En este sentido, se requirió determinar el tamaño de muestra apropiado que permita estimar los indicadores de monitoreo y evaluación de resultados con una precisión estadística, debido a que el instrumento de captación (cuestionario) a utilizar es de carácter cuantitativo.

Para efectos del levantamiento de información de campo, la población estuvo constituida por el conjunto de beneficiarios cuyas solicitudes individuales o grupales apoyadas fueron pagadas mediante recursos fiscales del ejercicio presupuestal 2015 del programa.

La información para conformar el marco muestral proviene de la base de datos oficial de solicitudes de apoyos, es decir del Sistema Único de Registro de Información (SURI).

El marco muestral de beneficiarios del Programa estuvo conformado por el número de personas físicas y morales apoyadas. Los objetivos del PSIA se orientan claramente a atender la inocuidad como una estrategia para fortalecer el acceso a mercados de los productos agropecuarios y pesqueros nacionales. Sin embargo, los objetivos no contemplan coadyuvar a la producción y productividad del sector agropecuario.

La fuente de información principal para monitorear y evaluar los resultados del Programa fueron las bases de datos que se generaron durante el trabajo de campo, es decir la de beneficiarios PSIA 2015 y la información proporcionada por los OAS, en este caso el CESAVEG.

Para la medición de diferencias entre los indicadores de resultados de los beneficiarios del Programa y los parámetros, se consultaron bases de datos disponibles que contengan información suficiente para construir indicadores que permitan realizar las comparaciones correspondientes.