



COMPENDIO DE INDICADORES 2015



PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL

Componente de Conservación y Uso Sustentable de
Suelo y Agua (COUSSA)



GUANAJUATO

Julio 2016

COMPENDIO DE INDICADORES 2015

PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL

Componente de Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA)

GUANAJUATO

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE GUANAJUATO

Lic. Miguel Márquez Márquez
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Paulo Bañuelos Rosales
Secretario de Desarrollo Agroalimentario y Rural

SAGARPA

Lic. José Eduardo Calzada Rovirosa
Secretario

Mtra. Mely Romero Celis
Subsecretaria de Desarrollo Rural

Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad

Ing. Jaime Segura Lazcano
**Dirección General de Producción Rural Sustentable en Zonas
Prioritarias**

Lic. Víctor Hugo Celaya Celaya
Coordinador General de Delegaciones

Lic. Raúl del Bosque Dávila
Director General de Planeación y Evaluación

Lic. Víctor Hugo Pineda Martínez
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Lic. Víctor Hugo Pineda Martínez... Presidente
Ing. Paulo Bañuelos Rosales... Secretario Técnico
Ing. Isaac Zepeda Romero... Representante de la SAGARPA
Ing. Roberto Castañeda Tejeda... Representante de la SDAyR
Ing. Silverio Rojas Villegas... Representante de la SAGARPA
MVZ Francisco Gutiérrez Michel... Representante de la SDAyR
Lic. Eduardo Alvarado Robles... Representante de la SAGARPA
Ing. Felipe de Jesús Rivera Palacios... Representante de la SDAyR
Ing. Gerardo Manuel Espinosa Castillo... Representante de la SAGARPA
Ing. Arturo Martínez Tavera... Representante de la SDAyR
Ing. Israel Elías Muñiz Díaz... Coordinador del CTEE

UNIVERSIDAD AUTONÓMA AGRARIA ANTONIO NARRO

Dr. Jesús Rodolfo Valenzuela García... Rector
Dr. Mariano Flores Dávila... Secretario General
M.C. Víctor Manuel Sánchez Valdés... Director General Académico
Dr. Fernando Ulises Adame de León... Director Ejecutivo del Patronato

Lic. María Isabel Pereyra Tamayo... Responsable de la Evaluación
Dr. Lorenzo Alejandro López Barbosa... Colaborador
Ing. Roberto Canales Ruíz... Colaborador
M.C. Rolando Ramírez Segoviano... Colaborador
M.C. Manuel Ramírez Luna... Responsable del levantamiento

CONTENIDO

Introducción	6
Características generales de los Proyectos y de los beneficiarios	7
1.1. Ubicación geográfica de los proyectos apoyados	8
1.2. Características sociales de los beneficiarios	13
1.3. Características productivas de las áreas de los proyectos	15
1.4. Características de los apoyos recibidos	17
Indicadores de gestión 2015 y avance 2016.....	32
2.1 Indicadores de gestión 2015	33
2.1.1 Autorización de proyectos	33
2.1.2 Entrega de apoyos	34
2.1.3 Avance en la ejecución físico y financiera los proyectos.....	36
2.1.4 Calidad de servicios de asistencia técnica.....	39
2.1.5 Calidad de servicios de las empresas constructoras.....	40
2.1.6 Proceso de supervisión de la Instancia Ejecutora y la Unidad Responsable	42
2.1.7 Oportunidad de la gestión	45
2.2 Avance de indicadores de gestión 2016.....	47
Indicadores de Resultados.....	52
3.1. Indicadores intermedios.....	53
Consideraciones Finales.....	95
4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados	96
Hallazgos relevantes	96
Anexo Metodológico.....	98

Introducción

El presente documento contiene los resultados del proceso de Monitoreo y Evaluación (M&E) del Componente de Conservación y Uso Sustentable del Suelo y Agua (COUSSA) que operó la SAGARPA en el estado de Guanajuato con recursos en concurrencia en el año 2014, y que tiene como objetivo: Generar y analizar información relevante y periódica sobre un conjunto de indicadores propuestos, que permitan sentar las bases para establecer el seguimiento y evaluación de los procesos de gestión y los resultados del Componente COUSSA del Programa Integral de Desarrollo Rural de la SAGARPA a partir de 2014, en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazos (periodo 2014-2018).

Bajo una nueva modalidad de evaluación, se presentan los resultados obtenidos y elaborados por la Empresa Consultora Externa, en este caso la Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro, quien coordinó el levantamiento de la encuestas a beneficiarios 2014, realizó a partir de ellas el cálculo de los indicadores de gestión y de resultados obtenidos a partir de la muestra, así como el análisis e implicaciones de los mismos, a partir de la metodología diseñada y soportada metodológicamente por la FAO y aprobada por la SAGARPA.

El presente documento contiene los siguientes apartados:

En un primer capítulo se señalan las características generales de la situación actual del estado de Guanajuato, a manera de un análisis del contexto estatal, que permite identificar tendencias relevantes y aspectos clave a considerar en la interpretación de los resultados. Este apartado se elaboró a partir de fuentes documentales y estadísticas disponibles, lo más actualizadas posible, para que el lector cuente con elementos que permitan profundizar en la realidad rural del estado de Guanajuato.

Un segundo apartado, presenta las características generales de los proyectos y de los beneficiarios del Componente en el ejercicio 2014, a fin de conocer su distribución geográfica, las características productivas y sociales de quienes recibieron los apoyos.

El capítulo tercero contiene los indicadores de gestión y su análisis en la incidencia en los resultados del programa. El cuarto capítulo describe y señala los indicadores de resultados obtenidos, que se dividen en indicadores de corto plazo o inmediatos (cobertura territorial e integralidad de los proyectos) y de mediano plazo, que se refieren a la contribución del Componente a mejorar la disponibilidad de agua y la conservación de especies nativas.

Finalmente, se presentan los principales hallazgos derivados del análisis de los indicadores y se hacen sugerencias que pueden favorecer una mejor operación y resultados del Componente en el estado de Guanajuato.

CAPITULO 1

Características generales de los Proyectos y de los beneficiarios

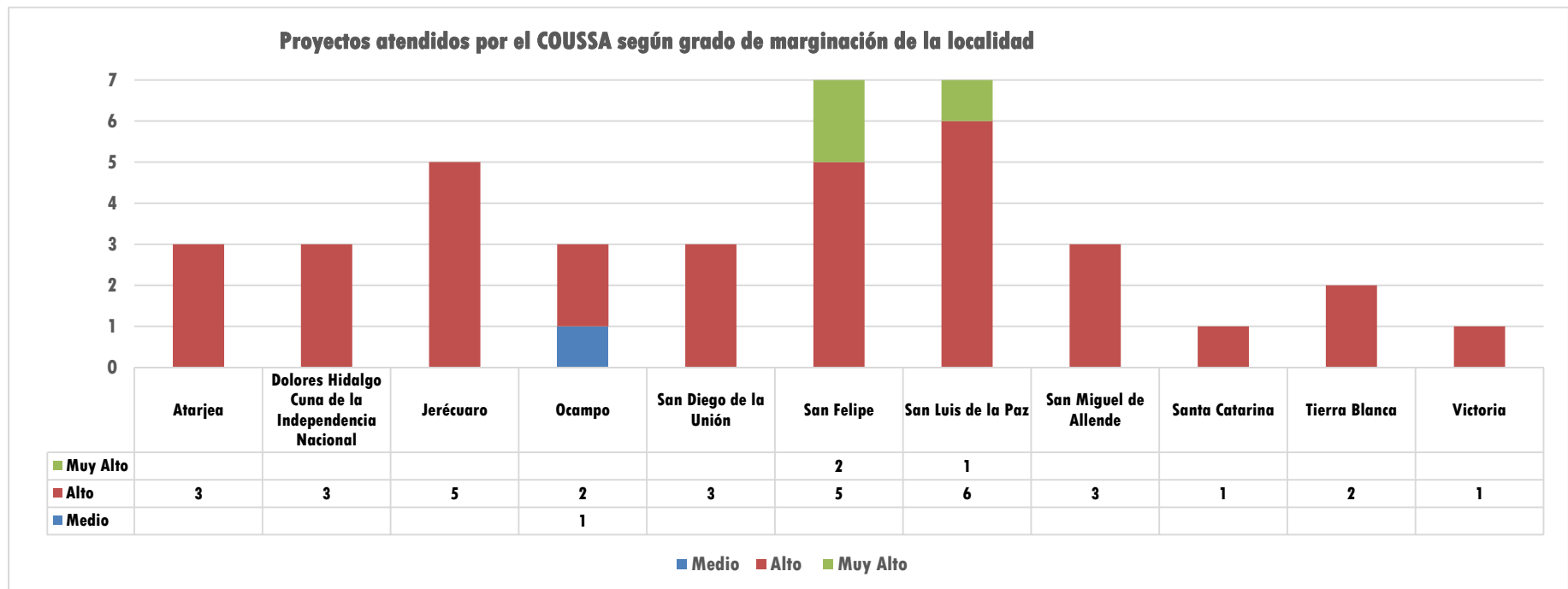


1.1.Ubicación geográfica de los proyectos apoyados

El COUSSA operó en el estado de Guanajuato en el ejercicio 2014, en 11 municipios, a través de 38 solicitudes autorizadas.

Para el caso de Guanajuato, se estableció establece que 18 son los municipios de atención prioritaria, siendo estos los siguientes:

Atarjea, Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional, Doctor Mora, Ocampo, Santa Catarina, San Diego de la Unión, San Felipe, San José Iturbide, San Luis de la Paz, San Miguel de Allende, Tierra Blanca, Victoria, Xichú, Celaya, Irapuato, León, Pénjamo, Silao.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos del SURI, COUSSA, 2014

El Componente COUSSA en el estado de Guanajuato, atendió proyectos en localidades de alta y muy alta marginación; la mayor parte en las regiones con mayor aridez del estado, por lo que la operación del Componente fue eficaz en la focalización y selección de solicitudes.

Ubicación de los proyectos autorizados COUSSA 2014

Municipios

Proyectos

Grado de marginación de la
localidad atendida

Muy

Alto

Medio

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del SURI, COUSSA 2014

Municipios con proyectos COUSSA 2014



Fuente: Elaboración propia con base en los datos del SURI, COUSSA 2014

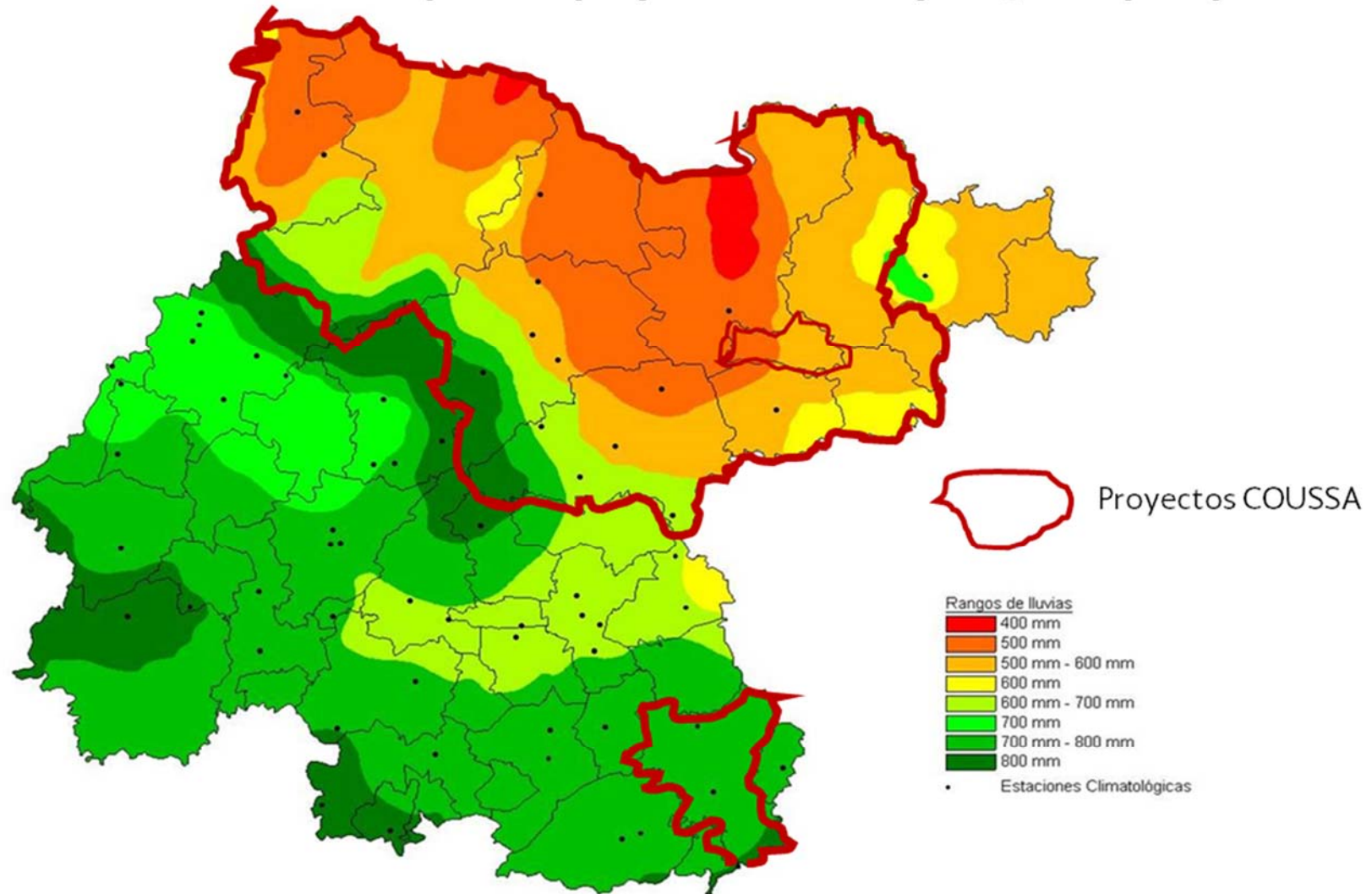
Número de proyectos apoyados por Región

Región	Proyectos
Noreste	14
Norte	19
Sur	5

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del SURI, COUSSA 2014

El 47.7 % de las solicitudes apoyadas se ubican en los cuatro municipios considerados dentro de la Cruzada Nacional Contra el Hambre: San Felipe, Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional, San Luís de la Paz y San Miguel de Allende.

Los municipios en donde operaron proyectos COUSSA en 2014, son principalmente aquellos donde las precipitaciones promedio se ubican entre los 400 y 600 mm anuales, predominando el clima semi seco semiárido templado con lluvias en verano (BS_{1kw}), ubicados principalmente en las zonas Norte y Noreste de la entidad; a excepción del municipio de Jerécuaro, ubicado en la zona sur, donde las precipitaciones promedio son mayores a los 700 mm (ver mapa siguiente página), y predomina el clima templado subhúmedo con lluvias en verano (Cw_0), de humedad media.

Municipios con proyectos COUSSA y rangos de precipitación

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del SURI, COUSSA 2014 y http://proteccioncivil.guanajuato.gob.mx/atlas/hidrometeorologico/img/pre_media_est.jpg

Los municipios en donde operaron proyectos COUSSA en 2014, se ubican en las zonas Norte y Noreste la vegetación de matorral xerófilo (en las modalidades de crasicaule y micrófilo) dominado por elementos carnosos o suculentos de porte arbustivo, que básicamente son cactáceas y comunidad pobre en especies leñosas; así como de pastizal natural, combinadas con áreas agrícolas y pequeñas áreas con bosque de encino. En la zona sur, concretamente en el municipio de Jerécuaro, predomina la agricultura, con pequeñas áreas de pastizal y bosque de encino.

En el caso del municipio de Jerécuaro, este se ubica en una de las regiones donde prevalecen acuíferos altamente sobreexplotados, pertenecientes a la Región hidrológica Lerma-Santiago, donde el propio Río Lerma es la principal afluyente del municipio.

En el municipio se encuentra la presa de Las Adjuntas y el vaso de la Presa Solís, está última, la de mayor capacidad y volumen útil en la entidad.

La incorporación del municipio de Jerécuaro a las acciones del COUSSA, favorece la recarga de los mantos freáticos de uno de los acuíferos más sobreexplotados de la región y del país.

1.2. Características sociales de los beneficiarios

La muestra de beneficiarios del COUSSA en el estado de Guanajuato, es posible destacar algunas características. En primer lugar, se destaca que el 84.8 % son hombres y el 15.2 % mujeres.

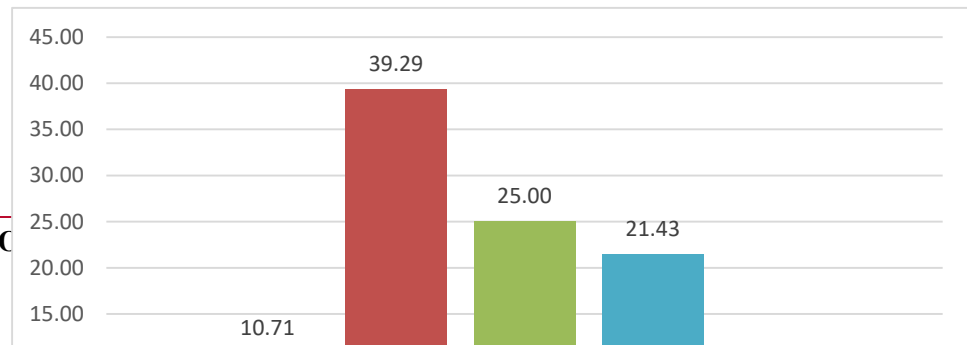
El 50.0 % de ellos tiene menos de 6 años de estudios completados. Lo anterior, refleja las condiciones de marginación que prevalecen entre los beneficiarios, especialmente en lo que se refiere a carencia por rezago educativo, que generalmente está asociada a las demás carencias (servicios de salud, seguridad social, vivienda y alimentación).



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

La totalidad de los beneficiarios encuestados habla español, no se registraron hablantes de lengua indígena. Los beneficiarios encuestados radican en localidades de alta y muy alta marginación. El 60 % de los beneficiarios encuestados tiene entre 35 y 55 años; el 30 % tiene entre 55 y 65 años.

Nivel de estudio de los beneficiarios (porcentaje)



En la totalidad de las UP con actividad preponderante agrícola encuestadas, se siembra maíz y en el 77.0 % de ellas se cosecha frijol. En todos los casos la producción es de temporal.

Una parte importante de las áreas productivas de las UP ganaderas se ubican en áreas de uso común.

Los recursos naturales valiosos para mejorar el ciclo hidrológico se ubican en las áreas comunes de ejidos.

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

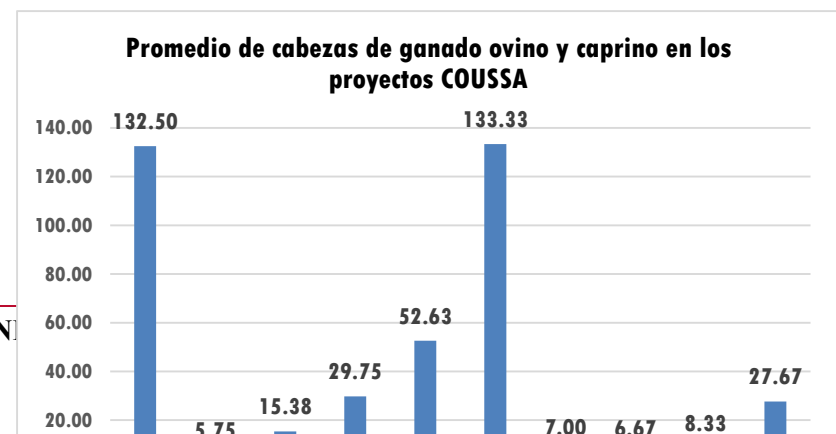
1.3. Características productivas de las áreas de los proyectos

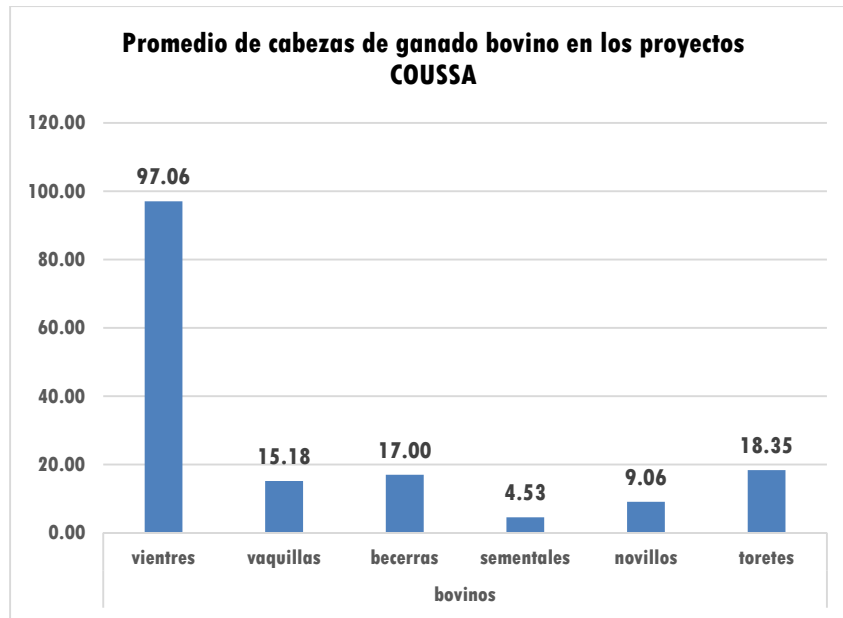
Las UP apoyadas ganaderas constituyen el 59.1 % y las agrícolas el 40.9 % de los beneficiarios apoyados.

Actividad Económica preponderante



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA





Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Las UP que tienen como actividad preponderante la ganadería, y se dedican principalmente a la producción de bovinos; 82.3 % para cría de becerros. La producción de ovinos y caprinos es actividad pecuaria secundaria, y se presenta en el 62.5% de los proyectos con actividad preponderante ganadera, lo que refleja un alto nivel de presión sobre los agostaderos.

1.4. Características de los apoyos recibidos

El total de los 38 proyectos con apoyos otorgados, todos ellos fueron grupales y beneficiaron a 1,830 productores rurales, de los cuales el 40.8 % son mujeres. El promedio de beneficiarios por proyecto es de 48 personas.

Los apoyos corresponden a los siguientes rubros:

Los principales conceptos de apoyo correspondieron a: terrazas de base angosta, presas filtrantes, cercos, pequeñas presas de mampostería y puesta en marcha de proyectos.

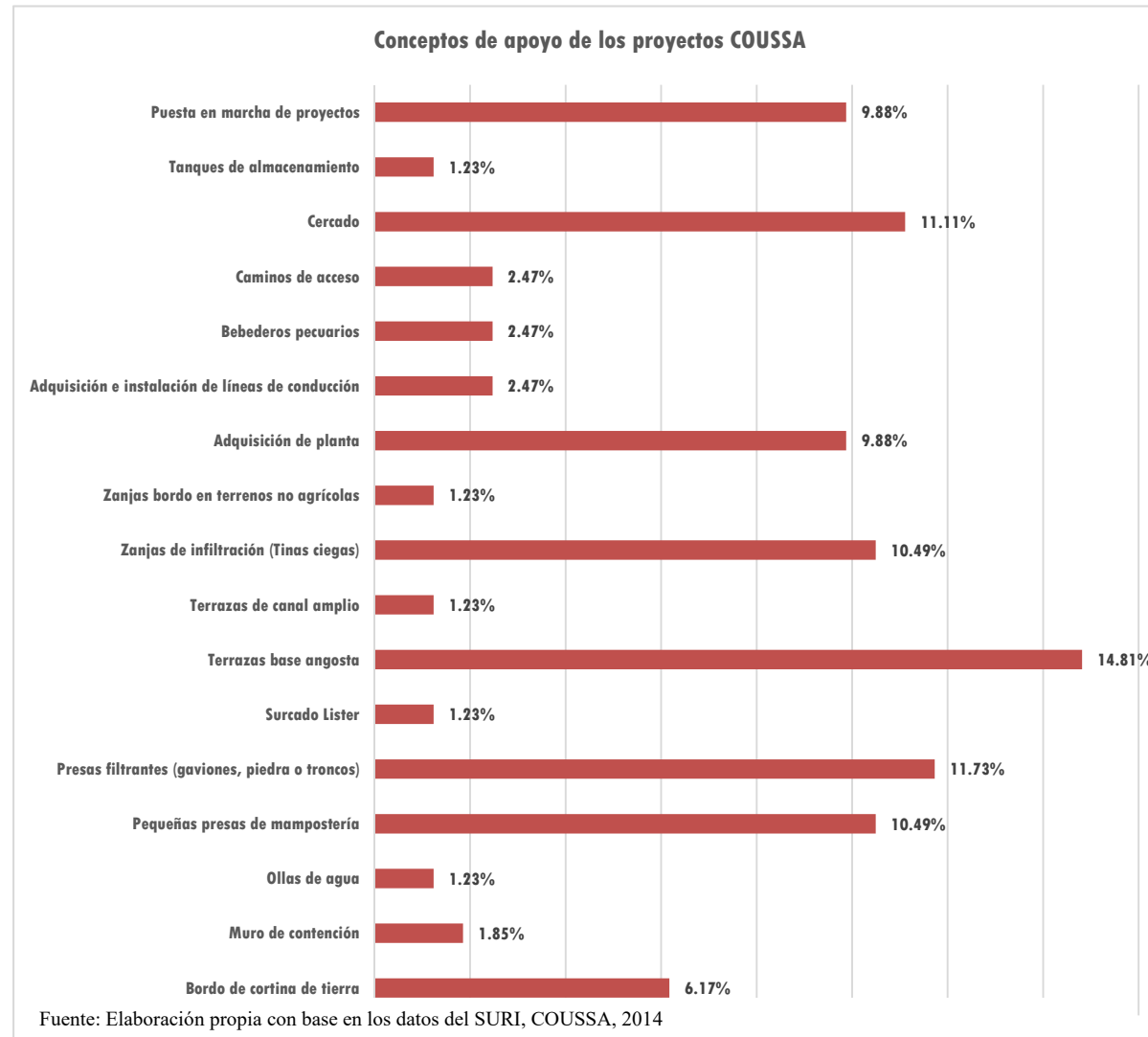
Considerando las actividades productivas que realizan los beneficiarios, las obras son pertinentes, por el impacto futuro en la captación de agua y por los efectos en la actividad ganadera.

Los proyectos contienen en promedio 4 conceptos de apoyo.

Conceptos de apoyo del COUSSA 2014

Concepto	Proyectos
Bordo de cortina de tierra	10
Muro de contención	3
Ollas de agua	2
Pequeñas presas de mampostería	17
Presas filtrantes (gaviones, piedra o troncos)	19
Surcado Lister	2
Terrazas base angosta	24
Terrazas de canal amplio	2
Zanjas de infiltración (Tinas ciegas)	17
Zanjas bordo en terrenos no agrícolas	2
Adquisición de planta	16
Adquisición e instalación de líneas de conducción	4
Bebederos pecuarios	4
Caminos de acceso	4
Cercado	18
Tanques de almacenamiento	2
Puesta en marcha de proyectos	16

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del SURI, COUSSA, 2014



En cuanto a la integración del expediente del proyecto, a partir de las respuestas de los beneficiarios encuestados, se encontró que, en el proceso de integración de los expedientes, estos cumplen en su totalidad con los aspectos de integralidad, establecimiento de objetivos, metas, indicadores,

datos generales del proyectos, aspectos técnicos de la obra (descripción de los conceptos, planos, memorias de cálculo, presupuesto), pero no cuer

Los proyectos cumplen con los aspectos técnicos previstos en las Reglas de Operación. La integración de expedientes fue eficaz.

En el caso de recursos de otros programas que complementen la inversión del Componente, el porcentaje es bajo, derivado principalmente de la limitación de recursos en los diferentes programas.

Los proyectos en donde los beneficiarios manifestaron que la inversión incluye recursos de otros programas, se ubican principalmente en el Municipio de San Luís de la Paz, y se refiere a aquellos proyectos que han mantenido el trabajo en torno a la producción y conservación de la microcuenca en donde se ubican las UP de los beneficiarios.

No existe correlación entre la complementariedad de programas y el tipo de apoyo recibido. En el caso de la elaboración de reglamentos y en general de aquellas actividades que involucran la participación de los beneficiarios en la toma de decisiones, los indicadores son ligeramente menores en algunos aspectos, y que responde en buena medida a la inercia operativa y los diferentes niveles de participación con que responden las comunidades rurales. Los proyectos donde no se elaboró reglamento, corresponden principalmente a aquellos donde la actividad agrícola es preponderante.

conceptos de apoyo

¿El proyecto incluye un reglamento aprobado por los beneficiarios para el uso presente y futuro de los apoyos	86.67
---	-------

futuro de los apoyos

El proyecto incluye un plan de manejo del territorio aprobado por los beneficiarios	90.00
---	-------

El proyecto identifica obras y acciones complementarias a realizarse en etapas posteriores	93.33
--	-------

El proyecto incluye recursos de otros programas para complementar la inversión del	30.00
--	-------

COUSSA

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

En lo que respecta a corresponsabilidad de los beneficiarios en la puesta en marcha del proyecto, los beneficiarios manifestaron que están comprometidos con participar en el mantenimiento de las obras, que el comité Pro-Proyecto participó activamente y que realizaron inversiones o trabajos complementarios para lograr las metas del mismo.

Corresponsabilidad de los beneficiarios

Aspecto	Porcentaje
Existe un programa que establezca los compromisos por parte del grupo para dar mantenimiento a las obras	93.33
Los beneficiarios están comprometidos a participar regularmente en labores de mantenimiento de las obras	100.00
Los beneficiarios realizaron inversiones complementarias o trabajos propios para el logro de las metas y objetivos del proyecto	96.67

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Iniciativa de los beneficiarios

	Nula	Baja	Media	Alta
Los beneficiarios han definido metas y objetivos a mediano plazo para aprovechar las obras apoyadas por el COUSSA	0.00%	6.67%	73.33%	20.00%
En qué medida el apoyo del COUSSA contribuirá a fortalecer la organización de los beneficiarios	0.00%	3.33%	66.67%	30.00%
Existe una participación colectiva de los beneficiarios para la toma de decisiones en torno al proyecto	3.33%	3.33%	66.67%	26.67%
El proyecto permitirá inversión complementaria al proyecto con recursos adicionales a los entregados por el COUSSA	6.67%	10.0%	70.00%	13.33%

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

En lo que se refiere a iniciativa de los beneficiarios en el futuro del proyecto, es de destacarse que la mayoría considera como media la posibilidad de definir metas y objetivos a mediano plazo para aprovechar las obras apoyadas y se destaca la contribución del Componente en fortalecer la organización de los beneficiarios, aunque señalan que no existe participación colectiva en la toma de decisiones del proyecto ni que este permita inversiones complementarias con otros recursos distintos al COUSSA.

Buenas prácticas que se realizaron en las tierras donde se aplicó el proyecto COUSSA (porcentaje)

Tipo	Práctica	Si	No
Labores culturales	Labranza de conservación	0.00	100.00
	Rotación de cultivos	0.00	100.00
	Subsileo	0.00	100.00
	Abonos orgánicos	18.18	81.82
	Reforestación	33.33	66.67
Prácticas de conservación	Bordeo y terraceo	66.67	33.33
	Barreras vivas	0.00	100.00
	Ajuste de carga animal	20.00	80.00
Manejo pecuario	Rotación de potreros	13.33	86.67
	Desencape de suelo	0.00	100.00
	Mejoramiento de pastizales	6.67	93.33
Transición hacia buenas prácticas	Eliminación de claros o desmontes	3.33	96.67
	Eliminación de quemas	16.67	83.33

En lo que se refiere a buenas prácticas que se realizaron en los terrenos donde se aplicó el proyecto, los beneficiarios consideran que se puede realizar bordeo y terraceo, reforestación y en menor medida ajuste de carga animal, eliminación de quemas y uso de abonos orgánicos.

Es de destacarse, que en los proyectos donde la principal vocación es agrícola, los beneficiarios manifestaron que no se podrán en marcha buenas prácticas en las labores culturales donde se aplicó el proyecto. Lo anterior, en parte es derivado de que las obras se aplicaron en terrenos de uso común y no tendrán un impacto directo en las labores agrícolas; así mismo, en algunos de estos proyectos el fin principal de las obras de captación de agua es para consumo humano o de abrevadero del ganado.

En lo que se refiere a reforestación, sólo se apoyó el 42 % de los proyectos con material vegetativo; esta práctica debiera de apoyarse más en los proyectos COUSSA.

En los proyectos apoyados donde la actividad pecuaria no es preponderante, los beneficiarios consideraron que no es viable promover la rotación de potreros, ni el mejoramiento de pastizales.

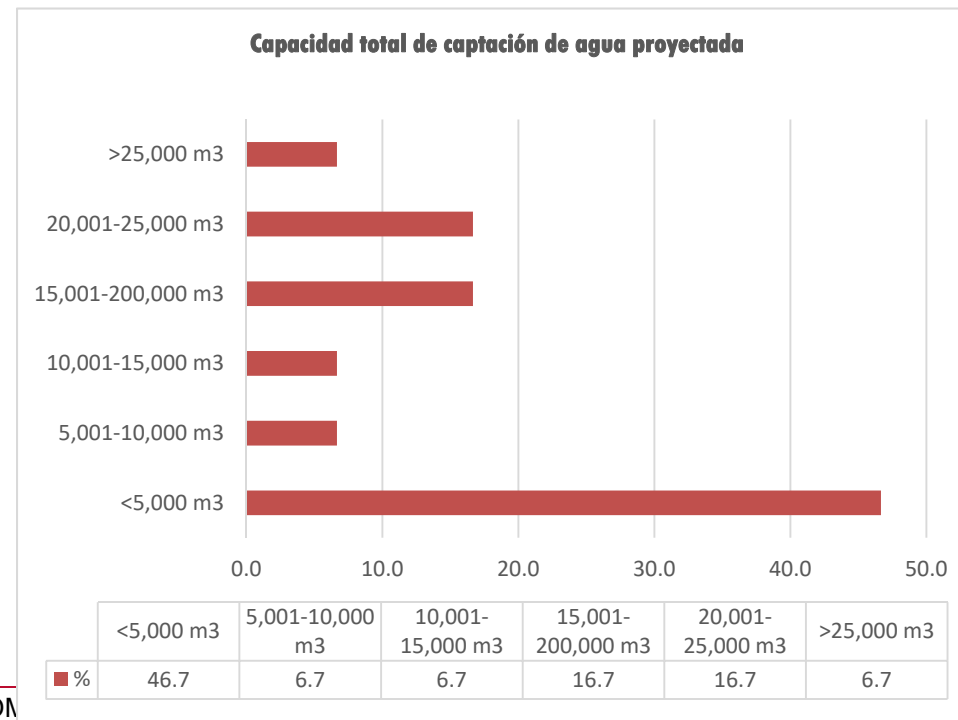
Los porcentajes de transición en el uso de buenas prácticas en general es limitado, en relación con que los productores adopten nuevas prácticas productivas que multipliquen y hagan más efectivos los conceptos de apoyo.

Los efectos en la realización de buenas prácticas pecuarias es significativamente alto en la totalidad de proyectos donde la actividad ganadera es predominante, especialmente el ajuste en la carga animal; resalta el hecho que se no se considere la importancia del desencostrado de suelos que favorece ampliar la capacidad de carga animal y la ampliación de la cobertura vegetal con especies nativas.

En lo que se refiere a la capacidad total de captación de agua proyectada con la obra COUSSA, el mayor porcentaje de los beneficiarios considera que es menor a los 5 mil metros cúbicos.

Un bajo porcentaje (6.7%), considera que la obra permitirá ampliar la capacidad total de captación de agua por encima de los 25 mil metros cúbicos.

Los porcentajes reflejan la percepción de los beneficiarios y considera obras que van desde algunas pequeñas ollas de agua con almacenamiento de 1,100 m³, hasta bordos de cortina de tierra compactada de 72,000 m³.



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

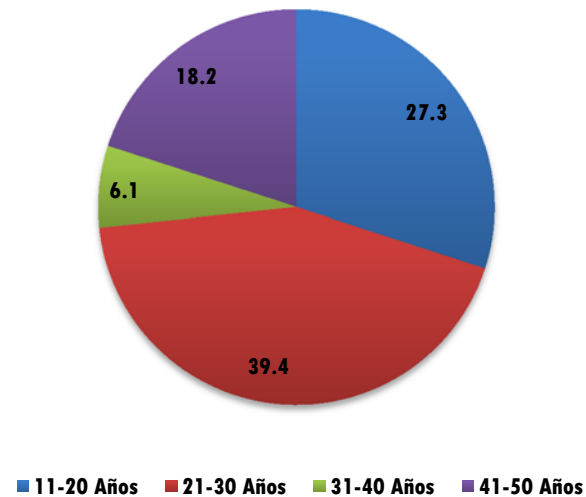
La vida útil de la obra es considerada entre los 10 y los 30 años, en el caso de las ollas de agua y los bordos. En las presas de mampostería, es superior a los 30 años de vida útil proyectada.

En el caso de las tinas ciegas y las terrazas de base angosta es menor a los 10 años.

En general, cumplen con las expectativas generadas en los objetivos del proyecto.

persigue el Componente, es la promoción de alternativas y prácticas sustentables a través de la inversión en , que favorezcan la conservación de los recursos naturales para incrementar la producción de alimentos.

Vida útil de la obra apoyada (porcentaje de rango en años)

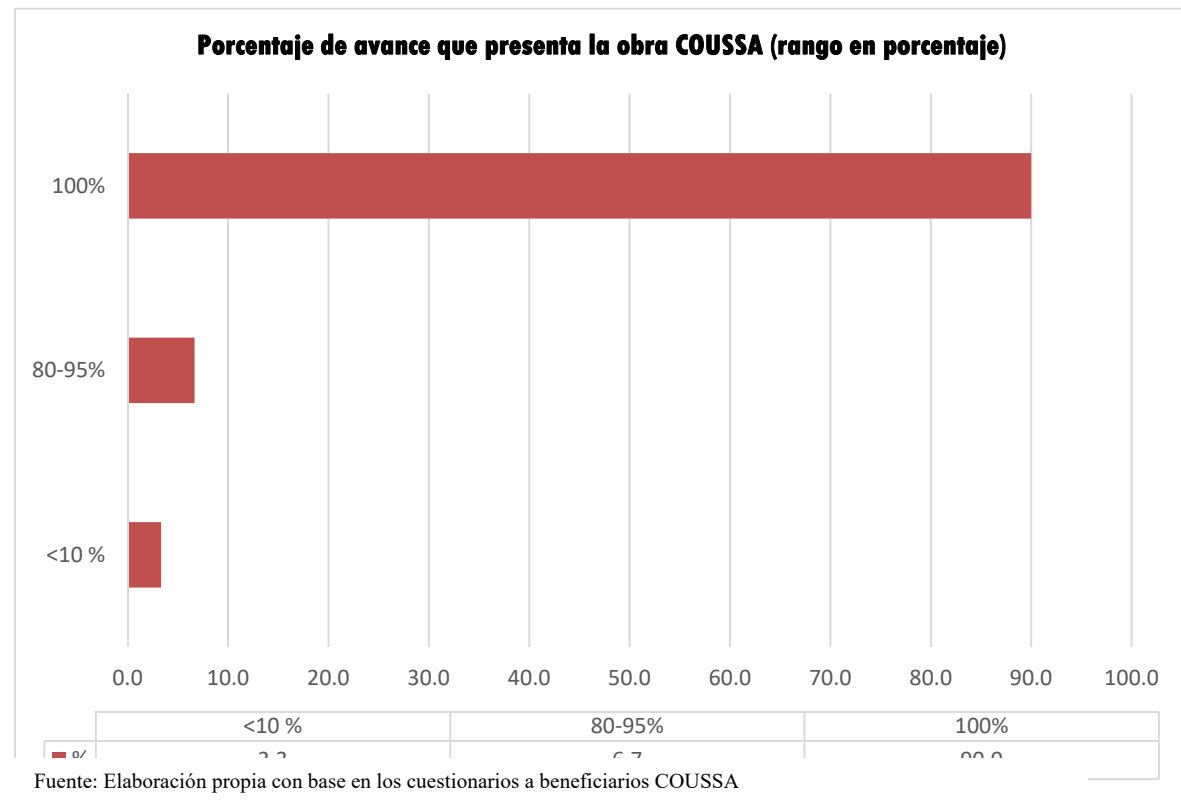


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Al momento de la encuesta, un alto porcentaje de los beneficiarios señaló un avance significativo de las actividades de la obra.

En el caso de los retrasos, se debió a las lluvias que no permitieron su conclusión en los tiempos proyectados.

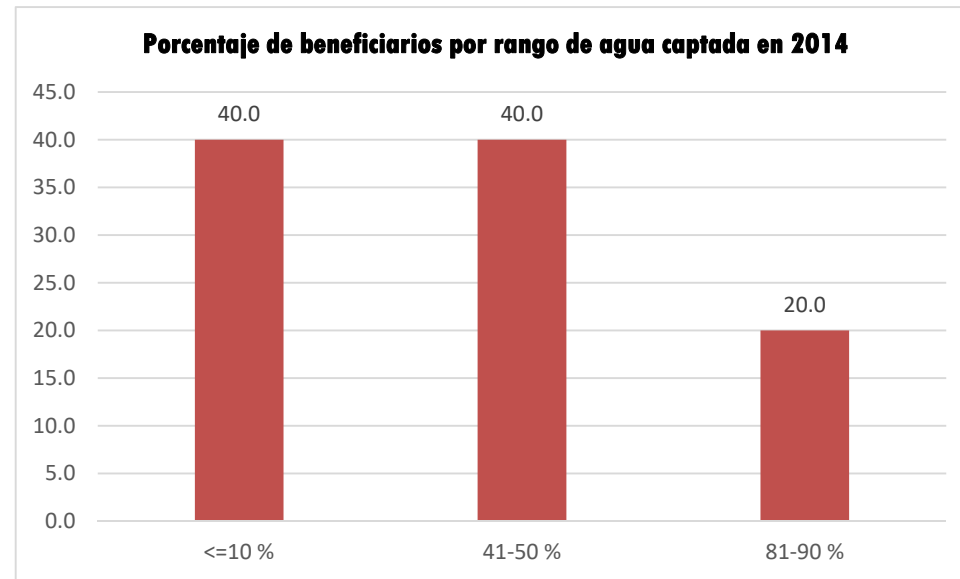
Las obras con retraso, corresponden a presas de mampostería, donde las lluvias impidieron su conclusión en los tiempos señalados.



El mayor porcentaje de los beneficiarios encuestados, señaló que no se captó agua proveniente de la obra en el año 2014.

Lo anterior, debido a que la mayor parte de las obras comenzaron durante el segundo semestre del año y se concluyeron en el periodo donde no se presentan lluvias.

Solamente captaron agua en el año 2014, las obras que presentaron un avance del 100%. En cuanto volumen de agua captada por tipo de obra, destacan los bordos y las presas de mampostería.



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

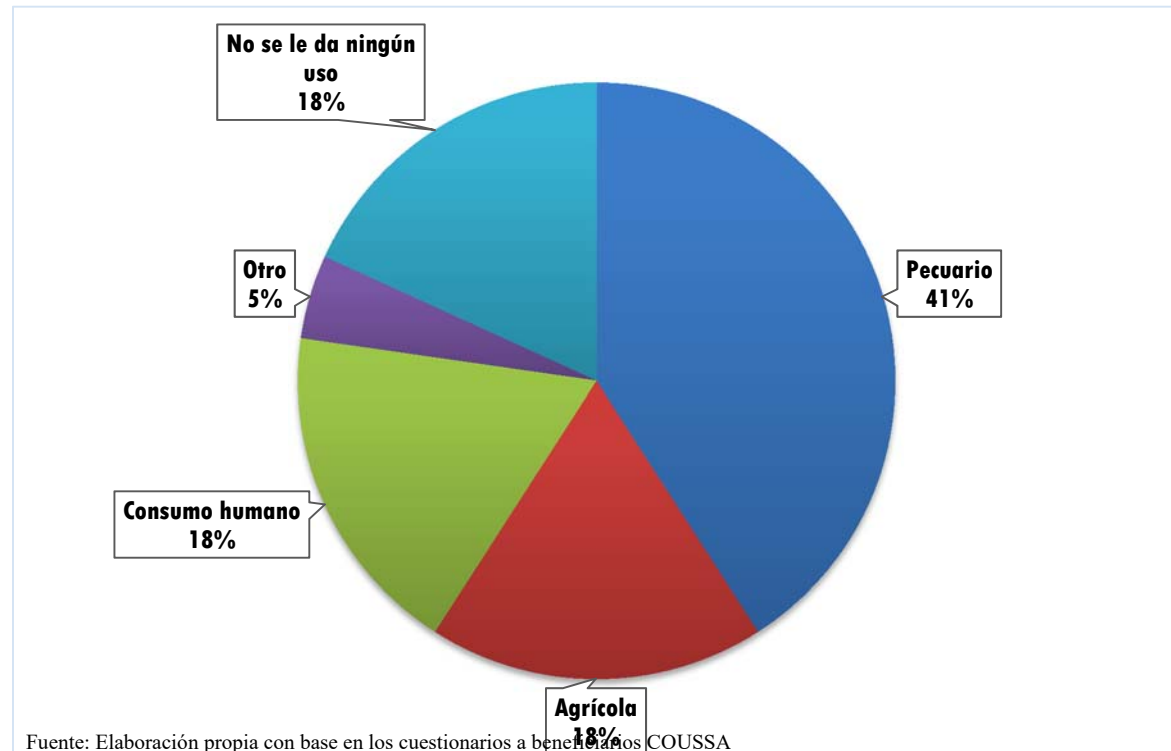
Tipo de obra	Rangos de agua captada m ³	Promedio m ³
Presas de mampostería	5,600.00 - 6,300.00	5,950.00
Zanjas bordo	800.00	800.00
Bordos para almacenamiento de agua	3,000.00 – 25,000.00	14,000.00

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Volumen de agua captada por las obras COUSSA de los beneficiarios encuestados

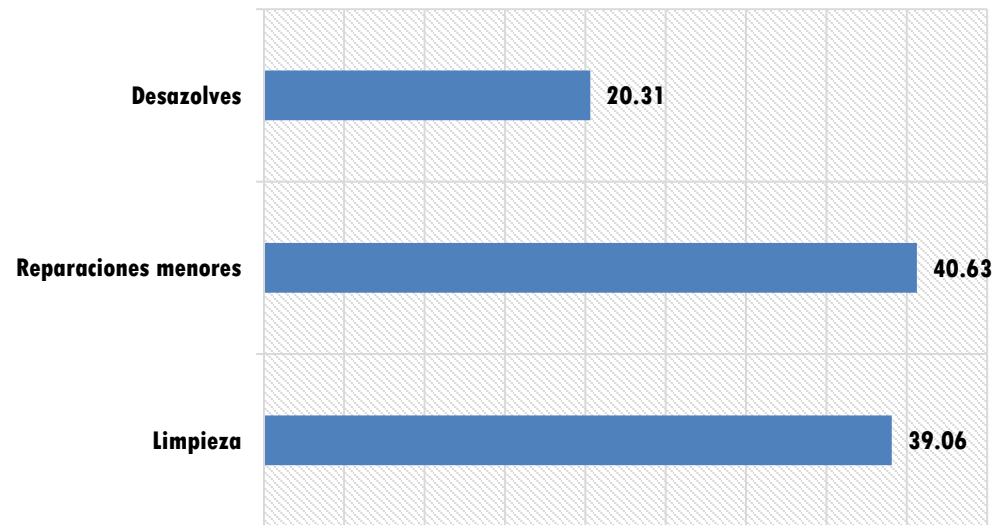
En cuanto al uso del agua que se obtendrá por la obra, la mayor parte de los beneficiarios, señaló que será para uso pecuario; seguido por el uso agrícola y el consumo humano. Resalta que para un porcentaje mínimo de beneficiarios, esta no tendrá ningún uso; esta percepción se presentó en donde las obras tenían un retraso considerable y donde se apoyó principalmente con muros de contención (municipio de Atarjea) o terrazas de base angosta (San Diego de la Unión).

Uso del agua captada por la obra COUSSA



En lo que se refiere a acciones previstas para el mantenimiento de la obra por parte del Comité Pro-Proyecto, el mayor porcentaje señaló que realizaran reparaciones menores; en limpieza, y desazolves. Las obras de desazolve se prevén realizarse principalmente en presas; mientras que las de limpieza en bordos y ollas de agua; en el caso de las reparaciones menores en terrazas, muros de contención y reforestaciones.

Acciones de mantenimiento previstas para la obra



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Relación de especies nativas protegidas con las obras COUSSA

Nombre común	Nombre científico	Considerada en riesgo
Magüey	<i>Agave salmiana</i>	No
Palmilla	<i>Nolina spp.</i>	No
Magüey pulquero	<i>Agave salmiana</i>	No

En el 13.6 % de las obras se establecieron áreas especiales para las especies nativas, todas menores a 30 hectáreas., en donde se consideró este concepto de apoyo.

El 83.3 % de ellas, se realizaron reforestaciones con maguey y nopal; mientras que en el 16.7 % se implementó un manejo de sistemas y un ordenamiento territorial.

Este rubro de apoyo se ubicó de manera principal en donde la actividad pecuaria es preponderante y en localidades de alta marginación de los municipios de San Luis de la Paz y Dolores Hidalgo

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA y NOM 059 SEMARNAT 2010.

reconocidas por los beneficiarios como protegidas dentro del proyecto de las obras COUSSA, listado de especies en riesgo definido por la SEMARNAT.

que el área del proyecto contará en su totalidad con obras de conservación en un periodo entre 1 y 5

CAPITULO 2

Indicadores de gestión 2015 y avance 2016



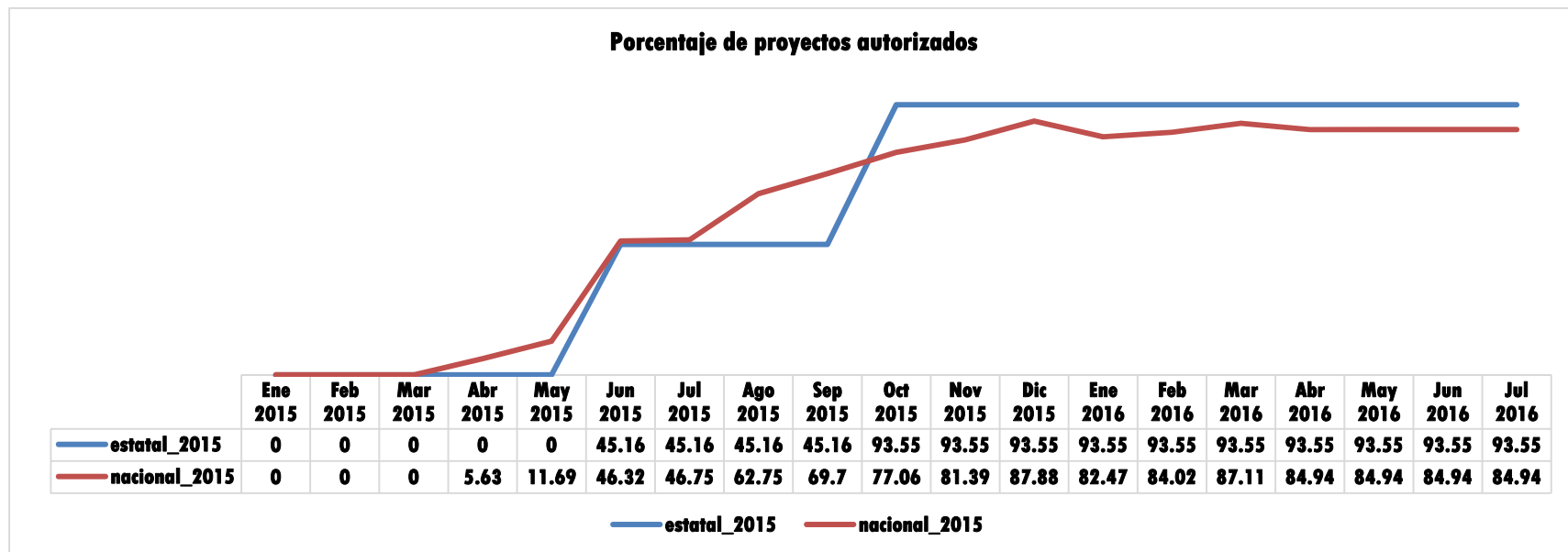
2.1 Indicadores de gestión 2015

2.1.1 Autorización de proyectos

Porcentaje de proyectos autorizados

Indicador	Valor a noviembre 2016
Porcentaje de proyectos autorizados	93.55
Porcentaje de avance de pagos del componente	98.99

Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

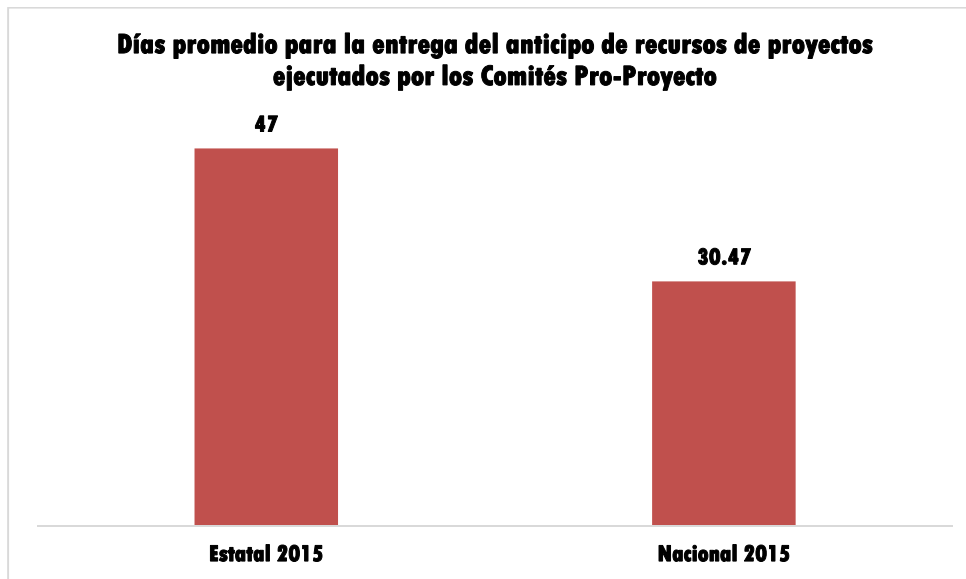


Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

Al cierre del ejercicio 2015 fueron aprobados el 93.55 % de los proyectos. El proceso de autorización concluyó en el mes de octubre de 2015.

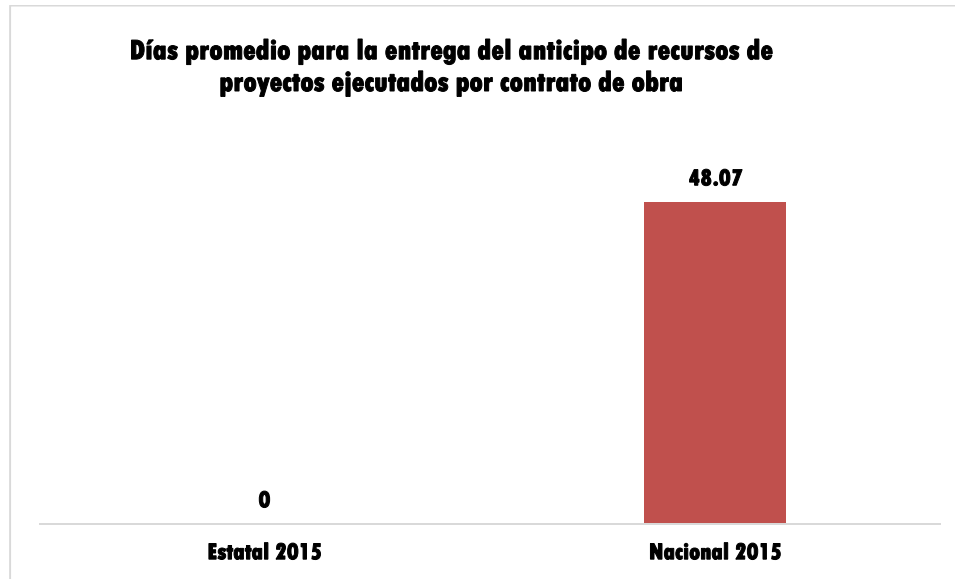
2.1.2 Entrega de apoyos

Días promedio para la entrega del anticipo de recursos de proyectos ejecutados por los Comités Pro-Proyecto



El promedio de días de entrega es de 47, mayor al promedio nacional.

Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

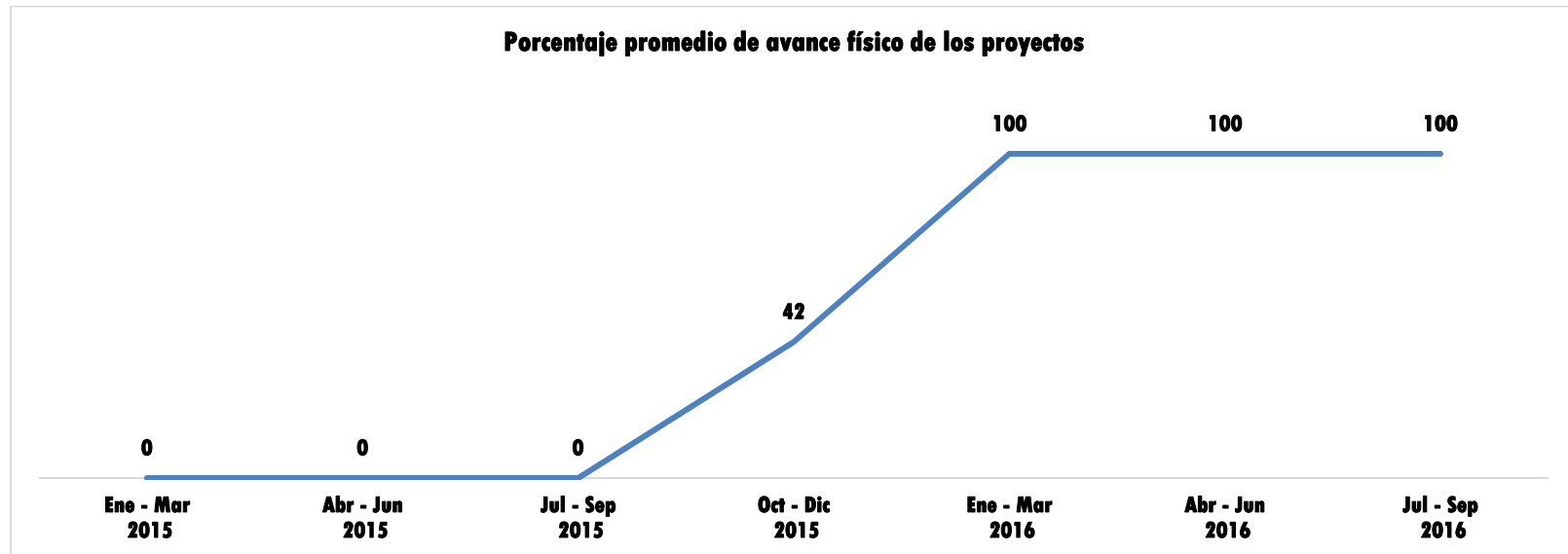
Días promedio para la entrega del anticipo de recursos de proyectos ejecutados por contrato de obra

El promedio de días de entrega del anticipo de recursos de proyectos ejecutados, según los datos proporcionados por el CTEE es inmediato, lo cual demuestra la eficiencia en el seguimiento operativo que se realiza en el estado.

Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

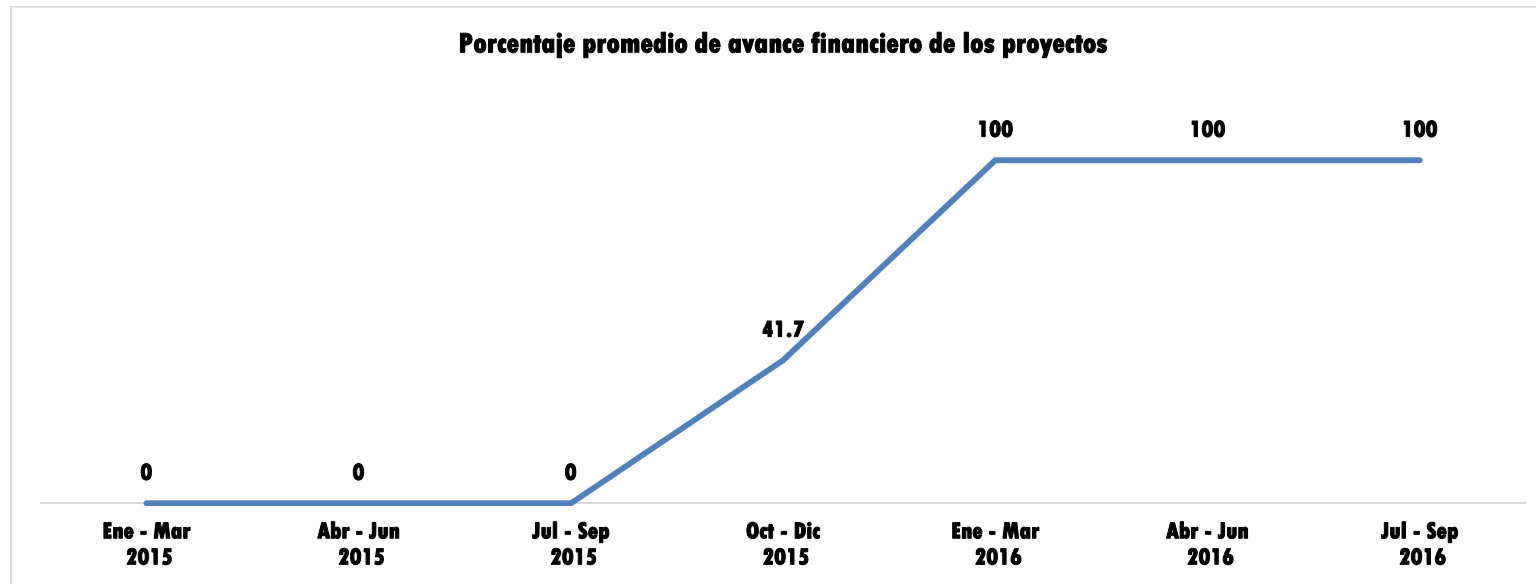
2.1.3 Avance en la ejecución física y financiera los proyectos

Promedio de avance físico de los proyectos



Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

El promedio del porcentaje de avance físico de los proyectos, es adecuado con los tiempos establecidos en las Reglas de Operación, lo cual demuestra la eficiencia en el seguimiento operativo que se realiza en el estado.

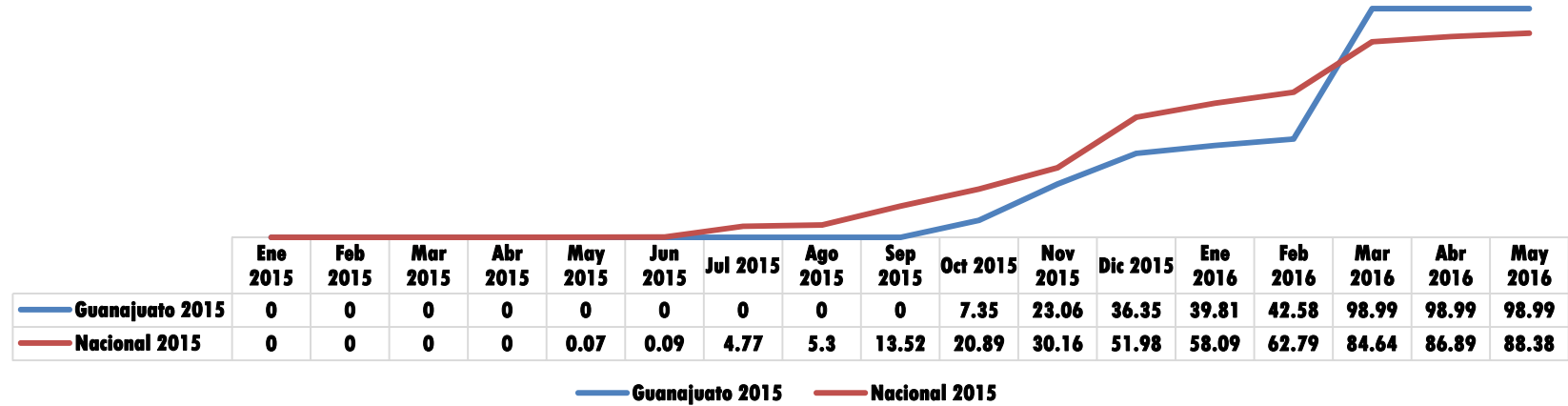
Porcentaje promedio de avance financiero de los proyectos

Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

El promedio del porcentaje de avance financiero de los proyectos es adecuado con los tiempos establecidos en las Reglas de Operación, lo cual demuestra la eficiencia en el seguimiento operativo que se realiza en el estado.

Porcentaje de avance de pagos del componente

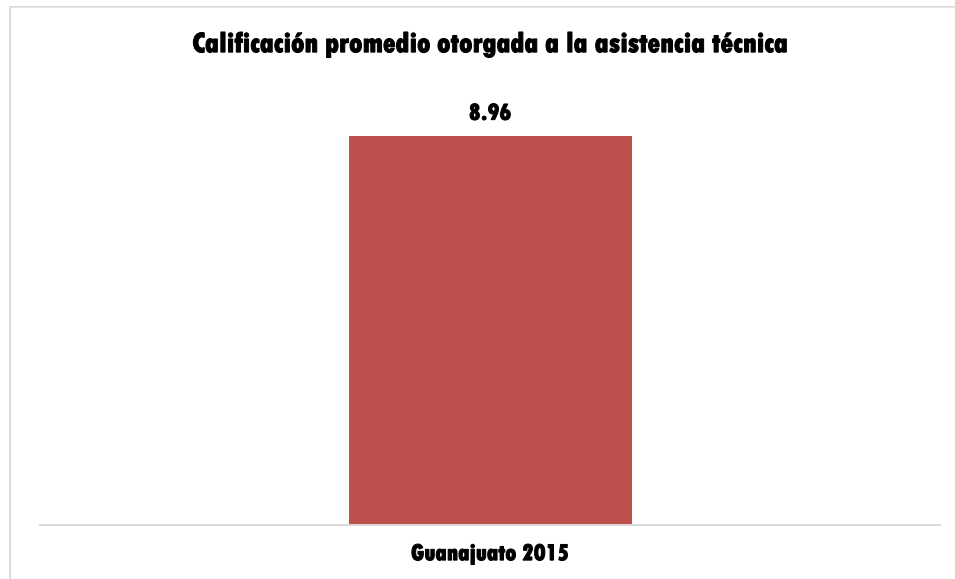
Porcentaje de avance de pagos del componente



Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

El promedio del porcentaje de avance en los pagos los proyectos que apoyó el Componente, es adecuado con los tiempos establecidos en las Reglas de Operación, lo cual demuestra la eficiencia en el seguimiento operativo que se realiza en el estado de Guanajuato.

2.1.4 Calidad de servicios de asistencia técnica

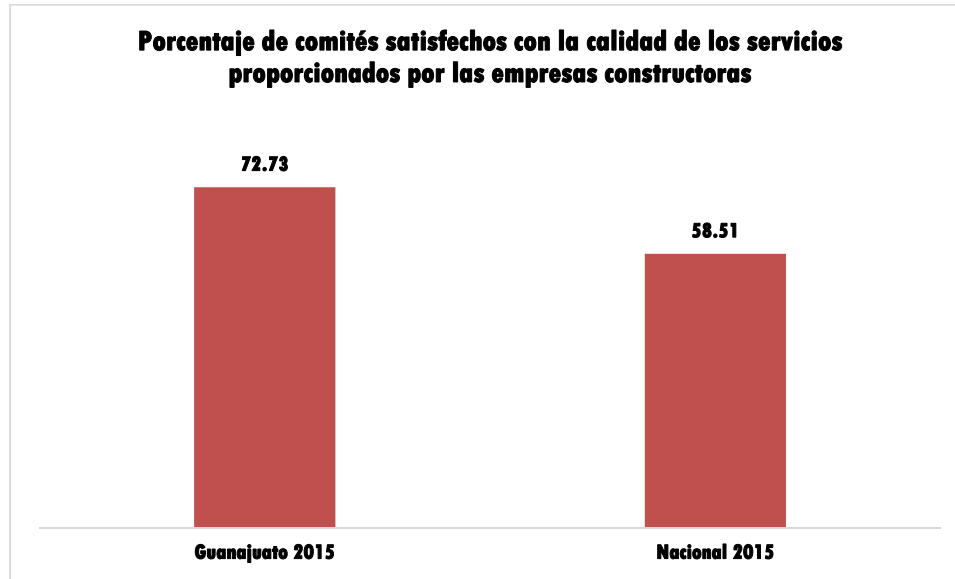


Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016. Encuestas

La calificación promedio que se otorga a los prestadores de servicio de la asistencia técnica es buena. Se reconoce por los beneficiarios, la necesidad de fortalecer las acciones de sensibilización y participación.

2.1.5 Calidad de servicios de las empresas constructoras

Porcentaje de comités satisfechos con la calidad de los servicios proporcionados por las empresas constructoras



Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

El porcentaje de comités satisfechos con la calidad de los servicios es bueno, siendo superior en el Estado al promedio nacional.

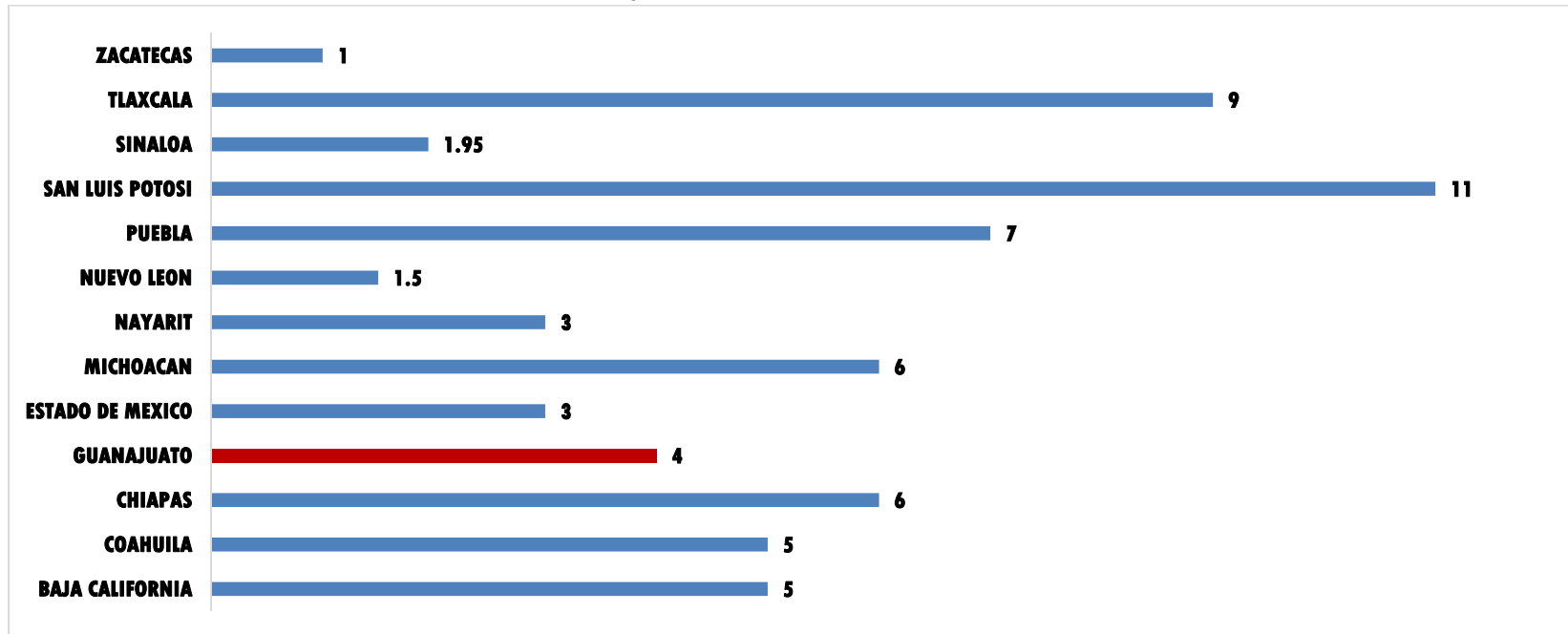
Indicadores de eficiencia y calidad – Anuales

Indicador	Valor a noviembre 2016	
	GUANAJUATO	Nacional
Días promedio para la entrega del anticipo de recursos de proyectos ejecutados por los Comités Pro-Proyecto	47	30.47
Días promedio para la entrega del anticipo de recursos de proyectos ejecutados por contrato de obra	0	48.07
Calificación promedio otorgada a la asistencia técnica	8.96	12.63
Porcentaje de comités satisfechos con la calidad de los servicios de asistencia técnica		24.85
Porcentaje de comités satisfechos con la calidad de los servicios proporcionados por las empresas constructoras	72.73	51.38

Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

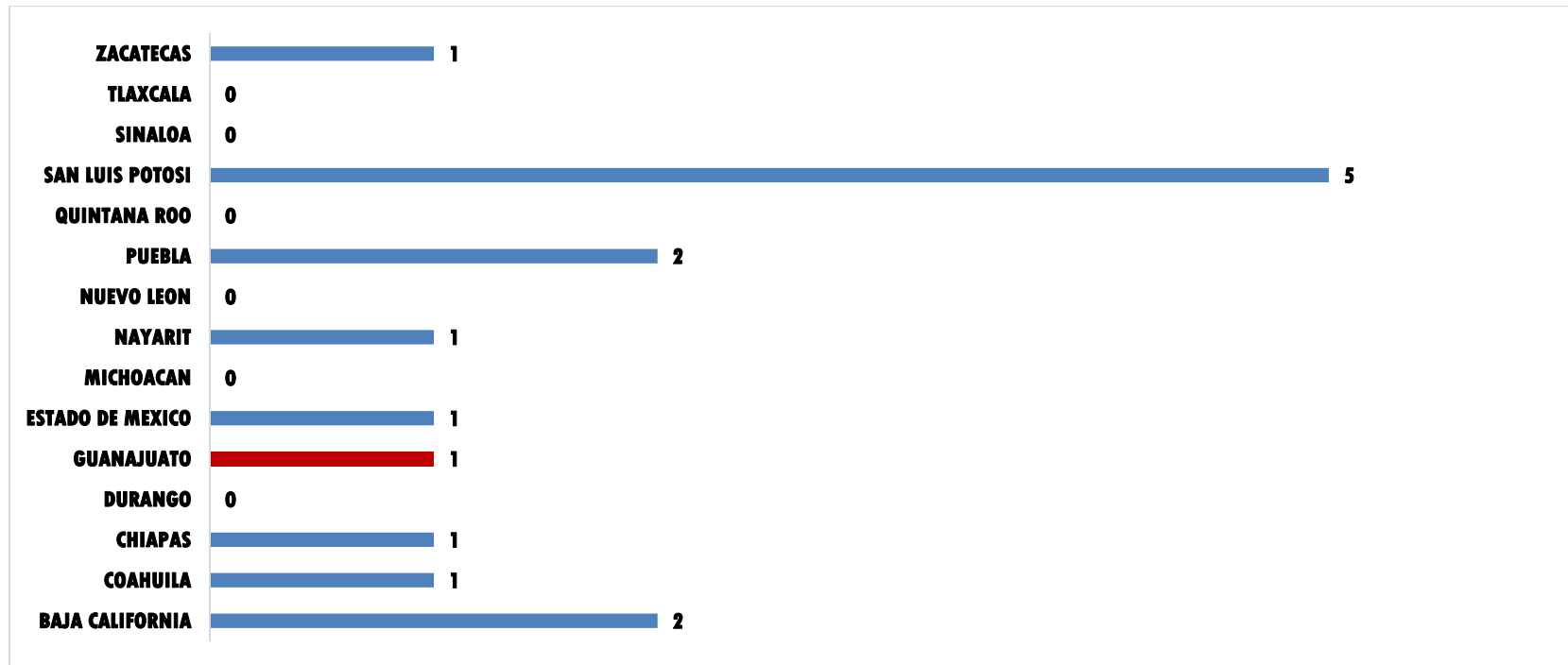
2.1.6 Proceso de supervisión de la Instancia Ejecutora y la Unidad Responsable

Promedio de visitas de verificación de la Instancia Ejecutora



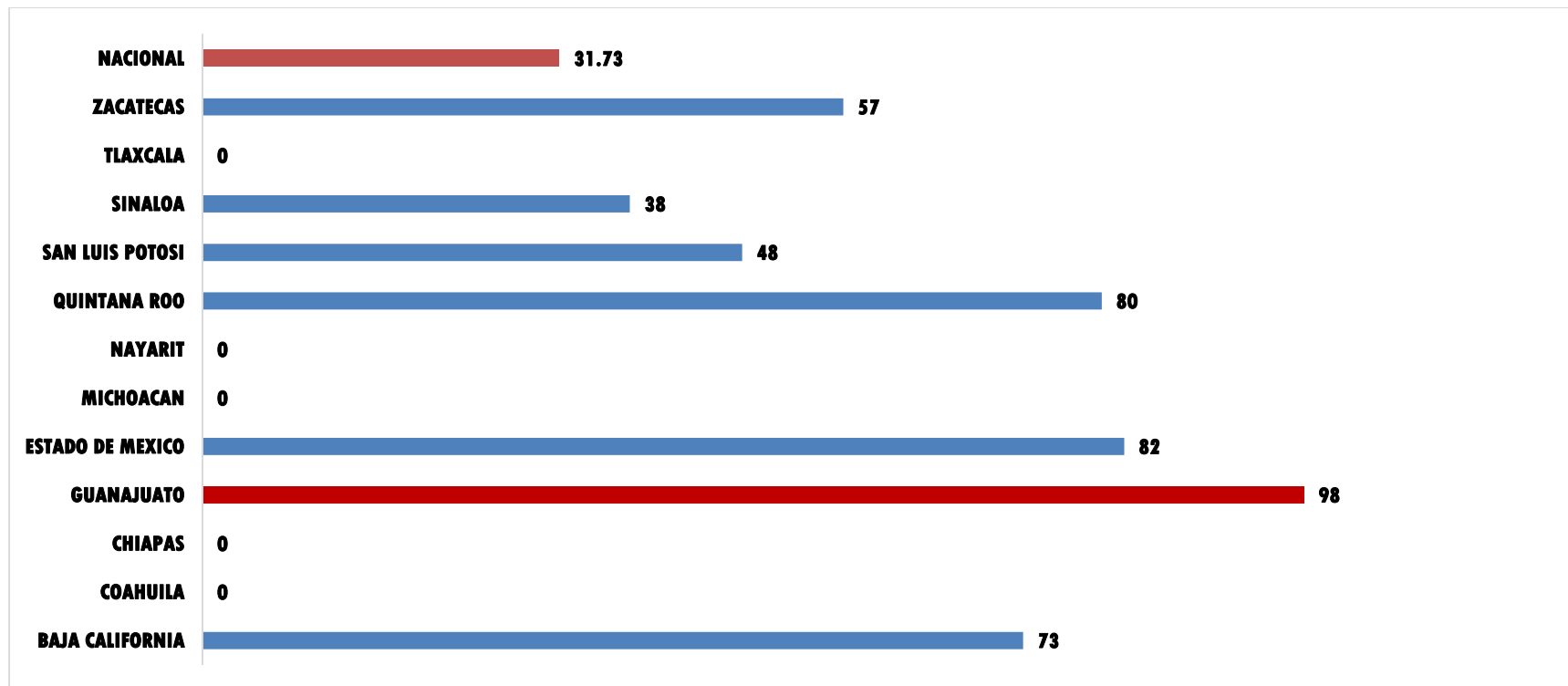
Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

Promedio de visitas de supervisión de la Unidad Responsable



Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

Porcentaje promedio de reactivos satisfactorios en las visitas de supervisión



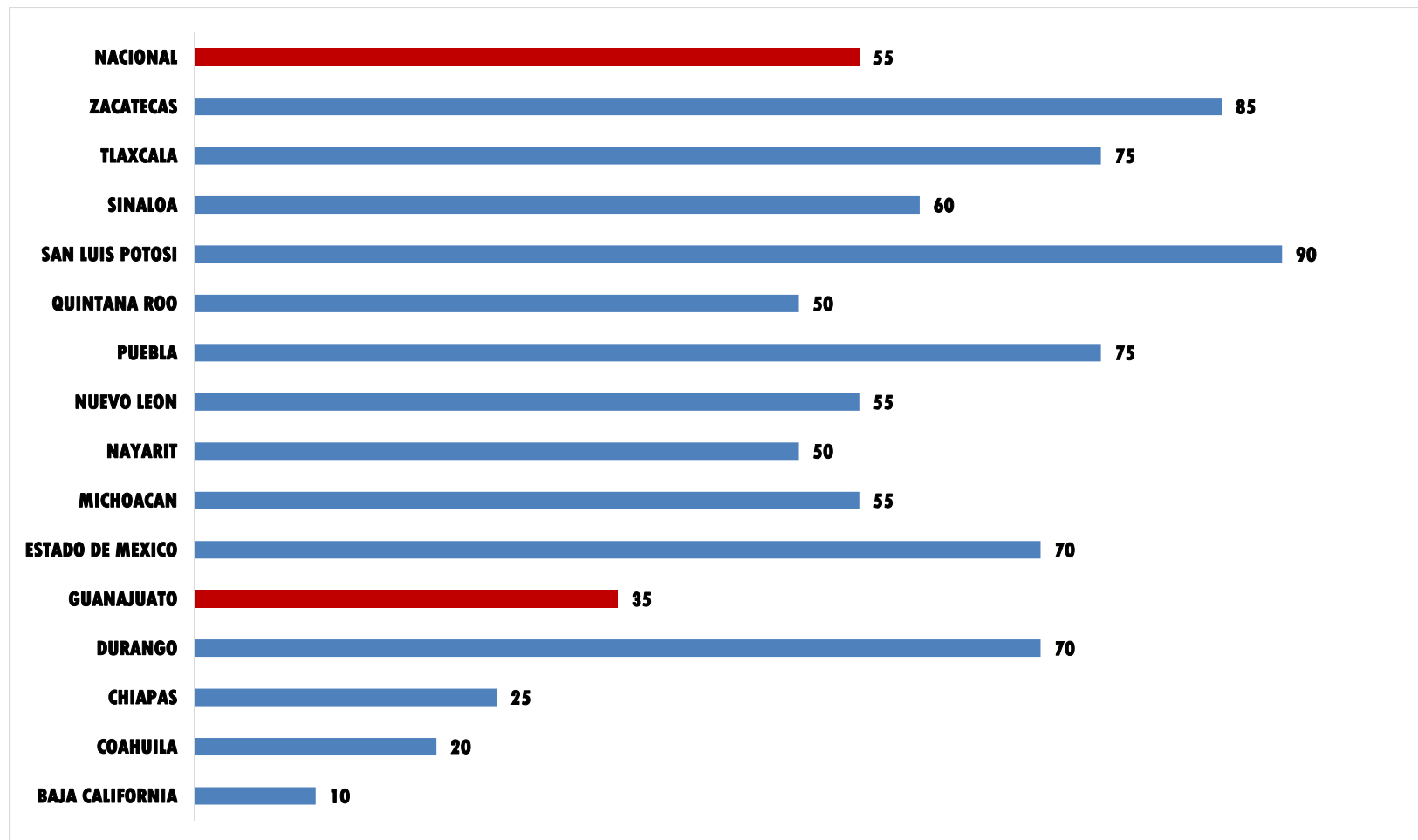
Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

2.1.7 Oportunidad de la gestión**Índice de oportunidad de la gestión**

Índice de Oportunidad de la Gestión	Cumple	Valor
a) La priorización de municipios a atender en el ejercicio fiscal se formaliza por el Comité de Selección de Proyectos antes del 31 de marzo del año en curso	No	0
b) La Integración del "Listado de Precios Máximos de Referencia de Materiales e Insumos" se realiza antes del 31 de marzo del año en curso	No	0
c) Todas las radicaciones de recursos estatales se realizan antes de las fechas máximas definidas en el convenio	Si	15
d) Todas las radicaciones de recursos federales se realizan antes de las fechas máximas definidas en el convenio	No	0
e) La totalidad de los proyectos del ejercicio fiscal fueron dictaminados antes del 31 de agosto	No	0
f) La totalidad de los proyectos del ejercicio fiscal fueron dictaminados antes del 31 de octubre	No	0
g) La totalidad de los proyectos tienen acta de entrega-finiquito durante el ejercicio fiscal del año en curso	No	0
h) La totalidad de los proyectos tienen acta de entrega-finiquito hasta el 31 de marzo del siguiente año fiscal	Si	20
Resultado del Indicador		35

Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

El Índice de Oportunidad de la Gestión es bajo, derivado de desfases en las etapas de planeación, entrega de recursos y dictaminación de los proyectos, conforme lo establecen las Reglas de Operación del Componente.



Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

El Índice de Oportunidad de la Gestión en el Estado es bajo, si se compara con otras entidades, lo anterior es derivado de desfases en las etapas de planeación, entrega de recursos y dictaminación de los proyectos, conforme lo establecen las Reglas de Operación del Componente.

Tiempos y montos de recursos 2015

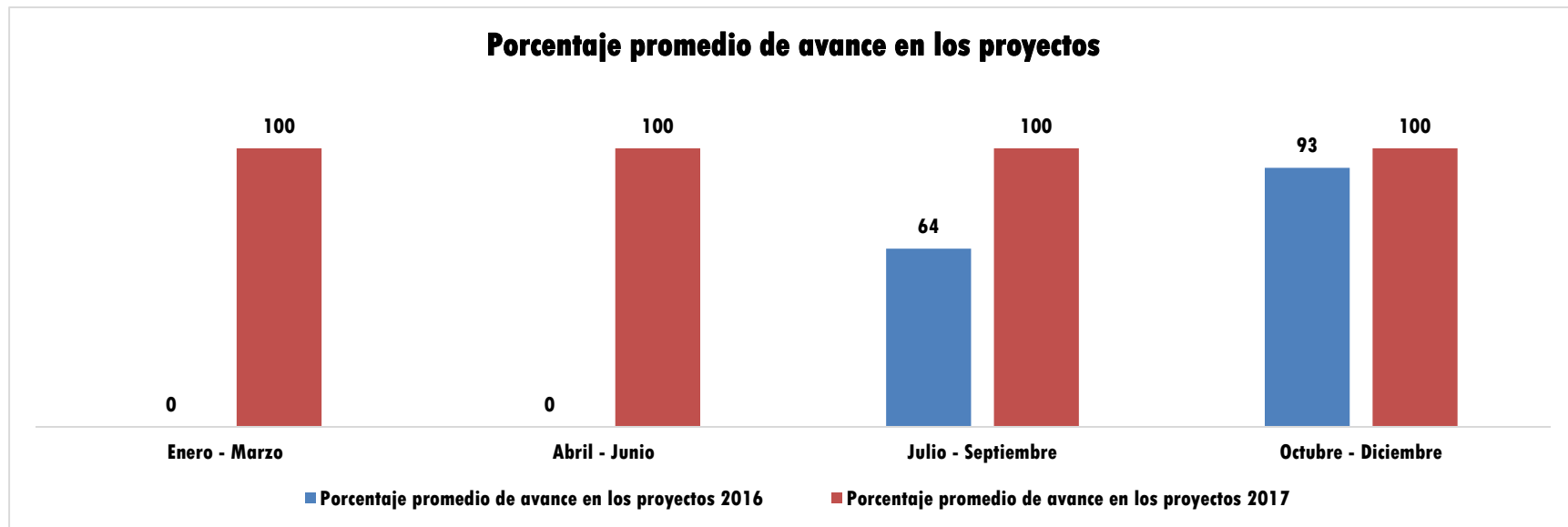
Tiempos y montos de recursos	
Instrumentos y documentos normativos	Fecha/Monto
Fecha de definición de prioridad de municipios a atender del Comité Estatal de Desarrollo Rural	29/05/2015
Fecha de aprobación del "Listado de Precios Máximos de Referencia de Materiales e Insumos"	29/05/2015
Fecha de finalización de los dictámenes	11/11/2015
Programación de Recursos Federales	Fecha/Monto
Monto programado en radicación 1	20,049,750.00
Fecha máxima programada en radicación 1	31/03/2015
Programación de Recursos Estatales	Fecha/Monto
Monto programado en radicación 1	5,012,438.00
Fecha máxima programada en radicación 1	31/03/2015
Radicación de Recursos Federales	Fecha/Monto
Monto radicado 1	19,949,250.00
Fecha de radicación 1	17/04/2015
Radicación de Recursos Estatales	Fecha/Monto
Monto radicado 1	5,012,438.00
Fecha de radicación 1	18/03/2015

Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016

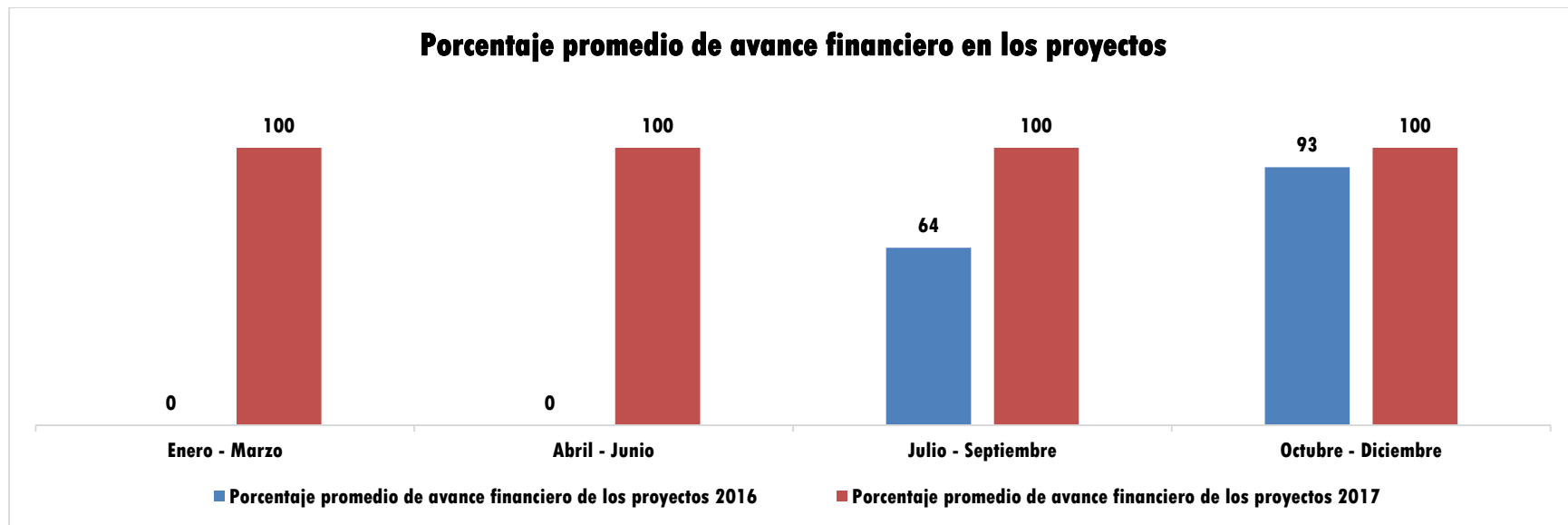
2.2 Avance de indicadores de gestión 2016

Días promedio para la entrega del anticipo de recursos de proyectos**54**

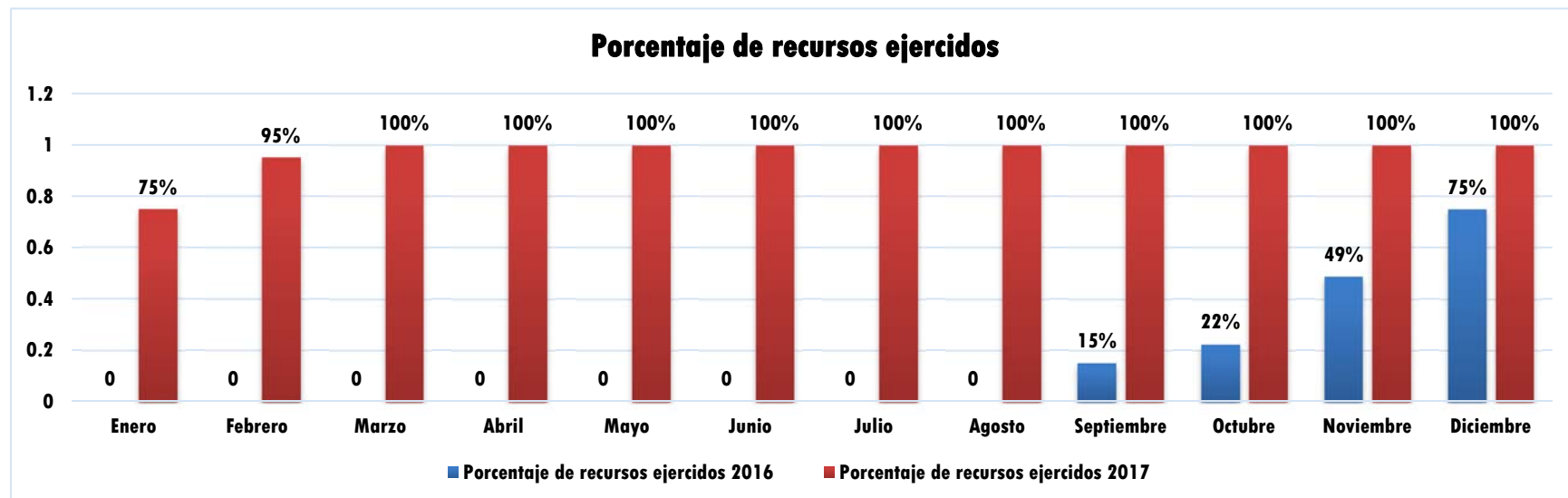
Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016 a partir de la base de datos del SURI



Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016 a partir de la base de datos del SURI



Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016 a partir de la base de datos del SURI



Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016 a partir de la base de datos del SURI

Promedio de visitas de verificación de la Instancia Ejecutora del Gobierno del Estado



Índice de Oportunidad de la Gestión 2016

0.45

Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016 a partir de la base de datos del SURI

El Índice de Oportunidad de la Gestión es bajo, derivado de desfases en las etapas de planeación (priorización de los municipios a atender e integración del listado de precios máximos de referencia de los materiales e insumos, que se realizó en el mes de mayo); no se cumplió con la entrega de recursos federales en los plazos convenidos en el Anexo Técnico; así como la dictaminación de los proyectos no se autorizaron antes del 31 de agosto, conforme lo establecen las Reglas de Operación del Componente.

Se cumplió con la entrega de las actas finiquito de los proyectos durante el ejercicio fiscal; los recursos estatales fueron radicados conforme a las fechas establecidas en el Anexo Técnico de Ejecución y la totalidad de los proyectos fueron autorizados antes del 31 de octubre.

	Recursos federales		Recursos Estatales	
	Programado	Radicado	Programado	Radicado
Monto	18,100,000.00	18,054,750.00	4,525,000.00	4,525,000.00
Fecha	31/03/2016	12/04/2016	31/03/2016	11/03/2016

Fuente: datos proporcionados por el CTEE, 2016 a partir de la base de datos del SURI

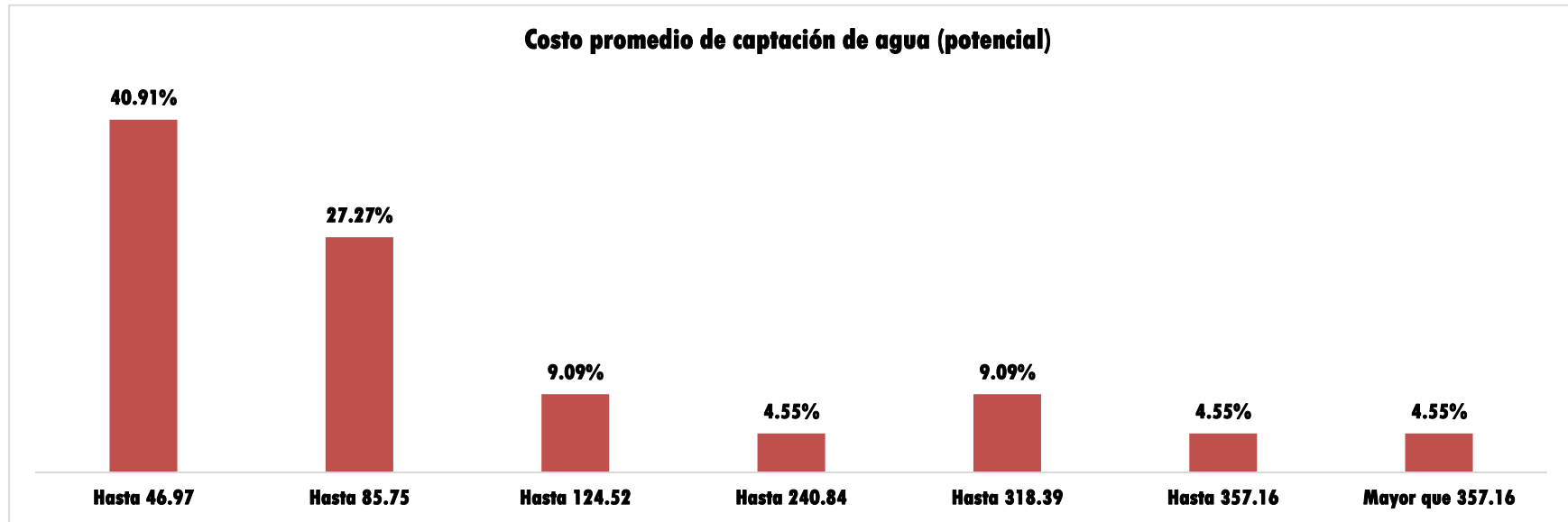
CAPÍTULO 3

Indicadores de Resultados



3.1. Indicadores intermedios

Costo promedio de captación de agua (potencial)



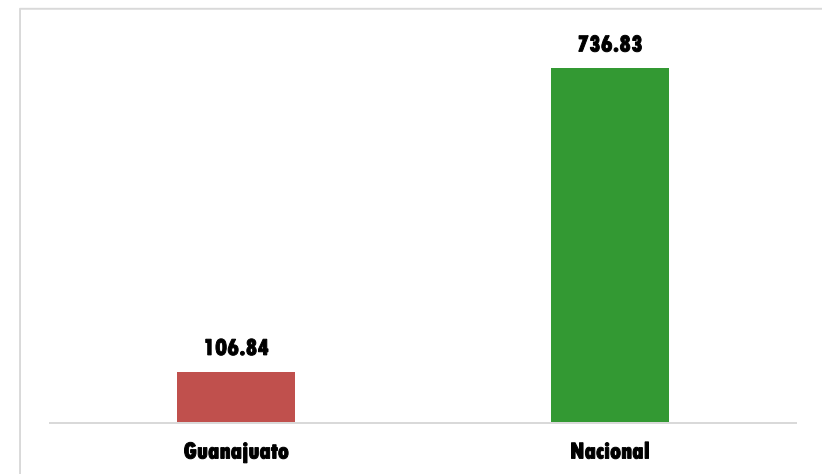
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

El costo promedio de agua potencial, es de 106.84 pesos.

El 72.27 % de los beneficiarios está por debajo del costo.

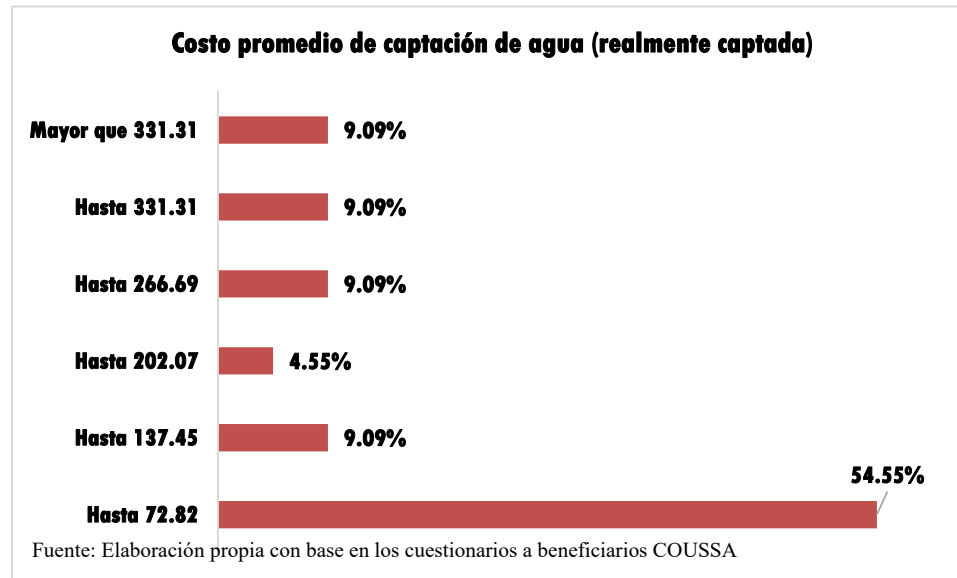
El 83.3 % de los proyectos que señalaron un costo mayor al promedio en la captación potencial de agua, corresponde a ollas de agua.

El costo promedio en el estado de Guanajuato, es menor al promedio nacional.



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

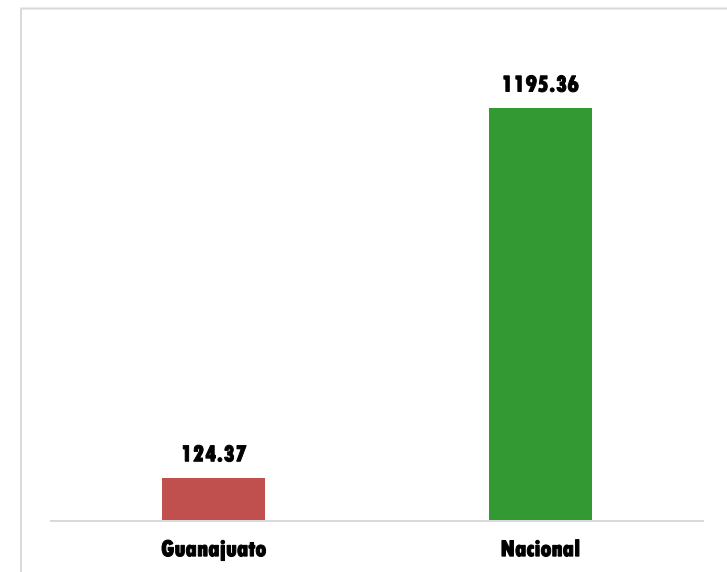
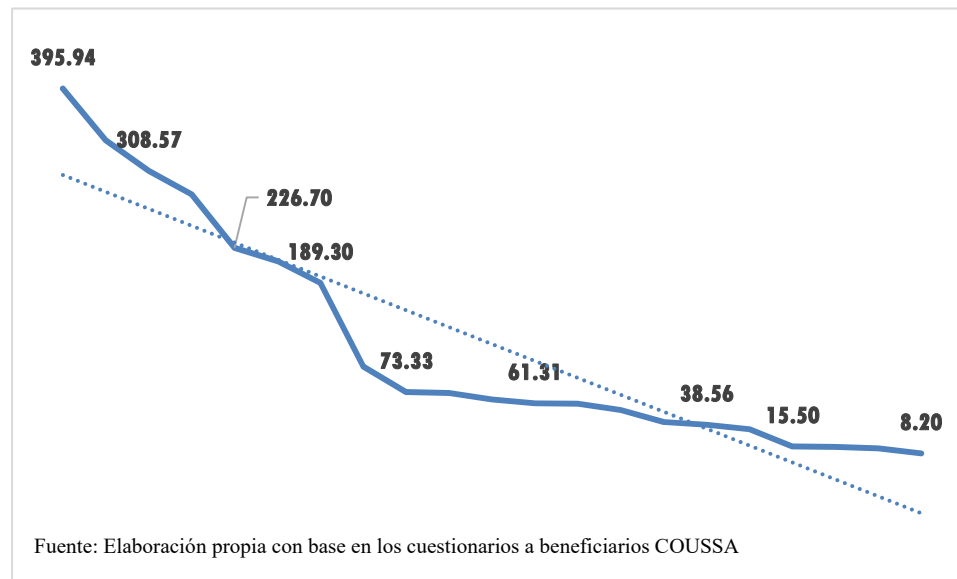
Costo promedio de captación de agua (realmente captada)



El Costo unitario promedio de captación y/o almacenamiento (realmente captada) es de 124.37 pesos.

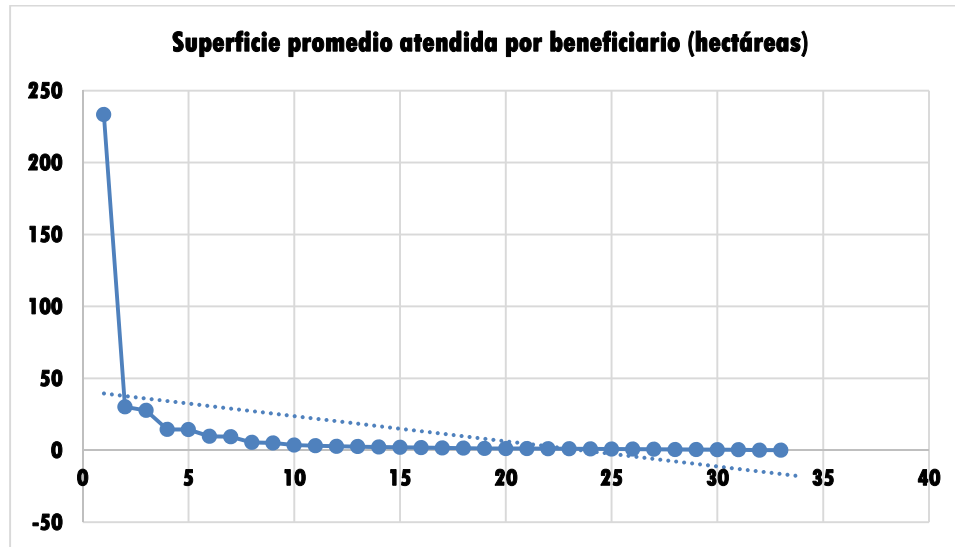
El 68.2 % de los beneficiarios tiene costos promedio por debajo del promedio estatal.

El costo promedio en el estado, es muy por debajo del promedio nacional.



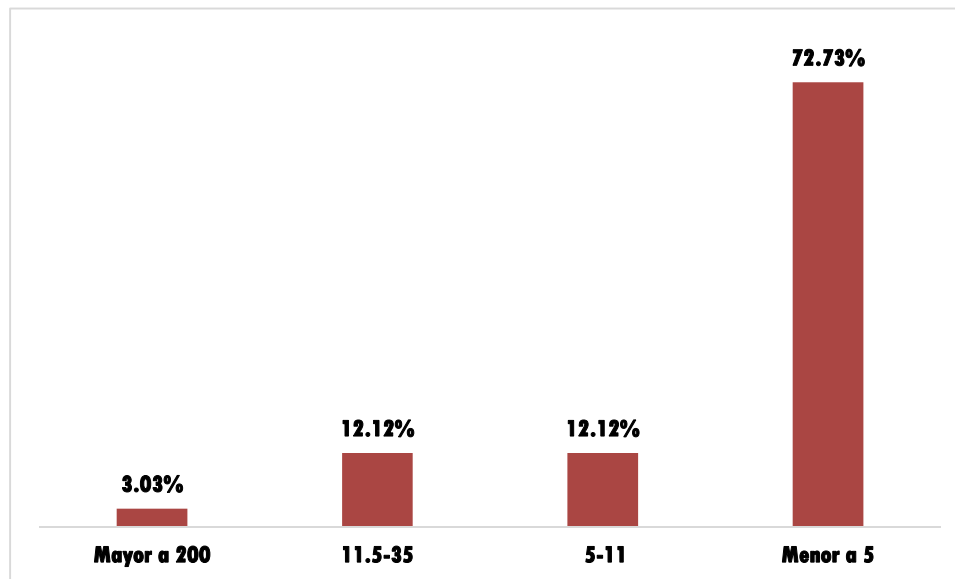
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Superficie promedio atendida por beneficiario

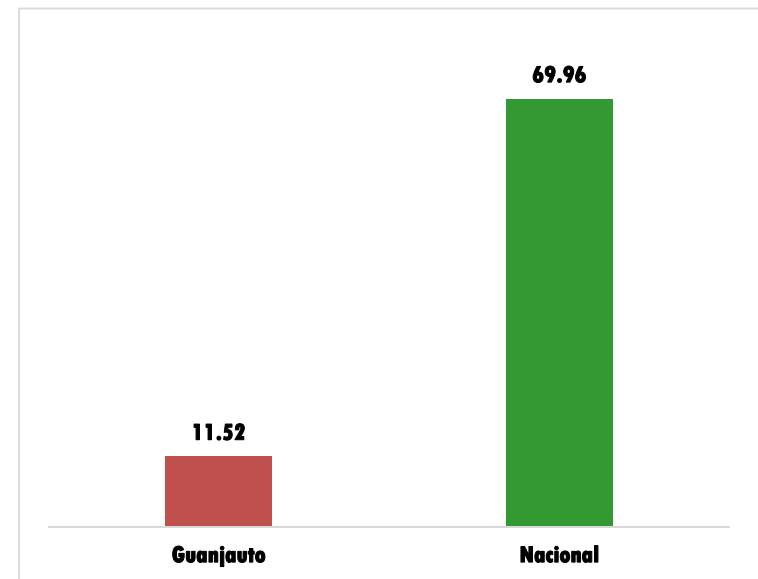


La superficie promedio por beneficiario, es de 11.52 ha

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

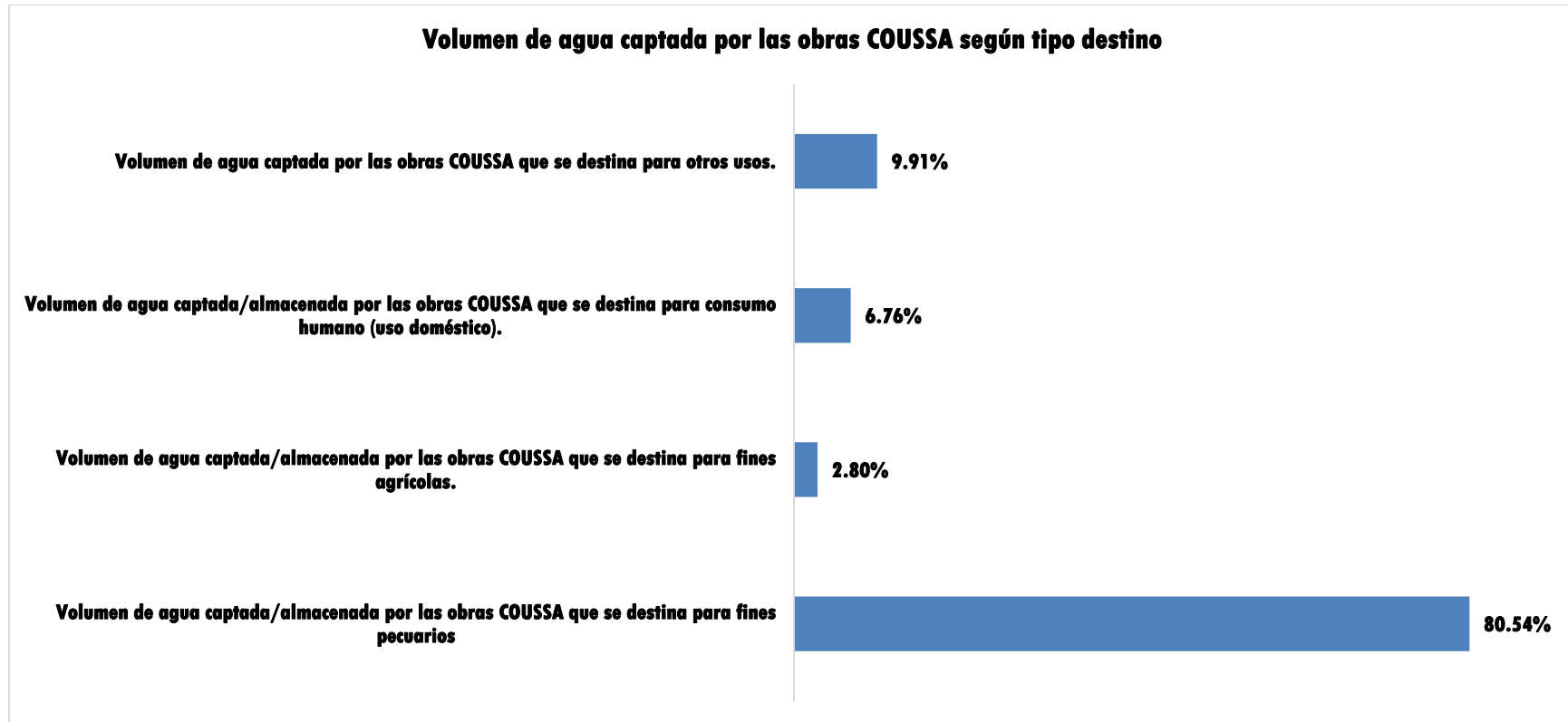


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

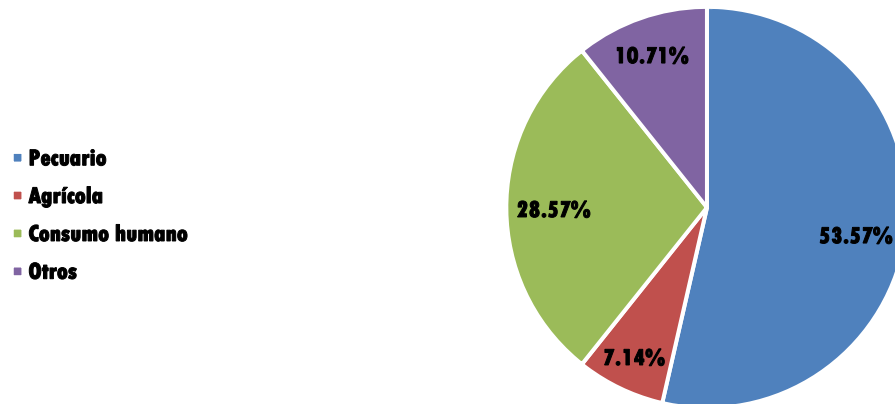
Porcentaje de utilización del agua almacenada

Este indicador, representa el volumen total de agua realmente captada/almacenada en las obras hidráulicas construidas con apoyo del COUSSA, el valor obtenido para este indicador, es de 95.65 %.

Unicamente en una obra, donde los beneficiarios señalaron que no fue bien diseñada la obra (ollas de agua) por el contratista, no se obtuvo captación. (Municipio de Ocampo).



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Porcentaje de obras COUSSA que reportaron agua captada en 2015, por destino final

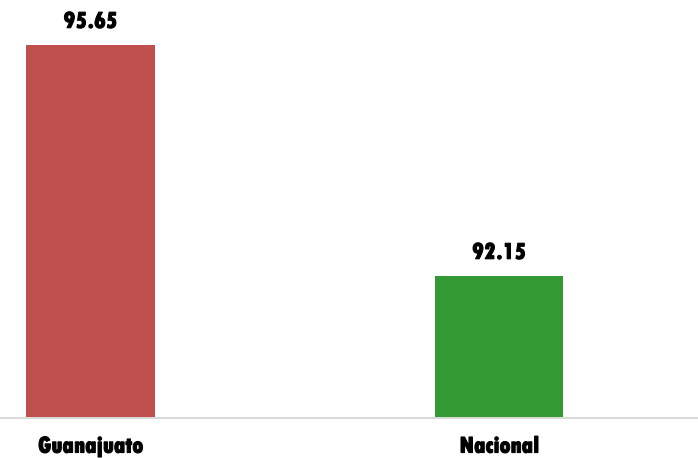
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

El 69.7 % de los proyectos reportaron captación de agua en el año 2015.

El principal destino del agua captada, fue para uso pecuario y consumo humano.

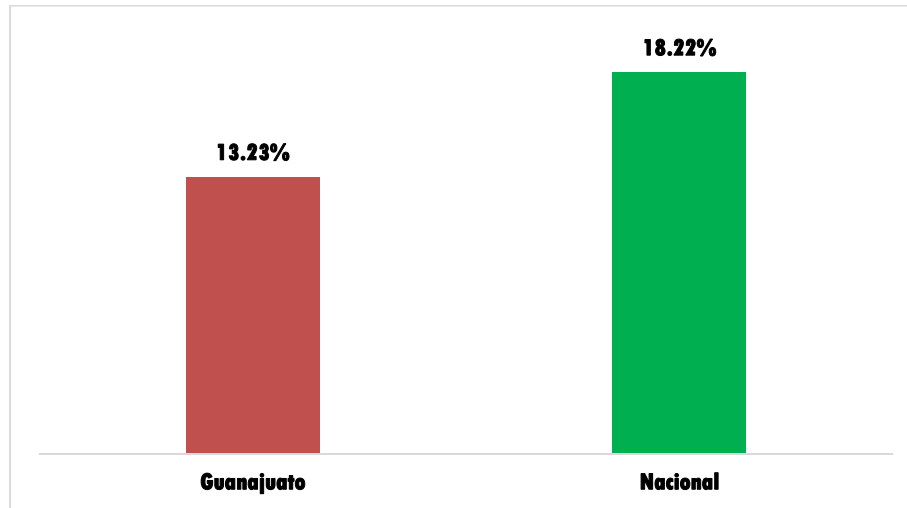
Los otros usos incluyen mantenimiento del acuífero e infiltración.

El porcentaje de obras que reportaron agua captada en 2015 en Guanajuato, es superior al promedio nacional.

Porcentaje de obras que reportaron agua captada en 2015

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

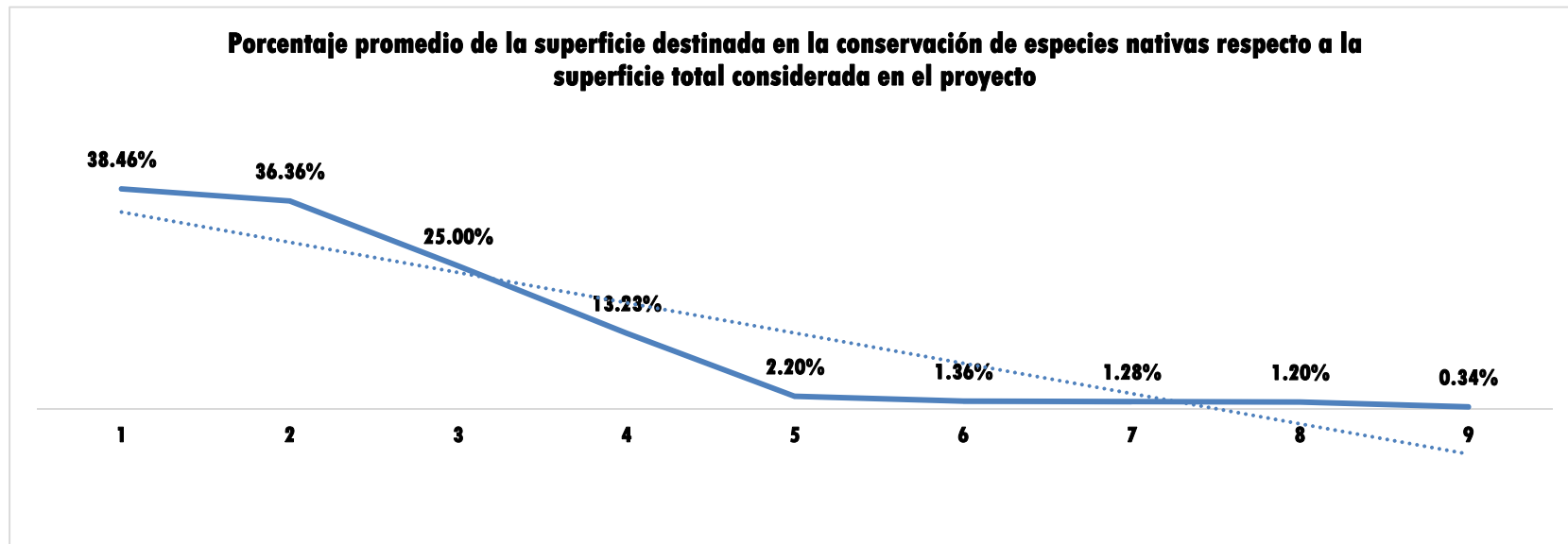
Porcentaje de superficie para conservación de especies nativas



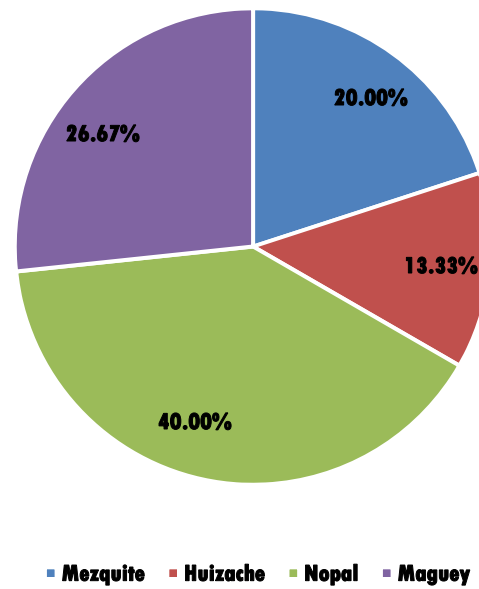
El 27.3 % de los proyectos reportaron contar con superficie para conservación de especies nativas. El promedio de superficie destinada para conservación de especies nativas, fue del 13.23 % de la superficie del proyecto, inferior al promedio nacional.

El 66.7 % de los proyectos que consideraron superficies para conservación, el promedio de superficie es inferior al promedio estatal.

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

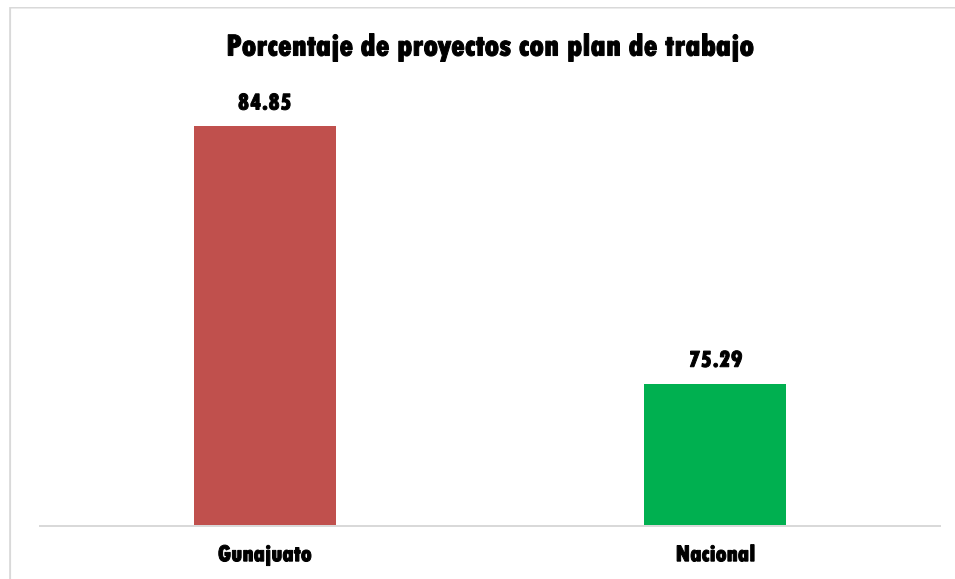


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Especies nativas usadas para la conservación en los proyectos que lo incluyeron

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

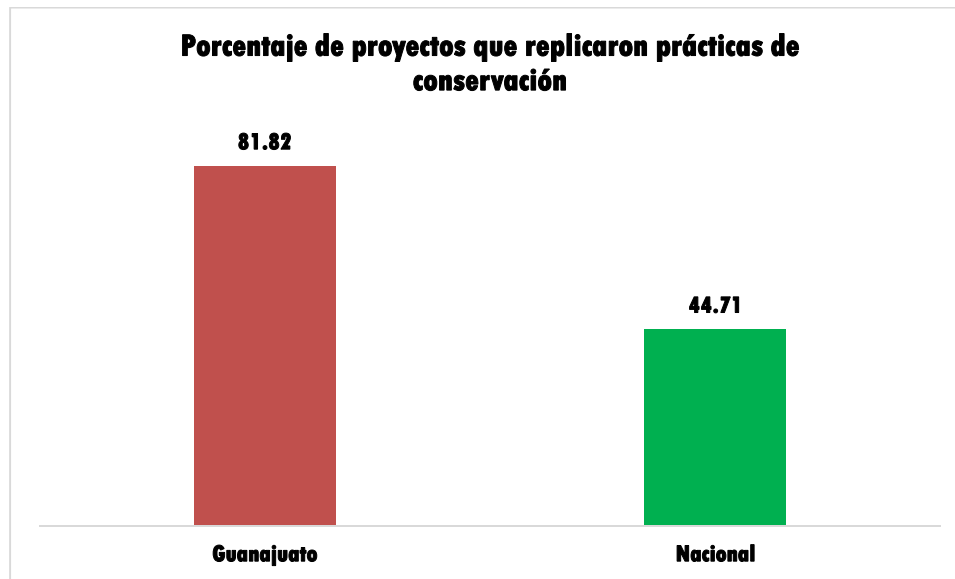
Incidencia de la asistencia técnica en la elaboración de un plan de trabajo



El promedio de proyectos con plan de trabajo elaborado en Guanajuato es del 84.9 % de la muestra, el cual es superior al promedio nacional.

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

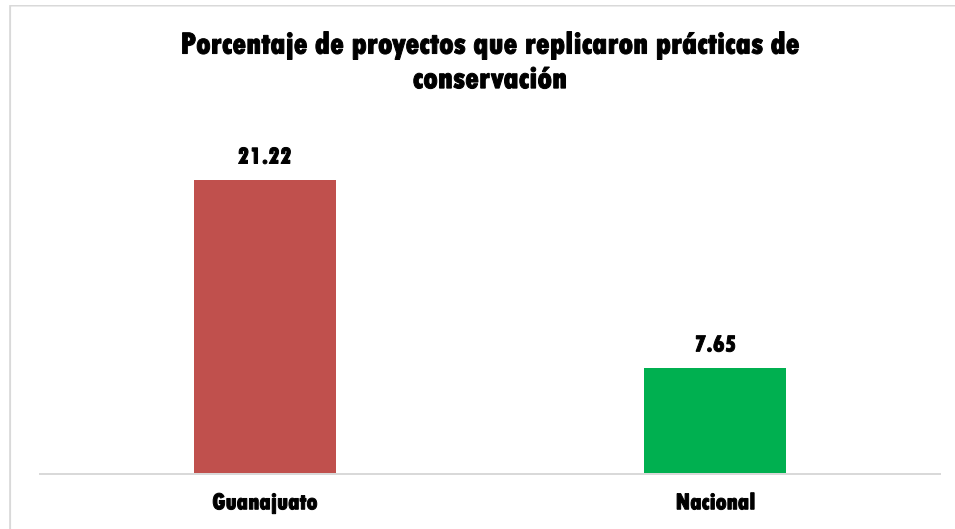
Incidencia de la asistencia técnica en la réplica de prácticas de conservación



El porcentaje de proyectos que replicaron prácticas de conservación en Guanajuato es del 81.9 % de la muestra, el cual es superior al promedio nacional.

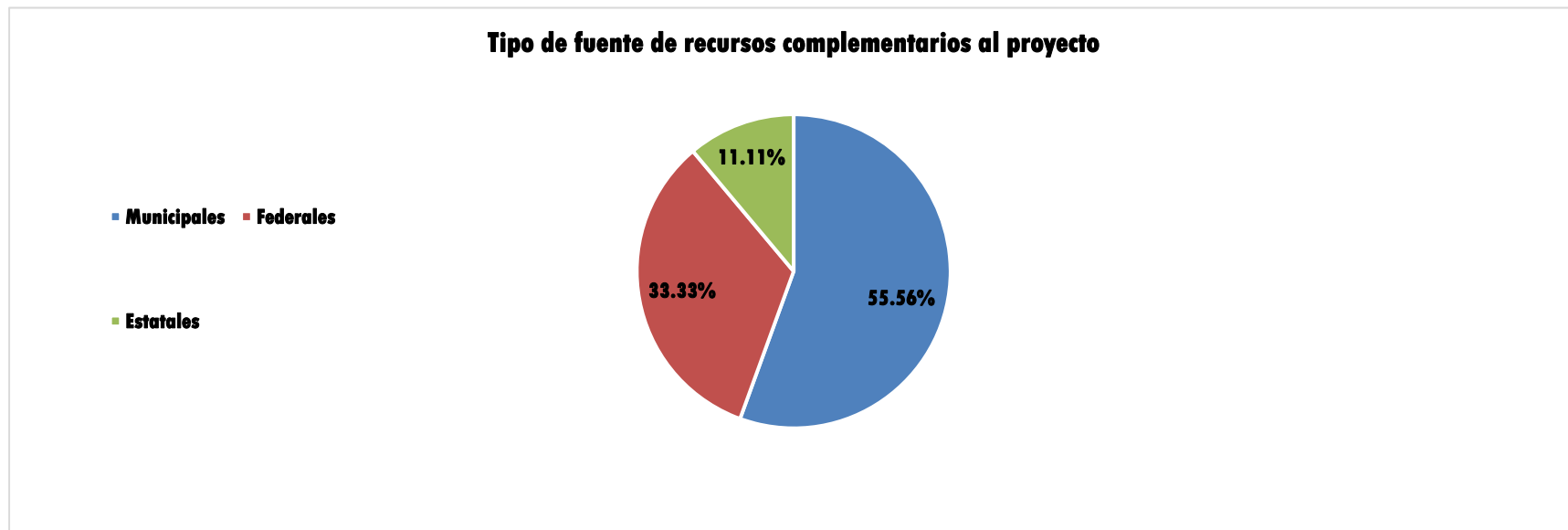
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Incidencia de la asistencia técnica en la gestión de recursos complementarios de otros programas



El 21.2 % de los proyectos obtuvo recursos complementarios para prácticas de conservación. En el estado de Guanajuato existió una importante participación de los municipios en otorgar recursos adicionales para favorecer la instrumentación de prácticas de conservación y que tuvieron como fuente presupuestal los municipios.

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

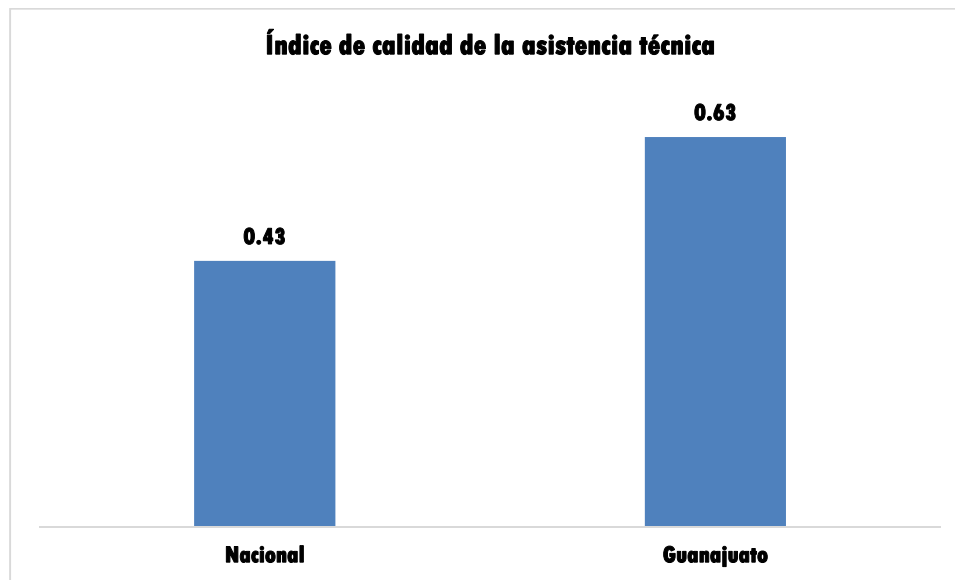


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Índice de calidad de la asistencia técnica

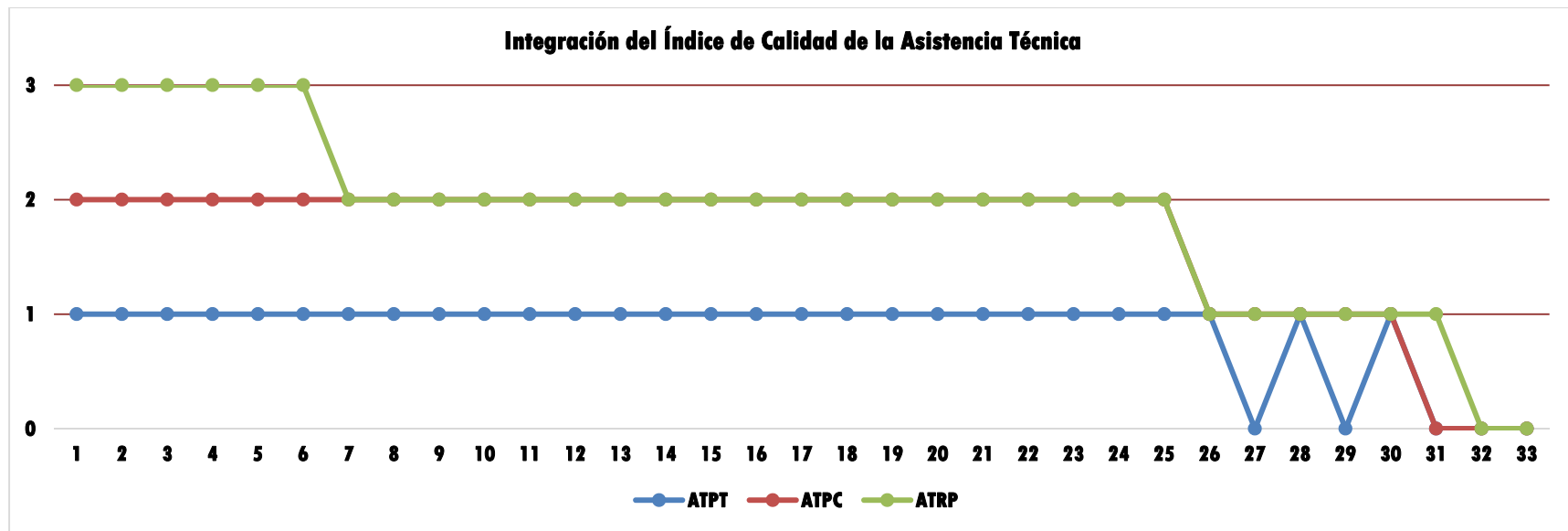
Valoración de la incidencia de la asistencia técnica en la elaboración de un plan de trabajo (ATPT)	Valoración de la incidencia de la asistencia técnica en la réplica de prácticas de conservación (ATPC)	Valoración de incidencia de la asistencia técnica en la gestión de recursos complementarios, de otros programas (ATPRP)	Promedio de la valoración de la calidad de la asistencia técnica proporcionada por los PSP.
84.85%	81.82%	21.21%	62.64%

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA



El Índice de calidad de la asistencia técnica obtenido, es superior al promedio nacional. El valor promedio se ve fuertemente influenciado a la baja en cuanto a la integración de recursos complementarios en los proyectos de conservación.

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

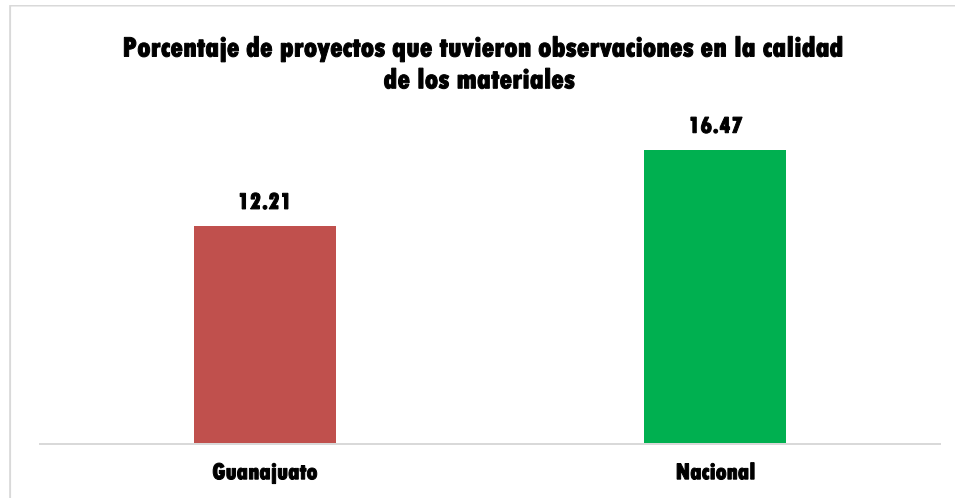


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

En el 18.2 % de los beneficiarios el índice fue de 1. El índice fue de 0 para el 15.2 % de los beneficiarios encuestados.

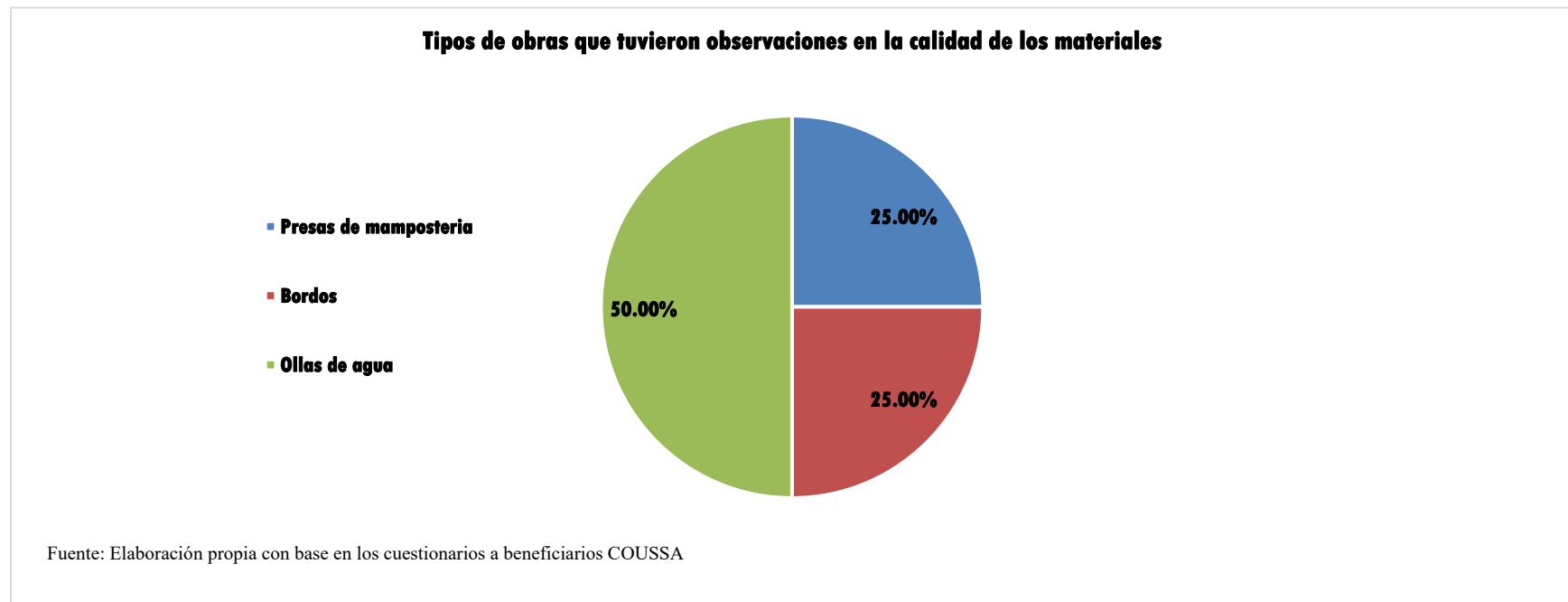
La mayor correlación se dio entre una calificación favorable de la Asistencia Técnica en la integración del Plan de Trabajo (ATPT) y de la Réplica de Prácticas de Conservación, (ATPC) con una ausencia de recursos adicionales (ATRP) en el 56.5 % de los beneficiarios.

Porcentaje de observaciones sobre la calidad de los materiales de las obras



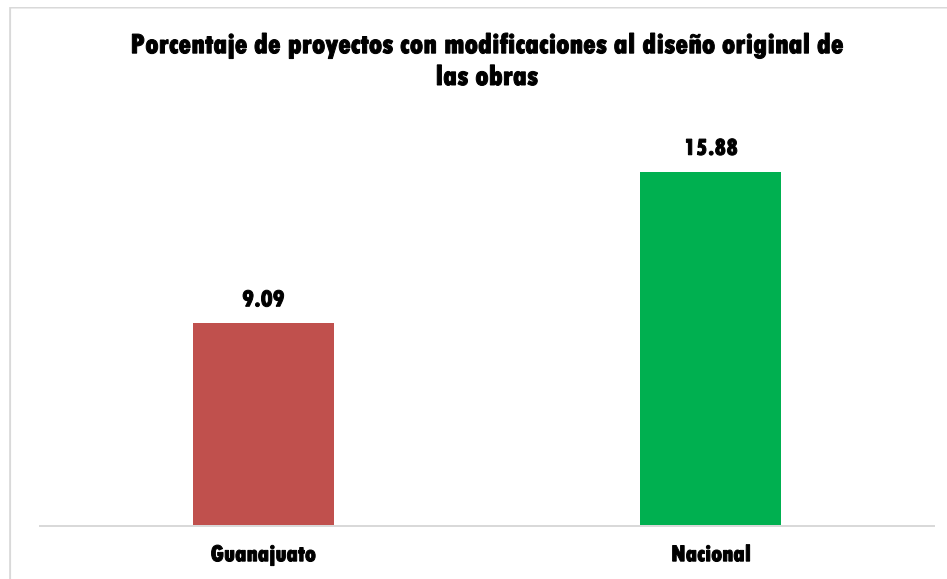
El porcentaje de observaciones sobre la calidad de las obras es inferior al promedio nacional y se presentó principalmente en ollas de agua.

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA



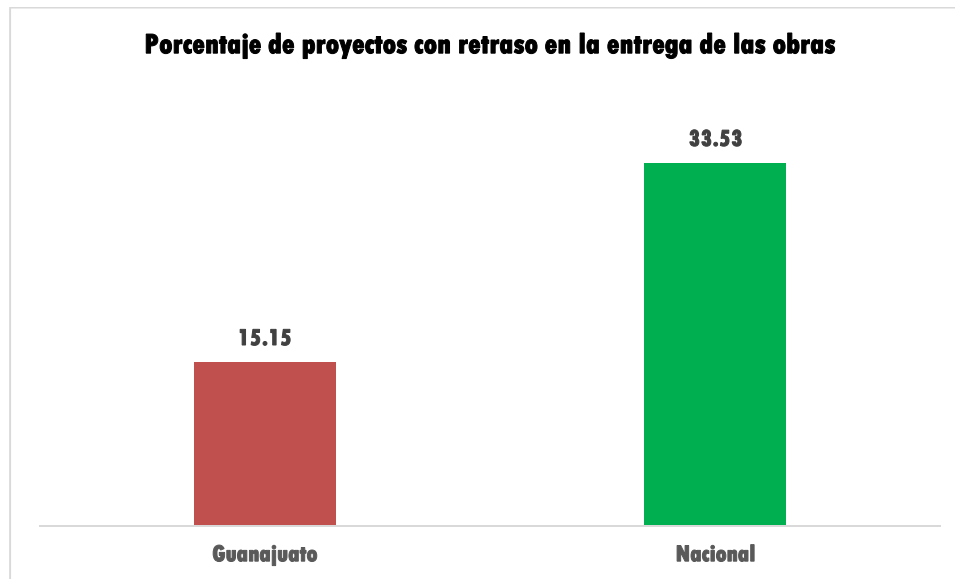
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Porcentaje de proyectos con modificaciones al diseño original de las obras



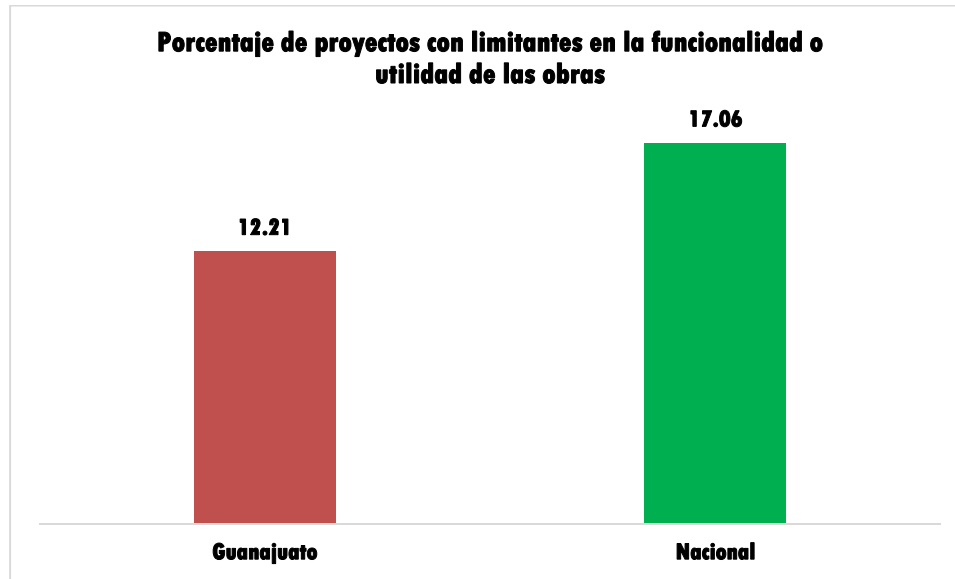
El porcentaje de proyectos con modificaciones al diseño original de las obras es inferior al promedio nacional y se presentó principalmente obras como presas de mampostería, bordos y ollas de agua.

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Porcentaje de proyectos con retraso en la entrega de las obras

El porcentaje de proyectos con retraso en la entrega de las obras es inferior al promedio nacional y se presentó principalmente en ollas de agua. El 60% de los retrasos de obra está relacionado con modificaciones al diseño original de los proyectos.

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Porcentaje de proyectos con limitantes en la funcionalidad o utilidad de las obras

El porcentaje de proyectos con limitantes en la funcionalidad o utilidad de las obras es inferior al promedio nacional y se presentó principalmente en ollas de agua.

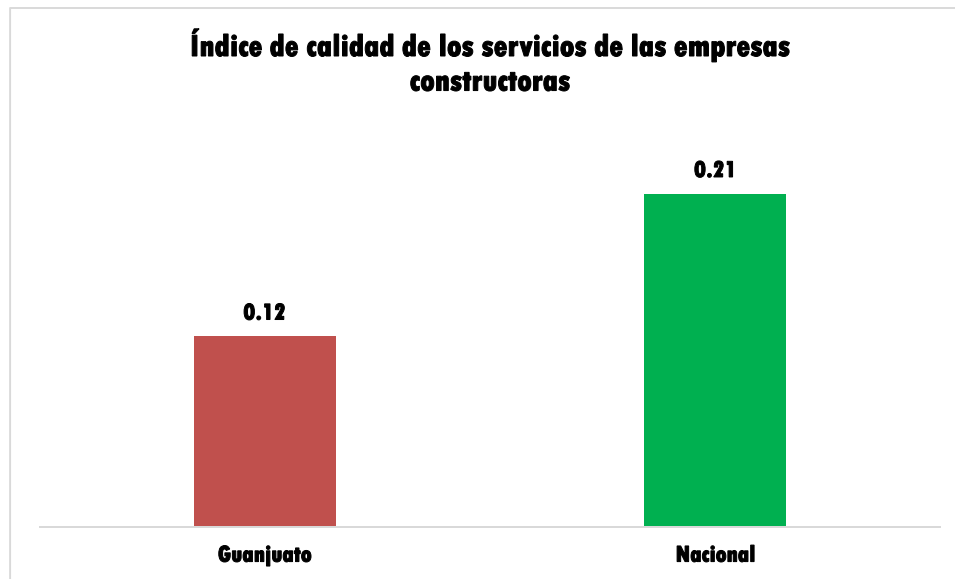
El 100% de estas obras están relacionados con modificaciones al diseño original de los proyectos y retrasos.

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Índice de calidad de los servicios de las empresas constructoras

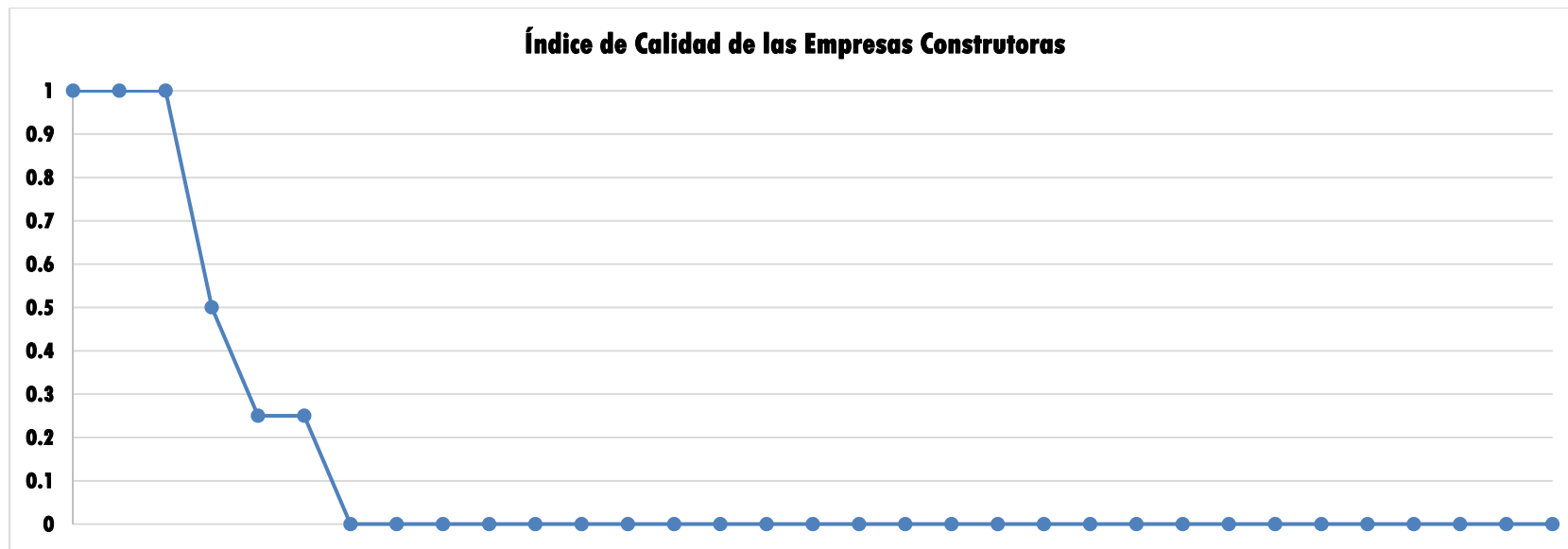
Valoración de la cantidad de observaciones sobre la calidad de los materiales utilizados por la empresa constructora.	Valoración de la cantidad de proyectos con modificaciones en la construcción de las obras respecto al diseño original, por decisión de las empresas constructoras.	Valoración del retraso en la entrega de las obras respecto a las fechas programadas.	Valoración de la presencia de problemas relacionados a la construcción de las obras, que limitan su funcionalidad o utilidad.	Promedio de la valoración de la calidad de los servicios realizados por las empresas constructoras.
OBCM	MODC	REEO	PLUF	
12.12%	9.09%	15.15%	12.12%	0.12

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

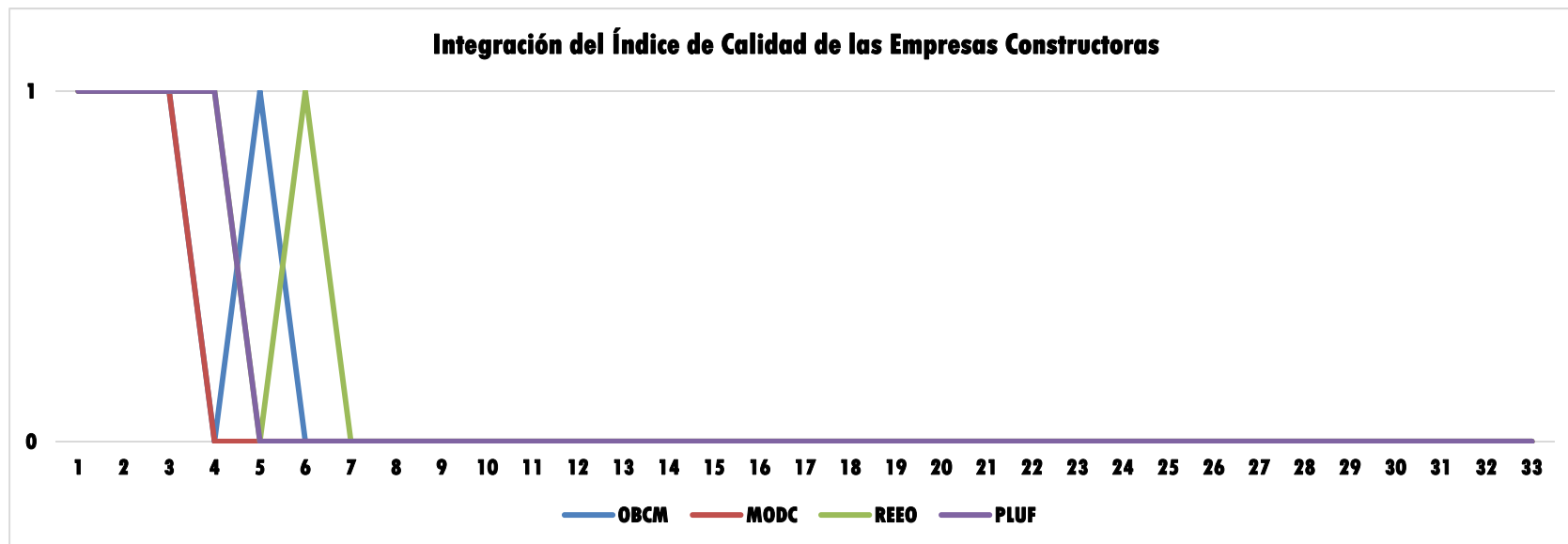


El Índice de Calidad de las Empresas Constructoras, fue de 0.12, por debajo del promedio nacional, lo que anterior, refleja deficiencias en la selección de los proveedores.

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

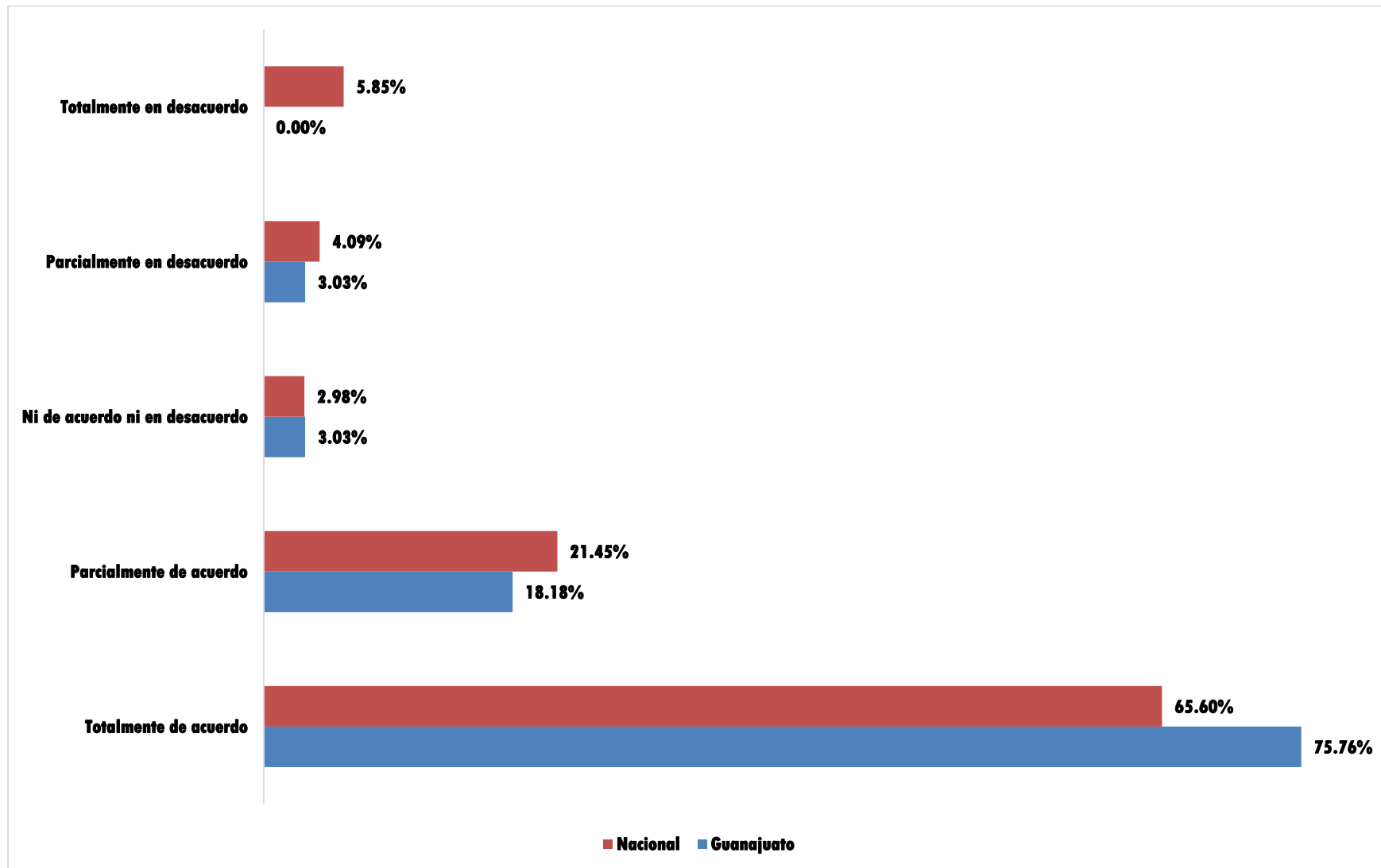


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA



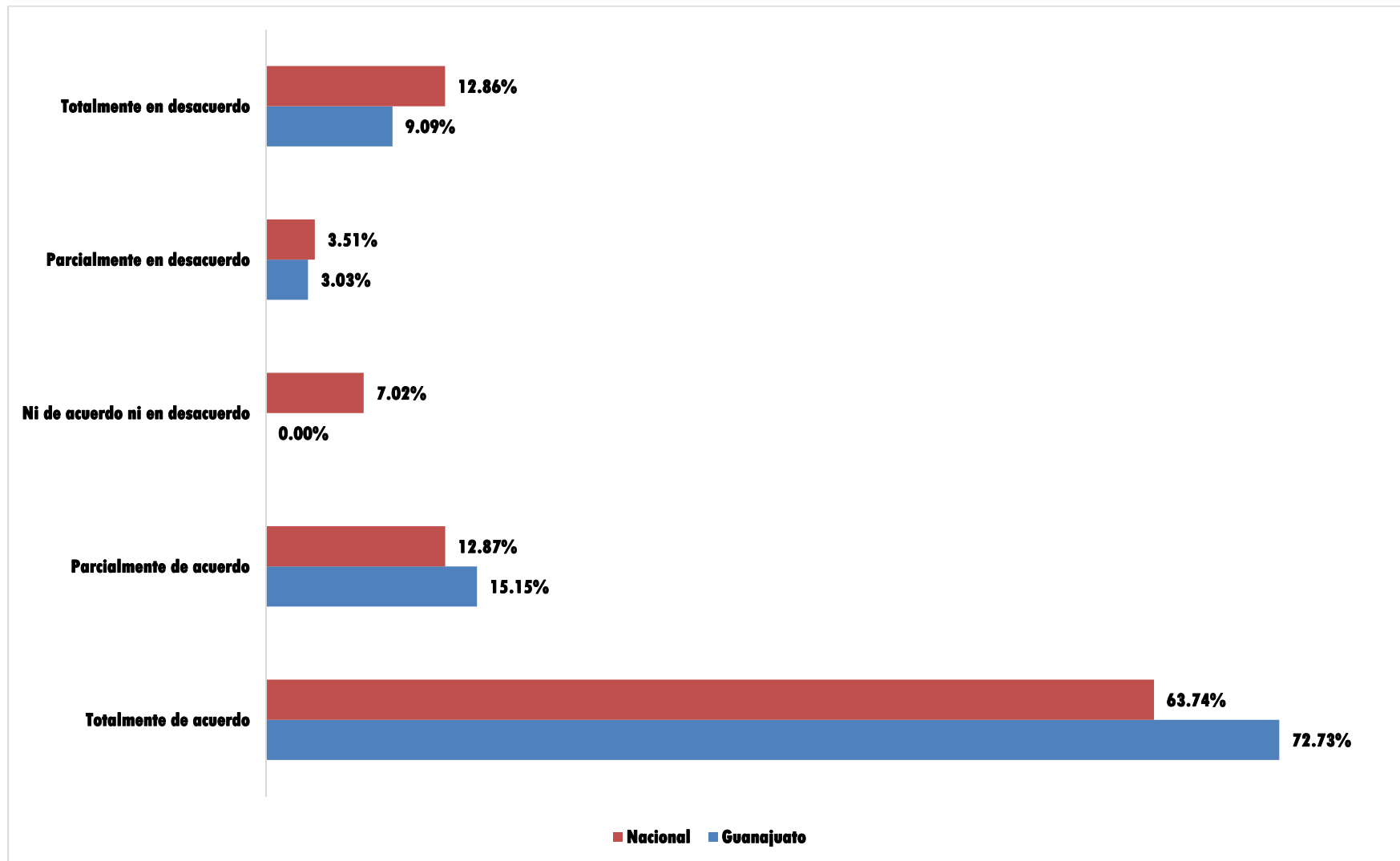
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Porcentaje de proyectos COUSSA que contribuyeron a resolver una problemática prioritaria



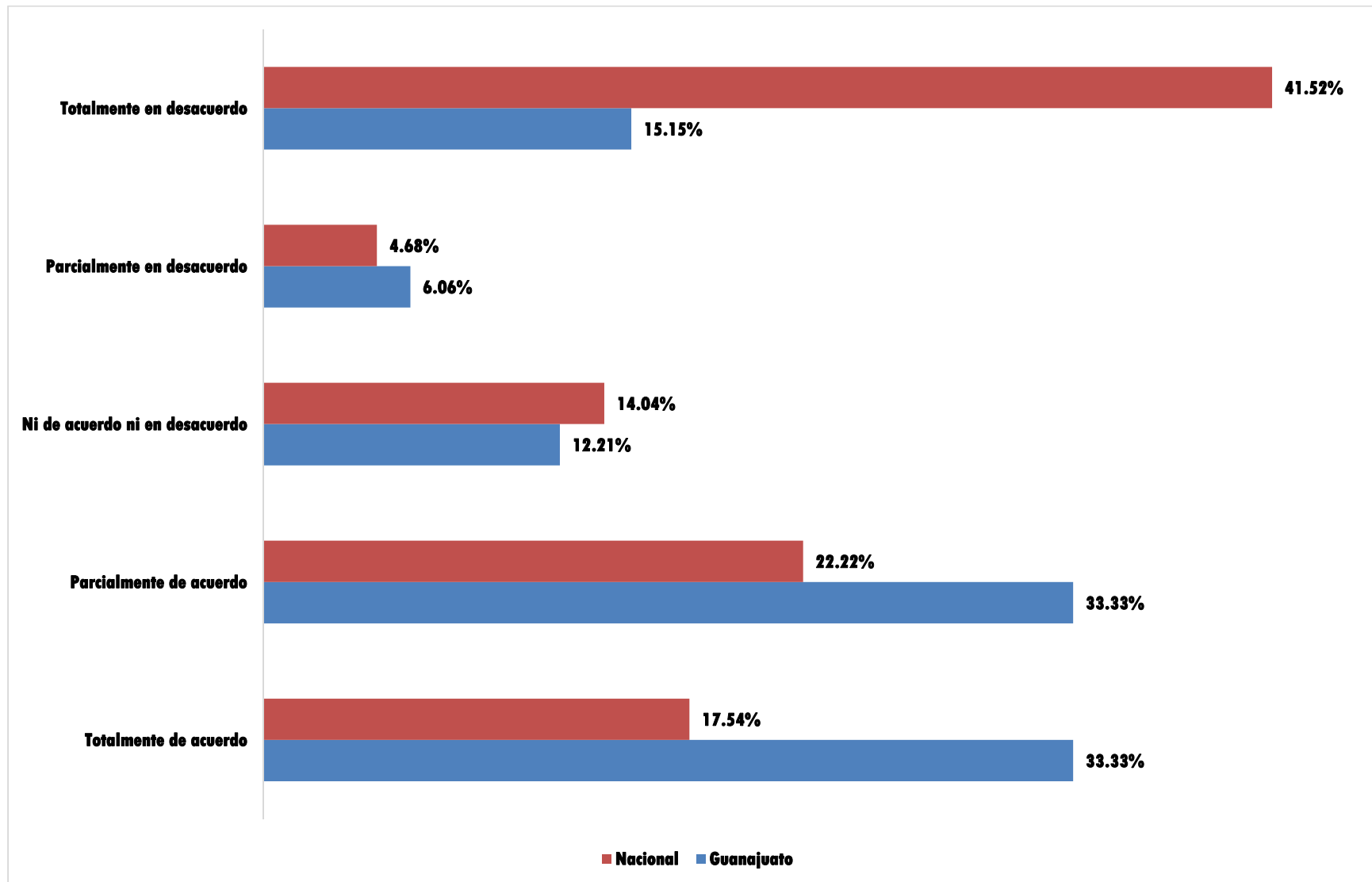
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Porcentaje de proyectos con uso de las obras en actividades productivas



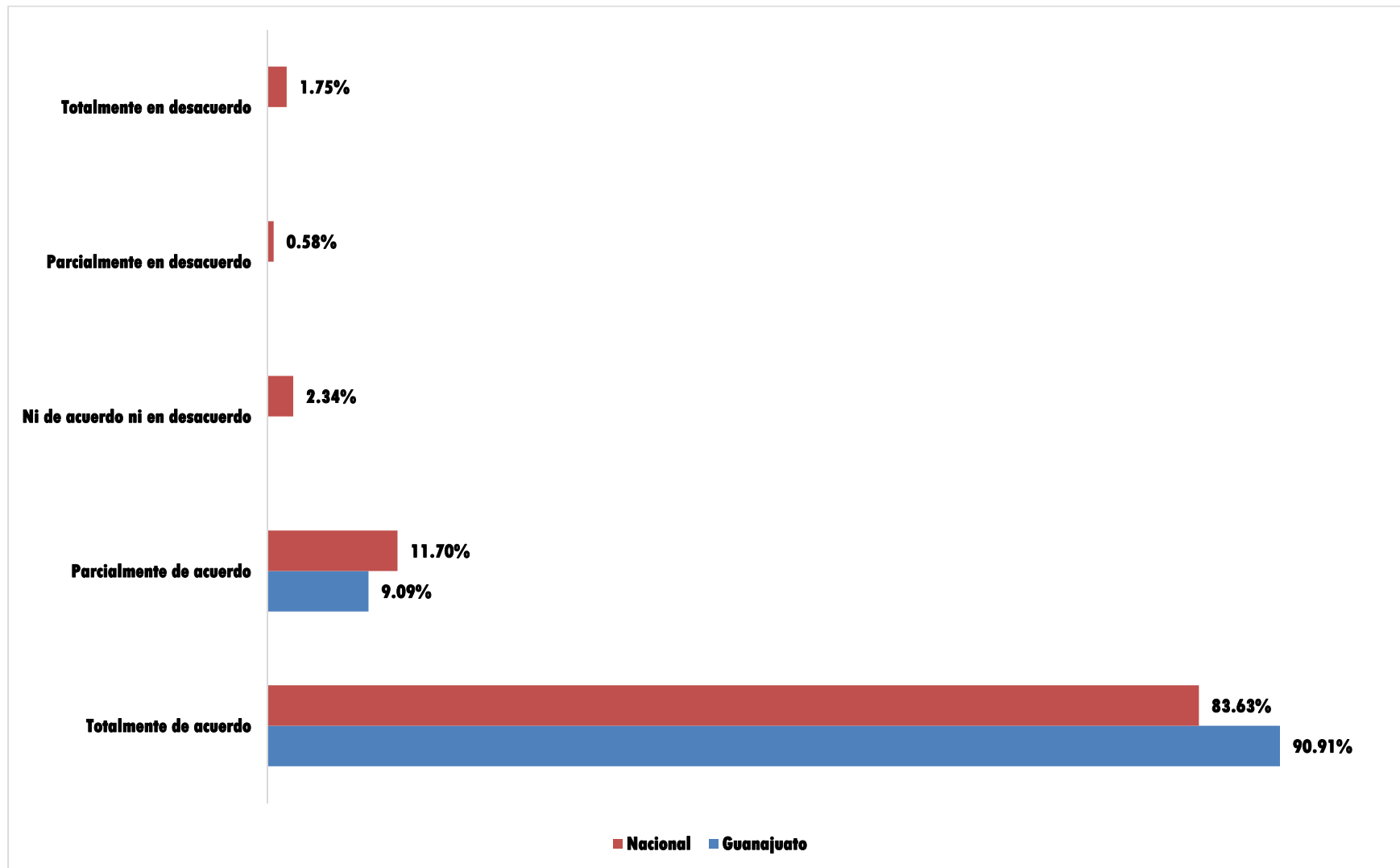
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Porcentaje de proyectos que han fomentado a nuevos proyectos



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Porcentaje de proyectos con ubicación adecuada de las obras

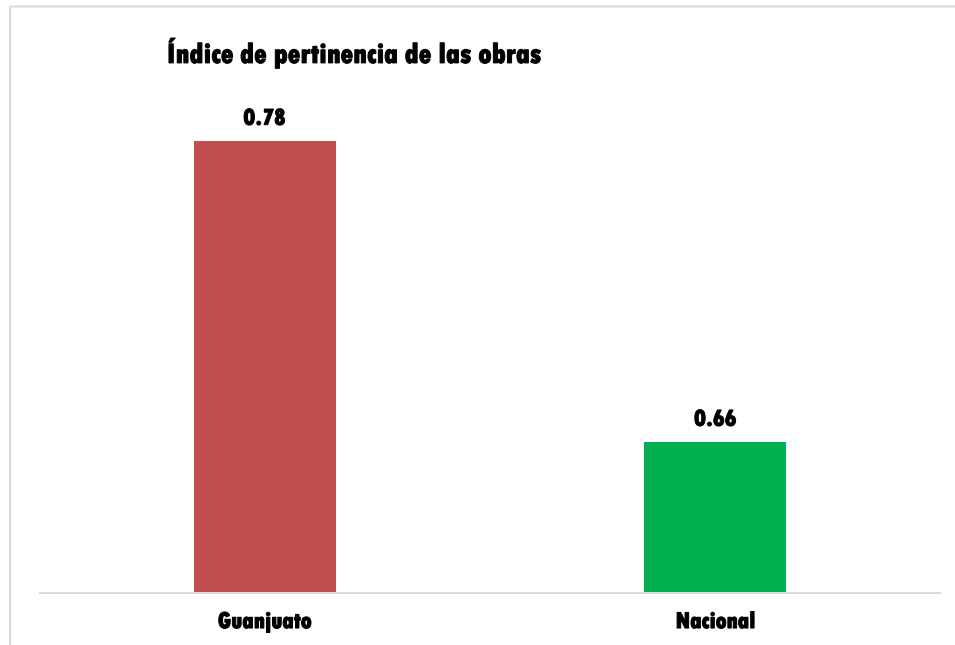


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Índice de pertinencia de las obras

Valoración de la contribución del proyecto COUSSA a la resolución de una problemática prioritaria.	Valoración del uso de las obras en actividades productivas.	Valoración de los proyectos apoyados como fomento a nuevos proyectos.	Valoración de la ubicación adecuada de las obras para su máximo aprovechamiento.	Promedio de la valoración de la pertinencia de las obras promovidas por los proyectos COUSSA.
CRPP	UOAP	PFNP	UAO	
84.85%	80.30%	50.00%	95.45%	0.777

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

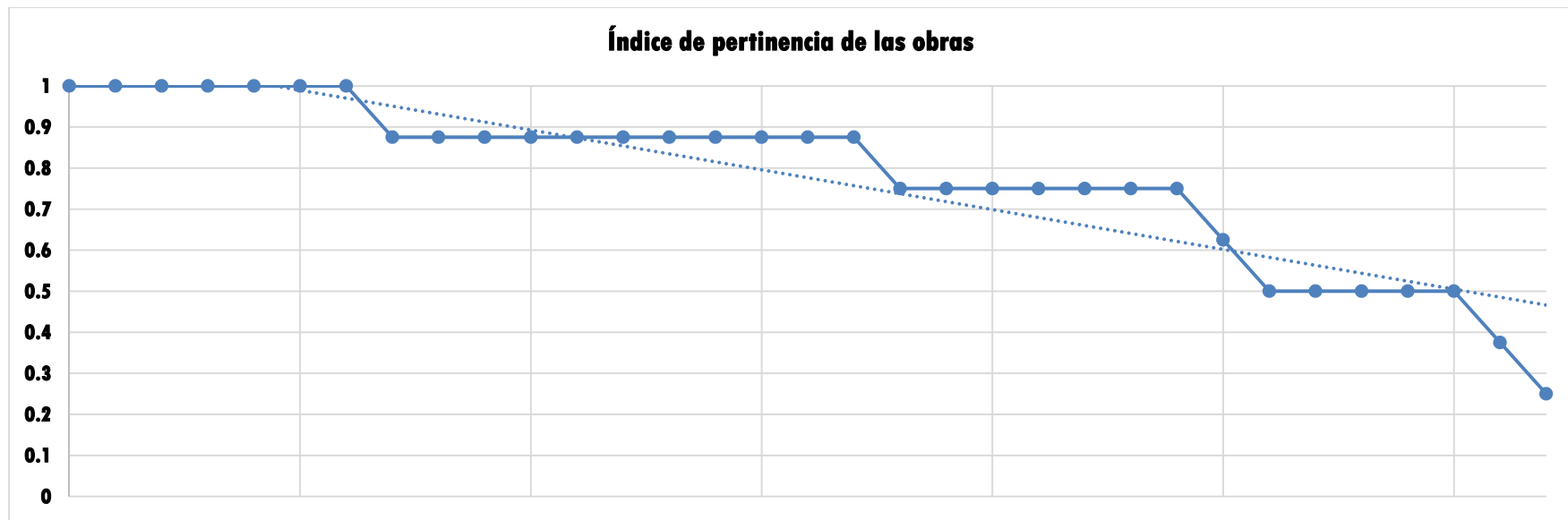


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

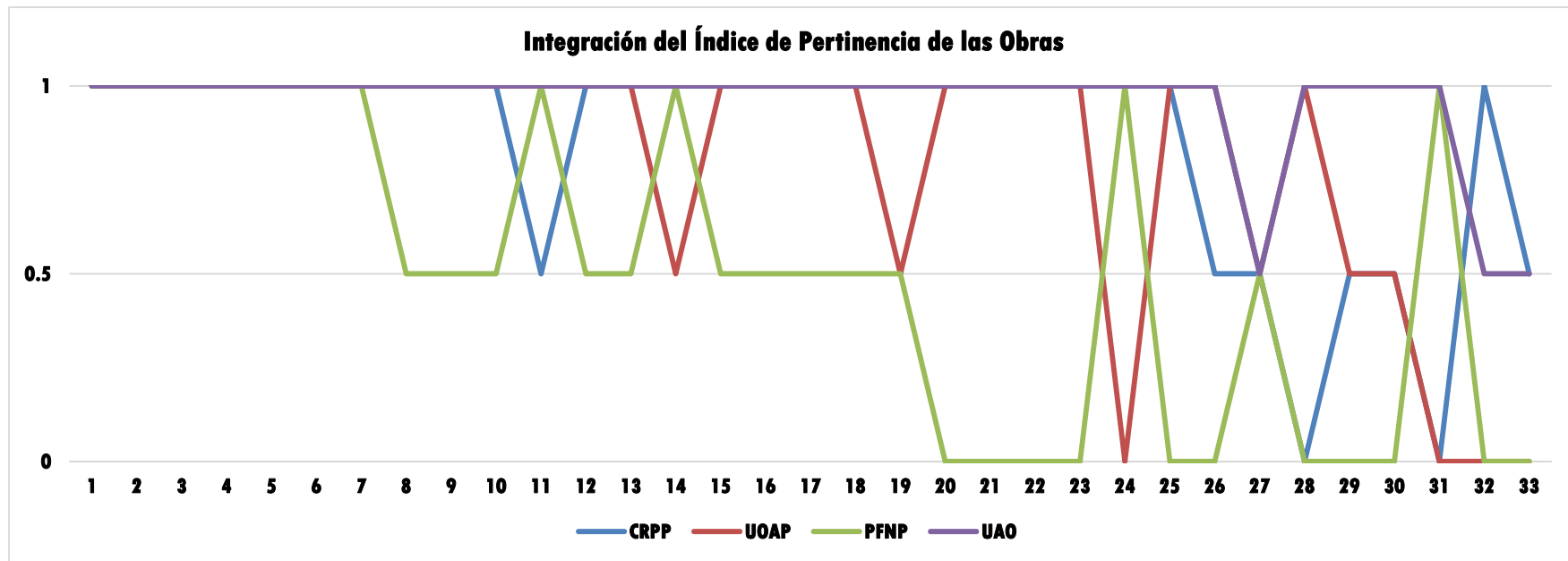
El Índice de Pertinencia de las Obras, fue de 0.78, por encima del promedio nacional, lo que refleja eficiencia en la autorización y ejecución de los proyectos.

El 54.5 % de los proyectos tiene un índice superior al promedio estatal.

Las obras son bien valoradas por los beneficiarios, resuelven problemas prioritarios, se valora el uso de las obras, pero de manera regular se le considera que permite fomentar nuevos proyectos.

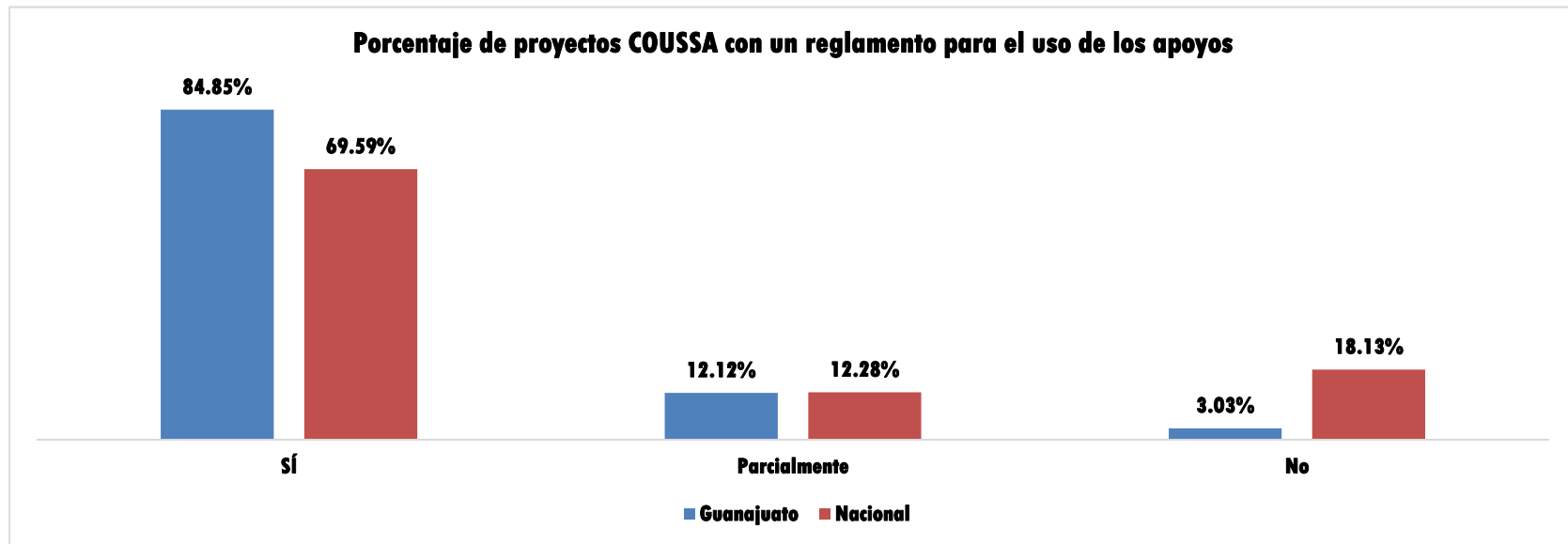


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

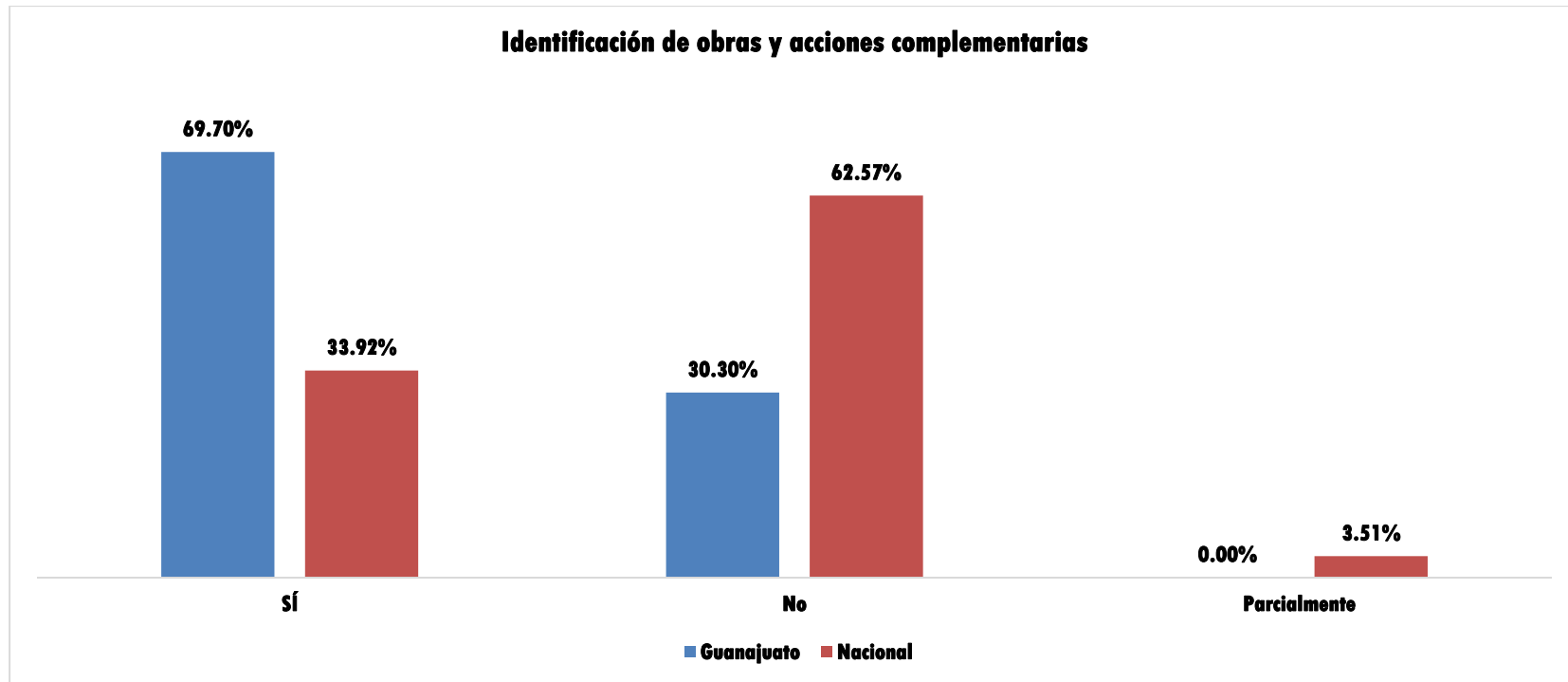
Porcentaje de proyectos COUSSA con un reglamento para el uso de los apoyos



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

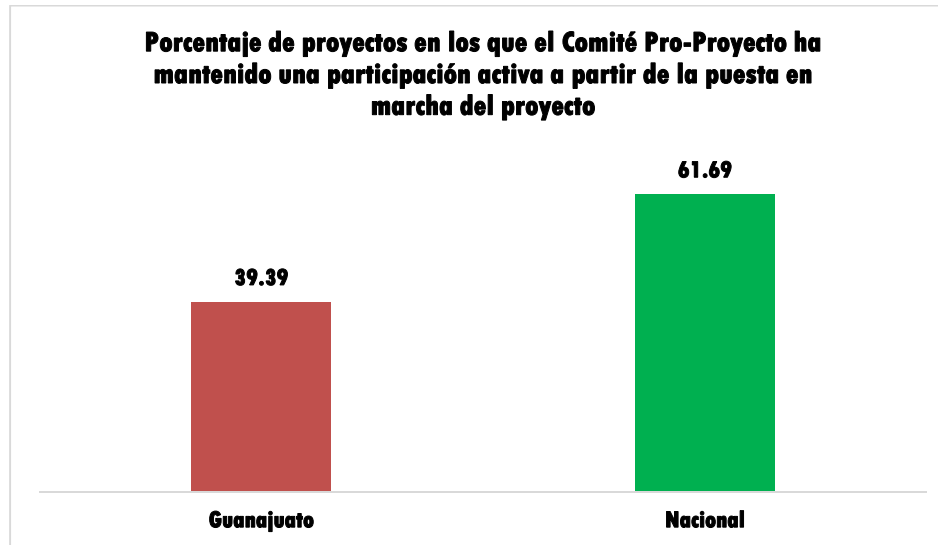
El uso de los apoyos se encuentra normado en la mayor parte de los casos donde fueron aplicados.

Identificación de obras y acciones complementarias



Fue limitada la identificación de obras y acciones complementarias por parte de los beneficiarios.

Participación del Comité Pro-proyecto a partir de la puesta en marcha del proyecto

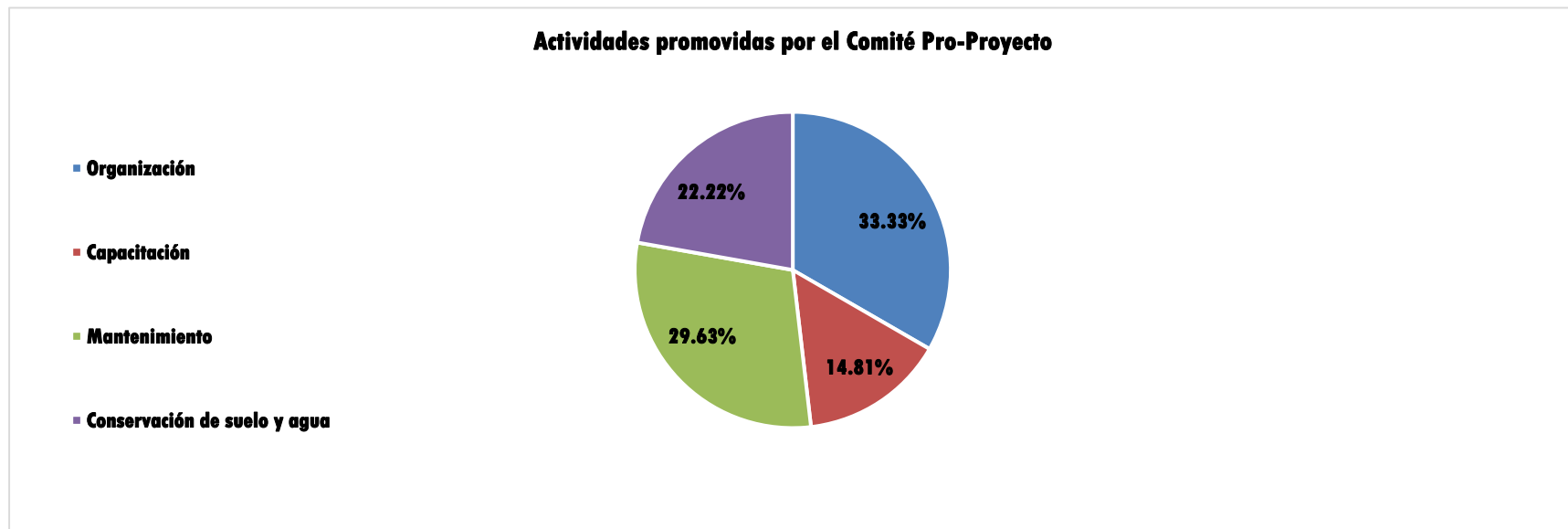


La participación del Comité Pro-Proyecto se mantuvo escasamente activa una vez finalizada la obra.

Los proyectos con mayor número de conceptos de apoyo, es donde se registró la menor participación del Comité después de la realización del proyecto.

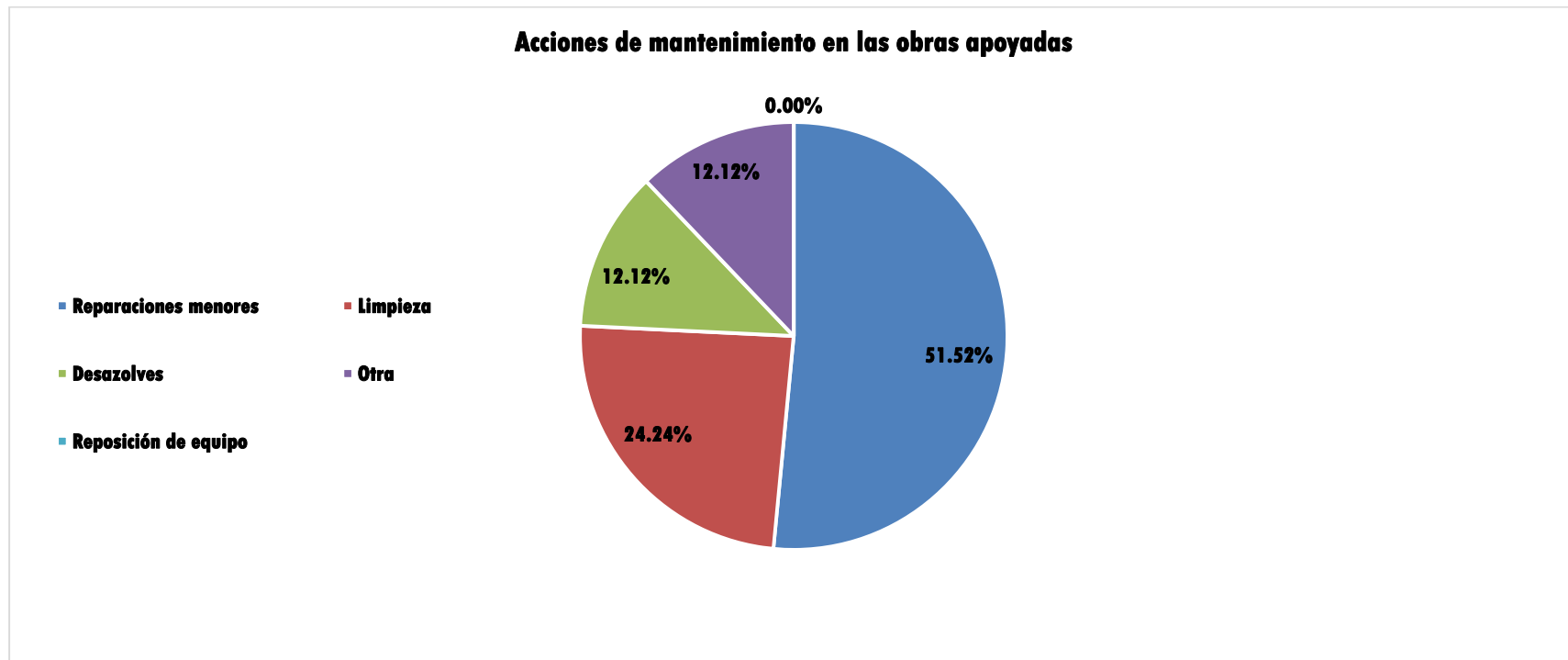
La principal actividad promovida por el Comité, fue la de organización y mantenimiento de las obras realizadas.

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA



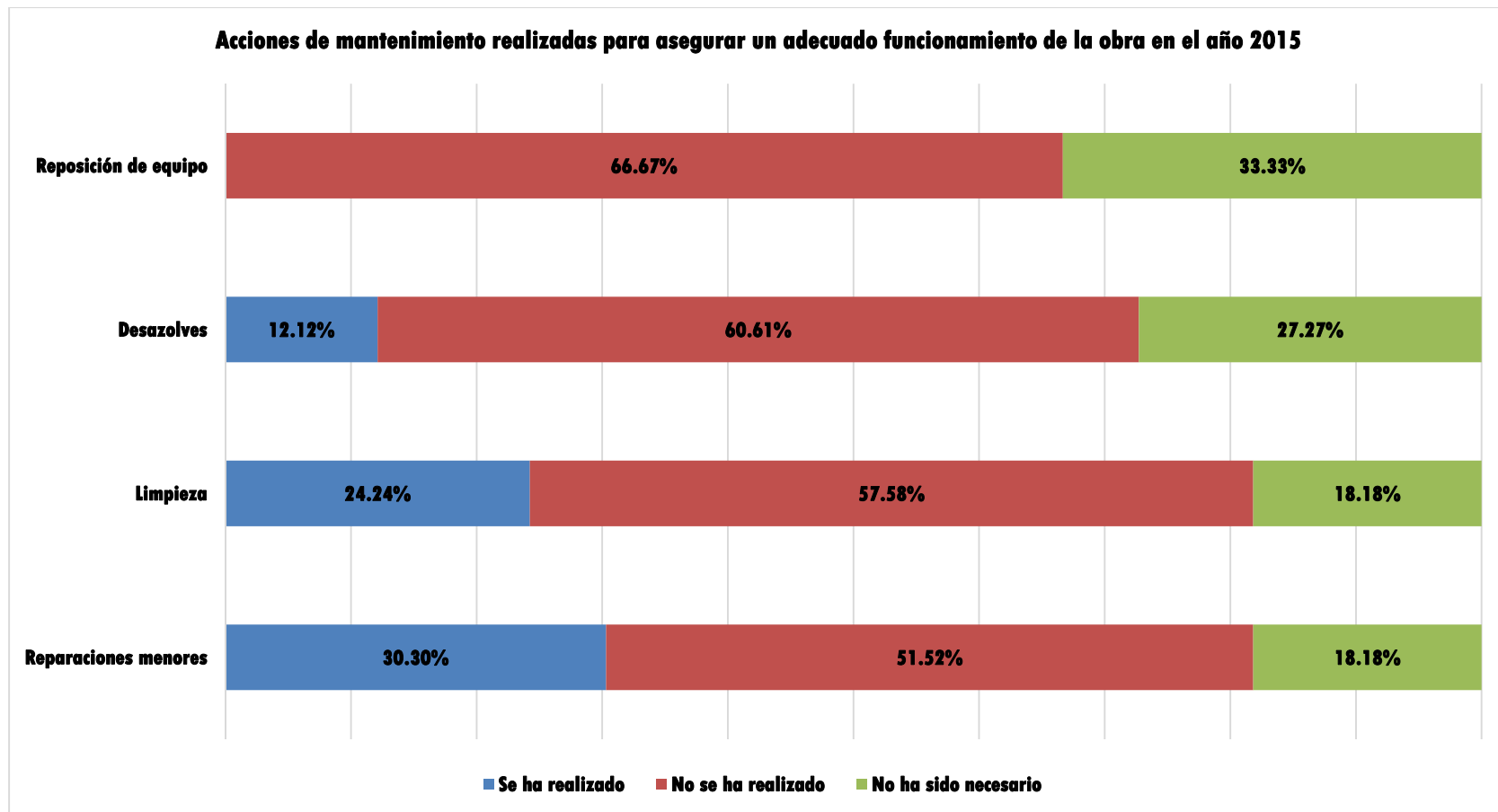
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Acciones de mantenimiento en las obras apoyadas



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

De manera general, la mayor parte de los grupos no han realizado acciones de mantenimiento para asegurar un adecuado funcionamiento de la obra en el año 2015 en un 59% de los casos. En el 24.2 %, se ha señalado que no se han realizado por no ser necesarias.

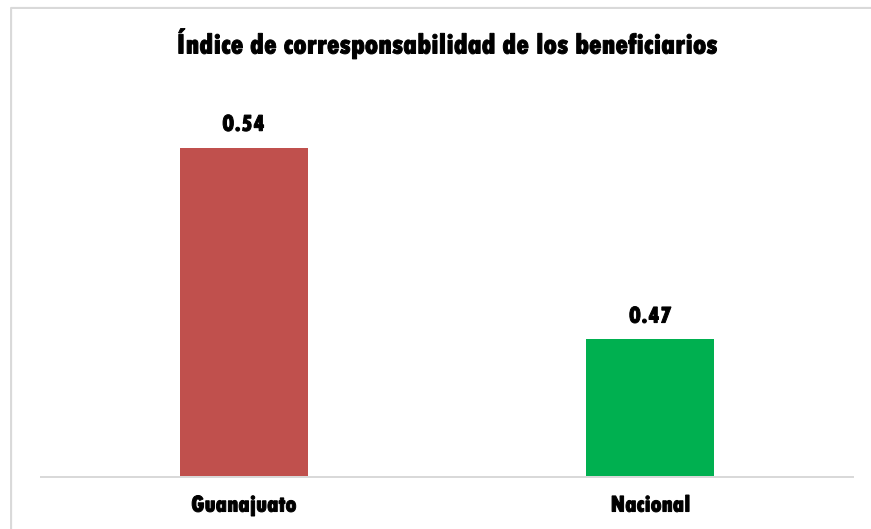


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Índice de corresponsabilidad de los beneficiarios

Valoración de existencia de un reglamento aprobado por los beneficiarios para el uso de los apoyos.	Valoración de la identificación de obras y acciones complementarias a realizarse en etapas posteriores a la puesta en marcha.	Valoración de la participación de los integrantes del Comité Pro-proyecto a partir de la puesta en marcha del proyecto.	Valoración de la realización de acciones de mantenimiento para asegurar un adecuado funcionamiento de las obras.	Índice de corresponsabilidad de los beneficiarios.
REUA	IOAC	PCPP	RAMO	
90.91%	69.70%	39.39%	16.21%	0.54

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

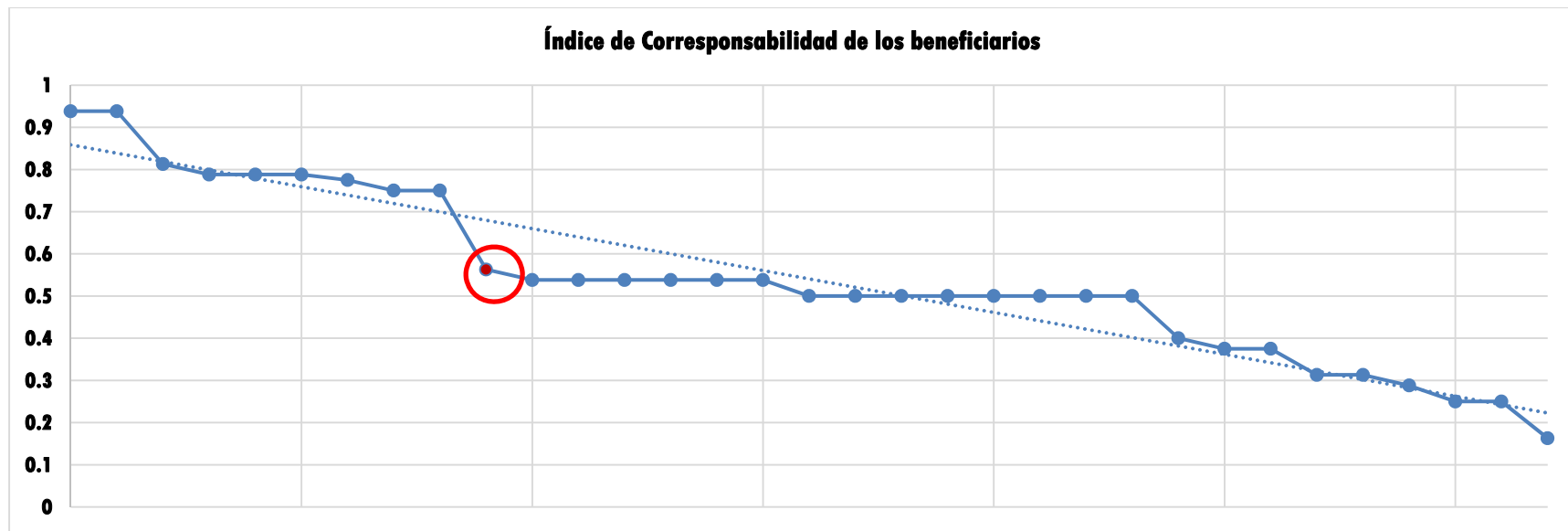


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

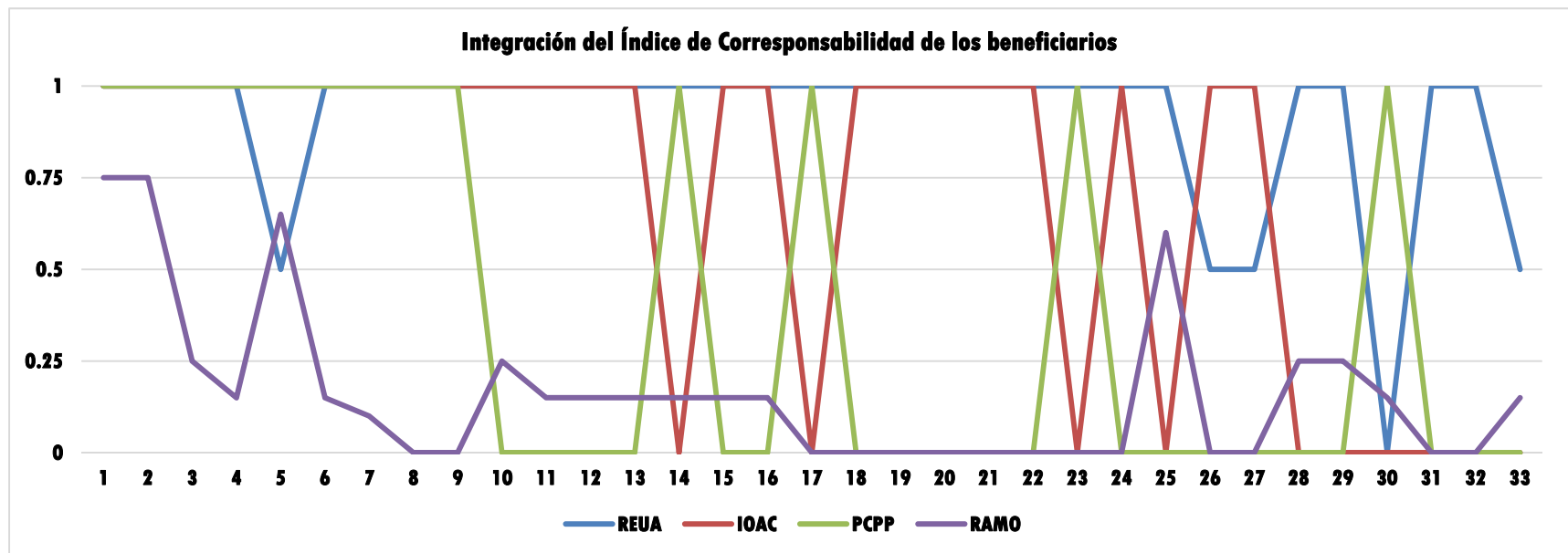
La corresponsabilidad de los beneficiarios se refleja mayormente en aspectos de integración del grupo que en la realización de acciones de mantenimiento y funcionamiento de la obra.

El 70 % de los proyectos tiene un índice inferior al promedio estatal.

No es posible identificar una correlación entre los factores que integran el índice.

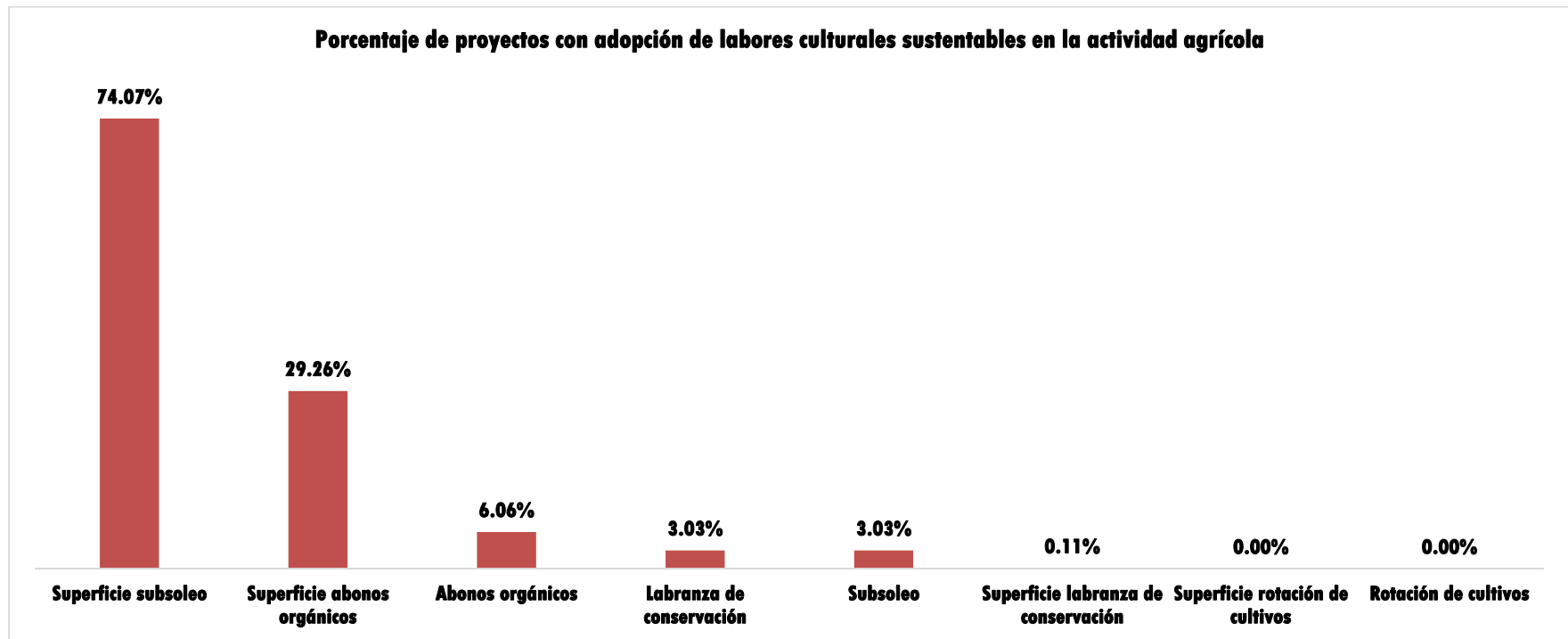


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA



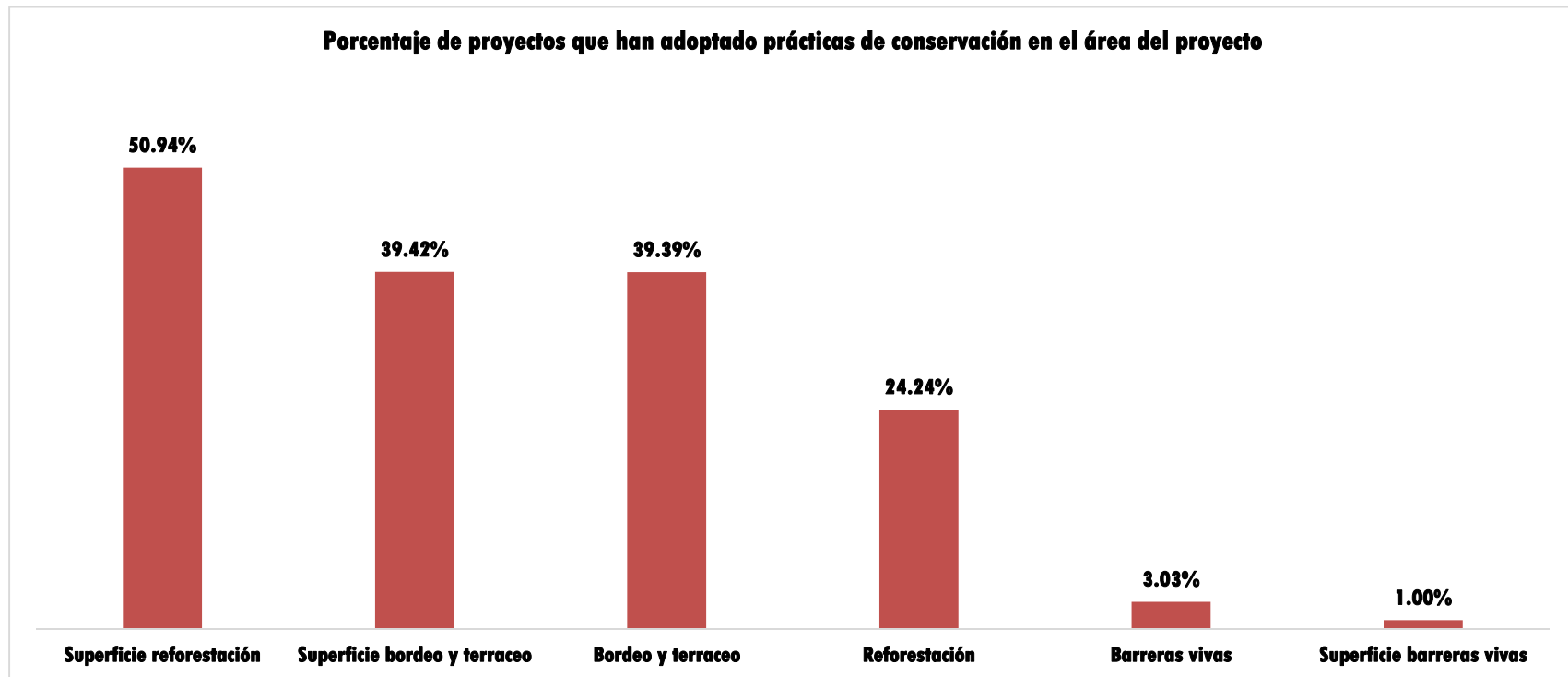
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Proyectos con adopción de labores culturales sustentables en la actividad agrícola



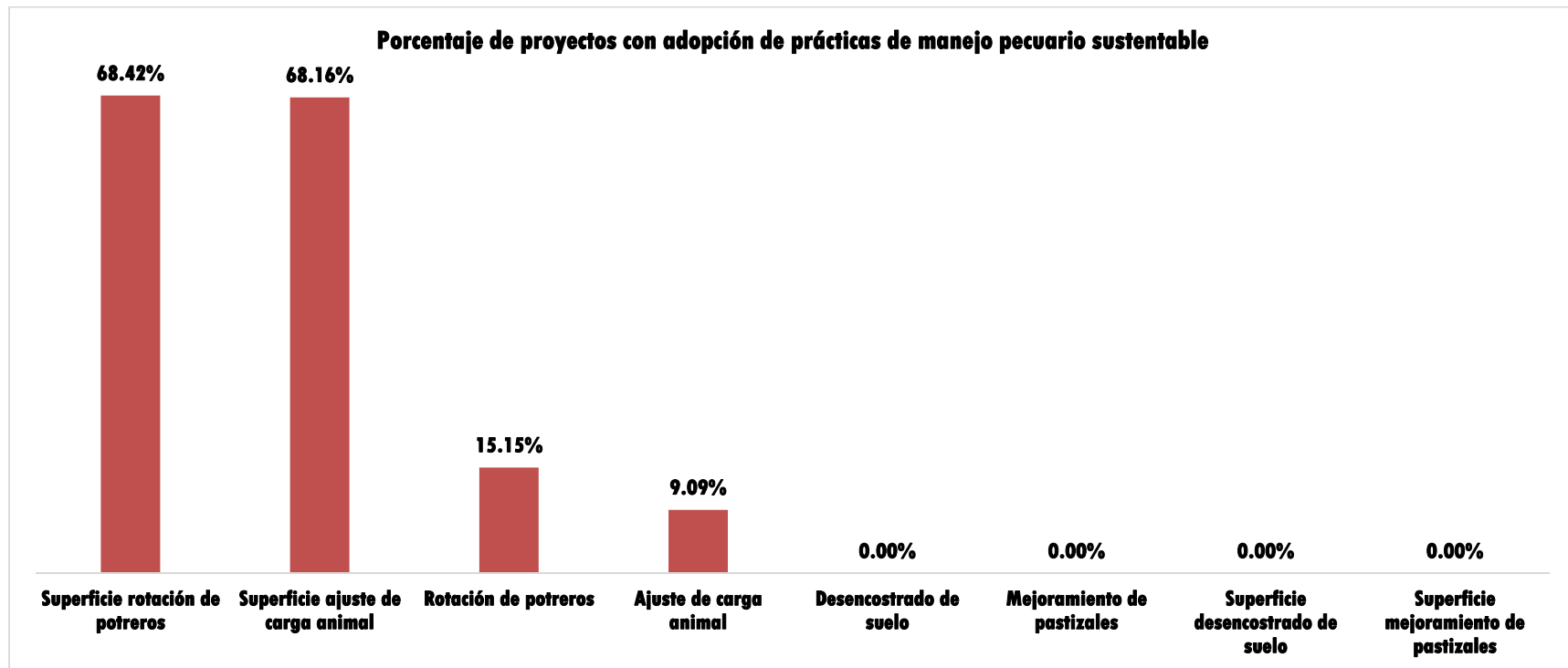
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Proyectos que han adoptado prácticas de conservación en el área del proyecto



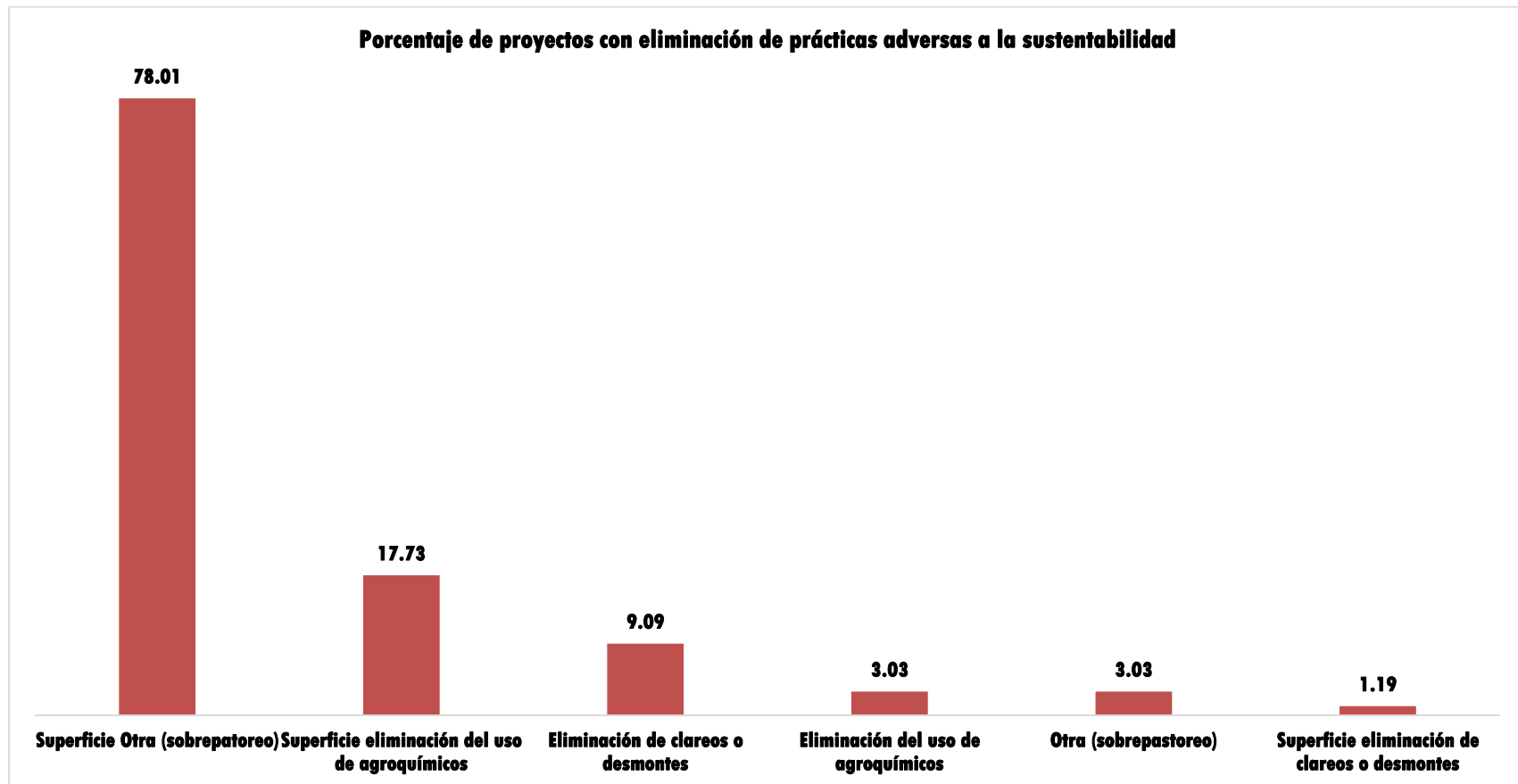
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Proyectos con adopción de prácticas de manejo pecuario sustentable



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Proyectos con eliminación de prácticas adversas a la sustentabilidad

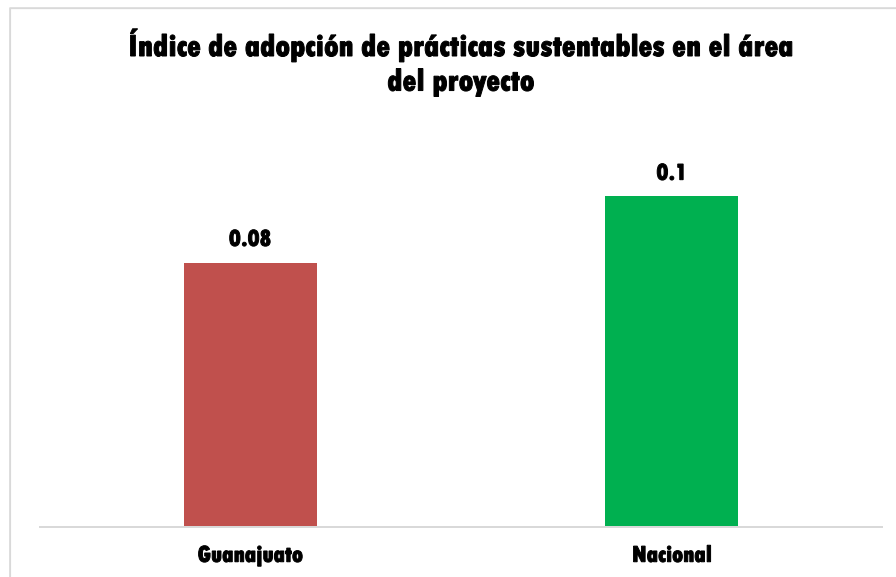


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Índice de adopción de prácticas sustentables en el área del proyecto

Valoración en la adopción de labores culturales sustentables en la agricultura por los beneficiarios.	Valoración de la adopción de prácticas de conservación de suelos por los beneficiarios.	Valoración de adopción de prácticas de manejo pecuario sustentable por los beneficiarios.	Valoración de la reducción de prácticas adversas a la sustentabilidad de los recursos naturales utilizados en la producción primaria.	Índice de adopción de prácticas sustentables por los beneficiarios.
LBC	PRCS	MAP	RPAS	
12.12%	66.67%	24.24%	15.15%	0.078

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

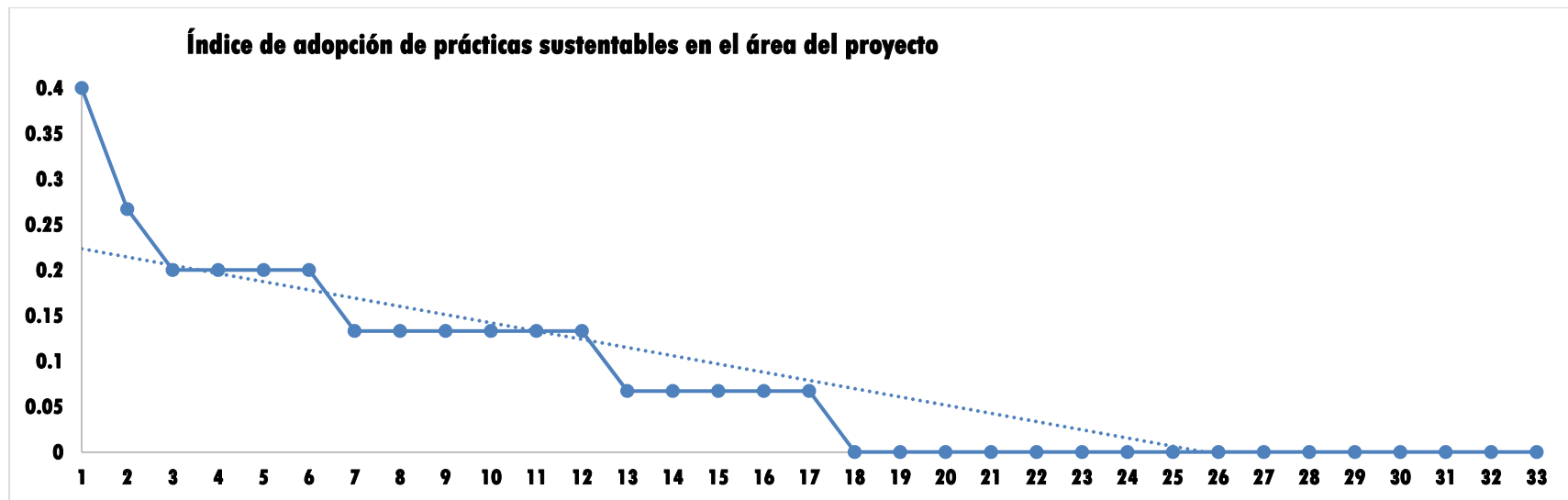


Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

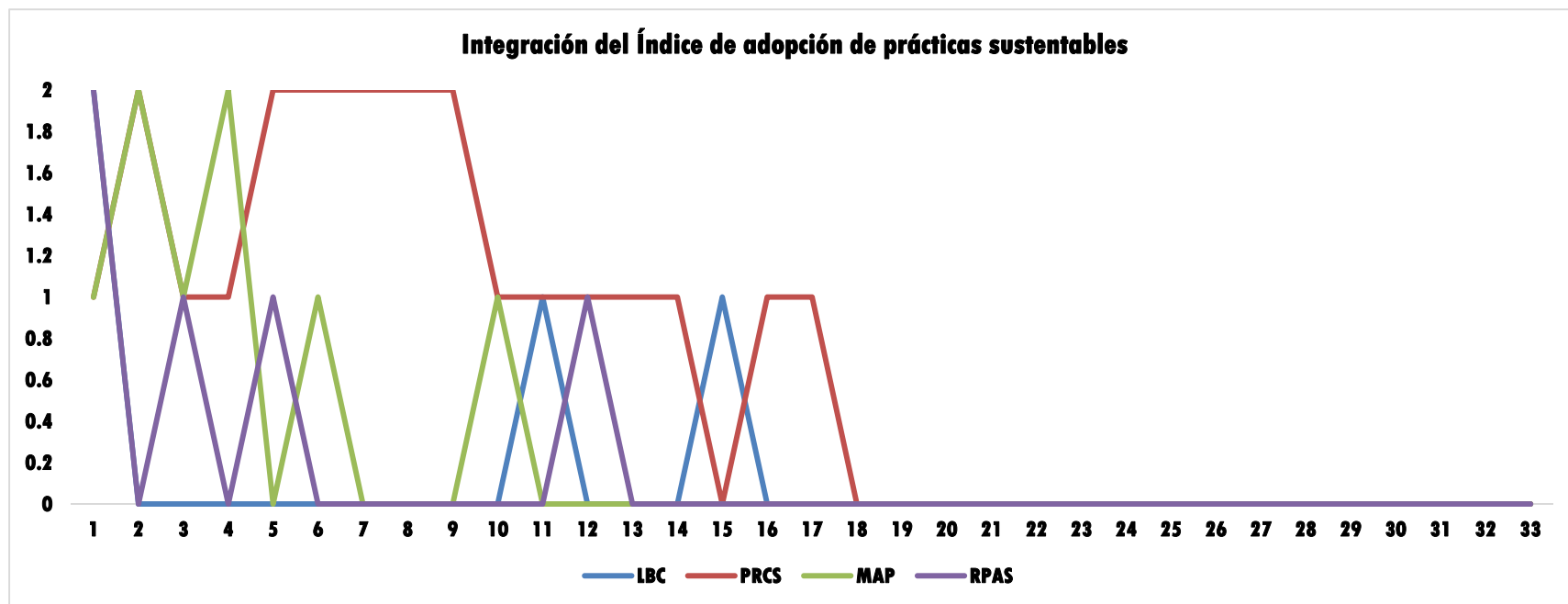
La adopción de prácticas sustentables en el área del proyecto es baja, sin embargo, se destaca la instrumentación de prácticas de conservación en los terrenos donde se llevó a cabo el proyecto, especialmente en cuanto a reforestación y conservación de suelos.

El 63.6 % de los proyectos tiene un índice inferior al promedio estatal y en el 48 % es igual a cero.

No es posible identificar una correlación entre los factores que integran el índice.



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA



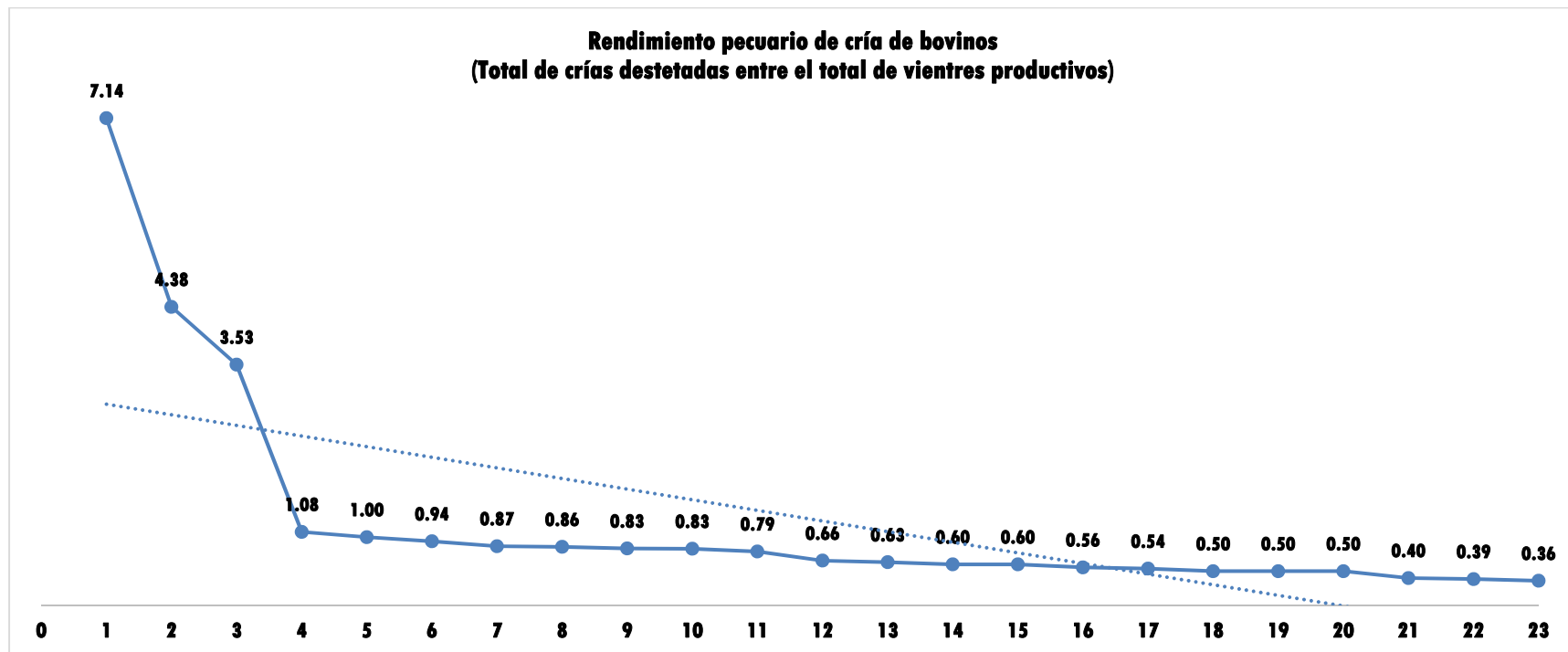
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Rendimiento pecuario de cría

	Guanajuato	Nacional
Bovinos	1.238	0.56
Ovinos	0.393	0.46

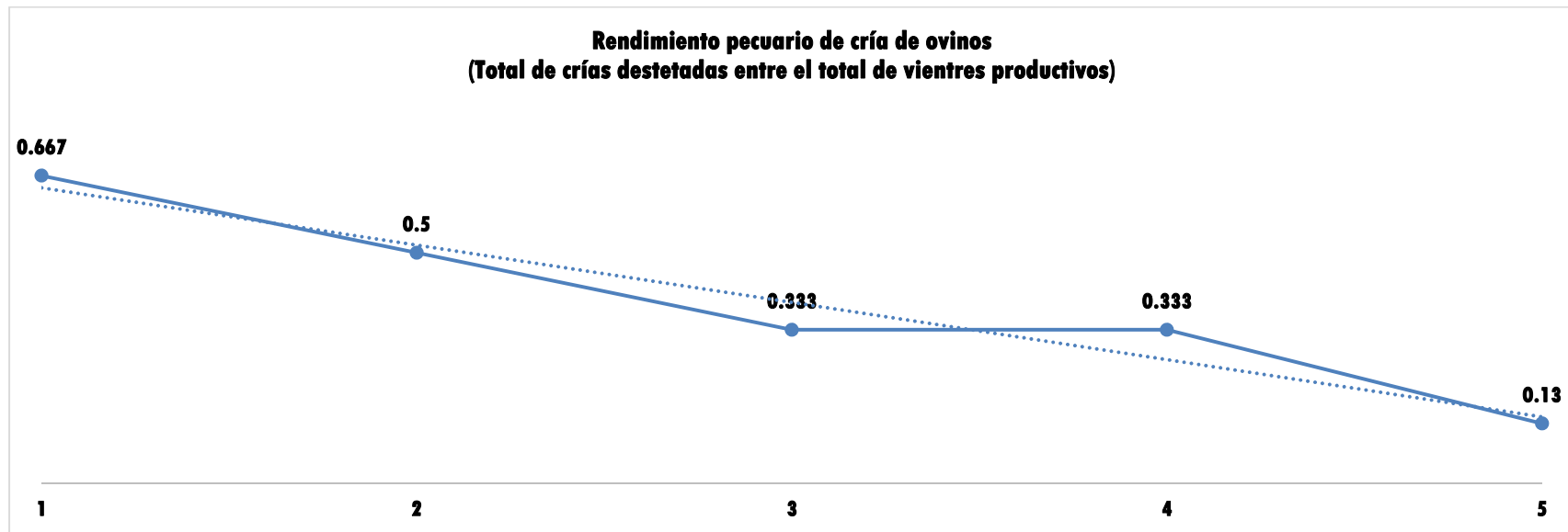
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Bovinos



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Ovinos



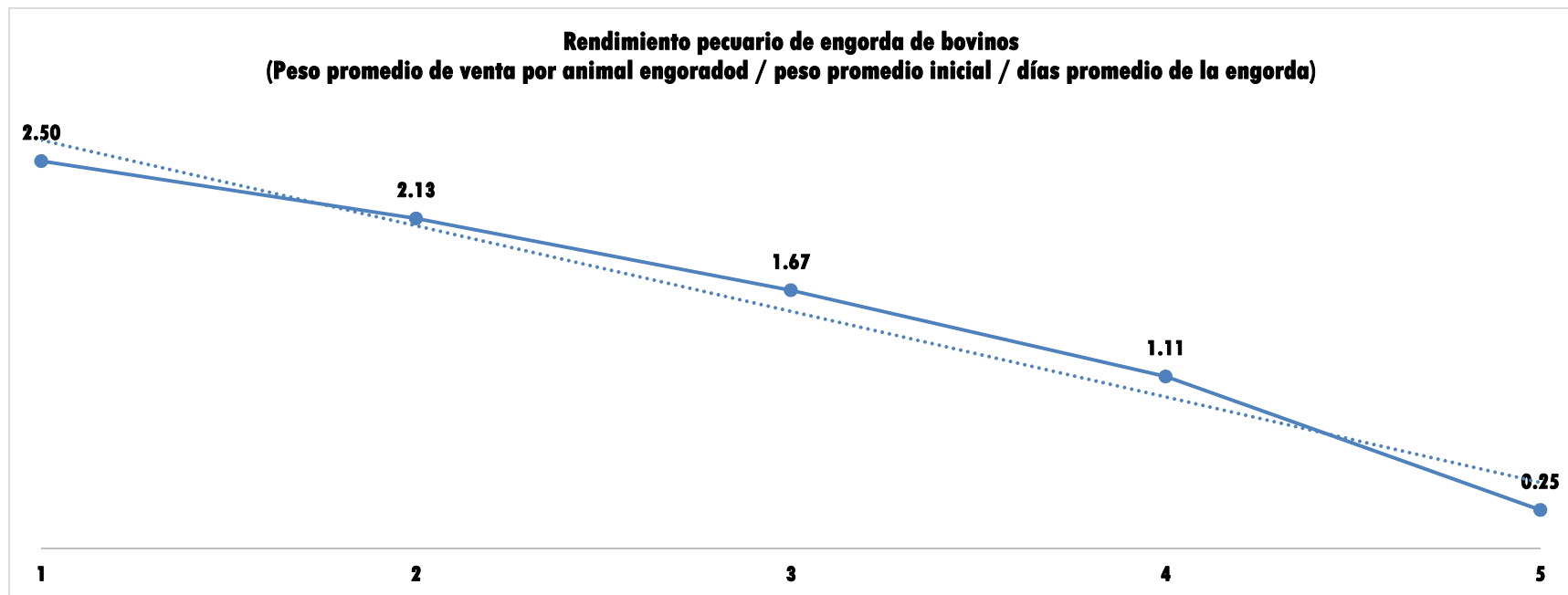
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Rendimiento pecuario de engorda

	Guanajuato	Nacional
Bovinos	1.531	1.6
Ovinos	0.295	0.28

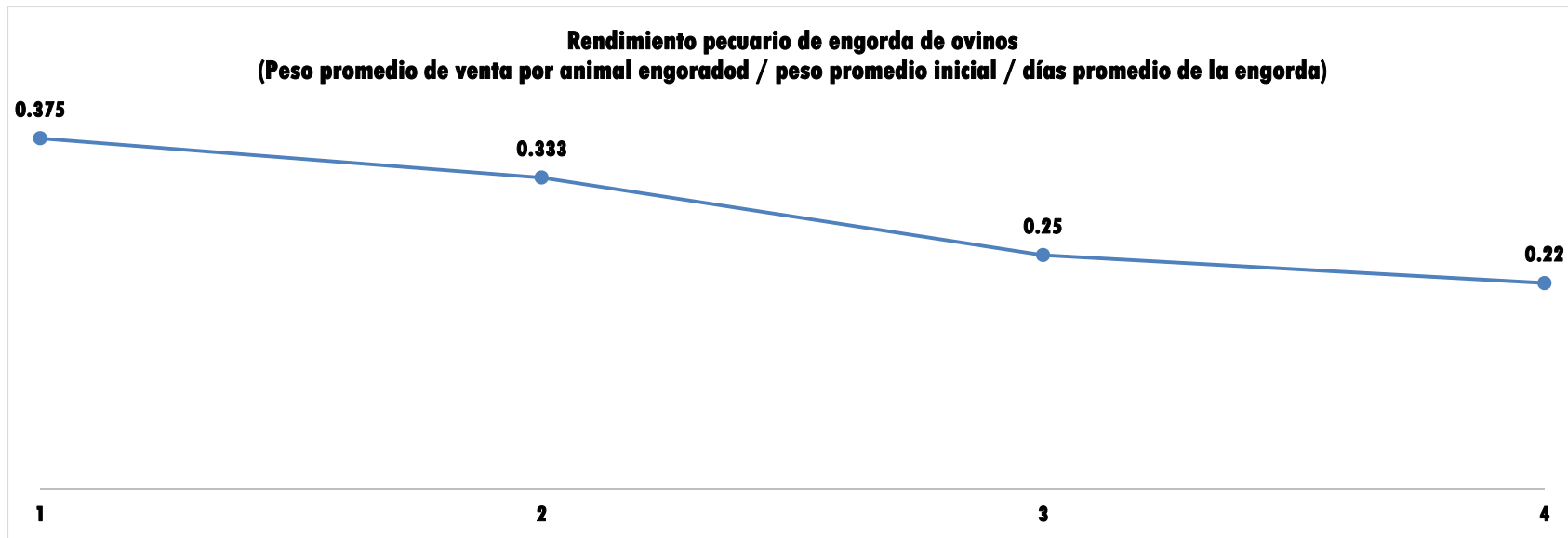
Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Bovinos



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Ovinos



Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

Rendimiento productivo agrícola

Cultivo	Riego	Proyectos	Temporal
Frijol		5	0.408
Maíz blanco (grano)		16	1.079

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios COUSSA

CAPÍTULO 4

Consideraciones Finales



4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados

Hallazgos relevantes

Los resultados obtenidos con los indicadores, son de regulares a buenos. En la parte de cobertura territorial, el Componente atiende mayormente los municipios prioritarios señalados en el anexo 18 de las ROP, sin cubrir proyectos de obra en todos los municipios considerados y se, atendió un 11 % de proyectos en municipios no considerados como prioritarios en las ROP, pero que se cumplió con la autorización de la Unidad Responsable.

El índice de pertinencia de las obras refleja que los proyectos atienden necesidades específicas de los productores y están alineados con los objetivos del Componente.

En el caso de la gestión 2014 es importante señalar, que los retrasos en la operación favorecen presiones en el cierre del ejercicio y con ello afectaciones en los resultados de la gestión del Componente, retrasando la dictaminación de las solicitudes, la entrega de los apoyos, pudiendo afectar la calidad de la obra y la promoción de procesos de organización y sensibilización que fortalezcan la apropiación del proyecto por parte de los beneficiarios. Es recomendable un arranque oportuno y brindar así la oportunidad de fortalecer la continuidad a las obras.

El arreglo institucional es adecuado. En el caso de los recursos asignados al Estado se operan con la coadyuvancia de los municipios, quienes participaron con personal técnico para la integración de grupos, desarrollo de diagnósticos y diseño de proyectos, pero la ejecución se realizó de manera directa por la Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural. Lo anterior, favorece la apropiación local de la obra y una adecuada priorización. Se trabajó muy de cerca con los Alcaldes y Regidores participando en sesiones de Ayuntamiento y las comisiones de desarrollo rural y social para la priorización de localidades, y gestión de recursos para las aportaciones municipales.

El 32 % de la inversión total de las obras ejecutadas, fue con aportaciones de los beneficiarios, a quienes se les impartieron talleres de sensibilización.

En lo que se refiere a la integralidad de los proyectos, es de destacarse que la integración de los expedientes cubre de manera satisfactoria lo estipulado en las ROP, sin embargo se detectaron deficiencias en el trabajo del técnico en cuanto a sensibilización, promoción de la participación y apropiación de los beneficiarios del proyecto; lo que afecta el indicador de integralidad, aunado a la falta de recursos de inversión que pudiesen permitir y favorecer mayores rubros de apoyo; así como de la complementariedad con otros programas. Lo anterior no demerita el resultado final de las obras.

De igual manera, es limitada la complementariedad de apoyos e inversiones a las obras autorizadas. Se detectó que algunas obras están ligadas con servicios de desarrollo de capacidades y con GGAVATT (Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología).

Se reconoce que son acciones con alto impacto en aspectos productivos, existe en la mayoría de los casos una correcta planeación técnica y solidez del proyecto que permite orientar adecuadamente las acciones y que se debe esperar de las mismas.

En los casos de proyectos realizados con grupos consolidados, que han venido trabajando con aspectos de planeación territorial, como las microcuencas (se destaca el caso de El Vergel y Mesa de Escalante en San Luis de la Paz), son obras que se complementan con otras anteriormente realizadas, lo que ha permitido potenciar el impacto, como bordería de arrastre y mampostería; reforestación y zanjas de infiltración. Los productores una vez que se empoderan de este programa son los primeros en defender y apropiarse de los resultados.

El Componente COUSSA, cuenta con un impacto social, ya que en algunas comunidades permitió incluso el que los propios habitantes trabajarán de manera remunerada en las obras al igual que grupos de estudiantes de la misma comunidad lo hicieran los fines de semana, además de dar trabajo a viudas y adultos mayores. Lo anterior genera un alto nivel de participación de los beneficiarios en la obra. Es recomendable que sean los beneficiarios quienes tomen las decisiones administrativas sobre el empleo temporal.

En áreas donde se promovieron reforestaciones, se consideró efectuarlas con nopal o maguey, observándose que en muchos casos estas plantaciones se ubicaron en pastizales con una cobertura vegetal aceptable y no en suelos degradados; por lo cual se recomienda que en el futuro se observe y aplique el *“Catálogo de obras y prácticas de conservación de suelo y agua, prácticas vegetativas y agronómicas complementarias al proyecto integral”* este concepto se refiere a la regeneración de áreas altamente o totalmente deforestadas, con la plantación de especies nativas, qué sería lo más recomendable para el pastoreo del ganado.

Se sugiere focalizar la inversión en los municipios de mayor marginación y en las localidades rurales incluidas en la Cruzada Nacional Contra el Hambre, que no cuenten con servicios básicos, especialmente las que no cuenten con alguna fuente de agua en forma permanente.

Se recomienda que las obras que se autoricen sean en parte para inversión de obras de almacenamiento agua y para obras de conservación de suelo, ya que las segundas favorecen el arraigo y la generación de empleo en la localidad apoyada.

Se puede concluir que el Componente promueve de manera limitada, cambios significativos en la cultura de los beneficiarios, reflejado en los resultados obtenidos en la apropiación del proyecto por parte de los beneficiarios, así como en las oportunidades para potencializar los apoyos en otras actividades productivas.

Los índices de adopción de prácticas sustentables fueron limitados, al igual que el de corresponsabilidad de los beneficiarios, lo que representa un reto importante en la consolidación de los objetivos que persigue el Componente.

Anexo Metodológico



El monitoreo y la evaluación de resultados del Programa Integral de Desarrollo Rural, Componente de Uso y Conservación del Suelo y el Agua (COUSSA) de la SAGARPA requirió de información de campo para desarrollar el análisis de los temas enlistados en los Términos de Referencia. La información se obtuvo a partir de la aplicación de un cuestionario a los beneficiarios 2014 de dicho programa por parte de las Empresas Consultoras Estatales (ECE).

El objetivo general, es: “Generar y analizar información relevante y periódica sobre un conjunto de indicadores propuestos, que permitan continuar, por segundo año, con el seguimiento y evaluación de los procesos de gestión y los resultados de los Componentes CEIP y COUSSA del Programa Integral de Desarrollo Rural de la SAGARPA iniciado en 2014, en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazos (periodo 2015-2018).”

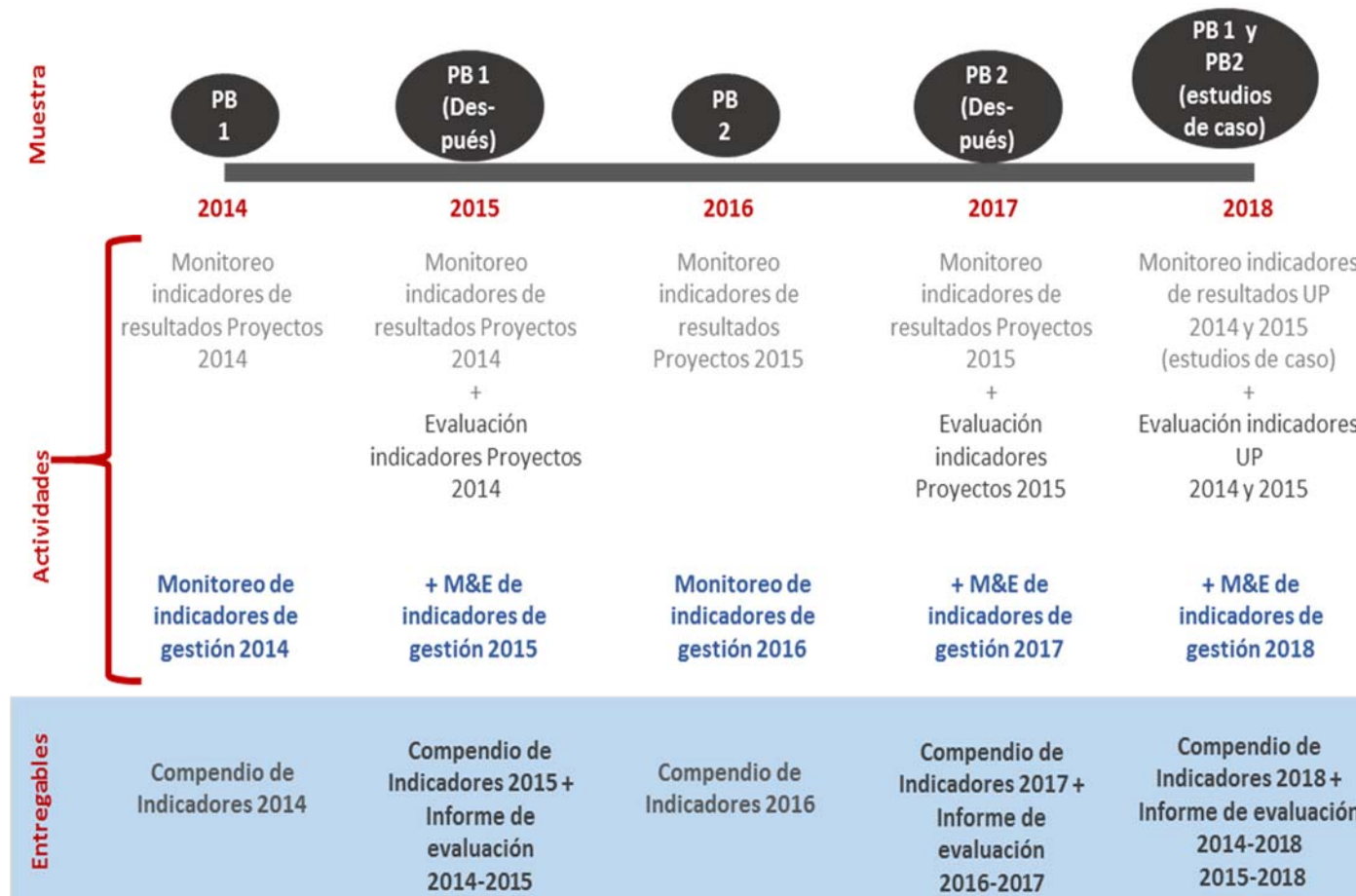
Los sistemas de M&E gubernamentales se centran en medir el desempeño de las instancias públicas, desde la generación de productos -sus bienes y servicios-, resultados e impactos. Con base en estos sistemas se puede identificar lo que funciona y lo que no funciona y elaborar explicaciones de las razones de ello. Para el caso concreto de estos términos de referencia el M&E de los programas en concurrencia de recursos y con acuerdo específico tiene como objetivo generar información relevante en forma periódica sobre un conjunto acotado de indicadores clave que permitan dar seguimiento y evaluar los procesos de gestión y los resultados de las acciones de los programas.

De acuerdo al artículo 2 de las Reglas de Operación s de la SAGARPA (en adelante ROP del Programa), publicadas el 18 de diciembre de 2013 y sus reformas del 24 de junio de 2014, el objetivo general del PIDR es “Contribuir a reducir la inseguridad alimentaria prioritariamente de la población en pobreza extrema de zonas rurales marginadas y periurbanas.” Este objetivo ha persistido en el año 2015.

La parte de concurrencia de este Programa comprende dos Componentes: el de Extensión e Innovación Productiva (CEIP) y el de Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA). En lo que concierne al COUSSA, los tipos y montos de apoyo, son: I. Pequeñas obras de captación y almacenamiento de agua: presas (mampostería, concreto), bordos de cortina de tierra, aljibes, ollas de agua, tanques de almacenamiento y las obras auxiliares de estas y; II. Prácticas de conservación de suelo y agua: terrazas, tinas ciegas, barreras vivas, practicas productivo conservacionistas (cambio a cultivos por adaptabilidad y menor impacto en suelo). También se incluye la elaboración de Proyectos Ejecutivos (incluye pago de estudios requeridos), con hasta el 6 por ciento del presupuesto de inversión autorizado.

Debe considerarse que se ha contemplado un servicio de soporte técnico COUSSA, para el cual la Unidad Responsable podrá reservar hasta el 2 por ciento del presupuesto de inversión autorizado para proporcionar el acompañamiento técnico, para convenirlo a través de instituciones de enseñanza e investigación.

Este M&E incluye un enfoque cualitativo y cuantitativo, en el marco de un modelo “Antes-Despues”, en la siguiente gráfica, se muestra la forma en cómo interactúan en el tiempo los diferentes enfoques metodológicos planteados

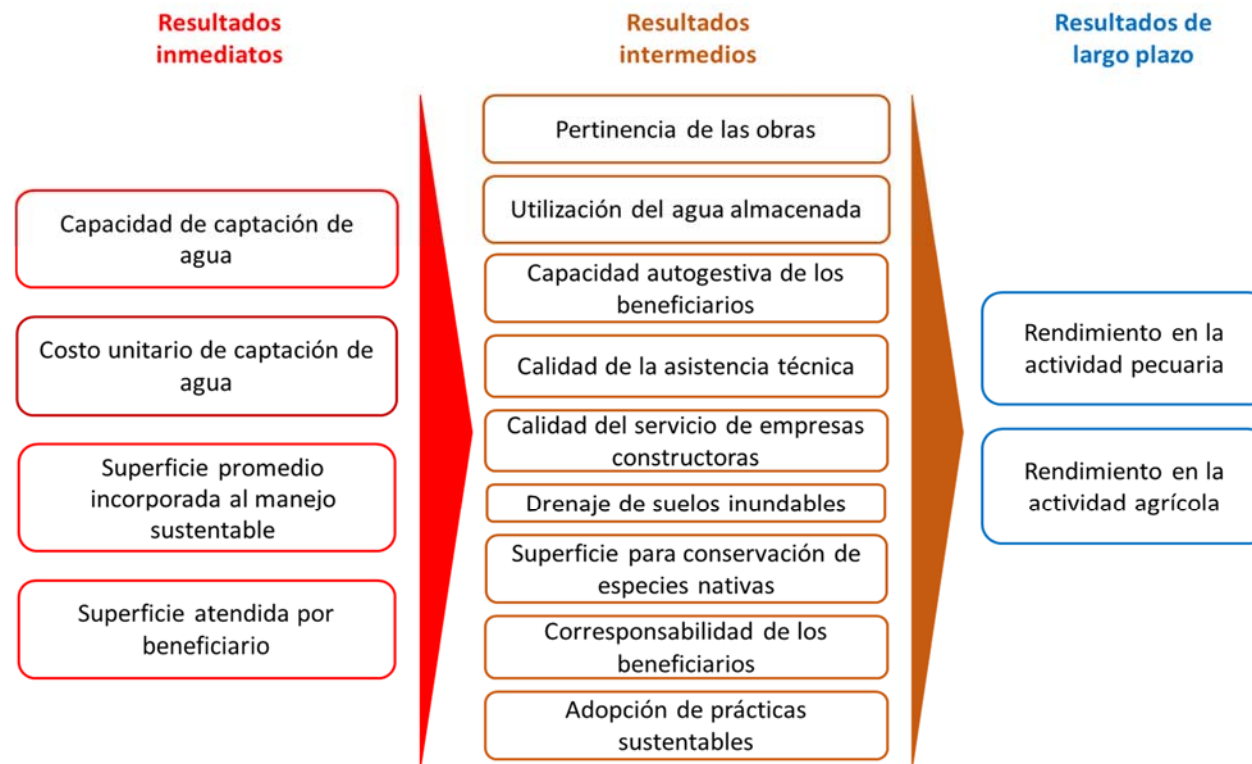


El Sistema de M&E también se basa en la estimación y análisis de indicadores de resultados que fueron diseñados específicamente para el PIDR (COUSSA). Estos indicadores permitirán realizar el monitoreo sobre aspectos clave de las unidades de producción y los proyectos en los cuales se aplicaron los bienes entregados por el Programa, así mismo permitirá valorar el desarrollo de dichas unidades beneficiadas en el tiempo.

Para efecto de este Sistema de M&E, los indicadores se clasificaron en tres categorías, cada una de las cuales marca diferentes alcances en los resultados esperados del Programa: la primera categoría registra los cambios que deben generarse en el corto plazo al recibir el apoyo (entregables), por lo que los indicadores se denominan de corto plazo; la segunda categoría, registra cambios intermedios, es decir, el efecto o

resultado directo obtenido de la utilización de los bienes y servicios entregados por el Programa; finalmente, la tercera categoría, registra cambios de mediano plazo y largo plazo que refieren a efectos generados en la UP, una vez que se espera que los proyectos de inversión hayan madurado y que los beneficiarios hayan alcanzado la curva de aprendizaje relacionada con el bien o servicio adquirido, los indicadores dentro de esta categoría se denominan de largo plazo.

En lo que concierne al Componente COUSSA en concurrencia de recursos con los gobiernos de los estados, se tienen hipótesis un tanto distintas a las anteriores, ya que los conceptos de apoyo principales son las obras de captación de agua y de conservación de suelos, por lo que su proceso de maduración de proyectos y para evidenciar resultados puede ser más largo. Con esos antecedentes se plantean las hipótesis correspondientes al COUSSA en el cuadro siguiente.



Para el componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA) del Programa Integral de Desarrollo Rural (PIDR), el universo de estudio para el monitoreo está conformado por el conjunto de proyectos apoyados en el ejercicio fiscal 2014, pero ahora se procederá a una segunda medición, con lo cual se obtendrán los indicadores para 2015 y las tasas de cambio entre los dos años.

a). El método de muestreo

Las técnicas de muestreo tienen su fundamento teórico en la estadística y la probabilidad y son aplicables a un conjunto de valores pertenecientes a un conjunto de objetos. El *marco de muestreo* o *marco muestral*, está constituido por un listado, real o virtual, de todas las unidades de muestreo; idealmente, cada elemento o parte de la población debe estar incluida en una y sólo en una unidad muestral. Por eso se dice que las unidades muestrales son excluyentes entre sí y exhaustivas sobre la población.

Se entenderá que el marco de muestreo contiene una identificación única, o etiqueta, para cada unidad de muestreo, como puede ser un número progresivo desde 1 hasta N , donde N representa el número total de unidades muestrales en la población. El marco de muestreo es el instrumento para hacer la selección de la muestra, por lo que su existencia es de la mayor importancia.

Los proyectos se encuentran identificados por un folio. Dada la diversidad y características de los proyectos, se propone un muestreo aleatorio simple que agrupe proporcionalmente el número de proyectos en tres estratos de acuerdo al monto total recibido, quedando de la siguiente manera:

Estrato 1, proyectos que obtuvieron un monto de apoyo de hasta un millón de pesos.

Estrato 2, proyectos que tuvieron un monto de apoyo mayor a un millón de pesos y hasta tres millones de pesos.

Estrato 3, proyectos con montos de apoyo superiores a los tres millones de pesos.

As, el marco de muestreo está determinado por la lista de todos los proyectos que recibieron apoyo para la implementación de al menos un proyecto COUSSA en el ejercicio fiscal 2014.

b). Tamaño de la muestra

Para determinar el tamaño de muestra se consideró un método de muestreo aleatorio simple con asignación proporcional de acuerdo a los estratos anteriormente referidos. Cabe mencionar que con la información disponible en la base de datos de los beneficiarios en el año 2014 del componente COUSSA, no existe una variable que pueda considerarse para obtener una varianza. Suponemos máxima varianza en la variable principal a considerar en el levantamiento.

En este sentido, se requirió determinar el tamaño de muestra apropiado que permita estimar los indicadores de monitoreo y evaluación de resultados con una precisión estadística, debido a que el instrumento de captación (cuestionario) a utilizar es de carácter cuantitativo.

Para efectos del levantamiento de información de campo, la población estuvo constituida por el conjunto de beneficiarios cuyas solicitudes individuales o grupales apoyadas fueron pagadas mediante recursos fiscales del ejercicio presupuestal 2015 del programa.

La información para conformar el marco muestral proviene de la base de datos oficial de solicitudes de apoyos, es decir del Sistema Único de Registro de Información (SURI).

Dado el carácter cuantitativo y cualitativo del enfoque del Sistema de Monitoreo y Evaluación, la principal fuente de información fue: a) consultas a bases de datos de variables paramétricas; b) captura de datos con operadores y beneficiarios, para lo cual FAO diseñará un sistema informático para ese fin y, además, se requiere un formato *ex profeso*, y c) encuestas a beneficiarios, para lo cual la FAO propuso un cuestionario adaptado al funcionamiento típico de los estados.