



SAGARPA

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL

**Componente de Extensión
e Innovación Productiva (CEIP)**

**COMPENDIO DE INDICADORES
2015**



GUANAJUATO

Julio 2016

COMPENDIO DE INDICADORES 2015

PROGRAMA INTEGRAL DE DESARROLLO RURAL

Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP)

GUANAJUATO

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE GUANAJUATO

Lic. Miguel Márquez Márquez
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Paulo Bañuelos Rosales
Secretario de Desarrollo Agroalimentario y Rural

SAGARPA

Lic. José Eduardo Calzada Rovirosa
Secretario

Lic. Marcelo López Sánchez
Oficial Mayor del Ramo

Lic. Víctor Hugo Celaya Celaya
Coordinador General de Delegaciones

Lic. Raúl del Bosque Dávila
Director General de Planeación y Evaluación

Lic. Víctor Hugo Pineda Martínez
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Lic. Víctor Hugo Pineda Martínez... Presidente
Ing. Paulo Bañuelos Rosales... Secretario Técnico
Ing. Isaac Zepeda Romero... Representante de la SAGARPA
Ing. Roberto Castañeda Tejeda... Representante de la SDAyR
Ing. Silverio Rojas Villegas... Representante de la SAGARPA
MVZ Francisco Gutiérrez Michel... Representante de la SDAyR
Lic. Eduardo Alvarado Robles... Representante de la SAGARPA
Ing. Felipe de Jesús Rivera Palacios... Representante de la SDAyR
Ing. Gerardo Manuel Espinosa Castillo... Representante de la SAGARPA
Ing. Arturo Martínez Tavera... Representante de la SDAyR
Ing. Israel Elías Muñiz Díaz... Coordinador del CTEE

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA ANTONIO NARRO

Dr. Jesús Rodolfo Valenzuela García... Rector
Dr. Mariano Flores Dávila... Secretario General
M.C. Víctor Manuel Sánchez Valdés... Director General Académico

Dr. Lorenzo Alejandro López Barbosa... Responsable de la Evaluación
M.C. Rolando Ramírez Segoviano... Colaborador
Dra. Susana Cepeda Islas... Colaborador
Lic. María Isabel Pereyra Tamayo... Colaborador
M.C. Manuel Ramírez Luna... Responsable de levantamiento

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	6
Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios.....	8
1.1. Ubicación geográfica de las unidades de producción.....	9
1.2. Características sociales de los beneficiarios.....	10
1.3. Características productivas y económicas de las unidades de producción.....	19
1.4. Características de los apoyos recibidos	31
Indicadores de gestión 2015 y avance 2016.....	40
2.1 Indicadores de gestión 2015	41
Indicadores de Resultados.....	52
3.1. Indicadores de corto plazo	53
Consideraciones Finales.....	90
4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados	91
Anexo Metodológico.....	93

INTRODUCCIÓN

El extensionismo rural en México, vive una etapa de profundas transformaciones y reorientaciones en visión y operación, especialmente en el resurgimiento del extensionismo como política pública, además de la incorporación del enfoque territorial, de destacar la importancia de la participación, la promoción de la innovación y el uso de las tecnologías de la información en el quehacer del extensionista, así como el hacer visible su trabajo.

Bajo estas nuevas premisas, se ha definido el Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP o Componente), como parte del Programa Integral de Desarrollo Rural, para orientar los esfuerzos para promover el extensionismo rural en México, acción que tiene como objetivo central, el ofrecer servicios para desarrollar capacidades y generar innovaciones entre los productores rurales de localidades marginadas, donde es fundamental evaluar la calidad de los servicios; en primer lugar a través de la satisfacción de los beneficiarios, como de sus resultados; con el propósito de reducir la vulnerabilidad alimentaria y contribuir a la producción nacional de alimentos.

De lo anterior, se desprende la pertinencia de evaluar a fondo y con detalle, los resultados obtenidos, con el propósito de generar recomendaciones pertinentes para las Instancias Ejecutoras y la Unidad Responsable, ya que los recursos que se ejecutan en concurrencia con las entidades federativas, normativamente señalan, tanto en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación (DPEF) 2014; como en los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal; el Programa Anual de Evaluación 2014; y las Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA 2014; la necesidad de retroalimentar la toma de decisiones sobre los resultados y la ejecución de los programas en los Estados, para incrementar la eficiencia y eficacia de sus procesos y contribuir a mejorar la calidad del ejercicio del gasto público en el medio rural.

Para el presente ejercicio, la evaluación consideró un avance cualitativo importante, al impulsar la implementación de un sistema de Monitoreo y Evaluación para los Programas y sus Componentes, considerando como punto de partida el ejercicio fiscal 2014; partiendo de suponer que un sistema de monitoreo y evaluación (SM&E) se inscribe como parte de un conjunto de instrumentos de política pública que contribuye a fortalecer el enfoque de Gestión basada en Resultados (GbR), a través de la cual se pueden conocer oportunamente los avances de un programa y ponderar sus resultados.

Las actividades de monitoreo se realizan durante el periodo de ejecución de un programa o proyecto y sirven sobre todo para averiguar si se están logrando los objetivos y los resultados esperados, y si es necesario modificar o reorientar alguno de ellos. Las actividades de evaluación se realizan con la finalidad de entender si el programa o proyecto cumplió con los criterios de pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad; así como de los resultados.

Sin embargo, a pesar de las diferencias, se trata de dos caras de la misma moneda. Ambas actividades están orientadas a aprender de la experiencia pasada, a través de la formalización de las lecciones aprendidas y de las buenas prácticas, con el fin de mejorar la formulación y la ejecución de nuevos programas o proyectos, por un lado, y de orientar las políticas y las programaciones futuras, por el otro.

Los procesos de M&E permiten medir el impacto real de un programa, como un proceso de introspección y autocrítica en el que es posible mejorar las acciones y promover una mayor calidad de los proyectos. Asimismo, permiten demostrar los logros, en diferentes contextos y que la rendición de cuentas sea un proceso más transparente y medible.

El presente documento contiene los resultados del proceso de Monitoreo y Evaluación (M&E) del CEIP que operó la SAGARPA y la Secretaría de **Desarrollo** Agroalimentario y Rural (SDAyR) en el estado de Guanajuato como recursos en concurrencia en el año 2014, y que tiene como objetivo: generar y analizar información relevante y periódica sobre un conjunto de indicadores propuestos, que permitan sentar las bases para establecer el seguimiento y evaluación de los procesos de gestión y los resultados del CEIP, en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazo (periodo 2014-2018).

Bajo una nueva modalidad de evaluación, se presentan los resultados obtenidos y elaborados por la Empresa Consultora Externa, en este caso la Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro, quien coordinó el levantamiento de 125 cuestionarios a beneficiarios 2014; realizó el cálculo de los indicadores de gestión y de resultados obtenidos a partir de la muestra; así como el análisis e implicaciones de los mismos, a partir de la metodología diseñada y soportada metodológicamente por la FAO y aprobada por la SAGARPA.

El presente documento contiene los siguientes apartados:

En un primer capítulo se presentan las características generales de los beneficiarios del Componente en el ejercicio 2014, a fin de conocer su distribución geográfica, las características y actividades productivas de quienes recibieron los apoyos y las características de sus unidades productivas.

El apartado segundo contiene los indicadores de gestión y su análisis en la incidencia en los resultados del programa.

El tercer capítulo, contiene los indicadores de resultados obtenidos, y se presenta un análisis de cada uno de ellos, a fin de identificar elementos que permitan interpretarlos.

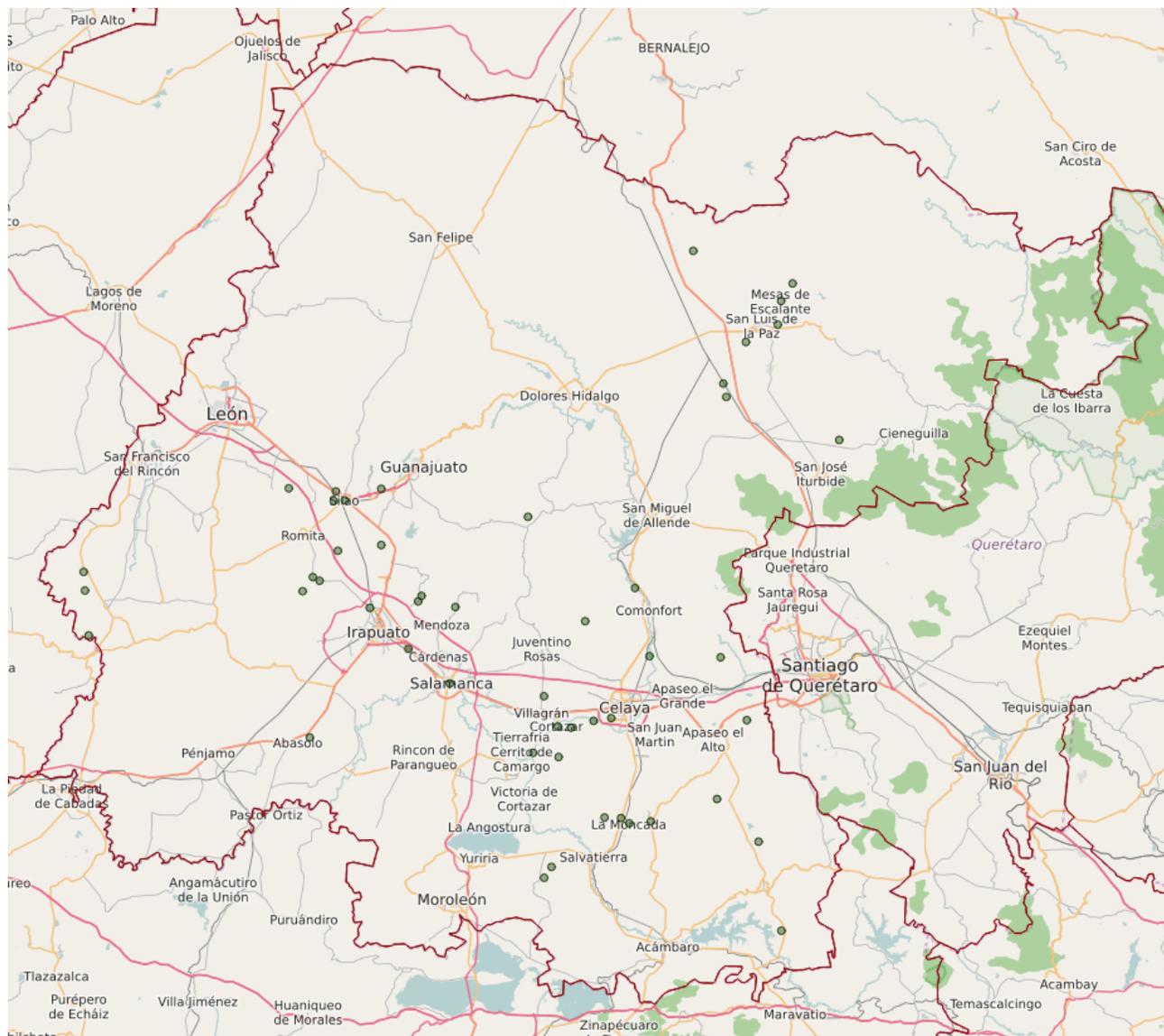
Finalmente se presentan los hallazgos importantes más destacados, que pudiesen contribuir a la mejora de los servicios de extensión prestados a través del CEIP.

CAPITULO 1

Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios

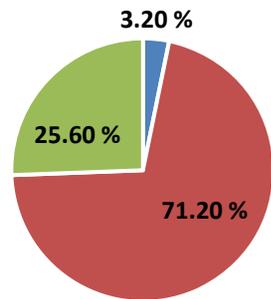


1.1. Ubicación geográfica de las unidades de producción



1.2. Características sociales de los beneficiarios

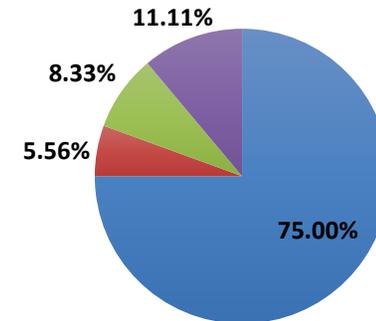
Tipo de beneficiario



■ Individual ■ Grupo informal ■ Organización formal

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.

Figura jurídica de la organización formal

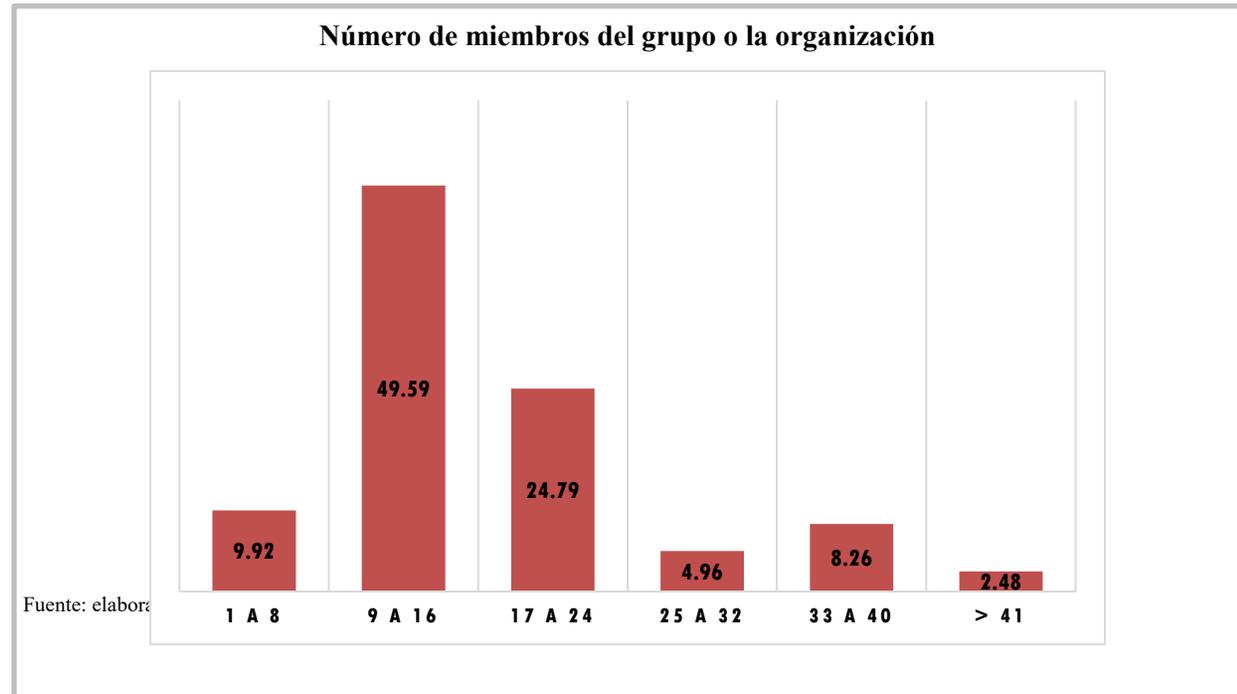


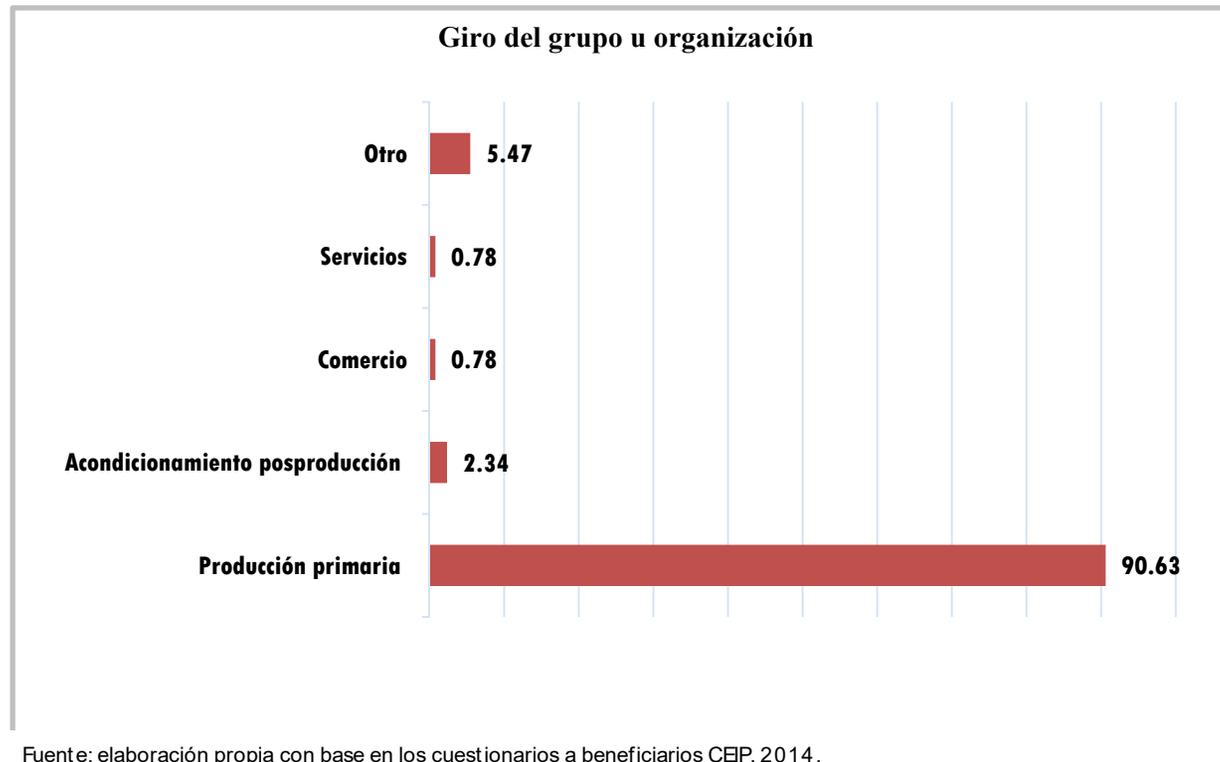
■ SPR ■ Sociedad Civil ■ Sociedad de Solidaridad Social ■ Asociación

Es de resaltar que la mayor parte de los beneficiarios encuestados del CEIP 2014, son grupos informales, que en ocasiones sólo se integran para recibir los apoyos y en ocasiones a iniciativa del propio técnico.

Los beneficiarios que pertenecen a organizaciones formales están integrados principalmente a Sociedades de Producción Rural, que es la figura jurídica más flexible para los productores rurales.

El 83 % de los grupos integrados para recibir los servicios de extensión e innovación, cuentan con menos de 25 productores. Lo anterior permite un manejo adecuado de los procesos de desarrollo de capacidades y promoción de innovaciones.

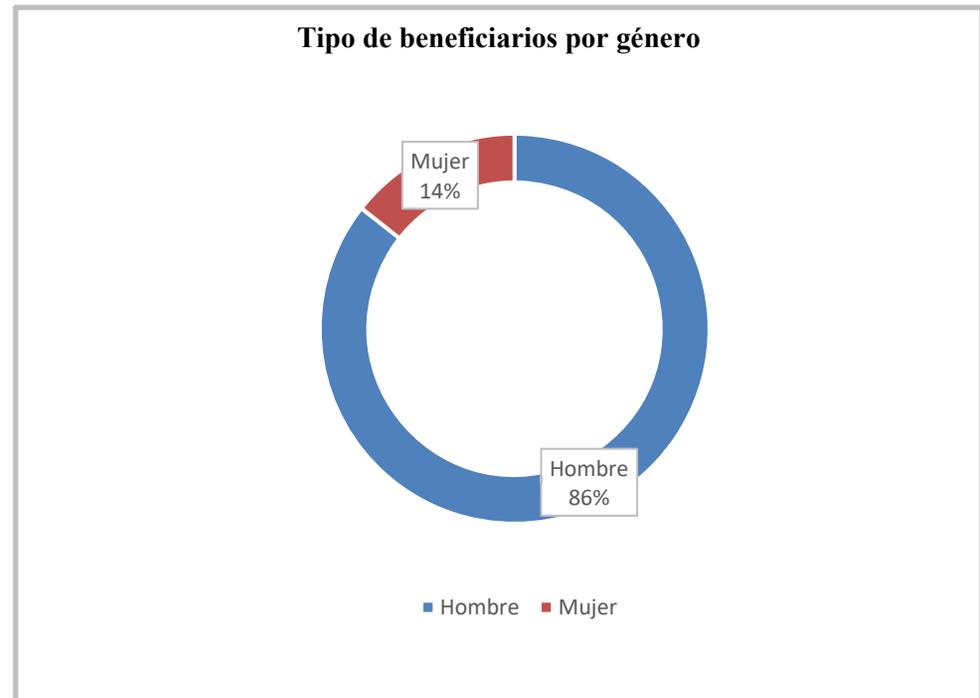




El mayor porcentaje de los grupos de beneficiarios integrados para recibir los servicios del Componente realizan actividades primarias; de estos, el 57.8 % de los grupos u organizaciones, realiza actividades agrícolas; el 74.2 % ganaderas; el 54 % realiza actividades agrícolas y ganaderas.

Los grupos formalmente constituidos se dedican principalmente a actividades diferentes a la producción primaria, como el turismo rural.

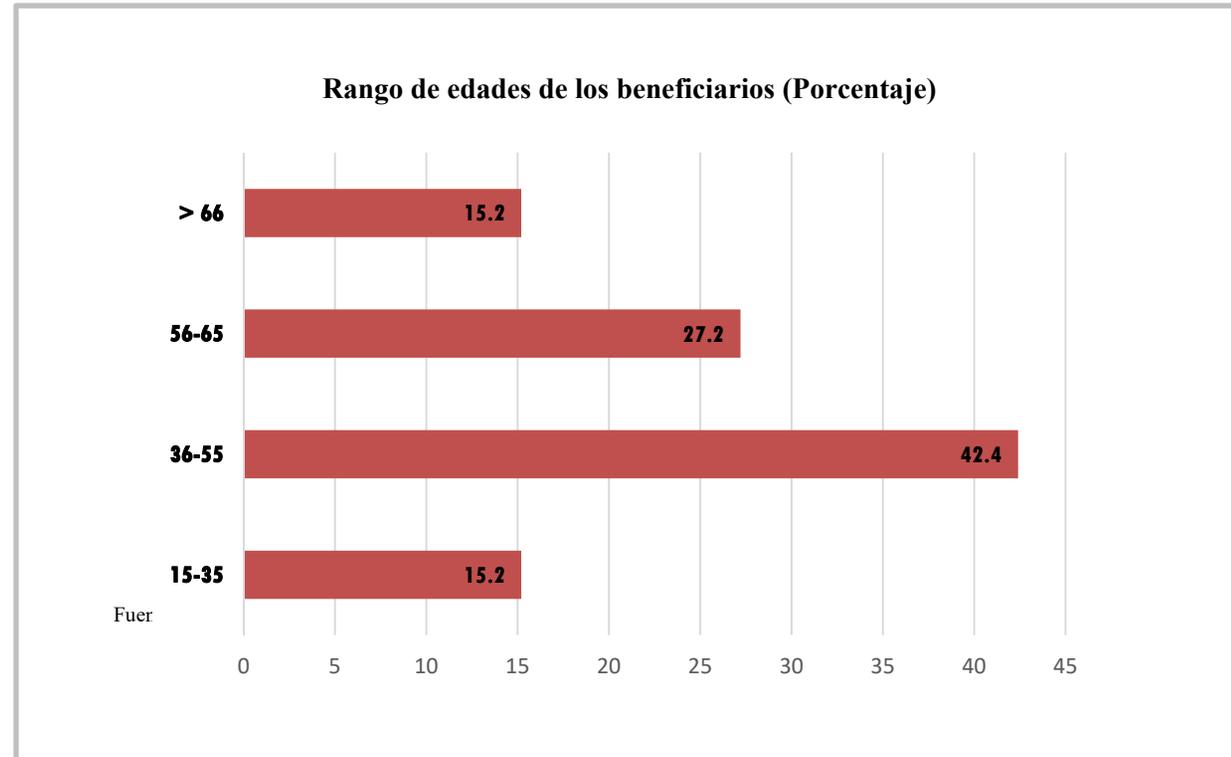
Únicamente el 2.4 % de los beneficiarios habla una lengua indígena. El 96 % de los beneficiarios nació en el estado de Guanajuato. El 85.6 % de los beneficiarios son hombres, mientras que el 14.4 % son mujeres.



El 95.2 % de los beneficiarios sabe leer y escribir. El 17.6 % de los beneficiarios encuestados no tiene algún tipo de estudios; el 28.8 % primaria incompleta; el 17.6 % primaria completa; el 15.2 % secundaria completa; el 5.6 % preparatoria completa, y el 6.4 % licenciatura completa.

El mayor nivel de estudios de los beneficiarios encuestados se presenta en la población más joven.

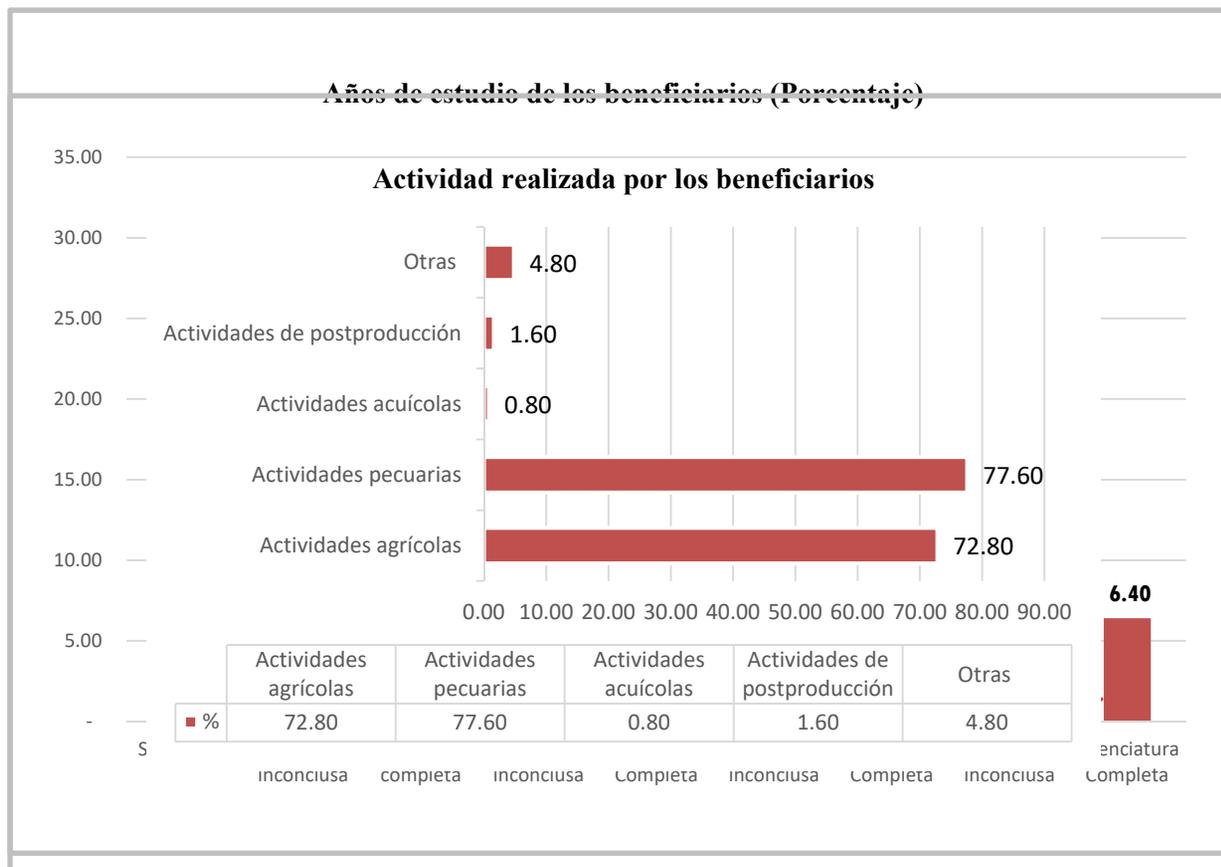
Las mujeres encuestadas que participaron en el componente cuentan con mayores niveles de escolaridad que los hombres.



El 54 % de las UP de los beneficiarios encuestados realiza actividades agrícolas y pecuarias

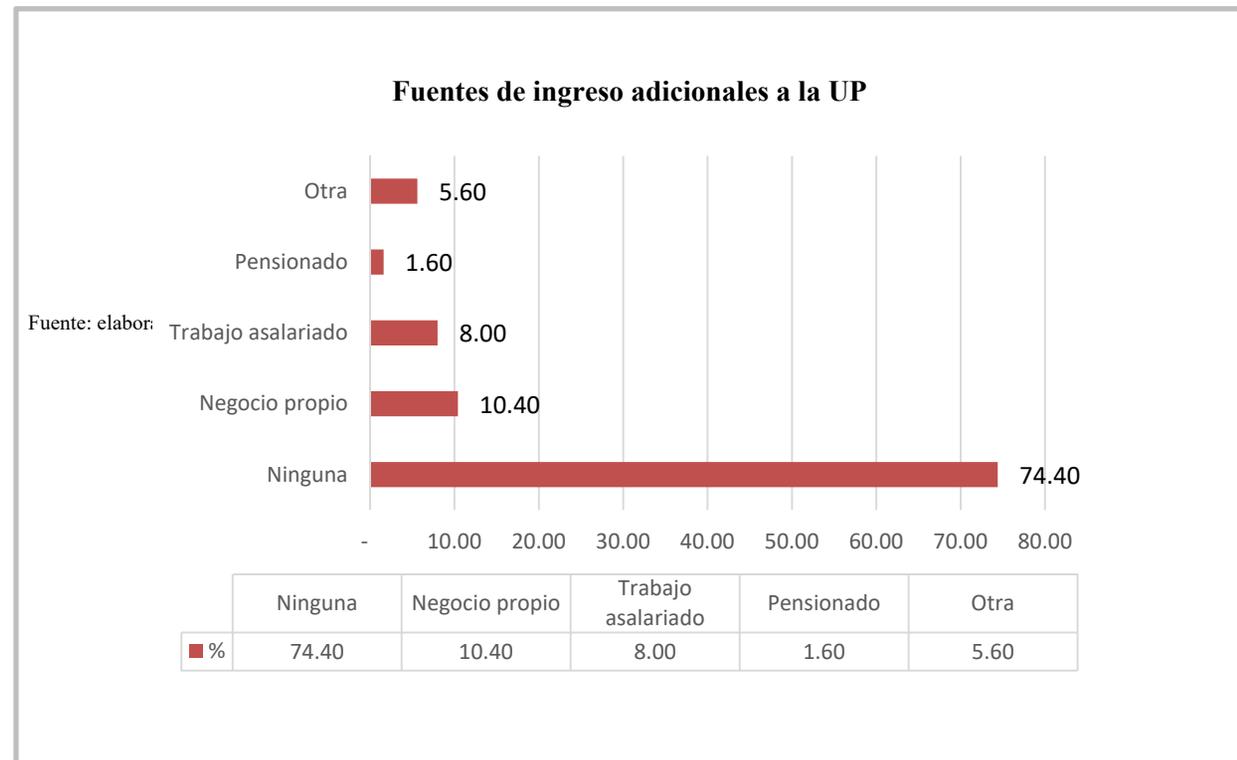
Otras, que se refiere a actividades recreativas (balneario).

El mayor nivel de escolaridad se presenta en las actividades de postproducción y de servicios.



La mayor parte de los beneficiarios no cuenta con otra fuente de ingresos diferente a la UP, lo que refleja la importancia de desarrollar capacidades y promover innovaciones para aumentar los ingresos de las familias de los beneficiarios.

Los que tienen negocio propio o trabajo asalariado tienen mayores niveles de escolaridad.



El mayor porcentaje de los beneficiarios recibió el apoyo para la actividad ganadera.

Un porcentaje muy limitado lo recibió para el subsector de posproducción, principalmente para la industrialización y comercialización de derivados de la leche y venta de servicios.

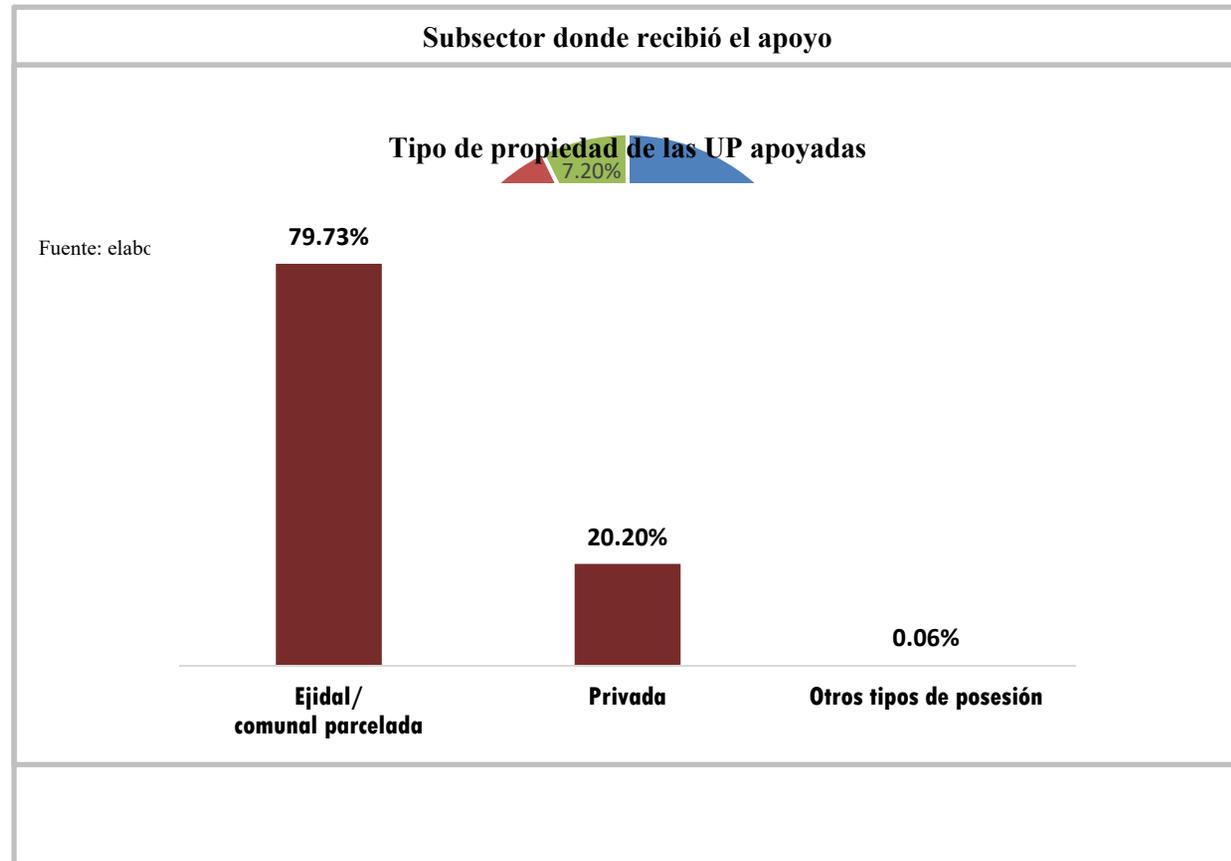
De acuerdo a los comentarios de los beneficiarios, estos demandan mayores capacidades para mejorar la actividad pecuaria y obtener mayores ingresos de ella.

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.

El mayor porcentaje de los beneficiarios, son ejidatarios o comuneros.

Lo anterior, debido a que este tipo de propiedad favorece la integración de grupos al interior, pero que no constituyen organizaciones formales.

Los beneficiarios con propiedad privada tienen mayores niveles de escolaridad y pertenecen a organizaciones formales.



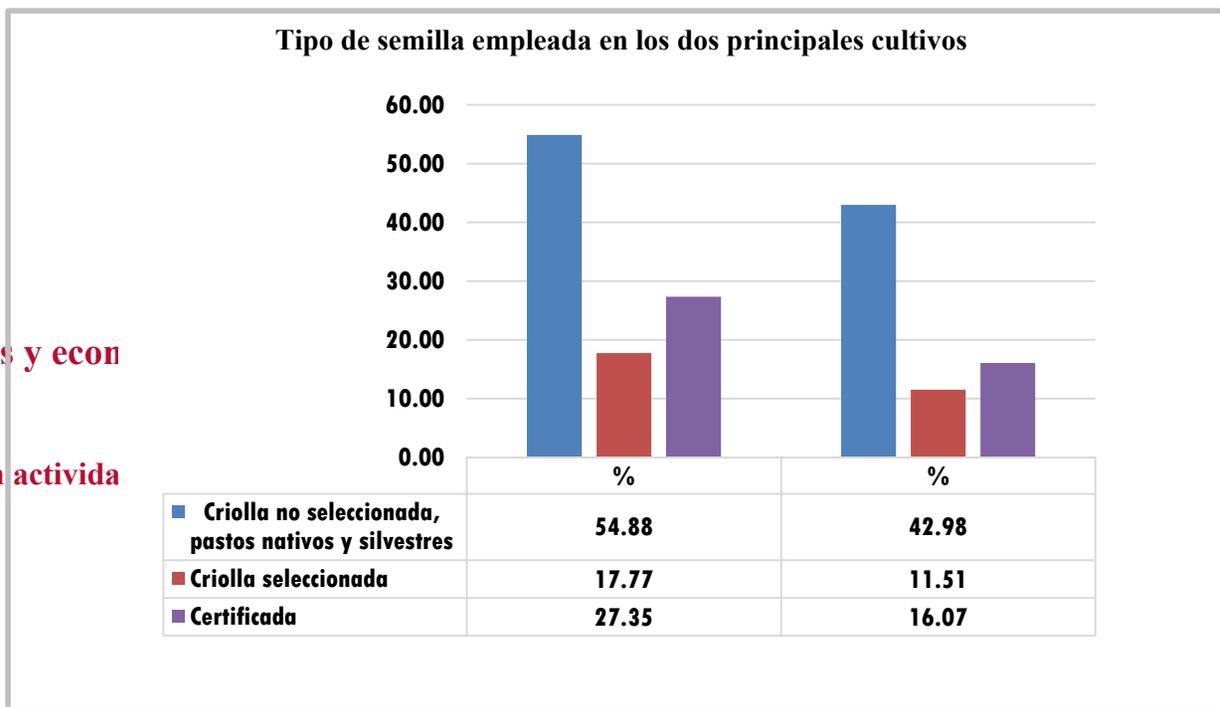
El 95.0 % de los productores apoyados que realizan actividades agrícolas, lo hacen bajo el sistema tradicional.

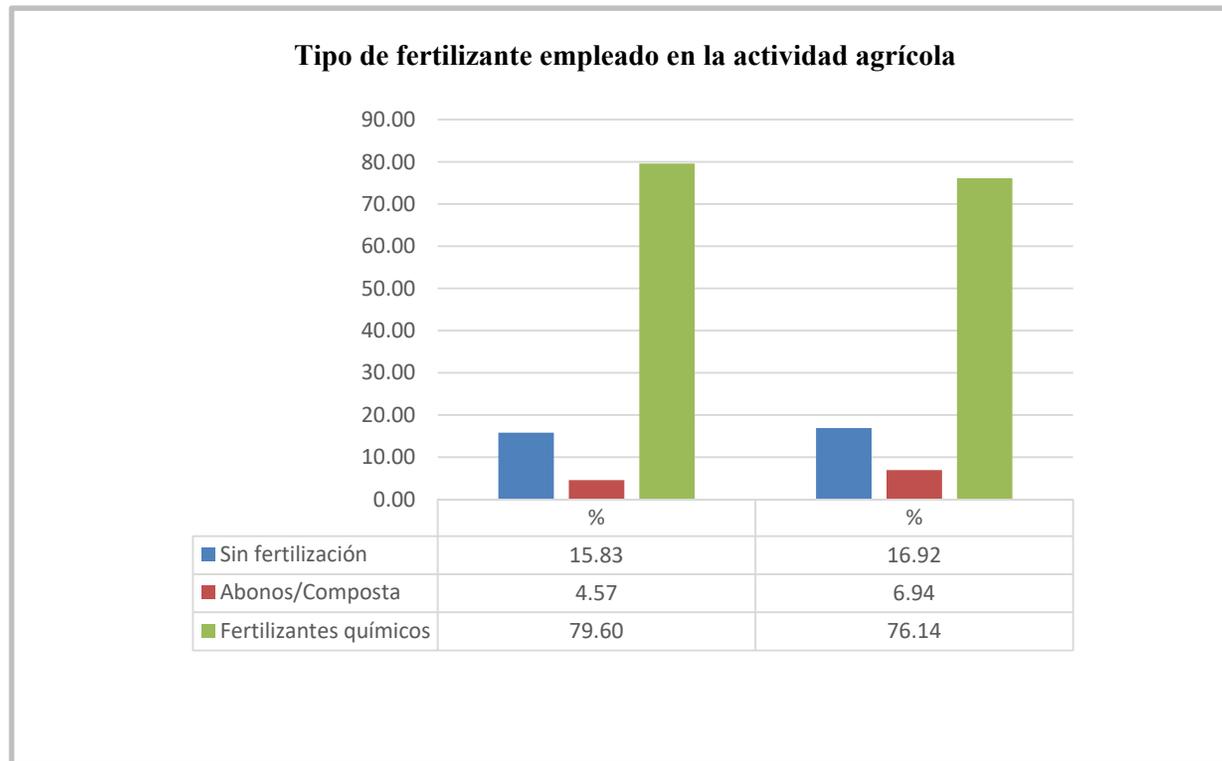
La mayor parte de los beneficiarios que realizan actividades agrícolas, emplean semilla criolla en los dos principales cultivos y aplica fertilizantes químicos.

La semilla criolla se emplea principalmente en los cultivos de maíz y frijol.

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.

activas y econ
as con activida





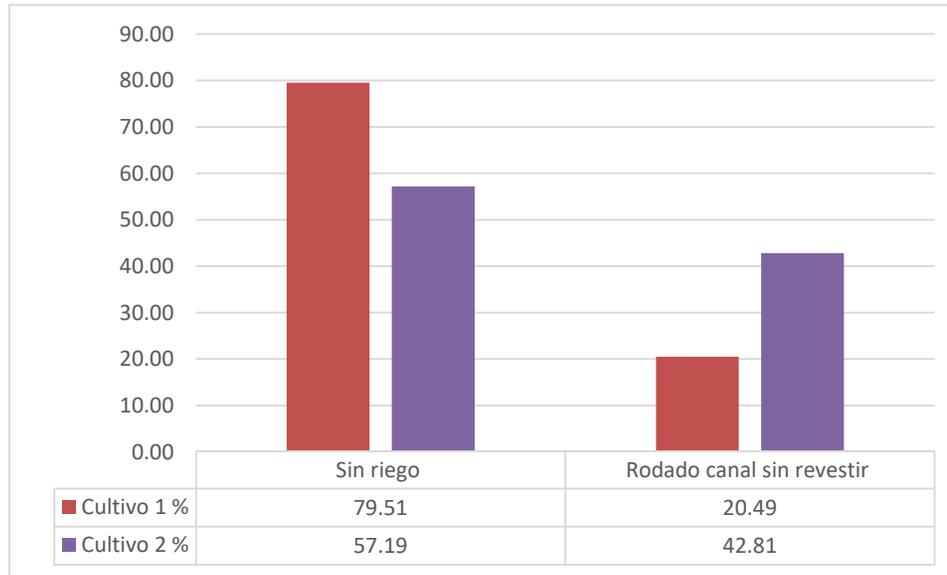
Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.

En cuanto al tipo de riego utilizado, el 79.5 % de los beneficiarios no emplea riego en el cultivo principal; quienes tienen riego, lo hacen por el método de riego por canales sin revestimiento.

El 87.5 % de los beneficiarios encuestados siembra maíz y sorgo, principalmente de temporal.

El riego se emplea principalmente entre los beneficiarios que manifestaron sembrar sorgo, zanahoria y tomate.

Tipo de riego utilizado en los dos principales cultivos



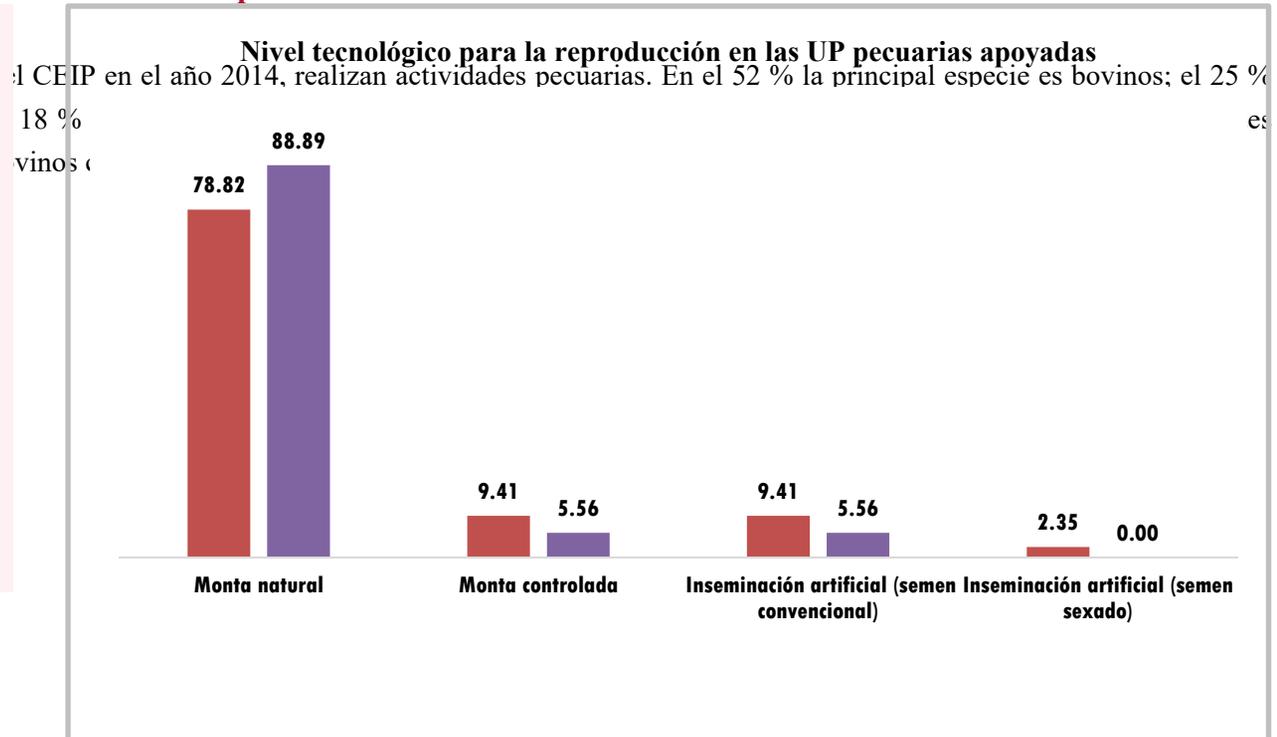
Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.

El total de los beneficiarios encuestados respondió que no emprendió ninguna acción para mitigar los efectos negativos del cambio climático.

Características de las UP apoyadas en la actividad pecuaria

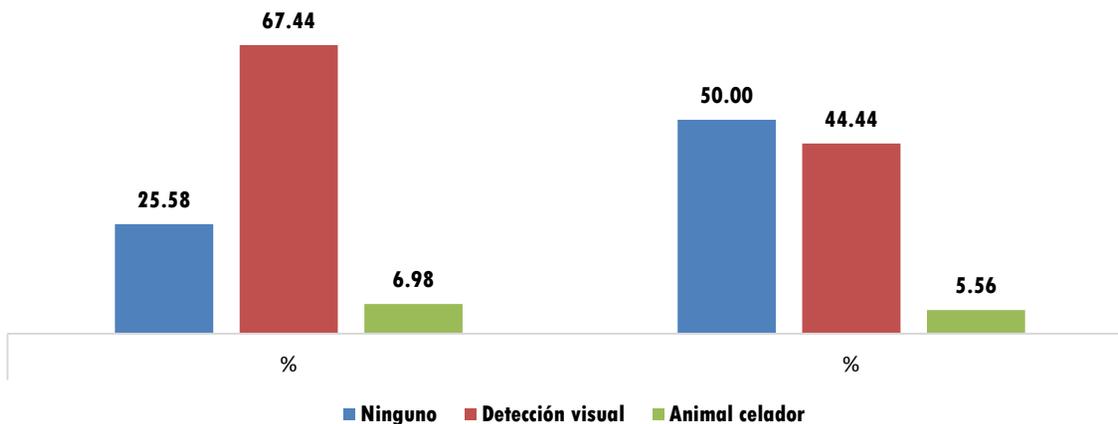
En el caso de las UP con producción pecuaria, el nivel tecnológico empleado para la reproducción del ganado, en las dos principales especies, se sustenta principalmente en la monta natural (para bovinos, ovinos y caprinos).

La monta controlada y la inseminación artificial, se emplea principalmente en la producción de bovinos, especialmente de leche.

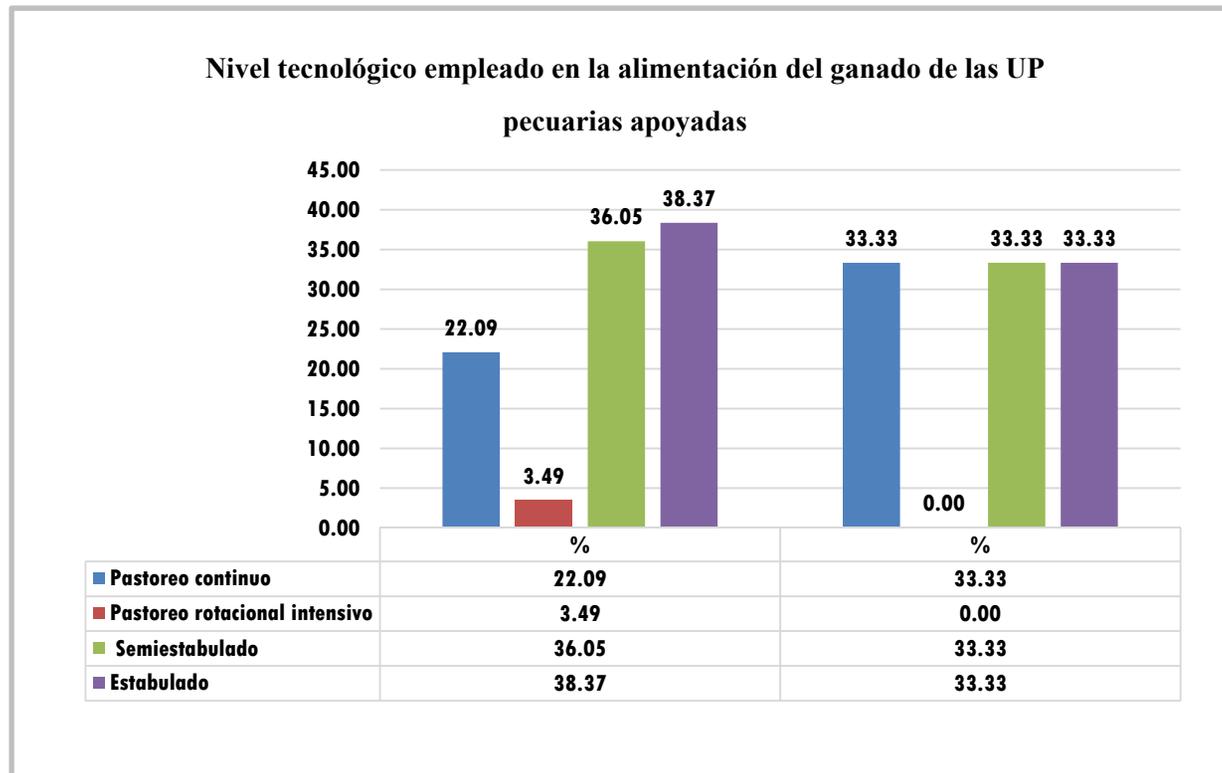


Nivel tecnológico empleado en la detección de celos de las UP pecuarias apoyadas.

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.



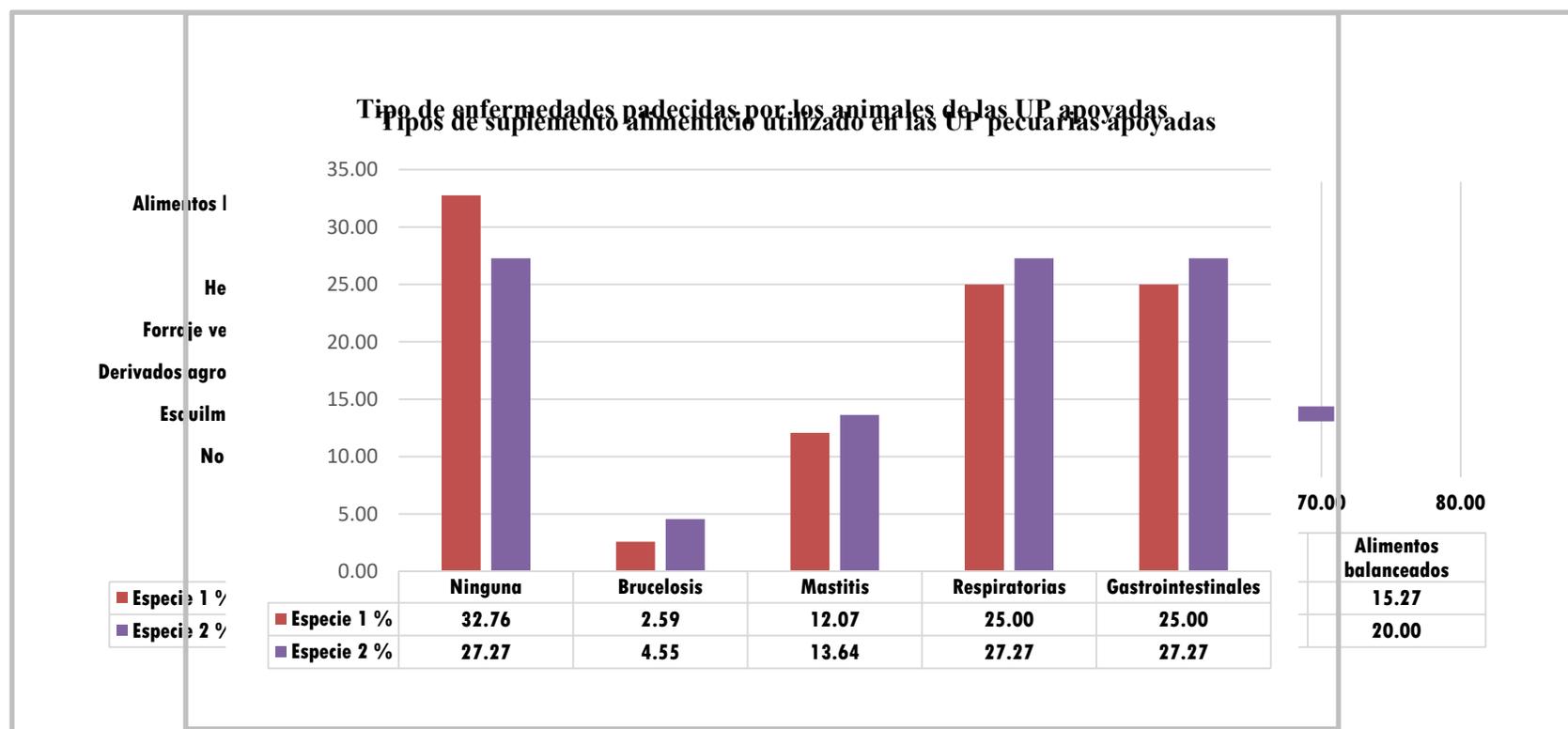
En la detección de celos, el mayor porcentaje de las UP beneficiadas con el CEIP, lo realiza mediante detección visual en la especie principal, y en la segunda especie ninguno. La detección de celos se da principalmente en los bovinos y en menor medida en los ovinos.



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.

En la alimentación del ganado, predomina el sistema estabulado en el 38.3 % de las UP pecuarias apoyadas; el semi estabulado se aplica en el 36.0 %; el 22.1 % lo realiza con pastoreo continuo; el 3.5 % con pastoreo rotacional continuo, para la primera especie. En el caso del pastoreo, el 93.1 % de las UP que emplean esta tecnología utilizó pastos nativos; el 3.4 % pastos cultivados en temporal; y, el 3.4 % pastos cultivados en riego.

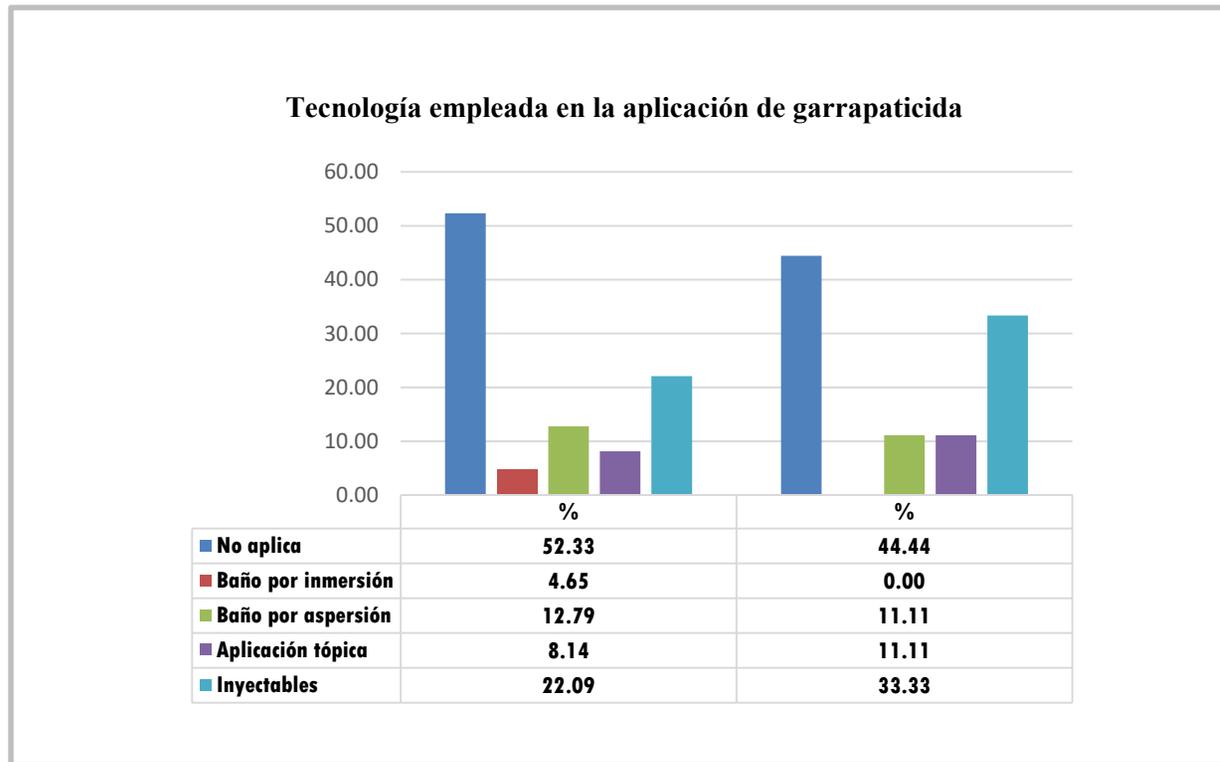
El sistema estabulado predomina en la producción de bovinos de leche, al igual que el semi estabulado, donde además se producen la mayoría de los ovinos. Los pastos nativos predominan en la actividad caprina y la producción extensiva de bovinos de carne. El pastoreo rotacional intensivo, se aplica en bovinos para cría.



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.

En el caso de las UP beneficiadas con el CEIP, que utilizan suplemento alimenticio, en la especie principal, se utilizan esquilmos agrícolas, principalmente en el caso de bovinos para carne; los henos y/o silos en la producción de bovinos de leche, al igual que el forraje verde de corte. Los alimentos balanceados se emplean en la producción de bovinos de carne para engorda, al igual que los granos.

El 95.9 % manifestó que el tratamiento aplicado fue tratamiento médico; el 2.0 % desecho el ganado, y; el 2.0 % no aplico ningún tratamiento médico.



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.

El 32.8 % de las UP apoyadas manifestó que sus animales no padecieron ninguna enfermedad; las enfermedades respiratorias se presentaron principalmente en bovinos de leche; las gastrointestinales y brucelosis en bovinos de carne. La mastitis se presentó principalmente en bovinos de leche.

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.

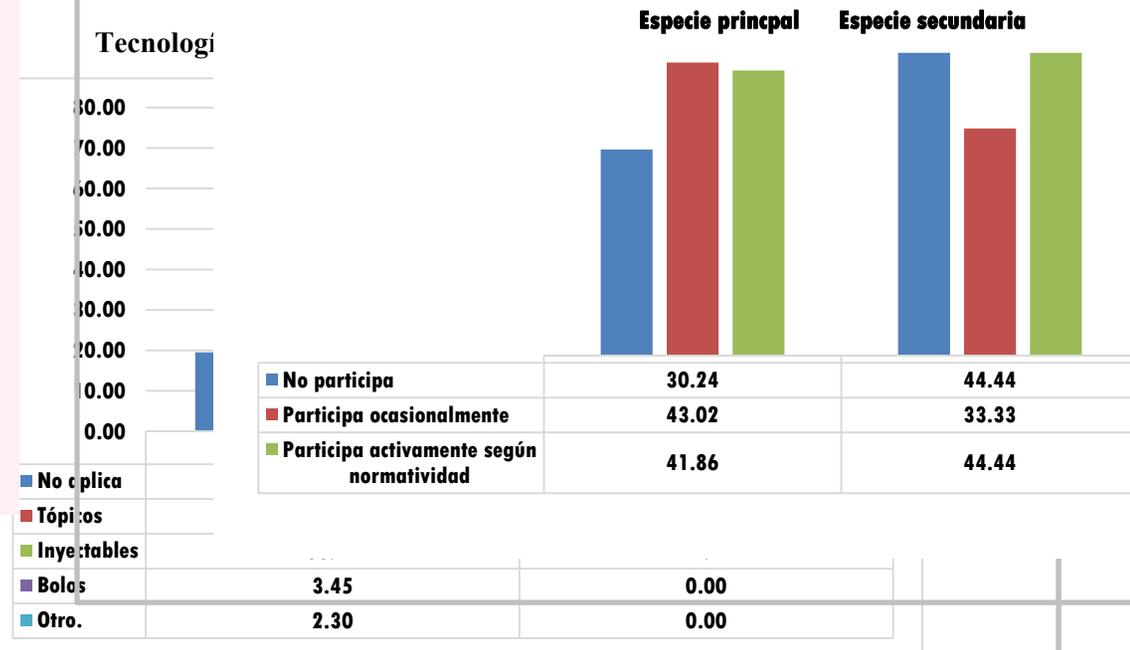
El 52.3 % de las UP pecuarias beneficiadas con el CEIP, no aplica tratamiento garrapaticida; el mayor porcentaje de los beneficiarios que las emplean, es a base de inyectables; y en menor medida baño por aspersión. Esta práctica se presenta principalmente en la producción de bovinos de carne.

El 30.2 % de los beneficiarios no participa en campañas sanitarias, mientras que el 43 % lo hace ocasionalmente.

La mayor participación se da en la producción de bovinos y porcinos.

Este es un aspecto que demanda de mayor sensibilización para promover una participación activa de los productores.

Participación en campañas sanitarias en las principales especies pecuarias



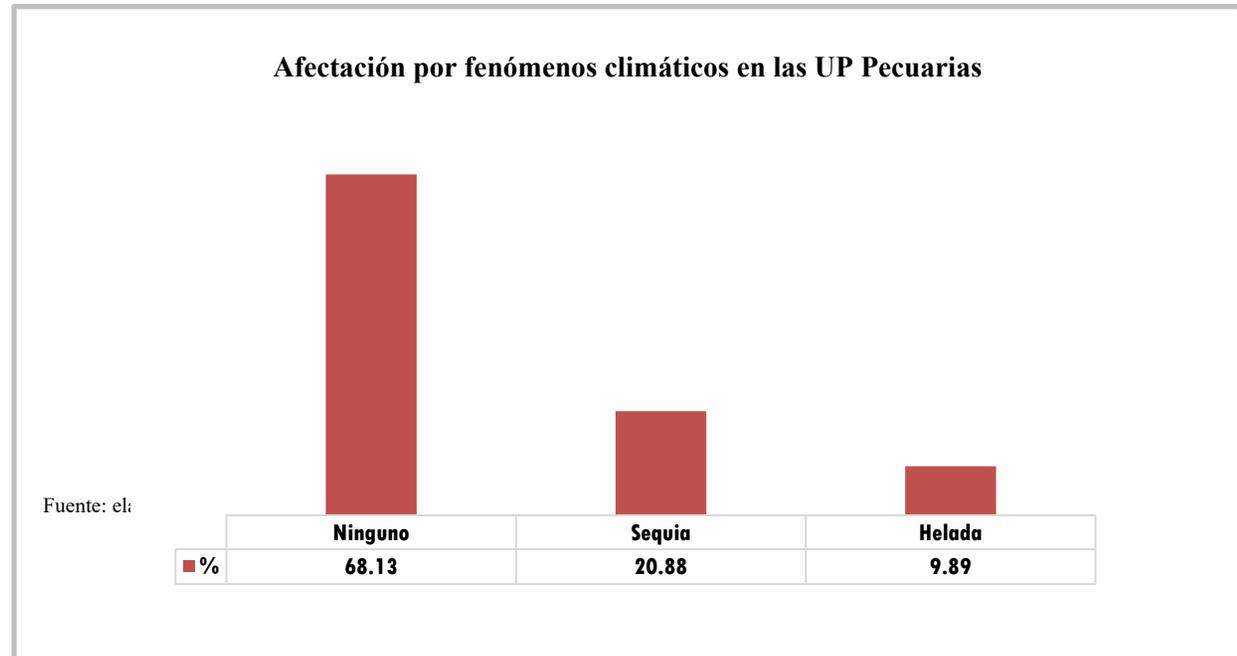
Fuente: elabor

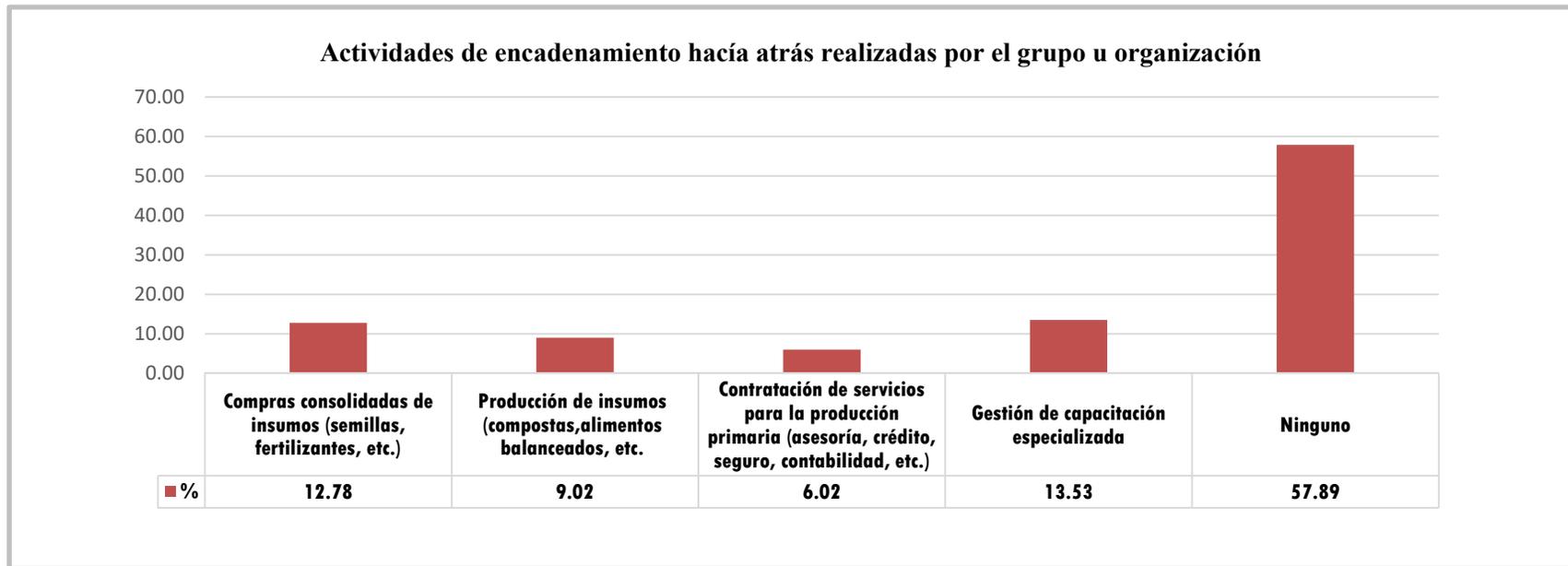
En el caso de tecnología para la aplicación de desparasitantes, el 80 % de los beneficiarios encuestados realiza alguna acción al respecto en la especie principal y también en la especie secundaria, por lo que esta acción es parte de las prácticas cotidianas de los productores, especialmente de bovinos y porcinos; no así en el caso de caprinos y ovinos, donde no es permanente está práctica.

La mayor parte lo hace a través de inyectables. Un elemento importante es profundizar en la calendarización de los mismos, factor fundamental en el promover el uso de esta práctica sanitaria.

El 68.1 % de las UP pecuarias apoyadas por el CEIP, manifestó no haber sido afectado por efectos climáticos en el año 2014. El 20.9 % si fue afectado por sequía, y; el 9.9 % por heladas.

El 96.5 % señaló que no emprendió alguna actividad para mitigar los efectos climáticos adversos; el 3.5 % empleó medidas de tipo preventivo. El 66.7 % de estas, fueron atribuidas al PSP.



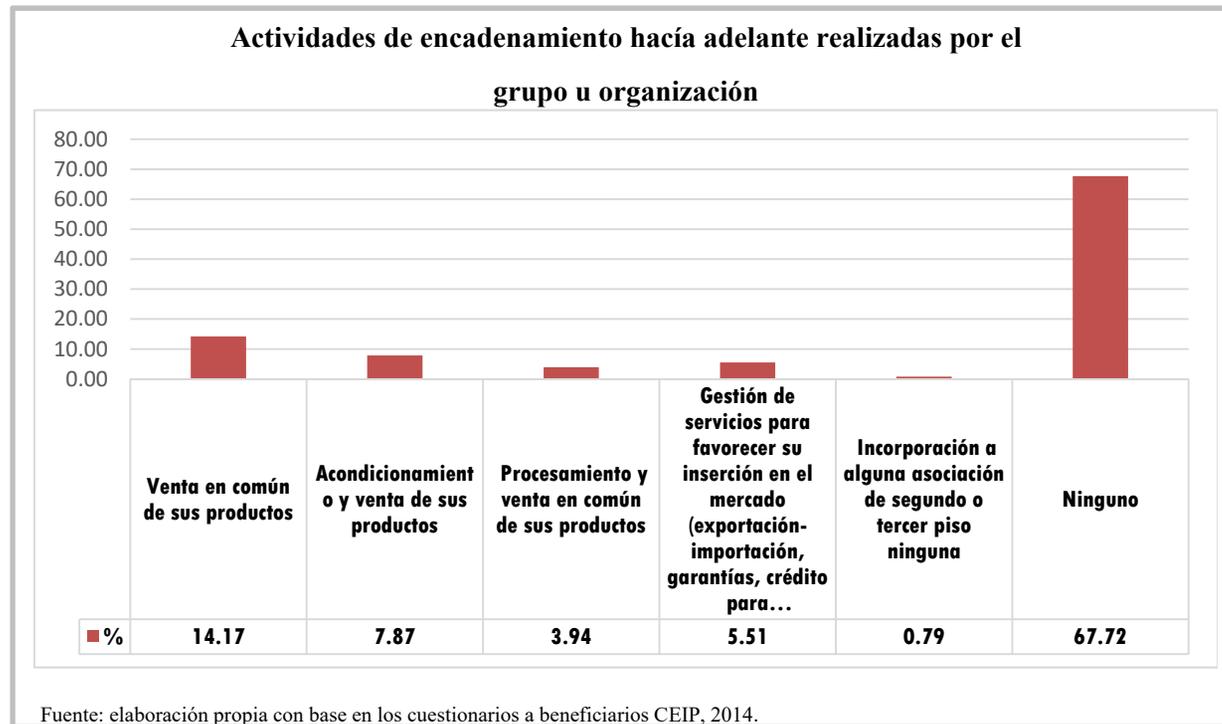


1.4 Características de los apoyos recibidos

Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.

Un porcentaje importante de los beneficiarios no realizó ninguna acción de encadenamiento hacia atrás; el 13.5 % gestionó capacitación especializada (principalmente en los sistemas producto bovinos y en la prestación de servicios turísticos); el 12.8 % realizó compras consolidadas (principalmente en la actividad ganadera de bovinos); el 9.0% producción de insumos, (principalmente en la actividad ganadera) y; el 6.0 % contratación de servicios (en la actividad pecuaria principalmente).

El 75.0 % de los beneficiarios que realizan actividades agrícolas, no realizó ninguna actividad de encadenamiento hacia atrás; en el caso de la actividad pecuaria, lo fue en el 68.5 %, principalmente en el sistema producto caprinos.



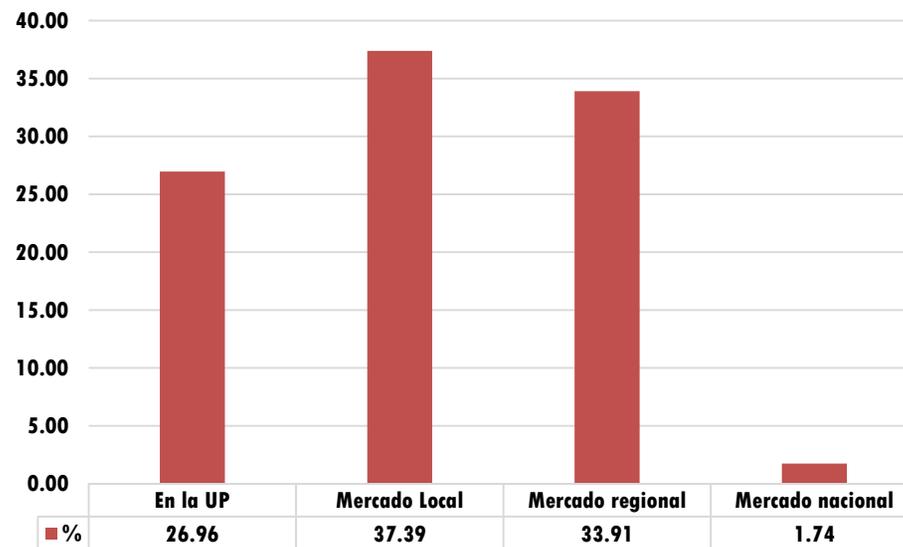
Un porcentaje considerable de los beneficiarios del CEIP no realizó ninguna acción de encadenamiento hacia adelante.

Las actividades de encadenamiento hacia adelante, se dieron mayoritariamente en la actividad pecuaria de bovinos.

Los servicios recibidos de asistencia técnica y consultoría en aspectos productivos, son en los cuales no se presentan acciones de encadenamiento hacia adelante.

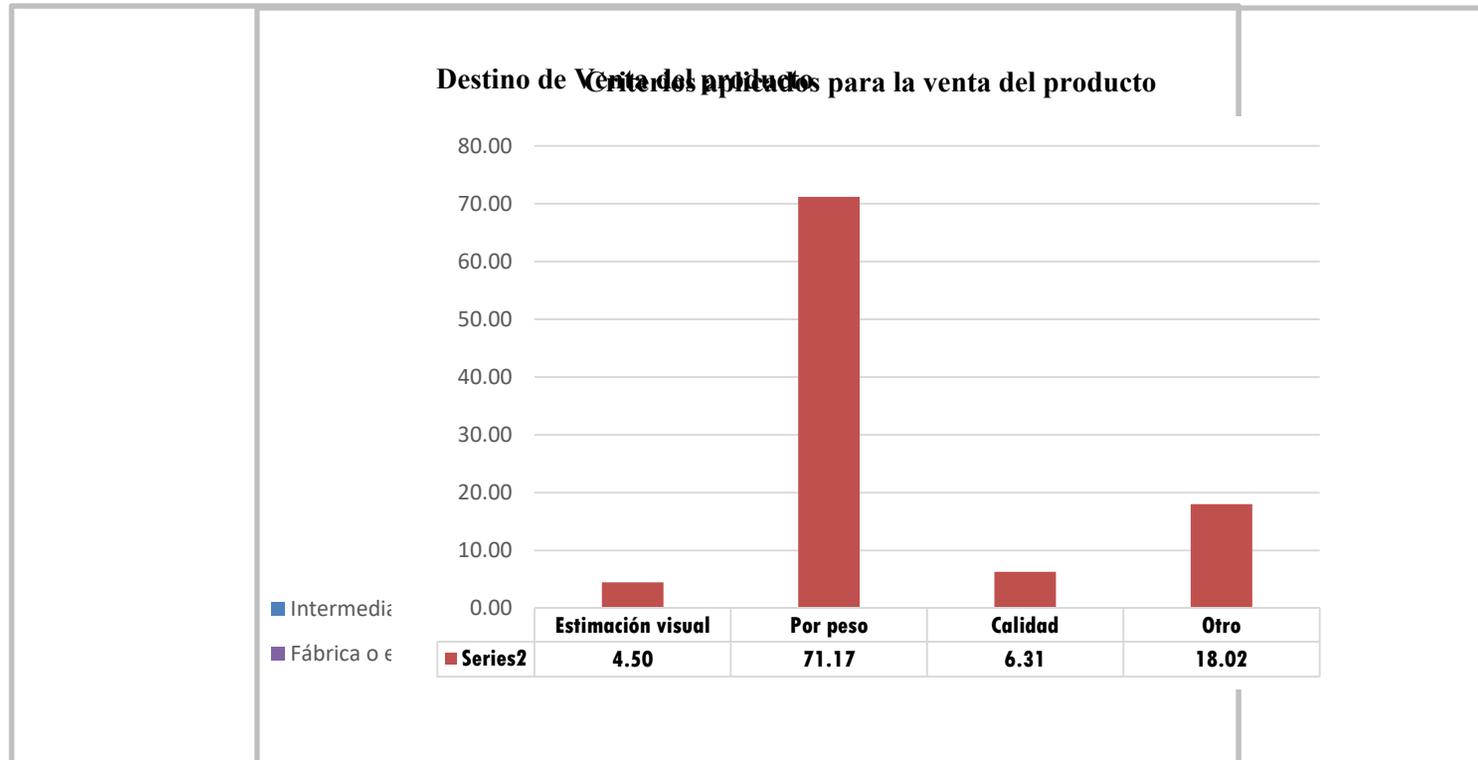
Lo anterior hace notar la necesidad de que los extensionistas ofrezcan servicios de carácter más integral.

Lugar de venta de los productos de la UP 2014



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.

En 2014, el 26.9 % de los beneficiarios en la UP (bovinos principalmente), vendió sus productos en la UP; el 37.9 % vendió sus productos en el mercado local (caprinos, ovinos, maíz, frijol y trigo); el 33.9 % en el mercado regional (caprinos, bovinos de leche y de carne), y; el 1.74 % en el mercado nacional (venta de servicios turísticos).



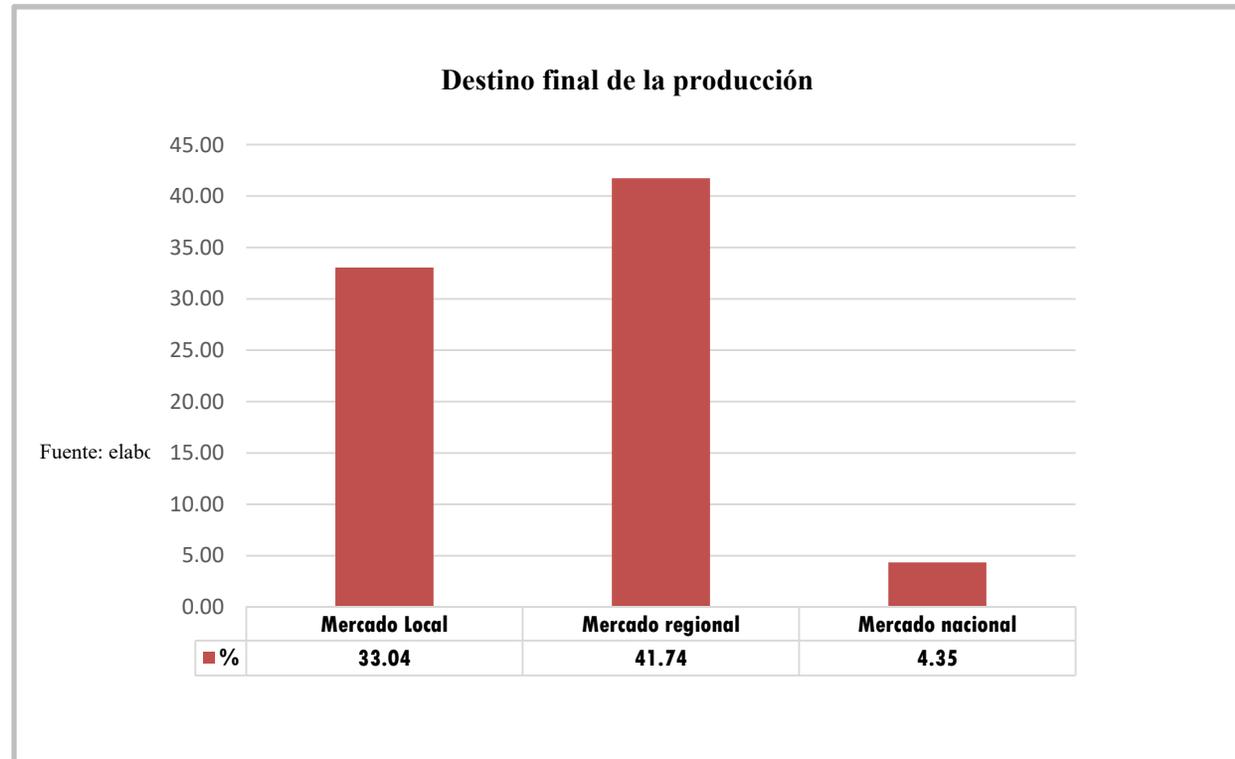
El mayor porcentaje de los productores, vende sus productos a intermediarios y acopiadores. Lo anterior, refleja un bajo nivel organizativo para la comercialización de los productos, en perjuicio de los ingresos del productor.

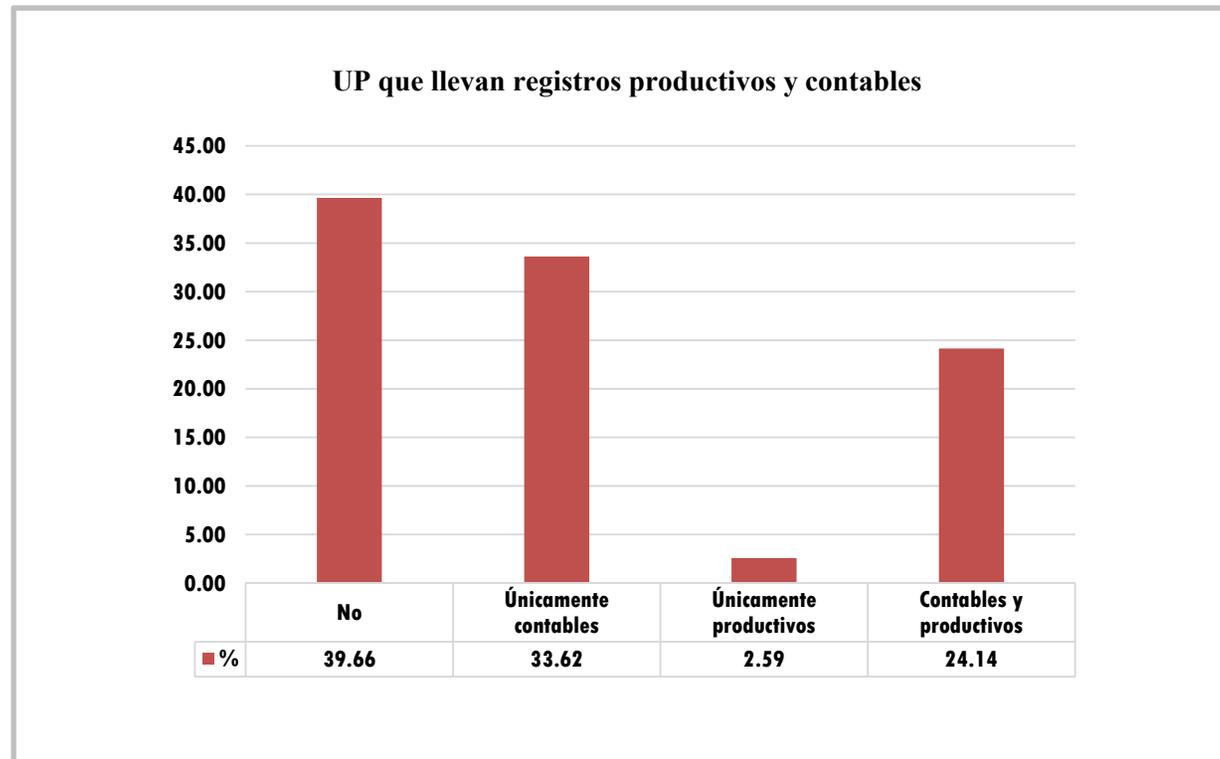
La venta a centros de acopio y fábricas es principalmente de bovinos de carne y caprinos. La venta directa al consumidor, se señaló en la oferta de servicios turísticos, caprinos y ovinos.

El destino final de la producción, es generalmente para el mercado local y regional, principalmente en la actividad pecuaria de bovinos y caprinos.

El destino final de la producción en el mercado nacional se reporta en la venta de servicios turísticos y del sistema producto ovinos.

Lo anterior, refleja un escaso desarrollo de oportunidades comerciales a través de la integración productiva.





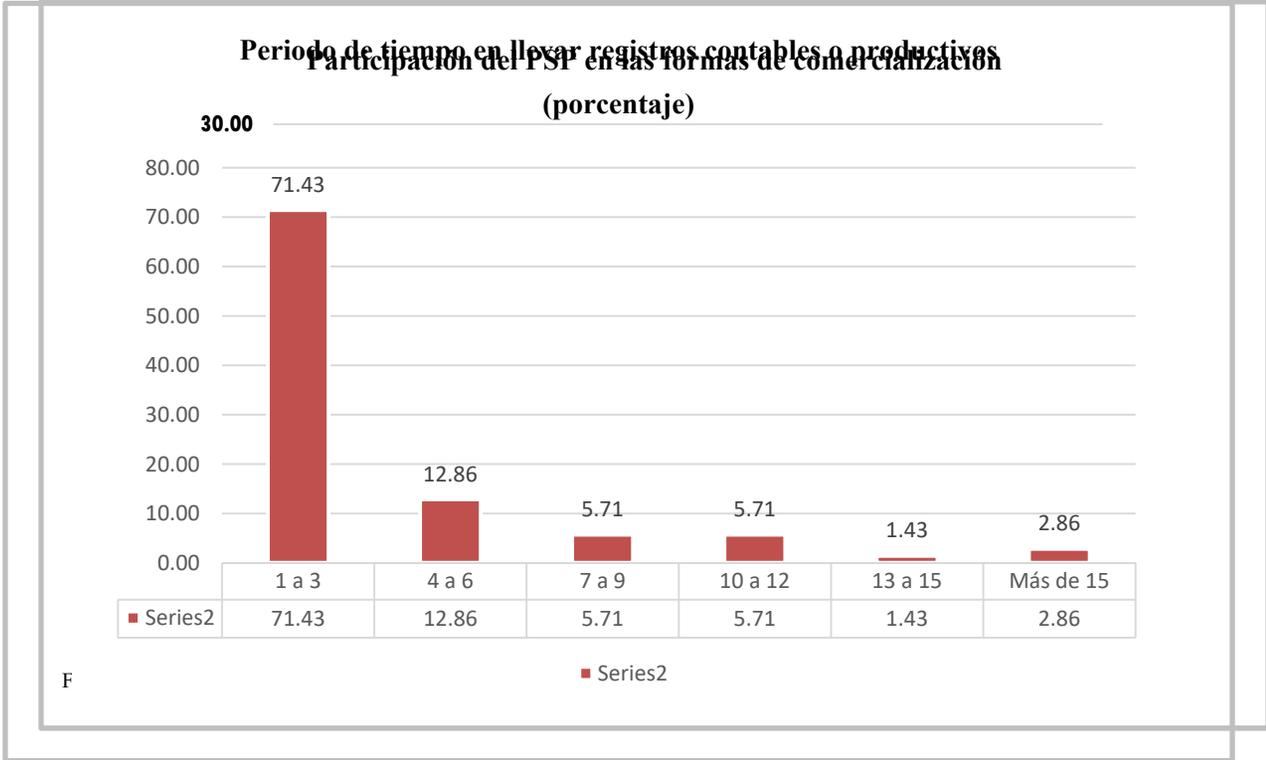
Un porcentaje considerable de los beneficiarios encuestados no realiza ningún tipo de registros.

Uno de cada tres beneficiarios encuestados lleva únicamente registros contables, principalmente en la actividad pecuaria de bovinos y ovinos. Solamente cuatro de cada diez, lleva registros contables y productivos. Esta situación se da principalmente en la actividad pecuaria de bovinos de leche, apicultura y porcinos.

Solamente en los servicios donde se promovieron asesorías administrativas por parte de los extensionistas, se contribuyó a desarrollar esta práctica entre los productores.

Un 25.9 % de los beneficiarios considera que el extensionista no contribuyó en mejorar las formas de comercialización; un 25.9 % señaló que apoyó en identificar mejores clientes; un 17.1 % en mejorar la organización, y; un 10.0 % en acceso a otros mercados.

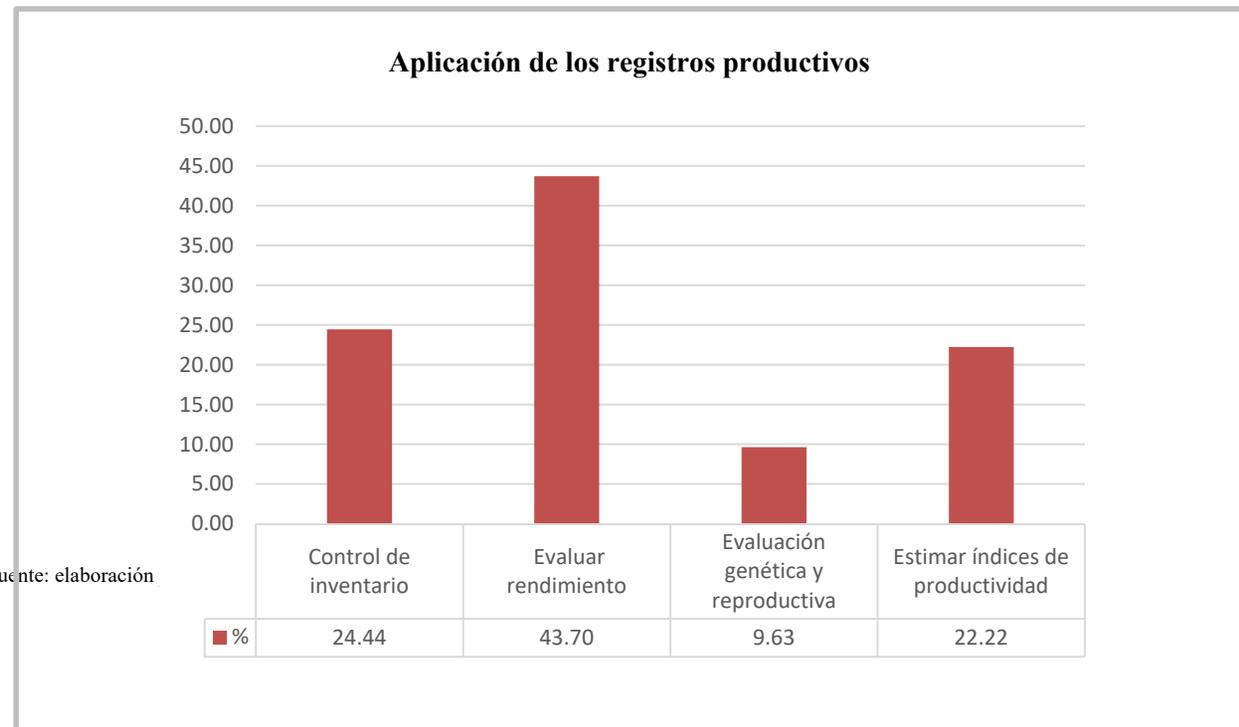
Los resultados favorables en el desarrollo de capacidades para la venta de sus productos se ubicaron principalmente en la actividad pecuaria de bovinos y caprinos.



La aplicación de los registros productivos se emplea para evaluar los rendimientos.

Esta actividad se realizó principalmente entre los beneficiarios que realizan actividades pecuarias y que recibieron servicios de asistencia técnica.

Fuente: elaboración



Fuente: elaboración propia con base en los cuestionarios a beneficiarios CEIP, 2014.

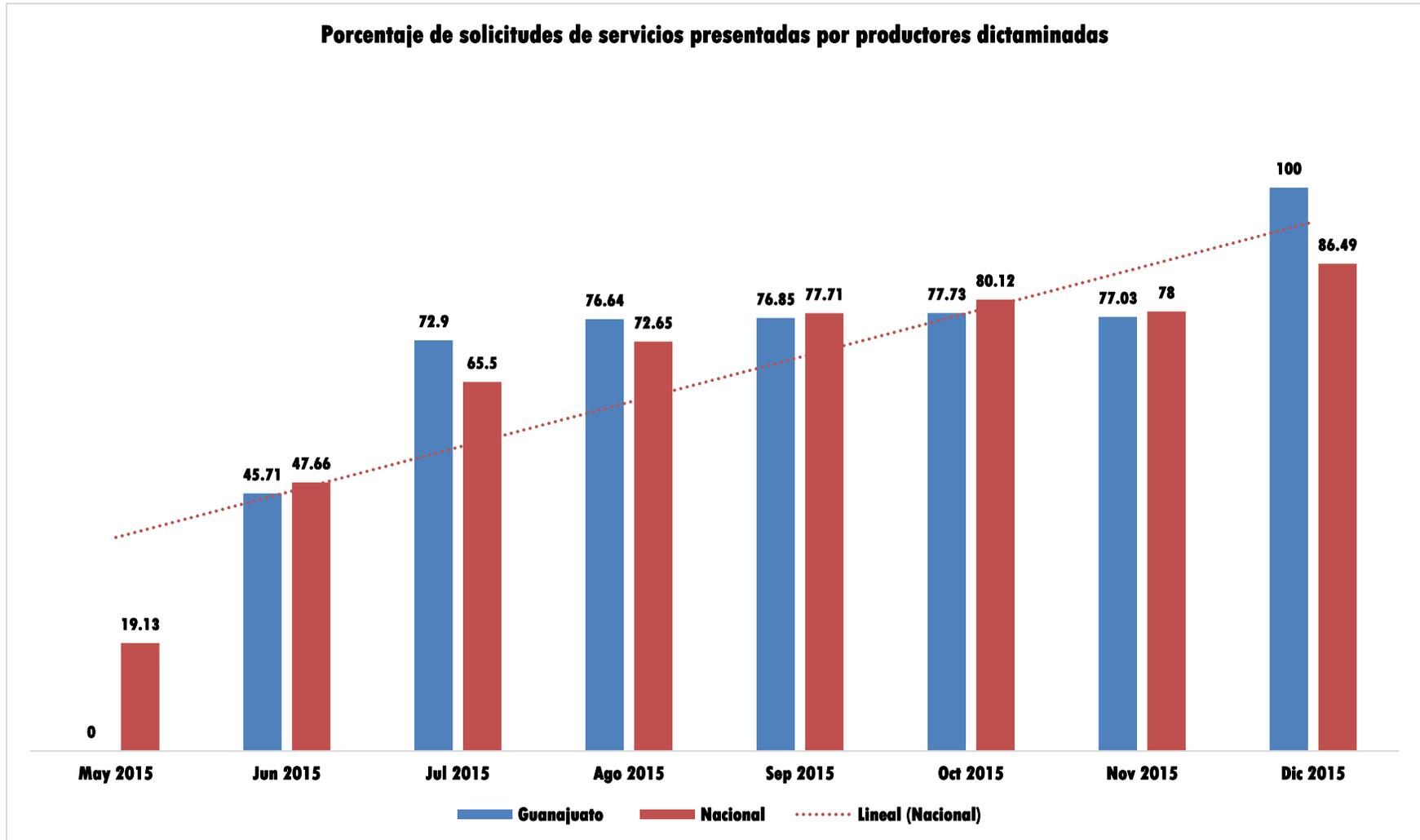
CAPITULO 2

Indicadores de gestión 2015 y avance 2016



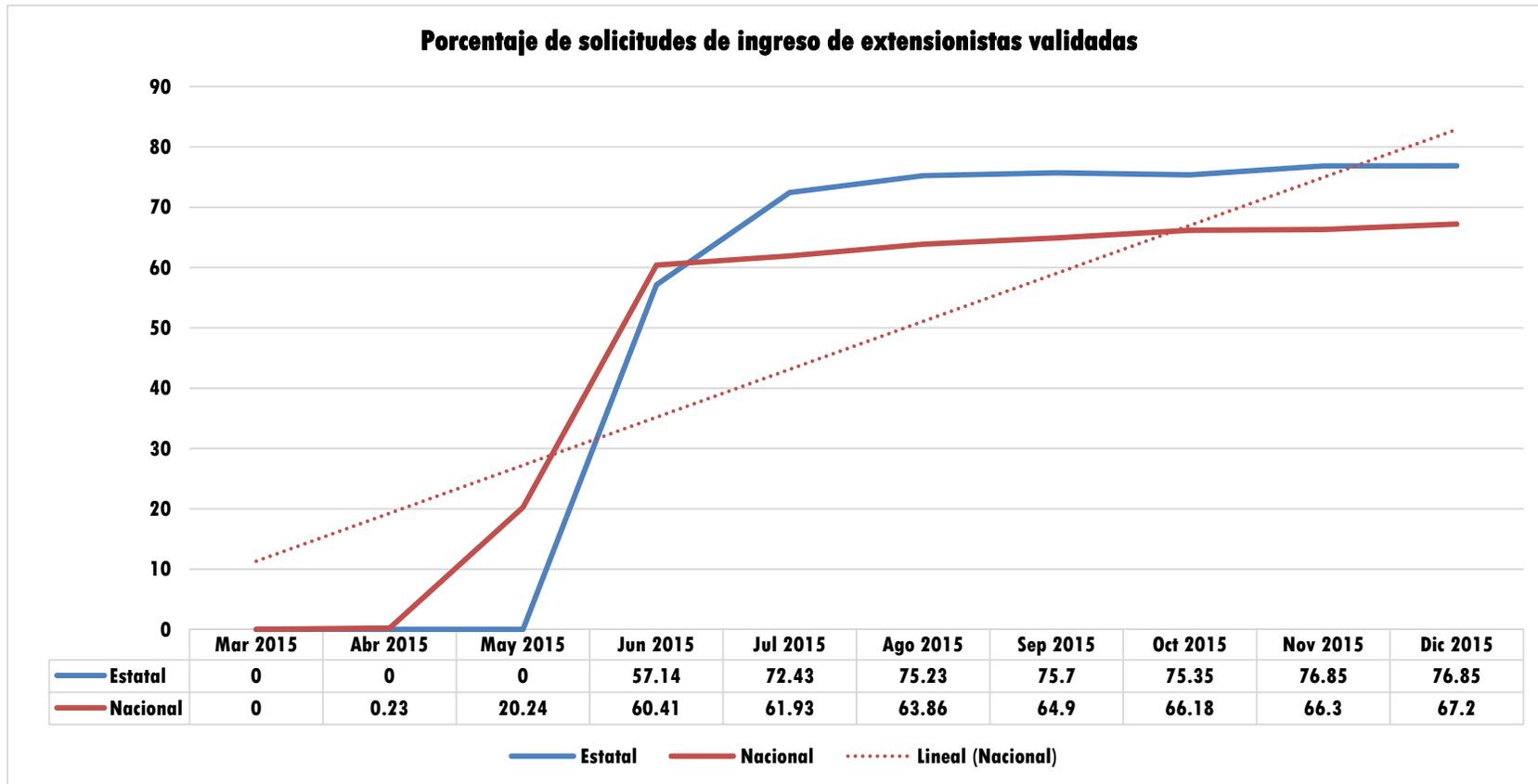
2.1 Indicadores de gestión 2015

Porcentaje de solicitudes de servicios presentadas por productores dictaminadas



Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos del SURI, abril 2016.

Porcentaje de solicitudes de ingreso de extensionistas validadas



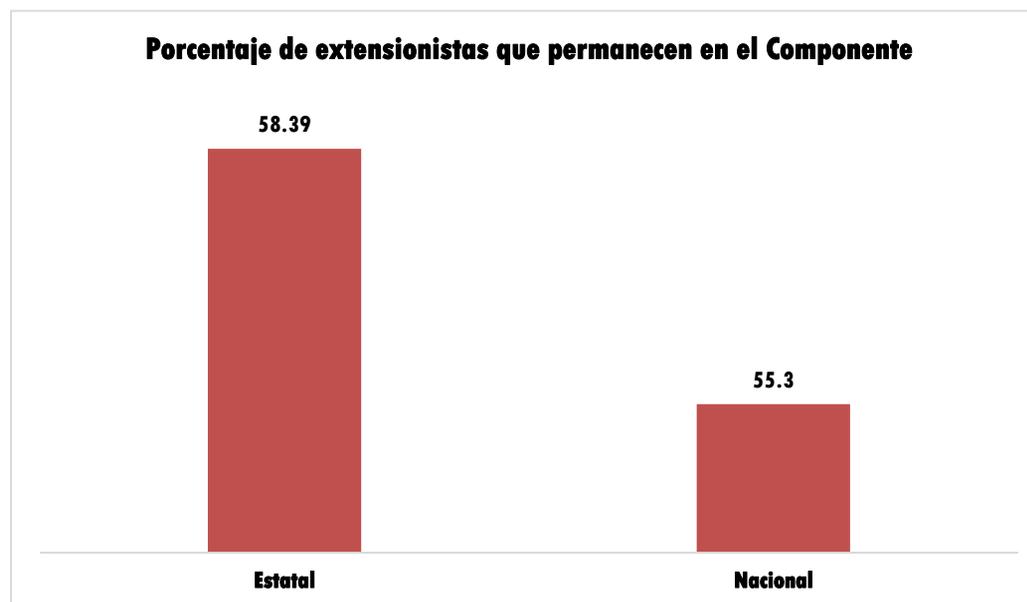
Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos del SURI, abril 2016.

Porcentaje de extensionistas que permanecen en el Componente

Se recontrata el 58.4 % de los extensionistas en 2015, se cuenta con una lista de desempeño estatal.

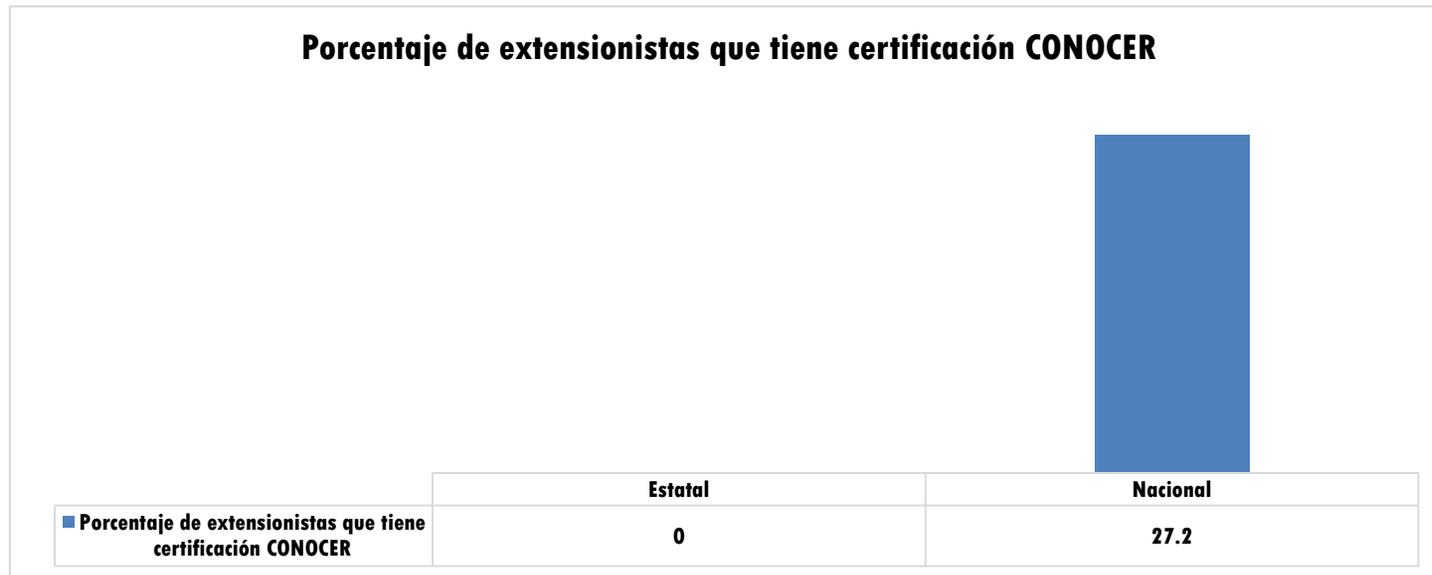
La mayor parte de las recontrataciones se da en la actividad pecuaria, especialmente quienes atienden a los GAVATT.

Lo anterior, aunado a la falta de calificación del servicio por parte de la CECEIP, así como de supervisión, seguimiento y aseguramiento de la calidad, impacta negativamente en los resultados del Componente.



Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos del SURI, abril 2016.

Porcentaje de extensionistas que tiene certificación CONOCER



Fuente: elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el CTEE.

La certificación de extensionistas es un proceso que se implementa en el Estado, sin embargo, para el ejercicio 2015, no se evidenció la participación en el programa de técnicos con esta certificación, esto debido a que no existieron apoyos diferenciados en el programa, como lo especifican las reglas de operación.

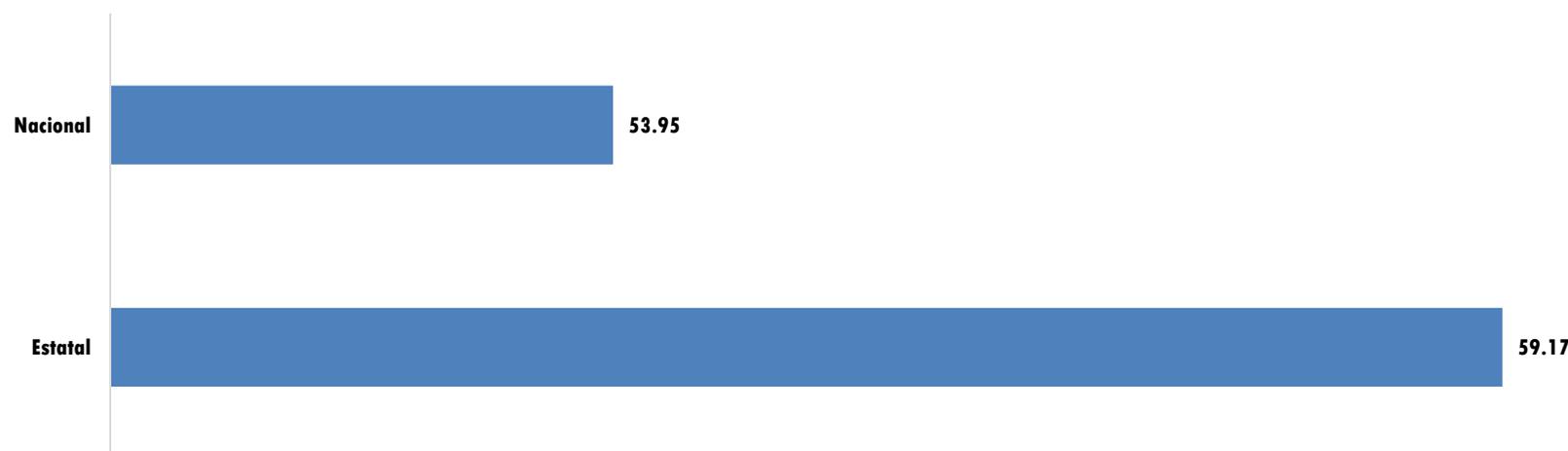
El análisis de las actas de la Comisión Estatal del CEIP, evidencia la participación de técnicos en el proceso de certificación bajo las normas del CONOCER y auspiciadas por el INCA Rural a nivel nacional.

Duración promedio de los servicios	Porcentaje de beneficiarios satisfechos con los servicios de los extensionistas	Porcentaje de servicios en municipios de alta y muy alta marginación	Calificación promedio otorgada a los servicios de los extensionistas	Número promedio de servicios por extensionista
8	59.17	40.96	8.33	1.0

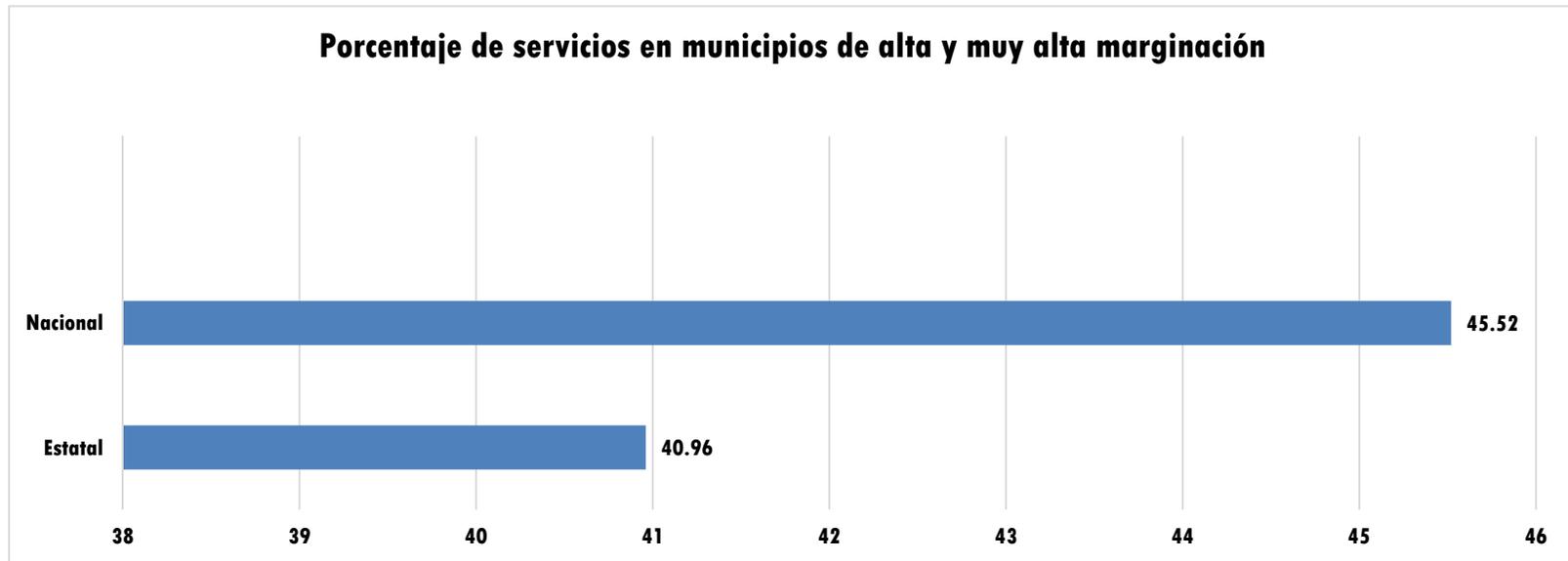
Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos del SURI, abril 2016.

La duración promedio de los servicios de los extensionistas, está directamente relacionada con la oportunidad en la autorización del servicio, ya que al darse las primeras validaciones en el mes de junio y concluir en julio, solo restaban 8 meses para el cierre operativo del programa, que se dió en el mes de febrero de 2016. Por ello es importante que la recepción de las solicitudes se inicie lo más apegado al inicio del año fiscal, para tener un servicio de mayor amplitud. En cuanto al número de servicios por extensionista, este es de solo uno, motivado la cantidad de unidades de producción que conforman los grupos atendidos.

Porcentaje de beneficiarios satisfechos con los servicios de los extensionistas



Fuente: elaboración propia a partir de los cuestionarios a beneficiarios CEIP.

Atención del CEIP a municipios marginados

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos del SURI, abril 2016.

Son 33 los municipios considerados como marginados o prioritarios (Muy Alta, Alta y Media marginación).

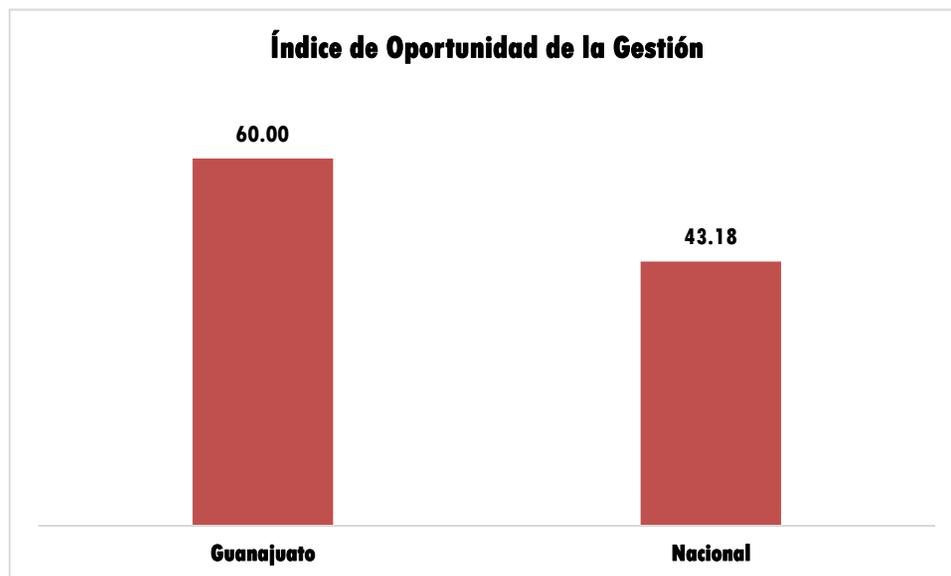
Se atendieron 17 municipios con alta y muy alta marginación de los 25 municipios donde hubo cobertura.

Los municipios marginados no atendidos, son: San Miguel de Allende, Apaseo el Grande, Apaseo el Alto, Manuel Doblado, Atarjea, Coroneo, Huanímaro, Ocampo, Pueblo Nuevo, San José Iturbide, Santiago Maravatío, Silao, Tarandacuao, Victoria, Xichú y Yuriria.

No se atendió el municipio de Muy Alto de marginación del a entidad, que es Xichú.

Oportunidad de pago al PSP

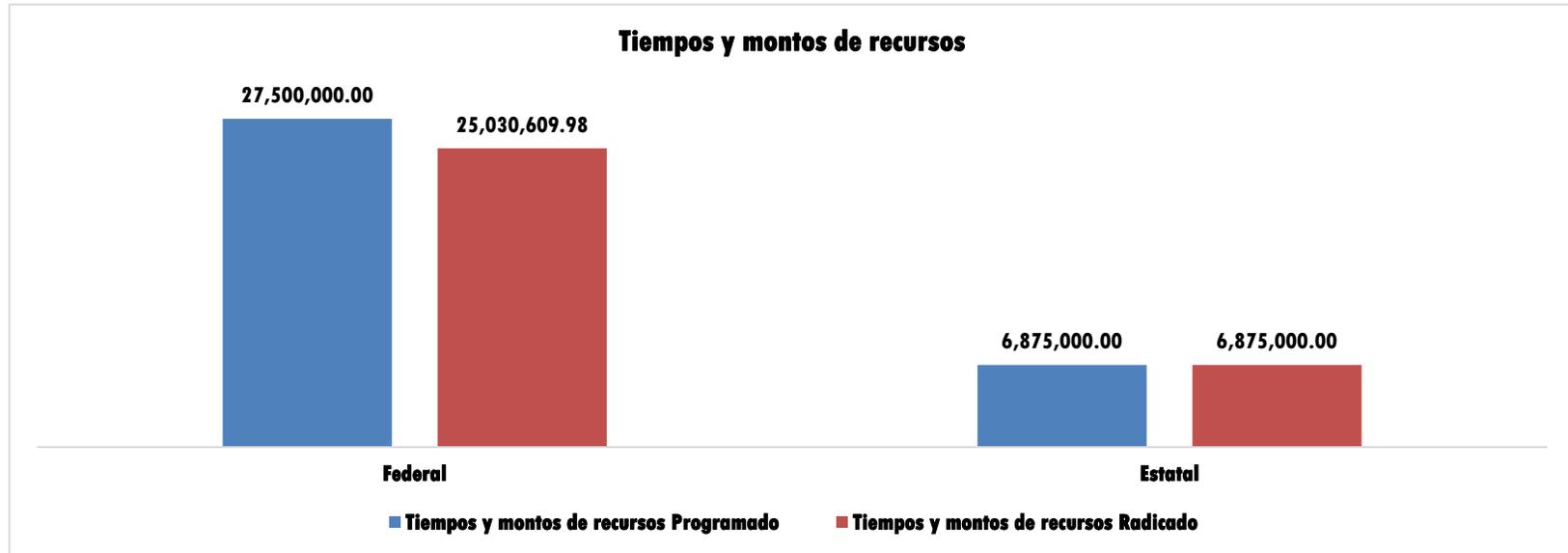
Mide las fechas de pago que reciben los PSP por sus servicios durante un año en el CEIP.



Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos del SURI, abril 2016.

De forma general la Oportunidad de la Gestión del componente alcanzó un puntaje de 60 de 100 posibles, donde los procesos de radicación de la totalidad del recurso federal y de la aprobación del Plan Estratégico que se dio en forma desfasada, influyeron sustantivamente en el desempeño global del programa.

Tiempos y montos de recursos



Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos del SURI, abril 2016.

Avance de indicadores de gestión 2016



PROGRAMA DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES (CE) Estado de GUANAJUATO



Indicadores de Gestión correspondientes al ejercicio fiscal 2015

Fecha de impresión: 25 de septiembre de 2016
Responsable: CTEE GUANAJUATO

Indicadores sobre solicitudes y planes de trabajo

Indicador	Valor a septiembre 2016
Porcentaje de solicitudes de ingreso de extensionistas validadas ¹	100
Porcentaje de programas de trabajo validados ¹	100

1. Actas del Comité Estatal de Desarrollo Rural



Para el ejercicio 2016, los cambios normativos del componente establecen que la Instancia ejecutora propondrá a los extensionistas, que son los que gestionan la presentación de las solicitudes por parte de los productores al componente, este proceso inicio en el mes de mayo, dándose a la par la validación de los programas de trabajo.

El comportamiento del proceso operativo del ejercicio 2016 es similar al 2015, en cuanto a su inicio, sin embargo, en cuanto al dictamen y validación de programas de trabajo y derivado de los cambios normativos, se detecta que solo se ingresan aquellas solicitudes que solo se atenderán, es decir no existe la libre demanda, adelantándose un mes el inicio de los servicios.



**PROGRAMA DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES (CE)
Estado de GUANAJUATO**



Indicadores de Gestión correspondientes al ejercicio fiscal 2015

Fecha de impresión: 25 de septiembre de 2016
Responsable: CTEE GUANAJUATO

Indicadores de Calidad de los Servicios

Indicador	Valor a septiembre 2016	
	GUANAJUATO	Nacional
Porcentaje de extensionistas que permanecen en el Componente ¹	88.89	13.09
Porcentaje de extensionistas con posgrado ¹	0.78	1.31
Porcentaje de extensionistas que tiene certificación de competencias ¹	1.56	1.78
Duración promedio de los servicios ²	288	13.38
Número promedio de servicios por extensionista ³	1.02	0.16

1. Actas del Comité Estatal de Desarrollo Rural

2. Base de Datos del SURI del Componente de Extensionismo 2016

3. Base del SURI del Componente de Extensionismo 2016.

Indicador de Cobertura

Indicador	Valor a septiembre 2016	
	GUANAJUATO	Nacional
Porcentaje de servicios en localidades del Programa Piloto Territorios Productivos ³		0

PROGRAMA DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES (CE)
Estado de GUANAJUATO



Indicadores de Gestión correspondientes al ejercicio fiscal 2015

Fecha de impresión: 25 de septiembre de 2016
Responsable: CTEE GUANAJUATO

Índice de Oportunidad de la Gestión	Cumple	Valor
a) El Comité Estatal de Desarrollo Rural se instala en el mes de enero	No	0
b) El Plan Estratégico Estatal del Componente se formaliza antes de terminar el mes de marzo	No	0
c) La UR valida el POA o en su caso el Anexo Técnico o de Ejecución antes de terminar el mes de marzo	Si	10
d) Todas las radicaciones de recursos federales se efectúan conforme a convenio	No	0
e) Todas las radicaciones de recursos estatales se efectúan conforme a convenio	Si	20
f) La totalidad de pagos mensuales se realiza en el siguiente mes calendario a lo realizado	No	0
g) La totalidad de pagos mensuales se realiza hasta dos meses calendario posteriores a lo realizado	No	0
h) La totalidad de informes finales se entrega antes del 31 de enero del año siguiente	No	0
Resultado del Indicador		30

Tiempos y montos de recursos	
Instrumentos y documentos normativos	Fecha/Monto
Fecha de aprobación del Plan Estratégico	02/05/2016
Fecha de firma de convenio SAGARPA-Estado	22/02/2016
Fecha de suscripción del Programa Operativo Anual	02/05/2016
Programación de Recursos Federales	Fecha/Monto
Monto programado en radicación 1	26,300,000.00
Fecha máxima programada en radicación 1	31/03/2016
Programación de Recursos Estatales	Fecha/Monto
Monto programado en radicación 1	6,575,000.00
Fecha máxima programada en radicación 1	31/03/2016
Radicación de Recursos Federales	Fecha/Monto
Monto radicado 1	26,300,000.00
Fecha de radicación 1	29/04/2016
Radicación de Recursos Estatales	Fecha/Monto
Monto radicado 1	6,575,000.00
Fecha de radicación 1	11/03/2016

CAPÍTULO 3

Indicadores de Resultados



3.1. Indicadores de corto plazo

El indicador mide el número de UP que recibieron servicios profesionales sobre el número de UP que solicitaron dichos servicios en el año inicial de medición con respecto al año final de medición.

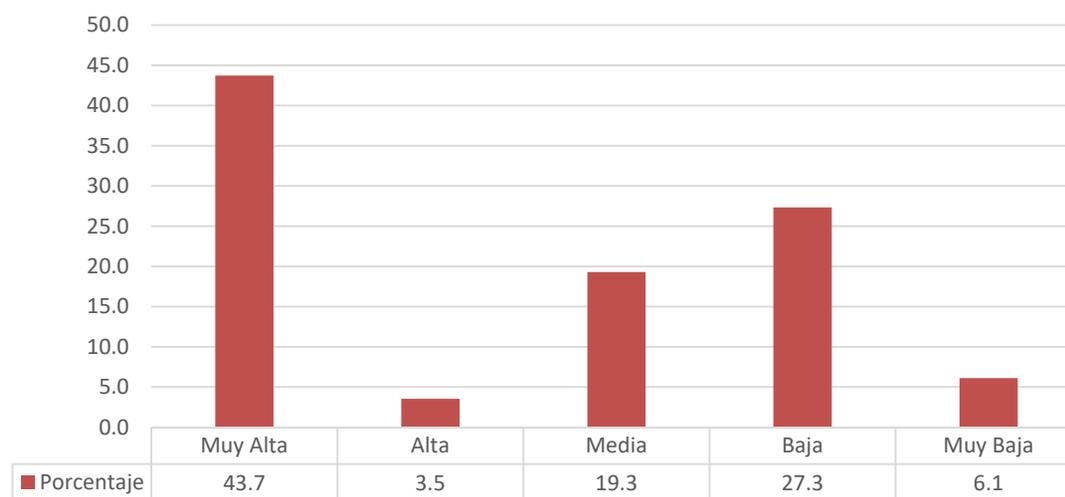
Con base en los datos obtenidos del SURI, se dictaminaron de manera positiva 169 solicitudes, y se identificó en las Actas de la CECEIP y el SURI, que 30 fueron negativas.

El 85 % de las UP que solicitaron servicios, fueron dictaminadas en 2014 como positivas.

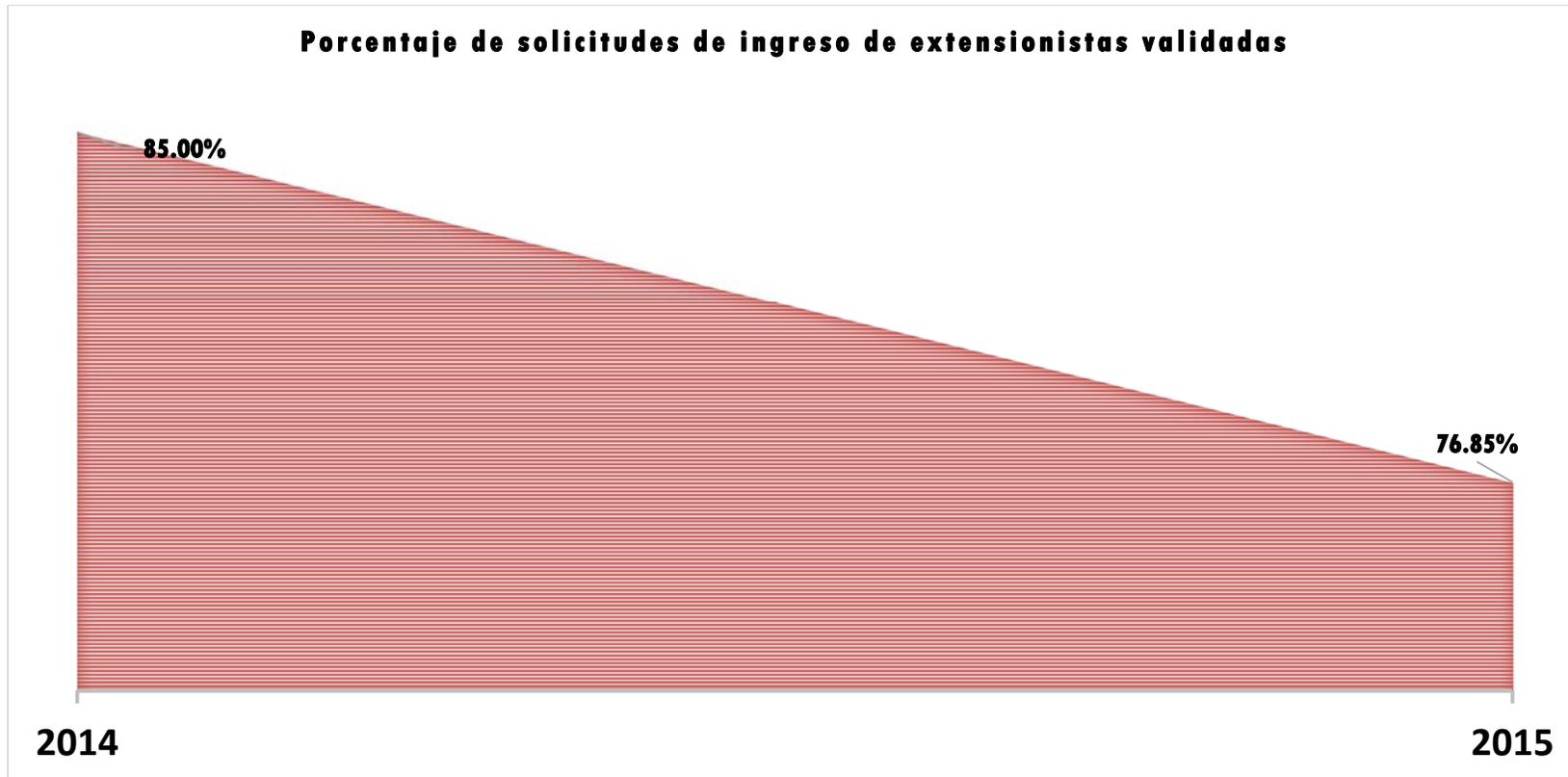
El mayor porcentaje de localidades atendidas, corresponde a las de Muy Alta marginación.

Las actividades productivas apoyadas por grado de marginación de la localidad, son la producción pecuaria para las localidades de Muy Alta y Alta marginación; desarrollo rural, en el caso de las de Media, Baja y Muy Baja.

Localidades y nivel de marginación de las UP apoyadas por el CEIP



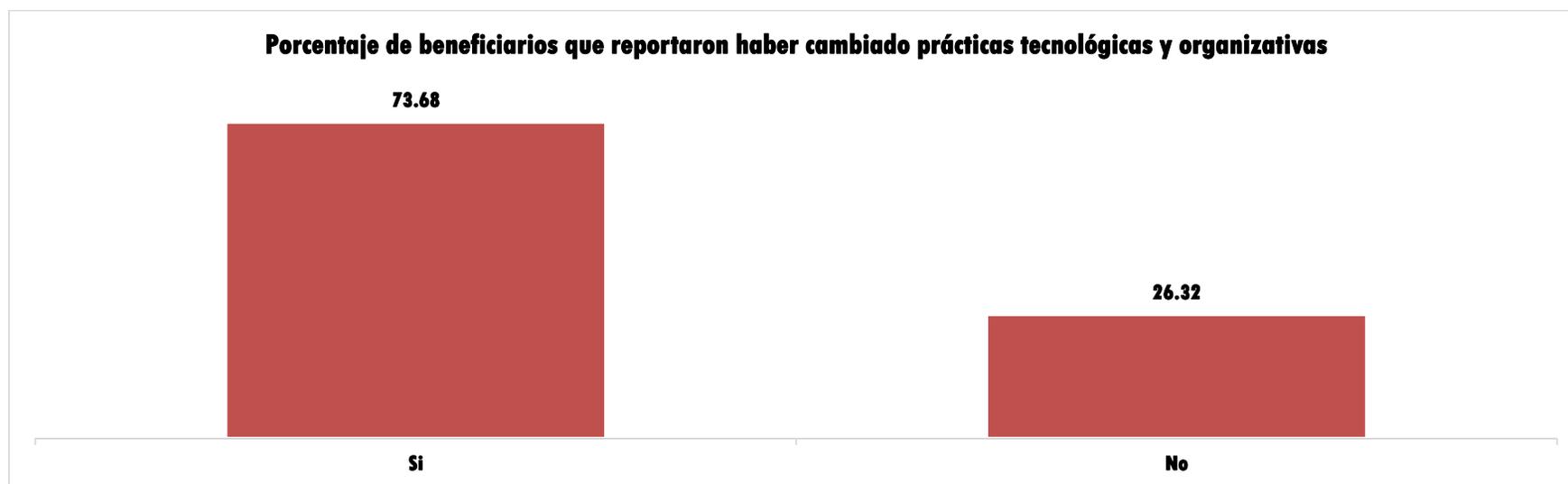
Fuente: elaboración propia con base en los datos del SURI, CEIP 2014.



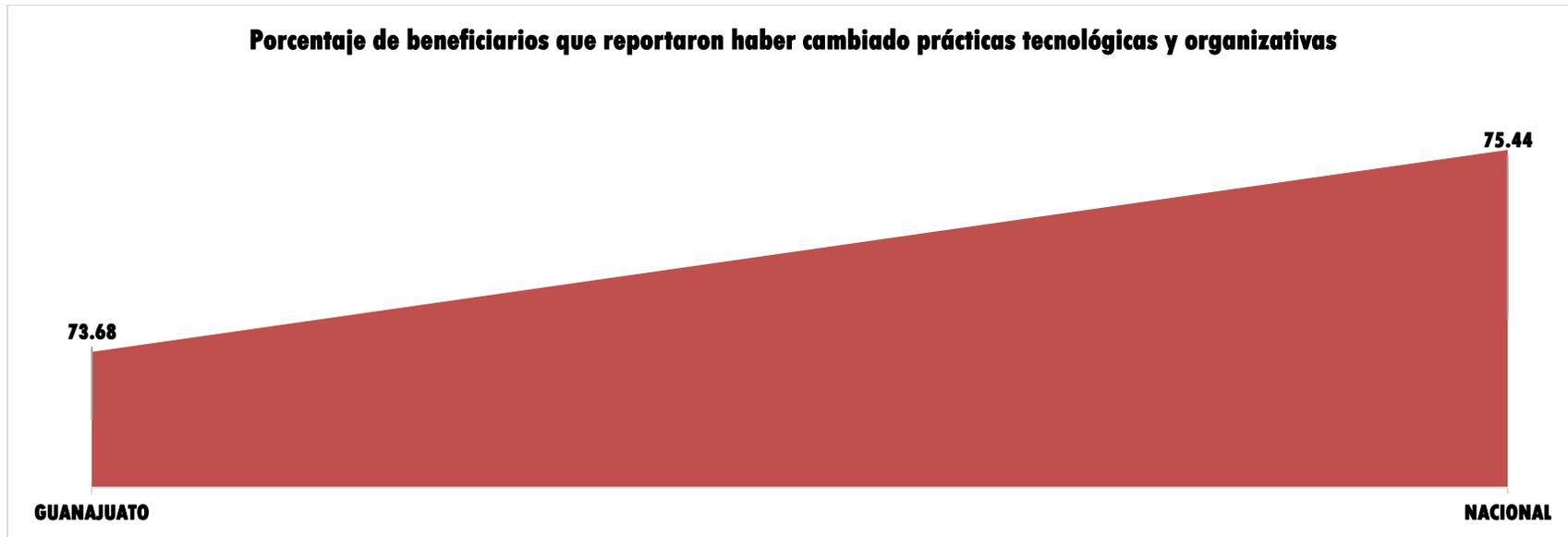
Fuente: elaboración propia con base en los datos del SURI, CEIP 2014 y CEIP, 2015

1. Porcentaje de beneficiarios que reportó haber cambiado prácticas tecnológicas y/u organizativas

Del total de beneficiarios, el porcentaje que reportó haber cambiado prácticas tecnológicas y/u organizativas fue el 73.68 %



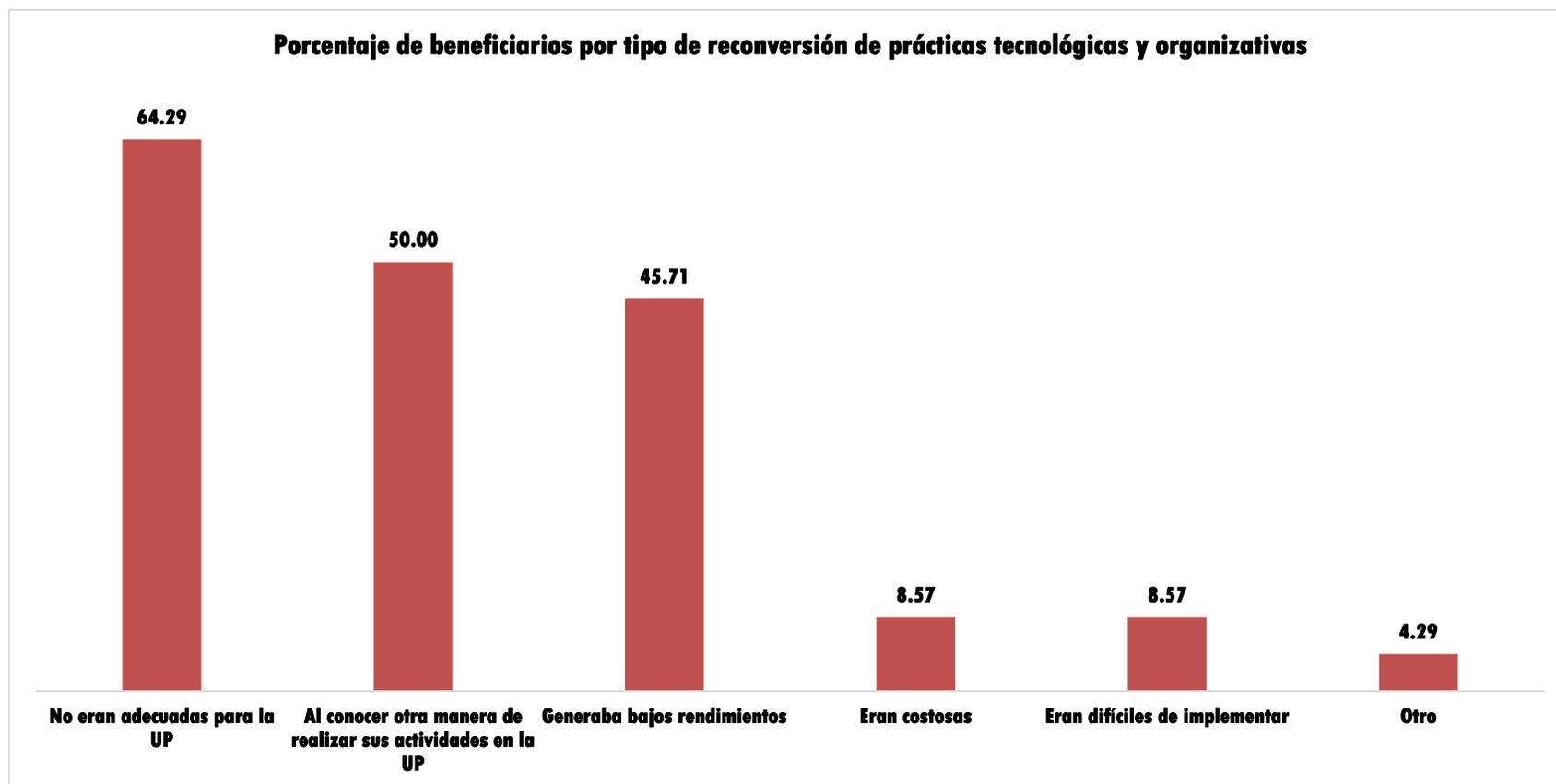
Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

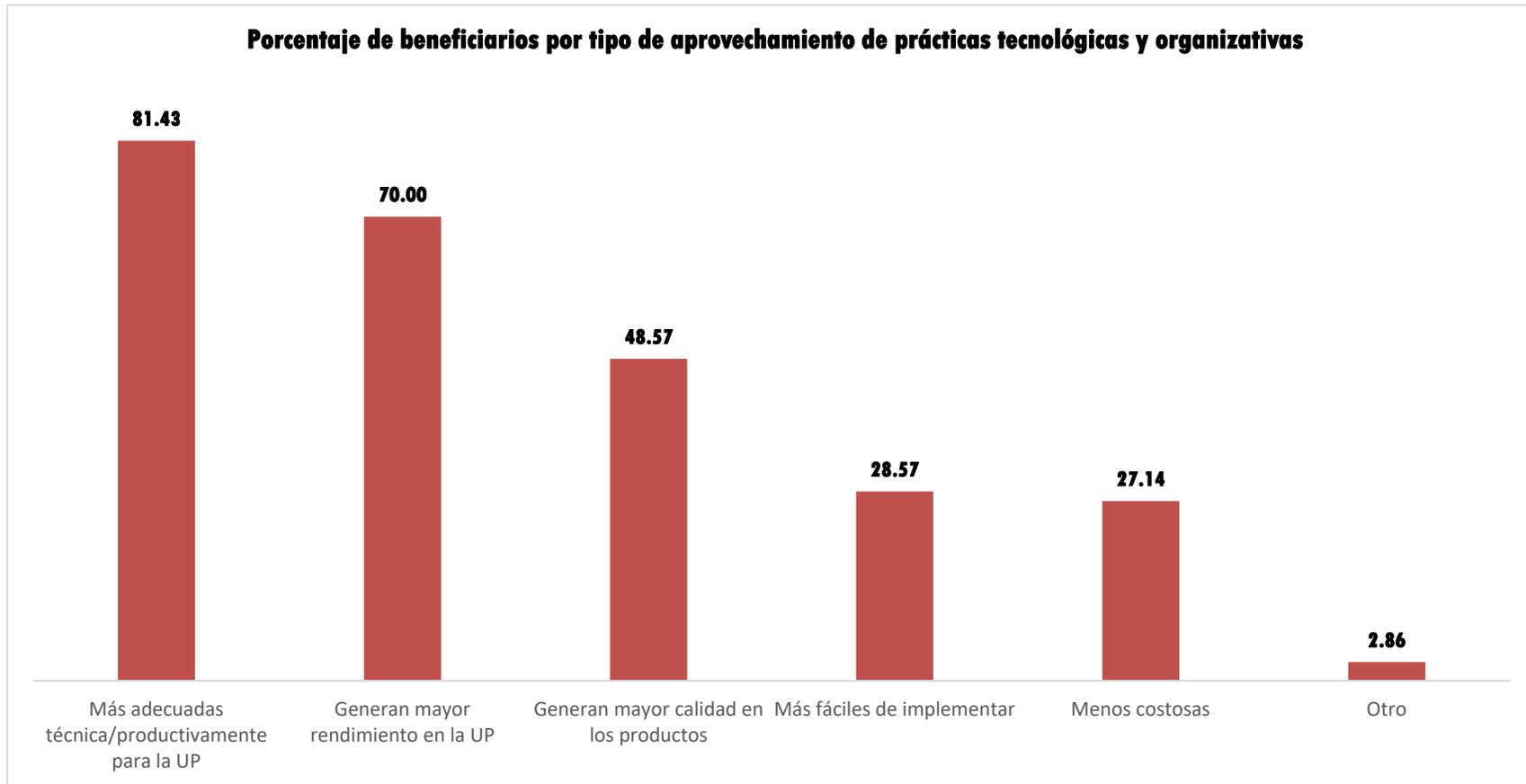
El porcentaje de beneficiarios que reportó haber cambiado prácticas organizativas y /o tecnológicas en el estado de Guanajuato, fue el 73.68 %, el cual es inferior al promedio nacional.

2. Porcentaje de beneficiarios por tipo de reconversión de prácticas tecnológicas y organizativas



La principal causa del abandono de prácticas tecnológicas y/u organizativas que los beneficiarios realizaban antes de recibir el servicio, es debido a que no eran adecuadas para la UP o bien que generaban bajos rendimientos. Las causas del abandono de prácticas se presentaron principalmente en la actividad pecuaria.

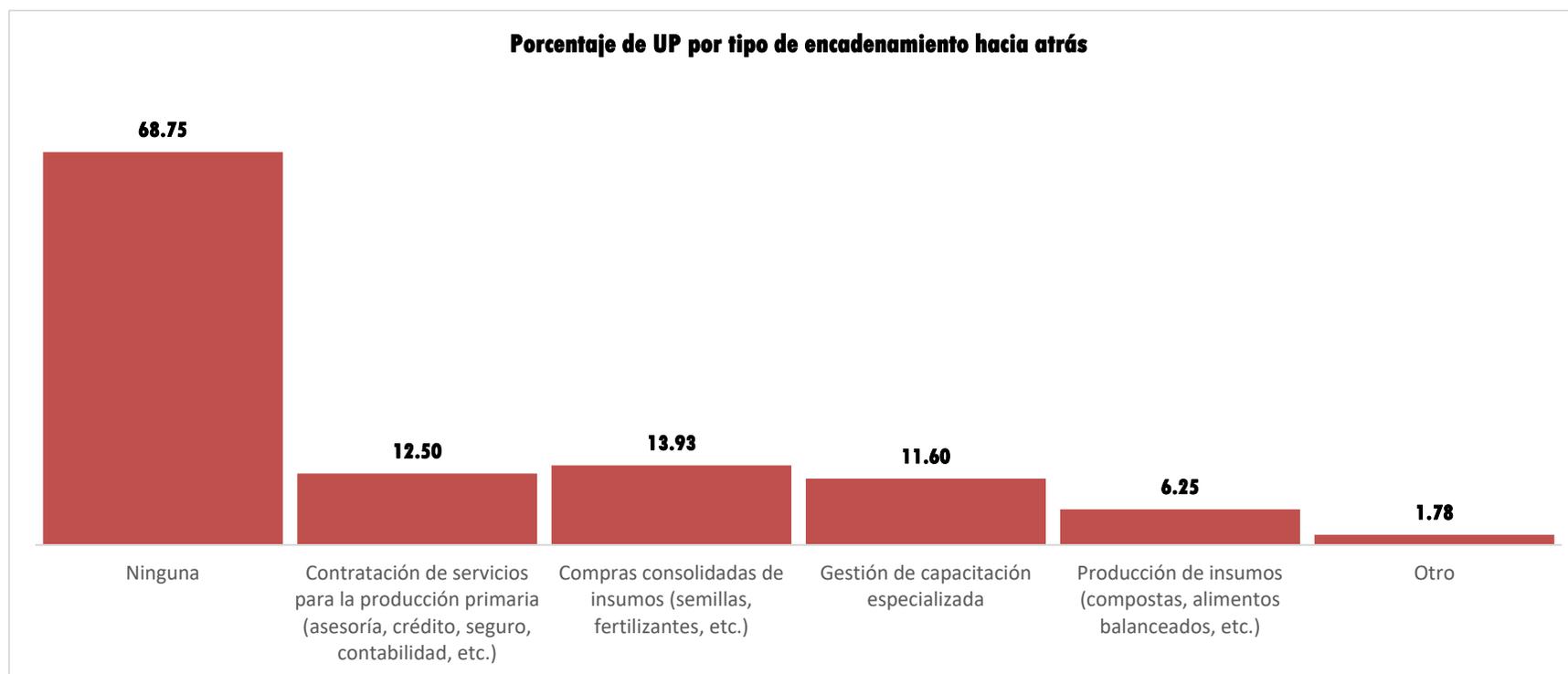
3. Porcentaje de beneficiarios por tipo de aprovechamiento de prácticas tecnológicas y organizativas



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

El aprovechamiento de nuevas prácticas tecnológicas en las unidades de producción beneficiarias, se realizaron por ser más adecuadas y generar mayores rendimientos, situación que se presenta en un 73.7% y un 81.2% en las actividades ganaderas. Esto evidencia el arraigo de la estrategia de los GGAVATT en el estado y sobre todo los cambios en las técnicas de manejo y producción de las distintas especies pecuarias, situación que en la actividad agrícola aún está en vías de consolidación.

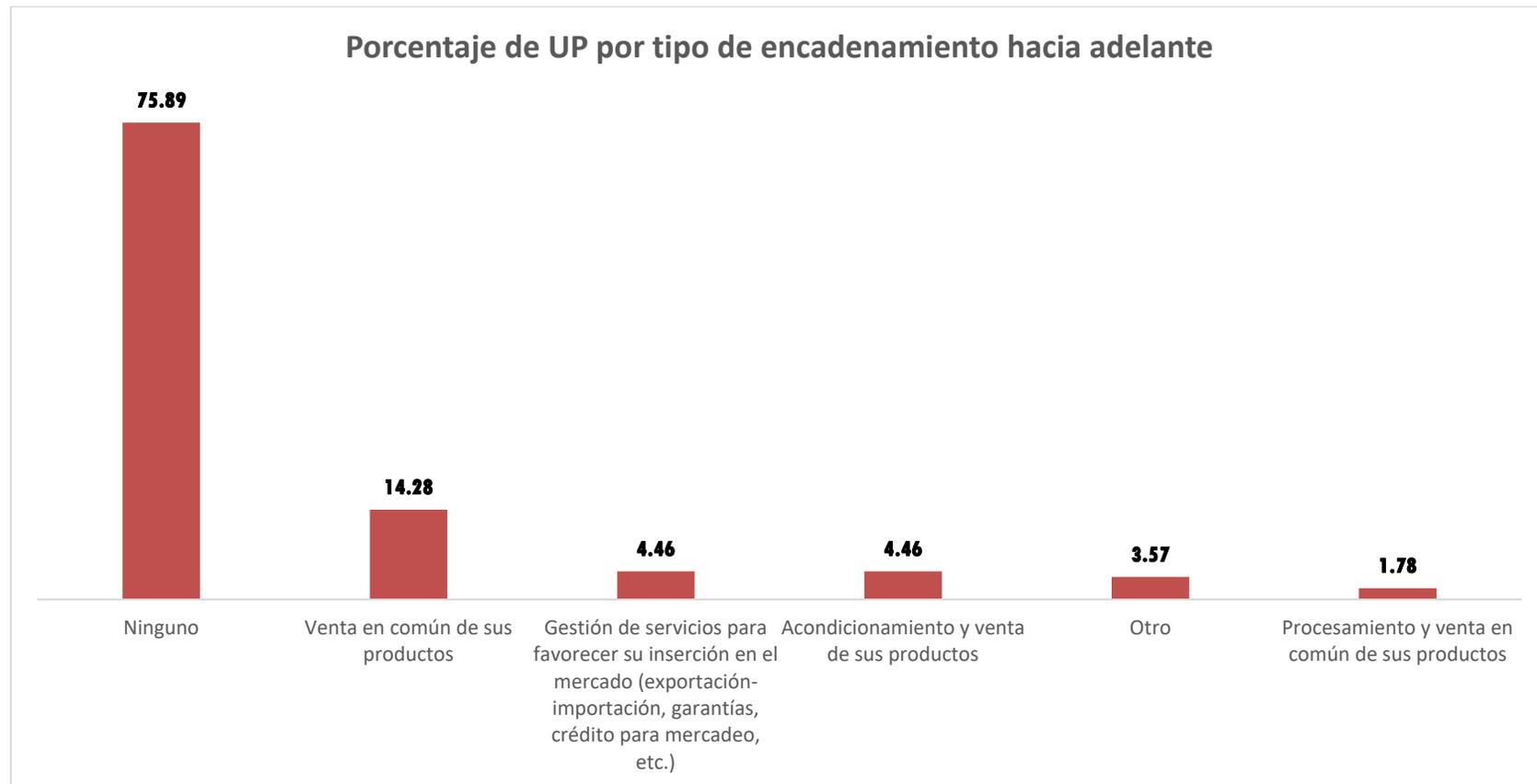
4. Porcentaje de UP por tipo de encadenamiento hacia atrás



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

Los servicios de Extensionismo se han enfocado principalmente a mejorar las técnicas de producción de los beneficiarios, aspecto que se evidencia en los indicadores anteriores, sin embargo, el encadenamiento de las Unidades de Producción, con los distintos eslabones de la cadena productiva aún es muy poca, mostrando avances limitados en las compras consolidadas y en la gestión de servicios técnicos.

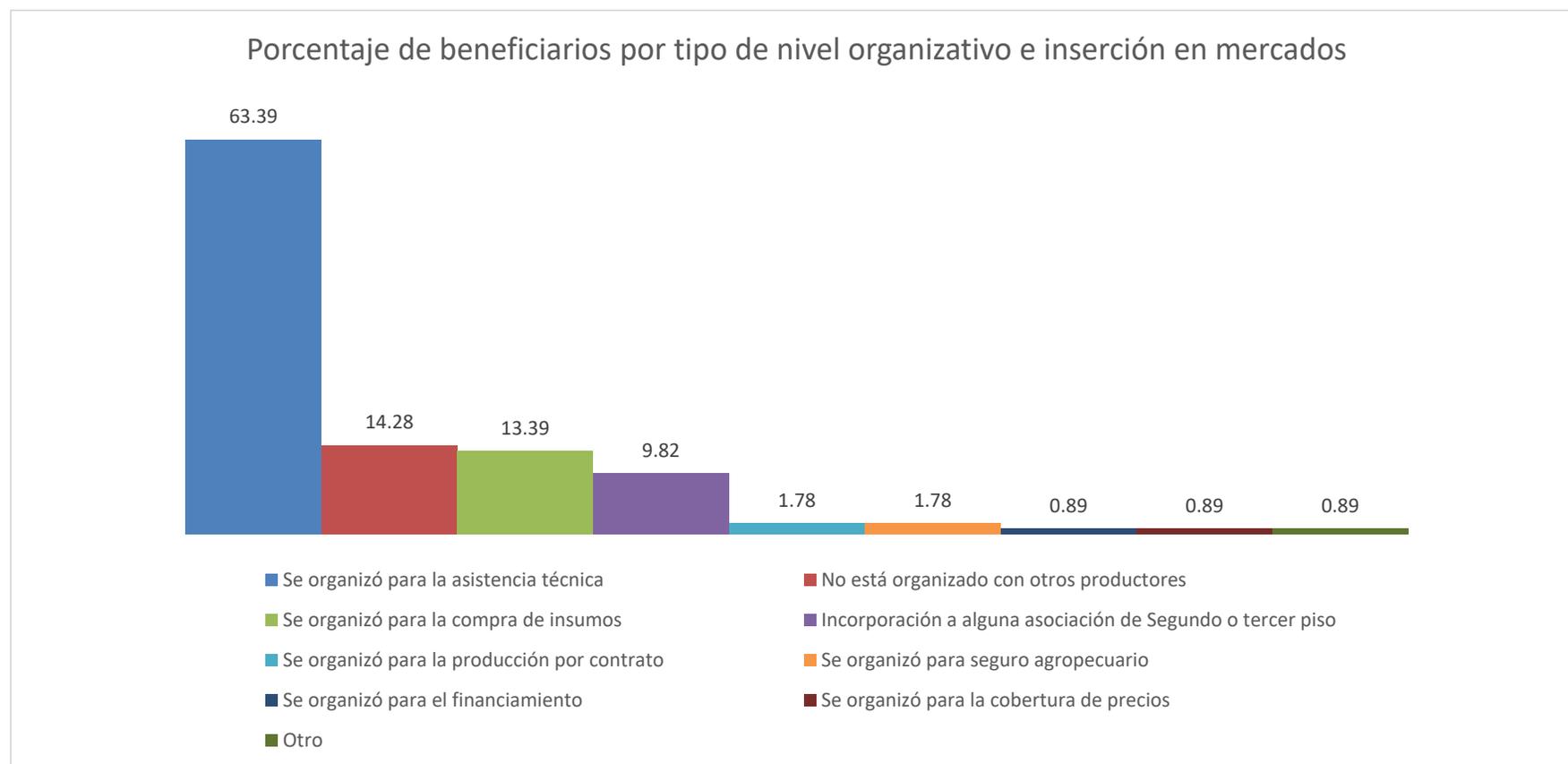
5. Porcentaje de UP por tipo de encadenamiento hacia adelante



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

En el encadenamiento hacia adelante de las actividades productivas apoyadas por el componente en las unidades de producción beneficiarias, muestra el mismo comportamiento que en el encadenamiento hacia atrás, con un avance limitado en las ventas en común y más limita en los demás aspectos comerciales, de acondicionamiento y transformación de productos. En la actividad agrícola 25% de los beneficiarios que recibieron el apoyo en 2015 hicieron este encadenamiento, mientras que solo el 16% de los beneficiarios pecuarios lo hicieron.

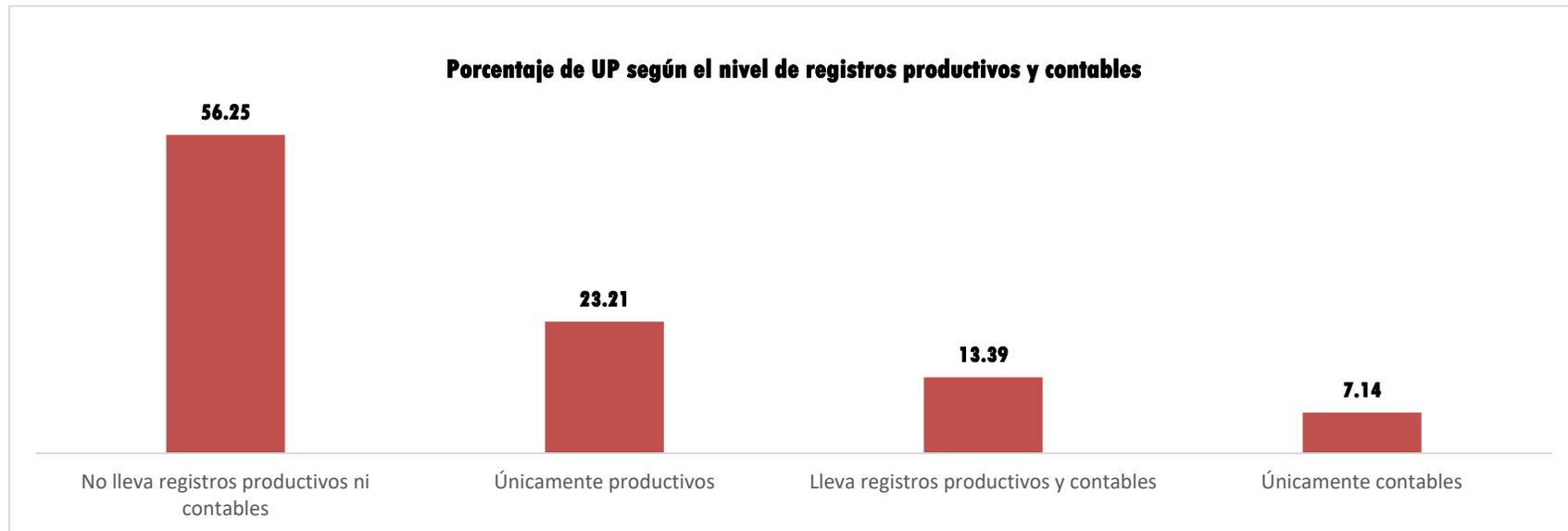
6. Porcentaje de beneficiarios por tipo de nivel organizativo e inserción en mercados



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

Los resultados del programa en la organización de los beneficiarios y sus fines, evidencia que solo lo hacen para acceder en primera instancia los servicios que otorga el programa, y de forma limitada para la compra de insumos productivos y para incorporar a alguna asociación u organización de segundo o tercer nivel. Estos resultados también son a consecuencia de la forma de otorgar el servicio que es de manera individual en cada unidad e producción.

7. Porcentaje de UP según el nivel de registros productivos y contables

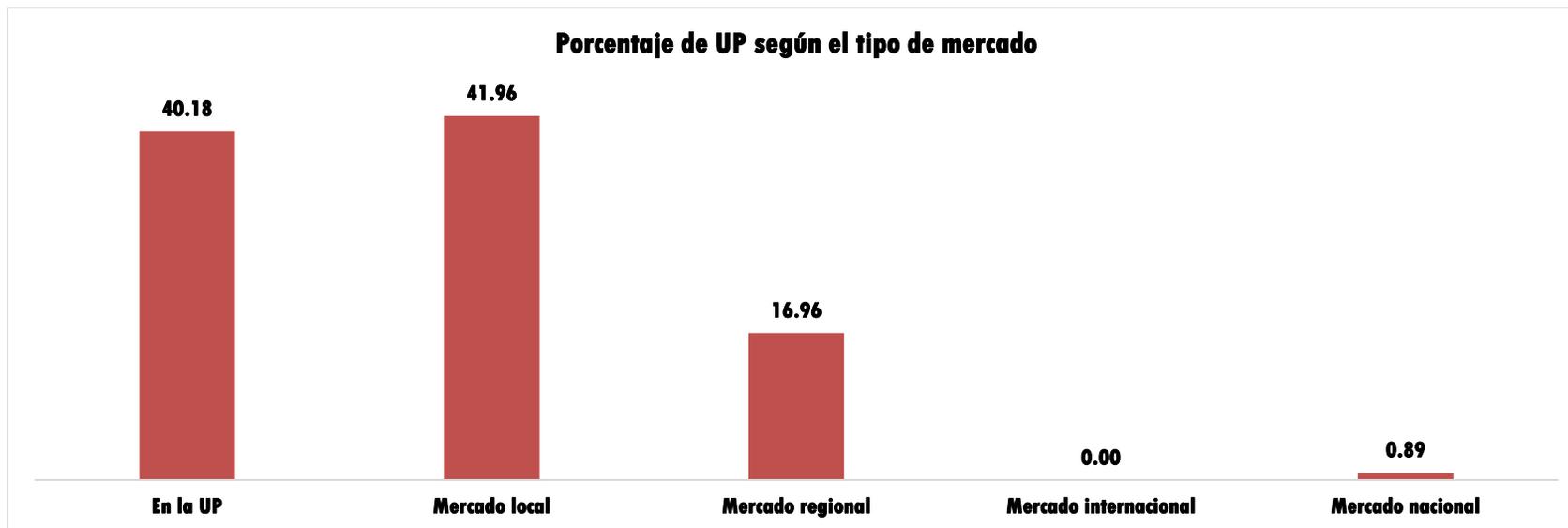


Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

En cuanto a la práctica de llevar registros en las unidades de producción, el componente presenta grandes áreas de oportunidad, pues más de la mitad de los beneficiarios no llevan ningún registro y aproximadamente una cuarta parte solo llevan registros productivos y en su mayoría (88.5%) son productores pecuarios. Los registros contables y la realización de ambos solo se llevan a cabo en unidades de producción pecuaria.

Es notable la que la estrategia de los GGAVATT como base en la implementación de los servicios de Extensionismo, se encuentra más consolidada que los servicios en la actividad agrícola.

8. Porcentaje de UP según el tipo de mercado

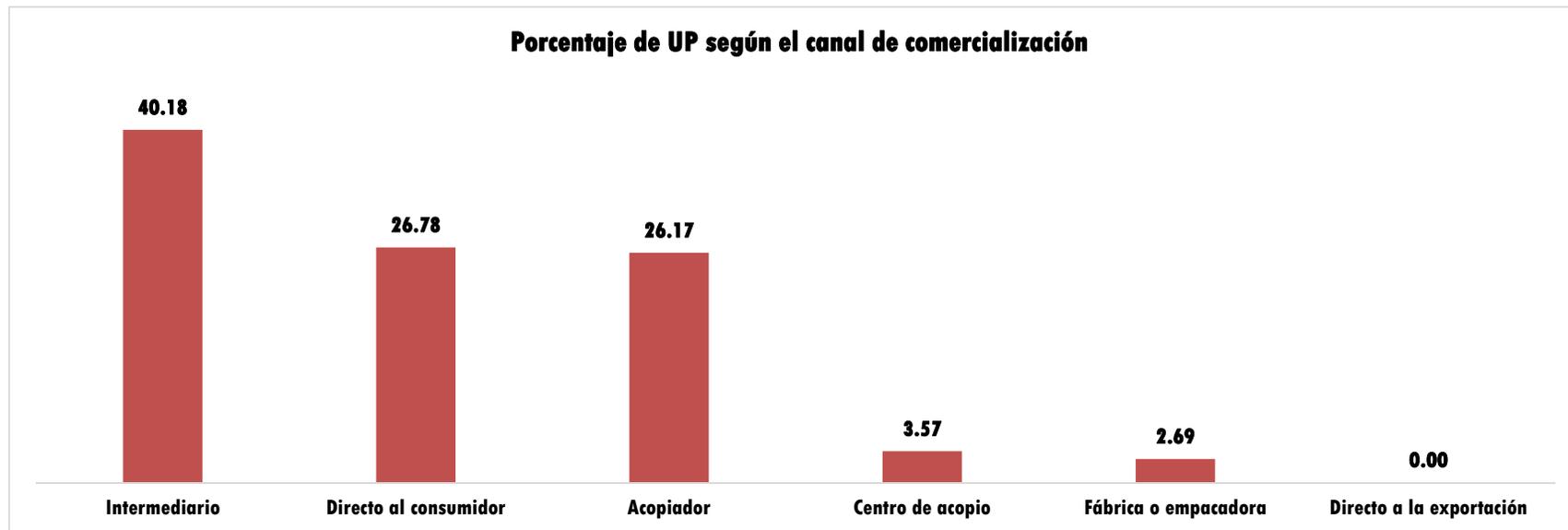


Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

El mercado de las Unidades de Producción apoyadas refleja una limitada integración para colocar sus productos, donde el 40.2 % de los beneficiarios lo realiza en su unidad de producción, principalmente en las unidades de producción pecuaria.

En lo que respecta a los productores agrícolas; un 50% de ellos comercializa en el mercado local, un 40% en el mercado regional y 10% en la unidad de producción.

9. Porcentaje de UP según el canal de comercialización



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

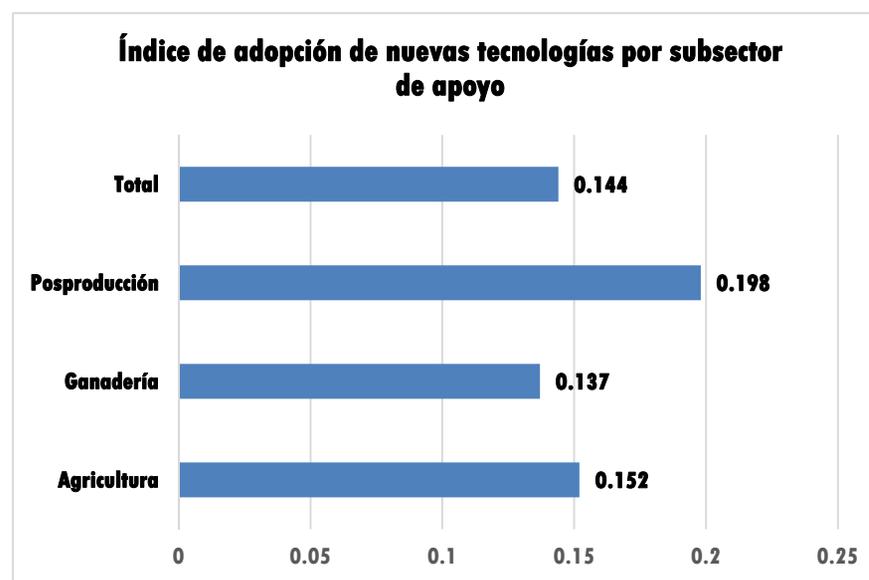
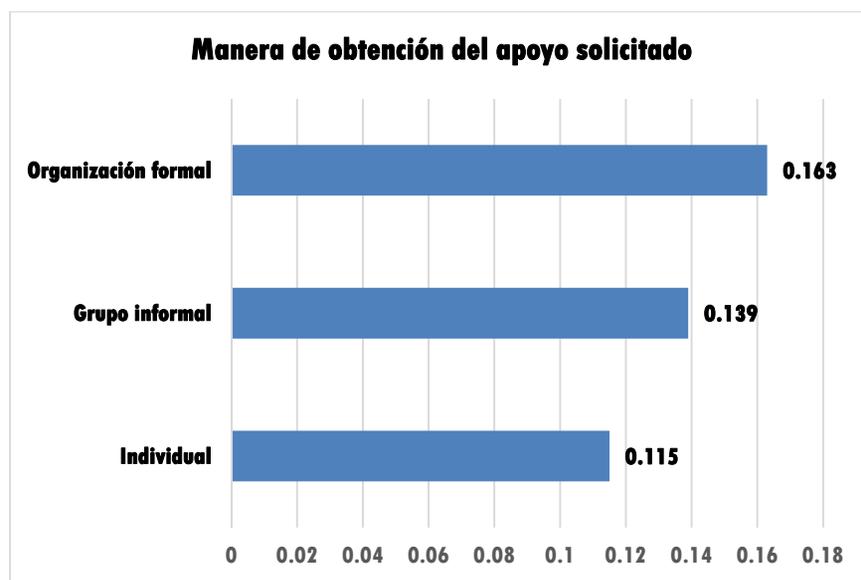
El canal de comercialización más utilizado por los beneficiarios es a través de intermediarios. En la actividad ganadera los canales de comercialización más usuales son el intermediario y/o acopiador en un 69.0% de los beneficiarios. En la actividad agrícola, un 40% utiliza a los acopiadores como canal de comercialización mientras que un 25% lo realiza a través de intermediarios y un 25% lo realiza en forma directa al consumidor.

10. Índice de adopción de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades 2015

Este índice refleja el valor asignado a la adopción de nuevas capacidades por parte de los productores beneficiados por el CEIP en 2014, a partir de la valoración de la calidad del servicio proporcionado por el PSP, por parte del beneficiario.

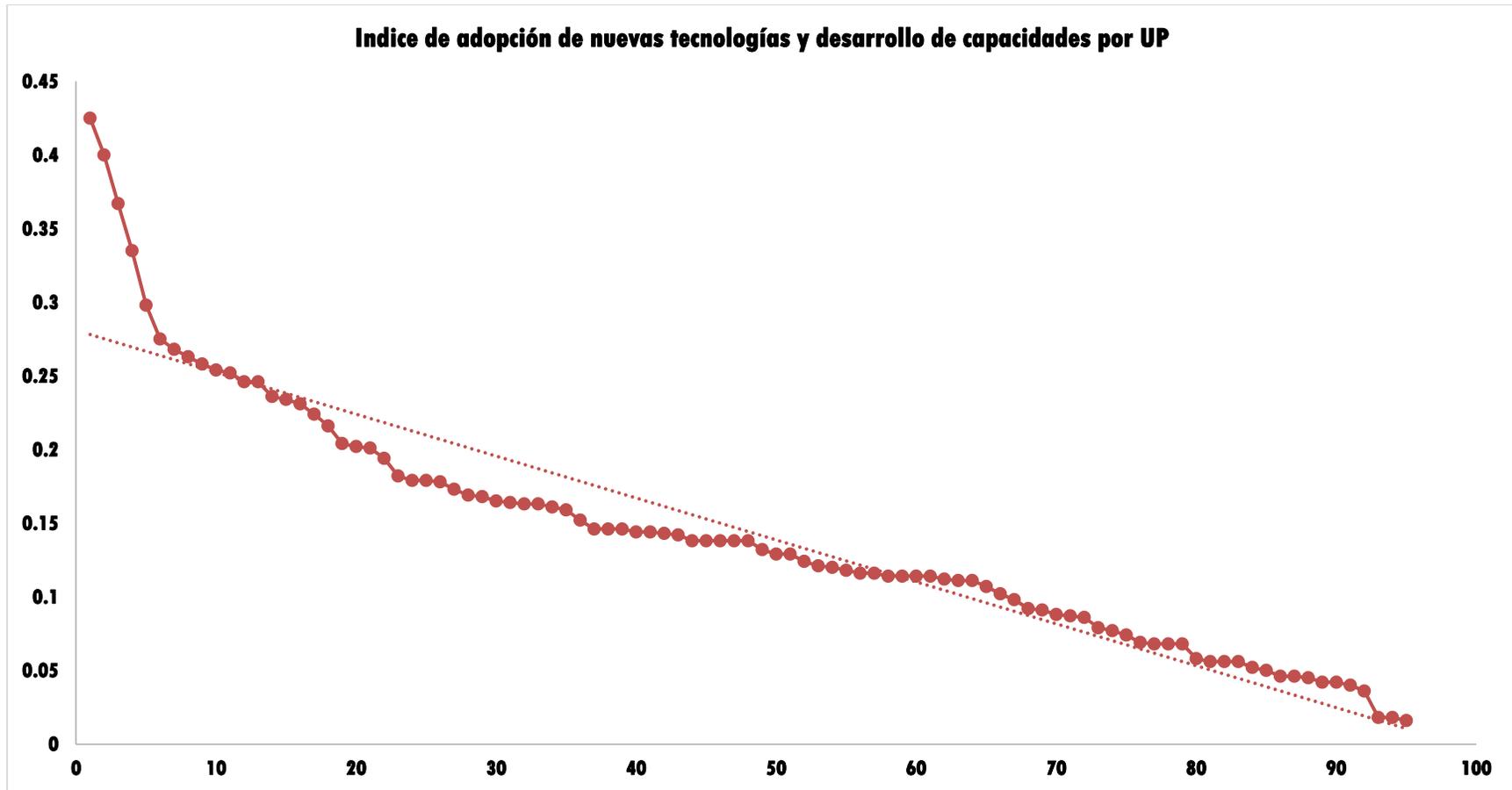
Se compone de los indicadores señalados anteriormente y que están relacionados con los diferentes niveles de adopción e implementación de tecnologías y capacidades, obtenidas y desarrolladas por los beneficiarios a partir de los servicios prestados por el PSP.

El índice obtenido es de **0.144**, por lo que los beneficiarios encuestados del CEIP 2014, desarrollaron nuevas capacidades adoptaron innovaciones en un 14.4 %, derivadas de los servicios recibidos por el Componente.



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

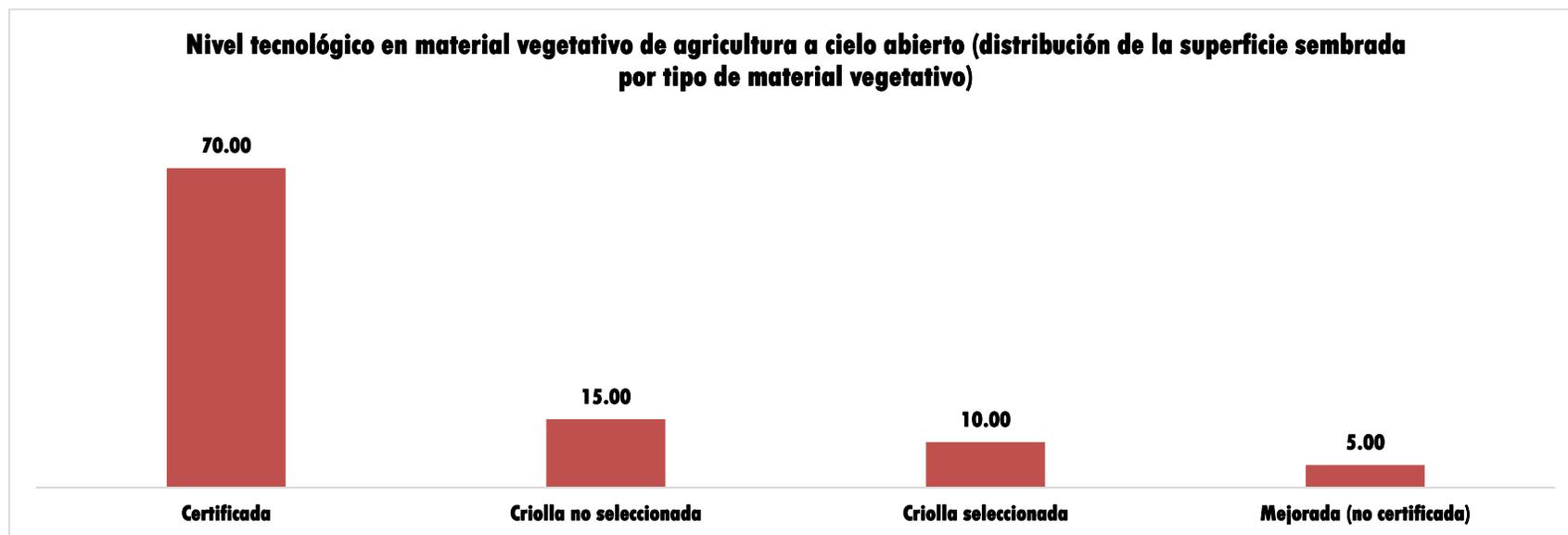
El índice es mayor cuando los apoyos son obtenidos a través de una organización formal.
El índice es menor al promedio cuando se obtiene de manera individual o en organizaciones informales.
El índice es mayor en las actividades agrícolas y de posproducción.



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

El 62.1 % de las UP se encuentra por debajo del promedio estatal. Los bajos niveles de adopción de nuevas tecnologías, el limitado uso de registros productivos y contables, así como el bajo nivel de encadenamientos, son los elementos que caracterizan a las UP debajo del promedio.

11. Nivel tecnológico en material vegetativo de agricultura a cielo abierto (distribución de la superficie sembrada por tipo de material vegetativo)

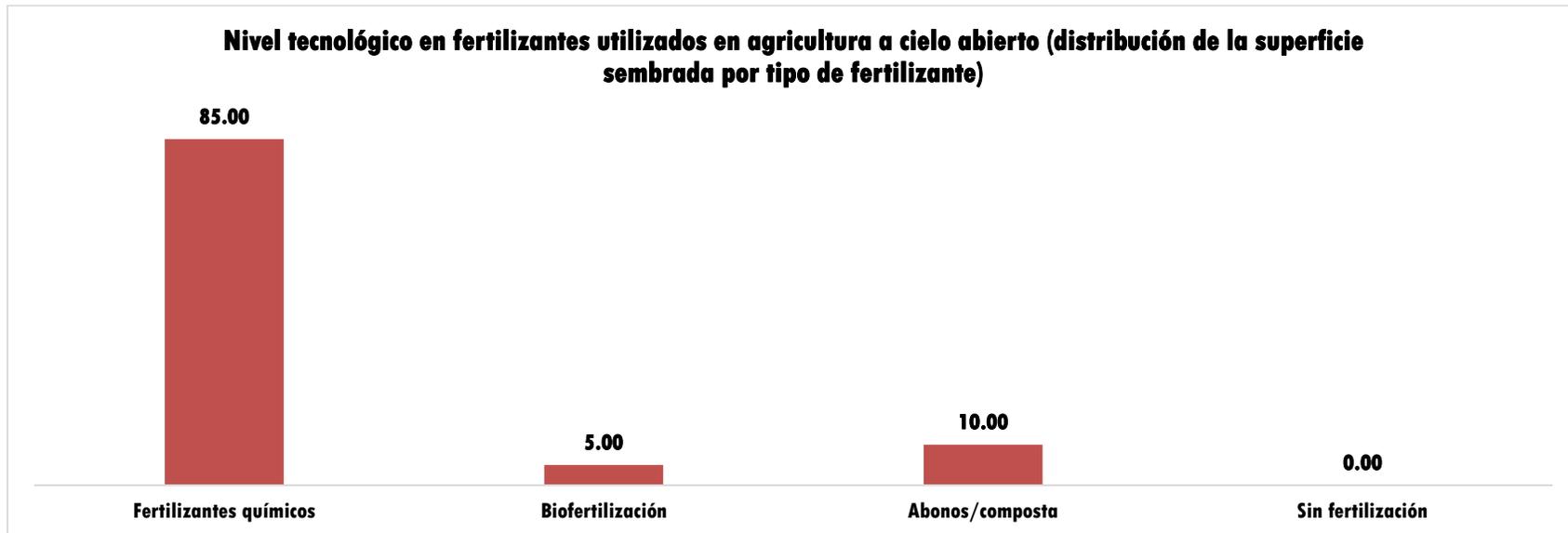


Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

El uso de material vegetativo certificado por el 70 % de los beneficiarios, evidencia el tipo de productor apoyado por el programa, aunado al enfoque de la asistencia técnica al cambio en el método de labranza.

El nivel tecnológico de la semilla utilizada tiene una relación directa con la modalidad del cultivo, la semilla certificada es utilizada por beneficiarios ubicados en zonas de riego y en forma específica localizados en la zona agroecológica del bajío, en el caso de las semillas criollas estas se están utilizando en las zonas de temporal, que se ubican tanto en la parte norte del estado como en el sureste del estado.

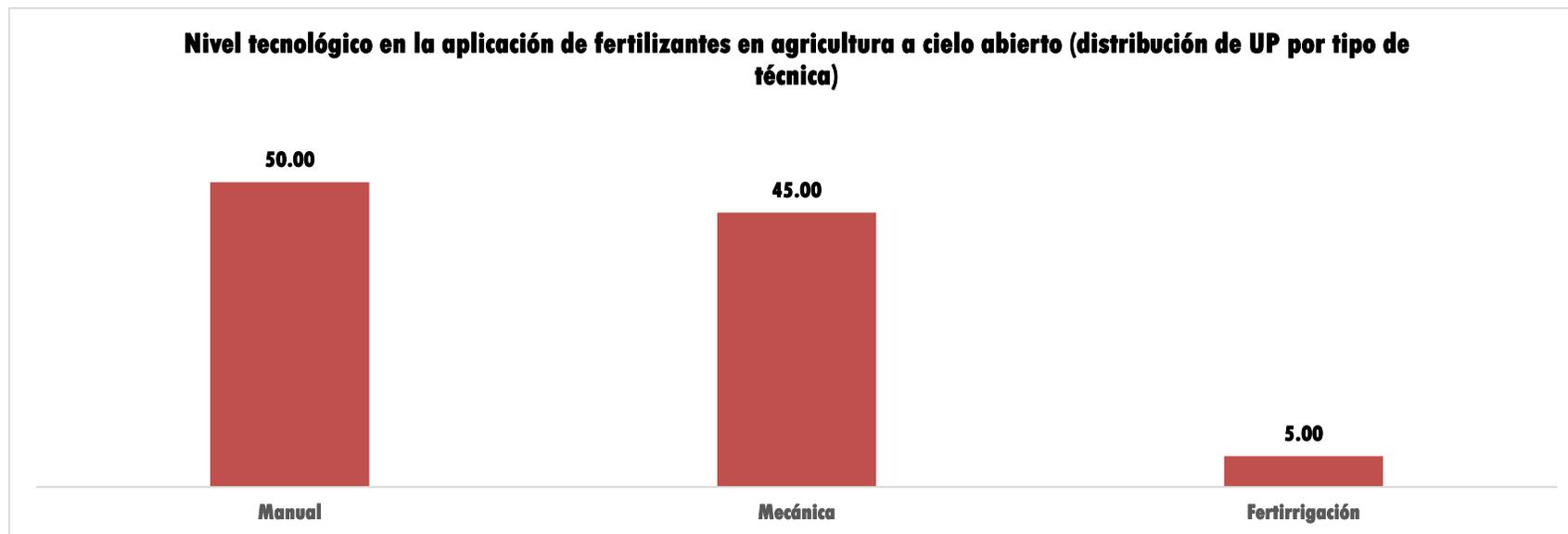
12. Nivel tecnológico en fertilizantes utilizados en agricultura a cielo abierto (distribución de la superficie sembrada por tipo de fertilizante)



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

La fertilización de los cultivos a cielo abierto es generalizada en todo el estado, sin tener una influencia preponderante por ser de riego o temporal, utilizándose la fertilización química como principal fuente de nutrientes. En el caso del uso de abonos, solo se presenta en las zonas de temporal en cultivos de granos como el maíz principalmente. Por otro lado, la biofertilización como una técnica más avanzada en el suministro de nutrientes, es una práctica incipiente en los beneficiarios del programa y cuando se realiza se hace bajo condiciones de riego.

13. Nivel tecnológico en la aplicación de fertilizantes en agricultura a cielo abierto (distribución de UP por tipo de técnica)

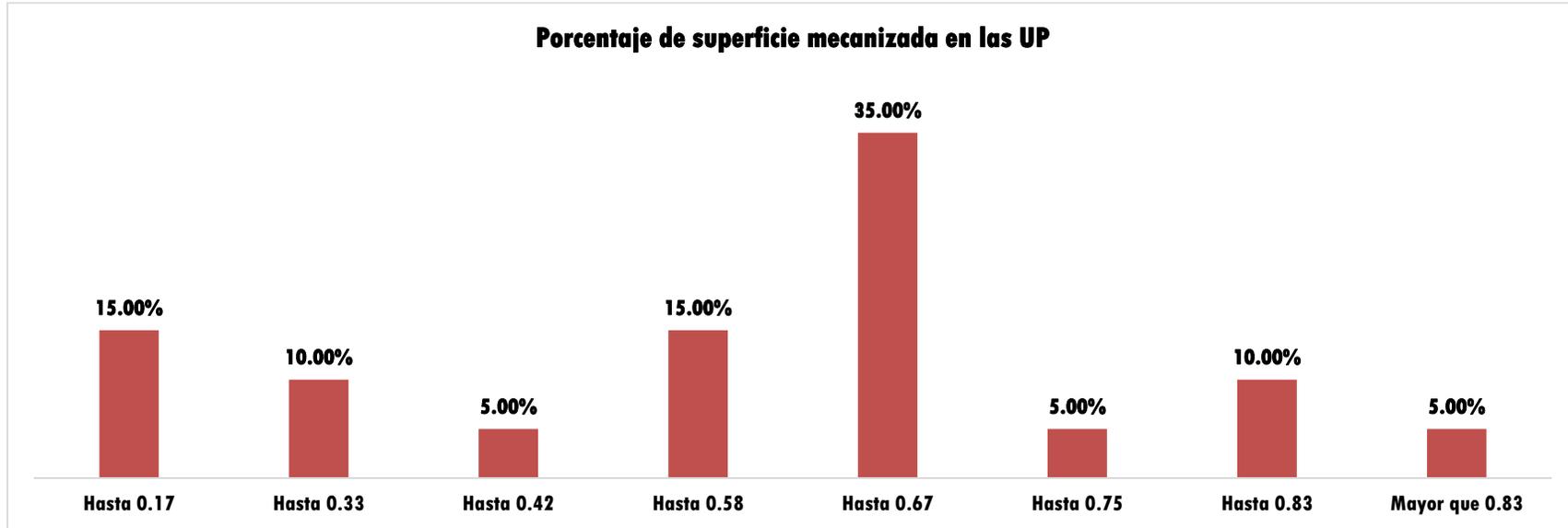


Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

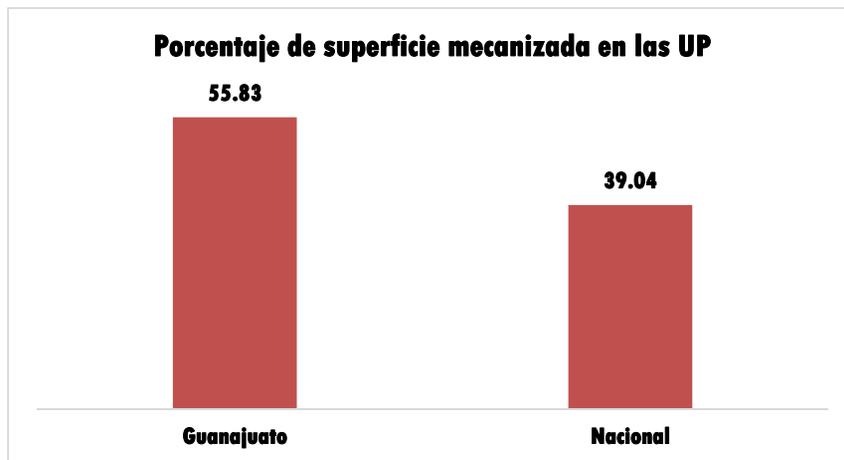
La técnica de aplicación de fertilizantes en agricultura a cielo abierto presenta resultados de menor nivel tecnológico, donde el 50% realiza las aplicaciones de nutrientes en forma manual y corresponden al 100% a cultivos de temporal de maíz, en cuanto a la aplicación mecanizada de fertilizantes se da en cultivos de riego y corresponden al maíz y sorgo principalmente.

14. Nivel tecnológico de mecanización de labores (distribución de UP por labores mecanizadas)

Porcentaje de superficie mecanizada: **55.83 %**

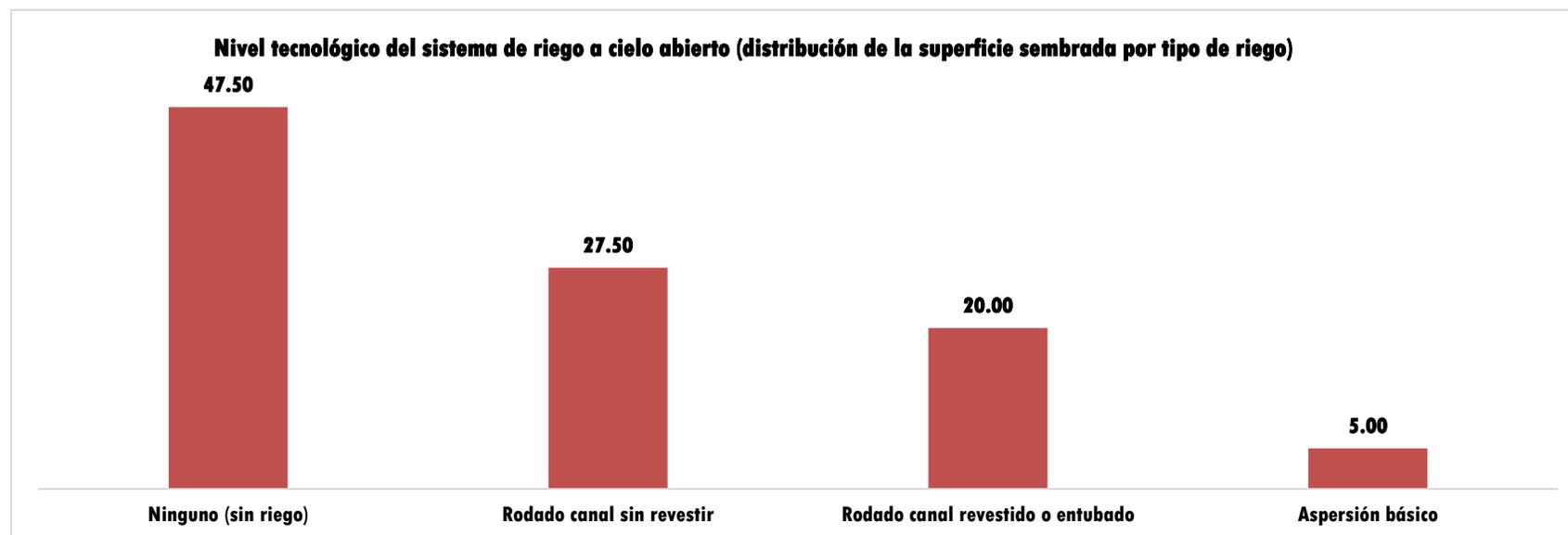


Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015



Todas las UP se reportan al 100% mecanizadas en las labores que son factibles de mecanizar, con excepción de la fertilización donde la superficie es del 93.5%. Estos resultados muestran un contraste diferente con el indicador de nivel tecnológico de la aplicación de fertilizantes, donde el 50% reporta que se hace de manera manual. Esto puede deberse a que existe más de una fertilización en el cultivo (como se reporta en los paquetes tecnológicos del estado para los cultivos de maíz y sorgo) y que existan ambas formas de aplicación.

15. Nivel tecnológico del sistema de riego a cielo abierto (distribución de la superficie sembrada por tipo de riego)



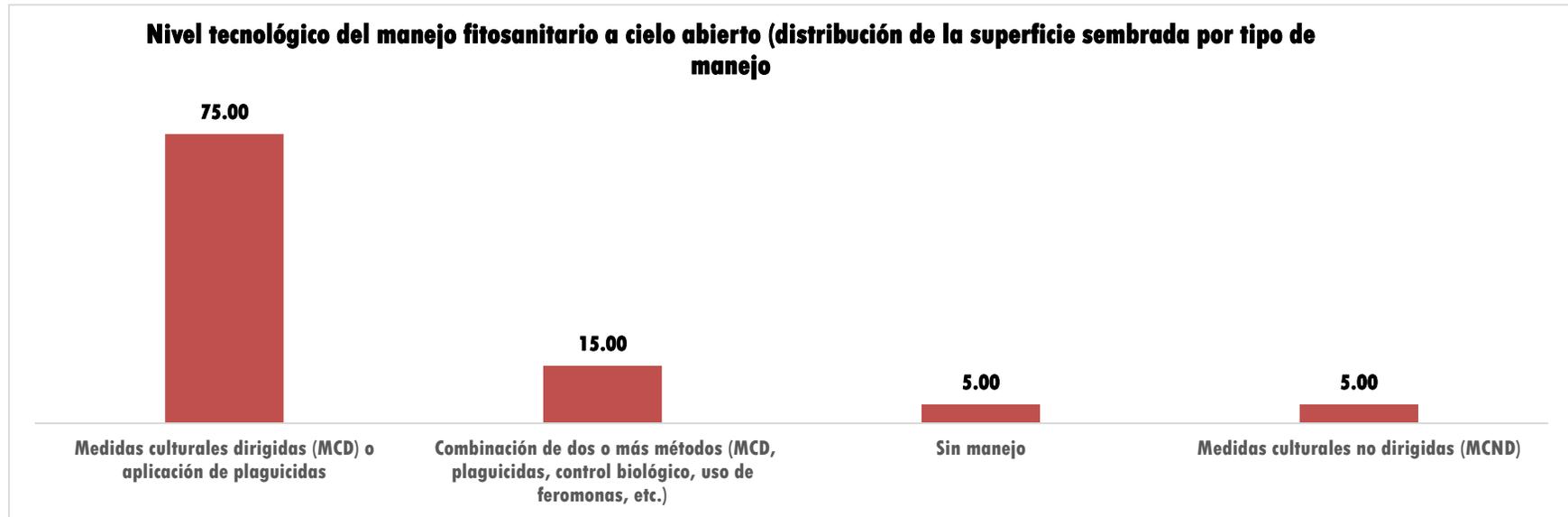
Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

Cerca del 50% de la superficie de los beneficiarios del Componente de Extensionismo, son de temporal.

En cuanto a la superficie con riego, es patente que el 95 % se maneja con riego por gravedad, donde la tecnificación es muy incipiente.

En cuanto a la aplicación del riego de manera tecnificada, esta es mínima y se realiza bajo el sistema tecnificado de menor eficiencia, como es el riego por aspersión. Esto también explica los cultivos establecidos en esta superficie, donde en un 98% son granos (maíz y sorgo).

16. Nivel tecnológico del manejo fitosanitario a cielo abierto (distribución de la superficie sembrada por tipo de manejo)



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

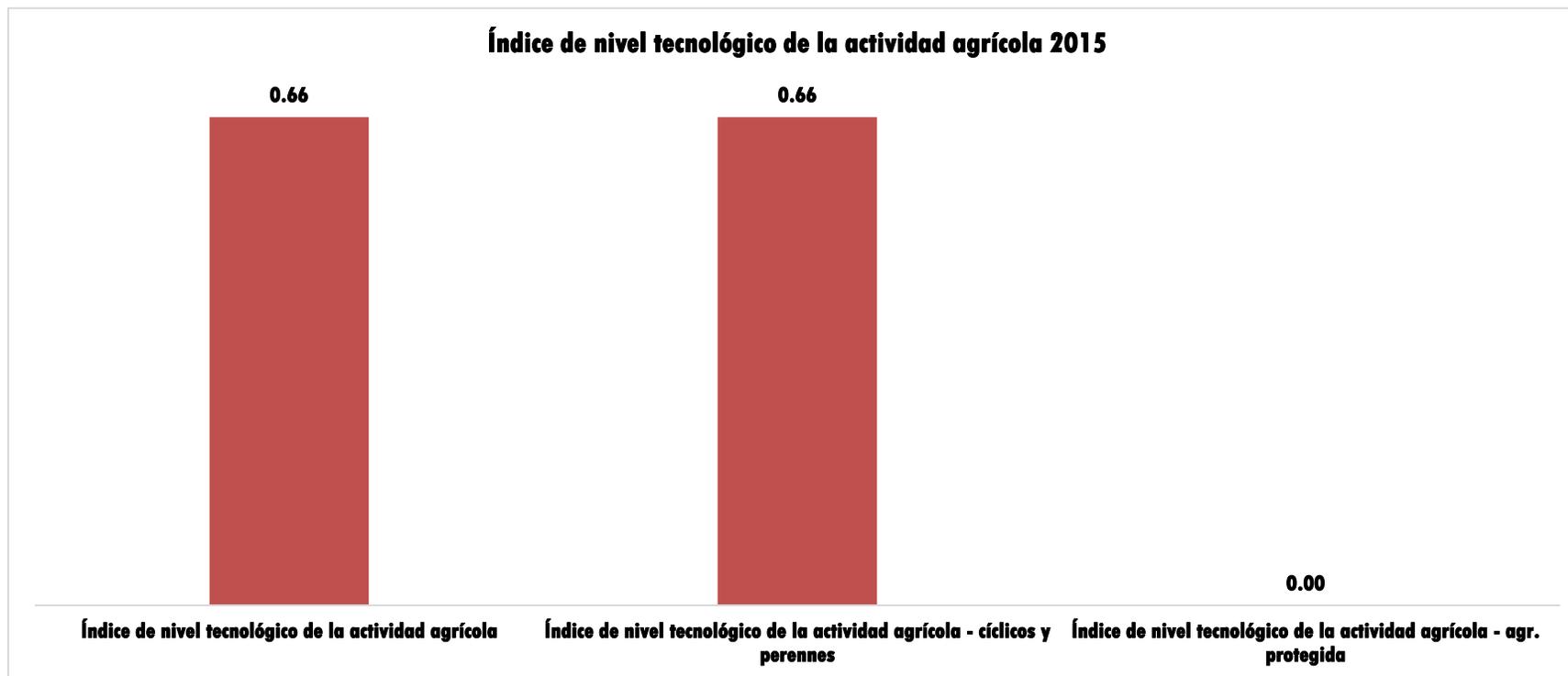
El manejo fitosanitario de los cultivos por parte de los beneficiarios del CEIP, refleja que mayoritariamente se hace con productos químicos de manera dirigida, seguido de la combinación de dos o más métodos de control, que se dan principalmente en cultivos bajo riego. Existe un bajo porcentaje que no realiza manejo de plagas y enfermedades y se ubican en zonas de temporal.

24. Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola 2015

Este indicador intermedio, mide el nivel tecnológico de las actividades agrícolas apoyadas por el Componente.

Este índice, se construyó tanto para cultivos cíclicos como perennes. El CEIP sólo apoyó cultivos cíclicos

El valor obtenido para el índice es de **0.658**. Este valor, representa un nivel tecnológico medio en las UP apoyadas por el CEIP en el 2014.

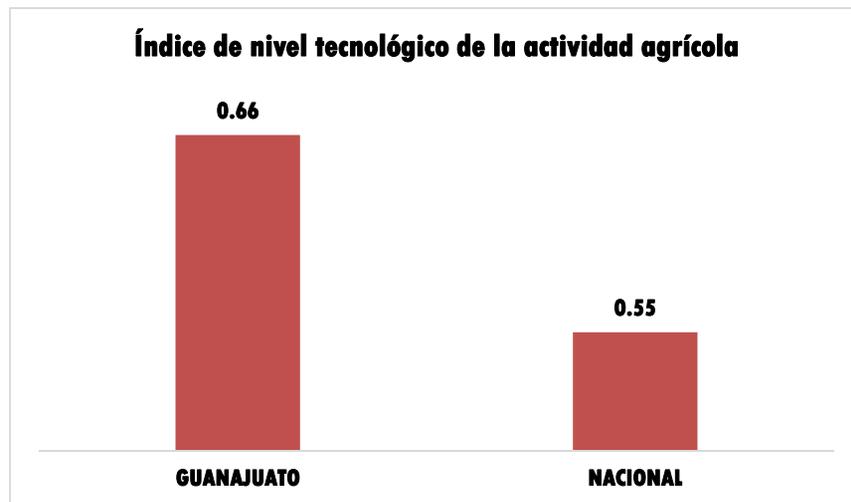


Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

El nivel tecnológico en el Estado de Guanajuato, derivado de la avanzada mecanización de las labores de cultivo, la utilización de semillas mejoradas y el uso de fertilizantes químicos en la mayor parte de las unidades de producción apoyadas, se refleja en los resultados del indicador, que son superiores al promedio nacional.

Subíndice del nivel tecnológico de la calidad genética del material vegetativo	Subíndice del nivel de tecnológico fertilización	Subíndice de nivel de mecanización de labores	Subíndice de sistema de riego	Subíndice de sistema de INT para cultivos cíclicos y perennes
0.7995	0.6605	1	0.17	0.6575

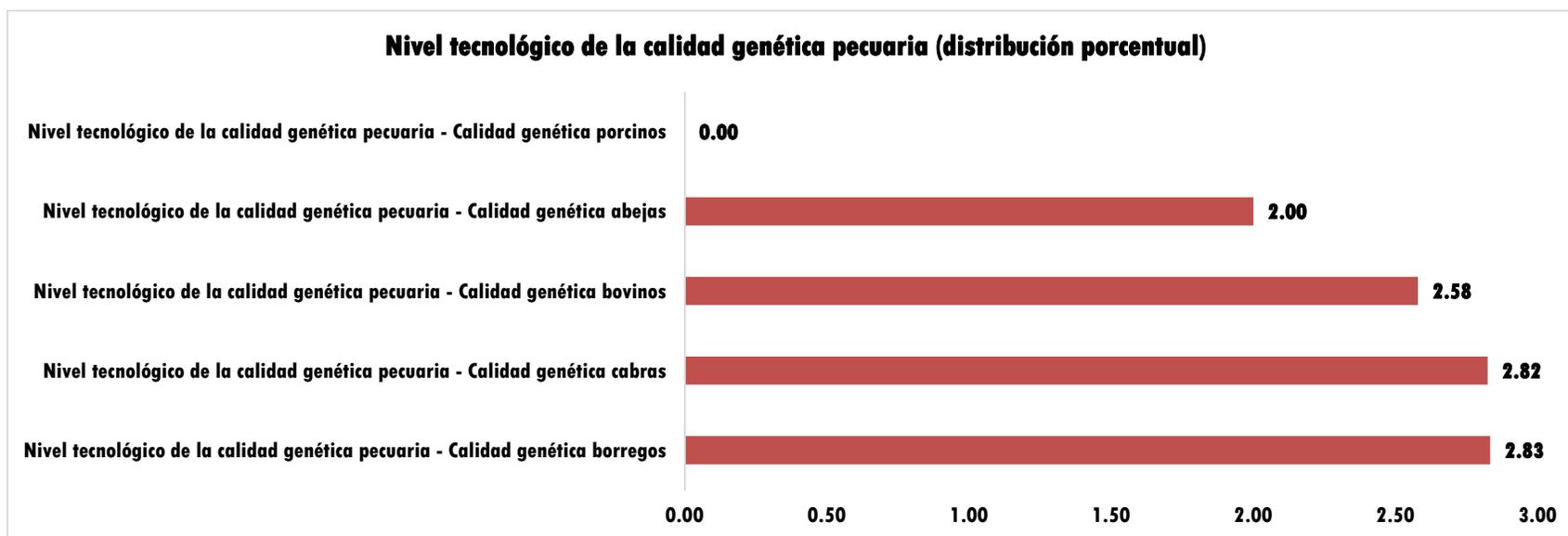
Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

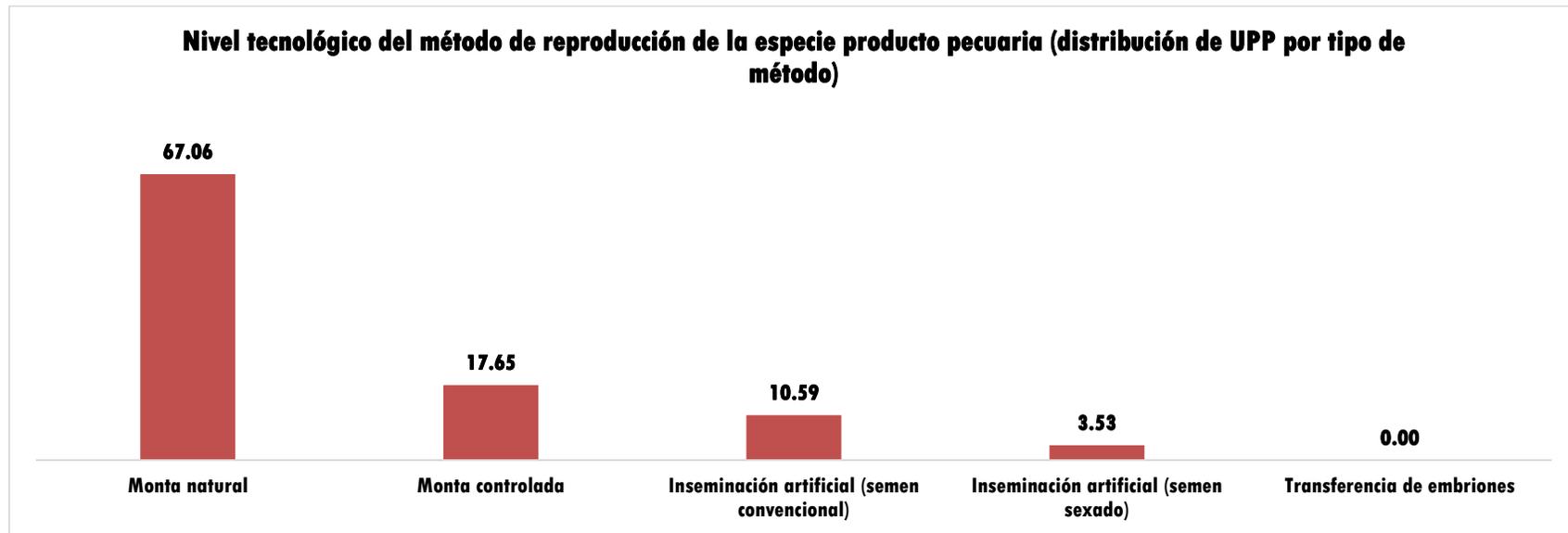
De manera general el índice tecnológico de los beneficiarios del CEIP se encuentra en un nivel medio-avanzado, influenciada en gran medida por tratarse de beneficiarios que desarrollan una agricultura de temporal en un 50% de ellos y donde una cuarta parte emplea semilla criolla y aplica fertilizantes de forma manual.

25. Nivel tecnológico de la calidad genética pecuaria (distribución porcentual)



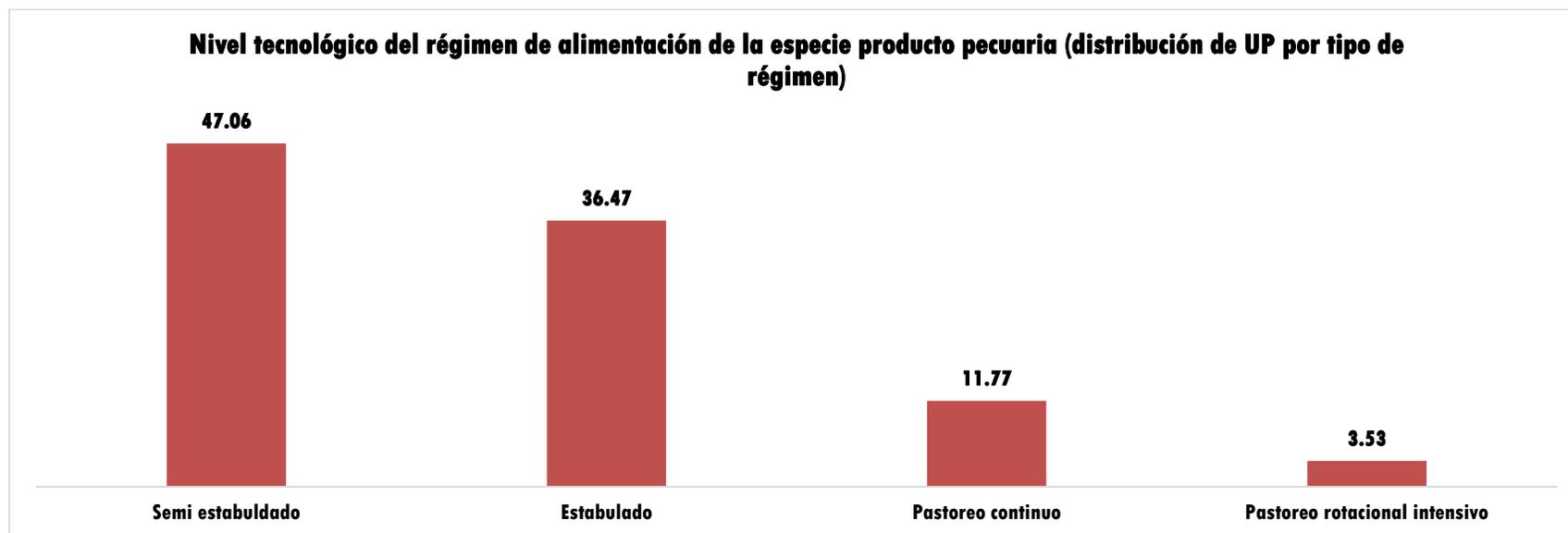
Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

La calidad genética de las especies pecuarias propiedad de los beneficiarios del CEIP, evidencian que predomina las especies mejoradas sin registro, seguida del criollo seleccionado. En bovinos la calidad genética refleja una composición donde el ganado mejorado sin registro representa 2/3 partes, seguido del ganado criollo seleccionado

26. Nivel tecnológico del método de reproducción de la especie producto pecuaria (distribución de UPP por tipo de método)

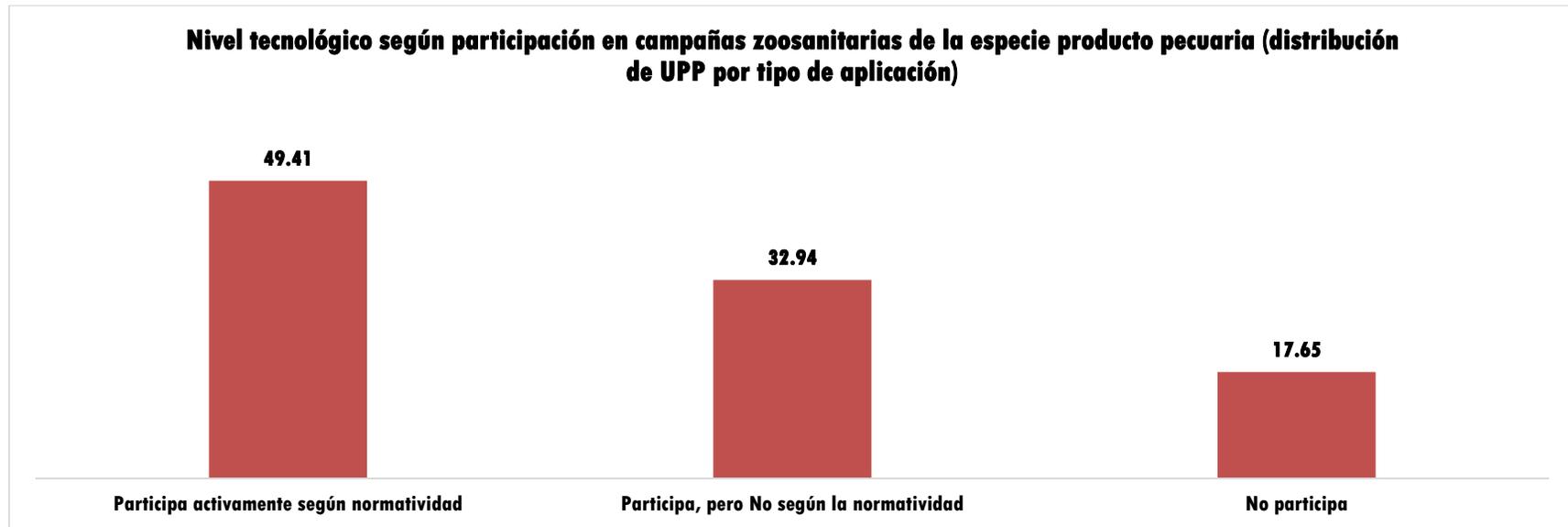
Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

27. Nivel tecnológico del régimen de alimentación de la especie producto pecuaria (distribución de UP por tipo de régimen)



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

28. Nivel tecnológico según participación en campañas zoosanitarias de la especie producto pecuaria (distribución de UPP por tipo de aplicación)



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

29. Índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria 2015

Este índice de nivel intermedio, mide el nivel tecnológico de las actividades pecuarias apoyadas por el Programa.

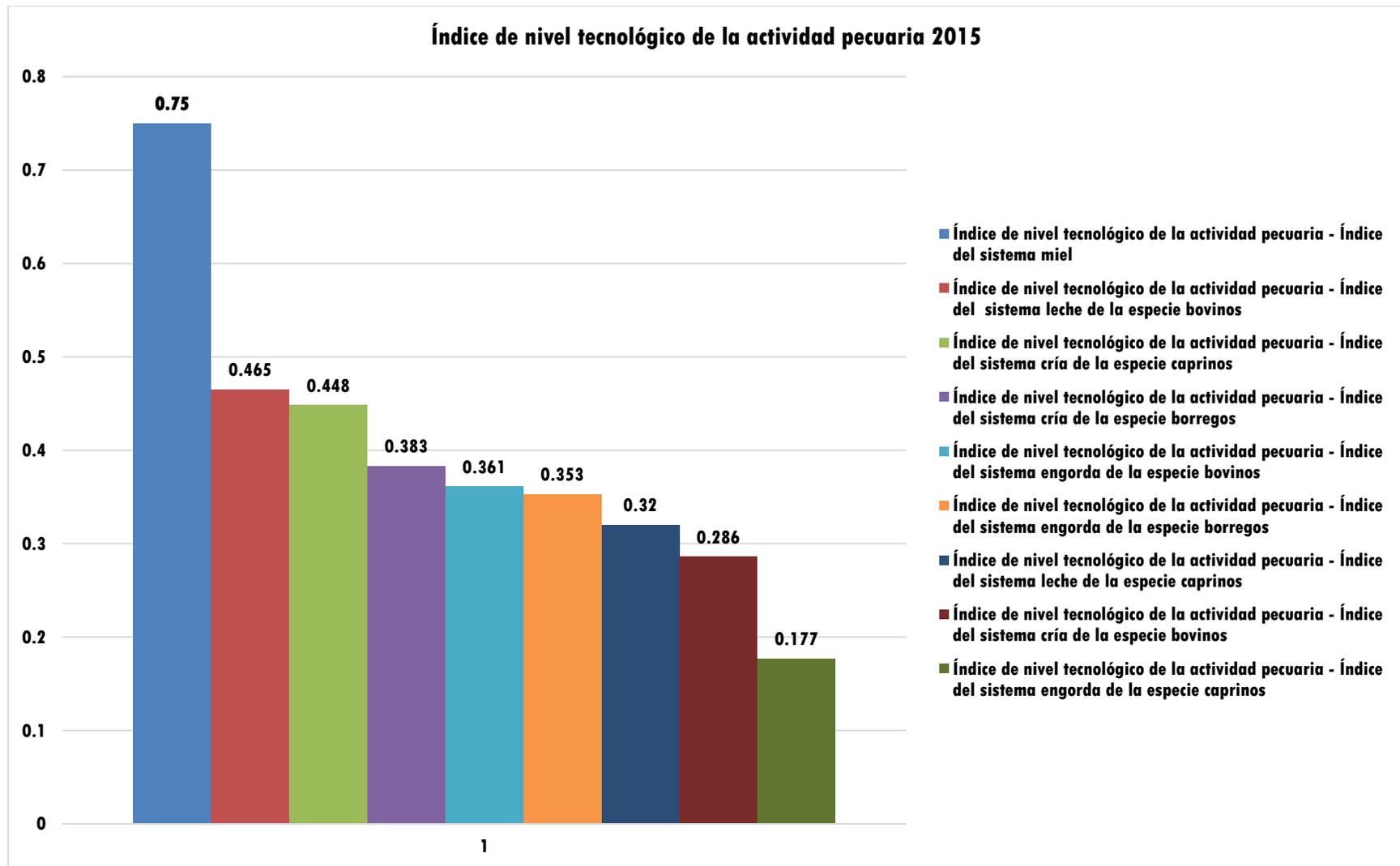
El índice considera cuatro componentes que se aplican a cada sistema producto.

a) calidad genética

**b) sistema de
reproducción**

**c) sistema de
alimentación**

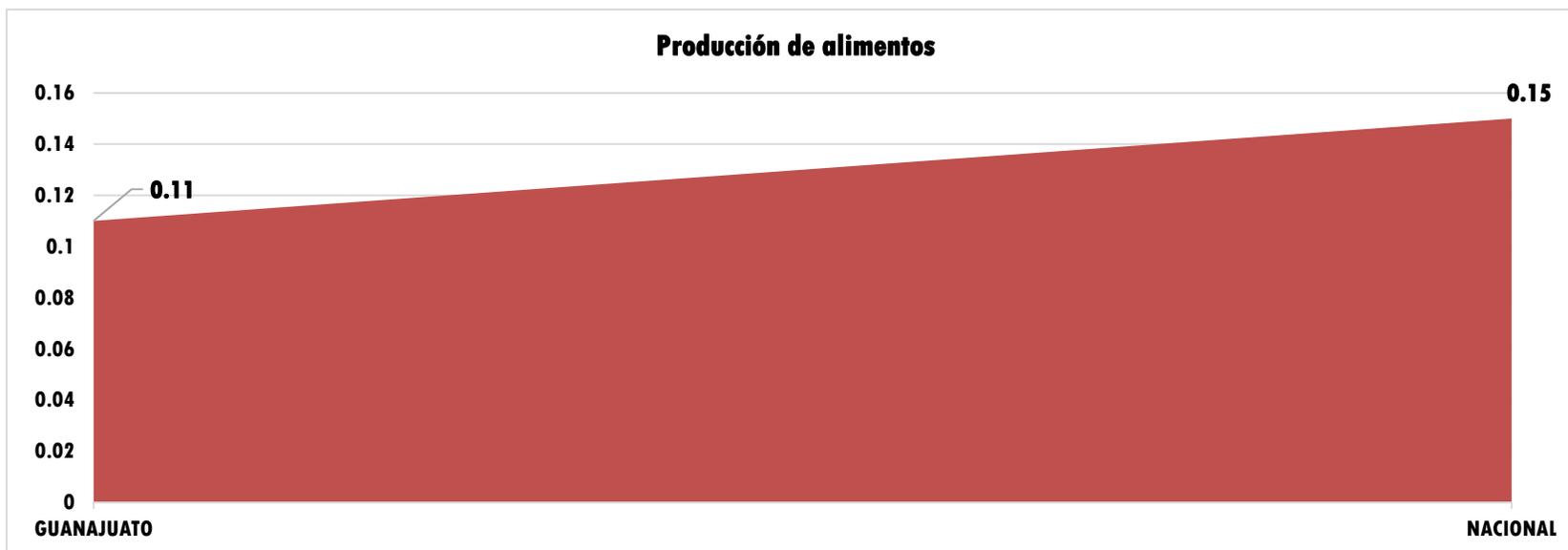
d) control sanitario.



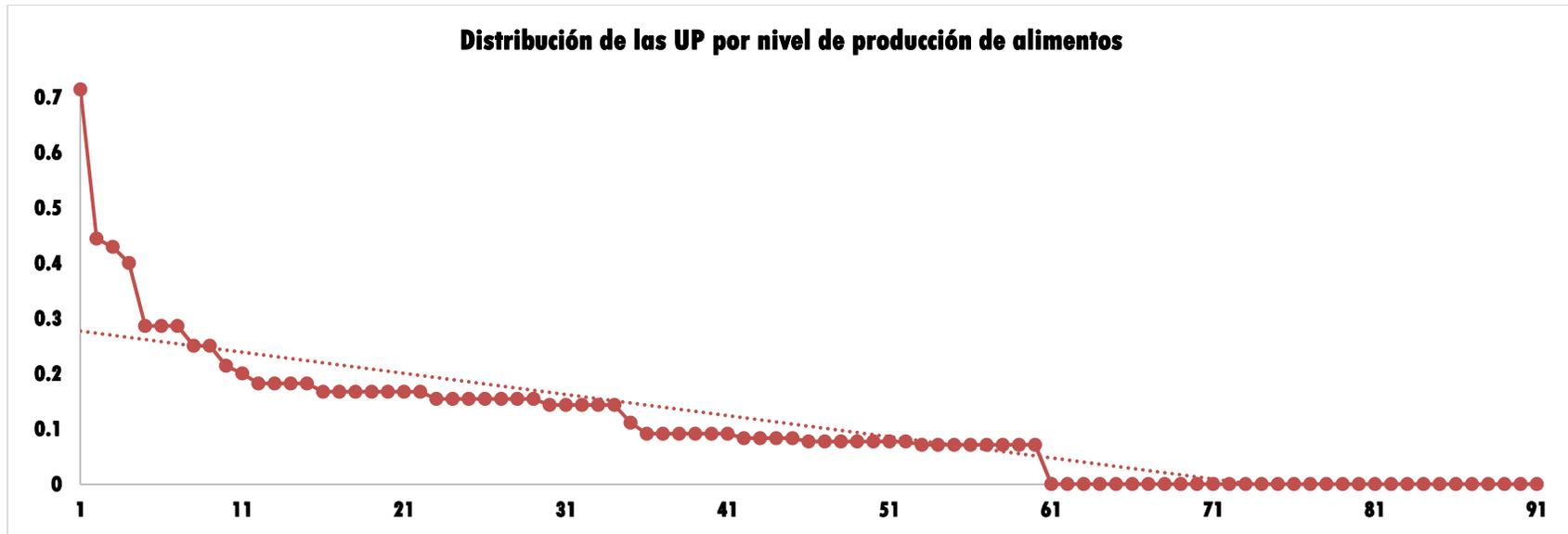
Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

39. Producción de alimentos 2015

Total de Producción de alimentos en la UP	9.544
Promedio de Producción de alimentos en la UP	0.105



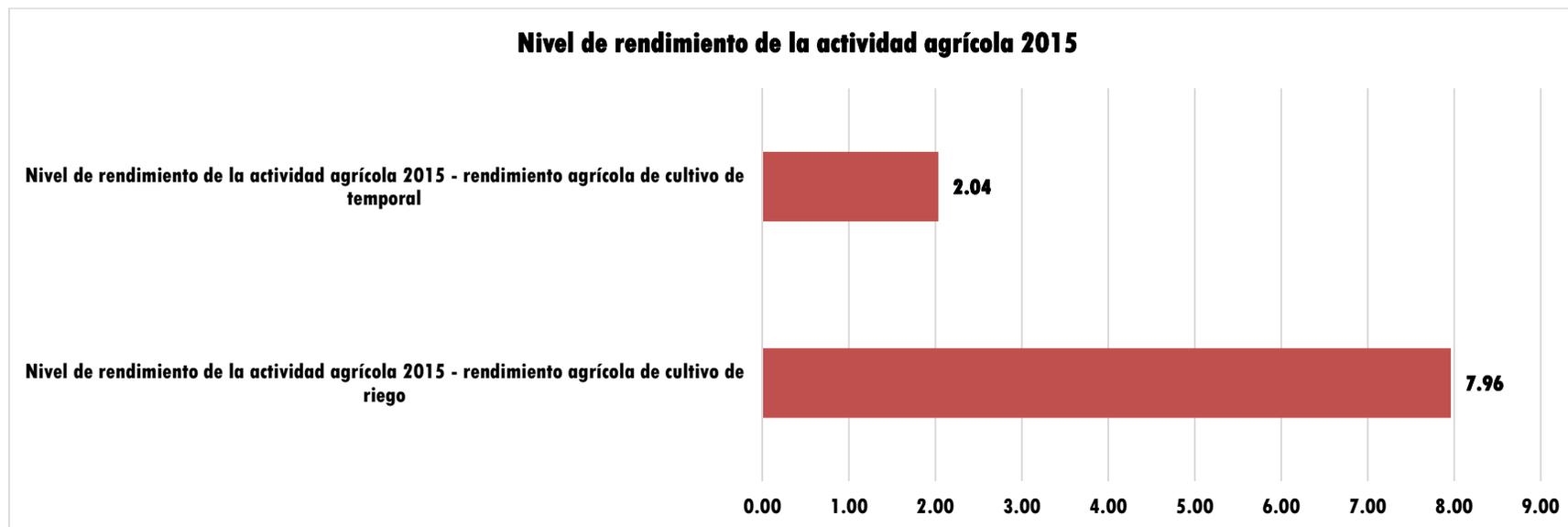
Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015



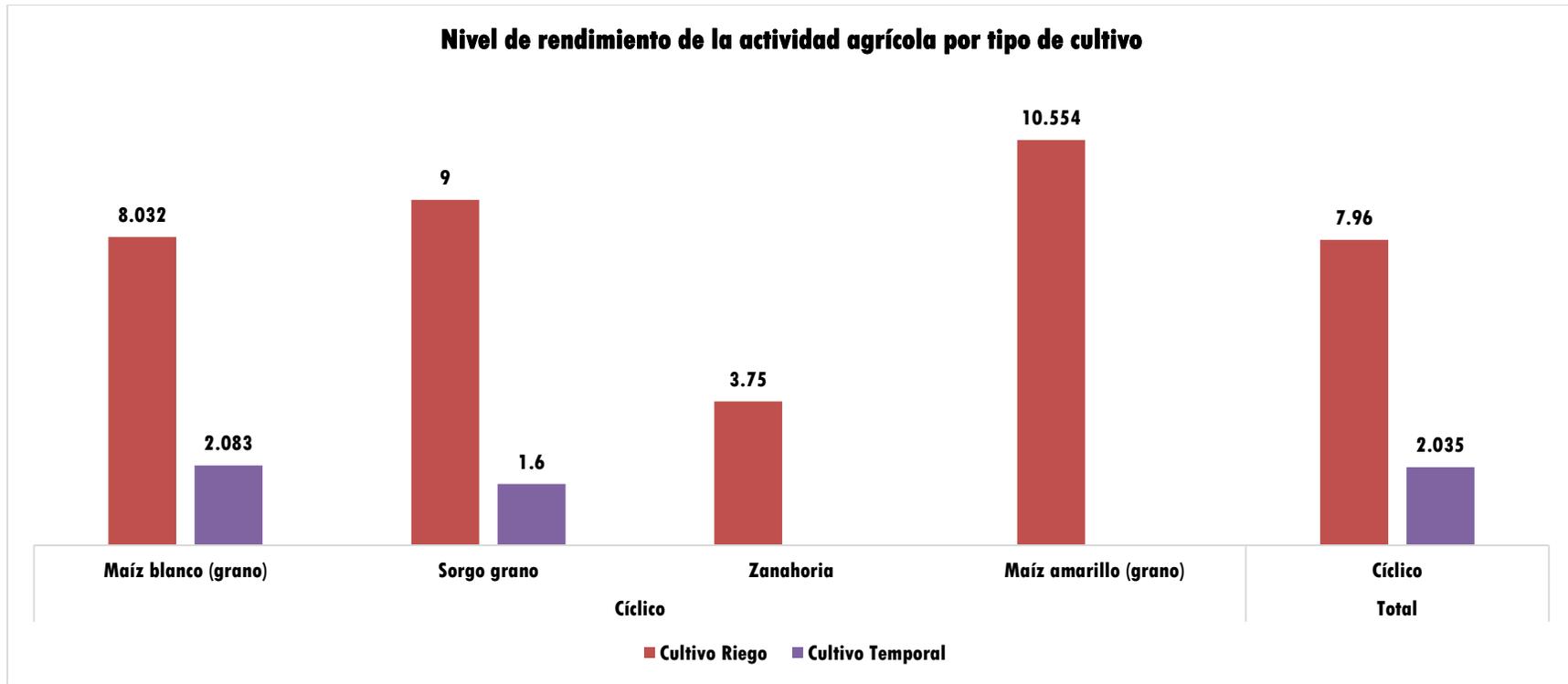
Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

El 61.5 % de las UP tiene un nivel de producción de alimentos inferior o igual al promedio estatal. El 32.9 % de las UP tiene un valor de 0, es decir que no producen alimentos en la UP

40. Nivel de rendimiento de la actividad agrícola 2015



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

41. Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria 2015

	VALOR	
Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria - Índice del sistema cría de la especie bovinos	0.55	Crías/Ventre/Año
Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria - Índice del sistema cría de la especie porcinos		Crías/Ventre/Año
Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria - Índice del sistema cría de la especie borregos	1.74	Crías/Ventre/Año
Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria - Índice del sistema cría de la especie caprinos	0.567	Crías/Ventre/Año
Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria - Índice del sistema leche de la especie bovinos	697.758	Litros/UP/Año
Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria - Índice del sistema leche de la especie caprinos	51.984	Litros/UP/Año
Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria - Índice del sistema engorda de la especie bovinos	7,997.78	kilogramos/UP/Año
Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria - Índice del sistema engorda de la especie porcinos		kilogramos/UP/Año
Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria - Índice del sistema engorda de la especie borregos	989.444	kilogramos/UP/Año
Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria - Índice del sistema engorda de la especie caprinos	2,250.00	kilogramos/UP/Año
Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria - Índice del sistema huevo		kilogramos/Año
Nivel de rendimiento de la actividad pecuaria - Índice del sistema miel	20	kilogramos/Colmena/Año

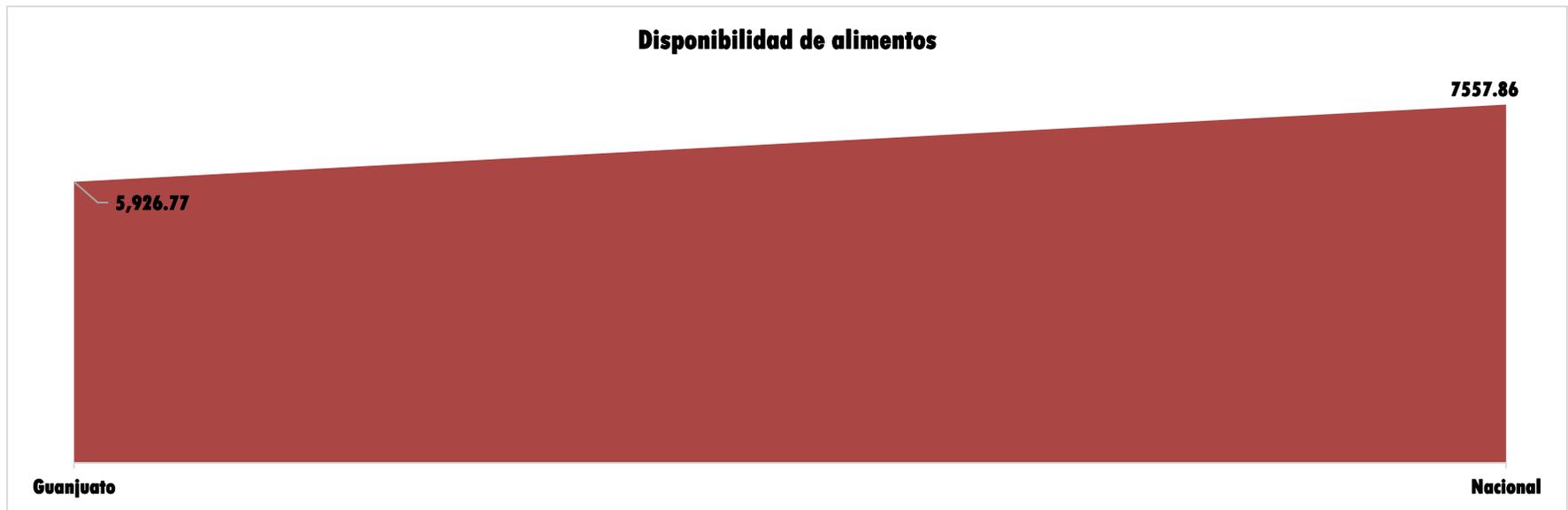
Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

45. Disponibilidad de alimentos en la UP 2015

Mide la disponibilidad de alimentos en la UP mide el grado en que las UP mejoraron la disponibilidad de alimentos en el año inicial de medición.

Total, de Disponibilidad de alimentos en la UP	539,336.09
Promedio de Disponibilidad de alimentos en la UP	5,926.77

Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015



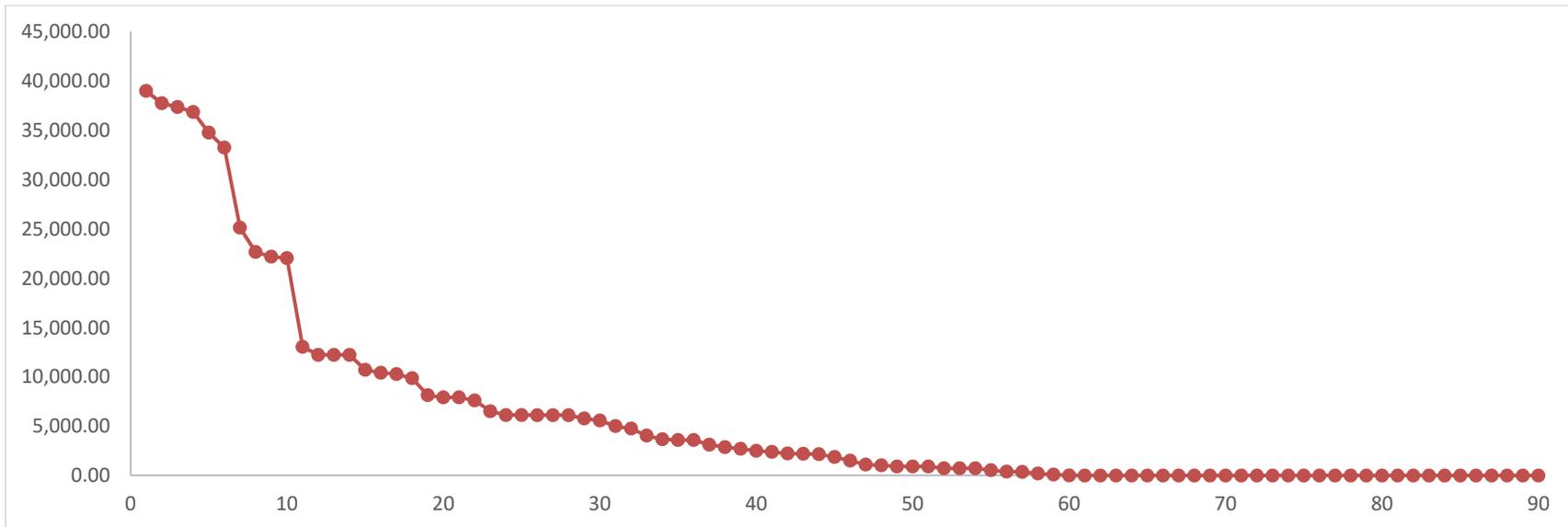
Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

Disponibilidad de alimentos

60.00%
50.00%
40.00%
30.00%
20.00%
10.00%
0.00%

	Hasta 1,950.12	Hasta 3,900.24	Hasta 5,850.36	Hasta 7,800.48	Hasta 9,750.60	Hasta 11,700.72	Hasta 13,650.84	Hasta 23,401.44	Hasta 25,351.56	Hasta 35,102.16	Hasta 37,052.28	Mayor que 37,052.28
Series2	52.33%	10.47%	4.65%	8.14%	3.49%	4.65%	4.65%	3.49%	1.16%	2.33%	1.16%	3.49%

Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

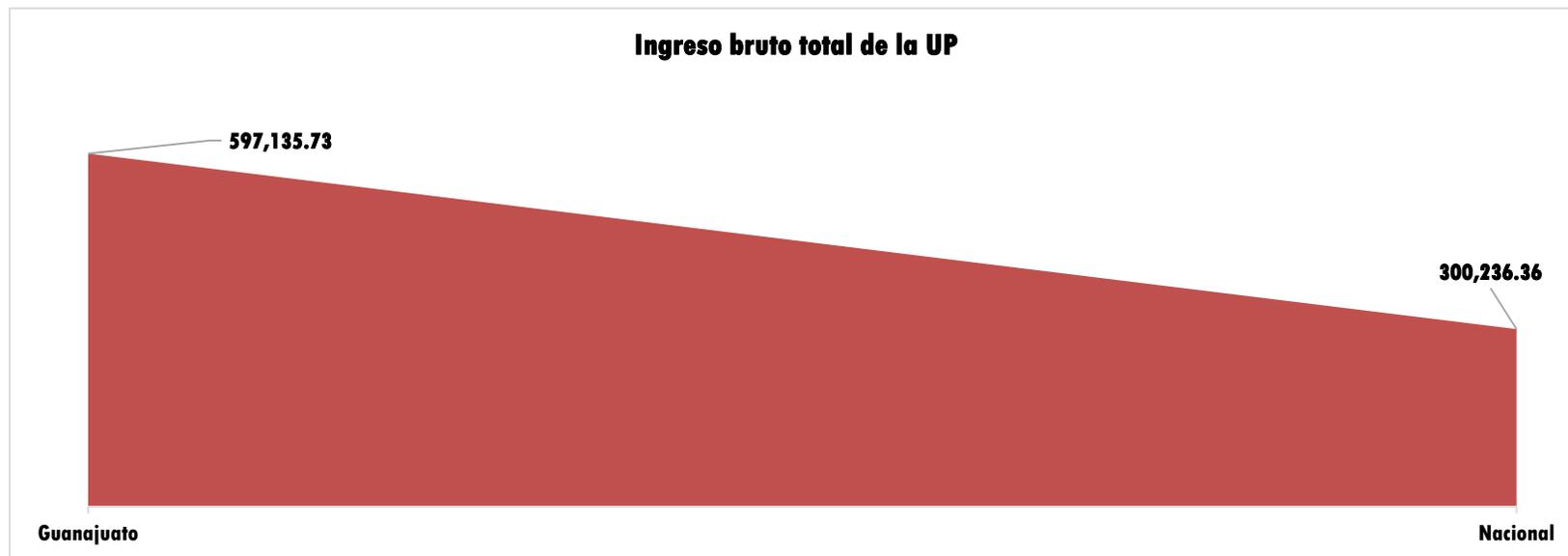


El 67.4 % de las UP tiene una disponibilidad de alimentos inferior al promedio estatal.

46. Ingreso bruto total de la Unidad de Producción 2015

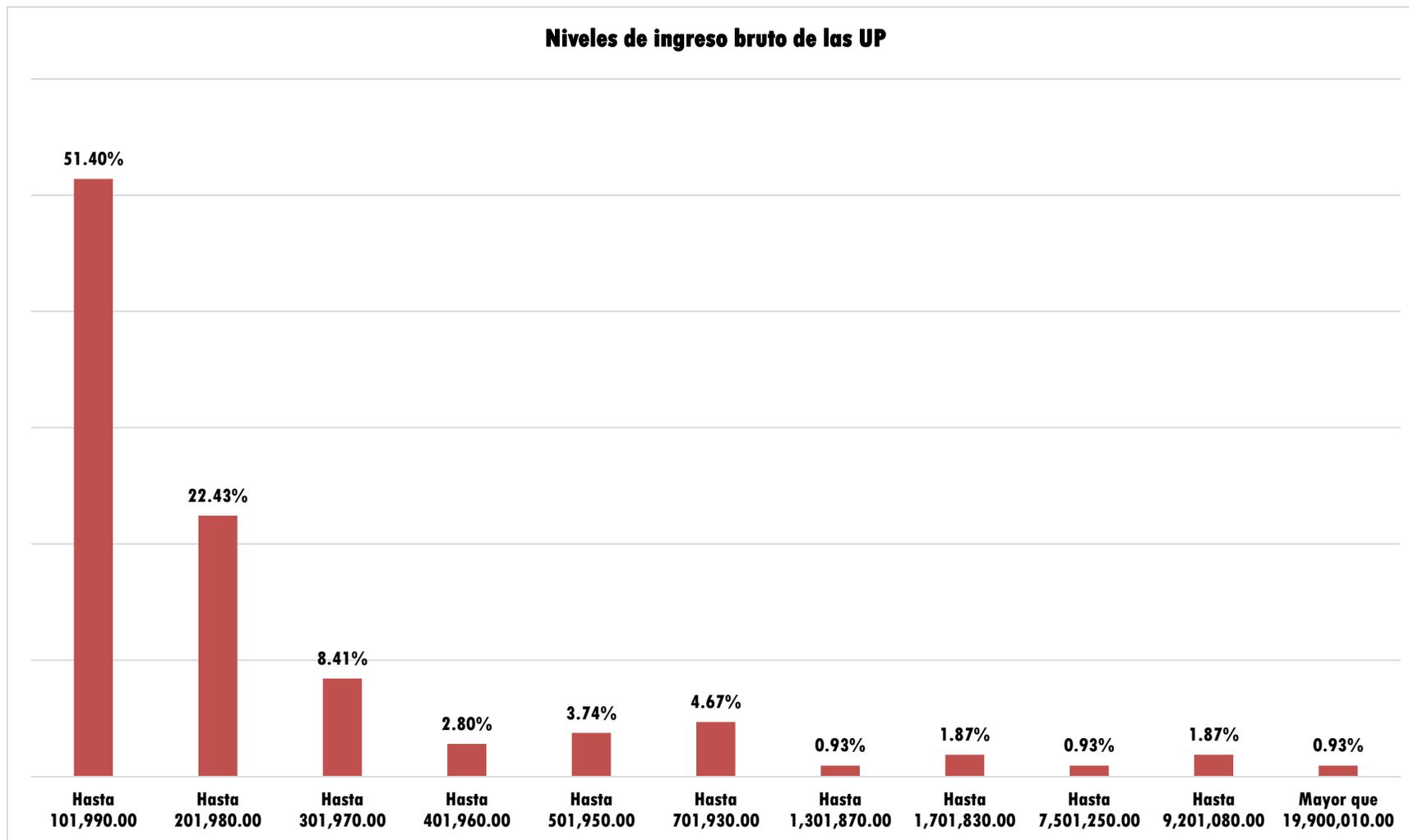
Total de Ingreso bruto total de la Unidad de Producción (YBTUP) dentro y fuera de la UP	66,879,202.00
Promedio de Ingreso bruto total de la Unidad de Producción (YBTUP) dentro y fuera de la UP	597,135.73

Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

Niveles de ingreso bruto de las UP



Fuente: elaboración propia con base en los datos de la encuesta a beneficiarios CEIP, 2015

El 88.4 % de las UP tiene un nivel de ingresos inferior al promedio estatal.

CAPÍTULO 4

Consideraciones Finales



4.1 Análisis integral de los principales hallazgos sobre los indicadores de gestión y resultados

A través de los servicios proporcionados por el CEIP 2014, se promueve el desarrollo del capital humano y en alguna medida el capital social, lo que trae como beneficio cambios positivos en el ingreso y la productividad, sin embargo, los servicios otorgados a través del CEIP 2014 no mostraron un impacto sobresaliente en la adopción de tecnologías e innovaciones por parte de los beneficiarios.

Lo anterior, puede explicarse a que los servicios autorizados y ejecutados de los beneficiarios encuestados, no son en lo general integrales, ya que la orientación de los servicios en cuanto a capacitación, innovación, transferencia, transformación y mercado, no es significativa, y los resultados en estos aspectos son limitados; considerar que los servicios incluyan estos elementos en su plan de trabajo, marcarían la integralidad deseada de los servicios. Adicionalmente, es importante considerar los retrasos en la ejecución.

El propio Componente, ha evolucionado en los ejercicios recientes, se han instrumentado acciones orientadas a mejorar la calidad de los servicios, asegurar la permanencia y el soporte técnico y metodológico mediante la instrumentación de los Grupos de Extensión e Innovación Territorial (GEIT).

En el caso del M&E, se identificó que cuando los servicios ofrecidos son integrales o combinados, especialmente si incluyen capacitación, los resultados son más favorables y de mayor impacto que cuando únicamente se ofrecen servicios de consultoría y asistencia técnica. Los servicios de capacitación son en lo general, los de mayor impacto, que cuando se ofrecen únicamente los de consultoría o asistencia técnica.

Resulta contradictorio, que si la utilidad de los servicios es calificada de buena a muy buena, la aplicación de los mismos termine resultando insatisfactoria para los productores, lo que evidencia que en muchos casos, los PSP son personal técnico altamente especializado en temas muy puntuales, pero que distan de ser integrales en incorporar capacidades e innovaciones en aspectos administrativos, comerciales y organizativos; ni tampoco se observa que incorporen una visión territorial en los procesos, tal como se establece en el Programa Sectorial 2013-2018, de promover la integración de cadenas productivas, clúster, etc.

El servicio del PSP es bien calificado por el productor ya que el técnico procura atender al productor, lo involucra en las acciones que se realizan; sin embargo, en muchos de los casos, los conocimientos transferidos no son pertinentes o adecuados a las condiciones socioeconómicas de las UP. También, y con base en las opiniones de los algunos de los beneficiarios encuestados el servicio surgió por iniciativa del propio PSP, como fuente de ingresos para el técnico, sin embargo, como ya se señaló los niveles de adopción de capacidades y tecnologías, son bajos.

Por otra parte, se podría considerar que los servicios autorizados y promovidos por el CEIP, debieran ser vistos por los técnicos con una perspectiva de más largo plazo, considerando al subsidio como el punto de partida para la generación de una necesidad de prestación de servicios profesionales en el futuro por parte del beneficiario que pudiese ya no depender del apoyo gubernamental, lo que se lograría al otorgarle una mayor

escala de producción. Este aspecto es poco considerado por los técnicos, quienes en la mayoría de los casos se concentran en cumplir solamente con los entregables o bien los servicios son recurrentes entre el mismo técnico y los mismos beneficiarios, sin que exista una evaluación multianual de los impactos o se analice a fondo la dependencia del productor del técnico en el desarrollo de su actividad productiva.

Se pudo detectar en algunos casos, a través de las encuestas y los comentarios finales de los beneficiarios, que sus aportaciones no se cumplieron, especialmente cuando el servicio es inducido por el PSP.

Tomando en cuenta que el 83.7% de los beneficiarios encuestados comercializa su producción de manera individual, se insiste en los resultados de la evaluación, en considerar la importancia de promover formas de organización formales de los productores como parte fundamental de las estrategias que orientan el diseño y la operación de los servicios. Es importante la promoción y gestión de innovaciones que permitan agregar valor a la producción.

El desarrollo de capacidades y la gestión de innovaciones es un elemento fundamental en la promoción y gestión de procesos de desarrollo rural, los servicios que proporciona el CEIP son evaluados y reconocidos como importantes y valiosos por parte de los beneficiarios. El esfuerzo presupuestal en ofrecer estos servicios, que contribuyen sin lugar a dudas en la construcción del capital social necesario para promover aumentos en la producción de alimentos, en lograr la seguridad alimentaria y promover la sustentabilidad como preocupación permanente en su incorporación en los procesos productivos; debe apoyarse en una adecuada planeación y focalización y en una correcta operación del Componente.

Anexo Metodológico



El objetivo general que se persigue con el sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) del Programa Integral de Desarrollo Rural de la SAGARPA, en el caso del Componente de Extensionismo e Innovación Productiva (CEIP) tiene como referencia principal el ejercicio 2014.

El objetivo general del M&E, es generar y analizar información relevante y periódica sobre un conjunto de indicadores propuestos, que permitan continuar, por segundo año, con el seguimiento y evaluación de los procesos de gestión y los resultados del CEIP iniciado en 2014, en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazos (periodo 2015-2018).

Las bases teóricas así como los principales conceptos que sustentan el monitoreo y evaluación, se sustentan en el enfoque de Gestión basada en Resultados y la implementación de un Sistema de Monitoreo y Evaluación.

La Gestión basada en Resultados (GbR) es un modelo de cultura organizacional y desempeño institucional que pone más énfasis en los resultados que en los procedimientos o procesos de ejecución de las políticas públicas. Aunque también interesa cómo se hacen las cosas, cobra mayor relevancia qué se logra y cuál es su impacto en el bienestar de la población atendida. La valoración de los procesos, productos y servicios entregados, se hace desde la perspectiva de su contribución al logro de los resultados esperados.

Por otra parte, un sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) basado en resultados es una herramienta que contribuye a fortalecer el enfoque de la GbR, pues permite conocer oportunamente los avances de un programa y medir sus resultados. Una vez implementado, el sistema de M&E constituye un flujo continuo de retroalimentación a los tomadores de decisiones permitiendo, además, obtener lecciones aprendidas para mejorar las distintas etapas del ciclo del proyecto.

En la definición de esta herramienta de gestión pública se encuentran involucrados dos conceptos fundamentales: *monitoreo* y *evaluación*. Monitoreo es una función continua basada en la recolección sistemática de datos sobre indicadores específicos con el fin de proporcionar a los tomadores de decisiones y principales partes interesadas información oportuna sobre el grado de avance en el logro de los objetivos de una intervención en curso. Evaluación, por su parte, es el análisis sistemático y objetivo de planes, programas y/o proyectos públicos, que tiene como finalidad determinar su pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, resultados, impacto y sostenibilidad.

El enfoque metodológico de la evaluación se centran en medir el desempeño de las instancias públicas, desde la generación de productos -sus bienes y servicios-, resultados e impactos. Con base en estos sistemas se puede identificar lo que funciona y lo que no funciona y elaborar explicaciones de las razones de ello. Para el caso concreto de estos términos de referencia el M&E de los programas en concurrencia de recursos y con acuerdo específico tiene como **objetivo generar información** relevante en forma periódica sobre un conjunto acotado de indicadores clave que permitan dar seguimiento y evaluar los procesos de gestión y los resultados de las acciones de los programas.

De acuerdo al artículo 2 de las Reglas de Operación del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas de la SAGARPA (en adelante ROP del Programa), publicadas el 18 de diciembre de 2013 y sus reformas del 24 de junio de 2014, el objetivo general del PIDR es “Contribuir a reducir la inseguridad alimentaria prioritariamente de la población en pobreza extrema de zonas rurales marginadas y periurbanas.” Este objetivo ha persistido en el año 2015.

La parte de concurrencia de este Programa comprende dos Componentes: el de Extensión e Innovación Productiva (CEIP) y el de Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA). El primer Componente cuenta con cinco conceptos de incentivos, de los cuales dos corresponden a recursos en concurrencia (concepto “Extensión e Innovación Productiva” del DPEF 2014):

I. Extensionismo en Entidades Federativas y II. Servicio Social Gratificado.

Tratándose de conceptos operados con recursos en concurrencia, se destinan los siguientes porcentajes una vez descontados los gastos asociados a la operación, difusión, acompañamiento y supervisión del Componente:

- I. Hasta 80% al Extensionismo en Entidades Federativas para servicios profesionales de extensión e innovación. Incluye recursos para el pago de la asistencia y organización de eventos de intercambio de conocimientos, experiencias y proyectos relevantes. Por ende, sobre este tipo de apoyo se concentrará el proceso de M&E planteado en este documento.

En ese marco se considera que el Sistema de Monitoreo y Evaluación se llevará a cabo con una metodología que combina tanto métodos de investigación cuantitativos como cualitativos.

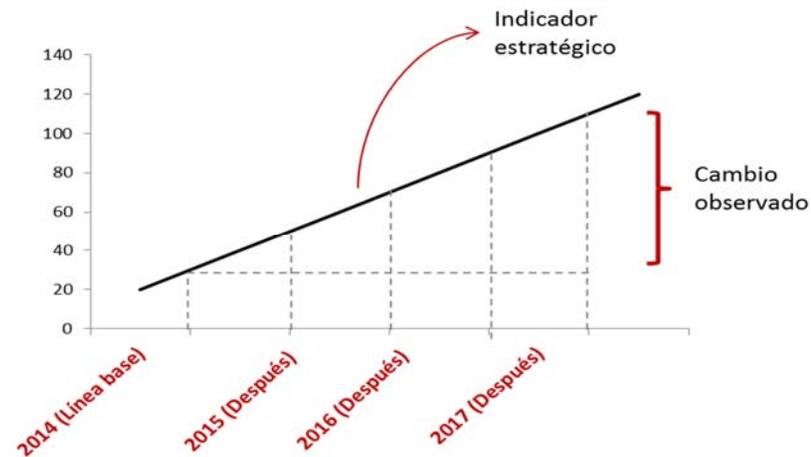
Considerando que los métodos cuantitativos requieren de valorar los efectos del contexto, el análisis de los resultados que deriven de la aplicación de dichos métodos, deberá considerar previamente el estudio de factores cualitativos, como los económicos, sociales, climáticos y, eventualmente, tecnológicos.

Para ello, se diseñaron indicadores de monitoreo y evaluación en diferentes plazos, que permitan captar la evolución de los resultados obtenidos con cada intervención pública. Eventualmente, se procederá a comparar los indicadores de resultados de las UP y proyectos de beneficiarios de cada Componente con variables similares registradas para otros estados y, eventualmente, en otros países.

Para cada año de monitoreo se comparan las variables paramétricas con los indicadores de las UP y proyectos de beneficiarios, y a partir de dicho comparativo se analizará la evolución de los posibles efectos del Programa.

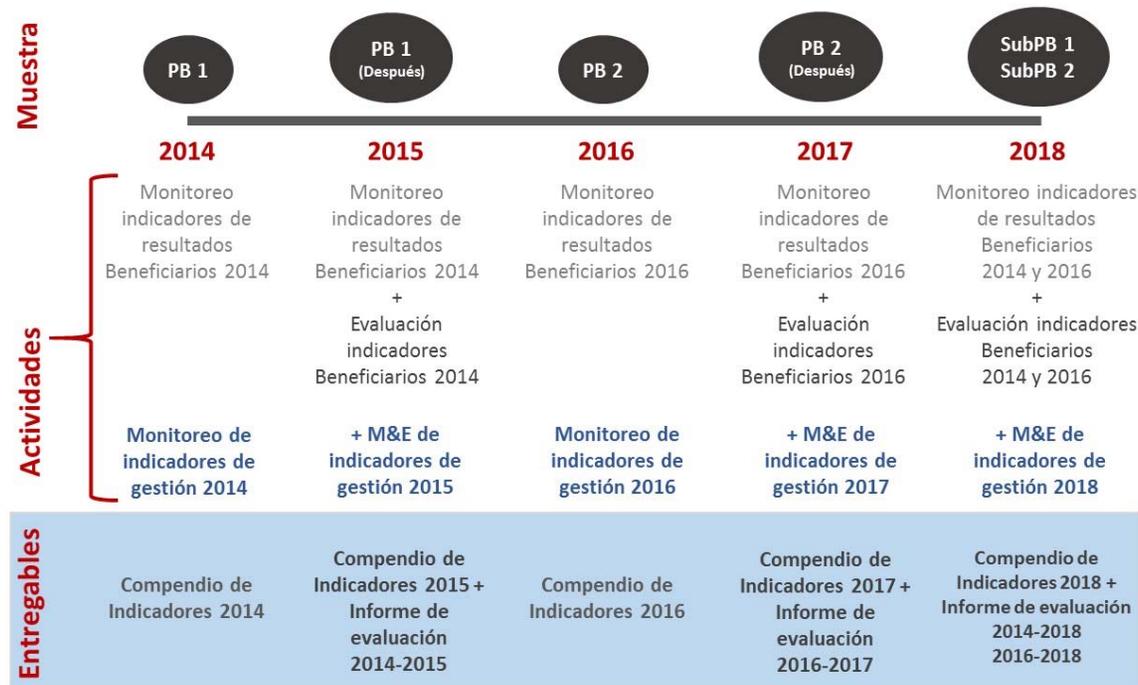
El método “Antes-Después”, asume que los efectos de la intervención pública pueden ser estimados como los cambios observables en las UP y proyectos de los beneficiarios de cada Componente en un lapso de periodo de tiempo, definido como la diferencia entre la situación anterior y la situación posterior a la entrega del apoyo.

Este método requiere información de campo sobre las UP de los beneficiarios del Programa para dos periodos de tiempo: el año en que el beneficiario recibió el apoyo (situación línea base o referencial) y los años fijados uno, dos o tres años después de que se haya empleado el apoyo recibido (año denominado “después”). Las diferencias entre dos de estos años se estimarán mediante indicadores de eficacia. En la siguiente figura, se expresa gráficamente la medición del cambio para un beneficiario que recibió el apoyo en 2014, año que constituirá su línea base, y los años posteriores, para los cual se obtienen mediciones ulteriores.



Fuente: Términos de Referencia del M&E del PIDR. SAGARPA, FAO. 2016

Para cada año de monitoreo, se obtiene información que alimenta los indicadores de eficacia de la población que fue beneficiada en dicho año, y sólo cuando corresponda la medición del año denominado “después”, se recolecta nuevamente información sobre la misma población. Cabe agregar que existe la posibilidad de que en 2017 se incorporen beneficiarios de 2016 y se les daría seguimiento hasta 2018, cuando termina el gobierno en funciones, para poder tener comparación entre dos grupos de beneficiarios, aunque esto se decidirá en su momento en función del interés de cada estado y de la disponibilidad de recursos financieros. La forma en cómo interactúan en el tiempo los diferentes enfoques metodológicos planteados hasta el momento, se muestra en el siguiente gráfico.



Los indicadores que se incluyen en este Compendio, son tanto de Gestión como de Resultados. Los primeros, tratan de captar las formas que se gestiona en cada estado el Componente, de tal forma, que al margen de la supervisión que lleva a cabo la SAGARPA cada año, se pueda indagar sobre actividades básicas de la gestión, tratando de tener documentada la calidad de dichas actividades. Aunque estos indicadores no siempre se pueden cuantificar, serán básicos para explicar parte de los resultados alcanzados con cada Componente. Estos indicadores se desglosaron en un documento separado en 2014 y se procederá de forma para los de 2015, aclarando que sufrieron algunas modificaciones, después de la experiencia del primer año y de algunas modificaciones de la normatividad correspondiente. Por ahora se explicitarán los de resultados que se tendrán en 2015, para los cuales se ha tratado de mantener el máximo de continuidad respecto a lo estimado para 2014.

Como se mencionó anteriormente, el Sistema de M&E también se basa en la estimación y análisis de indicadores de resultados que fueron diseñados específicamente para el PIDR (CEIP y COUSSA). Estos indicadores permitirán realizar el monitoreo sobre aspectos clave de las unidades de producción y los proyectos en los cuales se aplicaron los bienes entregados por el Programa, así mismo permitirá valorar el desarrollo de dichas unidades beneficiadas en el tiempo.

Para efecto de este Sistema de M&E, los indicadores se clasificaron en tres categorías, cada una de las cuales marca diferentes alcances en los resultados esperados del Programa: la primera categoría registra los cambios que deben generarse en el corto plazo al recibir el apoyo (entregables), por lo que los indicadores se denominan de corto plazo; la segunda categoría, registra cambios intermedios, es decir, el efecto o resultado directo obtenido de la utilización de los bienes y servicios entregados por el Programa; finalmente, la tercera categoría, registra cambios de mediano plazo y largo plazo que refieren a efectos generados en la UP, una vez que se espera que los proyectos de inversión hayan madurado y que los beneficiarios hayan alcanzado la curva de aprendizaje relacionada con el bien o servicio adquirido, los indicadores dentro de esta categoría se denominan de largo plazo.

La lógica que preside a las hipótesis de trabajo reside en que los servicios de extensionismo e innovación productiva se transforman en mayores capacidades de los beneficiarios, quienes gracias a los servicios de asistencia y capacitación deberían mejorar los procesos productivos, elevar la producción para autoconsumo alimentario y para el mercado, aminorar los riesgos a cambios bruscos de orden climático y de mercado para en última instancia reflejarse en mayores ingresos de los productores. Para alcanzar estos objetivos del CEIP resulta evidente que requiere de procesos eficientes y de un contexto estable o favorable.

En esa lógica es que se propuso una batería de indicadores para que las actividades de M&E se realicen con la pertinencia adecuada y, sobre todo, para que los resultados esperados puedan realmente retroalimentar a los diseñadores y operadores de los dos Componentes en cuestión. En la siguiente figura se expone esta cadena de indicadores.



En cuanto al método para obtener una muestra representativa del CEIP. El procedimiento propuesto fue un muestreo aleatorio simple Bietapico, donde los marcos muestrales estatales serán conformados por la lista de folios de beneficiarios del SURJ del ejercicio 2014 cuyas solicitudes, individuales o grupales, fueron pagadas. En 2015 se entrevistaron a los responsables de las mismas UP visitadas en 2014, para obtener una segunda estimación de sus indicadores y estimar las primeras tasas de cambio entre los dos años de mediciones.

Las unidades de observación de esta Evaluación de Resultados son las unidades de producción agropecuaria, acuícola y pesquera y la unidad de muestreo es el beneficiario (individual o grupal) del programa CEIP durante 2014.

En cuanto a los instrumentos para la colecta de información, y dado el carácter cuantitativo y cualitativo del enfoque del Sistema de Monitoreo y Evaluación, la principal fuente de información fueron: a) consultas a bases de datos de variables paramétricas; b) captura de datos con operadores y beneficiarios, para lo cual FAO diseñó un sistema informático para ese fin y, además, se requiere un formato *ex profeso*, y c) encuestas a beneficiarios, para lo cual la FAO propuso un cuestionario adaptado al funcionamiento típico de los estados.

La estimación de los indicadores de resultados se llevó a cabo con base en información recopilada directamente en campo, para lo cual se aplicó un cuestionario a los beneficiarios que contienen las preguntas mínimas para la estimación de los indicadores. La encuesta se aplicó a las UP donde el beneficiario haya insumido el apoyo intangible del Programa. Mediante preguntas cerradas se recolectó la información sobre el desarrollo de la

actividad productiva apoyada, tratando de captar los cambios inducidos por los servicios de extensión e innovación productiva. La información generada en la encuesta fue el insumo para el cálculo de los indicadores de resultados planteados en este compendio.