



**AGRICULTURA**  
SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL



**2019**  
AÑO DEL CALABAZO DE SUR  
EMILIANO ZAPATA

Gobierno  
del Estado



**Coahuila**

SDR

SECRETARÍA DE  
DESARROLLO  
RURAL

# Programa de Concurrencia con las **Entidades Federativas**

## Compendio de indicadores 2018

Coahuila de Zaragoza

**Mayo  
2019**



# Programa de Concurrencia con las **Entidades Federativas**

## **Compendio de indicadores 2018**

Coahuila de Zaragoza

## Directorio

### **Gobierno de Estado de Coahuila de Zaragoza**

**Lic. Miguel Ángel Riquelme Solís**  
Gobernador Constitucional del Estado

**Profr. José Luis Flores Méndez**  
Secretario de Desarrollo Rural

**Ing. Arnoldo G. Martínez Cano**  
Subsecretario de Fomento Agropecuario

**Ing. Juan Alejandro de Luna González**  
Subsecretario de Operación Regional

### **Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural**

**Dr. Víctor M. Villalobos Arámbula**  
Secretario de Agricultura y Desarrollo Rural del Gobierno de México

**Ing. Ramón Osuna Quevedo**  
Coordinador General de Delegaciones

**C. José Pablo Cortés Torres**  
Director de Control Operativo de la CGD

Dra. Débora Schlam Epelstein  
**Titular de la Unidad de Administración y Finanzas**

Lic. Verónica Gutiérrez Macías  
**Directora General Adjunta**

Ing. Jaime Clemente Hernández  
**Director de Diagnóstico y Planeación de Proyectos**

Lic. Flor de María Serrano Arellano  
**Subdirectora de Evaluación**

**M. A. Ricardo E. Fraustro Siller**  
Encargado de la Representación de la Secretaría en Coahuila

**Ing. José Luis Nava Rodríguez**  
Encargado de la Representación de la Secretaría en la Región Lagunera

## **Comité Técnico Estatal de Evaluación en Coahuila**

**M. A. Ricardo E. Fraustro Siller**

Presidente

**Dr. Luis Alfonso Natividad Beltrán del Río**

Secretario Técnico

**Lic. Irán Monjarás Trujillo**

Coordinador y Responsable del Estudio

## **Entidad Responsable del Trabajo de Campo**

**Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro**

**Dr. Jesús Rodolfo Valenzuela García**

Rector

**M. C. Rolando Ramírez Segoviano**

Maestro Investigador responsable del Proyecto de  
Levantamiento de Información de Campo

## Contenido

Introducción .....	1
Capítulo 1.....	1
<i>Contexto del Programa</i> .....	1
.....	1
.....	1
1.1 Características del sector agropecuario, acuícola y pesquero en el estado: población ocupada, valor de la producción, número de UP, superficie en producción, principales cultivos/especies, problemática sectorial relevante, entre otros aspectos. ....	2
1.2 Factores que condicionan la rentabilidad y productividad de las UP del estado: tecnológicos, de mercado, sociales y ambientales. ....	6
1.3 Políticas y programas federales y estatales de fomento a la productividad de las UP. ....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
Capítulo 2.....	9
<i>Características generales de las UP</i> .....	9
<i>y de los beneficiarios</i> .....	9
2.1 Ubicación geográfica de las UP.....	10
2.2 Características sociales de los beneficiarios.....	12
2.3 Características productivas y económicas de las UP.....	15
2.4 Características de los apoyos. ....	19
Capítulo 3.....	20
<i>Indicadores de gestión 2018 y avance 2019</i> .....	20
.....	20
.....	20
3.1 Dictaminación y aprobación de solicitudes. ....	21

3.2	Pago y comprobación de apoyos a beneficiarios.....	23
3.3	Satisfacción de beneficiarios.....	25
3.4	Oportunidad de la gestión.....	26
3.5	Avance de indicadores 2019.....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
	.....	27
Capítulo 4.	.....	27
<i>Indicadores de resultados 2018</i>	.....	27
4.1	Indicadores inmediatos .....	29
4.1.1	Capitalización .....	29
4.1.2	Nivel tecnológico.....	31
4.2	Indicadores de mediano plazo .....	36
4.2.1	Rendimiento productivo.....	36
4.2.2	Rentabilidad .....	38
4.2.3	Productividad.....	39
Capítulo 5.	.....	39
<i>Consideraciones finales</i>	.....	39
	.....	39
Anexo metodológico	.....	41
I	Diseño muestral.....	42
II	Indicadores de gestión.....	42
III	Indicadores de resultados.....	42



## Introducción

La obtención de una visión externa sobre el desempeño de un programa, a través de acciones de monitoreo y/o evaluación creados mediante análisis metodológico de las etapas que estructuran su ejecución e incluso su desempeño como parte de una política pública. Esto como herramienta de retroalimentación a los tomadores de decisiones sobre el grado de eficiencia y eficacia, incluso pudiendo hacer énfasis en temas más específicos como focalización a población objetivo, equidad de género etc.

El presente compendio de indicadores comprende, a grueso modo, la etapa inicial del ejercicio de evaluación externa del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas 2018 en el estado de Coahuila de Zaragoza. En su primer capítulo aborda los aspectos de contexto que se relacionan con el desempeño del programa y los beneficiarios. La segunda parte del documento lo compone la caracterización de los beneficiarios del programa, surgida a partir de una muestra representativa del padrón total reportado. El tercer apartado informa sobre la evolución de la gestión de las etapas de ejecución del programa, que encuentra su sustancia entre la programación original de programa y la comprobación de adquisición de los bienes, contemplando en ese rango acciones fundamentales como radiación de recursos, dictamen, autorización y pago. La cuarta parte del documento presenta los indicadores de resultados del programa, que en su mayor parte corresponden al estatus de las unidades de producción previo a la intervención de programa. El quinto capítulo recoge las principales consideraciones que el autor recoja de los anteriores capítulos o de las correlaciones entre ellos.

En complemento al párrafo anterior, se hace énfasis en la importancia conocer las condiciones productivas de las unidades producción beneficiadas previo a la intervención del programa, con lo que es altamente factible poder medir los cambios que el programa impulsa con su intervención.



# Capítulo 1.

## *Contexto del Programa*



## 1.1 Características del sector agropecuario, acuícola y pesquero en el estado: población ocupada, valor de la producción, número de UP, superficie en producción, principales cultivos/especies,

Coahuila, entidad ubicada en la parte noreste de México, caracterizada como uno de los estados más industrializados del país, aprovechando su posición y recursos estratégicos que le genera su colindancia con Estados Unidos, el mercado más atractivo del mundo. La relevancia de las actividades industriales y de comercio en la economía estatal es del orden de casi el 98%, mientras que las actividades primarias el 2.1%.

De acuerdo con la Encuesta Intercensal 2015 del INEGI, la población rural del estado representa el 9.1% del total.

Dos características importantes se advierten: La cantidad de habitantes en el medio rural se está reduciendo y; es evidente que la relación entre sus participaciones de población y PIB generado deja entrever que el sector primario tiene una menor productividad con respecto a los otros dos.

PIB Total del Estado 2017 [**612,485.9 MDP<sup>1</sup>**]

1/ INEGI: Cifra en millones de pesos a precios de 2013

PIB Primario del Estado 2017 [**13,012.4 MDP<sup>1</sup>**]

1/ INEGI: Cifra en millones de pesos a precios de 2013

Población total 2015 [**2,954,915 Habitantes<sup>1</sup>**]

1/ INEGI: Encuesta Intercensal 2015

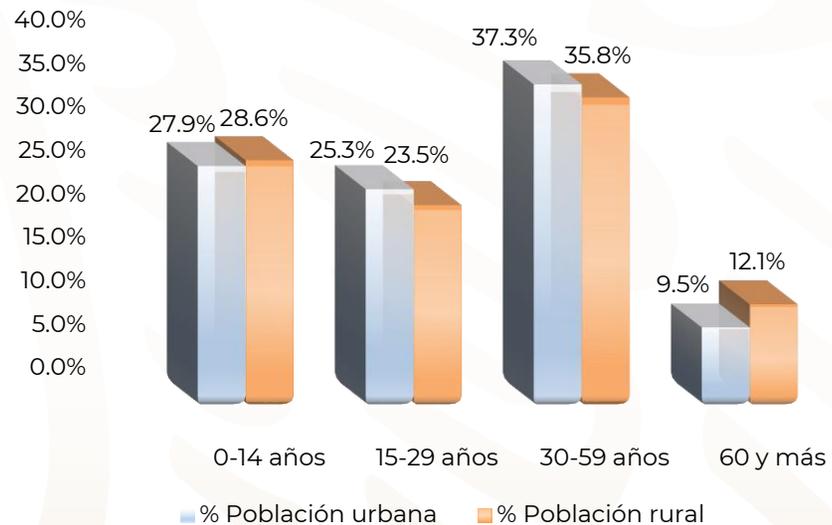
Población rural 2015 [**268,492 Habitantes<sup>1</sup>**]

1/ INEGI: Encuesta Intercensal 2015

Dentro de los poco más de los 268 mil habitantes rurales del estado, la proporción de población en rangos de edad óptimas para trabajar son más bajos en comparación con la población urbana, lo anterior puede tomarse como indicio de migración de la fuerza de trabajo rural hacia la industria ubicada en las áreas urbanas del Estado.

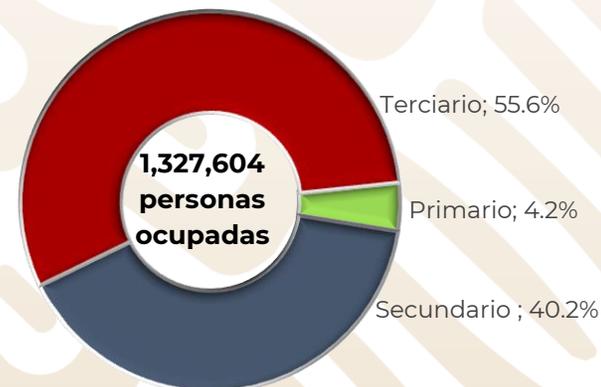
En lo que refiere a ocupación y empleo, de acuerdo la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del INEGI y la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), las personas ocupadas en actividades agropecuarias, pesca y silvicultura promedió 55,858 en 2018, resultado de una tendencia a la baja al menos los últimos tres años. Otro indicio de la pérdida de fuerza de trabajo del sector por migración a los otros sectores (ambos con incremento en ocupación los últimos tres ciclos)

### Distribución de la población por rangos de edad



Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Intercensal 2015 de INEGI

### Participación porcentual de los sectores productivos en la ocupación en Coahuila 2018

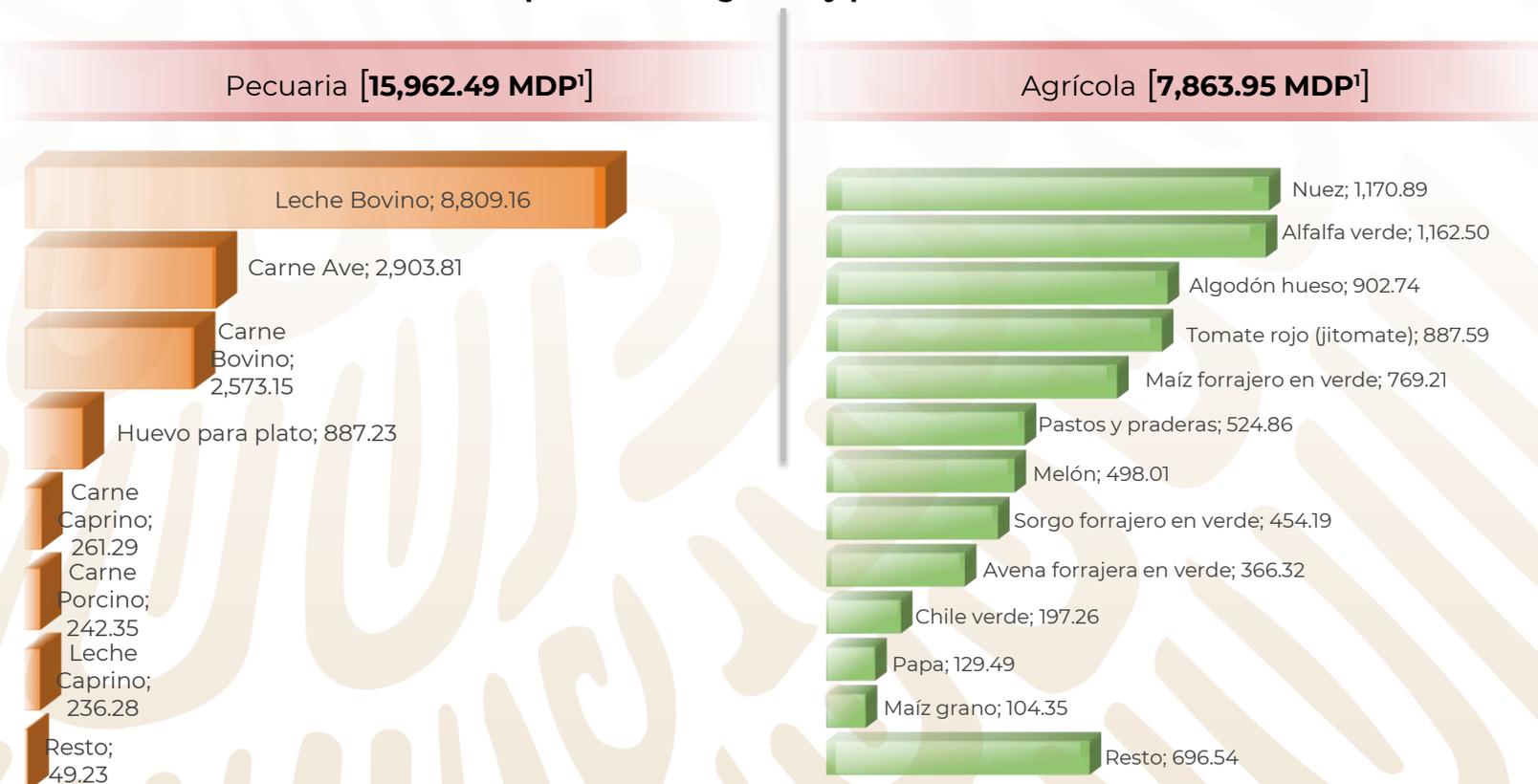


Promedio de los cuatro trimestres de cada sector.

Fuente: Elaboración propia con información de la ENOE de INEGI-STPS

El sector agropecuario del Estado mantiene un perfil ganadero, en el aspecto económico las cadenas de producción de leche bovina, la avicultura y la ganadería bovina extensiva destacan con la mayor generación de valor de producción, mientras que en el ámbito agrícola, los cultivos forrajeros están integrados como cadenas de abasto de alimentos para la ganadería.

### Valor de la producción agrícola y pecuaria del Estado en 2018



1/ MDP: Millones de pesos a precios corrientes

**Fuente: Elaboración propia con información del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).**

Unidades de Producción **[60,379<sup>1</sup>]**Unidades de producción con actividad **[37,224<sup>1</sup>]**Hectáreas en uso **[6,892,511<sup>1</sup>]**

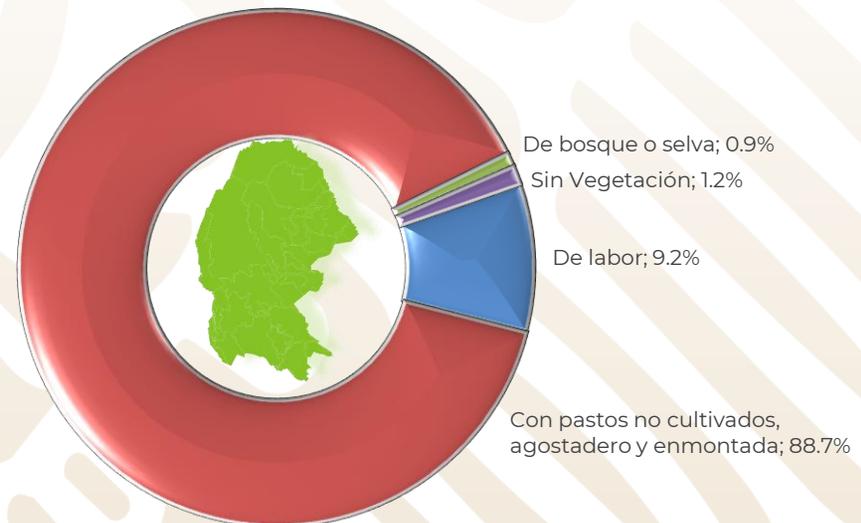
1/ INEGI: Censo Agropecuario 2007

De acuerdo con el Censo las 3.4 millones de hectáreas en manos de las 23 mil unidades de producción sin actividad equivalen al 33% de la superficie total en manos de particulares. Si bien es un dato que data del año 2007, no hay razones para pensar que las unidades han sido reactivadas a la actividad productiva, considerando los datos de reducción de la población ocupada en el sector y de la población rural en general.

Tomando en cuenta la enorme proporción hacia agostadero, pastos no cultivados y la importancia de los forrajes en la actividad agrícola (superficie de labor), se reafirma la vocación ganadera del Estado

A nivel de unidades de producción en el Estado, se contabilizan de acuerdo al Censo Agropecuario de 2007 del INEGI poco más de 60 mil unidades de producción, sin embargo solo presentan actividad 37 mil, dato que coincide con el padrón de productores elaborado por el Comité de Evaluación en 2014 (39 mil unidades de producción).

### Perfil de uso de suelo del Estado de Coahuila (Por ciento)



Fuente: Elaboración propia con información del Censo Agropecuario 2007

## 1.2 Factores que condicionan la rentabilidad y productividad de las UP del estado: tecnológicos, de mercado, sociales y ambientales.

El contexto en el que operan las unidades de producción del Estado, si bien, destacan factores que condicionan negativamente los resultados de las unidades de producción, también se colige a partir de su ubicación territorial la existencia de factores favorables que impulsan su crecimiento.

En el ámbito climático destaca como ya es una condición cíclica, la baja precipitación pluvial, la exposición a temperaturas y fenómenos extremos, tales como heladas, sequías, granizadas, entre otras.

El clima generalmente adverso eleva el nivel de riesgo para la inversión. Un ejemplo claro de esto, fue la sequía de alrededor de tres ciclos productivos que se vivieron a principios de la década, ocasionando entre otros, la pérdida de más de 30 mil cabezas de bovino carne y que llevó al menos otros tres ciclos volver a recuperar.

### Precipitación pluvial 2018 [**396.8 mm**]

1/ Fuente: Tomado de <https://datos.gob.mx/busca/dataset/precipitacion> con información de CNA, datos subidos por [jorge.bustamante@conagua.gob.mx](mailto:jorge.bustamante@conagua.gob.mx)

### Precipitación pluvial Coahuila 2018 (Milímetros)



Fuente: <https://datos.gob.mx/busca/dataset/precipitacion> con información de CNA, datos publicados por el usuario [jorge.bustamante@conagua.gob.mx](mailto:jorge.bustamante@conagua.gob.mx)

Año con año, Coahuila ocupa el tercer lugar con menor precipitación pluvial, lo que implica en automática una desventaja comparativa casi con todas la entidades del país.

2018 en cuanto a precipitación pluvial no fue favorable, incluso se ejercieron los mecanismos de aseguramiento en algunas regiones del Estado.

Otros aspectos relevantes es la presencia de fenómenos meteorológicos como sequía, heladas y granizadas. De acuerdo con información del Servicio Meteorológico Nacional, en 36 de las 125 estaciones meteorológicas del SMN en la entidad registran en su promedio histórico la presencia regular de al menos un evento como granizada, baja de temperatura inferiores a 0 grados centígrados y nula o muy baja incidencia de días con lluvia



# Capítulo 2.

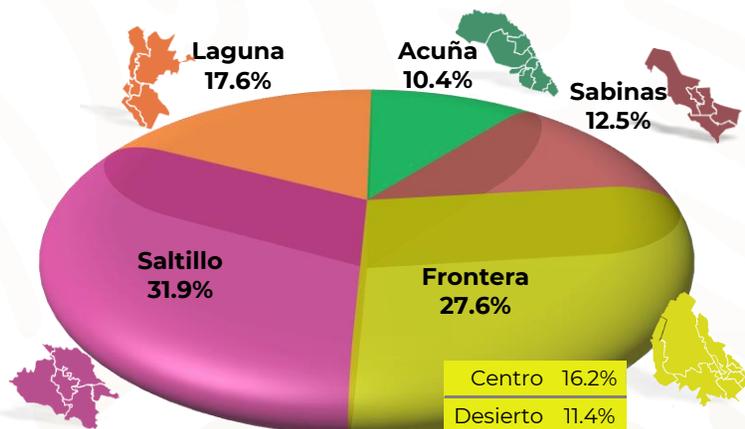
## *Características generales de las UP y de los beneficiarios*



## 2.1 Ubicación geográfica de las UP.

**Distribución porcentual de los beneficiarios del programa en 2018, por DDR.**

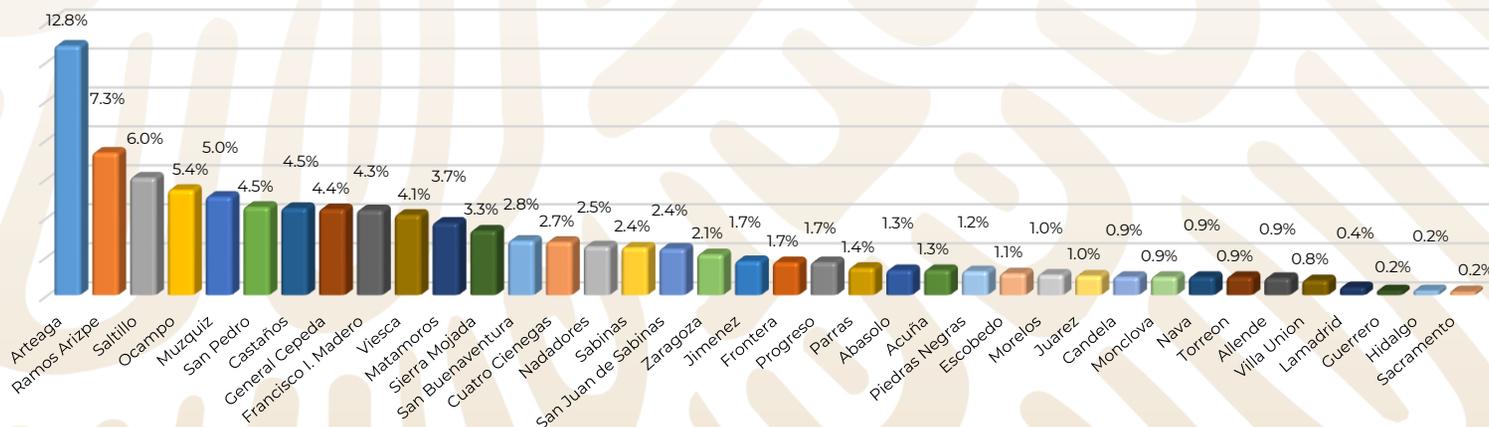
DDR	Folios
Acuña	179
Sabinas	216
Frontera	477
Centro	280
Desierto	197
Saltillo	551
Laguna	304
<b>Total</b>	<b>1,727</b>



De la 3,381 folios oficialmente registrados en SURI, se apoyaron 1,727, implicando esto una atención del 51.1%, es decir una de cada 2 folios recibidas.

Fuente: Elaboración propia con base en la cuenta pública 2018

**Distribución porcentual de los beneficiarios del programa en 2018, por municipio**



Fuente: Elaboración propia con base en la cuenta pública 2018



**Distribución por DDR de los apoyos por sector de actividad primaria (pecuario, agrícola y pesca)**



Al DDR Acuña se dirigió el 12.5% (131) de los folios pecuarias apoyados, el 6.9% (46) de los folios agrícolas apoyados y el 50.0% (2) de los de acuacultura y pesca.



Al DDR Sabinas se dirigió el 18.4% (194) de los folios pecuarias apoyados, el 3.1% (21) de los folios agrícolas apoyados y el 25.0% (1) de los de acuacultura y pesca.



Al DDR Frontera se dirigió el 32.9% (346) de los folios pecuarias apoyados, el 19.4% (130) de los folios agrícolas apoyados y el 25.0% (1) de los de acuacultura y pesca.



Al DDR Saltillo se dirigió el 23.1% (243) de los folios pecuarias apoyados, el 45.9% (308) de los folios agrícolas apoyados y el 0.0% (0) de los de acuacultura y pesca.



Al DDR Laguna se dirigió el 13.1% (138) de los folios pecuarias apoyados, el 24.7% (166) de los folios agrícolas apoyados y el 0.0% (0) de los de acuacultura y pesca.

**Fuente: Elaboración propia con base en la cuenta pública 2018**

**Participación de los DDR por tipo de apoyo (Maquinaria y Equipo, Infraestructura y Material Biológico)**



Por tipo de apoyo, al DDR Acuña se destinó el 7.98% de los folios apoyados con maquinaria y equipo, el 9.29% de los apoyados con infraestructura y el 21.15% de los apoyados con material biológico.



Por tipo de apoyo, al DDR Sabinas se destinó el 8.26% de los folios apoyados con maquinaria y equipo, el 19.40% de los apoyados con infraestructura y el 16.55% de los apoyados con material biológico.



Por tipo de apoyo, al DDR Frontera se destinó el 27.59% de los folios apoyados con maquinaria y equipo, el 27.62% de los apoyados con infraestructura y el 41.38% de los apoyados con material biológico.



Por tipo de apoyo, al DDR Saltillo se destinó el 28.29% de los folios apoyados con maquinaria y equipo, el 26.19% de los apoyados con infraestructura y el 20.00% de los apoyados con material biológico.



Por tipo de apoyo, al DDR Laguna se destinó el 27.87% de los folios apoyados con maquinaria y equipo, el 17.50% de los apoyados con infraestructura y el 0.92% de los apoyados con material biológico.

**Fuente: Elaboración propia con base en la cuenta pública 2018**



## 2.2 Características sociales de los beneficiarios.

El Sector Agropecuario del Estado se caracteriza por la alta prevalencia de unidades de producción encabezadas por hombres concentradas en el sureste y región lagunera de la entidad. También resalta que la edad media del productor ronda los 55 años.

Dentro de los beneficiarios del PCEF 2018 destacan que casi el 82% de ellos son hombres, 15.5% mujeres y 2.8% personas morales. En razón de equidad de género puede valorarse como positiva, toda vez que concuerdan proporcionalmente con los porcentajes de solicitantes totales (apoyados o no) al mantener una distribución similar (80.7, 17.0 y 2.3% respectivamente)

### Productores apoyados por rangos de edad

Genero	Rango de edad		
	18 a 29	30 a 59	60 y más
Mujeres	8	138	121
Hombres	46	733	633
<b>Total</b>	54	871	754

**Fuente:** Elaboración propia con base en la cuenta pública 2018 y base de datos del SURI

Nota: Se excluyen los 48 apoyos a personas morales

### Productores apoyados por género

Total de productores apoyados **[1,727]**

Productores apoyados hombres **[1,412]**

Productores apoyados mujeres **[267]**

Productores apoyados persona moral **[48]**

**Fuente:** Elaboración propia con base en la cuenta pública 2018 y base de datos del SURI

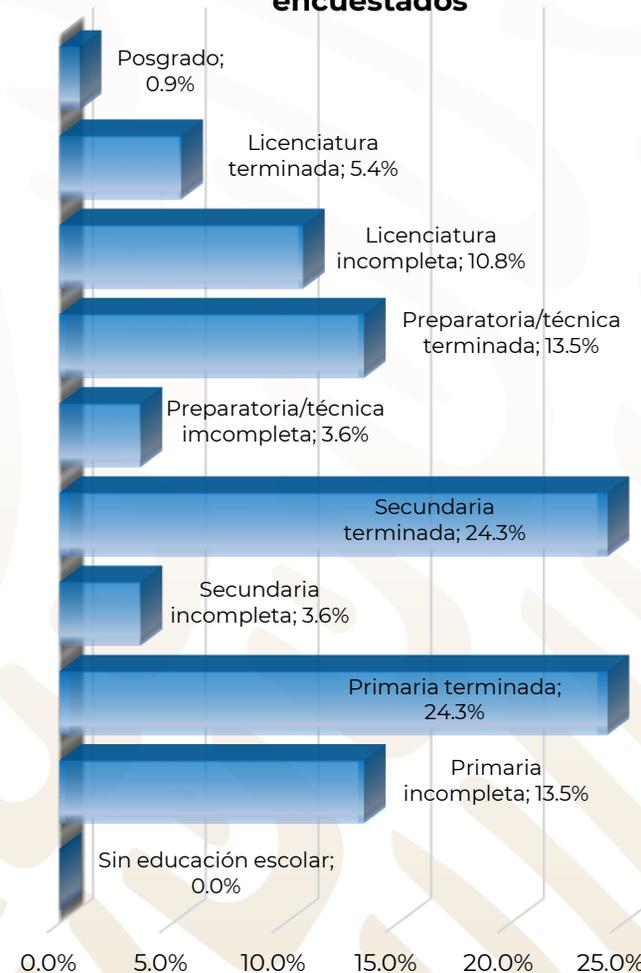
En razón de edad, los beneficiarios promedian una edad de 57 años, donde el grupo de edad 60 o más años represente el 43.7% del total de apoyados, en contraste con el grupo de 18 a 29 años que comprende el 3.2%

De los beneficiarios encuestados, destaca que en el rubro educativo el 100% sabe leer y escribir, y que 6 de cada 10 alcanzaron mínimamente concluir el nivel de secundaria. Este nivel de escolaridad se asocia a mejores habilidades para potenciar aspectos como desarrollo de capacidades al momento de implementar innovaciones tecnológicas, o en general la gestión de sus UP

En lo general los entrevistados promedian 9.1 años de escolaridad, por genero se observa un promedio de escolaridad mayor en mujeres (9.9 años) que en hombres (9.1 años).



### Grado de escolaridad de beneficiarios encuestados



**Fuente:** Elaboración propia con base en la base de datos de beneficiarios encuestados para el MyE 2018

### Folios apoyados por grado de marginación de la localidad que habitan

Grado	Apoyos	Por ciento
Muy Bajo	137	7.9%
Bajo	454	26.3%
Medio	265	15.3%
Alto	344	19.9%
Muy alto	25	1.4%
No clasificadas*	502	29.1%
<b>Total</b>	<b>1,727</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia con base de datos de los beneficiarios del programa en 2018



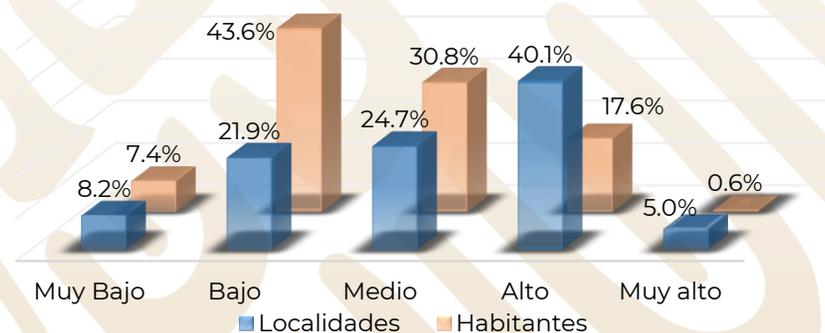
Otro de los factores que permite establecer las condiciones sociales de los beneficiarios del programa es el grado de marginación de la localidad que habitan.

A pesar de que 45% de sus localidades rurales contempladas por el CONAPO<sup>1</sup> se clasifican con grado Alto (470) y Muy Alto (59) de marginación, en ellas solo habita el 18% de la población rural.

En cuanto a unidades de producción apoyadas, el 21.2% de los beneficiarios del programa en 2018 proviene de estas localidades, que en proporción a la población total rural, puede valorarse como equidad adecuada.

**1/ El estudio de CONAPO contempla 1,171 localidades rurales de un total de 3,782 existentes en el Estado. Lo anterior debido a que por ley se excluyen aquellas localidades con menos de tres viviendas habitadas.**

### Por ciento de localidades y habitantes rurales del Estado por grado de marginación



Fuente: Elaboración propia con base de datos de CONAPO 20101. Grado de marginación por localidad

## 2.3 Características productivas y económicas de las UP.

Acorde con la vocación ganadera de Coahuila, la mayor parte de las unidades de producción apoyadas pertenecen al subsector pecuario (61.4%), además, otro 20% de beneficiarios son productores forrajeros. Por cadena, las UP dedicadas a la ganadería bovina de carne representan el 52.1% de los apoyos. Esto deriva en que la muestra de beneficiarios encuestados este cargada hacia este subsector, y más específicamente, a esta cadena.

En lo que respecta a la muestra de beneficiarios encuestada, el 100% desarrollan actividades agropecuarias, destacando que el 65.5% realiza a la par actividades agrícolas y pecuarias. En menor medida a otro tipo de actividades.

### Beneficiarios del programa por subsector de actividad apoyada

Actividad	Apoyos	Por ciento
Pecuario	1,060	61.4%
Agrícola	663	38.4%
Pesca	4	0.2%
<b>Total</b>	<b>1,727</b>	<b>100.0%</b>

**Fuente:** Elaboración propia con base en la Cuenta Pública del Programa

**Nota:** Este cuadro contempla todos de los beneficiarios del programa

### Actividades desarrolladas por los beneficiarios del programa encuestados

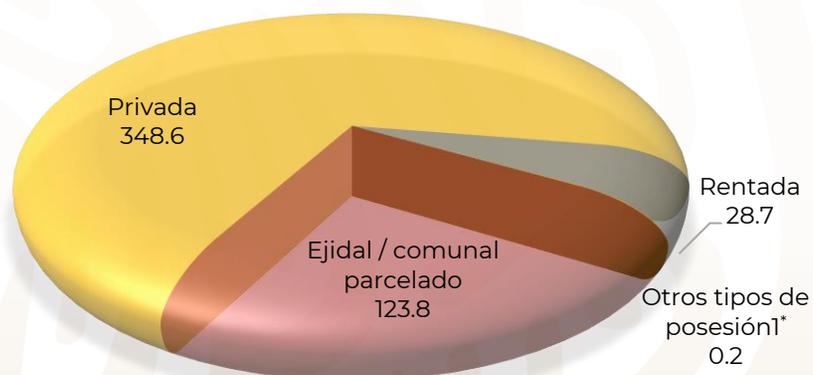
Actividad	Productores	Por ciento
<u>Actividad agropecuaria</u>	113	100.0%
Agrícolas	91	80.5%
Pecuarias	96	85.0%
Otras actividades	7	6.2%
Forestales	2	1.8%
Post producción	1	0.9%
Otra	4	3.5%
<b>Total</b>	<b>113</b>	<b>100.0%</b>

**Fuente:** Base de datos de beneficiarios encuestados para el M&E del programa en 2018.

**Nota:** El total no corresponde a la suma de las actividades debido a que los productores que declaran desarrollar más de una actividad.

**Tamaño medio de las UP beneficiadas [501.2 Ha<sup>1</sup>]**

1/ Fuente: Base de datos de beneficiarios encuestados para el M&E del programa en 2018.

**Estructura promedio de las UP encuestadas, por tipo de posesión (Ha.)**

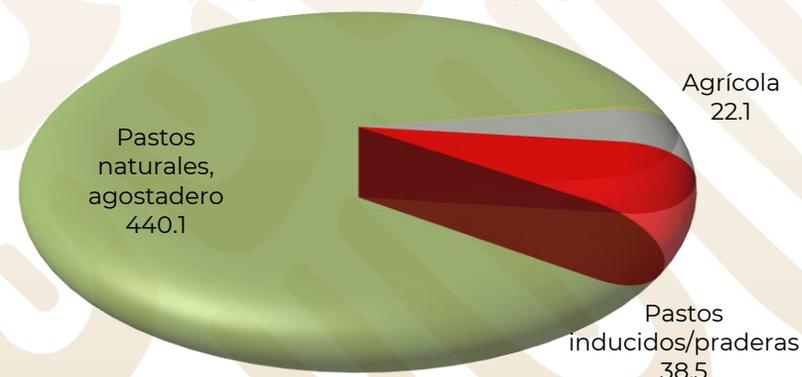
**Fuente: Base de datos de beneficiarios encuestados para el M&E del programa en 2018.**

**\*Incluye tierras de colonia, así como en aparcería, comodato, prestadas, entre otras, donde se conceden a terceros el uso o usufructo.**

El 83% de las UP beneficiadas cuenta con superficie potencial agrícola, seguido del 68.8% con pastos naturales y en menor proporción las que cuentan con pastos inducidos (8%), de estas últimas se infiere que mantienen un mejor estatus tecnológico en la actividad ganadera

El promedio de extensión territorial de las unidades de producción (UP) es alto, con una mayor proporción de tenencia del tipo privada, más de dos veces lo comunal. Esto implica que las UP tienen la posibilidad de impulsar su desarrollo con mayor certidumbre de inversión, y no necesariamente de forma comunal.

Por potencial de uso las UP beneficiadas son afines a la actividad ganadera (95.5% de la superficie), mientras que el 4.4% de su superficie (22.1 ha promedio) es de vocación agrícola.

**Estructura promedio de las UP encuestadas, por potencial de uso (Ha)**

**Fuente: Base de datos de beneficiarios encuestados para el M&E del programa en 2018.**

El esquema de atención del programa puede definirse como de libre demanda, en el que el productor es quien define plenamente sobre cual cadena o actividad dentro de su UP aplicará los bienes y/o servicios que adquiera con apoyo del programa.

### **Cadenas productivas que desarrollan las UP beneficiadas**

<b>Cadena</b>	<b>Folios apoyados</b>	<b>Por ciento</b>
Bovino Carne y Doble Propósito	1,107	52.1%
Forrajes	415	19.5%
Manzana	183	8.6%
Caprino	144	6.8%
Algodón	90	4.2%
Nogal	45	2.1%
Ovino	36	1.7%
Bovino Leche	33	1.6%
Melón	28	1.3%
Hortalizas	10	0.5%
Porcino	10	0.5%
Apícola	8	0.4%
Otras cadenas	23	1.1%

Nota: La suma total de este cuadro difiere de los 1,727 folios apoyados debido a que en un mismo folio puede contener varios apoyos que benefician a más de una cadena productiva, por ejemplo un folio puede apoyar en un concepto para nogal y otro en caprinocultura

**Fuente: Elaboración propia con base en la Cuenta Pública del Programa**

Los beneficiarios del programa se dedican principalmente a las cadenas de corte ganadero, destacando el tema de bovino carne, que es la cadena que combina tanto la parte de importancia económica, como cobertura social. Por tanto puede inferirse que la focalización a nivel de cadenas es adecuada.



**Productores beneficiarios encuestados por estrato.**

<b>Estrato</b>	<b>Productores</b>	<b>Por ciento</b>
E1	2	1.8%
E2	16	14.2%
E3	19	16.8%
E4	38	33.6%
E5	38	33.6%
E6	0	0.0%
<b>Total</b>	<b>113</b>	<b>100.0%</b>

**Fuente:** Elaboración propia con base en la Base de datos de beneficiarios encuestados para el M&E y la Metodología del Diagnóstico del Sector Rural y Pesquero de FAO.

Una de las variables a considerar en la focalización del programa es el tipo de productor de acuerdo a la estratificación contemplada en el Diagnóstico de Sector Rural y Pesquero hecha por la FAO.

El 98% de los productores encuestados cabe dentro del rango de los estratos contemplados, aunque debe destacarse que se observa que más del 67% se encuentra en el rango de los Estratos más altos.

## 2.4 Características de los apoyos.

### Cadenas productivas que desarrollan las UP beneficiadas

Concepto	Número de veces apoyados	Por ciento
Semental Bovino	417	19.5%
Implementos	379	17.7%
Cercos	144	6.7%
Paquete tecnológico	140	6.6%
Corrales	136	6.4%
Tejabanes y Cobertizos	126	5.9%
Bodegas y Naves	68	3.2%
Líneas de Conducción	34	1.6%
Tractor	33	1.5%
Pilas y Tanques	28	1.3%
Sistemas de Riego	27	1.3%
Bomba de Agua	13	0.6%
Capacitación y Transferencia de Tecnología	8	0.4%
Plántulas Nogal	7	0.3%
Plántulas Manzano	6	0.3%
Agricultura Protegida	2	0.1%
Obras de Conservación	2	0.1%
Otra Infraestructura	192	9.0%
Otra Maquinaria y Equipo	370	17.3%
Otro Material Biológico	5	0.2%
<b>Total</b>	<b>2,137</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la Cuenta Pública del Programa

El 48.6% de los bienes que el programa otorgó corresponden a infraestructura, entre los que se destacan los conceptos: cerco; corral; tejaban; cobertizo y; bodega, que generalmente impactan en el manejo del hato ganadero. En lo agrícola, dada la importancia estratégica del agua, llama la atención que sólo se concretaron 27 sistemas de riego.

El 41.3% de los bienes otorgados corresponden a maquinaria y equipo, con una gama amplia de conceptos, y que destacan por el cantidad (17.7%) los de tipo implemento y tractor por la magnitud de inversión que conlleva (1.5%).

En cuanto a material biológico (25.2% de total de los conceptos apoyados) destaca la entrega de sementales (435 cabezas en 417 folios).



# Capítulo 3.

*Indicadores de gestión 2018 y avance 2019*

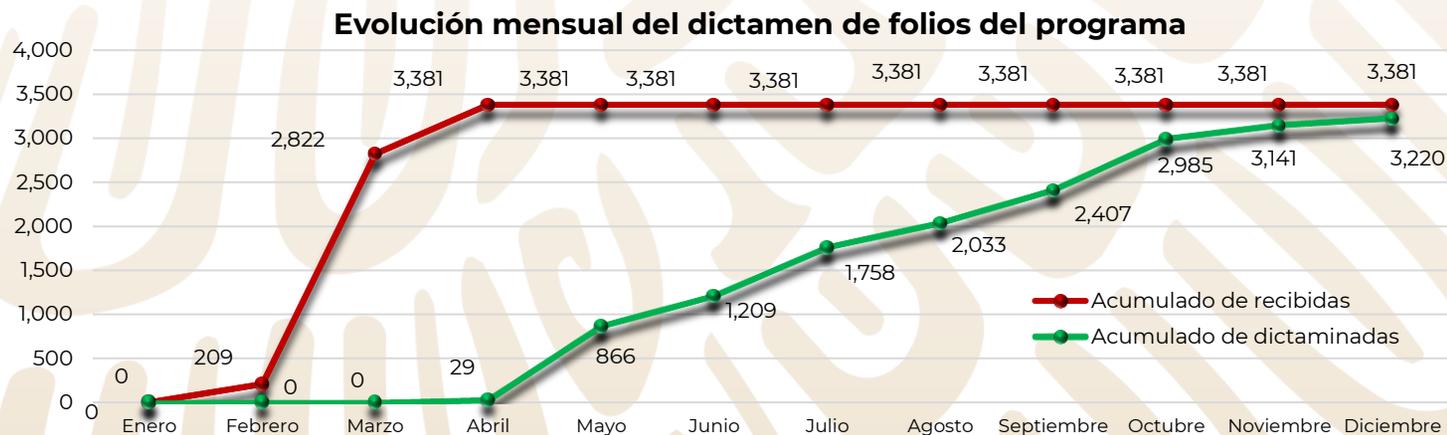


### 3.1 Dictaminación y aprobación de folios.

Los indicadores de gestión que constituyen el insumo principal del presente capítulo, se obtienen mayoritariamente del Sistema Único de Registro de Información (SURI), actas de la Unidad Técnica Estatal (UTE), actas de Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Coahuila (FOFAEC), así como registros administrativos de las áreas involucradas. Por tanto, los análisis que se presentan se demarcan a esta información. En tanto que las Reglas de Operación (RO) fungen el parámetro principal de análisis.

El programa registró un total de 3,381 folios de los que se registraron en SURI dictámenes en 3,220 (95.2%) lo que implica que se cumplió dentro de un rango adecuado, sin embargo al observar la evolución del proceso y tomar como referencia los establecido en las Reglas de Operación, sólo 1,766 (52.2%) están dentro de actas de la UTE.

Otro hallazgo es que mientras que las RO establecen un máximo de 30 días hábiles posteriores al cierre de ventanillas (14 de mayo de 2018) para publicación de los resultados del dictamen, 25.6% del total de los dictámenes se efectuaron hasta mayo, bajando a 9.1% si solo se cuentan las dictaminadas en UTE.

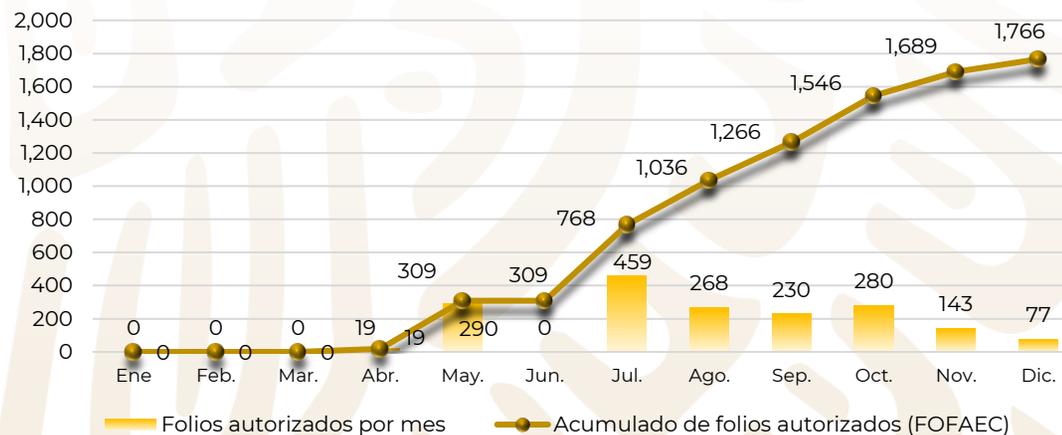


**Fuente: Elaboración propia con base actas de la UTE y Bases de Datos del programa en SURI.**

El proceso de autorización no fue afectado por la demora de casi un mes en las radicaciones del recurso federal convenido, aun así, de acuerdo con el calendario de ejecución del programa solo el 60% de los folios se autorizaron entre enero y agosto, aunque cabe señalar que de acuerdo a la LFPRH el límite para comprometer recursos es diciembre, lo que se cumplió.

Otro elemento que es necesario valorar del proceso de autorización es que, si bien, se aceleró a partir del mes de julio, fue antecedido de casi dos meses (01 de junio a 26 de julio) sin avances, aun cuando ya se tenían 1,209 solicitudes dictaminadas y el recurso estaba disponible al 100% desde el 26 de abril.

### Evolución mensual de la autorización de folios por parte de FOFAEC



Fuente: Elaboración propia con base actas de FOFAECy Bases de Datos del programa en SURI.

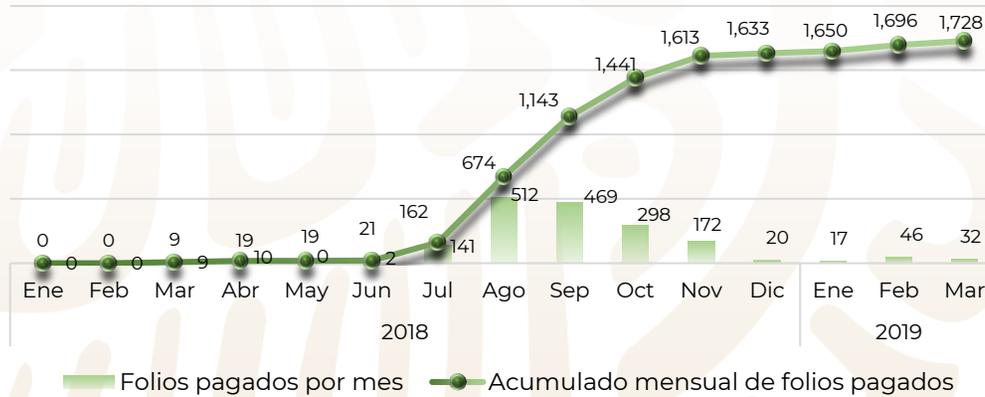
Porcentaje de folios autorizados **[52.2%]<sup>1</sup>**

<sup>1/</sup> (Folios autorizados (1,766) / Folios recibidos (3,381)) \*100  
Fuente: Actas de FOFAEC y base de datos de detallado del programa.

### 3.2 Pago y comprobación de apoyos a beneficiarios.

El proceso de pago de los recursos se da una vez que FOFAEC autoriza los folios a apoyar, se formaliza con la firma del convenio de adhesión y el cumplimiento de los requisitos contemplados en las RO. Para el caso de Coahuila, acorde con el diagrama de flujo de las RO, entrega el recurso al solicitante, quien tiene obligación de finiquitar el proceso con la comprobación correcta de adquisición del bien autorizado.

#### Evolución mensual del pago de folios por parte de FOFAEC



**Fuente: Elaboración propia con base actas de FOFAEC y Bases de Datos del programa**

Un esquema relevante de operación es el que se da a través de la participación de los municipios, esquema denominado municipalizado, en el que un municipio aporta recursos y se beneficia del esquema del programa para impulsar proyectos hasta por el monto que aportó más lo que corresponda de recurso federal en el “*pari passu*” 80%-20%. Resaltó este esquema en el tema de agilidad en el proceso de pago, lo cual demuestra que pueden en general mejorarse la agilidad de los pagos

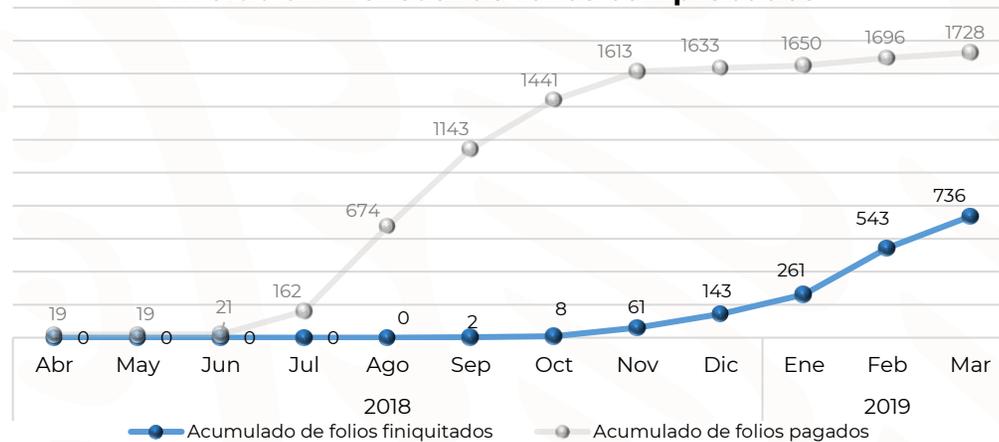
El programa registró un total de 1,728 proyectos apoyados. A pesar de que las etapas de dictaminación y autorización enfrentaron inconvenientes, la etapa de pago fue agilizada, siendo agosto y septiembre los meses con mayor cantidad de pagos, logrando un avance de 66% al cerrar el mes de septiembre y del 93.4% al cerrar noviembre.

Por otra parte, solo el 5.5% de los pagos se ubican en 2019, confirmando los buenos resultados del procedimiento de pago.

La etapa de comprobación o finiquito de los proyectos apoyados es la de mayor problemática. Solo el 42.6% de los folios pagados realizó este trámite en tiempo (considerando el mes de marzo de 2019 como el límite de acuerdo a la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria). Este bajo resultado se asocia más a la falta de responsabilidad del beneficiario, puesto que queda bajos su responsabilidad la selección de proveedor y adquisición del bien.

Cabe resaltar que debe valorarse la eficacia del procedimiento, puesto que incluso puede llegar a ser contraproducente al objetivo que llevó a implementarse de ese modo (agilizar la llegada de los bienes apoyados a las unidades de producción), el mismo retraso en la comprobación es reflejo del retraso en la adquisición de los bienes

### Evolución mensual de folios comprobados



Fuente: Elaboración propia con base actas de FOFAEC y Bases de Datos del programa



### 3.3 Satisfacción de beneficiarios.

#### Indicador: satisfacción con el programa **[8.96]**<sup>1</sup>

1/ ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el Programa?

Fuente: Base de datos de beneficiarios encuestados del programa, con base en los Términos de Referencia para el M&E.

#### Calificación: trámites y papeleo **[7.74]**<sup>1</sup>

1/ ¿Cómo fue su proceso para presentar la solicitud del apoyo en cuanto a trámites y papeleo?

Fuente: Base de datos de beneficiarios encuestados del programa, con base en los Términos de Referencia para el M&E.

#### Calificación: oportunidad del apoyo **[8.08]**<sup>1</sup>

1/ ¿Qué tan oportuna considera que fue la entrega del apoyo?

Fuente: Base de datos de beneficiarios encuestados del programa, con base en los Términos de Referencia para el M&E.

#### Calificación: corresponde al apoyo solicitado **[8.50]**<sup>1</sup>

1/ ¿Qué tanto corresponde el monto / tipo de apoyo recibido respecto a lo que usted había solicitado?

Fuente: Base de datos de beneficiarios encuestados del programa, con base en los Términos de Referencia para el M&E.

Los beneficiarios califican bien al programa, aunque dentro de los reactivos evaluados destaca el trámite y papeleo como la calificación más baja, pudiendo esto asociarse a temas como la distancia a la ventanilla, la cantidad de documentos requeridos, la necesidad de actualizar documentos cuando el proceso que recorre la solicitud es lento, corregir papelería que se aceptó de forma errónea y la cantidad de veces que mínimamente acude un beneficiario a trámite (presentación de solicitud, firma de convenio y comprobación de adquisición)

### 3.4 Oportunidad de la gestión.

El índice de oportunidad de la gestión se compone de reactivos estratégicos que dan cuenta de cuan oportunas fueron las etapas del programa. De las variables del indicador únicamente se cumplió el cierre de ventanillas en el tiempo establecido por las Reglas de la Operación.

En el caso de las radicaciones, aun cuando no se realizaron en los plazos firmados en el Anexo Técnico, no constituyeron un obstáculo para las etapas subsecuentes.

La etapas que parecen haber provocado el retraso en la gestión son las de dictamen, autorización y aunque no se encuentra en el indicador, la parte de la comprobación de los apoyos, que a marzo de 2019 muestra retrasos que hacen pensar que buena parte de los apoyos aún no se reflejan en bienes de capital usados en las UPR.

a) Primera radicación de recursos estatales se realiza a más tardar en la fecha definida en Anexo Técnico **[No]**<sup>1</sup>

<sup>1</sup>/ Fuente: Registros administrativos del FOFAEC en 2018

b) Primera radicación de recursos federales se realiza antes de la fecha definida en el Anexo Técnico **[No]**<sup>1</sup>

<sup>1</sup>/ Fuente: Registros administrativos del FOFAEC en 2018

c) Las ventanillas cierran antes de terminar abril **[Sí]**<sup>1</sup>

<sup>1</sup>/ Fuente: Registros administrativos del FOFAEC en 2018

d) la totalidad de dictámenes se realizan antes de terminar el mes de junio **[No]**<sup>1</sup>

<sup>1</sup>/ Fuente: Actas de la Unidad Técnica Estatal del programa en 2018

e) la totalidad de los convenios específicos de adhesión se firman antes de terminar el mes de agosto **[No]**<sup>1</sup>

<sup>1</sup>/ Fuente: Registros administrativos del FOFAEC en 2018

f) la totalidad de los pagos a proyectos se realiza antes de terminar el mes de diciembre **[No]**<sup>1</sup>

<sup>1</sup>/ Fuente: Base de datos de Programa en 2018

# Capítulo 4.

## *Indicadores de resultados 2018*

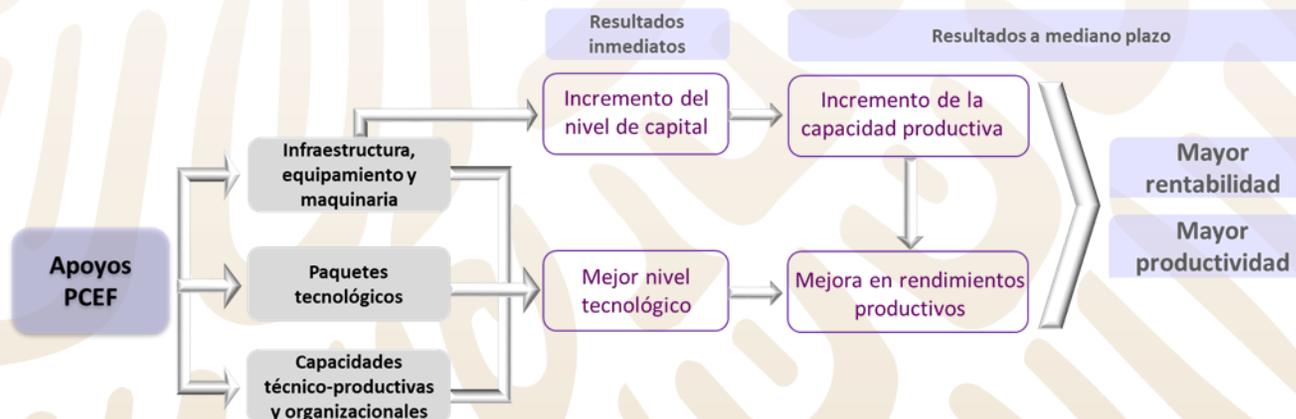


Los indicadores de resultados tienen el propósito de dar seguimiento de los avances en el objetivo de incrementar la productividad del programa, así como de los factores que conducen a su logro. Para ello la metodología de FAO contempla indicadores inmediatos e intermedios o de mediano plazo

Los indicadores que se presentan en este capítulo corresponden al estado de las unidades de producción beneficiadas previo a la intervención del programa, constituyendo esto un punto inicial que permitirá, dentro del modelo de Monitoreo y Evaluación, comparar los cambios en las unidades de producción cuando se vuelva a entrevistar a los mismos beneficiarios en un segundo momento, con lo que se completará el ciclo de evaluación de resultados.

Los datos presentados en este apartado permiten generar algunas consideraciones en cuanto a la orientación hacia resultados que toma el programa.

### Cadena de resultados del programa 2018



Fuente: DGPE-SADER/FAO. Términos de Referencia para el Monitoreo y Evaluación Estatal 2018 del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas 2018.

## 4.1 Indicadores inmediatos

Los Indicadores inmediatos refieren a aquellos efectos que se dan una vez que el bien o servicio del programa, que si bien no permiten establecer efectos sobre la productividad, sí permiten observar la magnitud de la intervención del programa en las unidades de producción.

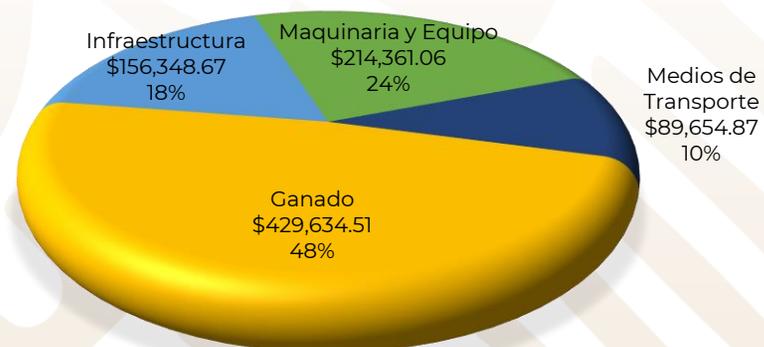
### 4.1.1 Capitalización

El promedio de capital de los beneficiarios del programa se sitúa notablemente por encima del promedio nacional de los beneficiarios del programa (\$614,065).

La proporción de los activos por tipo de bien muestra el enfoque del programa hacia la ganadería, casi el 50% del valor de los bienes es ganado.

Por subsectores, se observa una mayor capitalización de los productores ganaderos de la muestra (\$971,182) que se explica por el valor del ganado

#### Nivel de capital de los beneficiarios del programa



**Fuente: Elaboración propia con base en la base de datos de productores encuestados para el M&E 2018**

Capital productivo medio de las UP's [**\$889,999**]<sup>1/</sup>

<sup>1/</sup> Pesos

**Fuente: Elaboración propia, con base en la Guía de cálculo de variables e indicadores de resultados para el Monitoreo y Evaluación Estatal 2018 y la base de datos de productores encuestados para el M&E 2018**

### Proporción del valor del activo adquirido respecto al nivel de capitalización

Dentro de los indicadores inmediatos se encuentra el que da cuenta de la proporción porcentual que el bien apoyado representa dentro de los activos pre existentes en la UP.

El método de cálculo del indicador refiere al promedio de cambios, donde un bien apoyado por el programa puede valer incluso más del 100% del valor de los activos pre existentes (9% de los casos), desde este enfoque las UPR que tiene un nivel de activos bajo reflejan un impacto mayor de los bienes adquiridos.

El indicador promedio es de 47.5%, no obstante, es necesario considerar la heterogeneidad de los datos arrojados en la muestra, que van del 0% (apoyos que no constituyen bien de capital) hasta 757.9%.

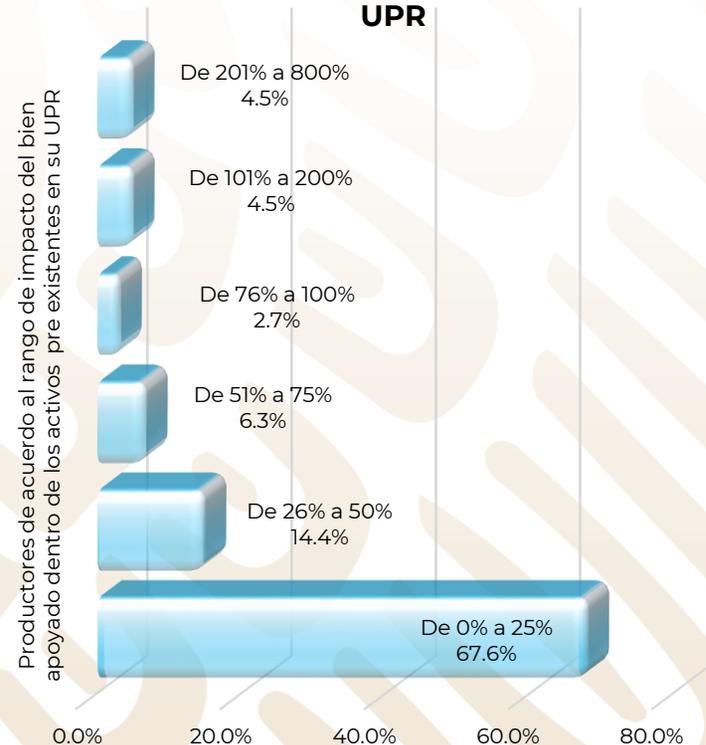
Por lo anterior es recomendable tomar con reserva el indicador, ya que al tomar en cuenta el promedio de valor de los bienes apoyados (\$97,792.5) sobre el valor promedio de los activos pre existentes en las UPR (\$889,999.1) la proporción baja a 11.0%, un valor más apropiado.

Proporción media del valor de activo **[47.5%]<sup>1/</sup>**

<sup>1/</sup> Promedio de cambio dentro de cada unidad de producción

**Fuente: Elaboración propia, con base en la Guía de cálculo de variables e indicadores de resultados para el Monitoreo y Evaluación Estatal 2018 y la base de datos de productores encuestados para el M&E 2018**

### Productores por rango de proporción del bien apoyado dentro de los activos preexistentes que la UPR



**Fuente: Elaboración propia de acuerdo a la base de datos de productores encuestados para el M&E 2018**

## 4.1.2 Nivel tecnológico

El indicador de nivel tecnológico responde a variables estratégicas en el desempeño de las actividades productivas. La metodología de FAO contempla la medición de dichas variables sobre la actividad a la que se destina el apoyo y no a toda la UP, por lo que los datos que se presentan deben considerarse siempre en ese marco.

Dadas las características de la población atendida por el programa, se abordarán los siguientes indicadores de nivel tecnológico:

- **Nivel Tecnológico agrícola a cielo abierto**

Es la distribución porcentual de las unidades de producción con agricultura a cielo abierto por componente:

- 1) Material vegetativo
- 2) Fertilizantes
- 3) Aplicación del fertilizante
- 4) Régimen hídrico
- 5) Mecanización.

- **Nivel Tecnológico de la actividad pecuaria**

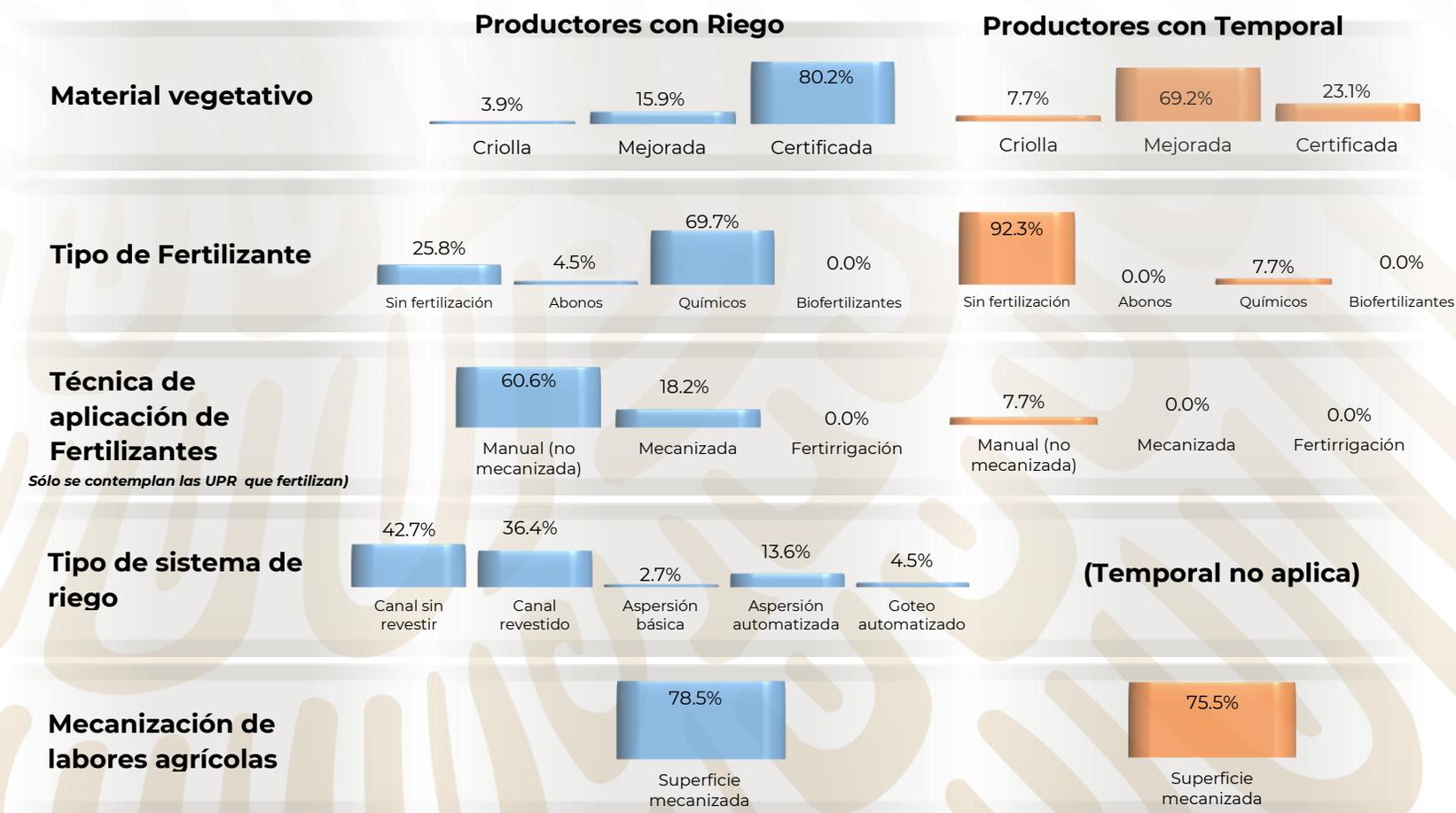
Es la distribución porcentual de las unidades de producción pecuarias por componente:

- 1) Genética de la especie
- 2) Método de reproducción
- 3) Régimen de alimentación.

Cabe señalar que a partir de la ponderación de las variables de nivel tecnológico se calcula el Índice de Nivel Tecnológico, que implica la generación de un valor entre 0 y 1 que da cuenta del grado de avance tecnológico de la actividad con respecto a un parámetro

## Nivel Tecnológico Agrícola a cielo abierto

El 100% de los cultivos de la muestra son a cielo abierto, el 76% de las UPR cuentan con riego y en el 34% cultivan con temporal. Destacan el uso de semillas certificadas en los casos de riego, la preponderancia de fertilizantes químicos con aplicación manual en riego, la nulidad de uso de fertilizantes en temporal, **el bajo nivel tecnológico en riego (más del 70% es rodado)** y la alta mecanización que las UPR beneficiadas reportan antes de recibir el apoyo, de los que vale analizar el tema de la correcta focalización del programa.



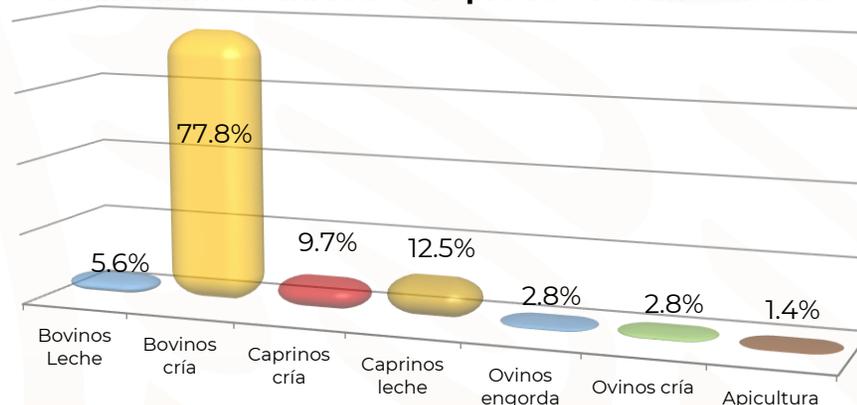
Fuente: Elaboración propia con base la tabla de indicadores de resultados del M&E del PCEF 2018

## Nivel Tecnológico de la Actividad Pecuaria

El indicador de nivel tecnológico pecuario se compone de unidades de producción de cuatro especies pecuarias, de las que se generan siete productos, destacando la alta influencia de bovinos cría, actividad que combina una alta inclusión social y aportación económica al sector

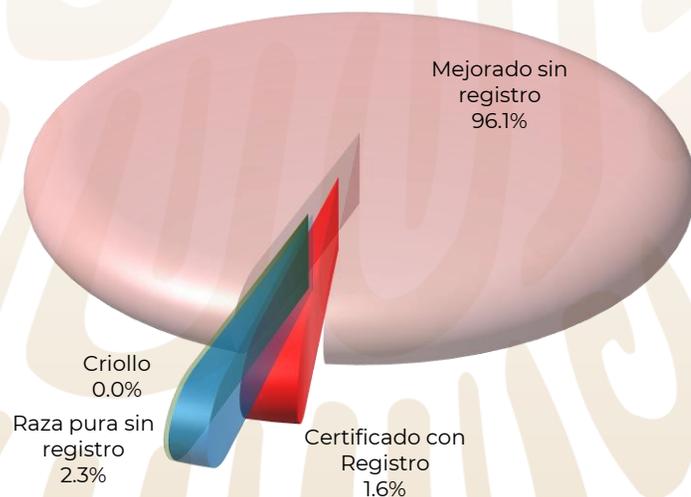
Por tanto el indicador es altamente reflejante de la ganadería de bovinos en sistema extensivo para carne, la especie-producto.

## Especies y productos pecuarios primarios que desarrollan las unidades de producción encuestadas



Nota: La suma no da 100% debido a las UPR que obtienen más de un producto  
**Fuente: Elaboración propia de acuerdo con la base de datos de beneficiarios encuestados para el M&E del PCEF 2018**

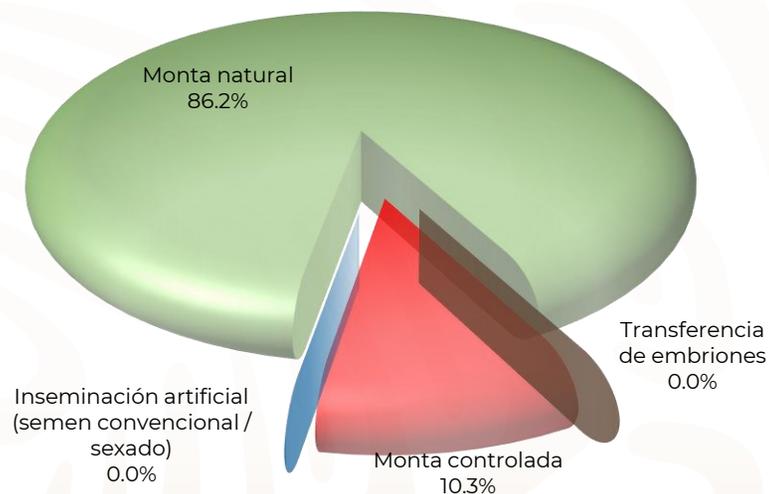
## Nivel tecnológico de la calidad genética pecuaria



**Fuente: Elaboración propia con base la tabla de indicadores de resultados del M&E del PCEF 2018**

El sub-indicador de calidad genética otorga mayor ponderación al ganado certificado con registro, pero se debe tener en cuenta que este tipo de certificaciones se considera más esencial para hatos de producción de pie de cría y no tanto para el sistema de bovino para carne

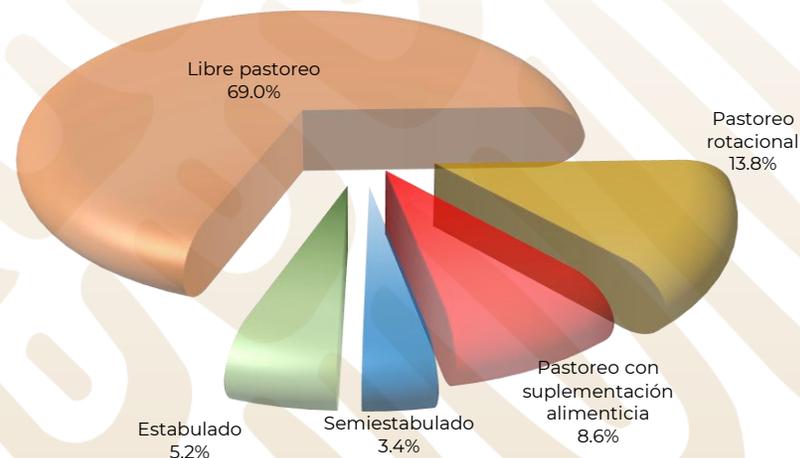
Bajo este enfoque, puede destacarse que los beneficiarios del programa cuentan con ganado mejorado en prácticamente todos los casos, lo que es positivo en cuanto al indicativo de que son UPR consolidadas, sin embargo, desde otra perspectiva vale la pena sopesar si se trata de UPR en las que el programa puede lograr un mejor incremento de la productividad

**Nivel tecnológico del método de reproducción**

**Fuente: Elaboración propia con base la tabla de indicadores de resultados del M&E del PCEF 2018**

El régimen de alimentación es, en la mayor parte de los casos, de pastoreo libre sobre grandes extensiones de tierra con coeficientes de entre 7.0 y 77.1 ha/ua (COTECOCA, mayo de 2014), con una media de 26.02 ha/ua, la tercera más desfavorable del país, con climas de tipo seco y semiseco, y que generalmente se trata de tierras de usos común, muy susceptibles a sobrepastoreo y su consecuente deterioro. Lo vulnerable de este régimen de alimentación inhibe la inversión en mejoras tecnológicas de las UPR pecuarias.

En lo que refiere al método de reproducción, destaca la práctica de la monta natural, explicable en gran medida por la predominio de pastoreo extensivo como método alimentación del ganado, dificultando la adopción de técnicas más eficientes de reproducción, incluso puede inferirse que el riesgo y dificultad que supone esta práctica de alimentación explica en parte que en algunos casos existe deficiente equilibrio hembras/semental en los hatos. Por tanto el avance tecnológico en los métodos de reproducción pasa por intervenciones integrales y no solo en inversión de capital.

**Nivel tecnológico del régimen de alimentación**

**Fuente: Elaboración propia con base la tabla de indicadores de resultados del M&E del PCEF 2018**

## Índices de Nivel Tecnológico

**Índice** de nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto **riego [0.550]<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>/ Escala 0 a 1

**Fuente: Elaboración propia con base la tabla de indicadores de resultados del M&E del PCEF 2018**

**Índice** de nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto **temporal [0.512]<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>/ Escala 0 a 1

**Fuente: Elaboración propia con base la tabla de indicadores de resultados del M&E del PCEF 2018**

**Índice** de nivel tecnológico de la actividad **pecuaria [0.168]<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>/ Escala 0 a 1

**Fuente: Elaboración propia con base la tabla de indicadores de resultados del M&E del PCEF 2018**

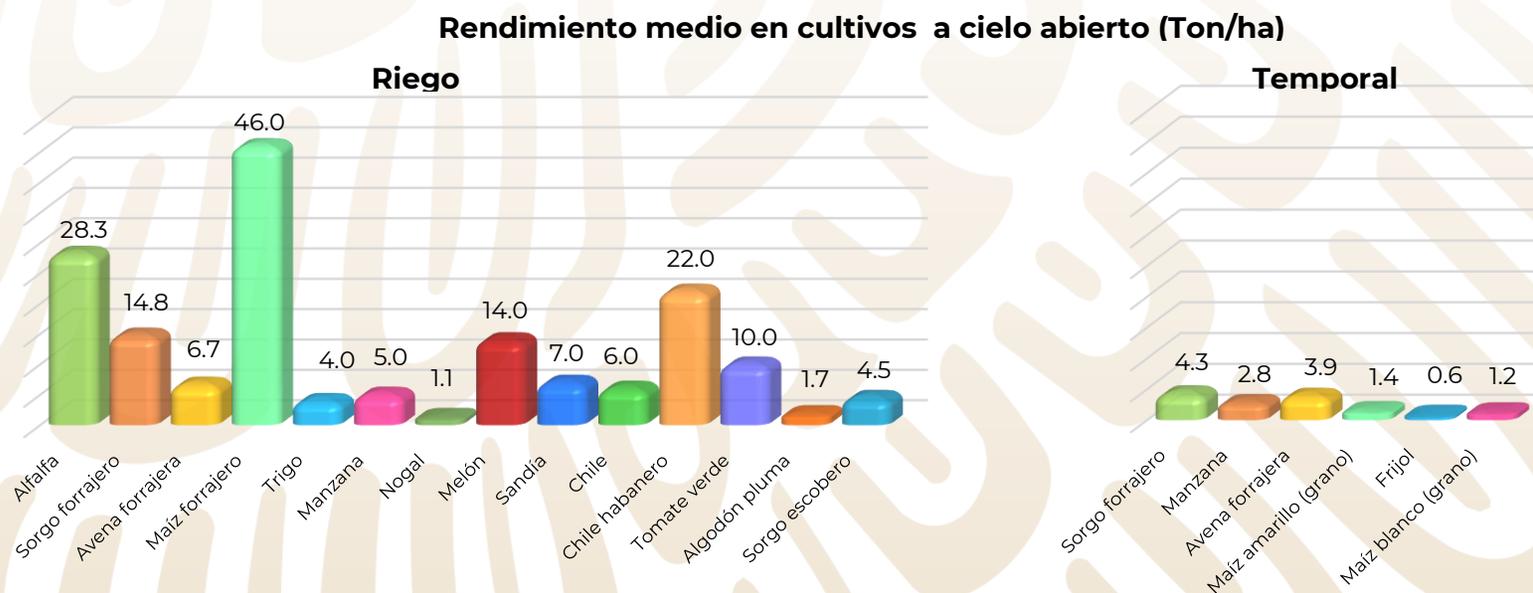
## 4.2 Indicadores de mediano plazo

### 4.2.1 Rendimiento productivo

El indicador de rendimientos productivos refiere al cambio que las unidades de producción experimentan en sus rendimientos productivos de las cadenas sobre las que reciben apoyo del programa e incorporando el análisis de en qué medida el programa llega a constituirse en un catalizador de esos resultados.

Dadas las características de las unidades de producción encuestadas (17 cultivos agrícolas distintos y 4 especies pecuarias) y la naturaleza del indicador (no es posible combinar rendimientos de cadenas productivas distintas), únicamente se presentan los resultados por cadena productiva, régimen de humedad en el caso de las cadenas agrícolas y el producto en el caso de las pecuarias)

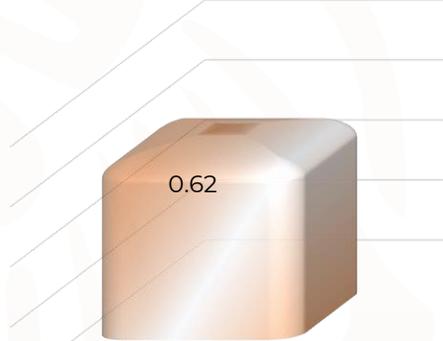
#### Rendimiento agrícola



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos de beneficiarios encuestados para el M&E del PCEF 2018

Rendimiento pecuario

**Bovino cría**  
(Crías destetadas por vientre al año)



**Caprino cría**  
(Crías destetadas por vientre al año)



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos de beneficiarios encuestados para el M&E del PCEF 2018

**Bovino leche**  
(Litros por vientre por año)



**Caprino leche**  
(Litros por vientre por año)



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos de beneficiarios encuestados para el M&E del PCEF 2018

## 4.2.2 Rentabilidad

De acuerdo con los Términos de Referencia para el Monitoreo y Evaluación Estatal 2018, el presente indicador se define como aquel que *“Mide la relación entre la utilidad o la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada y los costos efectivamente erogados en las unidades de producción que comercializan al menos el 50% de su producción”*.

**Rentabilidad**

Elaboración propia con información de la base de datos de beneficiarios encuestados para el M&E del PCEF 2018

## 4.2.3 Productividad

Texto de prueba

# Capítulo 5.

Texto referente a la gráfica, Texto referente a la gráfica,  
Texto referente a la gráfica.

## *Consideraciones finales*

Este sólo es el ejemplo para tomar el color del cuadro de texto, éste puede ser de cualquier tamaño y acomodado en cualquier parte dentro de los márgenes de la hoja de acuerdo a la colocación de la(s) gráfica(s). Se coloca únicamente en este primer sub-apartado pero considere que es para ser utilizado en los sub-apartados que sea necesario



# Anexo metodológico



- I Diseño muestral.
- II Indicadores de gestión.
- III Indicadores de resultados.

Texto de prueba

