

SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



Programa de Concurrencia con las *Entidades Federativas*

Compendio de indicadores 2017

Chihuahua



Noviembre 2018

Compendio de Indicadores 2017

Programa de Concurrencia con las
Entidades Federativas

Chihuahua

Directorio

SAGARPA

Lic. Baltazar Hinojosa Ochoa

Secretario

Ing. Fermín Montes Cavazos

Coordinador General de Delegaciones

Lic. Raúl del Bosque Dávila

Director General de Planeación y Evaluación

Ing. Isaac Zepeda Romero

Delegado

MVZ. Jesús Armando Reta Mar

Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural

Ing. Rogelio Olvera García

Subdelegado Agropecuario

C.P. Jesús Francisco Hernández Ontiveros

Subdelegado Administrativo

Ing. Manuel Octavio Andazola

Jefe de Programa de Planeación

Ing. Clara Isela Núñez Espinoza

Jefa de Programa de Desarrollo Rural

D. Ph. Héctor Esteban Rodríguez Ramírez

Jefe de Programa de Fomento Pecuario

Ing. Rogelio Antonio Hernández de la Mora

Jefe de Programa de Fomento Agrícola



GOBIERNO DEL ESTADO

Lic. Javier Corral Jurado

Gobernador Constitucional del Estado

Ing. René Almedia Grajeda

Secretario de Desarrollo Rural

Ing. Roberto Arturo González Grado

Secretario Técnico de la Secretaría de Desarrollo Rural

Lic. Norma Araceli Amézaga Martínez

Directora de Planeación

Ing. Martín Solís Bustamante

Dirección de Fomento Agropecuario

Lic. Marcela Sarahí Rascón Núñez

Asesora Técnica de la Dirección de Fomento Agropecuario

C. Enrique Estrada Gutiérrez

Jefe del Departamento de Ganadería

Ing. Ricardo Noe Márquez Portillo

Jefe del Departamento de Agricultura



COMITÉ ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Isaac Zepeda Romero
Presidente

Ing. René Almeida Grajeda
Secretario Técnico

MPEA. Alfredo Ramón Urbina Valenzuela
Representante del Sector Académico

C. William Wallace Zozaya
Ing. Ricardo Acosta Pérez
Representantes de Sanidades

Ing. Jesús Leal Meléndez
Representante de los Productores del Sector
Agrícola, Pecuario y Acuícola

Ing. Manuel Gustavo Chávez Ruíz
Representante del Sector Académico e
Investigadores

Biol. Arturo Gutiérrez Cano
Representante de CONAPESCA

Lic. Azucena Calderón Rodríguez
Coordinadora Estatal del CTEE

Lic. Margarita Iveth Ruíz Vargas
Enlace Técnico del CTEE



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIHUAHUA
FACULTAD DE CIENCIAS AGROTECNOLÓGICAS**

M.E. Luis Alberto Fierro Ramírez

Rector Universidad Autónoma de Chihuahua

Dr. Damián Aarón Porras Flores

Director Facultad de Ciencias Agrotecnológicas

Dr. Miguel Piñón Miramontes

Secretario Académico

M.C Héctor del Hierro González

Responsable de la Evaluación

M.C Ángela Yumil Romero

Dr. Cesar Arturo Berzoza Gaytán M.C.

M.C. Lorena Alejandra Tarín Estrada

Karina Ivonne Calderon Campos

Soporte Técnico Metodológico

Dr. Cesar Arturo Berzoza Gaytán

M.C. Lorena Alejandra Tarín Estrada

M.C. Juan Manuel Rodríguez Gaeta

Ing. Jesús Eruviel Tena Mendoza

Jessica Alejandra Arias Cervantes

Jazmín Alondra Mata Alvidrez

M.C Ángela Yumil Romero

Karina Ivonne Calderón Campos

Francisco Ulises Luján Quezada

Encuestadores



Facultad de
**Ciencias
Agrotecnológicas**

ANIVERSARIO



Contenido

Introducción	1
Capítulo 1. <i>Contexto del Programa</i>	
1.1 Características del sector agropecuario, acuícola y pesquero en el estado: población ocupada, valor de la producción, número de UP, superficie en producción, principales cultivos/especies, problemática sectorial relevante, entre otros aspectos.	4
1.1.1 Principales características del Estado	5
1.1.2 Superficie en Producción	7
1.1.3 Población	8
1.1.4 Población ocupada en el sector primario	9
1.1.5 Crecimiento neto del empleo formal por zona y actividad económica	10
1.1.6 Participación Estatal	11
1.1.7 Posición del Estado a Nivel Nacional	12
1.1.8 Valor de la producción	14
1.1.9 comercialización de los principales productos	16
1.1.9.1 Nuez Pecanera	16
1.1.9.2 Manzana	17
1.1.9.3 Algodón Hueso	18
1.1.10 Características económicas en el Estado	19
1.1.11 Producción pecuaria en el Estado	20
1.1.12 Participación con Bovinos.....	21
1.2 Factores que condicionan la rentabilidad y productividad de las UP del estado: tecnológicos, de mercado, sociales y ambientales.	22
1.2.1 Factores ambientales y climatológicos	22
1.2.2 Políticos	23
1.2.3 Sociales	24
1.2.4 Tecnológicos	26
1.3 Políticas y programas federales y estatales de fomento a la productividad de las UP.	27

<i>Capítulo 2. Características generales de las UP y de los beneficiarios</i>	
2.1 Ubicación geográfica de las UP.	31
2.2 Características sociales de los beneficiarios.	32
2.2.1 Genero	32
2.2.2 Edad.....	33
2.2.3 Escolaridad	34
2.3 Características productivas y económicas de las UP.....	35
2.4 Características de los apoyos.	38
<i>Capítulo 3. Indicadores de gestión 2017 y avance 2018</i>	
3.1 Priorización de apoyos.....	42
3.2 Dictaminación y aprobación de solicitudes.	43
3.3 Pago y comprobación de apoyos a beneficiarios.	44
3.4 Pago y comprobación de apoyos a beneficiarios. Solicitudes pagadas	45
3.5 Pago y comprobación de apoyos a beneficiarios. Por actividad productiva.....	46
3.6 Satisfacción de beneficiarios.....	47
3.7 Oportunidad de la gestión.	48
3.8 Avance de indicadores 2018.	49
<i>Capítulo 4. Indicadores de resultados 2017</i>	
4.1 Indicadores inmediatos.....	52
4.1.1 Capitalización.....	52
4.1.1.1 Nivel de capitalización de la unidad de producción	52
4.1.2 Nivel tecnológico	55
4.1.2.1 Nivel tecnológico del material vegetativo utilizado en agricultura a cielo abierto.	55
4.1.2.2 Nivel tecnológico en la técnica de aplicación de fertilizantes en agricultura a cielo abierto.	56
4.1.2.3 Nivel tecnológico del tipo de riego en agricultura a cielo abierto.....	57

4.2	Indicadores de mediano plazo	63
4.2.1	Rendimiento productivo	66
4.2.2	Rentabilidad.....	67
4.2.3	Productividad.....	69
<i>Capítulo 5. Consideraciones finales</i>		
5.1	Hallazgos Sobresalientes del Programa de Concurrencia.....	71
<i>Anexo metodológico</i>		
I	Diseño muestral.	4
II	Indicadores de gestión.	5

Introducción



El presente Compendio de indicadores de gestión y resultados 2017. es referente a las áreas de agricultura y ganadería apoyadas en infraestructura, material genético, maquinaria y equipo, así como paquete tecnológico, para lo cual se empleó el Monitoreo y Evaluación (M&E) estatal 2017 del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas (PCEF). Las acciones de M&E comprenden dos ámbitos: la gestión del Programa y los resultados a nivel de las unidades de producción apoyadas.

Según Términos de Referencia para el Monitoreo y Evaluación Estatal 2018 del Programa de Concurrencia con las entidades Federativas, El Monitoreo y Evaluación (M&E), tiene como propósito retroalimentar a los operadores del mismo, para soportar la toma de decisiones y mejorar así la eficiencia y la eficacia de la gestión pública

Este documento consta de 4 capítulos, que van desde las características del Estado, así como de las unidades de producción y los productores, los indicadores de gestión y resultados; para finalizar con los hallazgos principales y las consideraciones finales que de ellos se desprenden.

En este marco, El Comité Técnico Estatal de Evaluación en coordinación con la Dirección General de Planeación y Evaluación (DGPE), la FAO y la Universidad Autónoma de Chihuahua a través de la Oficina de proyectos de la Facultad de Ciencias Agrotecnológicas, quienes con un amplio equipo de técnicos e investigadores en los diferentes ámbitos del M&E, tanto para el trabajo de campo como para el soporte metodológico del diseño, desarrollan un esfuerzo institucional para llevar a cabo acciones que permitan dar continuidad y consolidar la implementación del M&E estatal de los programas y componentes que se operan en concurrencia de recursos, así como aquellos que se ejecutan a través de un acuerdo específico con el gobierno del Estado.



Capítulo 1. *Contexto del Programa*



1.1 Características del sector agropecuario, acuícola y pesquero en el estado: población ocupada, valor de la producción, número de UP, superficie en producción, principales cultivos/especies, problemática sectorial relevante, entre otros aspectos.



En los últimos años las actividades primarias han incrementado su dinamismo en un **3%** en promedio anual, así como el gran aumento en la aceptación de productos mexicanos en el mercado externo debido a sus altos estándares de sanidad, inocuidad y riqueza culinaria generaron un incremento muy considerable en las exportaciones, ascendiendo en 2017 a su nivel más alto: 32 mil 583 millones de dólares, trayendo consigo un superávit comercial. (Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, 2018)



1.1.1 Principales características del Estado

Capital: Chihuahua

Municipios: 67

Extensión: 247,455.3 km²

Chihuahua está formado por 67 municipios, los cuales abarcan un total de 247,455.3 kilómetros cuadrados esto equivale al 12.6 por ciento del territorio nacional,

Las características propias del estado son las que lo convierten en una pieza clave en materia de explotación de materia prima del país, ya que gracias a su diversidad climática y la vocación natural del territorio.



La regionalización

Es un marco para la planeación y toma de decisiones que tiene el propósito de aprovechar los recursos y oportunidades que ofrece un territorio específico para alcanzar sus objetivos de desarrollo. Desde la perspectiva de la gestión gubernamental, la regionalización debe permitir la descentralización de funciones y atender las demandas de la población lo más rápidamente posible.

Fuente: Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Chihuahua 2017

1.1.2 Superficie en Producción

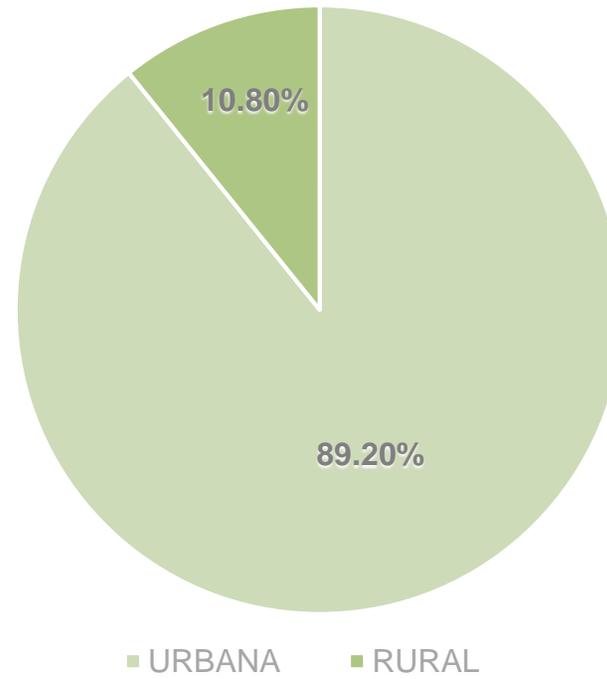
Chihuahua está compuesto por 24 millones de hectáreas en las cuales cuentan con una fisiografía tan diversa que podemos encontrar provincias, sierras y llanuras del norte. La ciudad de Chihuahua se asienta en un valle con pendientes de hasta el 5%. Estos paisajes naturales abren puerta a la diversidad cultural y producción agroalimentaria, en donde la vocación ganadera compite con los mejores y hace notar su calidad genética y estatus sanitario. En el tema agrícola el estado conto en el 2016 con una superficie de 1.1 millones de hectáreas para la producción de acuerdo a la información registrada en el SIAP.



Fuente: SIAP 2017

1.1.3 Población

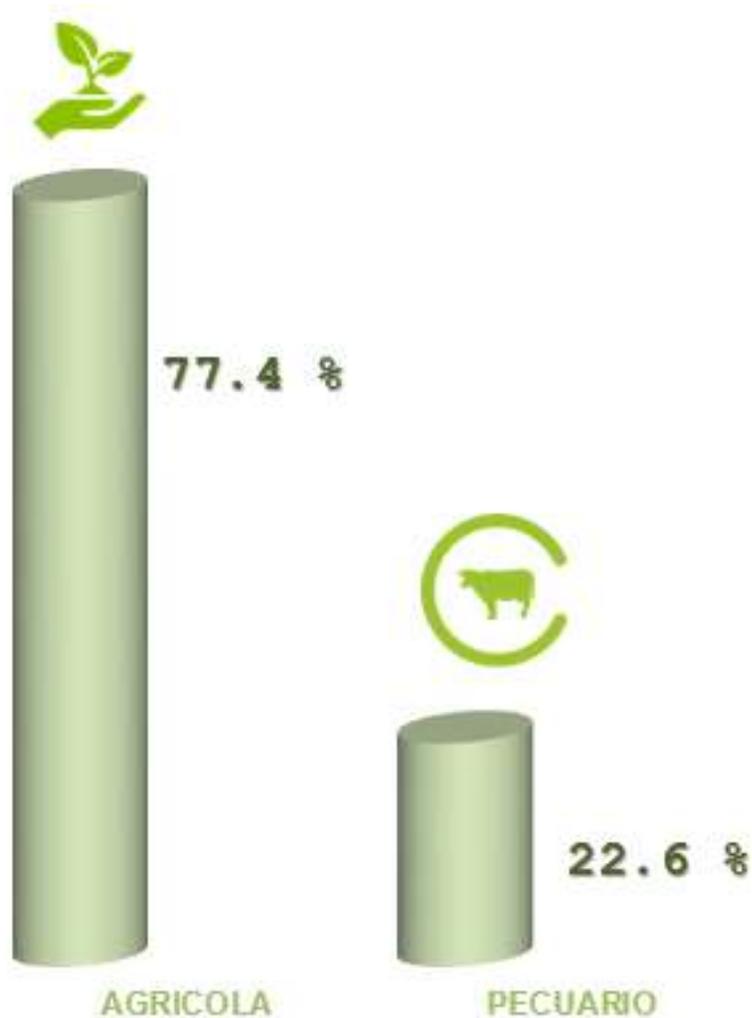
Distribución de población



Fuente: Chihuahua, Infografía Agroalimentaria 2018

El Estado tiene una población de **3,816,865 habitantes**, su densidad de población es de 15 habitantes por kilómetro cuadrado. Esta población se encuentra distribuida con un 89.2% de habitantes viviendo en localidades urbanas y el otro 10.8% de la población en localidades rurales. El 50.9% son mujeres y el 49.1% hombres. Estas cifras representan el 3.1% de la población total del país, lo que coloca al estado en el número 11 del ranking nacional.

1.1.4 Población ocupada en el sector primario

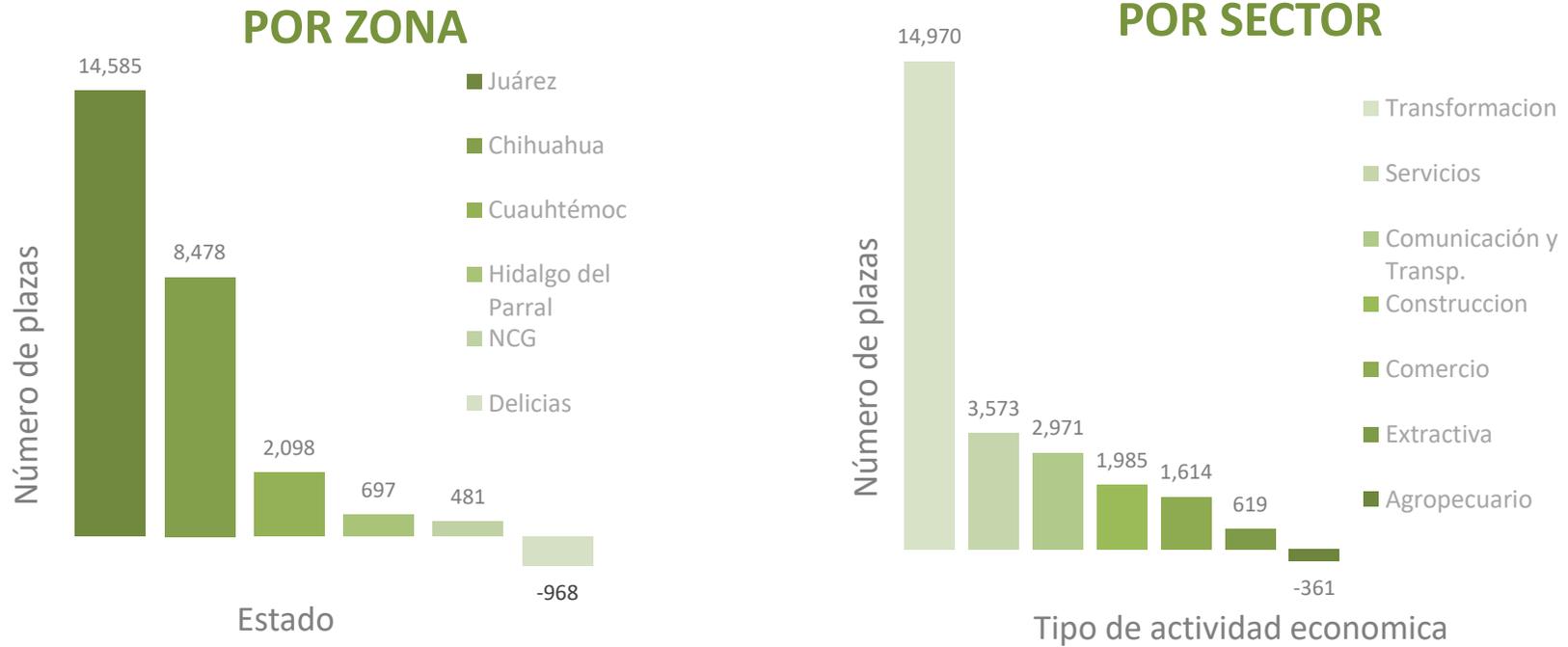


Durante el primer trimestre de 2018, la Población Económicamente Activa (PEA) del Estado, se ubicó en 1.67 millones de personas, las que representaron el 58% de la población de 15 años y más. En el mismo periodo, un total de 1.61 millones de personas se encontraban ocupadas, tanto en el sector formal como en el informal, presentando una tasa de crecimiento promedio anual de 3% en los últimos 5 periodos. el 5.8% trabaja en el sector primario el cual se divide en **77.4% en actividades agrícolas y 22.6% en actividades pecuarias.**

(Secretaría de Innovación y Desarrollo Económico, 2018)

1.1.5 Crecimiento neto del empleo formal por zona y actividad económica

Generación neta de plazas acumuladas a junio del 2018

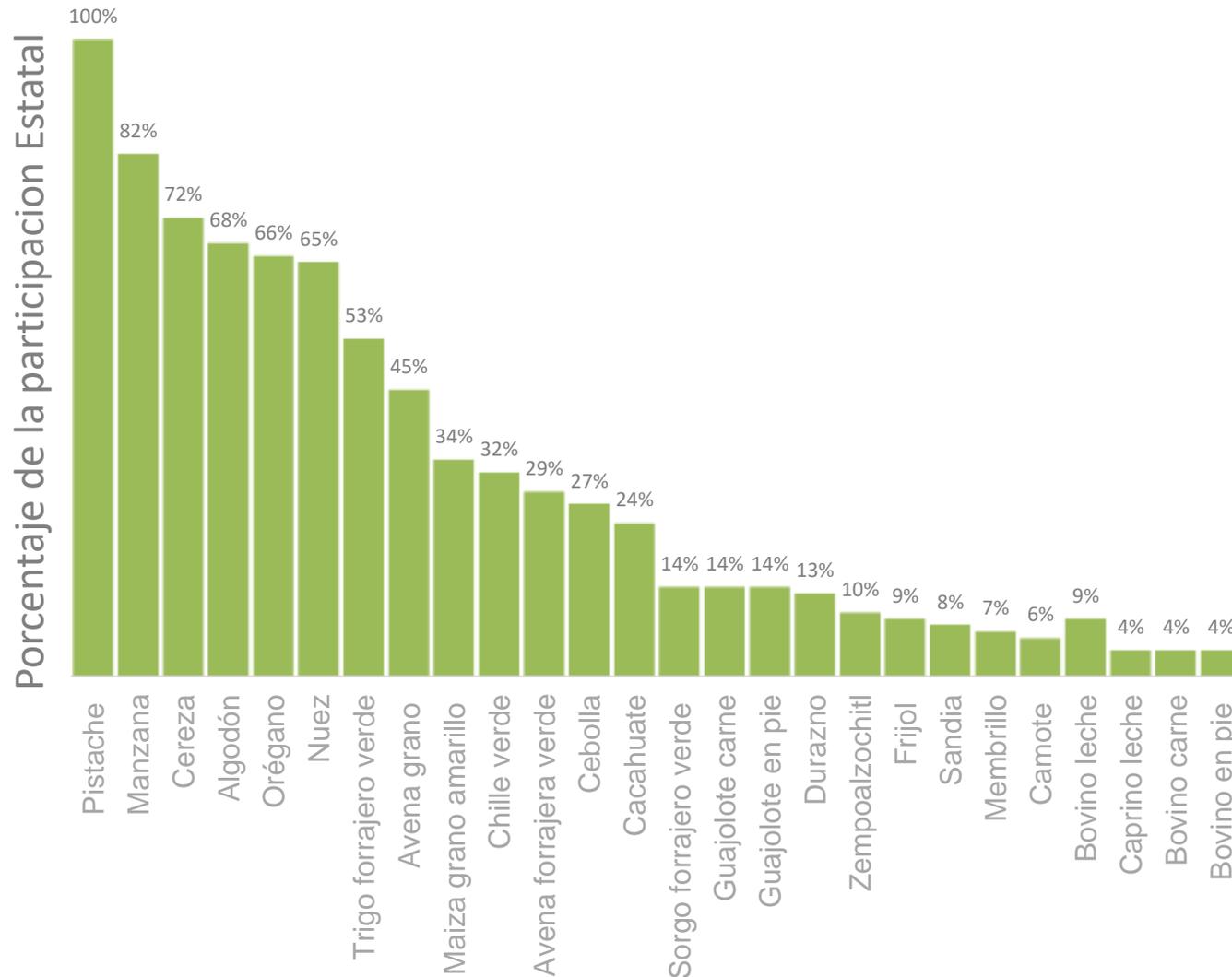


(Secretaria de Innovación y Desarrollo Económico, 2018)

En el Municipio de Chihuahua se generaron 8,478 plazas sin embargo en el sector agropecuario hubo una disminución de hasta 361 plazas.

1.1.6 Participación Estatal

Participación Estatal respecto al volumen de producción Nacional



En lo que va de 2018 el estado está generando una participación del 100% en pistache.

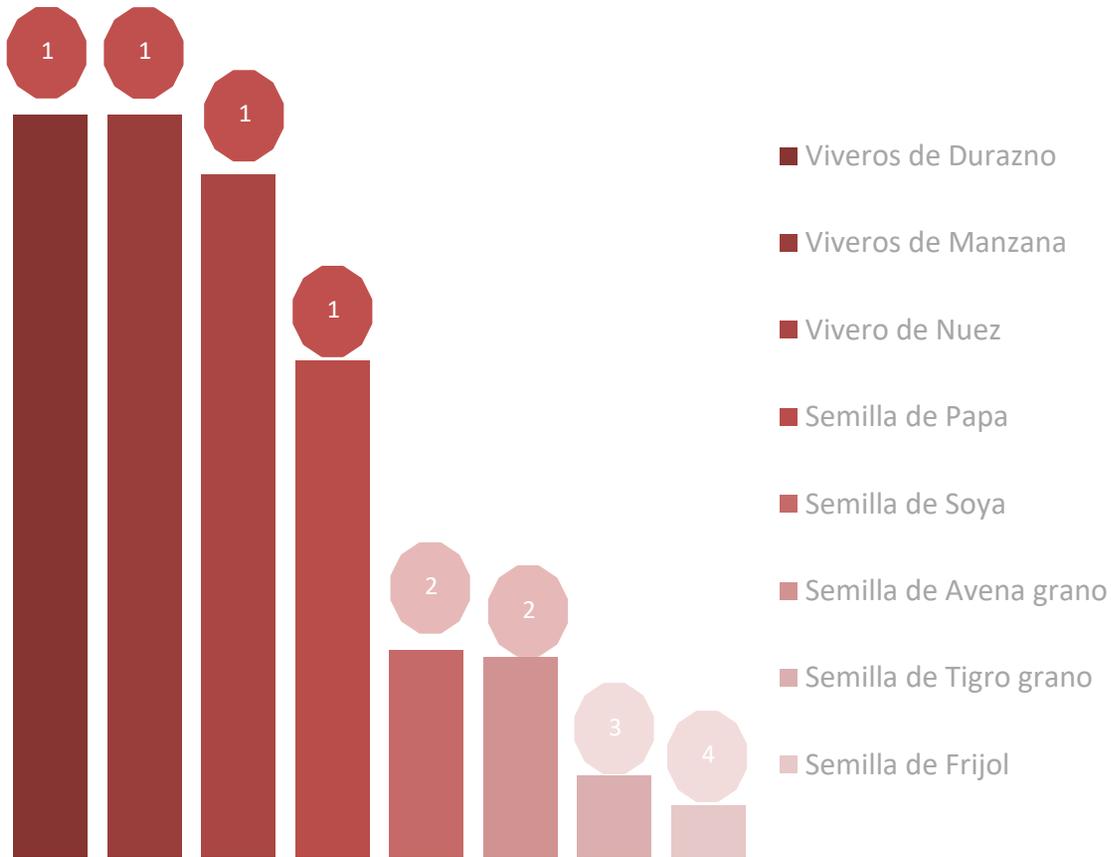


(Secretaría de Innovación y Desarrollo Económico, 2018)

1.1.7 Posición del Estado a Nivel Nacional

Los viveros de Durazno, Manzana y Nuez figuraron con el primer lugar a nivel Nacional, lo indica que Chihuahua cuenta con un volumen amplio de estos cultivos.

Posición del Estado a Nivel Nacional



1° lugar nacional en exportación de becerros en pie hacia los Estados Unidos de América.

1° lugar nacional en producción de pistache, cereza, manzana, trigo forrajero verde, algodón hueso, nuez, avena grano, maíz amarillo, avena forrajera, chile verde, orégano, cacahuete, cebolla.

2° lugar Sorgo Forrajero Verde.

3° lugar nacional en inventario de bovinos con participación del 7%.

3° lugar nacional en frijol, durazno, zempoalxochitl, frijol, sandía, guajolote carne y en pie.

4° lugar nacional en producción de membrillo, camote y leche de bovino

5° lugar nacional en producción de leche de caprino.

9° lugar nacional en bovino carne y bovino en pie

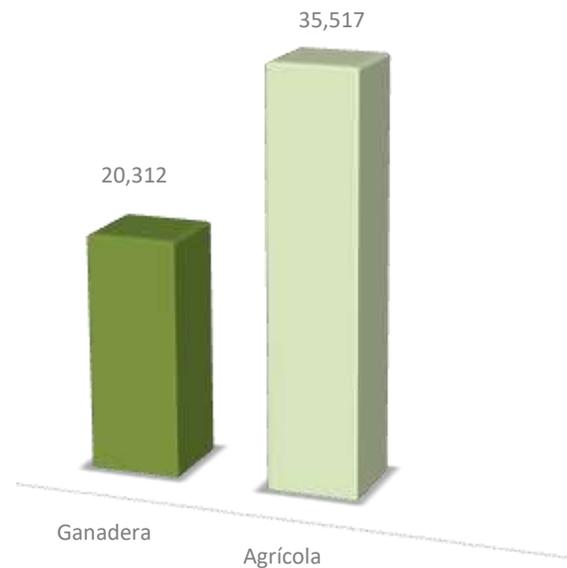
Chihuahua, conocido como el estado grande se destaca por sus producciones en cultivos como el **algodón hueso** donde produjo el 72.7 por ciento de las 861,531 toneladas en el año de 2017 según menciona SAGARPA (2017).



(Secretaria de Innovación y Desarrollo Económico, 2018)

1.1.8 Valor de la producción

Los productos ganaderos generaron un valor de 20,312 millones de pesos, los agrícolas 35,517 dando un total de **55,730 millones** de pesos.



(Secretaría de Innovación y Desarrollo Económico, 2018)

El cierre de producción del año 2016 muestra el valor los siguiente 12 productos en millones de pesos, los cuales equivalen al 91% del valor total de la producción agrícola y ganadera del estado.



(Secretaría de Innovación y desarrollo económico, 2018)

PRODUCTO	VALOR EN MILLONES DE PESOS
Nuez	6,593
Bovino Carne	6,578
Bovino Leche	6,407
Bovino en Pie	5,997
Chile verde	5,320
Algodón hueso	4,676
Maíz grano amarillo	3,992
Manzana	3,931
Alfalfa verde	3,088
Cebolla	1,670
Frijol	1,205
Avena forrajera verde	1,036

1.1.9 comercialización de los principales productos

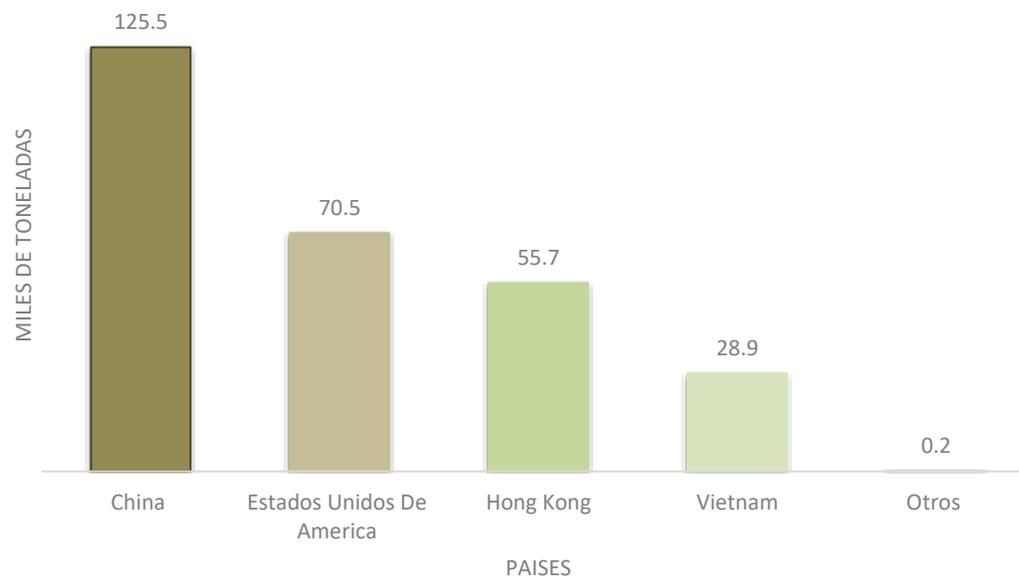
1.1.9.1 Nuez Pecanera

La nuez pecanera, siendo Chihuahua el principal productor nacional con un aporte del 65%, coloca a México como el segundo proveedor en el mercado internacional, pues cuenta con 20.23% del total del valor de las exportaciones mundiales y es el segundo productor mundial (40.1%). Tiene como principal mercado a China, destino de 44.69% de las exportaciones nacionales en 2016, las cuales ascendieron a 280,870 ton por un valor de 622 millones de dólares.

La demanda internacional de este producto se ha incrementado en países integrantes del TLCAN y el TPP2, así como en China y en países miembros del bloque de la unión europea, que en conjunto importaron poco más de 320 mil toneladas durante 2016.

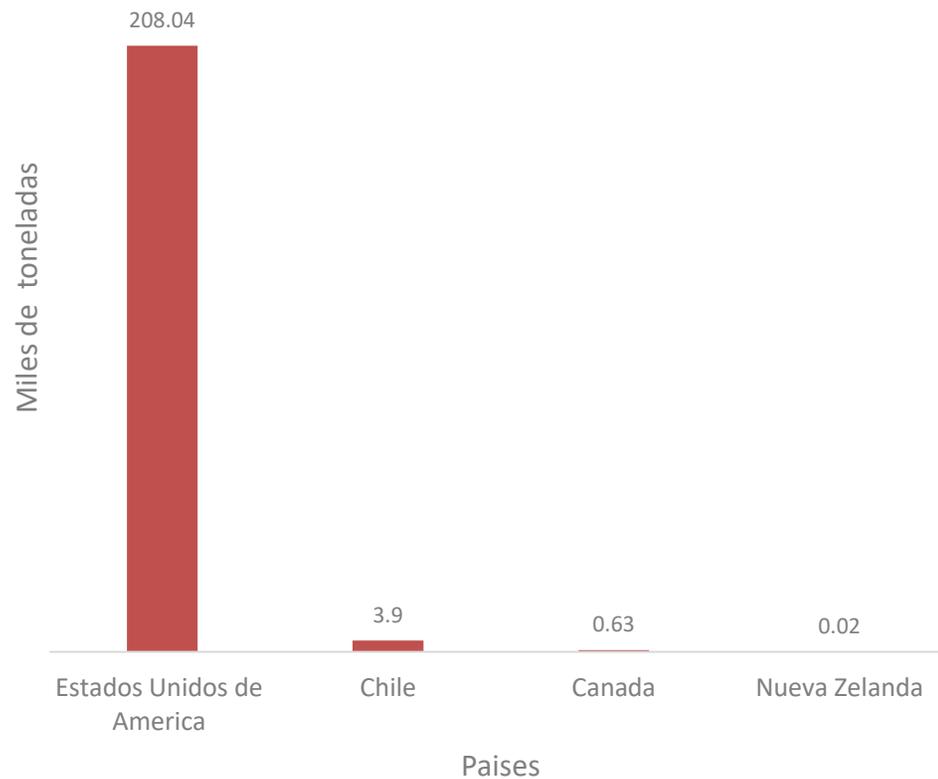
Actualmente se satisface **100%** de los requerimientos nacionales con producción interna: así mismo, las importaciones mundiales han aumentado en un 112.68% en la última década, lo que ha generado un incremento en las exportaciones mexicanas principalmente con destino a China, Estados Unidos de América, Hong Kong y Vietnam.

Destinos de exportación de Nuez Pecanera



1.1.9.2 Manzana

Origen de las importaciones de Manzana



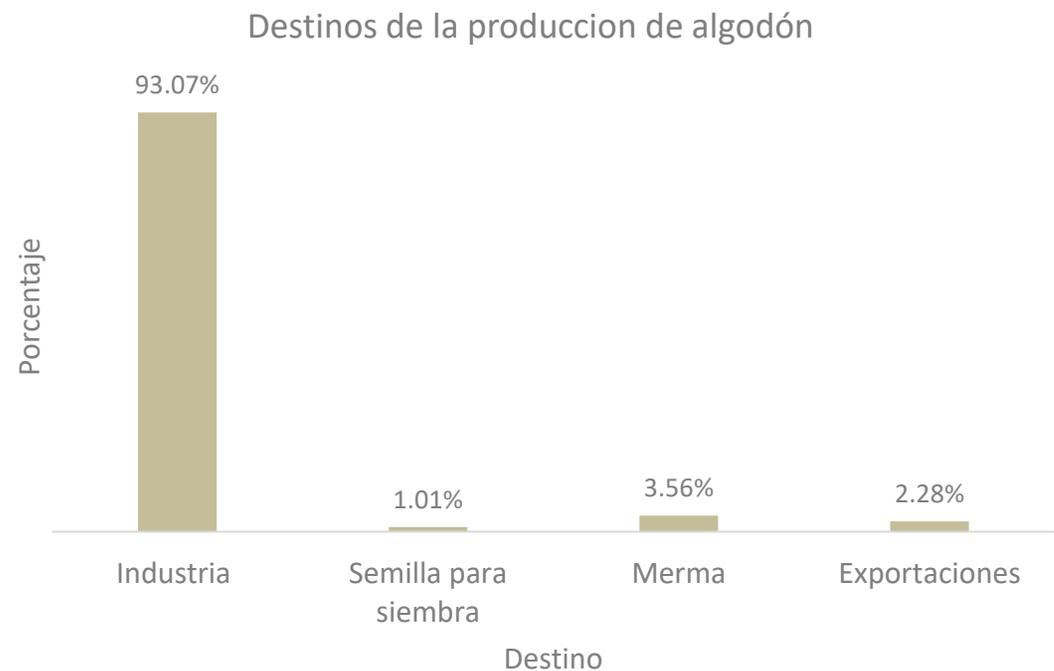
México es el decimotercer productor de manzana en el mundo. Pese a los importantes incrementos en su productividad nacional promedio en el periodo.

Actualmente se satisface el **77.26%** de los requerimientos nacionales con producción interna; el restante corresponde principalmente a importaciones provenientes de Estados Unidos de América y Chile.



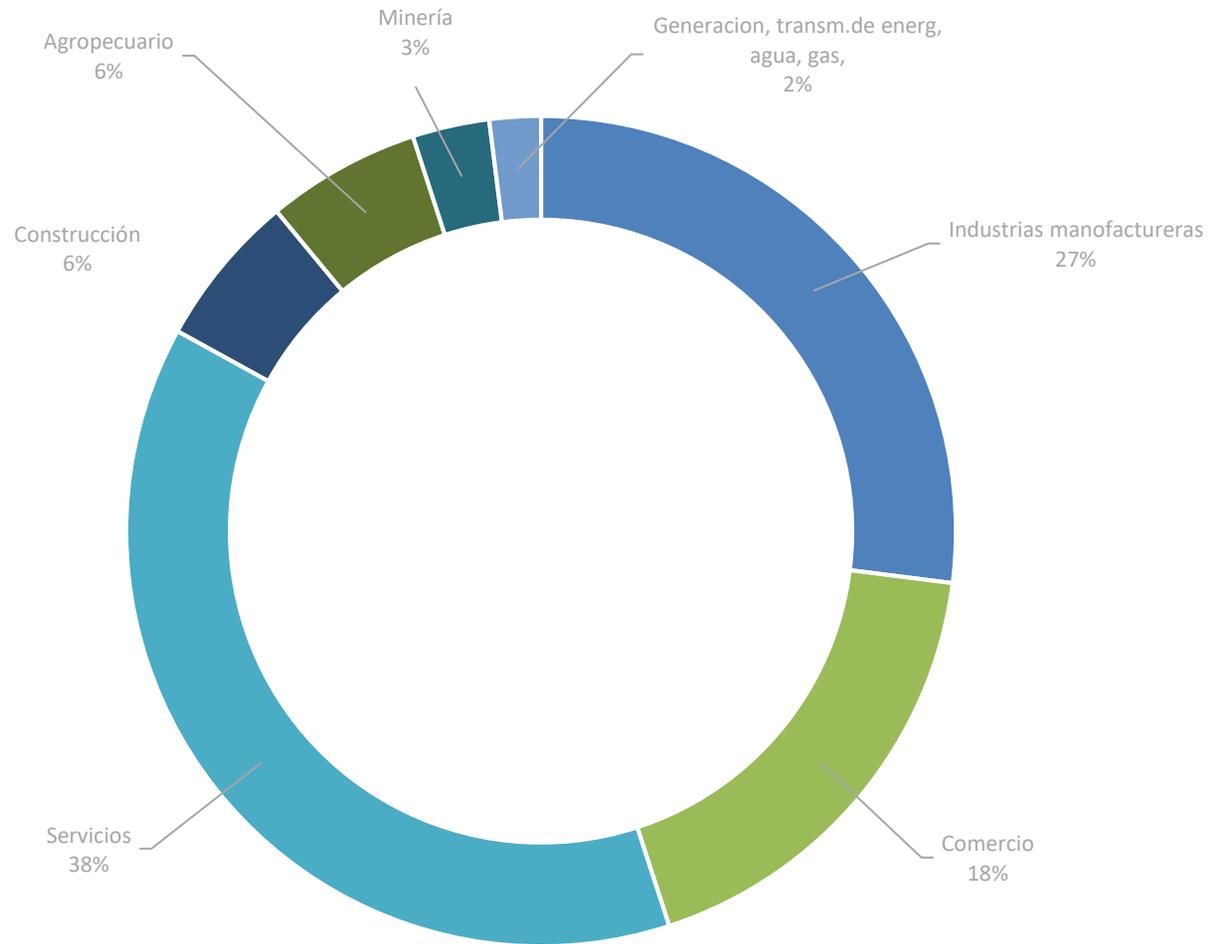
1.1.9.3 Algodón Hueso

El algodón tiene un gran impacto en la agroindustria. México fue el decimotercer productor en 2016 y la producción de este cultivo satisface el 80% de los requerimientos nacionales. En el comercio mundial, las transacciones de fibra se han incrementado, especialmente en países como Estados Unidos, España y Arabia Saudita, que se ubican entre los 10 principales importadores de este cultivo. Actualmente, México cubre el 0.74% del total de las importaciones de Estados Unidos.



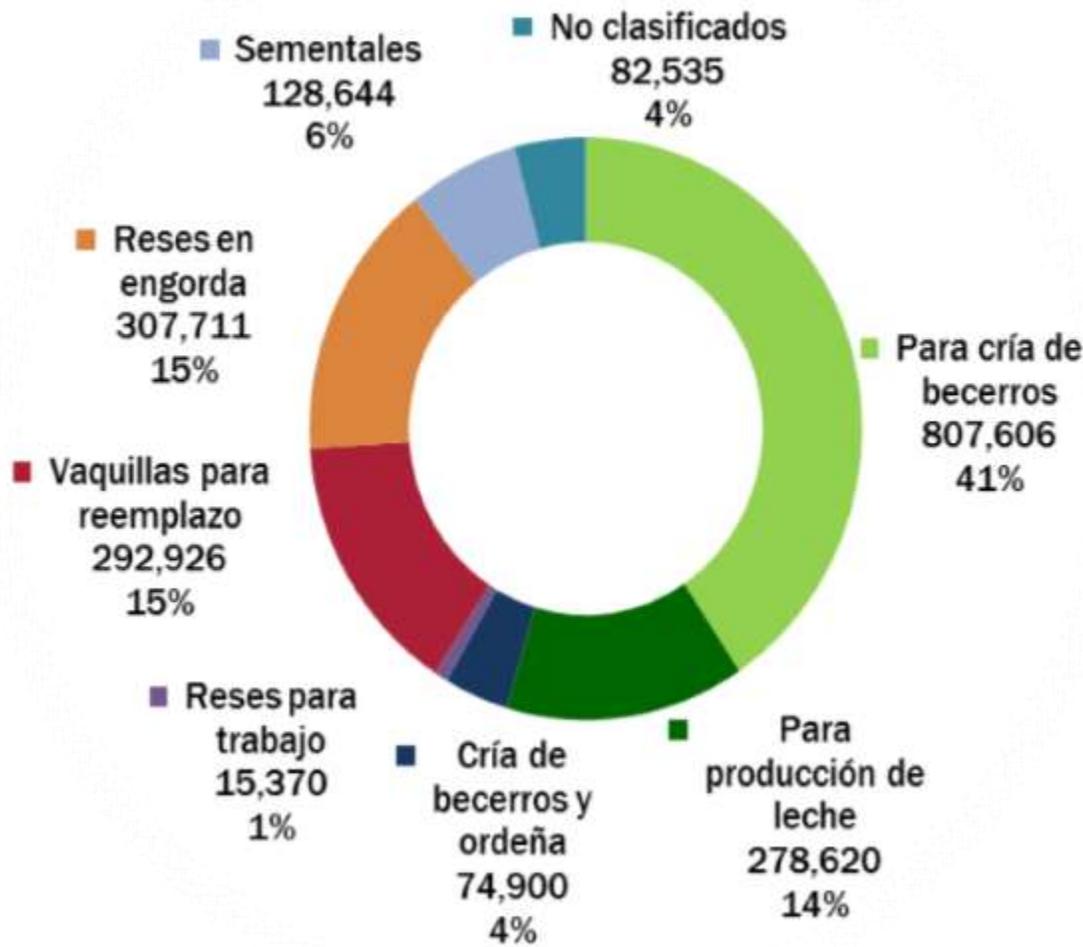
1.1.10 Características económicas en el Estado

PIB Estatal al I Trimestre del 2018, con base 2013.
 PRECIOS CONSTANTES
540,883 MDP
 PRECIOS CORRIENTES
646, 710 MDP



(Secretaria de Innovación y Desarrollo Económico, 2018)

1.1.11 Producción pecuaria en el Estado



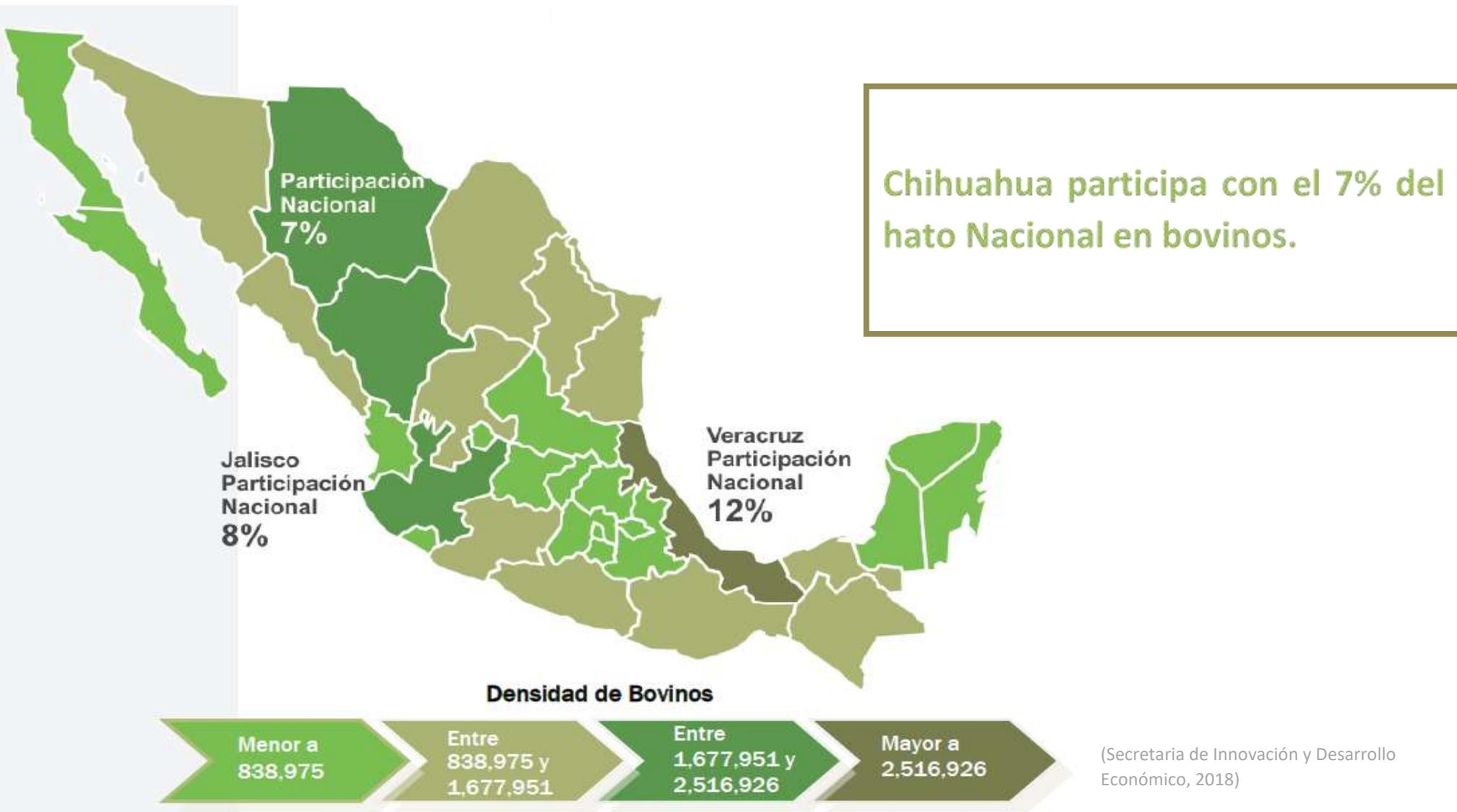
Hato ganadero en el Estado de Chihuahua 1,988,311 cabezas.
3° Lugar Nacional



Datos del censo Agropecuario 2014

(Secretaría de Innovación y Desarrollo Económico, 2018)

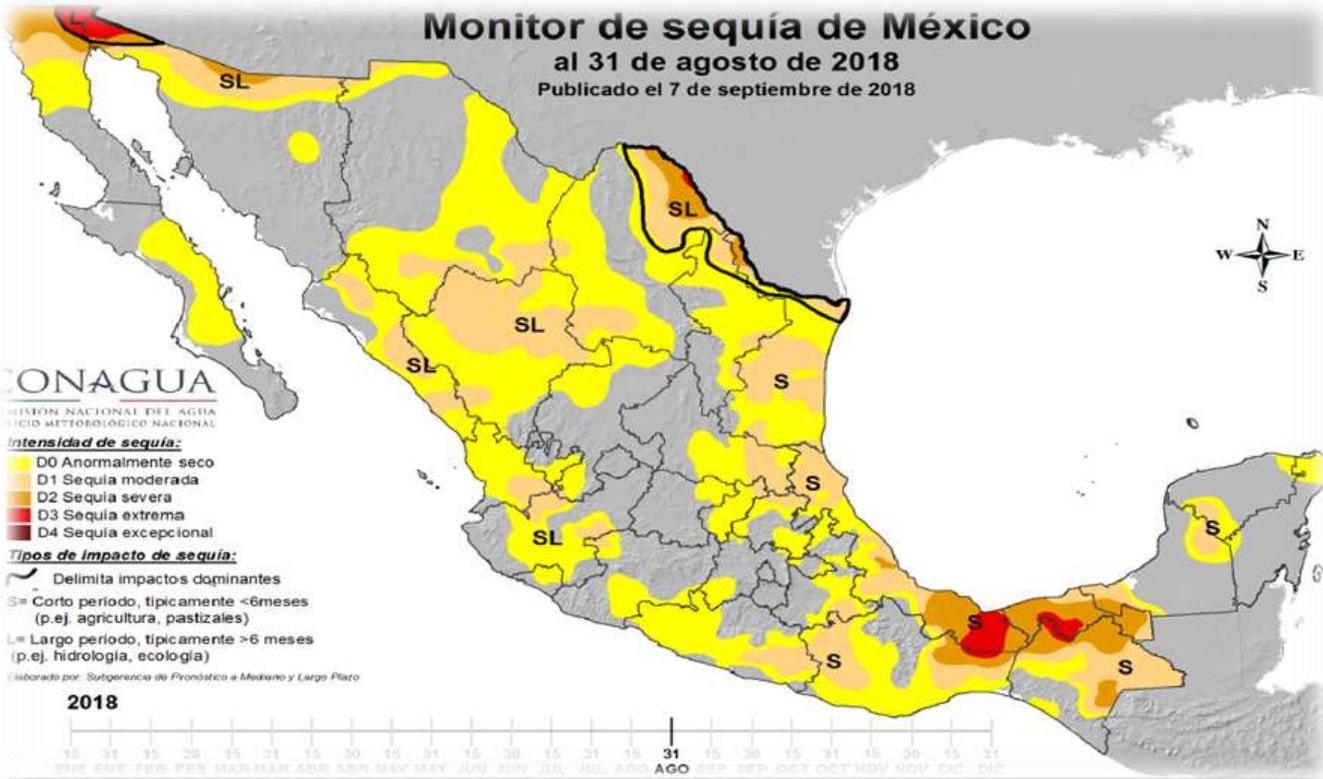
1.1.12 Participación con Bovinos



(Secretaría de Innovación y Desarrollo Económico, 2018)

1.2 Factores que condicionan la rentabilidad y productividad de las UP del estado: tecnológicos, de mercado, sociales y ambientales.

1.2.1 Factores ambientales y climatológicos



Fuente: CONAGUA, 2018

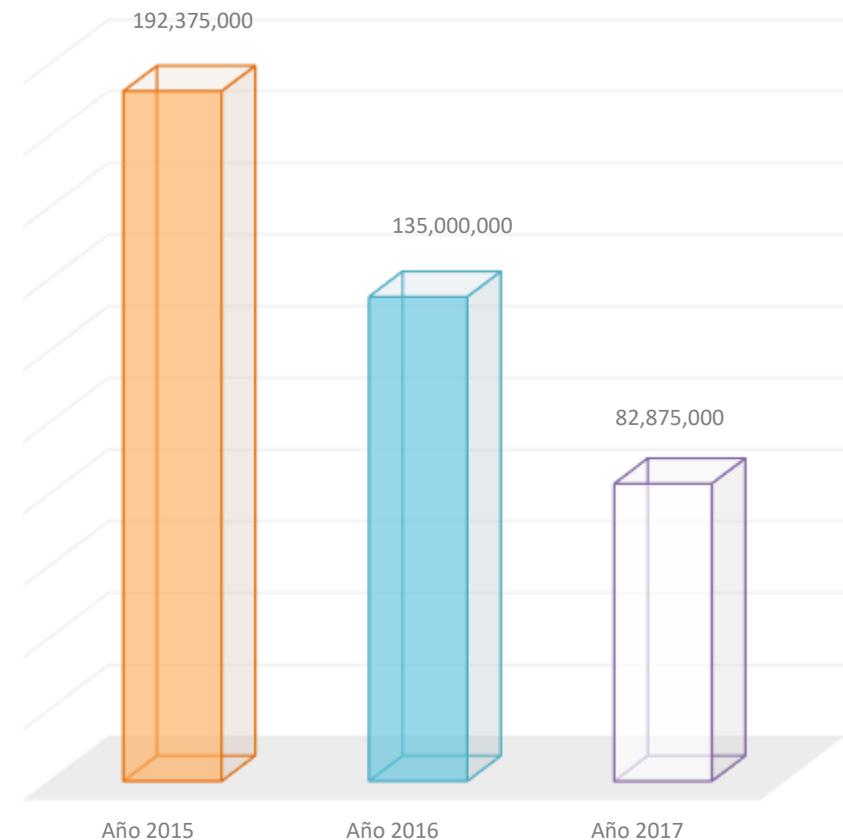
Una de las condicionantes de nuestro sistema de producción es sin lugar a dudas su condición climatológica extrema y una época de lluvia que se caracteriza por ser errática, torrencial y no de forma regular. La producción de pastizales está condicionada a una buena temporada de lluvias con un buen invierno, sin embargo el año 2017 no fue precisamente bueno.

1.2.2 Políticos

El programa de PCEF ha tenido una reducción constante en el presupuesto, como se puede observar en la gráfica, en donde tenemos que en el 2015 el presupuesto oscilaba entre 192,000 millones de pesos y para el 2017 disminuyó hasta llegar a 82,875 millones de pesos, teniendo una reducción de más del 17% cada año.

A diferencia de algunos países en desarrollo, particularmente en China, Brasil e India, en los cuales se ha canalizado una mayor cantidad de recursos a la investigación agrícola, lo que contribuye a explicar la creciente importancia de su producción agropecuaria a nivel mundial. (Alston, 2014).

Total aportación financiera al PCEF



1.2.3 Sociales

BAJA PRODUCTIVIDAD CAUSADA POR LA INEFICIENTE DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS, ESPECÍFICAMENTE AGUA Y TIERRA.

El régimen de tenencia (comunal, ejidal y de renta) en muchos casos no incentiva la inversión ni el financiamiento.

El agua como insumo de la producción es escaso y la localización de la producción no está asociada a los lugares con mayor disponibilidad. Con frecuencia, la política de cobro de agua no incentiva las prácticas sustentables.

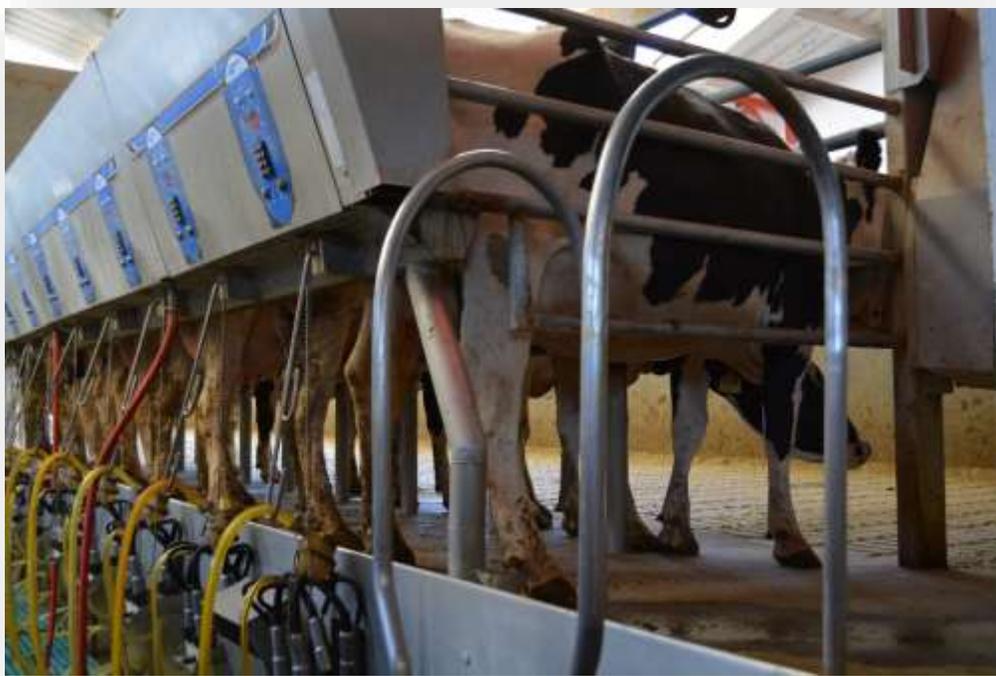
Tipo de posesión	Hectáreas
Ejido	2,973,377
Mancomún	162,003
Colonia	683,962
Pequeña propiedad	14,501,205

(INEGI CENSO Agropecuario 2007)



1.2.4 Mercado

La ausencia de mecanismos eficientes de comercialización resulta en muchos casos, en una distribución inequitativa de los márgenes de ganancia. Los canales de comercialización tradicionales aún se caracterizan por tener gran número de intermediarios y presentar ineficiencias.



1.2.4 Tecnológicos

Los sistemas de producción, las tecnologías utilizadas, el tamaño de las unidades de producción, la selección de cultivos y de insumos son aspectos que impactan en el nivel de producción y la productividad agrícola. Al depender de factores tan diversos, ambas variables presentan amplias diferencias a nivel internacional y nacional (FIRA,2017).



Según lo reportado por el SIAP, en el 2016, hubo 1,051,800 Ha sembradas en el Estado, de las cuales 532,151 Ha son de riego y 519,649 Ha de temporal; así mismo, menciona que el uso tecnológico de maquinaria y equipo fue de 1,001,177Ha, mientras que de manera no mecanizada fue de 50,623 Ha. De estas mismas hectáreas sembradas, 1,021,684 Ha son fertilizadas y solo 30,116 Ha no fertilizadas, entre las cuales destaca el uso de semilla mejorada con una superficie de 759,535 Ha sembradas y 105,020 Ha con semilla criolla.

1.3 Políticas y programas federales y estatales de fomento a la productividad de las UP.

El Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario Pesquero y Alimentario 2013 – 2018 es producto de un amplio proceso de consulta con la sociedad mexicana, particularmente con aquellos ciudadanos vinculados al sector agroalimentario, productores sociales y privados, empresarios, investigadores, científicos y académicos, organizaciones sociales y organismos de consulta.

VISIÓN ESTATÉGICA

Construir un nuevo rostro del campo sustentado en un sector agroalimentario productivo, competitivo, rentable, sustentable y justo que garantice la seguridad alimentaria del país.



En específico el programa en concurrencia con las entidades federativas como objetivo principal busca fortalecer la productividad en las unidades de producción mediante una oportuna y equitativa distribución de la inversión en el desarrollo de capital físico y tecnológico.

Al revisar los 5 objetivos, que son:

1. Impulsar la productividad en el sector agroalimentario,
2. Modelos de asociación que genere economías a escala y mayor valor agregado,
3. Mayor certidumbre
4. Aprovechamiento sustentable
5. Erradicar la carencia alimentaria

Chihuahua no cuenta con un Plan Sectorial, si bien se tiene el Plan Estatal de Desarrollo que se alinea a los objetivos del PND por lo que existe congruencia en los objetivos de la política nacional.

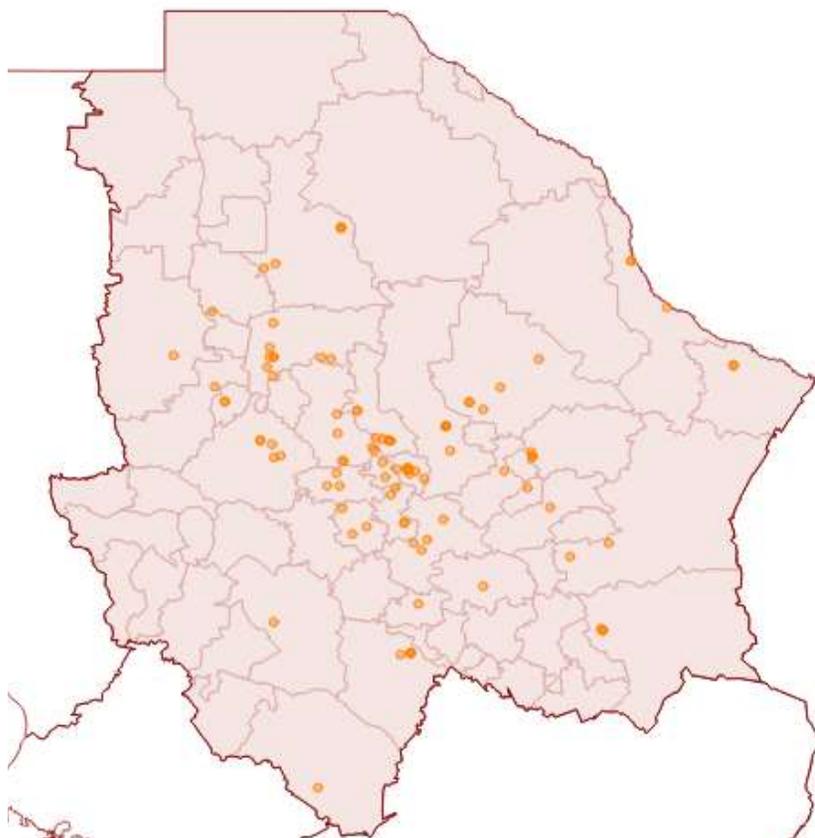


Capítulo 2. Características generales de las UP y de los beneficiarios



2.1 Ubicación geográfica de las UP.

El programa de Concurrencia con entidades federativas tiene una cobertura a nivel estatal.



El monitoreo y evaluación del programa en concurrencia con las entidades federativas considero como base de análisis el levantamiento de encuestas a 131 productores en 34 Municipios, el tamaño de muestra que aseguro su representatividad con un 95 % de confiabilidad, y 10% de precisión.

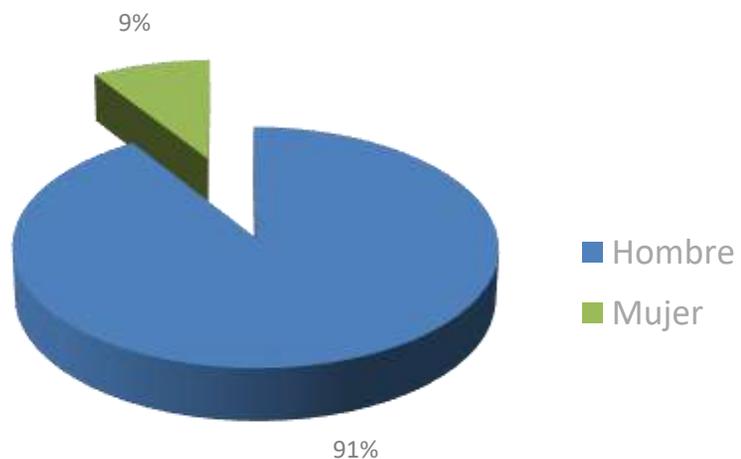
Como se muestra en el mapa la distribución de las unidades de producción se dividen en apoyos otorgados con un 72% en el sector pecuario y 28% en agrícola.

Los Municipios con mayor representatividad encuestados fueron Buenaventura, Carchi, Chihuahua, Cusihiuriachi, Belisario Domínguez, Guerrero, Namiquipa, Santa Isabel y Satevo entre otros.

2.2 Características sociales de los beneficiarios.

2.2.1 Genero

Género

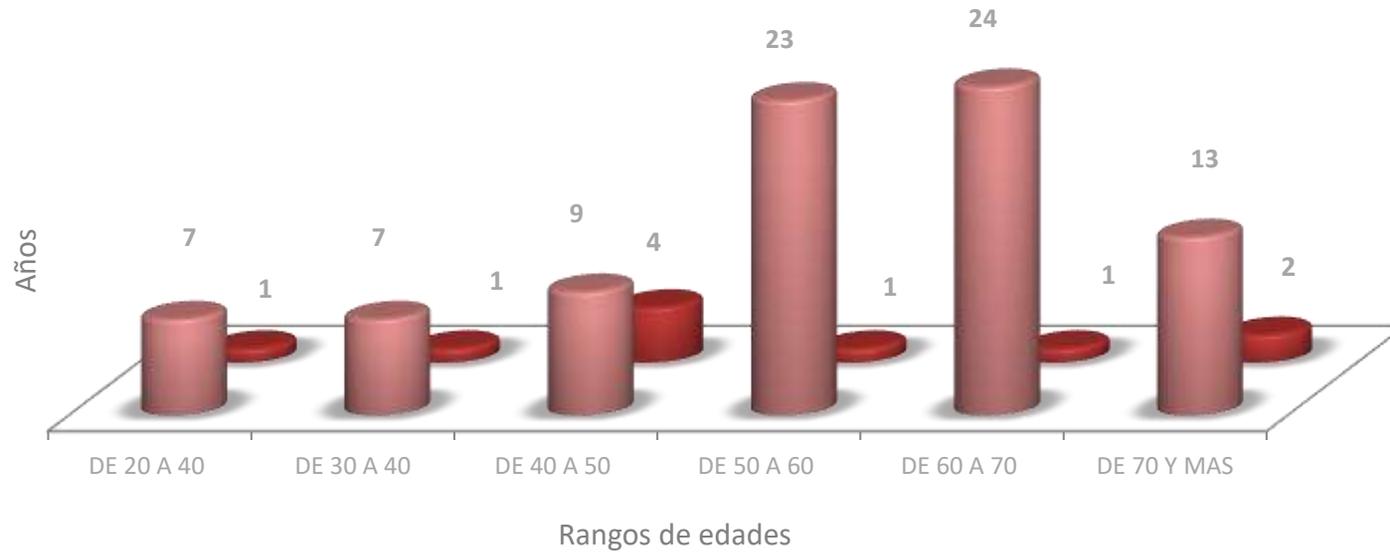


1 de cada 10 beneficiados en el programa corresponde el género femenino, aunque participan activamente en la toma de decisiones son apoyadas por sus hijos o cónyuges para ejercer de manera directa las labores agropecuarias.



2.2.2 Edad

Edades de los Beneficiarios



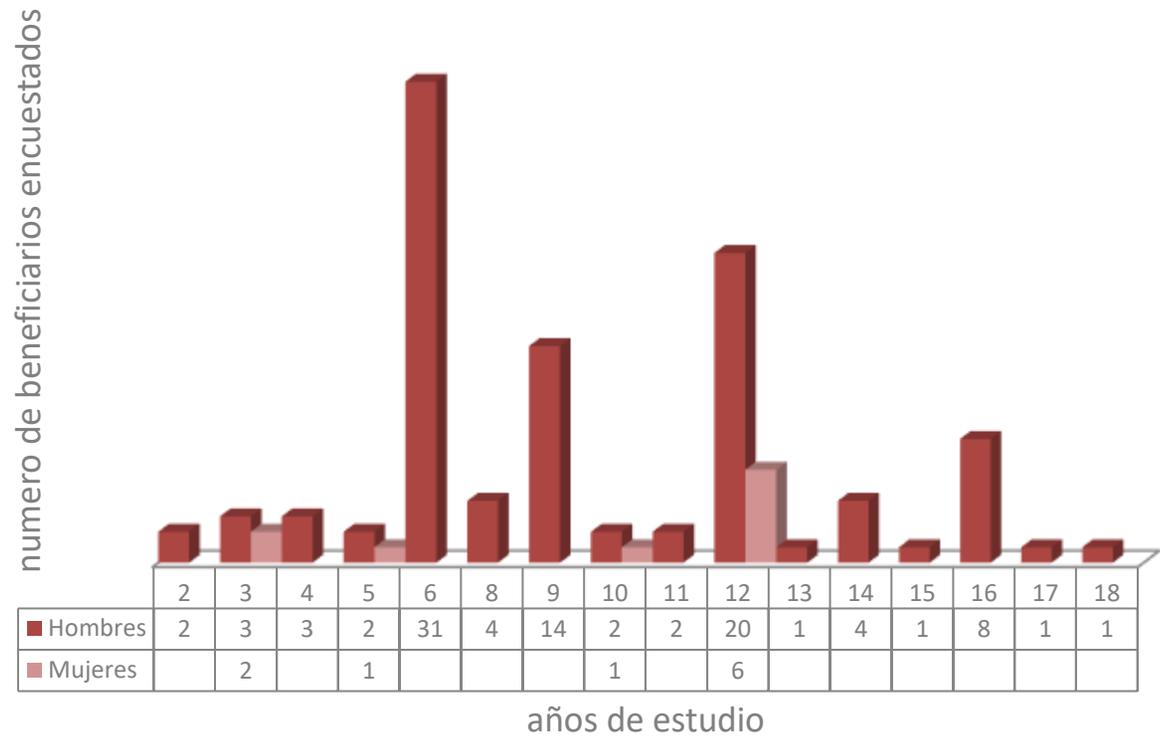
La mayoría de las edades de los beneficiarios quedaron entre los 50 a 70 años del género masculino y por parte del género femenino entre los 40 y 50, las cuales se identificaron como propietarias más no muy inmiscuidas en las labores agropecuarias, por lo que son apoyadas por familiares o cónyuges para este propósito.



2.2.3 Escolaridad

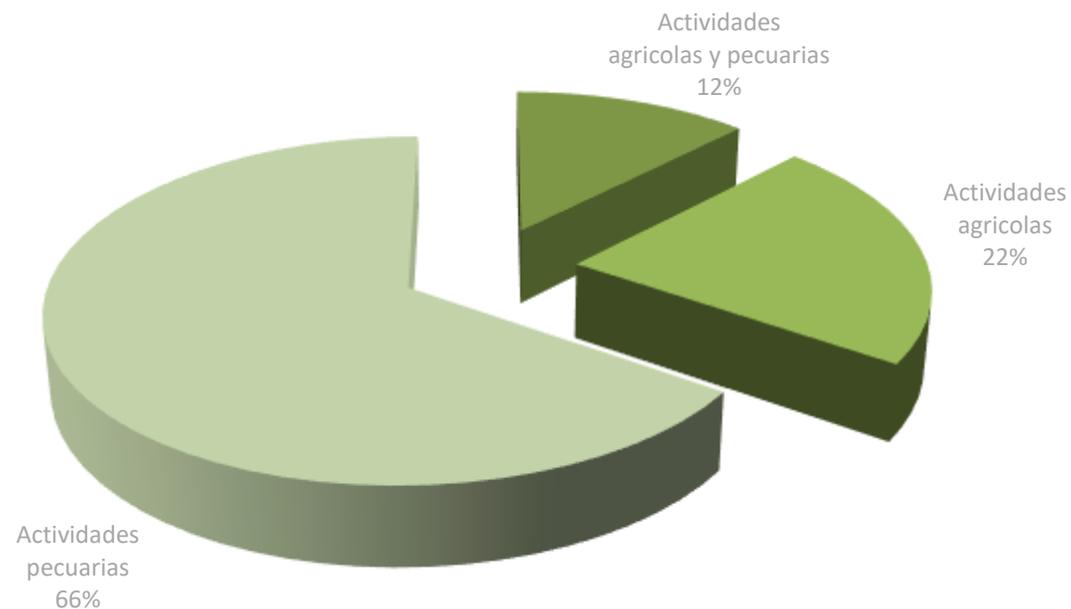
Años de estudio a partir de primero de primaria

En el caso de **los varones el 1% de los encuestados comento no saber leer ni escribir**, no como en el caso de las mujeres en el que el 60% mencionaron haber terminado nivel de secundaria, siendo también el más alto nivel conforme a la proporción por genero alcanzado.

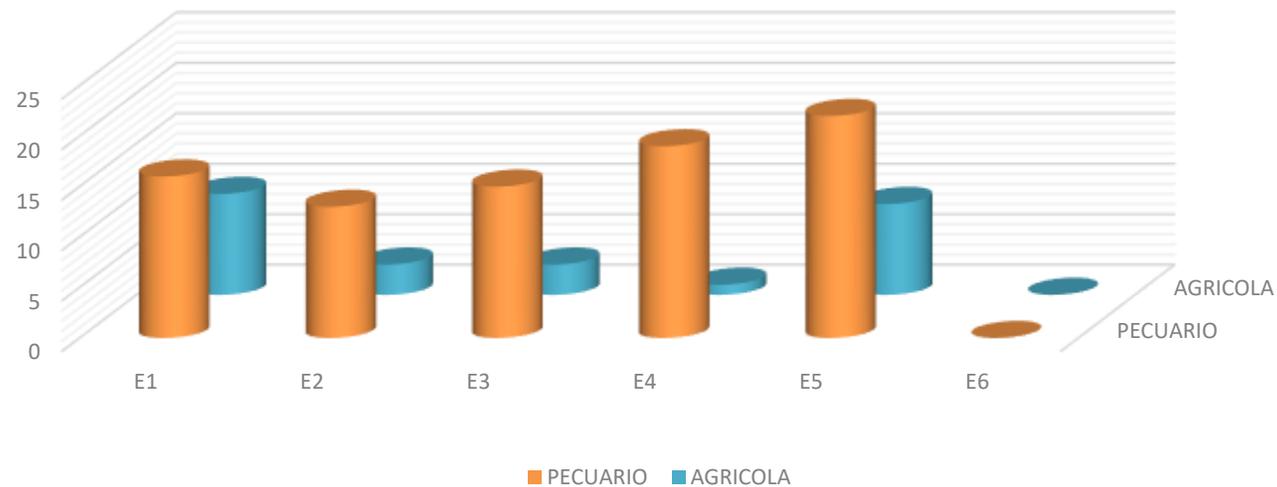


2.3 Características productivas y económicas de las UP.

De los beneficiados del PCEF 2017 encuestados **el 12 % comento realizar tanto actividades agrícolas como pecuarias**, con fin de complementar dichas actividades pues en gran parte de sus siembras y en algunos casi todos lo destinan para cultivos de forraje como avena y sorgo principalmente.

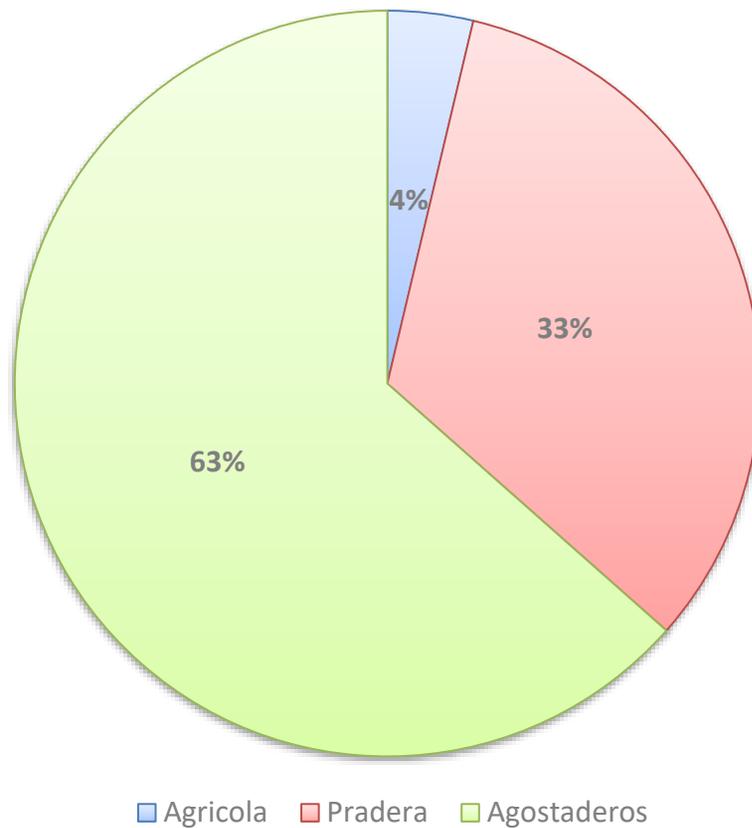


Estratificación por tipo de Actividad



Como se observa en la gráfica existe una distribución más equitativa entre los estratos apoyados. De una muestra representativa de 111 beneficiarios, resaltó la actividad agrícola, en donde el E1 representó un considerable porcentaje del 36% de apoyo en específico paquetes tecnológicos y animales équidos. La actividad pecuaria en E1 y E2 se representó en zonas serranas con animales équidos que utilizan también para actividades agrícolas.

Hectáreas por uso de tipo de suelo

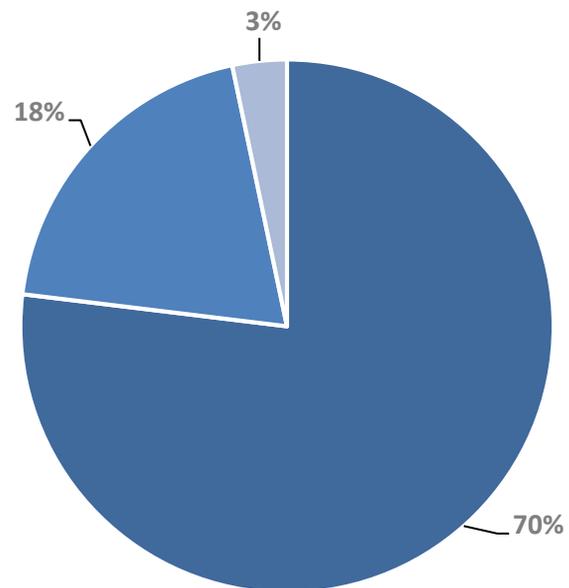


Los agostaderos o pastos naturales siguen siendo el principal uso y así como las prácticas de rotación cada vez más común con el objetivo de proteger los recursos naturales como parte de un cambio de cultura productiva.



2.4 Características de los apoyos.

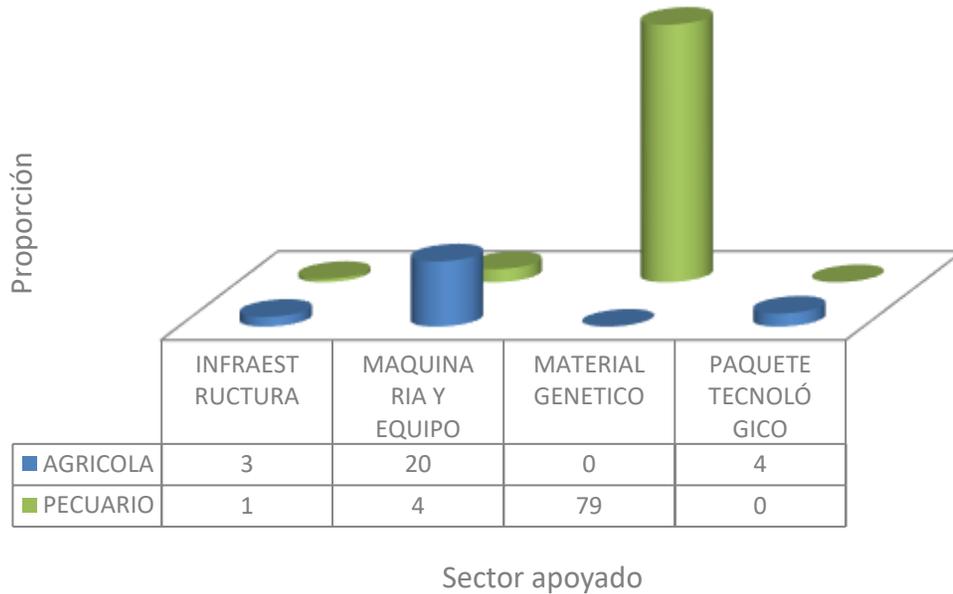
TIPO DE POSESIÓN



■ Privada ■ Rentada ■ Ejidal / Comunal

Aunque la mayoría del tipo de posesión de las tierras es privada con un 70%, no quedan exentos del uso de tierras comunales o ejidales ya que **el 18 % comenta su posesión ejidal** y el 3% renta superficie agrícola para desarrollar sus actividades.

Proporción de los apoyos otorgados por componentes.

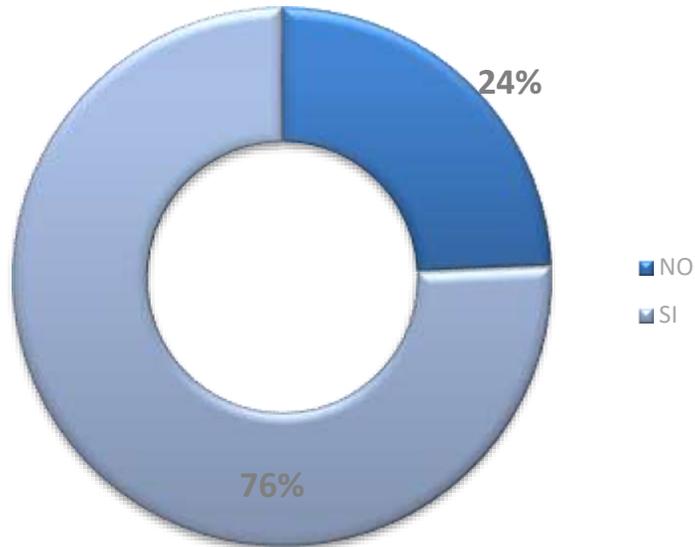


En este ejercicio de apoyos el mayormente beneficiado fue el sector ganadero, tal y como se muestra en esta gráfica, ya que la vocación reconocida del estado es en esta actividad presentaba una gran demanda y posibilidades de comercialización dada la situación geográfica del estado de Chihuahua.

Por otra parte, en el sector agrícola la Maquinaria y Equipo fue el indicador más favorecido de acuerdo con los proyectos presentados.



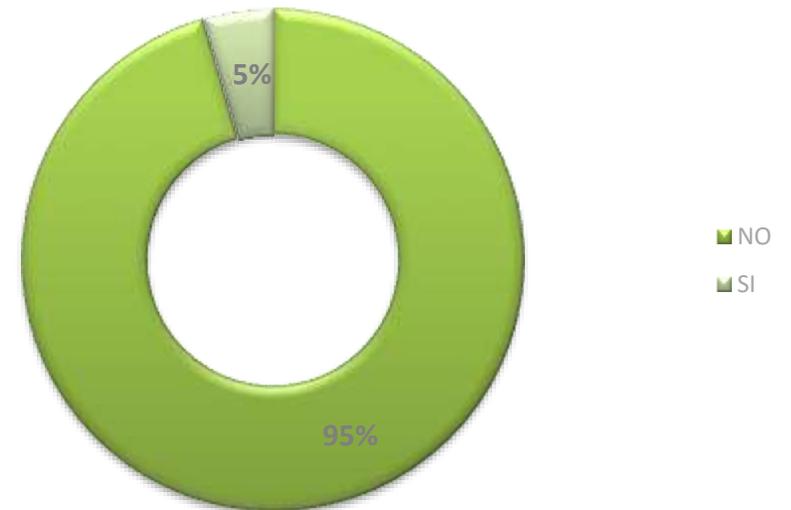
De no haber recibido el apoyo, hubiera realizado la inversión



Ante la necesidad sentida de los productores el 76% manifiesta que hubiera realizado la inversión, aunque no con la misma facilidad a la conseguida por medio del programa.

Se observó que gran parte de los productores prefirieron vender parte de sus animales para conseguir la aportación solicitada en el caso de los ganaderos, en lugar de recurrir a prestamos u otras fuentes de financiamiento debido a que algunos no cumplían con los requisitos.

Acudió a alguna fuente de financiamiento



Capítulo 3. Indicadores de gestión 2017 y avance 2018



3.1 Priorización de apoyos

Referente a la Planeación, se entrevistaron a funcionarios de la SAGARPA y la SDR los cuales mencionaron que, a inicio del año, existe una reunión del Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable, en la que se indican los conceptos priorizados de apoyo, los montos máximos a apoyar por concepto.

Del 2017 al 2018, los cambios que se han presentado es conforme a la población objetivo, se privilegiará la atención a quienes menos tienen, menos saben y menos pueden, señalando además que la participación de mujeres y hombres en la solicitud y elegibilidad de los apoyos será en igualdad de oportunidades. Dicha población, se compone por las unidades de producción agrícola, pecuaria, de pesca y acuícolas, y las de nueva creación, preferentemente de los estratos E2, E3, E4 y E5, acorde al Diagnóstico FAO/SAGARPA.

También, se atienden prioritariamente los municipios establecidos en el Sistema Nacional contra el Hambre, “Sin Hambre”, así como las localidades de media, alta y muy alta marginación, conforme a la clasificación de CONAPO.

A parte de la publicación de la convocatoria, se presentaron los conceptos y montos de los apoyos en los diferentes distritos y CADER’S, con organizaciones de productores, presidencias municipales.

Las ventanillas fueron suficientes y el personal estuvo capacitado para la recepción de solicitudes, así como para la captura de las mismas en el SURI. Los productores entrevistados mencionaron que se enteraron del programa por medio de la radio, por el personal de la SAGARPA y La Secretaria de Desarrollo Rural de sus localidades o municipios, y ellos fueron los que les mencionaron qué requisitos debían cumplir para poder acceder a ciertos apoyos específicos. Muchos operadores mencionaron que el SURI fue un problema que retrasó el proceso de gestión del Programa, por algunas fallas y actualizaciones que se manejan a nivel central.

3.2 Dictaminación y aprobación de solicitudes.

El proceso de dictaminación se realiza conforme a los cuatro criterios técnicos y dos de impacto social, estos son ponderados por el Consejo Estatal para el Desarrollo Sustentable y el Fideicomiso. Una vez que se determinan los criterios y se revisan los expedientes de las solicitudes, la Unidad Técnica, realiza una minuciosa selección de los apoyos los cuales ya fueron revisados y se envía a la autorización por el FOFAE. Dicha autorización no tarda más de una semana, debido a que las reuniones son semanales por parte del FOFAE donde se determinan los acuerdos correspondientes.

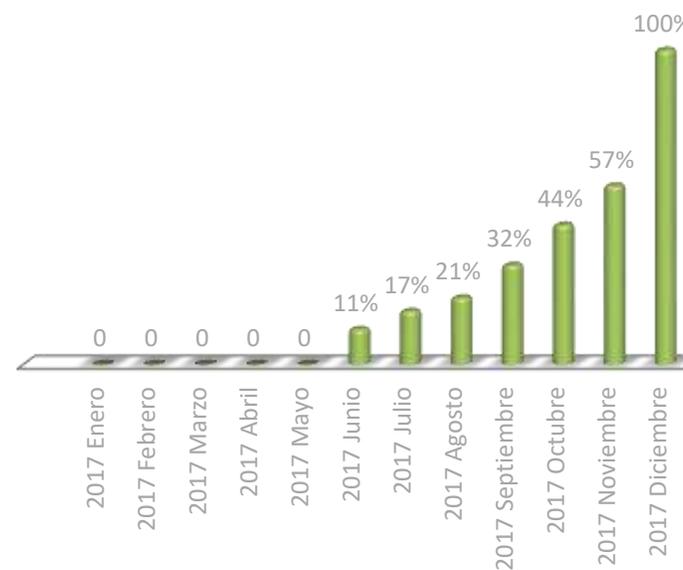
Según las ROP, las fechas de apertura y cierre de ventanillas debe realizarse hasta el mes de abril, y las solicitudes deben ser dictaminadas 15 días hábiles posteriores al cierre de éstas, por lo que la dictaminación debe concluirse en el mes de mayo.

Conforme la Convocatoria, hasta el 21 de abril del 2017, se ingresó un total de 8,879 solicitudes, de las cuales se dictaminaron un total de 2,763 positivas y autorizadas para pago.

Conforme a las ROP, la totalidad de las solicitudes dictaminadas, serían hasta finales del mes de junio. Sin embargo, solamente el 11% se tenía de avance.

En cuanto a la dictaminación, es transparente, el tiempo de dictaminación es más extenso, debido a que se alinea al Plan Estatal de Desarrollo Rural de apoyar a los que menos tienen, menos pueden y menos saben.

Porcentaje de solicitudes dictaminadas



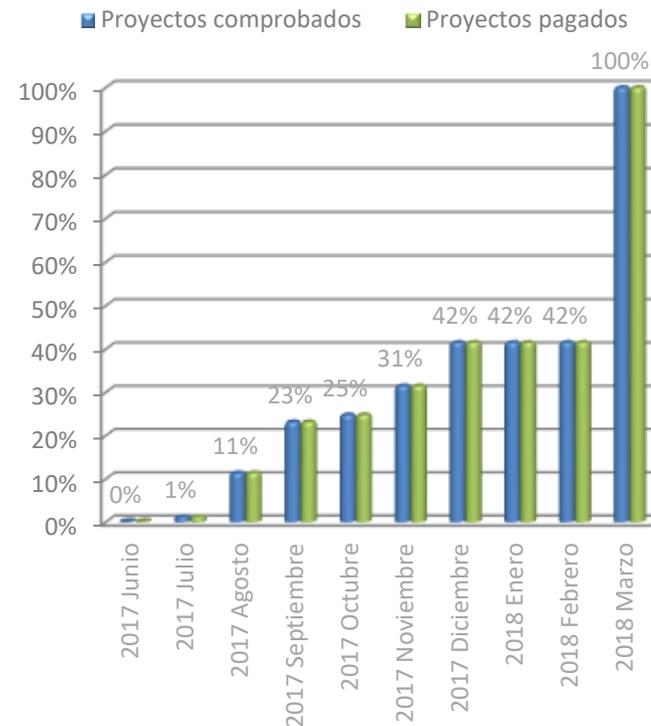
3.3 Pago y comprobación de apoyos a beneficiarios.

Referente a la comprobación del apoyo, se presenta la factura y se realiza una revisión del apoyo por parte de un funcionario de la instancia ejecutora, el cual se presenta en la UP y se levanta un Acta de Entrega de Recepción.

El porcentaje de proyectos pagados respecto a los comprobados, se alcanzó hasta el mes de marzo del 2018, **con un total de 2763 proyectos apoyados**, destacando que para la entrega de los apoyos se requiere la comprobación de la inversión.

Como marcan las reglas de operación no se alcanzó a concluir el pago en el mes de septiembre. El recurso es oportuno, pero, el tiempo de dictaminación se desfaso para la toma de decisiones lo que provocó un retraso en el proceso de pagos.

Porcentaje de Proyectos Comprobados



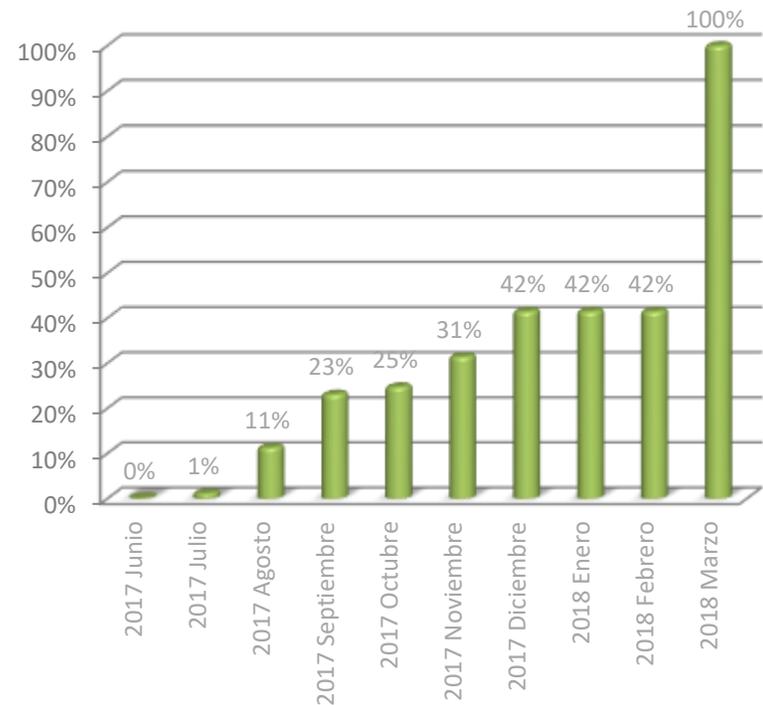
3.4 Pago y comprobación de apoyos a beneficiarios. Solicitudes pagadas

Referente a la comprobación del apoyo, se presenta la factura y se realiza una revisión del apoyo por parte de un funcionario de la instancia ejecutora, el cual se presenta en la UP y se levanta un Acta de Entrega de Recepción.

Referente al pago de solicitudes, se presenta un mayor avance del mes de diciembre al mes de marzo del siguiente año.

Una vez asignados los recursos a los beneficiarios, el tiempo en la comprobación se extendió, debido al volumen de apoyos otorgados en comunidades de zonas serranas.

Porcentaje de solicitudes Pagadas



3.5 Pago y comprobación de apoyos a beneficiarios. Por actividad productiva.

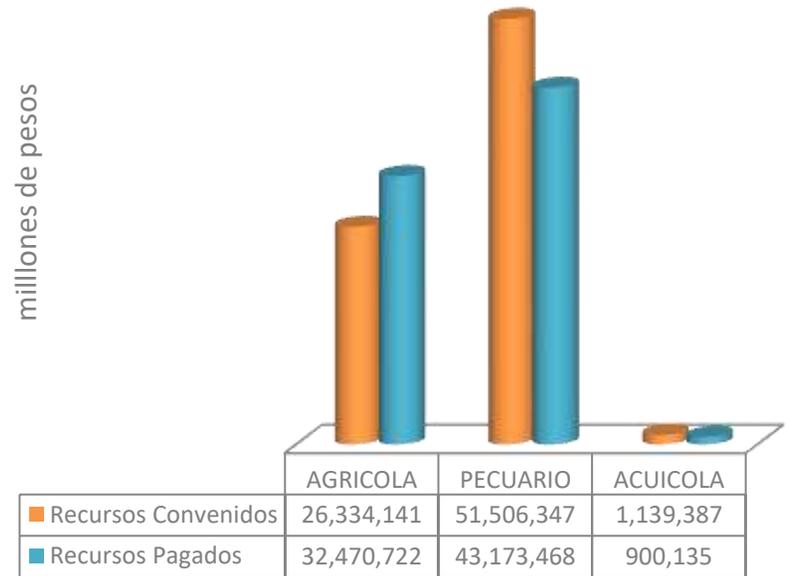
Referente a la comprobación del apoyo, se presenta la factura y se realiza una revisión del apoyo por parte de un funcionario de la instancia ejecutora, el cual se presenta en la UP y se levanta un Acta de Entrega de Recepción.

Se convinieron recursos por \$82, 875,000, al 31 de marzo del 2018 se liberaron para pago \$80, 183,598 para apoyos otorgados a productores en tanto se reintegraron 2,691,402 motivo de desistimiento de los mismos.

El ejercicio de los recursos del programa alcanzó un 92.5%, no se incluyen gastos de operación y evaluación. Sumando un total de \$ 76, 289,175 de recursos federales y estatales.

De lo convenido en el Componentes de Infraestructura, Equipamiento y Maquinaria se redujo un total de \$9, 654,900 en dicho componente, el cual se destinó a Paquetes Tecnológicos Agrícolas, en apoyo a la solicitud específica de los productores y con base a las prioridades estatales.

Recursos Pagados a Marzo 2018, según actividad productiva

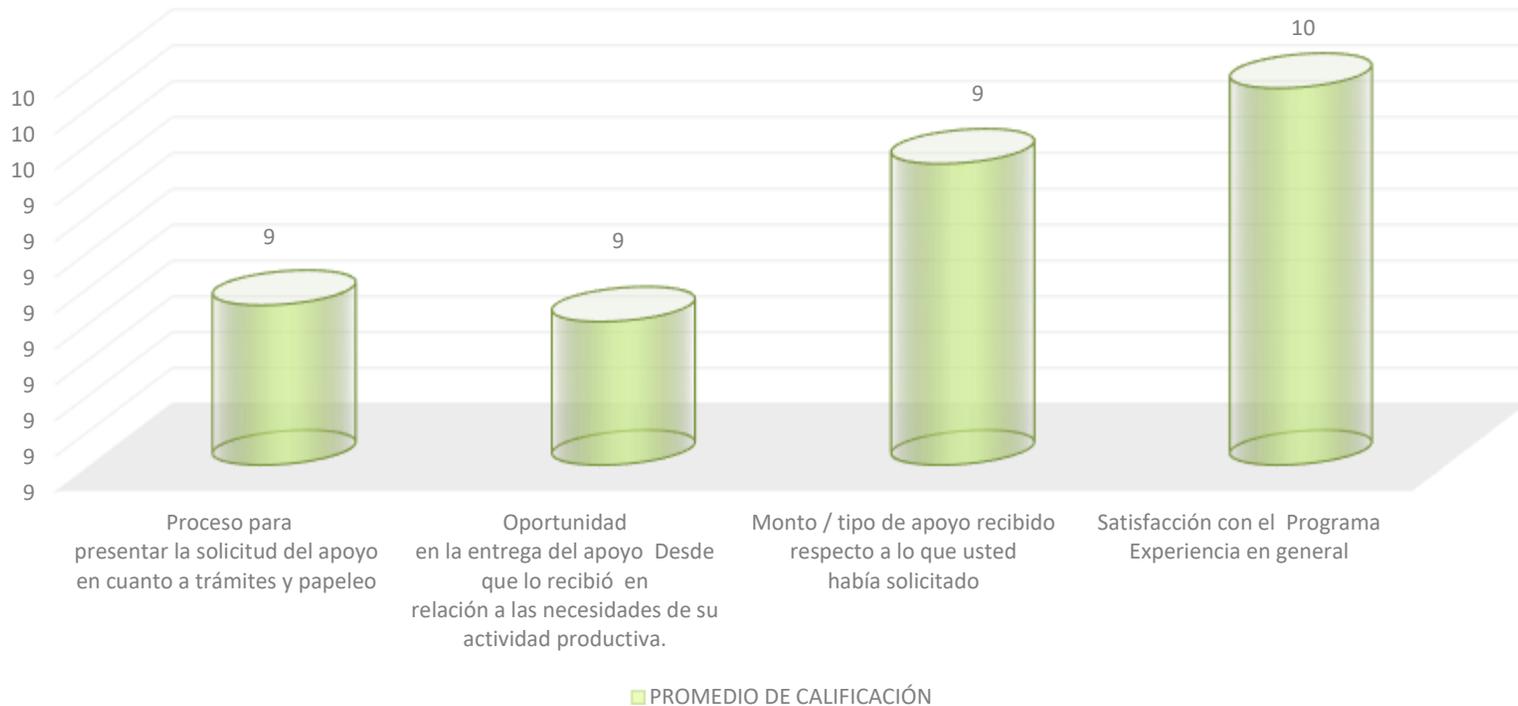


Actividad productiva

3.6 Satisfacción de beneficiarios.

La satisfacción de los beneficiarios respecto a la gestión y entrega del apoyo, es totalmente aceptable, al registrar una calificación satisfactoria. De un total de 111 productores. Los beneficiarios desconocen el tiempo establecido en las ROP, aunque la oportunidad en la entrega del apoyo presenta una calificación satisfactoria ya que al haber recibido el apoyo al finalizar el año los hizo emplearlos al inicio del ciclo de producción 2018.

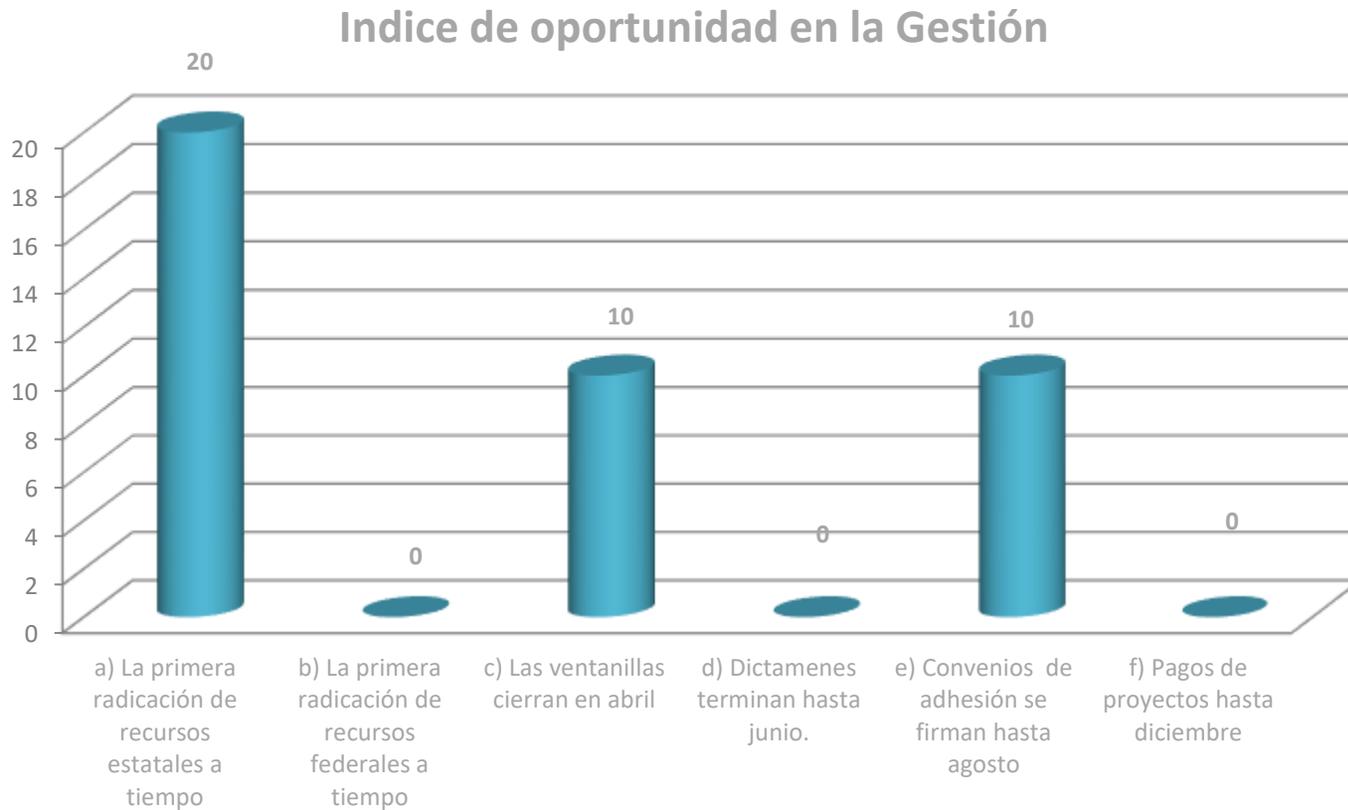
Calificación promedio en la satisfacción de los beneficiarios



3.7 Oportunidad de la gestión.

El índice de Oportunidad de la Gestión mide si las etapas clave de la operación del PCEF ocurrieron conforme a los tiempos marcados en las Reglas de Operación.

En el estado el índice alcanzó un valor de 40 puntos, en una escala del 1 al 100 reflejando notables áreas de oportunidad, respecto a los tiempos para la implementación de los procesos operativos.



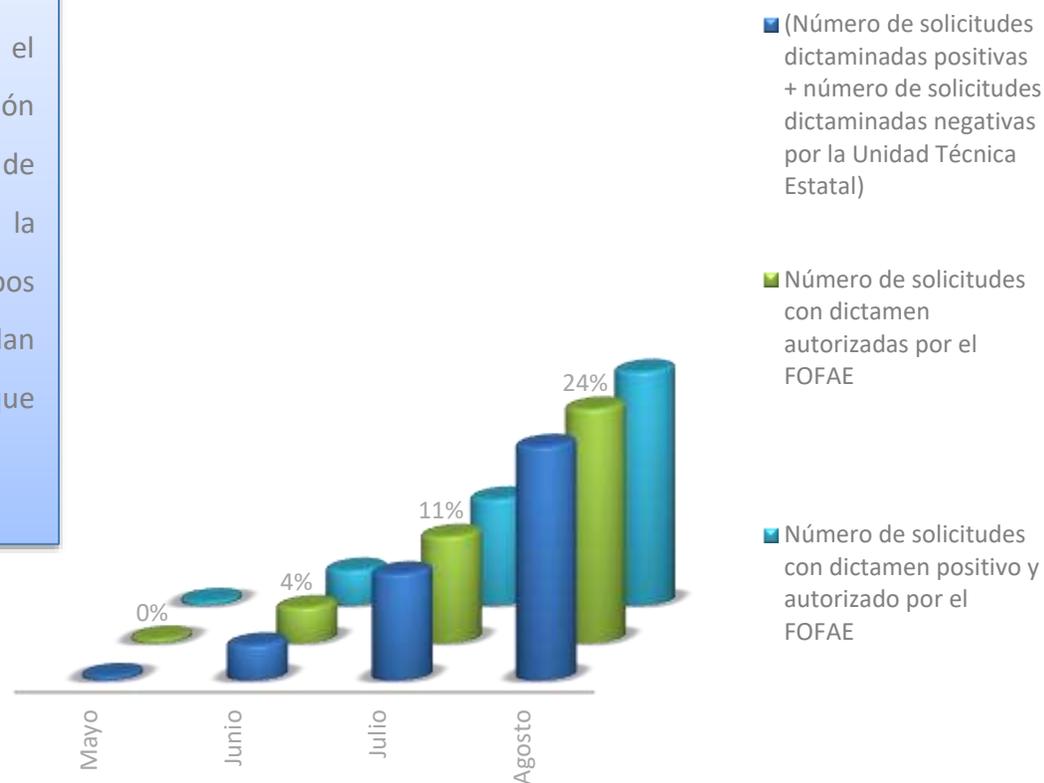
Las etapas que presentaron mayor oportunidad, fueron la radicación de los recursos federales, el tiempo en que concluyen los dictámenes, y el pago de los apoyos. Debido a que todas las solicitudes por aprobar son dictaminadas.

3.8 Avance de indicadores 2018.

El proceso de dictaminación se realiza conforme a los cuatro criterios técnicos y dos de impacto social, conforme la experiencia y capacitación del personal que integra la UTE y FOFAE, los procesos de dictaminación son más ágiles y eficientes.

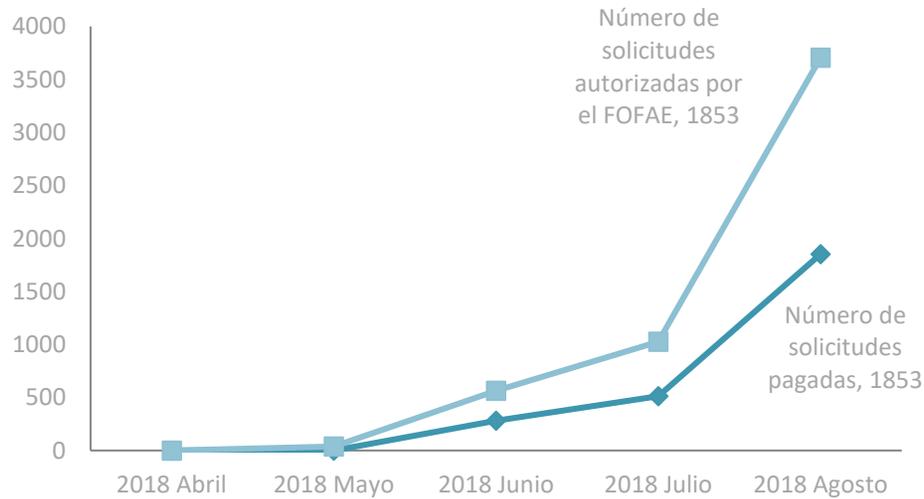
Se recibieron un total de 7815 solicitudes; el dictamen de la Unidad Técnica con la aprobación del FOFAE, lleva en promedio una diferencia de tiempo máximo de una semana. En cuanto a la dictaminación, es transparente, los tiempos continúan como en el año 2017 alineado al Plan Estatal de Desarrollo Rural de apoyar a los que menos tienen, menos pueden y menos saben.

Porcentaje de solicitudes Dictaminadas 2018



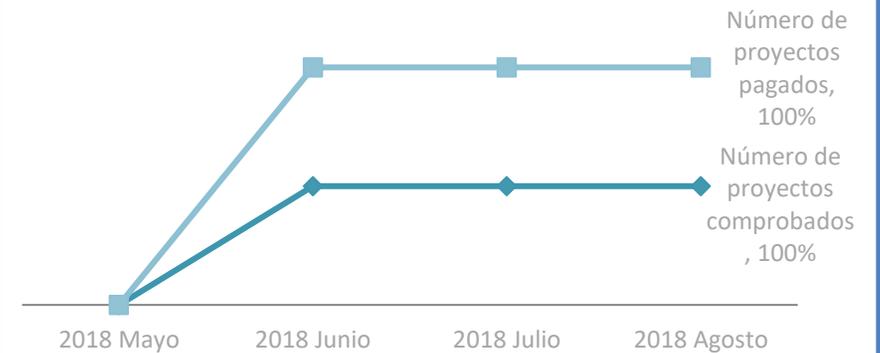
El porcentaje de solicitudes pagadas respecto a las autorizadas hasta el mes de agosto, es del 100%, se pagan el total de las solicitudes autorizadas.

Porcentaje de solicitudes pagadas



El esquema operativo para la entrega de los apoyos, requiere la comprobación del proyecto con la factura y Acta de entrega de recepción.

Porcentaje de Proyectos Comprobados



Capítulo 4. Indicadores de resultados 2017



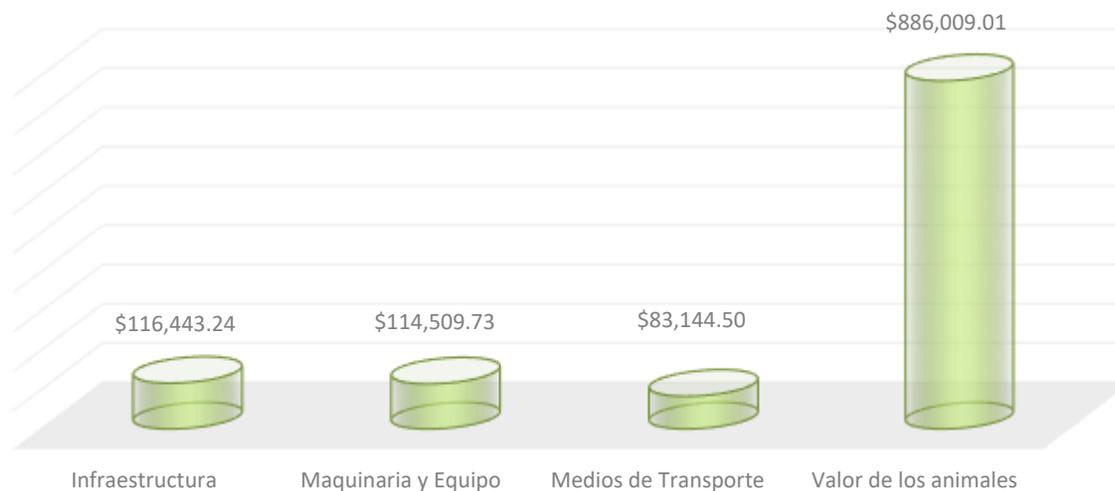
4.1 Indicadores inmediatos

4.1.1 Capitalización

4.1.1.1 Nivel de capitalización de la unidad de producción

Es el valor de los activos de la UP, proveniente de personas físicas o morales antes del apoyo y clasificados en infraestructura, maquinaria y equipo, medios de transporte y animales.

Nivel de Capitalización de la UP



En el valor de los activos de las UP en la muestra seleccionada n=111; en el 2017 presentaron un nivel de capitalización promedio de \$ 1,200,106.49. El nivel de activo con mayor porcentaje fue el valor de los animales (Sementales), con un 74%.

En las UP pecuarias, la inversión en animales de razas mejoradas, es también una oportunidad para aumentar la producción.

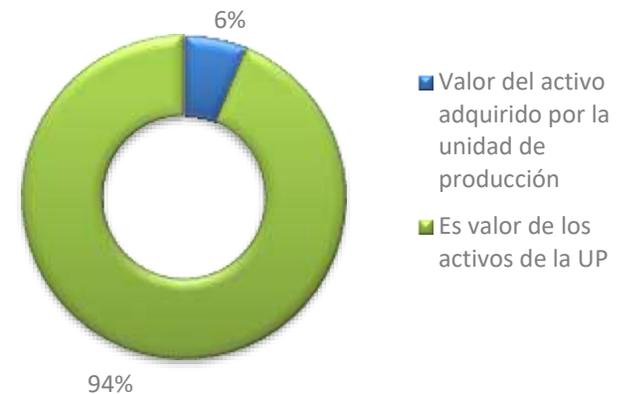
El segundo activo más importante es infraestructura, que también puede influir en el incremento de la productividad.

4.1.1 Proporción del valor del activo adquirido respecto al nivel de capitalización.

La proporción del activo recibido respecto al nivel de capitalización de las UP, incluye las UP apoyadas en infraestructura, maquinaria y equipo, medios de transporte y animales.

En relación a la proporción del valor del activo adquirido respecto al nivel de capitalización existe un cambio de .272, dicha proporción se correlaciona significativamente con las UP que presentan una mayor producción en la calidad genética del hato. En promedio los valores de los activos fueron de 78,976.3 con respecto al promedio del valor de los activos con los que cuentan as UP que es de 117,780.

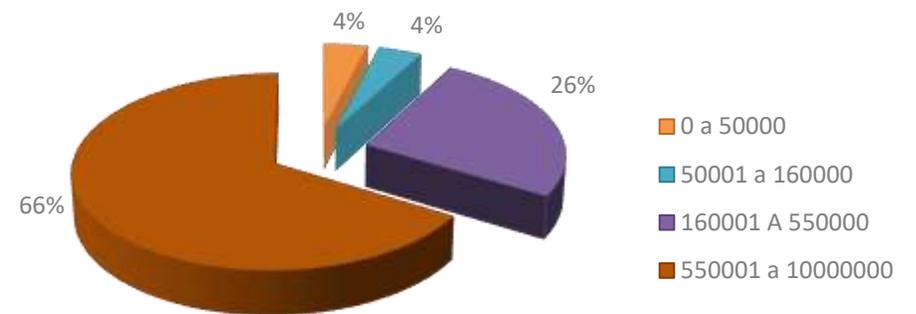
Proporción del valor del activo adquirido respecto al nivel de capitalización



Las UP que más predominan son las que tienen un rango de valor de activos mayor a 160001 sin embargo las que reflejaron un mayor cambio fueron las UP con activos menores a 160000.

Rango valor de los Activos de las UP	n	% de n	Promedio de cambio en la UP
0 a 50000	4	4%	1.541
50001 a 160000	4	4%	1.726
160001 A 550000	26	26%	0.310
550001 a 10000000	67	66%	0.069

% de beneficiarios segun cambio de rangos en sus activos



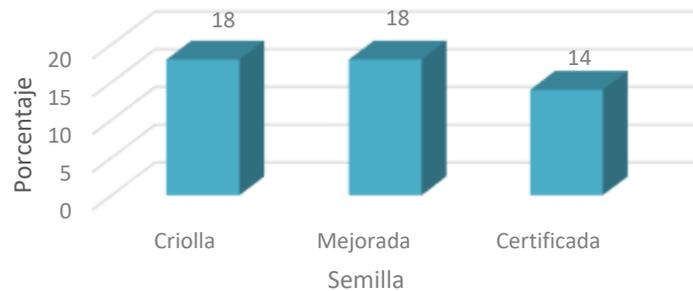
Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta PCEF 2017

4.1.2 Nivel tecnológico

4.1.2.1 Nivel tecnológico del material vegetativo utilizado en agricultura a cielo abierto.

La distribución porcentual de la superficie sembrada en agricultura a cielo abierto por tipo de nivel tecnológico en material vegetativo, el cual se divide en semilla criolla, mejorada y certificada.

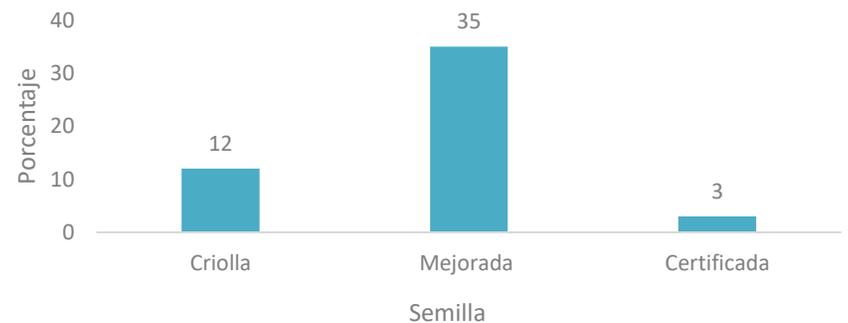
Nivel tecnológico del material vegetativo utilizado en la agricultura de cielo abierto de temporal



El nivel de uso de material vegetativo y con mayor porcentaje de superficie con agricultura a cielo abierto, se presenta en superficie de riego con semilla mejorada.

Se correlaciona directamente por el tipo de la capacidad económica de los productores en adquirir semilla mejorada en superficies de riego.

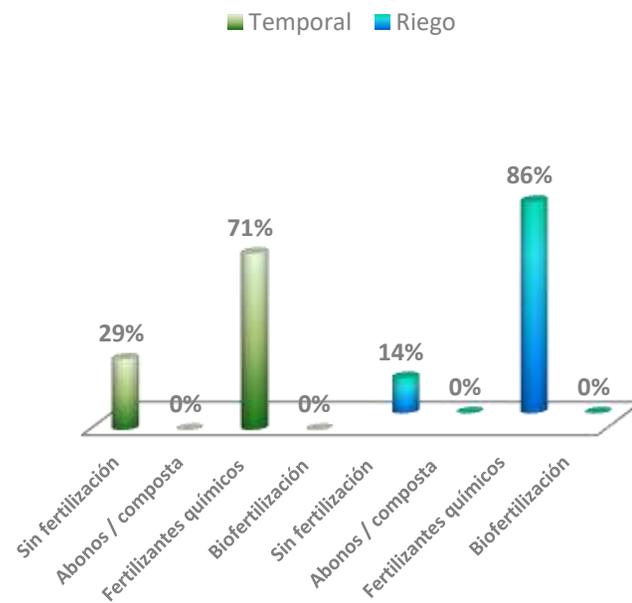
Nivel tecnológico del material vegetativo utilizado en la agricultura de cielo abierto de riego



4.1.2.2 Nivel tecnológico en la técnica de aplicación de fertilizantes en agricultura a cielo abierto.

Distribución porcentual de las UP con agricultura a cielo abierto por tipo de nivel tecnológico en la técnica de aplicación de fertilizantes

Nivel tecnológico en fertilizantes utilizados en agricultura a cielo abierto



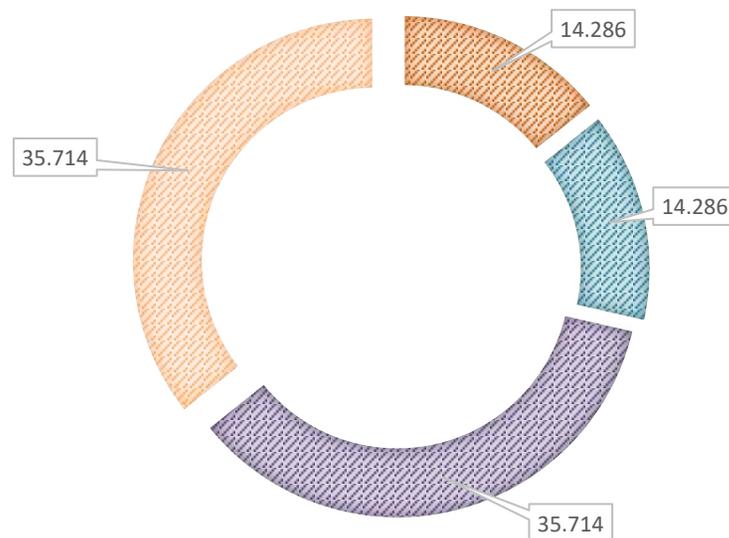
La mayor parte de las UP empleó algún tipo de fertilizante químico (71%), los que no fertilizan (29%) en su mayoría no cuentan con los recursos para estas actividades no hubo registro de uso de abonos o compostas



4.1.2.3 Nivel tecnológico del tipo de riego en agricultura a cielo abierto.

NIVEL TECNOLÓGICO DEL TIPO DE RIEGO EN AGRICULTURA A CIELO ABIERTO

- Aspersión automatizada / Riego
- Goteo o microaspersión automatizado / Riego
- Rodado canal revestido o entubado / Riego

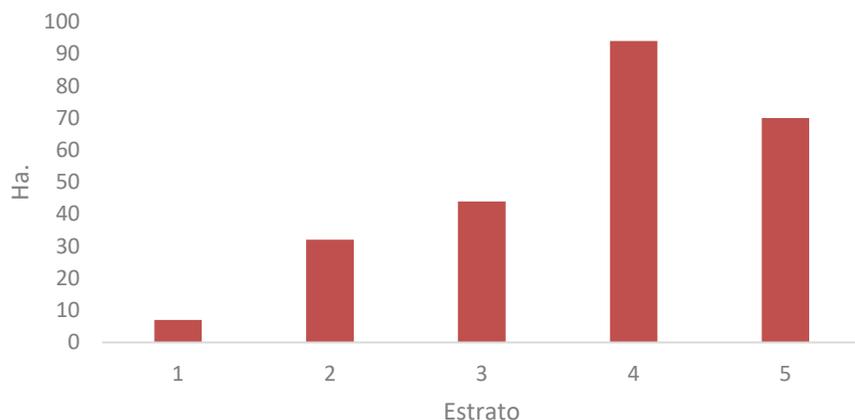


En la muestra predominan los tipos de riego rodado canal sin revestir y rodado canal revestido o entubado. En el análisis de contexto, indica que las UP tienen una falta considerable de tecnificación más avanzada.



4.1.2.1 Nivel tecnológico de la mecanización realizada en agricultura a cielo abierto.

Superficie mecanizada en cultivos de temporal.



La grafica muestra el promedio de las superficies apoyadas por estrato. Se encontró que en el nivel tecnológico de los cultivos de temporal predominante fue el estrato 4 con el cultivo de frijol, dando una totalidad de 90 ha mecanizadas.

En la superficie mecanizada en riego, los cultivos que más sobresalieron fueron la manzana, el maíz forrajero y el maíz amarillo, y el estrato que más sobresalió fue el 6 con un 52% de superficie mecanizada.

Superficie mecanizada en cultivos de riego.



El Nivel Tecnológico de las UP se midió por el total de las labores que se realizan, siendo un 86.4% de mecanización en cultivo de **Riego**.



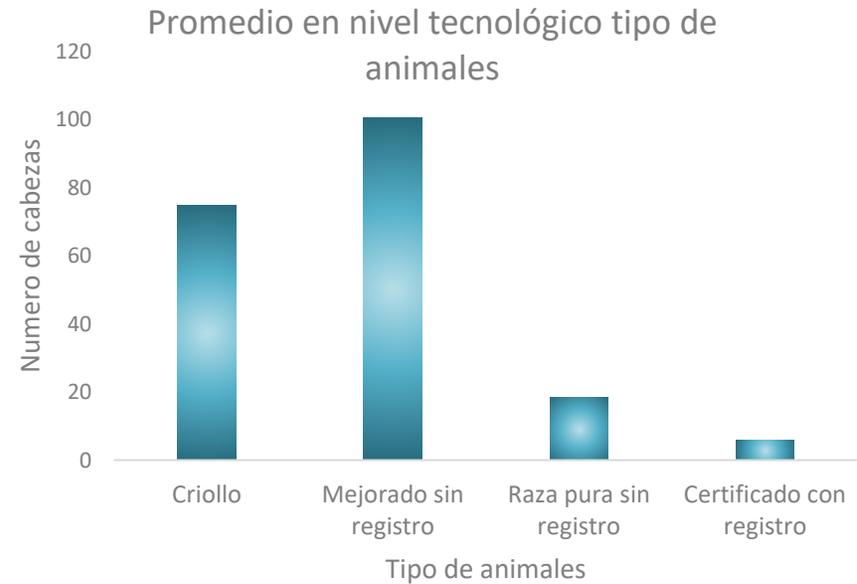
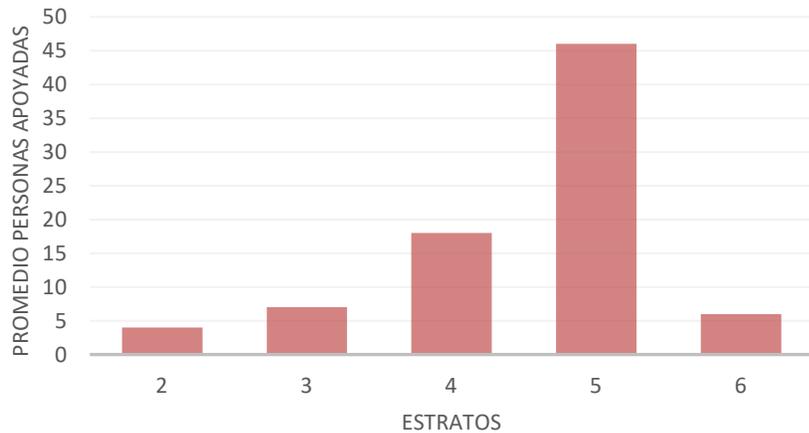
El Nivel Tecnológico que poseen los beneficiarios referente a la mecanización en cultivo de **temporal** fue de un 89.05%



4.1.2.1 Nivel tecnológico de la genética pecuaria

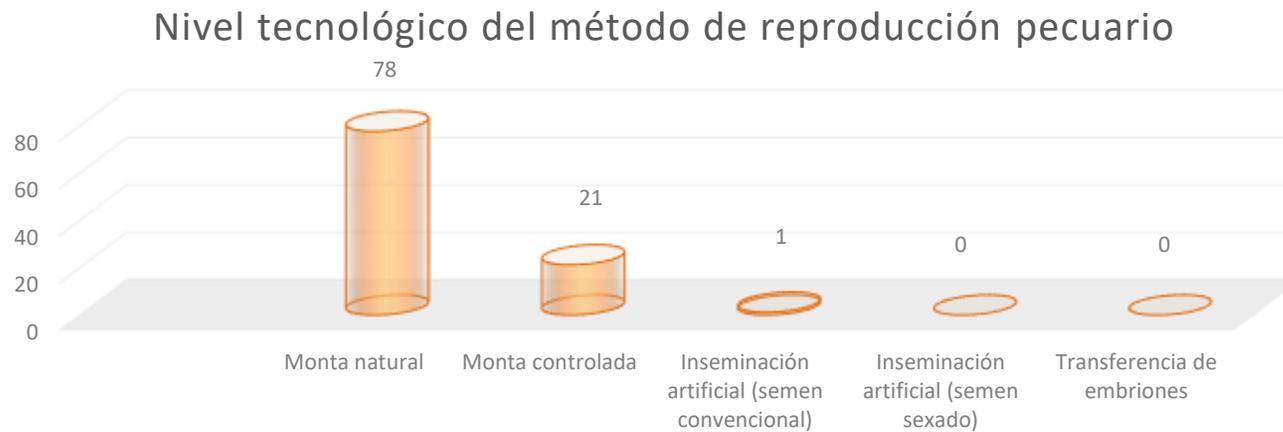
Distribución porcentual de UP pecuarias por tipo de nivel tecnológico de la genética de los animales.

El estrato 5 fue el más sobresaliente, representando el 30% ante los demás, mientras que el 2 fue el más bajo, obteniendo solo el 10%.



El material genético de los beneficiarios del PCEF, predomina el mejorado sin registro, en promedio 100 cabezas por UP por lo que se trata de mejorar su productividad a través del uso de animales de alta calidad genética.

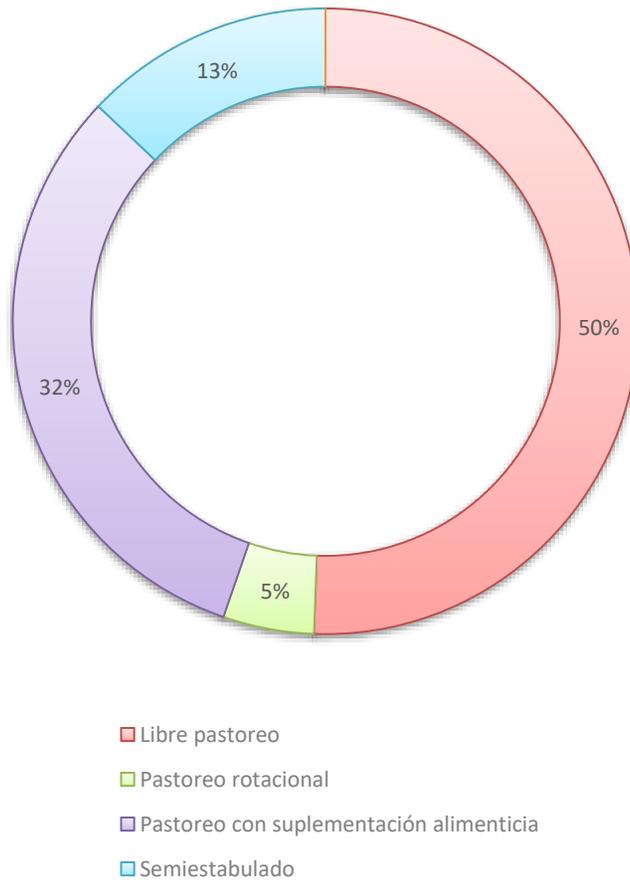
4.1.2.1 Nivel tecnológico en el método de reproducción pecuario.



En el Estado existen en gran porcentaje la reproducción por monta natural, en el año 2016 fue de un 95%. Sin embargo, existe un considerable avance referente a la monta controlada ya que en este mismo año era de un 3% y en 2017 aumento a un 21%

4.1.2.1 Nivel tecnológico de la mecanización realizada en agricultura a cielo abierto.

Nivel tecnológico del régimen de alimentación pecuario



En las UP de los beneficiarios del PCEF, sobresale el régimen de alimentación por libre pastoreo relacionado directamente con ganado bovino carne y pastoreo con suplementación alimenticia ganado bovino leche.

Sin embargo, la sobreexplotación de agostaderos, continúa siendo una práctica que afecta directamente la actividad ganadera.

Se presenta un porcentaje bajo en cuanto al pastoreo rotacional en las UP de la muestra aplicada; donde n=85.



4.2 Indicadores de mediano plazo

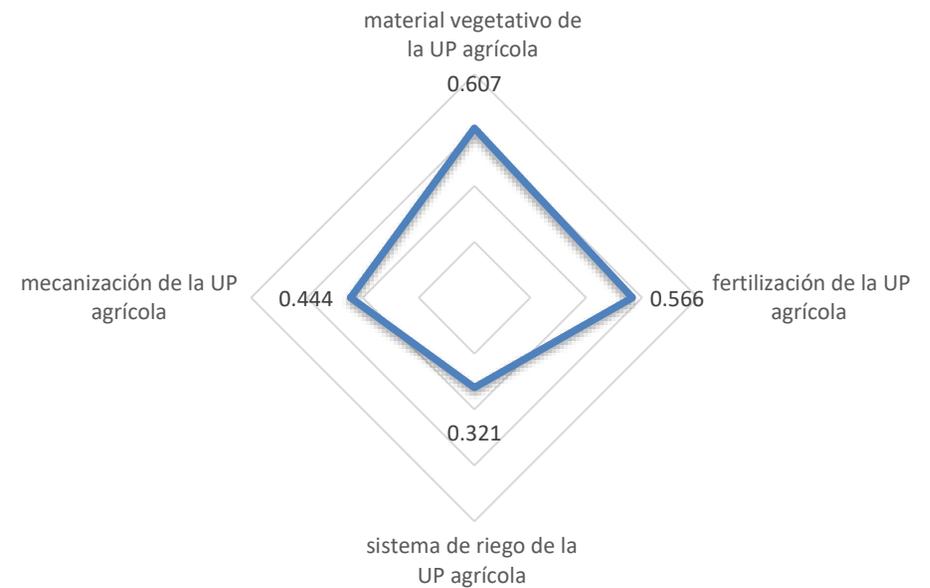
El índice mide el nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto con régimen hídrico riego en base en el material genético, el tipo de fertilizantes, el tipo de riego y la superficie mecanizada.

Los apoyos del PCEF se traducen en un incremento en el nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto.

Superficie promedio sembrada mecanizada es de 71 Ha. Por UP



Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto riego

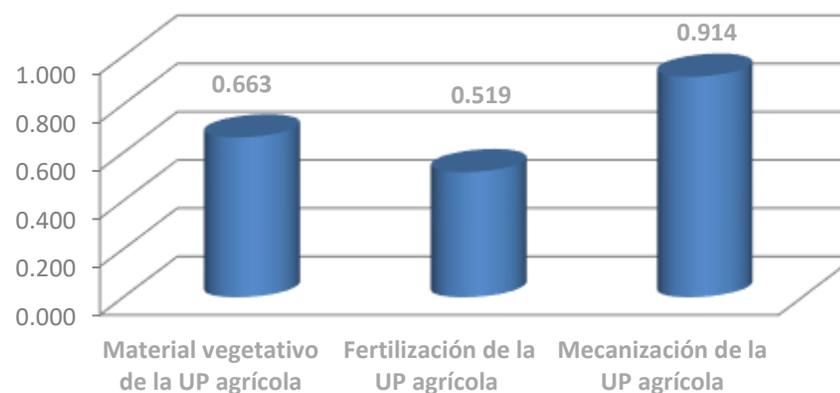


4.1.2.1 Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto temporal

El índice mide el nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto con régimen hídrico temporal con base en el material vegetativo, el tipo de fertilizantes y la superficie mecanizada.



Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto temporal

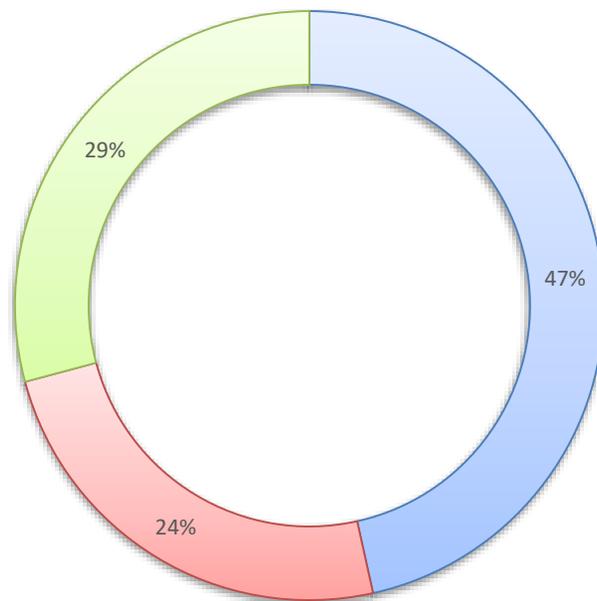


Los apoyos del PCEF se traducen en un incremento en el nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto. Superficie promedio de 78 ha por UP. De las hectáreas utilizadas por las UP un 66% fue para material vegetativo, un 52% en fertilizantes y un 91% se mecanizo.

4.1.2.1 Índice de nivel tecnológico de la actividad pecuaria

El índice mide el nivel tecnológico de la actividad pecuaria con base en la calidad genética, método de reproducción y el sistema de alimentación.

Índice del nivel tecnológico de la actividad pecuaria



■ Subíndice calidad genética de la UP pecuaria ■ Subíndice reproducción de la UP pecuaria
■ Subíndice alimentación de la unidad pecuaria

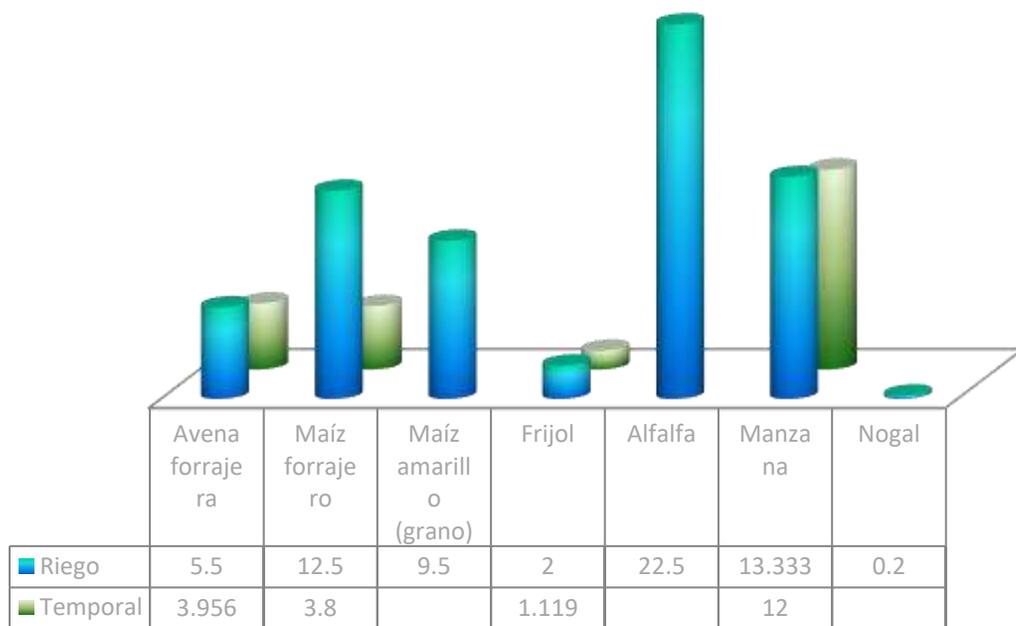
Los apoyos del PCEF en su nivel tecnológico para las actividades pecuarias, donde N=85 y el Índice del nivel tecnológico de la actividad pecuaria es de .200.

El mayor incremento se presenta en la calidad genética. Debido al



4.2.1 Rendimiento productivo

Rendimiento de los Cultivos agrícolas Ton/Ha



Los cultivos cíclicos, de la presente gráfica, abarcan granos, que en su mayoría son de temporal, por lo que su rendimiento es menor, que los cultivos perenes.

El rendimiento de un cultivo cíclico varía según la especie y sistema de riego. De la muestra, los cultivos con mayor rendimiento, son el maíz forrajero y el maíz amarillo.

De los cultivos perenes según la gráfica, el cultivo que presento mayor rendimiento es la alfalfa, por encima de la media estatal, a diferencia del manzano y nuez que fueron cultivos de producción creciente



4.2.2 Rentabilidad

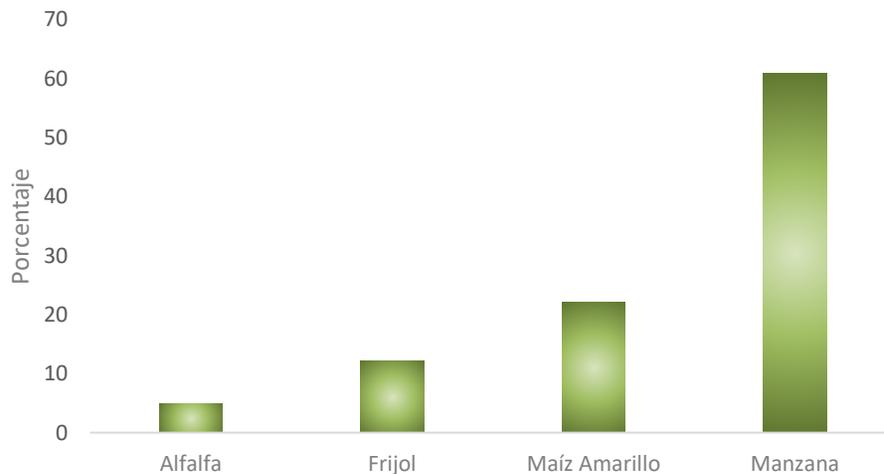
4.2.2.1 Rentabilidad Agrícola

Mide la relación entre la utilidad o la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada y los costos efectivamente erogados en las unidades de producción que comercializan, al menos el 50% de su producción.

Del análisis de la rentabilidad 2017, que se obtuvo de las UP que tienen ventas al mercado de más de la mitad de su producción. El cálculo se obtuvo del total de ingresos netos obtenidos de la comercialización entre los costos totales, dando una rentabilidad del 231.20%, debido a que muchos productores utilizan mano de obra familiar y los ingresos fueron mayores que los costos de producción.



Rentabilidad de los Principales Cultivos

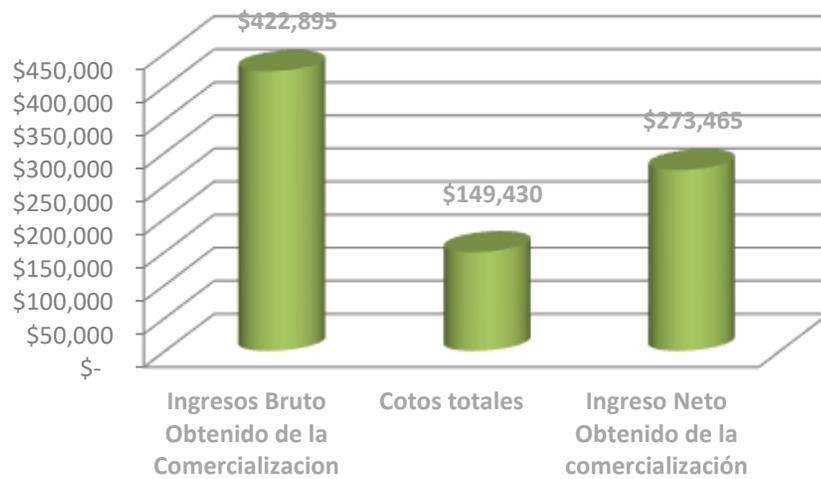


Como se puede observar en la gráfica, el cultivo de manzana resulto ser el más rentable y por mucho ante los demás cultivos. Los resultados se ponderaron mediante el promedio de ingresos agrícolas del 2017. La manzana representó más del 50 % de rentabilidad, mientras que la alfalfa aún y cuando obtuvo rendimientos altos, presentó una menor rentabilidad por los gastos efectuados durante su ciclo.

4.2.2.2 Rentabilidad Pecuaria

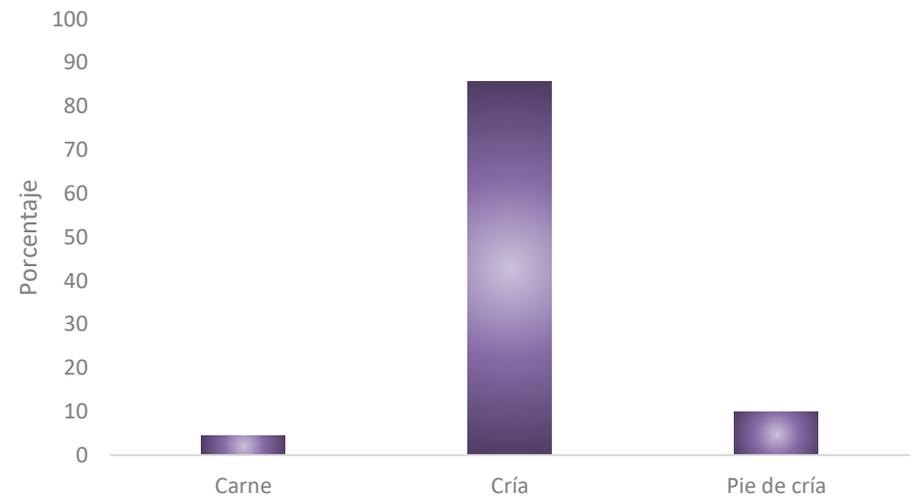
Mide la relación entre la utilidad o la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada y los costos efectivamente erogados en las unidades de producción que comercializan al menos el 50% de su producción.

Ingresos Pecuarios



La actividad pecuaria, en la cría de animales resulto ser muy rentable ya que represento el 85% de rentabilidad en el 2017.

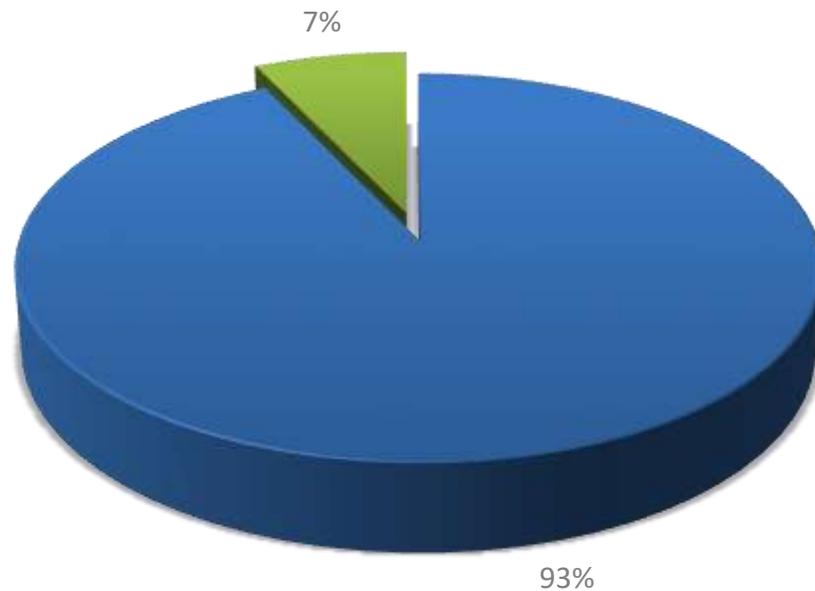
Rentabilidad Pecuaria



Del análisis de la rentabilidad 2017, se obtuvo una rentabilidad del 183%, el cálculo se obtuvo del total de ingresos netos obtenidos de la comercialización ente los costos totales.

4.2.3 Productividad

Productividad media



- Productividad media agrícola
- Productividad media pecuaria

La productividad media de los factores de producción: Insumos, Trabajo y Capital, en relación al valor de la producción que resulta de la encuesta a beneficiarios del PCEF 2017, para esta población, la más alta productividad se registra en la agricultura y en menor proporción en la ganadería, datos que podrán evaluarse cuando se vuelvan a entrevistar a estos mismos productores.



Capítulo 5. *Consideraciones finales*



5.1 Hallazgos Sobresalientes del Programa de Concurrencia.

Los principales hallazgos e hipótesis del presente Monitoreo son:

1. En el caso de los varones el 1% de los encuestados comentaron no saber leer ni escribir, no como en el caso de las mujeres en el que el 60% mencionaron haber terminado nivel de secundaria, siendo también el más alto nivel conforme a la proporción por género alcanzado.

H1: Si se orientan los apoyos del programa a una equidad de género, el recurso estará destinado a personas con más capacidades y con visiones más innovadoras, para el crecimiento y desarrollo de las actividades agrícolas y pecuarias.



2. En las UP de los beneficiarios del PCEF, sobresale el régimen de alimentación por libre pastoreo relacionado directamente con ganado bovino carne y pastoreo con suplementación alimenticia ganado bovino leche. Sin embargo, la sobreexplotación de agostaderos, continúa siendo una práctica que afecta directamente la actividad ganadera.

H2: Si se les brinda información y capacitación a productores sobre el uso y manejo eficiente de los recursos del suelo, así como al manejo de pastizales y rotación de cultivos, por parte de extensionistas especializados, se estarán protegiendo los recursos naturales para los siguientes años.

3. El material genético con el que se cuenta en las UP de los beneficiarios del PCEF, predomina el ganado mejorado sin registro, en promedio 70 cabezas por UP por lo que tratan de mejorar su productividad a través del uso de animales de alta calidad genética

H3: Si se le da continuidad al uso de sementales de registro se mejorará la productividad a través del uso de animales de alta calidad genética.

4. En la muestra predominan los tipos de riego rodado canal sin revestir y rodado canal revestido o entubado. En el análisis de contexto, indica que las UP tienen una falta considerable de tecnificación más avanzada.

H4: Si se realizan talleres para los productores, con temas enfocados a la tecnificación en sistemas de riego, se aprovechará y se le dará un uso adecuado al recurso agua.

5. El nivel de uso de material vegetativo y con mayor porcentaje de superficie con agricultura a cielo abierto, se presenta en un 35% la superficie de riego con semilla mejorada.

H5: Si se les da seguimiento a los apoyos otorgados al uso de semilla mejorada, contribuirá a un incremento en la producción.

6. Falta mayor focalización hacia las unidades de producción de los estratos E1, E2, E3 Y E4 que realmente necesitan avanzar con cada uno de los objetivos establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo Rural y que, al momento de no tener una planeación previa, se convierte en una problemática para ellos al momento de tener acceso a algún apoyo, ya que la demanda de los productores supera la focalización y la especialización de otorgamiento de los mismos.

H6: Si existe una coordinación y planeación especializada con los 3 niveles de gobierno, Municipios, líderes de organizaciones y productores, previa a la apertura de ventanillas, se definirán los tiempos y metas con mayor especialización y exactitud en las necesidades que realmente se requieren para otorgar los apoyos con mayor precisión.



Anexo metodológico



I Diseño muestral.



Dirección General de Planeación y Evaluación

Proyecto de Evaluación y Análisis de Políticas

Plantilla de cálculo de la muestra para el M&E Estatal 2017

Programa de Concurrencia de las Entidades Federativas

Chihuahua

Marco muestral

Estrato	Tipo de Apoyo					Total N _j	Varianza	S ² _j	Desviación estándar S _j	N _j * S _j	N _j * S ² _j	Muestra por estrato n _j
	Infraestructura	Maquinaria y equipo	Material genético	Paquetes tecnológicos								
Subsector	Agrícola	885	0	0	217	1,102	57,021,619,264	238,792	263,148,784.00	62,837,824,428,928.00	47	
	Pecuario	1,709	0	0	0	1,709	57,021,619,264	238,792	408,095,528	97,449,947,322,176	73	
	Acuícola	0	0	0	0	0	57,021,619,264	238,792	-	-	0	
	Pesca	0	0	0	0	0	57,021,619,264	238,792	-	-	0	
	Total	2,594	0	0	217	2,811				671,244,312	160,287,771,751,104	121

d =	10%	416,886
alfa =	5%	41,689
		1.96
V = (d/Z) ²		452,416,504

Muestra=	121
Sobre muestra=	139

Muestra

II Indicadores de gestión.

¿De qué forma se lleva a cabo la planeación para el desarrollo rural sustentable en la entidad federativa en la que vives?

La Planeación inicia conforme al Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y alimentario 2013-2018; conforme al Convenio de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable 2015-2018, entre la SAGARPA y Gobierno del Estado de Chihuahua y conforme a la Ley de Planeación y de Desarrollo Rural Sustentable, la participación de los Consejos Estatales, que indica las responsabilidades de cada uno de los órdenes de gobierno en cumplimiento de los objetivos y metas de los programas sectoriales.

En este sentido a inicios de año, se realiza una reunión de Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable, donde participan Gobierno del Estado, SAGARPA, Organismos del Sector como FIRCO, CONAZA, SENASICA, CONAGUA, INIFAP, FUNDACIÓN PRODUCE, ASERCA, FIRA, Organizaciones de Productores, Representantes de Sistema Producto, Representantes de Consejos Distritales de Desarrollo Rural Sustentable, se presentan los programas establecidos en Reglas de Operación, se da a conocer su convocatoria para autorización en su caso.

En el estado, se realiza El Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021, fue producto de una Planeación Estratégica y una consulta participativa se definió 4 Ejes, como Objetivo Principal y Alineado al PND, se encuentra dentro del Objetivo de Economía de Innovación, Desarrollo Sostenible y Equilibrio Regional alineado a los objetivos Nacionales, la Instancia ejecutora (Secretaría de Desarrollo Rural), en conjunto con la SAGARPA, establecen los montos y metas de los apoyos en Concurrencia de Recursos para su ejecución, y se establece en el Anexo Técnico de Ejecución, recurso que se administra por el Comité Técnico Del Fideicomiso Fondo De Fomento Agropecuario del Estado de Chihuahua.

¿Consideras que los mecanismos de planeación son idóneos para lograr el desarrollo rural sustentable?

El proceso de planeación es adecuado más no suficiente, la planeación es básica para poder medir el impacto de los programas, la planeación se realiza en base a la presupuestación y objetivos establecidos si bien los recursos no son suficientes, pero debe ir enfocada a la población que realmente lo necesita y genera los resultados esperados.