



SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS



COMPENDIO DE INDICADORES 2014

CAMPECHE



Junio 2015

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

PROGRAMA DE CONCURRENCIA

CON LAS ENTIDADES

FEDERATIVAS

CAMPECHE

Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas

DIRECTORIO**SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN****Ing. Enrique Martínez y Martínez**

Secretario

Ing. Jesús Aguilar Padilla

Subsecretario de Agricultura

Profr. Arturo Osornio Sánchez

Subsecretario de Desarrollo Rural

Lic. Ricardo Aguilar Castillo

Subsecretario de Alimentación y Competitividad

Lic. Marcos Bucio Mújica

Oficial Mayor

Lic. Víctor Hugo Celaya Celaya

Coordinador General de Delegaciones

Lic. Mario Aguilar Sánchez

Comisionado Nacional de Acuacultura y Pesca

Lic. Carlos Gerardo López CervantesDirector General de Planeación y Evaluación de
Programas**Lic. Víctor Salinas Balam**

Delegado Estatal de la SAGARPA

Ing. Adalberto Leal Núñez

Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural

Ing. Miguel Ángel Reyes Chávez

Subdelegado Agropecuario

Lic. Alejandro Isidro Medina

Subdelegado de Pesca

**GOBIERNO DEL ESTADO DE
CAMPECHE****Lic. Fernando Eutimio Ortega Bernés**

Gobernador Constitucional del Estado

Dr. Everardo Aceves Navarro

Secretario de Desarrollo Rural del Estado

Ing. Fernando Sadek Abad

Secretario de Pesca

M.C. J. Natividad Hidalgo FloresSubsecretario de Planeación, Servicios y Apoyos a la
Productividad**Ing. Carlos Eduardo Ortiz Lanz**

Subsecretario de Fomento

Agropecuario

M.V.Z. Genaro Abreu Barroso

Subsecretario de Desarrollo Agrícola

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN**Lic. Víctor Salinas Balam**

Presidente de CTEE

Dr. Everardo Aceves Navarro

Secretario Técnico

Lic. Eligio Chávez Vargas

Coordinador Estatal del Comité Técnico de Evaluación

Entidad Evaluadora Estatal**COLEGIO DE POSTGRADUADOS****Dr. Jesús Moncada De La Fuente**

Director General

Dr. Ponciano Pérez Hernández

Director del Campus Campeche

Dr. Joel Lara Reyna

Subdirector de Investigación del Campus Campeche

Dr. José Humberto Caamal Velázquez

Subdirector de Educación del Campus Campeche

Dr. Jaime Bautista Ortega

Subdirector de Vinculación de Campus Campeche

M.C. José Juan García Díaz

Responsable de la Evaluación

M.C. Guadalupe Diego Lazcano**Dr. Héctor Chalate Molina****M.C. Rosendo San Juan Hernández****MVZ Silvestre Olivares Cortes**

CONTENIDO

Índice

Introducción	11
Análisis del Contexto.....	13
Capítulo 1. Análisis de contexto del medio rural de Campeche.....	15
1.1 Generalidades.....	15
1.2 Subsector Agrícola	16
1.3 Subsector Pecuario.....	17
Capítulo 2. Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios.....	21
2.1 Ubicación de las Unidades de Producción beneficiarias.....	21
2.2 Características sociales de los beneficiarios	23
2.3 Características productivas y económicas de las UP	27
2.4 Características de los apoyos entregados.....	30
Capítulo 3. Indicadores de gestión	35
3.1 Resultados de la fase de planeación del Programa	36
3.2 Resultados de la fase de operación del Programa.....	39

Indicadores de Resultados.....43

Capítulo 4.1. Indicadores de resultados45

 4.1.1 Nivel de capitalización..... 46

4.1.2 Cambio en el nivel de capitalización53

 4.1.3 Índice Tecnológico..... 56

4.2. Indicadores de mediano plazo57

Bibliografía.....61

Páginas web consultadas62

INTRODUCCIÓN

El compendio de indicadores del Programa en Concurrencia con el estado de Campeche tiene el propósito de concentrar en una herramienta de monitoreo anual y continua los resultados de la implementación de los apoyos del Programa a mediano plazo; se estructuró como base métrica del periodo 2014-2018 con el fin de proporcionar a los tomadores de decisiones y planificadores del Programa una directriz de la asignación de los recursos.

El compendio de indicadores se estructuró en el marco del Monitoreo y Evaluación que se fundamenta en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2014, la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, la Ley de Coordinación Fiscal, los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, el Programa Anual de Evaluación 2014, las Reglas de Operación (ROP) de los Programas de la SAGARPA 2014, los Lineamientos para las Actividades de Planeación, Monitoreo y Evaluación en los Estados 2014 y los Convenios de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable 2014 signados entre la SAGARPA y los gobiernos estatales.

CAPITULO 1

Análisis del Contexto



Capítulo 1. Análisis de contexto del medio rural de Campeche

El estado peninsular de Campeche operó el Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas de la Secretaría de Agricultura Ganadería, Desarrollo Rural Pesca y Alimentación (SAGARPA) conjuntamente con la Secretaría de Desarrollo Rural (SDR) del estado en el año 2014 bajo las siguientes consideraciones.

1.1 Generalidades

El estado de Campeche se caracterizó en el año 2014 por contar con 7% de la población nacional, de sus 899.3 mil habitantes 44.52% es Población Económicamente Activa (PEA) (400.4 mil personas) con un nivel de ocupación de su PEA de 97% de acuerdo a la encuesta Nacional de Ocupación y empleo del cuarto trimestre del 2014. El medio rural ocupó en sus actividades de agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca 74.9 mil personas lo que representa 18.72% de la PEA estatal, dado que el estado tiene alta Población Económicamente Activa que realiza comercio, construcción, servicios diversos y turísticos. (INEGI, 2014).

Campeche, generó 4.6% del PIB nacional con 710.02 mil millones de pesos en el año 2013, ocupó el sexto lugar en el PIB general nacional. La aportación del sector primario con actividades productivas de agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza aportó 0.59% al PIB estatal y 0.82% al PIB agropecuario nacional, esto explicado por qué las actividades secundarias que engloban a la minería, generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final, Construcción e Industrias manufactureras, producen 87.10% del PIB estatal con una ocupación de la PEA en este sector de 22.52%.

La extensión territorial del Estado es de 5.79 millones de hectáreas, las cuales 824.83 mil estaban parceladas (INEGI, 2007). La producción agrícola ocupó 4.03% de la superficie total estatal (234 mil has), destinó a la ganadería 26.54% (1.53 millones de has), en áreas forestales y otros 68.67% (3.97 millones de has) y el resto de la superficie la destinó para áreas urbanas (0.74%) en el año 2013. (SIAP, 2013).

Las Unidades de Producción (UP), censadas en 2007 fueron 53, 309 y ocupaban 37% de la superficie estatal (2.14 millones de has); sin embargo 11,812 UP se encontraron sin actividad (22.15%) con una superficie desocupada de 695.9 mil has (INEGI, 2007).

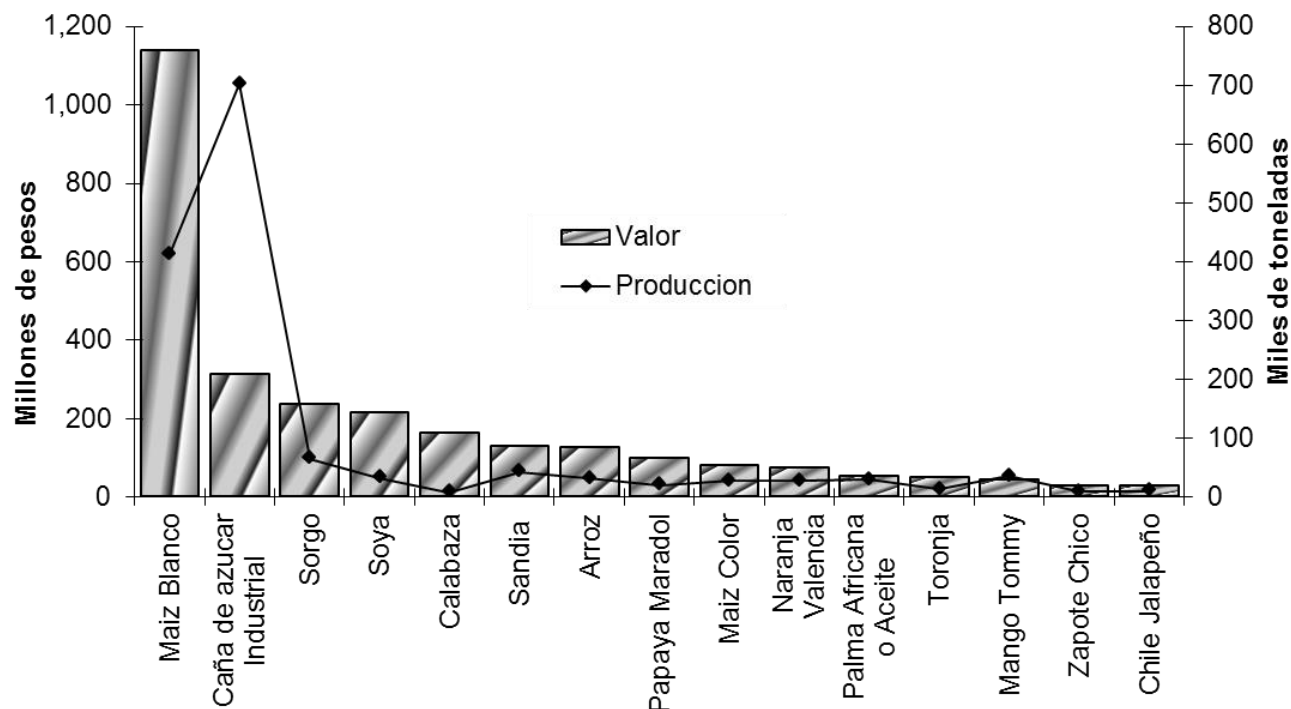
Campeche cuenta con 11 municipios; Candelaria y Calakmul son de Alta Marginación (AM), Escarcega, Tenabo, Palizada, Hopelchen, Hecelchakán, Calkiní y Champotón son de Media (MM), El Carmen y Campeche son de Baja y Muy Baja Marginación (ByMBM). El estado cuenta con 723 localidades, 83.9 % (607) son de alta y muy alta marginación y concentran 54.1% (484.4 mil habitantes) de la población total del Estado que de acuerdo a las Reglas de Operación pertenecen a la Población Objetivo prioritaria del PCEF; El restante 16.1% (116) de las localidades concentran 45.8% de la población son localidades de Baja y Muy Baja Marginación de características urbanas (CONAPO, 2010).

1.2 Subsector Agrícola

El subsector agrícola del estado de Campeche registró 44 cultivos de relevancia económica, en el año 2013, en 22.11 mil has lo que representó 1.25% de la superficie sembrada nacional. El valor de la producción estatal fue de 2.9 mil millones de pesos lo que representó 0.74% del valor total de la producción agrícola nacional ubicado en el lugar 27.

Campeche ocupó primer lugar en la producción nacional de calabaza semilla o chihua (32.2% de la superficie sembrada y 35.9% del valor de la producción nacional; el segundo lugar en superficie sembrada (14.45%) de arroz palay, generó 18.08% del valor total de la producción; empero un coeficiente de eficiencia económica de 17.1 que comparativamente con el estado de Morelos (44.8) y Michoacán (30.4) es menor; ocupó tercer lugar en la producción de soya (8.8% de la superficie sembrada y generó 14.2% del valor de la producción, en soya tuvo el coeficiente de eficiencia económica de 13.6 conjuntamente con Chiapas (13.9) y Sonora (13.9) que son altos comparado con Tamaulipas que generó 49% del valor total del cultivo pero con un coeficiente de eficiencia económica de 8.0.

Cultivos más importantes del estado de Campeche

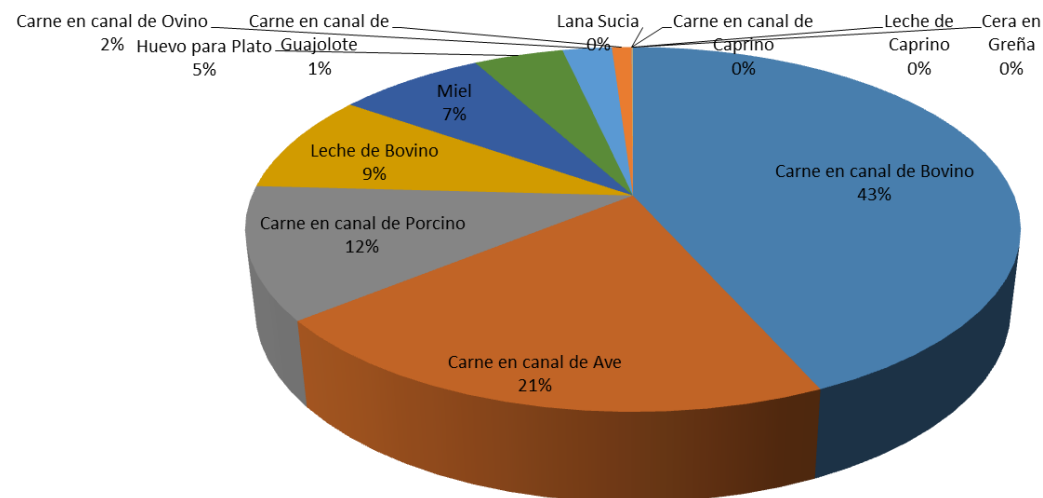


Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP 2014.

1.3 Subsector Pecuario

El estado de Campeche reportó 12 productos pecuarios, la producción pecuaria más importante en el Estado es de bovinos, en el año 2013 ocupó el lugar 24 en el nivel nacional aportó 1.19% a la superficie y 1.24% al valor nacional de la producción bovina; con valor de 2.1 mil millones de pesos anuales (Figura 3).

Valor de Productos pecuarios en el estado de Campeche



Fuentes: Elaboración propia con datos de SIAP, 2013.

La región del DDR-Escárcega es la de mayor producción pecuaria con los municipios de Carmen, Escárcega, Candelaria y Palizada están ubicados en el sur del Estado. Carmen generó 25.8% de ganado en pie y 26.6% de la producción de carne en canal de la región. En general la región se caracteriza por selva y los municipios de Candelaria y Palizada pertenece a la región natural denominada los Ríos donde abundan los pastizales y con gran extensión territorial. La región también destaca en segundo lugar en la producción de leche, después del DDR- Campeche.

CAPITULO 2

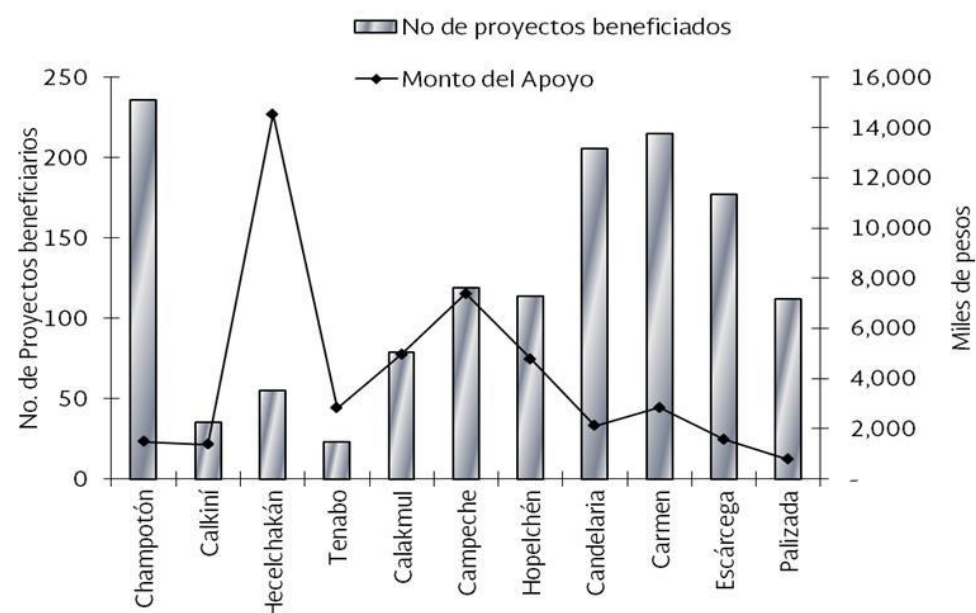
Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios



Capítulo 2. Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios

2.1 Ubicación de las Unidades de Producción beneficiarias

Proporción de monto y número de las Unidades de producción beneficiarias del PCEF 2014

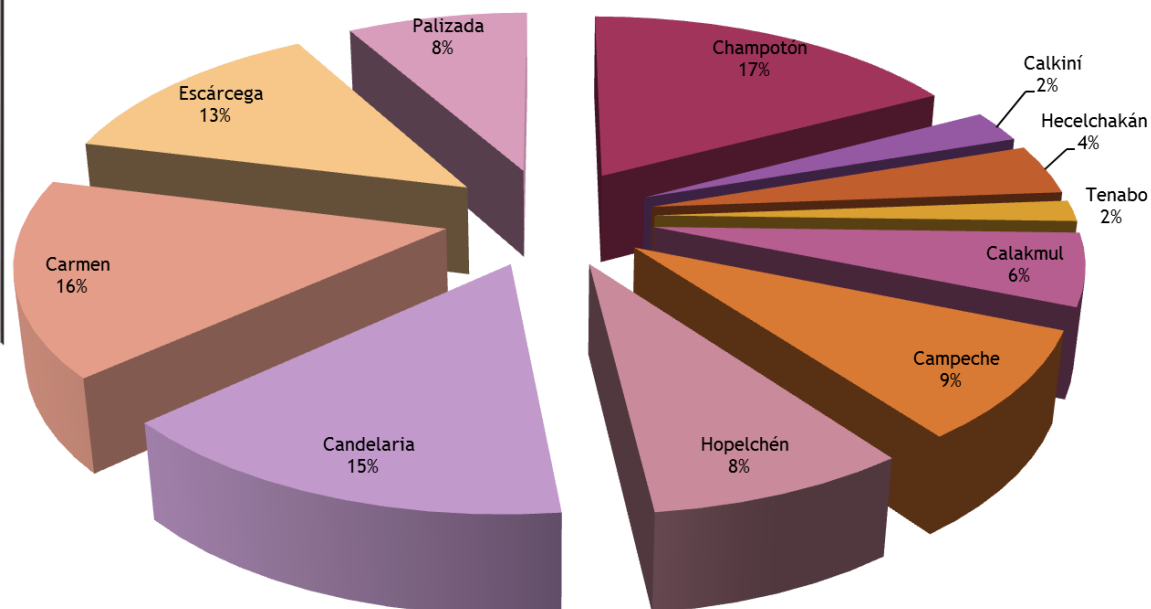


Fuente: SURI del PCEF-Campeche 2014.

El PECEF 2014 benefició 1,371 UP. Se localizaron 53.49% en la región sur del Estado el DDR de Escárcega en los municipios de Candelaria, Carmen Champotón y Escárcega con monto total pagado de 16.31% esto se explica porque en este DDR la actividad principal es de ganadería que es la línea prioritaria de atención productiva por el Gobierno del Estado.

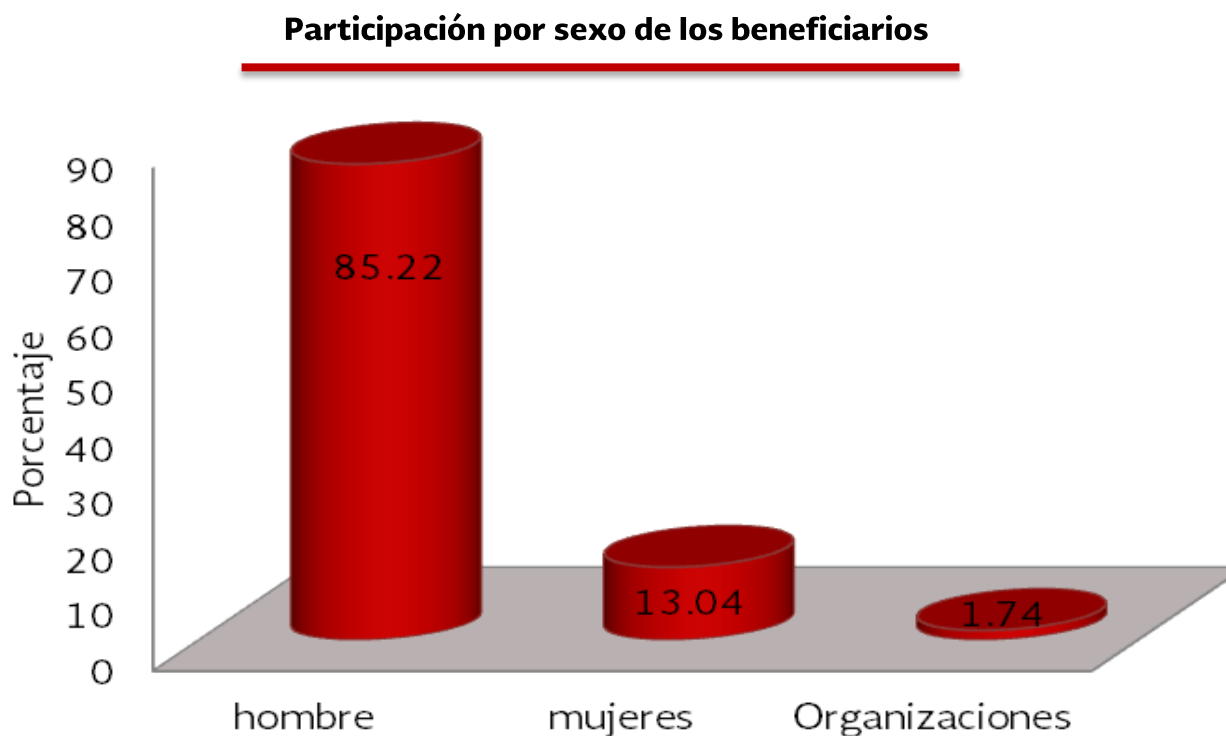
Distribución municipal de las Unidades de Producción beneficiarias

El municipio de Hecelchakán sobresale por el monto entregado (38.37 %) que atendió 4.01% de los beneficiarios 2014, es un municipio principalmente agrícola con cultivos como maíz, calabaza chihua, chile habanero y de acuerdo al SURI 99% de los apoyos fueron entregadas en localidades de Alta Marginación.



Fuente: SURI del PCEF-Campeche 2014.

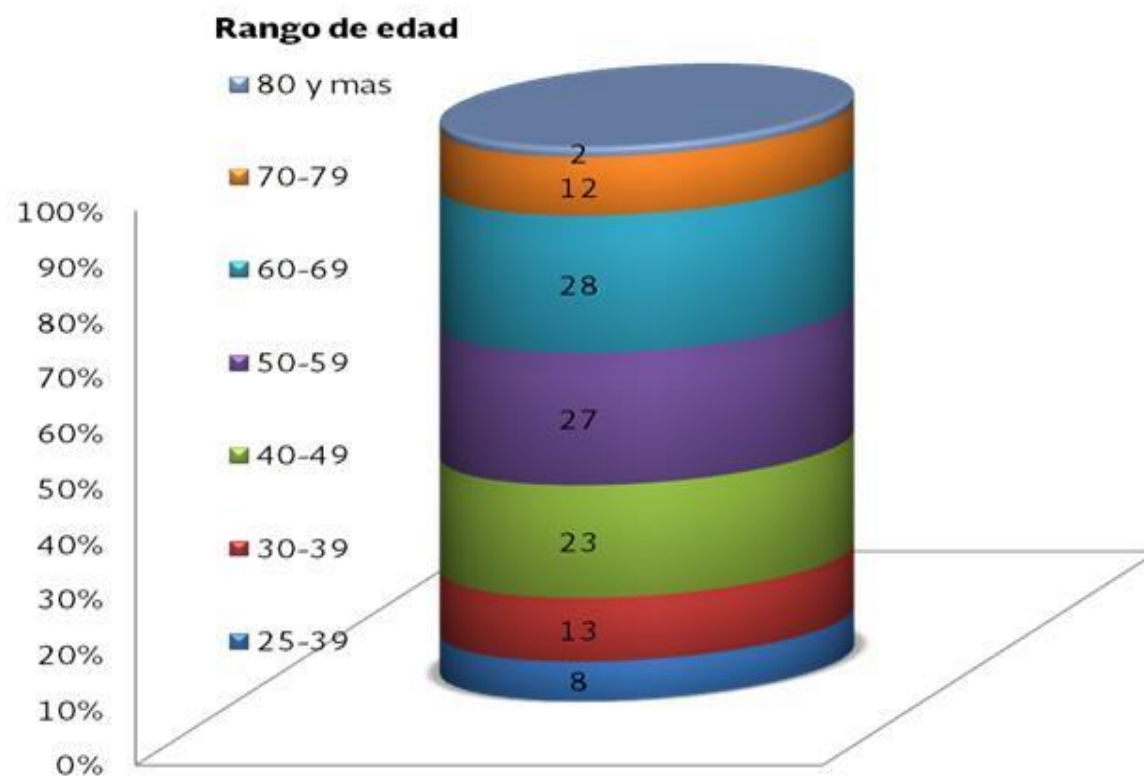
2.2 Características sociales de los beneficiarios



Fuente: SURI del PCEF-Campeche 2014.

Los beneficiarios del PCEF 2014 fueron principalmente hombres (85.2%), lo cual coincide con INEGI que contabilizó en 2007 que los representantes de la UP fue en 98% por el sexo masculino, pero muestra que el aumento de la participación de mujeres ha sido creciente en los últimos años, aunque en muchos casos los productores solicitan el apoyo a nombre de su esposa o algún familiar femenino por que la tierra está a su nombre pero la actividad agropecuaria la realiza un masculino.

Distribución de los apoyos por rango de edad de los beneficiarios



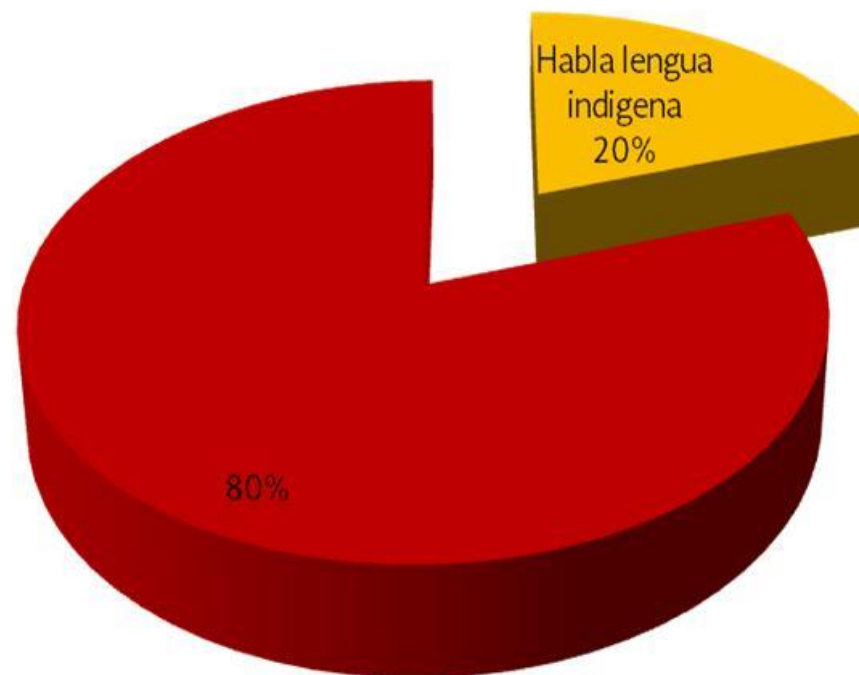
La edad promedio de los beneficiarios del PCEF en Campeche fue de 53 años, esto es congruente con SAGARPA, 2011*, sin embargo 42% de los beneficiarios tuvo más de 60 años, esto es un indicador de que la actividad agropecuaria y de pesca fue realizada por los adultos mayores, sin embargo en ocasiones los apoyos son otorgados a ellos porque la tierra aún está a su nombre y heredan la tierra hasta que mueren pero están operando la UP los hijos de los productores.

Fuente: SURI del PCEF-Campeche 2014.

*SAGARPA. Panorama agroalimentario y pesquero 2011 de Campeche, Primera edición, 2011.

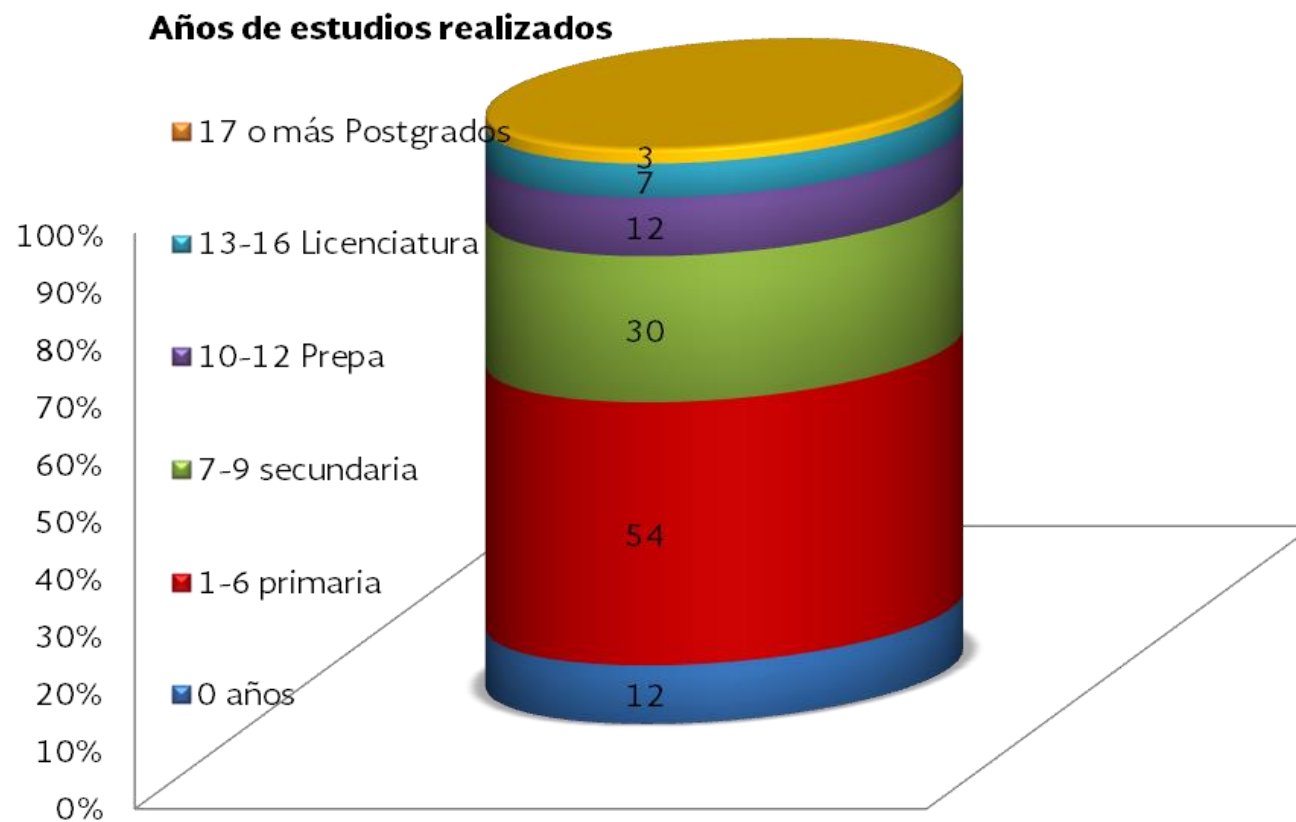
Beneficiarios que hablan lengua indígena

De la población beneficiaria del programa 20% habla una lengua indígena localizados principalmente en los municipios de Hopelchen (28%), Candelaria y Tenabo, es deseable considerar que hay beneficiarios que viven o tienen sus UP en localidades indígenas pero que no hablan su lengua natal, sobre todo en aquellos productores jóvenes.



Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF-Campeche 2014.

Nivel de escolaridad de la población beneficiaria



Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF-Campeche 2014.

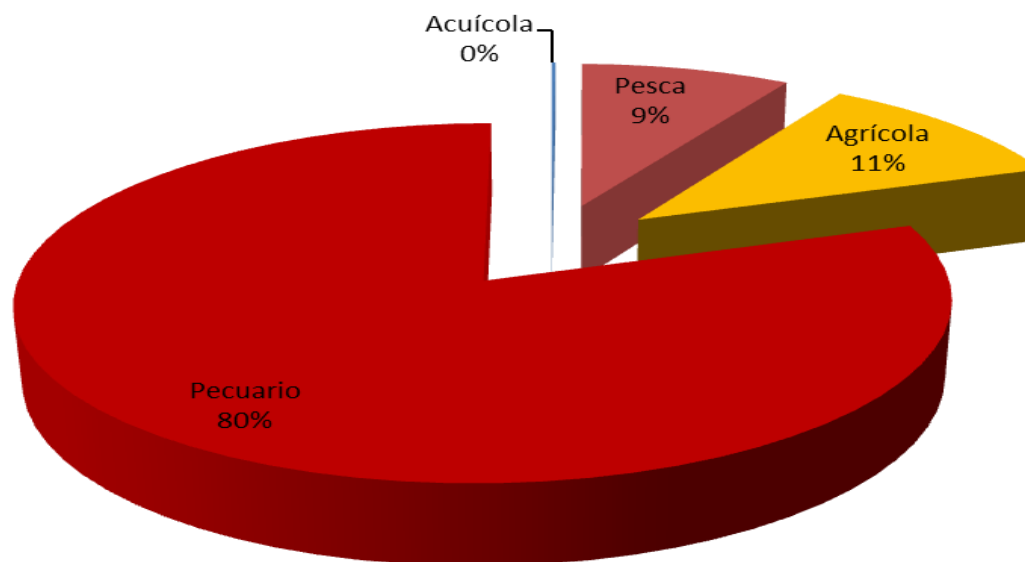
La escolaridad de los beneficiarios fue en promedio de 6.3 años estudiados, con grado de alfabetismos del 90%; comparativamente con los datos estatales de Campeche de SAGARPA-2011 son mayores, pues reportaron 84% de alfabetismo y escolaridad promedio de los productores del sector primario de 4.9 años.

2.3 Características productivas y económicas de las UP

Los beneficiarios del PCEF 2014 registraron 80% uso del suelo pecuarios sin embargo, en el Estado se registró al 30 de junio de 2013 en primer lugar la actividad agrícola con 49.49% del valor de la producción estatal, en segundo lugar la ganadería que incluye apicultura con 34.57%, forestal 0.20%, y pesca y acuacultura con 15.75%*. Sin embargo de la superficie total estatal se reporta que 4.02% pertenece a uso agrícolas, 13.62% a pastizales, lo que permite inferir el potencial de la ganadería.

*SAGARPA, SIAP, 2013.

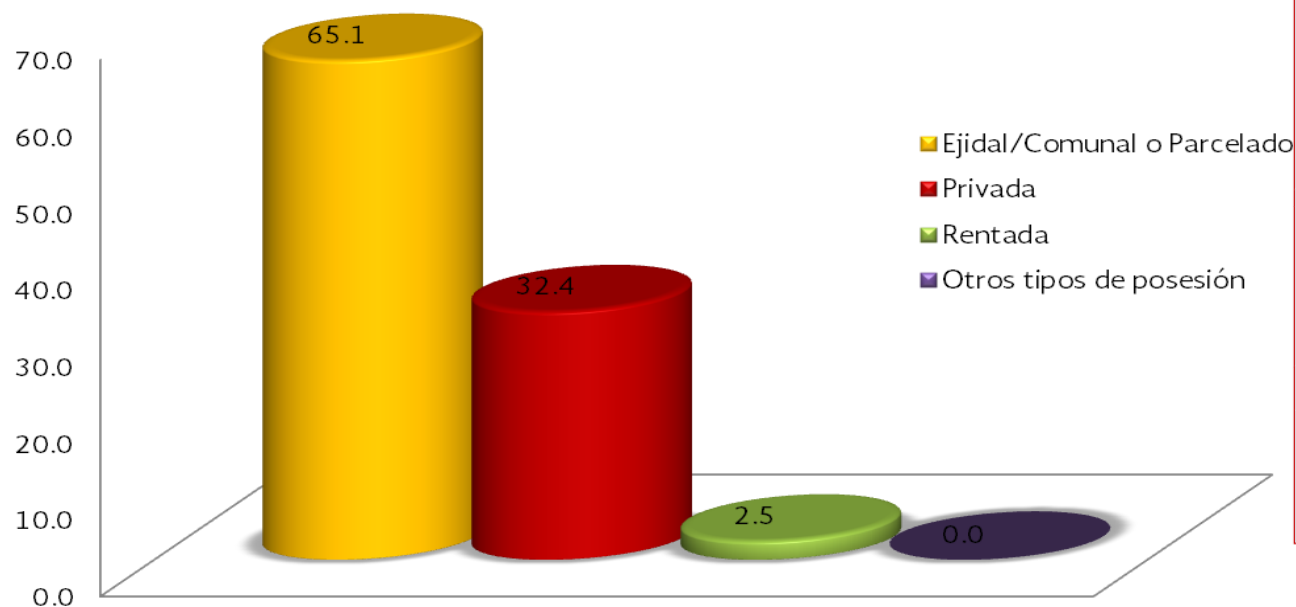
Principal actividad productiva de los beneficiarios



Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF-Campeche 2014.

De la población beneficiaria del PCEF 2014, 9.5% hace pesca, 4.3% agricultura, 60.86% desarrolla la actividad pecuaria y el 20.8% tiene dos actividades agrícola y pecuaria.

Tenencia de la tierra



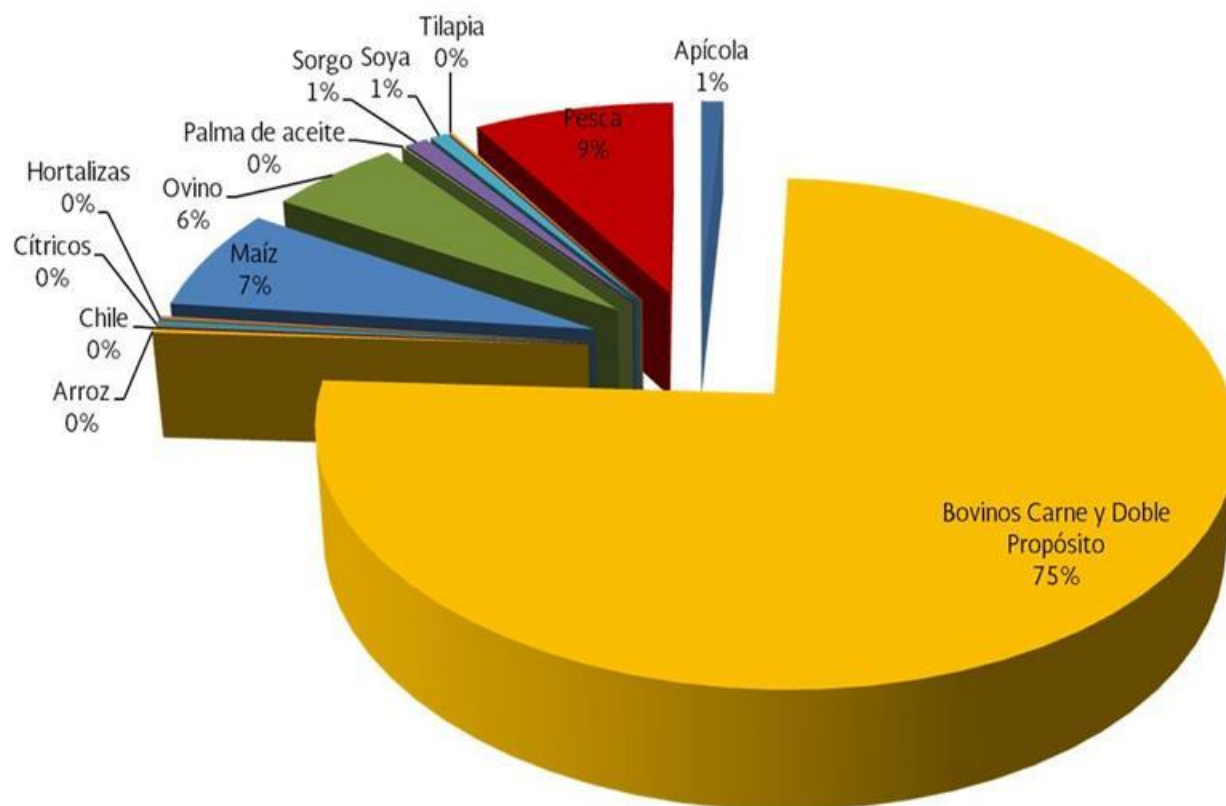
Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF-Campeche 2014.

En la población de beneficiarios prevalece la propiedad ejidal principalmente esto es congruente con el indicador estatal que fue de 56.8% de propiedad ejidal en el censo agropecuario 2007, considerando además que 20.47% de los apoyos se entregaron en localidades con Alta y Muy alta Marginación del DDR de Escárcega caracterizado por la propiedad ejidal de la tierra.

La superficie promedio de los beneficiarios fue de 105 has por unidad de producción, 20% por arriba del promedio estatal que es de 80 ha, lo que es explicable por que el 80% de los beneficiarios fueron pecuarios que generalmente utilizan mayor superficie por que la ganadería en Campeche es extensiva con el índice de agostadero es de 3.6 ha por cabeza*.

*Comisión Técnico Consultiva de Coeficiente de Agostadero, SAGARPA, 2010.

Cultivos y especies apoyadas

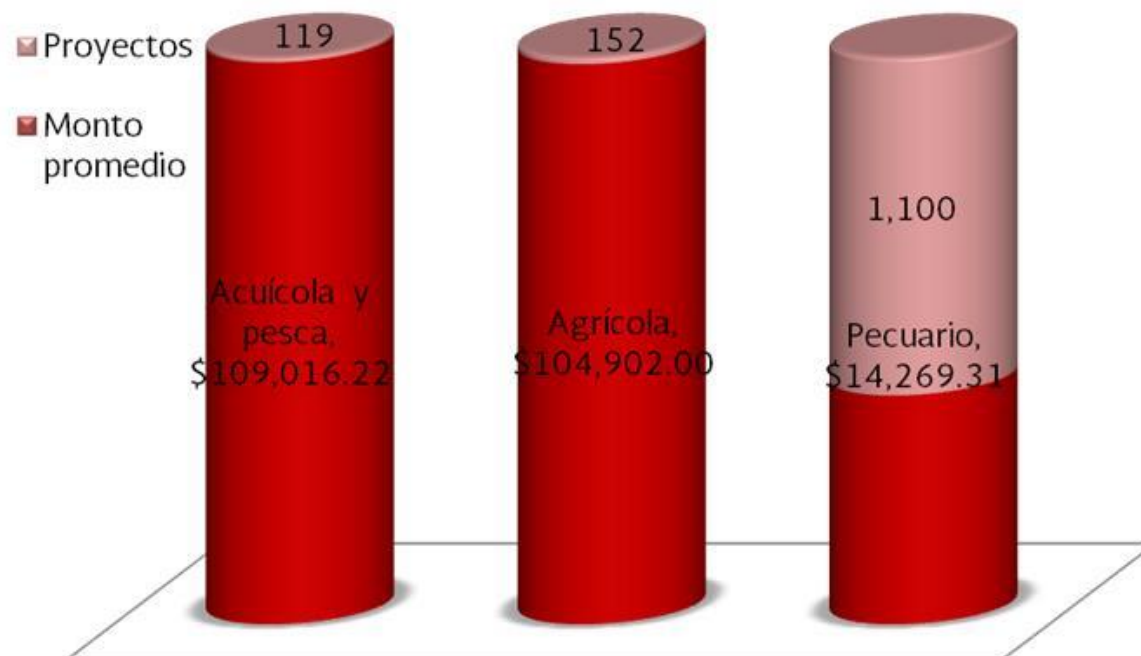


Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF-Campeche 2014.

El PCEF apoyó a 3 especies pecuarias, 9 agrícolas, tilapia y pesca, las cuales son congruentes con los cultivos y especies estratégicas prioritarias planteadas por el gobierno del Estado.

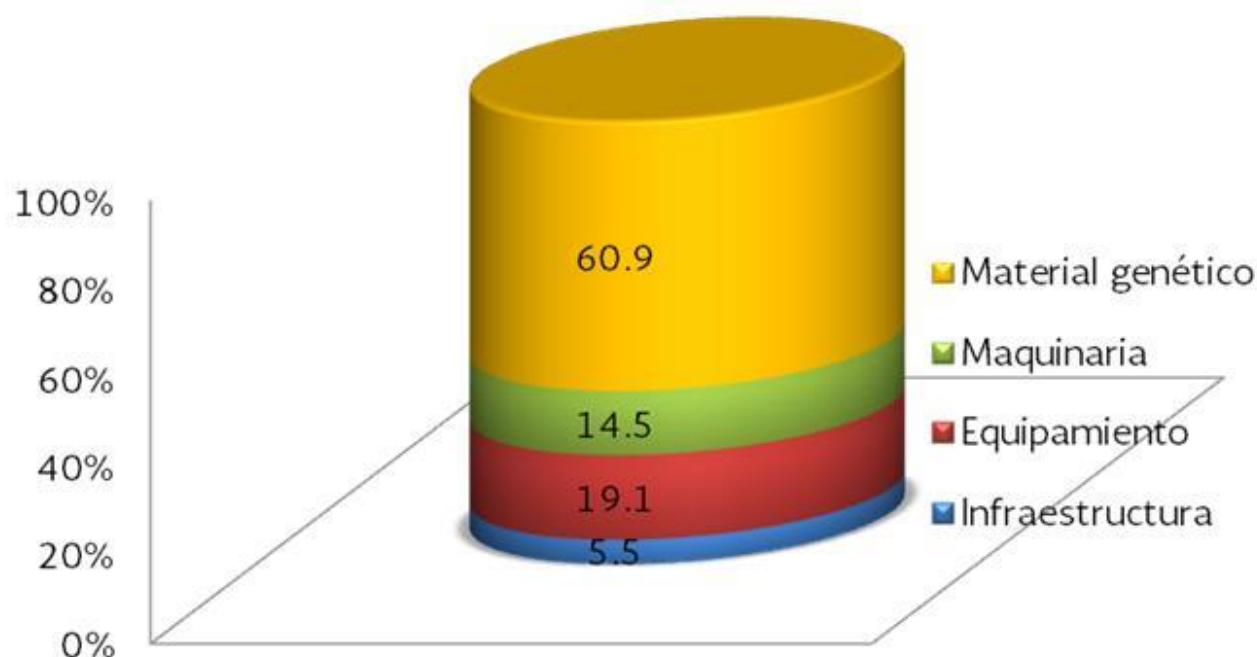
2.4 Características de los apoyos entregados

Valor promedio de los proyectos beneficiados por subsector



Las unidades de producción beneficiarias del PCEF fueron en 80.2% a pecuarias, 11.1% agrícolas y 8.7% a UP acuícolas y pesqueras; sin embargo el monto entregado por subsector fue de 35.2% para pecuario, 35.7% agrícola y 29.1% para proyectos acuícolas y pesqueros lo que establece el tamaño y concepto de apoyo por su valor.

Fuente: SURI del PCEF-Campeche 2014.

Concepto de apoyos entregados

Fuente: SURI del PCEF-Campeche 2014.

El tipo de apoyo con mayor frecuencia entregado fue material genético en pecuarios a bovinos (carne, leche y doble propósito), ovinos y semilla de pasto. En las UP agrícolas se entregó Principalmente maquinaria y equipo (86.2%) destacaron tractores e implemento, se entregó un invernadero, dos equipos de post producción y 4 sistemas de riego. Acuacultura y pesca entregó principalmente maquinaria y equipo para la producción básica, destacaron las artes de pesca (62%) y equipo de seguridad.

CAPITULO 3

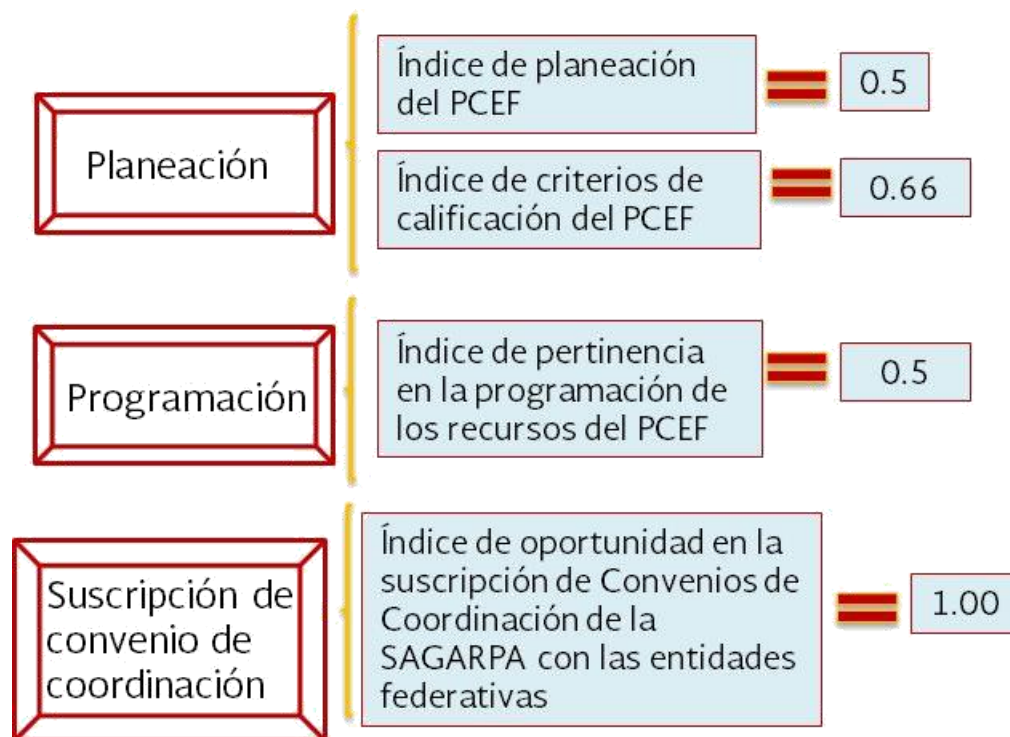
Indicadores de Gestión



Capítulo 3. Indicadores de gestión

Los indicadores de gestión tienen el propósito de establecer un parámetro en tiempo, calidad y eficacia de la ejecución de los procesos de operación del Programa, se buscó cuantificar y calificar las actividades que aportan elementos para medir la eficiencia de la operación para la consistencia de los resultados esperados del PCEF.

3.1 Resultados de la fase de planeación del Programa

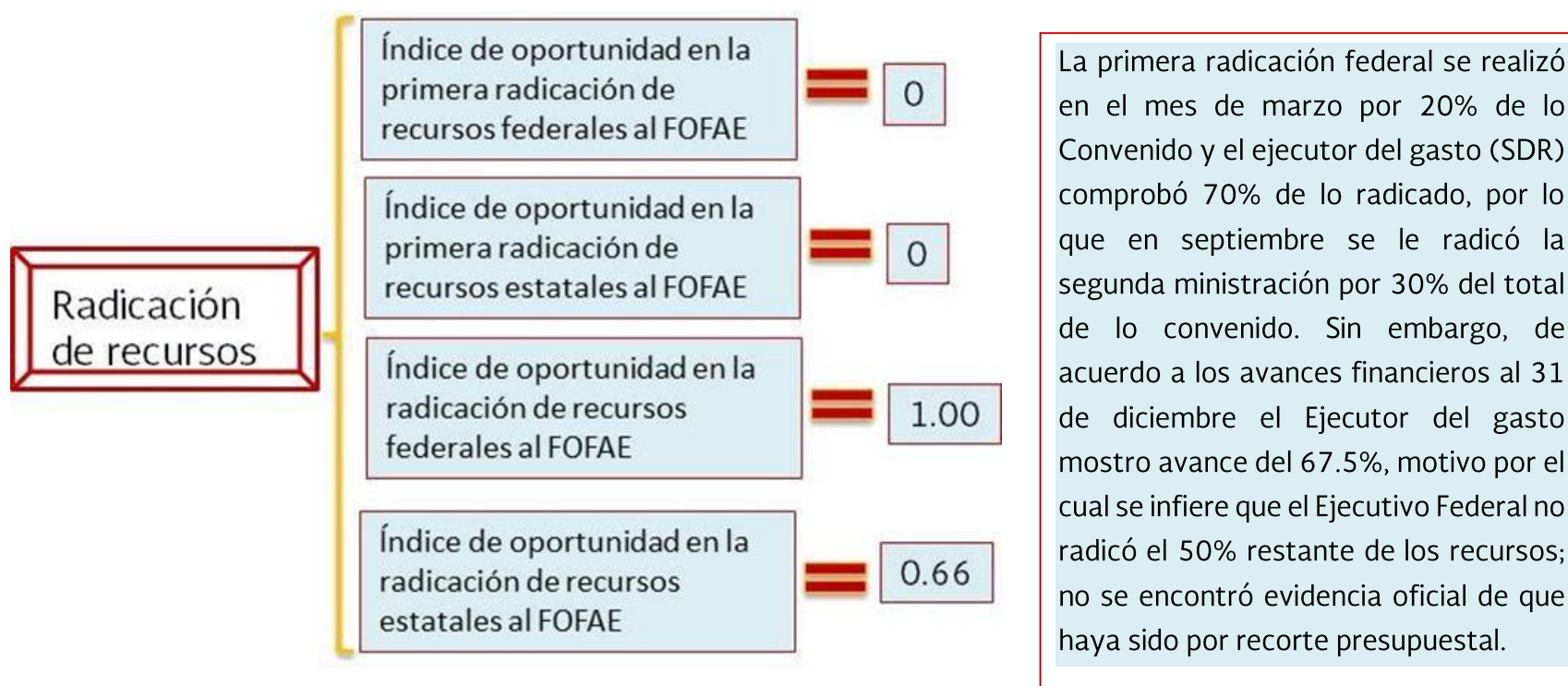


La planeación de la MIR realizada para el PCEF 2014 fue en función de los resultados del Programa en términos de montos aplicados y de subsectores atendidos no así de líneas específicas atendidas como es señalado en el Plan de Desarrollo Estatal el cual tiene delimitadas 16 líneas específicas para el subsector agrícola, 7 líneas para pecuario, 7 para el subsector acuícola y pesquero, 5 líneas específicas para apicultura y 5 líneas estratégicas para la actividad forestal, pero fueron incluyentes.

*Fuente: Convenio de Coordinación de Desarrollo Rural Gobierno del Estado-SAGARPA 2014; Anexo de Ejecución del PCEF 2014, Plan Estatal de Desarrollo y Programa de Sectorial 2009-2015.

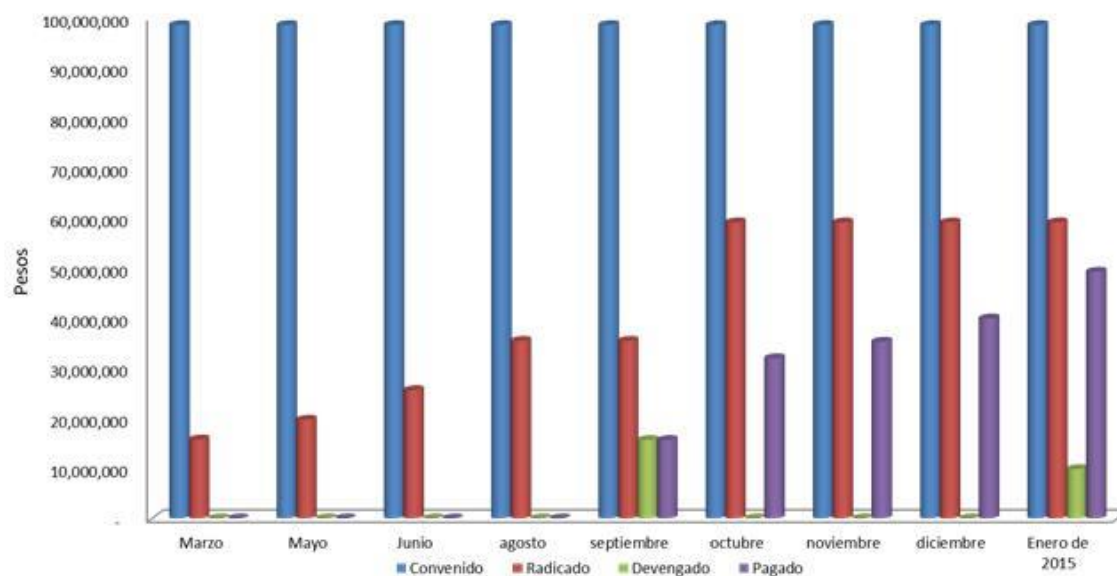
El Plan Estatal de Desarrollo 2009-2015, expuso líneas estratégicas para cada subsector que incluyen capacitación, aumento de productividad, rentabilidad, modernización, comercialización y transformación de la producción definiendo como productos prioritarios el hato ganadero, caña de azúcar, sorgo, soya, maíz y actividad frutícola. Comparativamente con el Anexo técnico del PCEF se encontraron priorizadas varias cadenas antes mencionadas pero no con enfoque de valor agregado y hay líneas no consideradas.

Resultados de la fase de planeación del PCEF



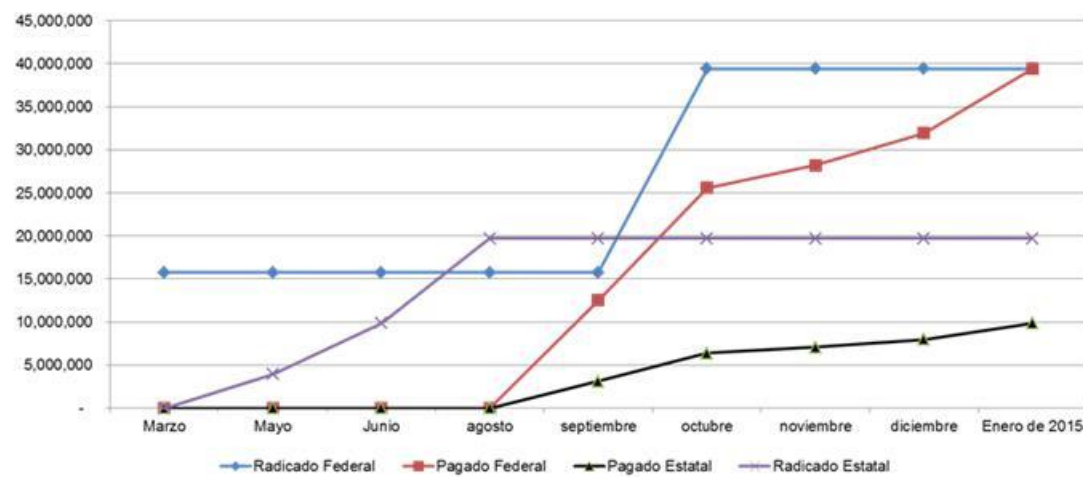
*Fuente: Avances financieros del Convenio de Coordinación de Campeche en el ejercicio 2014, Gobierno del Estado.

Acumulado presupuestal por estatus del recurso en el ejercicio 2014



El PCEF del estado de Campeche ejerció el 50% del presupuesto convenido.

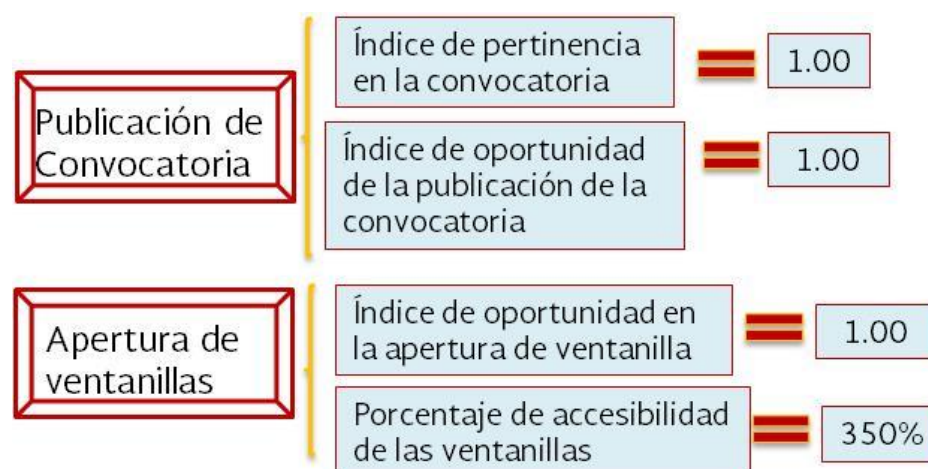
Calendario del estatus y fuente de aportaciones del ejercicio del PCEF 2014



*Fuente: Avances financieros del Convenio de Coordinación de Campeche en el ejercicio 2014. Gobierno del Estado.

3.2 Resultados de la fase de operación del Programa

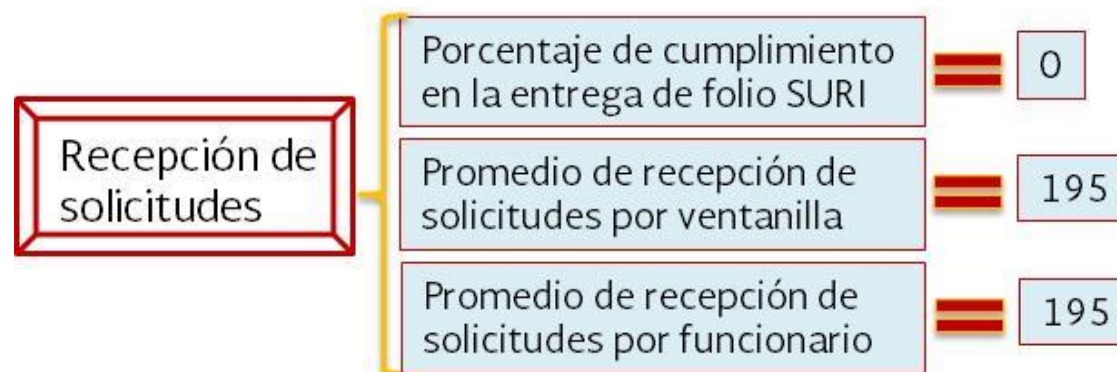
Los índices de pertinencia y oportunidad en la convocatoria fue de 1.00, se encontró que la convocatoria del PCEF en el estado de Campeche integra las líneas estratégicas del Plan de Desarrollo 2009-2015, incluyó de manera explícita los criterios de selección de los beneficiarios y se hizo pública en el mes de enero como lo marca el artículo 12 de las RO 2014.



*Fuente: Convocatoria del PCEF 2014; Archivos administrativos de SDR 2014.

Las ventanillas se abrieron en el mes de enero y hasta el mes de marzo de acuerdo a las RO, el porcentaje de ventanillas abiertas fue de 350% comparativamente con el número de CADERS en el estado, este parámetro se tomó considerando que por sí solos los CADERS dan cobertura al todo el territorio y se encuentran localizados estratégicamente para la mayor accesibilidad de los productores.

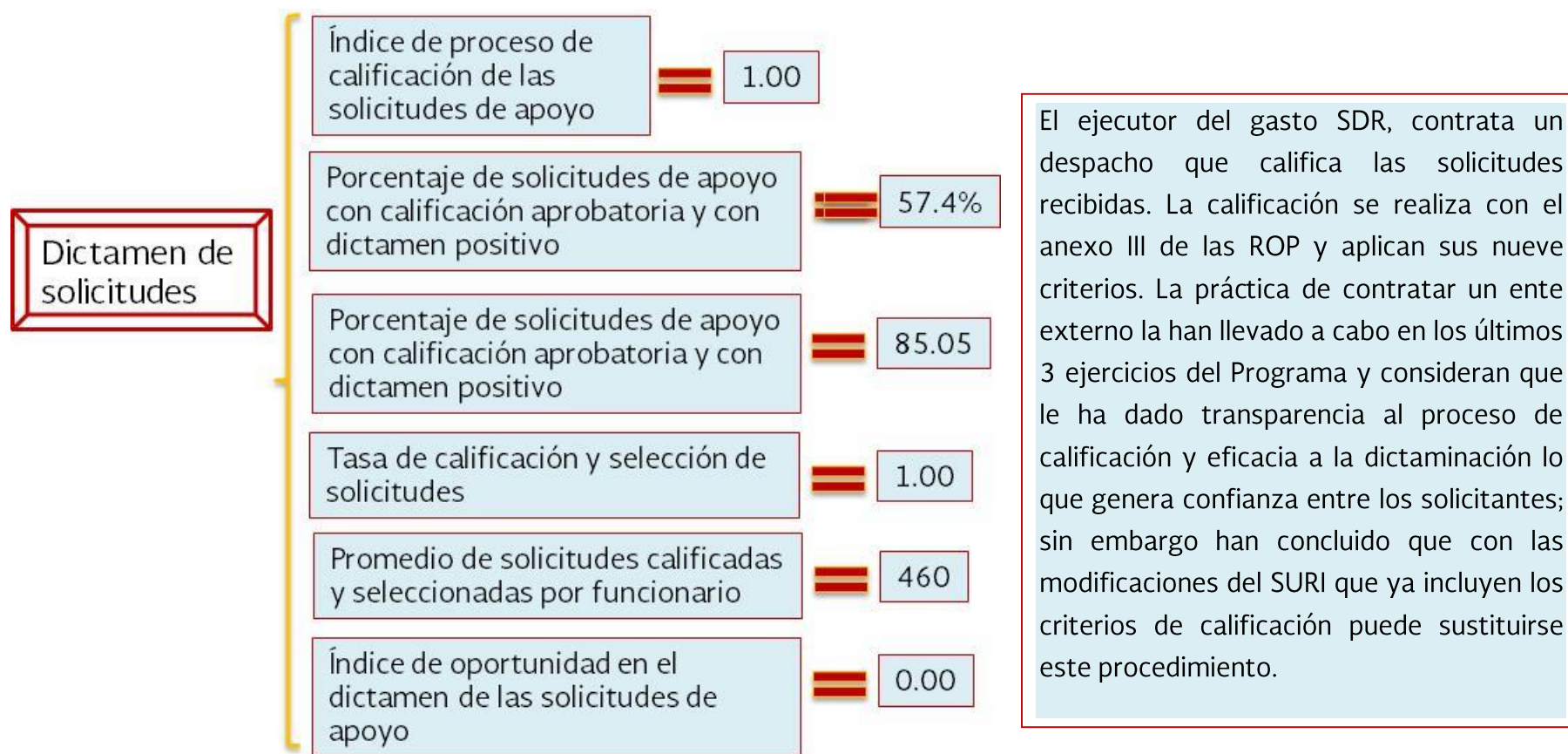
El ejecutor del gasto (SDR) por sí solo contó con estructura por cada municipio que atiende a los solicitantes del Programa y adicionalmente se apoyan con los CADERS.

Resultados de la fase de operación del Programa

El procedimiento que se sigue en las ventanillas de la SDR del Estado es que se recibe la solicitud con los requisitos generales y específicos de cada concepto se le da un folio de control interno al solicitante y posteriormente personal de la Unidad Técnica recopila y captura todas las solicitudes en su conjunto. En las ventanillas de los CADERS se capturan las solicitudes en las ventanillas pero posterior al cierre, la calidad deficiente de internet y en algunos casos sin internet evita capturar en línea en tiempo real.

*Fuente: SURF del PCEF 2014, Archivos administrativos de SDR 2014; Ventanillas Estatales y en los DDR y CADERS

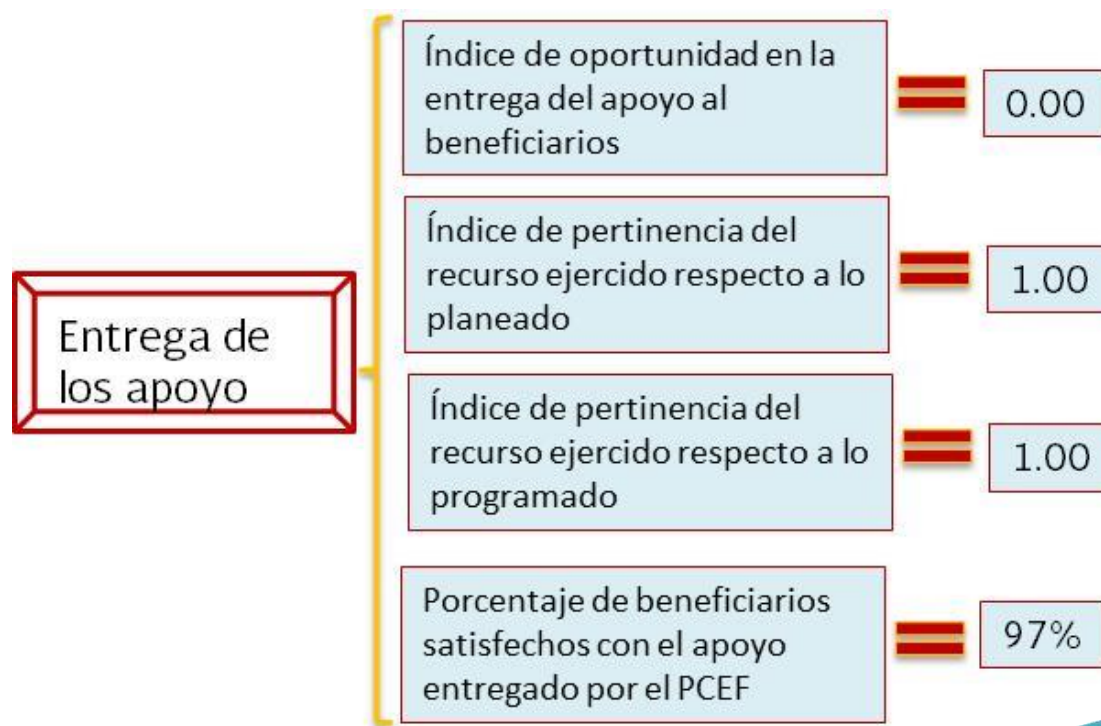
Resultados de la fase de operación del Programa



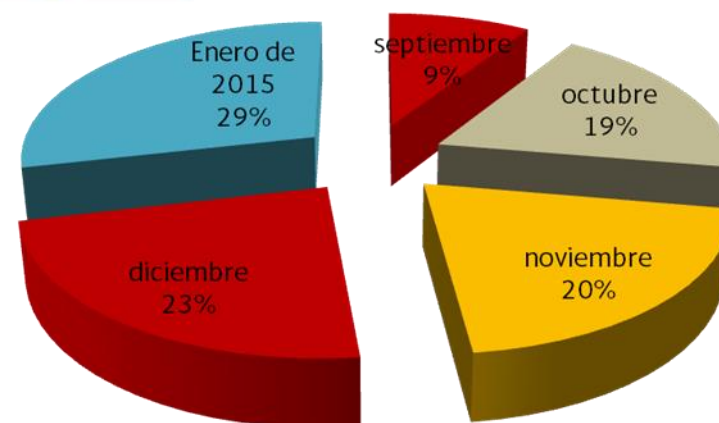
Los índices de Porcentaje de solicitudes de apoyo calificadas, con dictamen positivo y Porcentaje de solicitudes de apoyo con calificación aprobatoria y con dictamen positivo fueron 57.4% y 85.05%, se consideró alto y se puede atribuir a la calidad y consistencia de la información de la convocatoria, resultó un filtro eficiente que orienta en un alto grado al productor.

*Fuente: SURI del PCEF 2014, Archivos administrativos de SDR 2014; Ventanillas Estatales y en los DDR y CADERS.

Resultados de la fase de operación del Programa



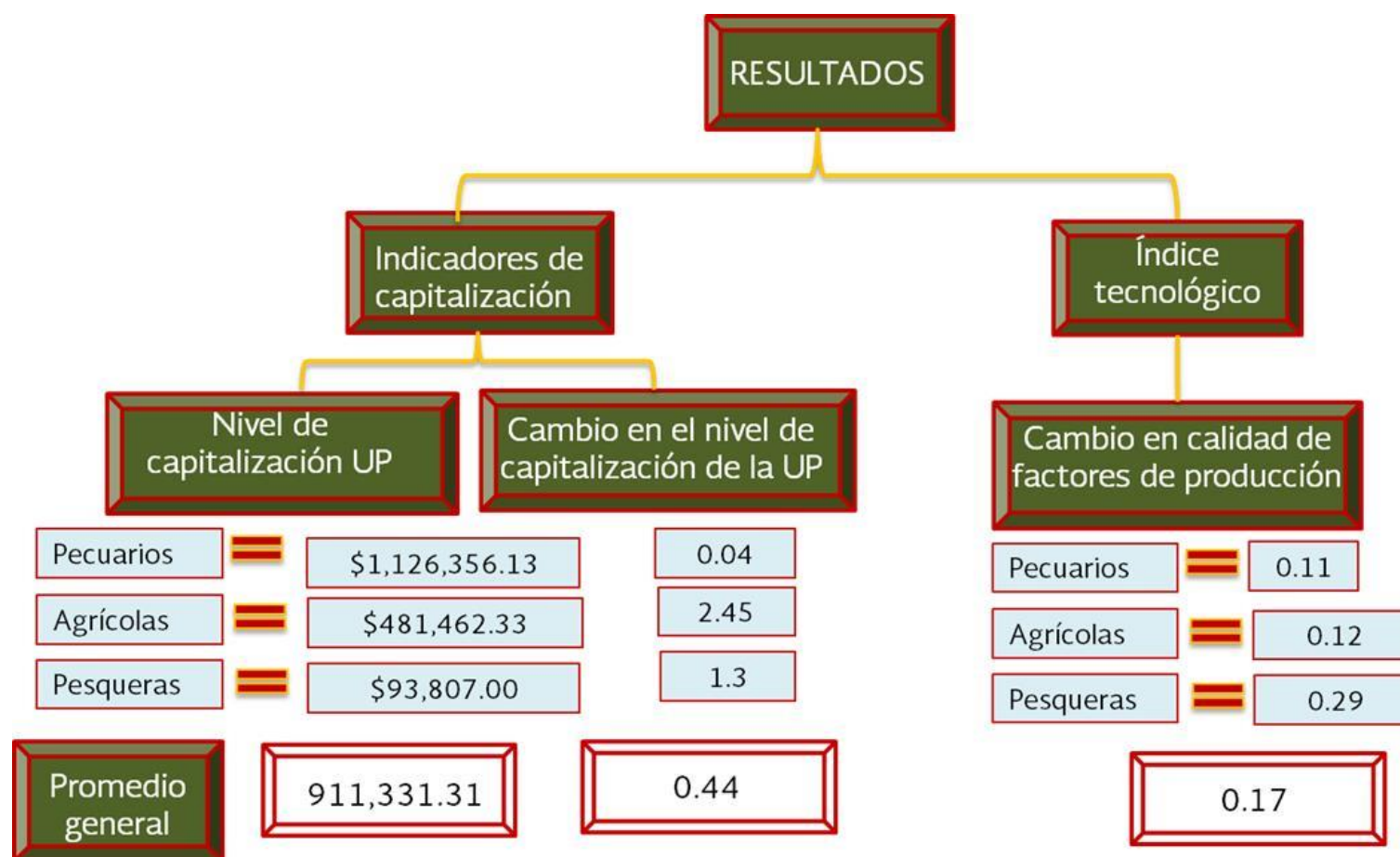
*Fuente: SURI del PCEF 2014, Archivos administrativos de SDR 2014; Avances financieros del PCEF 2014 y cierre finiquito.



CAPITULO 4

Indicadores de Resultados



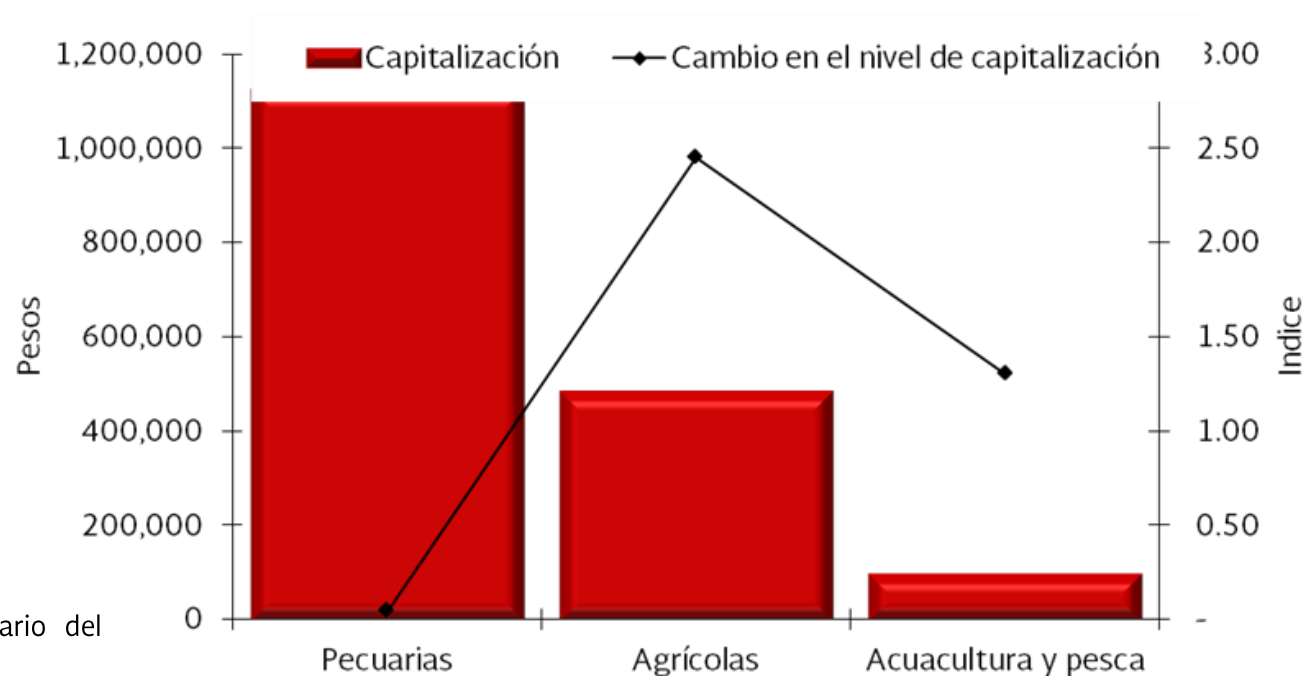
Capítulo 4.1. Indicadores de resultados**Resultados inmediatos**

Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF-Campeche 2014.

4.1.1 Nivel de capitalización

Correlación de los indicadores de capitalización de los beneficiarios del PCEF 2014

El indicador de cambio en el nivel de capitalización después del apoyo no mostró relación directa con el nivel de capitalización sin embargo, se encontró que los factores que influyeron en el cambio, fue el tipo de apoyo y el monto del apoyo.

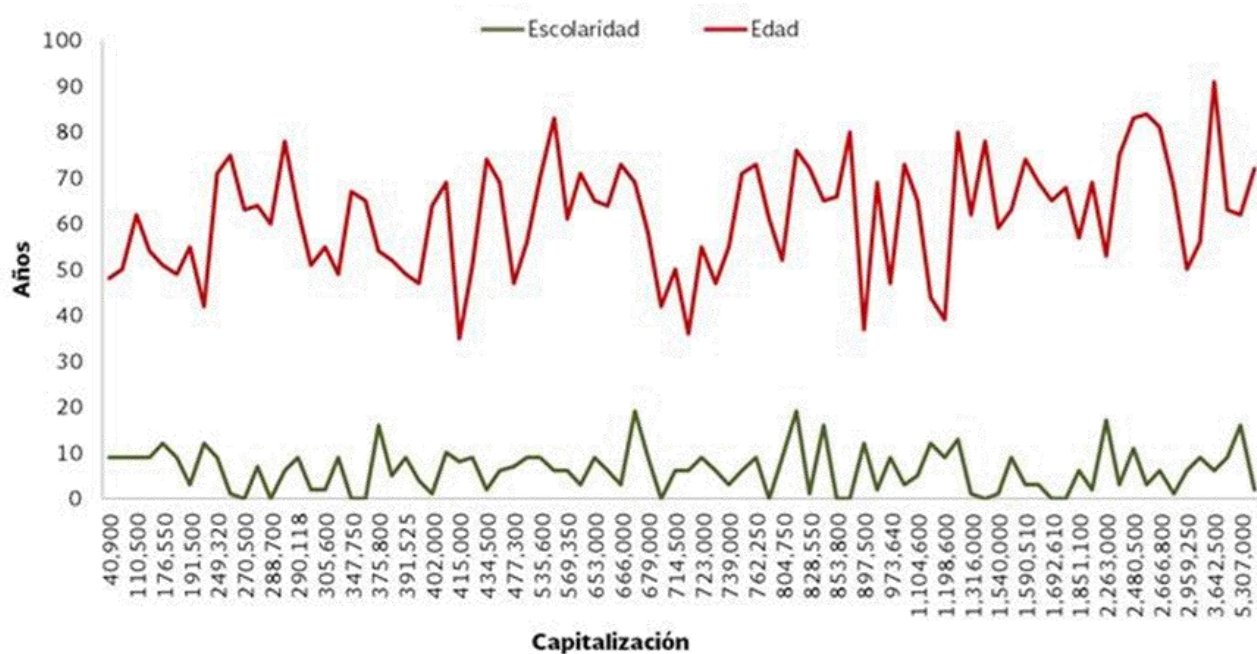


*Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF 2014.

El nivel de capitalización pecuario es congruente si consideramos que el promedio de cabezas por unidad de producción en el estado es de 50.1 cabezas de ganado de acuerdo al estudio sobre Estratificación de los productores agropecuarios en el estado de Campeche (Colegio de Postgraduados Campus Veracruz, Página 71). Considerando precio promedio de 16 mil pesos por cabeza el capital promedio por unidad de producción es de 800 mil pesos además de la infraestructura y equipamiento. Cabe señalar que el indicador incluyó activos fijos y activos circulantes.

4.1.1.1 Unidades de Producción Pecuarias

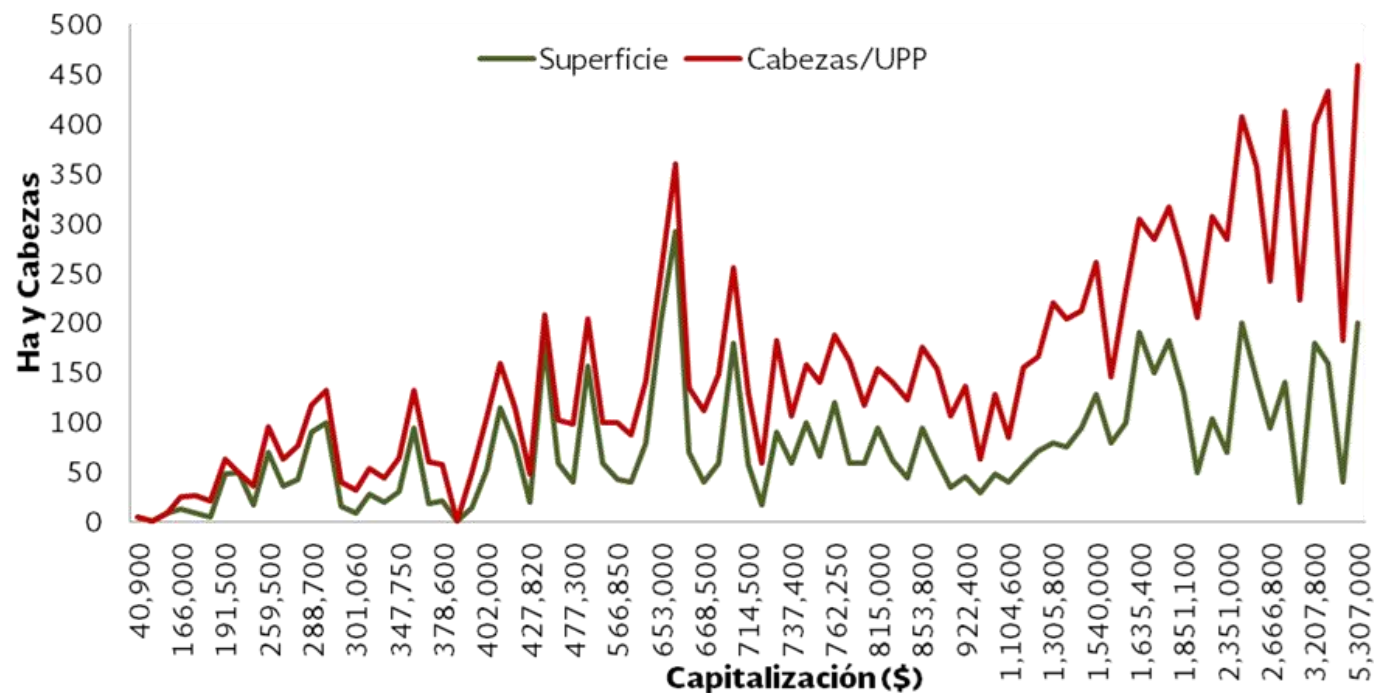
Correlación del Índice de Capitalización con variables de edad y escolaridad



El índice de capitalización de los beneficiarios del PCEF 2014 no mostró relación con las variables de edad y escolaridad utilizada. El promedio de edad de los beneficiarios pecuarios del PCEF fue de 55 años y primaria terminada (6.4 años).

*Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF 2014.

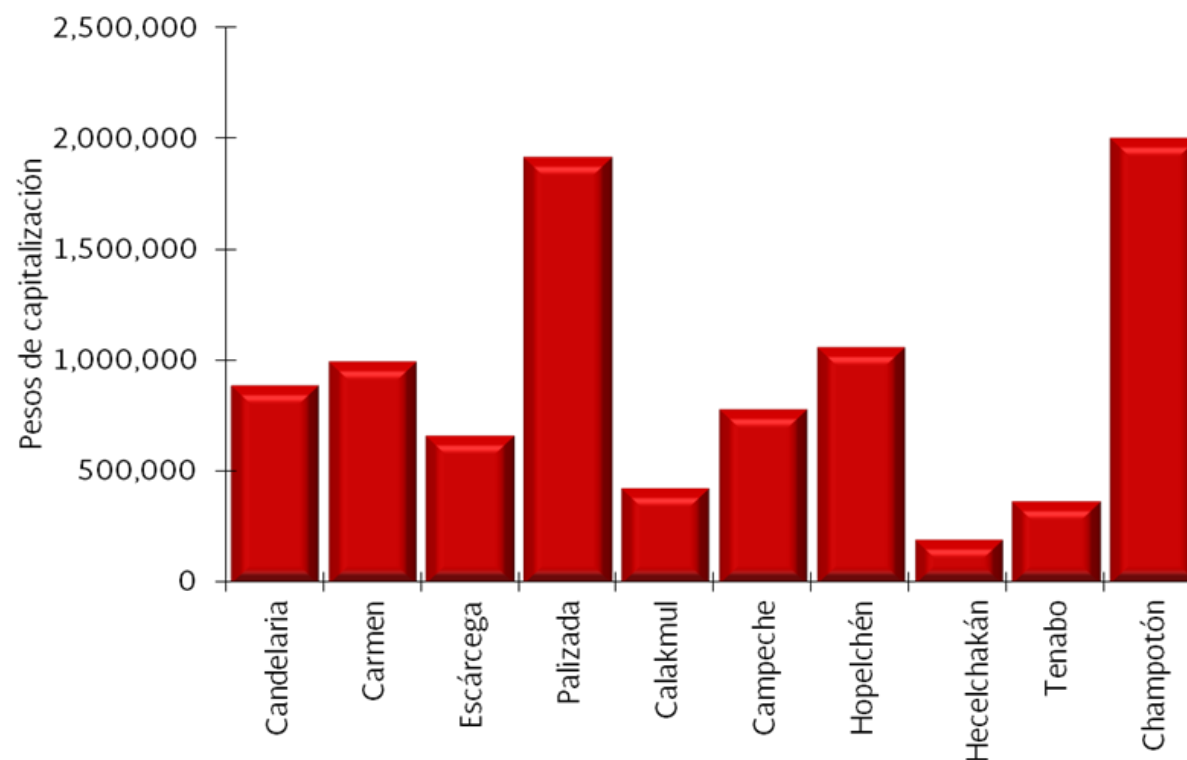
Capitalización de las Unidades de Producción Pecuarias por superficie vs inventario bovino 2014.



El Índice de capitalización de las unidades de producción mostró relación directa entre la superficie utilizada y el inventario ganadero de las unidades de Producción Pecuarias (UPP); es decir a mayor nivel de capitalización, mayor superficie y mayor número de cabezas de ganado, debido a que el sistema de producción preponderante en el estado es extensivo y el índice de agostadero ponderado estatal es de 3.6, aunque los productores en época de sequías mueven el ganado a localidades con pasto o complementan la alimentación.

*Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF 2014.

Nivel de capitalización pecuaria por municipio.



*Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF 2014.

El indicador de capitalización más alto fue del municipio de Champotón 1.99 millones de pesos por UP, donde se caracterizó principalmente por producción de leche, con 96 Ha de promedio por UPP y un inventario promedio de 163 cabezas. El segundo municipio con mayor nivel de capitalización fue Palizada (1.90 millones de pesos), se caracterizó por producción de carne y doble propósito 109 ha. de promedio y 105 cabezas por UPP.

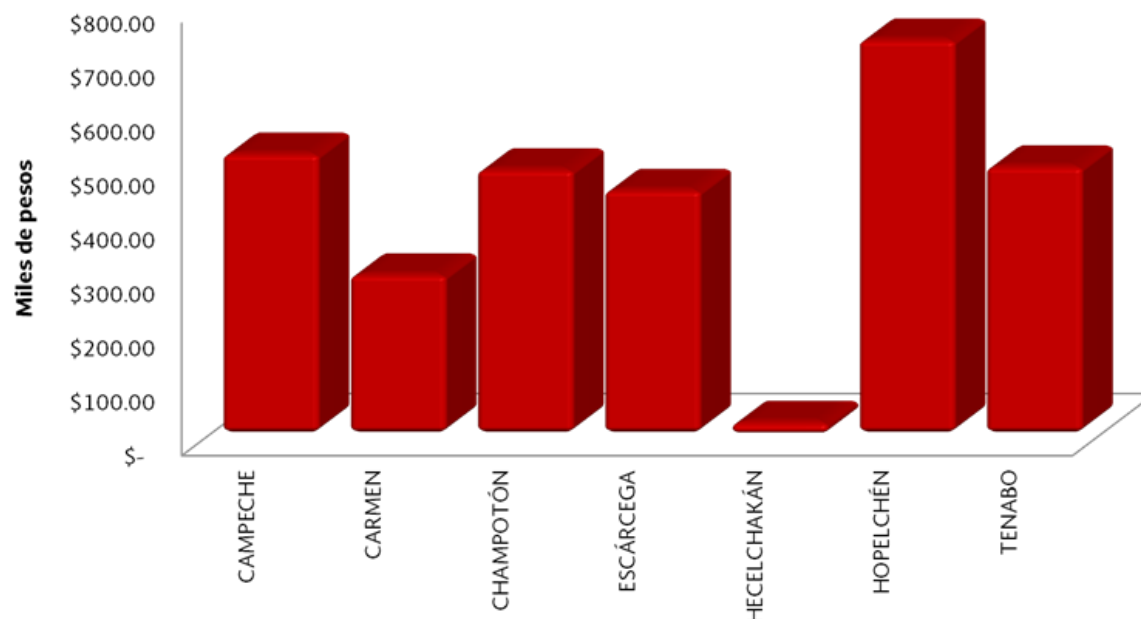
**Nivel de capitalización por municipio y las características
básicas de las unidades de Producción pecuarias**

Municipios	Capitalización UPP	Superficie	Edad	Escolaridad	Inventario de UPP
Candelaria	\$ 884,923	61	57.8	6.3	62
Carmen	\$ 988,787	48	51	7.2	79
Escárcega	\$ 658,013	53	48	7.5	55
Palizada	\$ 1,908,702	109	63	7	105
Calakmul	\$ 421,850	134	61	4	44
Campeche	\$ 778,200	71	48	3	46
Hopelchen	\$ 1,053,819	85	57	5.9	16
Hecelchakán	\$ 191,500	48	52	3	67
Tenabo	\$ 361,750	128	49	6	52
Champotón	\$ 1,995,676	96	60	4.2	163
Promedio	\$ 924,322	83	55	5	69

*Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF 2014.

4.1.1.2 Unidades de Producción Agrícolas

Nivel de capitalización agrícola por municipio

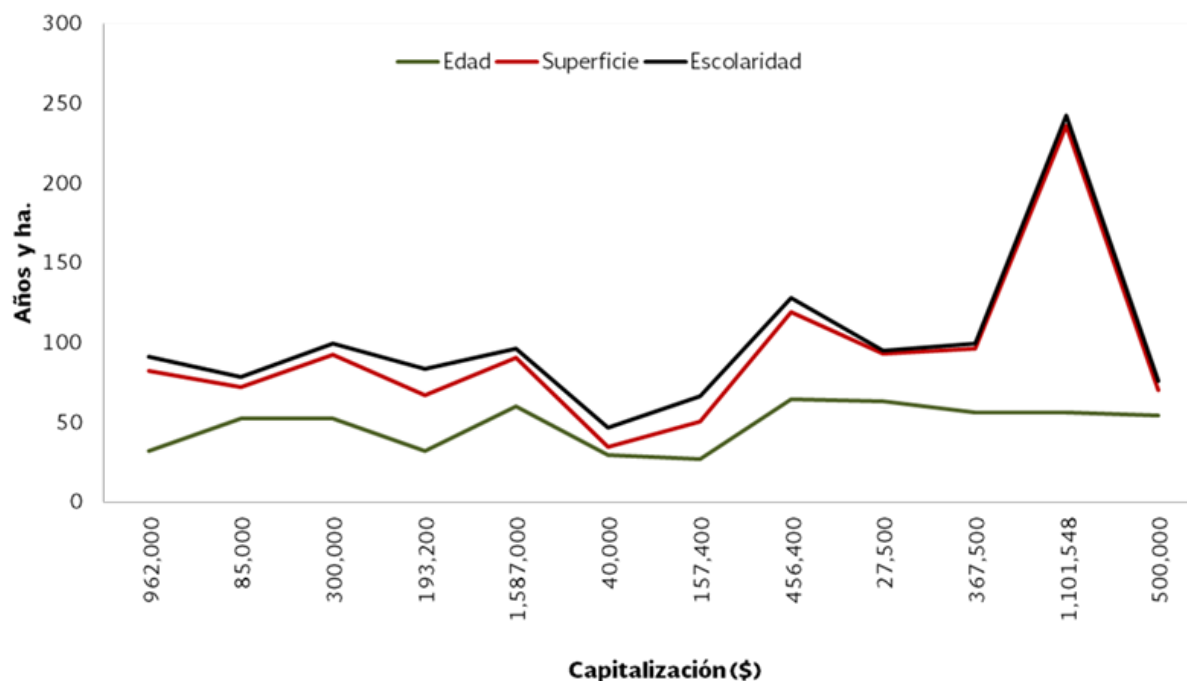


*Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF 2014.

56% de los beneficiarios realizan actividades pecuarias paralelamente a las agrícolas por lo que en la integración de sus activos se contabilizaron las cabezas de ganado lo cual es un factor que eleva el indicador.

El indicador de capitalización de las unidades de producción agrícolas beneficiarias fue de 481.4 mil pesos en promedio, prácticamente la mitad del valor del índice de capitalización de las unidades de producción pecuarias, considerado alto comparado con el obtenido de la línea base 2008 que fue de 66.6 mil pesos. Se encontró que 56% de los beneficiarios realizan actividades pecuarias paralelamente a las agrícolas por lo que en la integración de sus activos se contabilizaron las cabezas de ganado lo cual es un factor que eleva el indicador. Se hace necesario considerar que para las UP agrícolas beneficiarias representaron 10% de la muestra tomada (12 datos) dispersa en 7 municipios.

Capitalización de las UP agrícolas por superficie vs edad y escolaridad



*Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF 2014.

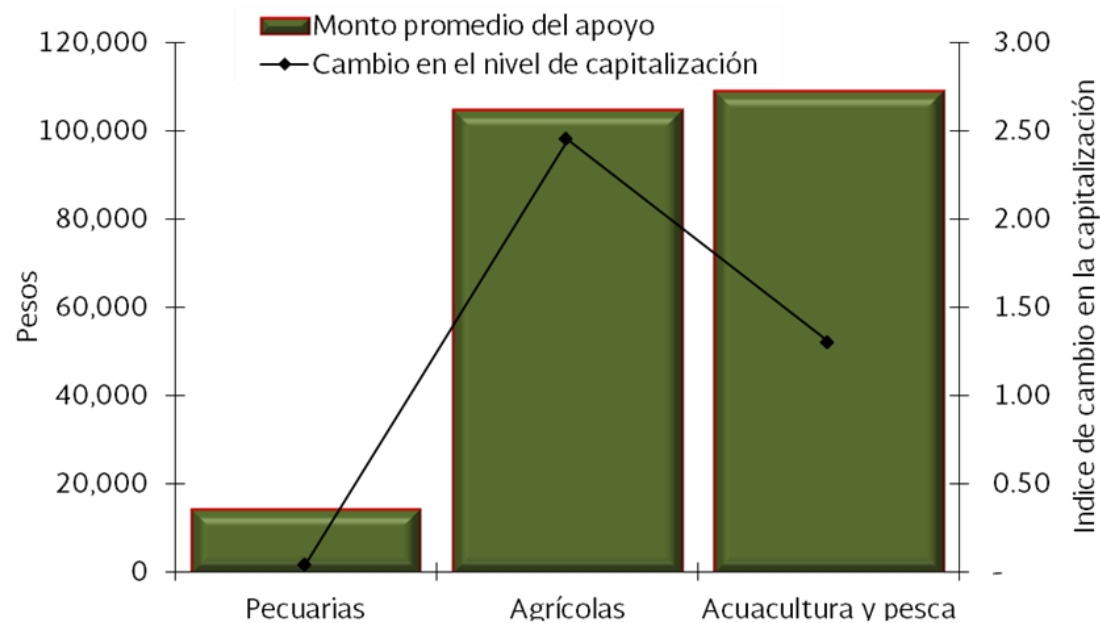
El nivel de capitalización no mostró correlación con las variables de edad, escolaridad o tamaño de la UP en hectáreas.

El sector agrícola en Campeche genera 43% del valor de la producción agropecuaria del Estado; sin embargo el programa siguiendo su línea estratégica principal apoyó en mayor proporción al subsector pecuario.

4.1.2 Cambio en el nivel de capitalización

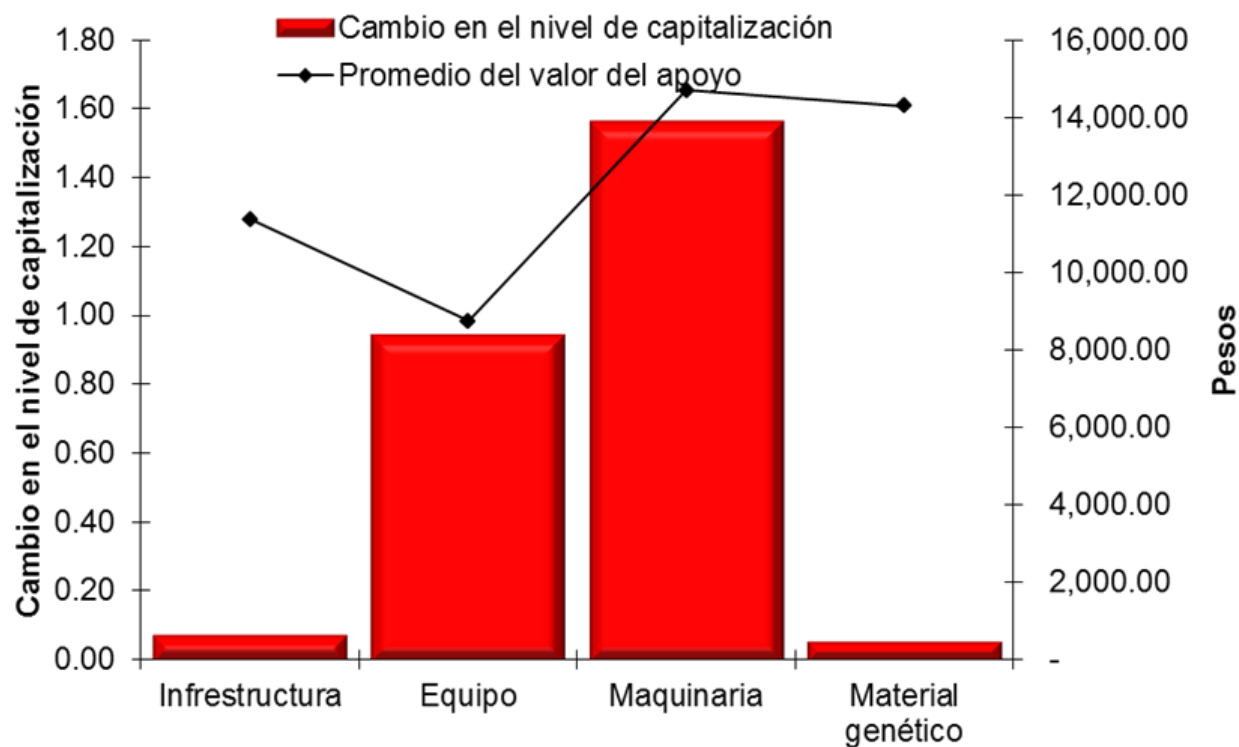
Las unidades de producción tuvieron índice de cambio en el nivel de capitalización de 0.44, se explicó por el monto y tipo de apoyo otorgado. La actividad pecuaria tuvo el cambio más bajo de las tres actividad 0.04 relacionado de manera directa con el promedio del monto entregado del apoyo que fue de 14.2 mil pesos, equivalente al 12% del monto del apoyo otorgado a la actividad agrícola y de pesca.

Cambio en el índice de capitalización por actividad



*Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF 2014.

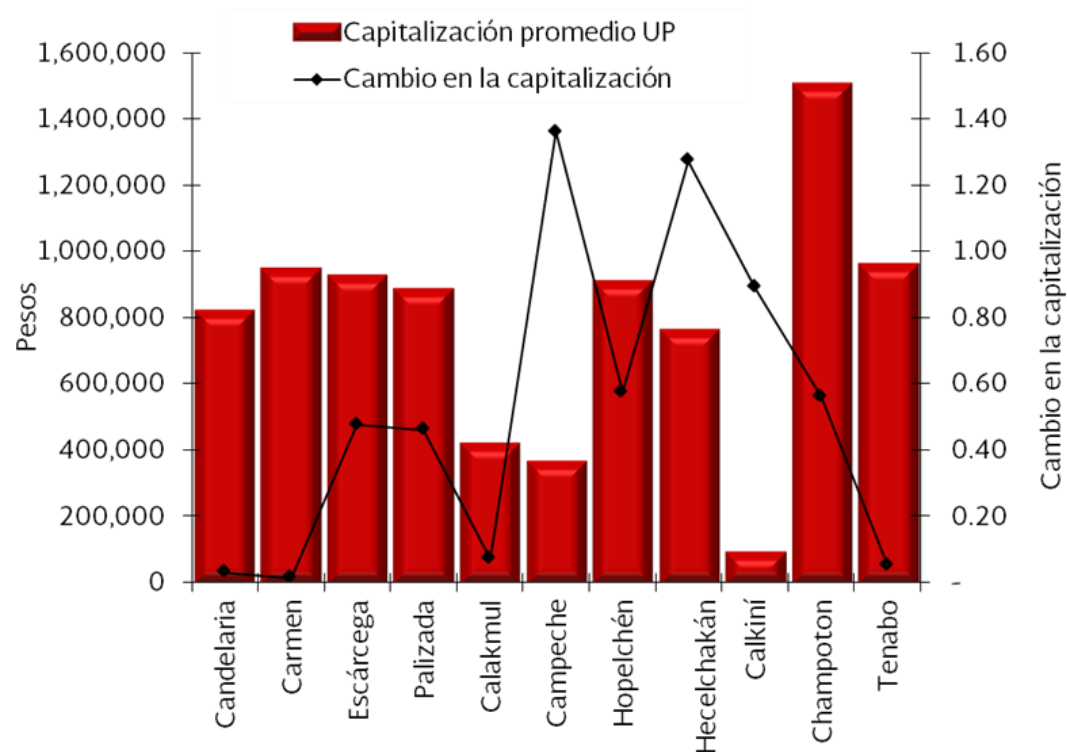
Relación entre el tipo y monto del apoyo entregado



El tipo de apoyo fue una variable que determinó el cambio en la capitalización. En la actividad pecuaria se entregó material genético al 77% de las unidades de producción beneficiarias, sementales bovinos de registro con valor promedio de 14 mil pesos por cabeza, hubo 4.5% de ovinos y semilla de pasto en estos conceptos de apoyo; este tipo de apoyo mostró cambio en el nivel de capitalización de 0.05 que fue el más bajo.

*Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF 2014.

Cambio en el nivel de capitalización por municipio

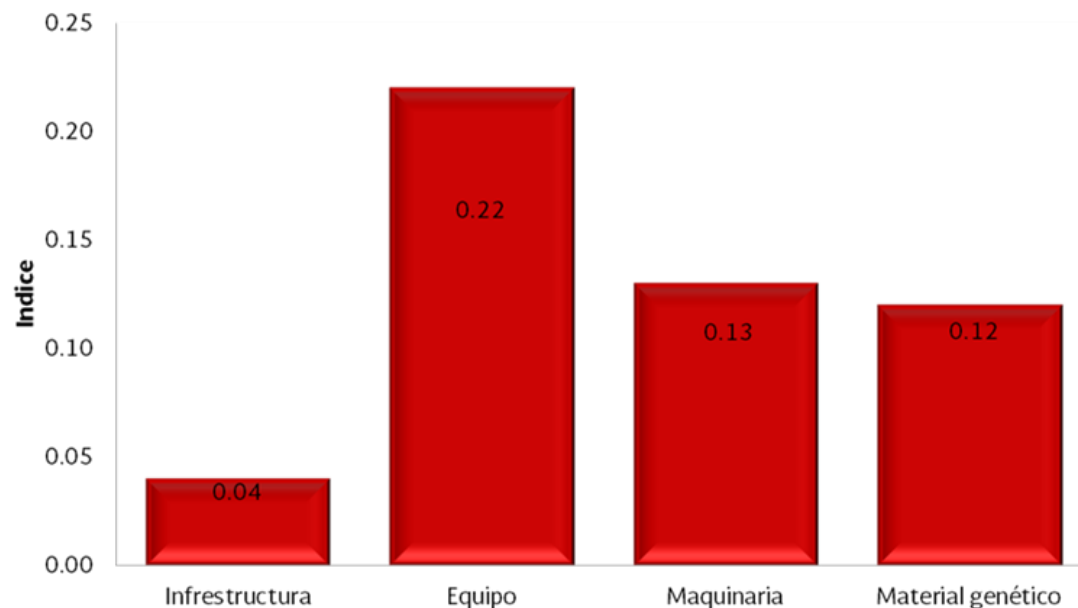


*Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF 2014.

Campeche y Hecelchakán fueron los municipios que presentaron mayor nivel de cambio en la capitalización, los apoyos entregados fueron agrícolas principalmente en maquinaria. Los municipios ganaderos como Candelaria, Carmen, Calakmul mostraron indicador bajo, explicado por el tipo de apoyo.

4.1.3 Índice Tecnológico.

Índice de cambio en los factores de producción por tipo de apoyo



*Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF 2014.

El índice tecnológico se midió a través del cambio en la calidad de los factores de producción, los beneficiarios del PCEF mostraron un cambio de 0.17. El índice fue integrado por factores específicos para cada subsector y se encontró el tipo de apoyo determinó el resultado del índice.

La maquinaria aportó al índice tecnológico 0.13 entregada principalmente a la actividad agrícola, 62% y el resto pecuarios. Los factores que mostraron cambio en su calidad fueron alimentación ganadera, suplemento alimenticio, mano de obra y mencionaron otros como mecanización de las labores culturales y disminución del uso de mano de obra; se debe considerar que el 56% de los beneficiarios llevan a cabo ambas actividades.

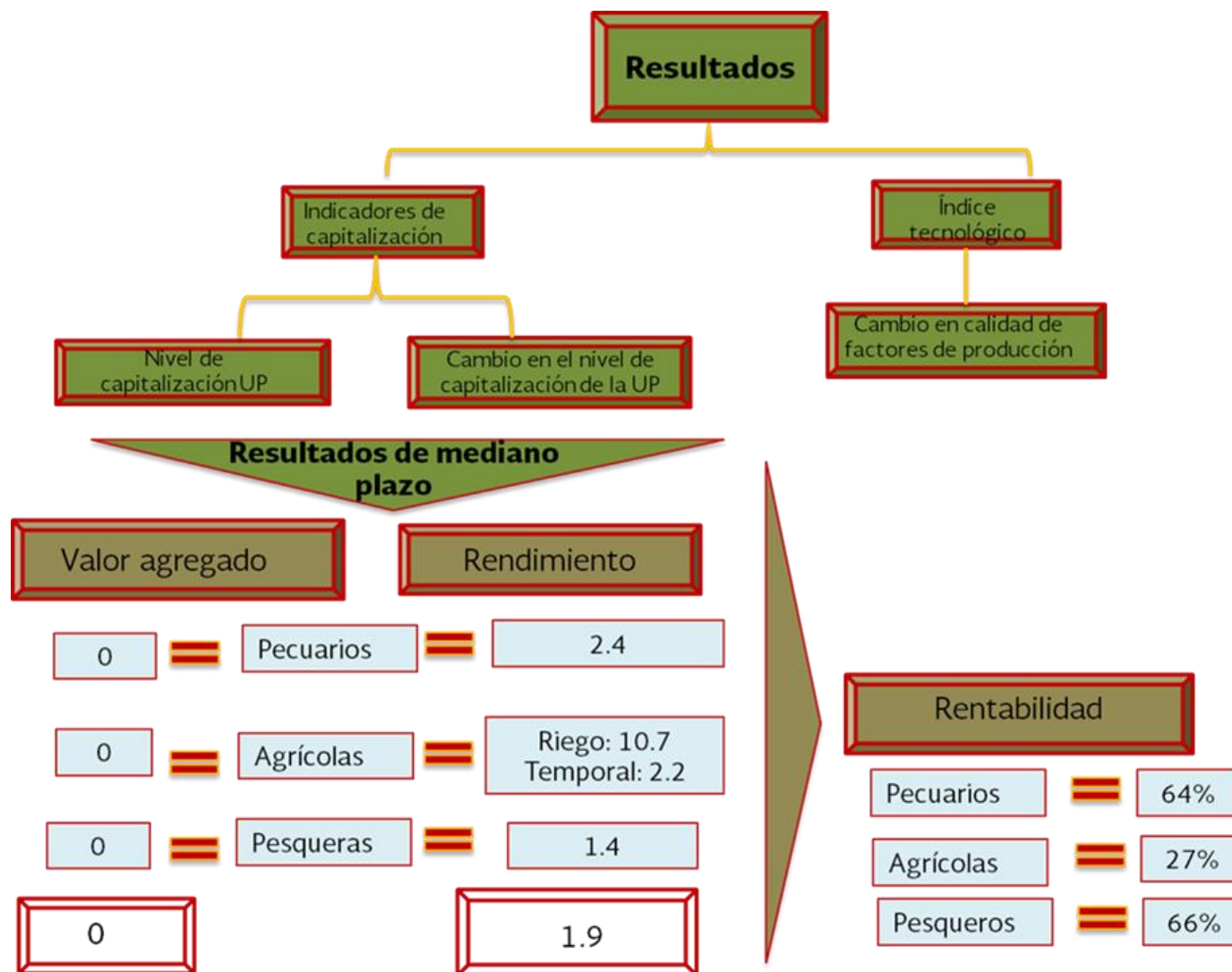
4.2. Indicadores de mediano plazo

Los indicadores de mediano plazo son aquellos que miden el cambio en aspectos de desarrollo clave de las UP, que pudieran haber sido modificados debido a la implementación del apoyo del Programa a posteriori tales como rendimiento, valor agregado, rentabilidad y productividad para lo que se requiere más de un ciclo de aplicación del apoyo.

Los indicadores de mediano plazo se establecen para el ejercicio 2014 del Programa con el propósito de incluirlos en el esquema de seguimiento y monitoreo en el periodo a medir hasta 2018.

La variable de rendimiento para el ejercicio 2014 se determinó que no es atribuible al apoyo otorgado porque el pago se realizó en el periodo de septiembre a diciembre 2014 más el tiempo que llevó la compra, se infiere que un alto porcentaje de los beneficiarios no contó con el apoyo para el ciclo productivo 2014.

Mapa de los resultados de los indicadores de mediano plazo



*Fuente: Encuesta a beneficiario del PCEF 2014.

El valor agregado se establece como una variable a medir, empero para el ejercicio 2014 fueron ausentes los proyectos apoyados en la concurrencia con el Estado de Campeche, los apoyos del programa fueron material genético, que se entregó en su totalidad en pecuarios a bovinos (carne, leche y doble propósito), ovinos y semilla de pasto; en las UP agrícolas se entregó maquinaria y equipo (86.2%) destacaron tractores e implemento, se entregó un invernadero, dos equipos de post producción y 4 sistemas de riego; acuacultura y pesca entregó principalmente maquinaria y equipo para la producción básica, destacaron las artes de pesca (62%) y equipo de seguridad. Los apoyos como se puede inferir fueron direccionados al proceso primario del sector agropecuario y de pesca.

Rentabilidad

El indicador de rentabilidad se calculó para cada uno de los subsectores; sin embargo cabe mencionar que la muestra para el sector agrícola y pesquero no fue representativa.

La actividad pecuaria mostró un nivel de rentabilidad de 1.50, esto quiere decir que el productor gana de cada peso invertido 50 centavos, esto se puede explicar porque para el año 2014 el ganado en pie y la carne repunto en su precio hasta 30 y 40% llegando a pagarse de \$40 a \$50 pesos por kilogramo de ganado en pie, debido a la escases de bovinos en el centro del país. Sin embargo como se puede ver la rentabilidad es una variable de mediano plazo, donde la rentabilidad de la actividad no es atribuible al apoyo otorgado en el año 2014.

Bibliografía

Diario Oficial de la Federación. Secretaría de Gobernación. Consultado en diferentes fechas.

FAO-México 2013. Diagnóstico de pesca en el estado de Campeche.

INEGI. 2007. VIII Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007. www.inegi.org.mx.

INEGI. 2013. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, Consulta Interactiva de Indicadores estratégicos (InfoLaboral). www.inegi.org.mx

INEGI. 2013. Anuario estadístico del Estado de Campeche.

INEGI. 2012. Perspectivas Estadísticas. Campeche

INEGI. 2013. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa. Boletín de prensa No. 544/14. Diciembre.

INEGI. 2009. Los principales cultivos perennes en Campeche

Gobierno del Estado de Campeche. 2013. Cuarto informe de Gobierno.

Gobierno del Estado de Campeche. Plan Estatal de Desarrollo 2009-2015.

Gobierno del Estado de Campeche. Programa Sectorial de Crecimiento Económico. 2009-2015.

Galmiche T. A., Juárez L. F., Olmos P. J., Solana V. 2013. Estudio sobre estratificación de productores agropecuarios del estado de Campeche. Colegio de Postgraduados Campus Tabasco.

Uzcanga P., N. G., Maya M., A., Cano G., A. Diagnóstico Sectorial para la Planeación en el Estado de Campeche. Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias. Centro de Investigación Regional Sureste. San Francisco de Campeche, Campeche, México 148 p.

SAGARPA. 2012. Diagnóstico del sector rural y pesquero: Identificación de la problemática del sector agropecuario y pesquero de México.

- SAGARPA. Sistema de Información Agroalimentaria y de Pesca. Panorama agroalimentario y pesquero 2011. Campeche.
- SAGARPA. Indicadores Estatales Agroeconómicos. Subsecretaría de Fomento a los Agronegocios. 2011. Campeche.
- SAGARPA. 2013. Anuario Estadístico de Acuacultura y Pesca. Dirección General de Planeación, Programación y Evaluación. Mazatlán, Sinaloa, México.
- SAGARPA. Informe de resultados del Levantamiento de Línea Base 2008.
- SHCP. 2012. Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. Segundo trimestre. Apartado XIX Programa Anual de Evaluación. Pag. 34.
- Secretaría de Economía. 2014. Pro México Inversión y Comercio
- Scott, Graham (2008), "Some Observations on the Concepts and the State of the Art in Performance Budgeting".
- Makón, Marcos (2006), "La Gestión Orientada A Resultados, El Presupuesto Público Y Los Sistemas Administrativos De Apoyo", XX Seminario Nacional De Presupuesto Público ASAP-GCBA.

Páginas web consultadas

- <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/muestra3.asp?tema=26&s=inegi&c=278>
- <http://www.sagarpa.gob.mx/quienesomos/datosabiertos/siap/Paginas/estadistica.aspx>
- <http://www.oeidruscampeche.gob.mx/>
- <http://www.sagarpa.gob.mx/quienesomos/datosabiertos/conapesca/Paginas/default.aspx>
- http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/agropecuario/2007/agricola/culti_perenes/camp/pricuperCam2.pdf
- <http://mapserver.inegi.gob.mx/geografía/espanol/estados/camp/agri.cfm?c=444&e=04>

<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=15687&s=est>

<http://gaia.inegi.org.mx/sciga/viewer.html>

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM04campeche/regionalizacion.html>

http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aepef/2013/AEGPEF_2013.pdf

<http://www.sagarpa.gob.mx/agronegocios/Documents/pablo/Documentos/monitor%20estados/Campeche.pdf>

<http://www.siap.gob.mx/>

<http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/campeche/Paginas/Matrices.aspx>

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/proyectos/censos/ce2009/privado-paraestatal.asp>

http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_margina/mf2010/CapitulosPDF/Anexo%20B2.pdf

<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/temas/Default.aspx?s=est&c=26055&ent=04&e=04&t=1>

http://www.promexico.gob.mx/es_mx/promexico/Campeche

<http://www.snim.rami.gob.mx/>

http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5215008&fecha=20/10/2011

<http://www.siap.gob.mx/cierre-de-la-produccion-agricola-por-estado/>

<http://www.conapesca.sagarpa.gob.mx>

http://www.conapesca.sagarpa.gob.mx/wb/cona/anuario_2012_zip

<http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/CuadrosEstadisticos/GeneraCuadro.aspx?s=est&nc=2118&e=04&c=32111>

http://www.fao-evaluacion.org.mx/cuestionario_final/diagnostico/apps/files/CAP3.pdf