



SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA



**COMPENDIO DE INDICADORES
2014**

Componente Inocuidad (CI)

BAJA CALIFORNIA



Mayo 2015

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Componente Inocuidad (CI)

BAJA CALIFORNIA

DIRECTORIO**SAGARPA**

Lic. Enrique Martínez y Martínez
Secretario

Lic. Jesús Alberto Aguilar Padilla
Subsecretario de Agricultura

Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad

MVZ. Francisco José Gurria Treviño
Coordinador General de Ganadería

Lic. Mario Aguilar Sánchez
Comisionado Nacional de Acuacultura y Pesca

MVZ. Enrique Sánchez Cruz
Director en Jefe del SENASICA

Lic. Carlos Gerardo López Cervantes
Director General de Planeación y Evaluación

Ing. Guillermo Aldrete Haas
Delegado de SAGARPA en el Estado

GOBIERNO DEL ESTADO

Lic. Francisco Arturo Vega de Lamadrid
Gobernador del Estado

C.P. Manuel Valladolid Seamanduras
Secretario de Fomento Agropecuario

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Integrantes	Puesto
Ing. Guillermo Aldrete Haas	Presidente
DR. José Alberto Godínez Plascencia	Secretario Técnico
Ing. Juan Manuel Martínez Núñez	Vocal Propietario Federal
LAE. Salomón Ruiz Silva	Vocal Propietario Federal
Ing. José de Jesús Gallo Ramírez	Vocal Propietario Federal
DR. Angel López López	Vocal Propietario Estatal
Lic. Adrián Mejía Heredia	Vocal Propietario Estatal
Lic. Víctor Alonso Ibáñez Esquer y/o Tec. Pesq. Eduardo Priego Zaleta	Vocal Propietario Estatal
M.C. Roberto Roche Uribe	Vocal Propietario representante de productores Sector Agrícola
C. Miguel Espinoza Raygosa	Vocal Propietario representante de productores Sector Ganadero
DR. Roberto Soto Ortiz	Vocal Propietario representante Académico
DR. Tomas Benjamín Rentería Evangelista	Vocal Propietario representante Académico
Ing. Martha Padilla Gutiérrez	Coordinadora Estatal de Evaluación

Empresa Consultora Estatal:

Mendieta, Posada, Castro y Asociados, S. C.

Representante Legal:

C.P. Francisco Javier Mendieta Valle

Responsable del documento:

Lic. Ignacio Gómez Alcalá

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	6
CAPÍTULO 1 BASES CONCEPTUALES Y METODOLÓGICAS DEL MONITOREO Y EVALUACIÓN 2014.....	7
1.1 Aspectos conceptuales del (M&E) de programas públicos. Gestión basada en Resultados.....	8
1.2 Bases metodológicas del M&E estatal de programas.....	8
1.3 Tipo de indicadores para el M&E estatal.....	11
1.4 Fuentes de información para el cálculo de los Indicadores de Gestión y de Resultados.....	11
CAPÍTULO 2 CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LAS UNIDADES DE PRODUCCION (UP) Y BENEFICIARIOS.....	13
2.1 Distribución geográfica.....	14
2.2 Características sociales y organizativas.....	16
2.3 Características productivas y económicas.....	22
2.4 Características de los servicios de Inocuidad.....	27
CAPÍTULO 3 INDICADORES DE GESTIÓN.....	29
3.1 Indicadores de Gestión.....	30
3.1.1 Para la fase de Programación-presupuestación.....	30
3.1.2 Para la fase de Radicación de recursos.....	32
3.1.3 Para la fase de Operación de proyectos.....	33
3.2 Indicadores de Gestión y su incidencia sobre los Indicadores de Resultados.....	35
CAPÍTULO 4 INDICADORES DE RESULTADOS.....	38
4.1 Indicadores Inmediatos.....	39
4.2 Indicadores Intermedios.....	43
4.3 Indicadores de Mediano plazo.....	48
CAPÍTULO 5 CONSIDERACIONES FINALES.....	54
5.1 Análisis de las relaciones entre las características de las Unidades de Producción, los Indicadores de Gestión y los Indicadores de Resultados.....	55
5.2 Hallazgos sobresalientes.....	57
5.3 Recomendaciones para la mejora del Monitoreo y Evaluación del PSIA-CI.....	58
SIGLAS	60
ANEXOS Perspectivas de la operación del PSIA en el Estado.....	61
BIBLIOGRAFÍA	65

INTRODUCCIÓN

La estructura temática del Compendio de Indicadores para el Monitoreo y Evaluación (M&E) del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria (PISIA), Componente Inocuidad (CI) se integra por los siguientes capítulos:

En el CAPÍTULO 1, se abordan los aspectos conceptuales del Monitoreo y Evaluación de los programas públicos cuya operación y ejecución se gestiona con base en resultados, se informan las bases metodológicas del M&E a nivel estatal, se describe el tipo de Indicadores de Gestión y de Resultados que se evalúan, así como las diferentes fuentes de información que permiten el cálculo de los mismos.

En el CAPÍTULO 2, se describe la distribución geográfica de las Unidades de Producción (UP) beneficiadas, sus características sociales y organizativas (edad, género, escolaridad, tipo de organización, entre otros) y sus características productivas y económicas (actividad preponderante, cultivos, especies, régimen de tenencia de la tierra, etc.)

En el CAPÍTULO 3, se analizan los Indicadores de Gestión, los cuales miden el desempeño de la operación del Componente Inocuidad y su análisis comprende las siguientes tres fases: a) Programación-presupuestación, b) Radicación de recursos, y c) Operación de proyectos.

Así mismo se identifica cómo los Indicadores de Gestión inciden en los Indicadores de Resultados.

El CAPÍTULO 4, comprende el análisis de los Indicadores de Resultados obtenidos en el M&E 2014, clasificándose para tal efecto en Indicadores Inmediatos, Intermedios y de Mediano Plazo. Es importante mencionar que los resultados obtenidos en este año, permitirán medir en años subsecuentes los cambios que han sufrido las UP con los apoyos recibidos por el Componente Inocuidad.

En el CAPÍTULO 5, se presentan las consideraciones finales de los valores obtenidos en los Indicadores de Gestión e Indicadores de Resultados, como efecto de los apoyos y servicios proporcionados por el Componente Inocuidad, así como las relaciones que se identifican con las características de las Unidades de Producción. En este mismo sentido, se identifican los hallazgos sobresalientes, y en su caso se emiten las recomendaciones que se crean oportunas para mejorar el sistema de Monitoreo y Evaluación. Por último en los Anexos, se incluye la opinión de los responsables de los OAS de las condiciones en que se encuentra la operación del PSIA en el Estado.

CAPÍTULO 1

BASES CONCEPTUALES Y METODOLÓGICAS DEL M&E 2014



1.1 Aspectos conceptuales del M&E de programas públicos, Gestión basada en Resultados (GbR).-

A partir de 2014, la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) promulga nuevas reglas de operación de sus Programas, que sintetizan los nuevos cambios encaminados a la Gestión basada en Resultados.

Para tal efecto se mantiene la obligación de llevar a cabo los procesos de evaluación de los programas públicos, con el fin de retroalimentar a los diseñadores y operadores de los mismos, en aras de mejorar la eficiencia y eficacia de la gestión pública. Así como contribuir a una cultura de rendición de cuentas y a una mayor transparencia de la misma.

Bajo el contexto anterior, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y la SAGARPA, renovaron su convenio de colaboración, iniciado hace más de dos lustros, orientándolo a la evaluación de los programas que se operan en concurrencia de recursos con los gobiernos estatales, así como aquellos que se ejecutan a través de un acuerdo específico. Para avanzar en ese fin, se decidió conjuntamente impulsar la implementación de un sistema de Monitoreo y Evaluación para los Programas y sus Componentes, considerando como punto de partida el ejercicio fiscal 2014.

Con esta óptica se considera que un sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) deberá inscribirse como parte de un conjunto de instrumentos de política pública que contribuya a fortalecer el enfoque de GbR, a través de la cual se puedan conocer oportunamente los avances de un programa y ponderar sus resultados; para tal efecto se establecieron los siguientes objetivos:

Objetivo general del PSIA.- Contribuir al fortalecimiento de la sanidad e inocuidad mediante la **conservación y mejora de las condiciones sanitarias para apoyar la competitividad** del sector agropecuario, acuícola y pesquero.

Objetivo específico.- Conservar y/o mejorar el **estatus sanitario** de zonas o regiones agropecuarias, acuícolas y pesqueras; y **aplicar medidas y/o sistemas de reducción de riesgo de contaminación** en Unidades de Producción agropecuaria, acuícola y pesquera que favorecen la **sanidad e inocuidad de alimentos**.

1.2 Bases metodológicas del M&E estatal del Componente Inocuidad.-

La Gestión basada en Resultados, es un modelo de cultura organizacional y desempeño institucional que pone más énfasis en los resultados que en procedimientos o procesos de ejecución de las Políticas Públicas; en estas el monitoreo como la evaluación son dos fases que apuntan a la mejora continua del diseño y la ejecución de las políticas aplicadas, retroalimentando de manera oportuna y eficaz mediante la

construcción y cálculo de indicadores que permiten conocer y analizar sus alcances, resultados e impacto en la resolución de las problemáticas (Figura 1).

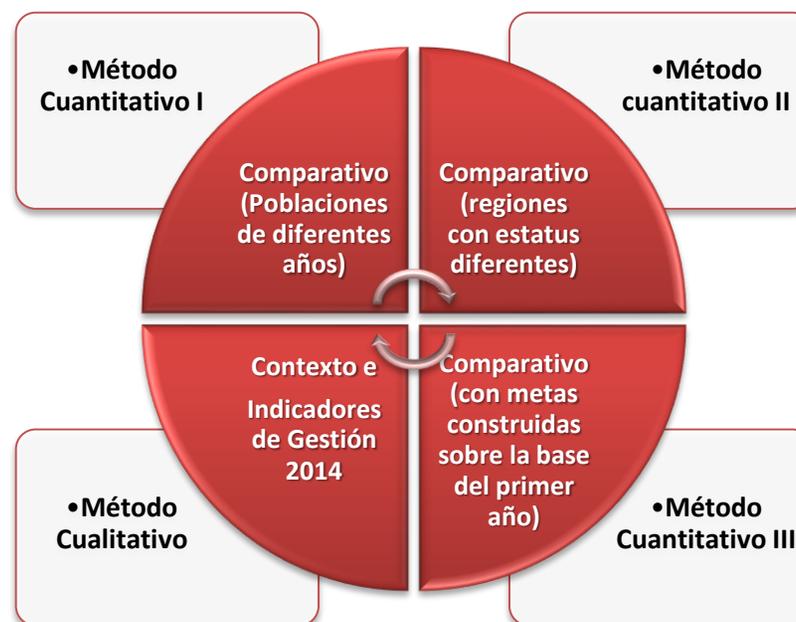
Figura 1. Ciclo de las políticas públicas



Aunque también interesa como se hacen las cosas, cobra mayor relevancia que se logra y cuál es su impacto en el bienestar de la población atendida. La valoración de los procesos, productos y servicios entregados, se hace desde la perspectiva de su contribución al logro de los resultados esperados.

Para ello, el M&E, se llevará a cabo con una metodología que combina métodos de investigación cuantitativos y cualitativos, a saber:

Componente Inocuidad



Con estos métodos comparativos se podrán establecer metas de corto y mediano plazo para cada uno de los indicadores del sistema de M&E del Componente Inocuidad en los periodos determinados para cada indicador.

Para definir el tamaño de la muestra se utilizó el total de UP beneficiadas en el estado por el Componente Inocuidad en el ejercicio fiscal 2014, aplicando el muestreo aleatorio con estratificación por subsector, obteniéndose así para el subsector agrícola una muestra de 51 UP, para el pecuario 55 UP y para el acuícola 18 UP.

A estas, se les aplicaron los cuestionarios previamente diseñados por personal de SAGARPA-FAO, cuya información obtenida en campo, una vez capturada en sistema informático, sirvió de base para el cálculo de los indicadores establecidos en el presente trabajo.

1.3 Tipo de indicadores para el M&E estatal del Componente Inocuidad:

Los indicadores definidos para el M&E del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, en su Componente Inocuidad para los subsectores agrícola, pecuario y acuícola son los siguientes:

- **Indicadores de Gestión.-** Estos se miden en tres fases; la primera se denomina “**Programación y presupuestación**”, en la que se evaluó la eficacia que se tiene para autorizar los Planes y Programas de trabajo de los OAS por parte de las instancias oficiales, así mismo se identifica el monto total del presupuesto autorizado para el PSIA y el Componente Inocuidad. También se presenta los montos federal y estatal, aportados al presupuesto del CI. En la segunda fase “**Radicación de recursos**”, se mide el grado de oportunidad de los recursos presupuestales autorizados a los Planes y Programas de trabajo de los OAS, los cuales deben ser radicados al FOFAEBC por la federación y el estado. La tercera fase se refiere a la “**Operación de proyectos**” por parte de los OAS y en este se mide el nivel de cobertura que se tiene anualmente para atender a las UP en el estado, así como el grado de avance de las metas físicas y financieras.
- **Indicadores de Resultados.-** Estos indicadores se clasifican en “**Inmediatos, Intermedios y de Mediano plazo**”. En los primeros se mide el nivel de conocimiento que tienen los beneficiarios en materia de Cultura de Inocuidad, así como la capacidad que tienen para implementar las acciones necesarias de inocuidad, evaluándose también si la implementación de estas acciones les arroja beneficios. Por último se valora el nivel que se tiene en Cultura de Inocuidad. En los indicadores intermedios se valora el grado de implementación y reconocimiento del SRRC, por parte de las UP agrícolas, así como el grado de certificación que tienen las UP pecuarias y acuícolas en PBP. También se mide el porcentaje de muestreo que se aplica a estas actividades para vigilar el nivel de residuos tóxicos. En los de mediano plazo se identifican los niveles de comercialización que tienen las UP monitoreadas, así como los mercados a los que comercializan sus productos. Estos mercados se clasifican en diferentes niveles (local, regional, nacional e internacional), permitiendo con ello determinar el nivel de competitividad que las UP tienen en este momento.

1.4 Fuentes de información para el cálculo de los indicadores.-

Dado el carácter de los presentes indicadores, su principal fuente es:

- a) Encuestas a beneficiarios.
- b) Formatos de datos proporcionados por los Organismos Auxiliares de Sanidad.

Componente Inocuidad

- c) Consultas a bases de datos de variables paramétricas.
- d) Informes de avance físico y financiero del Componente Inocuidad.
- e) Acuerdo específico del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria 2014.
- f) Plan Integrado de Trabajo 2014, (PIT 2014) de proyectos de Inocuidad agrícola, pecuaria y acuícola.
- g) Acta de cierre operativo del Plan Integrado de Trabajo del Componente de Inocuidad del estado de Baja California, ejercicio 2014.

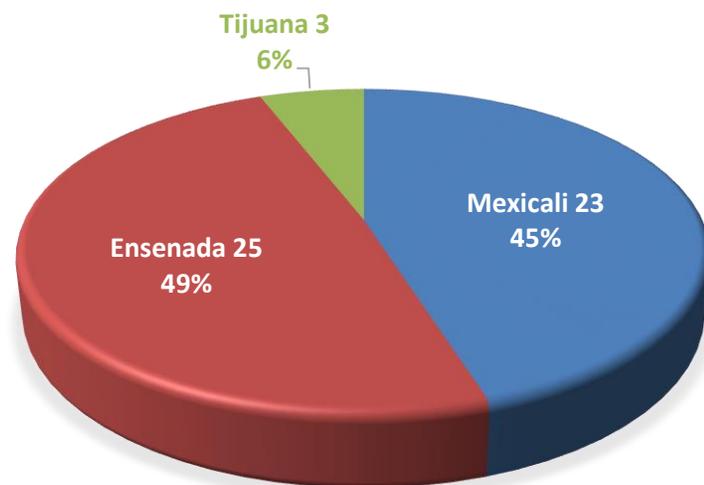
CAPÍTULO 2

CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LAS UP Y BENEFICIARIOS

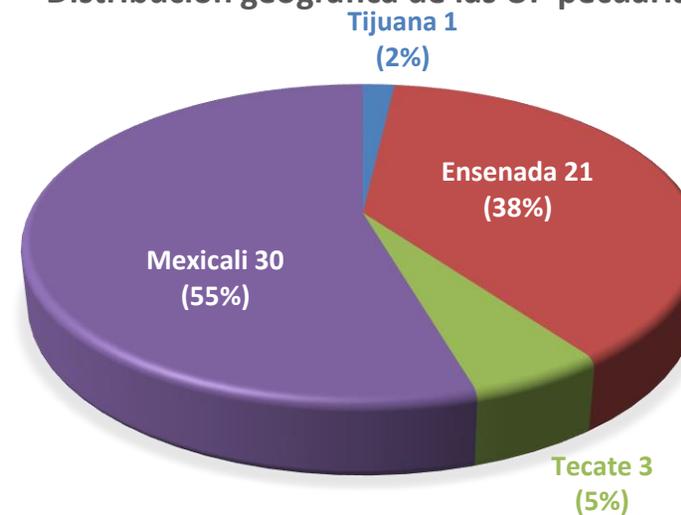


2.1 Distribución geográfica de las UP beneficiadas.-

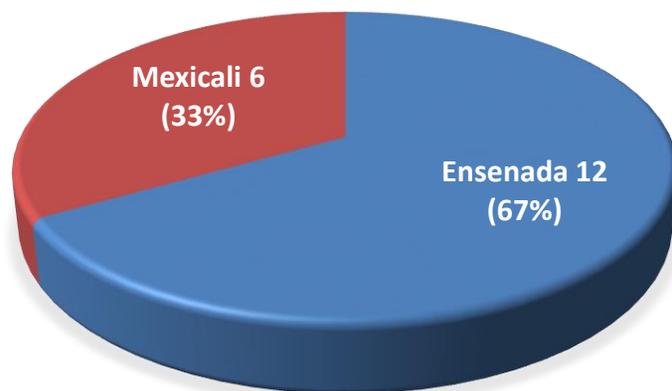
Distribución geográfica de las UP agrícolas



Distribución geográfica de las UP pecuarias



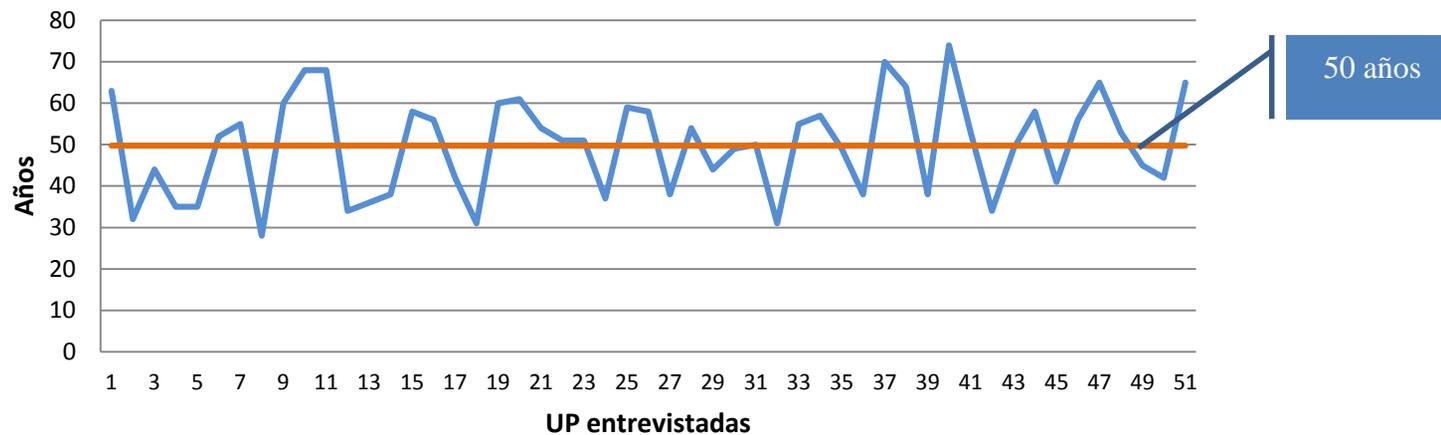
Distribución geográfica de las UP acuícolas



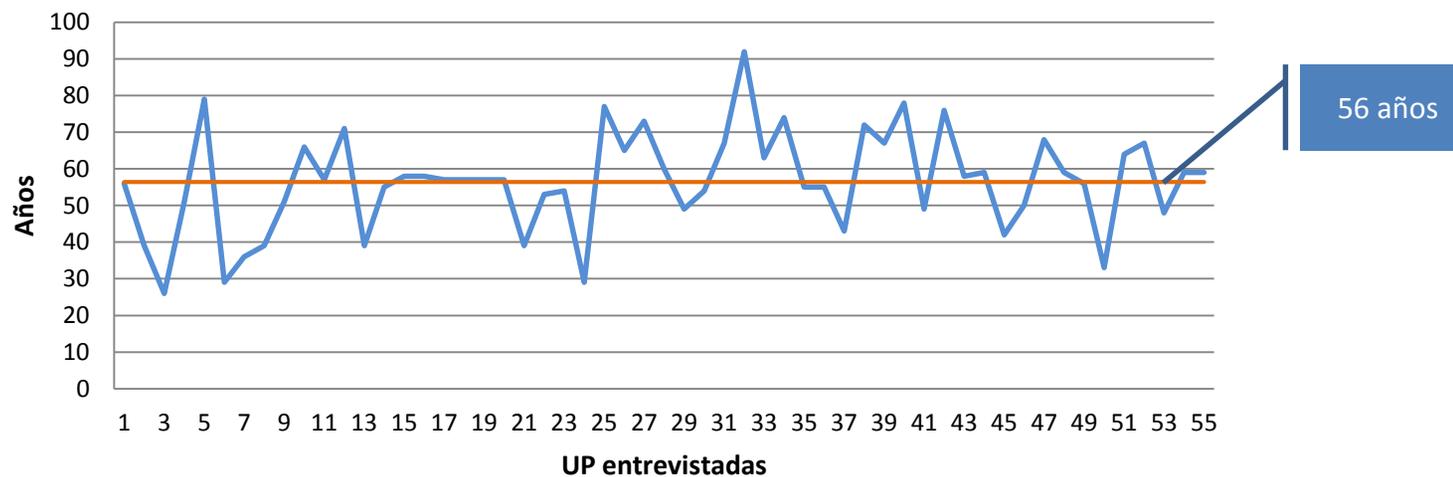
Componente Inocuidad

2.2 Características sociales y organizativas de los beneficiarios

Edad promedio de los beneficiarios agrícolas

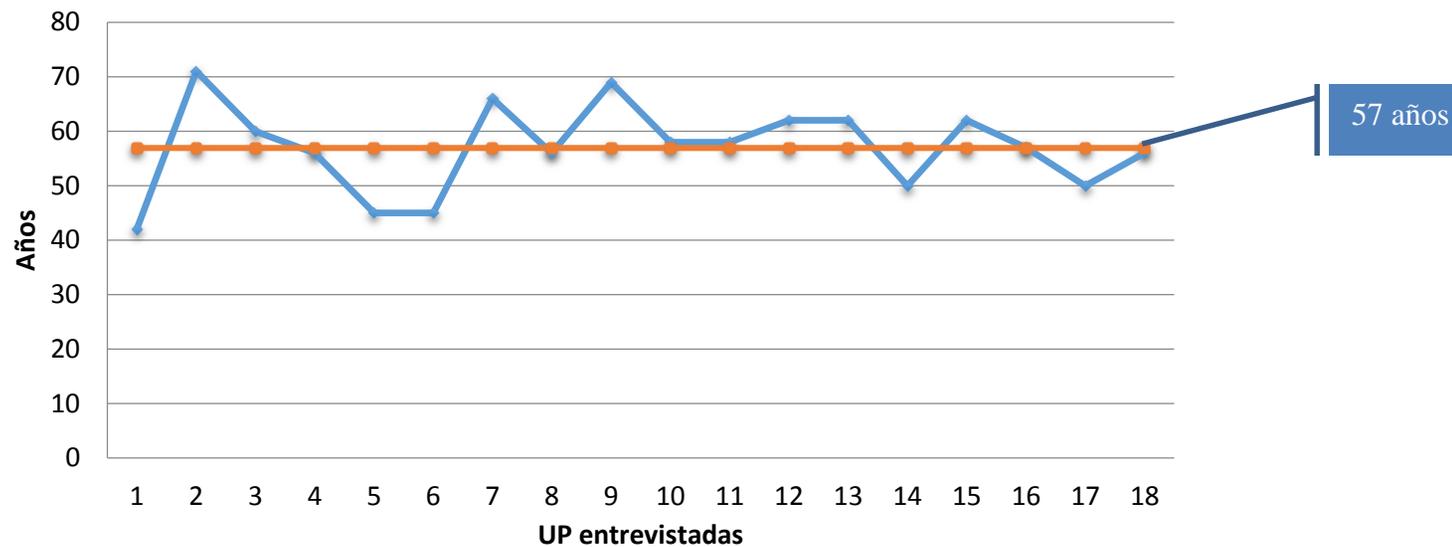


Edad promedio de los beneficiarios pecuarios



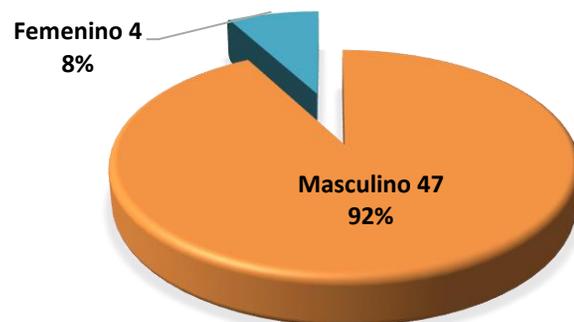
Componente Inocuidad

Edad promedio de los beneficiarios acuícolas

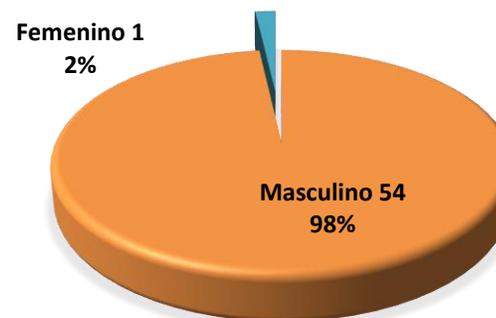


Componente Inocuidad

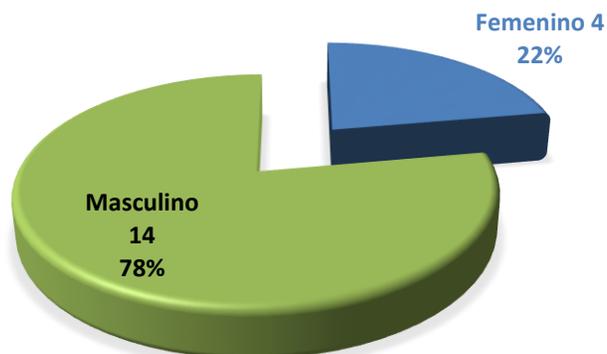
Genero en las UP agrícolas



Genero en las UP pecuarias

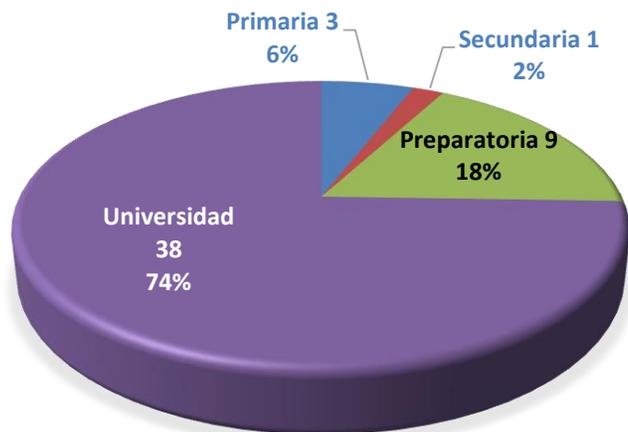


Genero en las UP acuícolas

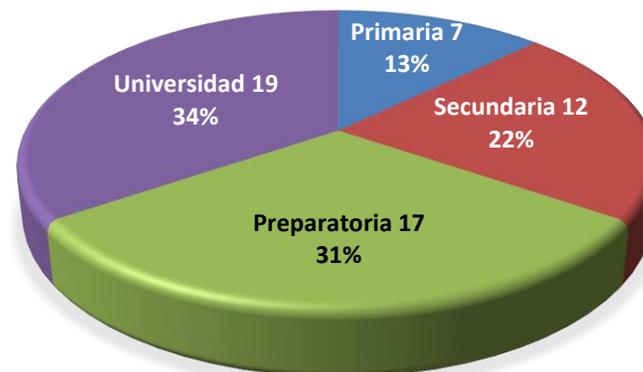


Componente Inocuidad

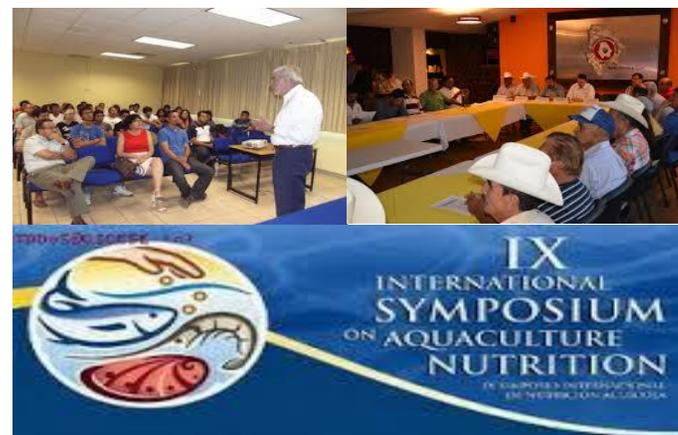
Escolaridad en las UP agrícolas



Escolaridad en las UP pecuarias

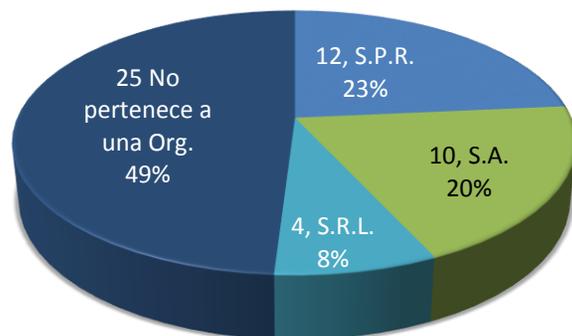


Escolaridad en las UP acuícolas

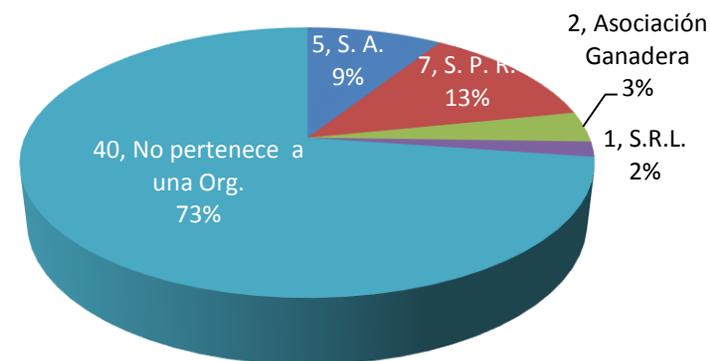


Componente Inocuidad

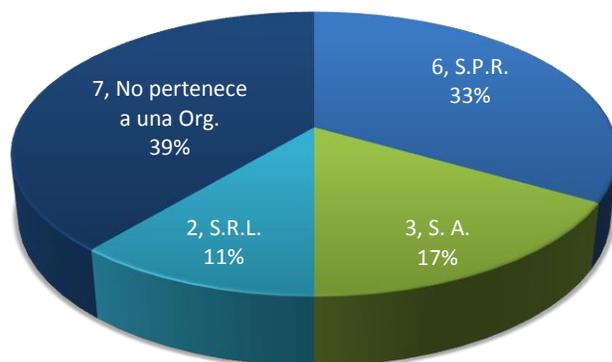
Tipo de organizacion de las UP agrícolas



Tipo de organización de las UP pecuarias

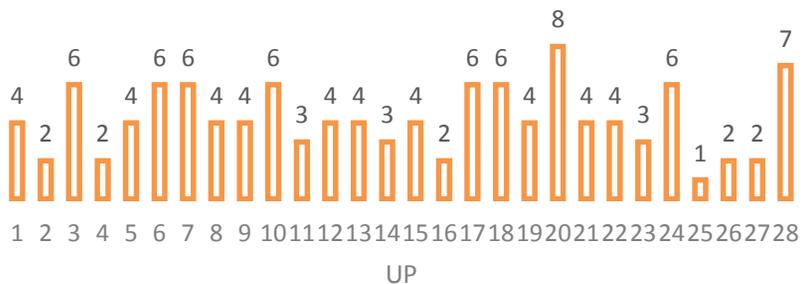


Tipo de organización de las UP acuícolas

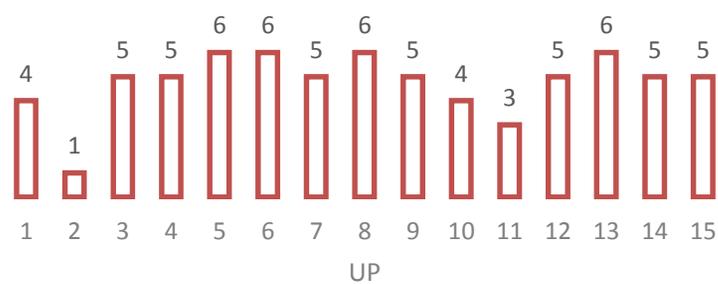


Componente Inocuidad

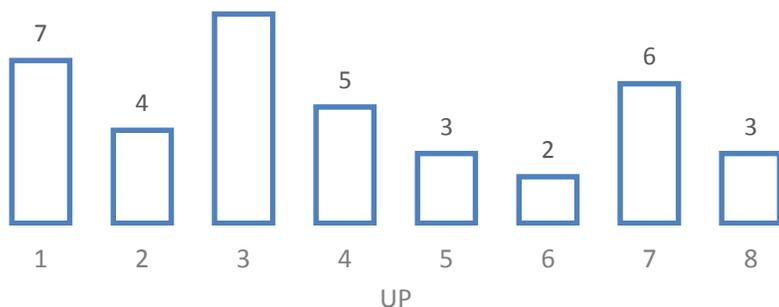
Número de miembros por UP agrícola con organización formal



Número de integrantes por UP pecuaria con organización formal



Número de miembros por UP acuícola con organización formal

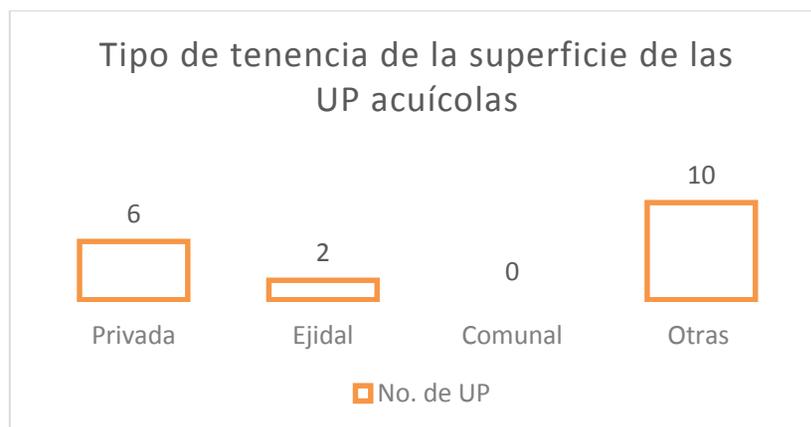
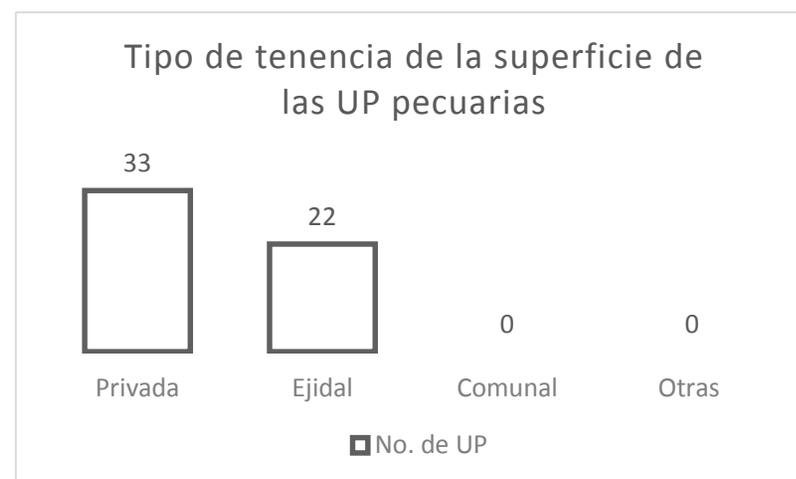
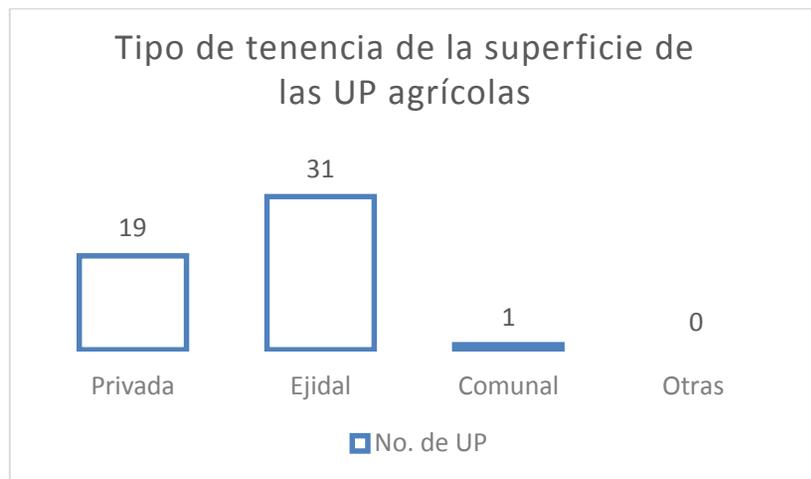


En materia de organización formal se identifica que de las 51 UP agrícolas, 28 están integrados en sociedad (55%) y el número de productores que se benefician son 117.

En este mismo sentido de las 55 UP pecuarias; 15 cuentan con personalidad jurídica (27%) y se benefician 71 productores.

Por último de las 18 UP acuícolas, 8 están organizadas, (44%) y son integradas por 39 productores.

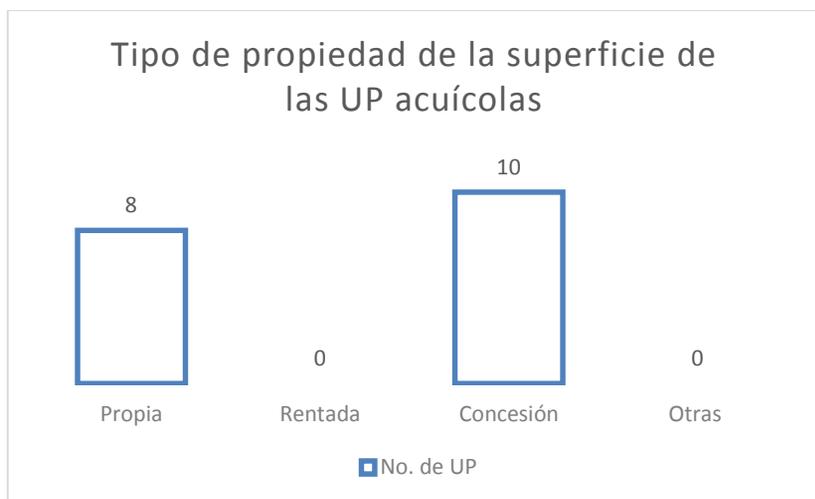
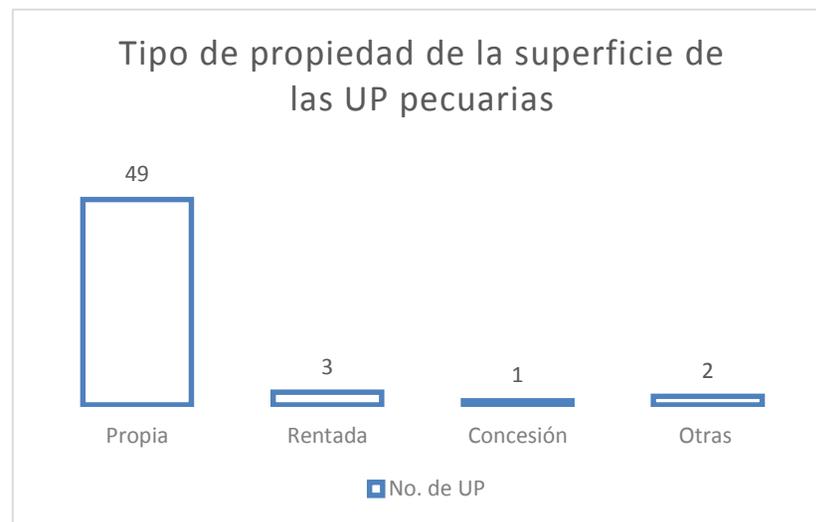
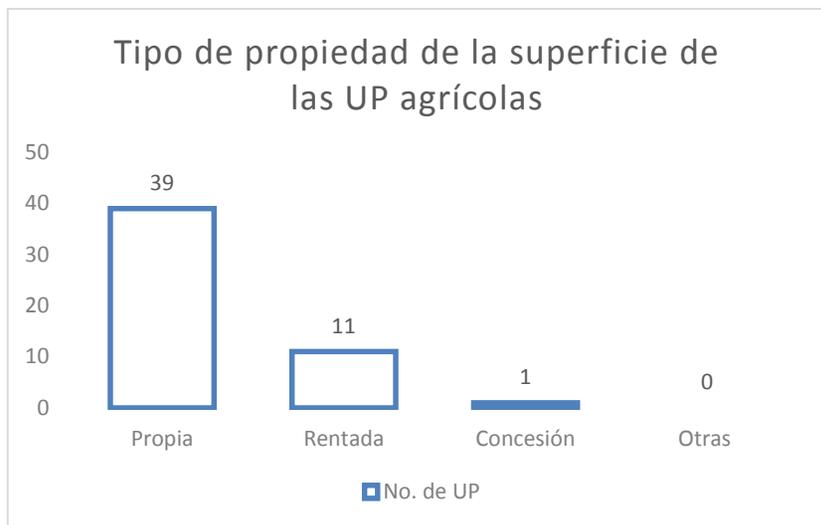
2.3 Características productivas y económicas de las UP



El tipo de tenencia que predomina en la superficie agrícola es la ejidal, no así en la actividad pecuaria pues esta es privada. En la actividad acuícola, dada su característica de explotación, sobre todo en la zona costa del estado de Baja California; se maneja el esquema de concesión, pues esta, está referida al usufructo de litorales que corresponden a zonas federales.

Adicional a lo anterior se identifica que la tenencia de la tierra de 58 UP es privada, 55 UP es ejidal, 10 son en concesión y 1 es comunal.

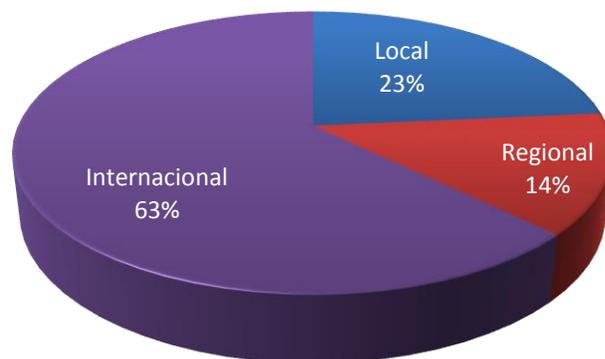
Componente Inocuidad



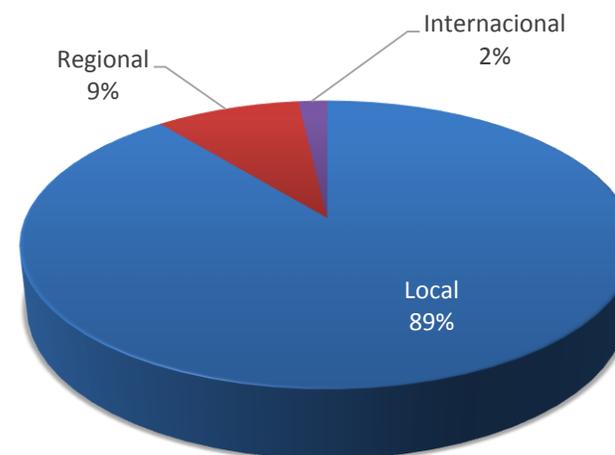
El tipo de propiedad de la superficie que prevalece en las 124 UP encuestadas, es la propia, pues representa el 77% (96 UP), a la superficie rentada le corresponde el 12%, es decir que solo 14 UP realizan esta actividad, 12 son en concesión y corresponden a las UP acuícolas principalmente y solo 2 cuentan con otro esquema de propiedad.

Componente Inocuidad

Tipo de Mercado de los productos agrícolas

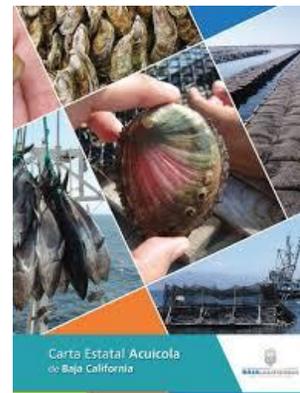
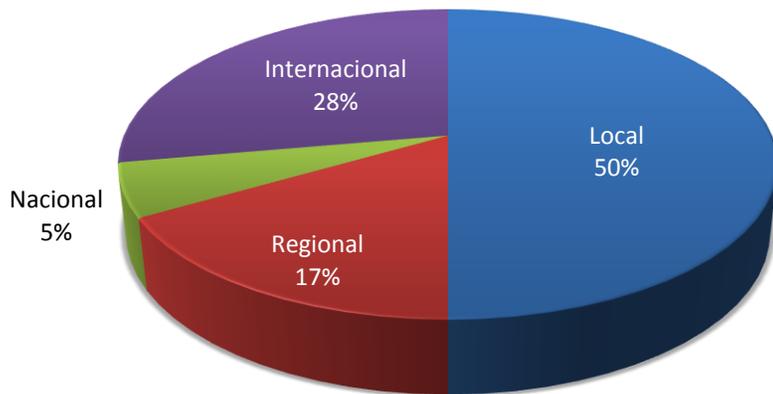


Tipo de Mercado de los productos pecuarios

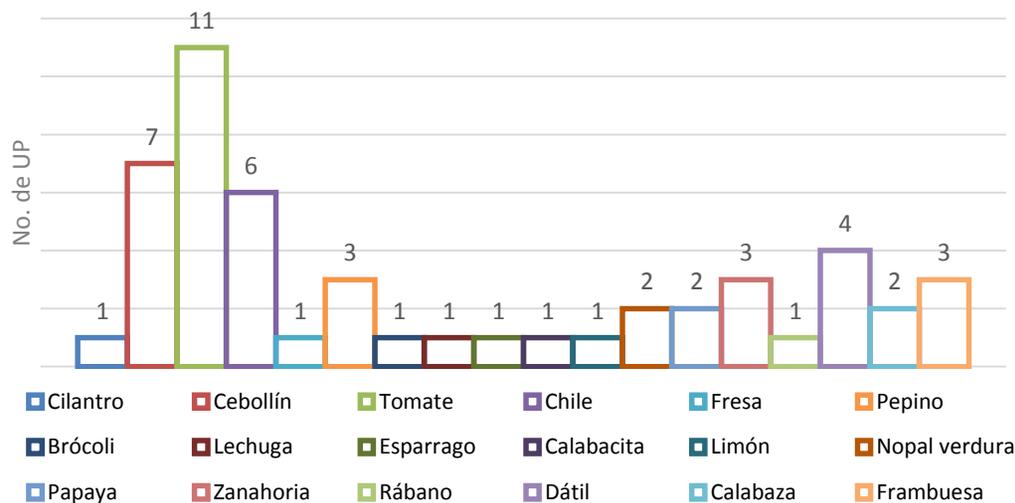


Componente Inocuidad

Tipo de Mercado de los productos acuícolas

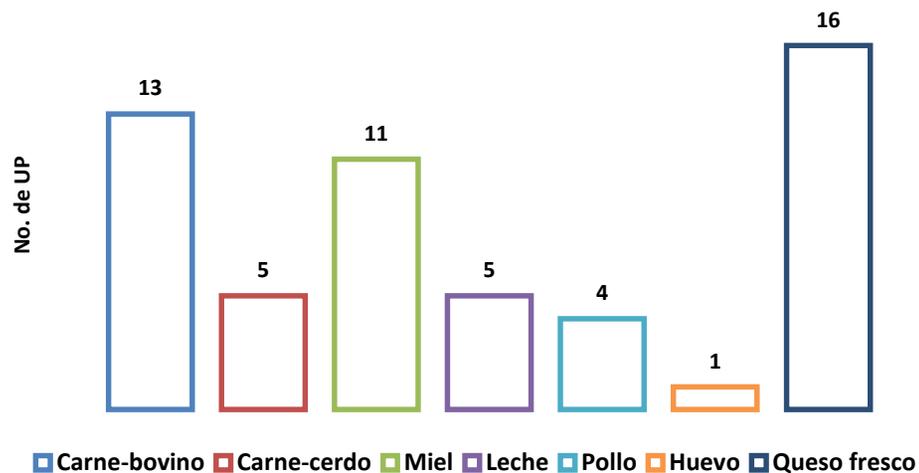


Principales productos por UP agrícola

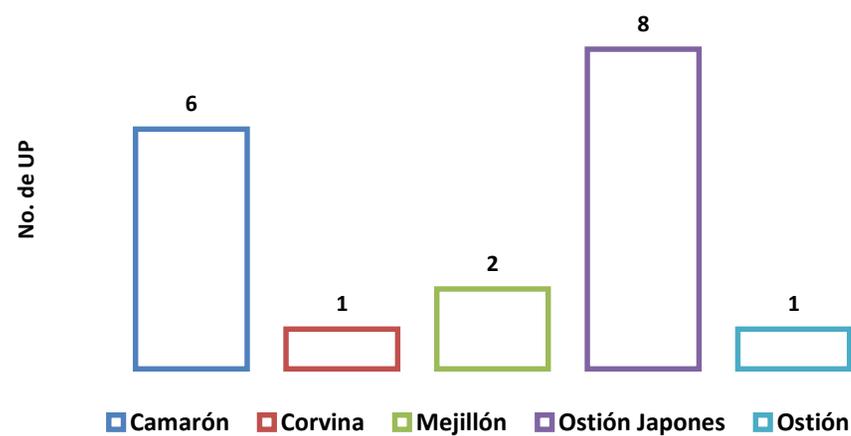


Componente Inocuidad

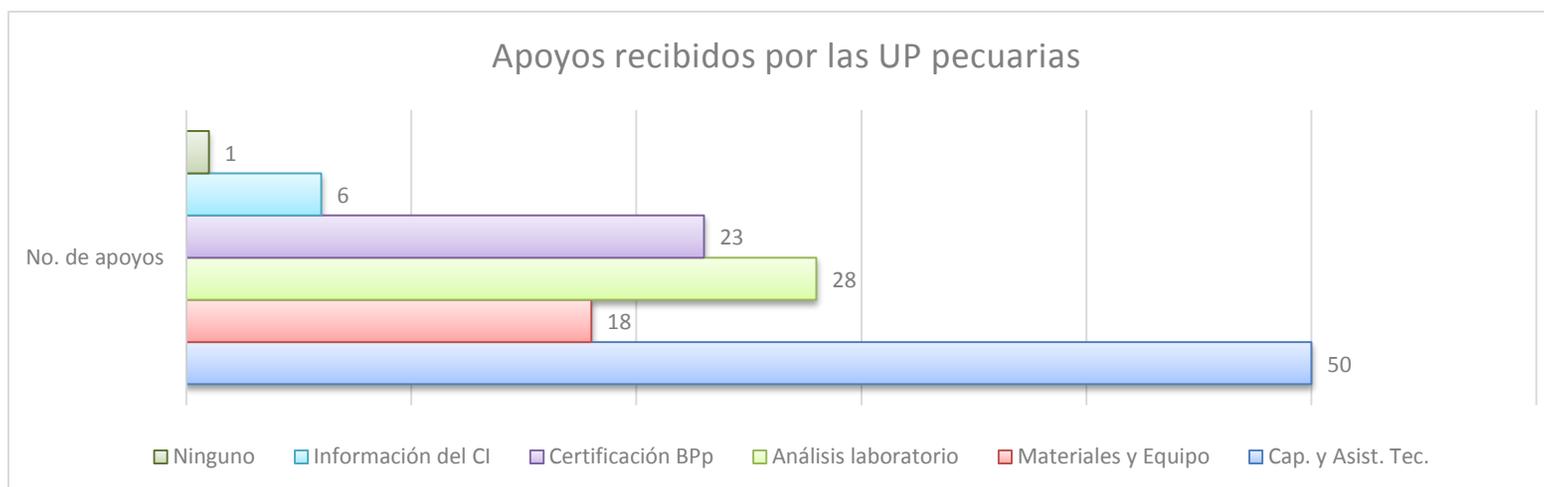
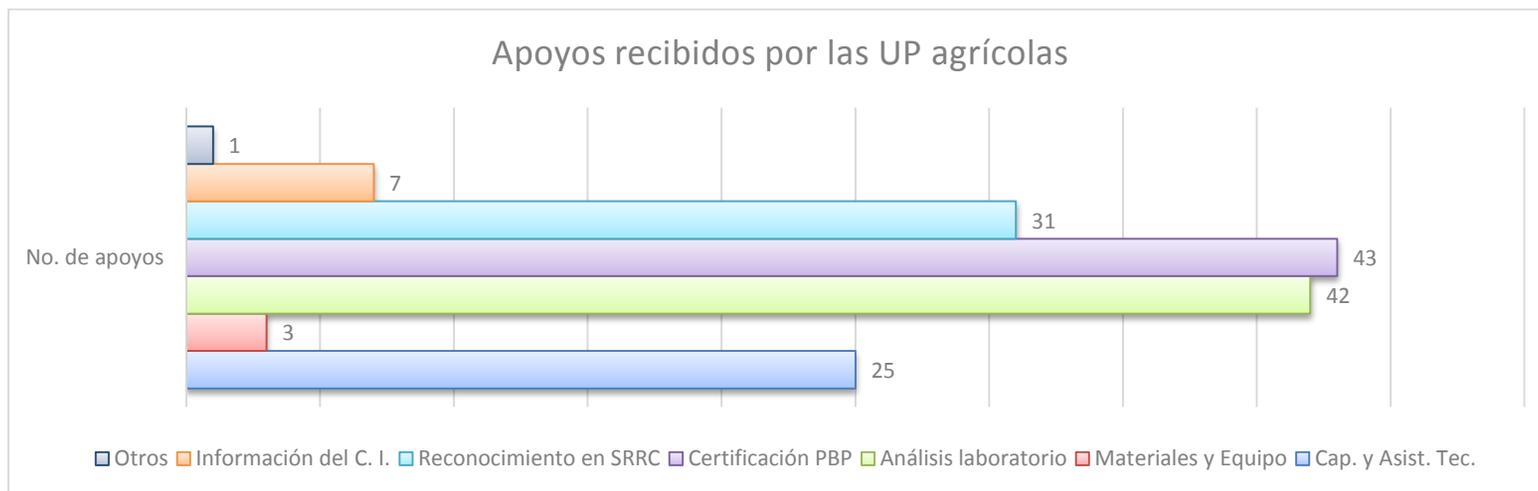
Principales productos por UP pecuaria



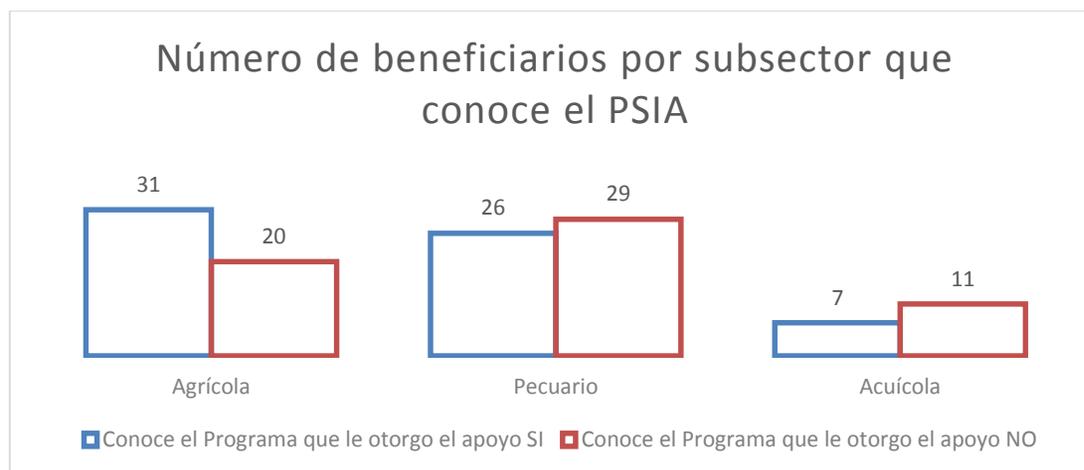
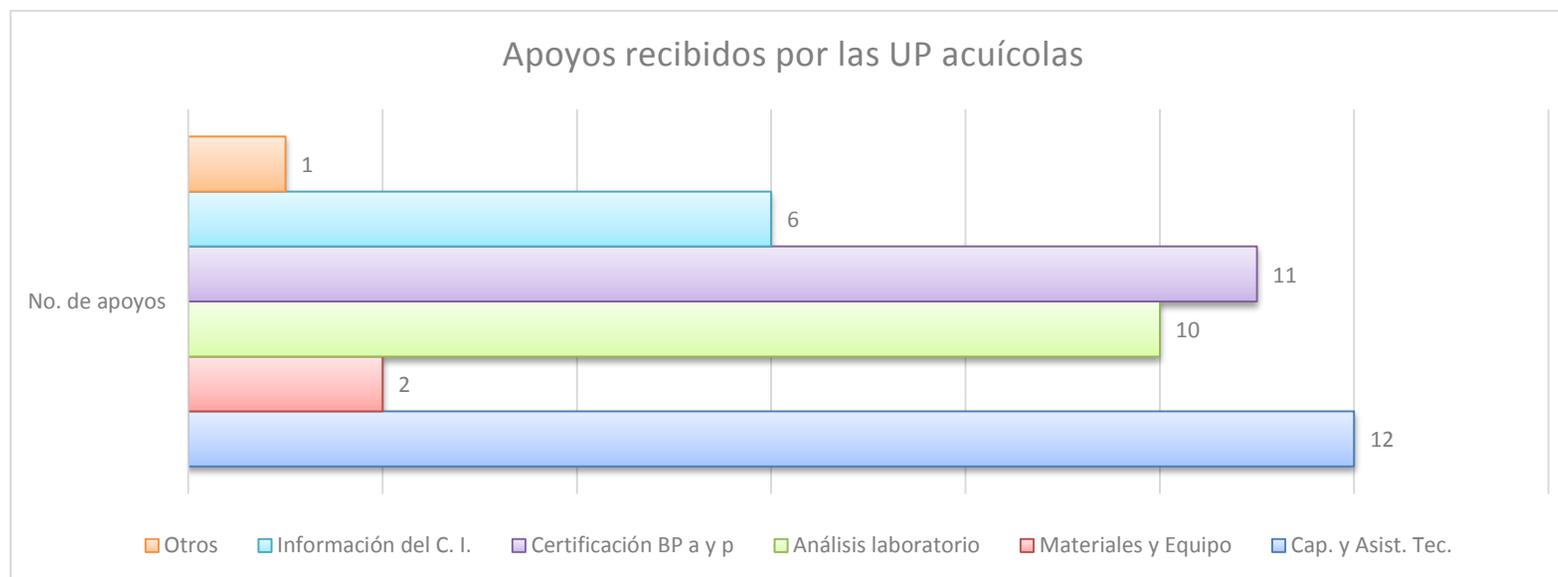
Principales productos por UP acuícola



2.4 Características de los servicios de Inocuidad



Componente Inocuidad



En el siguiente recuadro se observa el nivel de conocimiento que tienen los beneficiarios del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria (PSIA) que les otorgo los apoyos a sus UP:

Conoce el Programa que le otorgo el apoyo			
Subsector	SI	NO	Total
Agrícola	31	20	51
Pecuario	26	29	55
Acuícola	7	11	18
Total	64	60	124
	52%	48%	100%

CAPÍTULO 3

INDICADORES DE GESTIÓN



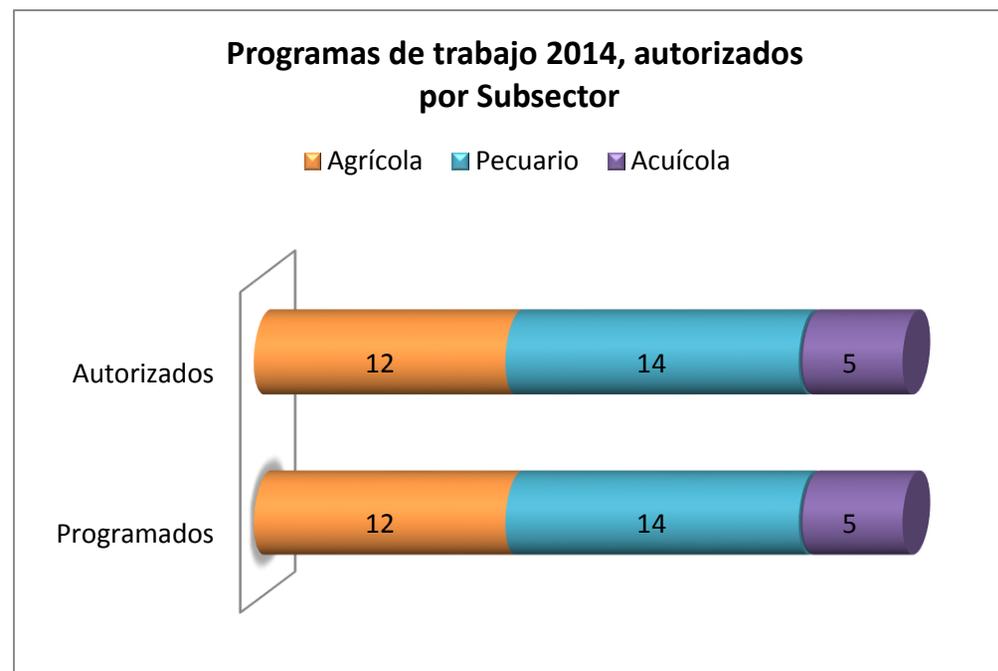
3.1. Indicadores de Gestión

3.1.1. Fase de Programación-presupuestación.-

Porcentaje de eficacia en la autorización de Planes y Programas de trabajo (PT y PIT)

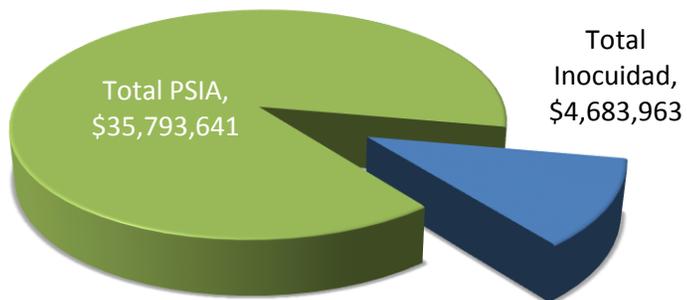
Se presentaron para autorización 31 Programas de Trabajo, siendo autorizados en su totalidad:

PTyPIT 2014	Agrícola	Pecuario	Acuícola	Total
Programados	12	14	5	31
Autorizados	12	14	5	31
Porcentaje	100%	100%	100%	100%



Porcentaje de presupuesto autorizado para el Componente Inocuidad en el Estado

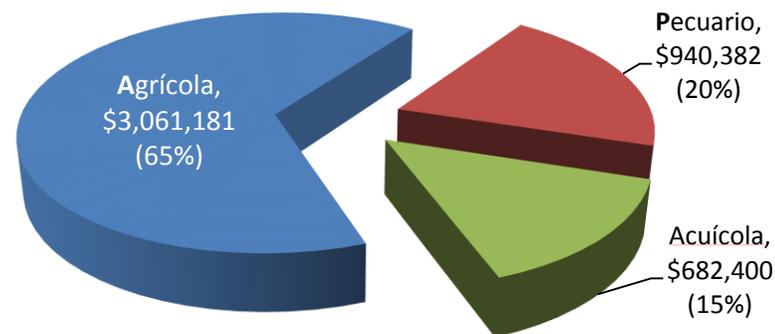
Presupuesto autorizado Componente Inocuidad 2014



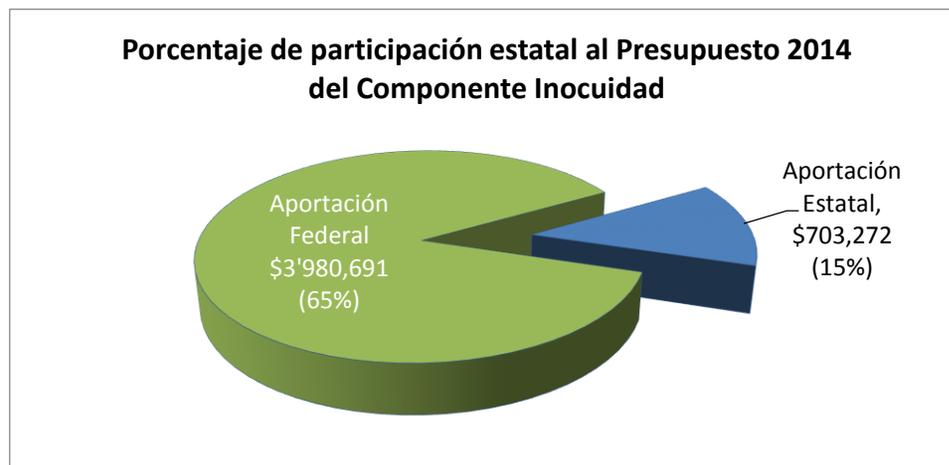
El presupuesto aprobado para el PSIA del ejercicio fiscal 2014 fue de **\$35'793,641.00**, correspondiendo al Componente Inocuidad **\$4'683,963.00**, (13%)

Del presupuesto aprobado para el Componente Inocuidad (**\$4'683,963**), le correspondió el 65% al subsector agrícola, 20% al pecuario y 15% al acuícola.

Presupuesto autorizado Componente Inocuidad por Subsector 2014



Porcentaje de recursos del Componente Inocuidad aportados por el Gobierno Estatal.



Del presupuesto aprobado para el Componente Inocuidad (**\$4'683,963**), el Estado aportó el 15% y el 85% restante le correspondió a la federación.

3.1.2. Fase de Radicación de recursos.-

Porcentaje acumulado de recursos federales radicados al FOFAEBC para el Componente Inocuidad

Radicación al FOFAEBC, del presupuesto 2014 autorizado

Conceptos	15-ene-2014	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
Presupuesto autorizado	\$4'683,963					
Aportación federal (85%)	\$3'980,691			\$3'980,691		
% acumulado		0%	0%	100%		

La radicación del recurso federal al FOFAEBC, se da en el mes de abril de 2014, prácticamente tres meses después de ser autorizado, dando como resultado un desfase en las actividades programadas.

Porcentaje acumulado de recursos estatales radicados al FOFAEBC para el Componente Inocuidad

Radicación al FOFAEBC, del presupuesto 2014 autorizado

Conceptos	15-ene-2014	Feb	Mar	Abr	May	Jun
Presupuesto autorizado	\$4'683,963					
Aportación Estatal (15%)	\$703,272				\$485,258	\$218,013
% acumulado		0%	0%	0%	69%	100%

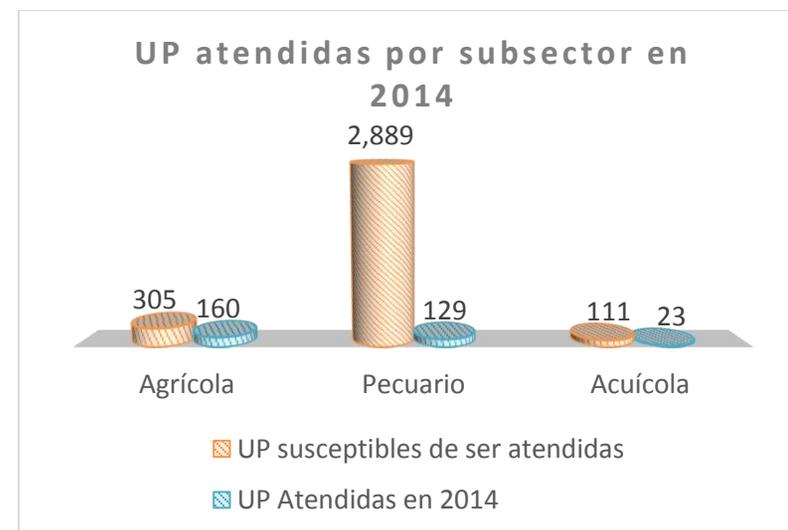
Posiblemente la radicación del recurso estatal al FOFAEBC, que se da en los meses de mayo y junio del 2014, no impacte en un desfase en las actividades programadas para este componente, pues los OAS cuentan ya con el recurso federal; sin embargo si refleja la falta de compromiso por parte de la instancia responsable a nivel estatal.

3.1.3. Fase de Operación de proyectos.-

Porcentaje de cobertura anual de proyectos de Inocuidad APA

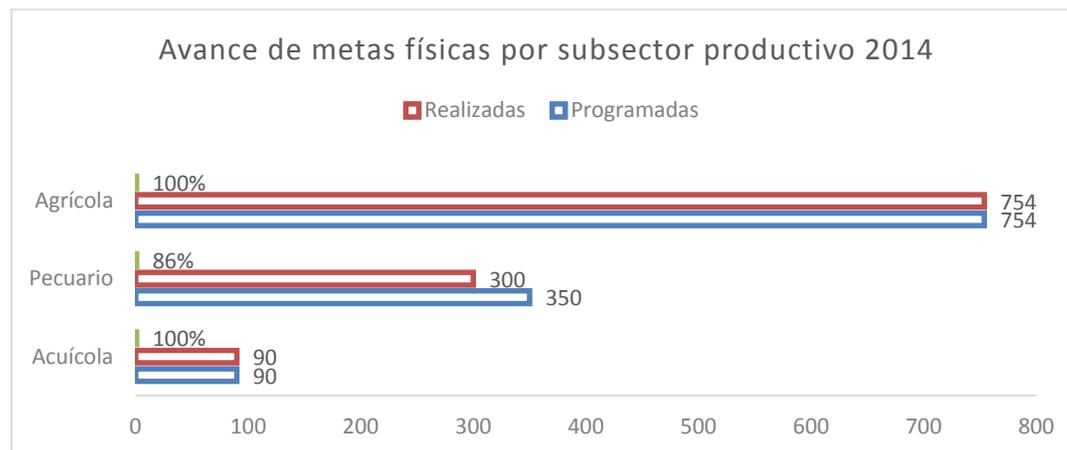
Subsector	UP susceptibles de ser atendidas	UP Atendidas en 2014	%
Agrícola	305	160	52%
Pecuario	2,889	129	4%
Acuícola	111	23	21%
Total	3,305	312	9%

En una escala de 0 a 100%, se identifica que el subsector agrícola tiene un buen nivel de cobertura (52%); no así el acuícola, pues solo alcanza el 21%, mientras que el pecuario es el que menor cobertura presenta (9%)



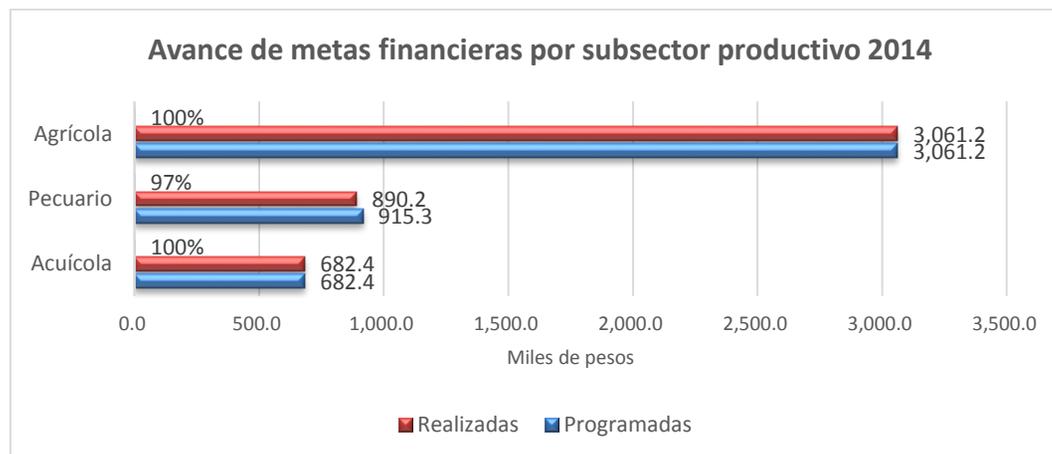
Componente Inocuidad

Porcentaje acumulado de metas físicas en proyectos de Inocuidad APA:



El avance anual de las metas físicas del Componente Inocuidad fue de un 96%, es decir, que de las 1,194 programadas se realizaron 1,144; el subsector agrícola cumplió con el 100% de sus metas programadas, al pecuario con el 86%, pues sólo realizó 300 de las 350 programadas y al acuícola el 100%.

Porcentaje acumulado de metas financieras en proyectos de Inocuidad APA



El avance presupuestal del ejercicio fiscal 2014 del Componente Inocuidad fue de un 99%, es decir que de los \$4'683,963.00 autorizados se ejercieron \$4'658,851.00. Correspondiéndole al subsector agrícola el 65%, al pecuario el 20% y al acuícola el 15% del presupuesto total. Cabe aclarar que el subsector pecuario reembolsó la cantidad de 21 mil pesos de partidas de gasto corriente.

3.2.- Indicadores de Gestión y su incidencia sobre los Indicadores de Resultados

Es indudable que la operación del PSIA 2014 en su Componente Inocuidad debe tener impactos en aquellas UP que apoyó durante este periodo, por lo que a continuación se presentan aspectos relevantes de la ejecución del programa y los resultados obtenidos en el presente monitoreo:

El hecho de que los Planes y Programas propuestos por los OAS hayan sido autorizados sin ninguna reducción de metas, no necesariamente implica que estos estén adecuadamente formulados, pues se percibe una programación conservadora, no se identifica una población objetivo, pues solo se define el número de UP que serán atendidas y las acciones a realizar, pero no se ubica una zona o grupo de productores en específico.

Esta situación puede ser resultado de la recurrente asignación tardía de recursos (de 4 a 6 meses) al FOFAEBC, por parte de la federación y del estado, así mismo puede influir en el bajo nivel de cobertura que se tiene actualmente en el Estado (9% del total de UP susceptibles de ser apoyadas).

Estos aspectos de alguna manera influyen en el comportamiento que tienen los productores agrícolas, pecuarios y acuícolas, pues presentan resultados de regulares a buenos en la realización de las acciones necesarias para obtener su certificación o reconocimiento por parte de SENASICA, en PBP o SRRC. Sin embargo no se puede negar que tienen plenamente identificados los requisitos a cumplir para comercializar sus productos a mercados nacional y extranjeros, ya que su nivel promedio en materia de Cultura de Inocuidad es de 74%, lo cual es muy bueno.

También saben que el hecho de implementar acciones en materia de inocuidad conlleva a realizar en ocasiones grandes inversiones que limitan su aplicación, llevándolas a obtener un aceptable resultado promedio de 58%. Situación que de alguna manera influye en su nivel de competitividad, ya que los valores obtenidos en el presente monitoreo fueron de 28%, 7% y 5%, para los subsectores agrícola, pecuario y acuícola respectivamente.

Con la finalidad de explicar lo mencionado anteriormente, se presenta el siguiente resumen con los aspectos más sobresalientes de cada uno de los subsectores monitoreados.

Componente Inocuidad

El subsector agrícola, con presupuesto de 3.1 millones de pesos (65% del presupuesto total del Componente Inocuidad), programó atender 160 de 305 UP susceptibles de atender (52%), obteniendo los mejores resultados pues cumplió al 100% con sus metas físicas y financieras, su nivel de Cultura de Inocuidad fue de 76%, el número de UP con inicio en implementación de SRRC fueron 116 y de estas 16 obtuvieron el reconocimiento de parte de SENASICA.

Sin embargo, en su programación aprobada no aparecen acciones en materia de muestreo para la vigilancia de contaminantes y residuos peligrosos, por lo que los resultados obtenidos en el presente monitoreo de este concepto se deben a que otras instancias federales aplicaron los recursos necesarios para realizar 200 muestras, de las cuales 54 fueron para UP sin SRRC y 7 UP con SRRC. Lo más relevante de este muestreo es que estas 61 muestras tomadas, fueron las que rebasaron los límites máximos permisibles de contaminantes y residuos tóxicos en los productos de este mismo número de UP.

Por otro lado, en lo que respecta a la comercialización a mercados nacionales e internacionales de los productos que a las UP con SRRC agrícolas les reportaron mejores ingresos los valores obtenidos fueron de 24% a mercado nacional y 63% a mercado internacional. Este último resultado permitió a las UP agrícolas obtener un índice de competitividad de 28%, el cual es bajo si se considera en una escala de 0 a 100%.

En lo que respecta al subsector pecuario, este contó con un presupuesto de 940 mil pesos, el cual lo ejecuto prácticamente al 100% (99% ejercido); programando atender 129 de 2,889 UP susceptibles de ser apoyadas. Esta programación parece ser muy conservadora dado el porcentaje de atención programado (4%)

Aunado a lo anterior, se identifica una ejecución del Componente Inocuidad no muy acertado en el subsector pecuario, pues se reporta al cierre del ejercicio que sus metas físicas y financieras se ejercieron en función de lo autorizado a principios de año, en 86% y 99% respectivamente.

Sin embargo, al obtener los índices de atención a UP con inicio en la implementación y reconocimiento de PBP, los valores obtenidos son bajos pues se habla de que se atendieron solo 79 de las 129 UP programadas y de estas solo 25 iniciaron acciones para implementar el PBP y sólo 2 lograron la certificación de SENASICA. Asimismo se señala que se obtuvieron 117 muestras para la Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos Peligrosos, pero no se reporta ningún resultado; por lo que sería interesante revisar con más detalle la operación del Componente Inocuidad en este subsector.

Por último, los productores pecuarios muestreados presentan un nivel de cultura en inocuidad de 73%, tres puntos porcentuales por debajo de los agrícolas y el nivel de comercialización de sus productos a nivel nacional es de 75%, mientras que el del mercado internacional es del 6%.

El subsector acuícola, contó con un presupuesto más bajo (682 mil pesos), es decir solo el 15% del total de Componente Inocuidad, sin embargo, también es el que menos UP susceptibles de atender tiene (111). De estas programó para su atención en el 2014 a 23 UP, obteniendo una cobertura de 21%; su nivel de Cultura de Inocuidad entre los productores acuícolas fue del 74%.

Es importante mencionar que este Comité programa a 6 UP para iniciar acciones para la implementación del PBP, logrando su certificación y de manera adicional recertificaron a 11 UP por parte de SENASICA.

Así mismo, el número de muestras que se tomaron para la vigilancia de contaminantes y residuos tóxicos peligrosos fue de 125, las cuales se aplicaron a 33 Up sin PBP, 92 con PBP y de éstas sólo 5 resultaron con valores superiores a los límites permisibles de contaminantes y residuos tóxicos peligrosos. S

Su nivel de comercialización de productos que les reportaron mejores ingresos a mercados nacionales e internacionales prácticamente está en equilibrio pues sus valores son de 48% y 41% respectivamente. Su nivel de cultura en inocuidad es del 74%, lo que los ubica dentro del promedio estatal del sector agropecuario y pesquero.

A manera de conclusión, se puede afirmar que hay buenos resultados en la operación del Componente Inocuidad en el estado de Baja California, recomendándose analizar y evaluar con mayor detalle, la planeación y programación de las actividades, la asignación del presupuesto a cada subsector, buscar que la radicación de los recursos presupuestales sea oportuna, definir con asertividad la población objetivo a atender, establecer los indicadores de gestión que permitan medir los impactos que tendrían los apoyos de este Componente y realizar evaluaciones periódicas de su operación.

CAPÍTULO 4

INDICADORES DE RESULTADOS



4.1 Indicadores Inmediatos.-

En este punto se medirán los cambios en los procesos de producción que pudieran haber sido modificados debido al apoyo dado por el Componente Inocuidad. Estos cambios deben ocurrir una vez que han sido proporcionados los servicios de capacitación y asistencia técnica.

Conocimientos de inocuidad en las UP

Este indicador mide el nivel promedio de conocimientos de inocuidad que tienen los beneficiarios de los servicios brindados por el Componente de Inocuidad del PSIA, en las UP del área geográfica bajo estudio en el año t (año de estudio). La fórmula utilizada es la que se muestra a continuación, donde $VRCoIEAzUPi$ es el Valor de la Respuesta de Conocimientos de Inocuidad para cada enunciado. Las ponderaciones que se les da se presentan en la tabla 1.

$$t = \frac{1}{n} * \left[\sum_{i=1}^n \left(\frac{\sum_{z=1}^z VRCoIEAzUPi}{24} * 100 \right) \right]$$

Capacidad para implementar acciones de inocuidad.

Es el nivel promedio de capacidades para implementar acciones de inocuidad, que tienen los beneficiarios de los servicios brindados por el Componente Inocuidad del PSIA, en las UP (Unidades de Producción) del área geográfica bajo estudio (AG), en el año t . (año de estudio)

$$t = \frac{1}{n} * \left[\sum_{i=1}^n \left(\frac{\sum_{z=1}^z VRCaIEAzUPi}{24} * 100 \right) \right]$$

Beneficios de la inocuidad en las UP

Es el nivel promedio de los beneficios resultantes de la implementación de acciones de inocuidad, que tienen los beneficiarios de los servicios brindados por el Componente Inocuidad del PSIA, en las UP (Unidades de Producción) del área geográfica bajo estudio (AG), en el año t . (año de estudio)

$$t = \frac{1}{n} * \left[\sum_{i=1}^n \left(\frac{\sum_{z=1}^z VRBIEAzUPi}{24} * 100 \right) \right]$$

Cultura de inocuidad en las UP

Es el nivel promedio de cultura de inocuidad que tienen los beneficiarios de los servicios brindados por el Componente Inocuidad del PSIA, en las UP (Unidades de Producción) del área geográfica bajo estudio (AG), en el año t . (año de estudio)

$$\frac{1}{n} * \left[\sum_{i=1}^1 \left(\frac{\sum_{z=1}^z VRCIEAzUPi}{72} * 100 \right) \right]$$

Para el cálculo de los indicadores de cultura de inocuidad alimentaria, se utilizaron las ponderaciones que se presentan a continuación:

Componente Inocuidad

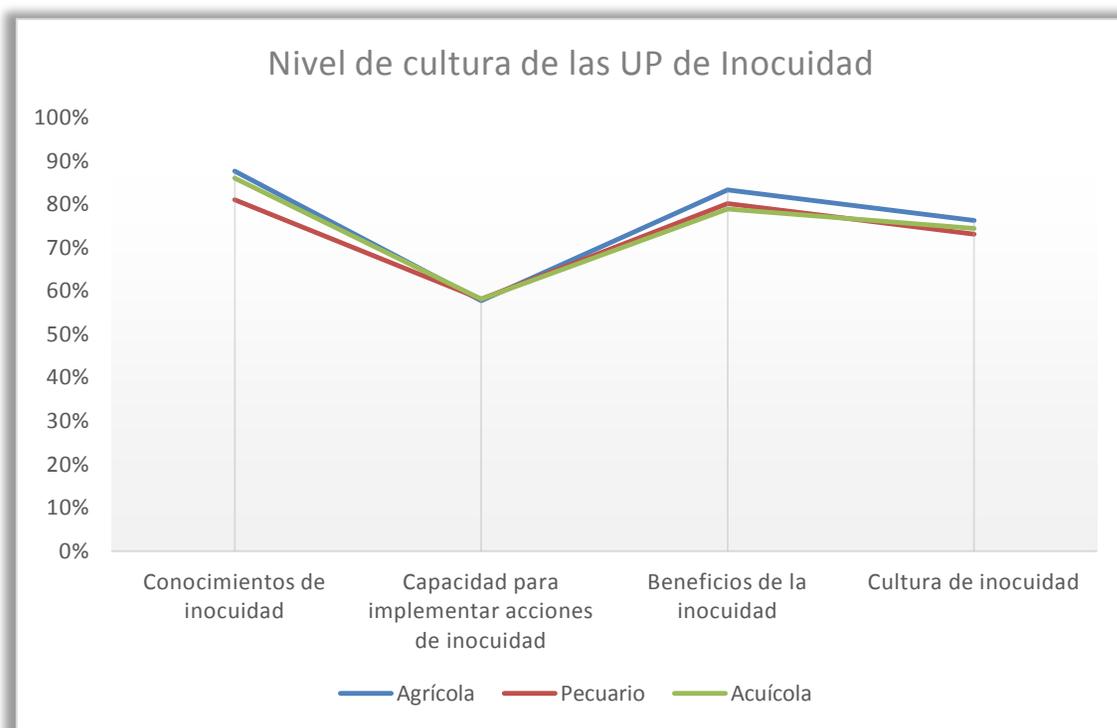
Tabla 1.- Puntaje de las respuestas para cada enunciado de las encuestas de cultura de inocuidad alimentaria aplicadas

Enunciados	Puntaje de las respuestas				
	1	2	3	4	5
a. La inocuidad es un atributo de los alimentos que no tiene utilidad.	0	1	2	3	4
b. La inocuidad de los alimentos tiene como principal objetivo contribuir a la salud pública	4	3	2	1	0
c. El consumo de alimentos inocuos no tiene ninguna relación con la salud de quienes los consumen	0	1	2	3	4
d. El gobierno es el único responsable de la inocuidad de los alimentos	0	1	2	3	4
e. Los empacadores y procesadores de los productos agrícolas son los únicos responsables de la inocuidad de los alimentos	0	1	2	3	4
f. La inocuidad de los alimentos es responsabilidad de todos quienes participamos en su producción, transformación y distribución.	4	3	2	1	0
g. La forma y las cantidades de vegetales que produzco y comercializo corresponden a una tradición o costumbre	0	1	2	3	4
h. Los requisitos de inocuidad de los alimentos sólo hacen más difícil la producción.	0	1	2	3	4
i. Producir con atributos de inocuidad requiere hacer grandes inversiones en mi UP	0	1	2	3	4
j. Los mercados a los que destino mi producción me exigen atributos de inocuidad.	4	3	2	1	0
k. Producir con atributos de inocuidad no afecta los costos de producción de mi UP	4	3	2	1	0
l. Con frecuencia, el personal que labora en mi UP es renuente a trabajar bajo las normas de higiene, protección y cuidados que se requieren para producir alimentos inocuos.	0	1	2	3	4
m. Existen mercados en los que no es posible comercializar si no se cumple con los requisitos de inocuidad de los alimentos que establecen.	4	3	2	1	0
n. Producir con atributos de inocuidad me ofrece ventajas para la comercialización de mis productos.	4	3	2	1	0
o. Los productos con atributos de inocuidad son recompensados con mejores precios en los mercados.	4	3	2	1	0
p. La producción con atributos de inocuidad facilita no recurrir a intermediarios innecesarios.	4	3	2	1	0
q. Al contar con productos con atributos de inocuidad puedo comercializar en mercados más exigentes.	4	3	2	1	0
r. Los consumidores mexicanos son los principales beneficiados con la producción de alimentos inocuos.	4	3	2	1	0

Componente Inocuidad

Resultado de los indicadores Inmediatos

Nombre del indicador	Agrícola	Pecuario	Acuícola
Conocimientos de inocuidad	88%	81%	86%
Capacidad para implementar acciones de inocuidad	58%	58%	58%
Beneficios de la inocuidad	83%	80%	78%
Cultura de Inocuidad	76%	73%	74%



De acuerdo con los valores obtenidos en los presentes indicadores, se identifica que existe un buen nivel en materia de conocimientos de inocuidad por parte de los productores entrevistados en los tres subsectores productivos pues en promedio es del 85%, sin embargo cuando se trata de llevar a cabo la implementación de las acciones necesarias para obtener productos inocuos, estos valores disminuyen a un 58%, debido principalmente a que los productores requieren realizar inversiones adicionales a su infraestructura actual y en algunos casos éstas son altas.

Por otro lado, es indudable que los productores están conscientes de que al realizar las inversiones necesarias para obtener productos inocuos les arroja mayores beneficios, ya que pueden comercializar su producción a mercados más exigentes.

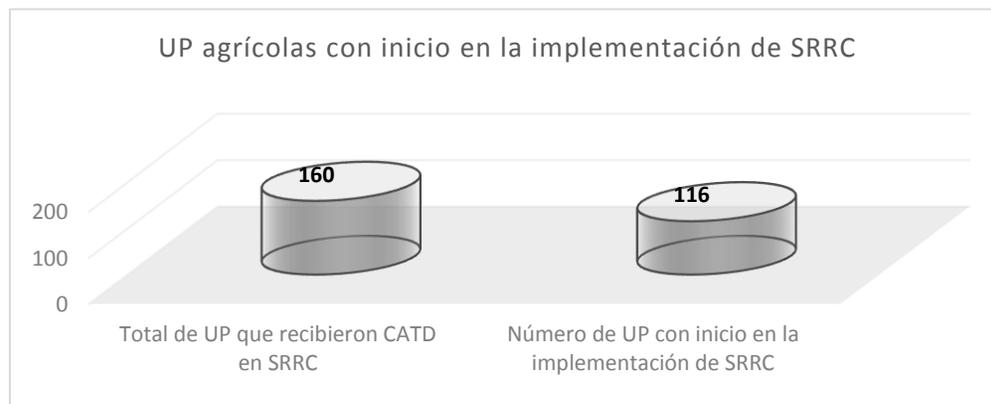
Por último es innegable, que en el Estado se cuenta un buen nivel de cultura de inocuidad agroalimentaria, pues el valor promedio obtenido fue del 75%.

4.2 Indicadores Intermedios.-

Subsector Agrícola.-

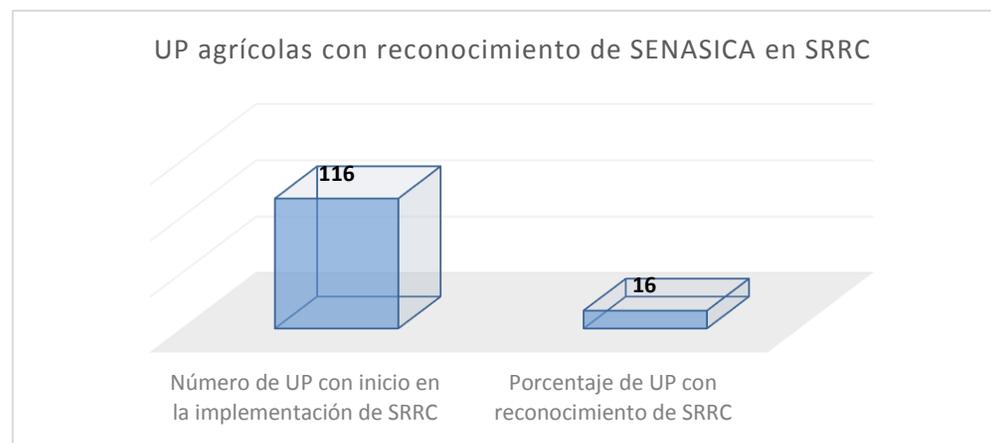
Porcentaje de UP con inicio en la implementación de SRRC

De 160 UP que recibieron asistencia técnica o difusión del SRRC, 116 (73%) están iniciando acciones encaminadas a la implementación de SRRC.



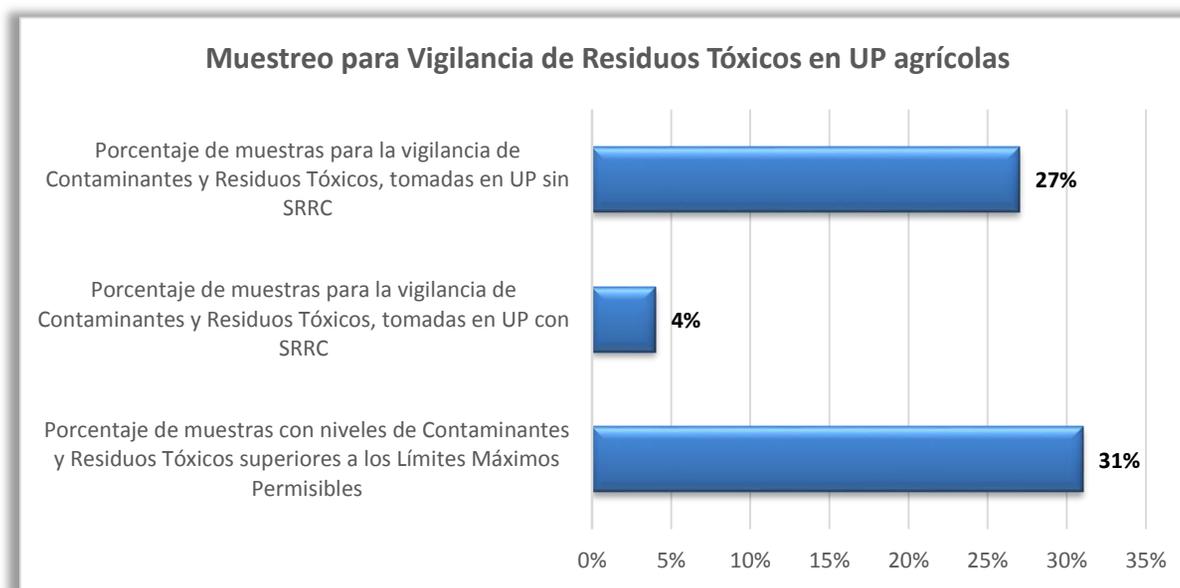
Porcentaje de UP con reconocimiento de SRRC

De 116 UP con implementación del SRRC, 16 (14%) cuentan con reconocimiento de SENASICA en SRRC.



Componente Inocuidad

Nombre del indicador	Valor
Porcentaje de muestras para la Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos, tomadas en UP sin SRRC	54/200 = 27%
Porcentaje de muestras para la Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos, tomadas en UP con SRRC	7/200 = 4%
Porcentaje de muestras con niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos superiores a los Límites Máximos Permisibles	61/200 = 31%



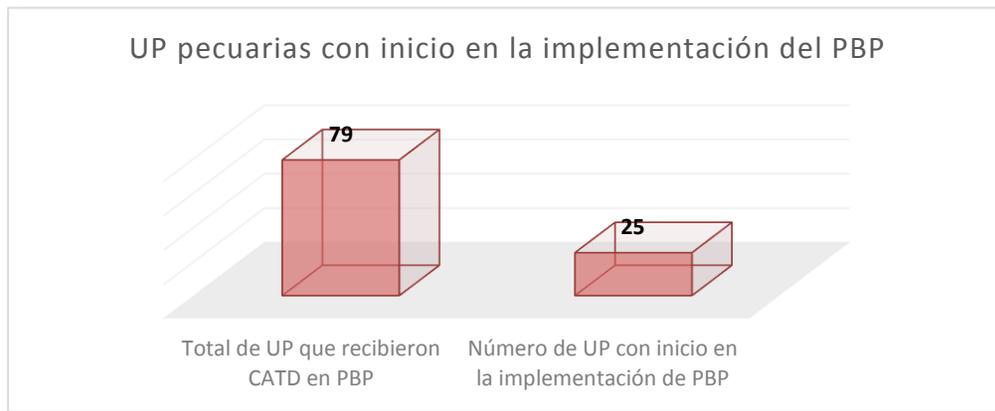
En lo que respecta a los valores obtenidos en estos tres indicadores, resalta el hecho de que de las 200 muestras tomadas, 61 (31%) resultaron con niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos superiores a los Límites Máximos Permisibles.

Esta situación refleja la importancia de que la UP, cuenten con los mecanismos necesarios para implementar las acciones encaminadas a disminuir este porcentaje, de tal suerte que les permita comercializar sus productos a mercados más exigentes.

Subsector Pecuario.-

Porcentaje de UP con inicio en la implementación del PBP

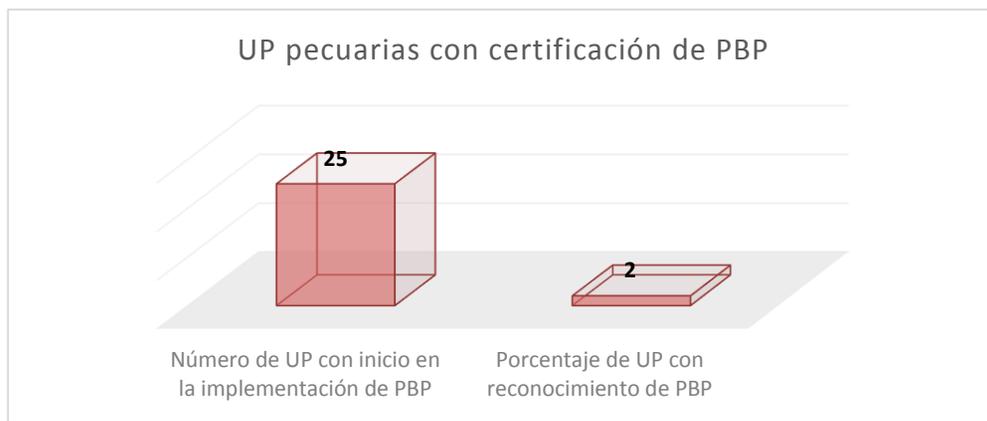
De 79 UP que recibieron asistencia técnica o difusión del PBP, 25 (32%) están iniciando acciones encaminadas a la implementación de PBP.



Porcentaje de UP con certificación en PBP

De 25 UP con implementación del SRRC, 2 (8%) cuentan con reconocimiento de SENASICA en PBP.

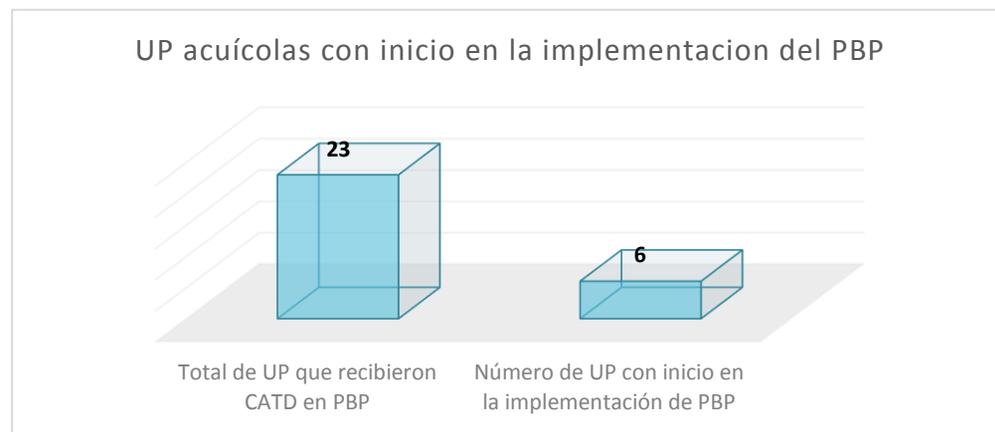
Nota: Para este subsector no se reporta análisis de muestras para la Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos en UP con y sin PBP, así como de niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos superiores a los Límites Máximos Permisibles, debido a que no contó con la información correspondiente.



Subsector Acuícola.-

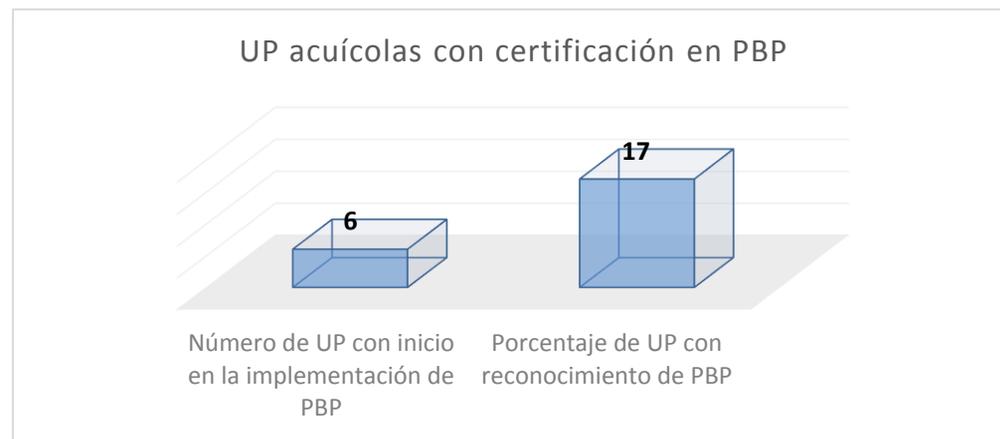
Porcentaje de UP con inicio en la implementación del PBP

De 23 UP que recibieron asistencia técnica o difusión del PBP, 6 (26%) están iniciando acciones encaminadas a la implementación de PBP.



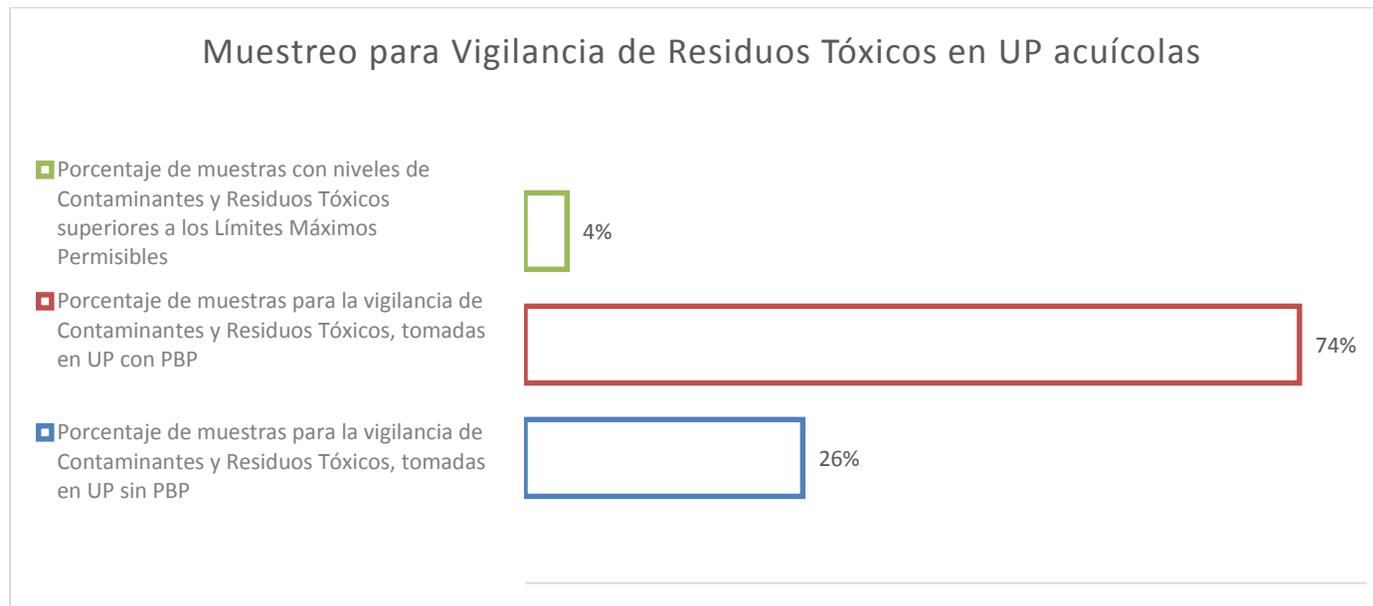
Porcentaje de UP con certificación en PBP

De las 6 UP que iniciaron la implementación de PBP, alcanzaron su certificación, lográndose además recertificar a 11 UP en SENASICA en PBP.



Componente Inocuidad

Nombre del indicador	Valor
Porcentaje de muestras para la Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos, tomadas en UP sin PBP	33/125 = 26%
Porcentaje de muestras para la Vigilancia de Contaminantes y Residuos Tóxicos, tomadas en UP con PBP	92/125 = 74%
Porcentaje de muestras con niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos superiores a los Límites Máximos Permisibles	5/125 = 4%



Del total de muestras tomadas para la Vigilancia de Residuos Tóxicos en las UP acuícolas, 33 (26%) fueron a UP sin PBP, 92 (74%) a aquellas UP con PBP, dando como resultado que 5 (4%) UP del total muestreado obtuvo niveles de Contaminantes y Residuos Tóxicos superiores a los Límites Máximos Permitidos.

Es importante señalar que este 4% de muestras que superó los Límites Máximos Permitidos, corresponde a UP que apenas están iniciando la implementación de PBP, lo que se considera oportuno, pues se está en tiempo para corregir estos parámetros.

4.3 Indicadores de Mediano plazo.-

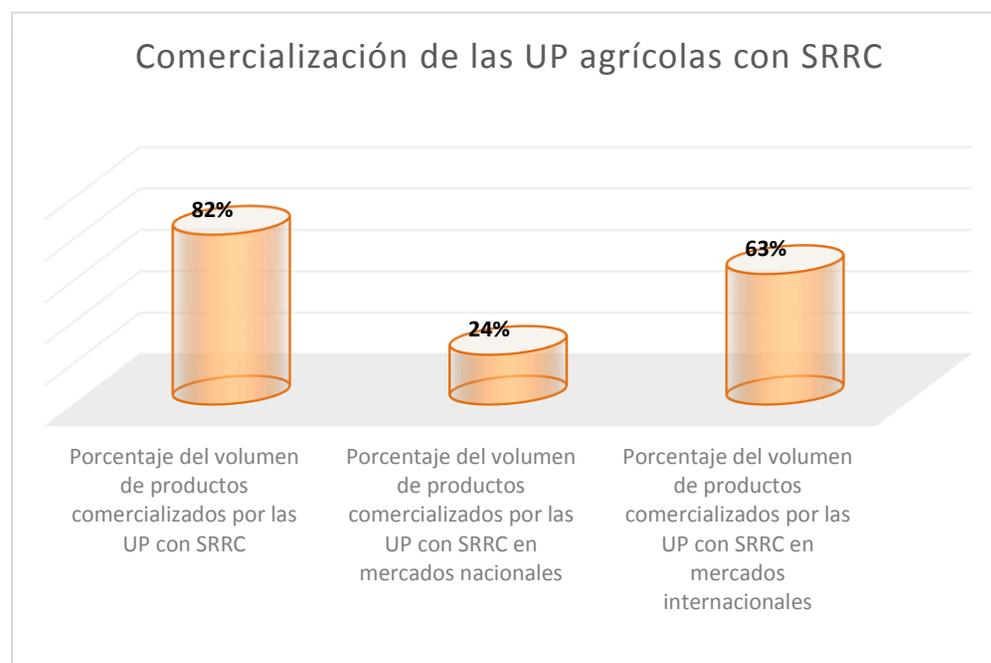
Esta sección contempla la presentación de los aspectos en producción con inocuidad y la competitividad de las UP que pudieran haber sido modificados debido al apoyo del Componente Inocuidad.

Estos cambios ocurren como consecuencia de proporcionar los servicios y apoyos del Componente por un período mayor al de los intermedios.

Subsector Agrícola.-

Nombre del indicador	Valor
Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con SRRC	$89,807/109,762 = 82\%$
Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con SRRC en mercados nacionales	$26,107/109,762 = 24\%$
Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con SRRC en mercados internacionales	$69,269/109,762 = 63\%$

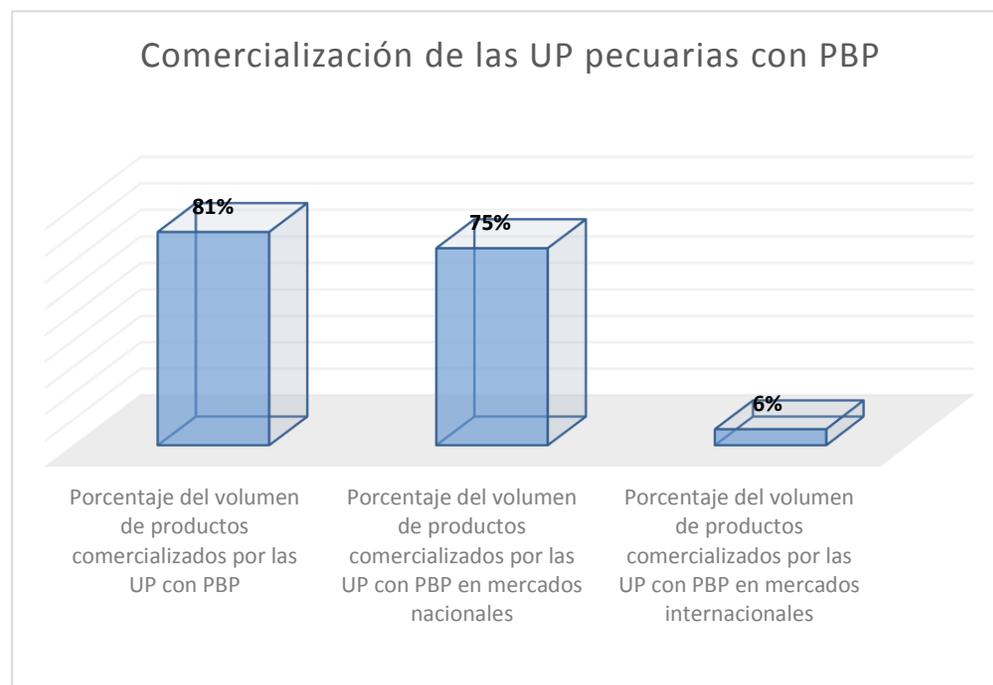
Del total de la producción comercializada por las UP agrícolas, el 87% cuenta con SRRC, y de este volumen el 24% se vendió en mercados nacionales y el 63% a mercados internacionales; principalmente los Estados Unidos de Norteamérica.



Subsector Pecuario.-

Nombre del indicador	Valor
Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con PBP	13,659.98/16,920.95 = 81%
Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con PBP en mercados nacionales	12,624.98/16,920.95 = 75%
Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con PBP en mercados internacionales	1,035.00/16,920.95 = 6%

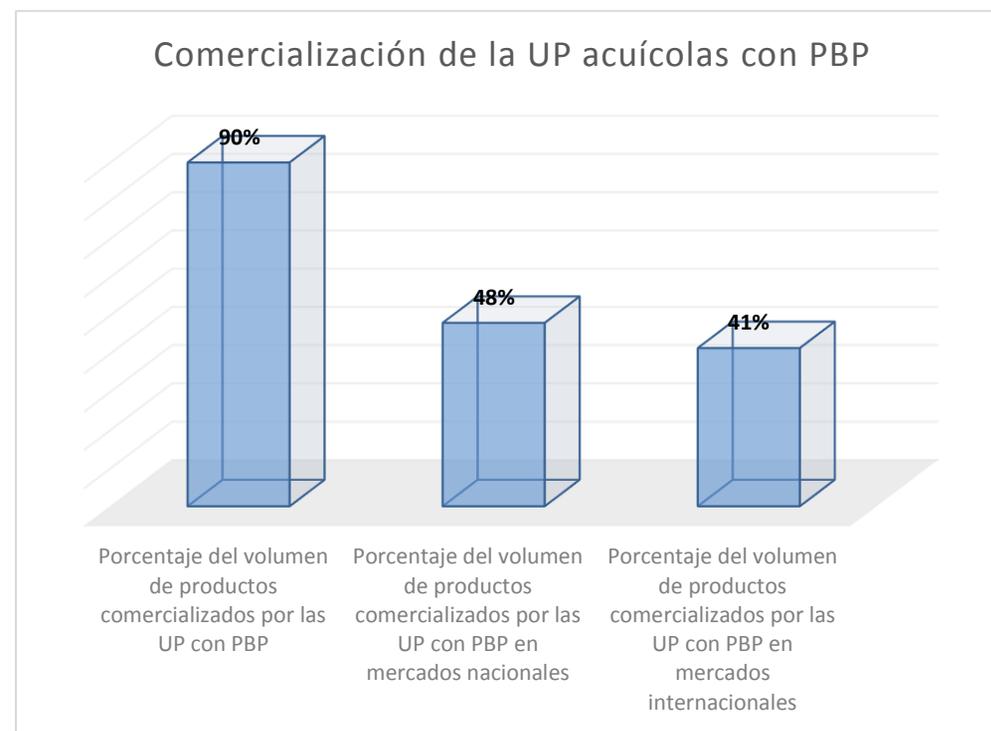
Del total de la producción comercializada por las UP pecuarias, el 81% cuenta con PBP, y de este volumen el 75% se vendió en mercados nacionales y sólo el 6% a mercados internacionales, (Principalmente los Estados Unidos de Norteamérica)



Subsector Acuícola.-

Nombre del indicador	Valor
Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con PBP	$931/1,036 = 89.87\%$
Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con PBP en mercados nacionales	$496/1,036 = 47.91\%$
Porcentaje del volumen de productos comercializados por las UP con PBP en mercados internacionales	$931/1,036 = 41.32\%$

Del total de la producción comercializada por las UP acuícolas, el 90% cuenta con PBP, y de este volumen el 48% se vendió en mercados nacionales y el 41% a mercados internacionales, (Principalmente los Estados Unidos de Norteamérica)



Índice de Competitividad por Inocuidad Alimentaria en las UP

Este índice mide el nivel de competitividad de las UP atendidas por el Componente Inocuidad del PSIA, en términos del tipo de mercado y el canal de comercialización del producto principal (el que haya generado el mayor ingreso). Para la obtención de este índice se aplicó la siguiente fórmula, utilizándose los valores ponderados del canal de comercialización utilizado, así como el tipo de mercado al que comercializan.

$$\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (VPTMP_i * VPCCP_i)$$

Donde:

VPTMP_i = Valor Ponderado del Tipo de Mercado que generó el mayor ingreso al comercializar el Producto Principal de la UP; su valor se toma de la tabla 1.

VPCCP_i = Valor ponderado para el canal de comercialización que generó el mayor ingreso al comercializar el producto de la UP; su valor se toma de la tabla 2.

El índice $i = 1, \dots, n$, señala el número de UP que recibió apoyos del componente Inocuidad.

n = número de unidades de producción atendidas por el Componente Inocuidad.

Según el año de evaluación que trate

Los resultados obtenidos se medirán en porcentaje, en una escala de 0 a 100.

Componente Inocuidad

Tablas de valores ponderados para Canal de Comercialización y Tipo de Mercado utilizado por la UP

Tabla 1

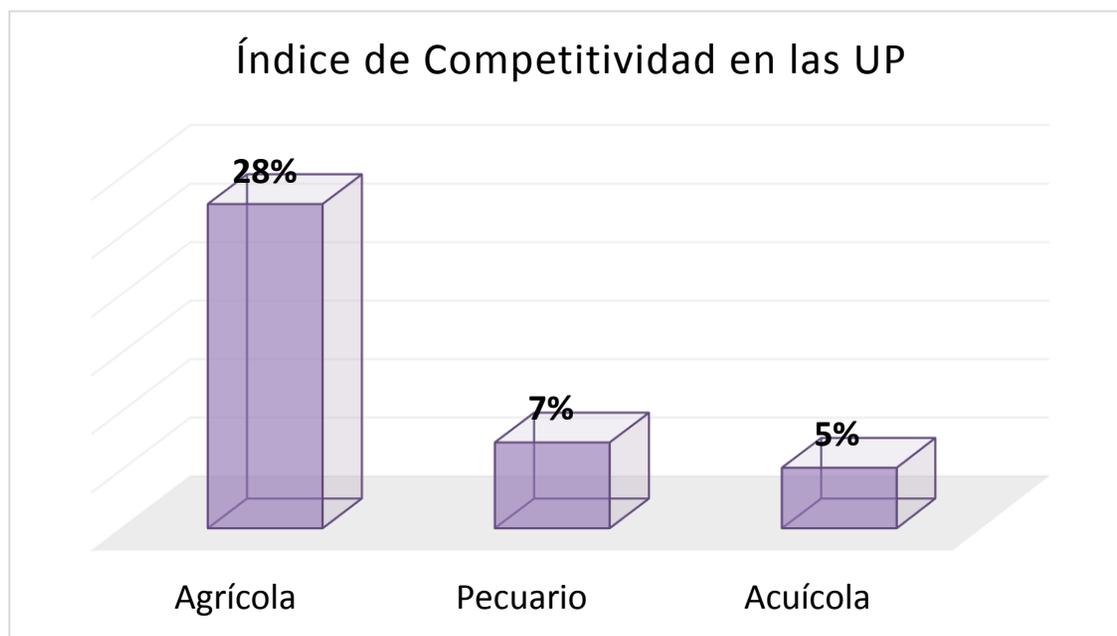
N°	Tipo de Mercado	Valor ponderado
1	Local	0.25
2	Regional	0.50
3	Nacional	0.75
4	Internacional	1.00

Tabla 2

N°	Canal de Comercialización	Valor Ponderado
1	Comprador a pie de huerta, parcela, rancho o granja	0.2
2	Acopiador establecido	0.3
3	Mercado Mayorista	0.4
4	Mercado Minorista	0.5
5	Industria de Transformación	0.6
6	Supermercados	0.7
7	Centros de empaque o acopio para exportación	0.8
8	Exportación directa	1.00

Resultados del indicador de competitividad por Subsector.-

Nombre del indicador	Agrícola	%	Pecuario	%	Acuícola	%
Índice de competitividad de las UP en el año t (2014)	1/51(38.5*36.7)	27.7	1/55(15.75-25.6)	7.33	1/18(9.5*8.8)	5.17%



De acuerdo con los valores obtenidos las UP agrícolas presentan un Índice de Competitividad de 28%, las pecuarias de 7% y las acuícolas de 5%.

En términos de valor significa que las UP agrícolas presentan un mejor nivel de competitividad con respecto a los otros subsectores, y se explica por el hecho de que los productores agrícolas entrevistados comercializan su producción a mercados internacionales (principalmente a Estados Unidos de Norteamérica). Los productos pecuarios son destinados al mercado nacional, el cual para efectos de evaluación considera los tipos de mercado "local, regional y nacional". Los productos acuícolas son destinados a mercados nacionales e internacionales en una proporción de 50-50 por ciento en promedio, aunado a que sólo 4 de las 18 UP entrevistadas comercializan su producción a mercados internacionales.

CAPÍTULO 5

CONSIDERACIONES FINALES



5.1 Análisis de las relaciones entre las características de las Unidades de Producción, los Indicadores de Gestión y los Indicadores de Resultados.

De acuerdo con los resultados obtenidos en este ejercicio, se identifica que las actividades agrícolas, pecuarias y acuícolas se concentran en dos de los cinco municipios con que cuenta el estado de Baja California, y que son Mexicali en su zona conocida como el “Valle de Mexicali” y Ensenada, en zonas como “Valle de la Trinidad, Ojos Negros y San Quintín” principalmente.

La edad promedio de los productores agrícolas, pecuarios y acuícolas es de 50, 56 y 57 años respectivamente, siendo los hombres quienes mayor participación tienen en el desarrollo de estas actividades. La participación de la mujer es muy baja pues de las 124 UP entrevistadas sólo en 9 están al frente de la actividad.

El nivel de escolaridad en los beneficiarios juega un papel importante en el desarrollo de sus actividades productivas, pues predominan los productores con preparación media superior y superior, a saber; en el subsector agrícola el 74% cuenta con estudios universitarios y el 18% con preparatoria; en este mismo orden, el subsector pecuario con 34% y 31% y el acuícola con 58% y 33%, respectivamente.

Esta situación influye necesariamente en los resultados obtenidos en lo que se refiere al nivel de Cultura de Inocuidad (74%) en una escala de cero a cien. Así mismo, si se combina con la edad promedio de los beneficiarios, que se traduce en experiencia, les ha permitido acceder favorablemente a mercados nacionales e internacionales con sus productos.

Otro factor importante es el nivel de organización que se presenta en las UP monitoreadas, pues en las agrícolas 26 de 51, están constituidos en alguna figura legal, en la actividad pecuaria son 25 de 55, y en la acuícola 11 de 18. Esto les permite comercializar un mayor volumen de producción con mejores beneficios para sus socios o integrantes de la organización. Para el caso específico del subsector pecuario, el nivel de organización que se identificó a grandes organizaciones con un nivel de integración vertical y en algunos casos horizontal, las cuales están dedicadas a la engorda de ganado bovino, comercializando productos de excelente calidad, mayormente al mercado nacional, lo cual también se traduce en un aceptable nivel de Cultura de Inocuidad Agroalimentaria.

El tipo de tenencia de la tierra que predomina es el subsector agrícola es el ejidal, siguiéndole el privado, en el pecuario es a la inversa, primero el privado y posteriormente el ejidal. Caso especial merece la actividad acuícola pues predomina la concesión, siguiéndole la privada y al último la ejidal. En lo que respecta al tipo de propiedad en los tres subsectores, 96 UP son privadas, 14 rentadas y 12 en concesión.

Componente Inocuidad

Los productos principales que se comercializan a los mercados nacionales por parte del subsector agrícola son legumbres, hortalizas y frutas; para el pecuario son carne en canal de bovino (también cortes finos), queso, miel y carne de cerdo. En el subsector acuícola son principalmente ostión japonés, camarón blanco y mejillón. Estos productos tienen fuerte aceptación en los mercados internacionales y nacionales.

En materia de apoyos recibidos y que de alguna manera es reflejo de la actividad que realizan los OAS, se identifican los siguientes:

- ✓ Información del Componente 19
- ✓ Reconocimiento en SRRC, 31
- ✓ Análisis de laboratorio, 81
- ✓ Certificación en PBP, 66
- ✓ Materiales y equipo, 23
- ✓ Asistencia técnica, 87
- ✓ Otros, 3

Por último, también resulta importante medir el nivel de conocimiento que tienen los beneficiarios del PSIA en su Componente Inocuidad, pues nos respondería al nivel de actuación y presencia que tienen los OAS, en sus actividades productivas. Los resultados obtenidos fueron prácticamente un equilibrio pues el grado de conocimiento que tienen los productores entrevistados acerca del Programa que los apoyó fue de 52% que sí saben y el 48% lo desconocían o identificaron a otro programa o institución oficial.

Esta situación, se presupone que influye en el nivel de cobertura que se presenta actualmente y curiosamente en el subsector pecuario donde más beneficiarios contestaron que desconocían de qué programa provenían los apoyos recibidos. También es oportuno señalar que la radicación tardía de los recursos presupuestales influye en los resultados anteriores.

5.2 Hallazgos sobresalientes.-

A continuación se presentan los hallazgos sobresalientes identificados en el M&E del PSIA en su Componente Inocuidad:

- ✓ La radicación no oportuna de los recursos presupuestales es recurrente, por lo que se percibe que la planeación y programación de las metas en los OAS es conservadora.
- ✓ El subsector pecuario está siendo poco atendido, reflejándose esto en el bajo nivel de cobertura que presenta (4%). Esta situación probablemente sea por lo limitado del recurso presupuestal, así como el tiempo que transcurre para ejercer los recursos y a que no se tienen plenamente identificados a las UP susceptibles de ser apoyadas por este componente
- ✓ No se integran los planes y programas en base a resultados, situación que no permite identificar a la población objetivo a atender, no se definen los indicadores de gestión que permitan evaluar los impactos que tienen los apoyos brindados.
- ✓ La situación anterior propicia que en algunos casos se exceda en proporcionar los apoyos a organizaciones y productores que menos los requieran. (grandes productores)
- ✓ Debido a que la aportación estatal de los recursos presupuestales es la que más tarda en radicarse al FOFAEBC; es probable que exista desinterés por parte del estado para apoyar este Componente.
- ✓ En lo que respecta al inicio para la implementación de las acciones en PBP y SRRC, los productores manifiestan poco interés si se trata de que sus productos se comercialicen en mercados nacionales, pues señalan que no se aplica en muchos casos la normatividad al momento de ser vendidos. Esta situación puede influir en que el porcentaje obtenido de 58% para iniciar acciones de inocuidad sea bajo, sobre todo en el subsector pecuario.
- ✓ Independientemente de que la normatividad extranjera es más rígida, los productores acceden a cumplirla, debido a los beneficios que les acarrea la venta de sus productos a ese tipo de mercados.
- ✓ Existe un buen nivel de cultura en materia de inocuidad en las UP, sin embargo la aplicación e implementación de los programas se ve limitada debido a las inversiones adicionales que se tienen que realizar.

5.3 Recomendaciones para la mejora del Monitoreo y Evaluación del PSIA-CI

Es importante señalar que en el estado es primera vez que se Monitorea y Evalúa el PSIA en su Componente Inocuidad, por lo que de acuerdo con los resultados obtenidos en el presente trabajo se recomienda considerar lo siguiente:

Debido a que no hay muchos especialistas en materia de inocuidad agroalimentaria se recomienda integrar un curso de capacitación en este tema para Coordinadores y personal de las empresas que aplicarán los cuestionarios.

Al momento de acopiar la información en campo de los beneficiarios agrícolas se hubo confusión para que los entrevistados respondieran del cuestionario las preguntas 26 y 27 que se refieren a si el SRRC, contó con reconocimiento de SENASICA, o si en PBP, contó con certificación del mismo, o que en su caso no aplicaba ninguno. La confusión se dio principalmente en el sentido de que en la actividad agrícola, este organismo, sólo otorga por escrito el reconocimiento del SRRC y no certifica en PBP, sin embargo para que el productor obtenga el reconocimiento el SRRC, es necesario cumplir con el PBP.

Lo anterior generó dos tipos de datos, pues los beneficiarios respondieron como positivo que si contaban con las dos acciones, dándose como resultado duplicidad al integrar la base de datos para su análisis correspondiente.

Otro aspecto a considerar es que la información que se obtiene en campo referente a los volúmenes de producción, precios de venta y qué porcentajes se destinaron a los diferentes mercados, en contados casos fueron obtenidos de información documental, es decir que esta es proporcionada por el entrevistado en base a lo que recuerda de la actividad pasada (mentalmente), por ende es importante considerar que la información obtenida puede presentar un margen alto de error.

En otro sentido, en ocasiones es difícil obtener sus datos generales, principalmente de identificación oficial, debido a que quienes los entrevistan no son importantes para ellos, pues en primer término no son instituciones oficiales y no se les van a proporcionar ningún apoyo.

También es importante considerar, que la información obtenida de los grandes productores u organizaciones fue a través de personal que labora para ellos (Contadores. Ingenieros, etc.) No lográndose obtener la opinión de los beneficiarios directos. Así mismo se presentan casos en el que productores o representantes de los mismos se negaron a proporcionar información personal debido a la situación de inseguridad que se presenta en el país.

En lo que respecta a la relación de beneficiarios seleccionados para entrevista o encuesta se presentan las siguientes situaciones:

- La localización y ubicación del beneficiario se dificulta debido a:
 - El nombre del beneficiario está incompleto (solo un apellido)
 - La localidad es imprecisa
 - En ocasiones no se cuenta número telefónico y si se tiene está cancelado o no está en uso
 - Se presentan casos en que no fue sujeto de apoyo
 - En ocasiones se realizan de dos a tres visitas para ubicar al beneficiario, sin resultados positivos, lo que repercute en costos adicionales.

Con la finalidad de agilizar el trabajo correspondiente a la captura en campo y bajo el supuesto de que la entidad federal y/o estatal que proporcionan los apoyos cuenta con la información personal del beneficiario se propone lo siguiente:

- Esta sea incorporada al listado que se entrega a las empresa evaluadora
- Se le comunique por oficio al beneficiario seleccionado para ser encuestado a través de cualquiera de las entidades oficiales que participen en el proceso de evaluación externa de los Programas de SAGARPA. Para ello será necesario que entre estas definan quien generara dicho documento y entere al productor.

SIGLAS

AAP	Agroalimentaria, Acuícola y Pesquera	M&E PSIA	Monitoreo y Evaluación del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria
APA	Agrícola, Pcuaria y Acuícola	OAS	Organismos Auxiliares de Sanidad
BUMA	Buen Uso y Manejo de Agroquímicos	PBP	Programa de Buenas Practicas
CI	Componente Inocuidad	PT	Plan de Trabajo
CyAT	Capacitación y Asistencia Técnica	PIT	Plan Integrado de Trabajo
DGIAAP	Dirección General de Inocuidad Agroalimentaria Acuícola y Pesquera	RSRRC	Reconocimiento en Sistema de Reducción de Riesgos de Contaminación
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura	SAGARPA	Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
FDA	Food and Drug Administration	SENASICA	Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria
FOFAEBC	Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Baja California	SRRC	Sistema de Reducción de Riesgos de Contaminación
GbR	Gestión basada en Resultados	UP	Unidad de Producción
IMSRRRC	Implementación en Sistema de Reducción de Riesgos de Contaminación	UPA	Unidad de Producción Agrícola

ANEXOS

Perspectivas de la operación del PSIA en el Estado.-

El personal que desarrolla las actividades inherentes a la operación del PSIA en el estado, son un eslabón importante en la ejecución del Programa, por ello y con la finalidad de que sus opiniones sean analizadas para mejorar los servicios que prestan los OAS, se les solicitó dar respuesta a algunos planteamientos que a continuación se lista:

1.- Mencione, ¿Cuál de los servicios que ofrece el Comité Estatal son más demandados por los usuarios?

Comité Agrícola	Comité Pecuario	Comité Acuícola
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Asistencia técnica y capacitación en Sistemas de Reducción de Riesgos de Contaminación y Programa de Campo Limpio (Acopio de envases vacíos de plaguicidas). 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Capacitación: a través de cursos, talleres y platicas informativas al productor, así como al personal que labora en cada una de las UP, en aspectos de Programa de Buenas Practicas (PBP), bioseguridad, higiene personal y todo lo relacionado a la Reducción de Riesgos de Contaminación. ➤ Asistencia Técnica: Se dan a conocer los procedimientos de PBP para adoptar y adaptar en cada una de las UP, de acuerdo a los recursos con los que cuenta, haciendo hincapié en aspectos culturales hacia el productor y sus colaboradores 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Asistencia técnica. Para la implementación, mantenimiento y seguimiento a Sistemas de Reducción de Riesgos de Contaminación en la producción acuícola. ➤ Monitoreo y vigilancia de contaminantes: Se realizan monitoreos o muestreos de agua de cultivo y producto cosechado para determinar presencia de contaminantes microbiológicos y químicos, y así proponer mejoras o acciones correctivas. ➤ Capacitación: Al personal responsable del área y operativo, para la concientización e involucramiento del mismo en el seguimiento de la aplicación de BPP como un Sistema de Reducción de Riesgos de Contaminación. ➤ Difusión del Programa de Buenas Practicas, de las acciones del Comité en la Unidad de Inocuidad y sus objetivos.

Componente Inocuidad

2.- En su opinión, ¿Cuáles serían los principales beneficios que obtienen los productores con los servicios que ofrece el PSIA?

Comité Agrícola	Comité Pecuario	Comité Acuícola
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Asesoría e implementación en el Sistema de Reducción de Riesgos de Contaminación, así como en el Buen Uso y Manejo de Agroquímicos para el acopio de los envases vacíos de plaguicidas en los dos centros de acopio temporales, centros de acopio primario, Monitoreo y Vigilancia de contaminantes microbiológicos y determinación de presencia de patógenos salmonella y e. collí por la técnica en laboratorio de PCR en tiempo real. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ El productor ofrecerá alimentos sanos y de calidad a sus consumidores o clientes, mejorando la vida útil de sus productos, manteniendo primero a sus consumidores cautivos y segundo adoptando nuevos consumidores, además, evitará sanciones impuestas por el sector salud, ya que contará con un Sistema de Reducción de Riesgos de Contaminación, implementado en su UP; así como también tendrá acceso a los programas de apoyo con los que cuenta el gobierno tanto Estatal como Federal. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ El apoyo de personal capacitado para la implementación y seguimiento de un Programa de Reducción de Riesgos de Contaminación sin costo alguno. ➤ Apoyo mediante análisis del producto cosechado y agua de cultivo para realizar acciones correctivas en caso de detectar contaminantes y así evitar sanciones o cierres de áreas de cultivo. ➤ Contar con personal capacitado en temas de inocuidad y buenas prácticas. ➤ La ventaja de ofrecer al consumidor un producto inocuo, es decir libre de contaminantes. ➤ Respaldo, mediante información o registros del Sistema de Reducción de Riesgos de Contaminación.

3.- Desde su punto de vista ¿Cuáles serían las principales debilidades que pueda tener el PSIA?

Comité Agrícola	Comité Pecuario	Comité Acuícola
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Insuficiencia de personal operativo por la alta demanda de los productores de la región. ➤ La falta de vehículos en condiciones adecuadas para su funcionamiento durante su utilización en el cumplimiento y avance de metas establecidas en el programa de trabajo 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Falta de una capacitación al personal técnico constante y eficiente ➤ Falta de equipo y material de apoyo para operar los programas. ➤ Falta de continuidad en el seguimiento de las UP por la radicación de recursos tardía. ➤ Falta de personal técnico. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ El Comité no es una autoridad sanitaria, y las acciones que se realizan son voluntarias, es decir, la solventación de las observaciones, no conformidades y sugerencias emitidas durante las visitas son voluntarias. ➤ Falta de persona para realizar mejor el seguimiento a la UP, ya que hasta hoy se cuenta con una sola persona para estas acciones. ➤ La falta de recurso para ejercer el programa en los primeros meses del año, ya que esto retrasa la programación. Se ha tenido el recurso hasta el mes de junio de cada año.

Componente Inocuidad

4.- Desde su punto de vista, diga usted cuales aspectos externos al Comité influyen para que el programa cumpla sus objetivos.

Comité Agrícola	Comité Pecuario	Comité Acuicola
<ul style="list-style-type: none"> ➤ No recibir oportunamente los recursos financieros federal y estatal para el cumplimiento en tiempo y forma con las metas establecidas en el programa de trabajo. ➤ Recursos financieros insuficientes para el cumplimiento de metas en el programa de trabajo, que puedan abarcar a más productores de diferentes productos hortícolas de la región. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ La falta de incentivos a los productores que cumplen con los procedimientos de BPP, por la competencia desleal que existe, ya que un productor que se preocupa por ofrecer productos sanos y de calidad, invierte recursos en sus empresas y para poder vender sus productos tiene que ofrecerlos a un bajo costo e igualar a la competencia que no cumple. ➤ La falta de compromiso de las autoridades ante los productores que ofrecen alimentos de mala calidad. ➤ Que las dependencias, Salud, SAGARPA y los Gobiernos de los Estados coadyuven en la prevención de los riesgos de contaminación, provocando un frente común hacia un mismo rumbo y un mismo objetivo. ➤ La radicación de los recursos financieros a cada Comité desde el inicio del año, para dar continuidad a los programas, ya que con facilidad se pierde lo ganado ante el productor, pensando que el Comité, perdió interés en su UP dejan de lado los programas. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ La falta del recurso económico en tiempo y forma para ejercer dicho programa. ➤ La apatía de algunos productores para la implementación del programa.

Componente Inocuidad

5.- Desde su punto de vista y experiencia ¿Qué aspectos se podrían mejorar en la aplicación del PSIA, para ser más eficientes y efectivos en el logro de los objetivos del mismo?

Comité Agrícola	Comité Pecuario	Comité Acuícola
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Contar con recursos suficientes para poder atender a más productores y establecer metas que pueda elevar el nivel de cumplimiento del Sistema de Reducción de Riesgos de Contaminación. ➤ Con recursos suficientes se contrataría a más personal técnico que pudiera estar atendiendo a más productores de las diferentes regiones del estado, así los servicios de asistencia técnica y capacitación en el SRRC y Campo Limpio con el BUMA, apoyaríamos en contar con empresas reconocidas ante el SENASICA y reducir al máximo las alertas emitidas por el FDA por la presencia principalmente con agroquímicos en diferentes cultivos. ➤ Con recursos suficientes se adquirirían vehículos adecuados y en condiciones óptimas para su funcionamiento, para que el personal técnico cumpla en tiempo y forma con las metas establecidas, en asistencia técnica, capacitación, vigilancia de contaminantes con la toma de muestras para su análisis en laboratorio microbiológico. ➤ Contar con el recurso financiero Federal y Estatal en tiempo y forma. ➤ Contar con reglamentación obligatoria del SENASICA ante los productores, ya que actualmente solo se les informa ue son programas voluntarios. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Capacitación de calidad y constante al personal profesional y técnico que maneja los programas, así como de incentivos a los mismos, por lo menos contar con prestaciones de servicios médicos. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ El compromiso de todos los productores para el seguimiento de dicho programa. ➤ Más personal para la realización de acciones sanitarias. ➤ Más equipos para mejorar las acciones. ➤ Aumento del recurso presupuestal, ya que no se ha dado en monto, pero si en UP a atender.

BIBLIOGRAFÍA

1. Ley Federal de Sanidad Vegetal, Diario Oficial de la Federación, 16 de noviembre de 2011
2. Ley Federal de Sanidad Animal, Diario Oficial de la Federación, 7 de junio de 2012
3. Reglamento de la Ley Federal de Pesca, Diario Oficial de la Federación, 28 de enero de 2004
4. Reglas de Operación del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, Diario Oficial de la Federación, 18 de diciembre de 2013
5. SAGARPA-SENASICA, Manual de Procedimientos para la Operación de Organismos Auxiliares de Sanidad Vegetal, Mayo 2014
6. SENASICA, Directorio de Empresas reconocidas por la SAGARPA, por la aplicación del Sistema de Reducción de Riesgos de Contaminación en la producción primaria de alimentos de origen Acuícola y Pesquero, 15 de enero de 2015
7. Gobierno del Estado de Baja California, Secretaria de Desarrollo Económico, Directorio de Exportadores 2013
8. SAGARPA, Informe final de la Evaluación de Resultados del Programa de Prevención y Manejo de Riesgos, Componente Sanidades 2013, “Campaña Plagas Reglamentadas del Algodonero”
9. SAGARPA, Compendio de Indicadores Estratégicos del Sector Rural y Pesquero, Noviembre de 2012
10. SAGARPA, Proyecto territorial Sistema Producto Apícola.- “Fortalecimiento y diversificación del Producto Miel, para elevar la competitividad de los apicultores en el Valle de Mexicali, Baja California, Agosto de 2011
11. SAGARPA-FAO, Términos de Referencia para el Monitoreo y la Evaluación del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria 2014, Diciembre de 2014
12. SAGARPA-SENASICA, Evaluación del Programa de Buenas Practicas Agrícolas, 1 de febrero de 2009
13. SAGARPA-SENASICA, Manual de Buenas Practicas Agrícolas, “Guía para el Agricultor” 2002