



SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



COMPENDIO DE INDICADORES 2014

Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas

AGUASCALIENTES



Junio de 2015

COMPENDIO DE INDICADORES 2014

**Programa de Concurrencia con las
Entidades Federativas**

AGUASCALIENTES

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES

Ing. Carlos Lozano de la Torre
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Luis Felipe Guerra López
Encargado de despacho de la Secretaría de Desarrollo Rural y Agroempresarial

M. en A. Manuel Agustín Reed Segovia
Director General de Desarrollo Rural

Ing. Eliseo Salinas González
Director de Agricultura y Forestal

SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. Enrique Martínez y Martínez
Secretario

Lic. Jesús Alberto Aguilar Padilla
Subsecretario de Agricultura

Lic. Ricardo Aguilar Castillo
Subsecretario de Alimentación y Competitividad

Lic. Juan Manuel Verdugo Rosas
Subsecretario de Desarrollo Rural

MVZ Francisco José Gurría Treviño
Coordinador General de Ganadería

Lic. Mario Gilberto Aguilar Sánchez
Comisionado de Acuacultura y Pesca

Lic. Víctor Hugo Celaya Celaya
Coordinador General de Delegaciones

Lic. Carlos Gerardo López Cervantes
Director General de Planeación y Evaluación

M.C. Ernesto de Lucas Palacio
Delegado de la SAGARPA en el Estado
COMPENDIO DE INDICADORES

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

M.C. Ernesto de Lucas Palacio
Presidente

Ing. Luis Felipe Guerra López
Encargado de despacho de la Secretaría de Desarrollo Rural y Agroempresarial

Ing. Salvador Gaytán Rangel
Vocal CONAGUA

C. Jaime González Ulloa
Rep. Productores del Estado

Mich. María Aída Reyes Castro
Rep. Académico del Estrado

MGP. Marcos García Cabral Mynatt
Coordinador

EMPRESA EVALUADORA
Consultoría Mexicana S.A. de C.V.
M.C. Felipe de Jesús Díaz Serrano
Responsable

CONTENIDO

Introducción..	1
Capítulo 1. Bases conceptuales y metodológicas del monitoreo y evaluación	5
1.1 Aspectos conceptuales del M&E de programas públicos: gestión basada en resultados (GbR)	6
1.2 Bases Metodológicas del M&E estatal de Programas	7
1.3 Tipo de Indicadores para el M&E estatal: De Gestión y de Resultados	10
1.4 Fuentes e información para el cálculo de indicadores	13
Capítulo 2. Características generales de las UP y de los Beneficiarios encuestados	15
2.1 Ubicación geográfica de las UP	16
2.2 Características sociales de los Beneficiarios	17
2.3 Características productivas y económicas de las UP	18
2.4 Características de los apoyos entregados	20
Capítulo 3 Indicadores de Gestión	21
3.1 Descripción y valor del Indicador	23
3.1.1 Planeación	23
3.1.2 Programación	24
3.1.3 Suscripción de Convenios	24
3.1.4 Radicación de recursos	25
3.1.5 Publicación de la Convocatoria	26

3.1.6 Apertura de ventanillas	27
3.1.7 Recepción de solicitudes	28
3.1.8 Dictamen de solicitudes	29
3.1.9 Entrega de apoyos	31
Capítulo 4 Indicadores de Resultados	33
4.1 Indicadores inmediatos	35
4.1.1 Capitalización	35
4.1.2 Calidad de Factores de Producción	36
4.2 Indicadores de Mediano Plazo	37
4.2.1 Índice Tecnológico	37
4.2.2 Rendimiento Productivo	39
4.2.3 Rentabilidad	41
4.2.4 Productividad	41
Capítulo 5 Resumen	43
Cuadros	
1.2.1 Indicadores inmediatos	11
1.2.2 Indicadores de mediano plazo	12
1.2.3 Tabla de distribución de la muestra	13
3.1 Indicadores de Gestión	22
4.1 Indicadores de Resultados	34
Figuras	
1.2.1. Enfoque Metodológico M&E 2015	7
1.2.2. Interacción temporal del Enfoque Metodológico M&E 2015	9

Anexos

Selección de la Muestra	49
Tabla de Valores de los Indicadores de Gestión	50
Descripción del cálculo de los Indicadores de Resultados	57

INTRODUCCIÓN

Continuando con el enfoque de una Gestión basada Resultados (GbR), que el Gobierno Federal implementó del 2006 al 2008 y que se ha ido consolidando desde el 2009, que busca mejorar la transparencia y la rendición de cuentas mediante una mayor eficiencia en la asignación y uso de los recursos públicos, se decidió en esta ocasión implementar un Sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) que permita generar información oportuna y eficaz, mediante el cálculo de indicadores que ayuden a conocer y analizar los alcances, resultados e impactos de los Programas, y a su vez sea un instrumento de retroalimentación para los tomadores de decisiones para mejorar las distintas etapas del ciclo del Programa.

De acuerdo a los Términos de Referencia¹ (TOR's), el objetivo general del M&E es:

*“Generar y analizar información relevante sobre un conjunto de indicadores clave que permita sentar las bases para establecer un sistema de monitoreo y evaluación de los procesos de gestión y los resultados del **Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas (PCEF)**, en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Programa en el corto y mediano plazo (periodo 2014-2018)”*

De igual manera los TOR's establecen los siguientes objetivos específicos:

- *Analizar los elementos clave del contexto, que permitan comprender y dar sustento a los resultados del M&E.*
- *Calcular y analizar indicadores relacionados con aspectos **tecnológicos, productivos y económicos** de las unidades de producción agropecuarias y/o pesqueras apoyadas en 2014 por el PCEF que permitan comparar su*

¹ Términos de Referencia para el Monitoreo y la Evaluación del Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas 2014. Elaborados por la Unidad de Apoyo SAGARPA-FAO en diciembre del 2014.

desempeño con unidades de producción no apoyadas, así como dar seguimiento y evaluar sus resultados a través del tiempo con base en futuros levantamientos de información.

- *Valorar las **etapas críticas de la gestión** del PCEF mediante el análisis de un conjunto de indicadores de **eficiencia, eficacia y calidad** de los procesos operativos, con el fin de identificar si la implementación del Programa está siguiendo una **trayectoria** orientada hacia el logro de sus resultados esperados.*
- *Formular recomendaciones a partir de la información generada mediante el proceso de M&E y plantear propuestas de tipo metodológico para las fases subsecuentes de dicho proceso.*

La metodología utilizada para la implementación de este sistema utiliza métodos de investigación cuantitativos y cualitativos, que se explican más a detalle en el siguiente apartado.

El contenido del Compendio incluye los siguientes apartados:

- **Bases Conceptuales y Metodológicas del M&E;** donde se presentan los aspectos conceptuales y las bases metodológicas, asimismo se explican cuales son los tipos de indicadores de Gestión y de Resultados que se consideran en el sistema, y las fuentes de información para el cálculo de los indicadores.
- **Características generales de las UP y de los beneficiarios encuestados.** En este apartado se presentan las características socio-económicas de los beneficiarios, así como las características de los apoyos entregados.
- **Indicadores de Gestión.** Se indican el valor y descripción de algunos indicadores de las etapas clave de la gestión del Programa.

- **Indicadores de Resultados.** De igual manera se presentan los valores de Indicadores Inmediatos y de Mediano Plazo, de los resultados de las acciones del Programa en las UP encuestadas. Esta información será la Línea Base del sistema de M&E.
- **Resumen.** Finalmente se presenta un resumen de los temas anteriores, así como algunas recomendaciones que pudieran ayudar a cumplir los objetivos del Programa.

CAPITULO 1

- **Bases Conceptuales y Metodológicas**



1.1 Aspectos conceptuales del M&E de Programas públicos: Gestión basada en Resultados (GbR).

Una herramienta que se ha venido utilizando desde hace algunos años para implantar esta gestión (GbR), y que se sigue contemplando dentro este Marco Conceptual, es la Matriz de Marco Lógico (MML), cuyo uso busca que los objetivos del Programa sean claros y que los involucrados tengan también claro cuáles son sus responsabilidades, y así evitar la duplicidad de objetivos y contar con información que permita comparar lo realizado con lo planeado. Sin embargo su implementación como herramienta de planeación sigue siendo un reto y un área de oportunidad en el Estado.

En este sentido, la implementación del Sistema de M&E considera los siguientes aspectos:

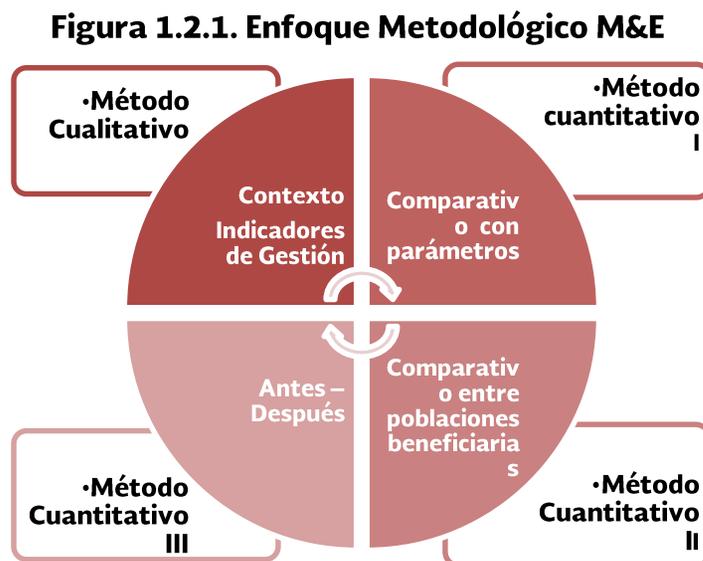
- Desarrollo de una **valoración de Diagnóstico** para determinar si los actores involucrados están preparados para su implementación.
- **Definición de resultados**, para establecer claramente cuáles son los resultados esperados y definir de igual manera sus indicadores y su línea base.
- **Selección de Indicadores** clave para monitorear los resultados planteados en relación con los insumos, actividades, componentes e impactos del Programa.
- **Establecimiento de Línea Base** como el punto de partida en el proceso de M&E.
- **Definición de metas**, como parte de un proceso de consulta de la ejecución del Programa.
- **Monitoreo de resultados** con el propósito de dar seguimiento a la implementación y los resultados de las acciones del Programa.
- **Reporte de los hallazgos**, que permitan comparar los avances en relación con el punto de partida establecido y los resultados esperados.
- **Utilización de los hallazgos** como instrumento de retroalimentación para el diseño, planeación, operación, control y seguimiento del Programa.

Para asegurar la viabilidad y uso del Sistema, se considera que debe ponerse especial atención en los factores críticos en el largo plazo, como son: las condiciones institucionales de las instancias involucradas, tener claro cuáles son las responsabilidades y roles de los participantes, que la información generada sea confiable y de calidad y contar con las capacidades técnicas suficientes.

Se tiene contemplada la aplicación de este Sistema durante los ejercicios del 2014 al 2018 (Ver el siguiente apartado).

1.2 Bases Metodológicas del M&E estatal de Programas.

La Metodología utilizada combina tanto métodos de investigación cuantitativos como cualitativos.



Los Métodos **Cuantitativos** emplean indicadores de eficacia que miden principalmente el grado en que son alcanzados los objetivos del Programa. Se utilizan tres métodos:

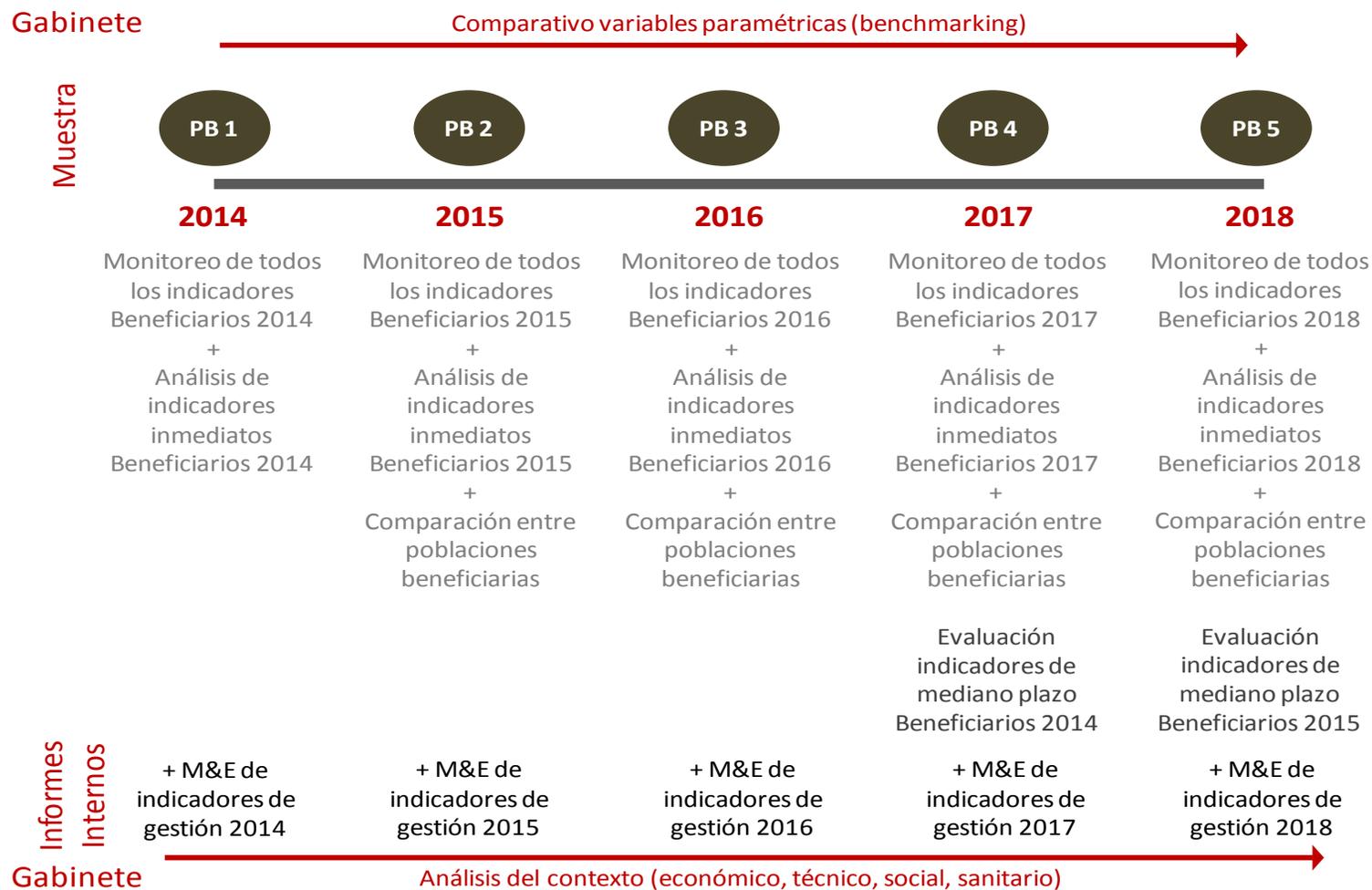
Modelo Comparativo por diferencias con variables paramétricas. Este método permite comparar los resultados de los indicadores obtenidos con la información de las Unidades de Producción de la muestra de beneficiarios encuestados, con variables similares registradas en el Estado, estados vecinos y en su caso otros países. Para esto se requiere recabar información de gabinete.

Método Comparativo entre poblaciones beneficiarias (en el tiempo). Considerando que el Sistema de E&M se aplicará para los ejercicios del 2014 al 2018, podrán realizarse comparaciones año con año, y así conocer la evolución de los indicadores. Para lograr lo anterior, se requiere que las características de los beneficiarios y los tipos de apoyo sean similares durante este periodo.

Modelo antes-después. Este método requiere contar información de una “línea base”, que se refiere al año en que el beneficiario recibió el apoyo, y al año “después” que se fija tres años posteriores, una vez que el apoyo impactado en la UP (se volverá a encuestar a los mismos beneficiarios del 2014 en el 2017, y así sucesivamente). Los indicadores que se consideran en este modelo son de eficacia, es decir, aquellos que permiten medir el grado en que son alcanzados los objetivos del Programa, que en el caso del PCEF se refiere a la Capitalización.

Por su parte el enfoque **Cuantitativo** incluye los **factores del entorno** que pudieran estar influyendo en los resultados, como son los económicos, sociales, ambientales y tecnológicos; así como información sobre la operación del Programa que se obtendrá mediante los **indicadores de gestión** del Sistema de M&E.

Figura 1.2.2. Interacción temporal del Enfoque Metodológico M&E 2014



Fuente: Términos de Referencia para la E&M el programa

1.3 Tipos de Indicadores para el M&E estatal: de gestión y de resultados.

El Programa busca que las unidades de producción (UP) agropecuaria, acuícola y pesquera, resuelvan problemas relacionados con baja capacidad productiva, baja rentabilidad y competitividad, a través de proyectos de inversión que contemplen establecimiento de infraestructura y/o compra de maquinaria, equipo, material vegetativo y paquetes tecnológicos.

Para el diseño de los indicadores se establecen las siguientes 7 hipótesis de trabajo², bajo la premisa de que la inversión en infraestructura, maquinaria y equipo, animales (sementales y vientres productivos) capitaliza y/o genera un cambio tecnológico en la UP en el corto plazo y en función del uso que se haga de dicha inversión, es posible que en el mediano plazo ésta genere valor agregado o que incremente el rendimiento de la actividad económica donde se aplicó la inversión

- 1) La inversión en infraestructura, en maquinaria y equipo y en animales (sementales y vientres productivos) incrementan la capitalización de las unidades de producción.
- 2) La inversión en infraestructura, en maquinaria y equipo, material vegetativo y paquetes tecnológicos, conduce a mejoras en el nivel tecnológico de las UP.
- 3) El incremento en capitalización de las unidades de producción conduce a la generación de valor agregado (excepto en el caso de plantaciones y animales).
- 4) El incremento en capitalización de las unidades de producción conduce a mejoras en los rendimientos productivos.
- 5) Una mejora en el nivel tecnológico de las UP conduce a incrementos en los rendimientos productivos.
- 6) Incrementos en rendimientos productivos, genera mejoras en la rentabilidad y productividad de la UP.
- 7) Generación de valor agregado, conduce a incrementos en la rentabilidad y productividad de la UP.

²TdR; 2 Objetivos del Monitoreo y Evaluación

Por lo tanto, es de esperarse que estos cambios contribuyan a que la unidad de producción incremente su rentabilidad y productividad, haciéndola más competitiva. Cuando los apoyos del Programa consisten en material genético y/o paquetes tecnológicos, dichas inversiones deben conducir directamente a un cambio tecnológico que puede materializarse en el mediano plazo en mejoras de los rendimientos productivos; lo que a su vez contribuye para que la UP incremente su rentabilidad y productividad.

De acuerdo con lo anterior, los indicadores de resultados se dividen en dos categorías: (1) Indicadores Inmediatos, que se generan al recibir el apoyo del Programa y (2) Indicadores de Mediano Plazo, que resultan de la utilización de los bienes y servicios entregados por el Programa. Los Indicadores Inmediatos se describen en el siguiente cuadro:

Cuadro 1.2.1. Indicadores Inmediatos

Tipo de Apoyo	Indicador Aplicable	Definición
Infraestructura, Maquinaria y Equipo Material Genético y Paquetes Tecnológicos ⁽¹⁾	Capitalización	Mide el valor de los activos de la unidad de producción de la persona (física o moral) que fue beneficiada por el Programa.
Infraestructura, Maquinaria y Equipo Material Genético y Paquetes Tecnológicos ⁽¹⁾	Índice Tecnológico	Mide el nivel tecnológico de las actividades económicas apoyadas por el Programa

(1) Sementales, vientres y plantaciones)

Fuente: Términos de Referencia para la E&M el programa.

Los indicadores de mediano plazo miden los cambios en aspectos de desarrollo clave de las unidades de producción del beneficiario del Programa, que pudieran haber sido modificados debido apoyo del Programa. Estos cambios ocurren tiempo después de que el beneficiario haya empleado/usado en su UP los bienes y servicios que le ha entregado el Programa.

Cuadro 1.2.2. Indicadores de Mediano Plazo

Tipo de Apoyo	Indicador Aplicable	Definición
Infraestructura, Maq. y Equipo	Valor Agregado	Diferencia entre el valor de la producción final y el valor de todos los bienes y servicios que se emplearon para lograr dicha producción, en la actividad apoyada
Infraestructura, Maq. y Equipo	Rendimiento Productivo	Rendimiento productivo de las actividades económicas apoyadas por el Programa
Material Gen. y Paq. Tec. ⁽¹⁾		
Infraestructura, Maq. y Equipo	Rentabilidad	Relación entre la utilidad o la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada por el Programa y los recursos que se utilizaron para obtener dicha utilidad.
Material Gen. y Paq. Tec. ⁽¹⁾		
Infraestructura, Maq. y Equipo	Productividad Total de los Factores	Relación entre la utilidad o la ganancia obtenida en la actividad económica apoyada por el Programa y los recursos que se utilizaron para obtener dicha utilidad.
Material Gen. y Paq. Tec. ⁽¹⁾		

(1) Sementales, vientres y plantaciones.

Fuente: Términos de Referencia para la E&M el programa.

Por su parte, los indicadores de **gestión** se refieren a los principales hallazgos que resulten de estudiar las etapas clave de la operación del Programa, destacando los mecanismos e instrumentos que contribuyen u obstaculizan el logro de los objetivos de los mismos.

1.4 Fuentes de información para el cálculo de indicadores

La información se obtuvo mediante la aplicación de encuestas a una muestra de beneficiarios el programa. La población universo a considerar está constituida por 1,373 beneficiarios del ejercicio 2014, de acuerdo al listado del SURI al 28 de enero del 2015, seleccionándolos mediante un muestreo estratificado con base en métodos estadísticos de muestreo probabilístico, ya sean solicitudes individuales o grupales, de los componentes Agrícola, Ganadero y Acuícola.

Se seleccionaron a 145 beneficiarios para la aplicación de las encuestas, correspondiendo 76 Agrícolas, 67 Pecuarios y 2 Acuícolas.³ Resultaron 141 solicitudes de personas físicas y 2 morales. En el Cuadro 1.2.3 se detalla cómo están divididas por subsector y tipo de apoyo.

Cuadro 1.2.3 Tabla Distribución de la Muestra

Subsector	Infra- estructura	Maquinaria y Equipo	Total
Agrícola	16	60	76
Pecuario	24	43	67
Acuícola	0	2	2
Total	40	105	145

Fuente: Elaboración Propia

La estimación de los indicadores de resultados se llevó a cabo con base en la información recopilada directamente en campo y capturada en el sistema de captura del M&E 2014, desarrollado por el equipo de Soporte Técnico de la FAO, aplicando las fórmulas señaladas en los Términos de Referencia.

Por su parte, el CTEE fue el responsable de recabar la información necesaria para el cálculo de los indicadores de gestión. Por último, se buscará implementar un sistema informático para la captura y seguimiento de los indicadores.

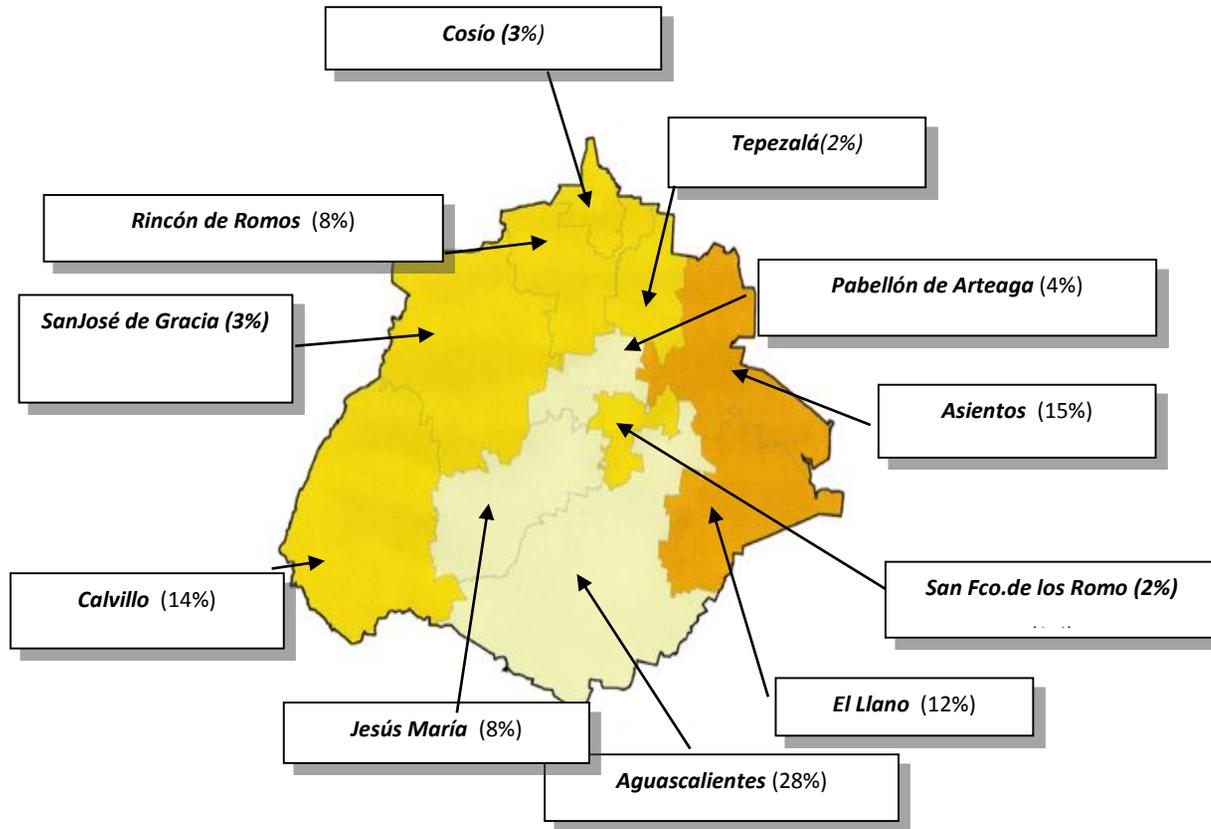
³En el Anexo 1 se presenta el cálculo y la selección de la Muestra validada por la Unidad de Apoyo SAGARPA-FAO. La diferencia en la distribución por tipo de apoyo se debe a que se terminaron los reemplazos del mismo tipo.

CAPITULO 2

Características generales de las Unidades de Producción y de los beneficiarios encuestados

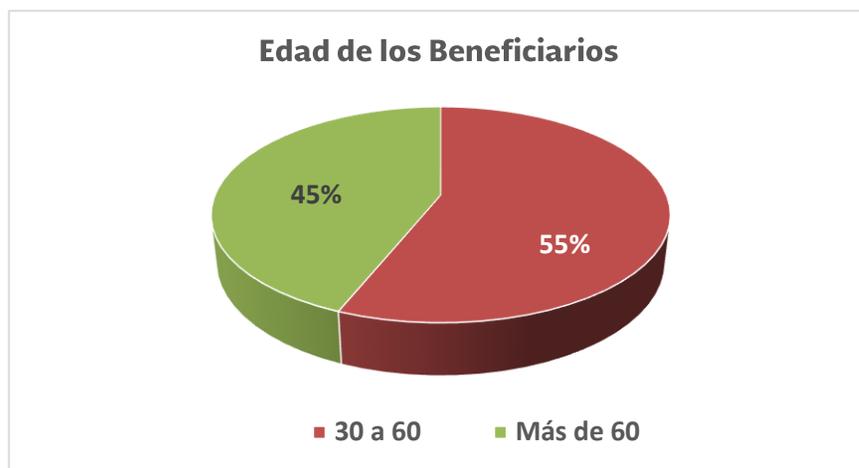


2.1 Ubicación geográfica de las UP



La muestra de los beneficiarios encuestados abarcó los 11 Municipios del Estado, concentrándose el 70% en los Municipios de Aguascalientes, Asientos, Calvillo y El Llano.

2.2 Características sociales de los beneficiarios



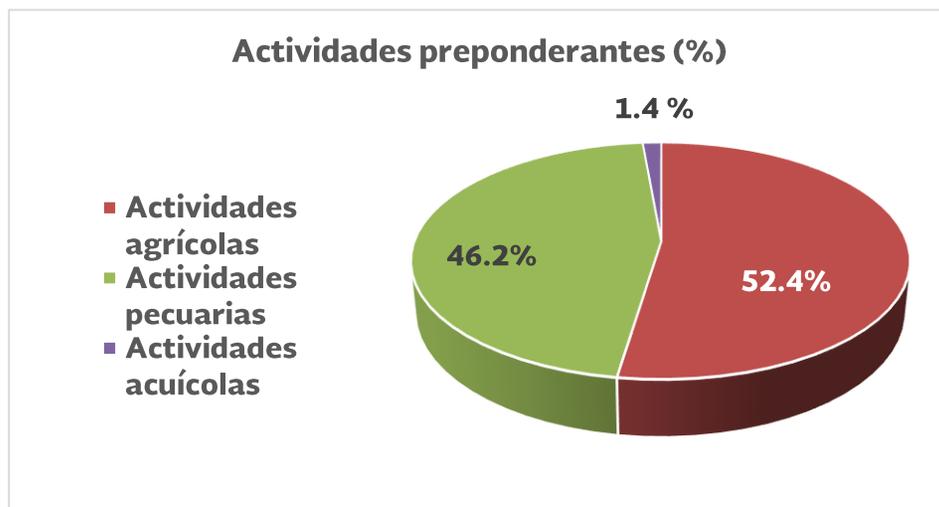
El 84% de los beneficiarios son de sexo masculino, teniendo el 55% entre 30 y 60 años, y el 45% más de 60.

El 93% tienen en promedio 2 dependientes económicos.

La mayoría de los beneficiarios encuestados (96%) saben leer y escribir, y el 67% cuenta con educación primaria (en algunos casos inconclusa) hasta secundaria completa.

Llama la atención que el 20% cuenta con una carrera profesional, ya que este porcentaje se incrementó considerablemente con relación a la Evaluación de Resultados del PAIEI 2011-2013 (que fue del 8%). En otros, únicamente el 6% no estudió.

2.3 Características productivas y económicas de las UP



A pesar que se apoyaron un poco más UP Agrícolas que Pecuarias, y únicamente 2 UP Acuícolas (incluidas en la muestra), más de la mitad de los recursos se destinaron a actividades pecuarias.

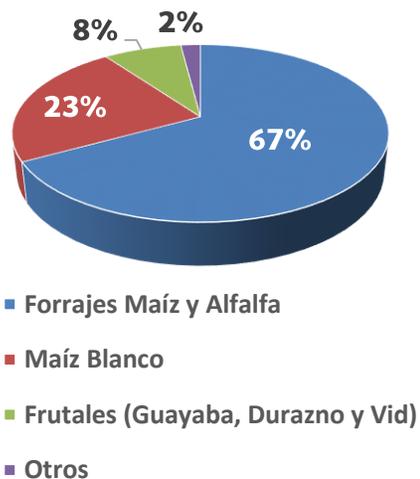
El 92% de los productores agrícolas se dedican también a la actividad pecuaria.

En el caso de los productores pecuarios, el 78% también se dedica a actividades agrícolas.

El 73% tiene operando su UP por más de 10 años.

Actividad	Monto \$ (%)
Actividades agrícolas	29.2
Actividades pecuarias	53.8
Actividades acuícolas	17

Cultivos apoyados (UPR)



La mayoría de las UP apoyadas se dedican a la producción de forrajes, seguido de granos básicos.

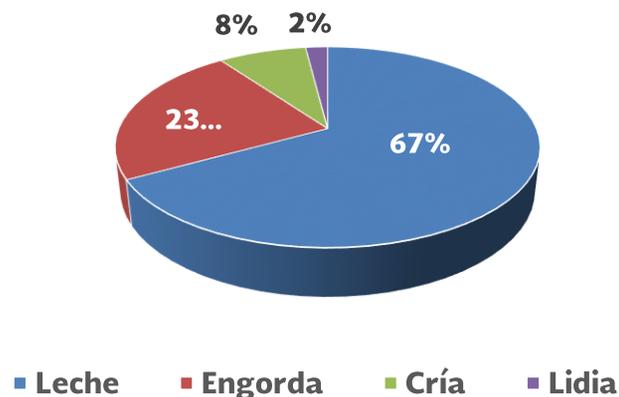
Únicamente el 10% se dedica a la producción de cultivos más rentables como Frutales y hortalizas.

El 71% de la superficie en la que se emplearon los apoyos es de riego.

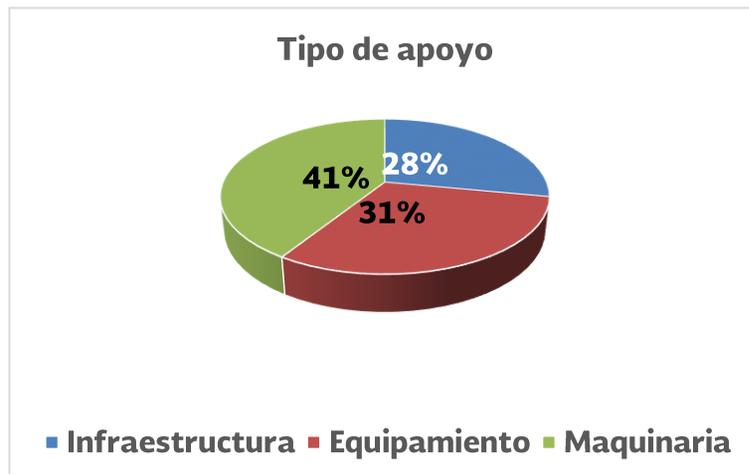
Por su parte, el 90% de las UPR Pecuarias apoyadas se dedican a la producción de Bovinos (67% de ellos a la producción de leche).

Una UP (1%) se dedica a la producción de Ovinos y 6 (9%) a Abejas.

Productos Especie Bovinos (UPR)



2.4 Características de los apoyos entregados



El 100% de los productores recibieron el apoyo, y fue mediante un proyecto productivo.

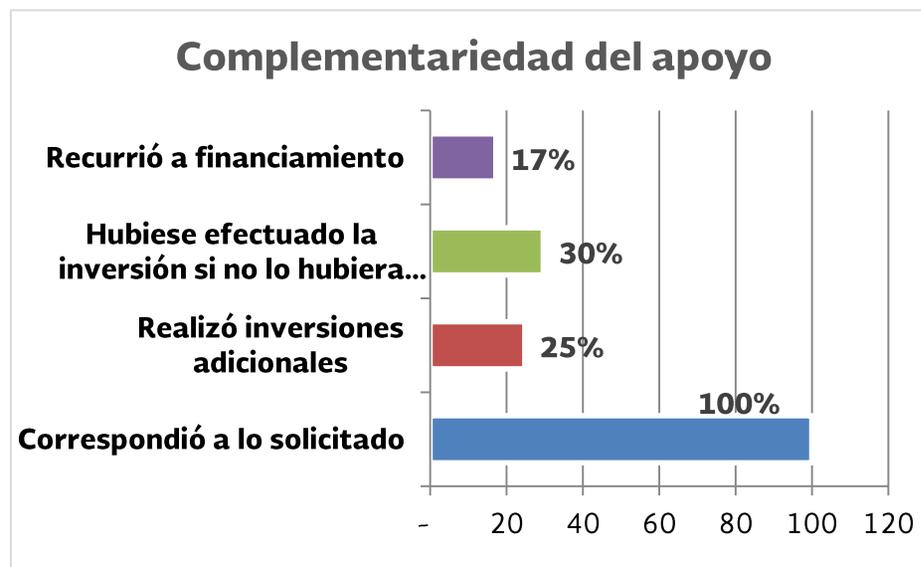
El 41% fue Maquinaria, el 31% Equipamiento y el 28% Infraestructura.

Únicamente un beneficiario manifestó haber vendido el apoyo, el resto lo conserva. De estos, el 90% ya lo ha operado, y el resto manifiesta que no, debido principalmente a que lo recibió tarde (ya había pasado el ciclo productivo).

Todos los productores recibieron el apoyo que solicitaron.

Fue poca la complementariedad del apoyo con las actividades apoyadas, ya que la mayoría de los beneficiarios no hubieran adquirido el bien sin el apoyo, ni tampoco realizaron inversiones adicionales.

Los beneficiarios que recurrieron a algún tipo de financiamiento para realizar su aportación, lo hicieron principalmente con un familiar.



CAPITULO 3

Indicadores de Gestión



A continuación se presenta un análisis de los indicadores de Gestión del programa que se consideran que contribuyen u obstaculizan el logro de sus objetivos. El valor de los Indicadores es en una escala de 0 a 1 (salvo se manifieste otra escala), las tablas de valores se presentan en el Anexo 2.

Cuadro 3.1. Indicadores de Gestión

Indicador de Gestión	Valor
Índice de Planeación del PCEF	1
Índice de criterios de Calificación de solicitudes del PCEF	0.83
Índice de pertinencia en la Programación estatal de recursos	0
Índice en la oportunidad en la suscripción del Convenio	1
Índice de oportunidad primera radicación de recursos federales	0
Índice de oportunidad primera radicación de recursos estatales	0
Índice de oportunidad radicación (total) de recursos federales	0.833
Índice de oportunidad radicación (total) de recursos estatales	1
Índice de pertinencia de la Convocatoria (contenido)	0.5
Índice de oportunidad de la publicación de la Convocatoria	1
Índice de oportunidad en la apertura de ventanillas	0.75
Porcentaje de accesibilidad de las ventanillas	175%
Porcentaje de cumplimiento en la entrega de Folio SURI	0%
Promedio de recepción de solicitudes por ventanilla	196
Índice de proceso de calificación de solicitudes	1
Porcentaje de solicitudes de apoyo calificadas y con dictamen positivo	100
Porcentaje de solicitudes de apoyo con calificación aprobatoria	ND
Tasa de calificación y selección de solicitudes	1
Promedio de solicitudes calificadas y seleccionadas por funcionario	76.27
Índice de oportunidad en el dictamen de solicitudes	1
Índice de oportunidad en la entrega del apoyo	0.5
Índice de pertinencia del recursos ejercido respecto a lo planeado	1
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo programado	0.5
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a la normativa	0

Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el apoyo entregado	100%
--	------

3.1 Análisis de los indicadores de gestión y su incidencia sobre los resultados esperados del Programa.

3.1.1 Planeación.

Se considera que la MIR del Programa refleja las estrategias definidas en el Programa Sectorial Estatal 2010-2016 (PSE), en relación a buscar fortalecer la generación de valor agregado en las UP, mediante el impulso a proyectos de infraestructura. El indicador es **1**.

La calidad de los criterios de calificación de las solicitudes autorizado por el FFOFAE resulta ser de **.83**, ya que no se considera ningún criterio adicional derivado del Programa Sectorial Estatal. Sin embargo respecto a la ponderación, solo el 10% corresponde al criterio de valor agregado, correspondiendo el 70% al incremento en la producción y al grado de Marginación, y el resto a la generación de empleos y beneficiarios directos.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de planeación del PCEF	Pertinencia de la MIR con el PSE	1.0	Programa Sectorial Estatal 2010-2016
Índice de criterios de calificación del PCEF	Calidad de los criterios de calificación (CC) de solicitudes	0.83	Programa Sectorial Estatal 2010-2016 y Acta 2-2014 CT FFOFAE

Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas

Es importante fortalecer la vinculación de la planeación del PCEF con los objetivos planteados en el PSE para contribuir al logro de los objetivos del Programa en el Estado, y no seguir cumpliendo solamente con la normatividad de las ROP.

3.1.2. Programación.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de pertinencia en la programación de los recursos del PCEF	Pertinencia de la programación de los recursos respecto a la planeación	0	Documentos oficiales del programa

En este aspecto no se encontró ninguna evidencia de que exista alguna planeación estatal para la programación presupuestal del Programa, ya que la tendencia en este sentido es y ha sido la atención a la demanda, buscando solamente incrementar la aportación de los recursos, tanto estatales como federales. Por lo que la calificación es de **0**.

Es conveniente programar los recursos con base en una planeación estatal, no solo para poder medir los resultados alcanzados, sino sobre todo para priorizar los recursos en atención a las problemáticas más graves que se presentan en

Este indicador mide la oportunidad con que los involucrados firman el Convenio de Coordinación, con relación al plazo establecido en las ROP. En este sentido el Convenio se firmó en el mes de enero del 2014, lo que muestra que fue totalmente oportuno, obteniendo el valor del indicador de **1**.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de oportunidad en la suscripción de Convenios de Coordinación de la SAGARPA con las entidades federativas	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido) con que las partes suscriben los Convenios de Coordinación	1	Convenio de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable

Contar con los instrumentos de planeación en tiempo, fortalece la elaboración de una política de desarrollo rural sustentable, que esté acorde con el PSE, y en consecuencia ayuda a cumplir los objetivos del Programa.

3.1.4 Radicación de recursos.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de oportunidad en la primera radicación de recursos federales al FOFAE	Mide la oportunidad con la que ocurre la primera radicación de los recursos federales y estatales al FOFAE, a partir de la firma del Convenio de Coordinación	0	Acta de Finiquito 2014
Índice de oportunidad en la primera radicación de recursos estatales al FOFAE	Mide la oportunidad con la que ocurre la primera radicación de los recursos federales y estatales al FOFAE, a partir de la firma del Convenio de Coordinación	0	Acta de Finiquito 2014
Índice de oportunidad en la radicación de recursos federales al FOFAE	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) en que ocurre la radicación total de los recursos federales al FOFAE	0.833	Acta de Finiquito 2014
Índice de oportunidad en la radicación de recursos estatales al FOFAE	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) en que ocurre la radicación total de los recursos estatales al FOFAE	1	Acta de Finiquito 2014

No obstante la firma del Convenio fue oportuna, las radicaciones del 100% de los recursos (tanto federales como estatales) no fue así, ya que ambas radicaciones ocurrieron después de 30 días hábiles posteriores a su firma. Lo anterior dio una calificación al indicador de 0.

Los recursos federales se radicaron en el mes de abril, por lo que el indicador en este caso es de **0.833**.

Por su parte, la radicación de los recursos estatales fue en marzo, por lo que en este caso el índice de oportunidad es **1**.

No obstante lo anterior, los recursos fueron radicados pocos días posteriores al cierre de las ventanillas, por lo que no afectó la mecánica operativa del Programa y tampoco es motivo para obstaculizar el logro de los objetivos del Programa.

3.1.5 Publicación de la Convocatoria.

Respecto a su **contenido**, incluyó la línea estratégica del Programa Sectorial Estatal pero no los criterios de calificación, lo que le dio una calificación **.5**.

La fecha de publicación fue muy oportuna (13 de enero del 2014), siendo el indicador **1**.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de pertinencia en la Convocatoria	Mide la pertinencia del contenido de la convocatoria en función de que contenga tanto las líneas estratégicas definidas por el estado para el sector, como los CC.	0.5	Convocatoria para el Programa de Concurrencia 2014
Índice de oportunidad de la Convocatoria	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que se publica la convocatoria	1.0	

Es importante que el productor conozca los criterios que se utilizan para calificar las solicitudes por cuestión de transparencia, pero este hecho no se considera relevante para obstaculizar el logro de los objetivos del Programa.

3.1.6 Apertura de Ventanillas.

Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de oportunidad en la apertura de ventanilla	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que se abren las ventanilla	0.75	Convocatoria para el Programa Concurrencia 2014

La apertura de las ventanillas se realizó el 17 de febrero del 2014, obteniendo una calificación de **0.75**

Nombre del indicador	Dimensión de desempeño	Descripción del indicador	Fórmula de cálculo	Frecuencia de medición	Valor asignado
Porcentaje de accesibilidad de las ventanillas	Calidad	Porcentaje de población objetivo que cuenta con acceso a una ventanilla	(Número de ventanillas en el estado / número de CADERs en el estado) *100	Anual	175%

Respecto al porcentaje de **accesibilidad** a las ventanillas se obtuvo una calificación excelente (**175%**), ya que además de ubicarse en los cuatro CADER del Estado, se instalaron ventanillas en la Delegación de la SAGARPA, en la SEDRAE y en la Presidencia Municipal de El Llano.

Tampoco no se considera relevante para obstaculizar el logro de los objetivos del Programa que las ventanillas abrieran 17 días posteriores al mes de enero. Lo que podría contribuir a lo anterior es la accesibilidad, ya que el Programa tiene mayor cobertura.

3.1.7 Recepción de solicitudes.

Todas las solicitudes fueron capturadas en el COP (Centro Operativo) ubicado en la SEDRAE, por lo que en las ventanillas se entrega el “folio impreso” que está en la solicitud.

En este sentido, el porcentaje de cumplimiento en la entrega del folio SURI es de **0**.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Porcentaje de cumplimiento en la entrega de folio SURI	Mide el porcentaje de personas (físicas o morales) que recibieron un folio SURI al entregar su solicitud de apoyo	0	Centro Operativo (COP)

El **promedio de recepción** de solicitudes por ventanilla es de **196** (1,373 solicitudes entre 7 ventanillas), sin embargo se considera que el 80% se reciben en la SEDRAE y la Delegación de la SAGARPA¹.

No fue posible obtener el número de funcionarios que participaron en cada ventanilla, ya que fue cambiando de acuerdo a la demanda del servicio.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Promedio de recepción de solicitudes por ventanilla	Mide el número promedio por ventanilla de solicitudes recibidas, durante el periodo de apertura y cierre de ventanillas	196	Cierre del Programa y Convocatoria para el Programa Concurrencia 2014
Promedio de recepción de solicitudes por funcionario	Mide el número promedio por funcionario de solicitudes recibidas, durante el periodo de apertura y cierre de ventanillas	ND	ND

No se considera motivo de obstaculización al logro de los objetivos del Programa el que no se entregue el folio SURTI al momento de hacer la solicitud de apoyo, además, personal del COP menciona que la normatividad permite hacerlo de esta manera. Respecto a los otros indicadores, tampoco se consideran relevantes, lo relevante sería conocer la calidad del llenado de las solicitudes mediante la revisión de una muestra de éstas, aspecto que debería ser considerado para la siguiente evaluación.

3.1.8 Dictamen de solicitudes.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de proceso de calificación de las solicitudes de apoyo	Identifica si la Unidad Técnica Estatal (UTE) califica las solicitudes de acuerdo a los CC definidos por el estado para el PCEF	1	Unidad Técnica Estatal (UTE) y Centro Operativo (COP)
Porcentaje de solicitudes de apoyo calificadas y con dictamen positivo	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo que tienen dictamen positivo y que fueron calificadas de acuerdo a los CC definidos por el estado, con respecto al total de solicitudes de apoyo que cuentan con dictamen positivo	100%	
Porcentaje de solicitudes de apoyo con calificación aprobatoria y con dictamen positivo	Mide el porcentaje de solicitudes de apoyo con dictamen positivo y que cuentan con una calificación aprobatoria (mayor o igual a 60%) de acuerdo a los CC definidos por el estado, con respecto al total de solicitudes de apoyo que cuentan con dictamen positivo	ND	

Mide la proporción de solicitudes de apoyo calificadas y

El Índice del proceso de calificación de las solicitudes de apoyo es de **1**, ya que la UTE emplea los criterios de calificación autorizado por el CT del FFOFAE. De acuerdo al responsable de la UTE, todas las solicitudes de apoyo con dictamen positivo fueron calificadas de acuerdo a esos criterios. Valor del indicador **100%**.

No fue posible calcular el indicador del porcentaje de las solicitudes con una **calificación aprobatoria** mayor a 60%, debido a que en el 2014 hubo problemas para empatar la ponderación de las calificaciones de las solicitudes, por lo que no se consideró como criterio para otorgar el apoyo. Para ver la calificación era necesario revisar los expedientes, lo que se hará en la evaluación del 2015. Por su parte, todas las **solicitudes** recibidas fueron **calificadas** y seleccionadas, por lo que el indicador es **1**.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Promedio de solicitudes calificadas y seleccionadas por funcionario	Mide el número promedio de solicitudes calificadas y seleccionadas por funcionario en la UTE	76.27	Unidad Técnica Estatal (UTE) y Centro Operativo (COP)
Índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes de apoyo	Mide la oportunidad (con respecto al plazo definido en el Art. 12 de las ROP del PCEF) con que se dictaminan las solicitudes de apoyo	1	

El promedio de solicitudes calificadas y seleccionadas **por funcionario** fue de **76.27**, ya que fueron 18 funcionarios quienes revisaron las 1,373 solicitudes recibidas.

De acuerdo a las fechas señaladas en el SURI, el 96% de las solicitudes recibidas fueron dictaminadas posteriores a 15 días hábiles de la fecha de cierre de ventanillas, pero antes del 31 de agosto del 2014.

Esto nos da un índice de **oportunidad en el dictamen** de las solicitudes respecto a la fecha de cierre de ventanillas de **1**.

En el proceso de dictamen de las solicitudes, el único aspecto que se considera puede obstaculizar el logro de los objetivos del Programa es el no haber calificado las solicitudes, ya que es una forma de priorizar su atención; sin embargo, al final de cuentas no afecta en nada mientras se siga operando con un enfoque de atención a la demanda.

3.1.9 Entrega de los apoyos.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de oportunidad en la entrega del apoyo al beneficiarios	Mide la oportunidad con la que ocurre la entrega del apoyo al beneficiario, a partir del dictamen de las solicitudes de apoyo	0.5	Fecha de autorización del CT de FFOFAE (SURI)
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo planeado	Mide la pertinencia con que fue ejercido el presupuesto del PCEF, en relación a la planeación estatal del PCEF	1.0	Anexo de Ejecución y Cierre del Programa
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo programado	Mide la pertinencia con que fue ejercido el presupuesto del PCEF, en relación a lo programado	0.5	

Como no fue posible hacer una revisión a los expedientes, se consideró la fecha de autorización del FFOFAE, como la más cercana a la fecha de entrega del apoyo para calcular la oportunidad en la **entrega** de los apoyos respecto a la fecha del dictamen de las solicitudes. En este aspecto el 98.5% de los apoyos se entregaron antes del 31 de agosto del 2014, resultando el Índice de este indicador en **.5**

La pertinencia del presupuesto ejercido respecto a lo **planeado** en el Anexo de Ejecución del Programa fue de calificada con **1**, ya que se ejercieron los \$74,625,000.00 programados.

De acuerdo al finiquito financiero al 31 de marzo del 2015, el presupuesto del Programa se ejerció parcialmente de acuerdo a lo **programado** en el Anexo de Ejecución. En este caso el indicador fue de **.5**.

El Finiquito Financiero del Programa 2014 (al 31 de Marzo del 2015) muestra que no se ejercieron recursos para proyectos ejecutivos, y no fue posible identificar si la inversión en proyectos productivos o estratégicos (que fue el 100%) fueron de impacto regional, local o estatal. Por lo anterior, se considera que no hubo pertinencia del recurso ejercido respecto a la **normativa**. El Indicador es **0**.

Nombre del indicador	Descripción del indicador	Valor del indicador	Referencia
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a la normativa	Mide la pertinencia con que fue ejercido el presupuesto del PCEF, en relación a lo establecido en el artículo 9 de las ROP del PCEF 2014	0	Cierre del Programa
Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF	Mide el porcentaje de beneficiarios que se encuentran satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF	100%	Encuestas M&E 2014

Las encuestas levantadas a la muestra de **beneficiarios** del Programa 2014 muestran que todos los encuestados se manifestaron **satisfechos** por los apoyos recibidos (**100%**).

Al igual que en el apartado anterior, de no operar bajo un enfoque de atención a la demanda, sería motivo de obstaculizar el logro de los objetivos del Programa, el no apegarse o hacerlo parcialmente a lo programado y a la normatividad.

CAPITULO 4

Indicadores de Resultados



Los indicadores de resultados miden principalmente el grado en que son alcanzados los objetivos del programa. Los indicadores inmediatos se general l recibir el apoyo y los de mediano plazo se manifiestan después de un tiempo en que el beneficiario lo haya usado. Por lo anterior, los datos que se presentan servirán para realizar comparaciones con variables paramétricas similares (estatales, regionales y/o nacionales), comparaciones en el tiempo (2014-2018) con poblaciones y apoyos similares y como línea base para realizar las comparaciones con los mismos beneficiarios en la evaluación del ejercicio 2017.

4.1 Indicadores de Resultados

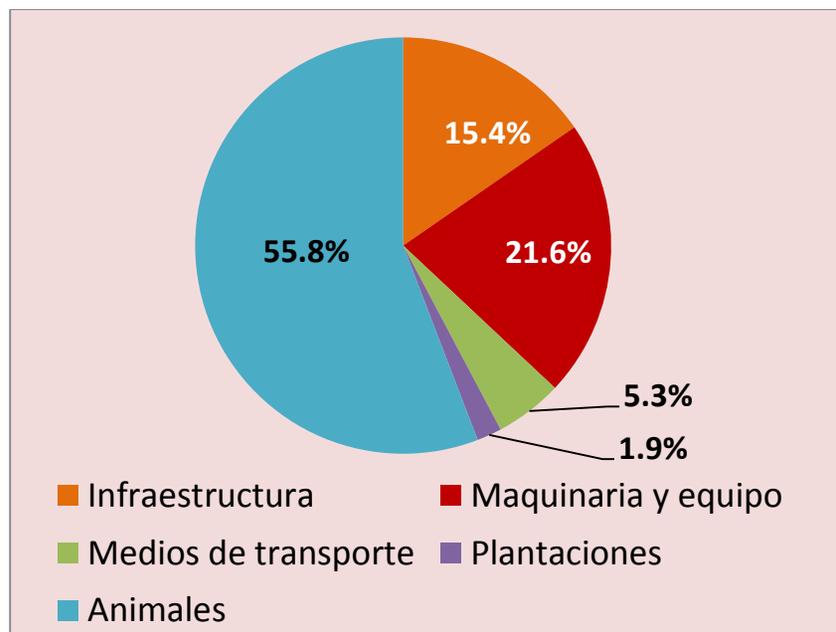
Indicador de Resultados	Valor
Indicadores Inmediatos	
Nivel de Capitalización de la UP	\$866,426
Cambio en el nivel de Capitalización de la UP	12.2%
Indicadores de mediano plazo	
Índice de cambio en la Calidad de los factores de Producción Agrícola	0.013
Índice de cambio en la Calidad de los factores de Producción Pecuaria	0.0047
Índice de cambio en la Calidad de los factores de Producción Acuícola	0.00
Índice de nivel Tecnológico de la actividad Agrícola apoyada	0.576
Índice de nivel Tecnológico de la actividad Pecuaria apoyada	0.566
Índice de nivel Tecnológico de la actividad Acuícola apoyada	0.790
Nivel de Rendimiento por actividad Agrícola (Maíz forraje -ton/ha-)	54.4 (R)
Nivel de Rendimiento por actividad Pecuaria (leche -lts/año/Vaca-)	5,053
Nivel de Rendimiento por actividad Acuícola (Tilapia (kg/m ²))	1.2
Rentabilidad relativa de la actividad Agrícola apoyada	62.9
Rentabilidad relativa de la actividad Pecuaria apoyada	28.6
Rentabilidad relativa de la actividad Acuícola apoyada	11.9

Productividad total de los factores de la actividad Agrícola apoyada (aportación en términos de elasticidad al Ingreso)	Insumos
Productividad total de los factores de la actividad Agrícola apoyada (aportación en términos de elasticidad al Ingreso)	Insumos

4.1 Indicadores Inmediatos.

4.1.1 Nivel de Capitalización de la UP.

El valor de los activos por UP en Aguascalientes es de \$866,426, conformada por los sectores que se indican en la Gráfica.



Para conocer el **cambio en el nivel de capitalización de la UP** beneficiada en el 2014, se dividió el valor de los activos adquiridos con el apoyo, entre la suma de los activos de la UP.

El resultado de lo anterior muestra un índice de 12.2%, siendo el valor promedio de los activos adquiridos en el 2014 de \$105,819.

En este cuadro se presenta la información del indicador (el valor promedio de los activos y el cambio en el nivel de capitalización) por actividad y el principal tipo de activo que impacta en la UP. La actividad Acuícola es la que presenta mayor nivel de los activos y, debido a que es una actividad que inicia en el Estado y considerando el monto de los apoyos, también muestra un cambio más alto en el nivel de Capitalización (en el entendido de que sólo fueron dos UP apoyadas y una de ellas inició operaciones en el 2014)

Actividad	Promedio del Valor de los Activos (\$)	Valor de promedio del activo adquirido	Tipo de Activo (principal)	Cambio en el Nivel de Capitalización
Agrícola	603,846	59,449	Maquinaria y Equipo	9.8%
Pecuaria	1,476,143	127,639	Animales	8.6%
Acuícola	1,590,000	1,136,905	Infraestructura	71.5%

4.1.2 Índice de cambio en la Calidad de los Factores de Producción de la actividad.

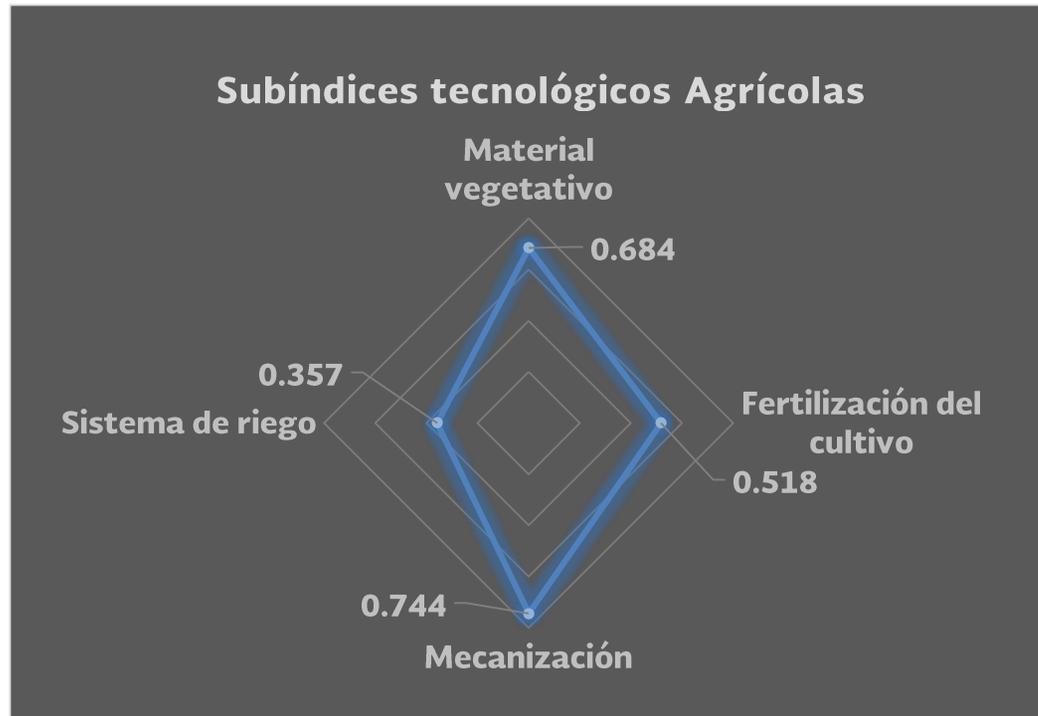
Únicamente 6 beneficiarios manifestaron algún cambio en la calidad de los factores de producción agrícola (5 en Riego y 1 en Mecanización), por lo que de acuerdo a la fórmula de cálculo el indicador obtuvo un resultado de 1.3%.

En la actividad pecuaria, el cambio manifestado corresponde a solo dos beneficiarios en control sanitario. El índice de este indicador es de 0.47%.

No se manifestó cambio alguno en la actividad acuícola.

4.2 Indicadores de Mediano Plazo.

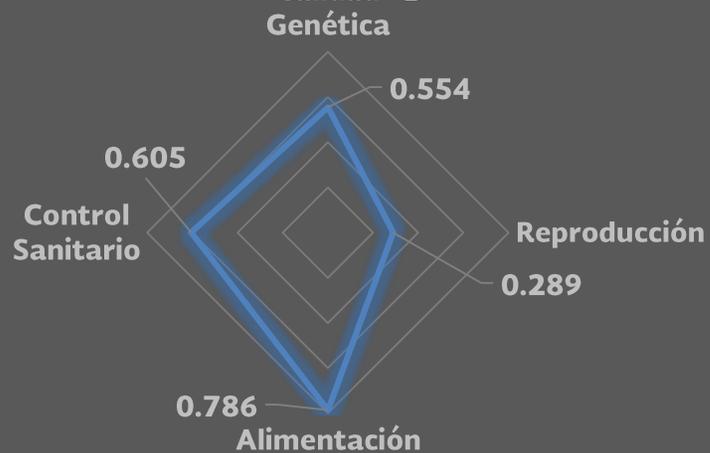
4.2.1 Índice de nivel Tecnológico de la actividad.



El Índice Tecnológico de las actividades Agrícolas es de 0.576.

La actividad con menor nivel tecnológico son los Sistemas de Riego (.357), siendo esta una de las principales problemáticas que presenta el Estado, y su atención debe ser prioritaria.

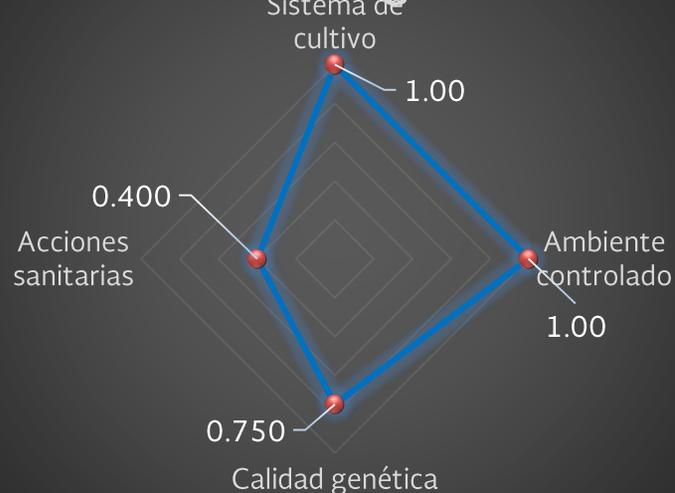
Subíndices tecnológicos Pecuarios



El Índice Tecnológico de las actividades Pecuarias es de 0.566 (Nivel Medio).

Las actividades de reproducción y detención son las que presentan el nivel tecnológico más bajo (0.289), que de acuerdo a los técnicos y a algunos productores, se consideran normales en el Estado y zonas aledañas estas prácticas.

Subíndices tecnológicos Acuícolas



El índice tecnológico de las actividades Acuícolas es el más alto de las tres actividades, siendo de 0.798.

Las acciones sanitarias presentan el nivel más bajo (.40), debido al incipiente interés de los productores en esta actividad, por lo que es conveniente su atención.

El siguiente cuadro muestra el promedio del nivel tecnológico de las UP por rango del valor de sus activos. Confirmando la segunda hipótesis de trabajo señalada en el Capítulo 1, que a mayor inversión en activos es mejor el nivel tecnológico de las UP.

Rango Valor de Activos (miles de \$)	# de Productores	Nivel Tecnológico Agrícola		Nivel Tecnológico Pecuario	
		Rango	Segmento	Rango	Segmento
0 - 500	80	0.534	Medio	0.510	Medio
501 - 1,000	35	0.625	Medio	0.522	Medio
1,001 - 2,125	18	0.650	Medio	0.625	Medio
2,126 - 12,129	12	0.824	Alto	0.725	Alto

4.2.2 Nivel de Rendimiento de la actividad.

En el Cuadro de la derecha se presentan los rendimientos de los principales cultivos apoyados, que servirán de referencia para la medición de los indicadores a mediano plazo.

Cultivo	Riego (ton/ha)	Temporal (ton/ha)	Núm. Prod.
Alfalfa	55.6	NA	12
Maíz forraje	54.4	9.34	30
Maíz grano	5.6	0.97	13

Estado	Alfalfa	Maíz forraje		Maíz grano	
		Riego	Tempora I	Riego	Tempora I
Aguascalientes	89.7	62.4	8.5	7.5	0.61
Guanajuato	77.4	56.6	21.0	8.8	1.65
San Luis Potosí	122.2	48.8	15.4	3.5	0.74
Zacatecas	84.2	37.9	11.7	6.6	1.00
Promedio Nal.	81.7	47.6	17.5	7.9	2.31

Comparando los rendimientos a nivel regional (SIAP 2014), se observa que los rendimientos en Aguascalientes son superiores, salvo el maíz forraje de temporal

Sistema Producto	Bovinos	# Pod.	Ovinos	# Pod.
Sistema Cría (destete/año)	0.857	4	1.19	1
Sistema Leche (lts/año)	5,043	40	0	0
Sistema engorda (kg/día)	0.117	14	0.012	4

Para la actividad pecuaria por especie o sistema producto, el indicador que se pudo comparar fue el de la producción de leche/año/animal, con información del SIAP del 2013, siendo superior al promedio nacional y segundo lugar regional

Estado	Rendimiento (lts/año)
San Luis Potosí	7,750
Aguascalientes	5,258
Guanajuato	3,982
Zacatecas	1,950
Promedio Nal.	4,550

En la actividad acuícola el rendimiento de las dos granjas de Tilapia fue de 1.2 kg. por metro cuadrado. Se producen en promedio 18.5 toneladas en 15,000 metros cuadrados. No fue posible hacer un comparativo con otras UP, ya que las técnicas de producción son muy variadas y las estadísticas disponibles no las especifican, por lo que la comparación se realizará con las mismas UP en el 2017, junto con todos los indicadores de resultados presentados.

4.2.3 Rentabilidad relativa de la actividad económica apoyada

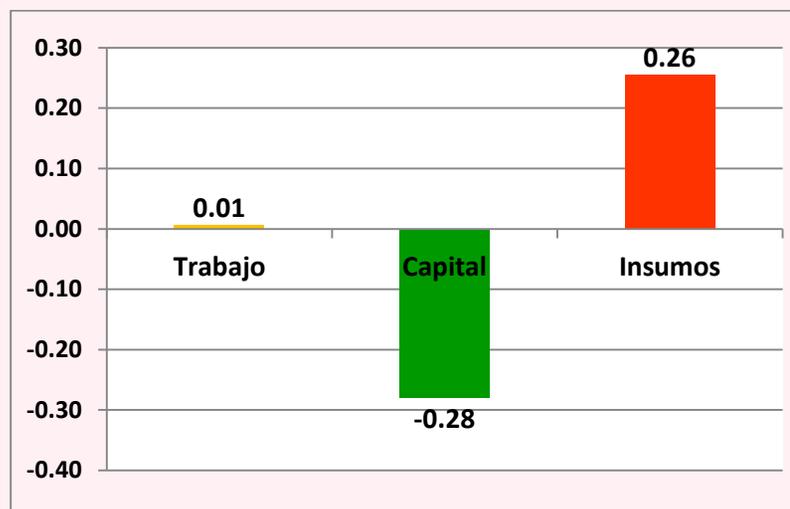
La rentabilidad relativa mide la relación entre la utilidad o la ganancia obtenida de la UPR apoyada y los recursos que se utilizaron para obtener dicha utilidad. Cabe señalar que los indicadores se calcularon con la información proporcionada por los productores, quienes (principalmente los agrícolas) no cuentan con registros de sus ingresos y egresos, lo que elevó mucho el indicador.

Actividad	Rentabilidad
Agrícola	63.0%
Pecuaria	28.6%
Acuícola	11.9%

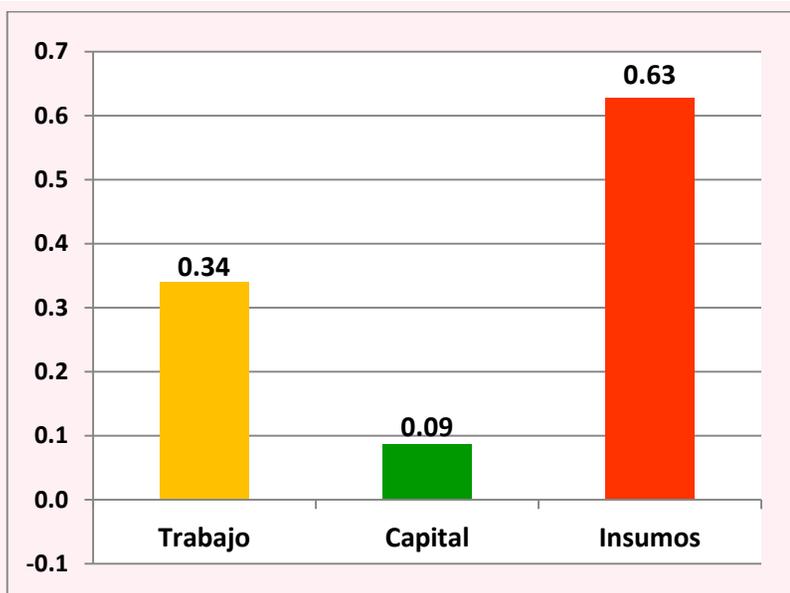
4.2.4 Productividad total de los factores de la actividad económica apoyada

La productividad total de los factores muestra la aportación en términos de elasticidad que los siguientes factores tienen en la producción total de la UP (Ingreso): trabajo (mano de obra), capital (maquinaria, equipo, valor de las plantaciones y animales) y otros insumos (costos de producción). Lo anterior mediante un análisis de regresión múltiple. En el Anexo 3 se presenta una descripción del cálculo de los indicadores de resultados.

Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas



En la **actividad agrícola**, el coeficiente de correlación múltiple fue de 0.27, indicando que no existe ninguna relación entre los factores mencionados y la variable dependiente (valor de la producción).



En la actividad pecuaria el coeficiente de correlación múltiple fue 0.977, mostrando una significativa dependencia entre los factores y el valor de la producción, principalmente con los insumos y el trabajo. Lo anterior nos muestra que estos factores pueden explicar de manera adecuada el valor de la producción pecuaria.

CAPITULO 5

Resumen.



En este apartado se presenta un resumen de los temas presentados en el Compendio, así como algunas reflexiones y recomendaciones que pudieran ayudar en la planeación y operación del programa, para potenciar sus resultados.

Generalidades.

La MIR se ha venido realizando por considerarse un requisito de las oficinas centrales de la SAGARPA más que como herramienta de planeación para el Estado. Ya que tanto los resultados esperados, como los puntos de partida, metas establecidas y la utilización de la información generada no han sido concebidas por los actores involucrados en el estado, y en consecuencia no son consideradas de utilidad.

La implementación del sistema de M&E del programa se considera como una herramienta más de planeación estatal, que debiera complementar la MIR con indicadores estatales, no solamente de los niveles de componentes y/o actividades, sino también de fin y propósito.

Para lograr lo anterior, y como se establece en los aspectos conceptuales y metodológicos de este sistema, debe ponerse especial atención en los factores críticos a largo plazo, refiriéndose a la participación e involucramiento de los actores involucrados en la planeación y operación del Programa. Este proceso debe fomentarse desde el nivel central pero implementarse al nivel estatal, buscando incluir también a los Programas estatales, para que todas las acciones estén enfocadas hacia un mismo propósito, independientemente del origen de los recursos.

Una vez definidos los indicadores de resultados y de gestión del Programa, se requiere trabajar en el desarrollo e implementación de un sistema informático de M&E estatal para el registro de los indicadores de acuerdo a su frecuencia de medición, que considere también su difusión para los actores involucrados. Es importante señalar que el responsable del sistema sería el CTEE.

Características de las UP apoyadas.

La actividad preponderante en el Estado sigue siendo la pecuaria y principalmente la producción de bovinos leche. Adicionalmente, la mayoría de los cultivos apoyados fueron forrajes, siendo éstos los que más agua consumen.

Indicadores de Gestión.

La planeación del Programa se hace conforme a la normatividad, no se encontraron evidencias de que exista alguna planeación estatal para la asignación de recursos o el otorgamiento de los apoyos. En este sentido es importante señalar que el Programa opera bajo un enfoque de atención a la demanda, siempre y cuando el productor pueda dar su aportación correspondiente y cumpla los requisitos establecidos en las Reglas de Operación. Sin embargo, hay problemáticas severas en el Estado que deben ser consideradas por el Programa, como por ejemplo, la escasez de agua, el bajo nivel tecnológico y la baja productividad de las actividades agropecuarias y acuícolas.

Dentro del proceso operativo para el otorgamiento de los apoyos (la firma de los Convenios, la radicación de recursos, la publicación de la convocatoria, la apertura de ventanillas, la recepción de las solicitudes, el dictamen y la entrega de los apoyos), los factores que pudieran obstaculizar el logro de los objetivos del Programa serían el desconocimiento de la calificación de las solicitudes y los criterios utilizados, ya que estos podrían servir como herramienta para priorizar los apoyos que estén orientados a la atención a la problemática detectada en el Estado. Además sería conveniente incluir esta información en la Convocatoria, ya que así habría mayor transparencia en el otorgamiento de los apoyos y podría también fomentar la solicitud de apoyos enfocados a atender las problemáticas del sector rural en el Estado.

Indicadores de Resultados.

El nivel de **Capitalización** de los beneficiarios encuestados resulto de poco más de 1 mdp siendo el principal concepto el valor de los animales (con el 50%). El único punto de comparación que se encontró fue el Indicador de Capitalización de las UP en la Evaluación de Resultados del PAIEI 2013, que considerando los mismos activos, el valor fue de \$196,929 promedio por UP. La diferencia es muy alta probablemente debido a que son diferentes muestras, por lo que será mejor esperarse al 2017 para encuestar a los mismos beneficiarios y estimar los cambios en las UP.

Únicamente el 8% de los beneficiarios encuestados manifestaron cambios en la **Calidad de sus factores de producción**, 5 en sistemas de riego y 1 en labranza de conservación. Ambos son factores que atienden dos problemáticas importantes en el Estado, por lo que su atención debería ser prioritaria.

Por su parte el conocer el **Índice tecnológico** nos permite identificar las actividades que requieran atención y que pudieran incrementar la productividad de las UP apoyadas. En este sentido es notoria la necesidad de sistemas de riego para el caso de las actividades agrícolas.

En las actividades pecuarias es el aspecto de reproducción y detección de éstos, que de acuerdo a los técnicos expertos (funcionarios) y a algunos productores, se han considerado como normales, pero convendría compararlo con otros estados (y también con la evaluación del 2017) cuando se dispongan de los resultados.

En el caso acuícola, el aspecto sanitario es el que requiere mayor atención, y sería conveniente atenderlo ahora que está iniciando al interés de los productores del estado en esta actividad.

Los resultados de los indicadores de **Rendimiento** productivo muestran los rendimientos de los tres principales cultivos/especies por actividad. Su utilidad se podrá observar una vez que se comparen con los resultados de la evaluación del 2017, en donde se deberán considerar los mismos los mismos cultivos y especies.

La **Rentabilidad** relativa de un UP mide la relación de los ingresos y los costos totales. Debido a que la mayoría de los productores no cuentan con registros de sus costos de producción ni de sus ingresos, principalmente los productores agrícolas, los indicadores de esta actividad resultaron altos. Habría que considerar la posibilidad de utilizar costos de producción y precio de venta oficiales, que sean representativos del estado, preguntándole al productor si tuvo algún costo adicional o un precio de venta diferente, por alguna causa en particular.

El indicador de **Productividad** permite conocer la correlación entre las variables de producción y el ingreso de las UP, mediante un modelo de regresión múltiple. Dado que el coeficiente de correlación (R^2) de la actividad agrícola resulto muy bajo, se desprende que no existe ninguna correlación entre el valor de la producción y los tres factores considerados (trabajo, capital e insumos). En cambio, en la actividad pecuaria el coeficiente de correlación muestra una clara correlación entre dichos factores, (principalmente el trabajo y los insumos) y el valor de la producción.

En el análisis de regresión no se consideró la actividad acuícola por no disponer con suficientes unidades de observación.

ANEXOS

Anexo 1. Selección de la Muestra

Plantilla de cálculo

Estrato		Tipo de Apoyo			Muestra por estrato n_j
		Infra-estructura	Maquinaria y equipo	Total N_j	
Subsector	Agrícola	226	508	734	76
	Pecuario	227	410	637	66
	Acuícola y Pesca	0	2	2	0
	Total	453	920	1,373	142

Muestra

Estrato		Tipo de Apoyo		
		Infra-estructura	Maquinaria y equipo	Total
Subsector	Agrícola	23	53	76
	Pecuario	24	42	67
	Acuícola y Pesca	0	2	2
	Total	47	97	145

Anexo 2. Tabla de valores de los Indicadores de Gestión.

Planeación				
Nombre del Indicador	Cálculo	Tabla de valores	Valor Ags	Indicador
Índice de planeación del PCEF	Valor asignado a la planeación del PCEF / 2	<p>Valores asignables:</p> <p>La MIR del PCEF no refleja las estrategias que el estado ha definido para desarrollo del sector agropecuario=0;</p> <p>La MIR del PCEF refleja parcialmente las estrategias que el estado ha definido para desarrollo del sector agropecuario=1;</p> <p>La MIR del PCEF refleja totalmente las estrategias que el estado ha definido para desarrollo del sector agropecuario=2</p>	1	0.5

<p>Índice de criterios de calificación del PCEF</p>	<p>Sumatoria de los valores asignables a los CC / 6</p>	<p>Valores asignables (suma): No existen CC para el PCEF=0; Los CC consideran incremento de la producción=1; Los CC consideran valor agregado a la producción=1; Los CC consideran número de empleo directos=1; Los CC consideran número de beneficiarios directos=1; Los CC consideran un indicador de impacto social (p.e índice CONAPO)=1; Los CC consideran algún criterio adicional en congruencia con el programa estatal sectorial =1.</p>	<p>5</p>	<p>0.833</p>
--	---	--	----------	---------------------

Programación				
Nombre del Indicador	Fórmula de cálculo	Tabla de valores	Valor Ags	Indicador
Índice de pertinencia en la programación de los recursos del PCEF	Valor asignado a la pertinencia en la programación de los recursos / 2	Valores asignables: La programación de los recursos no se apega a la planeación estatal del PCEF=0; La programación de los recursos se apega parcialmente a la planeación estatal del PCEF=1; La programación de los recursos se apega totalmente a la planeación estatal del PCEF=2	0	0

Suscripción de convenios				
Nombre del Indicador	Fórmula de cálculo	Tabla de valores	Valor Ags	Indicador
Índice de oportunidad en la suscripción de Convenios de Coordinación de la SAGARPA con las entidades federativas	Mes de suscripción del convenio / 2	Valores asignables: El convenio se suscribe durante el mes de enero=2 El convenio se suscribe durante el mes de febrero=1 El convenio se suscribe durante el mes de marzo o después =0.	2	1

Radicación de recursos				
Nombre del Indicador	Fórmula de cálculo	Tabla de valores	Valor Ags	Indicador
Índice de oportunidad en la primera radicación de recursos federales al FOFAE	Valor asignado a la primera radicación de los recursos federales / 2	<p>Valores asignables: La primera radicación de recursos federales/estatales ocurre en un periodo menor a 15 días hábiles posteriores a la firma del Convenio de Coordinación =2; la primera radicación de recursos federales/estatales ocurre entre 15 y 30 días hábiles posteriores a la firma del Convenio de Coordinación =1; La primera radicación de recursos federales/estatales ocurre después de 30 días hábiles posteriores a la firma del Convenio de Coordinación =0.</p>	0	0
Índice de oportunidad en la primera radicación de recursos estatales al FOFAE	Valor asignado a la primera radicación de los recursos federales / 2	<p>Valores asignables: La primera radicación de recursos federales/estatales ocurre en un periodo menor a 15 días hábiles posteriores a la firma del Convenio de Coordinación =2; La primera radicación de recursos federales/estatales ocurre entre 15 y 30 días hábiles posteriores a la firma del Convenio de Coordinación =1; La primera radicación de recursos federales/estatales ocurre después de 30 días hábiles posteriores a la firma del Convenio de Coordinación =0.</p>	0	0

Radicación de recursos				
Nombre del Indicador	Fórmula de cálculo	Tabla de valores	Valor	Indicador
Índice de oportunidad en la radicación de recursos federales al FOFAE	Valor del mes de radicación de los recursos federales / 6	Valores asignables Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de marzo=6; Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de abril=5; Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de mayo=4; Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de junio=3; Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de julio=2; Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de agosto=1; Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de septiembre o después =0.	5	0.833

Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas

<p>Índice de oportunidad en la radicación de recursos estatales al FOFAE</p>	<p>Valor del mes de radicación de los recursos estatales / 6</p>	<p>Valores asignables Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de marzo=6; Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de abril=5; Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de mayo=4; Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de junio=3; Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de julio=2; Los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de agosto=1; los recursos federales/estatales se radicaron durante el mes de septiembre o después =0.</p>	<p>6</p>	<p>1</p>
---	--	--	----------	-----------------

Apertura de ventanillas				
Nombre del Indicador	Fórmula de cálculo	Tabla de valores	Valor	Indicador
<p>Índice de oportunidad en la apertura de ventanilla</p>	<p>Valor del mes de apertura de ventanillas / 4</p>	<p>Valores asignables la apertura de ventanillas fue durante el mes de enero=4; la apertura de ventanillas fue durante el mes de febrero=3; la apertura de ventanillas fue durante el mes de marzo=2; la apertura de ventanillas fue durante el mes de abril=1; la apertura de ventanillas fue durante el mes de mayo o después=0</p>	<p>3</p>	<p>0.75</p>

Dictamen de solicitudes				
Nombre del Indicador	Fórmula de cálculo	Tabla de valores	Valor	Indicador

Índice de proceso de calificación de las solicitudes de apoyo	Valor asignado al proceso de calificación de las solicitudes de apoyo / 1	Valores asignables la UTE no emplea los CC para calificar las solicitudes de apoyo =0; la UTE emplea los CC para calificar las solicitudes de apoyo =1.	1	1
Índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes de apoyo	Valor del mes en que se dictamina las solicitudes de apoyo / 2	Valores asignables el dictamen de las solicitudes de apoyo ocurre en un plazo menor a 15 días hábiles posteriores al cierre de ventanillas y antes del 31 de agosto = 2; el dictamen de las solicitudes de apoyo ocurre en un plazo mayor a 15 días hábiles posteriores al cierre de ventanillas, pero antes del 31 de agosto = 1; el dictamen de las solicitudes de apoyo ocurre en un plazo mayor a 15 días hábiles posteriores al cierre de ventanillas, y posterior al 31 de agosto = 0.	1	0.5

Entrega de apoyo				
Nombre del Indicador	Fórmula de cálculo	Tabla de valores	Valor	Indicador
Índice de oportunidad en la entrega del apoyo al beneficiarios	Valor asignado a la entrega del apoyo al beneficiario / 2	Valores asignables la entrega del apoyo al beneficiario ocurre en un periodo menor a 15 días hábiles posteriores al dictamen de la solicitud de apoyo y antes del 31 de agosto =2; la entrega del apoyo al beneficiario ocurre en un periodo mayor a 15 días hábiles posteriores al dictamen de la solicitud de apoyo y antes del 31 de agosto =1; la entrega del apoyo al beneficiario ocurre en un periodo mayor a 15 días hábiles posteriores al dictamen de la solicitud de apoyo y después del 31 de agosto =0.	1	0.5

Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas

Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo planeado	Valor asignado a la distribución de los recursos del PCEF / 2	Valores asignables el presupuesto del PCEF no se ejerce de acuerdo a lo establecido en la planeación estatal del PCEF =0; el presupuesto del PCEF se ejerce parcialmente de acuerdo a lo establecido en la planeación estatal del PCEF =1; el presupuesto del PCEF se ejerce totalmente de acuerdo a lo establecido en la planeación estatal del PCEF =2. La unidad de comparación entre el presupuesto ejercido y la planeación estatal del PCEF difiere en función de lo que cada estado haya definido (por tipo de apoyo, por subsector, por sistema producto, por mencionar algunos).	2	1
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo programado	Valor asignado a la distribución de los recursos del PCEF / 2	Valores asignables el presupuesto del PCEF no se ejerce de acuerdo a lo programado =0; el presupuesto del PCEF se ejerce parcialmente de acuerdo a lo programado =1; el presupuesto del PCEF se ejerce totalmente de acuerdo a lo programado =2. La unidad de comparación entre el presupuesto ejercido y lo programado difiere en función de lo que cada estado haya definido (por tipo de apoyo, por subsector, por sistema producto, por mencionar algunos).	1	0.5

Entrega de apoyo				
Nombre del Indicador	Fórmula de cálculo	Tabla de valores	Valor	Indicador
Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a la normativa	Valor asignado a la distribución de los recursos del PCEF / 1	Valores asignable el presupuesto del PCEF no se ejerció de acuerdo a lo establecido en las ROP del PCEF 2014 =0; el presupuesto del PCEF se ejerció acuerdo a lo establecido en las ROP del PCEF 2014 = 1.	0	0

Anexo 3: Descripción del cálculo de los Indicadores de Resultados

Indicador	Descripción	Fuentes de información (Temas del Cuestionario)
Nivel de Capitalización de la UP.	Valor de los activos de la UP beneficiada. = Infraestructura + Maquinaria y Equipo +Medios de transporte + Plantaciones agrícolas + Animales -vientres productivos y sementales- (valor estimado en 2014)	245 a 249
Cambio en el nivel de Capitalización de la UP.	Cambio en el valor de los activos de la UP beneficiada en el 2014. = Nivel de Capitalización / Monto total del apoyo recibido en el 2014	26, 245 a 249
Índice de Cambio en la Calidad de los Factores de producción Agrícola	Cambio de la calidad de los factores de producción agrícola empleados por el beneficiario, con el apoyo obtenido. = Uso del apoyo –Si o No- en los tres principales cultivos para mejorar: Calidad genética / Fertilizantes / Agroquímicos / Mano de obra / Riego / Mecanización / Otro	49, 53, 57, 61, 65 y 81
Índice de Cambio en la Calidad de los Factores de producción Pecuaria	Cambio de la calidad de los factores de producción agrícola empleados por el beneficiario, con el apoyo obtenido. = Uso del apoyo –Si o No- en los tres principales cultivos para mejorar: Método de reproducción / Detección de estos / Calidad genética / Alimentación / Suplemento alimenticio / Control sanitario / Mano de obra / Otro	105, 109, 113, 117, 121, 125, 128, 132
Índice de Nivel Tecnológico de la actividad Agrícola	Nivel tecnológico de las UP Agrícolas apoyadas, ponderando la superficie sembrada (has.) por tipo de cultivo, y asignando un valor a los siguientes componentes de acuerdo al nivel tecnológico aplicado: Calidad genética de semillas o plántulas / Fertilización / Mecanización / Sistema de riego	43, 85, 86, 87, y 88
Índice de Nivel Tecnológico de la actividad Pecuaria	Nivel tecnológico de las UP Pecuarias apoyadas, ponderando las especies por unidad animal (UAE) usando una tabla de referencia proporcionada por la FAO, y asignando un valor a los siguientes componentes de acuerdo al nivel tecnológico aplicado: Calidad genética / Detección de estros y Método de reproducción / Alimentación / Suplemento alimenticio / Medidas de bioseguridad/ Participación en Campañas zoonosológicas	97, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142.
Índice de Nivel Tecnológico de la actividad Acuícola	Nivel tecnológico de las UP Acuícolas apoyadas, únicamente se refiere a la especie Tilapia, por lo que solo se asignó un valor a los siguientes componentes de acuerdo al	147, 183, 184, 185 y 186.

Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas

	nivel tecnológico aplicado: Sistema de cultivo/ Control ambiental / Calidad genética / Sanidad e Inocuidad	
Nivel de Rendimiento (agrícola)	Mide el rendimiento productivo de la actividad agrícola apoyada (de los tres principales cultivos). = cantidad producida (ton) / superficie sembrada (ha)	43 y 44.
Nivel de Rendimiento (pecuario)	Mide el rendimiento productivo de la actividad pecuaria apoyada, de las tres principales especies y los siguientes sistema producto: Sistema cría =total animales destetados al año / hembras promedio en edad reproductiva al año Sistema leche = Producción promedio diario durante lactancia * número días lactancia * número lactancias al año Sistema engorda = Ganancia promedio por animal engordado ((peso promedio de venta – peso promedio inicial) / días engorda))	97 y 99.
Nivel de Rendimiento (acuícola)	Mide el rendimiento productivo de la actividad acuícola apoyada, por sistema de producción. = Cantidad obtenida para la venta / superficie abierta del sistema de producción	147.
Rentabilidad relativa de la actividad económica apoyada	Mide la relación entre la utilidad o ganancia obtenida en la actividad económica apoyada por el Programa, y los recursos que se utilizaron para obtener dicha utilidad. = (Ingreso neto de la actividad económica apoyada del beneficiario / Costo total de la actividad económica apoyada del beneficiario) X 100	Agrícola: 45, 47, 48 Pecuario: 97, 100, 101, 102, 103, 104. Acuícola: 147, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155.
Productividad total de los Factores de la actividad apoyada	Muestra el aporte en términos de elasticidad de cada uno de los factores de producción (Mano de obra, Insumos y Capital), a la producción de la UP (Ingreso). = Regresión lineal	Agrícola: 45, 47, 48, 246, 248. Pecuario: 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 246.

Nota: Se anexa al documento, en archivo magnético, la memoria de cálculo de los Indicadores de Resultados.