

Cierre de Cuenta Pública 2018

S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores								
Unidad responsable: 112-Coordinación General de Enlace Sectorial								
Nivel	Objetivos	Nombre del indicador	Método de cálculo	Frecuencia	Meta 2018	Cierre 2018	Causa	Efectos
Fin	Contribuir a impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria, mediante el incremento de disponibilidad de alimentos de las Unidades Económicas Rurales conformadas por pequeños productores.	Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero <i>Indicador Sectorial</i>	El cálculo se hace dividiendo el promedio anual del producto interno bruto del sector agropecuario reportado por el INEGI, entre el número promedio anual de personas ocupadas en el sector de acuerdo con los datos reportados en la ENOE del INEGI	Anual	62,944	115,291.34	Cambio de base en el Sistema de Cuentas Nacionales del INEGI.	Ninguno
Propósito	Unidades Económicas Rurales conformadas por Pequeños productores incrementan la disponibilidad de alimentos.	Porcentaje de Pequeños Productores que perciben un incremento en su producción por el apoyo recibido	(Número de pequeños productores entrevistados que perciben un incremento en su producción por el apoyo recibido / Número de pequeños productores entrevistados)*100	Bianual	58.32	59.76	Las variaciones de las variables se debe para el caso del denominador a un ajuste en la muestra de la etapa 5.1 ya que en esta etapa se tienen que contemplar los recursos humanos y económicos con los que se cuenta para el levantamiento de la información en campo. En consecuencia el número de productores que consideran que su producción incremento, fue menor al programado, sin embargo la meta relativa fue sobrepasada por 1.44 puntos porcentuales. Cabe mencionar que los beneficiarios entrevistados corresponden al 2017, esto derivado de que el proceso de supervisión no termina en el año calendario, ya que este se inicia una vez que la operación del programa ha iniciado y las entrevistas se realizan una vez el productor ha recibido y utilizado el apoyo.	El efecto es positivo, toda vez que los pequeños productores entrevistados han manifestado una mejora en su producción, lo cual es el propósito del programa de Apoyos a Pequeños Productores.
Componente	A C7. Los pequeños productores de café apoyados con incentivos económicos integrales para aumentar su productividad.	C7. Porcentaje de pequeños productores de café apoyados.	(Número total de pequeños productores de café apoyados para aumentar su productividad/ Número total de pequeños productores de café registrados en el padrón nacional cafetalero)*100	Semestral	16.44	44.99	Hay mayor Asociatividad de cafeticultores en grupos de trabajo y personas morales para acceder a los apoyos del Componente, teniendo en consecuencia un mayor número de integrantes y de pequeños productores de café apoyados.	Positivo, se logró atender a un mayor número de cafeticultores, aún cuando el número de solicitudes no aumentó considerablemente (pero cada solicitud de grupos de trabajo y personas morales, agruparon a un alto número de productores).
	B C1. Jóvenes rurales apoyados para su arraigo y emprendimiento en sus comunidades de origen	C1. Porcentaje de jóvenes rurales apoyados para su arraigo y emprendimiento	(Número total de jóvenes rurales apoyados para arraigo /Número total de jóvenes rurales programados para arraigo)*100	Semestral	100.00	156.49	La meta se vio rebasada debido a: El número de solicitudes que ingresaron fueron superiores a lo programado, ello incrementó considerablemente el número de jóvenes rurales apoyados; aunado a ello, se tuvo un incremento del presupuesto en 29% lo que permitió atender las solicitudes recibidas.	Se tuvo mayor número de jóvenes beneficiarios del Componente Arrálgate Joven Impulso Emprendedor en comparación a la meta programada que corresponden a 35,956 jóvenes beneficiados para su arraigo.
		C1.2 Porcentaje de personas entre 18 y 35 años pertenecientes a localidades rurales de los estratos E1, E2 y E3 apoyadas para ejecutar proyectos de producción primaria y agregación de valor.	(Número de personas entre 18 y 35 años pertenecientes a localidades rurales de los estratos E1, E2 y E3, apoyadas para ejecutar proyectos de producción primaria y agregación de valor / Número de personas entre 18 y 35 años pertenecientes a localidades rurales de los estratos E1, E2 y E3)*100	Anual	0.06	0.06	Se tiene una ligera variación a la alta, debido a que algunos de los proyectos autorizados solicitaron un monto de apoyo menor al monto máximo de apoyo, por lo que se tuvo presupuesto para lograr apoyar a más personas.	Al apoyar a más personas de las que se tenían programadas, se logró mayor cobertura por parte del componente.
	C C8. Los pequeños productores de maíz y frijol apoyados con incentivos económicos integrales para aumentar su productividad.	C8. Porcentaje de Pequeños productores de maíz y frijol apoyados con incentivos para la producción	(((Número de pequeños productores de maíz y frijol apoyados con incentivos para la producción) / (Total de pequeños productores de maíz y frijol que solicitan incentivos para la producción)) *100]	Semestral	41.65	41.96	El porcentaje alcanzado, mayor al establecido como meta, se debe a que un número mayor de los solicitantes dictaminados como positivos y publicados, cumplieron con los requisitos establecidos en Reglas de Operación, debido a que para el presente ejercicio en las mismas Reglas se simplificó el acreditamiento de requisitos para aquellos productores que fueron beneficiados en el ejercicio anterior.	El número mayor de beneficiarios del PIMAF permitió incrementar la cobertura de pequeños productores de maíz y frijol ubicados en localidades catalogadas con Muy alto y Alto índice de marginación según la CONAPO.

S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores

Unidad responsable: 112-Coordinación General de Enlace Sectorial

Nivel	Objetivos	Nombre del indicador	Método de cálculo	Frecuencia	Meta 2018	Cierre 2018	Causa	Efectos
	D C4. Personas en condición de pobreza en zonas rurales y periurbanas y pequeños productores rurales de localidades de alta y muy alta marginación apoyados para incrementar la dotación de paquetes productivos y la agregación de valor de sus procesos productivos.	C4.2 Porcentaje de pequeñas productoras rurales pertenecientes a los estratos E1, E2 y E3 apoyadas para ejecutar proyectos de producción primaria y agregación de valor.	(Número de pequeñas productoras rurales, pertenecientes a los estratos E1, E2 y E3 apoyadas para ejecutar proyectos de producción primaria y agregación de valor /Número de pequeñas productoras rurales, pertenecientes a los estratos E1, E2 y E3)*100	Anual	1.20	1.40	Debido a que algunos de los proyectos autorizados, solicitaron un monto de apoyo menor al monto máximo de apoyo, se tuvo presupuesto para apoyar a un número mayor de pequeñas productoras de las inicialmente programadas.	Al apoyar un número mayor de pequeñas productoras de las que se tenían programadas, se logró mayor cobertura por parte del componente programadas.
		C4.1 Porcentaje de mujeres mayores de 18 años en condición de pobreza pertenecientes a localidades rurales y periurbanas apoyadas con paquetes, para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos/ Número de mujeres mayores de 18 años en condición de pobreza pertenecientes a localidades rurales y periurbanas)*100	[Número de mujeres mayores de 18 años en condición de pobreza pertenecientes a localidades rurales y periurbanas apoyadas con paquetes, para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos/ Número de mujeres mayores de 18 años en condición de pobreza pertenecientes a localidades rurales y periurbanas]*100	Anual	0.81	0.96	Inicialmente el cálculo de la meta se realizó contemplando el costo más alto del paquete, sin embargo, se recibieron solicitudes de paquetes del costo menor y esto permitió apoyar más mujeres de las que se tenían programadas.	Al apoyar a más mujeres de las que se tenían programadas, se logró mayor cobertura por parte del componente
	E C9. Grupos de mujeres y hombres que habitan en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos.	C9. Porcentaje de grupos de mujeres y hombres en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos.	(Número total de grupos de mujeres y hombres en núcleos agrarios apoyados/Número total de grupos de mujeres y hombres en núcleos agrarios con solicitudes para proyectos productivos técnicamente validadas)*100	Semestral	54.05	58.46	Debido a una mayor disponibilidad de recursos, el Componente FAPPA logró apoyar a más proyectos de los que se programaron para el año.	La variación superior del 8.15% respecto a la meta anual programada, beneficia la consecución de objetivos y metas del indicador a nivel componente, en virtud de que se logró apoyar a más grupos con proyectos productivos.
	F C5. Pequeños productores de las Unidades Económicas Rurales apoyados con servicios de extensión, desarrollo de capacidades y capacitación.	C5. Porcentaje de pequeños productores apoyados con servicios de extensión, desarrollo de capacidades y capacitación.	(Número total de pequeños productores apoyados con servicios de extensión, desarrollo de capacidades y capacitación/ Número total de pequeños productores solicitantes con dictamen positivo)* 100	Semestral	100.00	100.00	La meta relativa se cumple, no obstante, la meta absoluta se supera debido a la contratación de un mayor número de extensionistas, lo que incrementó la cantidad de productores atendidos.	En consecuencia se tiene un mayor número de productores beneficiados con servicios de extensión, desarrollo de capacidades y capacitación.
	G C11. Unidades de producción de alta y muy alta marginación apoyadas para contribuir en su seguridad y condición alimentaria	C11. Porcentaje de productores beneficiarios de alta y muy alta marginación que pertenecen a una unidad de producción familiar apoyados con incentivos del PESA para la producción de alimentos, que contribuyen a su seguridad alimentaria.	(Número de productores beneficiarios de alta y muy alta marginación apoyados con incentivos del PESA que producen alimentos / Total de beneficiarios autorizados del PESA)*100	Anual	90.36	88.04	Derivado de la mecánica operativa del componente, aún está en actualización la información del número de productores beneficiarios en la fuente oficial que es el Sistema Único de Registro de la Información (SURI), y aunado a que la operación del mismo concluye el 31 de marzo de 2019, la cifra que se reporta al 12 de marzo es menor en 210 puntos porcentuales; sin embargo se espera cumplir con la meta establecida para la conclusión de la operación del componente.	No se consideran efectos negativos, dado que la diferencia es mínima y se debe al proceso de actualización del SURI y del cierre del componente, por lo que se espera cumplir con la meta establecida para la fecha de conclusión del mismo. Es importante indicar que el retraso de la información en el sistema no indica que los incentivos lleguen de manera tardía a las y los pequeños productores.
	H C10. Capacidad de almacenamiento de agua y superficie incorporada al aprovechamiento sustentable del suelo incrementadas	C10.1 Porcentaje de variación de la capacidad de almacenamiento de agua	(((Metros cúbicos de capacidad instalada para almacenamiento anual del agua en el año tn)/(Metros cúbicos de capacidad instalada para almacenamiento de agua en el año t0)))*100	Anual	34.09	39.97	El numerador de la meta alcanzado (y que mide el resultado final de la operación) fue de 8.8 millones de metros cúbicos de capacidad de almacenamiento creada, representa el 39.97% con respecto al denominador (22.0 millones de metros cúbicos), lo que significa que la meta fue superada en un 17.2%. El rebase de la meta programada es reflejo de las decisiones de los productores sobre su elección de conceptos de inversión orientados a la captación y almacenamiento de agua, por considerar que éstos contribuyen a resolver la problemática asociada a su actividad agropecuaria en el corto plazo.	Al rebasar la meta programada, se tiene como efecto los siguientes: a) El productor dispone de una mayor capacidad de almacenamiento de agua y b) Existe un mayor potencial productivo al contar con agua para la época de estiaje.
		C10.2 Tasa de variación de la superficie agropecuaria incorporada al aprovechamiento sustentable	(((Hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable del suelo y agua en el año tn)/(Hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable de suelo y agua en el año t0)))*100-100.	Anual	34.62	4.64	La meta se alcanzó en un 77.73% con relación a lo programado, esto debido a que en las entidades federativas se dio mayor prioridad a desarrollar obras de captación y almacenamiento de agua en lugar de acciones de conservación de suelo que impactan en superficie. Lo anterior tiene como origen la voluntad de los productores en canalizar mayores recursos en sus proyectos a la captación y almacenamiento de agua y menos a las mejoras territoriales.	A pesar de no haberse alcanzado la meta, aún así existe una superficie con acciones de conservación de suelo y mejora de cubierta vegetal de acuerdo a las decisiones de inversión de los productores.

S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores

Unidad responsable: 112-Coordinación General de Enlace Sectorial

Nivel	Objetivos	Nombre del indicador	Método de cálculo	Frecuencia	Meta 2018	Cierre 2018	Causa	Efectos
	I C2. Productores agropecuarios apoyados para mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales.	C2.3 Índice de siniestralidad	(monto de indemnizaciones pagadas contra desastres naturales/ total de primas pagadas) * 100	Anual	20.75	31.28	A la fecha, el índice de siniestralidad es del (31.28%), es decir, ha superado la meta programada en virtud a que fue un año con presencia de varios desastres naturales con afectaciones totales en los ciclos primavera verano y otoño e invierno.	Se considera que el índice de siniestralidad alcanzado, de 31.28%, refleja una adecuada integración del portafolio de aseguramiento. Esto es, refleja la atención de las empresas aseguradoras a los daños causados por los desastres naturales con una adecuada dispersión del riesgo, permitiendo la continuidad de la estrategia.
		C2.2 Potenciación de los incentivos económicos (Federal y Estatal) ante la ocurrencia de desastres naturales	(Monto de incentivos económicos que protegen a las actividades productivas de productores agropecuarios, acuícolas y pesqueros ante la ocurrencia de desastres naturales/Monto de incentivos económicos asignados)	Anual	12.07	18.00	En el 2018, la potenciación de los incentivos económicos que protegen a las actividades productivas de productores agropecuarios ante siniestros naturales (federal, estatal, fondos de aseguramiento y productores) superaron la meta programada a 18.00 veces, con respecto a los incentivos económicos públicos asignados para la atención de afectaciones derivadas por estas causas, asegurando 12.2 millones de hectáreas y 37.7 millones de unidades animal. Lo anterior, en virtud a que en el 2018 no se ejercieron recursos federales para apoyos directos, asimismo, el seguro de apoyos directos fue mucho más barato que el año pasado y la suma asegurada de los fondos de aseguramiento es mucho mayor que la que manejan los seguros catastróficos.	El Gobierno Federal, los Gobiernos Estatales, los Fondos de aseguramiento y los productores pudieron contar con un instrumento de protección en caso de suceder siniestros naturales que afectaran sus actividades agrícolas y pecuarias, para su pronta reincorporación productiva.
		C2.1 Porcentaje de productores apoyados para mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales.	(Número de productores agropecuarios apoyados para mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales/Número de productores agropecuarios elegibles)*100	Anual	68.85	73.59	La meta fue superada derivado de la demanda por parte de los productores, para contratar seguros agropecuarios catastrófico o seguros comerciales con el fin de protegerse contra afectaciones por siniestros naturales.	Los productores agropecuarios de bajos ingresos pudieron contar con un instrumento de protección en situaciones de siniestros naturales que afectaron sus actividades agrícolas y pecuarias, para su pronta reincorporación productiva.
	J C6. Organizaciones rurales apoyadas para su fortalecimiento.	C6. Porcentaje de Organizaciones Rurales apoyadas que incorporaron acciones y/o estrategias con temas estructurales afines al sector.	(Número de Organizaciones rurales apoyadas que incorporaron acciones y/o estrategias con temas afines al sector agroalimentario / Número de Organizaciones rurales que fueron apoyadas)*100	Anual	50.31	85.26	Existió mayor interés de las organizaciones en incorporar acciones afines al sector. Además el componente recibió, pese a diversas reducciones presupuestales, posteriores ampliaciones con los que fue posible racionalizar el presupuesto para apoyar a un número mayor de organizaciones, las cuales suvieron	Se apoyó a un número mayor de organizaciones con la liberación de mayor presupuesto que lo esperado en el mes de diciembre. Asimismo un mayor número de Planes de Trabajo contaron con acciones de mayor beneficio al sector.
	K C3. Productores de zonas áridas y semiáridas apoyados con proyectos integrales en municipios áridos y semiáridos del país.	C3.1 Porcentaje de variación de municipios de zonas áridas y semiáridas con proyectos integrales ejecutados	((Municipios de zonas áridas y semiáridas atendidos con proyectos en el año tn/Municipios de zonas áridas y semiáridas en el año t0)-1)*100	Anual	36.31	36.31	La meta se comporto conforme a lo programado	La meta se comporto conforme a lo programado
		C3.2 Porcentaje de productores que habitan en zonas áridas y semiáridas apoyados	(Número de productores que habitan en zonas áridas y semiáridas apoyados en el año en curso /Número de productores que habitan en zonas áridas y semiáridas que solicitan apoyo en el año en curso)*100	Anual	100.00	96.97	El número de productores apoyados no se alcanza debido a que derivado de un ajuste presupuestal, los proyectos realizados incluyeron a un menor número de productores en relación a los que se tenían programados.	Los productores no apoyados quedaron dentro de proyectos pendientes, por lo que se espera estar en posibilidades de apoyarlos para 2019.
Actividad	A1 A1.C7 Dictaminación de solicitudes	A1. C7 Porcentaje de solicitudes dictaminadas del PROCAFE	(Total de solicitudes dictaminadas del PROCAFE en el plazo establecido en las Reglas de Operación/Total de solicitudes recibidas de PROCAFE)*100	Semestral	100.00	100.00	La meta se comportó conforme a lo programado.	La meta se comportó conforme a lo programado.
	B 2 A1.C1 Dictaminación de solicitudes	A1.C1 Porcentaje de solicitudes dictaminadas positivas	(Número de solicitudes dictaminadas positivas/Número de solicitudes recibidas)*100	Semestral	90.91	100.00	Derivado de la difusión de las Convocatorias por parte de la Entidades Capacitadoras y Consultoras, se tuvo una mayor cantidad de solicitudes captadas, considerando que el componente se opera bajo un esquema de inducción, por lo general las solicitudes captadas son aquellas que se pueden atender, por lo cual la misma cantidad de solicitudes recibidas fueron dictaminadas positivas	Se incrementó la cantidad de solicitudes recibidas y así como la cantidad de solicitudes autorizadas, dado que cada solicitud es en lo individual, se tuvo una mayor cantidad de jóvenes beneficiarios.

S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores

Unidad responsable: 112-Coordinación General de Enlace Sectorial

Nivel	Objetivos	Nombre del indicador	Método de cálculo	Frecuencia	Meta 2018	Cierre 2018	Causa	Efectos
B 3	A1.C1.2 Ditaminación de Solicitudes	A1. C1.2 Porcentaje de solicitudes autorizadas de proyectos de producción primaria y agregación de valor del componente Arráigate	(Número de solicitudes autorizadas de proyectos de producción primaria y agregación de valor del componente Arráigate / Número de solicitudes recibidas de proyectos de producción primaria y agregación de valor del componente Arráigate) * 100	Anual	5.32	5.40	Le meta tiene una ligera variación a la alta debido a que algunos de los proyectos autorizados solicitaron un monto de apoyo menor al monto máximo de apoyo, por lo que se tuvo presupuesto para autorizar más solicitudes de las inicialmente programadas.	Al autorizar un mayor número de solicitudes, se logró apoyar a un mayor número de personas de la población objetivo del componente y por lo tanto, del programa.
C 4	A1.C8 Dictaminación de solicitudes	A1.C8 Porcentaje de solicitudes de pequeños productores de maíz y frijol dictaminadas para la obtención de incentivos para la producción	(Número de solicitudes de pequeños productores de maíz y frijol dictaminadas para la obtención de incentivos para la producción / Total de solicitudes de pequeños productores de maíz y frijol recibidas para la obtención de incentivos para la producción) * 100	Semestral	100.00	100.00	La sistematización del proceso de dictaminación a través del Sistema Único de Registro de Información (SURI), y la simplificación de presentación de documentos a productores beneficiados en el ejercicio anterior permiten agilizar esta actividad.	Con la dictaminación del total de solicitudes recibidas para apoyos PIMAF permite dar cumplimiento a la mecánica operativa definida en Reglas de Operación, así como fortalecer el proceso de transparencia y rendición de cuentas.
D 5	A2.C4 Autorización de solicitudes para proyectos de producción primaria y agregación de valor.	A2.C4 Porcentaje de solicitudes autorizadas de proyectos de producción primaria y agregación de valor.	(Número de solicitudes autorizadas de proyectos de producción primaria y agregación de valor / Número de solicitudes recibidas de proyectos de producción primaria y agregación de valor) * 100	Anual	26.12	26.44	Debido a que algunos de los proyectos autorizados solicitaron un monto de apoyo menor al monto máximo de apoyo, se tuvo presupuesto para autorizar más solicitudes de las inicialmente programadas.	Al autorizar un mayor número de solicitudes, se logró apoyar a un mayor número de personas de la población objetivo del componente y por lo tanto, del programa.
D 6	A1.C4 Autorización de solicitudes para huertos y módulos de gallinas o conejos	A1.C4 Porcentaje de solicitudes autorizadas para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos.	(Número de solicitudes autorizadas para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos / Número de solicitudes recibidas para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos) * 100	Anual	26.92	31.90	Inicialmente el cálculo de la meta se realizó contemplando el costo más alto del paquete, sin embargo, se recibieron solicitudes de paquetes de costo menor y esto permitió autorizar un número mayor de solicitudes.	Al autorizar un mayor número de solicitudes, se logró apoyar a un mayor número de personas de la población objetivo del componente y por lo tanto, del programa.
E 7	A2.C9 Inducción informativa a integrantes de los grupos autorizados sobre el Componente.	A2.C9 Porcentaje de mujeres y hombres con proyectos productivos autorizados que asisten a la inducción informativa sobre el componente	(Número de mujeres y hombres con proyectos productivos autorizados que asisten a la inducción informativa / Número de mujeres y hombres de grupos con proyectos productivos autorizados) * 100	Trimestral	90.00	97.02	Una mayor cantidad de proyectos productivos autorizados tuvo como consecuencia que más mujeres y hombres asistieran a la inducción informativa sobre el componente, respecto a la cantidad de beneficiarios programados.	La variación superior del 7.8% en el número de personas que asistieron a la sesión de inducción, refleja la eficiencia operativa del componente para dar cumplimiento a este proceso operativo.
E 8	A1.C9 Dictaminación técnica de proyectos productivos procedentes	A1.C9 Porcentaje de proyectos productivos dictaminados técnicamente.	(Número total de proyectos productivos dictaminados técnicamente / Número total de proyectos productivos procedentes a ser dictaminados técnicamente) * 100	Trimestral	100.00	100.00	La distribución de proyectos por giro y entidad federativa a los dictaminadores, permitió cumplir con la meta anual programada.	Con el cumplimiento del proceso de dictaminación se logró contar con proyectos técnicamente procedentes, a fin de seleccionar aquellos que fueron apoyados.
F 9	A1.C5 Extensionistas seleccionados en tiempo y forma en las entidades federativas	A1.C5 Porcentaje de extensionistas contratados en el año t	(Número de extensionistas contratados en el año t / Número total de extensionistas programados a contratar en el año t) * 100	Semestral	100.00	106.84	Se superó la meta programada, ya que hubo un incremento del 6.8% en el número de extensionistas contratados en el año (397), derivado de que el proceso de contratación se inició antes de lo programado por el blindaje electoral.	Al tener 397 técnicos extensionistas adicionales a los programados, en consecuencia se tiene un mayor número de servicios de extensionismo.
G 10	A1.C11 Dictaminación del Desempeño de las Agencias de Desarrollo Rural	A1.C11 Porcentaje de Agencias de Desarrollo Rural PESA con dictamen	(Agencias de Desarrollo Rural (ADR) con dictamen / Total de Agencias de Desarrollo Rural) * 100	Anual	97.25	100.00	El trabajo del PESA está enfocado en el desarrollo de comunidades rurales que viven en situación de alta y muy alta marginación, en las que se busca se alcance la seguridad alimentaria y nutricional. Derivado de lo anterior en las siguientes Entidades Federativas a través de las Instancias Ejecutoras en coordinación con la Delegación de la SADER acordaron intervenir en diversos municipios en localidades de alta y muy alta marginación que no se encontraban originalmente contemplados, razón por la cual la meta alcanzada superó a la programada con 11 ADR con dictamen. Aunado a lo anterior, se incrementaron ADR en: Chihuahua, Estado de México, Oaxaca, Querétaro y se disminuyeron ADR en: Chiapas, Chihuahua, Michoacán y Veracruz	Se requiere de la contratación de más ADR para intervenir en mayor número de localidades, lo que permite crear las condiciones y capacidades para que las familias y comunidades rurales con las que el Componente interactúa, mejoren la producción agropecuaria familiar, su alimentación y sus ingresos, y enfrenten su futuro con mayor seguridad alimentaria y renovados medios de vida que contribuyan a superar gradual y progresivamente la pobreza.
H 11	A1.C10 Otorgamiento de apoyos para infraestructura de captación, manejo y almacenamiento de agua.	A1.C10 Porcentaje del recurso comprometido para infraestructura de captación, manejo y almacenamiento de agua con respecto al total del recurso de Inversión del Componente	(Presupuesto comprometido para conservación de suelo e infraestructura de captación, manejo y almacenamiento de agua / Total de recurso asignado al componente en 2017) * 100	Semestral	86.33	85.30	Durante el ejercicio 2018 se alcanzó un 98.8% de la meta programada, ello en virtud de que en el cuarto trimestre la CONAZA comunicó que se le aplicó una reducción de recursos por parte de la SHCP del orden de los 208 millones de pesos, lo que imposibilitó alcanzar la meta modificada.	Al disminuir el presupuesto disponible se afectó la capacidad de apoyo por la modalidad directa en los estados de Baja California Sur y Ciudad De México y sólo fue posible el apoyo con la modalidad Concurrente.

S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores

Unidad responsable: 112-Coordinación General de Enlace Sectorial

Nivel	Objetivos	Nombre del indicador	Método de cálculo	Frecuencia	Meta 2018	Cierre 2018	Causa	Efectos
H 12	A2.C10 Seguimiento a la supervisión de infraestructura para el aprovechamiento sustentable de suelo y agua	A2.C10 Porcentaje de entidades supervisadas en el proceso operativo	((Número de entidades supervisadas en el proceso operativo realizadas) / (Número de entidades participantes en la operación del componente))*100	Semestral	93.75	93.75	eso operativo Causa : La meta se comportó conforme a lo programado con las cifras de los 30 estados programados a supervisar.	La meta se comportó conforme a lo programado
I 13	A1.C2 Contratación de Pólizas para asegurar activos productivos ante la ocurrencia de siniestros	A1.C2 Porcentaje de superficie elegible asegurada ante la ocurrencia de siniestros	(Superficie elegible asegurada contra siniestros / total de superficie elegible)*100	Semestral	92.95	93.78	Durante el 2018 se logró superar la meta programada, asegurando a 12.2 millones de hectáreas a nivel nacional, de las cuales el 95% son los beneficiarios preferentes: los Gobiernos Estatales y del 5% los beneficiarios preferentes son los productores. La meta se superó debido al interés de los Gobiernos Estatales y productores en la contratación de esquemas de aseguramiento agrícola.	Con estas coberturas en su conjunto permitieron que los Gobiernos Federal y Estatal, así como los productores, transfirieran el riesgo a los agentes financieros especializados (empresas aseguradoras y Fondos de aseguramiento). De esta manera, se podrán atender más eficientemente a los productores con afectaciones en sus actividades productivas causadas por la ocurrencia de siniestros.
		A1.C2 Porcentaje de unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de siniestros	(Unidades animal elegible asegurada contra desastres naturales /total de unidades animal elegible)*100	Semestral	99.31	99.31	Durante el 2018 se alcanzó la meta programada, debido a que se logró la protección universal del Padrón Ganadero Nacional, que considera un total de 37.7 millones de unidades animal.	Las coberturas contratadas permitieron que los Gobiernos Federal y Estatales, así como los productores, transfirieran el riesgo a los agentes financieros especializados (empresas aseguradoras y Fondos de aseguramiento). De esta manera, se podrá atender más eficiente a los productores con afectaciones en el sector agropecuario provocadas por la ocurrencia de siniestros naturales.
J 14	A2.C6 Dictaminación de solicitudes.	A2.C6 Porcentaje de solicitudes de Organizaciones Rurales evaluadas en el plazo establecido en las Reglas de Operación.	(Total de solicitudes evaluadas en el plazo establecido en las Reglas de Operación/Total de solicitudes recibidas)*100	Anual	100.00	100.00	El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado, toda vez que se evaluó el 100% de las solicitudes recibidas; Esto es, que fueron evaluadas las 643 solicitudes que fueron recibidas.	El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado.
J 15	A1.C6 Verificación del programa de fortalecimiento de las organizaciones rurales	A1.C6 Porcentaje de organizaciones rurales supervisadas.	(Organizaciones rurales supervisadas/Organizaciones rurales apoyadas)*100	Anual	20.13	26.84	Los valores del numerador y denominador fueron mayores a los esperados en razón de las asignaciones presupuestales que se obtuvieron, y mayores a las reportadas en diciembre, lo que permitió apoyar a 31 organizaciones más de las proyectadas y la supervisión se extendió a 19 organizaciones más de las planteadas originalmente.	El efecto es positivo ya que un 59% de organizaciones adicionales recibió acciones de supervisión.
K 16	A1.C3 Otorgamiento de apoyos	A1.C3 Porcentaje proyectos integrales apoyados	(Número de proyectos integrales apoyados en el año en curso /Número de proyectos integrales solicitados en el año en curso)*100	Anual	97.80	100.00	Al cierre del ejercicio, el número de proyectos solicitados fue menor a lo esperado; así mismo, derivado de ajustes presupuestarios y modificación de metas en algunos proyectos, se consolidaron dos proyectos más de los programados, lo que permitió apoyar todas las solicitudes y tener un cumplimiento del 100% de la meta.	Los efectos de rebasar la meta por 2.20 puntos porcentuales no son significativos, toda vez que se apoyaron únicamente dos proyectos adicionales a lo programado.