

Cierre de Cuenta Pública 2018

| S240 Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas | | | | | | | | |
|--|--|---|--|------------|-----------|-------------|--|---|
| Unidad responsable: 113-Coordinación General de Delegaciones | | | | | | | | |
| Nivel | Objetivos | Nombre del indicador | Método de cálculo | Frecuencia | Meta 2018 | Cierre 2018 | Causa | Efectos |
| Fin | Contribuir a impulsar modelos de asociación que generen economías de escala y mayor valor agregado en el sector agroalimentario, mediante el incremento de la productividad en las Entidades Federativas | Tasa de crecimiento del PIB agropecuario y pesquero <i>Indicador Sectorial</i> | La línea base es el promedio del crecimiento anual del PIB agropecuario y pesquero de los últimos 12 años. Tasa = $[100(\text{PIB}_t/\text{PIB}_{t-1})]100$ | Anual | 3.00 | 2.35 | Descenso de la producción agropecuaria y pesquera por condiciones climatológicas | Incremento en las importaciones |
| | | Tasa de variación de la productividad total de los factores del sector agroalimentario. | $(\text{Productividad del sector agroalimentario en el año } t_n / \text{Productividad en el sector agroalimentario en el año } t_0) \cdot 100$ | Bianual | 2.50 | 5.78 | La variación de la meta así como valores del numerador y denominador se debe a: La Actualización de las cifras del INEGI al año 2013, estas cifras son preliminares. Adicional a ello hubo un incremento en el valor de la producción nacional la cual paso de 2.07 a 3 en 2017, así como un incremento de la demanda internacional de productos agropecuarios. Aunado a ello los costos de los factores de producción disminuyeron, principalmente del capital y mano de obra. | La disminución de los costos en capital y mano de obra se reflejó en la posibilidad de incrementar la producción nacional del sector, así como mejorar la calidad los productos agropecuarios. El aumento de la calidad de los productos agropecuarios tuvo un aumento en los precios nacionales, que además se vieron afectados por el aumento de la demanda externa. |
| Propósito | Las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas incrementan su productividad. | P Tasa de variación en la productividad de la actividad económica apoyada en las Unidades de Producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas. | Primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas con estímulo del Programa en el año t_n / $\text{Productividad de la actividad económica apoyada en las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas con estímulo del Programa en el año } t_0) \cdot 100$ | Bianual | 2.27 | 7.95 | "La actividad agrícola registró una variación mayor respecto al año base al pasar de 1.03 a 1.23 pesos; No así con la productividad Pecuaria la cual paso de 0.70 a 0.35 pesos; por su parte la productividad acuícola incrementó de 0.94 a 1.02 pesos; y en lo relacionado con la pesca hubo una disminución de 1.10 a 0.92 pesos. En el caso de la actividad agrícola, a mayor tamaño de la UP, mayor es la productividad, reflejando economías de escala en los beneficiarios, esto se explica en parte porque la eficiencia de los factores de capital y trabajo se incrementa a medida que la UP aumenta en superficie. Las UP con menos de 5 hectáreas tuvieron una productividad media de 1.19, las de superficie mayor a 5 hectáreas y menor de 10, fue de 1.21, mientras que aquellas que tienen una superficie mayor a 10 hectáreas mostraron una productividad media de 1.29. En la región Sur Sureste estuvieron los beneficiarios con mayor productividad ya que la actividad agrícola presento un incremento de .82 a 1.53 pesos, esto se explica por la alta frecuencia de pequeños beneficiarios con poca intensidad en el uso de los factores de producción y por la presencia de cultivos poco frecuentes pero altamente productivos como el limón, la papaya y el chile, que promedian una productividad de 2.80 pesos. La región Noroeste también incremento su productividad agrícola pasando de 1.34 a 1.38 pesos. La región Centro Occidente paso de 1.10 a 1.23 pesos; la región Noroeste 1.04 a 1.18 pesos; la región centro de 0.92 a 1.10 " | "La productividad del sector agropecuario, pesquero y acuícola fue de 0.95 pesos. Las actividades de pesca y acuicultura afectan poco en la productividad promedio de los beneficiarios. Para el caso de la actividad agrícola, a mayor tamaño de la UP, mayor productividad, reflejando economías de escala en los beneficiarios, esto se explica en parte porque la eficiencia de los factores capital y trabajo se incrementa a medida que la UP crece en superficie. Respecto a la actividad pecuaria se presento un menor gasto en mano de obra e insumos, reflejando una economía de escala y mayor eficiencia en la utilización de los recursos, ejemplo las UP con hasta 10 UA el 32% es en el rubro de mano de obra y el 22% en insumos, en tanto en las que tienen más de 50 UA representa el 12% y 9% respectivamente. Las productividades acuícola y pesquera tienen diferencias en el uso de los factores. Mientras que el uso del capital es primordial en los beneficiarios pesqueros, los acuícolas utilizan de manera más equitativa todos los factores de la producción. Respecto a la actividad pecuaria." |

S240 Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas

Unidad responsable: 113-Coordinación General de Delegaciones

| Nivel | Objetivos | Nombre del indicador | Método de cálculo | Frecuencia | Meta 2018 | Cierre 2018 | Causa | Efectos |
|------------|---|---|--|------------|-----------|-------------|---|---|
| Componente | A C1 Infraestructura y equipamiento incrementados en las Unidades de Producción Primaria. | C1 Tasa de variación del valor de los activos de las Unidades de Producción Primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas. | $(\text{Valor de los activos de las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas con el estímulo en el año } t_n / \text{Valor de los activos de las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas en el año } t_0) - 1) * 100$ | Anual | 10.00 | 12.91 | El valor del denominador es distinto ya que la planeación de la meta se realizó con una muestra de 14 estados; para este reporte se han sumado productores de los estados del Edo. de México, Tlaxcala, Quintana Roo y Cd. de México. En estos estados el valor de los activos es menor por lo que la media nacional se vio afectada a la baja. El valor de los activos de las Unidades de Producción presentan un incremento derivado de: 1.- Los beneficiarios dedicados a las actividades pecuarias fueron los más capitalizados, seguidos por los acuícolas, pesqueros y agrícolas. Los animales constituyen la aportación más importante a la capitalización de las UP 45%, seguido de la maquinaria y equipo (26%), la infraestructura (19%) y los medios de transporte (10%). El nivel de capitalización de los beneficiarios pecuarios representa casi dos veces el de los beneficiarios agrícolas. 2.- Por la naturaleza de las actividades, los montos de inversión son diferentes. En las agrícolas el nivel de capitalización puede variar según el grado de mecanización, el tipo de cultivo y el tamaño de la UP; en las otras actividades hay montos de inversión mínimos requeridos para la producción. | El nivel de capitalización de los beneficiarios pecuarios representa casi dos veces el de los beneficiarios agrícolas, estas UP poseen 7 veces más en infraestructura que las agrícolas ya que la proporción del valor de los animales es del 45% respecto al valor total. La región Centro con la inserción de capital adicional vía el programa, representa una mayor proporción en relación a otras regiones. Noreste (0.54), Sur sureste (0.75), Centro occidente (0.92), Noroeste (1.05) y Centro (1.96) en esta última el apoyo recibido se concentró en infraestructura y maquinaria. Las entidades con beneficiarios menos capitalizados como Puebla y Guerrero poseen la proporción del valor del activo respecto al nivel de capitalización más alto 2.9 y 2.3 respectivamente. En varias entidades federativas el activo entregado por el PCEF llegó a representar en las unidades de producción el doble de sus propios activos, lo que indica amplias posibilidades de que se cumpla el objetivo del Programa. |
| | B C2 Nivel tecnológico de las unidades de producción primaria mejorado. | C2.3 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad acuícola. | $(\text{Índice de nivel tecnológico en la actividad acuícola en el año } t_n / \text{Índice de nivel tecnológico en la actividad acuícola del año } t_0) - 1) * 100$ | Anual | 2.70 | -5.56 | El valor del denominador es distinto ya que la planeación de la meta se realizó con una muestra de 14 estados; para este reporte se han sumado productores de los estados del Edo. de México, Tlaxcala, Quintana Roo y Cd. de México. En estos estados el índice de nivel tecnológico es menor por lo que la media nacional se vio afectada a la baja. A pesar de que el sistema de producción semi intensivo fue el más utilizado en los beneficiarios, el 85% de éstos no controlan el ambiente para su proceso de producción acuícola. La calidad genética fue el componente tecnológico más desarrollado en los beneficiarios acuícolas, sin embargo el bajo nivel tecnológico del control ambiental afecta de manera negativa el promedio del índice. La mayoría de los apoyos entregados fueron estanques 75%, lo que claramente permitirá desarrollar o incrementar los rendimientos de las unidades de producción. | Si bien la meta quedo por debajo de lo programado, los resultados logrados son positivos toda vez que los sistemas de producción utilizados por los acuicultores ha cambiado en relación al año base, mejorando el nivel tecnológico de este subsector. El sistema Intensivo paso de 9 a 10%; El extensivo de 24 a 40% y en consecuencia el Semi-intensivo bajo del 67 al 50% |
| | | C2.4 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad pesquera. | $(\text{Índice de nivel tecnológico en la actividad pesquera en el año } t_n / \text{Índice de nivel tecnológico en la actividad pesquera del año } t_0) - 1) * 100$ | Anual | 4.35 | 52.17 | La variación de la meta de lo programado se debe a lo siguiente: 1.- En comparación con el año base (2014) el porcentaje de pescadores que no emplean un sistema de navegación, paso del 35% al 27% en 2017. Un 3% ocupan localizadores de dirección, 16% utilizan el sonar o radar ello contribuye al aumento del índice de nivel tecnológico pesquero. 2.- En 2017 el arte de pesca selectiva incrementó un 10% en comparación con el año 2014. 3.- Los métodos de conservación del producto capturado, en 2017 se han diversificado: un 4% utiliza compartimientos refrigerados; 3% agua de mar refrigerada; 70% hielo. A diferencia del 2014 en donde únicamente se utilizaba el hielo 95% y el resto no ocupaba un método de conservación. | Los efectos son positivos toda vez que los pescadores van incrementando el uso de la tecnología en sus actividades que impactan positivamente en el mejoramiento de su producción, productividad e ingresos. El componente tecnológico de artes de pesca fue el más alto al interior del índice para los beneficiarios pesqueros. Los estados de Baja California, Baja California Sur y Quintana Roo sobresalen del resto ya que obtuvieron un índice de casi el doble del promedio nacional. |

S240 Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas

Unidad responsable: 113-Coordinación General de Delegaciones

| Nivel | Objetivos | Nombre del indicador | Método de cálculo | Frecuencia | Meta 2018 | Cierre 2018 | Causa | Efectos |
|-------|--|---|--|------------|-----------|-------------|---|---|
| | | C2.2 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad pecuaria. | $((\text{Índice de nivel tecnológico en la actividad pecuaria en el año } t_n / \text{Índice de nivel tecnológico en la actividad pecuaria del año } t_0) - 1) * 100$ | Anual | 2.50 | 13.64 | El valor del denominador es distinto ya que la planeación de la meta se realizó con una muestra de 14 estados; para este reporte se han sumado productores de los estados del Edo. de México, Tlaxcala, Quintana Roo y Cd. de México. En estos estados el índice de nivel tecnológico es menor por lo que la media nacional se vio afectada a la baja. El índice de nivel tecnológico en la actividad pecuaria fue mayor respecto al año base por: La calidad genética predominante fue la de animales mejorados. Los bovinos fueron la especie más frecuente, predominando en el 68% mejorados, seguido de los criollos con el 19%. En las regiones Noroeste y Noreste se detectó el mayor porcentaje de UP con animales de mejor calidad genética. Los beneficiarios que recibieron material genético pecuario tienen la mayor parte de su hato (67%) con calidad genética mejorada. El índice de nivel tecnológico pecuario fue 0.250. De las tres variables que lo integran, el método de reproducción fue el más bajo, debido a la alta frecuencia de la monta libre. En los bovinos, el producto leche tuvo el índice más alto (0.480), a nivel estatal destacan: Aguascalientes, Guanajuato y Morelos con índices mayores a 0.300. La actividad pecuaria en 2017 concentro el 39% de los apoyos. | Hubo mejoras en el nivel tecnológico pecuario en comparación con el año base ya que los métodos de reproducción como la Monta libre sin control, paso del 89 al 76%, la Inseminación artificial paso del 5% al 7% y la monta controlada incremento del 6 al 17%. Los beneficiarios que recibieron material genético pecuario tienen la mayor parte de su hato (67%) con calidad genética mejorada. Esto es positivo toda vez que para el caso de bovinos productores de leche la calidad genética los hace más productivos y en el caso de productores de carne los tiempos de engorda se reducen y la calidad de la carne es mejor por lo que su costo de venta es mayor. |
| | | C2.1 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad agrícola. | $((\text{Índice de nivel tecnológico en la actividad agrícola en el año } t_n / \text{Índice de nivel tecnológico en la actividad agrícola del año } t_0) - 1) * 100$ | Anual | 2.17 | 13.04 | El índice de nivel tecnológico de los beneficiarios es de 0.519, destacando la región Centro Occidente con fortalezas importantes en el material vegetativo y la mecanización. Los beneficiarios productores de frutales y hortalizas tuvieron el 70% de su superficie bajo riego con algún sistema eficiente. Un patrón importante es que el material vegetativo y la mecanización constituyen los componentes tecnológicos más altos, independientemente del régimen hídrico agrícola. El tipo de material vegetativo utilizado está relacionado con el régimen hídrico. El uso de semillas o plántulas criollas es alto en UP de temporal, mientras que en las de riego se utilizan mayores cantidades de mejoradas y certificadas. Las regiones que más usan semillas certificadas son la Noroeste en el caso del temporal y la Centro en caso de riego. Del total de la superficie agrícola de las UP de temporal, el 66% se fertiliza con químicos, mientras un 20% no fertiliza. El 100 de granos y cereales de temporal se fertilizan con químicos y el 72% de la fertilización en temporal se realiza de forma manual. La actividad agrícola en 2017 concentro el 54% de los apoyos. | Los beneficiarios productores de frutales y hortalizas tuvieron el 70% de su superficie bajo riego con algún sistema eficiente. En la región Sur Sureste es destacable que en el 45% de la superficie se empleen sistemas eficientes. El nivel de mecanización es mayor en riego (72%) que en temporal (64%). La región más mecanizada en condiciones de temporal fue la Noreste con el 91% y en riego la Centro Occidente con el 85%. Las labores que más se realizan de manera mecanizada entre los beneficiarios son la cosecha, la siembra y las labores de preparación de suelo, principalmente en los granos, oleaginosas y pastos. Los beneficiarios dedicados a las oleaginosas y forrajes tienen el mejor nivel tecnológico del material vegetativo, pues promedian hasta el 50% de su superficie sembrada con este material. Por el contrario, los granos, cereales y cultivos industriales bajo temporal se utiliza más material vegetativo criollo 45%. La mecanización y el material vegetativo constituyen los componentes tecnológicos más altos. Para la agricultura de riego el nivel de mecanización o el uso de semillas mejoradas o certificadas obtuvo una mejor ponderación tecnológica que las UP de temporal. |
| C | C3 Capacidades técnico-productivas y organizacionales de las unidades de producción primaria fortalecidas. | C3 Porcentaje de las unidades de producción en las que se aplican las técnicas de producción adquiridas mediante la capacitación, transferencia de tecnología y asesoría. | $(\text{Unidades de producción en las que se aplican las técnicas de producción adquiridas mediante la capacitación, transferencia de tecnología o asesoría} / \text{Unidades de producción apoyadas con capacitación, transferencia de tecnología o asesoría}) * 100$ | Anual | 100.00 | 58.97 | Las variaciones en los valores del denominador y numerador obedecen a un retraso en la entrega de los apoyos derivado de la veda electoral en el primer semestre del año, así mismo las cifras presentadas son preliminares ya que las entidades federativas tienen hasta el 31 de marzo para reportar sus cifras definitivas; la integración y revisión de las cifras requiere tiempo. | Disminución del número de unidades de producción en las que se aplican las técnicas de producción adquiridas mediante la capacitación, transferencia de tecnología o asesoría. Sin embargo es importante mencionar que las cifras registradas son preliminares. |

S240 Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas

Unidad responsable: 113-Coordinación General de Delegaciones

| Nivel | Objetivos | Nombre del indicador | Método de cálculo | Frecuencia | Meta 2018 | Cierre 2018 | Causa | Efectos |
|-----------|---|--|---|------------|-----------|-------------|---|---|
| Actividad | A 1 A2. C1 Implementación de proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios pesqueros y acuícolas. | A2. C1 Porcentaje de implementación de Proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas. | (Número de proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas implementados / Número de proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios pesqueros y acuícolas registrados)*100 | Semestral | 100.00 | 20.11 | La meta alcanzada esta por debajo de lo programado debido a que las cifras presentadas son preliminares derivado de que las Entidades Federativas tienen hasta el 31 de marzo para reportar sus cifras finales, así mismo la integración y revisión de las cifras lleva tiempo; adicional a ello el Estado de Tabasco no contó con recursos ya que el gobierno del estado no estuvo en posibilidades de aportar su parte. | Dado que las cifras no son las definitivas de momento no es posible describir con precisión los efectos del incumplimiento de la meta. |
| | A 2 A1. C1 Implementación de proyectos productivos agrícolas, pecuarios pesqueros y acuícolas. | A1.C1 Porcentaje de implementación de Proyectos Productivos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas. | (Número de proyectos productivos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas implementados / Número de proyectos productivos agrícolas, pecuarios pesqueros y acuícolas registrados)*100 | Semestral | 100.00 | 98.09 | La meta alcanzada esta ligeramente por debajo de lo programado debido a que las cifras presentadas son preliminares derivado de que las Entidades Federativas tienen hasta el 31 de marzo para reportar sus cifras finales, así mismo la integración y revisión de las cifras lleva tiempo; adicional a ello el Estado de Tabasco no contó con recursos ya que el gobierno del estado no estuvo en posibilidades de aportar su parte. | Sin efectos cuantificables, ya que el decremento es mínimo |
| | B 3 A3. C2 Aplicación de paquetes tecnológicos de pesca y acuicultura. | A3. C2 Porcentaje de Unidades de Producción Primaria con paquetes tecnológicos de pesca y acuicultura aplicados | (Número de Unidades de Producción Primaria con Paquete Tecnológico de Pesca y acuícolas autorizado / Número de Unidades de Producción Primaria con solicitud de Paquete Tecnológico de Pesca y acuícolas)*100 | Semestral | 100.00 | 0.00 | La meta se encuentra por debajo ya que aún se está recabando información de los estados para su integración, derivado de que las Entidades Federativas tienen hasta el 31 de marzo para reportar sus cifras finales, así mismo la integración y revisión de las cifras lleva tiempo. | De momento no es posible cuantificar los efectos toda vez que las cifras reportadas son preliminares. |
| | B 4 A1. C2 Aplicación de paquetes tecnológicos agrícolas para cultivos cíclicos y perenes. | A1. C2 Porcentaje de Unidades de Producción Primaria con paquetes tecnológicos agrícolas para cultivos cíclicos y perennes aplicados | (Número de Unidades de Producción Primaria con Paquete Tecnológico Agrícola autorizado / Número de Unidades de Producción Primaria con solicitud de Paquete Tecnológico Agrícola)*100 | Semestral | 100.00 | 100.00 | Si bien la meta relativa se cumplió al 100%, la meta absoluta se elevó en un 65% derivado de un reajuste presupuestal, ya que lo destinado a la asistencia para la elaboración de proyectos ejecutivos se pasó para la aplicación de paquetes tecnológicos, por lo cual también se vio incrementado el número de UPP con solicitud de Paquete Tecnológico. | El efecto es positivo ya que 42,094 Unidades de Producción Primaria adicionales a las programadas cuentan con Paquetes Tecnológicos Agrícolas |
| | B 5 A2. C2 Aplicación de paquetes tecnológicos pecuarios para bovinos y especies menores. | A2. C2 Porcentaje de Unidades de Producción Primaria con paquetes tecnológicos pecuarios para bovinos y especies menores aplicados | (Número de Unidades de Producción Primaria con Paquete Tecnológico Pecuario autorizado / Número de Unidades de Producción Primaria con solicitud de Paquete Tecnológico Pecuario)*100 | Semestral | 100.00 | 0.19 | La meta alcanzada esta por debajo de lo programado debido a que las cifras presentadas son preliminares derivado de que las Entidades Federativas tienen hasta el 31 de marzo para reportar sus cifras finales, así mismo la integración y revisión de las cifras lleva tiempo; adicional a ello el Estado de Tabasco no contó con recursos ya que el gobierno del estado no estuvo en posibilidades de aportar su parte. | Dado que las cifras no son las definitivas de momento no es posible describir con los efectos del incumplimiento de la meta. |
| | C 6 A1. C3 Establecimiento de centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable. | A1. C3 Porcentaje de establecimiento de Centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable. | (Número de centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable establecidos / Número de centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable programados) *100 | Semestral | 100.00 | 0.00 | La meta no se ha alcanzado derivado de las complejidades para el establecimientos de los centros, los cuales se llevan más de un año calendario para su realización. Los estados que programaron la meta reasignaron los recursos a paquetes tecnológicos agrícolas. | Atrasos en poner a disposición de los productores los centros de capacitación y transferencia de tecnología, para su capacitación. |
| | C 7 A2. C3 Desarrollo de capacidades de las unidades de producción primaria. | A21. C3 Porcentaje de eventos de Capacitación realizados | (Número de eventos de capacitación realizados / Número de eventos de capacitación programados)*100 | Semestral | 100.00 | 58.97 | La meta alcanzada esta por debajo de lo programado debido a que las cifras presentadas son preliminares derivado de que las Entidades Federativas tienen hasta el 31 de marzo para reportar sus cifras finales, así mismo la integración y revisión de las cifras lleva tiempo; adicional a ello el Estado de Tabasco no contó con recursos ya que el gobierno del estado no estuvo en posibilidades de aportar su parte. | Dado que las cifras no son las definitivas de momento no es posible describir con los efectos del incumplimiento de la meta. |

S240 Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas

Unidad responsable: 113-Coordinación General de Delegaciones

| Nivel | Objetivos | Nombre del indicador | Método de cálculo | Frecuencia | Meta 2018 | Cierre 2018 | Causa | Efectos |
|------------|---|--|--|------------|-----------|-------------|---|--|
| | | A2.2.C3 Porcentaje de eventos de transferencia de tecnología realizados. | (Número de eventos de transferencia de tecnología realizados / Número de eventos de transferencia de tecnología programados)*100 | Semestral | 100.00 | 58.97 | La meta alcanzada se encuentra por debajo de lo programado debido a que las cifras presentadas son preliminares derivado de que las Entidades Federativas tienen hasta el 31 de marzo para reportar sus cifras finales, así mismo la integración y revisión de las cifras lleva tiempo; adicional a ello el Estado de Tabasco no contó con recursos ya que el gobierno del estado no estuvo en posibilidades de aportar su parte. | El efecto es que los productores no cuentan con los conocimientos para la aplicación de las tecnologías y ello provoca que éstas sean mal utilizadas y/o subutilizadas. |
| C 8 A3. C3 | Asesoría para el desarrollo de capacidades de las unidades de producción primaria | A3. C3 Porcentaje de eventos de asesoría realizados para el desarrollo de capacidades. | (Número de eventos de asesoría para el desarrollo de capacidades realizados / Número de eventos de asesoría para el desarrollo de capacidades programados)*100 | Semestral | 100.00 | 102.33 | La meta quedo ligeramente por arriba de lo programado ya que se realizo un evento adicional a lo programado. | El efecto es positivo toda vez que más productores fueron asesorados para desarrollo de capacidades. |
| C 9 A4. C3 | Otorgamiento de asistencia para la elaboración de proyectos ejecutivos. | A4. C3 Porcentaje de unidades de producción primaria que reciben asistencia técnica para la elaboración de proyectos ejecutivos. | (Número de unidades de producción primaria con asistencia técnica para la elaboración de proyectos ejecutivos / Número de unidades de producción primaria registradas para asistencia técnica en la elaboración de proyectos ejecutivos)*100 | Semestral | 100.00 | 100.00 | Si bien la meta relativa se cumplió al 100%, la disminución de la meta absoluta se debe a una reasignación presupuestal ya que lo destinado a la asistencia para la elaboración de paquetes tecnológicos agrícolas se pasó para proyectos productivos. El estado de Tabasco no contó con recursos en 2018 ya que el gobierno del estado no estuvo en posibilidades de dar su aportación, ello afecta de igual manera las metas programadas. | Si bien las unidades de producción primaria no recibieron asistencia técnica para la elaboración de proyectos ejecutivos, hubo un mayor número de aplicación de proyectos productivos. |