

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	112-Coordinación General de Enlace Sectorial	Enfoques transversales	Sin Información		
Finalidad	3 - Desarrollo Económico	Función	2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	Subfunción	1 - Agropecuaria	Actividad Institucional	6 - Elevar el ingreso de los productores y el empleo rural			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta anual Aprobada	Meta anual Modificada	Realizado al periodo	Avance % anual vs Modificada	
Fin	Contribuir a impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria mediante el incremento de la producción de alimentos	Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero	El cálculo se hace dividiendo el promedio anual del producto interno bruto del sector agropecuario reportado por el INEGI, entre el número promedio anual de personas ocupadas en el sector de acuerdo con los datos reportados en la ENOE del INEGI	Pesos de 2008	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	62,505	85,196	N/A	
Propósito	Las unidades económicas rurales formadas por pequeños productores rurales incrementan su productividad.	Porcentaje de Pequeños Productores entrevistados que perciben un incremento en su producción por el apoyo recibido	(Número de pequeños productores entrevistados que perciben un incremento en su producción por el apoyo recibido / Número de pequeños productores entrevistados)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	50.00	86.07	2.38	2.8	
Componente	A C2. Pequeños productores de las Unidades Económicas Rurales apoyados con servicios de extensión, desarrollo de capacidades y capacitación.	C2. Porcentaje de pequeños productores apoyados con servicios de extensión, desarrollo de capacidades y capacitación.	(Número total de pequeños productores apoyados con servicios de extensión, desarrollo de capacidades y capacitación/ Número total de pequeños productores solicitantes con dictamen positivo)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.0	
	B C4. Grupos de mujeres y hombres que habitan en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos.	C4. 1 Porcentaje de grupos de mujeres y hombres en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos.	(Número total de grupos de mujeres y hombres en núcleos agrarios apoyados/Número total de grupos de mujeres y hombres en núcleos agrarios con solicitudes para proyectos productivos técnicamente validadas)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	50.03	48.53	52.29	107.75	
	C C1. Los pequeños productores de café apoyados con incentivos económicos integrales para aumentar su productividad.	C1. Porcentaje de pequeños productores de café apoyados.	(Número total de pequeños productores de café apoyados para aumentar su productividad/ Número total de pequeños productores de café registrados en el padrón nacional cafetalero)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	23.48	23.48	34.44	146.67	
	D C5. Personas en condición de pobreza en zonas rurales y periurbanas y pequeños productores de alta y muy alta marginación apoyadas para incrementar la dotación de paquetes productivos y la agregación de valor de sus procesos productivos.	C5.1 Porcentaje de mujeres mayores de 18 años y pequeños productores hasta 65 años cumplidos en condición de pobreza en zonas periurbanas o rurales apoyadas con paquetes para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos.	[Número de mujeres mayores de 18 años y hasta 65 años cumplidos en condición de pobreza en zonas periurbanas o rurales, apoyadas con paquetes para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos/Número de mujeres mayores de 18 años y hasta 65 años cumplidos en condición de pobreza en zonas periurbanas o rurales]*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	0.46	0.71	154.34	
		C5.2 Porcentaje de pequeñas productoras rurales pertenecientes a los estratos E1, E2 y E3 de localidades de alta y muy alta marginación apoyadas para ejecutar proyectos de producción primaria y agregación de valor.	(Número de pequeñas productoras rurales, pertenecientes a los estratos E1, E2 y E3 de localidades de alta y muy alta marginación, apoyadas para ejecutar proyectos de producción primaria y agregación de valor /Número de pequeñas productoras rurales, pertenecientes a los estratos E1, E2 y E3 de localidades de alta y muy alta marginación)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	1.65	1.92	116.36	

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	112-Coordinación General de Enlace Sectorial	Enfoques transversales	Sin Información			
	E C3. Jóvenes rurales apoyados para su arraigo y emprendimiento en sus comunidades de origen	C3. Porcentaje de jóvenes rurales apoyados para su arraigo y emprendimiento		(Número total de jóvenes rurales apoyados para arraigo / Número total de jóvenes rurales programados para arraigo) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	118.66	118.66	
	F C1.1 Los pequeños productores de maíz y frijol apoyados con incentivos económicos integrales para aumentar su productividad.	C1.1 Porcentaje de Pequeños productores de maíz y frijol apoyados con incentivos para la producción		[((Número de pequeños productores apoyados con incentivos para la producción) / (Total de pequeños productores solicitantes) * 100)]	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	35.61	43.27	35.34	81.67	
	G C7. Unidades de producción de alta y muy alta marginación apoyadas para contribuir en su seguridad y condición alimentaria	C7. Porcentaje de productores beneficiarios de alta y muy alta marginación que pertenecen a una unidad de producción familiar apoyados con incentivos del PESA para la producción de alimentos, que contribuyen a su seguridad alimentaria.		(Número de productores beneficiarios de alta y muy alta marginación apoyados con incentivos del PESA producen alimentos / Total de beneficiarios autorizados para la producción de alimentos, que contribuyen a su seguridad alimentaria) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	5.07	5.29	104.33	
	H C6. Productores agropecuarios apoyados para mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales.	C6.2 Potenciación de los incentivos económicos (Federal y Estatal) ante la ocurrencia de desastres naturales		(Monto de incentivos económicos que protegen a las actividades productivas de productores agropecuarios, acuicolas y pesqueros ante la ocurrencia de desastres naturales/Monto de incentivos económicos asignados)	Pesos	Estratégico-Eficacia-Anual	7.29	7.29	12.00	164.60	
		C6.3 Índice de siniestralidad		(monto de indemnizaciones pagadas contra desastres naturales/ total de primas pagadas) * 100	Porcentaje	Estratégico-Economía-Anual	30.00	30.00	24.89	82.96	
		C6.1 Porcentaje de productores apoyados para mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales.		(Número de productores agropecuarios apoyados para mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales/Número de productores agropecuarios elegibles) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	75.19	75.19	80.55	107.12	
	I C8. Organizaciones rurales apoyadas para su fortalecimiento.	C8. Porcentaje de Organizaciones Rurales apoyadas.		(Número de Organizaciones rurales apoyadas / Número de Organizaciones rurales que presentaron solicitudes de apoyo) * 100 (al cierre del ejercicio fiscal)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	20.00	20.00	34.44	172.21	
	J C9. Incrementar la cobertura del Componente a través de apoyos con proyectos integrales ejecutados en municipios áridos y semiáridos del país.	C9.1 Porcentaje de variación de municipios de zonas áridas y semiáridas con proyectos integrales ejecutados		(Municipios de zonas áridas y semiáridas atendidos con proyectos en el año tn/Municipios de zonas áridas y semiáridas en el año t0)-1*100 donde tn= año en curso y t0= año base (2013)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	6.14	6.14	44.13	135.79	
	K C10. Capacidad de almacenamiento de agua incorporada al aprovechamiento sustentable del suelo incrementadas	C10.1 Porcentaje de variación de la capacidad de almacenamiento de agua		[(((Metros cúbicos de capacidad instalada para almacenamiento anual del agua en el año tn)/(Metros cúbicos de capacidad instalada para almacenamiento de agua en el año t0))]-100]	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	50.00	46.35	92.71	
		C10.2 Tasa de variación de la superficie agropecuaria incorporada al aprovechamiento sustentable		[((Hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable del suelo y agua en el año tn)/(Hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable de suelo y agua en el año t0))]-100]	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	2.00	2.00	35.41	132.75	
Actividad	A 1 A1.C2 Extensionistas seleccionados en tiempo y forma en las entidades federativas	A1.C2 Porcentaje de extensionistas contratados al mes de junio de 2017		(Número de extensionistas contratados al mes de junio de 2017 / Número total de extensionistas contratados durante el ejercicio 2017) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	50.00	50.00	14.00	28.0	

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	112-Coordinación General de Enlace Sectorial	Enfoques transversales	Sin Información			
B 2	A2.C4 Inducción informativa a integrantes de los grupos autorizados sobre el Componente.	A2.C4 Porcentaje de mujeres y hombres con proyectos productivos autorizados que asisten a la inducción informativa sobre el componente		(Número de mujeres y hombres con proyectos productivos autorizados que asisten a la inducción informativa/ Número de mujeres y hombres de grupos con proyectos productivos autorizados)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	90.00	90.00	91.03	101.14	
B 3	A1.C4 Dictaminación técnica de proyectos productivos procedentes	A1.C4.Porcentaje de proyectos productivos dictaminados técnicamente.		(Número total de proyectos productivos dictaminados técnicamente/Número total de proyectos productivos procedentes a ser dictaminados técnicamente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00	
C 4	A1.C1 Dictaminación de solicitudes	A1. C1 Porcentaje de solicitudes dictaminadas del PIAC		(Total de solicitudes dictaminadas del PIAC en el plazo establecido en las Reglas de Operación/Total de solicitudes recibidas de PIAC)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	27.33	88.24	100.00	113.33	
D 5	A1.C5.1 Autorización de solicitudes para huertos y módulos de gallinas o conejos	A1.C5.1 Porcentaje de solicitudes autorizadas para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos.		(Número de solicitudes autorizadas para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos /Número de solicitudes recibidas para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	100.00	100.00	100.00	
D 6	A1.C5.2 Instalación de huertos y huertos familiares	A1.C5.2 Porcentaje de mujeres productoras en condición de pobreza perteneciente a los Estratos E1, E2 y E3 apoyadas con paquetes para la instalación de huertos, granjas familiares, asistencia técnica e insumos.		[Número de mujeres productoras en condición de pobreza perteneciente a los Estratos E1, E2 y E3 apoyadas con paquetes para la instalación de huertos, granjas familiares, asistencia técnica e insumos/Número de mujeres productoras, en condición de pobreza perteneciente a los Estratos E1, E2 y E3 que solicitaron apoyos]*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	0.00	0.00	0.71	0.71	
D 7	A1.C5.2 Autorización de solicitudes para proyectos de producción primaria y agregación de valor.	A1.C5.2 Porcentaje de solicitudes autorizadas de proyectos de producción primaria y agregación de valor.		(Número de solicitudes autorizadas de proyectos de producción primaria y agregación de valor/Número de solicitudes recibidas de proyectos de producción primaria y agregación de valor)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	12.06	18.64	154.56	
E 8	A1.C3 Convocatorias estatales publicadas en el primer semestre	A1.C3 Porcentaje de convocatorias estatales publicadas durante el primer semestre		(Número total de convocatorias estatales publicadas en el primer semestre /Número total de convocatorias estatales programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.00	
F 9	A1.C1.1 Dictaminación de solicitudes	A1.C1.1 Porcentaje de solicitudes dictaminadas para la obtención de incentivos para la producción		(Número de solicitudes dictaminadas para la obtención de incentivos para la producción / (Total de solicitudes recibidas) *100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.00	
G 10	A1.C7 Dictaminación del Desempeño de las Agencias de Desarrollo Rural	A1.C7 Porcentaje de Agencias de Desarrollo Rural PESA con dictamen		(Agencias de Desarrollo Rural (ADR) con dictamen/Total de Agencias de Desarrollo Rural) *100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	75.08	100.00	133.19	
H 11	A1. C6 Contratación de Pólizas para asegurar activos productivos ante la ocurrencia de siniestros	A1.1.C6 Porcentaje de superficie elegible asegurada ante la ocurrencia de siniestros		(Superficie elegible asegurada contra siniestros / total de superficie elegible)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	74.60	74.60	65.32	87.56	
		A1.C1. Porcentaje de unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de siniestros		(Unidades animal elegible asegurada contra desastres naturales /total de unidades animal elegible)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.00	
I 12	A1.C8 Verificación del programa de fortalecimiento de las organizaciones rurales	A1.C8. Porcentaje de organizaciones rurales supervisadas.		(Organizaciones rurales supervisadas/Organizaciones rurales apoyadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	20.00	20.00	42.51	212.55	

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	112-Coordinación General de Enlaces Sectoriales	Enfoques transversales	Sin Información			
I 13 A2.C8	Dictaminación de solicitudes.	A2.C8	Porcentaje de solicitudes de Organizaciones Rurales evaluadas en el plazo establecido en las Reglas de Operación.	(Total de solicitudes evaluadas en el plazo establecido en las Reglas de Operación/Total de solicitudes recibidas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	100.00	100.00	100.00	
K 14 A1.C10	Otorgamiento de apoyos para infraestructura de captación, manejo y almacenamiento de agua.	A1.C10	Porcentaje del recurso comprometido para infraestructura de captación, manejo y almacenamiento de agua con respecto al total del recurso de Inversión del Componente	(Presupuesto comprometido para conservación de suelo e infraestructura de captación, manejo y almacenamiento de agua /Total de recurso asignado al componente en 2017)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	93.80	93.80	101.23	107.92	
K 15 A2.C10	Seguimiento a la supervisión de infraestructura para el aprovechamiento sustentable de suelo y agua	A2.C10	Porcentaje de entidades supervisadas en el proceso operativo	((Número de entidades supervisadas en el proceso operativo realizadas) / (Número de entidades participantes en la operación del componente))*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	93.75	93.75	100.00	106.67	
PRESUPUESTO											
							Meta anual	Ejercicio	Avance %		
							Millones de pesos	Millones de pesos	Anual		
PRESUPUESTO ORIGINAL							15,063.2	14,418.2	95.7		
PRESUPUESTO MODIFICADO							14,963.2	14,418.2	96.4		
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas											
Indicadores con frecuencia de medición con un periodo mayor de tiempo al anual. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.											
Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero Sin Información, Sin Justificación											
Porcentaje de Pequeños Productores entrevistados que perciben un incremento en su producción por el apoyo recibido Causa : El avance reportado del 2.38% se debe a que durante el año existieron diferentes causas no controlables por los operadores del programa que han dificultado el proceso operativo, adicional a ello los ajustes presupuestales a la baja y alta provocaron distintas estrategias como una ampliación en los periodos de ventanillas lo que provocó un desfase en la supervisión, a la fecha la mayoría de los componentes se encuentran en la etapa 3 de 5, siendo esta última etapa en donde se aplica la encuesta de la que se obtiene la información para este indicador, por lo que a la fecha no es posible reportar un avance del indicador. La cifra registrada en el denominador corresponde al componente de FAPPA. Efecto: Retraso en el proceso de supervisión lo que impacta directamente en contar con información de resultados a tiempo. Otros Motivos:											
C2. Porcentaje de pequeños productores apoyados con servicios de extensión, desarrollo de capacidades y capacitación. Causa : La meta relativa se cumple, sin embargo, se sobrepasa la meta absoluta debido a que en el segundo semestre del ejercicio 2017 se tuvo un incremento en el presupuesto del Componente en ejecución directa, aunado a mayor demanda de los productores y el cumplimiento de los requisitos para que sus solicitudes fueran dictaminadas positivas. Efecto: Permite tener un mayor número de productores que desarrollan sus capacidades, reciben servicios de extensionismo y capacitación para el cumplimiento de sus actividades en el sector. Otros Motivos:											
C4. 1 Porcentaje de grupos de mujeres y hombres en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos. Causa : Derivado de la ampliación presupuestal al componente, se superó la cantidad de grupos de mujeres y hombres apoyados con proyectos productivos en zonas rurales y periurbanas respecto a los que se tenían programados. Efecto: Una variación superior de 3.76 puntos porcentuales como la registrada al cierre del ejercicio fiscal, respecto a la meta ajustada, beneficia la consecución de los objetivos y metas del indicador a nivel componente, en virtud de que se logró apoyar a más grupos. La variación entre el número de grupos apoyados es del 7.75% respecto a los que se tenían programados. Otros Motivos:											
C1. Porcentaje de pequeños productores de café apoyados. Causa : Para el segundo semestre se tiene una meta alcanzada de 175,980 productores (55,980 productores más de lo programado), lo que representa un 46.65% por arriba de la meta programada. Lo anterior, debido a que se tuvieron recursos adicionales por el orden de 191.2 millones de pesos, respecto de los originalmente asignados en el Presupuesto de Egresos de la Federación (729.7 millones de pesos) Efecto: El Plan Integral de Atención al Café, considera, entre otras acciones, la renovación gradual de los cafetales a través de el establecimiento de viveros y adquisición de material vegetativo tolerante a roya del café, conceptos a los cuales se destinó principalmente el apoyo, a fin de recuperar la estructura productiva del café en un menor tiempo. Ante el problema sanitario que aqueja al sector cafetalero, el haber atendido a un mayor número de productores se contribuye a mitigar más rápido la citada problemática. Adicionalmente, con la renovación de plantaciones, ha habido una recuperación importante en la producción del café. Otros Motivos:											
C5.1 Porcentaje de mujeres mayores de 18 años y hasta 65 años cumplidos en condición de pobreza en zonas periurbanas o rurales apoyadas con paquetes, para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos. Causa : La meta programada, se había calculado considerando el paquete de mayor costo, en las solicitudes recibidas se tuvo un número considerable de solicitudes con paquetes de menor costo, por lo que se incrementó la meta en un 54.34% Efecto: Un mayor número de mujeres entre las edades de 18 y hasta 65 años cumplidos en condición de pobreza en zonas periurbanas o rurales apoyadas con paquetes para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos, con una cobertura del componente del .71 Otros Motivos:											

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	112-Coordinación General de Enlace Sectorial	Enfoques transversales	Sin Información			
<p>C5.2 Porcentaje de pequeñas productoras rurales pertenecientes a los estratos E1, E2 y E3 de localidades de alta y muy alta marginación apoyadas para ejecutar proyectos de producción primaria y agregación de valor. Causa : El incremento de la meta se debió a que se atomizó el incentivo, al recibir solicitudes con proyectos de menor costo se incrementó el número de beneficiarios. Efecto: Mayor número de pequeñas productoras rurales, que pertenecen a los estratos E1, E2 y E3 en localidades de alta y muy alta marginación fueron apoyadas con proyectos de producción primaria y agregación de valor, ello impacta positivamente para la producción de alimentos y la cobertura de la población objetivo del componente se incrementó por .27 puntos porcentuales. Otros Motivos:</p>											
<p>C3. Porcentaje de Jóvenes rurales apoyados para su arraigo y emprendimiento Causa : En el segundo semestre del ejercicio 2017, se tuvo un incremento en el presupuesto del Componente Arraigate por 3,315,000.00 Efecto: Permitió apoyar a un mayor número de jóvenes rurales para su arraigo Otros Motivos:</p>											
<p>C1.1 Porcentaje de Pequeños productores de maíz y frijol apoyados con Incentivos para la producción Causa : Por parte de la Unidad Responsable del Componente, se realizó la publicación de 777,543 productores beneficiarios; de acuerdo a la mecánica operativa publicada en Reglas de Operación, éstos cuentan con 90 días para acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos, obtener su incentivo y canjearlo por los insumos que requieran con el proveedor de su elección. A la fecha, aún hay productores que no han acudido a complementar los trámites, por lo que solo 514,526 han recibido su incentivo, lo que se encuentra por debajo de la meta establecida. Por otra parte, existe una variación a la baja respecto al reporte preliminar del mes de diciembre, dado que se debió realizar un ajuste a la cuantificación de apoyos efectivamente entregados a los beneficiarios derivado de acciones de seguimiento. Efecto: Los montos de insumos que se pagan a los proveedores corresponden a los incentivos efectivamente recibidos por los productores beneficiarios, incrementando la certeza de que el recurso público se encuentre debidamente comprobado y aplicado para los fines que fue autorizado. No se consideran efectos negativos ya que los productores aún están en tiempo de cumplir con los requisitos y recibir los incentivos. Otros Motivos:</p>											
<p>C7. Porcentaje de productores beneficiarios de alta y muy alta marginación que pertenecen a una unidad de producción familiar apoyados con Incentivos del PESA para la producción de alimentos, que contribuyen a su seguridad alimentaria. Causa : Derivado de la radicación adicional de recursos a los estados de Oaxaca y Querétaro, 30 mdp a cada uno: se logro ampliar metas y montos en las mismas, obteniendo por resultado adicional a la meta establecida: Oaxaca. tenia establecida una meta 12,300 Unidades de Producción Familiar y ascendió 14,461 de apoyos con proyectos Productivos. Querétaro . tenia establecida una meta 2,200 Unidades de Producción Familiar y ascendió 7,100 de apoyos con proyectos Productivos. Efecto: Se incremento la atención con Agencias de Desarrollo Rural a otras Unidades de Producción Familiar no focalizadas en el inicio de operaciones, teniendo así, más pequeños productores beneficiados. Otros Motivos:</p>											
<p>C6.2 Potenciación de los Incentivos económicos (Federal y Estatal) ante la ocurrencia de desastres naturales Causa : Para el 2017, la potenciación de los incentivos económicos que protegen a las actividades productivas de productores agropecuarios ante siniestros naturales (federal, estatal, fondos de aseguramiento y productores) superaron la meta programada, alcanzando una meta de 12 veces, con respecto a los incentivos económicos públicos asignados para la atención de afectaciones derivadas por estas causas, asegurando 11.9 millones de hectáreas y 38 millones de unidades animal. Lo anterior, en virtud a que en el 2017 no se ejercieron recursos federales para apoyos directos, asimismo, el seguro de apoyos directos fue mucho mas barato que el año pasado y la suma asegurada de los fondos de aseguramiento es mucho mayor que la que se maneja en los seguros catastróficos. Efecto: El Gobierno Federal, los Gobiernos Estatales, los Fondos de aseguramiento y los productores pudieron contar con un instrumento de protección en caso de suceder siniestros naturales que afectaran sus actividades agrícolas y pecuarias, para su pronta reincorporación productiva. Otros Motivos:</p>											
<p>C6.3 Índice de siniestralidad Causa : El índice de siniestralidad a la fecha es del (24.90%), es decir, aún no se ha alcanzado la meta programada, en virtud a que aún no concluye la vigencia del portafolio de aseguramiento, por lo que este dato puede incrementar en virtud a que la vigencia de las pólizas contratadas comprenden hasta julio de 2018. Efecto: El índice de siniestralidad depende de la ocurrencia de desastres naturales considerados en la cobertura del portafolio así como de que éstos generen afectaciones totales. En este sentido, la operación del portafolio no ha concluido por lo que se estima que pueden generarse indemnizaciones de las coberturas vigentes y que por lo tanto puede incrementarse la meta. Otros Motivos:</p>											
<p>C6.1 Porcentaje de productores apoyados para mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales. Causa : La meta fue superada derivado de la demanda por parte de los productores para seguros agropecuarios catastrófico o comercial para atender siniestros naturales. Efecto: Los productores agropecuarios de bajos ingresos pudieron contar con un instrumento de protección en caso de suceder siniestros naturales que afectaran sus actividades agrícolas y pecuarias, para su pronta reincorporación productiva. Otros Motivos:</p>											
<p>C8. Porcentaje de Organizaciones Rurales apoyadas. Causa : El presupuesto ejercido se racionalizó buscando apoyar a un mayor número de organizaciones no obstante que el total de presupuesto asignado fue recortado en un 40% aproximado, respecto del total ejercido en el ejercicio 2016. Es importante señalar que al momento de fijar la meta no se conocía el total de solicitudes que se recibirían, por lo que la meta se fijo sobre un estimado que resulto superior, impactando también en el número de solicitudes apoyadas. Efecto: Se apoyó, benefició y satisfizo a la demanda de solicitudes en un número mayor al previsto, eficientando el recurso y coadyuvando en los beneficios previstos por el Componente. Otros Motivos:</p>											
<p>C9.1 Porcentaje de variación de municipios de zonas áridas y semiáridas con proyectos Integrales ejecutados Causa : Derivado del trabajo realizado en los estados donde la CONAZA tiene presencia se incrementó el número de municipios atendidos, además de incorporar otros que no están contemplados dentro de las ROP, fortaleciendo la implementación del Componente en municipios de acuerdo a la demanda de la población rural. Efecto: Se logro atender la demanda que presentaron los productores en las diversas actividades productivas que se realizan en el árido mexicano. Otros Motivos:</p>											
<p>C10.1 Porcentaje de variación de la capacidad de almacenamiento de agua Causa : El numerador de la meta alcanzada (y que mide el resultado final de la operación) fue de 10.2 millones de metros cúbicos de capacidad de almacenamiento creada, representa el 92.7% con respecto al indicador de la meta (11.0 millones de metros cúbicos), esto sugiere que faltó un 7.3% para haber alcanzado el 100% del numerador meta. Esta variación se deriva de lo siguiente: 1.- las condiciones del terreno determinan que en muchos casos sean obras de mayor costo y menor capacidad de almacenamiento (por ejemplo ollas de agua contra presas de mampostería) 2.- al interior del proyecto, se requieren inversiones complementarias para hacer funcionar la obra hidráulica (líneas de conducción, geo membranas, bebederos, etc.), el costo de estas necesariamente compiten con la posibilidad de crear más capacidad de almacenamiento. 3.- a la par en los proyectos se requiere para su integralidad, la realización de obras y prácticas de conservación de suelo y agua, esto igual compite con recursos para las obras hidráulicas, sin embargo se requieren para un mayor impacto en las unidades de producción agropecuarias. Efecto: Por lo que se explica en las causas, se puede señalar que al buscar el componente brindar una atención integral al territorio de los productores beneficiados y que dicha integralidad se logra con una adecuada combinación de obras de almacenamiento de agua, de acciones para conservación del suelo y la mejora de la cobertura vegetal, se considera que se mantiene el impacto beneficio del Componente al crear las condiciones para mejorar la capacidad productiva de los terrenos atendidos, así como para su conservación. Otros Motivos:</p>											

DATOS DEL PROGRAMA												
Programa presupuestario	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	112-Coordinación General de Enlace Sectorial	Enfoques transversales	Sin Información				
C10.2 Tasa de variación de la superficie agropecuaria incorporada al aprovechamiento sustentable												
Causa : Un factor que influye en que la meta de superficie mejorada sea superior a la programada se debe a: 1.- que en las acciones apoyadas y que tienen impacto para el indicador, son aquellas en las cuales existe mayor participación de los productores: reforestando, construyendo terrazas, sembrando pastos o sustituyendo cultivos con mayor adaptabilidad a la poca lluvia presente o que protegen el suelo. 2.- en términos comparativos contra las obras hidráulicas, en las acciones que impactan en superficie son de menor costo y de menor complejidad para realizarlas. 3.- en estas acciones el productor hace sus aportaciones al proyecto (con mano de obra). Efecto: Se tiene mayor alcance en cuanto a la mejora de las unidades de producción para incrementar su capacidad productiva y conservar el suelo, mejorar la cobertura vegetal en el agostadero y mejorar la capacidad de infiltración del agua en el suelo. Otros Motivos:												
A1.C2 Porcentaje de extensionistas contratados al mes de junio de 2017												
Causa : La meta está por debajo de lo planeado debido a que al mes de junio, las instancias operadoras del componente en los estados y de ejecución directa, se encontraban en las etapas de realización de examen, dictaminación de solicitudes de los productores y contratación de los extensionistas que atenderían a los beneficiarios. Aunado a ello, se sobrepasa el número total de extensionistas contratados en 2017 debido a que en el segundo semestre del ejercicio se tuvo un incremento en el presupuesto del Componente en ejecución directa. Efecto: Pese a que no se alcanzó la meta programada al mes de junio como se menciona en el nombre del indicador, no se consideran efectos negativos ya que incluso el número de extensionistas contratados en todo el año fue mayor a lo programado, lo que permitió atender a un mayor número de productores con servicios de extensión, desarrollo de capacidades y asociatividad. Otros Motivos:												
A2.C4 Porcentaje de mujeres y hombres con proyectos productivos autorizados que asisten a la Inducción Informativa sobre el componente												
Causa : Una mayor cantidad de proyectos productivos autorizados, reflejó que un mayor número de mujeres y hombres con proyectos productivos autorizados asistieron a la inducción informativa sobre el componente, respecto a lo que se tenía programado. Efecto: Una variación mayor como la registrada al cierre del ejercicio fiscal, respecto a la meta programada, refleja la eficiencia del componente para llevar a cabo la inducción impartida a los beneficiarios quienes deben cumplir con esta obligación previo a la entrega de recursos. La meta establecida fue superada en 1.14%. Otros Motivos:												
A1.C4.Porcentaje de proyectos productivos dictaminados técnicamente.												
Causa : Derivado de la modificación al número de proyectos a dictaminar por cada evaluador, se logró cumplir con la dictaminación de la totalidad de solicitudes registradas. Efecto: Contar con proyectos dictaminados susceptibles de ser apoyados. Otros Motivos:												
A1. C1 Porcentaje de solicitudes dictaminadas del PIAC												
Causa : La meta se rebasó debido a que existieron los recursos humanos y materiales, así como el tiempo adecuado para realizar la dictaminación en el plazo establecido en las Reglas de Operación. Efecto: No existe efecto, dado que se dictaminaron todas las solicitudes recibidas. Otros Motivos:												
A1.C5.1 Porcentaje de solicitudes autorizadas para la Instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos.												
Causa : 1.- La meta programada, se había calculado considerando el paquete de mayor costo, en las solicitudes recibidas se tuvo un número considerable de solicitudes con paquetes de menor costo, por lo que al disminuir el monto de los apoyos se incrementó el número de solicitudes autorizadas es por ello que la meta absoluta se incremento considerablemente. 2.- Cabe mencionar que con el recurso 2017 únicamente se alcanzó a pagar 109,210 solicitudes el resto se cubrirá con recurso 2018. Efecto: Debido a que las solicitudes recibidas fueron variadas entre ambos tipos de paquetes esto nos permite apoyar a un mayor número de mujeres para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos. Otros Motivos:												
A1.C5.2 Porcentaje de mujeres productoras en condición de pobreza perteneciente a los Estratos E1, E2 y E3 apoyadas con paquetes para la Instalación de huertos, granjas familiares, asistencia técnica e insumos.												
Causa : 1.- Al momento del registro de la MIR, este indicador se registró en el nivel de componente. Sin embargo no fue posible eliminarlo por lo que no se programó una meta, sin embargo los datos reportados corresponden a lo que se reportó en el nivel de componente. 2.- Cabe mencionar que esta situación ya fue subsanada para el año 2018. 3.- Al cierre preliminar se registraron los valores preliminares del número de solicitudes recibidas y autorizadas. Efecto: Un mayor número de mujeres entre las edades de 18 y hasta 65 años cumplidos en condición de pobreza en zonas periurbanas o rurales apoyadas con paquetes para la instalación de huertos y módulos de gallinas o conejos, con una cobertura del componente del 71%. Otros Motivos:												
A1.C5.2 Porcentaje de solicitudes autorizadas de proyectos de producción primaria y agregación de valor.												
Causa : 1.- La meta programada, se había calculado considerando el paquete de mayor costo, en las solicitudes recibidas se tuvo un número considerable de solicitudes con paquetes de menor costo, por lo que al disminuir el monto de los apoyos se incrementó el número de solicitudes autorizadas es por ello que la meta se incrementó en 55%. 2.- En relación a lo reportado al cierre preliminar hubo 7 solicitudes con desistimiento por parte de las beneficiarias, por lo que se reporta un menor número de solicitudes autorizadas. Efecto: El efecto es positivo ya que se pudo apoyar a un mayor número de mujeres. Otros Motivos:												
A1.C3 Porcentaje de convocatorias estatales publicadas durante el primer semestre												
Causa : La meta se comportó conforme a lo programado. Efecto: La meta se comportó conforme a lo programado. Otros Motivos:												
A1.C1.1 Porcentaje de solicitudes dictaminadas para la obtención de Incentivos para la producción												
Causa : La implementación de las TIC´s en los procesos de registro de solicitudes, dictaminación, autorización de incentivo, entrega, comprobación y pago, permitió mayor eficiencia en estos. Efecto: Contar de manera oportuna con el dictamen de las solicitudes de apoyos, fortaleciendo la transparencia del estatus y seguimiento de cada una de ellas. Otros Motivos:												
A1.C7 Porcentaje de Agencias de Desarrollo Rural PESA con dictamen												
Causa : El incremento de la meta se debe a ampliaciones presupuestales: 1.- El estado de Querétaro tuvo una ampliación de montos y metas por 30 mdp. 2.- El estado de Oaxaca derivado del sismo del 19 de septiembre, recibió un aportación de 30 mdp, incrementando sus montos y metas. El estado de Veracruz retoma ejecución del componente PESA en el ejercicio 2017, y se contemplan sus ADR para su operación. Razones por las cuales el número de Agencias de Desarrollo Rural se incrementó. Efecto: Se brindará atención mediante las Agencias de Desarrollo Rural a otras Unidades de Producción Familiar no focalizadas en el inicio de operaciones, teniendo así, más pequeños productores beneficiados. Otros Motivos:												
A1.1.C6 Porcentaje de superficie elegible asegurada ante la ocurrencia de siniestros												
Causa : Al cierre del año no se superó la meta de aseguramiento agrícola programada derivado a un menor demanda por parte de los productores, sin embargo, se alcanzó a asegurar a 11 millones de hectáreas a nivel nacional, de las cuales el 95.8% son los beneficiarios preferentes los Gobiernos Estatales y del 4.2% los beneficiarios preferentes son los productores. Efecto: Con estas coberturas en su conjunto permitieron que los Gobiernos Federal y Estatales, así como los productores, transfieran el riesgo a los agentes financieros especializados (empresas aseguradoras y/o Fondos de aseguramiento) y de esta manera pudieron atender más eficiente a los productores y a un menor costo presupuestal los daños en el sector agropecuario ante la ocurrencia de siniestros. Otros Motivos:												

DATOS DEL PROGRAMA													
Programa presupuestario	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	112-Coordinación General de Enlace Sectorial	Enfoques transversales	Sin Información					
A1.C1. Porcentaje de unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de siniestros													
Causa : Al cierre del año se superó la meta absoluta de aseguramiento pecuario de 36 a 38 millones de unidades animal a nivel nacional, en virtud a que creció el hato ganadero y el interés de aseguramiento por parte de los Gobiernos Estatales y los productores, por lo que en este año se logró la protección de manera universal. Efecto: Con estas coberturas en su conjunto permitieron que los Gobiernos Federal y Estatales, así como los productores, transfieran el riesgo a los agentes financieros especializados (empresas aseguradoras y/o Fondos de aseguramiento) y de esta manera se pudo atender más eficiente a los productores y a un menor costo presupuestal los daños en el sector agropecuario ante la ocurrencia de siniestros naturales. Otros Motivos:													
A1.C8. Porcentaje de organizaciones rurales supervisadas.													
Causa : En el conteo final se tuvo un incremento en el resultado ya que pudo apoyarse a un número mayor de organizaciones y a una mejor planeación en las acciones de supervisión. Es importante señalar que al momento de fijar la meta no se conocía el total de solicitudes que se recibirían, por lo que la meta se fijó sobre un estimado que resultó superior. Efecto: Se logró supervisar a un número mayor de organizaciones a las que se les dio el seguimiento físico y financiero del apoyo que se les otorgó. Otros Motivos:													
A2.C8 Porcentaje de solicitudes de Organizaciones Rurales evaluadas en el plazo establecido en las Reglas de Operación.													
Causa : El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado, al revisar el 100% de las solicitudes recibidas. Los valores programados de las variables corresponden a la proporción esperada, ya que la recepción de solicitudes varía ya que depende de la demanda de solicitantes. El total de solicitudes fue de 601 organizaciones. Efecto: El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado, sin efectos cuantificables toda vez que la actividad de dictaminación de solicitudes se realizó conforme a lo planeado. Otros Motivos:													
A1.C10 Porcentaje del recurso comprometido para Infraestructura de captación, manejo y almacenamiento de agua con respecto al total del recurso de Inversión del Componente													
Causa : La meta está por arriba de lo programado ya que hubo una ampliación presupuestal y aplicación de productos financieros. Efecto: El efecto es positivo ya que permite la realización de mayores obras y/o la ampliación de las mismas, lo cual impacta directamente en mayor beneficio de los productores. Otros Motivos:													
A2.C10 Porcentaje de entidades supervisadas en el proceso operativo													
Causa : El proceso de supervisión ha sido eficiente por lo que se supervisaron los 32 estados, razón por lo que la meta se vio incrementada. Efecto: Efecto positivo toda vez que se supervisaron las obras en todos los estados. Otros Motivos:													