

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	S263 Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria		Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	Enfoques transversales	Sin Información	
Finalidad	3 - Desarrollo Económico		Función	2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza		Subfunción	1 - Agropecuaria		Actividad Institucional	6 - Elevar el ingreso de los productores y el empleo rural
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES							AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta anual		Realizado al periodo	Avance % anual vs Modificada	
Fin	Contribuir a promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante mecanismos de administración de riesgos mediante la conservación y mejora de los estatus sanitarios en los estados, zonas o regiones donde se previenen y combaten plagas y enfermedades que afectan la agricultura, ganadería, acuicultura y pesca	Porcentaje del territorio nacional conservado libre de la mosca de la fruta	Superficie conservada libre de la mosca de la fruta/territorio nacional	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	52	51	99.0	
		Tasa variación de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas.	((Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en el año tn / Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en tn-1) -1) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	10.00	10.00	55.04	140.95	
		Índice de estatus fitozoosanitario que se mantienen	[(0.70)*(Número de estatus fitosanitario que se mantienen/Número de estatus fitosanitario actual)+(0.30)*((Número de estatus zoosanitario que se mantienen/Número de estatus zoosanitario actual))	Índice	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	1	1	100.00	
		Índice de estatus fitozoosanitario que se mejoran	[(0.70)*(Número de estatus fitosanitario que se mejoran/Número de estatus fitosanitario actual)+(0.30)*((Número de estatus zoosanitario que se mejoran/Número de estatus zoosanitario actual))	Índice	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	0	0	137.50	
Propósito	El patrimonio fito-zoosanitario y de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera en los Estados del país se mantiene o mejora.		Porcentaje de estatus fitosanitarios que se mantienen	(Número de estatus fitosanitarios que se mantienen/Número de estatus fitosanitario actual)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	100.00	100.00	100.0

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	S263 Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	Enfoques transversales	Sin Información		
		Porcentaje de estatus fitosanitarios que se mejoran		(Número de estatus fitosanitarios que se mejoran/Número de estatus fitosanitario actual)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	9.23	9.23	13.85	150.05
		Porcentaje de estatus zoonosarios que se mantienen.		(Número de estatus zoonosario que se mantienen/Número de estatus zoonosario actual)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	100.00	100.00	100.00
		Porcentaje de estatus zoonosarios que se mejoran		(Número de estatus zoonosario que se mejoran/Número de estatus zoonosario actual)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	2.41	3.75	3.75	100.00
Componente	A C.4. Sistema de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera mejorado.	Porcentaje de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero reconocidas o certificadas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos.		(Número de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero reconocidas o certificadas en la implementación de sistemas de reducción de riesgos apoyadas por el Programa / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero apoyadas por el Programa con implementación al 100%)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	100.00	65.88	68.19	103.5
		Tasa de variación de kilogramos de carne producida en rastros TIF con incentivo con respecto al año base		(Kilogramos de carne producida en rastros TIF que recibieron incentivo en el año t / Kilogramos de carne producida en rastros TIF con incentivo en el año base)-1* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	55.63	25.16	71.50	71.50
	B C.1. Sistema de vigilancia epidemiológica, de plagas y enfermedades cuarentenarias mejorado.	Porcentaje de estrategias que resultan en detección de riesgos fitosanitarios controlados.		(Número de estrategias aplicadas que resultaron en detecciones de riesgos fitosanitarios no controlados /total de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	100.00	80.00	100.00	75.00
		Porcentaje de focos atendidos resultado de la vigilancia epidemiológica activa en zonas libres.		(Número de focos atendidos / Número de focos reportados en el periodo) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.00
	C C.2. Sistema de vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades reglamentadas no cuarentenarias mejorado.	Tasa de variación en la cobertura de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria		((Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn / Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn-1)-1)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	0.00	5.00	57.23	50.26
		Tasa de variación en la cobertura de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoonositaria.		((Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoonositaria del año tn / Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoonositaria del año tn-1)-1)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	0.00	0.00	0.00	100.00

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	S263 Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	Enfoques transversales	Sin Información	
	D C.3. Campañas fitozoosanitarias mejoradas.	Porcentaje de programas de trabajo para plagas fitosanitarias con desviación en su implementación.	(Número de programas de trabajo para plagas fitosanitarias que se desvían respecto a las acciones programadas y/o el tiempo establecido/Número total de programas de trabajo para plagas fitosanitarias validados)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	29.89	29.89	0.00	200.00
		Porcentaje de programas de trabajo para plagas y enfermedades zoonositarias con desviación en su implementación.	Número de programas de trabajo para plagas y enfermedades zoonositarias que se desvían respecto a las acciones programadas y/o el tiempo establecido/Número total de programas de trabajo para plagas y enfermedades zoonositarias autorizados)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	19.84	37.87	0.59	198.44
		Porcentaje de programas de trabajo para enfermedades acuícolas con desviación conforme al programa de trabajo autorizado.	(Número de programas de trabajo para la prevención de enfermedades acuícolas que se desvían respecto a las acciones programadas y/o el tiempo establecido/Número total de programas de trabajo para enfermedades acuícolas validados)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	14.00	19.61	0.00	200.00
Actividad	A 1 A4.2. Implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación en la producción y procesamiento primario en productos agrícolas, pecuarios, acuícolas y pesqueros.	Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos en al menos el 25%.	(Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 25% / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	25.00	16.00	12.98	81.1
		Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos en al menos el 50%.	(Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 50% / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	25.00	15.00	12.33	82.21
		Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos en al menos el 75%.	(Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 75% / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	25.00	13.00	14.28	109.84

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	S263 Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	Enfoques transversales	Sin Información		
		Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos al 100%.		(Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación al 100% / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	25.00	56.00	60.42	107.89
A 2	A4.1. Aplicación de incentivos para el sacrificio de ganado en rastros TIF.	Porcentaje de cabezas de ganado sacrificado con buenas prácticas con aplicación de incentivos del Programa.		(Número de cabezas de ganado sacrificados con buenas prácticas con aplicación de incentivos del Programa / Número total de cabezas de ganado sacrificados en rastros TIF)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	33.94	26.98	20.98	77.76
B 3	A1.2. Aplicación de acciones de vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios controlados.	Porcentaje de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados.		(Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados / Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	111.06	111.06
B 4	A1.1. Aplicación de estrategias de vigilancia epidemiológica de riesgos fitosanitarios controlados.	Porcentaje de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas.		(Número de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas/Número de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00
C 5	A2.4. Aplicación de acciones para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas.	Porcentaje de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas.		(Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas / Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	102.20	102.20
C 6	A2.3. Aplicación de acciones para la vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas.	Porcentaje de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas		(Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas aplicadas / Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	104.28	104.28
C 7	A2.2. Dotación de infraestructura y equipo en sitios de inspección para la movilización nacional de mercancías reguladas.	Porcentaje de sitios de inspección con infraestructura y equipo mejorados.		(Número de sitios de inspección con infraestructura y equipo mejorados / Total de sitios de inspección)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00
C 8	A2.1. Aplicación de medidas cuarentenarias en la movilización nacional de mercancías reguladas.	Porcentaje de cargamentos de alto riesgo detectados a los que se les aplican medidas cuarentenarias.		(Número de cargamentos de alto riesgo con medidas cuarentenarias aplicadas / Total de cargamentos de alto riesgo detectados)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	S263 Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	Enfoques transversales	Sin Información		
D 9 A3.4. Implementación de acciones para el control o erradicación de plagas y enfermedades zoonositarias reglamentadas.	Porcentaje de acciones aplicadas para el control y/o erradicación de plagas y enfermedades zoonositarias reglamentadas.	el (Número de acciones aplicadas para el control o erradicación de plagas y enfermedades zoonositarias reglamentadas / Total de acciones para el control o erradicación de plagas y enfermedades zoonositarias reglamentadas programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	94.61	94.61		
D 10 A3.3. Implementación de acciones para el control o erradicación de plagas fitosanitarias reglamentadas.	Porcentaje de acciones implementadas para el control o erradicación de plagas reglamentadas.	(Número de acciones implementadas para el control o erradicación de plagas reglamentadas / Total de acciones para el control o erradicación de plagas reglamentadas programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	98.15	98.15		
D 11 A3.2 Otorgamiento de asistencia técnica para la prevención de enfermedades acuicolas.	Porcentaje de Unidades de Producción Acuicola con asistencia técnica para la prevención de enfermedades acuicolas.	(Número de unidades de producción acuicola atendidas con asistencia técnica / Número de unidades de producción acuicola programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	103.65	103.65		
D 12 A3.1. Implementación de acciones para la prevención de plagas fitosanitarias reglamentadas.	Porcentaje de acciones implementadas para la prevención de plagas reglamentadas.	(Número de acciones implementadas para la prevención de plagas reglamentadas / Total de acciones para la prevención de plagas reglamentadas programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00		

PRESUPUESTO			
	Meta anual	Ejercicio	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Anual
PRESUPUESTO ORIGINAL	2,678.6	2,501.3	93.4
PRESUPUESTO MODIFICADO	2,504.4	2,501.3	99.9

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición con un periodo mayor de tiempo al anual.
 Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

Porcentaje del territorio nacional conservado libre de la mosca de la fruta

Sin Información, Sin Justificación

Tasa variación de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas.

Causa : La meta se superó debido a que durante 2017 se observó un mayor interés por parte de los productores especialmente en el componente agrícola para reconocer o certificar sus Unidades de Producción primaria, como efecto de la entrada en vigor de nuevas regulaciones para la comercialización de dichos productos, como la Ley de Modernización de los Estados Unidos. Otro factor fue el incremento de reconocimiento de UP bajo la modalidad de áreas en el cultivo de aguacate, siendo el estado de Jalisco uno de los que presentó un mayor incremento en superficie y unidades reconocidas en SRRR en 2017. En materia acuicola y pesquera se observó un incremento en los reconocimientos por la implementación de buenas prácticas en embarcaciones menores durante la captura de pulpo, como parte de las acciones de atención a la Auditoría de la Unión Europea. En producción pecuaria, durante 2017 la certificación se operó a través de Organismos de Certificación a nivel nacional como órganos coadyuvantes del SENASICA, lo que permitió tener una mayor atención e incremento en la certificación de UP pecuarias. Efecto: El efecto es positivo toda vez que se contribuye a que los productores tengan una mayor participación en el mercado nacional y de exportación, ofreciendo productos inocuos para el consumidor nacional y extranjero que cumplen con la normatividad en materia de inocuidad agroalimentaria Otros Motivos:

Índice de estatus fitozoosanitario que se mantienen

Causa : Se cumple la meta del indicador Efecto: Se cumple la meta del indicador Otros Motivos:

Índice de estatus fitozoosanitario que se mejoran

Causa : La meta está por arriba de lo programado debido a la mejora de 3 estatus fitosanitarios no considerados en la programación. Efecto: El efecto es positivo toda vez que más zonas pueden movilizar sus productos al mejorar sus estatus fitozoosanitario Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA						
Programa presupuestario	S263 Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	B00-Servicio Nacional de Enfoques Sanidad, Inocuidad y Calidad transversales Agroalimentaria
Porcentaje de estatus fitosanitarios que se mantienen						
Causa : Se cumple la meta del indicador Efecto: Se cumple la meta del indicador Otros Motivos:						
Porcentaje de estatus fitosanitarios que se mejoran						
Causa : La meta está por arriba de lo programado a que se mejoró el estatus sanitario en tres regiones no contempladas en la programación. Efecto: El efecto es positivo toda vez que más zonas pueden movilizar sus productos al mejorar sus estatus fitozoosanitario						
Porcentaje de estatus zoonosanitarios que se mantienen.						
Causa : Se cumple la meta del indicador Efecto: Se cumple la meta del indicador Otros Motivos:						
Porcentaje de estatus zoonosanitarios que se mejoran						
Causa : Se cumple la meta del indicador Efecto: Se cumple la meta del indicador Otros Motivos:						
Porcentaje de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero reconocidas o certificadas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos.						
Causa : La meta se encuentra ligeramente por arriba de lo programado debido a que el número de unidades de producción que se reconocieron o certificaron fue mayor al estimado lo cual es favorable para la inocuidad del país. Efecto: El efecto es positivo toda vez que se contribuye al acceso de los productos mexicanos a mercados nacionales e internacionales al cumplir con la normatividad en materia de inocuidad. Otros Motivos:						
Tasa de variación de kilogramos de carne producida en rastros TIF con Incentivo con respecto al año base						
Causa : El indicador es un tasa de variación que da como resultado negativo de -10.51, sin embargo se registra la meta con el valor del cumplimiento del indicador de acuerdo a los lineamientos de SHCP. El incumplimiento de la meta obedece a presiones de gasto de SENASICA que ocasionaron ajustes presupuestales internos que afectaron el proyecto de sacrificio de ganado en establecimientos Tipo Inspección Federal, por lo que se pudo apoyar al 89.49% respecto de lo apoyado en el ejercicio 2015. Efecto: El efecto es negativo pues se incentiva en menor cantidad la producción de carne con inocuidad. Otros Motivos:						
Porcentaje de estrategias que resultan en detección de riesgos fitosanitarios no controlados.						
Causa : La variación de la meta obedece a que las cinco estrategias de vigilancia fueron aplicadas de manera efectiva en la detección de plagas cuarentenarias, lo anterior, debido a la ubicación estratégica en los sitios de alto riesgo de introducción y al personal técnico capacitado para realizar estas acciones. Efecto: Se incrementa la eficiencia en la atención de eventos epidemiológicos a fin de aplicar mecanismos de accionabilidad de mitigación de riesgos a plagas cuarentenarias mediante procesos de delimitación y/o aplicación de medidas fitosanitarias, con el objetivo de conservar el estatus fitosanitario del país (libre de estas plagas). Otros Motivos:El comportamiento del indicador es descendente.						
Porcentaje de focos atendidos resultado de la vigilancia epidemiológica activa en zonas libres.						
Causa : Se cumple la meta del indicador, sin embargo, los valores de numerador y denominador son menores al estimado debido a que la ocurrencia de casos positivos de enfermedades notificables fue menor a la esperada. Efecto: El efecto es positivo porque al presentarse menos casos de los esperados, se demuestra un avance en la condición zoonosanitaria del país. Otros Motivos:						
Tasa de variación en la cobertura de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria						
Causa : La variación de la meta se debe a la implementación en la movilidad de las estrategias de vigilancia epidemiológica en forma activa en sitios de riesgo con la finalidad de tener mayor inductividad de detección de plagas reglamentadas, lo cual repercute en un número mayor de sitios de riesgo con acciones de vigilancia. Efecto: Se tiene mayor cobertura con las acciones de vigilancia en los sitios de riesgo de introducción de plagas cuarentenarias. Otros Motivos:El valor del porcentaje de la meta alcanzada/aprobada es negativo.						
Tasa de variación en la cobertura de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoonosanitaria.						
Causa : Se cumple con la meta del indicador Efecto: Se cumple con la meta del indicador Otros Motivos:						
Porcentaje de programas de trabajo para plagas fitosanitarias con desviación en su implementación.						
Causa : La meta fue superada ya que el indicador tiene un comportamiento descendente. Los programas de trabajo fueron validados con oportunidad y se ejecutan las acciones programadas de acuerdo a lo establecido en los mismos, lo que repercute en el sobrecumplimiento de la meta, esta situación es favorable al programa. Efecto: El efecto es positivo toda vez que se ejecutan las actividades programadas. Otros Motivos:						
Porcentaje de programas de trabajo para plagas y enfermedades zoonosanitarias con desviación en su implementación.						
Causa : La meta fue superada ya que el indicador tiene un comportamiento descendente. De los 169 programas de trabajo validados sólo 1 presentó desviación. El Programa de Trabajo de Eliminación en Aguascalientes no se ejecutó y los recursos asignados al mismo fueron reprogramados. Lo anterior, repercute en el incumplimiento de la meta, sin embargo, esta situación es favorable al programa. Efecto: El efecto es positivo porque el número de programas de trabajo que se desvió de las acciones programadas fue menor al esperado. Otros Motivos:						
Porcentaje de programas de trabajo para enfermedades acuícolas con desviación conforme al programa de trabajo autorizado.						
Causa : La meta fue superada ya que el indicador tiene un comportamiento descendente. Las acciones de los programas de trabajo se realizaron sin desviaciones conforme a lo programado, lo que repercute en el sobrecumplimiento de la meta, situación favorable al programa. Efecto: El efecto es positivo, ya que las acciones se realizan en el tiempo programado para su ejecución. Otros Motivos:						
Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos en al menos el 25%.						
Causa : La meta presenta una variación por debajo de lo programado, debido a que las unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuícola y pesquero tuvieron un avance mayor al 25% en la implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación. Efecto: Aún y cuando la meta no haya sido alcanzada el impacto del indicador es positivo toda vez que el impacto en la implementación de riesgos de contaminantes es mayor al 25%, ello se verá reflejado en los indicadores que miden una implementación del 75% y 100% Otros Motivos:						

DATOS DEL PROGRAMA						
Programa presupuestario	S263 Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	B00-Servicio Nacional de Enfoques Sanitarios, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria
Sin Información transversales						
Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos en al menos el 50%.						
Causa : La meta presenta una variación por debajo de lo programado, debido a que las unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuícola y pesquero tuvieron un avance mayor al 50% en la implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación. Efecto: Aún y cuando la meta no haya sido alcanzada el efecto del indicador es positivo toda vez que el impacto en la implementación de riesgos de contaminantes es mayor al 50%, ello se verá reflejado en los indicadores que miden una implementación del 75% y 100% Otros Motivos:						
Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos en al menos el 75%.						
Causa : La meta presenta una variación mínima por arriba de lo programado, debido a que la atención a las unidades de producción se realiza a través de programas voluntarios a solicitud de parte del productor. Efecto: Sin efectos cuantificables toda vez que la variación de meta no es significativa para el cumplimiento del indicador. Otros Motivos:						
Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos al 100%.						
Causa : La meta presenta una variación por arriba de lo programado, debido a que la atención a las unidades de producción se realiza a través de programas voluntarios a solicitud de parte del productor. Efecto: Sin efectos cuantificables toda vez que la variación de meta no es significativa para el cumplimiento del indicador. Otros Motivos:						
Porcentaje de cabezas de ganado sacrificado con buenas prácticas con aplicación de Incentivos del Programa.						
Causa : La meta presenta incumplimiento derivado de presiones de gasto de SENASICA que ocasionaron ajustes presupuestales internos que afectaron el proyecto de sacrificio de ganado en establecimientos Tipo Inspección Federal. Efecto: El efecto es negativo, ya que la falta de pago puede ocasionar que los productores pierdan el interés por el programa y dejen de acudir a sacrificar su ganado en establecimientos TIF, reduciéndose la cantidad de carne producida con inocuidad. Otros Motivos:						
Porcentaje de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados.						
Causa : La meta presenta una variación por arriba de lo programado debido a que en el periodo se realizó un mayor número de actividades en establecimientos para el sacrificio. Efecto: El efecto es positivo toda vez que se colecta un mayor número de muestras en beneficio de la vigilancia epidemiológica. Otros Motivos:						
Porcentaje de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas.						
Causa : Se cumple con la meta del indicador Efecto: Se cumple con la meta del indicador Otros Motivos:						
Porcentaje de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas.						
Causa : La meta está ligeramente por encima de lo programado debido a que se superé el número mínimo de muestras a ser colectadas para la vigilancia epidemiológica Efecto: El efecto es positivo ya que se cumplió con la meta programada. Otros Motivos:						
Porcentaje de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas						
Causa : La meta está ligeramente por arriba de lo programado debido a que hubo un incremento en el número de acciones totales de vigilancia epidemiológica fitosanitaria en su forma activa aplicadas a 32 riesgos de interés cuarentenario en forma priorizada, en los 32 Programas de Trabajo, dicha variación no afecta el cumplimiento del indicador. Efecto: El efecto es positivo dado que incrementa el potencial de detección de las plagas cuarentenarias y permite incrementar la eficiencia en una mejor coordinación de atención de eventos epidemiológicos (transitoriedad), focos y/o brotes a fin de aplicar mecanismos de accionabilidad de mitigación de riesgos a plagas reglamentadas mediante procesos de delimitación y/o aplicación de medidas fitosanitarias y con ello, tener una mayor eficacia técnica y administrativa. Otros Motivos:						
Porcentaje de sitios de Inspección con Infraestructura y equipo mejorados.						
Causa : Se cumple con la meta del indicador Efecto: Se cumple con la meta del indicador Otros Motivos:						
Porcentaje de cargamentos de alto riesgo detectados a los que se les aplican medidas cuarentenarias.						
Causa : Se cumple la meta del indicador. Los valores de numerador y denominador están ligeramente por arriba de lo programado debido a que el número de cargamentos con medidas cuarentenarias aplicadas fue mayor al estimado en la programación, sin embargo, se aplicaron las medidas correspondientes al total de cargamentos de alto riesgo detectados. Efecto: Se cumple la meta del indicador. Otros Motivos:						
Porcentaje de acciones aplicadas para el control y/o erradicación de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas.						
Causa : La meta está por debajo de lo programado debido a que se implementó el SIMOSICA como única vía de reporte y en 7 OASA se tuvieron dificultades en la operación. Asimismo la radicación de los recursos a las instancias ejecutoras en algunas entidades federativas no se había completado a diciembre al 100%. Efecto: El efecto es negativo toda vez que la falta de radicación de los recursos representa desfase en el cumplimiento de las metas. Otros Motivos:La información de diciembre fue preliminar.						
Porcentaje de acciones implementadas para el control o erradicación de plagas reglamentadas.						
Causa : La meta está ligeramente por debajo de lo programado debido a que no se realizó la acción de control cultural en la campaña contra la broca del café, por cambio de estrategia operativa y a que se priorizó el control de la roya del café. Efecto: Sin efecto cuantificable. Otros Motivos:						
Porcentaje de Unidades de Producción Acuícola con asistencia técnica para la prevención de enfermedades acuícolas.						
Causa : La meta está por arriba de lo programado debido al incremento de las unidades de producción activas, las cuales se han sumado a la atención dada por los Organismos Auxiliares de Sanidad Acuicola Efecto: El efecto es positivo pues con la atención a las unidades de producción acuícolas se mantiene la condición sanitaria y se identifica en tiempo las enfermedades de los animales acuáticos para evitar su diseminación. Otros Motivos:						

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración
Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2017

DATOS DEL PROGRAMA							
Programa presupuestario	S263 Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	de Enfoques transversales Sin Información
Porcentaje de acciones implementadas para la prevención de plagas reglamentadas.							
Causa : Se cumple con la meta del indicador Efecto: Se cumple con la meta del indicador Otros Motivos:							