

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2017

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	S240 Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas			<b>Ramo</b>	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	<b>Unidad responsable</b>	113-Coordinación General de Delegaciones	<b>Enfoques transversales</b>	Sin Información	
<b>Clasificación Funcional</b>											
<b>Finalidad</b>	3 - Desarrollo Económico			<b>Función</b>	2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza		<b>Subfunción</b>	1 - Agropecuaria		<b>Actividad Institucional</b>	6 - Elevar el ingreso de los productores y el empleo rural
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES							AVANCE		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta anual		Realizado al periodo	Avance % anual vs Modificada		
Fin	Contribuir a impulsar modelos de asociación que generen economías de escala y mayor valor agregado en el sector agroalimentario mediante la inversión en proyectos productivos o estratégicos agrícolas, pecuarios, de pesca y acuícolas	Tasa de crecimiento del PIB agropecuario y pesquero	La línea base es el promedio del crecimiento anual del PIB agropecuario y pesquero de los últimos 12 años. Tasa = $[100(\text{PIBt}/\text{PIBt1})]100$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	2	3	137.5		
		Tasa de variación de la productividad total de los factores del sector agroalimentario.	$((\text{Productividad del sector agroalimentario en el año tn} / \text{Productividad en el sector agroalimentario en el año t0}) - 1) * 100$	tasa	Estratégico-Eficacia-Bianual	2.50	2.50	4.34	101.80		
Propósito	Las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas incrementan su productividad.	Tasa de variación en la productividad económica apoyada en las Unidades de Producción Primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas.	$((\text{Productividad de la actividad económica apoyada en las Unidades de Producción Primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas con estímulo del Programa en el año tn} / \text{Productividad de la actividad económica apoyada en las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas con estímulo del Programa en el año t0}) - 1) * 100$	tasa	Estratégico-Eficacia-Bianual	2.50	2.27	1.14	98.9		

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	S240 Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	113-Coordinación General de Delegaciones	Enfoques transversales	Sin Información		
<b>Componente</b>	A C1 Infraestructura y equipamiento incrementados en las Unidades de Producción Primaria.	C1 Tasa de variación del valor de los activos de las Unidades de Producción Primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas.		((Valor de los activos de las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas con el estímulo en el año tn / Valor de los activos de las Unidades de producción primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas en el año t0)-1)*100	tasa	Estratégico-Eficacia-Anual	125.00	25.00	70.28	70.3
	B C2 Nivel tecnológico de las unidades de producción primaria mejorado.	C2.1 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad agrícola.		((Índice de nivel tecnológico en la actividad agrícola en el año tn / Índice de nivel tecnológico en la actividad agrícola del año t0)-1)*100	tasa	Estratégico-Eficacia-Anual	10.00	2.17	13.04	110.64
		C2.2 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad pecuaria.		((Índice de nivel tecnológico en la actividad pecuaria en el año tn / Índice de nivel tecnológico en la actividad pecuaria del año t0)-1)*100	tasa	Estratégico-Eficacia-Anual	10.00	2.50	53.66	53.66
		C2.3 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad acuícola.		((Índice de nivel tecnológico en la actividad acuícola en el año tn / Índice de nivel tecnológico en la actividad acuícola del año t0)-1)*100	tasa	Estratégico-Eficacia-Anual	10.00	2.70	94.74	94.74
		C2.4 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad pesquera.		((Índice de nivel tecnológico en la actividad pesquera en el año tn / Índice de nivel tecnológico en la actividad pesquera del año t0)-1)*100	tasa	Gestión-Eficacia-Anual	10.00	10.00	100.00	191.67
	C C3 Capacidades técnico-productivas y organizacionales de las unidades de producción primaria fortalecidas.	C3 Porcentaje de las unidades de producción en las que se aplican las técnicas de producción adquiridas mediante la capacitación, transferencia de tecnología y asesoría.		(Unidades de producción en las que se aplican las técnicas de producción adquiridas mediante tecnología o asesoría / Unidades de producción apoyadas con capacitación, transferencia de tecnología o asesoría)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	79.97	79.97	0.94	1.18
<b>Actividad</b>	A 1 A2. C1 Implementación de proyectos agrícolas, pecuarios pesqueros y acuícolas.	A2. C1 Porcentaje de implementación de Proyectos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas.		(Número de proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas implementados / Número de proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios pesqueros y acuícolas registrados)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	60.66	60.7

DATOS DEL PROGRAMA												
Programa presupuestario	S240 Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	113-Coordinación General de Delegaciones	Enfoques transversales	Sin Información				
A 2 A1. C1	Implementación de proyectos productivos agrícolas, pecuarios pesqueros y acuícolas.	A1.C1	Porcentaje de implementación de Proyectos Productivos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas.	(Número de proyectos productivos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas implementados / Número de proyectos productivos agrícolas, pecuarios y acuícolas registrados)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	96.62	96.62		
B 3 A1. C2	Aplicación de paquetes tecnológicos agrícolas para cultivos cíclicos y perenes.	A1. C2	Porcentaje de Unidades de Producción Primaria con paquetes tecnológicos agrícolas aplicados	(Número de Unidades de Producción Primaria con Paquete Tecnológico Agrícola autorizado / Número de Unidades de Producción Primaria con solicitud de Paquete Tecnológico Agrícola)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	56.38	56.38		
B 4 A2. C2	Aplicación de paquetes tecnológicos pecuarios para bovinos y especies menores.	A2. C2	Porcentaje de Unidades de Producción Primaria con paquetes tecnológicos para bovinos y especies menores aplicados	(Número de Unidades de Producción Primaria con Paquete Tecnológico Pecuario autorizado / Número de Unidades de Producción Primaria con solicitud de Paquete Tecnológico Pecuario)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	0.02	0.02		
B 5 A3. C2	Aplicación de paquetes tecnológicos de pesca y acuicultura.	A3. C2	Porcentaje de Unidades de Producción Primaria con paquetes tecnológicos de pesca y acuicultura aplicados	(Número de Unidades de Producción Primaria con Paquete Tecnológico de Pesca y acuícolas autorizado / Número de Unidades de Producción Primaria con solicitud de Paquete Tecnológico de Pesca y acuícolas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	0.00	0.00		
C 6 A1. C3	Establecimiento de centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable.	A1. C3	Porcentaje de establecimiento de Centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable.	(Número de centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable establecidos / Número de centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable programados) *100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	33.33	33.33		
C 7 A2. C3	Desarrollo de capacidades de las unidades de producción primaria.	A2.1. C3	Porcentaje de eventos de Capacitación realizados	(Número de eventos de capacitación realizados / Número de eventos de capacitación programados)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	0.00	0.00		
		A2.2.C3	Porcentaje de eventos de transferencia de tecnología realizados.	(Número de eventos de transferencia de tecnología realizados / Número de eventos de transferencia de tecnología programados)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	0.00	0.00		

## Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2017

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	S240 Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas	<b>Ramo</b>	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	<b>Unidad responsable</b>	113-Coordinación General de Delegaciones	<b>Enfoques transversales</b>	Sin Información		
	C 8 A3. C3 Asesoría para el desarrollo de las capacidades de las unidades de producción primaria	A3. C3 Porcentaje de eventos de asesoría realizados para el desarrollo de capacidades.		(Número de eventos de asesoría para el desarrollo de capacidades realizados / Número de eventos de asesoría para el desarrollo de capacidades programados)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	51.85	51.85
	C 9 A4. C3 Otorgamiento de asistencia para la elaboración de proyectos ejecutivos.	A4. C3 Porcentaje de unidades de producción primaria que reciben asistencia técnica para la elaboración de proyectos ejecutivos.		(Número de unidades de producción primaria con asistencia técnica para elaboración de proyectos ejecutivos / Número de unidades de producción primaria registradas para asistencia técnica en la elaboración de proyectos ejecutivos)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	2.06	2.06
PRESUPUESTO										
							Meta anual	Ejercicio	Avance %	
							Millones de pesos	Millones de pesos	Anual	
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>							2,000.0	2,250.7	112.5	
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>							2,259.7	2,250.7	99.6	
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas										
Indicadores con frecuencia de medición con un periodo mayor de tiempo al anual. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
<b>Tasa de crecimiento del PIB agropecuario y pesquero</b> Sin Información, Sin Justificación										
<b>Tasa de variación de la productividad total de los factores del sector agroalimentario.</b> Causa : El incremento de la productividad se debe a que el sector agropecuario y pesquero del país tuvo estabilidad en 2015 y 2016 con crecimientos de su PIB del 2% y 3.7%, respectivamente. De acuerdo con información del INEGI, el indicador tuvo incrementos importantes debido, por un lado, al uso de materias e insumos que a su vez aumentaron la productividad en un 1.51%, y por el otro, al incremento del producto por trabajador, que aumentó la productividad a 0.71%. Efecto: Los efectos son positivos para el sector agropecuario toda vez que al incrementar su productividad sus ingresos se verán mejorados. Otros Motivos:										
<b>P Tasa de variación en la productividad de la actividad económica apoyada en las Unidades de Producción Primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas.</b> Causa : El incremento en la productividad de los beneficiarios del año 2016 es consecuencia principalmente de un aumento en el nivel de capital, en el uso de determinados insumos y del nivel tecnológico. Cabe mencionar que el avance registrado es anual, y el indicador tiene una frecuencia de medición bianual. La razón del avance mostrado se debe a la incorporación de beneficiarios con unidades de producción de menor tamaño que en el 2016. En 2014 el 45% de las unidades producción agrícola tenían menos de 5 hectáreas de superficie, mientras que en 2016 dicho porcentaje se incrementó a 52%. Las unidades de producción con menos de 5 hectáreas de superficie se caracterizan por tener bajos niveles de rendimientos y productividad. Efecto: El nivel de capitalización de las Unidades de Producción Agrícola a la fecha están por debajo de la meta absoluta una décima por debajo de lo programado, derivado de las causas expuestas. Sin embargo el efecto no es del todo negativo ya que al incorporar nuevas unidades con un nivel de capitalización menor a las del año 2014 se está apuntalando a que estas nuevas unidades mejoren sus niveles de capitalización y de igual manera su producción Otros Motivos:										

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	<b>S240 Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas</b>	<b>Ramo</b>	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	<b>Unidad responsable</b>	113-Coordinación General de Delegaciones	<b>Enfoques transversales</b>	Sin Información			
<b>C1 Tasa de variación del valor de los activos de las Unidades de Producción Primaria del sector agropecuario, pesquero y acuícola en las Entidades Federativas.</b>											
Causa : Los beneficiarios del año 2016 tienen un mayor nivel de capital respecto a los beneficiarios del 2014; particularmente en los rubros de infraestructura, maquinaria, equipo y, en el caso de los beneficiarios pecuarios, inventario ganadero. Para el año 2015 este indicador presentó un repunte por lo que el valor promedio de los activos de las UP fue de 780,736 razón por la cual se hizo un ajuste en el valor del denominador y proyectando un comportamiento similar del 2015 en relación al 2016 . A pesar de que el incremento fue relevante para el año 2016, no se alcanzó la meta planeada debido al monto promedio (\$65,877) y tipo de apoyo otorgado a las unidades de producción. Efecto: El nivel de capitalización de las Unidades de Producción Agrícola a la fecha están por debajo de la meta absoluta programada, derivado de las causas expuestas. Sin embargo el efecto no es del todo negativo ya que al incorporar nuevas unidades con un nivel de capitalización menor a las del año 2014 se está apuntalando a que estas nuevas unidades mejoren sus niveles de capitalización y de igual manera su producción Otros Motivos:											
<b>C2.1 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad agrícola.</b>											
Causa : Los beneficiarios con unidades de producción agrícolas en 2016 tienen mejores niveles tecnológicos respecto a las unidades de producción de 2015. Se superó la meta planeada debido al incremento de la superficie mecanizada y al uso de mejor material vegetativo. Efecto: Efecto positivo para los productores agrícolas apoyados al mejorar notablemente su índice tecnológico. Otros Motivos:											
<b>C2.2 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad pecuaria.</b>											
Causa : La disminución del indicador tecnológico pecuario se debe a que la mayor parte los beneficiarios del 2016 (93%) reportó como método de reproducción la monta natural y pastoreo continuo o pastoreo rotacional como principales rasgos del régimen de alimentación; en contraste con los beneficiarios apoyados en 2015. Efecto: El nivel tecnológico de las unidades pecuarias no fue el esperado, derivado de las prácticas aplicadas por los productores, el resultado esperado es negativo por lo que se deberán de reforzar las estrategias para que los productores apliquen nuevas tecnologías en el sector pecuario. Otros Motivos:											
<b>C2.3 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad acuícola.</b>											
Causa : Las unidades de producción acuícolas apoyadas en 2015 se caracterizan por tener un sistema de producción semi-intensivo, una calidad genética basada en la captura en medio ambiente y con control ambiental; mientras que los beneficiarios de 2016 mantuvieron los niveles tecnológicos en el sistema de producción semi-intensivo y captura en medio ambiente, en tanto que disminuyeron el uso de control ambiental. Efecto: Sin efectos cuantificables toda vez que el indicador obtuvo un cumplimiento del 94.74%. Otros Motivos:											
<b>C2.4 Tasa de variación del índice de nivel tecnológico en la actividad pesquera.</b>											
Causa : 1.- La meta programada correcta es del 4.34% y no del 10% como se registró erróneamente. 2.- Las unidades de producción pesqueras apoyadas en 2016 tienen un mayor nivel tecnológico que las apoyadas en 2015, debido a que las artes de pesca del 48% de los beneficiarios 2016 son selectivas y el 62% de los de barcos cuentan con GPS. Estos rubros son considerablemente más altos respecto a 2015. Efecto: El efecto es positivo para los beneficiarios toda vez que el programa está impactando hacia la alza en la productividad de las unidades de producción apoyadas. Otros Motivos:											
<b>C3 Porcentaje de las unidades de producción en las que se aplican las técnicas de producción adquiridas mediante la capacitación, transferencia de tecnología y asesoría.</b>											
Causa : El avance de la meta a la baja se debe a que la ministración de los recursos a las Entidades Federativas se realizó una vez que los estados presentaron el cierre del ejercicio 2016, lo que provocó un retraso y a la fecha las cifras registradas son preliminares ya que aún se está trabajando en la integración y revisión de la información enviada por las entidades federativas, adicional a ello tres estados aún no envían su información final. Efecto: Retraso en la operación y pago de los estímulos. No se cuenta con la información para su registro. Otros Motivos:											
<b>A2. C1 Porcentaje de Implementación de Proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas.</b>											
Causa : La meta no ha sido alcanzada conforme a lo programado ya que a la fecha 3 estados no han presentado sus cifras finales. Efecto: Menor número de proyectos estratégicos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas implementados. Otros Motivos:											
<b>A1.C1 Porcentaje de Implementación de Proyectos Productivos agrícolas, pecuarios, pesqueros y acuícolas.</b>											
Causa : La meta se encuentra a la baja debido a que a la fecha 3 estados aún presentan sus cifras finales. Efecto: La variación de la meta a la baja, no afecta toda vez que esta se encuentra dentro del umbral verde-amarillo. Y como se comentó en las causas 3 estados faltan de entregar su información definitiva por lo que los valores registrados van a variar. Otros Motivos:											
<b>A1. C2 Porcentaje de Unidades de Producción Primaria con paquetes tecnológicos agrícolas para cultivos cíclicos y perennes aplicados</b>											
Causa : El valor del denominador es distinto, ya que hubo una mayor demanda del componente por tanto el número de solicitudes se incrementó, sin embargo la meta no ha sido cumplida a la fecha ya que aún se está trabajando en la integración y revisión de la información que envían los estados, y 3 de ellos no han enviado sus cifras finales. Efecto: No se cuenta con información definitiva para el registro de las metas, lo que perjudica el cumplimiento de la meta. Dado que las cifras registradas son preliminares, la meta tenderá a incrementar por lo que se espera que esta sea alcanzada conforme a lo programado. Otros Motivos:											

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	<b>S240</b>	<b>Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas</b>	<b>Ramo</b>	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	<b>Unidad responsable</b>	113-Coordinación General de Delegaciones	<b>Enfoques transversales</b>	Sin Información		
<b>A2. C2 Porcentaje de Unidades de Producción Primaria con paquetes tecnológicos pecuarios para bovinos y especies menores aplicados</b>											
Causa : La meta se encuentra a la baja debido a las siguientes causas: 1.- Bajo interés por parte de los productores sobre este apoyo. 2.- Las cifras son preliminares ya que varios estados no han presentado correctamente sus metas. Efecto: Escaso número de Unidades de Producción Primaria del sector pecuario apoyadas. Otros Motivos:											
<b>A3. C2 Porcentaje de Unidades de Producción Primaria con paquetes tecnológicos de pesca y acuicultura aplicados</b>											
Causa : La meta no fue alcanzada derivado de que no hubo interés por parte de los productores para solicitar el apoyo. Efecto: Menor número de Unidades de Producción Primaria apoyadas. Otros Motivos:											
<b>A1. C3 Porcentaje de establecimiento de Centros de capacitación, transferencia de tecnología y desarrollo regional sustentable.</b>											
Causa : Las metas registradas son preliminares, ya que aún se esta trabajando en la integración y revisión de los datos que han enviado las entidades definitivas, y tres estados no enviado su información final; por lo que la meta registrada es preliminar. Efecto: Retraso en la operación y pago de los estímulos. No se cuenta con la información para su registro. Otros Motivos:											
<b>A2.1. C3 Porcentaje de eventos de Capacitación realizados</b>											
Causa : El avance de la meta a la baja se debe a que la ministración de los recursos a las Entidades Federativas se realizó una vez que los estados presentaron el cierre del ejercicio 2016, lo que provocó un retraso y a la fecha aún se continua con la revisión e integración de la información enviada por los estados, adicional a ello 3 estados no han enviado sus cifras finales. Efecto: Retraso en la operación y pago de los estímulos. No se cuenta con la información para su registro. Otros Motivos:											
<b>A2.2.C3 Porcentaje de eventos de transferencia de tecnología realizados.</b>											
Causa : El avance de la meta a la baja se debe a que la ministración de los recursos a las Entidades Federativas se realizó una vez que los estados presentaron el cierre del ejercicio 2016, lo que provocó un retraso y a la fecha no se cuenta con las cifras finales del indicador, adicional a ello 3 estados no entregado sus cifras finales. Efecto: Retraso en la operación y pago de los estímulos. No se cuenta con la información para su registro. Otros Motivos:											
<b>A3. C3 Porcentaje de eventos de asesoría realizados para el desarrollo de capacidades.</b>											
Causa : La meta registrada se encuentra a la baja ya que a la fecha se continua con la integración y revisión de las cifras enviadas por las entidades federativas, y tres estados no han enviado sus cifras finales. Efecto: Retraso en la operación y pago de los estímulos. No se cuenta con la información para su registro. Otros Motivos:											
<b>A4. C3 Porcentaje de unidades de producción primaria que reciben asistencia técnica para la elaboración de proyectos ejecutivos.</b>											
Causa : La meta alcanzada se encuentra por debajo de lo programado debido a que hubo un retraso en la ministración de los recursos a los estados ya que esto se realizó toda vez que los estados comprobaron lo ejercido en el 2016, como consecuencia de este retraso la operación y entrega de información presenta un desfase, y las cifras registradas son preliminares toda vez que hay estados con información que se sigue revisando debido a las inconsistencias que muestra. Efecto: Retraso en la operación y pago de los estímulos. No se cuenta con la información final para su registro. Otros Motivos:											