

Descripción del Programa

El Programa, contribuye a promover una mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria, mejorando la condición de sanidad agroalimentaria de los estados o regiones, así como las capacidades técnicas de los usuarios para controlar la africanización de las abejas. Los bienes y servicios que ofrece el programa son: a) Capacitación impartida a productores apícolas y técnicos; b) Certificación de calidad genética a productores en materia apícola; c) Sistema de prevención, vigilancia y control de la mosca del Mediterráneo; d) Enfermedades exóticas y emergentes; e) Movilización de mercancías agropecuarias, acuícolas y pesqueras en territorio nacional controlada aplicando medidas cuarentenarias. La temporalidad de los apoyos es anual.

Resultados

## ¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El programa no cuenta con una evaluación de impacto. Ni con evaluaciones externas que mida otros efectos relacionados con los objetivos a nivel de Fin y/o Propósito. El Programa U002 esta clasificado como "otros subsidios"; su naturaleza es producir bienes y servicios públicos intermedios, no canaliza subsidios directos a la población. Los resultados para el año 2016 del Programa U002 se reportan a través de las MIR, de los cuales podemos destacar los siguientes: a) Porcentaje de productores y técnicos apícolas que mejoraron capacidades respecto al total de productores y técnicos apícolas, meta anual programada 5%, realizada al período 5.4%, avance 108% respecto de la meta planeada; b) Porcentaje de estados o regiones que mejoran su estatus fitozoosanitario y acuícola en plagas y enfermedades reglamentadas y de interés económico, meta anual modificada 60%, realizado al período 57.14%, avance 95.24% respecto de lo planeado, no se cumple la meta porque a pesar de que se realizaron las gestiones para el reconocimiento del municipio de Cutzamala de Pinzón en el Estado de Guerrero como zona libre de moscas de la fruta, al cierre del ejercicio no se publicó el Acuerdo correspondiente en el DOF; sin embargo, se tiene un efecto positivo dado que se mejoró la condición sanitaria al cumplirse con los requisitos técnicos para la mejora de estatus. En virtud de lo anterior, se puede decir que se cumplió con el 100% de las regiones programadas, sin embargo, para una de ellas faltó la formalización en el DOF lo cual impide que cuente con los beneficios del reconocimiento. (ICP16)

Porcentaje de estados o regiones que mejoran su estatus fitozoosanitario y acuícola en plagas y enfermedades reglamentadas y de interés económico



Porcentaje de productores y técnicos apícolas que mejoraron capacidades respecto al total de productores y técnicos apícolas



01

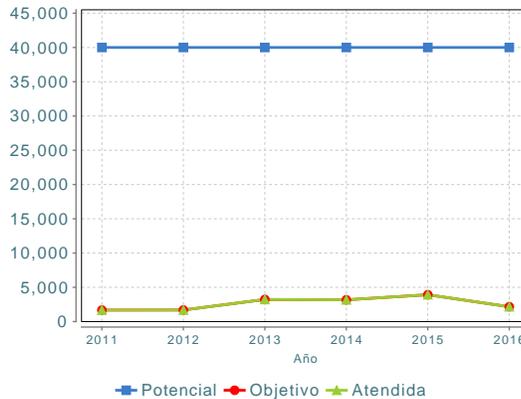
Cobertura

### Definición de Población Objetivo:

Se ha definido su población como áreas de enfoque, estados o regiones que presentan condiciones inadecuadas en materia de sanidad agroalimentaria así como productores y técnicos apícolas que solicitan servicios de capacitación y transferencia de tecnología apícola para mejorar sus capacidades técnicas.

Cobertura	
Entidades atendidas	20
Municipios atendidos	ND
Localidades	ND
Hombres atendidos	1,762
Mujeres atendidas	399
Cuantificación de Poblaciones	
Unidad de Medida	Productores
PA	
Valor 2016	
Población Potencial (PP)	40,000
Población Objetivo (PO)	2,161
Población Atendida (PA)	2,161
Población Atendida/ Población Objetivo	100.00 %

### Evolución de la Cobertura



### Análisis de la Cobertura

El Programa es de cobertura nacional, dirigido a producir bienes y servicios públicos intermedios, por lo que, para la parte sanitaria no es posible determinar la población potencial, población objetivo y población atendida. Sin embargo se ha definido su población como áreas de enfoque, estados o regiones que presentan condiciones inadecuadas en materia de sanidad agroalimentaria. Únicamente para el tema de control de la abeja africana se identifica como PP: Productores apícolas a nivel nacional, PO: Productores y técnicos apícolas que solicitan servicios de capacitación y transferencia de tecnología apícola para mejorar sus capacidades técnicas, y PA: Productores y técnicos que reciben servicios de capacitación y transferencia de tecnología apícola para mejorar sus capacidades técnicas. En 2016 la PA bajó en un 45% respecto de 2015, el 81% son hombres y el 18% mujeres.

02

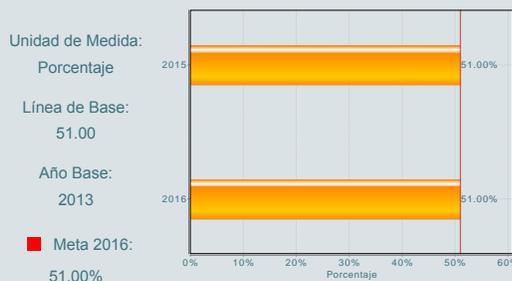
Análisis del Sector

### Análisis del Sector

El programa esta alineado al Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018 con el objetivo "Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país", en la estrategia 3. Promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante mecanismos de administración de riesgos, y al Objetivo sectorial "Promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante mecanismos de administración de riesgos", con el indicador "Porcentaje de territorio nacional conservado libre de mosca de la fruta"; al cual ha contribuido para mantener el 51% de territorio nacional conservado libre de esta plaga.

### Indicador Sectorial

Porcentaje del territorio nacional conservado libre de la mosca de la fruta.



### Presupuesto Ejercido \*

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2011	802.86	77,633.60	1.03 %
2012	1,252.46	68,272.78	1.83 %
2013	1,334.88	70,328.98	1.90 %
2014	1,583.48	77,540.79	2.04 %
2015	973.70	75,406.50	1.29 %
2016	1,466.61	69,788.68	2.10 %

Año de inicio del programa: 2003

\* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

## Fortalezas y/o Oportunidades

1.F. Existe una definición clara del objetivo del programa en el diagnóstico realizado en 2016: "Pérdida y empeoramiento de la condición de sanidad agrolimentaria y deficiente capacidad técnica para controlar la africanización de las abejas", lo que debe incidir en la mejora de su operación y en consecuencia del estatus sanitario en regiones/estados que beneficie a la salud y economía de productores y del país en su totalidad. 2.O. El Fin y Propósito se encuentran adecuadamente alineados al objetivo sectorial. F. 3.F. En relación con el control de la abeja africana, de acuerdo a los Informes Trimestrales dedica gran parte de sus recursos a generar y desarrollar habilidades en la población ofreciendo asistencia técnica. 4.F. En el tema de sanidades las complementariedades con el programa S263 representan una fortaleza.

## Debilidades y/o Amenazas

1.D. Cabe señalar que la intervención en materia sanitaria no cuenta con un documento normativo para regular su operación, únicamente en materia de control de abeja africana se tiene un manual operativo. 2.D. No existen mecanismos de transparencia o rendición de cuentas sobre la operación y resultados del programa, que sean difundidos públicamente. 3.D. La lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados en 2016 es débil, como resultado de la fusión de dos programas con objetivos distintos.

01

## Recomendaciones

1.Generar un documento que establezca los lineamientos de operación en los que se enmarque el quehacer de dicha intervención y la normatividad bajo la que operan los convenios que sean suscritos. 2.Desarrollar mecanismos de transparencia o rendición de cuentas. 3.Revisión y mejora de la MIR, hacer públicos los medios de verificación.

02

## Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1.Continuar con la integración de una base de datos que sirva como "Padrón de Productores Apícolas" así como la "Relación de beneficiarios atendidos del componente abeja africana", en el transcurso del año esta acción de mejora se cumplió al 100%. 2.Construir un indicador que mida la ausencia de residuos tóxicos, esta acción de mejora se encuentra atendida al 100%.

### Aspectos comprometidos en 2017

1.Elaborar el árbol de problemas y árbol de objetivos para identificar los aspectos que influyen en la atención del problema. 2.Revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa.

03

## Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2017)

1.El programa no cuenta a la fecha con avances y/o cambios relevantes para el ejercicio 2017.

## Datos de Contacto



**Datos de Unidad Administrativa**  
(Responsable del programa o acción)  
Nombre: Enrique Sánchez Cruz  
Teléfono: (55) 59051000  
Email: directorenjefe@senasica.gob.mx



**Datos de Unidad de Evaluación**  
(Responsable de la elaboración de la Ficha)  
Nombre: Verónica Gutierrez Macias  
Teléfono: 38711000  
Email: veronica.gutierrez@sagarpa.gob.mx



**Datos de Contacto CONEVAL**  
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)  
Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.org.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.org.mx 54817239  
Jesús Pacheco Vera jpacheco@coneval.org.mx 54817311



## U002 INSTRUMENTACIÓN DE ACCIONES PARA MEJORAR LAS SANIDADES A TRAVÉS DE INSPECCIONES FITOZOOSANITARIAS

Fichas de Monitoreo y Evaluación

Opinión de la Dependencia

**2016-2017**

## I. Comentarios Generales

De manera general se aprecia que la fusión del Programa de Abeja Africana con el de Sanidades fue acertada, pues no implicó complicaciones al Programa U002, lo cual no es real. Por lo anterior, se considera que faltó mencionar y hacer énfasis en la necesidad de separar el Componente de Abeja Africana del Programa U002, incluido en el programa en 2016, toda vez que este atiende cuestiones sanitarias y la africanización de las abejas está orientado hacia la parte genética y no sanitaria. Sin embargo, se reconoce el esfuerzo realizado para el análisis conjunto del Programa.

En cuanto a la cobertura, se deja claro que para la Sanidad al ser un bien público, no es posible delimitar la Población Potencial, Objetivo y Atendida por lo que se utiliza el área de enfoque. Para el Análisis del Sector, valdría la pena que se considerara la cifra del indicador sectorial con decimales ya que a pesar de que el objetivo ha sido la conservación de la superficie declarada libre de mosca de la fruta, también se han logrado avances con respecto a la línea base.

Respecto a las recomendaciones emitidas, se trabajará en la elaboración del documento normativo del Programa, así como en los mecanismos de transparencia o rendición de cuentas. En cuanto a la revisión y mejora de las MIR para el ejercicio 2017, fue modificada bajo la premisa de orientar el Programa a las acciones de sanidad e inocuidad agroalimentaria ante la presencia de riesgos de pérdida del patrimonio fitozoosanitario y de inocuidad agroalimentaria acuícola y pesquera, asimismo se continúa con el esfuerzo de mejorar los medios de verificación.

## II. Comentarios Específicos

En el apartado de *Fortalezas y/o Oportunidades* se menciona que existe una definición clara del objetivo del Programa, lo cual metodológicamente es correcto, sin embargo, la fusión de dos problemáticas distintas como son los problemas sanitarios y la africanización de la abeja este último orientado a la parte genética, no permiten tener un problema único y por ende objetivo único para el Programa.

Lo anterior, se ve reflejado en la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados la cual es débil como se señala en el apartado de *Debilidades y/o Amenazas*.

En el apartado de *Avances al programa en el ejercicio fiscal actual*, se recomienda que si el avance está relacionado solamente a cambios o modificaciones en la normatividad, se especifique, pues al plasmar que el *Programa no cuenta a la fecha con avances*, se crea confusión y el Programa si tiene avances de acuerdo a lo reportado en sus indicadores para el ejercicio 2017.

Se considera importante reforzar la necesidad de separación del Componente de Abeja de este Programa.