

Descripción
del Programa

Resultados

01

Cobertura

02

Análisis del Sector

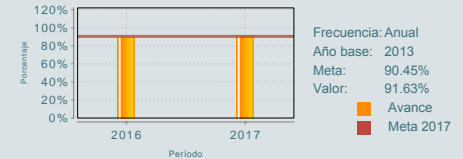
03

El Programa tiene como objetivo la promoción de las innovaciones científicas, académicas y tecnológicas del sector pecuario entre los productores organizados; por medio de apoyos económicos a personas físicas y/o morales, organizaciones, asociaciones y centros de enseñanza superior. Dichos apoyos se entregan para: el desarrollo de eventos; difusión del conocimiento sobre diversos tópicos relacionados con alimentación, genética, manejo, reproducción y sanidad pecuaria a través de diversas plataformas de información, así como la generación de las mismas; exposiciones de material genético y equipo agropecuario; talleres de manejo eficiente de las explotaciones pecuarias y otros sobre buenas prácticas en genética pecuaria y tecnología de especies pecuarias; y para difusión de las Normas Oficiales Mexicanas (NOM's). La temporalidad de los apoyos en anual.

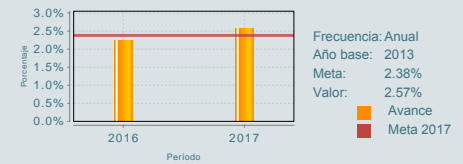
¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto, ni con otras evaluaciones que muestren otros efectos relacionados con el Fin y el Propósito. El programa mide sus resultados a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, a nivel Fin y Propósito. En su indicador de Fin "Productividad laboral en el subsector pecuario" presentó un avance del 101.3% respecto a lo planeado, derivado de un incremento en el índice del PIB ganadero y un decremento en el promedio del primer semestre de 2017; sin embargo en el segundo semestre se presentó una recuperación en el índice de ocupación. Esto impacta en el crecimiento de la meta ya que hay mayor producto entre un menor número de personas ocupadas en el Subsector Pecuario. Aunado a ello, el INEGI realizó el cambio del año base 2008 a 2013 con la finalidad de actualizar la estructura económica del país. Su indicador de Propósito "Tasa de variación de la producción de los principales productos de origen animal", cumplió la meta programada en 100.2%, dado que el indicador es un proxi, se utilizaron cifras preliminares a diciembre 2017 de la producción de los productos pecuarios, con información del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) y de las Delegaciones de la SAGARPA. Las expectativas eran sostener el ritmo de crecimiento, en preliminares del periodo 2016-2015 (2.39) hasta que el SIAP con datos preliminares mostró un crecimiento de (2.57). (ICP17)

Productividad laboral en el subsector pecuario.



Tasa de variación de la producción de los principales productos de origen animal.



Definición de Población Objetivo:

Son las Personas Físicas y Personas Morales dedicadas a la producción, comercialización o industrialización de productos pecuarios que se encuentran registrados en el Padrón Ganadero Nacional.

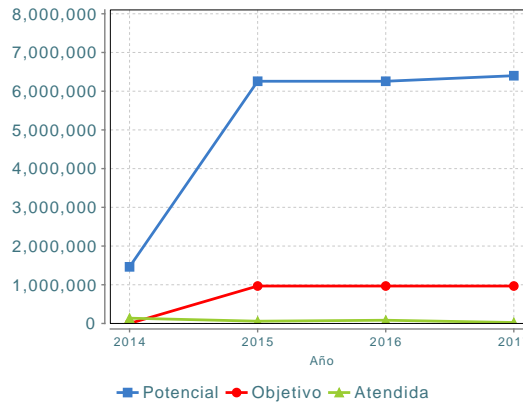
Cobertura

Entidades atendidas	12
Municipios atendidos	ND
Localidades	ND
Hombres atendidos	ND
Mujeres atendidas	ND

Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida	Persona física y/o moral
PA	
Valor 2017	
Población Potencial (PP)	6,400,000
Población Objetivo (PO)	967,638
Población Atendida (PA)	24,700
Población Atendida/ Población Objetivo	2.55 %

Evolución de la Cobertura



Análisis de la Cobertura

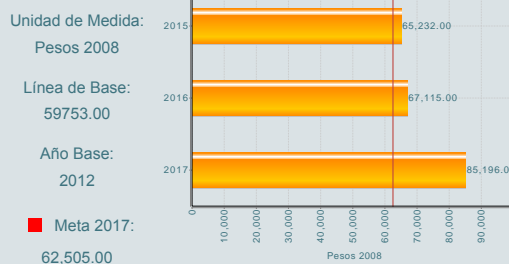
La PP del programa se calcula tomando como referencia datos reportados en la ENOE del INEGI, considerando a quienes bajo nivel de conocimiento científico y tecnológico, así como la baja producción de los principales alimentos de origen animal; para el 2017, incrementó 2.29% en relación al 2016. Así mismo, la PA tuvo una caída del 70.47% respecto al 2016, derivado de varios factores: 1) bajo cumplimiento en los criterios de elegibilidad de los proyectos ingresados, lo que llevó a tener un número bajo de solicitudes dictaminadas positivas, de las cuales se apoyó el 99.5%; 2) al cierre de cuenta pública aún no se concluyen todos los convenios realizados por el programa; y 3) el presupuesto del programa presentó un decremento en comparación con el año anterior. Los tres estados con mayor cobertura fueron Jalisco, Campeche y Querétaro.

Análisis del Sector

Alineado al objetivo "Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país" del PND 2013-2018; y al Objetivo sectorial "Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria". El indicador sectorial tuvo un cumplimiento del 136.3%, el programa coadyuva a éste mediante el incremento de la innovación y tecnología aplicadas por los productores en el sector pecuario. El presupuesto del programa presentó un decremento del 53.52%; mientras que el presupuesto del ramo fue menor en 20.26%

Indicador Sectorial

Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero



Presupuesto Ejercido *

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2012	11.43	68,272.78	0.02 %
2013	19.99	70,328.98	0.03 %
2014	38.60	77,540.79	0.05 %
2015	30.76	75,406.50	0.04 %
2016	49.48	69,788.68	0.07 %
2017	23.00	55,646.19	0.04 %

Año de inicio del programa: 2004

* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Fortalezas y/o Oportunidades

1.F. El programa cuenta con la definición de las Poblaciones en su Diagnóstico, lo que permite mayor claridad en la focalización de los incentivos. 2.F. La Unidad Responsable ha generado información operativa, como el diagrama de flujo donde se presenta de manera general el proceso para la ejecución del programa; tener mayor claridad en este sentido, por parte de todos los involucrados, ayuda a alcanzar las metas del programa.

Debilidades y/o Amenazas

1.D. De acuerdo a la Metodología de Marco Lógico, el indicador de actividad "A1.C1 Aplicación de Encuestas a los beneficiarios del Programa de Fomento de la Ganadería y Normalización de la Calidad de los Productos Pecuarios", no aporta al cumplimiento del Componente "Incentivos económicos", entregados a las unidades económicas pecuarias para el Fomento de la Ganadería y Normalización de la calidad de los Productos Pecuarios", por ello existe una falla en la lógica vertical de la MIR y no se está obteniendo información relevante para monitorear la entrega de los incentivos económicos del programa.

01

Recomendaciones

1.R. Subir a nivel componente el indicador que actualmente se encuentra a nivel de actividad, con los respectivos ajustes en cada uno de los elementos que lo integran, de acuerdo a la Metodología de Marco Lógico; así mismo, diseñar al menos dos indicadores a nivel de actividad a través de los cuáles se cumpla el actual indicador de componente y que se estaría agregando; con el fin de obtener mayor información para el monitoreo del desempeño del programa.

02

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1.Estudio diagnóstico del programa Fomento de la Ganadería y normalización de la calidad de los productos pecuarios (100%).
2.Encuestas contestadas de los beneficiarios del programa U009 (100%). 3.Evaluar la satisfacción de los beneficiarios (100%).

Aspectos comprometidos en 2018

1.Actualizar el apartado de poblaciones del Diagnóstico del Programa U009, para mejorar la focalización de los incentivos y con ello, contribuir al logro de los objetivos del Programa. Cabe mencionar que la Unidad Responsable ya realizó esta acción, por lo que su avance se reportará en el periodo correspondiente en el Sistema de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora.

03

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2018)

1.Para el ejercicio 2017-2018, se realizó una Evaluación de Consistencia y Resultados, en la que el programa obtuvo una valoración final de 2.216 (en una escala 0-4). El apartado con valoración más baja fue el de cobertura y focalización, dado que el programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada; el apartado con valoración más alta fue "Percepción de la Población Atendida", derivado de la aplicación la encuesta de satisfacción a los beneficiarios. 2.De acuerdo a la estructura programática enviada a la Cámara de Diputados, el programa se mantiene sin cambios sustanciales en su diseño. 3.Los indicadores de resultados a nivel componente y actividad tienen una frecuencia de medición anual, por lo que a la fecha, no se reportan avances; sin embargo, en términos de presupuesto, el Programa ya ejerció el 100% respecto al programado.

Datos de Contacto



Datos de Unidad Administrativa
(Responsable del programa o acción)
Nombre: Francisco José Gurría Treviño
Teléfono: 38711000 Ext.33210
Email: francisco.gurria@sagarpa.gob.mx



Datos de Unidad de Evaluación
(Responsable de la elaboración de la Ficha)
Nombre: Ismerai Gómez Argüelles
Teléfono: 38711000
Email: ismerai.gomez@sagarpa.gob.mx



Datos de Contacto CONEVAL
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)
Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.org.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.org.mx 54817239
Rosa Bejarano Arias rmbejarano@coneval.org.mx 54817383

U009

FOMENTO DE LA GANADERÍA Y NORMALIZACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS PRODUCTOS PECUARIOS

*Ficha de
Monitoreo y Evaluación*

Posición Institucional

2017 - 2018





1. Uso de los hallazgos de la evaluación

A partir de las recomendaciones emitidas en las Fichas de Monitoreo y Evaluación 2017-2018 se comenta lo siguiente:

Cuadro. Principales mejoras derivadas de la evaluación

Texto de la Ficha de Evaluación (Recomendación)	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ¹
<p>1. R. Subir a nivel componente el indicador que actualmente se encuentra a nivel de actividad, con los respectivos ajustes en cada uno de los elementos que lo integran, de acuerdo a la Metodología de Marco Lógico; así mismo, diseñar al menos dos indicadores a nivel de actividad a través de los cuáles se cumpla el actual indicador de componente y el que se estaría agregando; con el fin de obtener mayor información para el monitoreo del desempeño del programa.</p>	<p>Es muy difícil subir la actividad a nivel de componente ya que por la heterogeneidad de los eventos que se manejan y teniendo temas de interés diferentes, no se cuenta con la integración de la cadena productiva, por ejemplo, el Congreso Internacional de la Carne tiene que ver con el consumo humano y ventas al consumidor; mientras que en una expo tiene que ver con ventas de animales e implementos ganaderos y como insumo para la actividad pecuaria. Por lo tanto, los asistentes y el planteamiento del evento corresponden con el perfil específico.</p>	

2. Posición Institucional respecto de la elaboración de la Ficha de Monitoreo y Evaluación 2017-2018

- Análisis de cada uno de los apartados tanto de la ficha de monitoreo como de evaluación.
 1. En el análisis de la cobertura en el inciso 1) que dice “bajo cumplimiento en los criterios de elegibilidad de los proyectos ingresados, lo que llevó a tener un número bajo de solicitudes dictaminadas positivas, de las cuales se apoyó el 99.5%”, solo para precisar, la demanda fue igual o mayor que en ejercicios anteriores, pero las solicitudes que no cubrieron con los criterios de elegibilidad fue mayor.
 2. En ambas fichas la información manejada es concisa de acuerdo a la información proporcionada por la Unidad Responsable. Respecto al apartado de debilidades y/o amenazas donde se menciona que “...por ello existe una falla en la lógica vertical de la MIR y no se está obteniendo información relevante para monitorear la entrega de los incentivos económicos del programa”, aunque se hace referencia a la MIR, podría entenderse como que el Programa no cuenta con esa información, sin embargo, cabe

¹ Acciones de mejora planeada o emprendida, que podrán ser consideradas como ASM para el 2019.

precisar que la Unidad Responsable si cuenta con la información relacionada a la entrega de los incentivos, ya que se cuentan con los convenios realizados, y uno de los primeros requisitos para la comprobación de los mismos son los estados de cuenta de las organizaciones, donde se refleja el depósito recibido de la TESOFE, así como el reporte de ejecución del programa físico, la encuesta, material gráfico, memorias de trabajo, entre otros.

- Punto de vista respecto a la utilidad de ambas fichas para la toma de decisiones.

Las fichas nos indican que el programa está cumpliendo con los objetivos, así como, en las mejoras que se han sugerido por parte de CONEVAL.

- Desempeño de la Dirección General de Planeación y Evaluación para plasmar de manera sintética y concreta las características esenciales del programa.

El desempeño de la DGPE, destacó de manera sintética y concreta los puntos fuertes del programa, la Descripción del Programa, Resultados y el Análisis del sector.

Opinión de la DGPE: En el apartado de Presupuesto ejercido, si bien se comenta que son precios constantes promedio de 2012, se anote el factor de deflactación para corroborar con las cifras con las que cuenta el programa.