

Descripción  
del Programa

El programa tiene como propósito que las Unidades Económicas Rurales conformadas por pequeños productores del sector agropecuario incrementen la disponibilidad de alimentos, a través de apoyos para: la adquisición de paquetes tecnológicos, material genético mejorado certificado; iniciar o ampliar proyectos productivos; desarrollar capacidades emprendedoras, productivas, organizaciones y comerciales en los jóvenes; acompañamiento técnico y desarrollo de asociatividad productiva; coberturas ante siniestros agropecuarios; elevar la capacidad organizativa de mujeres y jóvenes en el medio rural; elevar la productividad de las zonas áridas y semiáridas, para que los productores agropecuarios de las regiones con poca disponibilidad de agua y con procesos de erosión del suelo aprovechen de manera sustentable los recursos naturales asociados a su actividad. Estos apoyos se entregan anualmente.

Resultados

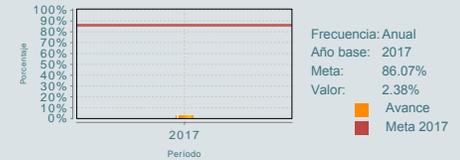
## ¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto. Carece de evaluaciones externas que den muestra de otros efectos relacionados con el Fin y Propósito. La medición de sus resultados es a través de los indicadores de Fin y Propósito. A nivel de Fin, el programa de Apoyos a Pequeños Productores está vinculado al indicador sectorial, el cual tuvo un porcentaje de cumplimiento del 136% en 2017. En el nivel de Propósito derivado de varias revisiones por parte de CONEVAL y de la SHCP, se realizaron ajustes al indicador; así mismo se incluyeron tres reactivos en la etapa 5.1 del proceso de supervisión para recabar información sobre la producción de alimentos de los beneficiarios, derivado de que el proceso de supervisión en 2017 inició con un retraso, cabe mencionar que el proceso no inicia y termina en un año calendario. Al reportar el Cierre de Cuenta Pública 2017 el indicador obtuvo un porcentaje de cumplimiento del 2.38. Ya que cuando se registró la información, la mayoría de los componentes se encontraban en la etapa 3 de 5, siendo esta última etapa donde se aplica la encuesta de la que se obtiene la información completa para este indicador. De una muestra de 43,274 productores entrevistados, 1,032 manifestaron un incremento en su producción de alimentos. (ICP17)

Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero



Porcentaje de Pequeños Productores entrevistados que perciben un incremento en su producción por el apoyo recibido



01

Cobertura

### Definición de Población Objetivo:

Hombres y mujeres pequeños(as) productores(as) de las zonas rurales y periurbanas (Art. 5, ROP)

#### Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	2,018
Localidades	ND

Hombres atendidos	620,979
Mujeres atendidas	594,659

#### Cuantificación de Poblaciones

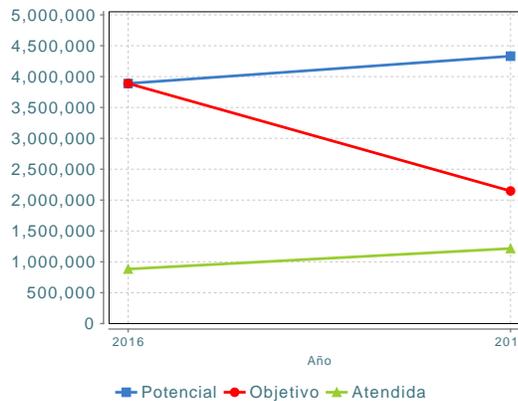
Unidad de Medida	Productores
PA	

#### Valor 2017

Población Potencial (PP)	4,331,134
Población Objetivo (PO)	2,147,619
Población Atendida (PA)	1,215,684

Población Atendida/ Población Objetivo	56.61 %
---	---------

### Evolución de la Cobertura



### Análisis de la Cobertura

El programa tiene presencia en las 32 Entidades Federativas. Integrado por 11 componentes derivado de la fusión de los programas Apoyos a Pequeños Productores y Productividad Rural, razón por la que la Población Potencial incrementó en un 11%, la Población Objetivo se redujo en un 45%, por ajustes en su caracterización. En 2017 la Población Atendida aumentó en un 37% en relación al 2016 producto de la fusión, ya que se suman 5 componentes. Del total de beneficiarios 49% son mujeres y 51% hombres; también se apoyaron a 46 Personas Morales. El componente con mayor cobertura es el de Incentivos para Productores de Maíz y Frijol (PIMAF) con el 44% del total de la Población Atendida, seguido por el componente de Extensionismo, Desarrollo de Capacidades y Asociatividad Productiva con el 19%.

02

Análisis del Sector

### Análisis del Sector

El programa está alineado al PND 2013-2018. Objetivo: Garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población. Programa Sectorial: Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria. En 2017 el programa es producto de la fusión con el programa de Productividad Rural, ello representó un incremento del 106% del presupuesto. Con dicho recurso fue posible apoyar a 1,215,684 pequeños productores. Se contribuyó al logro del indicador sectorial, mismo que presentó un incremento a la meta programada por 22, 691 pesos.

### Indicador Sectorial

#### Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero



### Presupuesto Ejercido \*

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2016	5,918.12	69,788.68	8.48 %
2017	12,214.88	55,646.19	21.95 %

Año de inicio del programa: 2016

\* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

### Fortalezas y/o Oportunidades

1.F. La MIR del programa es resultado de ejercicios de planeación institucionalizados derivados de los documentos y lineamientos establecidos por la SHCP para la implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR) y del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), que prevén la alineación del PAPP con el Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario 2013-2018 y con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. 2.F. La MIR se revisa y se actualiza cada año conforme queda establecido en los "Lineamientos para la revisión y actualización de metas, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los programas presupuestarios". Estos lineamientos se emiten cada año. 3.F. La información para la generación de los indicadores de gestión (Componentes y Actividades) de la MIR está sistematizada, puesto que se encuentra en bases de datos y está disponible en un sistema informático denominado SURI, y para el caso de FAPPA en el SICAP. En estos sistemas se registra la información a partir de la cual se generan los indicadores de Componente y Actividad.

### Debilidades y/o Amenazas

1.D. Si bien, derivado de la fusión del programa de Apoyos a Pequeños Productores con el Programa de Productividad Rural se realizó una actualización de la problemática a la cual se atiende, la caracterización de pequeño productor no es uniforme para todos los componentes, pues no todos establecen en su definición de PO, a personas físicas y/o morales pertenecientes a los estratos E1, E2 y E3. Si bien se asume que la mayoría de los solicitantes son pequeños productores, no se tiene la certeza. 2.D. No todos los componentes cuentan con un mecanismo que les permita identificar si sus beneficiarios pertenecen a los estratos E1, E2 y E3, estratos establecidos en la definición de pequeño productor.

01

### Recomendaciones

1. Establecer una caracterización de Pequeño Productor con elementos comunes a todos los componentes que conforman al PAPP. 2. Generar mecanismos que permitan identificar el estrato al que pertenecen los beneficiarios de cada uno de los componentes.

02

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores	Aspectos comprometidos en 2018
1. Documentar las experiencias internacionales de programas similares, con un análisis comparativo para la identificación de áreas de oportunidad. 100%. 2. Elaboración de un Manual de Procedimientos Operativos del Programa. 50%.	1. Establecimiento de las características de los solicitantes y criterios de elegibilidad para cada uno de los componentes, lo que permitirá una adecuada focalización de los apoyos.

03

### Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2018)

1. De los 11 indicadores con frecuencia de medición trimestral y semestral con meta programada se tiene un avance promedio del 142% de cumplimiento, derivado de la veda electoral los procesos de recepción y dictaminación de solicitudes se agilizaron durante el primer semestre, lo que impacto a las metas sobre los proyectos a apoyar. 2. La valoración final que obtuvo el programa en la Evaluación de Consistencia y Resultados fue de 1.632, de 4 puntos posibles, ello se debe a que no cuenta con una estrategia de cobertura, tampoco cuenta con estudios o evaluaciones que documenten sus resultados. 3. De acuerdo a la estructura que se mandó a la Cámara de Diputados, el programa no tiene cambios substanciales en su diseño.

### Datos de Contacto



**Datos de Unidad Administrativa**  
(Responsable del programa o acción)  
Nombre: Raul Enrique Galindo Favela  
Teléfono: 38711900  
Email: raul.galindo@sagarpa.gob.mx



**Datos de Unidad de Evaluación**  
(Responsable de la elaboración de la Ficha)  
Nombre: Flor de María Serrano Arellano  
Teléfono: 38711000  
Email: flor.serrano@sagarpa.gob.mx



**Datos de Contacto CONEVAL**  
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)  
Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.org.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.org.mx 54817239  
Rosa Bejarano Arias rmbejarano@coneval.org.mx 54817383

**S266**

## PROGRAMA DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES

*Ficha de  
Monitoreo y Evaluación*

Posición Institucional

**2017 - 2018**





## 1. Uso de los hallazgos de la evaluación

A partir de las recomendaciones emitidas en las Fichas de Monitoreo y Evaluación 2017-2018 se comenta lo siguiente:

Cuadro. Principales mejoras derivadas de la evaluación

Texto de la Ficha de Evaluación (Recomendación)	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>1</sup>
<p>Establecer una caracterización de Pequeño Productor con elementos comunes a todos los componentes que conforman al PAPP.</p>	<p><b>Dirección General de Desarrollo, Capacitación y Extensión Rural:</b> Si es necesario definir la caracterización del pequeño productor para focalizar la atención de los componentes; sin embargo, el Componente de Atención a Siniestros no se enfoca a productores que podrían considerarse como PP.</p> <p><b>Dirección General de Producción Rural Sustentable en Zonas Prioritarias:</b> Se ha pretendido que CONEVAL entienda que en SAGARPA hablar de programa es la estrategia y de que a su interior cada componente tiene una lógica de operación similar a lo que es un Programa. Por ello, se solicita que sea amplia la interpretación de forma tal que se consideren las definiciones por Componente.</p> <p>Lo anterior bajo la premisa que se deba evaluar más que una definición, un hecho, y que este hecho se refiera a que los apoyos de manera prioritaria vayan a los productores que no corresponden a los estratos</p>	<p>Se propone la integración de un grupo de representantes de cada componente para homologar la definición de pequeño productor que se ajuste a las características de cada componente.</p>

<sup>1</sup> Acciones de mejoras planeadas o emprendidas, que podrán ser consideradas como ASM para el 2019.

E4, E5 y E6, que de acuerdo al estudio que origina estos estratos, abarcan apenas el 18.6%.

En síntesis, se magnifica la necesidad de que las definiciones del componente sean tales que garanticen que comprendan al 71.4% del estrato de los productores en pobreza. Ello se salvaría con la validación colegiada de prioridades en los estados y las particularidades de cada componente.

Por ejemplo, en el caso de IPASSA es difícil no pertenecer a estos estratos cuando la actividad productiva depende de la lluvia, o bien, se desarrolla en condiciones de suelos erosionados o en proceso de erosionarse.

### **Dirección General de Fomento a la Agricultura:**

Es necesario para uniformizar los criterios aplicables a todos los componentes, a fin de evitar que los lineamientos generales sean discrepantes de los específicos de cada componente.

---

Generar mecanismos que permitan identificar el estrato al que pertenecen los beneficiarios de cada uno de los componentes.

### **Dirección General de Desarrollo, Capacitación y Extensionismo Rural:**

Se está de acuerdo con la recomendación. Por lo que esta dirección considera se integren elementos que permitan identificar a los pequeños productores.

### **Dirección General de Productividad y Desarrollo Tecnológico:**

Es preciso implementar y en su caso, fortalecer los mecanismos que

Esta dirección propone fortalecer los sistemas para recabar la información que permita identificar los avances en el alcance de



---

permitan documentar que los beneficiarios del programa pertenecen a la población a la cual está dirigido y también identificar la contribución en el avance de las metas planteadas.

**Dirección General de Producción Rural Sustentable en Zonas Prioritarias:**

Por cuestiones de economía, es más fácil caracterizar a los productores de los estratos E4, E5 y E6, que representan el 9.9%, 8.4% y 0.3%; y la definición de pequeños productores será la de todos aquellos que estén fuera de este 18.6%. Este trabajo bien puede ser un encargo como complemento al primer trabajo que dio origen a la estratificación, y sea coordinado por la misma área de la Secretaría.

**Dirección General de Fomento a la Agricultura:**

Es necesario para mejorar la focalización de los apoyos del Programa.

---

## 2. Posición Institucional respecto de la elaboración de la Ficha de Monitoreo y Evaluación 2017-2018

- Análisis de cada uno de los apartados tanto de la ficha de monitoreo como de evaluación.

**Dirección General de Atención al Cambio Climático en el Sector Agropecuario:** Las fichas de monitoreo y evaluación contienen información de análisis en cada uno de sus apartados que permite tener un panorama muy general del programa, hacia donde está orientado y de sus resultados

**Dirección General de Fomento a la Agricultura:** Refleja con claridad el objetivo del programa, principales resultados, cobertura y análisis del sector. La Descripción

del Programa debe representar a todos los componentes con la mayor claridad posible, por lo que se hacen recomendaciones para lograrlo.

- Punto de vista respecto a la utilidad de ambas fichas para la toma de decisiones.  
**Dirección General de Desarrollo, Capacitación y Extensionismo Rural:** Son útiles a manera de resumen de la Evaluación de Consistencia y Resultados del PAPP; sin embargo la información se aborda de manera muy general y no da elementos para conocer un poco más el nivel de los Componentes.

**Dirección General de Productividad y Desarrollo Tecnológico:** Las fichas sirven primordialmente para tener un conocimiento general del programa, su objetivo, presupuesto y avance en las metas planteadas, al ser estática la información que contiene, es limitado su alcance para la toma de decisiones ya que su plazo para la actualización es amplio.

**Dirección General de Atención al Cambio Climático en el Sector Agropecuario:** No obstante que las fichas cuentan con información que da un panorama general del programa, se considera que no son útiles para la toma de decisiones, en virtud a la generalidad de la información y que no aporta un análisis a nivel de componente.

**Dirección General de Fomento a la Agricultura:** Las fichas, han permitido genera recomendaciones y acciones a partir de del análisis FODA. Estas pueden mejorarse, incluyendo los factores Oportunidades y Amenazas.

- Desempeño de la Dirección General de Planeación y Evaluación para plasmar de manera sintética y concreta las características esenciales del programa.  
**Dirección General de Desarrollo, Capacitación y Extensionismo Rural:** Es importante el trabajo para sintetizar la información, los datos son muy generales, sería conveniente considerar algunos aspectos particulares en el tema de componentes.

**Dirección General de Productividad y Desarrollo Tecnológico:** La DGPE funge de manera idónea su función como enlace y facilitador para la atención de los diversos requerimientos de información ante instancias evaluadoras, tienen claridad y conocimiento de los temas que se encuentran bajo su coordinación, así como total disposición para el desahogo de las tareas que le competen.

**Dirección General de Atención al Cambio Climático en el Sector Agropecuario:** Buen desempeño por parte de la Dirección General de Planeación y Evaluación en plasmar de manera sintética y concreta la información general de un



programa con componentes cuyos objetivos y poblaciones objetivo son tan diferentes.

**Dirección General de Producción Rural Sustentable en Zonas Prioritarias:** Considero que si bien se hace un trabajo de síntesis, seguimos arrastrando el problema de fondo: la metodología de evaluación de CONEVAL debe ajustarse a las características de estructura de programa y componentes de la SAGARPA.

**Dirección General de Fomento a la Agricultura:** Las fichas se presentan con claridad y precisión los aspectos más relevantes del Programa, con un lenguaje accesible para quien quiera consultarlo.

**Opinión de la DGPE:** En el apartado de Presupuesto ejercido, si bien se comenta que son a precios constantes promedio de 2012, se anote el factor de deflactación para corroborar con las cifras con las que cuenta el programa.