

Descripción del Programa

Resultados

01

Cobertura

02

Análisis del Sector

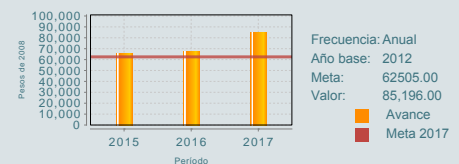
03

El Programa busca que las unidades económicas rurales vinculadas con el sector rural agroalimentario impulsen su productividad en el sector agroalimentario, mediante apoyos enfocados en: i) facilitar el acceso al financiamiento para los productores agropecuarios, pesqueros acuícolas y del sector rural en su conjunto, con servicios de garantía, reducción de capital de riesgo, reducción de costos de financiamiento; ii) convertir productores tradicionales en orgánicos y certificar sus procesos, con capacitación, asistencia técnica, insumos; iii) usar instrumentos de administración de riesgos de mercado para dar mayor certidumbre al ingreso, tanto a productores como a compradores dentro de la cadena productiva; iv) mejorar la infraestructura y equipamiento agrologístico; v) incentivar la inversión para la generación de agroparques e vi) implementar proyectos agroalimentarios en zonas tropicales y del Sur-Sureste, con reconversión e infraestructura productiva, desarrollo tecnológico, capacitación y certificación. La entrega de los incentivos se realiza una vez al año a los solicitantes con dictamen positivo.

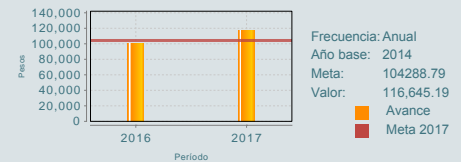
## ¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto; ni con otras evaluaciones externas que den cuenta de otros efectos relacionados con el Fin y Propósito, sin embargo, mide sus resultados a través de la Matriz de indicadores para Resultados a nivel de Fin y Propósito: A nivel Fin el indicador es el Sectorial, por lo que su análisis se presenta en el apartado correspondiente, el indicador de propósito "Incentivos otorgados a proyectos de inversión beneficiados por el Programa por Unidad Económica Rural" tuvo un cumplimiento del 111.9%, derivado de dos principales causas: 1) Por parte de la Dirección de Administración de Riegos, los créditos otorgados fueron más pequeños durante el último trimestre y se liquidaron créditos a corto plazo, por lo que, la reserva se utiliza de manera revolviente lo que genera un mayor número de operaciones crediticias; 2) el número de UER beneficiadas disminuyó, derivado de una adecuación presupuestal para la Dirección General de Zonas Tropicales (DGZT) y el apoyo a Personas Morales que cuentan con pocas UER asociadas; así mismo, para la Dirección de Logística, se tuvo una adecuación presupuestal lo que impactó en la disminución del número de proyectos pagados (ICP17)

Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero



Incentivos otorgados a proyectos de inversión beneficiados por el Programa por unidad económica rural



### Definición de Población Objetivo:

UER en transición, empresariales con rentabilidad frágil, empresariales pujantes y empresariales dinámicas, vinculadas con el sector agroalimentario, ya sean Personas Físicas (PF) o Morales (PM). (Art. 4 ROP)

#### Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	1,692
Localidades	1,850
Hombres atendidos	35,556
Mujeres atendidas	12,850

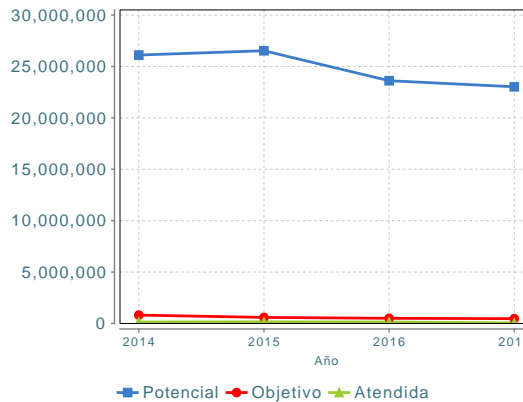
#### Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida	Unidades económicas
PA	

#### Valor 2017

Población Potencial (PP)	23,021,075
Población Objetivo (PO)	466,998
Población Atendida (PA)	58,845
Población Atendida/ Población Objetivo	12.60 %

#### Evolución de la Cobertura



#### Análisis de la Cobertura

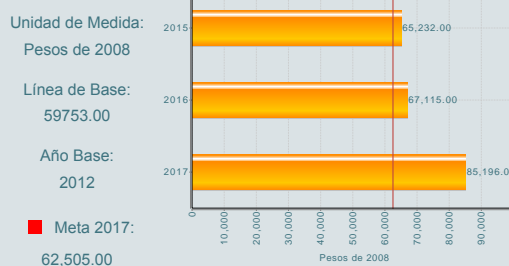
La Población Potencial y la Población Objetivo disminuyeron en relación al año anterior 2.50% y 6.85% respectivamente; mientras que la Población Atendida muestra una tendencia a la baja desde 2015, para 2017 es 58.39% menor que en 2016. Algunos factores que influyeron son la reducción del presupuesto en 30%, el apoyo a PM con un menor número de integrantes y las cifras de la PA al Cierre de Cuenta Pública por parte de la DGZT fueron preliminares. El programa atiende a PF y PM, de las cuales 64.58% son hombres, el 23.44% mujeres y el 11.98% PM. De la PA, el componente de Acceso al Financiamiento atendió al 77.33%, Sur Sureste al 6.80%; Certificación y Normalización Agroalimentaria al 5.98%; Activos Productivos y Agrologística al 5.12%; y Fortalecimiento a la Cadena Productiva al 4.78%. Los estados con mayor cobertura fueron Sinaloa, Veracruz, Chiapas y Jalisco.

### Análisis del Sector

Alineado al objetivo sectorial "Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria". El indicador sectorial cumplió su meta en 136.3%, creció 26.94% en relación al 2016. El programa coadyuva a su cumplimiento mediante la inversión en las Unidades Económicas Rurales. El presupuesto se redujo en 30% respecto al año anterior lo que impactó en una disminución del monto de los apoyos otorgados a las UER atendidas, así como una disminución en el número de éstas últimas.

### Indicador Sectorial

#### Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero



### Presupuesto Ejercido \*

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2014	6,329.31	77,540.79	8.16 %
2015	4,658.41	75,406.50	6.18 %
2016	3,737.93	69,788.68	5.36 %
2017	2,617.63	55,646.19	4.70 %

Año de inicio del programa: 2014

\* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

## Fortalezas y/o Oportunidades

1.F. El Programa cuenta con sistemas de información y seguimiento que son utilizados como fuentes de información para obtener indicadores estratégicos, objetivos sectoriales y monitorear el desempeño. 2.F. El Programa recopila información que permite conocer la demanda de los apoyos, las características de sus solicitantes y de los beneficiarios, lo que permite la identificación de la Población Atendida por cada componente.

## Debilidades y/o Amenazas

1.D. El documento Diagnóstico no está actualizado dado que sigue presentando el problema como una causa de un problema posterior, y carece de elementos como la población que presenta el problema, ubicación territorial de esa población y plazos para su revisión y su actualización. 2.D. El indicador de Propósito se enfoca a la gestión del uso de los recursos y no se relaciona con un resultado directo del Programa; por lo tanto, no proporciona elementos suficientes para valorar el su desempeño.

01

## Recomendaciones

1.Actualizar el diagnóstico, mediante la incorporación del problema central adecuado, del análisis de causa-efectos, de la cuantificación y caracterización de la población afectada y el plazo para revisión y actualización del diagnóstico; e identificar la diversidad de conceptos. 2.Contar con un indicador de Propósito enfocado y alineado al cumplimiento del Objetivo del Programa, que muestre su desempeño.

02

## Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1.Definición de medios de verificación monitoreables para los indicadores del Programa. 100%. 2.Establecer objetivos específicos para cada componente del Programa, con la finalidad de diferenciar de otros programas federales, las acciones y población objetivo por atender. 100%. 3.Diseñar indicadores necesarios y suficientes para cada nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados.100%. 4.Vincular el objetivo general y los objetivos específicos establecidos en las Reglas de Operación con los resúmenes narrativos a nivel de Propósito y componentes de la MIR.

### Aspectos comprometidos en 2018

1.Mejorar la sintaxis de los indicadores de la Matriz de Indicadores, de acuerdo a lo establecido por la Metodología de Marco Lógico.

03

## Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2018)

1.Al primer semestre, el avance de cumplimiento promedio de 8 indicadores del Programa, a nivel Componente y Actividad es del 136.9% respecto a sus metas anuales, derivado principalmente de: 1) el componente de Activos Productivos y Agrologística recibió más del doble de solicitudes respecto a las programadas, debido a la apertura de más de un periodo de ventanillas con la finalidad de atender la demanda de diversas organizaciones campesinas del sector; 2) la Dirección General de Zonas Tropicales (DGZT) apoyó proyectos de Capacitación y Extensionismo que implicaron a un mayor número de beneficiarios de la región Sur Sureste; así mismo, apoyó 3 dispersoras que engloban las solicitudes/proyectos de 15 mil personas más de lo programado (Fuente: PASH 2018). 2.De la Evaluación de Consistencia y Resultados el programa obtuvo una valoración de 2.435 puntos de los cuatro posibles. Sus áreas de oportunidad corresponden al tema de cobertura y focalización ya que carecen de una estrategia de cobertura y con respecto a la medición de resultados, no cuenta con evaluaciones de impacto. 3.La estructura programática enviada a la Cámara de Diputados no contempla cambios substanciales al diseño del programa.

## Datos de Contacto



**Datos de Unidad Administrativa**  
(Responsable del programa o acción)  
Nombre: Ignacio de Jesús Lastra Marín  
Teléfono: 38711000  
Email: ignacio.lastra@sagarpa.gob.mx



**Datos de Unidad de Evaluación**  
(Responsable de la elaboración de la Ficha)  
Nombre: Ismerai Gómez Argüelles  
Teléfono: 38711000  
Email: ismerai.gomez@sagarpa.gob.mx



**Datos de Contacto CONEVAL**  
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)  
Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.org.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.org.mx 54817239  
Rosa Bejarano Arias rmbejarano@coneval.org.mx 54817383

**S257**

## PROGRAMA DE PRODUCTIVIDAD Y COMPETITIVIDAD AGROALIMENTARIA

*Ficha de  
Monitoreo y Evaluación*

Posición Institucional



**2017 - 2018**



## 1. Uso de los hallazgos de la evaluación

A partir de las recomendaciones emitidas en las Fichas de Monitoreo y Evaluación 2017-2018 se comenta lo siguiente:

Cuadro. Principales mejoras derivadas de la evaluación

Texto de la Ficha de Evaluación (Recomendación)	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>1</sup>
1. Actualizar el diagnóstico, mediante la incorporación del problema central adecuado, del análisis de causa-efectos, de la cuantificación y caracterización de la población afectada y el plazo para revisión y actualización del diagnóstico; e identificar la diversidad de conceptos	Es necesaria la actualización del Diagnóstico 2014, que permita identificar con mayor precisión los objetivos del programa, componentes y la metodología de cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo.  En este sentido, la recomendación será puesta a consideración para que se determine los criterios técnicos y modalidad de trabajo.	Actualización del Diagnóstico
2. Contar con un indicador de Propósito enfocado y alineado al cumplimiento del Objetivo del Programa, que muestre su desempeño.	Se analizó de manera objetiva el indicador a nivel propósito, Destacando oportunidades de mejora para el Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria.	Se solicitaron los ajustes necesarios en el indicador de propósito, apegados a las recomendaciones emitidas por el CONEVAL.

## 2. Posición Institucional respecto de la elaboración de la Ficha de Monitoreo y Evaluación 2017-2018

- Análisis de cada uno de los apartados tanto de la ficha de monitoreo como de evaluación.

En las Fortalezas y Oportunidades se identifica que:

El Programa tiene fuentes de información que permiten monitorear el desempeño del mismo, así como variables que permiten conocer la demanda y características de los solicitantes.

En las debilidades y amenazas se identifica que:

El Programa no cuenta con una actualización del Documento Diagnóstico, lo cual sigue generando dificultades en la definición del problema que atiende el programa, así como las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo.

<sup>1</sup> Acciones de mejora planeadas o emprendidas, que podrán ser consideradas como ASM para el 2019.

En las Recomendaciones se identifica que:

Se advierte la importancia, ya que se encuentra estrechamente ligada a las debilidades identificadas respecto al Diagnóstico del Programa y a la MIR.

- Punto de vista respecto a la utilidad de ambas fichas para la toma de decisiones.

Se considera que los hallazgos y las recomendaciones del ejercicio establecido en las Fichas de Monitoreo y Evaluación del Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria son adecuadas y pertinentes.

Para dar cumplimiento a las recomendaciones, se pretende tener una mayor integración entre las Unidades Responsables que conforman el programa, estableciendo mesas de trabajo que apoyen a la coordinación y mejora de los mecanismos de operación.

- Desempeño de la Dirección General de Planeación y Evaluación para plasmar de manera sintética y concreta las características esenciales del programa.

En este marco, nuestros comentarios destacan que por conducto de la Dirección General de Planeación y Evaluación de la SAGARPA, se inició la etapa de revisión de la Matriz de Indicador de Resultados (MIR) a nivel Componente y Actividad, lo que permitirá llevar a cabo una reestructuración para estar en la posibilidad de redefinir y mejorar los indicadores de la MIR.

**Opinión de la DGPE:** En el apartado de Presupuesto ejercido, si bien se comenta que son precios constantes promedio de 2012, se anote el factor de deflactación para corroborar con las cifras con las que cuenta el programa.