

Evaluación Alianza para el Campo 2006



Informe de Evaluación Estatal

Programa de Fomento Ganadero

Durango

MÉXICO



México, Septiembre de 2007

Evaluación Alianza para el Campo 2006

Informe de Evaluación Estatal

Programa de Fomento Ganadero

Durango

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE DURANGO

C.P. Ismael Hernández Deras
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Pedro Luís Godínez de la Rocha
Secretario de Agricultura, Ganadería y
Desarrollo Rural

Ing. Pedro Silerio García
Subsecretario de Agricultura y
Ganadería

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Ing. Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario

Dr. Everardo González Padilla
Coordinador General de Ganadería

Ing. Fernando Garza Martínez
Coordinador General de Enlace y
Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

MVZ. Arturo Enciso Serrano
Director de Servicios y Apoyos a la
Producción

Ing. René Almeida Grajeda
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Ing. Víctor Manuel Mota Acosta
Subdelegado Agropecuario

MVZ Francisco Velarde García
Delegado de la SAGARPA en la región
Lagunera

Ing. José Luís Nava Rodríguez
Subdelegado Agropecuario en la región
Lagunera

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. René Almeida Grajeda
Presidente
Ing. Pedro Luíz Godínez de la Rocha
Secretario Técnico
Sr. Hugo Duarte Santiesteban
Representante de los productores
Dr. Juan Bautista Rentería Ánimas
Representante de Profesionistas y Académicos
Ing. Oscar Treviño Galván
Coordinador del CTEE

Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia de la
Universidad Juárez del Estado de Durango
Dr. en C. Martín Emilio Pereda Solís
Responsable de la Evaluación

Colaboradores
M.C. Luíz Cabello Gutiérrez
MVZ José Hugo Martínez Guerrero
MVZ Daniel Sergio Pámanes García
PhD. Francisco O. Carrete Carreón

Tabla de contenido

| | |
|--|-------------|
| Índice de Cuadros | v |
| Índice de Figuras | vi |
| Siglas | vii |
| Presentación | viii |
| Introducción | 1 |
| Resumen Ejecutivo | 3 |
| Capítulo 1 | 11 |
| Entorno de las actividades apoyadas por el Programa | 11 |
| 1.1 Caracterización del subsector pecuario en el Estado | 11 |
| 1.2 Las zonas ganaderas del Estado de Durango | 11 |
| 1.2.1 Zona de Tamazula | 12 |
| 1.2.2 Zona de Huazamota | 12 |
| 1.2.3 Sierra Madre Occidental..... | 12 |
| 1.2.4 Zona Semiárida Norte | 12 |
| 1.2.5 Zona Semiárida Sur | 13 |
| 1.2.6 Zona Árida..... | 13 |
| 1.3 Potencialidades del Estado por DDR. | 13 |
| 1.3.1 DDR 1 Durango, Dgo. | 14 |
| 1.3.2 DDR 2 El Salto P.N | 15 |
| 1.3.3 DDR 3 Guadalupe Victoria, Dgo..... | 15 |
| 1.3.4 DDR 4 Ocampo, Dgo..... | 16 |
| 1.3.5 DDR 5 Stgo Papasquiario, Dgo..... | 16 |
| 1.3.6 DDR 6 Laguna, Dgo..... | 16 |
| 1.4 Caracterización de las principales especie-producto de la actividad pecuaria estatal | 17 |
| 1.4.1 Bovinos Productores de Leche..... | 17 |
| 1.4.2 Aves productoras de carne y huevo | 18 |
| 1.4.3 Bovinos Productores de Carne..... | 23 |
| 1.4.4 Ganado Caprino (carne-leche) | 25 |
| 1.4.5 Ganado Ovino..... | 27 |
| 1.4.6 Ganado Porcino | 29 |
| 1.4.7 Apicultura | 30 |
| 1.5 Asistencia técnica y capacitación | 32 |
| 1.6 Situación que guardan los recursos naturales. Condición actual de los agostaderos de Durango | 33 |
| Capítulo 2 | 37 |
| Principales tendencias del Programa | 37 |
| 2.1 Evolución de las características y orientación del Programa | 37 |
| 2.1.1 Estructura programática | 37 |
| 2.1.2 Objetivos y población objetivo | 37 |
| 2.1.3 Criterios de elegibilidad | 38 |
| 2.1.4 Monto de los apoyos | 38 |
| 2.1.5 Modalidades de Operación..... | 39 |

| | |
|---|-----------|
| 2.2 Tendencias en la inversión del Programa, número de beneficiarios y principales componentes apoyados..... | 39 |
| 2.2.1 Inversión acumulada del programa por fuente de aportación..... | 39 |
| 2.2.2 Inversión por subprograma, principales rubros de componentes apoyados..... | 39 |
| 2.2.3 Inversión orientada al fomento de la producción primaria y la orientada a componentes que inciden en la integración de cadenas..... | 41 |
| 2.2.4 Número y tipo de beneficios acumulados y cobertura respecto a las necesidades estatales..... | 41 |
| 2.2.5 Subsidio promedio por beneficiario..... | 42 |
| 2.3 Cumplimiento de Metas..... | 42 |
| 2.3.1 Cumplimiento de metas físicas, financieras y beneficiarios..... | 42 |
| 2.3.2 Factores que explican el grado de cumplimiento en metas..... | 43 |
| 2.4 Congruencia de las orientaciones y acciones del Programa con los retos y oportunidades del entorno..... | 43 |
| 2.4.1 Correspondencia entre la problemática subsectorial y la respuesta del Programa y su potencialidad..... | 43 |
| 2.5 Prospectiva del Programa..... | 44 |
| Capítulo 3..... | 46 |
| Evolución de la gestión del programa en temas relevantes..... | 46 |
| 3.1 Integralidad y concurrencia de las inversiones..... | 46 |
| 3.2 Cambios en el proceso de asignación de recursos..... | 46 |
| 3.2.1 Establecimiento de prioridades de inversión y correspondencia entre esas prioridades y el ejercicio de los recursos..... | 46 |
| 3.2.1.1 Perfil de los beneficiarios..... | 47 |
| 3.2.2 Focalización de beneficiarios..... | 48 |
| 3.2.3 Distribución de recursos entre demanda libre y proyecto productivo..... | 50 |
| 3.2.4 Inducción y consolidación de la organización económica de los productores.. | 52 |
| 3.3 Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la consolidación de los comités sistema producto..... | 53 |
| 3.3.1 Planes rectores de los CSP y orientación de inversiones..... | 53 |
| 3.4. Análisis de los procesos y Circuito operativo del programa en el Estado..... | 54 |
| 3.4.1 Selección de solicitudes..... | 54 |
| 3.4.2 Sistema Informático..... | 54 |
| 3.4.3 Correspondencia de los apoyos y satisfacción de los beneficiarios..... | 56 |
| 3.5 Proceso de consolidación del Subprograma DPAI..... | 57 |
| 3.5.1 Avances en la apropiación del Subprograma por parte del gobierno estatal y los productores..... | 57 |
| 3.5.2 Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios en el estado..... | 58 |
| 3.5.3 Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos..... | 58 |
| 3.5.4 Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas..... | 58 |
| Capítulo 4..... | 59 |
| Evaluación de impactos..... | 59 |
| 4.1 Impactos e indicadores de primer nivel..... | 59 |
| 4.1.1 Ingreso..... | 59 |
| 4.1.2 Empleo..... | 63 |
| 4.2 Indicadores de segundo nivel..... | 64 |
| 4.2.1 Inversión y capitalización..... | 64 |

| | |
|--|------------|
| 4.2.2 Producción y productividad | 65 |
| 4.2.2.1 Actividades pecuarias primarias | 66 |
| 4.2.2.2 Actividades pecuarias de posproducción..... | 66 |
| 4.2.3 Cambio Tecnológico..... | 66 |
| Capítulo 5 | 68 |
| Conclusiones | 68 |
| 5.1 Conclusiones | 68 |
| 5.1.1 Correspondencia entre la problemática subsectorial y la respuesta del Programa | 68 |
| 5.1.2 Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa en el Estado | 69 |
| 5.1.3 Principales impactos | 70 |
| 5.2 Recomendaciones | 71 |
| 5.2.1 Entorno y resultados del programa..... | 71 |
| 5.2.2 Gestión del programa en temas relevantes | 72 |
| 5.2.3 Impactos | 73 |
| 5.3 Recomendaciones para los DDR | 73 |
| Bibliografía..... | 77 |
| Anexo 1..... | 78 |
| Metodología de Evaluación..... | 78 |
| Encuestas y entrevistas a otros actores..... | 81 |
| Anexo 2..... | 82 |
| Cuadros complementarios..... | 82 |
| Anexo 3..... | 171 |
| Evaluación del programa de Sanidad Animal..... | 171 |
| Presentación | 171 |
| Introducción | 172 |
| Resumen ejecutivo | 173 |
| Capítulo 1 | 178 |
| Entorno de las actividades sanitarias apoyadas por el subprograma de Sanidad Animal | 178 |
| 1.1 Caracterización e importancia productiva y económica de los sistemas productivos estatales en las campañas sanitarias evaluadas..... | 178 |
| 1.2 Caracterización de la problemática sanitaria atendida por el subprograma y las campañas. | 180 |
| Capítulo 2 | 182 |
| Evolución y tendencias del Subprograma y las campañas sanitarias seleccionadas. | 182 |
| 2.1 Evolución de las características, tendencias del subprograma y las campañas ... | 182 |
| 2.2 Tendencias de la inversión en el subprograma y campañas sanitarias | 182 |
| 2.3 Cumplimiento de metas físicas y financieras..... | 184 |
| Capítulo 3 | 186 |
| Evolución de la gestión del Subprograma y campañas seleccionadas en temas relevantes. | 186 |
| 3.1 Evaluación de la gestión y operación del subprograma y campañas sanitarias.... | 186 |
| 3.2 Conocimiento, cobertura y gestión del subprograma y campañas sanitarias en la entidad..... | 186 |
| 3.3 Funcionalidad, cobertura y desempeño del CFPED..... | 188 |
| 3.4 La inspección de ganado, cobertura, calidad de servicios..... | 190 |
| 3.5 La sanidad animal en el Estado, problemas comunes y su atención. | 192 |

| | |
|---|------------|
| 3.6 La practica del MVZ, calidad y cobertura..... | 194 |
| Capitulo 4 | 197 |
| Evaluación de resultados e impactos epidemiológicos..... | 197 |
| 4.1 Evaluación de resultados e impactos epidemiológicos. | 197 |
| 4.2 Modificación de parámetros epidemiológicos. | 198 |
| 4.3 Cambios en los estatus zoonosanitarios. | 199 |
| 4.4 Correspondencia entre resultados epidemiológicos, programáticos y cambio de estatus. | 200 |
| Capitulo 5 | 202 |
| Perspectiva del Subprograma y las campañas sanitarias evaluadas. | 202 |
| 5.1 Congruencia de las orientaciones y acciones del Subprograma y las campañas zoonosanitarias con los retos y oportunidades del entorno sanitario y comercial..... | 202 |
| 5.2 Visión prospectiva del subprograma y campañas evaluadas..... | 203 |
| Capitulo 6 | 205 |
| Conclusiones y recomendaciones..... | 205 |
| 6.1 Correspondencia entre la problemática zoonosanitaria y la respuesta del Subprograma y las campañas seleccionadas..... | 205 |
| 6.2 Gestión del subprograma y campañas en temas relevantes. | 206 |
| 6.3 Perspectiva del subprograma y campañas evaluadas..... | 207 |

Índice de Cuadros

| | | |
|------------------|--|----|
| Cuadro 1.6.1 | Distribución de la carga animal estatal por DDR..... | 35 |
| Cuadro 1.6.2 | Uso de los agostaderos por DDR | 35 |
| Cuadro 2.2.1.1 | Resumen de inversiones 2006 (millones de pesos)..... | 39 |
| Cuadro 2.2.2.1 | Inversión por subprograma y componentes | 40 |
| Cuadro 2.2.4.1 | Productores beneficiados por grupo de los principales componentes de los subprogramas..... | 41 |
| Cuadro 3.1.1 | Beneficiarios (FG) que recibieron apoyos de otros programas en 2006..... | 46 |
| Cuadro 3.2.1.1.1 | Distribución Distrital (%) del género..... | 47 |
| Cuadro 3.2.2.1 | Distribución porcentual de productores..... | 49 |
| Cuadro 3.2.2.2 | Distribución porcentual de productores..... | 50 |
| Cuadro 3.2.2.3 | Tipo de productor (%) apoyado según reglas de operación..... | 50 |
| Cuadro 3.2.4.1 | Distribución (%) del tipo de solicitud por DDR..... | 52 |
| Cuadro 3.3.1 | Conocimiento de los CSP..... | 53 |
| Cuadro 3.4.2.1 | Duración (días) promedio de los procesos del programa..... | 55 |
| Cuadro 3.4.3.1 | Grado de satisfacción (%) de la calidad del apoyo | 57 |
| Cuadro 3.4.3.2 | Correspondencia de los apoyos recibidos | 57 |
| Cuadro 4.1.1.1 | Composición (en %) del ingreso de los beneficiarios..... | 60 |
| Cuadro 4.1.1.2 | Actividades pecuarias: Ingreso total y costos unitarios | 61 |
| Cuadro 4.1.2.1 | Costo del jornal (\$) en actividades pecuarias | 63 |
| Cuadro 4.2.1.1 | Capitalización y aportación promedio | 65 |
| Cuadro 4.2.2.1 | Actividades pecuarias primarias: Tasas de Crecimiento | 65 |
| Cuadro 4.2.3.1 | Índice y cambio tecnológico..... | 67 |

Índice de Figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1.2 Zonas Ganaderas en la Entidad..... | 12 |
| Figura 1.3.1 División de los Distritos de Desarrollo Rural..... | 14 |
| Figura 1.4.1 Producción (millones de litros) de leche del ganado bovino | 18 |
| Figura 1.4.2.1 Inventario de aves por municipio..... | 19 |
| Figura 1.4.2.2 Aves sacrificadas para producción de carne | 20 |
| Figura 1.4.2.3 Producción (ton) de carne de ave | 20 |
| Figura 1.4.2.4 Producción (miles de pesos) de carne de aves | 21 |
| Figura 1.4.2.5 Población de aves para postura | 22 |
| Figura 1.4.2.6 Producción de huevo (ton) | 22 |
| Figura 1.4.2.7 Valor (miles de pesos) de la producción de huevo | 23 |
| Figura 1.4.3.1 Inventario de ganado bovino | 24 |
| Figura 1.4.3.2 Inventario de ganado bovino | 25 |
| Figura 1.4.4.1 Inventario de ganado caprino..... | 26 |
| Figura 1.4.4.2 Producción (ton) cárnica de ganado caprino | 27 |
| Figura 1.4.5.1 Población de ganado ovino | 28 |
| Figura 1.4.5.2 Producción cárnica de ganado ovino..... | 28 |
| Figura 1.4.5.3 Valor de la producción cárnica de ganado ovino | 29 |
| Figura 1.4.6 Valor de la producción cárnica de ganado porcino | 30 |
| Figura 1.4.7.1 Producción de miel..... | 31 |
| Figura 1.4.7.2 Valor de la producción de miel | 31 |
| Figura 1.4.7.3 Valor de la producción de cera..... | 32 |
| Figura 3.2.1.1.2 Edad (años) promedio de beneficiarios apoyados..... | 48 |
| Figura 3.2.1.1.3 Escolaridad (años) promedio de beneficiarios apoyados..... | 48 |
| Figura 3.2.3.1 Distribución porcentual de la Solicitudes | 51 |
| Figura 3.2.3.2 Distribución porcentual de la Inversión de solicitudes..... | 51 |
| Figura 3.2.3.3 Monto promedio (\$) de solicitudes | 52 |
| Figura 3.4.2.1 Página de inicio del SISER | 55 |
| Figura 3.4.2.2 Circuito operativo del programa | 56 |
| Figura 4.1.1.1 Composición (en %) del ingreso de los beneficiarios | 60 |
| Figura 4.1.1.2 Composición (en %) del ingreso total de la UPR..... | 61 |
| Figura 4.1.1.3 Comportamiento del ingreso total por DDR..... | 62 |
| Figura 4.1.1.4 Comportamiento de los costos unitarios por DDR..... | 63 |
| Figura 4.1.2.1 Beneficiarios requeridos para generar un empleo | 64 |
| Figura 4.2.1.1 Tasas de capitalización por DDR..... | 65 |

Siglas

| | |
|-----------|---|
| APC | Alianza para el Campo o Alianza Contigo |
| ASERCA | Apoyos y Servicios para la Comercialización Agropecuaria |
| CADER | Centro de Apoyo al Desarrollo Rural |
| CFPPED | Comité Estatal para el Fomento y Protección Pecuaria |
| CNA | Comisión Nacional del Agua |
| CONAPO | Consejo Nacional de Población |
| CONAZA | Comisión Nacional de Zonas Áridas |
| COTECOCA | Comisión Técnica Consultiva de Coeficientes de Agostaderos |
| COTEGAN | Comité Técnico de Ganadería |
| CRYS | Comisión de Regulación y Seguimiento en Sanidad Animal |
| CSP | Comités Sistema Producto |
| CTEE | Comité Técnico Estatal de Evaluación |
| DDR | Distrito de Desarrollo Rural |
| DPAI | Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales |
| EEE | Entidad Evaluadora Estatal |
| FAO | Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación |
| FG | Fomento Ganadero |
| FIRA | Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura |
| FIRCO | Fideicomiso de Riesgo Compartido |
| FMVZ | Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia |
| FOFAE | Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos |
| FONAES | Fondo Nacional de Empresas en Solidaridad |
| GGAVATT | Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología |
| IES | Instituciones de Educación Superior |
| INEGI | Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática |
| INIFAP | Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas y Pecuarias |
| PES | Programa Emergente de Sequía |
| PRODESCA | Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio rural |
| PRODUCE | Fundación Produce de Durango A.C. |
| PROFEPA | Procuraduría Federal de Protección al Ambiente |
| PROGAN | Programa Ganadero |
| SAGARPA | Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación |
| SAGDR | Secretaría de Agricultura Ganadería y Desarrollo Rural |
| SEDESOL | Secretaría de Desarrollo Social |
| SEMARNAT | Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales |
| SENASICA | Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria |
| SIAP | Sistema de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera |
| SINACATRI | Sistema Nacional de Capacitación y Asistencia Técnica Rural Integral |
| SISER | Sistema de Información del Sector Rural |
| UA-FAO | Unidad de Apoyo de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación |
| UJED | Universidad Juárez del Estado de Durango |
| UPR | Unidad de Producción Rural |

Presentación

Realizar la evaluación del programa Fomento Ganadero de APC en el Estado de Durango, se convierte en todo un desafío para esta Entidad Evaluadora, debido al contexto en que se desarrolla la producción pecuaria de la entidad. Esta evaluación constituye un ejercicio lleno de contrastes, debido a que: a) Durango se ubica en los primeros lugares en cuanto a la producción de leche de bovino en pie (3°), leche de caprino (2°), carne en canal de bovino (8°), huevo para plato (6°) (SIAP información al 31 de mayo de 2007) y b) El Estado se encuentra entre las entidades con mayor pobreza patrimonial en México, donde ocupa 5° lugar, lo que significa que un 59.4% de los duranguenses gastan la totalidad de sus ingresos, sin capacidad de ahorrar o invertir¹.

Lo anterior presenta una realidad compleja, influenciada por las diferentes dimensiones (climáticas, de mercado, políticas, sociales, etc.) que afectan el entorno. En el desarrollo de APC y sus programas, que desde 1996 se han convertido en el principal instrumento de apoyo a la reactivación de la economía de los productores, se han logrado avances en lo relacionado al mejoramiento genético, a la capitalización de las UPR y al ingreso, desafortunadamente éste no ha impactado la eficiencia en la producción.

Además, la presente evaluación surge bajo una nueva modalidad y un nuevo enfoque, consistente en reorientar los criterios de estudio y análisis de la situación de los beneficiarios de FG, por lo que la UJED, como entidad evaluadora externa, adopta la disgregación del análisis y sus recomendaciones a nivel de las regiones formadas por los 6 distritos de desarrollo rural.

Esta evaluación considera pues, la experiencia obtenida en los últimos tres años, donde se evaluó aplicando la metodología desarrollada por la UA-FAO, las demandas vertidas por los funcionarios responsables de la planeación y operación del programa de FG en la entidad y que se refieren a definir ámbitos de estudio y análisis, además de las recomendaciones del CTEE y de la propia EEE.

¹ Periódico la Jornada, 5 de Julio de 2007

Introducción

Desde el surgimiento del programa de APC en el año 1996, se han realizado evaluaciones periódicas a fin de conocer el grado de cumplimiento de sus objetivos y la magnitud de sus impactos en el sector agropecuario. Las recomendaciones derivadas no han sido consideradas con la suficiente seriedad, sobre todo en el sentido de apropiarse de éstas y analizar la posibilidad, en su caso, de su adopción para mejorar la eficiencia en el diseño, operación e impactos del programa APC. De tal suerte que muchos funcionarios consideraban la evaluación como un trámite administrativo que había que cumplir. Lo anterior se debió probablemente a que las metodologías de evaluación, al igual que las recomendaciones emitidas, se daban de manera muy general y carecían de aplicación práctica.

Además de dar cumplimiento a las exigencias legales (Decreto del presupuesto de egresos de la Federación y Reglas de Operación de la APC vigentes) para realizar la evaluación externa de los programas de APC, esta EEE reconoce que a 10 años del inicio del Programa, se demanda un nuevo enfoque de evaluación, que permita la decisión conjunta de los responsables del diseño y operación del Programa y las EEE, además de adoptar un enfoque de análisis en un ámbito regional (DDR), con los temas relevantes para su contexto. Es así como la Universidad Juárez del Estado de Durango adopta el compromiso y la responsabilidad, con el interés de aportar en lo posible propuestas a problemas concretos en el ámbito de la mejora del programa de Fomento Ganadero.

Objetivo general de la evaluación

Tener una visión clara y precisa de los logros y avances del programa de FG en el Estado de Durango, a través de la valoración de su operación e impactos, a fin de emitir recomendaciones prácticas orientadas a su mejora.

Objetivos específicos

1. Valorar los impactos generados por las inversiones financiadas por el Programa, diferenciando según tipo de productor y características de la inversión.
2. Dar seguimiento a las oportunidades de mejora en los procesos operativos del Programa, en particular en áreas críticas identificadas en evaluaciones anteriores, que contribuyan a mejorar la asignación de recursos y la eficacia operativa para aumentar los impactos.
3. Conocer el grado de consolidación de los Comités Sistema Producto y la integración de las cadenas agroalimentarias.
4. Evaluar la maduración de las estrategias de desarrollo de capacidades (DPAI) y analizar su potencialidad y restricciones para asegurar el nexo entre inversión física y asistencia técnica, así como su apropiación por parte del gobierno del Estado.
5. Evaluar el desempeño de proyectos relevantes por sus impactos o experiencias generadas (organización productiva, integración de cadenas y reconversión productiva, entre otros), con el fin de identificar factores de éxito y limitantes en su gestión y ejecución.

6. Identificar en un contexto integral y de complementariedad, los resultados del programa de sanidad animal, a través del estudio de su desarrollo a fin de verificar la sinergia en los impactos económicos y productivos de CSP.

Fuentes de datos, diseño muestral y procesamiento de datos

Las diversas fuentes de datos empleadas en el transcurso de esta evaluación son: a) información documental referida al Programa, b) Información documental relacionada con el subsector y el Programa, c) Encuestas a beneficiarios 2003 y 2006, d) Cédula de la gestión estatal de APC, e) Entrevistas a funcionarios y otros actores, f) Entrevistas a Técnicos del DPAI.

El marco muestral se conformó con las bases de datos provistas por el CTEE, éstas contienen los avances de la operación del ciclo 2006 con 2,139 beneficiarios. A fin de lograr representatividad a nivel estatal y de cada DDR se aplicó un método de muestreo por dominios, para determinar el tamaño de cada dominio fue necesario conocer la varianza de la variable *bovinos equivalentes* que se obtuvo en el ejercicio de evaluación del ciclo 2005. Las submuestras para cada DDR en su respectivo orden fueron 113, 11, 109, 66, 62 y 68 sumando así 429. Los productores encuestados fueron seleccionados de la lista de beneficiarios empleando un método aleatorio sistemático simple. Los cuestionarios aplicados a los beneficiarios fueron diseñados por la UA-FAO y modificados por esta EEE, incorporando una serie de preguntas sobre manejo del recurso pastizal y el tema de salud animal.

Los indicadores de impactos fueron obtenidos de las bases de datos resultantes de las encuestas aplicadas en el año 2006. Las entrevistas a funcionarios fueron sugeridas por el CTEE y aplicadas por esta EEE.

Previo al arranque de la aplicación de encuestas se realizó un taller de capacitación a los 18 encuestadores y 2 supervisores, en el que se explicó tanto los propósitos del trabajo de evaluación, la metodología de trabajo, así como la relevancia de la calidad de los insumos utilizados. Una vez recibidas las encuestas aplicadas, se sometieron a un análisis de consistencia de sus respuestas y posteriormente fueron capturadas en el sistema diseñado por la FAO, que funciona en la plataforma de Lotus Notes para su réplica y exportación. La base de datos exportada se trabajó en Microsoft Excel para el cálculo de indicadores de primer y segundo nivel, así como de las preguntas adicionales. En un ejercicio de integración el equipo de analistas interpretan y explican los hallazgos, los cuales se plasman en esta evaluación.

Resumen Ejecutivo

Entorno de las actividades apoyadas por el Programa

Caracterización del subsector pecuario en el Estado

Se destaca la posición (5º lugar) que la entidad ocupa en extensión territorial dentro del país, ubicada en la región semiárida del norte de México. La contribución económica al país de las especies ganaderas que se explotan, aportan 8,500 millones de pesos en el PIB, que representa el 5.94% de la cifra nacional y un 5.6% de participación promedio en 11 productos, entre los que destacan la leche de caprino y bovino.

Las zonas ganaderas del Estado de Durango

La entidad posee regiones naturales que se definen de acuerdo a su fisiografía, clima, suelo, hidrografía y otros factores ambientales. Lo anterior define el tipo de actividad ganadera. Se estiman las superficies para uso agrícola del 6.27%, y para agostadero 53.21%. También se definen las características de las diversas zonas ganaderas entre las que se encuentran las zonas de Tamazula, Huazamota, Sierra Madre Occidental, Semiárida del Norte, Semiárida del Sur y Árida.

Potencialidades del Estado por DDR

Se presentan las características de los seis DDR, tales como su ubicación, potencialidades y algunas restricciones para el desarrollo de la actividad ganadera en términos de productividad y rentabilidad.

Caracterización de las principales especies-productos de la actividad pecuaria estatal

Se describen las principales características de las diferentes especies productivas, abordando la distribución geográfica de los inventarios y volúmenes de producción. Los sistemas revisados son los siguientes:

1. Bovinos productores de leche
2. Aves productoras de carne y huevo
3. Bovinos productores de carne
4. Caprinos productores de carne y leche
5. Ovinos
6. Porcinos
7. Apicultura

Asistencia técnica y capacitación

Se reconoce este componente como necesario para el acompañamiento de los procesos productivos, a fin de lograr mayor rentabilidad y eficiencia de los procesos productivos de las unidades ganaderas.

Situación que guardan los recursos naturales

Se aborda la condición actual de los agostaderos de Durango, así como su uso indiscriminado. Se presenta una serie de resultados obtenidos a partir de la encuesta a 430 productores, en relación las prácticas de suplementación y medidas para enfrentar la época de sequía.

Principales tendencias del Programa

Evolución de las características y orientación del Programa

Estructura programática

Se reconoce al programa de FG como el instrumento gubernamental más importante de que disponen los productores para adecuarse a los nuevos tiempos altamente competitivos de los mercados globalizados.

Objetivos y población objetivo

El sector agropecuario y pesquero resulta estratégico para el desarrollo del país. Este sector tiene la posibilidad de aliviar la necesidad de producir alimentos básicos, además de contribuir a la economía del país a través de la producción de materias primas para la manufactura y transformación.

Adicionalmente, en este sector, se encuentra una cuarta parte de la población de México y como característica común, existen mas de 20 millones de individuos que presentan pobreza alimentaría.

Lo anterior plantea la necesidad inaplazable de adoptar medidas estructurales y de procesos que permitan reorientar la ministración de recursos al campo.

Monto de los apoyos

Para el ejercicio 2006 los recursos asignados al programa de FG sumaron 42.4 millones de pesos, distribuidos en 40 millones para el subprograma de Desarrollo Ganadero y 2.4 millones para el DPAI. En relación al ciclo anterior, los montos asignados para Desarrollo Ganadero tienen aumentos poco significativos, en tanto que el DPAI registró un incremento del 20%. La suma de las inversiones gubernamentales y aportaciones de los productores representó 82.75 millones de pesos entre los dos subprogramas.

Modalidades de operación

Se continúa la operación bajo las modalidades de a) Ejecución Federalizada y b) Ejecución Nacional. Para la primera, la asignación presupuestal se aprueba en el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable. La segunda representa una fuente importante de apoyo para proyectos estratégicos regionales, tales como: el fortalecimiento de los sistemas de acopio y transformación, apoyo al incremento del valor de la producción primaria a los productores lecheros y otros proyectos de mejoramiento genético.

Tendencias en la inversión del Programa, número de beneficiarios y principales componentes apoyados

Inversión acumulada del Programa por fuente de aportación

La inversión para el ejercicio 2006 representó 85.15 millones, distribuido por sus fuentes de aportación de la siguiente manera: Gobierno Federal 33.2 millones, Gobierno Estatal 9.2 millones, Productores 42.75 millones.

Inversión por subprograma, principales rubros de componentes apoyados

Se presenta un cuadro con el resumen de las inversiones distribuidas por subprograma y componentes. Se destaca el monto asignado para las unidades de producción de bovinos

productores de carne (39.54%). La adquisición de sementales y vientres disminuyó un 6% en relación al ejercicio 2005.

Inversión orientada al fomento de la producción primaria y la orientada a componentes que inciden en la integración de cadenas.

Los recursos orientados al apoyo de la producción primaria fue de 7.4 millones (15% del total de los recursos del subprograma de Desarrollo Ganadero), el 85% restante, que representa 41.7 millones de pesos, se orientó a componentes de apoyo para la integración de las cadenas de las principales especies pecuarias.

Número y tipo de beneficiarios acumulados y cobertura respecto a las necesidades estatales.

Se presentan los avances del cierre físico del Programa. Se apoyaron y pagaron 1,460 solicitudes con proyectos en beneficios de 2,680 productores. Se resumen en el cuadro 2.2.4.1 las estadísticas de productores beneficiarios de acuerdo a su nivel y por grupo de componentes.

Subsidio promedio por beneficiario

Se reconoce que la aplicación de los subsidios gubernamentales representaron 12,116 pesos, cifra promedio por beneficiario. En relación al ejercicio del ciclo anterior esta cifra fue menor en un 13%.

Cumplimiento de metas físicas, financieras y beneficiarios

El subprograma de Desarrollo Ganadero consideró 13,305 componentes. Respecto al ciclo anterior mostró un aumento de 7,249 componentes. Se atendieron el 100% de las solicitudes presentadas (2,195). El recurso ejercido fue de 49 millones. El total de productores beneficiados fue de 6,252.

Factores que explican el grado de cumplimiento en metas

La orientación de la producción se da mayoritariamente hacia la explotación extensiva de especies productoras de carne, esto incide en una demanda regular sobre el tipo de componentes. Los recursos ministrados y el cumplimiento de las metas no significa que sean suficientes para atender la demanda generada en el subsector ganadero y resolver la problemática del entorno. Se reconoce la necesidad de reorientar los apoyos para mejorar la eficiencia productiva, la agregación de valor y comercialización de los productos.

Congruencia entre la problemática subsectorial y la respuesta del Programa y su potencialidad

Es diverso el potencial forrajero de los agostaderos. En los DDR 1, 3 y 4 se encuentra la mayor extensión de este tipo de superficie. En general, los agostaderos muestran un grave deterioro debido a la excesiva carga animal y las condiciones climáticas adversas. La complementariedad de los recursos de APC y PROGAN debe mostrar sincronía para la solución de los problemas de las diferentes regiones ganaderas y ecológicas del Estado. La potencialidad del Programa radica en atender a todo tipo de productores y a la producción primaria, así como buscar la integración y consolidación de las cadenas productivas.

Prospectiva del Programa

Deben abordarse de manera sensible los nuevos retos de la globalización de los mercados, en cuyo contexto los productores de menor escala (y menos eficientes) tienen el riesgo de desaparecer. Se requiere orientar los apoyos para lograr la eficiencia productiva y proveer de capacitación y asistencia técnica, así como desarrollar las capacidades de los productores para una mejor comercialización de sus productos. Se demanda la sincronía y concurrencia de programas de apoyo para el subsector.

Evolución de la gestión del Programa en el Estado

Integralidad y concurrencia de las inversiones

Derivado de las encuestas, se encontró que el 3.8% de los beneficiarios de FG 2006 recibió apoyos del mismo programa en el periodo de los años 2003 a 2005. El 5.6% manifestó haber recibido en el 2006 apoyos de otros programas de APC. También se encontraron vínculos con otros programas, como el PROCAMPO y el PROGAN.

Establecimiento de prioridades de inversión y correspondencia entre esas prioridades y el ejercicio de los recursos

Se mencionan las prioridades consideradas en el ejercicio del ciclo 2006, que son: 1) Atención a la producción primaria, 2) Proyectos integrales, 3) Prioridades de los planes rectores de los CSP, 4) Proyectos de integración de cadenas y 5) Atención a cuencas o regiones productivas. Destaca la exclusión de apoyar a productores beneficiarios del DPAI.

Perfil de los beneficiarios

El 9% de las solicitudes apoyadas corresponde a mujeres. El grado de escolaridad es de 7.8 años para los varones y 8.5 años para las mujeres. Se presenta una serie de gráficas y estadísticas complementarias que definen el perfil de los beneficiarios apoyados desagregados por DDR.

Focalización de beneficiarios

Se reconoce la presencia de una ganadería dual, a) Empresas ganaderas redituables y b) UPR no redituables o de subsistencia. Lo anterior demanda una política diferenciada para el otorgamiento de apoyos y la posibilidad de recuperar parte de los subsidios. Se presenta una serie de cuadros con datos históricos sobre la distribución de recursos por tipo de productor, en el contexto estatal y por DDR.

Distribución de recursos entre demanda libre y proyecto productivo

En esta sección se incorporan datos porcentuales de la distribución de solicitudes apoyadas y recursos ministrados mediante las dos modalidades a) Demanda libre y b) Proyecto.

Inducción y consolidación de la organización económica de los productores

Se incluyen la distribución porcentual de las solicitudes autorizadas presentadas de manera individual (84.7%) y por grupos de productores (15.3%). Se reconoce la necesidad de promover la organización de los productores como condición para el desarrollo.

Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la consolidación de los comités sistema producto.

Este rubro muestra pocos avances, ya que derivado de la encuesta a beneficiarios se observa un alto grado de desconocimiento, tanto de este tipo de organizaciones para la producción, como de sus beneficios y ventajas. Persiste la falta de difusión y participación de los productores para habilitar estas cadenas.

Planes rectores de los CSP y orientación de las inversiones

Existen los planes rectores, los cuales contienen elementos importantes para orientar los trabajos para la consolidación de los comités, sin embargo los productores no se han apropiado de estas propuestas.

Análisis de los procesos y circuito operativo del Programa

Selección de solicitudes

Se mencionan en orden jerárquico los criterios para la selección de solicitudes. 1) En base a un análisis de viabilidad técnica y financiera, 2) solicitudes pendientes de años anteriores, 3) Calificación mediante un sistema informático, 4) Mediante cédulas con ponderaciones y 5) En base al criterio de "primero en tiempo, primero en derecho".

Sistema Informático

Se ha adoptado el nuevo SISER, éste constituye la columna vertebral del circuito operativo. Tiene características que favorecen el trabajo de los diferentes niveles de usuario, además de proporcionar información oportuna sobre el estado y dictamen de solicitudes.

Circuito Operativo

El ciclo que se evalúa presenta el mejor tiempo en cuanto a duración de los procesos del Programa, ya que se estiman 126 días comprendidos desde la recepción de la solicitud hasta la firma del acta y liberación del pago al beneficiario.

Correspondencia de los apoyos y satisfacción de los beneficiarios

En relación a la calidad de los apoyos otorgados, la mayoría de los productores (90%) manifestaron buen grado de satisfacción. También se observó total correspondencia entre los componentes recibidos y los solicitados.

Proceso de consolidación del DPAI

Avances en la apropiación del subprograma por parte del gobierno estatal y productores.

En el ciclo que se evalúa, el subprograma DPAI obtuvo un aumento del 20% en el presupuesto asignado para su operación. Los productores muestran un interés creciente para recibir los beneficios de este subprograma, lo cual demanda continuar la tendencia presupuestal y fortalecer los planteamientos estratégicos para lograr mayor cobertura y mayores impactos en las UPR apoyadas.

Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios en el Estado.

Se mantienen vínculos con instituciones de investigación y educación superior (INIFAP y UJED), sin embargo esta participación ha disminuido. Lo anterior exige fortalecer el

subprograma con un plan estratégico de cursos y talleres de formación de técnicos y de desarrollo de capacidades para grupos de productores.

Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos

La falta de continuidad en los pagos a los agentes ha afectado la permanencia de éstos en los sitios de trabajo donde radican los productores. Los productores demandan el apoyo en capacitación de diferentes áreas.

Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas

Este subprograma incide directamente en apoyar el proceso de organización de los productores y la transferencia de tecnología a las UPR; tales características ponderan muy alta la necesidad de fortalecer el subprograma para el logro de mayores impactos productivos.

Principales impactos del Programa

Ingreso

En el ámbito estatal, el 79% de los beneficiarios del Programa declararon que el principal ingreso de sus familias se debe a la actividad pecuaria. Por el contrario, los encuestados de los DDR 2 y 5 manifestaron que su principal ingreso lo determinan otros ingresos, como los obtenidos por la actividad forestal. El 53.1% de los productores beneficiados mantuvieron su ingreso estable, en tanto que el 43.5% observó un incremento. Se observaron también variaciones por DDR respecto al comportamiento del ingreso.

Empleo

Se presentan los costos por jornal en las actividades pecuarias, desagregados por DDR. En lo correspondiente al potencial para generar empleo, se estima que se requiere del apoyo a 29 beneficiarios para detonar un empleo. La inversión gubernamental correspondiente se estima en \$660,000.

Inversión y capitalización

La tasa de capitalización en el ámbito estatal fue del 7%. En el análisis por DDR, la mayor tasa la obtuvo el DDR 2, esto se infiere que es consecuencia del bajo nivel económico de los productores.

Producción y productividad

Actividades pecuarias primarias. La variable rendimiento tuvo un incremento del 1.4%, *superficie* 8.7%, *volumen de producción* 10.2%, *precios* 1.4% e *ingreso bruto* 11.7%. Lo anterior conduce a reconocer la falta de eficiencia en la producción y la falta de canales de comercialización de los productos pecuarios.

Actividades pecuarias de posproducción. Se reconoce que el 97% de la actividad pecuaria de los beneficiarios está orientada a la producción primaria. Los destinos de la producción observaron un incremento del 1.3% en cuanto al envío a rastros o empacadoras, con poco cambio en los envíos a intermediarios y consumidores. Un hallazgo importante fue manifestado por el DDR 6 al aumentar en un 80.6% el destino de su producción hacia los rastros, con la consecuente disminución de sus envíos hacia intermediarios y consumidor directo.

Cambio tecnológico

En general, el cambio observado de este índice es bajo (1.1 ámbito estatal). Se presenta el análisis por DDR. El componente que más aporta al cambio es la calidad genética del ganado entregado.

Recomendaciones relevantes

Entorno y resultados del programa

Dirigir los apoyos de APC en apoyo al sistema productivo primario y, en el mediano plazo desarrollar acciones para la transformación e industrialización de los productos. Estos apoyos deberán considerar el desarrollo armónico de los elementos hombre, animal y recurso natural.

Las figuras del DPAI y DDR deberán asumir un papel activo en la capacitación de los productores a fin de mejorar las prácticas dentro del sistema productivo. Para esto el DPAI deberá contar con una nueva propuesta que le permita definir estrategias concretas y mayor cobertura en la entidad.

Gestión del programa en temas relevantes

Resulta indispensable definir una metodología que permita a los DDR construir y aplicar un plan de desarrollo distrital, para dar consistencia a las demandas y solicitudes en el marco del programa de APC

Dar prioridad de apoyo a solicitudes de productores que participan en los GGAVATT.

Incorporar a la brevedad un estudio de estratificación de los productores del Estado, para reconocer el potencial productivo y áreas de oportunidad, para lograr así plantear estrategias concretas de apoyo. Se plantea también la recuperación de subsidios en los productores pertenecientes a los niveles más altos.

Democratizar las estructuras de los CSP, para lograr la integración y representación de los diferentes eslabones. Intensificar el trabajo de los facilitadores que apoyan la operación de los CSP. De manera puntual se recomienda una difusión de amplia cobertura entre los productores para dar a conocer los objetivos y beneficios de pertenecer a un CSP.

Impactos

Se propone potenciar el subprograma DPAI a fin de lograr el cumplimiento de los objetivos de FG y APC. Se sugieren cambios puntuales de las funciones que deben realizar los técnicos adscritos, así como el personal y condiciones laborales para iniciar la operación de esta propuesta.

Recomendaciones por DDR

Las oportunidades de mejora se relacionan principalmente con aspectos generales, que aplican a todos los DDR, además de considerar estos aspectos, se proponen algunas acciones concretas que deberán realizarse por cada uno de los DDR.

Distrito 1

En relación a los aspectos de los GGAVATT, se sugiere fortalecer la capacitación a productores en áreas específicas.

Dar seguimiento a la última parte del circuito operativo para atender algunos problemas detectados.

Distrito 2

Buscar mayor cobertura en productores de bajos ingresos en zonas marginadas.
Propiciar la difusión efectiva para el conocimiento de los CSP y sus beneficios.
Lograr mayor cobertura en la atención del subprograma DPAI, así como en la integración de grupos de productores.
Facilitar la constitución de organizaciones económicas de productores.
Sensibilizar a los productores para participar en las campañas sanitarias de Garrapata y Rabia parálítica bovina.
Promover el desarrollo de acciones de inocuidad agroalimentarias.

Distrito 3

Propiciar la difusión efectiva para el conocimiento de los CSP y sus beneficios.
En relación a los aspectos de los GGAVATT, se sugiere fortalecer la capacitación a productores en áreas específicas.
Dar seguimiento a la última parte del circuito operativo para atender algunos problemas detectados.
Sensibilizar a los productores para lograr una mayor participación en las campañas sanitarias de Tuberculosis, Brucelosis y Garrapata.
Promover el desarrollo de acciones de inocuidad agroalimentarias.

Distrito 4

En relación a los aspectos de los GGAVATT, se sugiere fortalecer la capacitación a productores áreas específicas.
Evaluar el desempeño de los técnicos DPAI en algunos aspectos señalados.
Dar seguimiento a la última parte del circuito operativo para atender algunos problemas detectados.
Promover el desarrollo de acciones de inocuidad agroalimentarias.

Distrito 5

Promover la elaboración de proyectos grupales.
Propiciar la difusión efectiva para el conocimiento de los CSP y sus beneficios.
Sensibilizar a los productores para inducir la solicitud y recepción de semillas para pastos.
Lograr mayor cobertura en la atención del subprograma DPAI, así como en la integración de grupos de productores.
Facilitar la constitución de organizaciones económicas de productores.
Promover el desarrollo acciones de inocuidad agroalimentarias.

Distrito 6

En relación a los aspectos de los GGAVATT, se sugiere fortalecer la capacitación a productores áreas específicas.
Dar seguimiento a la última parte del circuito operativo para atender algunos problemas detectados.
Sensibilizar a los productores para participar en la campaña sanitaria de Garrapata.

Capítulo 1

Entorno de las actividades apoyadas por el Programa

1.1 Caracterización del subsector pecuario en el Estado.

El Estado de Durango, que ocupa el 5º lugar en extensión territorial dentro del país, se encuentra en la región semiárida del mismo, contribuyendo a la economía nacional con sus productos derivados de la producción extensiva de ganado en un poco más de 6.5 millones de hectáreas (52.8% del total estatal), y de la producción intensiva ubicada principalmente en la comarca lagunera del mismo Estado.

A nivel nacional, Durango participa anualmente con una producción de 915 y 28 millones de litros de leche de bovino y caprino respectivamente, lo que permite ubicar esta aportación en el 3º y 2º lugar nacional, respectivamente.

La carne de ave, con una producción de más de 89 millones de toneladas, es también explotada en la región lagunera y ocupa el 3er lugar en la producción nacional.

Por su parte, la ganadería extensiva (bovina, ovina y caprina) se distribuye en todos los municipios con inventarios que poco se han modificado en su crecimiento en los últimos años, con cifras que oscilan en 1.1 millones de cabezas para el bovino y de 82 mil y 340 mil cabezas de ganado ovino y caprino, respectivamente.

En síntesis, la producción estatal de las especies que se explotan en el Estado participa con más de los 8 mil quinientos millones de pesos en el PIB, lo que representa el 5.94% de la cifra nacional y un 5.6% de participación promedio en 11 productos, destacando la leche de caprino con el 25.42% y de bovino con casi el 10%. Bajo esta perspectiva y para efecto de ubicar al lector del documento en el contexto estatal, conviene presentar también la caracterización de las zonas ganaderas del Estado de Durango.

1.2 Las zonas ganaderas del Estado de Durango

Las regiones naturales poseen potenciales diferentes ya que su fisiografía, clima, suelo, hidrografía y otros factores medio ambientales condicionan el tipo de actividad ganadera. De manera general, tales regiones le confieren un uso de suelo, para el agrícola el 6.27% y para el agostadero 53.21%. Es en este último, donde la ganadería extensiva tiene su mayor expresión en las grandes zonas ganaderas (SAGARPA, 2005)

Figura 1.2 Zonas Ganaderas en la Entidad

Fuente: Delegación Estatal de la SAGARPA 2007

1.2.1 Zona de Tamazula

En esta zona predomina el tipo de ganado bovino de doble propósito (carne y leche), de la raza criolla y cruza con Brahman y Suizo. El pastoreo está basado en el aprovechamiento de numerosas especies arbustivas y arbóreas, las cuales producen gran cantidad de vainas, y también por un estrato de gramíneas. La producción es de autoconsumo y los excedentes se comercializan en el Estado de Sinaloa.

1.2.2 Zona de Huazamota

Esta zona ganadera es conocida como "Huicot", y es la región de las etnias de los coras, huicholes y tepehuanos. La actividad ganadera está encaminada a la producción de carne de bovino y de ganado caprino en forma extensiva, predominando ganado criollo o sin definición racial en su mayor porcentaje, mientras que en una menor proporción el ganado bovino es producto de la cruce con razas Cebuinas, Brangus y Beef-Master principalmente. Por su parte, en el ganado caprino se han introducido recientemente las razas Nubia y Granadina. El destino de la producción es local para autoconsumo y regional, representando el medio de vida fundamental de los pobladores.

1.2.3 Sierra Madre Occidental

Se conoce como ganadería de la sierra, la cual consiste en el pastoreo en los bosques en forma extensiva, con ganado productor de carne y de doble propósito, de razas criollas y cruza con Brangus, Beef-Master y Suizo, principalmente. Se combina además con el aprovechamiento de pequeñas áreas de agostadero conocidas como bajíos y de pastizales inducidos. Estas áreas proporcionan buena cantidad de forraje al ganado, ya sea mediante el apacentamiento, o bien, con la siembra de cultivos forrajeros de temporal, como avena y maíz.

1.2.4 Zona Semiárida Norte

Es una de las zonas ganaderas más importantes de la entidad, caracterizado por sus extensos pastizales, en donde se desarrollan explotaciones de bovinos productores de

carne de razas de buena calidad, anteriormente Hereford y recientemente Beef-Master, Brangus y Charoláis, siendo casi exclusivamente para la producción de becerros machos en pie para exportación. Los agostaderos de la zona son altamente productivos destacando las especies de pastos del género Bouteloua, sin embargo existe una época seca muy marcada comprendida entre los meses de enero a junio, durante la cual es común apoyar la alimentación del ganado con pasturas. Se encuentra también en esta zona la mayor concentración de ganado ovino productor de lana, explotaciones que anteriormente llegaron a considerarse el pilar de la economía regional.

1.2.5 Zona Semiárida Sur

Comprende básicamente el área del municipio de la capital y municipios adyacentes, en la cual se desarrollan explotaciones ganaderas para la producción de bovinos de carne en forma extensiva de las razas Beef-Master, Simmental, Charoláis y Brangus, así como engorda de ganado en praderas cultivadas bajo riego, cuyo destino de la carne es hacia las ciudades de México, Monterrey y el abasto local. El nivel tecnológico de estas explotaciones se ha venido mejorando en los últimos años, por ejemplo, actualmente existen algunos ranchos con manejo holístico. Es también un área importante para la producción de leche con ganado estabulado y semiestabulado. Al igual que en la zona ganadera anterior, existe un periodo de estiaje muy prolongado, en el cual, la alimentación del ganado tiene que apoyarse con alimentos suplementarios.

1.2.6 Zona Árida

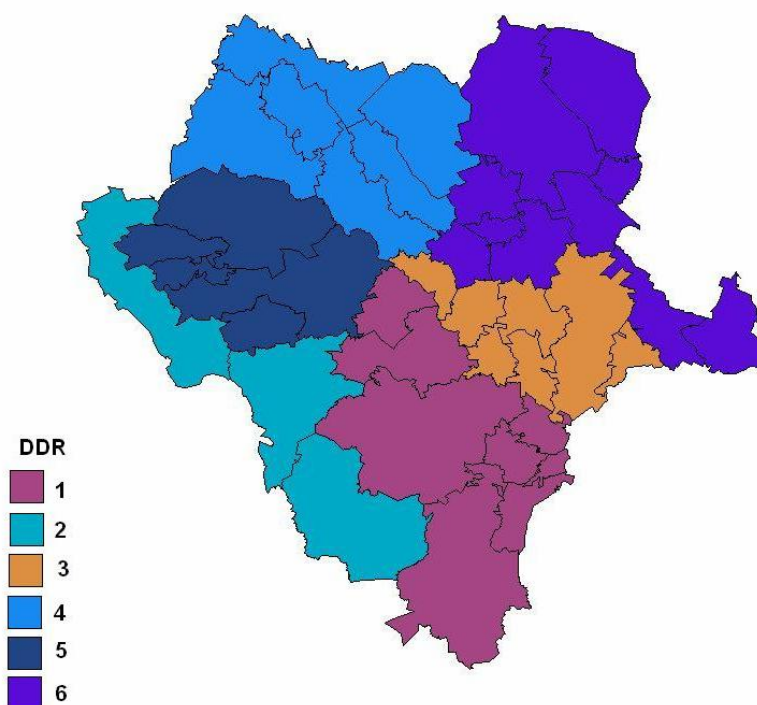
Es una amplia zona ganadera constituida por diversos tipos de explotaciones, las cuales debido a su finalidad zootécnica, pudieran dar formación en un momento dado a zonas productivas distintas. Estas son: la zona caprina de Tlahualilo con producción intensiva; el área de Lerdo, constituida en una gran cuenca lechera y, el área de pastoreo extensivo en la zona de Cuancamé y San Juan de Guadalupe, donde además del ganado caprino, se explotan los bovinos productores de carne y de doble propósito, principalmente con base en cruces de ganado criollo con Cebú, Pardo Suizo y Holstein.

El apacentamiento en gran medida es aprovechando el ramoneo de especies arbustivas nativas, las cuales son las que mejor se adaptan a las condiciones de escasa y errática precipitación que presenta esta zona.

1.3 Potencialidades del Estado por DDR.

Para efecto de un análisis posterior, es conveniente presentar las características más importantes que definen a los DDR como principales operadores del Programa. Su ubicación en el territorio estatal les confiere potencialidades así como restricciones para el desarrollo de actividades pecuarias en los ámbitos de eficiencia, productividad y rentabilidad de tales acciones.

Figura 1.3.1 División de los Distritos de Desarrollo Rural



Fuente: FMVZ UJED, 2007

1.3.1 DDR 1 Durango, Dgo.

Comprende ocho municipios básicamente ubicados en las regiones ganaderas del semiárido sur, y parte de la sierra madre y de Huazamota. Abarca más de 2.6 millones de hectáreas o el 21% estatal, y su principal potencial natural lo representa el uso de suelo forestal con casi un 57% del área, seguido del uso ganadero en extensivo con el casi 33% o de 864 mil hectáreas. Por su parte, el uso agrícola de riego representa más de 65 mil hectáreas o el 2.45 % con casi la mitad por bombeo y por gravedad el otro tanto. Sin embargo es, después del DDR de la laguna, Durango; el de mayor potencial en agricultura de riego, así como el segundo en la mayor cantidad de ejidos dentro de su jurisdicción con 260, después del citado distrito con 373, pero el mayor número de pequeños propietarios de los 6 DDR con 4,317 o el 40% de éstos a nivel estatal. Su uso agrícola de temporal lo permite ubicar en el segundo lugar de los distritos en cuanto a extensión con 193 mil has.

Aunque el uso forestal representa la mayor expresión en superficie por uso de suelo los DDR con mayor actividad económica en ello lo son el 2 y el 5, el Salto y Santiago Papasquiario respectivamente. En este distrito se ubica gran parte del potencial natural que le representan los pastizales de buena calidad y las mejores expresiones de coeficientes de agostadero de la región semiárida sur.

Desde la perspectiva de la actividad pecuaria extensiva es el segundo en producción de carne en pie de bovino así como de ovino siendo superado por el DDR de Ocampo en estos rubros. En producción de leche de bovino con el municipio de Nuevo Ideal,

representa también el segundo lugar estatal después del DDR 6 (Laguna) bajo la modalidad intensiva y el tercer lugar en distritos en producción de carne de cerdo en pie bajo la forma intensiva también.

El valor de la producción pecuaria que aporta este distrito a la economía estatal ascendió en el 2003 a 463 millones de pesos o el 5.4 % estatal, al considerar el valor en animales sacrificados ocupando así el segundo lugar, después del DDR 6 en este aspecto.

1.3.2 DDR 2 El Salto P.N

Se constituye como el distrito forestal por excelencia con tres municipios ubicados en la región ganadera de la sierra madre, al igual que el DDR 5 (Santiago Papasquiaro) su superficie ocupa el 14.4% del área estatal y el recurso forestal se encuentra ocupando el 66% del área distrital.

Su potencial agrícola se ve reducido a cerca de 27 mil has. o el 1.5% del área, con la modalidad de temporal; siendo el agostadero o de uso pecuario extensivo el segundo en importancia con más de 500 mil has (29% del DDR). Es el distrito que mantiene una proporción mayor como propietarios en el sector ejidal con más del 98% de 12,027 productores en total.

Su productividad pecuaria es baja con un 2.8 % como valor de la producción (239 millones de pesos) siendo la ganadería extensiva del bovino la que mayormente aporta a este rubro con casi el 48% del total.

A pesar de sus altos niveles de precipitación pluvial (1,000 mm.) la producción forrajera en el agostadero se ve seriamente disminuida por las características fisiográficas de la región y también en su calidad nutricional por las temperaturas muy bajas que en esta zona se registran afectando la productividad de los hatos. La porcicultura de traspatio ocupa un lugar importante dentro de la economía familiar en este distrito.

1.3.3 DDR 3 Guadalupe Victoria, Dgo.

La producción agrícola de temporal se constituye como una fortaleza en este DDR con más de 217 mil has. o el casi 18% de la superficie del distrito. Dedicado fundamentalmente a la producción de maíz y frijol, ocupando el primer lugar en superficie de temporal en el estado. Son siete los municipios que conforman la mayor parte de la región pecuaria semiárida sur y parte de árida, con una proporción de productores menor en ejidatarios (86%) del total de los 6 distritos.

La ganadería extensiva, sin embargo, tiene una alta expresión en calidad de pastizales y de su productividad tanto forrajera como en la respuesta productiva de los bovinos y ovinos en esta región con más de 926 mil hectáreas de agostadero o el casi 77% del área y con una precipitación pluvial promedio de 400 mm.

Su aporte como valor de la producción pecuaria estatal es del 1.8% con un poco más de 156 millones de pesos, destacando la carne de bovino con cerca del 77% de los productos generados en este distrito ocupando así el 5º lugar en este aspecto dentro de los 6 DDR.

1.3.4 DDR 4 Ocampo, Dgo.

Ocupa el 3er lugar de los DDR en cuanto a extensión territorial; compuesto por 6 municipios en la región semiárida norte del Estado. Es el distrito ganadero por excelencia ya que aquí, se ubica los mejores pastizales en la mayoría del área, con una buena aportación de agua de lluvia (500 mm), coeficientes de agostadero de regulares a buenos y donde la ganadería vacuna y ovina mantienen resultados aceptables con animales de calidad genética o sus cruza, aportando la primera una cuota importante de novillos en ciclos normales de exportación.

El número de ejidos existentes en este distrito es de 135 con 15,122 ejidatarios mientras que los pequeños propietarios representan 1,254 productores, es decir, prevalece una mayor proporción de ranchos particulares con una mejor orientación hacia las buenas prácticas ganaderas y del manejo de recurso natural. En este distrito, se dispone también de una importante fuente de recursos forestales, con un poco más del 32% del área, seguida de la agricultura de temporal con casi 100 mil hectáreas en terrenos altamente productivos para el maíz, frijol y cultivos forrajeros.

La producción de ganado vacuno en pie representa el mayor porcentaje, incluyendo la región lagunera que acopia y sacrifica, con 23,000 toneladas que representan cerca del 70% del valor de la producción total distrital, con poco más de 220 millones de pesos. Es el distrito con el mayor inventario ovino del estado, que produce 189 toneladas en pie por ciclo promedio anual y, después de la región lagunera, la producción de carne de cerdo es la más importante después del bovino con casi 18.5 millones de pesos como valor de la producción. Este último, ocupa el 3er lugar en el ámbito estatal con un poco más de 313 millones de pesos aportado por este DDR.

1.3.5 DDR 5 Stgo Papasquiario, Dgo.

Constituido por 5 municipios ubicados a las zonas ganaderas de la sierra madre y Tamazula, este distrito representa el 14.2% del área estatal. Su principal fortaleza se constituye en el recurso maderable o de uso forestal con cerca del 70% de la superficie distrital, seguido por el uso del suelo como agostadero con el 24.8% o 436 mil hectáreas. La agricultura de temporal con 64 mil hectárea le permite ocupar el 4º sitio en superficie agrícola en esta modalidad a nivel estatal.

El régimen de propiedad de la tierra, se distribuye en 100 ejidos con 11, 402 ejidatarios, y 1,151 pequeñas propiedades con un numero igual de poseedores. La actividad pecuaria más importante lo es la explotación del vacuno de carne en agostadero, con un aporte de un poco más de 174 millones de pesos como ganado en pie (2005), representando así el 9.36% del valor de la producción de ganado en pie estatal lo que lo ubica en el 5º lugar de los 6 DDR y un porcentaje de casi el 1.5 del valor de la producción estatal en todos los productos pecuarios.

1.3.6 DDR 6 Laguna, Dgo.

Es el más importante de los 6 DDR en cuanto a su aportación como valor de la producción. Su fortaleza principal radica en la explotación intensiva de las especies vacunas productoras de leche, seguido de aves productoras de carne y huevo y de la producción de carne de bovino en corral de engorda, como las especies de mayor impacto económico, cuyo monto lo representa más de 7 mil millones de pesos promedio anual en 11 productos pecuarios o casi el 85% del total estatal.

Su superficie es de la suma de los 10 municipios que lo componen, con 2 millones 585 mil hectáreas o el casi 21% del territorio estatal, con su principal potencial de producción agrícola basado en el riego por gravedad en su mayor proporción (71.8%), de un total de 81,873 has. Su agricultura de temporal representa casi 48 mil hectáreas ocupando en este sentido el 5° sitio de los 6 DDR.

La propiedad de la tierra la detentan 373 ejidos y 808 pequeños propietarios. Su inventario de ganado lechero, cercano a 274 cabezas, generan una producción láctea anual cercana al 94% de la producción estatal de 915 millones de litros que, junto a la del caprino, representan 3, 317 millones de pesos en valor de la producción seguidos por los 3,154 millones de pesos generados por las aves (carne- huevo).

En esta región la producción pecuaria se basa generalmente en la eficiencia y economía que permite la tecnología más avanzada que es aplicada a la explotación intensiva de las especies comentadas así como la infraestructura y equipamiento de una buena proporción de las unidades de producción, incluyendo del sector social.

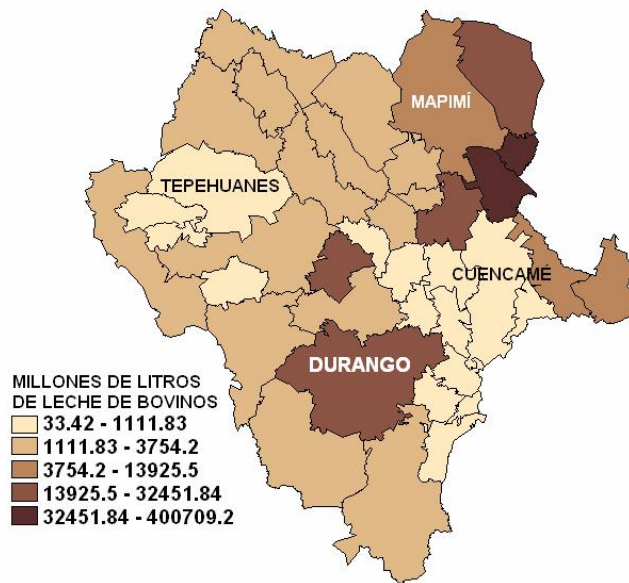
1.4 Caracterización de las principales especie-producto de la actividad pecuaria estatal

1.4.1 Bovinos Productores de Leche.

Se constituye como el principal sistema- producto con casi el 41% del valor total de la producción pecuaria estatal. Con el 3er lugar en la producción de leche en el ámbito nacional y un inventario aproximado a las 274,000 cabezas, los niveles de producción de leche estatal por ciclo anual promedio oscilan en los 915 millones de litros lo que representa cerca de 3,450 millones de pesos generados como valor de la producción, más los excedentes que se registran durante la época de alfalfa fresca de corte, lo que representa un valor adicional.

Los municipios que destacan por su inventario así como por su volumen de producción son, en orden de importancia: Gómez Palacio, Lerdo, Nuevo Ideal, Tlahualilo, Nazas y Durango.

La forma de producción de leche es generalmente estabulada o intensiva, constituida por unidades empresariales de hatos mayores de 500 vacas de la raza Holstein localizadas en su gran mayoría (85%), en los municipios de Gómez Palacio y Lerdo que forman parte de la Comarca Lagunera. El resto del inventario se localiza en la región menonita de Nuevo Ideal y una pequeña parte en el municipio de Durango principalmente, con razas especializadas. Existen, sin embargo, pequeñas unidades de producción en el medio rural con sistemas semi intensivos y extensivos de temporal agrupando a una mayor parte de productores incluidos los menonitas. El destino de la producción es de cerca del 70% hacia las pasteurizadoras como leche fluida-fría (Lala, Alpura, Queen, Risueña, Lerdo, etc.) para consumo local y nacional principalmente DF., Monterrey, Acapulco y otras 12 ciudades importantes. El 30% restante de la producción va dirigida hacia la industria de los derivados lácteos (queso, yogurt, dulces, paletas, etc.)

Figura 1.4.1 Producción (millones de litros) de leche del ganado bovino

Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

Las principales empresas existentes en la Comarca Lagunera producen, procesan y comercializan su producto y subproductos con facilidad y rapidez con equipos altamente tecnificados en un mercado en extremo competitivo.

En el sector empresarial y de grupos ejidales, el principal problema que enfrenta esta importante especie-producto es la gran demanda de agua que se requiere para la producción de los principales forrajes como alfalfa, maíz y sorgo forrajero para la alimentación de este inventario, situación cada vez más grave por la disminución del nivel del acuífero y el alto costo de su extracción a mayor profundidad.

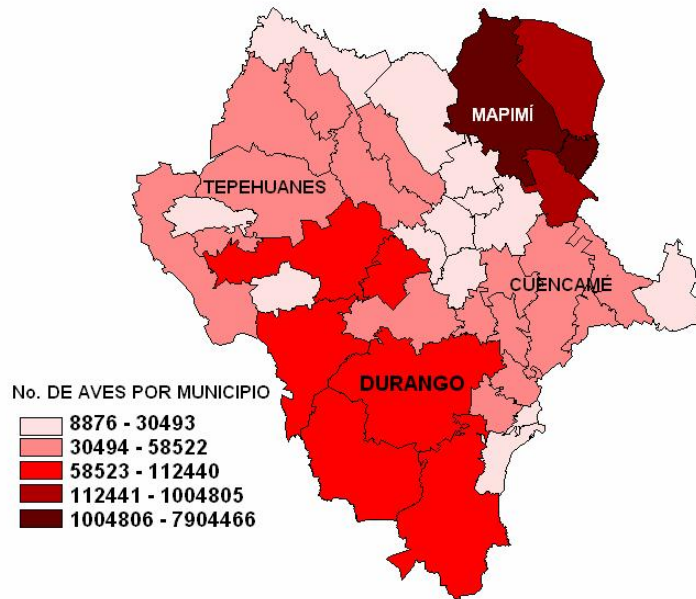
Por otra parte, en mayor proporción que los productores lecheros se encuentran los de traspato y semi tecnificados, quienes con niveles bajos de eficiencia, ganado de menor mérito genético, alimentación deficiente en sus hatos, falta o bajo control de higiene y calidad, equipo e instalaciones no apropiadas, etc., quedan expuestos a la comercialización del producto en su comunidad o la transformación en pequeña escala de la leche hacia los quesos, cremas, requesón y asadero.

1.4.2 Aves productoras de carne y huevo

Es la segunda especie-producto más importante en el estado con una aportación del 37.3% al valor de la producción pecuaria de la identidad equivalente a 3,193.5 millones de pesos entre ambas aptitudes zootécnicas. Las empresas que explotan las aves para los dos propósitos se encuentran ubicadas en la Comarca Lagunera de Durango, principalmente en los municipios de Gómez Palacio y Mapimí. Tales empresas, con un elevado nivel tecnológico (Tyson, Bachoco, Trasgo) mantienen inventarios de poco más de 14.5 millones de aves como progenitoras y reproductoras para la obtención del pollo comercial, con altos niveles de productividad debido a su capacidad de organización e integración de los procesos desde la producción de alimentos hasta la ubicación del producto en los mercados nacional e internacional disponiendo de plantas elaboradoras de alimento balanceado, rastros frigoríficos, plantas empacadoras y equipo de transporte especializado.

En el caso de la empresa Trasgo, en su proyecto de expansión, presenta modalidades de crecimiento horizontal mediante esquemas de asociación con productores del sector social con buenos resultados para ambas partes, traducido en apoyos financieros, seguridad en el abasto de insumos para el productor pecuario y de producto terminado para el empresario, capacitación, utilidad garantizada, entre otros.

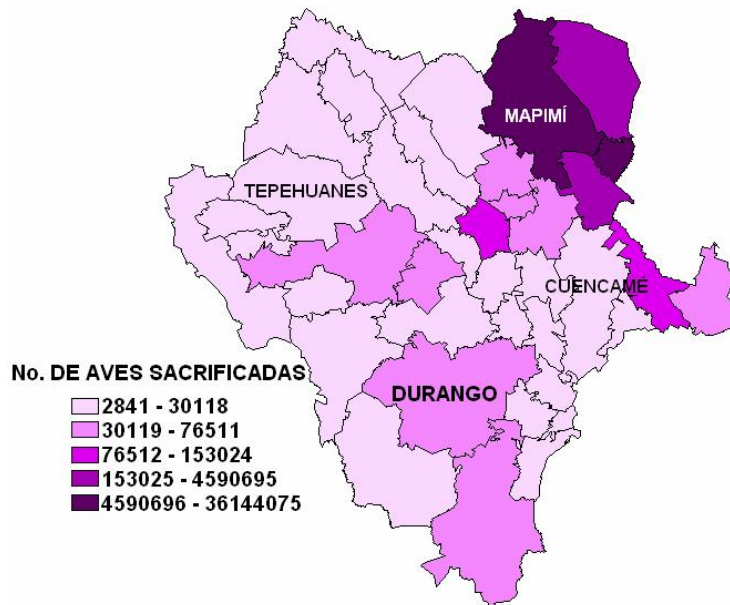
Figura 1.4.2.1 Inventario de aves por municipio



Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

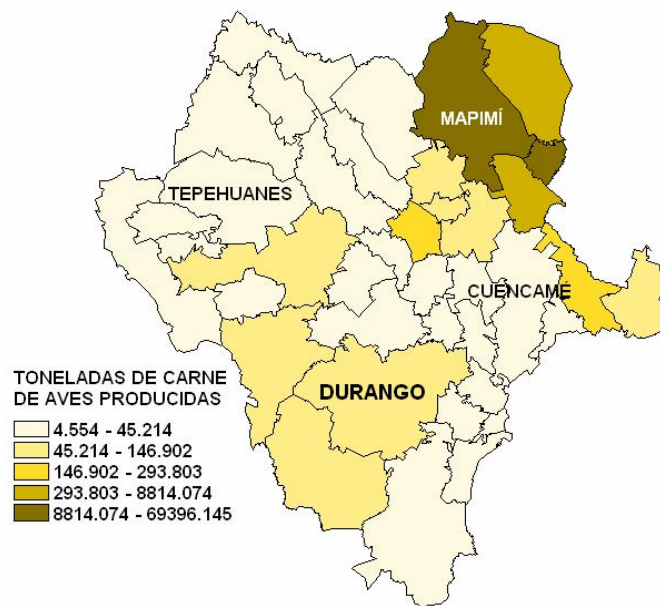
La producción estatal de carne de ave es en promedio anual durante los últimos años, del orden de 147,709 toneladas con un valor de la producción de 2,070 millones de pesos.

Figura 1.4.2.2 Aves sacrificadas para producción de carne



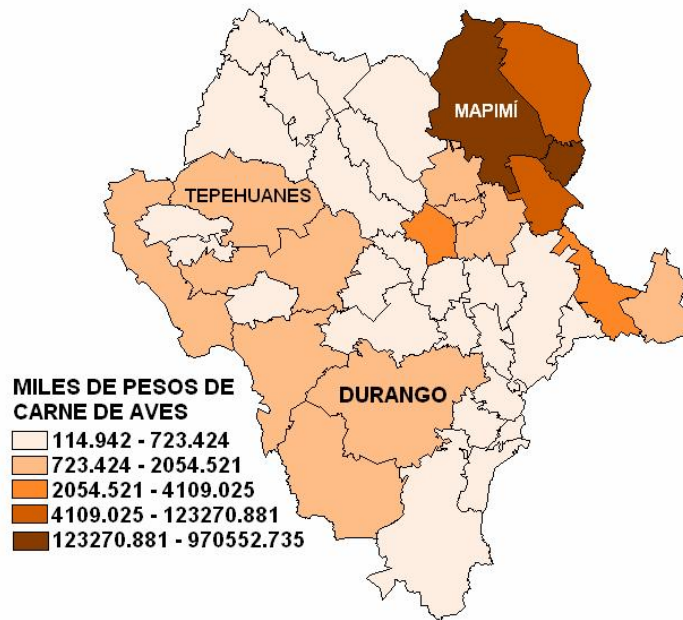
Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

Figura 1.4.2.3 Producción (ton) de carne de ave



Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

Figura 1.4.2.4 Producción (miles de pesos) de carne de aves

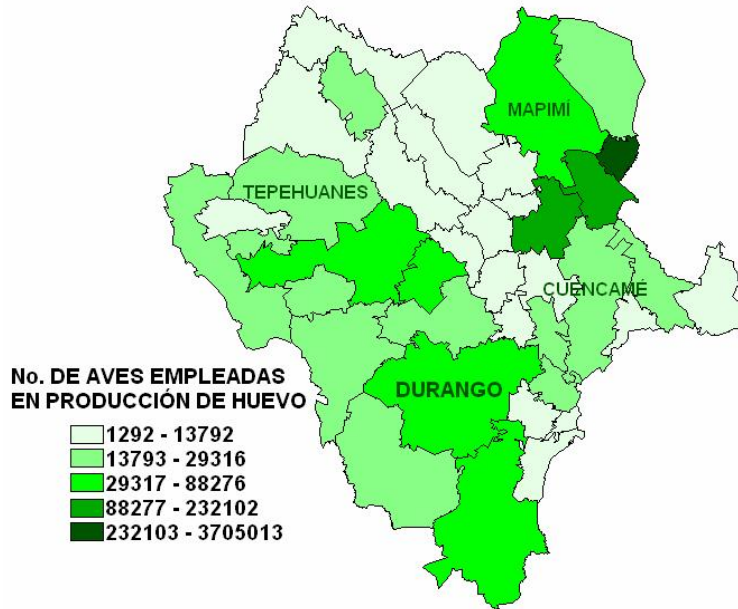


Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

La avicultura familiar, por su parte, con aves criollas y mejoradas se encuentran distribuidas en el resto de la entidad con su producción de autoconsumo.

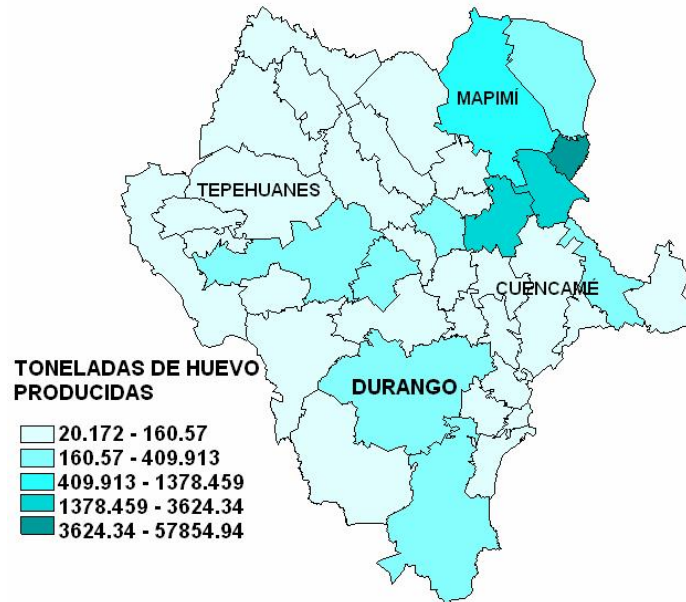
En cuanto a las explotaciones avícolas para la producción de huevo, guarda una situación similar a la descrita en la producción de carne de ave, haciendo resaltar que debido a la economía que representa la movilización de grandes volúmenes tanto de alimento para aves, sus márgenes de utilidad se ven incrementados. El inventario de aves que se reporta asciende a cerca de los 6 millones en promedio con una producción anual estimada en cerca de 70.5 mil toneladas y un valor de la producción promedio de 441 millones de pesos anuales.

Figura 1.4.2.5 Población de aves para postura



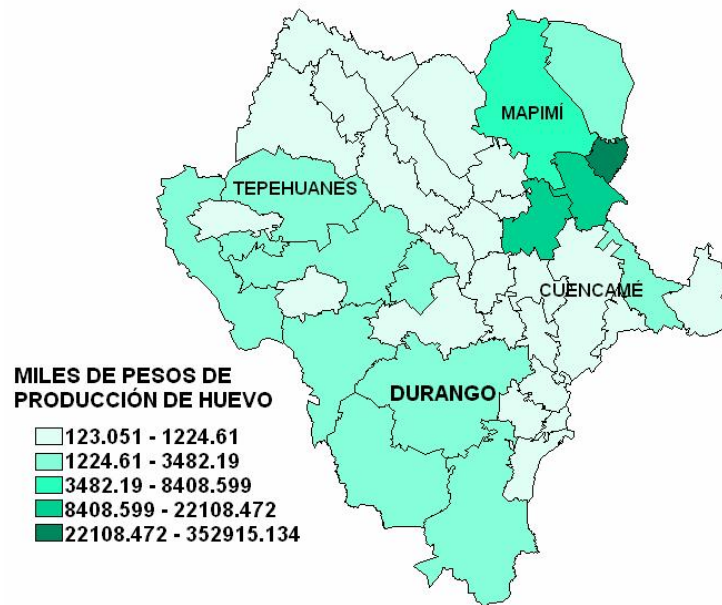
Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

Figura 1.4.2.6 Producción de huevo (ton)



Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

Figura 1.4.2.7 Valor (miles de pesos) de la producción de huevo

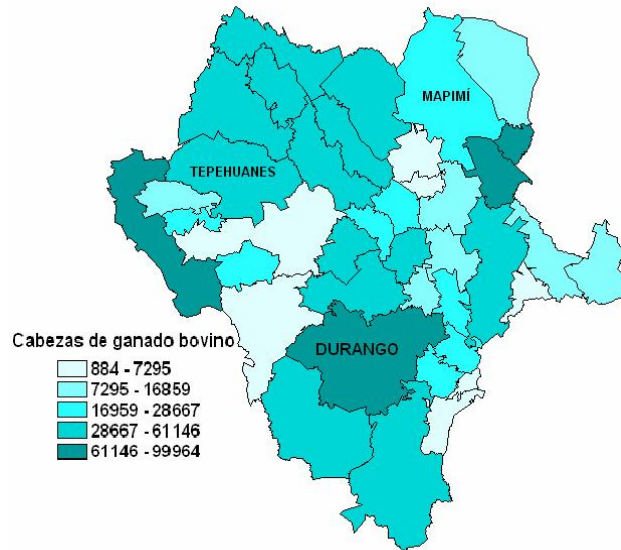


Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

1.4.3 Bovinos Productores de Carne.

La ganadería del vacuno de aptitud cárnica se desarrolla generalmente bajo el sistema extensivo y el método de cría se constituye como la principal forma de producción en el estado. Cerca del 75% del total de productores registrados para el estado de Durango corresponden al sector social, mientras que el privado compone el 25% restante, de un total de 49,000 productores (SAGDR-2004). En segundo término, la exportación hacia los Estados Unidos de América del becerro macho en pie (novillo) y vaquilla del orden de los 125,000 cabezas, representa una importante fuente de ingreso para sus criadores. Existe un inventario de 1' 124,564 cabezas de ganado de esta especie y aptitud zootécnica.

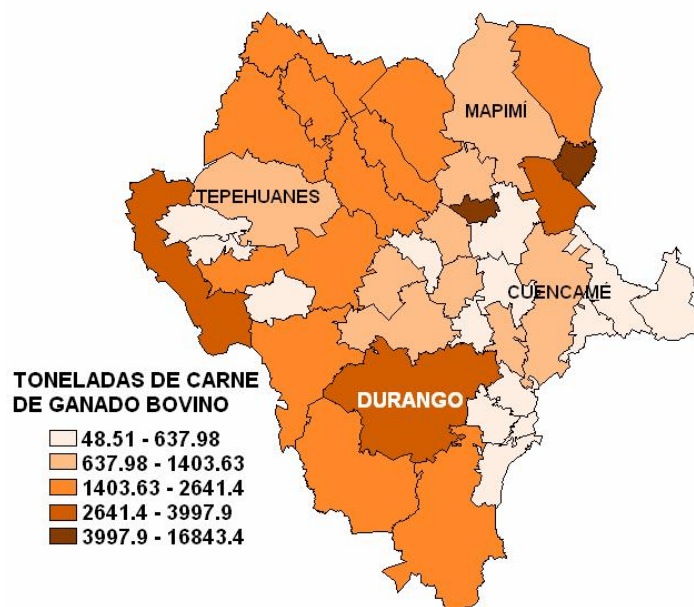
Figura 1.4.3.1 Inventario de ganado bovino



Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

La producción de carne estimada en 80,000 toneladas por ciclo anual (2004) y el valor de producción registra cifras cercanas a los 1'441,900 millones de pesos promedio en los últimos años. En contraste, este inventario observa índices productivos y reproductivos bajos en promedio, como tasa de reproducción (50%), índice de destete (85%), mortalidad al destete (15%), bajo peso al destete (115 Kg.), edad al primer parto (3.5-4 años) y otros originados en el sobre pastoreo, falta de infraestructura productiva, suplementación alimenticia deficiente, impacto negativo de la sequía, baja expresión genética, falta de asistencia técnica y capacitación, entre otros.

Figura 1.4.3.2 Inventario de ganado bovino



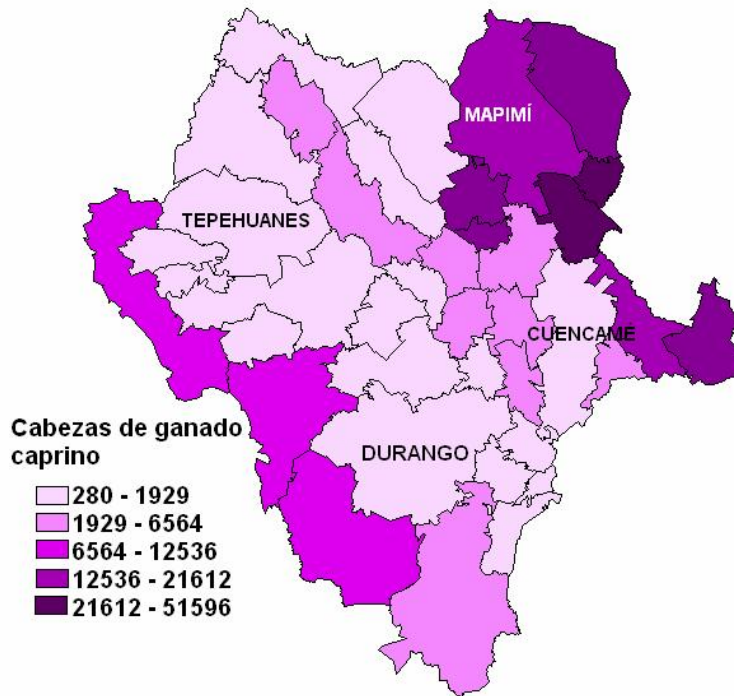
Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

El mercado regional y local constituyen un apoyo importante en la comercialización de la vaca, toro, toretes y vaquillas sacrificadas en forma constante en 23 rastros municipales, 3 particulares y 1 de la Unión Ganadera Regional de Durango (TIF 065), constituyendo junto con el novillo para exportación y la vaquilla para engorda en praderas irrigadas y corral en las principales plazas del país (D. F., Monterrey, Guadalajara, etc.) el fin principal de la cadena productiva generalmente por la vía del intermediario y/o introductor. La tasa de extracción es baja, cerca del 17%.

1.4.4 Ganado Caprino (carne-leche)

Con el 2.8% de aportación como valor de la producción pecuaria estatal en carne y leche, el inventario de ganado caprino representa un poco más de 340,00 cabezas de razas especializadas (Nubia, Saneen, Alpina, Togenburg) como de cruza y criollas sin definición racial se producen anualmente, en promedio de los últimos 5 años, 1,433 toneladas de carne de cabrito principalmente y 28 millones de litros de leche mayormente bajo modelos de producción extensivo y semiextensivo para el primero y el intensivo para el segundo.

Figura 1.4.4.1 Inventario de ganado caprino

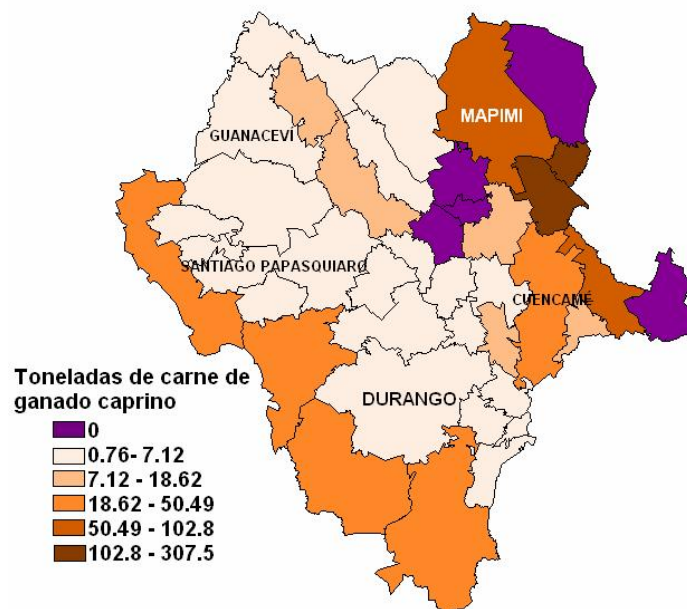


Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

El valor de la producción oscila entre 32.5 y 66 millones de pesos para carne y leche respectivamente, dependiendo de los factores medio ambientales y de mercado.

Por tanto, las características de las unidades de producción están claramente diferenciadas por el tipo de productores y en el sistema que desarrollan su actividad, siendo los municipios de Gómez Palacio y Tlahualilo los que cuentan con el mayor número de explotaciones con mejor nivel tecnológico, infraestructura y equipo tanto en intensivo, en su mayoría, como en el extensivo. El tipo de productores corresponde tanto a pequeños propietarios como a ejidatarios con capacidad económica variable según el tamaño, diseño, equipamiento de sus unidades, como el giro de las mismas (pie de cría de registro, razas puras, ganado comercial). Por otra parte, los municipios de Lerdo, Mapimí, San Juan de Guadalupe principalmente, con explotaciones extensivas y ordeña de traspatio caracterizando a productores de bajo nivel económico, mayormente ejidatarios y de pobre o nulo nivel tecnológico.

Figura 1.4.4.2 Producción (ton) cárnica de ganado caprino



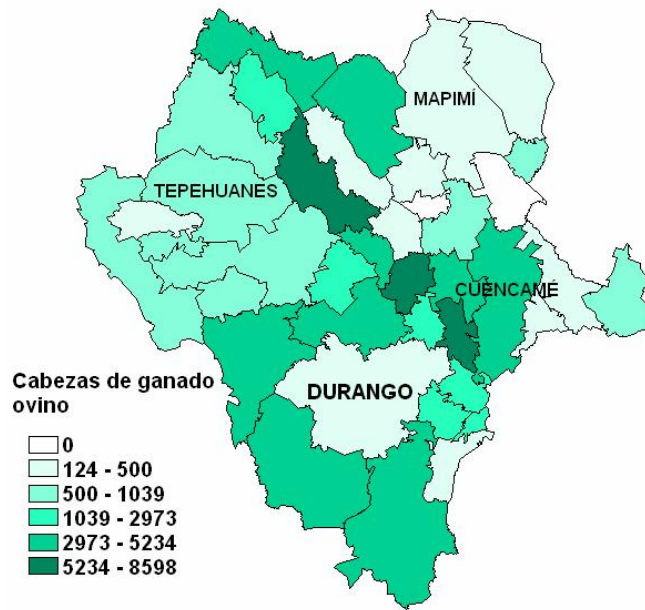
Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

La producción de leche regional (Comarca Lagunera), la captan las empresas Chilchota, Coronado y Lácteos Mayrán, generalmente, en términos del 50, 30 y 20% respectivamente. Los problemas más frecuentes en esta especie se asocian con el nivel económico y tecnológico de sus explotaciones afectando mayormente a los del segundo tipo de productores, del extensivo y de traspatio, como es una alimentación de sus hatos deficiente la mayor parte del año, calidad genética pobre, tasas de procreo y destete bajas, producción de carne y leche limitada, alta incidencia de enfermedades de origen bacteriano y viral, entre otras. Pese a lo anterior, esta forma de producción constituye en su mayoría la única fuente de ingresos de subsistencia y autoconsumo con productos elaborados y carne, dependiendo el ingreso de la venta del producto por los intermediarios.

1.4.5 Ganado Ovino.

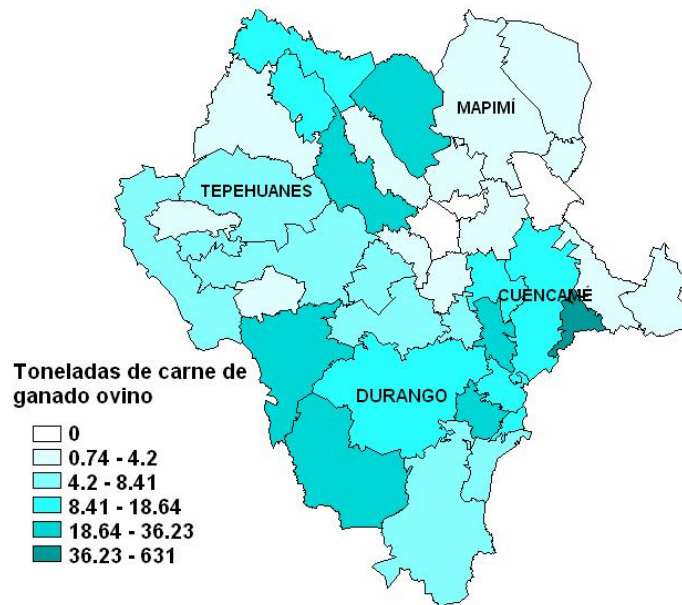
La ganadería ovina se ubica como el 6to lugar del valor de la producción pecuaria estatal con casi 12 millones de pesos como promedio anual. El inventario ovino ha experimentado una disminución, tal vez la más marcada de las especies domésticas explotadas en el sistema extensivo. Actualmente, las 2 regiones ganaderas del semiárido (norte y sur) son las que registran el mayor número de ellas. En suma, cerca de 83,000 cabezas, cuando en los 70's la cifra llegó a ser de 250,000, observan un valor de su producción de 11.3 millones de pesos promedio anual con 985 toneladas producidas.

Figura 1.4.5.1 Población de ganado ovino



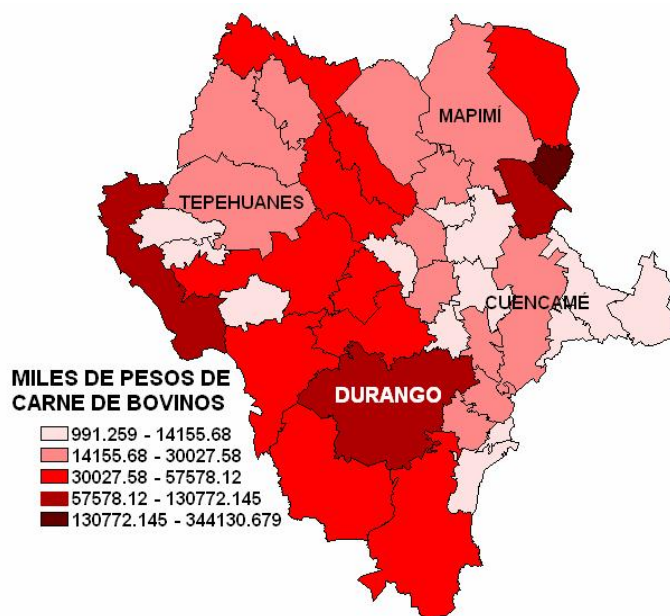
Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

Figura 1.4.5.2 Producción cárnica de ganado ovino



Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

Figura 1.4.5.3 Valor de la producción cárnica de ganado ovino



Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

La región de Los Llanos, del semiárido sur, inició un repunte en la explotación de esta especie en los últimos 6 años organizando a sus productores en una Unión de Ovinocultores, a raíz del programa de repoblación ovina con ganado de Australia. Sin embargo, persisten en los problemas de nivel de tecnificación, alimentación, comercialización, sanidad, el de la mano de obra calificada para su manejo en el agostadero y el costo de trasquila.

El principal mercado lo constituye el nacional del centro de la República, cuando son acopiados en número y peso que permita su movilización costeable. El mercado estatal sigue consumiendo pequeñas cantidades de borrego para restaurantes y carnicerías.

1.4.6 Ganado Porcino

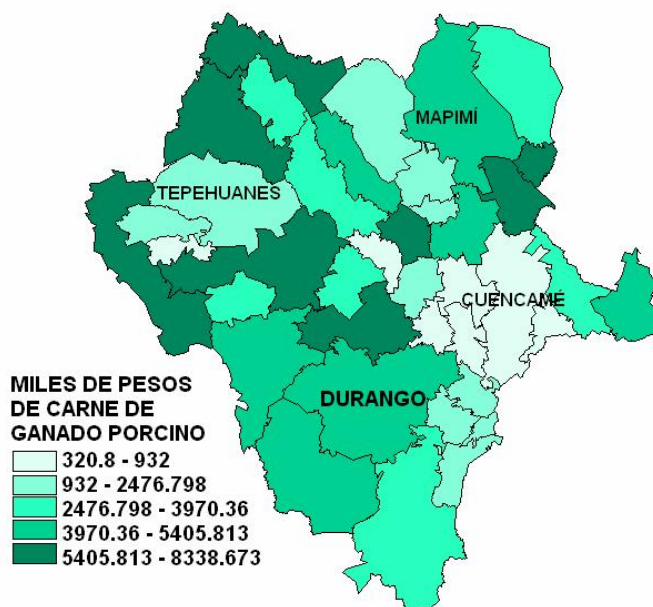
Su contribución como valor de la producción pecuaria estatal representa cerca de los 108 millones de pesos producto de la comercialización de la carne en canal lo que le permite contribuir con el 1.2% del total estatal. Cerca de 178,000 cerdos se encuentran dispersos en su mayoría en el traspatio a escala familiar dirigidos hacia el autoconsumo y a la comercialización en sus comunidades.

La producción anual de carne de cerdo registrada para el Estado, es de las menores con 4,284 toneladas y la mayoría es obtenida de los estados de Sinaloa y Sonora principalmente con ganado en pie con un valor de la producción de cerca de 180 millones pesos, representando entre el 2 y 2.5% en la producción de carne de todas las especies.

Es tal vez la especie doméstica que mantiene un fuerte arraigo en la comunidad rural junto con el ave de traspatio, como las fuentes de proteína animal de fácil acceso por la tradición y que no reciben una alimentación a partir de alimentos balanceados costosos.

En contraparte, sólo contadas explotaciones porcinas en el Estado mantienen niveles tecnológicos apropiados al tamaño de sus unidades de producción, orientadas más hacia la engorda que a la cría, además de que las fuertes restricciones zoonosanitarias impuestas por la globalización, han dictado medidas extremas en la movilización del cerdo y sus subproductos por la SENASICA de la SAGARPA.

Figura 1.4.6 Valor de la producción cárnica de ganado porcino



Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

1.4.7 Apicultura.

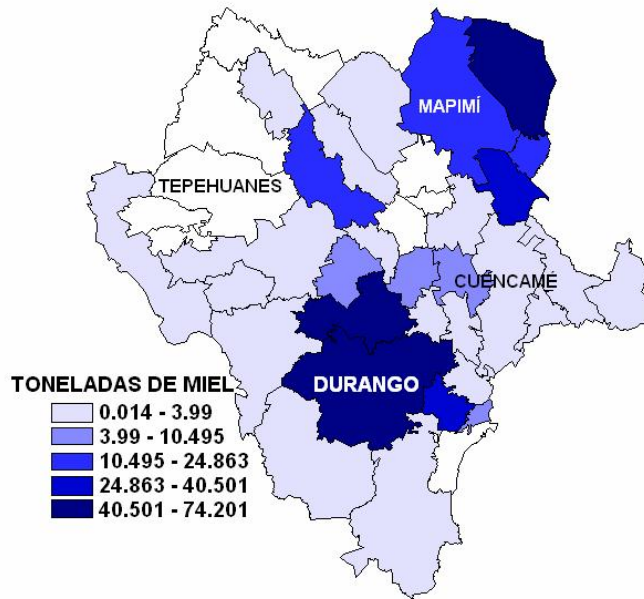
Esta actividad pecuaria se ha transformado en una actividad más tecnificada mayormente extensiva. El éxito de cada ciclo anual depende en mayor grado de la abundancia de los recursos nectapoliníferos relacionados con la presencia y suficiencia del ciclo de lluvias.

Con un desarrollo lento pero estable, el número de colmenas estimadas a la fecha asciende a 14,213 representando cerca del 5% las rústicas y el 95% restante, las tecnificadas o en proceso. La producción promedio anual es cercana a las 400 toneladas de miel con un valor de la producción cercano a los 10 millones de pesos.

La cifra actual de productores es aproximado a los 400 siendo principalmente de 5 municipios colindantes al de Durango (340) y el resto de la Región Lagunera. Los productores en el nivel rústico, son campesinos con una actividad de tipo familiar, con un manejo sin tecnología al grado de obtener cerca de 15 Kg. de miel por colmena. El grupo de apicultores que desarrollan la actividad tecnificada son, en su mayoría (90%), de un nivel socio-económico medio practicándola como actividad secundaria o complementaria a su economía, con nivel tecnológico medio y producción de miel aceptable. A este grupo corresponden campesinos, empleados, trabajadores independientes, etc. El resto de los productores de este grupo (10%), lo constituyen los grandes apicultores, los cuales basan

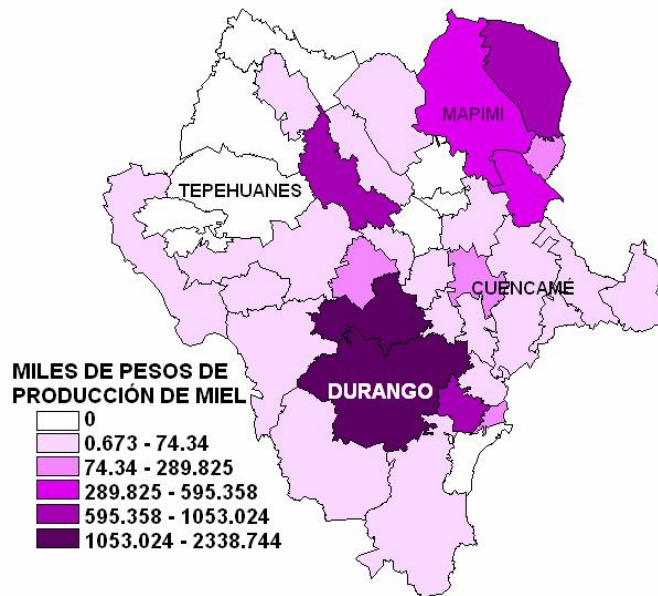
su economía en la actividad, con un nivel técnico apropiado y producción también aceptable.

Figura 1.4.7.1 Producción de miel



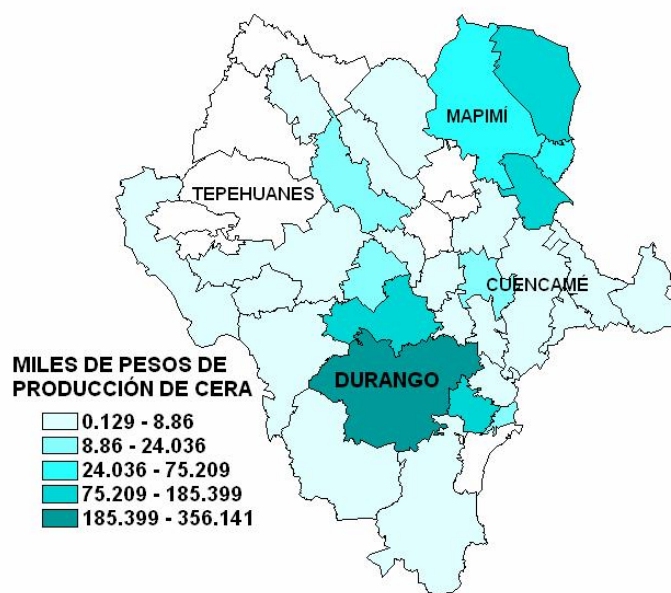
Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

Figura 1.4.7.2 Valor de la producción de miel



Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

Figura 1.4.7.3 Valor de la producción de cera



Fuente: Anuario Estadístico 2004; INEGI.

Con muy escasa diversificación de la producción apícola, el principal destino es la miel, y sólo en el caso del municipio de Canatlán las colmenas son utilizadas en la polinización del manzano. El principal mercado del producto es en el propio Estado (50%), seguido del nacional (25%), un 15% destinado al internacional y el 10% restante, al autoconsumo del apicultor.

La problemática principal a la que se enfrentan los productores apícolas son: en los periodos de sequía y heladas tempranas, la presencia de la abeja africana, las fluctuaciones en el precio internacional de la miel, el ácaro que ataca a la abeja (varroasis), falta de capacitación, falta de infraestructura y equipo, entre los más importantes.

1.5 Asistencia técnica y capacitación

Este importante componente encaminado hacia el conocimiento y aplicación de las tecnología básicas para el logro de resultados rentables y eficientes en las unidades de producción pecuarias se constituye cada vez más como el elemento que deberá acompañar todo proceso productivo, y más aún, que permita incorporar a todo tipo de productores a los tiempos actuales de globalización y de apertura de mercados.

A pesar de lo anterior y en vísperas de la apertura final del TLCAN, este importante aspecto ha resultado muy limitado tanto por los prestadores de servicios profesionales en el área (despachos, instituciones educativas y de investigación, organizaciones de productores, etc.) como del propio subprograma DPAI, cuyo crecimiento en los últimos

ejercicios del PAC ha registrado cambios relativamente pobres en cuanto al presupuesto asignado para la contratación de promotores dedicados a estas actividades, en número de 28 para la capacitación de 48 grupos de productores en el ciclo 2006.

La presencia más significativa de técnicos orientados a esta labor la constituye el PROGAN, cuyo cierre de ejercicio 2006 cubrió 2272 unidades de producción pecuaria, en el estado. Sin embargo, su cobertura representa cerca del 6% del total de unidades de producción bovina en la modalidad extensiva documentados en un poco más de 41,000 en donde participan más de 49,000 productores, en su mayoría del sector social.

El subprograma DPAI (GGAVATT) aunque con restricciones presupuestales que limitan su impacto, con una asignación presupuestal de 2.5 millones de pesos o el 4.85% del total del programa de fomento ganadero (2006), ha desarrollado una actividad constante en las unidades de producción donde opera y los resultados logrados a la fecha permiten consolidarlo, haciéndose necesaria actualmente una propuesta más estructurada, dinámica, de constante capacitación de los promotores, con la formación de grupos interdisciplinarios para la atención integral de problemas, organización de agendas de trabajo y desde luego, el intercambio de experiencias exitosas entre grupos similares.

1.6 Situación que guardan los recursos naturales. Condición actual de los agostaderos de Durango.

Del inventario de recursos naturales del Estado se reconoce que el uso del suelo como agostadero es el que mayor superficie ocupa con más de 6.5 millones de hectáreas o el 52% del territorio estatal. Le sigue, en orden de importancia, el uso forestal con más de 4.6 millones de hectáreas constituyendo así el 38% del estado. Las limitadas superficies de uso agrícola de temporal y de riego representan el 5.2% y el 1.36% respectivamente (SAGARPA, 2007).

De lo anterior, históricamente la ganadería de libre pastoreo ha ocupado no solo esta superficie sino que las especies bovina, ovina, caprina y equinos se encuentran distribuidas en casi todo el territorio estatal (COTECOCA-SAGARPA, 2003).

El uso más frecuente que el productor hace del agostadero por las especies mencionadas es el de aprovechar todo tipo de recursos vegetales en forma indiscriminada, sin reconocer la distribución de éstos por su valor forrajero, su abundancia o restricción, sus condiciones para el pastoreo, su disponibilidad de agua, entre otros.

Diversos estudios realizados sobre el tema utilizando imágenes satelitales y cartografía así como inventarios florísticos en todo el estado, conducen a confirmar que el uso inmoderado del agostadero ha modificado radicalmente su composición florística y su capacidad de carga animal, por lo tanto la disponibilidad de forraje que tienen las especies comentadas es reducido en tiempo y calidad de la dieta lo que los hace sumamente vulnerables a trastornos nutricionales e improductividad conduciendo por otra parte a los agostaderos a fenómenos de erosión y degradación progresiva.

Anexo a la aplicación de entrevistas de la evaluación del programa de fomento ganadero fue aplicada una encuesta breve a 430 productores beneficiarios que poseen agostadero, comunal o particular y con bovinos como especie mayormente explotada, pudiéndose

rescatar alguna información de valor sobre las practicas de suplementación alimenticia del ganado como un indicador del uso del agostadero y el conocimiento de la importancia que representa el apoyo complementario de alimento en las épocas criticas del año. La información fue ordenada de acuerdo al DDR al que pertenecía.

Del total de la muestra (430), solo 340 productores beneficiarios suplementan su ganado lo que constituye cerca del 80%. El mayor número de productores que realiza esta práctica se ubica en el DDR 2 (El Salto P.N) con el 100% seguido por el DDR 3 (Guadalupe Victoria) y el DDR 5 (Stgo. P.) con casi el 89% cada uno. En orden de importancia le siguen el DDR1 (Durango), DDR 4 (Ocampo) y DDR 6 (Laguna) con 82%, 81% y el 44% respectivamente.

El promedio de duración de la suplementación en meses del año de los seis DDR es de 5.14 meses; lo anterior corresponde casi también en promedio a los DDR 1, 2 y 3. Los distritos en donde los productores amplían su periodo de tiempo en esta práctica son el DDR4 con casi 6 meses y el DDR6 con un poco más de 6. El DDR5 por su parte, registra el menor numero con duración de 4.5 meses.

En cuanto a los meses en que inician y en que terminan con la suplementación en promedio el mayor numero de productores lo hace a partir de marzo y terminan en junio, destacando el DDR4 quienes lo hacen más temprano (diciembre) con el 40% de los 64 productores entrevistados en ese distrito, seguido del DDR 1 en enero (40%), el DDR3, con un poco menos de productores, en enero (36%). El DDR 5 inicia en febrero con cerca del 78% de sus productores y el DDR 2 en marzo (91%) y, finalmente, el DDR6 (Laguna) quienes registran el menor porcentaje de productores en este aspecto y que se mantienen constantes con cifras inferiores en promedio durante los meses de febrero a junio del orden del 36%.

En general para los 6 DDR, los meses que registran los mayores porcentajes de duración en que suplementan son: en abril (76.5%) y mayo (77%). Relativo al tipo de suplementos que utilizan, el grupo de insumos más frecuentemente usado son los forrajes (alfalfa, avena, pajas), seguido por los granos (maíz, harinolina, pollizana, alimentos balanceados), y, por ultimo, los minerales ocupan un lugar menos importante dentro de los suplementos utilizados (sal común, minerales).

La información obtenida de los productores beneficiarios no da mayor detalle que lo que se presenta, de la cual es posible obtener algunas conclusiones de la forma en que perciben la importancia de esta practica alimenticia y que tiene que ver con el manejo de sus agostaderos.

Las características fisiográficas generales de los municipios que componen los DDR así como sus condiciones climáticas les confiere un potencial forrajero natural muy diverso en cuanto a cantidad y calidad, situación que se encuentra estrechamente relacionada con los inventarios ganaderos así como con el avance genético que estos distritos han tenido.

Así, la información oficial de los inventarios ganaderos que utilizan el agostadero estatal (bovinos, caprinos, ovinos, equinos) traducidos a unidades animal anual (u.a.a) y la superficie con vegetación natural donde se encuentran permiten reconocer que la relación

de hectáreas: u.a.a en promedio estatal corresponde a 5.26 con rangos que van desde 1.16 a 13.35 como son los casos de los DDR 1 y 6, respectivamente.(cuadro_)

Cuadro 1.6.1 Distribución de la carga animal estatal por DDR

| DDR | Localización | Sup. Con Veg Nat (has) | Total u.a.a | Relación Has/ u.a.a |
|--------------|---------------|------------------------|------------------|---------------------|
| 001 | Durango, Dgo | 877,845 | 754,759 | 1.16 |
| 002 | El Salto, P.N | 517,489 | 157,837 | 3.27 |
| 003 | Gpe. Victoria | 929,065 | 191,949 | 4.84 |
| 004 | Ocampo | 1'348,236 | 254,792 | 5.29 |
| 005 | Stgo. P. | 436,952 | 118,240 | 3.69 |
| 006 | Laguna | 2'414,428 | 180,832 | 13.35 |
| Total | ----- | 6'524,015 | 1'658,409 | 5.26 |

Fuente: SAGARPA (2003); INEGI (2003); SAGARPA Laguna (2005); SAGARPA Dgo. (2007)

De acuerdo a lo anterior y utilizando la información generada por la COTECOCA-SAGARPA, Dgo.(2001) sobre la capacidad estatal, se identifica el grado de uso del agostadero por DDR y en promedio del Estado considerando el total de superficie con vegetación natural (cuadro 1.6.2) y cuyo resultado promedio es de 3.09 veces a la capacidad de carga.

Cuadro 1.6.2 Uso de los agostaderos por DDR

| DDR | Localización | Chef. Agost (has/u.a.a) | Cap. Carga A. | Carga actual (u.a.a) | Sobrecarga animal |
|--------------|--------------|-------------------------|----------------|----------------------|-------------------|
| 001 | Durango | 20.14 | 118,256 | 754,759 | 6.38 |
| 002 | El Salto | 22.37 | 75,453 | 158,837 | 2.10 |
| 003 | Gpe. V. | 18.16 | 53,473 | 191,949 | 3.58 |
| 004 | Ocampo | 20.75 | 100,596 | 254,792 | 2.53 |
| 005 | Stgo. P. | 24.37 | 68,102 | 118,240 | 1.73 |
| 006 | Laguna | 30.0 | 80,502 | 180,832 | 2.24 |
| Total | ----- | 22.63 | 496,382 | 1'658,409 | 3.09 |

Fuente: SAGARPA(2003);INEGI(2003);COTECOCA-SAGARPA-DEL. Dgo (2001).

Evidentemente, el problema que representa mantener una carga animal excesiva se traduce en una pobre condición de los agostaderos, limitada producción de forraje en cantidad y duración, pobres consumos por el ganado que pastorea y una mayor demanda de nutrientes adicional a la que proporciona el forraje natural y que también exige una suplementación alimenticia mayor.

Al relacionar estos datos con la información generada de las entrevistas resulta también elocuente que no todos los productores reconoce la importancia de la practica suplementaria del ganado, aún y cuando se aplique un buen manejo del recurso ya que la perdida de nutrientes y la disminución del mismo recurso forrajero natural son ocasionados por los efectos del clima (frío- sequía) y la fisiología propia de la planta principalmente.

La suplementación alimenticia, como practica obligada en la ganadería extensiva del norte del país, se ve altamente influenciada por el clima y se refleja en la condición del agostadero y corporal del ganado. La atención inmediata a estas dos condiciones permitirá una mejor respuesta en la sostenibilidad del recurso natural y en la productividad del hato. La duración de esta práctica dependerá de dar cumplimiento con las necesidades nutricionales que expresa el ganado y de su pronta recuperación corporal y lograr así los objetivos de la crianza y producción.

La falta o insuficiente infraestructura pecuaria (cercos, abrevaderos, corrales, etc.) así como del equipo necesario que permita realizar el manejo apropiado del agostadero y del ganado representan, junto con la falta de capacitación de la mayoría de los productores 3 de los principales problemas a los que enfrenta la ganadería extensiva estatal. Los efectos climáticos adversos y su efecto en los pastizales requieren de su atención inmediata con estrategias conjuntas entre los productores y los gobiernos, organizaciones de productores, cuerpos colegiados en universidades y centros de investigación como principales actores en la solución de esta grave problemática.

Capítulo 2

Principales tendencias del Programa

2.1 Evolución de las características y orientación del Programa

2.1.1 Estructura programática

Siendo el estado de Durango un factor importante de la producción agropecuaria nacional, con algunas especies ya comentadas, el programa de Fomento Ganadero orienta sus acciones a fortalecer tales cadenas productivas y cubrir la carencia que existe en un amplio sector de productores, sobre todo, en el ámbito de la ganadería extensiva ejidal.

Es en este sentido, como el Programa con sus dos vertientes, Fomento Ganadero y DPAI, orienta sus recursos, primero como una estrategia que permita la integración de las cadenas con el fortalecimiento de su infraestructura, equipamiento y semovientes y, segundo, reconoce la importancia del proceso continuo de capacitación de los productores, así como la transferencia tecnológica básica que se brinda a través de la asistencia técnica con personal especializado.

La evolución del programa, a diez años de su origen y operación, sigue representando la más importante herramienta de que dispone el productor para la consecución de los planes que le permiten adecuarse a los tiempos actuales de libre competencia y de mercados globalizados.

2.1.2 Objetivos y población objetivo

El sector agropecuario y pesquero es estratégico y prioritario para el desarrollo del país, pues además de producir los alimentos básicos que consumen las familias mexicanas, provee de materias primas a la industria manufacturera y de transformación, que permite la generación de mayores recursos y divisas en el dinamismo exportador. Es en este sector, donde se ubica la cuarta parte de la población de México, donde, a pesar de las grandes acciones comentadas, la pobreza alimentaria persiste en un segmento importante de la población rural.

Esta pobreza rural, así como la cantidad de familias que continúa ligada a la producción primaria, hace necesario continuar con los programas de apoyo al sector para mejorar su productividad así como el aprovechamiento racional de los recursos naturales.

Con esta visión del Estado Mexicano, la compleja problemática del campo requiere de medidas estructurales y de procesos que permitan focalizar los recursos. Una de estas medidas la constituye el programa APC.

Por su parte, la visión contemplada en el Plan Estatal de Desarrollo observa los mismos problemas y la concentración de recursos en pocas ciudades del Estado. La propuesta que se plantea, consiste en buscar detonadores del desarrollo regional, con la participación activa de sus pobladores y su potencial económico, que les es dado por sus recursos naturales.

Bajo esta perspectiva de los gobiernos, la SAGARPA y el Gobierno del Estado convienen en modificar el anexo técnico del Programa, en función de las necesidades reales de los productores beneficiarios. De este Convenio se desprende la instrumentación del

Programa de Fomento Ganadero (abril 2006), destinando los recursos a la capitalización de las unidades de producción y propiciando el valor agregado a través de la integración de cadenas.

Sin distinción alguna de la población objetivo, el Programa sigue beneficiando a todo tipo de productores, tanto ejidatarios, colonos, comuneros, pequeños propietarios como a grupos organizados o asociaciones de carácter nacional, estatal, regional, distrital, municipal, que estén constituidos o que se constituyan de acuerdo a las leyes vigentes y que realizan actividades ganaderas.

2.1.3 Criterios de elegibilidad

La Ejecución Federalizada otorga apoyos bajo el planteamiento de proyectos de desarrollo de las unidades de producción, centros de acopio o empresas con el propósito de fortalecerlos. Paralelamente pueden ser beneficiarios de la asistencia técnica y capacitación, una vez que el Comité Técnico así lo dictamine.

La incorporación de la papelería deberá incluir los criterios de factibilidad técnica, económica, financiera y de impacto ambiental, además de aquellas que identifiquen al productor con claridad y prontitud en su solicitud de apoyo.

2.1.4 Monto de los apoyos

Los recursos asignados al programa de Fomento Ganadero consideraron un total de 42.4 millones de pesos, distribuidos en 40 millones para el subprograma de Desarrollo Ganadero y de 2.499 millones para el DPAI. En relación con el ciclo inmediato anterior (2005), se ejercieron prácticamente los mismos recursos para Desarrollo Ganadero, en tanto que el DPAI registró un incremento cercano al 20%. Tales inversiones, junto con la aportación de los productores, representó la suma de 82.75 millones de pesos entre los dos subprogramas.

El subprograma de Desarrollo Ganadero, como una estrategia en la integración de las cadenas agroalimentarias, observó cinco rubros de atención. El primero, con inversiones dirigidas a la infraestructura y equipamiento de unidades de producción de las especies bovina (leche-carne), ovina, caprina, porcina y avícola, además de las orientadas a praderas y agostaderos, con una asignación de 25.649 millones de pesos, que representan el 67.9% del total del subprograma.

En orden de importancia, en cuanto a la asignación de recursos, le sigue el rubro de sementales (bovino, ovino, caprino, porcino), con casi el 20% del monto total (7.48 millones de pesos). El tercer lugar lo ocupa el componente de vientres (bovino, ovino, caprino) con 4.23 millones de pesos (11%); enseguida se encuentra mejoramiento genético (embriones, semen) con 200 mil pesos (.52%) y, finalmente, la apicultura con un monto igual al anterior. Los gastos de operación y evaluación del programa complementan el total asignado. Los 2.49 millones de pesos del DPAI le permiten ubicarse en mejor posición de apoyo que en el 2005, con el 6.18 % del total asignado a los dos subprogramas.

La descripción anterior, hace notar el apoyo que los gobiernos (federal y estatal), asignan a la integración de las unidades de producción de las cadenas agroalimentarias, con infraestructura y equipo que las haga más eficientes, sin desatender los inventarios

ganaderos y la genética, como categorías de inversión con prioridad hacia las regiones que se caracterizan por el desarrollo de tales actividades. La atención de la SAGDR estatal a la APC, así como a otros programas con inversión, continúa siendo una prioridad al representar cerca del 80% de los 118.99 millones aplicados en 2006.

2.1.5 Modalidades de Operación

Se sigue considerando la operación bajo la modalidad de “Ejecución Federalizada”, cuya asignación presupuestal es aprobada por el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable, una vez que considera las prioridades que son expresadas en las reglas de operación. Por su parte, la “Ejecución Nacional”, representa una importante fuente de apoyo para proyectos estratégicos regionales, como: el fortalecer los sistemas de acopio y transformación, apoyar el incremento del valor de la producción primaria a los productores lecheros organizados dentro del tipo PBIT, y otros proyectos de mejoramiento genético con asociación de criadores especializados.

2.2 Tendencias en la inversión del Programa, número de beneficiarios y principales componentes apoyados.

2.2.1 Inversión acumulada del programa por fuente de aportación

El total asignado al Programa durante el ciclo 2006 representó la suma de 42.4 millones de pesos, como se detalla en el siguiente cuadro.

Cuadro 2.2.1.1 Resumen de inversiones 2006 (millones de pesos)

| Subprograma | Federal | Estatal | Productores | Total |
|---------------------|----------------|----------------|--------------------|--------------|
| Desarrollo ganadero | 32 | 8 | 42.75 | 82.75 |
| DPAI | 1.2 | 1.2 | ----- | 2.499 |
| Total | 33.2 | 9.2 | 42.75 | 85.15 |

Fuente: anexo técnico 2006

Con relación a 2005, la asignación presupuestal se mantuvo en el mismo orden para el subprograma Desarrollo Ganadero, mientras que en el DPAI se registró un apoyo adicional de casi .5 millones de pesos, representando un incremento cercano al 20% con relación al 2005, con aportaciones de ambos gobiernos.

2.2.2 Inversión por subprograma, principales rubros de componentes apoyados.

Como fue citado anteriormente, el apoyo dirigido a la infraestructura y equipamiento de las unidades de producción más relevantes en la entidad es considerado como prioridad para eficientar el proceso de producción. Esto se puede observar en el siguiente cuadro, donde se presentan las cifras de apoyo y el equivalente porcentual de ambos subprogramas.

**Cuadro 2.2.2.1 Inversión por subprograma y componentes
(2006) Miles de pesos**

| Subprograma | Componente | Inversión | % |
|------------------------|-------------------------------|-----------------|--------------|
| Desarrollo Ganadero | Inf y equip. Agost y Prad. | 2,300.0 | 5.71 |
| | Inf y equip U.P Bovina C. | 15,921.5 | 39.54 |
| D P A I | Inf y equip U.P Bovina L. | 2,794.0 | 6.94 |
| | Inf y equip U.P Bovina L. | 810.62 | 2.01 |
| | Inf y equip U.P Ovina | 2,896.6 | 7.19 |
| | Inf y equip U.P Caprina | 137.0 | .34 |
| | Inf y equip U.P Porcina | 790.0 | 1.96 |
| | Inf y equip U.P Apicola | 7,000.0 | 17.38 |
| | Adq. de sementales Bov | 180.0 | .44 |
| | Adq. de sementales Ovino | 150.0 | .37 |
| | Adq. de sementales Ovino | 150.0 | .37 |
| | Adq. de sementales Cap. | 2,370.0 | 5.88 |
| | Adq. de sementales Porcino | 960.0 | 2.3 |
| | Adq. de sementales Porcino | 900.0 | 2.23 |
| | Adq. de sementales Porcino | 200.0 | .49 |
| | Adq. de sementales Porcino | 200.0 | .49 |
| | Adq. de vientres Bovino | 2,499.4 | 6.20 |
| | Adq. de vientres Ovino | | |
| | Adq. de vientres Caprino | | |
| | Mej. Gen. (germoplasma) | | |
| | Apicultura | | |
| | Coordinador- Promotores | | |
| Total | ----- | 40,259.1 | 100.0 |

Fuente: Anexo técnico 2006 (no incluye gastos de operación y evaluación)

Los componentes que destacan en orden de importancia según el monto asignado, son el de la U.P. Bovina para carne (39.54%), seguido por el de las U.P caprinas, con un incremento importante en sus recursos en relación con 2005, de más de 921 mil pesos, cerca del 46% del monto anterior.

Por su parte, la adquisición de sementales y vientres disminuyó en su asignación para el 2006 en un 6% mientras que al DPAI, le fueron asignados cerca de 500 mil pesos más para el año que se evalúa. Al margen de lo anterior, los montos del presupuesto para 2006, en lo general, observan un comportamiento casi similar cuando se compara con el 2005, tanto en el monto total como en la mayoría de sus componentes.

2.2.3 Inversión orientada al fomento de la producción primaria y la orientada a componentes que inciden en la integración de cadenas

El monto de las inversiones dirigidas a apoyar conceptos de la producción primaria para el ciclo 2006 representó recursos por el orden de 7.407 millones de pesos (el 15% del total de recursos del subprograma de desarrollo ganadero), mientras que el 85% restante, equivalente a 41.7 millones de pesos, se orientó a componentes que inciden en la integración de cadenas. Lo anterior representó un total de 49.12 millones de pesos, de los cuales 102 mil pesos fueron aplicados como productos financieros.

Los conceptos de apoyo a la producción primaria se orientaron básicamente hacia la infraestructura y equipamiento, con 693 solicitudes de apoyo hacia unidades de producción bovina para carne, en agostaderos y praderas, U.P ovina y caprina, entre otras. Los apoyos dirigidos al estímulo de la integración de cadenas, como acopio, transformación y comercialización, ocuparon componentes de la producción de leche y carne y miel con 1,409 solicitudes de apoyo.

2.2.4 Número y tipo de beneficios acumulados y cobertura respecto a las necesidades estatales.

Al cierre físico del Programa (marzo 2007) se presentan los siguientes resultados: En relación a los proyectos que permitieron la aplicación de recursos hacia las principales U.P con infraestructura y equipamiento, se aprobaron y pagaron 1,460 solicitudes en beneficio de 2,680 productores, de los cuales 133 son productores en zonas marginadas, 308 en zonas no marginadas, 1,448 corresponden a productores en transición y 791 pertenecen a la categoría del resto de productores.

El número de productores beneficiarios representó cerca del 50% con un total de 377 proyectos y 100 hectáreas como componentes. Como metas físicas realizadas, la cifra de 1,460 representó el 25% del total de la meta de 5,840 productores, constituyendo el resto los componentes como semovientes, germoplasma, semen, termos y abejas reinas comerciales.

El total de sementales apoyados fue de 848 cabezas, siendo los bovinos y caprinos los que presentaron demanda mientras que los ovinos y porcinos no fueron solicitados, de una meta programada de 174 y 12 respectivamente. La cifra de acciones realizadas en sementales bovinos y caprinos fue del 72% de un total de 1370 cabezas programadas.

Cuadro 2.2.4.1 Productores beneficiados por grupo de los principales componentes de los subprogramas

| Grupo | Productores | | | Nº de proyectos | Nº de componentes |
|----------------------|-----------------|--------------|--------------|-----------------|-------------------|
| | B.I. Transición | Resto | Total | | |
| Infraest y equip | 1,889 | 791 | 2,680 | 1460 | 1,460 |
| Adq. de Semov | 368 | 348 | 716 | 690 | 3,107 |
| Mej. Gen. | 5 | 13 | 18 | 15 | 1,316 |
| Apicultura | 21 | 19 | 40 | 30 | 1,417 |
| Cap. Y As Técnica | 300 | 300 | 600 | 48 | ----- |
| Total | 2,583 | 1,471 | 4,054 | 2,243 | 7,300 |

Fuente: cierre físico de los programas de FG (2006)

En cuanto a los vientres programados (3,400) de las especies bovino, ovino y caprino con 800, 1400 y 1200 cabezas respectivamente, sólo fueron cubiertas 185, 1712 y 362 cabezas en ese mismo orden, lo que conduce a comentar que solo los ovinos rebasaron la meta con un 22 % adicional mientras que la demanda por las otras especies fue disminuida en un 23% y un 30% de lo programado en las especies bovina y caprina, respectivamente.

En cuanto al mejoramiento genético (semen, germoplasma), se presentó el mismo fenómeno ya que de una meta establecida de 2,400 se cubrieron sólo 1,315 (el 55% de lo programado) como adquisiciones de semen. En el mismo sentido, la adquisición de abeja reina comercial manifestó una reducción en las metas alcanzadas cercana al 25% de lo programado de 5,715. Solo el DPAI cumplió con lo programado, pues el beneficio de la asistencia técnica y capacitación hacia 600 productores organizados en 48 grupos, se obtuvo con los 28 promotores programados para tal fin.

2.2.5 Subsidio promedio por beneficiario

Las inversiones realizadas en el programa de Fomento Ganadero, incluyendo los subprogramas de desarrollo ganadero y DPAI, representaron cerca de 49.12 millones de pesos en beneficio de 4,054 productores, expresados en 2,243 proyectos o acciones en los cinco rubros principales. Con la anterior información se reconoce que la aplicación de los subsidios federales y estatales representaron 12,116 pesos promedio por beneficiario lo que significa que, comparado con el ejercicio inmediato anterior, éste disminuyó en casi un 13% (1,784 pesos promedio), aunque éste sigue siendo significativo, cuando se compara con el dato histórico (1996-2004) de 5.2 miles de pesos en promedio. Lo anterior, independientemente de los montos asignados en los dos ciclos que se comparan y que difieren a favor de este último (2006) con casi 9.7 millones de pesos, se explica por el incremento en el número de productores atendidos (1,039 más en el último ciclo).

2.3 Cumplimiento de Metas

2.3.1 Cumplimiento de metas físicas, financieras y beneficiarios.

Las metas físicas programadas en el subprograma DG, consideró 13,305 componentes, dentro de las cuales incluyó 5,715 abejas reinas comerciales. Respecto al ciclo anterior, la meta se amplió al considerarse 7,294 componentes. De 2,195 solicitudes de apoyo registradas en los DDR, se atendió el 100% cubriendo el pago correspondiente de los componentes autorizados. El recurso programado a ejercer de 49 millones de pesos en el subprograma DG, fue cubierto con los pagos comprometidos, más 102 mil pesos de productos financieros, lo que significa que se rebasó el presupuesto programado.

En cuanto a los beneficiarios del subprograma, el anexo técnico correspondiente a 2006 consideró que las metas físicas permitirían cubrir 6,252 productores distribuidos en forma equitativa en los dos grupos: el de bajos ingresos en transición y el grupo de resto de productores. El total de productores fue cubierto como beneficiarios del subprograma ocupando el 66% los del primer grupo y el 34% los del segundo (1,171). En este caso, las metas fueron cubiertas; no obstante vale destacar que de la meta programada de atención al grupo de resto de productores se atendió únicamente el 37.5 %.

El monto promedio por componente, rebasó lo planeado en lo general, dando atención a un menor número de beneficiarios con un costo mayor por componente. La mayor demanda de apoyo del subprograma se percibe en la atención de las UP de productores de bajos ingresos en transición.

2.3.2 Factores que explican el grado de cumplimiento en metas.

Los productores del Estado, mayormente dedicados a la explotación extensiva de especies productoras de carne, siguen representado la mayor demanda de componentes que les permitan incorporarse al proceso productivo de manera eficiente, al igual que a la integración de las cadenas. Las especies bovina, ovina y caprina constituyen el mayor potencial de producción que se desarrolla en el agostadero estatal bajo el libre pastoreo. La incorporación de la infraestructura básica, así como el equipamiento de estas unidades de producción, consolidan progresivamente mejores parámetros productivos y reproductivos.

La construcción de cercos, la captación de agua, bodegas para insumos y alimentos de la actividad, así como los equipamientos de los corrales de manejo (baño, báscula, prensa), siguen siendo altamente demandados, seguidos por la repoblación de los inventarios.

El cumplimiento de metas y recursos asignados en 2006 no significa que sean los suficientes para atender la demanda generada en el subsector ganadero de la entidad, ya que la dependencia del ciclo de lluvias sugiere que la infraestructura y equipamiento para el acondicionamiento de las unidades de pastoreo deben ser inversiones permanentes, sobre todo en aspectos que se refieren a la cosecha, conservación y distribución del agua, cuya estrategia será crucial para el aprovechamiento racional del agostadero, principalmente en el sector social.

La integración de las UP a las cadenas productivas, hace necesario dar solución a éste y otros graves problemas que enfrenta la producción. Por su parte, las explotaciones intensivas, con una mayor visión para agregar valor a la producción y participar en los mercados, seguirán demandando recursos que les permitan optimizar ciclos de producción en base al aprovechamiento integral de productos y subproductos de las especies prioritariamente explotadas, su conservación, y sobre todo, la higiene e inocuidad del producto terminado. Por ello, todo el equipamiento e infraestructura que permita eslabonar el proceso y lo haga más eficiente será objeto de la demanda por parte de este grupo de productores, que se ubican principalmente en la Región Lagunera de Durango así como en el Valle del Guadiana y otras zonas con potencial pecuario, como son algunos municipios del norte de la entidad.

2.4 Congruencia de las orientaciones y acciones del Programa con los retos y oportunidades del entorno.

2.4.1 Correspondencia entre la problemática subsectorial y la respuesta del Programa y su potencialidad.

Los sistemas de producción pecuarios existentes en el Estado están claramente definidos, sus potencialidades por DDR y municipio se han descrito en el capítulo 1.

En el Estado la superficie que ocupan los agostaderos representa el sustento económico del que dependen la mayoría de los productores del sector social. La fisiografía tan variada que caracteriza a la entidad permite reconocer que el potencial forrajero natural es diverso en calidad y cantidad. Las expresiones de coeficiente de agostadero, así como de capacidad de carga animal de las unidades de producción extensivas presentan baja rentabilidad y eficiencia; éstas se ubican mayormente en la región norte (DDR4) y centro-sur (DDR1 y 3) del Estado. El principal problema que caracteriza a esta gran extensión de pastizales, diversos en sus asociaciones con otros estratos vegetales, es el grave deterioro que ha causado la excesiva carga animal y las condiciones climáticas adversas e irregulares. En general, la sobrecarga animal estatal excede 1.5 veces a su capacidad, lo que ha ocasionado múltiples problemas que se traducen en bajos niveles de productividad.

Bajo esta perspectiva, ampliamente conocida por las dependencias del subsector tanto federales como estatales y las propias organizaciones ganaderas, las acciones desarrolladas en este tema resultan insuficientes. Los recursos financieros aplicados al Programa desde el origen de la APC (1996), han atendido sólo una parte de este grave problema, aún y cuando al cierre del ciclo 2006 suman cerca de 51,500 los productores beneficiarios en general de todos los componentes ofertados en estos 10 años, y de los cuales alrededor del 82% corresponde a productores del sector social (ejidos, colonias, comunidades).

El PROGAN, que logró pagar cerca de 185 millones de pesos en la entidad en 2, 272 unidades de producción pecuaria en el ciclo 2006 (SAGARPA-2007), es actualmente el programa con mayor derrama de recursos en la entidad, cuya expectativa es el manejo ordenado del agostadero, a través de la regulación de la carga animal, con estímulos económicos al productor que le permitan la reinversión en su unidad. Por su parte, la APC representa el instrumento de capitalización de las unidades de producción para el mejoramiento de la infraestructura y adquisición de equipo, así como de la calidad genética del ganado, entre otros.

La suma de recursos de éste y otros programas, que actualmente se aplican al campo de la ganadería extensiva, deberá mostrar sincronía hacia la solución de problemas que plantean las diversas regiones ganaderas y ecológicas del Estado. Sólo si el planteamiento de tales propuestas encuentra la sensibilidad en los productores, para atender estratégicamente zonas y regiones bajo acciones conjuntas con los operadores de los programas (DDR y CADER), se podrá avanzar de manera importante.

Es así como la potencialidad del Programa radica en atender a todo tipo de productores, con una amplia visión en el apoyo a la producción primaria, que además permita a las UP integrarse a las cadenas productivas. Resultan necesarios, más que nunca, los proyectos de carácter integral con el concurso de las organizaciones de productores y la debida orientación en los comités sistema-producto.

2.5 Prospectiva del Programa

Ante los actuales retos de competitividad y en vísperas de la apertura final del TLCAN, los productores de la entidad deberán atender con prontitud los requerimientos tanto de infraestructura como de equipamiento, que permita su incorporación a procesos

productivos eficientes y rentables. Ante ello, la superación de obstáculos que han limitado seriamente la producción pecuaria estatal, deberá accionar estrategias tanto de los productores del subsector y de sus organizaciones como de las dependencias operadoras de APC, que identifiquen las vías mas inmediatas para lograr la eficiencia productiva, sobre todo en el sector social, donde los problemas se agudizan, de manera tal que la asistencia técnica y la capacitación de sus productores representan el componente obligado para su atención.

El Programa APC seguirá siendo la herramienta útil de los gobiernos (federal y estatal), para acompañar al productor en la realización y consecución de proyectos que permitan lo anterior así como el impulso necesario para la integración de cadenas.

Se requiere de la sincronía de los diversos programas que operan en el subsector pecuario (APC, PROGAN, SINIIGA), los cuales deberán orientar sus esfuerzos hacia el logro de las metas que les indica la propia organización de productores, sus prioridades de atención, la potencialidad de regiones y los proyectos integrales que identifiquen retos y oportunidades.

Capítulo 3

Evolución de la gestión del programa en temas relevantes

3.1 Integralidad y concurrencia de las inversiones

La combinación e integralidad de los apoyos que APC otorga a través de sus programas, pretende un desarrollo rural sostenible, esto conlleva a mantener un enfoque integral de las UPR y sus comunidades en los aspectos sociales, económicos y ambientales.

El enfoque anterior, resulta ideal en un contexto de eficiencia, sin embargo cuando se desea tener una mayor cobertura de beneficiarios, en términos de brindar cierta equidad en la distribución de los apoyos, conduce a la dispersión de las inversiones y en algunos casos a la breve permanencia de los componentes otorgados y sus impactos.

Derivado del análisis de la concurrencia de apoyos de otros programas de APC, se encontró que el 3.8% de los beneficiarios de FG en el 2006, también lo fueron en el periodo de los años 2003 a 2005. Así mismo el 5.6% declararon haber recibido en el 2006 apoyos del programa de Fomento Agrícola y solo el 0.51% de ellos fueron también beneficiarios del programa de Desarrollo Rural (2006).

Cuadro 3.1.1 Beneficiarios (FG) que recibieron apoyos de otros programas en 2006

| Programa | % |
|---|------|
| PROCAMPO (Programa de Apoyos Directos al Campo) | 84.1 |
| PROGAN (Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera) | 34.6 |
| Apoyo al Sacrificio en Rastros TIF | 0.5 |
| FIRCO (Fideicomiso de Riesgo Compartido) | 0.5 |
| PACOMP (Programas de Apoyo a la Competitividad por Ramas de Producción) | 0.3 |
| Ingreso objetivo (ASERCA) | 1.3 |
| Subsidios al diesel | 31.5 |
| Subsidios a la tarifa eléctrica | 2.6 |
| Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Estado (o equivalente) | 0.3 |
| OPORTUNIDADES | 5.4 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

El beneficiario de FG 2006 se encuentra altamente vinculado con otros apoyos gubernamentales (ver cuadro 3.1.1), entre los que destacan el PROCAMPO y el PROGAN, sin embargo cuando la ganadería no es rentable, los productores y sus comunidades rurales también necesitan de otras actividades generadoras de ingresos como las no agropecuarias.

3.2 Cambios en el proceso de asignación de recursos

3.2.1 Establecimiento de prioridades de inversión y correspondencia entre esas prioridades y el ejercicio de los recursos

Para el ciclo 2006 se consideraron como prioridades en el orden siguiente: 1) Atención de la producción primaria (alimentación, genética o infraestructura), 2) Proyectos integrales

que consideran distintos componentes de inversión, 3) Prioridades establecidas en planes rectores de los CSP, 4) Proyectos de integración de cadenas (agregación de valor) y 5) atención a cuencas o regiones productivas. Lo anterior excluyó de manera importante la intención de apoyar a grupos de productores organizados beneficiarios del DPAI, así como el apoyo a determinado tipo de productores según su tipología. En contraparte, se ha considerado prioritario el apoyo a los planes rectores de los CSP, estructuras hasta la fecha no consolidadas y con escasa representación de otros eslabones que participan (con excepción del eslabón primario).

3.2.1.1 Perfil de los beneficiarios

Los casi 50,000 productores duranguenses representan un papel muy importante en el desarrollo de la ganadería estatal, la voluntad de estos hombres y mujeres así como su habilidad para participar en el programa de APC constituye un factor crucial.

En Durango, una entidad con una alta población migrante, ha ocasionado que cada vez más mujeres participen en la responsabilidad y gestión de apoyos para sus UPR, por lo que de manera global (contexto estatal) estas mujeres para el ciclo 2006 representan un 9% de las solicitudes apoyadas, con pequeñas variaciones por DDR como se observa en el cuadro 3.2.1.1.1

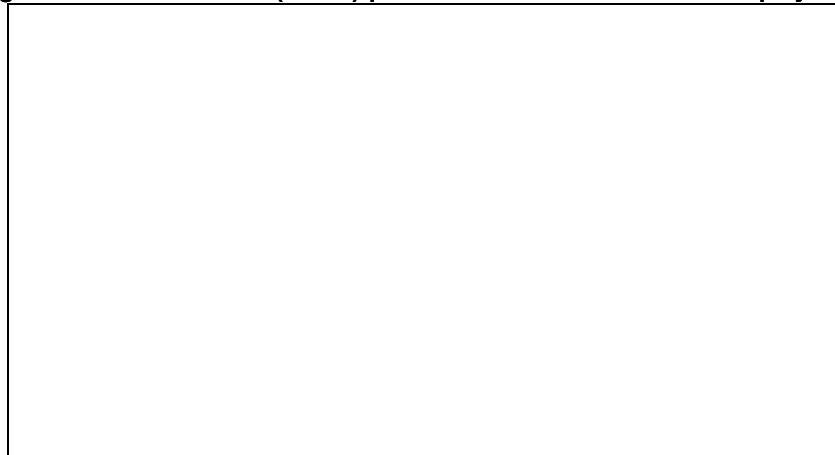
Cuadro 3.2.1.1.1 Distribución Distrital (%) del género de los beneficiarios

| Sexo | Estatad | DDR1 | DDR2 | DDR3 | DDR4 | DDR5 | DDR6 |
|--------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Hombres | 90.7 | 94.0 | 90.9 | 89.8 | 89.1 | 90.3 | 88.2 |
| Mujeres | 9.3 | 6.0 | 9.1 | 10.2 | 10.9 | 9.7 | 11.8 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

La movilidad de trabajadores migrantes hacia los Estados Unidos y otras ciudades del país, ocasiona la ausencia de individuos jóvenes (20 a 40 años) en las comunidades rurales de Durango. Esto explica el hecho de que los beneficiarios del programa reportan una edad promedio de 51 (los hombres) y 50 años las mujeres. En el análisis por DDR (ver figura 3.2.1.1.2) se encuentra que la región lagunera mantiene una población de hombres y mujeres de menor edad (45 y 46 años).

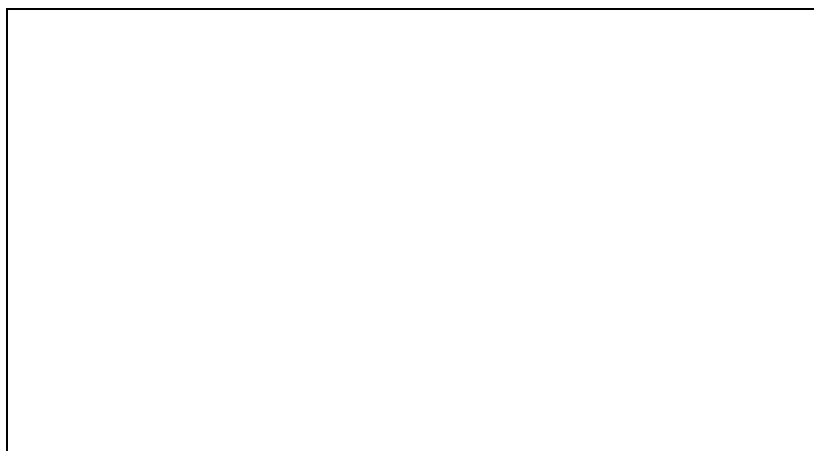
Figura 3.2.1.1.2 Edad (años) promedio de beneficiarios apoyados



Fuente: Encuesta a beneficiarios de FG 2006

El grado de escolaridad observado de los beneficiarios (Figura 3.2.1.1.3) guarda una relación directa con el desarrollo de sus capacidades. Los promedios estatales de los beneficiarios apoyados en 2006 mostraron 7.8 años para los varones y 8.5 años para las mujeres. Para el DDR 2, no se dispuso del dato debido a que las mujeres seleccionadas en la muestra no habían recibido aún el apoyo.

Figura 3.2.1.1.3 Escolaridad (años) promedio de beneficiarios apoyados



Fuente: Encuesta a beneficiarios de FG 2006

3.2.2. Focalización de beneficiarios

Lo productores rurales incluye a individuos y hogares con pocos bienes, a los productores de ranchos pequeños, a los vaqueros, pastores, a las mujeres rurales (en especial a las jefas de hogar). Estos productores no son un grupo homogéneo. Se requiere la adopción de nuevas estrategias de focalización acordes a las necesidades de estos grupos tan diferentes.

En el caso de Durango existe un estudio de estratificación de productores que aún no se ha concluido, lo anterior demanda acelerar estos trabajos para que se utilice a mas tardar el próximo ejercicio 2008, para así definir esquemas de diferenciación de apoyos del programa, inclusive para priorizar determinadas inversiones.

En relación a la tipología de los beneficiarios de FG, es necesario antes establecer que la ganadería en Durango presenta dos caras bien distintas. Una es la de empresas ganaderas redituables, en manos de hombres de negocios, que equiparan esta cara a la de cualquiera otra actividad económica. La base de este tipo de ganadería es la buena calidad de los recursos (ganado, alimentación, tecnología, infraestructura, etc.). La mayoría de esta ganadería es redituable, pero puede aun todavía mejorarse, y así lograr mayores impactos. La otra cara de la ganadería son aquellas unidades de producción no redituables o de subsistencia. Ni siquiera en muchos casos pueden pagar el trabajo del productor al precio corriente del esfuerzo humano. Parte de esta ganadería económicamente submarginal tiene potencialidades para pasar a ser ganadería redituable. Lo anterior no resulta desde luego nada fácil y requiere de mucha ayuda y métodos especiales de trabajo. Otra parte no tiene esas potencialidades; que suponemos será absorbido por la ampliación de otros sectores o por el desarrollo de la ganadería redituable.

Lo anterior tal vez conocido por todos y en relación al programa de APC, conduce a reconocer que una ganadería dual, requiere de una política de apoyo dual, es decir los productores de las diversas tipologías requieren tratamientos diferentes. Esto conlleva a insistir primero: a) La disponibilidad y utilización del estudio de estratificación de productores y segundo b) Aplicar criterios diferenciados para el otorgamiento de apoyos y recuperación de los subsidios.

Cuadro 3.2.2.1 Distribución porcentual de productores Apoyados, según tipología, en los últimos 5 años

| Tipo de Productor | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Tipo 1 | 27.5 | 1.94 | 19.1 | 1.8 | 2.3 |
| Tipo 2 | 27.5 | 16.50 | 24.2 | 55.3 | 59.5 |
| Tipo 3 | 37.7 | 63.11 | 44.9 | 40.8 | 34.4 |
| Tipo 4 | 5.8 | 15.53 | 11.2 | 1.8 | 3.3 |
| Tipo 5 | 1.4 | 2.91 | 0.6 | 2.2 | 0.5 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios de FG 2002, 2003, 2004, 2005 y 2006

Cuadro 3.2.2.2 Distribución porcentual de productores Apoyados, según tipología y DDR en 2006

| Tipo de Productor | DDR 1 | DDR 2 | DDR 3 | DDR 4 | DDR 5 | DDR 6 |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Tipo 1 | 3.7 | 0.0 | 1.0 | 0.0 | 1.6 | 4.8 |
| Tipo 2 | 61.5 | 80.0 | 62.2 | 38.0 | 67.2 | 58.1 |
| Tipo 3 | 30.3 | 10.0 | 33.7 | 56.0 | 29.5 | 33.9 |
| Tipo 4 | 3.7 | 10.0 | 3.1 | 6.0 | 1.6 | 1.6 |
| Tipo 5 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.6 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios de FG 2006

Las reglas de operación en su capítulo 4 artículo 8 establece las características de la población objetivo, en base a estos rasgos se definen 4 categorías de productores. El cuadro 3.2.2.3 resume la distribución de beneficiarios apoyados, destacando en el contexto estatal el apoyo a productores de bajos ingresos en zonas no marginadas y hacia productores de bajos ingresos en transición.

Cuadro 3.2.2.3 Tipo de productor (%) apoyado según reglas de operación

| Tipo de productor | Estatal | DDR1 | DDR2 | DDR3 | DDR4 | DDR5 | DDR6 |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Bajos ingresos en zona marginada | 2.3 | 3.7 | 0.0 | 1.0 | 0.0 | 1.6 | 4.9 |
| Bajos ingresos en zona no marginada | 59.8 | 62.0 | 80.0 | 62.2 | 38.0 | 67.2 | 59.0 |
| Bajos ingresos en transición | 34.5 | 30.6 | 10.0 | 33.7 | 56.0 | 29.5 | 34.4 |
| Resto de productores | 3.4 | 3.7 | 10.0 | 3.1 | 6.0 | 1.6 | 1.6 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

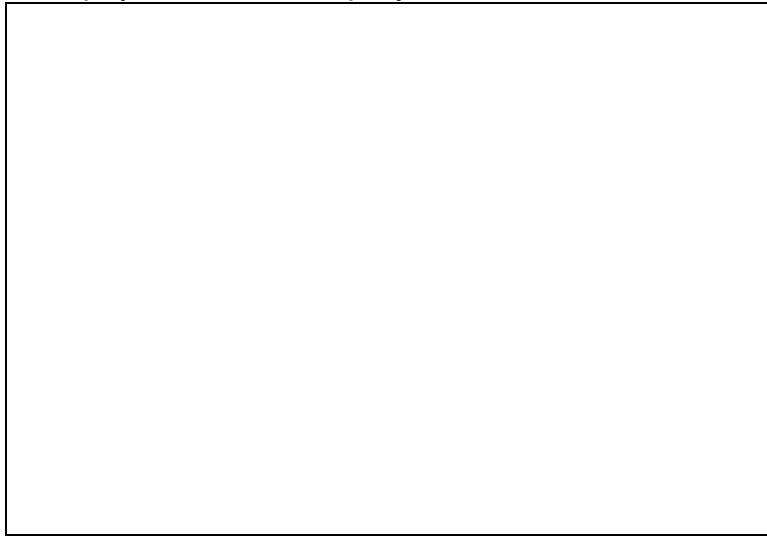
Fuente: Encuesta a beneficiarios de FG 2006

3.2.3. Distribución de recursos entre demanda libre y proyecto productivo

Desde el punto de vista de esta EEE debe darse prioridad a las solicitudes con proyectos productivos, ya que estos garantizan de cierta forma, una ocupación permanente, así como aquellos que utilizan, para su ejecución, preponderantemente mano de obra. Además ayuda a que los productores aprendan a trabajar en equipo, consolidando así su conciencia social y a participar en la toma de decisiones que afecten a la comunidad a que pertenecen.

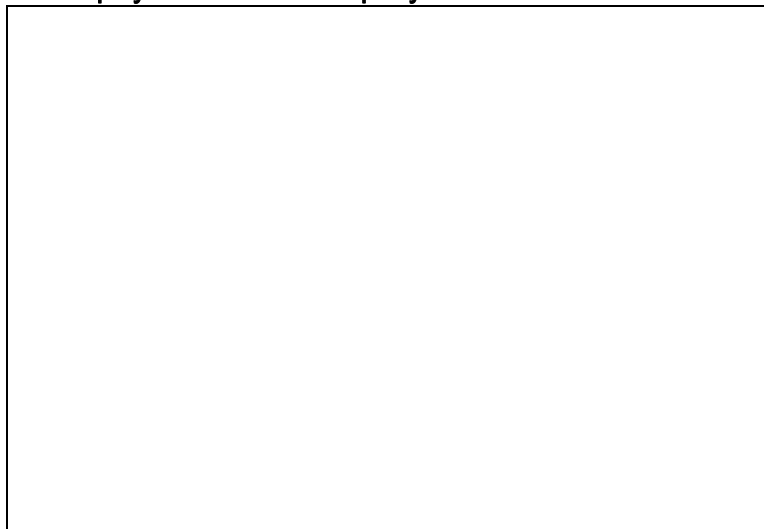
El comportamiento de esta distribución en el periodo 2003-2006 observa la que se han apoyado la autorización de solicitudes acompañadas de un proyecto, destinando así como se muestra en las figuras 3.2.3.1 y 3.2.3.2 una inversión promedio del 60% del total asignado para cada año. En términos de número de solicitudes la relación es inversa, ya que en promedio los proyectos representaron el 40% del total de solicitudes.

Figura 3.2.3.1 Distribución porcentual de la Solicitudes Apoyadas mediante proyectos o demanda libre



Fuente: Subdelegación de planeación SAGARPA
Finiquito de cierres 2003, 2004, 2005 y avance 2006

Figura 3.2.3.2 Distribución porcentual de la Inversión de solicitudes apoyadas mediante proyectos o demanda libre



Fuente: Subdelegación de planeación SAGARPA
Finiquito de cierres 2003, 2004, 2005 y avance 2006

Una observación interesante derivada de un simple cálculo, es el hecho de que el monto promedio asignado para cada proyecto para los años 2004 y 2006 fue de \$2,745 y \$2,933, dejando entrever la calidad de los considerados proyectos.

Figura 3.2.3.3 Monto promedio (\$) de solicitudes apoyadas con proyecto vs. demanda libre



Fuente: Subdelegación de planeación SAGARPA
Finiquito de cierres 2003, 2004, 2005 y avance 2006

3.2.4 Inducción y consolidación de la organización económica de los productores

Existen muy diversos tipos de organizaciones de productores, ejidatarios y privados. Algunas de estas organizaciones funcionan con el sentido de que tienen actividades económicas conjuntas; otras son una simple ficción (grupos simulados), pues el único nexo entre los “socios”, es la posibilidad de acceder a un apoyo de APC; y dicho sea de paso éstas muchas veces en la práctica no funcionan y solo uno o dos “socios” son los que hacen uso del componente recibido.

Con estas consideraciones, en el análisis de los datos sobre los grupos de productores apoyados por el programa de Desarrollo Ganadero en el periodo 2003-2006 es consistente con lo presentado en el punto anterior y sus figuras (3.2.3.1 y 3.2.3.2), ya que los proyectos son presentados por grupos de productores organizados. Debe reconocerse que cuando la ganadería esta compuesta de pequeñas unidades, como es el caso en Durango, la organización de los productores se vuelve un imperativo y condición para un buen ritmo de desarrollo. Esto se acepta por todos, y APC ha subrayado su atención a esta línea.

Cuadro 3.2.4.1 Distribución (%) del tipo de solicitud por DDR

| Solicitud | Estatal | DDR1 | DDR2 | DDR3 | DDR4 | DDR5 | DDR6 |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Individual | 84.7 | 83.8 | 27.3 | 84.3 | 84.4 | 100.0 | 82.4 |
| Grupal | 15.3 | 16.2 | 72.7 | 15.7 | 15.6 | 0.0 | 17.6 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios de FG 2006

3.3 Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la consolidación de los comités sistema producto.

El programa de Fomento Ganadero de APC reconoce que las tendencias en los mercados de consumo, los requerimientos de calidad y la competencia exigen una mejor planificación y coordinación de las cadenas productivas, desde los proveedores de insumos, los productores primarios, los comerciantes, los procesadores, hasta los vendedores minoristas. La competitividad depende de una estructura logística eficaz, flexible y de bajos costos de transacción dentro de la cadena. Es así como FG de la APC pretende crear las condiciones adecuadas para la incorporación y organización de los diferentes actores para la consolidación de las cadenas pecuarias.

La organización de los ganaderos por cada rama de la producción, tal como lo establece la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, representa uno de los problemas de la ganadería en Durango. Los comités sistema producto instalados en la entidad son: Apícola, Bovinos productores de leche, Bovinos productores de carne, Ovinos y Caprinos.

El punto de vista de esta EEE puede ser debatible, pero se considera necesario subrayar una vez más que las figuras de los CSP no han sido comprendidas, ni debidamente integradas por aquellos que participan en las diferentes fases de las cadenas de producción. Los esfuerzos que se han observado al interior de estos CSP, han surgido de manera vertical de arriba hacia abajo, es decir de las instancias gubernamentales hacia un grupo selecto de productores, en lugar de surgir de las necesidades e intereses auténticos de todos los productores hacia las instancias gubernamentales.

La importancia de impulsar la consolidación de los CSP radica en que este tipo de organizaciones estimulan el proceso de producción por medio de la provisión de insumos, agregación de valor y creación de mercados para los productos pecuarios, y por otro lado puede detonar la creación de fuentes de empleo. Lamentablemente en Durango lo anterior no ha sido posible. Derivado de la encuesta a beneficiarios, y en relación al conocimiento de la existencia de los CSP, las respuestas presentadas en el cuadro 3.3 denota el alto grado de desconocimiento, debido a la falta de difusión y participación de los representantes de estas cadenas.

Cuadro 3.3.1 Conocimiento de los CSP

| CSP | Estatad | DDR1 | DDR2 | DDR3 | DDR4 | DDR5 | DDR6 |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Sí conoce | 13.1 | 13.8 | 0.0 | 6.1 | 42.9 | 3.3 | 11.3 |
| No conoce | 86.9 | 86.2 | 100.0 | 93.9 | 57.1 | 96.7 | 88.7 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios de FG 2006

3.3.1 Planes rectores de los CSP y orientación de inversiones

Derivado de los trabajos de evaluación del año anterior, la revisión del plan rector de la cadena Bovinos Carne, mostró información diagnóstica de la rama, necesidades de investigación, caracterización de la cadena, estadísticas de producción, demanda, visión, problemática y estrategias para su solución. Este documento proporciona elementos

importantes que deben ser utilizados para la planeación y sobre todo como criterio para la asignación de recursos de los programas de FG.

3.4. Análisis de los procesos y Circuito operativo del programa en el Estado

3.4.1 Selección de solicitudes

Derivada de la información proporcionada por la Subdelegación de Planeación, los procesos que se emplean para la selección de solicitudes del subprograma de Desarrollo Ganadero 2006 se mencionan en orden jerárquico y son: 1) Selección de solicitudes a partir de un análisis comparativo de la viabilidad técnico financiera de cada uno de los proyectos, 2) Las solicitudes pendientes de años anteriores, 3) Uso de un sistema informático para la calificación de solicitudes, 4) selección de solicitudes mediante cédulas o formatos con ponderaciones y/o variables previstas para la priorización de solicitudes y por último 5) Selección de solicitudes con base al criterio “primero en tiempo, primero en derecho”

Al margen de los procedimientos señalados en el párrafo anterior, se reconoce que el COTEGAN debe asumir un papel de carácter técnico para analizar y acordar los criterios que el agente técnico debe aplicar al evaluar las solicitudes recibidas, sobre todo en lo referido a la solución de los problemas del subsector pecuario. Para esto, el agente técnico deberá disponer de suficiente información para soportar sus decisiones.

3.4.2 Sistema Informático

Se ha realizado con éxito, el cambio de sistema, adoptando el nuevo Sistema de Información del Sector Rural (SISER), (ver figura 3.4.2.1) se ha convertido en un instrumento importante para que los productores solicitantes, proveedores, personal operativo y funcionarios puedan realizar de manera expedita la captura, consulta, análisis y elaboración de dictámenes de las solicitudes recibidas en cada ciclo. Esto supera las dificultades que en el pasado se tenían con el SISER lo cual obligó a la Delegación de SAGARPA a crear y utilizar durante un tiempo un sistema alterno.

El nuevo SISER además de contar con una interfaz amigable, incorpora elementos informativos como los relacionados a la normatividad del programa; de manera resumida se puede decir que este sistema transparenta el manejo y proporciona con oportunidad la información del programa de APC

Figura 3.4.2.1 Página de inicio del SISER



Fuente: Internet <https://www.siser-alianzacontigo.gob.mx>

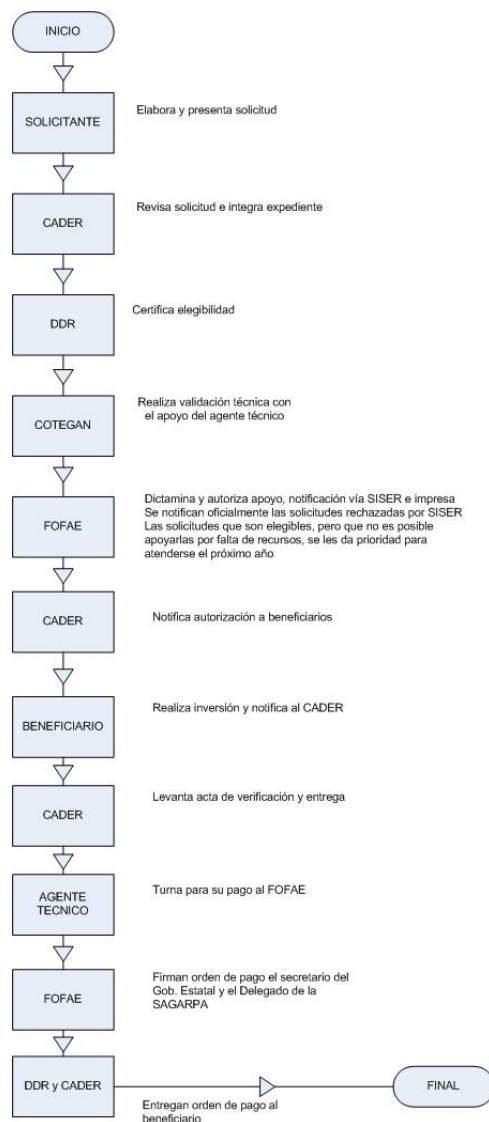
Dentro del registro de eventos relevantes en el periodo de estudio, para el ejercicio del ciclo 2007, se decidió ampliar el plazo de recepción de solicitudes por dos semanas más a fin de dar oportunidad al alcance de las metas sobre solicitudes a apoyar.

Cuadro 3.4.2.1 Duración (días) promedio de los procesos del programa

| Procesos | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|--|------------|------------|------------|------------|
| Recepción de la solicitud y notificación del dictamen | 94 | 107 | 47 | 58 |
| Notificación del dictamen y la firma del acta de entrega-recepción | 20 | 129 | 104 | 43 |
| Firma del acta y liberación del pago al beneficiario | 30 | 26 | 32 | 25 |
| Tiempo total | 144 | 262 | 183 | 126 |

Fuente: Cedula de Información Verificable 2005 y Subdelegación de Planeación

Figura 3.4.2.2 Circuito operativo del programa



3.4.3 Correspondencia de los apoyos y satisfacción de los beneficiarios

La opinión de los beneficiarios resulta de interés, sobre todo porque se convierte en un termómetro de la apreciación de los diferentes aspectos que conforman el circuito operativo, de la calidad y correspondencia de los componentes solicitados. En relación a la calidad de los apoyos otorgados, en el cuadro 3.4.3.1 la mayor parte de los productores declararon un grado de satisfacción aceptable.

Un dato importante obtenido de las declaraciones de algunos productores encuestados, fue la existencia del encarecimiento de los precios de los componentes por parte de los proveedores, principalmente en lo referido a los sementales bovinos. Destacando un

aumento del precio hasta del 50 al 70% cuando se compra con el subsidio de APC comparado con el precio por compra directa.

Cuadro 3.4.3.1 Grado de satisfacción (%) de la calidad del apoyo

| Grado de Satisfacción | Estatal | DDR 1 | DDR 2 | DDR 3 | DDR 4 | DDR 5 | DDR 6 |
|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Nada satisfecho | 1.0 | 0.0 | 10.0 | 1.0 | 2.0 | 0.0 | 1.6 |
| Poco satisfecho | 9.5 | 4.6 | 0.0 | 6.1 | 42.0 | 0.0 | 8.1 |
| Bastante satisfecho | 54.1 | 59.6 | 80.0 | 71.4 | 38.0 | 39.3 | 40.3 |
| Muy satisfecho | 35.4 | 35.8 | 10.0 | 21.4 | 18.0 | 60.7 | 50.0 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios de FG 2006

Otro aspecto a evaluar es la correspondencia entre el componente recibido y lo solicitado, a lo que los beneficiarios manifestaron una completa correspondencia. La necesidad de realizar inversiones adicionales surge como resultado de la demanda de insumos, infraestructura, equipo, etc., como consecuencia de la instalación de un nuevo componente, en este sentido los DDR 2 y 5 mostraron un mayor valor.

La capacidad de invertir en las UPR aún sin recibir el apoyo de APC, quedó de manifiesto en los DDR 1 y 3 probablemente a que estos productores mantienen ya cierta escala de producción del mismo producto (o componente) y tiene la imperiosa necesidad de incrementar o mejorar las condiciones de sus hatos. (ver cuadro 3.4.3.2)

Cuadro 3.4.3.2 Correspondencia de los apoyos recibidos

| Aspectos | Estatal | DDR 1 | DDR 2 | DDR 3 | DDR 4 | DDR 5 | DDR 6 |
|---|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Lo recibido corresponde a lo solicitado | 97.4 | 97.3 | 100.0 | 96.9 | 98.0 | 100.0 | 95.2 |
| Lo recibido lo llevó a realizar inversiones adicionales | 26.2 | 24.8 | 40.0 | 20.4 | 32.0 | 1.6 | 54.8 |
| Sin el apoyo habrían realizado la inversión | 41.8 | 55.1 | 30.0 | 57.1 | 20.0 | 34.4 | 21.0 |
| Utilizaban componentes similares a lo recibido | 70.5 | 87.2 | 20.0 | 75.5 | 60.0 | 78.7 | 41.9 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios de FG 2006

3.5 Proceso de consolidación del Subprograma DPAI

3.5.1 Avances en la apropiación del Subprograma por parte del gobierno estatal y los productores.

No existe realmente una apropiación del subprograma por parte del gobierno estatal. Aparentemente los productores muestran un mayor interés por este subprograma, a tal grado que la demanda supera a la oferta, es decir, existen más solicitudes por parte de grupos organizados de productores que lo que el subprograma puede atender en función del presupuesto que tiene asignado. Se requiere de un planteamiento global en el cual se incluya desde el proceso de recepción de solicitudes de productores, solicitud de empleo de los profesionales, posibles agentes de cambio, convocatoria para participar en el programa, esquema de evaluación de los aspirantes a agentes de cambio, programas de

capacitación, programas de seguimiento y evaluación de impactos, entre otros. No hay una difusión adecuada y eficaz del programa. Pudiera ser conveniente que en el programa DPAI, no sólo se incluyera el financiamiento federal y estatal, sino considerar la posibilidad de que las presidencias municipales se incluyeran de manera importante, así como los productores, ya sea como grupos organizados (GGAVATT) o como asociaciones ganaderas. De acuerdo con los resultados de las encuestas, los sueldos que perciben los promotores de desarrollo rural son muy variables de un distrito de desarrollo rural a otro.

3.5.2 Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios en el estado.

Aparentemente la vinculación del subprograma con instituciones de investigación y transferencia de tecnología se ha reducido en los últimos años. Se requiere de fortalecer el DPAI con un programa de cursos y/o talleres para ser ofrecidos por las diferentes instituciones educativas de las ciencias agropecuarias. Por otro lado, desde que la Fundación Produce dejó de ser la encargada de los pagos de los técnicos, la vinculación se ha visto reducida paulatinamente.

3.5.3 Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos

Los servicios proporcionados por los agentes de cambio se han visto afectados por la permanencia en sus centros de trabajo que es el lugar donde radican los productores constituidos como grupos GGAVATT. De acuerdo con los resultados de las encuestas, los productores favorecidos con el apoyo del DPAI manifiestan grandes necesidades de capacitación en varias áreas.

3.5.4 Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas

Definitivamente un gran problema del campo mexicano es la desorganización de productores, en ese sentido el DPAI contempla la orientación de éstos para integrarse en grupos de productores organizados, tal como el modelo GGAVATT. Inclusive la meta de organización debería ser la integración real de las cadenas productivas. De continuar del DPAI en franco descenso en los diferentes aspectos, pero sobre todo en la continuidad del programa durante todo el año y el reducido presupuesto, la perspectiva será más limitada en cuanto a fomentar procesos de organización de productores e integración de cadenas.

Capítulo 4

Evaluación de impactos

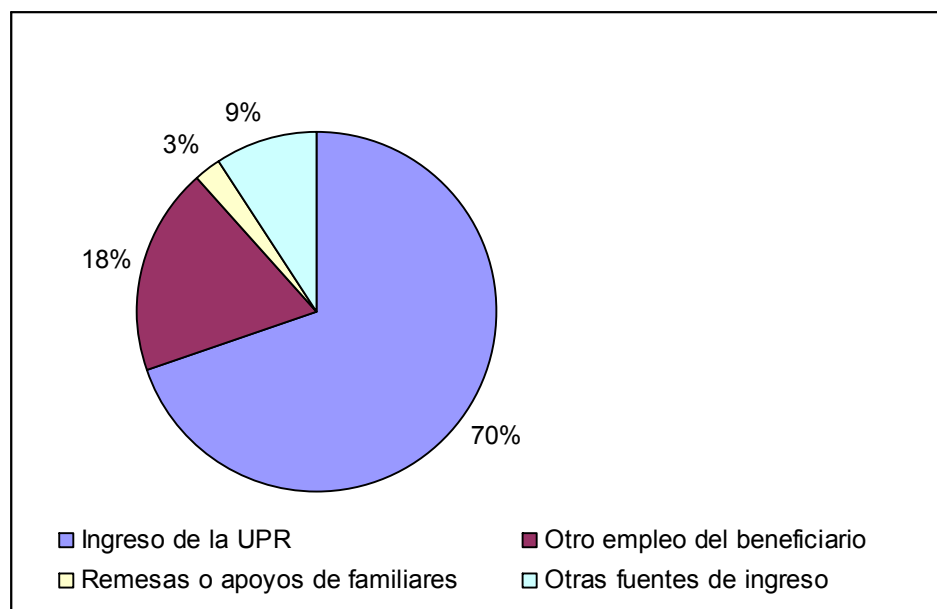
Las reglas de operación de APC (Diario Oficial de la federación, 2003) plantean como objetivo general “la obtención de beneficios de impacto social, económico y ambiental, y el fortalecimiento de la competitividad de las cadenas agroalimentarias”, lo anterior para “incrementar el ingreso de los productores y elevar su calidad de vida, la diversificación de las fuentes de empleo y fomentar el arraigo en el campo”. Para estimar el grado de cumplimiento de este objetivo, el presente capítulo aborda la evaluación de los impactos a partir de un grupo de indicadores agrupados como de primer y segundo nivel.

A manera introductoria y como ejercicio de reflexión, conviene decir que en Durango a 10 años de recibir los apoyos de APC, los productores rurales del sector social y sus familias enfrentan un entorno complejo debido a una persistente desigualdad económica, pobreza, migración y producción ineficiente. Tal vez dada esta persistencia del subdesarrollo rural de una vez por todas se deban reconocer y evaluar de manera objetiva los éxitos y fracasos durante una década y millones de pesos ministrados a los productores de esta entidad.

4.1 Impactos e indicadores de primer nivel

4.1.1 Ingreso

El impulso a las actividades ganaderas es y debe ser una medida para el alivio de la pobreza rural, por lo que dentro de otros aspectos busca incrementar el ingreso de los productores. El indicador de ingreso se considera como una medida del crecimiento económico de las familias de los beneficiarios del programa de FG. Por otro lado como se ha discutido en evaluaciones anteriores (FG 2003 y 2005) el incremento del ingreso continua siendo uno de los factores mas importantes que motivan el interés de los productores para participar en las convocatorias de APC.

Figura 4.1.1.1 Composición (en %) del ingreso de los beneficiarios de FG a nivel estatal

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

En el contexto estatal, como se observa en la figura 4.1.1.1, los beneficiarios del programa, el principal ingreso de sus familias es debida en su mayor proporción (79%) a la actividad pecuaria y de manera secundaria por la adopción de otras actividades como puede ser un empleo en una maquila, en una fábrica, etc. Sin embargo los DDR 2 y 5 muestran un ingreso de otras fuentes (ingresos obtenidos de la actividad forestal) que supera los ingresos de la actividad pecuaria (ver cuadro 4.1.1.1).

Queda de manifiesto que la actividad agropecuaria y forestal es el soporte dentro de la economía de las familias rurales, y que también se encuentra estrechamente vinculada a las actividades no agropecuarias. La estrategia de APC reconoce que la ganadería es para muchos productores la principal fuente de ingresos de muchos hogares rurales, sin embargo para mejorar sus niveles de bienestar ellos deben diversificarse en ganado, cultivos de mayor valor y actividades no agropecuarias.

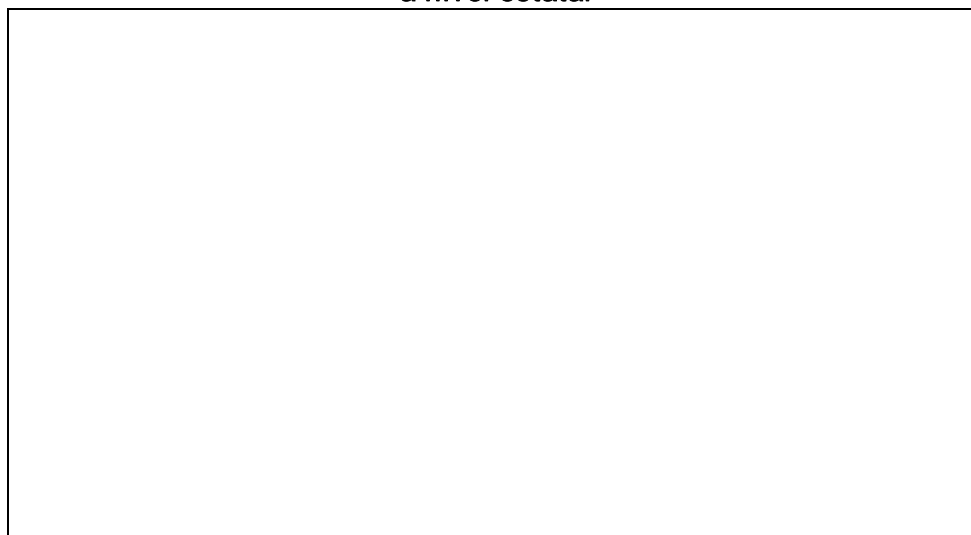
Cuadro 4.1.1.1 Composición (en %) del ingreso de los beneficiarios de FG por DDR

| Origen del ingreso | DDR 1 | DDR 2 | DDR 3 | DDR 4 | DDR 5 | DDR 6 |
|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Ingreso de la UPR | 77.4 | 17.2 | 78.5 | 59.9 | 42.7 | 70.9 |
| Otro empleo del beneficiario | 21.3 | 11.4 | 14.1 | 20.3 | 0.2 | 25.9 |
| Remesas o apoyos de familiares | 0.5 | 0.0 | 6.5 | 10.8 | 0.0 | 1.2 |
| Otras fuentes de ingreso | 0.8 | 71.4 | 0.9 | 9.0 | 57.1 | 2.0 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

En el contexto estatal, el papel que juega el ingreso derivado de las actividades apoyadas, (ver figura 4.1.1.2) ocupó el segundo lugar (30%), ubicándose después del ingreso generado por las actividades pecuarias primarias (46 %) y en tercer lugar las actividades agrícolas primarias (23%).

Figura 4.1.1.2 Composición (en %) del ingreso total de la UPR a nivel estatal



Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Como complemento al análisis anterior, debe discutirse y aclararse que el ingreso es la suma de diversas condiciones, es así que puede decirse que la capacidad generadora de ingresos de los productores depende además de la recepción de los apoyos de APC, del acceso a insumos, del tipo de UPR (tipología), de los sistemas de producción, de las oportunidades del mercado y de las actividades generadoras de ingresos no agropecuarios.

Cuadro 4.1.1.2 Actividades pecuarias: Ingreso total y costos unitarios

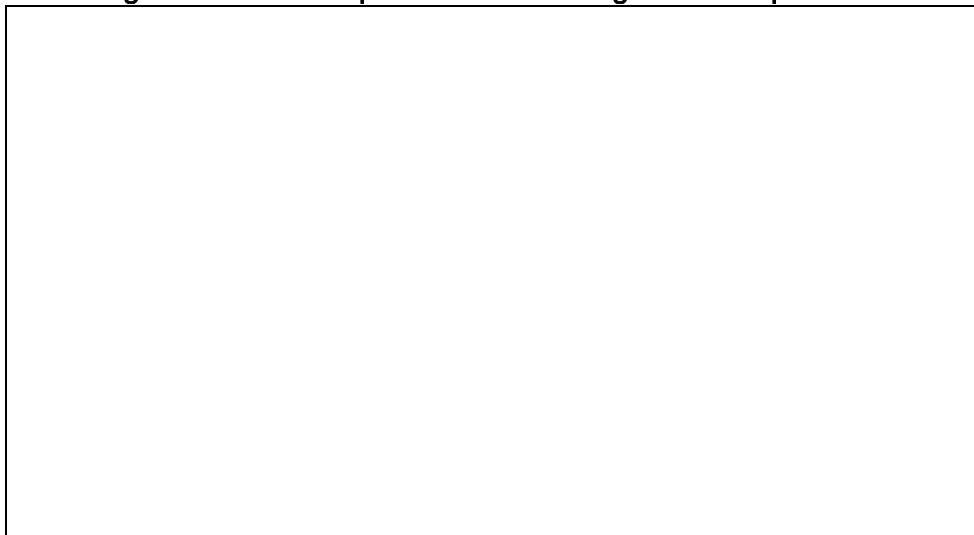
| Ingreso total Costos unitarios | Igual | Mayor | Menor | Sin datos | Total |
|---|--------------|--------------|--------------|------------------|--------------|
| Se incrementaron | 17.2 | 14.8 | 0.5 | 0.0 | 32.5 |
| Permanecen iguales | 21.5 | 18.2 | 0.5 | 1.0 | 41.1 |
| Se redujeron | 11.5 | 9.6 | 0.5 | 0.5 | 22.0 |
| No sabe | 2.9 | 1.0 | 0.0 | 0.5 | 4.3 |
| Total | 53.1 | 43.5 | 1.4 | 1.9 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

El análisis de la relación entre el comportamiento del ingreso total y los costos unitarios de los productores, conduce a estimar el grado de impacto de los apoyos de APC. Del

cuadro anterior se destaca que el 53.1% de los beneficiarios su ingreso se mantuvo estable y el 43.5% observó un incremento. Resulta interesante observar el cruce de variables (Ingreso total/costos unitarios), de esto deriva lo siguiente: 1) El 9.6% logró aumentar su ingreso y disminuir sus costos unitarios, 2) Los productores que tuvieron mayor ingreso fueron aquellos que mantuvieron estables sus costos de producción (el 18.2%), 3) El 41.1% de los productores mantuvieron estables sus costos de producción, 4) El mayor valor obtenido de este cruce de variables lo representa el 21.5% de los productores que mantuvieron sin cambios su ingreso y costos unitarios. El comportamiento del ingreso total (figura 4.1.1.3) de las UPR presenta una gran variación a nivel de DDR, donde los beneficiarios del DDR 3 declararon en su mayoría un aumento de su ingreso. De manera complementaria la figura 4.1.1.4 destaca aquellos DDR que mostraron una mejora importante en los costos de producción como los DDR 1 y 6.

Figura 4.1.1.3 Comportamiento del ingreso total por DDR



Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Figura 4.1.1.4 Comportamiento de los costos unitarios por DDR

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

4.1.2 Empleo

La movilización efectiva y provechosa de la mano de obra, es uno de los factores más importantes que soportan el crecimiento económico y en consecuencia el desarrollo rural de las comunidades. En Durango, la estructura de las UPR tradicionales se caracteriza por el empleo no uniforme y desequilibrado de mano de obra a lo largo de los meses del año, y la generación de empleo remunerativo para el potencial de mano de obra familiar.

Por otro lado debe reconocerse que las comunidades rurales en Durango no son capaces de retener al incremento de su población por medio de la generación de suficiente empleo debido al atractivo del “sueño americano” y la consecuente migración hacia los Estados Unidos. Estos aspectos constituyen parte de una problemática que no puede ser resuelta a través de APC exclusivamente.

Dentro de la población económicamente activa rural en Durango, es decir, la población mayor de 12 años, solo el 36 por ciento de ella, tiene un empleo, y de ellos, los que se asientan en empleos agropecuarios equivalen al 38 por ciento, el cual es menor al promedio nacional que se sitúa en el 51 por ciento.

La detonación de empleo remunerado es uno de los beneficios adicionales que FG pretende alcanzar. Derivado de las encuestas aplicadas para beneficiarios 2006 se obtuvo la estimación del pago para desempeñar un jornal y se resume en el siguiente cuadro.

Cuadro 4.1.2.1 Costo del jornal (\$) en actividades pecuarias

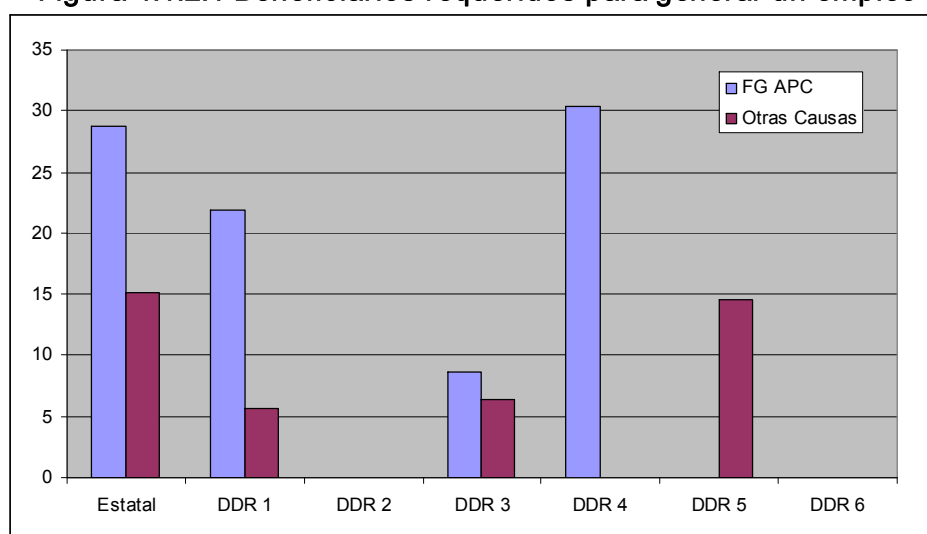
| | Estatal | DDR 1 | DDR 2 | DDR 3 | DDR 4 | DDR 5 | DDR 6 |
|------------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Valor del Jornal | 117.4 | 110.6 | 121.0 | 117.0 | 132.5 | 130.9 | 103.5 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Las diferencias en costos probablemente se determinan por la facilidad o dificultad de traslado, ya que en los DDR ubicados en núcleos urbanos grandes, asociados a los medios de transporte, observan un pago menor del jornal

Como indicador para medir el potencial generador de empleo de los apoyos del programa de FG, la gráfica de la figura 4.1.2.1 presenta la relación de beneficiarios que son necesarios para detonar la generación de un empleo, para el contexto estatal, como consecuencia del apoyo de FG APC se requiere de 29 beneficiarios y de 15 por otras causas (remesas, explotación de recursos forestales, actividades no agropecuarias, etc.). En los casos donde se tuvieron datos disponibles, fue más eficiente la generación de empleos por otras causas que los generados como consecuencia del programa FG. En términos monetarios el costo (inversión gubernamental) por cada empleo generado en el ciclo 2003 se cuantificó alrededor de \$660,000 (Informe de evaluación de FG, 2005).

Figura 4.1.2.1 Beneficiarios requeridos para generar un empleo



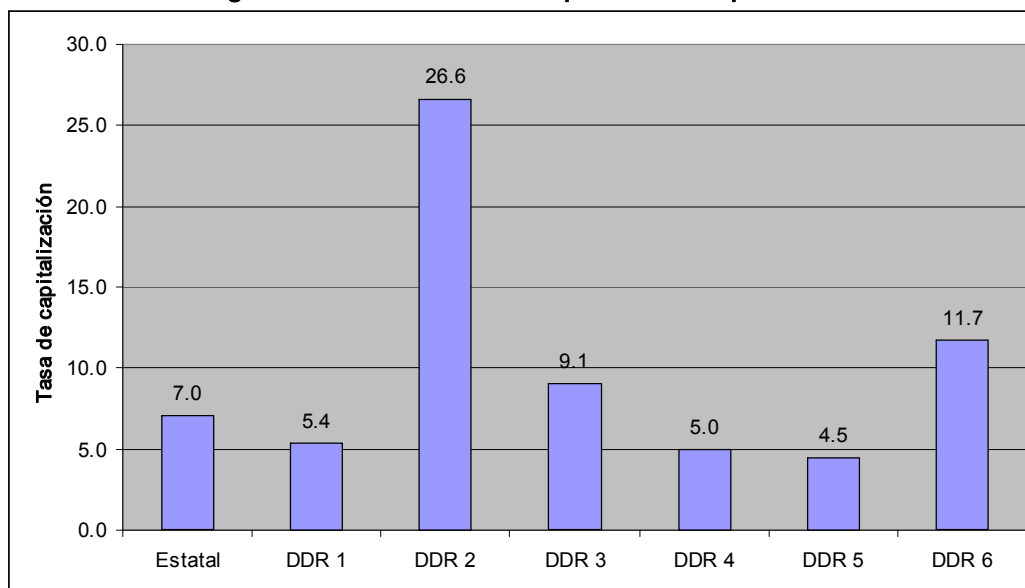
Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

4.2 Indicadores de segundo nivel

4.2.1 Inversión y capitalización

Fomentar la inversión rural de los productores mediante el otorgamiento de apoyos para la capitalización de las UPR es uno de los objetivos del programa de APC. La tasa de capitalización en el contexto estatal fue del 7.0% (ver figura 4.2.1.1), debe observarse de manera conjunta con el cuadro 4.2.1.1 ya que la tasa mas alta se encontró en el DDR 2, esto se debe a que el 30% de los integrantes de la muestra son productores pertenecientes al estrato mas bajo (Tipo I) y disponen de menor capital promedio (\$193,500).

Figura 4.2.1.1 Tasas de capitalización por DDR



Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 4.2.1.1 Capitalización y aportación promedio

| | Estatal | DDR 1 | DDR 2 | DDR 3 | DDR 4 | DDR 5 | DDR 6 |
|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Capital promedio | \$481,386 | \$466,036 | \$193,500 | \$539,118 | \$497,498 | \$616,030 | \$496,817 |
| Capitalización promedio | \$33,865 | \$25,019 | \$51,507 | \$48,880 | \$24,647 | \$27,462 | \$58,168 |
| Aportación gobierno promedio | \$48,222 | \$23,663 | \$166,394 | \$13,813 | \$91,853 | \$11,547 | \$35,465 |
| Aportación beneficiario promedio | \$58,941 | \$28,123 | \$162,563 | \$54,876 | \$95,359 | \$13,347 | \$40,061 |
| Efecto multiplicador | 0.3 | 0.5 | 0.2 | 0.7 | 0.1 | 1.1 | 0.8 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

4.2.2 Producción y productividad

Los objetivos de APC para lograr la mejora de las condiciones de vida de las familias rurales, están encaminados a lograr la productividad y competitividad de las UPR ganaderas. Esto se puede estimar en base al cálculo de las tasas de crecimiento mostradas en el cuadro 4.2.2.1.

Cuadro 4.2.2.1 Actividades pecuarias primarias: Tasas de Crecimiento

| | Estatal | DDR 1 | DDR 2 | DDR 3 | DDR 4 | DDR 5 | DDR 6 |
|---------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Rendimiento | 1.4 | 1.8 | 0 | 2.2 | 0 | 0 | 1.4 |
| Superficie | 8.8 | 9.8 | 2.9 | 15.1 | 8.8 | 0 | 5.4 |
| Producción | 10.3 | 11.8 | 2.9 | 17.7 | 8.8 | 0 | 6.8 |
| Precios | -1.1 | 1 | 0 | 0.7 | -2.1 | 0 | -4 |
| Ingreso bruto | 9.1 | 12.9 | 2.9 | 18.5 | 6.6 | 0 | 2.5 |

Fuente: Encuestas a beneficiarios FG 2003

4.2.2.1 Actividades pecuarias primarias

Para el ámbito estatal, las variables estudiadas mostraron un incremento y fue del 1.4% para el rendimiento, 8.8% para la superficie, 10.3% para el volumen de producción, 9.1% para el ingreso bruto. Los precios de los productos fue la única variable que mostró una caída, la cual se supone fue consecuencia del cierre de la exportación y al desplome temporal de los precios del ganado. De los datos anteriores se infieren dos problemas que ya se han señalado con anterioridad en este informe y que son: a) La falta de eficiencia en la producción y b) Deficiencias en la comercialización.

Para el contexto de los DDR se presenta el cuadro 4.2.2.1, de este se desprende la observación del crecimiento importante del DDR 3 en los aspectos de ingreso bruto, superficie destinada a la producción y volumen de la producción. Todos los rendimientos y precios de los 6 DDR son consistentes a lo ya mencionado sobre su escaso crecimiento. Los valores de crecimiento no presentados (DDR 5 y otros) están tasados con valor de cero (sin cambio) de acuerdo a los datos colectados en las encuestas.

4.2.2.2 Actividades pecuarias de posproducción

La actividad pecuaria de los beneficiarios de FG se encuentra orientada casi en su totalidad (97%) a la actividad primaria. Esto representa una situación muy vulnerable y que se caracteriza por la venta individual y al por mayor de sus productos a un intermediario que compra a pie de rancho. Además los productores muchas veces necesitan el dinero de manera urgente para saldar compromisos económicos contraídos durante el proceso de producción. Por otro lado las operaciones de compra-venta de ganado tienen una marcada estacionalidad, por lo que se generan climas comerciales donde todos los productores quieren vender y aparentemente pocos quieren comprar, provocando así la caída de los precios.

Para el ciclo 2003 se evaluaron los destinos de la producción, de manera general para el Estado, los productores después de recibir el apoyo de APC aumentaron en un 1.3% el envío de sus productos a las fabricas (rastros o empacadoras). También disminuyó en un -0.6% la venta a los intermediarios y en un -0.7% en la venta directa al consumidor. En este ciclo ninguno de los productores destino ganado a la exportación. En el análisis a nivel de DDR solo la Región Lagunera (DDR6) mostró un cambio al aumentar en un 80.6% el destino de su producción hacia las fabricas, con la consecuente disminución hacia los intermediarios (-58.4%) y el consumidor directo (-22.1%).

4.2.3 Cambio Tecnológico

En el contexto de APC, el desarrollo de las unidades de producción ganaderas debe transitar por procesos bien definidos que reflejen su transformación de una producción de subsistencia a una producción orientada al mercado. Dicha transformación involucra de manera obligada la mejora del nivel tecnológico a través de la adquisición de ganado de mejor calidad genética, la incorporación de infraestructura en la UPR y el uso de insumos alimenticios de buen valor nutritivo; lo anterior también exige la adquisición de nuevas habilidades por parte de los productores. Estudiosos del desarrollo rural infieren que el cambio en el nivel tecnológico depende del capital disponible y la habilidad del productor para utilizar pues ciertos métodos y equipo de producción. También que el nivel tecnológico influye sobre la rentabilidad de la ganadería.

Del análisis del cuadro 4.2.3.1 los valores observados en general se consideran bajos, el aspecto que mas contribuye en este cambio, se debe al mejoramiento de la calidad genética del ganado, los otros aspectos (infraestructura, equipo, fuentes de alimentación) contribuyen de manera poco significativa.

Cuadro 4.2.3.1 Índice y cambio tecnológico

| | Estatal | DDR1 | DDR2 | DDR3 | DDR4 | DDR5 | DDR6 |
|-----------------------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Índice Tecnológico AA | 27.9 | 27.80 | 17.80 | 36.91 | 23.45 | 45.02 | 23.23 |
| Índice Tecnológico DA por A | 29.1 | 29.69 | 18.15 | 38.73 | 23.74 | 45.20 | 22.91 |
| Cambio Tecnológico | 1.1 | 1.9 | 0.4 | 1.8 | 0.3 | 0.2 | -0.3 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Capítulo 5

Conclusiones

5.1 Conclusiones

5.1.1 Correspondencia entre la problemática subsectorial y la respuesta del Programa

Las características medio ambientales, las potencialidades de los distritos en la producción pecuaria y el nivel tecnológico desarrollado en ellos, entre otros factores, redundan en diversos niveles de productividad de las especies impactando de distintas maneras a las propias unidades de producción y al valor de producción estatal.

Como lo demuestran las cifras, los DDR se manifiestan de diferentes maneras debido a las limitantes propias de sus regiones. Debido a lo anterior, los componentes del Programa de algunas especies que no han logrado alcanzar niveles óptimos de producción y productividad siguen siendo demandados, respondiendo en su mayoría a solicitudes aisladas, sin una planeación que evidencie metas y objetivos por alcanzar en proyectos formales y rentables, que asocien los beneficios de otros programas de apoyo oficiales (Federal- Estatal- Municipal) como PROGAN, SINIIGA, PROCAMPO, etc. incluyendo el propio DPAI. Es decir, se sigue manifestando la falta de proyectos integrales en las unidades de producción, que visualicen las necesidades a cubrir y los impactos en el mediano y largo plazo, de tal forma que permitan a los operadores del Programa dar seguimiento a casos exitosos, así como a otros que no lo son, y evaluar los impactos esperados, además de fortalecer la propuesta programática, acciones y presupuesto para los subsiguientes ciclos.

Apropiación del programa

La identificación de la problemática que es común a los DDR, se sigue considerando de forma aislada, de tal manera que sigue impactando negativamente la productividad pecuaria. El sobrepastoreo en las áreas susceptibles para la explotación extensiva, por las principales especies que se reconocen en Durango, así como las causas que lo determinan (insuficiente infraestructura, falta de fuentes de agua, excesiva carga animal, etc.), no ha sido abordado de manera integral en los 6 distritos. En mayor o menor medida cada uno de ellos padece este serio problema, en donde tiene su origen la improductividad de los hatos, bovino, ovino y caprino, tal y como se manifiesta en los parámetros productivos y reproductivos estatales desde hace algunas décadas.

El Programa no se ha consolidado como un instrumento fundamental para el desarrollo de las UPR ganaderas, de manera tal que el sobrepastoreo, así como otros graves problemas, no han sido resueltos. La mayor actividad pecuaria desplegada en la entidad depende de los eventos climáticos, de tal forma que sólo se obtiene una respuesta favorable cuando el clima también lo es. En la medida que la APC siga apoyando la consolidación de la infraestructura y equipo, necesarios para fortalecer las UPR pecuarias, es en la medida que este Programa será aceptado por sus productores.

5.1.2 Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa en el Estado

Integralidad y concurrencia de las inversiones

Existe la posibilidad de mezclar recursos provenientes de diferentes bolsas, sin embargo esto no se da a través de un proceso organizado, pues cada operador (de los programas) manifiesta un celo de poder para el manejo y ministración de los recursos públicos asignados.

Establecimiento de prioridades de inversión

La información colectada evidencia la exclusión de los beneficiarios del DPAI como criterios de prioridad para la autorización de sus solicitudes.

Perfil de los beneficiarios

Solo un 9% de los beneficiarios apoyados son mujeres (jefas de hogar), el desarrollo rural y ganadero requiere de un enfoque plural, de equidad social y de género.

Focalización de beneficiarios

Para el ciclo 2006 no se aplicaron criterios de focalización. Ante la dualidad de las UPR apoyadas (desde subsistencia hasta empresariales), FG requiere un planteamiento que permita diferenciar el trato y tipo de apoyo a los diversas categorías de productores, a fin de precisar el esquema de financiamiento y recuperación de recursos económicos.

Distribución de recursos entre demanda libre y proyecto productivo

Las cifras obtenidas del análisis manifiestan poca consistencia en el monto asignado como apoyo para cada proyecto.

Inducción y consolidación de la organización económica de los productores

No se evidencian resultados que favorezcan la consolidación de los productores para la producción, falta un proceso de verificación de las solicitudes (ex/ante), que evite el apoyo a grupos simulados. No existe disposición de los productores para formar grupos y trabajar de manera organizada entre sus mismos pares.

Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la consolidación de los CSP

No se encontraron elementos que destaquen el funcionamiento de estas organizaciones.

Análisis de los procesos y circuito operativo del Programa en el Estado

Se adoptó el nuevo sistema de información del sector rural (SISER) y éste representa la columna vertebral del circuito operativo. El instrumento provee de una plataforma para agilizar la captura, consulta y análisis de solicitudes para su dictamen final. La estimación del circuito operativo promedia uno de los mejores tiempos, comparándose con los últimos 4 ejercicios (2003-2006).

Correspondencia de los apoyos y satisfacción de los beneficiarios

La mayoría de los beneficiarios manifestaron un grado de satisfacción favorable al Programa, en relación a la calidad de los componentes otorgados y correspondencia entre lo solicitado y lo recibido.

Proceso de consolidación del subprograma DPAI

Falta un esquema o planteamiento de este subprograma por parte del agente técnico, en el que se establezca con claridad la selección de grupos a apoyar, la selección de técnicos, el programa de capacitación, los compromisos de los productores participantes, la participación de instituciones educativas y de investigación, entre otros.

El sueldo de los técnicos se ha mantenido estancado en los últimos años. El presupuesto del DPAI aumentó en un 20%; sin embargo se requiere de planteamientos estratégicos para lograr los impactos que la actividad ganadera requiere en el Estado de Durango

5.1.3 Principales impactos

Ingreso

Del análisis del origen del ingreso bruto para el contexto estatal resultó que el 79% proviene de la actividad pecuaria. Sin embargo, para los DDR 2 y 5 otras fuentes de ingreso, como la proveniente de la actividad forestal, superaron la actividad pecuaria. Así mismo, la mayor parte que compone el ingreso total de las UPR a nivel estatal fue el ingreso pecuario primario (46%), seguido del ingreso generado por las actividades apoyadas (30%) y el ingreso agrícola primario (23%).

Sobre el comportamiento del ingreso bruto, el 53.1% manifestó que no tuvieron modificación alguna, el 43.5% que si tuvieron un incremento y solo el 1.4% un decremento. En el análisis por DDR, el DDR 3 observó el mayor número de productores que aumentaron sus ingresos.

Empleo

En el ámbito estatal y por DDR se calculan los montos de los pagos por desempeñar un jornal, se infiere que las diferencias en éstos se determinan por la facilidad o dificultad de traslado. Se estima que para detonar la generación de un empleo por APC se requiere del apoyo a 29 beneficiarios. El monto de la aportación gubernamental para la generación de un empleo se calcula en \$660,000.

Inversión y capitalización

Para el contexto estatal la tasa de capitalización fue del 7.0%; se encontraron diferencias a nivel de DDR, donde el alto nivel de capitalización del DDR 2 se explica por la pertenencia de los beneficiarios a los estratos más bajos de la tipología. La capitalización promedio fue de \$33,865 (estatal).

Producción y productividad

Actividades pecuarias primarias

Como información adicional al ingreso, se abordaron los conceptos de rendimiento, superficie, producción y precios. Observando un aumento poco significativo en rendimientos (1.4%), precios (1.4%), superficie (8.7%), así como el volumen de producción (10.2%) e ingreso bruto (11.7%).

Actividades pecuarias de posproducción

Estas actividades se realizan solo por una minoría de los productores encuestados (3%) y con ello se confirma prevalencia poco ventajosa de la producción primaria, que genera escasos márgenes de utilidad en la venta de sus productos. En cuanto a los destinos de la producción, el envío a los rastros tuvo un pequeño aumento del 1.3%.

Cambio tecnológico

Los valores observados en este indicador son bajos (1.1 ámbito estatal); los DDR con mayor cambio registrado son el DDR1 con 1.9 y el DDR 3 con 1.8. El poco cambio observado se debe al mejoramiento de la calidad genética del ganado.

5.2 Recomendaciones

5.2.1 Entorno y resultados del programa

En un ejercicio de ponderación sobre los principales problemas que enfrenta el subsector pecuario en la entidad, habría que mencionar que la ganadería extensiva representa por mucho el de mayor impacto en el desarrollo económico y social de un gran número de productores y sus familias.

Los procesos graduales de desertificación, degradación de los suelos y disminución del capital natural, en que se soporta la explotación de especies productivas, hace necesariamente que este grave problema sea prioritario para su atención, de manera que se pueda lograr la armonía entre la extracción y el desarrollo sustentable de los recursos naturales.

El sobrepastoreo es una de las principales causas del deterioro del suelo y de sus recursos, producto de la facilidad que implica mantener un sinnúmero de animales en los hatos con un nivel relativamente bajo de inversión económica y de trabajo, lo que es consecuencia de la pobre inyección de capital, tecnología y capacitación de los productores para desarrollar una ganadería de mayor productividad y de menor impacto en estos ecosistemas.

Bajo esta perspectiva, los esfuerzos del APC deberán dirigirse al apoyo del sistema productivo primario y, en el mediano plazo, al desarrollo de acciones que eficienten la transformación e industrialización de los productos en el proceso de agregación de valor. La planeación de los apoyos puntuales, dirigidos a la eficiencia de los procesos, permitirá el necesario desarrollo armónico de los elementos que lo integran (hombre, animal, recurso natural).

Cada vez más se hace necesario contar con estrategias de los gobiernos que atiendan puntualmente los requerimientos de los productores en sus diversos niveles de economía y organización para el trabajo. La estratificación de los distintos tipos de productores, a más de 10 años de la puesta en marcha de la APC, representa una herramienta determinante para la planeación y sus montos correspondientes por regiones, distritos y municipios. El análisis de resultados del programa por DDR, por la tipología de sus productores y sus impactos, constituye una tarea urgente a realizar por las instancias competentes que determinen los propios gobiernos y que deberán guardar sincronía con las propuestas de desarrollo que los propios distritos han diseñado, de acuerdo a las potencialidades y debilidades de sus regiones.

La concurrencia de programas que apoyan al campo en la actividad pecuaria representa una estrategia muy importante que permitiría acelerar estos procesos. Las acciones desarrolladas en los programas de PROGAN y SINIIGA, orientadas al ordenamiento de la explotación de tierras de uso ganadero en extensivo, así como el control de la

movilización de ganado dentro y fuera del territorio estatal, permiten reconocer la preocupación de los gobiernos por atender problemas puntuales; sin embargo, la capitalización de las unidades de producción requiere de una mayor participación presupuestal y de fuentes de financiamiento que acompañen a este proceso.

La capacitación de los productores del subsector cobra cada vez mayor relevancia en el desarrollo de actividades del sistema productivo primario, para lograr la eficiencia productiva. Los procesos deberán ser acompañados de este componente bajo una nueva estrategia, que debe surgir de los resultados que arroje la evaluación antes mencionada y de las necesidades de desarrollo que demande cada DDR.

Se reitera la necesidad de culturizar y capacitar a los productores para incrementar la productividad, el rendimiento de la mano de obra familiar, de la tierra y de los animales que ya disponen. Para lograr lo anterior, se sugiere que el DPAI y los DDR, con el apoyo del SINACATRI sumen y organicen sus esfuerzos.

El subprograma DPAI se ha mantenido con un presupuesto limitado y desproporcionado con relación al monto total del Programa, lo que sugiere una nueva propuesta que justifique su permanencia, además que evidencie los resultados históricos y actuales producto de la actividad de los promotores en las unidades de producción en que operan.

5.2.2 Gestión del Programa en temas relevantes

Definir una metodología que permita a los DDR construir y aplicar un plan de desarrollo distrital, a partir del conocimiento de su entorno productivo, social, económico y ambiental, para que a partir de este plan den consistencia a sus demandas y solicitudes. Esta metodología puede apoyarse en los estudios realizados para el ordenamiento territorial, el cual hace énfasis en el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales.

Debe adoptarse como prioridad de inversión el apoyo a productores que participan en grupos organizados (DPAI).

Se requiere incorporar el estudio de estratificación de los productores del Estado, para reconocer el potencial productivo y áreas de oportunidad de estos grupos, a fin de plantear estrategias concretas de apoyo a cada estrato. Se retoma la propuesta de la recuperación de subsidios en los productores del estrato más alto.

El COTEGAN debe asumir un papel estratégico que garantice el conocimiento de la problemática del subsector, así como la definición de criterios técnicos que determinen de manera transparente la viabilidad de los proyectos y solicitudes presentadas. Para esto deberá contar también con un sistema de información que soporte sus decisiones. El COTEGAN en este rol, deberá vigilar que los criterios de operación del Programa no se centren únicamente en el cumplimiento de metas financieras y solicitudes atendidas, las cuales nulifican y dispersan los impactos.

Promover un balance real entre solicitudes presentadas por demanda libre y aquellas acompañadas por un proyecto grupal. Lo anterior demanda resolver las características que deben incorporarse en los proyectos, buscando además de la viabilidad técnica y financiera, potenciar la ocupación de mano de obra y trabajo en equipo.

Es necesaria la democratización de los CSP para lograr la representatividad de los actores de los diferentes eslabones, así como intensificar el trabajo de los facilitadores de estos CSP para lograr su organización, participación y seguimiento de los planes rectores aprobados. Por mencionar algunas de las acciones urgentes, sería deseable realizar una campaña de difusión e invitación para conocer los beneficios a obtener y la manera de incorporarse al eslabón correspondiente de la cadena productiva.

5.2.3 Impactos

Con el conocimiento que brinda la experiencia de evaluar los últimos cuatro ciclos del programa de FG, periodo durante el cual se ha observado el comportamiento y tendencias de los impactos, además de la situación del complejo entorno de la ganadería estatal, surge la necesidad de impulsar cambios en el diseño y operación del mismo. En este sentido se plantea la necesidad de fortalecer con decisión el subprograma DPAI, el cual se reconoce que tiene el potencial para lograr los objetivos propuestos por APC. Enseguida se proponen algunas acciones concretas:

- Incrementar al 150% el presupuesto asignado al subprograma DPAI
- Incrementar al doble el número de técnicos GGAVATT
- Incrementar la cobertura a grupos de productores y productores beneficiarios

Esta propuesta considera que la figura de los GGAVATT y los técnicos adscritos, deben tener el potencial para lo siguiente:

- Propiciar la organización de grupos de productores
- Gestionar el apoyo de solicitudes por APC
- Capacitar y desarrollar las capacidades de los productores
- Verificar y supervisar el correcto uso de los componentes recibidos
- Incentivar la incorporación de los productores a los eslabones correspondientes dentro de las cadenas especie-producto
- Registrar puntualmente las actividades y parámetros productivos, para integrar un sistema de información sobre la evolución de las UPR
- Las demás consideradas por el propio esquema GGAVATT

En este sentido, la institución responsable del DPAI deberá realizar un estricto seguimiento del desempeño de cada grupo y del personal técnico. Lo anterior demanda una relación responsable por parte del personal directivo y operativo del subprograma, observando también la necesidad de mejorar sus salarios, así como la consistencia de sus pagos durante todo el año, a fin de garantizar la permanencia en los sitios de trabajo. Esta propuesta debe considerar también un esquema riguroso de selección, contratación y capacitación del personal técnico.

5.3 Recomendaciones para los DDR

Abordar en la metodología la modalidad de un muestreo por dominios permitió obtener un nivel de desagregación por DDR; de manera tal que, a partir de los datos obtenidos de las encuestas, se pudieran generar algunas recomendaciones, tanto de carácter general como en particular para los DDR. Al finalizar el análisis de los resultados, se encuentra que la mayoría de las oportunidades de mejora se relacionan con esquemas de carácter general, que aplican a todos los DDR. Sin embargo, aunque no menos importantes, se detectan algunos aspectos muy concretos que de manera particular deben ser abordados por cada DDR.

DDR 1

- En relación a los aspectos de los GGAVATT, se sugiere fortalecer la capacitación a productores en las siguientes áreas:
 - Técnicas de extracción de productos
 - Almacenamiento y procesamiento de productos pecuarios
 - Sistemas de administración
 - Alimentación y nutrición
 - Genética y reproducción
 - Salud e higiene (inocuidad)
 - Comercialización

- Dar seguimiento a la última parte del circuito operativo para atender los siguientes problemas detectados:
 - Algunos productores no han recibido la notificación de autorización del apoyo
 - Algunos productores recibieron la notificación y aportaron su parte correspondiente pero aún no reciben el apoyo
 - El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo

DDR 2

- Buscar mayor cobertura en productores de bajos ingresos en zonas marginadas.
- Propiciar la difusión efectiva para el conocimiento de los CSP y sus beneficios.
- Lograr mayor cobertura en la atención del subprograma DPAI, así como en la integración de grupos de productores.
- Facilitar la constitución de organizaciones económicas de productores.
- Sensibilizar a los productores para participar en las campañas sanitarias de Garrapata (*Boophilus*) y Rabia parálitica bovina.
- Promover el desarrollo de las siguientes acciones de inocuidad agroalimentarias:
 - Pruebas diagnósticas
 - Análisis de contaminantes
 - Insumos sanitarios
 - Infraestructura y equipo

DDR 3

- Propiciar la difusión efectiva para el conocimiento de los CSP y sus beneficios.
- En relación a los aspectos de los GGAVATT, se sugiere fortalecer la capacitación a productores en las siguientes áreas:
 - Técnicas de extracción de productos
 - Almacenamiento y procesamiento de productos pecuarios
 - Sistemas de administración
 - Inicio de nuevas actividades productivas
 - Genética y reproducción
 - Comercialización
 - Alimentación y nutrición

- Dar seguimiento a la última parte del circuito operativo para atender los siguientes problemas detectados:
 - Algunos productores no han recibido la notificación de autorización del apoyo

- El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo
- Algunos productores desconocen la causa por la que no han recibido el apoyo
- Sensibilizar a los productores para lograr una mayor participación en las campañas sanitarias de Tuberculosis, Brucelosis y Garrapata (Boophilus).
- Promover el desarrollo de las siguientes acciones de inocuidad agroalimentarias:
 - Pruebas diagnósticas
 - Análisis de contaminantes
 - Insumos sanitarios

DDR 4

- En relación a los aspectos de los GGAVATT, se sugiere fortalecer la capacitación a productores en las siguientes áreas:
 - Prácticas de manejo del hato
 - Técnicas de extracción de productos
 - Inicio de nuevas actividades productivas
 - Comercialización
 - Agregación de valor a productos primarios
 - Registros financieros y productivos
 - Genética y reproducción
- Evaluar el desempeño de los técnicos DPAI en los siguientes aspectos
 - Conocimientos
 - Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo
 - Oportunidad de los servicios prestados por el técnico
 - Utilidad de los servicios prestados por el técnico
- Dar seguimiento a la última parte del circuito operativo para atender los siguientes problemas detectados:
 - Algunos productores no han recibido la notificación de autorización del apoyo
 - Algunos productores recibieron la notificación y aportaron su parte correspondiente pero aún no reciben el apoyo
 - El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo
 - Algunos productores desconocen la causa por la que no han recibido el apoyo
- Promover el desarrollo de las siguientes acciones de inocuidad agroalimentarias
 - Capacitación y asistencia técnica
 - Análisis de contaminantes

DDR 5

- Promover la elaboración de proyectos grupales.
- Propiciar la difusión efectiva para el conocimiento de los CSP y sus beneficios.
- Sensibilizar a los productores para inducir la solicitud y recepción de semillas para pastos.
- Lograr mayor cobertura en la atención del subprograma DPAI, así como en la integración de grupos de productores.
- Facilitar la constitución de organizaciones económicas de productores.
- Promover el desarrollo de las siguientes acciones de inocuidad agroalimentarias:
 - Pruebas diagnósticas
 - Análisis de contaminantes
 - Insumos sanitarios
 - Infraestructura y equipo

DDR 6

- En relación a los aspectos de los GGAVATT, se sugiere fortalecer la capacitación a productores en las siguientes áreas:
 - Inicio de nuevas actividades productivas
 - Alimentación y nutrición
 - Genética y reproducción
 - Salud e higiene (inocuidad)
- Dar seguimiento a la última parte del circuito operativo para atender los siguientes problemas detectados:
 - Algunos productores no han recibido la notificación de autorización del apoyo
 - Algunos productores recibieron la notificación y aportaron su parte correspondiente pero aún no reciben el apoyo
 - El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo
 - Algunos productores desconocen la causa por la que no ha recibido el apoyo
- Sensibilizar a los productores para participar en la campaña sanitaria de Garrapata (*Boophilus*)

Bibliografía

Diario Oficial de la Federación, Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2003, México D.F., 25 de julio de 2003

Fernández y Fernández R., 1974, Temas Agrarios, Fondo de Cultura Económica, México Pág. 2003

Gobierno del Estado de Durango, Plan estatal de Desarrollo 2004-2010, Durango, Dgo. México 2004.

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, Anuario Estadístico del Estado de Durango, Aguascalientes, Ags. México 2002

Miller E.J., 1976, Desarrollo Integral del medio rural. Fondo de Cultura Económica, México. 160 Pág.

Raanan Weitz, Desarrollo Rural Integrado, México, CONACYT, 1981

SAGDR, Sector Agropecuario 2004, [CD-ROM]. Gobierno del Estado de Durango, Durango México, 2004

SAGARPA-FAO, Lineamientos para la elaboración de Términos de Referencia Contratación de Entidades Evaluadoras Estatales, México D.F., Enero de 2006

SAGARPA-FAO, Guía Metodológica Evaluación Estatal del Programa de Fomento Ganadero, México D.F., Enero de 2006

SAGARPA-FAO, Cuaderno del Primer Taller Regional de Soporte Técnico para la Evaluación de Alianza para el Campo 2005, Saltillo, Coah. México, Marzo 30-31 de 2006

SAGARPA-FAO, Cuaderno del Segundo Taller de Soporte Técnico para la Evaluación de Alianza para el Campo 2005, Hermosillo, Son. México, junio 15-16 de 2006

SAGARPA, Evaluación Alianza para el Campo 2005, Informe de Evaluación Estatal, Programa de Fomento Ganadero Durango. México, Septiembre de 2006

Anexo 1 Metodología de Evaluación

Procedimiento para el calculo de la muestra FG 2003 y 2006

En este ejercicio de evaluación se trabajaron con bases de datos de beneficiarios de los ciclos 2003 y 2006. Estas bases fueron provistas por el CTEE, para el ciclo 2003 se obtuvieron 1,026 beneficiarios y para el ciclo 2006 fueron 2,139 beneficiarios.

Estas bases de datos consideran las siguientes categorías de beneficiarios:

- Productores que presentaron su solicitud individual
- Productores que presentaron una solicitud grupal y que hace uso individual del componente otorgado
- Productores que presentaron una solicitud grupal y que hacen uso colectivo del componente otorgado

Los registros individuales de cada productor en los marcos muestrales, contienen los datos de identificación, localización (localidad, municipio, DDR), nombre del grupo al que pertenece (en su caso), montos de inversión (federal, estatal, beneficiario), tipo de componente otorgado y otros datos relacionados con la operación del programa.

Selección de la muestra 2003

El proceso para el calculo de muestre del ciclo 2003 se realizó de acuerdo a la metodología establecida por la unidad de apoyo FAO-SAGARPA y que se detalla en la Guía Metodológica (FAO-SAGARPA, 2006) y el informe de evaluación de FG 2005.

A continuación se presentan los procesos para la aplicación de esta metodología en la construcción de la muestra del ciclo 2003, cuya formula fue la siguiente:

$$n_{ij} = \frac{\theta_{ij}}{1 + \left(\frac{\theta_{ij}}{N_{ij}} \right)} ; i = \text{FG}, j = 2003$$

donde:

n_{ij} es el tamaño de muestra del programa i (FG) en el año j (2003)

N_{ij} es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral de cada programa (FG) en cada año (2003)

θ_{ij} es una constante que corresponde al tamaño de muestra máximo para una muestra aleatoria simple con reemplazo para cada programa, año y estado que para el caso particular de Durango corresponde a 278.9 para el año 2003.

Así pues para el año 2003 el tamaño de muestra fue:

$$n_{ij} = \frac{278.9}{1 + \left(\frac{278.9}{1,026_{ij}} \right)} = 219.2 \approx 219$$

Selección de la muestra

- Se ordenaron los beneficiarios alfabéticamente por apellido y se les numera de manera progresiva
- Se calculó un coeficiente “*k*”, que resulta de dividir el número total de beneficiarios del programa (*N_{ij}*) entre el tamaño de muestra (*n_{ij}*).

Para 2003 el cálculo de *k* fue $k = \frac{N_{FG,2003}}{n_{FG,2003}} = \frac{1,026}{219} = 4.6$

Se determina un número aleatorio “*s*” ubicado en el rango comprendido entre cero y “*k*”
Se redondea “*s*” al entero más cercano
“*s*” para el año 2003 fue 3

A partir del número redondeado se inicia la selección directa y sistemática, dentro del marco muestral, de los beneficiarios a encuestar.

Reemplazos

Se obtuvo un listado adicional de reemplazos equivalente al 20 por ciento del tamaño de la muestra total para cada año

Este listado se puede obtener iniciando el procedimiento para la selección de beneficiarios a partir de un número aleatorio “*s*” diferente al que se utilizó inicialmente. El valor de “*s*” para 2003 fue 22.

Selección de la muestra 2006

A fin de lograr representatividad a nivel estatal y de cada DDR se aplicó un método de muestreo por dominios, para determinar el tamaño de cada dominio fue necesario conocer la varianza de la variable bovinos equivalentes, que se obtuvo en el ejercicio de evaluación del ciclo 2005 (ver siguiente cuadro).

| <i>Error en %: r = 0.07</i> | Dominios | | | | | | Población |
|-------------------------------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|
| $Z_{0.975} = 1.96$ | Dom 1 | Dom 2 | Dom 3 | Dom 4 | Dom 5 | Dom 6 | N |
| Tamaño | 844 | 177 | 443 | 259 | 149 | 267 | 2,139 |
| Media | 25.6 | 12.1 | 37.3 | 33.7 | 45.8 | 22.0 | 33.0 |
| varianza | 109.0 | 2.3 | 256.0 | 127.9 | 280.6 | 56.4 | 527.2 |
| Desviación estándar | 10.4 | 1.5 | 16.0 | 11.3 | 16.8 | 7.5 | 23.0 |
| Error absoluto: d | 1.79 | 0.85 | 2.61 | 2.36 | 3.20 | 1.54 | 2.31 |
| $\theta = Z^2 \sigma^2 / d^2$ | 130.5 | 12.1 | 144.3 | 88.3 | 105.0 | 91.5 | 379.3 |
| $n = \theta / (1 + \theta/N)$ | 113 | 11 | 109 | 66 | 62 | 68 | 429 |

Las submuestras para cada DDR en su respectivo orden fueron 113, 11, 109, 66, 62 y 68 sumando así 429. Estos fueron seleccionados de la lista de beneficiarios empleando un método aleatorio sistemático simple similar al descrito en la obtención de la muestra 2003, con igual proporción de reemplazos.

Los cuestionarios aplicados a estos beneficiarios, fueron diseñados por la UA-FAO y modificados por esta EEE, incorporando una serie de preguntas sobre manejo del recurso pastizal y el tema de salud animal.

Considerando la madurez de las inversiones, los indicadores de impactos fueron obtenidos de las bases de datos resultantes de las encuestas aplicadas en el año 2003, también fueron desagregados por DDR. Los indicadores de procesos se obtuvieron de la muestra del ciclo 2006. Las entrevistas a funcionarios fueron sugeridas por el CTEE y aplicadas por esta EEE.

Una vez recuperadas las encuestas, fueron sometidas a una revisión para evaluar y resolver posibles errores de llenado, enseguida fueron capturados en el sistema Lotus Notes, empleando una plantilla de captura diseñada por la UA-FAO-SAGARPA para su replica en los servidores de computo de la misma institución. Posterior a la captura se aplican una serie de algoritmos para evaluar la consistencia de los datos y en su caso su corrección. Esta base de datos se exporta a una hoja de calculo (Microsoft Excell) para el cálculo mediante el uso de tablas dinámicas, de indicadores de primer y segundo nivel, así como de las preguntas adicionales. De los cuadros de salida obtenidos, el equipo de analistas interpretan y explican los hallazgos, los cuales se plasman en esta evaluación.

Encuestas y entrevistas a otros actores

| Nombre | Cargo | Encuestador |
|--------------------------------|-----------------------------|--------------------|
| Rene Almeida Grajeda | Delegado de SAGARPA | M. Pereda |
| Adolfo Espinosa Domínguez | Coordinador | M. Pereda |
| Francisco O. Carrete Carreon | Técnico GGAVATT | M. Pereda |
| Gabino Romero Nava | Técnico GGAVATT | R. Rutiaga |
| Raúl Rangel Romero | Comité Salud | J.H. Martínez |
| Luís Ureña Nuñez | Salud Animal | R. Rutiaga |
| Sergio Araiza Navarro | Jefe de DDR El Salto | R. Rutiaga |
| Jorge Ricalday Soto | Jefe de DDR Santiago Papas. | R. Rutiaga |
| Abel Guzmán Rodríguez | Jefe de DDR Gpe. Victoria | R. Rutiaga |
| Teodosio Barrón Arrieta | Jefe de DDR Dgo | R. Rutiaga |
| Fernando Beltrán Meraz | Jefe de DDR Villa Ocampo | R. Rutiaga |
| María Elodia Arreola Ortiz | Técnico GGAVATT | R. Rutiaga |
| Abel Melendez Carrasco | Técnico GGAVATT | R. Rutiaga |
| Alfredo Hernández Calderon | Técnico GGAVATT | R. Rutiaga |
| Carlos Valenzuela Bermudez | Técnico GGAVATT | R. Rutiaga |
| Jesús Ma. Chacon Corral | Técnico GGAVATT | R. Rutiaga |
| Ciro Antonio García Bustamente | Técnico GGAVATT | R. Rutiaga |
| Daniel Ayon Nogueira | Técnico GGAVATT | R. Rutiaga |
| Javier Flores Rosales | Técnico GGAVATT | R. Rutiaga |
| Sandra Barrera Compean | Técnico GGAVATT | R. Rutiaga |
| Javier Amaya M. | Técnico GGAVATT | R. Rutiaga |

Anexo 2

Cuadros complementarios

Para la construcción de este anexo se incluyeron una selección de cuadros de salida obtenidos del análisis estadístico y cálculo de indicadores aplicado a las bases de datos de beneficiarios encuestados (2003 y 2006). Esta selección de cuadros permite ampliar al lector, la información numérica sobre temas abordados en el cuerpo de este informe.

Beneficiarios 2006

Tipología

Cuadro 1. Distribución por tipo de productor (Estatad)

| Tipo de Productor | No. | % |
|-------------------|------------|--------------|
| TP 1 | 9 | 2.3 |
| TP 2 | 232 | 59.5 |
| TP 3 | 134 | 34.4 |
| TP 4 | 13 | 3.3 |
| TP 5 | 2 | 0.5 |
| Total | 390 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 1.1. Distribución por tipo de productor (DDR 1)

| Tipo de Productor | No. | % |
|-------------------|------------|--------------|
| TP 1 | 4 | 3.7 |
| TP 2 | 67 | 61.5 |
| TP 3 | 33 | 30.3 |
| TP 4 | 4 | 3.7 |
| TP 5 | 1 | 0.9 |
| Total | 109 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 1.2. Distribución por tipo de productor (DDR 2)

| Tipo de Productor | No. | % |
|-------------------|-----------|--------------|
| TP 1 | 0 | 0.0 |
| TP 2 | 8 | 80.0 |
| TP 3 | 1 | 10.0 |
| TP 4 | 1 | 10.0 |
| TP 5 | 0 | 0.0 |
| Total | 10 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 1.3. Distribución por tipo de productor (DDR 3)

| Tipo de Productor | No. | % |
|-------------------|-----------|--------------|
| TP 1 | 1 | 1.0 |
| TP 2 | 61 | 62.2 |
| TP 3 | 33 | 33.7 |
| TP 4 | 3 | 3.1 |
| TP 5 | 0 | 0.0 |
| Total | 98 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 1.4. Distribución por tipo de productor (DDR 4)

| Tipo de Productor | No. | % |
|-------------------|-----------|--------------|
| TP 1 | 0 | 0.0 |
| TP 2 | 19 | 38.0 |
| TP 3 | 28 | 56.0 |
| TP 4 | 3 | 6.0 |
| TP 5 | 0 | 0.0 |
| Total | 50 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 1.5. Distribución por tipo de productor (DDR 5)

| Tipo de Productor | No. | % |
|-------------------|-----------|--------------|
| TP 1 | 1 | 1.6 |
| TP 2 | 41 | 67.2 |
| TP 3 | 18 | 29.5 |
| TP 4 | 1 | 1.6 |
| TP 5 | 0 | 0.0 |
| Total | 61 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 1.6. Distribución por tipo de productor (DDR 6)

| Tipo de Productor | No. | % |
|-------------------|-----------|--------------|
| TP 1 | 3 | 4.8 |
| TP 2 | 36 | 58.1 |
| TP 3 | 21 | 33.9 |
| TP 4 | 1 | 1.6 |
| TP 5 | 1 | 1.6 |
| Total | 62 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

PROCESO

Cuadro 2. Recepción del apoyo según sexo, proyecto, tipo de solicitud, clase de grupo y lengua nativa (Estatal)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Pre-guntas | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|-----|---|---------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Total | 1 y 2 | 430 | 390 | 90.70 |
| 2 | Hombres | | 390 | 356 | 91.28 |
| 3 | Mujeres | | 40 | 34 | 85.00 |
| 4 | Solicitud con proyecto | Carátula y P2 | 215 | 196 | 91.16 |
| 5 | Solicitud sin proyecto | | 215 | 194 | 90.23 |
| 6 | Solicitud individual | | 364 | 330 | 90.66 |
| 7 | Solicitud grupal | | 66 | 60 | 90.91 |
| 8 | Grupo típico | | 30 | 27 | 90.00 |
| 9 | Grupo familiar | | 7 | 7 | 100.00 |
| 10 | Grupo empresarial | | 22 | 21 | 95.45 |
| 11 | Grupo simulado | | 7 | 5 | 71.43 |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | | 38 | 38 | 100.00 |
| 13 | Hablan lengua nativa | 1 y 2 | 427 | 387 | 90.63 |
| 14 | No hablan lengua nativa | | 3 | 3 | 100.00 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 2.1. Recepción del apoyo según sexo, proyecto, tipo de solicitud, clase de grupo y lengua nativa (DDR 1)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Pre-guntas | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|-----|---|---------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Total | 1 y 2 | 117 | 109 | 93.16 |
| 2 | Hombres | | 110 | 102 | 92.73 |
| 3 | Mujeres | | 7 | 7 | 100.00 |
| 4 | Solicitud con proyecto | Carátula y P2 | 31 | 27 | 87.10 |
| 5 | Solicitud sin proyecto | | 86 | 82 | 95.35 |
| 6 | Solicitud individual | | 98 | 92 | 93.88 |
| 7 | Solicitud grupal | | 19 | 17 | 89.47 |
| 8 | Grupo típico | | 12 | 10 | 83.33 |
| 9 | Grupo familiar | | 1 | 1 | 100.00 |
| 10 | Grupo empresarial | | 6 | 6 | 100.00 |
| 11 | Grupo simulado | | 0 | 0 | |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | | 8 | 8 | 100.00 |
| 13 | Hablan lengua nativa | 1 y 2 | 116 | 108 | 93.10 |
| 14 | No hablan lengua nativa | | 1 | 1 | 100.00 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 2.2. Recepción del apoyo según sexo, proyecto, tipo de solicitud, clase de grupo y lengua nativa (DDR 2)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Pre-guntas | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|-----|---|---------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Total | 1 y 2 | 11 | 10 | 90.91 |
| 2 | Hombres | | 10 | 10 | 100.00 |
| 3 | Mujeres | | 1 | 0 | - |
| 4 | Solicitud con proyecto | Carátula y P2 | 2 | 2 | 100.00 |
| 5 | Solicitud sin proyecto | | 9 | 8 | 88.89 |
| 6 | Solicitud individual | | 3 | 3 | 100.00 |
| 7 | Solicitud grupal | | 8 | 7 | 87.50 |
| 8 | Grupo típico | | 2 | 2 | 100.00 |
| 9 | Grupo familiar | | 2 | 2 | 100.00 |
| 10 | Grupo empresarial | | 2 | 1 | 50.00 |
| 11 | Grupo simulado | | 2 | 2 | 100.00 |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | | 1 | 1 | 100.00 |
| 13 | Hablan lengua nativa | 1 y 2 | 11 | 10 | 90.91 |
| 14 | No hablan lengua nativa | | 0 | 0 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 2.3. Recepción del apoyo según sexo, proyecto, tipo de solicitud, clase de grupo y lengua nativa (DDR 3)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Pre-guntas | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|-----|---|---------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Total | | 108 | 98 | 90.74 |
| 2 | Hombres | 1 y 2 | 97 | 90 | 92.78 |
| 3 | Mujeres | | 11 | 8 | 72.73 |
| 4 | Solicitud con proyecto | | 23 | 23 | 100.00 |
| 5 | Solicitud sin proyecto | | 85 | 75 | 88.24 |
| 6 | Solicitud individual | | 91 | 84 | 92.31 |
| 7 | Solicitud grupal | | 17 | 14 | 82.35 |
| 8 | Grupo típico | Carátula y P2 | 13 | 12 | 92.31 |
| 9 | Grupo familiar | | 0 | 0 | |
| 10 | Grupo empresarial | | 2 | 2 | 100.00 |
| 11 | Grupo simulado | | 2 | 0 | - |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | | 7 | 7 | 100.00 |
| 13 | Hablan lengua nativa | 1 y 2 | 107 | 97 | 90.65 |
| 14 | No hablan lengua nativa | | 1 | 1 | 100.00 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 2.4. Recepción del apoyo según sexo, proyecto, tipo de solicitud, clase de grupo y lengua nativa (DDR 4)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Pre-guntas | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|-----|---|---------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Total | | 64 | 50 | 78.13 |
| 2 | Hombres | 1 y 2 | 57 | 45 | 78.95 |
| 3 | Mujeres | | 7 | 5 | 71.43 |
| 4 | Solicitud con proyecto | | 59 | 47 | 79.66 |
| 5 | Solicitud sin proyecto | | 5 | 3 | 60.00 |
| 6 | Solicitud individual | | 54 | 40 | 74.07 |
| 7 | Solicitud grupal | | 10 | 10 | 100.00 |
| 8 | Grupo típico | Carátula y P2 | 0 | 0 | |
| 9 | Grupo familiar | | 4 | 4 | 100.00 |
| 10 | Grupo empresarial | | 4 | 4 | 100.00 |
| 11 | Grupo simulado | | 2 | 2 | 100.00 |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | | 10 | 10 | 100.00 |
| 13 | Hablan lengua nativa | 1 y 2 | 64 | 50 | 78.13 |
| 14 | No hablan lengua nativa | | 0 | 0 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 2.5. Recepción del apoyo según sexo, proyecto, tipo de solicitud, clase de grupo y lengua nativa (DDR 5)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Pre-guntas | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|-----|---|---------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Total | 1 y 2 | 62 | 61 | 98.39 |
| 2 | Hombres | | 56 | 55 | 98.21 |
| 3 | Mujeres | | 6 | 6 | 100.00 |
| 4 | Solicitud con proyecto | Carátula y P2 | 54 | 53 | 98.15 |
| 5 | Solicitud sin proyecto | | 8 | 8 | 100.00 |
| 6 | Solicitud individual | | 62 | 61 | 98.39 |
| 7 | Solicitud grupal | | 0 | 0 | |
| 8 | Grupo típico | | 0 | 0 | |
| 9 | Grupo familiar | | 0 | 0 | |
| 10 | Grupo empresarial | | 0 | 0 | |
| 11 | Grupo simulado | | 0 | 0 | |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | | 0 | 0 | |
| 13 | Hablan lengua nativa | 1 y 2 | 62 | 61 | 98.39 |
| 14 | No hablan lengua nativa | | 0 | 0 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 2.6. Recepción del apoyo según sexo, proyecto, tipo de solicitud, clase de grupo y lengua nativa (DDR 6)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Pre-guntas | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|-----|---|---------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Total | 1 y 2 | 68 | 62 | 91.18 |
| 2 | Hombres | | 60 | 54 | 90.00 |
| 3 | Mujeres | | 8 | 8 | 100.00 |
| 4 | Solicitud con proyecto | Carátula y P2 | 46 | 44 | 95.65 |
| 5 | Solicitud sin proyecto | | 22 | 18 | 81.82 |
| 6 | Solicitud individual | | 56 | 50 | 89.29 |
| 7 | Solicitud grupal | | 12 | 12 | 100.00 |
| 8 | Grupo típico | | 3 | 3 | 100.00 |
| 9 | Grupo familiar | | 0 | 0 | |
| 10 | Grupo empresarial | | 8 | 8 | 100.00 |
| 11 | Grupo simulado | | 1 | 1 | 100.00 |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | | 12 | 12 | 100.00 |
| 13 | Hablan lengua nativa | 1 y 2 | 67 | 61 | 91.04 |
| 14 | No hablan lengua nativa | | 1 | 1 | 100.00 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 3. Recepción del apoyo por tipo de productor de acuerdo con las reglas de operación (Estatal)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | Pre-gunta | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|-----|---|---------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Bajos ingresos en zona marginada | Carátula y P2 | 9 | 9 | 100.00 |
| 2 | Bajos ingresos en zona no marginada | | 232 | 232 | 100.00 |
| 3 | Bajos ingresos en transición | | 134 | 134 | 100.00 |
| 4 | Resto de productores | | 13 | 13 | 100.00 |
| 5 | No clasificado | | 0 | 0 | |
| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
| 6 | Bajos ingresos en zona marginada | | | 9 | 2.31 |
| 7 | Bajos ingresos en zona no marginada | | | 232 | 59.49 |
| 8 | Bajos ingresos en transición | | | 134 | 34.36 |
| 9 | Resto de productores | | | 13 | 3.33 |
| 10 | No clasificado | | 0 | - | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 3.1. Recepción del apoyo por tipo de productor de acuerdo con las reglas de operación (DDR 1)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | Pre-gunta | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|-----|---|---------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Bajos ingresos en zona marginada | Carátula y P2 | 4 | 4 | 100.00 |
| 2 | Bajos ingresos en zona no marginada | | 67 | 67 | 100.00 |
| 3 | Bajos ingresos en transición | | 33 | 33 | 100.00 |
| 4 | Resto de productores | | 4 | 4 | 100.00 |
| 5 | No clasificado | | 0 | 0 | |
| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
| 6 | Bajos ingresos en zona marginada | | | 4 | 3.67 |
| 7 | Bajos ingresos en zona no marginada | | | 67 | 61.47 |
| 8 | Bajos ingresos en transición | | | 33 | 30.28 |
| 9 | Resto de productores | | | 4 | 3.67 |
| 10 | No clasificado | | 0 | - | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 3.2. Recepción del apoyo por tipo de productor de acuerdo con las reglas de operación (DDR 2)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | Pre-gunta | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|------------|--|---------------|---------------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Bajos ingresos en zona marginada | Carátula y P2 | 0 | 0 | |
| 2 | Bajos ingresos en zona no marginada | | 8 | 8 | 100.00 |
| 3 | Bajos ingresos en transición | | 1 | 1 | 100.00 |
| 4 | Resto de productores | | 1 | 1 | 100.00 |
| 5 | No clasificado | | 0 | 0 | |
| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | | Datos obtenidos de la encuesta | Indicador | |
| 6 | Bajos ingresos en zona marginada | | | 0 | - |
| 7 | Bajos ingresos en zona no marginada | | | 8 | 80.00 |
| 8 | Bajos ingresos en transición | | | 1 | 10.00 |
| 9 | Resto de productores | | | 1 | 10.00 |
| 10 | No clasificado | | 0 | - | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 3.3. Recepción del apoyo por tipo de productor de acuerdo con las reglas de operación (DDR 3)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | Pre-gunta | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador | |
|------------|--|---------------|---------------------------------------|---------------------|-----------|-------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | | |
| 1 | Bajos ingresos en zona marginada | Carátula y P2 | 1 | 1 | 100.00 | |
| 2 | Bajos ingresos en zona no marginada | | 61 | 61 | 100.00 | |
| 3 | Bajos ingresos en transición | | 33 | 33 | 100.00 | |
| 4 | Resto de productores | | 3 | 3 | 100.00 | |
| 5 | No clasificado | | 0 | 0 | | |
| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | | Datos obtenidos de la encuesta | Indicador | | |
| 6 | Bajos ingresos en zona marginada | | | | 1 | 1.02 |
| 7 | Bajos ingresos en zona no marginada | | | | 61 | 62.24 |
| 8 | Bajos ingresos en transición | | | | 33 | 33.67 |
| 9 | Resto de productores | | | | 3 | 3.06 |
| 10 | No clasificado | | | 0 | - | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 3.4. Recepción del apoyo por tipo de productor de acuerdo con las reglas de operación (DDR 4)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | Pre-gunta | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|-----|---|---------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Bajos ingresos en zona marginada | | 0 | 0 | |
| 2 | Bajos ingresos en zona no marginada | | 19 | 19 | 100.00 |
| 3 | Bajos ingresos en transición | | 28 | 28 | 100.00 |
| 4 | Resto de productores | | 3 | 3 | 100.00 |
| 5 | No clasificado | | 0 | 0 | |
| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | Carátula y P2 | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
| 6 | Bajos ingresos en zona marginada | | | 0 | - |
| 7 | Bajos ingresos en zona no marginada | | | 19 | 38.00 |
| 8 | Bajos ingresos en transición | | | 28 | 56.00 |
| 9 | Resto de productores | | | 3 | 6.00 |
| 10 | No clasificado | | | 0 | - |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 3.5. Recepción del apoyo por tipo de productor de acuerdo con las reglas de operación (DDR 5)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | Pre-gunta | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|-----|---|---------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Bajos ingresos en zona marginada | Carátula y P2 | 1 | 1 | 100.00 |
| 2 | Bajos ingresos en zona no marginada | | 41 | 41 | 100.00 |
| 3 | Bajos ingresos en transición | | 18 | 18 | 100.00 |
| 4 | Resto de productores | | 1 | 1 | 100.00 |
| 5 | No clasificado | | 0 | 0 | |
| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
| 6 | Bajos ingresos en zona marginada | | | 1 | 1.64 |
| 7 | Bajos ingresos en zona no marginada | | | 41 | 67.21 |
| 8 | Bajos ingresos en transición | | | 18 | 29.51 |
| 9 | Resto de productores | | | 1 | 1.64 |
| 10 | No clasificado | | 0 | - | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 3.6. Recepción del apoyo por tipo de productor de acuerdo con las Reglas de Operación (DDR 6)

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | Pre-gunta | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
|-----|---|---------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | | | Total | Recibieron el apoyo | |
| 1 | Bajos ingresos en zona marginada | Carátula y P2 | 3 | 3 | 100.00 |
| 2 | Bajos ingresos en zona no marginada | | 36 | 36 | 100.00 |
| 3 | Bajos ingresos en transición | | 21 | 21 | 100.00 |
| 4 | Resto de productores | | 1 | 1 | 100.00 |
| 5 | No clasificado | | 0 | 0 | |
| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | | Datos obtenidos de la encuesta | | Indicador |
| 6 | Bajos ingresos en zona marginada | | | 3 | 4.84 |
| 7 | Bajos ingresos en zona no marginada | | | 36 | 58.06 |
| 8 | Bajos ingresos en transición | | | 21 | 33.87 |
| 9 | Resto de productores | | | 1 | 1.61 |
| 10 | No clasificado | | 0 | - | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 4. Recepción del apoyo según sexo, edad y escolaridad (Estatal)

| Categoría | Total | Edad promedio de los beneficiarios | Escolaridad promedio de los beneficiarios |
|------------------------------------|--------------|---|--|
| Que recibieron el apoyo | 390 | 50.7 | 7.8 |
| Que no recibieron el apoyo | 40 | 51.0 | 7.2 |
| Hombres que recibieron el apoyo | 356 | 50.8 | 7.8 |
| Hombres que no recibieron el apoyo | 34 | 49.0 | 7.5 |
| Mujeres que recibieron el apoyo | 34 | 49.8 | 8.5 |
| Mujeres que no recibieron el apoyo | 6 | 62.5 | 5.5 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 4.1. Recepción del apoyo según sexo, edad y escolaridad (DDR 1)

| Categoría | Total | Edad promedio de los beneficiarios | Escolaridad promedio de los beneficiarios |
|------------------------------------|--------------|---|--|
| Que recibieron el apoyo | 109 | 52.2 | 8.4 |
| Que no recibieron el apoyo | 8 | 44.8 | 6.5 |
| Hombres que recibieron el apoyo | 102 | 52.3 | 8.3 |
| Hombres que no recibieron el apoyo | 8 | 44.8 | 6.5 |
| Mujeres que recibieron el apoyo | 7 | 51.7 | 9.1 |
| Mujeres que no recibieron el apoyo | 0 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 4.2. Recepción del apoyo según sexo, edad y escolaridad (DDR 2)

| Categoría | Total | Edad promedio de los beneficiarios | Escolaridad promedio de los beneficiarios |
|------------------------------------|--------------|---|--|
| Que recibieron el apoyo | 10 | 45.0 | 6.4 |
| Que no recibieron el apoyo | 1 | 48.0 | 7.0 |
| Hombres que recibieron el apoyo | 10 | 45.0 | 6.4 |
| Hombres que no recibieron el apoyo | 0 | | |
| Mujeres que recibieron el apoyo | 0 | | |
| Mujeres que no recibieron el apoyo | 1 | 48.0 | 7.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 4.3. Recepción del apoyo según sexo, edad y escolaridad (DDR 3)

| Categoría | Total | Edad promedio de los beneficiarios | Escolaridad promedio de los beneficiarios |
|------------------------------------|-------|------------------------------------|---|
| Que recibieron el apoyo | 98 | 52.0 | 7.9 |
| Que no recibieron el apoyo | 10 | 62.9 | 5.1 |
| Hombres que recibieron el apoyo | 90 | 52.1 | 7.6 |
| Hombres que no recibieron el apoyo | 7 | 56.9 | 5.6 |
| Mujeres que recibieron el apoyo | 8 | 50.5 | 11.0 |
| Mujeres que no recibieron el apoyo | 3 | 77.0 | 4.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 4.4. Recepción del apoyo según sexo, edad y escolaridad (DDR 4)

| Categoría | Total | Edad promedio de los beneficiarios | Escolaridad promedio de los beneficiarios |
|------------------------------------|-------|------------------------------------|---|
| Que recibieron el apoyo | 50 | 49.1 | 7.5 |
| Que no recibieron el apoyo | 14 | 47.1 | 8.4 |
| Hombres que recibieron el apoyo | 45 | 49.4 | 7.6 |
| Hombres que no recibieron el apoyo | 12 | 47.0 | 8.7 |
| Mujeres que recibieron el apoyo | 5 | 46.6 | 7.2 |
| Mujeres que no recibieron el apoyo | 2 | 48.0 | 7.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 4.5. Recepción del apoyo según sexo, edad y escolaridad (DDR 5)

| Categoría | Total | Edad promedio de los beneficiarios | Escolaridad promedio de los beneficiarios |
|------------------------------------|-------|------------------------------------|---|
| Que recibieron el apoyo | 61 | 53.9 | 6.3 |
| Que no recibieron el apoyo | 1 | 70.0 | 6.0 |
| Hombres que recibieron el apoyo | 55 | 53.8 | 6.4 |
| Hombres que no recibieron el apoyo | 1 | 70.0 | 6.0 |
| Mujeres que recibieron el apoyo | 6 | 54.8 | 5.8 |
| Mujeres que no recibieron el apoyo | 0 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 4.6. Recepción del apoyo según sexo, edad y escolaridad (DDR 6)

| Categoría | Total | Edad promedio de los beneficiarios | Escolaridad promedio de los beneficiarios |
|------------------------------------|-------|------------------------------------|---|
| Que recibieron el apoyo | 62 | 45.0 | 8.7 |
| Que no recibieron el apoyo | 6 | 46.0 | 9.0 |
| Hombres que recibieron el apoyo | 54 | 44.9 | 8.8 |
| Hombres que no recibieron el apoyo | 6 | 46.0 | 9.0 |
| Mujeres que recibieron el apoyo | 8 | 45.8 | 8.1 |
| Mujeres que no recibieron el apoyo | 0 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 5. Beneficiarios de Alianza en el período 2003 - 2006 (Estatal)

| Año en que recibió el apoyo | Fomento Agrícola (1) | Fomento Ganadero (2) | Desarrollo Rural (3) | Sanidad Vegetal (4) | Salud Animal (5) | Inocuidad de Alimentos (6) | ITT ¹ (7) | Acuicultura y Pesca (8) | Todos los programas |
|-----------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|---------------------|-------------------------------|-------------------------|----------------------------|---------------------|
| 2003 | 4 | 3 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 3 | 14 |
| 2004 | 4 | 7 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 15 |
| 2005 | 8 | 5 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 19 |
| 2006 | 22 | 390 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 416 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 6. Apoyos recibidos de otros programas gubernamentales (Estatal)

| Pre-gunta | Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas en 2006 | No. | % |
|-----------|--|-----|-------|
| 2 | ALIANZA PARA EL CAMPO (Pregunta 2, FG) | 390 | 100.0 |
| 5.1 | PROCAMPO (Programa de Apoyos Directos al Campo) | 328 | 84.1 |
| 5.2 | PROGAN (Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera) | 135 | 34.6 |
| 5.3 | Apoyo al Sacrificio en Rastros TIF | 2 | 0.5 |
| 5.4 | FIRCO (Fideicomiso de Riesgo Compartido) | 2 | 0.5 |
| 5.5 | FONAES (Fondo Nacional de Apoyo a Empresas Sociales) | 0 | 0.0 |
| 5.6 | PIASRE (Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva) | 0 | 0.0 |
| 5.7 | PACOMP (Programas de Apoyo a la Competitividad por Ramas de Producción) | 1 | 0.3 |
| 5.8 | Cobertura de precios (ASERCA) | 0 | 0.0 |
| 5.9 | Ingreso objetivo (ASERCA) | 5 | 1.3 |
| 5.10 | Subsidios al diesel | 123 | 31.5 |
| 5.11 | Subsidios a la tarifa eléctrica | 10 | 2.6 |
| 5.12 | Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Estado (o equivalente) | 1 | 0.3 |
| 5.13 | OPORTUNIDADES | 21 | 5.4 |
| 5.14 | Otros programas | 0 | 0.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 7. Apoyos recibidos de otros programas gubernamentales (Estatal)

| No. | Beneficiarios de Alianza | Recibieron el apoyo de: | | Indicador |
|-----|--------------------------|-------------------------|--|-----------|
| | | Alianza | Otros programas gubernamentales ¹ | |
| 1 | Total | 390 | 364 | 93.33 |
| 2 | Hombres | 356 | 336 | 94.38 |
| 3 | Mujeres | 34 | 28 | 82.35 |
| 4 | Hablan lengua nativa | 3 | 3 | 100.00 |
| 5 | No hablan lengua nativa | 387 | 361 | 93.28 |
| 6 | Solicitud con proyecto | 196 | 176 | 89.80 |
| 7 | Solicitud sin proyecto | 194 | 188 | 96.91 |
| 8 | Solicitud individual | 330 | 311 | 94.24 |
| 9 | Solicitud grupal | 60 | 53 | 88.33 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 7.1. Apoyos recibidos de otros programas gubernamentales (DDR 1)

| No. | Beneficiarios de Alianza | Recibieron el apoyo de: | | Indicador |
|-----|--------------------------|-------------------------|--|-----------|
| | | Alianza | Otros programas gubernamentales ¹ | |
| 1 | Total | 109 | 103 | 94.50 |
| 2 | Hombres | 102 | 96 | 94.12 |
| 3 | Mujeres | 7 | 7 | 100.00 |
| 4 | Hablan lengua nativa | 1 | 1 | 100.00 |
| 5 | No hablan lengua nativa | 108 | 102 | 94.44 |
| 6 | Solicitud con proyecto | 27 | 22 | 81.48 |
| 7 | Solicitud sin proyecto | 82 | 81 | 98.78 |
| 8 | Solicitud individual | 92 | 88 | 95.65 |
| 9 | Solicitud grupal | 17 | 15 | 88.24 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 7.2. Apoyos recibidos de otros programas gubernamentales (DDR 2)

| No. | Beneficiarios de Alianza | Recibieron el apoyo de: | | Indicador |
|-----|--------------------------|-------------------------|--|-----------|
| | | Alianza | Otros programas gubernamentales ¹ | |
| 1 | Total | 10 | 10 | 100.00 |
| 2 | Hombres | 10 | 10 | 100.00 |
| 3 | Mujeres | 0 | 0 | |
| 4 | Hablan lengua nativa | 0 | 0 | |
| 5 | No hablan lengua nativa | 10 | 10 | 100.00 |
| 6 | Solicitud con proyecto | 2 | 2 | 100.00 |
| 7 | Solicitud sin proyecto | 8 | 8 | 100.00 |
| 8 | Solicitud individual | 3 | 3 | 100.00 |
| 9 | Solicitud grupal | 7 | 7 | 100.00 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 7.3. Apoyos recibidos de otros programas gubernamentales (DDR 3)

| No. | Beneficiarios de Alianza | Recibieron el apoyo de: | | Indicador |
|-----|--------------------------|-------------------------|--|-----------|
| | | Alianza | Otros programas gubernamentales ¹ | |
| 1 | Total | 98 | 92 | 93.88 |
| 2 | Hombres | 90 | 86 | 95.56 |
| 3 | Mujeres | 8 | 6 | 75.00 |
| 4 | Hablan lengua nativa | 1 | 1 | 100.00 |
| 5 | No hablan lengua nativa | 97 | 91 | 93.81 |
| 6 | Solicitud con proyecto | 23 | 19 | 82.61 |
| 7 | Solicitud sin proyecto | 75 | 73 | 97.33 |
| 8 | Solicitud individual | 84 | 79 | 94.05 |
| 9 | Solicitud grupal | 14 | 13 | 92.86 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 7.4. Apoyos recibidos de otros programas gubernamentales (DDR 4)

| No. | Beneficiarios de Alianza | Recibieron el apoyo de: | | Indicador |
|-----|--------------------------|-------------------------|--|-----------|
| | | Alianza | Otros programas gubernamentales ¹ | |
| 1 | Total | 98 | 92 | 93.88 |
| 2 | Hombres | 90 | 86 | 95.56 |
| 3 | Mujeres | 8 | 6 | 75.00 |
| 4 | Hablan lengua nativa | 1 | 1 | 100.00 |
| 5 | No hablan lengua nativa | 97 | 91 | 93.81 |
| 6 | Solicitud con proyecto | 23 | 19 | 82.61 |
| 7 | Solicitud sin proyecto | 75 | 73 | 97.33 |
| 8 | Solicitud individual | 84 | 79 | 94.05 |
| 9 | Solicitud grupal | 14 | 13 | 92.86 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 7.5. Apoyos recibidos de otros programas gubernamentales (DDR 5)

| No. | Beneficiarios de Alianza | Recibieron el apoyo de: | | Indicador |
|-----|--------------------------|-------------------------|--|-----------|
| | | Alianza | Otros programas gubernamentales ¹ | |
| 1 | Total | 61 | 58 | 95.08 |
| 2 | Hombres | 55 | 53 | 96.36 |
| 3 | Mujeres | 6 | 5 | 83.33 |
| 4 | Hablan lengua nativa | 0 | 0 | |
| 5 | No hablan lengua nativa | 61 | 58 | 95.08 |
| 6 | Solicitud con proyecto | 53 | 50 | 94.34 |
| 7 | Solicitud sin proyecto | 8 | 8 | 100.00 |
| 8 | Solicitud individual | 61 | 58 | 95.08 |
| 9 | Solicitud grupal | 0 | 0 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 7.6. Apoyos recibidos de otros programas gubernamentales (DDR 6)

| No. | Beneficiarios de Alianza | Recibieron el apoyo de: | | Indicador |
|-----|--------------------------|-------------------------|--|-----------|
| | | Alianza | Otros programas gubernamentales ¹ | |
| 1 | Total | 62 | 51 | 82.26 |
| 2 | Hombres | 54 | 46 | 85.19 |
| 3 | Mujeres | 8 | 5 | 62.50 |
| 4 | Hablan lengua nativa | 1 | 1 | 100.00 |
| 5 | No hablan lengua nativa | 61 | 50 | 81.97 |
| 6 | Solicitud con proyecto | 44 | 36 | 81.82 |
| 7 | Solicitud sin proyecto | 18 | 15 | 83.33 |
| 8 | Solicitud individual | 50 | 43 | 86.00 |
| 9 | Solicitud grupal | 12 | 8 | 66.67 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 8. Apoyos recibidos y su financiamiento (Estatal)

| No. | Número de beneficiarios que: | No. | Indicador |
|-----|---|------------|-----------|
| P2 | Recibieron el apoyo | 390 | - |
| 1 | Lo recibido corresponde a lo solicitado | 380 | 97.44 |
| 2 | Lo recibido lo llevó a realizar inversiones adicionales | 102 | 26.15 |
| 3 | Sin el apoyo habrían realizado la inversión | 163 | 41.79 |
| 4 | Utilizaban componentes similares a lo recibido | 275 | 70.51 |
| 4.1 | Mejóro la calidad del bien o recurso con el componente recibido | 229 | 58.72 |
| 4.2 | El componente que utilizaba era de su propiedad | 208 | 53.33 |
| 5.1 | Financiaron con recursos propios | 349 | 89.49 |
| 5.2 | Financiaron con otros programas | 5 | 1.28 |
| 5.3 | Financiaron con créditos | 46 | 11.79 |
| 5.4 | Financiaron con otras fuentes | 6 | 1.54 |
| 5.5 | Financiaron con solo una fuente | 374 | 95.90 |
| 5.6 | Financiaron con dos fuentes | 16 | 4.10 |
| 5.7 | Financiaron con tres fuentes | 0 | - |
| 5.8 | Financiaron con cuatro fuentes | 0 | - |
| 6.1 | Nada satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 4 | 1.03 |
| 6.2 | Poco satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 37 | 9.49 |
| 6.3 | Bastante satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 211 | 54.10 |
| 6.4 | Muy satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 138 | 35.38 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 8.1. Apoyos recibidos y su financiamiento (DDR 1)

| No. | Número de beneficiarios que: | No. | Indicador |
|-----|---|------------|-----------|
| P2 | Recibieron el apoyo | 109 | - |
| 1 | Lo recibido corresponde a lo solicitado | 106 | 97.25 |
| 2 | Lo recibido lo llevó a realizar inversiones adicionales | 27 | 24.77 |
| 3 | Sin el apoyo habrían realizado la inversión | 60 | 55.05 |
| 4 | Utilizaban componentes similares a lo recibido | 95 | 87.16 |
| 4.1 | Mejóro la calidad del bien o recurso con el componente recibido | 83 | 76.15 |
| 4.2 | El componente que utilizaba era de su propiedad | 78 | 71.56 |
| 5.1 | Financiaron con recursos propios | 104 | 95.41 |
| 5.2 | Financiaron con otros programas | 1 | 0.92 |
| 5.3 | Financiaron con créditos | 10 | 9.17 |
| 5.4 | Financiaron con otras fuentes | 0 | - |
| 5.5 | Financiaron con solo una fuente | 103 | 94.50 |
| 5.6 | Financiaron con dos fuentes | 6 | 5.50 |
| 5.7 | Financiaron con tres fuentes | 0 | - |
| 5.8 | Financiaron con cuatro fuentes | 0 | - |
| 6.1 | Nada satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 0 | - |
| 6.2 | Poco satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 5 | 4.59 |
| 6.3 | Bastante satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 65 | 59.63 |
| 6.4 | Muy satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 39 | 35.78 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 8.2. Apoyos recibidos y su financiamiento (DDR 2)

| No. | Número de beneficiarios que: | No. | Indicador |
|-----|---|-----|-----------|
| P2 | Recibieron el apoyo | 10 | - |
| 1 | Lo recibido corresponde a lo solicitado | 10 | 100.00 |
| 2 | Lo recibido lo llevó a realizar inversiones adicionales | 4 | 40.00 |
| 3 | Sin el apoyo habrían realizado la inversión | 3 | 30.00 |
| 4 | Utilizaban componentes similares a lo recibido | 2 | 20.00 |
| 4.1 | Mejóro la calidad del bien o recurso con el componente recibido | 2 | 20.00 |
| 4.2 | El componente que utilizaba era de su propiedad | 1 | 10.00 |
| 5.1 | Financiaron con recursos propios | 10 | 100.00 |
| 5.2 | Financiaron con otros programas | 0 | - |
| 5.3 | Financiaron con créditos | 0 | - |
| 5.4 | Financiaron con otras fuentes | 0 | - |
| 5.5 | Financiaron con solo una fuente | 10 | 100.00 |
| 5.6 | Financiaron con dos fuentes | 0 | - |
| 5.7 | Financiaron con tres fuentes | 0 | - |
| 5.8 | Financiaron con cuatro fuentes | 0 | - |
| 6.1 | Nada satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 1 | 10.00 |
| 6.2 | Poco satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 0 | - |
| 6.3 | Bastante satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 8 | 80.00 |
| 6.4 | Muy satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 1 | 10.00 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 8.3. Apoyos recibidos y su financiamiento (DDR 3)

| No. | Número de beneficiarios que: | No. | Indicador |
|-----|---|-----|-----------|
| P2 | Recibieron el apoyo | 98 | - |
| 1 | Lo recibido corresponde a lo solicitado | 95 | 96.94 |
| 2 | Lo recibido lo llevó a realizar inversiones adicionales | 20 | 20.41 |
| 3 | Sin el apoyo habrían realizado la inversión | 56 | 57.14 |
| 4 | Utilizaban componentes similares a lo recibido | 74 | 75.51 |
| 4.1 | Mejóro la calidad del bien o recurso con el componente recibido | 48 | 48.98 |
| 4.2 | El componente que utilizaba era de su propiedad | 55 | 56.12 |
| 5.1 | Financiaron con recursos propios | 87 | 88.78 |
| 5.2 | Financiaron con otros programas | 1 | 1.02 |
| 5.3 | Financiaron con créditos | 5 | 5.10 |
| 5.4 | Financiaron con otras fuentes | 5 | 5.10 |
| 5.5 | Financiaron con solo una fuente | 98 | 100.00 |
| 5.6 | Financiaron con dos fuentes | 0 | - |
| 5.7 | Financiaron con tres fuentes | 0 | - |
| 5.8 | Financiaron con cuatro fuentes | 0 | - |
| 6.1 | Nada satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 1 | 1.02 |
| 6.2 | Poco satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 6 | 6.12 |
| 6.3 | Bastante satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 70 | 71.43 |
| 6.4 | Muy satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 21 | 21.43 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 8.4. Apoyos recibidos y su financiamiento (DDR 4)

| No. | Número de beneficiarios que: | No. | Indicador |
|-----|---|-----|-----------|
| P2 | Recibieron el apoyo | 50 | - |
| 1 | Lo recibido corresponde a lo solicitado | 49 | 98.00 |
| 2 | Lo recibido lo llevó a realizar inversiones adicionales | 16 | 32.00 |
| 3 | Sin el apoyo habrían realizado la inversión | 10 | 20.00 |
| 4 | Utilizaban componentes similares a lo recibido | 30 | 60.00 |
| 4.1 | Mejóro la calidad del bien o recurso con el componente recibido | 29 | 58.00 |
| 4.2 | El componente que utilizaba era de su propiedad | 21 | 42.00 |
| 5.1 | Financiaron con recursos propios | 39 | 78.00 |
| 5.2 | Financiaron con otros programas | 0 | - |
| 5.3 | Financiaron con créditos | 14 | 28.00 |
| 5.4 | Financiaron con otras fuentes | 0 | - |
| 5.5 | Financiaron con solo una fuente | 47 | 94.00 |
| 5.6 | Financiaron con dos fuentes | 3 | 6.00 |
| 5.7 | Financiaron con tres fuentes | 0 | - |
| 5.8 | Financiaron con cuatro fuentes | 0 | - |
| 6.1 | Nada satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 1 | 2.00 |
| 6.2 | Poco satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 21 | 42.00 |
| 6.3 | Bastante satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 19 | 38.00 |
| 6.4 | Muy satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 9 | 18.00 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 8.5. Apoyos recibidos y su financiamiento (DDR 5)

| No. | Número de beneficiarios que: | No. | Indicador |
|-----|---|-----|-----------|
| P2 | Recibieron el apoyo | 98 | - |
| 1 | Lo recibido corresponde a lo solicitado | 95 | 96.94 |
| 2 | Lo recibido lo llevó a realizar inversiones adicionales | 20 | 20.41 |
| 3 | Sin el apoyo habrían realizado la inversión | 56 | 57.14 |
| 4 | Utilizaban componentes similares a lo recibido | 74 | 75.51 |
| 4.1 | Mejóro la calidad del bien o recurso con el componente recibido | 48 | 48.98 |
| 4.2 | El componente que utilizaba era de su propiedad | 55 | 56.12 |
| 5.1 | Financiaron con recursos propios | 87 | 88.78 |
| 5.2 | Financiaron con otros programas | 1 | 1.02 |
| 5.3 | Financiaron con créditos | 5 | 5.10 |
| 5.4 | Financiaron con otras fuentes | 5 | 5.10 |
| 5.5 | Financiaron con solo una fuente | 98 | 100.00 |
| 5.6 | Financiaron con dos fuentes | 0 | - |
| 5.7 | Financiaron con tres fuentes | 0 | - |
| 5.8 | Financiaron con cuatro fuentes | 0 | - |
| 6.1 | Nada satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 1 | 1.02 |
| 6.2 | Poco satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 6 | 6.12 |
| 6.3 | Bastante satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 70 | 71.43 |
| 6.4 | Muy satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 21 | 21.43 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 8.6. Apoyos recibidos y su financiamiento (DDR 6)

| No. | Número de beneficiarios que: | No. | Indicador |
|-----|---|-----|-----------|
| P2 | Recibieron el apoyo | 62 | - |
| 1 | Lo recibido corresponde a lo solicitado | 59 | 95.16 |
| 2 | Lo recibido lo llevó a realizar inversiones adicionales | 34 | 54.84 |
| 3 | Sin el apoyo habrían realizado la inversión | 13 | 20.97 |
| 4 | Utilizaban componentes similares a lo recibido | 26 | 41.94 |
| 4.1 | Mejóro la calidad del bien o recurso con el componente recibido | 22 | 35.48 |
| 4.2 | El componente que utilizaba era de su propiedad | 19 | 30.65 |
| 5.1 | Financiaron con recursos propios | 53 | 85.48 |
| 5.2 | Financiaron con otros programas | 3 | 4.84 |
| 5.3 | Financiaron con créditos | 12 | 19.35 |
| 5.4 | Financiaron con otras fuentes | 1 | 1.61 |
| 5.5 | Financiaron con solo una fuente | 55 | 88.71 |
| 5.6 | Financiaron con dos fuentes | 7 | 11.29 |
| 5.7 | Financiaron con tres fuentes | 0 | - |
| 5.8 | Financiaron con cuatro fuentes | 0 | - |
| 6.1 | Nada satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 1 | 1.61 |
| 6.2 | Poco satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 5 | 8.06 |
| 6.3 | Bastante satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 25 | 40.32 |
| 6.4 | Muy satisfecho con la calidad del apoyo recibido | 31 | 50.00 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 9. Aportación del gobierno por componente, especie y actividades pecuarias (Estatal)

| Componente recibido | Aportación del gobierno | | | | | | | TOTAL |
|---|-------------------------|----------------|----------------|----------------|----------|----------------|----------------|------------------|
| | Bovinos | Ovinos | Caprinos | Porcinos | Aves | Abejas | Otras especies | |
| Maquinaria, equipo y herramientas | 3,472,137 | 267,756 | 187,644 | 10,000 | 0 | 108,204 | 0 | 4,045,741 |
| Infraestructura e instalaciones | 2,186,684 | 159,250 | 271,772 | 131,264 | 0 | 2,250 | 0 | 2,751,220 |
| Sementales ⁴ | 778,400 | 0 | 10,700 | 0 | 0 | 0 | 0 | 789,100 |
| Semen, embriones, abejas reina ⁴ | 20,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,500 | 0 | 21,500 |
| Hembras | 36,000 | 80,000 | 21,350 | 0 | 0 | 0 | 0 | 137,350 |
| Semillas para pasto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tanque de enfriamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de acopio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Acondicionamiento y empaque | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de procesamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Otro | 363,391 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 363,391 |
| TOTAL (1+ 2+...+11) | 6,856,612 | 507,006 | 491,466 | 141,264 | 0 | 111,954 | 0 | 8,108,302 |
| Actividad primaria (1+ 2+...+6) | 6,493,221 | 507,006 | 491,466 | 141,264 | 0 | 111,954 | 0 | 7,744,911 |
| Posproducción (7+8+9+10) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 9.1. Aportación del gobierno por componente, especie y actividades pecuarias (DDR 1)

| Componente recibido | Aportación del gobierno | | | | | | | TOTAL |
|---|-------------------------|----------------|----------|----------|----------|---------------|----------------|------------------|
| | Bovinos | Ovinos | Caprinos | Porcinos | Aves | Abejas | Otras especies | |
| Maquinaria, equipo y herramientas | 983,946 | 6,000 | 0 | 0 | 0 | 59,704 | 0 | 1,049,650 |
| Infraestructura e instalaciones | 408,382 | 69,250 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 477,632 |
| Sementales ⁴ | 280,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 280,000 |
| Semen, embriones, abejas reina ⁴ | 10,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10,000 |
| Hembras | 0 | 60,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 60,000 |
| Semillas para pasto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tanque de enfriamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de acopio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Acondicionamiento y empaque | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de procesamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Otro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TOTAL (1+ 2+...+11) | 1,682,328 | 135,250 | 0 | 0 | 0 | 59,704 | 0 | 1,877,282 |
| Actividad primaria (1+ 2+...+6) | 1,682,328 | 135,250 | 0 | 0 | 0 | 59,704 | 0 | 1,877,282 |
| Posproducción (7+8+9+10) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 9.2. Aportación del gobierno por componente, especie y actividades pecuarias (DDR 2)

| Componente recibido | Aportación del gobierno | | | | | | | TOTAL |
|---|-------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------------|----------------|
| | Bovinos | Ovinos | Caprinos | Porcinos | Aves | Abejas | Otras especies | |
| Maquinaria, equipo y herramientas | 124,500 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 124,500 |
| Infraestructura e instalaciones | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sementales ⁴ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Semen, embriones, abejas reina ⁴ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Hembras | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Semillas para pasto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tanque de enfriamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de acopio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Acondicionamiento y empaque | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de procesamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Otro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TOTAL (1+ 2+...+11) | 124,500 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 124,500 |
| Actividad primaria (1+ 2+...+6) | 124,500 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 124,500 |
| Posproducción (7+8+9+10) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 9.3. Aportación del gobierno por componente, especie y actividades pecuarias (DDR 3)

| Componente recibido | Aportación del gobierno | | | | | | | TOTAL |
|---|-------------------------|----------------|----------|---------------|----------|--------------|----------------|------------------|
| | Bovinos | Ovinos | Caprinos | Porcinos | Aves | Abejas | Otras especies | |
| Maquinaria, equipo y herramientas | 526,956 | 41,150 | 0 | 10,000 | 0 | 0 | 0 | 578,106 |
| Infraestructura e instalaciones | 468,265 | 90,000 | 0 | 0 | 0 | 2,250 | 0 | 560,515 |
| Sementales ⁴ | 189,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 189,000 |
| Semen, embriones, abejas reina ⁴ | 10,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10,000 |
| Hembras | 36,000 | 20,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 56,000 |
| Semillas para pasto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tanque de enfriamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de acopio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Acondicionamiento y empaque | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de procesamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Otro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TOTAL (1+ 2+...+11) | 1,230,221 | 151,150 | 0 | 10,000 | 0 | 2,250 | 0 | 1,393,621 |
| Actividad primaria (1+ 2+...+6) | 1,230,221 | 151,150 | 0 | 10,000 | 0 | 2,250 | 0 | 1,393,621 |
| Posproducción (7+8+9+10) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 9.4. Aportación del gobierno por componente, especie y actividades pecuarias (DDR 4)

| Componente recibido | Aportación del gobierno | | | | | | | TOTAL |
|---|-------------------------|----------|----------|----------|----------|--------------|----------------|------------------|
| | Bovinos | Ovinos | Caprinos | Porcinos | Aves | Abejas | Otras especies | |
| Maquinaria, equipo y herramientas | 493,926 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8,000 | 0 | 501,926 |
| Infraestructura e instalaciones | 293,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 293,000 |
| Sementales ⁴ | 112,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 112,000 |
| Semen, embriones, abejas reina ⁴ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Hembras | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Semillas para pasto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tanque de enfriamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de acopio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Acondicionamiento y empaque | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de procesamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Otro | 363,391 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 363,391 |
| TOTAL (1+ 2+...+11) | 1,262,317 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8,000 | 0 | 1,270,317 |
| Actividad primaria (1+ 2+...+6) | 898,926 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8,000 | 0 | 906,926 |
| Posproducción (7+8+9+10) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 9.5. Aportación del gobierno por componente, especie y actividades pecuarias (DDR 5)

| Componente recibido | Aportación del gobierno | | | | | | | TOTAL |
|---|-------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------------|----------------|
| | Bovinos | Ovinos | Caprinos | Porcinos | Aves | Abejas | Otras especies | |
| Maquinaria, equipo y herramientas | 450,966 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 450,966 |
| Infraestructura e instalaciones | 267,750 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 267,750 |
| Sementales ⁴ | 120,400 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 120,400 |
| Semen, embriones, abejas reina ⁴ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Hembras | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Semillas para pasto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tanque de enfriamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de acopio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Acondicionamiento y empaque | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de procesamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Otro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TOTAL (1+ 2+...+11) | 839,116 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 839,116 |
| Actividad primaria (1+ 2+...+6) | 839,116 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 839,116 |
| Posproducción (7+8+9+10) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 9.6. Aportación del gobierno por componente, especie y actividades pecuarias (DDR 6)

| Componente recibido | Aportación del gobierno | | | | | | | TOTAL |
|---|-------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------------|----------------|
| | Bovinos | Ovinos | Caprinos | Porcinos | Aves | Abejas | Otras especies | |
| Maquinaria, equipo y herramientas | 450,966 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 450,966 |
| Infraestructura e instalaciones | 267,750 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 267,750 |
| Sementales ⁴ | 120,400 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 120,400 |
| Semen, embriones, abejas reina ⁴ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Hembras | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Semillas para pasto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tanque de enfriamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de acopio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Acondicionamiento y empaque | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Centro de procesamiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Otro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TOTAL (1+ 2+...+11) | 839,116 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 839,116 |
| Actividad primaria (1+ 2+...+6) | 839,116 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 839,116 |
| Posproducción (7+8+9+10) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

INGRESO

Cuadro 10. Origen del ingreso total del beneficiario y de la UPR (Estatal)

| | % del ingreso que proviene de: | |
|--|--------------------------------|----------------------------|
| | Actividad apoyada continúa | Actividad apoyada es nueva |
| 1. Ingreso total de la UPR | 69.8 | 12.5 |
| 2. Otro empleo del beneficiario | 18.4 | 37.5 |
| 3. Remesas o apoyos de familiares | 2.5 | 0.0 |
| 4. Otras fuentes de ingreso | 9.3 | 50.0 |
| 5. Ingreso total del beneficiario (1 + 2 + 3 + 4) | 100.0 | 100.0 |
| 6. Ingreso en las actividades apoyadas | 30.4 | 100.0 |
| 7. Ingreso agrícola primario | 23.3 | 0.0 |
| 8. Ingreso pecuario primario | 44.9 | 0.0 |
| 9. Ingreso agropecuario no primario ¹ | 1.0 | 0.0 |
| 10. Ingreso no agropecuario ² | 0.5 | 0.0 |
| 11. Ingreso total de la UPR (6 + 7 + 8 + 9 + 10) | 100.0 | 100.0 |
| Número de beneficiarios | 386 | 2 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 10.1. Origen del ingreso total del beneficiario y de la UPR (DDR 1)

| | % del ingreso que proviene de: | |
|--|--------------------------------|----------------------------|
| | Actividad apoyada continúa | Actividad apoyada es nueva |
| 1. Ingreso total de la UPR | 77.4 | |
| 2. Otro empleo del beneficiario | 21.3 | |
| 3. Remesas o apoyos de familiares | 0.5 | |
| 4. Otras fuentes de ingreso | 0.8 | |
| 5. Ingreso total del beneficiario (1 + 2 + 3 + 4) | 100.0 | |
| 6. Ingreso en las actividades apoyadas | 20.0 | |
| 7. Ingreso agrícola primario | 33.5 | |
| 8. Ingreso pecuario primario | 44.2 | |
| 9. Ingreso agropecuario no primario ¹ | 1.3 | |
| 10. Ingreso no agropecuario ² | 1.0 | |
| 11. Ingreso total de la UPR (6 + 7 + 8 + 9 + 10) | 100.0 | |
| Número de beneficiarios | 109 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 10.2. Origen del ingreso total del beneficiario y de la UPR (DDR 2)

| | % del ingreso que proviene de: | |
|--|--------------------------------|----------------------------|
| | Actividad apoyada continúa | Actividad apoyada es nueva |
| 1. Ingreso total de la UPR | 17.2 | |
| 2. Otro empleo del beneficiario | 11.4 | |
| 3. Remesas o apoyos de familiares | 0.0 | |
| 4. Otras fuentes de ingreso | 71.4 | |
| 5. Ingreso total del beneficiario (1 + 2 + 3 + 4) | 100.0 | |
| 6. Ingreso en las actividades apoyadas | 36.4 | |
| 7. Ingreso agrícola primario | 16.5 | |
| 8. Ingreso pecuario primario | 30.9 | |
| 9. Ingreso agropecuario no primario ¹ | 15.0 | |
| 10. Ingreso no agropecuario ² | 1.3 | |
| 11. Ingreso total de la UPR (6 + 7 + 8 + 9 + 10) | 100.0 | |
| Número de beneficiarios | 10 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 10.3. Origen del ingreso total del beneficiario y de la UPR (DDR 3)

| | % del ingreso que proviene de: | |
|--|--------------------------------|----------------------------|
| | Actividad apoyada continúa | Actividad apoyada es nueva |
| 1. Ingreso total de la UPR | 78.5 | |
| 2. Otro empleo del beneficiario | 14.1 | |
| 3. Remesas o apoyos de familiares | 6.5 | |
| 4. Otras fuentes de ingreso | 0.9 | 100.0 |
| 5. Ingreso total del beneficiario (1 + 2 + 3 + 4) | 100.0 | 100.0 |
| 6. Ingreso en las actividades apoyadas | 20.8 | 100.0 |
| 7. Ingreso agrícola primario | 22.4 | |
| 8. Ingreso pecuario primario | 55.8 | |
| 9. Ingreso agropecuario no primario ¹ | 1.0 | |
| 10. Ingreso no agropecuario ² | 0.0 | |
| 11. Ingreso total de la UPR (6 + 7 + 8 + 9 + 10) | 100.0 | 100.0 |
| Número de beneficiarios | 97 | 1 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 10.4. Origen del ingreso total del beneficiario y de la UPR (DDR 4)

| | % del ingreso que proviene de: | |
|--|--------------------------------|----------------------------|
| | Actividad apoyada continúa | Actividad apoyada es nueva |
| 1. Ingreso total de la UPR | 59.9 | |
| 2. Otro empleo del beneficiario | 20.3 | |
| 3. Remesas o apoyos de familiares | 10.9 | |
| 4. Otras fuentes de ingreso | 9.0 | |
| 5. Ingreso total del beneficiario (1 + 2 + 3 + 4) | 100.0 | |
| 6. Ingreso en las actividades apoyadas | 31.1 | |
| 7. Ingreso agrícola primario | 23.2 | |
| 8. Ingreso pecuario primario | 45.7 | |
| 9. Ingreso agropecuario no primario ¹ | 0.0 | |
| 10. Ingreso no agropecuario ² | 0.0 | |
| 11. Ingreso total de la UPR (6 + 7 + 8 + 9 + 10) | 100.0 | |
| Número de beneficiarios | 50 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 10.5. Origen del ingreso total del beneficiario y de la UPR (DDR 5)

| | % del ingreso que proviene de: | |
|--|--------------------------------|----------------------------|
| | Actividad apoyada continúa | Actividad apoyada es nueva |
| 1. Ingreso total de la UPR | 42.7 | |
| 2. Otro empleo del beneficiario | 0.2 | |
| 3. Remesas o apoyos de familiares | 0.0 | |
| 4. Otras fuentes de ingreso | 57.1 | |
| 5. Ingreso total del beneficiario (1 + 2 + 3 + 4) | 100.0 | |
| 6. Ingreso en las actividades apoyadas | 36.7 | |
| 7. Ingreso agrícola primario | 38.7 | |
| 8. Ingreso pecuario primario | 24.6 | |
| 9. Ingreso agropecuario no primario ¹ | 0.0 | |
| 10. Ingreso no agropecuario ² | 0.0 | |
| 11. Ingreso total de la UPR (6 + 7 + 8 + 9 + 10) | 100.0 | |
| Número de beneficiarios | 61 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 10.6. Origen del ingreso total del beneficiario y de la UPR (DDR 6)

| | % del ingreso que proviene de: | |
|--|--------------------------------|-------------------------------|
| | Actividad apoyada continúa | Actividad apoyada es nueva |
| 1. Ingreso total de la UPR | 70.9 | 25.0 |
| 2. Otro empleo del beneficiario | 25.9 | 75.0 |
| 3. Remesas o apoyos de familiares | 1.1 | 0.0 |
| 4. Otras fuentes de ingreso | 2.0 | 0.0 |
| 5. Ingreso total del beneficiario (1 + 2 + 3 + 4) | 100.0 | 100.0 |
| 6. Ingreso en las actividades apoyadas | 58.5 | 100.0 |
| 7. Ingreso agrícola primario | 2.2 | |
| 8. Ingreso pecuario primario | 39.0 | |
| 9. Ingreso agropecuario no primario ¹ | 0.2 | |
| 10. Ingreso no agropecuario ² | 0.1 | |
| 11. Ingreso total de la UPR (6 + 7 + 8 + 9 + 10) | 100.0 | 100.0 |
| Número de beneficiarios | 59 | 1 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

EMPLEO**Cuadro 11. Empleo en las actividades apoyadas y en la Unidad de Producción Rural (Estatal)**

| Concepto | Jornales | | | Jornales por beneficiario | | |
|--|-------------|------------|---------|----------------------------------|------------|--------------|
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 102,588 | 183,711 | 286,299 | 263 | 471 | 734 |
| En toda la UPR | 134,359 | 236,055 | 370,414 | 345 | 605 | 950 |
| % del empleo de la UPR en las actividades apoyadas | 76.4 | 77.8 | 77.3 | Número de beneficiarios | | 390 |
| | | | | Valor promedio de un jornal (\$) | | 117.4 |
| Concepto | Empleos | | | Empleos por beneficiario | | |
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 380 | 680 | 1,060 | 1.0 | 1.7 | 2.7 |
| En toda la UPR | 498 | 874 | 1,372 | 1.3 | 2.2 | 3.5 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 11.1. Empleo en las actividades apoyadas y en la Unidad de Producción Rural (DDR 1)

| Concepto | Jornales | | | Jornales por beneficiario | | |
|--|-------------|------------|--------|----------------------------------|------------|-------|
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 17,688 | 59,680 | 77,368 | 162 | 548 | 710 |
| En toda la UPR | 26,710 | 68,850 | 95,560 | 245 | 632 | 877 |
| % del empleo de la UPR en las actividades apoyadas | 66.2 | 86.7 | 81.0 | Número de beneficiarios | | 109 |
| | | | | Valor promedio de un jornal (\$) | | 110.6 |
| Concepto | Empleos | | | Empleos por beneficiario | | |
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 66 | 221 | 287 | 0.6 | 2.0 | 2.6 |
| En toda la UPR | 99 | 255 | 354 | 0.9 | 2.3 | 3.2 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 11.2. Empleo en las actividades apoyadas y en la Unidad de Producción Rural (DDR 2)

| Concepto | Jornales | | | Jornales por beneficiario | | |
|--|-------------|------------|-------|----------------------------------|------------|-------|
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 1,550 | 1,170 | 2,720 | 155 | 117 | 272 |
| En toda la UPR | 1,550 | 2,965 | 4,515 | 155 | 297 | 452 |
| % del empleo de la UPR en las actividades apoyadas | 100.0 | 39.5 | 60.2 | Número de beneficiarios | | 10 |
| | | | | Valor promedio de un jornal (\$) | | 121.0 |
| Concepto | Empleos | | | Empleos por beneficiario | | |
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 6 | 4 | 10 | 0.6 | 0.4 | 1.0 |
| En toda la UPR | 6 | 11 | 17 | 0.6 | 1.1 | 1.7 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 11.3. Empleo en las actividades apoyadas y en la Unidad de Producción Rural (DDR 3)

| Concepto | Jornales | | | Jornales por beneficiario | | |
|--|-------------|------------|--------|----------------------------------|------------|-------|
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 11,385 | 50,000 | 61,385 | 116 | 510 | 626 |
| En toda la UPR | 16,073 | 56,099 | 72,172 | 164 | 572 | 736 |
| % del empleo de la UPR en las actividades apoyadas | 70.8 | 89.1 | 85.1 | Número de beneficiarios | | 98 |
| | | | | Valor promedio de un jornal (\$) | | 117.0 |
| Concepto | Empleos | | | Empleos por beneficiario | | |
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 42 | 185 | 227 | 0.4 | 1.9 | 2.3 |
| En toda la UPR | 60 | 208 | 267 | 0.6 | 2.1 | 2.7 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 11.4. Empleo en las actividades apoyadas y en la Unidad de Producción Rural (DDR 4)

| Concepto | Jornales | | | Jornales por beneficiario | | |
|--|-------------|------------|--------|----------------------------------|------------|--------------|
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 22,325 | 27,141 | 49,466 | 447 | 543 | 989 |
| En toda la UPR | 30,926 | 38,301 | 69,227 | 619 | 766 | 1,385 |
| % del empleo de la UPR en las actividades apoyadas | 72.2 | 70.9 | 71.5 | Número de beneficiarios | | 50 |
| | | | | Valor promedio de un jornal (\$) | | 132.5 |
| Concepto | Empleos | | | Empleos por beneficiario | | |
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 83 | 101 | 183 | 1.7 | 2.0 | 3.7 |
| En toda la UPR | 115 | 142 | 256 | 2.3 | 2.8 | 5.1 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 11.5. Empleo en las actividades apoyadas y en la Unidad de Producción Rural (DDR 5)

| Concepto | Jornales | | | Jornales por beneficiario | | |
|--|-------------|------------|--------|----------------------------------|------------|--------------|
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 12,804 | 20,310 | 33,114 | 210 | 333 | 543 |
| En toda la UPR | 20,954 | 39,890 | 60,844 | 344 | 654 | 997 |
| % del empleo de la UPR en las actividades apoyadas | 61.1 | 50.9 | 54.4 | Número de beneficiarios | | 61 |
| | | | | Valor promedio de un jornal (\$) | | 131.0 |
| Concepto | Empleos | | | Empleos por beneficiario | | |
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 47 | 75 | 123 | 0.8 | 1.2 | 2.0 |
| En toda la UPR | 78 | 148 | 225 | 1.3 | 2.4 | 3.7 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 11.6. Empleo en las actividades apoyadas y en la Unidad de Producción Rural (DDR 6)

| Concepto | Jornales | | | Jornales por beneficiario | | |
|--|-------------|------------|--------|----------------------------------|------------|--------------|
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 36,836 | 25,410 | 62,246 | 594 | 410 | 1,004 |
| En toda la UPR | 38,146 | 29,950 | 68,096 | 615 | 483 | 1,098 |
| % del empleo de la UPR en las actividades apoyadas | 96.6 | 84.8 | 91.4 | Número de beneficiarios | | 62 |
| | | | | Valor promedio de un jornal (\$) | | 103.5 |
| Concepto | Empleos | | | Empleos por beneficiario | | |
| | Contratados | Familiares | Total | Contratados | Familiares | Total |
| En las actividades apoyadas | 136 | 94 | 231 | 2.2 | 1.5 | 3.7 |
| En toda la UPR | 141 | 111 | 252 | 2.3 | 1.8 | 4.1 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 12. Conocimiento y beneficios de los Comités Sistema Producto (Estatil)

| Concepto | Apoyo recibido a través de una organización económica | | | | | |
|--|---|----------|---------------|----------|---------------|----------|
| | SI | | NO | | TOTAL | |
| | Número | % | Número | % | Número | % |
| Total de beneficiarios | 56 | 100.0 | 333 | 100.0 | 389 | 100.0 |
| No saben qué es un CSP | 42 | 75.0 | 296 | 88.9 | 338 | 86.9 |
| Saben qué es un CSP | 14 | 25.0 | 37 | 11.1 | 51 | 13.1 |
| Beneficios obtenidos por los que saben qué es un CSP: | Número | % | Número | % | Número | % |
| Capacidad de negociación | 3 | 21.4 | 5 | 13.5 | 8 | 15.7 |
| Acceso a nuevos mercados | 4 | 28.6 | 3 | 8.1 | 7 | 13.7 |
| Reducción de costos | 2 | 14.3 | 4 | 10.8 | 6 | 11.8 |
| Promoción de sus productos | 5 | 35.7 | 5 | 13.5 | 10 | 19.6 |
| Mejores precios | 4 | 28.6 | 2 | 5.4 | 6 | 11.8 |
| Seguridad en la venta | 2 | 14.3 | 2 | 5.4 | 4 | 7.8 |
| Asistencia técnica y/o capacitación | 7 | 50.0 | 6 | 16.2 | 13 | 25.5 |
| Otro beneficio | - | 0.0 | - | 0.0 | - | 0.0 |
| Ningún beneficio | 6 | 42.9 | 11 | 29.7 | 17 | 33.3 |
| No saben qué beneficio pueden obtener | - | 0.0 | 17 | 45.9 | 17 | 33.3 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 12.1. Conocimiento y beneficios de los Comités Sistema Producto (DDR 1)

| Concepto | Apoyo recibido a través de una organización económica | | | | | |
|--|---|----------|---------------|----------|---------------|----------|
| | SI | | NO | | TOTAL | |
| | Número | % | Número | % | Número | % |
| Total de beneficiarios | 8 | 100.0 | 101 | 100.0 | 109 | 100.0 |
| No saben qué es un CSP | 6 | 75.0 | 88 | 87.1 | 94 | 86.9 |
| Saben qué es un CSP | 2 | 25.0 | 13 | 12.9 | 15 | 13.1 |
| Beneficios obtenidos por los que saben qué es un CSP: | Número | % | Número | % | Número | % |
| Capacidad de negociación | 1 | 50.0 | 1 | 7.7 | 2 | 13.3 |
| Acceso a nuevos mercados | 1 | 50.0 | - | 0.0 | 1 | 6.7 |
| Reducción de costos | 1 | 50.0 | 1 | 7.7 | 2 | 13.3 |
| Promoción de sus productos | 1 | 50.0 | 1 | 7.7 | 2 | 13.3 |
| Mejores precios | 1 | 50.0 | - | 0.0 | 1 | 6.7 |
| Seguridad en la venta | 1 | 50.0 | - | 0.0 | 1 | 6.7 |
| Asistencia técnica y/o capacitación | 1 | 50.0 | - | 0.0 | 1 | 6.7 |
| Otro beneficio | - | 0.0 | - | 0.0 | - | 0.0 |
| Ningún beneficio | 1 | 50.0 | 2 | 15.4 | 3 | 20.0 |
| No saben qué beneficio pueden obtener | - | 0.0 | 10 | 76.9 | 10 | 66.7 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 12.2. Conocimiento y beneficios de los Comités Sistema Producto (DDR 2)

| Concepto | Apoyo recibido a través de una organización económica | | | | | |
|--|---|----------|---------------|----------|---------------|----------|
| | SI | | NO | | TOTAL | |
| | Número | % | Número | % | Número | % |
| Total de beneficiarios | 1 | 100.0 | 9 | 100.0 | 10 | 100.0 |
| No saben qué es un CSP | 1 | 100.0 | 9 | 100.0 | 10 | 100.0 |
| Saben qué es un CSP | - | 0.0 | - | 0.0 | - | 0.0 |
| Beneficios obtenidos por los que saben qué es un CSP: | Número | % | Número | % | Número | % |
| Capacidad de negociación | | | | | | |
| Acceso a nuevos mercados | | | | | | |
| Reducción de costos | | | | | | |
| Promoción de sus productos | | | | | | |
| Mejores precios | | | | | | |
| Seguridad en la venta | | | | | | |
| Asistencia técnica y/o capacitación | | | | | | |
| Otro beneficio | | | | | | |
| Ningún beneficio | | | | | | |
| No saben qué beneficio pueden obtener | | | | | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 12.3. Conocimiento y beneficios de los Comités Sistema Producto (DDR 3)

| Concepto | Apoyo recibido a través de una organización económica | | | | | |
|--|---|----------|---------------|----------|---------------|----------|
| | SI | | NO | | TOTAL | |
| | Número | % | Número | % | Número | % |
| Total de beneficiarios | 18 | 100.0 | 80 | 100.0 | 98 | 100.0 |
| No saben qué es un CSP | 15 | 83.3 | 77 | 96.3 | 92 | 93.9 |
| Saben qué es un CSP | 3 | 16.7 | 3 | 3.8 | 6 | 6.1 |
| Beneficios obtenidos por los que saben qué es un CSP: | Número | % | Número | % | Número | % |
| Capacidad de negociación | | | | | | |
| Acceso a nuevos mercados | | | | | | |
| Reducción de costos | - | 0.0 | 1 | 33.3 | 1 | 16.7 |
| Promoción de sus productos | | | | | | |
| Mejores precios | | | | | | |
| Seguridad en la venta | | | | | | |
| Asistencia técnica y/o capacitación | 1 | 33.3 | 1 | 33.3 | 2 | 33.3 |
| Otro beneficio | | | | | | |
| Ningún beneficio | 2 | 66.7 | 1 | 33.3 | 3 | 50.0 |
| No saben qué beneficio pueden obtener | - | 0.0 | 1 | 33.3 | 1 | 16.7 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 12.4. Conocimiento y beneficios de los Comités Sistema Producto (DDR 4)

| Concepto | Apoyo recibido a través de una organización económica | | | | | |
|--|---|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|
| | SI | | NO | | TOTAL | |
| | Número | % | Número | % | Número | % |
| Total de beneficiarios | 13 | 100.0 | 36 | 100.0 | 49 | 100.0 |
| No saben qué es un CSP | 5 | 38.5 | 23 | 63.9 | 28 | 57.1 |
| Saben qué es un CSP | 8 | 61.5 | 13 | 36.1 | 21 | 42.9 |
| Beneficios obtenidos por los que saben qué es un CSP: | Número | % | Número | % | Número | % |
| Capacidad de negociación | 1 | 12.5 | 1 | 7.7 | 2 | 9.5 |
| Acceso a nuevos mercados | 2 | 25.0 | 1 | 7.7 | 3 | 14.3 |
| Reducción de costos | - | 0.0 | - | 0.0 | - | 0.0 |
| Promoción de sus productos | 3 | 37.5 | 2 | 15.4 | 5 | 23.8 |
| Mejores precios | 2 | 25.0 | - | 0.0 | 2 | 9.5 |
| Seguridad en la venta | - | 0.0 | 1 | 7.7 | 1 | 4.8 |
| Asistencia técnica y/o capacitación | 4 | 50.0 | 4 | 30.8 | 8 | 38.1 |
| Otro beneficio | - | 0.0 | - | 0.0 | - | 0.0 |
| Ningún beneficio | 3 | 37.5 | 6 | 46.2 | 9 | 42.9 |
| No saben qué beneficio pueden obtener | - | 0.0 | 3 | 23.1 | 3 | 14.3 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 12.5. Conocimiento y beneficios de los Comités Sistema Producto (DDR 5)

| Concepto | Apoyo recibido a través de una organización económica | | | | | |
|--|---|----------|---------------|--------------|---------------|--------------|
| | SI | | NO | | TOTAL | |
| | Número | % | Número | % | Número | % |
| Total de beneficiarios | - | | 61 | 100.0 | 61 | 100.0 |
| No saben qué es un CSP | - | | 59 | 96.7 | 59 | 96.7 |
| Saben qué es un CSP | - | | 2 | 3.3 | 2 | 3.3 |
| Beneficios obtenidos por los que saben qué es un CSP: | Número | % | Número | % | Número | % |
| Capacidad de negociación | 1 | 12.5 | 1 | 7.7 | 2 | 9.5 |
| Acceso a nuevos mercados | 2 | 25.0 | 1 | 7.7 | 3 | 14.3 |
| Reducción de costos | - | 0.0 | - | 0.0 | - | 0.0 |
| Promoción de sus productos | 3 | 37.5 | 2 | 15.4 | 5 | 23.8 |
| Mejores precios | 2 | 25.0 | - | 0.0 | 2 | 9.5 |
| Seguridad en la venta | - | 0.0 | 1 | 7.7 | 1 | 4.8 |
| Asistencia técnica y/o capacitación | 4 | 50.0 | 4 | 30.8 | 8 | 38.1 |
| Otro beneficio | - | 0.0 | - | 0.0 | - | 0.0 |
| Ningún beneficio | 3 | 37.5 | 6 | 46.2 | 9 | 42.9 |
| No saben qué beneficio pueden obtener | - | 0.0 | 3 | 23.1 | 3 | 14.3 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 12.6. Conocimiento y beneficios de los Comités Sistema Producto (DDR 6)

| Concepto | Apoyo recibido a través de una organización económica | | | | | |
|--|---|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|
| | SI | | NO | | TOTAL | |
| | Número | % | Número | % | Número | % |
| Total de beneficiarios | 16 | 100.0 | 46 | 100.0 | 62 | 100.0 |
| No saben qué es un CSP | 15 | 93.8 | 40 | 87.0 | 55 | 88.7 |
| Saben qué es un CSP | 1 | 6.3 | 6 | 13.0 | 7 | 11.3 |
| Beneficios obtenidos por los que saben qué es un CSP: | Número | % | Número | % | Número | % |
| Capacidad de negociación | 1 | 100.0 | 3 | 50.0 | 4 | 57.1 |
| Acceso a nuevos mercados | 1 | 100.0 | 2 | 33.3 | 3 | 42.9 |
| Reducción de costos | 1 | 100.0 | 2 | 33.3 | 3 | 42.9 |
| Promoción de sus productos | 1 | 100.0 | 2 | 33.3 | 3 | 42.9 |
| Mejores precios | 1 | 100.0 | 2 | 33.3 | 3 | 42.9 |
| Seguridad en la venta | 1 | 100.0 | 1 | 16.7 | 2 | 28.6 |
| Asistencia técnica y/o capacitación | 1 | 100.0 | 1 | 16.7 | 2 | 28.6 |
| Otro beneficio | - | 0.0 | - | 0.0 | - | 0.0 |
| Ningún beneficio | - | 0.0 | 2 | 33.3 | 2 | 28.6 |
| No saben qué beneficio pueden obtener | - | 0.0 | 1 | 16.7 | 1 | 14.3 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

CAPACIDADES

Cuadro 13. Beneficiarios que recibieron apoyos de DPAI (Estatal)

| | Sí | No | % Sí |
|--|---------------|------------|-------------|
| Recibieron asistencia técnica de DPAI | 47 | 343 | 12.1 |
| Recibieron estos servicios en: | Número | | % |
| 1998 | | 9 | 19.1 |
| 1999 | | 9 | 19.1 |
| 2000 | | 8 | 17.0 |
| 2001 | | 9 | 19.1 |
| 2002 | | 9 | 19.1 |
| 2003 | | 16 | 34.0 |
| 2004 | | 17 | 36.2 |
| 2005 | | 21 | 44.7 |
| 2006 | | 37 | 78.7 |
| una vez | | 25 | 53.2 |
| de 2 a 4 veces | | 14 | 29.8 |
| de 5 a 9 veces | | 8 | 17.0 |
| Realizaron pago regular | 22 | 25 | 46.8 |
| Promedio del pago mensual (\$) | | | 5,932 |
| Estarían dispuestos a cubrir el costo: | 19 | 371 | 40.4 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 13.1. Beneficiarios que recibieron apoyos de DPAI (DDR 1)

| | Sí | No | % Sí |
|--|---------------|-----------|-------------|
| Recibieron asistencia técnica de DPAI | 15 | 94 | 13.8 |
| Recibieron estos servicios en: | Número | | % |
| 1998 | | 0 | 0.0 |
| 1999 | | 0 | 0.0 |
| 2000 | | 0 | 0.0 |
| 2001 | | 0 | 0.0 |
| 2002 | | 0 | 0.0 |
| 2003 | | 2 | 13.3 |
| 2004 | | 2 | 13.3 |
| 2005 | | 2 | 13.3 |
| 2006 | | 13 | 86.7 |
| una vez | | 12 | 80.0 |
| de 2 a 4 veces | | 3 | 20.0 |
| de 5 a 9 veces | | 0 | 0.0 |
| Realizaron pago regular | 8 | 7 | 53.3 |
| Promedio del pago mensual (\$) | | | 4,413 |
| Estarían dispuestos a cubrir el costo: | 3 | 106 | 20.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 13.2. Beneficiarios que recibieron apoyos de DPAI (DDR 2)

| | Sí | No | % Sí |
|--|---------------|-----------|------------|
| Recibieron asistencia técnica de DPAI | 0 | 10 | 0.0 |
| Recibieron estos servicios en: | Número | | % |
| 1998 | | 0 | 0.0 |
| 1999 | | 0 | 0.0 |
| 2000 | | 0 | 0.0 |
| 2001 | | 0 | 0.0 |
| 2002 | | 0 | 0.0 |
| 2003 | | 0 | 0.0 |
| 2004 | | 0 | 0.0 |
| 2005 | | 0 | 0.0 |
| 2006 | | 0 | 0.0 |
| una vez | | 0 | 0.0 |
| de 2 a 4 veces | | 0 | 0.0 |
| de 5 a 9 veces | | 0 | 0.0 |
| Realizaron pago regular | | | |
| Promedio del pago mensual (\$) | | | |
| Estarían dispuestos a cubrir el costo: | | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 13.3. Beneficiarios que recibieron apoyos de DPAI (DDR 3)

| | Sí | No | % Sí |
|--|---------------|-----------|-------------|
| Recibieron asistencia técnica de DPAI | 11 | 87 | 11.2 |
| Recibieron estos servicios en: | Número | | % |
| 1998 | | 0 | 0.0 |
| 1999 | | 1 | 9.1 |
| 2000 | | 0 | 0.0 |
| 2001 | | 1 | 9.1 |
| 2002 | | 0 | 0.0 |
| 2003 | | 1 | 9.1 |
| 2004 | | 2 | 18.2 |
| 2005 | | 5 | 45.5 |
| 2006 | | 7 | 63.6 |
| una vez | | 7 | 63.6 |
| de 2 a 4 veces | | 4 | 36.4 |
| de 5 a 9 veces | | 0 | 0.0 |
| Realizaron pago regular | 4 | 7 | 36.4 |
| Promedio del pago mensual (\$) | | | 16,703 |
| Estarían dispuestos a cubrir el costo: | 4 | 94 | 36.4 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 13.4. Beneficiarios que recibieron apoyos de DPAI (DDR 4)

| | Sí | No | % Sí |
|--|---------------|-----------|-------------|
| Recibieron asistencia técnica de DPAI | 10 | 40 | 20.0 |
| Recibieron estos servicios en: | Número | | % |
| 1998 | | 1 | 10.0 |
| 1999 | | 0 | 0.0 |
| 2000 | | 0 | 0.0 |
| 2001 | | 0 | 0.0 |
| 2002 | | 1 | 10.0 |
| 2003 | | 5 | 50.0 |
| 2004 | | 5 | 50.0 |
| 2005 | | 5 | 50.0 |
| 2006 | | 8 | 80.0 |
| una vez | | 3 | 30.0 |
| de 2 a 4 veces | | 7 | 70.0 |
| de 5 a 9 veces | | 0 | 0.0 |
| Realizaron pago regular | 9 | 1 | 90.0 |
| Promedio del pago mensual (\$) | | | 3,100 |
| Estarían dispuestos a cubrir el costo: | 7 | 43 | 70.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 13.5. Beneficiarios que recibieron apoyos de DPAI (DDR 5)

| | Sí | No | % Sí |
|--|---------------|-----------|------------|
| Recibieron asistencia técnica de DPAI | 0 | 61 | 0.0 |
| Recibieron estos servicios en: | Número | | % |
| 1998 | | 0 | 0.0 |
| 1999 | | 0 | 0.0 |
| 2000 | | 0 | 0.0 |
| 2001 | | 0 | 0.0 |
| 2002 | | 0 | 0.0 |
| 2003 | | 0 | 0.0 |
| 2004 | | 0 | 0.0 |
| 2005 | | 0 | 0.0 |
| 2006 | | 0 | 0.0 |
| una vez | | 0 | 0.0 |
| de 2 a 4 veces | | 0 | 0.0 |
| de 5 a 9 veces | | 0 | 0.0 |
| Realizaron pago regular | | | |
| Promedio del pago mensual (\$) | | | |
| Estarían dispuestos a cubrir el costo: | 0 | 61 | 0.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 13.6. Beneficiarios que recibieron apoyos de DPAI (DDR 6)

| | Sí | No | % Sí |
|--|---------------|-----------|-------------|
| Recibieron asistencia técnica de DPAI | 11 | 51 | 17.7 |
| Recibieron estos servicios en: | Número | | % |
| 1998 | | 8 | 72.7 |
| 1999 | | 8 | 72.7 |
| 2000 | | 8 | 72.7 |
| 2001 | | 8 | 72.7 |
| 2002 | | 8 | 72.7 |
| 2003 | | 8 | 72.7 |
| 2004 | | 8 | 72.7 |
| 2005 | | 9 | 81.8 |
| 2006 | | 9 | 81.8 |
| una vez | | 3 | 27.3 |
| de 2 a 4 veces | | 0 | 0.0 |
| de 5 a 9 veces | | 8 | 72.7 |
| Realizaron pago regular | 1 | 10 | 9.1 |
| Promedio del pago mensual (\$) | | | 500 |
| Estarían dispuestos a cubrir el costo: | 5 | 57 | 45.5 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 14. Resultados de la asistencia técnica recibida de DPAI (Estatal)

| Aspectos en que hubo cambios favorables | Sí | No | % Sí |
|---|-------------------------|----|------|
| Manejo de pradera / agostadero | 30 | 17 | 63.8 |
| Abasto de agua | 21 | 26 | 44.7 |
| Sistema de alimentación | 22 | 25 | 46.8 |
| Prácticas de manejo del hato o colmena | 14 | 33 | 29.8 |
| Control zoonosanitario | 21 | 26 | 44.7 |
| Manejo reproductivo y mejoramiento genético | 15 | 32 | 31.9 |
| Técnicas de extracción de productos | 8 | 39 | 17.0 |
| Almacenamiento y procesamiento de productos pecuarios | 8 | 39 | 17.0 |
| Sistema de administración | 6 | 41 | 12.8 |
| Inicio de una nueva actividad productiva | 2 | 45 | 4.3 |
| Otro | 3 | 44 | 6.4 |
| Calificación del técnico en cuanto a: | Escala de 0 a 10 | | |
| Conocimientos | | | 7.8 |
| Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo | | | 7.8 |
| Oportunidad de los servicios prestados por el técnico | | | 7.9 |
| Utilidad de los servicios prestados por el técnico | | | 7.9 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 14.1. Resultados de la asistencia técnica recibida de DPAI (DDR 1)

| Aspectos en que hubo cambios favorables | Sí | No | % Sí |
|---|-------------------------|----|------|
| Manejo de pradera / agostadero | 7 | 8 | 46.7 |
| Abasto de agua | 2 | 13 | 13.3 |
| Sistema de alimentación | 3 | 12 | 20.0 |
| Prácticas de manejo del hato o colmena | 2 | 13 | 13.3 |
| Control zoonosanitario | 3 | 12 | 20.0 |
| Manejo reproductivo y mejoramiento genético | 1 | 14 | 6.7 |
| Técnicas de extracción de productos | 0 | 15 | 0.0 |
| Almacenamiento y procesamiento de productos pecuarios | 0 | 15 | 0.0 |
| Sistema de administración | 0 | 15 | 0.0 |
| Inicio de una nueva actividad productiva | 2 | 13 | 13.3 |
| Otro | 2 | 13 | 13.3 |
| Calificación del técnico en cuanto a: | Escala de 0 a 10 | | |
| Conocimientos | 7.5 | | |
| Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo | 7.5 | | |
| Oportunidad de los servicios prestados por el técnico | 7.9 | | |
| Utilidad de los servicios prestados por el técnico | 7.7 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 14.2. Resultados de la asistencia técnica recibida de DPAI (DDR 2)

| Aspectos en que hubo cambios favorables | Sí | No | % Sí |
|---|-------------------------|----|------|
| Manejo de pradera / agostadero | 0 | 0 | 0.0 |
| Abasto de agua | 0 | 0 | 0.0 |
| Sistema de alimentación | 0 | 0 | 0.0 |
| Prácticas de manejo del hato o colmena | 0 | 0 | 0.0 |
| Control zoonosanitario | 0 | 0 | 0.0 |
| Manejo reproductivo y mejoramiento genético | 0 | 0 | 0.0 |
| Técnicas de extracción de productos | 0 | 0 | 0.0 |
| Almacenamiento y procesamiento de productos pecuarios | 0 | 0 | 0.0 |
| Sistema de administración | 0 | 0 | 0.0 |
| Inicio de una nueva actividad productiva | 0 | 0 | 0.0 |
| Otro | 0 | 0 | 0.0 |
| Calificación del técnico en cuanto a: | Escala de 0 a 10 | | |
| Conocimientos | | | |
| Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo | | | |
| Oportunidad de los servicios prestados por el técnico | | | |
| Utilidad de los servicios prestados por el técnico | | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 14.3. Resultados de la asistencia técnica recibida de DPAI (DDR 3)

| Aspectos en que hubo cambios favorables | Sí | No | % Sí |
|---|-------------------------|----|------|
| Manejo de pradera / agostadero | 7 | 4 | 63.6 |
| Abasto de agua | 4 | 7 | 36.4 |
| Sistema de alimentación | 3 | 8 | 27.3 |
| Prácticas de manejo del hato o colmena | 4 | 7 | 36.4 |
| Control zoonosanitario | 5 | 6 | 45.5 |
| Manejo reproductivo y mejoramiento genético | 5 | 6 | 45.5 |
| Técnicas de extracción de productos | 2 | 9 | 18.2 |
| Almacenamiento y procesamiento de productos pecuarios | 0 | 11 | 0.0 |
| Sistema de administración | 0 | 11 | 0.0 |
| Inicio de una nueva actividad productiva | 0 | 11 | 0.0 |
| Otro | 0 | 11 | 0.0 |
| Calificación del técnico en cuanto a: | Escala de 0 a 10 | | |
| Conocimientos | 8.5 | | |
| Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo | 8.2 | | |
| Oportunidad de los servicios prestados por el técnico | 7.9 | | |
| Utilidad de los servicios prestados por el técnico | 7.7 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 14.4. Resultados de la asistencia técnica recibida de DPAI (DDR 4)

| Aspectos en que hubo cambios favorables | Sí | No | % Sí |
|---|-------------------------|----|------|
| Manejo de pradera / agostadero | 7 | 3 | 70.0 |
| Abasto de agua | 6 | 4 | 60.0 |
| Sistema de alimentación | 5 | 5 | 50.0 |
| Prácticas de manejo del hato o colmena | 0 | 10 | 0.0 |
| Control zoonosanitario | 3 | 7 | 30.0 |
| Manejo reproductivo y mejoramiento genético | 1 | 9 | 10.0 |
| Técnicas de extracción de productos | 0 | 10 | 0.0 |
| Almacenamiento y procesamiento de productos pecuarios | 1 | 9 | 10.0 |
| Sistema de administración | 1 | 9 | 10.0 |
| Inicio de una nueva actividad productiva | 0 | 10 | 0.0 |
| Otro | 1 | 9 | 10.0 |
| Calificación del técnico en cuanto a: | Escala de 0 a 10 | | |
| Conocimientos | 6.2 | | |
| Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo | 6.2 | | |
| Oportunidad de los servicios prestados por el técnico | 6.5 | | |
| Utilidad de los servicios prestados por el técnico | 6.3 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 14.5. Resultados de la asistencia técnica recibida de DPAI (DDR 5)

| Aspectos en que hubo cambios favorables | Sí | No | % Sí |
|---|-------------------------|----|------|
| Manejo de pradera / agostadero | 0 | 0 | 0.0 |
| Abasto de agua | 0 | 0 | 0.0 |
| Sistema de alimentación | 0 | 0 | 0.0 |
| Prácticas de manejo del hato o colmena | 0 | 0 | 0.0 |
| Control zoonosanitario | 0 | 0 | 0.0 |
| Manejo reproductivo y mejoramiento genético | 0 | 0 | 0.0 |
| Técnicas de extracción de productos | 0 | 0 | 0.0 |
| Almacenamiento y procesamiento de productos pecuarios | 0 | 0 | 0.0 |
| Sistema de administración | 0 | 0 | 0.0 |
| Inicio de una nueva actividad productiva | 0 | 0 | 0.0 |
| Otro | 0 | 0 | 0.0 |
| Calificación del técnico en cuanto a: | Escala de 0 a 10 | | |
| Conocimientos | | | |
| Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo | | | |
| Oportunidad de los servicios prestados por el técnico | | | |
| Utilidad de los servicios prestados por el técnico | | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 14.6. Resultados de la asistencia técnica recibida de DPAI (DDR 6)

| Aspectos en que hubo cambios favorables | Sí | No | % Sí |
|---|-------------------------|----|-------|
| Manejo de pradera / agostadero | 9 | 2 | 81.8 |
| Abasto de agua | 9 | 2 | 81.8 |
| Sistema de alimentación | 11 | 0 | 100.0 |
| Prácticas de manejo del hato o colmena | 8 | 3 | 72.7 |
| Control zoonosanitario | 10 | 1 | 90.9 |
| Manejo reproductivo y mejoramiento genético | 8 | 3 | 72.7 |
| Técnicas de extracción de productos | 6 | 5 | 54.5 |
| Almacenamiento y procesamiento de productos pecuarios | 7 | 4 | 63.6 |
| Sistema de administración | 5 | 6 | 45.5 |
| Inicio de una nueva actividad productiva | 0 | 11 | 0.0 |
| Otro | 0 | 11 | 0.0 |
| Calificación del técnico en cuanto a: | Escala de 0 a 10 | | |
| Conocimientos | 9.1 | | |
| Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo | 9.5 | | |
| Oportunidad de los servicios prestados por el técnico | 9.2 | | |
| Utilidad de los servicios prestados por el técnico | 9.5 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 15. Beneficiarios que realizan actividades administrativas, gerenciales y de gestión (Estatal)

| Actividades | Antes del apoyo (aa) | Actualmente (da) | Actualmente por el apoyo de DPAI | % aa | %da | % da por DPAI |
|--|----------------------|------------------|----------------------------------|------|------|---------------|
| Lleva regularmente registro de cuentas | 25 | 27 | 8 | 53.2 | 57.4 | 17.0 |
| Realiza regularmente registros de producción. | 18 | 21 | 7 | 38.3 | 44.7 | 14.9 |
| Ha participado en la elaboración de proyectos productivos | 17 | 16 | 7 | 36.2 | 34.0 | 14.9 |
| Obtiene regularmente información que le permita adquirir o vender sus productos a mejores precios. | 15 | 16 | 4 | 31.9 | 34.0 | 8.5 |
| Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo. | 15 | 9 | 3 | 31.9 | 19.1 | 6.4 |
| Total de beneficiarios con DPAI | 47 | | | | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 15.1. Beneficiarios que realizan actividades administrativas, gerenciales y de gestión (DDR 1)

| Actividades | Antes del apoyo (aa) | Actualmente (da) | Actualmente por el apoyo de DPAI | % aa | %da | % da por DPAI |
|--|----------------------|------------------|----------------------------------|------|------|---------------|
| Lleva regularmente registro de cuentas | 5 | 5 | 0 | 33.3 | 33.3 | 0.0 |
| Realiza regularmente registros de producción. | 2 | 2 | 0 | 13.3 | 13.3 | 0.0 |
| Ha participado en la elaboración de proyectos productivos | 4 | 1 | 0 | 26.7 | 6.7 | 0.0 |
| Obtiene regularmente información que le permita adquirir o vender sus productos a mejores precios. | 2 | 2 | 0 | 13.3 | 13.3 | 0.0 |
| Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo. | 3 | 0 | 0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 |
| Total de beneficiarios con DPAI | 15 | | | | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 15.2. Beneficiarios que realizan actividades administrativas, gerenciales y de gestión (DDR 2)

| Actividades | Antes del apoyo (aa) | Actualmente (da) | Actualmente por el apoyo de DPAI | % aa | %da | % da por DPAI |
|--|----------------------|------------------|----------------------------------|------|-----|---------------|
| Lleva regularmente registro de cuentas | 0 | 0 | 0 | | | |
| Realiza regularmente registros de producción. | 0 | 0 | 0 | | | |
| Ha participado en la elaboración de proyectos productivos | 0 | 0 | 0 | | | |
| Obtiene regularmente información que le permita adquirir o vender sus productos a mejores precios. | 0 | 0 | 0 | | | |
| Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo. | 0 | 0 | 0 | | | |
| Total de beneficiarios con DPAI | 0 | | | | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 15.3. Beneficiarios que realizan actividades administrativas, gerenciales y de gestión (DDR 3)

| Actividades | Antes del apoyo (aa) | Actualmente (da) | Actualmente por el apoyo de DPAI | % aa | %da | % da por DPAI |
|--|----------------------|------------------|----------------------------------|------|------|---------------|
| Lleva regularmente registro de cuentas | 4 | 4 | 2 | 36.4 | 36.4 | 18.2 |
| Realiza regularmente registros de producción. | 2 | 3 | 1 | 18.2 | 27.3 | 9.1 |
| Ha participado en la elaboración de proyectos productivos | 4 | 5 | 2 | 36.4 | 45.5 | 18.2 |
| Obtiene regularmente información que le permita adquirir o vender sus productos a mejores precios. | 2 | 3 | 1 | 18.2 | 27.3 | 9.1 |
| Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo. | 4 | 2 | 0 | 36.4 | 18.2 | 0.0 |
| Total de beneficiarios con DPAI | 11 | | | | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 15.4. Beneficiarios que realizan actividades administrativas, gerenciales y de gestión (DDR 4)

| Actividades | Antes del apoyo (aa) | Actualmente (da) | Actualmente por el apoyo de DPAI | % aa | %da | % da por DPAI |
|--|----------------------|------------------|----------------------------------|------|------|---------------|
| Lleva regularmente registro de cuentas | 9 | 9 | 2 | 90.0 | 90.0 | 20.0 |
| Realiza regularmente registros de producción. | 5 | 6 | 3 | 50.0 | 60.0 | 30.0 |
| Ha participado en la elaboración de proyectos productivos | 4 | 3 | 3 | 40.0 | 30.0 | 30.0 |
| Obtiene regularmente información que le permita adquirir o vender sus productos a mejores precios. | 4 | 3 | 1 | 40.0 | 30.0 | 10.0 |
| Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo. | 6 | 5 | 3 | 60.0 | 50.0 | 30.0 |
| Total de beneficiarios con DPAI | 10 | | | | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 15.5. Beneficiarios que realizan actividades administrativas, gerenciales y de gestión (DDR 5)

| Actividades | Antes del apoyo (aa) | Actualmente (da) | Actualmente por el apoyo de DPAI | % aa | %da | % da por DPAI |
|--|----------------------|------------------|----------------------------------|------|-----|---------------|
| Lleva regularmente registro de cuentas | 0 | 0 | 0 | | | |
| Realiza regularmente registros de producción. | 0 | 0 | 0 | | | |
| Ha participado en la elaboración de proyectos productivos | 0 | 0 | 0 | | | |
| Obtiene regularmente información que le permita adquirir o vender sus productos a mejores precios. | 0 | 0 | 0 | | | |
| Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo. | 0 | 0 | 0 | | | |
| Total de beneficiarios con DPAI | 0 | | | | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 15.6. Beneficiarios que realizan actividades administrativas, gerenciales y de gestión (DDR 6)

| Actividades | Antes del apoyo (aa) | Actualmente (da) | Actualmente por el apoyo de DPAI | % aa | %da | % da por DPAI |
|--|----------------------|------------------|----------------------------------|------|------|---------------|
| Lleva regularmente registro de cuentas | 7 | 9 | 4 | 63.6 | 81.8 | 36.4 |
| Realiza regularmente registros de producción. | 9 | 10 | 3 | 81.8 | 90.9 | 27.3 |
| Ha participado en la elaboración de proyectos productivos | 5 | 7 | 2 | 45.5 | 63.6 | 18.2 |
| Obtiene regularmente información que le permita adquirir o vender sus productos a mejores precios. | 7 | 8 | 2 | 63.6 | 72.7 | 18.2 |
| Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo. | 2 | 2 | 0 | 18.2 | 18.2 | 0.0 |
| Total de beneficiarios con DPAI | 11 | | | | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 16. Beneficiarios que requieren de capacitación (Estatal)

| | No. | % |
|---|-----------|--------------|
| Registros financieros y productivos | 27 | 57.4 |
| Alimentación y nutrición | 32 | 68.1 |
| Genética y reproducción | 36 | 76.6 |
| Salud e higiene (inocuidad) | 28 | 59.6 |
| Comercialización | 39 | 83.0 |
| Organización | 26 | 55.3 |
| Agregación de valor a productos primarios | 25 | 53.2 |
| Otro | 0 | 0.0 |
| No requiere de capacitación | 1 | 2.1 |
| Total recibieron DPAI | 47 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 16.1. Beneficiarios que requieren de capacitación (DDR 1)

| | No. | % |
|---|-----------|--------------|
| Registros financieros y productivos | 14 | 93.3 |
| Alimentación y nutrición | 15 | 100.0 |
| Genética y reproducción | 15 | 100.0 |
| Salud e higiene (inocuidad) | 15 | 100.0 |
| Comercialización | 15 | 100.0 |
| Organización | 14 | 93.3 |
| Agregación de valor a productos primarios | 11 | 73.3 |
| Otro | 0 | 0.0 |
| No requiere de capacitación | 0 | 0.0 |
| Total recibieron DPAI | 15 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 16.2. Beneficiarios que requieren de capacitación (DDR 2)

| | No. | % |
|---|----------|------------|
| Registros financieros y productivos | 0 | 0.0 |
| Alimentación y nutrición | 0 | 0.0 |
| Genética y reproducción | 0 | 0.0 |
| Salud e higiene (inocuidad) | 0 | 0.0 |
| Comercialización | 0 | 0.0 |
| Organización | 0 | 0.0 |
| Agregación de valor a productos primarios | 0 | 0.0 |
| Otro | 0 | 0.0 |
| No requiere de capacitación | 0 | 0.0 |
| Total recibieron DPAI | 0 | 0.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 16.3. Beneficiarios que requieren de capacitación (DDR 3)

| | No. | % |
|---|-----------|--------------|
| Registros financieros y productivos | 6 | 54.5 |
| Alimentación y nutrición | 8 | 72.7 |
| Genética y reproducción | 10 | 90.9 |
| Salud e higiene (inocuidad) | 5 | 45.5 |
| Comercialización | 8 | 72.7 |
| Organización | 6 | 54.5 |
| Agregación de valor a productos primarios | 4 | 36.4 |
| Otro | 0 | 0.0 |
| No requiere de capacitación | 0 | 0.0 |
| Total recibieron DPAI | 11 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 16.4. Beneficiarios que requieren de capacitación (DDR 4)

| | No. | % |
|---|-----------|--------------|
| Registros financieros y productivos | 3 | 30.0 |
| Alimentación y nutrición | 0 | 0.0 |
| Genética y reproducción | 3 | 30.0 |
| Salud e higiene (inocuidad) | 0 | 0.0 |
| Comercialización | 9 | 90.0 |
| Organización | 0 | 0.0 |
| Agregación de valor a productos primarios | 6 | 60.0 |
| Otro | 0 | 0.0 |
| No requiere de capacitación | 1 | 10.0 |
| Total recibieron DPAI | 10 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 16.5. Beneficiarios que requieren de capacitación (DDR 5)

| | No. | % |
|---|----------|----------|
| Registros financieros y productivos | 0 | 0 |
| Alimentación y nutrición | 0 | 0 |
| Genética y reproducción | 0 | 0 |
| Salud e higiene (inocuidad) | 0 | 0 |
| Comercialización | 0 | 0 |
| Organización | 0 | 0 |
| Agregación de valor a productos primarios | 0 | 0 |
| Otro | 0 | 0 |
| No requiere de capacitación | 0 | 0 |
| Total recibieron DPAI | 0 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 16.6. Beneficiarios que requieren de capacitación (DDR 6)

| | No. | % |
|---|-----------|--------------|
| Registros financieros y productivos | 4 | 36.4 |
| Alimentación y nutrición | 9 | 81.8 |
| Genética y reproducción | 8 | 72.7 |
| Salud e higiene (inocuidad) | 8 | 72.7 |
| Comercialización | 7 | 63.6 |
| Organización | 6 | 54.5 |
| Agregación de valor a productos primarios | 4 | 36.4 |
| Otro | 0 | 0.0 |
| No requiere de capacitación | 0 | 0.0 |
| Total recibieron DPAI | 11 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 17. Organizaciones económicas formalmente constituidas (Estatal)

| Descripción | No. | % | Notas |
|--|------------|--------------|----------|
| Total de beneficiarios (TB) | 390 | 100.0 | 1 |
| Son miembros de una organización económica | 109 | 27.9 | 1 |
| Solicitaron el apoyo a través de la organización económica (SAOE) | 56 | 14.4 | 1 |
| La organización se constituyó para acceder al apoyo | 19 | 33.9 | 2 |
| Después de recibir el apoyo realizan nuevas actividades productivas | 29 | 51.8 | 2 |
| Usan el apoyo colectivamente | 34 | 60.7 | 2 |
| Después de recibir el apoyo la organización continúa vigente (CV) | 52 | 92.9 | 2 |
| Actualmente el número de socios es igual | 43 | 82.7 | 3 |
| Actualmente el número de socios es mayor | 9 | 17.3 | 3 |
| Actualmente el número de socios es menor | 0 | 0.0 | 3 |
| Después de recibir el apoyo la organización no continúa vigente (NCV) | 4 | 7.1 | 2 |
| Divisiones internas | 3 | 75.0 | 4 |
| Fracaso económico | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de mercado | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de financiamiento | 0 | 0.0 | 4 |
| Falta de asistencia técnica | 0 | 0.0 | 4 |
| Otra causa de la no vigencia | 1 | 25.0 | 4 |

Notas: 1 = % sobre TB, 2 = % sobre SAOE, 3 = % sobre CV y 4 = % sobre NCV.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 17.1. Organizaciones económicas formalmente constituidas (DDR 1)

| Descripción | No. | % | Notas |
|---|------------|--------------|----------|
| Total de beneficiarios (TB) | 109 | 100.0 | 1 |
| Son miembros de una organización económica | 35 | 32.1 | 1 |
| Solicitaron el apoyo a través de la organización económica (SAOE) | 8 | 7.3 | 1 |
| La organización se constituyó para acceder al apoyo | 3 | 37.5 | 2 |
| Después de recibir el apoyo realizan nuevas actividades productivas | 5 | 62.5 | 2 |
| Usan el apoyo colectivamente | 5 | 62.5 | 2 |
| Después de recibir el apoyo la organización continúa vigente (CV) | 8 | 100.0 | 2 |
| Actualmente el número de socios es igual | 6 | 75.0 | 3 |
| Actualmente el número de socios es mayor | 2 | 25.0 | 3 |
| Actualmente el número de socios es menor | 0 | 0.0 | 3 |
| Después de recibir el apoyo la organización no continúa vigente (NCV) | 0 | 0.0 | 2 |
| Divisiones internas | 0 | 0.0 | 4 |
| Fracaso económico | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de mercado | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de financiamiento | 0 | 0.0 | 4 |
| Falta de asistencia técnica | 0 | 0.0 | 4 |
| Otra causa de la no vigencia | 0 | 0.0 | 4 |

Notas: 1 = % sobre TB, 2 = % sobre SAOE, 3 = % sobre CV y 4 = % sobre NCV.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 17.2. Organizaciones económicas formalmente constituidas (DDR 2)

| Descripción | No. | % | Notas |
|---|-----------|--------------|----------|
| Total de beneficiarios (TB) | 10 | 100.0 | 1 |
| Son miembros de una organización económica | 1 | 10.0 | 1 |
| Solicitaron el apoyo a través de la organización económica (SAOE) | 1 | 10.0 | 1 |
| La organización se constituyó para acceder al apoyo | 0 | 0.0 | 2 |
| Después de recibir el apoyo realizan nuevas actividades productivas | 0 | 0.0 | 2 |
| Usan el apoyo colectivamente | 1 | 100.0 | 2 |
| Después de recibir el apoyo la organización continúa vigente (CV) | 1 | 100.0 | 2 |
| Actualmente el número de socios es igual | 1 | 100.0 | 3 |
| Actualmente el número de socios es mayor | 0 | 0.0 | 3 |
| Actualmente el número de socios es menor | 0 | 0.0 | 3 |
| Después de recibir el apoyo la organización no continúa vigente (NCV) | 0 | 0.0 | 2 |
| Divisiones internas | 0 | 0.0 | 4 |
| Fracaso económico | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de mercado | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de financiamiento | 0 | 0.0 | 4 |
| Falta de asistencia técnica | 0 | 0.0 | 4 |
| Otra causa de la no vigencia | 0 | 0.0 | 4 |

Notas: 1 = % sobre TB, 2 = % sobre SAOE, 3 = % sobre CV y 4 = % sobre NCV.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 17.3. Organizaciones económicas formalmente constituidas (DDR 3)

| Descripción | No. | % | Notas |
|---|-----------|--------------|----------|
| Total de beneficiarios (TB) | 98 | 100.0 | 1 |
| Son miembros de una organización económica | 38 | 38.8 | 1 |
| Solicitaron el apoyo a través de la organización económica (SAOE) | 18 | 18.4 | 1 |
| La organización se constituyó para acceder al apoyo | 3 | 16.7 | 2 |
| Después de recibir el apoyo realizan nuevas actividades productivas | 13 | 72.2 | 2 |
| Usan el apoyo colectivamente | 9 | 50.0 | 2 |
| Después de recibir el apoyo la organización continúa vigente (CV) | 17 | 94.4 | 2 |
| Actualmente el número de socios es igual | 16 | 94.1 | 3 |
| Actualmente el número de socios es mayor | 1 | 5.9 | 3 |
| Actualmente el número de socios es menor | 0 | 0.0 | 3 |
| Después de recibir el apoyo la organización no continúa vigente (NCV) | 1 | 5.6 | 2 |
| Divisiones internas | 0 | 0.0 | 4 |
| Fracaso económico | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de mercado | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de financiamiento | 0 | 0.0 | 4 |
| Falta de asistencia técnica | 0 | 0.0 | 4 |
| Otra causa de la no vigencia | 1 | 100.0 | 4 |

Notas: 1 = % sobre TB, 2 = % sobre SAOE, 3 = % sobre CV y 4 = % sobre NCV.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 17.4. Organizaciones económicas formalmente constituidas (DDR 4)

| Descripción | No. | % | Notas |
|---|-----------|--------------|----------|
| Total de beneficiarios (TB) | 50 | 100.0 | 1 |
| Son miembros de una organización económica | 14 | 28.0 | 1 |
| Solicitaron el apoyo a través de la organización económica (SAOE) | 13 | 26.0 | 1 |
| La organización se constituyó para acceder al apoyo | 6 | 46.2 | 2 |
| Después de recibir el apoyo realizan nuevas actividades productivas | 2 | 15.4 | 2 |
| Usan el apoyo colectivamente | 10 | 76.9 | 2 |
| Después de recibir el apoyo la organización continúa vigente (CV) | 11 | 84.6 | 2 |
| Actualmente el número de socios es igual | 9 | 81.8 | 3 |
| Actualmente el número de socios es mayor | 2 | 18.2 | 3 |
| Actualmente el número de socios es menor | 0 | 0.0 | 3 |
| Después de recibir el apoyo la organización no continúa vigente (NCV) | 2 | 15.4 | 2 |
| Divisiones internas | 2 | 100.0 | 4 |
| Fracaso económico | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de mercado | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de financiamiento | 0 | 0.0 | 4 |
| Falta de asistencia técnica | 0 | 0.0 | 4 |
| Otra causa de la no vigencia | 0 | 0.0 | 4 |

Notas: 1 = % sobre TB, 2 = % sobre SAOE, 3 = % sobre CV y 4 = % sobre NCV.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 17.5. Organizaciones económicas formalmente constituidas (DDR 5)

| Descripción | No. | % | Notas |
|---|-----------|--------------|----------|
| Total de beneficiarios (TB) | 61 | 100.0 | 1 |
| Son miembros de una organización económica | 1 | 1.6 | 1 |
| Solicitaron el apoyo a través de la organización económica (SAOE) | 0 | 0.0 | 1 |
| La organización se constituyó para acceder al apoyo | 0 | 0.0 | 2 |
| Después de recibir el apoyo realizan nuevas actividades productivas | 0 | 0.0 | 2 |
| Usan el apoyo colectivamente | 0 | 0.0 | 2 |
| Después de recibir el apoyo la organización continúa vigente (CV) | 0 | 0.0 | 2 |
| Actualmente el número de socios es igual | 0 | 0.0 | 3 |
| Actualmente el número de socios es mayor | 0 | 0.0 | 3 |
| Actualmente el número de socios es menor | 0 | 0.0 | 3 |
| Después de recibir el apoyo la organización no continúa vigente (NCV) | 0 | 0.0 | 2 |
| Divisiones internas | 0 | 0.0 | 4 |
| Fracaso económico | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de mercado | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de financiamiento | 0 | 0.0 | 4 |
| Falta de asistencia técnica | 0 | 0.0 | 4 |
| Otra causa de la no vigencia | 0 | 0.0 | 4 |

Notas: 1 = % sobre TB, 2 = % sobre SAOE, 3 = % sobre CV y 4 = % sobre NCV.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 17.6. Organizaciones económicas formalmente constituidas (DDR 6)

| Descripción | No. | % | Notas |
|---|-----------|--------------|----------|
| Total de beneficiarios (TB) | 62 | 100.0 | 1 |
| Son miembros de una organización económica | 20 | 32.3 | 1 |
| Solicitaron el apoyo a través de la organización económica (SAOE) | 16 | 25.8 | 1 |
| La organización se constituyó para acceder al apoyo | 7 | 43.8 | 2 |
| Después de recibir el apoyo realizan nuevas actividades productivas | 9 | 56.3 | 2 |
| Usan el apoyo colectivamente | 9 | 56.3 | 2 |
| Después de recibir el apoyo la organización continúa vigente (CV) | 15 | 93.8 | 2 |
| Actualmente el número de socios es igual | 11 | 73.3 | 3 |
| Actualmente el número de socios es mayor | 4 | 26.7 | 3 |
| Actualmente el número de socios es menor | 0 | 0.0 | 3 |
| Después de recibir el apoyo la organización no continúa vigente (NCV) | 1 | 6.3 | 2 |
| Divisiones internas | 1 | 100.0 | 4 |
| Fracaso económico | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de mercado | 0 | 0.0 | 4 |
| Problemas de financiamiento | 0 | 0.0 | 4 |
| Falta de asistencia técnica | 0 | 0.0 | 4 |
| Otra causa de la no vigencia | 0 | 0.0 | 4 |

Notas: 1 = % sobre TB, 2 = % sobre SAOE, 3 = % sobre CV y 4 = % sobre NCV.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 18. Causas de la no recepción del apoyo (Estatal)

| | Número | % |
|---|--------|-------|
| Beneficiarios en la muestra | 430 | 100.0 |
| Recibieron el apoyo | 390 | 90.7 |
| No recibieron el apoyo | 40 | 9.3 |
| No ha recibido la notificación de autorización del apoyo | 5 | 12.5 |
| Se le autorizó (asignó) el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero | 7 | 17.5 |
| Recibió la notificación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo | 7 | 17.5 |
| El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo | 7 | 17.5 |
| Por incumplimiento del proveedor | 1 | 2.5 |
| Desconoce la causa por la que no lo ha recibido | 4 | 10.0 |
| Otra causa | 9 | 22.5 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 18.1. Causas de la no recepción del apoyo (DDR 1)

| | Número | % |
|---|--------|-------|
| Beneficiarios en la muestra | 117 | 100.0 |
| Recibieron el apoyo | 109 | 93.2 |
| No recibieron el apoyo | 8 | 6.8 |
| No ha recibido la notificación de autorización del apoyo | 1 | 12.5 |
| Se le autorizó (asignó) el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero | 0 | 0.0 |
| Recibió la notificación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo | 1 | 12.5 |
| El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo | 1 | 12.5 |
| Por incumplimiento del proveedor | 1 | 12.5 |
| Desconoce la causa por la que no lo ha recibido | 0 | 0.0 |
| Otra causa | 4 | 50.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 18.2. Causas de la no recepción del apoyo (DDR 2)

| | Número | % |
|---|--------|-------|
| Beneficiarios en la muestra | 11 | 100.0 |
| Recibieron el apoyo | 10 | 90.9 |
| No recibieron el apoyo | 1 | 9.1 |
| No ha recibido la notificación de autorización del apoyo | 0 | 0.0 |
| Se le autorizó (asignó) el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero | 1 | 100.0 |
| Recibió la notificación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo | 0 | 0.0 |
| El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo | 0 | 0.0 |
| Por incumplimiento del proveedor | 0 | 0.0 |
| Desconoce la causa por la que no lo ha recibido | 0 | 0.0 |
| Otra causa | 0 | 0.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 18.3. Causas de la no recepción del apoyo (DDR 3)

| | Número | % |
|---|--------|-------|
| Beneficiarios en la muestra | 108 | 100.0 |
| Recibieron el apoyo | 98 | 90.7 |
| No recibieron el apoyo | 10 | 9.3 |
| No ha recibido la notificación de autorización del apoyo | 1 | 10.0 |
| Se le autorizó (asignó) el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero | 2 | 20.0 |
| Recibió la notificación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo | 0 | 0.0 |
| El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo | 2 | 20.0 |
| Por incumplimiento del proveedor | 0 | 0.0 |
| Desconoce la causa por la que no lo ha recibido | 1 | 10.0 |
| Otra causa | 4 | 40.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 18.4. Causas de la no recepción del apoyo (DDR 4)

| | Número | % |
|---|--------|-------|
| Beneficiarios en la muestra | 64 | 100.0 |
| Recibieron el apoyo | 50 | 78.1 |
| No recibieron el apoyo | 14 | 21.9 |
| No ha recibido la notificación de autorización del apoyo | 1 | 7.1 |
| Se le autorizó (asignó) el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero | 4 | 28.6 |
| Recibió la notificación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo | 3 | 21.4 |
| El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo | 3 | 21.4 |
| Por incumplimiento del proveedor | 0 | 0.0 |
| Desconoce la causa por la que no lo ha recibido | 2 | 14.3 |
| Otra causa | 1 | 7.1 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 18.5. Causas de la no recepción del apoyo (DDR 5)

| | Número | % |
|---|--------|-------|
| Beneficiarios en la muestra | 62 | 100.0 |
| Recibieron el apoyo | 61 | 98.4 |
| No recibieron el apoyo | 1 | 1.6 |
| No ha recibido la notificación de autorización del apoyo | 1 | 100.0 |
| Se le autorizó (asignó) el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero | 0 | 0.0 |
| Recibió la notificación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo | 0 | 0.0 |
| El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo | 0 | 0.0 |
| Por incumplimiento del proveedor | 0 | 0.0 |
| Desconoce la causa por la que no lo ha recibido | 0 | 0.0 |
| Otra causa | 0 | 0.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 18.6. Causas de la no recepción del apoyo (DDR 6)

| | Número | % |
|---|--------|-------|
| Beneficiarios en la muestra | 68 | 100.0 |
| Recibieron el apoyo | 62 | 91.2 |
| No recibieron el apoyo | 6 | 8.8 |
| No ha recibido la notificación de autorización del apoyo | 1 | 16.7 |
| Se le autorizó (asignó) el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero | 0 | 0.0 |
| Recibió la notificación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo | 3 | 50.0 |
| El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo | 1 | 16.7 |
| Por incumplimiento del proveedor | 0 | 0.0 |
| Desconoce la causa por la que no lo ha recibido | 1 | 16.7 |
| Otra causa | 0 | 0.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

SANIDADAES**Cuadro 19. Participación en campañas: bovinos principal actividad apoyada por FG (Estatal)**

| | Beneficiarios con bovinos | 341 | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | Número de años que participó | | | | |
|-----|---------------------------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|-----|------|------|---|
| | | | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| No. | Tuberculosis Bovina | 262 | 14 | 301 | 25 | 314 | 46 | 324 | 97 | 11 | 11 | 21 | 44 | 254 | |
| | Brucelosis Bovina | 262 | 13 | 300 | 26 | 312 | 47 | 322 | 97 | 15 | 9 | 19 | 43 | 255 | |
| | Garrapata (Boophilus) | 64 | 1 | 66 | 1 | 65 | 1 | 66 | 1 | 275 | 0 | 0 | 3 | 63 | |
| | Rabia Parálítica Bovina | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 1 | 4 | 13 | 337 | 1 | 0 | 0 | 3 | |
| % | Tuberculosis Bovina | 76.8 | 5.3 | 88.3 | 8.3 | 92.1 | 14.6 | 95.0 | 29.9 | 3.2 | 3.2 | 6.2 | 12.9 | 74.5 | |
| | Brucelosis Bovina | 76.8 | 5.0 | 88.0 | 8.7 | 91.5 | 15.1 | 94.4 | 30.1 | 4.4 | 2.6 | 5.6 | 12.6 | 74.8 | |
| | Garrapata (Boophilus) | 18.8 | 1.6 | 19.4 | 1.5 | 19.1 | 1.5 | 19.4 | 1.5 | 80.6 | 0.0 | 0.0 | 0.9 | 18.5 | |
| | Rabia Parálítica Bovina | 0.9 | 0.0 | 0.9 | 0.0 | 0.9 | 33.3 | 1.2 | 325.0 | 98.8 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.9 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 19.1. Participación en campañas: bovinos principal actividad apoyada por FG (DDR 1)

| Beneficiarios con bovinos | | 98 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | Número de años que participó | | | | |
|---------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|-----|------|---|---|
| | Campaña | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| No. | Tuberculosis Bovina | 89 | 0 | 91 | 0 | 94 | 3 | 96 | 16 | 2 | 2 | 3 | 2 | 89 | | |
| | Brucelosis Bovina | 89 | 0 | 91 | 0 | 94 | 2 | 96 | 17 | 2 | 2 | 3 | 2 | 89 | | |
| | Garrapata (Boophilus) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 98 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | Rabia Parálitica Bovina | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 98 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| % | Tuberculosis Bovina | 90.8 | 0.0 | 92.9 | 0.0 | 95.9 | 3.2 | 98.0 | 16.7 | 2.0 | 2.0 | 3.1 | 2.0 | 90.8 | | |
| | Brucelosis Bovina | 90.8 | 0.0 | 92.9 | 0.0 | 95.9 | 2.1 | 98.0 | 17.7 | 2.0 | 2.0 | 3.1 | 2.0 | 90.8 | | |
| | Garrapata (Boophilus) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | Rabia Parálitica Bovina | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 19.2. Participación en campañas: bovinos principal actividad apoyada por FG (DDR 2)

| Beneficiarios con bovinos | | 10 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | Número de años que participó | | | | |
|---------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|-----|------|---|---|
| | Campaña | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| No. | Tuberculosis Bovina | 6 | 0 | 6 | 0 | 7 | 0 | 10 | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 6 | | |
| | Brucelosis Bovina | 6 | 0 | 6 | 0 | 7 | 0 | 8 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 6 | | |
| | Garrapata (Boophilus) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | Rabia Parálitica Bovina | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| % | Tuberculosis Bovina | 60.0 | 0.0 | 60.0 | 0.0 | 70.0 | 0.0 | 100.0 | 40.0 | 0.0 | 30.0 | 10.0 | 0.0 | 60.0 | | |
| | Brucelosis Bovina | 60.0 | 0.0 | 60.0 | 0.0 | 70.0 | 0.0 | 80.0 | 37.5 | 20.0 | 10.0 | 10.0 | 0.0 | 60.0 | | |
| | Garrapata (Boophilus) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | Rabia Parálitica Bovina | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 19.3. Participación en campañas: bovinos principal actividad apoyada por FG (DDR 3)

| Beneficiarios con bovinos | | 90 | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | Número de años que participó | | | | |
|---------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|------------------------------|-----|------|------|--|
| | Campaña | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| No. | Tuberculosis Bovina | 53 | 1 | 79 | 4 | 83 | 11 | 85 | 22 | 4 | 2 | 5 | 28 | 51 | |
| | Brucelosis Bovina | 54 | 2 | 80 | 5 | 84 | 12 | 86 | 23 | 3 | 2 | 5 | 28 | 52 | |
| | Garrapata (Boophilus) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 89 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| | Rabia Parálítica Bovina | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 90 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| % | Tuberculosis Bovina | 58.9 | 1.9 | 87.8 | 5.1 | 92.2 | 13.3 | 94.4 | 25.9 | 4.4 | 2.2 | 5.6 | 31.1 | 56.7 | |
| | Brucelosis Bovina | 60.0 | 3.7 | 88.9 | 6.3 | 93.3 | 14.3 | 95.6 | 26.7 | 3.3 | 2.2 | 5.6 | 31.1 | 57.8 | |
| | Garrapata (Boophilus) | 1.1 | 100.0 | 1.1 | 100.0 | 1.1 | 100.0 | 1.1 | 100.0 | 98.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.1 | |
| | Rabia Parálítica Bovina | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 19.4. Participación en campañas: bovinos principal actividad apoyada por FG (DDR 4)

| Beneficiarios con bovinos | | 48 | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | Número de años que participó | | | | |
|---------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|------------------------------|------|------|------|--|
| | Campaña | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| No. | Tuberculosis Bovina | 32 | 6 | 41 | 14 | 42 | 23 | 45 | 35 | 1 | 2 | 7 | 8 | 30 | |
| | Brucelosis Bovina | 32 | 4 | 41 | 14 | 41 | 25 | 46 | 36 | 1 | 3 | 5 | 9 | 30 | |
| | Garrapata (Boophilus) | 11 | 0 | 12 | 0 | 12 | 0 | 12 | 0 | 36 | 0 | 0 | 1 | 11 | |
| | Rabia Parálítica Bovina | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| % | Tuberculosis Bovina | 66.7 | 18.8 | 85.4 | 34.1 | 87.5 | 54.8 | 93.8 | 77.8 | 2.1 | 4.2 | 14.6 | 16.7 | 62.5 | |
| | Brucelosis Bovina | 66.7 | 12.5 | 85.4 | 34.1 | 85.4 | 61.0 | 95.8 | 78.3 | 2.1 | 6.3 | 10.4 | 18.8 | 62.5 | |
| | Garrapata (Boophilus) | 22.9 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 75.0 | 0.0 | 0.0 | 2.1 | 22.9 | |
| | Rabia Parálítica Bovina | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 19.5. Participación en campañas: bovinos principal actividad apoyada por FG (DDR 5)

| Beneficiarios con bovinos | | 48 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | Número de años que participó | | | | |
|---------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|-----|------|---|---|
| | Campaña | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| No. | Tuberculosis Bovina | 59 | 0 | 59 | 0 | 60 | 1 | 58 | 9 | 0 | 0 | 2 | 4 | 55 | | |
| | Brucelosis Bovina | 59 | 0 | 59 | 0 | 60 | 1 | 59 | 8 | 0 | 0 | 2 | 3 | 56 | | |
| | Garrapata (Boophilus) | 50 | 0 | 51 | 0 | 50 | 0 | 51 | 0 | 10 | 0 | 0 | 2 | 49 | | |
| | Rabia Parálitica Bovina | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 60 | 0 | 0 | 0 | 1 | | |
| % | Tuberculosis Bovina | 96.7 | 0.0 | 96.7 | 0.0 | 98.4 | 1.7 | 95.1 | 15.5 | 0.0 | 0.0 | 3.3 | 6.6 | 90.2 | | |
| | Brucelosis Bovina | 96.7 | 0.0 | 96.7 | 0.0 | 98.4 | 1.7 | 96.7 | 13.6 | 0.0 | 0.0 | 3.3 | 4.9 | 91.8 | | |
| | Garrapata (Boophilus) | 82.0 | 0.0 | 83.6 | 0.0 | 82.0 | 0.0 | 83.6 | 0.0 | 16.4 | 0.0 | 0.0 | 3.3 | 80.3 | | |
| | Rabia Parálitica Bovina | 1.6 | 0.0 | 1.6 | 0.0 | 1.6 | 0.0 | 1.6 | 400.0 | 98.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.6 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 19.6. Participación en campañas: bovinos principal actividad apoyada por FG (DDR 6)

| Beneficiarios con bovinos | | 97 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | Número de años que participó | | | | |
|---------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|------|-------|---|---|
| | Campaña | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | Participó | Requisito | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| No. | Tuberculosis Bovina | 77 | 3 | 83 | 1 | 86 | 6 | 1 | 0 | 4 | 6 | 19 | 58 | 97 | | |
| | Brucelosis Bovina | 77 | 3 | 83 | 1 | 86 | 6 | 1 | 0 | 4 | 6 | 19 | 58 | 97 | | |
| | Garrapata (Boophilus) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 97 | 0 | 0 | 0 | | |
| | Rabia Parálitica Bovina | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 97 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| % | Tuberculosis Bovina | 79.4 | 3.9 | 85.6 | 1.2 | 88.7 | 7.0 | 1.0 | 0.0 | 4.1 | 6.2 | 19.6 | 59.8 | 100.0 | | |
| | Brucelosis Bovina | 79.4 | 3.9 | 85.6 | 1.2 | 88.7 | 7.0 | 1.0 | 0.0 | 4.1 | 6.2 | 19.6 | 59.8 | 100.0 | | |
| | Garrapata (Boophilus) | 1.0 | 100.0 | 1.0 | 100.0 | 1.0 | 100.0 | 1.0 | 0.0 | 1.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| | Rabia Parálitica Bovina | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 20. Animales identificados como reactores positivos (Estatal)

| Especie animal | Sacrificio de animales reactores positivos | | | Apoyos para su reemplazo | | |
|----------------|--|----------|------------|--------------------------|----------|-------------|
| | NO | SÍ | % SÍ | NO | SÍ | % SÍ |
| Abejas | 13 | 0 | 0.0 | 0 | 0 | 0.0 |
| Aves | 0 | 0 | 0.0 | 0 | 0 | 0.0 |
| Bovinos | 335 | 6 | 1.8 | 4 | 2 | 33.3 |
| Caprinos | 18 | 0 | 0.0 | 0 | 0 | 0.0 |
| Porcinos | 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0 | 0.0 |
| Total | 368 | 6 | 1.6 | 4 | 2 | 33.3 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 21. Cambios sanitarios debido a la participación en las campañas (Estatal)

| | Ámbito Sanitario | TP I | TP II | TP III | IV | TP V | TOTAL |
|-----|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| No. | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 5 | 132 | 71 | 5 | 1 | 214 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 3 | 76 | 40 | 4 | 0 | 123 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0 | 6 | 3 | 0 | 0 | 9 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 1 | 25 | 12 | 0 | 1 | 39 |
| | No observó ningún cambio | 1 | 27 | 28 | 2 | 0 | 58 |
| | No sabe | 1 | 24 | 12 | 4 | 0 | 41 |
| | Total de beneficiarios | 9 | 232 | 134 | 13 | 2 | 390 |
| % | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 55.6 | 56.9 | 53.0 | 38.5 | 50.0 | 54.9 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 33.3 | 32.8 | 29.9 | 30.8 | 0.0 | 31.5 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0.0 | 2.6 | 2.2 | 0.0 | 0.0 | 2.3 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 11.1 | 10.8 | 9.0 | 0.0 | 50.0 | 10.0 |
| | No observó ningún cambio | 11.1 | 11.6 | 20.9 | 15.4 | 0.0 | 14.9 |
| | No sabe | 11.1 | 10.3 | 9.0 | 30.8 | 0.0 | 10.5 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 21.1. Cambios sanitarios debido a la participación en las campañas (DDR 1)

| | Ámbito Sanitario | TP I | TP II | TP III | IV | TP V | TOTAL |
|-----|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| No. | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 3 | 54 | 20 | 2 | 0 | 79 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | 6 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 1 | 6 | 2 | 0 | 1 | 10 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 3 | 6 | 0 | 0 | 9 |
| | No sabe | 0 | 2 | 4 | 2 | 0 | 8 |
| | Total de beneficiarios | 4 | 67 | 33 | 4 | 1 | 109 |
| % | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 75.0 | 80.6 | 60.6 | 50.0 | 0.0 | 72.5 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 0.0 | 7.5 | 3.0 | 0.0 | 0.0 | 5.5 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0.0 | 4.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.8 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 25.0 | 9.0 | 6.1 | 0.0 | 100.0 | 9.2 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 4.5 | 18.2 | 0.0 | 0.0 | 8.3 |
| | No sabe | 0.0 | 3.0 | 12.1 | 50.0 | 0.0 | 7.3 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 21.2. Cambios sanitarios debido a la participación en las campañas (DDR 2)

| | Ámbito Sanitario | TP I | TP II | TP III | IV | TP V | TOTAL |
|-----|---|------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| No. | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| | No sabe | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | Total de beneficiarios | 0 | 8 | 1 | 1 | 0 | 10 |
| % | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 0.0 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 0.0 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 25.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 40.0 |
| | No sabe | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 40.0 |
| | Total | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 21.3. Cambios sanitarios debido a la participación en las campañas (DDR 3)

| | Ámbito Sanitario | TP I | TP II | TP III | IV | TP V | TOTAL |
|------------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| No. | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 0 | 23 | 11 | 0 | 0 | 34 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 0 | 9 | 6 | 1 | 0 | 16 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 0 | 15 | 8 | 0 | 0 | 23 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 12 | 11 | 0 | 0 | 23 |
| | No sabe | 1 | 3 | 0 | 2 | 0 | 6 |
| | Total de beneficiarios | 1 | 61 | 33 | 3 | 0 | 98 |
| % | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 0.0 | 37.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 34.7 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 0.0 | 14.8 | 18.2 | 33.3 | 0.0 | 16.3 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0.0 | 1.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.0 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 0.0 | 24.6 | 24.2 | 0.0 | 0.0 | 23.5 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 19.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 23.5 |
| | No sabe | 100.0 | 4.9 | 0.0 | 66.7 | 0.0 | 6.1 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 21.4. Cambios sanitarios debido a la participación en las campañas (DDR 4)

| | Ámbito Sanitario | TP I | TP II | TP III | IV | TP V | TOTAL |
|------------|---|------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| No. | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 0 | 8 | 16 | 3 | 0 | 27 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 0 | 4 | 5 | 2 | 0 | 11 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 7 | 6 | 0 | 0 | 13 |
| | No sabe | 0 | 4 | 6 | 0 | 0 | 10 |
| | Total de beneficiarios | 0 | 19 | 28 | 3 | 0 | 50 |
| % | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 0.0 | 42.1 | 57.1 | 100.0 | 0.0 | 54.0 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 0.0 | 21.1 | 17.9 | 66.7 | 0.0 | 22.0 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0.0 | 0.0 | 7.1 | 0.0 | 0.0 | 4.0 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 0.0 | 5.3 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 4.0 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 36.8 | 21.4 | 0.0 | 0.0 | 26.0 |
| | No sabe | 0.0 | 21.1 | 21.4 | 0.0 | 0.0 | 20.0 |
| | Total | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 21.5. Cambios sanitarios debido a la participación en las campañas (DDR 5)

| | Ámbito Sanitario | TP I | TP II | TP III | IV | TP V | TOTAL |
|------------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| No. | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 1 | 39 | 18 | 0 | 0 | 58 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 1 | 35 | 17 | 0 | 0 | 53 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | No sabe | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | Total de beneficiarios | 1 | 41 | 18 | 1 | 0 | 61 |
| % | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 100.0 | 95.1 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 95.1 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 100.0 | 85.4 | 94.4 | 0.0 | 0.0 | 86.9 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0.0 | 2.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.6 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 0.0 | 2.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.6 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 1.6 |
| | No sabe | 0.0 | 4.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 3.3 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 21.6. Cambios sanitarios debido a la participación en las campañas (DDR 6)

| | Ámbito Sanitario | TP I | TP II | TP III | IV | TP V | TOTAL |
|------------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| No. | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 1 | 8 | 6 | 0 | 1 | 16 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 2 | 22 | 11 | 1 | 0 | 36 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | No observó ningún cambio | 1 | 3 | 4 | 0 | 0 | 8 |
| | No sabe | 0 | 9 | 2 | 0 | 0 | 11 |
| | Total de beneficiarios | 3 | 36 | 21 | 1 | 1 | 62 |
| % | Cambios positivos en el estatus zoo-sanitario | 33.3 | 22.2 | 28.6 | 0.0 | 100.0 | 25.8 |
| | Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades | 66.7 | 61.1 | 52.4 | 100.0 | 0.0 | 58.1 |
| | Aumentó la presencia de plagas y enfermedades | 0.0 | 2.8 | 4.8 | 0.0 | 0.0 | 3.2 |
| | Se erradicaron las plagas y enfermedades | 0.0 | 2.8 | 4.8 | 0.0 | 0.0 | 3.2 |
| | No observó ningún cambio | 33.3 | 8.3 | 19.0 | 0.0 | 0.0 | 12.9 |
| | No sabe | 0.0 | 25.0 | 9.5 | 0.0 | 0.0 | 17.7 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 22. Cambios productivos debido a la participación en las campañas (Estatal)

| | Ámbito Productivo | TP I | TP II | TP III | IV | TP V | TOTAL |
|-----|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| No. | Aumentaron los rendimientos | 5 | 105 | 68 | 5 | 2 | 185 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 5 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 3 | 56 | 36 | 1 | 1 | 97 |
| | No observó ningún cambio | 2 | 73 | 42 | 5 | 0 | 122 |
| | No sabe | 1 | 26 | 11 | 3 | 0 | 41 |
| | Total de beneficiarios | 9 | 232 | 134 | 13 | 2 | 390 |
| % | Aumentaron los rendimientos | 55.6 | 45.3 | 50.7 | 38.5 | 100.0 | 47.4 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0.0 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.5 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0.0 | 0.9 | 0.7 | 15.4 | 0.0 | 1.3 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 33.3 | 24.1 | 26.9 | 7.7 | 50.0 | 24.9 |
| | No observó ningún cambio | 22.2 | 31.5 | 31.3 | 38.5 | 0.0 | 31.3 |
| | No sabe | 11.1 | 11.2 | 8.2 | 23.1 | 0.0 | 10.5 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 22.1. Cambios productivos debido a la participación en las campañas (DDR 1)

| | Ámbito Productivo | TP I | TP II | TP III | IV | TP V | TOTAL |
|-----|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| No. | Aumentaron los rendimientos | 3 | 38 | 16 | 1 | 1 | 59 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | No observó ningún cambio | 1 | 27 | 12 | 1 | 0 | 41 |
| | No sabe | 0 | 1 | 4 | 2 | 0 | 7 |
| | Total de beneficiarios | 4 | 67 | 33 | 4 | 1 | 109 |
| % | Aumentaron los rendimientos | 75.0 | 56.7 | 48.5 | 25.0 | 100.0 | 54.1 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 0.0 | 0.0 | 3.0 | 0.0 | 0.0 | 0.9 |
| | No observó ningún cambio | 25.0 | 40.3 | 36.4 | 25.0 | 0.0 | 37.6 |
| | No sabe | 0.0 | 1.5 | 12.1 | 50.0 | 0.0 | 6.4 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 22.2. Cambios productivos debido a la participación en las campañas (DDR 2)

| | Ámbito Productivo | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|-----|--|------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| No. | Aumentaron los rendimientos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 5 | 1 | 1 | 0 | 7 |
| | No sabe | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | Total de beneficiarios | 0 | 8 | 1 | 1 | 0 | 10 |
| % | Aumentaron los rendimientos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 62.5 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 70.0 |
| | No sabe | 0.0 | 37.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 30.0 |
| | Total | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 22.3. Cambios productivos debido a la participación en las campañas (DDR 3)

| | Ámbito Productivo | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|-----|--|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| No. | Aumentaron los rendimientos | 0 | 27 | 20 | 0 | 0 | 47 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 22 | 11 | 2 | 0 | 35 |
| | No sabe | 1 | 8 | 1 | 1 | 0 | 11 |
| | Total de beneficiarios | 1 | 61 | 33 | 3 | 0 | 98 |
| % | Aumentaron los rendimientos | 0.0 | 44.3 | 60.6 | 0.0 | 0.0 | 48.0 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0.0 | 1.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.0 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 0.0 | 4.9 | 3.0 | 0.0 | 0.0 | 4.1 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 36.1 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 35.7 |
| | No sabe | 100.0 | 13.1 | 3.0 | 33.3 | 0.0 | 11.2 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 22.4. Cambios productivos debido a la participación en las campañas (DDR 4)

| | Ámbito Productivo | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|-----|--|------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| No. | Aumentaron los rendimientos | 0 | 7 | 12 | 2 | 0 | 21 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 0 | 7 | 13 | 0 | 0 | 20 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 7 | 7 | 1 | 0 | 15 |
| | No sabe | 0 | 3 | 3 | 0 | 0 | 6 |
| | Total de beneficiarios | 0 | 19 | 28 | 3 | 0 | 50 |
| % | Aumentaron los rendimientos | 0.0 | 36.8 | 42.9 | 66.7 | 0.0 | 42.0 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 0.0 | 4.0 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 0.0 | 36.8 | 46.4 | 0.0 | 0.0 | 40.0 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 36.8 | 25.0 | 33.3 | 0.0 | 30.0 |
| | No sabe | 0.0 | 15.8 | 10.7 | 0.0 | 0.0 | 12.0 |
| | Total | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 22.5. Cambios productivos debido a la participación en las campañas (DDR 5)

| | Ámbito Productivo | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|-----|--|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| No. | Aumentaron los rendimientos | 1 | 24 | 15 | 1 | 0 | 41 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 1 | 34 | 15 | 1 | 0 | 51 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | No sabe | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | Total de beneficiarios | 1 | 41 | 18 | 1 | 0 | 61 |
| % | Aumentaron los rendimientos | 100.0 | 58.5 | 83.3 | 100.0 | 0.0 | 67.2 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0.0 | 4.9 | 5.6 | 0.0 | 0.0 | 4.9 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 100.0 | 82.9 | 83.3 | 100.0 | 0.0 | 83.6 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 2.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.6 |
| | No sabe | 0.0 | 4.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 3.3 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 22.6. Cambios productivos debido a la participación en las campañas (DDR 6)

| | Ámbito Productivo | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|-----|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| No. | Aumentaron los rendimientos | 1 | 9 | 5 | 1 | 1 | 17 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 2 | 12 | 6 | 0 | 1 | 21 |
| | No observó ningún cambio | 1 | 11 | 11 | 0 | 0 | 23 |
| | No sabe | 0 | 9 | 3 | 0 | 0 | 12 |
| | Total de beneficiarios | 3 | 36 | 21 | 1 | 1 | 62 |
| % | Aumentaron los rendimientos | 33.3 | 25.0 | 23.8 | 100.0 | 100.0 | 27.4 |
| | Disminuyeron los rendimientos | 0.0 | 2.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.6 |
| | Reducción del inventario por eliminación sanitaria de animales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Mejóro la calidad sanitaria de los productos | 66.7 | 33.3 | 28.6 | 0.0 | 100.0 | 33.9 |
| | No observó ningún cambio | 33.3 | 30.6 | 52.4 | 0.0 | 0.0 | 37.1 |
| | No sabe | 0.0 | 25.0 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 19.4 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 23. Cambios comerciales debido a la participación en las campañas (Estatal)

| | Ámbito Comercial | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|-----|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| No. | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 6 | 157 | 83 | 2 | 0 | 248 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 1 | 6 | 11 | 4 | 1 | 23 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 1 | 2 | 3 | 2 | 0 | 8 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No observó ningún cambio | 2 | 45 | 26 | 4 | 0 | 77 |
| | No sabe | 1 | 22 | 13 | 3 | 1 | 40 |
| | Total de beneficiarios | 9 | 232 | 134 | 13 | 2 | 390 |
| % | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 66.7 | 67.7 | 61.9 | 15.4 | 0.0 | 63.6 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 11.1 | 2.6 | 8.2 | 30.8 | 50.0 | 5.9 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 11.1 | 0.9 | 2.2 | 15.4 | 0.0 | 2.1 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No observó ningún cambio | 22.2 | 19.4 | 19.4 | 30.8 | 0.0 | 19.7 |
| | No sabe | 11.1 | 9.5 | 9.7 | 23.1 | 50.0 | 10.3 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 23.1. Cambios comerciales debido a la participación en las campañas (DDR 1)

| | Ámbito Comercial | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|-----|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| No. | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 3 | 52 | 20 | 1 | 0 | 76 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No observó ningún cambio | 1 | 14 | 7 | 1 | 0 | 23 |
| | No sabe | 0 | 0 | 4 | 2 | 0 | 6 |
| | Total de beneficiarios | 4 | 67 | 33 | 4 | 1 | 109 |
| % | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 75.0 | 77.6 | 60.6 | 25.0 | 0.0 | 69.7 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 0.0 | 0.0 | 3.0 | 0.0 | 100.0 | 1.8 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No observó ningún cambio | 25.0 | 20.9 | 21.2 | 25.0 | 0.0 | 21.1 |
| | No sabe | 0.0 | 0.0 | 12.1 | 50.0 | 0.0 | 5.5 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 23.2. Cambios comerciales debido a la participación en las campañas (DDR 2)

| | Ámbito Comercial | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|-----|---|------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| No. | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| | No sabe | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | Total de beneficiarios | 0 | 8 | 1 | 1 | 0 | 10 |
| % | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 0.0 | 37.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 30.0 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 25.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 40.0 |
| | No sabe | 0.0 | 37.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 30.0 |
| | Total | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 23.3. Cambios comerciales debido a la participación en las campañas (DDR 3)

| | Ámbito Comercial | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|------------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| No. | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 0 | 46 | 24 | 0 | 0 | 70 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 0 | 1 | 4 | 1 | 0 | 6 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 12 | 4 | 1 | 0 | 17 |
| | No sabe | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 4 |
| | Total de beneficiarios | 1 | 61 | 33 | 3 | 0 | 98 |
| % | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 0.0 | 75.4 | 72.7 | 0.0 | 0.0 | 71.4 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 0.0 | 1.6 | 12.1 | 33.3 | 0.0 | 6.1 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 19.7 | 12.1 | 33.3 | 0.0 | 17.3 |
| | No sabe | 100.0 | 3.3 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 4.1 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 23.4. Cambios comerciales debido a la participación en las campañas (DDR 4)

| | Ámbito Comercial | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|------------|---|------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| No. | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 0 | 8 | 15 | 0 | 0 | 23 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 5 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 6 | 5 | 1 | 0 | 12 |
| | No sabe | 0 | 4 | 6 | 0 | 0 | 10 |
| | Total de beneficiarios | 0 | 19 | 28 | 3 | 0 | 50 |
| % | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 0.0 | 42.1 | 53.6 | 0.0 | 0.0 | 46.0 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 0.0 | 5.3 | 7.1 | 66.7 | 0.0 | 10.0 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 0.0 | 0.0 | 3.6 | 66.7 | 0.0 | 6.0 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 31.6 | 17.9 | 33.3 | 0.0 | 24.0 |
| | No sabe | 0.0 | 21.1 | 21.4 | 0.0 | 0.0 | 20.0 |
| | Total | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 23.5. Cambios comerciales debido a la participación en las campañas (DDR 5)

| | Ámbito Comercial | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|------------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| No. | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 1 | 35 | 17 | 1 | 0 | 54 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No sabe | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | Total de beneficiarios | 1 | 41 | 18 | 1 | 0 | 61 |
| % | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 100.0 | 85.4 | 94.4 | 100.0 | 0.0 | 88.5 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 100.0 | 4.9 | 5.6 | 0.0 | 0.0 | 6.6 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 100.0 | 4.9 | 5.6 | 0.0 | 0.0 | 6.6 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No sabe | 0.0 | 4.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 3.3 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 23.6. Cambios comerciales debido a la participación en las campañas (DDR 6)

| | Ámbito Comercial | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|------------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| No. | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 2 | 13 | 7 | 0 | 0 | 22 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 6 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No observó ningún cambio | 1 | 11 | 9 | 0 | 0 | 21 |
| | No sabe | 0 | 11 | 3 | 0 | 1 | 15 |
| | Total de beneficiarios | 3 | 36 | 21 | 1 | 1 | 62 |
| % | Mantuvo su presencia en el mismo mercado | 66.7 | 36.1 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 35.5 |
| | Ingresó a nuevos mercados nacionales | 0.0 | 5.6 | 14.3 | 100.0 | 0.0 | 9.7 |
| | Ingresó a nuevos mercados internacionales | 0.0 | 0.0 | 4.8 | 0.0 | 0.0 | 1.6 |
| | Perdió el mercado actual por diagnóstico positivo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No observó ningún cambio | 33.3 | 30.6 | 42.9 | 0.0 | 0.0 | 33.9 |
| | No sabe | 0.0 | 30.6 | 14.3 | 0.0 | 100.0 | 24.2 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 24. Cambios económicos debido a la participación en las campañas (Estatal)

| | Ámbito Económico | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|-----|--|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| No. | Aumentaron los ingresos por ventas | 4 | 81 | 44 | 4 | 2 | 135 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 2 | 46 | 31 | 3 | 1 | 83 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 4 |
| | No observó ningún cambio | 4 | 88 | 49 | 3 | 0 | 144 |
| | No sabe | 1 | 25 | 14 | 3 | 0 | 43 |
| | Total de beneficiarios | 9 | 232 | 134 | 13 | 2 | 390 |
| % | Aumentaron los ingresos por ventas | 44.4 | 34.9 | 32.8 | 30.8 | 100.0 | 34.6 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0.0 | 1.3 | 0.7 | 0.0 | 0.0 | 1.0 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 22.2 | 19.8 | 23.1 | 23.1 | 50.0 | 21.3 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0.0 | 0.4 | 2.2 | 0.0 | 0.0 | 1.0 |
| | No observó ningún cambio | 44.4 | 37.9 | 36.6 | 23.1 | 0.0 | 36.9 |
| | No sabe | 11.1 | 10.8 | 10.4 | 23.1 | 0.0 | 11.0 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 24.1. Cambios económicos debido a la participación en las campañas (DDR 1)

| | Ámbito Económico | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|-----|--|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| No. | Aumentaron los ingresos por ventas | 4 | 81 | 44 | 4 | 2 | 135 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 2 | 46 | 31 | 3 | 1 | 83 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 4 |
| | No observó ningún cambio | 4 | 88 | 49 | 3 | 0 | 144 |
| | No sabe | 1 | 25 | 14 | 3 | 0 | 43 |
| | Total de beneficiarios | 9 | 232 | 134 | 13 | 2 | 390 |
| % | Aumentaron los ingresos por ventas | 44.4 | 34.9 | 32.8 | 30.8 | 100.0 | 34.6 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0.0 | 1.3 | 0.7 | 0.0 | 0.0 | 1.0 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 22.2 | 19.8 | 23.1 | 23.1 | 50.0 | 21.3 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0.0 | 0.4 | 2.2 | 0.0 | 0.0 | 1.0 |
| | No observó ningún cambio | 44.4 | 37.9 | 36.6 | 23.1 | 0.0 | 36.9 |
| | No sabe | 11.1 | 10.8 | 10.4 | 23.1 | 0.0 | 11.0 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 24.2. Cambios económicos debido a la participación en las campañas (DDR 2)

| | Ámbito Económico | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|------------|--|------|-------|--------|-------|------|-------|
| No. | Aumentaron los ingresos por ventas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 4 | 1 | 1 | 0 | 6 |
| | No sabe | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | Total de beneficiarios | 0 | 8 | 1 | 1 | 0 | 10 |
| % | Aumentaron los ingresos por ventas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 50.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 60.0 |
| | No sabe | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 40.0 |
| | Total | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 24.3. Cambios económicos debido a la participación en las campañas (DDR 3)

| | Ámbito Económico | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|------------|--|-------|-------|--------|-------|------|-------|
| No. | Aumentaron los ingresos por ventas | 0 | 22 | 16 | 2 | 0 | 40 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 34 | 16 | 0 | 0 | 50 |
| | No sabe | 1 | 4 | 0 | 1 | 0 | 6 |
| | Total de beneficiarios | 1 | 61 | 33 | 3 | 0 | 98 |
| % | Aumentaron los ingresos por ventas | 0.0 | 36.1 | 48.5 | 66.7 | 0.0 | 40.8 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0.0 | 1.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.0 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 0.0 | 3.3 | 3.0 | 0.0 | 0.0 | 3.1 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 55.7 | 48.5 | 0.0 | 0.0 | 51.0 |
| | No sabe | 100.0 | 6.6 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 6.1 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 24.4. Cambios económicos debido a la participación en las campañas (DDR 4)

| | Ámbito Económico | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|------------|--|------|-------|--------|-------|------|-------|
| No. | Aumentaron los ingresos por ventas | 0 | 4 | 6 | 2 | 0 | 12 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 0 | 5 | 9 | 1 | 0 | 15 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 6 | 4 | 0 | 0 | 10 |
| | No sabe | 0 | 5 | 7 | 0 | 0 | 12 |
| | Total de beneficiarios | 0 | 19 | 28 | 3 | 0 | 50 |
| % | Aumentaron los ingresos por ventas | 0.0 | 21.1 | 21.4 | 66.7 | 0.0 | 24.0 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 0.0 | 26.3 | 32.1 | 33.3 | 0.0 | 30.0 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0.0 | 0.0 | 10.7 | 0.0 | 0.0 | 6.0 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 31.6 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 20.0 |
| | No sabe | 0.0 | 26.3 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 24.0 |
| | Total | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 24.5. Cambios económicos debido a la participación en las campañas (DDR 5)

| | Ámbito Económico | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|------------|--|-------|-------|--------|-------|------|-------|
| No. | Aumentaron los ingresos por ventas | 1 | 10 | 7 | 0 | 0 | 18 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 1 | 32 | 15 | 1 | 0 | 49 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No observó ningún cambio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No sabe | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | Total de beneficiarios | 1 | 41 | 18 | 1 | 0 | 61 |
| % | Aumentaron los ingresos por ventas | 100.0 | 24.4 | 38.9 | 0.0 | 0.0 | 29.5 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0.0 | 4.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 3.3 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 100.0 | 78.0 | 83.3 | 100.0 | 0.0 | 80.3 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No observó ningún cambio | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No sabe | 0.0 | 7.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.9 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 24.6. Cambios económicos debido a la participación en las campañas (DDR 6)

| | Ámbito Económico | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | TOTAL |
|-----|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| No. | Aumentaron los ingresos por ventas | 1 | 12 | 5 | 0 | 1 | 19 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 1 | 7 | 6 | 1 | 1 | 16 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No observó ningún cambio | 2 | 13 | 11 | 0 | 0 | 26 |
| | No sabe | 0 | 8 | 3 | 0 | 0 | 11 |
| | Total de beneficiarios | 3 | 36 | 21 | 1 | 1 | 62 |
| % | Aumentaron los ingresos por ventas | 33.3 | 33.3 | 23.8 | 0.0 | 100.0 | 30.6 |
| | Disminuyeron los ingresos por ventas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria | 33.3 | 19.4 | 28.6 | 100.0 | 100.0 | 25.8 |
| | Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | No observó ningún cambio | 66.7 | 36.1 | 52.4 | 0.0 | 0.0 | 41.9 |
| | No sabe | 0.0 | 22.2 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 17.7 |
| | Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 25. Acciones de inocuidad agroalimentarias (Estatal)

| | Descripción | Abe- jas | Aves | Bovi- nos | Capri- nos | Por- cinos | Ovi- nos | Otras | Total |
|-----|--|-------------|----------|--------------|---------------|---------------|-------------|----------|------------|
| No. | Realizan alguna acción de inocuidad | 4 | 0 | 79 | 9 | 1 | 5 | 0 | 98 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad | 3 | 0 | 50 | 6 | 0 | 3 | 0 | 62 |
| | Capacitación y asistencia técnica | 3 | 0 | 18 | 5 | 0 | 3 | 0 | 29 |
| | Pruebas diagnósticas | 3 | 0 | 37 | 3 | 0 | 3 | 0 | 46 |
| | Análisis de contaminantes | 2 | 0 | 4 | 2 | 0 | 3 | 0 | 11 |
| | Insumos sanitarios | 1 | 0 | 17 | 2 | 0 | 3 | 0 | 23 |
| | Infraestructura y equipo | 0 | 0 | 18 | 3 | 0 | 3 | 0 | 24 |
| | Otro | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Total de beneficiarios | 13 | 0 | 341 | 18 | 2 | 14 | 0 | 388 |
| % | Realizan alguna acción de inocuidad ¹ | 30.8 | 0.0 | 23.2 | 50.0 | 50.0 | 35.7 | 0.0 | 25.3 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad ² | 75.0 | 0.0 | 63.3 | 66.7 | 0.0 | 60.0 | 0.0 | 63.3 |
| | Capacitación y asistencia técnica ³ | 100.0 | 0.0 | 36.0 | 83.3 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 46.8 |
| | Pruebas diagnósticas | 100.0 | 0.0 | 74.0 | 50.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 74.2 |
| | Análisis de contaminantes | 66.7 | 0.0 | 8.0 | 33.3 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 17.7 |
| | Insumos sanitarios | 33.3 | 0.0 | 34.0 | 33.3 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 37.1 |
| | Infraestructura y equipo | 0.0 | 0.0 | 36.0 | 50.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 38.7 |
| | Otro | 0.0 | 0.0 | 2.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.6 |

Notas: 1/ % sobre fila 4, 2/ % sobre fila 1, 3/ % sobre fila 2.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 25.1. Acciones de inocuidad agroalimentarias (DDR 1)

| | Descripción | Abe- jas | Aves | Bovi- nos | Capri- nos | Por- cinos | Ovi- nos | Otras | Total |
|-------------------------------|--|-------------|----------|--------------|---------------|---------------|-------------|----------|------------|
| No. | Realizan alguna acción de inocuidad | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | Capacitación y asistencia técnica | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | Pruebas diagnósticas | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | Análisis de contaminantes | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Insumos sanitarios | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Infraestructura y equipo | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Otro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total de beneficiarios | | 7 | 0 | 98 | 0 | 0 | 4 | 0 | 109 |
| % | Realizan alguna acción de inocuidad ¹ | 0.0 | 0.0 | 9.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 8.3 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad ² | 0.0 | 0.0 | 44.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 44.4 |
| | Capacitación y asistencia técnica ³ | 0.0 | 0.0 | 75.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 75.0 |
| | Pruebas diagnósticas | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 |
| | Análisis de contaminantes | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 25.0 |
| | Insumos sanitarios | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 25.0 |
| | Infraestructura y equipo | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 25.0 |
| | Otro | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

Notas: 1/ % sobre fila 4, 2/ % sobre fila 1, 3/ % sobre fila 2.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 25.2. Acciones de inocuidad agroalimentarias (DDR 2)

| | Descripción | Abe- jas | Aves | Bovi- nos | Capri- nos | Por- cinos | Ovi- nos | Otras | Total |
|-------------------------------|--|-------------|----------|--------------|---------------|---------------|-------------|----------|-----------|
| No. | Realizan alguna acción de inocuidad | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Capacitación y asistencia técnica | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Pruebas diagnósticas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Análisis de contaminantes | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Insumos sanitarios | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Infraestructura y equipo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Otro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total de beneficiarios | | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| % | Realizan alguna acción de inocuidad ¹ | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad ² | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| | Capacitación y asistencia técnica ³ | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| | Pruebas diagnósticas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Análisis de contaminantes | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Insumos sanitarios | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Infraestructura y equipo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Otro | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

Notas: 1/ % sobre fila 4, 2/ % sobre fila 1, 3/ % sobre fila 2.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 25.3. Acciones de inocuidad agroalimentarias (DDR 3)

| | Descripción | Abe- jas | Aves | Bovi- nos | Capri- nos | Por- cinos | Ovi- nos | Otras | Total |
|-------------------------------|--|-------------|----------|--------------|---------------|---------------|-------------|----------|-----------|
| No. | Realizan alguna acción de inocuidad | 0 | 0 | 16 | 0 | 0 | 1 | 0 | 17 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| | Capacitación y asistencia técnica | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | Pruebas diagnósticas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Análisis de contaminantes | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Insumos sanitarios | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Infraestructura y equipo | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | Otro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total de beneficiarios | | 1 | 0 | 90 | 0 | 1 | 6 | 0 | 98 |
| % | Realizan alguna acción de inocuidad ¹ | 0.0 | 0.0 | 17.8 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 0.0 | 17.3 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad ² | 0.0 | 0.0 | 43.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 41.2 |
| | Capacitación y asistencia técnica ³ | 0.0 | 0.0 | 85.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 85.7 |
| | Pruebas diagnósticas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Análisis de contaminantes | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Insumos sanitarios | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Infraestructura y equipo | 0.0 | 0.0 | 28.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 28.6 |
| | Otro | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

Notas: 1/ % sobre fila 4, 2/ % sobre fila 1, 3/ % sobre fila 2.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 25.4. Acciones de inocuidad agroalimentarias (DDR 4)

| | Descripción | Abe- jas | Aves | Bovi- nos | Capri- nos | Por- cinos | Ovi- nos | Otras | Total |
|-------------------------------|--|-------------|----------|--------------|---------------|---------------|-------------|----------|-----------|
| No. | Realizan alguna acción de inocuidad | 0 | 0 | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 38 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad | 0 | 0 | 34 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34 |
| | Capacitación y asistencia técnica | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | Pruebas diagnósticas | 0 | 0 | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | Análisis de contaminantes | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Insumos sanitarios | 0 | 0 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| | Infraestructura y equipo | 0 | 0 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 |
| | Otro | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Total de beneficiarios | | 1 | 0 | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 | 49 |
| % | Realizan alguna acción de inocuidad ¹ | 0.0 | 0.0 | 79.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 77.6 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad ² | 0.0 | 0.0 | 89.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 89.5 |
| | Capacitación y asistencia técnica ³ | 0.0 | 0.0 | 11.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.8 |
| | Pruebas diagnósticas | 0.0 | 0.0 | 97.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 97.1 |
| | Análisis de contaminantes | 0.0 | 0.0 | 2.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.9 |
| | Insumos sanitarios | 0.0 | 0.0 | 38.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 38.2 |
| | Infraestructura y equipo | 0.0 | 0.0 | 41.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 41.2 |
| | Otro | 0.0 | 0.0 | 2.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.9 |

Notas: 1/ % sobre fila 4, 2/ % sobre fila 1, 3/ % sobre fila 2.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 25.5. Acciones de inocuidad agroalimentarias (DDR 5)

| | Descripción | Abe- jas | Aves | Bovi- nos | Capri- nos | Por- cinos | Ovi- nos | Otras | Total |
|-------------------------------|--|-------------|----------|--------------|---------------|---------------|-------------|----------|-----------|
| No. | Realizan alguna acción de inocuidad | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Capacitación y asistencia técnica | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Pruebas diagnósticas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Análisis de contaminantes | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Insumos sanitarios | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Infraestructura y equipo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Otro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total de beneficiarios | | 0 | 0 | 61 | 0 | 0 | 0 | 0 | 61 |
| % | Realizan alguna acción de inocuidad ¹ | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.6 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad ² | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| | Capacitación y asistencia técnica ³ | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| | Pruebas diagnósticas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Análisis de contaminantes | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Insumos sanitarios | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Infraestructura y equipo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | Otro | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

Notas: 1/ % sobre fila 4, 2/ % sobre fila 1, 3/ % sobre fila 2.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 25.6. Acciones de inocuidad agroalimentarias (DDR 6)

| | Descripción | Abe- jas | Aves | Bovi- nos | Capri- nos | Por- cinos | Ovi- nos | Otras | Total |
|-------------------------------|--|-------------|----------|--------------|---------------|---------------|-------------|----------|-----------|
| No. | Realizan alguna acción de inocuidad | 4 | 0 | 14 | 9 | 1 | 4 | 0 | 32 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad | 3 | 0 | 3 | 6 | 0 | 3 | 0 | 15 |
| | Capacitación y asistencia técnica | 3 | 0 | 3 | 5 | 0 | 3 | 0 | 14 |
| | Pruebas diagnósticas | 3 | 0 | 2 | 3 | 0 | 3 | 0 | 11 |
| | Análisis de contaminantes | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 3 | 0 | 9 |
| | Insumos sanitarios | 1 | 0 | 3 | 2 | 0 | 3 | 0 | 9 |
| | Infraestructura y equipo | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 3 | 0 | 7 |
| | Otro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total de beneficiarios | | 4 | 0 | 34 | 18 | 1 | 4 | 0 | 61 |
| % | Realizan alguna acción de inocuidad ¹ | 100.0 | 0.0 | 41.2 | 50.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 52.5 |
| | Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad ² | 75.0 | 0.0 | 21.4 | 66.7 | 0.0 | 75.0 | 0.0 | 46.9 |
| | Capacitación y asistencia técnica ³ | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 83.3 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 93.3 |
| | Pruebas diagnósticas | 100.0 | 0.0 | 66.7 | 50.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 73.3 |
| | Análisis de contaminantes | 66.7 | 0.0 | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 60.0 |
| | Insumos sanitarios | 33.3 | 0.0 | 100.0 | 33.3 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 60.0 |
| | Infraestructura y equipo | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 50.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 46.7 |
| | Otro | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

Notas: 1/ % sobre fila 4, 2/ % sobre fila 1, 3/ % sobre fila 2.

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

Cuadro 26. Participación en actividades de investigación o transferencia de tecnología (Estatal)

| No. | Descripción | TP I | TP II | TP III | TP IV | TP V | Total |
|----------------|--|------|-------|--------|-------|------|-------|
| 1 | Han participado en actividades de ITT | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Total de beneficiarios | 9 | 232 | 134 | 13 | 2 | 390 |
| | % de beneficiarios que han participado | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 3. Actividades | Productor cooperante | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Demostraciones de nuevas prácticas o tecnologías | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Giras de intercambio tecnológico o días de campo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Pláticas, talleres o eventos de capacitación | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Otra actividad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Beneficios | Mejora en las técnicas de producción | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Incorporación de nuevas tecnologías | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Aumento en los rendimientos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Mejora en la calidad de los productos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Aumento de los ingresos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | No le sirvió | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Otro beneficio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2006

BENEFICIARIOS 2003**CAMBIO TECNOLÓGICO****Cuadro 27. Cambio Tecnológico (Estatal)**

| Nivel Tecnológico | Producción Primaria | Posproducción, no recibió o no usa el apoyo | | | Total General | |
|--|---------------------|---|---------------------------|-------|-----------------------|------------|
| | | Posproducción | No recibió o no usa apoyo | Total | | |
| Índice tecnológico AA | 30.1 | 0.0 | 0.9 | 0.49 | 27.93 | |
| Índice tecnológico DA por A | 31.3 | 0.0 | 0.9 | 0.49 | 29.06 | |
| Cambio tecnológico | 1.2 | - | - | - | 1.1 | |
| Número de Casos | 213 | 8 | 9 | 17 | 230 | |
| Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003 | | | | | Casos sin actividad | 2 |
| | | | | | Total de casos | 232 |

Cuadro 27.1. Cambio Tecnológico (DDR 1)

| Nivel Tecnológico | Producción Primaria | Posproducción, no recibió o no usa el apoyo | | | Total General | |
|--|---------------------|---|---------------------------|-------|-----------------------|-----------|
| | | Posproducción | No recibió o no usa apoyo | Total | | |
| Índice tecnológico AA | 29.9 | 0.0 | 0.0 | 0.00 | 27.80 | |
| Índice tecnológico DA por A | 31.9 | 0.0 | 0.0 | 0.00 | 29.69 | |
| Cambio tecnológico | 2.0 | - | - | - | 1.9 | |
| Número de Casos | 81 | 1 | 5 | 6 | 87 | |
| Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003 | | | | | Casos sin actividad | 0 |
| | | | | | Total de casos | 87 |

Cuadro 27.2. Cambio Tecnológico (DDR 2)

| Nivel Tecnológico | Producción Primaria | Posproducción, no recibió o no usa el apoyo | | | Total General | |
|--|---------------------|---|---------------------------|-------|-----------------------|-----------|
| | | Posproducción | No recibió o no usa apoyo | Total | | |
| Índice tecnológico AA | 20.3 | | 4.2 | 4.17 | 17.80 | |
| Índice tecnológico DA por A | 20.7 | | 4.2 | 4.17 | 18.15 | |
| Cambio tecnológico | 0.4 | | - | - | 0.4 | |
| Número de Casos | 11 | | 2 | 2 | 13 | |
| Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003 | | | | | Casos sin actividad | |
| | | | | | Total de casos | 13 |

Cuadro 27.3. Cambio Tecnológico (DDR3)

| Nivel Tecnológico | Producción Primaria | Posproducción, no recibió o no usa el apoyo | | | Total General | |
|--|---------------------|---|---------------------------|-------|-----------------------|-----------|
| | | Posproducción | No recibió o no usa apoyo | Total | | |
| Índice tecnológico AA | 37.8 | | 0.0 | 0.00 | 36.91 | |
| Índice tecnológico DA por A | 39.7 | | 0.0 | 0.00 | 38.73 | |
| Cambio tecnológico | 1.9 | | - | - | 1.8 | |
| Número de Casos | 42 | | 1 | 1 | 43 | |
| Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003 | | | | | Casos sin actividad | 1 |
| | | | | | Total de casos | 44 |

Cuadro 27.4. Cambio Tecnológico (DDR 4)

| Nivel Tecnológico | Producción Primaria | Posproducción, no recibió o no usa el apoyo | | | Total General | |
|--|---------------------|---|---------------------------|-------|-----------------------|-----------|
| | | Posproducción | No recibió o no usa apoyo | Total | | |
| Índice tecnológico AA | 25.6 | 0.0 | 0.0 | 0.00 | 23.45 | |
| Índice tecnológico DA por A | 25.9 | 0.0 | 0.0 | 0.00 | 23.74 | |
| Cambio tecnológico | 0.3 | - | - | - | 0.3 | |
| Número de Casos | 55 | 4 | 1 | 5 | 60 | |
| Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003 | | | | | Casos sin actividad | 1 |
| | | | | | Total de casos | 61 |

Cuadro 27.5. Cambio Tecnológico (DDR 5)

| Nivel Tecnológico | Producción Primaria | Posproducción, no recibió o no usa el apoyo | | | Total General | |
|--|---------------------|---|---------------------------|-------|-----------------------|----------|
| | | Posproducción | No recibió o no usa apoyo | Total | | |
| Índice tecnológico AA | 45.0 | | | | 45.02 | |
| Índice tecnológico DA por A | 45.2 | | | | 45.20 | |
| Cambio tecnológico | 0.2 | | | | 0.2 | |
| Número de Casos | 7 | | | | 7 | |
| Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003 | | | | | Casos sin actividad | |
| | | | | | Total de casos | 7 |

Cuadro 27.6. Cambio Tecnológico (DDR 6)

| Nivel Tecnológico | Producción Primaria | Posproducción, no recibió o no usa el apoyo | | | Total General |
|-----------------------------|---------------------|---|---------------------------|-------|---------------|
| | | Posproducción | No recibió o no usa apoyo | Total | |
| Índice tecnológico AA | 27.3 | 0.0 | | 0.00 | 23.23 |
| Índice tecnológico DA por A | 26.9 | 0.0 | | 0.00 | 22.91 |
| Cambio tecnológico | -0.4 | - | | - | -0.3 |
| Número de Casos | 17 | 3 | | 3 | 20 |
| Casos sin actividad | | | | | |
| Total de casos | | | | | 20 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 28. Cambio Tecnológico por Tipo de Productor (Estatal)

| Nivel Tecnológico (Si recibió A) | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------|-------|--------|-------|------|-------------|
| | PT I | PT II | PT III | PT IV | PT V | TOTAL |
| Índice tecnológico AA | 0.0 | 12.1 | 29.6 | 48.5 | 64.6 | 27.9 |
| Índice tecnológico DA por A | 0.0 | 13.0 | 30.7 | 50.1 | 64.7 | 29.1 |
| Cambio tecnológico | 0.0 | 0.9 | 1.2 | 1.5 | 0.1 | 1.1 |
| Número de productores | 5 | 42 | 148 | 32 | 1 | 228 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 28.1. Cambio Tecnológico por Tipo de Productor (DDR 1)

| Nivel Tecnológico (Si recibió A) | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------|-------|--------|-------|------|-------------|
| | PT I | PT II | PT III | PT IV | PT V | TOTAL |
| Índice tecnológico AA | 0.0 | 23.7 | 28.3 | 44.3 | 33.3 | 27.8 |
| Índice tecnológico DA por A | 0.0 | 24.8 | 30.9 | 45.4 | 33.3 | 29.7 |
| Cambio tecnológico | 0.0 | 1.1 | 2.6 | 1.1 | 0.0 | 1.9 |
| Número de productores | 1 | 21 | 51 | 10 | 1 | 84 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 28.2. Cambio Tecnológico por Tipo de Productor (DDR 2)

| Nivel Tecnológico (Si recibió A) | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------|-------|--------|-------|------|-------------|
| | PT I | PT II | PT III | PT IV | PT V | TOTAL |
| Índice tecnológico AA | | 9.7 | 24.7 | | | 17.8 |
| Índice tecnológico DA por A | | 10.3 | 24.9 | | | 18.2 |
| Cambio tecnológico | | 0.5 | 0.2 | | | 0.4 |
| Número de productores | | 6 | 7 | | | 13 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 28.3. Cambio Tecnológico por Tipo de Productor (DDR 3)

| Nivel Tecnológico recibió A) (Si | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------|-------|--------|-------|------|-------|
| | PT I | PT II | PT III | PT IV | PT V | TOTAL |
| Índice tecnológico AA | 0.0 | 12.1 | 29.6 | 48.5 | 64.6 | 27.9 |
| Índice tecnológico DA por A | 0.0 | 13.0 | 30.7 | 50.1 | 64.7 | 29.1 |
| Cambio tecnológico | 0.0 | 0.9 | 1.2 | 1.5 | 0.1 | 1.1 |
| Número de productores | 2 | 10 | 22 | 7 | 1 | 42 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 28.4. Cambio Tecnológico por Tipo de Productor (DDR 4)

| Nivel Tecnológico recibió A) (Si | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------|-------|--------|-------|------|-------|
| | PT I | PT II | PT III | PT IV | PT V | TOTAL |
| Índice tecnológico AA | | 17.3 | 24.2 | 34.4 | | 23.5 |
| Índice tecnológico DA por A | | 18.3 | 24.3 | 35.2 | | 23.7 |
| Cambio tecnológico | | 1.0 | 0.1 | 0.8 | | 0.3 |
| Número de productores | | 9 | 47 | 4 | | 60 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 28.5. Cambio Tecnológico por Tipo de Productor (DDR 5)

| Nivel Tecnológico recibió A) (Si | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------|-------|--------|-------|------|-------|
| | PT I | PT II | PT III | PT IV | PT V | TOTAL |
| Índice tecnológico AA | | 57.7 | 49.3 | 11.1 | | 0.0 |
| Índice tecnológico DA por A | | 57.7 | 49.5 | 11.1 | | 0.0 |
| Cambio tecnológico | | 0.0 | 0.2 | 0.0 | | 0.0 |
| Número de productores | | 1 | 5 | 1 | | 7 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 28.6. Cambio Tecnológico por Tipo de Productor (DDR 6)

| Nivel Tecnológico recibió A) (Si | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------|-------|--------|-------|------|-------|
| | PT I | PT II | PT III | PT IV | PT V | TOTAL |
| Índice tecnológico AA | | 20.5 | 25.0 | 25.0 | | 23.2 |
| Índice tecnológico DA por A | | 20.1 | 24.2 | 27.8 | | 22.9 |
| Cambio tecnológico | | -0.5 | -0.8 | 2.8 | | -0.3 |
| Número de productores | | 8 | 10 | 2 | | 20 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 29. Empleo pecuario actividades primarias (Estatal)

| Empleo pecuario primario | Beneficiarios (a) | Jornales (b) | Empleos (c)=(b)/270 | Empleos por beneficiario (d) = (c) / (a) | Beneficiarios para generar un empleo (e) = 1 / (d) |
|----------------------------|-------------------|--------------|---------------------|--|--|
| Contratado | | | | | |
| Antes del apoyo | | 25,205 | 93.4 | 0.40 | |
| Generados por Alianza | | 1,307 | 4.8 | 0.02 | 47.9 |
| Generados por otras causas | | 2,479 | 9.2 | 0.04 | 25.3 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 28,990 | 107.4 | 0.46 | |
| Familiar | | | | | |
| Antes del apoyo | | 87,917 | 325.6 | 1.40 | |
| Generados por Alianza | 232 | 874 | 3.2 | 0.01 | 71.7 |
| Generados por otras causas | | 1,671 | 6.2 | 0.03 | 37.5 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 90,462 | 335.0 | 1.44 | |
| Total | | | | | |
| Antes del apoyo | | 113,122 | 419.0 | 1.81 | |
| Generados por Alianza | | 2,181 | 8.1 | 0.03 | 28.7 |
| Generados por otras causas | | 4,150 | 15.4 | 0.07 | 15.1 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 119,452 | 442.4 | 1.91 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 29.1. Empleo pecuario actividades primarias (DDR 1)

| Empleo pecuario primario | Beneficiarios (a) | Jornales (b) | Empleos (c)=(b)/270 | Empleos por beneficiario (d) = (c) / (a) | Beneficiarios para generar un empleo (e) = 1 / (d) |
|----------------------------|-------------------|--------------|---------------------|--|--|
| Contratado | | | | | |
| Antes del apoyo | | 8,045 | 29.8 | 0.34 | |
| Generados por Alianza | | 200 | 0.7 | 0.01 | 117.5 |
| Generados por otras causas | | 2,479 | 9.2 | 0.11 | 9.5 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 10,724 | 39.7 | 0.46 | |
| Familiar | | | | | |
| Antes del apoyo | | 87,917 | 325.6 | 3.74 | |
| Generados por Alianza | 87 | 874 | 3.2 | 0.04 | 26.9 |
| Generados por otras causas | | 1,671 | 6.2 | 0.07 | 14.1 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 90,462 | 335.0 | 3.85 | |
| Total | | | | | |
| Antes del apoyo | | 95,962 | 355.4 | 4.09 | |
| Generados por Alianza | | 1,074 | 4.0 | 0.05 | 21.9 |
| Generados por otras causas | | 4,150 | 15.4 | 0.18 | 5.7 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 101,186 | 374.8 | 4.31 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 29.2. Empleo pecuario actividades primarias (DDR 2)

| Empleo pecuario primario | Beneficiarios (a) | Jornales (b) | Empleos (c)=(b)/270 | Empleos por beneficiario (d) =(c) / (a) | Beneficiarios para generar un empleo (e) = 1 / (d) |
|----------------------------|-------------------|--------------|---------------------|---|--|
| Contratado | | | | | |
| Antes del apoyo | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Generados por Alianza | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Generados por otras causas | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Familiar | | | | | |
| Antes del apoyo | | 2,387 | 8.8 | 0.68 | 1.5 |
| Generados por Alianza | 13 | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Generados por otras causas | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 2,387 | 8.8 | 0.68 | 1.5 |
| Total | | | | | |
| Antes del apoyo | | 2,387 | 8.8 | 0.68 | 1.5 |
| Generados por Alianza | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Generados por otras causas | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 2,387 | 8.8 | 0.68 | 1.5 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 29.3. Empleo pecuario actividades primarias (DDR 3)

| Empleo pecuario primario | Beneficiarios (a) | Jornales (b) | Empleos (c)=(b)/270 | Empleos por beneficiario (d) =(c) / (a) | Beneficiarios para generar un empleo (e) = 1 / (d) |
|----------------------------|-------------------|--------------|---------------------|---|--|
| Contratado | | | | | |
| Antes del apoyo | | 4,040 | 15.0 | 0.34 | |
| Generados por Alianza | | 564 | 2.1 | 0.05 | 21.1 |
| Generados por otras causas | | 766 | 2.8 | 0.06 | 15.5 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 5,370 | 19.9 | 0.45 | |
| Familiar | | | | | |
| Antes del apoyo | | 17,210 | 63.7 | 1.45 | |
| Generados por Alianza | 44 | 820 | 3.0 | 0.07 | 14.5 |
| Generados por otras causas | | 1,080 | 4.0 | 0.09 | 11.0 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 19,110 | 70.8 | 1.61 | |
| Total | | | | | |
| Antes del apoyo | | 21,250 | 78.7 | 1.79 | |
| Generados por Alianza | | 1,384 | 5.1 | 0.12 | 8.6 |
| Generados por otras causas | | 1,846 | 6.8 | 0.16 | 6.4 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 24,480 | 90.7 | 2.06 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 29.4. Empleo pecuario actividades primarias (DDR 4)

| Empleo pecuario primario | Beneficiarios (a) | Jornales (b) | Empleos (c)=(b)/270 | Empleos por beneficiario (d) =(c) / (a) | Beneficiarios para generar un empleo (e) = 1 / (d) |
|----------------------------|-------------------|--------------|---------------------|---|--|
| Contratado | | | | | |
| Antes del apoyo | | 8,570 | 31.7 | 0.52 | |
| Generados por Alianza | | 543 | 2.0 | 0.03 | 30.4 |
| Generados por otras causas | | -13 | 0.0 | 0.00 | -1317.6 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 9,100 | 33.7 | 0.55 | |
| Familiar | | | | | |
| Antes del apoyo | | 36,090 | 133.7 | 2.19 | |
| Generados por Alianza | 61 | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Generados por otras causas | | -900 | -3.3 | -0.05 | -18.3 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 35,190 | 130.3 | 2.14 | |
| Total | | | | | |
| Antes del apoyo | | 44,660 | 165.4 | 2.71 | |
| Generados por Alianza | | 543 | 2.0 | 0.03 | 30.4 |
| Generados por otras causas | | -913 | -3.4 | -0.06 | -18.0 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 44,290 | 164.0 | 2.69 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 29.5. Empleo pecuario actividades primarias (DDR 5)

| Empleo pecuario primario | Beneficiarios (a) | Jornales (b) | Empleos (c)=(b)/270 | Empleos por beneficiario (d) =(c) / (a) | Beneficiarios para generar un empleo (e) = 1 / (d) |
|----------------------------|-------------------|--------------|---------------------|---|--|
| Contratado | | | | | |
| Antes del apoyo | | 1,110 | 4.1 | 0.59 | |
| Generados por Alianza | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Generados por otras causas | | 400 | 1.5 | 0.21 | 4.7 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 1,510 | 5.6 | 0.80 | |
| Familiar | | | | | |
| Antes del apoyo | | 1,590 | 5.9 | 0.84 | |
| Generados por Alianza | 7 | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Generados por otras causas | | -270 | -1.0 | -0.14 | -7.0 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 1,320 | 4.9 | 0.70 | |
| Total | | | | | |
| Antes del apoyo | | 2,700 | 10.0 | 1.43 | |
| Generados por Alianza | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Generados por otras causas | | 130 | 0.5 | 0.07 | 14.5 |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 2,830 | 10.5 | 1.50 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 29.6. Empleo pecuario actividades primarias (DDR 6)

| Empleo pecuario primario | Beneficiarios (a) | Jornales (b) | Empleos (c)=(b)/270 | Empleos por beneficiario (d) =(c) / (a) | Beneficiarios para generar un empleo (e) = 1 / (d) |
|----------------------------|-------------------|--------------|---------------------|---|--|
| Contratado | | | | | |
| Antes del apoyo | | 3,440 | 12.7 | 0.64 | 1.57 |
| Generados por Alianza | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Generados por otras causas | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 3,440 | 12.7 | 0.64 | 1.57 |
| Familiar | | | | | |
| Antes del apoyo | | 16,440 | 60.9 | 3.04 | 0.33 |
| Generados por Alianza | 20 | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Generados por otras causas | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 16,440 | 60.9 | 3.04 | 0.33 |
| Total | | | | | |
| Antes del apoyo | | 19,880 | 73.6 | 3.68 | 0.27 |
| Generados por Alianza | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Generados por otras causas | | 0 | 0.0 | 0.00 | |
| Después del apoyo (1+2+3) | | 19,880 | 73.6 | 3.68 | 0.27 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

CAPITALIZACION**Cuadro 30. Fomento Ganadero: Tasa de capitalización por tipo de productor (Estatal)**

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------|-------------------|---------|-----------|------------|------------|---------|
| | Total | I | II | III | IV | V |
| Capital antes del apoyo | 95,795,905 | 185,000 | 6,829,830 | 60,996,575 | 27,242,200 | 542,300 |
| Capitalización | 6,739,162 | 12,450 | 823,912 | 5,185,562 | 700,218 | 17,020 |
| Tasa de capitalización | 7.0 | 6.7 | 12.1 | 8.5 | 2.6 | 3.1 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 30.1. Fomento Ganadero: Tasa de capitalización por tipo de productor (DDR 1)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------|-------------------|---|-----------|------------|------------|---------|
| | Total | I | II | III | IV | V |
| Capital antes del apoyo | 34,486,675 | 0 | 2,154,700 | 18,544,675 | 13,245,000 | 542,300 |
| Capitalización | 1,851,409 | 0 | 118,400 | 1,539,411 | 176,578 | 17,020 |
| Tasa de capitalización | 5.4 | - | 5.5 | 8.3 | 1.3 | 3.1 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 30.2. Fomento Ganadero: Tasa de capitalización por tipo de productor (DDR 2)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------|-------------------|---------|---------|-----------|----|---|
| | Total | I | II | III | IV | V |
| Capital antes del apoyo | 1,935,000 | 185,000 | 103,000 | 1,647,000 | | |
| Capitalización | 515,065 | 12,450 | 0 | 502,615 | | |
| Tasa de capitalización | 26.6 | 6.7 | 0.0 | 30.5 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 30.3. Fomento Ganadero: Tasa de capitalización por tipo de productor (DDR 3)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------|-------------------|---|---------|------------|-----------|---|
| | Total | I | II | III | IV | V |
| Capital antes del apoyo | 20,486,500 | | 569,000 | 10,812,000 | 9,105,500 | |
| Capitalización | 1,857,450 | | 167,400 | 1,328,250 | 361,800 | |
| Tasa de capitalización | 9.1 | | 29.4 | 12.3 | 4.0 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 30.4. Fomento Ganadero: Tasa de capitalización por tipo de productor (DDR 4)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------|-------------------|---|-----------|------------|-----------|---|
| | Total | I | II | III | IV | V |
| Capital antes del apoyo | 26,864,880 | | 2,716,630 | 22,328,750 | 1,819,500 | |
| Capitalización | 1,330,912 | | 92,594 | 1,114,478 | 123,840 | |
| Tasa de capitalización | 5.0 | | 3.4 | 5.0 | 6.8 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 30.5. Fomento Ganadero: Tasa de capitalización por tipo de productor (DDR 5)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------|-------------------|---|----|-----------|-----------|---|
| | Total | I | II | III | IV | V |
| Capital antes del apoyo | 3,080,150 | | | 1,380,950 | 1,699,200 | |
| Capitalización | 137,308 | | | 137,308 | 0 | |
| Tasa de capitalización | 4.5 | | | 9.9 | 0.0 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 30.6. Fomento Ganadero: Tasa de capitalización por tipo de productor (DDR 6)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|-------------------------|-------------------|---|-----------|-----------|-----------|---|
| | Total | I | II | III | IV | V |
| Capital antes del apoyo | 8,942,700 | | 1,286,500 | 6,283,200 | 1,373,000 | |
| Capitalización | 1,047,018 | | 445,518 | 563,500 | 38,000 | |
| Tasa de capitalización | 11.7 | | 34.6 | 9.0 | 2.8 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 31. Capitalización y aportación promedio por tipo de productor (Estatal)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|----------------------------------|-------------------|--------|---------|---------|-----------|---------|
| | TOTAL | I | II | III | IV | V |
| Número de beneficiarios | 199 | 5 | 36 | 133 | 24 | 1 |
| Capital promedio | 481,386 | 37,000 | 189,718 | 458,621 | 1,135,092 | 542,300 |
| Capitalización promedio | 33,865 | 2,490 | 22,886 | 38,989 | 29,176 | 17,020 |
| Aportación gobierno promedio | 48,222 | 36,568 | 22,140 | 59,064 | 31,572 | 3,000 |
| Aportación beneficiario promedio | 58,941 | 28,446 | 24,500 | 62,774 | 97,876 | 7,000 |
| Efecto multiplicador | 0.32 | 0.04 | 0.49 | 0.32 | 0.23 | 1.70 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 31.1. Capitalización y aportación promedio por tipo de productor (DDR 1)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|----------------------------------|-------------------|--------|---------|---------|-----------|---------|
| | TOTAL | I | II | III | IV | V |
| Número de beneficiarios | 74 | 1 | 14 | 47 | 11 | 1 |
| Capital promedio | 466,036 | 0 | 153,907 | 394,568 | 1,204,091 | 542,300 |
| Capitalización promedio | 25,019 | 0 | 8,457 | 32,753 | 16,053 | 17,020 |
| Aportación gobierno promedio | 23,663 | 27,550 | 21,025 | 21,192 | 39,105 | 27,550 |
| Aportación beneficiario promedio | 28,123 | 28,800 | 22,739 | 25,637 | 47,458 | 28,800 |
| Efecto multiplicador | 0.48 | 0.00 | 0.19 | 0.70 | 0.19 | 0.30 |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 31.2. Capitalización y aportación promedio por tipo de productor (DDR 2)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|----------------------------------|-------------------|---------|---------|---------|----|---|
| | TOTAL | I | II | III | IV | V |
| Número de beneficiarios | 10 | 3 | 1 | 6 | | |
| Capital promedio | 193,500 | 61,667 | 103,000 | 274,500 | | |
| Capitalización promedio | 51,507 | 4,150 | 0 | 83,769 | | |
| Aportación gobierno promedio | 166,394 | 554,645 | 8,450 | 268,938 | | |
| Aportación beneficiario promedio | 162,563 | 541,875 | 0 | 270,938 | | |
| Efecto multiplicador | 0.16 | 0.00 | 0.00 | 0.16 | | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 31.3. Capitalización y aportación promedio por tipo de productor (DDR 3)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|----------------------------------|-------------------|---|---------|---------|-----------|---|
| | TOTAL | I | II | III | IV | V |
| Número de beneficiarios | 38 | | 5 | 27 | 6 | |
| Capital promedio | 539,118 | | 113,800 | 400,444 | 1,517,583 | |
| Capitalización promedio | 48,880 | | 33,480 | 49,194 | 60,300 | |
| Aportación gobierno promedio | 13,813 | | 7,600 | 7,898 | 45,604 | |
| Aportación beneficiario promedio | 54,876 | | 11,300 | 10,583 | 290,507 | |
| Efecto multiplicador | 0.71 | | 1.77 | 2.66 | 0.18 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 31.4. Capitalización y aportación promedio por tipo de productor (DDR 4)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|----------------------------------|-------------------|---------|---------|---------|---------|---|
| | TOTAL | I | II | III | IV | V |
| Número de beneficiarios | 54 | 1 | 7 | 43 | 3 | |
| Capital promedio | 497,498 | 0 | 388,090 | 519,273 | 606,500 | |
| Capitalización promedio | 24,647 | 0 | 13,228 | 25,918 | 41,280 | |
| Aportación gobierno promedio | 91,853 | 113,428 | 28,334 | 107,356 | 10,667 | |
| Aportación beneficiario promedio | 95,359 | 113,428 | 31,191 | 110,735 | 18,667 | |
| Efecto multiplicador | 0.13 | 0.00 | 0.22 | 0.12 | 1.41 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 31.5. Capitalización y aportación promedio por tipo de productor (DDR 5)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|----------------------------------|-------------------|---|----|---------|---------|---|
| | TOTAL | I | II | III | IV | V |
| Número de beneficiarios | 5 | | | 3 | 2 | |
| Capital promedio | 616,030 | | | 460,317 | 849,600 | |
| Capitalización promedio | 27,462 | | | 45,769 | 0 | |
| Aportación gobierno promedio | 11,547 | | | 15,245 | 6,000 | |
| Aportación beneficiario promedio | 13,347 | | | 16,245 | 9,000 | |
| Efecto multiplicador | 1.10 | | | 1.45 | 0.00 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Cuadro 31.6. Capitalización y aportación promedio por tipo de productor (DDR 6)

| Fomento Ganadero | Tipo de Productor | | | | | |
|----------------------------------|-------------------|---|---------|---------|---------|---|
| | TOTAL | I | II | III | IV | V |
| Número de beneficiarios | 18 | | 9 | 7 | 2 | |
| Capital promedio | 496,817 | | 142,944 | 897,600 | 686,500 | |
| Capitalización promedio | 58,168 | | 49,502 | 80,500 | 19,000 | |
| Aportación gobierno promedio | 35,465 | | 28,657 | 52,930 | 4,975 | |
| Aportación beneficiario promedio | 40,061 | | 32,090 | 60,333 | 4,975 | |
| Efecto multiplicador | 0.77 | | 0.81 | 0.71 | 1.91 | |

Fuente: Encuesta a beneficiarios FG 2003

Anexo 3

Evaluación del programa de Sanidad Animal

Presentación

La Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia de la Universidad Juárez del Estado de Durango hace entrega del ejercicio de evaluación del subprograma de sanidad animal de la Alianza para el Campo 2006, cumpliendo con las reglas de operación del citado programa al requerir la evaluación externa y con las funciones sustantivas de la Institución educativa mediante la inserción permanente en el sector productivo, participando como Entidad Evaluadora Estatal.

El Gobierno del Estado de Durango, el gobierno federal a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Delegación Durango y el Comité Técnico de Evaluación Estatal han confiado por segunda ocasión en la UJED, para la realización de este ejercicio, que se pretende sea de mejor nivel y calidad que el anterior, y que ofrezca al lector la información suficiente y necesaria que le permita explicarse como se operó el subprograma y cuales fueron sus resultados y perspectivas.

La sanidad animal en la actualidad es una variable de los sistemas de producción pecuarios que está determinando una gran parte del éxito productivo y de comercialización de los productos de origen animal, reconociéndose también como estrategia de agregación de valor, y requisito fundamental para interesar los mercados internacionales.

Esta función tan importante debe cada vez más adquirir mayor peso específico en los productores y que el proceso de culturización zoonosanitaria no se de en base a dolorosas experiencias de fracaso en ello, por tal motivo como Institución formadora de profesionales de la Medicina Veterinaria y Zootecnia, participamos y asumimos de manera abierta y responsable nuestra responsabilidad para que se logre un desarrollo armónico de nuestra ganadería en la Entidad

Introducción

El ejercicio de evaluación del subprograma de sanidad animal 2006, permite observar con claridad cual es el avance, situación actual, perspectivas y problemática específica que se atiende en materia de campañas sanitarias en el Estado de Durango.

Con la pretensión de realizar un análisis propositivo, enmarcado en las reglas de operación que regulan el programa de la Alianza para el Campo, y las propias de los subprogramas, tomando en cuenta todos los documentos que lo sustentan así como los que se generan en la operación física y financiera de los mismos; se elabora el presente documento que ésta permeado por la percepción que el productor pecuario de la entidad tiene con respecto de la salud animal y su atención, tratando de encontrar una explicación a las diferentes situaciones que la ganadería de Durango enfrenta en la actualidad.

El lector encontrará los datos de los principales aspectos atendidos en el subprograma, así como el comentario que el analista en el sentido estricto de su responsabilidad realiza en la búsqueda de encontrar el mejor sentido para comprender los diferentes hallazgos encontrados al análisis de la planeación, gestión, operación, programación y presupuestación para encontrar áreas de oportunidad en la mejora del mismo.

Con la intención de que encuentre en el presente documento agilidad, oportunidad, certeza y la lectura en un lenguaje ameno y de fácil comprensión, la FMVZ de la UJED entrega el segundo ejercicio consecutivo de evaluación de este subprograma, esperando sea de utilidad.

Resumen ejecutivo

Entorno de las actividades productivas apoyadas por el subprograma y campañas.

La actividad pecuaria es estable en la entidad durante los últimos años, permaneciendo en los primeros lugares de producción nacional en sus principales productos y generando el mayor aporte al PIB del sector agropecuario y forestal de Durango.

La producción de leche de bovino se mantiene en el segundo lugar nacional y el primer lugar en valor de la producción para la entidad, rebasando la marca de los mil millones de litros anuales y 3,200 millones de pesos.

Este sistema-producto enfrenta en la actualidad una crisis de abasto de animales de reemplazo, que deriva en oportunidad para el crecimiento y desarrollo de la actividad, provocado por condiciones de sanidad y comercio mundial, y que las campañas sanitarias de importancia en la actividad no muestran avance sustancial que permita aliviar esa presión en el corto plazo.

La integración del comité estatal sistema-producto leche sigue siendo una asignatura pendiente para conjuntar de manera vertical y horizontal todos los eslabones de la cadena productiva, y continúa la brecha cada vez mas amplia entre la ganadería empresarial y la de traspatio o subsistencia.

La producción de carne y huevo de ave se mantienen en segundo lugar de importancia en cuanto a valor y volumen de la producción se refiere, sustentada en la aplicación de tecnologías de punta y una eficiente cadena productiva. La producción de carne de ave tuvo una TCMA del 7.5% en comparación del ciclo anterior (2005) y alcanzó las 200 toneladas de producto. La producción de huevo tuvo una TCMA negativa del 3%, sin embargo esto no fue limitante para escalar un peldaño en el escalafón nacional (4º lugar nacional).

Gran parte del éxito productivo-empresarial de esta cadena productiva se sustenta en el estatus sanitario actual, la vigencia de la alerta epidemiológica por la presencia de Influenza aviar de baja patogenicidad detectada desde febrero del 2005 en tres municipios de la región lagunera de Durango, así como el monitoreo de la salud de las aves acuáticas migratorias son compromisos pendientes por resolver.

El sistema producto carne de bovino es la actividad económica de mayor importancia social en la entidad, en él se involucran el 60% de la población rural del Estado.

La explotación de bovinos bajo condiciones de libre pastoreo, donde predomina el régimen de propiedad social, y la dispersión de la propiedad de los ganados, manifiesta la ausencia permanente de asistencia técnica, capacitación, crédito, y organización para la producción, provocando bajos parámetros productivos que limitan la competitividad de la actividad, sustentada ésta última solo en el aporte de la genética del programa APC, y en los esfuerzos particulares por agregarle valor al producto por medio de la sanidad.

La crisis comercial derivada del cierre temporal de la frontera para la exportación de bovinos en pie de Durango, motivado por deficiencias en el avance de campaña en Tb,

finalizó en septiembre del 2006, ofreciendo un marco de esperanza en la mejora de precio y oportunidad de mercado.

Este sistema de explotación extensivo tiene ahora grandes retos que le permitan transitar de una actividad “productivista”, hacia el desarrollo sustentable que la ley indica y el mundo demanda, por el uso racional de los recursos naturales.

Evolución y tendencias del subprograma y campañas

El subprograma y campañas del ejercicio 2006 solo cambian con relación al 2005 en el aspecto de la ausencia actual del apoyo al laboratorio como componente del mismo, y tienen congruencia con los retos y oportunidades que el entorno productivo demanda en el Estado.

Continúan las observaciones de la CBTb, para lograr un estado de campaña superior, siendo las prioridades en la atención del subprograma y el 89% de los recursos del mismo, se canalizaron para resolver las contingencias relacionadas con la exportación de bovinos y las campañas sanitarias en esta especie.

El número de acciones totales del subprograma disminuyó en 39.5%, en comparación al ejercicio 2005, sin embargo las metas físicas y financieras planteadas en los programas de trabajo por campaña se cumplieron, sin haber recibido recursos adicionales derivados de los productos financieros del fondo del fideicomiso estatal.

Sin embargo el avance mensual de las acciones de las campañas sanitarias es desigual, recibiendo mayor atención y prioridad las que se realizan en bovinos que el resto de ellas.

Los recursos económicos destinados a la sanidad animal no tuvieron incremento considerable entre los ejercicios 2005 y 2006, que se traduzca en un cambio de estado sanitario y resuelva condiciones de mercado en las distintas cadenas productivas en la entidad.

Evolución de la gestión y operación del subprograma y campañas evaluadas

La percepción que el sector productivo tiene del subprograma, las campañas en sus aspectos de operación y cobertura, así como del ejercicio profesional del MVZ, fueron evaluados mediante una encuesta a 430 productores de todo el estado.

En ese sentido a nivel estatal, solo una tercera parte de los encuestados dice conocer el subprograma y haber recibido información al respecto, sin embargo casi la totalidad de los mismos reconoce la importancia de la salud animal en su explotación y demanda información; a nivel distrital destaca el DDR 04 por encontrar la mejor respuesta y el DDR 05 por tener la peor, en apropiación y conocimiento del subprograma y campañas.

La desvinculación entre actores y responsables del subprograma y operadores distritales muestran una buena oportunidad de mejora en la gestión del mismo.

En materia de operación la situación no es diferente, el CFPED responsable de esta función, recibió en este ejercicio una pobre percepción de los productores entrevistados, donde a nivel estatal, menos del 30% conoce y recibe atención de ese organismo, y solo el 22% menciona saber la fase en que se encuentra la campaña zoonosanitaria de Tb; la

apropiación de los esfuerzos que se realizan en salud animal en la entidad pueden ayudar a resolver un problema de cobertura y oportunidad con que se atiende el subprograma y las campañas.

El control de la movilización de ganado es uno de los aspectos de mayor crecimiento en este ejercicio, tanto físico como financiero. Sin embargo tendrá que resolver en el corto plazo situaciones de carácter jurídico-legal, que dejen en poner en riesgo la operación de las campañas y el reconocimiento internacional de las mismas, y adecuarlo a las exigencias de la nueva Ley federal de Sanidad Animal del 24 de julio del 2007.

Un aspecto importante que se destaca de la encuesta a los productores en este sentido, es en definitiva, que la inspección de ganado en la entidad debe de realizarse prioritariamente con enfoque sanitario, no recaudatorio.

La atención hacia problemas de salud animal por los cuales es llamado un MVZ en una unidad de producción ocupa el 72% de importancia con relación al 18% de los entrevistados que dice llamarlos para realizar pruebas diagnosticas. La oportunidad de pago por los servicios veterinarios no es un problema para el productor, sin embargo se reconoce una oportunidad en la mejora de la calidad del ejercicio profesional.

Evaluación de los resultados e impactos epidemiológicos

La campaña de Tb adquirió nuevo reconocimiento binacional, al pasar de estatus no acreditado a estatus acreditado preparatorio, con lo que el comercio de la exportación de becerros pudo reiniciarse en la entidad.

Si bien el precio del becerro se impactó de manera negativa durante los tres primeros meses después del cierre de la frontera, éste respondió favorablemente para que no significara una pérdida sustancial en el productor primario, donde actualmente tiene el mismo margen diferencial que cuando la exportación estuvo vetada.

Sin embargo, el programa de trabajo para esa campaña sanitaria planteó alcanzar en este ejercicio 2006, el estado acreditado modificado, reduciendo la tramitología y requisitos para exportación de bovinos, y ello no se cumplió.

La prevalencia de la enfermedad (Tb), ha tenido variantes durante los últimos años y actualmente no alcanza para lograr avance en el reconocimiento binacional, donde en ganado lechero en la región lagunera de Durango se queda sin mayor oportunidad de avance, conforme al parámetro alcanzado y a la expectativa que la direccionalidad de los recursos del subprograma le ofrece.

En materia de sanidad avícola, se queda pendiente la resolución favorable para la alerta epidemiológica por Influenza aviar en ahora 4 municipios de la Laguna de Durango, que cumple ya 2 años de haber sido declarada; a lo anterior se añade el riesgo latente que representa el desconocimiento del estado de salud de las aves acuáticas migratorias, que continúan sin ser monitoreadas.

Las metas y resultados epidemiológicos alcanzados con este ejercicio del subprograma 2006, no tienen una alta correspondencia con los objetivos y metas programáticas.

Perspectiva del subprograma y campañas evaluadas

Aunque no se alcanzaron cambios epidemiológicos sustanciales, existe congruencia de los objetivos y metas planteadas con los retos comerciales y sanitarios que demanda el entorno.

Sin embargo el proceso de agregación de valor por efecto directo de la sanidad en los animales, sus productos y subproductos, no es apoyado por el subprograma y continúa siendo una acción voluntaria y particular del productor, con lo que se abre mas la brecha entre aquellos que pueden tener esa oportunidad y vender a un mejor precio, y aquellos productores del sector social y de región indígena para los cuales no existen esas oportunidades y permanecen bajo la tutela del intermediarismo.

Para la ganadería productora de leche, el tiempo se terminó y no existen avances zoonosanitarios que le permitan establecer las bases de un comercio del producto mas competitivo, el consumidor exige calidad y sanidad que la mercadotecnia se encarga de diferenciar para inclinar las preferencia del mismo.

El ejercicio y operación del subprograma y campañas en el corto plazo debe inclinarse a resolver situaciones específicas que tengan efecto inmediato sobre precios y comercialización y dejar de lado las metas realizadas con miles de acciones que no se traducen en avance significativo.

La campaña de Tuberculosis bovina que históricamente se ha llevado la mayor parte de los recursos del subprograma, debe dejar de sustentarse en la capacidad para exportar ganado, la campaña tiene una serie de componentes que en conjunto deben responder a salvaguardar la ganadería local, a la calidad del producto que se vende y sobre todo asegurar el consumo higiénico a la población.

La inspección de ganado debe corregir sus deficiencias estructurales que pone en riesgo el avance zoonosanitario de todas las campañas en la entidad y estar sustentada en la actual Ley Federal de Sanidad Animal.

Conclusiones y recomendaciones

Los mayores esfuerzos y recursos del subprograma fueron destinados a salvar el mercado de exportación del bovino a los Estados Unidos de América, el avance en el cambio de estatus no se logró, y se descuidan por ese motivo otros aspectos de la misma acción zoonosanitaria que merecen igual oportunidad y atención como la producción de reemplazos de ganado lechero, que demanda la industria Láctea de la región lagunera.

El comportamiento del precio del ganado durante y después del cierre de la frontera, muestra la independencia y estabilidad de la ganadería bovina de carne en la entidad de mercado de exportación, solo afectada por declaraciones mediáticas que generan incertidumbre sin sustento.

La avicultura no tuvo la atención sanitaria que demanda la situación zoonosanitaria actual, y requiere de mantener el estatus de libertad en las tres campañas importantes en el Estado.

El sistema de control de movilización de ganado y la acción de inspección, se hace sin sustento legal consolidado y fuerte que no deje resquicios legales para la correcta aplicación de la ley.

Se recomienda mejorar la gestión y operación del subprograma y las campañas involucrando a los DDR en los procesos de información y gestión cambiando la percepción que el CFPED tiene de la pertenencia de las acciones, planeación y distribución de los recursos financieros del mismo.

Se recomienda una mayor participación de los actores gubernamentales en las campañas en la región Lagunera de Durango, el avance, cambios, y situación actual de las acciones zoonosanitarias son de interés estatal y no del uso exclusivo de ciertos sectores productivos involucrados que actúan como jueces y parte del problema.

Se recomienda redistribuir la asignación de recursos hacia las campañas en sanidad avícola y resolver la alerta epidemiológica pendiente desde el 2005, así como institucionalizar de manera obligatoria el monitoreo del estado de salud de las aves acuáticas migratorias como parte de las acciones de esas campañas.

Se recomienda ordenar y regularizar el sistema de control de la movilización de ganado para que no deje fisuras de carácter legal y darle certidumbre a las campañas sanitarias y a los productores involucrados.

Se recomienda apoyar la cobertura a las acciones de salud animal en región indígena y sector social con apoyos diferenciados en el costo de las distintas pruebas diagnósticas, mejorando el valor de sus animales, y disminuyendo las oportunidades del intermediario para tomar ventaja de ello.

Se recomienda que las acciones futuras en planteadas en el marco del subprograma tengan bien definido sus sustento en los programas de trabajo para cada acción y componente, metas inmediatas, concretas, no en gran número sino en calidad.

Capítulo 1

Entorno de las actividades sanitarias apoyadas por el subprograma de Sanidad Animal

1.1 Caracterización e importancia productiva y económica de los sistemas producto estatales en las campañas sanitarias evaluadas.

La actividad ganadera de la entidad se sustenta en la cría y explotación de ganado bovino productor de leche, bovino para carne, ave para carne y huevo y caprino para carne y leche principalmente, la ganadería porcina y ovina no alcanza valores que representen un nivel de importancia socioeconómica que destaquen en su participación dentro de la economía estatal.

El sistema productivo leche de bovino ocupa un primer lugar de importancia económica en la entidad al mantener cifras de producción que alcanzaron a rebasar los mil millones de litros de leche y los 3 mil 300 millones de pesos de valor durante el periodo que se evalúa, teniendo una tasa de crecimiento media anual del 2.2% con respecto al ciclo inmediato anterior; participa con el 10% de la producción y ocupa el 3er lugar nacional. Para el ciclo de referencia la producción del país alcanzó los 10 mil 183 millones de litros.

El inventario no ha sufrido modificaciones sensibles y mantiene alrededor de las 274 mil cabezas que representa al 12% del existente en México, pero que enfrenta graves deficiencias de producción y abasto de reemplazos, derivadas de situaciones internacionales de sanidad y comercio. Además, este tipo de ganado esta estigmatizado por los ganaderos de bovinos de carne como “contaminado” por tuberculosis bovina por lo que sus posibilidades de expansión territorial y crecimiento en segmentos de la cadena productiva tan importantes como la cría se encuentran estancados.

Las unidades de producción más eficientes se desarrollan bajo sistemas de explotación de alta tecnificación, bajo el régimen de propiedad privada y consolidados en grandes empresas que dominan el mercado nacional del producto y subproductos lácteos, y la ganadería social tiene una participación no tan importante y acceso restringido al mercado por condiciones de calidad e inocuidad alimentaria que afectan su valor; es importante destacar que el hato productor de leche del sector social tiene su origen y abasto en el desecho del hato privado empresarial, con las consecuencias zoonosológicas respectivas.

La organización de los productores es ha través de organismos como la Unión Ganadera Regional de La Laguna, y la Asociación Nacional de Ganaderos Lecheros, para el sector privado y la Confederación Nacional Campesina de Ganaderos de carácter político, para la ganadería social, lo que polariza y dificulta la integración de un Comité Sistema Producto – Leche, que genere una mayor oportunidad para la industria en su conjunto.

La ganadería bovina productora de carne, al inverso de la cadena productiva de la leche, es la actividad pecuaria de mayor importancia social, en ella participan más de 49,000 productores, ubicados en 41,000 unidades de producción.

Los recursos naturales disponibles en las distintas regiones agroecológicas del Estado, han desarrollado una ganadería extensiva que se sustenta en un inventario de 1.12

millones de cabezas, el 3% del total nacional; y que hacen uso de una superficie de más de 8 millones de hectáreas de vegetación nativa, la gran mayoría bajo el régimen de propiedad social (74%).

La escasa tecnificación (con excepción de la genética) de esta modalidad de la actividad repercute directamente en la capacidad sustentadora de los agostaderos, que aunado a la falta de apoyos crediticios y a una inexistente capacitación y asistencia técnica, producen una ganadería de subsistencia de poco volumen y bajos indicadores productivos entre los que se destacan el porcentaje de pariciones del 45% y el destete en 60%. En este sentido no se aprecia aún el posible efecto favorable del PROGAN.

Por otro lado los sistemas intensivos de producción de carne de bovino propiedad del sector privado, desarrolla sus actividades en la región lagunera de Durango, con una capacidad instalada para 100,000 cabezas por ciclo y actualmente trabajando al 40% de su capacidad derivado de la competencia desleal de comercio que representa la entrada al país de carne refrigerada, congelada y vísceras comestibles de Estados Unidos y que se apoderan del 18% del consumo nacional del producto.

La producción de carne de res para el 2006 fue de 67 mil 743 toneladas ocupando el 7º lugar nacional y aportando el 4.3 % de la producción del país; esta cifra es ligeramente superior en 3.3% al ciclo 2005, probablemente debido al cierre temporal de las exportaciones de ganado en pie a los Estados Unidos de América.

El precio del producto en pie tuvo una disminución del 30% durante los tres primeros meses posteriores al cierre de frontera, con relación al precio de mercado de exportación y a las limitaciones para la movilización de ganado inter e intra estatal.

La organización ganadera esta bajo el dominio de la Confederación Nacional de Organizaciones Ganaderas, con la presencia de 2 Uniones Ganaderas y aglomeran solo al 12% de los productores estatales, el resto pertenece a organizaciones políticas campesinas, además se ha constituido también el Comité Sistema Producto de la actividad, aún no consolidado, por un lado por lo arriba descrito y por otro a la falta de interés por participar en el comité.

El sistema producto carne y huevo de ave representa para la economía estatal derivada del subsector pecuario la segunda fuerza en importancia productiva y económica con una parvada de mas de 21 millones de aves, 76% dedicadas a la producción de carne y 24% a la producción de huevo.

La actividad tiene su fortaleza en el uso y aplicación de tecnologías de punta que trabajan bajo estándares de sanidad, calidad e inocuidad alimentaria muy altos, que le permiten atender e interesar mercados internacionales con sus productos y subproductos.

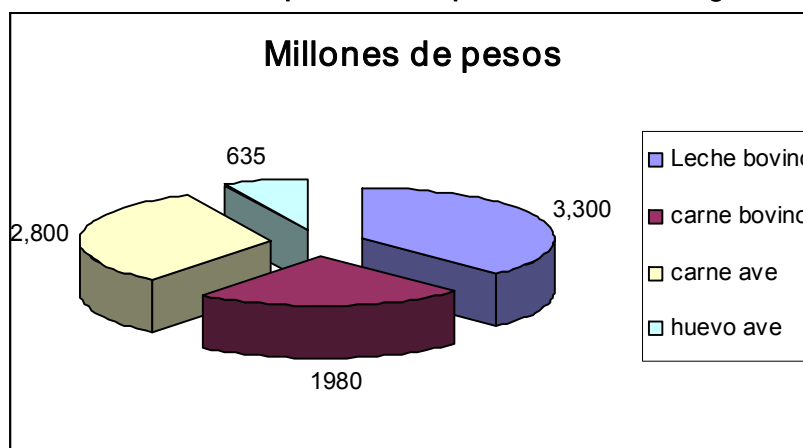
Para el año 2005 se alcanzaron las 186 mil toneladas de carne participando con el 8.1% y ocupando el 4º lugar nacional de producción; sin embargo para el 2006 con un crecimiento del 7.5% con relación al ciclo anterior se alcanzaron las 200 toneladas del producto.

En relación a la producción de huevo para plato durante el periodo que se evalúa se lograron 74 mil 782 toneladas ocupando el 5° lugar nacional, 3% inferior a la cifra alcanzada durante el 2005 pero escalando un peldaño de importancia nacional.

La organización para la producción es de carácter privado y ligada fuertemente a la Asociación Nacional de Avicultores, por lo que el interés para formalizar la constitución de un Comité sistema producto sea nula, y decidan mejor participar en las decisiones nacionales de la actividad.

Una estrategia de producción que ha dado resultados positivos es el trabajo bajo sistemas de participación empresa- ejido, cuyos contratos han creado oportunidades para el sector social.

Figura 1.1.1 Valor de la producción pecuaria de Durango, 2006



Fuente SAGARPA, 2007

1.2 Caracterización de la problemática sanitaria atendida por el subprograma y las campañas.

El sistema producto leche de bovino está atendido en el subprograma a través de las campañas de Tuberculosis bovina (Tb), Brucelosis (Br) y el componente de Movilización de ganado (Mv), trabajando en un Comité regional de campaña de Tb y Br que recibe recursos de los Estados de Durango y Coahuila por el área de influencia de la región lagunera.

Los productores de esta cadena productiva han mantenido acciones zoonosanitarias que no demuestran un avance sustancial que permita avanzar al reconocimiento de la región en diferente estatus zoonosanitario de control o no acreditado para Tb y Br, presentando aún altas prevalencias de estas enfermedades en sus hatos, derivado de la alta especialización y la intensidad de la producción, lo que limita hasta el momento la movilidad de algunos segmentos de la cadena productiva y su desarrollo.

La prohibición de la entrada de animales de Canadá y Estados Unidos al país por restricciones relacionadas con la salud animal en específico por Encefalopatía Espongiforme Bovina (EEB), limita la adquisición de pie de cría de reemplazo para el hato productor, a lo que se le añade la expansión agrícola de China que acapara el mercado del pie de cría lechero en Australia y Nueva Zelanda, que sumado a la inmovilidad provocada por el estatus sanitario en Tb de la comarca lagunera, generan un panorama de incertidumbre para la estabilidad y crecimiento de la actividad en el Estado.

Es importante destacar también, la liberación de la leche dentro del TLCAN para 2008, lo que presiona aun mas al productor local a producir bajo condiciones de calidad, sanidad e inocuidad mas altas, y que de entrada, en el tema de la mercadotecnia, se inicia en desventaja la competencia entre marcas y países al no poder ofrecer al consumidor nacional un producto proveniente de establos libres de Tb y Br.

La cadena productiva de la carne de res, afectada por 17 meses por el cierre de la frontera de exportación hacia los Estados Unidos de América (abril 2005 – septiembre 2006), por no alcanzar los niveles de acreditación suficientes para el reconocimiento de la Comisión Binacional México – USA, para la erradicación de la Tb, enfrenta al igual que la lechería retos comunes en materia zoosanitaria.

La falta de un sistema confiable de Control de la movilización de ganado, la corrupción en la tramitología de la exportación y la voracidad de ganaderos intermediarios en ese proceso, repercutió no solo en la perdida de un mercado histórico para la producción de becerros, sino también en la perdida del 30% del valor del producto durante los tres meses siguientes al cierre, y la diseminación de la Tb a otras regiones del estado donde no existía.

A lo anterior se le añade, la acreditación y reconocimiento Binacional del estado de Sonora en materia de campaña contra la garrapata, que de cierta manera le pone presión al resto de los Estados exportadores para homologar esos esfuerzos.

Las actividades económicas en materia de avicultura en el Estado enfrentan restricciones novedosas en la modificación de la NOM -044- ZOO, campaña nacional para la erradicación de la Influenza Aviar (IA), que especifican nuevas acciones y metodologías para determinar el tamaño de la muestra y las regiones a muestrear en los monitoreos para el seguimiento de esta enfermedad y mantener el estatus de libertad como hasta ahora se encuentra.

La alerta epidemiológica en tres municipios del estado de Durango por el hallazgo de virus de IA de baja patogenicidad durante febrero del 2005, y el riesgo latente de transmisión por aves migratorias en las cuales no se hace monitoreo, ponen en riesgo uno de los pilares de la economía pecuaria de la Entidad.

Capítulo 2

Evolución y tendencias del Subprograma y las campañas sanitarias seleccionadas.

2.1 Evolución de las características, tendencias del subprograma y las campañas

Para el año que se evalúa se establecieron en el anexo técnico del subprograma apoyos para la realización de 9 campañas zosanitarias y dos componentes, uno de apoyo a la movilización y otro componente de fondo de contingencia, donde a diferencia de los apoyos firmados en el anexo técnico del 2005, no incluye para esta ocasión el apoyo al Laboratorio, que pudiera continuar su equipamiento y acreditación.

Estos componentes tienen una estrecha relación tanto con las principales actividades del subsector pecuario como con la exigencia sanitaria que demanda atención en ese momento, de cumplir con las condiciones de la Comisión Binacional (CBTb) para la apertura de la frontera y el mercado de la exportación de becerros.

Lo anterior demuestra que de manera histórica se han direccionado los recursos en proporción mayor a las campañas en bovinos que en otras especies, propiciado por la dinámica de cambio y avance en los acuerdos internacionales en Tb, lo que genera una respuesta a esos cambios a través de los componentes del subprograma, y que había tenido éxito hasta el cierre de la frontera de manera temporal y que desvincula la proporción de recursos asignados con los resultados obtenidos desde abril del 2005 hasta septiembre del 2006.

Las acciones programadas durante el ejercicio 2006 y su comparativo con el ejercicio 2005 se presentan en el siguiente cuadro:

Cuadro 2.1.1 Acciones programadas campaña de Tb

| Año | Total de acciones | Diferencia |
|------|-------------------|------------|
| 2005 | 1'398,239 | |
| 2006 | 846,040 | -39.5% |

Fuente: SENASICA, DGCZ, 2007.

La disminución de acciones se debe a que se cumplió con el barrido de Tb en la zona buffer, durante el 2005.

2.2 Tendencias de la inversión en el subprograma y campañas sanitarias

El presupuesto de egresos de la federación del año 2006 asignó al gobierno mexicano para su ejercicio la cantidad de 2 billones 72mil 400 millones de pesos, de los cuales 154 mil 915 millones (7.4%), es la inversión destinada al campo en el Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable, de esta última cifra la SAGARPA recibe para su operación y programas el 32% (51 mil millones), y se destina a la APC solo el 12% (6,227 millones); estas cifras se reducen aún más (3% de la APC y el 0.4% del

presupuesto de la SAGARPA) y parecen inapreciables cuando se trata de la sanidad agropecuaria de un país que tiene que competir con estándares de calidad, sanidad e inocuidad agroalimentaria en un mercado global altamente exigente.

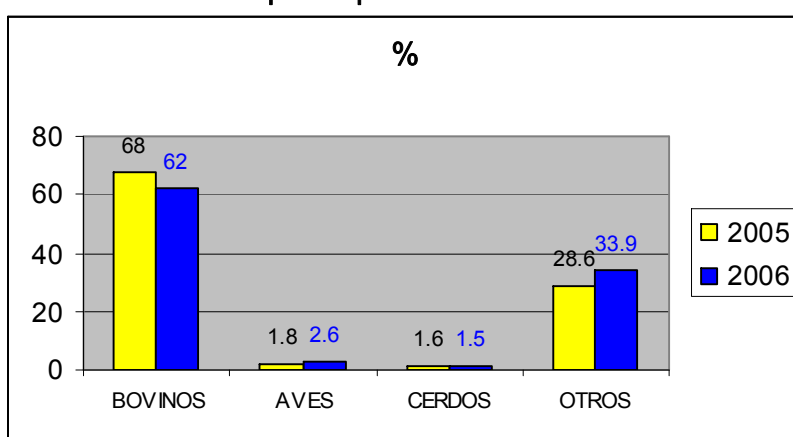
El Estado de Durango recibió dentro del programa de fortalecimiento a las entidades federativas en el PEF 2006, la cantidad de 416 millones de pesos que representa solo al 1.8% del total destinado al país, en ese programa, e invierte el 2.5% de su presupuesto (10 millones 625 mil pesos) en sanidad animal, inversión muy superior a la que realiza el gobierno federal en la materia, proporcionalmente.

Para el año 2006 los gobiernos federal y estatal convinieron la cantidad de 184 millones 707 mil pesos dentro de la APC, de los cuales el 11.7% de los recursos se destinó al subprograma de salud animal, superior en 0.6 puntos porcentuales a la inversión realizada en este rubro durante el ciclo inmediato anterior

Mientras durante el ciclo 2005 la atención a las cadenas productivas de bovinos recibieron el 87% de los recursos del subprograma, para este ciclo 2006 motivo de la presente evaluación se direccionan el 89% del monto convenido, señalando un crecimiento del 2.7% y 40% para las campañas de Tb, y movilización respectivamente mientras que la campañas contra Brucelosis y garrapata tuvieron una disminución del 24% y el 19% comparativamente entre ciclos; estos ajustes son el motivo de un incremento de solo en 1.1% en el monto total convenido entre 2005 y 2006.

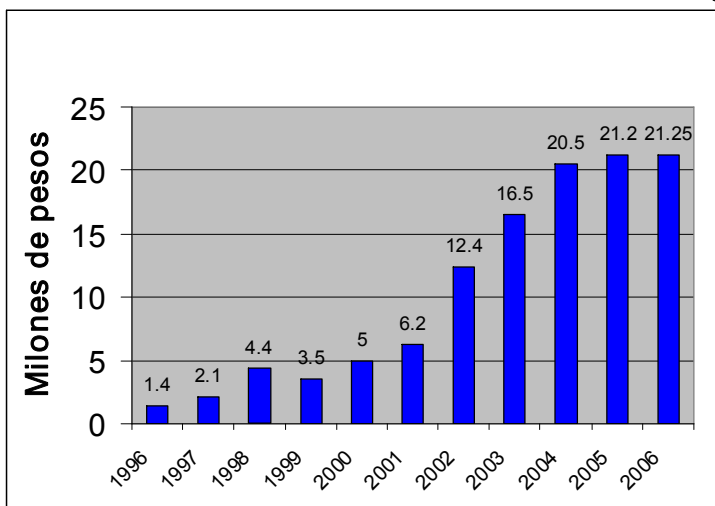
Las campañas sanitarias de importancia en la avicultura tuvieron un crecimiento de 0.7%, al recibir durante el 2005 el 1.8% y durante el 2006 el 2.5% del total de los recursos del subprograma, probablemente derivado del problema de la presencia del virus de IA de baja patogenicidad detectado durante febrero del 2005.

Figura 2.2.1 Comparativo del crecimiento porcentual anual de inversión por especie durante el ciclo 2006



Fuente SAGARPA, 2007

Figura 2.2.2. Comportamiento Histórico de los Recursos Gubernamentales en APC en Salud Animal. Durango



Fuente: SAGARPA, Durango. 2007

2.3 Cumplimiento de metas físicas y financieras.

Las campañas sanitarias atendidas en el subprograma tiene un avance desigual en el cumplimiento de metas físicas y financieras, mientras que las campañas que atienden las cadenas productivas de bovinos realizan en tiempo sus acciones y rebasan las metas propuestas en el plan de trabajo original, las campañas que atienden a la avicultura y cerdos sufren un retraso muy considerable en el ejercicio anual.

Lo anterior puede tener explicación, por un lado, en la exigencia que el CFPPED recibe de la Unión Ganadera Regional para aplicar recursos y ejecutar acciones en torno a la campaña de Tb, Br y garrapata, por lo que utiliza la totalidad del personal técnico en ello, situación que se repite en ejercicios anteriores, y por otro, a que regionalmente la avicultura tecnificada se localiza en la comarca lagunera y le corresponde geográficamente su atención a otra delegación de la SAGARPA, y a otra organización de productores.

Se rebasaron las metas físicas de Tb y Br, en 35% aproximadamente, pero curiosamente no se rebasa las metas financieras y se cumplen con ellas, sin la autorización de la aplicación de recursos financieros adicionales, como sucedió durante el ciclo 2005.

Con ello se denota una planeación y programación deficientes en este aspecto, al presupuestar acciones cotizadas a un precio muy superior a lo real y que da oportunidad de rebasar metas físicas sin problemas financieros; sin embargo, no se destinan recursos para apoyar la cobertura de campañas zoonosanitarias para productores de bajos ingresos de zonas marginadas, y en el municipio del Mezquital, con un grado de pobreza extrema

(alimentaria) del 80% de su población, en región indígena, las pruebas diagnósticas se cobran al doble del valor real; será necesario diseñar un subprograma de salud animal que con recursos del programa de Desarrollo Rural, puedan atender a productores marginales, e impactar en la cobertura sanitaria, los indicadores productivos y calidad alimentaria.

Capítulo 3

Evolución de la gestión del Subprograma y campañas seleccionadas en temas relevantes.

3.1 Evaluación de la gestión y operación del subprograma y campañas sanitarias

Este capítulo de la evaluación del subprograma de salud animal en el Estado de Durango durante el ciclo operativo de la APC del 2006, está realizado mediante el análisis y discusión de los resultados de la encuesta de los 430 productores del tamaño de muestra que el programa de Fomento ganadero requirió para su evaluación mediante la metodología FAO, a los cuales se les diseñó una encuesta especializada en el tema de salud animal con énfasis en las campañas sanitarias de atención a los bovinos, aves, al componente movilización, a los servicios de atención del CFPED y de los MVZ en ejercicio libre de profesión, la información se manejó en los escenarios estatal y distrital.

Los temas que se pretenden evaluar mediante esta metodología son: conocimiento, cobertura, y gestión del subprograma y campañas; operación, funcionalidad, cobertura y papel del CFPED; cobertura, oportunidad, calidad del servicio de inspección de ganado y participación e importancia de los servicios médicos veterinarios.

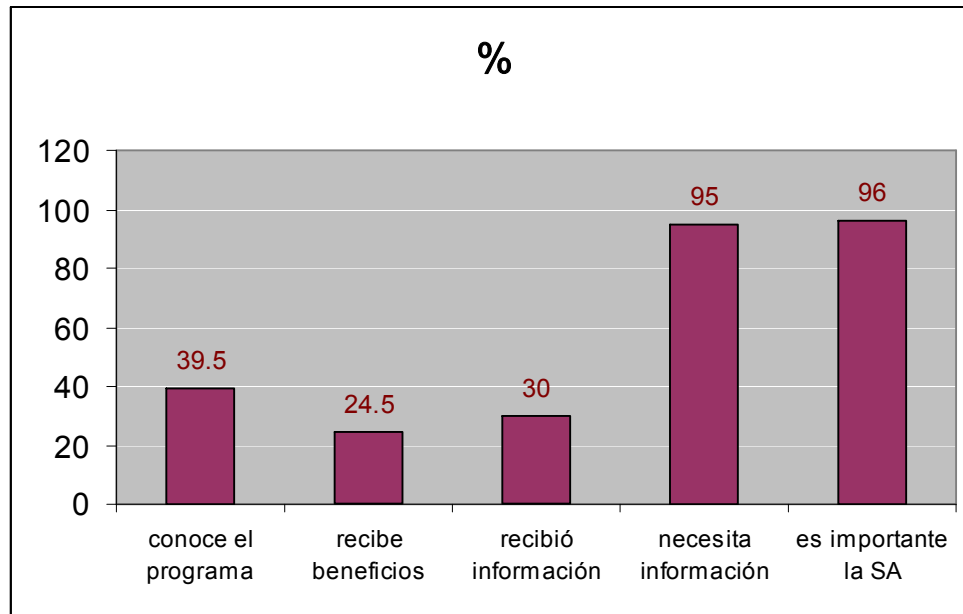
3.2 Conocimiento, cobertura y gestión del subprograma y campañas sanitarias en la entidad.

Mientras que las estructuras y organismos de planeación, programación, presupuestación y operación del subprograma de salud animal, tienen un conocimiento y dominio del mismo y sus componentes, que se califica de bueno a nivel de oficina, en el interior del estado los productores entrevistados muestran una desconexión y desintegración de los canales de difusión, gestión y operación que conduzcan a que la cobertura e impacto de las acciones programadas sean de relevancia, es importante que el productor se apropie, reconozca y defienda los aspectos sanitarios, como le afectan y como resolverlos.

A nivel estatal solo el 39.5% de los productores entrevistados y que fueron solicitantes y beneficiarios del APC en el programa de FG 2005, conoce el subprograma de sanidad animal, el 24.5% considera que ha recibido beneficios del mismo y el 30% ha tenido información de cualquier instancia de gobierno acerca de los componentes del subprograma, en ese sentido, el 95% y 96% de los mismos reconoce la necesidad de información y la importancia de la salud animal en su explotación.

La figura siguiente nos muestra los resultados obtenidos a nivel estatal

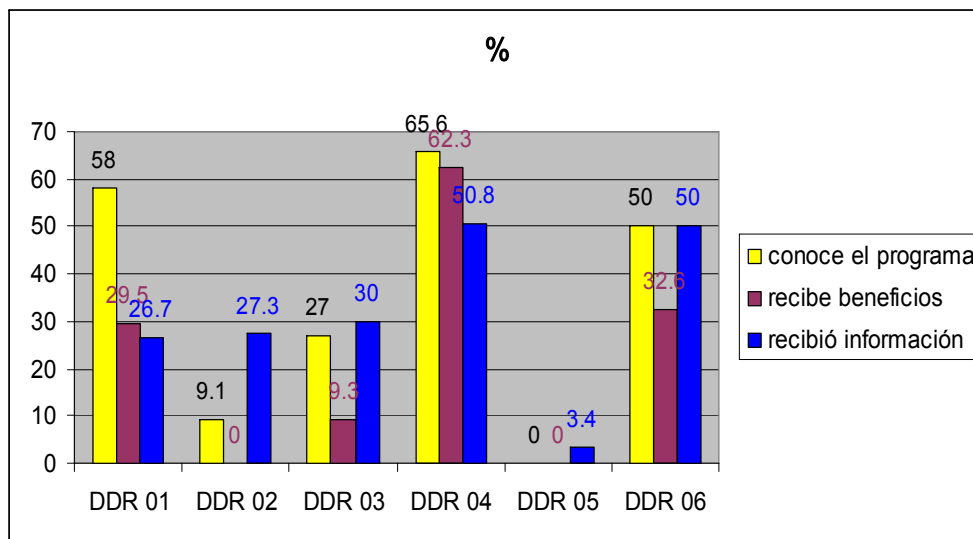
Figura 3.2.1 Apropriación, conocimiento y necesidad del subprograma, Durango 2006



Fuente: FMVZ, UJED, 2007.

Por otro lado la información obtenida por Distrito de Desarrollo Rural (DDR), nos muestra una respuesta muy parecida en los DDR 01, 04 y 06, con los mejores números de igual manera para los DDR 02,03 y 05, con los valores encontrados más bajos.

Figura 3.2.2 Apropriación y conocimiento del subprograma a nivel Distrital.



Fuente: FMVZ, UJED, 2007.

El grado de desinformación que acusa el productor pecuario en la entidad, significa una oportunidad en la mejora de la gestión, vinculación inter e intra institucional, que produzca un efecto pertenencia y apropiación que conduzca a mejorar los impactos del subprograma, es importante que en las reuniones distritales de cada semana, se puedan discutir no solo en cifras, el avance de las campañas y la salud animal, por lo que se sugiere que el CFPED, responsable de la operación del mismo desglose distritalmente la información y mantenga contacto permanente con los DDR.

La correspondencia entre programas dentro de la APC debe ser alta, desde que se exige como requisito para FG la participación en campañas sanitarias, sin embargo no son beneficiarios de SA los beneficiarios de FG y solo un reducido número de productores de la muestra (2) obtuvo beneficio del programa FG por tener reaccionantes a la prueba diagnóstica de la Tb, lo que indica la necesidad de relacionar más los programas y componentes de APC por parte de los operadores de los mismos.

3.3 Funcionalidad, cobertura y desempeño del CFPED.

El CFPED, es un organismo que nace bajo el amparo de los productores agremiados en las Uniones Ganaderas Regionales y avalado por las entidades gubernamentales estatal y federal, y es el responsable operativo del subprograma y las campañas sanitarias en el Estado; tiene participación directa en la planeación y presupuestación anual del subprograma y la responsabilidad del manejo de los recursos económicos del mismo.

Además, como su nombre lo sugiere, debe ser el organismo capaz de reconocer, promover y desarrollar las 2 acciones más importantes en la ganadería: el fomento y la protección.

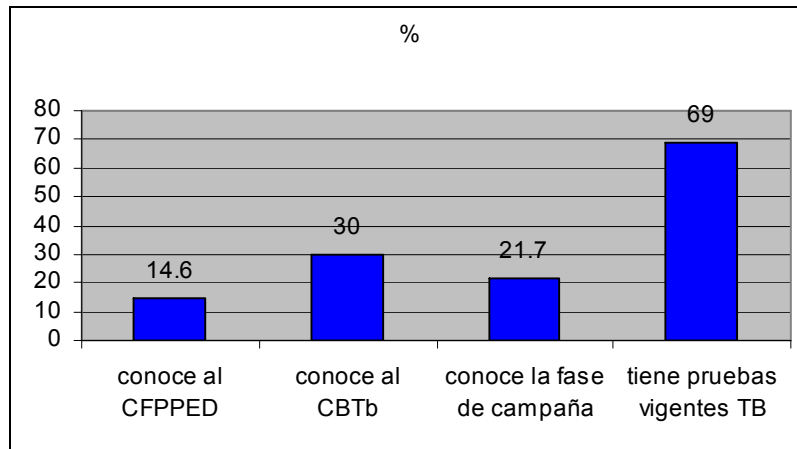
Realmente el trabajo del CFPED desde su creación ha sido casi en exclusivo a operar la campaña de Tb en el Estado, mantener el reconocimiento binacional y sostener el canal de comercialización para la exportación para los productores locales, esto nos permite evaluar su funcionalidad, cobertura y desempeño en campo a través de las encuestas.

A nivel estatal, el 69% de los productores entrevistados dijo que mantenía vigentes sus pruebas de Tb, sin embargo el motivo de la realización de las pruebas se inclinó hacia la limitación de la comercialización en un 85.8%, 7.4% para poder acceder a programas de gobierno, 2.9% por obligación y solo el 3.9% por sanidad de su ganado. Lo anterior muestra la pobreza en la cultura sanitaria de nuestros productores que por su tipología son ejidales y comuneros en su mayoría y que con un grado de escolaridad promedio de 7 años, y una edad de poco más de 50 años, necesitan una estrategia de intervención más compleja, que la de afectar el precio del ganado, para tener resultados de impacto en la campaña de Tb.

Solo 55 de 377 productores respondieron afirmativamente a la pregunta de conocer o recibir atención del CFPED (14.6%), el 70% desconoce que es el CBTb y solo el 21.7% conoce la fase de campaña en la que se encuentra Durango actualmente. Con el

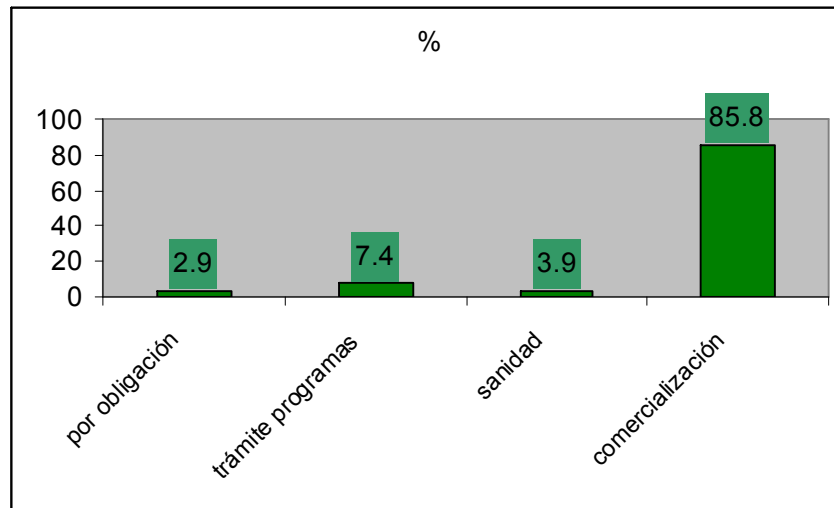
panorama anterior, es la ignorancia de los productores la responsable de la situación que afectó la campaña de Tb en materia de reconocimiento binacional durante 2005?.

Figura 3.3.1 Función, cobertura y desempeño del CFPPED. Durango 2006



Fuente: FMVZ,UJED, 2007

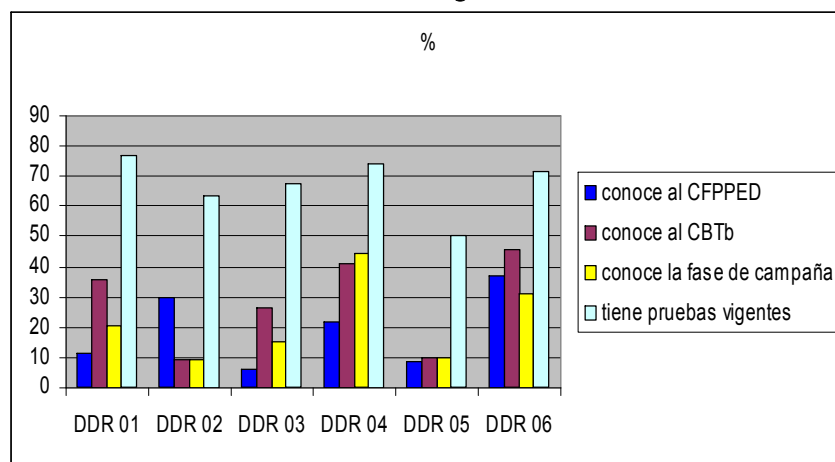
Figura 3.3.2 Motivo por la cual los productores realizan pruebas diagnosticas de TB



Fuente: FMVZ,UJED, 2007.

A nivel distrital la situación no cambia mucho, destacando el DDR 04 con los mejores números y el DDR 05 con los valores mas bajos, para los indicadores que se señalan en la siguiente grafica, y que nos muestran la desvinculación entre los actores, operadores y responsables del DDR en materia de sanidad animal.

Figura 3.3.3 Función, cobertura y desempeño CFPPED, DDR, Durango, 2006



Fuente: FMVZ, UJED, 2007.

3.4 La inspección de ganado, cobertura, calidad de servicios.

Uno de los rubros que en materia de acciones creció el 40% comparando los ejercicios del subprograma y las campañas 2005 y 2006, fue el componente de Movilización de ganado; con recursos destinados a mejorar la cobertura, servicio e infraestructura de lo que se reconoce como la base de la operación de las campañas zoonosanitarias en el Estado, cuando la inspección de animales, sus productos y subproductos sea con enfoque netamente sanitario, y en consecuencia sean profesionales de la medicina veterinaria quienes la realizan.

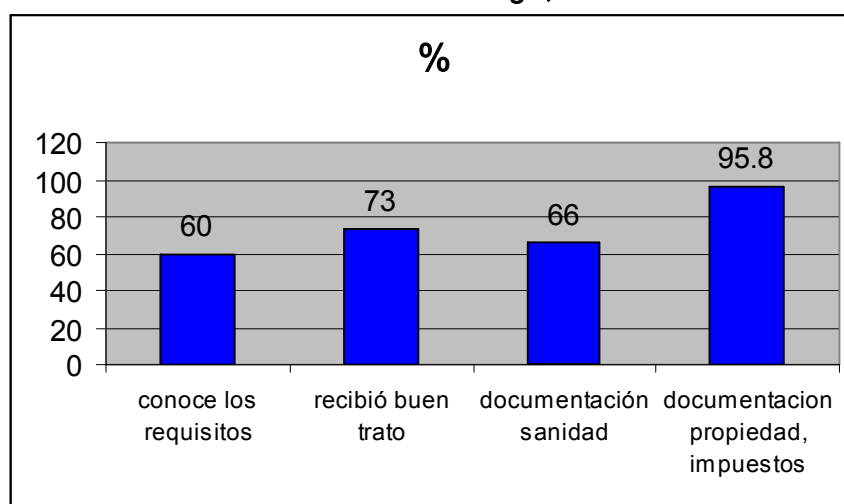
Esta importante acción esta regulada con carácter legal, por la legislación superior en la materia: Ley Federal de Salud Animal y las Normas Oficiales Mexicanas para cada campaña en específico, sin embargo las entidades federativas que tienen reconocimiento binacional para exportación de ganado, han tenido que generar legislación local para homologar obligaciones, responsabilidades y restricciones de movilización de ganado iguales a las que se realizan en Estados Unidos de América, rebasando la legislación federal e incluso atropellando los derechos ciudadanos consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por lo anteriormente comentado se destaca en la Ley ganadera para el estado de Durango, del 13 de agosto del 2006, las enormes responsabilidades que se le atribuyen al inspector de ganado, cuyas funciones pueden fácilmente reconocerse en un nivel de desempeño 3 según la clasificación del CONOCER (Consejo Nacional de Normalización y Certificación de Competencias Laborales, de la SEP), pero que difícilmente pueden cumplirse por un "bachiller o pasante de carrera afín a la materia" según el Artículo 18 fracción V de la citada ley, al detallar los requisitos para fungir como tal.

No obstante, a nivel estatal los servicios de inspección, cobertura y pertinencia muestran cifras aceptables con las cuales la brecha para alcanzar la certificación en el servicio no es amplia. En ese sentido, el 60% de los encuestados respondió de manera afirmativa en el conocimiento de los requisitos de movilización de ganado, pero solo el 10% de alguna manera conoce el trámite de exportación; el trato en la caseta se califica de bueno por un 73% de la muestra y solo el 3% percibió mal trato en el servicio.

Resalta la importancia de que la inspección se basa en documentos de salud por un 66% de los entrevistados mientras que el 95.8% concuerdan en documentos de propiedad e impuestos.

Figura 3.4.1 Inspección de ganado, cobertura, calidad de servicios. Durango, 2007.

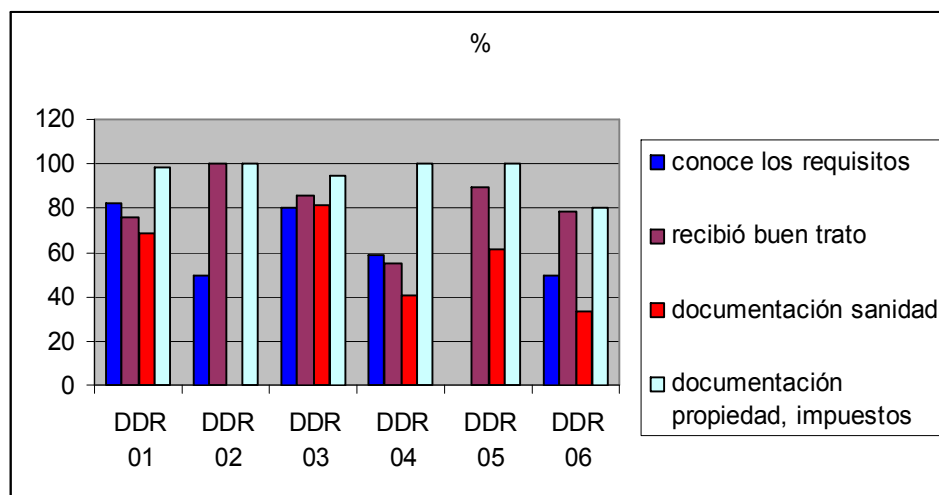


Fuente: FMVZ, UJED, 2007.

A nivel distrital, el DDR 01 tiene los mejores números y se observa como riesgo sanitario que solo el 50% de los productores encuestados conozcan los requisitos para movilización, y que solo al 33% le soliciten documentación sanitaria en el DDR 06 donde se ubica la zona buffer y el área de mayor prevalencia a Tb; en ese sentido el DDR 05 mantiene los valores mas bajos.

En el aspecto del trato en caseta hacia el productor, se reconocen áreas de mejora en los DDR 04 y 01 con oportunidad para elevar la calidad del servicio, y en todos los DDR urge capacitar la inspección con relación a la documentación soporte en sanidad de los animales e igualarla a la que se requiere por propiedad de los mismos., como se muestra en la siguiente figura:

Figura 3.4.2 Inspección de ganado, cobertura, calidad de servicios. DDR, Durango, 2007.



Fuente: FMVZ, UJED, 2007.

3.5 La sanidad animal en el Estado, problemas comunes y su atención.

En este segmento se pretende utilizar la información de las entrevistas a los productores para tratar de identificar cuales indicadores de respuesta pueden ser representativos y ser tomados en cuenta para generar oportunidades de intervención en el subprograma y campañas zoonosanitarias en el estado y los DDR.

Tomando en cuenta la información sobre enfermedades de las aves de corral, se puede inferir la información para que los resultados obtenidos representen otra actividad pecuaria diferente a la ganadería bovina, su comprensión, manejo y atención.

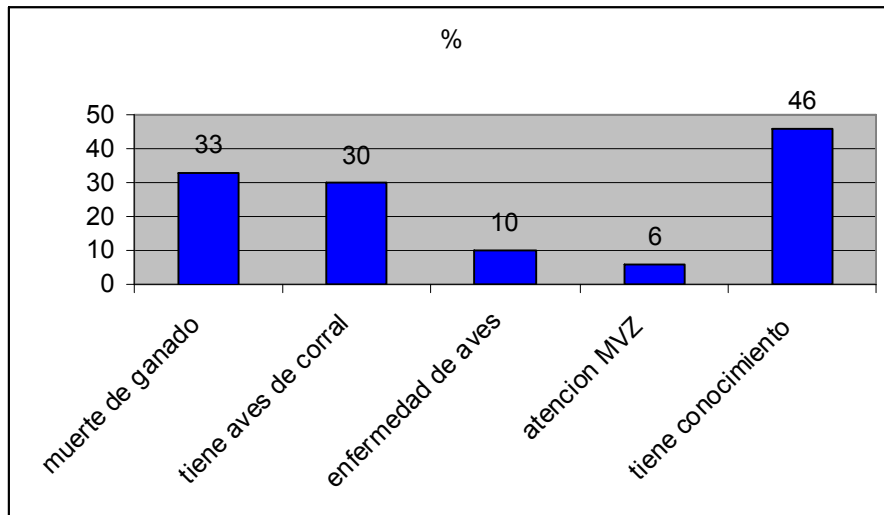
A nivel estatal, el 33% de los encuestados señala haber tenido muerte de ganado por enfermedad, en igual forma el 30% tiene aves de corral donde solo el 10% dice haber tenido enfermedad en ellas, en el mismo sentido, el 6% de la muestra recurrió a un MVZ para la atención de las aves, y el conocimiento de las enfermedades de las aves alcanzó al 46% de los entrevistados.

Lo anterior sugiere que la avicultura de traspatio es una actividad económica de subsistencia que esta desapareciendo del sector rural en los productores considerados como tipo 2 y 3 (de bajos recursos de zonas no marginadas y en transición), y la reconversión productiva hacia la especie bovina representa mejores oportunidades de ahorro e ingreso, por lo tanto su atención y cuidado no es considerado importante para la inversión.

Sin embargo el inventario de aves de corral en Durango es considerable (655 mil animales), en la avicultura considerada como no tecnificada y sin incluir a la región lagunera con su avicultura empresarial, y representa un elemento de riesgo para la

posibilidad de contagio de Influenza aviar, Enfermedad de Newcastle y Salmonelosis aviar, con todas sus implicaciones en salud pública, debido a la ignorancia y desinterés, a lo que se le suma la dispersión de esa población y la dificultad del monitoreo, por lo que se sugiere por tercera vez consecutiva en estos ejercicios de evaluación, el monitoreo en las aves acuáticas migratorias y a las aves de corral de zonas aledañas donde habitan.

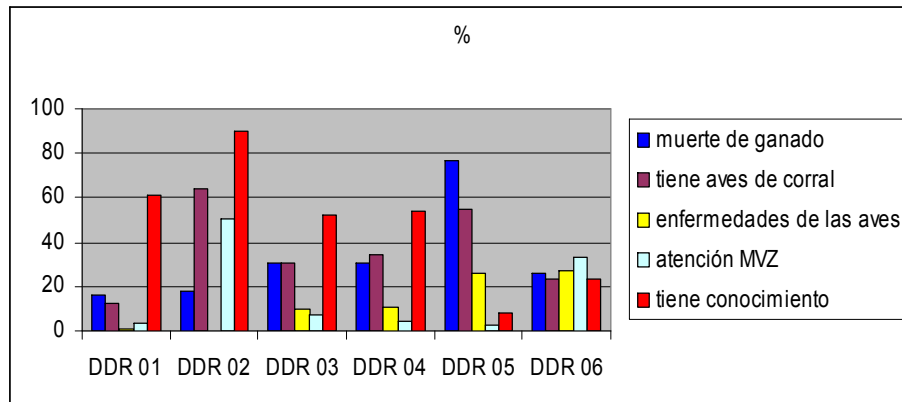
Figura 3.5.1 Avicultura de traspatio, sanidad y atención, Estado Durango, 2006.



Fuente: FMVZ, UJED, 2007.

A nivel distrital la información obtenida nos muestra con claridad que los DDR con mayor importancia en aves de traspatio son el 02, 05, donde este ultimo destaca por su escaso conocimiento en las enfermedades de las aves y la gran cantidad de aves acuáticas migratorias que inviernan en su territorio anualmente (laguna de Santiaguillo), además de tener los niveles mas altos en presencia de enfermedades en ellas y los niveles mas bajos en participación veterinaria en su atención, las particularidades se muestran en la siguiente figura:

Figura 3.5.2 Avicultura de traspatio, sanidad y atención. DDR, 2007



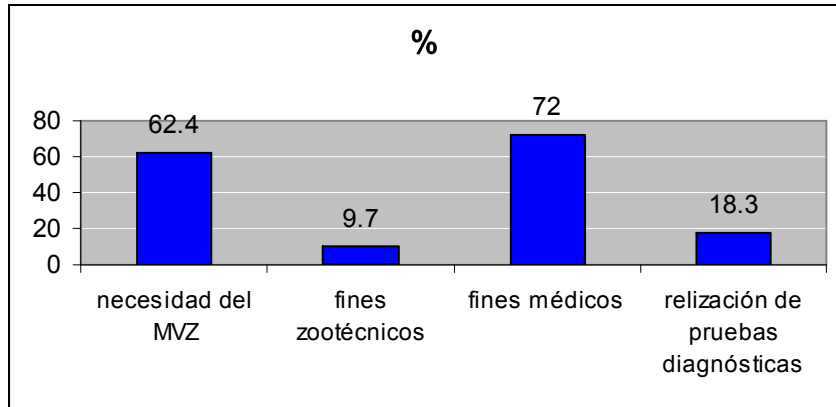
Fuente: FMVZ, UJED, 2007.

3.6 La practica del MVZ, calidad y cobertura.

Por otro lado y de manera general la presencia de enfermedades del ganado y su atención por los MVZ también fue evaluada, ya que el papel del MVZ dentro de la practica profesional y más en aquellos que han sido acreditados como verificadores por la SAGARPA debe ser ampliado hacia convertirlos en agentes de cambio en la cultura sanitaria y no se limiten a realizar pruebas diagnosticas de Tb sin mayor sentido que el pago por ellas, al igual que el papel que desempeñan las farmacias veterinarias que debe ser monitoreado para evitar el negocio de la salud animal sin sentido ético, que mine la confianza del productor y represente una limitante para ampliar la cobertura de las campañas y la educación sanitaria del mismo.

Los resultados a nivel estatal nos señalan que el 62.4% de los encuestados han tenido necesidad de llamar a un MVZ, de ellos el 9.7% atendió problemas de carácter zootécnico, el 18.3% realizó pruebas diagnosticas de Tb y Br y el 72% trató de resolver problemas de carácter médico; en ese sentido, el 68% de la muestra tiene programa de vacunación y el 33% ha sentido la pérdida de animales por enfermedad, para ello solo el 12% no esta dispuesto a pagar por los servicios veterinarios y el 18% dice haber tenido una mala experiencia con el MVZ llamado.

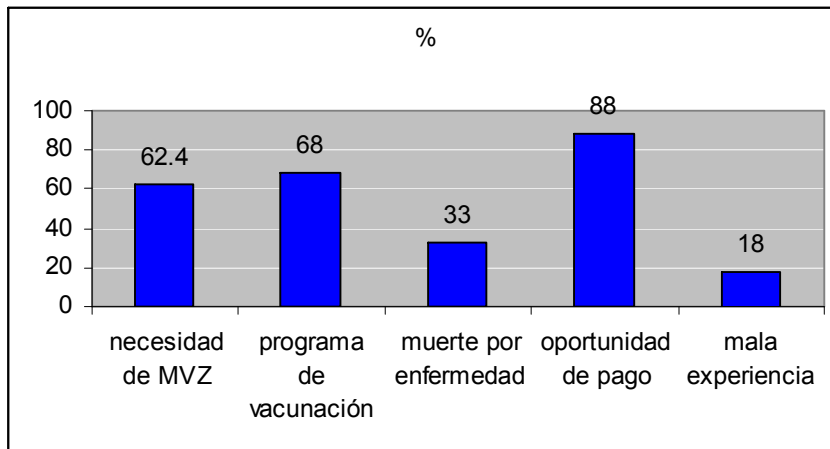
Figura 3.6.1 Necesidad y motivo de los servicios del MVZ en la explotación, Durango, 2006.



Fuente: FMVZ, UJED, 2007.

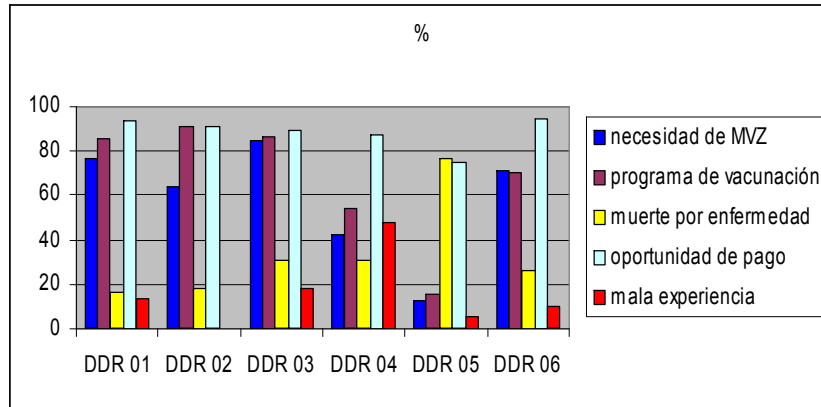
Evidentemente la frecuencia de la participación del MVZ en situaciones emergentes motivadas por la presencia de alguna enfermedad es la actividad del desempeño profesional más demandante por el productor de tipo 2 y 3 en Durango, sin embargo se demuestra una oportunidad de mejora ética y de formación en la disminución de ese 18% de la muestra que ha causado una mala impresión por su desempeño, aquí el papel y responsabilidad de las instituciones educativas como la FMVZ, UJED, para elevar la calidad de la formación del veterinario es preponderante, y la participación del Colegio de MVZ en la capacitación continúa también es importante.

Figura 3.6.2 Necesidad, cobertura, y calidad servicios veterinarios, Durango, 2006.



Fuente: FMVZ, UJED, 2007.

Figura 3.6.3 Necesidad, cobertura y calidad servicios veterinarios, DDR, 2006.



Fuente: FMVZ, UJED, 2007.

Capítulo 4

Evaluación de resultados e impactos epidemiológicos.

4.1 Evaluación de resultados e impactos epidemiológicos.

Existe una alta correspondencia entre el cumplimiento cuantitativo de metas programadas y realizadas, la direccionalidad de los recursos hacia resolver el veto a la exportación de bovinos impuesto por los Estados Unidos, permitió atender en un primer escenario esta situación de carácter zoonosanitario y comercial, el reconocimiento de la campaña de Tb por parte del CBTb en estado acreditado preparatorio en el mes de septiembre del 2006, ofrece de nuevo al productor la oportunidad de intervenir ese mercado internacional y de cierta manera recuperar un segmento de valor en sus animales.

La prevalencia en hatos infectados por Tb al inicio del ejercicio 2006, es de 0.42% en la zona considerada de baja prevalencia y ahora se urge alcanzar estándares inferiores al 0.10% de prevalencia para recuperar de nuevo la fase existente para el Estado cuando sobrevino el veto y cierre de frontera, reduciendo con ello el penoso, largo y lento trámite actual para exportar. Esta última meta contenida en el plan de trabajo de Tb, no fue cumplida.

El avance en la campaña de Tb en ganado lechero en la región lagunera, así como en el posible cambio de estatus en la zona conocida como buffer, continúan siendo objetivos muy precisos para alcanzar en futuros ejercicios del subprograma, ya que su prevalencia en hatos alcanza el 21%, y es necesario detallar la manera en la cual, gradualmente se puedan incorporar esas regiones a un trabajo sanitario de mayores recursos y ambiciones.

La falta de información que acusa a la delegación de la SAGARPA en la Laguna en materia zoonosanitaria, no permiten realizar un ejercicio de contraste y análisis en este aspecto del subprograma.

En materia de sanidad avícola, la alerta epidemiológica para los municipios de Tlahualilo, Gómez Palacio, Lerdo y Mapimí, de la región lagunera duranguense, por el hallazgo de animales con serología positiva al virus de la IA de baja patogenicidad, en febrero del 2005, no se ha resuelto, y ahora se modifica la NOM-044-ZOO, de la campaña nacional contra la Influenza Aviar, para rediseñar la metodología del muestreo y que tanto el tamaño como la región de monitoreo puedan responder para la posible detección de la enfermedad.

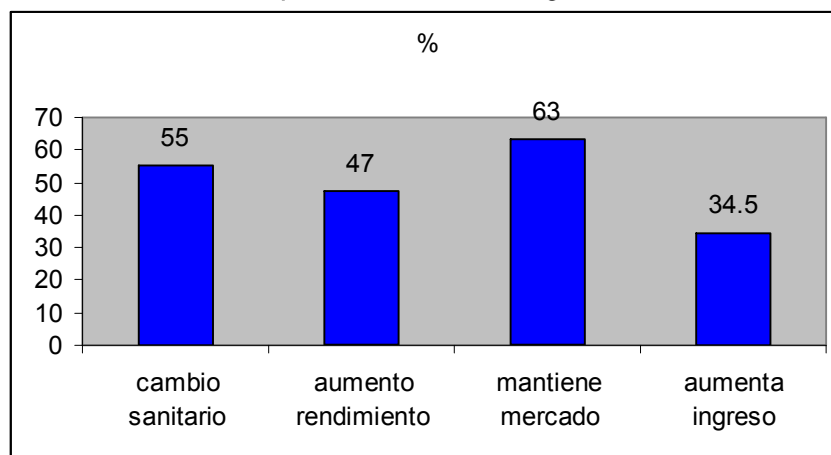
Cabe mencionar que la Dirección de Vigilancia epidemiológica de la SENASICA, giró oficio con fecha septiembre del 2006, a los delegados federales de SAGARPA Durango y Laguna, para aplicar esta metodología, dando plazo de 6 meses para su cumplimiento bajo reserva de perder el estatus de libertad en las campañas de sanidad avícola, sin embargo el avance físico y financiero en estas campañas en diciembre del mismo año era menor al 2%.

Además, se insiste por esta EEE, en el monitoreo en aves acuáticas migratorias, fuente potencial de contagio de esa y otras enfermedades de las aves.

4.2 Modificación de parámetros epidemiológicos.

Los productores encuestados en el ejercicio de esta evaluación, tienen su propia percepción al respecto, y explican la tendencia de cómo las campañas y el subprograma ha impactado en su explotación y actividad, el siguiente gráfico lo muestra:

Figura 4.2.1 Percepción de impacto del subprograma y campañas en los productores Durango 2006.



Fuente: FMVZ, UJED, 2007.

Solo la mitad del total de los encuestados (380), considera que tiene un impacto en cambio sanitario, posiblemente debido a que el resto participa en las campañas sanitarias motivado por la participación en los programas gubernamentales y lo percibe solo como requisito, el resto de la percepción esta mas dirigida al impacto en valor agregado que el producto puede tener solo atribuido al aspecto sanitario.

Sin embargo, el análisis de los resultados epidemiológicos logrados en el ejercicio que se evalúa, nos demuestra que no se alcanzaron por completo los objetivos trazados en los planes de trabajo de cada campaña y componente.

Para el caso de Tb, no se alcanza el objetivo planteado de reducir la prevalencia a 0.10% para alcanzar la fase de acreditado modificado, y poder exportar y movilizar animales con una solo prueba negativa de tuberculina a los animales a comercializar. La prevalencia al inicio del ejercicio del 2006 fue de 0.42%, el número de hatos cuarentenados por Tb de tipo precautorio y definitivo fue de 62 inferior al número con que cierra el ejercicio en mayo del 2007 con 0.55% de prevalencia y 53 hatos cuarentenados, el siguiente cuadro nos muestra lo anteriormente descrito:

Cuadro 4.2.1 Prevalencias de Tb en Durango

| Tipo de cuarentena | Junio 2005 | Diciembre 2006 | Julio 2007 |
|-------------------------------------|------------|----------------|------------|
| Cuarentena definitiva/ ¹ | 0.15% | 0.42% | 0.55% |

¹ Confirmada por asilamiento e identificación en laboratorio de *M. Bovis*.
Fuente: CFPED, 2007.

El crecimiento en la prevalencia se debe principalmente a los hallazgos en el barrido en zona buffer, la diseminación de la enfermedad en esa zona por ineficiente control de movilización, y el redimensionamiento de las zonas de trabajo, que distribuye la cantidad de hatos de ganado por región.

4.3 Cambios en los estatus zoonosanitarios.

La dirección general de vigilancia epidemiológica muestra la situación zoonosanitaria de las campañas en el Estado de Durango para diciembre del 2006, en los que no se muestra cambio alguno con relación al ejercicio 2005, como se muestra a continuación:

Cuadro 4.3.1 Estado zoonosanitario

| Campaña | Estado 2005 | Estado 2006 |
|-------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Tb. NOM | Erradicación/ ¹ | Erradicación/ ¹ |
| Brucelosis | Control | Control |
| Garrapata | Libre/ ² | Libre/ ² |
| Rabia Parálitica bovina | Libre/ ³ | Libre/ ³ |
| Enf. de Aujeski | Control | Control |
| Fiebre Porcina Clásica | Libre | Libre |
| Influenza Aviar | Libre/ alerta epidem./ ⁴ | Libre/alerta epidem./ ⁴ |
| Enf. de Newcastle | Libre | Libre |
| Salmonelosis aviar | Libre | Libre |
| Tb. Comisión Binacional | No acreditado | Preparatorio / ⁵ |

Fuente: DGVE, SENASICA, 2007

¹ Con excepción de los municipios de Gómez Palacio y Lerdo.

² Con excepción de los municipios de Canelas, Mezquital, Otaez, fracción de Tlahualilo, Santiago Papasquiari, Topia, Tamazula y Durango.

³ Con excepción de los municipios de Canelas, Santiago Papasquiari, Topia, Otaez, Pueblo Nuevo, San Dimas, Mezquital, Tamazula y Durango.

⁴ Para los municipios de Gómez Palacio, Lerdo, Tlahualilo y Mapimí.

⁵ Solo los municipios de la región Durango A

Del cuadro anterior se puede destacar que se logró acreditar en un estatus preparatorio la campaña de Tb con reconocimiento binacional para la región A del Estado, sin embargo el requisito de prueba supervisada al hato de origen y a los becerros a exportar, en una ganadería social en su mayoría, convierte este esquema de comercialización en un trámite poco fluido y accesible, de manera que para finales del 2006 solo se habían exportado 450 becerros hacia los Estados Unidos de América. A la fecha y por declaraciones de funcionarios estatales tomadas del Siglo de Durango del 3 de julio del 2007, donde se dice que se han exportado 10,700 cabezas en un solo año ganadero, demuestran lo anteriormente comentado.

Por lo que el cambio de estatus no ha modificado sustancialmente el valor del becerro ni la dinámica y flujo de exportación.

Si se divide el costo de la inversión aplicado en la campaña de Tb y movilización, durante el 2006, que fue de 20 millones 880 mil pesos, entre el número de animales exportados en las fechas arriba citadas, nos arroja las siguientes cifras: \$46,400 y \$1,951 pesos, que es el valor del subsidio por becerro que se aplicó a la exportación. Por otro lado los precios en el mercado local tienen el siguiente comportamiento:

**Cuadro 4.3.2 Precios del ganado en el mercado local
(\$, pesos/kg. en pie).**

| tipo | Dic/05 | Jun/06 | Oct/06 | Ene/07 | Jul/07 | Dif./1 |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Becerro 1 y 11/2 | 20.62 | 21.28 | 21.38 | 20.91 | 21.90 | 1.4% |
| Becerro 2 | 17.50 | 18.50 | 18.50 | 18.50 | 19.00 | 5.7% |

Fuente: Centro de subastas de ganado, AGL de Durango, 2007.
/1. Calculada entre el valor de dic 05 y ene/07.

Se nota que el impacto en los precios del ganado por el avance en el estatus sanitario en la campaña de Tb, es inapreciable y quizás tenga mayor relación con la oferta y demanda que atribuible al cambio de estatus, ya que en Diciembre del 2005, se encontraba vigente el veto a la exportación y mucho se comentó el impacto de ese hecho en el precio del ganado y en enero del 2007, existe otro estatus sanitario que permite la exportación y la diferencia es mínima.

La posibilidad de impactar significativamente en el precio, radica en avanzar hacia el siguiente peldaño en el reconocimiento binacional y acreditar la campaña en estatus modificado, reduciendo tiempo y costos de exportación, además, mientras no se amplíe la cobertura del programa a los productores de bajos ingresos de zonas marginadas y no marginadas, el impacto directo al productor no se dará y se continuará comprando ganado barato sin pruebas diagnosticas por el hecho de no tener posibilidades económicas para hacerlas, recordando las características sociales de la ganadería duranguense.

Si la sanidad animal agrega valor al semoviente, es necesario un esquema para cubrir la mayor parte de la ganadería de Durango, independientemente de la acreditación para la exportación.

4.4 Correspondencia entre resultados epidemiológicos, programáticos y cambio de estatus.

Solo en el plan de trabajo de la campaña de Tb se comprometió como objetivo alcanzar estatus sanitario diferente, pasar de acreditado a modificado con prevalencias de la enfermedad de 0.42% a 0.10%, además, avanzar en el número de hatos libres en la región lagunera como una única estrategia de avance en esa zona con 21% de prevalencia de la enfermedad.,situación no cumplida en el ejercicio que se evalúa.

En Brucelosis no se menciona la prevalencia de la enfermedad en el plan de trabajo y parece que mantenerse en fase de control es lo más adecuado mientras se resuelve la problemática en Tb.

En el estado de Durango para el año 2004 se diagnosticaron 180 casos de Tb en humanos según la SSA, cifra menor 31% a la registrada en 2003, la diferencia entre cifras es igual al número de defunciones por la enfermedad. Los municipios con mayor número de casos de la enfermedad son Durango, Gómez Palacio y Lerdo, donde a pesar que la enfermedad atendida en el subprograma tiene repercusión en la salud pública, los esfuerzos no se conjuntan interinstitucionalmente, para una mejor distribución y aplicación de recursos.

En ese sentido los resultados alcanzados para estas campañas superan en 35% a los establecidos en las metas, por lo que esta EEE no encuentra correspondencia entre estos indicadores evaluados durante el ejercicio 2006.

En la parte de sanidad avícola, los planes de trabajo mencionan mantener el estatus de libertad para las tres enfermedades de las aves, sin embargo el cambio de metodología en el monitoreo, la falta de personal y de interés en estas campañas por parte de CFPPED, el retraso en la operación, y la alerta epidemiológica para IA en los municipios de la región lagunera, muestran la falta de correspondencia entre resultados programáticos, estatus sanitario y resultados epidemiológicos.

El componente movilización de ganado planteó salvaguardar y mejorar los estatus sanitarios y evitar la diseminación de plagas y enfermedades, situación que esta EEE considera que esta cubierta, aunque el número de hatos cuarentenados por Tb y su distribución es creciente.

La eliminación de hatos infectados, debe impactar en la disminución de la prevalencia de la enfermedad Tb, sin embargo los pocos recursos destinados a este aspecto limitaron el efecto deseado, por lo que tampoco existe correspondencia al respecto entre programa, cambio de status y epidemiología.

Capítulo 5

Perspectiva del Subprograma y las campañas sanitarias evaluadas.

5.1 Congruencia de las orientaciones y acciones del Subprograma y las campañas zoonosanitarias con los retos y oportunidades del entorno sanitario y comercial.

El análisis de la operación del subprograma de salud animal y las campañas evaluadas durante el ejercicio 2006 de la APC, muestra congruencia entre la orientación de las acciones y los retos del entorno comercial y sanitario del sistema producto bovino para carne, la acreditación en estatus preparatorio por el CBTb, la apertura de la frontera para la exportación, son indicativos de ello, sin embargo, el planteamiento hecho en el plan de trabajo de esta campaña para lograr acreditar en estatus modificado la campaña no se cumplió.

La agregación de valor al producto mediante la incorporación de estándares de sanidad, no tiene apoyo del subprograma para la ganadería social, por lo que la cobertura del mismo y de la campaña de Tb se reduce, beneficiando con ello al intermediarismo al comprar barato sin prueba y vender caro con prueba diagnóstica a Tb.

En los bovinos para leche, no se encuentra congruencia entre la orientación de las acciones y los retos comerciales y sanitarios que este sistema producto tendrá en el futuro inmediato (2008), donde la afectación de la movilidad de la cría para producir reemplazos, pone en riesgo el crecimiento de la actividad y el estatus sanitario de otras regiones del estado si el aspecto legal y los requisitos de movilización no se actualizan y homologan a los de Estados Unidos, desde la NOM-031-ZOO-1995, Campaña Nacional contra la Tuberculosis Bovina (*Mycobacterium Bovis*), y salimos de la ilegalidad actual amparada por legislaciones locales y decretos administrativos sin alcance jurídico con certidumbre.

En lo comercial, la leche con certificado de origen libre de TB y Br, que se oferte en el mercado, tendrá ventajas comparativas con aquella que no lo es, y si la comarca lagunera es la principal cuenca lechera del país, y tiene una prevalencia en hatos del 21%, la desventaja es mayor para la leche nacional.

En materia de avicultura, no se observa congruencia entre la orientación de las acciones y los retos comerciales y sanitarios; existe una alerta epidemiológica en IA, que data de febrero del 2005 y a la fecha no se ha resuelto, la inversión gubernamental en sanidad avícola es inapreciable, y la direccionalidad de los recursos del subprograma y las campañas hacia los bovinos, son elementos que esta EEE reconoce como áreas de oportunidad para mejorar la cobertura y atención en este aspecto productivo responsable de generar el 41.6% del valor de la ganadería duranguense.

5.2 Visión prospectiva del subprograma y campañas evaluadas.

Los retos sanitarios y comerciales que las actividades productivas pecuarias del estado de Durango enfrentan son claros y precisos, y el tiempo para atenderlos mediante el apoyo del subprograma, campañas y componentes como única fuente de inversión en materia de salud animal, se reduce cada vez más.

Después del análisis del comportamiento de precios y mercado en el ganado bovino para carne durante la crisis del cierre de la exportación y ahora bajo un estatus sanitario complicado en su operación, se puede reconocer en principio que la ganadería bovina productora de carne en el estado de Durango, con sus condiciones socioeconómicas y características productivas, no depende del mercado externo para mantenerse vigente, el tener la oportunidad de intervenir el mercado interno durante la crisis fue esencial para sostenerse; los precios y mercados son variables y sensibles, pero la producción, productividad y calidad del producto deben de ser constantes, y la sanidad del hato ganadero es determinante para lograrlo.

No obstante, se hacen declaraciones en la prensa, afirmando que “será hasta dentro de dos años cuando Durango recupere su capacidad exportadora”; esta desafortunada información, desalienta el ánimo de organismos e instituciones para lograr ese objetivo al cual se le han asignado anualmente más del 85% del total de los recursos del subprograma en los últimos años, desatendiendo otras cadenas productivas que requieren de mayores inversiones y oportunidad.

Para esta EEE, la recuperación de la capacidad exportadora del estado en flujo y cantidad, no es el objetivo central de las acciones de la campaña de Tb y del componente de movilización, sino el producto de haber logrado que la cobertura, el diagnóstico, la vigilancia epidemiológica, la rastreabilidad, el control de movilización y la calidad de los servicios de CFPPED, funcionen de manera integral para controlar y erradicar la enfermedad del territorio del Estado.

Por lo anterior se reconoce que el paso inmediato a conseguir en este aspecto sanitario es lograr la acreditación en estatus modificado de carácter binacional, y atender a la ganadería social, ahí está el verdadero impacto en el precio del producto, de continuar igual, el beneficio seguirá siendo de unos cuantos intermediarios.

Los retos comerciales y sanitarios que la ganadería bovina para leche debe enfrentar a partir del próximo año, en materia de sanidad animal, tiene que ver con el planteamiento de estrategias de campaña de Tb y Br, que indiquen en el corto y mediano plazo el cambio gradual de estatus y acreditación nacional e internacional en la materia, la incorporación de hatos libres, la segregación de reactores y sobre todo el diseño y operación de un fuerte programa de eliminación de hatos cuarentenados por Tb, mediante diferentes esquemas de financiamiento y apoyo distintos a los encontrados en APC; pueden sostener la competitividad del producto ante las marcas internacionales con las que disputará la preferencia de un consumidor que toma cada vez más importancia por los aspectos de sanidad e inocuidad.

La cría es un segmento de la cadena del bovino para leche que debe fortalecerse y expandirse como opción de negocio en la medida que se acredite el estatus de libertad para las enfermedades Tb y Br, y no pongan en riesgo la situación sanitaria de otras

regiones del estado, esta movilidad puede estar sustentada en un monitoreo constante del estado de salud de los animales apoyada por tecnologías de punta para tal efecto.

El gobierno norteamericano ha iniciado un programa muy fuerte para monitorear el estado de salud de las aves acuáticas migratorias, está sustentado en los cambios climáticos que han provocado calentamiento global, el descongelamiento de los polos que provoca que en el mar de Bering, cada vez se acerquen mas las rutas migratorias americana con las asiáticas; estas ultimas identificadas ya con serología positiva a IA y portadoras del H₅N₁, la cepa del virus capaz de infectar mamíferos entre ellos el humano.

El gobierno de México participa en algunas acciones de seguimiento y monitoreo para esta enfermedad a través de la SEMARNAT, pero se considera prudente realizar esfuerzos locales para el monitoreo de IA, NC, y SA, en acuáticas migratorias como protección de la avicultura duranguense, y mantener su estatus de libertad en esas campañas.

La movilización de ganado debe consolidarse como una acción operativa con fines exclusivamente sanitarios, y para ello se considera que la capacitación y reconversión de los servicios de inspección de ganado con tal fin es una oportunidad en la mejora, el apoyar la inspección en 30 PVI (Puntos de Verificación Interna) no reconocidos por la SANASICA según el plan de trabajo 2006, significa que Durango realiza verificaciones sanitarias en materia de salud animal, en el 62% de su infraestructura no autorizada por el gobierno federal, donde se añade que el 69% de los inspectores no tienen formación profesional para ello.

La legislación en la materia a nivel estatal, ofrece un marco jurídico débil e inconsistente para mantener y avanzar en el trabajo zoonosanitario y campañas, el recurso del juicio de amparo puede fácilmente poner en riesgo la acreditación y reconocimiento binacional en Tb, dado que las leyes superiores como la Ley federal de Salud Animal (LFSA) y las NOM's aplicables son rebasadas por decretos estatales que señalan requisitos de movilización de ganado no contemplados en ellas. (LFSA, Título II, Cap. III, Art. 67).

La capacitación constante de los inspectores de ganado y la supervisión continua de su labor, es un ejercicio pendiente, evitando el conflicto de intereses en el proceso de movilización, reconociendo a la autoridad gubernamental como única fuente de toma de decisiones, para no extralimitar los alcances de la LFSA (Título I, Cap. III, Art. 6, fracc. XII).

Capítulo 6

Conclusiones y recomendaciones.

6.1 Correspondencia entre la problemática zoonositaria y la respuesta del Subprograma y las campañas seleccionadas.

El subprograma de salud animal en el estado de Durango durante el ejercicio 2006, fue diseñado a resolver la problemática sanitaria derivada de la campaña de Tb, en el sistema producto bovino para carne, y recuperar el estatus de acreditación para exportación de ganado. El resto de las cadenas productivas recibieron apoyos incipientes que en algunos casos como la avicultura requieren de mayor atención.

La aplicación del 89% del total de los recursos convenidos en el anexo técnico, demuestran lo anteriormente descrito, sin embargo se limita el alcance y esencia del subprograma al plantear como objetivo central del plan de trabajo de esa campaña el alcanzar el cambio de estatus para facilitar el proceso de exportación, perdiendo de vista el control y erradicación de la enfermedad en el territorio estatal, como el aspecto fundamental del mismo.

No se logró el cambio de estatus de reconocimiento binacional en Tb, el trámite de exportación no es ágil, accesible y fluido, por tanto no existe correspondencia entre los - *problemas y la respuesta del subprograma para Tb. en ganado de carne.

El comportamiento del precio del ganado durante el veto y a la apertura de la exportación de ganado, muestra que la ganadería bovina de Durango, no dependió de ese canal de comercialización para mantenerse vigente, por lo que la recomendación en este sentido, es de incrementar la cobertura de campaña hacia los productores de bajos ingresos, al agregarle el valor que implica la sanidad al producto, al tiempo de canalizar inversiones específicas que se traduzcan en cambio de estatus de reconocimiento binacional.

La ganadería productora de leche, necesita de mayor apoyo y cobertura del subprograma y las campañas de TB y Br, el tiempo se terminó para que la sanidad, calidad e inocuidad alimentaria, en esta cadena productiva la posicionen en buen sitio ante el embate internacional para el 2008.

La campaña de Tb y Br en esta cadena productiva no muestra cambio o avance en materia zoonositaria, los planes de trabajo se sustentan en el desconocimiento de la prevalencia, el incremento de hatos libres no se logra, y se mantiene bajo resguardo de los productores el detalle de la información epidemiológica como si esta actitud poco responsable los salve del impacto futuro de la guerra por los mercados.

La cría de ganado lechero y la producción de reemplazos, actualmente están limitados por condiciones de sanidad, que el subprograma y las campañas no han podido atender de manera precisa, restándole oportunidad de desarrollo y negocios.

En sanidad avícola, la campaña que requiere una mayor atención es la de Influenza aviar, pero paradójicamente ni siquiera se menciona la condición actual de alerta epidemiológica en el programa de trabajo, por lo tanto el resolver esta situación sanitaria

pasa a segundo termino. Donde desde 2005 se encuentran bajo esa condición, tres municipios de la región lagunera de Durango, para finales del 2006, se incrementó el numero a 4 municipios, los recursos destinados a la sanidad avícola fueron incipientes (2.6% del total del subprograma), los monitoreos tuvieron como característica constante el retraso en la operación, la modificación a la NOM-044-ZOO, para el cambio de tamaño de muestra y lugares de muestreo para su atención inmediata, acompañados por la falta de interés del CFPED en atenderla, por cumplir con Tb primero, hacen que no exista correspondencia entre la problemática zoonosológica y la respuesta del subprograma y las campañas en ello.

El componente movilización operó el 27% de los recursos convenidos durante el 2006 en salud animal, la estrategia del diseño del programa de control de movilización de ganado en el Estado, esta enfocado a salvaguardar el estatus de reconocimiento binacional en Tb, que al igual que la campaña de interés en la materia no lograron su objetivo de alcanzar el cambio de fase.

Estos recursos tuvieron como destino principal (84.5%), casetas de inspección e inspectores de ganado no reconocidos por la SENASICA, que por Ley debe de autorizar su operación.

La nueva Ley Federal de Sanidad Animal, expedida el 25 de julio del 2007, recupera para la autoridad federal muchas de las responsabilidades que se habían transferido a los productores para su operación, y se destaca en este aspecto del titulo IV, cap. III, los artículos 67, 71 y 72, sobre la exclusividad de la SAGARPA sobre la inspección, autorización de PVI's y la normatividad aplicable.

La recomendación al respecto es tratar de regularizar a la brevedad posible esta situación para que la certidumbre jurídica en la aplicación de la LFSA y las NOM's, tenga efecto legal, y la realización de actos de autoridad en la materia y sustento de las campañas sanitarias en el estado, no dependan de un aspecto tan frágil como en el que al momento se encuentra la movilización de ganado en la Entidad.

6.2 Gestión del subprograma y campañas en temas relevantes.

El nivel de participación de las instancias gubernamentales y organismos responsables en el subprograma y campañas, queda plenamente establecido en el diseño y configuración de los planes de trabajo específicos para cada acción y componente a desarrollarse en el ejercicio anual del mismo.

Así, en el área geográfica de la Delegación de la SAGARPA Durango, la calidad, oportunidad y claridad en el manejo de la información necesaria para la posible toma de decisiones en materia de salud animal es muy buena, sin embargo no sucede lo mismo en el área geográfica de interés de la delegación SAGARPA Laguna, donde no se tiene información disponible y oportuna para realizar precisiones de carácter epidemiológico y de seguimiento y avance de campañas.

Los productores lecheros tecnificados en la Laguna realizan su propia campaña de Tb y Br, donde el manejo de la información sanitaria es privilegiado a un comité de campaña

que si bien es reconocido por la autoridad federal, este no ofrece a cambio los informes correspondientes en tiempo y forma, que permitan reconocer avances y problemas.

Lo mismo sucede en la avicultura tecnificada de la región lagunera, asumiendo que los productores realizan su propia campaña y manejan su propia información.

Lo antes mencionado, es el resultado de la no participación de los representantes de esos sistemas producto en el CFPED, derivado del mayoriteo con que los recursos del subprograma y campañas se direccionan a los bovinos carne.

El papel que el CFPED ha desempeñado en la operación del subprograma y campañas, se califica de bueno, pero la falta de capacidad para tratar de integrar al seno del mismo a actores que le permitan el cumplimiento de sus funciones sustantivas, ha sido deficiente, los DDR deben ser integrados al trabajo y difusión de la importancia de la salud animal en la entidad, y que el organismo deje de realizar como única acción el de tratar de acreditar la campaña de Tb para exportación y asuma en el papel que le corresponde por origen, la protección y el fomento de la ganadería, para cualquier productor, bajo cualquier circunstancia.

La falta de coordinación de las distintas acciones y subprogramas de la APC en Durango, su planeación y operación, distinguen un ejercicio programático disperso, reduciendo el impacto que la generación de proyectos integrales pueda generar en apoyo a la ganadería del Estado. Fomento ganadero, Desarrollo Rural, Transferencia de Tecnología, Progan, SNIIGA voltean el rostro entre sí y hacia salud e inocuidad solo por cumplir el requisito. Esta EEE considera lo anterior como la mayor área de oportunidad en la mejora de la gestión y operación del subprograma y campañas.

6.3 Perspectiva del subprograma y campañas evaluadas.

El trabajo en materia de salud animal y las campañas sanitarias en el Estado deben continuar desde otra perspectiva y con otro enfoque, sin que esto se traduzca como falta de reconocimiento al esfuerzo realizado hasta el momento.

Las metas alcanzadas a base de cifras voluminosas llegaron a su límite y por segundo año consecutivo no se logran objetivos y reconocimientos cualitativos, lo que indica que es necesario un cambio de estrategia que permita logros tangibles de mucha mayor cobertura e importancia estatal.

Un ejercicio de planeación participativa y democrática puede ayudar a observar la problemática sanitaria, sus retos comerciales y el desarrollo sustentable de la ganadería desde otra perspectiva, identificando puntos finos que puedan resolver situaciones de mercado, de movilidad, de negocio, y de certidumbre al productor.

Aunque en el papel esta función correspondería a los Comité Sistema Producto, el tiempo transcurre y no se logra su integración y consolidación; aquí, la función de la entidad gubernamental debe propiciar la igualdad de condiciones para la participación, la convocatoria y la definición de reglas claras y democráticas en los procesos de selección o elección de cargos honoríficos de representación al respecto, en las vertientes de la ganadería empresarial y sobre todo la ganadería de subsistencia. Solo hay que recordar

que en la Entidad no existen organizaciones para la producción, son políticas y allí radica la mayor dificultad para lograrlo.

La APC a través del subprograma y las campañas continuaran siendo la única fuente de inversión en la materia, por lo que es preciso redimensionar la distribución de los recursos entre las campañas y componentes a la concreción de resultados epidemiológicos que mantengan o mejoren los estatus de reconocimiento nacional e internacional.