



Evaluación Alianza para el Campo 2004



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Agrícola**

Durango

MÉXICO

Septiembre de 2005

Informe de Evaluación Estatal
Programa Fomento Agrícola

Durango

Directorio

GOBIERNO DEL ESTADO DE DURANGO

C.P. Ismael Alfredo Hernández Deras
Gobernador Constitucional del Estado

Dr. José de Jesús Muñoz Ramos
Secretario de Desarrollo Agropecuario
(o equivalente)

Ing. Pedro Silerio García
Subsecretario de Fomento a la
Agricultura (o equivalente)

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda
Secretario

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

Ing. Simón Treviño Alcántara
Director General de Fomento a la
Agricultura

Ing. Eduardo Benitez Paulín
Director General de Vinculación y
Desarrollo Tecnológico

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. Julio de la Mora Razura
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Comité Técnico Estatal de Evaluación

Ing. Julio de la Mora Razura
Presidente

Dr. José de Jesús Muñoz Ramos
Secretario Técnico

Representante de los Productores
Representante de Profesionistas y Académicos
Oscar Treviño Galván
Coordinador del CTEE

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey Sede Durango
Nombre del Despacho

Ing. María del Socorro Rivas González
Responsable de la Evaluación

Contenido

Resumen ejecutivo.....	1
Introducción.....	7
Capítulo 1. Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa ...	11
1.1 Contenido.....	11
1.1.1 Entorno Estatal.....	11
1.1.2 Áreas de oportunidad.....	15
1.1.2.1 Granos.....	15
1.1.2.2 Fruticultura.....	16
1.1.2.3 Hortalizas.....	17
1.2 Instrumentos de política sectorial.....	17
Capítulo 2. Principales resultados y tendencias del Programa.....	19
2.1 Contenido.....	19
2.1.1 Resultados de Inversión y Capitalización	19
2.1.1.1 Inversión acumulada del Programa según fuente de aportación	21
2.1.1.2 Aportaciones por parte de los involucrados.....	21
2.1.2 Evolución de la Alianza; cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el estado.....	23
2.1.3 Estimación de resultados acumulados en áreas principales en el estado.....	24
2.1.4 Resultados específicos en 2004.....	25
2.1.5 Evolución y potencialidades del programa.....	25
2.1.6 Sanidad Vegetal.....	26
Capítulo 3. Evolución de la gestión del programa en temas relevantes.....	27
3.1 Contenido.....	27
3.1.1 Avances en la instrumentación del Programa.....	27
3.1.1.1 Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de la flexibilidad en los conceptos de apoyo.....	27
3.1.1.2 Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos.....	28
3.1.1.3 Apropiación del programa por parte del gobierno del estado.....	28
3.1.2 Evolución del proceso de asignación de recursos.....	29
3.1.2.1 Definición y Jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política estatal.....	29
3.1.2.2 Focalización de beneficiarios y apoyos diferenciales.....	29
3.1.2.3 Distribución de recursos entre demanda libre y proyectos productivos	30
3.1.2.4 Gestión del reembolso.....	31
3.1.2.5 Oportunidad del ejercicio de los recursos presupuestales	31
3.1.2.6 Inducción y/o consolidación de las organizaciones económicas.....	31
3.1.3 Valoración crítica de la acción del programa sobre la sustentabilidad en el uso del agua.....	32

3.1.4	Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto.....	34
3.1.4.1	Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas.....	34
3.1.4.2	Avances en la estructura organizativa de lo Comités Sistema Producto y en resultado a nivel productor.....	35
3.1.4.3	Progresos en la elaboración de los planes rectores de los comités.....	36
3.1.5	Análisis de proyectos relevantes en el estado.....	37
3.1.6	Proceso de consolidación de la relación Fomento Agrícola – PRODESCA.....	37
3.1.6.1	Avances en la apropiación del PRODESCA a efectos de FA por parte del gobierno estatal y los productores agrícolas.....	38
3.1.6.2	Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos.....	38
3.1.7	Corresponsabilidad Federación – Estado en la gestión del programa.....	38
3.1.8	Funcionamiento del SISER.....	39
3.1.8.1	Funcionalidad del SISER en la gestión y operación del programa en el estado.....	39
3.1.8.2	Identificación de factores restrictivos que limitan su adecuado funcionamiento.....	39
3.1.9	Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes.....	40
3.1.10	Temas específicos de evaluación de proyectos.....	41
3.1.11	Reflexión de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del programa en el estado.....	41
Capítulo 4.	Evaluación de impactos.....	43
4.1	Contenido.....	43
4.1.1	Evaluación de impactos de primer nivel.....	45
4.1.1.1	Ingreso.....	45
4.1.1.2	Empleo.....	47
4.1.2	Impactos en indicadores de segundo nivel.....	47
4.1.2.1	Integración de cadenas agroalimentarias.....	47
4.1.2.2	Inversión y capitalización.....	49
4.1.2.3	Producción y productividad.....	50
4.1.2.4	Innovación tecnológica.....	51
4.1.2.5	Reconversión productiva.....	52
4.1.2.6	Sustentabilidad en el uso del agua.....	53
4.1.2.7	Desarrollo de capacidades.....	54
4.1.2.8	Fortalecimiento de las organizaciones económicas.....	54
4.1.2.9	Sanidad e inocuidad.....	55
Capítulo 5	Conclusiones y recomendaciones.....	56
5.1	Contenido.....	56
5.1.1	Conclusiones.....	56
5.1.1.1	Evolución y potencialidades del programa para responder a la problemática y retos del entorno.....	56
5.1.1.2	Principales resultados de la evolución de la gestión del programa en el Estado de Durango.....	57

5.1.1.3 Principales impactos.....	59
5.1.1.4 Temas específicos de interés estatal.....	61
5.1.1.5 Reflexión general sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del programa en el Estado, referida a la gestión e impactos.....	61
5.1.2 Recomendaciones.....	62
5.1.2.1 Entorno y resultados del programa.....	62
5.1.2.2 Impactos.....	62
5.1.2.3 Temas de interés estatal.....	65
Bibliografía.....	66
Anexos.....	67
Anexo 1. Metodología de la evaluación.....	68
Anexo 2. Cuadros complementarios al contenido de los capítulos.....	72

Índice de Cuadros

Cuadro 1.1.1.1	Año Agrícola 2004	12
Cuadro 1.1.2.1.1	Conversión Productiva.....	16
Cuadro 1.2.1	Distribución de Presupuestos en el Estado de Durango para el año 2004.....	18
Cuadro 2.1.1.1	Comportamiento de la Alianza para el Campo del Presupuesto por Programa.....	19
Cuadro 2.1.1.2.1	Evolución Presupuestal Federal y Estatal. Montos presupuestados para Alianza para el campo.....	22
Cuadro 2.1.3.1	Evolución de los principales componentes apoyados en Fomento Agrícola.....	24
Cuadro 2.1.6.1	Comportamiento histórico presupuestal de Sanidad Vegetal e Inocuidad (miles de pesos).....	26
Cuadro 2.1.6.2	Situación actual de las plagas apoyadas con recursos de Alianza para el Campo.....	26
Cuadro 3.1.3.1	Región Hidrológico – Administrativo III “Pacífico Norte”.....	32
Cuadro 3.1.4.1	Comités Sistema Producto en el Estado.....	34
Cuadro 4.1.1	Análisis de Tipologías de productores de APC 2002 y 2004..	44
Cuadro 4.1.1.1.1	Porcentaje del cambio por Alianza en Superficie Sembrada, rendimientos, precios y costos para el cultivo principal.....	45
Cuadro 4.1.1.1.2	Superficie, Rendimientos, Precios y Costos por Tipología después del Apoyo.....	46
Cuadro 4.1.1.1.3	Índices de Ingreso por tipología de productores.....	46
Cuadro 4.1.1.2.1	Indicadores de Empleo por Tipología de Productores.....	47
Cuadro 4.1.2.1.1	Indicadores sobre como se vende la producción.....	48
Cuadro 4.1.2.1.2	Indicadores sobre el destino de la producción.....	48
Cuadro 4.1.2.1.3	Indicadores sobre beneficios obtenidos de la posproducción, transformación o actividad no agropecuaria.....	49
Cuadro 4.1.2.1.1	Capitalización de las Unidades Productivas antes y después de los apoyos del programa de fomento agrícola, en miles de pesos.....	49
Cuadro 4.1.2.4.1	Índice de Nivel Tecnológico de los años 2002 y 2004.....	52
Cuadro 4.1.2.6.1	Indicadores de sustentabilidad en el uso del agua	53
Cuadro 4.1.2.9.1	Comportamiento presupuestal de los programas de Fomento Agrícola y Sanidad Vegetal	55

Índice de Figuras

Figura 1.1.1.1	Destino de Remesas provenientes de los EUA.....	14
Figura 2.1.1.1	Evolución Presupuestaria del Programa Fomento Agrícola...	20
Figura 2.1.1.2.1	Comportamiento histórico de las participaciones gubernamentales y de los productores dentro del Programa Fomento Agrícola en el período 1996-2004.....	22
Figura 3.1.7.1	Evolución Presupuestal de Fomento Agrícola.....	39
Figura 3.1.9.1	Flujograma del Circuito Operativo del Programa Fomento Agrícola.....	41
Figura 4.1.2.3.1	Índices de Productividad, de Ingreso Bruto e Ingreso Neto por Tipología.....	51

Siglas

AC	Alianza para el Campo
ASERCA	Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CEDRS	Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable
CNA	Comisión Nacional del Agua
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
COTEA	Comité Técnico Estatal Agrícola
CONAZA	Comisión Nacional de Zonas Áridas
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
FA	Fomento Agrícola
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FAPRACC	Fondo de Apoyo para Productores Afectados por Contingencias Climatológicas
FOFAE	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos
PIB	Producto Interno Bruto
PROCAMPO	Programa de Apoyos Directos al Campo
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural
PRODUCE	Fundación PRODUCE
PSP	Prestador de Servicios Profesionales
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SISER	Sistema de Información del Sector Rural

Presentación

El presente documento contiene los resultados de la evaluación del Programa de Fomento Agrícola de Alianza para el Campo en el Estado de Durango, mismo que tiene un carácter de obligatoriedad por así estar establecido en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2004, así como en las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo vigentes.

El Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE) a través de una invitación directa, designó como Entidad Evaluadora Estatal al Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) Sede Durango y se responsabiliza de la supervisión, revisión, calificación y dictamen de este informe final. Por su parte, la EEE es quien asume la responsabilidad de la calidad y contenido de este informe, el cual se basa en la aplicación de la metodología diseñada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) que incluye los instrumentos para el levantamiento de las encuestas a beneficiarios y otros actores, la guía metodológica para la elaboración del informe de evaluación estatal, la metodología para el cálculo de indicadores, así como el de proporcionar asesoría al responsable de la evaluación durante todo el proceso.

La evaluación del Programa de Fomento Agrícola en el Estado, incluye los subprogramas de Fomento a la Inversión y Capitalización, (conformado por los componentes de Tecnificación de la Producción, Manejo Integral de Suelo y Agua, y por el de Fomento Productivo y Reconversión Productiva) y el de Fortalecimiento de los Sistemas Producto, cuyos componentes son: Integración de los Comités Sistema Producto y el Fortalecimiento de los Comités Constituidos.

El subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología no se considera en esta ocasión dado que su alcance trasciende el ámbito del subsector agrícola.

Esta evaluación se desarrolla sobre la base de dos líneas principales: gestión en temas relevantes, e impactos de las inversiones apoyadas por el Programa de Fomento Agrícola en el Estado.

El Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey Sede Durango aplicó la metodología para el cálculo y selección de la muestra de beneficiarios y otros actores participantes en el proceso, levantó las encuestas en campo a beneficiarios y funcionarios, depuró y capturó los datos recabados y calculó los indicadores pertinentes, a fin de tomarlos como base para la evaluación de impactos y de análisis para la elaboración del presente informe.

El cuerpo principal del documento consta de 5 capítulos en los que se plasman la incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa, sus principales resultados y tendencias, la evolución de la gestión del programa en temas relevantes así como de los resultados e impactos de las inversiones apoyadas, y finaliza con las conclusiones y recomendaciones que pretenden ser elementos de juicio para los responsables de la política sectorial tanto a nivel Federal como Estatal para la adopción de medidas tendientes a obtener una operación más eficiente, y potenciar los impactos de los recursos públicos invertidos en el Programa de Fomento Agrícola en el Estado de Durango.

Resumen ejecutivo

La Alianza para el Campo representa en la práctica una de las pocas posibilidades que tienen los productores rurales para hacerse de bienes de capital, equipos e insumos bajo el esquema de subsidios, de alto significado dentro de la raquítica economía de los habitantes del campo, en el año 2004 se adquirieron bajo este esquema de apoyos 46 sistemas avanzados de riego, 380 tractores agrícolas, 15 invernaderos y se plantaron 327 ha de frutales, entre otros componentes, en atención a 892 solicitudes atendidas. La política agropecuaria del país contenida en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, refleja por conducto de la Alianza el interés de la Federación en atender a los productores agropecuarios de México.

Durango, un Estado con una posición agrícola importante dentro del contexto nacional, tomó desde su inicio esta propuesta de apoyos y ha aportado consecutivamente montos económicos significativos que coadyuvan de manera importante para atender la demanda que los agricultores han mantenido hasta ahora; dejando constancia, en el Plan Estatal de Desarrollo 2004-2010, la coincidencia en objetivos y líneas de acción, principalmente en lo concerniente a conversión productiva en áreas de alta siniestralidad; prioridad en la sustentabilidad de los recursos naturales, particularmente del agua; creación y fortalecimiento de cadenas productivas por especialidad; fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas lo cual se plantea con el propósito de motivar el arraigo de los productores, evitar la migración excesiva y promover la capitalización y la reactivación del campo.

La entidad dispone de una superficie agrícola en explotación superior a las 692 mil ha, sin embargo solo el 21% es de riego y el resto depende de las condiciones climatológicas que impredeciblemente se presentan cada año. El cultivo principal es el frijol y representa, por lo tanto, la atención que el Estado tiene al sector de mayor importancia social en el campo, con casi 40 mil productores que en el año 2004 cosecharon más de 174 mil ton con un valor superior a los 874 millones de pesos.

En materia de sanidad se tienen liberados 32 municipios de la mosca de la fruta, y se continúa combatiendo en 7 municipios del Estado; además se operan las campañas contra mosquita exótica, mosquita blanca, palomilla de la manzana, picudo del algodonero, plagas del nogal y contingencias.

El fenómeno de la migración se examina de manera particular, presentándose como una realidad en el campo duranguense y, al igual que en otras entidades, se refleja en la falta de mano de obra joven y en contraparte significa una entrada de divisas al Estado superior a los 736 millones de dólares anuales.

Se presenta también la posibilidad de participar dentro del programa de conversión productiva, dirigido a las áreas con sequía recurrente, y no aptas para frijol en donde se promueve el regreso a la vocación natural del suelo mediante la siembra de pastos y otras especies forrajeras como sorgo almum, avena y maíz.

Dentro del área frutícola existe un potencial adecuado para su crecimiento, ya que las condiciones agroecológicas de la región permiten su expansión, aunque bajo un esquema de alta tecnificación y la introducción de variedades enanas de manzano de alto

rendimiento. La nuez, un cultivo altamente redituable, pero con elevados costos de producción, también manifiesta posibilidades de crecimiento y exportación.

Las hortalizas chile y melón son cultivos tradicionales en la zona de Poanas y Región Lagunera, respectivamente, donde se producen favorablemente y merecen atención para apoyar mediante la aplicación de paquetes tecnológicos adecuados que incluyan el combate de plagas, enfermedades y acciones de inocuidad, así como para que fortalezcan el eslabón de comercialización. Los invernaderos actualmente subutilizados deben rehabilitarse y promover la plantación para la producción de plantas y hortalizas.

Existen en el Estado otros programas que junto con la Alianza Contigo representan la fuerza económica institucional que se propone para fincar las bases con objeto de mejorar las condiciones de vida de los habitantes del campo. PROCAMPO, Diesel agropecuario y Apoyos a la Comercialización, son algunos de los Programas que aportaron en el año 2004 recursos económicos superiores a los 975.6 millones de pesos.

La aceptación que la Alianza ha tenido en la entidad, se ha reflejado en la forma en que los productores demandan permanentemente apoyos, y la manera en que se han mantenido los presupuestos anuales tanto de la Federación como del Gobierno del Estado. Las participaciones económicas en el conjunto de programas se han incrementado razonablemente permitiendo ampliar la cobertura de beneficiarios y un aumento sustancial de bienes que fortalece la capitalización rural. Particularmente Fomento Agrícola ha conservado sus niveles de presupuestación permitiendo la continuidad de sus acciones.

La compactación en tres subprogramas para la operación desde 2003, la eliminación de algunos conceptos dentro del componente de mecanización, la estratificación de productores, la integración de sistemas producto por especialidad y la atención a solicitudes mediante proyectos son los cambios más importantes del Programa durante el período operado de 1996 a 2004.

El sustento para el análisis de la evaluación son las entrevistas realizadas a funcionarios directivos y actores, así como a los productores inmersos en el ejercicio de los componentes operados, además de consultas documentales con lo cual se pretende obtener una disponibilidad de datos e informes que sirvan como referencia para el análisis.

La orientación del Programa Agrícola continúa siendo: reconversión productiva, integración de cadenas agroalimentarias y atención a factores críticos, con el apoyo de los subprogramas Fomento a la Inversión y Capitalización y Fortalecimiento a los Sistemas Producto. Hay coincidencia en las políticas gubernamentales para el desarrollo rural, proponiendo prioritariamente la atención a grupos y regiones mediante programas de impulso a su desarrollo, se atienden preferentemente las regiones de alta y muy alta marginación, así como a los grupos organizados de mujeres, jóvenes, indígenas, discapacitados y personas de la tercera edad. Se promueve la generación de agroindustrias, con el objeto de crear fuentes de empleo y estimular el arraigo.

Se estima que el otorgamiento de subsidios soportados con la presentación de un proyecto, propone una mayor certidumbre de financiamiento, sobre todo en las inversiones que se presentan bajo el esquema de mezcla de recursos. Adicionalmente, se

generan fuentes de trabajo para los profesionistas que proporcionan este servicio a los productores; sin embargo, en ocasiones se desmerita la calidad de los proyectos realizados por algunos profesionistas debido a la insolvencia de la información o bien al análisis financiero mal calculado, falta de justificación técnica y clonación de documentos, entre otras situaciones.

Como medidas de fortalecimiento general se recomiendan la generación de proyectos de desarrollo integral, capacitación a receptores en ventanillas y planeación de programas bajo la técnica de planeación participativa. Las prioridades observadas fueron:

- Cadenas productivas.
- Tecnificación en manejo del suelo y del agua.
- Apoyos a la comercialización.
- Valor agregado a los productos.

Durante la etapa de entrevistas se observó en los participantes una dispersión de criterios, lo cual indica desconocimiento del tema o poco interés en el proceso de evaluación.

Adicionalmente a los lineamientos enmarcados dentro de las Reglas de Operación, en el Estado se aplican esquemas adicionales para beneficiarios organizados mediante apoyos diferenciados, y se establecen algunos filtros de control para evitar que los productores soliciten más de una vez subsidios para un mismo concepto, como lo son las consultas a la base de datos, superficies mínimas exigibles, etc.

Los montos solicitados como apoyos se atienden con la presentación de facturas y actas de finiquito que amparan la posesión del bien a nombre del beneficiario, para lo cual se levanta acta de verificación con el objeto de certificar las inversiones apoyadas. No se presentan necesidades de implantar nuevas alternativas de liquidación ya que el actual es confiable.

Los ejercicios presupuestales se realizan regularmente con desfase en su inicio y término, a la fecha no se ha finiquitado el correspondiente al 2004, sin embargo, se encuentran formalizados los de 2000 al 2003.

Se observa que los productores consideran que la protocolización de organizaciones se fundamenta solo en un requisito exigido por las dependencias para acceder a los apoyos, lo cual se manifiesta con más frecuencia en la adquisición de tractores.

La evaluación de impactos que las inversiones del Programa de Fomento Agrícola de Alianza para el Campo 2004 tuvieron en el Estado de Durango, se realizó en base principalmente a las encuestas levantadas a una muestra de productores beneficiados en los años 2002 y 2004, de 235 y 169 personas respectivamente, que se obtuvieron aplicando una metodología propuesta por la FAO, y de 24 actores encargados de la toma de decisiones en diversos puestos estratégicos relacionados con el medio rural del Estado, así como a 6 funcionarios relacionados con el tópico de Sanidad e Inocuidad Vegetal.

En términos generales, los productores beneficiados en el año 2004 le dan buenas calificaciones a la oportunidad con que se recibió el apoyo de Alianza para el Campo, ya

que solo el 6.9% la califica como Mala, en tanto que el 16.3% afirma que es Regular, un 56.3% dice que es Buena, y un 20.6% manifiesta que es Muy Buena. Esta misma tendencia se repite cuando se le pregunta a los beneficiarios acerca de la calidad o satisfacción general con el apoyo recibido, encontrando que un 5.6% la califica como Mala, un 13.1% como regular, un 56.9% como Buena, un 23.8% como Muy Buena, y solo un 0.6% no supo opinar al respecto.

El nivel de uso de los apoyos recibidos también es muy alto, lo cual da idea de que las inversiones están siendo bien dirigidas, ya que los datos arrojan que solamente el 1.86% de los beneficiarios tiene en desuso el componente recibido. Destacan los productores del tipo III con un 92.5% manifestando tener en un nivel de uso adecuado el componente adquirido.

Los impactos en indicadores de primer nivel, de acuerdo a lo especificado en los objetivos de APC son el Ingreso y el Empleo. Por lo que respecta al ingreso, los indicadores que reflejan el porcentaje de cambio atribuible a Alianza es favorable debido a un 39% de aumento en superficie, 38.1% de aumento en rendimientos y 8.7% de aumento en el precio. Los cultivos que destacan con mayor impacto en estos 3 parámetros son los cultivos de Avena, Frijol, Maíz Blanco y Alfalfa, considerando también que son de los cultivos con mayor superficie sembrada.

Abundando en este mismo aspecto, los porcentajes de cambio vistos desde la perspectiva de la tipología de productores muestran que los productores del tipo IV son los que muestran la mejor reacción al cambio por Alianza en superficie de 34.4%, los productores del tipo III son los que tienen la más alta reacción al cambio en rendimiento con un 1.2% y en precio con un 7.2%.

El análisis del índice de ingreso neto nos muestra que los productores del tipo V tienen un aumento del 125%, y disminuye paulatinamente con el grupo IV 56%, el grupo III con el 44% y el grupo II con el 25%. Los productores tipo I no proporcionaron información de costos que permitiera deducir el ingreso neto, sin embargo el ingreso bruto indica que tuvieron una contracción en el ingreso del 20%.

Dentro de los índices de empleo, los adicionales generados por causa de Alianza son mayoría en el grupo IV con un 68.18% seguidos del grupo III con un 27.86% del total generado. Los productores tipo V en general no le atribuyen a Alianza la generación de nuevos empleos, mientras que los productores tipo I adicionalmente a no atribuirle a Alianza este beneficio, tienen una alta tasa de empleo familiar al interior de sus unidades de producción.

Otro dato importante que el análisis de los indicadores permite, es el número de beneficiarios por tipología que la Alianza debe de apoyar a fin de crear un empleo, y así obtenemos que son 36 productores para el tipo II, 10 productores para el grupo III y únicamente 2 para los del grupo IV.

En el grupo de indicadores de segundo nivel, las inversiones realizadas por el Programa de Fomento Agrícola en el Estado muestran resultados favorables ya que tiende a aumentar el ingreso de los productores al respaldar la comercialización de manera directa, y también la posibilidad de tener la venta asegurada con antelación, es decir mayor poder de negociación, y búsqueda de nuevos mercados.

Por lo que respecta a la Inversión y Capitalización (maquinaria, equipo, vehículos, construcciones, etc.), todos los tipos de productores experimentaron una tendencia positiva tanto para el año 2002 como para el año 2004, aunque cabe señalar que en el año 2002 los productores tipo II obtuvieron el mayor índice con un 185% de capitalización y en el año 2004 los más altos son los productores tipo I con un 100% debido a que reportaron cero de capitalización antes del apoyo. Aún y cuando el promedio de inversión va de menor a mayor conforme aumenta el nivel tecnológico de los tipos de productores, se observa que el nivel de capitalización es inversamente proporcional.

Adicionalmente, se aprecia una tendencia muy similar en el índice de Producción y Productividad respecto a aquella de la Inversión y Capitalización, en virtud de que estos dos indicadores están muy relacionados entre sí, bajo la lógica de que las inversiones que el Programa de Fomento Agrícola apoyó se realizaron considerando las necesidades específicas de cada productor o grupo de productores, incidiendo directamente en el fortalecimiento de los índices de Producción y Productividad.

El Nivel Tecnológico, en términos generales, se puede decir que justifica las inversiones apoyadas por Alianza ya que el promedio de mejora del nivel tecnológico aumentó en promedio un 46% en el 2002 y un 37% en el 2004, lo cual se desglosa en mejoras en invernaderos, instalación o mejora de sistemas de riego, uso de material vegetativo de mayor calidad, así como un mayor grado de mecanización.

En materia de Reconversión Productiva, un 12.34% de los productores entrevistados afirmó haber realizado un cambio de cultivo como resultado del apoyo de Alianza, siendo los productores tipo III los que poseen el 55.48% de la superficie cultivada con cambio de cultivo, mientras que los grupos IV y V no reportan ningún cambio.

El tema de la Sustentabilidad en el Uso del Agua reviste una gran importancia en el Estado de Durango, siendo un recurso no renovable mas bien escaso, y en este sentido el Plan Estatal de Desarrollo 2004-2010 especifica que debido a la problemática de bajo aprovechamiento del agua de riego atribuible a lo obsoleto de los sistemas y deterioro de la infraestructura, se debe propiciar la implementación de sistemas modernos de riego que permitan abatir el desperdicio del vital líquido. En este sentido, el impacto que las inversiones del Programa de Fomento Agrícola tuvieron en el Estado son muy importantes puesto que el consumo promedio por hectárea en miles de metros cúbicos para los productores que recibieron apoyos relacionados con la sustentabilidad en el uso del agua, se redujo en un 27.8%, permitiéndoles incrementar el promedio de superficie regada en un 49.3%.

El Desarrollo de Capacidades en el Estado de Durango muestra un rezago en base a los datos recabados en las entrevistas, y representa un reto muy importante de mejora para el futuro de la operación del Programa de Fomento Agrícola, ya que el 100% de los productores manifestaron no conocer el programa PRODESCA, ni el tipo de apoyos que este puede brindar, y únicamente un 1.8% de los productores afirmó haber recibido algún tipo de capacitación o asistencia técnica.

Los productores con mayor tendencia a aglutinarse en una organización son los pertenecientes a los grupos III y IV, con el 40.6% y 34.4% respectivamente del total de casos reportados. Es importante señalar que del total de beneficiarios que recibieron el apoyo, el 28.3% lo solicitó a través de una organización económica, si bien una alta

proporción de estos casos (71.9%) son parte de organizaciones que fueron constituidas específicamente para acceder al apoyo de alianza; sin embargo, al momento de la encuesta un 82.6% de los productores entrevistados manifestó que su organización continuaba vigente, y un 39% inclusive había logrado integrar nuevas actividades productivas al interior del grupo. Así mismo, son principalmente los productores que forman parte de una organización los que afirman conocer lo que es un Comité Sistema Producto y las actividades que este realiza, con un 23.4% contra un 14% de productores que no forman parte de organización alguna.

Adicionalmente a las inversiones del Programa de Fomento Agrícola que se llevan a cabo en el Estado por conducto de Alianza para el Campo, en cuanto al tema de la Sanidad e Inocuidad se refiere, se han diseñado estrategias estatales que incluyen la participación de los productores constituidos en el Comité Estatal de Sanidad Vegetal, A. C. Compuesto por seis Juntas Locales de Sanidad Vegetal que son responsables de operar las campañas de combate de plagas tanto las de carácter nacional como la mosca de la fruta, de carácter local como la palomilla de la manzana y el barrenador del ruezno en nogal, y contingencias como chapulín y tizón de fuego.

Introducción

La Alianza surge en el año de 1995, y comienza a operar en el año de 1996, como resultado principalmente de una cada vez más fuerte influencia que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte ejerce sobre la economía Mexicana, y nace con unos objetivos bien definidos: aumentar progresivamente el ingreso de los productores, incrementar la producción agropecuaria a una tasa superior a la del crecimiento demográfico, producir suficientes alimentos básicos para la población, y fomentar las exportaciones de productos del campo; visto lo cual se detecta la necesidad de lograr un aumento en la productividad con base en los siguientes planteamientos: facilitar el acceso a nuevas tecnologías, fomentar la capitalización del campo y promover la calidad de los recursos humanos a través de la capacitación.

El Programa Alianza para el Campo evoluciona con el paso del tiempo, ya que de comenzar con tres grupos básicos de programas que son Fomento Agrícola, Fomento Ganadero y Desarrollo Rural, además de los Programas de Sanidad Agropecuaria, de Investigación y Transferencia de Tecnología y otros programas orientados a cubrir temas más específicos como la Promoción de las Exportaciones y el Desarrollo de un Sistema de Información, los programas de cada grupo se multiplican hasta llegar a 40 en el año 2000, generando con ello una problemática compleja que incluye la duplicidad de acciones y una gran dispersión de esfuerzos y recursos. En este mismo orden de ideas, el hecho de que las Reglas de Operación del año 2002 no solo hayan incluido objetivos específicos para cada uno de los muchos programas sino que por primera vez establezcan objetivos generales para toda la Alianza como son el incremento al ingreso y la diversificación de las fuentes de empleo, que rediseña algunos programas y reagrupa otros, determina la concentración de energías y recursos en prioridades claramente definidas

1. Bases de la Evaluación

La Cámara de Diputados, en el año 1998, estableció la obligatoriedad de incluir en el Presupuesto de Egresos de la Federación el proceso de evaluación de la APC, disponiendo de esta manera el marco legal que exige que ésta se lleve a cabo. Posteriormente la entonces Secretaria de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, (SAGAR, actualmente SAGARPA) decide evaluar de manera externa la Alianza apoyándose en un organismo internacional de la talla de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), plasmando esta decisión en las Reglas de Operación de la Alianza.

2. Objetivos

El objetivo principal de la Evaluación Estatal del Programa de Fomento Agrícola para el año 2004 es “valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en su ejecución, en lo referido a impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar su eficacia operativa, lo que contribuirá a incrementar sus impactos”.

Los objetivos específicos que resultan pertinentes para el Estado de Durango son:

- Evaluar los impactos generados por la operación del Programa de Fomento Agrícola en el Estado, según el tipo de beneficiario y componente.
- Identificar áreas de oportunidad en los procesos operativos en el Estado, especialmente en aquellas detectadas en evaluaciones anteriores a fin de contribuir a mejorar la asignación de recursos y la eficacia operativa para aumentar los impactos.
- Analizar el grado de avance en la implementación de la estrategia de integración de cadenas agroalimentarias, y en el establecimiento de los Sistemas Producto de interés estratégico para el Estado.
- Analizar el compromiso de los diferentes actores que tienen que ver con la gestión e instrumentación del vínculo PRODESCA – Fomento Agrícola, calidad en los servicios y capacidad para generar impactos, perspectivas del vínculo, y casos de éxito en el Estado.
- Optimizar la entrega de componentes bajo un análisis distrital en función de las necesidades detectadas y apoyos entregados con anterioridad en cada uno de ellos.
- Analizar la posibilidad de una reconversión productiva en determinadas regiones orientada a productos con mejores perspectivas de comercialización.
- Evaluar el grado de correlación entre las campañas de sanidad vegetal implementadas en el estado con los programas de fomento agrícola, que permitan emitir recomendaciones tendientes a potenciar sus impactos.

Se pretende que las conclusiones y recomendaciones que esta evaluación genere estén encaminadas a retroalimentar la toma de decisiones de los responsables de la política sectorial a nivel Estatal y Nacional, y al mismo tiempo aporten elementos de juicio que nutran al Mecanismo de Rendición de Cuentas y transparencia en el uso de los recursos.

3. Enfoque de la Evaluación

La evaluación tendrá como marco de referencia las definiciones de política agrícola del Gobierno Estatal, planteadas en el Plan Estatal de Desarrollo 2004-2010, y en las cuatro líneas estratégicas planteadas por SAGARPA, que son: integración de cadenas agroalimentarias y de pesca, reconversión productiva, atención a regiones y grupos prioritarios y atención a factores críticos, con énfasis en las dos primeras por corresponder al ámbito de incidencia del Programa de Fomento Agrícola dado el tipo de acciones y de componentes que apoyan.

El enfoque de la presente evaluación se compone de tres conceptos básicos: análisis continuo, utilidad práctica y oportunidad de los resultados de evaluación.

- **Análisis Continuo.** La evaluación se centró al ejercicio operado durante el año 2004 en el Estado de Durango, considerando así mismo el comportamiento de la AC desde su inicio en 1996, valorando los cambios y modificaciones a la

estrategia con los que se pretende mejorar los alcances del programa, lo cual ha permitido el análisis para que los tomadores de decisiones reflexionen sobre la permanencia o reorientación del mismo.

- **Utilidad Práctica.** Las entrevistas y encuestas aplicadas durante el desarrollo de este trabajo mostraron en gran medida la situación real basada en la opinión de los participantes dentro de la operación del programa, lo cual permite determinar con precisión que los componentes apoyados son el resultado de una demanda de los productores agrícolas del Estado, es decir, los apoyos entregados se fundamentan en la necesidad de cubrir los requerimientos del campo. Por otra parte, ante la detección de los diversos problemas inherentes del programa se permitirá la generación de propuestas prácticas, que atiendan a los temas centrales y críticos de la operación, que sean objetivos y puedan ser útiles a los operadores encargados de la política del sector.
- **Oportunidad.** La evaluación debe ser capaz de retroalimentar a los responsables normativos del programa a nivel estatal, a fin de que se puedan tomar las correspondientes medidas correctivas concernientes a la operación del mismo, bajo una óptica objetiva basada en la información obtenida, y que merezca en tiempo la aplicación de criterios tendientes a la modificación estratégica interior. En el caso de la evaluación de procesos, se refiere al 2004, mientras que la evaluación de impactos corresponde al ejercicio del año 2002. Por otra parte, el actual proceso de evaluación permite la consideración de errores y omisiones detectados durante los ejercicios precedentes permitiendo los cambios necesarios en ejercicios futuros.

Así mismo, estos conceptos brindan a la evaluación la posibilidad de que participe una parte importante de los operadores del programa, en esta ocasión se tomó en cuenta a más de 400 productores beneficiarios y a 30 personas entre funcionarios directivos, operativos y otros actores, mediante lo cual se facilita medir la dimensión de los resultados e impactos así como establecer sus posibles causas. Adicionalmente, se combinó el análisis de carácter cualitativo permitiendo con ello comprender el contexto del programa y analizar los procesos que lo integran.

Fuentes de información

La evaluación consideró básicamente dos fuentes de información: la documental y la de encuestas y entrevistas.

Documental. Los principales documentos analizados son:

- Ley de Desarrollo Rural Sustentable.
- Reglas de Operación de Alianza para el Campo 2003 (aplicables para 2004).
- Decreto de Presupuestos de Egresos de la Federación 2004.
- Plan Estatal de Desarrollo 2004-2010.
- Actas de la Comisión Técnica Agrícola (COTEA).
- Actas del Comité Técnico del Fondo de Fomento Agropecuario del Estado (FOFAE) de los años 2002 al 2004.
- Anexos Técnicos de Fomento Agrícola y Sanidad Vegetal e Inocuidad del 2002 al 2005.
- Anuarios Estadísticos del Estado.

- Bases de datos 2002 y 2004.
- Cierres financieros 2002 y 2004.
- Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del Programa de Fomento Agrícola 2004.
- Censo de Población del Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía (INEGI).
- Sistema de Información Agrícola de Consulta (SIACON) de la SAGARPA.

Encuestas y entrevistas. Esta etapa se desarrolló bajo el diseño muestral y el procesamiento de la información utilizando la normatividad proporcionada por FAO-SAGARPA, mediante la aplicación de cuestionarios y entrevistas diseñados por la misma institución, con la adaptación para el Estado por parte de la Entidad Evaluadora; aplicados a funcionarios estatales de la SAGDR y funcionarios federales de la SAGARPA, así como con la participación de otros actores como lo son: productores representantes de Comités Sistema Producto, Directivos de la Fundación Produce AC, INIFAP, todos ellos ubicados tanto en la Delegación Durango como en la Delegación de la Región Lagunera. La encuesta consideró en total la aplicación a 30 funcionarios y otros participantes adicionalmente se aplicaron 169 encuestas a productores beneficiarios en el año 2002 y 235 encuestas a productores beneficiarios en el año 2004.

Capítulo 1

Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa

La circunstancia del subsector agrícola así como su potencialidad y limitantes son algunos de los elementos examinados en este capítulo, lo cual se pretende realizar bajo una perspectiva actualizada. Se presenta particularmente la posición del Estado ante la propuesta Federal y se señalan las prioridades que en materia de Fomento Agrícola se ratifican a través del Plan Estatal de Desarrollo 2004-2010 como un documento de continuidad de su homólogo anterior.

La política que en materia agropecuaria presenta el Estado guarda similitud con la estrategia Nacional; el Plan Estatal de Desarrollo 2004-2010 propuesto por la actual administración señala claramente que *“ para la reactivación del sistema en el corto plazo (se debe promover) la asociación de los sectores de la producción, el acceso a los agentes del cambio tecnológico, la intensificación de los apoyos de asesoría técnica integral y el empleo de líneas de producción alternas a los sistemas tradicionales, dentro de un marco de reconversión productiva.”*

De manera complementaria, para evitar el uso irracional del agua y bajo la amenaza continua del abatimiento de los pozos agrícolas y las vedas para nuevas perforaciones, al igual que la disminución de escurrimientos superficiales que repercuten en el volumen disponible en las presas del Estado, merece la propuesta de *“propiciar la implementación de sistemas modernos de riego que permitan abatir el desperdicio del vital líquido”*.

El PED establece dentro de sus objetivos la integración de cadenas productivas y el fomento para la micro, pequeña y medianas empresas y, con el propósito de evitar la migración excesiva propone una agricultura competitiva que promueva el arraigo, insistiendo en el establecimiento de programas de conversión productiva y de servicios de asistencia técnica. Señala, así mismo, la necesidad del acceso al crédito y apoyos institucionales equilibrados y la reactivación de la agroindustria mediante una eficiencia en el aparato productivo y con apoyo al proceso integral de acopio-distribución-comercialización, garantizando autosuficiencia y, adicionalmente, abasto para la venta así como el resguardo de reservas estratégicas.

1.1 Contenido

1.1.1 Entorno Estatal

Con más de 12.2 millones de ha, por su extensión territorial, el Estado de Durango se localiza en el cuarto sitio dentro del contexto nacional. Sin embargo solo el 6.62% de su superficie es dedicada a la producción agrícola y de ésta el 79% se explota bajo condiciones de temporal y únicamente el 21% se encuentra dentro del régimen de riego.

Considerando que la agricultura practicada con tecnologías que incluyen el riego implica imprevistos climatológicos que determinan los niveles de rendimiento por hectárea, las siembras establecidas con la dependencia de la precipitación pluvial incrementan de manera considerable la probabilidad de siniestros por sequía, granizo o arrasamientos.

Las zonas temporaleras son, por lo tanto, de producciones impredecibles y, por estar mayormente bajo la tutela del sector ejidal, las que socialmente merecen una atención especial.

De las 692,510 ha cosechadas durante el año 2004 en el estado, el 63.5%, es decir 439,421 ha corresponden al grupo de granos, dentro del cual el cultivo mayoritario es el frijol con 238,078 ha, mientras que el maíz, con una superficie de 193,610 ha le sigue en importancia. De frutales se cosecharon 22,261 ha, sobresaliendo el manzano con 10,201 ha; de cultivos forrajeros se registraron 215,030 ha, cosechadas, siendo la avena forrajera la de mayor superficie con 125,316 ha; los cultivos industriales sumaron 5,542 ha y el cultivo mayoritario fue el algodón con 3,319 ha, por su parte las hortalizas contabilizaron 10,260 ha, siendo el cultivo del chile el de mayor superficie con 5,202 ha.

Cuadro 1.1.1.1 Año Agrícola 2004

Grupo de Cultivos	Superficie Cosechada en Ha	%	Producción en toneladas	%	Valor de la Producción miles de pesos
Industriales	5,542	0.80	28,444	0.50	\$ 5,928.61
Forrajeros	215,030	31.00	503,294	84.50	\$ 869,737.06
Frutales	22,261	3.20	84,344	1.60	\$ 357,480.48
Hortalizas	10,260	1.50	138,453	2.60	\$ 325,287.40
Granos y semillas	439,421	63.50	572,704	10.80	\$ 1,474,654.02
Total	692,514	100.00	5,327,239	100.0	\$ 3,033,087.57

Fuente: SAGARPA, Subdelegación de Planeación. Anuario estadístico 2004. Datos Preliminares.

Resulta evidente la razón por la cual el frijol ha establecido dentro de la política agrícola estatal la línea indicativa para el otorgamiento de apoyos y subsidios, como lo son los establecidos por ASERCA durante el pasado ciclo agrícola en materia de comercialización y aquellos en los que se proporciona semilla certificada. No solo se debe a los más de 869 millones de pesos que representó el valor de la última cosecha sino también a la necesidad histórica del ordenamiento productivo del cultivo hacia zonas con potencial definido por las condiciones suelo-agua y el efecto implícito de la reorientación que debe darse a las áreas expuestas a la sequía recurrente y demás factores que derivan en rendimientos que hacen incosteable su establecimiento.

Los esfuerzos institucionales por implantar paquetes tecnológicos acordes con la vanguardia mundial chocan con la cultura de los productores rurales acostumbrados a las labores tradicionales que al mantener sus niveles de producción adoptan actitudes conformistas sin ver más allá de esquemas generacionales. La otra realidad es la necesidad de los habitantes del campo para satisfacer sus requerimientos de bienestar, educación y consumo. El flujo permanente de remesas proveniente del país del norte disminuye la presión aún cuando la población rural mantiene la hipótesis de que ya vendrán tiempos mejores.

Por otra parte, resulta difícil de aceptar el comportamiento comercial de un producto cuyos requerimientos nacionales merecen la apertura a la importación. Teóricamente la producción de frijol distribuido hacia los centros de consumo no debe implicar más dificultad que la definición de acuerdos comerciales y la fluidez en la entrega y recepción del grano; sin embargo el intermediario agudiza el proceso de venta representando cada ciclo la etapa más difícil para el productor, aún cuando los últimos años el Gobierno por conducto de ASERCA se ha esforzado en su ordenamiento estableciendo esquemas de apoyo y fijación de precios a través de empresas particulares. Durante la cosecha más reciente estas compañías recibieron 67.6 mil toneladas de frijol (lo cual representa el 38% de la producción obtenida) y aún durante el mes de Junio de 2005 se expresaron reclamos de algunas organizaciones de productores para liquidación de pagos y bonificaciones.

La producción de frijol en Durango obtenida en el ciclo PV 2004 fue de 174,806 toneladas y las necesidades de consumo y semilla no superan las 30 mil, lo cual significa que unas 79 mil de estas se comercializaron por conducto de los intermediarios tradicionales a precios inferiores a los ofrecidos por las integradoras.

De maíz grano, durante el mismo ciclo, se obtuvieron 373,733 toneladas, de las cuales se comercializaron 56 mil, exclusivamente bajo el Programa de Ingreso Objetivo el resto se utiliza en autoconsumo y reserva para semilla. El subprograma de Apoyos directos al ingreso objetivo financiado por ASERCA representa un apoyo significativo para el productor maicero al otorgar 300 pesos adicionales por tonelada comercializada. El monto pagado fue de 17.0 millones de pesos para beneficio de 923 agricultores.

La mecánica operativa para acceder al subsidio es simple: el productor se preinscribe en el CADER después de haber sembrado maíz; al cosechar se inscribe definitivamente señalando el volumen total obtenido, mediante el cual se calcula el apoyo a recibir. El fenómeno que se presenta es el "aumento" del rendimiento unitario en más del 100% al efectuar el productor su registro. El programa también se aplica en trigo de Otoño Invierno, aunque en menor proporción.

La calidad de los productos agrícolas y la demanda interna en el país son factores limitantes para la búsqueda de mercados extranjeros. Sin embargo aún cuando de Durango se exportan volúmenes reducidos de chile ancho en verde y presenta posibilidades la nuez, en la medida que se establezcan controles fitosanitarios y de inocuidad se abrirá el margen de productos con calidad de exportación incrementando la demanda de aquellos que ya han superado la franja fronteriza.

En materia de sanidad vegetal las campañas operadas son las de importancia nacional: Mosca de la fruta, Mosca exótica y mosquita blanca; las de interés estatal son las de la Palomilla de la manzana, Picudo del algodónero, Barrenador del ruezno del nogal y Chapulín. Sin embargo plagas comunes como la conchuela del frijol y gusano cogollero del maíz no están incluidas dentro del programa; sin considerar las afectaciones por la palomilla en otras áreas de manzana, pera y durazno, el tizón del manzano así como los daños resultantes con la enfermedad de la marchitez en el cultivo de chile.

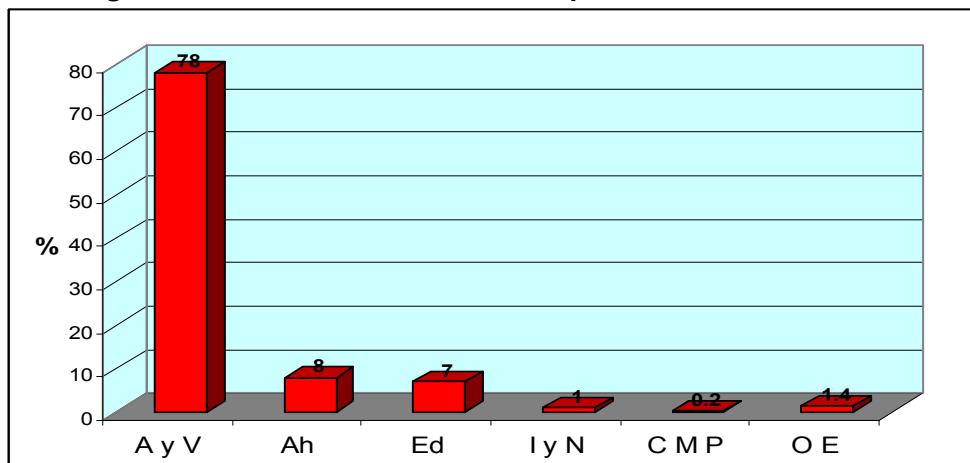
El fenómeno de la migración es un factor importante dentro del proceso productivo del campo agrícola estatal, por lo cual vale la pena presentar los efectos que hacen sin estar los que se fueron al otro lado.

En el año 2002 la población latina de los EUA ocupó el 13.1% del total con 38 millones de personas; y de ellas el 67% eran mexicanos. El Estado de Durango, según CONAPO con datos del 2002, clasificó como “muy alto” el grado de intensidad migratoria. Por su parte el INEGI, en el año 2001, señalaba que la actividad primaria nacional representó el 4.1% del PIB; mientras que en los Estado de mayor índice de migración este porcentaje se encontró por arriba, teniendo a Zacatecas con el mayor peso del sector primario al representar el 17.1% del PIB, seguido por Durango con 13.9%, estos Estado tienen una fuerte actividad agropecuaria. Igualmente, INEGI cataloga 23 municipios de Durango (de 39 en total) con un índice de migración entre muy alto y alto.

El impacto inmediato del flujo migratorio se observa en la ausencia de mano de obra joven; Durango, al igual que Zacatecas y Michoacán, entre otros, presentan poblaciones desiertas de jóvenes y son lugares con mayoría de mujeres y hombres mayores o niños los que se dedican a las labores del campo.

El otro efecto que causa la migración es el resultante del envío de remesas; según datos del Banco de México, el 4.6% de los 16,000 millones de US\$ estimados para el año 2004 procedentes de los EUA son recibidos en Durango, es decir, unos 736 millones de US\$. Como indicador, se puede señalar que el presupuesto global de APC para el estado en ese año fue inferior a los 18 millones de US\$. Aún cuando el dinero procedente de los migrantes mexicanos se dedica fundamentalmente para alimentos y vestido, es evidente que de ahí se toman los recursos para cubrir las erogaciones en la compra de maquinaria, equipo e insumos agrícolas.

Figura 1.1.1.1 Destino de Remesas provenientes de los EUA



Fuente: ASERCA. Claridades Agropecuarias

Simbología:

A y V = Alimentación y vestido

Ah = Ahorro

Ed = Educación

I y N = Inversión y Negocios

CMP = Compra Medios de Producción

OE = Otras Erogaciones

Un elemento que merece análisis es el agroindustrial; el mercado exige una presentación atractiva del producto ofertado a un consumidor que es cada vez más selectivo al hacer sus compras, por lo que el valor agregado que se da a un producto implica mayor

inversión pero también representa un atractivo adicional que se refleja en el aumento en la demanda.

Entre los problemas que se presentan para la permanencia y el éxito de las agroindustrias se consideran fundamentalmente dos: el desconocimiento empresarial de los productores rurales que degenera la continuidad sana del agronegocio, buscando siempre liderazgos a perpetuidad en la toma de decisiones gerenciales y en las intervenciones poco favorables dentro de la operación de la empresa provocando descontrol, conflictos entre socios y orillando generalmente a su paralización. El segundo aspecto a considerar se refiere a las necesidades económicas de los productores del campo; mientras no se cuente con trabajos fijos que generen un salario suficiente para cubrir las necesidades básicas de los habitantes rurales, las agroindustrias o cualquier empresa que se entregue sin una gestión real de la comunidad permanecerá en operaciones hasta en tanto no se terminen los créditos autorizados, el capital de trabajo, la inminente venta de la maquinaria y equipo, y todo aquello que represente un valor económico recuperable, quedando sólo restos del edificio que en un inicio representó la solvencia económica, el apoyo institucional y la ilusión de la prosperidad.

En la actualidad, las agroindustrias que operan favorablemente son las deshidratadoras de chile establecidas en el Valle de Poanas, las cuales fortalecen la economía local con recursos que en el año 2004 fueron del orden de los 120 millones de pesos, generados a través de la operación de 17 secadoras con una capacidad para 1,400 t.

El área frutícola de los municipios de Canatlán y Nuevo Ideal ofrece con la explotación de diez mil ha de manzano una opción para el desarrollo regional; sin embargo se cuenta sólo con 16 frigoríficos con una capacidad de almacenamiento de 652,000 cajas (de 20 kg cada una) para el resguardo y la conservación de la fruta hasta que se encuentran condiciones de mejoría en la comercialización; hay también una fábrica juguera con capacidad para la elaboración de 3,000 litros de zumo y almacén para 50,000 cajas. Actualmente se encuentra en quiebra.

Por otra parte, como respuesta a las propuestas que se ofrecieron en la Alianza para el Campo y ASERCA, a partir de 1996 proliferaron las SPR que solicitaron apoyos para el establecimiento de beneficiadoras de frijol; máquinas que operan bajo el principio de cribado y limpia del grano y dan una mejor presentación del producto. Adicionalmente, hay un compromiso presidencial para la construcción y puesta en marcha de un macroproyecto para la construcción de una beneficiadora de granos con gran capacidad y con tecnología avanzada, con valor de 180 millones de pesos, que se ubicará en la Región de Los Llanos de Guadalupe Victoria, zona eminentemente frijolera.

1.1.2 Áreas de oportunidad

1.1.2.1 Granos

El cultivo del frijol como actividad productiva es el principal proveedor económico del Estado, dentro del subsector agrícola; el volumen promedio obtenido en los últimos doce años es de poco menos de 134 mil toneladas anuales. Sin embargo, en las áreas de bajo potencial con rendimientos unitarios inferiores a los 300 kg/ha, los cuales no cubren el costo de producción, por lo que los productores exigen anualmente programas de pago por siniestro (anteriormente se operaba el Programa de heladas y sequías, actualmente

se aplica el FAPRACC) ocasionando conflictos sociales cada ciclo; por lo cual en los últimos años la SAGARPA ha presentado el Programa de Conversión Productiva, promoviendo la sustitución del frijol por cultivos forrajeros. En el año 2004 se sembraron bajo esta alternativa 46,903 ha y el programa para el 2005 se incrementa a 58,867 ha.

La propuesta ha sido recibida favorablemente por los agricultores por lo que la meta será incrementada cada año hasta lograr recuperar la vocación natural de los suelos con media y baja potencialidad para el frijol, mediante siembras de especies forrajeras, sin descartar la posibilidad de ampliar el patrón de cultivos menos exigentes como el agave y otros, como se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro 1.1.2.1.1 Conversión Productiva

Cultivo	2004		2005	
	Superficie	Inversión	Superficie	Inversión
Avena Forrajera	32,114.00	\$ 20,764.00	35,067.00	\$ 17,077.50
Maíz Forrajera	10,753.00	\$ 4,135.50	7,800.00	\$ 2,340.00
Sorgo Alhum	4,036.00	\$ 4,775.80		
Anena Forrajera			10,000.00	\$ 6,500.00
Sorgo Alhum			3,000.00	\$ 3,600.00
Pastos			3,000.00	\$ 3,600.00
Totales	46,903.00	\$ 29,675.40	58,867.00	\$ 33,117.50

Fuente: SAGARPA . Subdelegación Agropecuaria.
Superficie en ha; inversión en miles de pesos.

1.1.2.2 Fruticultura

A partir de Diciembre de 1995, fecha en que ocurrió una severa nevada, la zona frutícola del Estado concentrada primordialmente en los municipios de Canatlán y Nuevo ideal sufrió daños irreversibles en una parte considerable del arbolado, ocasionando finalmente el secado total de los manzanos. Esta situación generó espacios propicios para la infestación de plagas y enfermedades por lo que se promovió la tumba de las áreas secas. Como consecuencia la superficie en producción registrada en esta zona disminuyó en un 34% por lo que actualmente se tiene un inventario de 8,657 ha; sin embargo existe la posibilidad de mejorar el sistema de producción de la manzana mediante la utilización de variedades semi enanas, actualmente en fase de introducción en la región; es recomendable además incrementar las actividades sanitarias ampliando las áreas de control de plagas y enfermedades, abriendo así una alternativa de mercados que requieren calidad superior. Finalmente, es recomendable el establecer un mayor número de refrigeradores que permitan almacenar el producto en espera de mejores condiciones comerciales.

Otro cultivo con amplias posibilidades de desarrollo e incremento productivo es el nogal, del cual se encuentra una superficie en producción de 3,346 ha y en desarrollo 570 ha; El ciclo pasado el Programa de Fomento Agrícola apoyó en el establecimiento de 86,050 nogales y el programa de Sanidad Vegetal lo cubre con la campaña contra el barrenador del ruezno. El nogal es un cultivo con capacidad para el montaje agroindustrial y para la exportación, por lo que es recomendable la continuidad de apoyos.

1.1.2.3 hortalizas

El cultivo del chile representa, dentro de la producción de hortalizas, uno de los más importantes por la contribución económica que tiene dentro del subsector agrícola. Durante el pasado ciclo Primavera Verano se cosecharon 5,201 ha de las cuales 2,487 se vendieron en verde y 2,714 se enviaron a las secadoras. Los municipios en donde se concentra mayormente la producción son Poanas y Nombre de Dios. La producción anual obtenida supera las 21 mil t y aún cuando son pocos los horticultores que utilizan tecnología avanzada obteniendo producto con calidad de exportación, los rendimientos promedio son de 7.1 ton/ha. El ciclo agrícola 2004 valoró la producción de chile en más de 167.3 millones de pesos.

La infraestructura actual de invernaderos y deshidratadoras merece ser aprovechada y complementada con paquetes tecnológicos adecuados para elevar la producción, aplicando controles fitosanitarios y medidas de inocuidad, como propuesta para ampliar la frontera agrícola comercial hacia los EUA, con una mayor rentabilidad.

1.2 Instrumentos de Política Sectorial

Resulta evidente que las necesidades que presenta el medio rural son bastante grandes, de ahí que los esfuerzos institucionales para atender la demanda sean permanentes; esta realidad permite concretar dos aseveraciones: una se refiere a la limitación del recurso presupuestal, por lo que es innegable que existe rezago en atender todas las solicitudes, principalmente aquellas que presentan mayor demanda, como las de tractores por ejemplo; y la segunda representa la oportunidad de proporcionar apoyos atendiendo prioritariamente aquellos proyectos de mayor impacto en el subsector.

Los apoyos se ofertan principalmente a los productores agrícolas del Estado que pretendiendo invertir en maquinaria, equipo e insumos agrícolas, acuden al programa en búsqueda de un apoyo económico. El programa estimula la organización de los productores, inclusive manejando cuotas diferenciadas y, así mismo, son atendidos preferentemente aquellos que son habitantes de las zonas marginadas así como a los indígenas a quienes se les otorgan porcentajes mayores de apoyo.

Existen, además, otros programas Federales y Estatales que auxilian al subsector agrícola; para el 2004 se presupuestaron para Durango recursos económicos por un monto de 975.6 millones de pesos. PROCAMPO es el de mayor alcance representando el 52% del total; le sigue Alianza para el Campo con el 16%; el Diesel Agropecuario alcanza el 8%; Apoyos a la Comercialización el 4.3%; el PIASRE el 3%; Fomento a Agroindustrias el 2.4% y otros programas aportan el 3.2%

Los proyectos de inversión que incluyen la generación de empleos y más de un componente, generalmente se refieren a propuestas con montos superiores a los que las reglas de operación permiten, por lo que se atienden mediante una mezcla de recursos alcanzando niveles de coordinación interinstitucional y superando los límites presupuestales en particular en función de un proyecto adecuado. En este sentido, existen autorizaciones de recursos de APC como complemento a las aportaciones de otras instancias, considerando desde luego lo correspondiente a los productores. Bajo este esquema de mezcla de recursos han operado proyectos el FIRCO (con Agronegocios), CONAZA, FONAES y el Gobierno del Estado.

Cuadro 1.2.1 Distribución de Presupuestos en el Estado de Durango para el año 2004

Programas	Programado			Pagado			Avance
	Federal	Estatal	Total	Federal	Estatal	Total	%
PROCAMPO	\$ 610,100.40		\$ 610,100.40	\$610,100.40		\$610,100.40	100.00%
Alianza para el Campo	\$ 136,509.20	\$ 55,741.50	\$ 192,250.70	\$ 99,063.60	\$18,767.10	\$117,830.70	64.30%
SINACATRI	\$ 1,200.00		\$ 1,200.00	\$ 1,200.00		\$ 1,200.00	100.00%
Apoyo a la Comercialización	\$ 50,105.00		\$ 50,150.00	\$ 3,500.00		\$ 3,500.00	12.00%
Conversión de cultivos	\$ 29,675.50		\$ 29,675.50	\$ 29,675.50		\$ 29,675.00	100.00%
Diesel Agropecuario	\$ 95,558.20		\$ 95,558.20	\$ 65,558.20		\$ 95,558.20	100.00%
Fomento a los Agronegocios	\$ 28,717.10		\$ 28,717.10	\$ 28,717.10		\$ 28,717.10	100.00%
PAASFIR	\$ 236.00		\$ 236.00				-
FAPRACC	\$ 1,901.70	\$ 815.00	\$ 2,716.70	\$ 1,901.70	\$ 815.00	\$ 2,716.70	100.00%
PIASRE	\$ 21,649.30	\$ 9,278.30	\$ 30,927.60	\$ 21,231.20	\$ 2,749.70	\$ 23,980.90	77.50%
Total	\$ 975,652.40	\$ 65,834.80	\$ 1,041,532.20	\$860,947.70	\$22,331.80	\$913,279.00	88.10%

Fuente: SAGARPA. Subdelegación de Planeación.

Capítulo 2

Principales resultados y tendencias del Programa

A diez años de ejercicio ininterrumpido es conveniente realizar un análisis retrospectivo de la Alianza para el Campo, con objeto de observar tendencias, comportamientos y ámbitos de beneficio. Los cambios y reorientaciones de presupuestos y de componentes han evolucionado de manera importante, ante lo cual procede revisar sus impactos así como la interrelación que existe entre la política agrícola Federal y la propia del Estado, definiendo su empatía pero también señalando las diferencias desde un enfoque propositivo.

La definición de nuevas rutas para ejercer los recursos presupuestales destinados al campo rural a partir del año de 1996 lograron encauzar montos económicos importantes hacia objetivos específicos identificados fundamentalmente a través de las necesidades manifiestas de los productores agropecuarios, por conducto de demandas, solicitudes y propuestas surgidas de la planeación participativa.

Una vez que el propio Gobierno modificó el corrompido esquema crediticio y de seguro agropecuario, importantes recursos financieros se orientaron bajo una perspectiva nueva de cara a las inconmensurables necesidades de los productores, instrumentando la operación de la estrategia a través de la Alianza para el Campo.

2.1 Contenido

2.1.1 Resultados de Inversión y Capitalización

En Durango el comportamiento presupuestal de Alianza para el Campo, en términos generales, ha sido positivo durante el período 1996-2004, con la excepción de los años de 1998 y 2001 en los que disminuyó con respecto a los inmediatos anteriores en 0.98% y 9.7% respectivamente; en los otros años el incremento fluctuó entre el 11.8% y el 23.2%.

Cuadro 2.1.1.1 Comportamiento de la Alianza para el Campo del Presupuesto por Programa

Programas	1996		1997		1998		1999		2000	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
Fomento Agrícola	\$ 36,168.80	59%	\$ 37,380.30	47%	\$ 39,429.20	50%	\$ 44,086.20	44%	\$ 49,785.00	39%
Fomento Ganadero	\$ 13,337.00	22%	\$ 20,770.10	26%	\$ 16,789.40	21%	\$ 19,845.80	20%	\$ 31,685.00	25%
Desarrollo Rural	\$ 4,953.50	8%	\$ 15,067.00	19%	\$ 12,290.90	16%	\$ 23,190.00	23%	\$ 31,685.00	25%
Sanidades	\$ 3,330.40	5%	\$ 3,211.60	4%	\$ 5,880.00	8%	\$ 5,500.00	5%	\$ 9,000.00	7%
Transferencia de Tecnología	\$ 3,000.00	5%	\$ 2,000.00	3%	\$ 2,500.00	3%	\$ 3,000.00	3%	\$ 3,600.00	3%
Otros	\$ 1,194.00	1%	\$ 750.00	1%	\$ 1,506.50	2%	\$ 4,978.00	5%	\$ 2,850.00	2%
Total	\$ 60,789.70	100%	\$ 79,179.00	100%	\$ 78,396.00	100%	\$100,600.00	100%	\$128,850.00	100%

Programas	2001		2002		2003		2004		2005	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
Fomento Agrícola	\$ 40,850.00	35%	\$ 48,714.00	36%	\$ 48,155.55	33%	\$ 49,392.92	27%	\$ 50,548.30	27%
Fomento Ganadero	\$ 20,040.00	17%	\$ 24,420.00	18%	\$ 26,760.00	18%	\$ 40,400.00	22%	\$ 42,000.00	23%
Desarrollo Rural	\$ 33,995.00	29%	\$ 31,550.00	23%	\$ 31,335.00	21%	\$ 34,809.83	19%	\$ 43,016.80	23%
Sanidades	\$ 12,050.00	10%	\$ 19,600.00	14%	\$ 28,980.00	20%	\$ 34,557.60	19%	\$ 35,200.00	19%
Transferencia de Tecnología	\$ 8,107.00	7%	\$ 9,620.90	7%	\$ 10,529.70	7%	\$ 12,174.75	7%	\$ 13,003.80	7%
Otros	\$ 1,194.00	1%	\$ 2,000.00	1%	\$ 840.07	1%	\$ 12,000.00	7%	\$ 2,000.00	1%
Total	\$116,236.00	100%	\$ 135,904.90	100%	\$ 146,600.32	100%	\$183,335.10	100%	\$185,769.00	100%

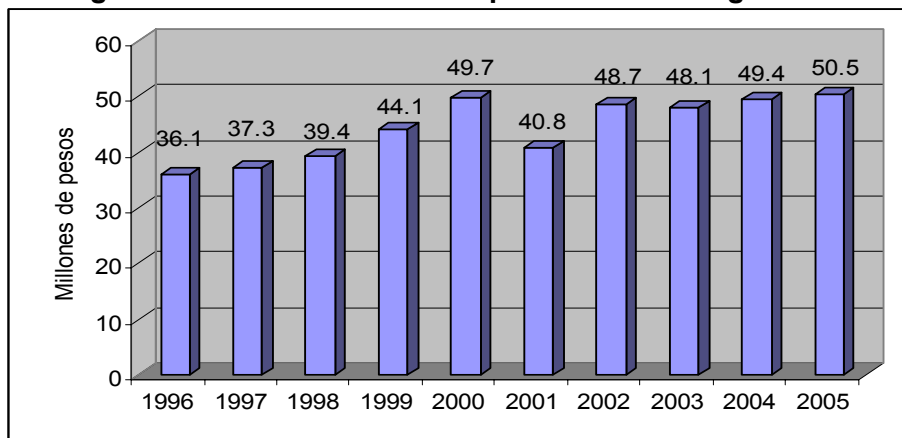
Fuente: SAGARPA. Anexos técnicos de Alianza para el Campo.

Nota: El dato correspondiente a 2005 es el programado. ITT es un Subprograma de Fomento Agrícola

Porcentualmente hablando, el Programa Fomento Agrícola es al que se le ha asignado la mayor cantidad de recursos, esto debido a que los productores agrícolas representan la mayoría dentro del sector y además son aquellos que reflejan una mayor necesidad de apoyos institucionales; sin embargo, es importante considerar que el comportamiento porcentual con respecto a otros programas, ha disminuido sustantivamente en la evolución de la Alianza para el Campo.

Como dato comparativo, en la historia de la Alianza para el Campo, el Programa de Fomento Ganadero ha merecido un porcentaje presupuestal promedio del orden del 20.9% mientras que el Programa de Desarrollo Rural con un promedio de 20.2% ha manifestado comportamiento creciente; por su parte, las Sanidades Agropecuarias también han reflejado un aumento considerablemente durante el período, habida cuenta de la importancia ganadera que el Estado tiene como productor y exportador de bovinos en pie a los Estado Unidos de América, exigiendo como tal inversiones económicas suficientes para la ejecución de acciones para el fomento productivo ganadero así como en el fortalecimiento de campañas zoonosanitarias, especialmente la de Tuberculosis Bovina. En materia de Sanidad Vegetal, es de interés nacional el conservar o mejorar los niveles sanitarios y de inocuidad con el propósito de incrementar las posibilidades de comercialización en el país y superar las barreras para la exportación de algunos productos agrícolas, por lo que se han incrementado sustancialmente los apoyos para las campañas fitosanitarias. En Durango se han liberado 32 de los 39 municipios que lo conforman, de la Mosca de la Fruta, y se han conservado los controles para evitar el incremento de otras plagas.

Figura 2.1.1.1 Evolución Presupuestaria del Programa FA



Fuente: Base de Datos. Evolución de Alianza para el Campo 1996-2004. SAGARPA

Para el año 2005, el presupuesto indica un incremento del 1.15 millones de pesos para el programa de FA, lo cual representa el 2.3% considerando como referencia el año inmediato anterior. Por su parte, Fomento Ganadero subió el 3.9% mientras que Desarrollo Rural ganó el 23.5%. Por otro lado, con respecto al total de la Alianza, Fomento Agrícola refleja solo un incremento del 0.3%, Fomento Ganadero el 0.6% y Desarrollo Rural un 4.1%, reflejando con esto que Desarrollo Rural es el programa que ha ganado terreno en la distribución presupuestal.

El comportamiento presupuestal anual del programa de Fomento Agrícola prácticamente se ha mantenido constante, con incrementos poco significativos, incluso en el año 2001 disminuyó considerablemente debido, entre otras razones, al incremento proporcionado a Transferencia de Tecnología, el cual es un Subprograma de FA pero opera con presupuesto propio. En Sanidad Vegetal también se aumentaron los recursos de manera significativa, para el año 2005 el anexo técnico indica un monto de 50.5 millones de pesos.

2.1.1.1 Inversión acumulada del Programa según fuente de aportación

La inversión acumulada aplicada al Programa de FA durante estos 9 años de operaciones supera los 394 millones de pesos, lo cual ha contribuido significativamente para el equipamiento y modernización de la agricultura estatal, fortaleciendo las áreas de riego a través de la adquisición de sistemas avanzados de riego y aplicando mejoradores de suelos; en la modalidad de temporal se han reforzado principalmente las zonas con potencial productivo con maquinaria e insumos agrícolas.

Geográficamente las zonas agrícolas productoras se encuentran definidas por regiones bien identificadas. Bajo la modalidad de riego el área más importante es la establecida en la Comarca Lagunera, con una superficie superior a las 65 mil ha con siembras enclavadas principalmente en los municipios de Lerdo, Gómez Palacio, Nazas, Rodeo y Tlahualilo, dedicadas fundamentalmente a la producción de los forrajes que demandan la cuenca lechera y las ganaderías de engorda ubicadas en la región; el Valle del Guadiana del municipio de Durango mantiene una superficie de 24,380 ha dedicadas básicamente a la producción de maíz grano; el Valle de Poanas con 9,741 ha dirigidas a los cultivos de maíz grano, avena forrajera y hortalizas; y el valle de Canatlán, con 13,220 ha plantadas mayoritariamente con árboles de manzana.

Existen áreas agrícolas que dependen de la precipitación pluvial para producir, en las cuales las condiciones agro climatológicas históricas son adecuadas, arrojando anualmente volúmenes considerables de granos, específicamente de frijol. Las regiones de Los Llanos de Guadalupe Victoria, Flores Magón del municipio de Canatlán y los Llanos de Cabrera en el municipio de Indé, son los principales.

Esta circunstancia determina en gran medida la dirección de los apoyos del programa.

2.1.1.2 Aportaciones por parte de los involucrados

- **Participación del Gobierno del Estado**

El Gobierno del Estado de Durango demostró claramente desde el inicio de la Alianza Para el Campo su interés en participar económicamente dentro de sus componentes. En el año de 1996 el monto aportado por el Estado significó el 30.2% del monto global, para 1997 alcanzó el 50.7% del presupuesto total y en los años siguientes también han sido significativas sus participaciones financieras.

**Cuadro 2.1.1.2.1 Evolución Presupuestal Federal y Estatal.
Montos presupuestados para Alianza para el campo**

Año	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Federación	\$42.45	\$39.00	\$51.05	\$ 60.60	\$ 73.10	\$ 88.46	\$ 96.50	\$115.34	\$ 122.59	\$132.76
Estado	\$18.33	\$40.17	\$27.34	\$ 40.00	\$ 55.75	\$ 27.76	\$ 40.00	\$ 38.90	\$ 54.74	\$ 53.00
Total	\$60.78	\$79.17	\$78.39	\$100.60	\$128.85	\$116.22	\$136.50	\$154.24	\$17,733.00	\$185.76

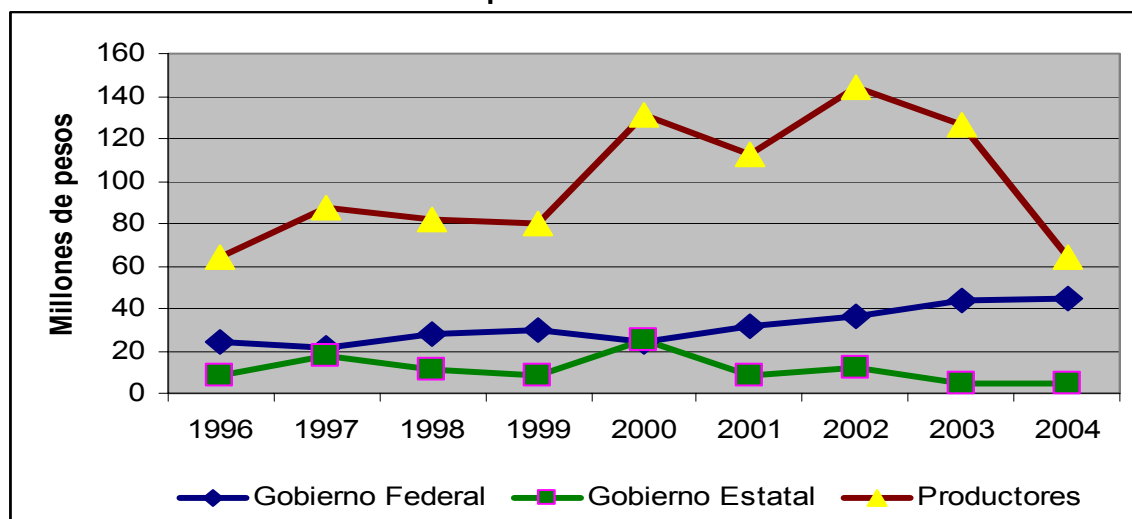
Fuente: Información proporcionada por SAGARPA, Delegación Estatal Durango

- **Participación de los Productores**

Estimulados para adquirir maquinaria, equipos e insumos agrícolas con un subsidio atractivo, los productores respondieron positivamente una vez iniciado el programa. El esfuerzo compartido ha motivado al sector rural logrando participaciones muy superiores a las del propio Gobierno, agotando cada año el presupuesto establecido.

En 1996 los recursos proporcionados por los productores superaron a los del Programa con 173%, con un comportamiento similar cada año; en 2004 las participaciones de los productores fueron mayores en 324% a los estatales. La sumatoria de los nueve años operados señala un monto de 399.85 millones de pesos aportados por los Gobiernos Federal y Estatal mientras que los productores invirtieron 988.62 millones de pesos, es decir, el 160% más que la inversión oficial.

Figura 2.1.1.2.1 Comportamiento histórico de las participaciones gubernamentales y de los productores dentro del Programa Fomento Agrícola en el periodo 1996-2004



Fuente: SAGARPA. Anexos técnicos de Alianza para el Campo.

La información analizada indica la aceptación del programa expresada a través de la demanda sostenida durante estos nueve años del ejercicio de la Alianza en su conjunto, y además la disposición que tienen los productores en invertir de acuerdo a sus posibilidades para lograr la tecnificación de sus predios.

La situación manifiesta de la escasez de recursos para atender la demanda, así como el retraso en el inicio de la operación anual y la tardanza del pago del apoyo, principalmente la parte proporcional al Estado, no han sido limitantes en los productores para insistir en la solicitud de más apoyos.

2.1.2 Evolución de la Alianza; cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el estado.

En 1996, año de inicio de la Alianza para el Campo, Durango aceptó la propuesta de la Federación estableciendo cuatro programas para apoyar: Ferti irrigación, Mecanización, Kilo por kilo y Cultivos estratégicos. La nueva modalidad de otorgar apoyos gubernamentales superó las expectativas rebasando los montos presupuestales.

Para 1997 se continuó con los mismos componentes; con 480 tractores adquiridos es el año en que más apoyos ha tenido la mecanización estatal, mientras que el programa Kilo por kilo se disparó incrementando su inversión en más del 100%, presentándose influencias políticas en la definición del programa. Por primera vez los productores aportaron el 25% del valor de las 1,541 toneladas de semilla de frijol y maíz para una superficie de 41 mil 549 ha.

Durante 1998 se consideró el componente de Oleaginosas apoyando el cultivo del algodón en la Comarca Lagunera, con un paquete tecnológico que incluyó asistencia técnica, insectos benéficos y semilla transgénica. Este año el programa Kilo por kilo alcanzó las 79 mil 634 ha incorporando también avena y trigo. Mecanización conservó los niveles de demanda.

El año de 1999 continuó el manejo de los mismos componentes, sin embargo el de Algodonero cayó hasta un 23% con relación al ciclo anterior debido a la disminución del precio de la fibra. Por su parte Mecanización y Ferti irrigación sostuvieron el ritmo de apoyos, mientras que en Kilo por kilo se reorientó el subsidio hacia el cultivo de la avena.

En el 2000 Ferti irrigación y Mecanización mantuvieron la demanda, mientras que Algodonero y Kilo por kilo disminuyeron considerablemente al presentarse alternativas colaterales como Conversión productiva y Apoyos a zonas de alta siniestralidad. En este año surgió el componente Cultivos Estratégicos, dirigido fundamentalmente hacia las zonas frutícolas.

Hacia el año 2001, aún cuando el presupuesto otorgado a FA disminuyó en más del 12%, ferti irrigación se mantuvo, lo mismo que Oleaginosas/Algodonero y cultivos estratégicos; sin embargo Mecanización resintió al bajar en cien tractores sus apoyos y Kilo por kilo definió su tendencia a la desaparición del componente apoyando principalmente la semilla de avena.

Para el año 2002 se incorporó el concepto de Nivelación, con 1,276 ha, Mecanización recuperó el nivel de demanda y apoyo. Desaparecieron Algodonero y Kilo por kilo mientras que Cultivos estratégicos aumenta sus niveles de inversión. Por primera vez en la Alianza se apoya la construcción de 25 Invernaderos y Equipos de transformación.

A partir de 2003 se definen los Subprogramas de Inversión y Capitalización y el de Fortalecimiento a Sistemas producto reorientando el de Reordenamiento de la producción,

Tecnificación, manejo del suelo y agua y el de Fomento frutícola. Se incrementa la superficie apoyada para la nivelación mientras que en cultivos estratégicos se definen recursos para frutales y hortalizas.

2.1.3 Estimación de resultados acumulados en áreas principales en el estado

La introducción de sistemas de riego modernizados permitió la incorporación de 39,520 ha al nivel de áreas de alta tecnología, con lo cual se lograron incrementos productivos sustanciales; existen reportes para el cultivo del nogal de hasta el 40% de aumento, en manzano (utilizando riego por goteo) de un 600% y en maíz de un 30% con referencia a los rendimientos unitarios obtenidos antes de la tecnificación del riego. Adicionalmente se registró disminución en el consumo de la energía eléctrica, y aún cuando no se cuenta con datos exactos acerca del ahorro en el volumen del agua utilizado, en opinión de los propios usuarios, estiman que esto ha merecido el incremento en superficie regada hasta en un 30%.

Con la adquisición de 3467 tractores, se ha permitido consolidar la plataforma de mecanización del campo, mediante lo cual se han alcanzado a cubrir las necesidades del área agrícola contribuyendo aproximadamente con el 25% del parque de maquinaria agrícola del estado, permitiendo la realización de labores de preparación, siembra y cosecha de los cultivos.

Durante los años recientes la Alianza ha inducido a la adquisición de maquinaria y equipo de transformación así como la creación de infraestructura poscosecha; hasta el ciclo pasado se contaban 57 equipos de transformación y 13 infraestructuras poscosecha, lo que ha venido a contribuir de manera sustantiva a darle valor agregado a productos agrícolas que antes dependían de un valor obtenido en la comercialización directa. Así, la instalación de deshidratadoras para el secado de chile y la construcción de beneficiadoras para pulir, limpiar y envasar frijol, ofrecen al productor la posibilidad de obtener mayores ganancias económicas.

Cuadro 2.1.3.1 Evolución de los principales componentes apoyados en Fomento Agrícola

Componentes por año	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Total
Sistemas de Riego (Equipos)	162	119	72	91	88	90	90	45	46	803
Mecanización (tractores)	321	480	248	347	446	346	429	370	380	3367
Invernaderos							25	12	15	52
Plantaciones Frutales					1121	1287	992	515	327	4242

Fuente: Información proporcionada por SAGARPA Delegación Estatal Durango.

La posibilidad de utilizar unidades intensivas de producción para plántulas o cultivos establecidos con sistemas bajo ambientes controlados ha permitido que grupos organizados alcancen niveles productivos con perspectivas de exportación, por lo que el cultivo del chile en Poanas y tomate en Durango bajo condiciones de invernadero,

mantienen la expectativa de superar los índices de rendimiento tradicionales. La Alianza ha contribuido a la fecha en la construcción de 52 invernaderos.

2.1.4 Resultados específicos en 2004

Durante 2004, conservando los componentes de demanda tradicional como Sistemas de riego y Maquinaria, se consolidaron otros conceptos de inversión, registrándose equipos poscosecha, creación de infraestructura, Invernaderos, Mejoradores del suelo y se generaron apoyos para el Fortalecimiento de Sistemas Producto.

El componente de mayor demanda es, como en los años anteriores, el de Mecanización, el cual incluyendo los 380 tractores e implementos agrícolas adquiridos, superan los 19.8 millones de pesos, lo que representa prácticamente el 40% del presupuesto ejercido. En Mecanización el déficit de atención superó las 300 solicitudes sin apoyo y que se mantienen en rezago, esperando el apoyo para el 2005 por lo que toda la estructura operativa a implementado una serie de filtros para eliminar solicitudes priorizando en función de los apoyos obtenidos por el solicitante y el cumplimiento estricto de las normas.

Le sigue en importancia el de Sistemas de riego con 46 equipos adquiridos con un monto de apoyo del orden de los 10.2 millones de pesos, siendo el 20% del total. El tercer sitio, alcanzando un 10%, lo ocupan 30 equipos poscosecha con apoyos por 5.0 millones de pesos; el concepto que menos recursos recibió en el 2004 fue el de Fortalecimiento a los Sistemas producto, con solo 208 mil pesos. El 30% de los apoyos entregados por el Programa de Fomento Agrícola constituyeron solo 14.0 millones de pesos distribuidos en nivelación (6%), Cultivos Estratégicos (5%), Infraestructura (5%), Invernaderos (5%), mejoradores del Suelo (2%) y Gastos de Operación y Evaluación (5%).

2.1.5 Evolución y Potencialidades del Programa

La implementación de acciones colaterales en materia agrícola como el programa de Conversión productiva cuya meta es alcanzar la 100 mil ha sembradas de cultivos forrajeros en vez de frijol ubicado en zonas de bajo potencial, la posibilidad de considerar un programa del cultivo de Agave promovido por el Estado, cuya meta es la de plantar un millón de plantas anuales, así como la de optimizar el uso de la infraestructura actual de invernaderos operados con baja eficiencia y propuestos para la siembra de hortalizas son, entre otros, las posibilidades de canalizar apoyos hacia las zonas productivas definidas con alto potencial, en las cuales ya existe infraestructura además del interés de los agricultores por ampliar su perspectiva productiva.

Existen áreas bajo riego plenamente identificadas en las cuales la fruticultura puede crecer significativamente con manzano, nogal y durazno, ubicadas en los municipios de Canatlán, Nuevo Ideal, Durango, Lerdo, Gómez Palacio y Nazas, entre otros. En el Valle de Poanas, Nombre de Dios y Vicente Guerrero en donde la producción de hortalizas y particularmente el cultivo del chile manifiestan amplia posibilidad de desarrollo, lo mismo que en la Comarca Lagunera con el melón y donde la optimización del recurso agua seguirá demandando apoyos para la implantación de sistemas de riego y para la siembra de forrajes.

Bajo el régimen de temporal, las importantes zonas frijoleras de Guadalupe Victoria, Cuencamé, Peñón Blanco, Pánuco, Indé y Canatlán, continuarán solicitando maquinaria e implementos agrícolas.

Por otra parte, la potencialidad que zonas específicas tienen para la exportación de algunos productos, principalmente hortalizas como chile, melón, brócoli, tomate y pepino exige la implementación de medidas de control fitosanitario y prácticas de inocuidad alimentaria, para lo cual es conveniente la reorientación de los recursos que se utilizan actualmente en las campañas de Sanidad Vegetal hacia la prevención y control de plagas y enfermedades de esos cultivos. Al pretender producir con calidad de exportación es indispensable el establecimiento de medidas que garanticen la inocuidad de los productos.

La necesidad de ampliar mercados y reducir la problemática que se presenta durante la época de comercialización de productos agrícolas, plantea el reorientar una parte importante de apoyos a la adquisición de equipos e infraestructura post cosecha, transporte, entre otros, con el propósito de incorporar nuevos eslabones a la Cadena productiva y superar algunas etapas críticas que se presentan durante el ciclo productivo.

2.1.6 Sanidad Vegetal

En el marco de la regionalización para el establecimiento de zonas bajo control fitosanitario, zonas de baja prevalencia y zonas libres, el apoyo económico para la prevención, combate y erradicación de plagas que afectan cultivos agrícolas y frutícolas ha sido prioritario dentro de la Alianza para el Campo, de ahí el comportamiento presupuestal que ha crecido considerablemente durante el período 1996-2004, fortaleciendo las actividades contra Mosca de la fruta, Mosca blanca, Palomilla de la manzana, Barrenador del ruezno de la nuez, Picudo del algodónero y Chapulín, principalmente.

Cuadro 2.1.6.1 Comportamiento histórico presupuestal de Sanidad Vegetal e Inocuidad (millones de pesos)

Año	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Monto	2.00	1.51	1.70	2.00	4.41	5.80	7.80	11.90	12.70	12.70

Fuente: SAGARPA. Anexos técnicos de Sanidad Vegetal.

Cuadro 2.1.6.2 Situación actual de las plagas apoyadas con recursos de Alianza para el Campo

Cultivo	Plaga	Nivel
Frutales y Cítricos	Mosca de la Fruta	32 municipios libres 7municipos con baja prevalencia
Nogal	Gusano del Ruezno	Bajo control
Frijol y maíz	Chapulín	Bajo control
Algodonero	Picudo	Bajo control
Manzano	Palomilla	Bajo control
Hortalizas y frutales	Mosca exótica	Preventiva
Hortalizas	Mosquita blanca	Bajo control

Fuente: SAGARPA. Programa de Sanidad Vegetal e Inocuidad.

Capítulo 3

Evolución de la gestión del programa en temas relevantes

La APC ha mostrado durante su trayectoria una capacidad de cambio y adaptación de acuerdo a las condiciones del medio rural, atendiendo en gran medida la demanda de los productores del campo; en este contexto merecen señalarse dos consideraciones: la demanda permanente hacia los diversos componentes, y la insuficiencia presupuestal para atenderla.

Objetivos

En este capítulo se analiza el comportamiento de la alianza durante los años recientes, la evolución en la asignación de recursos, la integración de cadenas agroalimentarias y la consolidación de sistemas producto, la vinculación entre FA y PRODESCA, la atención al uso eficiente del agua, la corresponsabilidad Federación y Estado en la gestión del programa y el funcionamiento del SISER. El sustento para el análisis deriva de las entrevistas realizadas a 30 funcionarios directivos y actores inmersos en el ejercicio de los componentes operados.

3.1 Contenido

3.1.1 Avances en la instrumentación del Programa

3.1.1.1 Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de la flexibilidad en los conceptos de apoyo

Fomento Agrícola está orientado sobre tres estrategias: Reconversión productiva, integración de cadenas agroalimentarias y atención a factores críticos, con el apoyo de los subprogramas fomento a la inversión y capitalización y fortalecimiento a los sistemas producto.

Los cambios operados a partir del año 2003, sobre todo la redefinición de los subprogramas propició la consolidación del programa, obteniendo resultados positivos en lo referente al manejo programático así como en la disminución de costos por concepto de administración, en opinión de los funcionarios incluidos en la entrevista.

De los Funcionarios Directivos encuestados bajo la metodología propuesta por FAO, la mayoría se inclinó favorablemente hacia la instrumentación actual del programa, asegurando que la simplificación programática ofrece mayor fluidez operativa permitiendo, así mismo, que el beneficiario obtenga el apoyo con mayor oportunidad. Sin embargo los representantes de los productores constituidos en sistema-producto manifestaron desacuerdo al cuestionar el tiempo que implica desde la recepción de la solicitud hasta la entrega del apoyo, el cual consideran excesivo al sobrepasar en ocasiones los 6 meses.

La organización de productores bajo el esquema de cadenas productivas integradas, apenas mereció que el 52% de los participantes en el proceso opinaran que la orientación

del programa se dirigió hacia la integración o consolidación de sistemas producto, lo cual refleja desatención hacia la constitución y seguimiento hacia esas figuras.

3.1.1.2 Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos

Un 62% de los Funcionarios encuestados, manifestó que el otorgamiento de subsidios soportados en la presentación de un proyecto formal ofrece una mayor certidumbre de aplicación de recursos, sobre todo en las inversiones mayores a las estipuladas en las reglas de operación o en las que presentan mezcla de recursos, sin descontar que adicionalmente se fortalece la actividad de los profesionales que ofertan el servicio a los agricultores. Los entrevistados indicaron, así mismo, la conveniencia de implementar programas de capacitación para la elaboración de proyectos productivos de calidad.

3.1.1.3 Apropriación del Programa por parte del Gobierno del Estado

La coincidencia en las propuestas de desarrollo rural propuestas por la Federación y el Estado se manifestaron fehacientemente en el Programa Sectorial y en el Plan Estatal de Desarrollo 2004-2010.

En ambos documentos se propone la reactivación del sector en el corto plazo, en forma colateral a los apoyos institucionales, sin descartar la estimulación a la organización productiva y la generación de apoyos para la asesoría técnica integral. Una línea prioritaria es la de promover de manera agresiva la conversión productiva, dirigida fundamentalmente hacia las áreas de bajo potencial sembradas de frijol, proponiendo cultivos forrajeros o bien guiándolas a proyectos agroindustriales bajo el esquema de mezcla de recursos con la participación de FIRCO, PROCAMPO CAPITALIZA, FONAES, CONAZA y otros.

En conjunto proponen la atención a grupos y regiones prioritarias con programas que impulsen el desarrollo rural, a fin de atender preferentemente las regiones de alta y muy alta marginación, así como a los grupos prioritarios de mujeres, jóvenes, indígenas, discapacitados y personas de la tercera edad.

Por su parte, el Estado manifiesta su interés en promover la creación de agroindustrias en varios polos potenciales de la entidad con el objeto fundamental de establecer nuevas actividades productivas que posibiliten al sector rural dentro de una propuesta gubernamental múltiple para la generación de empleos y la estimulación al arraigo de los habitantes del campo.

Es conveniente comentar que la modificación a las reglas de operación, sobre todo en la consideración de componentes de apoyo y la afinidad de criterios gubernamentales en la definición de política sectorial se confirman por los participantes en el ejercicio de la encuesta al ser considerado por unanimidad como una relación de bastante utilidad dentro del programa; de ahí que la Alianza para el Campo propuesta por la Federación y surgida en 1996, haya sido respaldada en un marco de respeto institucional, ejerciendo el derecho a promover modificaciones y/o adecuaciones conservando el espíritu original de la ley de Desarrollo Rural Sustentable y sus Reglas de Operación. En este sentido, la mayoría de los encuestados aceptaron que los elementos del diseño del programa han sido en gran parte apropiados e instrumentados en el Estado, siendo los principales el de la orientación e integración de cadenas.

Para fortalecer esta posición los entrevistados presentan algunas recomendaciones, de las cuales sobresalen:

- Generar proyectos de desarrollo integral y establecer medidas para su seguimiento y evaluación.
- Capacitación a receptores en ventanillas.
- Proponer un flujograma para el ahorro de trámites.
- Realizar diagnósticos regionales.
- Mediante la planeación participativa, las organizaciones deben diseñar los programas.
- Definir prioridades productivas.
- Montos de acuerdos a los proyectos solicitados.
- Capacitación a evaluadores de proyectos.

3.1.2 Evolución del proceso de asignación de recursos

3.1.2.1 Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política agrícola estatal

En el Estado de Durango el 70% de la superficie sembrada durante el ciclo Primavera-Verano 2004, corresponde a dos cultivos: frijol con el 38.66% y el maíz con el 31.34%, lo cual ha facilitado la integración de dos grandes cadenas productivas que representan a la mayor parte de los agricultores. Esta posición organizativa permite la definición de prioridades de inversión en el Programa de Fomento Agrícola. Esta aseveración es ratificada por los participantes de la encuesta al manifestar la totalidad de ellos que la proporción de apoyos se otorga en una franca correspondencia con los objetivos estratégicos señalados en la entidad.

Las principales prioridades observadas fueron:

- Cadenas productivas.
- Tecnificaciones en manejo del suelo y del agua.
- Apoyos a la comercialización.
- Valor agregado a los productos.

Gran parte del grupo encuestado afirmó que hay bastante relación entre los apoyos entregados y la definición de prioridades, señalando por ejemplo la atención que merece la eficiencia en el manejo y conservación del suelo y del agua, así como la demanda preferencial de los productores hacia algunos componentes. Igualmente, los cultivos de mayor rentabilidad y los proyectos que presentan el respaldo de una figura asociativa son aceptados preferentemente; la limitante que observaron se refiere a la disponibilidad presupuestal del programa.

3.1.2.2 Focalización de beneficiarios y apoyos diferenciales

Así mismo, se manifestó que adicionalmente a los criterios señalados en las Reglas de Operación, en el Estado no se aplican esquemas adicionales de focalización de beneficiarios ni diferenciación de apoyos, siendo las causas principales:

- La presión que ejercen las organizaciones de los productores.
- Insuficiencia presupuestal para atender la demanda.

Aun cuando es de suponer que el equipo de trabajo a quien se aplicó el cuestionario tiene homogeneidad en principios técnicos así como de conocimientos, y que son el instrumento operativo de la estrategia, se observó una dispersión de criterios expuestos en la entrevista, lo cual indica desconocimiento del tema o poco interés en el proceso de evaluación.

3.1.2.3 Distribución de recursos entre demanda libre y proyectos productivos

Existen dos formas de acceso al beneficio de apoyos de programa:

- a) Mediante la presentación de cédulas de autodiagnóstico.
- b) Elaboración de un proyecto.

En Durango, se exige la presentación de un proyecto cuando los montos son mayores a los 200 mil pesos y resulta de interés común el saber los objetivos, metas e impactos socioeconómicos que deriven de la inversión propuesta. Los tractores agrícolas, implementos, equipos e insumos son, generalmente autorizados solo con la cédula de autodiagnóstico, mientras que otros bienes de capital que impliquen un proceso de producción más completo son propuestos bajo la presentación de un proyecto. Las solicitudes realizadas por grupos organizados legalmente (SPR, grupos solidarios, etc.) merecen prioridad con respecto a los individuales. Sin embargo hay otros filtros utilizados dentro del esquema empleado para la autorización de apoyos que pueden preferenciar proyectos como lo son: montos de inversión, impactos sociales y económicos y generación de empleos, entre otros.

En relación a la distribución de recursos para los apoyos, el Comité Técnico Agrícola Estatal (COTEA) recomendó montos y componentes en función de la demanda rezagada, disponibilidad presupuestal y diagnósticos distritales.

En este sentido los cuestionados en la entrevista señalaron en su mayoría que era bastante más eficiente el ejercicio de los recursos bajo el resguardo de un proyecto productivo ya que se aumentan los márgenes de seguridad en el cumplimiento de metas y en el mejor aprovechamiento de los apoyos. Sin embargo, también se manifestó preocupación por la calidad de los mismos y su seguimiento, además de que los productores no cuentan con recursos para el pago de su elaboración, y se cuestiona la capacidad de los proyectistas. La exigencia para la elaboración de proyectos en la solicitud de apoyos para cualquier componente del programa provocó manifestaciones de desacuerdo por parte de los productores y de los representantes de organizaciones, argumentando principalmente un cobro excesivo en relación al monto del apoyo solicitado, ante lo cual el COTEA acordó que solo se pida proyecto cuando este merezca apoyos elevados ó consideraciones técnicas específicas que requieran amplias explicaciones.

La experiencia adquirida durante el ejercicio anual del programa fortalece la posición de obligar en ciertos casos el uso de proyectos, sobre todo al asegurar que un gran impacto social o económico se deriva de un proyecto bien estructurado que permite una mayor confiabilidad.

Puede considerarse que no se ha caído en el exceso de exigir proyectos, al tomar conciencia de las dificultades a que se enfrentan los productores para su elaboración y el cobro excesivo que se presenta, por la que los propios CADER hacen recomendaciones cuando es necesario complementar la solicitud con un proyecto, dejando claro que no es un requisito burocrático. Por otra parte, es evidente que han surgido proyectos con el propósito de obtener montos preferenciales, así como el fenómeno de clonación documental que consiste en la presentación de documentos similares solo con algunos datos cambiados.

3.1.2.4 Gestión del reembolso

La modalidad de reembolso mediante la cual se proporcionan actualmente los apoyos a los solicitantes se realiza básicamente a la presentación de facturas y actas de finiquito que amparan la posición del bien a favor del productor, realizándose la liquidación una vez hecha el acta de verificación. Se han proporcionado también pagos parciales y pagos pertenecientes a proyectos que implican la mezcla de recursos. En general, aseguran las entrevistados, no es necesaria la implantación de alternativas de liquidación ya que la actual es confiable, aun cuando reconocen que cualquier propuesta que implique mejora en los flujos es aceptable y tal vez diferenciada para algunos componentes como lo son maquinaria agrícola, material vegetativo y obras de infraestructura, entre otros.

3.1.2.5 Oportunidad del ejercicio de los recursos presupuestales

En opinión del grupo entrevistado, la mayoría sostiene que se ha reducido el tiempo desde la radicación de recurso al FOFAE hasta su entrega a los beneficiarios, para lo cual argumentaron mejor organización y coordinación interinstitucional, aun cuando hay quienes sostienen que existe burocracia excesiva en los CADER, no se aclara si esta se refleja en la etapa de avisos de pago.

En relación a la oportunidad del ejercicio presupuestal, resulta importante comentar el traslape que se hace anualmente entre ellos ya que al iniciar la operación el ciclo anterior aún no concluye. En la información a que se tuvo acceso se manifiesta que para el 21 de junio de 2004 el avance del ejercicio era de el 1.5%, mientras que para el 6 de septiembre del mismo año se registró el 25% del gasto presupuestado (Actas num. 14 y 21 del FOFAE 2004), situación parecida a lo ocurrido en el 2003 al informar el 15 de diciembre de ese año un avance del 51.5% con relación al programa original. (Acta num. 32 del FOFAE 2003) por lo que resulta evidente que el ejercicio no termina al concluir el año fiscal. Actualmente no se ha finiquitado el ejercicio 2004, sin embargo se encuentran formalizados del año 2000 al 2003.

3.1.2.6 Inducción y/o consolidación de las organizaciones económicas

El criterio general utilizado para el otorgamiento de apoyos establece una clara diferenciación entre la demanda individual y la proporcionada a organizaciones económicas, por lo que hay diferencias significativas de recursos económicos para los componentes. Se ha observado que los productores consideran que la protocolización en organizaciones se debe sólo a un requisito exigido por las dependencias, por lo cual reciben un incremento en el apoyo; la posibilidad de acceder a otros programas institucionales por conducto de la asociación aun no es asimilada y terminan en la

desintegración. Esta apreciación se presenta con mayor frecuencia en la adquisición de tractores, en donde los productores se asocian solo para beneficiarse del apoyo.

3.1.3 Valoración crítica de la acción del programa sobre la sustentabilidad en el uso del agua

Fomento Agrícola mantiene el propósito de aumentar la sustentabilidad del uso de los recursos naturales, en especial del suelo y el agua, de ahí la decisión de proporcionar una cantidad importante de recursos para sistemas de ferti irrigación, que en los últimos años se han fortalecido aún cuando las necesidades superan los recursos económicos disponibles, permitiendo con ello la introducción de casi 40 mil ha a niveles de alta productividad.

El agua subterránea en el Estado se encuentra localizada y utilizada en zonas definidas, principalmente en las áreas agrícolas de valles y llanos y en la comarca lagunera en donde la industria y los centros de población demandan cantidades importantes del líquido, habiendo áreas sobre explotadas con riesgos de abatimiento de mantos acuíferos y, en casos extremos y peligrosos para la población cuando se extrae el agua contaminada. De ahí el esfuerzo que se realiza para regularizar la utilización del agua con sistemas de ferti irrigación modernos y eficientes.

La Norma Oficial Mexicana NOM-011-CNA-2000 para determinar la disponibilidad media anual de agua, ofrece los datos presentados en la siguiente tabla.

Cuadro 3.1.3.1 Región Hidrológico – Administrativo III “Pacífico Norte”

Clave	Unidad Hidrogeológica	R	DNCOM	VCAS	VEXTET	DAS	DEFICIT
	(Acuífero)	Cifras en millones de metros cúbicos anuales					
Estado de Durango							
1001	Valle de Santiaguillo	25.9	10.393	54.858828	26.8	0	-39.351828
1002	Valle de Canatlán	23.5	7.101	47.831765	30.7	0	-31.432765
1003	Valle del Guadiana	117	17.58	134.327588	113.2	0	-34.907588
1004	Vicente Guerrero – Poanas	71	12.6	98.293225	77.5	0	-39.893225
1005	Madero – Victoria	19.3	13.51	31.369748	18.5	0	-25.579748
1007	Valle del Mezquital	1.1	0	0.245888	1.1	0.854112	0

Fuente: Diario Oficial de la Federación. Viernes 31 de enero de 2003.

R: recarga media anual; DNCOM: descarga natural comprometida; VCAS: volumen concesionado de agua subterránea; VXTET: volumen de extracción consignado en estudios técnicos; DAS: disponibilidad media anual de agua subterránea. Las definiciones de estos términos son contenidas en los numerales “3” y “4” de la Norma Oficial Mexicana NOM-011-CNA-2000.

El proceso natural de tecnificación en las áreas de riego inicia con los riegos por canales, luego con tuberías y multicompuertas, hasta pivotes centrales, micro aspersores y sistemas por goteo. La limitante fundamental para la obtención de equipos es la disponibilidad de recursos económicos para su adquisición, sin embargo la normatividad indica que los sistemas de riego solo pueden ser apoyados una sola vez, lo cual es una limitante en la actualización de métodos de riego.

El grupo encuestado opinó que generalmente los proveedores de equipos para riego son los que proporcionan paquetes que incluyen instalación y garantía, capacitación para

manejo, mantenimiento preventivo y refacciones en su caso; opcionalmente también ofrecen el servicio de asistencia técnica. Esta posibilidad resulta de beneficio para el productor que desconoce totalmente los sistemas nuevos para riego, además de que son empresas reconocidas y con experiencia en la operación, aunque puede correrse el riesgo de hacerse dependiente de una empresa que lucre con los servicios materiales y refacciones o bien que no respete las garantías ofertadas.

El análisis que se realizó a partir de la entrevista, en este tema, indica que el efecto principal al utilizar sistemas de riego modernos es el ahorro en el consumo total de agua. Al evitar las pérdidas por percolación, fugas y evaporación, implica el aumento en la eficiencia por conducción ya que los propios equipos están diseñados para esa función. La información proporcionada señala que los ahorros del líquido son del orden del 48% cuando se utilizan microaspersores y hasta del 70% al utilizarse riego por goteo. Regularmente los productores adquieren los equipos sugeridos por los proveedores aunque prefieren aquellos en los que se indica que trabajan con mayor eficiencia.

Aún cuando otras dependencias oficiales proponen alternativas de inversión atractivas, como FONAES, FIRCO y CONAZA, los productores acuden al Programa Alianza para el Campo y CNA debido a que los recursos proporcionados son a fondo perdido y los de FONAES son vía crédito con tasa anual del 6%, mientras que FIRCO Agronegocios son financiamientos tasa cero; la Comisión de Zonas Áridas también utiliza recursos con subsidio total, solo que los ubican particularmente en áreas específicas de la zona del semidesierto. Se desconocen los montos invertidos.

La CNA ha venido operando con bastante éxito los programas de uso eficiente del agua y la energía eléctrica y el de uso pleno de la infraestructura hidroagrícola, estos son operados en apoyo a los distritos y unidades de riego cubriendo favorablemente la demanda.

Se considera que existe una alta relación entre los programas de apoyo a la agricultura bajo riego; sobre todo de la CNA, FIRCO y los directivos de la Alianza para el Campo que al participar en el Comité Técnico del FOFAE constatan avances físicos y financieros de los programas y observan los puntos de oportunidad de inversión y apoyo a proyectos que merezcan atención individual.

La problemática detectada que limita en cierta medida la coordinación institucional para la atención al elemento agua dentro del sector agropecuario estatal, es amplia y de cierta complejidad. No existe un programa rector que presente el diagnóstico actualizado de las condiciones en que se encuentre el recurso agua, y las estrategias para su atención. Por otra parte, aún cuando se da la coordinación institucional en atención a la sustentabilidad del recurso agua, esta no es lo suficientemente amplia como para atender la problemática y las necesidades de infraestructura del Estado, por lo que es necesario que se fortalezca hasta alcanzar los niveles adecuados. Si bien es cierto que los programas de las dependencias tienen características propias de acuerdo a su normatividad y esto refleja el interés en priorizar sus acciones, existe voluntad participativa común.

La problemática observada posibilita algunas recomendaciones:

- Elaboración de un plan rector estatal, bajo un marco legal estricto.
- Establecer mecanismos efectivos de coordinación institucional.

- Sensibilizar y concientizar a los funcionarios, productores y sociedad en general, sobre el costo del agua.
- Proponer la complementación de programas afines.

En el Estado de Durango, se ha mantenido el interés de los diferentes Órganos de Gobierno para el mejoramiento y modernización de los sistemas de riego. En el 2004, el presupuesto del programa aseguró el 32% para su utilización en apoyo a las áreas irrigadas, con lo cual se han incrementado los niveles de eficiencia de un 30% a un 60%, dependiendo de otros elementos, como la propia disponibilidad del líquido, manejo, mantenimiento, etc., con lo cual se han reducido los costos en mano de obra y se avanza en la obtención de rendimientos unitarios, sin descontar la posibilidad de incremento en superficie a regar y la de sembrar en invierno y verano de forma consecutiva.

3.1.4 Progresos en la estrategia de integración de Cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

Actualmente, los sistemas producto constituidos en la entidad representan al mayor número de productores agrícolas, así como a los cultivos económicamente más importantes: Frijol, maíz, manzana, melón, nuez, chile y algodón.

Cuadro 3.1.4.1. Comités Sistema Producto en el Estado

Cultivo	Número de productores	Superficie cosechada (ha)	Producción (t)	Valor de la Producción (millones \$)
Frijol	51,348	238,078	174,806	\$ 869.30
Maíz	35,850	193,616	373,733	\$ 552.90
Manzana	2,615	10,201	37,122	\$ 104.70
Melón	573	2,872	78,605	\$ 62.80
Nuez	263	3,967	5,535	\$ 150.20
Chile	867	5,202	21,010	\$ 167.30
Algodón	829	3,319	18,672	\$ 89.00
Total	92,345	457,255	709,483	\$ 1,996.20

Fuente: SAGARPA. Subdelegación Agropecuaria. Anuario Estadístico 2004. Preliminar

Por su importancia, el frijol fue el primer sistema producto constituido como cadena agroalimentaria en el año 2002, a partir de ahí se conformaron las de los demás cultivos.

3.1.4.1 Avances en la orientación de inversiones hacia la Integración de Cadenas

Aun cuando la integración se ha dado, en opinión de los entrevistados se encuentra dividida en cuanto a la orientación de recursos hacia conceptos específicos de las cadenas; si bien es cierto que la mayoría asegura una medida alta, es decir que hay consolidación e impactos, generan mano de obra, son duraderas y reciben recursos importantes; por otra parte un número considerable del grupo sostiene que son pocos los apoyos proporcionados para la generación de valor agregado, además de que son selectivos hacia productores primarios. La mayor crítica se hace a la falta de planeación hacia el interior de las cadenas y el comportamiento derivado de la inercia.

Las acciones que se ejecutan actualmente son:

- Apoyo a proyectos específicos como nuez, chile y frijol
- Consolidación de acciones que inciden el fortalecimiento de cadenas productivas.

3.1.4.2 Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y en resultado a nivel productor

Se considera que la aceptación de los productores para constituirse en sistemas producto por cultivo dentro de la cadena agrícola obtuvo una respuesta inmediata, lográndose la integración del sector ejidal y de los productores rurales bajo la línea de un mismo cultivo; sin embargo la actuación de los representantes es débil y dependiente de las instituciones, principalmente de la SAGARPA, ya que no convocan a sesiones no dan seguimiento a acuerdos, y sólo cuando es necesario acuden a invitaciones institucionales para conocer programas y definir acciones.

Uno de los eslabones mayormente atendido es el de comercialización, sobre todo en los básicos frijol y maíz. En lo que respecta a la leguminosa la participación de ASERCA fue determinante al establecer el acopio a través de empresas integradoras, fijando un precio base para la recepción del mismo. Para el maíz se implementó el programa precio objetivo mediante el cual se posibilita un apoyo efectivo al grano comercializado.

Dentro del proceso de consolidación de las cadenas agroalimentarias, son identificados componentes con escasa participación, lo cual desmerita el flujo natural de la organización. En la medida de que se establezcan proyectos integrados a las cadenas se propicia su fortalecimiento y consolidación, la particular referencia que los productores hacen hacia algunos componentes como tractores agrícolas también afecta el sano desarrollo de la organización.

En ese sentido, las acciones mayormente recomendadas se refieren al rubro de capacitación de los productores con el propósito de lograr un entendimiento claro de los objetivos de estas figuras asociativas, con una visión integral y participativa. Adicionalmente, los despachos promotores de asistencia técnica y generadores de proyectos deben también participar en el proceso de capacitación para que se sensibilicen en paralelo sobre la necesidad de fincar criterios comunes que deriven en la generación de proyectos de calidad y en el establecimiento de planes de trabajo y presupuestos reales.

En esta etapa de la evaluación, referente al interés que guardan los diversos participantes en los Comités Sistema Producto la opinión se divide mayoritariamente entre las calificaciones de “poco” y “bastante”; SAGARPA es quien otorga el más alto grado de interés, mientras que el Estado mantiene una distribución general en las diferentes opciones. Para los productores primarios, comercializadores, industriales, transportistas y proveedores de insumos, se dieron resultados con poco interés, aunque también se observaron posiciones en el término “bastante”.

Las propuestas generadas para motivar mayor interés y participación de los agentes giran alrededor del reforzamiento del conocimiento y la comprensión del concepto sistema producto; además se presentan otras consideraciones que merecen enunciarse:

- Capacitación a productores y a asesores técnicos que cubran aspectos de sensibilización, integración y difusión.
- Establecimiento de procesos de planeación participativa y evaluación interna.
- Hacer eficiente el marco de coordinación interinstitucional.
- Análisis para la integración de otras secretarías gubernamentales, de apoyo a la organización.
- Establecer como requisito para acceder a los programas pertenecer a un Sistema Producto constituido oficialmente.
- Mantener apoyos de asistencia a través de facilitadores y técnicos PRODESCA.
- Estimular la integración, la asistencia a reuniones y la participación activa de los miembros del Comité Sistema Producto.
- Extender la participación a los presidentes municipales.

Son dos las consideraciones fundamentales emanadas del grupo entrevistado, que representan el grado de importancia que revisten los Comité Sistema Producto, la principal se refiere al impulso a proyectos productivos que beneficien a todos los involucrados mediante la agregación de valor, obtención de mejores precios, aseguramiento e insumos; la segunda consideración en importancia de acuerdo a los resultados obtenidos en la investigación indica la existencia por primera vez de un foro de comunicación entre los diversos actores de las Cadenas Agroalimentarias. Sin embargo también se señala que hay poco beneficio directo al productor primario representado por un Comité Sistema Producto, aunque se reconocen los programas institucionales a las organizaciones, como los de precio objetivo en maíz y trigo y a apoyos a la comercialización.

3.1.4.3 Progresos en la elaboración de los planes rectores de los Comités

Los sistemas producto de mayor relevancia en el Estado son maíz y frijol, de los cuales se hicieron cuestionamientos referentes a su composición, valores operativos y programa de trabajo, de los que surgieron las siguientes consideraciones:

- **Integración:** En ambos cultivos se observó que existen representantes en todos los eslabones, legítimos y con conocimiento claro acerca de los propósitos del Comité.
- **Operación:** En el rubro de asistencias, para el Sistema Producto Maíz se anotaron calificaciones buenas y regulares, mientras que el Sistema Producto frijol reflejó mala puntuación por mayoría; un comportamiento similar se observó para el arribo e instrumentación de acuerdos, así como en el vínculo con los comités regional y nacional.
- **Plan Rector:** La consideración de un programa de trabajo acorde a las necesidades y política sectorial estatal, vinculado a las necesidades de investigación y bajo el concepto de planeación participativa, mereció para ambos Sistema Producto buenas calificaciones.

Es de mencionarse que aproximadamente el 30% de los entrevistados contestaron no saber nada al respecto, actitud que merece reflexión de los tomadores de decisiones ya que es preocupante ver como una parte importante de los actores manifiesta desconocimiento de una línea de acción sustantiva.

La apreciación que se tiene, una vez analizadas las opiniones recabadas, es que para lograr la consolidación de los Comités Sistema Producto es conveniente implementar un proceso de sensibilización y capacitación formal en todos los niveles, con el propósito de lograr un entendimiento pleno bajo una misma línea de criterios, de beneficio común. Deben evitarse, por lo tanto, actitudes de interés político que desvíen los objetivos del organismo y en cambio fomentar la planeación participativa para la definición de planes de trabajo y generación de proyectos de impacto en el comité. Finalmente, es conveniente el establecimiento de programas de difusión en el ámbito nacional y proponer incrementos de inversión en los sistemas producto.

3.1.5 Análisis de proyectos relevantes en el estado

Como se observa históricamente, los componentes que mayor apoyo han tenido son aquellos con los cuales se pretende fortalecer el nivel de mecanización agrícola y el de tecnificación en el uso del agua para riego, aunque se han apoyado otros proyectos cuyo eje central es el de las cadenas agroalimentarias conformadas. Así, para el caso del frijol, una vez definidas las áreas con potencial donde las producciones son redituables, se han adicionado esquemas de apoyo a la comercialización y se han generado proyectos encaminados a otorgar un valor agregado a esta leguminosa, mediante la adquisición de beneficiadoras y embolsadoras. Para el caso de aquellas áreas con siniestralidad recurrente se brinda la oportunidad de integrarse al programa de reconversión productiva, en el cual, se proporcionan semillas forrajeras subsidiadas.

Para el cultivo del maíz, se tiene considerado el Programa de Precio Objetivo, mediante el cual se proporciona una cantidad económica federal adicional como complemento al precio medio rural. En este cultivo, los proyectos de éxito mayormente apoyados son aquellos dirigidos a la reproducción de semilla con categoría certificada.

También se han otorgado apoyos significativos al desarrollo de proyectos para la producción de hortalizas, bajo condiciones controladas en invernaderos. El cultivo del chile en Poanas y de tomate y pepino en el Valle del Guadiana son ejemplos representativos de ellos. Adicionalmente se han contemplado acciones tendientes a la inducción de prácticas de inocuidad en estos cultivos, así como en el del melón y sandía en la Región Lagunera.

3.1.6 Proceso de consolidación de la relación Fomento Agrícola – PRODESCA

La normatividad, al señalar que los proyectos presentados para Fomento Agrícola también pueden ser apoyados con el Programa de Desarrollo de Capacidades (PRODESCA), para lo cual se pueden destinar hasta el 20% del presupuesto, lo cual significa la apertura para conceptos complementarios en el Desarrollo Rural; sin embargo PRODESCA no ha sabido ser aprovechado por los productores y prestadores de servicios profesionales. La posición actual de promover proyectos unilaterales, es decir, sin la posibilidad de mezcla de recursos de la alianza o de otras instituciones ha limitado el desarrollo de empresas que pretenden ir más allá del concepto tradicional de apoyo a un tractor, una bodega o una aplicación de mejorador al suelo. La propuesta actual de generar mano de obra y proporcionar otros satisfactores económicos a los productores solicitantes de subsidios, implica la conceptualización de proyectos integrales que se ubiquen como una base de arranque para la transformación de una unidad de producción, vista como una parcela que produce granos a la creación de una empresa formal que

manifieste objetivos y metas al nivel de empresa exitosa y un instrumento que puede coadyuvar en esos propósitos es PRODESCA.

3.1.6.1 Avances en la apropiación del PRODESCA a efectos de FA por parte del Gobierno Estatal y los productores agrícolas

La percepción que se tiene al desarrollar la entrevista es de que hay desconocimiento del PRODESCA; la mayoría de los funcionarios sostiene que no es necesario que este programa atienda los proyectos productivos en materia de capacitación, asesoría técnica y consultoría, aduciendo desconocimiento normativo y montos presupuestales, la elaboración de proyectos de dudosa calidad, incumplimiento de los prestadores de servicios profesionales y la ausencia de personal capacitado, entre otros. Lo anterior deriva en la escasa vinculación entre Fomento Agrícola y PRODESCA. Dentro de los factores que influyen en la limitación de la coordinación sobresalen:

- Desconocimiento del PRODESCA por productores y técnicos.
- El productor no lo demanda.
- Poco impacto de resultados del programa.
- Su vínculo con otros programas fuera del agrícola.
- Sensibilización y capacitación sobre el programa.

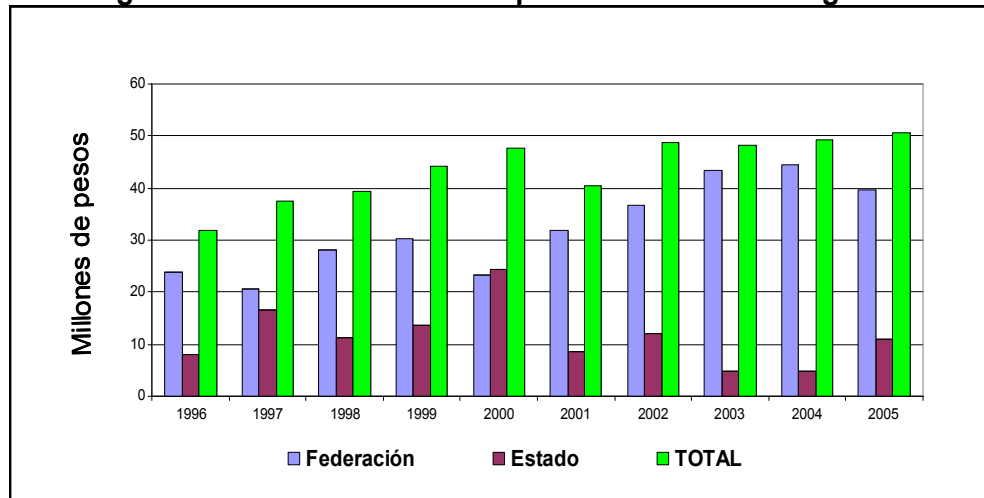
El presupuesto ejercido bajo el PRODESCA en 2004 en apoyo al Programa de Fomento Agrícola ascendió a \$225,000 los cuales fueron aplicados en el desarrollo de 9 proyectos. Aunque la mayoría de los encuestados señaló que fue menor al 5%, mientras que una parte importante confesó no saber al respecto. La ubicación de las inversiones acompañadas con PRODESCA es producto del desconocimiento y reflejan una dispersión de criterios que merecen atenderse, ya que una parte importante indica que no existen apoyos vinculados, otra parte señala lo contrario diversificándolo a equipos poscosecha, invernaderos, tractores y sistemas de riego.

3.1.6.2 Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos

En lo que respecta a la calidad de los servicios proporcionados por los Prestadores de Servicios Profesionales a los beneficiarios del programa, el grupo entrevistado manifiesta una calificación de regular a mala, lo cual denota una necesidad de implementar programas permanentes de capacitación y actualización normativa con objeto de contar con PSP capaces y funcionales, la respuesta que ubica con baja calificación el potencial que tienen los apoyos PRODESCA para atender a los beneficiarios del programa, seguramente es determinada por el desconocimiento que se tiene del propio Programa de Desarrollo de Capacidades.

3.1.7 Corresponsabilidad Federación – Estado en la Gestión del Programa

Considerando que la Alianza para el Campo es iniciativa Federal que busca la participación de los Gobiernos Estatales, Durango deja antecedentes de que durante los años de operación de la Alianza sus aportaciones han sido significativos y particularmente a la alza, aún así es posible que el Estado reoriente recursos mayores para el desarrollo del medio rural y especialmente al subsector que representa preferentemente a los agricultores con bajos índices económicos.

Figura 3.1.7.1 Evolución Presupuestal de Fomento Agrícola

Fuente: Anexos Técnicos. Información proporcionada por SAGARPA Delegación Estatal Durango.

3.1.8 Funcionamiento del SISER

En Durango, el Sistema de Información del Sector Rural (SISER) opera a través de un sistema alterno diseñado por la subdelegación de planeación que ha venido a coadyuvar eficientemente para el control operativo e informático de los programas de la AC. Esta alternativa ha evolucionado de manera satisfactoria, propiciando un acercamiento más real a los avances programáticos que facilitan la toma de decisiones de los mandos directivos.

3.1.8.1 Funcionalidad del SISER en la gestión y operación del Programa en el estado

Actualmente la red que opera el sistema está prácticamente distribuida dentro de los principales centros agropecuarios del Estado, al servicio de las células de trabajo de la Alianza para el Campo, que son los DDR y los CADER, en los que se utilizan los equipos de forma eficiente. La infraestructura que se tiene permite un rápido acceso a la información de los programas de Alianza para el Campo, no tan solo para el personal técnico, sino que también se encuentra disponible para cualquier usuario particular que requiera consultar en la página www2.drg.sagarpa.gob.mx; permitiendo una participación interactiva con transparencia y oportunidad.

3.1.8.2 Identificación de factores restrictivos que limitan su adecuado funcionamiento

La limitante se presenta en sitios donde no hay el servicio de Internet o es muy cara la conexión; los principales factores que han dificultado el uso del sistema son:

- Áreas en donde hay restricción para el uso de internet.
- Faltan equipos.
- Requerimientos de capacitación.

- Resistencia de productores al uso de tecnologías avanzadas.
- Dificultad de captura en horas de saturación.

El sistema alternativo utilizado en la actualidad, aún con sus restricciones y problemas, es la mejor opción en el Estado en materia de soporte informático, fortaleciendo su operación en los últimos años permitiendo que desde el año 2002 se tenga un control en la captura de las solicitudes de apoyo directamente en los CADER.

3.1.9 Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

El proceso operativo de la Alianza para el Campo en el Estado y en particular el programa de Fomento Agrícola ha evolucionado favorablemente durante los años de su ejercicio. Desde su inicio se hizo extensiva la invitación a los productores para participar, a través de la infraestructura con que cuenta la SAGARPA. La apreciación que manifiesta el grupo corrobora estos logros.

En el aspecto de difusión se ha cubierto prácticamente toda la entidad, aprovechando los medios de difusión con que se cuentan sin desaprovechar las reuniones en las que participan los productores; se han utilizado foros y asambleas, así como inserciones pagadas, boletines y anuncios en radio y televisión local. Estos acercamientos son permanentes, lo cual ha contribuido a la comprensión de los beneficiarios con relación a los objetivos y requisitos exigibles para recibir apoyos oficiales.

La apertura de ventanillas para la recepción de solicitudes es publicada en los periódicos y se oficializa a los DDR para su difusión. Los CADER asumen el control al recibir la documentación completa indicando de inmediato los faltantes con el propósito de que los solicitantes los solventen a la brevedad.

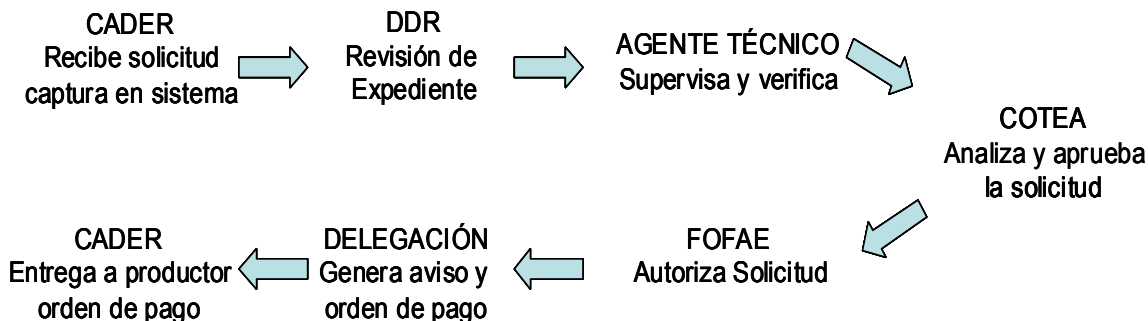
El nombramiento de agentes técnicos por especialidad contribuye a definir la responsabilidad en personas capacitadas y honorables para la supervisión y verificación de los bienes solicitados y su opinión es determinante en el comité técnico agrícola en la aprobación de solicitudes. La documentación es atendida de acuerdo al orden de llegada, sin embargo se utilizan otros criterios para su autorización, como lo son: demanda del componente (por ejemplo, en tractores se utilizan filtros técnicos para la aprobación), tipo de organización, si existe recurrencia en solicitar apoyos, montos, generación de empleos, constatación de mezclas de recursos, complementación para el desarrollo de empresas rurales, entre otros, así mismo con el propósito de abrir el proceso a cualquier petición, este se presenta bajo una posición transparente y veraz.

Las notificaciones se dan con oportunidad y respetando los mecanismos establecidos, a través de los CADER y cuando se presentan dudas o inconformidades se atienden ahí mismo de manera expedita.

De acuerdo al resultado obtenido en entrevistas y encuestas para definir el tiempo que transcurre desde la recepción de las solicitudes hasta su liquidación, se señala que el circuito operativo dura aproximadamente 6 meses, dependiendo de otros factores como lo son las cargas de trabajo extraordinarias del personal del CADER ó el incremento en la demanda de apoyos.

En la práctica, el flujograma que se presenta a continuación se aplica sin mayores problemas

Figura 3.1.9.1 Flujograma del Circuito Operativo del Programa Fomento Agrícola



Fuente: SAGARPA. Subdelegación de Planeación

Las diversas etapas del proceso pueden ser modificadas según el número de elementos disponibles para ejercer la acción que se pide, por ejemplo la revisión, supervisión, verificación o captura. Es conveniente un análisis distrital de existencias y necesidades para modificar el proceso, agilizando las actividades o reubicando personal.

La detección de inconsistencias documentales y la disponibilidad de recursos también puede ser motivo del retraso en la emisión del pago de apoyos; por otra parte, se ha detectado irregularidad en la proporción financiera del Estado por lo que la liquidación de recursos se da únicamente con lo correspondiente a la Federación.

3.1.10 Temas específicos de evaluación de proyectos

Existen algunos elementos que deben considerarse dentro de FA con potencialidad para desarrollar polos productivos agrícolas, dentro de los cuales sobresalen los siguientes:

- Mecanización, componente de mayor demanda y con rezago en la atención.
- Invernaderos, bajo la perspectiva de la demanda y la subutilización.
- Sanidad e inocuidad agrícola, el eslabón de la cadena agroalimentaria que requiere de una mayor consideración.
- Proyectos, la necesidad de generar esquemas de gran visión que propicien un desarrollo integral.

3.1.11 Reflexión de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa en el Estado.

Si bien es cierto que los niveles de tecnificación en materia de mecanización agrícola han alcanzado suficiencia para cubrir prácticamente la superficie agrícola estatal, al contar con un inventario 12,752 tractores, la demanda para adquirir máquinas aún continúa, por lo que es conveniente el establecimiento de un proceso de análisis sobre la distribución real y equitativa de acuerdo a las necesidades.

Una alternativa para elevar los rendimientos unitarios de algunos cultivos, principalmente hortalizas, es a través de la instalación de invernaderos donde bajo condiciones controladas se han obtenido excelentes resultados. Sin embargo, un análisis realizado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural del Gobierno del Estado, indica que de 82 invernaderos visitados aproximadamente el 70% se encuentra subutilizado; la Alianza ha apoyado para la construcción de 52 unidades por lo que actualmente la prioridad se concentra en reactivarlas.

Existen áreas de oportunidad en donde algunos cultivos presentan la posibilidad de incursionar en mercados nacionales y de exportación, por lo que los componentes del programa de Fomento Agrícola y el de Sanidad Vegetal deben reorientar los esfuerzos con objeto de que una vez sensibilizados los productores se implanten acciones de inocuidad que merezcan la atención de mercados demandantes de ciertos productos; por ejemplo la manzana producida en el valle de Canatlán presenta posibilidades de ofrecer frutos con controles de plagas mediante la utilización de métodos biológicos y mecánicos eliminando los de tipo químico. El cultivo del chile, en el área de Poanas, también requiere de implantar medidas de inocuidad en las deshidratadoras, utilizando medidas protectoras para la eliminación de moscas y otros controles sanitarios. En la Comarca Lagunera, por su parte, presenta en la producción de melón la necesidad de considerar medidas permanentes de inocuidad ya que la venta del producto es para consumo directo. Los cultivos de agave mezcalero y nogal son también considerados dentro del esquema potencial para la producción con calidad de exportación, ante lo cual merecen la aplicación de medidas fitosanitarias y de inocuidad agrícola.

Por lo general la elaboración de proyectos se realiza por la exigencia que la dependencia oficial requisita para autorizar los apoyos solicitados; soslayando en ocasiones las necesidades reales del grupo o de la región en materia de generación de empleos, creación de infraestructura, equipamiento, capacitación y otras acciones que merecen la atención de AC; por lo tanto, es importante estimular la creación de proyectos productivos que impliquen una posibilidad real de crecimiento de las organizaciones de productores aún cuando esto implique mayores inversiones que, por otro lado, puedan soportarse bajo el esquema de mezcla de recursos con la participación de los diversos niveles de gobierno, iniciativa privada y la de los propios productores.

Capítulo 4

Evaluación de Impactos

El objetivo de este capítulo es el de estimar la magnitud de los impactos generados por las inversiones apoyadas por el programa de Fomento Agrícola en el Estado de Durango, bajo la perspectiva de las definiciones de política agrícola del Gobierno del Estado, las líneas estratégicas de SAGARPA propuestas en la Alianza para el Campo y la influencia del entorno en que se llevan a cabo las inversiones.

4.1 Contenido

Son dos los elementos de primer nivel que se consideran obtener en la medición de los impactos observados; por un lado está el referente al ingreso que resulta una vez aplicados los apoyos del programa, diferenciándolos por tipología de productores; y el otro elemento lo constituyen los empleos generados a través de la adquisición de bienes o infraestructura con recursos de Alianza para el campo considerando, igualmente, los diversos estratos de los beneficiarios.

Además, se atienden otros elementos de segundo nivel cuyo impacto es importante dentro del contexto de apoyos proporcionados por el programa: la Integración de cadenas agroalimentarias, la inversión y la capitalización, la producción y productividad, la innovación tecnológica, la reconversión productiva y la sustentabilidad en el uso del agua. Finalmente, también se consideran el desarrollo de capacidades, el fortalecimiento de las organizaciones económicas y la sanidad e inocuidad.

El insumo fundamental para la evaluación de los impactos generados por las inversiones del Programa de Fomento Agrícola de la Alianza para el Campo en el Estado, son las encuestas aplicadas a una muestra de productores que resultaron beneficiados tanto en el año 2002 como en el año 2004, con 235 y 169 agricultores, respectivamente. El grupo de encuestas para ambos ciclos, una vez depuradas y capturadas en el sistema previsto por la FAO, aglomera un conjunto de datos, mismos que una vez procesados dieron como resultado una serie de indicadores de los cuales se desprende el análisis de evaluación correspondiente, y aportan elementos sustanciales tales que permiten la identificación de la problemática y limitantes que presenta el entorno, a fin de generar propuestas y recomendaciones encaminadas a la obtención de mayores impactos en el futuro.

La FAO establece que este análisis se haga sobre la base de la Tipología de Productores correspondiente a la Evaluación Alianza para el Campo 2004, para lo cual proporciona una metodología cuyo objetivo fundamental es el de agrupar a los beneficiarios del programa en clases homogéneas de manera que en cada una de ellas se ubiquen productores con atributos similares para así poder caracterizar su situación técnico-económica y, a la vez, comparar los impactos que tienen los apoyos de Alianza en productores de distinto tipo, lo cual permitirá bajo una perspectiva de mejor conocimiento, proporcionar algunas recomendaciones.

La metodología para determinar la Tipología de Productores considera el cálculo de 5 variables a partir de las encuestas recabadas, que son: Escolaridad, superficie equivalente, bovinos equivalentes, valor de los activos y el nivel económico del productor.

También se indica que para determinar la clase a la que pertenece un productor se suman los valores de las 4 variables mencionadas, el resultado se divide entre 4 obteniéndose un valor "X" con el que se clasifica al productor en 5 rangos: I, II, III, IV y V.

En las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo vigentes, se señalan solo 4 tipos de productores como Población Objetivo, debiendo privilegiar a las de menor ingreso:

- I. Productores de Bajos Ingresos en Zonas Marginadas.
- II. Productores de Bajos Ingresos en Zonas no Marginadas.
- III. Productores de Bajos Ingresos, en Transición.
- IV. Resto de Productores.

A fin de homologar ambas clasificaciones de productores, la EEE propone, después de considerar las características de cada tipo de productor, que los productores tipo I definidos por FAO correspondan a los PBIZM, los tipo II a PBI en Zonas no Marginadas, los tipo III a PBIT, y los tipos IV y V al RP.

Cuadro 4.1.1 Análisis de Tipologías de productores de APC 2002 y 2004

Tipología	Número de Beneficiarios 2002	%	Número de Beneficiarios 2004	%	Analogía con APC
I	10	4.26	10	5.92	PBIZM
II	55	23.41	43	25.44	PBI Z NO M
III	109	46.38	74	43.79	PBIT
IV	53	22.55	35	20.71	RP
V	8	3.40	7	4.14	RP
Total	235	100.00	169	100.00	

Fuente: Resultados de la aplicación de encuestas

En términos generales, se aprecia que durante los dos años de estudio los apoyos se concentran principalmente en los productores de bajos ingresos en zonas no marginadas, en productores de bajos ingresos en transición y en el resto de productores, es decir, los habitantes en zonas marginadas, de bajos ingresos, y con mínimos bienes de capital continúan siendo los más desprotegidos, ubicándose comúnmente en posiciones desventajosas con relación al resto de los productores; lo cual merece atención especial con objeto de marcar líneas de acción específicas para el crecimiento sostenido de este sector, según se señala dentro de los objetivos de AC.

Por lo que respecta a la recepción del apoyo, una vez recabada la información con los productores encuestados se concluye que prácticamente todos lo obtuvieron, es decir al 96.2% de la muestra si se le entregó, mientras que al 3.8% de los casos no. Con este indicador, se refleja una mejoría en la conclusión de la entrega de apoyos respecto a años pasados, en los que el porcentaje de los productores que no recibieron el apoyo ascendió a un 25% aproximadamente. Por otro lado, cabe destacar que los productores que no recibieron el apoyo continúan siendo del Tipo I y II, confirmando así que son estos los menos atendidos.

4.1.1 Evaluación de impactos de primer nivel

4.1.1.1 Ingreso

La mayor demanda de los agricultores es en el sentido de mejorar sustancialmente su nivel de vida, a partir de un mayor acceso a las oportunidades de desarrollo personal y comunitario promovidas a través de los diversos programas que inciden en el campo, por lo cual exigen una justa retribución por su trabajo; en este sentido el ingreso económico representa su objetivo fundamental.

Las inversiones de AC, dentro del marco muestral tomado para fines de la evaluación con 226 productores, indican que el 82.3% de los recursos proporcionados se aplicaron en actividades que se ubican dentro de la producción primaria, mientras que el 7.6% se dedicaron a actividades poscosecha, el 1.4% a la transformación y el 8.7% a otros conceptos.

La influencia de AC en la toma de decisiones de los productores para la continuidad en los programas de producción reflejados en la superficie sembrada, rendimientos, precios y costos, es significativamente alta en los dos primeros indicadores, es decir que los impactos en materia de superficie y rendimiento se ven afectados positivamente por los apoyos del Programa, lo que indica el éxito que este genera. En contraparte, se observa que en los resultados obtenidos en precio y costo después de AC no representan un cambio significativo. Lo anterior sugiere la importancia de reorientar una cantidad importante de recursos económicos hacia componentes que reflejen aumentos significativos en el valor de la producción, lo cual puede lograrse estimulando la adquisición de equipo poscosecha así como la generación de infraestructura agroindustrial.

Cuadro 4.1.1.1.1 Porcentaje del cambio por Alianza en Superficie Sembrada, rendimientos, precios y costos para el cultivo principal

No.	Indicador	%
1	Porcentaje del cambio de superficie por alianza	39.00
2	Porcentaje del cambio en rendimiento por alianza	38.10
3	Porcentaje del cambio en precio por alianza	8.70
4	Porcentaje del cambio en costo por alianza	7.00

Fuente: Resultado del cálculo de indicadores obtenidos en el análisis de las encuestas aplicadas a Productores beneficiarios en el año 2002.

Los indicadores señalados anteriormente presentan algunas tendencias de distribución tipológica, según se manifiestan en el cuadro siguiente, en donde los impactos observados se refieren a los generados una vez aplicados los apoyos de Alianza, los productores tipo III y IV, muestran una mayor respuesta positiva al porcentaje de cambio de superficie atribuida a AC, lo cual se explica debido al tipo de componentes recibidos, tales como: tractores, conservación y rehabilitación de suelos. Ésta tendencia continúa manifestándose en el resto de los indicadores, superficie, precio, costo y rendimiento; por su parte, los productores tipo I no obtuvieron respuesta de cambio en el costo debido a que en el momento de levantar la encuesta manifestaron no conocer esta información; en

cambio, los productores tipo V no le atribuyen a Alianza ninguna influencia de cambio en este sentido.

Cuadro 4.1.1.1.2 Superficie, Rendimientos, Precios y Costos por Tipología después del Apoyo

Tipología	% cambio superficie AC	Superficie por AC	% cambio rendimiento AC	Rendimiento por AC	% cambio precio AC	Precio por AC	% cambio costo AC	Costo por AC
I	0.00%	10.00	0.00%	4.30	0.00%	\$ 355.00	0.00%	\$ 1,200.00
II	11.10%	254.10	1.10%	13.20	3.50%	\$ 1,219.60	0.20%	\$ 4,084.40
III	19.20%	1802.10	1.20%	6.40	7.20%	\$ 2,150.40	4.50%	\$ 3,381.20
IV	34.40%	1914.10	0.80%	8.40	5.50%	\$ 1,636.60	7.60%	\$ 3,878.40
V	15.00%	294.90	0.60%	5.00	0.00%	\$ 2,348.80	0.00%	\$ 1,187.50

Fuente: Resultado del cálculo de indicadores obtenidos en el análisis de las aplicada a productores beneficiarios en el año 2002.

El impacto de los indicadores concentrados en los tipos de productores intermedios es comprensible si se diferencian los niveles de producción así como las características propias de cada grupo; es común que el tipo I se dedique al mono cultivo, por lo cual la producción es básicamente de autoconsumo, mientras que los tipos II, III y IV manifiestan una diversificación de cultivos soportados en la producción principalmente de granos y hortalizas, alcanzando niveles de comercialización; por su parte los ubicados dentro del tipo V se dedican a la agricultura especializada, es decir, a la fruticultura, producción de forrajes y hortalizas bajo condiciones de ambientes controlados.

Cuadro 4.1.1.1.3 Índices de Ingreso por tipología de productores

Tipología	Índice de Rendimiento	Índice de Superficie	Índice de Precio	Ingreso Bruto	Ingreso Neto
I	0.60	1.00	1.30	0.80	0.00
II	1.00	1.10	3.30	3.90	1.25
III	1.10	1.30	1.40	2.00	1.44
IV	1.20	1.60	1.60	2.90	1.56
V	1.30	1.40	1.20	2.10	2.74

Fuente: Resultado del cálculo de indicadores obtenidos en el análisis de las aplicada a productores beneficiarios en el año 2002.

El índice de mayor significación dentro del ingreso es aquel que se obtiene como *neto*, en este sentido, el análisis de la información obtenida en el proceso de evaluación refleja que todos los productores manifiestan ganancias, es decir que aquellos con valor mayor a 1 reflejan un impacto positivo en su ingreso neto, con excepción del tipo I que al no haber proporcionado información referente a costos, no es posible determinar este dato.

El comportamiento de estos índices guarda similitud con relación a la distribución por tipo de productores señalado anteriormente, así mismo se observa que en lo referente al tipo V donde los niveles de inversión son mayores, el efecto de ingresos resultan ser proporcionales.

Los productores tipo II observan un alto índice de precio de 3.3, que se explica por el aumento en el precio de ciertos tipos de chile, que mostraron incrementos importantes en la productividad por ha y sobre todo en el precio por tonelada de producto, si bien esto es

un impacto del comportamiento en el mercado de este cultivo en particular más que de la Alianza misma.

4.1.1.2 Empleo

Cuadro 4.1.1.2.1 Indicadores de Empleo por Tipología de Productores

Tipología	Adicionales	Adicionales por Alianza	Adicionales por otras causas	Perdidos	Perdidos por Alianza	Perdidos por otras causas	No. de Beneficiarios para crear un
I	405	0	405	235	100	135	
II	729	411	318	620	640	-20	36
III	5536	2890	2646	2776	2369	407	10
IV	8947	7072	1875	1763	1136	627	2
V	0	0	0	20	6	14	
Total	15617	10373	5244	5414	4251	1163	

Fuente: Resultado del cálculo de indicadores obtenidos en el análisis de las encuestas aplicadas a productores beneficiarios en el año 2002.

Los empleos inducidos por AC en la agricultura del Estado de Durango representan el 11.8% de incremento con relación a los generados después del apoyo, y se concentran principalmente en los tipos de productores III y IV, lo cual se explica en parte por las características de los grupos, es decir a la extensión de su superficie agrícola, al número de cabezas de ganado, niveles tecnológicos y otros.

En los predios donde la agricultura es de autoconsumo, se presenta un nulo impacto en la generación de empleos, un comportamiento similar se observa en los productores del tipo V, explicable debido a que es un grupo con tecnificación avanzada y mecanización generalizada para todas las labores que desplazan en gran medida la mano de obra.

4.1.2 Impactos en indicadores de segundo nivel

Existen otras actividades donde la AC ha tenido ingerencia proporcionando cantidades considerables de recursos económicos, en este apartado se analizan particularmente los impactos obtenidos en la conformación y fortalecimiento de cadenas agroalimentarias, en inversión y capitalización, producción y productividad, innovación tecnológica, reconversión productiva y sustentabilidad en el uso del agua; adicionalmente, se verán el desarrollo de capacidades, el fortalecimiento de las organizaciones económicas y la sanidad e inocuidad.

4.1.2.1 Integración de cadenas agroalimentarias

Dentro de los eslabones que se consideran para estimar el grado de integración de las cadenas agroalimentarias, y cómo las inversiones del programa de fomento agrícola han influido en su fortalecimiento, están los proveedores de insumos, las organizaciones de productores agropecuarios, las agroindustrias, las unidades de comercialización mayorista y minorista y los consumidores finales de los productos, todos interconectados por flujos de capital, insumos, productos e información.

En el cuadro siguiente se observa como los productores organizados presentan mayores posibilidades de acceso a mercados, con la oportunidad de negociar favorablemente la venta de sus productos; el grupo sujeto a la encuesta manifestó inclinación hacia las actividades comerciales en forma organizada, sin embargo, el proceso de venta de los

principales productos se realiza de manera individual, aunque lo hacen a empresas integradoras que fijan precios medios rurales, como en el caso del frijol, o bien se proporcionan apoyos adicionales como el precio objetivo al maíz. Lo anterior denota los beneficios de las dos principales cadenas agroalimentarias conformadas en el estado, a través de los eslabones comerciales.

Cuadro 4.1.2.1.1 Indicadores sobre como se vende la producción

La venta la tenía asegurada	% de productores que venden:			% de las ventas en forma:		
	Individual	Organización	Total	Individual	Organización	Total
No	31.80	63.60	95.50	62.90	36.10	99.00
Sí	-	4.50	4.50	-	1.00	1.00
Total	31.80	68.20	100.00	62.90	37.10	100.00

Fuente: Resultado del cálculo de indicadores obtenidos en el análisis de las encuestas aplicadas a productores beneficiarios en el año 2002.

Los propios productores considerados en la muestra, establecen claramente las preferencias comerciales definidas antes y después de los apoyos. La conformación de organizaciones incluyentes y participativas implementadas durante los últimos años ha marcado un sesgo importante en el destino de la producción primaria favoreciendo la agilización en los procesos de producción, comercialización, transformación y consumo. El cuadro siguiente señala en términos de porcentajes el destino de los productos agrícolas.

Cuadro 4.1.2.1.2 Indicadores sobre el destino de la producción

Destino de la producción	Antes del apoyo (%)	Después del apoyo (%)	Después - Antes (%)
Fábrica	7.00%	30.40%	23.40%
Intermediario comercial	91.70%	68.50%	-23.10%
Exportación	0.80%	0.60%	-0.20%
Consumidor	0.00%	0.00%	0.00%
Autoconsumo	0.50%	0.50%	0.00%
Total	100.00%	100.00%	0.00%

Fuente: Resultado del cálculo de indicadores obtenidos en el análisis de las encuestas aplicadas a productores beneficiarios en el año 2002.

Los indicadores mostrados describen cómo la actividad de los intermediarios comerciales disminuyó en un 23.1%, en tanto que la venta a fábricas o emparadoras de manera directa por el productor aumentó en un 23.4%, aparentemente bajo el efecto del esquema organizativo, lo cual no deja de ser significativo ya que dentro de los propósitos de la Alianza para el Campo se cuenta el de limitar al máximo la intervención de los intermediarios.

De la pregunta formulada a los beneficiarios de la muestra referida a mencionar los beneficios de la actividad poscosecha y/o de transformación apoyada por Alianza, se obtuvieron las siguientes respuestas, resumidas en el siguiente cuadro:

Cuadro 4.1.2.1.3. Indicadores sobre beneficios obtenidos de la posproducción, transformación o actividad no agropecuaria.

Tipo de beneficio	Total		Por Alianza	
	No.	%	No.	%
Nuevos mercados	12	27.9	12	30.8
Eliminación de intermediarios comerciales	9	20.9	9	23.1
Mejores precios	8	18.6	8	20.5
Mejor calidad de sus productos	11	25.6	7	17.9
Incorporación de nuevas tecnologías	1	2.3	1	2.6
Fortalecimiento de la organización productiva	2	4.7	2	5.1
Otro	0	0	0	0
Total de beneficios	43	100	39	100
Productores con algún beneficio	24	96	19	76
Productores sin beneficios	1	4		
Total de productores	25	100		

Fuente: Resultado del cálculo de indicadores obtenidos en el análisis de las encuestas aplicadas a productores beneficiarios en el año 2002.

Los indicadores muestran un impacto favorable debido a Alianza de incorporación de nuevos mercados con un 30.8%, y la eliminación de intermediarios comerciales con un 23.1% fortaleciendo así la cadena al eliminar este eslabón, y aumentar el ingreso de los productores. De la misma manera, se observa un impacto en la mejora de precios del orden del 20.5%, que puede ser un resultado de la mejora en la calidad de los productos, donde el impacto por Alianza es de 17.9%. Por último, se obtiene el índice de fortalecimiento de las organizaciones productivas, donde los productores responden que por Alianza, se tiene una mejora de 5.1%, dato que confirma los resultados positivos anteriormente descritos.

4.1.2.2 Inversión y Capitalización

La capitalización de la unidad productiva se determina al cuantificar la disposición de activos tales como maquinaria y equipo, construcciones e instalaciones y medios de transporte, plantaciones y cultivos perennes. El análisis de este índice nos permitirá evaluar el fortalecimiento en bienes de capital que las inversiones del programa de fomento agrícola están generando en la entidad.

Cuadro 4.1.2.2.1 Capitalización de las Unidades Productivas antes y después de los apoyos del programa de fomento agrícola, en miles de pesos

Tipología	Capital			
	Antes de Alianza		Después de Alianza	
	Año 2002	Año 2004	Año 2002	Año 2004
I	0	0	0	\$105.47
II	\$1,738.80	\$2,010.60	\$4,960.26	\$3,307.08
III	\$24,021.87	\$18,333.06	\$54,998.19	\$32,836.28
IV	\$167,696.84	\$30,226.30	\$313,450.33	\$44,311.56
V	\$20,587.00	\$18,475.63	\$37,822.50	\$27,395.43
Total	\$214,044.51	\$69,045.59	\$411,231.28	\$107,955.82

Fuente: Resultado del cálculo de indicadores obtenidos en el análisis de las encuestas aplicadas a productores beneficiarios en los 2002 y 2004.

Tomando en consideración los impactos individuales obtenidos una vez aplicados los apoyos de AC para los años 2002 y 2004 respectivamente, se infieren dos conclusiones principales. En principio que los índices obtenidos en el año 2002 con respecto al 2004 son mayores, es decir, los impactos en bienes de capital para el primer año se reflejan en un 87.55%, sin embargo se considera que solo el 8.45% se atribuye como efecto de los apoyos recibidos por el programa, y el 91.55% es producto de otras acciones. El año 2004 indica un impacto del orden del 50.51%, correspondiendo el 37.05% a la Alianza y el 62.95% a otros factores. Una segunda reflexión en relación la capitalización de los productores durante los años de estudio se refiere al tipo de productores donde es más amplio el impacto. Los tipos II, III y IV son aquellos en los que se concentra de manera significativa este índice para ambos años, lo cual es explicable debido a que es en estos grupos donde la demanda de maquinaria agrícola, instalación de invernaderos y equipos de ferti irrigación es más notable

Como puede constatare en los datos proporcionados por la tabla anterior, todos los tipos de productores observan un comportamiento positivo por lo que respecta a la capitalización de su unidad productiva en el año 2004 con relación al año 2002.

Por lo que se refiere al año 2002, los productores del tipo II obtuvieron en promedio el mayor índice de crecimiento, con un 185%, y es inversamente proporcional al aumento del tipo de productor, disminuyendo hasta un 83% en el tipo V. En cambio, la tendencia en el año 2004 no es inversamente proporcional, pero de cualquier modo los productores I arrojan un 100% en virtud de que reportan cero de capitalización antes del apoyo, los productores II y III tienen 64.4% y 79.1% respectivamente y los IV y V un 46.6% y 48.3% .

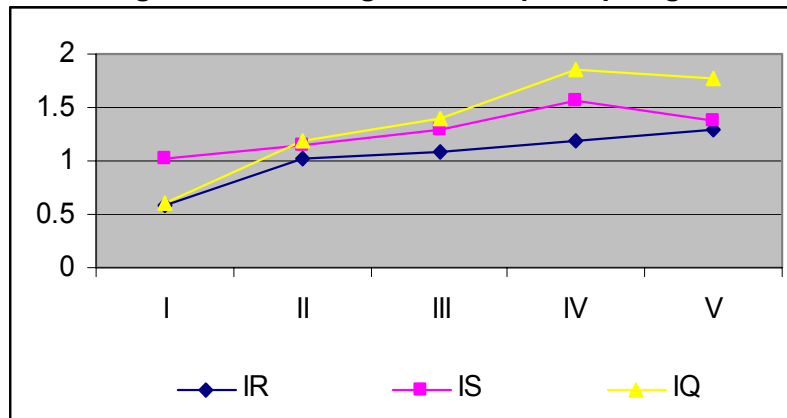
Aún y cuando el promedio de inversión va de menor a mayor conforme a los tipos de productores, se observa que el nivel de capitalización es mayor en los productores I y II que en aquellos que por tener mayor capital antes del apoyo la inversión del programa de fomento agrícola no impacta de la misma manera.

4.1.2.3 Producción y Productividad

La producción y la productividad son de fundamental importancia en cualquier ámbito de negocios, ya que su incremento normalmente redundan en el aumento obtenido en el ingreso de la unidad de producción, siendo este uno de los objetivos primordiales del programa de Alianza para el Campo. Con el propósito de disponer de información que permita la obtención de indicadores consistentes, se analizan datos referentes a la superficie sembrada, rendimientos y precios, tanto antes como después del apoyo a fin de poder comparar y cuantificar los impactos que las inversiones realizadas hayan significado en los productores agrícolas participantes dentro del programa de FA de la Alianza.

En la muestra encuestada se observó que la superficie total sembrada antes del apoyo fue de 4,724 ha, creciendo a 6,240 ha posterior al apoyo, y esto significa un aumento en la superficie total sembrada después del apoyo atribuible a Alianza del orden del 32.1%. De la misma manera, el aumento en la superficie promedio por cultivo después del apoyo por Alianza es de 20.1%. Estos datos implican una tendencia favorable, que contribuye al mejoramiento del índice de productividad.

Figura 4.1.2.3.1 Índices de Productividad, de Ingreso Bruto e Ingreso Neto por Tipología



Fuente: Resultados de la encuesta aplicada a productores beneficiarios del programa FA 2002.

El comportamiento de la producción puede incrementarse debido al aumento de la superficie sembrada o bien mediante el aumento del rendimiento del cultivo. Dentro del Programa Agrícola se ha pretendido elevar los niveles de producción mediante la inducción de algunos componentes como son: la adquisición de maquinaria agrícola, la utilización de sistemas modernos de riego, la conversión productiva, reposición de plantaciones de frutales, establecimiento de invernaderos y el fortalecimiento de campañas fitosanitarias.

Los índices de productividad obtenidos manifiestan incrementos en todos los grupos con excepción del tipo I, el cual decrece en un 39%, lo cual es explicable debido a que estas áreas se ubican en áreas de temporal errático y con alta siniestralidad. El aumento de producción más significativo se ubica entre los índices de superficie, lo cual no cumple con los objetivos de la Alianza para el Campo, ya que ésta pretende fundamentalmente lograr aumentos en los rendimientos unitarios y consolidar los niveles de organización para la producción.

Un ejemplo claro de aumento de la producción, bajo el concepto de competitividad, es el ocurrido en la horticultura; los cultivos de chile y tomate han sobresalido en este aspecto al aplicar mejores niveles tecnológicos, utilizar infraestructura poscosecha y la instalación de invernaderos.

4.1.2.4 Innovación Tecnológica

La innovación tecnológica guarda relación estrecha con la cantidad de recursos disponibles de los productores para invertir de acuerdo al nivel técnico requerido; la apreciación que se obtuvo en la presente evaluación fue, en ese sentido, donde desafortunadamente las inversiones de impacto en los niveles tecnológicos no se dieron favorablemente; el cuadro posterior indica como no se registraron cambios en el año 2004 con respecto al 2002. Sólo el grupo de tipo IV manifiesta una tendencia creciente de apenas 5 puntos para los años de estudio. Ante lo cual es conveniente incentivar la conformación de organizaciones para la producción mediante las cuales se promuevan

niveles de tecnología adecuada, accesos a créditos y apoyos para la adquisición de maquinaria y equipo que posibilite la mejoría del nivel tecnológico.

Cuadro 4.1.2.4.1. Índice de Nivel Tecnológico de los años 2002 y 2004

Tipología	Nivel Tecnológico		Tendencia
	Año 2002	Año 2004	
I	0.32	0.31	Estable
II	0.44	0.41	Decreciente
III	0.43	0.39	Decreciente
IV	0.46	0.51	Creciente
V	0.64	0.64	Estable
Media Ponderada	0.44	0.43	Estable

Fuente: Resultado del cálculo de indicadores obtenidos en el análisis de las encuestas aplicadas a productores beneficiarios en el año 2002.

4.1.2.5 Reconversión Productiva

En la entidad el cultivo que mayor superficie ocupa es el frijol, sin embargo no toda ella reúne las condiciones agroclimáticas necesarias para alcanzar niveles redituables; existen áreas en donde los rendimientos son básicamente para el autoconsumo, o bien en donde no se les ha presentado alguna alternativa favorable para sustituir a la leguminosa. La Alianza considera la reconversión de cultivos con objeto de que los productores tengan a su disposición alternativas viables de desarrollo. En complemento se instrumentó el Programa para el Reordenamiento de la Siembra y Comercialización de frijol, por lo que en el año 2004 se apoyó el cambio de 46,903 ha que tradicionalmente se sembraban de frijol con avena forrajera, maíz forrajero y sorgo forrajero en el cual participaron 7,030 productores; para el 2005 se contempla el apoyo a 20 mil ha adicionales.

Cabe mencionar el caso del cultivo del Maíz blanco, de primera importancia en la alimentación nacional. En el año 2008 se abrirán las fronteras a la importación de este grano siendo el promedio de producción por ha a nivel nacional de 3.5 ton, mientras que el de los principales países productores es de 4.8 ton. Los productores de maíz blanco, como consecuencia de la apertura internacional del mercado, se verán en la necesidad de incrementar sus rendimientos unitarios y disminuir sus costos de producción con el fin de que sean competitivos, de lo contrario, deberán decidir de efectuar un cambio de cultivo, o cambiar de actividad, y en ambos casos, crear un problema de dependencia alimentaria de este cultivo, que tal vez sea el más básico de los cultivos nacionales.

Del total de la muestra de productores entrevistados, un 12.34% respondió positivamente a la pregunta relacionada con el cambio de cultivo propiciado por el apoyo de Alianza, el comportamiento de los diferentes tipos de productores con respecto a este cambio, indica que los productores de los tipos I y V no presentan cambio alguno de cultivo. Los productores tipo II representan el 8.92% de la superficie con cambio de cultivo, los tipo III un 55.48% y los tipo IV un 35.60%. Sin embargo, si comparamos la superficie con cambio de cultivo contra la superficie total de cada grupo de beneficiarios, encontramos que el grupo con mayor disponibilidad al cambio fue el grupo II con el 78.95%, seguidos del grupo III con un 68.26% y finalmente el grupo IV con un 32.85%. Este comportamiento deriva de que es en esos estratos en donde el cultivo del frijol es el sembrado

comúnmente por lo que es ahí donde el Programa de Reordenamiento de la Siembra se ha aplicado de manera intensiva.

Dos de los cultivos de los cinco diferentes que fueron sustituidos, pertenecen a la rama de granos y semillas, frijol con el 58.62% y maíz blanco con el 31.03% son los de mayor incidencia de desistimiento entre los productores, mientras que el cultivo nuevo adoptado después del cambio no muestra una predominancia clara, sino que existe la posibilidad de sustituir el cultivo tradicional por cultivos forrajeros como la avena, maíz y sorgo.

4.1.2.6 Sustentabilidad en el uso del agua

De los 235 beneficiarios tomados para la muestra, 41 productores recibieron apoyos relacionados con la sustentabilidad en el uso del agua, ya sea sistema de riego tecnificado o bien componentes para la mejora de los mismos, pasando de un 77.7% de superficie regada a un 100%, estimando los productores que este aumento se debe prácticamente en su totalidad al apoyo de la inversión de Alianza. Es importante señalar que este grupo de productores representa una superficie regada que pasó de 824 ha antes del apoyo a 1,231 ha después del apoyo, contra un total de 1,341 ha regadas por el grupo que no tuvo acceso a este tipo de subsidios.

El impacto positivo que la aplicación de estas inversiones ha generado es patente en el hecho de que el consumo promedio de agua por hectárea en miles de metros cúbicos es de 5.2 en aquellos productores sin apoyo, que representa más del doble de aquellos con apoyo, ya que estos presentan una evolución favorable en el consumo de miles de metros cúbicos por hectárea que va de 3.6 antes del apoyo hasta 2.0 después del apoyo.

Cuadro 4.1.2.6.1 Indicadores de sustentabilidad en el uso del agua

Concepto	No recibieron apoyos para riego	Recibieron apoyos para riego	
		Antes del apoyo	Después del apoyo
No. de beneficiarios	194.00	41.00	41.00
Superficie total (ha)	3520.13	1060.20	1231.40
Superficie regada (ha)	1340.63	823.70	1231.40
Consumo total de agua (mm ³)	6911.30	2953.32	2447.52
Superficie promedio regada por beneficiario (ha)	6.91	20.09	30.03
Superficie promedio no regada por beneficiario (ha)	11.23	5.77	0.00
Consumo promedio de agua por ha (mm ³) miles de metros cúbicos	5.16	3.59	1.99
% de superficie regada	38.08	77.69	100.00

Fuente: Anexos Técnicos. Información proporcionada por SAGARPA Delegación Estatal Durango.

Ante esta evidencia, es de esperarse que la superficie promedio regada por los beneficiarios sin el apoyo sea menor que la de aquellos que si lo recibieron el apoyo, en

virtud de la disponibilidad de agua y los costos que implica el riego en condiciones tecnológicas deficientes o limitadas, y así lo confirman los datos que muestran las encuestas, encontrado que el promedio de la superficie regada es de 6.9 ha para los primeros y de 20.1 ha antes del apoyo a 30.0 después del apoyo para los segundos.

4.1.2.7 Desarrollo de Capacidades

El total de los productores de la muestra a quienes se cuestionó manifestaron desconocimiento acerca del programa PRODESCA; por otra parte, solo cuatro productores recibieron algún tipo de capacitación y/o asistencia técnica.

Es importante manifestar que este programa no es solicitado comúnmente por los productores debido a que no se tiene una adecuada promoción del mismo, lo que refleja a su vez un mejorable manejo de información por parte de los operativos de las entidades de gobierno en el tiempo de la difusión del Programa FA, por otro lado, el nivel de desarrollo (habilitación) que tienen los productores principalmente I, II y III con respecto a proyectos de alto alcance limita la optimización de los apoyos que se les otorgan, lo que lleva a un serio grado de ineficiencia de los recursos otorgados.

Finalmente, vale la pena comentar la necesidad de establecer un proceso de capacitación tanto a productores como a PSP, sobre los componentes del programa, las aplicaciones que puede tener en complemento a FA, así como los beneficios que origina la vinculación entre programas.

4.1.2.8 Fortalecimiento de las Organizaciones Económicas

Del total de beneficiarios incluidos en la muestra el 28.32% afirmaron haber solicitado el apoyo a través de una organización económica, de esa cifra el 71.88% son parte de organizaciones que fueron constituidas específicamente para acceder al apoyo de alianza y al momento de la encuesta el 82.61% de estas continuaban vigentes, y solo el 17.39% había experimentado un decremento en el número de socios, en tanto que un 36.96% habían sido capaces de integrar nuevas actividades productivas al interior del grupo; lo cual denota el interés de los productores en mantener la organización e incluso el de fortalecerlas mediante nuevos giros de actividad.

El análisis por tipología nos muestra que son los productores pertenecientes a los grupos III y IV los que muestran mayor capacidad de asociación al representar el 40.63% y 34.38% del total de casos en cuestión, en contraste con los de los grupos I y V que representan únicamente el 3.12% cada uno de ellos. El grupo II se encuentra en un nivel intermedio entre ambas situaciones al tener un 18.75% de los productores asociados.

Así mismo del análisis de los datos se desprende que una mayoría equivalente al 76.56% de los productores que solicitaron el apoyo a través de una organización lo están utilizando de manera colectiva.

En la encuesta el 23.4% de los productores que accedieron al apoyo a través de una organización manifestaron conocer lo que es un Comité Sistema Producto y qué actividades realiza, mientras que aquellos productores que en forma individual obtuvieron el apoyo solo el 14% aceptaron conocer este esquema organizativo, de manera que este dato nos sugiere que al momento de organizarse un productor automáticamente accede a

información que de alguna manera no se encuentra al alcance de aquellos que por alguna razón no logran constituir algún tipo de agrupación,

De los productores organizados un 15% de ellos califica favorablemente a la organización en los aspectos de capacidad para generar apoyos, capacidad de negociación de mercado (precios, condiciones, cantidades), acceso a nuevos mercados, reducción de los costos de producción y de venta, agregación de valor a los productos, acceso a nuevas tecnologías, acceso a capacitación y asistencia técnica, acceso a financiamiento y seguros. Esta calificación deja en claro que los socios de la organización no están plenamente convencidos de la efectividad de la organización de la que forman parte, siendo este un espacio de oportunidad muy grande para la intervención del Estado en acciones encaminadas al fortalecimiento de las organizaciones rurales.

4.1.2.9 Sanidad e Inocuidad

Las acciones que en materia de fomento agrícola implementa el Estado por conducto de la AC se complementan con actividades relacionadas directamente con el control de sanidad e inocuidad vegetal, para lo cual se han diseñado estrategias estatales con la participación de los productores constituidos en Comité Estatal de Sanidad Vegetal, y compuesto por seis juntas locales que operan directamente los recursos económicos presupuestado para el combate de: mosca de la fruta, mosca exótica, palomilla de la manzana, mosca blanca, plagas del algodón, plagas del nogal y una reserva del 4% para aplicarse en chapulín, tizón de fuego del manzano, o cualquier otra contingencia.

Cuadro 4.1.2.9.1 Comportamiento presupuestal de los programas de Fomento Agrícola y Sanidad Vegetal

Programa	Monto presupuestal anual (millones de pesos)									
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Fomento Agrícola	36.10	37.30	39.40	44.00	49.70	40.80	48.70	48.10	49.30	50.50
Sanidad Vegetal	3.00	1.50	1.70	4.00	5.80	6.20	7.80	11.90	12.70	12.70

Fuente: Anexos Técnicos. Información proporcionada por SAGARPA Delegación Estatal Durango.

El registro anterior manifiesta claramente el crecimiento económico de ambos programas, y particularmente el de Sanidad Vegetal, que alcanza el 323% de aumento durante el periodo de análisis. El primer año el presupuesto de Sanidad Vegetal era del 8.3% con respecto a Fomento Agrícola, para el año 2005 el recurso programado alcanza el 25.1%.

Los avances alcanzados en esta materia son importantes: 32 municipios libres de la mosca de la fruta y cinco plagas bajo control; sin embargo, las metas no son conocidas claramente por los productores rurales. En la encuesta sólo el 53% indicó estar enterado de la existencia de campañas en materia de Sanidad Vegetal, y el 14% supo de alguna campaña específica. La información obtenida representa la necesidad de implementar un programa de sensibilización con relación a la actividad sanitaria, especialmente en la que los propios productores deben participar con aportaciones económicas, aprovechando la disponibilidad manifiesta, y adicionalmente, elaborar un diagnóstico estatal que refleje la solicitud de los productores para atender las necesidades reales de sanidad e inocuidad.

Capítulo 5

Conclusiones y Recomendaciones

Al asegurar que el Programa de FA ha constituido un factor de cambio en el medio rural de la entidad, se asume el compromiso de demostrarlo responsablemente. Al concluir el análisis de los indicadores y de las respuestas proporcionadas por los productores, funcionarios y otros participantes, así como el aprovechar los conocimientos surgidos como resultado del estudio que la propia evaluación exige, se ofrecen una serie de conclusiones individuales por las características de los tópicos predeterminados pero unidos por la relación intrínseca que el programa establece desde su normatividad. En contraparte, surgidas de las intervenciones de los operarios del programa y captadas por encuestadores y entrevistadores, se presentan al nivel de recomendaciones una serie de propuestas cuya pretensión es la de dejar constancia del encargo del objetivo de la evaluación.

La información obtenida ofrece señales acerca de la aceptación que ha tenido entre los productores la estrategia implementada por las entidades de gobierno para impulsar el desarrollo rural sustentable; si bien es cierto que no todos los componentes son aprovechados, incluso que algunas líneas de acción no se entienden y, por lo tanto, no se aplican, como PRODESCA o la continuidad operativa de los Sistemas Producto, se presentan también evidencias de los impactos en materia de ingresos y empleo, capitalización y mejoramiento tecnológico, repercutiendo así mismo, en incrementos de rendimientos unitarios así como el aprovechamiento más eficiente del recurso agua

5.1 Contenido

5.1.1 Conclusiones

5.1.1.1 Evolución y potencialidades del programa para responder a la problemática y retos del entorno

Las condiciones del medio rural del Estado son altamente susceptibles a la aplicación de apoyos económicos, si se observa particularmente el Programa de Fomento Agrícola, puede observarse una progresión económica positiva que llega al 63% de incremento durante los diez años que tiene la Alianza para el Campo. La respuesta de los productores no ha declinado, reflejándose en los recursos que proporcionalmente aporta y que multiplican las aportaciones gubernamentales. La demanda de atención para algunos componentes como tractores e implementos agrícolas se ha visto anualmente superada.

Es de considerarse que el 79% de la superficie cultivada en Durango, es bajo condiciones de temporal con un cultivo mayoritario expuesto, además de las inclemencias del tiempo a los problemas de comercialización por la excesiva participación de los intermediarios y la incertidumbre de los precios en frijol; ocasionando problemas socioeconómicos que derivan en manifestaciones públicas exigiendo intervención gubernamental.

En las áreas de riego, los cultivos de chile, melón, nuez y manzana, revisten una importancia estratégica por su amplia posibilidad de expansión aún cuando la calidad y cantidad representan limitantes en la búsqueda de mejores oportunidades comerciales, es

posible alcanzar niveles adecuados con la posibilidad de ofrecer productos para consumo nacional y propuestas dirigidas al extranjero.

Para Durango, la entrada anual de alrededor de 736 millones de dólares, significa una parte fundamental dentro de la plataforma económica contemplada por el Gobierno para la atención al desarrollo del medio rural, si bien es cierto que existen efectos colaterales como la ausencia de mano de obra joven, en contraparte se reactiva la economía local a través de las remesas que se aplican principalmente para la adquisición de alimentos y vestido de las familias campesinas, y una pequeña parte también contribuye a fomentar los bienes de capital rural.

Los esfuerzos institucionales reflejados en la implementación de Programas adicionales a Alianza para el Campo, como PROCAMPO, Diesel agropecuario y el de FIRCO, entre otros, alcanzaron el año 2004 un monto presupuestal del orden de los 975.6 millones de pesos, sin embargo es evidente que son insuficientes para cubrir en su totalidad las necesidades del campo.

En la búsqueda del desarrollo rural sustentable, la conservación de los recursos renovables y la promoción de la equidad, en los términos que señala la Constitución, se orientan los esfuerzos y objetivos de las leyes relacionadas al sector y es en este sentido en donde confluyen las estrategias federales con las del gobierno estatal al establecerlo como prioridad en sus respectivos Planes de desarrollo y donde la limitante común observada es la relacionada al recurso presupuestal, particularmente en la entidad donde es una situación común el retraso para poner a disposición la parte proporcional que le corresponde. De ahí que la distribución de apoyos por componente se reduzca con el propósito de ampliar el número de beneficiarios.

5.1.1.2 Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa en el Estado de Durango

Durante el período que ha durado la Alianza para el Campo, en el programa de Fomento Agrícola, los recursos presupuestados se han dirigido prioritariamente a la mecanización del campo, en atención a las demandas de los propios productores, incluidos o no en las cadenas productivas; se han canalizado también cantidades importantes a la tecnificación en el manejo del suelo y del agua, así como en el apoyo a la comercialización y a proporcionar valor agregado a los productos agrícolas. Una vez concluida la etapa de mecanización debe abrirse la posibilidad de escalar al nivel de promover la creación de proyectos mayores que, aunque impliquen una inversión mas elevada que merezca la consideración de mezcla de recursos institucionales, represente la opción para el crecimiento empresarial en el medio rural.

Se ha promovido la constitución de organizaciones económicas al ofrecer un apoyo mayor, ante lo cual se han conformado, por ejemplo, sociedades de producción rural con el único objetivo de recibir el apoyo de Alianza, el rubro de maquinaria agrícola es en el que se observa con mayor frecuencia esta situación.

La mecánica para la liquidación de apoyos actualmente enfrenta el problema del tiempo excesivo que en promedio tarda unos seis meses desde la recepción de la solicitud hasta el pago del apoyo; y, en lo que respecta al ejercicio presupuestal se observa un

desfasamiento anual originado desde la radicación de recursos y el retraso en el proceso de pagos, el cual se inicia por lo general a medio año.

Actualmente los principales cultivos de la entidad están integrados a cadenas agroalimentarias. La importancia productiva, social y económica del frijol, maíz, manzana, melón, nogal, chile, agave mezcalero y algodón han merecido la consideración para constituirse en este esquema organizativo. Desde su origen la cadena no ha recibido rechazos ni planteamientos que se opongan a su operación; sin embargo, se observa que el avance de la organización es lento y carente de autodeterminación lo cual limita su evolución natural y su capacidad resolutoria en la atención a la problemática que se presenta cíclicamente, en el seguimiento a acuerdos y además de la nula capacidad para asegurar la participación efectiva de los integrantes de los diversos eslabones que las integran. Una posición preocupante es la adoptada por una parte importante de los entrevistados al declarar no saber nada acerca de la integración, plan rector y operación de los sistemas producto, lo cual merece reflexión de los directivos tomadores de decisiones.

La difusión de la AC en general y el programa de FA en particular se ha realizado en todo el Estado utilizando los medios de comunicación disponibles. Se publican las fechas de apertura de ventanillas receptoras de solicitudes y se determina con oportunidad los agentes técnicos que supervisan y verifican las obras y otros bienes adquiridos, dando seguimiento a las solicitudes. Por otra parte, las solicitudes son atendidas en orden de llegada aunque se han establecido otros criterios para su atención, como lo son el verificar en la base de datos si existen antecedentes de apoyo, tipo de organización, consistencia del proyecto, generación de empleos y si promueve el desarrollo rural. El proceso desde la recepción de la solicitud hasta la liquidación del apoyo se extiende hasta seis meses en promedio, lo que ocasiona molestias entre los beneficiarios.

Una vez atendidas las necesidades de equipamiento básico de las unidades de producción, principalmente en el aspecto de mecanización se plantea la posibilidad de entrar de lleno a la etapa de creación de empresas rurales, concebidas bajo una óptica de negocio redituable y generadoras de empleo que ofrezcan la posibilidad del arraigo de los productores rurales como parte complementaria en la estrategia de apoyos gubernamentales se propone el programa de desarrollo de capacidades (PRODESCA), el cual desafortunadamente no ha sido aprovechado por los prestadores de servicios profesionales debido al desconocimiento normativo y presupuestal del programa prácticamente en la mayoría de los que realizan proyectos productivos.

La restricción para la perforación de pozos para uso agrícola derivado del peligro de agotamiento de corrientes de agua del subsuelo ha motivado también a las entidades gubernamentales para la implementación de acciones que obliguen a la conservación del vital líquido, para lo cual se ha promovido la adquisición de equipos de riego modernos que minimizan el gasto de agua manteniendo o incrementando los rendimientos unitarios con la posibilidad de aumentar la superficie irrigada y disminuir considerablemente la cantidad de agua que se pierde por conducción, ya sea por evaporación o percolación. La CNA es la institución que mayormente promueve con éxito los programas para el uso eficiente del agua y de la energía eléctrica y el del Uso pleno de la Infraestructura Hidroagrícola. Aún cuando los avances en este sentido son considerables se desconoce la aplicación de un plan estatal rector y un diagnóstico actualizado del recurso agua, así como de las estrategias para su tratamiento.

El sistema de información diseñado para el control en la información de los programas de la AC se encuentra cubriendo prácticamente el estado permitiendo a las CADER accederlo para la captura de solicitudes, a los productores les proporciona la posibilidad de consultar el *status* que guardan las solicitudes y para los mandos directivos representa la facilidad de verificar avances programáticos con objeto de fortalecer la toma de decisiones en la operación y proyecciones de la AC. La infraestructura es considerablemente adecuada pero aún existen áreas descubiertas y sin internet, faltan equipos actualizados, se requiere capacitación para optimizar el uso del equipo y se presentan dificultades para captura de solicitudes en horas de saturación. Además se nota resistencia de los productores para el uso de computadoras; el SISER, sin embargo, representa una buena opción como sistema informativo del programa.

5.1.1.3 Principales impactos

La evaluación se realizó con el propósito de determinar los impactos y resultados obtenidos con motivo de la operación del programa FA de la Alianza durante los años 2002 y 2004, mediante la aplicación de una encuesta dirigida a 235 y 169 productores respectivamente conforme a un diseño propuesto por la FAO. Los resultados indican que los apoyos de la alianza son aprovechados principalmente por los PBIZNM, PBIT y RP; lo cual implica que los productores de bajos ingresos en zonas marginadas continúan siendo los más desprotegidos. Por otra parte, se observó que el 96.2% de los participantes en la encuesta recibieron el apoyo sin problema alguno.

Al analizar la distribución de la tipología de los productores que fueron apoyados por Alianza para el Campo, y considerando que las Reglas de Operación enfatizan el objetivo de *"Impulsar la participación creciente y autogestiva, principalmente de los Productores de Bajos Ingresos y sus organizaciones"*, se concluye que los criterios de elegibilidad de beneficiarios en el Estado de Durango son demasiado flexibles o no existen como tales, o bien se aplica el criterio de apoyar de acuerdo al orden en que se hizo el trámite, ya que en 2002 los productores tipo I y II representan en conjunto el 27.7%, y en el 2004 el 31.3%.

Resulta particularmente observable que las inversiones que Alianza para el Campo destina a los productores tipo I y II logran menos impactos en los indicadores de primer nivel (ingreso y empleo) que aquellas realizadas en productores con mayor nivel técnico y de capital.

La integración de Cadenas es un elemento a enfatizar, por todos los beneficios que implica para los productores. Entre los más importantes estarían la posibilidad de tener la venta de sus productos asegurada, y la eliminación gradual o paulatina de intermediarios comerciales, para lograr fortalecer el ingreso neto, ya que el eslabón de comercialización es la mayor debilidad para la gran mayoría de los productores.

En cuanto al requisito de presentar un proyecto productivo para acceder a los apoyos de Alianza, si bien de esta manera se prevé que las inversiones sean justificadas, muchos productores lo perciben como una barrera impuesta por SAGARPA para burocratizar el acceso a los apoyos, una complicación adicional, en parte debido a que en el medio rural no existe personal suficiente y debidamente capacitado que provea de manera eficiente y expedita este servicio, y el que existe lo hace con cobros excesivos y con un margen importante de falla. La recomendación que surge es en el sentido de proporcionar los

espacios donde tanto los técnicos que elaboran los proyectos como los que deciden y los productores, fortalezcan sus habilidades en la elaboración unos, en la evaluación otros, y en la concientización los últimos.

La mayor parte de los ingresos obtenidos por los productores, según los resultados de la muestra, derivan principalmente de los índices de superficie y rendimiento (con valores de 39.0% y 38.1% respectivamente) mientras que en precio y costo los impactos después de recibidos los apoyos no son muy elevados. Los tipos con mayor impacto son los II, III y IV, lo cual obedece a que son áreas agrícolas dedicadas mayoritariamente a la producción de granos, semillas y hortalizas, y que han alcanzado niveles de comercialización de sus productos. Dentro de estos indicadores todos los productores manifiestan ganancias excepto el grupo I, el cual no proporcionó información sobre costos, por lo que limitó el impacto en sus ingresos netos.

Por lo que respecta al indicador sobre empleos, en términos generales se observa que de los 15,117 empleos generados en el 2002 después del apoyo, el 66.42% son atribuibles al efecto de los apoyos proporcionados por AC, concentrándose principalmente en los grupos de productores tipo III y IV. En donde no se refleja un impacto importante es en los tipos I, debido principalmente a que es agricultura de autoconsumo, y en tipo V, en el cual se localizan las áreas con tecnificación y mecanización de mayor nivel.

Asimismo, se han observado también impactos derivados de la conformación de cadenas agroalimentarias, sobresaliendo los aspectos de la venta de productos y el destino de la producción; en este caso, el agricultor organizado manifiesta inclinación hacia las actividades comerciales, aún cuando el proceso de venta real se hace de manera individual pero llevando el grano a empresas integradoras (caso del frijol) o con la participación del Programa de Precio Objetivo el cual proporciona un apoyo adicional al precio medio rural (caso de maíz y trigo). Dentro de la encuesta los productores manifiestan que por efecto de AC el 30.8% se ha incorporado a nuevos mercados, el 23.1% ha eliminado intermediarios comerciales, el 20.5% alcanzó mejores precios y un 17.9% logró mejor calidad de sus productos, habiendo realizado actividades poscosecha, transformación y consumo de los mismos.

Se reconoce que la capitalización en las unidades de producción se ha fortalecido, según el análisis de la información que deriva la encuesta, a través de lo cual se determina que en el año 2002, con un incremento de 197.1 millones de pesos después de AC, el porcentaje atribuible al efecto de la AC, alcanzó el 8.45%, mientras que en el 2004 aún cuando en el monto de las unidades de producción consideradas fue de 38.9 millones de pesos, el 37.05% de incremento es atribuible a la AC; esta situación es explicable debido a que en el 2002 la participación económica de los productores superó los 140 millones de pesos, mientras que en el 2004 solo fue un poco mayor a los 60 millones de pesos. En ambos casos el impacto mayor se observa en los tipos III y IV debido fundamentalmente a que es en estos donde es mayor la demanda de componentes en maquinaria agrícola, sistemas de riego, invernaderos, etc.

Los incrementos en la producción y productividad, se manifiestan favorablemente en la mayor parte de los productores participantes en la muestra de la encuesta. Aún cuando se han apoyado componentes indistintos se señala que la producción obedece principalmente al aumento en la superficie, lo cual no atiende los lineamientos de la AC que manifiesta dentro de sus objetivos incrementar la producción con base en los índices

de rendimientos unitarios y en la consolidación de los niveles de organización para la producción en el estado. Se presentan algunos ejemplos de aumento en la producción en los cultivos de chile y tomate, en los cuales se han mejorado los niveles tecnológicos, dentro de los cuales sobresalen el que se ha utilizado infraestructura poscosecha y se han realizado prácticas de producción bajo condiciones de invernadero.

Dentro de las estrategias planteadas para lograr alcanzar mayores ingresos en áreas de alta siniestralidad sembradas del cultivo de frijol, se ha establecido con éxito la plantación de cultivos forrajeros. La alternativa se plantea bajo el concepto de reconversión productiva, para el año 2005 se tienen programadas 66,903 ha para aproximadamente 11 mil productores que sembrarán maíz, sorgo y avena para la producción de forraje.

La política gubernamental definida para el uso racional de los recursos naturales, y principalmente para el agua ha encontrado eco en los productores agrícolas al establecer a la fecha con apoyos de AC 803 equipos con condiciones de riego eficiente, logrando beneficios considerables (aproximadamente 30% en aumento de superficie y del 55% en el consumo del agua).

Por lo que respecta al PRODESCA, el total de los productores encuestados manifestaron desconocimiento del programa.

Los productores de la encuesta califican favorablemente la necesidad de organizarse para obtener apoyos y capacidad de negociación de mercado (precios, condiciones y cantidades), así como para incursionar a nuevos mercados, lograr mejores precios de venta, agregación de valor a los productos, acceso a nuevas tecnologías, capacitación y asistencia técnica y obtención de financiamiento y seguro agrícola.

Los impactos en materia de sanidad e inocuidad son: 32 municipios libres de la mosca de la fruta y cinco plagas bajo control; sin embargo las metas y logros no son conocidas claramente por los productores. En la encuesta sólo el 53% aceptó haber estado enterado sobre la existencia de las campañas fitosanitarias, y el 14% supo de alguna campaña específica.

5.1.1.4 Temas específicos de interés estatal

Por su importancia estratégica, económica y social, se consideran algunos elementos dentro del programa con posibilidades para su implementación y/o fortalecimiento: mecanización agrícola en atención a la demanda, invernaderos por su potencialidad productiva, sanidad e inocuidad agrícola ante la perspectiva de la incursión a nuevos mercados, y proyectos con amplia visión.

5.1.1.5 Reflexión general sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del programa en el Estado, referida a la gestión e impactos

El grupo de evaluación concluye, tomando como base los resultados obtenidos en las encuestas y entrevistas aplicadas para esta investigación, que es necesario se consideren los siguientes temas para la observación de los tomadores de decisión.

- La cantidad de tractores agrícolas apoyados con Alianza, contribuyen con el 30% del parque actual, el cual asciende a 12,752 unidades, cantidad suficiente para sufragar las necesidades agrícolas de la entidad.
- Con recursos de AC se apoyó la construcción de 52 invernaderos, la SAGDR del Gobierno del Estado informa que de 82 visitados, el 70% se encuentra subutilizado o abandonado.
- Ante la posibilidad de incursionar en mercados nacionales e internacionales con productos agrícolas del estado, es necesario el establecimiento de estrictas medidas de sanidad vegetal e inocuidad alimentaria.
- La necesidad de buscar alternativas para el desarrollo integral que generen mano de obra y que posibiliten el arraigo de la gente del campo implica la creación de proyectos productivos de gran visión operables a través de mezcla de recursos.

5.1.2 Recomendaciones

5.1.2.1 Entorno y resultados del Programa

Las necesidades presentes en el medio rural merecen un análisis en el ámbito sectorial que propicie una reorientación de recursos económicos que vigile al sector más desprotegido del país, que son los Productores de Bajos Ingresos en Zonas Marginadas.

La siembra indiscriminada del frijol en zonas de bajo potencial merece la continuidad de programas de conversión productiva, concientizando y estimulando al productor para que modifique la vocación productiva de los medios agrícolas de acuerdo a sus características agroclimáticas; igualmente, es recomendable promover la creación de agroindustrias con objeto de inducir un valor agregado en el frijol.

La demanda de productos como el chile tienen un mercado potencial ubicado en los Estados Unidos de América, el cultivo ofrece la oportunidad de aplicar paquetes tecnológicos que incrementen los rendimientos y que se alcancen niveles de sanidad e inocuidad vegetal que permitan la apertura firme del mercado de exportación, lo cual representa una remuneración económica considerable. Es indispensable la continuidad en las campañas sanitarias y la consideración para el combate a otras plagas y enfermedades.

Es evidente que sin remesas provenientes de los paisanos radicados en Los Estados Unidos de América las participaciones de los productores para recibir apoyos con cargo a la Alianza para el Campo serían muy limitadas. Es conveniente promover mayores incentivos a los agricultores a través de paquetes de inversión, por ejemplo, al adquirir un sistema de ferti-irrigación, aumentar el subsidio a una sembradora de precisión, entre otros.

Al margen de incrementar los montos presupuestales, es factible promover proyectos bajo el concepto de mezcla de recursos con lo cual se logra mayor desarrollo integral de las unidades de producción transformadas en empresas de negocio, así como motivar a la intervención institucional para la atención del proyecto según proponga una parte que sea de su competencia.

La presentación de proyectos debe orientarse a la conformación de empresas rurales que presenten dentro de sus objetivos el generar empleos bajo un enfoque de negocio

productivo. Al concluirse con la etapa de tecnificación debe abrirse la posibilidad de escalar al nivel de promoción para la creación de proyectos mayores que, aunque impliquen una inversión más elevada que merezca la mezcla de apoyos institucionales, representen la opción para el crecimiento empresarial en el medio rural.

Resulta comprensible que los productores a quienes se ha sensibilizado para organizarse bajo el esquema de sistema producto requieren constantemente de estimulación para su movimiento continuo. Por lo tanto debe establecerse una mecánica que active a la organización en función de sus objetivos. Igualmente, deben de tomarse en consideración prácticas de inducción hacia los productores para lograr su organización, fortalecimiento, consolidación y continuidad, particularmente con aquellos que perteneciendo a una cadena agroalimentaria presentan posibilidades para complementar su potencial productivo por medio de apoyos preferenciales otorgados a grupos legalmente constituidos, como sociedades de producción rural y grupos solidarios, entre otros.

Se observa comúnmente que capacidad de convocatoria de los presidentes de las cadenas agroalimentarias y de los Comités Sistema producto, fincados bajo el antecedente cultural del paternalismo ha limitado en gran medida que estos organismos operen con autonomía. Es recomendable, por lo tanto, que se empleen técnicas de sensibilización e inducción que deriven en su dinamización, provocando una movilización que les fortalezca progresivamente. Adicionalmente, es saludable que los facilitadores en la integración de estas organizaciones se interioricen de manera decidida en su seguimiento y consolidación por lo que es conveniente el empleo de técnicas de planeación participativa.

Al considerar que el recurso económico se proporciona con relación a la propia disponibilidad presupuestaria, la exigencia para aumentarlo parecería absurda, sin embargo debe quedar constancia de la gran necesidad que en materia de inversión requiere el campo, ante lo cual se demandan por lo tanto, mayores cantidades de apoyos, sin dejar de lado la organización y el orden en la distribución del recurso, así como en la selección de beneficiarios y prioridades para los proyectos autorizados. Señalamientos como: generación de proyectos integrales, capacitación, elaboración de diagnósticos y planeación participativa deben considerarse seriamente dentro de las líneas definidas para el desarrollo rural.

Por lo que se refiere al pago de apoyos al productor, se recomienda que una vez autorizada la liquidación por el FOFAE, la Delegación a través de la Subdelegación de Planeación deposite por conducto del sistema electrónico los recursos en la tarjeta de débito del productor, aperturada con los mismos fines del PROCAMPO, PROGAN y otros programas. En lo concerniente al desfasamiento durante el ejercicio presupuestal, se propone se considere la posibilidad de que se establezca el año de operación real del programa y no el año fiscal como actualmente se ejercita, sin descontar el acortamiento de los tramos considerados desde la etapa de recepción de la solicitud hasta el pago del apoyo.

Una crítica dura expresada por los productores hacia los programas de Alianza se refiere a la tardanza para recibir los apoyos; ante lo cual se propone que se haga una revisión de cada una de las etapas del proceso con objeto de ahorrar tiempo, particularmente en lo concerniente a la captura solicitud en el sistema y en la generación de la orden de pago.

Para romper con el tradicionalismo en la solicitud de apoyos sólo para tractores, es conveniente diseñar acciones alternas incluyentes que impliquen una labor de difusión entre los productores agrícolas y una etapa de capacitación a los PSP sobre las posibilidades complementarias que representa el Programa de Desarrollo de Capacidades para vincularse con el de Fomento Agrícola.

Con el propósito de atender la problemática que en materia de conservación del recurso agua, se han unido los esfuerzos de diferentes órganos de gobierno ejerciendo a través de programas diversos montos económicos considerables. Se recomienda, como consenso y resultado de la etapa de entrevistas para efecto de la evaluación, las consideraciones siguientes:

- Elaboración de un Plan Rector estatal, bajo un estricto marco legal, en materia de conservación del recurso agua.
- Establecer mecanismos para la coordinación institucional.
- Sensibilizar y concienciar a funcionarios, productores y sociedad en general sobre el costo del agua.
- Proponer la complementación de esfuerzos con programas afines.

Actualmente existe un sistema alternativo al SISER para el control de la información en materia agropecuaria y desarrollo rural de los programas contenidos en la Alianza para el Campo implementado por la delegación estatal de la SAGARPA, el cual puede perfeccionarse aplicando algunas acciones de capacitación y adquisición de más y mejores equipos de cómputo para cubrir las necesidades de los CADER del estado; por otra parte, es conveniente la instalación y apertura de módulos de consulta para los productores participantes en la Alianza, en los cuales un técnico los auxilie en la consulta sobre las etapas en que se encuentren las solicitudes

5.1.2.2 Impactos

Ante el comportamiento en la distribución de apoyos de AC es recomendable que se reorienten los esfuerzos para apoyar el desarrollo de los productores de bajos ingresos en zonas marginadas, los cuales deben estar básicamente referidos a estimular su integración en la organización de cadenas productivas establecidas con el propósito de lograr mayores niveles tecnológicos en áreas con potencialidad que redunden en incrementos productivos; deben de participar en el programa de reconversión productiva cuando las áreas de cultivo sean de siniestralidad recurrente; y promover la creación de proyectos integrales de desarrollo con características propias para esas áreas.

Para alcanzar mejorías en términos de ingresos *per cápita* debe atenderse la posibilidad de apoyar preferentemente la adquisición de equipos así como la construcción de infraestructura poscosecha, promoviendo la mayor creación de agroindustrias rurales y cualquier empresa que genere valor agregado a los productos del campo; así mismo, resulta difícil la generación de empleos sólo con la adquisición de los componentes simples que considera el programa de FA, por lo que resulta imprescindible la implementación de proyectos integrales y más ambiciosos además de vitalizar las organizaciones de productores constituidos en sistemas productivos.

Por lo que respecta al índice de inversión y capitalización, habrá de considerarse que estos deberán superar los niveles alcanzados a través de la adquisición de los

componentes tradicionales como lo son maquinaria y equipo agrícola, y sustituirlos por otros bienes que constituyan activos de más alto valor.

5.1.2.3 Temas específicos de interés estatal

Con el propósito de atender la demanda sobre maquinaria agrícola, es conveniente un análisis particularizado a cada solicitud, cuidándose de no autorizar estos apoyos a quien ya los haya recibido y establecer criterios de prioridades. Así mismo, debe restringirse la autorización para la construcción de invernaderos hasta en tanto no se verifique la calidad y veracidad del proyecto.

La exigencia sobre estándares de calidad y en la aplicación de medidas fitosanitarias y de inocuidad en plantaciones y agroindustrias establecidas hace posible la apertura comercial hacia el resto del país y al extranjero, por lo que se hace indispensable la aplicación de éstos elementos dentro del proceso productivo y en el otorgamiento de valor agregado a los productos del campo.

Bibliografía

- FAO 2005. Guía para la elaboración del informe estatal de evaluación de los programas de Fomento Agrícola de Alianza para el Campo 2004.
- Gobierno del Estado de Durango.- Plan de Desarrollo estatal 2004-2010.
- Gobierno del Estado de Durango.- Página web: www.durango.gob.mx
- INEGI. Censo de población y vivienda 2000.
- SAGARPA-FAO.- Informe estatal de evaluación del Programa de Fomento Agrícola del Estado de Durango 2003.
- SAGARPA-FAO.- Informe nacional de evaluación del Programa de Fomento Agrícola 2003.
- SAGARPA-FAO.- Documentación de consulta e instructivos de los talleres realizados a Empresas Evaluadoras Estatales, en Monterrey, N.L.
- SAGARPA.- Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2001-2006.
- SAGARPA.- Convocatoria de Alianza para el Campo 2004.
- SAGARPA.- Reglas de Operación de Alianza para el Campo 2003
- SAGARPA.- Reglas de Operación de Alianza para el Campo 2005.
- SAGARPA.- Delegación Durango Finiquitos de Alianza para el Campo 1996-2003.
- SAGARPA.- Delegación Durango, avances operativos de Alianza para el Campo 2004 y 2005 al 31 de Mayo de 2005.
- SAGARPA.- Actas de reuniones del FOFAED de Alianza para el Campo 2004.
- SAGARPA.- Actas de reuniones del Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable 2004.
- SAGARPA.- Sistema de Información Agrícola de Consulta , SIACON.
- SAGARPA.- Anuario Estadístico del Estado de Durango 2004 (preliminar)
- SAGARPA.- Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA). Claridades Agropecuarias

Anexos

Anexo 1. Metodología de la Evaluación

Obtención de la Muestra de Beneficiarios del Estado de Durango para el Programa de Fomento Agrícola

Cálculo de la muestra

A.1.1 Fomento Agrícola 2002 (N_i)

Para el cálculo de la muestra del año 2002 se tomó como referencia la cantidad total de beneficiarios brindada por el Comité Técnico de Evaluación Estatal (CTEE), siendo un total de 1961 y considerando de la guía metodológica el método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza para el Campo.

$$n_i = \frac{\theta_i}{1 + \frac{\theta_i}{N_i}}$$

donde $\theta_i = 265.2$

(de acuerdo con la tabla de valores para θ_i para el año 2002)

$$N_i = 1961$$

$$n_i = \frac{265.2}{1 + \frac{265.2}{1961}}$$

$$n_i = 233.61 \cong 234$$

A.1.2 Fomento Agrícola 2004 (N_j)

Para el año 2004, se obtuvo el dato de 1351 productores beneficiarios por el programa de Alianza para el Campo en el subprograma de Fomento Agrícola, el cual se tomó como dato para la obtención del tamaño de la muestra

$$n_j = \frac{\theta_j}{1 + \frac{\theta_j}{N_j}}$$

donde $\theta_j = 192.6$

(de acuerdo con la tabla de valores para θ_j para el año 2004)

$$N_i = 1351$$

$$n_j = \frac{192.6}{1 + \frac{192.6}{1351}}$$

$$n_i = 168.56 \cong 169$$

A.1.3 Cálculo de coeficiente “k” para el año 2002

El cálculo del coeficiente “k” se obtiene a partir de los datos obtenidos del tamaño de la muestra y el total de productores beneficiarios en el mismo año.

$$k = \frac{N_{FA} 2002}{n_{FA} 2002}$$

$$k = \frac{1961}{234}$$

$$k = 8.38 \cong 8$$

A.1.4 Cálculo de coeficiente “k” para el año 2004

El cálculo del coeficiente “k” se obtiene a partir de los datos obtenidos del tamaño de la muestra y el total de productores beneficiarios en el mismo año.

$$k = \frac{N_{FA} 2004}{n_{FA} 2004}$$

$$k = \frac{1351}{169}$$

$$k = 7.99 \cong 8$$

A.1.4 Números Aleatorios “s”

De acuerdo a la guía metodológica, se asigna un valor aleatorio para hacer la selección de los productores a quienes se les aplicó la encuesta para la evaluación de Alianza para el Campo, quedando como fijos, los siguientes datos:

$$S_{FA}2002= 5$$

$$S_{FA}2004= 3$$

A.1.5 Cálculo de cantidad de beneficiarios que se considerarán para los reemplazos

Contemplando que el 100% de los productores beneficiarios seleccionados tanto para el año 2002, como para el 2004 no pudieran contestar la encuesta, se hizo una selección de un grupo adicional de productores, considerando un 30% del tamaño de la muestra.

Fomento Agrícola 2002

$$\begin{aligned} n_i &= 234 * 0.3 \\ &= 70.2 \\ &\cong 70 \end{aligned}$$

Fomento Agrícola 2004

$$\begin{aligned} n_j &= 169 * 0.3 \\ &= 50.7 \\ &\cong 51 \end{aligned}$$

A.1.6 Resumen de información con respecto a Cálculo de la muestra

Año	N (marco muestral)	n (tamaños de la muestra)	Reemplazos 30%	K (coeficiente)	S (valor aleatorio)
2002	1961	234	70	8	5
2004	1351	169	51	8	3

Anexo 1.6
Montos propuestos por el Comité Técnico Agrícola del Estado (COTEA)

Concepto	Montos de apoyo (\$)		Documento exigible
	Demanda Libre	Organizaciones	
Tractor agrícola	\$ 45,000.00	\$ 50,000.00	Cédula de autodiagnóstico
Sembradoras de precisión	\$ 45,000.00	\$ 50,000.00	Cédula de autodiagnóstico
Implementos			
Aspersoras	\$ 35,000.00	\$ 35,000.00	Cédula de autodiagnóstico
Sembradora doble hilera	\$ 15,000.00	\$ 15,000.00	Cédula de autodiagnóstico
Remolque o traila	\$ 8,000.00	\$ 8,000.00	Cédula de autodiagnóstico
Devanadora	\$ 9,000.00	\$ 9,000.00	Cédula de autodiagnóstico
Módulos de Labranza de Conservación		\$ 112,000.00	Cédula de autodiagnóstico
Transplantadora		\$ 40,000.00	Cédula de autodiagnóstico
Cortadora de Forja		\$ 25,000.00	Cédula de autodiagnóstico
Acomillador		\$ 7,500.00	Cédula de autodiagnóstico
Empacadora		\$ 70,000.00	Cédula de autodiagnóstico
Invernaderos	145 000	\$ 190,000.00	Proyecto
Mejoramiento de los suelos			
Nivelación	\$ 2,000.00	\$ 2,000.00	Proyecto
Aplicación de Mejoramiento de suelos	\$ 2,250.00	\$ 2,250.00	Proyecto
Equipos Poscosecha	\$ 180,000.00	\$ 250,000.00	Proyecto
Infraestructura Poscosecha	\$ 180,000.00	\$ 250,000.00	Proyecto
Sistema de riego	\$ 6,000.00	\$ 6,000.00	Proyecto
Sistema de riego localizados		\$ 10,000.00	Proyecto
Frutícola y Hortícola			
Establecimiento			
Manzano (1000 arboles/ha)	\$ 12,500.00		Cédula de autodiagnóstico
Nogal	\$ 4,500.00		Cédula de autodiagnóstico
Durazno	\$ 8,750.00		Cédula de autodiagnóstico
Otros	\$ 6,250.00		Cédula de autodiagnóstico
Rehabilitación			
Manzano	\$ 2,500.00		Cédula de autodiagnóstico
Nogal	\$ 2,500.00		Cédula de autodiagnóstico
Material Veg. porta injertar	\$ 10,000.00		Cédula de autodiagnóstico
Hortícola			
Chile	\$ 7,500.00		Cédula de autodiagnóstico
Melón	\$ 10,000.00		Cédula de autodiagnóstico
Otros	\$ 15,000.00		Cédula de autodiagnóstico

Fuente. SAGARPA. Subdelegación Agropecuaria.

Anexo 2. Cuadros complementarios al contenido de los capítulos

Anexo 2.1 Cálculo de indicadores de evolución de la gestión del programa en temas relevantes

Se entrevistaron 24 personas entre las que se incluyen

Característica de entrevistado	Cantidad
Funcionarios Directivos de Fomento Agrícola	8 personas
Funcionarios Operativos de Fomento Agrícola	13 personas
Responsables de Comités Sistema Producto	3 personas

I. Avances en la instrumentación del diseño del programa

- A partir de los cambios introducidos en las Reglas de Operación de Alianza en los últimos años:
- ¿En qué medida considera que en el estado se han entendido y aprovechado los siguientes elementos del diseño del Programa para avanzar hacia una operación más eficaz y eficiente?

1.1 Simplificación programática y mayor flexibilidad de los procedimientos			
	Contestaron	Total	Porcentaje
Nada	0	21	0%
Poco	7	21	33%
Bastante	13	21	62%
Mucho	1	21	5%
No contestan	3		
Total	24		

1.2 Orientación a la integración de cadenas (productivas, de alta inclusión social)			
	Contestaron	Total	Porcentaje
Nada	0	21	0%
Poco	4	21	19%
Bastante	11	21	52%
Mucho	6	21	29%
No contestan	3		
Total	24		

1.3. Impulso a inversiones integrales a través de proyectos			
	Contestaron	Total	Porcentaje
Nada	0	21	0%
Poco	4	21	19%
Bastante	13	21	62%
Mucho	4	21	19%
No contestan	3		
Total	24		

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

1.4 Inversiones en capital físico acompañadas de apoyos para el desarrollo de capacidades			
Nada	3	21	14%
Poco	5	21	24%
Bastante	13	21	62%
Mucho	0	21	0%
No contestan	3		
Total	24		

1.5. Explique sus respuestas:

- De acuerdo a las reglas de operación son mas flexibles y se ha tratado de integrar las cadenas. Se operan independientemente FA y PRODESCA y falta coordinación.
- Recursos pulverizados, menos proyectos integrales; los cuales no se hacen. Los recursos por parte de los productores; carecen de financiamiento. Los apoyos son limitados. No hay desarrollo técnico ni personal técnico para dar seguimiento a proyectos. No hay concepto de asesoría técnica.
- Recapitulación de errores, búsqueda de subsanar. seguimiento en proyectos, complementariaedad, avance.
- La norma en cuanto a la documentación es igual y últimamente el programa si está dirigido al apoyo de proyectos productivos integrales, lo cual las organizaciones de productores lo han entendido también así como el impulso a los sistemas producto.
- En general se ha avanzado en buena medida con respecto hacia la operatividad del programa.
- Se constituyeron los representantes de Cadenas Productivas siendo este un primer elemento seguirlo por el fortalecimiento además de solicitar proyectos acompañados a las solicitudes para conocer los impactos.
- Con relación a años anteriores se observa mejoría, dando algo de apertura a otras instancias de menor nivel en otras palabras hay más injerencia del DDR en las propuestas.
- PRODESCA no hay nada, Los procedimientos se han mantenido pero muy concretos, .
- Sigue lo mismo, vienen estatus de productores que de oficinas centrales señalan las características Que cada departamento genere especificaciones para los sistemas de riego, se trata de apoyar a los productores de bajos ingresos pero los productores no tienen recursos para poder pagarlos.
- Si han existido modificaciones a las reglas de operación pero no las suficientes para hacerlas más ágiles. Si ha habido apoyo a las cadenas productivas y se ha impulsado la inversión ha través de proyectos.
- En el interés que tiene de desarrollar programas y proyectos acorde a la vocación del Estado y también a su aportación económica en el programa. Ha existido interés para hacer propuestas acordes a las condiciones del estado con la intervención de las organizaciones de productores.
- Menos burocrático, auge a cadenas productivas.
- Con las reglas de operación y conjugación de programas simplifican aún más el trabajo y permiten apoyo a productos.
- Si no se "arrasan" los apoyos a través de las cadenas productivas, estos seguirán dispersos. Era una necesidad extra urgente el establecimiento de cadenas productivas.
- Flexibilidad para acceso a apoyos, actualmente es al contrario hay inflexibilidad.
- No hay recursos por parte de productores, No hay desarrollo técnico, no hay personal técnico.

2. Relación entre los elementos de diseño del Programa y las líneas y acciones de política sectorial estatal:

2.1. ¿En qué medida los elementos del diseño del Programa, señalados en la anterior? han sido útiles para la implantación de las líneas y acciones de la política sectorial estatal			
Nada	0	8	0
Poco	0	8	0
Bastante	8	8	100%
Mucho	0	8	0
No Contestan	16		
Total	24		

2.1.1 Explique su respuesta

- De acuerdo al programa de FA en lo posible se correlaciona con las políticas públicas.
- Mejora sobre la media.
- Lógicamente el diseño del programa con la política sectorial estatal.
- En cuanto a PRODUCE, esta se encuentra enfocada a todos los eslabones de la cadena.

- Las modificaciones propuestas entiendo que el estado participó y fueron congruentes.
- Mejorar la oportunidad en la liberación de los recursos.
- La simplificación de los trámites en general que realizan los demandantes de los apoyos.

3. Apropiación e instrumentación de los elementos del diseño del Programa en el estado:

3.1 ¿Considera que los elementos del diseño del Programa han sido en su mayor parte apropiados e instrumentados en el estado?			
Si	7	8	87.50%
No	1	8	12.50%
No Contestan	16		
Total	24		

3.2.1 Si la respuesta es si

- Orientación a Integración de Cadenas.
- Desistimiento del programa debido a faltas de recursos por parte del productor y no hay un análisis (en alianza) previo a dicha parte del productor.
- El diseño permite atender priorización del estado.
- Dirigido a programas particulares (ejemplo: producción de semilla de frijol).
- Acciones prioritarias hacia proyectos productivos regionales.
- Orientación e integración de cadenas.
- Orientación a la integración de cadenas.
- En cuanto a las actividades agropecuarias de mayor impacto económico.

3.2.2 Si la respuesta es no

- Simplificación programática
- No hay verdadero censo sobre maquinaria. Falta una vinculación entre programas para verificar si un mismo productor ha recibido apoyos por más de uno..
- Se toman en cuenta la opinión de las organizaciones.
- Cadenas productivas, se le da la importancia a todos los eslabones.
- Apoyo de proyectos de poscosechas y valor agregado.
- Impulso a inversiones integrales a través de proyectos.
- Mejores procesos y sistemas de captura y control.

4. ¿Cuáles son sus dos principales recomendaciones para avanzar en la instrumentación de los elementos señalados en las anteriores?

4.1

- Los componentes del programa FA deben apoyarse a través de un proyecto integral acorde a necesidades de producción.
- Falta un área especializada en evaluación de proyectos. Outsourcing de servicios (de evaluación de proyectos de inversión). Profesionalización. Clones de proyectos.
- Fortalecer consulta con comisiones de cadenas (agricultura).
- Inducir la reconversión productiva.
- Selección de proyectos.
- En algunos proyectos, los recursos se liberan extemporáneamente, se recomienda que los proyectos se analicen un año antes de su aprobación.
- Continuar apoyando proyectos integrales para lograr una mayor productividad.
- Mayor capacitación al personal responsable de ventanillas de recepción de solicitudes.

4.2

- En lo posible ahorrar al productor trámites.
- Definir vocaciones de las regiones, o bien, diagnóstico para obtener necesidades y asignación de recursos en función de éstas.
- La tendencia, en el futuro posiblemente las organizaciones de productores sean ellas mismas las que puedan manejar el diseño de los programas.
- Definir prioridades productivas.
- Seguimiento de cada uno de ellos apoyados por Alianza.
- Que los montos autorizados sean acordes al tipo de proyecto. Que no se maneje un % fijo para todo.

- Mantener el equilibrio del sector social con la pequeña propiedad.
- Mayor capacitación del personal que integra las comisiones para la revisión de proyectos y su validación.

II. Evolución del Proceso de Asignación de Recursos

5. Definición y aplicación de prioridades de inversión en el estado:

5.1 ¿Están establecidas las prioridades de inversión del programa en función de objetivos estratégicos por el gobierno estatal?			
Si	8	8	100%
No	0	8	0%
No Contestan	16		
Total	24		

5.1.1 Principales prioridades:

Si la respuesta es si

- Manejo, suelo y agua.
- Cadenas productoras.
- Tecnificación de riego.
- Apoyos a comercialización.
- Principales prioridades, valor agregado.
- Recurso hídrico.
- Cadenas productivas (maíz, frijol, manzano, chile, nogal, melón).
- Mejoramiento genético.
- Inversión y capitalización.
- Atención al desarrollo regional.
- Mecanización.
- Apoyos a productividad. Sanidad agropecuaria.
- Generación de mano de obra.
- Equipamiento.
- Reconversión productiva.

5.2. Los apoyos entregados a los beneficiarios se corresponden con estas prioridades?			
Nada	1	10	10%
Poco	2	10	20%
Bastante	6	10	60%
Mucho	1	10	10%
No contestan	16		
Total	24		

5.2.1 Explique sus respuestas

- De acuerdo a que en el Estado una de las principales limitantes es el agua y los productores requieren más eficiencia, igual con el suelo.
- Cumplieron metas pero no gastaron tanto, los sistemas de riego no están tan tecnificados.
- No hay suficiencia de recursos, no hay solvencia.
- Los recursos se utilizan por autorización de proyectos individuales (Cuestión de Demanda).
- Gran parte del presupuesto del programa se enfocó a satisfacer las principales prioridades.
- Le dan prioridad a los cultivos de mayor interés económico en el estado, grupos organizados contra individuales.

6. Focalización de beneficiarios y apoyos diferenciados

6.1. Además de los criterios establecidos en las reglas de operación, ¿se aplica en el Estado algún esquema adicional de focalización de beneficiarios y/o de diferenciación de apoyos acorde con sus características?			
Si	0	8	0%
No	3	8	37.50%
Esquema en proceso	2	8	25%
No sabe	3	8	37.50%
No contestan	16		
Total	24		

6.2 ¿De qué manera se llevó a cabo la definición de criterios para la focalización y/o entrega de apoyos diferenciados?			
A través de estudio	0	6	0%
Diagnóstico	0	6	0%
Grupos prioritarios	2	6	33.3%
Cuencas o regiones	1	6	16.6%
Cadenas productivas	2	6	33.3%
Otra	1	6	16.6%
No contestan	16		
Total	24		

6.3 En su opinión, ¿Cuáles son las dos principales causas que han limitado la focalización y el otorgamiento de apoyos diferenciados a los beneficiarios del Programa?

Si la respuesta es si

- Insuficiencia de recursos para hacer estudios que den certeza en la certificación de productores.
- Falta de profesionalización, Falta de seguimiento, Falta de asesoría de seguimiento.
- El presupuesto insuficiente obliga a entregar con la misma medida.
- Político.
- Falta de conocimiento del potencial beneficiario de las características del programa.
- Alta demanda de componentes contra recursos.
- Los programas contemplan los tipos de apoyo.

Si la respuesta es no

- Otorgar el principio primero en tiempo, primero en derecho.
- Falta de aportación.
- No hay especialización en focalización de lo que provoca, bajo presupuesto, alta demanda y que no haya elementos para hacer la diferenciación. Se diferencia el productor, no el apoyo, lo que se deriva en programar productores en zonas marginadas y asignar mayor recurso.
- Demandas y faltas de recursos.
- Ausencia de un diagnóstico real del entorno estatal.

7. Distribución de recursos entre demanda libre y proyectos productivos

7.1 ¿En qué medida considera que el ejercicio de recursos del Programa a través de proyectos productivos es una forma más eficiente de otorgar los apoyos del mismo, comparada con la modalidad de demanda libre?

Nada	0	21	0%
Poco	6	21	29%
Bastante	11	21	52%
Mucho	4	21	19%
No Contestan	3		
Total	24		

7.1.1 Explique su respuesta

- Asegura que mediante un proyecto bien diseñado y evaluado, se cumplan metas de corto, mediano y largo.
- Que el esquema organizativo sea funcional en lugar de membrete, Ejemplo (RFC, Facturas).
- El proceso de proyecto debe ser simplificado ya que los productores tienen pocas habilidades.
- El proyecto está solo en papel. Los productores se arriman al despacho les hacen los proyectos y los presentan.
- Actualmente Alianza está encaminada al apoyo de proyectos productivos.
- También es eficiente otorgar apoyos mediante demanda libre.
- Saber qué, cómo, dónde se va a hacer y qué se espera de resultados de la aplicación de los recursos.
- Porque hay muchos Productores de Bajos Ingresos que no tienen acceso a la elaboración de un proyecto, por falta de recursos, ubicación geográfica.
- Es bueno, solo que los proyectos son demasiados para un componente y por otro lado los proyectos son deficientes.
- Mala calidad de proyectos, abuso de técnicas para la elaboración de proyectos productivos.
- En la mayoría de los casos el proyecto se utiliza para cumplir con el requisito.
- Mejores resultados a los productores.
- Mayor duración y mejor aplicación.
- Aún no se está preparando por la organización lo que no permite este tipo de apoyos.
- Los recursos no se dispersan, ya que hay un proyecto que avala el apoyo.
- Proyectos productivos. Atención a la demanda es poca, tiene prioridad el proyecto.
- Se ha logrado eficientar más a través de proyectos, apoyo a SPR.
- Permite atender en forma integral los proyectos productivos.

7.2 ¿En qué medida se ha avanzado en el uso de los proyectos para seleccionar las solicitudes que potencialmente tienen mayor impacto?

Nada		20	0%
Poco	4	20	20%
Bastante	12	20	60%
Mucho	4	20	20%
No Contestan			
Total	20		

7.2.1 Explique sus respuesta:

- Percepción muy genérica debido a falta de información directa.
- Tendencia a la alta con respecto a proyectos que involucren sociedades (figuras asociativas a sociedades bien conformadas), optimización de recursos (socializar los proyectos).
- En la mayoría de los casos es requisito la elaboración del proyecto.
- En función de los impuestos, indicadores económicos y productos.
- Porque se han tratado de enfocar a los objetivos del programa.
- Un proyecto de mayor impacto viene acompañado normalmente de un diseño de proyecto muy bien elaborado.
- No hay respuesta.
- Se ha avanzado poco, por ser el proyecto únicamente un requisito.
- Cuando la solicitud viene acompañada de proyecto es más posible su aceptación que comparado con demanda libre.
- En base al impacto que presenta el proyecto.

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

- Se analizan las solicitudes para que el CADER optimice los recursos en aquellos que tienen más impacto se le da prioridad.
- Mucho porque un proyecto implica una proyección costo-beneficio y con esta base se autoriza de manera confiable.
- Se le da prioridad, ya no hay diferencia
- La mayoría son actualmente bajo proyectos.
- Se han presentado proyectos que han permitido avanzar el desarrollo de la ganadería.
- Se han enfocado los esfuerzos a los proyectos productivos.

8. Distribución de recursos entre demanda libre y proyectos productivos (continuación):

8.3 En qué medida el uso de proyectos productivos ha permitido:						
	Nada	Poco	Bastante	Mucho	NO contestan	TOTAL
Fortalecimiento de organizaciones económicas	0	7	12	2	3	24
Inversiones integrales	0	7	10	4	3	24
Fondos de otros programas	0	6	11	4	3	24
Integración de cadenas	0	6	13	2	3	24
Permanencia de inversiones	0	6	12	3	3	24
Reconversión productiva	0	5	14	2	3	24

8.4 En qué medida ha habido un exceso en la exigencia de proyectos productivos como requisito para solicitar los apoyos de Alianza?			
Nada		20	0%
Poco	8	20	40%
Bastante	7	20	35%
Mucho	5	20	25%
No contestan	4	0	
Total	24		

8.4.1 Explique su respuesta:

- Se está consciente de la dificultad del productor para diseñar sus proyectos, del recurso humano que los realice es poca.
- 60% Proyectos 40% Demanda libre. No es necesario si hay un buen trabajo del técnico.
- Se pide como requisito, cuando se autorizan los proyectos, se otorgan el 20% del total cuando el productor tiene que pagar al proyectista sale perdiendo.
- Se sigue atendiendo demanda libre de componentes que requieran poca inversión.
- En este Cader, el productor primero presenta su solicitud, si requiere proyecto entonces se le orienta y lo hace.
- El proyecto se ha convertido en un requisito para productores.
- Algunas organizaciones cuentan con despachos, las inversiones integrales son pocas pero los casos que se han dado si han sido ejecutados, en cuanto a la focalización de las inversiones solo se ve como requisito no se piden en función de si es detonante o no cada proyecto.
- Porque sin proyecto no hay apoyo.
- En el 80% de las solicitudes se exige el proyecto.
- Se busca que sean proyectos productivos por eficiencia, el proyecto le da fortaleza a todos los apoyos.
- Los fondos de otros programas o instituciones son pocos para los requeridos. Falta de seguimiento en la permanencia de las inversiones.
- Requisito para la solicitud es presentar un proyecto.
- Aquel que presente un proyecto de interés tiene recursos para aplicar en el programa.
- Mucho porque un proyecto implica una proyección costo-beneficio y con esta base se autoriza de manera confiable.
- Depende el programa si rebasa 50,000. Existe la creencia de que con proyecto hay más posibilidad de acceder al recurso.
- Hay clonación de proyectos.
- Para canalizar de mejor manera y con mayor impacto los recursos a inversión.
- Se está viciando el que algunos productores realicen proyectos para obtener un recurso mayor en proyectos que no requieren proyecto.
- Se siguen apoyando a productores que solicitan el apoyo mediante demanda libre.

9. Modalidad de reembolso (pago al beneficiario una vez realizada la inversión)

9.1 En el estado se han promovido acciones para impulsar esquemas			
Si	10	20	50%
No	10	20	50%
No contestan	4	20	
Total	24	20	

9.1.1 Si la respuesta es si ¿cuáles son las dos principales acciones promovidas?

- Pagos parciales, principalmente obras.
- Presentación de facturas y finiquitos.
- Por medio de la verificación se levanta el documento, se hacen órdenes de apoyo directo a los bancos, federal pagó el 100%, faltó el gobierno estatal.
- Programa PROCAMPO CAPITALIZA aunque sin éxito. Mezcla de recursos de otras instituciones con poco o bajísimo éxito. Cada institución requiere un proyecto diferente.
- Reembolso en costo de proyectos.
- Créditos para sistemas de riego (esquemas de financiamiento).
- Son productores de bajos ingresos en transición.
- Apoyo al sector social y cadenas productivas de interés del estado.
- Menor tiempo de respuesta. Pagos relación al avance de los proyectos.
- Por tipología de productor, a las zonas más marginadas, sierra, indígenas.

9.1.2 Si la respuesta es NO, ¿porqué no se han promovido dichas acciones?

- Es la mejor forma de previo a verificar la adquisición de un bien o suministro, asegura la realización, ahorra recursos humanos, ya lo tienes ahí, ahora te apoyamos. Es un esquema confiable.
- Son los directivos los que promueven o no dichas acciones.
- Permanece igual, un solo pago.
- No ha sido necesario.
- No hay iniciativas suficientemente estudiadas.
- No ha existido ninguna iniciativa por las partes normativas del programa.
- No ha habido necesidad.
- No tengo conocimiento.
- No ha habido necesidad.

10. Modalidad de reembolso (continuación):

10.3 Considera usted que sea conveniente el uso de esquemas alternativos a la modalidad de reembolso?			
Si	14	20	70%
No	6	20	30%
No contestan	4		
Total	24		

10.3.1 Explique su respuesta

- Es en parte por esto que el programa Alianza para el Campo se mantiene aceptablemente.
- Muchas de las inversiones, el productor no recibe de inmediato el pago o bien depreciaciones de materiales (acero por ejemplo).
- De antemano al productor sabría cuál es su parte proporcional en dinero.
- Para mayor rapidez, el productor no tiene acceso a infraestructura bancaria, se comprometen con casas comerciales, el pago de gobierno se retrasa, el proveedor solicita pagos al productor, pagos parados.
- No ha sido necesario, el esquema actual cumple con el sistema de reembolso.
- Se facilitaría con recursos a productores en etapas del proyecto.
- Se disminuye el trabajo ya que si en lugar de atender a 20 productores se puede atender a una sola agencia (John Deere, por ejemplo).
- Liquidez al productor, certidumbre por arraigarse en el campo, que tiendan a evitar la migración.

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

- Para algunos componentes si (tractores, plantación de árboles, obras de construcción).
- Porque no estaría centrado en una sola línea, diferentes medios, vías alternas.
- No es necesario.
- Reglas nacionales, que no cambian.
- al terminar las obras se demuestra el interés por el proyecto.
- Apoyo al sector social y cadenas productivas, de esta manera se fortalece la productividad del Estado.
- Para cumplir en tiempo y forma.
- Actualmente no se requiere de cambios.
- Municipios lejanos, no hay infraestructura bancaria, el productor pierde dinero en las casas de empeño, etc.

10.4. Considera posible la implantación de esquemas alternativos a la modalidad de reembolso?			
Si	16	19	84%
No	3	19	16%
No contestan	5		
Total	24		

10.4.1 Explique su respuesta

- Por la dificultad en control. Dificultad en manejo de pagos diferenciados en federal y estatal.
- El esquema está abierto, para las iniciativas de alternativas de pago de reembolso.
- Es cuestión que se autorice y se aplique con normatividad.
- Siempre y cuando haya disposición de productos, proveedores y funcionarios (el productor lo solicita).
- Existen los elementos, solo falta que las dependencias vayan con un mismo rumbo. Como referencia en el COMUDER no se ha podido consolidar la participación de las Secretarías involucradas.
- Hay suficiente apertura para los cambios cuando reflejan mejoras.
- Facilidades de tecnología para apoyar pagos de Banco.
- Pero no en todas las poblaciones.
- Para acelerar la inversión.
- Hay apertura y flexibilidad para implementar esquemas alternativos.
- Se está operando con buenos resultados para los productores.
- Esquemas, alternativas que favorecen la transparencia, que es lo que se está buscando. Seguimiento las organizaciones.
- Si, ya que cuando ha habido cambios se han implantado sin problemas.

11. En los últimos años SAGARPA ha enfatizado que los recursos y las acciones del Programa se orienten a la integración de las cadenas productivas o de alta inclusión social:

11. Cómo ha evolucionado el tiempo entre la radicación de recursos en el FOFAE y el comienzo de la entrega de los apoyos a los beneficiarios?	
Se ha reducido	7
Se ha ampliado	0
No ha cambiado	2
No sabe	0
No contestan	15
Total	24

11.1.1 Señale las dos principales razones de este comportamiento

- Por política centralizada, los recursos se radican con anticipación.
- Revisión en la parte fiduciaria.
- Mejor organización en general.
- Todo es vía electrónica.
- La coordinación interinstitucional.
- Se han venido manejando desde 2003 las mismas reglas de operación.
- Mejor disposición de gobierno, mayor experiencia y mayor voluntad.
- Se acelera el proyecto.
- Interés de los productores.
- Mejor disposición de gobierno / mayor experiencia / Voluntad.

12. Inducción y/o consolidación de las organizaciones económicas:

12.1. ¿En qué medida la prioridad otorgada a grupos de productores en la entrega de apoyos se está concretando en el fortalecimiento de las organizaciones económicas?			
Nada	2	21	9.50%
Poco	6	21	28.50%
Bastante	13	21	62%
Mucho	0	21	0%
No Contestan	3		
Total	24		

12.2 Cuál es su opinión sobre la permanencia de las organizaciones de productores que se constituyen para acceder a los apoyos del programa?			
Se mantienen	10	21	48%
Desaparecen	11	21	52%
No Contestan	3	21	
Total	24		

12.2.1 Explique su respuesta

- Al llevar un proyecto a la práctica, se organizan, se motivan y consolidan y pueden continuar (en la mayoría de los casos).
- Se forman como figura asociativa solo para acceder a recursos.
- Solo se integran para acceder al apoyo (creado por el mismo sistema).
- Aunque el porcentaje está muy dividido, hay una gran cantidad de organizaciones que se organizan para acceder al apoyo.
- La mayoría se organizan sólo para acceder al apoyo.
- Cuando los grupos reciben apoyo hay menos desintegración.
- Se organizan para obtener el apoyo, no para operar el apoyo.
- Permanecen aunque falta madurez para que se aprovechen mejor los recursos y hay casos en los que el recurso no se aplica para lo que fue requerido.
- Si se mantienen excepto en casos de bienes como tractores.
- Hasta que punto los productores trabajan el apoyo de la SPR.
- Se integran nada más para poder acceder al apoyo económico.
- Organizaciones económicas con pobre organización, son pocas las que se mantienen.
- Se organizan solo para acceder al apoyo (75%).
- Por lo general los utilizan nada mas para sacar recursos.
- Son pocas las que sobreviven.
- Los productores que se apoyan en sistema de riego e invernaderos así como los sistemas de rescate a la fruticultura normalmente continúan.
- Excepto en tractores, las organizaciones se mantienen.
- Para el acceso al apoyo, las que se forman con figura asociativa.
- El hecho de organizarse y obtener el apoyo les motiva para continuar unidos y con posibilidades de recabar apoyos de otras modalidades.

12.3 En los últimos años de operación del programa en el estado, la proporción de recursos canalizados a través de organizaciones de productores:			
Ha aumentado	10	21	48%
Ha disminuido	0	21	0%
Permanece igual	7	21	33%
No sabe	4	21	19%
No contestan	3		
Total	24		

12.4. En qué tipo de componentes se ha concentrado	
Tractores	13
Sistemas de riego	11
Equipamiento poscosecha	8
Invernaderos	6
Otro	0

III. Avances en la integración de cadenas agroalimentarias, conformación y Consolidación de Comités Sistema Producto.

14. En los últimos años SAGARPA ha enfatizado que los recursos y las acciones del Programa se orienten a la integración de las cadenas productivas o de alta inclusión social:

14.1 En qué medida considera que esta orientación se está expresando en la asignación de recursos			
Nada	0	21	0%
Poco	9	21	43%
Bastante	8	21	38%
Mucho	3	21	14%
No Sabe	1	21	5%
No contesta	3		
Total	24		

14.1.1 Explique su respuesta

- Se ha logrado consolidar los sistemas producto, lo que impacta a las cadenas productivas y reciben recursos.
- Se ha dado mucha preferencia a frijol y maíz, las otras cadenas han quedado rezagadas.
- Poco invertido y mucho gasto.
- No ha habido mucho apoyo a este tipo de elementos en nuestra región (Indé).
- Pocos apoyos para agregar valor, la mayoría se asigna a productores primarios.
- Se han otorgado apoyos para diferentes equipos. La tendencia es cada vez mayor.
- Todavía falta apoyar más a cadenas productivas.
- Si hay tendencia a brincar el escalón de actividad primaria hacia la transformación y equipo poscosecha, pero se está haciendo por inercia.
- Inyectando recursos al enfoque y conservación de la integración de las cadenas.
- Se ha incrementado el apoyo a los diversos elementos que integran las cadenas presentes en el Cader.
- Falta mucho por hacer. Para México el eslabón comercialización es un eslabón difícil.
- Son proyectos que generan mano de obra y duraderos.
- En la región es una de las prioridades.
- Se promueven por los gobiernos.
- Se han abierto en buena medida las soluciones presentadas.
- Consolidación de acciones y proyectos en organizaciones de productores.
- Ha habido apoyos para algunos de los elementos, sin embargo hacen falta más recursos para poder apoyar con mayor impacto.

14.1.2 Si la respuesta es poco, bastante o mucho, solicite al entrevistado que señale dos acciones concretas que se estén ejecutando:

- Apoya a proyectos específicos de sistema producto como nuez.
- Si se está asignando recursos para transformación (ejemplo del chile).
- Se promueven que proyectos (a través de difusión) sean acordes a cadenas productivas.
- Apoyo a tractores más que orientar recursos al acopio, empaque o transformación.
- El problema de los tractores, la mayoría se solicita por idiosincrasia, poco a poco se está teniendo demanda en implementos de otra actividad que la primaria.
- Los componentes relacionados a este inciso se han estado operando, se han estado generando acciones paralelas que inciden en el fortalecimiento de las cadenas productivas.

- Apoyo a la cadena bovinos carne.
- Apoyo al acopio.
- Acopio.
- Descascadores de nuez, queseras.
- Apoyo a deshidratadoras y beneficiadoras de frijol.
- Centro de subasta de ganado.
- Fijación de Precio (comercialización) local y en otros estados.
- Promoción a los consejos municipales.

15. En los últimos años SAGARPA ha enfatizado que los recursos y las acciones del Programa se orienten a la integración de las cadenas productivas o de alta inclusión social (continuación).

15.1 Cuáles considera que son las dos limitantes principales para asignar más recursos hacia proyectos de integración de cadenas	
La inercia en la asignación	4
La inercia en la demanda	8
Falta de organización de productores	14
Dificultades operativas al apoyar componentes	2
Poca voluntad de tomadores	4
Falta asesoría técnica	13

15.2.1 Recomiende dos acciones para superar estas limitantes

- Implementar programas de capacitación.
- Apoyos a proyectos integrales mayores al 50%, poscosecha, valor agregado.
- Una adecuada organización de productores .
- Sensibilizar a productores sobre los beneficios que generan las cadenas.
- Concienciar o promover los beneficios de proyectos que dan valor agregado a la producción primaria.
- Concienciar a productores sobre beneficios de las cadenas.
- Capacitación y estudios de mercado para la falta de organización de productores.
- Seleccionar proyectos que generen empleos y auto sustentables.
- Frenar inercia siendo más estrictos. Difusión de otros beneficios, concientización de que el rumbo que se requiere es otro.
- Asignación de más recursos.
- Mayor asignación de recursos.
- Información a productores sobre beneficios de cadenas.
- Falta de recursos económicos por parte de productores.
- Mayor organización.
- Que los tomadores de decisiones se reúnan y se pongan de acuerdo en estrategias para apoyar las cadenas.
- Mayor orientación a productores.
- Integración por parte de los dirigentes diferentes representantes de cadenas o comités.
- Sensibilización a productores.
- Hacer una realidad el porcentaje que debe emplearse del programa Fomento Agrícola destinado a PRODESCA.
- Implementación de paquetes tecnológicos en todos los cultivos.
- Una adecuada asesoría técnica.
- Coordinar adecuadamente a todos los actores para la integración de las cadenas.
- Sensibilización para trabajar en forma organizada.
- Más personal y mejor capacitado.
- Priorizar en función de impactos y resultados y no en número de beneficiarios.
- Que los tomadores de decisiones se preocupen por conocer más las regiones del estado.
- Asesoría técnica debe orientar a las organizaciones sobre la integración de cadenas. Labor con los despachos, alguna estrategia con ellos.
- No hay un adecuado diagnóstico de necesidades sobre el presupuesto (mandos medios hacia arriba).
- Demasiada demanda de apoyo que parte de los productores.
- Priorización por parte de instituciones hacia la eficiencia productiva.
- Difícil acceso a recursos.
- Pláticas de capacitación.
- Con una adecuada asesoría técnica.
- Esquemas de organización para productores.

16. Respecto a la conformación y consolidación de los CSP:

16.1. ¿Cuál es el grado de interés y apropiación del concepto CSP por parte de los siguientes agentes?						
	Nada	Poco	Bastante	Mucho	NO sabe	Total
Gobierno del estado	1	5	13	5	0	24
SAGARPA	0	0	14	10	0	24
Productores primarios	0	14	9	1	0	24
Comercializadores, industriales, transportistas	3	15	6	0	0	24
Proveedores de insumos	2	14	8	0	0	24
Otras dependencias gubernamentales	5	9	7	1	2	24
Total	11	57	57	17	2	

16.2.1 Mencione dos propuestas para lograr mayor interés y participación de parte de todos los actores:

- Coordinación interinstitucional.
- Capacitación, sensibilización, asesoría.
- Análisis integral sobre capacidades y/o habilidades de forma que se involucren los diferentes involucrados.
- Mas capacitación a productores.
- No hay respuesta.
- Mayor difusión del concepto Sistema Producto.
- Realizar promoción sobre ventajas y marco legal de la ley de desarrollo rural para sensibilizar a la gente a que se integre.
- Coordinación entre actores a través de la participación de los mismos.
- Mayor integración de otras secretarías.
- Difundir gobierno del estado y SAGARPA lo que son los sistemas productos entre el resto de los involucrados en la cadena.
- Incremento al valor de la producción.
- Mayor información sobre beneficios que las Cadenas Sistema Producto les brinda.
- Que fuera requisito permanecer y/o pertenecer a un sistema producto para acceder a apoyos.
- Mayor difusión a los integrantes.
- Reuniones con todos los actores para lograr concientización sobre la importancia de las cadenas y los beneficios que éstas generan.
- Mejor coordinación entre involucrados.
- Mayor difusión e integración de los actores que deben participar en los consejos de desarrollo rural sustentable.
- Organización.
- Estímulos a través de mayores apoyos.
- Elaboración y puesta en marcha de planes rectores estatales.
- Proyectos integrales estratégicos para sistemas producto.
- Se elaboren esquemas menos burocráticos.
- Seriedad en el seno de las asambleas en el seguimiento a la toma de decisiones que se toman en éstas.
- Talleres a nivel municipal donde se involucren todas los actores a fin de realizar programas anuales y evaluación de resultados.
- Mayor capacitación a todos los niveles.
- Continuar con la estrategia nacional y darle la importancia debida, están en las primeras etapas. Fortalecer el apoyo que se ha dado con facilitadores. Designación de un técnico PRODESCA por Sistema Producto además del facilitador.
- Los representantes no son elegidos informalmente.
- Promover por diferentes medios la participación de los productores primarios.
- Mayor participación.
- Difusión de información a presidencias municipales.
- Organizarlos para que puedan integrarse e interesarse.

17. Respecto a la conformación y consolidación de los CSP (continuación):

17.1 Cuáles considera que han sido los dos principales resultados	
Foro de comunicación	11
Acuerdos para regular producción	4
Establecimiento de normas y controles	2
Alianzas Estratégicas y acuerdos	5
Impulso de proyectos productivos	13
Incidencia en recursos de programas de alianza	5
Incidencia en la asignación de recursos de otros programas gubernamentales	6
Ninguno	0

17.2 Como resultado del quehacer del Comité Sistema Producto, señale en qué medida se ha beneficiado el productor primario al estar representado en un CSP	
Nada	2
Poco	11
Bastante	10
Mucho	1
No Contestan	0
Total	24

17.2.1 Explique su respuesta:

- En muchos casos solo es una formalización de un comité y hace falta mayor retroalimentación con sus socios y seguimiento por parte de instancias gubernamentales.
- Aún no se han asignado montos para comités sistema producto.
- El productor primario no ve los beneficios del comité sistema producto porque se sienten aparte, ejemplo: cuando hay acuerdos y normas beneficia a productores y se establecen criterios de venta.
- Aún no se han consolidado de tal forma que se pueda comercializar para obtener mejores precios (contratos de venta).
- Aún no se han integrado las cadenas en esta región, apenas hay intentos en cuanto a la conformación del Comité Sistema Producto de la Nuez.
- Es en las actividades que se ha participado más, es decir, en que el productor se vea beneficiado por la representación de la cadena.
- En obtener mejores precios y facilitar la comercialización.
- Por falta de conocimiento de los alcances que tiene el comité.
- Por la etapa con que nos encontramos con respecto a la conformación de estos comités sistema producto.
- Por la participación de estos comités en la comercialización.
- Es poco su beneficio debido a su poca participación en los Comités Sistema Producto.
- Las Cadenas Sistema Producto son insipientes, no conocen los beneficios.
- Cada uno de los comités logra apoyos para sus integrantes siendo los productores primarios de los más beneficiados; y la mayoría de los productores primarios están integrados a un comité sistema producto ya sea agrícola o ganadero.
- No se ha logrado consolidar, aterrizar un plan rector.
- Apenas iniciando los comités.
- Solo en el caso del melón y algodón se han tenido logros.
- Es bueno en general pero todavía existen muchos productores dispersos.
- Por desconocimiento.
- Se han logrado beneficios sobretodo en Ingreso Objetivo y comercialización.
- Proyectos para un mayor valor agregado sistema producto maíz.
- Asistencia a foros y mayor conocimiento de los productores de los beneficios a estar integrados a los sistemas producto.
- El productor tiene la oportunidad de acceder a alianzas estratégicas y obtener beneficios.
- Manejo de información veraz y oportuna para aspectos de comercialización y temas generales.

18. Para los CSP seleccionados califique los siguientes aspectos de su integración, operación y plan rector.

MAIZ						
Integración	Mal	Regular	Bien	Muy Bien	No sabe	total
Presencia	1	5	10	0	6	22
Legitimidad	0	1	11	4	6	22
Conocimiento	0	2	10	4	6	22
Operación						
Frecuencia de reunión	2	3	7	1	9	22
Arribo a acuerdos	1	4	11	0	6	22
Instrumentación de acuerdos	1	7	6	0	8	22
Vínculo con regional y nacional	1	6	4	1	10	22
Plan rector						
Calidad	1	1	9	1	10	22
Vínculo con estudios de detección de necesidades	1	5	2	1	13	22
Elaboración participativa	0	3	8	1	10	22
Uso en la asignación de recursos del programa	1	2	3	0	16	22

FRIJOL						
Integración	Mal	Regular	Bien	Muy Bien	No sabe	Total
Presencia	0	6	4	2	8	20
Legitimidad	0	2	6	4	8	20
Conocimiento	0	1	8	3	8	20
Operación						
Frecuencia de reunión	5	2	2	1	11	21
Arribo a acuerdos	5	2	3	1	9	20
Instrumentación de acuerdos	5	2	3	0	9	19
Vínculo con regional y nacional	2	1	7	0	10	20
Plan rector						
Calidad	1	1	5	0	13	20
Vínculo con estudios de detección de necesidades	2	0	5	1	12	20
Elaboración participativa	1	3	4	0	12	20
Uso en la asignación de recursos del programa	1	0	4	0	15	20

19. Respecto al subprograma de Fortalecimiento de los CSP

19. 1. ¿Considera que el tipo de apoyos que provee el subprograma es lo prioritario para la consolidación de los CSP?		
Nada	2	24
Poco	5	24
Bastante	11	24
Mucho		24
No sabe	6	24
Total	24	

19.2 Señale dos recomendaciones para dar un mayor impulso al subprograma

- Mayor comunicación y coordinación con productores.
- Es dirigido a capacitación, desarrollo de personal.
- Definir políticas a seguir en producción. Capacitación real.
- No hay demasiada participación en el subprograma.
- Organización entre involucrados.
- Capacitación y vinculación con la industria.
- Aumento de recursos.
- Mayor asignación de recursos ya que estos permiten acudir a congresos, reuniones, etc y con el tiempo adquisición de equipo de cómputo.
- Se despolitice.
- Presentación de proyectos con impacto. Integralidad que generen empleo y que den valor agregado a los productos.
- Que haya una atención más directa con la cadena para cubrir necesidades básicas de operación (viajes, reuniones, etc) asistencia a foros.
- Planeación estratégica de la aplicación en tiempo.
- Difusión a nivel nacional.
- *No conoce el subprograma*.
- Incrementar la inversión de los diferentes sistemas.
- Mayor asignación de recursos ya que estos permiten capacitarse y participar en la región más activamente.
- Mayor difusión.
- Eliminar burocracia.
- Mayor respuesta a la coordinación interinstitucional.
- La capacitación es importante, pero esta actividad ya debió haber pasado (desfase en etapas).
- Que los apoyos a la cadena se hicieran en función de un diagnóstico más verás (necesidades contra deseos).
- Asignación a las cadenas de personal adecuado, profesionistas, especialistas que logren detonar la producción de los productores.
- Oportunidades en la asignación de recursos.
- Mayor vinculación de acción de gobierno del Estado-SAGARPA y otras dependencias. Mayor enfoque.
- Que den cabida a la participación de productores primarios.
- Que el Plan Rector del conocimiento de los eslabones, y que se publiquen los resultados.
- Dar a conocer los resultados de la inversión.
- Mayor vinculación entre gobierno del estado, SAGARPA y otras dependencias.
- Estímulo al productor con diferentes apoyos.
- Oportunidad en la entrega de recursos.

IV: Mejoras en el proceso que va desde la difusión del programa hasta el pago de los apoyos (circuito operativo)

20. ¿En qué medida han mejorado los siguientes aspectos del circuito operativo?

Aspecto	Grado de mejora en los últimos años					total
	Nada	Poco	Bastante	Mucho	No sabe	
Difusión						
Cobertura	4	1	10	2	4	21
Calidad	5	3	10	0	3	21
Oportunidad	5	2	8	0	6	21
Recepción						0
Delimitación	4	3	9	2	3	21
Conocimiento	5	3	9	2	2	21
SISER	1	3	8	6	3	21
Información y asesoría	2	3	12	2	2	21
Mas ventanillas	13	1	3	1	3	21
Evaluación de solicitudes						0
Criterios técnicos	1	1	12	2	5	21
Capacidades de evaluadores	2	3	8	3	5	21
Agilidad y calidad de revisores normativas	1	4	8	1	7	21
Agilidad y calidad de revisiones técnicas	0	3	9	2	7	21
Selección de solicitudes						
Mecanismo	3	7	3	3	5	21
Transparencia en el proceso	6	2	6	2	5	21
Notificación						0
Rapidez de la notificación	3	2	10	2	4	21
Claridad en los procedimientos de notificación	4	1	10	2	4	21
Pago de los apoyos						0
Rapidez de la notificación	3	5	9	1	3	21
Oportunidad en el acta	2	2	11	3	3	21
Oportunidad en el pago	6	6	4	2	3	21
Todo el proceso						
Simplicidad	6	5	6	3	1	21
Información oportuna	3	1	12	3	2	21
Respuestas oportunas	7	2	7	2	3	21

23. Señale los principales aspectos del circuito operativo que tienen efectos negativos en:

	Atención ágil y transparente	Óptima asignación de recursos
Difusión	2	2
Recepción	7	4
Evaluación	6	5
Selección	6	7
Notificación	2	3
Pago	11	10

23.3.1 Señale dos recomendaciones para mejorar el circuito operativo:

- De acuerdo a un análisis del proceso operativo, evaluar tiempos y parámetros a estandarizarse para fijarlos a los diferentes actores.
- Notificación ágil.
- De acuerdo a las debilidades.
- Requisitos: proyectos; eliminación de cédulas en proyectos pequeños.
- Asignación de recursos con oportunidad.
- Los pagos en este año se retrasaron en la parte estatal, contar con el recurso en tiempo.
- De acuerdo a los recursos disponibles se sortearan los recursos (al azar en lugar de tendencias).
- Mayor apoyo para realizar la difusión tanto económico como logístico.
- Reestablecer los criterios para atender solicitud, eliminar recomendados.
- En algunas ocasiones el pago es retardado, por lo que el proceso ante el productor se mejoraría si tuviéramos a tiempo la posibilidad de pagar al productor.
- Mayor difusión a regiones o lugares que no llegan los apoyos.
- Menos manoseo e intervención de funcionarios federales y estatales en decisiones de asignación de apoyos.
- La asignación de recursos en todos los programas es insuficiente para la demanda que realizan los productores.
- Inicio a tiempo del programa.
- Que efectivamente se notifique el dictamen al usuario.
- La captura de solicitudes debe ser suficiente.
- Recepción de más solicitudes de las que se deben recibir.
- Reestablecer los criterios para atender las solicitudes.
- Establecer parámetros de acuerdo a un catálogo de conceptos de inversión para estandarizar la cantidad de recursos otorgados, y se puede beneficiar a más gente más eficazmente.
- Mejorar el proceso entrega-recepción.
- Pago de apoyos.
- Simplificación de trámites.
- Que no se apoye a productores año tras año (depuración en bases de datos).
- Que el pago de los apoyos de la parte estatal sea a la par con la federal.
- El tiempo en el que se entrega se desfasa con respecto a ciclos productivos.
- Recepción de solicitudes.
- Cumplir cabalmente con la normatividad en lo relativo a asignación de folios a proyectos. Evitar en lo posible presiones políticas, recomendados y de organizaciones de productores.
- Oportunidad y agilidad en los pagos.
- El sistema de captura debe ser paralelo a la apertura de ventanilla.
- La selección se dificulta por la alta demanda.
- El tiempo en el que se entrega se desfasa con respecto a ciclos productivos.

V. Proceso de consolidación del vínculo FA - PRODESCA

24. Respecto a la relación entre FA y PRODESCA

24. 1 Considera pertinente que las necesidades de capacitación, asistencia técnica y consultoría de los beneficiarios de FA sean atendidas a través de PRODESCA			
Si	8	21	38%
No	11	21	52%
No sabe	2	21	10%
No contestan	3		
Total	24		

24.1.1 Fundamente su respuesta

- Es un programa que ofrece Servicios de diseño y formulación de proyectos para el desarrollo agrícola.
- No hay PRODESCA.
- Por charlatanería en PRODESCA, Proyectos de dudosa calidad.
- Para dar asistencia y seguimiento a los proyectos que se autoricen.
- Hay despego a la norma.
- Porque no han dado resultados PRODESCA.
- La experiencia nos dice que no ha habido cumplimiento por parte de los despachos o PSP/S.
- Aquellos proyectos que requieren de un seguimiento para lograr el éxito.
- Que sea un servicio profesional y que esté supervisado para efectos de su real aplicación y cumplimiento.

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

- Debido a que se brinda un apoyo y asesoría técnica correspondiente.
- El PRODESCA a través de los años, se ha desviado de su objetivo principal y actualmente es utilizado en gran parte para cubrir demandas de organizaciones sociales.
- Con una selección de técnicos.
- Para potenciar los impactos.
- Por existir desconocimiento.
- No existe una verdadera coordinación.
- A aquellos proyectos que requieran seguimiento para lograr el éxito.
- Tenemos poco personal capacitado.

24.2. En su opinión, se ha fortalecido el vínculo entre FA y PRODESCA?			
Si	1	21	4.80%
No	18	21	85.70%
No sabe	2	21	9.50%
No contestan	3		
Total	24		

24.3.1 Si la respuesta es SI, señale los dos principales factores que han favorecido dicho vínculo

- Falta de coordinación entre los dos programas.
- PRODESCA nació en el programa de desarrollo rural, la concepción que se tiene de este programa no es favorable por los pobres resultados que ha brindado.
- PRODESCA tiene en nuestro CADER sólo vínculo con el PAPIR.
- La mayoría de los técnicos PRODESCA están vinculados con organizaciones sociales y no productivas.
- La línea rectora ha sido: Delegación-PSP, dejando a los CADER fuera de cualquier intervención.
- No se ha presentado la demanda por parte del productor (ni una sola petición).
- La falta de conocimientos de los apoyos que otorgan programas por parte del productor.
- No hay personal capacitado.
- En la realidad no existe dicho vínculo, ya que como se mencionó anteriormente el PRODESCA desvirtúa sus objetivos.
- Se tardan mucho en los proyectos. Llega tarde a ventanilla y su interés es el cobro del proyecto.
- El establecimiento de programas dirigidos al productor primario.
- Falta de coordinación.
- No se ha presentado la demanda por parte de productores (ni una sola petición).

24.3.2 Factores principales que favorecen vínculo FA – PRODESCA

- Falta de asignación de recursos desde que se elabora el anexo técnico, el porcentaje que se asigne para eso que se valide en la comisión de agricultura.
- El PSP anda libre sin supervisión.
- No se ha vinculado el programa Fomento Agrícola y PRODESCA, Inercia de productores al uso de proyectos productivos.
- La falta de conocimiento del programa de los profesionistas o despachos que elaboran proyectos.
- En fomento agrícola la mayor parte del recurso se destina a apoyos en los cuales el productor no requiere asistencia técnica o consultoría.
- Llega tarde a ventanilla y su interés es el cobro del proyecto.
- La necesidad de efficientar el proceso de los programas y detección de necesidades.
- No hay petición por parte del productor para capacitación.
- No se ha vinculado el programa FA y PRODESCA. Inercia de productores al uso de proyectos productivos.

25. Respecto a la relación entre FA y PRODESCA (continuación)

25. 1. Considerando que las RO señalan que FA puede ejercer 20%			
No se han utilizado	5	21	24%
menos del 5%	5	21	24%
de 6 a 10%	4	21	19%
de 11 a 15%	0	21	0%
de 16 a 20%	1	21	5%
no sabe	6	21	28%
No contestan	3		
Total	24		

25.2 Cuáles de los siguientes tipos de inversión se acompañan generalmente con apoyos de PRODESCA	
Tractores	2
Sistemas de riego	2
Equipamiento poscosecha	6
Invernaderos	6
Conservación y rehabilitación	0
Ninguna	7
Otro	0
Total	23

26.1 Califique la calidad de los servicios de los PSP que han apoyado a los beneficiarios del Programa			
Muy Buena	0	21	0%
Buena	0	21	0%
Regular	6	21	29%
Mala	12	21	57%
No sabe	3	21	14%
No contestan	3		
Total	24		

26.2 Qué potencial le asigna a los apoyos de PRODESCA			
Muy Alto	3	21	14%
Alto	2	21	10%
Medio	2	21	10%
Bajo	11	21	52%
No sabe	3	21	14%
No contesta	3		
Total	24		

VII. Sustentabilidad en el uso del agua

31. Pertinencia y relevancia de los componentes apoyados en sistemas de riego:

31. 1 En la trayectoria del Programa en la entidad ¿en qué medida considera que ha sido adecuado el tipo de componentes apoyados para elevar la eficiencia en el uso del agua?			
Nada	0	21	0%
Poco	0	21	0%
Bastante	12	21	57%
Mucho	9	21	43%
No sabe	0	21	0%
No contesta	3		
Total	24		

31.1.1 Fundamente su respuesta

- El suministro e instalación de sistema de riego es el adecuado a las condiciones de los sistemas de producción.
- Se requiere ser más eficiente; por ser el agua un recurso natural. Se hace más rentable la producción; mayor eficiencia.
- Una de las áreas mejor atendidas. CNA ha desempeñado un excelente trabajo, atendiendo prioridades, objetivos y metas.
- Todos los apoyos relacionados con sistema de riego están asignados a la eficiencia en el uso de agua.
- La eficiencia en el uso del agua es una de los aspectos que tienen más énfasis.
- Mediante el mejor uso del agua se han incrementado áreas o superficies. Se han elevado los rendimientos, se tienen ahorros de energía y mano de obra y se aprovechan los dos ciclos agrícolas.
- En la zona se han apoyado equipos que mejoran la eficiencia en el uso del agua.
- Aproximadamente 25% de fomento agrícola está asignado a Sistema de Riego.
- Por el solo hecho de haber cambiado los riegos con acequias de tierra a sistemas con tuberías de conducción.
- Se otorgan apoyos para sistemas de riego cuya característica es la eficiencia en el uso del agua.
- Apoyo en sistema de riego eficiente.
- Desde el inicio del programa en el año del 1996 se obtuvo una gran aceptación por parte de los productores y una de las ventajas en el uso de un sistema de riego, lo es la eficiencia de aplicación del agua, bajo costo en mano de obra y se eliminan los obstáculos para regar cualquier tipo de terrenos tanto en su textura como topografía, disponibilidad del agua y forma del predio .
- Con la utilización del sistema de riego realmente se eleva el uso eficiente del agua.
- Los laguneros su problema es el agua por lo que se han aprovechado con lo último de sistemas de riego (en algunos casos).
- Por el incremento de superficie que se ha beneficiado.
- El programa limita la superficie y se abate la sobreexplotación.
- Hay desde un 30 a un 60% de mayor eficiencia según el sistema de riego.
- Aproximadamente el 25% de FA está asignado a Sistemas de Riego.
- Optimizar e incrementar la producción aunque haya inversiones fuertes y productos, no se tienen recursos.
- En gran medida.

31.2 En qué grado considera que ha habido progresión en la integración de sistemas de riego en un mismo beneficiario?			
Nada	5	21	24%
Poco	7	21	33%
Bastante	8	21	38%
Mucho	1	21	5%
No sabe	0	21	0%
No contesta	3		
Total	24		

31.2.1 Fundamente su respuesta

- Se apoya por superficie una vez que se apoya ésta ya no hay otros para ese mismo componente.
- Los productores han conscientizado sobre la eficiencia sobre cada sistema de riego.
- Sistema pivote, no hay cambios.
- Porque la norma establece que el apoyo se aplica por única vez.
- Hay productores que desean mejorar sus sistemas de riego conforme aparecen nuevos sistemas, se beneficia poco porque la normatividad apoya solo una vez por productor, pero si se esta apoyando a aquellos que tienen sistemas de riego más antiguos.
- Gracias al nivel de tecnología es alto. El productor solicita nuevos apoyos para modernizar sus sistemas de riego.
- Se observa que han progresado desde tuberías hasta tecnificación.
- Limitante no hay apoyo a un mismo productor con un mismo componente, actualmente hay acuerdos para mejorar los sistemas antiguos que tienen o que empiezan a tener en principios del apoyo.
- No se han presentado solicitudes para sistemas que anteriormente se apoyaron con multi compuertas y que cambien a presurizados.
- La normatividad permite apoyar al productor solo una vez en sistema de riego.
- No lo sabe, pero bajo su percepción si ha habido modernización.
- Existen productores que inicialmente instalaron sistemas de riego tipo multi compuertas apoyados en recursos del programa y en la actualidad solicitan apoyo para sistemas tipo aspersión, desafortunadamente para ellos la norma establece que los predios serán apoyados por única vez, esto es un indicativo que existe un incremento en las utilidades de dichos productores ya que desean dar el siguiente paso en la tecnificación de riego .
- El productor solicita un apoyo de sistema de riego y es difícil que solicite otro adicional .
- Se pidió al consejo que autorice que un beneficiario de multicampo pueda cambiar a otro.
- No he visto ese proceso, en mi percepción el apoyo solicitado permanece.
- El apoyo se le da al productor solo por una vez, se está tratando de apoyarlos nuevamente con sistemas tecnificados.
- Limitante: no hay apoyo a un mismo productor con un mismo componente, actualmente hay acuerdo para mejorar los sistemas antiguos que tienen o empezaron a tener en principios del apoyo.
- Los sistemas sean apoyados una sola vez por productor, no es por etapas, falta apoyo técnico (en E.U. hay sistemas de riego por tuberías).
- No hay muchos sistemas en el municipio, los productores que tienen se mantienen con los mismos sistemas de riego.

32.1 En qué medida ha habido acompañamiento técnico a los beneficiarios de sistemas de riego?			
Nada	3	21	14%
Poco	6	21	29%
Bastante	8	21	38%
Mucho	4	21	19%
No sabe	0	21	0%
No contesta	3		
Total	24		

32.2 Quién ha proporcionado principalmente asistencia técnica?	
PRODESCA	2
Gobierno Federal	2
Gobierno Estatal	0
Proveedores	18
Organización de productores	2
Otro:	0
No contesta	3

32.3 De qué calidad han sido los servicios de asistencia técnica recibidos?			
Mala	1	21	5%
Regular	7	21	33%
Buena	12	21	57%
Muy buena	0	21	0%
No sabe	1	21	5%
No contesta	3		
Total	24		

32.4 En su caso, ¿qué ventajas y/o riesgos plantea la participación de los proveedores en estas tareas?

Ventajas:

- Se da una relación directa proveedor producto. Conoce los equipos operativo y mantenimiento.
- Actualización de sistemas de riego.
- Revisión de nuevas técnicas.
- Refuerza garantía para el equipo de sistema de riego.
- Son los que conocen como operan los sistema de riego.
- Que los proveedores tienen conocimientos técnicos de los sistemas de riego.
- Capacitan al productor sobre operación de los sistemas, mostrando la eficiencia de la operación.
- Servicio integrado al proyecto.
- El conocimiento sobre el diseño, los materiales y equipos que instalan, la libertad de elección del proveedor que tiene el productor.
- Asistencia técnica sobre el Sistema de Riego o Implementos.
- En forma general el proveedor es quien vende, instala y capacita directamente al productor y en lo sucesivo presta el servicio de mantenimiento preventivo y correctivo.
- La experiencia y especialidad del proveedor, mientras está haciendo la asistencia técnica.
- Conocen perfectamente el sistema.
- Buena calidad.
- Uso adecuado de sistemas de riego.
- Servicio integrado al proyecto.
- Conocimiento sobre capacidades técnicas de los sistemas.
- El conocimiento que tienen sobre los sistemas.

Riesgos:

- Puedan dar recomendaciones basados en aspectos meramente comercial y no técnico.
- Inflación de precios.
- Uso sustentable del agua.
- Topografía y tipo de suelo, diversidad de opiniones con respecto al producto con el afán de la venta.
- Poco compromiso / no respeto a garantías.
- Las limitaciones en asistencia técnica por falta de proyecto, es decir, que abandonen al productor cuando el apoyo se le acaba..
- Engaños sobre sistemas a los productores por lograr venta.
- Proveedor defiende producto y enamora al productor contra eficiencia del equipo.
- Que no le den una capacitación real al productor y solo quede en un adiestramiento para la operación del equipo.
- No los dejen capacitados para usar el equipo.
- Dependier de ellos en cuestión de refacciones.
- Que abandonan a los productores cuando les pagan la venta y no hay seguimiento.
- Mayor costo.
- Mala calidad.
- Quedarían inoperantes los sistemas de riego si no se da una capacitación adecuada.
- Proveedor defiende producto y enamora al productor contra la eficiencia del equipo.
- Influencia sobre sistemas e inversiones que sean de beneficio personal.
- Vender mala calidad.

33. Efectos y criterios de selección de beneficiarios en sistemas de riego:

33.1 Cuál de los siguientes efectos considera que ha sido el más relevante como resultado de los apoyos del programa?			
Incremento en la superficie	6	21	29%
Ahorro en el consumo total de agua	15	21	71%
No sabe	0	21	0%
No contesta	3		
Total	24		

33.1.4 Fundamente su respuesta

- Mayor eficiencia en conducción y aplicación del agua.
- Por el agotamiento de mantos fríasicos.
- El ahorro del agua va avanzado más lentamente.
- Antes temporal con equipamiento se ha ampliado superficie de irrigada.
- Los sistemas apoyados tienen fundamentalmente esta habilidad.
- Los sistemas de riego apoyados ahorran agua, no al 100% pero tienen mejores condiciones con respecto a los antiguos sistemas de riego.
- Los nuevos sistemas de riego tienen esa cualidad.
- Los sistemas de riego para eso están diseñados.
- Al recibir apoyo el productor aumenta su superficie.
- Con los sistemas de riego apoyados los beneficiarios pueden aumentar la superficie de irrigada con la intención de aumentar su productividad.
- No lo sabe, bajo su percepción considera que es sobre el ahorro en el consumo de agua.
- Indudablemente que lo es el ahorro del agua, ya que se han atendido, unidades de riego, las cuales sus reglas de distribución a base de canaleta ya se encontraban deterioradas y algunos canales de tierra se la instalaron de un sistema de riego el cambio es excelente.
- Se autorizan de acuerdo al volumen concesionado.
- Un ahorro del 48% en micro y el 70% en goteo. Se fundamentan solos.
- Debido a la limitación del agua en el estado se ha buscado por el ahorro del agua.
- Al recibir el apoyo el productor aumenta su superficie en aras de una mayor producción.
- Es productividad, si aumenta la superficie, aumenta la producción.
- Es una característica de los equipos apoyados.

33.2 En la Selección de beneficiarios se establece algún criterio de preferencia?			
Si	15	21	71%
No	5	21	24%
No sabe	1	21	5%
No contesta	3		
Total	24		

33.3 Si la respuesta afirmativa, señale los dos criterios de preferencia más importantes	
Seleccionar dos opciones máximo	
Agua superficial	1
Agua subterránea	4
Reconversión cultivos menor necesidad de agua	5
Sistemas de riego	12
Otro	1
Total	23

34. Marco Institucional. Corresponsabilidad en la Sustentabilidad en el uso del agua

34.1 Existen otros programas estatales, además de FA orientados a la atención de necesidades de infraestructura y equipo de riego?			
Si	6	8	75%
No	1	8	12.50%
No sabe	1	8	12.50%
No contesta	16		
total	24		

34.2 Cuántos recursos se asignan a estos programas exclusivamente de la CNA en la entidad?	
%	100 (3 personas), 20 (1 persona), 0 (1 persona)
No sabe	19

34.3 Señale los dos principales programas de la CNA en la entidad	
Desarrollo parcelario	1
Rehabilitación y modernización de Distritos de riego	1
Ampliación de unidades de riego	0
Uso eficiente del agua y la energía eléctrica	8
Uso pleno de la infraestructura hidroagrícola	8
Otra	0

34.4 Cuántos recursos asigna la CNA a los programas hidroagrícolas que ejecuta directamente en la entidad (como % de lo que FA ejerce en el Estado en sistemas de riego)?	
%	400, 100, 100, 50, 40
No sabe	3
No contesta	16
Total	24

34.5 En su opinión ¿cuál es el grado de complementariedad entre los programas exclusivamente estatales, los de CNA y el de FA en sistemas de riego de la Alianza?			
Nada	0	8	0
Poco	3	8	37.50%
Bastante	5	8	62.50%
Mucho	0	8	0
No sabe	0	8	0
No contesta	16		
Total	24		

35. Corresponsabilidad en la Sustentabilidad en el uso del agua (continuación)

35.1 Señale los 2 principales problemas que limitan una adecuada coordinación entre dependencias que operan los programas que convergen en el tema del agua para el sector agropecuario del estado	
Carencia de un marco estratégico de planeación para atender la problemática	7
Falta de mecanismos de coordinación	9
Diferencias o faltas de afinidad de enfoque, objetivos y prioridades	7
Falta de voluntad /interés por parte de los funcionarios que operan	7
Otro (especifique)	0

35.2.1 Recomendaciones

- Elaborar un plan rector de atención estatal.
- Marco legal estricto.
- Establecer adecuados mecanismos oficiales de coordinación.
- Poner en práctica las estrategias para atender dicha problemática.
- Considerar a los programas de cada institución como complemento uno del otro.
- Que se fomente la coordinación .
- Comisión hidroagrícola, comisión agrícola vinculen más su actividad.
- Generar mecanismos de coordinación.
- Integrar un comité estatal.
- Analizar al inicio de ciclo.
- Integración interinstitucional. Que las instituciones se retroalimenten entre ellas para evitar duplicidad .
- Vincular más la actividad de Comisión hidroagrícola y comisión agrícola .
- Que los actores enfoquen sus estrategias mediante sistemas de coordinación.
- Participación conjunta.
- Delegados mayor vinculación comunicación relación entre funcionarios de primer nivel.
- Integrar un comité técnico municipal exclusivamente con asuntos que tengan que ver con el agua.
- Fijar metros conjuntos.
- Promoción de los programas de cada institución enfocados al agua.
- Trasladar experiencias de zonas sin agua para valorar el costo del agua.
- Concientización para convencimiento para su participación.
- Reuniones, pláticas de sensibilización sobre el mejor uso de los recursos y logros.
- Que todas las instancias incrementen su presencia.
- Sesiones en las que se integren el enfoque, objetivos y prioridades de los distintos programas.
- Establecer bajo nombramiento un responsable de cada dependencia.
- Mayor vinculación entre delegados, mayor comunicación y relación entre funcionarios de primer nivel.
- Que se involucren más para que realmente conozcan las necesidades de la zona.
- Establecer reuniones mensuales para atención, seguimiento y resolución de problemas relacionados con el agua .

VIII. Corresponsabilidad Federación-Gobierno Estatal en la Gestión del Programa

36. Aportaciones del gobierno estatal al programa

36.1 En caso de que las aportaciones estatales en la mezcla de recursos del Programa muestren una tendencia a la baja, señale las dos razones principales que explican esta situación

Todas las respuestas coinciden en que las aportaciones en la mezcla de recursos van a la alta

36.2 Señale dos recomendaciones concretas para estimular una mayor participación del gobierno estatal en los recursos presupuestales del programa

No hay comentarios

IX. Funcionamiento del SISER

37. Funcionamiento del SISER en el Estado

37.1 ¿En qué medida se ha aprovechado el SISER como un instrumento de apoyo para mejorar la gestión del Programa del Estado?

Nada	0	21	0%
Poco	1	21	5%
Bastante	11	21	52%
Mucho	5	21	24%
No sabe	4	21	19%
No contesta	3		
Total	24		

37.2 Califique los siguientes aspectos sobre el SISER en el estado	Nada	Poco	Bueno	Muy Bueno	No sabe	No contesta	Total
Disponibilidad de infraestructura	1	6	8	2	4	3	24
Calificación de los recursos humanos	0	4	10	3	4	3	24
Existencia del soporte técnico	0	5	10	2	4	3	24
Correspondencia entre su diseño y las necesidades	2	1	11	3	4	3	24
Mejoras en transparencia en la asignación	1	2	10	4	4	3	24

37.3 Para los últimos años, señale los dos principales avances logrados en la entidad para aprovechar de mejor manera el SISER

- No se usó en 2004.
- Ya no se depende de un servidor de México (descentralización).
- Difusión del SISER.
- Agilidad en la información.
- Esta disponible en la página web de SAGARPA para su consulta al público.
- Que al aplicar el SISER se han delegado algunas funciones.
- La instalación de listados de productores apoyados con anterioridad.
- Con el SISER cualquier persona que desee consultar algún dato el sistema le da la información al instante.
- No se usa el SISER por falta de Internet .
- Información.
- Página SAGARPA.
- Solo un año de utilización, es una excelente herramienta para el seguimiento de los programas, y le da mucho orden.
- Rapidez y agilidad en el análisis de las solicitudes.
- Transparencia.
- Ordenamiento de solicitudes.
- La implementación del sistema.
- Tener una base de datos real por programa, por componente.
- El CADER tiene más participación.
- El acceso a la información en la operación del programa.
- Agilidad en el proceso de Alianza.
- Pocos recursos para el acceso.
- Equipo.
- Solución final (entrega del apoyo).
- Rapidez.

38. 1 Señale los dos principales factores que impiden un mayor y mas adecuado uso del SISER en la entidad

- Mal funcionamiento.
- Disponibilidad de información (por etapas) .
- Falta de recursos.
- Falta de adecuada infraestructura.
- El desconocimiento del sistema, no es promovido ampliamente.
- Falta de equipo o internet por parte de usuarios.
- Liberación de su uso.
- La accesibilidad al internet, no hay capacidad por parte de los productores al uso del mismo.
- Las fallas constantes del sistema en días pico de cargas de trabajo.
- Falta de Infraestructura o equipo necesario.
- Falta de Equipo/Falta de internet.
- Costo.
- Resistencia al uso de la tecnología.
- La accesibilidad al internet, no hay capacidad por parte de los productores al uso del mismo.
- Horarios (saturación de horarios). Amplitud de la red.
- Falta de equipo suficiente, personal capacitado pero no bajan a los CADERS.
- Lentitud para captura.

- Restricción de horario.
- Falta de capacitación.
- Conocimiento para accederlo .
- Mejorar el control y la transparencia al avance del programa.
- Equipo especializado, lo usan solo las organizaciones.
- Alta dependencia del sistema a la conexión de SAGARPA.
- Falta de capacitación al personal.
- Falta de personal especializado.
- Señal.
- Equipo especializado, lo usan solo las organizaciones.
- Capacitación sobre el programa.

38. 2. En la entidad se cuenta con un sistema alternativo del SISER que esté siendo utilizado para llevar el registro y control de la información sobre la operación del Programa?

Si	6	18	33%
No	12	18	67%
No contesta	6		
Total	24		

Si la respuesta es SI:

- Agilidad.
- Es el común, no necesariamente mejor que el SISER.
- Acceso al producto.
- Control de cada una de las solicitudes.
- Transparencia en la aplicación.
- Registro.

38.3 Hasta que año se tienen capturadas en el SISER el total de solicitudes de apoyo del programa

Año	Total	No contesta
2001	7	17
2002	7	17
2003	8	16
2004	14	10
2005	0	24

Anexo 2.2 Cálculo de Indicadores de Evaluación de Impactos

2.2.1. Indicadores 2002

2.2.1.1. Indicadores de Proceso

Beneficiarios que recibieron el apoyo por sexo, proyecto, grupal o individual y por lenguaje

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Pre-gunta	Datos obtenidos de la encuesta		Indicador											
			Total	Recibieron el apoyo	Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:					Totales	I	II	III	IV	V
1	Total	1 y 3	N	n	$n / N * 100$	que recibieron el apoyo					96.17	3.10	21.68	48.23	23.45	3.54
2	Hombres		NH	n_h	$n_h / NH * 100$	hombres que recibieron el apoyo					88.94	2.99	19.90	48.76	24.88	3.48
3	Mujeres		NM	n_m	$n_m / NM * 100$	mujeres que recibieron el apoyo					11.06	4.00	36.00	44.00	12.00	4.00
4	Solicitud con proyecto	Carátula y 3	SCP	n_{scp}	$n_{scp} / SCP * 100$	con proyecto que recibieron el apoyo					65.04	2.72	13.61	52.38	27.21	4.08
5	Solicitud sin proyecto		SSP	n_{ssp}	$n_{ssp} / SSP * 100$	sin proyecto que recibieron el apoyo					34.96	3.80	36.71	40.51	16.46	2.53
6	Solicitud individual		SI	n_{si}	$n_{si} / SI * 100$	con solicitud individual que recibieron el apoyo					50.88	2.61	24.35	51.30	19.13	2.61
7	Solicitud grupal		SG	n_{sg}	$n_{sg} / SG * 100$	con solicitud grupal que recibieron el apoyo					49.12	3.60	18.92	45.05	27.93	4.50
8	Grupo típico		GT	n_{gt}	$n_{gt} / GT * 100$	de grupos típicos que recibieron el apoyo					61.26	2.94	23.53	52.94	13.24	7.35
9	Grupo familiar		GF	n_{gf}	$n_{gf} / GF * 100$	de grupos familiares que recibieron el apoyo					11.71	0.00	15.38	7.69	76.92	0.00
10	Grupo empresarial		GE	n_{ge}	$n_{ge} / GE * 100$	de grupos empresariales que recibieron el apoyo					25.23	7.14	10.71	39.29	42.86	0.00
11	Grupo simulado		GS	n_{gs}	$n_{gs} / GS * 100$	de grupos simulados que recibieron el apoyo					1.80	0.00	0.00	#####	0.00	0.00
12	Solicitud grupal con proyecto		SGP	n_{sgp}	$n_{sgp} / SGP * 100$	con proyecto y solicitud grupal que recibieron el apoyo					64.63	4.21	14.74	46.32	30.53	4.21
13	Hablan lengua autóctona		1 y 3	NCLA	n_{cla}	$n_{cla} / NCLA * 100$	que hablando lenguas autóctonas recibieron el apoyo					2.65	0.00	16.67	50.00	33.33
14	No hablan lengua autóctona	NSLA		n_{sla}	$n_{sla} / NSLA * 100$	que no hablando lenguas autóctonas recibieron el apoyo					97.35	3.18	21.82	48.18	23.18	3.64

Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad

No.	Pre-gunta	Datos obtenidos de la encuesta			Indicador												
		Divisor	Suma edad beneficiarios	Suma escolaridad beneficiarios	Edad promedio de los beneficiarios	TOT	I	II	III	IV	V	Escolaridad promedio de los beneficiarios	TOT	I	II	III	IV
1	1 y 3	n	Que recibieron el apoyo	Suma edades / n	52.15	61.00	57.27	51.35	48.85	45.88	Suma escolaridad / n	7.87	3.43	5.16	7.43	10.83	14.75
2		N - n	Que no recibieron el apoyo	Suma edades / (N - n)	54.22	58.67	52.00	0.00	0.00	0.00	Suma escolaridad / (N - n)	7.89	4.67	9.50	0.00	0.00	0.00
3		n_h	Hombres que recibieron el apoyo	Suma edades / n_h	51.43	56.33	56.60	50.99	48.22	46.86	Suma escolaridad / n_h	8.01	3.67	5.05	7.42	11.14	14.71
4		NH - n_h	Hombres que no recibieron el apoyo	Suma edades / (N - n_h)	54.29	60.50	51.80	0.00	0.00	0.00	Suma escolaridad / (N - n_h)	7.57	5.00	8.60	0.00	0.00	0.00
5		n_m	Mujeres que recibieron el apoyo	Suma edades / n_m	57.92	89.00	60.22	54.55	59.33	39.00	Suma escolaridad / n_m	6.72	2.00	5.67	7.55	5.67	15.00
		NM - n_m	Mujeres que no recibieron el apoyo	Suma edades / (N - n_m)	54.00	55.00	53.00	0.00	0.00	0.00	Suma escolaridad / (N - n_m)	9.00	4.00	14.00	0.00	0.00	0.00

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido

No.	Número de beneficiarios que:	Datos	Indicador							
			Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:	Totales	I	II	III	IV	V
1	Recibieron el apoyo	n	-	-						
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	n _{cs}	$n_{cs} / n * 100$	que utilizaban componentes similares a lo recibido	39.82	1.11	13.33	54.44	28.89	2.22
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	n _{cp}	$n_{cp} / n_{cs} * 100$	que utilizaban componentes similares de su propiedad	65.56	1.69	10.17	47.46	37.29	3.39
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	n _{sa}	$n_{sa} / n * 100$	que sin el apoyo habrían realizado la inversión	53.98	3.28	22.95	47.54	23.77	2.46
5	Realizaron inversiones adicionales	n _{ia}	$n_{ia} / n * 100$	que realizaron inversiones adicionales	35.84	2.47	22.22	54.32	16.05	4.94
6	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	n _{of}	$n_{of} / n * 100$	que utilizaron otras fuentes de financiamiento	22.12	0.00	16.00	44.00	32.00	8.00
	Variable	Dato	Fórmula de cálculo	Indicadores promedio						
7	Aportación personal obligatoria	A _{po}	(Suma A _{po}) / n	Aportación obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión (miles)	91.21	1.01	40.20	97.01	128.33	157.71
8	Aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	A _{po}	(Suma A _{po}) / n _{sa}	Aportación obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión (miles)	95.41	4.92	109.41	109.28	75.16	12.95
9	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	% I	(Suma % I) / n _{sa}	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo	86.24	3.04	24.24	47.07	22.80	2.85
10	Inversión adicional	I _a	(Suma I _a) / n _{ia}	Inversión adicional promedio (miles)	44.64	5.93	25.81	38.33	62.90	158.75

Comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Rama de actividad agrícola							
		Hortalizas	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Ornamentales	Otras	Total
1	Número de beneficiarios por rama de actividad agrícola	54	11	2	94	28	1	1	191
2	que utilizaban componentes similares a lo recibido	33.3	45.5	50.0	46.8	39.3	0.0	0.0	30.7
3	que utilizaban componentes similares de su propiedad	22.2	36.4	0.0	33.0	21.4	0.0	0.0	16.1
4	que sin el apoyo habrían realizado la inversión	83.3	54.5	100.0	42.6	46.4	100.0	100.0	75.3
5	que realizaron inversiones adicionales	35.2	27.3	50.0	36.2	10.7	100.0	100.0	51.3
6	que utilizaron otras fuentes de financiamiento	3.7	9.1	0.0	37.2	10.7	100.0	0.0	23.0

Apoyos recibidos de otros programas

No.	Beneficiarios de Alianza	Recibieron el apoyo de:		Indicador							
		Alianza	Otros programas	Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:	totales	I	II	III	IV	V
1	Total	n	n _{op}	$n_{op} / n * 100$	que recibieron apoyos de otros programas	81.42	2.17	22.83	50.00	21.20	3.80
2	Hombres	n _h	n _{hop}	$n_{hop} / n_h * 100$	hombres que recibieron apoyos de otros programas	81.59	2.44	21.34	50.00	22.56	3.66
3	Mujeres	n _m	n _{mop}	$n_{mop} / n_m * 100$	mujeres que recibieron apoyos de otros programas	80.00	0.00	35.00	50.00	10.00	5.00
4	Hablan lengua autóctona	n _{cla}	n _{claoop}	$n_{claoop} / n_{cla} * 100$	que hablan lengua autóctona y recibieron apoyos de otros programas	66.67	0.00	0.00	75.00	25.00	0.00
5	No hablan lengua autóctona	n _{sia}	n _{siaop}	$n_{siaop} / n_{sia} * 100$	que no hablan lengua autóctona y recibieron apoyos de otros programas	81.82	2.22	23.33	49.44	21.11	3.89
6	Solicitud con proyecto	n _{scp}	n _{scpop}	$n_{scpop} / n_{scp} * 100$	con proyecto que recibieron apoyos de otros programas	83.67	1.63	13.01	56.91	24.39	4.07
7	Solicitud sin proyecto	n _{ssp}	n _{sspop}	$n_{sspop} / n_{ssp} * 100$	sin proyecto que recibieron apoyos de otros programas	77.22	3.28	42.62	36.07	14.75	3.28
8	Solicitud individual	n _{si}	n _{siop}	$n_{siop} / n_{si} * 100$	con solicitud individual que recibieron apoyos de otros programas	85.22	2.04	23.47	53.06	18.37	3.06
9	Solicitud grupal	n _{sg}	n _{sgop}	$n_{sgop} / n_{sg} * 100$	con solicitud grupal que recibieron apoyos de otros programas	77.48	2.33	22.09	46.51	24.42	4.65

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Apoyos recibidos de otros programas

No.	Variable	Datos	Indicador								
			Fórmula de cálculo	Descripción	totales	I	II	III	IV	V	
1	Beneficiarios que recibieron el apoyo de Alianza	n	-								
2	Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	n _{op}	n _{op} / n * 100	% de beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	184.00	4.00	42.00	92.00	39.00	7.00	
3	Total de apoyos recibidos de otros programas	TAR ²	TAR / n _{op}	Número promedio de otros apoyos recibido por beneficiario	2.17	1.25	13.78	53.38	26.32	5.26	
3.1	PROCAMPO CAPITALIZA	A ₁	A ₁ / TAR * 100	% de PROCAMPO CAPITALIZA	1.00	0.00	25.00	50.00	0.00	25.00	
3.2	PROCAMPO	A ₂	A ₂ / TAR * 100	% de PROCAMPO	42.36	2.37	23.08	48.52	21.89	4.14	
3.3	PROGAN	A ₃	A ₃ / TAR * 100	% de PROGAN	8.77	0.00	11.43	60.00	28.57	0.00	
3.4	PROGRAMA DE SUBSIDIOS	A ₄	A ₄ / TAR * 100	% del PROGRAMA DE SUBSIDIOS	24.81	1.01	7.07	58.59	29.29	4.04	
3.5	ASERCA	A ₅	A ₅ / TAR * 100	% de ASERCA	8.02	0.00	3.13	53.13	31.25	12.50	
3.6	FIRCO	A ₆	A ₆ / TAR * 100	% de FIRCO	3.51	0.00	7.14	57.14	28.57	7.14	
3.7	PAC	A ₇	A ₇ / TAR * 100	% de PAC	0.25	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	
3.8	CNA	A ₈	A ₈ / TAR * 100	% de CNA	5.01	0.00	5.00	40.00	45.00	10.00	
3.9	FONAES	A ₉	A ₉ / TAR * 100	% de FONAES	1.75	0.00	0.00	57.14	28.57	14.29	
3.10	OPORTUNIDADES	A ₁₀	A ₁₀ / TAR * 100	% de OPORTUNIDADES	1.25	0.00	0.00	100.00	0.00	0.00	
3.11	SECRETARÍA DE LA REFORMA AGRARIA	A ₁₁	A ₁₁ / TAR * 100	% de la SECRETARÍA DE LA REFORMA AGRARIA	1.50	0.00	16.67	50.00	33.33	0.00	
3.12	De Otros Programas	A ₁₂	A ₁₂ / TAR * 100	% de Otros Programas	1.75	0.00	0.00	71.43	14.29	14.29	

Comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Rama de actividad agrícola							
		Hortalizas	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Ornamentales	Otras	Total
1	Número de beneficiarios por rama de actividad agrícola	54	11	2	94	28	1	1	191
2	que utilizaban componentes similares a lo recibido	33.3	45.5	50.0	46.8	39.3	0.0	0.0	30.7
3	que utilizaban componentes similares de su propiedad	22.2	36.4	0.0	33.0	21.4	0.0	0.0	16.1
4	que sin el apoyo habrían realizado la inversión	83.3	54.5	100.0	42.6	46.4	100.0	100.0	75.3
5	que realizaron inversiones adicionales	35.2	27.3	50.0	36.2	10.7	100.0	100.0	51.3
6	que utilizaron otras fuentes de financiamiento	3.7	9.1	0.0	37.2	10.7	100.0	0.0	23.0

Beneficiarios de Alianza clasificados por el número de componentes recibidos y el número de años en que recibieron los apoyos

Número de años en que se recibieron los	Número total de componentes recibidos (j)						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 o más	
1	135	10	0	0	0	0	145
2	-	49	9	0	0	0	58
3	-	-	14	3	0	0	17
4	-	-	-	4	0	1	5
5	-	-	-	-	1	0	1
6	-	-	-	-	-	0	0
7	-	-	-	-	-	0	0
8	-	-	-	-	-	0	0
9	-	-	-	-	-	0	0
Beneficiarios	135	59	23	7	1	1	226

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos

No.	Combinación de categorías excluyentes	Número de componentes recibidos						Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6 y +	
1	Producción primaria	126	36	10	6	1	0	179
2	Producción primaria y poscosecha	0	8	4	0	0	1	13
3	Producción primaria y transformación	0	5	3	0	0	0	8
4	Producción primaria, poscosecha y transformación	0	0	0	0	0	0	0
5	Poscosecha	8	2	0	0	0	0	10
6	Poscosecha y transformación	0	0	0	0	0	0	0
7	Transformación	0	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios (1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7)	134	51	17	6	1	1	210
	Categorías no excluyentes	Número de componentes recibidos						Beneficiarios
9	Producción primaria (1 + 2 + 3 + 4)	126	49	17	6	1	1	200
10	Poscosecha (2 + 4 + 5 + 6)	8	10	4	0	0	1	23
11	Transformación (3 + 4 + 6 + 7)	0	5	3	0	0	0	8

Situación actual del apoyo

No.	Variable	Datos	Indicador								
			Fórmula de cálculo	Descripción	totales	I	II	III	IV	V	
1	Beneficiarios que recibieron el apoyo de Alianza	n	-								
2	Beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien de capital	n _{bc}	$n_{bc} / n * 100$	% de beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien de capital	74.47	2.29	16.00	50.29	28.00	3.43	
3	Beneficiarios que conservan el bien de capital	n _{cbc}	$n_{cbc} / n_{bc} * 100$	% de beneficiarios que conservan el bien de capital	92.00	1.86	13.66	50.31	30.43	3.73	
3.1	que lo usan del 76 al 100% de su capacidad	n ₁₀₀	$n_{100} / n_{cbc} * 100$	P ₁ = % de beneficiarios que lo usan del 76 al 100%	58.39	0.00	8.51	50.00	37.23	4.26	
3.2	que lo usan del 51 al 75% de su capacidad	n ₇₅	$n_{75} / n_{cbc} * 100$	P ₂ = % de beneficiarios que lo usan del 51 al 75%	18.01	0.00	17.24	48.28	31.03	3.45	
3.3	que lo usan del 26 al 50% de su capacidad	n ₅₀	$n_{50} / n_{cbc} * 100$	P ₃ = % de beneficiarios que lo usan del 26 al 50%	11.18	11.11	27.78	44.44	16.67	0.00	
3.4	que lo usan del 1 al 25% de su capacidad	n ₂₅	$n_{25} / n_{cbc} * 100$	P ₄ = % de beneficiarios que lo usan del 1 al 25%	10.56	5.88	17.65	58.82	11.76	5.88	
3.5	que no lo están usando	n ₀	$n_0 / n_{cbc} * 100$	P ₅ = % de beneficiarios que no lo están usando	8.07	7.69	53.85	38.46	0.00	0.00	
3.6	que no lo usan desde 2002	n _{0,2002}	$n_{0,2002} / n_0 * 100$	% de beneficiarios que no lo usan desde 2002	76.92						
4	Índice del nivel de uso del bien de capital	P ₁ a P ₅	$P_1 * 1.00 + P_2 * 0.75 + P_3 * 0.50 + P_4 * 0.25$	% promedio de uso del bien de capital	80.12						
5	Beneficiarios que no conservan el bien de capital	n _{ncbc}	$n_{ncbc} / n_{bc} * 100$	% de beneficiarios que no conservan el bien de capital	8.00	7.14	42.86	50.00	0.00	0.00	
5.1	concluyó su vida productiva	n _{vp}	$n_{vp} / n_{ncbc} * 100$	% por concluir vida productiva	78.57	9.09	36.36	54.55	0.00	0.00	
5.2	vendió por falta de recursos	n _{fr}	$n_{fr} / n_{ncbc} * 100$	% por venta por falta de recursos	7.14	0.00	0.00	100.00	0.00	0.00	
5.3	vendió porque no funcionó bien	n _{rf}	$n_{rf} / n_{ncbc} * 100$	% por venta por no funcionar bien	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
5.4	vendió para comprar otro mejor	n _{cm}	$n_{cm} / n_{ncbc} * 100$	% por venta para comprar otro mejor	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
5.5	animales o plantas murieron	n _{am}	$n_{am} / n_{ncbc} * 100$	% por muerte de animal o planta	7.14	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	
5.6	otra razón	n _{or}	$n_{or} / n_{ncbc} * 100$	% por otra razón	7.14	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	
5.7	desde 2002	n _{nc,2002}	$n_{nc,2002} / n_{ncbc} * 100$	% de beneficiarios que no lo conservan desde 2002	71.43						

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Aportación del gobierno por componente y rama de actividad

Actividad	Componente recibido	Aportación del gobierno							
		Hortalizas	Frutales	Agorindustriales	Granos	Forrajes	Ornamentales	Otras	TOTAL
1	Tractor	875625	135000	45000	1067178	637941	45000		2,805,744
1	Sistema de riego	340916	21714		484281	230935			1,077,846
1	Componentes para sistema de riego	30912	11709		19281	11710			73,612
1	Invernadero	249612			44719	2600			296,931
1	Material vegetativo	129369	21700	4500	237070	50700			443,339
1	Equipamiento para acopio							26426	26,426
1	Planta empacadora							500541	500,541
1	Equipamiento para transformación							97642	97,642
1	Conservación y rehabilitación de suelos	12786			47363	30855			91,004
2	Implementos agrícolas				30000				30,000
2	Otro							606650	606,650
2									0
3									0
-									0
1	Actividad primaria	1,639,220	190,123	49,500	1,929,892	964,741	45,000	0	4,818,476
2	Poscosecha	0	0	0	0	0	0	526,967	526,967
3	Transformación	0	0	0	0	0	0	97,642	97,642
TOTAL		1,639,220	190,123	49,500	1,929,892	964,741	45,000	1,231,259	6,049,735

Componentes recibidos por rama de actividad

Actividad	Componente	Número de componentes recibidos							TOTAL
		Hortalizas	Frutales	Agorindustriales	Granos	Forrajes	Ornamentales	Otras	
1	Tractor	21	3	1	28	7	1		61
1	Sistema de riego	8	1		13	7			29
1	Componentes para sistema de riego	2	1		2	1			6
1	Invernadero	5			4	1			10
1	Material vegetativo	14	3	1	25	5			48
1	Equipamiento para acopio							2	2
1	Planta empacadora							20	20
1	Equipamiento para transformación							3	3
1	Conservación y rehabilitación de suelos	2			8	3			13
2	Implementos agrícolas				1				1
2	Otro							4	4
2									0
3									0
-									0
1	Actividad primaria	52	8	2	81	24	1	0	168
2	Poscosecha	0	0	0	0	0	0	22	22
3	Transformación	0	0	0	0	0	0	3	3
TOTAL		52	8	2	81	24	1	29	197

2.2.1.2. Cambio de cultivo y suelos

Indicadores sobre cambios de cultivo propiciados por el apoyo de Alianza

Cambio de cultivos	Ramas abandonadas					
	Hortalizas	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Total
Ramas nuevas						
Hortalizas				39.00		39.00
Frutales				7.50		7.50
Agroindustriales	3.00				15.00	18.00
Granos				133.00		133.00
Forrajes				306.80		306.80
Total	3.00	0.00	0.00	486.30	15.00	504.30

Superficie	Hortalizas	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Total
Antes del apoyo (1)	6.00			977.40	30.00	1013.40
Después del apoyo (2)	42.00	7.50	18.00	797.90	148.00	1013.40
Cambio (2 - 1)	36.00	7.50	18.00	-179.50	118.00	179.50
% de cambio	3.55	0.74	1.78	-17.71	11.64	17.71

Componentes para conservación y rehabilitación de suelos

No.	Número de beneficiarios que:	Datos	Indicador			
			Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios que:	totales	%
1	Conservan y usan el apoyo	n_{cu}	-	-	159	
2	Recibieron componente para conservación y rehabilitación de suelos	n_{crs}	$n_{crs} / n_{cu} * 100$	recibieron componentes para suelos	5	3.14%
3	Continúan con las prácticas en los siguientes ciclos	n_{pr}	$n_{pr} / n_{crs} * 100$	continúan con las prácticas	1	20.00%
	Califican la oportunidad como:			califican la oportunidad como:		
4	buena	n_b	$n_b / n_{crs} * 100$	buena	1	20.00%
5	regular	n_r	$n_r / n_{crs} * 100$	regular	0	
6	mala	n_m	$n_m / n_{crs} * 100$	mala	0	
7	Recibieron asesoría o capacitación	n_{rac}	$n_{rac} / n_{crs} * 100$	recibieron asesoría o capacitación	0	
8	proveedor	$n_{c_{pro}}$	$n_{c_{pro}} / n_{rac} * 100$	proveedor		
9	técnico independiente	$n_{c_{tec}}$	$n_{c_{tec}} / n_{rac} * 100$	técnico independiente		
10	despacho privado	$n_{c_{des}}$	$n_{c_{des}} / n_{rac} * 100$	despacho privado		
11	PSP	$n_{c_{psp}}$	$n_{c_{psp}} / n_{rac} * 100$	PSP		
12	Otro	$n_{c_{otr}}$	$n_{c_{otr}} / n_{rac} * 100$	Otro		

Componentes para conservación y rehabilitación de suelos

No.	Número de beneficiarios que:	Datos	Indicador			
			Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios que:	totales	%
	Recibieron este componente y la producción y rendimiento se:			producción y rendimiento se:		
13	incrementaron	n_{inc}	$n_{inc} / n_{crs} * 100$	incrementaron	1	20.00%
14	permanecen iguales	n_{igu}	$n_{igu} / n_{crs} * 100$	permanecen iguales	0	
15	se redujeron	n_{red}	$n_{red} / n_{crs} * 100$	se redujeron	0	
16	no saben	n_{nsa}	$n_{nsa} / n_{crs} * 100$	no saben	0	
	Continúan con las prácticas en los siguientes ciclos y la producción y rendimiento se:			producción y rendimiento se:		
17	incrementaron	$n_{inc,p}$	$n_{inc,p} / n_{pr} * 100$	incrementaron	1	100.00%
18	permanecen iguales	$n_{igu,p}$	$n_{igu,p} / n_{pr} * 100$	permanecen iguales	0	
19	se redujeron	$n_{red,p}$	$n_{red,p} / n_{pr} * 100$	se redujeron	0	
20	no saben	$n_{nsa,p}$	$n_{nsa,p} / n_{pr} * 100$	no saben	0	
	No continúan con las prácticas en los siguientes ciclos y la producción y rendimiento se:			producción y rendimiento se:		
21	incrementaron	$n_{inc,np}$	$n_{inc,np} / (n_{crs} - n_{pr}) * 100$	incrementaron	4	100.00%
22	permanecen iguales	$n_{igu,np}$	$n_{igu,np} / (n_{crs} - n_{pr}) * 100$	permanecen iguales	0	
23	se redujeron	$n_{red,np}$	$n_{red,np} / (n_{crs} - n_{pr}) * 100$	se redujeron	0	
24	no saben	$n_{nsa,np}$	$n_{nsa,np} / (n_{crs} - n_{pr}) * 100$	no saben	0	

2.2.1.3. Cambio técnico.

Nivel tecnológico por tipología para los años 2002 y 2004.

Tipología	Nivel Tecnológico		Tendencia
	Año 2002	Año 2004	
I	0.32	0.31	ESTABLE
II	0.44	0.41	Decreciente
III	0.43	0.39	Decreciente
IV	0.46	0.51	CRECIENTE
V	0.64	0.64	ESTABLE
PROMEDIO	0.44	0.43	ESTABLE

2.2.1.4. Capacidades y organización

Se omiten. Las encuestas recabadas registran respuestas negativas en este tema

2.2.1.5. Capitalización

Capitalización promedio por tipología, antes y después del apoyo para los años 2002 y 2004.

Tipología	Antes del apoyo		Después del apoyo	
	Capitalización promedio 2002	Capitalización promedio 2004	Capitalización promedio 2002	Capitalización promedio 2004
I	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 10.55
II	\$ 31.39818	\$ 39.62	\$ 87.43013	\$ 67.68
III	\$ 215.53	\$ 239.67	\$ 497.67	\$ 430.89
IV	\$ 3,162.45	\$ 855.77	\$ 5,911.81	\$ 1,257.72
V	\$ 2,535.00	\$ 2,635.80	\$ 4,651.88	\$ 3,908.63
Totales	\$ 5,944.38	\$ 3,770.86	\$ 11,148.78	\$ 5,675.47

Porcentaje de capitalización por tipología por AC y por otras causas para los años 2002 y 2004

Tipología	Capitalización por AC 2002	Capitalización por otras causas 2002	Capitalización por AC 2004	Capitalización por otras causas 2004
I			100.00%	0.00%
II	47.36%	52.64%	66.47%	33.53%
III	31.56%	68.44%	35.51%	64.49%
IV	7.96%	92.04%	24.59%	75.41%
V	4.99%	95.01%	40.05%	59.95%

2.2.1.6. Indicadores de ingreso

Destino de los apoyos

No.	Beneficiarios que destinan los apoyos a:	Datos	Indicador ¹			
			Fórmula de cálculo	% de beneficiarios que destinan los apoyos a:	n	Indicador
1	Producción primaria	n _{pp}	$n_{pp} / n * 100$	Producción primaria ²	191	88.4%
1.1	Hortalizas	n ₁	$n_1 / n_{pp} * 100$	Hortalizas ³	58	30.4%
1.1.1	Hortalizas como actividad nueva	n _{1n}	$n_{1n} / n_1 * 100$	Hortalizas como actividad nueva ⁴	3	5.2%
1.1.1	Porcentaje por Alianza como actividad nueva	P	Suma de P / n _{1n}	Porcentaje promedio por Alianza como actividad nueva ⁴		67%
1.2	Frutales y/o plantaciones	n ₂	$n_2 / n_{pp} * 100$	Frutales y/o plantaciones ³	12	6.3%
1.3	Cultivos agroindustriales	n ₃	$n_3 / n_{pp} * 100$	Cultivos agroindustriales ³	2	1.0%
1.4	Granos y semillas	n ₄	$n_4 / n_{pp} * 100$	Granos y semillas ³	126	66.0%
1.5	Forrajes	n ₅	$n_5 / n_{pp} * 100$	Forrajes ³	40	20.9%
1.6	Ornamentales	n ₆	$n_6 / n_{pp} * 100$	Ornamentales ³	1	0.5%
1.7	Otras especies	n ₇	$n_7 / n_{pp} * 100$	Otras especies ³	1	0.5%
2	Poscosecha	n _{pc}	$n_{pc} / n * 100$	Poscosecha ²	22	10.2%
3	Transformación	n _{tr}	$n_{tr} / n * 100$	Transformación ²	3	1.4%
4	Beneficiarios que recibieron el apoyo	n	-	-	216	

Número de cultivos, superficie total sembrada, ingreso bruto, costos e ingreso neto promedio por ha.

No.	Variable	Dato primario	Fórmula de cálculo	Indicador	Fórmula de cálculo	Indicador
1	Número de cultivos antes del apoyo	S _{aa}	NC _{aa} = cuenta de cultivos con S _{aa} > 0	-	20	
2	Número de cultivos después del apoyo	SA _{da}	NC _{da} = cuenta de cultivos con SA _{da} > 0	$NC_{da} / NC_{aa} * 100 - 100$	22	10.00
3	Superficie total sembrada antes del apoyo	S _{aa}	SAA = suma de S _{aa}	-	4,724	
4	Superficie total sembrada después del apoyo por Alianza	SA _{da}	SDA = suma de SA _{da}	$SDA / SAA * 100 - 100$	6,240	32.09
5	Superficie promedio por cultivo antes del apoyo	SAA, NC _{aa}	SPA = SAA / NC _{aa}	-	236.2	
6	Superficie promedio por cultivo después del apoyo por Alianza	SDA, NC _{da}	SPD = SDA / NC _{da}	$SPA / SPD * 100 - 100$	283.6	20.08
7	Ingreso bruto por ha antes del apoyo	S _{aa} , R _{aa} , P _{aa} , SAA	YB _{aa} = suma (S _{aa} * R _{aa} * P _{aa}) / SAA	-	11,595	
8	Ingreso bruto por ha después del apoyo	SA _{da} , RA _{da} , PA _{da} , SDA	YB _{da} = suma (SA _{da} * RA _{da} * PA _{da}) / SDA	$YB_{da} / YB_{aa} * 100 - 100$	41,591	258.70
9	Costo por ha antes del apoyo	S _{aa} , C _{aa} , SAA	C _{aa} = suma (S _{aa} * C _{aa}) / SAA	-	5,641	
10	Costo por ha después del apoyo	SA _{da} , CA _{da} , SDA	C _{da} = suma (SA _{da} * CA _{da}) / SDA	$CP_{da} / CP_{aa} * 100 - 100$	7,585	34.47

Ingreso bruto, costos e ingreso neto

No.	Variable	Dato primario	Fórmula de cálculo	Indicador	Fórmula de cálculo	Indicador
11	Ingreso neto por ha antes del apoyo	YB _{aa} , C _{aa}	$YN_{aa} = YB_{aa} - C_{aa}$	-	5,954	
12	Ingreso neto por ha después del apoyo	YB _{da} , C _{da}	$YN_{da} = YB_{da} - C_{da}$	$YN_{da} / YN_{aa} * 100 - 100$	34,006	471.14
13	Ingreso bruto total antes del apoyo	YB _{aa} , SAA	$YBT_{aa} = YB_{aa} * SAA$	-	54,774,904	
14	Ingreso bruto total después del apoyo	YB _{da} , SDA	$YBT_{da} = YB_{da} * SDA$	$YBT_{da} / YBT_{aa} * 100 - 100$	259,529,533	373.81
15	Costo total antes del apoyo	C _{aa} , SAA	$CT_{aa} = C_{aa} * SAA$	-	26,647,441	
16	Costo total después del apoyo	C _{da} , SDA	$CT_{da} = C_{da} * SDA$	$CT_{da} / CT_{aa} * 100 - 100$	47,330,569	77.62
17	Ingreso neto total antes del apoyo	YBT _{aa} , CT _{aa}	$YNT_{aa} = YBT_{aa} - CT_{aa}$	-	28,127,463	
18	Ingreso neto total después del apoyo	YBT _{da} , CT _{da}	$YNT_{da} = YBT_{da} - CT_{da}$	$YNT_{da} / YNT_{aa} * 100 - 100$	212,198,964	654.42

Ingresos y costos promedio por productor

No.	Variable	Dato primario	Fórmula de cálculo	Indicador	Fórmula de cálculo	Indicador
19	Productores que no han cosechado	n ₁ , n _{cu}	n ₁ = número de productores con C = Y = 0	$n_1 / n_{cu} * 100 - 100$	57	24.36%
20	Productores que han cosechado sin costos	n ₂ , n _{cu}	n ₂ = número de productores con C = 0 y Y > 0	$n_2 / n_{cu} * 100 - 100$	45	19.23%
21	Productores que han cosechado con costos	n ₃ , n _{cu}	n ₃ = número de productores con C > 0	$n_3 / n_{cu} * 100 - 100$	132	56.41%
22	Ingreso bruto promedio por productor sin costos antes del apoyo	YBT _{2,aa} , n ₂	$YB_{2,aa} = YBT_{2,aa} / n_2$	-	77,948	
23	Ingreso bruto promedio por productor sin costos después del apoyo	YBT _{2,da} , n ₂	$YB_{2,da} = YBT_{2,da} / n_2$	$YB_{2,da} / YB_{2,aa} * 100 - 100$	887,387	1038.44
24	Ingreso promedio por productor con costos antes del apoyo	YBT _{3,aa} , n ₃	$YB_{3,aa} = YBT_{3,aa} / n_3$	-	240,734	
25	Ingreso promedio por productor con costos después del apoyo	YBT _{3,da} , n ₃	$YB_{3,da} = YBT_{3,da} / n_3$	$YB_{3,da} / YB_{3,aa} * 100 - 100$	597,966	148.39
26	Costo promedio por productor antes del apoyo	CT _{3,aa} , n ₃	$C_{3,aa} = CT_{3,aa} / n_3$	-	6,921	
27	Costo promedio por productor después del apoyo	CT _{3,da} , n ₃	$C_{3,da} = CT_{3,da} / n_3$	$C_{3,da} / C_{3,aa} * 100 - 100$	9,813	41.80
28	Ingreso neto promedio por productor antes del apoyo	YB _{3,aa} , C _{3,aa}	$YN_{3,aa} = YB_{3,aa} - C_{3,aa}$	-	233,813	
29	Ingreso neto promedio por productor después del apoyo	YB _{3,da} , C _{3,da}	$YN_{3,da} = YB_{3,da} - C_{3,da}$	$YN_{3,da} / YN_{3,aa} * 100 - 100$	588,153	151.55

Ingreso bruto e ingreso neto por tipología

Tipo	IR	IS	IP	IQ	I YB	YN
I	0.59	1.03	1.28	0.61	0.77	0.00
II	1.03	1.15	3.27	1.18	3.86	1.25
III	1.09	1.28	1.41	1.40	1.97	1.44
IV	1.18	1.57	1.56	1.86	2.89	1.56
V	1.29	1.37	1.21	1.77	2.15	2.74

IR= Índice de rendimiento
 IS= Índice de superficie
 IP= Índice de precio
 IQ= Índice de productividad
 I YB= Índice de ingreso bruto
 YN= Índice de ingreso neto

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Número, superficie total y superficie promedio por cultivo

No.	Tipo de Cultivo	No. de cultivos			Superficie total			Superficie promedio por cultivo		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
1	Perennes no cosechados	3.00	7.00	133.33	16.50	27.00	63.64	5.50	3.86	-29.87
2	Cíclicos y perennes cosechados sin costos de producción	50.00	49.00	-2.00	913.40	960.10	5.11	18.27	19.59	7.26
3	Cíclicos y perennes cosechados con costos de producción	151.00	158.00	4.64	3,794.22	4,776.31	25.88	25.13	30.23	20.31
4	Total	204.00	214.00	4.90	4,724.12	5,763.41	22.00	23.16	26.93	16.30

Ingreso bruto, costo promedio e ingreso neto por ha por cultivo

No.	Tipo de Cultivo	Ingreso bruto por ha			Costo promedio por ha			Ingreso neto por ha		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
1	Perennes no cosechados	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	Cíclicos y perennes cosechados sin costos de producción	4,449,372	13,120,377	194.9	-	-	-	-	-	-
3	Cíclicos y perennes cosechados con costos de producción	31,493,103	43,651,043	38.6	15,212,376	21,332,606	40.2	16,280,727	22,318,437	37.1
4	Total	26,245,920	38,541,141	46.8	-	-	-	-	-	-

Ingreso bruto total, costo total e ingreso neto total por tipo de cultivo

No.	Tipo de Cultivo	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
1	Perennes no cosechados	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	Cíclicos y perennes cosechados sin costos de producción	4,064,056,202	12,596,873,766	210.0	-	-	-	-	-	-
3	Cíclicos y perennes cosechados con costos de producción	119,491,761,265	208,490,911,185	74.5	57,719,100,356	101,891,138,982	76.5	61,772,660,909	106,599,772,204	72.6
4	Total	123,555,817,467	221,087,784,951	78.9	-	-	-	-	-	-

Ingreso bruto, costo e ingreso neto promedio por tipo de productor

No. de productores	Tipo de productor	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
16	Perennes no cosechados	-	-	-	-	-	-	-	-	-
44	Cíclicos y perennes cosechados sin costos de producción	101,122	298,190	194.9	-	-	-	-	-	-
131	Cíclicos y perennes cosechados con costos de producción	240,405	333,214	38.6	116,793	164,341	40.7	123,612	168,873	36.6
191	Total	205,386	324,408	58.0	-	-	-	-	-	-

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Cultivos nuevos, abandonados y que continúan

Cultivo	S ₀	S ₁	R ₀	R ₁	P ₀	P ₁	S ₀ R ₁ P ₀	S ₀ R ₀ P ₀	S ₀ R ₁ P ₁	S ₁ R ₁ P ₁
13	0.0	5.0	0	0	0	0	0	0	0	0
48	0.0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	1	1	10	12	1,660	2,000	19,920	16,600	24,000	24,000
6	1	1	2	3	7,500	12,500	22,500	15,000	37,500	37,500
43	5.0	51.0	500	1,067	8	30	44,444	20,833	160,000	1,632,000
17	7.0	15.0	4	4	1,750	2,125	42,875	42,875	52,063	111,563
25	8.0	12.0	0	0	0	0	0	0	0	0
49	8.0	12.0	0	2	0	20,000	0	0	240,000	360,000
46	10.0	45.0	8	50	150	8	75,000	11,250	3,750	16,875
3	11	161	9	33	1,500	2,167	514,500	147,000	743,167	11,359,833
26	12.0	200.0	5	5	3,500	6,700	210,000	210,000	402,000	6,700,000
19	20.5	28.0	0	0	3,889	8,667	18,602	10,630	41,456	56,622
40	73.0	88.0	1	3	2,667	3,683	486,667	162,222	672,208	810,333
39	104.6	124.7	36	35	884	766	3,225,087	3,300,223	2,794,011	3,328,301
37	107.0	158.0	4	4	1,256	1,333	559,868	500,148	594,494	877,851
4	136	146	11	12	6,321	14,084	10,120,255	9,412,513	22,549,377	24,296,746
32	144.0	373.0	155	217	688	1,339	21,527,914	15,314,061	41,917,538	108,578,068
11	256.8	317.7	25	25	441	544	2,805,883	2,879,195	3,461,293	4,282,137
44	312.0	348.0	25	26	163	210	1,342,553	1,284,011	1,730,585	1,930,267
42	573.6	833.2	30	38	514	877	11,278,586	8,859,641	19,260,266	27,977,082
38	1,047.6	1,460.0	6	8	1,069	1,399	9,371,716	6,243,070	12,266,024	17,094,780
34	1,887.0	1,861.0	1	1	3,890	4,858	6,867,423	5,896,512	8,575,738	8,457,577
Continúan	4,724.1	6,235.0					68,533,791.3	54,325,785.0	115,525,468.9	217,931,535.6
Nuevos	0	5					0	0	0	0
Abandonados	0	0					0	0	0	0
Total	4,724	6,240					68,533,791	54,325,785	115,525,469	217,931,536

Índices aplicables a cultivos que continúan

IYB	IR	IS	IC_s	IP	IQ	$IYBH_{so}$	$IIBH$	IS_p
4.012	1.262	1.320	1.429	1.686	2.380	2.127	3.039	1.886
4.012	=	$IR * IS * IC_s * IP$						
4.012	=	$IQ * IP$						
4.012	=	$IYBH_{so} * IC_s * IS$						
4.012	=	$IYBH * IS$						

Superficie sembrada, rendimientos, precios y costos por cultivo

No.	Para cada cultivo:	Datos	Fórmula de cálculo	Todos		
				Cultivo 1	Cultivo 2	Total
1	Superficie sembrada antes del apoyo	S_{aa}	-	3,906.38	817.74	4,724.12
2	Superficie sembrada después del apoyo	S_{da}	-	5,216.73	1,023.35	6,240.08
3	% del cambio de superficie por Alianza	PS	-	39.03	45.48	
4	Superficie sembrada después del apoyo por Alianza	SA_{da}	$Si (S_{da} > 0, S_{aa} + (S_{da} - S_{aa}) * PS / 100, 0)$	4,417.75	911.26	5,329.01
5	Rendimiento antes del apoyo	R_{aa}	-	10.63	11.98	
6	Rendimiento después del apoyo	R_{da}	-	11.84	19.80	
7	% del cambio en rendimiento por Alianza	PR	-	38.12	35.21	
8	Rendimiento después del apoyo por Alianza	RA_{da}	$Si (S_{da} > 0; Si(S_{aa} > 0, R_{aa} + (R_{da} - R_{aa}) * PR / 100, R_{da}), 0)$	11.09	14.74	
9	Precio antes del apoyo	P_{aa}	-	1,067.31	1,067.31	
10	Precio después del apoyo	P_{da}	-	3,648.19	1,684.60	
11	% del cambio en precio por Alianza	PP	-	8.72	7.98	
12	Precio después del apoyo por Alianza	PA_{da}	$Si (S_{da} > 0; Si(S_{aa} > 0, P_{aa} + (P_{da} - P_{aa}) * PP / 100, P_{da}); 0)$	1,292.47	1,116.55	
13	Costo por ha antes del apoyo	C_{aa}	-	6,114.13	3,379.21	
14	Costo por ha después del apoyo	C_{da}	-	8,149.66	4,706.10	
15	% del cambio en costo por Alianza	PC	-	7.03	14.32	
16	Costo por ha después del apoyo por Alianza	CA_{da}	$Si (S_{da} > 0; Si(S_{aa} > 0, C_{aa} + (C_{da} - C_{aa}) * PC / 100, C_{da}), 0)$	6,257.25	3,569.28	

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Superficie sembrada, rendimientos, precios y costos por cultivo. (continuación)

Datos	Cebolla		Chile		Otras hortalizas		Nogal		Avena		Frijol	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
S _{aa}	11	0	91	45	257	0	10	11	144	0	1,645	242
S _{da}	11	150	136	10	318	0	17	11	335	38	1,729	132
PS	0	20	46	0	5	0	38	0	39	50	25	0
SA _{da}	11	30	111	45	260	0	12	11	218	19	1,666	242
R _{aa}	14	0	11	14	25	0	0	0	2	0	0.8	0.7
R _{da}	14	70	12	10	25	0	0	0	4	5	1.0	0.8
PR	0	5	35	0	4	0	4	0	20	50	31	20
RA _{da}	14.0	3.5	11.1	14.0	25.4	0	0.2	0.0	2.0	2.3	0.9	0.7
P _{aa}	2,250	0	6,812	2,150	735	0	4,375	0	1,122	0	3,919	3,740
P _{da}	1,750	3,000	15,588	1,300	838	0	9,750	0	1,364	4,250	4,812	5,100
PP	10	0	36	0	0	0	0	0	6	23	3	4
PA _{da}	2,200.0	0.0	9,961.0	2,150.0	735.0	0	4,375.0	0.0	1,135.6	956.3	3,950.1	3,794.4
C _{aa}	9,500	0	8,122	9,000	8,527	0	0	7,957	1,256	0	1,661	2,900
C _{da}	11,500	0	11,374	12,000	9,799	0	5,100	11,142	1,939	3,600	1,979	3,160
PC	0	0	23	0	0	0	0	0	0	50	7	16
CA _{da}	9,500.0	0.0	8,858.7	9,000.0	8,527.0	0	0.0	7,957.1	1,255.6	1,800.0	1,682.0	2,941.6

Superficie sembrada, rendimientos, precios y costos por cultivo. (continuación)

Datos	Maíz amarillo		Maíz blanco		Sorgo		Maíz forrajero		Alfalfa	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
S _{aa}	83	24	898	150	74	31	86	226	568	6
S _{da}	123	35	1,245	215	66	59	110	238	824	9
PS	14	50	27	29	4	50	30	33	26	67
SA _{da}	89	30	993	168	74	45	93	230	633	8
R _{aa}	4.6	0.5	6.6	2.4	6.4	65.0	43.0	14.3	12.0	27.0
R _{da}	5.1	1.0	9.5	4.7	1.5	68.3	36.4	20.3	14.6	27.0
PR	11	0	35	32	5	70	2	0	27	0
RA _{da}	4.7	0.5	7.6	3.1	6.1	67.3	42.9	14.3	12.7	27.0
P _{aa}	1,400	751	1,134	860	1,138	630	202	138	881	82
P _{da}	1,500	751	1,403	1,387	600	931	184	226	1,381	117
PP	7	0	7	8	0	3	0	0	0	13
PA _{da}	1,407.1	751.0	1,152.3	902.1	1,137.5	637.5	202.0	138.0	880.8	86.3
C _{aa}	2,118	500	3,033	1,941	2,020	2,994	6,860	1,050	3,892	5,326
C _{da}	2,407	750	4,472	3,077	1,375	4,269	7,160	1,463	5,076	6,254
PC	4	0	5	20	5	8	0	0	2	7
CA _{da}	2,130.4	500.0	3,107.8	2,168.4	1,987.8	3,089.9	6,860.0	1,050.0	3,915.6	5,387.5

2.2.1.7. Indicadores de Ingreso no primarias

Actividades poscosecha por ramas de producción agrícola

No.	Rama agrícola	Acopio 1	Almacena miento 2	Selección 3	Empaque 4	Transporte 5	Otra 6	Total
1	Hortalizas	0	0	4	0	0	6	10
2	Frutales y/o plantaciones	0	1	0	0	0	0	1
3	Cultivos agroindustriales	0	0	0	0	0	0	0
4	Granos y semillas	0	0	10	1	0	0	11
5	Forrajes	0	0	0	0	0	0	0
6	Ornamentales	0	0	0	0	0	0	0
7	Otras especies vegetales	0	0	0	0	0	0	0
Total		0	1	14	1	0	6	22

Porcentaje de beneficiarios con la venta asegurada a través de una organización o de manera individual

Asegurada	Individual	Organización	Total
No	31.82	63.64	95.45
Sí	0.00	4.55	4.55
Total	31.82	68.18	100.00

Porcentaje de ingresos antes del apoyo de beneficiarios con la venta asegurada a través de una organización o de manera individual

Asegurada	Individual	Organización	Total
No	56.24	43.76	100.00
Sí	0.00	0.00	0.00
Total	56.24	43.76	100.00

Porcentaje de ingresos después del apoyo de beneficiarios con la venta asegurada a través de una organización o de manera individual

Asegurada	Individual	Organización	Total
No	62.90	36.15	99.04
Sí	0.00	0.96	0.96
Total	62.90	37.10	100.00

Destino de las ventas antes y después del apoyo de AC

	AA	DA	DA por Alianza
Fábrica	7.02	30.37	30.37
Intermediario Comercial	91.66	68.52	68.52
Exportación	0.81	0.60	0.60
Consumidor	0.00	0.00	0.00
Mercado	99.49	99.49	99.49
Autoconsumo	0.51	0.51	0.51
Total	100.00	100.00	100.00

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Indicadores de actividades poscosecha y posproducción

Actividades que:	Número de beneficiarios	Ingreso Bruto Total			Costo Total			Ingreso Neto Total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Continúan	14	8,858,000	19,988,000	125.65	24,373,220	31,604,820	29.67	-15,515,220	-11,616,820	-25.13
Nuevas	7	0	0	-	390,000	714,400	-	-390,000	-714,400	-
Abandonadas	1	24,000	900,000	-	0	0	-	24,000	900,000	-
Total	22	8,882,000	20,888,000	135.17	24,763,220	32,319,220	30.51	-15,881,220	-11,431,220	-28.02

Actividades que:	Número de beneficiarios	Ingreso Bruto Promedio			Costo Promedio			Ingreso Neto Promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Continúan	14	632,714	1,427,714	125.65	1,740,944	2,257,487	29.67	-1,108,230	-829,773	-25.13
Nuevas	7	0	0	-	55,714	102,057	-	-55,714	-102,057	-
Abandonadas	1	24,000	900,000	-	0	0	-	24,000	900,000	-
Total	22	403,727	949,455	135.17	1,125,601	1,469,055	30.51	-721,874	-519,601	-28.02

Indicadores de transformación por rama agrícola

No.	Rama agrícola	Total	% del total	Actividad nueva	% actividad nueva / total	% promedio por Alianza como actividad nueva
1	Hortalizas	1	33.33%	0	0	
2	Frutales y/o plantaciones	2	66.67%	0	0	
3	Cultivos agroindustriales	0	0.00%	0	0	
4	Granos y semillas	0	0.00%	0	0	
5	Forrajes	0	0.00%	0	0	
6	Ornamentales	0	0.00%	0	0	
7	Otras especies	0	0.00%	0	0	
Total		3	100.00%	0	0	

Indicadores de actividades de transformación

Actividades que:	Número de beneficiarios	Ingreso Bruto Total			Costo Total			Ingreso Neto Total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Continúan	3	205,000	453,000	120.98	61,000	37,600	-38.36	144,000	415,400	188.47
Nuevas	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Abandonadas	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Total	3	205,000	453,000	120.98	61,000	37,600	-38.36	144,000	415,400	188.47

Actividades que:	Número de beneficiarios	Ingreso Bruto Promedio			Costo Promedio			Ingreso Neto Promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Continúan	3	68,333	151,000	120.98	20,333	12,533	-38.36	48,000	138,467	188.47
Nuevas	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Abandonadas	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Total	3	68,333	151,000	120.98	20,333	12,533	-38.36	48,000	138,467	188.47

Indicadores sobre como se vende la producción

La venta la tenía asegurada	% de productores que venden:			% de las ventas en forma:		
	Individual	Organización	Total	Individual	Organización	Total
No	31.82	63.64	95.45	62.90	36.15	99.04
Sí	0.00	4.55	4.55	0.00	0.96	0.96
Total	31.82	68.18	100.00	62.90	37.10	100.00

Indicadores sobre el destino de la producción

Destino de la producción	Antes del apoyo (%)	Después del apoyo (%)	Después - Antes (%)
Fábrica	7.02%	30.37%	23.36%
Intermediario comercial	91.66%	68.52%	-23.14%
Exportación	0.81%	0.60%	-0.22%
Consumidor	0.00%	0.00%	0.00%
Autoconsumo	0.51%	0.51%	0.00%
Total	100.00%	100.00%	0.00%

Indicadores sobre como se vende la producción

La venta la tenía asegurada	% de productores que venden:			% de las ventas en forma:		
	Individual	Organización	Total	Individual	Organización	Total
No	100.00	0.00	100.00	100.00	0.00	100.00
Sí	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Total	100.00	0.00	100.00	100.00	0.00	100.00

Indicadores sobre el destino de la producción

Destino de la producción	Antes del apoyo (%)	Después del apoyo (%)	Después - Antes (%)
Fábrica	27.55	36.73	9.18
Intermediario comercial	35.31	39.90	4.59
Exportación	0.00	0.00	0.00
Consumidor	36.73	22.96	-13.77
Autoconsumo	0.41	0.41	0.00
Total	100.00	100.00	0.00

Indicadores sobre beneficios obtenidos de la posproducción, transformación o actividad no agropecuaria

Tipo de beneficio	Total		Por Alianza	
	No.	%	No.	%
Nuevos mercados	12.0	27.9	12.0	30.8
Eliminación de intermediarios comerciales	9.0	20.9	9.0	23.1
Mejores precios	8.0	18.6	8.0	20.5
Mejor calidad de sus productos	11.0	25.6	7.0	17.9
Incorporación de nuevas tecnologías	1.0	2.3	1.0	2.6
Fortalecimiento de la organización productiva	2.0	4.7	2.0	5.1
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0
Total de beneficios	43.0	100.0	39.0	100.0
Productores con algún beneficio	24.00	96.00	19.00	76.00
Productores sin beneficios	1.00	4.00		
Total de productores	25.00	100.00		

Indicadores sobre los Comités Sistema Producto

	Solicitó el apoyo a través de una				Total	
	SI		NO		#	%
	#	%	#	%		
Total de beneficiarios	64.00	100.00	149.00	100.00	213.00	100.00
No sabe qué es un CSP	49.00	76.56	127.00	85.23	176.00	82.63
Sabe qué es un CSP	15.00	23.44	22.00	14.77	37.00	17.37
Capacidad de negociación	12.00	23.53	9.00	21.43	21.00	22.58
Acceso a nuevos mercados	10.00	19.61	10.00	23.81	20.00	21.51
Reducción de costos	9.00	17.65	9.00	21.43	18.00	19.35
Promoción de sus productos	10.00	19.61	7.00	16.67	17.00	18.28
Valor de sus productos	8.00	15.69	5.00	11.90	13.00	13.98
Otro	2.00	3.92	2.00	4.76	4.00	4.30
Total de beneficios señalados	51.00	100.00	42.00	100.00	93.00	100.00
Beneficiarios con algún beneficio	61.00	95.31	141.00	94.63	202.00	94.84
No sabe	1.00	1.56	0.00	0.00	1.00	0.47
Ninguno	2.00	3.13	8.00	5.37	10.00	4.69
Total de beneficiarios	64.00	100.00	149.00	100.00	213.00	100.00

Indicadores de jornales empleados en las actividades apoyadas por AC.

tipología	Antes del apoyo	Total después del apoyo	Adicionales	Perdidos	Por Alianza	Adicionales por Alianza	Adicionales por otras causas	Perdidos por Alianza	Perdidos por otras causas	Jornales retenidos	# de Beneficiarios para crear un empleo
I	555	725	405	235		0	405	100	135	0	
II	17543	17532	729	620		411	318	640	-20	-120	36
III	27215	30533	5536	2776		2890	2646	2369	407	558	10
IV	22075	31586	8947	1763		7072	1875	1136	627	2327	2
V	7520	7528	0	20		0	0	6	14	28	
TOTAL	74908	87904	15617	5414		10373	5244	4251	1163	2793	

Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza

Total de beneficiarios = 1,961 Beneficiarios en la muestra = 235		En la muestra		Empleos por beneficiario	Beneficiarios para crear un empleo	Empleos población	
		Jornales	Empleos			(5) = (3) * 1,961	
		(1)	(2) = (1) / 270	(3) = (2) / 12	(4) = 1 / (3)		
1	Antes del apoyo	74,908	277.44	1.18	-	2,315	-
2	Retenidos	2,793	10.34	0.04	-	86	
3	Antes del apoyo total (1 + 2)	77,701	287.78	1.22	-	2,401	%
4	Adicionales por Alianza (netos)	10,373	38.42	0.16	6.12	321	13.35
5	Adicionales por otras causas (netos)	1,163	4.31	0.02	54.58	36	1.50
6	Después del apoyo (3 + 4 + 5)	89,236	330.51	1.41	-	2,758	14.85

Indicadores de empleo primario

En la muestra		Empleos por beneficiario	Beneficiarios para crear o retener un empleo	Empleos población
Jornales	Empleos			
35,546	131.65	0.56		1,099
1,302	4.82	0.02	48.73	40
36,848	136.47	0.58		1,139
5,258	19.47	0.08	12.07	162
2,665	9.87	0.04	23.80	82
44,771	165.82	0.71		1,384

2.2.1.8. Indicadores de nivel tecnológico

Tipología	Nivel Tecnológico		Tendencia
	Año 2002	Año 2004	
I	0.32	0.31	Estable
II	0.44	0.41	Decreciente
III	0.43	0.39	Decreciente
IV	0.46	0.51	Creciente
V	0.64	0.64	Estable
PROMEDIO	0.44	0.43	Estable

2.2.1.9. Indicadores de riego y consumo de agua

Concepto	No recibieron apoyos para riego	Recibieron apoyos para riego		
		Antes del apoyo	Después del apoyo	Después del apoyo por Alianza
No. de beneficiarios	194.00	41.00	41.00	41.00
Superficie total (ha)	3,520.13	1,060.20	1,231.40	1,205.40
Superficie regada (ha)	1,340.63	823.70	1,231.40	1,200.40
Consumo total de agua (mm ³)	6,911.30	2,953.32	2,447.52	3,151.06
Superficie promedio regada por beneficiario (ha)	6.91	20.09	30.03	29.28
Superficie promedio no regada por beneficiario (ha)	11.23	5.77	0.00	0.12
Consumo promedio de agua por ha (mm ³) miles de metros cubicos	5.16	3.59	1.99	2.63
% de superficie regada	38.08	77.69	100.00	99.59

2.2.2. Indicadores 2004

2.2.2.1. Indicadores de proceso

Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Pre-gunta	Datos obtenidos de la encuesta		Indicador							
			Total	Recibieron el apoyo	Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:						
						totales	I	II	III	IV	V	
1	Total	1 y 3	N	n	$n / N * 100$	que recibieron el apoyo	94.67	2.50	25.00	46.25	21.88	4.38
2	Hombres		NH	n _h	$n_h / NH * 100$	hombres que recibieron el apoyo	85.63	0.73	24.09	47.45	23.36	4.38
3	Mujeres		NM	n _m	$n_m / NM * 100$	mujeres que recibieron el apoyo	14.38	13.04	30.43	39.13	13.04	4.35
4	Solicitud con proyecto	Carátula y 3	SCP	n _{scp}	$n_{scp} / SCP * 100$	con proyecto que recibieron el apoyo	67.50	3.70	15.74	48.15	26.85	5.56
5	Solicitud sin proyecto		SSP	n _{ssp}	$n_{ssp} / SSP * 100$	sin proyecto que recibieron el apoyo	32.50	0.00	44.23	42.31	11.54	1.92
6	Solicitud individual		SI	n _{si}	$n_{si} / SI * 100$	con solicitud individual que recibieron el apoyo	53.13	1.18	28.24	54.12	15.29	1.18
7	Solicitud grupal		SG	n _{sg}	$n_{sg} / SG * 100$	con solicitud grupal que recibieron el apoyo	46.88	4.00	21.33	37.33	29.33	8.00
8	Grupo típico		GT	n _{gt}	$n_{gt} / GT * 100$	de grupos típicos que recibieron el apoyo	64.00	6.25	29.17	31.25	27.08	6.25
9	Grupo familiar		GF	n _{gf}	$n_{gf} / GF * 100$	de grupos familiares que recibieron el apoyo	2.67	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00
10	Grupo empresarial		GE	n _{ge}	$n_{ge} / GE * 100$	de grupos empresariales que recibieron el apoyo	33.33	0.00	8.00	52.00	28.00	12.00
11	Grupo simulado		GS	n _{gs}	$n_{gs} / GS * 100$	de grupos simulados que recibieron el apoyo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	Solicitud grupal con proyecto		SGP	n _{sgp}	$n_{sgp} / SGP * 100$	con proyecto y solicitud grupal que recibieron el apoyo	60.19	4.62	20.00	38.46	29.23	7.69
13	Hablan lengua autóctona		1 y 3	NCLA	n _{cla}	$n_{cla} / NCLA * 100$	que hablando lenguas autóctonas recibieron el apoyo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14	No hablan lengua autóctona	NSLA		n _{sla}	$n_{sla} / NSLA * 100$	que no hablando lenguas autóctonas recibieron el apoyo	100.00	2.50	25.00	46.25	21.88	4.38

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad

No.	Pre-gunta	Datos obtenidos de la encuesta			Indicador													
		Divisor	Suma edad beneficiarios	Suma escolaridad beneficiarios	Edad promedio de los beneficiarios	totales	I	II	III	IV	V	Escolaridad promedio de los beneficiarios	totales	I	II	III	IV	V
1	1 y 3	n	Que recibieron el apoyo		Suma edades / n	49.47	49.75	53.23	51.49	43.09	38.43	Suma escolaridad / n	8.28	5.50	5.88	7.11	12.03	17.14
2		N - n	Que no recibieron el apoyo		Suma edades / (N - n)	61.11	60.00	63.33	0.00	0.00	0.00	Suma escolaridad / (N - n)	3.00	2.33	4.33	0.00	0.00	0.00
3		n _h	Hombres que recibieron el apoyo		Suma edades / n _h	50.01	58.00	53.79	52.09	43.31	41.00	Suma escolaridad / n _h	8.42	4.00	6.00	7.18	11.94	17.17
4		NH - n _h	Hombres que no recibieron el apoyo		Suma edades / (N - n _h)	60.63	60.00	62.50	0.00	0.00	0.00	Suma escolaridad / (N - n _h)	3.00	2.33	5.00	0.00	0.00	0.00
5		n _m	Mujeres que recibieron el apoyo		Suma edades / n _m	46.26	47.00	50.57	47.11	40.67	23.00	Suma escolaridad / n _m	7.39	6.00	5.29	6.56	13.00	17.00
6		NM - n _m	Mujeres que no recibieron el apoyo		Suma edades / (N - n _m)	65.00	0.00	65.00	0.00	0.00	0.00	Suma escolaridad / (N - n _m)	3.00	0.00	3.00	0.00	0.00	0.00

Comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido

No.	Número de beneficiarios que:	Datos	Indicador											
			Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:					totales	I	II	III	IV	V
1	Recibieron el apoyo	n	-	-										
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	n _{cs}	$n_{cs} / n * 100$	que utilizaban componentes similares a lo recibido					51.25	0.00	17.07	54.88	19.51	8.54
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	n _{cp}	$n_{cp} / n_{cs} * 100$	que utilizaban componentes similares de su propiedad					67.07	0.00	20.00	58.18	16.36	5.45
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	n _{sa}	$n_{sa} / n * 100$	que sin el apoyo habrían realizado la inversión					56.88	2.20	34.07	42.86	17.58	3.30
5	Realizaron inversiones adicionales	n _{la}	$n_{la} / n * 100$	que realizaron inversiones adicionales					38.13	1.64	27.87	44.26	18.03	8.20
6	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	n _{of}	$n_{of} / n * 100$	que utilizaron otras fuentes de financiamiento					16.88	3.70	7.41	51.85	25.93	11.11
	Variable	Dato	Fórmula de cálculo	Indicadores promedio										
7	Aportación personal obligatoria	A _{po}	$(\text{Suma } A_{po}) / n$	Aportación obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión (miles)					71.07	11.98	22.80	90.20	92.31	72.12
8	Aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	A _{po}	$(\text{Suma } A_{po}) / n_{sa}$	Aportación obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión (miles)					59.90	2.11	0.00	68.30	86.88	13.03
9	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	% I	$(\text{Suma } \% I) / n_{sa}$	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo					81.02	1.02	36.21	43.33	15.37	4.07
10	Inversión adicional	I _a	$(\text{Suma } I_a) / n_{la}$	Inversión adicional promedio (miles)					49.96	6.00	12.31	22.79	41.70	351.60

Apoyos recibidos de otros programas

No.	Beneficiarios de Alianza	Recibieron el apoyo de:		Indicador											
		Alianza	Otros programas	Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:					totales	I	II	III	IV	V
1	Total	n	n _{op}	$n_{op} / n * 100$	que recibieron apoyos de otros programas					75.63	3.31	24.79	44.63	23.14	4.13
2	Hombres	n _h	n _{hop}	$n_{hop} / n_h * 100$	hombres que recibieron apoyos de otros programas					75.91	0.96	25.00	46.15	24.04	3.85
3	Mujeres	n _m	n _{mop}	$n_{mop} / n_m * 100$	mujeres que recibieron apoyos de otros programas					73.91	17.65	23.53	35.29	17.65	5.88
4	Hablan lengua autóctona	n _{cla}	n _{claoop}	$n_{claoop} / n_{cla} * 100$	que hablan lengua autóctona y recibieron apoyos de otros programas					0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	No hablan lengua autóctona	n _{sla}	n _{slaop}	$n_{slaop} / n_{sla} * 100$	que no hablan lengua autóctona y recibieron apoyos de otros programas					75.63	3.31	24.79	44.63	23.14	4.13
6	Solicitud con proyecto	n _{scp}	n _{scpop}	$n_{scpop} / n_{scp} * 100$	con proyecto que recibieron apoyos de otros programas					78.70	4.71	17.65	43.53	29.41	4.71
7	Solicitud sin proyecto	n _{ssp}	n _{sspop}	$n_{sspop} / n_{ssp} * 100$	sin proyecto que recibieron apoyos de otros programas					69.23	0.00	41.67	47.22	8.33	2.78
8	Solicitud individual	n _{si}	n _{siop}	$n_{siop} / n_{si} * 100$	con solicitud individual que recibieron apoyos de otros programas					78.82	1.49	25.37	56.72	14.93	1.49
9	Solicitud grupal	n _{sg}	n _{sgop}	$n_{sgop} / n_{sg} * 100$	con solicitud grupal que recibieron apoyos de otros programas					72.00	5.56	24.07	29.63	33.33	7.41

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Apoyos recibidos de otros programas

No.	Variable	Datos	Indicador								
			Fórmula de cálculo	Descripción	totales	I	II	III	IV	V	
1	Beneficiarios que recibieron el apoyo de Alianza	n	-								
2	Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	n _{op}	n _{op} / n * 100	% de beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	121.00	4.00	30.00	54.00	28.00	5.00	
3	Total de apoyos recibidos de otros programas	TAR ²	TAR / n _{op}	Número promedio de otros apoyos recibido por beneficiario	2.03	2.44	17.07	49.19	26.42	4.88	
3.1	PROCAMPO CAPITALIZA	A ₁	A ₁ / TAR * 100	% de PROCAMPO CAPITALIZA	2.44	0.00	16.67	66.67	16.67	0.00	
3.2	PROCAMPO	A ₂	A ₂ / TAR * 100	% de PROCAMPO	43.90	1.85	26.85	44.44	22.22	4.63	
3.3	PROGAN	A ₃	A ₃ / TAR * 100	% de PROGAN	7.72	0.00	15.79	47.37	31.58	5.26	
3.4	PROGRAMA DE SUBSIDIOS	A ₄	A ₄ / TAR * 100	% del PROGRAMA DE SUBSIDIOS	26.83	1.52	9.09	57.58	27.27	4.55	
3.5	ASERCA	A ₅	A ₅ / TAR * 100	% de ASERCA	10.98	3.70	3.70	51.85	37.04	3.70	
3.6	FIRCO	A ₆	A ₆ / TAR * 100	% de FIRCO	0.81	0.00	0.00	0.00	50.00	50.00	
3.7	PAC	A ₇	A ₇ / TAR * 100	% de PAC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
3.8	CNA	A ₈	A ₈ / TAR * 100	% de CNA	2.85	14.29	0.00	28.57	42.86	14.29	
3.9	FONAES	A ₉	A ₉ / TAR * 100	% de FONAES	0.41	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	
3.10	OPORTUNIDADES	A ₁₀	A ₁₀ / TAR * 100	% de OPORTUNIDADES	3.25	12.50	25.00	62.50	0.00	0.00	
3.11	SECRETARÍA DE LA REFORMA AGRARIA	A ₁₁	A ₁₁ / TAR * 100	% de la SECRETARÍA DE LA REFORMA AGRARIA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
3.12	De Otros Programas	A ₁₂	A ₁₂ / TAR * 100	% de Otros Programas	0.81	0.00	0.00	50.00	50.00	0.00	

Oportunidad y Calidad del Apoyo

Tipología	# beneficiarios	Recibieron el apoyo	oportunidad del apoyo				
			Mala	Regular	Buena	Muy buena	no sabe
I	10	4		1	1	2	0
II	43	40	2	6	25	7	0
III	74	74	7	13	38	16	0
IV	35	35	1	3	24	7	0
V	7	7	1	3	2	1	0

Tipología	# beneficiarios	Recibieron el apoyo	calidad del apoyo				
			Mala	Regular	Buena	Muy buena	No sabe
I	10	4	1	0	0	2	1
II	43	40	1	5	28	6	0
III	74	74	3	14	40	17	0
IV	35	35	3	2	19	11	0
V	7	7	1	0	4	2	0

Comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Rama de actividad agrícola							
		Hortalizas	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Ornamentales	Otras	Total
1	Número de beneficiarios por rama de actividad agrícola	36	25	3	65	13	0	0	142
2	que utilizaban componentes similares a lo recibido	16.7	80.0	0.0	69.2	30.8	0.0	0.0	28.1
3	que utilizaban componentes similares de su propiedad	13.9	76.0	0.0	43.1	15.4	0.0	0.0	21.2
4	que sin el apoyo habrían realizado la inversión	83.3	72.0	100.0	44.6	38.5	0.0	0.0	48.3
5	que realizaron inversiones adicionales	55.6	68.0	0.0	21.5	30.8	0.0	0.0	25.1
6	que utilizaron otras fuentes de financiamiento	11.1	8.0	0.0	24.6	15.4	0.0	0.0	8.4

Beneficiarios de AC clasificados por el número de componentes recibidos y el número de años en que se recibieron los apoyos

Número de años en que se recibieron los	Número total de componentes recibidos (j)						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 o más	
1	119	5	1				125
2		30					30
3			2		1		3
4				1			1
5						1	1
6							0
7							0
8							0
9							0
Beneficiarios	119	35	3	1	1	1	160

Beneficiarios por Categoría y número de componentes recibidos

No.	Combinación de categorías excluyentes	Número de componentes recibidos						Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6 y +	
1	Producción primaria	108	27	2	1			138
2	Producción primaria y poscosecha		3	1				4
3	Producción primaria y transformación		3					3
4	Producción primaria, poscosecha y transformación						1	1
5	Poscosecha	5	1					6
6	Poscosecha y transformación							0
7	Transformación	6						6
8	Beneficiarios (1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7)	119	34	3	1	0	1	158
	Categorías no excluyentes	Número de componentes recibidos						Beneficiarios
9	Producción primaria (1 + 2 + 3 + 4)	108	33	3	1	0	1	146
10	Poscosecha (2 + 4 + 5 + 6)	5	4	1	0	0	1	11
11	Transformación (3 + 4 + 6 + 7)	6	3	0	0	0	1	10