



Evaluación Alianza Contigo 2003



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Agrícola**

Durango

MÉXICO

SEPTIEMBRE, 2004



Evaluación Alianza Contigo 2003



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Agrícola**

Durango

Directorio

GOBIERNO DEL ESTADO DE DURANGO

Lic. Ángel Sergio Guerrero Mier
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Rodrigo Silva Cardona
Secretario de Agricultura, Ganadería y
Desarrollo Rural

MVZ José Hugo Martínez Guerrero
Subsecretario de Agricultura y
Ganadería

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo
Secretario

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

Ing. Simón Treviño Alcántara
Director General de Fomento a la
Agricultura

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. Julio de la Mora Razura
Delegado de la SAGARPA en Durango

Ing. Alfonso Oliverio Elías Cardona
Delegado de la SAGARPA en la
Región Lagunera

COMITÉ TECNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Julio de la Mora Razura
Presidente

Ing. Rodrigo Silva Cardona
Secretario Técnico

Dr. Arturo Tijerina Chávez
Representante de Profesionistas y Académicos

Oscar Treviño Galván
Coordinador del CTEE

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey Campus Laguna
Nombre del Despacho

Ing. Humberto Sánchez Castruita
Responsable de la Evaluación

Contenido

Índice de Cuadros	iv
Índice de Figuras	v
Índice de Anexos	vi
Siglas	vii
Presentación	viii
Resumen ejecutivo	1
Introducción	9
Capítulo 1. Características del programa	13
1.1. Análisis retrospectivo del programa 1996-2003	13
1.1.1. Evaluación y tendencias del diseño del programa en la entidad	13
1.1.2. Evolución presupuestaria y de la cobertura de productores	14
1.1.3. Cumplimiento de metas 2003	16
1.1.3.1. Subprograma de Fomento a la Capitalización y a la Inversión	16
1.1.3.2. Subprograma de Fortalecimiento de los Sistema producto	17
1.2. Análisis del diseño actual del programa	17
1.2.1. Objetivo, componentes, montos de apoyo y criterios de elegibilidad	17
1.2.2. Articulación entre programas y componentes	18
1.2.3. Correspondencia del programa con las líneas estratégicas de la Política Federal	19
1.2.4. Correspondencia del programa con los lineamientos de la Política Estatal	19
Capítulo 2. Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el programa	20
2.1. Caracterización general del Subsector Agrícola en Durango	20
2.2. Factores condicionantes según giro productivo y tipo de productor	25
2.3. Correspondencia entre la orientación general del programa y la problemática identificada	26
2.3.1. Principales giros productivos y giros atendidos por el programa	26
2.3.2. Congruencia entre los objetivos del programa con la situación de los problemas que se busca solucionar	27
2.3.3. Dimensión de la problemática y presupuestos definidos por programa para la solución de la problemática	27
2.3.4. Tipo de productores prioritarios para recibir apoyos y tipo de productores apoyados por el programa	28
2.3.5. Tipo de apoyo que requieren los productores en cada giro y tipo de apoyo otorgado por el programa	29

Capítulo 3.	32
	32
	33
	33
	34
	36
	36
	36
Evaluación de procesos	36
3.1. Diseño	37
3.1.1. Análisis de la compactación de programas	
3.1.2. Pertinencia de la operación de apoyos hacia los proyectos	37
3.1.3. Congruencia del programa con las líneas estratégicas en el nivel federal y estatal	37
3.2. Planeación	38
3.2.1. Escenario prospectivo del programa	
3.2.1.1. Definiciones estratégicas	
3.2.1.2. Metas y presupuestos multianuales	
3.2.1.3. Factores que impiden la planeación	38
3.2.2. Criterios para la distribución de recursos del programa entre tipos de componentes	39
3.2.3. Criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas	39
3.2.3.1. Las cadenas productivas como criterio para la asignación de recursos del programa	39
3.2.3.2. Uso de los estudios de identificación de necesidades tecnológicas por cadena productiva, realizados por las Fundaciones Produce, en la asignación de recursos	40
3.3. Arreglo institucional	
3.3.1. Operación estatal con base en estructuras federales	
3.3.1.1. Complementariedad y/o duplicidades entre DDR-CADER y estructuras estatales	41
3.3.1.2. Incidencia de esa relación en la operación del programa	41
3.3.1.3. Avances en el proceso de federalización y recomendaciones para acelerarlo	42
3.3.2. Desarrollo institucional de estructuras federales, estatales y locales	42
3.3.2.1. Estrategias para el desarrollo de las estructuras que operan Alianza, políticas de desarrollo de capital humano	43
3.3.3. Funciones del Comité Técnico Agrícola (COTEA)	43
3.3.4. Integración y operación de Comités Sistema producto	
3.4. Operación	43
3.4.1. Cumplimiento de metas 2003 y avances 2004: comparación con metas programadas, factores que explican este comportamiento	44
3.4.2. Asignación de recursos	44
3.4.2.1. Mecanismo de selección de beneficiarios	
3.4.2.2. Disponibilidad y uso de estudios de estratificación	43
3.4.2.3. Tipología de los beneficiarios 2001-2003	43
3.4.2.4. Evaluación de proyectos y aprobación de solicitudes	
3.4.2.5. Congruencia de selección de apoyos con la intensidad de los productores	43

3.4.2.7.	Razones que han impedido que el manejo del proyecto productivo en las solicitudes trascienda el simple cumplimiento del requisito	44
3.4.3.	Oportunidad y efecto de los apoyos sobre las decisiones de inversión	44
3.4.3.1.	Efectos de la oportunidad de la llegada de apoyos en las decisiones de los productores	44
3.4.3.2.	Tiempos, procedimientos de pago y uso del reembolso de recursos expost realizada la inversión del productor.	45
3.4.3.3.	Grados de desistimiento por falta de oportunidad de apoyo	45
3.4.4.	Relación de complementariedad en la operación de Fomento Agrícola	45
3.4.5.	Participación estatal en las inversiones del Programa	45
3.4.6.	Logros e insuficiencia en la operación del SISER	46
3.4.7.	Integración de cadenas productivas	46
3.4.8.	Factores críticos en la vinculación entre el Programa de Fomento Agrícola y el PRODESCA	47
3.4.9.	Experiencias de éxito	47
3.4.10.	Cambios relevantes en el proceso 2004	48
Capítulo 4.	Evaluación de impactos	50
4.1.	Resultados en permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de las inversiones	50
4.2.	Impactos en indicadores de primer nivel	52
4.2.1.	Ingreso	52
4.2.2.	Empleo	53
4.3.	Impactos en indicadores de segundo nivel	53
4.3.1.	Inversión y capitalización	54
4.3.1.1.	Cambios en los activos y Alianza	55
4.3.2.	Producción y productividad	56
4.3.3.	Cambio técnico	57
4.3.4.	Integración de cadenas agroalimentarias	57
4.3.5.	Desarrollo de capacidades	59
4.3.6.	Desarrollo de organizaciones	60
4.3.7.	Sanidad e inocuidad	62
Capítulo 5.	Conclusiones y recomendaciones	64
5.1.	Conclusiones	64
5.1.1.	Correspondencia entre problemática y programa	64
5.1.2.	Principales resultados de la evaluación de procesos	65
5.1.3.	Principales resultados de la evaluación de impactos	66
5.2.	Recomendaciones	67
Bibliografía		72

Índice de Cuadros

Cuadro i	Cumplimiento de metas financieras y de número de beneficiarios	8
Cuadro ii	Estructura del Programa Fomento Agrícola de Alianza Contigo	11
Cuadro 1.1.2.1.	Beneficiarios en 2003	16
Cuadro 2.1.1.	Siembras y cosechas 2003	22
Cuadro 2.1.2.	Modificación del patrón de cultivos	23
Cuadro 2.1.3.	Principales presas en el Estado de Durango	24
Cuadro 2.3.4.1.	Tipología de productores beneficiados	28
Cuadro 2.3.5.1.	Oferta de apoyos	29
Cuadro 2.3.5.2.	Solicitudes atendidas	30
Cuadro 2.3.5.3.	Inversión por conceptos	30
Cuadro 3.1.1.1.	Subprogramas y componentes 2002 y 2003	33
Cuadro 3.1.3.1.	Congruencia de líneas estratégicas	35
Cuadro 3.2.3.1.	Sistemas producto constituidos	38
Cuadro 3.4.5.1.	Participación presupuestal del estado	46
Cuadro 3.4.10.1.	Cambios en el proceso operativo	48
Cuadro 4.1.1	Índice general de nivel de uso por tipología de productores 2001	51
Cuadro 4.2.1.1.	Índices de impacto en el ingreso 2001-2003 (parte 1)	52
Cuadro 4.2.1.2.	Índices de impacto en el ingreso 2001-2003 (parte 2)	53
Cuadro 4.2.2.1.	Cambios en el empleo total a causa de Alianza 2001-2003	53
Cuadro 4.3.1.1.	Tendencia de cambio en activos y participación del apoyo en el capital	54
Cuadro 4.3.2.1.	Tendencia general en cambios en la escala de producción y productividad 2001 y 2003	56
Cuadro 4.3.3.1.	Índice global de cambio tecnológico 2001 y 2003	57
Cuadro 4.3.4.1.	Integración de Cadenas Agroalimentarias 2001 y 2003	58
Cuadro 4.3.4.2.	Integración de Cadenas Agroalimentarias 2001 y 2003 por tipología de productores	59
Cuadro 4.3.5.1.	Indicadores de capacitación 2001 y 2003	59
Cuadro 4.3.5.2.	Variación en el desarrollo de capacidades 2001 y 2003 por tipo de productores	60
Cuadro 4.3.6.1.	Relación de personas que recibieron el apoyo mediante organizaciones 2001 y 2003	61
Cuadro 4.3.6.2.	Variación en el desarrollo de las organizaciones en los años 2001 y 2003 por tipo de productores	62

Índice de Figuras

Figura 1.1.2.1.	Evolución presupuestaria	14
Figura 1.1.2.2.	Cobertura de productores beneficiarios	15
Figura 2.1.1.	Histórico de siembras y cosechas 1998-2003	21
Figura 2.3.4.1.	Tipología de productores beneficiarios	29
Figura 4.3.1.1.	Porcentaje de beneficiarios que observaron cambios en sus activos	55
Figura 4.3.1.1.1.	Cambios en los activos con aumentos en el capital por Alianza	55
Figura 4.3.6.2.	Número de organizaciones por tipología de productores 2001 y 2003	61

Índice de Anexos

- Anexo 1. Metodología de evaluación
- 1.1. Obtención de la muestra de productores beneficiarios.
 - Paso 1. Cálculo del tamaño de la muestra “ n_{ij} ”
 - Paso 2. Cálculo del coeficiente “k”
 - Paso 3. Obtención de números aleatorios “s”
 - Paso 4. Obtención de cantidad de reemplazos
 - 1.2. Fuentes de información
 - Relación de productores beneficiarios del año 2001
 - Relación de productores beneficiarios del año 2003
 - Relación de otros actores entrevistados
- Anexo 2. Cuadros de salida
- Resultados de Entrevistas para la Evaluación de Alianza Contigo de otros actores entrevistados
 - Resultados de encuestas para la Evaluación de Alianza Contigo 2003
 - Resultados de encuestas para la Evaluación de Alianza Contigo 2001

Siglas

ASERCA	Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CEDRS	Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable
CNA	Comisión Nacional del Agua
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
COTEA	Comité Técnico Estatal Agrícola
CONAZA	Comisión Nacional de Zonas Áridas
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FAPRACC	Factores Críticos
FOFAE	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos
PIB	Producto Interno Bruto
PROCAMPO	Programa de apoyo directo al Campo
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural
PRODUCE	Fundación PRODUCE
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SISER	Sistema de Información del Sector Rural

Presentación

La presente evaluación del Programa de Fomento Agrícola, de la Alianza Contigo, en el Estado de Durango, fue elaborada por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) Campus Laguna, constituida como Entidad Evaluadora Estatal (EEE), quien asume la responsabilidad de la calidad y contenido de este informe, el cual se basa en la aplicación de la metodología diseñada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

El Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE), asumió la responsabilidad de la contratación y supervisión de la Entidad Evaluadora Estatal, así como de la revisión, calificación y dictamen de este informe final.

La Alianza Contigo representa un importante instrumento del Gobierno Federal, establecido y concertado a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) con el Gobierno del Estado de Durango, a partir del año de 1996 para impulsar el desarrollo sustentable del sector rural. En particular durante el ejercicio del 2003 se aplicaron recursos económicos a tres subprogramas, el de Fomento a la Inversión y Capitalización, Fortalecimiento de los Sistemas Producto, así como el de Investigación y Transferencia de Tecnología, este último no se considera en esta evaluación dado que su alcance trasciende al subsector agrícola; los subprogramas se orientan sobre la base de cuatro estrategias, la de reconversión productiva, integración de cadenas agroalimentarias, atención a regiones y grupos prioritarios, así como atención de factores críticos.

La evaluación de los programas se dirigió al análisis del desempeño de las instancias participantes en su planeación y operación, así como para precisar los impactos que los apoyos han logrado en los productores beneficiados.

Este proceso de evaluación externa se encuentra establecido en las Reglas de Operación de Alianza Contigo y es independiente a la evaluación trimestral que se realiza de manera interna y del seguimiento y supervisión que se lleva de manera continua por las instancias participantes.

Para la evaluación del grupo de subprogramas el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey Campus Laguna, aplicó la metodología para calcular y seleccionar la muestra de beneficiarios y otros actores participantes, aplicó las encuestas respectivas, capturó los datos de dichas encuestas, se calcularon diferentes indicadores que fueron la base para la elaboración del análisis respectivo para la redacción de este informe de evaluación.

Los resultados obtenidos en esta evaluación externa, culminan con la presentación de conclusiones y recomendaciones de lo que se espera sirva para la toma de mejores decisiones en la implementación del Programa de Fomento Agrícola en operaciones futuras, que derive en mayores impactos sobre la conservación de los recursos naturales, el incremento de la producción y productividad, impulsar la integración y competitividad de las cadenas productivas, la diversificación y reconversión productiva, así como el fortalecimiento de la investigación y transferencia de tecnología para los productores del campo duranguense.

Resumen ejecutivo

El Programa de Fomento Agrícola de la Alianza Contigo, en el Estado de Durango, ha evolucionado desde su inicio en el año de 1996 hasta el de 2003; en este último son cuatro las modificaciones sustantivas que se observan: Integración de programas, los conceptos de apoyos dirigidos a los productores, la orientación de recursos hacia cierto grupo social y la direccionalidad de los apoyos a proyectos estructurados.

La compactación en tres subprogramas para la operación en 2003, la eliminación de apoyos, como el de reparación de tractores agrícolas y adquisición de llantas, dentro del componente de mecanización; la estratificación de productores y la exigencia de proyectos son los cambios de mayor trascendencia del programa.

Con una tendencia creciente, los presupuestos para la operación anual se han conformado con participaciones del 70.6% para el Gobierno federal y con el 29.4% del Gobierno del Estado; mereciendo este programa el 40.4% del presupuesto total gubernamental.

Hasta el 2002 se atendieron 142,169 productores, de los cuales el sector ejidal comprendió el 87% y la pequeña propiedad el 13%; en el 2003 la participación de los productores se diferenció por estratos con un total de 1,420 beneficiarios; estos datos indican la participación preferencial de los ejidatarios durante el período de referencia. En el 2003 el presupuesto autorizado fue de 48.1 millones de pesos, las metas fueron superadas; y se detectaron algunas manifestaciones de productores en el sentido de que en ocasiones había retraso excesivo en el pago de la parte correspondiente al Gobierno del Estado.

Los componentes apoyados de mayor importancia durante este año son mecanización, los sistemas de riego tecnificado, mejoramiento de suelos y proyectos de reconversión productiva; cabe comentar que los montos de los apoyos unitarios fueron reconsiderados en el Estado, acordándose una disminución de estos, por lo que mientras que la Alianza apoyó con el 25%, la aportación de los productores ascendió al 75% aproximadamente de la inversión total.

En la operación del Programa, se advierte una articulación adecuada entre programas y componentes, así como complementariedad con los establecidos por otras instancias gubernamentales, con la CNA dentro del programa Uso Eficiente del Agua y de Energía Eléctrica, y con las Presidencias Municipales en el desarrollo de zonas específicas de producción y mejoramiento del medio ambiente, entre otros.

Se han respetado las líneas estratégicas federales, en materia de reconversión productiva orientándose hacia cultivos como manzana, nogal, chile y melón, como alternativas viables; en atención a factores críticos se consideran los sistemas de riego, rehabilitación y conservación de suelos y el equipamiento a unidades de producción; así mismo, se conformaron las cadenas agroalimentarias de frijol, maíz, manzana, chile, nogal y melón.

Por lo que respecta al apoyo de productores ubicados en zonas de alta marginación, el anexo técnico no lo tiene considerado.

El Estado tiene una superficie agrícola de más de 724 mil ha (el 6.62% del área total) con lo cual aporta al país el 3.4% del PIB agroalimentario. La superficie cultivada es mayormente de temporal, aproximadamente el 79%, mientras que bajo condiciones de riego se siembra el 21%. Los cultivos principales son: frijol, maíz, forrajes como avena y alfalfa; frutales como manzana y nogal, y hortícola como chile y melón. Es notable la conversión de cultivos en los últimos años, aumentando por ejemplo, los cultivos forrajeros y disminuyendo el frijol que se siembra comúnmente en áreas poco productivas. La producción es para consumo local y nacional, aunque hay expectativas de exportación, para chile verde y seco, así como para el melón.

La problemática agrícola que enfrenta el Estado es en términos generales: bajos niveles tecnológicos tanto en riego como en temporal; altos costos de producción para forrajes bajo riego, que obligan a la integración con procesos productivos ganaderos; la comercialización de granos y hortalizas está fuertemente presionada por otras regiones del país; la sobre explotación de mantos acuíferos y de los recursos naturales; la erosión eólica en valles y llanos; la falta de infraestructura poscosecha, entre los principales.

En correspondencia con los planteamientos anteriores se identifican áreas de oportunidad para promover giros específicos, como la producción de material genético certificado, la adquisición de equipo agrícola especializado, así como equipo de transporte para cosechas. Sin embargo se enfatiza en que la dimensión de los problemas rebasa las posibilidades de solución solo con la Alianza Contigo, aún con el esfuerzo y coordinación institucional.

Las necesidades en materia agrícola son muchas y los presupuestos limitados, un dato ilustrativo es el que en promedio los participantes de los apoyos durante 2003 recibieron alrededor de 30 mil pesos; por lo que, sin dejar de reconocer la responsabilidad y sinergia de las partes que participan en el proceso operativo, es de recomendarse la continuidad efectiva, permanente, incluyente y clara de todos los involucrados, permitiendo así una mayor capitalización del campo.

Los grupos de productores que mayormente participaron en el programa, según los datos de la encuesta realizada a los beneficiarios, señala a los tipos II y III con mayor incidencia; es decir, son productores con escolaridad de entre secundaria y preparatoria, con una superficie de entre 3 y 50 ha, con activos fijos de entre 5 mil a 100 mil pesos y un nivel tecnológico entre bajo y medio.

En 2003 se recibieron 1,094 solicitudes, siendo atendidas con apoyos 716, lo que representa el 65 %, según avance al 15 de marzo del 2004 proporcionado por SAGARPA; en este, la adquisición de tractores es el componente de mayor demanda con un 32.7% y el de reconversión tecnológica con el 16.9%; por otra parte las mayores inversiones fueron para tractores e implementos agrícolas con 21.8 millones de pesos, sistemas de riego tecnificados con 11.5 millones de pesos y mejoramiento de suelos con 3.4 millones de pesos; lo cual es un indicativo sobre la preferencia que tienen los productores por mecanizar las labores del campo.

El diseño general de los programas de Alianza Contigo es producto de la estrategia nacional que la Federación propone a través de la SAGARPA, quien concertó en el

ámbito estatal los presupuestos anuales. Los funcionarios entrevistados manifestaron participar en el proceso de adecuación a nivel local del Programa de Fomento Agrícola, indicando así mismo que las acciones se complementan habiendo una coordinación estrecha entre los ámbitos gubernamentales evitando con esto la duplicidad de funciones.

En 2003 el programa presenta una compactación de componentes de los subprogramas, lo cual redujo los costos administrativos y se reflejó en un ejercicio más ágil con respecto al año anterior, aunque también hubo comentarios en el sentido de que la compactación desequilibró el balance de los recursos, al ser destinados el 70% del presupuesto sólo al apoyo en la adquisición de maquinaria y sistemas de riego tecnificados y la pérdida de especialización de los agentes técnicos durante la etapa de dictaminación de solicitudes y verificación de inversiones entre los beneficiados. Así mismo, la opinión fue unánime al considerar acertada la decisión de exigir proyectos estructurados para el otorgamiento de apoyos bajo un esquema de inversión confiable.

Una vez analizadas las líneas estratégicas definidas en el nivel Estatal y Federal, se identifica congruencia y afinidad de propósitos e intereses en el esquema planteado por ambos gobiernos, siendo precisamente la calificación más alta, con un 9.5, la que se otorgó en la encuesta a la congruencia existente entre la política sectorial del Estado y las estrategias conducidas por la Federación.

Los montos de inversión por subprogramas y por componentes, los límites de apoyo, así como las propuestas para modificar o adecuar los componentes considerados en las Reglas de Operación, se plantean a través de un proceso de planeación participativa efectuada por la Comisión de Agricultura del Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable, la cual está integrada por representantes gubernamentales y de los productores organizados, quienes la presiden.

La encuesta indica que el proceso de planeación estatal considera metas y objetivos multianuales, aunque el factor limitante para alcanzarlos es la disponibilidad de recursos económicos.

Los criterios con mayor ponderación para la distribución presupuestal son la sustentabilidad en el uso de recursos (agua y suelo) y la atención a solicitudes rezagadas de años anteriores. Para la conformación de Cadenas Agroalimentarias se consideran los cultivos de mayor importancia productiva, económica y social, a saber: frijol, maíz, manzana, melón y nuez; la encuesta indica que igualmente son observados: su aportación al PIB Estatal, el empleo de mano de obra rural y la potencialidad de crecimiento en el mercado. Por lo que es recomendable priorizar la asignación de recursos para su desarrollo, tal vez bajo la aplicación de un modelo matemático que proponga indicativos confiables.

Por lo que respecta a los proyectos atendidos en la Fundación Produce Durango, A.C., se sugiere una amplia y oportuna difusión para la presentación de proyectos en el Comité Técnico, para su consideración.

Es evidente que la coordinación institucional está presente durante la operación del programa, sin embargo debe de mantenerse la correspondencia que permita reforzar su funcionalidad; las estructuras que soportan las dos Delegaciones de SAGARPA en la

entidad, así como la del Gobierno del Estado y los Órganos Colegiados en funciones dentro del ámbito estatal, confluyen para apoyar las áreas que soportan la carga operativa: los seis Distritos de Desarrollo Rural constituidos por 27 Centros de Apoyo al Desarrollo Rural. Los entrevistados manifestaron que no se da duplicidad de funciones y que el flujograma establecido para la atención de solicitudes funciona sin mayores problemas, por lo que el trabajo realizado sitúa a Durango dentro de los primeros lugares a escala nacional, con respecto al avance del ejercicio 2003.

Para concluir el avanzado proceso de federalización, es recomendable que se establezcan las bases entre la Federación y el Estado para que la entrega recepción de recursos y presupuestos, así como las atribuciones, se den en un marco ágil y transparente. Por otra parte, la implementación de otros programas como el de Subvención al diesel agropecuario, Conversión de cultivos, PROCAMPO, entre otros, implican una sobrecarga a los DDR, lo que ocasiona una crisis operativa en algunas épocas del año. Se ha propuesto, como alternativa, la creación de un esquema de capacitación y estímulos al personal, así como la aplicación efectiva de los gastos de operación considerados en el anexo técnico del Programa.

La COTEA funciona con regularidad sesionando en promedio una vez al mes, aunque aumenta sus reuniones en función del número de solicitudes para dictaminación.

Existen en la entidad cinco Comités Sistema producto: frijol, maíz, manzana, nogal y melón; en ellos se logra una composición representativa y se integraron a través de un proceso participativo. Se detecta poca frecuencia en sus reuniones y se recomienda su fortalecimiento para que sean funcionales, con poder de convocatoria, autogestivos y que se integren a otras cadenas agroalimentarias del país.

El último reporte al que se tuvo acceso, referente al avance físico y financiero 2003, indica en términos generales que las expectativas de cumplimiento de metas físicas se superarán en la mayoría de los componentes. Para el 2004 no se presentaron avances.

Los recursos asignados para la atención del programa 2003 ascendieron a 48.1 millones de pesos, en lo que se refiere al 2004 se incrementaron a 48.8 millones de pesos, favoreciendo al subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización, con lo que posibilita el aumento en metas, sobre todo en mecanización, rehabilitación de suelos, equipos poscosecha, sistemas de riego y establecimiento de invernaderos. El subprograma de Sistemas Producto se redujo presupuestalmente a un 28.73% con respecto al 2003, para la consolidación y fortalecimiento de los Comités formados.

La selección de beneficiarios se realiza preferenciando las solicitudes que se acompañan con un proyecto productivo, posteriormente las que presentan cédulas de autodiagnóstico; también se consideran aquellas que no han recibido antes apoyos del programa; el cumplimiento de requisitos establecidos en las Reglas de Operación, y finalmente aquellas que se entregan con oportunidad. No se cuenta con un estudio de estratificación de productores y se observa que el grupo de beneficiarios que mayormente se atiende, se ubica por su tipo en el rango II, III y IV.

En la entrevista se observó que el tiempo promedio desde la presentación de la solicitud hasta la entrega del recurso es de 66 días aproximadamente, los productores manifiestan

en un 75% que recibieron los apoyos durante el ciclo productivo, calificando con un 9.2 la calidad del apoyo.

Las participaciones estatales en las inversiones del programa han decrecido anualmente. De 24.8 millones de pesos en el año de 2002, pasó a 10.1 millones en 2003 y a 10.0 millones en el 2004 (sin Transferencia de Tecnología), derivado tal vez de la implementación del programa estatal denominado "Atención a Factores Críticos", por lo que debe valorarse el comportamiento e impactos de ambos programas y su correspondencia en atención a la problemática agrícola estatal.

En la utilización del SISER, el 44% de los entrevistados aceptaron utilizarlo; se propone el establecimiento de mejoras en el sistema para lograr facilidad de manejo y utilidad de los operarios.

Surge en las entrevistas la opinión de que es sumamente necesario fortalecer los vínculos del Programa de Fomento Agrícola con el PRODESCA y con el de Investigación y Transferencia de Tecnología.

Un proyecto exitoso es el relacionado con la Cadena Sistema producto Frijol, el cultivo más importante del subsector agrícola con más de 300 mil ha sembradas anualmente y con una producción superior a las 122 mil ton, constituida con el propósito fundamental de atacar las dificultades que en materia de tecnología, productividad y comercialización se presentan cada ciclo y en donde la concurrencia de programas y el esfuerzo conjunto merecen mejores perspectivas a futuro.

En términos generales, el proceso 2004 no identifica cambios sustanciales con respecto al 2003.

La evaluación de impactos al programa de Fomento Agrícola de la Alianza Contigo 2003 se realizó bajo la normatividad propuesta por la FAO, aplicada a una muestra definida de 139 productores y a 22 funcionarios públicos de la entidad. Aún cuando la mayoría de los encuestados manifestó no haber tenido problemas para acopiar la documentación, para llenar la solicitud y para recibir el apoyo solicitado, vale la pena efectuar una revisión para que estas etapas sean más simples, asequibles y oportunas. El índice de evaluación estimado para trámites fue de 1.53, aceptable según la metodología.

Los productores manifiestan mantener los apoyos como parte del capital de las unidades de producción y, con relación a la calidad del apoyo proponen calificaciones altas para todos los componentes. Con referencia a los niveles de uso de los apoyos recibidos, los beneficiarios que se ubican particularmente en el tipo número IV, es decir, los pequeños propietarios, con activos importantes y buenos niveles tecnológicos, usan en un 100% los componentes del programa en el cual fueron apoyados, aprovechando en forma intensiva los beneficios de Alianza.

Los impactos en indicadores de primer nivel se reflejan fundamentalmente en ingreso y en empleo; considerando que en Durango el 50% de los habitantes del medio rural tienen ingresos de menos de dos salarios mínimos anualizados, advirtiendo que los índices de impacto en el ingreso durante 2001-2003, con los apoyos de Alianza Contigo, manifiestan un crecimiento significativo. Por lo tanto en términos del ingreso en donde se observa

mayor impacto es en la conversión a frutales y forrajes con tendencias de incremento en rendimiento y producción. Además, con lo que respecta a los índices de precio e ingreso, éstos se muestran favorables en granos y forrajes; dentro de los índices que modifican el empleo, resulta significativo observar los cambios en el empleo total a causa de los apoyos de Alianza Contigo, mostrando crecimiento tanto en el año 2001, como en el 2003, con indicadores de 5.06 y 3.92, en cada año respectivamente. En cambio en el ingreso familiar y contratado igualmente mantiene tendencia creciente en jornales, lo cual resulta alentador para los propósitos del programa.

Los impactos en indicadores de segundo nivel reflejaron en Inversión y Capitalización (maquinaria, equipo, vehículos, construcciones, etc.) una tendencia de cambio favorable para los productores en general, fortaleciendo mediante la adquisición de activos las unidades de producción. Es importante resaltar que todos los tipos de productores muestran cambios considerables, aunque es mayor en el tipo V.

La tendencia de cambios en la escala de producción y productividad se mantiene proporcional a la capitalización de las Unidades de Producción ya que existe una correlación significativa entre la adquisición de componentes y los incrementos en los volúmenes de producción. Por otra parte, los cambios tecnológicos que han modificado la agricultura son básicamente la ampliación del parque de maquinaria, la incorporación de sistemas de riego tecnificado y el uso de semillas mejoradas y certificadas; en temporal, las prácticas de cosecha de agua también son importantes.

La integración de Cadenas Agroalimentarias para los años de referencia mostró tendencia decreciente en la modalidad vertical hacia atrás y en la vertical hacia delante con tendencia creciente, lo cual implica la reducción de ganancias en las actividades económicas y representa, por lo tanto, la posibilidad de orientar a los productores a la conformación de cadenas con el propósito fundamental de aumentar su ingreso.

En materia de capacitación, el porcentaje de productores que la recibieron durante 2001 y 2003 es de 12.12 y 17.32, respectivamente, lo cual resulta desalentador, ya que mientras se inyectan recursos económicos para cubrir las necesidades de mecanización y equipamiento, se descuida la posibilidad de superar las habilidades en el subsector agrícola, como elemento indispensable para acceder a esquemas productivos competitivos.

El número de grupos organizados para recibir apoyos del programa creció ampliamente en el 2003, y se mantuvieron vigentes después del apoyo, los resultados de la encuesta señalan que la preferencia de agrupación recae preferentemente en los tipos I, II y III, y la variación en el desarrollo observado es significativa, lo cual implica una importancia estratégica al consolidar las organizaciones existentes mediante acciones de capacitación que motiven a los productores para su continuidad.

La importancia que la Sanidad e Inocuidad tienen dentro de la agricultura estatal es relevante, por lo que adicionalmente a las campañas consideradas tradicionalmente, de carácter nacional y estatal, es manifiesta la necesidad de ampliar el número de componentes hacia los cultivos constituidos en Sistema producto.

Se advierte, finalmente la necesidad impostergable de conservar los recursos naturales correlacionándolos con la consolidación de organizaciones, así como con el desarrollo y fomento del ingreso y del empleo en el campo.

Recomendaciones sobre el diseño del programa

- Aperturar nuevos componentes en la estructura del Programa.
- Establecer un fondo económico para inicio de operaciones en los primeros meses de cada año.
- Priorizar la asignación de recursos presupuestales bajo la aplicación de un modelo matemático para los municipios.
- Aplicar técnicas de planeación participativa con los productores.
- Dar mayor prioridad a la integración de cadenas agroalimentarias.

Recomendaciones sobre los procesos

- Finiquitar el proceso de federalización.
- Aplicación de los gastos de operación considerados en el anexo técnico del programa diseccionados en forma prioritaria a los DDR's y CADER's.
- Orientación a los beneficiados del programa, sobre los propósitos que se buscan con los apoyos gubernamentales.
- Disminución de tiempos en los procesos de operación.
- Mejora en la difusión del Programa y de los componentes.
- Proyecto de mejora en las evaluaciones externas.
- Seguimiento después del apoyo a unidades de producción con base en registros administrativos.
- Diagnostico de indicadores de eficiencia continuos en las instituciones públicas y órganos colegiados.

Recomendaciones sobre los impactos y mejoras operativas

- Fortalecimiento de Comités Sistema producto.
- Eficientar el proceso de Entrega de Solicitud-Recepción del Apoyo
- Acordar mayor participación estatal en el presupuesto del programa
- Establecer mejoras en el SISER haciéndolo sencillo y útil en su manejo.
- Incentivar los cultivos de mayor importancia económica y productiva.
- Vincular dentro de los sistemas producto el programa de sanidad e inocuidad agroalimentaria.

Cuadro i: Cumplimiento de metas financieras y de número de beneficiarios

Sub programa	Meta Final (en millones)	% Alianza Contigo	N° de beneficiarios	% Alianza Contigo	Avance Final (en millones)	%	Número de beneficiarios	%
Inversión y Capitalización	47.755	30.9	2031	1.58	40.342	84.4	1390	68.4
Sistemas Producto	0.400	0.2	270	0.21	0.032	8.13	60	22.2
Total	48.155	31.1	2301	1.79	40.374	92.53	1450	90.6

Fuente: Avance Físico y Financiero. SAGARPA

El subsidio promedio por beneficiado asciende a \$ 30,000.00

Principales indicadores de Impacto del Programa.

- La capitalización de las unidades de producción con apoyos de Alianza Contigo, ya que el 67% de los beneficiarios en el año 2001 y el 70% en el 2003 aumentaron su capital después de obtener el apoyo.
- Los resultados en cambios en el ingreso familiar y en el contratado, mantienen una relación creciente; en una forma general se observa un impacto positivo con valores de 5.06 en el año 2001 y de 3.92 en el año 2003.
- La formación de cadenas sistema producto y su posibilidad de fortaleza, ya que el indicador señala que en el 2001 el 84% de los beneficiarios se constituyeron para recibir el apoyo, mientras que en el 2003 aumentó a 92.86%; las organizaciones vigentes después del apoyo fue del 96% y 92.86%, para los años de referencia.

Introducción

Bases de la Evaluación

La evaluación externa de Alianza Contigo, responde al interés del Gobierno Federal y del Gobierno del Estado de Durango, por valorar el desempeño de la operación de los programas, el de obtener elementos que les permita a los responsables de la política sectorial a nivel nacional y estatal la mejora en la toma de decisiones, así como de precisar los mecanismos de rendición de cuentas, asegurar la transparencia en el uso de los recursos públicos ante la sociedad y, finalmente, por la exigencia legal manifestada en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2003 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2002 y de las Reglas de Operación de la Alianza Contigo 2003 que se publicaron el 25 de julio del mismo año en ese mismo órgano gubernamental de difusión.

El documento es una herramienta de fundamental importancia para el diseño, planeación y ajuste de los programas que posibiliten sobre el análisis metodológico, la valoración en el cumplimiento de objetivos y metas, mediante la medición de los impactos en la productividad, el desarrollo tecnológico y ambiental, la contribución al empleo y al mejoramiento del ingreso de los productores rurales.

Objetivos

A partir del año de 1998 la entonces Secretaria de Agricultura Ganadería y Desarrollo Rural (SAGAR actualmente SAGARPA) instruyó la realización de evaluación externa de la Alianza para el Campo, acordando con la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) sobre la participación de este organismo internacional en este proceso, posteriormente la Cámara de Diputados estableció la evaluación de la Alianza obligadamente dentro del Presupuesto de Egresos de la Federación, que tiene como objetivo general el identificar las oportunidades de mejora y proponer cambios en el diseño y operación del programa, para incrementar su eficacia operativa y sus impactos.

Los objetivos específicos considerados dentro de esta evaluación externa para el Programa de Fomento Agrícola son los siguientes:

- Lograr una identificación plena entre el Programa Agrícola y las cuatro líneas estratégicas indicadas por la SAGARPA y con afinidad a la política del sector a nivel estatal.
- Contribuir para la vinculación entre el Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización con el de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA), a efecto de propiciar la adopción tecnológica y la gestión empresarial.
- Estructurar propuestas para mejorar el enfoque y la dirección del subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización a través de la revisión de sus componentes y vinculación con el subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto.

Enfoque de la Evaluación

El enfoque del proceso de evaluación se orientó a los criterios de utilidad práctica, que se refiere a la necesidad de brindar información y propuestas para la toma de decisiones en temas centrales de la operación de la Alianza, y de oportunidad de sus resultados que permita retroalimentar durante la operación las medidas correctivas pertinentes.

Ofrece, así mismo, recomendaciones factibles de implementar y llevar a la práctica en los procesos operativos; para tales efectos fueron consideradas las cuatro líneas de estrategia establecidas por la SAGARPA, que se refieren a: Integración de Cadenas Agroalimentarias y de Pesca, Reconversión Productiva, Atención a Regiones y Grupos Prioritarios, así como Atención a Factores Críticos, especialmente las que define estratégicamente el Gobierno Estatal, dentro de la estructura del Programa de Fomento Agrícola.

La evaluación se dirigió hacia los procesos de otorgamiento de apoyos del año 2003, toda vez que en el Estado de Durango, se cumplió con el requisito establecido en las Reglas de Operación de la Alianza en el sentido de haber alcanzado el 60% del avance en el ejercicio presupuestal autorizado; igualmente, se orientó a la evaluación de impactos 2001 y 2003 debido a los plazos de maduración de las inversiones.

Además de la utilidad práctica y la oportunidad como ejes centrales del enfoque, la evaluación tiene carácter participativo y combina los análisis cualitativo y cuantitativo.

El proceso de evaluación requirió de la participación de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural del Gobierno del Estado (SAGDR) y de las Delegaciones de la SAGARPA en Durango y de la Región Lagunera, para la incorporación de temas de evaluación adicionales de interés en el entorno estatal, así como la selección de indicadores y análisis de resultados. Esto permitió que durante el proceso se mantuviera una constante comunicación con los tomadores de decisiones.

La evaluación cualitativa permitió comprender el contexto y analizar los procesos a través de los cuales se desenvuelve el programa, lo que influye en sus resultados e impactos. El aspecto cuantitativo de la evaluación permitió medir la dimensión de los resultados e impactos y establecer sus posibles causas.

Definido el objetivo y acciones apoyadas por el programa de Fomento Agrícola, los aspectos que deben expresar los resultados de la evaluación, son los siguientes: El impacto en ingresos, la generación de empleos y su diversificación, el incremento de los niveles de producción, productividad y competitividad, la conservación de los recursos naturales, integración y consolidación de sistemas producto, el fortalecimiento de las unidades productivas, la formación de recursos humanos y el fortalecimiento de las organizaciones económicas.

Subprogramas y Componentes a Evaluar

El estudio de evaluación del Programa de Fomento Agrícola incluye los subprogramas de Fomento a la Inversión y Capitalización y el de Fortalecimiento de los Sistemas Producto. El primero se fortalece al integrar los apoyos operados en el año del 2002: Fomento al

Reordenamiento de la Producción, Fomento a Cultivos Agroindustriales, Tecnificación de la Producción, Manejo Integral de Suelo y Agua, Agrosistemas Tropicales y subtropicales, Fomento a la Producción Hortícola y Ornamental y Fomento Frutícola; mientras que el subprograma de Fortalecimiento de los Sistema producto promueve la integración y búsqueda de la competitividad de los sistema producto (cadenas productivas) como lo establece la Ley de Desarrollo Rural Sustentable.

La conjugación de los anteriores programas, ahora subprogramas nos lleva a la siguiente estructuración del Programa Fomento Agrícola:

Cuadro ii. Estructura del Programa Fomento Agrícola de Alianza Contigo

Subprograma	Componente
Fomento a la Inversión y Capitalización	<ul style="list-style-type: none"> • Tecnificación de la producción • Manejo integral de suelo y agua • Fomento productivo y reconversión productiva
Fortalecimiento de los Sistemas Producto	<ul style="list-style-type: none"> • Integración de los Comités Sistema producto • Fortalecimiento de los Comités constituidos

Fuente: Anexo Técnico de Alianza para el Campo 2003. DOF.

El Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004 establece firmemente la congruencia con el Gobierno Federal en materia de política agropecuaria en el esfuerzo permanente para lograr que el sector rural alcance niveles de sustentabilidad y de mejoría integral. Por lo que dentro de este proceso de evaluación es de primordial importancia el asegurar la coparticipación gubernamental en la operación de los programas de la Alianza Contigo y particularmente en el del Programa de Fomento Agrícola él cual merece una demanda preferente por parte del sector social en el ámbito rural del Estado.

Fuentes de información

Para el desempeño de la evaluación se consideraron básicamente dos tipos de fuentes de información, la documental y la de encuestas y entrevistas.

Dentro de los principales documentos consultados se cuentan el Decreto del Presupuestos de Egresos de la Federación 2003, las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2003, Actas de la Comisión Técnica Agrícola (COTEA), Actas del Comité Técnico del Fondo de Fomento Agropecuario del Estado (FOFAE) de los años 2001 y 2003, Anexos Técnicos, Anuarios estadísticos del Estado, Bases de Datos 2001 y 2003, Cierres Financieros 2001 y 2003, Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004 y la Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del Programa de Fomento Agrícola 2003, entre otros.

La parte de encuestas y entrevistas fue implementada aplicando el diseño muestral y el procesamiento de la información utilizando la normatividad autorizada por FAO-SAGARPA y con la aplicación de los cuestionarios preestablecidos enriquecida con la aportación directa de funcionarios estatales y federales: Secretario de SAGDR del Gobierno del Estado, los Delegados de la SAGARPA en Durango y en la Región Lagunera, Subdelegados y Subsecretarios Agropecuarios, Jefes de Programa de Agricultura y de Planeación, Jefes de DDR, técnicos operarios de los subprogramas,

Integrantes del COTEA y a los productores rurales del Estado, razón de ser del Programa. Para el estudio se aplicaron 22 entrevistas a funcionarios y otros participantes, y además se realizaron encuestas a 105 productores beneficiarios en el año de 2001 y a 139 productores participantes durante el 2003.

Capítulo 1

Características del programa

El propósito de este apartado es el de analizar el comportamiento histórico del programa de Fomento Agrícola para correlacionar la dimensión y clase de los problemas que limitan su desarrollo.

1.1. Análisis Retrospectivo del Programa 1996-2003

1.1.1. *Evaluación y tendencias del diseño del programa en la entidad*

Básicamente las modificaciones observadas durante este periodo son cuatro, la integración de programas, los conceptos de apoyo dirigidos a los productores, la orientación de recursos hacia cierto grupo social, y la direccionalidad de los apoyos a proyectos estructurados.

El resultado de estas modificaciones en términos generales ha tenido consecuencias diversas; por un lado se ajusta el diseño a una nueva política gubernamental con una visión de desarrollo fincada en cuatro ejes: desarrollo del capital humano, del capital social, del medio ambiente y del capital físico. Atiende también a una orientación de los apoyos gubernamentales hacia conceptos con mayor trascendencia. Mientras que, por otra parte, las adecuaciones vertiginosas propiciaron desconcierto entre la población objetivo ya que no se construyeron las condiciones propicias para atender los criterios normativos.

Con lo que respecta a la composición de programas en Durango, durante el ejercicio 2001 se involucraron seis programas para fomentar las actividades agrícolas, estos fueron: Kilo por Kilo, Algodonero, Mecanización, Tecnificación del Riego, Cultivos Estratégicos e Investigación y Transferencia de Tecnología, para la operación del 2003 se estableció un solo programa con tres subprogramas.

En este contexto se presenta la modificación de componentes de apoyo, como ejemplos se observa la eliminación de conceptos como el de semilla certificada dentro del programa Kilo por Kilo y se suprimieron los subsidios para la reparación de tractores agrícolas y la adquisición de llantas, dentro del programa de Mecanización.

La orientación de recursos hacia los grupos sociales de mayor rezago, al incorporar la estratificación de productores a nivel de programación financiera, diferenciados en productores de bajos ingresos, productores en transición y resto de productores, implica el cuestionamiento de tal decisión en si se cumple o no con este lineamiento normativo y si se cuenta a nivel de operarios con las herramientas de control para lograrlo.

En cuanto a la direccionalidad de apoyos a proyectos estructurados, considerando un mínimo del 60% del presupuesto autorizado a partir del ejercicio 2003, se manifestó la limitante de la falta de infraestructura profesional para la elaboración de proyectos y esta

disposición normativa implica el riesgo de que la exigencia se tome como un mero trámite en detrimento de la calidad de los mismos.

1.1.2. Evolución presupuestaria y de la cobertura de productores

Los recursos aplicados para fomentar las actividades agrícolas del Estado a partir del año de 1996 hasta el 2003 fueron del orden de los 344 millones de pesos, observando la tendencia que se muestra en la gráfica siguiente.

Figura 1.1.2.1. Evolución Presupuestaria



Fuente: Base de Datos. Evolución de Alianza Contigo 1996-2004. SAGARPA

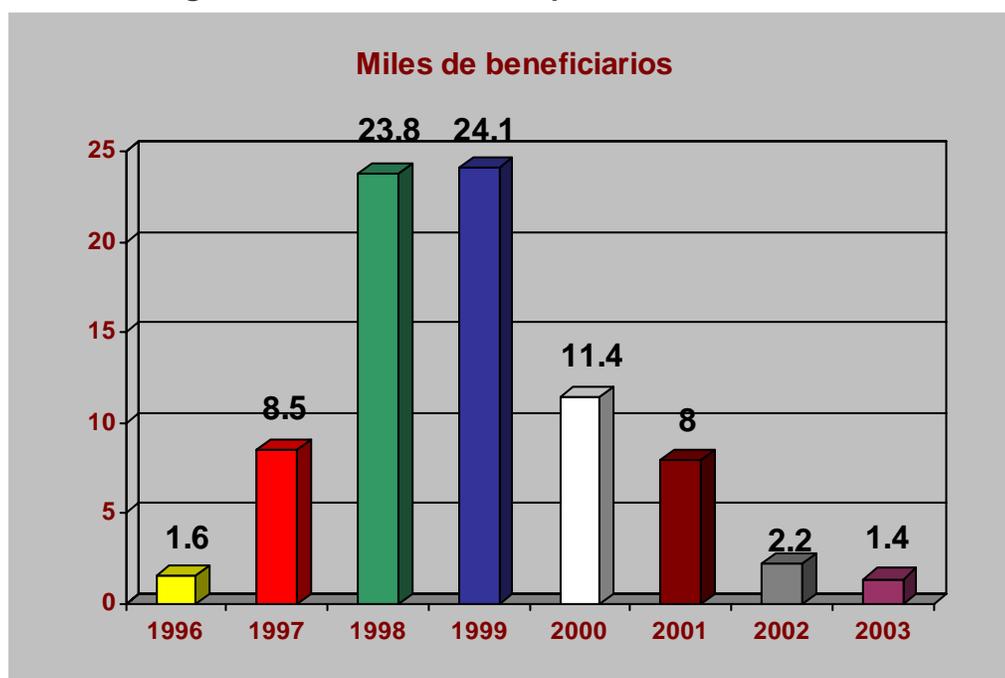
La tendencia general de los presupuestos autorizados durante los ocho años de operación de Alianza Contigo, en el rubro de los programas destinados a la agricultura, es creciente derivado a la demanda sostenida de los diversos componentes apoyados; por otra parte, la composición en la participación de los recursos del Gobierno Federal ascendieron al 70.6% del presupuesto ejercido y el 29.4% restante correspondió a la aportación del gobierno del Estado. Los productores participaron con una inversión superior a los 834 millones de pesos lo que representa el 70.8% del total de la inversión durante el periodo de estudio.

Es importante señalar que el 40.4% del presupuesto gubernamental operado durante los ocho años que se analizan, se destinó a la ejecución de programas de fomento agrícola.

De lo anterior se permite concluir sobre la importancia del subsector agrícola en el Estado de Durango, dadas las inversiones aplicadas para su fomento y, por otra parte, lo significativo de las aportaciones de los productores al incorporarse a los beneficios del programa.

Los productores participantes en los diversos componentes del programa Agrícola durante el período que comprende los años de 1996 a 2002, ascienden a cerca de 80 mil productores, no incluye los que fueron apoyados por el subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología. Para el año del 2003 se registran 1,420 beneficiarios estratificados por tipología de productores. La figura siguiente muestra el comportamiento de su participación por año ejercido, observando en los años en que es apoyado el mayor número de productores (1997-2001), que operaron los programas de Kilo por Kilo y Algodonero.

Figura 1.1.2.2. Cobertura de productores beneficiarios



Fuente: Evolución Alianza Contigo 1996.2004. SAGARPA

Durante el período indicado la participación del sector social comprendió al 87%, es decir poco más de 70 mil beneficiarios fueron ejidatarios; mientras que el 13%, que representan poco más de 10 mil productores, pertenecen al sector de la pequeña propiedad y comunal.

Estas cifras permiten concluir en el sentido de que el sector ejidal fue el que mayor acceso tuvo al programa evaluado durante los años de referencia.

En el año del 2003 la participación de productores diferenciados por estratos, indicó el resultado que se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 1.1.2.1. Beneficiarios en 2003

Tipología	Productores de bajos ingresos		Productores en transición	Resto de Productores	Total
	Zonas marginadas	Zonas no marginadas			
Núm. de Beneficiarios	25	374	851	170	1,420

Fuente: Avance Físico Nacional de los Programas Federalizados. SAGARPA, 2004.

Aún cuando es evidente que el mayor número de productores participantes se encuentran en etapa de transición, esto es comprensible debido a las facilidades de acceso a los beneficios; mientras que, por otra parte, el reducido número de beneficiarios pertenecientes a las zonas marginadas es explicable por la propia ubicación de esas áreas, es decir, las escasas vías de comunicación, el poco personal oficial que promueva y capte solicitudes, etc. Así como por la existencia de programas dirigidos a productores ubicados en áreas marginadas.

1.1.3. Cumplimiento de metas 2003

El monto programático originalmente autorizado para este Programa en el año 2003 ascendió a 47.5 millones de pesos, cantidad menor a la ejercida en el 2002; para la atención de dos subprogramas: Fomento a la Capitalización y a la Inversión, con un presupuesto de 46.9 millones de pesos, y el de Fortalecimiento de los Sistemas Producto, al cual se le proporcionó un techo de 695 mil 800 pesos.

Ambos subprogramas observaron modificaciones presupuestales quedando convenido finalmente para el de Fomento a la Capitalización y a la Inversión un monto de \$47'755,550.00, en el de Fortalecimiento de los Sistemas Producto los recursos fueron de \$ 400,000.00, por lo que el presupuesto total ascendió a \$ 48'155,550.00.

La aportación Federal fue de 43.3 millones de pesos (el 89.9 % de la aportación gubernamental) y el gobierno del Estado proporcionó 4.8 millones de pesos (el 10.1 %); los productores aportaron 126.4 millones de pesos como complemento a los apoyos otorgados.

En algunas de las entrevistas realizadas a los productores, estos manifestaron que derivado de la falta en la participación oportuna del Gobierno del Estado, sólo se proporcionó la parte proporcional a la Federación, y el resto se solventó hasta en tanto el Estado hacía los depósitos correspondientes, lo cual duraba varios meses.

1.1.3.1. Subprograma de Fomento a la Capitalización y a la Inversión

En las metas programáticas para este subprograma, dentro del componente de Reconversión Productiva, se consideró la elaboración de 6 proyectos, adquisición de material vegetativo para 156 ha y reconversión tecnológica en 4,889 ha. Por su parte, dentro del componente de Atención a Factores Críticos se contemplaron 60 proyectos, 250 tractores, 40 implementos, 6 equipos post-cosecha, 8 obras de infraestructura poscosecha, 8 invernaderos, mejoramiento de suelos en 1,200 ha y 1,700 ha con

sistemas de riego tecnificado, para beneficio de 2,301 productores dentro de los dos componentes.

Las metas alcanzadas, según reporte del avance físico de los programas federalizados, emitidos por la Delegación de la SAGARPA, al 15 de Marzo del 2004, indica, en reconversión productiva 344 ha para la adquisición de material vegetativo, 623 ha para reconversión tecnológica, adquisición de 317 tractores, 51 implementos agrícolas y 6 equipos post-cosecha, 3 obras post-cosecha, 10 invernaderos, 2,134 ha con mejoramiento de suelos y 1,578 ha con riego tecnificado, estos últimos atienden al rubro de atención a factores críticos.

A la fecha antes señalada se observa un avance en el ejercicio presupuestal del 84%, es conveniente indicar que según este reporte se tiene comprometidos pagos para un total de 491 tractores, 1,970 ha de riego tecnificado y 12 invernaderos, esto manifiesta que se superaron metas en ciertos conceptos en detrimento de otros apoyos, particularmente en reconversión tecnológica y productiva.

Obsérvense las modificaciones entre los componentes programados y los efectivamente apoyados, y/o los comprometidos a pago, el programa se orientó a las líneas estratégicas de atención a factores críticos y reconversión productiva.

1.1.3.2. Subprograma de Fortalecimiento de los Sistema producto

El programa consideró las metas siguientes: 2 talleres, 2 cursos, 2 mesas de negocios y 2 congresos; para beneficiar a 270 productores.

No se reportan avances significativos en este subprograma en el reporte señalado, sin embargo se considera apoyos comprometidos para los sistemas producto de maíz, manzana, frijol, chile y melón.

Es conveniente señalar que dichas cadenas son las más importantes en el contexto productivo estatal, por la superficie que se cultiva anualmente y por el número de productores que se dedican a estos cultivos.

1.2. Análisis del diseño actual del programa

1.2.1. Objetivo, componentes, montos de apoyo y criterios de elegibilidad

En lo que se refiere al objeto que tiene el Programa de Fomento Agrícola y su correspondencia con el propósito estatal, se coincide plenamente en cuanto a la conservación de los recursos naturales, particularmente el suelo y el agua, dado que se manifiesta en la entidad serios problemas de degradación de estos recursos, por otra parte en cuanto a la consolidación de sistemas producto es prematuro advertir los impactos que se derivarán ya que inicia en este año la integración de los mismos, sin embargo la selección de estos para impulsar su producción, productividad y competitividad, así como el desarrollo de las capacidades humanas, son los adecuados dada la importancia social y económica que estos tienen en la entidad.

Los componentes seleccionados para cada subprograma en el proceso de planeación, según el anexo técnico, son los adecuados para el desarrollo de las actividades agrícolas y merecen mayor importancia por los recursos económicos asignados, los sistemas de riego tecnificado, mecanización, mejoramiento de suelos, proyectos de reconversión productiva; situación que permite advertir la inclinación y prioridades que tiene el Estado en materia de conservación de los recursos naturales y el fomento de la tecnificación de la agricultura.

Derivado de la demanda en el ámbito estatal de apoyos en el programa de Fomento Agrícola, los montos del apoyo pudieran alcanzar hasta el 50% del costo del proyecto, según la normatividad, sin embargo se observa en el reporte de avance del ejercicio al 15 de marzo de 2004, que la aportación de productores asciende a 147 millones de pesos lo que representa que la aportación gubernamental es del orden del 25%, con 37.9 millones de pesos. Lo cual significa que el monto unitario del apoyo autorizado en términos generales a un componente, fue reconsiderado en el ámbito estatal disminuyéndolo con el propósito de que el recurso se distribuyera a un número superior de beneficiarios; aunque también se observa que al disminuir el monto gubernamental por unidad la aportación del productor aumenta proporcionalmente.

Los criterios de elegibilidad indicados en las Reglas de Operación en el Artículo 36, son: solicitud de apoyos, constancia de ser productor agrícola, cédula de autodiagnóstico o proyecto, acreditación de su personalidad, declaración bajo protesta de no estar recibiendo apoyo de otros programas sobre el mismo componente, compromiso de efectuar las inversiones complementarias y compromiso a proporcionar la información que le sea requerida para la supervisión y auditoría del programa, más los que cada subprograma en lo específico determine, situación en la que normalmente se cumple en forma generalizada.

1.2.2. *Articulación entre programas y componentes*

Las entrevistas efectuadas con funcionarios federales y estatales, manifestaron la importancia de mantener una alta congruencia entre los subprogramas y sus componentes, otorgaron una evaluación de un promedio de 8 aduciendo que una buena articulación entre programas y componentes facilitan la conclusión de proyectos con mayor prontitud, casos específicos se advierten en los proyectos de gran dimensión emprendidos por la administración estatal para el desarrollo de la región manzanera de Durango en donde se utilizan los componentes de sistemas de tecnificación del riego y fomento a la producción y reconversión; así mismo la rehabilitación y conservación de suelo en las áreas de riego del Valle del Guadiana al incorporar por una parte el componente de nivelación y por otra mejoradores de suelos agrícolas. Así mismo se advierte sinergia con los programas establecidos por la Comisión Nacional del Agua (CNA) y algunas acciones emprendidas por las Presidencias municipales que tienen la finalidad del desarrollo de zonas específicas de producción y para la protección y mejoramiento del medio ambiente.

1.2.3. Correspondencia del programa con las líneas estratégicas de la Política Federal

Fundamentalmente el programa estatal mantiene congruencia con las líneas estratégicas indicadas por la federación, en materia de reconversión productiva se están orientando hacia manzana, nogal, chile y melón en su mayor proporción a efecto de propiciar mejoras en la tecnología y/o incorporar nuevas superficies al cultivo, en cuanto atención a factores críticos la mayor parte de los recursos se orienta a sistemas de riego, rehabilitación y conservación de suelos, así como equipamiento de las unidades de producción, respecto a la integración de cadenas agroalimentarias se conformaron las de maíz, manzana, frijol, chile, nogal y melón, se está priorizando la formación de sus directivos a través de su capacitación, por lo que dentro de las metas programáticas consideradas en el anexo técnico 2004 se otorgan recursos al fortalecimiento de estos conceptos.

En lo que respecta a la atención a grupos y regiones prioritarias no se identificaron evidencias de actuaciones directamente con los nueve municipios considerados de alta marginación en el Estado de Durango, que además no cuentan con potencial agrícola importante ya que se ubican en las regiones serrana y árida. Los anexos técnicos definen que no se apoyará a estas regiones.

1.2.4. Correspondencia del programa con los lineamientos de la Política Estatal

El gobierno del Estado, al establecer el Plan Estatal de Desarrollo 1998 – 2004, asumió el compromiso de implementar una nueva política de atención integral al campo, en la que se propuso fomentar un desarrollo rural sustentable, aplicando mejores sistemas de producción agrícola; conservando y haciendo uso racional de los recursos naturales para contribuir en el incremento de la producción y en la diversificación de los cultivos con mayor rentabilidad y aplicando transferencia de tecnología para diversificar las actividades económicas, integrándolas a las cadenas productivas y fomentando el arraigo de los productores del campo, con el manifiesto interés en disminuir los índices de emigración a través de la implementación de programas de apoyo al desarrollo del sector rural.

Por lo anterior, se concluye una afinidad manifiesta entre la Política Sectorial Estatal con el programa de Fomento Agrícola de la Alianza Contigo.

Capítulo 2

Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el programa

2.1. Caracterización general del Subsector Agrícola en Durango

La actividad agropecuaria y silvícola en el Estado de Durango, tiene una importancia fundamental en la vida económica y social de sus habitantes.

En el sector rural se ubican 523 mil habitantes que representan 37% de la población del Estado, distribuida en poco más de 6 mil localidades con menos de 2500 habitantes; aporta a la economía domestica el sector agropecuario el 15.5% del Producto Interno Bruto (PIB) y el agroindustrial el 7.2%; Durango a nivel nacional aporta el 3.4% del PIB agroalimentario.

Se manifiesta una marcada diferencia en el ámbito productivo, derivada de la gran diversidad de zonas ecológicas, en donde se han adaptado sistemas de producción agropecuaria desde los más intensificados y tecnificados, hasta los que presentan insuficiencia de los elementos necesarios, para garantizar una producción que asegure un nivel de bienestar mínimo indispensable, para las familias rurales.

Las zonas agrícolas del Estado se diferencian según su ubicación geográfica y de la orientación de sus sistemas productivos.

a) Región de los Valles: Se localiza en la parte central y sureste del Estado, formada por los Valles del Guadiana, Poanas, Canatlán y Guatimapé. La mayor parte se dedica a la agricultura de riego y de temporal, cultivándose aproximadamente 208,000 ha de los cultivos de maíz, frijol, avena forrajera, manzano, trigo y chile, principalmente. La altitud oscila entre 1,800 a 2,200 msnm, la temperatura media anual de 18 a 20°C y una precipitación anual de 500 a 700 mm.

b) Región de los Llanos: Se localiza en la parte sureste del estado, formado por grandes llanuras que abarcan parte de los municipios de Pánuco de Coronado, Guadalupe Victoria, Peñón Blanco y Cuencamé. Su agricultura eminentemente es de temporal, siendo la principal zona productora de granos básicos del Estado, principalmente frijol. Sembrando al año aproximadamente una superficie de 210,000 ha, la temperatura media anual oscila entre 18 a 20°C, la precipitación anual es de 350 a 400 mm.

c) Región Serrana: Se ubica en la parte occidental del Estado en donde se localiza la sierra madre occidental. Su agricultura es de autoconsumo, el cultivo principal es el maíz. Se cultiva una superficie de 59,000 ha.

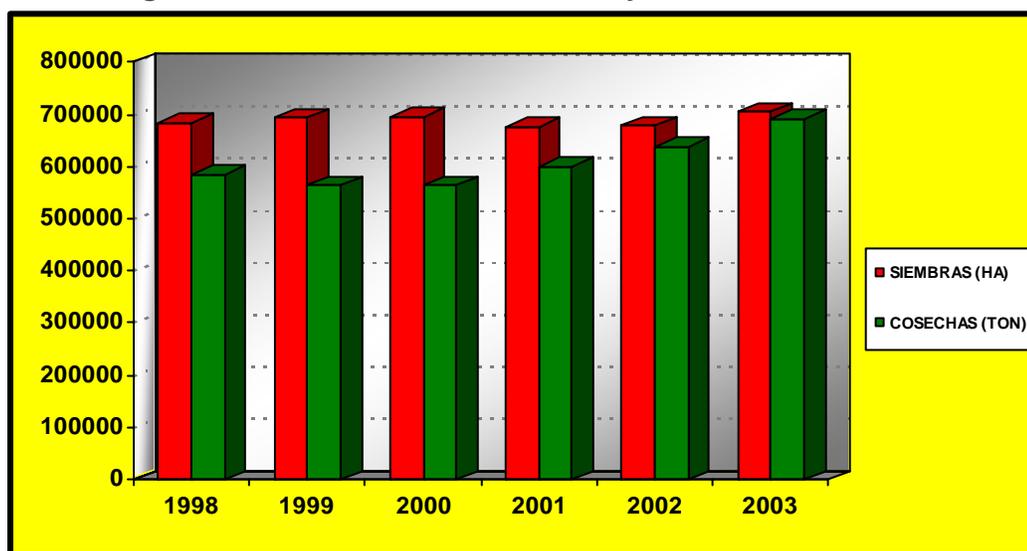
d) Región Norte: Se localiza en la parte norte del estado la superficie está cubierta principalmente por pastos, siendo la actividad principal la ganadería. Los cultivos que se siembran son: maíz, frijol, avena forrajera, en una superficie aproximada de 73,000 ha.

e) Región Lagunera de Durango: Está ubicada al noreste del Estado, incluida en la región árida con vegetación de matorrales y pastizales halófitos de clima muy seco y semicálido la precipitación pluvial de 220 a 350 mm anuales. La agricultura se da en 82,000 ha de riego y 48,000 ha de temporal. Se cultiva maíz, alfalfa, frijol, sorgo y maíz forrajero, algodón, trigo, nogal y hortalizas.

En el Estado, por sus condiciones naturales, hay una amplia diversidad en el uso del suelo, destinando para la agricultura, una superficie de 753,957 ha; para agostadero, 6'116,392 ha; para explotación forestal, 4'723,034 ha; el resto de la superficie, que es de 724,717 ha, está ocupada por cuerpos de agua, poblados, ciudades y áreas improductivas.

Anualmente se cultivan alrededor de 700 mil ha, de las cuales el 79% son de temporal y el 21% de riego; predominando los cultivos básicos como frijol y maíz con el 82% de la superficie cultivada; los forrajeros como alfalfa y avena con el 12%; frutales el 3%, y el resto son cultivos industriales y hortalizas.

Figura 2.1.1. Histórico de Siembras y Cosechas 1998-2003



Fuente: Anuarios Estadísticos. SAGARPA. 2004

Se observa en el cuadro anterior, la fragilidad del sistema productivo dado que la mayor parte de la superficie cultivada es bajo condiciones de temporal, nótese en el año de 1998 al 2000 los altos índices de siniestros, tendencia que se reduce en los siguientes años, derivado de buenos temporales, incorporación de cultivos de alternativa y a practicas tecnológicas inducidas con programas gubernamentales.

Los resultados preliminares para el año del 2003 presentan los siguientes resultados en cuanto a la superficie sembrada y cosechada.

Cuadro 2.1.1. Siembras y cosechas 2003

Siembras y cosechas 2003						
Ciclo agrícola	Sembrada ha			Cosechada ha		
	Riego	Temporal	Total	Riego	Temporal	Total
Otoño - invierno	18,084	1,562	19,646	18,083	1,560	19,643
Primavera - Verano	75,375	555,445	630,820	74,420	545,827	620,247
Perennes	45,126	10,795	55,921	42,931	8,942	51,873
TOTAL	138,585	567,802	706,387	135,434	556,329	691,763

Fuente: Avance de Siembras y Cosechas. SAGARPA

Nótese en el cuadro anterior que el 89% de la superficie agrícola se cultiva en el ciclo Primavera-Verano, el 8% son cultivos perennes y el 3% restante es superficie establecida en el ciclo Otoño-Invierno.

Con lo que respecta al valor de la producción agropecuaria, el subsector agrícola aporta en promedio entre el 25 y 30% del total, para el año de 2003, en este año se alcanzó una cifra de 11,483 millones de pesos, de los cuales las actividades agrícolas aportaron el 29%, que representan 3,238 millones de pesos.

Los volúmenes de producción que alcanzaron en este año los principales cultivos fueron para granos básicos en frijol 180 mil ton, con una superficie cosechada de 259 mil ha, de maíz grano 200 mil ton con 217 mil ha cosechadas; los cultivos forrajeros como alfalfa, avena, maíz y sorgo para silo produjeron 3.2 millones de ton con la cosecha de 146 mil ha; en el grupo de los cultivos hortícolas se cosecharon 11 mil ha, de melón 2,798 con un volumen de 67 mil ton, de chile 6,910 con 31 mil ton, en el grupo de los frutales la manzana con 10,890 ha cosechada aportó 52 mil ton y el nogal con poco más de 4,700 ha manifestó 4 mil ton, el algodón como principal cultivo industrial produjo 5 mil ton en hueso con 1,188 ha cosechadas.

Vale la pena comentar que el patrón de cultivos en los últimos seis años ha observado transformaciones significativas, producto en buena medida del ejercicio de programas gubernamentales, como se observa en la tabla siguiente:

Cuadro 2.1.2. Modificación del patrón de cultivos

Cultivos	Cantidad Ha	
	1998	2003
1. Alfalfa(+ 40%)	18,433	25,852
2. Praderas de riego (+ 250 %)	1,102	3,961
3. Frijol (- 17 %)	319,867	264,129
4. Nogal (+ 42 %)	2,939	4,179
5. Praderas temporal	0	5,687
6. Avena forraje (+ 46 %)	73,497	107,419
7. Chile (+ 19 %)		6,910

Fuente: Anuarios Estadísticos. SAGARPA

En cuanto a los recursos hidráulicos del Estado de Durango, la precipitación es muy variada, debido a sus características geográficas y climáticas, teniendo un rango de entre 1400 y 200 mm anuales, en la Sierra Madre Occidental y en el Bolsón de Mapimí, respectivamente, como consecuencia, los escurrimientos también son variados. A pesar de ello, el estado es un importante productor de agua, ya que anualmente se captan 11.4 millones de metros cúbicos, de los cuales 9.2 escurren hacia los estados vecinos y sólo el resto es aprovechado en la entidad.

La agricultura de riego se ha desarrollado en el estado, en la zona de Los Valles, donde las condiciones de suelo y de disponibilidad de agua superficial y subterránea, han sido propicias para este fin. De las superficies agrícolas con sistemas de riego, destacan las ubicadas en las cuencas del Río Nazas y en la Mezquital-San Pedro, específicamente en las zonas denominadas Región Lagunera-Durango; respecto a la primera; y en las zonas de la Laguna de Santiaguillo, Valle de Canatlán, Valle del Guadiana y Valle de Vicente Guerrero-Poanas; con relación a la segunda.

Las principales fuentes de abastecimiento de agua para las actividades agrícolas son las presas, cuenta la entidad con una importante infraestructura para la captación y distribución del agua de riego. Las principales presas del estado son 10, de las cuales la Lázaro Cárdenas beneficia 34,955 ha de Durango y 46,791 de Coahuila, la Francisco Zarco hace funciones de derivadora de la misma y la San Gabriel beneficia 7,537 ha de Chihuahua y únicamente 1,153 de Durango.

Cuadro 2.1.3. Principales Presas en el Estado de Durango

Nombres	Localización		Superficie total (has.)	Capacidad (MM3)		
	Municipio	Localidad		Total	Util	%
Santiago Bayacora	Durango	Stgo. Bayacora	2,945	100,350	93,000	92.68
Guadalupe Victoria	Durango	El Durazno	9,355	81,032	66,032	81.49
Peña del Aguila	Durango	J. B. Ceballos	3,272	31,734	29,822	93.97
Francisco Villa	Poanas	Narciso Mendoza	6,376	78,700	72,200	91.74
Lazaro Cardenas	Inde	El Palmito	81,746	3,336,000	2,946,000	88.31
Francisco Zarco	Lerdo	Nvo. Graceros	*	436,000	368,000	84.40
Caboraca	Canatlan	Presidios	2,100	45,000	42,500	94.44
San Gabriel	Ocampo	Ocampo	8,670	255,430	230,000	90.04
Santa Elena	Suchil	La Soledad	1,585	15,000	14,000	93.33
Villa Hidalgo	Villa Hidalgo	Villa Hidalgo	1,743	25,000	23,100	92.40
T o t a l :			117,792	4,404,246	3,884,654	88.20

Fuente: Anuarios Estadísticos. SAGARPA

Por otra parte los pozos de uso agrícola suman un total de 3,111 los cuales irrigan una superficie del orden de las 60 mil ha cada año, importante es el puntualizar que los mantos acuíferos subterráneos se encuentran sujetos a condiciones de sobreutilización, por lo que no guardan equilibrio entre los volúmenes de recarga y el volumen extraído para el sector agropecuario, el urbano y el industrial, razón por la que buena parte de los recursos se están dirigiendo a equipos de fertirrigación.

Se estima que existen poco más de 90 mil unidades de producción agrícola en la entidad, que el promedio de superficie por unidad en áreas de temporal es alrededor de 8 ha y en zonas de riego la dotación promedio es de poco más de 3 ha por usuario.

Los productos obtenidos se orientan al mercado nacional, y no se observan muestras claras de qué productos agrícolas se pueden exportar al mercado internacional en forma consistente. Básicamente las frutas y hortalizas, así como el frijol se envían al mercado nacional, mientras que los forrajes son de consumo local. En este sentido no se advierte una estructura sólida de organizaciones económicas de productores que permita enfrentar las fluctuaciones del mercado; sin embargo hay rasgos incipientes con fracasos y aciertos para comercializar en forma organizada la manzana, el melón, el chile seco y en verde, así como el frijol.

Por otra parte, se advierten zonas de producción más o menos definidas, la manzana en los municipios de Canatlán y Nuevo Ideal, el melón en la Región Lagunera, así como los forrajes para ensilar, la alfalfa y el algodón; el chile en los municipios de Poanas, Rodeo,

Vicente Guerrero y Nombre de Dios, el frijol en los Valles de Guadalupe Victoria, del Guadiana y Puerta de Cabrera.

2.2. Factores condicionantes según giro productivo y tipo de productor

Los principales problemas que afronta el subsector agrícola, que afectan en mayor o menor grado a los productores de la Entidad, relacionados con la estructura productiva y de mercado, son los siguientes.

- El uso reducido de tecnología, que incrementa los riesgos productivos por las condiciones climáticas, especialmente entre los productores de las áreas de temporal, para los cultivos de frijol, maíz grano y avena forrajera, referidos a la utilización de prácticas de captación del agua “in situ” una de ellas el pileteo; la siembra de variedades con mayor resistencia a las condiciones ambientales, lo que advierte en la mayor parte de los años agrícolas índices altos de siniestros y bajos rendimientos por unidad de área cosechada.
- El alto costo de producción de los cultivos forrajeros, particularmente la alfalfa, que se asocia al gran consumo de agua de riego y que está integrado a procesos productivos ganaderos de lechería; si esta condicionante no está establecida normalmente observará problemas de mercado.
- La escasa producción de forrajes de temporal, que depende de las condiciones climatológicas que se presenten; además, existen serios problemas para su comercialización, cuando no está integrada la producción agrícola a la ganadería extensiva especialmente de bovinos de carne.
- El volumen variable de la producción de frutas y hortalizas, como melón y chile, que se cosecha año con año, derivado en buena medida de la disponibilidad de agua en las presas de almacenamiento, así como del efecto de su calidad por las condiciones climáticas, lo que manifiesta una fuerte influencia en el mercado.
- La escasez de tecnología en riego en áreas de bombeo; a pesar que se ha avanzado en la instalación de sistemas en una superficie del orden de las 25 mil ha resta por atender una importante superficie.
- La competencia en precio y la colocación de la cosecha de hortalizas en el mercado, fuertemente presionada por otras regiones del país, en manzana, melón y chile; así mismo el aglutinamiento de la producción de frijol a nivel nacional en los últimos meses de cada año, presiona los precios normalmente a la baja.
- Quizá los problemas más acentuados corresponden al uso y conservación de los recursos naturales, el agua de mantos acuíferos subterráneos se encuentra en condiciones de sobreexplotación, especialmente en las cuencas de la Región Lagunera, Ceballos, el Valle de Poanas, el Valle del Guadiana y la región de Canatlán y Nuevo Ideal, en donde existen mayor número de pozos de uso agrícola, por lo que gran parte del estado se encuentra vedado para la perforación de nuevos pozos de uso agrícola. Así mismo, en áreas como La Región Lagunera,

además del sobre aprovechamiento existen indicadores de contaminación por sales del agua subterránea.

- La erosión eólica afecta fuertemente los valles y llanos del Estado, ocasionando grandes pérdidas anuales de tierra cultivable y no se advierten acciones que detengan o limiten este problema.
- En términos generales, falta infraestructura para el almacenamiento, beneficio, conservación y empaque de los productos agrícolas, a lo que se une la poca organización de los productores tanto para la adquisición de insumos, como para colocar sus productos en el mercado; en tal sentido se manifiesta especialmente en el grupo de agricultores minifundistas con poca visión empresarial.
- Finalmente, se advierte un acaparamiento en la superficie agrícola a través de renta de parcelas, medierías o tercerías, entre otros; lo cual se deriva de la importante emigración de productores hacia los Estados Unidos, a la estructura en edades de la población al quedar solo personas mayores, y al registrar gran cantidad de mujeres solas en las comunidades rurales que optan por la transferencia de sus derechos parcelarios.

2.3. Correspondencia entre la orientación general del programa y la problemática identificada

2.3.1. Principales giros productivos y giros atendidos por el programa

El Programa de Fomento Agrícola cuenta con las posibilidades de atender a los diferentes giros de producción establecidos en el estado, además de proporcionar procesos de conversión productiva y de organización de la cadena producción consumo a través de los sistemas producto. Por otra parte se manifiesta la posibilidad de atender los fuertes problemas de capitalización, de conservación de recursos naturales, de infraestructura para acopio, beneficio y selección de los productos agrícolas; en este contexto, existe congruencia entre la orientación del programa y las necesidades que tiene el subsector agrícola. Evidentemente, este proceso de alineación es producto de la madurez que ha tenido la Alianza Contigo en sus ocho años de operación; no obstante, se identifican áreas de oportunidad para promover giros específicos a los que se considera importante atender, dentro de los cuales se consideran los siguientes:

- Producción de material genético certificado, ya que es un aspecto de fundamental importancia para desarrollar tecnología en el agro de Durango.
- Adquisición de equipos especializados y de gran capacidad para utilizarse en diferentes labores agrícolas, desde la preparación hasta la cosecha, que posibiliten el ahorro en tiempo en insumos y energéticos.
- Equipos de transporte especializados, debido a que los productores minifundistas así como las organizaciones de productores, están fuera de ésta posibilidad de transporte de sus cosechas para acercarlas a los centros de consumo.

2.3.2. Congruencia entre los objetivos del programa con la situación de los problemas que se busca solucionar

El enfoque y orientación del Programa de Fomento Agrícola para atender la problemática identificada, así como del diseño que se le ha otorgado hacia el interior del Estado, observa un alto grado de congruencia; sin embargo es importante asentar que la dimensión de los problemas rebasa en gran medida las posibilidades de solución, ejemplo de esto es la importante superficie agrícola que es necesario atender con proyectos de conversión productiva o con proyectos de tecnificación en el uso del agua. Si en el espacio de ocho años del ejercicio de apoyos a la agricultura a través de Alianza Contigo estos dos procesos tienen avances importantes, solo alcanzan a cubrir una pequeña proporción del universo de atención.

Tal vez que el área de oportunidad que se encuentre en este aspecto sea la alineación entre diversos programas que coordinan diferentes dependencias en apoyo a la agricultura, ejemplo de éstos los de la CNA, como son: el uso eficiente del agua y la energía eléctrica, el uso pleno de la infraestructura hidroagrícola, el desarrollo parcelario, así como modernización y rehabilitación de los Distritos de Riego. La Comisión Nacional de Zonas Áridas (CONAZA) también considera la operación del Programa Integral de Agricultura Sostenible para Zonas de Alta Siniestralidad por Sequía, cuyo objetivo es el de atender parte de la problemática presente en las áreas agrícolas de temporal; si el conjunto de las acciones de todos estos programas se definen desde el nivel central hasta el nivel local, con criterios uniformes de operación y objetivos comunes, se estaría en posibilidad de reducir el número de procesos y otorgar mayor tiempo para planear así como jerarquizar la dirección de los programas, y promover su concertación con la sociedad rural.

2.3.3. Dimensión de la problemática y presupuestos definidos por programa para la solución de la problemática.

Como se ha definido con antelación, la dimensión de los problemas productivos, de competitividad, de conservación de recursos naturales, de comercialización, entre otros, rebasan en gran medida las posibilidades del programa, aunque la atención es urgente, los presupuestos son limitados; sin embargo hay que reconocer la sinergia que se está estructurando y la capacidad económica de otros programas dentro y fuera de Alianza Contigo.

En promedio, los beneficiarios de Fomento Agrícola recibieron en el año 2003 alrededor de 30 mil pesos, que si los relacionamos con las unidades promedio de producción de 8 ha en temporal y 3 en zonas de riego el apoyo se pulveriza.

Por lo anterior el área de oportunidad para aplicar los apoyos en donde se obtenga mayor impacto es posiblemente bajo un ejercicio de análisis reflexivo y jerarquización de las inversiones en el ámbito municipal; en este sentido lo establecido en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, cobra una vigencia significativa en sus propósitos de permear las acciones de planeación y decisión en la aplicación de los recursos en este espacio geográfico.

Para lograr esto es definitivo y muy importante que los actores del desarrollo en el medio rural tengan una visión y estrategia clara y precisa, por lo que el ingrediente de formación de los recursos humanos es esencial.

Por otra parte la concurrencia de acciones de las instancias gubernamentales federales y estatales en la unidad básica de planeación establecida por la Ley en el ámbito municipal para tomar decisiones sobre sus propios problemas tiene el sentido práctico de focalización de los mismos para su atención con base en el rescate de las necesidades sentidas y priorizadas por la sociedad rural, lo que mantiene un sentido de participación democrática.

2.3.4. Tipo de productores prioritarios para recibir apoyos y tipo de productores apoyados por el programa

El siguiente cuadro muestra la distribución de los apoyos en el año 2003 tomando en cuenta los diferentes tipos de beneficiarios, se utilizó la metodología proporcionada por la unidad de apoyo de la FAO, en la cual se considera las variables de escolaridad, superficie, valor de los activos fijos y orientación del mercado.

El resultado de la estratificación es producto de las encuestas aplicadas a la muestra de beneficiarios (127 productores), mismos que manifestaron haber recibido los apoyos de Alianza Contigo, es conveniente señalar que la muestra total fue para 139 beneficiados, se obtuvieron cinco grupos diferentes de productores que a continuación se señalan.

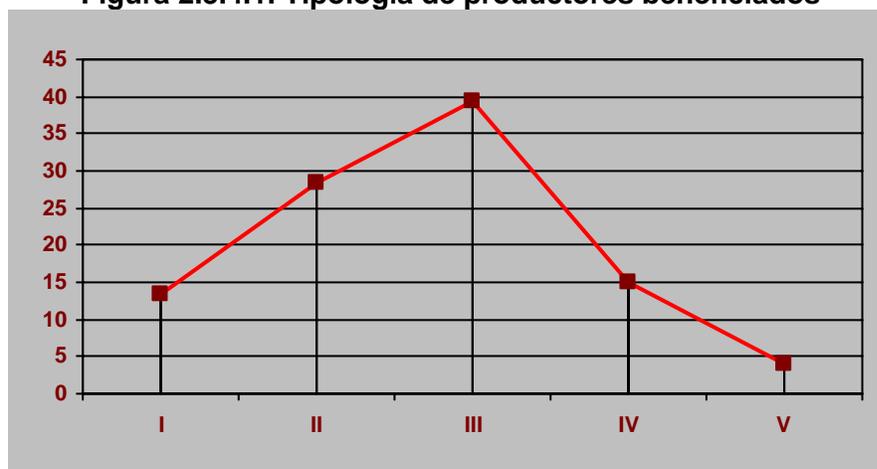
Cuadro 2.3.4.1. Tipología de productores beneficiados

Tipología	Numero de Productores	Porcentaje
I	17	13.39
II	36	28.34
III	50	39.37
IV	19	14.96
V	5	3.94
Total	127	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas aplicadas a beneficiados.

El cuadro nos muestra que los tipos II y III son los que tienen mayor representatividad ya que suman el 67.71%, estos grupos de productores tienen una escolaridad de entre secundaria y preparatoria, una superficie de entre 3 a 50 ha, con activos fijos de entre 5 mil a 100 mil pesos y un nivel tecnológico entre bajo y medio.

Para la mejor apreciación de la tipología de productores se grafican los resultados encontrados en la siguiente figura.

Figura 2.3.4.1. Tipología de productores beneficiados

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas aplicadas a beneficiados.

Al revisar los datos del estudio de evaluación del Programa de Fomento Agrícola 2002 se observa que los tipos de productores beneficiados se ubican en el nivel III y IV, en este sentido, se puede concluir a los tres grupos de productores (II, III y IV) que se atienden con mayor frecuencia en el programa; así mismo, de acuerdo a las reglas de operación y lineamientos normativos, la focalización está apegada a lo establecido ya que quienes necesitan prioritariamente los apoyos son a los que se les otorgan preferentemente los subsidios.

2.3.5. Tipo de apoyo que requieren los productores en cada giro y tipo de apoyo otorgado por el programa

En los subprogramas de Inversión y Capitalización, así como en el de Fortalecimiento de los Sistemas Producto se ofrecen los siguientes apoyos: según la programación que se efectuó a través del Anexo Técnico del Programa de Fomento a la Producción:

Cuadro 2.3.5.1. Oferta de apoyos

Subprograma	Oferta de apoyos
Fomento a la Inversión y Capitalización	Adquisición de material vegetativo
	Reconversión tecnológica
	Adquisición de tractores
	Adquisición de equipos postcosecha
	Infraestructura postcosecha
	Invernaderos
	Mejoramiento de suelos
Fortalecimiento de los Sistema producto	Sistemas de riego tecnificados
	Talleres
	Cursos
	Mesa de negocios
	Congresos

Fuente: Anexo Técnico del Programa de Fomento Agrícola 2003.

De estos conceptos se recibieron en las ventanillas de atención ubicadas en los CADER´s 1,094 solicitudes, de las cuales se atendieron y/o autorizaron los beneficios para 716, según avances al 15 de Marzo del 2004 (SAGARPA) de Alianza Contigo, el número de solicitudes distribuidas por componente se muestran en el siguiente cuadro:

Cuadro 2.3.5.2. Solicitudes atendidas

Oferta de apoyos	Núm. De Solicitudes	Metas Físicas
Adquisición de material vegetativo	46	482 ha
Reconversión tecnológica	185	623 ha
Adquisición de tractores	358	358 unidades
Implementos	32	63 unidades
Adquisición de equipos postcosecha	8	8 equipos
Infraestructura postcosecha	7	7 obras
Invernaderos	12	12 unidades
Mejoramiento de suelos	22	2,118 ha
Sistemas de riego tecnificados	46	1,970 ha
Talleres	2	2 eventos
Cursos	1	1 evento
Mesa de negocios	0	
Congresos	1	1 evento

Fuente: Avance físico del Programa de Fomento Agrícola al 15 de Marzo del 2004. SAGARPA.

De los cuadros anteriores se nota en principio la apertura de un componente adicional relacionado con la adquisición de implementos, no programados originalmente. Por otra parte, las solicitudes que con mayor frecuencia se atendieron fueron para la adquisición de tractores que ocupa el 50% de las solicitudes autorizadas, un 6.42 % para adquisición de material vegetativo, el 6.42 % para adquisición de sistemas de riego tecnificado y un 5.3% para adquisición de implementos agrícolas.

Cuadro 2.3.5.3. Inversión por conceptos

Oferta de apoyos	Inversión (\$)	Beneficiados	Promedio por Productor
Adquisición de material vegetativo	1'306,500.00	245	5,332.65
Reconversión tecnológica	2'284,115.00	220	10,382.34
Adquisición de tractores	17'520,000.00	491	35,682.28
Implementos	4'383,421.00	82	53,456.35
Adquisición de equipos postcosecha	1'457,100.00	54	26,983.33
Infraestructura postcosecha	1'577,439.00	227	6,949.07
Invernaderos	1'822,015.00	37	49,243.64
Mejoramiento de suelos	3'493,881.00	407	8,584.47
Sistemas de riego tecnificados	11'521,603.00	107	107,678.53

Fuente: Avance físico del Programa de Fomento Agrícola al 15 de Marzo del 2004. SAGARPA.

En el cuadro anterior se observa que los apoyos por productor beneficiado que reflejan mayor monto corresponden a los conceptos para la adquisición de sistemas de riego tecnificados, en segundo lugar la adquisición de implementos especializados para la agricultura, en tercer sitio adquisición de invernaderos y en cuarto lugar adquisición de tractores.

Sobre esta base, se puede concluir que los productores agrícolas presentan mayormente su demanda de apoyos para la adquisición de tractores lo cual manifiesta que los órganos colegiados de revisión y autorización de apoyos se inclinaron en la atención de éste tipo de demanda; por otra parte, cobra importancia los apoyos destinados para la adquisición de sistemas de riego tecnificados que ocupa una importante inversión en apoyos por beneficiario, ya que de su instalación depende en gran medida el ahorro en costos de producción y de calidad de las cosechas.

Si bien es cierto que se tiene detectada la problemática mas común por la que atraviesan los productores, como son la comercialización de cosechas, la conservación de los recursos naturales, la necesidad de reconvertir las áreas agrícolas hacia nuevas alternativas de producción con mejores expectativas económicas, se advierte que los productores en Durango le otorgan mayor importancia a la adquisición de maquinaria, minimizando el equipamiento y la infraestructura que les es necesaria para la conservación del recurso agua y suelo, así como para mejorar las condiciones de comercialización de cosechas, o bien para incorporar nuevas tecnologías como la agricultura en ambiente controlado.

Capítulo 3

Evaluación de procesos

En este apartado del documento de evaluación, se presentan los resultados del conjunto de procesos que son parte de la operación del Programa de Fomento Agrícola de la Alianza Contigo 2003 y reúne la información de las entrevistas aplicadas a funcionarios operativos y directivos que participan en dichos procesos, es importante comentar que el 68% ha estado vinculado al programa por mas de tres años, lo que advierte experiencia en el grupo de trabajo, responsable de conducir a nivel estatal tan importante programa.

La operación incluye el proceso de diseño, el de planeación, el de arreglo institucional, el de operación, las experiencias de éxito, así como un análisis comparativo del ejercicio 2003 con respecto al 2004.

3.1. Diseño

El diseño general de los programas de Alianza Contigo, es producto de los objetivos y líneas estratégicas planteadas en el Plan Nacional de Desarrollo, del Programa Sectorial y de las definiciones de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, así como por el Acuerdo Nacional para el Campo, interpretadas por la SAGARPA, quien concerta a nivel estatal los presupuestos con base a una fórmula de asignación publicada en el Diario Oficial de la Federación. Las Reglas de Operación y Guías Normativas son remitidas a los Gobiernos estatales para su revisión, en su caso adecuación, instrumentándose y protocolizándose en los Anexos técnicos.

Es conveniente hacer mención que a nivel estatal las instancias para la revisión de los Programas de la Alianza Contigo, en este caso del Programa de Fomento Agrícola, son el Comité Técnico Estatal Agrícola (COTEA), el Comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos (FOFAE) y el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable (CEDRS).

En este sentido, la propuesta presupuestal para el ejercicio 2003, se autorizó en la sesión 24 de fecha 27 de Marzo del mismo año, por el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable; así mismo en las sesiones 11 y 12 del Comité Técnico del FOFAE efectuadas el 24 de Marzo y el 7 de Abril del año 2003, respectivamente, se acuerda el inicio del proceso de programación y concertación con las Comisiones del CEDRS.

En las entrevistas efectuadas a funcionarios federales y estatales, manifiestan que una de sus funciones es el de participar en el proceso del diseño o adecuación a nivel local del Programa de Fomento Agrícola; resulta importante esta actividad ya que el resultado de su participación en el ejercicio 2003 fue el implementar un programa con recursos estatales denominado "Atención a Factores Críticos", bajo el criterio de reconocer que ocasionalmente es necesario aplicar operadores emergentes que los productores por sí solos no pueden sortear y que ponen en riesgo sus actividades agropecuarias, a este Programa se le asignó un presupuesto de 10 millones de pesos y en gran medida se

destinó al subsector agrícola, en el rubro de dotación de semilla apta para siembra y avena forrajera y de frijol.

Otro aspecto consultado es el relativo a las funciones que cada instancia (federales y estatales) le corresponde realizar, entendido como su ámbito de competencia. Al respecto, la respuesta que dio la totalidad de los encuestados sobre la duplicidad o complementariedad de funciones, invariablemente manifestaron que sus acciones se complementan, lo cual denota una coordinación estrecha entre los ámbitos gubernamentales y una definición precisa de los directivos sobre su espacio de actuación.

3.1.1. Análisis de la compactación de programas

En lo que respecta al análisis de la compactación de Programas, para observar sus ventajas y desventajas en el ámbito estatal, en principio se observan los siguientes cambios en los subprogramas entre los ejercicios 2002 y 2003:

Cuadro 3.1.1.1. Subprogramas y Componentes 2002 y 2003

Subprogramas operados en 2002	Subprogramas operados en 2003
Fomento a la Inversión y Capitalización <ul style="list-style-type: none"> • Fomento al reordenamiento de la producción. • Fomento a cultivos agroindustriales • Tecnificación de la producción. • Manejo integrado de suelo y agua • Agrosistemas tropicales y subtropicales • Fomento a la producción hortícola y ornamental • Fomento frutícola 	Fomento a la Inversión y Capitalización <ul style="list-style-type: none"> • Tecnificación de la producción • Manejo integral de suelo y agua • Fomento productivo y reconversión productiva
	Fortalecimiento de los Sistemas Producto <ul style="list-style-type: none"> • Integración de los Comités Sistema producto • Fortalecimiento de los Comités constituidos

Fuente: Reglas de Operación de Alianza para el Campo de 2003. DOF.

En la etapa de entrevistas, los encuestados manifiestan coincidencia en que la compactación y fusión de los subprogramas y componentes es determinante dentro del proceso, implicando, así mismo, un impacto en la reducción de costos administrativos. Lo cual impactó en un ejercicio más ágil con respecto al inmediato anterior. Sin embargo, en los riesgos que se corren al compactar los programas se manifestó que esta acción desequilibra el balance de los recursos y la pérdida de especialización de los agentes técnicos en el dictamen que le otorgan a las solicitudes presentadas por los productores.

3.1.2. Pertinencia de la operación de apoyos hacia los proyectos

En términos generales, los funcionarios entrevistados comentaron como acertada la decisión de que el 60% de los recursos autorizados al programa de Fomento Agrícola fuera a través de proyectos estructurados con base a lo indicado en las Reglas de Operación. Todos estuvieron de acuerdo en que un programa que basa el otorgamiento de sus apoyos a productores que sustenten su solicitud con un proyecto tiene la posibilidad de que las inversiones sean confiables ya que existe un proceso previo de planeación para la correcta aplicación del recurso económico.

Se advierte como área de oportunidad el hecho de que los profesionales que apoyan a los productores en la elaboración de proyectos, en algunos casos se advierten fallas en su diseño, por lo que es oportuno el establecer programas de capacitación para la formulación de proyectos con calidad y ética profesional.

Algunas de las reflexiones que los entrevistados plasmaron en la encuesta efectuada y que son de importancia en cuanto a la operación de proyectos, son las siguientes:

- Los proyectos disminuyen la incertidumbre y aumentan la seguridad de las inversiones efectuadas en las Unidades de Producción.
- Los recursos otorgados a través de subsidios gubernamentales son limitados, por lo que es conveniente que se conduzca su ejercicio por proyectos técnicamente y económicamente viables.
- Se minimiza el riesgo de fracaso en las inversiones efectuadas por los productores, lo que implica la posibilidad de generar proyectos exitosos con retribuciones económicas para los beneficiarios de los apoyos.

3.1.3. Congruencia del programa con las líneas estratégicas definidas en el nivel federal y estatal

La congruencia entre las prioridades de carácter nacional que se establecen en el Programa Sectorial y las definidas en el Programa Estatal de Desarrollo se identifican en el siguiente cuadro:

Cuadro 3.1.3.1. Congruencia de líneas estratégicas

Programa Sectorial	Plan Estatal de Desarrollo
<ul style="list-style-type: none"> • Reconversión productiva para el redimensionamiento y reordenamiento de la producción y de los procesos que contribuyan a elevar la producción y productividad, haciendo un uso intensivo y sustentable de los recursos naturales. • Integración de cadenas agroalimentarias para promover y fomentar el desarrollo y competitividad del sector agroalimentario, buscando integrar al productor a la cadena productiva que culmina con el consumidor, procurando incrementar la participación de los beneficios al productor primario. • Atención a factores críticos para la atención de diversas contingencias que permitan lograr el manejo sustentable de los sistemas productivos y de los recursos suelo y agua. • Atención a Grupos y Regiones Prioritarias con programas que impulsen el desarrollo rural, a fin de atender prioritariamente a las regiones de alta y muy alta marginación, así como a los grupos prioritarios de mujeres, jóvenes, indígenas, discapacitados y personas de la tercera edad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Integrar el desarrollo del campo a las políticas nacionales de desarrollo sustentable, conversión productiva y programas de fomento a la actividad agrícola, en un marco de planeación participativa. • Revisar, actualizar y modificar el marco regulatorio estatal de las actividades agrícolas, para eficientar las acciones del proceso de descentralización. • Promover la transferencia de tecnología, como uno de los elementos de mayor trascendencia en la transformación del campo. • Establecer un Sistema Estatal de Información Agrícola. • Apoyar con mayores inversiones el desarrollo productivo del campo, a través de proyectos integrales, con apoyos federales y estatales, para alcanzar su capitalización. • Establecer planes y programas estratégicos en las regiones agro ecológicas del Estado, incentivando la creación de polos de desarrollo económico regional.

Fuente: Propia, con información del Programa Sectorial 2000-2006 y el Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004.

En el comparativo anterior se puede observar que se coincide plenamente en el propósito de las líneas estratégicas de reconversión productiva y del manejo sustentable de los recursos; en cuanto a la atención de regiones y grupos marginados que establece la política federal, el gobierno del Estado lo manifiesta como planes para regiones agro ecológicas para incentivar la creación de polos de desarrollo. En lo referente a la integración de cadenas agroalimentarias el Gobierno del Estado no lo manifiesta en sus líneas estratégicas, sin embargo existen evidencias de apoyo a la integración de sistemas producto el cual es el antecedente de las cadenas agroalimentarias, así como la promoción de la organización especializada por producto.

Sobre este aspecto, los encuestados en la entrevista indicaron que uno de los requisitos más importantes para el diseño del Programa, es precisamente la congruencia entre ambas estrategias (Federal y Estatal); la calificación más alta, la cual fue de 9.5, se inclinó al señalamiento de la congruencia que existe entre la política sectorial del Estado y las estrategias conducidas por la Federación.

3.2. Planeación

Una de las principales funciones de los directivos federales y estatales es la de planear la forma más adecuada con la cual debe de ser operado el Programa, ya que de ello depende el éxito de los resultados y la congruencia entre las necesidades de la población rural, así como las líneas estratégicas de las instancias gubernamentales.

La base fundamental de este concepto se finca en la planeación participativa que se efectúa con las Comisiones del CEDRS; a saber, existe una Comisión especializada en agricultura, que se integra por las instancias gubernamentales incluidas en el COTEA, así como los representantes de las Organizaciones de los Productores quienes son los que la presiden.

En este espacio se toman opiniones sobre los montos de inversión por subprogramas y por componentes, así como los límites de apoyo a los que estarán sujetos. Igualmente, en este proceso proceden las propuestas para efectuar modificaciones o adecuaciones a los componentes considerados en las Reglas de Operación. Una vez concertado lo anterior, se presenta para la autorización del pleno del CEDRS para proceder a la elaboración de los anexos técnicos que contienen además de la determinación de metas, la distribución de los recursos por componentes y población objetivo.

3.2.1. Escenario prospectivo del programa

Toda vez que a nivel local se cuenta con los ingredientes del diseño del programa, se procede a formular las acciones para el ejercicio operativo, en este sentido el apartado trata de observar las definiciones estratégicas que permitirán el desarrollo de las subsecuentes acciones, como la definición de metas y presupuestos, así como los factores que impiden la planeación en el contexto estatal.

3.2.1.1. Definiciones estratégicas

La experiencia en la operación del Programa Alianza Contigo por los directivos del nivel estatal, apuntan a tres acciones, las cuales implican en primer término la concertación con las organizaciones de productores, difundir en forma accesible las características de los apoyos que se otorgan en el proceso operativo, así como el capacitar a los operarios sobre las particularidades a las que estará sujeta la operación.

3.2.1.2. Metas y presupuestos multianuales

Los encuestados manifestaron en forma unánime que la planeación estatal considera metas y objetivos multianuales, lo cual se finca en los criterios estatales con correspondencia interinstitucional, en materia de reconversión productiva, uso sustentable de los recursos naturales y tecnificación de las actividades productivas, entre otros, para dar continuidad al proyecto local de desarrollo.

Para formular el presupuesto por programa, subprograma y componente, los entrevistados otorgaron mayor peso a los siguientes criterios, la importancia del cultivo o actividad económica, la atención a cadenas prioritarias, al ejercicio del presupuesto en años previos y la reconversión productiva.

3.2.1.3. Factores que impiden la planeación

La totalidad de los funcionarios entrevistados coincidieron en que la limitante principal para la planeación del programa en el mediano y largo plazo, es la disponibilidad de los recursos económicos, mientras que en segundo lugar el 66% indicaron la definición de alcances para dichos plazos y, en tercer sitio ubican la definición de un horizonte de operación y de un punto de llegada.

Lo cual significa que la planeación oportuna, con recursos suficientes y metas definidas es un factor de oportunidad, toda vez que se coincide en objetivos y líneas estratégicas comunes en el contexto nacional y el marco estatal, para que impulse la generación de programas locales (estatales) con una visión de conjunto conformada desde el ámbito municipal, tal como lo indica la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, al manifestar como primer instancia de planeación a los municipios de las entidades federativas. Esto también beneficiaría la mejor apreciación para formular metas y presupuestos multianuales.

3.2.2. Criterios para la distribución de recursos del programa entre tipos de componentes

Según el resultado de la entrevista, los criterios que tienen mayor ponderación son: la sustentabilidad en el uso de recursos (agua y suelo) y el número de solicitudes de años previos (solicitudes rezagadas y atendidas).

No obstante, la relación que guardan las cifras programadas en los subprogramas de Fomento a la Inversión y Capitalización, así como con el de Fortalecimiento de Cadenas Productivas, el resultado efectivo de la operación guarda una diferenciación importante.

Por esto, un espacio de oportunidad es el de continuar compactando componentes y su desagregación la ejercerían las propias solicitudes de los productores, lo que propiciaría un ejercicio sencillo y ágil para la proporción de los recursos.

3.2.3. Criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas

Las cadenas productivas identificadas como las de mayor importancia por su impacto social y productivo son la de frijol, la de maíz, la de manzana, la de melón y la de nuez. El cuadro siguiente refleja el promedio histórico de la superficie sembrada por cultivo, así como la producción obtenida y el número de productores por especialidad.

Cuadro 3.2.3.1. Sistemas producto constituidos

Cultivo	Número de productores	Superficie promedio anual sembrada ha.	Producción Ton
Frijol	51,348	308,088	127,014
Maíz	35,850	215,137	255,949
Manzana	2,615	13,218	11,628
Melón	573	1,721	43,358
Nuez	263	2,108	2,852
TOTAL	90,649	540,272	

Fuente: Anuario estadístico 1999. SAGARPA.

Es de considerar que el número de productores de la entidad es de aproximadamente de 132,728 personas, por lo que actualmente el 68% se encuentra incluido dentro de alguno de los sistemas producto constituido.

3.2.3.1. Las cadenas productivas como criterio para la asignación de recursos del programa

Los criterios con mayor frecuencia observados, según la entrevista fueron: Su aportación al PIB estatal, el empleo de mano de obra rural, la potencialidad de crecimiento en el mercado, sustentabilidad en el uso de recursos (agua y suelo) y la estrategia Estatal de mediano plazo.

Lo anterior indica una dispersión de criterios por la diversidad de los mismos, lo cual no permite que con la base del presupuesto convenido, por el Estado y la Federación, que como se manifestó es limitado para estructurar planes de mayor dimensión, no se clarifiquen con precisión los apoyos que se orienten para el desarrollo de las propias cadenas.

Por ello se considera conveniente estructurar modelos matemáticos que con base en diversas variables, expresen en forma numérica la importancia de las cadenas productivas definidas en el Estado, con el objeto de priorizar la asignación de recursos económicos para su desarrollo. Resulta, por tanto, recomendable considerar la base de cadenas productivas para la asignación de recursos presupuestales.

3.2.3.2. Uso de los estudios de identificación de necesidades tecnológicas por cadena productiva, realizados por las Fundaciones Produce, en la asignación de recursos

La ponderación que le otorgan los encuestados a la utilización de los estudios realizados por la Fundación Produce, es mediana, lo que denota que se requiere de mayores esfuerzos para que estos instrumentos se conozcan no sólo entre el ambiente directivo institucional, sino que trasciendan entre la sociedad rural, en este sentido lo anterior se reconoce como una área de oportunidad. Considerando entonces la necesidad de implementar una amplia y oportuna difusión que derive en la presentación de proyectos que cumplan con las necesidades de los productores, en el seno del Comité Técnico de la Fundación Produce.

3.3. Arreglo Institucional

La Alianza Contigo requiere, para su operación, de la coordinación de esfuerzos en sus tramos de responsabilidad por todos los actores participantes; el éxito del programa depende del compromiso que asuman las partes involucradas en los procesos. Durante las entrevistas se indicó que la coordinación interinstitucional se da, aunque no se especifica si esta es parcial o total, ni se maneja en términos de porcentajes; sin embargo es conveniente definir claramente el ámbito de funcionalidad con objeto de precisar a quien le corresponde mantener la atención en cada uno de los procesos de la operación del Programa.

3.3.1. Operación estatal con base en estructuras federales

Las instancias operativas que participan en el nivel Estatal para conducir el Programa de Fomento Agrícola de la Alianza Contigo, son por parte de la Federación las Delegaciones de SAGARPA en el Estado de Durango y la Región Lagunera (Coah. y Dgo.), por el Estado participa la SAGDR. Además por la SAGARPA intervienen las Subdelegaciones Agropecuarias, los seis DDR, así como 27 CADER's.

En todo el proceso, los órganos colegiados Estatales que intervienen son la Comisión de Agricultura del Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable, el Comité Técnico Agrícola (COTEA), la Fundación Produce de Durango AC, el Comité Estatal de Sanidad Vegetal, el Comité Técnico del FOFAE, así como el CEDRS.

3.3.1.1. Complementariedad y/o duplicidades entre DDR-CADER y estructuras estatales

El resultado de la entrevista con respecto a la duplicidad de funciones entre las diversas instancias operativas del programa en el Estado, señalan que se complementan, además otorgan una alta calificación a la eficacia del arreglo institucional para el logro de los objetivos del programa, esta situación manifiesta que los tramos de responsabilidad y los espacios de coordinación están precisados y delimitados convenientemente.

En la práctica el flujograma para la operación del programa se da sin mayores complicaciones: las solicitudes con la documentación complementaria se reciben en los CADER, posteriormente se llevan al DDR en donde se revisa el expediente, se entrega al Agente Técnico, el cual supervisa y verifica la inversión motivo de la solicitud de apoyo y, si esto procede, lo somete en el COTEA; si es aprobado se propone al FOFAE para su autorización; SAGARPA genera el aviso de autorización y, finalmente se elabora la orden de pago de los apoyos.

3.3.1.2. Incidencia de esa relación en la operación del programa

Al advertir, en la entrevista, que no existe duplicidad de funciones y que los ámbitos de actuación están definidos, es preciso observar que tal situación deriva en una buena operación del programa, esto se manifiesta en los resultados de la operación que semanalmente califica la Coordinación General de Delegaciones, según reporte que remite a cada Delegación Estatal de SAGARPA, en el cual Durango se situó en el primer lugar durante el ejercicio de los apoyos de AC en el 2003, apreciación aparecida en la

información del mes de marzo del 2004, lo cual además permite establecer un análisis comparativo con los demás Estados de la Republica Mexicana.

3.3.1.3. Avances en el proceso de federalización y recomendaciones para acelerarlo

La opinión más importante vertida por los funcionarios al respecto, es que se tiene un 85% de avance en este proceso, debido a la existencia de una asignación clara y específica de las funciones y responsabilidades de cada nivel de gobierno y que además, la federalización ha permitido el fortalecimiento de las capacidades operativas de las instancias estatales y municipales, así como el incremento de la participación de los productores en la toma de decisiones.

No obstante lo anterior, los entrevistados advierten las siguientes complicaciones en este proceso: Falta de acuerdos entre la Federación y el gobierno Estatal y la falta de capacidad operativa en el Estado, entre las más importantes.

Para concluir el proceso de federalización se recomienda que se establezcan las bases entre la Federación y el Estado para que la entrega recepción de recursos y presupuestos, así como que las atribuciones se den con claridad y transparencia.

3.3.2. Desarrollo Institucional de estructuras federales, estatales y locales

El desarrollo institucional, especialmente el de las capacidades humanas, técnicas y materiales, representan una necesidad prioritaria en el entorno Estatal, las políticas de reducción de gasto corriente tanto en la administración Federal como del Estado, han lesionado fuertemente la capacidad operativa: en el año 2003 se incorporan novedosos programas como son en relación al subsector agrícola, el de Subvención al Diesel Agropecuario que implicó la atención de poco mas de 27 mil solicitudes de productores para incorporarse al programa, el de Conversión de Cultivos que mereció el registro de más de 3,600 solicitudes, así como el de Ingreso Objetivo, además de los que se operan rutinariamente como el PROCAMPO que registra apoyos para 117 mil solicitudes, o el Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva para Zonas con Sequía Recurrente, entre otros, que se atienden en los DDR en una buena parte de su proceso operativo, ocasionando sobrecargas de trabajo difíciles de solventar en épocas de mayor incidencia o también en los CADER donde el personal es escaso

Lo anterior merece un especial análisis por las instancias correspondientes bajo la óptica de disponibilidad presupuestal, consideración de un esquema de capacitación y estímulos al personal, así como la efectiva aplicación del rubro de gastos de operación considerados en el anexo técnico para que se promuevan proyectos de Desarrollo Institucional, que repercuta en una mejor atención a la población rural.

3.3.2.1. Estrategias para el desarrollo de las estructuras que operan Alianza, políticas de desarrollo de capital humano

En las instancias estatales no se advierte un proceso claro de desarrollo de capacidades del recurso más importante en una organización, sus recursos humanos, en este aspecto cobra fundamental importancia como un espacio de oportunidad el que se implementen planes de desarrollo de capacidades de los operarios de los programas gubernamentales. Con relación al Programa de Fomento Agrícola se considera urgente la capacitación constante dados los avances que en este rubro se observan en el entorno agrícola por los novedosos sistemas de producción.

3.3.3. Funciones del Comité Técnico Agrícola (COTEA)

El COTEA está constituido por agentes técnicos y por las partes gubernamentales, su principal función es el de calificar las solicitudes y proyectos presentadas por los productores, ajustándose a los lineamientos normativos, los entrevistados califican el comportamiento del comité en un promedio superior a 8 puntos, en capacidad, interacción, uso de criterios técnicos, coordinación y participación.

Manifiestan que las principales funciones del comité son las de:

- Proponer las prioridades de asignación de apoyos.
- Proponer al Comité Técnico del Fideicomiso Estatal, al agente técnico o los grupos técnicos especializados para el Programa de Fomento Agrícola, para el análisis y dictaminación de los proyectos.
- Revisar e integrar los dictámenes de las solicitudes de apoyo.
- Instrumentar la aplicación de los lineamientos y guías normativas
- Apoyar al CTEE, en la evaluación del Programa de Fomento Agrícola de la Alianza Contigo.
- Instrumentar los mecanismos de seguimiento y evaluación interna del Programa de Fomento Agrícola.
- Establecer los vínculos y coordinación con otros agentes relacionados con el subsector agrícola.
- Facilitar y vigilar la adquisición de material vegetativo certificado y los convenios para el desarrollo de las unidades de producción de semillas y plantas.

Por otra parte se observó que este organismo funciona con regularidad sesionando en promedio una vez al mes, aumentando el número de reuniones en función del flujo de solicitudes para su dictamen.

3.3.4. Integración y operación de Comités Sistemas Producto

En el año de 2002 se integró en el Estado el primer Comité Sistema producto, de frijol, en el año 2003 los de maíz, manzana, nogal y melón.

Las características más frecuentes que puntualizaron los entrevistados fueron: En la integración de los comités se logró una composición representativa y se integran a través de un proceso participativo.

Aún cuando los Comités se encuentran constituidos, se observó poca frecuencia en sus sesiones, además se señala que los representantes sociales tienen una buena influencia en la actuación gubernamental, recomendando que dichos órganos se fortalezcan al interior del Estado para lograr una efectiva funcionalidad, capacidad de autogestión y poder de convocatoria, así como integración y articulación con las mismas estructuras en otras instancias del país.

3.4. Operación

Si bien es cierto que la definición presupuestal así como la conformación de objetivos y metas representan el cuerpo del programa, la etapa que determina la fortaleza del mismo es su operación, ya que implica la participación del mayor número de personas involucradas en los procesos de promoción, implantación y desarrollo de sus componentes, lo cual derivará en el éxito o en el fracaso.

3.4.1. Cumplimiento de metas 2003 y avances 2004: comparación con metas programadas, factores que explican este comportamiento

El reporte del 25 de julio de 2004, sobre el avance de los programas de la Alianza Contigo en el ejercicio 2003, del cual se hace referencia en el capítulo I de este estudio de evaluación, indica en términos generales (bajo el análisis de metas programadas y alcanzadas), que las expectativas de cumplimiento superan lo programado.

Con lo que respecta al avance del ejercicio 2004, el informe de referencia no indica aún datos de avance del presente año, pudiendo observar que el monto presupuestal para los dos subprogramas en estudio es mayor en 1.25 millones de pesos (2.59%) con relación al homólogo anterior y que la tendencia es la de incrementar las metas, por lo menos en lo que respecta al subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización.

3.4.2. Asignación de recursos

Los recursos totales asignados a los subprogramas evaluados para el ejercicio 2003, según el anexo técnico, ascendieron a \$ 46'900,000 en el de Fomento a la Inversión y Capitalización, así como \$696,000 al correspondiente al Fortalecimiento de Sistemas producto, de los cuales el 50% se programaron para productores de bajos ingresos en transición y el 50% restante a resto de productores.

Por lo que se refiere al 2004, en Fomento a la Inversión y Capitalización el monto se incrementó a \$ 49'192,917 (4.88%), lo cual favoreció el aumento de las metas, principalmente dentro del subprograma de Inversión y Capitalización, en tractores e implementos agrícolas, rehabilitación y mejoramiento de suelos, equipo poscosecha, sistemas de riego y establecimiento de invernaderos. En el subprograma de Sistemas producto los montos y metas fueron inferiores a los del año 2003, autorizando 200 mil pesos (50% del presupuesto del año inmediato anterior), siendo la mayor cantidad para cursos, aunque también se consideraron talleres, mesas de negocios y congresos. Seguramente el criterio tomado fue sobre la consolidación y fortalecimiento de los comités formados.

Aún cuando se comprende que los recursos son limitados, el aumento económico otorgado al programa es favorable porque permite desahogar la demanda en algunos de los componentes que mayor rezago presentan en la consideración de apoyos, así como para la continuidad que merecen otros.

3.4.2.1. Mecanismo de selección de beneficiarios

Con relación a las características que influyen para seleccionar a los productores que serán beneficiados, se tomaron en cuenta varios aspectos, se mencionan los cinco más importantes según el resultado de la encuesta.

- Se da prioridad a las solicitudes acompañadas de un proyecto productivo.
- Selección de solicitudes con cédula de autodiagnóstico.
- Utilizan padrones de productores beneficiados en años anteriores para privilegiar a los que no han recibido apoyos del programa.
- Según el cumplimiento de los requisitos de entrega de solicitudes establecidos en los lineamientos normativos.
- Primero en tiempo, primero en derecho, las solicitudes que se entreguen con oportunidad son las que guardan mayor posibilidad de atención.

3.4.2.2. Disponibilidad y uso de estudios de estratificación

Se puede advertir que no se cuenta con un estudio de estratificación de productores que se haya efectuado al interior del Estado, en particular sobre la población objetivo del Programa de Fomento Agrícola.

Esto representa la posibilidad de fortalecer mediante apoyos a las Unidades de Producción con mayores necesidades de desarrollo.

3.4.2.3. Tipología de los beneficiarios 2003-2001

Según los criterios de estratificación proporcionados por la Unidad Técnica de la FAO, el grupo de beneficiarios que con mayor frecuencia se atiende se ubica en el rango de entre el II y el IV, sin embargo no se alcanza a precisar el volumen de recursos que le son aplicados a los estratos, dado que no se puede derivar de la base de datos.

3.4.2.4. Evaluación de proyectos y aprobación de solicitudes

Esta función la realiza el COTEA, quien tiene la responsabilidad de calificar las solicitudes y en su caso emitir su aprobación para autorización del Comité Técnico del FOFAE, se comentó que las solicitudes que se acompañan de un proyecto son las que cuentan con mayor posibilidad de la autorización de apoyos, las principales causas por las cuales una solicitud es rechazada son:

- El bajo impacto esperado del apoyo o proyecto.
- La falta de coincidencia con las líneas estratégicas.
- Las solicitudes entregadas fuera de fecha de recepción.

3.4.2.5. *Congruencia de selección de apoyos con la necesidad de los productores*

Se observa que son congruentes las necesidades de los productores con la selección de los apoyos, sin embargo cabe la duda si son los idóneos para fomentar el desarrollo de las Unidades de Producción en lo particular.

De lo anterior surge la necesidad de evaluar en forma continua el desarrollo de las unidades productivas a las que se les brindó el apoyo del programa para observar de manera particular su desempeño, esto es, darle seguimiento a sus procesos internos de producción.

3.4.2.6. *Efectividad de los mecanismos de difusión e incidencia en la asignación de recursos*

En este rubro la calificación que se derivó de la encuesta fue de 7.4, lo que significa que se debe fortalecer esta acción, para buscar una estrategia de socializar el conocimiento sobre Alianza Contigo bajo procedimientos pertinentes.

3.4.2.7. *Razones que han impedido que el manejo del proyecto productivo en las solicitudes trascienda el simple cumplimiento del requisito*

A este apartado tiene una significativa importancia que se traduce en el hecho de si se cuenta con un plan de inversiones y de desarrollo que les propicie mejores resultados a los productores en su actividad económica, en este sentido se considera necesario el seguimiento continuo de proyectos apoyados, en donde finalmente se manifiesten los resultados de las inversiones ejecutadas, bajo indicadores de eficiencia técnica, económica y ambiental.

3.4.3. *Oportunidad y efecto de los apoyos sobre las decisiones de inversión*

Tomando en consideración el punto de vista de los entrevistados así como de los indicadores de la evaluación, en este aspecto se tienen importantes áreas susceptibles de mejorar en la operación del programa; por lo cual se analiza la oportunidad en la entrega de apoyos, tiempos y procedimientos, así como el grado de desistimiento por falta de oportunidad del apoyo.

3.4.3.1. *Efectos de la oportunidad de la llegada de apoyos en las decisiones de los productores*

Se comenta por parte de los entrevistados que por los tramos por los que pasa una solicitud de apoyo desde su entrega en ventanilla de atención (CADER), hasta el trámite de pago, transcurren múltiples situaciones que es necesario valorar para descargar del proceso las acciones que más que contribuir a la rapidez de la operación son para mantener controles que no contribuyen mucho a la oportunidad con que son entregados los apoyos.

En este tramo del proceso se presenta una oportunidad para que los procedimientos sean revisados por especialistas en la materia para su mejora continua y lograr su calidad en el corto plazo, para beneficio de la población objetivo.

3.4.3.2. *Tiempos, procedimientos de pago y uso del reembolso de recursos expost realizada la inversión del productor*

De la información proporcionada se deriva que el promedio en número de días que transcurren desde la presentación de la solicitud hasta su dictamen es de 42 días, en cuanto al tiempo que transcurre entre la notificación positiva del apoyo al productor beneficiado a la recepción del recurso es de 24 días en promedio.

Lo anterior significa que dentro del período de recepción de la solicitud a su aprobación y dictamen se encuentra la mayor oportunidad de mejora, en este lapso de tiempo transcurre la captura de la solicitud en el sistema de información y su validación por el Distrito de Desarrollo Rural, el envío del expediente a los agentes técnicos del programa para su revisión, la calificación del COTEA y la autorización del Comité Técnico del FOFAE, un aspecto que posiblemente mejore el tiempo es la captura de la solicitud fuera del procedimiento para mantener el control de los apoyos, lo que se pudiera hacer por capturistas calificados ubicados en un solo espacio, esto es, que se encarguen de toda la captura enviada por CADER Y DDR. Actualmente se tardan 66 días en promedio desde la entrega de la solicitud hasta la recepción del recurso al beneficiario.

3.4.3.3. *Grados de desistimiento por falta de oportunidad de apoyo*

El promedio de desistimiento de productores ya notificados sobre la autorización de los beneficios, es del 3.9%, lo cual se considera bajo; se manifiesta que estas se derivan por falta de oportunidad, incertidumbre en la entrega de apoyos o por que no les fue posible realizar las inversiones a las cuales se comprometieron.

3.4.4. *Relación de complementariedad en la operación de Fomento Agrícola*

Los funcionarios entrevistados exteriorizaron las siguientes apreciaciones: entre los subprogramas de Fomento a la Inversión y Capitalización con el de Fortalecimiento de Cadenas Productivas, así como con el de Investigación y Transferencia de Tecnología, todos ellos del Programa de Fomento Agrícola, la califican con 9.1, entre los componentes del subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización, manifiestan una alta complementariedad, calificada con un 9.2, entre los programas que lleva a efecto Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA), y el Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, califican la complementariedad con 8.8, todo lo cual indica que la estructura del programa se ajusta a los propósitos de los demás programas de apoyos para los productores. Así mismo, que la política sectorial tanto del gobierno Federal como del Estado se alinea para lograr objetivos comunes.

3.4.5. *Participación estatal en las inversiones del Programa*

A este respecto el grado de participación del gobierno del Estado ha observado el comportamiento que se señala en el siguiente cuadro.

Cuadro 3.4.5.1. Participación presupuestal del Estado

Participación	2002	2003	2004
Monto Total Programa	\$ 48'714,000.00	\$ 47'755,550.00	\$49'192,917.00
Monto Estado	\$12'114,000.00	\$4'855,550.00	\$4'939,292.00
%	24.8	10.1	10.0

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

De lo anterior se observa una disminución en las participaciones económicas del Estado dentro del Programa de Fomento Agrícola (no se incluye Transferencia de Tecnología); por otra parte, en el 2003, se involucra un programa de carácter estatal denominado "Atención a Factores Críticos", es posible que mediante la incorporación de este programa que le permitió al Estado atender en buena medida situaciones de carácter agrícola haya optado por disminuir sus participaciones.

Una propuesta para incentivar la participación económica estatal sería el evaluar el aprovechamiento de los recursos de los diferentes componentes que se apoyaron en Fomento Agrícola y Atención a Factores Críticos, con el objeto de valorar al interior de las Unidades de Producción los impactos y aprovechamiento de los recursos destinados para la operación de ambos programas.

3.4.6. Logros e insuficiencia en la operación del SISER

A la pregunta específica sobre si estaba funcionando el Sistema de Información del Sector Rural (SISER), solo el 44% de los entrevistados manifestaron que sí se utilizaba, además señalaron que había un Sistema alternativo desarrollado por la Delegación de SAGARPA al inicio de la Alianza, operable, y que el 50% de los usuarios utilizaban ambas alternativas de información.

Le otorgan los funcionarios mejor calificación a que este instrumento de información sirve para el manejo transparente de los recursos, así como para apoyo en el mejoramiento y gestión de solicitudes.

Los entrevistados evalúan con una menor calificación lo relacionado a la dificultad de la operación del propio sistema, a la suficiencia de la información que genera, al soporte técnico para su puesta en marcha y funcionamiento, así como a la confiabilidad en los datos que genera; esta apreciación implica la necesidad de aplicar un cuestionario más a fondo que permita aclarar la situación real que guardan estos conceptos.

Por lo anterior, en este rubro se aprecian oportunidades de mejora en el sistema que es factible desarrollar para lograr su facilidad de manejo y utilidad de los operarios, así mismo se sugiere que sea un procedimiento alterno al proceso que sigue la documentación de un expediente para su autorización.

3.4.7. Integración de cadenas productivas

Dentro de las características evaluadas con respecto a la Integración de Cadenas Productivas, se señalan las siguientes calificaciones.

- Al grado en que la operación del Programa se marca en la Integración de Cadenas Productivas, se calificó con 8.7 puntos.
- En cuanto a la asignación de recursos a las Cadenas Productivas, se calificó con 8.1 puntos.
- En el grado en que los componentes de apoyo se orientan a la integración de Cadenas Productivas, se calificó con 8.1 puntos.

Sobre la pregunta abierta a las potencialidades que se observan se responde por los entrevistados que brindan la oportunidad de estructurar el andamiaje para conciliar intereses entre los diferentes actores de las mismas y lograr la competitividad de los diversos sectores involucrados. Las limitaciones que los entrevistados manifestaron se relacionan a conflicto de intereses y la falta de organización de los productores con liderazgos auténticos.

3.4.8. Factores críticos en la vinculación entre el Programa de Fomento Agrícola y el PRODESCA

Tanto la relevancia otorgada al PRODESCA como apoyo al Programa de Fomento Agrícola y su vinculación con las instancias de Investigación y Transferencia de Tecnología, en el ámbito estatal, les parece a los entrevistados de suma importancia. El problema resulta el encontrar los espacios adecuados y las limitaciones presupuestales para fortalecer las relaciones con Fomento Agrícola y su vinculación con Investigación y Transferencia de Tecnología.

Las menores calificaciones otorgadas por los funcionarios en la entrevista a la que fueron sujetos fueron en el desempeño y en el grado de permanencia de los prestadores de los servicios profesionales sin apoyo de subsidios, con calificaciones de entre 5 y 7 puntos.

La información anterior establece por si misma la necesidad de encontrar alternativas que permitan el que los prestadores de servicios profesionales se involucren mucho más activamente en la formulación de proyectos con calidad y de su permanencia para la puesta en marcha y seguimiento de los proyectos; se sugiere que bajo la óptica de los propios productores se generen alternativas sobre cómo les beneficiaría mejor éste servicio.

3.4.9. Experiencias de éxito

Uno de los proyectos de gran dimensión que se ha efectuado en el Estado de Durango está relacionado en la Cadena Sistema producto Frijol, por lo que resulta importante comentar que por el número de productores, superficie agrícola que se establece del cultivo y economía que genera, es el más importante dentro del subsector agrícola.

De este cultivo, hasta hace algunos años se establecía en promedio alrededor de 300 mil ha anuales, una importante superficie se ubica según estudio de potencialidad efectuado por el INIFAP en áreas de bajo potencial productivo, del orden de las 100 mil ha; observa normalmente altos índices de siniestralidad y bajos rendimientos por unidad de área cultivada.

Tanto los apoyos del Programa de Fomento Agrícola, con recursos federalizados y con recursos del Programa Nacional, con acciones de los programas de desarrollo rural de la misma Alianza Contigo, así como con recursos del Programa de Conversión de Cultivos que coordina ASERCA, y el fuerte impulso en la generación de materiales genéticos desarrollados por el INIFAP en el Programa de Investigación y Transferencia de Tecnología, se ha logrado en un período de aproximadamente 5 años, los siguientes resultados:

- La superficie sembrada de frijol se redujo en cerca de un 17%, principalmente en áreas de alta siniestralidad.
- Se están equipando Unidades de Producción forrajeras, antes dedicadas al cultivo del frijol, con maquinaria especializada para la siembra y cosecha de forrajes, que sustentarán la ganadería de bovinos de carne en condiciones de explotación extensivas.
- Se ha reducido significativamente los índices de siniestralidad, al incorporar la práctica tecnológica de cosecha de agua “in situ” con el implemento agrícola de pileteadoras.
- Se incrementó importantemente la capacidad instalada para el beneficio y empaque del frijol.
- Se están emprendiendo acciones para mejorar el proceso de comercialización que permita obtener mayores ganancias entre los productores.

Seguramente en un futuro próximo se observen mejores condiciones productivas y de comercialización, lo que derivará en un beneficio para el conjunto de los involucrados en el Sistema producto.

La lección que brinda esta experiencia en vías de éxito es la concurrencia de programas con un solo propósito, la identificación de oportunidades concensadas para la asignación de recursos y la coordinación de acciones gubernamentales.

3.4.10. Cambios relevantes en el proceso 2004

Los cambios más relevantes y sus implicaciones en el proceso operativo entre el ejercicio 2003 contra el operado en 2004, se resumen en la siguiente tabla según lo que opinaron los funcionarios entrevistados.

Cuadro 3.4.10.1. Cambios en el proceso operativo

Conceptos	Se Mejoro	Continuo Igual
Concertación del Presupuesto	X	
Distribución Presupuestal		X
Difusión del Programa	X	
Selección de Componentes		X
Requisitos Solicitados a Productores		X
Capacitación a Operarios		X
Apertura de Ventanillas	X	
Criterios de Autorización de Apoyos		X

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

Estos son algunos conceptos que por el momento se pueden advertir en el ejercicio 2004, así mismo se comenta que la mayor fortaleza del Programa de Fomento Agrícola se deriva de la gran necesidad que tienen los agricultores por mejorar las unidades de producción.

Capítulo 4

Evaluación de impactos

En éste capítulo se realiza un análisis de los impactos que ha tenido el Programa Agrícola de la Alianza Contigo en el Estado de Durango. Los elementos considerados fundamentalmente y utilizados como referencia, son los indicadores, obtenidos basándose en los datos que arrojaron las encuestas aplicadas a los productores que operaron alguno de los componentes promovidos.

Este procedimiento se sustentó en base a una tipología de productores que se realizó bajo la normatividad considerada por la FAO, aplicada a una muestra definida de 139 productores distribuidos en la entidad para el año 2003 y 105 productores para el año 2001. Las variables consideradas fueron: escolaridad, superficie equivalente, bovino equivalente, valor de los activos y nivel tecnológico.

El estudio permitirá identificar la problemática y las limitantes que se presentaron durante el ejercicio, posibilitando la promoción de efectos positivos en posteriores operaciones.

Para el acopio de la documentación requerida que acompaña a la solicitud, 18 entrevistados (12.95%) consideraron haber tenido dificultades en ese sentido, ubicados en los tipos I y V principalmente; mientras que 14 (10.07%) manifestaron haber tenido dificultad para llenar la solicitud, estos productores pertenecen mayormente a los tipos II y III.

Al cuestionamiento sobre haber recibido el apoyo solicitado 12 (8.6%) contestaron negativamente; uno presentó solicitud, recibió el aviso de asignación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo, dos desconocen la causa por la que no la ha recibido y nueve manifestaron otras causas. El número de beneficiarios que reconocieron haber recibido el apoyo oportunamente, ascendió a 96 (75.59%).

El índice de evaluación estimado de los trámites para recibir el apoyo fue de 1.53 en promedio general, calificación que le ubica como aceptable.

4.1. Resultados en permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de las inversiones

La permanencia de las inversiones realizadas con apoyos del Programa Agrícola de la Alianza Contigo se manifiesta al contestar positivamente 125 (89.93%) productores que conservan actualmente los bienes, refiriéndose fundamentalmente a maquinaria agrícola y equipos de sistemas de riego, entre otros. Esto implica, por un lado el alto índice de aceptación que guardan las solicitudes para la adquisición de componentes del Subprograma de Inversión y Capitalización, y además el significativo porcentaje de agricultores que conservan los bienes como parte de los activos de la Unidad de producción.

Con respecto a la calificación sobre la calidad del apoyo o componente que se recibió dentro del Programa, se obtuvo 9.2 en promedio en lo referente a la satisfacción general; dentro del rubro de adquisición de semillas ó plántulas se calificó con calificaciones de 9.2 en promedio la germinación, rendimiento, adaptación y estado sanitario del material genético.

Para manifestar el criterio de calidad en lo correspondiente a maquinaria y equipo las calificaciones otorgadas fueron en promedio de 9.0, tanto en durabilidad, como en facilidad y eficiencia de la operación, disponibilidad de refacciones y servicios, así como el costo de operación.

También la calidad de construcciones e instalaciones merecieron 9.0 de calificación, mientras que en lo relativo a los conceptos sobre asesoría y capacitación, la disponibilidad para asesoría del técnico mereció un 8.3, y la capacidad técnica del asesor alcanzó un 8.4.

Los datos anteriores indican claramente que en términos generales los productores se encuentran satisfechos en lo referente a la calidad de los apoyos recibidos, aún cuando desmerece un poco por las calificaciones propuestas a los asesores técnicos.

Con relación a los niveles de uso de los apoyos recibidos, en términos generales se observó que 73 (58.4%) productores ubicaron el rango de uso entre el 76 al 100% de su capacidad, con un índice total de 81.80. El rango mayor se determinó en la tipología número IV, con 15 (83.33%) productores y un índice de nivel de uso total de 94.44. Lo anterior se traduce en que los beneficiarios son preferentemente pequeños propietarios, dedicados a las actividades agropecuarias, con activos importantes y buenos niveles tecnológicos, los cuales soportan su desarrollo en la adquisición de maquinaria y equipo moderno, aprovechando la Alianza Contigo. Aún así, los productores tipo I, II, III y V no manifiestan diferencias pronunciadas, si se observa el índice general del nivel de uso. Sin embargo, en el año 2001 se observa mayor el índice debido principalmente a que el número de productores del tipo V fueron dos con un uso de capacidad prácticamente al 100%. Las razones por las que algunos productores no mantuvieron el apoyo fueron señaladas por dos de ellos quienes se ubicaron en "otras razones", y solo uno indicó que "se lo comió", lo que pudiera inferirse en que lo vendió para satisfacer necesidades de alimentación.

Cuadro 4.1.1. Índice general de nivel de uso por tipología de productores 2001-2003

TIPO	ÍNDICE DE NIVEL DE USO	
	AÑO 2001	AÑO 2003
I	80.36	85.29
II	79.17	78.57
III	84.17	78.06
IV	90.18	94.44
V	100.00	80.00
ÍNDICE DE NIVEL DE USO TOTAL	84.78	81.80

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

4.2. Impactos en indicadores de primer nivel

La influencia de los apoyos de la Alianza Contigo como generadores de ingreso y empleo como factores determinantes de desarrollo en la Política Económica de nuestro país, representan las mayores condicionantes de marginación en la población rural, toda vez que en Durango el 50% de los habitantes económicamente activos del campo, tienen ingresos de menos de dos salarios mínimos anualizados y de lo que deriva que esta situación tiene una alta correlación con el empleo.

4.2.1. Ingreso

Los índices de Unidades de Producción, Rendimiento de los Cultivos, Niveles de Producción, Precios, Ingresos, Costos y Excedentes, bajo la óptica de cinco variables, Hortalizas, Plantaciones, Cultivos Industriales, Granos y Forrajes, indican en términos generales sobre la relación del año 2001 con respecto al 2003, que en este último se tuvo un incremento en unidades de producción del 39.2%, en donde es más significativo el crecimiento en plantaciones de frutales y forrajes, en cuanto a rendimiento observa una tendencia decreciente en un 73.10%, en el indicador de producción el crecimiento en términos generales es del 7.69% comportándose las plantaciones y los forrajes con el mejor desempeño.

Cuadro 4.2.1.1. Índices de Impacto en el Ingreso 2001-2003 (Parte 1)

Cultivos	Índices					
	Un. Producción		Rendimiento		Producción	
	2001	2003	2001	2003	2001	2003
Hortalizas	1.18	1.25	1.10	1.00	1.28	1.25
Plantaciones	0.55	1.10	0.83	1.13	0.83	1.25
Cultivos Ind.	2.48		1.16		2.55	
Granos	1.15	1.58	1.76	1.38	2.03	2.13
Forrajes	1.12	1.61	1.65	1.13	1.65	1.82
TOTALES	1.12	1.56	1.73	1.27	1.82	1.96

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

En ninguno de los índices siguientes se muestra un desempeño favorable en términos generales, sin embargo en los cultivos de forrajes y granos, tanto en el indicador de precio e ingreso se advierten incrementos.

Lo anterior significa al comparar estos indicadores relacionados con los costos que estos últimos crecen a una velocidad mayor en detrimento del excedente y que a excepción de los forrajes principalmente alfalfa y avena que tienen mejores parámetros de comportamiento, así como los indicadores de las plantaciones de frutales representados por manzana y nogal, son en ambos casos los que resultan ser sistemas más eficientes en la producción agrícola del Estado de Durango.

Cuadro 4.2.1.2. Índices de Impacto en el Ingreso 2001-2003 (Parte 2)

CULTIVOS	INDICES							
	Precios		Ingreso		Costos		Excedentes	
	2001	2003	2001	2003	2001	2003	2001	2003
Hortalizas	1.44	1.00	1.93	1.25	1.13	1.01	1.49	1.24
Plantaciones	1.18	0.97	1.18	1.22	1.52	1.10	0.77	0.94
Cultivos Ind.	1.00		2.55		1.58		2.11	
Granos	1.11	1.27	2.42	2.67	1.63	1.51	3.70	1.95
Forrajes	0.96	1.02	1.48	1.90	1.26	0.94	1.01	2.51
TOTALES	1.72	1.21	4.35	2.40	1.78	1.75	2.40	2.05

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

4.2.2. Empleo

En cuanto a las modificaciones del empleo, resulta significativo observar sobre los cambios en el empleo total a causa de los apoyos de Alianza Contigo, tanto en el año del 2001 como en el 2003 que tienen una relación de crecimiento, siendo el grupo de productores encuestados 85% y 78.3% respectivamente los que manifiestan incremento en el empleo a tasas muy significativas 5.06 y 3.92, no obstante los 139 encuestados el 13.2% decreció, el 46.7% creció y en el 40.1% se mantuvo estable el empleo al interior de las unidades de producción en el 2003, el comportamiento observado fue similar en el año 2001, el tipo de productores con que marca la pauta en esta tendencia es el II en los dos años evaluados.

Cuadro 4.2.2.1. Cambios en el Empleo Total a causa de Alianza 2001-2003

Causas y Tendencias	Numero		%		Indicador	
	2001	2003	2001	2003	2001	2003
Por Alianza	40	60	100	100	4.90	3.14
• Decreciente	6	13	15	21.7	0.68	0.69
• Creciente	34	47	85	78.3	5.06	3.92

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

En cuanto a cambios en el ingreso familiar y contratado a causa de los apoyos de Alianza Contigo se mantiene una relación creciente entre los jornales totales después de los beneficios recibidos, así mismo la tendencia en forma general, en resumen se puede observar un impacto positivo en el empleo dentro de las actividades económicas agrícolas.

4.3. Impactos en indicadores de segundo nivel

Los indicadores de segundo nivel como son, la capitalización, la producción y productividad, la tecnología, las redes de valor, el desarrollo de capacidades y la organización, manifiestan impactos tanto en el empleo como en el ingreso, por lo que a continuación serán analizados en forma particularizada.

4.3.1. Inversión y capitalización

Para proceder a determinar la tendencia de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital Unidad de Producción Rural, se evaluó si con la presencia del Programa, a través de sus componentes, se propicia un proceso de capitalización en la propia Unidad; las formas de capital consideradas son: maquinaria, equipo, vehículos, construcciones, instalaciones, ganado, plantaciones y cultivos perennes.

La tendencia de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital de la Unidad de Producción Rural, el análisis cuantitativo arroja un resultado favorable para los productores en general, en donde el 67% de los beneficiarios en el año 2001 y el 70% en el 2003 aumentaron su capital total promedio después de obtenido el apoyo, esto refleja una de las importantes fortalezas del Programa. Cabe destacar que en el año de 2001 los productores beneficiarios del tipo I, en promedio tuvieron el mayor índice de crecimiento, logrando un 78.5 %, mientras que en el 2003, los productores del tipo III obtuvieron el 86 %, siendo ellos quienes mayormente aprovecharon el apoyo.

Cuadro 4.3.1.1. Tendencia de cambio en activos y participación del apoyo en el capital

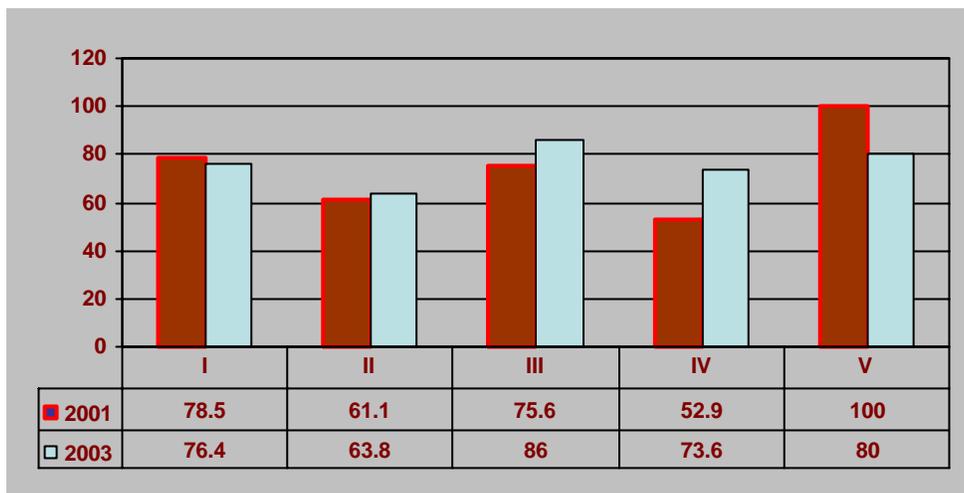
Tipología	Capital miles de pesos				Tendencia Un. Producción
	Antes de Alianza		Después de Alianza		
	Año 2001	Año 2003	Año 2001	Año 2003	
I	34.8	5.8	618.3	396.3	creciente
II	36.8	122.2	120.3	456.0	creciente
III	275.8	295.4	527.2	486.3	creciente
IV	687.8	1'171.7	1'035.4	1'546.6	creciente
V	2,001.0	1'625.4	2'231.0	2'828.8	creciente
TOTAL	369.0	359.2	666.6	656.6	creciente

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

La tendencia en el incremento de activos al interior de las unidades de producción, puede observar efectos positivos posteriores, relacionadas con la obtención de financiamiento, incremento en niveles tecnológicos para la producción y postcosecha, patrimonio familiar, arraigo de las familias campesinas, etc., por lo que los apoyos del Programa resultan ser eficientes en la capitalización del campo, tal y como es uno de los propósitos del Programa de Fomento Agrícola.

En el gráfico siguiente se observa cuales son los grupos de productores según la tipología que capitalizan con mayor consistencia sus unidades de producción mismos que corresponden a los ubicados en los niveles III y V, sin embargo en todos los tipos se observan cambios significativos en los activos.

Fig.4.3.1.1. Porcentaje de beneficiarios que observaron cambios en sus activos

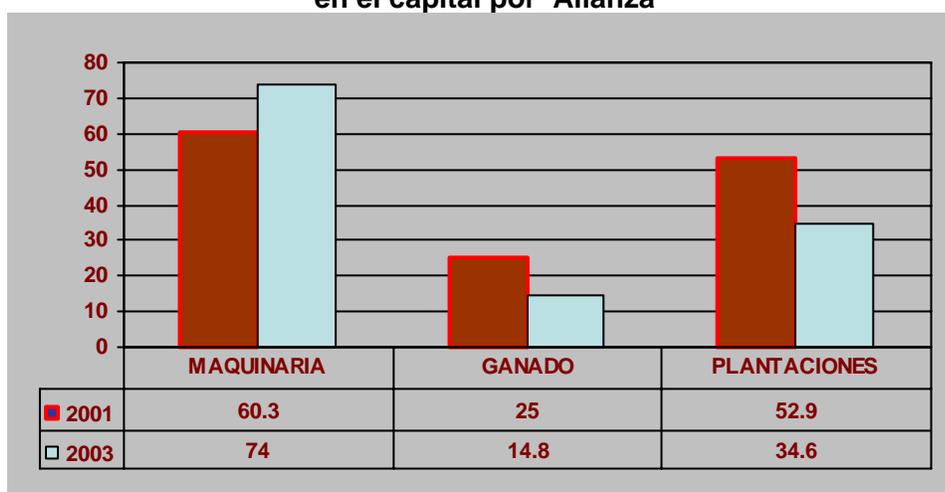


Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

4.3.1.1. Cambios en los activos y Alianza

El indicador plantea los cambios en los activos y Alianza; aquí, las formas de capital se refieren a maquinaria, equipo, vehículos, construcciones, instalaciones, ganado, plantaciones y cultivos perennes. El análisis general muestra como indicador sobresaliente el de maquinaria y con un 74% de los beneficiarios, mientras que plantaciones refleja el 34 % y ganado tiene solo el 14%, esto demuestra la inclinación que tienen los productores por capitalizar sus unidades de producción a través de la adquisición de maquinaria e implementos agrícolas.

Figura 4.3.1.1.2. Cambios en los activos con aumentos en el capital por Alianza



Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

4.3.2. Producción y productividad

Dentro de las actividades del subsector agrícola, resulta evidente que los factores en que mayor interés se tiene para que se incrementen, son los relativos a la producción y la productividad. Para la determinación del indicador se consideraron las variables de crecimiento en producción, crecimiento en superficie, crecimiento en rendimientos y crecimiento en superficie y rendimientos. Los porcentajes globales del año 2003 con respecto al 2001 observan una disminución del orden del 3.6% en los índices de referencia.

Cuadro 4.3.2.1. Tendencia general en cambios en la escala de producción y productividad 2001 y 2003

Conceptos	% de crecimiento en producción	
	Año 2001	Año 2003
Crecimiento en producción	100.0	100.0
Crecimiento en superficie	83.3	77.3
Crecimiento en rendimientos	86.1	81.3
Crecimiento en superficie y rendimientos	58.3	54.7

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

El tipo I fue el que observó en el año 2001 un porcentaje mayor de crecimiento en los cuatro componentes, mientras que el grupo que indicó menor crecimiento fue el tipo III, en el 2003 el tipo I reflejó mayor y mejor desempeño en cuanto a producción y productividad y el tipo IV y V no observó cambios significativos.

Al observar los conceptos sujetos al análisis y relacionarlos con los componentes de apoyo que en mayor proporción se ubican en adquisición de maquinaria agrícola, sistemas de riego, conversión tecnológica y mejoradores de suelo, resulta lógico que los productores encuestados manifiesten incrementos en la mayor proporción en producción y rendimientos por unidad de área cosechada, por otra parte en el diagnóstico del subsector se advierten incrementos en los volúmenes de producción lo que seguramente tiene una correlación significativa.

Es importante dejar asentado que en los últimos años las condiciones climáticas han sido benéficas para la agricultura.

El crecimiento de la producción en las zonas agrícolas mantiene una correlación significativa con los niveles de ingreso y empleo, si observamos que los cultivos con mejor desempeño al interior del Estado, son las plantaciones frutícolas y los forrajes, ya que impactan directamente en el empleo y el ingreso, se considera adecuado el establecer la certificación de estos hechos con el objeto de privilegiar los apoyos del Programa a estos sistemas productivos, en este sentido la política Estatal que ha promovido cambios en la estructura de producción a través de la conversión de cultivos está correctamente orientada ya que según el diagnóstico de esta evaluación observa que la alfalfa, avena y nopal han crecido en la actual administración del gobierno del Estado en poco más de un 40%.

4.3.3. Cambio técnico

En agricultura, el índice de nivel tecnológico se obtiene con la combinación de elementos innovadores, prácticas, implementos, mejoradores, químicos, manejo, controles, etc. En este estudio se consideraron cuatro componentes: calidad genética de semillas y plántulas, riego, fertilización y mecanización.

Es conveniente comentar que en la Entidad, los cambios tecnológicos que han significado modificaciones importantes en la agricultura son fundamentalmente la incorporación de sistemas de riego tecnificados, la utilización de semillas mejoradas y certificadas, y la ampliación del parque de maquinaria, en áreas de temporal la cosecha de agua en parcela a través de el pileteo.

Los resultados obtenidos en los años 2001 y 2003 señalan claramente cómo los apoyos de Alianza han impactado favorablemente en los cambios tecnológicos de los beneficiarios del Programa. Sobresale un indicador en el componente de fertilización en 2001, mientras que en 2003 el cambio tecnológico de mayor impacto fue el de semillas.

Cuadro 4.3.3.1. Índice global de cambio tecnológico 2001 y 2003

Componente	Incremento Cambio Tecnológico Global	
	Año 2001	Año 2003
Semilla	0.12	0.19
Plántula	0.07	0.06
Fertilización	0.21	0.17
Riego	0.11	0.09
Mecanización	0.08	0.18
Promedio	0.15	0.17

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

El cuadro anterior señala que los promedios de incremento tecnológico se observaron tanto en el año de 2001 como en el 2003, factor que tiene una consistencia con el incremento en producción y rendimientos manifestados en la encuesta, que se indica en el subinciso anterior sobre la tendencia general de cambios en producción y productividad.

Atendiendo la tipología de productores, el componente que señaló un mayor índice tecnológico después del apoyo fue el de mecanización en los tipos de productores III, IV y V; el que menos índice ofreció fue el de plántulas, para todo tipo de productores y enseguida el componente riego también para todos los tipos de productores.

4.3.4. Integración de cadenas agroalimentarias

El análisis de los factores de integración de las unidades de producción a las cadenas de valor, se explica en los enlaces hacia atrás tanto en el acceso y existencia de transacciones en insumos como en servicios. Por lo que se refiere a los enlaces hacia delante, se consideran los eslabones de transformación y la realización final de las cosechas.

La variación general de integración vertical hacia atrás en el año 2003 resulta de -0.14, es decir decreciente, lo cual advierte que los productores participantes en la encuesta generan sus propios insumos y servicios, que no los están comprando; en lo que se refiere a la contratación de mano de obra, esta se ocupa principalmente en las zonas frutícolas y hortícola del estado utilizando en alta proporción jornaleros que provienen de otras regiones de la entidad o del país.

El cuadro siguiente nos indica las transformaciones en la integración de cadenas después del apoyo del Programa, resultando evidente que en la medida que se incorpora mayores componentes a los procesos productivos se depende en mayor proporción de insumos para la producción, dada la proporción de productores con tendencia decreciente, la incidencia de los apoyos de Alianza Contigo fue en el año del 2001 del 42.86% y en el 2003 del 56%, por lo tanto en gran medida se relaciona esta tendencia con los apoyos otorgados.

Cuadro 4.3.4.1. Integración de Cadenas Agroalimentarias 2001 y 2003

Tendencia de integración vertical hacia atrás	Beneficiados 2001		Beneficiados 2003	
	N°	%	N°	%
• Decreciente	22	22.68	38	29.92
• Estable	48	49.48	42	33.07
• Creciente	27	27.84	47	37.01
TOTAL	97	100.00	127	100.00

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

La integración vertical hacia delante resultó en el año de 2003 con un valor general de 0.15, con tendencia creciente, sin embargo éste se considera bajo debido a que el valor máximo es la unidad, lo que significa que los apoyos del Programa no están siendo utilizados para mejorar las condiciones de comercialización o de beneficio y transformación de las cosechas.

Para calcular este indicador, que a continuación se muestra en la tabla, se toma en cuenta el porcentaje promedio de la producción colocada en el mercado antes y después del apoyo, en la medida sea mayor que "0" se considera creciente, igual a "0" estable y menor que "0" decreciente.

Se observa que en la medida en que los grupos de productores que tienen menos recursos productivos colocan en mayor proporción de sus cosechas en el mercado, en la medida que la capacidad productiva aumenta esta situación se reduce, de lo que se advierte que estos últimos establecen sistemas de producción integrados especialmente relacionados con la ganadería lechera o la engorda de ganado.

Cuadro 4.3.4.2. Integración de Cadenas Agroalimentarias 2001 y 2003 por tipología de productores

Tipología de Productores	Variación en la integración horizontal hacia delante	
	2001	2003
I	0.60	0.95
II	0.45	0.14
III	-0.11	0.05
IV	0.03	0.05
V	0	0
General	0.09	0.15

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

Los anteriores resultados reducen la posibilidad de que los productores de estratos inferiores obtengan acceso en la obtención de ganancias en sus actividades económicas, al no establecer cadenas de valor integradas, esto mismo representa una valiosa oportunidad dentro de la orientación de los componentes del Programa de Fomento Agrícola para estimular los enlaces que permitan la integración de cadenas.

Resulta pertinente sugerir que al reconocer como un hecho que el desarrollo económico de las unidades de producción se basa fundamentalmente en la reducción de costos por una parte y en el comercializar sus productos adecuadamente lo cual depende de las relaciones de integración que finalmente están definidas por el mercado (mercado de insumos, mercado de productos), por lo que es indispensable promover acciones y/o componentes dentro del Programa para impactar en el ingreso de los productores en forma favorable.

Si al interior del Estado no se reconoce la situación anterior y bajo las condiciones que marcan las condiciones de la producción primaria se continuará postergando el crecimiento en el ingreso en las familias del campo.

4.3.5. Desarrollo de capacidades

Los indicadores que se observan en la tabla siguiente advierten la poca orientación que reciben los productores en el uso de los apoyos del Programa Agrícola, se considera que este aspecto es importante revertirlo ya que representa un ingrediente que posibilita el incremento de habilidades en el medio rural, el grado de utilización de los apoyos para su óptima operación y conservación de estos en las unidades de producción.

Cuadro 4.3.5.1. Indicadores de Capacitación 2001 y 2003

% de beneficiarios	Años	
	2001	2003
• Que recibieron capacitación	12.12	17.32
• Que siguen aplicando la recomendación	91.67	100
• Que recibieron capacitación satisfactoria	83.33	95.45
• Para los que la capacitación es indispensable	75.00	95.45
• A los que la capacitación les ayudo a recibir el apoyo	58.33	86.36

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

En tal sentido, el índice reducido que se nota de 12.12% y 17.32% de productores que recibieron capacitación respectivamente en el año 2001 y 2003, refleja la importancia de enlazar servicios de capacitación para el productor rural, mejorando además el grado de aprovechamiento y la necesidad de capacitación.

Cuadro 4.3.5.2. Variación en el desarrollo de capacidades 2001 y 2003 por tipo de productores

Tipología	Años	
	2001	2003
I	0	0.375
II	0.25	0.161
III	0.10	0.208
IV	0.63	0.125
V	0	N.A
GENERAL	0.125	0.170

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

Por otra parte el índice de variación general de capacidades observado en el cuadro anterior en el año de 2003 con 0.17 con relación a los año 2001 indica un incremento poco significativo, para ambos años se considera bajo; por otro lado, la incidencia que tiene Alianza Contigo en el proceso de capacitación es aceptable con un indicador de 35.14 puntos, según la encuesta aplicada a los beneficiados.

De lo anterior se deduce es indispensable que los productores que se benefician con los programas gubernamentales tengan un acompañamiento en asistencia técnica y capacitación, particularmente en el Programa de Fomento Agrícola, en componentes que requieren orientación adecuada sobre su uso, como son los sistemas de riego, equipos especializados para el beneficio o transformación de productos, etc.

Lo anterior podría coadyuvar en la implementación de registros sobre el comportamiento de los apoyos en las unidades de producción ya que se observa una falta de datos técnicos y administrativos para el control de procesos en forma generalizada en las actividades económicas emprendidas por los productores.

4.3.6. Desarrollo de organizaciones

Desarrollar el Capital Social a través de la Organización Económica de Productores, cobra en Durango una importancia estratégica; en la agricultura de la Entidad, según expertos en la materia, solo en productos como el frijol, la manzana y el melón se ha observado la integración de cadenas agroalimentarias al mercado del consumo principalmente, sin observar experiencias exitosas, trascendiendo sus fracasos al escenario político, en demanda de apoyos para la comercialización.

Al tratar este rubro el indicador describe la cantidad de productores beneficiados que recibieron el apoyo a través de una organización, igualmente señala las que se constituyeron para recibir el apoyo, así como aquellas que continúan vigentes después del apoyo.

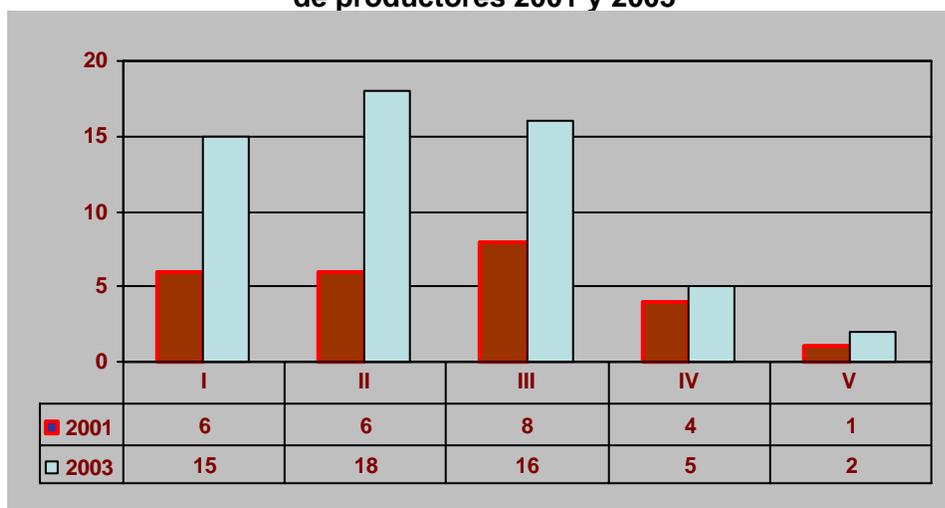
Cuadro 4.3.6.1. Relación de personas que recibieron el apoyo mediante organizaciones 2001 y 2003

% de beneficiados	Años	
	2001	2003
• Que recibieron el apoyo a través de una organización	25.25	44.09
• Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	84.00	92.86
• Con organizaciones vigentes después del apoyo	96.00	92.86

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

El cuadro anterior indica el crecimiento de la gestión a través de las organizaciones de productores, pasando de un 25.25% en el 2001 a un 44.09% en el 2003, destaca a su vez que una buena proporción de productores se organizaron para recibir el apoyo, el 84% y el 92.86% en el 2001 y 2003 respectivamente, así mismo la permanencia de las organizaciones. De lo anterior se fundamenta que los productores están buscando por la vía de sus organizaciones su propio desarrollo lo cual se considera benéfico.

Por otra parte es conveniente observar el número de organizaciones que están participando de los beneficios de Programa de Fomento Agrícola.

Fig.4.3.6.1. Número de organizaciones por tipología de productores 2001 y 2003

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

Nótense los siguientes aspectos relevantes, la inclinación creciente de la participación de las organizaciones, mientras que en el 2001 se detectaron en la encuesta a productores 25 en el 2003 fueron 56 organizaciones, por otra parte la preferencia de agrupación es dentro de los estratos I, II y III, esto es importante dado que se advierte la necesidad de que a través de la organización de los más pequeños productores se logren intereses comunes.

Con lo que respecta al índice de variación de desarrollo de las organizaciones con respecto a los beneficios antes y después de los apoyos, es decir, si los productores se

vieron beneficiados una vez que fueron parte de una organización se observan los siguientes resultados.

Cuadro 4.3.6.2. Variación en el desarrollo de las organizaciones en los años 2001 y 2003 por tipo de productores

Tipología	Años	
	2001	2003
I	0.210	0.367
II	0.210	0.333
III	0.440	0.234
IV	0.310	0.100
V	0.000	0.500
General	0.290	0.299

Fuente: Resultados de cuestionarios para la evaluación de Alianza Contigo 2001 y 2003.

Al considerar que una buena parte de los apoyos de Alianza Contigo se obtuvieron a través de una organización de productores y que la variación calculada en los años 2001 y 2003, nos indican la tendencia creciente de que los estratos de menor nivel se integren en organizaciones con propósitos de obtención de apoyos, esto no significa que al interior de estas se busque una adecuada integración productiva con fines de desarrollo tecnológico o económico, por lo que se considera importante su seguimiento.

Representa la organización un potencial extraordinario para concretar acciones relacionadas con la capacitación para el fortalecimiento de la organización económica, aspecto en donde no ha incidido favorablemente el Programa Agrícola.

4.3.7. Sanidad e inocuidad

En el ejercicio 2003 se destinaron recursos de Alianza por 12.7 millones de pesos, en el año 2004 continuó con una cantidad igual, para la prevención y combate de plagas de interés nacional como la de Mosca de la fruta, Mosquita blanca y Mosca exótica así como a las de carácter estatal como Palomilla de la manzana, Picudo del algodnero, Plagas del nogal y Chapulín. El presupuesto es operado a través de un organismo auxiliar de la SAGARPA constituido por el Comité Estatal de Sanidad Vegetal, apoyado por 6 Juntas Locales distribuidas por regiones en atención a la importancia agrícola.

El Estado conserva el estatus libre en Mosca exótica y en Mosca de la fruta (excepto en 7 municipios de la zona sierra); el resto de las campañas son de carácter preventivo y de control.

Resulta conveniente comentar que debido a la importancia que revisten los cultivos básicos como el frijol y maíz, por la superficie sembrada tradicionalmente y por el carácter social que implica, los productores demandan permanentemente apoyos para el control de plagas comunes para estos cultivos (conchuela en frijol y gusano cogollero en maíz). Eventualmente se presentan problemas de cenicilla con los productores meloneros de La Laguna y marchitez del chile con los del Valle de Poanas.

En los últimos años se le ha dado un importante impulso al cuidado sanitario al interior del Estado de Durango, comentando por una parte el crecimiento sustancial de las

inversiones en la materia, al pasar las asignaciones de recursos de Alianza Contigo del año 1998 de 1.7 millones de pesos, al año 2003 a 12.7 millones de pesos.

Un problema común que se presenta durante la comercialización de los productos es el que se origina por los efectos de las plagas y/o enfermedades de los productos obtenidos, lo cual demerita en gran proporción el valor de la cosecha, ocasionando además de la dificultad en la venta el decremento en el precio unitario.

El conservar los estatus sanitarios le permiten a los productos agrícolas mayores oportunidades en el mercado, al observar la posibilidad de colocarlos en los diversos centros de consumo a nivel nacional o colocarlos como productos de exportación sin restricciones de tipo sanitario.

Las acciones de inocuidad se orientan fundamentalmente a la horticultura y a la fruticultura, especialmente para los cultivos de melón y manzana.

Por lo anterior tanto el Programa de Fomento Agrícola como el de Sanidad e Inocuidad, tienen una relación estrecha que es necesario correlacionar con mayor consistencia su actuación al interior del Estado, lo que puede ocurrir en las instancias de control de operaciones como es el COTEAI y en el Comité Estatal de Sanidad Vegetal.

El capítulo de Evaluación de Impactos, en su conjunto nos ofrece datos valiosos en los resultados y expectativas de desarrollo económico, no obstante lo anterior queda plasmado entre los principales problemas que se observan en el Estado de Durango, que una de las fuertes situaciones que condicionan su desarrollo es precisamente la relacionada con los recursos naturales; la conservación del suelo y agua, su preservación y uso adecuado, debe de estar íntimamente ligado al desarrollo y fomento del ingreso y el empleo en el campo.

Bajo esta tesitura, las relaciones entre el crecimiento económico y las posibilidades de los recursos naturales, deben de manifestar un equilibrio que le permita sustentar el crecimiento en ambos sentidos, para el disfrute de la sociedad rural y urbana.

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones

El capítulo trata de reunir las conclusiones de mayor relevancia a las que conduce la evaluación del Programa de Fomento Agrícola, en cuanto a la correspondencia entre la problemática en la que se desenvuelven los productores del Estado de Durango, pretende además concluir sobre los principales resultados observados en los procesos así como mostrar los principales impactos en el empleo y el ingreso al obtener los apoyos de Alianza Contigo; por otra parte, se ofrecen recomendaciones que tratan de brindar elementos para lograr un mejor resultado en la focalización y maximización del efecto de los apoyos, las conclusiones y recomendaciones representan la condición de que los recursos gubernamentales se inviertan convenientemente dado que son propiedad del conjunto de la sociedad mexicana.

5.1. Conclusiones

En términos generales la orientación que tiene el Programa de Fomento Agrícola, determinada por sus objetivos y líneas estratégicas, tiene una gran correspondencia con el contexto en el que se establecen las relaciones de producción del campo duranguense. La viabilidad de la sociedad en la Entidad, en gran medida depende de las oportunidades de desarrollo que se le brinde al sector rural en el entorno social, económico y ambiental.

Los procedimientos por los cuales se desarrolla en particular el Programa, se enlazan más o menos de forma adecuada a los lineamientos normativos establecidos en las Reglas de Operación, en donde no se observan variantes significativas.

En cuanto a los impactos que genera la aplicación del instrumento gubernamental para promover el desarrollo de las unidades de producción agrícolas, se concluye que el camino propuesto es el adecuado y se observan impactos relevantes en las actividades económicas emprendidas por los agricultores.

5.1.1. *Correspondencia entre problemática y programa*

Se tiene que reconocer que los problemas del campo en el Estado de Durango tienen una dimensión muy importante, que existe una brecha significativa al interior del subsector agrícola de proporciones mayúsculas, mientras que encontramos a un sector altamente tecnificado, competitivo e integrado convenientemente a cadenas agroalimentarias, desafortunadamente en menor proporción; en contraparte, subsiste otro sector de productores que sobrevive con programas asistenciales. Se acepta, por otra parte, que tienen problemas comunes como la conservación de los recursos naturales (agua y suelo), o como la competencia de productos en el mercado, o la protección de las áreas de cultivo de plagas y enfermedades que afectan los rendimientos y calidad de las cosechas.

El programa atiende en parte la problemática que finalmente enfrentan los productores, sin embargo queda la duda sobre la priorización de las acciones y componentes del Programa que se deben de aplicar en el abanico de posibilidades, traducido en que debe de avanzar más el Estado con los escasos recursos económicos aplicados para enfrentar tan importantes problemas; así mismo se antoja conveniente cuestionar cuales de las líneas estratégicas darán mejores resultados, dado que al dividir las se pulverizan aún más los recursos económicos que aplican el Gobierno Federal y el Ejecutivo del Estado en subsidios dirigidos a los productores, se antoja también cuestionar a quienes es necesario apoyar con mayor asignación de recursos entre los tipos o grupos de productores que conforman la estructura social de producción.

La conclusión final de este apartado, es que sí existe un alto grado de correspondencia entre la problemática identificada en el Estado, sin embargo en la focalización para lograr mayores impactos de las inversiones aplicadas, con justicia, equidad y responsabilidad social, queda por el momento como un espacio de oportunidad para mejorar la política gubernamental.

5.1.2. Principales resultados de la evaluación de procesos

El conjunto de pasos a los que es sometida la operación del Programa de Fomento Agrícola, las diferentes instancias gubernamentales, órganos colegiados y los diversos espacios de responsabilidad en cuanto a la operación, coordinación y concertación, hacen difícil el dominio preciso del conjunto de factores que componen la estructura del programa, más aún en las razones de esta estructuración de procesos quedan lagunas no comprendidas por el grueso de los operarios, no se diga por el universo de atención que se concreta a recibir los beneficios y a competir por su alcance.

La simplicidad de procedimientos, el entendimiento de las directrices y las razones de su implementación, deben ser factores constantes de valoración, las conclusiones relevantes que por el momento se observan en la evaluación son:

- Existe un ambiente favorable y receptivo sobre las modificaciones a que fue sujeto el Programa de Fomento Agrícola, como es la compactación de acciones por líneas estratégicas, la orientación de recursos a través de proyectos, lo que refleja una buena operación desde el proceso de planeación, hasta la satisfacción de los beneficiarios de los apoyos, demostrados en los controles de seguimiento de la operación.
- Los funcionarios que conducen el Programa manifiestan su inclinación en la orientación de recursos hacia la conservación del medio ambiente y a la reconversión productiva, como aspectos que consideran prioritarios en el contexto Estatal, que tiene congruencia con las líneas estratégicas impulsadas por el Gobierno Federal. Sin embargo una etapa indispensable para promover el desarrollo es la integración de cadenas agroalimentarias, en lo cual se advierte una incipiente participación o falta de un método adecuado para promover su formación y consolidación.

- La vinculación del Programa, con otros de Alianza Contigo, así como con programas que tienen ingerencia en el subsector agrícola en el Estado, para perseguir propósitos de desarrollo en el aparato de producción, es aceptable, sin embargo es preciso comentar que es necesario conciliar y enriquecer en los niveles de los DDR y Municipios, bajo lo establecido en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, los propósitos que tiene la población del campo para generar su propio crecimiento, en la medida de que esté clarificado el rumbo pertinente a seguir para solventar los problemas de carácter tecnológico, productivo, de comercialización, etc., con criterios de prioridad, transparencia y solidaridad, se lograrán metas de mayor significado en términos sociales y económicos, para beneficio de los pobladores del sector rural.
- El proceso de operación está cargado de procedimientos y tramos de responsabilidad frecuentemente más relacionados con el control del Programa que con los impactos que se pretenden lograr o con la satisfacción de los productores beneficiados en la recepción de los apoyos; equilibrar esta situación nos conduciría al mejor desempeño del programa en los aspectos de planeación y seguimiento en los resultados de las inversiones aplicadas, sobre los cuales aún no se advierten resultados favorables.

La conclusión final sobre el apartado de evaluación de procesos a que se llega es el que aún quedan espacios por incursionar para mejorar los procedimientos que conduzcan a una eficiente operación, traducida en agilidad, oportunidad y pertinencia de los apoyos ofrecidos por el programa, así como en la valoración de los impactos que se van obteniendo con la aplicación de los mismos, manifestados en cuestionamientos acerca de como se está desarrollando eficientemente el uso del agua en la actividad agrícola, que efecto observa el aparato productivo, verificar si los productores beneficiados obtienen mayores ganancias y si esto ha contribuido a mejorar sus condiciones de bienestar, son, entre otras, en las que quedan dudas razonables.

5.1.3. Principales resultados de la evaluación de impactos

Las conclusiones sobre los impactos en los indicadores del primer nivel, como son el empleo y el ingreso, así como los de segundo nivel, como son la capitalización, la producción y productividad, la tecnología, las redes de valor, el desarrollo de capacidades y la organización, que se pueden advertir en la evaluación, señalan en que cantidad se influye con la implementación del programa según los propósitos en que pretende contribuir.

Con lo que respecta a empleo e ingreso, indicadores económicos valorados como consecuencia de los apoyos recibidos, en el año 2001 y 2003, se advierten dos aspectos importantes de los que se puede concluir:

- No en todas las actividades productivas, dentro de los grupos de productores se observan cambios positivos, como son las actividades relacionadas con los cultivos hortícolas y los granos básicos, situación que está fuertemente relacionado con el grado de integración de la cadena agroalimentaria en la que participan los productores.

- En el contexto general del aparato de producción agrícola en el Estado se advierte cierta mejoría, en los indicadores de empleo e ingreso, esto no ha dependido exclusivamente del Programa Agrícola de Alianza Contigo, es producto de la correlación de apoyos que tienen un crecimiento significativo a partir del año 2003, dentro de estos se señalan el de Ingreso Objetivo, Conversión de Cultivos, Apoyos a la Comercialización de Frijol, Diesel Agropecuario y en el año 2001 el PROCAMPO adelantado.

En los indicadores de segundo nivel, se concluye que el Programa de Fomento Agrícola, es un buen instrumento de capitalización de las unidades de producción, incrementa el nivel tecnológico del subsector, de lo que se derivan mejores rendimientos por unidad de área cultivada, no obstante en los aspectos de formación de redes de valor y capacitación no se advierten cambios significativos.

La conclusión final de este apartado se relaciona con el grado de sustentabilidad que tienen las actividades agrícolas en el Estado de Durango y con la viabilidad que tiene su estructura productiva, así como con sus expectativas de crecimiento sostenido sin detrimento del medio ambiente, situaciones que conducen a realizar un análisis reflexivo sobre las prioridades que deben de estar presentes en términos de asignación de subsidios en tan frágiles y polarizados sistemas productivos; en este sentido el modelo de desarrollo para la Entidad se tendrá que construir con base en la selección de operadores que guarden el equilibrio y la integridad de los resultados o metas que son necesarias alcanzar en los rubros sociales, ecológicos y económicos.

5.2. Recomendaciones

Las recomendaciones que a continuación se enumeran, tratan de establecer la forma de cómo invertir los siempre limitados recursos y no gastarlos sin sentido cuando no se obtienen resultados claros y concretos, la diferencia obvia entre estos dos conceptos (inversión y gasto) se presenta cuando se tiene o no una visión socializada y comprometida del futuro. Por otra parte trata de brindar alternativas por las cuales se puedan mejorar la actuación general del Programa de Fomento Agrícola, del que se debe reconocer en principio que tiene un margen muy amplio de actuación y que los objetos que persigue involucran la totalidad de los rubros que posibilitan el desarrollo del subsector agrícola.

1. Realizar una evaluación de resultados consistente: Queda claro en la participación y experiencia como Entidades Evaluadoras Estatales, la falta de registros administrativos que tienen las unidades de producción, en las que finalmente se valoran los resultados, por ello es preciso el seguimiento metodológico de las unidades apoyadas, con el objeto de rescatar la información que permita concluir sobre los efectos de las inversiones aplicadas; en este sentido la evaluación se tiene que constituir como un proceso continuo y sistemático, el cual puede ir mas allá de la evaluación de resultados al encontrar experiencias exitosas que se obtengan al comparar resultados entre las propias unidades productivas.

Por otra parte, en los procesos operativos efectuados por las Instituciones Públicas, es necesario valorarlos bajo el tenor de indicadores de eficiencia, para obtener calificaciones concretas, las cuales se deben de ajustar a las expectativas que tienen los productores y

que además permita incorporar proyectos de mejora continua; sobre lo anterior no se tiene mucha experiencia en la Administración Pública, sin embargo se considera necesario incursionar en este aspecto.

2. Obtener mejor provecho sobre la evaluación externa: Un paradigma que es necesario cambiar sobre las evaluaciones aplicadas a los programas de Alianza Contigo, es que estas son sólo documentales, que la generalidad de funcionarios participantes en los procesos no conoce la población objetivo; son instrumentos que permiten definir que tan cerca se está del camino trazado, incluso este puede o no puede estar alineado en el contexto general o propósito gubernamental, por lo que se considera necesario integrar un equipo seleccionado de evaluadores y coordinadores estatales, que coadyuven en los estados de la República en la alineación de los programas sobre líneas estratégicas, seguimiento de procesos y mejora en operaciones, con base en los resultados de las evaluaciones externas, particularmente en aquellos en los que se observen resultados poco satisfactorios.

3. Apertura de nuevos componentes en el Programa de Fomento Agrícola: Se identifican oportunidades para promover giros específicos a los que se considera importante atender, dentro de estos los apoyos para fomentar la producción de materiales genéticos, semillas, plántulas y árboles, de calidad certificada, certificada y apta a las condiciones agro ecológicas de la Entidad, que permita inducir procesos de conversión de cultivos y conversión tecnológica, ya que normalmente se adolece de estos insumos para generar proyectos de gran dimensión y reconociendo que son el principio para consolidar el desarrollo de los sistemas de producción agrícola.

Igualmente, el apoyo a organizaciones económicas de productores para la adquisición de equipos de gran capacidad para utilizarse en las labores de preparación de suelos y cosecha, así como equipo de transporte especializado que permite acercar los productos a la zonas de consumo; pueden ser factores que les posibiliten a los productores mejores condiciones en la actividad primaria y realización adecuada de la cosecha.

4. Consideraciones para promover mayores inversiones en el campo: Con relación a los límites máximos de apoyo establecidos en la normatividad de Alianza Contigo, se considera conveniente modificarlos a efecto de promover mayores inversiones en el campo, bajo una estructura ligada al reintegro de los apoyos en proyectos de gran dimensión técnica y económicamente factibles, apoyados hasta en un 50% de la inversión total, toda vez que estos sean financiados por instituciones crediticias, en donde el monto que se rebase referido en las Normas de Operación, sea otorgado por el Programa de Fomento Agrícola como parte del financiamiento bancario a tasa de intereses cero, con reintegros anuales de los beneficiados, convenidos según la capacidad de pago del proyecto de inversión.

Para establecer lo anterior, será importante establecer reglas específicas y la definición del tipo de proyectos que al Estado le es importante promover, sugiriendo que sean los que ocupen mayores empleos, como son agricultura en ambiente controlado, agro industrialización de productos, entre otros.

Las decisiones que se toman sobre la asignación de recursos nos inclinan hoy hacia el modelo de la planeación participativa y democrática, el andamiaje que se construye con la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, en los Consejos Estatales, Distritales y Municipales, cobra significado cuando el conjunto de la sociedad y las instituciones tomen las decisiones sobre la orientación de los recursos para promover el desarrollo y se responsabilicen de los resultados, el ejercicio vale la pena estructurarlo, sugiriendo los siguientes pasos fundamentales dentro del Programa de Fomento Agrícola.

- a. Definición de criterios para asignación de recursos del programa por municipio.
- b. Estructurar planes rectores municipales de carácter agrícola, validados por los Consejos, jerarquizando sus problemas de producción.
- c. Identificación consensuada de oportunidades de inversión y desarrollo.
- d. Desarrollar a nivel municipio los proyectos de concurrencia de acciones gubernamentales en materia de desarrollo agrícola.

Se recomienda que el ejercicio se efectúe en municipios piloto particularmente en aquellos que tienen mayor significado en la producción agrícola en el Estado.

5. Mejoras en la Operación: Se consideran cinco aspectos relevantes que pueden mejorar la operación del Programa:

- La actuación de los funcionarios públicos y los prestadores de servicios privados profesionales es importante consolidarla con programas de capacitación permanentes y obligatorios, el ámbito de esta es muy variable, por lo que se recomienda un análisis preciso de sus necesidades y las que requiere la propia operación, como se puede advertir en Durango se cuenta con la infraestructura para efectuarla y que si se suma el equipo humano como son los investigadores del INIFAP, catedráticos de Instituciones de Educación Superior (Universidades y Tecnológicas), los funcionarios públicos de alto nivel del Gobierno Federal y Estatal, así como productores sobresalientes que han logrado éxito a través de los apoyos del Programa, se considera que en el corto plazo cuenten los operarios con mejores herramientas para el desarrollo institucional y personal.
- Los tramos del ejercicio se pueden acortar desde el momento que el solicitante de apoyos efectúa en ventanillas la entrega de la documentación requerida, hasta el momento en que le son entregados los subsidios gubernamentales a los beneficiados, simple y sencillamente con un adecuado sistema de comunicación, entre CADER's, DDR's, Agentes Técnicos, COTEA y Comité Técnico del FOFAE, sobre el status de las solicitudes y sus características básicas, la captura dentro del SISER debe de establecerse por fuera del sistema de operación y empatarse al momento en que es autorizado el apoyo, esto se puede lograr cuando el expediente validado del productor solicitante viaje del CADER y/o DDR al COTEA directamente y una copia de la solicitud a un centro de captura común para todas las solicitudes de Alianza Contigo.
- La difusión del Programa es elemental, particularmente entre el universo de atención, por la importancia de esto, se sugiere el diseño de publicados, sencillos en su interpretación, que sean puestos a disposición de los productores agrícolas de la entidad.

- Al menos a los productores beneficiados se considera conveniente que al recibir la autorización de los apoyos se tenga una sesión de orientación, que puede ser en grupo o individual, sobre los compromisos que adquiere al ser beneficiado con los subsidios gubernamentales y sobre lo que se busca con el Programa de Fomento Agrícola de Alianza Contigo, esta sesión puede efectuarse con el auxilio de videos editados para tal propósito.
- Es necesario impulsar con mucho mayor fuerza al interior de los DDR's y CADER's, programas de desarrollo institucional, la inversión podrá tener repercusiones importantes en la satisfacción que se le brinde a los usuarios de los servicios, nótese que la mayor parte de la infraestructura y equipos en las ventanillas de atención al público, distan en mucho de ser las apropiadas, el personal normalmente es insuficiente y sin programas de capacitación continua y estímulos por logros alcanzados, en este nivel es en el que se sugiere aplicar la totalidad de los gastos de operación.

6. Mejoras en los impactos económicos: Se consideran tres aspectos que pueden coadyuvar al logro de mayores impactos de los apoyos otorgados por el programa y que se relacionan en el como generar más empleos e ingreso para las familias campesinas.

- Rescatar experiencias de éxito entre los rangos definidos en la tipología de productores, es un factor determinante para reproducir modelos de producción, mas aún es indispensable generarlas en los diversos ámbitos de las actividades económicas relacionadas con la agricultura, de éstas se considera que existen ejemplos palpables en el Estado, con múltiples variantes, de estas se sugiere estudiarlas por especialistas, promover su difusión y ofrecer paquetes de apoyo para su réplica, especialmente entre los tipos de productores que componen la mayoría a los que se han orientado los apoyos del Programa de Fomento Agrícola.
- La integración de cadenas agroalimentarias son un factor que posibilita el establecer redes de valor, su arreglo conveniente en una lógica de ganar-ganar en los eslabones que la componen debe de tener resultados favorables, en este sentido se sugiere que al interior del Estado se elija una de ellas, sugiriendo que sea la más importante que es el Sistema producto Frijol, se promueva la concurrencia de acciones y recursos de apoyo, que potencialicen la sinergia de los participantes, a efecto de lograr resultados concretos que puedan sostener relaciones perdurables en la integración vertical, hacia el lado de abastecimiento de insumos para la producción y hacia la realización de cosechas con valor agregado, si este aprendizaje no se efectúa al interior del Estado y no se apropian las instituciones de la metodología de integración de cadenas, se advierte que los avances no serán significativos, o bien los intereses particulares de los integrantes de la cadena están tan arraigados que no existe conciliación, entonces al menos servirá como experiencia.
- La capacitación para el productor y la asistencia técnica son indispensables al menos entre los que reciben los apoyos y dentro de estos a los grupos de productores que con mayor frecuencia atiende el programa, se recomienda establecer convenios para ejercer el servicio social de profesionistas recién egresados de Instituciones de Educación Superior, al menos tres: la Facultad de Agricultura y Zootecnia de la UJED, el Instituto Tecnológico Agropecuario y la Unidad Regional de Zonas Áridas de la Universidad Autónoma Chapingo, para

solventar en parte esta necesidad, lo cual a su vez repercutiría en la formación de profesionales.

7. Toma de decisiones con criterios razonados: Es importante socializar aspectos de importancia fundamental para la toma de mejores decisiones por los directivos del nivel estatal, por ello se recomienda elaborar estudios específicos que adviertan criterios sobre la evolución o posibilidad de factores relacionados con el programa, dentro de estos se pueden mencionar, sin que sean los únicos:

- Satisfacción del productor sobre los apoyos recibidos.
- Evolución de precios de los componentes apoyados por el programa.
- Valoración de alternativas de conversión del patrón de cultivos
- Rangos de apropiación de ganancias desde el productor primario, hasta el comercializador final.
- Alternativas de agregación de valor de los productos agrícolas.

El costeo de estos para su realización puede efectuarse bajo la colaboración de la iniciativa privada, fundaciones, el sector educativo, instituciones públicas relacionadas con el sector, entre otras.

8. Inicio de Operaciones Anuales: Se recomienda que la operación de la Alianza Contigo, inicie en el primer mes de cada año, al menos la recepción de solicitudes, por ello es conveniente definir en el mes de diciembre de cada año las modificaciones a la Reglas de Operación, en enero un presupuesto de salida y la constitución de un fondo estatal que puede tener varias fuentes, productos financieros de los recursos de Alianza administrados por el fiduciario, aportación estatal, aportación de productores como seguro sobre la recepción de los apoyos en el ciclo de operaciones, ente otros, todos los anteriores recursos recuperables durante el ejercicio para las fuentes de aportaciones originales.

9. Compactación de Programas y Concurrencia de Programas de SAGARPA: Se puede advertir que al menos en el ejercicio 2003, se aplicaron en beneficio del subsector agrícola, los programas de PROCAMPO, Ingreso Objetivo, Conversión de Cultivos, Estatal de Atención a Factores Críticos, Apoyos a la Comercialización de Frijol, Subvención al Diesel Agropecuario, Capitalización de PROCAMPO, Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión de Cultivos en Zonas con Sequía Recurrente, así como con los propios programas de Fomento Agrícola y Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria de la Alianza Contigo, todos ellos con mecánicas diferenciadas de operación, con estructuras de coordinación distintas, por lo que se sugiere que al menos a nivel estado sea el COTEA quien coordine bajo una sola estructura todos los programas que incidan en la agricultura, esta situación a su vez tiene que ver con el proceso de federalización el cual debe de concretarse en las estructuras de operación Estatal.

Bibliografía

- Evaluación Alianza Contigo 2003. Esquema organizativo. FAO. Febrero de 2004.
- Evaluación Alianza Contigo 2003. Guía Metodológica. Evaluación Estatal del Programa Fomento Agrícola. FAO. Marzo de 2004.
- Evaluación Alianza Contigo 2003. Manual de apoyo para el encuestador. Conceptos básico y aspectos técnicos. FAO. 2004.
- Evaluación Alianza Contigo 2003. Método de muestreo para la Evaluación Estatal. FAO. Marzo de 2004.
- Evaluación Alianza Contigo 2003. Términos de referencia para la contratación de Entidades Evaluadoras Estatales. Fomento Agrícola. FAO. Febrero de 2004.
- Gobierno del Estado de Durango. Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004
- Gobierno Federal. Diario Oficial de la Federación, Tercera Sección. Viernes 25 de julio de 2003.
- Gobierno Federal. Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006
- Primer Taller para Coordinadores y EEE. La importancia y utilidad de evaluar. FAO. Mayo de 2004.
- SAGARPA. Anuario Estadístico 1999.
- www.evalalianza.org.mx

Anexos

Anexo 1. Metodología de Evaluación

1.1. Obtención de la muestra de beneficiarios Estado de Durango

Paso 1. Cálculo del tamaño de la muestra “ n_{ij} ”

FA 2001

Para el cálculo de la muestra del año 2001 se tomó como referencia la cantidad total de beneficiarios brindada por el Comité Técnico de Evaluación Estatal, siendo un total de 2431 y considerando de la guía metodológica el método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza Contigo.

Como resultado se tuvo una muestra de un total de 104 productores beneficiarios.

$$n_i = \frac{\theta_i}{1 + \frac{\theta_i}{N_i}}$$

$$n_i = \frac{109.14}{1 + \frac{109.14}{2431}}$$

$$n_i = 104.45 \cong 104$$

FA 2003

Para el año 2003, se obtuvo el dato de un total de 1393 productores beneficiarios por el programa de Alianza para el Campo en el subprograma de Fomento Agrícola, el cual se tomó como dato para la obtención del tamaño de la muestra tomando en cuenta el procedimiento indicado en la guía metodológica brindada por FAO.

En este caso se obtuvo el resultado de 132 productores beneficiarios como el total de la muestra

$$n_j = \frac{\theta_j}{1 + \frac{\theta_j}{N_j}}$$

$$n_j = \frac{145.33}{1 + \frac{145.33}{1393}}$$

$$n_i = 131.60 \cong 132$$

Paso 2. Cálculo de coeficiente “k”

El coeficiente “k” es el que se usa para la selección de los beneficiarios que se van a encuestar, tomando como referencia la base total de datos de productores beneficiados tanto para el año 2001 y 2003, una vez ordenados por apellido y numerados en forma progresiva. Se toma como referencia un número de valor aleatorio y a partir de éste, se eligen los productores que representen el valor de “k” en forma secuencial.

Año 2001

El cálculo del coeficiente “k” se obtiene a partir de los datos obtenidos del tamaño de la muestra y el total de productores beneficiarios en el mismo año, en este caso el resultado para el año 2001 es 23, obtenido con el siguiente cálculo.

$$k = \frac{N_{FA} 2001}{n_{FA} 2001}$$

$$k = \frac{2431}{104.45}$$

$$k = 23.27 \cong 23$$

Año 2003

El cálculo del coeficiente “k” para el año 2003 se obtuvo tomando como referencia el tamaño de la muestra obtenido, es decir 131.60 relacionado con el número total de productores beneficiados en este año. El resultado obtenido para el año 2003 es de 11, de acuerdo al cálculo siguiente.

$$k = \frac{N_{FA} 2003}{n_{FA} 2003}$$

$$k = \frac{1393}{131.60}$$

$$k = 10.58 \cong 11$$

Paso 3. Obtención de los números aleatorios “s”

De acuerdo a la guía metodológica, se asigna un valor aleatorio para hacer la selección de los productores a quienes se les aplicó la encuesta para la evaluación de Alianza Contigo, quedando como fijos, los siguientes datos:

$$S_{FA2001} = 17$$

$$S_{FA2003} = 5$$

A partir de este número aleatorio, referido a la numeración de los beneficiarios, se suma el valor de "k" obtenido en el paso anterior, seleccionando al productor que corresponda al resultado, se sigue sumando el valor de "k" sucesivamente hasta obtener un número de productores igual al del obtenido en el cálculo de la muestra, tanto para el 2001, como para el 2003.

Paso 4. Obtención de cantidad de reemplazos

Contemplando que el 100% de los productores beneficiarios seleccionados tanto para el año 2001, como para el 2003 no pudieran contestar la encuesta, se hizo una selección de un grupo adicional de productores, considerando un 20% del tamaño de la muestra.

FA 2001

$$\begin{aligned}n_i &= 104.45 * 0.20 \\ &= 20.89 \\ &\cong 21\end{aligned}$$

El resultado para el año 2001 fue de 21 productores beneficiarios adicionales.

FA 2003

$$\begin{aligned}n_j &= 131.60 * 0.20 \\ &= 26.32 \\ &\cong 26\end{aligned}$$

En el caso del 2003, el resultado fue de 26 productores adicionales contemplados como reemplazos para los casos en los que no se encontrase el productor designado en la primera selección.

1.2. Fuentes de Información

Programa Fomento Agrícola Relación de productores beneficiarios 2001

núm.	Nombre	Municipio	DDR
1	ANTONIO ALVARADO BUENO	CANATLAN	1
2	EVERARDO SANDOVAL PAREDES	CANATLAN	1
3	FELIPE DE JESUS OCHOA RUIZ	CANATLAN	1
4	FORTUNATO LEAL RODRIGUEZ	CANATLAN	1
5	LEON LOPEZ ALDERETE	CANATLAN	1
6	LORENZO VILLARREAL VALDEZ	CANATLAN	1
7	MA. DE JESUS MUÑOZ ACOSTA	CANATLAN	1
8	MANUEL MARCIAL GRACIANO CAMACHO	CANATLAN	1
9	MANUEL ZAMORA ENRIQUEZ	CANATLAN	1
10	RAFAEL GONZALEZ CABALLERO	CANATLAN	1
11	SAUL SAUCEDO CHAIDEZ	CANATLAN	1
12	RAFAEL GONZALEZ CABALLERO	CANATLAN	1
13	SAUL SAUCEDO CHAIDEZ	CANATLAN	1
14	GERARDO BRICEÑO VALDEZ	DURANGO	1
15	GERMAN ZUBIA RIVERA	DURANGO	1
16	GUADALUPE MARIA ROSALES MUÑOZ	DURANGO	1
17	HORTENCIA MURILLO ORTIZ	DURANGO	1
18	JESUS EDUARDO CARDENAS MIRAVETE	DURANGO	1
19	JORGE GARCIA BURCIAGA	DURANGO	1
20	JOSE FELIX NAVA CASTAÑEDA	DURANGO	1
21	PATRICIO LOPEZ AGUIRRE	DURANGO	1
22	PATRICIO LOPEZ AGUIRRE	DURANGO	1
23	JESUS MARIA VARGAS VAZQUEZ	NOMBRE DE DIOS	1
24	TEODORO GAMIZ IRIGOYEN	NOMBRE DE DIOS	1
25	TEODORO GAMIZ IRIGOYEN	NOMBRE DE DIOS	1
26	ROBERTO LOPEZ DIAZ	NUEVO IDEAL	1
27	ROBERTO LOPEZ DIAZ	NUEVO IDEAL	1
28	EDELMIRA ALANIS ESCOBEDO	POANAS	1
29	MANUEL CHAVEZ VELAZQUEZ	POANAS	1
30	MARTHA GAUCIN TOVAR	POANAS	1
31	RAUL ARROYO CALZADA	POANAS	1
32	RAUL ARROYO CALZADA	POANAS	1
33	MARTHA GAUCIN TOVAR	POANAS	1
34	RAUL ARROYO CALZADA	POANAS	1
35	RAUL ARROYO CALZADA	POANAS	1
36	MARCOS SALAS IBARRA	SUCHIL	1
37	JOSE ANTONIO AMADOR FLORES	VICENTE GUERRERO	1

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

núm.	Nombre	Municipio	DDR
38	NICASIO GARCIA LOPEZ	VICENTE GUERRERO	1
39	NICASIO GARCIA LOPEZ	VICENTE GUERRERO	1
40	SALVADOR SOLIS TINOCO	PUEBLO NUEVO	2
41	SALVADOR SOLIS TINOCO	PUEBLO NUEVO	2
42	FELIX ALVAREZ CONTRERAS	CUENCAME	3
43	J. NIEVES GUZMAN SANCHEZ	CUENCAME	3
44	MANUEL HERRERA CHAVEZ	CUENCAME	3
45	MANUEL MENDIETA VILLARREAL	CUENCAME	3
46	EFRAIN IBAÑEZ CISNEROS	GUADALUPE VICTORIA	3
47	FLORENTINO DELGADO AGUILAR	GUADALUPE VICTORIA	3
48	JOSE GUTIERREZ NAVARRETE	GUADALUPE VICTORIA	3
49	MARIA DEL ROSARIO GARCIA ORTIZ	GUADALUPE VICTORIA	3
50	PEDRO HERNANDEZ ARELLANO	GUADALUPE VICTORIA	3
51	PEDRO HERNANDEZ ARELLANO	GUADALUPE VICTORIA	3
52	ELOY FLORES QUIÑONEZ	PANUCO DE CORONADO	3
53	JOSE LUIS MEDINA MARTINEZ	PANUCO DE CORONADO	3
54	ABEL DE LEON RODRIGUEZ	PEÑON BLANCO	3
55	JESUS MUÑOZ RAMIREZ	SAN JUAN DEL RIO	3
56	FRANCISCO NAVARRETE BOCARDO	SANTA CLARA	3
57	ILDEFONSO MORENO CHAVEZ	HIDALGO	4
58	AURELIO HERRERA AGUIRRE	INDE	4
59	JUAN HERRERA MICHEL	INDE	4
60	BERTHA CARRASCO CARRASCO	SANTIAGO PAPANQUIARO	5
61	ENRIQUE DE LA CRUZ HERRERA	SANTIAGO PAPANQUIARO	5
62	JAVIER SANTILLAN BACIO	SANTIAGO PAPANQUIARO	5
63	JOHAN WALL VOGT	SANTIAGO PAPANQUIARO	5
64	JOSE RODRIGUEZ LOPEZ	SANTIAGO PAPANQUIARO	5
65	RUBEN VILLARREAL JIMENEZ	SANTIAGO PAPANQUIARO	5
66	RUBEN VILLARREAL JIMENEZ	SANTIAGO PAPANQUIARO	5
67	FIDENCIO RODRIGUEZ PEREZ	GOMEZ PALACIO	6
68	JOSE CARMEN ORTEGA BERMUDEZ	GOMEZ PALACIO	6
69	JUAN LOZANO NAVA	GOMEZ PALACIO	6
70	MANUEL ARELLANO FLORES	GOMEZ PALACIO	6
71	RODRIGO LOPEZ ALVAREZ	GOMEZ PALACIO	6
72	RODRIGO LOPEZ ALVAREZ	GOMEZ PALACIO	6
73	ALBERTO FERNANDEZ TORRES	LERDO	6
74	BLANCA LETICIA VARELA VARGAS	LERDO	6
75	CARLOS ANTUNEZ ESPINOZA	LERDO	6
76	DANIEL FRANCISCO MARTINEZ PAYAN	LERDO	6

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

núm.	Nombre	Municipio	DDR
77	JORGE SIFUENTES CORRAL	LERDO	6
78	MARICELA GONZALEZ CONTRERAS	LERDO	6
79	MAURICIO CORREA SADA	LERDO	6
80	MIGUEL CENICEROS MONTALVO	LERDO	6
81	NARCISO CANDELA ARCINIEGA	LERDO	6
82	MAURICIO CORREA SADA	LERDO	6
83	MIGUEL CENICEROS MONTALVO	LERDO	6
84	NARCISO CANDELA ARCINIEGA	LERDO	6
85	ALEJANDRO MIJARES MORENO	MAPIMI	6
86	AMELIA GUTIERREZ ACEVEDO	MAPIMI	6
87	HUGO ALFONSO PEREZ CORDERO	MAPIMI	6
88	LUIS ABEL TOVAR MEDINA	MAPIMI	6
89	PABLO DORADO LOZANO	MAPIMI	6
90	PEDRO RIVAS REYES	MAPIMI	6
91	ROSA ISELA CORDERO PEREZ	MAPIMI	6
92	PABLO DORADO LOZANO	MAPIMI	6
93	PEDRO RIVAS REYES	MAPIMI	6
94	ROSA ISELA CORDERO PEREZ	MAPIMI	6
95	CATALINA MARIN REYES	NAZAS	6
96	DARIO ALVAREZ LICERIO	NAZAS	6
97	HECTOR MANUEL SARMIENTO RENTERIA	NAZAS	6
98	JAIIME BARRAZA JIMENEZ	NAZAS	6
99	JESUS CHAVEZ AMAYA	NAZAS	6
100	JOSE AURELIO BOCANEGRA GARCIA	NAZAS	6
101	JOSE MATILDE MARROQUIN SANTIAGO	NAZAS	6
102	GONZALO SAAVEDRA ROMERO	RODEO	6
103	ALFREDO CARRILLO VALDEZ	SAN PEDRO DEL GALLO	6
104	ELEUTERIO JURADO SAMANIEGO	SAN PEDRO DEL GALLO	6
105	MARTIN PANTOJA ANTUNEZ	SAN PEDRO DEL GALLO	6
106	MARTIN PANTOJA ANTUNEZ	SAN PEDRO DEL GALLO	6
107	BERNARADA CARRANZA PALACIOS	SIMON BOLIVAR	6
108	CIPRIANO PUENTES MORENO	SIMON BOLIVAR	6
109	JOSE LIZARDO MORALES VAZQUEZ	SIMON BOLIVAR	6
110	LUIS GALLARDO ESQUIVEL	SIMON BOLIVAR	6
111	AGUSTIN MIRANDA PRIETO	TLAHUALILO	6
112	ARMANDO RODRIGUEZ BELMONTES	TLAHUALILO	6
113	EUSEBIO SALAZAR RODRIGUEZ	TLAHUALILO	6
114	FRANCISCO GONZALEZ JARAMILLO	TLAHUALILO	6
115	GABINO LOPEZ CEPEDA	TLAHUALILO	6
116	ISIDRO MONREAL MARTINEZ	TLAHUALILO	6
117	JOSE ANTONIO RENTERIA SANDOVAL	TLAHUALILO	6
118	JUAN BRISEÑO DE LEON	TLAHUALILO	6
119	JUAN HERNANDEZ MARTINEZ	TLAHUALILO	6

Núm	Nombre	Municipio	DDR
120	JUAN LOPEZ CHACON	TLAHUALILO	6
121	JUAN MIRANDA PRIETO	TLAHUALILO	6
122	MARIA DEL CARMEN ESTUPIÑAN CASTAÑEDA	TLAHUALILO	6
123	SERGIO NEVAREZ NAVA	TLAHUALILO	6
124	SERGIO NEVAREZ NAVA	TLAHUALILO	6

Programa Fomento Agrícola
Relación de productores beneficiarios 2003

Núm	NOMBRE BENEFICIARIO	MUNICIPIO	DISTRITO
1	AMPARAN VAZQUEZ MARCELINO	CANATLÁN	1
2	BATRES ORTEGA CELSO	CANATLAN	1
3	CASTAÑEDA RODRIGUEZ JOSE MARTIN	CANATLAN	1
4	CASTAÑEDA RODRIGUEZ JOSE MARTIN	CANATLAN	1
5	CONTRERAS BARRIENTOS EVELIO EDMUNDO	CANATLAN	1
6	DELGADO IRIGOYEN ENRIQUE	CANATLAN	1
7	FLORES RUIZ OMAR ALAIN	CANATLAN	1
8	GARAY HERNANDEZ FELIPE	CANATLAN	1
9	GARDUÑO VARGAS JOAQUIN	CANATLAN	1
10	GUZMÁN BRISEÑO ANGEL	CANATLAN	1
11	HERRERA VALENZUELA JAIME	CANATLAN	1
12	MORALES QUEZADA JUAN ALBERTO	CANATLAN	1
13	ONTIVEROS LUGO JAVIER	CANATLAN	1
14	REYES RENTERIA ALFONSO	CANATLAN	1
15	ROJAS RIVERA GREGORIO	CANATLAN	1
16	SAUCEDO ORDAZ BLAS	CANATLAN	1
17	VALDEZ REYES OLEGARIO	CANATLAN	1
18	VILLA NUÑEZ RAUL	CANATLAN	1
19	ALVARADO BUENO ANTONIO	CANATLAN	1
20	CARRILLO RAUL	DURANGO	1
21	CARRILLO RAUL	DURANGO	1
22	DIAZ SANCHEZ MANUEL	DURANGO	1
23	DUARTE SANTIESTEBAN CESAR HUMBERTO	DURANGO	1
24	FLORES GARCIA MARIO ALBERTO	DURANGO	1
25	FLORES GARCIA MARIO ALBERTO	DURANGO	1
26	GALLEGOS VARGAS ANTONIO	DURANGO	1
27	LARRETA RODRIGUEZ MANUEL	DURANGO	1
28	LIMONES DELGADO FEDERICO	DURANGO	1
29	MONTELONGO VILLANUEVA ERNESTO MANUEL	DURANGO	1
30	MONTELONGO VILLANUEVA ERNESTO MANUEL	DURANGO	1
31	MONTELONGO VILLANUEVA ERNESTO MANUEL	DURANGO	1
32	MORALES BONILLA IGNACIO	DURANGO	1

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Núm	NOMBRE BENEFICIARIO	MUNICIPIO	DISTRITO
33	MORALES BONILLA IGNACIO	DURANGO	1
34	MORALES BONILLA IGNACIO	DURANGO	1
35	NUÑEZ MORENO MIGUEL	DURANGO	1
36	NUÑEZ MORENO MIGUEL	DURANGO	1
37	PAYAN RENTERIA MANUEL JULIO	DURANGO	1
38	VAZQUEZ ALVARADO MAXIMILIANO	DURANGO	1
39	VAZQUEZ ALVARADO MAXIMILIANO	DURANGO	1
40	VELA ZUÑIGA MANUEL	DURANGO	1
41	DIAZ GARCIA ALFREDO	NOMBRE DE DIOS	1
42	DUEÑEZ OZUNA ASENCION	NOMBRE DE DIOS	1
43	MORENO CORDERO JOSÉ	NOMBRE DE DIOS	1
44	TORRES ANDRADE HERMILO	NOMBRE DE DIOS	1
45	AGUIRRE RUBIO MARIO	NOMBRE DE DIOS	1
46	BETANCOURT VALDEZ JOSE	NUEVO IDEAL	1
47	GONZALEZ CASTRO JESUS	POANAS	1
48	GUTIERREZ REYES ALBERTO JAVIER	POANAS	1
49	HERNANDEZ QUIRARTE FRANCISCO	POANAS	1
50	HERNANDEZ QUIRIARTE FRANCISCO	POANAS	1
51	HERNANDEZ QUIRIARTE FRANCISCO	POANAS	1
52	IBARRA MEZA ANGEL	POANAS	1
53	PEREZ ALVAREZ FRANCISCO	POANAS	1
54	ALVAREZ ALVAREZ IGNACIO	POANAS	1
55	ANDRADE JUAREZ RICARDO	SUCHIL	1
56	GARCIA HERNANDEZ MIGUEL	VICENTE GUERRERO	1
57	MELLENDEZ MORENO NATIVIDAD	SAN DIMAS	2
58	RODRIGUEZ DORA MARIA	SAN DIMAS	2
59	ANAYA HERNANDEZ MIGUEL	SAN DIMAS	2
60	GONZALEZ DOMINGUEZ AURELIO	CUENCAME	3
61	GONZALEZ PERALTA JOSAFAT	CUENCAME	3
62	ROBLES ALVAREZ ALFREDO	CUENCAME	3
63	ROMAN LUNA PORFIRIO	CUENCAME	3
64	ALBA ROMAN FIDEL	GUADALUPE VICTORIA	3
65	ALVARADO RANGEL RAMON	GUADALUPE VICTORIA	3
66	GUTIERREZ NAVARRETE JOSE	GUADALUPE VICTORIA	3
67	SANCHEZ ARROYO JAVIER	GUADALUPE VICTORIA	3
68	VAQUERA MARTINEZ LUIS ENRIQUE	GUADALUPE VICTORIA	3
69	JOSE REFUGIO ARAMBULA SOTO	PANUCO DE CORONADO	3
70	QUIÑONES AVALOS JOSE HUMBERTO	PANUCO DE CORONADO	3
71	MARTINEZ MORALES LUIS	PENON BLANCO	3

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Núm	NOMBRE BENEFICIARIO	MUNICIPIO	DISTRITO
72	MOTA CASTORENA TOMAS	PEÑON BLANCO	3
73	SOTO MORAN BERNARDO	PEÑON BLANCO	3
74	FRAIRE GARCIA LUCIO	SANTA CLARA	3
75	AGUIÑA RIOS EUSTACIO	HIDALGO	4
76	RODRIGUEZ AMAYA GERARDO	HIDALGO	4
77	RUIZ BARRAZA LUCIO	HIDALGO	4
78	FAVELA VARELA NATIVIDAD	SANTIAGO PAPAQUIARO	5
79	RIVAS SOTO JOSE MOISES	SANTIAGO PAPAQUIARO	5
80	AVIÑA MORENO MANUEL	GOMEZ PALACIO	6
81	GUADARRAMA CORONA CIPRIANO	GOMEZ PALACIO	6
82	HERRERA REYES RAFAEL	GOMEZ PALACIO	6
83	HERRERA REYES RAFAEL	GOMEZ PALACIO	6
84	ACOSTA TAPIA FELIPE	LERDO	6
85	CALDERON GUTIERREZ JESUS CARLOS	LERDO	6
86	CASTRO REYES VICENTE	LERDO	6
87	CASTRO REYES VICENTE	LERDO	6
88	CONTRERAS SOTO JESUS	LERDO	6
89	CONTRERAS SOTO JESUS	LERDO	6
90	JURADO RIOS JUANA	LERDO	6
91	JURADO RIOS JUANA	LERDO	6
92	JURADO RIOS JUANA	LERDO	6
93	NAJERA VALENZUELA JOSE HONORIO	LERDO	6
94	PARDO HERNANDEZ JOSE LUIS	LERDO	6
95	PARDO HERNANDEZ JOSE LUIS	LERDO	6
96	PONCE ALLENDE MAURO	LERDO	6
97	PONCE ALLENDE MAURO	LERDO	6
98	PONCE RODRIGUEZ RICARDO	LERDO	6
99	PONCE VELAZQUEZ MAURO	LERDO	6
100	PONCE VELAZQUEZ MAURO	LERDO	6
101	PONCE VELAZQUEZ MAURO	LERDO	6
102	RODRIGUEZ CANDELA ARTURO	LERDO	6
103	SANTANA SAENZ MARIA LUISA	LERDO	6
104	SOLIS OCHOA FEDERICO	LERDO	6
105	SOTO HERNANDEZ MAGDALENA	LERDO	6
106	VALENZUELA JUAREZ JOSE	LERDO	6
107	VARGAS MARTINEZ RAUL	LERDO	6
108	VILLEGAS VALENZUELA RAMIRO	LERDO	6
109	ACOSTA TAPIA FELIPE	LERDO	6
110	CUEVAS AYODORO FELIPE	MAPIMI	6
111	FILERIO ANTUNEZ JUAN MANUEL	MAPIMI	6
112	HIRIARTE ARMENDARIZ ANDRES AVELINO	MAPIMI	6
113	PADILLA MARTINEZ JOSE SAUL	MAPIMI	6
114	ARREOLA MARIN FRANCISCO	NAZAS	6

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Núm	NOMBRE BENEFICIARIO	MUNICIPIO	DISTRITO
115	GARCIA CAMPOS SANTOS	NAZAS	6
116	GONZALEZ MALTOS MARTIN	NAZAS	6
117	GUIZAR MORENO ANTONIO	NAZAS	6
118	LUGO FLORES APOLINAR	NAZAS	6
119	MACIEL PALACIO HECTOR HUGO	NAZAS	6
120	RAMIREZ ARAIZA ROMAN	NAZAS	6
121	RODELO VARGAS FRANCISCO	NAZAS	6
122	SOTO VILLA MARTHA	NAZAS	6
123	VALENZUELA CASTRO JOSE SAMUEL	NAZAS	6
124	RENTERIA RENTERIA FRANCISCO	RODEO	6
125	FERNANDEZ DELGADILLO HORACIO	TLAHUALILO	6
126	FERNANDEZ DELGADILLO HORACIO	TLAHUALILO	6
127	FERNANDEZ DELGADILLO HORACIO	TLAHUALILO	6
128	FERNANDEZ DELGADILLO HORACIO	TLAHUALILO	6
129	FERNANDEZ DELGADILLO HORACIO	TLAHUALILO	6
130	FERNANDEZ DELGADILLO HORACIO	TLAHUALILO	6
131	FERNANDEZ DELGADILLO HORACIO	TLAHUALILO	6
132	FERNANDEZ DELGADILLO HORACIO	TLAHUALILO	6

**Programa Fomento Agrícola
Relación de otros actores entrevistados**

No	Nombre	Cargo
1	Ing. Julio de la Mora Razura	Delegado SAGARPA Delegación Estatal Durango
2	Ing. Víctor Manuel Mota Acosta	Subdelegado Agropecuario SAGARPA Delegación Estatal Durango
3	Ing. José Luis Martínez Marín	Jefe de Programa de Fomento Agropecuario SAGARPA Delegación Estatal Durango
4	Ing. Sergio Luis Llanos	Secretario Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos (FOFAE)
5	Ing. Teodosio Barrón	Jefe de Distrito 1. Durango SAGARPA Delegación Estatal Durango
6	Ing. Francisco Javier Rojas Solis	Jefe de Distrito 6. Región Lagunera SAGARPA Delegación Estatal Durango
7	Ing. Abel Guzmán	Jefe de Distrito 4. Guadalupe Victoria SAGARPA Delegación Estatal Durango
8	Ing. Efraín Rentería Rocha	Jefe de CADER. Durango, Dgo. SAGARPA Delegación Estatal Durango
9	Ing. Jesús Nemesio Ávila	Jefe de CADER. Canatlán, Dgo. SAGARPA Delegación Estatal Durango
10	Ing. José Roberto Ramírez Pantoja	Jefe de CADER. Lerdo, Dgo.
11	Ing. Julio Varela Galván	Director Agricultura SAGDR Durango
12	Dr. Arturo Tijerina	Vocal de CTA
13	Ing. José Núñez	Agente Técnico
14	M.C. Manuel de Jesús Meras Villaseñor	Agente Técnico
15	Ing. Oscar H. Ruiz Torres	Gerente Estatal FIRCO Gerencia Estatal Durango
16	Sr. Salvador Rodríguez	Representante de organización
17	Sr. Juan Gabriel Saucedo	Representante Cadenas Agroalimentarias
18	John Deere Durango Rosendo Pulgarín Mesta	Proveedor Equipos y Maquinaria Agrícolas
19	FORD Durango Blas Cuevas	Proveedor Equipos y Maquinaria Agrícolas
20	Jesús Lozano FORD Tractores del Norte Torreón	Proveedor Tractores del Norte
21	Ing. José Luis Martínez Marín	Vocal de CTA
22	Ing. Julio Varela Galván	Presidente de CTA

Anexo 2. Cuadros de salida

2.1. Resultados de encuestas para la Evaluación de Alianza Contigo de otros actores entrevistados

De acuerdo a la guía metodológica y a la autorización del CTEE, se seleccionó a un grupo de 22 personas que representaron en el proceso de evaluación a otros actores, a quienes se les aplicó la entrevista diseñada por la FAO, para la obtención de los resultados mostrados en los siguientes cuadros de salida.

I. Características del Entrevistado

Tipo de entrevistado	Cantidad
Funcionarios directivos	6
Funcionarios operativos	12
Proveedores	3
Representantes de organizaciones	1
Total	22

1. Tiempo que ha estado vinculado con el programa/subprograma

No.	Descripción	Resultado
1	Menos de 1 año	15.79%
2	Entre 1 y 3 años	15.79%
3	Más de 3 años	68.42%

2. Indique que porcentaje de los ingresos de su empresa provienen de la venta de bienes y/o servicios a los programas de Alianza Contigo (solo proveedores)

No.	Descripción	Resultado
1	Más del 90% de los ingresos	0
2	Más del 50% y menos del 90% de los ingresos	0
3	Más del 30% y menos de 50% de los ingresos	100%
4	30% o menos	0

II. Diseño

3. ¿Existe en el estado un plan de desarrollo agropecuario o rural? (solo directivos)

Si [6] = 100%

No [0] = 0%

4. Si existe un plan, señale las acciones prioritarias que contempla dicho plan en materia agrícola (solo directivos)

No.	Descripción	Resultado
1	Diversificación de cultivos	2 de 18 acciones
2	Cambio tecnológico	1 de 18 acciones
3	Fomento a la producción exportable	1 de 18 acciones
4	Desarrollo de agricultura por contrato	1 de 18 acciones
5	Desarrollo de nuevos mercados y productos	1 de 18 acciones

6	Fortalecimiento de la infraestructura de almacenamiento (granos básicos y hortofrutícolas)	1 de 18 acciones
7	Impulso al equipamiento poscosecha en las unidades de producción rural	5 de 18 acciones
8	Desarrollo de alianzas estratégicas entre productores agrícolas y agroindustria	3 de 18 acciones
9	Sustentabilidad de la agricultura (agua y suelo)	3 de 18 acciones
10	Otra (especifique)	0 de 18 acciones

5. No aplica para Fomento Agrícola
6. No aplica para Fomento Agrícola
7. Califique la congruencia entre el diseño del programa y las políticas sectoriales federal y estatal

No.	Descripción	Calificación Promedio
1	Entre las prioridades de la política sectorial estatal y la política sectorial federal	8.7
2	Entre el diseño del programa y las prioridades de la política sectorial estatal	9.2
3	Entre el diseño del programa y la instrumentación de la política sectorial federal en el estado	9.0

8. Adecuaciones en el ámbito estatal del programa 2003 propuesto en las Reglas de Operación

No.	Descripción	Calificación Promedio
1	En la incorporación y selección de componentes de apoyo	5 de 24 adecuaciones
2	En la precisión de la población objetivo y criterios de elegibilidad específicos	5 de 24 adecuaciones
3	En la redefinición de montos de apoyo	4 de 24 adecuaciones
4	En la definición específica de cuencas de producción, regiones prioritarias de apoyo o cadenas estratégicas	5 de 24 adecuaciones
5	En la adaptación de mecanismos de operación, seguimiento y evaluación	5 de 24 adecuaciones
6	Otro	0 de 24 adecuaciones

9. Si hubo adecuaciones estatales al diseño ¿a qué atendieron?

No.	Descripción	Calificación Promedio
1	A la problemática identificada en el diagnóstico del subsector en la entidad	1 de 18 adecuaciones
2	A demandas de productores	5 de 18 adecuaciones
3	A peticiones de organizaciones gremiales o grupos de presión	4 de 18 adecuaciones
4	Al interés político de las instancias gubernamentales	2 de 18 adecuaciones
5	A las opiniones de los integrantes de los órganos colegiados	3 de 18 adecuaciones
6	A lineamientos de planes estatales	3 de 18 adecuaciones
7	Otro	0 de 18 adecuaciones
8	No hubo adecuaciones	0 de 18 adecuaciones

10. Señale las principales ventajas y riesgos de la compactación de programas y proyectos

No.	Descripción	Personas que calificaron con 1	Personas que calificaron con 2	Personas que calificaron con 3	Ponderación
Ventajas					
1	Simplifica la operación administrativa	4.0	7.0	3.0	1.9
2	Destaca la relación entre apoyos para inversión, desarrollo de capacidades y organización	2.0	1.0	3.0	2.2
3	Induce la demanda de inversiones integrales por parte de los productores	9.0	4.0	3.0	1.6
4	Integra a los componentes de apoyo	1.0	6.0	6.0	2.4
5	Reduce los costos de administración del programa	2.0	0.0	3.0	2.2
6	Otra (indique)	0.0	0.0	0.0	0.0
Riesgos					
7	Concentra las inversiones en determinados componentes	7.0	2.0	2.0	1.5
8	Desatiende algunos sistemas producto	2.0	0.0	3.0	2.2
9	Desequilibra el balance de recursos entre subprogramas	1.0	4.0	4.0	2.3
10	Desequilibra el balance de recursos entre componentes	0.0	5.0	2.0	2.3
11	Pérdida de especialización de los agentes técnicos para el dictamen de las solicitudes de apoyo	1.0	0.0	2.0	2.3
12	Complica el seguimiento de metas específicas	2.0	0.0	1.0	1.7
13	Dificulta la evaluación de componentes específicos del programa	0.0	4.0	1.0	2.2
14	Desatiende grupos importantes de población	3.0	2.0	2.0	1.9
15	Desatiende regiones prioritarias	2.0	1.0	1.0	1.8
16	Otra (indique)	0.0	0.0	0.0	0.0

11. Proporciones la siguiente información sobre la población objetivo del programa.

No.	Descripción	Respuesta afirmativa
1	Además de lo establecido en las Reglas de Operación ¿El estado ha introducido alguna delimitación (acotamiento) en la población objetivo del programa?	[4/6] = 66.66%
2	¿De que forma se delimitó la población objetivo en el estado?	Cantidad de veces seleccionada la opción
2.1	A través de estudios de estratificación de productores	3
2.2	A través de un diagnóstico del sector/subsector	0
2.3	A través grupos o regiones prioritarios	1
2.4	Por las necesidades de las cadenas agroalimentarias prioritarias del estado	3
2.5	Por los objetivos de la política estatal sectorial	1
2.6	De otra forma (explique)	0

12. Califique el grado de articulación en cuanto al diseño entre programas y subprogramas

No.	Descripción	Calificación (promedio)
1	Fomento Agrícola y PRODESCA	6.8
2	Fomento a la Inversión y Capitalización y Fortalecimiento de los Sistemas Producto	8.3
3	Fomento a la Inversión y Capitalización e Investigación y Transferencia de Tecnología	7.2
4	Fomento Agrícola y Sanidad e Inocuidad Agroalimentarias	8.8
5	Desarrollo Ganadero y DPAI	6.7
6	Desarrollo Ganadero y Sanidad e Inocuidad Agroalimentarias	6.7
7	Desarrollo Ganadero e Investigación y Transferencia de Tecnología	7.5
8	PAPIR y PRODESCA	7.2
9	PAPIR y PROFEMOR	7.3
10	PRODESCA y PROFEMOR	7.3

13. Si hubo articulación entre el programa de Fomento Agrícola y PRODESCA

No	Descripción	Opciones que correspondan
1	¿Es pertinente articular estos subprogramas?	66.66%
2	¿La calidad de los servicios prestados de los PSP fue la apropiada a las necesidades de los productores?	16.66%
3	¿Qué porcentaje de los recursos de PRODESCA se aplicó en Fomento Agrícola?	18.90%
4	¿Qué porcentaje de los recursos de PRODESCA se aplicó en PAPIR?	40.80%
5	Cómo se llevó a cabo la articulación entre estos programas? a) Se articularon para no duplicar esfuerzos y para identificar oportunidades. b) No se tiene una idea precisa c) Se realizaron reuniones de planeación y coordinación haciendo énfasis en los beneficios que serían obtenidos d) Se realizaron algunas revisiones entre funcionarios	

	<ul style="list-style-type: none"> e) A través de la capacitación planeada f) Can base al seguimiento del proyecto g) En apoyo al diseño de proyectos h) A través de proyectos integrales de sistema producto i) PRODESCA y Fomento Agrícola se considera conveniente para asesoría de proyectos.
--	--

14. Califique el equilibrio o balance entre los siguientes tipos de apoyo del programa

No.	Descripción	Calificación Promedio
1	Entre apoyos orientados a la producción primaria y apoyos orientados a la integración de cadenas (transformación, conservación, procesamiento o comercialización)	7.4
2	Entre apoyos para proyectos y apoyos por la demanda libre	7.0

15. ¿Cuál es su opinión sobre los siguientes puntos?

No.	Descripción	Calificación Promedio
1	¿Considera pertinente la asignación de recursos a través de proyectos?	18/18
2	¿Considera usted deseable eliminar los apoyos solicitados a la demanda libre?	4/18
3	<p>Explique sus respuestas</p> <ul style="list-style-type: none"> a) los proyectos permiten que haya disminución de la incertidumbre aumentando la seguridad en la asignación de los apoyos, si se eliminara la demanda libre se dejaría sin apoyo a muchos productores. b) Si se considera apoyar a a través de proyectos ya que son los mismos existe la certidumbre de lograr los objetivos en virtud de que esto implica costo al productor y se analiza la viabilidad técnica financiera, en cuanto a la eliminación a los apoyos a la demanda libre estos se otorgan bajo presión en algunas ocasiones por las organizaciones de productores. c) El desarrollo de proyectos nos permite desarrollar las cadenas productivas d) Los proyectos permiten tener mayor seguridad al otorgar los apoyos, sería un error eliminar a los solicitantes de la demanda libre porque muchos productores quedarían al margen del apoyo de alianza e) Los proyectos permiten hacer mejores inversiones, ya que se tiene mayor certeza y sustento, con respecto a la demanda libre es importante seguir apoyándolos, ya que los recursos pueden ubicarse a pequeños productores que están en desarrollo. f) Los recursos federales y estatales son limitados y deberían ser conducidos a programas específicos. g) Los proyectos ayudan a seleccionar los apoyos con bases, en cuanto a los apoyos a la demanda libre no sería conveniente eliminarlos ya que se dejaría de apoyar a productores muy marginados. h) Los proyectos son mas dirigidos al producto y el productor se ve mas beneficiado al ser más viables, en cuanto a la demanda libre existen proyectos sueltos muy interesantes los cuales deben ser analizados y de ser posible financiados. i) La mayoría de los productores de la región lagunera no están en áreas prioritarias j) Porque la gran mayoría de los productores del municipio según su clasificación de CONAPO no están en áreas marginadas. k) Porque se describe la detonación del proyecto y está más fundamentado y en la demanda libre existen productores que no cuentan con recursos para realizar 	

	<p>un proyecto</p> <p>l) Ha sido demostrado que los apoyos a la demanda libre no inciden en impactos productivos y no responden a estrategias de desarrollo.</p> <p>m) Principalmente a los de mayor potencial del estado porque es necesario apoyar solicitudes individuales.</p> <p>n) Debemos atender a la planeación, ya que tiene más impacto en los resultados</p> <p>o) Sector importante que no tiene acceso a formulación de proyectos.</p> <p>p) Los proyectos llevan un objetivo más específico del apoyo con idea más clara hacia donde se quiere ir</p> <p>q) La demanda libre es importante para brindar atención a productores de bajos recursos</p> <p>r) Para fortalecer la producción primaria hacia el futuro con infraestructura, capital y mercado, porque es un sector de productores que presentan proyectos productivos.</p> <p>s) Para que de esta manera tener la certeza de una buena inversión y llevar un seguimiento adecuado, porque existen productores libres sin organización que requieren apoyo del gobierno.</p> <p>t) Porque a través de proyectos se obtienen mejores resultados, por la misma causa.</p>
--	--

III. PLANEACIÓN

16. Proporcionen la siguiente información sobre la planeación en el estado:

No.	Descripción	Calificación Promedio
1	¿La planeación estatal considera metas y objetivos multianuales?	100%
2	¿La planeación estatal toma en cuenta las recomendaciones de las reuniones nacionales de ganadería	100%
3	¿Se calendariza la entrega de recursos durante el ejercicio?	83.33%
4	¿Qué factores limitan la planeación de mediano y largo plazo?	
4.1	El marco normativo	33.0%
4.2	La disponibilidad de recursos	100%
4.3	La definición de alcances para dichos plazos	66.66%
4.4	La definición de un horizonte de operación y de un punto de llegada	66.66%
4.5	La escasa coordinación interinstitucional	33.00%
4.6	La falta de voluntad de los actores	33.00%
4.7	Otro	0.00%

17. No aplica para Fomento Agrícola

18. ¿Cuáles fueron los criterios más importantes que se aplicaron para la asignación del presupuesto del programa entre subprogramas, tipos de componentes y entre actividades productivas?

No.	Descripción	Personas que calificaron con 1	Personas que calificaron con 2	Personas que calificaron con 3	Ponderación
1	La importancia relativa de la especie, cultivo o actividad económica que	0.0	1.0	1.0	2.5

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

	apoya el programa en la entidad				
2	La atención a cadenas prioritarias en la entidad	2.0	1.0	2.0	2.0
3	La atención a grupos y regiones prioritarias en la entidad	0.0	0.0	0.0	0.0
4	La reconversión productiva	3.0	2.0	0.0	1.4
5	La atención a factores críticos (contingencias)	0.0	0.0	0.0	0.0
6	El ejercicio del presupuesto de años previos	1.0	0.0	1.0	2.0
7	Las demandas de organizaciones gremiales o grupos de presión	0.0	0.0	0.0	0.0
8	El número de solicitudes de años previos (solicitudes rezagadas y atendidas)	0.0	0.0	1.0	3.0
9	La sustentabilidad en el uso de recursos (agua y suelo)	0.0	2.0	1.0	2.3
10	Otros criterios definidos por el estado	0.0	0.0	0.0	0.0

19. ¿Cuáles fueron los criterios más importantes empleados para priorizar la asignación de recursos a las solicitudes de los programas?

No.	Descripción	Personas que calificaron con 1	Personas que calificaron con 2	Personas que calificaron con 3	Ponderación
1	Por orden de llegada de solicitudes o inscripción de los productores al Programa	9.0	2.0	1.0	1.3
2	Considerando las veces que ha sido beneficiado el productor por Alianza	0.0	2.0	0.0	2.0
3	Por pertenecer los solicitantes a un grupo organizado	0.0	0.0	6.0	3.0
4	Por prioridades regionales, de tipos de productores, sanitarias, productivas o sociales	2.0	2.0	4.0	2.3
5	Por el monto solicitado	0.0	0.0	0.0	0.0
6	Por el grado de influencia del solicitante	0.0	1.0	0.0	2.0
7	Para la atención de alguna cadena específica	3.0	1.0	3.0	2.0
8	Se distribuyó el presupuesto por DDR	0.0	2.0	2.0	2.5

	y/o municipio				
9	Por el impacto esperado en el apoyo	2.0	4.0	0.0	1.7
10	Para la atención de solicitudes rezagadas	1.0	3.0	1.0	2.0
11	De manera aleatoria	0.0	0.0	0.0	0.0
12	No sabe	0.0	0.0	0.0	0.0

20. ¿Cuáles fueron los criterios más importantes empleados para otorgar apoyos diferenciados a los beneficiarios?

No.	Descripción	Personas que calificaron con 1	Personas que calificaron con 2	Personas que calificaron con 3	Ponderación
1	Estudio de estratificación de productores	0.0	1.0	5.0	2.8
2	Impacto esperado del apoyo	3.0	0.0	0.0	1.0
3	Atención a cadenas prioritarias	2.0	1.0	0.0	1.3
4	Capacidad de los productores para hacer su aportación	0.0	0.0	0.0	0.0
5	Atención a factores críticos (contingencias)	0.0	0.0	0.0	0.0
6	Necesidad de impulsar una nueva actividad productiva en la entidad	0.0	0.0	1.0	3.0
7	Regiones y grupos de atención prioritaria	1.0	4.0	0.0	1.8
8	Otro	0.0	0.0	0.0	0.0
9	No se establecieron criterios para otorgar apoyos diferenciados	0.0	0.0	0.0	0.0

21. ¿Cuáles fueron las variables más importantes que se utilizaron para identificar y priorizar cadenas?

No.	Descripción	Personas que calificaron con 1	Personas que calificaron con 2	Personas que calificaron con 3	Ponderación
1	Su aportación al PIB estatal	1.0	0.0	1.0	2.0
2	El empleo de mano de obra rural	0.0	1.0	0.0	2.0
3	La participación preponderante de grupos prioritarios	0.0	0.0	0.0	0.0

4	La estrategia estatal de mediano plazo	0.0	1.0	0.0	2.0
5	La amplia inclusión social de la actividad	0.0	0.0	0.0	0.0
6	Estudios de identificación de necesidades tecnológicas por cadena productiva (Fundaciones PRODUCE)	3.0	0.0	2.0	1.8
7	Sustentabilidad en el uso de recursos (agua y suelo)	0.0	2.0	1.0	2.3
8	La potencialidad de crecimiento en el mercado	0.0	2.0	2.0	2.5
9	La certidumbre en el ingreso de los productores	2.0	0.0	0.0	1.0
10	Otra	0.0	0.0	0.0	0.0
11	No están identificadas las cadenas	0.0	0.0	0.0	0.0
12	No sabe	0.0	0.0	0.0	0.0

22. Proporcione la siguiente información sobre la integración de Comités Sistema Producto en el estado

No.	Descripción	Ponderación
1	¿Cuántos comités se han constituido?	4.60
2	¿Cuántos comités se han integrado a través de un proceso participativo?	4.60
3	¿Cuántos comités han elaborado el Diagnóstico y el Plan Rector del Sistema Producto?	2.92
4	¿Cuántos comités se han incorporado a la planeación de los programas?	3.07

IV. Planeación

23. ¿Considera que existen los canales apropiados para incidir en la planeación del programa en el ámbito estatal?

No.	Descripción	Elección
1	Si	1
2	No	0
3	Explique su respuesta: En la comisión que presido se encuentran inmersos los sistema producto y en el seno de estos se lleva a cabo la programación de los recursos para cada uno de ellos.	

24. Califique la contribución de los problemas críticos de las unidades de producción rural

No.	Descripción	Calificación Promedio
1	Contribución del programa a la solución de problemas críticos	7
2	Explique su respuesta: El principal problema es la insuficiencia de los recursos	

25. ¿Qué acciones deberías llevarse a cabo para mejorar la planeación en el estado?

No.	Descripción	Elección
1	Considerar la opinión de los potenciales beneficiarios del Programa	11/22
2	Elaborar y emplear diagnósticos estatales/regionales y por cadenas agroalimentarias	17/22
3	Realizar y emplear estudios especializados de las actividades económicas estratégicas	11/22
4	Revisar y analizar estadísticas agropecuarias e información histórica	10/22
5	Revisar y analizar los antecedentes y la evolución del Programa	13/22
6	Aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de la evaluación	8/22
7	Realizar estudios comparativos entre beneficiarios y no beneficiarios	11/22
8	Seguimiento de los resultados un las UPR apoyadas	13/22
9	Estructurar un proceso para la planeación	11/22
10	Otra (indique): <ul style="list-style-type: none"> • Consejo Municipal de Desarrollo Sustentable • Consejo de Desarrollo Rural Sustentable • Intervención de las organizaciones de productores vía sistema producto. 	3/22
11	No sabe	0/22

V. ARREGLO INSTITUCIONAL

26. Califique la relación entre las funciones y/o actividades de la Secretaría Estatal de Desarrollo Agropecuario y Rural y las de:

No.	Descripción	Elección		
		Se complementan	Se duplican	No están relacionadas
1	La Delegación de SAGARPA en el estado	17/18 94.44%	1/18 5.56%	0
2	Los Distritos de Desarrollo Rural (DDR)	17/18 94.44%	1/18 5.56%	0
3	Los Centros de Apoyo al Desarrollo Rural (CADER)	17/18 94.44%	1/18 5.56%	0

27. Si existen otras instancias de los gobiernos estatal o municipales habilitadas para la operación de Alianza, califique la relación de sus funciones y/o actividades y las de:

No.	Descripción	Elección		
		Se complementan	Se duplican	No están relacionadas
1	La Delegación de SAGARPA en el estado	18/18 100%	0	0
2	Los Distritos de Desarrollo Rural (DDR)	18/18 100%	0	0
3	Los Centros de Apoyo al Desarrollo Rural (CADER)	18/18 100%	0	0

28. No aplica para Fomento Agrícola

29. Califique los siguientes aspectos del arreglo institucional en relación al Programa:

No.	Descripción	Promedio
1	Eficacia del arreglo institucional para el logro de los objetivos del Programa	8.7
2	La representatividad de los actores, incluidos los productores, las instancias de decisión	8.4
3	Coordinación entre instancias federales, estatales y/o municipales en la implementación del programa	8.9
4	La recepción, evaluación y autorización de las solicitudes de apoyo	8.9
5	Delimitación de funciones y responsabilidades entre instancias federales, estatales y/o municipales participantes en la operación	8.6
6	Coincidencia de objetivos y acciones entre las instancias que operan el Programa	8.4
7	Predominio de criterios técnicos en la toma de decisiones	8.2
8	Flujo de información sobre la operación del Programa	8.5

30. Califique los siguientes aspectos del proceso de federalización y descentralización de Alianza en la entidad:

No.	Descripción	Promedio
1	Avances en el proceso de federalización a nivel estatal	8.5
2	Participación de los productores en la toma de decisiones	8.3
3	Participación de la sociedad civil en la toma de decisiones	7.0
4	Avances en la participación e incorporación de los municipios	7.8
5	Asignación clara y específica de las funciones y responsabilidades de cada nivel de gobierno	8.5
6	Fortalecimiento de las capacidades técnicas de las instancias estatales y municipales	8.2

31. ¿Cuáles son los principales problemas que limitan la profundización o avance de la federalización en la entidad?

No.	Descripción	Promedio
1	Pasivos laborales de SAGARPA	2/6
2	Falta de capacidad operativa en el estado	4/6
3	Falta de acuerdos entre la federación y el gobierno estatal	4/6
4	No se considera viable	0/6
5	Se considera que la federalización no es deseable	0/6

32 Si considera deseable la federalización, ¿qué recomendaciones haría para acelerar este proceso?

- Que los gobiernos formulen una estructura estratégica que garantice la aplicación y seguimiento de la federalización
- Que se transfieran no únicamente funciones sino también recursos
- Que el gobierno federal asigne los recursos del plan nacional y el técnico de los distritos
- Que se realizaran reuniones efectivas entre funcionarios del gobierno federal y estatal
- Que el personal operativo realmente dependa del gobierno del estado
- Que se respete el servicio social de carrera
- Concretizar etapas y respetar fechas y conclusiones
- Mejor encaminados a las actividades prioritarias
- Que SAGARPA actúe solo como parte supervisora.
- Mas rentables para cada municipio

Indicadores del 33 – 39 No aplican para Fomento Agrícola

40. Para los comités Sistema Producto que ya están integrado, proporcione la siguiente información

No.	Descripción	Promedio
1	Los comités incluyen actores de todos los eslabones	10/19
2	En la integración de los comités se logró una composición representativa	16/19
3	Los comités cuentan con un reglamento de operación	10/19
4	Se integran a través de un proceso participativo	16/19
5	Existe complementariedad entre comités a nivel nacional, regional y estatal.	12/19
6	¿Qué beneficios han obtenido los productores primarios de su participación en un Comité?	
6.1	Certidumbre en la venta de sus productos	9/19
6.2	Mejores precios de mercado para sus productos	9/19
6.3	Acceso y mejores precios de los insumos	9/19
6.4	Cambio tecnológico en sus procesos productivos	11/19
6.5	Acceso a la transformación de sus productos	7/19
6.6	Acceso a esquemas de organización	14/19
6.7	Acceso a fuentes de financiamiento	11/19
6.8	Acceso a fuentes de información	13/19
6.9	otra	0/19

41. ¿Cuáles son las funciones que efectivamente realiza el COTEAGRI?

- Coordina la asignación de recursos y el seguimiento de los mismos
- Analizar y dictaminar los proyectos del área agrícola
- Analiza propuestas de subsidios de atención a la demanda y proyectos que demandan los productores y los que presentan los agentes técnicos para su aprobación y tramitar ante FOFAE
- Analiza técnicamente la viabilidad de las solicitudes para su traslado al FOFAE
- Analizar, evaluar y dictaminar las solicitudes para los subsidios
- Análisis y evaluación y seguimiento de solicitudes para los diferentes subsidios de fomento agrícola, autorización de los recursos y distribución de los recursos por los distritos y el manejo del catálogo de componentes para hacer eficiente el apoyo
- Aprobar proyectos viables, evaluar proyectos de impacto social, analizar solicitudes, autorizar proyectos.
- Análisis y evaluación de las solicitudes presentadas por el área agrícola.
- Dictamina y analiza los diferentes programas
- Revisión de solicitudes y expedientes
- Establecimiento de criterios de prioridad
- Evaluación de proyectos
- Revisa, analiza, valida, dictamina y planea las solicitudes y componentes de los programas
- Dictamina, valida y analiza las solicitudes de cada distrito, participa como comité técnico, da opiniones técnicas acerca de otros programas no incluidos en alianza, propone prioridad de atención (áreas)
- Es una instancia de revisión, recibe , analiza y preautoriza las solicitudes presentadas por los productores
- Previo al FOFAE revisión de solicitudes y aprobación de los proyectos presentados
- Revisar las solicitudes de apoyo que se han de presentar a FOFAE para su dictaminación, la validación consiste en la revisión de expediente para su total integración
- Analiza las solicitudes de los productores a través de proyectos y de la demanda libre para pasarla a FOFAE para la distribución de fondos.

42. Califique el comportamiento del Comité Técnico del Programa en cuanto a:

No.	Descripción	Promedio
1	Su capacidad para la implementación del programa en el estado	8.8
2	La interacción con otros actores e instancias	8.4
3	La utilización de criterios técnicos para la selección de beneficiarios y fijar los montos de los apoyos	8.6
4	Su capacidad para otorgar apoyos de acuerdo a criterios preestablecidos	8.8
5	El establecimiento de mecanismos para la evaluación y seguimiento del programa	8.3
6	El establecimiento de mecanismos de coordinación con otros programas de Alianza	8.6
7	Su participación en la planeación de mediano plazo del programa	8.4

Indicadores del 43 al 45 No aplican para Fomento Agrícola.

VI. OPERACIÓN

46. Mecanismos de selección de beneficiarios

No.	Descripción	Promedio
1	En las ventanillas receptoras se conocen los criterios y prioridades para seleccionar beneficios	13/18
1.1	Se aplican dichos criterios y prioridades para filtrar las solicitudes recibidas	8/18
2	Se atiende primero la demanda rezagada y después la nueva demanda de apoyos	12/18
3	Se establecen plazos para responder las solicitudes	12/18
4	Cuentan con padrones de beneficiarios de Alianza o de otros programas	14/18
4.1	Los padrones se utilizan para seleccionar beneficiarios	7/18
5	Cuentan con estudios de estratificación de productores	8/18
5.1	Los estudios se utilizan para seleccionar beneficiarios	7/18
6	La información del SISER sirve de apoyo en la selección de beneficiarios	8/18
7	Se da prioridad a las solicitudes acompañadas de un proyecto productivo	16/18
8	Los criterios y procedimientos para seleccionar solicitudes para proyectos y para demanda libre son diferentes	15/18
9	Las solicitudes se seleccionan de acuerdo con el impacto esperado de l apoyo	9/18
10	El impacto esperado del apoyo	4/18
11	Solo se seleccionan las solicitudes de beneficiarios que nunca antes han recibido una poyo	5/18

47. Califique la capacidad de las estructurad técnico-operativas para evaluar los siguientes aspectos de un proyecto productivo:

No.	Descripción	Promedio
1	La viabilidad técnica y económica del proyecto	8.8
2	El impacto del proyecto ene l ingreso y el empleo	8.7
3	Su contribución al establecimiento de cadenas agroalimentarias	8.7
4	Su aporte a la reconversión productiva	8.7
5	Que el proyecto se desarrolle con apego a su formulación	8.2

48. Califique la capacidad de los técnicos PSP/DPAI para generar proyectos productivos:

No.	Descripción	Promedio
1	Conocimiento de la problemática del sector	7.3
2	Habilidad para comunicar y hacer promoción	7.4
3	Formación y conocimientos	7.7
4	Experiencia	7.4
5	Otra (indique)	7.5

49. ¿Cuáles son las principales razones por las que las solicitudes presentadas no son aprobadas?

No.	Descripción	Personas que calificaron con 1	Personas que calificaron con 2	Ponderación
1	Expedientes incompletos	4	4	1.5
2	Solicitante no elegible	2	3	1.6
3	Solicitud extemporánea	1	2	1.7
4	Falta de recursos de los programas	5	1	1.4
5	Existencia de mejores solicitudes (si se realiza un análisis comparativo de solicitudes)	0	0	0.0
6	El bajo impacto esperado del apoyo o proyecto	0	1	2.0
7	Falta de coincidencia con las líneas estratégicas estatales	0	1	2.0
8	Falta de coincidencia con las cadenas prioritarias	0	0	0.0
9	Otra (indique)	0	0	0.0

50. Oportunidad en la asignación de recursos

No.	Descripción	Días/porcentaje Promedios	
1	¿Cuál es el tiempo promedio entre la presentación de una solicitud completa (que cumple todos los requisitos) y la notificación del dictamen?	41.90	Días
2	¿Cuál es el tiempo promedio de espera del productor entre la notificación de aprobación y la recepción del recurso?	24.00	Días
3	¿Cuál es el grado de desistimiento debido a la falta de oportunidad y certidumbre en la entrega de los apoyos?	3.90	%

51. Razones para que las solicitudes aprobadas no se ejercieran por los solicitantes

No.	Descripción	Personas que calificaron con 1	Personas que calificaron con 2	Ponderación
1	Los plazos que fueron establecidos para ejercerlas son demasiado cortos	3.0	1.0	1.3
2	Los beneficiarios no disponen de recursos para hacer sus aportaciones	7.0	3.0	1.3
3	El productor decide no ejercerla	1.0	6.0	1.9
4	El productor se beneficia al ceder sus derechos a otro productor	0.0	0.0	0.0
5	Otra (indique)	0.0	0.0	0.0

52. Califique el apego a las Reglas de Operación y otras disposiciones específicas en el estado

No.	Descripción	Promedio
1	Apertura de ventanillas de recepción de solicitudes	8.9
2	Promoción de programas	8.4
3	Publicación de listados de proveedores y precios en las ventanillas receptoras de solicitudes	6.9
4	Notificación del dictamen por escrito al solicitante	8.7
5	Publicación de las listas de solicitudes autorizadas y no autorizadas	7.6
6	Establecimiento y aplicación de tiempos que den respuesta a las solicitudes presentadas	8.4
7	Verificación de la entrega y recepción de apoyos a los beneficiarios	9.2
8	Acceso del productor a consulta directa del SISER para conocer la situación del trámite de su solicitud	7.0
9	Funcionamiento de la contraloría social en la operación de los programas	8.2

53. Sobre los sistemas de información de Alianza

No.	Descripción	Promedio
1	El Sistema de Información del Sector Rural (SISER) está funcionando	8/18 44.44%
2	Se cuenta con un sistema alternativo desarrollado en la entidad	12/18 66.66%
3	Si dispone de ambos sistemas, ¿utiliza los dos sistemas?	9/18 50.00%

54. Sobre el SISER califique los siguientes aspectos:

No.	Descripción	Promedio
1	Existencia de infraestructura para operarlo	8.1
2	Facilidad de operación	8.2
3	Soporte técnico para su puesta en marcha y funcionamiento	8.0
4	Recursos humanos calificados para su operación	8.5
5	Cobertura geográfica (DDR, CADER)	8.0
6	Suficiencia de la información que genera	8.2
7	Disponibilidad y confiabilidad de la información	8.4
8	Actualidad de la información	8.6
9	Transparencia en el manejo de las solicitudes	8.9
10	Apoyo al seguimiento y gestión de las solicitudes	9.1

55. Señale si, en los últimos cuatro años, la participación estatal en las inversiones del programa ha venido:

Creciendo [6/6] = 100%	Disminuyendo [0/6] = 0%	Ha permanecido igual [0/6] = 0%
---------------------------	----------------------------	------------------------------------

56. ¿Cómo explica la tendencia señalada en la pregunta anterior?

- Ha crecido nominalmente pero sujeto a los análisis correspondientes
- Se denota por la importancia que denota el PIB en el sector agropecuario en el estado
- Ha crecido por el interés mostrado por el estado a la atención de la diversificación de programas disponibles nos son suficientes
- Los planes de gobierno federal se han venido incrementando año con año según datos estadísticos
- Se nota un incremento debido a la creciente demanda de solicitudes e incremento de proyectos.

57. Califique el grado de complementariedad que se da en la práctica entre los siguientes programas, subprogramas o componentes:

No.	Descripción	Promedio
1	Entre los subprogramas de Fomento Agrícola	9.1
2	Entre los componentes del subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización	9.2
3	Entre los subprogramas de Fomento Agrícola y:	
3.1	PROCAMPO	9.1
3.2	ASERCA	8.8
3.3	Sanidad e inocuidad Agroalimentaria de Alianza	8.8
3.4	Investigación y Transferencias de Tecnología de Alianza	8.2

Los indicadores del 58 al 62 no aplican para Fomento Agrícola

63. Califique los siguientes aspectos relacionados con la integración de cadenas:

No.	Descripción	Promedio
1	Grado en que la operación del programa se enmarca en la integración de cadenas productivas.	8.7
2	Asignación de recursos en función de las cadenas productivas	8.1
3	Grado en que los componentes de apoyo se orientan a la integración de cadenas	8.1
4	Grado de incidencia de la Comisión de Desarrollo Rural en la identificación de cadenas de amplia inclusión social	N.A.

64 ¿Cuáles son las principales potencialidades de la integración cadenas productivas?

- Las cadenas productivas mejoran la calidad de vida de los productores ya que proporcionan mejoras económicas en los mismos.
- Las cadenas productivas involucran a todos los actores participantes en la cadena, ojalá tuvieran un apoyo nacional federal
- Proporcionan un alto valor agregado para mejoramiento de la vida de los productores, apoyan a la integración de proyectos sustentables
- Proporciona valor agregado a los productos, da oportunidad a nuevos mercados, proporciona integración a proyectos sustentables
- El productor primario se beneficia al ser integrado a cadenas productivas obteniendo valor agregado.

65. ¿Cuáles son las principales limitaciones de la integración de las cadenas productivas?

- Las limitantes se consideran los conflictos en las asociaciones, los intereses personales y la corrupción que prevalece en algunas organizaciones
- La actitud de los productores y la falta de financiamiento y capacitación
- Liderazgo mal encaminado, falta de recursos
- Liderazgos no sanos, falta de recursos y falta de integración de los actores
- La falta de organización de productores.

V.1. Operación subprograma DPAI

66. Califique los siguientes aspectos relacionados con el subprograma DPAI/PRODESCA

No.	Descripción	Promedio
1	Importancia que el estado otorga al subprograma	8.0
2	Articulación del DPAI/PRODESCA con las instancias de investigación y transferencia de tecnología	8.0
3	Condiciones laborales de los promotores/PSP	7.8
4	Desempeño de los promotores/PSP	6.9
5	Seguimiento a las acciones del subprograma	7.6
6	Grado de permanencia del servicio apoyado sin el subsidio	5.6

Los indicadores del 67 al 86 no aplican.

VII. OPERACIÓN

87. Califique los aspectos de la operación del programa que a continuación se enuncian:

No.	Descripción	Promedio
1	Oportunidad en la radicación de recursos federales al Fideicomiso	10
2	Oportunidad en la radicación de recursos estatales al Fideicomiso	6
3	Oportunidad en el pago de subsidios por parte del Fideicomiso	6
4	Aplicación de criterios de elegibilidad	9
5	Aplicación de criterios para otorgar apoyos diferenciados a los beneficiarios	9
6	Recepción y trámite de solicitudes	8
7	Selección de proveedores / prestadores de servicios técnicos	8
8	Proceso de entrega y recepción de apoyos otorgados	8
9	Supervisión y seguimiento del grupo de programas/programa	8
10	Eficacia de las instancias responsables de la operación (federales y estatales)	6
11	Relación entre operadores de los programas y los productores beneficiarios	7
12	Rendición de cuentas a los productores y la sociedad	9
13	Transparencia en el manejo de recursos de los programas	9
14	Tiempo transcurrido desde la entrega del componente hasta el pago del subsidio	6
15	Transparencia en la participación de proveedores en el Programa	7

88. ¿En qué órganos de dirección u operación del programa participaron las organizaciones de productores?

No.	Descripción	Opción seleccionada
1	Consejo Estatal Agropecuario o equivalente	1/1
2	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos	0/1
3	Comisión de Desarrollo Rural	1/1
4	Comité Técnico de Ganadería	1/1
5	Comité Técnico Agrícola	1/1
6	Comité Estatal para el Fomento y Protección Pecuaría o equivalente	1/1
7	Comité Estatal de Sanidad Vegetal o equivalente	1/1
8	Consejo Municipal, Distrital o Regional de Desarrollo Rural Sustentable	1/1
9	Otro	0/1

89. ¿Cómo se puede mejorar la representatividad de los productores en estos órganos?

- Actualmente se participa de una manera óptima

90. ¿La organización que representa, participa en algún Comité Sistema Producto?

No.	Descripción	Opción seleccionada
1	Si	1/1
2	No	0/1
3	¿Qué funciones o actividades desempeña el dicho comité? <ul style="list-style-type: none"> • Actualmente presidente del comité de melón, maíz, bovinos de carne, frijol y chile. 	
4.	¿Qué beneficios ha obtenido la organización de esa participación? <ul style="list-style-type: none"> • Beneficios económicos, sociales, tecnológicos, mejoramiento de la calidad de vida y desarrollo en lo general 	

91. Califique los aspectos de la operación del programa que a continuación se enuncian:

No.	Descripción	Promedio
1	Rendición de cuentas a los productores y la sociedad	7.3
2	Transparencia en el manejo de recursos de los programas	9.0
3	Tiempo transcurrido desde la entrega del componente hasta el pago del subsidio	6.3
4	Transparencia en la participación de proveedores en el Programa	9.0

92. ¿Cuáles de los siguientes requisitos se cumplieron para participar como proveedores?

No.	Descripción	Promedio
1	Inscripción en el padrón de proveedores	100%
2	Cumplimiento de requisitos legales	100%
3	Certificación de calidad de bienes y servicios ofrecidos	100%

4	Cumplimiento de autorizaciones y certificados fitosanitarios	0
5	Concertación de precios de bienes y servicios	100%
6	Entrega de listas de precios	100%
7	Condiciones especiales de pago para los subsidios del Programa	100%
8	Capacitación al cliente	100%
9	Garantía de los bienes otorgados	100%
10	Ninguno	0
11	Otro	0

93. ¿Qué oportunidades le ha generado el programa a usted o a la empresa que representa?

No.	Descripción	Promedio
1	Obtención de nuevos clientes	100%
2	Acceso a nuevos segmentos del mercado	100%
3	Reactivación de mercados (recuperación de niveles de venta)	100%
4	Desarrollo de nuevos servicios (asesoría técnica, crédito, etc.)	100%
5	Desarrollo de nuevos productos	33.33%
6	Otra	00
7	ninguna	0

94. ¿Qué servicios adicionales ofrece como proveedor a los beneficiarios del Programa?

No.	Descripción	Promedio
1	Crédito o facilidades de pago	100%
2	Asesoría y/o capacitación	100%
3	Elaboración y gestión de la solicitud	33.33%
4	Elaboración de proyecto productivo	0
5	Precios de bienes y servicios más bajos que los prevalecientes en el mercado	100%
6	Mejor calidad de los productos	100%
7	Productos más especializados que los que normalmente provee	66.66%
8	Otro	0
9	Ninguno	0

95. ¿Considera que con la operación del Programa se ha promovido el desarrollo de los mercados relacionados con las actividades productivas del sector agropecuario?

No.	Descripción	Promedio
1	Si	100%
2	No	0
3	No sabe	0

VIII. ASPECTOS GENERALES

97. ¿Cuáles son las dos principales virtudes o fortalezas del programa?

- Inciden en la capitalización del campo
- Capitalización del campo
- Contribuye a mejorar la calidad de vida de los productores
- Mejora sustancialmente a muchos productores del campo
- Atiende a la población más necesitada
- Que se definen recursos al sector agropecuario

- Ayuda y apoya a la economía y fomenta el empleo
- Se dio el paso a la modernización de la infraestructura agrícola
- Fortalece económica a los productores
- Apoyo económico a los productores
- El apoyo para que el productor mejore su nivel de vida económico.
- El proceso de desarrollo para la formación de cadenas productivas
- Desarrollo de regiones
- Comparte el riesgo del productor, genera fuentes futuras de ingresos
- Proporciona medios para mecanización, desarrollo tecnológico y capacitación de productores
- Fomento de actividades prioritarias
- Que se autorizan recursos por proyectos
- Apoya el incremento de la producción / estimula la producción en general)
- Mejora la calidad de vida de los productores productiva y sanitaria
- Fortalecimiento a la productividad
- Mejora tecnología en el campo generando empleo
- Promueve la inversión y tecnificación de las actividades agrícolas
- Flexibilidad y acceso a los apoyos de gobierno
- Orientación a comercialización y mejoramiento de la tecnología
- Mejora la calidad de vida en el campo, mejora la economía del estado
- Calidad de sus productos
- Apoyo a otros productores marginados en alto grado
- Mejora las condiciones de vida a los productores del campo
- Reactivación de los mercados ayudando a que el campo se reactive
- El programa no es excluyente y genera productividad

98. ¿Cuáles son las dos principales debilidades del programa?

- Atención a las cadenas productivas más importantes del estado
- Cobertura y diversificación de componentes
- Involucrar con aportaciones al productor
- Fortalece la economía de los productores apoyados
- Capitalización del productor
- Apoyo a productores para llevar a la práctica acciones que mejoren su ingreso
- Mejora la mecanización del campo
- El programa hace al productor más rentable
- Ayuda económica a los campesinos
- Oportunidades para el productor con la distribución de la maquinaria
- La participación de todos los actores productivos del campo de México
- Se presta para apoyar de manera continua y no hay seguimiento
- Operación muy desfasada en tiempo
- La diferenciación que se hace de los apoyos otorgados
- Líderes deshonestos
- No se cumplen demandas por escasez de recursos
- La escasez de recursos
- Falta de control efectivo en el apoyo por parte de líderes y organizaciones
- Recursos insuficientes
- No apoya a todos los sectores
- No se apoya a la totalidad de los actores dentro de las áreas agropecuarias
- Recursos insuficientes

- La atención a solicitudes de demanda
- Falta de recursos para proyectos integrales
- Decisiones políticas
- Algunos productores no tienen acceso por falta de recursos
- Falta de cobertura en recursos
- Falta de presupuesto suficiente para atender mayores demandas
- Falta de recursos
- Los recursos no llegan a tiempo
- Trámites burocráticos
- Los programas inician tarde, a destiempo
- Recursos insuficientes
- De ventanillas en contubernio
- Recursos insuficientes
- La falta de seguimiento de los apoyos otorgados
- Mala utilización por apoyos en base a cuestiones políticas
- La aprobación de recursos en proyectos multi anuales en la cadena
- Falta de selectividad para otorgar apoyos que lleguen con un verdadero impacto a la producción y aunado a la falta de capacitación de los productores
- Falta de capacidad de los productores
- Recursos insuficientes para atender la demanda generada
- Trámites burocráticos.
- Fragilidad ante las organizaciones para la atención a solicitudes
- Preferenciar la comercialización
- Intereses personales de los líderes
- Asignación de recursos con criterios políticos
- Falta de planeación en sistema producto
- Requisitos a los que algunos productores no pueden acceder
- Los recursos no llegan a tiempo
- Burocratización (tiempos de espera de 4 o 5 meses)
- Insuficiencia de los recursos
- El gobierno estatal necesita brindar más apoyos

99. ¿Cuáles serías sus recomendaciones para que el programa tenga un mejor desempeño?

- Que hubiese más control en el área técnica y mesas de control
- Menos burocratismo, hay demasiado manoseo en el programa, intereses institucionales, no permitir tanta presión política por organizaciones y líderes, mas honestidad en quien opera el programa, debería haber mayor control y seguimiento estricto a los proyectos
- Mayor capacitación a productores
- Aplicar con toda honestidad criterios técnicos viables
- Que hubiese mayor equilibrio entre los apoyos estatales y federales
- Trabajar en proyectos por adelantado, es decir, aprobar los proyectos del 2005, en el 2004 para tener presupuestos preestablecidos
- Supervisar el manejo de las cadenas productivas para que los insumos o subsidios sean apoyados de acuerdo a l nivel de producción
- Promocionar el DPAI en el estado
- Cambiar esquemas de apoyos sobre todo en desarrollo rural (no solo áreas marginadas)

- Que sean incluidos todos los actores que se involucran en el campo
- Que la apertura de las ventanillas se más amplia y que haya más recursos
- Orientar el 100% de los recursos vía proyectos productivos
- Disponer de mayores componentes de tecnología intermedia industrialización y esquemas de comercialización
- Simplificación de la normatividad
- Asignación de recursos por municipios en base a sus demandas
- Que el programa cuente con el recurso suficiente
- Apoyar con equipos forrajeros arados, rastras, sembradoras,
- Hacerlo más ágil
- Abatir la burocracia
- Que las organizaciones de productores se responsabilicen y tengan más presencia en el campo
- Que se tuviese personal profesional en la recepción/evaluación de las solicitudes de apoyo
- Contratar un despacho externo para que evalúe los proyectos
- Que se involucren las instituciones educativas para buscar cambios la actitud de los productores
- Ampliar el programa a mayor número de productores y diversificación de apoyos
- Que los apoyos llegara de forma más oportuna, regionalizar las reglas de operación
- Que hubiese mayor promoción en las comunidades rurales
- Que se formalicen los apoyos acorde a los procesos de las cadenas productivas
- Apoyar al sector engordador
- Redefinición del esquema de apoyos, que se apoye el total de la población sin estratificarla, incrementar apoyos en ciertos rubros (redefinición del apoyo por programa)
- Que no exista burocratismo y que no participen las organizaciones a manera de más presión para lograr sus apoyos ya que se desvirtúan los programas
- Establecer y orientar recursos hacia las actividades de mayor rentabilidad, fortalecer la asistencia técnica y consultoría a las unidades de producción rural
- Incremento de recursos
- Buscar esquemas para apoyar a productores de bajos ingresos
- En desarrollo rural, actualizar la clasificación de CONAPO, ampliar los componentes a apoyar, ejemplo la reparación de tractores e implementos
- El incremento en los apoyos solicitados
- Que se amplíen los apoyos a más productores
- Menos burocrático, menos papeles
- Evitar trámites engorrosos que perjudican al programa
- Que las organizaciones les permitan participar en el FOFAE

2.2. Resultados de Encuestas para la Evaluación de Alianza Contigo 2001

Indicadores sobre la operación de Alianza

En esta evaluación se hicieron para el año 2001, un total de 105 encuestas a productores beneficiarios, cantidad que se tomó como base para los cálculos sobre los indicadores solicitados en la guía metodológica.

Satisfacción con el apoyo

1. Recepción del apoyo

RA = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron haber recibido el apoyo

$$RA = \left(\frac{99}{105} \right) * 100 = 94.29$$

	RA
Tipo I	14/99 = 14.14%
Tipo II	18/99 = 37.37%
Tipo III	37/99 = 37.37%
Tipo IV	28/99 = 28.28%
Tipo V	2/99 = 2.032%
General	99/105 = 94.29%

2. Oportunidad del apoyo

Este indicador no aplica para el año 2001

OA = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron haber recibido el apoyo de acuerdo con los ciclos productivos de su actividad.

3. Calidad del apoyo

Este indicador no aplica para el año 2001

Gestión del apoyo

4. No recepción del apoyo

NR = Porcentaje de beneficiarios que no recibieron el apoyo por incumplimiento del proveedor.

$$NR = \left(\frac{0}{105} \right) = 0$$

Caso	Num.
1. No pudo dar su parte	1
2. No recibió aviso	1
3. No recibió apoyo	1
4. Desconoce la causa	1
5. Otra causa	2

5. Dificultad del acopio de la documentación

Este indicador no aplica para el año 2001

6. Dificultad en el llenado de la solicitud

Este indicador no aplica para el año 2001

7. Índices de evaluación de los trámites para recibir el apoyo

Este indicador no aplica para el año 2001

Permanencia del apoyo**8. Situación Actual del apoyo**

CA = Porcentaje de beneficiarios que conservan el apoyo recibido

$$CA = \left(\frac{92}{105} \right) * 100 = 87.619$$

$$III = \left(\frac{30}{37} \right) * 100 = 81.081$$

	CA
Tipo I	14/14 = 100%
Tipo II	18/18 = 100%
Tipo III	30/37 = 81.08%
Tipo IV	28/28 = 100%
Tipo V	2/2 = 100%
General	87.62%

9. Nivel de uso del apoyo**General**

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 % de su capacidad (no lo está usando)	1	1.09%
Del 01 al 25 % de su capacidad	6	6.53%
Del 26 al 50 % de su capacidad	11	11.96%
Del 51 al 75 % de su capacidad	12	13.04%
Del 76 al 100 % de su capacidad	62	67.39%
Total	92	100%

Limite superior del rango	Ponderación	Índice de nivel de uso
0	0.010870	0.00
25	0.065217	1.63
50	0.119565	5.98
75	0.130435	9.78
100	0.673913	67.39
Índice de nivel de uso		84.78

Tipo I

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 % de su capacidad (no lo está usando)	0	0%
Del 01 al 25 % de su capacidad	2	14.29%
Del 26 al 50 % de su capacidad	1	7.14%
Del 51 al 75 % de su capacidad	3	21.43%
Del 76 al 100 % de su capacidad	8	54.14%
Total	14	100.00%

Limite superior del rango	Ponderación	Índice de nivel de uso
0	0	0
25	0.142857	3.57
50	0.071429	3.57
75	0.214286	16.07
100	0.541429	54.14
Índice de nivel de uso		80.36

Tipo II

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 % de su capacidad (no lo está usando)	0	0%
Del 01 al 25 % de su capacidad	3	16.66%
Del 26 al 50 % de su capacidad	2	11.11%
Del 51 al 75 % de su capacidad	2	11.11%
Del 76 al 100 % de su capacidad	11	61.11%
Total	18	100%

Limite superior del rango	Ponderación	Índice de nivel de uso
0	0	0
25	0.1666	4.17
50	0.1111	5.56
75	0.1111	8.83
100	0.6111	61.11
Índice de nivel de uso		79.17

Tipo III

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 % de su capacidad (no lo está usando)	1	3.333%
Del 01 al 25 % de su capacidad	1	3.333%
Del 26 al 50 % de su capacidad	4	13.333%
Del 51 al 75 % de su capacidad	4	13.333%
Del 76 al 100 % de su capacidad	20	66.667%
Total	30	100.00%

Limite superior del rango	Ponderación	Índice de nivel de uso
0	0.03333	0
25	0.03333	0.83
50	0.13333	6.67
75	0.13333	10.00
100	0.66667	66.67
Índice de nivel de uso		84.17

Tipo IV

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 % de su capacidad (no lo está usando)	0	0%
Del 01 al 25 % de su capacidad	0	0%
Del 26 al 50 % de su capacidad	4	14.29%
Del 51 al 75 % de su capacidad	3	10.72%
Del 76 al 100 % de su capacidad	21	75.00%
Total	28	100.00%

Limite superior del rango	Ponderación	Índice de nivel de uso
0	0	0
25	0	0
50	0.14	7.14
75	0.11	8.04
100	0.75	75.00
Índice de nivel de uso		90.18

Tipo V

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 % de su capacidad (no lo está usando)	0	0
Del 01 al 25 % de su capacidad	0	0
Del 26 al 50 % de su capacidad	0	0
Del 51 al 75 % de su capacidad	0	0
Del 76 al 100 % de su capacidad	2	100%
Total	2	100%

Limite superior del rango	Ponderación	Índice de nivel de uso
0	0	0
25	0	0
50	0	0
75	0	0
100	1	100
Índice de nivel de uso		100

10. Razones por las que no se mantiene el apoyo

	Vendido por falta de recursos	Vendido por mal funcionamiento	Se lo comió	Los animales o plantas murieron	Otra razón
Tipo I	0	0	0	0	0
Tipo II	0	0	0	0	0
Tipo III	2	0	0	0	5
Tipo IV	0	0	0	0	0
Tipo V	0	0	0	0	0
Total	2	0	0	0	5

$$RNCA = \left(\frac{2}{105} \right) * 100 = 1.91\%$$

Indicadores de impacto**Inversión y capitalización****11. Tendencia de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital UPR****General**

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después – Antes del Apoyo
Decreciente	18	17.14	360,161.11	221,419.44	-138,741.67
Estable	17	16.19	212,197.06	212,197.06	0
Creciente	70	66.67	409,430.71	891,536.74	482,106.03
Total	105	100	369,051.43	666,671.16	297,619.73

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente		0.62		
Estable		0.1		
Creciente		2.18		
Total		1.8064		

Tipo 1

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después – Antes del Apoyo
Decreciente	0	0	n.a.	n.a.	n.a.
Estable	3	21.43	0	0	0
Creciente	11	78.57	44,406.36	787,041.36	742,635.00
Total	14	100.00	34,890.71	618,389.64	583,498.93

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente		n.a.		
Estable		1		
Creciente		17.72		
Total		17.72		

Tipo II

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después – Antes del Apoyo
Decreciente	1	5.56	196,800.00	118,500.00	-78,300.00
Estable	6	33.33	4,333.33	4,333.33	0
Creciente	11	61.11	40,045.45	183,844.55	143,799.09
Total	18	100.00	36,850.00	120,377.22	85,527.22

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente		0.60		
Estable		1		
Creciente		4.59		
Tota		3.27		

Tipo III

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después – Antes del Apoyo
Decreciente	9	24.32	151,666.67	97,311.11	-54,355.56
Estable	0	0	n.a.	n.a.	n.a.
Creciente	28	75.68	315,824.29	665,483.11	349,658.82
Total	37	100	275,894.05	527,279.11	251,385.06

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente		0.64		
Estable		n.a.		
Creciente		2.11		
Total		1.91		

Tipo IV

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después – Antes del Apoyo
Decreciente	8	23.52	615,137.50	373,906.25	-241,231.25
Estable	8	23.52	447,668.75	447,668.75	0
Creciente	18	52.94	827,005.56	1,590,683.33	763,677.78
Total	34	100	687,898.53	1,035,438.24	347,539.71

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente		0.61		
Estable		1.00		
Creciente		1.92		
Total		1.51		

Tipo V

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después – Antes del Apoyo
Decreciente	0	0	n.a.	n.a.	n.a.
Estable	0	0	n.a.	n.a.	n.a.
Creciente	2	100	2,001,000	2,231,000	230,000
Total	2	100	2,001,000	2,231,000	230,000

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente		n.a.		
Estable		n.a.		
Creciente		1.12		
Total		1.12		

12. Cambio en los activos y Alianza**General**

	Casos con capital	Sin cambios en el Capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras Causas	Total	Por Alianza	Otras Causas	Total
Maquinaria	84	4	38	25	63	3	14	17
Ganado	41	4	7	21	28	0	9	9
Plantaciones	26	5	9	8	17	0	4	4
Total	151	13	54	54	108	3	27	30

En porcentajes

Maquinaria	55.63	4.76	60.32	39.68	75.00	17.65	82.35	20.24
Ganado	27.15	9.76	25.00	75.00	68.29	0	100.00	21.95
Plantaciones	17.22	19.29	52.94	47.06	65.38	0	100.00	15.38
Total	100	8.61	50.00	50.00	71.52	10.00	90.00	19.83

Tipo I

	Casos con capital	Sin cambios en el Capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras Causas	Total	Por Alianza	Otras Causas	Total
Maquinaria	7	0	3	4	7	0	0	0
Ganado	4	0	1	2	3	0	1	1
Plantaciones	4	0	2	2	4	0	0	0
Total	15	0	6	8	14	0	1	1

En porcentajes

Maquinaria	46.67	0	42.86	57.14	100	0	0	0
Ganado	26.67	0	33.33	66.67	75	0	100	25.00
Plantaciones	26.27	0	50.00	50.00	100	0	0	0
Total	100	0	42.86	57.14	93.33	0	100	6.67

Tipo II

	Casos con capital	Sin cambios en el Capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras Causas	Total	Por Alianza	Otras Causas	Total
Maquinaria	11	0	6	4	10	1	0	1
Ganado	5	1	1	1	2	0	2	2
Plantaciones	3	1	1	0	1	0	1	1
Total	19	2	8	5	13	1	3	4

En porcentajes:

Maquinaria	57.87	0	60	40	90.91	100	0	9.09
Ganado	26.32	20	50	50	40	0	100	40
Plantaciones	15.79	33.33	100	0	33.33	0	100	33.33
Total	100	10.53	61.54	38.46	68.42	25	75	21.05

Tipo III

	Casos con capital	Sin cambios en el Capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras Causas	Total	Por Alianza	Otras Causas	Total
Maquinaria	36	1	17	10	27	1	7	8
Ganado	17	1	2	10	12	0	4	4
Plantaciones	10	1	4	4	8	0	1	1
Total	63	3	23	24	47	1	12	13

En porcentajes

Maquinaria	57.14	2.78	62.96	37.04	75	12.50	87.5	22.22
Ganado	26.98	5.88	16.67	83.33	70.59	0	100	23.53
Plantaciones	15.87	10	50	50	80	0	100	10
Total	100	4.76	48.94	51.06	74.60	7.69	92.31	20.63

Tipo IV

	Casos con capital	Sin cambios en el Capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras Causas	Total	Por Alianza	Otras Causas	Total
Maquinaria	28	3	12	5	17	1	7	8
Ganado	15	2	3	8	11	0	2	2
Plantaciones	8	2	2	2	4	0	2	2
Total	51	7	17	15	32	1	11	12

En porcentajes

Maquinaria	54.90	10.71	70.59	29.41	60.71	12.50	87.50	28.57
Ganado	29.41	13.33	27.27	72.73	73.33	0	100	13.33
Plantaciones	15.69	25.00	50	50.00	50.00	0	100	25.00
Total	100	13.73	53.13	62.75	62.75	8.33	91.63	23.53

Tipo V

	Casos con capital	Sin cambios en el Capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras Causas	Total	Por Alianza	Otras Causas	Total
Maquinaria	2	0	0	2	2	0	0	0
Ganado	0	0	0	0	0	0	0	0
Plantaciones	1	1	0	0	0	0	0	0
Total	3	1	0	2	2	0	0	0

En porcentajes

Maquinaria	66.67	0	0	100	100	0	0	0
Ganado	0	0	0	0	0	0	0	0
Plantaciones	33.33	100	0	0	0	0	0	0
Total	100	33.33	0	100	66.67	0	0	0

13. Índice de cambio tecnológico**General**

	Índice tecnológico antes del apoyo	Índice tecnológico después del apoyo	ICT
Semillas	0.34	0.46	0.12
Plántulas	0.05	0.20	0.07
Fertilización	0.58	0.79	0.21
Riego	0.21	0.32	0.11
Mecanización	0.55	0.63	0.08
Promedio	0.43	0.58	0.15

Tipo I

	Índice tecnológico antes del apoyo	Índice tecnológico después del apoyo	ICT
Semillas	0.11	0.11	0
Plántulas	0.21	0.39	0.18
Fertilización	0.43	0.79	0.36
Riego	0.23	0.32	0.09
Mecanización	0.34	0.39	0.05
Promedio	0.31	0.49	0.17

Tipo II

	Índice tecnológico antes del apoyo	Índice tecnológico después del apoyo	ICT
Semillas	0.25	0.42	0.17
Plántulas	0	0	0
Fertilización	0.67	0.83	0.16
Riego	0.37	0.36	-0.01
Mecanización	0.73	0.83	0.10
Promedio	0.52	0.65	0.13

Tipo III

	Índice tecnológico antes del apoyo	Índice tecnológico después del apoyo	ICT
Semillas	0.32	0.57	0.25
Plántulas	0.03	0.11	0.08
Fertilización	0.54	0.81	0.27
Riego	0.23	0.38	0.15
Mecanización	0.46	0.65	0.19
Promedio	0.39	0.62	0.23

Tipo IV

	Índice tecnológico antes del apoyo	Índice tecnológico después del apoyo	ICT
Semillas	0.55	0.50	-0.05
Plántulas	0.04	0.07	0.03
Fertilización	0.68	0.68	0
Riego	0.17	0.30	0.13
Mecanización	0.66	0.63	-0.03
Promedio	0.52	0.53	0.01

Tipo V

	Índice tecnológico antes del apoyo	Índice tecnológico después del apoyo	ICT
Semillas	0.50	0.50	0
Plántulas	0.25	0.00	-0.25
Fertilización	1.00	1.00	0
Riego	0.17	0.17	0
Mecanización	0.71	0.71	0
Promedio	0.66	0.59	-0.07

14. Integración vertical hacia atrás

VIV = Variación en la integración hacia atrás

General

VIV = -0.08

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio Integración hacia atrás
	No.	%	
Decreciente (<0)	22	22.68	-0.76
Estable (=0)	48	49.48	0
Creciente (>0)	27	27.84	0.33
Total	97	100	-0.08

Tipo I

VIV = -0.50

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio Integración hacia atrás
	No.	%	
Decreciente (<0)	10	71.43	-0.81
Estable (=0)	1	7.14	0
Creciente (>0)	3	21.43	0.38
Total	14	100	-0.50

Tipo II

VIV = -0.28

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio Integración hacia atrás
	No.	%	
Decreciente (<0)	7	38.89	-0.76
Estable (=0)	8	44.44	0
Creciente (>0)	3	16.67	0.11
Total	18	100	-0.28

Tipo III

VIV = 0.11

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio Integración hacia atrás
	No.	%	
Decreciente (<0)	3	8.33	-0.70
Estable (=0)	22	61.11	0
Creciente (>0)	11	30.56	0.55
Total	36	100	0.11

Tipo IV

VIV = 0.01

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio Integración hacia atrás
	No.	%	
Decreciente (<0)	2	7.41	-0.57
Estable (=0)	15	55.55	0
Creciente (>0)	10	37.04	0.14
Total	27	100	0.01

Tipo V

VIV = 0

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio Integración hacia atrás
	No.	%	
Decreciente (<0)	0	0	N.A.
Estable (=0)	2	100	0
Creciente (>0)	0	0	N.A.
Total	2	100	0

17. Integración vertical hacia atrás y Alianza

IVA = Incidencia de Alianza en la integración vertical hacia atrás.

$$IVA = \left(\frac{21}{49} \right) * 100 = 42.86$$

	IVA
Tipo I	5/13 = 38.46
Tipo II	7/10 = 70
Tipo III	5/14 = 35.71
Tipo IV	4/12 = 33.33
Tipo V	N.A.
General	42.86

18. Integración vertical hacia delante (cultivos cosechados)

VHI = Variación en la integración horizontal hacia delante.

	VHI
Tipo I	0.60
Tipo II	0.45
Tipo III	-0.11
Tipo IV	0.03
Tipo V	0
General	0.09

19. Integración horizontal hacia delante (cultivos no cosechados)

Este indicador no aplica para el año 2001

20. Integración horizontal hacia delante y Alianza

IHA = Incidencia de Alianza en la integración horizontal hacia delante.

$$IHA = \left(\frac{8}{44} \right) * 100 = 18.18$$

	VHI
Tipo I	1/6 = 16.66%
Tipo II	3/14 = 21.42%
Tipo III	2/15 = 13.33%
Tipo IV	2/9 = 22.22%
Tipo V	N.A.
General	8/44 = 18.18%

21. Integración vertical hacia delante por eslabones (FA) (cultivos cosechados)

VIS = Variación en la integración vertical hacia delante por eslabones

Eslabón	VIS					
	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V	General
Fábrica o empackadora	0	0	0.6	0.03	0	0.04
Intermediario comercial	-0.11	-0.35	0.07	0.01	0	-0.04
Directo al consumidor	-0.36	-0.03	-0.01	-0.10	0	-0.07
Directo a la exportación	0	0	0	0	0	0

22. Indicadores descriptivos**General**

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	99	
Que recibieron capacitación	12	12/99 = 12.12%
Que siguen aplicando las recomendaciones	11	11/12 = 91.67%
Que recibieron capacitación satisfactoria	10	10/12 = 83.33%
Para los que la capacitación es indispensable	9	9/12 = 75.00%
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo	7	7/12 = 58.33%

Tipo I

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	14	
Que recibieron capacitación	0	0
Que siguen aplicando las recomendaciones	0	0
Que recibieron capacitación satisfactoria	0	0
Para los que la capacitación es indispensable	0	0
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo	0	0

Tipo II

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	18	
Que recibieron capacitación	3	16.67%
Que siguen aplicando las recomendaciones	2	66.67%
Que recibieron capacitación satisfactoria	2	66.67%
Para los que la capacitación es indispensable	2	66.67%
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo	1	33.33%

Tipo III

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	37	
Que recibieron capacitación	5	13.51
Que siguen aplicando las recomendaciones	5	100
Que recibieron capacitación satisfactoria	5	100
Para los que la capacitación es indispensable	4	80
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo	5	100

Tipo IV

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	28	
Que recibieron capacitación	4	14.29
Que siguen aplicando las recomendaciones	4	100.00
Que recibieron capacitación satisfactoria	3	75.00
Para los que la capacitación es indispensable	3	75.00
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo	1	25.00

Tipo V

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	2	
Que recibieron capacitación	0	0
Que siguen aplicando las recomendaciones	0	0
Que recibieron capacitación satisfactoria	0	0
Para los que la capacitación es indispensable	0	0
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo	0	0

23. Índice de desarrollo de las capacidades

VCI = Variación en el desarrollo de capacidades

$$VCI = \frac{(33 - 21) * 0.125}{12} = 0.125$$

$$VCI(TipoI) = \frac{(0 - 0)}{0} = 0$$

$$VCI(TipoII) = \frac{(8 - 2)}{3} = 0.25$$

$$VCI(TipoIII) = \frac{(11 - 7)}{5} = 0.10$$

$$VCI(TipoIV) = \frac{(14 - 12)}{4} = 0.63$$

$$VCI(TipoV) = \frac{(0 - 0)}{0} = 0$$

	VCI
Tipo I	0
Tipo II	0.25
Tipo III	0.10
Tipo IV	0.63
Tipo V	0
General	0.125

24. Desarrollo de capacidades y Alianza

ICA = Incidencia de Alianza en el desarrollo de capacidades

	ICA
Tipo I	$\frac{0}{0} * 100 = 0$
Tipo II	$\frac{0}{8} * 100 = 0$
Tipo III	$\frac{2}{11} * 100 = 18.18$
Tipo IV	$\frac{5}{14} * 100 = 35.71$
Tipo V	$\frac{0}{0} * 100 = 0$
General	$\frac{7}{33} * 100 = 21.21$

25. Indicadores descriptivos**General**

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	99	
Que recibieron apoyo a través de una organización	25	$25/99 = 25.25\%$
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	21	$21/25 = 84.00\%$
Con organizaciones vigentes después del apoyo	24	$24/25 = 96.00\%$

Tipo I

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	14	
Que recibieron apoyo a través de una organización	6	42.86
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	3	50.00
Con organizaciones vigentes después del apoyo	6	100.0

Tipo II

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	18	
Que recibieron apoyo a través de una organización	6	33.33
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	5	83.33
Con organizaciones vigentes después del apoyo	5	83.33

Tipo III

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	37	
Que recibieron apoyo a través de una organización	8	21.62
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	8	100.0
Con organizaciones vigentes después del apoyo	8	100.0

Tipo IV

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	28	
Que recibieron apoyo a través de una organización	4	14.29
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	4	100.0
Con organizaciones vigentes después del apoyo	4	100.0

Tipo V

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	2	
Que recibieron apoyo a través de una organización	1	50
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	1	100
Con organizaciones vigentes después del apoyo	1	100

26. Tamaño de las organizaciones**General**

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	1	4	6	5	-1
Estable	20	80	174.9	174.9	0
Creciente	4	16	4.75	12	7.25
Total	25	100	157.09	145.64	0.30

Tipo I

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	0	0	n.a.	n.a.	n.a.
Estable	6	100	562.17	562.17	0
Creciente	0	0	n.a.	n.a.	n.a.
Total	6	100	562.17	562.17	0

Tipo II

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	1	16.67	6.00	5.00	-1
Estable	4	66.67	22.50	22.50	0
Creciente	1	16.67	0.00	14.00	14
Total	6	100	19.20	18.17	-0.20

Tipo III

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	0	0	n.a.	n.a.	n.a.
Estable	7	87.50	13.71	13.71	0
Creciente	1	12.50	16.00	17.00	1
Total	8	100	14.00	14.13	0.13

Tipo IV

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	0	0	n.a.	n.a.	n.a.
Estable	2	50	11.50	11.50	0.00
Creciente	2	50	1.50	8.50	7.00
Total	4	100	8.67	10	2.33

Tipo V

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	0	0	n.a.	n.a.	n.a.
Estable	1	100	6	6	0
Creciente	0	0	n.a.	n.a.	n.a.
Total	1	100	6	6	0

27. Índice de desarrollo de las organizaciones

VOR = Variación en el desarrollo de organizaciones

	VOR
Tipo I	$VOR(TipoI) = \frac{(5 - 0)0.25}{6} = 0.21$
Tipo II	$VOR(TipoII) = \frac{(6 - 1)0.25}{6} = 0.21$
Tipo III	$VOR(TipoIII) = \frac{(15 - 1)0.25}{8} = 0.44$
Tipo IV	$VOR(TipoIV) = \frac{(6 - 1)0.25}{4} = 0.31$

Tipo V	$VOR(TipoV) = \frac{(4 - 4)0.25}{1} = 0$
General	$VOR = \frac{(36 - 7)0.25}{0} = 0.29$

28. Desarrollo de las organizaciones y Alianza

IOA = Incidencia de Alianza en el desarrollo de las organizaciones

$$IOA = \frac{31}{36} * 100 = 86.11$$

	IOA
Tipo I	2/5 = 40.00
Tipo II	5/6 = 83.33
Tipo III	14/15 = 93.33
Tipo IV	6/6 = 100.0
Tipo V	4/4 = 100.0
General	31/36 = 86.11

29. Inicio de nuevas actividades

General

Rama de actividad	Número de cultivos después del apoyo	Número de cultivos nuevos	
		Total Nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
Hortalizas	9	4	3
Plantaciones y/o frutales	23	11	5
Cultivos Agroindustriales	7	4	4
Granos y semillas	55	7	2
Ornamentales	0	0	0
Forrajes y praderas	36	8	4
Otras especies vegetales	0	0	0
Forestales	0	0	0
Totales	130	34	18

Rama de actividad	Cultivos nuevos / total de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos apoyados por Alianza / Cultivos Nuevos	Distribución de los cultivos (%)	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza (%)
Hortalizas	0.44	0.75	11.76	16.67
Plantaciones y/o frutales	0.48	0.45	32.35	27.78
Cultivos Agroindustriales	0.57	1.00	11.76	22.22
Granos y semillas	0.13	0.29	20.59	11.11
Ornamentales	N.A.	N.A.	0	0
Forrajes y praderas	0.22	0.50	23.53	22.22
Otras especies vegetales	N.A.	N.A.	0	0
Forestales	N.A.	N.A.	0	0
Totales	0.26	0.53	100	100

Tipo I

Rama de actividad	Número de cultivos después del apoyo	Número de cultivos nuevos	
		Total Nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
Hortalizas	0	0	0
Plantaciones y/o frutales	8	5	1
Cultivos Agroindustriales	1	1	1
Granos y semillas	0	0	0
Ornamentales	0	0	0
Forrajes y praderas	6	6	2
Otras especies vegetales	0	0	0
Forestales	0	0	0
Totales	15	12	4

Rama de actividad	Cultivos nuevos / total de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos apoyados por Alianza / Cultivos Nuevos	Distribución de los cultivos (%)	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza (%)
Hortalizas	N.A.	N.A.	0	0
Plantaciones y/o frutales	0.63	0.20	41.67	25
Cultivos Agroindustriales	1	1	8.33	25
Granos y semillas	N.A.	N.A.	0	0
Ornamentales	N.A.	N.A.	0	0
Forrajes y praderas	1	0.33	50	50
Otras especies vegetales	N.A.	N.A.	0	0
Forestales	N.A.	N.A.	0	0
Totales	0.80	0.33	100	100

Tipo II

Rama de actividad	Número de cultivos después del apoyo	Número de cultivos nuevos	
		Total Nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
Hortalizas	4	2	1
Plantaciones y/o frutales	6	4	2
Cultivos Agroindustriales	1	1	1
Granos y semillas	13	3	1
Ornamentales	0	0	0
Forrajes y praderas	3	1	1
Otras especies vegetales	0	0	0
Forestales	0	0	0
Totales	27	11	6

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Rama de actividad	Cultivos nuevos / total de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos apoyados por Alianza / Cultivos Nuevos	Distribución de los cultivos (%)	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza (%)
Hortalizas	0.50	0.50	18.18	16.67
Plantaciones y/o frutales	0.67	0.50	36.36	33.33
Cultivos Agroindustriales	1.00	1.00	9.09	16.67
Granos y semillas	0.23	0.33	27.77	16.67
Ornamentales	N.A.	N.A.	0	0
Forrajes y praderas	0.33	1	9.09	16.67
Otras especies vegetales	N.A.	N.A.	0	0
Forestales	N.A.	N.A.	0	0
Totales	0.41	0.55	100	100

Tipo III

Rama de actividad	Número de cultivos después del apoyo	Número de cultivos nuevos	
		Total Nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
Hortalizas	3	2	2
Plantaciones y/o frutales	3	1	1
Cultivos Agroindustriales	2	0	0
Granos y semillas	22	1	0
Ornamentales	0	0	0
Forrajes y praderas	13	1	1
Otras especies vegetales	0	0	0
Forestales	0	0	0
Totales	43	5	4

Rama de actividad	Cultivos nuevos / total de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos apoyados por Alianza / Cultivos Nuevos	Distribución de los cultivos (%)	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza (%)
Hortalizas	0.67	1	40	50
Plantaciones y/o frutales	0.33	1	20	25
Cultivos Agroindustriales	0	n.a.	0	0
Granos y semillas	0.05	0	20	0
Ornamentales	n.a.	n.a.	0	0
Forrajes y praderas	0.08	1	20	25
Otras especies vegetales	n.a.	n.a.	0	0
Forestales	n.a.	n.a.	0	0
Totales	0.12	0.80	100	100

Tipo IV

Rama de actividad	Número de cultivos después del apoyo	Número de cultivos nuevos	
		Total Nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
Hortalizas	2	0	0
Plantaciones y/o frutales	6	1	1
Cultivos Agroindustriales	3	2	2
Granos y semillas	18	3	1
Ornamentales	0	0	0
Forrajes y praderas	12	0	0
Otras especies vegetales	0	0	0
Forestales	0	0	0
Totales	41	6	4

Rama de actividad	Cultivos nuevos / total de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos apoyados por Alianza / Cultivos Nuevos	Distribución de los cultivos (%)	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza (%)
Hortalizas	0	n.a.	0	0
Plantaciones y/o frutales	0.17	1.00	16.67	25.00
Cultivos Agroindustriales	0.67	1.00	33.33	50.00
Granos y semillas	0.17	0.33	50.00	25.00
Ornamentales	n.a.	n.a.	0	0
Forrajes y praderas	0	n.a.	0	0
Otras especies vegetales	n.a.	n.a.	0	0
Forestales	n.a.	n.a.	0	0
Totales	0.15	0.67	100	100

Tipo V

Rama de actividad	Número de cultivos después del apoyo	Número de cultivos nuevos	
		Total Nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
Hortalizas	0	0	0
Plantaciones y/o frutales	0	0	0
Cultivos Agroindustriales	0	0	0
Granos y semillas	2	0	0
Ornamentales	0	0	0
Forrajes y praderas	2	0	0
Otras especies vegetales	0	0	0
Forestales	0	0	0
Totales	4	0	0

Rama de actividad	Cultivos nuevos / total de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos apoyados por Alianza / Cultivos Nuevos	Distribución de los cultivos (%)	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza (%)
Hortalizas	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Plantaciones y/o frutales	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Cultivos Agroindustriales	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Granos y semillas	0	n.a.	n.a.	n.a.
Ornamentales	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Forrajes y praderas	0	n.a.	n.a.	n.a.
Otras especies vegetales	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Forestales	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Totales	0	n.a.	n.a.	n.a.

30. Índice de reconversión productiva

General

Rama de actividad	Superficie sembrada en el año				Índice de reconversión % (4-2)
	Antes del apoyo		Después del apoyo		
	Ha (1)	Participación % (2)	Ha (3)	Participación % (4)	
Hortalizas	72	2.28	109	2.20	-0.08
Plantaciones y/o frutales	202.5	6.42	125	2.52	-3.89
Cultivos Agroindustriales	87	2.76	1179	23.81	21.05
Granos y semillas	1777	56.32	1741.5	35.17	-21.16
Ornamentales	0	0	0	0	0
Forrajes y praderas	1016.5	32.22	1797.8	36.30	4.08
Otras especies vegetales	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0
Totales	3155	100	4952.3	100	25.13

Tipo I

Rama de actividad	Superficie sembrada en el año				Índice de reconversión % (4-2)
	Antes del apoyo		Después del apoyo		
	Ha (1)	Participación % (2)	Ha (3)	Participación % (4)	
Hortalizas	0	0	0	0	0
Plantaciones y/o frutales	7	100	20.5	11.63	-88.37
Cultivos	0	0	27	15.31	15.31
Agroindustriales	0	0	0	0	0
Granos y semillas	0	0	0	0	0
Ornamentales	0	0	0	0	0
Forrajes y praderas	0	0	128.8	73.06	73.06
Otras especies vegetales	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0
Totales	7	100	176.3	100	88.37

Tipo II

Rama de actividad	Superficie sembrada en el año				Índice de reconversión % (4-2)
	Antes del apoyo		Después del apoyo		
	Ha (1)	Participación % (2)	Ha (3)	Participación % (4)	
Hortalizas	4	5.71	9	6.9	1.18
Plantaciones y/o frutales	9	12.86	26	19.92	7.07
Cultivos	0	0	10	7.66	7.66
Agroindustriales	0	0	0	0	0
Granos y semillas	52	74.29	67.5	51.72	-22.56
Ornamentales	0	0	0	0	0
Forrajes y praderas	5	7.14	18	13.79	6.65
Otras especies vegetales	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0
Totales	70	100	130.5	100	22.56

Tipo III

Rama de actividad	Superficie sembrada en el año				Índice de reconversión % (4-2)
	Antes del apoyo		Después del apoyo		
	Ha (1)	Participación % (2)	Ha (3)	Participación % (4)	
Hortalizas	2	0.14	9	0.86	0.72
Plantaciones y/o frutales	167.5	12.12	10.5	1	-11.02
Cultivos	27	1.94	77	7.35	5.41
Agroindustriales	0	0	0	0	0
Granos y semillas	861	61.79	831	79.33	17.54
Ornamentales	0	0	0	0	0
Forrajes y praderas	336	24.11	420	11.46	-12.66
Otras especies vegetales	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0
Totales	1393.5	100	1047.5	100	23.67

Tipo IV

Rama de actividad	Superficie sembrada en el año				Índice de reconversión % (4-2)
	Antes del apoyo		Después del apoyo		
	Ha (1)	Participación % (2)	Ha (3)	Participación % (4)	
Hortalizas	66	4.35	91	2.91	-1.44
Plantaciones y/o frutales	22	1.45	658	2.17	0.72
Cultivos	60	3.95	1065	34.05	30.09
Agroindustriales	764	50.35	743	23.75	-26.59
Ornamentales	0	0	0	0	0
Forrajes y praderas	605.5	39.90	1161	37.12	-2.78
Otras especies vegetales	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0
Totales	1517.5	100	3128	100	30.82

Tipo V

Rama de actividad	Superficie sembrada en el año				Índice de reconversión % (4-2)
	Antes del apoyo		Después del apoyo		
	Ha (1)	Participación % (2)	Ha (3)	Participación % (4)	
Hortalizas	0	0	0	0	0
Plantaciones y/o frutales	0	0	0	0	0
Cultivos	0	0	0	0	0
Agroindustriales	100	58.82	100	58.82	0
Ornamentales	0	0	0	0	0
Forrajes y praderas	70	41.18	70	41.18	0
Otras especies vegetales	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0
Totales	170	100	170	100	0

31. Ingreso, costo y excedente por hectárea**General**

Cultivos	Número	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Continúan	96	2915	3421.5	7913.7	9479.9	7490.9	8708.4	24	229.8
Abandonados	10	243	n.a.	24472.2	n.a.	9899	n.a.	2755.9	n.a.
Nuevos	34	n.a.	1530.8	n.a.	40566	n.a.	10216.8	n.a.	25458.5
Total	140	3158	4952.3	16192.9	25022.9	8664.9	9462.6	1390	12844.2

Tipo I

Cultivos	Número	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Continúan	3	7	7	2000	2000	3130	20010	-1130	-19010
Abandonados	0	0	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Nuevos	12	n.a.	169.3	n.a.	13021.3	n.a.	7986	n.a.	2431
Total	15	7	176.3	2000	7510.63	3130	13998	-1130	8289.5

Tipo II

Cultivos	Número	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Continúan	16	70	71	9792.4	10205.7	5908.8	7023.5	2904.4	2161.7
Abandonados	0	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Nuevos	11	n.a.	59.5	n.a.	51213.3	n.a.	6973.7	n.a.	44339.67
Total	27	70	130.5	9792.4	30709.5	5908.8	6948.9	2904.4	23250.66

Tipo III

Cultivos	Núm	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Continúan	38	1200. 5	1280. 5	6160.7	8059.3	4769. 1	6086.9	1186.2	1972.9
Abandonados	8	193	n.a.	30521.4	n.a.	10723 .8	n.a.	15982.5	n.a.
Nuevos	5	n.a.	67	n.a.	94760	n.a.	9395.8	n.a.	85
Total	51	1393. 5	1347. 5	18341.1	51409.5	7746. 4	7741.4	8584.4	43668.6

Tipo IV

Cultivos	Núm	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Continúan	35	1467. 5	1893	9651.9	11470.1	11319 .17	11563.1 3	-	-975.4
Abandonados	2	50	n.a.	3300	n.a.	6600	n.a.	2409.68	n.a.
Nuevos	6	n.a.	1235	n.a.	21483.3	n.a.	17962.1	-3300	3521.25
Total	43	1517. 5	3128	6475.9	16476.7	8959. 6	14762.6	-2854.8	1272.8

Tipo V

Cultivos	Número	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Continúan	4	170	170	6975	7372.5	6570	8040.5	405	-668
Abandonados	0	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Nuevos	0	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Total	4	170	170	6975	7372.5	6570	8040.5	405	-668

32. Cambios en ingreso; 33 Índice de producción (IP), de rendimientos (IR), de unidades de producción (IUP); 34 de ingresos (IY), de precios (IP); 35 de excedentes (IE) y de costos (IC)

General

Cultivos	Unidades en Producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ=IUP*IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY=IQ*IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Hortalizas	1.18	1.10	1.28	1.44	1.93	1.13	1.49
Plantaciones y/o frutales	0.55	0.83	0.83	1.18	1.18	1.52	0.77
Cultivos agroindustriales	2.48	1.16	2.55	1	2.55	1.58	2.11
Granos y semillas	1.15	1.76	2.03	1.11	2.42	1.63	3.70
Ornamentales	-	-	-	-	-	-	-
Forrajes y herrarjes	1.12	1.95	1.65	0.96	1.48	1.26	1.01
Otras especies vegetativas	-	-	-	-	-	-	-
Forestales	-	-	-	-	-	-	-
Totales	1.12	1.73	1.82	1.72	4.35	1.78	2.40

Tipo I

Cultivos	Unidades en Producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ=IUP*IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY=IQ*IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Hortalizas	-	-	-	-	-	-	-
Plantaciones y/o frutales	1	1	1	1	1	1.28	-
Cultivos agroindustriales	-	-	-	-	-	-	-
Granos y semillas	-	-	-	-	-	-	-
Ornamentales	-	-	-	-	-	-	-
Forrajes y herrarjes	-	-	-	-	-	-	-
Otras especies vegetativas	-	-	-	-	-	-	-
Forestales	-	-	-	-	-	-	-
Totales	1	1	1	1	1	1.28	-

Tipo II

Cultivos	Unidades en Producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ=IUP*IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY=IQ*IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
----------	------------------------------	-------------------	------------------------	--------------	---------------------	-------------	----------------

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Hortalizas	1	1	1	1.12	1.12	1.15	1.49
Plantaciones y/o frutales	1	1	1	0.67	0.67	1.18	0.04
Cultivos agroindustriales	-	-	-	-	-	-	-
Granos y semillas	1	2.12	2.12	1.06	2.56	1.18	7.50
Ornamentales	-	-	-	-	-	-	-
Forrajes y herrarjes	-	-	-	-	-	-	-
Otras especies vegetativas	-	-	-	-	-	-	-
Forestales	-	-	-	-	-	-	-
Totales	1.06	1.63	1.68	1.01	1.91	1.16	5.26

Tipo III

Cultivos	Unidades en Producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ=IUP*IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY=IQ*IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Hortalizas	1.50	1	1.50	1.30	1.96	1.16	-
Plantaciones y/o frutales	0.29	1	1	1.36	1.36	1.97	0.17
Cultivos agroindustriales	3.18	0.90	2.93	1	2.93	1.66	2.08
Granos y semillas	1.28	2.12	2.53	1.12	3.14	1.34	2.69
Ornamentales	-	-	-	-	-	-	-
Forrajes y herrarjes	1.11	3.02	1.72	0.94	1.69	1.30	1.14
Otras especies vegetativas	-	-	-	-	-	-	-
Forestales	-	-	-	-	-	-	-
Totales	1.10	2.31	2.19	1.83	5.25	1.91	1.76

Tipo IV

Cultivos	Unidades en Producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ=IUP*IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY=IQ*IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Hortalizas	1.21	1.25	1.46	1.84	2.72	1.11	-
Plantaciones y/o frutales	1	0.50	0.50	1.50	1.50	1.23	2.96
Cultivos agroindustriales	1.08	1.67	1.81	1	1.81	1.42	2.17
Granos y	1.06	1.17	1.41	1.12	1.50	2.32	1.60

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

semillas Ornamentales	-	-	-	-	-	-	-
Forrajes y herrajes	1.12	1.17	1.73	0.98	1.36	1.28	1.22
Otras especies vegetativas	-	-	-	-	-	-	-
Forestales	-	-	-	-	-	-	-
Totales	1.20	1.16	1.54	1.94	4.60	1.90	1.87

Tipo V

Cultivos	Unidades en Producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ=IUP*IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY=IQ*IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Hortalizas	-	-	-	-	-	-	-
Plantaciones y/o frutales	-	-	-	-	-	-	-
Cultivos agroindustriales	-	-	-	-	-	-	-
Granos y semillas	1	1	1	1.14	1.14	1.14	-
Ornamentales	-	-	-	-	-	-	-
Forrajes y herrajes	1	1	1	1	1	1.34	-0.80
Otras especies vegetativas	-	-	-	-	-	-	-
Forestales	-	-	-	-	-	-	-
Totales	1	1	1	1.07	1.07	1.24	-0.80

36. Ventas (v) y costos de producción (c) y 37 Índice de excedentes (IE), de ventas (IV) y de la relación Costo a Ventas (Ic-v).

C = Costos de producción, 0- antes del apoyo, 1- después del apoyo

V = Ventas, 0- antes del apoyo, 1- después del apoyo

	C0	V0	C1	V1	IE
Tipo I	0	0	0	0	-
Tipo II	0	0	0	0	-
Tipo III	0	0	0	0	-
Tipo IV	0	0	16000	50000	-
Tipo V	0	0	0	0	-
General	0	0	16000	50000	-

38. Cambios en escala de producción y productividad

General

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	72	49.3	100
Crecimiento en superficie	60	41.1	83.3
Crecimiento en rendimientos	62	42.5	86.2
Crecimiento en superficie y rendimientos	42	28.8	58.3
Total	146	100	-

Tipo I

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	8	53.3	100
Crecimiento en superficie	12	80.0	150
Crecimiento en rendimientos	8	53.3	100
Crecimiento en superficie y rendimientos	8	53.3	100
Total	15	100	-

Tipo II

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	14	51.9	100
Crecimiento en superficie	12	44.4	85.7
Crecimiento en rendimientos	13	48.1	92.9
Crecimiento en superficie y rendimientos	9	33.3	64.3
Total	27	100	-

Tipo III

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	30	58.8	100
Crecimiento en superficie	20	39.2	66.7
Crecimiento en rendimientos	23	45.1	76.7
Crecimiento en superficie y rendimientos	13	25.5	43.3
Total	51	100	-

Tipo IV

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	20	46.5	100
Crecimiento en superficie	16	37.2	80
Crecimiento en rendimientos	18	41.9	90

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Crecimiento en superficie y rendimientos	12	27.9	60
Total	43	100	-

Tipo V

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	0	0	-
Crecimiento en superficie	0	0	-
Crecimiento en rendimientos	0	0	-
Crecimiento en superficie y rendimientos	0	0	-
Total	4	100	-

39. Cambios en el empleo total

General

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	40	100	11644	57091	4.90
Decreciente	6	15	424	288	0.68
Creciente	34	85	11220	56803	5.06
Por otras causas	37	100	23553	5226	0.22
Decreciente	18	48.6	22089	1912	0.09
Creciente	19	51.4	1465	3314	2.26
Total	142	100	99381	126500	1.27
Decreciente	24	16.9	22513	2200	0.10
Creciente	53	37.3	12685	60117	4.74
Estable	63	45.8	64183	64183	1

Tipo I

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	6	100	0	5578	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	6	100	0	5578	-
Por otras causas	8	100	0	1081	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	8	100	0	1081	-
Total	15	100	630	7289	11.57
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	14	93.3	0	6659	-
Estable	1	6.7	630	630	1

Tipo II

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	12	100	92	2272	24.70
Decreciente	2	16.7	42	3	0.07
Creciente	10	83.3	50	2269	45.38
Por otras causas	2	100	450	672	1.49
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	2	100	450	672	1.49
Total	26	100	2259	4661	2.06
Decreciente	2	7.7	42	3	0.07
Creciente	12	46.2	500	2941	5.88
Estable	12	46.2	1717	1717	1

Tipo III

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	12	100	3460	7004	2.02
Decreciente	1	8.3	190	148	0.78
Creciente	11	91.7	3270	6856	2.10
Por otras causas	18	100	21575	2323	0.11
Decreciente	12	66.7	21290	1514	0.07
Creciente	6	33.3	385	809	2.10
Total	51	100	33770	18062	0.53
Decreciente	13	25.5	21380	1662	0.08
Creciente	17	33.2	3655	7665	2.10
Estable	21	41.2	8735	8735	1.00

Tipo IV

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	10	100	8092	42237	5.22
Decreciente	3	30	192	137	0.71
Creciente	7	70	7900	42100	5.33
Por otras causas	9	100	1529	1150	0.75
Decreciente	6	66.7	899	398	0.44
Creciente	3	33.3	630	752	1.19
Total	44	100	53564	87330	1.63
Decreciente	9	20.5	1091	535	0.49
Creciente	10	22.7	8530	42852	5.02
Estable	25	56.8	43943	43943	1

Tipo V

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	0	0	0	0	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	0	0	0	0	-
Por otras causas	0	0	0	0	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	0	0	0	0	-
Total	4	100	9158	9158	1
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	0	0	0	0	-
Estable	4	100	9158	9158	1

40. Cambios en el empleo contratado

General

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	40	200	10237	51438	5.02
Decreciente	6	15	100	60	0.60
Creciente	34	85	10137	51378	5.07
Por otras causas	37	100	19727	3432	0.17
Decreciente	18	48.6	18759	1316	0.07
Creciente	19	51.4	968	2116	2.19
Total	142	100	82735	107641	1.30
Decreciente	24	16.9	18859	1376	0.07
Creciente	53	37.3	11105	53494	4.82
Estable	63	45.8	52771	52771	1.00

Tipo I

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	6	100	0	4520	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	6	100	0	4520	-
Por otras causas	8	100	0	748	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	8	100	0	748	-
Total	15	100	360	5628	15.63
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	14	93.3	0	5268	-
Estable	1	6.7	360	360	1

Tipo II

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	12	100	0	1603	-
Decreciente	2	16.7	0	0	-
Creciente	10	83.3	0	1603	-
Por otras causas	2	100	300	400	1.33
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	2	100	300	400	1.33
Total	26	100	905	2608	2.88
Decreciente	2	7.7	0	0	-
Creciente	12	46.2	300	2003	6.68
Estable	12	46.2	605	605	1

Tipo III

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	12	100	2570	5786	2.25
Decreciente	1	8.3	0	0	-
Creciente	11	91.7	2570	5786	2.25
Por otras causas	18	100	18557	1716	0.09
Decreciente	12	66.7	18339	1308	0.07
Creciente	6	33.3	218	408	1.87
Total	51	100	26087	12462	0.48
Decreciente	13	25.5	18339	1308	0.07
Creciente	17	33.2	2788	6194	2.22
Estable	21	41.2	4960	4960	1

Tipo IV

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	10	100	7667	39	5.16
Decreciente	3	30	100	60	0.60
Creciente	7	70	7567	39469	5.22
Por otras causas	9	100	870	568	0.65
Decreciente	6	66.7	420	8	0.02
Creciente	3	33.3	450	560	1.24
Total	44	100	47703	79263	1.66
Decreciente	9	20.5	520	68	0.13
Creciente	10	22.7	8017	40029	4.99
Estable	25	56.8	39166	39166	1

Tipo V

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	0	0	0	0	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	0	0	0	0	-
Por otras causas	0	0	0	0	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	0	0	0	0	-
Total	4	100	7680	7680	1
Decreciente	0	00	0	0	-
Creciente	0	0	0	0	-
Estable	4	100	7680	7680	1

41. Cambios en el empleo familiar

General

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	40	100	307	4553	14.83
Decreciente	6	15	257	152	0.59
Creciente	34	85	50	4401	88.02
Por otras causas	37	100	3426	1393	0.41
Decreciente	18	48.6	3232	498	0.15
Creciente	19	51.4	194	895	4.61
Total	142	100	16646	18859	1.13
Decreciente	24	16.9	3489	650	0.19
Creciente	53	57.3	244	5296	21.70
Estable	63	45.8	12913	12913	1

Tipo I

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	6	100	0	1058	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	6	100	0	1058	-
Por otras causas	8	100	0	333	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	8	100	0	333	-
Total	15	100	270	1661	6.15
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	14	93.3	0	1391	-
Estable	1	6.7	270	270	1

Tipo II

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	12	100	92	669	7.27
Decreciente	2	16.7	42	3	0.07
Creciente	10	83.3	50	666	13.32
Por otras causas	2	100	150	272	1.81
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	2	100	150	272	1.81
Total	26	100	1354	2053	1.52
Decreciente	2	7.7	42	3	0.07
Creciente	12	46.2	200	938	4.69
Estable	12	46.2	1112	1112	1

Tipo III

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	12	100	150	478	3.19
Decreciente	1	8.3	150	108	0.72
Creciente	11	91.7	0	370	-
Por otras causas	18	100	2847	436	0.15
Decreciente	12	66.7	2803	158	0.06
Creciente	6	33.3	44	278	6.32
Total	51	100	7683	5600	0.73
Decreciente	13	25.5	2953	266	0.09
Creciente	17	33.2	44	648	14.73
Estable	21	41.2	4686	4686	1

Tipo IV

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	10	100	65	2348	36.12
Decreciente	3	30	65	41	0.63
Creciente	7	70	0	2307	-
Por otras causas	9	100	429	352	0.82
Decreciente	6	66.7	429	340	0.79
Creciente	3	33.3	0	12	-
Total	44	100	5861	8067	1.38
Decreciente	9	20.5	494	381	0.77
Creciente	10	22.7	0	2319	-
Estable	25	56.8	5367	5367	1

Tipo V

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	0	0	0	0	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	0	0	0	0	-
Por otras causas	0	0	0	0	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	0	0	0	0	-
Total	4	100	1478	1478	1
Decreciente	0	00	0	0	-
Creciente	0	0	0	0	-
Estable	4	100	1478	1478	1

2.3. Resultados de Encuestas para la Evaluación de Alianza Contigo 2003

Indicadores sobre la operación de Alianza

En esta evaluación se hicieron para el año 2003, un total de 139 encuestas a productores beneficiarios, cantidad que se tomó como base para los cálculos sobre los indicadores solicitados en la guía metodológica.

Satisfacción con el apoyo

15. Recepción del apoyo

RA = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron haber recibido el apoyo

$$RA = \left(\frac{127}{139} \right) * 100 = 91.37$$

	RA
Tipo I	17/127 = 13.39%
Tipo II	36/127 = 28.35%
Tipo III	50/127 = 39.37%
Tipo IV	19/127 = 14.96%
Tipo V	5/127 = 3.94%
General	99/105 = 91.37%

16. Oportunidad del apoyo

Este indicador no aplica para el año 2001

OA = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron haber recibido el apoyo de acuerdo con los ciclos productivos de su actividad.

$$OA = \left(\frac{96}{127} \right) * 100 = 75.59$$

	OA
Tipo I	15/17= 88.24
Tipo II	26/36 = 72.22
Tipo III	37/50= 74
Tipo IV	13/19 = 68.42
Tipo V	4/5 = 80
General	75.59

17. Calidad del apoyo

		Satisfacción General	
Tipo I			9.2
Tipo II			9.1
Tipo III			9.3
Tipo IV			9.0
Tipo V			9.6
General			9.2

Semillas o plántulas		I	II	III	IV	V	General
1	Capacidad de germinación o nascencia	9	9.4	9.0	8.7	-	9.1
2	Capacidad de producción o rendimiento	9	9.1	9.3	9.0	-	9.1
3	Adaptación a las condiciones ambientales de su unidad de producción rural.	9	9.5	9.2	9.3	-	9.4
4	Estado sanitario	9	9.1	9.2	9.7	-	9.2
	Promedio	9.0	9.3	9.2	9.2	-	9.2

Animales		I	II	III	IV	V	General
1	Capacidad reproductiva						-
2	Capacidad de producción o rendimiento						-
3	Adaptación a las condiciones ambientales de su unidad de producción rural						-
4	Estado Sanitario						--
	Promedio						-

Maquinaria y equipo		I	II	III	IV	V	General
1	Durabilidad	8.4	9.0	9.2	8.9	9.5	9.1
2	Facilidad y Eficiencia de la operación	8.4	9.1	9.6	9.4	9.3	9.3
3	Disponibilidad de refacciones y servicios necesarios para el mantenimiento	8.8	9.2	9.2	8.3	9.0	9.0
4	Costo de operación	7.0	8.4	8.7	8.6	9.0	8.5
	Promedio	8.2	8.9	9.2	8.8	9.2	9.0

Construcciones e instalaciones		I	II	III	IV	V	General
1	Durabilidad	9.0	9.2	9.3	8.8	9.0	9.1
2	Facilidad y eficiencia de la operación	8.0	9.4	9.3	9.6	9.0	9.1
3	Costo de mantenimiento	8.5	8.8	9.3	7.6	10	8.7
	Promedio	8.5	9.1	9.3	8.7	9.3	9.0

Asesoría y Capacitación		I	II	III	IV	V	General
1	Disponibilidad de la asesoría o del técnico en el momento y por el tiempo que se le necesita	9.2	7.6	8.7	7.8	8.0	8.3
2	Capacidad técnica del prestador de servicios o asesoría para resolver problemas en su unidad de producción	9.0	7.7	8.9	8.4	7.8	8.4
	Promedio	0.1	7.7	8.8	8.1	7.9	8.4

Gestión del apoyo**18. No recepción del apoyo**

NR = Porcentaje de beneficiarios que no recibieron el apoyo por incumplimiento del proveedor.

Caso	Número
Aún no lo recibe	1
Desconoce la causa	2
Otra Causa	9

19. Dificultad del acopio de la documentación

AC = Porcentaje de beneficiarios que tuvieron dificultad para reunir la documentación necesaria.

$$AC = \left(\frac{18}{139} \right) * 100 = 12.95$$

	AC
Tipo I	3/17 = 17.65
Tipo II	3/36 = 8.33
Tipo III	8/50 = 6.0
Tipo IV	2/19 = 10.53
Tipo V	1/5 = 20.0
General	12.95

20. Dificultad en el llenado de la solicitud

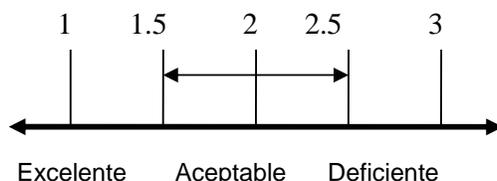
SOL = Porcentaje de beneficiarios que tuvieron dificultad para llenar la solicitud

$$SOL = \left(\frac{14}{139} \right) * 100 = 10.07$$

	SOL
Tipo I	0/17 = 0
Tipo II	5/17 = 29.41
Tipo III	5/17 = 29.41
Tipo IV	3/17 = 17.65
Tipo V	0/17 = 0
General	10.07

21. Índices de evaluación de los trámites para recibir el apoyo

	C aco	C sol	C ase	C cap	C promedio
Tipo I	2	1.71	1.59	1.61	1.74
Tipo II	1.81	1.75	1.42	1.50	1.62
Tipo III	1.60	1.46	1.24	1.16	1.37
Tipo IV	1.47	1.42	1.16	1.26	1.33
Tipo V	1.80	1.40	1.40	1.60	1.55
General	1.72	1.60	1.38	1.41	1.53



- C aco = Índice de complejidad en el acopio de la documentación requerida.
- C sol = Índice de complejidad en el llenado de la solicitud
- C ase = Índice de calidad en la asesoría del personal en la integración de la solicitud.
- C cap = Índice de calidad en la capacidad y actitud del personal de ventanilla.

Permanencia del apoyo

22. Situación Actual del apoyo

CA = Porcentaje de beneficiarios que conservan el apoyo recibido

$$CA = \left(\frac{125}{139} \right) * 100 = 89.93$$

	CA
Tipo I	17/17 = 100
Tipo II	35/36 = 97.22
Tipo III	49/50 = 98
Tipo IV	18/19 = 94.74
Tipo V	5/5 = 100
General	89.93

23. Nivel de uso del apoyo

General

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 % de su capacidad (no lo está usando)	2	1.60
Del 01 al 25 % de su capacidad	5	4
Del 26 al 50 % de su capacidad	23	18.40
Del 51 al 75 % de su capacidad	22	17.60
Del 76 al 100 % de su capacidad	73	58.40
Total	125	100

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Limite superior del rango	Ponderación	Índice de nivel de uso
0	0.016	0
25	0.040	1
50	0.184	9.20
75	0.176	13.20
100	0.584	58.40
Índice de nivel de uso		81.80

Tipo I

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 % de su capacidad (no lo está usando)	0	0
Del 01 al 25 % de su capacidad	0	0
Del 26 al 50 % de su capacidad	3	17.65
Del 51 al 75 % de su capacidad	4	23.53
Del 76 al 100 % de su capacidad	10	58.82
Total	17	100

Limite superior del rango	Ponderación	Índice de nivel de uso
0	0	0
25	0	0
50	0.176	8.82
75	0.235	17.65
100	0.588	58.82
Índice de nivel de uso		85.29

Tipo II

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 % de su capacidad (no lo está usando)	0	0
Del 01 al 25 % de su capacidad	3	8.57
Del 26 al 50 % de su capacidad	6	17.14
Del 51 al 75 % de su capacidad	9	25.71
Del 76 al 100 % de su capacidad	17	48.57
Total	35	100

Limite superior del rango	Ponderación	Índice de nivel de uso
0	0	0
25	0.086	2.14
50	0.171	8.57
75	0.257	19.29
100	0.486	48.57
Índice de nivel de uso		78.57

Tipo III

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 % de su capacidad (no lo está usando)	2	4.08
Del 01 al 25 % de su capacidad	2	4.08
Del 26 al 50 % de su capacidad	11	22.45
Del 51 al 75 % de su capacidad	7	14.29
Del 76 al 100 % de su capacidad	27	55.10
Total	49	100

Limite superior del rango	Ponderación	Índice de nivel de uso
0	0.041	0
25	0.041	1.02
50	0.224	11.22
75	0.143	10.71
100	0.551	55.10
Índice de nivel de uso		78.06

Tipo IV

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 % de su capacidad (no lo está usando)	0	0
Del 01 al 25 % de su capacidad	0	0
Del 26 al 50 % de su capacidad	1	5.56
Del 51 al 75 % de su capacidad	2	11.11
Del 76 al 100 % de su capacidad	15	83.33
Total	18	100

Limite superior del rango	Ponderación	Índice de nivel de uso
0	0	0
25	0	0
50	0.056	2.78
75	0.111	8.33
100	0.833	83.33
Índice de nivel de uso		94.44

Tipo V

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 % de su capacidad (no lo está usando)	0	0
Del 01 al 25 % de su capacidad	0	0
Del 26 al 50 % de su capacidad	2	40
Del 51 al 75 % de su capacidad	0	0
Del 76 al 100 % de su capacidad	3	60
Total	5	100

Limite superior del rango	Ponderación	Índice de nivel de uso
0	0	0
25	0	0
50	0.4	20
75	0	0
100	0.6	60
Índice de nivel de uso		80

24. Razones por las que no se mantiene el apoyo

	Vendido por falta de recursos	Vendido por mal funcionamiento	Se lo comió	Los animales o plantas murieron	Otra razón
Tipo I	0	0	0	0	0
Tipo II	0	0	1	0	0
Tipo III	0	0	0	0	1
Tipo IV	0	0	0	0	1
Tipo V	0	0	0	0	0
Total	0	0	1	0	2

Indicadores de impacto**Inversión y capitalización****25. Tendencia de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital UPR****General**

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después – Antes del Apoyo
Decreciente	10	7.19	489515	242640	-246875
Estable	32	23.02	104906	104906	-
Creciente	97	69.78	429784	881401	451617
Total	139	100	359289	656685	297396

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente	103340	0.50	0.43	0.21
Estable	158572	1	1.51	1.51
Creciente	295586	2.05	0.34	0.69
Total	250213	1.83	0.38	0.70

Tipo I

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después – Antes del Apoyo
Decreciente	0	0	-	-	-
Estable	4	23.53	0	0	-
Creciente	13	76.47	7692	518308	510615
Total	17	100	5882	396353	390471

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente	-	-	-	-
Estable	17311	-	-	-
Creciente	288112	67.38	0.56	37.46
Total	224394	67.38	0.57	38.15

Tipo II

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después – Antes del Apoyo
Decreciente	4	11.11	88525	74025	-14500
Estable	9	25	4444	444	-
Creciente	23	63.89	174172	699258	525086
Total	36	100	122224	456084	333860

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente	75200	0.84	1.02	0.85
Estable	35180	1	7.92	7.92
Creciente	289752	4.01	0.41	1.66
Total	202270	3.73	0.44	1.65

Tipo III

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después – Antes del Apoyo
Decreciente	2	4	734000	227500	-506500
Estable	5	10	120000	120000	-
Creciente	43	86	295473	540949	245476
Total	50	100	295467	486316	190849

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente	230000	0.31	1.01	0.31
Estable	375764	1.00	3.13	3.13
Creciente	266045	1.83	0.49	0.90
Total	275575	1.65	0.57	0.93

Tipo IV

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después – Antes del Apoyo
Decreciente	4	21.05	768263	418825	-349438
Estable	1	5.26	540000	540000	-
Creciente	14	73.68	1332200	1940727	608537
Total	19	100	1171782	1546604	374823

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente	68150	0.55	0.16	0.09
Estable	999000	1	1.85	1.85
Creciente	353650	1.46	0.18	0.27
Total	327510	1.32	0.21	0.28

Tipo V

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después – Antes del Apoyo
Decreciente	0	0	-	-	-
Estable	1	20	1900000	1900000	-
Creciente	4	80	1556750	3061000	1504250
Total	5	100	1625400	2828800	1203400

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente	-	-	-	-
Estable	1045571	1	0.55	0.55
Creciente	467774	1.97	0.15	0.30
Total	583333	1.74	0.21	0.36

26. Cambio en los activos y Alianza**General**

	Casos con capital	Sin cambios en el Capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras Causas	Total	Por Alianza	Otras Causas	Total
Maquinaria	101	15	57	20	77	1	8	9
Ganado	41	6	4	23	27	5	3	8
Plantaciones	44	7	9	17	26	0	11	11
Total	186	28	70	60	130	6	22	28

En porcentajes

Maquinaria	54.30	14.85	74.03	25.97	76.24	11.11	88.89	8.91
Ganado	22.04	14.63	14.81	85.19	65.85	62.50	37.50	19.51
Plantaciones	23.66	15.91	34.62	65.38	59.09	0	100	25
Total	100	15.05	53.85	46.15	69.89	21.43	78.57	15.05

Tipo I

	Casos con capital	Sin cambios en el Capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras Causas	Total	Por Alianza	Otras Causas	Total
Maquinaria	6	0	6	0	6	0	0	0
Ganado	1	0	0	1	1	0	0	0
Plantaciones	7	0	1	6	7	0	0	0
Total	14	0	7	7	14	0	0	0

En porcentajes

Maquinaria	42.68	0	100	0	100	-	-	0
Ganado	7.14	0	0	100	100	-	-	0
Plantaciones	50	0	14.59	85.71	100	-	-	0
Total	100	0	50	50	100	-	-	0

Tipo II

	Casos con capital	Sin cambios en el Capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras Causas	Total	Por Alianza	Otras Causas	Total
Maquinaria	25	4	12	7	19	0	2	2
Ganado	11	5	0	4	4	2	0	2
Plantaciones	9	1	3	2	5	0	3	3
Total	45	10	15	13	28	2	5	7

En porcentajes

Maquinaria	55.56	16	63.16	36.84	76	0	100	8
Ganado	24.44	45.45	0	100	36.36	100	0	18.18
Plantaciones	20	11.11	60	40	55.56	0	100	33.33
Total	100	22.22	53.57	46.43	62.22	28.57	71.43	15.56

Tipo III

	Casos con capital	Sin cambios en el Capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras Causas	Total	Por Alianza	Otras Causas	Total
Maquinaria	46	8	28	6	34	1	3	4
Ganado	19	1	3	10	13	3	2	5
Plantaciones	16	4	3	6	9	0	3	3
Total	81	13	34	22	56	4	8	12

En porcentajes

Maquinaria	56.79	17.39	82.35	17.65	73.91	25	75	8.70
Ganado	23.46	5.26	23.08	76.92	68.42	60	40	26.32
Plantaciones	19.75	25	33.33	66.67	56.25	0	100	18.75
Total	100	16.05	60.71	39.29	69.14	33.33	66.667	14.81

Tipo IV

	Casos con capital	Sin cambios en el Capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras Causas	Total	Por Alianza	Otras Causas	Total
Maquinaria	19	2	9	5	14	0	3	3
Ganado	7	0	0	6	6	0	1	1
Plantaciones	12	2	2	3	5	0	5	5
Total	38	4	11	14	25	0	9	9

En porcentajes

Maquinaria	50	10.53	64.29	35.71	73.68	0	100	15.79
Ganado	28.42	0	0	100	85.71	0	100	14.29
Plantaciones	31.58	16.67	40	60	41.67	0	100	41.67
Total	100	10.53	44	56	65.79	0	100	23.68

Tipo V

	Casos con capital	Sin cambios en el Capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras Causas	Total	Por Alianza	Otras Causas	Total
Maquinaria	5	1	2	2	4	0	0	0
Ganado	3	0	1	2	3	0	0	0
Plantaciones	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	8	1	3	4	7	0	0	0

En porcentajes

Maquinaria	62.50	20	50	50	80	-	-	-
Ganado	37.50	0	33.33	66.67	100	-	-	-
Plantaciones	-	-	-	-	-	--	-	--
Total	100	12.50	42.86	57.14	87.50	-	-	-

27. Índice de cambio tecnológico**General**

	Índice tecnológico antes del apoyo	Índice tecnológico después del apoyo	ICT
Semillas	0.32	0.51	0.19
Plántulas	0.03	0.09	0.06
Fertilización	0.56	0.73	0.17
Riego	0.25	0.34	0.09
Mecanización	0.50	0.68	0.18
Promedio	0.42	0.59	0.17

Tipo I

	Índice tecnológico antes del apoyo	Índice tecnológico después del apoyo	ICT
Semillas	0	0.69	0.69
Plántulas	0	0.12	0.12
Fertilización	0	0.47	0.47
Riego	0	0.41	0.41
Mecanización	0	0.44	0.44
Promedio	0	0.48	0.48

Tipo II

	Índice tecnológico antes del apoyo	Índice tecnológico después del apoyo	ICT
Semillas	0.29	0.43	0.14
Plántulas	0.04	0.14	0.10
Fertilización	0.39	0.67	0.28
Riego	0.24	0.29	0.05
Mecanización	0.30	0.59	0.29
Promedio	0.30	0.54	0.24

Tipo III

	Índice tecnológico antes del apoyo	Índice tecnológico después del apoyo	ICT
Semillas	0.33	0.44	0.11
Plántulas	0.03	0.06	0.03
Fertilización	0.66	0.74	0.08
Riego	0.22	0.28	0.06
Mecanización	0.66	0.77	0.11
Promedio	0.50	0.60	0.10

Tipo IV

	Índice tecnológico antes del apoyo	Índice tecnológico después del apoyo	ICT
Semillas	0.58	0.66	0.12
Plántulas	0.05	0.05	0
Fertilización	1	1	0
Riego	0.32	0.41	0.09
Mecanización	0.77	0.77	0
Promedio	0.70	0.74	0.04

Tipo V

	Índice tecnológico antes del apoyo	Índice tecnológico después del apoyo	ICT
Semillas	0.70	0.70	0
Plántulas	0	0	0
Fertilización	1	1	0
Riego	0.25	0.50	0.25
Mecanización	0.91	0.91	0
Promedio	0.73	0.78	0.05

28. Integración vertical hacia atrás

VIV = Variación en la integración hacia atrás

General

VIV = -0.14

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio Integración hacia atrás
	No.	%	
Decreciente (<0)	38	29.92	-0.70
Estable (=0)	42	33.07	0
Creciente (>0)	47	37.01	0.18
Total	127	100	-0.14

Tipo I

VIV = -0.76

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio Integración hacia atrás
	No.	%	
Decreciente (<0)	14	82.35	-0.95
Estable (=0)	2	11.76	0
Creciente (>0)	1	5.88	0.40
Total	17	100	-0.76

Tipo II

VIV = -0.15

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio Integración hacia atrás
	No.	%	
Decreciente (<0)	13	36.11	-0.66
Estable (=0)	9	25	0
Creciente (>0)	14	38.89	-0.22
Total	36	100	-0.15

Tipo III

VIV = -0.03

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio Integración hacia atrás
	No.	%	
Decreciente (<0)	8	16	-0.58
Estable (=0)	20	40	0
Creciente (>0)	22	44	0.13
Total	50	100	-0.03

Tipo IV

VIV = 0.03

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio Integración hacia atrás
	No.	%	
Decreciente (<0)	3	15.79	-0.07
Estable (=0)	9	47.37	0
Creciente (>0)	7	36.84	0.11
Total	19	100	0.03

Tipo V

VIV = 0.23

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio Integración hacia atrás
	No.	%	
Decreciente (<0)	0	0	-
Estable (=0)	2	40	0
Creciente (>0)	3	60	0.38
Total	5	100	0.23

17. Integración vertical hacia atrás y Alianza

IVA = Incidencia de Alianza en la integración vertical hacia atrás.

$$IVA = \left(\frac{48}{85} \right) * 100 = 56.45\%$$

	IVA
Tipo I	4/17 = 23.53
Tipo II	16/36 = 44.44
Tipo III	22/50 = 44
Tipo IV	5/19 = 26.32
Tipo V	1/5 = 20
General	56.46

18. Integración vertical hacia delante (cultivos cosechados)

VHI = Variación en la integración horizontal hacia delante.

	VHI
Tipo I	0.95
Tipo II	0.14
Tipo III	0.05
Tipo IV	0.05
Tipo V	0
General	0.15

19. Integración horizontal hacia delante (cultivos no cosechados)

VHI = Variación en la integración horizontal hacia delante.

	VHI
Tipo I	0.95
Tipo II	0.19
Tipo III	0.04
Tipo IV	-0.20
Tipo V	n.a.
General	0.22

20. Integración horizontal hacia delante y Alianza

IHA = Incidencia de Alianza en la integración horizontal hacia delante.

$$IHA = \left(\frac{4}{33} \right) * 100 = 12.12\%$$

	VHI
Tipo I	1/14 = 7.14
Tipo II	0/7 = 0
Tipo III	3/8 = 37.5
Tipo IV	0/4 = 0
Tipo V	0/0 = n.a.
General	12.12

21. Integración vertical hacia delante por eslabones (FA) (cultivos cosechados)

VIS = Variación en la integración vertical hacia delante por eslabones

Eslabón	VIS					
	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V	General
Fábrica o empackadora	0	-0.01	0.07	0	0	0.027
Intermediario comercial	-0.38	-0.06	-0.09	0	0	-0.087
Directo al consumidor	-0.57	-0.10	-0.04	0.5	0	-0.077
Directo a la exportación	0	0	0	0	0	0

22. Indicadores descriptivos**General**

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	127	
Que recibieron capacitación	22	17.32
Que siguen aplicando las recomendaciones	22	100
Que recibieron capacitación satisfactoria	21	95.45
Para los que la capacitación es indispensable	21	95.45
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo	19	86.36

Tipo I

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	17	
Que recibieron capacitación	2	11.76
Que siguen aplicando las recomendaciones	2	100
Que recibieron capacitación satisfactoria	2	100
Para los que la capacitación es indispensable	2	100
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo	2	100

Tipo II

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	36	
Que recibieron capacitación	7	19.44
Que siguen aplicando las recomendaciones	7	100
Que recibieron capacitación satisfactoria	7	100
Para los que la capacitación es indispensable	7	100
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo	7	100

Tipo III

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	50	
Que recibieron capacitación	6	12
Que siguen aplicando las recomendaciones	6	100
Que recibieron capacitación satisfactoria	5	83.33
Para los que la capacitación es indispensable	5	83.33
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo	4	66.67

Tipo IV

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	19	
Que recibieron capacitación	6	31.58
Que siguen aplicando las recomendaciones	6	100
Que recibieron capacitación satisfactoria	6	100
Para los que la capacitación es indispensable	6	100
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo	5	83.33

Tipo V

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	5	
Que recibieron capacitación	1	20
Que siguen aplicando las recomendaciones	1	100
Que recibieron capacitación satisfactoria	1	100
Para los que la capacitación es indispensable	1	100
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo	1	100

23. Índice de desarrollo de las capacidades

VCI = Variación en el desarrollo de capacidades

$$VCI = \frac{(74 - 44) * 0.125}{22} = 0.170$$

$$VCI(TipoI) = \frac{(6 - 0) * 0.125}{2} = 0.375$$

$$VCI(TipoII) = \frac{(18 - 9) * 0.125}{7} = 0.161$$

$$VCI(TipoIII) = \frac{(15 - 5) * 0.125}{6} = 0.208$$

$$VCI(TipoIV) = \frac{(27 - 23) * 0.125}{4} = 0.125$$

$$VCI(TipoV) = \frac{(8 - 7) * 0.125}{0} = 0$$

	VCI
Tipo I	0.375
Tipo II	0.161
Tipo III	0.208
Tipo IV	0.125
Tipo V	n.a.
General	0.170

24. Desarrollo de capacidades y Alianza

ICA = Incidencia de Alianza en el desarrollo de capacidades

	ICA
Tipo I	$\frac{6}{6} * 100 = 100$
Tipo II	$\frac{7}{18} * 100 = 38.89$
Tipo III	$\frac{7}{15} * 100 = 46.67$

Tipo IV	$\frac{4}{27} * 100 = 14.81$
Tipo V	$\frac{2}{8} * 100 = 25$
General	$\frac{26}{74} * 100 = 35.14$

25. Indicadores descriptivos

General

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	127	
Que recibieron apoyo a través de una organización	56	44.09
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	52	92.86
Con organizaciones vigentes después del apoyo	52	92.86

Tipo I

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	17	
Que recibieron apoyo a través de una organización	15	88.24
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	15	100
Con organizaciones vigentes después del apoyo	14	93.33

Tipo II

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	36	
Que recibieron apoyo a través de una organización	18	50
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	15	83.33
Con organizaciones vigentes después del apoyo	16	88.89

Tipo III

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	50	
Que recibieron apoyo a través de una organización	16	32
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	15	93.75
Con organizaciones vigentes después del apoyo	15	93.75

Tipo IV

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	19	
Que recibieron apoyo a través de una organización	5	26.32
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	5	100
Con organizaciones vigentes después del apoyo	5	100

Tipo V

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	5	
Que recibieron apoyo a través de una organización	2	40
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	2	100
Con organizaciones vigentes después del apoyo	2	100

26. Tamaño de las organizaciones**General**

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	6	10.71	24	15	-0
Estable	39	69.64	577.44	577.44	0
Creciente	11	19.64	4.73	24.64	19.91
Total	56	100	405.64	408.59	2.95

Tipo I

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	0	0	-	-	-
Estable	13	86.67	1073.77	1073.77	0
Creciente	2	13.33	13	16	3
Total	15	100	932.33	932.33	0.40

Tipo II

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	2	11.11	33	12	-21
Estable	12	66.67	473.75	473.75	0
Creciente	4	22.22	2.25	31	28.75
Total	18	100	320	324.06	4.06

Tipo III

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	4	25	19.50	16.50	-3.00
Estable	10	62.5	160.10	160.10	0
Creciente	2	12.5	3.00	30.00	27
Total	16	100	105.31	107.94	2.63

Tipo IV

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	0	0	-	-	-
Estable	3	60	423	423	0
Creciente	2	40	4	12.5	8.5
Total	5	100	255.40	258.80	3.40

Tipo V

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	0	0	-	-	-
Estable	1	50	6	6	0
Creciente	1	50	3	30	27
Total	2	100	4.50	18	13.50

27. Índice de desarrollo de las organizaciones

VOR = Variación en el desarrollo de organizaciones

$$VOR = \frac{(81 - 14)0.25}{56} = 0.299$$

	VOR
Tipo I	0.367
Tipo II	0.333
Tipo III	0.234
Tipo IV	0.100
Tipo V	0.500
General	0.299

28. Desarrollo de las organizaciones y Alianza

IOA = Incidencia de Alianza en el desarrollo de las organizaciones

$$IOA = \frac{46}{81} * 100 = 56.79$$

	IOA
Tipo I	50
Tipo II	62.07
Tipo III	68.42
Tipo IV	0
Tipo V	100
General	56.79

29. Inicio de nuevas actividades**General**

Rama de actividad	Número de cultivos después del apoyo	Número de cultivos nuevos	
		Total Nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
Hortalizas	2	1	0
Plantaciones y/o frutales	6	1	1
Cultivos Agroindustriales	0	0	0
Granos y semillas	51	4	3
Ornamentales	0	0	0
Forrajes y praderas	43	17	9
Otras especies vegetales	0	0	0
Forestales	0	0	0
Totales	102	23	13

Rama de actividad	Cultivos nuevos / total de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos apoyados por Alianza / Cultivos Nuevos	Distribución de los cultivos (%)	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza (%)
Hortalizas	0.50	0	4.35	0
Plantaciones y/o frutales	0.17	1	4.35	7.69
Cultivos Agroindustriales	n.a.	n.a.	0	0
Granos y semillas	0.08	0.75	17.39	23.08
Ornamentales	n.a.	n.a.	0	0
Forrajes y praderas	0.40	0.53	73.91	69.23
Otras especies vegetales	n.a.	n.a.	0	0
Forestales	n.a.	n.a.	0	0
Totales	0.23	0.57	100	100

Tipo I

Rama de actividad	Número de cultivos después del apoyo	Número de cultivos nuevos	
		Total Nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
Hortalizas	0	0	0
Plantaciones y/o frutales	0	0	0
Cultivos Agroindustriales	0	0	0
Granos y semillas	1	0	0
Ornamentales	0	0	0
Forrajes y praderas	6	6	0
Otras especies vegetales	0	0	0
Forestales	0	0	0
Totales	7	6	0

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Rama de actividad	Cultivos nuevos / total de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos apoyados por Alianza / Cultivos Nuevos	Distribución de los cultivos (%)	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza (%)
Hortalizas	n.a.	n.a.	0	-
Plantaciones y/o frutales	n.a.	n.a.	0	0
Cultivos Agroindustriales	n.a.	n.a.	0	0
Granos y semillas	0	n.a.	0	-
Ornamentales	n.a.	n.a.	0	0
Forrajes y praderas	1	0	100	-
Otras especies vegetales	n.a.	n.a.	0	0
Forestales	n.a.	n.a.	0	0
Totales	0.86	0	100	-

Tipo II

Rama de actividad	Número de cultivos después del apoyo	Número de cultivos nuevos	
		Total Nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
Hortalizas	0	0	0
Plantaciones y/o frutales	2	1	1
Cultivos Agroindustriales	0	0	0
Granos y semillas	7	0	0
Ornamentales	0	0	0
Forrajes y praderas	10	5	4
Otras especies vegetales	0	0	0
Forestales	0	0	0
Totales	19	6	5

Rama de actividad	Cultivos nuevos / total de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos apoyados por Alianza / Cultivos Nuevos	Distribución de los cultivos (%)	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza (%)
Hortalizas	n.a.	n.a.	0	0
Plantaciones y/o frutales	0.5	1	16.67	20
Cultivos Agroindustriales	n.a.	n.a.	0	0
Granos y semillas	0	N	0	0
Ornamentales	n.a.	n.a.	0	0
Forrajes y praderas	0.5	0.80	83.33	80
Otras especies vegetales	n.a.	n.a.	0	0
Forestales	n.a.	n.a.	0	0
Totales	0.32	0.83	100	100

Tipo III

Rama de actividad	Número de cultivos después del apoyo	Número de cultivos nuevos	
		Total Nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
Hortalizas	1	0	0
Plantaciones y/o frutales	1	0	0
Cultivos Agroindustriales	0	0	0
Granos y semillas	31	4	3
Ornamentales	0	0	0
Forrajes y praderas	14	6	5
Otras especies vegetales	0	0	0
Forestales	0	0	0
Totales	47	10	8

Rama de actividad	Cultivos nuevos / total de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos apoyados por Alianza / Cultivos Nuevos	Distribución de los cultivos (%)	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza (%)
Hortalizas	0	n.a.	0	0
Plantaciones y/o frutales	0	n.a.	0	0
Cultivos Agroindustriales	n.a.	n.a.	0	0
Granos y semillas	0.13	0.75	40	37.50
Ornamentales	n.a.	n.a.	0	0
Forrajes y praderas	0.43	0.83	60	62.50
Otras especies vegetales	n.a.	n.a.	0	0
Forestales	n.a.	n.a.	0	0
Totales	0.21	0.80	100	100

Tipo IV

Rama de actividad	Número de cultivos después del apoyo	Número de cultivos nuevos	
		Total Nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
Hortalizas	1	1	0
Plantaciones y/o frutales	2	0	0
Cultivos Agroindustriales	0	0	0
Granos y semillas	8	0	0
Ornamentales	0	0	0
Forrajes y praderas	12	0	0
Otras especies vegetales	0	0	0
Forestales	0	0	0
Totales	23	1	0

Rama de actividad	Cultivos nuevos / total de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos apoyados por Alianza / Cultivos Nuevos	Distribución de los cultivos (%)	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza (%)
Hortalizas	1	0	100	-
Plantaciones y/o frutales	0	n.a.	0	-
Cultivos Agroindustriales	n.a.	n.a.	0	-
Granos y semillas	0	n.a.	0	-
Ornamentales	n.a.	n.a.	0	-
Forrajes y praderas	0	n.a.	0	-
Otras especies vegetales	n.a.	n.a.	0	-
Forestales	n.a.	n.a.	0	-
Totales	0.04	0	100	-

Tipo V

Rama de actividad	Número de cultivos después del apoyo	Número de cultivos nuevos	
		Total Nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
Hortalizas	0	0	0
Plantaciones y/o frutales	1	0	0
Cultivos Agroindustriales	0	0	0
Granos y semillas	4	0	0
Ornamentales	0	0	0
Forrajes y praderas	1	0	0
Otras especies vegetales	0	0	0
Forestales	0	0	0
Totales	6	0	0

Rama de actividad	Cultivos nuevos / total de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos apoyados por Alianza / Cultivos Nuevos	Distribución de los cultivos (%)	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza (%)
Hortalizas	n.a.	n.a.	-	-
Plantaciones y/o frutales	0	n.a.	-	-
Cultivos Agroindustriales	n.a.	n.a.	-	-
Granos y semillas	0	n.a.	-	-
Ornamentales	n.a.	n.a.	-	-
Forrajes y praderas	0	n.a.	-	-
Otras especies vegetales	n.a.	n.a.	-	-
Forestales	n.a.	n.a.	-	-
Totales	0	n.a.	-	-

30. Índice de reconversión productiva**General**

Rama de actividad	Superficie sembrada en el año				Índice de reconversión % (4-2)
	Antes del apoyo		Después del apoyo		
	Ha (1)	Participación % (2)	Ha (3)	Participación % (4)	
Hortalizas	8	0.40	21	0.73	0.33
Plantaciones y/o frutales	80	3.95	102	3.53	-0.43
Cultivos	0	0	0	0	0
Agroindustriales					
Granos y semillas	1708	84.41	2149	74.30	-10.11
Ornamentales	0	0	0	0	0
Forrajes y praderas	227.5	11.24	6520.5	21.45	10.21
Otras especies vegetales	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0
Totales	2023.5	100	2892.5	100	10.54

Tipo I

Rama de actividad	Superficie sembrada en el año				Índice de reconversión % (4-2)
	Antes del apoyo		Después del apoyo		
	Ha (1)	Participación % (2)	Ha (3)	Participación % (4)	
Hortalizas	0	0	0	0	0
Plantaciones y/o frutales	0	0	0	0	0
Cultivos	0	0	0	0	0
Agroindustriales					
Granos y semillas	4	100	8	39.02	-60.98
Ornamentales	0	0	0	0	0
Forrajes y praderas	0	0	12.5	60.98	60.98
Otras especies vegetales	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0
Totales	4	100	20.5	100	60.98

Tipo II

Rama de actividad	Superficie sembrada en el año				Índice de reconversión % (4-2)
	Antes del apoyo		Después del apoyo		
	Ha (1)	Participación % (2)	Ha (3)	Participación % (4)	
Hortalizas	0	0	0	0	0
Plantaciones y/o frutales	8	7.48	10	3.52	-3.96
Cultivos	0	0	0	0	0
Agroindustriales	0	0	0	0	0
Granos y semillas	80	74.77	128	45.07	-29.70
Ornamentales	0	0	0	0	0
Forrajes y praderas	19	17.76	146	51.41	33.65
Otras especies vegetales	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0
Totales	107	100	284	100	33.65

Tipo III

Rama de actividad	Superficie sembrada en el año				Índice de reconversión % (4-2)
	Antes del apoyo		Después del apoyo		
	Ha (1)	Participación % (2)	Ha (3)	Participación % (4)	
Hortalizas	8	0.85	10	0.73	-0.12
Plantaciones y/o frutales	2	0.21	2	0.15	-0.07
Cultivos	0	0	0	0	0
Agroindustriales	0	0	0	0	0
Granos y semillas	856	91.06	1175	85.58	-5.48
Ornamentales	0	0	0	0	0
Forrajes y praderas	74	7.87	186	13.55	5.67
Otras especies vegetales	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0
Totales	940	100	1373	100	5.67

Tipo IV

Rama de actividad	Superficie sembrada en el año				Índice de reconversión % (4-2)
	Antes del apoyo		Después del apoyo		
	Ha (1)	Participación % (2)	Ha (3)	Participación % (4)	
Hortalizas	0	0	11	1.33	1.33
Plantaciones y/o frutales	30	4.82	30	3.61	-1.20
Cultivos	0	0	0	0	0
Agroindustriales	0	0	0	0	0
Granos y semillas	468	75.18	523	63.01	-12.17
Ornamentales	0	0	0	0	0
Forrajes y praderas	124.5	20	266	32.05	12.05
Otras especies vegetales	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0
Totales	622.5	100	830	100	13.37

Tipo V

Rama de actividad	Superficie sembrada en el año				Índice de reconversión % (4-2)
	Antes del apoyo		Después del apoyo		
	Ha (1)	Participación % (2)	Ha (3)	Participación % (4)	
Hortalizas	0	0	0	0	0
Plantaciones y/o frutales	40	11.43	60	15.58	4.16
Cultivos	0	0	0	0	0
Agroindustriales	0	0	0	0	0
Granos y semillas	300	85.71	315	81.82	-3.90
Ornamentales	0	0	0	0	0
Forrajes y praderas	10	2.86	10	2.60	-0.26
Otras especies vegetales	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0
Totales	350	100	385	100	4.16

31. Ingreso, costo y excedente por hectárea**General**

Cultivos	No.	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Continúan	79	2007.5	2531	11444.7	13564.7	17071.5	17549.3	-	-
Abandonados	2	16	0	1000	0	7290	0	5916.1	3984.5
Nuevos	23	0	361.5	0	14045	0	7982.6	0	6062.4
Total	104	2023.5	2892.5	11102.3	13690.8	16755.9	15038	3172.2	1347.2

Tipo I

Cultivos	No.	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Continúan	1	4	8	0	19200	0	0	0	19200
Abandonados	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nuevos	6	0	12.5	0	2875	0	4477	0	-1602.5
Total	7	4	20.5	0	5207.1	0	4477	0	1369.9

Tipo II

Cultivos	No	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Continúan	13	107	158	6247.5	5339.2	4575.3	5156.5	1672.2	182.7
Abandonados	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nuevos	6	0	126	0	11165	0	8214.5	0	2950.5
Total	19	107	284	6247.5	7281.1	4575.3	5175.8	1672.2	1105.3

Tipo III

Cultivos	No	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Continúan	37	924	1161	13753.1	16306.8	8594.9	11045.9	4839.8	4851.8
Abandonados	2	16	0	1000	0	7290	0	-6290.0	0
Nuevos	10	0	212	0	4277.8	0	6350.4	0	-2072.7
Total	49	940	1373	12873.6	13299.5	8507.9	9903.7	4072.3	3120.7

Tipo IV

Cultivos	No	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Continúan	22	622.5	819	9312.8	11102.8	44133.1	40037.8	-	-28935
Abandonados	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nuevos	1	0	11	0	183370	0	42544.0	0	140826
Total	23	622.5	830	9312.8	21236.2	44133.1	40185.3	-	-

Tipo V

Cultivos	No	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Continúan	6	350	385	18485	21960	6349.7	6790.7	12135	15169
Abandonados	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nuevos	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	6	350	385	18485	21960	6349.7	6790.7	12135	15169

32. Cambios en ingreso; 33 Índice de producción (IP), de rendimientos (IR), de unidades de producción (IUP); 34 de ingresos (IY), de precios (IP); 35 de excedentes (IE) y de costos (IC)

General

Cultivos	Unidades en Producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ=IUP*IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY=IQ*IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Hortalizas	1.25	1	1.25	1	1.25	1.01	1.24
Plantaciones y/o frutales	1.1	1.13	1.25	0.97	1.22	1.10	0.94
Cultivos agroindustriales	-	-	-	-	-	-	-
Granos y semillas	1.58	1.38	2.13	1.27	2.67	1.51	1.95
Ornamentales	-	-	-	-	-	-	-
Forrajes y herrarjes	1.61	1.13	1.82	1.02	1.90	0.94	2.51
Otras especies vegetativas	-	-	-	-	-	-	-
Forestales	-	-	-	-	-	-	-
Totales	1.56	1.27	1.96	1.21	2.40	1.75	2.05

Tipo I

Cultivos	Unidades en Producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ=IUP*IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY=IQ*IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Hortalizas	-	-	-	-	-	-	-
Plantaciones y/o frutales	-	-	-	-	-	-	-
Cultivos agroindustriales	-	-	-	-	-	-	-
Granos y semillas	-	-	-	-	-	-	-
Ornamentales	-	-	-	-	-	-	-
Forrajes y herrarjes	-	-	-	-	-	-	-
Otras especies vegetativas	-	-	-	-	-	-	-
Forestales	-	-	-	-	-	-	-
Totales	-	-	-	-	-	-	-

Tipo II

Cultivos	Unidades en Producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ=IUP*IR)	Precios (IP)	Ingresos (Y=IQ*IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Hortalizas	-	-	-	-	-	-	-
Plantaciones y/o frutales	1	1	1	0.67	0.67	1.12	0.04
Cultivos agroindustriales	-	-	-	-	-	-	-
Granos y semillas	1.3	1.15	1.53	0.78	0.99	1.30	1.11
Ornamentales	-	-	-	-	-	-	-
Forrajes y herrajes	1.33	1.1	1.51	1.14	1.77	1.07	1.33
Otras especies vegetativas	-	-	-	-	-	-	-
Forestales	-	-	-	-	-	-	-
Totales	1.32	1.12	1.52	0.93	1.34	2.96	0.93

Tipo III

Cultivos	Unidades en Producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ=IUP*IR)	Precios (IP)	Ingresos (Y=IQ*IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Hortalizas	1.25	1	1.25	1	1.25	1.01	1.24
Plantaciones y/o frutales	1	1	1	1.2	1.2	1.38	1.15
Cultivos agroindustriales	-	-	-	-	-	-	-
Granos y semillas	1.79	1.50	2.57	1.47	3.56	1.71	2.35
Ornamentales	-	-	-	-	-	-	-
Forrajes y herrajes	1.32	1.09	1.41	0.93	1.33	0.84	1.56
Otras especies vegetativas	-	-	-	-	-	-	-
Forestales	-	-	-	-	-	-	-
Totales	1.64	1.37	2.21	1.34	3	1.85	2.21

Tipo IV

Cultivos	Unidades en Producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ=IUP*IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY=IQ*IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Hortalizas	-	-	-	-	-	-	-
Plantaciones y/o frutales	1	1.24	1.24	1	1.24	1.03	0.66
Cultivos agroindustriales	-	-	-	-	-	-	-
Granos y semillas	1.33	1.36	1.69	1.08	1.82	1.10	2.22
Ornamentales	-	-	-	-	-	-	-
Forrajes y herrarjes	2.05	1.17	2.36	1.03	2.50	1	3.72
Otras especies vegetativas	-	-	-	-	-	-	-
Forestales	-	-	-	-	-	-	-
Totales	1.69	1.23	2.01	1.20	2.36	1.04	2.72

Tipo V

Cultivos	Unidades en Producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ=IUP*IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY=IQ*IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Hortalizas	-	-	-	-	-	-	-
Plantaciones y/o frutales	1.5	1.16	1.75	1	1.75	0.96	1.90
Cultivos agroindustriales	-	-	-	-	-	-	-
Granos y semillas	1.2	1.08	1.28	1.18	1.49	1.35	1.36
Ornamentales	-	-	-	-	-	-	-
Forrajes y herrarjes	1	1.2	1.2	1	1.2	0.62	1.89
Otras especies vegetativas	-	-	-	-	-	-	-
Forestales	-	-	-	-	-	-	-
Totales	1.22	1.12	1.36	1.11	1.48	1.12	1.58

36. Ventas (v) y costos de producción (c) y 37 Índice de excedentes (IE), de ventas (IV) y de la relación Costo a Ventas (Ic-v).

C = Costos de producción, 0- antes del apoyo, 1- después del apoyo

V = Ventas, 0- antes del apoyo, 1- después del apoyo

	C0	V0	C1	V1	IE
Tipo I	0	0	1100400	1520000	0
Tipo II	908800	1130000	933800	1507000	2.59
Tipo III	-	-	-	-	-
Tipo IV	0	0	50000	80000	-
Tipo V	0	0	0	0	0
General	908800	1130000	2084200	3107000	4.62

38. Cambios en escala de producción y productividad**General**

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	75	68.2	100
Crecimiento en superficie	58	52.7	77.3
Crecimiento en rendimientos	61	55.5	81.3
Crecimiento en superficie y rendimientos	41	37.3	54.7
Total	110	100	

Tipo I

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	7	100	100
Crecimiento en superficie	7	100	100
Crecimiento en rendimientos	7	100	100
Crecimiento en superficie y rendimientos	7	100	100
Total	7	100	

Tipo II

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	11	57.9	100
Crecimiento en superficie	9	47.4	81.8
Crecimiento en rendimientos	10	52.6	90.9
Crecimiento en superficie y rendimientos	8	42.1	72.7
Total	19	100	

Tipo III

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	36	73.5	100
Crecimiento en superficie	28	57.1	77.8
Crecimiento en rendimientos	30	61.2	83.3
Crecimiento en superficie y rendimientos	20	40.8	55.6
Total	49	100	

Tipo IV

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	17	73.9	100
Crecimiento en superficie	12	52.2	70.6
Crecimiento en rendimientos	11	47.8	64.7
Crecimiento en superficie y rendimientos	5	21.7	29.4
Total	23	100	

Tipo V

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	4	66.7	100
Crecimiento en superficie	2	33.3	50
Crecimiento en rendimientos	3	50	75
Crecimiento en superficie y rendimientos	1	16.7	25
Total	6	100	

39. Cambios en el empleo total**General**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	60	100	10630	33383	3.14
Decreciente	13	21.7	2579	1786	0.69
Creciente	47	78.3	8051	31597	3.92
Por otras causas	40	100	4104	7198	1.75
Decreciente	9	22.5	1834	1105	0.60
Creciente	31	77.5	2270	6093	2.68
Total	167	100	43044	68891	1.60
Decreciente	22	13.2	4413	2891	0.66
Creciente	78	46.7	10321	37690	3.65
Estable	67	40.1	28310	28310	1

Tipo I

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	7	100	0	4680	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	7	100	0	4680	-
Por otras causas	12	100	0	1312	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	12	100	0	1312	-
Total	19	100	0	5992	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	19	100	0	5992	-
Estable	0	0	0	0	-

Tipo II

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	17	100	2117	8646	4.08
Decreciente	5	29.4	565	283	0.50
Creciente	12	70.6	1552	8363	5.39
Por otras causas	14	100	1470	2170	1.48
Decreciente	6	42.9	980	371	0.38
Creciente	8	57.1	490	1799	3.67
Total	46	100	7056	14285	2.02
Decreciente	11	23.9	1545	654	0.42
Creciente	20	43.5	2042	10162	4.98
Estable	15	32.6	3469	3469	1

Tipo III

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	25	100	2952	7246	2.45
Decreciente	4	16	383	258	0.67
Creciente	21	84	2569	6988	2.72
Por otras causas	12	100	1054	2076	1.97
Decreciente	2	16.7	24	4	0.17
Creciente	10	83.3	1030	2072	2.01
Total	69	100	12374	17690	1.43
Decreciente	6	8.7	407	262	0.64
Creciente	31	44.9	3599	9060	2.52
Estable	32	46.4	8368	8368	1

Tipo IV

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	10	100	3961	10711	2.70
Decreciente	4	40	1631	1245	0.76
Creciente	6	60	2330	9466	4.06
Por otras causas	1	100	830	730	0.88
Decreciente	1	100	830	730	0.88
Creciente	0	0	0	0	-
Total	27	100	19978	26628	1.33
Decreciente	5	18.5	2461	1975	0.80
Creciente	6	22.2	2330	9466	4.06
Estable	16	59.3	15187	15187	1

Tipo V

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	1	100	1600	2100	1.31
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	1	100	1600	2100	1.31
Por otras causas	1	100	750	910	1.21
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	1	100	750	910	1.21
Total	6	100	3636	4296	1.18
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	2	33.3	2350	3010	1.28
Estable	4	66.7	1286	1286	1

38. Cambios en el empleo contratado**General**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	60	100	7159	22161	3.10
Decreciente	13	21.7	1904	1369	0.72
Creciente	47	78.3	5255	20792	3.96
Por otras causas	40	100	2458	4543	1.85
Decreciente	9	22.5	974	340	0.35
Creciente	31	77.5	1484	4203	2.83
Total	167	100	28530	45617	1.60
Decreciente	22	13.2	2878	1709	0.59
Creciente	78	46.7	6739	24995	3.71
Estable	67	40.1	18913	18913	1

Tipo I

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	7	100	0	3296	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	7	100	0	3296	-
Por otras causas	12	100	0	864	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	12	100	0	864	-
Total	19	100	0	4160	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	19	100	0	4160	-
Estable	0	0	0	0	-

Tipo II

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	17	100	1473	5632	3.82
Decreciente	5	29.4	363	250	0.69
Creciente	12	70.6	1110	5382	4.85
Por otras causas	14	100	1174	1586	1.35
Decreciente	6	42.9	874	340	0.39
Creciente	8	57.1	300	1246	4.15
Total	46	100	4543	9114	2.01
Decreciente	11	23.9	1237	590	0.48
Creciente	20	43.5	1410	6628	4.70
Estable	15	32.6	1896	1896	1

Tipo III

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	25	100	1251	2719	2.17
Decreciente	4	16	306	240	0.78
Creciente	21	84	945	2479	2.62
Por otras causas	12	100	704	1453	2.06
Decreciente	2	16.7	0	0	-
Creciente	10	83.3	704	1453	2.06
Total	69	100	5511	7728	1.40
Decreciente	6	8.7	306	240	0.78
Creciente	31	44.9	1649	3932	2.38
Estable	32	46.4	3556	3556	1

Tipo IV

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	10	100	2835	8414	2.97
Decreciente	4	40	1235	879	0.71
Creciente	6	60	1600	7535	4.71
Por otras causas	1	100	100	0	0
Decreciente	1	100	100	0	0
Creciente	0	0	0	0	-
Total	27	100	15330	20809	1.36
Decreciente	5	18.5	1335	879	0.66
Creciente	6	22.2	1600	7535	4.71
Estable	16	59.3	12395	12395	1

Tipo V

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	1	100	1600	2100	1.31
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	1	100	1600	2100	1.31
Por otras causas	1	100	480	640	1.33
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	1	100	480	640	1.33
Total	6	100	3146	3806	1.21
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	2	33.3	2080	2740	1.32
Estable	4	66.67	1066	1066	1

39. Cambios en el empleo familiar**General**

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	60	100	470	8221	17.49
Decreciente	13	21.7	418	61	0.15
Creciente	47	78.3	52	8160	156.92
Por otras causas	40	100	466	1475	3.17
Decreciente	9	22.5	99	4	0.04
Creciente	31	77.5	367	1471	4.01
Total	167	100	14514	23274	1.60
Decreciente	22	13.2	517	65	0.13
Creciente	78	46.7	419	9631	22.99
Estable	67	40.1	13578	13578	1

Tipo I

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	7	100	0	1384	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	7	100	0	1384	-
Por otras causas	12	100	0	448	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	12	100	0	448	-
Total	19	100	0	1832	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	19	100	0	1832	--
Estable	0	0	0	0	-

Tipo II

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	17	100	254	2624	10.33
Decreciente	5	29.4	252	3	0.01
Creciente	12	70.6	2	2621	1310.50
Por otras causas	14	100	225	513	2.28
Decreciente	6	42.9	75	0	0
Creciente	8	57.1	150	513	3.42
Total	46	100	2513	5171	2.06
Decreciente	11	23.9	327	3	0.01
Creciente	20	43.5	152	3134	20.62
Estable	15	32.6	2034	2034	1

Tipo III

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	25	100	166	2992	18.02
Decreciente	4	16	116	38	0.33
Creciente	21	84	50	2954	59.08
Por otras causas	12	100	241	514	2.13
Decreciente	2	16.7	24	4	0.17
Creciente	10	83.3	217	510	2.35
Total	69	100	6863	9962	1.45
Decreciente	6	8.7	140	42	0.30
Creciente	31	44.9	267	3464	12.97
Estable	32	46.9	6456	6456	1

Tipo IV

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	10	100	50	1221	24.42
Decreciente	4	40	50	20	0.40
Creciente	6	60	0	1201	-
Por otras causas	1	100	0	0	-
Decreciente	1	100	0	0	-
Creciente	0	0	0	0	-
Total	27	100	4648	5819	1.25
Decreciente	5	18.5	50	20	0.40
Creciente	6	22.2	0	1201	-
Estable	16	59.3	4598	4598	1

Tipo V

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	1	100	0	0	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	1	100	0	0	-
Por otras causas	1	100	0	0	-
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	1	100	0	0	-
Total	6	100	490	490	1
Decreciente	0	0	0	0	-
Creciente	2	33.3	0	0	-
Estable	4	66.7	490	490	1