



SECRETARÍA DE  
AGRICULTURA, GANADERÍA,  
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN | **SAGARPA**



# **EVALUACION DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001**



## **Informe de Evaluación Estatal Sanidad Vegetal**

**Durango**

**Octubre de 2002**



SECRETARÍA DE  
AGRICULTURA, GANADERÍA,  
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN SAGARPA



# EVALUACIÓN DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001

## Programa Sanidad Vegetal

Durango

## Directorio

**GOBIERNO DEL ESTADO DE  
DURANGO**

**Lic. Ángel Sergio Guerrero Mier**  
Gobernador Constitucional del Estado

**Dr. Fernando Ulises Adame de León**  
Secretario de Agricultura, Ganadería y  
Desarrollo Rural

**Ing. Julio Varela Galván**  
Director de Agricultura

**SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

**C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo**  
Secretario

**Dr. Javier Trujillo Arriaga**  
Director en Jefe del Servicio Nacional de  
Sanidad, Inocuidad y Calidad  
Agroalimentaria

**Ing. Joel Ávila Aguilar**  
Coordinador General de Enlace y  
Operación

**MVZ. Renato Olvera Nevárez**  
Director General de Planeación y  
Evaluación

**Dr. Jorge Hernández Baeza**  
Director General de Sanidad Vegetal

**Ing. Antenor Torrontegui Manjarrez**  
Delegado de la SAGARPA en el Estado

**Lic. Miguel Angel Zúñiga Chávez**  
Delegado de la SAGARPA Región  
Lagunera

### SUBCOMITÉ ESTATAL DE EVALUACIÓN

**Ing. Oscar Treviño Galván**  
Coordinador del SEE

**Ing. Pedro Silerio García**  
Representante del Gobierno del Estado

**Ing. Francisco Rogelio Rodríguez Garza**  
**Ing. Francisco Javier Vaquera Alvarado**  
Representante de la Delegación de la SAGARPA

**Sr. Salvador Rodríguez Berúmen**  
Representante de los Productores

**Dr. Arturo Tijerina Chávez**  
**M.C. Arnulfo Pajarito Ravelero**  
Representante de Profesionistas y Académicos

**Este estudio fue realizado por la Entidad Evaluadora Estatal**

**Ramonetti Appel Consultores Asociados, SC**

**Orlando Ramonetti Appel**  
Director General

**Ing. Ignacio Ayala Borunda**  
Coordinador General de Evaluación

**Consultores**

**M.C. Jorge Luis Taddei Bringas**  
Coordinador de Estadística

**Ing. Katia Araceli León Cumplido**  
Coordinadora de Sistemas

**Ing. Baltazar Corral Mendoza**  
Coordinador de Información de Campo

## **Prólogo**

En congruencia con el compromiso establecido en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 de evaluar las políticas, programas y acciones de gobierno con el fin de determinar el logro de sus objetivos y transparentar el uso de los recursos públicos, el Gobierno de México tomó la decisión de evaluar la Alianza para el Campo, con la finalidad de analizar los resultados de la operación de cada uno de sus programas operados en los estados de la República.

Sobre la base de un acuerdo con el Gobierno Federal, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) apoyó la realización de 399 evaluaciones estatales que fueron realizadas por 76 Entidades Evaluadoras (EEE), contratadas para este efecto por los Subcomités Estatales de Evaluación (SEE) constituidos en las 32 entidades federativas. Este esfuerzo se desarrolló en correspondencia con lo establecido en el Esquema Organizativo para la Evaluación de los Programas de Alianza para el Campo 2001 publicado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), bajo la conducción de la Coordinación General de Enlace y Operación.

En este marco, el apoyo de FAO consistió básicamente en el desarrollo de una metodología de evaluación, el soporte técnico y metodológico continuo a las EEE y a los SEE durante el proceso de evaluación estatal, así como el desarrollo y gestión del sistema informático con el que se integraron los resultados estatales y al nivel nacional.

Cada Subcomité Estatal de Evaluación se hizo responsable de contratar a las Entidades Evaluadoras, conducir el proceso de evaluación estatal y de revisar y calificar los informes de evaluación elaborados. El presente documento es uno de los informes finales de las 399 evaluaciones estatales producto del proceso mencionado.

La finalidad última de la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo es brindar información objetiva y elementos de juicio a los actores públicos y privados involucrados en el sector agropecuario, en la perspectiva de apoyar la toma de decisiones y la definición de políticas sectoriales. Para que esto sea posible, es necesario convertir a la evaluación en parte fundamental del diseño de políticas públicas, para contribuir a incrementar su impacto en beneficio de los productores y del desarrollo agropecuario y rural del país, lo que es distinto a realizar evaluaciones sólo para cumplir con una obligación administrativa establecida mediante normas.

En opinión de la FAO, este es el camino que hay que seguir recorriendo para fortalecer y consolidar una institucionalidad federalizada y participativa para el desarrollo agropecuario y rural.

**Proyecto FAO-SAGARPA**  
UTF/MEX/050/MEX

## Indice

Resumen ejecutivo		1
Capítulo 1.	Introducción	
	1.1 Fundamentos y objetivos de la evaluación	6
	1.2 Alcances, utilidad e importancia de la evaluación	7
	1.3 Temas sobre los que enfatiza la evaluación	7
	1.4 Metodología de evaluación aplicada	8
	1.5 Fuentes de información utilizadas en el informe	8
	1.6 Métodos de análisis de la información	9
	1.7 Descripción del contenido del informe	9
Capítulo 2.	Diagnóstico del entorno para la operación del programa	10
	2.1 Principales elementos de política sectorial, estatal y federal	10
	2.1.1 Objetivos	10
	2.1.2 Programas que instrumentan la política rural	11
	2.1.3 Población objetivo del programa	11
	2.1.4 Disponibilidad y priorización de los recursos	12
	2.2 Contexto institucional en que se desarrolló el programa	12
	2.2.1 Instancias estatales y federales participantes	12
	2.2.2 Comités técnico operativos del programa	13
	2.2.3 Organizaciones de productores	13
	2.3 Contexto económico para la operación del programa	13
	2.3.1 Actividades productivas apoyadas por el programa	13
	2.3.2 Población involucrada	14
	2.3.3 Empleo generado	15
	2.3.4 Problemática fitosanitaria	15
	2.3.5 Infraestructura disponible	15
	2.3.6 Condiciones agroclimáticas	15
	2.3.7 Potencial productivo de las actividades relacionadas	16
Capítulo 3.	Características del programa en el estado	17
	3.1 Descripción del programa: Objetivos, problemática, presupuesto, beneficiarios y componentes	17
	3.2 Antecedentes y evolución del programa en el estado	19
	3.3 Instrumentación y operación del programa en el 2001	20
	3.4 Población objetivo	20
	3.4.1 Criterios de elegibilidad	21
	3.4.2 Criterios de selección	21
	3.5 Componentes de apoyo	21
	3.6 Metas físicas y financieras, programadas y realizadas	22
	3.7 Cobertura geográfica del programa	22

Capítulo 4.	Evaluación de la operación del programa	23
4.1	Planeación del programa	23
4.1.1	Complementariedad entre el programa y la política sectorial estatal	23
4.1.2	Complementariedad del programa con otros programas de Alianza	24
4.1.3	Uso de diagnósticos y evaluaciones previas	24
4.1.4	Objetivos, metas y plazos	24
4.1.5	Priorización de campañas y componentes sanitarios	25
4.1.6	Focalización: Actividades, regiones, beneficiarios y apoyos diferenciados	25
4.1.7	Participación de productores, organizaciones y profesionales técnicos en la planeación del programa	25
4.2	Procesos de operación del programa en el estado	26
4.2.1	Operación del programa y sus campañas sanitarias en el marco de los Comités Técnico Operativos y organismos auxiliares de sanidad	26
4.2.2	Participación de los productores y organizaciones en la operación del programa	26
4.2.3	Gestión	27
4.2.4	Instrumentación de las campañas sanitarias	28
4.2.5	infraestructura física y humana para la operación de las campañas sanitarias	29
4.2.6	Proceso sanitario del programa	29
4.2.7	Apego a la normatividad en la operación del programa	31
4.2.8	Difusión del programa y de sus campañas sanitarias	32
4.2.9	Ejercicio presupuestal	32
4.2.10	Seguimiento y supervisión del programa	33
4.3	Perfil de los beneficiarios	33
4.4	Satisfacción con el apoyo	34
4.5	Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del programa	35
4.6	Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores	35
4.7	Evaluación global de la operación del programa	35
4.8	Conclusiones y recomendaciones	38
Capítulo 5.	Evaluación de resultados e impactos del programa	42
5.1	Principales resultados de las acciones del programa	42
5.2	Capitalización e inversión productiva	42
5.3	Cambio técnico e innovación en los procesos productivos	43
5.4	Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones	44
5.5	Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión	45

5.6	Cambios en producción y productividad, atribuibles al apoyo	46
5.7	Cambio en el ingreso de la unidad de producción	47
5.8	Desarrollo de cadenas de valor	48
5.9	Contribución al empleo	49
5.10	Conversión y diversificación productiva	50
5.11	Investigación y Transferencia de tecnología	56
5.12	Conclusiones y recomendaciones	56
Capítulo 6.	Conclusiones y recomendaciones	60
6.1	Conclusiones	60
6.1.1	Acerca de la operación del programa	61
6.1.2	Acerca de los resultados e impactos del programa	62
6.1.3	Acerca de las prioridades que orientaron la asignación de recursos del programa	63
6.1.4	Fortalezas y debilidades del programa	63
6.2	Recomendaciones	64
6.2.1	Para incrementar los impactos del programa	64
6.2.2	Para una asignación más eficiente de los recursos	65
6.2.3	Para el mejoramiento de la eficiencia operativa	66
6.2.4	Para una mejor adecuación del programa al proceso de federalización y descentralización	66
6.2.5	Para una mayor y mejor participación de los productores	66
6.2.6	Para la introducción de reformas institucionales	67
6.2.7	Otras recomendaciones	67
Bibliografía		68
Anexo 1:	Metodología de evaluación	
Anexo 2:	Información documental del programa	
Anexo 3:	Cuadros de resultados	

## Índice de cuadros

Cuadro 2.2.3.1	Estructura Estatal de Sanidad Vegetal	13
Cuadro 3.1.1	Integración del presupuesto del programa	18
Cuadro 3.1.2	Beneficiarios del programa	18
Cuadro 3.2.1	Evolución del programa por beneficiarios	19
Cuadro 3.3.1	Metas físicas del programa	20
Cuadro 3.5.1	Campañas y componentes programados y realizados	22
Cuadro 4.2.7.1	Apego a la normatividad	31
Cuadro 4.4.1	Satisfacción con el apoyo	34
Cuadro 4.7.6	Aspectos del programa que se deben fortalecer	38
Cuadro 5.10.2	Indicador de cobertura	53
Cuadro 5.10.3	Grado de afectación de plagas	53
Cuadro 5.10.4	Tasa media de crecimiento anual del GA	54
Cuadro 5.10.5	Costo efectividad de campañas	54
Cuadro 5.10.6	Impacto del gasto en campañas	54
Cuadro 5.10.7	Relación costo – beneficio de las campañas	55
Cuadro 5.10.8	Beneficios netos	55
Cuadro 5.10.9	Eficiencia – costo de las campañas	56

## Siglas

APC	Alianza para el Campo
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CEA	Consejo Estatal Agropecuario
CES	Comité de Evaluación y Seguimiento
CESV	Comité Estatal de Sanidad Vegetal
CONASAG	Comisión Nacional de Sanidad Agropecuaria
CTFE	Comité Técnico del Fideicomiso Estatal
CTO	Comité Técnico Operativo
CRyS	Comisión de Regulación y Seguimiento
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
EEE	Entidades Evaluadoras Estatales
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FOFAE	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales y Agropecuarias
JDDR	Jefatura de Distrito de Desarrollo Rural
JLSV	Junta Local de Sanidad Vegetal
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEE	Subcomité de Evaluación Estatal
SENASICA	Servicio Nacional de Sanidad e Inocuidad Alimentaria
STO	Subcomité Técnico Operativo
PSV	Programa de Sanidad Vegetal
UA-FAO	Unidad de Apoyo de FAO
UAC	Unidad de Apoyo Central
SAGDR	Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural de Durango

## Presentación

El presente estudio de evaluación del **Programa de Sanidad Vegetal 2001 (PSV)**, en el Estado de Durango, es un instrumento de apoyo a la planeación y operación del programa; se realizó como parte de las mismas acciones programadas en el anexo técnico de éste y apegado a la normatividad establecida en las reglas de operación de la Alianza Para el Campo.

La empresa Ramonetti Appel Consultores Asociados, fue la encargada de realizar este estudio por lo que es la responsable del contenido y calidad del mismo. Para la estructuración del informe se siguió el diseño metodológico desarrollado por la Unidad de Apoyo de FAO (UA-FAO).

Dentro de la estructura operativa para la realización de la evaluación, El Subcomité Estatal de Evaluación (SEE) fue responsable de la conducción del proceso, desde la selección de las empresas evaluadoras estatales (EEE), su contratación, el seguimiento del proceso y la revisión, calificación y dictamen del informe.,

El Programa de Sanidad Vegetal en 2001, abarcó todo el Estado de Durango, por el carácter masivo de alguna de sus campañas, y los cordones fitozoosanitarios que salvaguardan los límites estatales de influencias sanitarias negativas del exterior. Las siete campañas que lo integraron, cubrieron los principales cultivos del Estado: Frijol, algodón, manzana y otros frutales, melón y sandía.

Los beneficiarios del programa, mantuvieron una actitud positiva hacia éste y los encuestados expresaron satisfacción con los resultados que se obtuvieron y las perspectivas a futuro con el mismo.

La evaluación es dirigida a la operación y resultados de 2001, pero para hacer este análisis mas objetivo, se revisaron datos desde el inicio de las campañas, algunas desde 1997, para determinar mejor los impactos y alcances actuales de las campañas.

Todo esto a partir de las opiniones de los actores del programa, que de manera conjunta tienen una óptica general de éste.

El estudio es producto de la coordinación de varias instancias públicas y privadas con el afán de mejorar las actividades sanitarias en el Estado de Durango y, más ampliamente, con los resultados de las demás evaluaciones al PSV en los estados del país, se convierta en un instrumento de política federal.

## Resumen ejecutivo

A continuación se presentan los hallazgos más importantes que se tuvieron al evaluar la operación y los impactos del programa de Sanidad Vegetal, ejercicio 2001, en Durango.

### Indicadores de la evaluación

Concepto	Indicador		Valor
Metas físicas (Productores beneficiarios)	Programadas	Mosca de la fruta	3,737
		Moscas exóticas	
		Mosquita blanca	10,000
		Plagas del algodónero	2,000
		Contingencias	6,399
		<b>Total</b>	<b>22,136</b>
	Alcanzadas	Mosca de la fruta	3,737
		Moscas exóticas	
		Mosquita blanca	10,000
		Plagas del algodónero	0
		Contingencias	6,907
		<b>Total</b>	<b>20,644</b>
Metas Financieras (Pesos)	Programadas	Federal	4'410,000.00
		Estatad	1'390,000.00
		Productores	2'376,983.00
		<b>Total</b>	<b>8'176,983.00</b>
	Alcanzadas	Federal	4'410,000.00
		Estatad	1'390,000.00
		Productores	2'376,983.00
		<b>Total</b>	<b>8'176,983.00</b>
Protección y control sanitario	Conocimiento y participación en las campañas		44.0 %
	Frecuencia de cambio en técnicas y producción		23.0 %
	Presencia de cambios sanitarios		83.0 %
	Cambios positivos en la producción		61.0 %
	Cambios económicos positivos		66.0 %
	Indicador de la estructura organizacional		100.0 %
	Indicador de cobertura (Índice)		0.875
	Indicador de cambio de <i>status</i> fitosanitario (Índice)		0.23

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas aplicadas a productores y a otros actores del programa. Además, con información del anexo técnico de PSV y con el avance físico y financiero del programa.

### El entorno estatal para la operación del programa en 2001

El programa se operó en el marco de la *Federalización*, enfocado a los problemas particulares del Estado de Durango, en concordancia con los objetivos en materia sanitaria nacionales e internacionales que se tiene planteados el Gobierno Federal. Ubicándose Durango en la zona fitozoosanitaria Norte, de acuerdo a la regionalización del SENASICA.

De las 10 campañas implementadas a nivel nacional, Durango trabaja con cuatro, como se muestra en el cuadro de indicadores. La responsabilidad de la operación y seguimiento es del Gobierno del Estado y en el aspecto normativo la SAGARPA, es la responsable de que se siga la norma y su aplicación.

Las instancia por medio de la cual se operó el programa fue el Comité Estatal de Sanidad Vegetal, integrado por una composición mixta de productores y funcionarios de las dependencias afines y las juntas locales de sanidad vegetal, en las que descansa la estructura.

Las actividades apoyadas son para la producción agrícola de frutales; entre ellos los principales son el manzano, algodón, frijol, nogal, maíz, chile verde y hortalizas. Con una cobertura de alrededor de 20,000 productores en todo el Estado, cantidad estimada para todas las campañas durante 2001.

### **Las características y evolución del programa en el estado**

El programa se ha ido ajustando a las necesidades fitosanitarias de la entidad: Proteger, controlar y erradicar las plagas de los principales cultivos en el Estado de Durango, que causan una pérdida económica significativa a los productores del campo, es el objetivo implícito en las acciones del programa.

Los problemas que se presentan para el desarrollo de las actividades propias del programa son varios; aunque la participación económica de los productores es evidente, otra es la impuntualidad del flujo de los recursos destinados al programa. El presupuesto del 2001 fue de poco más de ocho millones de pesos, de los cuales la campaña de *mosca de la fruta* absorbe más de la mitad.

El PSV como tal, viene operando desde 1996, cuando iniciaron las acciones de la Alianza, aunque las acciones de sanidad se realizan desde hace dos décadas. El programa inició con tres campañas únicamente: Dos nacionales y la de contingencias enfocada concretamente contra el chapulín. En 1997 el programa tuvo un aumento considerable, pero a partir del siguiente año, empezó a decrecer hasta 2001, en que tuvo su operación más baja. El número de campañas aumentó a siete, tres dentro de contingencias; los productores elegibles, son los que estén organizados en las figuras asociativas que prevé la Ley Federal de Sanidad Vegetal.

Los componentes del programa son las mismas campañas y los apoyos que brindan varían en función del *status* en que se encuentre cada una de ellas; de manera general las acciones son: Trampeo, muestreo, control químico, biológico, mecánico, legal, capacitación, divulgación e investigación. Con las campañas que se operan, se alcanzó a cubrir el estado y sus necesidades.

## **La evaluación de la operación del programa**

La planeación del programa fue con base en la política Nacional y Estatal de desarrollo, en particular con la de Sanidad. El programa de SV se propone elevar la calidad de los productos agrícolas mediante la protección de éstos, ante los daños que ocasionan los insectos plaga, que frecuentemente merman su calidad. Se han utilizado diagnósticos regionales para el proceso de planeación del programa, para la ubicación de los cultivos y zonas de acción de las campañas, para cumplir con el objetivo de prevenir la entrada de plagas al territorio nacional así como controlar y en algunos casos erradicar las existentes. La instancia de planeación en el Estado es el Comité Estatal de Sanidad Vegetal, en el cual hay participación de los dos niveles de gobierno y de los productores.

De acuerdo al marco legal sanitario, las campañas de sanidad se tienen que operar por una estructura técnico- operativa especializada, que funcione y cumpla este marco normativo. En el Estado se tiene constituido y operando adecuadamente el Comité, en el esquema tripartita de participación y con su registro vigente. Las funciones directivas y administrativas del CESV, recaen en la mesa directiva de la organización, lo mismo pasa con la labor de gestión

Existen diagnósticos para las campañas que operan en el Estado; son completos en cuanto a definición del padrón de productores, por región, tipo de productor y cadena productiva, superficies, cultivos afectados, en riesgo y atendidos. Se han instalado en el Estado casetas de revisión fitozoosanitarias, en los accesos a éste y entre las distintas regiones. Funcionarios y técnicos, opinaron que el personal para el trabajo en campo, así como los insumos para dichas acciones es el adecuado; no así la infraestructura y personal especializado ya que es poco para las operaciones de diagnóstico y vigilancia epifititológica.

La operación del programa está a cargo del CESV; éste realiza todas las funciones de planeación y administración. Los elementos del proceso sanitario se enlistan a continuación: Operaciones de campo (diagnóstico de campo, muestreos, monitoreos, trampeos, combate, control de brotes, tratamientos), diagnóstico de laboratorio (operación, especialización y sistematización del diagnóstico de laboratorio), control de la movilización (operación de los puntos de control intra e interestatales, vigilancia y seguimiento epifititológico (rapidez y oportunidad de la operación), organización y participación de los productores en las campañas fitosanitarias (operación, apropiación y conciencia sanitaria). Se detecta deficiencia en lo que se refiere a diagnóstico de laboratorio y al control de la movilización.

Las formas de difusión del programa son las reuniones participativas y los medios masivos, principalmente. El seguimiento y supervisión del programa quedó a cargo del CESV, en la parte directiva y de los responsables de campaña en la parte operativa. El principal criterio para dar seguimiento al programa, fue el logro de los objetivos planteados y, en segundo lugar, el cumplimiento de compromisos regionales.

Los productores participantes, son productores agrícolas, con poca o nula producción ganadera; principalmente de caprinos, con bajos ingresos e inversiones de infraestructura y equipo indispensables para sus unidades productivas. se enfocan a la producción de frutales y granos, principalmente manzana; en su totalidad afirmaron haber recibido el apoyo solicitado.

El programa en general muestra resultados positivos; hay una aceptación por los productores, lo que es un síntoma inequívoco de buen funcionamiento. La tramitación del anexo técnico y la radicación de recursos Federales, son los problemas que mas fueron mencionados.

La apreciación de los operadores del programa, en relación a los resultados que obtuvo el productor, es que tuvo un ahorro en insumos, en el combate de plagas y enfermedades, así como mejoras en la calidad sanitaria

### **La evaluación de los resultados e impactos del programa**

El 94% de los productores manifestó haber observado cambios, como consecuencia del apoyo recibido; el mayor impacto que se ha dado es en la presencia de plagas y enfermedades, mediante el cambio en los métodos de combate, prevención, control y erradicación de las plagas.

Otro aspecto que de manera significativa fue señalado por los productores, es el establecimiento de viveros o plantaciones y un tercer cambio manifestado por un porcentaje alto de productores se refiere al control mecánico de las labores agrícolas.

Un porcentaje alto de los productores que intervinieron en la muestra, el 81%, observó cambios atribuibles a efectos de los apoyos del programa; esto implica que hay un rescate de producción, productividad y calidad, positivo y significativo. Ello repercutió en el ingreso, aunque no de manera directamente proporcional; solo 67% así lo manifestaron.

Los participantes consideraron que si existieron efectos favorables sobre los recursos naturales hasta en un 85%; sin embargo, debe mencionarse que se concentró la opinión sólo en el aspecto del control biológico de plagas.

Para determinar la eficiencia-costo de las campañas que se operaron en la entidad, incluyendo la región de la Laguna, se realizó un análisis por campaña y por cultivo de los principales indicadores económicos

## **Las conclusiones y recomendaciones**

El programa se presenta en buen funcionamiento; se cumplieron metas a corto plazo y esto le da una buena aceptación con los productores, pero un aspecto importante es el lento avance de los objetivos a largo plazo.

Existen deficiencias, señaladas por los mismos participantes, en cuanto a las tareas de vigilancia y diagnóstico de laboratorio.

Los resultados del programa son positivos en forma general; el reconocimiento por parte de los productores de haber logrado efectos en el incremento de la producción, son indicativos de ello.

Se recomienda hacer un trabajo de planeación a largo plazo, retomando los objetivos más amplios del programa y de la política rural en materia sanitaria, basada en un diagnóstico a fondo de los procesos, recursos y el entorno del programa.

# Capítulo 1

## Introducción

### 1.1 Fundamentos y objetivos de la evaluación

La Alianza para el Campo nace como un programa en el que los productores junto con los distintos niveles de gobierno unen sus esfuerzos para el desarrollo del campo mexicano, en las diversas actividades que se realizan y con los distintos tipos y tamaños de empresas que existen en él.

Una característica importante en el diseño y planeación de la Alianza para el Campo, es que incorpora en su normatividad la necesidad de realizar la evaluación de los programas que la componen, por parte de agentes externos ajenos a su operación y administración.

Esta característica se incorpora en el capítulo 2 de las normas publicadas para la operación de la APC. La evaluación, inició en los programas de apoyo al desarrollo rural primero, desde 1996 y posteriormente en el resto de los componentes desde 1998.

Dentro del Plan Nacional de Desarrollo se establece como línea general, la necesidad de operar y administrar con transparencia los recursos y programas de gobierno, así como la mejora continua de los procedimientos y resultados de trabajo. Esto se hace operativo mediante la incorporación de la obligación de la evaluación en el Presupuesto de Egresos de la Federación, específicamente en su capítulo V, artículo 64, fracción IV, publicado en el Diario Oficial de la Federación.

Los objetivos planteados para la evaluación, de acuerdo a la guía normativa y términos de referencia para la misma, son:

- Apoyar el diseño y la formulación de una política agropecuaria de mediano plazo, con base en las prioridades surgidas de la evaluación de la Alianza para el Campo.
- Proporcionar elementos de juicio para una asignación más eficiente de los recursos entre los distintos programas de la Alianza para el Campo, con la finalidad de incrementar sus impactos.
- Proponer medidas correctivas para la operación de la Alianza para el Campo, que contribuyan a mejorar su eficiencia operativa, su adecuación al proceso de federalización y descentralización, la participación de los productores y sus efectos sobre la institucionalidad para el desarrollo agropecuario y rural.

## **1.2 Alcances, utilidad e importancia de la evaluación**

La evaluación tiene los alcances de una investigación de lo sucedido con el programa en sus dos dimensiones: Estructural y funcional; así como la armonía del diseño global de la Alianza para el Campo y los impactos expresados por los actores del programa, en el ámbito estatal, municipal y local.

Esta evaluación permite conocer el desempeño del programa en sus procesos básicos: Técnico, administrativo, organizativo y comercial; este último, desde la perspectiva de la satisfacción de la demanda, tanto interna en la estructura como la externa de los beneficiarios, así como el grado de cumplimiento de sus objetivos y metas, y estima el impacto generado en las variables e indicadores definidos para la evaluación del programa.

También contribuye a determinar la eficacia del programa nacional, al nivel de su operación estatal, lo que apoyará la adopción de medidas correctivas o de mejoramiento en su ejecución; con ello se fortalecerá el proceso de planeación y programación anual.

De acuerdo a lo anterior, está encauzado en un proceso general de mejora continua, que desde 1996 se viene dando; de ahí la importancia de este proceso en el desempeño del programa y de la Alianza para el Campo en general, así como de los planes que año con año se hacen en función de los objetivos.

La importancia de la evaluación se puede apreciar desde dos enfoques distintos: Desde dentro por los actores involucrados en la Alianza para el Campo y en particular en el programa mismo, principalmente hacia el mejoramiento de los procesos y resultados del programa. Y por otra parte, los actores que desde fuera de la Alianza observan, con la óptica de los impactos en la sociedad y como objeto de análisis y consulta para programas y proyectos similares.

En términos generales, la evaluación permite una oportunidad para mejorar lo que se ha hecho, ajustar las fallas de los procesos de trabajo y determinar el avance en los objetivos más amplios del programa.

## **1.3 Temas sobre los que enfatiza la evaluación.**

La presente evaluación, tiene como temática el tratamiento que se dio durante 2001 a las diferentes campañas sanitarias; éstas se pueden agrupar en aquellas que otorgan beneficios indirectos a los productores -mediante el monitoreo y control de cercos sanitarios- tales como *mosca de la fruta, moscas exóticas y mosquita blanca*, y en aquellas en las cuales el productor recibió un apoyo directo, tales como *plagas del algodón, palomilla del manzano, chapulín y barrenador del nogal*.

El programa se evalúa con la opinión de los productores y los agentes técnicos que intervinieron; también, se toma en cuenta la importancia económica que representan las campañas, por los cultivos a que beneficia y su trascendencia territorial. Por el tipo de evaluación, se da especial importancia a la operación del programa y sus componentes, para el análisis de los procesos de trabajo, su efectividad y posibles ajustes. Asimismo, se da especial atención a los resultados del programa y sus posibles impactos en las unidades productivas y su entorno.

#### **1.4 Metodología de evaluación aplicada**

La metodología aplicada fue diseñada por la FAO como organismo de apoyo a la SAGARPA; es del tipo normativo, enfocada a la evaluación de los procesos y en segundo lugar para determinar los principales impactos generados por la acción programa. Cabe mencionar que es empírica, porque parte de la experiencia directa de los diferentes actores involucrados así como de los documentos que recogen la historia del programa.

Incluye un diseño muestral para captar las opiniones de los actores del programa, especialmente de los beneficiarios, que se puede decir es estratificada y no totalmente al azar, por las características propias del programa y sus componentes.

Del mismo modo se propone la construcción de un mínimo de indicadores a partir de la información recabada, para estimar los impactos y principales procesos del programa y las campañas.

#### **1.5 Fuentes de información utilizadas en el informe**

Con el fin de integrar la información necesaria para realizar esta evaluación, se accedió a tres fuentes básicas de información:

Como ya se mencionó, se aplicaron encuestas a los actores que participaron en el programa: Beneficiarios, incluyendo a representantes de organizaciones, proveedores, técnicos que colaboraron en las campañas y funcionarios que tuvieron que ver con el desempeño del programa directamente.

Una segunda fuente lo componen los documentos básicos que rigen el programa y le dan el marco de acción y dirección a los procesos y actividades en general, tal como los planes nacional y estatal de desarrollo, la normativa general de la Alianza, el manual de operación de los programas de sanidad agropecuaria y las leyes correlacionadas con estas actividades; por último, los documentos de trabajo que se generan durante la operación del programa, como reportes de cierre de actividades, actas de reuniones del CESV y reportes de trabajo de los técnicos, que sirven para contrastar lo hecho con lo planeado y normado.

## **1.6 Métodos de análisis de la información**

La información recabada se procesa en base de datos de Lotus Notes para su acopio en la Cd. De México, en las oficinas del programa FAO-SAGARPA; posteriormente se exportó a hoja de trabajo de EXCEL y en este mismo se construyeron los cuadros de concentración de datos para su análisis e interpretación, esto referido a la información recabada en las entrevistas y encuestas levantadas a los actores del programa.

En cuanto a la documentación, se hace un análisis directo del contenido de su información confrontando los documentos operativos (actas, informes, etc.) contra los documentos básicos o rectores (normas de APC, del programa y planes de trabajo para el ciclo 2001). Esta confrontación de información mostrará posibles desviaciones de lo programado y normado, con los procesos y resultados obtenidos. También, a partir de esta información y como herramientas del análisis, se construyen los indicadores para cada uno de los aspectos evaluados.

## **1.7 Descripción del contenido del informe**

El informe y su contenido se ha estructurado de acuerdo al modelo preestablecido por la FAO, y consta básicamente de seis capítulos que se pueden agrupar en cuatro partes: La primera que la forma el primer capítulo, a manera de introducción, se describe en forma global el informe y la manera en que se realizó éste, sus fundamentos y objetivos generales y los métodos que se utilizaron.

Una segunda que se compone de los capítulos dos y tres, en los que se hace un diagnóstico del entorno en que se inserta y desarrolla el programa, las condiciones que determinan su orientación y distribución en el estado. Asimismo, las características intrínsecas del programa, su estructura, funcionamiento, ámbitos de acción y cultivos beneficiados; el marco institucional en que se desarrolla y políticas públicas que lo sustentan.

La tercera se refiere a la evaluación en sí; para la evaluación formativa, en el capítulo cuatro se aborda la revisión de la operación y sus procesos, desde los puntos de vista administrativos, técnicos, operativos y de oferta del programa. En el cinco, se estudian los impactos y resultados que se apreciaron por parte de los involucrados en el programa; sobre todo, la opinión de los beneficiados por las acciones del programa, con un tratamiento en los aspectos más relevantes en los que el programa pudo repercutir.

Por último, se hizo un esfuerzo de síntesis, para integrar conclusiones en cada uno de los aspectos tratados en la evaluación y a partir de éstas se diseñaron las recomendaciones que se exponen, a manera de puntos de apoyo para el mejoramiento de los aspectos débiles del programa y del sostenimiento de los que ya están funcionando bien, o que no constituyen una limitante para el buen desarrollo del mismo.

## **Capítulo 2**

### **Diagnóstico del entorno para la operación del programa**

La instrumentación del programa y sus campañas obedece a factores que se presentan en el estado y en el país, relacionados con la agricultura y la presencia de plagas y enfermedades, las cuales ponen en riesgo cultivos que, por su volumen de producción y precios de venta, constituyen ingresos económicamente importantes para el sector rural estatal.

#### **2.1 Principales elementos de política sanitaria sectorial, estatal y federal**

La política sectorial provee el marco de acción y la orientación de las acciones en materia sanitaria en el país y en el estado. El programa fitosanitario en Durango está inserto en la política que a nivel nacional se lleva a cabo y se particulariza con problemas de esta índole muy localizados en la entidad. Así, puede afirmarse que las acciones estatales están relacionadas con las nacionales, como se observa a continuación.

##### **2.1.1 Objetivos**

La política federal está dictada por el SENASICA, que ha establecido objetivos y políticas en función de los propósitos nacionales y las relaciones al exterior en materia fitozoosanitaria; estos son:

##### **En el Ámbito Internacional:**

Minimizar el riesgo de ingreso de plagas y enfermedades de importancia cuarentenaria y exóticas que afectan a la agricultura y ganadería, fungiendo así como la primer barrera de defensa fitozoosanitaria del país. Certificar y verificar la calidad fitozoosanitaria de los productos de importación para consumo nacional, coadyuvando a mantener la salud pública. Promover el intercambio comercial agropecuario nacional e internacional.

##### **En el Ámbito Nacional:**

Disminuir el riesgo de la diseminación de plagas y enfermedades dentro del territorio nacional, constatando a través de cinco cordones cuarentenarios fitozoosanitarios, el cumplimiento de las normas oficiales mexicanas y demás lineamientos federales en materia de sanidad animal y vegetal.

## **2.1.2 Programas que instrumentan la política rural**

### **Estrategia Sanitaria Regional:**

Para cumplir con estos objetivos el gobierno federal ha implementado una estrategia de regionalización del país, de acuerdo a zonas agroecológicas y geográficas, dividiendo al país en seis zonas fitozoosanitaria, encontrándose el Estado de Durango en la zona Norte, junto con los estados de Sinaloa, Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas.

Las campañas implementadas a nivel nacional, para proteger cultivos estratégicos, son las que a continuación se enlistan:

- Mosca de la fruta
- Amarillamiento letal del cocotero
- Carbón parcial del trigo
- Langosta
- Plagas del algodón
- Broca del café
- Virus tristeza de los cítricos
- Manejo fitosanitario del aguacatero
- Mosquita blanca
- Contingencias fitosanitarias

De éstas, en Durango están implementadas las siguientes: Mosca de la fruta y moscas exóticas de la fruta, mosquita blanca, plagas del algodón y contingencias fitosanitarias; esta última incluye las de palomilla del manzano, chapulín y barrenador del nogal.

## **2.1.3 Población objetivo del programa**

Con lo anterior se cubren las necesidades más imperiosas del estado y se cubren las prioridades nacionales en materia sanitaria, llegando indirectamente a todos los productores en el estado, y directamente a los que reciben apoyos de los programas en control químico, biológico o cultural.

La población objetivo del programa son los productores de los cultivos protegidos con las campañas nacionales, como son los de frutales en general y productores de algodón.

Por las de contingencia, se protegen los cultivos de frijol, nogal, y manzana que por su importancia económica en el estado merecen atención especial.

### **2.1.4 Disponibilidad y priorización de los recursos**

Para 2001, el programa de Sanidad vegetal en el estado, contó con un presupuesto de \$5'800,000.00 de aportaciones gubernamentales más \$ 2'375,000.00 de los productores, destacando la inversión destinada a la campaña de la mosca de la fruta.

Lo anterior indica una alta prioridad para todos los aportantes, ya que no solo tiene importancia sanitaria nacional, sino para el mercado internacional, sobre todo hacia los Estados Unidos de Norteamérica.

La determinación de las campañas de contingencia se relaciona con cultivos de importancia para el estado:

La del chapulín con el frijol, del cual Durango es el tercer productor; palomilla del manzano, ya que Durango ocupa el segundo lugar en esta fruta y barrenador del nogal ya que la nuez es un producto de importancia en el estado y creciente su producción.

## **2.2 Contexto institucional en que se desarrolló el programa**

La operación del programa, al igual que toda la Alianza, es responsabilidad del Gobierno del estado; ahora bien, para este programa la intervención federal es imprescindible, ya que el diseño sanitario es nacional y los efectos de las campañas van directamente relacionados con las exportaciones de algunos cultivos.

En el ámbito federal, la rectoría de los trabajos la tiene SAGARPA, a través del Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Alimentaria (SENASICA), quien diseña y administra las campañas.

### **2.2.1 Instancias estatales y federales participantes**

Para el diseño planeación y operación del programa, participaron entidades gubernamentales de los dos niveles; en el nivel federal la Comisión Nacional de Sanidad Agrícola y Ganadera (CONASAG) hoy SENASICA, fue la responsable del diseño y planeación de las campañas nacionales y de su seguimiento a nivel país.

Con la firma del convenio estatal de la APC, la responsabilidad de la operación y administración de los recursos, se transfiere a los Gobiernos de los Estados, operándolos a través de los comités técnico operativos.

### 2.2.2. Comités técnico operativos del programa

Estatalmente, se ha creado el Comité Estatal de Sanidad Vegetal, compuesto por organizaciones de productores interesadas y por los dos niveles de gobierno; el comité tiene la rectoría de las acciones a nivel Estatal, elaborando la propuesta de trabajo y presupuestación anualmente, y operando las campañas en el estado.

El comité cuenta con un equipo de técnicos y personal administrativo que se encarga de dar seguimiento a los programas estatalmente, en algunos casos por el monto asignado y las tareas específicas. La campaña de la mosca de la fruta, concretamente, tiene personal especializado y dedicado a la campaña de tiempo completo.

### 2.2.3 Organizaciones de productores

Para realizar lo anterior, se ha creado una estructura técnico- operativa, que descansa en las juntas locales de sanidad vegetal, que tienen una composición similar al CESV a nivel regional. En el cuadro 2.2.3.1 se muestra esta estructura.

**Cuadro 2.2.3.1. Estructura Estatal de Sanidad Vegetal en Durango**

Nombre del organismo	Nº registro	Nombre del presidente
Comité Estatal de Sanidad Vegetal	00/10-107	Vargas Soto Amalio
Junta Local de Sanidad Vegetal de Guatimapé	00/10-043	Pérez Rocha Adrián
Junta Local de Sanidad Vegetal de La Estancia	00/10-628	Rodríguez Gutiérrez Antonio
Junta Local de Sanidad Vegetal de Nuevo Ideal	01/10-042	Escobar Hernández J. Miguel
Junta Local de Sanidad Vegetal de San Nicolás	00/10-629	Sánchez Sida J. Encarnación
Junta Local de Sanidad Vegetal de Villa Ocampo	00/10-041	Gómez Armendáriz Manuel

Fuente: Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Durango.

## 2.3 Contexto económico para la operación del programa

### 2.3.1 Actividades productivas apoyadas por el programa

Las principales actividades productivas beneficiadas con el programa son los frutales. El estado cuenta con poco más de 20,000 hectáreas plantadas, de las cuales el 65% aproximadamente son de manzana, ubicadas principalmente en Canatlán, Nuevo ideal y Santiago Papasquiari.

El nogal es un cultivo que tiene importancia en el estado. De acuerdo a datos de la SAGARPA, Durango ocupa el tercer lugar nacional con 3660 tn de producción en 2000, y es un frutal que va en aumento en sus plantaciones y producción. La zona de la Laguna es importante en este aspecto, por su clima semidesértico y tipo de suelos.

El resto de la superficie está cubierta con varios tipos de frutales como mango, ciruelo, aguacate, cítricos y plátano, en pequeñas superficies, en los municipios de Mezquital, Canelas, San Juan del Rio, Pueblo Nuevo, Durango, V. Guerrero, Poanas, N. De Dios, Peñón Blanco, Guanaceví, Villa Ocampo, S. Dimas, Pánuco de Coronado, Cuencamé, G. Victoria y Súchil, considerándose de traspatio y de zonas marginadas la mayor parte de esta superficie, de acuerdo a datos del CESV.

Durango es importante productor de algodón, ocupando el 6°. Lugar a nivel nacional. Las zonas de producción de algodón, están localizadas en algunos municipios de la región lagunera, que comprende los municipios de Mapimí, Tlahualilo, S. Pedro del Gallo, Nazas, San Juan de Gpe. Simón Bolívar, Gómez Palacio y Lerdo. Ya que esta zona ha sido productora de algodón desde hace varias décadas, existen plagas endémicas que se presentan permanentemente: gusano bellotero, gusano soldado, trips, etc. De ahí que esta zona sea la mas beneficiada con la campaña del algodouero.

Zonas productoras de frijol en la entidad son varias, aunque gran parte son marginales con bajos rendimientos; las zona norte y centro, son las más afectadas con el chapulín y hacia donde se dirige la campaña de contingencia para combatirlo. Cabe destacar que en el estado se produjeron 95,000 ton. en el año 2000, ocupando el 3er. lugar nacional y regularmente se mantiene esta producción.

Dentro de las campañas de contingencia, la palomilla del manzano, está destinada a proteger dicho cultivo, que representa una importante fuente de ingresos ya que Durango es el segundo productor de manzana en el país, con cerca de 38,000 tn de producción anualmente.

Estos serían los principales cultivos protegidos por el programa en el estado; en menor medida se pueden mencionar el maiz, chile verde y algunas hortalizas, que se ven afectadas por las plagas comprendidas en el programa, aunque sin grandes pérdidas por causa de éstas.

### **2.3.2 Población involucrada**

La población involucrada se estima en alrededor de 21,000 productores de todo el estado, en su mayoría indirectamente ya que en las acciones de monitoreo, muestreo y protección, se beneficia a un gran número de productores, muchos de ellos sin estar concientes de ello.

Tal es el caso de la campaña en contra de la mosca blanca, de la cual se reportó que benefició a 10,000 productores; sin embargo una gran cantidad de ellos no se dan cuenta de las acciones realizadas. En el caso de contingencias son más directas, ya que surgen de la demanda de los productores y en algunos casos, como la del chapulín, se entregan productos de control directamente.

### **2.3.3 Empleo generado**

Las actividades fitosanitarias generan un gran número de empleos de diversos tipos, desde los técnicos encargados de las acciones de prevención, control y erradicación hasta los productores que se involucran en las actividades operativas del control y erradicación de plagas. En el capítulo 5, se hace un estimado de esto, de acuerdo con las respuestas de los mismos productores.

### **2.3.4 Problemática fitosanitaria**

Por la diversidad de su clima, los cultivos y tecnologías aplicadas, los problemas fitosanitarios que se presentan en el estado, se pueden dividir de la siguiente manera: las zonas frutícolas, que principalmente cubren manzana, cuya principal plaga es la palomilla de la manzana y las campañas nacionales de mosca de la fruta y exóticas.

En las zonas productoras de granos la presencia de chapulín es la más importante; los daños causados por esta plaga, se presentan recurrentemente, por lo que se ha convertido en un problema en el estado para todos los productores de frijol.

Por último mencionaremos las plagas que se presentan en la zona de la Laguna, las cuales se dan en cultivos con mayor tecnificación y que se han combatido tradicionalmente con controles químicos, sin lograr su erradicación, principalmente en el algodón, nogal el barrenador y hortalizas, mosquita blanca. De manera sintetizada, estos serían los principales problemas que se presentan.

### **2.3.5 Infraestructura disponible.**

En este aspecto se proporcionó poca información, aunque según lo comentado por los responsables del programa, es escasa la infraestructura que se tiene para apoyar las campañas; de hecho es uno de los puntos en que los operadores del programa, identificaron una gran debilidad: se tienen vehículos para movilizarse, pero no se cuenta con laboratorios de análisis o de reproducción de insectos.

### **2.3.6 Condiciones agroclimáticas**

El estado de Durango tiene una diversidad de climas que van desde el semidesértico hasta el subtropical. En la parte Noreste del estado, se encuentra la zona del semidesierto, donde se alcanzan temperaturas de hasta 43 grados centígrados en verano y hasta 2 bajo cero en invierno, con precipitaciones menores a los 300 mm al año. Estas condiciones se extienden hacia la zona de la Laguna, por los municipios de Gómez Palacio, Nazas, Tlahualilo, etc.

En la parte centro norte, los municipios de Ocampo, Hidalgo, Santa María del Oro, etc. las condiciones son templadas, con temperatura media anual de 18 grados centígrados y precipitaciones de entre 500 y 650 mm al año, distribuidas en los meses de julio a agosto.

Del norte del estado y hacia el Oeste, Tepehuanes, Guaneceví, aunque la temperatura media anual es de 17 grados, tiene condiciones mas frías pues está ubicado en la zona montañosa; más hacia el Oeste, se va formando una zona de transición llamada Las Quebradas, que es un clima que va del semifrío al subhúmedo, donde se ubican los municipios de Topia, Canelas. La zona que limita con el Estado de Sinaloa, municipios de Tamazula, Otáez, etc, es cálida, con temperatura media anual de 25 grados y precipitaciones de hasta 1000mm al año.

En el centro del estado, Los municipios de Canatlán, Nuevo Ideal, San Juan del Río, tienen una temperatura media anual de 17 grados, clima templado a semifrío, con precipitación media anual de 550 mm al año. Hacia el Sur, municipios de Durango, Nombre de Dios, V. Guerrero, Pueblo Nuevo, Poanas, tienen mejores condiciones con clima templado subhúmedo, temperaturas medias de 16 a 18 grados y precipitaciones de 500 a 600 mm al año, con régimen de lluvias de Junio a Agosto.

### **2.3.7 Potencial productivo de las actividades relacionadas**

El Estado de Durango cuenta con las condiciones necesarias para impulsar las actividades agrícolas, desarrollar su potencial y promover las actividades antes mencionadas; en el centro del estado se cultivan frutales y granos básicos, que tienen ubicado a la entidad en los primeros lugares a nivel Nacional en algunos de esos productos, como es el caso de manzana y frijol

Hacia el este, si bien la condiciones climáticas son mas adversas, el crecimiento en infraestructura y tecnología ha permitido una capitalización que ha impulsado el desarrollo de una de las mas importantes zonas productivas del país, La Laguna. Allí el algodón y hortalizas tienen una alta calidad que les permite competir internacionalmente.

Hacia el Oeste del estado, el desarrollo de la agricultura no ha sido alto por las condiciones topográficas y el clima; en su lugar se ha desarrollado la ganadería y actividades forestales, aunque la producción de granos y algunos frutales se ha mantenido siempre.

## Capítulo 3

### Características del programa en el estado

El programa de sanidad vegetal en el estado, se ha diseñado de acuerdo a las necesidades que se han ido expresando por los productores a través de sus organismos de sanidad, las necesidades nacionales en materia de protección fitozoosanitaria y las posibilidades de los esquemas de financiamiento de las tres partes involucradas.

#### **3.1 Descripción del programa: Objetivos, problemática, presupuesto, beneficiarios, campañas y componentes**

Proteger, controlar y erradicar las plagas de los principales cultivos en el estado de Durango, que causan una pérdida económica significativa a los productores del campo, es el objetivo implícito en las acciones del programa de Sanidad vegetal. A través de las acciones de monitoreo, trampeo y control integrado de plagas y con la participación de los productores del estado.

La problemática que se presenta para el desarrollo de las actividades propias del programa son varias: aunque la participación económica de los productores es evidente a través de sus organizaciones, la participación activa en las acciones es aún baja, ya que no se tiene la información necesaria por parte del productor, ya sea por que no le llega o porque no se ha interesado lo suficiente para comprometerse con las campañas instrumentadas.

Parte de este mismo desinterés o desinformación, es la falta de cooperación en el cuidado y respeto a las acciones de prevención y monitoreo que se llevan a cabo; en ocasiones los propios productores introducen materiales vegetativos sin control .

Por otra parte, un aspecto que ha frenado las acciones es la impuntualidad del flujo de los recursos destinados al programa, ya que los tiempos de presupuestación no son compatibles con los tiempos de los ciclos biológicos de insectos y cultivos. Ello desfasa las acciones o las hace muy superficiales, en tanto se regularizan los calendarios del financiamiento.

El presupuesto destinado para el programa durante 2001, se compuso de tres partes: una participación del Gobierno Federal, otra del Gobierno del estado y una tercera de los Productores, integrando poco mas de ocho millones de pesos, los cuales se distribuyeron en las campañas mencionadas. En el cuadro 3.1.1 se muestra la integración presupuestal.

**Cuadro 3.1.1 Integración del presupuesto del programa de Sanidad Vegetal**

Componente	Inversión (pesos)			
	Total	Federal	Estatad	Productor
Mosca de la fruta	3'884,515	2'517,474	161,500	1'205,541
Mosca exótica	228,000	228,000	0	0
Mosquita blanca	995,106	586,280	100,000	308,826
Plagas del algodónero	749.362	426,746	100,000	232,616
Contingencias	2'030.000	441,000	959,000	630,000
Gastos de operación (2%)	116,000	88,200	27,800	0
Evaluación (3%)	174,000	132,300	41,700	0
<b>Total</b>	<b>8'176,983</b>	<b>4'410,000</b>	<b>1'390,000</b>	<b>2'376,983</b>

Fuente: Anexo Técnico del Programa de Sanidad Vegetal 2001. Durango.

Cabe hacer notar que cerca de la mitad del presupuesto se invierte en la campaña de la mosca de la fruta, dada la importancia que tiene a nivel nacional y Estatal en la comercialización de estos productos y sobre todo para la exportación hacia los EUA y Europa.

También es importante destacar que la mayor participación de los productores y del Gobierno Estatal se da en la campaña de contingencias, ya que son las de importancia local y para cultivos estratégicos en el ámbito Estatal.

Este programa, con el presupuesto que se manejó, alcanzó un universo de beneficiarios de cerca de 21,000 productores, distribuidos como indica el cuadro 3.1.2.

**Cuadro 3.1.2. Beneficiarios del Programa de Sanidad Vegetal**

	Beneficiarios
<b>Total</b>	<b>20,644</b>
Mosca de la Fruta	3,737
Moscas Exóticas	3,737
Mosquita Blanca	10,000
Plagas del Algodonero	0
Contingencias	6,907
Palomilla del Manzano	3,268
Chapulín	2,908
Barrenador Nogal	731

Fuente: Avance físico y financiero de los programas de sanidad fitosanitaria en el estado de Durango.

Las campañas mencionadas en el cuadro 3.1.2, son las que se implementaron durante 2001, éstas de acuerdo a sus características y etapa de trabajo: prevención, control o erradicación, se integraron con varios componentes, que fueron: Trampeo, muestreo, control en sus modalidades; químico, mecánico, legal, biológico y cultural; divulgación y capacitación.

### 3.2 Antecedentes y evolución del programa en el estado

Las acciones de sanidad vegetal en el Estado de Durango, se vienen realizando desde hace dos décadas; el programa de Sanidad inició desde 1996, en que se implementó la Alianza para el Campo en el Estado. Con el nuevo gobierno Federal, “con fecha 12 de marzo de 2001, “LA SAGARPA” y “el Gobierno del Estado” celebraron un Convenio de Coordinación para la realización de acciones en torno al Programa Alianza para el Campo en el Estado de Durango.

El 31 de diciembre de 2000 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del 2001, que establece disposiciones para el Programa de la Alianza para el Campo; por lo que en cumplimiento al citado decreto, con fecha 15 de marzo de ese año, fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2001”.

El programa inició con tres campañas únicamente, dos nacionales y la de contingencias, ésta concretamente contra el chapulín. En 1997 el programa tuvo un aumento considerable, pero, a partir del siguiente año, empezó a decrecer hasta 2001 en que tuvo su operación mas baja, de acuerdo con lo que indica el cuadro 3.2.1

**Cuadro 3.2.1 Evolución del programa por beneficiarios**

<b>Componente</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>Total</b>
Moscas de la fruta	3,343	4,200	4,200	3,737	3,737	3,737	22,954
Mosquita blanca	30,000	33,234	15,000	10,000	10,000	10,000	108,234
Moscas exóticas			4,200	3,737	3,737	3,737	15,411
Plagas del algodón		15,000	4,120	2,000	2,000		23,120
Barrenador del nogal				729	651	731	2,111
Chapulín	9,000	8,546	2,022	4,307	3,741	2,908	30,524
Palomilla de manzana		646	463	3,300	2,002	3,268	9,679
<b>Total</b>	<b>42,343</b>	<b>61,626</b>	<b>25,805</b>	<b>24,073</b>	<b>22,131</b>	<b>20,644</b>	<b>175,978</b>

Fuente: Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Durango.

Aún cuando se han agregado componentes año con año, el número de beneficiarios decreció. Los decrementos mas importantes los han tenido la campaña de la mosquita blanca, que bajó a un tercio de su operación inicial y la de plagas del algodón que prácticamente desapareció. Las campañas del barrenador del nogal y la palomilla de la manzana tuvieron aumentos; la primera poco significativa, la segunda bastante importante.

### 3.3 Instrumentación y operación del programa en el 2001

Para el 2001 el programa se instrumentó con siete campañas: las de las moscas de la fruta, exóticas y blanca, la de plagas del algodonero y contingencias que tiene tres componentes: la del barrenador del nogal, chapulín y palomilla de la manzana.

En el cuadro 3.2.1 se muestra la distribución presupuestal y las metas programadas se muestran en el cuadro 3.3.1. El presupuesto se operó con la estructura del comité Estatal de sanidad vegetal y las juntas locales ya establecidas.

**Cuadro 3.3.1. Metas físicas programadas**

Modalidad normal	Metas		
	Cantidad	Unidad	Productores Beneficiados
Mosca de la fruta	61,048	Revisiones	3,737
Mosca exótica	10,725	Revisiones	3,737
Mosquita blanca	20,000	Hectáreas	10,000
Plagas del algodonero	10,000	Hectareas	2,000
Contingencias	50,100	Revisiones	6,399
<b>Total</b>			<b>22,136</b>

Fuente: Anexo Técnico del Programa de Sanidad Vegetal en Durango.

La priorización de las campañas, como ya se mencionó, se dio con dos criterios principales: las prioridades nacionales de protección, donde se refleja en la inversión, y las necesidades urgentes de la producción local, que se refleja en las campañas de contingencia. Esta composición da como consecuencia dos tipos de beneficios distintos, la de un cerco sanitario de protección y ataque masivo; la otra de ataque directo a problemas localizados en cultivos determinados.

### 3.4 Población objetivo

La población objetivo del programa son los productores de los cultivos protegidos por las campañas y organizados de acuerdo a la ley federal de sanidad vegetal. Esto genera dos tipos de beneficiarios; la generalidad de los productores, que se encuentran dentro del cerco sanitario tendido por las campañas nacionales y que no distingue a solicitantes o no solicitantes; por otro lado los beneficiarios mas directos, que son los que hacen uso de las de contingencia, que regularmente han sido solicitadas y en casos particulares entregan al productor algún producto para aplicar, o con acciones mas dirigidas, de las que el productor es plenamente conciente.

Cabe hacer notar que el 83% de los beneficiarios son ejidatarios y que de las campañas de contingencia el 100% de los beneficiados con el control de chapulín también lo son; en el caso de barrenador del nogal, sucede lo contrario: el 100% son pequeños propietarios. Ello indica la polarización de la inversión por tipo de cultivo.

### **3.4.1 Criterios de elegibilidad.**

Para el caso de Sanidad Vegetal, los criterios de elegibilidad son muy amplios, ya que por lo extensivo de las campañas, se abarca prácticamente a todos los productores agrícolas, cuando se de controles con barreras fitosanitarias. En los casos de contingencias son más específicos, se atiende a productores de los cultivos protegidos por cada campaña; por ejemplo productores de manzana, en el caso de la palomilla, o nogal en el caso de barrenador, pero no hay mas criterios restrictivos. Las reglas de operación textualmente citan:

*Estén organizados en las figuras asociativas que prevé la Ley Federal de Sanidad Vegetal, que dichos organismos cuenten con cédula de reconocimiento oficial vigente, con clave del Registro Federal de Causantes y que formen parte del padrón de miembros de los organismos auxiliares operativos autorizados por la Secretaría, cuya circunscripción será especificada por municipio.*

*Presenten las solicitudes de apoyo, de conformidad con un plan de trabajo validado por la CONASAG, acompañado de los informes de avance o de cierre, en su caso, de las campañas motivo del apoyo, sancionados por la Comisión de Regulación y Seguimiento.*

### **3.4.2 Criterios de selección**

Los criterios serian, los que se expresan como población objetivo del programa, esto es, que las organizaciones de productores especializadas en Sanidad Vegetal que tengan su reconocimiento oficial vigente, de acuerdo a los términos establecidos en la Ley Federal de Sanidad Vegetal. También se benefician en forma indirecta, productores que aun no se han incorporado formalmente a dichas organizaciones, pero se ubican en la misma circunscripción.

## **3.5 Componentes de apoyo**

Los componentes del programa son las mismas campañas y cada una de éstas tiene componentes de apoyo de acuerdo a su orientación, según sus objetivos. Tal como se menciona en el punto 3.1 de este capítulo y como se muestra en el cuadro 3.3.1, donde se relacionan las campañas con los componentes.

Una buena parte de los componentes son de apoyo indirecto, intangibles para los productores, por lo que en ocasiones no son detectados por ellos; tal es el caso de trampeos y monitoreos. Las acciones por campaña se muestran en el cuadro 3.5.1.

**Cuadro 3.5.1. Campañas y componentes programados y realizados**

Componente Campaña	Trampeo		Muestreo		C. Químico		C. Biológico		C. Mecánico		C. Legal		Capacitación		Divulgación		Investigación	
	P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	P	R
Moscas de la fruta	X	X	X	X	X	X			X	X			X	X	X	X		
Mosquita blanca			X	X			X	X	X	X			X	X	X	X		
Moscas exóticas	X	X													X	X		
Plagas algodonero			X	X					X	X	X	X	X	X	X	X		
Barrenador del nogal	X	X	X	X	X	X				X			X	X	X	X		
Chapulín					X	X									X	X		
Palomilla manzana	X	X			X	X	X	X							X	X		

Fuente: Informe de cierre del CESV en Durango.

### 3.6 Metas físicas y financieras, programadas y realizadas

Las metas físicas en cuanto a productores beneficiados se refiere, se cumplieron en un 93%; las acciones que no se reportan son las de plagas del algodonero que aparecen en cero. En el cuadro anexo 3.6.1. esto no corresponde a las metas financieras, ya que si hubo ejercicio de recursos en esta campaña, como se presenta en el cuadro anexo 3.6.3 de metas financieras ejercidas. Dentro de éstas se presenta un avance del 97% global en relación a las metas del cuadro anexo 3.6.2. Cabe señalar que la aportación de los productores se encuentra ejercida al 100%, faltando una parte proporcional de los dos niveles de gobierno para ejercer todo el presupuesto autorizado al inicio del programa.

### 3.7 Cobertura geográfica del programa

El programa abarcó todo el Estado, con las campañas de mosca de la fruta y mosca blanca; en el caso de contingencia fue mas específico a las zonas productoras de los cultivos afectados por las plagas combatidas. Así, para el algodonero se circunscribe a la zona de la Laguna casi exclusivamente; para la manzana destaca Canatlán y en el caso de frijol, con la campaña del chapulín, la zona centro del Estado.

## **Capítulo 4**

### **Evaluación de la operación del Programa**

Los procesos de operación del programa son de vital importancia para obtener mejores resultados; la eficiente -ó deficiente- instrumentación es determinante para saber si un proceso se debe ajustar. Este capítulo muestra los resultados del análisis realizado a la planeación y ejecución del Programa de Sanidad Vegetal 2001 en Durango y, a partir de éste, se obtienen conclusiones y se plantean recomendaciones que vengán a mejorarlo.

#### **4.1 Planeación del programa**

El primer proceso que se investiga es el de planeación y la manera en que se realiza. La forma en que se alimenta de información indispensable y quien lo realiza, es de mucha importancia para su aplicación y posteriormente su éxito.

Regularmente un proceso de planeación se alimenta de información en dos sentidos: de abajo hacia arriba, con los individuos y organismos que se verán involucrados y afectados por el programa y de arriba hacia abajo, con las entidades encargadas de concretizar la visión más amplia, en este caso a nivel Estatal y Nacional.

##### **4.1.1 Complementariedad entre el programa y la política sanitaria estatal.**

Ya que el programa no es aislado, debe tener una congruencia y complementariedad con el resto de las acciones dirigidas al sector en el Estado, coadyuvando así al cumplimiento de los objetivos más amplios planteados en el Plan Estatal de Desarrollo.

El plan Estatal de Desarrollo busca elevar el nivel de vida de los productores rurales, a través del impulso de sus actividades productivas, mejorando la calidad y productividad de las unidades de producción, así como una mejor inserción de la producción en los mercados nacionales e internacionales y la diversificación de la producción.

El programa de SV se propone elevar la calidad de los productos agrícolas mediante la protección de estos a los daños que ocasionan los insectos plaga, que frecuentemente afectan su calidad y por lo tanto su precio en el mercado, hasta llegar a la imposibilidad de comerciarlos, sobre todo en el caso del mercado internacional.

Asimismo, mediante el combate a plagas y enfermedades, el programa pretende reducir las pérdidas de producción por efecto de las mismas, manteniendo y en algunos casos elevando la producción promedio de los principales cultivos atacados por los insectos que combaten las campañas, las cuales se mencionaron en el capítulo anterior.

Cabe subrayar que la limpieza y presentación de los productos agrícolas cada vez toma mas importancia para acceder a los mercados, ya no solo internacionales, si no también los nacionales; ello como uno de los efectos de la globalización de los mercados.

#### **4.1.2 Complementariedad del programa con otros programas de Alianza**

La alianza para el campo, busca el desarrollo del sector rural integral, a través del impulso de las actividades productivas en dicho sector, con la participación de los distintos niveles de gobierno y los productores beneficiados por los subsidios de la APC.

El impulso de los programas de Fomento Agrícola a cultivos que son estratégicos por su importancia económica a nivel nacional y en particular estatalmente, son complementados por el programa de SV, al instrumentar acciones de prevención, control y erradicación de plagas y enfermedades de estos cultivos.

Asimismo, la necesidad de comercializar mejor los productos agrícolas ante la globalización de los mercados y la exigencia cada vez mayor de la inocuidad en alimentos, hace revalorar la importancia de la sanidad en los sistemas de producción de todos los cultivos.

Por tanto, el programa de SV viene a ser una capa protectora para las acciones de fomento a la producción y un factor de calidad en la comercialización, acciones que se impulsan por los programas de Tecnificación de Riego, Cultivos Estratégicos e Investigación y Transferencia de Tecnología, así como los de desarrollo rural a través del PADER.

#### **4.1.3 Uso de diagnósticos en las campañas sanitarias.**

Para el proceso de planeación del programa si se han utilizado diagnósticos regionales; también para la ubicación de los cultivos y zonas de acción de las campañas, dividiendo al Estado en tres zonas para su mejor estudio: Norte, Centro y Sur, de acuerdo a sus características.

#### **4.1.4 Objetivos, metas y plazos**

**Objetivo.** Prevenir la entrada de plagas al territorio nacional, controlar y en algunos casos erradicar las existentes que afectan a los cultivos, y que se encuentran reguladas en el marco de regionalización para el establecimiento de zonas bajo control fitosanitario, baja prevalencia y/o libres, a fin de disminuir al máximo posible, con el menor costo, las mermas de cantidad y calidad ocasionadas por las mismas y mejorar la relación beneficio / costo del Programa y de los productores.

Las **metas** se establecen anualmente en cada una de las campañas; las metas del programa se presentan en el cuadro 3.3.1 incluido en el capítulo anterior. Las metas por campaña se integran en los cuadros anexos 3.6.1 y 3.6.2 que se encuentran en el anexo de cuadros; estas metas se debieron cumplir a diciembre del 2001 y, de acuerdo a los informes de cierre, los recursos se comprometieron a esta fecha.

#### **4.1.5. Priorización de campañas y componentes sanitarios**

Las campañas de interés nacional, son las que mayores inversiones tienen, más del 50% del presupuesto del programa se invierte en ellas. Los funcionarios opinaron que la priorización se hace en los comités técnicos operativos y participativos, a diferencia de los responsables en el CESV, que dijeron que la decisión se toma en el nivel federal; ésta discrepancia es significativa en términos de planeación, ya que refleja deficiencias de coordinación.

#### **4.1.6 Focalización: Actividades, regiones, beneficiarios y apoyos diferenciados**

El programa tiene un destino en cuanto a las plagas que se combaten por el tipo de campañas, prácticamente todos los productores agrícolas son susceptibles de ser beneficiarios. En este caso el 93% de los participantes en la encuesta, como se muestra en el cuadro anexo 4.1.6.1, tiene cultivos que relacionados con las campañas del programa.

Por el carácter de las campañas, las inversiones se programan en función de necesidades y prioridades en el Estado y nacionales, no tanto por estrato económico de los productores u otro criterio social; se puede decir que es más bien técnico, por lo que los apoyos diferenciados por esas razones no se dan. Asimismo, la definición de las regiones en las que se invierte es por prioridades de los cultivos donde afectan las plagas a combatir.

#### **4.1.7 Participación de productores, organizaciones y profesionales técnicos en la planeación del Programa**

La instancia de planeación en el Estado es el Comité Estatal de Sanidad Vegetal; en éste hay participación de los dos niveles de gobierno y de los productores. Sin embargo, en la respuesta dada por los Comités Técnico Operativos cuadro anexo 4.1.7.1, los entrevistados respondieron que el Gobierno Federal es quien decide las prioridades de aplicación de los recursos y de las campañas en el Estado.

Además, reconocieron su participación en las decisiones de diseño y planeación en cuanto a las regiones, actividades y campañas a apoyar, así como en los mecanismos de evaluación y seguimiento.

Los funcionarios entrevistados, por su parte, coincidieron todos, en que la planeación se lleva a cabo en el Comité Técnico Operativo, de manera conjunta entre productores y los funcionarios de los dos niveles de Gobierno.

## **4.2 Procesos de operación del programa sanitario en el estado**

El programa de SV tiene diseñados procesos claros de operación que están instituidos y normados nacionalmente; el seguimiento de estos procesos marca la efectividad que el programa tiene en cuanto a sus resultados y hace mas clara la presentación de cuentas y resultados para los técnicos y funcionarios sanitarios involucrados.

### **4.2.1 Operación del programa y sus campañas sanitarias en el marco de los Comités Técnicos Operativos y organismos auxiliares de sanidad.**

De acuerdo al marco legal sanitario, las campañas de sanidad se tienen que operar por una estructura técnico operativa especializada, que funcione y cumpla este marco normativo. Los productores en lo individual, para acceder a los beneficios de las campañas, tienen que estar adscritos a las organizaciones que contempla la Ley Federal Sanitaria.

En el Estado está constituido y operando adecuadamente el Comité Estatal de Sanidad Vegetal, en el esquema tripartita de participación y con su registro vigente; esto lo constataron los funcionarios entrevistados y los miembros del Comité en funciones.

En respuesta unánime, coincidieron en la funcionalidad de la estructura general del programa en el Estado, así como de la participación activa del los miembros y las instancias administrativas y de toma de decisiones.

Los productores, a la pregunta de si conocen quien opera los programas en el Estado, respondieron en un 63% que los comités de campaña y juntas locales y un 61% que también el Gobierno del Estado. El cuadro anexo 4.2.1.1, muestra estas respuestas. Lo que indica una claridad no muy definida aún.

### **4.2.2 Participación de productores y organizaciones en la operación del Programa.**

El esquema de participación en el CESV es tripartita, con la participación de los dos niveles de gobierno y los productores, estos últimos en la Presidencia del Comité; sin embargo, hay poca claridad entre los entrevistados del CESV y los funcionarios sobre los tipos de productores que son considerados legítimamente para participar dentro del Comité y los demás organismos auxiliares del programa.

Sólo un 40% de los funcionarios y un 50% de entrevistados del CESV, dijeron que los productores integrados en organizaciones legalmente reconocidas son los que pueden participar en estos organismos.

Cabe subrayar que lo anterior está normado por la Ley Federal, que dice que los productores, para participar, tienen que estar legalmente organizados, por lo que es necesario clarificar este aspecto. En lo que sí hubo una coincidencia general, es en que la toma de decisiones se hace por la mayoría de los miembros de la organización, o sea la asamblea general.

### **4.2.3 Gestión**

En general, las funciones directivas y administrativas del CESV recaen en la mesa directiva de la organización, lo mismo pasa con la labor de gestión; en estos aspectos coincidieron los directivos y funcionarios entrevistados. Al parecer la función gerencial no está clara o bien desarrollada, para que asuma su rol.

Aún así, según la opinión de todos los entrevistados, se lleva un adecuado control de todos los aspectos administrativos y contables de la organización. En cuanto a los informes de gestión, no hubo una coincidencia en las repuestas sobre la periodicidad de éstos, aunque la mayor parte respondieron que periódicamente.

Los apoyos se gestionan en función de las necesidades que el CESV detecta entre sus miembros; se presentan a la asamblea del comité para su aprobación y los gestiona la mesa directiva, ante las instancias en el estado. Entre los apoyos obtenidos por el programa, los funcionarios expresaron que se apoyó a la organización, en su estructura interna y en las reformas a la normatividad interna; pero los directivos opinan que se apoyó con mayor énfasis a la instrumentación de las campañas y las actividades sanitarias. El cuadro anexo 4.2.3.1 muestra esto.

Para lograr un buen desempeño del programa, en los comités y organismos auxiliares se exige a los representantes que tengan la capacidad y formación necesaria; en ello coincidieron los funcionarios y directivos. También expresaron que se informa periódicamente a los miembros sobre el desarrollo del programa. Asimismo se menciona que existen los mecanismos para integrar a nuevos miembros; en los cuadros anexos 4.2.3.2 y 4.2.3.3 se desglosan las opiniones vertidas en relación con este punto.

Estos apoyos gestionados han tenido un efecto sobre los comités; los funcionarios de Gobierno opinaron que se logró una mayor participación en la toma de decisiones, también que lograron que la organización permaneciera en activo, para que haya un mayor apego a las normas oficiales e internas de la organización.

Los directivos por su parte, opinaron que los principales logros de este apoyo fueron: un mayor apego a la normatividad oficial e interna; una mejor rendición de cuentas a los miembros de la organización y mejor administración y operación de ésta. En el cuadro anexo 4.2.3.4. se integran las respuestas correspondientes.

#### **4.2.4 Instrumentación de las campañas sanitarias**

De inicio, en la planeación y diseño del programa Estatal, hay una participación activa de todos los miembros de la mesa directiva; aunque los miembros de ésta opinaron que las prioridades de la asignación de recursos y campañas a operarse las define el Gobierno Federal, los funcionarios discreparon al respecto señalando que se hace de manera conjunta en el CESV.

De acuerdo a lo expresado por los directivos entrevistados, su participación más importante en la etapa de planeación del programa fue: en la definición de regiones y cultivos a apoyar, así como de las campañas y componentes y en la difusión y evaluación del programa.

Por su parte los funcionarios, además de las opiniones señaladas por los directivos, sumaron la de la definición de objetivos, metas, presupuesto y población a beneficiar. En lo que se coincidió es en la existencia de diagnósticos para las campañas que operan en el Estado; aunque su disponibilidad es dudosa, de acuerdo a sus comentarios.

Opinaron que dichos diagnósticos son relativamente completos en cuanto a definición del padrón de productores, por región, tipo de productor y cadena productiva, superficies, cultivos afectados, en riesgo y atendidos. Asimismo todos ellos expresaron que la programación que se realizó cuenta con los elementos programáticos necesarios:

- Programa de trabajo por campaña o componente sanitario aprobado por SENASICA
- Calendario de corto plazo (anual) para el logro de las metas inmediatas
- Programación de mediano y largo plazo para el logro de los objetivos
- Criterios, indicadores y estrategias claras para el cumplimiento de los objetivos
- Estimación de metas con base a diagnósticos precisos de las plagas o enfermedades
- Estimación presupuestal para el cumplimiento de metas y objetivos

Se señalaron algunas de las causas por las que no aplican las otras campañas en el Estado, mostrando cierta confusión de parte de los funcionarios, ya que señalaron que no son campañas para el Estado, en casos de campañas que se implementan año con año.

Los directivos del CESV, en este aspecto estuvieron mas acertados, predominando el criterio de que no se implementan por que no son consideradas como un riesgo.

En cuanto a la definición de objetivos, en función de la etapa en que se encuentran las campañas, señalaron la mayoría a la mosca de la fruta y exóticas como zonas libres y tampoco estuvo muy acertado esto, ya que se mencionaron varios que no corresponden, como por ejemplo en chapulín lo ubica como prevención, siendo que se encuentra en etapa de control.

Un aspecto importante es la priorización de campañas que se hace cada ciclo; ante esto los entrevistados no supieron expresar la priorización que existe, ya que las respuestas dadas son pocas, dispersas y no están en el orden de importancia.

#### **4.2.5 Infraestructura física y humana para la operación de las campañas sanitarias**

Los factores climáticos influyen en la movilización de las plagas y enfermedades de un lugar a otro; sin embargo, uno de los principales vehículos para esta movilización son los mismos seres humanos, ya que su capacidad para transitar de un lugar a otro ha aumentado y sigue aumentando. Para el control de la transferencia de plagas, se han instalado en el Estado casetas de revisión fitozoosanitarias tanto en los accesos a éste y como entre las distintas regiones del Estado.

Los actores operativos del programa califican como suficiente el personal para las acciones en campo, así como los insumos para las acciones fitosanitarias, pero consideran insuficiente la infraestructura y personal especializado para las operaciones de diagnóstico y vigilancia epifititológica. En el cuadro anexo 4.2.5.1, se refleja esto.

Asimismo, las operaciones de control (legal) de movilización y las de educación y organización, fueron señaladas como débiles por un 60% de los técnicos de campo entrevistados. A estas últimas, en ocasiones no se les da la importancia que merecen; sólo hay que pensar que el reforzamiento de la información en la cabeza de las personas puede disminuir los gastos en otras áreas a mediano plazo y que el fortalecimiento de la organización operativa ahorra malestares en los niveles mas altos, regularmente.

#### **4.2.6 Proceso Sanitario del Programa**

La operación del programa Estatalmente se encuentra a cargo del CESV, esto queda claro para los técnicos y funcionarios que participan en él, ya que el 100% así lo expresó.

En los productores, aunque la mayoría lo tiene claro, existe confusión con la participación del Gobierno del Estado en la dirección ya que más de la mitad de ellos dijeron que éste lo operaba, de acuerdo a lo que nos dicen en la muestra del cuadro anexo 4.2.6.1.

El CESV como órgano directivo, de acuerdo a los funcionarios y miembros del CESV entrevistados, realiza las siguientes acciones:

- Elabora diagnósticos previos a la operación de las campañas fitosanitarias en el estado
- Elabora los programas de las campañas fitosanitarias que se operan en el estado
- Instrumenta y coordina la operación del programa y sus campañas fitosanitarias
- Coordina a los demás organismos auxiliares para la operación de las campañas
- Apoya acciones de difusión de campañas y promoción entre sus miembros
- Elabora los informes de avances físicos y financieros y los presenta en el CRyS

Todos los entrevistados coincidieron en que se realizan estas funciones en el comité, lo que hace suponer una realidad funcional en la organización; asimismo, coinciden en que los productores conocen la existencia del Comité y de los organismos auxiliares y la importancia de estos, aunque la participación de todos en las acciones no se da; estos datos se reflejan en el cuadro anexo 4.2.6.2.

Para determinar la eficacia del proceso sanitario, se entrevistó a todos los actores que operativa y directivamente tienen que ver con él. Se analizaron los elementos del proceso que se enlistan a continuación:

- Operaciones de campo (diagnóstico de campo, muestreos, monitoreos, trampeos, combate, control de brotes, tratamientos).
- Diagnóstico de laboratorio (operación, especialización y sistematización del diagnóstico de laboratorio).
- Control de la movilización (operación de los puntos de control intra e interestatales
- Vigilancia y seguimiento epifitiológico (rapidez y oportunidad de la operación).
- Organización y participación de los productores en las campañas fitosanitarias (operación, apropiación y conciencia sanitaria).

Hubo una respuesta homogénea en cuanto a su existencia, es decir que si están contempladas e implementadas como parte del proceso general sanitario, pero también hubo una coincidencia entre todos los entrevistados, en que no son suficientes; sobre todo se señaló esta deficiencia en lo que se refiere a diagnóstico de laboratorio y al control de la movilización. Estos dos puntos son altamente deficientes y por supuesto afectan la funcionalidad del proceso.

El otro punto débil, también expresado por casi todos, es el de vigilancia y seguimiento epifitiológico, que es considerado infuncional por todos, salvo por el 40% de los técnicos de campo. Cabe señalar que en el proceso sanitario, estos son puntos de importancia, aunque aparentemente no tienen tanto efecto como el trabajo de campo o de organización por su función un tanto estática; pero los huecos que dejan en el proceso, reducen la efectividad de las otras acciones y por supuesto del proceso en general.

#### 4.2.7 Apego a normatividad en la operación del Programa

El programa tiene un marco normativo del cual no debe salirse, se puede decir que es su ámbito de movilidad; lo constituyen la ley Federal de Sanidad, las NOMs y las Estatales para la materia. Los actores del programa, independientemente del nivel de responsabilidad que tengan en la estructura tienen que conocer este marco normativo. Se les entrevistó en relación con el cumplimiento de estas normas, habiendo una disparidad ligera en las respuestas dadas; la mayoría de los entrevistados manifestó que se apegó totalmente y un tercio opinó que de manera importante, en el cuadro 4.2.7.1 se ilustran sus respuestas

**Cuadro 4.2.7.1. Apego a la normatividad**

	Funcionarios directivos	CESV	Funcionarios operativos	Prestadores de servicios técnicos
Totalmente	66 %	100%	50%	28%
De manera importante	33%	0	50%	42%
Parcialmente	0	0	0	28%
No se apegan	0	0	0	0

Fuente: Entrevista A Otros Actores del PSV 2001.

Del total, solo el 14 % opinaron que parcialmente se apega, por causa de falta de recursos y otras causas administrativas; este porcentaje aunque no afecta de manera importante la opinión general, se debe tomar como antecedente, ya que la cantidad de entrevistas es pequeña.

Por otra parte, el 57 % dijeron conocer algún documento estatal normativo en la materia, que se apegan a las normas Nacionales y cuentan con elementos adicionales que las refuerzan.

El marco normativo establece la obligación de realizar reuniones tripartitas mensualmente, para tratar los temas relacionados con el programa y que se deben hacer del conocimiento de todos o tomar decisiones conjuntas.

Al cuestionamiento relacionado con las reuniones, los representantes del CESV y Funcionarios respondieron, en un 60 %, que si se realizaban mensualmente.

Un aspecto importante es que se levantan actas de las reuniones que se realizan y se lleva un seguimiento mediante informes de avances físico y financieros. Otro dato relevante es que ninguno señaló que se presentaran propuestas y seguimiento a demandas de los productores; ello resulta importante, porque este es el lugar ideal para ventilar dichos temas de los programas y su problemática.

Las propuestas más habituales tienen carácter técnico operativo y financiero, de las cuales las primeras tienen mayor frecuencia de aceptación; en el caso de las económicas son selectivas de acuerdo a su aceptación, así como las de carácter organizativo. El cuadro anexo 4.2.7.2. muestra estas tendencias. Las propuestas presentadas, han salido principalmente de los representantes de productores, de acuerdo a los mismos actores.

#### **4.2.8 Difusión del Programa y de sus campañas sanitarias**

En este aspecto, las respuestas de los productores dejan entrever poco conocimiento de las campañas, salvo en las que han participado directamente; el 47% dijo conocer la campaña de la mosca de la fruta, de ellos el 96% dijo participar en la misma.

De las demás campañas disminuyó el porcentaje de conocimiento; en campañas de contingencia, 35 % dijeron conocer alguna, aunque todos participaron en ellas.

Los otros actores dieron respuestas muy diversas a las formas de difusión del programa; las que más respuestas tuvieron fueron que se utilizaban las reuniones participativas y los medios masivos de difusión, con 26 y 28% de las respuestas respectivamente; las acciones dirigidas a grupos específicos, fueron las menos utilizadas. En el cuadro anexo 4.2.8.1 se muestran estas opiniones.

#### **4.2.9 Ejercicio presupuestal**

El presupuesto es un punto crítico frecuentemente, ya sea por insuficiencia o por distribución. Para la operación del programa, o proceso sanitario, no hay un punto de acuerdo entre los entrevistados: 40 % opina que se gasta entre el 50 y 75% en este concepto; otro 40 % dice que menos del 25% y un 20% (solo uno) de los entrevistados menciona que se gasta entre el 75 y 100 del presupuesto en este concepto, lo que indica que no hay una claridad o una estandarización del costo.

En lo que si hubo coincidencia en la mayoría (80% de los entrevistados), es en que el presupuesto es insuficiente y que se deben hacer mayores aportaciones de los involucrados en el programa.

Los directivos del CESV no opinaron sobre la suficiencia de los recursos aportados por los productores. Por otro lado, se consideró la necesidad de involucrar con aportaciones al sector industrial relacionado con el sector. En lo que también todos coinciden es que los que deben aportar las mayores cantidades deben ser el Gobierno Federal y el Estatal.

#### **4.2.10 Seguimiento y supervisión del Programa**

Todo esquema organizativo que se plantea una estrategia de trabajo, requiere algún tipo de seguimiento para ubicarse en el tiempo y espacio de los procesos de trabajo; asimismo es necesario identificar a los responsables en los distintos niveles de toma de decisiones.

Para el programa de SV, se responsabilizó de esta función al CESV en la parte directiva y a los responsables de campaña en la parte operativa; esto no quiere decir que las otras instancias del programa se desentiendan de esa función, porque lo tienen que hacer en sus ámbitos de trabajo, pero los encargados de sistematizarla son las instancias mencionadas.

El seguimiento es el proceso que asegura la obtención de los resultados planteados, de lo adecuado que éste sea depende la retroalimentación correcta de los procesos de trabajo. De acuerdo a las respuestas de los encargados de este proceso, el principal criterio para valorar el seguimiento del programa, fue el logro de los objetivos planteados y en segundo lugar el cumplimiento de compromisos regionales.

Las formas principales que se utilizaron para hacer el seguimiento y supervisión, fueron:

- a) Mediante el uso de un sistema de recopilación periódica de información de avances técnicos y administrativos.
- b) Mediante reuniones regulares con los encargados de las campañas sanitarias en operación.
- c) Contrastando los avances contra los objetivos y las metas establecidos en el programa.

Lo anterior, de acuerdo a lo expresado por los operadores del proceso. ( véase cuadro anexo 4.2.10.1). El contenido de los informes integra datos sobre los productores, superficies, atendidas, libres de plagas, en riesgo, en prevención, en control, principalmente.

Se realizan reportes mensuales, trimestrales y anuales, utilizándose computadora para llevar los informes, mediante un registro ordenado y sistemático. Así mismo, se remiten periódicamente (mensual) a las autoridades (estatales y federales). Esto de acuerdo a lo expresado por los entrevistados. Por último calificaron el sistema de seguimiento del programa de útil a muy útil, lo cual refleja conformidad con los resultados que se obtienen.

#### **4.3 Perfil de los beneficiarios**

El beneficiario promedio del programa es hombre mayor de 50 años, con primaria terminada, con una familia promedio de 3 miembros, en la que sólo los mayores trabajan. Las condiciones de vivienda son buenas en términos generales, contando con todos los servicios y comunicación fácil.

La tenencia de la tierra predominante es ejidal, con un régimen humedad de riego, con un promedio de 15 has.; la participación de temporaleros es 50% menor en relación a los de riego, lo mismo que pequeños propietarios. La mayoría de los productores entrevistados son dueños de sus tierras ya que el porcentaje de tierras rentadas o cualquier otra modalidad diferente, es considerablemente menor y solo se presenta en régimen de humedad bajo riego y en tierras ejidales, lo cual es indicativo de poco rentismo. Este sólo de da en el área ejidal El cuadro 4.3.1, muestra detalles de esto.

El perfil económico de los productores participantes, es de orientación agrícola, con poca actividad ganadera y dirigida a la producción de caprinos, con ingresos bajos e inversiones de infraestructura y equipo indispensables para sus unidades productivas.

Su actividad agrícola se enfoca a la producción de frutales y granos, principalmente manzana. Aquí cabe recordar que Durango es el segundo productor de manzana en el país y tercer productor de frijol. Otros cultivos importantes son el algodón y el melón, aunque mas comunes entre los productores de la Laguna.

#### 4.4 Satisfacción con el apoyo.

Los productores en su totalidad afirmaron haber recibido el apoyo solicitado. Poco más de la mitad afirmó utilizarlo de manera individual; esto puede suceder con los beneficiarios que recibieron apoyo directo, sobre todo en las campañas de contingencias, que son las más dirigidas. Dentro de las respuestas se aprecia una satisfacción de parte de los productores por los apoyos recibidos; el cuadro 4.4.1 presenta las respuestas a este cuestionamiento.

**Cuadro 4.4.1 Satisfacción con el apoyo**

Descripción	Frecuencia	%
Buena	80	83.3
De regular a Buena	15	15.6
De regular a mala	0	0.0
Mala	1	1.0
Todavía no lo usa	0	0.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios del programa de SV.

Un dato importante es que poco mas de la mitad declararon pertenecer a una organización de productores, lo que no es congruente con lo dispuesto por las normas, de que todos los beneficiarios del programa deben pertenecer a una organización reconocida por la Ley Federal de Sanidad Vegetal; esto puede ser simple desconocimiento de parte de los productores que no dijeron pertenecer a una, ya que el programa se opera en su mayor parte a través de las juntas locales de sanidad vegetal.

#### **4.5 Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del programa**

Los programas de trabajo de Sanidad Vegetal se formulan desde las juntas locales y en el Comité Estatal, en donde se da la participación de productores representantes y técnicos de las mismas; esto se adjunta y complementa con las necesidades nacionales y se integra el plan Estatal general.

#### **4.6 Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores**

Los productores se manifestaron satisfechos por los apoyos y servicios recibidos, en un 83%, como ya se menciona en el cuadro anexo 4.4.1. Calificaron como buena la calidad del apoyo recibido y solo 1% dijo que es mala; así mismo el 87.5 % dijo que fue oportuno, lo que combina pertinencia y puntualidad, cosa que frecuentemente no sucede.

De la misma manera, el 79 % de los productores declararon que por efecto del programa, había tenido una disminución en la presencia de plagas y enfermedades, de acuerdo a lo expuesto en el cuadro anexo 4.6.1

#### **4.7 Evaluación global de la operación del programa**

El programa en general muestra resultados positivos; hay una aceptación por los productores, lo que es un síntoma inequívoco de buen funcionamiento. Ello no significa que no se pueda mejorar; por el contrario, al revisar los procesos de manera particular se encuentran detalles y situaciones que ameritan ajustes y hasta sustituciones. Los mismos operadores del programa son los más compenetrados de estos problemas, por lo que se les pidió que analizaran los procesos, e identificaran los que percibían con mayores problemas. Ello se ilustra en el cuadro anexo 4.7.1.

De los procesos calificados, la tramitación del anexo técnico y la radicación de recursos Federales, son los que mas fueron mencionados. Cabe hacer notar que son los que inician la operación del programa y son indispensables para la puesta en marcha de éste. El otro aspecto es la aportación de los productores, que es indicativo del compromiso de éstos y la necesidad del programa.

La difusión del programa, tuvo como principales canales de comunicación las reuniones participativas y los medios masivos de comunicación; sin embargo hay que subrayar que la mayoría de las campañas no fueron identificadas por los productores, quienes identificaron principalmente las que les son conocidas, porque participan en ellas. Asimismo, aunque poco más del 60 % identifica, las instancias del programa, otro porcentaje grande las confunde con Gobierno del Estado.

La apreciación de los operadores del programa, (cuadro anexo 4.7.2) en relación a los resultados que obtuvo el productor, es que tuvo un ahorro en insumos en el combate de plagas y enfermedades, así como mejoras en la calidad sanitaria; esto tiene congruencia con lo expresado por los productores, sobre todo en la calidad sanitaria. Ellos lo expresaron como una disminución de plagas y enfermedades. El otro aspecto mencionado es el de protección fitosanitaria, que va relacionado con el anterior y lo que expresan los productores.

Se ha mencionado la necesaria participación de los productores en el programa y en las campañas específicamente; sin embargo una gran parte de los productores elegibles no participa de los apoyos, de acuerdo a los otros actores del programa. Esta falta de participación se debe principalmente a las siguientes causas:

- ▶ Falta de interés o cultura sanitaria
- ▶ Falta de recursos para hacer su aportación económica
- ▶ Falta de conocimiento del programa.
- ▶ Por que no existen apoyos complementarios a las medidas sanitarias de algunas campañas (ejemplo destrucción de cultivos, sin apoyo para su reposición).

Las principales causas por las que los productores no aprovechan al máximo los apoyos otorgados , se identifican como financiamiento, asesoría técnica y falta de participación de todos los productores

Dentro de los cambios importantes, está el de las campañas en relación con la fase de trabajo en que se encuentran y el avance o retroceso que hubo en ese sentido. Los entrevistados coincidieron, que en la campaña de la mosca de la fruta, hubo un cambio de estatus sanitario y pasa a la siguiente fase de erradicación. En plagas del algodón y la mosquita blanca, hubo un cambio dentro de la fase en que se encuentra, sin cambiar de estatus sanitario; las demás campañas no registran cambios. En el cuadro anexo 4.7.3, se ven las repuestas dadas.

Dentro de las acciones realizadas, las más relevantes fueron: en zonas o campañas en la fase de control, Aplicación y control de brotes o contingencias; en zonas o campañas en erradicación o baja prevalencia, mantenimiento de las operaciones de campo (controles químicos, biológicos y culturales), mejoramiento del control de brotes o contingencias y mejoramiento del monitoreo, diagnóstico, trampeo etc.; por último, en zonas o campañas libres de plagas y enfermedades, mejoramiento del control de brotes o contingencias, mantenimiento de un monitoreo, diagnóstico, trampeo y prevención.

El programa lleva ya un período que comprende de 1996 a 2001 en operación; los principales cambios detectados por los funcionarios y miembros del CESV fueron los siguientes por campaña:

En Mosca de la Fruta: Productividad, producción con cambio de calidad sanitaria, diferencial precio de venta por calidad sanitaria y estatus sanitario.

Mosca Exótica: Productividad /unidad productiva y estatus sanitario.

Plagas del Algodonero: Producción con cambio de calidad sanitaria, Costos unitarios y totales de producción y diferencial precio de venta por calidad sanitaria

Mosquita Blanca: Producción con cambio de calidad sanitaria y diferencial precio de venta por calidad sanitaria

Contingencia del Chapulín: Volumen de la producción (rescate productivo), Producción con cambio de calidad sanitaria y diferencial precio de venta por calidad sanitaria

Otras Contingencias: Volumen de la producción (rescate productivo), Producción con cambio de calidad sanitaria y diferencial precio de venta por calidad sanitaria

Las acciones más relevantes que se llevaron a cabo para apoyar el desarrollo de las campañas, fueron: Diagnóstico, trampeo o monitoreo de plagas o enfermedades, difusión, asistencia técnica y capacitación, así como insumos para el combate y control de plagas o enfermedades.

Se cuestionó a los técnicos y funcionarios sobre los cambios observados en la producción por efecto del programa, señalando como los principales: Rescate de pérdidas productivas parciales de cultivos afectados, aumentó la cantidad de producto de la región y mejoró la calidad sanitaria de producción, esto en cuanto a los positivos.

Dentro de los negativos, se señaló una disminución en la cantidad de productos de la región y un incremento en el uso de insumos para la producción (agroquímicos, etc.).

Los principales cambios en materia económica a nivel empresa, son: ahorro por concepto de insumos ( agroquímicos, etc.); ganancias por el rescate de pérdidas parciales por producción de cultivos afectados y mejora en los precios de mercado por efecto de la calidad sanitaria (valor incremental)

Se le preguntó a los operadores del programa sobre el desempeño y funcionamiento de los involucrados en el programa, siendo positiva en general la visión, en el cuadro anexo 4.7.4 se presenta un concentrado de las opiniones de todos los operadores del programa, en donde el 14% de las opiniones lo calificó como excelente, el 71 % de estas se inclinaron a catalogarlo de bueno, el resto fueron negativas.

Así mismo, opinaron que el programa representa la mejor opción para los productores en materia sanitaria; que aun sin los apoyos se deberían continuar las acciones por parte de los productores, ya que la permanencia de las campañas es la única manera de garantizar la sanidad agropecuaria en el Estado.

Por otra parte, señalan que es indispensable vincular las acciones del programa con los demás de fomento agrícola para crear una cultura sanitaria.

Se hizo un análisis de los aspectos relevantes del programa como son, planeación, organización, operación difusión, asesoría técnica y capacitación, normatividad y financiamiento, siendo positiva la calificación en cuanto a la existencia de todos ellos; no así en cuanto a la oportunidad, donde se dieron las más bajas calificaciones. En el cuadro anexo 4.7.5 se presenta el concentrado de estas respuestas. Cabe hacer notar que para todos los procesos se reconoce su existencia, pero no los aspectos de suficiencia, oportunidad y adecuación. El más débil es el proceso de difusión, desde el reconocimiento de su existencia.

Por último se pidió a los entrevistados que hicieran sugerencias sobre los aspectos que se deben fortalecer para mejorar el programa, dirigiendo la mayoría de sus propuestas a los recursos del programa, la priorización de las campañas y a la organización y coordinación institucional. El cuadro 4.7.6. señala estas respuestas.

**Cuadro 4.7.6. Aspectos del programa que se deben fortalecer**

Descripción	Frecuencia
Planeación y diseño del programa	4
Organización y coordinación interinstitucional	7
Operación e instrumentación de las acciones	5
Priorización de las campañas	8
Difusión de la normatividad y estrategias	2
Asistencia técnica y capacitación	3
Recursos	8
Otra	0
Ninguna	0

Fuente: entrevistas a otros actores del PSV 2001.

## 4.8 Conclusiones y recomendaciones

### Conclusiones.

Existe una concordancia entre las estrategias seguidas por el programa y la política sectorial impulsada por el Gobierno Federal y el Gobierno del Estado; asimismo con los otros programas de la alianza hay congruencia en objetivos, pero aún no se llegan a vincular las acciones con los otros programas de la APC de tal manera que haya un efecto sinérgico.

Para los efectos de planeación, existen los diagnósticos por campaña y se siguen los objetivos generales de sanidad nacional. Las metas y plazos de ejecución de los planes anuales, se acuerdan con la federación y el Estado.

El programa fue bien dirigido en cuanto a actividades, regiones y beneficiarios, de acuerdo a lo planteado y cumpliendo con la normatividad de alianza. Esta etapa de planeación, se realiza de manera conjunta en el Comité Estatal de Sanidad Vegetal, dentro de las restricciones de la política federal y Estatal en esta materia y en los aspectos de financiamiento.

La operación del programa se llevó a cabo dentro de las estructuras autorizadas por la ley, con la participación tripartita que se integra en el CESV y a través de este y las Juntas Locales; en ellas recayó la responsabilidad de la operación de todos los procesos operativos y administrativos del programa.

Asimismo, en el CESV se realizó la planeación de las campañas y dentro de ésta la definición de regiones, etc. La programación se realizó de manera adecuada y con los elementos necesarios, aun cuando se reconoció la influencia definitiva del gobierno federal en la priorización de campañas y aplicación de los recursos.

La infraestructura física y humana existe aunque con algunas deficiencias para las operaciones de diagnóstico y vigilancia epifititológica; es necesario reforzar las operaciones de control legal, en movilización y las de educación y organización.

El proceso sanitario del programa está a cargo y bajo la responsabilidad del CESV; se han implementados todos los elementos indispensables para su funcionamiento pero se detectan deficiencias en diagnóstico de laboratorio, vigilancia y seguimiento epifititológico, organización y participación de los productores y control de la movilización.

El apego a la normatividad en los procesos es adecuado, se conoce y se aplica en su mayor parte, esto en cuanto al marco normativo Federal; el Estatal es más desconocido en su existencia y aplicación.

Se llevan a cabo reuniones participativas de manera periódica, con toda formalidad, en las que se discuten los problemas del programa, aunque hay un vacío en cuanto a propuestas y problemas presentados por productores.

Los productores muestran un conocimiento parcial del programa; la difusión se hizo principalmente en reuniones participativas y por medios masivos de comunicación, de acuerdo a los operadores del programa.

No hay claridad en cuanto al ejercicio presupuestal del proceso sanitario entre los directivos y funcionarios, ya que dieron informaciones distintas al entrevistarlos al respecto. Pero si coincidieron en que es insuficiente para las necesidades del programa El seguimiento y supervisión son adecuados y útiles para quienes lo requieren.

El perfil de los beneficiarios es el indicado para el programa, así como sus actividades agrícolas. En su mayor parte son pequeños productores de frutas y granos.

En general hay satisfacción por los apoyos recibidos, reconocen beneficios en materia productiva y comercial, así como por la calidad de los apoyos y servicios. Ello muestra una correspondencia entre las necesidades y los apoyos del programa.

Dentro de todo el proceso del programa los principales problemas están en la tramitación del anexo técnico, la radicación de recursos Federales y la aportación de los productores.

Hubo resultados positivos en las empresas de los productores en cuanto a un ahorro en insumos en el combate de plagas y enfermedades, así como mejoras en la calidad sanitaria

Hay una falta de participación de los productores reconocida, por desinterés y/o falta de financiamiento.

### **Recomendaciones.**

Diseñar y poner en marcha un proceso de planeación a largo plazo, tomando como punto de partida los objetivos más amplios del programa y con un diagnóstico de enfoque sistémico, de fuerzas y debilidades, que sirva como base para los planes anuales y a más corto plazo, expresando las metas en función de resultados y no solo numéricamente, como se viene haciendo.

Involucrar en esta planeación a más productores líderes y técnicos comprometidos con el programa, para que aporten sus experiencias y se haga más participativo el proceso.

Fortalecer el proceso de planeación localmente, sin dejar a un lado las prioridades nacionales, pero con más autonomía en la priorización y asignación de recursos, en campañas y componentes.

Se recomienda estrechar la vinculación con los programas de fomento agrícola y desarrollo rural de APC, que amplíen el impacto del programa por una parte y por otra apoyen las acciones del programa en el resto de las cadenas de valor.

Estudiar los procesos operativos como se están dando actualmente, para identificar los puntos críticos, la manera en que se están invirtiendo los recursos y la priorización en función de los resultados deseados y expuestos en el plan estratégico.

Atención especial merece la difusión del programa, ya que entre más productores estén bien enterados y comprometidos, mayores serán los resultados alcanzados; hay que recordar que cuando la información corre de boca en boca, tiende a irse a los extremos, positiva o negativamente. En ambos casos perjudica a la larga y crea problemas innecesarios.

Iniciar el proceso de concertación del anexo técnico con más anticipación para ganar tiempo a la gestión de éste y la radicación de recursos federales.

Implementar un proceso de capacitación en los operadores del programa, que tienda a mejorar la operación del programa y unifique criterios, así como les proporcione herramientas administrativas y de gestión, para eficientar el proceso sanitario general. Lo anterior apoyaría la reasignación o distribución de recursos para atender los puntos débiles detectados, en cuanto a diagnóstico de laboratorio y seguimiento epifititológico.

## Capítulo 5

### Evaluación de resultados e impactos del programa

Los resultados obtenidos por el programa, son a fin de cuentas lo que viene a expresar la validez de este, estos resultados en ocasiones no se presentan de manera tangible, sino por sus efectos o impactos en las unidades de producción y en su entorno, tal es el caso de SV, ya que muchas de sus acciones, van encaminadas a que no aparezcan otro tipo de efectos nocivos a los cultivos.

#### 5.1 Principales resultados de las acciones del programa

Ya que se trata de un programa de acciones encaminadas a apoyar la producción agrícola, es lógico que los principales resultados que se obtuvieron fueron en materia productiva y los factores relacionados con esta, comenzando por la unidad de producción misma. La capacidad productiva de la empresa se mide por sus bienes de capital, es decir por los elementos con que cuenta para producir, en el caso de agricultura el principal de estos es la tierra y la afectación que se tenga o no por las campañas, puede ampliar la superficie cultivada.

**Superficie atendida.** De acuerdo a lo expresado por los productores encuestados, la unidad de producción agrícola en explotación con que cuentan los participantes, es en promedio de aproximadamente 20 has. de las cuales solo el 83 % se encuentran atendidas por alguna campaña del programa y el 56% puede considerarse libre de plagas o enfermedades.

Los datos anteriores fueron estimados para antes del programa, sufriendo una ligera variación del 14 % para después de la campaña en cuanto a aumento de la superficie cultivada y atendida, cuadro anexo 5.1.1. La proporción libre de plagas continuó siendo la misma después de la campaña, lo que indica que se sostuvo la presencia de la campaña, aún con el aumento de superficie cultivada.

#### 5.2 Capitalización e inversión productiva

El programa de SV tiene una característica especial para determinar las inversiones de los productores, ya que estas aportaciones se hacen a través de las organizaciones de productores legalmente constituidas, juntas locales y del Comité Estatal de Sanidad Vegetal, mediante el pago de cuotas.

Las aportaciones o inversiones adicionales, no se hacen propiamente a las campañas en sí sino que son inversiones consideradas dentro de sus costos de producción normales, para el control de plagas y enfermedades que se presentan regularmente. Así el porcentaje de productores que realizaron inversión adicional (PIA), es igual a cero, ya que no está cuantificada, ni se toma como inversión al programa propiamente dicha.

### 5.3 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos

Una de las intenciones de los programas y las campañas en este caso, es provocar cambios tecnológicos que impulsen la productividad de las empresas, los productores como operarios de ellas, tienen una experiencia acumulada que los lleva a realizar las tareas de maneras tradicionales, pero que pueden ser cambiadas sobre todo con la práctica y viendo los resultados de los programas a través del tiempo.

a) **Presencia de cambio en las técnicas.**- Los productores encuestados en su mayoría declaró ya tener experiencia de trabajo con el servicio o bien otorgado, solo la cuarta parte dijeron no tenerla ante esto,  $CT = 26\%$

$$CT = \left(\frac{25}{96}\right)100$$

La participación de los productores año con año a través de sus organizaciones y el control indispensable de las plagas para poder producir, ha obligado al productor medio a conocer y aprender la mecánica de las campañas y sus componentes. La incorporación de nuevos productores a las campañas y eventualmente de nuevas campañas modifica los sistemas de producción, esta modificación es la que se nos presenta con este indicador.

**Frecuencia de cambios en producción debidos a cambio en técnicas.**- Los productores casi en su totalidad manifestaron haber observado cambios como consecuencia del apoyo recibido, un 94% de ellos, lo que indica el grado de involucramiento de estos, con las acciones de las campañas.

$$CEP = \left(\frac{90}{96}\right)100$$

Este factor es de vital importancia para el funcionamiento de cualquier programa, sobre todo en el caso de SV, por la intangibilidad de muchos de los apoyos otorgados.

**Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debidos al apoyo.** La presencia de un cambio en la tecnología, trae frecuentemente un cambio en la producción, si bien en este caso la mayoría de los productores ya tenían cierta familiaridad con el programa y sus componentes, los que manifestaron no tenerla, en su mayoría, si manifestaron un cambio en la producción, ahora bien por el tamaño de la muestra, este indicador nos da un resultado de 24%.

$$CP = \left(\frac{23}{96}\right)100 = 24$$

El cambio en producción es declarado por la mayoría de los productores que registraron cambio en las técnicas, pero también es importante en que aspectos se ha notado este cambio. Por consecuencia, el mayor impacto que se ha dado es en la presencia de plagas y enfermedades, mediante el cambio en los métodos de combate prevención, control y erradicación de las plagas, esto lo declararon casi todos los entrevistados.

El otro aspecto que de manera significativa fue señalado por los productores, fue el establecimiento de viveros o plantación, poco más de la mitad de los participantes de la muestra, hicieron este cambio. Por último vale la pena mencionar, un tercer cambio que se manifestó por un porcentaje alto de productores en cuanto a las labores agrícolas, lo que implica el control mecánico. Aunque se expusieron algunos otros cambios son en porcentajes menores o poco significativos.

#### **5.4 Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones**

El otorgamiento de un apoyo, es importante, pero si este es efímero, o temporal, no da solución al problema por el que fue solicitado, la presencia y permanencia de alguna manera de los apoyos, es lo que a la larga da solución a los problemas. En el caso de SV, los apoyos no son físicos en buena parte de ellos, más bien se trata de tecnología blanda, es decir que se queda en el hábito productivo de las personas.

**Valoración de los servicios de apoyo a la producción.-** Los servicios técnicos, tanto privados como institucionales, son determinantes en este programa, la presencia de los técnicos con los productores es en sí la carta de presentación del programa, su valoración va íntimamente ligada al éxito o fracaso de este.

El índice de Valoración de los Servicios (VS), de acuerdo a las respuestas de los productores, resultó alto, lo que indica una buena presencia técnica y con resultados favorables para los productores.

$$VS = 0.74$$

Este resultado da una oportunidad que pocos programas tienen, ya que la excelente valoración del servicio, se puede aprovechar para fortalecer el compromiso del productor medio. Si tomamos en cuenta que solo el 15% de los productores que afirmaron haber recibido el servicio pagaron (PP) y el 84% de estos, están dispuestos a pagar (DP), esto nos indica que ha faltado la promoción de este aspecto, ya que un 69% estaría dispuesto a ser nuevos contratantes (NC) del servicio, tomando en cuenta que el 15% ya lo hizo.

$$NC = DP - PP$$

$$NC = 84 - 15 = 69$$

## 5.5 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión

El programa de SV tiene entre sus objetivos el de crear nuevas prácticas sanitarias en los productores, esto implica el desarrollo de capacidades técnicas y productivas necesariamente, en esto va buena parte de su éxito y sostenibilidad

**a) Desarrollo de capacidades.-** una gran parte de los productores, casi su totalidad, desarrollo capacidades en torno a la producción, pero este porcentaje no se repite en ninguno de los otros ámbitos del desarrollo empresarial, el índice de desarrollo de capacidades, es bajo por esta razón.

$$DC = 0.28+0.003+0.009= 0.40$$

Si bien el programa no incluye en sus objetivos particularmente esto, si es importante tomarlo en cuenta, ya que aspectos como la gestión y el desarrollo organizacional, son un importante complemento para el funcionamiento del programa, teniendo en cuenta que opera a través de las organizaciones de productores.

**b) Desarrollo incluyente de capacidades.-** Las capacidades desarrolladas, se circunscriben a las capacidades productivas, no se presentó ningún otro tipo, que hayan expresado los productores beneficiados, por lo que este indicador es de 0.37

$$DCI = 0.21+0.002+0.007+0.007= 0.37$$

**c) Desarrollo global de capacidades técnicas, productivas y de gestión.-** Ya que los componentes del programa no van enfocados a esto, las capacidades desarrolladas son únicamente en materia productiva, descuidándose los otros aspectos, así lo muestra el indicador global de capacidades desarrolladas.

$$CTG = \left( \frac{0}{81} \right) 100 = 0\%$$

**d) Desarrollo mínimo capacidades técnicas, productivas y de gestión.-** existe un mínimo de capacidades desarrolladas por casi todos los productores, en por lo menos algún aspecto de los necesarios para el funcionamiento de las empresas de los productores, como ya se ha mencionado, se concentra en los aspectos productivos.

$$CAG = \left( \frac{88}{81} \right) 100 = 92\%$$

## 5.6 Cambios en producción y productividad, atribuibles al apoyo

En este apartado se analiza la respuesta de los productores de acuerdo a su apreciación sobre las variantes de producción y productividad, así como las expectativas que se tienen por los efectos, en este aspecto, del programa. Los indicadores analizados, dan puntos de referencia objetivos sobre lo que sucedió.

**a) Frecuencia de cambios en productividad.-** Un porcentaje alto de los productores que intervinieron en la muestra, observaron cambios en los rendimientos, atribuibles a efectos de los apoyos del programa, esto implica que hay un rescate de producción por efecto del programa significativo.

$$CER = \left(\frac{78}{96}\right)100 = 81\%$$

**b) Presencia de cambios en producción.-** en concordancia con lo anterior, se percibieron cambios en la producción, con un porcentaje ligeramente menor a la productividad, pero de igual manera es significativo porque involucra a las tres cuartas partes de los productores entrevistados. De igual manera al anterior, se atribuye a efectos de los apoyos de la Alianza Para el Campo.

$$CEV = \left(\frac{77}{96}\right)100 = 80.2\%$$

**c) Presencia de cambios en la calidad del producto.-** El porcentaje similar a los dos puntos anteriores, denota congruencia entre las respuestas dadas y con los objetivos del programa, ya que son precisamente estos aspectos los que más busca beneficiar el programa. En este aspecto poco más de las tres cuartas partes de los participantes percibieron cambios en la calidad por efecto del programa

$$CEC = \left(\frac{76}{96}\right)100 = 79\%$$

### Variantes complementarias:

**d) Presencia de cambios en producción, productividad o calidad.-** la percepción de cambios en estos aspectos es muy similar, por lo que nos indica que un porcentaje alto coincide en la respuesta dada al sondeo de estos aspectos y hace más confiable el resultado.

$$CAUC = \left(\frac{78}{96}\right)100 = 81\%$$

**e) Frecuencia de cambio simultáneo en producción, productividad y calidad.-** de acuerdo a lo anteriormente expuesto la coincidencia de las respuestas dadas para estos tres aspectos, es de poco más de las tres cuartas partes de los que contestaron la encuesta, y como ya se dijo, la confiabilidad en el programa aumenta, así como en las respuestas dadas.

$$CPPC = \left( \frac{77}{96} \right) 100 = 81\%$$

### 5.7 Cambio en el ingreso de la unidad de producción.

Al existir los cambios en producción y productividad, el incremento en el ingreso, es de suponerse, que se tiene que dar, cumpliendo así con el objetivo final de aumentar el nivel de vida de la familia rural.

**a) Frecuencia de cambio en el ingreso.-** aunque no en el mismo porcentaje, pero si muy cercano, el cambio en el ingreso es similar al de producción y productividad, lo que reafirma el impacto positivo del programa con los productores involucrados en el programa.

$$PCI = \left( \frac{64}{96} \right) 100 = 67\%$$

**b) Sensibilidad del ingreso con respecto al apoyo.-** dado que los productores atribuyen a los efectos del programa, los cambios registrados el índice de sensibilidad, señala el porcentaje que varía el ingreso por cada unidad de inversión en apoyos gubernamentales, que es casi de un 10 %.

$$CI = \frac{550457.8 - 455075}{550457.8 + 455075} = 0.095$$

**c) Crecimiento porcentual del ingreso.-** de acuerdo a lo expresado por los productores se estima que han aumentado su ingreso en poco más de la quinta parte sus ingresos, por efectos del programa.

$$IPI = \left( \frac{550457.8 - 455075}{455075} \right) 100 = 21\%$$

Este incremento, aumenta la rentabilidad de las unidades productivas y da una fuerte presencia al programa y sus campañas. Los ingresos antes y después de la operación del programa, son la suma de los declarados por los productores participantes.

**5.8 Desarrollo de cadenas de valor.-** este índice se refiere a los cambios en las acciones previas y posteriores a la producción y que juntas forman los sistemas producto y mediría también el alcance de los efectos del programa, fuera del ámbito productivo.

**a) Índice de acceso a insumos y servicios.-** Las respuestas favorables en estos aspectos, fueron pocas, por lo que se considera que no hay cambios, ya que tampoco consideraron cambios desfavorables, por lo que la mayoría considera que permanece la situación con cambios poco significativos de proveedores y disponibilidad de insumos y servicios.

$$AIS = 0.09+0.05+0.01+0.08 =0.23$$

**b) Acceso a insumos y servicios (AIYS).-** En ninguno de los aspectos analizados, dentro de este subsistema, se encontraron cambios favorables, si bien como ya se mencionó, tampoco se registraron desfavorables.

**c) Índice de postproducción y transformación.-** En este subsistema, se apreció un cambio favorable en la sanidad de los productos, por efecto directo del programa y sus componentes, aunque esto no eleva el índice general, ya que esta es tan solo una etapa. Las otras etapas de este proceso, no sufrieron cambio alguno, por lo que se deduce que permanecieron igual.

$$CPP = 0.029+0.005+0.216+0.09 =0.25$$

**d) Postproducción y transformación (PyT).-** Este indicador, resulta favorable ya que hubo un cambio positivo en la etapa de sanidad de los productos, registrada con una frecuencia alta de productores que así lo expresaron.

**e) Índice de comercialización.-** Al igual que en AIS, no se registraron cambios considerables en esta etapa del sistema producto, tampoco se consideran cambios negativos, por lo que este índice resultó igual a cero. Lo que nos indica, que las acciones del programa no se dirigen a afectar intencionalmente esta etapa del sistema producto.

$$COM = 0 + 0 + 0 + 0 = 0$$

**f) Comercialización (COM).-** ya que en ninguna de las etapas consideradas en este segmento del sistema se apreció ningún cambio el indicador es igual a cero. Lo anterior, obedece a que el programa enfoca sus acciones a una etapa muy definida del sistema producto o cadena de producción, que es la etapa de producción del cultivo y no afecta, significativamente las demás etapas del sistema.

**g) Índice de información de mercados.-** Este aspecto, se considera que también sigue igual, sin ningún cambio atribuible a las acciones del programa, de acuerdo a la mayoría de los entrevistados, en este punto es importante señalar, que los aspectos relacionados con la comercialización, es uno de los puntos mas débiles de las empresas rurales.

El programa si bien no va enfocado a la comercialización directamente, si tiene que ver mucho con ella, sobre todo ahora que se exige por parte de los compradores internacionales, standares de sanidad cada vez más altos.

$$DYA = 0 + 0 = 0$$

**h) Información de mercados (IM).**- este índice es igual a cero también ya que no se registran cambios favorables por efecto del programa y sus componentes.

**i) Índice general de desarrollo de la cadena de valor.**- La cadena de valor con los aspectos analizados, tiene un índice bajo, lo que implica un abandono casi total de los aspectos de esta por parte del programa y sus componentes, solo en la parte de post cosecha y transformación se registró un cambio favorable, pero en lo demás se encuentra sin atención.

$$DCV = 0 + 0.25 + 0 + 0$$

Un tercio de los productores aproximadamente, observó cambios favorables en los precios de los insumos y servicios y en el acceso a nuevos insumos, en el resto de los aspectos la frecuencia de las observaciones favorables son pocas y muy diversas.

## 5.9 Efecto sobre los recursos naturales

La afectación del medio ambiente y sobre todo de los recursos naturales, cobra cada día mayor importancia, todas las acciones que tiene que ver con esto, de alguna manera están vigiladas u observadas por actores ajenos a los programas y que en un momento dado las señalarán. De igual manera los productores, prestan atención cada vez más a estos aspectos que ya los han afectado negativamente.

**a) Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales.**- Los participantes consideraron que si existieron efectos favorables sobre los recursos naturales hasta en un 85%, sin embargo cabe destacar que se concentró la opinión solo en el aspecto del control biológico de plagas, los demás aspectos tienen pocas opiniones favorables.

$$PCF = \left( \frac{82}{96} \right) 100 = 85\%$$

**b) Presencia de efectos desfavorables sobre los recursos naturales.**- Si bien no hubo más opiniones favorables hacia otros aspectos, tampoco hubo opiniones desfavorables, lo que da una idea de neutralidad del programa en cuanto a su efecto en el medio ambiente, un poco inclinada la balanza hacia lo positivo.

$$INR = \left(\frac{1}{96}\right)100 = 1\%$$

Como complemento se puede mencionar, que una cuarta parte de los encuestados, consideró cambios favorables en la disminución de agroquímicos y en la reforestación y establecimiento de cortinas rompevientos.

### 5.10 Protección y control sanitario

Este aspecto es el central del programa y de este estudio, ya que aborda directamente el que hacer y los objetivos del programa, aquí las respuestas que dieron los productores y otros actores del programa, dan la dimensión de los alcances de este y sus componentes. También se presenta en este punto los impactos económicos que se alcanzaron históricamente con la operación del programa desde que se inició en 1997.

**a) Conocimiento de la existencia de las campañas.-** el conocimiento del programa y sus campañas es importante porque solo así van a actuar los involucrados de manera conciente y responsable, con la información a la mano el productor tiene mas capacidad de decisión y de responsabilizarse de sus acciones, de otra manera solo sigue los que le dicen y a la larga se crean conflictos innecesarios. Los productores encuestados mostraron poco conocimiento de la existencia de las campañas, de hecho la que identificaron cerca de la mitad es la de la mosca de la fruta y una cuarta parte la de mosca blanca y chapulín.

$$CEC = \left(\frac{45}{96}\right)100 = 46\%$$

**b) Conocimiento y participación en las campañas.-** Lo mismo sucedió con la participación en las campañas, un porcentaje ligeramente menor fue el que participó y también en la campaña de la mosca de la fruta, al igual que en las mencionadas de mosquita blanca y chapulín.

$$CPC = \left(\frac{42}{96}\right)100 = 44\%$$

**c) Presencia de cambios sanitarios positivos como consecuencia de las campañas.-** en este aspecto hubo una respuesta importante en la disminución de plagas y enfermedades, como el principal cambio observado, con un alto porcentaje en el indicador. Prácticamente este fue el único cambio identificado los demás rubros fueron muy poco significativos.

$$CAS = \left(\frac{81}{96}\right)100 = 84\%$$

**d) Presencia de cambios positivos en producción como consecuencia de las campañas.-** En menor porcentaje, pero no por eso menos importante, los cambios en producción fueron los más identificados, dos terceras partes de los productores de la muestra así lo expresaron. La quinta parte de los entrevistados, mencionó también, la mejoría en la calidad de los productos.

$$FCP = \left(\frac{80}{96}\right)100 = 83\%$$

**e) Frecuencia de cambios económicos positivos como consecuencia de las campañas.-** en un porcentaje similar al anterior, lo cual es congruente en las respuestas dadas, se identificaron cambios económicos positivos en las unidades productivas como efecto de las campañas.

$$CEC = \left(\frac{69}{96}\right)100 = 72\%$$

**f) Efectos positivos como consecuencia de las campañas.-** de acuerdo a los tres incisos anteriores, los efectos son positivos en todos por un porcentaje superior al 50 en cada uno, lo que indica que el programa fue efectivo en materia productiva en todos los aspectos analizados, de acuerdo a la fórmula para este indicador, su valor es igual a 1

$$EPC = .42 + 0.21 + .18 = .81$$

**g) Indicador de la estructura organizacional de las instancias operativas.-** la estructura organizacional de acuerdo a los operadores del programa, es la adecuada, cumpliendo con todos los requisitos que la normatividad exige, los elementos analizados son los indispensables para el funcionamiento correcto del programa y sus campañas, el indicador EO así lo confirma.

$$EO = \left(\frac{8}{8}\right)100 = 100\%$$

**h) Indicador de cobertura de las acciones sanitarias de Alianza.-** Las aportaciones de la Alianza no cubren la totalidad de los costos del proceso sanitario; con datos proporcionados por los operadores y administradores del programa, se construyó el indicador de cobertura de las acciones sanitarias (CAN), el cual fue igual a 71.9 %, lo que nos dice que se cubrieron en su mayoría los costos.

$$CAN = \frac{0(1) + 1(0.875) + 3(0.625) + 2(0.375) + 2(1.125)}{8} = 0.719$$

**i) Indicador de desempeño del proceso operativo.-** El sistema de protección fitosanitario, se compone de varios procesos, que son operados por los actores que se entrevistaron para los fines de evaluación, se les pidió que calificaran todos los procesos, incluyendo en los que intervienen directamente, para construir este indicador (IDO).

$$IDO = \frac{2.21+1.54+1.58+2.38+.4.33}{6} = 2.0$$

**j) Indicador de cambio en el estatus fitosanitario por efectos de las campañas del programa de Sanidad Vegetal.-** El trabajo en las campañas de las diferentes plagas, se va calificando conforme avanza su nivel de expulsión de las zonas afectadas, y va desde prevención y control hasta erradicación y zonas libres, a los actores de estos procesos, se les pidió que calificaran los cambios que observaron en el período de 1997 a 2001. El indicador calculado de **0.23**, nos dice que hubo pocos cambios en las campañas y que en función de esto se tienen que revisar los procesos y determinar los ajustes que se tienen que hacer en ellos para lograr los objetivos planteados en el programa a largo plazo.

**k) Cambios en los resultados productivos y económicos inducidos por las campañas fitosanitarias de los programas de sanidad vegetal, considerando el grado de afectación en función al riesgo (IGCE).-** El cociente obtenido representa el cambio productivo-económico para cada campaña. El Promedio general de cambio económico-productivo del programa de sanidad vegetal que fue de 0.63, lo que nos da a entender una eficacia media en cuanto a cambios positivos por efecto de las campañas

Las que se consideraron con más cambios son las de la mosca de la fruta, plagas del algodón y chapulín en frijol, con 0.7 en su indicador. El detalle de este indicador se observa en el cuadro 5.10.1

**l) Indicadores de evaluación.-** A continuación se comentarán una serie de indicadores que nos dan un panorama de la efectividad y eficiencia del programa y sus campañas, sobre todo en términos económicos sobre la producción y calidad de los productos protegidos por las campañas. El análisis de los indicadores se realizó para cada campaña, con sus variantes, lo que da una visión amplia de los alcances que tuvo el programa en este aspecto.

- **Cobertura.** Indica en términos porcentuales la medida en que fueron atendidas las necesidades planteadas, así por ejemplo, para la mosquita blanca del algodón, se cubrieron al 100 % las necesidades planteadas, en el cuadro 5.10.2 se relacionan las campañas con sus indicadores. Para este caso, la cobertura abarcó la mayor parte de las necesidades identificadas. Para la mayoría de las campañas se cubrió más de sus necesidades, en términos de superficie.

**Cuadro 5.10.2 Indicador de cobertura**

<b>Campaña</b>	<b>Cobertura %</b>
Barrenador del nogal	119.4
Chapulín (frijol)	202.13
Plagas del algodonero	100.0
Mosquita blanca (melón)	137.0

Fuente: Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Durango.

- **Grado de afectación ponderado ( $GA_p$ ).** El grado de afectación por una plaga o enfermedad es el riesgo que el productor corre al decidir invertir en la agricultura; significa la posible pérdida que tendría en la producción, por lo tanto si decide participar en la actividad asume el riesgo de una pérdida equivalente al grado de afectación. El ponderado es el que se compone de los grados de afectación para un cultivo, cuando este se produce en diferentes condiciones o tiene varios destinos su producción. En el cuadro 5.10.3 de cambios en los resultados productivos y económicos, se calcularon los grados de afectación por cada plaga y cultivo. Para este caso los cultivos objeto de la campañas tienen un solo propósito por lo que el grado de afectación es el proporcionado por el CESV.

**Cuadro 5.10.3. Grado de afectación de las plagas**

<b>Campaña</b>	<b>GA (%)</b>
Barrenador del nogal	18
Chapulín (frijol)	4
Plagas del algodonero	9
Mosquita blanca (melón)	9

Fuente: Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Durango.

El **GA** nos indica que el riesgo que se corre al invertir en estos cultivos es bajo, por lo que es positiva la decisión de invertir en ellos.

- **Tasa media de crecimiento anual del grado de afectación.** Es la evolución del grado de afectación en un período dado, para este caso se proporcionaron datos de 1999 a 2001, en el cuadro 5.10.4, se muestra este movimiento en el grado de afectación, que únicamente para el barrenador del nogal es positivo, por lo que es importante la atención a estas plagas, para que no se convierta el riesgo peligroso para la inversión en este frutal.

**Cuadro 5.10.4. Tasa media de crecimiento anual del GA**

Campaña	TMC <sub>GA</sub>
Barrenador del nogal	44
Chapulín (frijol)	-98
Plagas del algodón	-80
Mosquita blanca (melón)	-80

Fuente: A partir de datos proporcionados por el CESV.

- **Costo efectividad de las campañas.** Se relaciona con la cantidad promedio de dinero gastado para disminuir en un 1 % el grado de afectación. El CEC se calcula para todos los años que ha operado el programa y sus campañas, para revisar su crecimiento, en el cuadro 5.10.5 se observa la evolución de los costos – efectividad para las principales campañas.

**Cuadro 5.10.5. Costo efectividad de campañas**

Campaña	CEC
Barrenador del nogal	7,500
Chapulín (frijol)	30,000
Plagas del algodón	28,750
Mosquita blanca (melón)	17,150

Fuente: A partir de datos proporcionados por el CESV.

- **Coefficiente de impacto del gasto en Campañas Sanitarias.** Relaciona el cambio porcentual del gasto de las campañas con su cambio porcentual en los impactos de la producción, se demostró la eficacia en términos de impacto económico productivo de las campañas y del programa en general.

**Cuadro 5.10.6. Impacto del gasto en campañas**

Campaña	CIG %
Barrenador del nogal	8.5
Chapulín (frijol)	2.13
Plagas del algodón	11.12
Mosquita blanca (melón)	12.17

Fuente: A partir de datos proporcionados por el CESV.

Para este caso el mejor impacto, como se muestra en el cuadro 5.10.6 lo está teniendo la campaña de la mosquita blanca, aunque, estos índices en general no son altos, lo que implica una revisión de la manera en que se está invirtiendo el gasto, para obtener mejores resultados.

- **Relación Beneficio – Costo de las Campañas Sanitarias.** Presenta la rentabilidad de las inversiones en las campañas sanitarias, justificando las inversiones con un margen de eficiencia aceptable y con posibilidades de ampliarse. la relación se dá entre la producción rescatada y el costo directo del programa o campaña, es decir por cada peso que se invierte, cuanto es el beneficio. El cuadro 5.10.7 da esta relación para las campañas estudiadas.

**Cuadro 5.10.7 Relación costo beneficio de las campañas**

<b>Campaña</b>	<b>RB/C</b>
Barrenador del nogal	43.75
Chapulín (frijol)	67.53
Plagas del algodón	10.0
Mosquita blanca (melón)	11.45

Fuente: A partir de datos proporcionados por el CESV.

- **Beneficios Netos.** Exhibe los beneficios reales que se obtienen como producto de la operación de las campañas sanitarias, los cuales están condicionados por el valor de la producción rescatada por la ejecución de las campañas, más el valor de la producción que se podría perder, en caso de no haberse aplicado las campañas. Como muestra el cuadro 5.10.8, los beneficios son sumamente altos, en relación al costo de las campañas estudiadas.

**Cuadro 5.10.8 Beneficios netos**

<b>Campaña</b>	<b>BNP(miles)</b>
Barrenador del nogal	1,270
Chapulín (frijol)	1,721
Plagas del algodón	194
Mosquita blanca (melón)	1,312

Fuente: A partir de datos proporcionados por el CESV.

- **Eficiencia-Costo de las Campañas Sanitarias.** La reducción de las pérdidas netas en la producción por la aplicación de campañas sanitarias, conforman este indicador. Es la diferencia entre las pérdidas potenciales sin la aplicación de campañas y las pérdidas que se tienen en la producción aun cuando se apliquen campañas más los costos de las mismas. Esto quiere decir que para el barrenador del nogal se dejó de perder el equivalente a 16 veces el costo de la campaña. De acuerdo a los datos del cuadro 5.10.9

**Cuadro 5.10.9 Eficiencia – costo de las campañas**

<b>Campaña</b>	<b>%</b>
Barrenador del nogal	1646.48
Chapulín (frijol)	4159.09
Plagas del algodón	1975.4
Mosquita blanca (melón)	1101.11

Fuente: a partir de datos proporcionados por el CESV

## 5.11 Investigación y transferencia de tecnología

Hay un conocimiento parcial de lo que es la transferencia de tecnología, así como de sus actividades, la mitad de los productores, declaró haber participado en talleres o capacitaciones del programa, una cantidad poco menor 48 % participó en alguna acción de demostración, estos programas no se encuentran bien vinculados aún.

## 5.12 Conclusiones y recomendaciones

### Conclusiones:

La superficie atendida por el programa se acercó bastante a las necesidades detectadas, de hecho este año se reduce en relación al anterior y las inversiones del programa, han sufrido una reducción en relación a años anteriores. Aquí cabe mencionar que las aportaciones del programa son tripartitas, las que hacen los productores, en su mayoría son a través del CESV y sus juntas locales de sanidad.

De los productores encuestados la mayor parte, ya conocía de la operación del programa, por lo que no fue novedoso para todos, solo una cuarta parte no lo conocía, sin embargo una gran cantidad de productores manifestaron haber hecho cambios en sus prácticas y en la producción.

Existe una gran aceptación por parte de los productores hacia el programa, los resultados y la calidad de los servicios recibieron una buena calificación por parte de ellos y de los otros actores del programa. Existe disposición para contratar servicios de asesoría técnica relacionada con la sanidad vegetal.

Hay un buen desarrollo de capacidades técnicas productivas, pero hace falta equilibrar esto con las capacidades relacionadas con los demás aspectos de la actividad empresarial y gestión ya que el índice general es bajo en este desarrollo.

Los cambios a la producción y la productividad, fueron importantes entre tres cuartas partes de los productores y el 80%, tuvieron cambios en estos aspectos, de ahí la buena aceptación del programa. Otro aspecto importante y relacionado con los anteriores, es la calidad del producto, cerca del 80 % de los productores declararon tener cambios en estos aspectos.

Por consecuencia, los cambios en los ingresos también se han presentado en la mayoría de los casos, con una frecuencia significativa y un crecimiento en porcentaje mayor al rendimiento bancario del dinero actual.

El desarrollo de capacidades de mercadeo se esta presentando lentamente, al igual que el desarrollo de las cadenas de valor en su totalidad, esto tiene dos orígenes, la falta de intención del programa al desarrollo de las cadenas y la falta de vinculación con otros programas que pueden complementar las acciones del proceso sanitario y del programa.

Hay una aceptación por métodos de control biológico no contaminantes, este aspecto acaparó la atención en el tema de protección de recursos naturales, hay disposición a usarlos.

Hay una situación importante de atender en cuanto al conocimiento de las campañas y del programa mismo, si bien los productores se muestran contentos con el programa, realmente hay deficiencias fuertes en cuanto a información. Esto es importante porque la participación de los productores va directamente proporcional a la cantidad y calidad de la información con que cuentan.

Hay una buena cantidad de indicadores de efectos positivos en la producción y en el ingreso, como consecuencia de las campañas, lo que hace atractivo al programa con sus beneficiados, sobre todo en lo económico que es donde se reflejan los resultados.

Las estructuras organizativas están bien constituidas, vigentes y con capacidad para operar los programas, sus registros legales y normativos se encuentra en orden y completos, lo que da una tranquilidad para el trabajo diario.

El presupuesto asignado, cubre poco más del 70 % de las necesidades del proceso sanitario, lo que lo hace solvente, aunque en las solicitudes los mismos participantes del programa, hacen un llamado a todos los aportantes a incrementar sus participaciones, sobre todo al Gobierno Federal.

El status fitosanitario en las campañas en los últimos cinco años, se mantiene en la mayoría de los casos igual, lo que si es un importante indicador de que hay que revisar los procesos que los hagan avanzar.

El análisis de cambios productivos y económicos inducidos por las campañas, arroja datos positivos para el programa en cuanto a eficacia y eficiencia en el uso de los recursos, las coberturas de cultivos son altas. Los grados de afectación o sea los riesgos a los que se enfrentan los productores, son medianos y pequeños, no se presentaron indicadores que den alarma en este sentido.

Los indicadores financieros del programa arrojan números positivos, sin embargo dejan entrever que es posible aumentar esta efectividad, mediante ajustes en procesos clave como la difusión. De acuerdo al análisis es rentable la inversión en los cultivos analizados, pero en el caso del nogal, el barrenador ha incrementado su afectación significativamente y este es un cultivo con gran inversión y rentabilidad, por lo que se señala como un “foco rojo” que requiere especial atención.

Los porcentajes de eficiencia, son muy altos y justifica ampliamente las inversiones que se están haciendo en las campañas estudiadas y en el programa en general.

Falta vincular más el programa y sus campañas, con la investigación y transferencia de tecnología, ya que estos aspectos van de la mano para el éxito en el combate de plagas y enfermedades.

## **Recomendaciones**

Aprovechar la buena disposición de los productores hacia la contratación de servicios técnicos y promovérselos, para que sirva esto como un complemento a los que ya trabajan en campo y extender su cobertura y ampliar los resultados del programa.

Se recomienda vincular desde la planeación del programa, las acciones con los otros programas de APC, que permitan apoyar el desarrollo de las capacidades de los productores en todos los aspectos de la actividad empresarial, ya que el desarrollo únicamente de las capacidades técnicas es insuficiente para el sostenimiento de las empresas, esto provocaría el desarrollo de las cadenas de valor de manera simultánea al tener estos conocimientos. Los programas que pueden apoyar este desarrollo son los de desarrollo rural y comercialización.

Promover controles no contaminantes aprovechando la buena disposición hacia este tipo de controles que sustituyan a los químicos y fomenten la conservación de los recursos naturales.

Fortalecer la difusión del programa, en cuanto a información básica de funcionamiento, funciones, etc, con la idea de interesar a más productores y mantener la presencia con los que ya se tiene. esta difusión se recomienda en el sentido de concienciar al productor para que el mismo sea un promotor de la sanidad por su propia conveniencia y evite acciones de sabotaje que ellos mismos realizan, introduciendo o difundiendo materiales vegetativos contaminantes o permitiendo que otros lo hagan impunemente.

Hacer una revisión del proceso sanitario, que identifique puntos críticos susceptibles de mejorarse y hacer más eficiente las inversiones siempre con la intención de mejorar el status sanitario de las campañas, en los próximos años, sin la necesidad de hacer grandes inversiones, por lo menos en el corto plazo.

Ya que se están obteniendo resultados en cuanto a producción y productividad, que son metas a menor plazo, para alcanzar las de mayor plazo, se recomienda establecer los resultados específicos que se tendrían que obtener por campaña para avanzar en los estatus fitosanitarios, hacer un análisis de las funciones que tendría que desarrollar cada uno de los involucrados en reprograma para lograr los resultados deseados y capacitarlos de acuerdo a esto, para acelerar los cambios en el estatus fitosanitario.

Se recomienda establecer contacto con la fundación produce y el INIFAP, para acordar los proyectos de investigación y transferencia de tecnología que apoyen el punto anterior, tales como diversificación de controles, demostraciones con productores, giras de intercambio tecnológico, etc.

## Capítulo 6

### Conclusiones y recomendaciones

El estudio realizado, abarcó todos los aspectos relacionados con el programa de Sanidad Vegetal en el año 2001 y algunos antecedentes desde 1997; lo anterior con la idea de mejorarlo en todos los aspectos posibles. Hay algunas conclusiones y recomendaciones generales que son importantes para todo el sistema.

#### 6.1 Conclusiones

El contexto en el que se desarrolló el programa es sumamente complejo y es abordado por la política que en la materia ha diseñado el Gobierno Federal y tomada en cuenta por el Gobierno Estatal. Los cambios que actualmente se dan, tanto en el ámbito internacional y nacional, le dan relevancia al programa y los resultados que busca, ya que a medida que pasa el tiempo, son determinantes para el tráfico de productos en los mercados.

El programa de manera global, se presenta en buen funcionamiento: está logrando metas a corto plazo y esto le da una buena aceptación con los productores. un aspecto importante es el lento avance en los objetivos a largo plazo; después de cinco años de operación los objetivos de estatus sanitario no se alcanzan en su mayoría. El logro de estos objetivos es lo que a final de cuentas desata procesos de mejora continua y por tanto trae mas beneficios a todos los involucrados.

Las inversiones en el programa han disminuido considerablemente, desde 1996 que se inició la APC al 2001; esto es importante ya que hay una demanda expresada por los actores del programa en el sentido de que se deben incrementar los recursos para cumplir con los objetivos.

Los productores dieron una respuesta positiva a la operación y resultados del programa, su participación en la evaluación fue importante, brindando la información que se les solicitó, lo que expone de por sí, una aceptación del programa.

Se tiene una clientela cautiva, si se puede decir así, que permanece en el programa; sin embargo las necesidades del agro Duranguense son mayores y el potencial productivo del Estado también y no se ha salido a convencer y tratar de involucrar mas a quienes ya están, para atraer a los otros que permanecen fuera del programa.

### **6.1.1 Acerca de la operación del programa.**

Hay congruencia de la planeación del programa con la política federal en materia de sanidad vegetal; las campañas se encuentran dentro de las planteadas como prioridades nacionales y en estricto apego al marco normativo establecido federalmente. Asimismo se cumple con la atención a la población objetivo marcada en la normativa de la APC y la Ley federal de Sanidad.

De la operación del programa, es importante señalar tres aspectos que son determinantes para la efectividad y el sostenimiento del mismo: en primer lugar, la difusión del programa, a través de medios de más contacto con los productores; si bien se mencionan las reuniones participativas, regularmente a estas acude la misma gente y no se amplía el radio de acción. Los métodos personalizados o los enfocados a grupos pequeños, son los más efectivos para lograr que la información llegue como se quiere que llegue y, además, los compromisos son mas fuertes.

Los otros dos aspectos importantes en la operación son las deficiencias señaladas por los mismos participantes, en cuanto a las tareas de vigilancia y diagnóstico de laboratorio; ambas son estratégicas, para un programa que “busca” controlar y erradicar plagas y enfermedades.

El proceso de planeación se llevó a cabo de acuerdo a las normas establecidas, pero aún se nota la influencia definitiva de las políticas federales en la priorización de campañas y determinación del presupuesto.

La participación de los productores en esta etapa de la operación es a través de las JLSV y del CESV, la cual se limita por el conocimiento que tienen los productores en general de los mecanismos de participación y del programa y sus campañas. Así lo demuestra la respuesta que dieron al conocimiento de las instancias y de las campañas mismas.

Aunque por otro lado, los productores están satisfechos con las acciones de las campañas y los resultados obtenidos, por lo que sus necesidades más urgentes se cubren con lo realizado, según lo manifiestan ellos mismos.

En este aspecto es donde resulta importante la difusión, no tanto para aumentar las solicitudes, de las cuales hay más que suficientes, sino para aumentar la influencia del programa, por su conocimiento y evitar malas interpretaciones, en el sentido de que es dirigido a unos cuantos que se acercan.

Las actividades, regiones y productores beneficiados, están dentro de los parámetros establecidos normativamente, para la atención del programa.

Hay satisfacción con la capacidad técnica en campo; para el plan establecido es suficiente, pero hace falta reforzar ésta con infraestructura y equipo de apoyo, para lograr mayor efectividad; las funciones de vigilancia y diagnóstico son las mas afectadas con esto.

El comité estatal se ha constituido cumpliendo todas las normas; es el órgano de toma de decisiones estatalmente y los directivos administran las campañas, estas funciones bajan a las JLSV para su operación. El desempeño de éstas es bueno pero con algunas deficiencias, según opinión de los mismos actores del programa.

Hay discrepancias en el conocimiento del programa por los operadores entrevistados, sobre todo en materia presupuestal, ya que dieron informaciones distintas a las preguntas formuladas.

Los aspectos más problemáticos de los procesos del programa son la tramitación del anexo técnico y las radicaciones de recursos, por lo que son dos puntos críticos para mejorar.

### **6.1.2 Acerca de los resultados e impactos del programa**

Los resultados del programa son positivos en forma general. El reconocimiento por parte de los productores de tener efectos en incremento de la producción son indicativos de ello; también lo son los de los otros actores, pero los clientes son los que mandan y los que sostienen el programa.

Un aspecto importante que hay que atender es la falta de movilidad del status sanitario de la mayoría de las campañas, ya que estos son los que darán los resultados a largo plazo y los más importantes; el que no haya avances importantes en este aspecto, debe ser motivo de preocupación y ocupación.

Las campañas que más efectos productivos – económicos tuvieron, fueron la de la mosca de la fruta, la de plagas del algodonero y mosquita blanca del melón, tomando en cuenta todos los aspectos que inciden directamente en las campañas.

El programa tuvo efectos positivos en las prácticas tecnológicas de la mayoría de los productores, lo cual repercutió en la producción, productividad y calidad de los cultivos protegidos.

Sin embargo hay un vacío que se debe atender, ya que las cadenas de valor no se han visto afectadas positivamente por estos factores; sobre todo los aspectos de comercialización, que van directamente ligados a la inocuidad de los productos.

Lo anterior está directamente relacionado con el desarrollo de capacidades por parte de los productores, ya que se han mejorado las capacidades técnicas, pero no las que paralelamente hacen un buen funcionamiento de una empresa, como son gestión, administrativas, comerciales, etc.

Hay un importante número de productores que tuvieron incrementos en sus ingresos y que lo consideran es por efecto de las acciones del programa; el porcentaje de crecimiento de este ingreso es importante tomando en cuenta los niveles de rentabilidad actualmente de las empresas en general, o de las tasas de rendimiento financiero en los mercados.

Los efectos en los recursos naturales no han sido negativos al parecer de los productores y existe una aceptación de los métodos de control biológicos y disposición a usarlos, lo cual mejoraría los efectos del programa en el medio ambiente.

Las estructuras organizativas están bien implementadas y cumplen con el marco normativo y operativo necesarios para el funcionamiento del programa. La vigencia de los registros les da la validez necesaria para seguir adelante.

Es necesario vincular más el programa y sus campañas, con la investigación y transferencia de tecnología, ya que estos pueden complementarse mutuamente e influir de manera positiva en el cumplimiento de objetivos.

### **6.1.3 Acerca de las prioridades que orientaron la asignación de recursos del programa**

El peso de la opinión de la Federación en ese aspecto es indudable y determinante, aunque existe un margen de decisión local importante que si es aprovechado. La atención a demandas, se hace vía las campañas de contingencia, que es a donde se dirigen la mayoría de las aportaciones de los productores.

El presupuesto asignado cubre casi la totalidad del costo del proceso sanitario, quedando una tercera parte sin absorber, de acuerdo con las acciones planteadas, pero hay una demanda de mayores asignaciones por casi todos los actores del programa. El presupuesto del programa se ha reducido conforme ha pasado el tiempo y esto trae consigo un ajuste en las metas a lograr.

### **6.1.4 Fortalezas y debilidades del programa**

**Fortalezas.** El programa tiene fortalezas que lo sostienen y lo proyectan a futuro; la primera, indiscutiblemente, es el apoyo de los beneficiarios. Mientras el programa tenga clientes convencidos no tendrá problemas de sobrevivencia; este aspecto no solo hay que cuidarlo, es importante reforzarlo.

Otra fortaleza es la capacidad técnica que se demuestra, ya que los principales logros del programa son relacionados con ésta, sobre todo los enfocados a la producción. Lo mencionan los productores y los demás actores del programa.

La coordinación interinstitucional que se presenta en la dinámica de la evaluación es buena: este aspecto es clave para avanzar y no desgastarse en fricciones, aun cuando se puede mejorar.

Tiene una estructura completa y vigente que puede soportar un funcionamiento pleno del programa y hacerlo más eficiente.

**Debilidades.** se pueden mencionar algunas: la primera, es la visión a corto plazo de las acciones en general, que absorbe todo el tiempo y recursos y no permite planear a largo plazo.

La segunda, es la poca disponibilidad de recursos y la distribución de los existentes para atender las urgencias, principalmente, cayendo en un círculo vicioso de desgaste a largo plazo, enfocado en las metas a corto plazo.

Otra debilidad es la falta de conocimiento del programa, con información suficiente y de calidad, para atraer la atención y participación comprometida de más productores

## 6.2 Recomendaciones

La primera es hacer un trabajo de planeación a largo plazo, retomando los objetivos más amplios del programa y de la política rural en materia sanitaria: ello basándose en un diagnóstico a fondo de los procesos, recursos y entorno del programa, con la participación de todos los actores para asumir compromisos y clarificar responsabilidades de trabajo. Este plan estratégico debe contener:

- ▶ Un estudio del sistema rural de Durango, para que se contemple en los objetivos a largo plazo, la atención a todo el Estado; esto se puede hacer partiendo de lo que se tiene al momento y diseñando la estrategia de crecimiento del programa a partir de la realidad actual, así como la forma en que se pueden vincular los demás programas estatales y nacionales.
- ▶ La estrategia financiera en que se soportará, pensando en la posibilidad de que por parte de la federación o del Estado no se puedan incrementar las inversiones.
- ▶ La vinculación interinstitucional, para lograr los objetivos planteados.
- ▶ La forma en que se involucre a más productores y con mayor compromiso.

### 6.2.1 Para incrementar los impactos del programa

Continuar con el desarrollo del potencial técnico que ya se tiene en función de las campañas y reforzar, en la medida de lo posible, los puntos débiles en vigilancia y diagnóstico.

Rediseñar el proceso de difusión, para que llegue más efectivamente a los productores y con información muy puntual en su contenido; con ello se interesara más a los productores en la sanidad de sus productos.

Es importante, para multiplicar los impactos, ampliar la participación de los beneficiarios y la influencia del programa Dirigir los esfuerzos exclusivamente al combate de las plagas, tiene un efecto directo sobre la producción y productividad como se está viendo hasta ahora, con un consecuente avance en el estatus de las campañas, pero de esta manera es lento..

El objetivo anterior sólo se va a lograr dirigiendo acciones a las personas y no solo a los procesos; es decir, se requiere que acciones como la difusión y la capacitación se extiendan y se les de mas importancia. Un productor bien informado es potencialmente un apoyo al programa, puede llegar a ser un supervisor de la sanidad, por conveniencia propia, pero no lo sabe.

La capacitación debe ser mas integral; las cadenas de valor solo las va a poder desarrollar el productor mismo; el programa en sí no lo va a hacer. Si observamos las acciones del programa, no van dirigidas hacia este fin, ya que solo asumen la cadena parcialmente y sin la intención de integrarla. El productor tiene una idea vaga de esto por lo que si no es capacitado no lo logrará.

Ya que el programa de Sanidad Vegetal por si mismo, no tiene los alcances, ni los recursos para lograr lo anterior, se recomienda una mayor vinculación con los demás programas de APC y otros del sector.

### **6.2.2 Para una asignación más eficiente de los recursos**

Hacer un inventario real de los recursos con que se cuenta, infraestructura, equipos, personas, económicos, etc.; cuales están ociosos o subutilizados; cuales son susceptibles de transformarse o funcionar distinto; en cuales procesos se requieren realmente y en que cantidades y calidades. Es impensable, en las condiciones actuales del país, estar esperanzados al crecimiento del presupuestos; lo mas probable es que se reduzcan, así que solo queda usar mejor lo que se tiene.

Es necesario hacer una revisión de las acciones y de las inversiones de SV, en función de la planeación a largo plazo recomendada y considerando los objetivos mas amplios del programa.

En un análisis de este tipo, es probable que surja la necesidad de crear nuevas acciones o reorientarlas, así como los componentes. Ya se mencionaron los de difusión y capacitación, por ejemplo, por lo que se debe estar abierto a opciones que en estos momentos no están implementadas.

Esto implicaría asimismo una nueva gestión con los niveles centrales para la reasignación del presupuesto y el ajuste a los procesos operativos que se implicarían en los cambios.

### **6.2.3 Para el mejoramiento de la eficiencia operativa**

De acuerdo a lo anterior, se requiere, en principio, hacer el diagnóstico de procesos para identificar cuellos de botella y puntos críticos, a partir de los cuales diseñar planes de mejoramiento. Esto se debe hacer aún y cuando no cambien las estrategias, ya que solo de esta manera se podrá entrar en un proceso de mejora continua.

Además, es necesario un proceso de capacitación para todos los que intervienen en la operación de las campañas, incluyendo administrativos y directivos. Es simple: si no mejoran las personas que operan el programa, difícilmente mejorará este.

### **6.2.4 Para una mejor adecuación del programa al proceso de Federalización.**

Estudiar el marco normativo Federal y Estatal, para encontrar los puntos de congruencia que permitan el movimiento hacia la federalización, así como las coincidencias entre los planes de gobierno; dirigir los planes y acciones por esos caminos.

Dentro de las estrategias de federalización, está la transferencia de la operación y responsabilidades a los estados y otras entidades. Para asumir las funciones plenamente, es necesario revisar los acuerdos con las autoridades sanitarias federales, sin que esto signifique una violación a las prioridades nacionales. De cualquier forma, se debe dar la libertad para priorizar las necesidades estatales.

### **6.2.5 Para una mayor y mejor participación de los productores**

Integrar al proceso de planeación un mayor número de productores, por liderazgo productivo o por representación de ramas de la producción; esto necesariamente crea compromisos más fuertes entre los participantes.

Fortalecer y crear los métodos de comunicación con los grupos de productores y ampliar, en la medida que lo permita el marco normativo y las alianzas con otras instituciones, las acciones técnico-sanitaristas, para integrarlas con las otras áreas del desarrollo empresarial.

Una mayor y mejor difusión, integraría más productores y con una participación más conciente en cuanto a su papel en el programa; también lo apoyarían mejor, sobre todo si consideramos que hasta la fecha el principal difusor de los programas es el mismo productor.

### **6.2.6 Para la introducción de reformas institucionales.**

Estudiar el marco normativo federal y estatal y compararlo con las necesidades detectadas en el Estado y con el plan de trabajo a poner en marcha, a fin de sustentar perfectamente las propuestas de reforma necesarias. En este marco, para la ejecución de las acciones propuestas anteriormente que modifiquen la priorización presupuestal en función de las nuevas acciones planteadas.

Es importante subrayar que una reforma requiere de un proyecto bien sustentado para que tenga posibilidades de ser atendido, primero y posteriormente tomado en cuenta.

### **6.2.7. Otras recomendaciones.**

Diseñar un programa de capacitación para los responsables y técnicos del programa, que conduzca a mejorar los procesos operativos y homogenice los criterios, además de proporcionarles herramientas administrativas y de gestión, encaminadas a mejorar el proceso sanitario general. Lo anterior apoyaría la reasignación o distribución de recursos para atender los puntos críticos detectados, referidos a diagnóstico de laboratorio, seguimiento epifititológico y los demás que sean detectados en el diagnóstico.

Fortalecer la evaluación interna y llevarla paralelamente a la operación del programa, para que tenga un efecto de mejora continua en la operación y los resultados.

Eficientar los sistemas de seguimiento e información, de tal manera que, en cualquier momento, se tenga la información relevante de las campañas y del programa.

## **Bibliografía**

- ▶ Guías normativas de Alianza Para el Campo 2001
- ▶ Programas y proyectos de apoyo al campo (Alianza Para el Campo) 2001
- ▶ Plan Nacional de Desarrollo 2002 -2006
- ▶ Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo rural, Pesca y Alimentación 2001 – 2006
- ▶ Anuario Estadístico del Estado de Durango. INEGI
- ▶ Informes de operación y cierre del programa de Sanidad Vegetal (CESV)
- ▶ Normas de operación de la alianza para el campo 2001

## **Anexos**

## Anexo metodológico de la evaluación

### Diseño de la muestra

El programa de Sanidad Vegetal en Durango, tenía autorizado por el Comité Técnico operar y administrar 4 campañas fitosanitarias: Moscas de la Fruta, Moscas Exóticas, Mosquita Blanca y Plagas del Algodonero. Sin embargo, se presentaron contingencias que hubieron de ser atendidas en: Palomilla del Manzano, Chapulín y Barrenador del Nogal.

Las encuestas se habrán de realizar a quienes estén relacionados con las especies y campañas correspondientes. A continuación se presentan los tamaños de muestra para encuestas y entrevistas del programa:

#### *Beneficiarios*

La información proporcionada por el Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Durango (CESVD), arroja la siguiente información:

**Población de beneficiarios de Sanidad Vegetal**

Especie/Campaña	N	%
Mosca de la Fruta	3,737	18.1
Moscas Exóticas	3,737	
Mosquita Blanca	10,000	48.4
Plagas del Algodonero	0	0.0
Contingencias:		
Palomilla del Manzano	3,268	
Chapulín del Frijol	2,908	
Barrenador del Nogal	731	
<b>Beneficiarios Totales</b>	<b>20,644</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Avance Físico, al 31 de marzo del 2002, proporcionado por el SEE de Durango.

Notas: Los productores beneficiarios de las campañas *Mosca de la Fruta* y *Moscas Exóticas*, son los mismos; por lo tanto, sólo se consideran una vez en la sumatoria.

De acuerdo a las instrucciones del SEE y del Grupo FAO, para el diseño de la muestra se aplicará la fórmula de muestreo por proporciones con un nivel de confianza del 90 por ciento y un margen del error del 10 por ciento. Así, al considerar la población del programa de Sanidad Vegetal, la muestra incluye a 96 productores beneficiarios (n=96).

Se consideran las proporciones de beneficiarios por especie/campaña y se aplican para calcular la distribución de la muestra. Para la selección se utilizan las listas de productores que nos entregaron los operadores del programa.

Cabe destacar que en el caso de mosquita blanca y plagas del algodnero, campañas que se operan en el distrito de desarrollo de La Laguna, se obtuvieron listas de muy pocos productores porque se considera que son los que podrían aportar información confiable para la evaluación del programa.

El total de beneficiarios de la muestra, para los 7 componentes de Sanidad Vegetal, se presenta en el cuadro siguiente:

#### Beneficiarios "disponibles" de Sanidad Vegetal, por especie.

Especie/Campaña	N disponible	n
Mosca de la Fruta	1,126	19
Moscas Exóticas	1,126	19
Mosquita Blanca	56	13
Plagas del Algodonero	27	10
<b>Contingencias:</b>		
Palomilla del Manzano	401	16
Chapulín	454	15
Barrenador del Nogal	394	4
<b>Beneficiarios Totales</b>	<b>2,458</b>	<b>96</b>

Para la selección de los productores a ser encuestados, se siguió el procedimiento siguiente:

En el CESVD, nos entregaron listados de productores que se relacionan con las campañas fitosanitarias, de acuerdo a su vocación productiva; sin embargo, estas listas estaban *impresas* y no estaban capturadas en algún programa de cómputo.

Para la selección sistemática, se numeraron de manera consecutiva todos y cada uno de los productores en las diversas listas (2,458). Después, se calculó para cada campaña el valor de "k" y se le pidió al programa Excel que estimara un valor aleatorio (s).

Posteriormente, se identificaron y capturaron los 96 nombres seleccionados al azar, así como la dirección de cada uno, ordenándose por DDR para obtener la distribución espacial de la muestra, tal como se muestra en el cuadro siguiente.

#### Muestra de beneficiarios de Sanidad Vegetal, por DDR

DDR	Especie/Campaña	n	%
1	Moscas de la fruta, palomilla y chapulin	52	54.2
2	Moscas de la fruta	1	1.0
3	Moscas de la fruta	5	5.2
4	Moscas de la fruta	3	3.1
5	Moscas de la fruta	4	4.2
6	Barrenador, mosquita blanca, plagas de algodnero, moscas de la fruta	31	32.3
<b>Beneficiarios Totales</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

**Funcionarios**

El instructivo para aplicar entrevistas a no beneficiarios del programa, indica que se debe entrevistar a 4-5 funcionarios; sin embargo, por la situación que guarda el DDR número 6, que forma parte de la Delegación Comarca Lagunera, se aplicarán entrevistas a funcionarios de SAGARPA de esta delegación y de la correspondiente a Durango.

La información se presenta a continuación:

**Muestra de funcionarios de Sanidad Vegetal**

<b>Nombre</b>	<b>Dependencia</b>	<b>Puesto</b>
Ing. Jorge Sánchez Arellano	SAGARPA – Comarca Lagunera	Jefe del Programa de SV
Jose Luis Guerrero	SAGARPA – Durango	
Ing. David Díaz Guereca	Comité Estatal de Sanidad Vegetal en Durango	Director General
Ing. Rubén Pérez Becerra	Campaña Nacional Contra la Mosca de la Fruta	Gerente en Durango
Manuel de Jesus Meraz V.	Gobierno del Estado de Durango	
Amalio Vargas Soto	Comité Estatal de Sanidad Vegetal en Durango	Presidente

**Profesionales Técnicos Aprobados en Sanidad Vegetal**

En este caso, de acuerdo a la guía metodológica, se entrevistará a un técnico por campaña. Los nombres nos serán proporcionados por el CESV y de ahí se hará una selección al azar.

**Resumen de la Muestra de Sanidad Vegetal.**

<b>Tipo de encuesta</b>	<b>n</b>
Productores beneficiarios	96
Funcionarios	5
Organismos de productores	3
Comité Técnico Operativo	2
Profesionales Técnicos	7
<b>Total</b>	<b>113</b>

## Cálculo de Indicadores

A continuación se presentan los indicadores básicos y los complementarios aplicables al Programa de Transferencia de Tecnología, teniendo como fuente de información el cuestionario a beneficiarios

### *Satisfacción con el apoyo*

#### **a) Frecuencia de reconocimiento de satisfacción con el apoyo**

$$CAT = \left( \frac{n}{N} \right) 100$$

Donde:

$CAT$  = Porcentaje de beneficiarios que reconocen como satisfactoria la capacidad de los técnicos prestadores de los servicios.

$n$  = Número de beneficiarios que reconocen como satisfactoria la capacidad de los técnicos prestadores de los servicios: Respuesta en las opciones 1 ó 2 de la pregunta 73.

$N$  = Número de entrevistados integrantes de la muestra.

#### **b) Calidad de los materiales usados en el programa**

$$CAM = \left( \frac{n_1}{N} \right) 100$$

Donde:

$CAM$  = Porcentaje de beneficiarios que reconocen como satisfactoria la calidad de los materiales e insumos empleados.

$n_1$  = Número de beneficiarios que reconocen como satisfactoria la calidad de los materiales e insumos empleados. Beneficiarios que respondieron las opciones 1 ó 2 de la pregunta 74.

$N$  = Número de entrevistados integrantes de la muestra.

#### **c) Disposición a pagar por servicios de transferencia similares a los recibidos con el apoyo**

$$DAP = \left( \frac{n_2}{N} \right) 100$$

Donde:

$DAP$  = Porcentaje de productores con disposición a pagar

$n_2$  = Número de entrevistados que manifestaron disposición a pagar por servicios similares de transferencia de tecnología. Beneficiarios que contestaron la opción 1 en la pregunta 77.

$N$  = Número de entrevistados integrantes de la muestra.

#### **d) Índice de satisfacción con el apoyo**

$$IDS = CAT + CAM + DAP$$

Donde:

$IDS$  = Índice de satisfacción con el apoyo

$CAT$  = Reconocimiento de capacidad en el personal técnico que presta el servicio. Se le asignó un valor de 0.33 si contestó la opción 1 ó 2 de la pregunta 73, de lo contrario se le asigna un valor cero.

$CAM$  = Reconocimiento de la calidad de los materiales usados en el programa. Se le asignó un valor de 0.33 si contestó la opción 1 ó la 4 en la pregunta 74, de lo contrario se le asigna un valor cero.

$DAP$  = Disposición a pagar por servicios similares a los obtenidos con el apoyo. Se le asignó un valor de 0.34 si el beneficiario contestó la opción 1 en la pregunta 77, de lo contrario se le asigna un valor cero.

### **3. Cambio técnico e innovación en los procesos productivos.**

#### **Cambio técnico**

$$CTE = \left( \frac{BCT}{N} \right) 100$$

Donde:

$CTE$  = Porcentaje de beneficiarios que realizaron o realizarán cambio técnico como consecuencia del apoyo

$BCT$  = Número de beneficiarios que realizaron o realizarán cambio técnico como consecuencia del apoyo. Beneficiarios que contestaron cualquiera de las opciones 1 ó 2 en la pregunta 45.

$N$  = Número de entrevistados integrantes de la muestra.

### **6. Cambios en producción, productividad o calidad, atribuibles al apoyo.**

#### **Frecuencia de cambios en productividad**

$$CER = \left( \frac{BCR}{N} \right) 100$$

Donde:

*CER* = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambios en rendimiento.

*BCR* = Número de beneficiarios que reportaron cambios en rendimiento. Respuesta a la pregunta 61, opción 1, en la columna (1) ó (3) “cambio favorable”.

*N* = Número de entrevistados integrantes de la muestra.

#### **b) Presencia de cambios en volumen de producción**

$$CEP = \left( \frac{BCP}{N} \right) 100$$

Donde:

*CEP* = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambios favorables en cantidad producida

*BCP* = Número de beneficiarios que reportaron cambios favorables en la cantidad producida. Respuesta a la pregunta 61, en su opción 2, en la columna (1) ó (3) “cambio favorable”.

*N* = Número de entrevistados integrantes de la muestra.

#### **c) Presencia de beneficiarios con cambios en calidad del producto**

$$CTE = \left( \frac{BCC}{N} \right) 100$$

**Donde:**

*CTE* = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambios favorables en calidad de su producto.

*BCC* = Número de beneficiarios que reportaron cambios favorables en calidad de su producto. Respuesta a la pregunta 61, en su opción 3, en la columna (1) ó (3) “cambio favorable”.

*N* = Número de entrevistados integrantes de la muestra.

### **Variantes complementarias del indicador**

#### **d) Presencia de cambios en producción, productividad o calidad**

$$PPC = \left( \frac{BCU}{N} \right) 100$$

Donde:

$PPC$  = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambios en por lo menos uno de los aspectos: producción, rendimientos o calidad del producto.

$BCU$  = Número de beneficiarios que reportaron cambios favorables en por lo menos uno de los aspectos: producción, rendimientos o calidad del producto. Respuesta a la pregunta 61, en al menos una de sus tres opciones, en la columna (1) ó (3) “cambio favorable”.

$N$  = Número de entrevistados integrantes de la muestra.

#### **e) Frecuencia de cambios simultáneos en producción, productividad y calidad**

$$CPPC = \left( \frac{PPC}{N} \right) 100$$

Donde:

$CPPC$  = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambios favorables en rendimiento, cantidad producida y calidad del producto de forma simultánea.

$PPC$  = Número de beneficiarios que reportaron cambios favorables en rendimiento, cantidad producida y calidad del producto de forma simultánea. Beneficiarios que contestaron la pregunta 61 en sus tres opciones, en la columna (1) o en la columna (3).

$N$  = Número de entrevistados integrantes de la muestra.

### **7. Cambios en el nivel de ingresos de la unidad de producción.**

#### **a) Frecuencia de cambios en el ingreso**

$$PCI = \left( \frac{BCI}{N} \right) 100$$

Donde:

$PCI$  = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron un cambio positivo en los ingresos o esperan obtenerlos, debido a su participación en los programas de transferencia de tecnología

$BCI$  = Número de beneficiarios que reconocieron un cambio positivo en los ingresos o esperan obtenerlos, debido a su participación en los programas de transferencia de tecnología. Beneficiarios que contestaron la pregunta 63 en cualquiera de sus opciones 1 ó 3

$N$  = Número de entrevistados integrantes de la muestra.

**b) Crecimiento porcentual del ingreso, debido a la participación en el programa**

$$IPI = \left( \frac{IDP - IAP}{IAP} \right) 100$$

Donde:

$IPI$  = Incremento porcentual en el ingreso debido a la participación en el programa

$IDP$  = Ingreso obtenido por año, con la presencia del programa. Sumatoria de los productos que resulten de multiplicar la cantidad producida al año, por precio unitario, de cada producto, “Después del proyecto”, en la pregunta 64.

$IAP$  = Ingreso obtenido por año, antes de la participación en el programa. Sumatoria de los productos que resulten de multiplicar la cantidad producida al año, por precio unitario, de cada producto, “Antes del proyecto”, en la pregunta 64.

**8. Desarrollo de cadenas de valor.**

**a) Índice de acceso a insumos y servicios**

$$AIS = MP + SU + TP + AI$$

Donde:

$AIS$  = Acceso a insumos y servicios como consecuencia del apoyo

$MP$  = Precio de insumos y servicios: Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

$SU$  = Suministro de insumos y servicios. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

$TP$  = Cambio en el trato con los proveedores. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

$AI$  = Acceso a nuevos insumos. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

La información para la construcción de este indicador se obtuvo de las respuestas a la pregunta 66 en sus puntos 1,2,3 y 4 en la opción “observó cambio favorable”.

b) Acceso a insumos y servicios (*AIYS*)

El valor de este indicador para cada entrevistado es de 1 si se encontró alternativa de cambio favorable en al menos una de las opciones 1, 2, 3 y 4 de la pregunta 66 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

c) Índice de postproducción y transformación

$$CPP = MP + TP + SP + AP$$

Donde:

*CPP* = Índice de cambios en actividades poscosecha como consecuencia del apoyo

*MP* = Manejo post-cosecha (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

*TP* = Transformación de productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

*SP* = Sanidad de los productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

*AP* = Almacenamiento de los productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

La información para la construcción de este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 66 en sus puntos 5, 6, 7 y 8 en la opción “observó cambio favorable”.

d) Postproducción y transformación (*PyT*)

El valor de este indicador para cada entrevistado es de 1 si se encontró alternativa de cambio favorable en al menos una de las opciones 5, 6, 7 y 8 de la pregunta 66 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

e) Índice de comercialización

$$COM = VV + CS + CP + AM$$

Donde:

*COM* = Índice de cambios favorables en comercialización como consecuencia del apoyo

*VV* = Volumen y valor de las ventas. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

*CS* = Seguridad en el comprador. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

*CP* = Mayor facilidad para colocar el producto. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

*AM* = Acceso a nuevos mercados. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

La información para la construcción de este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 66 en sus puntos 9, 10, 11 y 12 en la opción “observó cambio favorable”.

#### **f) Comercialización (*CON*)**

El valor de este indicador para cada entrevistado es 1 si se encontró alternativa de cambio favorable en al menos una de las opciones 9, 10, 11 y 12 de la pregunta 66 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

#### **g) Índice de información de mercados**

$$DYA = DI + AI$$

Donde:

*DYA* = Disponibilidad y acceso a información de mercado como producto del apoyo

*DI* = Disponibilidad de información. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.5, de lo contrario su valor es cero

*AI* = Acceso a información. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.5, de lo contrario su valor es cero

La información para la construcción de este indicador se obtuvo de las respuestas a la pregunta 66 en sus puntos 13 y 14 en la opción “observó cambio favorable”.

#### **h) Información de mercados (*IM*)**

El valor de este indicador para cada entrevistado es 1 si se encontró alternativa de cambio favorable en al menos una de las opciones 13 y 14 de la pregunta 66 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

#### **i) Índice general de desarrollo de la cadena de valor**

$$DCV = AIS + CPP + COM + DYA$$

Donde:

*DCV* = Índice de desarrollo de cadenas de valor

*AIS* = Índice de acceso a insumos y servicios

*CPP* = Índice de postproducción y transformación

*COM* = Índice de comercialización

*DYA* = Índice de sistemas de información de mercados

### ***Conversión y diversificación productiva***

#### **a) Presencia de conversión productiva**

$$REC = \left( \frac{BRC}{N} \right) 100$$

Donde:

*REC* = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad debidos a su participación en el programa

*BRC* = Número de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad debidos a su participación en el programa

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta variante del indicador se construyó con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 57 en sus opciones 1, 2 ó 3.

#### **b) Presencia de conversión productiva sostenida**

$$RECS = \left( \frac{BRCS}{N} \right) 100$$

Donde:

*RECS* = Porcentaje de beneficiarios con cambios vigentes de especie o de actividad debidos a su participación en el programa

*BRCS* = Número de beneficiarios que reportaron cambios de especie, de propósito o de actividad debido a su participación en el programa y que aun **realizan** la nueva actividad

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta variante del indicador se construyó con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 57 en sus opciones 1, 2 ó 3 y que a la vez reportaron en la pregunta 58 que **realizan** la nueva actividad.

**c) Índice de conversión productiva**

$$IREC = RECO + PRE$$

Donde:

*IREC* = Índice de conversión productiva inducida por el apoyo

*RECO* = Conversión efectuada. Se le asigna un valor de 0.50 si se realizó un cambio de especie, de propósito o de actividad. Se asigna un valor de cero si no realizó ninguno de estos cambios

*PRE* = Permanencia de la reconversión. Se le asigna un valor de 0.50 si además se realiza la nueva actividad. Se asigna un valor de cero si ya no realiza la nueva actividad

Esta variante del indicador se construyó con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 57 en sus opciones 1, 2 ó 3 y que a la vez reportaron en la pregunta 58 que **realizan** la nueva actividad.

***Efectos sobre los recursos naturales***

**a) Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales**

$$PCF = \left( \frac{CF}{N} \right) 100$$

**Donde:**

*PCF* = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambio favorable sobre los recursos naturales

*CF* = Número de beneficiarios que reportaron al menos un cambio favorable sobre los recursos naturales como efecto de los apoyos

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta variante del indicador se construyó con información de la pregunta 65 contestada en cualquiera de sus opciones 1 a 9.

**b) Presencia de efectos desfavorables sobre los recursos naturales**

$$INR = \left( \frac{FIN}{N} \right) 100$$

Donde:

*INR* = Porcentaje de entrevistados donde se reportó al menos un cambio desfavorable.

*FIN* = Número de productores donde se presentó por lo menos un tipo de cambio desfavorable sobre los recursos naturales

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta variante del indicador se construyó con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 65 en cualquiera de sus opciones de la 11 a la 15.

## **Cuadros anexo**

**Cuadro anexo 3.6.1. Metas físicas**

PROGRAMA	METAS FISICAS	
	PROG.	REAL
	Prod.	Prod.
<b>Sanidad Vegetal</b>	<b>22,136</b>	<b>20,644</b>
Mosca de la Fruta	3,737	3,737
Moscas Exoticas	3,737	3,737
Mosquita Blanca	10,000	10,000
Plagas del Algodonero	2,000	0
Contingencias	6,399	6,907
Palomilla del Manzano		3,268
Chapulín		2,908
Barrenador Nogal		731

Fuente: Informe de cierre.

**Cuadro anexo 3.6.2. Metas financieras por campaña Autorizadas**

PROGRAMA	PROGRAMA AUTORIZADO			
	Sagarpa	Gob.Edo.	Prod.	Total
<b>Sanidad Vegetal</b>	<b>4,410,000.00</b>	<b>1,390,000.00</b>	<b>2,376,983.00</b>	<b>8,176,983.00</b>
Mosca de la Fruta	2,517,474.00	161,500.00	1,205,541.00	3,884,515.00
Moscas Exoticas	228,000.00			228,000.00
Mosquita Blanca	586,280.00	100,000.00	308,826.00	995,106.00
Plagas del Algodonero	416,746.00	100,000.00	232,616.00	749,362.00
Contingencias	441,000.00	959,000.00	630,000.00	2,030,000.00
Sup. Seguimiento y control	88,200.00	27,800.00		116,000.00
Evaluación	132,300.00	41,700.00		174,000.00

Fuente: Anexo técnico

**Cuadro anexo 3.6.3. Metas Financieras ejercidas por campaña**

PROGRAMA	PAGADO			
	Sagarpa	Gob.Edo.	Prod.	Total
<b>Sanidad Vegetal</b>	<b>4,232,030.50</b>	<b>1,333,930.50</b>	<b>2,376,983.00</b>	<b>7,942,944.00</b>
Mosca de la Fruta	2,517,474.00	161,500.00	1,205,541.00	3,884,515.00
Moscas Exoticas	228,000.00	0.00		228,000.00
Mosquita Blanca	586,280.00	100,000.00	308,826.00	995,106.00
Plagas del Algodonero	416,746.00	100,000.00	232,616.00	749,362.00
Contingencias	441,000.00	959,000.00	630,000.00	2,030,000.00
Sup. Seguimiento y control	3,070.50	969.50		4,040.00
Evaluación	39,460.00	12,461.00		51,921.00

Fuente: cierre de programas

**Cuadro anexo 4.1.6.1. Actividades de los beneficiados**

<b>Producción agrícola</b>	(1) Hortalizas	17	8	1	17
	(2) Plantaciones y/o frutales	46	8	3	47
	(3) Granos	26	28	5	26
	(4) Ornamentales	0	2	0	0
	(5) Forrajes	2	16	32	0
	(6) Otras actividades agrícolas	3	3	5	4
<b>Producción pecuaria</b>	(7) Bovinos	1	4	6	2
	(8) Ovinos		1		
	(9) Caprinos		1		
	(10) Porcinos				
	(11) Aves				
	(12) Apicultura				
	(13) Otras actividades pecuarias				

Fuente: Beneficiados del programa

**Cuadro anexo 4.1.7.1 Prioridades de aplicación de recursos y de las campañas fitosanitarias**

No.	Descripción	Respuesta
1	Gobierno Federal	2
2	Gobierno Estatal	0
3	Los productores	0
4	Todos a través de los Comités Técnicos Operativos y participativos	0

Fuente: entrevista a CTO

**Cuadro anexo 4.2.1.1. Conoce quien opera el programa**

No.	Descripción	Frecuencia
1	Beneficiarios	12
2	Comités de campaña, juntas locales	61
3	Gobierno Estatal	59
4	Gobierno Federal	32
5	Todos los anteriores	4
6	Otro	0
7	No sabe	12

Fuente: productores encuestados

**Cuadro anexo 4.2.3.1. Apoyos recibidos por el programa al CTO**

No.	Tipo de apoyo	Apoyó
1	Organización para el fortalecimiento de la estructura organizativa	0
2	Creación o reformas de la normatividad interna (manuales y reglamentos)	0
3	Apoyo y participación en la instrumentación de las campañas y actividades sanitarias	2
3	Capacitación para la organización y administración interna	0
4	Financiamiento para actividades operativas de las campañas fitosanitarias	2
5	Financiamiento para infraestructura sanitaria (laboratorios, puntos de control, etc.)	2
6	Elaboración de proyectos específicos (bioseguridad, selección sanitaria, etc.)	1
7	Participación en la supervisión y seguimiento de las campañas y actividades sanitarias	2
8	Otro	0
9	Ninguno	0
10	No sabe	0

Fuente: entrevista a CTO

**Cuadro anexo 4.2.3.2. Aspectos que se realizan en el Comité y demás organismos auxiliares**

Descripción	%
Exige que los representantes tengan la capacidad y formación necesaria	100
Existen mecanismos establecidos para la integración de nuevos miembros	100
Existen incentivos para que los miembros de la organización que participen en el programa	0
Los miembros son informados periódicamente sobre la marcha de la organización	100
Se establecen y difunden las funciones, derechos y obligaciones de los miembros	50
Se estimula la participación de los miembros en las actividades de planeación	50
Se difunde y exige la participación de los miembros en la operación de las campañas	100
Se exige la contratación de profesional técnico sanitarios aprobados y certificados	100
Se promueve la vinculación con las instancias reguladoras y supervisoras (autoridades)	100

Fuente: entrevista a miembros del CTO

**Cuadro anexo 4.2.3.3. Acciones se realizan en el Comité y demás organismos auxiliares**

Descripción	%
Se exige que los representantes tengan la capacidad y formación necesaria	60
Existen mecanismos establecidos para la integración de nuevos miembros	60
Existen incentivos para que los miembros de la organización que participen en el programa	0
Los miembros son informados periódicamente sobre la marcha del programa	100
Se establecen y difunden las funciones, derechos y obligaciones de los miembros	100
Se reglamenta la participación de los miembros en las actividades de planeación	60
Se difunde y exige la participación de los miembros en la operación de las campañas	30
Se exige la contratación de profesionales técnicos sanitarios aprobados y certificados	100
Se promueve la vinculación con las instancias reguladoras y supervisoras (autoridades)	100

Fuente: entrevista a funcionarios

**Cuadro anexo 4.2.3.4. Resultados que han obtenido el Comité y demás organismos auxiliares**

Descripción	%
Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	80
Constitución de nuevas organizaciones (comités y organismos auxiliares)	60
Permitió consolidar la organización para que permaneciera en activo	60
Consolidación de las actividades operativas de la organización o de sus miembros	40
Apego a la normatividad oficial y aplicación de las normas internas de la organización	80
Definición o redefinición de objetivos, metas y estrategias operativas del programa	60
Rendición de cuentas de los responsables a las autoridades y miembros de la organización	100
Mejor administración y operación de la organización	80
Ha contribuido en otros aspectos	40
No ha contribuido el programa de Sanidad Vegetal al desarrollo de la organización	0

Fuente: entrevista a los CTO y Funcionarios

**Cuadro anexo 4.2.5.1. Se cuenta de forma suficiente para desarrollar las funciones operativas**

Descripción	%
Personal calificado para desarrollar las operaciones de campo	100
Personal calificado e infraestructura para desarrollar las operaciones de diagnóstico	0
Personal calificado e infraestructura para desarrollar el control (legal) de movilización	100
Personal calificado para desarrollar las operaciones de vigilancia epifitológica	0
Personal calificado para desarrollar las operaciones de educación y organización	100
Personal calificado e infraestructura informática para efectuar la supervisión y seguimiento	100
Insumos para la operación de las acciones sanitarias	100

Fuente: entrevista a responsables operativos

**Cuadro anexo 4.2.6.1. Operarios de los programas de Sanidad**

No.	Descripción	Frecuencia
1	Beneficiarios	12
2	Comités de campaña, juntas locales	61
3	Gobierno Estatal	59
4	Gobierno Federal	32
5	Todos los anteriores	4
6	Otro	0
7	No sabe	12

Fuente: beneficiarios del programa

**Cuadro anexo 4.2.6.2. En cuanto a la operación del programa de Sanidad Vegetal señale lo siguiente**

Descripción	Si	No	No sabe
Los productores en general conocen la existencia del Comité y demás organismos auxiliares	5	0	0
Los productores en general están concientes de la importancia del Comité y demás organismos auxiliares	4	1	0
Los productores en general se involucran en las acciones sanitarias del Comité y demás organismos auxiliares	3	2	0
Hay suficientes canales de comunicación para la difusión y conocimiento de los productores de las acciones del Programa	3	2	0
Existe suficiente promoción para la participación de los productores en el Programa	3	2	0

Fuente: entrevistas a funcionarios, CTO y operativos

**Cuadro anexo 4.2.7.2. Carácter más importante de las propuestas**

Descripción	Presentadas	Aprobadas	Rechazadas
Técnico operativo de las campañas fitosanitarias	2	1	1
Social	1	0	1
Económico	2	1	1
Organizativo	0	0	0
Normativo	1	1	0
Otro	0	0	0

Fuente: entrevistas a funcionarios y CTO

**Cuadro anexo 4.2.8.1. Principales acciones de difusión del programa**

Descripción	FN1	CTO	FN2	PSA	TOT
Reuniones participativas (autoridades y productores)	3	1	2	6	12
Promoción e información en las organizaciones de productores	2	1	1	2	6
Promoción a todos los productores de una determinada especie o cultivo en riesgo	1	1	0	3	5
Difusión a través de medios masivos (tv, radio, trípticos, posters)	3	2	2	6	13
Programas específicos de difusión	1	2	1	4	8
A través de profesionales, técnicos y capacitadores fitosanitaristas	2	0	0	0	2

Fuente: entrevistas a otros actores

**Cuadro anexo 4.2.10.1 Seguimiento a las acciones del programa de Sanidad Vegetal**

Descripción	Respuesta	
	CTO	FN2
Mediante el uso de un sistema de recopilación periódica de información de avances técnicos y administrativos	2	2
Mediante reuniones regulares con los encargados de las campañas sanitarias en operación	2	2
A través de visitas de campo e información oficial de los profesionales sanitaristas	2	1
Mediante reuniones con productores participantes en las campañas sanitarias	1	1
Contrastando los avances contra los objetivos y las metas establecidos en el programa	2	2
Mediante la supervisión de un grupo de profesionales técnicos (sanitaristas, epidemiólogos y administrativos) contratados para este fin	1	0
Otra	0	0
Ninguna	0	0

Fuente: entrevistas a CTO y FN2

**Cuadro anexo 4.3.1. Tenencia de la tierra de los beneficiados**

Tipo de posesión	Régimen de humedad y uso del suelo	Ejidal o comunal, ha	Privada, ha	Total, ha	Superficie cultivada, ha
<b>Propia</b>	(1) Riego	20.5	35.66	17.1	37.38
	(2) Humedad residual	0	0	0	0
	(3) Punta de riego	0	0	0	8
	(4) Temporal de uso agrícola	6.31	6.37	2.36	5.89
	(5) Agostadero de buena calidad	64	140	2.79	120
	(6) Monte o agostadero en terrenos áridos	20.5	0	0.42	0
	(7) Bosque	0	0	0	0
	<b>Subtotal 1</b>		15.39	7.29	4.86
<b>Rentada, a medias o prestada</b>	(1) Riego	93.4	0	0	86.75
	(2) Humedad residual	0	0	0	0
	(3) Punta de riego	0	0	0	0
	(4) Temporal de uso agrícola	0	0	0	0
	(5) Agostadero de buena calidad	0	0	0	0
	(6) Monte o agostadero en terrenos áridos	0	0	0	0
	(7) Bosque	0	0	0	0
	<b>Subtotal 2</b>		4.86	0	4.86
<b>Total</b>		20.26	7.29	27.55	32.22

Fuente: beneficiarios del programa

**Cuadro anexo 4.6.1 aspectos de la producción en que observó cambios**

Aspecto en que hubo cambio:	Frecuencia	Frecuencia	Frecuencia
	Cambio favorable	Cambio desfavorable	Sin cambio
Establecimiento de vivero o plantación (producción de nuez y planta, uso de materiales biológicos tolerantes, semillas mejoradas)	55	0	6
Labores agrícolas (preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, control de malezas, etc)	45	0	10
Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas, etc)	20	0	10
Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación.	79	0	3
Recuperación de suelos (aplicación de subsoleos, mejoradores o riegos)	4	0	10
Cosecha	12	0	11
Almacenamiento, procesamiento, etc	1	0	11
Inicio de nueva actividad productiva	0	0	10
Otros cambios	0	0	10

Fuente: beneficiarios del programa

**Cuadro anexo 4.7.1 . Procesos del programa con mas problemas.**

DEscripción	CTO	FN1	FN2	PSA
Tramitación del anexo técnico	1	1	1	1
Asignación y radicación de recursos federales		1		3
Asignación y radicación de recursos estatales		1		1
Asignación y radicación de recursos por el Fideicomiso				
Aportación de recursos de los productores	1		1	1
Difusión del programa y sus componentes				
Trámite de solicitudes e inscripción de beneficiarios en las campañas				
Asignación de apoyos entre campañas fitosanitarias				1
Adquisición de insumos y pago A proveedores				
Supervisión y Seguimiento del programa				

Fuente: Otros actores del programa

**CUADRO anexo 4.7.2 . Principales resultados verificables del programa**

Descripción	CTO	FN1	FN2	PSA
Ahorro de insumos en el combate a plagas y enfermedades	0	2	2	3
Reducción de costos de producción	0	1	1	2
Rescates productivos o incremento de rendimientos	1	1	1	2
Mejoras en la calidad sanitaria	2	2	1	4
Protección fitosanitaria	1	2	1	3
Incremento de la superficie libre de plagas y enfermedades	0	1	0	1
Mantenimiento de mercados internos y acceso a nuevos mercados nacionales	0	0	0	1
Acceso a nuevos mercados de exportación	0	0	0	0
Incremento en los beneficios económicos (rescate, calidad y valor de la producción)	1	0	0	2
Otros resultados	0	0	0	0
Ningún resultado	0	2	0	0

FUENTE: ENTREVISTA A OTROS ACTORES

**Cuadro anexo 4.7.3. Calculo del indicador de cambio de status fitosanitario**

CAMPAÑA SANITARIAS APLICADAS	ACTORES ENTREVISTADOS					PROMEDIO POR CAMPAÑA
	FN1 1	FN2 2	CTO 3	ORG 4	PSA 5	
1. Mosca de la fruta	1	1	1		0	1
2. Mosca de la fruta	0.25	0	0.5			0.25
8. Plagas del algodonoero	0.75	0.25	0.25			0.42
9. Mosquita blanca	0.75	0.25	0.25			0.42
11. Contingencia del chapulín	0	0	0			0
15. Otras contingencias	0	0.25	0			0.08
<b>PROMEDIO Actor / campaña</b>	<b>0.46</b>	<b>0.13</b>	<b>0.33</b>			<b>0.23</b>
<b>PROMEDIO GENERAL DE LAS CAMPAÑAS</b>						<b>0.36</b>

N = Número de niveles de otros actores entrevistados: FN1, FN2, CTO, ORG y PSA.

n = número de campañas en las que participaron los actores

**Cuadro anexo 4.7.4: Opinión del desempeño y funcionamiento**

Descripción	Excelente	Bueno	Malo	Muy malo
El desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) coordinadoras normativas y operativas	1	6	5	2
El desempeño operativo del Comités Estatal de Sanidad Vegetal y demás organismos auxiliares	1	12	1	0
La preparación, funcionamiento y nivel de desempeño del personal técnico operativo de campañas fitosanitarias	5	7	1	1
Funcionamiento y desempeño de la infraestructura y equipamiento de apoyo a la operación de las campañas	3	9	2	0
La capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa de Sanidad Vegetal	2	12	0	0
La relación que existe entre las tres instancias: los responsables de coordinar la operación, quienes operan las campañas y los productores	0	12	2	0

Fuente: entrevistas a otros actores

**Cuadro anexo 4.7.5. Debilidades y fortalezas del programa**

Proceso	Frecuencia			
	Existencia	Suficiencia	Oportunidad	Adecuación
Planeación (diagnóstico y capacidad para definir criterios y prioridades)	12	5	3	6
Organización (cooperación, apoyo e interrelación institucional)	12	6	2	4
Operación (estrategias, líneas y personal e infraestructura)	11	4	1	3
Difusión (campañas, objetivos, estrategias y participación)	7	3	2	2
Asistencia Técnica y Capacitación (personal técnico-productores)	13	2	1	4
Normatividad (adecuación a la operativa, apego y cumplimiento)	12	6	0	4
Recursos Económicos (fuentes aportantes, distribución y manejo)	11	3	5	1

Fuente: entrevistas a otros actores

**Cuadro anexo 5.1.1. Superficie atendida con las campañas de sanidad vegetal (PROMEDIOS)**

No.	Descripción	Antes de la campaña	Después de la campaña
1	Superficie total cultivada (ha)	19.48	19.77
2	Superficie atendida o bajo control (ha)	16.14	16.44
3	Superficie libre de plagas o enfermedades (ha)	10.87	11.07

Fuente: beneficiarios del programa

**Cuadro 5.10.1 . Cambios en los resultados productivos y económicos**

CAMPAÑA SANITARIAS APLICADAS	Efecto de las campañas sobre el riesgo=GA <sub>r</sub> -GA <sub>r</sub> en %	CAMBIOS DETECTADOS										PROMEDIO POR CAMPAÑA
		1. Productividad productiva	2. Volumen de producción (rescate productivo)	3. Producción con cambio de calidad	4. Producción que accede a nuevos mercados	5. Producción que accede a nuevos mercados extranjeros	6. Costos unitarios y totales de producción	7. Diferencial de precio de venta por calidad sanitaria	8. Valor de la producción comercializada estatal	9. Valor de la producción exportada	10. Estatus sanitario	
	Cambio %	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Mosca de la Fruta		1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0.7
Mosca Exótica		1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0.6
Plagas del Algodonero	3	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0.7
Mosquita Blanca Melón	11	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0.7
Contingencia del Chapulín	26	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0.5
Otras Contingencias (enunciar) B. Del Nogal	-3	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0.6
		ICEC = Promedio general de cambio productivo-económico (Promedio vertical)										0.63

Donde N/10= Sumatoria del número de respuestas en la pregunta 64 dividido entre 10 (número de cambios detectados)  
Fuente: cuestionarios de otros actores

## **Información documental del programa**

## **Cuadros de salida de las encuestas**

## **Cuadros de Salida del Cuestionario para Beneficiarios Programa de Sanidad Vegetal (SV) 2001**

**Número de Encuestas: 96**

Beneficiarios Encuestados:

1. LEOPOLDO CERVANTES PEREZ
2. FRANCISCA PUENTES CRUZ
3. MIGUEL ANGEL MARTINEZ FRIAZ
4. ANATOLIO SALAZAR CHAVEZ
5. RUBEN VARELA GARCIA
6. FEDERICO RIVERA RENTERIA
7. HUMBERTO ROJAS RIVERA
8. CASIMIRO ORTEGA ROJAS
9. MARIA HERRERA HERRERA
10. MARIO ALBERTO VELAZQUEZ RAMIREZ
11. ENRIQUE RUIZ IRYGOYEN
12. MIGUEL ANGEL VARELA GARCIA
13. NICOLAS QUIÑONEZ GOMEZ
14. FRANCISCO RIVERA RENTERIA
15. JOSE RAMON HERNANDEZ BETANCOURT
16. MANUEL BARRIENTOS HERNANDEZ
17. HECTOR DIAZ IRIGOYEN
18. MARCIANO SOTO BARRAGAN
19. FRANCISCO GRACIA PARRA
20. MONICA NEVARES SOLIS
21. ELENA MORENO ZALAZAR
22. CLEOFAS DELGADO CANAN
23. ALEJANDRO RODRIGUEZ ALANIZ
24. RAMIRO LEAL LEAL
25. PEDRO DEBORA ARREOLA
26. JOSE ISABEL ALMARAZ CHAIREZ
27. AURELIO VICTORINO ALVARADO
28. BENITO VICTORINO MARTINEZ
29. JUAN BARBOSA RENTERIA
30. IGNACIO GURROLA TERRAZA
31. JESUS FLORES CONTRERAS
32. ANJELINA OJEDA MARQUEZ
33. REMEDIOS QUIÑONEZ DAVALOS
34. GREGORIO GUTIERREZ ESTRADA
35. FEDERICO LOPEZ JUAREZ
36. DOMINGO VAZQUEZ SANTILLAN
37. MA. DEL ROSARIO DOMINGUEZ DELGADO
38. JAVIER RIOS CORDOVA
39. HONORIO SANCHEZ DERAS
40. LEANDRO YAÑES GONZALEZ
41. DAVID SANCHEZ VILLEGAZ
42. JESUS AYALA CORTEZ
43. ANTONIO MARTINEZ RAMIREZ
44. JUAN ANTONIO AGUILAR LUNA
45. JUAN CHAVEZ CASTOR
46. JUAN VAZQUEZ ARREOLA
47. RAUL RAFAEL BERLANGA VALDEZ
48. JOSE PILAR SANCHEZ CORTEZ
49. FIDENCIO RODRIGUEZ PEREZ
50. JUAN OLAGUE
51. JAIME FAVELA LEYVA
52. JAIME CARRANZA GONZALEZ
53. TRINIDAD ANAYA ESPINOZA
54. JESUS MEZA TERRAZAS
55. EMILIO GAYTAN ESPINOZA
56. LUIS GALARZA GARBALENA
57. JUAN ESPINOZA CASTRO
58. RAUL CARRILLO FLORES
59. CARLOS ANINA SOTO
60. VIRGINIA ROSAS PEREZ
61. CASIMIRO FERMAN MARTINEZ
62. CONSOLACION VAZQUEZ RIVAS
63. ROQUE CARRERA SALCEDO
64. NICANDRO PARRA IRIGOYEN
65. JESUSITA LUNA NEVAREZ
66. MARTIN GUTIERREZ LUNA
67. ROBERTO NEVAREZ VAZQUEZ
68. CUCO MARTINEZ MOLINA
69. NATIVIDAD TORRES LOPEZ
70. PORFIRIO ESCOBAR CARRILLO
71. VICTOR DE LEON ZAPATA
72. MARLO ALBERTO GARZA DIAZ
73. FELIPE CUEVAS AYODORO
74. FELIPE CUEVAS RUIZ
75. UBALDO ASTORGA MARTINEZ
76. GUADALUPE CASTRO MORENO
77. CLEOTILDE VILLA MOTA
78. FELIPE SANCHEZ DERAS
79. ARMANDO RODRIGUEZ BELMONTE
80. ALFREDO BECERRA PINEDO

- |                                    |                                  |
|------------------------------------|----------------------------------|
| 81. LAZARO SALAS RODRIGUEZ         | 89. RAYMUNDO GARCIA MATA         |
| 82. JORGE VALDEZ MARTINEZ          | 90. FRANCISCO HERNANDEZ MEDINA   |
| 83. ANTONIO VALDEZ GOMEZ           | 91. LUIS CONDE RODRIGUEZ         |
| 84. FLORENCIO GONZALEZ REZA        | 92. FELIX DE LA HUERTA RODRIGUEZ |
| 85. JESUS SONORA GONZALEZ          | 93. MANUEL OLIVEROS ORTIZ        |
| 86. MACEDONIA VILLALOBOS MALDONADO | 94. CARLOS HERNANDEZ SARABIA     |
| 87. MIGUEL ZAMIRRON ALMADA         | 95. LETICIA RENTERIA MADINA      |
| 88. BENITO RAMOS VALENZUELA        | 96. JOSE JUAREZ PULIDO           |

Estado: Nombre oficial según INEGI **DURANGO**  
 Número oficial según INEGI **10**

<b>DDR: nombre oficial según SAGARPA</b>	<b>DDR: número oficial según SAGARPA</b>	<b>Número de encuestas</b>	<b>%</b>
DURANGO	1	55	57.3
EL SALTO	2	1	1.0
GUADALUPE VICTORIA	3	5	5.2
LAGUNA DURANGO	6	31	32.3
SANTIAGO PAPASQUIARO	5	1	1.0
VILLA OCAMPO	4	3	3.1
<b>TOTAL</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

**PRIMERA SECCIÓN: IDENTIFICACIÓN Y CARACTERIZACIÓN****I. IDENTIFICACIÓN DEL BENEFICIARIO**

1. ¿Usted recibió el apoyo solicitado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí, recibió el que había solicitado	95	99.0
2	Recibió uno diferente al solicitado	1	1.0
3	No recibió nada	0	0.0
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

2. En caso de no haber recibido nada, señale por qué.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Se le asignó el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero	0	0.0
2	Presentó solicitud pero no ha recibido aún aviso de asignación	0	0.0
3	Presentó solicitud, recibió aviso de asignación, pero aún no recibe el apoyo	0	0.0
4	Presentó solicitud pero fue rechazada	0	0.0
5	No presentó solicitud	0	0.0
6	No sabe o no respondió	0	0.0
<b>Total</b>		<b>0</b>	<b>0.0</b>

3. Tipo de beneficiario:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Utiliza el apoyo de forma individual	53	55.2
2	Utiliza el apoyo en grupo (uso colectivo)	43	44.8
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

4. ¿Pertenece usted a alguna organización de productores?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	54	56.3
2	No	42	43.8
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

5. En caso afirmativo, señale el beneficio más importante que obtiene de pertenecer a esa organización

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Mejores precios de insumos	30	55.6
2	Mejores precios de venta de sus productos	6	11.1
3	Mayor información sobre los mercados	1	1.9
4	Asistencia técnica	17	31.5
5	Otro	0	0.0
6	Ninguno	0	0.0
<b>Total</b>		<b>54</b>	<b>100.0</b>

6. Sexo

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Masculino	84	87.5
2	Femenino	12	12.5
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

7. Edad

Máximo	100
Mínimo	18
Promedio	54.3

Rangos	Frecuencia	%
Menores de 40 años	17	17.7
Entre 40 y 55 años	37	38.5
Mayores de 55 años	42	43.8
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.0</b>

8. Escolaridad

Máximo	17
Mínimo	0
Promedio	6.5

Rangos	Frecuencia	%
Ninguna hasta tercer año de primario	23	24.0
De cuarto año a primaria terminada	45	46.9
Estudios de secundaria	10	10.4
Más de secundaria	18	18.8
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.0</b>

9. Miembros del hogar (todas las personas que habitan bajo el mismo techo y comen de la misma olla)

No.	Descripción	Promedio
1	Total de miembros del hogar (incluyendo al beneficiario)	4.7
2	De 12 años o mayores que trabajan	3.0
3	De 12 años o mayores que NO trabajan	1.6
4	Menores de 12 años que trabajan	0.2
5	Menores de 12 años que NO trabajan	0.4

10. Número de habitaciones que hay en el hogar usadas para dormir.

<b>Promedio</b>
3.3

11. Dentro de su domicilio usted tiene:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Agua potable	92	95.8
2	Luz eléctrica	96	100.0
3	Piso de tierra	28	29.2
4	Refrigerador	93	96.9
5	Televisión	93	96.9
6	Estufa	96	100.0

12. ¿Usted habla alguna lengua indígena?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	1	1.0
2	No	95	99.0
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

## II. PATRIMONIO PRODUCTIVO

### 13. Superficie y valor de la tierra

Tipo de posesión	Régimen de humedad y uso del suelo	Ejidal o comunal, ha (1) $\Sigma$	Valor (*) \$/ha (2) $\bar{x}$	Privada, ha (3) $\Sigma$	Valor (*) \$/ha (4) $\bar{x}$	Total, ha (5) $\Sigma$	Valor (*) Total \$ (6) $\bar{x}$	Superficie cultivada, ha (7) $\Sigma$
Propia	(1) Riego	1,107.1	38,375.9	535.0	38,870.3	1,642.1	38,483.4	2,430.0
	(2) Humedad residual	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	(3) Punta de riego	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.0
	(4) Temporal de uso agrícola	202.0	14,437.5	25.5	6,000.0	227.5	13,500.0	188.5
	(5) Agostadero de buena calidad	128.0	27,500.0	140.0	5,000.0	268.0	20,000.0	120.0
	(6) Monte o agostadero en terrenos áridos	41.0	5,000.0	0.0	0.0	41.0	5,000.0	0.0
	(7) Bosque	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	<b>Subtotal 1</b>	<b>1,478.1</b>		<b>700.5</b>		<b>2,178.6</b>	<b>33,451.6</b>	<b>2,746.5</b>
Rentada, a medias o prestada	(1) Riego	467.0		0.0		467.0		347.0
	(2) Humedad residual	0.0		0.0		0.0		0.0
	(3) Punta de riego	0.0		0.0		0.0		0.0
	(4) Temporal de uso agrícola	0.0		0.0		0.0		0.0
	(5) Agostadero de buena calidad	0.0		0.0		0.0		0.0
	(6) Monte o agostadero en terrenos áridos	0.0		0.0		0.0		0.0
	(7) Bosque	0.0		0.0		0.0		0.0
	<b>Subtotal 2</b>	<b>467.0</b>		<b>0.0</b>		<b>467.0</b>		<b>347.0</b>
<b>Total</b>	<b>1,945.1</b>		<b>700.5</b>		<b>2,645.6</b>	<b>33,451.6</b>	<b>3,093.5</b>	

(\*) Se refiere al valor en que se podría vender.

## 14. Inventario pecuario. Señalar el número de cabezas o colmenas de cada especie y su valor comercial

No.	Especie	Cantidad (1)	Valor Promedio en que se podría vender \$ (sin decimales) (2)	Valor Total (3)
1	Bovinos	77	3,406.7	262,313.3
2	Ovinos	0	0.0	0.0
3	Caprinos	415	1,150.0	477,250.0
4	Porcinos	8	1,400.0	11,200.0
5	Aves	231	37.9	8,745.0
6	Abejas	0	0.0	0.0
7	Animales de trabajo	16	2,428.6	38,857.1
8	Otras especies	0	0.0	0.0
<b>Total</b>				<b>798,365.5</b>

## 15. Valor actual estimado de las construcciones, maquinaria y equipo para la producción (estimar cuánto costaría construir, instalar o comprar hoy en día)

No.	Descripción	Valor estimado en el estado actual, \$  (Promedio)
1	Construcciones	138,863.6
2	Instalaciones	153,500.0
3	Maquinaria y equipo	217,333.3
4	Vehículos	61,048.4
5	Herramientas	16,135.3
6	Otros	5,883.3
<b>Total</b>		<b>592,764.0</b>

### III. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS ECONÓMICO – PRODUCTIVAS

#### 16. Principales actividades y fuentes de ingresos:

De las 23 opciones existentes, en la columna (3) señale como máximo sus tres principales actividades durante el año 2001, asignando el número 1 a la actividad más importante, 2 a la que le sigue y 3 a la tercera en importancia

En la columna (4) señale con una “X” sólo la principal actividad para la que recibió el apoyo

Tipo de actividad (1)	Actividades (2)	Importancia de la actividad (3) (Frecuencia)			Actividad para la que recibió el apoyo (4) (Frecuencia)	Actividad para la que recibió el apoyo (%)
		1ª	2ª	3ª		
<b>Producción agrícola</b>	(1) Hortalizas	17	8	1	17	17.7
	(2) Plantaciones y/o frutales	46	8	3	47	49.0
	(3) Granos	26	28	5	26	27.1
	(4) Ornamentales	0	2	0	0	0.0
	(5) Forrajes	2	16	32	0	0.0
	(6) Otras actividades agrícolas	3	3	5	4	4.2
<b>Producción pecuaria</b>	(7) Bovinos	1	4	6	2	2.1
	(8) Ovinos	0	1	0	0	0.0
	(9) Caprinos	0	1	0	0	0.0
	(10) Porcinos	0	0	0	0	0.0
	(11) Aves	0	0	0	0	0.0
	(12) Apicultura	0	0	0	0	0.0
	(13) Otras actividades pecuarias	0	0	0	0	0.0
<b>Actividades forestales</b>	(14) Productos maderables	0	0	0	0	0.0
	(15) Productos no maderables	0	0	0	0	0.0
<b>Otras actividades</b>	(16) Comercio	0	1	0	0	0.0
	(17) Transformación de productos agropecuarios	0	0	0	0	0.0
	(18) Profesional independiente	1	0	0	0	0.0
	(19) Jornalero o asalariado	0	0	0	0	0.0
	(20) Otras actividades no agropecuarias	0	0	1	0	0.0
<b>Otras fuentes de ingresos</b>	(21) Envío de dinero	0	0	0	0	0.0
	(22) Pensionado	0	0	0	0	0.0
	(23) Otras fuentes	0	1	1	0	0.0
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>73</b>	<b>54</b>	<b>96</b>	<b>100.0</b>

17. ¿Cuáles fueron los principales cultivos, especies animales o productos no agropecuarios en el 2001? (señalar como máximo tres opciones en total, que pueden referirse a actividades agrícolas, pecuarias o no agropecuarias)

**Actividades agrícolas**

No.	Cultivo	Superficie cultivada, ha	Rendimiento, Ton / ha	Producción total en el año, Ton	Precio de venta \$ / Ton (sin decimales)	Ingresos por ventas, \$
1	ALGODÓN	453.5	3.7	1,678.0	3,705.6	6,217,861.9
2	MELON	436.5	22.8	952.2	3,261.1	3,105,228.9
3	MANZANA	250.0	3.6	900.0	3,400.0	3,060,00.00

**Actividades pecuarias**

No.	Especie	Producto	Unidad de medida	Producción total en el año	Precio de venta \$ / unidad (sin decimales)	Ingresos por ventas, \$
1	BOVINOS-DOBLE PROPÓSITO (CARNE)	CARNE	TONELADAS	2,505.0	1502.4	3,763,512.0
2	CAPRINO-LECHE	LECHE	MLS. DE LTS.	17,400.0	2	34,800.0
3	AVES-ENGORDA	CARNE	TONELADAS	30	15	450.0

**Actividades no agropecuarias**

No.	Producto	Unidad de medida	Producción total en el año	Precio de venta \$ / unidad (sin decimales)	Ingresos por ventas, \$
1	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0

18. Destino de la producción de la principal actividad de la unidad productiva durante el año 2001

No.	Destino de la producción	Porcentaje (Promedio)	Frecuencia	%
1	Autoconsumo familiar	22	81	84.4
2	Autoconsumo para la producción	16	48	50.0
3	Venta en la comunidad o localidad donde se ubica la unidad de producción (mercado local)	65	25	26.0
4	Venta fuera de la comunidad o localidad donde se ubica la unidad de producción (mercado nacional)	83	65	67.7
5	Exportación	10	1	1.0
<b>Total</b>		<b>100%</b>	<b>220/96</b>	

## 19. Nivel de tecnificación de la principal actividad de la unidad productiva durante el año 2001

Nivel de mecanización	Frecuencia	%	Calidad genética de las semillas y los animales	Frecuencia	%	Control de plagas y enfermedades	Frecuencia	%
(1) Sin mecanizar	14	14.6	(1) Criollo	9	9.4	(1) Sin control	3	3.1
(2) Parcialmente mecanizado	22	22.9	(2) Mejorado y criollo	50	52.1	(2) Parcial	47	49.0
(3) Mecanizado	58	60.4	(3) Mejorado	35	36.5	(3) Riguroso, acorde a normas sanitarias	44	45.8
(4) No aplica	2	2.1	(4) No aplica	2	2.1	(4) No aplica	2	2.1
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100</b>

## 20. Ingreso promedio mensual del hogar (la suma de los ingresos del jefe del hogar y de otros miembros que aportan y que viven bajo el mismo techo y comen de la misma olla)

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Menos de \$4,000 mensuales	71	74.0
2	De \$4,000 a \$11,000 mensuales	20	20.8
3	Más de \$11,000 a \$30,000 mensuales	4	4.2
4	Más de \$30,000 a \$60,000 mensuales	0	0.0
5	Más de \$60,000 mensuales	0	0.0
6	No sabe / no respondió	1	1.0
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

## 21. ¿En el 2001 utilizó crédito bancario?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	16	16.7
2	No	80	83.3
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

## 22. En caso afirmativo, señale el tipo de crédito

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Crédito bancario de avío (capital de trabajo a pagar en menos de un año)	11	68.8
2	Crédito bancario refaccionario (a pagar en un año o más)	0	0.0
3	Crédito de otra fuente	5	31.3
<b>Total</b>		<b>16</b>	<b>100.0</b>

## 23. Si no ha hecho uso de crédito bancario, señale por qué.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Altos intereses	23	28.8
2	Falta de garantías	15	18.8
3	No hay crédito bancario disponible	18	22.5
4	No sabe como tramitarlo o los trámites son difíciles	7	8.8
5	No le interesa	15	18.8
6	Otra razón	2	2.5
<b>Total</b>		<b>80</b>	<b>100.0</b>

#### IV. PARTICIPACIÓN EN LA ALIANZA PARA EL CAMPO

24. El apoyo recibido se destinó a:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Una actividad nueva para el beneficiario	7	7.3
2	Apoyar una actividad que ya realizaba previamente	89	92.7
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

25. Cual fue el principal medio por el que se enteró del programa:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Reuniones con funcionarios	7	7.3
2	Carteles o folletos	4	4.2
3	Por compañeros	49	51.0
4	Por representantes de organizaciones	3	3.1
5	Por visita de técnicos del programa	24	25.0
6	Por autoridades municipales	2	2.1
7	Por autoridades gubernamentales	1	1.0
8	Por proveedores	0	0.0
9	Por medios de comunicación (periódicos, radio o televisión)	6	6.3
10	Por otros medios	0	0.0
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

26. Señale las principales razones para solicitar los apoyos.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Para producir más o mejorar los rendimientos	65	84.4
2	Para producir más alimentos para la familia	18	49.0
3	Para aumentar los ingresos	30	66.7
4	Para reponer equipos, maquinaria o animales viejos	2	2.1
5	Para que la familia tenga empleo	0	10.4
6	Para evitar que los familiares se vayan a trabajar a otros lugares	0	7.3
7	Para probar una nueva tecnología	4	3.1
8	Para mejorar la calidad de la producción	49	26.0
9	Para iniciar una nueva actividad	4	0.0
10	Para mejorar condiciones sanitarias	38	20.8
11	Para aprovechar la oportunidad de recibir apoyo	4	3.1
12	Otra	2	0.0

27. ¿Durante el año 2001 ha recibido apoyos de otros programas del gobierno?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	40	41.7
2	No	56	58.3
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

28. Si la respuesta es SI, señale los programas de los que recibió apoyos

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Fomento Agrícola de la Alianza para el Campo	0	0.0
2	Fomento Ganadero de la Alianza para el campo	0	0.0
3	Programas de Desarrollo Rural de la Alianza para el Campo	1	2.5
4	Sanidad Agropecuaria de la Alianza para el Campo	1	2.5
5	Transferencia de tecnología de la Alianza para el Campo	0	0.0
6	Apoyos a la comercialización	2	5.0
7	PROCAMPO	39	97.5
8	PROGRESA	2	5.0
9	Programas del gobierno del estado	1	2.5
10	Programas municipales	0	0.0
11	Recibió otros apoyos pero no sabe de que programa	2	5.0
12	Recibió apoyos de otros programas	0	0.0
<b>Total</b>		<b>48</b>	

## SEGUNDA SECCIÓN: INDICADORES Y VARIABLES DE EVALUACIÓN

### II. SATISFACCIÓN CON EL APOYO

34. La calidad del bien o servicio recibido fue:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Buena	80	83.3
2	De regular a buena	15	15.6
3	De regular a mala	0	0.0
4	Mala	1	1.0
5	Todavía no lo usa	0	0.0
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

35. Opinión sobre la oportunidad en la entrega del apoyo o del servicio:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Llegó oportunamente	84	87.5
2	No llegó oportunamente	12	12.5
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

### III. PERMANENCIA, FUNCIONALIDAD Y APROVECHAMIENTO DEL APOYO

#### SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA O CAPACITACIÓN

43. ¿Antes del apoyo recibía asistencia técnica para la actividad apoyada?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	39	40.6
2	No	57	59.4
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

44. ¿Gracias al apoyo, recibió asistencia técnica para la actividad apoyada?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	81	84.4
2	No	15	15.6
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

45. En caso afirmativo, ¿de quien recibió la asistencia técnica?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	De un técnico del DPAI	0	0.0
2	De un técnico del PESPRO	1	1.2
3	De un profesionista o técnico sanitarista	17	21.0
4	De proveedores	4	4.9
5	De otros técnicos del gobierno	53	65.4
6	De un técnico contratado con sus propios recursos	1	1.2
7	De otra fuente	5	6.2
8	No sabe de donde viene el técnico	0	0.0
<b>Total</b>		<b>81</b>	<b>100.0</b>

46. En caso de haber recibido asistencia técnica gracias al apoyo, sigue aplicando las recomendaciones o sugerencias que le hizo el técnico?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	80	98.8
2	No	1	1.2
<b>Total</b>		<b>81</b>	<b>100.0</b>

47. ¿Considera que el técnico tiene capacidad suficiente para darle asesoría?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	81	100.0
2	No	0	0.0
<b>Total</b>		<b>81</b>	<b>100.0</b>

48. Como valora la asistencia técnica recibida.

No.	Descripción	Sí	%	No	%
1	La asistencia técnica fue satisfactoria	80	98.8	1	1.2
2	Está disponible cuando la requiere	68	84.0	13	16.0
3	Ha pagado por el servicio	12	14.8	69	85.2
4	Está dispuesto a pagar	70	86.4	11	13.6

49. Señale si ha recibido o si requiere servicios de asistencia técnica y capacitación para la actividad apoyada.

No.	Tipo de servicio	Recibió	Requiere
1	No	22	17
2	Para acceder a los apoyos o financiamientos gubernamentales	6	37
3	Para cambiar o mejorar las técnicas de producción o de producto	40	30
4	Para mejorar las condiciones de compra y venta	8	47
5	Para crear o fortalecer una organización de productores	5	11
6	Para control de plagas y enfermedades	56	27
7	Para otra cosa	6	4

#### IV. CAMBIO O INNOVACIÓN EN TÉCNICAS Y PROCESOS PRODUCTIVOS

50. ¿Antes de recibir el bien o el servicio con que fue apoyado, ¿Tenía experiencia de trabajo con un bien o servicio similar?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	71	74.0
2	No	25	26.0
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

51. ¿Observó cambio en algunos aspectos de la producción como consecuencia del apoyo (bien o servicio) recibido?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	90	93.8
2	No	6	6.3
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

52. Aspectos de la producción en que observó cambios como producto del apoyo de la Alianza para el Campo.

##### Actividades Agrícolas

No.	Aspecto en que hubo cambio:	Cambio favorable	Cambio desfavorable	Sin cambio	No aplica
1	Establecimiento de vivero o plantación (producción de nuez y planta, uso de materiales biológicos tolerantes, semillas mejoradas)	55	0	6	35
2	Labores agrícolas (preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, control de malezas, etc)	45	0	10	41
3	Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas, etc)	20	0	10	66
4	Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación.	79	0	3	14
5	Recuperación de suelos (aplicación de subsoleos, mejoradores o riegos)	4	0	10	82
6	Cosecha	12	0	11	73
7	Almacenamiento, procesamiento, etc	1	0	11	84
8	Inicio de nueva actividad productiva	0	0	10	86
9	Otros cambios	0	0	10	86

##### Actividades Pecuarias (No Aplica)

##### Actividades no agropecuarias (No Aplica)

## V. DESARROLLO DE CAPACIDADES TÉCNICAS, PRODUCTIVAS Y DE GESTIÓN

53. ¿Qué fue lo que aprendió al haber participado en el programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Nuevas técnicas de producción	80	83.3
2	Técnicas de administración y contabilidad	8	8.3
3	Fortalecimiento de la organización	1	1.0
4	Participación para la gestión local	25	26.0
5	Aprendió otras cosas	28	29.2
6	No aprendió nada nuevo	8	8.3
<b>Total</b>		<b>150/96</b>	

## VI. CAMBIOS EN PRODUCCIÓN Y PRODUCTIVIDAD

54. ¿Usted obtuvo o espera obtener cambios en el rendimiento, en la cantidad producida o en la calidad del producto en la actividad en la que utilizó el apoyo?

No.	Aspectos	Registra Cambio favorable (1)	Registra cambio desfavorable (2)	Aun no registra cambios, pero espera obtenerlos (3)	No registra cambios ni espera obtenerlos (4)
1	Rendimiento	78	0	17	1
2	Cantidad producida	71	1	23	1
3	Calidad del producto	76	1	16	3

55. A su juicio, ¿Cuáles fueron las causas que originaron estos cambios?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	El apoyo recibido de la Alianza para el Campo	77	80.2
2	Condiciones climáticas (lluvia, sequía, granizada, etc)	6	6.3
3	Condiciones de mercado (precios, trato con compradores, acceso a mercados)	2	2.1
4	Otros factores no atribuibles a la Alianza para el Campo	11	11.5
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

## VII. DESARROLLO DE CADENAS DE VALOR

56. Señale los aspectos de la producción, comercialización y transformación del producto en que haya observado cambios.

No.	Aspecto en el que observó cambio	Observó cambio favorable	Observó cambio desfavorable	No Aplica
1	Precio de insumos o servicios empleados	33	3	60
2	Suministro en insumos o servicios	20	0	76
3	Cambio en el trato con proveedores	5	0	91
4	Acceso a nuevos insumos o servicios	31	0	65
5	Manejo después de la cosecha o después de la producción	11	0	85
6	Transformación de productos	2	0	94
7	Sanidad de los productos	83	0	13
8	Condiciones de almacenamiento	3	0	93
9	Volúmenes y valor por ventas de la producción	3	0	93
10	Seguridad en el comprador	3	0	93
11	Colocación del producto en el mercado	5	0	91
12	Acceso a nuevos mercados	8	0	88
13	Disponibilidad de información de mercados	3	1	92
14	Acceso a información de mercados	2	1	93
15	Otro	1	1	94

## VIII. CAMBIOS EN INGRESOS

57. ¿Usted obtuvo o espera obtener cambios en los ingresos generados por las actividades en las que utilizó el apoyo?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Obtuvo cambios positivos en los ingresos	64	66.7
2	Obtuvo cambios negativos en los ingresos	0	0.0
3	No obtuvo cambios pero espera obtenerlos (pase a la pregunta 60)	24	25.0
4	No obtuvo cambios ni espera obtenerlos (pase a la pregunta 60)	8	8.3
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

58. Si obtuvo cambios en los ingresos generados por las actividades apoyadas, proporcione los siguientes datos:

Concepto	Situación ANTES del apoyo	Situación DESPUÉS del apoyo
<b>Ingresos</b> (valor total anual en \$)	29,124,800.00	35,229,300.00

59. A su juicio, ¿Cuáles fueron las causas que originaron estos cambios?

No.	Descripción	Frecuencia
1	El apoyo recibido de la Alianza para el Campo	61
2	Condiciones climáticas (lluvia, sequía, granizada, etc)	0
3	Condiciones de mercado (precios, trato con compradores, acceso a mercados)	10
4	Otros factores, no atribuibles a la Alianza para el Campo	1
<b>Total</b>		<b>72/64</b>

**XI. EFECTOS SOBRE LOS RECURSOS NATURALES**

66. ¿Qué cambios se obtuvieron o se espera obtener como consecuencia del apoyo?

	<b>Descripción</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
<b>Cambio favorable / positivo</b>	(1) Conservación o recuperación de suelos (construcción de bordos, terrazas, surcado en contorno, labranza mínima)	6	6.3
	(2) Disminución de quemas y talas	0	0.0
	(3) Reforestación, cortinas rompevientos y plantación de cercos vivos	24	25.0
	(4) Ahorro de agua	3	3.1
	(5) Menor uso de agroquímicos	26	27.1
	(6) Uso de fertilizantes orgánicos	15	15.6
	(7) Control biológico de plagas	82	85.4
	(8) Control de aguas residuales	1	1.0
	(9) Otro cambio positivo	11	11.5
	(10) Ninguno	9	9.4
<b>Cambio desfavorable / negativo</b>	(11) Deterioro del suelo (erosión o salinización)	0	0.0
	(12) Deforestación (tala, quema)	0	0.0
	(13) Mayor uso de agua	0	0.0
	(14) Mayor uso de agroquímicos	0	0.0
	(15) Otro cambio negativo	1	1.0
	(16) Ninguno	95	99.0

### XIII. CONTROL Y PROTECCIÓN SANITARIA

83. Cuáles de las siguientes campañas de Sanidad Agropecuaria usted conoce y en cuales ha participado.

Grupo de campañas	Campañas	Cuáles conoce	En cuales ha participado
Campañas de Salud Animal (zoo-sanitarias)	(1) Tuberculosis Bovina	7	5
	(2) Brucelosis Bovina	4	3
	(3) Brucelosis Caprina	1	0
	(4) Fiebre Porcina Clásica	0	0
	(5) Enfermedad de Aujeszky	1	1
	(6) Salmonelosis Aviar	0	0
	(7) Enfermedad de Newcastle	0	0
	(8) Influenza Aviar	1	1
	(9) Garrapata ( <i>Boophilus</i> )	3	3
	(10) Rabia Paralítica Bovina	2	2
	(11) Varroasis	0	0
	(12) Otras contingencias	1	1
	(13) Otras pero no conoce el nombre	0	0
Campañas de Sanidad Vegetal (fitosanitarias)	(14) Mosca de la Fruta	45	42
	(15) Mosca Exótica	1	0
	(16) Manejo fitosanitario del Aguacate	0	0
	(17) Amarillamiento Letal del Cocotero	0	0
	(18) Carbón Parcial del Trigo	0	0
	(19) Broca del Café	0	0
	(20) Langosta	0	0
	(21) Plagas del Algodonero	9	8
	(22) Mosquita Blanca	21	18
	(23) Virus de la Tristeza de los cítricos	1	0
	(24) Contingencia del Chapulín	21	18
	(25) Contingencia del gusano soldado	4	2
	(26) Moko del plátano	0	0
	(27) Cochinilla rosada	0	0
	(28) Otras contingencias	34	34
	(29) Otras pero no conoce el nombre	10	5
(30) Ninguna	5	9	

84. ¿Conoce quienes operan los programas de Sanidad Agropecuaria en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Beneficiarios	12	13.2
2	Comités de campaña, juntas locales	61	67.0
3	Gobierno Estatal	59	64.8
4	Gobierno Federal	32	35.2
5	Todos los anteriores	4	4.4
6	Otro	0	0.0
7	No sabe	12	13.2
<b>Total</b>		<b>180/91</b>	

85. ¿Cuáles fueron las acciones del programa de Sanidad Agropecuaria con las que fue apoyado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Diagnóstico de plagas y enfermedades	67	73.6
2	Trampeo de plagas	58	63.7
3	Monitoreo de plagas o enfermedades	62	68.1
4	Asistencia técnica y capacitación	48	52.7
5	Difusión de las campañas y acciones del programa	39	42.9
6	Insumos para el combate y control de plagas o enfermedades	43	47.3
7	Apoyo para aplicación de tratamientos, control químico, biológico, cultural, etc	29	31.9
8	No sabe, no respondió	5	5.5
9	Ninguna	0	0.0
<b>Total</b>		<b>351/91</b>	

86. ¿Observó algún cambio sanitario como consecuencia de las campañas que usted conoce o en la que ha participado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades	80	87.9
2	Aumentó la presencia de plagas y enfermedades	0	0.0
3	Desaparecieron las plagas y enfermedades	1	1.1
4	No observó ningún cambio	9	9.9
5	No sabe, no respondió	1	1.1
<b>Total</b>		<b>91</b>	<b>100.0</b>

87. ¿Observó algún cambio productivo como consecuencia de las campañas que usted conoce o en la que ha participado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Aumentó la producción o los rendimientos	59	64.8
2	Disminuyó la producción o los rendimientos	0	0.0
3	Mejóro la calidad sanitaria de los productos	21	23.1
4	Disminuyó la calidad sanitaria de los productos	0	0.0
5	No observó ningún cambio	10	11.0
6	No sabe, no respondió	1	1.1
<b>Total</b>		<b>91</b>	<b>100.0</b>

88. ¿Observó algún cambio económico como consecuencia de su participación en las campañas?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Aumentaron los ingresos por ventas	63	69.2
2	Disminuyeron los ingresos por ventas	0	0.0
3	Aumentó el precio del producto gracias a su calidad sanitaria	6	6.6
4	Disminuyó el precio del producto por baja calidad sanitaria	1	1.1
5	No observó ningún cambio	17	18.7
6	No sabe, no respondió	4	4.4
<b>Total</b>		<b>91</b>	<b>100.0</b>

89. Si los cambios fueron negativos o no existieron cambios ocasionados por las campañas, señale las causas:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	La campaña sanitaria no fue efectiva	1	1.1
2	La campaña sanitaria no fue oportuna	1	1.1
3	El diagnóstico de plagas o enfermedades no fue correcto	0	0.0
4	Otras causas	17	18.7
5	No sabe, no respondió	72	79.1
<b>Total</b>		<b>91</b>	<b>100.0</b>

#### XIV. INVESTIGACIÓN, TRANSFERENCIA Y ADOPCIÓN DE TECNOLOGÍA

90. ¿Cuáles de las siguientes actividades de transferencia de tecnología usted conoce y en cuáles ha participado?

No.	Actividad	Conoce	Ha participado
1	Participó como productor cooperante en parcelas de investigación o demostrativas	12	0
2	Asistió a demostraciones de nuevas prácticas o tecnologías productivas	48	40
3	Giras de intercambio tecnológico o días de campo	18	15
4	Pláticas, talleres o eventos de capacitación	51	46
5	Participó en otras actividades	4	3
6	No participó en ninguna actividad	22	34

#### TERCERA SECCIÓN: PREGUNTAS ESPECÍFICAS PARA EL PROGRAMA

##### SANIDAD VEGETAL

180. Superficie atendida con las campañas de sanidad vegetal

No.	Descripción	Antes de la campaña	Después de la campaña
1	Superficie total cultivada (ha)	1793	1819
2	Superficie atendida o bajo control (ha)	1211	1233
3	Superficie libre de plagas o enfermedades (ha)	837	853

#### CUARTA SECCIÓN: APRECIACIONES GENERALES ACERCA DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO

181. ¿Cómo fue el trámite para recibir el apoyo?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy fácil	8	8.3
2	Fácil	76	79.2
3	Complicado	7	7.3
4	Muy complicado	0	0.0
5	No realizó ningún trámite	5	5.2
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

182. ¿Quién seleccionó al proveedor de insumos, productos o servicios apoyados por el programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	El propio beneficiario	42	43.8
2	El gobierno	29	30.2
3	Una organización de productores	8	8.3
4	Un técnico del programa	12	12.5
5	No sabe	5	5.2
<b>Total</b>		<b>96</b>	<b>100.0</b>

183. Si usted seleccionó al proveedor ¿Cuál fue el principal criterio para seleccionarlo?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	El precio	2	4.8
2	Las condiciones de pago	8	19.0
3	La calidad de los insumos, productos o servicios ofrecidos	14	33.3
4	Era el único que conocía	2	4.8
5	Por su cercanía al domicilio del productor	16	38.1
6	Por sugerencia de alguna autoridad, líder de organización u otra persona	0	0.0
7	Otro	0	0.0
<b>Total</b>		<b>42</b>	<b>100.0</b>

184. ¿Además del apoyo, recibió algún servicio adicional del proveedor?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Crédito	4	4.2
2	Asesoría y/o capacitación	62	64.6
3	Elaboración y/o gestión de la solicitud	13	13.5
4	Elaboración de proyecto productivo	9	9.4
5	Otro	3	3.1
6	Ninguno	26	27.1
<b>Total</b>		<b>117/96</b>	

185. Señale las debilidades observadas en el programa.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Falta de difusión, no se da a conocer	61	63.5
2	Los recursos del programa son insuficientes	72	75.0
3	Entrega inoportuna	7	7.3
4	Falta de asistencia técnica y capacitación complementarias	13	13.5
5	Deficiente calidad de los bienes o servicios otorgados	1	1.0
6	Trámites complicados	7	7.3
7	Otras	2	2.1
8	Ninguna	6	6.3
9	No sabe o no respondió	0	0.0
<b>Total</b>		<b>169/96</b>	

186. Señale las fortalezas observadas del programa.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Es un recurso complementario importante	73	76.0
2	Permite producir la actividad en mejores condiciones	57	59.4
3	Ayudó a generar o mantener empleo en la unidad familiar	7	7.3
4	Favorece nuevas practicas productivas	28	29.2
5	Otras	2	2.1
6	Ninguna	3	3.1
7	No sabe o no respondió	1	1.0

187. ¿Qué sugiere para mejorar el programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Simplificación de los trámites	45	46.9
2	Mayor difusión de los programas	61	63.5
3	Asesoría para gestión del apoyo	12	12.5
4	Otro tipo de apoyos, bienes o servicios	18	18.8
5	Asesoría para organización en grupos de beneficiarios	6	6.3
6	Apoyos en efectivo	28	29.2
7	Otra	1	1.0
8	Ninguna	1	1.0
9	No sabe o no respondió	2	2.1

188. Cuales son los principales problemas que limitan el desarrollo de su unidad de producción:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Falta de financiamiento (crédito u otros apoyos económicos)	69	71.9
2	Problemas para comercializar	63	65.6
3	Falta de asistencia técnica y capacitación	10	10.4
4	Problemas para procesar la producción	7	7.3
5	Problemas de administración	0	0.0
6	Insuficiente capacidad de almacenamiento y acopio de la producción	4	4.2
7	Deterioro de los recursos de la producción (tierra-agua)	6	6.3
8	Falta de organización de los beneficiarios	0	0.0
9	Baja rentabilidad	6	6.3
10	Otros	4	4.2
11	Ninguno	1	1.0

**Cuadros de Salida del Cuestionario para Funcionarios Responsables Operativos con  
Visión Global del Programa de Sanidad Vegetal (FN1) 2001  
(Subdelegado, Subsecretario, Jefe de programa o responsable de Sanidad Vegetal en  
el Estado)**

<b>BENEFICIARIO</b>	<b>CARGO</b>
1. MANUEL DE JESUS MERAZ VILLASEÑOR	SUB. DIRECTOR DE AGRICULTURA (SAGDR).
2. JOSE LUIS GUERRERO RODRIGUEZ	ENCARGADO DE SANIDAD VEGETAL
3. JOSE CARLOS DESTENAVE MEJIA	SUB. DELEGADO DE AGRICULTURA.

SANIDAD VEGETAL

<b>No.</b>	<b>Campaña o componente sanitario</b>	<b>Frecuencia</b>
1	Mosca de la Fruta	2
2	Mosca Exótica	2
3	Manejo fitosanitario del Aguacate	
4	Amarillamiento Letal del Cocotero	
5	Carbón Parcial del Trigo	
6	Broca del Café	
7	Langosta	
8	Plagas del Algodonero	2
9	Mosquita Blanca	2
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos	
11	Contingencia del Chapulín	2
12	Contingencia del Gusano Soldado	
13	Moko del Plátano	
14	Cochinilla Rosada	
15	Otras Contingencias (enunciar)	
	Palomilla de la Manzana	1
	Barrenador del Nogal	2

**I. CARACTERISTICAS DEL ENTREVISTADO**1. Edad 46.3años cumplidos. (Promedio)

2. Sexo

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Masculino	3	100.00
2	Femenino	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

3. Grado máximo de estudios

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Técnico agropecuario	0	0.00
2	Licenciatura	2	66.67
3	Postgrado	1	33.33
4	Otro	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

4. Indique el área de especialidad académica:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Agronomía fitotecnia, parasitología, etc.	3	100.00
2	Medicina veterinaria, zootecnista, epidemiología, etc.	0	0.00
3	Químico - Biológicas	0	0.00
4	Ciencias sociales, económico administrativas	0	0.00
5	Otra especialidad	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

5. Señale las funciones más importantes que desempeña con relación al programa de Sanidad vegetal.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Planeación	3
2	Programación	2
3	Organización	1
4	Administración	0
5	Operación técnica	0
6	Seguimiento y control	1
7	Supervisión	1
8	Normatividad	1

6. Antigüedad en la dependencia, organización o empresa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Un año o menos	0	0.00
2	Más de 1 y hasta 4 años	0	0.00
3	Más de 4 años	3	100.00
4	No aplica	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

7. Años en los que ha estado vinculado con el programa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Un año o menos	0	0.00
2	Más de 1 y hasta 2 años	0	0.00
3	Más de 2 y hasta 3 años	0	0.00
4	Más de 3 años	3	100.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

8. De los siguientes elementos, señale los existentes en la estructura organizacional para la operación del programa de Sanidad Vegetal en el estado.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Esquema de participación tripartita (productores, autoridades estatales y federales)	3
2	Comité Estatal de Sanidad Vegetal debidamente oficializado (registro oficial vigente)	3
3	Acta constitutiva del comité Estatal de Sanidad Vegetal	3
4	Estructura organizacional del Comité Sanitario Estatal (directiva, técnica y administrativa)	3
5	Normatividad interna del Comité Estatal de Sanidad Vegetal (reglamento interno y/o manuales de organización y operación)	3
6	Padrón de miembros del Comité Estatal de Sanidad Vegetal	3
7	Estructura operativa de las campañas sanitarias al nivel de Juntas Locales en el caso de Sanidad Vegetal	3
8	Registro oficializado y vigente de cada organismo auxiliar del Comité Estatal de Sanidad	3

**II. ORGANIZACIÓN Y DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS ESTATALES Y LOCALES DE SANIDAD VEGETAL**

14. Los elementos y documentos mencionados

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Son difundidos y conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	2	66.67
2	No son conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	0	0.00
3	Los conocen sólo los directivos, técnicos y administradores	1	33.33
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

15. ¿Qué tipos de productores son considerados como legítimamente reconocidos para participar en el Comité y demás organismos auxiliares del programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Productores formalmente organizados (Uniones, sociedades y/o asociaciones agrícolas)	2
2	Productores independientes (sector social, traspatio, etc.)	1
3	Productores en organizaciones no formales (comunidades, ejidos, cooperativas, etc.)	0
4	Otro	2
5	No sabe	0

16. En su estado, ¿Quién toma las decisiones sobre el funcionamiento del Comité y demás organismos auxiliares?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	La mayoría de miembros de la organización (asamblea general)	2	66.67
2	Unos cuantos miembros de la mesa directiva del Comité	1	33.33
3	Sólo el presidente o gerente general del Comité	0	0.00
4	Funcionarios federales y estatales (ajenos al comité u organismo auxiliar)	0	0.00
5	No sabe	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

17. ¿A cargo de quién están las *directrices operativas* del Comité y demás organismos?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	A cargo de la mesa directiva del comité (presidente, secretario y tesorero)	3	100.00
2	A cargo del gerente general del comité	0	0.00
3	A cargo de las autoridades federales	0	0.00
4	A cargo de las autoridades estatales	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

18. ¿A cargo de quién está la *administración* del Comité y demás organismos auxiliares?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	A cargo de la mesa directiva del comité (presidente, secretario y tesorero)	2	66.67
2	A cargo del gerente general del comité	1	33.33
3	A cargo de las autoridades federales	0	0.00
4	A cargo de las autoridades estatales	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

19. Señale cuáles acciones se llevan a cabo en la administración del Comité y demás organismos auxiliares.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se lleva un registro ordenado y detallado de la información	2
2	Se realizan balances anuales	3
3	Se utiliza computadora para llevar la administración	3
4	Se remiten periódicamente los informes a las autoridades (estatales y federales)	2
5	Se lleva un registro de cuentas incompleto, le falta orden, claridad o precisión	1
6	No se lleva ningún registro	0

20. ¿Con qué frecuencia informan los directivos del Comité a los demás miembros sobre la marcha de la organización y de la instrumentación de las campañas fitosanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Periódicamente (asamblea mensual)	1	33.33
2	Sólo cuando les es solicitado por la asamblea general	1	33.33
3	De vez en cuando en asambleas general	1	33.34
4	No informan	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

**DESARROLLO ORGANIZATIVO**

21. Señale las acciones con que apoyó el programa de Sanidad Vegetal al Comité y demás organismos auxiliares y ¿qué apoyos adicionales se requieren para su fortalecimiento?

No.	Descripción	Apoyó	Requiere
1	Organización para el fortalecimiento de la estructura organizativa	3	0
2	Creación o reformas de la normatividad interna (manuales y reglamentos)	3	1
3	Apoyo y participación en la instrumentación de las campañas y actividades sanitarias	2	2
4	Capacitación para la organización y administración interna	1	1
5	Financiamiento para actividades operativas de las campañas sanitarias	2	0
6	Financiamiento para infraestructura sanitaria (laboratorios, puntos de control, etc.)	2	0
7	Elaboración de proyectos específicos (bioseguridad, selección sanitaria, etc.)	1	2
8	Participación en la supervisión y seguimiento de las campañas y actividades sanitarias	1	0
9	Otro	0	0
10	Ninguno	0	0
11	No sabe	0	0

**DESARROLLO DE CAPACIDADES TECNICAS Y OPERATIVAS**

22. ¿Qué acciones se realizan en el Comité y demás organismos auxiliares para lograr un buen desempeño del programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se exige que los representantes tengan la capacidad y formación necesaria	2
2	Existen mecanismos establecidos para la integración de nuevos miembros	2
3	Existen incentivos para los miembros de la organización que participen en el programa	0
4	Los miembros son informados periódicamente sobre la marcha del programa	3
5	Se establecen y difunden las funciones, derechos y obligaciones de los miembros	3
6	Se reglamenta la participación de los miembros en las actividades de planeación	2
7	Se difunde y exige la participación de los miembros en la operación de las campañas	1
8	Se exige la contratación de profesionales técnicos sanitarios aprobados y certificados	3
9	Se promueve la vinculación con las instancias reguladoras y supervisoras (autoridades)	3

**EFFECTOS DEL PROGRAMA SOBRE EL DESARROLLO DE LAS ORGANIZACIONES SNITARIAS**

23. Señale los resultados que han obtenido el Comité y demás organismos auxiliares a través del programa de Sanidad Vegetal de la Alianza para el Campo.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	3
2	Constitución de nuevas organizaciones (comités y organismos auxiliares)	2
3	Permitió consolidar la organización para que permaneciera en activo	3
4	Consolidación de las actividades operativas de la organización o de sus miembros	2
5	Apego a la normatividad oficial y aplicación de las normas internas de la organización	3
6	Definición o redefinición de objetivos, metas y estrategias operativas del programa	2
7	Rendición de cuentas de los responsables a las autoridades y miembros de la organización	3
8	Mejor administración y operación de la organización	2
9	Ha contribuido en otros aspectos	1
10	No ha contribuido el programa de Sanidad Vegetal al desarrollo de la organización	0

### III. DISEÑO Y PLANEACION DEL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL

24. ¿Qué instancias deciden sobre las prioridades de aplicación de recursos y priorización de las campañas fitosanitarias en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Gobierno Federal	0	0.00
2	Gobierno Estatal	0	0.00
3	Los productores	0	0.00
4	Todos a través de los Comités Técnicos operativos y participativos	3	100.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

25. Indique en cuáles acciones del diseño y planeación del programa de Sanidad Vegetal participó.

No.	Descripción	Frecuencia
1	En la definición de objetivos y metas	3
2	En la definición del presupuesto	3
3	En la definición de regiones y actividades productivas a apoyar	3
4	En la definición de la población a beneficiar	2
5	En la definición de las campañas y componentes sanitarios a apoyar	3
6	En la definición de mecanismos de difusión, evaluación y seguimiento del programa	3
7	Otra	0
8	Ninguna	0

26. Señale si existe y se encuentra disponible un diagnóstico sanitario oficial reciente de las principales campañas y actividades fitosanitarias que se aplican en el estado.

No.	Descripción	Existencia	Disponibilidad
1	Mosca de la Fruta	2	0
2	Mosca Exótica	2	0
3	Manejo fitosanitario del Aguacate	0	0
4	Amarillamiento Letal del Cocotero	0	0
5	Carbón Parcial del Trigo	0	0
6	Broca del Café	0	0
7	Langosta	0	0
8	Plagas del Algodonero	2	1
9	Mosquita Blanca	2	1
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos	0	0
11	Contingencia del Chapulín	1	0
12	Contingencia del Gusano Soldado	0	0
13	Moko del Plátano	0	0
14	Cochinilla Rosada	0	0
15	Palomilla de la Manzana	2	0
	Barrenador del Nogal	1	0
16	No sabe	0	0

**Para los casos en los que existe diagnóstico.**

27. Señale si este diagnóstico cuenta con los siguientes elementos:

No.	Descripción	Frecuencia
1	Padrón oficial de productores específico por cadena productiva (especie o cultivo que atienden las campañas fitosanitarias)	2
2	El padrón se encuentra diferenciado por tipo de productor (explotación tecnificada o comercial, traspatio, o por tenencia de la tierra etc.)	2
3	El padrón se encuentra diferenciado por regiones o zonas productivas	2
4	Información de la superficie total de los cultivos atendidos	3
5	Información de la superficie de los cultivos en riesgo	3
6	Información de la superficie de los cultivos afectados	2

Para los casos en los que no existe diagnóstico:

28. Señale las razones por las que no existe.

No.	Descripción	Frecuencia
1	La dinámica poblacional (ciclos productivos y rotación de especies o cultivos)	0
2	La epifitología de plagas o enfermedades (migración, afectación, etc.)	0
3	La falta de información y notificación de los productores	0
4	La falta de capacidad diagnóstica y operativa de las instancias estatales	0
5	La falta de organización y participación de los productores	0
6	La falta de interés y organización de las instancias estatales	0
7	La falta de recursos operativos del programa (económicos, humanos e infraestructura)	0

**PROGRAMACIÓN**

29. ¿Cuáles de los siguientes elementos contiene el programa de Sanidad Vegetal para la definición programática oficial de los objetivos y metas de las campañas fitosanitarias que se operan en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Programa de trabajo por campaña o componente sanitario aprobado por SENASICA	3
2	Calendario de corto plazo (anual) para el logro de las metas inmediatas	3
3	Programación de mediano y largo plazo para el logro de los objetivos	3
4	Criterios, indicadores y estrategias claras para el cumplimiento de los objetivos	3
5	Estimación de metas con base a diagnósticos precisos de las plagas o enfermedades	3
6	Estimación presupuestal para el cumplimiento de metas y objetivos	3

30. Seleccione del siguiente listado la causa más importante que determina que una campaña no se opere en la entidad y anote el número correspondiente en el cuadro de las campañas fitosanitarias del programa de Sanidad Vegetal.

No.	Listado de causas por las que no apliquen la (s) campaña (s)
1	Por que no se considera (n) como riesgo sanitario
2	Por que no es o son consideradas una prioridad
3	Por que él o los estados vecinos no se encuentran realizando acciones para su combate y control
4	Por el desconocimiento de los productores
5	Por falta de interés y participación de los productores
6	Por falta de capacidad diagnóstica y operativa de las instancias estatales
7	Por falta de interés y organización de las instancias estatales)
8	Por falta de recursos operativos del programa (económicos, personal e infraestructura
9	Por que NO aplica al estado
10	No sabe o no contestó

### **SANIDAD VEGETAL**

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia			
		1	3	5	9
1	Mosca de la Fruta	1		1	1
2	Mosca Exótica	2			1
3	Manejo fitosanitario del Aguacate	1			2
4	Amarillamiento Letal del Cocotero	1			2
5	Carbón Parcial del Trigo	1	1		1
6	Broca del Café	1			2
7	Langosta	1			2
8	Plagas del Algodonero	3			
9	Mosquita Blanca	3			
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos	1			2
11	Contingencia del Chapulín	1		1	1
12	Contingencia del Gusano Soldado	1			2
13	Moko del Plátano	1			2
14	Cochinilla Rosada	1			2
15	Otras Contingencias (enunciar) Palomilla de la Mzna			1	

31. Seleccione del listado los objetivos de las campañas fitosanitarias que se aplican en el estado y señale en el cuadro correspondiente a las campañas fitosanitarias.

No	Listado de objetivos
1	Prevenir
2	Controlar o confinar
3	Erradicar
4	Libre

**SANIDAD VEGETAL**

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia			
		1	2	3	4
1	Mosca de la Fruta				2
2	Mosca Exótica	1			1
3	Manejo fitosanitario del Aguacate				
4	Amarillamiento Letal del Cocotero				
5	Carbón Parcial del Trigo				
6	Broca del Café				
7	Langosta				
8	Plagas del Algodonero		2		
9	Mosquita Blanca		2		
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos				
11	Contingencia del Chapulín	1	1		
12	Contingencia del Gusano Soldado				
13	Moko del Plátano				
14	Cochinilla Rosada				
15	Otras Contingencias (enunciar)				
	Palomilla de la Manzana	1	1		
	Barrenador del Nogal		1		
16	No sabe				

Evaluación Sanidad Vegetal 2001

32. ¿Qué criterios fueron usados para definir el orden de prioridades de las campañas fitosanitarias en el Estado? (Seleccione los 3 criterios más importantes de las siguientes secciones y, asigne el número 1 para la prioridad más importante, 2 para la que le sigue en orden de importancia, etc.)

No.	Descripción	Frecuencia		
		1	2	3
<b>Prioridades sociales</b>				
1	Las necesidades de todos los productores poseedores de una especie o cultivo en riesgo	3		
2	La atención sólo a los miembros de organizaciones de productores legalmente reconocidos			
3	La fuerza económica y o política de un grupo de productores o actividad productiva predominante			
4	La debilidad del sector social y productores de traspasamiento ante la falta de recursos			
<b>Prioridades sanitarias</b>				
5	En función de un diagnóstico del riesgo sanitario y de sus pérdidas potenciales			
6	El grado de afectación de plagas y enfermedades (infestación, infección, prevalencia, etc.)		2	
7	El avance sanitario de las campañas fitosanitarias obtenido a la fecha			
8	Exigencias sanitarias locales (intra-estatales)			
9	Exigencias sanitarias regionales (inter-estatales)			
10	Exigencias sanitarias ante requerimientos de mercados internacionales			
<b>Prioridades económico - productivas</b>				
11	La importancia económica que representan las especies agrícolas o cultivos en riesgo			
12	Las pérdidas que representan las especies agrícolas, cultivos o superficie afectada			1
13	El costo que implica la campaña con respecto a los resultados obtenidos o esperados			
14	Los impactos productivos y económicos (ahorros o rescates) obtenidos a la fecha		1	
15	El valor que representa la producción protegida comercializada sana			1
16	La disponibilidad y suficiencia presupuestal y de recursos físicos			
<b>Prioridades normativas y operativas</b>				
17	En apego de las directrices normativas federales y su aplicación operativa			
18	En función de directrices normativas estatales			
19	En función de criterios operativos estatales			
20	En función de la regionalización y necesidades nacionales			
21	En función de la regionalización y necesidades internacionales			
22	Intereses propios de alguna instancia (estatal, federal o de los productores)			
<b>Potencialidades, expectativas u oportunidades perdidas</b>				
23	En función a expectativas u oportunidades perdidas (acceso o mantenimiento de mercado por calidad sanitaria)			
23	Acceso a nuevos mercados nacionales e internacionales			
24	Valor incremental de los productos por calidad sanitaria			
25	Los impactos productivos y económicos (rescate) esperados de las campañas			
26	Los beneficios económicos que obtendrán los productores			1

33. Desde su punto de vista, ¿Cuál sería el orden de prioridad de las campañas fitosanitarias oficiales que se operan en el estado? (señale 1 para la más importante, 2 a la siguiente y así sucesivamente)

**SANIDAD VEGETAL**

No.	Campaña o componente sanitario	Importancia		
		1	2	3
1	Mosca de la Fruta	2		
2	Mosca Exótica		2	
3	Manejo fitosanitario del Aguacate			
4	Amarillamiento Letal del Cocotero			
5	Carbón Parcial del Trigo			
6	Broca del Café			
7	Langosta			
8	Plagas del Algodonero		1	1
9	Mosquita Blanca	1		
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos			
11	Contingencia del Chapulín			1
12	Contingencia del Gusano Soldado			
13	Moko del Plátano			
14	Cochinilla Rosada			
15	Otras Contingencias (enunciar)			1

34. Señale los aspectos en los que usted advierte vinculación del programa de Sanidad Vegetal con los demás programas de la Alianza y el Plan de desarrollo estatal o su equivalente.

No.	Descripción	Frecuencia
1	En la identificación de temas estratégicos de atención	0
2	En la identificación de actividades productivas prioritarias	3
3	En la población objetivo y de zonas geográficas	3
4	En la coincidencia de objetivos y metas	2
5	En otros aspectos	0
6	No existe vinculación	0
7	No sabe	0

**III. OPERACIÓN DEL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL**

35. ¿A cargo de quién se encuentra la *operación directa* de los programas de Sanidad Vegetal en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	A cargo del Comités Estatal de Sanidad Vegetal y demás organismos auxiliares	3	100.00
2	A cargo de las autoridades federales	0	0.00
3	A cargo de las autoridades estatales	0	0.00
<b>Total</b>		3	100.00

36. Señale las actividades que realiza el Comité como organización en la operación del programa de sanidad Vegetal en el estado

No.	Descripción	Frecuencia
1	Elabora diagnósticos previos a la operación de las campañas fitosanitarias en el estado	3
2	Elabora los programas de las campañas fitosanitarias que se operan en el estado	2
3	Instrumenta y coordina la operación del programa y sus campañas fitosanitarias	3
4	Coordina a los demás organismos auxiliares para la operación de las campañas	3
5	Apoya acciones de difusión de campañas y promoción entre sus miembros	3
6	Elabora los informes de avances físicos y financieros y los presenta en el CRyS	3

37. En cuanto a la operación del programa de Sanidad Vegetal señale lo siguiente:

No.	Descripción	Si	No	No sabe
1	Los productores en general conocen la existencia del Comité y demás organismos auxiliares	3	0	0
2	Los productores en general están concientes de la importancia del Comité y demás organismos auxiliares	2	1	0
3	Los productores en general se involucran en las acciones sanitarias del Comité y demás organismos auxiliares	1	2	0
4	Hay suficientes canales de comunicación para la difusión y conocimiento de los productores de las acciones del Programa	2	1	0
5	Existe suficiente promoción para la participación de los productores en el Programa	2	1	0

#### PROCESO SANITARIO

38. ¿Con cuáles de los siguientes elementos se cuenta de forma suficiente para desarrollar las funciones operativas de las diferentes campañas fitosanitarias del programa de Sanidad Vegetal en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Personal calificado para desarrollar las operaciones de campo	3
2	Personal calificado e infraestructura para desarrollar las operaciones de diagnóstico	3
3	Personal calificado e infraestructura para desarrollar el control (legal) de movilización	3
4	Personal calificado para desarrollar las operaciones de vigilancia epifitológica	1
5	Personal calificado para desarrollar las operaciones de educación y organización	2
6	Personal calificado e infraestructura informática para efectuar la supervisión y seguimiento	3
7	Insumos para la operación de las acciones fitosanitarias	2

39. Señale las características de cada uno de los siguientes elementos del *Proceso Sanitario* en su estado?

No.	Proceso	Fortalezas y debilidades		
		Existencia	Suficiencia	Funcionalidad
1	Operaciones de campo (diagnóstico de campo, muestreos, monitoreos, trampeos, combate, control de brotes, tratamientos)	3	1	1
2	Diagnóstico de laboratorio (operación, especialización y sistematización del diagnóstico de laboratorio)	3	0	1
3	Control de la movilización (operación de los puntos de control intra e interestatales)	2	0	1
4	Vigilancia y seguimiento epifitológico (rapidez y oportunidad de la operación)	2	0	1
5	Organización y participación de los productores en las campañas fitosanitarias (operación, apropiación y conciencia sanitaria)	2	1	0

40. ¿Que porcentaje del costo del *Proceso Sanitario* representa la aportación del programa de Sanidad Vegetal de la Alianza para el Campo?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	La totalidad (el 100%)	0	0.00
2	Más del 75% a menos del 100%	0	0.00
3	Más del 50% al 75%	2	66.67
4	Más del 25% al 50%	0	0.00
5	El 25% o menos	1	33.33
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

41. Para el cumplimiento de los objetivos del programa de Sanidad Vegetal, señale si es suficiente la aportación de recursos financieros de las siguientes instancias:

No.	Descripción	Si	No	No sabe
1	Gobierno federal	1	2	0
2	Gobierno estatal	1	2	0
3	Los productores	0	3	0

42. ¿Que se puede hacer para mejorar la participación y aportación de recursos al programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Aumentar la aportación del Gobierno federal	2
2	Aumentar la aportación del Gobierno estatal	2
3	Aumentar la aportación y participación del los productores	3
4	Promover la participación y aportes con recursos de la industria relacionada al sector	1
5	Promover la participación y aportes de particulares y de la población	0

43. Desde su punto de vista, ¿Quién debiera aportar mayores recursos al programa de Sanidad Vegetal? (Señale en orden de prioridad, donde uno es el más importante)

No.	Descripción	Frecuencia
1	El Gobierno federal	3
2	El Gobierno estatal	2
3	Los productores	2
4	La industria relacionada al sector	0
5	La población demandante y consumidora de productos agrícolas	0
6	Otros	0

#### NORMATIVIDAD

44. ¿Se apega la operación de las campañas fitosanitarias en el estado a las disposiciones normativas federales (Normas Oficiales Mexicanas - NOM's)?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Totalmente	2	66.67
2	De manera importante	1	33.33
3	Parcialmente	0	0.00
4	No se apegan	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

En caso de que en la pregunta anterior haya señalado 3 o 4:

45. Señale las razones

No.	Descripción	Frecuencia
1	Por insuficiencia de recursos estatales para dar cumplimiento a la normatividad	0
2	Por que las características de la entidad no lo permiten	0
3	Por que no se ejerce ningún control de las instancias federal y estatal	0
4	Por que la normatividad federal y estatal se contraponen	0
5	Otras causas (administrativas, jurisdiccionales, políticas)	0

46. ¿Existen documentos oficiales estatales (decretos, normas y reglamentos) que apoyan y refuerzan a la normatividad federal?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí (pase a la 47)	1	33.33
2	No (pase a la 48)	1	33.33
3	No sabe (pase a la 48)	1	33.34
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

En caso afirmativo a la pregunta 46:

47. ¿Los documentos contienen las características siguientes?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Lineamientos y puntos de apego irrestricto a las Normas Federales	1
2	Cuentan con requisitos adicionales que refuerzan las Normas Federales	0
3	Cubren las necesidades normativas del programa	0
4	Cubren las necesidades operativas del programa	0

**REUNIONES PARTICIPATIVAS**

48. Señale las características más importantes de las reuniones de participación tripartita (representantes federales, estatales y productores)?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se realizan conforme a la normatividad (mensualmente)	2
2	Se celebran actas y minutas de acuerdo por reunión	3
3	Se discuten aspectos técnicos, sociales, económicos y organizativos del programa	3
4	Se presentan informes de avances físicos y financieros	1
5	Son atendidas las propuestas y existe un seguimiento de las demandas de los productores	0
6	No se llevan a cabo	0
7	No sabe	0

En el caso de que en la pregunta anterior se haya señalado 6:

49. Señale las causas por las que no se llevan a cabo estas reuniones.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Por falta de tiempo	0
2	Por exceso de trabajo	0
3	Por falta de interés y convocatoria de SAGARPA	0
4	Por falta de interés y convocatoria del Gobierno del Estado	0
5	Por falta de interés y convocatoria del propio Comité	0
6	Por que no se requieren	0
7	Porque existe acuerdo interno en el seno del CRyS	0

50. ¿Cuál ha sido el carácter más importante de las propuestas presentadas, aprobadas y rechazadas?

No.	Descripción	Presentadas	Aprobadas	Rechazadas
1	Técnico operativo de las campañas	3	3	1
2	Social	1	0	0
3	Económico	2	0	1
4	Organizativo	3	2	0
5	Normativo	1	0	0
6	Otro	0	0	0

51. ¿Quiénes han presentado, aprobado y/o rechazado la mayoría de las propuestas?

No.	Descripción	Presentado	Aprobado	Rechazado
1	Representantes del gobierno federal	1	1	0
2	Representantes del gobierno estatal	0	1	0
3	Representantes de los productores	2	0	1
4	Todos	0	0	0

**FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA**

57. ¿Cuáles son los procesos del programa de Sanidad Vegetal donde se presentan más problemas? (Señale en orden de importancia, donde: 1 es la más importante, 2 la que sigue en orden, etc.)

No.	Descripción	Frecuencia		
		1	2	3
1	Tramitación del anexo técnico	1		
2	Asignación y radicación de recursos federales	1	1	
3	Asignación y radicación de recursos estatales	1	1	
4	Asignación y radicación de recursos por el Fideicomiso			1
5	Aportación de recursos de los productores		1	1
6	Difusión del programa y sus componentes			
7	Tramitación de solicitudes e inscripción de beneficiarios en las campañas			
8	Asignación de apoyos entre campañas sanitarias			
9	Adquisición de insumos y pago a proveedores			
10	Supervisión y Seguimiento del programa			

58. ¿Cuáles son los principales acciones llevadas a cabo para difundir el programa de Sanidad Vegetal y sus componentes como medios para la participación de los productores en las campañas fitosanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Reuniones participativas (autoridades y productores)	3
2	Promoción e información en las organizaciones de productores	2
3	Promoción a todos los productores de una determinada especie o cultivo en riesgo	1
4	Difusión a través de medios masivos (tv, radio, trípticos, posters)	3
5	Programas específicos de difusión	1
6	A través de profesionales, técnicos y capacitadores fitosanitaristas	2

**PRINCIPALES LOGROS Y PROBLEMAS DE LOS BENEFICIARIOS**

59. ¿Cuáles han sido los principales resultados verificables del programa de Sanidad Vegetal al nivel estatal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Ahorro de insumos en el combate a plagas y enfermedades	2
2	Reducción de costos de producción	1
3	Rescates productivos o incremento de rendimientos	1
4	Mejoras en la calidad sanitaria	2
5	Protección fitosanitaria	2
6	Incremento de la superficie libre de plagas y enfermedades	1
7	Mantenimiento de mercados internos y acceso a nuevos mercados nacionales	0
8	Acceso a nuevos mercados de exportación	0
9	Incremento en los beneficios económicos (rescate, calidad y valor de la producción)	0
10	Otros resultados	0
11	Ningún resultado	2

60. Desde su punto de vista ¿Cuáles son las principales razones por las que algunos productores no participan en el programa de Sanidad Vegetal y sus respectivas campañas fitosanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Por falta de interés o cultura sanitaria	2
2	Por falta de recursos para hacer su aportación económica	3
3	Por falta de conocimiento del programa	1
4	Por las dificultades para su participación	0
5	Por considerar la normatividad muy estricta (aspecto impositivo)	0
6	Por condiciones adversas a sus intereses (restricciones de movilización y de mercado)	0
7	Por que no existen apoyos complementarios a las medidas sanitarias de algunas campañas (ejemplo destrucción de cultivos, sin apoyo para su reposición)	2
8	Otras razones	0
9	Ninguna razón	0

61. ¿Cuáles son los principales problemas de los beneficiarios para aprovechar óptimamente los apoyos proporcionados por el programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	2
2	Capacitación	2
3	Asesoría técnica	2
4	Falta de infraestructura complementaria	0
5	Falta de participación de todos los productores	1
6	Falta de difusión del programa	0
7	Problemas de comercialización	1
8	Otros problemas	0
9	Ningún problema	0

#### IV. EFECTOS E IMPACTOS DEL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL

62. Seleccione del siguiente listado y señale en el cuadro correspondiente al programa de Sanidad Vegetal el cambio que se presentó en el periodo indicado en cada una de las campañas fitosanitarias operadas.

No	Listado de cambios detectado
1	Hubo cambio positivo en el estatus sanitario
2	Hubo cambio positivo dentro de la fase sanitaria
3	Hubo cambio negativo en el estatus sanitario
4	Hubo cambio negativo dentro de la fase sanitaria
5	No hubo cambio de estatus ni dentro de la fase sanitaria

**SANIDAD VEGETAL**

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia				
		1	2	3	4	5
1	Mosca de la Fruta	2				
2	Mosca Exótica		1			1
3	Manejo fitosanitario del Aguacate					
4	Amarillamiento Letal del Cocotero					
5	Carbón Parcial del Trigo					
6	Broca del Café					
7	Langosta					
8	Plagas del Algodonero	1	1			
9	Mosquita Blanca	1	1			
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos					
11	Contingencia del Chapulín					1
12	Contingencia del Gusano Soldado					
13	Moko del Plátano					
14	Cochinilla Rosada					
15	Otras Contingencias (enunciar)					
	Palomilla de la manzana		1			1
	Barrenadora del Nogal		1			

63. Señale las acciones operativas más importantes que se han llevado a cabo dentro del programa de Sanidad Vegetal

No.	Estados, zonas o campañas en control de plagas y enfermedades	Frecuencia
1	Aplicación y control de brotes o contingencias	3
2	Prevención de riesgo sanitario (plagas o enfermedades), trampeos, controles culturales	2
3	Aplicación de las operaciones de campo (tratamientos o control químico, biológico, cultural)	0
4	Aplicación de diagnóstico de laboratorio	0
5	Control en la movilización	0
6	Establecimiento de sistemas de información	0
7	Otras acciones de combate y control	1

No.	Estados, zonas o campañas en erradicación o de baja prevalencia de plagas y enfermedades)	Frecuencia
1	Mantenimiento de las operaciones de campo (controles químicos, biológicos y culturales)	2
2	Mejoramiento del control de brotes o contingencias	1
3	Mejoramiento del monitoreo, diagnóstico, trampeo, etc.	1
4	Mejoramiento del diagnóstico de laboratorio	0
5	Control estricto de la movilización	0
6	Mejoramiento de los sistemas de información	0
7	Disminución del riesgo sanitario (plagas o enfermedades)	1
8	Establecimiento de un dispositivo de emergencia y vigilancia epifitiológica	0

No.	Estados, zonas o campañas libres de plagas y enfermedades	Frecuencia
1	Mejoramiento del control de brotes o contingencias	2
2	Mantenimiento de un monitoreo diagnóstico, trampeo etc.	2
3	Mantenimiento del diagnóstico de laboratorio	0
4	Mantenimiento del control estricto de la movilización	0
5	Mantenimiento de los sistemas de información	0
6	Eliminación del riesgo sanitario (plagas o enfermedades)	1
7	Mantenimiento de un dispositivo de emergencia y vigilancia epifitiológica	0

Evaluación Sanidad Vegetal 2001

64. De los aspectos que se listan a continuación, señale en el cuadro correspondiente a las campañas fitosanitarias que se operan en el Estado, los cambios inducidos por el programa de Sanidad Vegetal durante los últimos 5 años (1997 – 2001).

No	Cambio detectado
1	Productividad /unidad productiva (ha )
2	Volumen de la producción (rescate productivo)
3	Producción con cambio de calidad sanitaria
4	Producción certificada sana que accede a nuevos mercados nacionales
5	Producción certificada sana que accede a nuevos mercados extranjeros
6	Costos unitarios y totales de producción
7	Diferencial precio de venta por calidad sanitaria
8	Valor de la producción comercializada estatal (miles de \$)
9	Valor de la producción exportada (miles de Dólares)
10	Estatus sanitario

SANIDAD VEGETAL

No.	Campaña o componente sanitario	Cambio favorable									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Mosca de la Fruta	2	1	1	1			1	1		1
2	Mosca Exótica	2	1	1	1			1	1		1
3	Manejo fitosanitario del Aguacate										
4	Amarillamiento Letal del Cocotero										
5	Carbón Parcial del Trigo										
6	Broca del Café										
7	Langosta										
8	Plagas del Algodonero	1	1	1	1		1	1	1		
9	Mosquita Blanca	1	1	1	1		1	1	1		
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos										
11	Contingencia del Chapulín		2	1	1			1	1		
12	Contingencia del Gusano Soldado										
13	Moko del Plátano										
14	Cochinilla Rosada										
15	Otras Contingencias (enunciar)		2	1	1		1	1	1		

## V. ASPECTOS GENERALES Y SOSTENIBILIDAD DEL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL

72. ¿Cómo califica los siguientes aspectos de la operación del programa?

No.	Descripción	Excelente	Bueno	Malo	Muy malo
1	El desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) coordinadoras normativas y operativas		3		
2	El desempeño operativo del Comités Estatal de Sanidad Vegetal y demás organismos auxiliares		3		
3	La preparación, funcionamiento y nivel de desempeño del personal técnico operativo de campañas fitosanitarias	1	2		
4	Funcionamiento y desempeño de la infraestructura y equipamiento de apoyo a la operación de las campañas		2	1	
5	La capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa de Sanidad Vegetal	1	2		
6	La relación que existe entre las tres instancias: los responsables de coordinar la operación, quienes operan los programas y los productores		3		

73. ¿Qué opina de los siguientes aspectos?

No.	Descripción	Sí	No
1	El programa representa la mejor opción para los beneficiarios para controlar las plagas o enfermedades	3	0
2	Aún sin los apoyos, recomendaría a los productores realizar inversiones similares a las inducidas por el programa	3	0
3	La permanencia y continuidad de las campañas fitosanitarias del programa son indispensables para garantizar la Sanidad Vegetal en el estado	3	0
4	Es necesario vincular el programa de Sanidad Vegetal con los programas de Fomento Agrícola es necesario para fomentar una cultura sanitaria	3	0
5	Es necesario priorizar los recursos a las principales campañas y/o componentes fitosanitarios para garantizar el éxito de la Sanidad Vegetal en el estado	3	0

## VI. VISION Y PROPUESTAS PARA EL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL

74. Señale las siguientes características en cada uno de los procesos para identificar las **debilidades y fortalezas** del programa de Sanidad Vegetal en el estado.

No.	Proceso	Frecuencia			
		Existencia	Suficiencia	Oportunidad	Adecuación
1	Planeación (diagnóstico y capacidad para definir criterios y prioridades)	3	2	1	0
2	Organización (cooperación, apoyo e interrelación institucional)	3	3	0	0
3	Operación (estrategias, líneas y personal e infraestructura)	3	2	1	0
4	Difusión (campañas, objetivos, estrategias y participación)	3	1	0	1
5	Asistencia Técnica y Capacitación (personal técnico-productores)	3	2	0	0
6	Normatividad (adecuación a operativa y cumplimiento)	3	2	0	1
7	Recursos Económicos (fuentes aportantes, distribución y manejo)	2	1	1	0

75. ¿Qué aspectos del programa sugiere que se deben fortalecer para mejorar sus resultados?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Planeación y diseño del programa	1
2	Organización y coordinación interinstitucional	2
3	Operación e instrumentación de las acciones	2
4	Priorización de las campañas fitosanitarias	2
5	Difusión de la normatividad y estrategias	1
6	Asistencia técnica y capacitación	1
7	Recursos	0
8	Otra	0
9	Ninguna	0

**Cuadros de Salida del Cuestionario para Funcionarios Responsables Operativos con  
Visión Especifica de las Campañas Fitosanitarias (FN2) del Programa de Sanidad  
Vegetal 2001**

*(Jefe, coordinador, supervisor o técnico de campañas sanitarias al nivel federal o estatal)*

<b>BENEFICIARIO</b>	<b>CARGO</b>
1. RUBEN PEREZ BECERRA	GERENTE (CAMPAÑA NACIONAL MOSCA DE LA FRUTA).
2. DAVID GUADALUPE DIAZ GUERECA	GERENTE GENERAL ( COMITE ESTATAL DE S.V. DE DGO.)

SANIDAD VEGETAL

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia
1	Mosca de la Fruta	2
2	Mosca Exótica	2
3	Manejo fitosanitario del Aguacate	
4	Amarillamiento Letal del Cocotero	
5	Carbón Parcial del Trigo	
6	Broca del Café	
7	Langosta	
8	Plagas del Algodonero	1
9	Mosquita Blanca	1
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos	
11	Contingencia del Chapulín	1
12	Contingencia del Gusano Soldado	
13	Moko del Plátano	
14	Cochinilla Rosada	
15	Otras Contingencias (enunciar)	
	Palomilla de la Manzana	1
	Barrenador del Nogal	1

**I. CARACTERISTICAS DEL ENTREVISTADO**

1. Edad 30.5 años cumplidos. (Promedio)

2. Sexo

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Masculino	2	100.00
2	Femenino	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

3. Grado máximo de estudios

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Técnico agropecuario	0	0.00
2	Licenciatura	1	50.00
3	Postgrado	1	50.00
4	Otro	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

4. Indique el área de especialidad académica:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Agronomía fitotecnia, parasitología, etc.	2	100.00
2	Medicina veterinaria, zootecnista, epidemiología, etc.	0	0.00
3	Químico - Biológicas	0	0.00
4	Ciencias sociales, económico administrativas	0	0.00
5	Otra especialidad	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

5. Señale las funciones más importantes que desempeña con relación al programa de Sanidad vegetal.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Planeación	1
2	Programación	2
3	Organización	0
4	Administración	0
5	Operación técnica	1
6	Seguimiento y control	1
7	Supervisión	1
8	Normatividad	0

6. Antigüedad en la dependencia, organización o empresa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Un año o menos	0	0.00
2	Más de 1 y hasta 4 años	1	50.00
3	Más de 4 años	1	50.00
4	No aplica	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

7. Años en los que ha estado vinculado con el programa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Un año o menos	1	50.00
2	Más de 1 y hasta 2 años	0	0.00
3	Más de 2 y hasta 3 años	1	50.00
4	Más de 3 años	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

### PROCESO SANITARIO

38. ¿Con cuáles de los siguientes elementos se cuenta de forma suficiente para desarrollar las funciones operativas de las diferentes campañas fitosanitarias del programa de Sanidad Vegetal en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Personal calificado para desarrollar las operaciones de campo	2
2	Personal calificado e infraestructura para desarrollar las operaciones de diagnóstico	0
3	Personal calificado e infraestructura para desarrollar el control (legal) de movilización	2
4	Personal calificado para desarrollar las operaciones de vigilancia epifitológica	0
5	Personal calificado para desarrollar las operaciones de educación y organización	2
6	Personal calificado e infraestructura informática para efectuar la supervisión y seguimiento	2
7	Insumos para la operación de las acciones sanitarias	2

39. Señale las características de cada uno de los siguientes elementos del *Proceso Sanitario* en su estado.

No.	Proceso	Fortalezas y debilidades		
		Existencia	Suficiencia	Funcionalidad
1	Operaciones de campo (diagnóstico de campo, muestreos, monitoreos, trampeos, combate, control de brotes, tratamientos)	2	1	1
2	Diagnóstico de laboratorio (operación, especialización y sistematización del diagnóstico de laboratorio)	1	0	1
3	Control de la movilización (operación de los puntos de control intra e interestatales)	2	1	1
4	Vigilancia y seguimiento epifitológico (rapidez y oportunidad de la operación)	1	0	0
5	Organización y participación de los productores en las campañas fitosanitarias (operación, apropiación y conciencia sanitaria)	2	0	1

**NORMATIVIDAD**

44. ¿Se apega la operación de las campañas fitosanitarias a las disposiciones normativas federales (Normas Oficiales Mexicanas - NOM's)?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Totalmente	1	50.00
2	De manera importante	1	50.00
3	Parcialmente	0	0.00
4	No se apegan	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

En caso de que en la pregunta anterior haya señalado 3 o 4:

45. Señale porqué no se apegan

No.	Descripción	Frecuencia
1	Por insuficiencia de recursos estatales para dar cumplimiento a la normatividad	0
2	Por que las características de la entidad no lo permiten	0
3	Por que no se ejerce ningún control de las instancias federal y estatal	0
4	Por que la normatividad federal y estatal se contraponen	0
5	Otras causas (administrativas, jurisdiccionales, políticas)	0

46. ¿Existen documentos oficiales estatales (decretos, normas y reglamentos) que apoyan y refuerzan a la normatividad federal?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí (pase a la 47)	1	50.00
2	No (pase a la 48)	1	50.00
3	No sabe (pase a la 48)	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

En el caso afirmativo:

47. ¿Los documentos contienen las características siguientes?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Cuentan con lineamientos y puntos de apego irrestricto a las Normas Federales	1
2	Cuentan con requisitos adicionales que refuerzan las Normas Federales	1
3	Cubren las necesidades normativas del programa	1
4	Cubren las necesidades operativas del programa	0

**SEGUIMIENTO Y SUPERVISIÓN**

52. ¿Cuáles son los principales criterios para realizar el seguimiento del programa y sus campañas sanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia
1	El logro de sus objetivos (estatus sanitario, beneficio productivo y económico)	2
2	El cumplimiento de metas programadas	1
3	El apego normativo	0
4	El cumplimiento de compromisos regionales	1
5	El cumplimiento de compromisos internacionales	0
6	No existen criterios para realizar el seguimiento	0

53. ¿En qué consiste el seguimiento a las acciones del Programa?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Mediante el uso de un sistema de recopilación periódica de información de avances técnicos y administrativos	2
2	Mediante reuniones regulares con los encargados de las campañas sanitarias en operación	2
3	A través de visitas de campo e información oficial de los profesionales sanitarios	1
4	Mediante reuniones con productores participantes en las campañas sanitarias	1
5	Contrastando los avances contra los objetivos y las metas establecidos en el programa	2
6	Mediante supervisión de un grupo de profesionales técnicos (sanitaristas, epidemiólogos y administrativos) contratados para este fin	0
7	Otra	0
8	Ninguna	0

54. Señale si los informes de avances físicos y financieros por campaña y/o componente sanitarios cuentan con la siguiente información para dar seguimiento al cumplimiento de metas y objetivos.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Beneficiarios atendidos vs beneficiarios totales	0
2	Superficie atendida o protegida vs superficie total de los cultivos en riesgo	1
3	Superficie en prevención de plagas o enfermedades	1
4	Superficie en control de plagas o enfermedades	1
5	Superficie libre de plagas o enfermedades	0
6	No existen informes con estas características	1

55. ¿Cómo se manejan estos informes en función a los requisitos normativos y administrativos?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se realizan informes mensuales, trimestrales y anuales	2
2	Se utiliza computadora para llevar los informes	2
3	Se lleva un registro ordenado y sistemático de los informes	2
4	Se remiten periódicamente (mensual) a las autoridades (estatales y federales)	2
5	Se lleva un registro en varias instancias que no permite su integración	0
6	No se lleva ningún registro de los informes	0
7	No se remiten mensualmente los informes a las autoridades (estatales y federales)	0

56. Califique la utilidad del sistema de seguimiento físico-financiero de las campañas sanitarias del Programa

No.	Descripción	Frecuencia
1	Muy útil	1
2	Útil	1
3	Poco útil	0
4	No es útil	0
5	No existe sistema de seguimiento físico-financiero	0

**FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA**

57. ¿Cuáles son los procesos del programa de Sanidad Vegetal donde se presentan más problemas? (Señale en orden de importancia, donde: 1 es la más importante, 2 la que sigue en orden, etc. )

No.	Descripción	Importancia		
		1	2	3
1	Tramitación del anexo técnico	1		1
2	Asignación y radicación de recursos federales			
3	Asignación y radicación de recursos estatales		1	
4	Asignación y radicación de recursos por el Fideicomiso			
5	Aportación de recursos de los productores	1		1
6	Difusión del programa y sus componentes			
7	Tramitación de solicitudes e inscripción de beneficiarios en las campañas		1	
8	Asignación de apoyos entre campañas sanitarias			
9	Adquisición de insumos y pago a proveedores			
10	Supervisión y Seguimiento del programa			

58. ¿Cuáles son las principales acciones llevadas a cabo para difundir el programa de Sanidad Vegetal y sus componentes como medios para la participación de los productores en las campañas fitosanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Reuniones participativas (autoridades y productores)	2
2	Promoción en las organizaciones de productores	1
3	Promoción a todos los productores de una determinada especie o cultivo en riesgo	0
4	Difusión a través de medios masivos (tv, radio, trípticos, posters)	2
5	Promoción a través de profesionales, técnicos y capacitadores sanitaristas	1
6	Otras acciones	0

**PRINCIPALES LOGROS Y PROBLEMAS DE LOS BENEFICIARIOS**

59. ¿Cuáles han sido los principales resultados verificables del programa de Sanidad Vegetal al nivel estatal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Ahorro de insumos en el combate a plagas y enfermedades	2
2	Reducción de costos de producción	1
3	Rescates productivos o incremento de rendimientos	1
4	Mejoras en la calidad sanitaria	1
5	Protección fitosanitaria	1
6	Incremento de la superficie libre de plagas y enfermedades	0
7	Mantenimiento de mercados internos y acceso a nuevos mercados nacionales	0
8	Acceso a nuevos mercados de exportación	0
9	Incremento en los beneficios económicos (rescate, calidad y valor de la producción)	0
10	Otros resultados	0
11	Ningún resultado	0

60. Desde su punto de vista ¿Cuáles son las principales razones por las que algunos productores no participan en el programa de Sanidad Vegetal y sus respectivas campañas fitosanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Falta de interés o cultura sanitaria	1
2	Falta de recursos para hacer su aportación económica	2
3	Falta de conocimiento del programa	0
4	Dificultades para su participación	0
5	Por considerar la normatividad muy estricta (aspecto impositivo)	1
6	Por condiciones adversas a sus intereses (restricciones de movilización y de mercado)	0
7	Por que no existen apoyos complementarios a las medidas sanitarias de algunas campañas (ejemplo destrucción de cultivos, sin apoyo para su reposición)	1
8	Otras razones	0
9	Ninguna razón	0

61. ¿Cuáles son los principales problemas de los beneficiarios para aprovechar los apoyos proporcionados?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	1
2	Capacitación	0
3	Asesoría técnica	1
4	Falta de infraestructura complementaria	2
5	Falta de participación de todos los productores	0
6	Falta de difusión del programa	0
7	Problemas de comercialización	1
8	Otros problemas	0
9	Ningún problema	0

**IV. EFECTOS E IMPACTOS DEL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL**

62. Seleccione del siguiente listado y señale en cuadro correspondiente al programa de Sanidad Vegetal el cambio que se presentó en el periodo indicado en cada una de las campañas operadas.

No	Listado de cambios detectado
1	Hubo cambio positivo en el estatus sanitario
2	Hubo cambio positivo dentro de la fase sanitaria
3	Hubo cambio negativo en el estatus sanitario
4	Hubo cambio negativo dentro de la fase sanitaria
5	No hubo cambio de estatus ni dentro de la fase sanitaria

**SANIDAD VEGETAL**

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia				
		1	2	3	4	5
1	Mosca de la Fruta	2				
2	Mosca Exótica					1
3	Manejo fitosanitario del Aguacate					
4	Amarillamiento Letal del Cocotero					
5	Carbón Parcial del Trigo					
6	Broca del Café					
7	Langosta					
8	Plagas del Algodonero		1			
9	Mosquita Blanca		1			
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos					
11	Contingencia del Chapulín					1
12	Contingencia del Gusano Soldado					
13	Moko del Plátano					
14	Cochinilla Rosada					
15	Otras Contingencias (enunciar)					
	Palomilla de la Manzana		1			
	Barrenadora del Nogal		1			

65. ¿Cuáles de las siguientes acciones se llevaron a cabo para apoyar las campañas fitosanitarias del programa Sanidad Vegetal en que participó?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Diagnóstico, trampeo o monitoreo de plagas o enfermedades	2
2	Difusión, asistencia técnica y capacitación	2
3	Insumos para el combate y control de plagas o enfermedades	1
4	Apoyo para aplicación de tratamientos, control químico, biológico, cultural, etc.	0
5	Control de brotes y contingencias	0
6	Ninguna	0
7	No sabe	0

66. En caso de haber existido **cambio o mantenimiento sanitario** como producto del apoyo sanitario, señale los **efectos positivos o negativos** de las acciones de las campañas fitosanitarias oficiales sobre la presencia o ausencia de plagas y enfermedades que combaten y su efecto en las especies afectadas o en riesgo.

**Efectos Positivos:**

No.	Descripción	Frecuencia
<b>Prevención de plagas y enfermedades</b>		
1	Se diagnosticó la <b>presencia o ausencia</b> de esas plagas o enfermedades	1
2	Se mantiene la <b>ausencia</b> de esas plagas o enfermedades a través de <b>acciones de prevención</b> y NO se presentan superficies de cultivos susceptibles afectados	1
<b>Control de plagas y enfermedades</b>		
3	Se ha <b>disminuido la presencia</b> de esas plagas o enfermedades pero se <b>mantiene</b> el grado de afectación de los cultivos susceptibles	
4	Se ha <b>disminuido la presencia</b> de esas plagas o enfermedades y <b>disminuido</b> el grado de afectación de cultivos susceptibles (términos conocidos)	
5	Se ha <b>incrementado la presencia</b> de esas plagas o enfermedades pero se <b>mantiene</b> en términos conocidos el grado de afectación en los cultivos susceptibles	
6	Se ha <b>incrementado la presencia</b> de esas plagas o enfermedades pero ha <b>disminuido</b> el grado de afectación en los cultivos susceptibles (enfermos y muertos)	
<b>Erradicación de plagas y enfermedades</b>		
7	Se <b>mantiene la presencia</b> de esas plagas o enfermedades pero ha <b>disminuido</b> el grado de afectación de cultivos susceptibles (términos mínimos o conocidos)	
8	Se ha <b>disminuido la presencia</b> de esas plagas o enfermedades y <b>disminuido</b> el grado de afectación de cultivos susceptibles (términos mínimos o conocidos)	
9	Se ha <b>eliminado la presencia</b> de esas plagas o enfermedades y el grado de afectación de cultivos susceptibles	
<b>Libre de plagas y enfermedades</b>		
10	Se <b>mantiene la ausencia</b> de esas plagas o enfermedades a través de <b>acciones de vigilancia</b> , no se presentan superficies de cultivos susceptibles afectados.	
11	Se <b>mantiene la ausencia</b> de esas plagas o enfermedades a través de <b>acciones de control</b> , no se presentan superficies de cultivos susceptibles afectados.	

**Efectos Negativos:**

No.	Descripción	Frecuencia
<b>Prevención de plagas y enfermedades</b>		
1	No se conoce si existe <i>presencia</i> o <i>ausencia</i> de esas plagas o enfermedades	
2	Se mantiene la <i>presencia</i> de esas plagas o enfermedades porque no haberse efectuado <i>acciones de prevención</i> y se presentan superficies de cultivos susceptibles afectados	1
<b>Control de plagas y enfermedades</b>		
3	Se ha <i>incrementado la presencia</i> de esas plagas o enfermedades y ha <i>aumentado</i> la superficie de cultivos susceptibles (ha) afectados (enfermos y muertos)	
4	Se ha <i>incrementado la presencia</i> de esas plagas o enfermedades pero se <i>mantiene</i> el grado de afectación en los cultivos susceptibles (enfermos y muertos)	
5	Se <i>mantiene la presencia</i> de esas plagas o enfermedades pero ha <i>aumentado</i> el grado de afectación de cultivos susceptibles	
6	Se <i>mantiene la presencia</i> de esas plagas o enfermedades y el grado de afectación de cultivos o poblaciones animales susceptibles (términos desconocidos)	
7	Se ha <i>disminuido la presencia</i> de esas plagas o enfermedades pero se <i>mantiene</i> un alto grado de afectación de cultivos susceptibles	1
<b>Erradicación de plagas y enfermedades</b>		
8	Se <i>mantiene la presencia</i> de esas plagas o enfermedades y <b>NO</b> ha <i>disminuido</i> a términos mínimos conocidos el grado de afectación de cultivos susceptibles	
9	Ha <i>disminuido la presencia</i> de esas plagas o enfermedades y <i>disminuido</i> el grado de afectación de cultivos susceptibles (no a términos mínimos o conocidos)	

67. Seleccione del listado si observó algún **cambio productivo** como resultado de las acciones del programa de Sanidad Vegetal y señale en el cuadro correspondiente a las campañas fitosanitarias?

No	Listado de cambio productivo
1	Cambio positivo
2	Cambio negativo
3	No hubo cambio

**SANIDAD VEGETAL**

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia		
		1	2	3
1	Mosca de la Fruta	2		
2	Mosca Exótica	1		1
3	Manejo fitosanitario del Aguacate			
4	Amarillamiento Letal del Cocotero			
5	Carbón Parcial del Trigo			
6	Broca del Café			
7	Langosta			
8	Plagas del Algodonero	1		
9	Mosquita Blanca	1		
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos			
11	Contingencia del Chapulín			1
12	Contingencia del Gusano Soldado			
13	Moko del Plátano			
14	Cochinilla Rosada			
15	Otras Contingencias (enunciar)			
	Palomilla de la Manzana	1		
	Barrenadora del Nogal	1		

68. ¿Que efectos se han observado en la producción debidos a los cambios positivos o negativos señalados?

No.	Descripción	Frecuencia
<b>Efectos Positivos</b>		
1	<b>Rescate</b> de pérdidas productivas parciales de cultivos afectados	1
2	<b>Rescate</b> de pérdidas productivas totales de cultivos siniestrados o muertos	1
3	<b>Aumentó</b> la cantidad de producto de la región	1
4	<b>Mejóro</b> la calidad sanitaria de producción	2
5	<b>Disminuyó</b> el uso de insumos para la producción (agroquímicos, biológicos, medicamentos, etc.)	0
<b>Efectos Negativos</b>		
6	<b>Pérdidas</b> productivas parciales de cultivos afectados	0
7	<b>Pérdidas</b> productivas totales de cultivos siniestrados o muertos	0
8	<b>Disminuyó</b> la cantidad de producto de la región	1
9	<b>Disminuyó</b> la calidad sanitaria de producción	0
10	<b>Aumentó</b> el uso de insumos para la producción (agroquímicos, biológicos, medicamentos, etc.)	1

69. Seleccione del siguiente listado si observó algún *cambio económico* (ganancias, ahorro o rescate de pérdidas) como resultado de las acciones del programa de Sanidad Vegetal.

No	Listado de cambio económico
1	Cambio positivo
2	Cambio negativo
3	No hubo cambio

**SANIDAD VEGETAL**

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia		
		1	2	3
1	Mosca de la Fruta			2
2	Mosca Exótica			2
3	Manejo fitosanitario del Aguacate			
4	Amarillamiento Letal del Cocotero			
5	Carbón Parcial del Trigo			
6	Broca del Café			
7	Langosta			
8	Plagas del Algodonero	1		
9	Mosquita Blanca	1		
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos			
11	Contingencia del Chapulín			1
12	Contingencia del Gusano Soldado			
13	Moko del Plátano			
14	Cochinilla Rosada			
15	Otras Contingencias (enunciar)			
	Palomilla de la Manzana	1		
	Barrenadora del Nogal	1		

70. ¿Qué efectos económicos se han observado debidos a los cambios positivos o negativos señalados?

No.	Descripción	Frecuencia
<b>Efectos Positivos</b>		
1	<i>Ahorro</i> por concepto de consumo de insumos ( agroquímicos, etc.)	2
2	<i>Ganancias</i> por el rescate de pérdidas parciales por producción de cultivos afectados	1
3	<i>Ganancias</i> por el rescate de pérdidas totales de cultivos siniestrados o muertos	0
4	<i>Ganancias</i> por la movilización y acceso a la comercialización de productos	0
5	<i>Mejora</i> en los precios de mercado por efecto de la calidad sanitaria (valor incremental)	1
6	<i>Ganancias</i> por acceso a nuevos mercados (internos y externos)	0
<b>Efectos Negativos</b>		
7	<i>Pérdidas</i> por concepto de consumo de insumos ( agroquímicos, etc.)	0
8	<i>Pérdidas parciales</i> por producción de cultivos afectados	0
9	<i>Pérdidas totales</i> por cultivos siniestrados o muertos	0
10	<i>Pérdidas</i> por restricciones en la movilización y acceso a la comercialización de productos	1
11	<i>Pérdidas o castigo</i> en los precios de mercado por efecto de la calidad sanitaria	1
12	<i>Oportunidades perdidas</i> por acceso a nuevos mercados (internos y externos)	0

**V. ASPECTOS GENERALES Y SOSTENIBILIDAD DEL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL**

71. ¿Cómo califica los siguientes aspectos de la operación del programa?

No.	Descripción	Excelente	Bueno	Malo	Muy malo
1	El desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) coordinadoras normativas y operativas	0	2	0	0
2	El desempeño operativo del Comité Estatal de Sanidad Vegetal y demás organismos auxiliares	0	2	0	0
3	La preparación, funcionamiento y nivel de desempeño del personal técnico operativo de campañas fitosanitarias	1	1	0	0
4	Funcionamiento y desempeño de la infraestructura y equipamiento de apoyo a la operación de las campañas	0	2	0	0
5	La capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa	0	2	0	0
6	La relación que existe entre los responsables de coordinar la operación, quienes operan los programas y los productores	0	2	0	0

73. ¿Qué opina de los siguientes aspectos?

No.	Descripción	Sí	No
1	El programa de Sanidad Vegetal y sus campañas sanitarias representa la mejor opción para los beneficiarios para controlar las plagas o enfermedades	2	0
2	Aún sin sus apoyos, recomendaría a los productores realizar inversiones similares a las inducidas por el programa de Sanidad Vegetal	2	0
3	La permanencia y continuidad de las campañas fitosanitarias del programa son indispensables para garantizar la Sanidad Vegetal en el estado	2	0
4	Es necesario vincular el programa de Sanidad Vegetal con los programas de Fomento Agrícola es necesario para fomentar una cultura sanitaria	2	0
5	Es necesario priorizar los recursos a las principales campañas y/o componentes fitosanitarios para garantizar el éxito de la Sanidad Vegetal en el estado	2	0

**VI. VISION Y PROPUESTAS PARA EL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL**

74. Señale las siguientes características en cada uno de los procesos para identificar las **debilidades y fortalezas** del programa de Sanidad Vegetal en el estado.

No.	Proceso	Frecuencia			
		Existencia	Suficiencia	Oportunidad	Adecuación
1	Planeación (diagnóstico y capacidad para definir criterios y prioridades)	2			1
2	Organización (cooperación, apoyo e interrelación institucional)	2		1	1
3	Operación (estrategias, líneas y personal e infraestructura)	1	1		
4	Difusión (campañas, objetivos, estrategias y participación)	1		1	
5	Asistencia Técnica y Capacitación (personal técnico-productores)	2			2
6	Normatividad (adecuación a la operativa, apego y cumplimiento)	2			2
7	Recursos Económicos (fuentes aportantes, distribución y manejo)	2		2	

75. ¿Qué aspectos del programa de Sanidad Vegetal sugiere que se deben fortalecer para mejorar sus resultados?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Planeación y diseño del programa	0
2	Organización y coordinación interinstitucional	2
3	Operación e instrumentación de las acciones	0
4	Priorización de las campañas sanitarias	2
5	Difusión de la normatividad y estrategias de operación de las campañas sanitarias	0
6	Asistencia técnica y capacitación	0
7	Recursos	1
8	Otra	0
9	Ninguna	0

**Cuadros de salida del Cuestionario para Comités Técnicos Operativos (CTO) del Programa de Sanidad Vegetal 2001**

***(COMITÉ ESTATAL DE SANIDAD VEGETAL)***

**BENEFICIARIO**

1. AMALIO VARGAS SOTO
2. SALVADOR SAMANIEGO AYALA

**CARGO**

- PRESIDENTE (COMITE ESTATAL DE SANIDAD VEGETAL).  
COORDINADOR ADMINISTRATIVO.

SANIDAD VEGETAL

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia
1	Mosca de la Fruta	2
2	Mosca Exótica	1
3	Manejo fitosanitario del Aguacate	
4	Amarillamiento Letal del Cocotero	
5	Carbón Parcial del Trigo	
6	Broca del Café	
7	Langosta	
8	Plagas del Algodonero	
9	Mosquita Blanca	2
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos	2
11	Contingencia del Chapulín	2
12	Contingencia del gusano soldado	
13	Moko del plátano	
14	Cochinilla rosada	
15	Otras Contingencias (enunciar) Barrenador del Nogal	1

## I. CARACTERISTICAS DEL ENTREVISTADO

1. Edad 42.5 años cumplidos (promedio)

2. Sexo

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Masculino	2	100.00
2	Femenino	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

3. Grado máximo de estudios

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Técnico agropecuario	0	0.00
2	Licenciatura	2	100.00
3	Postgrado	0	0.00
4	Otro	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

4. Indique el área de especialidad académica:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Agronomía fitotecnia, parasitología, etc.	0	0.00
2	Medicina veterinaria, zootecnista, epidemiología, etc.	0	0.00
3	Químico - Biológicas	0	0.00
4	Ciencias sociales, económico administrativas	1	50.00
5	Otra especialidad	1	50.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

5. Señale las funciones más importantes que desempeña con relación al programa de Sanidad Vegetal.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Planeación	1
2	Programación	2
3	Organización	0
4	Administración	1
5	Operación técnica	0
6	Seguimiento y control	1
7	Supervisión	0
8	Normatividad	0

6. Antigüedad en la dependencia, organización o empresa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Un año o menos	0	0.00
2	Más de 1 y hasta 4 años	0	0.00
3	Más de 4 años	2	100.00
4	No aplica	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

Evaluación Sanidad Vegetal 2001

7. Años en los que ha estado vinculado con el programa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Un año o menos	0	0.00
2	Más de 1 y hasta 2 años	0	0.00
3	Más de 2 y hasta 3 años	0	0.00
4	Más de 3 años	2	100.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

8. De los siguientes elementos, señale los existentes en la estructura organizacional para la operación del programa de Sanidad Vegetal en el estado.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Esquema de participación tripartita (productores, autoridades estatales y federales)	2
2	Comité Estatal de Sanidad Vegetal debidamente oficializado (registro oficial vigente)	2
3	Acta constitutiva del Comité Estatal de Sanidad Vegetal	2
4	Estructura organizacional del Comité Sanitario Estatal (directiva, técnica y administrativa)	2
5	Normatividad interna del Comité Estatal de Sanidad Vegetal (reglamento interno y/o manuales de organización y operación)	2
6	Padrón de miembros del Comité Estatal de Sanidad Vegetal	2
7	Estructura operativa de las campañas sanitarias al nivel de Juntas Locales en el caso de Sanidad Vegetal	2
8	Registro oficializado y vigente de cada organismo auxiliar del Comité Estatal de Sanidad Vegetal	2

9. En relación con el Comité Estatal de Sanidad Vegetal, en caso de existir registre la información correspondiente.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Número de registro oficial	00/10-107
2	Años de constitución	8
3	Número de miembros activos	1000
4	Número de profesionales o técnicos sanitarios que participan en las campañas del programa de Sanidad Vegetal como prestadores de asistencia técnica	9.5

**II. ORGANIZACIÓN Y DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS ESTATALES Y LOCALES DE SANIDAD VEGETAL**

14. Los elementos y documentos arriba mencionados( preguntas 8 y 9).

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Son difundidos y conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	2	100.00
2	No son conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	0	0.00
3	Los conocen sólo los directivos, técnicos y administradores	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

Evaluación Sanidad Vegetal 2001

15. ¿Qué tipos de productores son considerados como legítimamente reconocidos para participar en el Comité y demás organismos auxiliares del programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Productores formalmente organizados (Uniones, sociedades y/o asociaciones agrícolas)	1
2	Productores independientes (sector social, traspatio, etc)	2
3	Productores en organizaciones no formales (comunidades, ejidos, cooperativas, etc)	1
4	Otro	0
5	No sabe	0

16. En su estado, ¿Quién toma las decisiones sobre el funcionamiento del Comité y demás organismos auxiliares?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	La mayoría de miembros de la organización (asamblea general)	2	100.00
2	Unos cuantos miembros de la mesa directiva del Comité	0	0.00
3	Sólo el presidente o gerente general del Comité	0	0.00
4	Funcionarios federales y estatales (miembros no directos de la organización)	0	0.00
5	No sabe	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

17. ¿A cargo de quién están las *directrices operativas* del Comité y demás organismos auxiliares?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	A cargo de la mesa directiva del comité (presidente, secretario y tesorero)	2	100.00
2	A cargo del gerente general del comité	0	0.00
3	A cargo de las autoridades federales	0	0.00
4	A cargo de las autoridades estatales	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

18. ¿A cargo de quién está la *administración* del Comité y demás organismos auxiliares?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	A cargo de la mesa directiva del comité (presidente, secretario y tesorero)	2	100.00
2	A cargo del gerente general del comité	0	0.00
3	A cargo de las autoridades federales	0	0.00
4	A cargo de las autoridades estatales	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

19. Señale cuáles acciones se llevan a cabo en la administración del Comité y demás organismos auxiliares.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se lleva un registro ordenado y detallado de la información	2
2	Se realizan balances anuales	2
3	Se utiliza computadora para llevar la administración	2
4	Se remiten periódicamente los informes a las autoridades (estatales y federales)	2
5	Se lleva un registro de cuentas incompleto, le falta orden, claridad o precisión	0
6	No se lleva ningún registro	0

20. ¿Con qué frecuencia informan los directivos del Comité a los demás miembros sobre la marcha del Comité como organización y de la instrumentación de las campañas fitosanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Periódicamente (asamblea mensual)	2	100.00
2	Sólo cuando les es solicitado por la asamblea general	0	0.00
3	De vez en cuando en asambleas extraordinarias	0	0.00
4	No informan	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

**DESARROLLO ORGANIZATIVO:**

21. Señale las acciones con que apoyó el programa de Sanidad Vegetal al Comité y demás organismos auxiliares y qué apoyos adicionales se requieren para su fortalecimiento.

No.	Tipo de apoyo	Apoyó	Requiere
1	Organización para el fortalecimiento de la estructura organizativa	0	1
2	Creación o reformas de la normatividad interna (manuales y reglamentos)	0	1
3	Apoyo y participación en la instrumentación de las campañas y actividades sanitarias	2	0
4	Capacitación para la organización y administración interna	0	1
5	Financiamiento para actividades operativas de las campañas fitosanitarias	2	0
6	Financiamiento para infraestructura sanitaria (laboratorios, puntos de control, etc.)	2	0
7	Elaboración de proyectos específicos (bioseguridad, selección sanitaria, etc.)	1	1
8	Participación en la supervisión y seguimiento de las campañas y actividades sanitarias	2	0
9	Otro	0	0
10	Ninguno	0	0
11	No sabe	0	0

**DESARROLLO DE CAPACIDADES TÉCNICAS Y OPERATIVAS**

22. ¿Qué aspectos se realizan en el Comité y demás organismos auxiliares para lograr un buen desempeño del programa de sanidad vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se exige que los representantes tengan la capacidad y formación necesaria	2
2	Existen mecanismos establecidos para la integración de nuevos miembros	2
3	Existen incentivos para que los miembros de la organización que participen en el programa	0
4	Los miembros son informados periódicamente sobre la marcha de la organización	2
5	Se establecen y difunden las funciones, derechos y obligaciones de los miembros	1
6	Se estimula la participación de los miembros en las actividades de planeación	1
7	Se difunde y exige la participación de los miembros en la operación de las campañas	2
8	Se exige la contratación de profesional técnico sanitarios aprobados y certificados	2
9	Se promueve la vinculación con las instancias reguladoras y supervisoras (autoridades)	2

**EFFECTOS DEL PROGRAMA SOBRE EL DESARROLLO DE LAS ORGANIZACIONES SANITARIAS**

23. Señale los resultados que han obtenido el Comité y demás organismos auxiliares a través del programa de Sanidad Vegetal de la Alianza para el Campo.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	1
2	Constitución de nuevas organizaciones (comités y organismos auxiliares)	1
3	Permitió consolidar la organización para que permaneciera en activo	0
4	Consolidación de las actividades operativas de la organización o de sus miembros	0
5	Apego a la normatividad oficial y aplicación de las normas internas de la organización	2
6	Definición o redefinición de objetivos, metas y estrategias operativas del programa	1
7	Rendición de cuentas de los responsables a las autoridades y miembros de la organización	2
8	Mejor administración y operación de la organización	2
9	Ha contribuido en otros aspectos	1
10	No ha contribuido el programa de Sanidad Vegetal al desarrollo de la organización	0

**III. DISEÑO Y PLANEACION DEL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL**

24. ¿Qué instancias deciden sobre las prioridades de aplicación de recursos y de las campañas fitosanitarias en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Gobierno Federal	2	100.00
2	Gobierno Estatal	0	0.00
3	Los productores	0	0.00
4	Todos a través de los Comités Técnicos Operativos y participativos	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

25. Indique en cuáles acciones del diseño y planeación del programa de Sanidad Vegetal participó?

No.	Descripción	Frecuencia
1	En la definición de objetivos y metas	1
2	En la definición del presupuesto	1
3	En la definición de regiones y actividades productivas a apoyar	2
4	En la definición de la población a beneficiar	1
5	En la definición de las campañas y componentes a apoyar	2
6	En la definición de mecanismos de difusión, evaluación y seguimiento del programa	2
7	Otra	0
8	Ninguna	0

26. Señale si existe y se encuentra disponible un diagnóstico sanitario oficial reciente de las principales campañas y actividades fitosanitarias que se aplican en el estado? (marque con una X donde corresponda)

No.	Campaña o componente sanitario	Existencia	Disponibilidad
1	Mosca de la Fruta	2	1
2	Mosca Exótica	2	0
3	Manejo fitosanitario del Aguacate	0	0
4	Amarillamiento Letal del Cocotero	0	0
5	Carbón Parcial del Trigo	0	0
6	Broca del Café	0	0
7	Langosta	0	0
8	Plagas del Algodonero	2	1
9	Mosquita Blanca	2	1
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos	0	0
11	Contingencia del Chapulín	2	1
12	Contingencia del Gusano Soldado	0	0
13	Moko del Plátano	0	0
14	Cochinilla Rosada	0	0
15	Otras Contingencias (enunciar)	0	0
	Palomilla de la Manzana	1	0
	Barrenadora del Nogal	1	1
16	No sabe	0	0

Para los casos en que existe el diagnóstico:

27. Señale si en este diagnóstico cuenta con los siguientes elementos:

No.	Descripción	Frecuencia
1	Padrón oficial de productores específico por cadena productiva (especie o cultivo que atienden las campañas fitosanitarias)	2
2	El padrón se encuentra diferenciado por tipo de productor (explotación tecnificada o comercial, traspatio, o por tenencia de la tierra etc.)	0
3	El padrón se encuentra diferenciado por regiones o zonas productivas	2
4	Información de la superficie total de los cultivos atendidos	2
5	Información de la superficie de los cultivos en riesgo	1
6	Información de la superficie de los cultivos afectados	2
7	No sabe	0

Para los casos en que no existe diagnóstico:

28. Señale las razones por las que no existe.

No.	Descripción	Frecuencia
1	La dinámica poblacional (ciclos productivos y rotación de especies o cultivos)	0
2	La epifitología de plagas o enfermedades (migración, afectación, infestación, etc.)	0
3	La falta de información y notificación de los productores	0
4	La falta de capacidad diagnóstica y operativa de las instancias estatales	0
5	La falta de organización y participación de los productores	0
6	La falta de interés y organización de las instancias estatales	0
7	La falta de recursos operativos del programa (económicos, humanos e infraestructura)	0

**PROGRAMACIÓN:**

29. Señale, ¿Cuáles de los siguientes elementos contiene el programa de Sanidad Vegetal para la definición programática oficial de los objetivos y de las metas de las campañas fitosanitarias que se operan en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Programa de trabajo por campaña o componente sanitario aprobado por SENASICA	2
2	Calendario de corto plazo (anual) para el logro de las metas inmediatas	2
3	Programación de mediano y largo plazo para el logro de los objetivos	2
4	Criterios, indicadores y estrategias claras para el cumplimiento de los objetivos	2
5	Estimación de metas con base a diagnósticos precisos de las plagas o enfermedades	2
6	Estimación presupuestal para el cumplimiento de metas y objetivos	2

30. Seleccione del siguiente listado la causa más importante que determina que una campaña no se opere en la entidad y anote el número correspondiente en el cuadro de las campañas fitosanitarias del Programa

No	Listado de causas de que no apliquen la (s) campaña (s)
1	Por que no se considera (n) como riesgo sanitario
2	Por que no es o son consideradas una prioridad
3	Por que él o los estados vecinos no se encuentran realizando acciones para su combate y control
4	Por el desconocimiento de los productores
5	Por falta de interés y participación de los productores
6	Por falta de capacidad diagnóstica y operativa de las instancias estatales
7	Por falta de interés y organización de las instancias estatales)
8	Por falta de recursos operativos del programa (económicos, personal e infraestructura
9	Por que NO aplica al estado
10	No sabe o no contestó

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia		
		1	8	9
1	Mosca de la Fruta	2		
2	Mosca Exótica	2		
3	Manejo fitosanitario del Aguacate	1		1
4	Amarillamiento Letal del Cocotero	1		1
5	Carbón Parcial del Trigo	2		
6	Broca del Café	1		1
7	Langosta	1		1
8	Plagas del Algodonero	2		
9	Mosquita Blanca	2		
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos	1		1
11	Contingencia del Chapulín	1	1	
12	Contingencia del Gusano Soldado	1		1
13	Moko del Plátano	1		1
14	Cochinilla Rosada	1		1
15	Otras Contingencias (enunciar)			
	Palomilla de la Manzana		1	
	Barrenadora del Nogal		1	1

31. Seleccione del listado los objetivos de las campañas fitosanitarias que se aplican en el Estado.

No	Listado de objetivos
1	Prevenir
2	Controlar o confinar
3	Erradicar
4	Libre

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia			
		1	2	3	4
1	Mosca de la Fruta			1	1
2	Mosca Exótica			1	1
3	Manejo fitosanitario del Aguacate				
4	Amarillamiento Letal del Cocotero				
5	Carbón Parcial del Trigo				
6	Broca del Café				
7	Langosta				
8	Plagas del Algodonero		1		1
9	Mosquita Blanca		1		1
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos				
11	Contingencia del Chapulín	1	1		
12	Contingencia del Gusano Soldado				
13	Moko del Plátano				
14	Cochinilla Rosada				
15	Otras Contingencias (enunciar)				
	Palomilla de la Manzana		1		
	Barrenadora del Nogal		2		
16	No sabe				

32. ¿Qué criterios fueron usados para definir el orden de prioridades de las campañas fitosanitarias en el Estado? (Seleccione los 3 criterios más importantes de las siguientes secciones y, asigne el número 1 para la prioridad más importante, 2 para la que le sigue en orden de importancia, etc.)

No.	Descripción	Prioridad (Frecuencia)		
		1	2	3
<b>Prioridades sociales</b>				
1	Las necesidades de todos los productores poseedores de una especie o cultivo en riesgo	1		1
2	La atención sólo a los miembros de organizaciones de productores legalmente reconocidos			
3	La fuerza económica y/o política de un grupo de productores o actividad productiva			
4	La debilidad del sector social y productores de traspatio ante la falta de recursos			
<b>Prioridades sanitarias</b>				
5	En función de un diagnóstico del riesgo sanitario y de sus pérdidas potenciales		1	
6	El grado de afectación de plagas y enfermedades (infestación, infección, prevalencia, etc.)		1	
7	El avance sanitario de las campañas fitosanitarias obtenido a la fecha			
8	Exigencias sanitarias locales (intra-estatales)			
9	Exigencias sanitarias regionales (inter-estatales)			
10	Exigencias sanitarias ante requerimientos de mercados internacionales			
<b>Prioridades económico - productivas</b>				
11	La importancia económica que representan las especies agrícolas o cultivos en riesgo	1		
12	Las pérdidas que representan las especies agrícolas, cultivos o superficie afectada			
13	El costo que implica la campaña con respecto a los resultados obtenidos o esperados			
14	Los impactos productivos y económicos (ahorros o rescates) obtenidos a la fecha			
15	El valor que representa la producción protegida y comercializada sana			1
16	La disponibilidad y suficiencia presupuestal y de recursos físicos			
<b>Prioridades normativas y operativas</b>				
17	En apego de las directrices normativas federales y su aplicación operativa			
18	En función de directrices normativas estatales			
19	En función de criterios operativos estatales			
20	En función de la regionalización y necesidades nacionales			
21	En función de la regionalización y necesidades internacionales			
22	Intereses propios de alguna instancia (estatal, federal o de los productores)			
<b>Potencialidades, expectativas u oportunidades perdidas</b>				
23	En función a expectativas u oportunidades perdidas (acceso o mantenimiento de mercado por calidad sanitaria)			
23	Acceso a nuevos mercados nacionales o internacionales			
24	Valor incremental de los productos por calidad sanitaria			
25	Los impactos productivos y económicos (rescate) esperados de las campañas sanitarias			
26	Los beneficios económicos que obtendrán los productores			

33. Desde su punto de vista, ¿Cuál sería el orden de prioridad de las campañas fitosanitarias oficiales que se operan en el estado? (señale 1 para la más importante, 2 a la siguiente y así sucesivamente)

No.	Campaña o componente sanitario	Prioridad (Frecuencia)		
		1	2	3
1	Mosca de la Fruta	1		
2	Mosca Exótica		1	
3	Manejo fitosanitario del Aguacate			
4	Amarillamiento Letal del Cocotero			
5	Carbón Parcial del Trigo			
6	Broca del Café			
7	Langosta			
8	Plagas del Algodonero			
9	Mosquita Blanca			1
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos			
11	Contingencia del Chapulín	1		
12	Contingencia del Gusano Soldado			
13	Moko del Plátano			
14	Cochinilla Rosada			
15	Otras Contingencias (enunciar)		1	

34. Señale los aspectos en los que usted advierte vinculación del programa de Sanidad Vegetal con los demás programas de la Alianza y el Plan de desarrollo estatal o su equivalente.

No.	Descripción	Frecuencia
1	En la identificación de temas estratégicos de atención	1
2	En la identificación de actividades productivas prioritarias	0
3	En la población objetivo y de zonas geográficas	1
4	En la coincidencia de objetivos y metas	1
5	En otros aspectos	0
6	No existe vinculación	0
7	No sabe	0

### III. OPERACIÓN DEL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL

35. ¿A cargo de quién se encuentra la *operación directa* de los programas de Sanidad Vegetal en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	A cargo del Comité Estatal de Sanidad Vegetal y demás organismos auxiliares	2	100.00
2	A cargo de las autoridades federales	0	0.00
3	A cargo de las autoridades estatales	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

36. Señale las actividades que realiza el Comité como organización en la operación del programa de Sanidad vegetal

No.	Descripción	Frecuencia
1	Elabora diagnósticos previos a la operación de las campañas fitosanitarias en el estado	1
2	Elabora los programas de las campañas fitosanitarias que se operan en el estado	2
3	Instrumenta y coordina la operación del programa y sus campañas fitosanitarias	2
4	Coordina a los demás organismos auxiliares para la operación de las campañas	2
5	Apoya acciones de difusión de campañas y promoción entre sus miembros	2
6	Elabora los informes de avances físicos y financieros y los presenta en el CRyS	2

37. En cuanto a la operación del programa de Sanidad Vegetal señale lo siguiente:

No.	Descripción	Si	No	No sabe
1	Los productores en general conocen la existencia del Comité y demás organismos auxiliares	2	0	0
2	Los productores en general están concientes de la importancia del Comité y demás organismos auxiliares	2	0	0
3	Los productores en general se involucran en las acciones sanitarias del Comité y demás organismos auxiliares	2	0	0
4	Hay suficientes canales de comunicación para la difusión y conocimiento de los productores de las acciones del Programa	1	1	0
5	Existe suficiente promoción para la participación de los productores en el Programa	1	1	0

#### PROCESO SANITARIO

38. ¿Con cuáles de los siguientes elementos se cuenta de forma suficiente para desarrollar las funciones operativas de las diferentes campañas fitosanitarias del programa de Sanidad Vegetal en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Personal calificado para desarrollar las operaciones de campo	2
2	Personal calificado e infraestructura para desarrollar las operaciones de diagnóstico	0
3	Personal calificado e infraestructura para desarrollar el control (legal) de movilización	2
4	Personal calificado para desarrollar las operaciones de vigilancia epifititológica	0
5	Personal calificado para desarrollar las operaciones de educación y organización	0
6	Personal calificado e infraestructura informática para efectuar la supervisión y seguimiento	2
7	Insumos para la operación de las acciones en las campañas fitosanitarias	2

39. ¿Califique cada uno de los siguientes elementos del *Proceso Sanitario* en su estado?

No.	Proceso	Fortalezas y debilidades		
		Existencia	Suficiencia	Funcionalidad
1	Operaciones de campo (diagnóstico de campo, muestreos, monitoreos, trampeos, combate, control de brotes, tratamientos)	2	1	0
2	Diagnóstico de laboratorio (operación, especialización y sistematización del diagnóstico de laboratorio)	2	0	2
3	Control de la movilización (operación de los puntos de control intra e interestatales)	2	0	1
4	Vigilancia y seguimiento epifitológico (rapidez y oportunidad de la operación)	2	1	0
5	Organización y participación de los productores en las campañas fitosanitarias (operación, apropiación y conciencia sanitaria)	2	1	0

40. ¿Que porcentaje del costo del *Proceso Sanitario* representa la aportación del programa de Sanidad Vegetal de la Alianza para el Campo?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	La totalidad (el 100%)	0	0.00
2	Más del 75% a menos del 100%	1	50.00
3	Más del 50% al 75%	0	0.00
4	Más del 25% al 50%	0	0.00
5	El 25% o menos	1	50.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

41. Para el cumplimiento de los objetivos del programa de Sanidad Vegetal en el estado, señale si es suficiente la aportación de recursos financieros de las siguientes instancias:

No.	Descripción	Si	No	No sabe
1	Gobierno federal	0	2	0
2	Gobierno estatal	0	2	0
3	Los productores	0	0	0

42. ¿Que se puede hacer para mejorar la participación y aportación de recursos al programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Aumentar la aportación del Gobierno federal	2
2	Aumentar la aportación del Gobierno estatal	2
3	Aumentar la aportación y participación del los productores	1
4	Promover la participación y aportes con recursos de la industria relacionada al sector	1
5	Promover la participación y aportes de particulares y de la población consumidora	0

43. Desde su punto de vista, ¿Quién debiera aportar mayores recursos al programa de Sanidad Vegetal? (Señale en orden de prioridad, donde 1 es el más importante, 2 representa al segundo en importancia, etc)

No.	Descripción	Frecuencia
1	El Gobierno federal	2
2	El Gobierno estatal	2
3	Los productores	1
4	La industria relacionada al sector	0
5	La población demandante y consumidora de productos agrícolas	0
6	Otros	0

#### NORMATIVIDAD

44. ¿Se apega la operación de las campañas fitosanitarias a las disposiciones normativas federales (Normas Oficiales Mexicanas - NOM's)?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Totalmente	2	100.00
2	De manera importante	0	0.00
3	Parcialmente	0	0.00
4	No se apegan	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

En caso de que en la pregunta anterior haya señalado 3 o 4:

45. Señale las razones

No.	Descripción	Frecuencia
1	Por insuficiencia de recursos estatales para dar cumplimiento a la normatividad	0
2	Por que las características de la entidad no lo permiten	0
3	Por que no se ejerce ningún control de las instancias federal y estatal	0
4	Por que la normatividad federal y estatal se contraponen	0
5	Otras causas (administrativas, jurisdiccionales, políticas)	0

46. ¿Existen documentos oficiales estatales (decretos, normas y reglamentos) que apoyan y refuerzan a la normatividad federal?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí (pase a la 47)	1	50.00
2	No (pase a la 48)	1	50.00
3	No sabe (pase a la 48)	0	0.00
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>100.00</b>

En el caso afirmativo a la pregunta 46:

47. Los documentos contienen las características siguientes:

No.	Descripción	Frecuencia
1	Lineamientos y puntos de apego irrestricto a las Normas Federales	1
2	Cuentan con requisitos adicionales que refuerzan las Normas Federales	1
3	Cubren las necesidades normativas del programa	1
4	Cubren las necesidades operativas del programa	1

**REUNIONES PARTICIPATIVAS**

48. Señale las características más importantes de las reuniones de participación tripartita (representantes federales, estatales y productores).

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se realizan conforme a la normatividad (mensualmente)	1
2	Se celebran actas y minutas de acuerdo por reunión	2
3	Se discuten aspectos técnicos, sociales, económicos y organizativos del programa	2
4	Se presentan informes de avances físicos y financieros	1
5	Son atendidas las propuestas y existe un seguimiento de las demandas de los productores	0
6	No se llevan a cabo	0
7	No sabe	0

En el caso de que en la pregunta anterior se haya señalado 6:

49. Señale las causas por las que no se llevan a cabo estas reuniones.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Por falta de tiempo	0
2	Por exceso de trabajo	0
3	Por falta de interés y convocatoria de SAGARPA	0
4	Por falta de interés y convocatoria del Gobierno del Estado	0
5	Por falta de interés y convocatoria del propio Comité	0
6	Por que no se requieren	0
7	Porque existe acuerdo interno en el seno del CRyS	0

50. ¿Cuál ha sido el carácter más importante de las propuestas presentadas, aprobadas y rechazadas?

No.	Descripción	Presentadas	Aprobadas	Rechazadas
1	Técnico operativo de las campañas fitosanitarias	2	1	1
2	Social	1	0	1
3	Económico	2	1	1
4	Organizativo	0	0	0
5	Normativo	1	1	0
6	Otro	0	0	0

51. ¿Quiénes han presentado, aprobado y/o rechazado la mayoría de las propuestas?

No.	Descripción	Presentado	Aprobado	Rechazado
1	Representantes del gobierno federal	0	1	1
2	Representantes del gobierno estatal	1	0	1
3	Representantes de los productores	1	0	1
4	Todos	0	0	0

**SEGUIMIENTO Y SUPERVISIÓN**

52. ¿Cuáles son los principales criterios para realizar el seguimiento del programa de Sanidad Vegetal y las campañas fitosanitarias que operan en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia
1	El logro de sus objetivos (estatus sanitario, beneficio productivo y económico)	2
2	El cumplimiento de metas programadas	0
3	El apego normativo	1
4	El cumplimiento de compromisos regionales	1
5	El cumplimiento de compromisos internacionales	0
6	No existen criterios para realizar el seguimiento	0

53. ¿En que consiste el seguimiento a las acciones del programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Mediante el uso de un sistema de recopilación periódica de información de avances técnicos y administrativos	2
2	Mediante reuniones regulares con los encargados de las campañas sanitarias en operación	2
3	A través de visitas de campo e información oficial de los profesionales sanitarios	2
4	Mediante reuniones con productores participantes en las campañas sanitarias	1
5	Contrastando los avances contra los objetivos y las metas establecidos en el programa	2
6	Mediante la supervisión de un grupo de profesionales técnicos (sanitaristas, epidemiólogos y administrativos) contratados para este fin	1
7	Otra	0
8	Ninguna	0

54. Señale si los informes de avances físicos y financieros por campaña y/o componente sanitarios cuentan con la siguiente información para dar seguimiento al cumplimiento de metas y objetivos del Programa

No.	Descripción	Frecuencia
1	Beneficiarios atendidos vs beneficiarios totales	2
2	Superficie atendida o protegida vs superficie total en riesgo	2
3	Superficie en prevención de plagas o enfermedades	2
4	Superficie en control de plagas o enfermedades	1
5	Superficie libre de plagas o enfermedades	0
6	No existen informes con estas características	0

55. ¿Cómo se manejan estos informes en función a los requisitos normativos y administrativos?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se realizan informes mensuales, trimestrales y anuales	2
2	Se utiliza computadora para llevar los informes	2
3	Se lleva un registro ordenado y sistemático de los informes	2
4	Se remiten periódicamente (mensual) a las autoridades (estatales y federales)	2
5	Se lleva un registro en varias instancias que no permite su integración	1
6	No se lleva ningún registro de los informes	0
7	No se remiten mensualmente los informes a las autoridades (estatales y federales)	0

56. Califique la utilidad del sistema de seguimiento físico-financiero del programa de Sanidad Vegetal

No.	Descripción	Frecuencia
1	Muy útil	1
2	Util	1
3	Poco útil	0
4	No es útil	0
5	No existe sistema de seguimiento físico-financiero	0

**FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA**

57. ¿Cuáles son los procesos del programa de Sanidad Vegetal donde se presentan más problemas? (Señale en orden de importancia, donde: 1 es la más importante, 2 la que sigue en orden, etc.)

No.	Descripción	Importancia		
		1	2	3
1	Tramitación del anexo técnico	1	0	0
2	Asignación y radicación de recursos federales	0	0	0
3	Asignación y radicación de recursos estatales	0	2	0
4	Asignación y radicación de recursos por el Fideicomiso	0	0	1
5	Aportación de recursos de los productores	1	0	0
6	Difusión del programa y sus componentes	0	0	0
7	Tramitación de solicitudes e inscripción de beneficiarios en las campañas	0	0	0
8	Asignación de apoyos entre campañas sanitarias	0	0	0
9	Adquisición de insumos y pago a proveedores	0	0	0
10	Supervisión y Seguimiento del programa	0	0	0

58. ¿Cuáles son las principales acciones llevadas a cabo para difundir el programa de Sanidad Vegetal y sus componentes como medios para la participación de los productores en las campañas fitosanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Reuniones participativas (autoridades y productores)	1
2	Promoción en las organizaciones de productores	1
3	Promoción a todos los productores de una determinada especie o cultivo en riesgo	1
4	Difusión a través de medios masivos (tv, radio, trípticos, posters)	2
5	Promoción a través de profesionales, técnicos y capacitadores sanitarios	2
6	Otras acciones	0

**PRINCIPALES LOGROS Y PROBLEMAS DE LOS BENEFICIARIOS**

59. ¿Cuáles han sido los principales resultados verificables del programa de Sanidad Vegetal al nivel estatal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Ahorro de insumos en el combate a plagas y enfermedades	0
2	Reducción de costos de producción	0
3	Rescates productivos o incremento de rendimientos	1
4	Mejoras en la calidad sanitaria	2
5	Protección fitosanitaria	1
6	Incremento de la superficie libre de plagas y enfermedades	0
7	Mantenimiento de mercados internos y acceso a nuevos mercados nacionales	0
8	Acceso a nuevos mercados de exportación	0
9	Incremento en los beneficios económicos (rescate, calidad y valor de la producción)	1
10	Otros resultados	0
11	Ningún resultado	0

60. Desde su punto de vista ¿Cuáles son las principales razones por las que algunos productores no participan en el programa de Sanidad Vegetal y sus respectivas campañas fitosanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Falta de interés o cultura sanitaria	1
2	Falta de recursos para hacer su aportación económica	2
3	Falta de conocimiento del programa	2
4	Por las dificultades del trámite y participación	0
5	Por considerar la normatividad muy estricta (aspecto impositivo)	0
6	Por condiciones adversas a sus intereses (restricciones de movilización y de mercado)	0
7	Por que no existen apoyos complementarios a las medidas sanitarias de algunas campañas (ejemplo destrucción de cultivos, sin reposición de éstos)	0
8	Otras razones	0
9	Ninguna razón	0

61. ¿Cuáles son los principales problemas de los beneficiarios para aprovechar óptimamente los apoyos proporcionados por el programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	1
2	Capacitación	0
3	Asesoría técnica	2
4	Falta de infraestructura complementaria	0
5	Falta de participación de todos los productores	1
6	Falta de difusión del programa	0
7	Problemas de comercialización	0
8	Otros problemas	0
9	Ningún problema	0

**IV. EFECTOS E IMPACTOS DEL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL**

62. Seleccione del siguiente listado y señale en el cuadro correspondiente al programa de Sanidad Vegetal, el cambio que se presentó en el periodo indicado en cada una de las campañas fitosanitarias que son operadas en el estado.

No	Listado de cambios detectado
1	Hubo cambio positivo en el estatus sanitario
2	Hubo cambio positivo dentro de la fase sanitaria
3	Hubo cambio negativo en el estatus sanitario
4	Hubo cambio negativo dentro de la fase sanitaria
3	No hubo cambio de estatus, ni dentro de la fase sanitaria

SANIDAD VEGETAL

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia				
		1	2	3	4	5
1	Mosca de la Fruta	2				
2	Mosca Exótica	1				1
3	Manejo fitosanitario del Aguacate					
4	Amarillamiento Letal del Cocotero					
5	Carbón Parcial del Trigo					
6	Broca del Café					
7	Langosta					
8	Plagas del Algodonero		1			1
9	Mosquita Blanca		1			1
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos					
11	Contingencia del Chapulín					1
12	Contingencia del Gusano Soldado					
13	Moko del Plátano					
14	Cochinilla Rosada					
15	Otras Contingencias (enunciar)					1

**63. Señale las acciones más importantes que se han llevado a cabo dentro del programa de Sanidad Vegetal**

<b>No.</b>	<b>Estados, zonas o campañas en control de plagas y enfermedades</b>	<b>Frecuencia</b>
1	Aplicación y control de brotes o contingencias	1
2	Prevención de riesgo sanitario (plagas o enfermedades), trampeos, controles culturales	0
3	Aplicación de las operaciones de campo (tratamientos o control químico, biológico, cultural)	2
4	Aplicación del diagnóstico de laboratorio	0
5	Control en la movilización	1
6	Establecimiento de sistemas de información	0
7	Otras acciones de combate y control	0

<b>No.</b>	<b>Estados, zonas o campañas en erradicación o de baja prevalencia de plagas y enfermedades</b>	<b>Frecuencia</b>
1	Mantenimiento de las operaciones de campo (controles químicos, biológicos y culturales)	2
2	Mejoramiento del control de brotes o contingencias	1
3	Mejoramiento del monitoreo, diagnóstico, trampeo etc.	1
4	Mejoramiento del diagnóstico de laboratorio	0
5	Control estricto de la movilización	0
6	Mejoramiento de los sistemas de información	0
7	Disminución del riesgo sanitario (plagas o enfermedades)	0
8	Establecimiento de un dispositivo de emergencia y vigilancia epifitológica	0

<b>No.</b>	<b>Estados, zonas o campañas libres de plagas y enfermedades</b>	<b>Frecuencia</b>
1	Mejoramiento del control de brotes o contingencias	2
2	Mantenimiento de un monitoreo, diagnóstico, trampeo y prevención, etc.	1
3	Mantenimiento del diagnóstico de laboratorio	0
4	Mantenimiento del control estricto de la movilización	0
5	Mantenimiento de los sistemas de información	0
6	Eliminación del riesgo sanitario (plagas o enfermedades)	0
7	Mantenimiento de un dispositivo de emergencia y vigilancia epifitológica	0

64. De los aspectos que se listan a continuación, seleccione los cambios inducidos por el programa de Sanidad Vegetal durante los últimos 5 años (1997 – 2001) y señale en el cuadro correspondiente a las campañas fitosanitarias que se operan en el Estado.

No	Cambio detectado
1	Productividad /unidad productiva (ha o cb)
2	Volumen de la producción (rescate productivo)
3	Producción con cambio de calidad sanitaria
4	Producción certificada sana que accede a nuevos mercados (NAC)
5	Producción certificada sana que accede a nuevos mercados (EXT)
6	Costos unitarios y totales de producción
7	Diferencial precio de venta por calidad sanitaria
8	Valor de la producción comercializada estatal (miles de \$)
9	Valor de la producción exportada (miles de Dólares)
10	Estatus sanitario

SANIDAD VEGETAL

No.	Campaña o componente sanitario	Cambio favorable									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Mosca de la Fruta			1				1			1
2	Mosca Exótica										1
3	Manejo fitosanitario del Aguacate										
4	Amarillamiento Letal del Cocotero										
5	Carbón Parcial del Trigo										
6	Broca del Café										
7	Langosta							1			
8	Plagas del Algodonero			1			1	1			
9	Mosquita Blanca	1		1				1			
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos										
11	Contingencia del Chapulín			1				1			
12	Contingencia del Gusano Soldado										
13	Moko del Plátano										
14	Cochinilla Rosada										
15	Otras Contingencias (enunciar)			1				1			

**V. ASPECTOS GENERALES Y SOSTENIBILIDAD DEL PROGRAMA**

72. ¿Cómo califica los siguientes aspectos de la operación del programa?

No.	Descripción	Excelente	Bueno	Malo	Muy malo
1	El desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) coordinadoras normativas y operativas	1	1	0	0
2	El desempeño operativo del Comités Estatal de Sanidad Vegetal y demás organismos auxiliares	0	2	0	0
3	La preparación, funcionamiento y nivel de desempeño del personal técnico operativo de campañas fitosanitarias	1	1	0	0
4	Funcionamiento y desempeño de la infraestructura y equipamiento de apoyo a la operación de las campañas	0	2	0	0
5	La capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa de Sanidad Vegetal	0	2	0	0
6	La relación que existe entre las tres instancias: los responsables de coordinar la operación, quienes operan las campañas y los productores	0	2	0	0

73. ¿Qué opina de los siguientes aspectos?

No.	Descripción	Sí	No
1	El programa de Sanidad Vegetal y sus campañas sanitarias representa la mejor opción para los beneficiarios para controlar las plagas o enfermedades	2	0
2	Aún sin los apoyos, recomendaría a los productores realizar inversiones similares a las inducidas por el programa de Sanidad Vegetal	1	1
3	La permanencia y continuidad de las campañas fitosanitarias del programa son indispensables para garantizar la Sanidad Vegetal en el estado	1	1
4	Es necesario vincular el programa de Sanidad Vegetal con los programas de Fomento Agrícola es necesario para fomentar una cultura sanitaria	2	0
5	Es necesario priorizar los recursos a las principales campañas y/o componentes fitosanitarios para garantizar el éxito de la Sanidad Vegetal en el estado	2	0

**VI. VISION Y PROPUESTAS PARA EL PROGRAMA**

74. Señale las siguientes características en cada uno de los procesos para identificar las **debilidades y fortalezas** del programa de Sanidad Vegetal en el estado.

No	Proceso	Frecuencia			
		Existencia	Suficiencia	Oportunidad	Adecuación
1	Planeación (diagnóstico y capacidad para definir criterios y prioridades)	2	2	0	0
2	Organización (cooperación, apoyo e interrelación institucional)	2	0	1	0
3	Operación (estrategias, líneas y personal e infraestructura)	2	2	0	0
4	Difusión (campañas, objetivos, estrategias y participación)	2	0	2	0
5	Asistencia Técnica y Capacitación (personal técnico-productores)	2	0	2	0
6	Normatividad (adecuación a la operativa, apego y cumplimiento)	2	2	0	0
7	Recursos Económicos (fuentes aportantes, distribución y manejo)	2	0	0	1

75. ¿Qué aspectos del programa sugiere que se deben fortalecer para mejorar sus resultados?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Planeación y diseño del programa	0
2	Organización y coordinación interinstitucional	0
3	Operación e instrumentación de las acciones	1
4	Priorización de las campañas	1
5	Difusión de la normatividad y estrategias	1
6	Asistencia técnica y capacitación	0
7	Recursos	1
8	Otra	0
9	Ninguna	0

**Cuadros de Salida del Cuestionario para Representantes de las Juntas Locales del Programa de Sanidad Vegetal 2001 (ORG)**

<b>BENEFICIARIO</b>	<b>CARGO</b>
1. FELIPE DE JESUS CHAVEZ BARRAGAN	PRESIDENTE JUNTAS LOCALES S.V. GUATIMAPE.
2. MIGUEL ESCOBAR HERNANDEZ	PRESIDENTE JUNTAS LOCALES S.V. NUEVO IDEAL.
3. ERNESTO CALLEROS VAZQUEZ	PRESIDENTE J.L.S.V. CANATLAN.

**SANIDAD VEGETAL**

<b>No.</b>	<b>Campaña o componente sanitario</b>	<b>Frecuencia</b>
1	Mosca de la Fruta	2
2	Mosca Exótica	1
3	Manejo fitosanitario del Aguacate	
4	Amarillamiento Letal del Cocotero	
5	Carbón Parcial del Trigo	
6	Broca del Café	
7	Langosta	
8	Plagas del Algodonero	
9	Mosquita Blanca	
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos	
11	Contingencia del Chapulín	
12	Contingencia del Gusano Soldado	
13	Moko del Plátano	
14	Cochinilla Rosada	
15	Otras Contingencias (enunciar) Palomilla de la Manzana	1

**I. CARACTERISTICAS DEL ENTREVISTADO**

1. Edad 56.67 años cumplidos (Promedio)

2. Sexo

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Masculino	3	100.00
2	Femenino	0	0
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

6. Antigüedad en la dependencia, organización o empresa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Un año o menos	2	66.67
2	Más de 1 y hasta 4 años	0	0.00
3	Más de 4 años	1	33.33
4	No aplica	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

7. Años en los que ha estado vinculado con el programa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Un año o menos	0	0.00
2	Más de 1 y hasta 2 años	0	0.00
3	Más de 2 y hasta 3 años	0	0.00
4	Más de 3 años	3	100.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

8. De los siguientes elementos, señale los existentes en la estructura organizacional para la operación del programa de Sanidad Vegetal en el estado.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Esquema de participación tripartita (productores, autoridades estatales y federales)	3
2	Comité Estatal de Sanidad Vegetal debidamente oficializado (registro oficial vigente)	3
3	Acta constitutiva del Comité Estatal de Sanidad Vegetal	3
4	Estructura organizacional del Comité Estatal de Sanidad Vegetal (directiva, técnica y administrativa)	3
5	Normatividad interna del Comité Estatal de Sanidad Vegetal (reglamento interno y/o manuales de organización y operación)	3
6	Padrón de miembros del Comité Estatal de Sanidad Vegetal	3
7	Estructura operativa de las campañas sanitarias al nivel de Juntas Locales de Sanidad Vegetal	3
8	Registro oficializado y vigente de cada organismo auxiliar del Comité Estatal de Sanidad Vegetal	3

9. En relación a la organización a que pertenece, en caso de existir registre la información correspondiente.

No.	Descripción	Suma	Promedio
1	Número de registro oficial		
2	Años de constitución		10.33
3	Número de miembros activos	3000	1000
4	Número de profesionales o técnicos fitosanitaristas que participan en el programa como prestadores de asistencia técnica	43	14.33

## II. ORGANIZACIÓN Y DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS ESTATALES Y LOCALES DE SANIDAD VEGETAL

14. Los elementos y documentos mencionados

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Son difundidos y conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	3	100.00
2	No son conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	0	0.00
3	Los conocen sólo los directivos, técnicos y administradores	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

15. ¿Qué tipos de productores son considerados como legítimamente reconocidos para participar en el Comité y demás organismos auxiliares del programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Productores formalmente organizados (Uniones, sociedades y/o asociaciones agrícolas)	0
2	Productores independientes (sector social, traspatio, etc)	1
3	Productores en organizaciones no formales (comunidades, ejidos, cooperativas, etc)	2
4	Otro	0
5	No sabe	0

16. ¿Quién toma las decisiones sobre el funcionamiento del Comité y demás organismos auxiliares?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	La mayoría de miembros de la organización (asamblea general)	3	100.00
2	Unos cuantos miembros de la mesa directiva del Comité	0	0.00
3	Sólo el presidente o gerente general del Comité	0	0.00
4	Funcionarios federales y estatales (ajenos al comité u organismo auxiliar)	0	0.00
5	No sabe	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

17. ¿A cargo de quién están las *directrices operativas* del Comité y demás organismos?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	A cargo de la mesa directiva del comité (presidente, secretario y tesorero)	3	100.00
2	A cargo del gerente general del comité	0	0.00
3	A cargo de las autoridades federales	0	0.00
4	A cargo de las autoridades estatales	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

18. ¿A cargo de quién está la **administración** del Comité y demás organismos auxiliares?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	A cargo de la mesa directiva del comité (presidente, secretario y tesorero)	2	66.67
2	A cargo del gerente general del comité	1	33.33
3	A cargo de las autoridades federales	0	0.00
4	A cargo de las autoridades estatales	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

19. Señale cuáles acciones se llevan a cabo en la administración del Comité y demás organismos auxiliares.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se lleva un registro ordenado y detallado de la información	3
2	Se realizan balances anuales	3
3	Se utiliza computadora para llevar la administración	3
4	Se remiten periódicamente los informes a las autoridades (estatales y federales)	3
5	Se lleva un registro de cuentas incompleto, le falta orden, claridad o precisión	0
6	No lleva ningún registro	0

20. ¿Con que frecuencia informan los directivos del Comité a los demás miembros sobre la marcha de la organización y de la instrumentación de las campañas sanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Periódicamente (asamblea mensual)	2	66.67
2	Sólo cuando les es solicitado por la asamblea general	1	33.33
3	De vez en cuando en asambleas extraordinarias	0	0.00
4	No informan	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

**DESARROLLO ORGANIZATIVO:**

21. ¿Señale las acciones con que apoyó el programa de Sanidad Vegetal al Comité y demás organismos auxiliares y qué apoyos adicionales se requieren para su fortalecimiento.

No.	Tipo de apoyo	Apoyo	Requiere
1	Organización para el fortalecimiento de la estructura organizativa	2	1
2	Creación o reformas de la normatividad interna (manuales y reglamentos)	2	2
3	Apoyo y participación en la instrumentación de las campañas y actividades sanitarias	3	1
3	Capacitación para la organización y administración interna	2	1
4	Financiamiento para actividades operativas de las campañas sanitarias	1	2
5	Financiamiento para infraestructura sanitaria (laboratorios, puntos de control, etc.)	0	3
6	Elaboración de proyectos específicos (bioseguridad, selección sanitaria, etc.)	0	3
7	Participación en la supervisión y seguimiento de las campañas y actividades sanitarias	1	2
8	Otro	1	0
9	Ninguno	0	0
10	No sabe	0	0

**DESARROLLO DE CAPACIDADES TÉCNICAS Y OPERATIVAS**

22. ¿Qué acciones se realizan en su organización para lograr un buen desempeño de las campañas sanitarias que se operan?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se exige que los representantes tengan la capacidad y formación necesaria	2
2	Existen mecanismos establecidos para la integración de nuevos miembros	2
3	Existen incentivos para que los miembros de la organización que participen en el programa	2
4	Los miembros son informados periódicamente sobre la marcha de las campañas	3
5	Se establecen y difunden las funciones, derechos y obligaciones de los miembros	3
6	Se estimula la participación de los miembros en las actividades de planeación	2
7	Se difunde y exige la participación de los miembros en la operación de las campañas	2
8	Se exige la contratación de profesionales técnicos sanitarios aprobados y certificados	3
9	Se promueve la vinculación con las instancias reguladoras y supervisoras (autoridades)	3

**EFFECTOS DEL PROGRAMA SOBRE EL DESARROLLO DE LAS ORGANIZACIONES SANITARIAS**

23. Señale los resultados que ha obtenido el Comité y demás organismos auxiliares a través del programa de Sanidad Vegetal de la Alianza para el Campo.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	2
2	Constitución de nuevas organizaciones (comités y organismos auxiliares)	2
3	Permitió consolidar la organización para que permaneciera en activo	3
4	Consolidación de las actividades operativas de la organización o de sus miembros	2
5	Apego a la normatividad oficial y aplicación de las normas internas de la organización	3
6	Definición o redefinición de objetivos, metas y estrategias operativas del programa	3
7	Rendición de cuentas de los responsables a las autoridades y miembros de la organización	2
8	Mejor administración y operación de la organización	3
9	Ha contribuido en otros aspectos	2
10	No ha contribuido el programa de Sanidad Vegetal al desarrollo de la organización	0

**PROGRAMACIÓN:**

29. ¿Cuáles de los siguientes elementos contiene el programa de Sanidad Vegetal para la definición programática oficial de los objetivos y metas de las campañas sanitarias que se operan en su organización (JLSV)?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Programa de trabajo por campaña o componente sanitario aprobado por SENASICA	3
2	Calendario de corto plazo (anual) para el logro de las metas inmediatas	2
3	Programación de mediano y largo plazo para el logro de los objetivos	3
4	Criterios, indicadores y estrategias claras para el cumplimiento de los objetivos	3
5	Estimación de metas con base a diagnósticos precisos de las plagas o enfermedades	1

**III. OPERACIÓN DEL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL**

35. A cargo de quién se encuentra la *operación directa* de los programas de Sanidad Vegetal en el estado.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	A cargo de los Comités y demás organismos auxiliares	3	100.00
2	A cargo de las autoridades federales	0	0.00
3	A cargo de las autoridades estatales	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

36. Señale las actividades que realiza el Comité como organización en la operación de los programas sanitarios.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Elabora diagnósticos previos a la operación de las campañas sanitarias en el estado	3
2	Elabora los programas de las campañas sanitarias que se operan en el estado	3
3	Instrumenta y coordina la operación del programa y sus campañas sanitarias	3
4	Coordina a los demás organismos auxiliares para la operación de las campañas	3
5	Apoya acciones de difusión de campañas y promoción entre sus miembros	3
6	Elabora los informes de avances físicos y financieros y los presenta en el CRyS	3

37. En cuanto a la operación del programa de Sanidad Vegetal señale lo siguiente:

No.	Descripción	Si	No	No sabe
1	Los productores en general conocen la existencia del Comité y demás organismos auxiliares	3		
2	Los productores en general están concientes de la importancia del Comité y demás organismos auxiliares	3		
3	Los productores en general se involucran en las acciones sanitarias del Comité y demás organismos auxiliares	3		
4	Hay suficientes canales de comunicación para la difusión y conocimiento de los productores de las acciones del Programa	3		
5	Existe suficiente promoción para la participación de los productores en el Programa	3		

**PROCESO SANITARIO**

38. ¿Con cuáles de los siguientes elementos se cuenta de forma suficiente para desarrollar las funciones operativas de las diferentes campañas sanitarias en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Personal calificado para desarrollar las operaciones de campo	3
2	Personal calificado e infraestructura para desarrollar las operaciones de diagnóstico	2
3	Personal calificado e infraestructura para desarrollar el control (legal) de movilización	3
4	Personal calificado para desarrollar las operaciones de vigilancia epifititológica	3
5	Personal calificado para desarrollar las operaciones de educación y organización	2
6	Personal calificado e infraestructura informática para efectuar la supervisión y seguimiento	2
7	Insumos para la operación de las acciones sanitarias	3

39. Señale las características de cada uno de los siguientes elementos del *Proceso Sanitario* en su estado.

No.	Proceso	Fortalezas y debilidades		
		Existencia	Suficiencia	Funcionalidad
1	Operaciones de campo (diagnóstico de campo, muestreos, monitoreos, trampeos, combate, control de brotes, tratamientos)	3	0	1
2	Diagnóstico de laboratorio (operación, especialización y sistematización del diagnóstico de laboratorio)	3	0	3
3	Control de la movilización (operación de los puntos de control intra e interestatales)	3	0	1
4	Vigilancia y seguimiento epifitológico o epizootiológico (rapidez y oportunidad de la operación)	3	1	0
5	Organización y participación de los productores en las campañas fitosanitarias (operación, apropiación y conciencia sanitaria)	3	0	1

40. ¿Qué porcentaje del costo del *Proceso Sanitario* representa la aportación del programa de Sanidad Vegetal de la Alianza para el Campo

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	La totalidad (el 100%)	0	0.00
2	Más del 75% a menos del 100%	0	0.00
3	Más del 50% al 75%	1	33.33
4	Más del 25% al 50%	2	66.67
5	El 25% o menos	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

41. Para el cumplimiento de los objetivos del programa Sanidad Vegetal, señale si es suficiente la aportación de recursos financieros de las siguientes instancias:

No.	Descripción	Si	No	No sabe
1	Gobierno federal	3		
2	Gobierno estatal	2	1	
3	Los productores	3		

42. ¿Qué se puede hacer para mejorar la participación y aportación de recursos al programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Aumentar la aportación del Gobierno federal	3
2	Aumentar la aportación del Gobierno estatal	3
3	Aumentar la aportación y participación del los productores	2
4	Promover la participación y aportes con recursos de la industria relacionada al sector	0
5	Promover la participación y aportes de particulares y de la población	0

43. Desde su punto de vista, ¿Quién debiera aportar mayores recursos al programa de Sanidad Vegetal (Señale en orden de prioridad, donde uno es el más importante)

No.	Descripción	Prioridad		
		1	2	3
1	El Gobierno federal	2	1	
2	El Gobierno estatal	1	2	
3	Los productores			1
4	La industria relacionada al sector			
5	La población demandante y consumidora de productos agropecuarios			

#### NORMATIVIDAD

44. ¿Se apega la operación de las campañas fitosanitarias del programa de Sanidad Vegetal a las disposiciones normativas federales (Normas Oficiales Mexicanas - NOM's)?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Totalmente	2	66.67
2	De manera importante	1	33.33
3	Parcialmente	0	0.00
4	No se apegan	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

En caso de que en la pregunta anterior haya señalado 3 o 4:

45. Señale porqué no se apegan.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Por insuficiencia de recursos estatales para dar cumplimiento a la normatividad	0
2	Por que las características de la entidad no lo permiten	0
3	Por que no se ejerce ningún control de las instancias federal y estatal	0
4	Por que la normatividad federal y estatal se contraponen	0
5	Otras causas (administrativas, jurisdiccionales, políticas)	0

46. ¿Existen documentos oficiales estatales (decretos, normas y reglamentos) que apoyan y refuerzan a la normatividad federal?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí (pase a la 47)	2	66.67
2	No (pase a la 48)	1	33.33
3	No sabe (pase a la 48)	0	0.00
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>100.00</b>

En caso afirmativo a la pregunta 46:

47. ¿Los documentos contienen las características siguientes?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Lineamientos y puntos de apego irrestricto a las Normas Federales	2
2	Cuentan con requisitos adicionales que refuerzan las Normas Federales	1
3	Cubren las necesidades normativas del programa	2
4	Cubren las necesidades operativas del programa	2

**REUNIONES PARTICIPATIVAS**

48. Señale las características más importantes con de las reuniones de participación tripartita (representantes federales, estatales y productores).

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se realizan conforme a la normatividad (mensualmente)	3
2	Se celebran actas y minutas de acuerdo por reunión	3
3	Se discuten aspectos técnicos, sociales, económicos y organizativos del programa	3
4	Se presentan informes de avances físicos y financieros	0
5	Son atendidas las propuestas y existe un seguimiento de las demandas de los productores	0
6	No se llevan a cabo	0
7	No sabe	0

En el caso de que en la pregunta anterior se haya señalado 6:

49. Señale las causas por las que no se llevan a cabo estas reuniones.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Por falta de tiempo	0
2	Por exceso de trabajo	0
3	Por falta de interés y convocatoria de SAGARPA	0
4	Por falta de interés y convocatoria del Gobierno del estado	0
5	Por falta de interés y convocatoria del propio Comité	0
6	Por que no se requieren	0
7	Porque existe acuerdo interno en el seno del CRyS	0

50. ¿Cuál ha sido el carácter más importante de las propuestas presentadas, aprobadas y rechazadas?

No.	Descripción	Presentadas	Aprobadas	Rechazadas
1	Técnico operativo de las campañas	3	2	1
2	Social	1	1	0
3	Económico	2	1	1
4	Organizativo	1	0	1
5	Normativo	2	2	0
6	Otro	3	0	3

51. ¿Quiénes han presentado, aprobado y/o rechazado la mayoría de las propuestas?

No.	Descripción	Presentado	Aprobado	Rechazado
1	Representantes del gobierno federal	1	1	1
2	Representantes del gobierno estatal	0	3	0
3	Representantes de los productores	1	1	1
4	Todos	0	0	0

**SEGUIMIENTO Y SUPERVISIÓN**

52. ¿Cuáles son los principales criterios para realizar el seguimiento del programa de Sanidad Vegetal y las campañas fitosanitarias que son operadas por su organización en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia
1	El logro de sus objetivos (estatus sanitario, beneficio productivo y económico)	3
2	El cumplimiento de metas programadas	2
3	El apego normativo	1
4	El cumplimiento de compromisos regionales	0
5	El cumplimiento de compromisos internacionales	0
6	No existen criterios para realizar el seguimiento	0

53. ¿En qué consiste el seguimiento a las acciones del Programa?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Mediante el uso de un sistema de recopilación periódica de información de avances técnicos y administrativos	3
2	Mediante reuniones regulares con los encargados de las campañas sanitarias en operación	3
3	A través de visitas de campo e información oficial de los profesionales sanitarios	2
4	Mediante reuniones con productores participantes en las campañas sanitarias	2
5	Contrastando los avances contra los objetivos y las metas establecidos en el programa	1
6	Mediante supervisión de un grupo de profesionales técnicos (sanitaristas, epidemiólogos y administrativos) contratados para este fin	1
7	Otra	0
8	Ninguna	0

54. Señale si los informes de avances físicos y financieros por campaña y/o componente sanitarios cuentan la siguiente información para dar seguimiento al cumplimiento de metas y objetivos

No.	Descripción	Frecuencia
1	Beneficiarios atendidos vs beneficiarios totales	2
2	Superficie atendida o protegida vs superficie total	1
3	Superficie en prevención de plagas o enfermedades	2
4	Superficie en control de plagas o enfermedades	1
5	Superficie libre de plagas o enfermedades	1
6	No existen informes con estas características	0

55. ¿Cómo se manejan estos informes

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se realizan informes mensuales, trimestrales y anuales	3
2	Se utiliza computadora para llevar los informes	3
3	Se lleva un registro ordenado y sistemático de los informes	2
4	Se remiten periódicamente (mensual) a las autoridades (estatales y federales)	3
5	Se lleva un registro en varias instancias que no permite su integración	0
6	No se lleva ningún registro de los informes	0
7	No se remiten mensualmente los informes a las autoridades (estatales y federales)	0

56. Califique la utilidad del sistema de seguimiento físico-financiero de las campañas fitosanitarias del programa de Sanidad Vegetal

No.	Descripción	Frecuencia
1	Muy útil	0
2	Útil	3
3	Poco útil	0
4	No es útil	0
5	No existe sistema de seguimiento físico-financiero	0

**FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA**

57. ¿Cuáles son los 3 procesos del programa de Sanidad Vegetal donde se presentan más problemas? (Señale en orden de importancia, donde: 1 es la más importante, 2 la que sigue en orden, etc. Máximo 3 opciones)

No.	Descripción	Frecuencia		
		1	2	3
1	Tramitación del anexo técnico	2		
2	Asignación y radicación de recursos federales		2	1
3	Asignación y radicación de recursos estatales		1	1
4	Asignación y radicación de recursos por el Fideicomiso			
5	Aportación de recursos de los productores	1		1
6	Difusión del programa y sus componentes			
7	Tramitación de solicitudes e inscripción de beneficiarios en las campañas			
8	Asignación de apoyos entre campañas sanitarias			
9	Adquisición de insumos y pago a proveedores			
10	Supervisión y Seguimiento del programa			

58. ¿Cuáles son las principales acciones llevadas a cabo para difundir el programa de Sanidad Vegetal y sus componentes como medios para la participación de los productores en las campañas fitosanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Reuniones participativas (autoridades y productores)	3
2	Promoción en las organizaciones de productores	2
3	Promoción a todos los productores de una determinada especie o cultivo en riesgo	1
4	Difusión a través de medios masivos (tv, radio, trípticos, posters)	2
5	Promoción a través de profesionales, técnicos y capacitadores sanitarios	2
6	Otras acciones	0

**PRINCIPALES LOGROS Y PROBLEMAS DE LOS BENEFICIARIOS**

59. ¿Cuáles han sido los principales resultados verificables del programa de Sanidad Vegetal al nivel estatal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Ahorro de insumos en el combate a plagas y enfermedades	2
2	Reducción de costos de producción	1
3	Rescates productivos o incremento de rendimientos	0
4	Mejoras en la calidad sanitaria	3
5	Protección fitosanitaria	1
6	Incremento de la superficie libre de plagas y enfermedades	1
7	Mantenimiento de mercados internos y acceso a nuevos mercados nacionales	0
8	Acceso a nuevos mercados de exportación	0
9	Incremento en los beneficios económicos (rescate, calidad y valor de la producción)	1
10	Otros resultados	0
11	Ningún resultado	0

60. Desde su punto de vista ¿Cuáles son las principales razones por las que algunos productores no participan en el programa de Sanidad Vegetal y sus respectivas campañas fitosanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Falta de interés o cultura sanitaria	3
2	Falta de recursos para hacer su aportación económica	1
3	Falta de conocimiento del programa	1
4	Por las dificultades para su participación	0
5	Por considerar a la normatividad muy estricta (aspecto impositivo)	0
6	Por condiciones adversas a sus intereses (restricciones de movilización y de mercado)	0
7	Por que no existen apoyos complementarios a las medidas sanitarias de algunas campañas (ejemplo: destrucción de cultivos, sin apoyo para su reposición)	1
8	Otras razones	0
9	Ninguna razón	0

61. ¿Cuáles son los principales problemas de los beneficiarios para aprovechar óptimamente los apoyos proporcionados por el programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	0
2	Capacitación	1
3	Asesoría técnica	1
4	Falta de infraestructura complementaria	1
5	Falta de participación de todos los productores	3
6	Falta de difusión del programa	0
7	Problemas de comercialización	1
8	Otros problemas	0
9	Ningún problema	0

#### IV. EFECTOS E IMPACTOS DE LOS PROGRAMAS DE SANIDAD VEGETAL

62. Seleccione del siguiente listado y señale en cuadro correspondiente al programa de Sanidad Vegetal el cambio que se presentó en el periodo indicado en cada una de las campañas operadas por su organización

No	Listado de cambios detectado
1	Hubo cambio positivo en el estatus sanitario
2	Hubo cambio positivo dentro de la fase sanitaria
3	Hubo cambio negativo en el estatus sanitario
4	Hubo cambio negativo dentro de la fase sanitaria
5	No hubo cambio de estatus ni dentro de la fase sanitaria

#### SANIDAD VEGETAL

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia				
		1	2	3	4	5
1	Mosca de la Fruta	2				
2	Mosca Exótica	1				
3	Manejo fitosanitario del Aguacate					
4	Amarillamiento Letal del Cocotero					
5	Carbón Parcial del Trigo					
6	Broca del Café					
7	Langosta					
8	Plagas del Algodonero					
9	Mosquita Blanca					
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos					
11	Contingencia del Chapulín					
12	Contingencia del Gusano Soldado					
13	Moko del Plátano					
14	Cochinilla Rosada					
15	Otras Contingencias (enunciar) (palomilla mzna)		1			

65. ¿Cuáles de las siguientes acciones se llevaron a cabo para apoyar las campañas fitosanitarias del programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Diagnóstico, trampeo o monitoreo de plagas o enfermedades	3
2	Difusión, asistencia técnica y capacitación	3
3	Insumos para el combate y control de plagas o enfermedades	1
4	Apoyo para aplicación de tratamientos, control químico, biológico, cultural, etc.	2
5	Control de brotes y contingencias	0
6	Ninguna	0
7	No sabe	0

71. ¿Qué efectos sanitarios, productivos o económicos, observó como consecuencia de las campañas sanitarias que usted maneja o en las que ha participado?

No.	Sanitarios	Frecuencia
1	Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades	3
2	Aumentó la presencia de plagas y enfermedades	0
3	Desaparecieron las plagas y enfermedades	0
4	No observó ningún cambio	0
5	No sabe, no respondió	0

No.	Productivos	Frecuencia
1	Aumentó la producción o los rendimientos	3
2	Disminuyó la producción o los rendimientos	0
3	Mejóro la calidad sanitaria de los productos	0
4	Disminuyó la calidad sanitaria de los productos	0
5	No observó ningún cambio	0
6	No sabe, no respondió	0

No.	Económicos	Frecuencia
1	Aumentaron los ingresos por ventas	3
2	Disminuyeron los ingresos por ventas	0
3	Aumentó el precio del producto gracias a su calidad sanitaria	0
4	Disminuyó el precio del producto por baja calidad sanitaria	0
5	No observó ningún cambio	0
6	No sabe, no respondió	0

#### V. ASPECTOS GENERALES Y SOSTENIBILIDAD DEL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL

72. ¿Cómo califica los siguientes aspectos de la operación del programa?

No.	Descripción	Excelente	Bueno	Malo	Muy malo
1	El desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) coordinadoras normativas y operativas		3		
2	El desempeño operativo de los Comités y demás organismos auxiliares de Sanidad Vegetal	1	2		
3	La preparación, funcionamiento y nivel de desempeño del personal técnico operativo de campañas fitosanitarias	1	2		
4	Funcionamiento y desempeño de la infraestructura y equipamiento de apoyo a la operación de las campañas		3		
5	La capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa	1	2		
6	La relación que existe entre los responsables de coordinar la operación, quienes operan las campañas y los productores		3		

73. ¿Qué opina de los siguientes aspectos?:

No.	Descripción	Sí	No
1	El programa representa la mejor opción para los beneficiarios para controlar las plagas o enfermedades	2	1
2	Aún sin los apoyos, recomendaría a los productores realizar inversiones similares a las inducidas por el programa	3	
3	La permanencia y continuidad de las campañas fitosanitarias del programa son indispensables para garantizar la Sanidad Vegetal en el estado	3	
4	Es necesario vincular el programa de Sanidad Vegetal con los programas de Fomento Agrícola es necesario para fomentar una cultura sanitaria	3	
5	Es necesario priorizar los recursos a las principales campañas y/o componentes fitosanitarios para garantizar el éxito de la Sanidad Vegetal en el estado	3	

#### VI. VISION Y PROPUESTAS PARA EL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL

74. Señale las siguientes características en cada uno de los procesos para identificar las **debilidades y fortalezas** del programa de Sanidad Vegetal en el estado.

No	Proceso	Frecuencia			
		Existencia	Suficiencia	Oportunidad	Adecuación
1	Planeación (diagnóstico y capacidad para definir criterios y prioridades)	3	1	1	0
2	Organización (cooperación, apoyo e interrelación institucional)	3	2	0	0
3	Operación (estrategias, líneas y personal e infraestructura)	3	0	2	0
4	Difusión (campañas, objetivos, estrategias y participación)	3	0	1	0
5	Asistencia Técnica y Capacitación (personal técnico-productores)	3	0	0	1
6	Normatividad (adecuación a operativa, apego y cumplimiento)	3	0	1	0
7	Recursos Económicos (fuentes aportantes, distribución y manejo)	3	0	0	3

75. ¿Qué aspectos del programa sugiere que se deben fortalecer para mejorar sus resultados?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Planeación y diseño del programa	1
2	Organización y coordinación interinstitucional	1
3	Operación e instrumentación de las acciones	0
4	Priorización de las campañas	1
5	Difusión de la normatividad y estrategias	1
6	Asistencia técnica y capacitación	2
7	Recursos	2
8	Otra	0
9	Ninguna	0

**Cuadros de Salida del Cuestionario Único para Profesionales Técnicos Sanitaristas  
Participantes Operativos en el  
Programa de Sanidad Vegetal 2001  
(PSA)**

**BENEFICIARIO**

1. MANUEL GARCIA RODRIGUEZ
2. MARIO ALBERTO VELAZQUEZ RAMIREZ
3. JOSE ERNESTO ARELLANO TRUJILLO
4. JOSE MANUEL RANGEL SANTOS
5. DANIEL DE JESUS GUTIERREZ MATURINO
6. RAMON ACOSTA ORTIZ
7. MANUEL OCTAVIO ANGELES TERAN

**CARGO**

- COORDINADOR CONTINGENCIA CHAPULIN.  
COORDINADOR (PALOMILLA DE LA MANZANA)  
PROFESIONAL FITOSANITARIO  
PROFESIONAL FITOSANITARIO  
COORDINADOR (MOSCAS DE LA FRUTA Y MOSCA EXOTICA)  
PROFESIONAL FITOSANITARIO  
TECNICO DE CAMPO MOSCA EXOTICA

**SANIDAD VEGETAL**

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia
1	Mosca de la Fruta	2
2	Mosca Exótica	2
3	Manejo fitosanitario del Aguacate	0
4	Amarillamiento Letal del Cocotero	0
5	Carbón Parcial del Trigo	0
6	Broca del Café	0
7	Langosta	0
8	Plagas del Algodonero	3
9	Mosquita Blanca	3
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos	0
11	Contingencia del Chapulín	3
12	Contingencia del Gusano Soldado	0
13	Moko del Plátano	0
14	Cochinilla Rosada	0
15	Otras Contingencias (enunciar) Palomilla de la Manzana	4

**I. CARACTERISTICAS DEL ENTREVISTADO**1. Edad 39.42 años cumplidos (promedio)

2. Sexo

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Masculino	7	100.00
2	Femenino	0	0.00
<b>Total</b>		<b>7</b>	<b>100.00</b>

3. Grado máximo de estudios

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Técnico agropecuario	0	0.00
2	Licenciatura	7	100.00
3	Postgrado	0	0.00
4	Otro	0	0.00
<b>Total</b>		<b>7</b>	<b>100.00</b>

4. Indique el área de especialidad académica:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Agronomía fitotecnia, parasitología, etc.	6	85.71
2	Medicina veterinaria, zootecnista, epidemiología, etc.	0	0.00
3	Químico - Biológicas	0	0.00
4	Ciencias sociales, económico administrativas	1	14.29
5	Otra especialidad	0	0.00
<b>Total</b>		<b>7</b>	<b>100.00</b>

5. Señale las funciones más importantes que desempeña con relación al Programa.

No.	Descripción	Frecuencia
1	Planeación	2
2	Programación	3
3	Organización	1
4	Administración	1
5	Operación técnica	6
6	Seguimiento y control	2
7	Supervisión	0
8	Normatividad	0

10. Experiencia técnica profesional:

No.	Descripción	Frecuencia
1	Años de experiencia en el ramo agropecuario	13.14
2	Años de experiencia profesional en servicios de asesoría de sanidad agropecuaria	6.28
3	Años de estar vinculado al programa como profesional aprobado y certificado	3.28

11. ¿Ha ejercido su área de aprobación durante los últimos 2 años?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	5	71.43
2	No	2	28.57
<b>Total</b>		<b>7</b>	<b>100.00</b>

12. ¿Cuál ha sido su fuente de ingresos por servicios como profesional aprobado en sanidad agropecuaria?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Gobierno Federal	0	0.00
2	Gobierno Estatal	0	0.00
3	Comités Técnicos	5	71.44
4	Productores organizados	1	14.28
5	Trabajo de forma independiente	1	14.28
<b>Total</b>		<b>7</b>	<b>100.00</b>

13. Indique el porcentaje de sus ingresos que provienen de la venta de servicios para al sector agropecuario como profesional aprobado.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Más del 90 % de los ingresos	4	57.14
2	Del 50% al 90% de los ingresos	1	14.29
3	Del 30 % al 49% de los ingresos	0	0.00
4	Menos del 30% de los ingresos	2	28.57
<b>Total</b>		<b>7</b>	<b>100.00</b>

### PROCESO SANITARIO

38. ¿Con cuáles de los siguientes elementos se cuenta de forma suficiente para desarrollar las funciones operativas de las diferentes campañas sanitarias en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Personal calificado para desarrollar las operaciones de campo	6
2	Personal calificado e infraestructura para desarrollar las operaciones de diagnóstico	3
3	Personal calificado e infraestructura para desarrollar el control (legal) de movilización	2
4	Personal calificado para desarrollar las operaciones de vigilancia epifititológica	2
5	Personal calificado para desarrollar las operaciones de educación y organización	2
6	Personal calificado e infraestructura informática para efectuar la supervisión y seguimiento	3
7	Insumos para la operación de las acciones fitosanitarias	6

39. Señale las características de cada uno de los siguientes elementos del *Proceso Sanitario* en su estado.

No.	Proceso	Fortalezas y debilidades		
		Existencia	Suficiencia	Funcionalidad
1	Operaciones de campo (diagnóstico de campo, muestreos, monitoreos, trampeos, combate, control de brotes, tratamientos)	7	3	2
2	Diagnóstico de laboratorio (operación, especialización y sistematización del diagnóstico de laboratorio)	6	1	5
3	Control de la movilización (operación de los puntos de control intra e interestatales)	7	2	3
4	Vigilancia y seguimiento epifitológico o epizootológico (rapidez y oportunidad de la operación)	7	3	3
5	Organización y participación de los productores en las campañas fitosanitarias (operación, apropiación y conciencia sanitaria)	7	0	4

#### NORMATIVIDAD

44. ¿Se apega la operación de las campañas fitosanitarias a las disposiciones normativas federales (Normas Oficiales Mexicanas - NOM's)?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Totalmente	2	28.57
2	De manera importante	3	42.86
3	Parcialmente	2	28.57
4	No se apegan	0	0.00
<b>Total</b>		<b>7</b>	<b>100.00</b>

En caso de que en la pregunta anterior haya señalado 3 o 4:

45. Señale por qué no se apegan

No.	Descripción	Frecuencia
1	Por insuficiencia de recursos estatales para dar cumplimiento a la normatividad	1
2	Por que las características de la entidad no lo permiten	0
3	Por que no se ejerce ningún control de las instancias federal y estatal	0
4	Por que la normatividad federal y estatal se contraponen	0
5	Otras causas (administrativas, jurisdiccionales, políticas)	2

46. ¿Existen documentos oficiales estatales (decretos, normas y reglamentos) que apoyan y refuerzan a la normatividad federal?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí (pase a la 47)	5	71.43
2	No (pase a la 48)	0	0.00
3	No sabe (pase a la 48)	2	28.57
<b>Total</b>		<b>7</b>	<b>100.00</b>

En caso afirmativo a la pregunta 46:

47. ¿Los documentos contienen las características siguientes?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Cuentan con lineamientos y puntos de apego irrestricto a las Normas Federales	3
2	Cuentan con requisitos adicionales que refuerzan las Normas Federales	3
3	Cubren las necesidades normativas del programa	2
4	Cubren las necesidades operativas del programa	2

**FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA**

57. ¿Cuáles son los procesos del programa de Sanidad Vegetal donde se presentan más problemas? (Señale en orden de importancia, donde: 1 es la más importante, 2 la que sigue en orden, etc. Máximo 3 opciones)

No.	Descripción	Importancia		
		1°	2°	3°
1	Tramitación del anexo técnico	1		1
2	Asignación y radicación de recursos federales	3	2	1
3	Asignación y radicación de recursos estatales	1	4	
4	Asignación y radicación de recursos por el Fideicomiso			
5	Aportación de recursos de los productores	1		3
6	Difusión del programa y sus componentes			1
7	Tramitación de solicitudes e inscripción de beneficiarios en las campañas			
8	Asignación de apoyos entre campañas fitosanitarias	1		
9	Adquisición de insumos y pago a proveedores			
10	Supervisión y Seguimiento del programa		1	

58. ¿Cuáles son las principales acciones llevadas a cabo para difundir el programa de Sanidad Vegetal y sus componentes como medios para la participación de los productores en las campañas fitosanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Reuniones participativas (autoridades y productores)	6
2	Promoción en las organizaciones de productores	2
3	Promoción a todos los productores de una determinada especie o cultivo en riesgo	3
4	Difusión a través de medios masivos (tv, radio, trípticos, posters)	6
5	Promoción a través de profesionales, técnicos y capacitadores sanitarios	4
6	Otras acciones	0

**PRINCIPALES LOGROS Y PROBLEMAS DE LOS BENEFICIARIOS**

59. ¿Cuáles han sido los principales resultados verificables del programa de Sanidad Vegetal al nivel estatal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Ahorro de insumos en el combate a plagas y enfermedades	3
2	Reducción de costos de producción	2
3	Rescates productivos o incremento de rendimientos	2
4	Mejoras en la calidad sanitaria	4
5	Protección fitosanitaria	3
6	Incremento de la superficie o población animal libre de plagas y enfermedades	1
7	Mantenimiento de mercados internos y acceso a nuevos mercados nacionales	1
8	Acceso a nuevos mercados de exportación	0
9	Incremento en los beneficios económicos (rescate, calidad y valor de la producción)	2
10	Otros resultados	0
11	Ningún resultado	0

60. Desde su punto de vista ¿Cuáles son las principales razones por las que algunos productores no participan en el programa de Sanidad Vegetal y sus respectivas campañas fitosanitarias?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Falta de interés o cultura sanitaria	4
2	Falta de recursos para hacer su aportación económica	5
3	Falta de conocimiento del programa y de las campañas sanitarias	3
4	Por dificultades para su participación	0
5	Por considerar la normatividad muy estricta (aspecto impositivo)	0
6	Por condiciones adversas a sus intereses (restricciones de movilización y de mercado)	1
7	Por que no existen apoyos alternativos a las medidas sanitarias de algunas campañas (ejemplo destrucción de cultivos, sin apoyo para su reposición)	3
8	Otras razones	0
9	Ninguna razón	0

61. ¿Cuáles son los principales problemas de los beneficiarios para aprovechar óptimamente los apoyos proporcionados por el programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	4
2	Capacitación	1
3	Asesoría técnica	1
4	Falta de infraestructura complementaria	2
5	Falta de participación de todos los productores	4
6	Falta de difusión del programa	1
7	Problemas de comercialización	3
8	Otros problemas	0
9	Ningún problema	0

**IV. EFECTOS E IMPACTOS DE LOS PROGRAMAS DE SANIDAD VEGETAL**

62. Seleccione del siguiente listado y señale en cuadro correspondiente al programa de Sanidad Vegetal el cambio que se presentó en el periodo indicado en las campañas operadas o en que usted participó.

No	Listado de cambios detectado
1	Hubo cambio positivo en el estatus sanitario
2	Hubo cambio positivo dentro de la fase sanitaria
3	Hubo cambio negativo en el estatus sanitario
4	Hubo cambio negativo dentro de la fase sanitaria
5	No hubo cambio de estatus ni dentro de la fase sanitaria

**SANIDAD VEGETAL**

No.	Campaña o Componente Sanitario	Frecuencia				
		1	2	3	4	5
1	Mosca de la Fruta	2				
2	Mosca Exótica	1	1			
3	Manejo fitosanitario del Aguacate					
4	Amarillamiento Letal del Cocotero					
5	Carbón Parcial del Trigo					
6	Broca del Café					
7	Langosta					
8	Plagas del Algodonero	2				1
9	Mosquita Blanca	2				1
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos					
11	Contingencia del Chapulín	1	2			1
12	Contingencia del Gusano Soldado					
13	Moko del Plátano					
14	Cochinilla Rosada					
15	Otras Contingencias (enunciar)					
	Palomilla de la Manzana					1
	Barrenadores del Nogal	1	1			1

65. ¿Cuáles de las siguientes acciones se llevaron a cabo para apoyar las campañas fitosanitarias del programa de Sanidad Vegetal?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Diagnóstico, trampeo o monitoreo de plagas o enfermedades	6
2	Difusión, asistencia técnica y capacitación	5
3	Insumos para el combate y control de plagas o enfermedades	6
4	Apoyo para aplicación de tratamientos, control químico, biológico, cultural, etc.	2
5	Control de brotes y contingencias	0
6	Ninguna	0
7	No sabe	0

66. En caso de haber existido *cambio o mantenimiento sanitario* como producto del apoyo sanitario, señale los **efectos positivos o negativos** de las acciones de las campañas fitosanitarias oficiales sobre la presencia o ausencia de plagas y enfermedades que combaten y su efecto en las especies afectadas o en riesgo.

**Efectos Positivos:**

No.	Descripción	Frecuencia
<b>Prevención de plagas y enfermedades</b>		
1	Se diagnosticó la <i>presencia o ausencia</i> de esas plagas o enfermedades	3
2	Se mantiene la <i>ausencia</i> de esas plagas o enfermedades a través de <i>acciones de prevención</i> , NO se presentan superficies de cultivos susceptibles afectados	
<b>Control de plagas y enfermedades</b>		
3	Se ha <i>disminuido la presencia</i> de esas plagas o enfermedades, pero se <i>mantiene</i> el grado de afectación de cultivos susceptibles	2
4	Se ha <i>disminuido la presencia</i> de esas plagas o enfermedades y <i>disminuido</i> el grado de afectación de cultivos susceptibles (términos conocidos)	2
5	Se ha <i>incrementado la presencia</i> esas plagas o enfermedades, pero se <i>mantiene</i> en términos conocidos el grado de afectación en los cultivos susceptibles	
6	Se ha <i>incrementado la presencia</i> esas plagas o enfermedades, pero ha <i>disminuido</i> el grado de afectación en los cultivos susceptibles (enfermos y muertos)	
<b>Erradicación de plagas y enfermedades</b>		
7	Se <i>mantiene la presencia</i> de esas plagas o enfermedades, pero ha <i>disminuido</i> el grado de afectación de cultivos susceptibles (términos mínimos o conocidos)	
8	Se ha <i>disminuido la presencia</i> de esas plagas o enfermedades y <i>disminuido</i> el grado de afectación de cultivos susceptibles (términos mínimos o conocidos)	
9	Se ha <i>eliminado la presencia</i> de esas plagas o enfermedades y el grado de afectación de cultivos susceptibles	
<b>Libre de plagas y enfermedades</b>		
10	Se <i>mantiene la ausencia</i> de esas plagas o enfermedades a través de <i>acciones de vigilancia</i> , no se presentan superficies de cultivos susceptibles afectados.	
11	Se <i>mantiene la ausencia</i> de esas plagas o enfermedades a través de <i>acciones de control</i> , no se presentan superficies de cultivos susceptibles afectados.	

**Efectos Negativos:**

No.	Descripción	Frecuencia
<b>Prevención de plagas y enfermedades</b>		
1	No se conoce si existe <i>presencia</i> o <i>ausencia</i> de esas plagas o enfermedades	1
2	Se mantiene la <i>presencia</i> de esas plagas o enfermedades porque no se han efectuado <i>acciones de prevención</i> , se presentan superficies de cultivos susceptibles afectados	3
<b>Control de plagas y enfermedades</b>		
3	Se ha <i>incrementado la presencia</i> esas plagas o enfermedades y ha <i>aumentado</i> la superficie de cultivos (ha) afectados (enfermos y muertos)	
4	Se ha <i>incrementado la presencia</i> esas plagas o enfermedades, pero se <i>mantiene</i> el grado de afectación en los cultivos susceptibles (enfermos y muertos)	
5	Se <i>mantiene la presencia</i> de esas plagas o enfermedades, pero ha <i>aumentado</i> el grado de afectación de cultivos susceptibles	1
6	Se <i>mantiene la presencia</i> de esas plagas o enfermedades y el grado de afectación de cultivos susceptibles (términos desconocidos)	
7	Se ha <i>disminuido la presencia</i> de esas plagas o enfermedades, pero se <i>mantiene</i> un alto grado de afectación de cultivos susceptibles	
<b>Erradicación de plagas y enfermedades</b>		
8	Se <i>mantiene la presencia</i> de esas plagas o enfermedades, <b>NO</b> ha <i>disminuido</i> a términos mínimos conocidos el grado de afectación de cultivos susceptibles	1
9	Ha <i>disminuido la presencia</i> de esas plagas o enfermedades y <i>disminuido</i> el grado de afectación de cultivos susceptibles (no a términos mínimos o conocidos)	1

67. Seleccione del listado si observó algún **cambio productivo** como resultado de las acciones del Programa y señale en el cuadro correspondiente a las campañas fitosanitarias?

No	Listado de cambio productivo
1	Cambio positivo
2	Cambio negativo
3	No hubo cambio

**SANIDAD VEGETAL**

No.	Campaña o Componente Sanitario	Frecuencia		
		1	2	3
1	Mosca de la Fruta	2		
2	Mosca Exótica	2		
3	Manejo fitosanitario del Aguacate			
4	Amarillamiento Letal del Cocotero			
5	Carbón Parcial del Trigo			
6	Broca del Café			
7	Langosta			
8	Plagas del Algodonero	1		2
9	Mosquita Blanca	1		2
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos			
11	Contingencia del Chapulín	1		3
12	Contingencia del Gusano Soldado			
13	Moko del Plátano			
14	Cochinilla Rosada			
15	Otras Contingencias (enunciar)			
	Palomilla de Manzana	1		
	Barrenador del Nogal	1		2

68. ¿Que efectos se han observado en la producción debidos a los cambios positivos o negativos señalados?

No.	Descripción	Frecuencia
<b>Efectos Positivos</b>		
1	<b>Rescate</b> de pérdidas productivas parciales de cultivos afectados	4
2	<b>Rescate</b> de pérdidas productivas totales de cultivos siniestrados o muertos	0
3	<b>Aumentó</b> la cantidad de producto de la región	2
4	<b>Mejóro</b> la calidad sanitaria de producción	6
5	<b>Disminuyó</b> el uso de insumos para la producción (agroquímicos, etc.)	1
<b>Efectos Negativos</b>		
6	<b>Pérdidas</b> productivas parciales de cultivos afectados	1
7	<b>Pérdidas</b> productivas totales de cultivos siniestrados o muertos	0
8	<b>Disminuyó</b> la cantidad de producto de la región	2
9	<b>Disminuyó</b> la calidad sanitaria de producción	1
10	<b>Aumentó</b> el uso de insumos para la producción (agroquímicos, etc.)	3

69. Seleccione del siguiente listado si observó algún *cambio o mantenimiento económico* (ganancias, ahorro o rescate de pérdidas) como resultado de las acciones de las campañas sanitarias del programa de Sanidad Vegetal?

No	Listado de cambio económico
1	Cambio positivo
2	Cambio negativo
3	No hubo cambio

SANIDAD VEGETAL

No.	Campaña o componente sanitario	Frecuencia		
		1	2	3
1	Mosca de la Fruta	2		
2	Mosca Exótica	1		1
3	Manejo fitosanitario del Aguacate			
4	Amarillamiento Letal del Cocotero			
5	Carbón Parcial del Trigo			
6	Broca del Café			
7	Langosta			
8	Plagas del Algodonero	1		2
9	Mosquita Blanca	1		2
10	Virus de la Tristeza de los Cítricos			
11	Contingencia del Chapulín	1		3
12	Contingencia del Gusano Soldado			1
13	Moko del Plátano			
14	Cochinilla Rosada			
15	Otras Contingencias (enunciar)			
	Palomilla de Manzana	1		
	Barrenador del Nogal	1		2

70. ¿Que efectos económicos se han observado debidos a los cambios positivos o negativos señalados?

No.	Descripción	Frecuencia
<b>Efectos Positivos</b>		
1	<i>Ahorro</i> por concepto de consumo de insumos (agroquímicos, etc.)	4
2	<i>Ganancias</i> por el rescate de pérdidas parciales por producción de cultivos afectados	3
3	<i>Ganancias</i> por el rescate de pérdidas totales de cultivos siniestrados o muertos	0
4	<i>Ganancias</i> por la movilización y acceso a la comercialización de productos	1
5	<i>Mejora</i> en los precios de mercado por efecto de la calidad sanitaria (valor incremental)	3
6	<i>Ganancias</i> por acceso a nuevos mercados (internos y externos)	0
<b>Efectos Negativos</b>		
7	<i>Pérdidas</i> por concepto de consumo de insumos ( agroquímicos, etc.)	1
8	<i>Pérdidas parciales</i> por producción de cultivos afectados	2
9	<i>Pérdidas totales</i> por cultivos siniestrados o muertos	0
10	<i>Pérdidas</i> por restricciones en la movilización y acceso a la comercialización de productos	0
11	<i>Pérdidas o castigo</i> en los precios de mercado por efecto de la calidad sanitaria	1
12	<i>Oportunidades perdidas</i> por acceso a nuevos mercados (internos y externos)	3

**V. ASPECTOS GENERALES Y SOSTENIBILIDAD DEL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL**

72. ¿Cómo califica los siguientes aspectos de la operación del programa?

No.	Descripción	Excelente	Bueno	Malo	Muy malo
1	El desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) coordinadoras normativas y operativas	0	0	5	2
2	El desempeño operativo de los Comités y demás organismos auxiliares de Sanidad Vegetal	1	5	1	0
3	La preparación, funcionamiento y nivel de desempeño del personal técnico operativo de campañas fitosanitarias	2	3	1	1
4	Funcionamiento y desempeño de la infraestructura y equipamiento de apoyo a la operación de las campañas	3	3	1	0
5	La capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa	1	6	0	0
6	La relación que existe entre los responsables de coordinar la operación, quienes operan las campañas y los productores	0	5	2	0

73. ¿Qué opina de los siguientes aspectos?

No.	Descripción	Sí	No
1	El programa de Sanidad Vegetal y sus campañas sanitarias representa la mejor opción para los beneficiarios para controlar las plagas o enfermedades	7	0
2	Aún sin sus apoyos, recomendaría a los productores realizar inversiones similares a las inducidas por el programa	7	0
3	La permanencia y continuidad de las campañas fitosanitarias del programa son indispensables para garantizar la Sanidad Vegetal en el estado	7	0
4	Es necesario vincular los programas de Sanidad Vegetal con los programas de Fomento Agrícola es necesario para fomentar una cultura sanitaria	7	0
5	Es necesario priorizar los recursos a las principales campañas y/o componentes fitosanitarios para garantizar el éxito de la Sanidad Vegetal en el estado	7	0

**VI. VISION Y PROPUESTAS PARA EL PROGRAMA DE SANIDAD VEGETAL**

74. Señale las siguientes características en cada uno de los procesos para identificar las **debilidades y fortalezas** del programa de Sanidad Vegetal en el estado.

No	Proceso	Frecuencia			
		Existencia	Suficiencia	Oportunidad	Adecuación
1	Planeación (diagnóstico y capacidad para definir criterios y prioridades)	7	3	2	5
2	Organización (cooperación, apoyo e interrelación institucional)	7	3	1	3
3	Operación (estrategias, líneas y personal e infraestructura)	7	1	0	3
4	Difusión (campañas, objetivos, estrategias y participación)	4	1	2	1
5	Asistencia Técnica y Capacitación (personal técnico-productores)	7	0	0	2
6	Normatividad (adecuación a la operativa, apego y cumplimiento)	7	4	0	1
7	Recursos Económicos (fuentes aportantes, distribución y manejo)	7	2	2	1

75. ¿Qué aspectos del programa sugiere que se deben fortalecer para mejorar sus resultados?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Planeación y diseño del programa	3
2	Organización y coordinación interinstitucional	3
3	Operación e instrumentación de las acciones	2
4	Priorización de las campañas	3
5	Difusión de la normatividad y estrategias	0
6	Asistencia técnica y capacitación	2
7	Recursos	6
8	Otra	0
9	Ninguna	0