



SECRETARÍA DE
AGRICULTURA, GANADERÍA,
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN **SAGARPA**



EVALUACION DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001



**Informe de Evaluación Estatal
Desarrollo de Proyectos
Agropecuarios Integrales**

Durango

Octubre de 2002



EVALUACIÓN DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001

Programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales

Durango

Directorio

GOBIERNO DEL ESTADO DE DURANGO

Lic. Ángel Sergio Guerrero Mier
Gobernador Constitucional del Estado

Dr. Fernando Ulises Adame de León
Secretario de Agricultura, Ganadería y
Desarrollo Rural

M.V.Z. José Hugo Martínez Guerrero
Director de Ganadería

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo
Secretario

MVZ. Luis Gallardo Nieto
Coordinador General de Ganadería

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. Antenor Torrontegui Manjarrez
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Lic. Miguel Angel Zúñiga Chávez
Delegado de la SAGARPA Región
Lagunera

SUBCOMITÉ ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Oscar Treviño Galván
Coordinador del SEE

Ing. Pedro Silerio García
Representante del Gobierno del Estado

Ing. Francisco Rogelio Rodríguez Garza

Ing. Francisco Javier Vaquera Alvarado

Representantes de la Delegación de la SAGARPA

Sr. Salvador Rodríguez Berúmen

Representante de los Productores

Dr. Arturo Tijerina Chávez

M.C. Arnulfo Pajarito Ravelero

Representantes de Profesionistas y Académicos

Este estudio fue realizado por la Entidad Evaluadora Estatal

Ramonetti Appel Consultores Asociados, SC

Orlando Ramonetti Appel
Director General

Lic. Gilda Gallego Andrade
Coordinadora General de Evaluación

Consultores

M.C. Jorge Luis Taddei Bringas
Coordinador de Estadística

Ing. Katia Araceli León Cumplido
Coordinadora de Sistemas

Ing. Baltazar Corral Mendoza
Coordinador de Información de Campo

Prólogo

En congruencia con el compromiso establecido en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 de evaluar las políticas, programas y acciones de gobierno con el fin de determinar el logro de sus objetivos y transparentar el uso de los recursos públicos, el Gobierno de México tomó la decisión de evaluar la Alianza para el Campo, con la finalidad de analizar los resultados de la operación de cada uno de sus programas operados en los estados de la República.

Sobre la base de un acuerdo con el Gobierno Federal, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) apoyó la realización de 399 evaluaciones estatales que fueron realizadas por 76 Entidades Evaluadoras (EEE), contratadas para este efecto por los Subcomités Estatales de Evaluación (SEE) constituidos en las 32 entidades federativas. Este esfuerzo se desarrolló en correspondencia con lo establecido en el Esquema Organizativo para la Evaluación de los Programas de Alianza para el Campo 2001 publicado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), bajo la conducción de la Coordinación General de Enlace y Operación.

En este marco, el apoyo de FAO consistió básicamente en el desarrollo de una metodología de evaluación, el soporte técnico y metodológico continuo a las EEE y a los SEE durante el proceso de evaluación estatal, así como el desarrollo y gestión del sistema informático con el que se integraron los resultados estatales y al nivel nacional.

Cada Subcomité Estatal de Evaluación se hizo responsable de contratar a las Entidades Evaluadoras, conducir el proceso de evaluación estatal y de revisar y calificar los informes de evaluación elaborados. El presente documento es uno de los informes finales de las 399 evaluaciones estatales producto del proceso mencionado.

La finalidad última de la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo es brindar información objetiva y elementos de juicio a los actores públicos y privados involucrados en el sector agropecuario, en la perspectiva de apoyar la toma de decisiones y la definición de políticas sectoriales. Para que esto sea posible, es necesario convertir a la evaluación en parte fundamental del diseño de políticas públicas, para contribuir a incrementar su impacto en beneficio de los productores y del desarrollo agropecuario y rural del país, lo que es distinto a realizar evaluaciones sólo para cumplir con una obligación administrativa establecida mediante normas.

En opinión de la FAO, este es el camino que hay que seguir recorriendo para fortalecer y consolidar una institucionalidad federalizada y participativa para el desarrollo agropecuario y rural.

Proyecto FAO-SAGARPA
UTF/MEX/050/MEX

Índice

Resumen ejecutivo	1
Capítulo 1. Introducción	
1.1 Fundamentos y objetivos de la evaluación	6
1.2 Alcances, utilidad e importancia de la evaluación	6
1.3 Temas sobre los que enfatiza la evaluación	7
1.4 Metodología de evaluación aplicada	7
1.5 Fuentes de información utilizadas en el informe	7
1.6 Métodos de análisis de la información	8
1.7 Descripción del contenido del informe	8
Capítulo 2. Diagnóstico del entorno para la operación del programa	
2.1 Principales elementos de política sectorial, estatal y federal	9
2.1.1 Objetivos	9
2.1.2 Programas que instrumentan la política rural	10
2.1.3 Población objetivo del programa	10
2.1.4 Disponibilidad y priorización de los recursos	10
2.2 Contexto institucional en que se desarrolló el programa	11
2.2.1 Instancias estatales y federales participantes	11
2.2.2 Organizaciones de productores	12
2.3 Contexto económico para la operación del programa	13
2.3.1 Actividades productivas apoyadas por el programa	13
2.3.2 Población involucrada	13
2.3.3 Empleo generado	13
2.3.4 Mercado de bienes e insumos relacionados	13
2.3.5 Infraestructura disponible	14
2.3.6 Condiciones agroclimáticas	14
2.3.7 Potencial productivo de las actividades relacionadas	14
Capítulo 3. Características del programa en el estado	
3.1 Descripción del programa: Objetivos, problemática, presupuesto, beneficiarios y componentes	16
3.2 Antecedentes y evolución del programa en el estado	17
3.3 Instrumentación y operación del programa en el 2001	18
3.4 Población objetivo	18
3.4.1 Criterios de elegibilidad	18
3.4.2 Criterios de selección	19
3.5 Componentes de apoyo	20
3.6 Metas físicas y financieras, programadas y realizadas	20
3.7 Cobertura geográfica del programa	22

Capítulo 4.	Evaluación de la operación del programa	
4.1	Planeación del programa	23
4.1.1	Complementariedad entre el programa y la política sectorial estatal	23
4.1.2	Complementariedad del programa con otros programa de Alianza	23
4.1.3	Uso de diagnósticos y evaluaciones previas	24
4.1.4	Objetivos, metas y plazos	24
4.1.5	Focalización: Actividades, regiones, beneficiarios y apoyos diferenciados	25
4.2	Procesos de operación del programa en el estado	27
4.2.1	Operación del programa en el marco de la política de federalización	27
4.2.2	Arreglo institucional	27
4.2.3	Difusión del programa	28
4.2.4	Gestión de solicitudes y apoyos	29
4.2.5	Otorgamiento de apoyos	29
4.2.6	Seguimiento del programa	30
4.2.7	Solicitudes recibidas y atendidas	30
4.2.8	Solicitudes no atendidas	30
4.3	Perfil de los beneficiarios	31
4.4	Satisfacción con el apoyo	32
4.5	Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del programa	33
4.6	Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores	33
4.7	Opinión de los técnicos	34
4.8	Evaluación global de la operación del programa	35
4.9	Conclusiones y recomendaciones	36
Capítulo 5.	Evaluación de resultados e impactos del programa	
5.1	Principales resultados de las acciones del programa	38
5.1.1	Cambios en la capacidad productiva: Superficie, semovientes, infraestructura y equipo, acceso a servicios, otros	38
5.2	Cambio técnico e innovación en los procesos productivos	39
5.3	Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones	41
5.4	Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión	42
5.5	Cambios en producción y productividad, atribuibles al apoyo	43
5.6	Cambios en el ingreso de la unidad de producción	44
5.7	Desarrollo de cadenas de valor	45
5.8	Conversión y diversificación productiva	46
5.9	Efecto sobre los recursos naturales	48
5.10	Desarrollo de las organizaciones de productores	49
5.11	Protección y control sanitario	51

5.12	Investigación y transferencia de tecnología	53
5.13	Conclusiones y recomendaciones	53
Capítulo 6.	Conclusiones y recomendaciones	
6.1	Conclusiones	56
6.1.1	Acerca de la operación del programa	56
6.1.2	Acerca de los resultados e impactos del programa	56
6.1.3	Acerca de las prioridades que orientaron la asignación de recursos del programa	57
6.1.4	Fortalezas y debilidades del programa	57
6.1.5	Otras conclusiones	58
6.2	Recomendaciones	58
6.2.1	Para incrementar los impactos del programa	58
6.2.2	Para una asignación más eficiente de los recursos	59
6.2.3	Para el mejoramiento de la eficiencia operativa	59
6.2.4	Para una mejor adecuación del programa al proceso de federalización y descentralización	59
6.2.5	Para una mayor y mejor participación de los productores	60
6.2.6	Para la introducción de reformas institucionales	60
6.2.7	Otras recomendaciones	60
Bibliografía		62
Anexo 1:	Metodología de evaluación	
Anexo 2:	Información documental del programa	
Anexo 3:	Cuadros de resultados	

Índice de cuadros

Cuadro 1.7.1	Puntos principales del contenido del informe	8
Cuadro 2.1.4.1	Distribución del presupuesto de Alianza para el Campo	10
Cuadro 2.2.1.1	Marco institucional de la operación del Programa	11
Cuadro 2.3.6.1	Caracterización de los Distritos de Desarrollo Rural	14
Cuadro 3.2.1	Evolución del Programa	16
Cuadro 3.6.1	Metas físicas programadas y realizadas del año 2001	20
Cuadro 3.6.1.2	Metas financieras programadas y alcanzadas del Programa	21
Cuadro 4.1.5.2	Distribución de GGAVATT por Distrito de Desarrollo Rural	26
Cuadro 4.1.5.3	Distribución de GGAVATT por municipio	26
Cuadro 4.3.1	Perfil de los beneficiarios	31
Cuadro 4.3.2	Nivel de tecnificación de la actividad principal de los beneficiarios	32
Cuadro 4.7.1	Criterios generales para calificar la operación del Programa	34
Cuadro 5.2.1	Aspectos de cambios favorables gracias al apoyo	40
Cuadro 5.3.1	Indicadores de frecuencia en satisfacción y oportunidad del apoyo	41
Cuadro 5.3.2	Aspectos de valoración del servicio recibido	42
Cuadro 5.4.1	Indicadores de desarrollo de capacidades	42
Cuadro 5.4.2	Desarrollo de capacidades	43
Cuadro 5.5.1	Indicadores de cambios favorables gracias al apoyo	43
Cuadro 5.7.1	Componentes de la cadena de valor	45
Cuadro 5.8.1	Motivos de los beneficiarios para no dedicarse a otra actividad	46
Cuadro 5.8.2	Nuevas actividades realizadas gracias al apoyo	47
Cuadro 5.8.3	Tipos de apoyos para la nueva actividad realizada	48
Cuadro 5.9.1	Descripción de los efectos favorables en los recursos naturales	49
Cuadro 5.10.1	Documentación formal de las organizaciones	50
Cuadro 5.10.2	Efectos del apoyo sobre el desarrollo de las organizaciones	50
Cuadro 5.10.3	Principales actividades económicas de las organizaciones	51
Cuadro 5.11.1	Indicadores de protección y control sanitario	51
Cuadro 5.11.2	Efectos positivos gracias a las campañas de protección sanitaria	52
Cuadro 5.12.1	Indicadores de investigación y transferencia de tecnología	53

Índice de figuras

Figura 3.1.1	Evolución de la inversión total en el Programa	16
Figura 3.2.1	Tendencia de la operación del Programa	17
Figura 4.1.2.1	Interacción del DPAI con otros programas de fomento ganadero	24
Figura 4.1.5.1	Principales actividades atendidas por GGAVATT	25
Figura 4.2.2.1	Estructura institucional del Programa	28

Siglas

DPAI	Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
COTEGAN	Comisión Técnica de Ganadería
CEA	Consejo Estatal Agropecuario
CNC	Confederación Nacional Campesina
CCI	Central Campesina Independiente
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
EEE	Entidades Evaluadoras Estatales
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FOFAE	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales y Agropecuarias
JDDR	Jefatura de Distrito de Desarrollo Rural
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SIALC	Sistema Integral de Información Oportuna
SEE	Subcomité de Evaluación Estatal
UA	Unidad de Apoyo
SAGDR	Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Durango
PEAT	Programa Elemental de Asistencia Técnica
PADER	Programa de Apoyo al Desarrollo Rural

Presentación

La Alianza para el Campo es un instrumento de política pública que busca un cambio estructural en el sector agropecuario nacional. Por esta razón, se ha hecho pertinente que se realicen evaluaciones de los distintos programas que la conforman; para el desarrollo de las mismas, se cuenta con una estructura institucional especificada en el Esquema Organizativo para la evaluación de los programas de Alianza para el Campo, sustentada en los Subcomités Estatales de Evaluación.

En este informe se presenta la evaluación del *Programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, en su operación para el año 2001 en el Estado de Durango*; realizado por la Entidad Evaluadora Estatal, Ramonetti Appel Consultores Asociados, S.C, misma que ha sido contratada por el Subcomité Estatal de Evaluación y que se responsabiliza por la calidad y el contenido del informe.

Dada la importancia de la estrategia sectorial, su evaluación constituye un proceso necesario encaminado a determinar sistemática y objetivamente la pertinencia, eficacia, impacto y sostenibilidad de las acciones del Programa en relación con sus objetivos y metas planteados.

Se trata de un proceso de evaluación que busca mejorar las actividades que están en marcha, así como medir los resultados e impactos que se han obtenido con los productos y apoyos otorgados por Alianza para el Campo; además de aportar elementos para la toma de decisiones sobre su instrumentación futura.

La Unidad de Apoyo, que está a cargo de la FAO, ha realizado el diseño de esta evaluación a la cual deberán ajustarse las Entidades Evaluadoras Estatales. El diseño parte de un enfoque común que permite integrar los resultados estatales en una evaluación del Programa a nivel nacional.

A su vez, la conducción de la evaluación estará a cargo del Subcomité Estatal de Evaluación, quien tiene la responsabilidad de realizar una validación técnica, revisando y calificando el informe; previamente, la Unidad de Apoyo de la FAO verificará que las bases de datos de las encuestas y entrevistas realizadas, así como el documento del informe elaborado, se encuentren disponibles en archivo electrónico en el sistema informático desarrollado para la evaluación. Asimismo, el informe de evaluación será aprobado por el Comité Técnico del Fideicomiso.

Resumen ejecutivo

En el siguiente cuadro se presentan los principales indicadores que resumen la operación del Programa en su ejercicio 2001:

Criterios	Indicadores	Valor
Presupuesto programado (miles de pesos)	Total	1,800,000
	Aportación Federal	900,000
	Aportación Estatal	900,000
	Aportación de los productores	0
Presupuesto ejercido	Total	1'709,329.44
	Aportación Federal	854,664.72
	Aportación Estatal	854,664.72
Metas físicas programadas	Beneficiarios	540
	Promotores	18
Metas físicas alcanzadas	Beneficiarios	384
	GGAVATT conformados	29
	Promotores contratados	18
Operación del Programa (%)	Índice de valoración del Programa	86.0
	Permanencia del servicio	100.0
	Satisfacción y oportunidad del apoyo	91.4
	Focalización del Programa	33.0
	Cobertura de beneficiarios	71.0
	Cobertura de promotores	100.0
Resultados e impactos productivos y económicos (%)	Incremento de la superficie atendida por el Programa	59.2
	Incremento de las cabezas de ganado	47.5
	Índice de conversión productiva	14.6
	Índice de conversión productiva sostenida	14.6
	Beneficiarios que presentaron cambios favorables en la producción	92.6
Fecha de inicio del Programa	Firma del Anexo Técnico	23/03/01
Fecha de cierre del Programa	Firma del Acta de Cierre	31/03/02

Fuente: Elaboración propia con base en los capítulos del informe.

El entorno estatal para la operación del Programa en 2001

El Estado de Durango presenta una serie de condiciones adversas en el campo: sobrepastoreo, poco abasto de agua, así como fuertes restricciones sanitarias para la exportación de becerros, que es el objetivo primordial de los productores de bovinos de carne; actividad que presenta el mayor potencial en la entidad, con un promedio estatal de parición entre 50 y 55%.

La producción de bovinos de carne se desarrolla en casi todo el territorio estatal, sobre una superficie de agostadero en su mayoría, la cual cuenta con 6,479.524 hectáreas en total. Sin embargo, se ve seriamente afectada por la sequía ya que depende invariablemente de las condiciones climatológicas. Asimismo, las actividades de los ganaderos se encuentran respaldadas por organizaciones de productores como la Confederación Nacional Campesina y algunas asociaciones ganaderas regionales, mismas que exponen la problemática del sector en foros regionales y nacionales.

El Programa es operado por el INIFAP, sin embargo se estudia la posibilidad de transferir funciones en el marco de una política de federalización, las cuales recaerían en el Gobierno del Estado de Durango. Los recursos asignados para su operación son apenas el 8.98% del total del presupuesto de Alianza para el Campo, pues se encuentra subestimado el valor real del Programa, tanto por el Gobierno Federal como el Estatal.

Características del Programa en el estado

El DPAI comenzó a operar en el estado en 1999 a través de INIFAP, básicamente como un Programa GGAVATT, por medio del cual se atienden a grupos de ganaderos organizados con un fin común de producción, sin promover necesariamente proyectos integrales; esto ha sido así, en parte, por la poca canalización de recursos hacia la operación del Programa.

El presupuesto para la operación del Programa se ha incrementado 21% desde 1999, lo cual no ha sido suficiente para atender la demanda que se genera en el estado. La operación del Programa se dio en base a solicitudes de los productores; ellos mismos eligieron al técnico, quien debe estar localizado en la misma área geográfica del grupo. Un aspecto a destacar es el hecho de que los promotores no se interesan por desplazarse hacia regiones alejadas de su lugar de origen, por lo que todo el enfoque se concentra en el DDR-01, que es donde pertenece la mayoría de los técnicos y, por tanto, los productores beneficiados.

El Programa operó sin coordinadores; sin embargo no se vio afectada su operación. El INIFAP y la SAGDR se encargaron de supervisar las actividades de los técnicos y grupos ganaderos. Por otro lado, la asignación de partidas presupuestales está muy poco supervisada y administrada, ya que se observó un monto (\$27,000) que no tenía concepto y que pertenece al pago a promotores.

La evaluación de la operación del Programa

La planeación del Programa muestra congruencia y complementariedad con las políticas sectoriales rurales, en cuanto a objetivos y medios para alcanzarlos; por ejemplo, buscar la diversificación productiva del campo y la transferencia de tecnología a través de grupos organizados de productores. En este sentido, el DPAI es un programa actualizado sobre las necesidades del campo.

Además, es un fuerte complemento de otros programas de Alianza para el Campo, en especial de los de fomento ganadero, ya que es el único programa que se dedica a otorgar asistencia técnica y capacitación en el ramo pecuario, lo que lo hace un programa único y de suma importancia para lograr el desarrollo de las actividades pecuarias.

En referencia a su estructura institucional, ésta presenta fallas en cuanto a los plazos y tiempos, ya que el principal problema que se presenta en el proceso de operación del Programa es la liberación tardía de los recursos, lo que desencadena en entrega de cheques a destiempo a los promotores. En otras palabras, se tiene un aparato burocrático que retrasa y dificulta la operación del Programa.

A su vez, la difusión del Programa es muy escasa y se limita a ciertas regiones, en especial a las del centro de la entidad; de esta forma, la operación se ve fuertemente concentrada en algunos municipios, descuidando regiones del norte y oeste del estado. A este respecto hay que aclarar que influye el hecho de que no se cuenten con suficientes recursos para atender la demanda que se genera, por lo que la difusión se ve determinada por este factor.

La evaluación de resultados e impactos del Programa

En general se tuvieron efectos positivos en los distintos indicadores que se utilizaron para evaluar los resultados e impactos del Programa. El apoyo brindado se aplicó satisfactoriamente, logrando una permanencia en el beneficiario de 100%; la actividad productiva del productor mostró cambios positivos en cuanto al volumen de producción, de productividad y de rendimiento, logrando con esto un servicio de asistencia técnica altamente calificado, con un nivel de valoración de 0.86, en una escala del 0 a 1.

Otro de los impactos positivos del Programa fue que se generaron cambios técnicos en el proceso productivo, adoptando nuevas formas de producción gracias a las tecnologías validadas; un aspecto relevante de los impactos del Programa, es que no se presentaron efectos negativos en los recursos naturales como consecuencia del apoyo otorgado.

Conclusiones

- El Programa atiende en buen medida los principales problemas que enfrenta el campo duranguense.
- Es deficiente la estructura institucional; hace tardía la liberación de recursos, especialmente en lo referido a pago a promotores.
- El Programa está subestimado por el Gobierno Federal y Estatal, al asignar pocos recursos para su operación.
- La operación se enfocó a organizar productores como GGAVATT y no a promover y desarrollar proyectos integrales.

- Existe correspondencia entre el apoyo del Programa y las necesidades de los productores.
- No hay facilidades de crédito para que los productores puedan desarrollar o diversificar sus actividades productivas.
- Los promotores no se interesan por atender grupos en zonas geográficas alejadas de su lugar de origen.
- No participan los productores en el diseño y planeación del Programa.
- Los productores no valoran los alcances del Programa; prefieren obtener un apoyo material que el servicio de asistencia técnica.
- La difusión del Programa, así como sus resultados, están limitados y concentrados en el DDR-01.

Recomendaciones

- Seguir actualizándose en los principales problemas del campo y basar en esto el enfoque del Programa.
- Reducir el aparato institucional; que sólo una instancia (estatal) se responsabilice de la operación del Programa, como la SAGDR.
- Convenir con el Gobierno Federal la asignación de más recursos en base a una tipificación de regiones actualizada y analizada a profundidad.
- Ampliar el servicio de asistencia técnica y capacitación de los promotores; que se desarrollen componentes holísticos para formar cadenas productivas que finalicen en proyectos integrales.
- Seguir la tendencia de atender las necesidades más apremiantes de los productores.
- Vincular a instituciones bancarias agropecuarias con las necesidades de los productores, que faciliten formas de financiamiento a los beneficiarios a través de proyectos viables que ellos presenten.
- Establecer en los criterios de elegibilidad la contratación sólo de promotores que cuenten con auto; o en su caso, otorgar incentivos por cada proyecto integral que se desarrolle.
- Realizar foros de discusión en donde los productores expongan necesidades y exigencias actuales.
- Promover el contenido del Programa, así como sus alcances en los productores que aún se encuentran renuentes a participar de los apoyos; invitarlos a las validaciones de tecnología que se realizan en los distintos ranchos cooperantes.
- Difundir más ampliamente el Programa, especialmente en el norte y oeste del estado.

Capítulo 1

Introducción

En este trabajo se presenta la evaluación del *Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001*, en el Estado de Durango, como parte de los programas que establece Alianza para el Campo para impulsar y desarrollar las condiciones agropecuarias del país.

El Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales tiene como objetivo *“apoyar y fomentar programas de desarrollo regional que impulsen la formación de cuencas de producción para la aplicación de tecnología, a través de Promotores del Desarrollo Agropecuario, integrados preferentemente en Despachos Técnicos Agropecuarios”*.¹

De esta forma, otorga apoyos gubernamentales para cubrir el total de los componentes de contratación, capacitación, actualización y pago de giras de intercambio técnico de los promotores de desarrollo; en este sentido el DPAI tiene la virtud de ser el único que brinda asesoría técnica en el ramo pecuario, convirtiéndose más en un proyecto de tipo educativo, en donde el principal componente es la educación de los propios productores y no un apoyo material. De ahí que sea un Programa que rompe con los esquemas de otros programas de Alianza para el Campo.

Con esta evaluación se podrá concluir sobre el alcance económico y productivo que puede propiciar un Programa con carácter poco convencional; además, cómo se canalizaron los recursos que se destinan a la operación de este Programa. Se analizará pues, el uso del presupuesto gubernamental.

El estudio toma como referencia los 6 Distritos de Desarrollo Rural de Durango: Durango (DDR 01); El Salto (DDR 02); Guadalupe Victoria (DDR 03), Ocampo (DDR 04); Santiago Papasquiario (DDR 05) y La Laguna (DDR 06); donde se ubican los 29 Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología (GGAVATT) que actualmente operan.

¹ Términos de Referencia para la Evaluación Estatal del Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001.- Subcomité de Evaluación Estatal de los programas de Alianza para el Campo.- Durango.- Marzo del 2002.

1.1 Fundamentos y objetivos de la evaluación

El Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal del año 2001, en su Capítulo V Art. 64, Fracción IV publicado en el Diario Oficial de la Federación, establece la obligatoriedad de realizar la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo, y en cumplimiento de ese mandato, las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2001 en su Capítulo 2, Apartado 2.3, establecen que su evaluación *“prestará especial atención a la cobertura y operación de los programas; a la participación de los productores y sus organizaciones; a la identificación y cuantificación de los beneficios y costos asociados al programa, mediante la medición, entre otros, de los impactos en la productividad, en el desarrollo tecnológico y ambiental y la contribución al empleo”*.

Para cumplir con este propósito, se establecieron los medios para elevar la productividad, a través de la posibilidad de tener acceso a nuevas tecnologías, fomentando la capitalización del campo y promoviendo la calidad de sus recursos humanos, que es básicamente la forma en que opera el DPAI.

En julio de 1998, el Gobierno Federal inició el apoyo financiero a técnicos asesores de grupos ganaderos, pero no fue sino hasta 1999 cuando comenzó a operar el Programa; de esta forma, el estudio hará referencia a los resultados obtenidos en los 3 años que se ha aplicado el Programa: 1999, 2000 y 2001.

El 12 de marzo de 2001, la SAGARPA y el Gobierno del Estado celebraron un Convenio de Coordinación para la realización de acciones en torno al programa Alianza para el Campo, en el Estado de Durango; asimismo, el 31 de diciembre del 2000 se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del 2001, el cual establece disposiciones para la operación del programa Alianza para el Campo, firmándose el anexo técnico el 30 de abril del 2001 en la ciudad de Durango.

1.2 Alcances, utilidad e importancia de la evaluación

La evaluación tiene como finalidad conocer el desempeño del Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, estimando el impacto en base a indicadores que permitan determinar su eficiencia y eficacia.

Asimismo, establecer propuestas que contribuyan a la orientación de la política sectorial, sugieran cambios en su operación y brinden elementos de juicio para definir prioridades en la asignación de recursos públicos destinados a fortalecer el desarrollo del sector ganadero en cualquiera de sus ámbitos (producción, productividad, ingresos, precios, entre otros).

Los resultados de la evaluación contribuirán a mejorar la instrumentación del Programa porque permitirán determinar si se alcanzaron las metas y objetivos propuestos, a la vez que se conocerán sus fortalezas y debilidades; ello brindará herramientas para tratar de mejorar la administración y efectividad del mismo.

La evaluación del Programa es útil a las instancias ejecutoras, las Comisiones Técnicas de los estados, las dependencias responsables de su aplicación, las Delegaciones de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), las organizaciones de productores (tanto a nivel estatal como nacional), núcleos académicos y sociedad en general; ya que podrá ser fuente de consulta para medir la evolución del Programa.

1.3 Temas sobre los que enfatiza la evaluación

- Contexto estatal en el que se instrumentó el Programa
- Estructura y dinámica del Programa en el estado
- Evaluación de la operación del Programa
- Perfil de beneficiarios, focalización y cobertura del Programa
- Evaluación de resultados e impactos del Programa

1.4 Metodología de la evaluación aplicada

La Unidad de Apoyo a cargo de la FAO, ha realizado el diseño metodológico de esta evaluación, a la cual deberán ajustarse las Entidades Evaluadoras Estatales. A su vez, la metodología para evaluar el Programa ha sido proporcionada por la SAGARPA y la misma FAO, la cual consta de 6 capítulos y un resumen ejecutivo.

En cuanto a la muestra de beneficiarios, ésta se obtuvo a partir de una población total (N) de 348, siguiendo el proceso de cálculo de la guía metodológica. De esta forma, resultó una muestra de 104 beneficiarios a encuestar. Hay que señalar que no hubo depuración en la muestra, con el fin de mostrar que se dieron deserciones de grupos y que por lo tanto, algunos productores no obtuvieron el apoyo del Programa.

1.5 Fuentes de información utilizadas en el informe

La información se obtuvo a partir de encuestas y entrevistas que se realizaron a beneficiarios y funcionarios, respectivamente, en las comunidades donde se aplicó el Programa; también se partió del Plan Estatal de Desarrollo de Durango, del Programa Sectorial, de los diagnósticos de las actividades productivas, de documentación normativa y operativa de los programas de Alianza para el Campo; de información documentada del INIFAP, así como algunos artículos y citas de algunos funcionarios.

1.6 Métodos de análisis de la información

Se utilizaron distintos criterios para el análisis de la información recopilada; la base de datos de las encuestas a los beneficiarios y demás actores del Programa, fue revisada desde un punto de vista operativo y normativo, es decir, se enfocó a medir los indicadores planteados por la evaluación, así como su instrumentación y de esta forma se concluyó sobre la operación eficiente o deficiente del Programa en cuestión.

La información que se obtuvo de artículos en periódicos, revistas, o de páginas de Internet, así como citas y comentarios de funcionarios del ramo pecuario o relacionados con el contenido del Programa, se analizó desde un punto de vista crítico y cualitativo; en otras palabras, se eligió aquella que sirviera como sustento para la problemática que aborda el Programa.

1.7 Descripción del contenido del informe

En el siguiente cuadro se presentan de forma breve los principales aspectos que se exponen en cada capítulo:

Cuadro 1.7.1 Puntos principales del contenido del informe

Capítulos	Descripción del capítulo
1	Expone la importancia y la forma en que se llevó a cabo el proceso de evaluación del Programa.
2	Analiza el entorno de la entidad en sus aspectos institucional y económico; justificar y/o explica la pertinencia del Programa en el estado.
3	Describe y estudia el panorama general de la operación del DPAI; antecedentes, evolución, presupuesto, así como la forma en que opera el Programa.
4	Evalúa el Programa, específicamente en sus procesos de planeación y operación; se concluye al respecto y se hacen algunas recomendaciones.
5	Evalúa el impacto del Programa en base a sus principales indicadores; tiene un apartado de conclusiones y recomendaciones.
6	Expone conclusiones y recomendaciones generales, en base al contenido del informe.
Resumen ejecutivo	Presenta de manera breve el contenido de los capítulos que componen el estudio.

Fuente: contenido de los capítulos del informe.

El informe se sujeta a cubrir los aspectos que se señalan en el cuadro, cumpliendo lo establecido por la guía metodológica; logrando de este modo, que la evaluación del Programa sea objetiva y esté sustentada en la información que arroja cada capítulo del estudio. Procurando que el contenido del informe no esté sujeto sólo al aspecto descriptivo, sino que haya un análisis en cada capítulo.

Capítulo 2

Diagnóstico del entorno para la operación del Programa

2.1 Principales elementos de política sectorial, estatal y federal

2.1.1 Objetivos

Entre los principales objetivos que se plasman en los programas de carácter federal, está el de *“mejorar los niveles de vida de los ganaderos e incrementar la producción para abastecer en forma suficiente el mercado doméstico con productos de calidad y explorar nuevas opciones en el ámbito internacional”*.² Para llevar a cabo estos objetivos, se le da impulso a la adopción y transferencia de tecnología, de acuerdo con las condiciones de explotación del campo; la conformación de grupos de productores; la reconversión de éstos y la diversificación de fuentes de empleo.

El Estado de Durango tiene el potencial ganadero suficiente para llevar a cabo dichas acciones; la exportación de becerros puede abrirse a nuevos mercados si se mejora la calidad genética y el control sanitario. Aunque con la eliminación de las barreras arancelarias del próximo año, será aún más difícil integrarse al mercado internacional.

De este modo, la producción pecuaria de la entidad y en especial la actividad con bovinos de carne, debe enfocarse a satisfacer el mercado nacional, propiciando así la integración de la economía doméstica y que la tasa de crecimiento de carnes sea mayor a la tasa de crecimiento demográfico, tal como se enmarca en el Plan Nacional de Desarrollo.

La política estatal *“pone de manifiesto que la situación actual del país y del estado obliga a desarrollar nuevas formas de organización y trabajo en el campo, en las que se consideren aspectos como la modernización tecnológica, la eficiencia productiva y el cuidado y conservación del medio ambiente; así como el aprovechamiento racional de los recursos naturales”*.³ De esta forma, los objetivos que se propone el DPAI quedan sustentados en ambas políticas, estatal y federal, siendo un Programa que responde a las necesidades actuales de los productores tanto en el marco estatal como internacional.

² Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2001-2006.

³ Plan Estatal de Desarrollo de Durango 1998-2004.

2.1.2 Programas que instrumentan la política rural

Existen algunas instancias estrechamente vinculadas con el desarrollo rural, en apoyo a los productores del campo duranguense, como son la Fundación PRODUCE, A.C., la Comisión de Desarrollo Rural, los Organismos Auxiliares de Sanidad Agropecuaria, la Comisión Técnica de Ganadería y el Comité Estatal de Información Estadística y Geográfica del Sector Agropecuario y Pesquero. Además, destacan los programas concertados entre la Federación y el estado, como son: Empleo Temporal, Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva en Zonas con Sequía Recurrente, Apoyos Directos al Campo -Procampo-, el Plan Estatal de Desarrollo y el Apoyo a la Comercialización.

2.1.3 Población objetivo del Programa

La población objetivo son ejidatarios, colonos, comuneros, pequeños propietarios, asociaciones de productores y sociedades civiles o mercantiles dedicadas a la producción pecuaria, así como algunas organizaciones económicas de base, a quienes se apoya con recursos para que contraten y paguen servicios profesionales de capacitación y asistencia técnica para la identificación, formulación y complementación de proyectos de desarrollo pecuario.

2.1.4 Disponibilidad y priorización de los recursos

En cuanto a la disponibilidad y priorización de recursos, Alianza Para el Campo distribuyó los apoyos de la siguiente forma:

Cuadro 2.1.4.1 Distribución del presupuesto de Alianza para el Campo

Programas de Alianza para el Campo	Apoyo gubernamental
Fomento Agrícola	20'400,000
Fomento Ganadero	20'040,000
Pader	53'795,000
Sanidad Agropecuaria	12'050,000
Otros	9'519,000
Plan Hidráulico	23'825,000
TOTAL	139'629,000
Programas de Fomento Ganadero	Apoyo gubernamental
Recuperación de Tierras de Pastoreo	7'000,000
Fomento Lechero	5'000,000
Mejoramiento Genético	6'000,000
Apícola	240,000
DPAI	1'800,000
TOTAL	20'040,000

Fuente: Gobierno del Estado de Durango, SAGAR 2001- Página Internet: www.durango.gob.mx/sagar/estadisticos.htm.

Resalta el hecho de que los apoyos de Alianza para el Campo hacia los programas de Fomento Ganadero, en realidad tienen una importancia relativa: se llevan el 14% del presupuesto total destinado al campo, respecto al resto de los programas. Destaca la importancia del Programa de Desarrollo Rural, que se lleva el mayor porcentaje de los recursos. Esto se explica por la amplia gama de actividades económicas y de componentes que comprende dicho Programa, a diferencia de los de Fomento Ganadero, que sólo se enfocan a actividades pecuarias.

De los recursos que se canalizan hacia los programas de Fomento Ganadero, el DPAI se lleva el 8.9% del total, lo que es muy poco si se compara con el 34.9% que va destinado al Programa de Recuperación de Tierras de Pastoreo y el 29.9% que se aporta al Programa de Mejoramiento Genético. Esto se puede explicar por los componentes de apoyo, que consisten en infraestructura, compra de semillas, adquisición de ganado, entre otros. En cambio, el DPAI es un Programa básicamente de asistencia técnica y capacitación con el fin de desarrollar proyectos, donde el único componente es el promotor del desarrollo; por lo cual resulta ser un Programa de bajo costo, subestimado fuertemente por el Gobierno Federal y Estatal.

2.2 Contexto institucional en que se desarrolló el Programa

2.2.1 Instancias estatales y federales participantes

La operación del Programa se encuentra respaldada por ámbitos federales y estatales; en el siguiente cuadro se describen las funciones de cada instancia federal y estatal.

Cuadro 2.2.1.1 Marco institucional de la operación del Programa

Instancias federales	Funciones
SAGARPA	Establece la normatividad con la que opera el Programa, así como los montos gubernamentales para su ejecución.
INIFAP	Es el agente técnico del Programa; lleva a cabo la operación y el seguimiento del Programa.
Instancias estatales	Funciones
Gobierno del Estado	Es el operador del Programa en el marco de la federalización del sector agropecuario.
SAGDR	Supervisa el seguimiento del Programa; realiza evaluaciones a los promotores y grupos ganaderos; analiza el entorno de fomento ganadero.
CEA	Determina y coordina las políticas del Programa; además de aprobar sus prioridades para la asignación de recursos gubernamentales.
COTEGAN	Es auxiliar técnico del CEA; propone las prioridades para la asignación de apoyos del Programa; aprueba la contratación de promotores.
FIRCO	Es agente técnico de la SAGARPA; dentro del marco de federalización del sector, funciona como agente técnico del Gobierno del Estado de Durango.
FOFAE	Ejerce los recursos aprobados del Presupuesto de Egresos para operar el Programa, mismos que se federalizan al estado.

Fuente: Recopilación del Diario Oficial de la Federación, así como información del agente técnico del Programa.

Son demasiadas las dependencias que apoyan la operación del DPAI; éstas pueden reducirse y mejorar la eficiencia del Programa. Por ejemplo, tanto la operación como el seguimiento del Programa pueden estar a cargo de la SAGDR y que el INIFAP sólo se encargue de realizar validaciones en los campos experimentales; que funja como investigador y validador de las nuevas tecnologías. Así, el Programa estaría respaldado directamente por una instancia estatal y no federal. Además se sustentaría el proceso de federalización del sector con el *traspaso de recursos de la SAGARPA a la SAGDR*⁴, lo que convertiría a esta última instancia en la más viable para operar el Programa.

2.2.2 Organizaciones de productores

Las organizaciones de productores son de vital importancia dentro de cualquier contexto institucional, ya que se encargan de velar por los intereses de sus agremiados, asistiendo a foros de consulta a nivel nacional y exponiendo necesidades y problemas del sector a los diferentes órganos de Gobierno tanto estatal como federal. Esto da sustento a la planeación y diseño del Programa, pues permite adecuar las acciones y los objetivos del DPAI a las exigencias actuales de los productores.

Un ejemplo es la CNC; hace poco Julián Luzanilla, coordinador de la diputación campesina de la CNC, advirtió que en Durango la falta de agua es alarmante y mantiene a los productores avícolas y ganaderos en estado de emergencia ante el incremento hasta de 400% del vital líquido. En este sentido, no es posible que *"los funcionarios del Gobierno sigan asociando la sequía con la temporada de lluvias y olviden los estragos de la ausencia de ésta en los meses de menores precipitaciones pluviales, calificando al fenómeno como estiaje"*.⁵ De esta forma, el Programa tiene que ir en función de esta problemática que actualmente concierne a la entidad, con proyectos que involucren un mejor uso del agua y del suelo, pues se corre el riesgo de que la ganadería se vea subdesarrollada.

Ya en el ámbito estatal, se cuenta con las Uniones Ganaderas Regional y Central; la asociación de productores de razas puras de bovinos; la asociación de productores de ovinos; la asociación de apicultores, así como la asociación de lecheros. Es necesario que se impulse su participación en los foros de consulta nacional o en los encuentros nacionales de productores, pues en la medida que se haga promoción a las necesidades de sus agremiados, se tomarán medidas adicionales por parte del Gobierno Federal y del Estatal.

⁴ Ponencia del Ing. Jorge Olivo Mendoza, Jefe del DDR-03 Guadalupe Victoria- Propuesta de *federalización*.

⁵ Heladio Ramírez López, Presidente de la CNC - Jueves 12 de mayo 2002. La [Jornada](#) virtu@l.

2.3 Contexto económico para la operación del Programa

2.3.1 Actividades productivas apoyadas por el Programa

El Programa apoya principalmente las actividades pecuarias, las cuales se sustentan en la cría y explotación de bovinos, porcinos, ovinos, caprinos, aves, equinos y abejas; son las más difundidas en todo el estado, desarrollándose en el 90% del territorio, sin embargo en los últimos años se han canalizado pocos recursos al desarrollo de estas actividades.

La actividad más importante en la entidad es la producción de bovinos de carne y por lo mismo, es el sistema productivo más apoyado por el Programa. Ésta se desarrolla básicamente en todo el territorio estatal y su objetivo principal es la exportación de becerros, la cual presenta irregularidades por restricciones sanitarias y de precio. Los forrajes son el sustento de la ganadería de bovinos lecheros y de carne; se cultivan en 60,000 hectáreas anuales, sembrándose un 28% de alfalfa, 40% de avena, 25% de maíz y sorgo para ensilar. Actualmente se cosechan 1.8 millones de toneladas de forrajes.

2.3.2 Población involucrada

Aunque el Programa es de desarrollo de proyectos agropecuarios integrales, en el Estado de Durango sólo se involucra al sector ganadero; participan desde instancias federales y estatales que llevan a cabo su ejecución, hasta asociaciones ganaderas, organizaciones de productores, pequeños propietarios, ejidatarios y comuneros que forman parte de la población beneficiada por el Programa.

2.3.3 Empleo generado

La actividad ganadera emplea alrededor del 28% de la PEA del estado. Sin embargo, el Programa no se puede considerar un generador de empleos; impulsa las actividades productivas de los productores ganaderos, por lo que el empleo puede ser generado más bien por los propios beneficiarios del Programa. Esto se puede lograr en la medida que se desarrollen cadenas de valor y se involucre en éstas a población inactiva.

2.3.4 Mercado de bienes e insumos relacionados

Los insumos relacionados al Programa son la misma asistencia técnica, capacitación y actualización de los promotores, para que éstos a su vez puedan otorgarla a los productores. En otras palabras, el Programa se compone de promotores de desarrollo y de la capacitación de éstos; de esta manera, los insumos vendrían a ser los cursos de actualización en tecnologías que brindan algunas instituciones, con el fin de que los promotores ofrezcan un producto, en este caso un servicio, de mejor calidad.

2.3.5 Infraestructura disponible

La infraestructura disponible son los medios o el equipo que respaldan la instrumentación y operación del Programa; dado que el DPAI opera con base en la capacitación y asistencia técnica a los productores, las instituciones que brindan estos componentes son la infraestructura con que cuenta el Programa. La Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia, el INIFAP y el ITA (Instituto Tecnológico Agropecuario), son algunas de las instituciones que han apoyado tanto las actividades de los promotores del desarrollo como de los productores, con impartición de cursos de capacitación y actualización de tecnologías que permiten que poco a poco se esté dando la transferencia tecnológica entre los DDR.

2.3.6 Condiciones agroclimáticas

En el siguiente cuadro se presenta una breve descripción agroclimática de cada DDR que comprende la entidad:

Cuadro 2.3.6.1 Caracterización de los Distritos de Desarrollo Rural

DDR	Clima	Producción ganadera	Zona ganadera
01	Semi seco templado	Bovino de carne extensivo	Semi árida sur
02	Semi frío	Bovino de carne y de doble propósito extensivo	Sierra Madre Occidental
03	Semi seco templado	Bovino de carne extensivo	Semi árida sur
04	Semi seco templado	Bovino de carne y becerro en pie para exportación extensivo	Semi árida norte
05	Semi seco templado	Ganadería de pastoreo extensiva	Sierra Madre Occidental
06	Muy seco	Bovinos de carne y de leche, así como caprinos intensivo	Árida

Fuente: Elaboración propia con base en información del Gobierno del Estado de Durango, SAGAR 2001- Página Internet: www.durango.gob.mx/sagar/estadisticos.htm.

La producción de bovinos de carne se encuentra en casi todo el territorio; es notoriamente la actividad más importante del estado. El DDR 04 es la zona con más potencial productivo, sin embargo no se encuentra suficientemente explotada. Lo contrario ocurre en el DDR 01, pues es la región más apoyada por el Programa gracias a las ventajas comparativas que presenta (mayor número de habitantes, de unidades de producción, mayor difusión del Programa, entre otros).

La ganadería se desarrolla especialmente bajo un clima semi seco templado, básicamente en el DDR 01 y 03; sin embargo, el DDR 05 tampoco se ve favorecido por el Programa, siendo un Distrito que cumple con las condiciones agroclimáticas necesarias para la actividad. La ganadería del DDR 02 se desarrolla bajo un clima semi frío y no se ve tampoco beneficiado por el Programa. Ello indica que el clima no es un factor de relevancia para planear y diseñar el Programa, ya que el DDR 04, que cumple con el potencial ganadero, bajo un clima adecuado, se encuentra casi al margen de los apoyos del Programa.

Las ventajas comparativas de cada DDR vienen a ser el factor más importante al momento de recibir el apoyo del Programa, pues se ven beneficiados los Distritos que cuentan con mayor número de población, con una cultura de trabajo más desarrollada, con mayor unidades de producción y con cierta cercanía al municipio de Durango, que es el centro de la operación del Programa.

2.3.7 Potencial productivo de las actividades relacionadas

La producción de bovino de carne presenta un gran potencial, ya que los porcentajes de parición andan en el 50-55% (promedio estatal) y los pesos al destete no rebasan los 160 kg en la mayoría de las explotaciones.

Es importante que la operación del Programa esté diseñada y planeada para atender esta actividad productiva, pues representa una fuente de ingresos muy importante para la entidad.

Sin embargo, el principal problema que se presenta en la ganadería extensiva, es que depende invariablemente de las condiciones climatológicas y ambientales, principalmente de la precipitación pluvial y la conservación de suelos. Otro aspecto a considerar es que la ganadería depende de insumos agropecuarios como forrajes y granos.

En este sentido, el Programa puede aprovechar aún más el potencial de éstas actividades, si se orienta a promover proyectos que integren actividades agrícolas con pecuarias; es decir, en la medida que se vea desarrollada la producción agrícola, la ganadería tendrá un mejor sustento para lograr maximizar su potencial.

No se puede dejar de lado el concepto real del Programa, que es el de desarrollar proyectos agropecuarios integrales y sólo enfocarse al aspecto ganadero. Es cierto que la ganadería tiene el potencial más importante de la entidad; sin embargo, no se puede desarrollar al margen de la agricultura y de los problemas que afectan el campo, anteriormente descritos.

Capítulo 3

Características del Programa en el estado

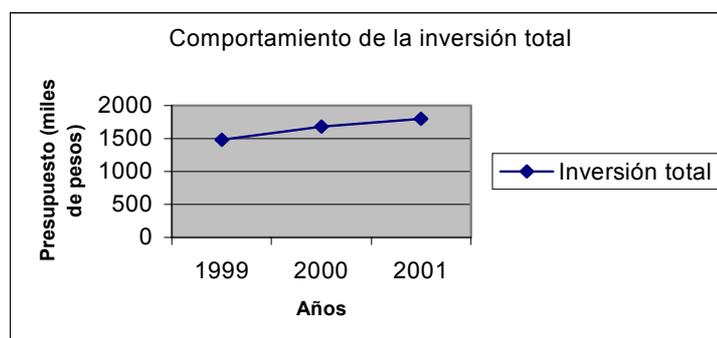
3.1 Descripción del programa: Objetivos, problemática, presupuesto, beneficiarios y componentes

El Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales tiene como objetivo brindar apoyos y asesorías, por medio de promotores capacitados, a diferentes ramos como son la ganadería extensiva, estabulada tanto en ganado bovino lechero y de carne, como en caprino. Además, pretende apoyar y fomentar programas de desarrollo regional que impulsen la formación de cuencas de producción para la aplicación de tecnología, a través de promotores del desarrollo agropecuario.

El DPAI es prácticamente un Programa GGAVATT, donde se ha enfatizado en la organización de grupos ganaderos con un fin común de producción y no en la mayor promoción de proyectos integrales; esto ha sido en parte por los escasos recursos que llegan al Programa, así como por la poca aportación y participación de los productores. Sin embargo, la entidad está necesitada de proyectos que aborden y solucionen, en la medida de lo posible, los problemas actuales del campo como la sequía y la falta de agua.

Los componentes del Programa son el promotor del desarrollo y su respectiva capacitación y actualización para brindar la asesoría técnica a los grupos ganaderos. La evolución del número de promotores no ha sido muy positiva, al disminuir drásticamente de 1999 al 2000; de 28 técnicos contratados, se redujo a un total de 17. En cuanto al número de beneficiarios, no se ha presentado una cobertura de relevancia y esto se explica en parte, por el poco presupuesto destinado para la operación del Programa, como se muestra en el siguiente cuadro:

Figura 3.1.1. Evolución de la inversión total en el Programa



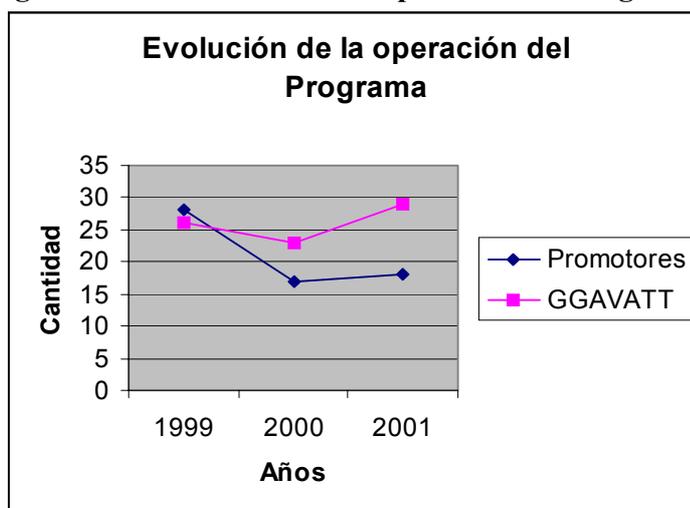
Fuente: Elaboración con base en información de evaluaciones anteriores del Programa.
* La base de datos para realizar el gráfico se encuentra en el anexo metodológico.

La tendencia de la inversión en el Programa es positiva; no obstante, en promedio sólo se aumentan los recursos entre 100,000 y 200,000 pesos por cada año de operación. Esto no es suficiente para promover el ingreso de más grupos ganaderos y productores; tampoco lo es para desarrollar proyectos que impacten y logren el desarrollo regional del estado. Se necesita que tanto Gobierno Federal como Estatal estimen la real importancia del Programa y se convenzan que puede ser un detonador de polos de desarrollo regional en el territorio.

3.2 Antecedentes y evolución del Programa en el estado

El Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales comenzó a operar en 1999, a través de **Grupos Ganaderos para la Validación y Transferencia de Tecnología (GGAVATT)** que se conformaron de acuerdo a características de producción similar; a quienes se asignaron promotores de desarrollo para realizar un diagnóstico integral del potencial productivo de los grupos y posteriormente elaborar proyectos integrales. En la siguiente figura se muestra gráficamente cómo se ha dado la evolución del Programa:

Figura 3.2.1. Tendencia de la operación del Programa



Fuente: Información del agente técnico del Programa.

* La base de datos para realizar el gráfico se encuentra en el anexo metodológico.

El Programa inició operaciones con gran número de promotores y grupos ganaderos, por lo que se tenía mayor cobertura geográfica y los apoyos estaban mejor distribuidos en todo el territorio estatal. La disminución en el número de promotores se ve influenciada por los bajos sueldos y porque la cultura de trabajar en grupo no está muy desarrollada.

Por el contrario, se han conformado más grupos ganaderos; especialmente se observó un aumento considerable este año de operación respecto al ejercicio de 2000. Esta es la idea del Programa, fomentar la organización en más grupos de productores a lo largo del territorio duranguense y lograr una cobertura cada vez mayor.

3.3 Instrumentación y operación del Programa en el 2001

El Programa operó con base en las solicitudes de grupos de productores para ingresar al DPAI; el seguimiento que se le dio a las solicitudes fue cronológico y el único criterio que se aplicó para seleccionar a los beneficiarios fue que estuvieran localizados cerca del promotor que ellos propusieron o, en su defecto, de los promotores ya contratados; por esta razón y por falta de apoyos es difícil el ingreso de más grupos o promotores.

Otro hecho que limita la entrada de grupos de productores, es que los promotores se rehusan a desplazarse hacia regiones alejadas de su lugar de origen; es necesario, por tanto, estimular el trabajo de los técnicos, promover su desplazamiento con apoyos diferenciados para evitar la concentración de promotores y grupos en una misma zona.

No se contrataron coordinadores que supervisaran el seguimiento del Programa por falta de recursos, por lo que la COTEGAN y la SAGDR optaron por reunirse cada 15 días para hablar sobre los avances de los promotores y tomar acuerdos; asimismo, el INIFAP se reúne el primer martes de cada mes con los promotores de desarrollo para revisar el informe mensual, mismo que debe estar avalado por los mismos productores. Posteriormente el INIFAP, como agente técnico, debe validar el reporte para liberar los recursos a los productores y que éstos paguen los honorarios a sus promotores. Finalmente, la SAGDR realiza una evaluación anual a los técnicos y productores.

El INIFAP, la COTEGAN y la SAGDR hicieron labor conjunta de coordinación y supervisión de los promotores, haciendo visitas aleatorias a los productores para confirmar el trabajo de los técnicos, además de programar los encuentros GGAVATT regionales y estatales. En este sentido, el Programa pudo operar sin dificultad alguna.

3.4 Población objetivo

3.4.1 Criterios de elegibilidad

Para que los solicitantes puedan acceder a los apoyos es necesario:

- Acreditar ser productor agropecuario, mediante constancia emitida por la autoridad competente y organización a la cual pertenezca.
- Presentar documentación formal de compromiso para organizarse (en caso de no estar organizados), señalando el nombre de su representante.

- Estar organizados en GGAVATT o similares, localizados en cuencas de producción y orientados a incrementar de manera prioritaria la producción de leche de bovino, carne de bovino, ovino y miel, utilizando para ello la asesoría técnica y propiciando la transferencia de tecnología.
- No estar recibiendo servicios de asistencia técnica de ninguna instancia pública o privada.

El Programa aplicó los criterios anteriores en forma eficiente, ya que todos los beneficiarios estuvieron organizados en grupos y desarrollando actividades pecuarias, especialmente la producción de bovinos de carne.

Por otra parte, los profesionales y los despachos técnicos agropecuarios que quieran participar en el Programa, deberán cumplir con los requisitos siguientes:

- Participar en un proceso de selección mediante convocatoria pública, conforme a los procedimientos que establezca la COTEGAN.
- Que el despacho técnico agropecuario esté integrado al menos por 3 promotores.
- Acreditar el programa de capacitación establecido por la COTEGAN.
- Que los productores propongan al técnico.

De los criterios anteriormente descritos, no se cumplió que los promotores estuvieran integrados en despachos agropecuarios; todos trabajan de manera independiente. Este hecho se da fundamentalmente por la falta de recursos, pues resulta más barato contratar técnicos independientes que despachos agropecuarios. Sin embargo, la atención de un despacho puede ser de mejor calidad para el Programa; mientras más preparados estén los promotores, mejor será la asistencia técnica que brinden.

3.4.2 Criterios de selección

En este Programa no se tienen criterios de selección, sólo se toma en cuenta la ubicación geográfica del grupo ganadero aspirante para aceptar su ingreso; al igual sucede con los promotores, pues deben vivir cerca del grupo o grupos ganaderos a atender para ingresar al Programa, ya que los promotores no tienen flexibilidad ni muestran interés por hacerse cargo de grupos que estén en distintas áreas geográficas; aquí valdría resaltar la necesidad de apoyar a los promotores con vehículos para que se mejore el rendimiento de éstos y de esta manera permitir la formación de más grupos en más municipios, ya que los promotores tendrían la movilidad suficiente para atender más grupos ganaderos.

3.5 Componentes de apoyo

Los componentes de apoyo del Programa se desglosan en dos rubros:

- Contratación del promotor
- Capacitación, actualización y giras de intercambio técnico del promotor

Se asigna un promotor para atender al menos 3 GGAVATT o similares. Sin embargo, en la operación del Programa no se dio así; cada promotor atendió en promedio sólo un grupo ganadero con un mínimo de 10 productores y fueron éstos quienes eligieron a los promotores (salvo algunos casos), conforme al proceso de selección acreditado por la COTEGAN. Asimismo, se programaron visitas de los técnicos dos veces por semana a cada rancho y reuniones mensuales con todos los productores a su cargo. Los promotores se contrataron por 7 meses, con un apoyo federal a su contratación hasta de \$3,600.00 mensuales.

3.6 Metas físicas y financieras, programadas y realizadas

En el siguiente cuadro se presenta un comparativo de las metas físicas que se programaron en los años 2000 y 2001:

Cuadro 3.6.1. Metas físicas programadas y realizadas del año 2000 y 2001

Metas programadas	Cantidad		Productores beneficiados	
	2000	2001	2000	2001
Contratación del promotor	17	18	517	540
Capacitación, actualización y giras de intercambio técnico del promotor	17	18		
Metas realizadas	Cantidad		Productores beneficiados	
Componentes	2000	2001	2000	2001
Contratación del promotor	17	18	362	384
Capacitación, actualización y giras de intercambio técnico del promotor	17	18		

Fuente: Acta de cierre preliminar del Programa.

El número de promotores proyectados por el Programa fue alcanzado en un 100%. Sin embargo, del total de beneficiarios programados, se alcanzó a cubrir el 71%; hay que señalar que actualmente se tienen 355 beneficiarios dentro del DPAI, debido a que durante el año se dan deserciones e ingresos de grupos de productores, por lo que el número de beneficiarios fluctúa.

En general, no se observa una variación significativa en cuanto a las cifras alcanzadas por el Programa en el 2000 y 2001; sólo se aumentó un promotor, aunque los productores beneficiados en realidad fueron menos que en el año 2000. Esto se explica por la falta de interés y de cultura en los productores, que no valoran los verdaderos alcances que puede brindar el Programa, pues prefieren obtener un apoyo materializado (sea ganado, semilla, tractores, cercos, entre otros), que capacitación y asistencia técnica.

Una de las ventajas de los componentes de apoyo del DPAI, es que no están sujetos a los cambios en la inflación y no impactan el poder adquisitivo del productor; al contrario de apoyos como tractores, por ejemplo, o semillas, que al ser altamente demandados por el productor, sufren un aumento de precio.

A continuación se presenta el cuadro con las metas financieras del Programa y posteriormente se analiza la información para explicar, en parte, la operación del Programa:

Cuadro 3.6.1.2 Metas financieras programadas y alcanzadas del Programa

Componentes	Comprometido			Pagado		
	SAGAR	Gob. Edo.	Total	SAGAR	Gob. Edo.	Total
Programa DPAI	900,000	900,000	1'800,000	854,664.72	854,664.72	1'709,329.44
Promotor	777,600	777,600	1'555,200	745,764.72	745,764.72	1'491,529.44
Capacitación	72,900	72,900	145,800	72,900	72,900	145,800
Gastos de operación	27,000	27,000	54,000	27,000	27,000	54,000
Gastos de evaluación	22,500	22,500	45,000	9,000	9,000	18,000

Fuente: Acta de cierre preliminar del Programa.

El presupuesto se ejerció completamente, aunque hasta el día 24 de julio quedaban 27,000 pesos que no tenían partida; sin embargo, revisando el acta de cierre, ésta corresponde al pago de promotores. Esto muestra la poca organización en el seguimiento del Programa, pues al entrevistar a los funcionarios encargados de llevar el balance de la operación, desconocían a dónde pertenecía dicho monto.

El pago a promotores es el concepto más afectado en el proceso de liberación de recursos; reciben su sueldo con excesiva tardanza y esto provoca de algún modo la deserción del Programa.

Es preciso conseguir algún tipo de apalancamiento antes de operar el Programa para cubrir la partida de los técnicos; en cuanto a los gastos de evaluación, éstos no se han ejercido en su totalidad, pues el proceso aún está en marcha.

3.7 Cobertura geográfica del Programa

El Programa operó en los 6 DDR de la entidad y sólo en 13 de los 39 municipios; siendo Durango el que concentró la mayor cantidad de grupos con 7 de los 29 en total. De la misma forma, en el Distrito 01 (Durango) se tienen 14 grupos ganaderos, casi el 50% del total, lo cual se explica por las ventajas y condiciones geográficas que se comentaron en el Capítulo 2; contrario al DDR 02 (El Salto), que se encuentra casi al margen de los apoyos del DPAI.

Al observar el panorama general geográfico, la operación del Programa muestra su tendencia hacia la parte centro y noreste del Estado de Durango, principalmente en los DDR 01 y 03; esto se explica tanto por la falta de recursos en el Programa como por las ventajas comparativas que existen en dichas zonas. El entorno de la entidad así lo sustenta.

Capítulo 4

Evaluación de la operación del Programa

4.1 Planeación del Programa

4.1.1 Complementariedad entre el Programa y la política sectorial estatal

Las políticas a nivel federal y estatal en cuanto al desarrollo agropecuario, plasman la necesidad de que se agrupen productores en organizaciones y que se destinen más fondos a la investigación de tecnologías y capacitación para lograr mejor nivel de producción y de vida. En este sentido, el Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales muestra congruencia y complementariedad con las políticas sectoriales, ya que plantea los mismos objetivos y los medios para alcanzarlos, como la forma de organización de los productores y la transferencia de tecnología, necesidades actuales del campo.

Al respecto, tanto el 60% de los funcionarios como de las organizaciones de productores manifestaron que sí se da una gran complementariedad entre el Programa y los proyectos estatales; en lo relacionado a las actividades productivas prioritarias, como la explotación de ganado bovino de carne y de leche. Sin embargo, donde debe darse la mayor congruencia es en la atención de los problemas actuales del campo y no sólo en la explotación de la población objetivo del Programa.

4.1.2 Complementariedad del Programa con otros programas de Alianza

Dado que es un Programa de fomento ganadero, sus resultados e impactos influyen en los proyectos de Recuperación de Tierras de Pastoreo; Programa Lechero; Mejoramiento Genético y en el Programa Apícola.

Figura 4.1.2.1 Interacción del DPAI con otros programas de fomento ganadero



Fuente: Elaboración con base en información del Programa.

La complementariedad se da mayormente por la diferencia entre los componentes de cada Programa de Fomento Ganadero; en otras palabras, la asistencia técnica y la capacitación que brinda el DPAI, es una especie de educación a los productores para que éstos desarrollen sus actividades productivas, que pueden consistir en la recuperación de tierras de pastoreo, en el mejoramiento genético del ganado, o en una mejor producción de leche.

En este sentido, el Programa viene a ser un detonador educativo para los otros programas de la Alianza, además de que es el único en el ramo ganadero que se enfoca a dar asistencia técnica y capacitación. Es una ventaja que el Programa debe aprovechar al máximo, sobre todo en la promoción de proyectos que involucren a los programas ganaderos y agrícolas y repercuten en el desarrollo regional del estado.

4.1.3 Uso de diagnósticos y evaluaciones previas

Para el diseño y la planeación del Programa, no se especificó en las encuestas aplicadas si se utilizaron diagnósticos y evaluaciones previas; sin embargo, el 40% de los funcionarios indicó que se requiere la revisión de estadísticas agropecuarias, así como información histórica para mejorar el diseño del Programa. Las organizaciones de productores no opinaron igual, pues manifestaron que lo que hace falta es aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de la evaluación, así como realizar recorridos de campo.

A este respecto, lo recomendable sería también que se revisen los antecedentes y la forma en que ha evolucionado el Programa; así se tendría una mayor visión de las debilidades y fortalezas del DPAI. Vale subrayar que para mejorar el diseño y la planeación, acorde con las exigencias actuales, se debe diagnosticar no sólo la operación del Programa, sino la problemática del campo duranguense y cómo afecta a las distintas regiones.

4.1.4 Objetivos, metas y plazos

No se han cumplido los objetivos del Programa en cuanto a la cobertura geográfica y población beneficiada; se ha estancado la operación del Programa en determinadas regiones y con los mismos grupos de hace 3 años, en su mayoría. Y es que al no contar con diagnósticos regionales, no se tiene una visión completa de las necesidades de cada zona, por tanto, no se tiene una buena base de planeación para otorgar el apoyo.

Lo que sí se tiene claro es que se debe aprovechar el potencial de los bovinos de carne; en este sentido, el 87% del ganado que se asistió técnicamente fue bovino de carne. Las metas planteadas en cuanto al número de beneficiarios se presentan muy ambiciosas; en los 3 años que lleva operando el Programa en el estado, nunca se han cumplido al 100%.

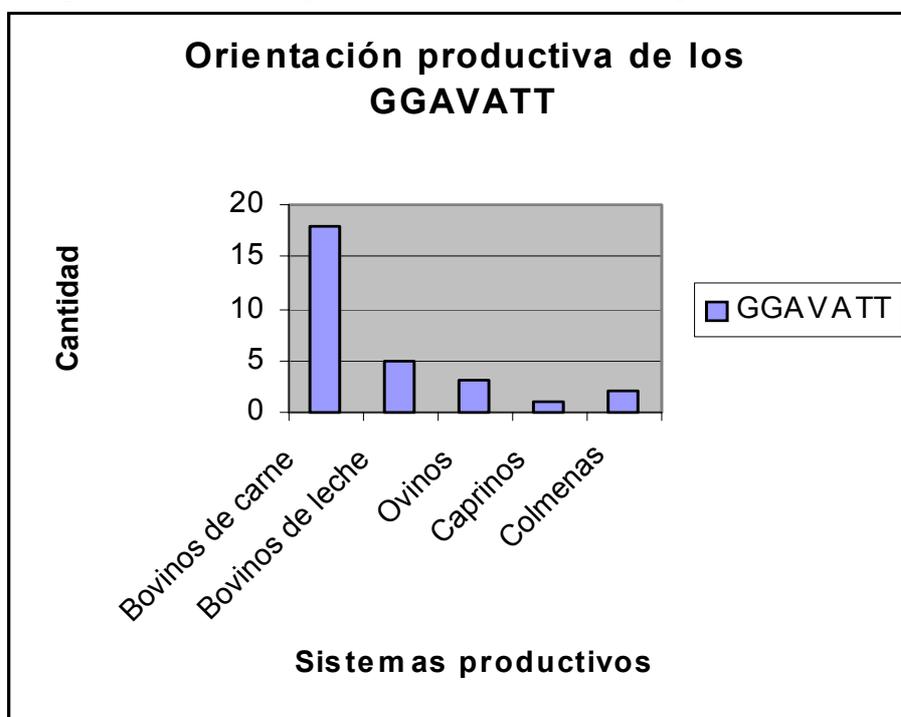
Es necesario que se establezcan líneas de acción para cubrir en su totalidad las metas propuestas; por ejemplo difundir mayormente el contenido del Programa en las regiones marginadas.

Es decir, que los mismos promotores hablen con los productores acerca de las ventajas de pertenecer al DPAI. En otras palabras, no esperar a que los productores se acerquen, sino promover el Programa en foros o juntas en los mismos ranchos y lograr despertar el interés, que es realmente el motivo por el que los productores desertan o no quieren acceder a los apoyos del Programa. En cuanto a los plazos, la liberación de recursos no se dio a tiempo, por lo que los promotores recibieron su cheque con gran retraso.

4.1.5 Focalización: Actividades, regiones, beneficiarios y apoyos diferenciados

En la siguiente figura se presentan los sistemas productivos atendidos en cada grupo ganadero, con el fin de analizar la focalización de las actividades apoyadas por el Programa:

Figura 4.1.5.1 Principales actividades atendidas por GGAVATT *



Fuente: Información del agente técnico del Programa.

* La base de datos para realizar el gráfico se presenta en el anexo metodológico, en el apartado de cálculos de indicadores.

Como se comentó previamente, la actividad más apoyada por el Programa fue la producción de bovinos productores de carne, por ser la de mayor importancia y potencial en el estado, con un total de 18 GGAVATT en esta actividad; sólo que ésta se concentró en el municipio de Durango.

Se requiere que se planteen criterios de selección de regiones, en especial las que están al margen de los apoyos del Programa, como las zonas del oeste y norte de la entidad, en donde también existe gran potencial ganadero en la producción de bovinos de carne.

Los pocos GGAVATT que se dedican a la producción de caprinos se debe a que, por el gran desarrollo tecnológico que ha alcanzado dicha actividad, no es considerada ya una prioridad en la entidad. Los GGAVATT que atienden la producción de colmenas son mínimos, dado que no es una actividad con fuerte potencial en el estado. En el siguiente cuadro se muestra la distribución de los grupos ganaderos por DDR, así como el número de beneficiarios de cada Distrito:

Cuadro 4.1.5.2 Distribución de GGAVATT por Distrito de Desarrollo Rural

DDR	No. de GGAVATT	No. de beneficiarios
1. Durango	14	163
2. El Salto	2	33
3. Guadalupe Victoria	4	44
4. Ocampo	3	40
5. Santiago Papasquiaro	3	26
6. La Laguna	3	42
TOTAL	29	348

Fuente: Información del agente técnico del Programa.

La región más beneficiada del Programa es sin duda alguna el DDR de Durango, con el 46% del total de los beneficiarios; esto muestra la concentración de resultados de la que se hablaba anteriormente. Se nota también el descuido del DDR 04 con sólo 3 GGAVATT, siendo una región con alto potencial en la exportación de becerros.

4.1.5.3 Distribución de GGAVATT por municipio

Municipios atendidos	GGAVATT conformados
1. Canatlán	1
2. Durango	7
3. Gómez Palacio	1
4. Guadalupe Victoria	4
5. Indé	1
6. Nombre de Dios	4
7. Villa Ocampo	2
8. Pueblo Nuevo	2
9. San Luis del Cordero	1
10. San Pedro del Gallo	1
11. Santiago Papasquiaro	2
12. Tepehuanes	1
13. Nuevo Ideal	2
TOTAL	29

Fuente: Información del agente técnico del Programa.

Se tuvo una cobertura geográfica del 33% a nivel estatal, lo que muestra lo poco diseminados que están los apoyos del Programa. La concentración se da en la ciudad de Durango, por las ventajas comparativas con que cuenta y porque además la mayoría de los promotores tiene su origen en dicho municipio; además que no se interesan por explorar otras regiones. Hay que subrayar que todo el estado es prioridad, por lo que se debe diversificar la plantilla de promotores y organizar un GGAVATT por municipio, con el fin de que se formen más polos de desarrollo regional. Se debe también identificar aquellas regiones donde los problemas de sequía, de control sanitario y sobrepastoreo estén más acentuados y, en esta medida, aplicar los servicios del Programa en dichas zonas.

4.2 Procesos de operación del Programa en el estado

4.2.1 Operación del Programa en el marco de la política de federalización

El proceso de federalización se entiende por la transferencia de responsabilidades federales a estatales; es decir, que la operación del Programa esté a cargo sólo de instancias estatales. En este sentido aún no se completa el proceso, ya que el INIFAP sigue como agente técnico del Programa, aunque se observa un buen adelanto en el proceso de federalización, pues el INIFAP y la SAGARPA son las únicas instancias federales que figuran en el contexto institucional del Programa.

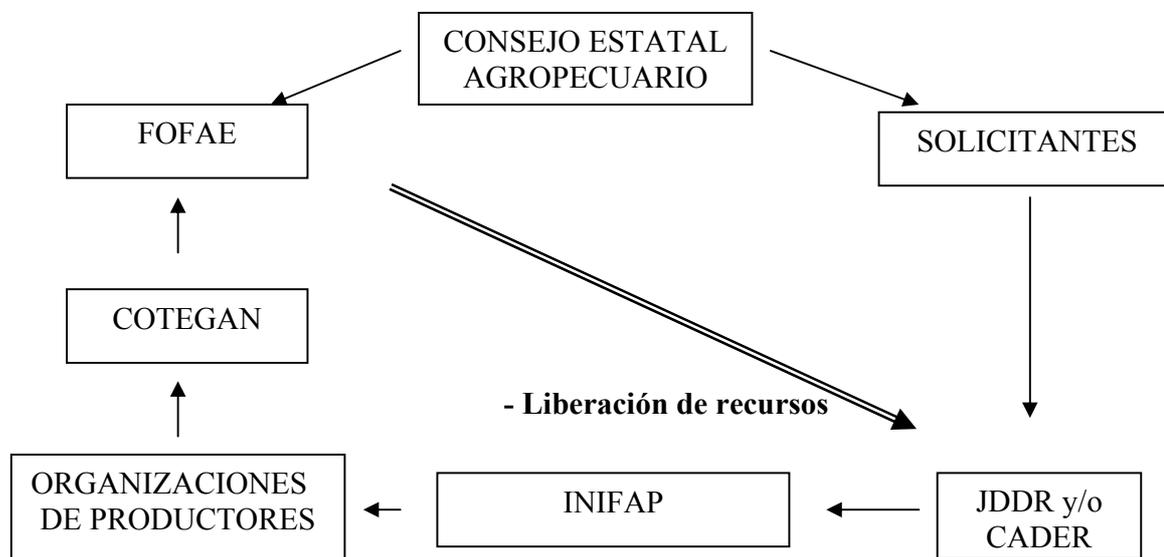
La federalización es ya un reclamo de la sociedad duranguense; tal como se expone: “*el federalismo debe ser ya una realidad, necesitamos que el Estado de Durango y sus 39 municipios sean más fuertes, donde las decisiones se den con el concurso y en beneficio de las comunidades*”.⁶ El proceso es sumamente necesario, pues permitirá conocer con claridad la instrumentación del Programa, así como su concordancia con las necesidades de los productores.

Actualmente se estudia el traspaso de funciones de la SAGARPA a la SAGDR; para ello se requiere de un análisis de las leyes y reglamentos del orden federal y estatal relacionadas con el sector agropecuario, para en su caso, definir y determinar la capacidad del estado de atender las funciones de la SAGARPA. El Programa requiere el respaldo directo de una instancia estatal para agilizar su operación, principalmente en lo que se refiere a la asignación y liberación de recursos.

4.2.2 Arreglo institucional

En la figura que se muestra a continuación, se expone el funcionamiento de las instancias involucradas en la operación del Programa; cómo se coordinan y cómo se lleva a cabo el proceso de selección de solicitudes.

⁶ Ponencia del Ing. Jorge Olivo Mendoza, Jefe del DDR 03-Guadalupe Victoria- Propuesta de *federalización*.

Figura 4.2.2.1 Estructura institucional del Programa

Fuente: Entrevistas con funcionarios de la SAGARPA.

El proceso institucional es el siguiente: los productores entregan sus solicitudes a la Jefatura del DDR que les corresponda; ésta las transfiere al INIFAP para su revisión, a su vez, el agente técnico las hace llegar a las organizaciones de productores y posteriormente a la Comisión Técnica de Ganadería para su selección y aprobación. Una vez que las solicitudes han sido aprobadas, el Fideicomiso Agropecuario Estatal libera los recursos hacia los DDR correspondientes.

Esta estructura institucional ha funcionado bien y se cumple con lo establecido, en cuanto a las responsabilidades de cada instancia; donde hay fallas es en cuanto a los tiempos para la liberación de recursos, ya que es un proceso por demás burocrático y por lo tanto tardío, en el cual han pasado hasta 6 meses sin que los promotores reciban su pago. Este punto es de vital importancia en la operación del Programa, porque es un señalamiento de que hay exceso de burocracia y de que es necesario la reducción de ésta para eficientar su instrumentación. A este respecto, las organizaciones de productores manifestaron en las entrevistas que es necesario establecer criterios para hacer más eficaz la operación del Programa, en vista de mejorar tiempos y plazos del Programa.

4.2.3 Difusión del Programa

Las principales acciones realizadas para difundir el Programa, según el 80% de los funcionarios entrevistados, fueron reuniones públicas de información con los potenciales beneficiarios, en donde se repartieron trípticos con el contenido del Programa.

Por su parte, el 56% de los beneficiarios indicó que se enteraron de los apoyos del Programa a través de compañeros. De esta manera, la difusión se da mayormente “corriendo la voz” entre los propios productores, lo que provoca precisamente la concentración de beneficiarios de determinadas regiones. Hay que difundir masivamente el Programa, hacer llegar su contenido a las regiones más apartadas.

Un punto importante es el hecho de que la propia difusión complica la operación del Programa, pues se genera mucha demanda por parte de los productores y no se cuenta con los recursos suficientes para responderles. En este sentido, no es que la difusión sea mala o poca, simplemente está basada en qué tanto y hasta dónde puede el Programa responder a su demanda. Asimismo, en la medida que el Programa pueda atender más solicitudes, la difusión será mayor.

4.2.4 Gestión de solicitudes y apoyos

Los mecanismos de control y seguimiento de las solicitudes fueron a través del control de formatos de solicitud entregados a las ventanillas receptoras; se siguió un orden cronológico y se tomaron en cuenta las solicitudes que cumplieron con los requisitos de elegibilidad.

En este aspecto, el 60% de los funcionarios manifestó que las razones principales por las que los productores no presentan solicitud, son por falta de interés y por desconocimiento del Programa; algunas organizaciones de productores mencionaron también la falta de recursos de los productores para hacer su aportación económica, aunque el Programa no exige que los beneficiarios hagan alguna aportación.

Una vez presentadas las solicitudes, se capturan a través del SISER (Sistema de Información del Sector Rural), que es una página que está en Internet y a donde sólo tiene acceso el agente técnico (INIFAP) para la revisión de todas las solicitudes.

4.2.5 Otorgamiento de apoyos

Como ya se mencionó anteriormente, el otorgamiento de apoyos está muy determinado por algunas regiones o municipios; de la misma forma se da una concentración fuerte en cuanto a los apoyos, ya que sólo se benefician cierto tipo de productores. En este sentido, habría que hacer gestiones para que los apoyos fueran más diferenciados y mejor distribuidos. Por ejemplo que se le dé prioridad a los productores que sufren más los problemas del agro; se debe entender que la operación del Programa no es sólo para explotar y desarrollar actividades con potencial productivo, sino también para mejorar las condiciones actuales del campo y resolver problemas que obstaculicen el desarrollo productivo.

Al respecto, el 40% de los funcionarios indicó que los apoyos se otorgaron en su mayoría a productores de más recursos y de ciertas zonas del estado, mientras que las organizaciones de productores manifestaron que se atendió en su mayoría a productores de menos recursos. Cabe resaltar aquí, que no hubo sugerencias específicas por ninguna de las dos partes en cuanto a qué tipo de productores se debió haber atendido. Así, no se observó un conocimiento suficiente de la forma en que opera el Programa, por lo que es necesario que sobre todo las organizaciones de productores participen más en la asignación de los apoyos.

Hay que subrayar que uno de los aspectos débiles del proceso operativo es precisamente la asignación y radicación de recursos tanto federales como estatales, ya que es muy tardía y provoca el retraso en la atención a los productores.

4.2.6 Seguimiento del programa

El seguimiento del Programa, según lo que manifestaron los funcionarios entrevistados, es a través del SIALC; además se verifica en campo el funcionamiento de los componentes otorgados por el Programa. Esto corre a cargo del INIFAP y la SAGDR, que hacen visitas a los ranchos para observar los avances del trabajo de los promotores y sus grupos de productores.

Las acciones que se llevaron a cabo para dar a conocer los avances y resultados fueron las siguientes:

- Publicación de resultados de las solicitudes (recibidas, aprobadas y rechazadas)
- Publicación de listas de beneficiarios y montos de apoyo
- Publicación de criterios de selección de beneficiarios

4.2.7 Solicitudes recibidas y atendidas

Según la población de beneficiarios que se encuestó, el 78.8% fue atendido y por tanto, recibió el apoyo; mientras que el 21.2% no recibió nada. Esto se debió a que varios de los beneficiarios que se encuestaron ya habían desertado del Programa cuando se platicó con ellos. Esto se debió a que no hubo depuración de la muestra por las razones que se comentaron al principio del informe. Por otra parte, el 45% presentó solicitud pero no recibió aviso de asignación, quizá por no cumplir con los requisitos de elegibilidad.

4.2.8 Solicitudes no atendidas

Las razones principales por las que las solicitudes no fueron atendidas, son porque los expedientes están incompletos y por falta de recursos en el Programa. Para el caso de las solicitudes que son rechazadas porque no se cuentan con los recursos suficientes, se les da seguimiento por medio del SISER y pueden ser aceptadas en el año siguiente.

4.3 Perfil de los beneficiarios

Cuadro 4.3.1 Perfil de los beneficiarios

Tipo de beneficiario	No. de beneficiarios	%
Individual	19	23.2%
Colectivo	63	76.8%
Ingresos **		
Menos de \$4000	50	61.0%
De \$4000 a \$11000	25	30.4%
Más de \$11000	7	8.6%

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Preguntas 3 y 20.

** Se incluyeron sólo los productores que recibieron el apoyo.

Se destaca que los productores con menos ingresos son los que mayormente se beneficiaron del Programa, lo que es un aspecto relevante de su operación, ya que realmente se atendió a la población necesitada; por otro lado, el 76.8% señaló que usó el apoyo de forma colectiva. Sin embargo, lo correcto es el 100%, ya que todos los productores están organizados en grupos y sólo de esta forma se puede recibir el servicio. A este respecto, el 79.8% pertenece a alguna organización de productores, la mayoría tiene patrimonio productivo privado con superficie de agostadero de buena calidad y ninguno de los productores habla alguna lengua indígena.

Hay que señalar que sólo el 3.8% de los beneficiarios son mujeres, aunque este aspecto no es muy significativo, pues es escasa la población femenina que se dedica a actividades pecuarias y puede ser que no exista mucha demanda por parte de ella. A su vez, el promedio de escolaridad es de 7 años terminados, lo que da una idea de que los productores no tienen suficiente educación o cultura para entender el alcance de los servicios del Programa. Sin embargo, esto no es un rasgo negativo; al contrario, es señal de que cada vez más productores de bajo nivel educativo se interesan por los beneficios del Programa.

El 92.6% de los beneficiarios utilizó el apoyo para apoyar una actividad que ya realizaba, mientras que el 80.5% destina el producto de su trabajo para venta en la misma localidad donde se ubica la unidad de producción. Asimismo, el 91.3% no utilizó crédito bancario durante el 2001 debido a los altos intereses. Las principales razones por las que los beneficiarios accedieron a los apoyos del Programa, fueron para mejorar rendimientos y producir más; por lo menos así lo indicó el 97.5% de los encuestados.

En cuanto al inventario pecuario, la mayoría de los productores tiene cabezas de bovinos, ovinos y abejas, siendo el valor de la producción de los bovinos el más alto, con un total de \$124,533.65 entre el total de los productores.

Cuadro 4.3.2. Nivel de tecnificación de la actividad principal de los beneficiarios *

Nivel de tecnificación	%	Calidad genética de los animales	%	Control de enfermedades	%
Sin mecanizar	22.1	Criollo	7.7	Sin control	1.9
Parcialmente mecanizado	29.9	Mejorado y criollo	54.8	Parcial	53.9
Mecanizado	36.5	Mejorado	29.8	Acorde a normas sanitarias	27.9
No aplica	11.5	No aplica	7.7	No aplica	16.3
TOTAL	100.0	TOTAL	100.0	TOTAL	100.0

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Pregunta 19.

* No se realizó algún cálculo; se tomó el cuadro exactamente como se muestra en la pregunta 19.

Se observa que en general se tiene un buen nivel de tecnificación y de calidad en el equipo de trabajo de los productores; esto hace más redituable la labor de los promotores, ya que en la medida en que la actividad esté más tecnificada, se tenga buena calidad genética en los animales y exista un buen control de las enfermedades y plagas, la productividad de la asistencia técnica y la capacitación será mayor.

Sobre todo se debe enfatizar en el mejoramiento genético de los animales, así como en las normas sanitarias, ya que son los principales problemas que obstaculizan la exportación de becerros.

4.4 Satisfacción con el apoyo

La satisfacción con el apoyo se mide en base a la calidad del bien o servicio recibido, así como en la oportunidad de entrega y la funcionalidad del apoyo. En este sentido, la frecuencia de reconocimiento de satisfacción y oportunidad del apoyo fue de 85.3%; mientras que la satisfacción y oportunidad del apoyo fue de 91.4%, de productores que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez que la entrega del bien o servicio fue oportuna.

En el aspecto de la oportunidad de entrega, el 92.6% consideró que llegó oportunamente; en cuanto a la funcionalidad, el 97.5% de los encuestados manifestó que gracias al apoyo recibió asistencia técnica para la actividad apoyada, en su mayoría por un técnico del DPAI. Al respecto, el 98.7% calificó como satisfactoria la asistencia técnica recibida; sin embargo, a la mayoría de los productores le gustaría tener acceso a financiamientos gubernamentales.

Se destaca el hecho de que el total de beneficiarios sigue aplicando las recomendaciones que le hizo el técnico para cambiar o mejorar técnicas de producción o de producto, por lo que en general, el apoyo es productivo y permite desarrollar la actividad económica de los productores.

4.5 Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del Programa

La mayor participación de las organizaciones de productores se dio en el Consejo Estatal Agropecuario, con propuestas para establecer mecanismos de selección/adquisición de insumos, productos y servicios, además de algunos criterios para mejorar la eficiencia del Programa.

Para mejorar la participación de los productores en la planeación, es necesario que las organizaciones a las que pertenecen asistan a foros de consulta regionales y nacionales, y transmitan las necesidades de sus agremiados a los operadores del Programa. Hay que enfatizar la poca participación de las uniones regionales ganaderas del estado en los foros nacionales; no así con la CNC, que por su importancia a nivel nacional, es la portavoz más eficiente de los productores. Por otro lado, no aplica en el Programa la participación de proveedores, sólo los técnicos, quienes son realmente los proveedores del servicio de asistencia técnica y capacitación.

Se puede decir que en general la participación de los técnicos en la planeación del Programa es casi nula, ya que todo el proceso corre a cargo de instancias federales y estatales; en donde se da más inserción por parte de los técnicos, es en el aspecto operativo del Programa.

Algunas de las propuestas de los técnicos, en el marco de una mejor operación del Programa, fueron la formulación y evaluación de proyectos, así como gestiones de financiamiento tanto para ellos como para los productores, ya que uno de los principales problemas que se presentan al realizar su actividad, es la falta de apoyos para gastos de transporte de técnicos y productores, así como también los bajos sueldos y la tardanza en los pagos, lo que se ha venido enfatizando a lo largo del informe.

4.6 Correspondencia entre los apoyos del Programa y las necesidades de los productores

En cuanto a los apoyos que otorgó el Programa, el 75% de las organizaciones de productores dijo que los servicios responden plenamente a las necesidades de los productores; mientras que de los funcionarios, el 80% manifestó que se responde parcialmente a las necesidades.

Para evaluar la correspondencia del Programa, se debe tomar en cuenta no sólo si se brindó la asistencia técnica requerida, sino a dónde se encaminó dicho servicio. Las necesidades de los productores están en función de la problemática del campo, por lo que la falta de agua, la sequía y el sobrepastoreo son problemas que atañen sus actividades productivas y por tanto la correspondencia debe estar ahí.

En este aspecto sí se dio, pues el 97.2% de los productores atendió y mejoró el manejo de las praderas; el 95.6% se dedicó a darle asistencia al manejo reproductivo y el 77.7% a mejorar el suministro de agua.

Otras de las necesidades que manifiestan los productores, es sobre un apoyo materializado. Desean el apoyo en una forma líquida, aunque no es una necesidad nueva; la cultura de los productores es la de obtener dinero y no un servicio como sustituto.

4.7 Opinión de los técnicos

En el siguiente cuadro se plasman los aspectos más importantes que evaluaron los 16 técnicos entrevistados, en cuanto a la operación del Programa:

Cuadro 4.7.1 Criterios generales para calificar la operación del Programa

Desempeño de las instancias responsables de la operación	No. de técnicos	%
Buena	9	56.2
Mala	6	37.6
Muy mala	1	6.2
Infraestructura y equipo		
Buena	10	62.5
Mala	6	37.5
Capacidad del recurso humano en la administración del Programa		
Buena	8	50.0
Mala	8	50.0
Capacidad administrativa acorde con los requerimientos de los beneficiarios		
Buena	3	18.8
Mala	12	75.0
Muy mala	1	6.2

Fuente: Preguntas 122, 123, 124 y 125 de la entrevista a prestadores de asistencia técnica DPAI.

Hay que tomar en cuenta el 37.5% de los promotores que consideran deficiente el desempeño de las instancias responsables de la operación; no es la mayoría, sin embargo es fuerte indicador de que la coordinación entre las dependencias no funciona al 100%. Respecto a la capacidad del recurso humano involucrado en la administración del Programa, es claro que no está respondiendo con eficiencia; los técnicos califican este aspecto basándose en la tardía liberación de recursos para el pago de sus honorarios.

Por otra parte, el 68.7% de los técnicos señaló que el principal logro de la operación del Programa, es el incremento de los rendimientos; no obstante, para fortalecer y mejorar resultados, el 75% indicó que se requiere mejor coordinación interinstitucional, y es que como se dijo anteriormente, son los afectados directos de la burocracia del Programa.

Los promotores proponen, por otra parte, que se fortalezca el seguimiento a través de coordinadores regionales, además que se adquieran nuevos paquetes tecnológicos para actualizar la asistencia técnica.

4.8 Evaluación global de la operación del Programa

En general, la operación del Programa fue eficiente; se complementa con otros programas de la Alianza y especialmente con los de fomento ganadero. La actividad más apoyada fue la producción de bovinos de carne, siendo uno de los puntos relevantes de su operación y especialmente de su planeación, al enfocarse a la actividad con mayor potencial en el estado.

Faltó al Programa el uso de diagnósticos previos para mejorar la planeación; por ejemplo evaluaciones anteriores o un análisis de la situación actual del campo, para hacerlo más actual respecto a la problemática de la entidad. Además no se establecen criterios de selección y esto afecta en la focalización del Programa, pues los beneficiarios se concentran en una misma región.

Otro de los aspectos poco positivos en la planeación, fue que sólo se atendió un grupo ganadero por promotor y no 3 como se establece en los criterios de elegibilidad; sin embargo, no se culpa en sí al proceso de planeación, sino a la falta de cultura e interés de la población por organizarse en grupos y acceder a un apoyo que no es material, además claro de los pocos recursos que se destinan a la operación del Programa.

Respecto al proceso de operación, se lleva un buen avance en la federalización de funciones; sin embargo, al no estar finalizado el proceso, se entorpece la coordinación entre las dependencias ejecutoras del Programa, haciendo la operación deficiente en cuanto a la asignación y liberación de recursos.

Otro de los aspectos que indican la falta de coordinación y comunicación entre las distintas instancias que operan el Programa, es la contradicción entre los mismos funcionarios, pues en las entrevistas con los involucrados en el Programa, se notó discrepancia entre ellos en cuanto a cifras financieras, específicamente.

En relación con la difusión del Programa, es buena la estrategia de difundir los apoyos del DPAI en la medida que puedan responder a la demanda que se genere; además, las solicitudes que no se pueden atender quedan en el sistema y son candidatas para acceder al Programa al siguiente año.

La operación y planeación del Programa presentaron fallas respecto a la participación de los técnicos; aún no hay una presencia notable de éstos en el proceso de operación del Programa.

En lo que se refiere a la participación de los productores, las organizaciones a las que pertenecen, así como asociaciones y uniones ganaderas, también se muestran poco participativas en el Programa. Los puntos a favor de la operación fueron que se benefició a productores de baja escolaridad y menos ingresos; el apoyo otorgado fue satisfactorio para los beneficiarios y presentó correspondencia con sus necesidades.

4.9 Conclusiones y recomendaciones

El Programa responde a los objetivos de la política sectorial estatal; se muestra congruente con la problemática actual del estado y es complemento fuerte de otros programas de Alianza para el Campo. Se recomienda que la planeación y el diseño vayan cada vez más acordes a resolver problemas como la sequía, el sobrepastoreo y las medidas sanitarias.

Además que no se descuide el sector agrícola, que es el sustento de la ganadería; por lo que el Programa debe planearse en función también de las actividades agrícolas, por ejemplo en la producción de forrajes y granos, dirigir la asistencia técnica a productores que se dediquen a estas actividades.

Las metas planteadas por el Programa son muy ambiciosas; beneficiar a 540 productores en una entidad que aún no desarrolla una cultura de trabajo en equipo, se presenta imposible. Con una política así, jamás se podrá cubrir el total de beneficiarios programados.

Se necesita ser más realista y ajustar la planeación a una población entre 300 y 350 productores. Si se sabe de antemano que los recursos serán insuficientes, adecuarse al presupuesto y no plantear metas inalcanzables. Se puede convenir por ejemplo con el Gobierno Federal la asignación de más recursos, presentando proyectos o diagnósticos que demuestren las prioridades del estado y de qué manera se atenderán. En otras palabras, justificar el trabajo de los técnicos.

La focalización del Programa se encuentra concentrada en el DDR 01 (Durango); se sugiere establecer criterios de selección en base a un análisis riguroso de cada zona geográfica, es decir, que se realice un diagnóstico regional previo a la operación del Programa (no sobre la marcha) y orientar los apoyos hacia las zonas donde se acentúan más los problemas que obstaculizan el desarrollo de las actividades productivas.

Los productores más beneficiados fueron los de menores recursos y baja escolaridad; en este sentido, el Programa no debe perder esa línea de focalización y seguir brindando el apoyo a la población más necesitada. Asimismo, se apoyó la actividad con más potencial productivo en el estado: la producción de bovinos de carne; sin embargo aún no se alcanza a explotar al máximo esta actividad, ya que se necesita que la asistencia técnica esté encaminada a mejorar las condiciones sanitarias para consolidar la exportación de becerros, que es el objetivo primordial. Además de brindar la asesoría a la región del DDR 04 (Ocampo), la zona con más potencial ganadero en la entidad.

El proceso de federalización aún no se completa y se ve reflejado en la operación poco eficiente del Programa en cuanto a la liberación de recursos; en este sentido, se recomienda que el Gobierno del Estado de Durango se haga cargo del Programa, llevando a cabo una evaluación previa de sus funciones y adecuándolas al entorno agropecuario.

La SAGDR sería la dependencia más viable para fungir como agente técnico, por la estrecha relación que guarda con el sector ganadero y por estar ya familiarizado con la operación del DPAI, ya que actualmente hace labor de supervisión; por tanto, conoce la problemática a profundidad. El INIFAP puede ser auxiliar técnico, el validador e investigador oficial de las tecnologías utilizadas por el Programa.

De esta forma, el aparato institucional se vería fuertemente reducido a instancias estatales, que es el objetivo final; así, el Programa mejoraría el control y la secuencia de pagos a los promotores, que son los que sufren las consecuencias de tener una estructura tan burocratizada.

La difusión del Programa no es masiva y se concentra en el DDR 01; se da poca información del contenido del DPAI y son los mismos productores los que se encargan de difundir las acciones del Programa hacia sus compañeros. Se sugiere que la difusión se enfoque hacia las áreas marginadas de los apoyos, como el DDR 02 (El Salto); por ejemplo haciendo visitas a los productores que aún no se convencen de las bondades del Programa o invitarlos a las validaciones de tecnología en los ranchos de los propios beneficiarios.

La poca participación de los técnicos y los productores le resta actualización a la operación del Programa; es necesario que se realicen foros o reuniones de discusión para que se expongan sus necesidades más urgentes y en esta medida, capacitar a los promotores en correspondencia con estas exigencias para que la asistencia técnica cumpla con los requerimientos de los productores.

El apoyo brindado por el Programa mostró correspondencia con las necesidades de los productores, en el sentido de que la asesoría técnica fue utilizada mayormente para mejorar aspectos relacionados con el sobrepastoreo y con la falta de agua, principales problemas a los que se enfrenta el sector agropecuario en la actualidad. Se recomienda que la canalización del servicio técnico siga en esta línea, de atender y resolver, en la medida de lo posible, los obstáculos en el desarrollo de las actividades productivas.

Capítulo 5

Evaluación de resultados e impactos del Programa

5.1 Principales resultados de las acciones del Programa

Los resultados de los siguientes apartados, se obtuvieron a partir del formulario que se incluye en el anexo metodológico del presente estudio.

5.1.1 Cambios en la capacidad productiva

- *Superficie*

Antes de que se recibiera la asistencia técnica, los productores del Programa contaban con una superficie de praderas y agostaderos de 16 hectáreas, en promedio; después de la ayuda del técnico, se aumentó la superficie a 25.48 hectáreas, un incremento del 59.2%. En este sentido, el aumento fue muy significativo, tomando en cuenta que las tecnologías y la asistencia técnica van dirigidas en gran medida a mejorar la calidad de los semovientes, sea en su reproducción o en su protección sanitaria. Este es un buen indicador de que la asistencia y la capacitación se está adoptando hacia un aspecto urgente de ser atendido: el sobrepastoreo y la conservación de suelos.

- *Semovientes*

De la misma forma, antes de que se iniciara la operación del Programa, se tenía un total de 32.57 cabezas en promedio por todos los productores; ya con la asesoría técnica del promotor, se aumentó el número a 48.05 cabezas, un incremento del 47.5%. En otras palabras, este porcentaje es un promedio del incremento de parición que se dio durante la operación del Programa.

Este indicador es de suma importancia para los productores, pues al mejorarse el manejo reproductivo aumenta el número de becerros, que es la actividad a la que se enfoca la mayoría de los GGAVATT. Está directamente relacionado con el aumento en los ingresos de los productores, pues en la medida en que los semovientes se reproduzcan más rápidamente y mejor, se obtendrá un mejor producto (leche, mantequilla, entre otros) de ellos y se podrá comercializar a mejor precio.

- *Infraestructura y equipamiento*

En la operación del Programa no se aplicó nueva infraestructura u otra clase de equipo.

- *Acceso a servicios*

En este aspecto, se toma en cuenta el número de visitas promedio que realizaron los técnicos a los ranchos de los productores. A este respecto, antes del apoyo, ninguno de los beneficiarios recibía visitas por parte de promotores de desarrollo; durante el apoyo, recibieron en promedio 1.20 visitas mensuales.

De esta manera, fue buena la supervisión en el Programa ya que se establece que el promotor visite dos veces por semana, o en su caso, dos veces por mes cada rancho, según las condiciones de cada grupo, así como una reunión mensual con todos los productores bajo su cargo. Por lo que en promedio, cada beneficiario recibió una visita al mes por parte del técnico. De cualquier forma, es necesario poner más atención por parte de los técnicos hacia los grupos de productores. Por ejemplo, hacer dos visitas al mes.

- *Otros*

Aquí se toma en cuenta los eventos de capacitación a los que asistieron los productores; en este sentido, se puede establecer en los criterios del Programa que los beneficiarios realicen algún aporte económico mínimo para asistir a este tipo de cursos o eventos, ya que el Programa no destina una cantidad para que los productores participen en actividades de investigación y/o transferencia. De este modo, se impulsaría la participación de los productores en la operación del Programa.

5.2 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos

Este punto se refiere a los casos en los cuales el beneficiario no tenía experiencia en el uso de algún bien o servicio similar al adquirido a través del apoyo. La construcción de este indicador se hizo en base a 82 beneficiarios y no a 104 que es la muestra total, ya que sólo 82 productores recibieron el apoyo del Programa (ver justificación en el anexo metodológico del presente estudio).

a) Presencia de cambio en técnicas

El 25.6% de los productores presentó un cambio técnico en el proceso productivo, pues no tenían experiencia previa en el bien otorgado. Esto nos muestra que la mayor parte de los beneficiarios del Programa ya habían aplicado técnicas y recibido capacitación para su actividad económica. De esta manera, fueron pocos los productores que se interesaron por probar nuevas técnicas de producción, ya que aún se resisten a la innovación de procesos tecnológicos.

b) Frecuencia de cambios en producción debidos a cambios en técnicas

Según este indicador el 92.6% de los productores observó cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo; dicho apoyo, en este caso la asistencia técnica, está siendo aplicado satisfactoriamente, pues ha provocado cambios en el proceso productivo de los beneficiarios. Este resultado podría servir para que más productores se interesen por ingresar al Programa y puedan beneficiarse de la capacitación técnica y la aplicación de nuevas tecnologías.

c) Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debidos al apoyo

Este indicador muestra que el 23.1% del total de los beneficiarios no tenía experiencia previa en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observó un cambio favorable en algún aspecto de la producción. Sin embargo, si se toma en cuenta sólo la población de productores que no tenía experiencia de trabajo con un bien similar, es decir, 21 beneficiarios (25.6%), se tiene que 19 de éstos presentaron cambios favorables, o sea, el 90.4%.

De esta manera, el indicador nos diría que el 90.4% de los productores que no tenían experiencia con un bien similar, presentó cambios favorables en la producción. Asimismo, el 93.4% de los beneficiarios que tenían experiencia con el bien otorgado, observó cambios favorables. Con base en esto, se puede decir que el servicio, en este caso la asistencia técnica, fue productivo tanto para quienes nunca lo habían recibido, como para los que ya tenían experiencia de trabajo con un bien o servicio similar.

Cuadro 5.2.1 Aspectos de cambios favorables gracias al apoyo

Cambios favorables	Porcentaje de beneficiarios *
Manejo de pradera / agostadero	97.2
Manejo reproductivo	95.65
Abasto de agua	77.7
Sistema de alimentación	96.9
Presencia de plagas	91.1
Técnicas de extracción de productos	90.9
Inicio de una nueva actividad	50.0
Almacenamiento, procesamiento, etc	0

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Pregunta 52, cuadro 2.

* Es respuesta múltiple, por eso la suma de los porcentajes es mayor a 100; el cálculo se hizo con base en 82 beneficiarios, que son los que recibieron el apoyo. Cada aspecto se tomó como subgrupo.

La asistencia técnica se utiliza principalmente para mejorar el manejo de praderas, el sistema de alimentación y el manejo reproductivo y, en menor medida, para iniciar una nueva actividad; esto es por el escepticismo de los productores a iniciarse en una nueva actividad económica, por lo que prefieren enfocar sus conocimientos hacia aspectos que ya conocen.

Es muy importante que los productores sigan canalizando la asesoría técnica hacia estos aspectos, pues como se dijo en los capítulos anteriores, son los que abordan directamente la problemática del campo y los principales conceptos que se deben atender, especialmente el abasto de agua. Por otro lado, aún hay escepticismo en los productores para iniciar una nueva actividad; resulta riesgoso si no se cuenta con financiamientos que respalden el cambio.

5.3 Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones

En este punto no se desarrollarán los indicadores relativos a las inversiones productivas, ya que no aplica en el funcionamiento del Programa, en vista de que el productor no invierte recursos propios. Se sustituirá con los indicadores de servicios de apoyo a la producción, como el de frecuencia de reconocimiento de satisfacción y oportunidad del apoyo; el porcentaje de beneficiarios que sigue utilizando las recomendaciones que le hizo el técnico; satisfacción y oportunidad del apoyo; la valoración del servicio recibido, así como la permanencia del apoyo.

Cuadro 5.3.1 Indicadores de frecuencia en satisfacción y oportunidad del apoyo

Aspectos	Porcentaje de beneficiarios*
Reconocimiento de satisfacción y oportunidad del apoyo	85.3
Satisfacción y oportunidad del apoyo **	91.4
Valoración del servicio recibido	0.8

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Preguntas 34 y 35; cálculos con base en el procedimiento para el cálculo de indicadores de evaluación y análisis.

** Cruce de variables de la opción 1 de las preguntas 34 y 35.

*Es respuesta múltiple, por eso la suma de los porcentajes es mayor a 100; el cálculo se hizo con base en 82 beneficiarios, que son los que recibieron el apoyo.

Como se muestra en el cuadro, el 85.3% de los beneficiarios reconoció el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria. Por otro lado, el 91.4% de los productores reconoció calidad satisfactoria y a la vez que la entrega del bien o servicio fue oportuna; respecto a la valoración del servicio recibido, este indicador se basa en la información correspondiente a satisfacción con el servicio; disponibilidad del servicio cuando se le requiere; pago por el servicio y disposición a pagar por el servicio.

En total, los beneficiarios le dieron una valoración al apoyo de 0.8, en escala de 1 a 10. Ello basado en los aspectos referidos en el siguiente cuadro.

Cuadro 5.3.2 Aspectos de valoración del servicio recibido

Aspectos	Porcentaje de beneficiarios *
Asistencia técnica satisfactoria	98.7
Disponible cuando se requiere	88.7
Ha pagado por el servicio	3.7
Está dispuesto a pagar	62.5

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Pregunta 48.

* Se contestó como opción múltiple, por eso la suma de los porcentajes es mayor a 100.

Lo que más tomaron en cuenta los beneficiarios para valorar el servicio recibido, fue el tipo de asistencia técnica que se les brindó, la cual calificaron como satisfactoria; también notaron que el servicio está disponible cuando se le requiere y que el promotor se muestra siempre accesible con los grupos ganaderos para brindarles la capacitación en cualquier momento. Asimismo, más de la mitad de los productores está dispuesta a pagar por el servicio, lo cual muestra que el apoyo que brinda el Programa les resulta muy positivo para su actividad económica.

El 100% de los beneficiarios que recibieron el apoyo sigue aplicando las sugerencias o recomendaciones que le hizo el técnico; por tanto la permanencia del apoyo es del 100%, lo cual indica el grado de satisfacción y de productividad que se observa en las actividades económicas de los productores.

5.4 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión

Este indicador se entiende como la contribución de los apoyos de la Alianza para el Campo a la formación de capital humano relevante para las actividades de producción.

Cuadro 5.4.1 Indicadores de desarrollo de capacidades

Aspectos	Indicador de desarrollo
Desarrollo de capacidades	0.3
Desarrollo incluyente de capacidades	0.2

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Pregunta 53; cálculos con base en el procedimiento para el cálculo de indicadores de evaluación y análisis.

Los indicadores muestran lo poco desarrolladas que se encuentran las capacidades de los productores; esto se debe a que la asistencia técnica brindada contribuye mínimamente para lograr dicho desarrollo de capacidades, ya que sólo se limita al aspecto técnico. El apoyo del Programa debe enfocarse a integrar dichas capacidades, por ejemplo que no sólo se manejen aspectos técnicos, sino holísticos.

Cuadro 5.4.2 Desarrollo de capacidades

Aprendizaje de los productores	Porcentaje de los beneficiarios *
Nuevas técnicas de producción	81.3
Técnicas de administración y contabilidad	2.2
Fortalecimiento de la organización	5.5
Participación para la gestión local	5.5
Otras cosas	5.5
Total	100.0

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Pregunta 53.

* Los beneficiarios sólo contestaron una opción; aunque podría haber sido opción múltiple.

El cuadro 5.4.2. muestra que fueron las nuevas técnicas de producción lo que aprendió la mayoría de los productores con el servicio otorgado; como se había mencionado anteriormente, éstas nuevas técnicas aprendidas fueron dirigidas para el mejoramiento genético de los animales. Por el contrario, apenas el 2.1% aprendió técnicas de administración y contabilidad. Esto tiene su explicación en el hecho de que la asistencia que se brinda por parte del promotor no es holística, sino técnica; aunque para complementar el servicio a los grupos ganaderos, se debe brindar capacitación o técnicas para fortalecer los grupos, así como para administrar mejor los recursos.

5.5 Cambios en producción y productividad, atribuibles al apoyo

Estos indicadores señalan la frecuencia de los cambios, o expectativas de tenerlos, en rendimientos, volumen total de la producción o en la calidad de la misma. Ello se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 5.5.1 Indicadores de cambios favorables gracias al apoyo

Cambios favorables	Porcentaje de beneficiarios que observó el cambio *
Rendimiento (CER)	74.3%
Cantidad producida (CEV)	73.1%
Calidad del producto (CEC)	65.8%

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Pregunta 54.

* Se contestó como opción múltiple, por eso la suma de los porcentajes es mayor a 100.

En realidad no hay una diferencia significativa entre los distintos cambios favorables presentados por los beneficiarios; fue un resultado muy equitativo el que casi todos los productores observaran cambios tan similares en rendimiento, cantidad producida, y calidad del producto, como consecuencia del apoyo otorgado.

En este sentido, el servicio está cumpliendo con su objetivo y no muestra signos de concentración en los resultados obtenidos; sin embargo, lo más probable es que estos cambios favorables sí comprendan una sola actividad: el mejoramiento genético y por tanto reproductivo de los semovientes. Hay que resaltar que ninguno de los productores presentó algún cambio desfavorable como consecuencia del servicio de asistencia técnica.

A su vez, el 73.1% de los productores tuvo cambios favorables en al menos una de las 3 condiciones: producción, productividad y calidad; mientras que el 69.5% de los beneficiarios presentó cambio simultáneo en producción, productividad y calidad. Ello indica que poco más de la mitad de los productores observó un desarrollo completo en su actividad económica.

5.6. Cambios en el ingreso de la unidad de producción

Esta variable se refiere a la presencia de cambios positivos en los ingresos, generados o esperados, provenientes de las actividades en las que se utilizó el apoyo de la Alianza.

a) Frecuencia de cambio en el ingreso

Este indicador muestra que el 63.4% de los beneficiarios reconoció haber tenido cambios positivos en su ingreso, debido a los apoyos otorgados por el Programa. Este porcentaje, aunque no es muy alto, sí es significativo ya que forma parte del eslabón producción – productividad; en otras palabras, está indicando a la vez que se registró un aumento en la producción y/o en la productividad de la actividad económica y, por consiguiente, un aumento en los ingresos.

b) Sensibilidad del ingreso con respecto al apoyo

Este indicador se refiere al cambio porcentual en el ingreso de los beneficiarios por cada uno por ciento de incremento en el apoyo. No se desarrolló debido a que no aplica en el Programa, dado que el apoyo, en este caso el servicio de asistencia técnica, es una variable no cuantitativa.

c) Crecimiento porcentual del ingreso

El valor de este indicador es de 34.7% y señala el aumento en los ingresos debido al apoyo del Programa. Es decir, que los ingresos se incrementaron en 34.7%, en promedio, en el tiempo que se utilizó la asistencia técnica. Es un incremento destacable que representa la complementariedad y la realización material del apoyo recibido. Por ejemplo, la asistencia técnica fue utilizada para diversificar actividades económicas, para aumentar la producción y la productividad, entre otras variables, que finalmente dieron como resultado un aumento considerable en los ingresos.

De esta forma, el apoyo cumplió el objetivo final: un incremento en los ingresos de los productores y, por tanto, la tendencia a mejorar el nivel de vida de los beneficiarios.

5.7. Desarrollo de cadenas de valor

Este variable analiza la presencia de cambios favorables en actividades previas a la producción de bienes (adquisición de insumos) y en actividades posteriores a la producción (transformación, comercialización y acceso a información de mercados).

Cuadro 5.7.1. Componentes de la cadena de valor

Indicadores	Valor
Índice de acceso a insumos y servicios (AIS)	0.1463
Acceso a insumos y servicios (AIYS)	0.3170
Índice de postproducción y transformación (CPP)	0.1798
Postproducción y transformación (PyT)	0.5975
Índice de comercialización (COM)	0.1097
Comercialización (CON)	0.2926
Índice de información de mercados (DYA)	0.1158
Información de mercados (IM)	0.1829
Índice general de desarrollo de la cadena de valor (DCV)	0.5518

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Pregunta 56; cálculos con base en el procedimiento para el cálculo de indicadores de evaluación y análisis.

El índice general de desarrollo de la cadena de valor, de 55.1%, señala lo incompleto que se encuentra el proceso productivo, desde la obtención del producto, hasta la comercialización del mismo; se destaca además, que el indicador más importante en el desarrollo de la cadena de valor es el de la postproducción y transformación (PyT), el cual muestra que 59.7% de los beneficiarios presentó cambio favorable ya sea en el manejo después de la cosecha, en la transformación de productos, la sanidad de los productos o en las condiciones de almacenamiento.

Aquí cabe destacar que el aspecto más relevante fue el de la sanidad de los productos lo cual se explica por el tipo de actividad principal que desarrolla la mayoría de los productores, que es la producción de bovinos; en este sentido, se le da prioridad a la calidad del producto para poder consolidar la venta de becerros, tanto en el mercado doméstico como en el internacional.

Asimismo, el indicador más bajo fue el índice de información de mercados; esto se justifica por el hecho de que los productores no desarrollan aspectos relacionados con el comercio y no consideran como prioridad obtener información de los mercados.

Este hecho muestra de nuevo lo limitado del uso del apoyo, pues no alcanzan a desarrollar una cadena de valor, sólo los aspectos técnicos como manejo reproductivo, calidad del producto, manejo de cosecha, entre otros.

5.8 Conversión y diversificación productiva

Este indicador se enfoca a: el cambio de explotación de un cultivo por otro; el cambio de explotación de una especie animal por otra; un cambio o diversificación del propósito o producto final a obtener con una misma especie de explotación; la aparición de una nueva actividad productiva con la permanencia de la anterior o la aparición de una nueva actividad, cuando no existía ninguna otra.

a) Presencia de conversión productiva

Sólo el 14.6% de los beneficiarios presentó conversión productiva debido a su participación en el Programa. El porcentaje es muy bajo, pero tiene su explicación en el escepticismo de los productores por iniciar una actividad nueva o cambiar de especie; prefieren invertir el apoyo en la actividad que ya realizan o en las mismas especies animales. Hay que aclarar que con el servicio de asistencia técnica es factible la conversión productiva o su diversificación, ya que se aplican nuevas técnicas y nuevas tecnologías; no obstante, los productores dejaron ver en las encuestas, que no les interesa cambiar de actividad o especie.

Cuadro 5.8.1 Motivos de los beneficiarios para no dedicarse a otra actividad

Motivos para no cambiar de actividad	Porcentaje de beneficiarios *
No les interesa o no les conviene	73.1
No conoce bien la actividad	6.09%
Es muy riesgoso	36.5
No tiene dinero para financiar el cambio	34.1
Otros	4.8

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Pregunta 65.

* Se contestó como opción múltiple, por eso la suma de los porcentajes es mayor a 100.

Tal como se decía previamente, la mayor parte de los productores no están interesados por cambiar de actividad económica, en parte, por el riesgo y la falta de financiamiento o de recursos propios para sustentar dicho cambio. Esto también indica lo satisfecho que están los beneficiarios con la actividad que actualmente desempeñan, así como lo poco que se apoyan las actividades que se encuentran indirectamente relacionadas con el Programa, como el comercio.

b) Presencia de conversión productiva sostenida

Este indicador señala el porcentaje de beneficiarios con cambios vigentes, de especie o de actividad, debidos a su participación en el Programa. Al respecto, el 14.6% de los productores reportó cambios de especie o de actividad y sigue realizando esos cambios; es decir, los 12 productores que reportaron cambios de actividad, continúan desarrollando dicho cambio. Ello muestra el buen rendimiento del servicio otorgado por el Programa, por lo que se hizo un desglose para conocer las nuevas actividades que se adoptaron gracias al apoyo y que se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro 5.8.2 Nuevas actividades realizadas gracias al apoyo

Actividades agrícolas	Porcentaje de beneficiarios que realizó la actividad *
Granos	25.0
Forrajes y praderas	41.6
Actividades pecuarias	Porcentaje de beneficiarios que realizó la actividad
Bovinos	50.0
Ovinos	33.0
Abejas	16.6
Otras actividades	Porcentaje de beneficiarios que realizó la actividad
Comercio	8.3

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Pregunta 63.

* Se realizó el cálculo sobre la base de 12 productores que manifestaron el cambio, es decir en la actividad de granos aparecen 3 productores, por lo que se dividió 3 entre 12, siendo el resultado de 0.25 y así sucesivamente.

Es clara la tendencia de los productores hacia la actividad pecuaria con bovinos y ovinos, ya que ésta forma parte de la población objetivo en los apoyos del Programa, además de que el estado es ya de por sí una entidad con bastante potencial ganadero. Bajo esta circunstancia, es notorio que el resto de las actividades pecuarias no sea de gran interés para los productores y es que en el estado la mayor demanda se tiene en los productos extraídos de los bovinos, sin contar la demanda a nivel nacional que se genera.

No obstante que es muy redituable, la actividad del comercio está muy saturada. Por esta razón, los productores prefieren enfocarse hacia otras actividades que se relacionen más con el aspecto técnico y no tanto comercial y administrativo; además, ese es el enfoque que se les da con la asistencia técnica.

En resumen, los productores tienden a realizar actividades que estén respaldadas por el Programa, lo cual es correcto. Sin embargo, si tuvieran acceso a créditos o financiamientos podrían diversificar aún más su nueva actividad económica y complementarla con la actividad antes realizada, según se aprecia en el cuadro 5.8.3.

Cuadro 5.8.3 Tipos de apoyos para la nueva actividad realizada

Tipo de apoyo recibido	Porcentaje de beneficiarios que recibió el apoyo *
Crédito o financiamiento	8.3
Asesoría técnica	41.6
Para control sanitario	41.6
Para transformación del nuevo producto	16.6
Para comercialización del nuevo producto	8.3
Otro	0

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Pregunta 64; el cálculo se realizó de igual forma que en el cuadro anterior, sobre la base de 12 productores.

* Se contestó como opción múltiple, por eso la suma de los porcentajes es mayor a 100.

La asesoría técnica jugó un papel esencial para que los productores pudieran desarrollar la nueva actividad y es que realmente la actividad a la que cambiaron está directamente relacionada con los componentes del Programa; bajo esta premisa, el cambio resulta más barato y menos riesgoso.

Otro de los apoyos que fue clave es el control sanitario, dado que la nueva práctica económica fue con bovinos y ovinos, en su mayoría. Además sólo el 8.3% recibió apoyos para dedicarse a la actividad comercial, lo cual es otro de los motivos para que los productores desistan de emplearse en el sector comercio.

5.9 Efecto sobre los recursos naturales

Este aspecto indica los impactos que se han dado o los que se espera que se den en el futuro, como consecuencia del apoyo. El apoyo de la Alianza se considera exitoso si se registra o por lo menos se espera un cambio favorable sobre los recursos naturales.

De esta manera, el 56% de los beneficiarios observó cambios favorables sobre los recursos naturales; mientras que ninguno de los productores reportó algún cambio desfavorable. A su vez, el resto de los beneficiarios (44%) no presentó ningún cambio, ni favorable ni desfavorable.

Cuadro 5.9.1 Descripción de los efectos favorables en los recursos naturales

Cambios favorables	Porcentaje de beneficiarios que presentó el cambio *
Conservación o recuperación de suelos	39.1
Ahorro de agua	6.5
Uso de fertilizantes orgánicos	2.1
Control biológico de plagas	21.7
Control de aguas residuales	2.1
Otro cambio positivo	56.5

Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa. Pregunta 66; el cálculo se obtuvo tomando como base sólo los 46 productores que presentaron cambios favorables, es decir se dividió $18/46 = 0.3913$.

* Se contestó como opción múltiple, por eso la suma de los porcentajes es mayor a 100.

De los productores que sí indicaron los cambios positivos presentados, la mayor parte reportó la conservación o recuperación de suelos y el control biológico de plagas; en este sentido, lo importante es que no se presenten efectos negativos en los recursos naturales, en vías de que el Programa pueda maximizar sus beneficios. Resulta además que los cambios positivos menos presentados por los beneficiarios son el uso de fertilizantes orgánicos y el control de agua residuales, ya que dichos aspectos están más relacionados con la actividad agrícola y en menor medida con la pecuaria.

5.10 Desarrollo de las organizaciones de productores

Esta variable analiza la creación de organizaciones o desarrollo de las mismas en cuanto a participación, gestión, administración y transparencia.

a) Participación en la constitución de nuevos grupos gracias al apoyo

A este respecto, el 76.5% de los beneficiarios se incorporó a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza. Esto señala que los productores valoran el hecho de que es a través de grupos como recibirán y aprovecharán mejor el servicio recibido. En grupos u organizaciones es como se pueden aprovechar mejor la transferencia y validación de tecnología, a la vez que se hace más productivo el uso del apoyo.

c) Consolidación de grupos

En cuanto a este indicador, el 84.3% de los grupos recibió algún tipo de apoyo para el fortalecimiento de la organización. El resto de los grupos dijo no haber recibido apoyo para su desarrollo organizativo; ello no significa que la organización no se vio beneficiada con el servicio, sino que simplemente no observó cambios en su estructura.

Cabe resaltar que la mayor parte de las organizaciones presentó y desarrolló cambios dentro de su esquema organizativo.

Cuadro 5.10.1 Documentación formal de las organizaciones

Documentos	No. de organizaciones *	Porcentaje
Acta constitutiva	18	28.1
Registro legal ante Secretaría de Relaciones Exteriores	8	12.5
Estructura de organización y funcionamiento	47	73.4
Reglamento interno	48	75.0
Programa de trabajo	51	79.6

Fuente: Elaboración con base en la encuesta a beneficiarios. Pregunta 75.

* Es respuesta múltiple, por tanto la sumatoria es mayor a las organizaciones conformadas, que son 64.

La mayor parte de las organizaciones opera con un programa de trabajo y, en menor medida, con un registro legal ante la Secretaría de Relaciones Exteriores. Este hecho muestra el incumplimiento del requisito de elegibilidad que exige a la organización estar constituida legalmente, además podría ser perjudicial para la misma organización pues carece de prestaciones o facilidades para el desarrollo de su actividad económica. Se debe prestar más atención en esta materia y tratar de otorgar los apoyos sólo a las organizaciones que se encuentren legalmente constituidas.

Se puede decir que existe igualdad o democracia dentro de las organizaciones, ya que todos los productores tienen voz y voto; esto es muestra de que el funcionamiento interno de los grupos se da bajo un esquema positivo y productivo que sirve para desarrollar y fortalecer las organizaciones. Hay participación equitativa entre los distintos miembros y puede ser beneficioso para aprovechar de mejor forma el apoyo recibido, en la medida que existan más ideas y medidas para organizarse y utilizar el servicio del Programa.

Cuadro 5.10.2 Efectos del apoyo sobre el desarrollo de las organizaciones

Descripción	No. de organizaciones	%
Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	53	82.8
Constitución de nuevas organizaciones	4	6.2
La organización permaneció en activo	38	59.3
Consolidación de las actividades productivas de la organización	27	42.1
Existencia y aplicación de normas internas	11	17.1
Definición o redefinición de objetivos	22	34.3
Rendición de cuentas de los líderes	20	31.2
Mejor administración de la organización	13	20.3

Fuente: Elaboración con base en la información de la encuesta a beneficiarios. Pregunta 82.

Es relevante que el principal efecto del apoyo sobre las organizaciones económicas, sea la mayor participación de los miembros en la toma de decisiones. Tal como se dijo previamente, en la medida que los productores tengan más injerencia en el desarrollo de las organizaciones, éstas se verán fortalecidas y a la vez, favorecidas por la diversa aportación de ideas de los distintos miembros del grupo. Ello repercutirá en el mejor aprovechamiento del servicio otorgado, pues las organizaciones sabrán canalizar el apoyo según las necesidades de los productores.

En el siguiente cuadro se muestran las principales actividades de las organizaciones de productores:

Cuadro 5.10.3 Principales actividades económicas de las organizaciones

Actividades	No. de casos *	Porcentaje
Granos	36	56.2
Forrajes	50	78.1
Bovinos	50	78.1
Ovinos	10	15.6

Fuente: Elaboración con base en la información de la encuesta a beneficiarios. Pregunta 73.

* Es respuesta múltiple, por lo que la suma es mayor a las organizaciones conformadas.

Tal como lo indica la tendencia de las principales actividades productivas de los beneficiarios, se destaca la producción de forrajes y bovinos a la que están orientadas las distintas organizaciones por ser las de mayor importancia en la entidad; además hacia allá se dirige principalmente la asistencia técnica del Programa, especialmente a la actividad con bovinos.

5.11 Protección y control sanitario

Este indicador se refiere al grado de conocimiento de las campañas de sanidad agropecuaria, por parte de los beneficiarios de la Alianza, así como la participación en las mismas.

Cuadro 5.11.1 Indicadores de protección y control sanitario

Variantes del indicador	Valor del indicador
Conocimiento de la existencia de las campañas (FEC)	89.0%
Conocimiento y participación en las campañas (CPC)	80.4%
Presencia de cambios sanitarios positivos (CAS)	76.8%
Presencia de cambios positivos en producción (FCP)	76.8%
Frecuencia de cambios económicos positivos (CEC)	41.4%
Efectos positivos como consecuencia de las campañas (EPC)	55.8%

Fuente: Elaboración con base en información de la encuesta a beneficiarios. Pregunta 83.

Casi el total de los beneficiarios conoce las campañas zoonosanitarias y fitosanitarias; en base a las principales actividades económicas que apoya el Programa, resulta obvio que los productores muestren más conocimiento de las campañas de salud animal, especialmente de la tuberculosis bovina, que es en donde tienen mayor participación. Con relación a los demás indicadores, se observa un buen resultado en cuanto a los efectos presentados gracias a las campañas, ya que la mayor parte de los productores encuestados reporta cambios sanitarios y productivos.

En cuanto al índice de efectos positivos, se tiene que la mitad de los beneficiarios en promedio, presentó cambios positivos gracias a las campañas; hay que fomentar que se sumen cada vez más productores a las diferentes campañas de protección sanitaria, pues ayudará a que eleven la calidad del producto y a que se abran más mercados a la comercialización de los semovientes, especialmente becerros.

Cuadro 5.11.2 Efectos positivos gracias a las campañas de protección sanitaria

* Cambios sanitarios	Beneficiarios que observaron el cambio
Disminuyeron plagas y enfermedades	71.2%
Desaparecieron plagas y enfermedades	15.0%
Cambios productivos	
Aumentó la producción	63.0%
Mejóro la calidad sanitaria del producto	23.2%
Cambios económicos	
Aumentaron ingresos por ventas	53.4%
Aumentó el precio del producto	20.5%

Fuente: Elaboración con base en información de la encuesta a beneficiarios. Preguntas 86, 87 y 88.

* Sólo se tomaron en cuenta los efectos positivos, ya que son los de mayor relevancia.

El efecto sanitario más importante de las campañas fue que disminuyeron las plagas y las enfermedades; en cuanto a los cambios productivos, el más relevante fue el aumento en la producción, mientras que de los cambios económicos, el más destacable fue que se incrementaron los ingresos por ventas.

En un panorama general, el aspecto sanitario fue el que sufrió mayor impacto a consecuencia de las campañas, por la dirección directa que guardan los componentes de las campañas con la protección sanitaria. Vale hacer aquí la observación de que se aproveche mejor la participación en dichas campañas, con la idea de que los efectos de las mismas repercutan no sólo en la cuestión sanitaria, sino que se forme todo un proceso que finalice en el aumento de ingresos.

Mejor calidad sanitaria —→ Mejores precios —→ Incremento en los ingresos

5.12 Investigación y transferencia de tecnología

En este indicador se analizará el conocimiento de actividades de investigación y participación en eventos de transferencia de tecnología. Se desarrollaron los 3 índices más representativos para explicar el funcionamiento del Programa respecto a esta variable.

Cuadro 5.12.1 Indicadores de investigación y transferencia de tecnología

Variantes del indicador	Valor del indicador
Conocimiento en actividades de investigación o transferencia (CAI)	79.2%
Conocimiento y participación en eventos de investigación y transferencia (CYP)	67.0%
Índice de conocimiento y participación en transferencia de tecnología (IPTT)	57.5%

Fuente: Elaboración con base en información de la encuesta a beneficiarios. Pregunta 90.

Gran parte de los beneficiarios del Programa está al tanto de las actividades de investigación y transferencia; sin embargo, es necesario que se eleve la participación en los distintos eventos, ya que sí es relativamente bajo el porcentaje de 67.0%. De esta forma, los productores podrían aportar una módica cuota para acceder a este tipo de actividades de investigación, en vista que el Programa no puede patrocinar al total de los productores, sólo a promotores. En la medida que los productores participen en esta clase de eventos, se ampliará su cultura tecnológica y por tanto productiva.

5.13 Conclusiones y recomendaciones

El 97.2% de los productores atendió y mejoró el manejo de las praderas; el 95.6% se dedicó a darle asistencia al manejo reproductivo y el 77.7% a mejorar el suministro de agua; de esta forma, la asistencia técnica del Programa atendió el problema de sobrepastoreo, el manejo reproductivo y el abasto de agua.

La asesoría permite aprovechar el potencial de parición que tiene el ganado bovino, dando pie a una mejor comercialización del mismo. Se sugiere continuar dicha tendencia y enfatizar en estos aspectos que permiten mejorar el desarrollo de las actividades productivas para hacerlas más rentables.

La asistencia de los productores en los cursos y eventos de nuevas tecnologías es muy poca; no participan directamente en los eventos de actualización. Se recomienda desarrollar mecanismos que incrementen la presencia de éstos en dichos eventos, para un mejor conocimiento de la aplicación de nuevas tecnologías.

El apoyo provocó cambios en los procesos productivos de los productores, ya que adoptaron nuevas técnicas de producción; en esta medida, se está logrando la transferencia de tecnología y la capitalización del campo, al hacerlo más productivo. Sin embargo, se debe enfatizar que lo importante no es sólo explotar al máximo las condiciones productivas, sino enfrentar los problemas actuales del campo. Se sugiere plantear una política agrícola que resuelva condiciones adversas y que no se limite a explotar actividades económicas. El servicio de asistencia técnica se está aplicando al 100%; los productores siguen utilizando las técnicas aprendidas, lo que muestra que realmente el apoyo del Programa hace rentables y más productivas las actividades. De ahí que se proponga continuar la asesoría con calidad y buscar la manera de mejorarla.

Las actividades más desarrolladas por los productores son la producción de bovinos de carne y de leche, y en menor medida las actividades relacionadas con el comercio. Se recomienda por tanto, integrar una cadena productiva que concluya en el proceso de comercialización. La venta de becerros es un fuerte potencial que debe ser aprovechado al máximo, además de los productos derivados como leche, mantequilla, queso, entre otros, que pueden comercializarse a mejor precio en la medida que se aumente la calidad.

Hay resistencia, en algunos productores, a experimentar con nuevas tecnologías ya que no están en condiciones de fracasar en el uso de nuevas técnicas. Se sugiere que quienes ya optaron por usar nuevas técnicas productivas, inviten a los que aún se muestran escépticos y les muestren los resultados obtenidos; es decir, que se realicen foros internos entre los propios beneficiarios del Programa, para transferir los conocimientos y la cultura tecnológica a la par de las exigencias actuales.

Los productores interesados en cambiar de actividad productiva no son apoyados por las instancias bancarias, por lo que se dificulta la diversificación; Se recomienda convenir con instituciones bancarias relacionadas con el sector agropecuario, la necesidad de que se apoye a los productores con algún tipo de financiamiento.

Por ejemplo, los interesados pueden solicitar créditos justificándolo con un proyecto a desarrollar y con base en esto, aceptar o rechazar su solicitud; de esta forma, también se verían obligados a operar el Programa en base a proyectos de desarrollo y no limitarlo a un proyecto GGAVATT.

El aspecto sanitario ha sido bien atendido por el Programa; los productores saben de las fuertes restricciones a nivel internacional que traban la venta de los semovientes. Hay que poner énfasis en mejorar las condiciones sanitarias de los productos para estar a la altura de estados como Sonora, en la exportación de ganado. Aunque las medidas arancelarias que entrarán en vigor el próximo año dificultarán aún más la venta al exterior; es necesario, por tanto, que se vea como cliente objetivo el mercado doméstico. La asistencia debe seguir esta línea y encaminar a los productores a que se integren a la competencia nacional.

Un aspecto poco positivo del servicio técnico brindado, es que los productores no desarrollan capacidades administrativas, sólo técnicas. Se recomienda diversificar el apoyo y hacerlo más completo, con técnicas holísticas que permitan que los productores se involucren en todo el proceso productivo; que conozcan de administración de recursos, de mercados potenciales, entre otros.

Capítulo 6

Conclusiones y recomendaciones

6.1 Conclusiones

Este apartado se enfocará específicamente a brindar conclusiones sobre los distintos temas del informe, tomando en cuenta el análisis previo de la operación y evaluación del Programa. Se puede decir que la operación del Programa fue positiva en la medida que se logró impactar las condiciones del campo; los productores presentaron cambios productivos y económicos en sus actividades y no se observaron efectos negativos en los recursos naturales.

6.1.1 Acerca de la operación del Programa

- Se destinan pocos recursos para la operación del DPAI, por considerarse un Programa de bajo costo.
- El Programa es congruente con la problemática actual del estado y es complemento fuerte de otros programas de Alianza para el Campo.
- Las metas planteadas por el Programa, en cuanto a beneficiarios, son muy ambiciosas; son prácticamente inalcanzables.
- La focalización del Programa está concentrada en el DDR 01 (Durango).
- La actividad más apoyada fue la producción de bovinos de carne.
- Es deficiente la estructura institucional del Programa.
- La difusión del Programa no es masiva y se concentra en el DDR 01; los propios productores son los que difunden el contenido del Programa.
- La poca participación de los técnicos y los productores le resta actualización a la operación del Programa.
- El apoyo brindado por el Programa mostró correspondencia con las necesidades de los productores.

6.1.2 Acerca de los resultados e impactos del Programa

- La asistencia técnica del Programa atiende y resuelve parte de la problemática actual de la entidad: el sobrepastoreo y el abasto de agua.
- El apoyo propicia la transferencia de tecnología al darse cambios en los procesos productivos de los productores.
- El apoyo del Programa hace rentables y más productivas las actividades de los beneficiarios.

- Las actividades más desarrolladas por los productores son la producción de bovinos de carne y de leche, población objetivo del Programa, y en menor medida las actividades relacionadas con el comercio.
- Hay resistencia en los productores a probar nuevas tecnologías.
- Los productores interesados en cambiar de actividad productiva no son apoyados por las instancias bancarias.
- El aspecto sanitario fue muy atendido por el Programa.
- Los productores no desarrollan capacidades administrativas, sólo técnicas.

6.1.3 Acerca de las prioridades que orientaron la asignación de recursos del Programa

La asignación de los recursos se ve fuertemente determinada por los componentes del Programa; es decir, se considera un Programa de bajo costo, por tanto es poco el presupuesto que se destina para su operación. Sólo se canaliza el 8.9% de la inversión total de Alianza para el Campo. El Gobierno Estatal se muestra muy pasivo en su labor de convenir mayor presupuesto y deja toda la responsabilidad al Gobierno Federal, subestimando el valor del Programa y dando poca importancia a su instrumentación; sin tomar en cuenta que es el único Programa que brinda asesoría técnica en el ramo pecuario. Esto debe ser considerado una prioridad al momento de asignar los montos presupuestales.

6.1.4 Fortalezas y debilidades del Programa

Fortalezas

- Es el único que se dedica a brindar asesoría técnica en el ramo pecuario.
- Fortalece los conocimientos de los productores; brinda la oportunidad de organizarse en grupos y por tanto transmite la cultura del trabajo en equipo.
- El servicio que proporciona no provoca efectos negativos en los recursos naturales.
- Apoya productores de menores ingresos y de baja escolaridad.
- El servicio otorgado repercute en mayores beneficios económicos.
- El campo se diversifica, se desarrolla y se capitaliza como consecuencia del apoyo que se brinda.

Debilidades

- Presenta complejidad en la estructura institucional, sobre todo en las instancias federales, que hacen muy tardío el proceso de liberación de recursos.
- No ha explotado al máximo la ventaja de ser el único Programa que brinda asistencia técnica en el ramo pecuario.
- No cuenta con criterios de selección que reflejen la problemática real de cada región.

6.1.5 Otras conclusiones

- El Programa es realmente subestimado tanto por Gobierno Federal como Estatal, al asignar poco presupuesto para su operación.
- Es deficiente la administración de recursos financieros.
- No hay interés por parte de los promotores de desplazarse a otras áreas; los alcances se encuentran concentrados en una misma zona geográfica.
- Las regiones agroclimáticas no son determinantes en la planeación del Programa.
- Los técnicos son quienes más sufren el retraso de liberación de recursos.
- El Programa operó eficientemente sin coordinadores.

6.2 Recomendaciones

En este apartado se plantearán algunas recomendaciones que pueden ayudar a mejorar la operación e instrumentación del Programa, una vez analizadas las respectivas conclusiones relativas al estudio.

6.2.1 Para incrementar los impactos del Programa

- Seguir la tendencia de enfrentar la problemática del estado (sobrepastoreo, abasto de agua, control sanitario) y lograr el desarrollo de las actividades productivas bajo condiciones favorables del campo.
- Plantear una política agrícola que resuelva condiciones adversas y que no se limite sólo a explotar las actividades económicas.
- No minimizar el uso de la asesoría técnica.
- Integrar una cadena productiva que concluya en el proceso de comercialización; aprovechar el potencial de parición que tienen los bovinos y tratar de involucrarse en los mercados nacionales y regionales.
- Realizar foros internos entre los propios beneficiarios del Programa, para transferir los conocimientos y la cultura tecnológica a la par de las exigencias actuales.
- Convenir créditos entre productores e instancias bancarias, justificándolos con un proyecto viable que sustente el financiamiento solicitado.
- Enfatizar en las condiciones sanitarias de los productos para estar a la altura de estados como Sonora, en la comercialización de ganado; establecer como cliente objetivo el mercado doméstico.
- Diversificar el apoyo y hacerlo más completo, con técnicas holísticas que permitan que los productores se involucren en todo un proceso productivo.

6.2.2 Para una asignación más eficiente de los recursos

La asignación de recursos al Programa debe determinarse en base a la problemática actual del estado; es urgente aprovechar el potencial ganadero que se tiene en Durango y a la par, hacerle frente a los problemas sanitarios, de sobrepastoreo, sequía, abasto de agua, entre otros. Las prioridades deben estar en función de estos aspectos, de levantar al estado y ponerlo a la altura de otras entidades que tienen capacidad exportadora, por ejemplo.

Tanto Gobierno Federal como Estatal deben analizar a fondo las condiciones actuales del campo y valorizar más el concepto del Programa; especialmente el Gobierno Estatal, que debe presentar proyectos agropecuarios o diagnósticos regionales del sector al Gobierno Federal para justificar mayor presupuesto.

6.2.3 Para el mejoramiento de la eficiencia operativa

- Planear y diseñar el Programa en función también de las actividades agrícolas, por ejemplo de la producción de forrajes y granos; dirigir la asistencia técnica a productores que se dediquen a estas actividades.
- Ajustar la planeación a una población entre 300 y 350 productores.
- Establecer criterios de selección en base a un análisis riguroso de cada zona geográfica y orientar los apoyos hacia las regiones donde se acentúan los problemas que obstaculizan el desarrollo de las actividades productivas.
- Seguir la línea de focalización en cuanto al perfil de los beneficiarios atendidos.
- Canalizar, en mayor medida, la asesoría a la región del DDR 04 (Ocampo), la zona con más potencial ganadero en la entidad.
- Reducir el contexto institucional a instancias estatales.
- Centrar la difusión en las áreas marginadas de los apoyos, como el DDR 02 (El Salto); por ejemplo realizar visitas a los productores que aún no se convencen de las bondades del Programa y/o invitarlos a las validaciones de tecnología en los ranchos de los propios beneficiarios.
- Realizar foros o reuniones de discusión en donde los productores expongan sus necesidades más urgentes y en esta medida, capacitar a los promotores en correspondencia con estas exigencias para que la asistencia técnica cumpla con los requerimientos de los productores.

6.2.4 Para una mejor adecuación del Programa al proceso de federalización

- Evaluar las funciones del estado y adecuarlas al entorno agropecuario del Programa.
- Que la asignación de recursos al Programa la determine el estado, en función de las necesidades y tomando en cuenta el presupuesto del que puede disponer el Gobierno Federal.

- Que sólo una instancia esté a cargo de la operación del Programa, por ejemplo la SAGDR.
- Que las instancias federales sólo se dediquen a supervisar y establecer las normas de operación, sin que tengan responsabilidad directa en las fallas o aciertos del Programa, excepto cuando se trate de liberar los recursos.
- Actualización y capacitación de las distintas instancias estatales involucradas en la operación del DPAI, a través de foros de discusión y de estudios agropecuarios regionales para adoptar más eficazmente su responsabilidad de dirigir el Programa.

6.2.5 Para una mayor y mejor participación de los productores

- Vincular más directamente a las instituciones de investigación pecuaria con los propios productores; que el promotor ya no funja como intermediario entre ellos.
- Organizar juntas donde las organizaciones de productores expongan necesidades y exigencias actuales de la actividad ganadera.
- Que las organizaciones de productores sean portavoces oficiales de los problemas ganaderos y reflejen las necesidades reales de los productores.
- Que las uniones y asociaciones ganaderas incrementen su asistencia a los foros de consulta nacional y no hagan presencia sólo en los eventos regionales.

6.2.6 Para la introducción de reformas institucionales

- Analizar las prioridades que existen en el estado y con base en ellas, establecer nuevas normas de operación del Programa.
- Que de parte del Gobierno del Estado de Durango, así como del Gobierno Federal, se realice una evaluación general de las instancias encargadas de la operación del Programa y en vista de los resultados se releven responsabilidades.
- Convocar a instituciones estatales que tengan pleno conocimiento del ramo pecuario para que puedan participar tanto en el diseño como en la planeación del Programa.
- Organizar pláticas con los diferentes actores del Programa (productores, técnicos), con el fin de que expongan las debilidades y fortalezas que ellos observan en el contexto institucional del Programa; que con base en esto se concluya si proceden reformas institucionales y en qué sentido irían orientadas, si a mejorar el aspecto operativo o técnico del Programa.

6.2.7 Otras recomendaciones

- Concientizar al Gobierno Federal sobre la importancia y relevancia que tiene el Programa como detonador educativo para otros programas de Alianza para el Campo y del mismo ramo pecuario.

- Llevar mejor control y secuencia de las partidas presupuestales.
- Convenir formas de apalancamiento con instituciones bancarias vinculadas al ramo pecuario, mientras se liberan los recursos para la operación del programa.
- Motivar el trabajo de los promotores, otorgando incentivos por cada proyecto integral (acorde a las necesidades de la región) que desarrollen.
- Destinar parte de los recursos al pago de coordinadores (que cuenten con automóvil), no para que hagan labor de supervisión, sino de promoción; que visiten las zonas marginadas por el Programa y organicen grupos ganaderos que cumplan los requisitos de elegibilidad.

Bibliografía

- Guía Técnica Normativa de Alianza para el Campo para Programas de Fomento Ganadero-2002
- Informe de Evaluación de la Alianza para el Campo 2000, *Programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2000 - Durango*
- INIFAP PRODUCE, Publicación especial no. 16, julio del 2000
- Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2001 para los Programas de Fomento Agrícola, Fomento Ganadero, Desarrollo Rural, Sanidad Agropecuaria, Transferencia de Tecnología, de Promoción de Exportaciones y de Sistemas de Información Agroalimentaria y Pesquera, Publicadas en el Diario Oficial de la Federación 2001
- Anexo Técnico de los Programas de Fomento Ganadero, que se sustenta en el Oficio de Autorización de la Dirección General Jurídica del 23 de abril de 2001
- Términos de Referencia para la Evaluación Estatal del Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales - Alianza para el Campo 2001
- Anuario Estadístico de la SAGARPA Edición 2000 - Durango
- Página Internet: www.durango.gob.mx/sagar/
- Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Durango 1988-2004
- Guía para la elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de Fomento Agrícola, Ganadero y Desarrollo Rural - Alianza para el Campo 2001

Anexos

Metodología de evaluación

Diseño de Muestra

Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI) 2001 Durango

De acuerdo con lo establecido en la Guía Metodológica proporcionada por el Grupo FAO, se ha utilizado la lista oficial de los beneficiarios del programa proporcionada por el SEE, con la cual se ha integrado el marco de muestreo. Cabe aclarar que en Durango, los profesionales contratados en el DPAI no se dedicaron a promover proyectos, sino a la formación, capacitación y asesoría técnica de 29 Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología (GGAVATT).

Por lo tanto, los beneficiarios del programa son los siguientes miembros de estos grupos.

Cuadro anexo 1. Población de beneficiarios de DPAI

GGAVATT	N	GGAVATT	N	GGAVATT	N
1. Los Llanos	10	11. Nueva Vizcaya	13	21. Mezquital	12
2. Málaga	10	12. La Villa	13	22. Menonita	10
3. Antonio Amaro	12	13. La Asociación	10	23. Arroyo de San Nicolás	12
4. El Papantón	13	14. Los Tepehuanes	14	24. Labor de Guadalupe	13
5. La Parrilla	10	15. Los Angeles	17	25. Río Arriba	00
6. Juventud Ganadera	10	16. Los Aposentos	13	26. La Ciudad	23
7. Muleros	12	17. Los Criollos	10	27. Canatlán	10
8. San Martín	14	18. Triunfo 2000	11	28. Carrillo Puerto	11
9. Pradera Hermosa	11	19. Amigos de Indé	13	29. Ovinocultores de las Nieves	17
10. Caprinos del Desierto	12	20. 5 de Febrero	12	Total beneficiarios	348

De acuerdo con el cuadro 1 de la guía metodológica, para el cálculo del tamaño de la muestra, en una población de beneficiarios de 348 ($N=348$), corresponden 104 encuestas ($n=104$); además, dividiendo la población total, entre la muestra (N/n), se obtiene el valor para la selección sistemática ($k=3.36$), éste valor es redondeado hacia abajo quedando como 3.00. ***Hay que señalar que no hubo depuración en la muestra, con el fin de mostrar que se dieron deserciones de grupos y que por lo tanto, algunos productores no obtuvieron el apoyo del Programa, explicando así parte de la operación del Programa.***

Posteriormente, se capturaron en MS Excel, los 348 nombres de productores beneficiarios miembros de los GGAVATT, se ordenaron por orden alfabético, se consiguió en el Excel un número aleatorio entre 1 y 348, resultando el 41 ($s=41$). A partir de este número, se seleccionó sistemáticamente a 104 productores y se ordenaron por Distrito de Desarrollo Rural (DDR), quedando la muestra como se puede observar en el cuadro 2. En este mismo cuadro se presenta la proporción de productores beneficiarios por DDR y la proporción de productores a ser encuestados.

Cuadro anexo 2. Muestra de beneficiarios de DPAI, por DDR

DDR	N	%	n	%
01 - Durango	175	50.3	54	51.9%
02 - El Salto	33	9.5	9	8.7%
03 - Guadalupe Victoria	44	12.6	13	12.5%
04 - Ocampo	40	11.5	14	13.5%
05 - Santiago Papasquiaro	26	7.5	7	6.7%
06 - Durango-Laguna	30	8.6	7	6.7%
Total	348	100.0	104	100.0

Funcionarios

El instructivo para aplicar entrevistas a no beneficiarios del programa, indica que se debe entrevistar al funcionario responsable operativo del programa en el estado, perteneciente a SAGARPA y/o Gobierno del Estado (Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural del Estado de Durango, en este caso); asimismo, a un Jefe de Distrito de Desarrollo Rural o al responsable de dar seguimiento al programa en esta dependencia. Además, se debe entrevistar un Jefe de Centro de Apoyo al Desarrollo Rural (CADER) y al funcionario responsable del seguimiento del programa, en la dependencia que funge como agente técnico del mismo.

Con lo anterior, la muestra de funcionarios a ser entrevistados fue de 5 personas.

Proveedores

En este caso, el instructivo mencionado en el apartado anterior indica que se debe entrevistar a los 3 principales proveedores del programa, tanto a proveedores de bienes o a *proveedores de servicios de asistencia técnica en la modalidad de despachos* que participaron oficialmente en los diferentes programas. Al considerar que para la operación del DPAI en Durango, no se subsidió la adquisición de bienes, y que sólo se utilizó a profesionistas en lo individual, y no en despachos, para ofrecer los servicios de asistencia técnica y asesoría a los productores de los GGAVATT, se infiere que no hay proveedores que encuestar en este programa.

Representantes de organismos de productores

Para cubrir este aspecto, se debe entrevistar a los representantes de las organizaciones de productores más importantes -por la cantidad de productores que agrupan- que hayan participado en el programa durante su operación 2001. Al revisar la información obtenida del SEE, se decidió que fueran 4 representantes de GGAVATT.

Técnicos promotores del DPAI

En un principio se tenía una muestra de 18 técnicos a encuestar; sin embargo, debido a factores externos, la muestra se redujo a 16 promotores. Las causas fueron las siguientes: Uno se accidentó y otro de los técnicos emigró hacia Estados Unidos con el fin de buscar mejor nivel de vida.

Resumen

104 beneficiarios, 5 funcionarios, 4 representantes de organizaciones de productores y 16 técnicos promotores del programa. Total: 129 encuestas.

Cálculo de indicadores

En esta sección del anexo documental se presentará el procedimiento para realizar los cálculos de los indicadores que se analizan en el **Capítulo 5**, así como de las figuras desarrolladas a lo largo del informe.

Apartado 3.1 Descripción del programa: Objetivos, problemática, presupuesto, beneficiarios y componentes

Para realizar el gráfico de la figura 3.1.1., se tomó la siguiente información:

Presupuesto asignado	1999	2000	2001
Total	1'480,000.00	1'680,000.00	1'800,000.00

Apartado 3.2 Antecedentes y evolución del Programa en el estado

El gráfico desarrollado en este apartado se realizó con base en la siguiente base de datos:

Promotores	1999	2000	2001
GGAVAT	28	17	18
	26	23	29

Apartado 4.4 Satisfacción con el apoyo

Para el cálculo de esta variable, se desarrollaron dos indicadores con base en los datos obtenidos de las encuestas a beneficiarios.

a) Frecuencia de reconocimiento de satisfacción y oportunidad del apoyo

$$C = \left(\frac{n_{CS}}{N} \right) 100$$

Donde:

C = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria

n_{CS} = Número de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

b) Satisfacción y oportunidad del apoyo

$$S = \left(\frac{BS}{N} \right) 100$$

Donde:

S = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez reconocen que la entrega del bien o servicio fue oportuna
 BS = Número de beneficiarios que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez reconocieron que la entrega del bien o servicio fue oportuna
 N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Figura 4.1.5.1 Focalización: Actividades, regiones, beneficiarios y apoyos diferenciados

El siguiente cuadro es la base de datos que se utilizó para el gráfico de este apartado en el Capítulo 4.

Producción pecuaria	GGAVATT conformados
Bovinos de carne	18
Bovinos de leche	5
Ovinos	3
Caprinos	1
Colmenas	2

Apartado 5.2 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos

Para explicar esta variable, se desarrollaron 3 indicadores utilizando la base de datos de las encuestas a beneficiarios.

a) Presencia de cambio en las técnicas

$$CT = \left(\frac{BSE}{N} \right) 100$$

Donde:

CT = Porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de

bienes o servicios similares a los recibidos con el apoyo
BSE = Beneficiarios que **no** tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares
N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

b) Frecuencia de cambios en producción debidos a cambio en técnicas

$$CEP = \left(\frac{BCEP}{N} \right) 100$$

Donde:
CEP = Porcentaje de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo
BCEP = Número de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción
N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

C) Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debidos al apoyo

$$CP = \left(\frac{BSEOC}{N} \right) 100$$

Donde:
CP = Porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia previa en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción
BSEOC = Beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción
N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Apartado 5.3 Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones

En este indicador, sólo se desarrollaron los índices correspondientes a los servicios de apoyo a la producción, ya que los de inversión productiva no aplican en el Programa. El indicador de permanencia del apoyo, se obtuvo a partir de las encuestas, en la pregunta 46.

a) Valoración del servicio recibido

$$VS = SS + DS + PS + DP$$

Donde:

VS = Valoración del servicio recibido

SS = Servicio considerado satisfactorio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.70, de lo contrario se le asigna un valor de cero

DS = Disponibilidad del servicio cuando se le requiere, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero

PS = Se ha pagado por este servicio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero

DP = Existe disposición a pagar por el servicio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero

Apartado 5.4 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión

Para el cálculo de esta variable, se desarrollaron dos indicadores; dado que hubo un error en las respuestas de los beneficiarios, las versiones complementarias no se calcularon, sólo el indicador complementario.

a) Desarrollo de capacidades

$$DC = CT + CAC + CG$$

Donde:

DC = Indicador de desarrollo de capacidades técnicas, productivas o de gestión

CT = Presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.34, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 1.

CAC = Presencia de desarrollo de capacidades administrativas y Contables, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.33, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 2.

CG = Presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.33, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 4.

Indicador complementario:

b) Desarrollo incluyente de capacidades

$$DCI = CT + CAC + CG + CO$$

Donde:

DCI = Desarrollo de capacidades incluyendo otras no identificadas

CT = Presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 1.

CAC = Presencia de desarrollo de capacidades administrativas y Contables, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 2.

CG = Presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 4.

CO = Adquirió otras capacidades, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 5.

Apartado 5.5. Cambios en producción, productividad o calidad, atribuibles al apoyo.

En este apartado, se desarrollaron 3 indicadores básicos y 2 variantes complementarias tomando como referencia la base de datos de la encuesta a beneficiarios.

a) Frecuencia de cambios en productividad

$$CER = \left(\frac{PCR}{N} \right) 100$$

Donde:

CER = Porcentaje de productores que reportaron cambios favorables en rendimiento o que esperan obtenerlos

PCR = Número de beneficiarios que registraron cambios favorables en rendimiento o esperan obtenerlos.

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

b) Presencia de cambios en producción

$$CEV = \left(\frac{CFV}{N} \right) 100$$

Donde:

CEV = Porcentaje de beneficiarios que registraron cambios favorables o esperan obtenerlos en el volumen de producción

CFV = Número de beneficiarios que registraron cambios favorables o esperan obtenerlos en el volumen de producción

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

c) Presencia de cambios en la calidad del producto

$$CEC = \left(\frac{CFC}{N} \right) 100$$

Donde:

CEC = Porcentaje de beneficiarios que registraron cambios favorables en la calidad de sus productos o esperan obtenerlos

CFC = Número de beneficiarios que registraron cambios favorables en calidad de sus productos o esperan obtenerlos

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Variantes complementarias:

d) Presencia de cambios en producción, productividad o calidad

$$CAUC = \left(\frac{BCF}{N} \right) 100$$

Donde:

CAUC = Porcentaje de beneficiarios que tuvieron cambios favorables

en al menos una de estas condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento o aumento en calidad

BCF = Número de beneficiarios que tuvieron cambios favorables en al **menos una** de estas condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento o aumento en calidad

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

e) Frecuencia de cambio simultáneo en producción, productividad y calidad

$$CPPC = \left(\frac{PPC}{N} \right) 100$$

Donde:

$CPPC$ = Porcentaje de beneficiarios que cumplen las tres condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento y a la vez mejora en calidad de sus productos

PPC = Número de beneficiarios que cumplen **las tres** condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento y a la vez mejoramiento en calidad de sus productos

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la Muestra

Apartado 5.6. Cambios en el ingreso de la unidad de producción

En este apartado se obtuvieron dos indicadores, ya que el de sensibilidad del ingreso no aplica en la operación del Programa por el hecho de que la asistencia técnica es una variable cualitativa.

a) Frecuencia de cambio en el ingreso

$$PCI = \left(\frac{BCI}{N} \right) 100$$

Donde:

PCI = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron haber tenido cambios positivos en su ingreso debido a los apoyos otorgados por el programa de la Alianza

BCI = Número de beneficiarios que reconocieron haber tenido cambios positivos en su ingreso debido a los apoyos otorgados por el programa de la Alianza

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la Muestra

c) Crecimiento porcentual del ingreso

$$IPI = \left(\frac{SDA - SAA}{SAA} \right) 100$$

Donde:

IPI = incremento porcentual en el ingreso

SDA = Situación en el ingreso después del apoyo

SAA = Situación en el ingreso antes del apoyo

Apartado 5.7. Desarrollo de cadenas de valor

Para el análisis de esta variable, se calcularon 9 indicadores; cada uno representa un aspecto de la cadena de valor.

a) Índice de acceso a insumos y servicios

$$AIS = MP + SU + TP + AI$$

Donde:

AIS = Acceso a insumos y servicios como consecuencia del apoyo

MP = Precio de insumos y servicios: Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

SU = Suministro de insumos y servicios. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

TP = Cambio en el trato con los proveedores. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

AI = Acceso a nuevos insumos. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

b) Acceso a insumos y servicios (AIYS)

El valor de este indicador para cada entrevistado es de 1 si se encuentra alternativa de cambio favorable **en al menos una** de las opciones 1, 2, 3 y 4 de la pregunta 56 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

c) Índice de postproducción y transformación

$$CPP = MP + TP + SP + AP$$

Donde:

CPP = Índice de cambios en actividades post-cosecha como consecuencia del apoyo

MP = Manejo post-cosecha (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

TP = Transformación de productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

SP = Sanidad de los productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

AP = Almacenamiento de los productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

d) Postproducción y transformación (PyT)

El valor de este indicador para cada entrevistado es de 1 si se encuentra alternativa de cambio favorable **en al menos una** de las opciones 5, 6, 7 y 8 de la pregunta 56 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

c) Índice de comercialización

$$COM = VV + CS + CP + AM$$

Donde:

COM = Índice de cambios favorables en comercialización como consecuencia del apoyo

VV = Volumen y valor de las ventas. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

CS = Seguridad en el comprador. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

CP = Mayor facilidad para colocar el producto. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

AM = Acceso a nuevos mercados. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

c) Comercialización (CON)

El valor de este indicador para cada entrevistado es 1 si se encuentra alternativa de cambio favorable **en al menos una** de las opciones 9, 10, 11 y 12 de la pregunta 56 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

c) Índice de información de mercados

$$DYA = DI + AI$$

Donde:

DYA = Disponibilidad y acceso a información de mercado como producto del apoyo

DI = Disponibilidad de información. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.5, de lo contrario su valor es cero

AI = Acceso a información. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.5, de lo contrario su valor es cero

c) Información de mercados (IM)

El valor de este indicador para cada entrevistado es 1 si se encuentra alternativa de cambio favorable **en al menos una** de las opciones 13 y 14 de la pregunta 56 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

c) Índice general de desarrollo de la cadena de valor

$$DCV = AIS + CPP + COM + DYA$$

Donde:

DCV = Índice de desarrollo de cadenas de valor

AIS = Índice de acceso a insumos y servicios

CPP = Índice de postproducción y transformación

COM = Índice de comercialización

DYA = Índice de sistemas de información de mercados

Apartado 5.8 Conversión y diversificación productiva

Para la obtención de esta variable, se tienen 3 indicadores correspondientes, calculados con base en los datos de la encuesta a beneficiarios.

a) Presencia de conversión productiva

$$REC = \left(\frac{BRC}{N} \right) 100$$

Donde:

REC = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad debidos a su participación en el programa

BRC = Número de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad debidos a su participación en el programa

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

b) Presencia de conversión productiva sostenida

$$RECS = \left(\frac{BRCS}{N} \right) 100$$

Donde:

RECS = Porcentaje de beneficiarios con cambios vigentes de especie o de actividad debidos a su participación en el programa

BRC = Número de beneficiarios que reportaron cambios de especie, de propósito o de actividad debido a su participación en el programa y que aun **realizan** la nueva actividad

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

c) Índice de conversión productiva

$$IREC = RECO + PRE$$

Donde:

IREC = Índice de conversión productiva inducida por el apoyo

RECO = Conversión efectuada. Se le asigna un valor de 0.50 si se realizó un cambio de especie, de propósito o de actividad. Se asigna un valor de cero si no realizó ninguno de estos cambios

PRE = Permanencia de la reconversión. Se le asigna un valor de 0.50 si además se realiza la nueva actividad. Se asigna un valor de cero si ya no realiza la nueva actividad

Apartado 5.9. Efectos sobre los recursos naturales

Para el desarrollo de esta variable, se obtuvieron dos indicadores tomando como referencia la base de datos de la encuesta a beneficiarios.

a) Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales

$$PCF = \left(\frac{CF}{N} \right) 100$$

Donde:

FCF = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambio favorable sobre los recursos naturales

CF = Número de beneficiarios que reportaron al menos un cambio favorable sobre los recursos naturales como efecto de los apoyos

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la Muestra

b) Presencia de efectos desfavorables sobre los recursos naturales

$$INR = \left(\frac{FIN}{N} \right) 100$$

Donde:

INR = Porcentaje de entrevistados donde se reportó al menos un cambio desfavorable.

FIN = Número de productores donde se presentó por lo menos un tipo de cambio desfavorable sobre los recursos naturales

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Apartado 5.10 Desarrollo de las organizaciones económicas

En esta variable se calculan 2 indicadores con base en los datos de la encuesta a beneficiarios; este indicador permitirá analizar la consolidación de las organizaciones económicas.

a) Participación en la constitución de nuevos grupos gracias al apoyo

$$NG = \left[\frac{BI}{NI} \right] 100$$

Donde:

NG = Porcentaje de beneficiarios que se incorporaron a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza

BI = Número de beneficiarios que declararon haberse incorporado a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza (respuesta a la pregunta 72 en su opción 2)

NI = Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo (respuesta a la pregunta 67 en su opción 1)

b) Consolidación de grupos

$$CG = \left(\frac{AF}{NI} \right) 100$$

Donde:

CG = Porcentajes de grupos que recibieron algún tipo de apoyo para el fortalecimiento de la organización

AF = Número de grupos que recibieron apoyo para su fortalecimiento

NI = Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo (respuesta a la pregunta 67 en su opción 1)

Apartado 5.11 Protección y control sanitario

Se desarrollaron 6 variantes del indicador, las cuales aplican en la operación del Programa, con base en información de la encuesta a beneficiarios.

a) Conocimiento de la existencia de las campañas

$$CEC = \left(\frac{ECC}{N} \right) 100$$

Donde:

FEC = Porcentaje de entrevistados que conocen de la existencia de campañas fito o zoonitarias

ECC = Número de entrevistados que conocen de la existencia de campañas fito o zoonitarias

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

b) Conocimiento y participación en las campañas

$$CPC = \left(\frac{ECP}{N} \right) 100$$

Donde:

CPC = Porcentaje de los entrevistados que conocen de la existencia de las campañas y que además participan en las mismas

ECC = Número de entrevistados que conocen y participan en al menos una campaña
 N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

c) Presencia de cambios sanitarios positivos como consecuencia de las campañas

$$CAS = \left(\frac{BCS}{N} \right) 100$$

Donde:

CAS = Porcentaje de entrevistados que reconocieron la existencia de cambios en el aspecto sanitario

BCS = Número de entrevistados que reconocieron la existencia de cambios en el aspecto sanitario

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

d) Presencia de cambios positivos en producción como consecuencia de las campañas

$$FCP = \left(\frac{ECC}{N} \right) 100$$

Donde:

FCP = Porcentaje de entrevistados que reconocieron cambios positivos en producción como consecuencia de las campañas

BCP = Número de entrevistados que reconocieron la existencia de cambios positivos en producción

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

e) Frecuencia de cambios económicos positivos como consecuencia de las campañas

$$CEC = \left(\frac{BCE}{N} \right) 100$$

Donde:

CEC = Porcentaje de entrevistados que reconocieron cambios económicos positivos como consecuencia de las campañas

BCE = Número de entrevistados que reconocieron la existencia de cambios económicos positivos

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

f) Efectos positivos como consecuencia de las campañas

$$EPC = PCAS + FCT + CEC$$

Donde:

EPC = Índice de efectos positivos en sanidad, en producción o económicos como consecuencia de las campañas

PCAS = Presencia de cambios en sanidad. Si el entrevistado reconoció cambio favorable en sanidad se le asigna un valor de 0.50, si no observó cambio favorable su valor es de cero

FCP = Presencia de cambios positivos en producción. Si el entrevistado reconoció cambios positivos en producción como consecuencia de las campañas se le asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable su valor es de cero

CEC = Presencia de cambios económicos positivos. Si el entrevistado reconoció cambios económicos positivos como consecuencia de las campañas se le asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable su valor es de cero

Apartado 5.12 Investigación y transferencia de tecnología

Para el análisis de esta variable se analizan 3 indicadores tomando como referencia la base de datos de la encuesta a beneficiarios. Cabe señalar que el resto de los índices de este indicador no aplican en el Programa, por lo que no fue posible su cálculo.

a) Conocimiento de actividades de investigación o transferencia

$$CAI = \left(\frac{BCE}{N} \right) 100$$

Donde:

CAI = Porcentaje de entrevistados que conocen de la existencia de eventos de investigación o de transferencia de tecnología.

BGE = Número de entrevistados que conocen de la existencia de eventos de investigación o de transferencia de tecnología.

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

b) Conocimiento y participación en eventos de investigación y transferencia

$$CYP = \frac{CEYP}{N}$$

Donde:

CYP = Porcentaje de entrevistados que conocen y participaron en eventos de investigación o de transferencia de tecnología

CEYP = Número de productores que conocen y además participaron en algún evento de investigación o transferencia de tecnología.

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

c) Índice de conocimiento y participación en transferencia de tecnología

$$IPTT = CEIT + CEYP$$

Donde:

IPTT = Índice de conocimiento y participación en eventos de investigación y transferencia de tecnología

CEIT = Conocimiento de eventos de investigación o transferencia de tecnología. Si el entrevistado contestó que conoce algún evento, se le asigna un valor de 0.25, de lo contrario toma el valor de cero

CEYP = Participación en eventos de investigación o transferencia de tecnología. Si el entrevistado contestó que participó en algún evento, toma el valor de 0.75. Si no participó en ningún evento toma del valor de cero.

Información documental del programa

- Anexo Técnico de los Programas de Fomento Ganadero, que se sustenta en el Oficio de Autorización de la Dirección General Jurídica del 23 de abril de 2001
- Guía Técnica Normativa de Alianza para el Campo para Programas de Fomento Ganadero-2002
- Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2001 para los Programas de Fomento Agrícola, Fomento Ganadero, Desarrollo Rural, Sanidad Agropecuaria, Transferencia de Tecnología, de Promoción de Exportaciones y de Sistemas de Información Agroalimentaria y Pesquera, Publicadas en el Diario Oficial de la Federación 2001

Cuadros de resultados

**Cuadros de Salida del Cuestionario para Beneficiarios
Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
(DPAI) 2001**

Número de Encuestas: 104

Beneficiarios Encuestados:

1 ISAURO FLORES LERMA	44 RUBEN PUEBLA SOSA
2 JUAN MIGUEL ZANCHEZ MARTINEZ	45 BENJAMIN RODELA CATARINO
3 JESUS GONZALEZ OCHOA	46 JESUS RODRIGUEZ REYES
4 ISAIAS SALAZAR ZANCHEZ	47 JAIME ROMAN ZEPEDA
5 JOSE VALENTIN GUTIERREZ GONZALEZ	48 JOSE ANTONIO PEREZ HERRERA
6 JORGE LUIS UZARARRAGA LUNA	49 RUBEN CASTILLO MOLINA
7 LORENZO CARRAJAL BELTRAN	50 MAURICIO PAEZ ALVAREZ
8 PANTALEON GOMEZ FLORES	51 ADOLFO MARTINEZ REYES
9 GUSTAVO FLORES LOPEZ	52 JESUS AYALA ARROYO
10 MIGUEL ANGEL ZALDIVAR MIER	53 FIDEL GAMBOA HERRERA
11 JUAN DE DIOS SANCHEZ CASTAÑEDA	54 VACUB KLASSEN KLASSEN
12 JOSE GUTIERREZ SANCHEZ	55 DAMIAN MEDRANO PAREDES
13 ALFREDO GUZMAN FLORES	56 HEINRICH HILDEBRANDT BUECKERT
14 JOSE ANGEL JIMENEZ HERNANDEZ	57 JACOB REDDEKOPP HILDEBRANT
15 CARMELO GUTIERREZ TORRES	58 GERHORD REDDECOPP HILDEBRANOJ
16 RUBEN RODRIGUEZ GARCIA	59 EDUARDO ESCOBEDO REYES
17 OCTAVIO GUERRERO FERNANDEZ	60 PEDRO ALBERTO CARDOZA NEVAREZ
18 SALVADOR HERRERA ROBLES	61 JUAN CARLOS MARRERO CARRETE
19 MARCO ANTONIO LERMA FLORES	62 JORGE VALVERDE GALINDO
20 JAIME ALONSO CASTAÑEDA	63 PABLO DIAZ SALCEDO
21 BONIFACIO FLORES ROJAS	64 PEDRO ORDAZ ALEMAN
22 EDUARDO ESCOBEDO OROZCO	65 JOSE ISABEL SALAS ALEMAN
23 HERIBERTO MURQUIA REGIS	66 SERGIO LOPEZ MARTINEZ
24 FRANCISCO JAVIER CISNEROS MARRUFO	67 FRANCISCO FRAUSTO AVILA
25 JOSE HECTOR CUEVAS SOTO	68 RAMON LLANES PEREYNA
26 PEDRO HERNANDEZ DELGADO	69 JOSE LUIS RAIGOZA DE LA PEÑA
27 RAMON DERAS MONDRAGON	70 LUIS JUAN VIZCARRA CHAIDEZ
28 ALFREDO BRETADO ANDRADE	71 MARIA DE LA LUZ MERAZ BAUTISTA
29 CARLOS GONZALES HURGA	72 FRUCTOSO SALAS MERAZ
30 FRANCISCO CORDERO ESPINOZA	73 PEDRO MERAZ TORRES
31 GUILLERMO IBARGUEN MENA	74 VICENTE MERAZ RODRIGUEZ
32 MAGDALENO DUARTE MERAS	75 ANTONIO JIMENEZ SALAZAR
33 ROSA MARIA HERNANDEZ GONZALES	76 BARTOLO SARMIENTO
34 ENRIQUE GONZALEZ ROSAS	77 RAUL SIERRA SERRANO
35 REYES DE LA CRUZ GUEVARA	78 DAVID THIESSEN BUECKERT
36 BRENDA EDITH CHAIRES COBARRUVIAS	79 ROBERTO DIAZ DIAZ
37 FLORENCIO DOMINGUEZ LOPEZ	80 HUMBERTO SANCHEZ NEVAREZ
38 SENAIIDO ESPARZA PERALTA	81 JOSE CORRAL VAZQUEZ
39 SANTIAGO ESPARZA PUEBLA	82 ARNOLDO FAVELA LOPEZ
40 RAFAEL FLORES ARANDAY	83 ADALBERTO OJEDA CORRAL
41 JOSE GRACIANO GARCIA ROMERO	84 ISMAEL CEPEDA NAVAR

42 RAUL MALDONADO GONZALEZ
 43 ERNESTO ANGEL MEZA ESQUIVEL
 87 JESUS JURADO FIERRO
 88 JOSE LUCERO BUENO
 89 JUAN MANUEL SALAS CONTRERAS
 90 JORGE RAMOS BARRAZA
 91 RITO SOTO ARZOLA
 92 ANTELMO CALDERA REYES
 93 VICTOR HUGO MORALES TOVALIN
 94 RAMON SOLIS GARCIA
 95 JOSE LUIS VALENZUELA CERVANTES

85 OCTAVIO POSADA ZAVALA
 86 JOSE GPE. GANDARILLA SANCHEZ
 96 GENARO MORENO AGUIRRE
 97 ANTONIO PEÑA ROCHA
 98 MANUEL IBARRA MARTINEZ
 99 JESUS RAUL SOTO ARZOLA
 100 CRUZ BERTHO HERNANDEZ RIVERA
 101 ANTONIO CABADA CARDENAS
 102 JOSE ROSSETE PONCE
 103 RUPERTO TRIANA MARTINEZ
 104 BENITO DIAZ VALDEZ

Estado: Nombre oficial según INEGI **DURANGO**
 Número oficial según INEGI **10**

DDR: nombre oficial según SAGARPA	DDR: número oficial según SAGARPA	Número de encuestas	%
DURANGO	1	50	48.1
EL SALTO	2	9	8.7
GUADALUPE VICTORIA	3	12	11.5
VILLA OCAMPO	4	14	13.5
SANTIAGO PAPASQUIARO	5	7	6.7
DURANGO-LAGUNA	6	12	11.5
TOTAL		104	100.0

PRIMERA SECCIÓN: IDENTIFICACIÓN Y CARACTERIZACIÓN

I. IDENTIFICACIÓN DEL BENEFICIARIO

1. ¿Usted recibió el apoyo solicitado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí, recibió el que había solicitado	82	78.8
2	Recibió uno diferente al solicitado	0	0.0
3	No recibió nada	22	21.2
Total		104	100.0

2. En caso de no haber recibido nada, señale por qué.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Se le asignó el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero	0	0.0
2	Presentó solicitud pero no ha recibido aún aviso de asignación	10	45.5
3	Presentó solicitud, recibió aviso de asignación, pero aún no recibe el apoyo	2	9.1
4	Presentó solicitud pero fue rechazada	0	0.0
5	No presentó solicitud	6	27.3
6	No sabe o no respondió	4	18.2
Total		22	100.0

3. Tipo de beneficiario:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Utiliza el apoyo de forma individual	19	23.2
2	Utiliza el apoyo en grupo (uso colectivo)	63	76.8
Total		82	100.0

4. ¿Pertenece usted a alguna organización de productores?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	83	79.8
2	No	21	20.2
Total		104	100.0

5. En caso afirmativo, señale el beneficio más importante que obtiene de pertenecer a esa organización

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Mejores precios de insumos	14	16.9
2	Mejores precios de venta de sus productos	8	9.6
3	Mayor información sobre los mercados	3	3.6
4	Asistencia técnica	53	63.9
5	Otro	3	3.6
6	Ninguno	2	2.4
Total		83	100.0

6. Sexo

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Masculino	100	96.2
2	Femenino	4	3.8
Total		104	100.0

7. Edad

Máximo	83
Mínimo	21
Promedio	50.3

Rangos	Frecuencia	%
Menores de 40 años	25	24.0
Entre 40 y 55 años	46	44.2
Mayores de 55 años	33	31.7
Total	104	100.0

8. Escolaridad

Máximo	20
Mínimo	0
Promedio	6.6

Rangos	Frecuencia	%
Ninguna hasta tercer año de primario	31	29.8
De cuarto año a primaria terminada	41	39.4
Estudios de secundaria	12	11.5
Más de secundaria	20	19.2
Total	104	100.0

9. Miembros del hogar (todas las personas que habitan bajo el mismo techo y comen de la misma olla)

No.	Descripción	Promedio
1	Total de miembros del hogar (incluyendo al beneficiario)	4.8
2	De 12 años o mayores que trabajan	2.9
3	De 12 años o mayores que NO trabajan	1.3
4	Menores de 12 años que trabajan	0.1
5	Menores de 12 años que NO trabajan	0.5

10. Número de habitaciones que hay en el hogar usadas para dormir

Promedio
3.1

11. Dentro de su domicilio usted tiene:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Agua potable	103	99.0
2	Luz eléctrica	103	99.0
3	Piso de tierra	40	38.5
4	Refrigerador	103	99.0
5	Televisión	103	99.0
6	Estufa	103	99.0

12. ¿Usted habla alguna lengua indígena?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	0	0.0
2	No	104	100.0
Total		104	100.0

II. PATRIMONIO PRODUCTIVO

13. Superficie y valor de la tierra

Tipo de posesión	Régimen de humedad y uso del suelo	Ejidal o comunal, ha (1) Σ	Valor (*) \$/ha (2) \bar{x}	Privada, ha (3) Σ	Valor (*) \$/ha (4) \bar{x}	Total, ha (5) Σ	Valor (*) Total \$ (6) \bar{x}	Superficie cultivada, ha (7) Σ
Propia	(1) Riego	148.1	30,413.8	317.0	37,222.2	465.1	33,021.3	521.0
	(2) Humedad residual	63.0	5,000.5	0.0	0.0	63.0	10,000.0	63.0
	(3) Punta de riego	0.0	0.0	2.0	5,000.0	2.0	5,000.0	2.0
	(4) Temporal de uso agrícola	965.5	8,774.3	163.0	11,727.4	1,128.5	10,607.1	1,041.0
	(5) Agostadero de buena calidad	4,800.0	5,107.1	6,473.0	4,689.2	11,273.0	5,685.0	30.0
	(6) Monte o agostadero en terrenos áridos	2,240.0	10,550.0	1,558.0	3,000.0	3,798.0	8,807.7	0.0
	(7) Bosque	0.0	0.0	500.0	30,000.0	500.0	30,000.0	0.0
	Subtotal 1	8,216.6		9,013.0		17,229.6	27,182.1	1,657.0
Rentada, a medias o prestada	(1) Riego	43.0		6.0		49.0		40.0
	(2) Humedad residual	0.0		0.0		0.0		0.0
	(3) Punta de riego	0.0		0.0		0.0		0.0
	(4) Temporal de uso agrícola	498.5		34.0		542.5		388.5
	(5) Agostadero de buena calidad	0.0		30.0		50.0		30.0
	(6) Monte o agostadero en terrenos áridos	0.0		0.0		0.0		0.0
	(7) Bosque	0.0		0.0		0.0		0.0
	Subtotal 2	571.5		70.0		641.5		458.5
Total	8,788.1		9,083.0		17,871.1	27,182.1	2,115.5	

(*) Se refiere al valor en que se podría vender.

14. Inventario pecuario. Señalar el número de cabezas o colmenas de cada especie y su valor comercial

No.	Especie	Cantidad (1)	Valor Promedio en que se podría vender \$ (sin decimales) (2)	Valor Total (*) (3)
1	Bovinos	3,636	3,666.7	13,332,000.0
2	Ovinos	711	738.5	525,046.2
3	Caprinos	236	650.0	153,400.0
4	Porcinos	56	551.4	30,880.0
5	Aves	282	1,701.1	479,713.3
6	Abejas	1,865	756.3	1,410,406.3
7	Animales de trabajo	82	4,296.9	352,343.8
8	Otras especies	502	2,250.0	1,129,500.0
Total				17,413,289.5

15. Valor actual estimado de las construcciones, maquinaria y equipo para la producción (estimar cuánto costaría construir, instalar o comprar hoy en día)

No.	Descripción	Valor estimado en el estado actual, \$ (Promedio)
1	Construcciones	200,986.8
2	Instalaciones	175,212.1
3	Maquinaria y equipo	245,104.8
4	Vehículos	53,470.2
5	Herramientas	170,769.2
6	Otros	0.0
Total		845,543.2

III. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS ECONÓMICO – PRODUCTIVAS

16. Principales actividades y fuentes de ingresos:

De las 23 opciones existentes, en la columna (3) señale como máximo sus tres principales actividades durante el año 2001, asignando el número 1 a la actividad más importante, 2 a la que le sigue y 3 a la tercera en importancia

En la columna (4) señale con una “X” sólo la principal actividad para la que recibió el apoyo

Tipo de actividad (1)	Actividades (2)	Importancia de la actividad (3) (Frecuencia)			Actividad para la que recibió el apoyo (4) (Frecuencia)	Actividad para la que recibió el apoyo (%)
		1ª	2ª	3ª		
Producción agrícola	(1) Hortalizas	0	0	0	0	0.0
	(2) Plantaciones y/o frutales	0	0	2	0	0.0
	(3) Granos	15	34	4	6	5.8
	(4) Ornamentales	1	3	1	0	0.0
	(5) Forrajes	10	32	29	8	7.7
	(6) Otras actividades agrícolas	0	0	2	0	0.0
Producción pecuaria	(7) Bovinos	60	8	7	70	67.3
	(8) Ovinos	3	4	2	6	5.8
	(9) Caprinos	6	1	1	6	5.8
	(10) Porcinos	0	0	0	0	0.0
	(11) Aves	0	0	0	0	0.0
	(12) Apicultura	2	2	0	4	3.8
Actividades forestales	(13) Otras actividades pecuarias	0	0	7	1	1.0
	(14) Productos maderables	0	0	0	0	0.0
Otras actividades	(15) Productos no maderables	0	0	1	0	0.0
	(16) Comercio	1	1	1	0	0.0
	(17) Transformación de productos agropecuarios	0	0	2	0	0.0
	(18) Profesional independiente	2	2	2	1	1.0
	(19) Jornalero o asalariado	1	1	1	0	0.0
(20) Otras actividades no agropecuarias	2	1	0	1	1.0	
Otras fuentes de ingresos	(21) Envío de dinero	1	0	2	1	1.0
	(22) Pensionado	0	0	0	0	0.0
	(23) Otras fuentes	0	0	0	0	0.0
Total		104	89	64	104	100.0

17. ¿Cuáles fueron los principales cultivos, especies animales o productos no agropecuarios en el 2001? (señalar como máximo tres opciones en total, que pueden referirse a actividades agrícolas, pecuarias o no agropecuarias)

Actividades agrícolas (se refiere a totales anuales, incluyendo los ciclos que correspondan)

No.	Cultivo	Superficie e cultivada, ha	Rendimiento, Ton / ha	Producción total en el año, Ton	Precio de venta \$ / Ton (sin decimales)	Ingresos por ventas, \$
1	FRIJOL	8,440.0	9.6	80,602.1	4,642.4	374,183,918.5
2	AVENA	435.5	2.4	1,058.3	3,727.3	3,944,420.7
3	MAIZ	417.7	8.1	3,400.2	2,387.6	8,118,130.1

Actividades pecuarias

No.	Especie	Producto	Unidad de medida	Producción total en el año	Precio de venta \$ / unidad (sin decimales)	Ingresos por ventas, \$
1	BOVINOS	CARNE	TONS.	59,562	2,952.6	175,862,761.2
2	BOVINOS	LECHE	LTS.	306,900	7	2,148,300.0
3	OVINOS	CARNE	TONS.	148	577.8	85,508.5

Actividades no agropecuarias

No.	Producto	Unidad de medida	Producción total en el año	Precio de venta \$ / unidad (sin decimales)	Ingresos por ventas, \$
1	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0

18. Destino de la producción de la principal actividad de la unidad productiva durante el año 2001

No.	Destino de la producción	Porcentaje (Promedio)	Frecuencia	%
1	Autoconsumo familiar	32	67	64.4
2	Autoconsumo para la producción	30	50	48.1
3	Venta en la comunidad o localidad donde se ubica la unidad de producción (mercado local)	81	33	31.7
4	Venta fuera de la comunidad o localidad donde se ubica la unidad de producción (mercado nacional)	77	52	50.0
5	Exportación	100	1	1.0
Total		100%	203/104	

19. Nivel de tecnificación de la principal actividad de la unidad productiva durante el año 2001

Nivel de mecanización	Frecuencia	%	Calidad genética de las semillas y los animales	Frecuencia	%	Control de plagas y enfermedades	Frecuencia	%
(1) Sin mecanizar	23	22.1	(1) Criollo	8	7.7	(1) Sin control	2	1.9
(2) Parcialmente mecanizado	31	29.8	(2) Mejorado y criollo	57	54.8	(2) Parcial	56	53.8
(3) Mecanizado	38	36.5	(3) Mejorado	31	29.8	(3) Riguroso, acorde normas sanitarias	29	27.9
(4) No aplica	12	11.5	(4) No aplica	8	7.7	(4) No aplica	17	16.3
Total	104	100	Total	104	100	Total	104	100

20. Ingreso promedio mensual del hogar (la suma de los ingresos del jefe del hogar y de otros miembros que aportan y que viven bajo el mismo techo y comen de la misma olla)

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Menos de \$4,000 mensuales	65	62.5
2	De \$4,000 a \$11,000 mensuales	29	27.9
3	Más de \$11,000 a \$30,000 mensuales	5	4.8
4	Más de \$30,000 a \$60,000 mensuales	3	2.9
5	Más de \$60,000 mensuales	1	1.0
6	No sabe / no respondió	1	1.0
Total		104	100.0

21. ¿En el 2001 utilizó crédito bancario?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	9	8.7
2	No	95	91.3
Total		104	100.0

22. En caso afirmativo, señale el tipo de crédito

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Crédito bancario de avío (capital de trabajo a pagar en menos de un año)	3	33.3
2	Crédito bancario refaccionario (a pagar en un año o más)	4	44.4
3	Crédito de otra fuente	2	22.2
Total		9	100.0

23. Si no ha hecho uso de crédito bancario, señale por qué.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Altos intereses	38	40.0
2	Falta de garantías	10	10.5
3	No hay crédito bancario disponible	15	15.8
4	No sabe como tramitarlo o los trámites son difíciles	5	5.3
5	No le interesa	24	25.3
6	Otra razón	3	3.2
Total		95	100.0

IV. PARTICIPACIÓN EN LA ALIANZA PARA EL CAMPO

24. El apoyo recibido se destinó a:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Una actividad nueva para el beneficiario	6	7.3
2	Apoyar una actividad que ya realizaba previamente	76	92.7
Total		82	100.0

25. Cual fue el principal medio por el que se enteró del programa:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Reuniones con funcionarios	1	1.2
2	Carteles o folletos	1	1.2
3	Por compañeros	56	68.3
4	Por representantes de organizaciones	10	12.2
5	Por visita de técnicos del programa	10	12.2
6	Por autoridades municipales	0	0.0
7	Por autoridades gubernamentales	1	1.2
8	Por proveedores	0	0.0
9	Por medios de comunicación (periódicos, radio o televisión)	2	2.4
10	Por otros medios	1	1.2
Total		82	100.0

26. Señale las principales razones para solicitar los apoyos.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Para producir más o mejorar los rendimientos	80	97.6
2	Para producir más alimentos para la familia	32	39.0
3	Para aumentar los ingresos	56	68.3
4	Para reponer equipos, maquinaria o animales viejos	12	14.6
5	Para que la familia tenga empleo	4	4.9
6	Para evitar que los familiares se vayan a trabajar a otros lugares	5	6.1
7	Para probar una nueva tecnología	10	12.2
8	Para mejorar la calidad de la producción	20	24.4
9	Para iniciar una nueva actividad	2	2.4
10	Para mejorar condiciones sanitarias	2	2.4
11	Para aprovechar la oportunidad de recibir apoyo	13	15.9
12	Otra	2	2.4

27. ¿Durante el año 2001 ha recibido apoyos de otros programas del gobierno?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	26	31.7
2	No	56	68.3
Total		82	100.0

28. Si la respuesta es SI, señale los programas de los que recibió apoyos

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Fomento Agrícola de la Alianza para el Campo	2	7.7
2	Fomento Ganadero de la Alianza para el campo	4	15.4
3	Programas de Desarrollo Rural de la Alianza para el Campo	0	0.0
4	Sanidad Agropecuaria de la Alianza para el Campo	1	3.8
5	Transferencia de tecnología de la Alianza para el Campo	0	0.0
6	Apoyos a la comercialización	2	7.7
7	PROCAMPO	21	80.8
8	PROGRESA	1	3.8
9	Programas del gobierno del estado	1	3.8
10	Programas municipales	8	30.8
11	Recibió otros apoyos pero no sabe de que programa	0	0.0
12	Recibió apoyos de otros programas	0	0.0
Total		40/26	

SEGUNDA SECCIÓN: INDICADORES Y VARIABLES DE EVALUACIÓN

II. SATISFACCIÓN CON EL APOYO

La calidad del bien o servicio recibido fue:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Buena	70	85.4
2	De regular a buena	11	13.4
3	De regular a mala	0	0.0
4	Mala	1	1.2
5	Todavía no lo usa	0	0.0
Total		82	100.0

35. Opinión sobre la oportunidad en la entrega del apoyo o del servicio:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Llegó oportunamente	76	92.7
2	No llegó oportunamente	6	7.3
Total		82	100.0

III. PERMANENCIA, FUNCIONALIDAD Y APROVECHAMIENTO DEL APOYO

SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA O CAPACITACIÓN

43. ¿Antes del apoyo recibía asistencia técnica para la actividad apoyada?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	22	26.8
2	No	60	73.2
Total		82	100.0

44. ¿Gracias al apoyo, recibió asistencia técnica para la actividad apoyada?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	80	97.6
2	No	2	2.4
Total		82	100.0

45. En caso afirmativo, ¿de quien recibió la asistencia técnica?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	De un técnico del DPAI	75	93.8
2	De un técnico del PESPRO	0	0.0
3	De un profesionista o técnico sanitarista	0	0.0
4	De proveedores	0	0.0
5	De otros técnicos del gobierno	4	5.0
6	De un técnico contratado con sus propios recursos	1	1.3
7	De otra fuente	0	0.0
8	No sabe de donde viene el técnico	0	0.0
Total		80	100.0

46. En caso de haber recibido asistencia técnica gracias al apoyo, sigue aplicando las recomendaciones o sugerencias que le hizo el técnico?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	80	100.0
2	No	0	0.0
Total		80	100.0

47. ¿Considera que el técnico tiene capacidad suficiente para darle asesoría?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	80	100.0
2	No	0	0.0
Total		80	100.0

48. Como valora la asistencia técnica recibida.

No.	Descripción	Sí	%	No	%
1	La asistencia técnica fue satisfactoria	79	98.8	1	1.3
2	Está disponible cuando la requiere	71	88.8	9	11.3
3	Ha pagado por el servicio	3	3.8	77	96.3
4	Está dispuesto a pagar	50	62.5	30	37.5

49. Señale si ha recibido o si requiere servicios de asistencia técnica y capacitación para la actividad apoyada.

No.	Tipo de servicio	Recibió	Requiere
1	No	10	11
2	Para acceder a los apoyos o financiamientos gubernamentales	13	53
3	Para cambiar o mejorar las técnicas de producción o de producto	55	24
4	Para mejorar las condiciones de compra y venta	11	38
5	Para crear o fortalecer una organización de productores	18	24
6	Para control de plagas y enfermedades	37	5
7	Para otra cosa	5	3

IV. CAMBIO O INNOVACIÓN EN TÉCNICAS Y PROCESOS PRODUCTIVOS

50. ¿Antes de recibir el bien o el servicio con que fue apoyado, ¿Tenía experiencia de trabajo con un bien o servicio similar?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	61	74.4
2	No	21	25.6
Total		82	100.0

51. ¿Observó cambio en algunos aspectos de la producción como consecuencia del apoyo (bien o servicio) recibido?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	76	92.7
2	No	6	7.3
Total		82	100.0

52. Aspectos de la producción en que observó cambios como producto del apoyo de la Alianza para el Campo.

Actividades Agrícolas

No.	Aspecto en que hubo cambio:	Cambio favorable	Cambio desfavorable	Sin cambio	No aplica
1	Establecimiento de vivero o plantación (producción de nuez y planta, uso de materiales biológicos tolerantes, semillas mejoradas)	0	0	0	0
2	Labores agrícolas (preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, control de malezas, etc)	0	0	0	0
3	Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas, etc)	0	0	0	0
4	Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación.	0	0	0	0
5	Recuperación de suelos (aplicación de subsoleos, mejoradores o riegos)	0	0	0	0
6	Cosecha	0	0	0	0
7	Almacenamiento, procesamiento, etc	0	0	0	0
8	Inicio de nueva actividad productiva	0	0	0	0
9	Otros cambios	0	0	0	0

Actividades Pecuarias

No.	Aspecto en que hubo cambio:	Cambio favorable	Cambio desfavorable	Sin cambio	No aplica
1	Manejo de pradera / agostadero (sistema de pastoreo, fertilización, riegos, fitosanidad, etc)	35	0	1	46
2	Manejo reproductivo (mejoramiento genético, inseminación, monta, época de empadre, etc)	44	0	2	36
3	Abasto de agua (método de suministro, cantidad empleada, etc)	7	0	2	73
4	Sistema de alimentación (método de suministro, fuente de alimentación, composición de dieta, etc)	32	0	1	49
5	Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación	31	0	3	48
6	Técnicas de extracción de productos (ordeña, trasquila, extracción de miel, etc)	10	0	1	71
7	Almacenamiento, procesamiento, etc	0	0	3	79
8	Inicio de una nueva actividad productiva	1	0	2	79
9	Otros cambios	0	0	1	81

Actividades no agropecuarias

No.	Aspecto en que hubo cambio:	Cambio favorable	Cambio desfavorable	Sin cambio	No aplica
1	Selección de materia prima	0	0	0	0
2	Organización para la producción	0	0	0	0
3	Cambio en las técnicas de producción	0	0	0	0
4	Control de calidad de la producción	0	0	0	0
5	Inicio de una nueva actividad productiva	0	0	0	0
6	Diversificación de la producción	0	0	0	0
7	Otros cambios	0	0	0	0

V. DESARROLLO DE CAPACIDADES TÉCNICAS, PRODUCTIVAS Y DE GESTIÓN

53. ¿Qué fue lo que aprendió al haber participado en el programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Nuevas técnicas de producción	74	90.2
2	Técnicas de administración y contabilidad	2	2.4
3	Fortalecimiento de la organización	5	6.1
4	Participación para la gestión local	5	6.1
5	Aprendió otras cosas	5	6.1
6	No aprendió nada nuevo	0	0.0
Total		91/82	

VI. CAMBIOS EN PRODUCCIÓN Y PRODUCTIVIDAD

54. ¿Usted obtuvo o espera obtener cambios en el rendimiento, en la cantidad producida o en la calidad del producto en la actividad en la que utilizó el apoyo?

No.	Aspectos	Registra Cambio favorable (1)	Registra cambio desfavorable (2)	Aun no registra cambios, pero espera obtenerlos (3)	No registra cambios ni espera obtenerlos (4)
1	Rendimiento	61	0	21	0
2	Cantidad producida	60	0	20	2
3	Calidad del producto	54	0	25	3

55. A su juicio, ¿Cuáles fueron las causas que originaron estos cambios?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	El apoyo recibido de la Alianza para el Campo	60	73.2
2	Condiciones climáticas (lluvia, sequía, granizada, etc)	2	2.4
3	Condiciones de mercado (precios, trato con compradores, acceso a mercados)	1	1.2
4	Otros factores no atribuibles a la Alianza para el Campo	19	23.2
Total		82	100.0

VII. DESARROLLO DE CADENAS DE VALOR

56. Señale los aspectos de la producción, comercialización y transformación del producto en que haya observado cambios.

No.	Aspecto en el que observó cambio	Observó cambio favorable	Observó cambio desfavorable	No Aplica
1	Precio de insumos o servicios empleados	11	4	67
2	Suministro en insumos o servicios	16	1	65
3	Cambio en el trato con proveedores	3	0	79
4	Acceso a nuevos insumos o servicios	18	0	64
5	Manejo después de la cosecha o después de la producción	11	0	71
6	Transformación de productos	6	3	73
7	Sanidad de los productos	41	0	41
8	Condiciones de almacenamiento	3	1	78
9	Volúmenes y valor por ventas de la producción	9	2	71
10	Seguridad en el comprador	6	1	75
11	Colocación del producto en el mercado	12	2	68
12	Acceso a nuevos mercados	9	0	73
13	Disponibilidad de información de mercados	10	0	72
14	Acceso a información de mercados	9	0	73
15	Otro	2	1	79

VIII. CAMBIOS EN INGRESOS

57. ¿Usted obtuvo o espera obtener cambios en los ingresos generados por las actividades en las que utilizó el apoyo?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Obtuvo cambios positivos en los ingresos	53	64.6
2	Obtuvo cambios negativos en los ingresos	0	0.0
3	No obtuvo cambios pero espera obtenerlos (pase a la pregunta 60)	27	32.9
4	No obtuvo cambios ni espera obtenerlos (pase a la pregunta 60)	2	2.4
Total		82	100.0

58. Si obtuvo cambios en los ingresos generados por las actividades apoyadas, proporcione los siguientes datos:

Concepto	Situación ANTES del apoyo	Situación DESPUÉS del apoyo
Ingresos (valor total anual en \$)	5,046,400.00	6,800,350.00

59. A su juicio, ¿Cuáles fueron las causas que originaron estos cambios?

No.	Descripción	Frecuencia
1	El apoyo recibido de la Alianza para el Campo	52
2	Condiciones climáticas (lluvia, sequía, granizada, etc)	6
3	Condiciones de mercado (precios, trato con compradores, acceso a mercados)	13
4	Otros factores, no atribuibles a la Alianza para el Campo	1
Total		72/53

62. ¿Existieron cambios de especie o de actividad debidos a su participación en el Programa?

No.	Tipo	Frecuencia	%
1	Sí, cambió de especie dentro de la misma actividad (actividad agrícola o actividad pecuaria)	4	4.9
2	Sí, cambió de propósito con la misma especie o diversificó su producción	4	4.9
3	Sí, inició una nueva actividad productiva	4	4.9
4	No cambió de especie ni de actividad productiva (pase a la pregunta 65)	70	85.4
Total		82	100.0

63. Señale las nuevas actividades que realiza gracias al apoyo

Tipo de actividad	Actividades	Señale con una X las actividades nuevas
Producción agrícola	(1) Hortalizas	0
	(2) Plantaciones y/o frutales	0
	(3) Granos	3
	(4) Ornamentales	0
	(5) Forrajes y praderas	5
	(6) Otras especies vegetales	0
Producción pecuaria	(7) Bovinos	6
	(8) Ovinos	4
	(9) Caprinos	0
	(10) Porcinos	0
	(11) Aves	0
	(12) Abejas	2
	(13) Otras especies animales	0
Otras actividades	(14) Comercio	1
	(15) Transformación de productos agropecuarios	0
	(16) Otras actividades no agropecuarias	0

64. Si cambió de especie o de actividad, ¿qué tipo de apoyo recibió y que apoyo requiere para consolidar ese cambio?

No.	Tipo de apoyo	Recibió	Requiere
1	Crédito o financiamiento	2	8
2	Asesoría técnica para la producción del nuevo producto	5	2
3	Apoyos para el control sanitario	5	3
4	Apoyos para la transformación del nuevo producto	2	5
5	Apoyos a la comercialización del nuevo producto	1	4
6	Otro	0	0
7	Ninguno	4	2

65. Si NO realizó cambio de especie o de actividad productiva, señale por qué

No.	Motivos para no cambiar de actividad	Frecuencia	%
1	No le interesa o no le conviene cambiar de actividad	60	85.7
2	No conoce bien la actividad a la que quisiera cambiar	5	7.1
3	Es muy riesgoso cambiar de actividad	30	42.9
4	No tiene dinero para financiar el cambio	28	40.0
5	Otros motivos	4	5.7
Total		127/70	

XI. EFECTOS SOBRE LOS RECURSOS NATURALES

66. ¿Qué cambios se obtuvieron o se espera obtener como consecuencia del apoyo?

	Descripción	Frecuencia	%
Cambio favorable / positivo	(1) Conservación o recuperación de suelos (construcción de bordos, terrazas, surcado en contorno, labranza mínima)	18	22.0
	(2) Disminución de quemas y talas	0	0.0
	(3) Reforestación, cortinas rompevientos y plantación de cercos vivos	0	0.0
	(4) Ahorro de agua	3	3.7
	(5) Menor uso de agroquímicos	0	0.0
	(6) Uso de fertilizantes orgánicos	1	1.2
	(7) Control biológico de plagas	10	12.2
	(8) Control de aguas residuales	1	1.2
	(9) Otro cambio positivo	26	31.7
	(10) Ninguno	36	43.9
Cambio desfavorable / negativo	(11) Deterioro del suelo (erosión o salinización)	0	0.0
	(12) Deforestación (tala, quema)	0	0.0
	(13) Mayor uso de agua	0	0.0
	(14) Mayor uso de agroquímicos	0	0.0
	(15) Otro cambio negativo	0	0.0
	(16) Ninguno	82	100.0

ORGANIZACIONES ECONÓMICAS

67. ¿Usted recibió el apoyo a través de un grupo u organización económica?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	64	78.0
2	No	18	22.0
Total		82	100.0

SI LA RESPUESTA ES NO, PASE A LA PREGUNTA 83 (SECCIÓN XIII)

IDENTIFICACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES BENEFICIADAS

68. Antigüedad del grupo u organización (tiempo de haberlo constituido) años

Frecuencia	Promedio
64	2.5

69. No. de integrantes con el que se inició

Promedio
86.1

No. de integrantes actualmente

Promedio
107.5

70. Clasificación de la organización a la que pertenece el encuestado

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Organización constituida legalmente	16	25.0
2	Organización no constituido legalmente	48	75.0
Total		64	100.0

71. Tipo de organización

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Unión de ejidos	0	0.0
2	Sociedad de Solidaridad Social (SSS)	5	7.8
3	Sociedad de Producción Rural (SPR)	3	4.7
4	Unión Agrícola Industrial de la Mujer Campesina (UAIM)	0	0.0
5	Sociedad Anónima (S. A.)	0	0.0
6	Asociación civil (A. C.)	0	0.0
7	Cooperativa	0	0.0
8	Organización no formal	48	75.0
9	Otra	8	12.5
10	No sabe o no respondió	0	0.0
Total		64	100.0

72. Porque motivo usted entró a la organización

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Por las ventajas que representa ser miembro	49	76.6
2	Para acceder a los apoyos de la Alianza	49	76.6
3	Porque tenía conocimientos previos de la actividad de la organización	14	21.9
4	Por relaciones con otros miembros	17	26.6
5	Por herencia o traspaso de la membresía	0	0.0
6	Por otro motivo	3	4.7
Total		132/64	

73. Cuáles son las principales actividades económicas a las que se orienta la organización (señale como máximo las tres principales)

Actividades (1)	Actividades (2)	Principales actividades (3)
Producción agrícola	(1) Hortalizas	0
	(2) Plantaciones y/o frutales	1
	(3) Granos	36
	(4) Ornamentales	0
	(5) Forrajes	50
	(6) Otras actividades agrícolas	1
Producción pecuaria	(7) Bovinos	50
	(8) Ovinos	10
	(9) Caprinos	5
	(10) Porcinos	0
	(11) Aves	0
	(12) Apicultura	0
	(13) Otras actividades pecuarias	3
Actividad forestal	(14) Productos maderables	0
	(15) Productos no maderables	0
Otras actividades	(16) Comercio	1
	(17) Pequeñas industrias agropecuarias (embutidos, quesos, dulces, jaleas, etc)	1
	(18) Pequeñas industrias no agropecuarias y talleres artesanales (panaderías, talleres de costura, trabajos en madera, tejidos, alfarería, cerámica, etc)	1
	(19) Otras actividades no agropecuarias	1

DESARROLLO ORGANIZATIVO

74. ¿En qué apoyó el programa para el fortalecimiento de la organización y qué apoyos adicionales requiere?

No.	Tipo de apoyo	Recibió	Requiere
1	Ninguno	6	5
2	Apoyo para constituir la organización	13	6
3	Apoyo para elaborar reglamento interno, organigrama, estructura organizativa	16	4
4	Capacitación para la organización y administración interna	23	10
5	Financiamiento para infraestructura y equipamiento	2	45
6	Financiamiento para actividades económicas	0	21
7	Elaboración de proyectos	33	16
8	Capacitación para participar en la gestión del desarrollo local	11	4
9	Capacitación para la producción	23	6
10	Otro	2	1
Total		129	118

75. Señale si su organización cuenta con los siguientes documentos

No.	Documentos	Existencia		
		Sí	No	No sabe, no respondió
1	Acta constitutiva	18	42	4
2	Registro legal ante Secretaría de Relaciones Exteriores	8	51	5
3	Estructura de organización y funcionamiento (organigrama)	47	11	6
4	Reglamento interno (normatividad interna y definición de objetivos)	48	10	6
5	Programa de trabajo	51	5	8

Si en todos los casos contestó NO, o NO SABE O NO RESPONDIO, pasar a la pregunta 77

76. Los documentos mencionados:

No.	Descripción	Frecuencia
1	Son difundidos y conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	56
2	No son conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	2
3	Los conocen sólo los líderes	1

77. Las decisiones sobre el funcionamiento de la organización las toma

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	La mayoría de miembros de la organización	62	96.9
2	Unos cuantos miembros del grupo	2	3.1
3	El líder	0	0.0
4	Personas que no son parte de la organización	0	0.0
5	No sabe o no respondió	0	0.0
Total		64	100.0

78. Los líderes informan a los miembros sobre la marcha de la organización y sobre el uso de los recursos:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Periódicamente	58	90.6
2	Sólo cuando se les solicita	1	1.6
3	De vez en cuando	3	4.7
4	No informan	0	0.0
5	No sabe, no respondió	2	3.1
Total		64	100.0

DESARROLLO DE CAPACIDAD DE GESTIÓN

79. A cargo de quién está la administración de la organización

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	A cargo de socios que recibieron capacitación para administrar la organización	54	84.4
2	A cargo de socios que no recibieron capacitación para administrar la organización	7	10.9
3	A cargo de profesionales contratados para la administración de la organización	1	1.6
4	No sabe o no respondió	2	3.1
Total		64	100.0

80. Como se llevan las cuentas

No.	Descripción	Frecuencia
1	No se lleva ningún registro de las cuentas	7
2	El registro de las cuentas no es claro	4
3	Se lleva un registro ordenado de las cuentas	51
4	Se realizan balances anuales	40
5	Se utiliza computadora para llevar las cuentas	4
6	Se realizan registros de producción	32
7	No sabe, no respondió	2
Total		140

81. ¿Cuáles de los siguientes aspectos son tomados en cuenta en su organización para lograr un buen desempeño?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Se exige que los líderes tengan la capacidad y formación necesaria.	41
2	Existen mecanismos establecidos para la selección de nuevos miembros	23
3	Existen incentivos para que los miembros de la organización se capaciten	11
4	Los miembros son informados periódicamente sobre la marcha de la organización	40
5	Existen documentos en los que se establecen las funciones, derechos y obligaciones de los miembros	27
6	Se estimula la participación de los miembros en las actividades de la organización	14
7	Se toma en cuenta otros aspectos	14
8	Ninguno de los anteriores	0
Total		170

EFFECTOS DEL APOYO SOBRE EL DESARROLLO DE ORGANIZACIONES ECONÓMICAS

82. El apoyo de la Alianza para el Campo ha contribuido a su organización en alguno de los siguientes aspectos

No.	Descripción	Frecuencia
1	Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	53
2	Constitución de nuevas organizaciones	4
3	Permitió que la organización permaneciera en activo	38
4	Consolidación de las actividades productivas de la organización o de sus miembros	27
5	Existencia y aplicación de normas interna	11
6	Definición o redefinición de objetivos	22
7	Rendición de cuentas de los líderes	20
8	Mejor administración de la organización	13
9	Mayor participación de las mujeres en la toma de decisiones	0
10	Ha contribuido en otros aspectos	5
11	No ha contribuido a la organización	0
Total		193

CONTROL Y PROTECCIÓN SANITARIA

83. ¿Cuáles de las siguientes campañas de Sanidad Agropecuaria usted conoce y en cuales ha participado?

Grupo de campañas	Campañas	Cuáles conoce	En cuales ha participado
Campañas de Salud Animal (zoo-sanitarias)	(1) Tuberculosis Bovina	60	57
	(2) Brucelosis Bovina	59	56
	(3) Brucelosis Caprina	9	3
	(4) Fiebre Porcina Clásica	1	1
	(5) Enfermedad de Aujeszky	3	3
	(6) Salmonelosis Aviar	0	0
	(7) Enfermedad de Newcastle	1	0
	(8) Influenza Aviar	0	0
	(9) Garrapata (<i>Boophilus</i>)	51	47
	(10) Rabia Paralítica Bovina	15	15
	(11) Varroasis	2	2
	(12) Otras contingencias	3	2
	(13) Otras pero no conoce el nombre	1	0
Campañas de Sanidad Vegetal (fitosanitarias)	(14) Mosca de la Fruta	1	0
	(15) Mosca Exótica	1	0
	(16) Manejo fitosanitario del Aguacate	0	0
	(17) Amarillamiento Letal del Cocotero	0	0
	(18) Carbón Parcial del Trigo	0	0
	(19) Broca del Café	0	0
	(20) Langosta	0	0
	(21) Plagas del Algodonero	1	0
	(22) Mosquita Blanca	2	0
	(23) Virus de la Tristeza de los cítricos	0	0
	(24) Contingencia del Chapulín	30	26
	(25) Contingencia del gusano soldado	6	4
	(26) Moko del plátano	0	0
	(27) Cochinilla rosada	0	0
	(28) Otras contingencias	2	2
	(29) Otras pero no conoce el nombre	3	2
	(30) Ninguna	9	16

84. ¿Conoce quienes operan los programas de Sanidad Agropecuaria en el estado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Beneficiarios	10	12.2
2	Comités de campaña, juntas locales	42	51.2
3	Gobierno Estatal	52	63.4
4	Gobierno Federal	53	64.6
5	Todos los anteriores	6	7.3
6	Otro	0	0.0
7	No sabe	5	6.1
Total		168/82	

85. ¿Cuáles fueron las acciones del programa de Sanidad Agropecuaria con las que fue apoyado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Diagnóstico de plagas y enfermedades	55	67.1
2	Trampeo de plagas	0	0.0
3	Monitoreo de plagas o enfermedades	26	31.7
4	Asistencia técnica y capacitación	55	67.1
5	Difusión de las campañas y acciones del programa	17	20.7
6	Insumos para el combate y control de plagas o enfermedades	21	25.6
7	Apoyo para aplicación de tratamientos, control químico, biológico, cultural, etc	7	8.5
8	No sabe, no respondió	5	6.1
9	Ninguna	2	2.4
Total		188/82	

86. ¿Observó algún cambio sanitario como consecuencia de las campañas que usted conoce o en la que ha participado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades	52	71.2
2	Aumentó la presencia de plagas y enfermedades	1	1.4
3	Desaparecieron las plagas y enfermedades	11	15.1
4	No observó ningún cambio	4	5.5
5	No sabe, no respondió	5	6.8
Total		73	100.0

87. ¿Observó algún cambio productivo como consecuencia de las campañas que usted conoce o en la que ha participado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Aumentó la producción o los rendimientos	46	63.0
2	Disminuyó la producción o los rendimientos	0	0.0
3	Mejóro la calidad sanitaria de los productos	17	23.3
4	Disminuyó la calidad sanitaria de los productos	0	0.0
5	No observó ningún cambio	5	6.8
6	No sabe, no respondió	5	6.8
Total		73	100.0

88. ¿Observó algún cambio económico como consecuencia de su participación en las campañas?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Aumentaron los ingresos por ventas	39	53.4
2	Disminuyeron los ingresos por ventas	0	0.0
3	Aumentó el precio del producto gracias a su calidad sanitaria	15	20.5
4	Disminuyó el precio del producto por baja calidad sanitaria	1	1.4
5	No observó ningún cambio	11	15.1
6	No sabe, no respondió	7	9.6
Total		73	100.0

89. Si los cambios fueron negativos o no existieron cambios ocasionados por las campañas, señale las causas:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	La campaña sanitaria no fue efectiva	3	4.1
2	La campaña sanitaria no fue oportuna	0	0.0
3	El diagnóstico de plagas o enfermedades no fue correcto	0	0.0
4	Otras causas	7	9.6
5	No sabe, no respondió	63	86.3
Total		73	100.0

XIV. INVESTIGACIÓN, TRANSFERENCIA Y ADOPCIÓN DE TECNOLOGÍA

90. ¿Cuáles de las siguientes actividades de transferencia de tecnología usted conoce y en cuáles ha participado?

No.	Actividad	Conoce	Ha participado
1	Participó como productor cooperante en parcelas de investigación o demostrativas	19	0
2	Asistió a demostraciones de nuevas prácticas o tecnologías productivas	54	45
3	Giras de intercambio tecnológico o días de campo	42	38
4	Pláticas, talleres o eventos de capacitación	52	48
5	Participó en otras actividades	9	5
6	No participó en ninguna actividad	17	26

TERCERA SECCIÓN: PREGUNTAS ESPECÍFICAS PARA EL PROGRAMA

122. Resultados logrados con las acciones del programa. Señale los conceptos que correspondan según el apoyo recibido

No.	Rubro	Antes del apoyo	Después del apoyo
1	Número de animales bajo asesoría técnica (cabezas)	2508	3700
2	Número de colmenas bajo asesoría técnica (unidades)	330	500
3	Superficie de praderas y agostaderos bajo asesoría (ha)	624	994
4	Número promedio de visitas mensuales del técnico durante el 2001	0	99
5	Eventos de capacitación para el proyecto	0	39

123. Señale en que aspectos recibió recomendaciones del técnico del programa, en cuales adoptó esas recomendaciones y en cuales las adoptará

No.	Aspecto	Recibió recomendación		Adoptó recomendaciones		Adoptará las recomendaciones	
		Sí	No	Sí	No	Sí	No
1	Uso de registros productivos	60	22	56	4	3	1
2	Aplicación de programas sanitarios	70	12	61	9	5	4
3	Uso de inseminación artificial	54	28	43	11	2	9
4	Manejo de praderas	56	26	45	11	8	3
5	Uso de suplementos alimenticios	70	12	65	5	1	4
6	Manejo del hato	75	7	68	7	5	2
7	Organización para la comercialización	40	42	37	3	1	2
8	Otro	6	76	4	2	1	1

124. Razón por la que adoptó o adoptaría las recomendaciones

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Porque cree que incrementará su producción	60	75
2	Porque cree que incrementará el rendimiento	5	6.25
3	Porque le gusta innovar	1	1.25
4	Porque cree que aumentará sus ganancias	12	15
5	Por otra razón	2	2.5
Total		80	100.0

125. Razón por la que NO adoptó o NO adoptaría las recomendaciones

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Porque no le pareció útil la recomendación propuesta	1	5
2	Porque es muy costosa aplicarla	1	5
3	Porque no tiene recursos económicos para adoptarla	1	5
4	Porque no consiguió los insumos recomendados	1	5
5	Por otra razón	16	80
Total		20	100.0

CUARTA SECCIÓN: APRECIACIONES GENERALES ACERCA DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO

181. ¿Cómo fue el trámite para recibir el apoyo?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy fácil	7	8.5
2	Fácil	62	75.6
3	Complicado	4	4.9
4	Muy complicado	1	1.2
5	No realizó ningún trámite	8	9.8
Total		82	100.0

182. ¿Quién seleccionó al proveedor de insumos, productos o servicios apoyados por el programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	El propio beneficiario	54	65.9
2	El gobierno	10	12.2
3	Una organización de productores	7	8.5
4	Un técnico del programa	8	9.8
5	No sabe	3	3.7
Total		82	100.0

183. Si usted seleccionó al proveedor ¿Cuál fue el principal criterio para seleccionarlo?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	El precio	7	13.0
2	Las condiciones de pago	10	18.5
3	La calidad de los insumos, productos o servicios ofrecidos	4	7.4
4	Era el único que conocía	0	0.0
5	Por su cercanía al domicilio del productor	28	51.9
6	Por sugerencia de alguna autoridad, líder de organización u otra persona	5	9.3
7	Otro	0	0.0
Total		54	100.0

184. ¿Además del apoyo, recibió algún servicio adicional del proveedor?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Crédito	4	4.9
2	Asesoría y/o capacitación	48	58.5
3	Elaboración y/o gestión de la solicitud	7	8.5
4	Elaboración de proyecto productivo	16	19.5
5	Otro	3	3.7
6	Ninguno	26	31.7
Total		104/82	

185. Señale las debilidades observadas en el programa.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Falta de difusión, no se da a conocer	56	68.3
2	Los recursos del programa son insuficientes	59	72.0
3	Entrega inoportuna	6	7.3
4	Falta de asistencia técnica y capacitación complementarias	4	4.9
5	Deficiente calidad de los bienes o servicios otorgados	2	2.4
6	Trámites complicados	8	9.8
7	Otras	7	8.5
8	Ninguna	6	7.3
9	No sabe o no respondió	0	0.0
Total		148/82	

186. Señale las fortalezas observadas del programa.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Es un recurso complementario importante	59	72.0
2	Permite producir la actividad en mejores condiciones	52	63.4
3	Ayudó a generar o mantener empleo en la unidad familiar	6	7.3
4	Favorece nuevas practicas productivas	33	40.2
5	Otras	2	2.4
6	Ninguna	2	2.4
7	No sabe o no respondió	0	0.0

187. ¿Qué sugiere para mejorar el programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Simplificación de los trámites	36	43.9
2	Mayor difusión de los programas	48	58.5
3	Asesoría para gestión del apoyo	14	17.1
4	Otro tipo de apoyos, bienes o servicios	15	18.3
5	Asesoría para organización en grupos de beneficiarios	10	12.2
6	Apoyos en efectivo	30	36.6
7	Otra	3	3.7
8	Ninguna	1	1.2
9	No sabe o no respondió	0	0.0

188. Cuales son los principales problemas que limitan el desarrollo de su unidad de producción:

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Falta de financiamiento (crédito u otros apoyos económicos)	71	86.6
2	Problemas para comercializar	51	62.2
3	Falta de asistencia técnica y capacitación	3	3.7
4	Problemas para procesar la producción	8	9.8
5	Problemas de administración	1	1.2
6	Insuficiente capacidad de almacenamiento y acopio de la producción	4	4.9
7	Deterioro de los recursos de la producción (tierra-agua)	5	6.1
8	Falta de organización de los beneficiarios	0	0.0
9	Baja rentabilidad	3	3.7
10	Otros	2	2.4
11	Ninguno	0	0.0

Cuadros de Salida de la Entrevista a Funcionarios del Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001

Número de entrevistas: 5

Beneficiarios Entrevistados:

- FRANCISCO OSCAR CARRETE CARREON
- JOSE HUGO MARTINEZ GUERRERO
- JOSE LUIS MARTINEZ MARIN
- TEODOSIO BARRON ARRIETA
- FRANSISCO MARTINEZ VILLARRAL

DDR: nombre oficial según INEGI	DDR: número oficial según INEGI	Número de entrevistas	%
Durango	1	4	80.00
Guadalupe Victoria	3	1	20.00
Total		5	100.00

CARACTERISTICAS DEL ENTREVISTADO

1. Edad

Máximo	76
Mínimo	41
Promedio	52

Rangos	Núm.	%
Menores de 40 años	0	0.00
Entre 40 y 55 años	4	80.00
Mayores de 55 años	1	20.00
Total	5	100.00

2. Sexo

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Masculino	5	100.00
2	Femenino	0	0.00
Total		5	100.00

3. Grado máximo de estudios

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Técnico agropecuario	1	20.00
2	Licenciatura	2	40.00
3	Postgrado	2	40.00
4	Otro	0	0.00
Total		5	100.00

4. Indique el área de especialidad académica

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Agronomía	2	40.00
2	Zootecnia	2	40.00
3	Medicina Veterinaria	1	20.00
4	Biología	0	0.00
5	Ciencias sociales	0	0.00
6	Otra especialidad	0	0.00
Total		5	100.00

5. Antigüedad en la dependencia, organización o empresa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Menos de 1 año	0	0.00
2	Entre 1 y 3 años	1	20.00
3	Más de 3 años	4	80.00
4	No aplica	0	0.00
Total		5	100.00

6. Años en los que ha estado vinculado con el programa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Menos de 1 año	1	20.00
2	Entre 1 y 3 años	1	20.00
3	Más de 3 años	3	60.00
Total		5	100.00

DISEÑO Y PLANEACIÓN DEL PROGRAMA

16. ¿Participó en el diseño y la planeación para la instrumentación del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	2	40.00
2	No	3	60.00
Total		5	100.00

17. En caso afirmativo, indique las acciones en las que participó

No.	Descripción	Frecuencia
1	En la definición de objetivos y metas	1
2	En la definición del presupuesto	1
3	En la definición de regiones y actividades productivas a apoyar	2
4	En la definición de la población a beneficiar	1
5	En la definición de los componentes a apoyar	1
6	En la definición de mecanismos de seguimiento, evaluación y difusión	1
7	Otra	0

18. ¿Cuál fue el criterio más importante que se aplicó para la distribución de los recursos públicos entre los distintos programas de la Alianza?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	La importancia relativa de la actividad económica para el estado	3	60.00
2	La necesidad de fortalecer alguna actividad considerada estratégica o prioritaria	1	20.00
3	Lo establecido en las reglas de operación	0	0.00
4	Lo establecido en los Anexos Técnicos	1	20.00
5	El ejercicio del presupuesto de años previos	0	0.00
6	Decisión política	0	0.00
7	El número de solicitudes de años previos (solicitudes rezagadas y atendidas)	0	0.00
8	Otro	0	0.00
Total		5	100.00

19. ¿Cuál fue el criterio más importante para priorizar la asignación de apoyos a las solicitudes del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Por orden de llegada de solicitudes o inscripción de los productores al programa	4	80.00
2	Considerando las veces que ha sido beneficiado el productor por la APC	0	0.00
3	Por prioridades regionales, sanitarias, productivas o sociales	1	20.00
4	Por grado de influencia del solicitante	0	0.00
5	Otro	0	0.00
6	No sabe	0	0.00
Total		5	100.00

20. ¿Se establecieron criterios para otorgar apoyos diferenciados a beneficiarios?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	1	20.00
2	No	3	60.00
3	No sabe	1	20.00
Total		5	100.00

21. En caso afirmativo, señale cuales fueron los criterios

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Con base en un estudio de tipología de productores	1	100.00
2	Considerando las potencialidades del proyecto presentado en la solicitud	0	0.00
3	A partir de la capacidad de los productores para hacer su aportación	0	0.00
4	La necesidad de impulsar una nueva actividad productiva en el estado	0	0.00
5	Otro	0	0.00
Total		1	100.00

22. En caso afirmativo, ¿a quiénes favorecen más esos apoyos diferenciados?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	A productores con menores recursos económicos	0	0.00
2	A productores con mayores recursos	1	100.00
3	A productores de determinadas regiones o municipios del estado	0	0.00
4	A otro tipo de productores	0	0.00
5	No sabe	0	0.00
Total		1	100.00

23. ¿Considera usted que la Alianza y sus programas se vinculan con el plan de desarrollo estatal o su equivalente?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí, mucho	4	80.00
2	Sí, poco	1	20.00
3	No se vinculan	0	0.00
4	No sabe	0	0.00
Total		5	100.00

24. Señale los aspectos en que usted advierte esa vinculación

No.	Descripción	Frecuencia
1	En la identificación de temas estratégicos de atención	2
2	En la identificación de actividades productivas prioritarias	3
3	En la población objetivo y de zonas geográficas	2
4	En la coincidencia de objetivos y metas	1
5	En otros aspectos	0
6	No sabe	0

25. ¿Se han diseñado mecanismos para identificar las necesidades de apoyos o componentes que requieren los productores?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	2	40.00
2	No	2	40.00
3	No sabe	1	20.00
Total		5	100.00

26. ¿Considera que los bienes y/o servicios que otorga el programa responden a las necesidades de los productores?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí, plenamente	0	0.00
2	Sí, parcialmente	4	80.00
3	Muy poco	1	20.00
4	No sabe	0	0.00
Total		5	100.00

27. ¿Cuáles fueron los productores que atendió mayoritariamente el programa en el 2001 y cuáles considera usted que deberían haber sido atendidos?

No.	Descripción	Atendió en el 2001	Debería haber atendido
1	A productores con menores recursos económicos	1	1
2	A productores con mayores recursos	2	1
3	A productores de determinadas regiones o municipios del estado	2	1
4	A otro tipo de productores	0	1
5	No sabe	0	1

28. ¿Qué acciones considera que deberían llevarse a cabo para mejorar el diseño y la instrumentación del programa?

No.	Descripción	Frecuencia
1	La consulta a los potenciales beneficiarios	0
2	La elaboración de diagnósticos estatales / regionales	1
3	Estudios especializados de actividades económicas estratégicas	1
4	La revisión de estadísticas agropecuarias e información histórica	2
5	La revisión de los antecedentes y evolución del programa	1
6	Aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de evaluación	1
7	Recorridos y visitas de campo	1
8	Otro	1
9	No sabe	0

III. OPERACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA

III.1 Participación de los productores

29. ¿Participaron las Organizaciones de Productores en los siguientes órganos de dirección del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	
		Sí	No
1	Consejo Estatal Agropecuario	3	1
2	Comités o Subcomités Técnicos	4	3
3	Comisión de Desarrollo Rural	3	1
4	Consejos Regionales de Desarrollo Sustentable	1	2

30. ¿Se han presentado propuestas por parte de los productores y sus organizaciones ante las instancias correspondientes referidas a la normatividad u operación del programa en el Estado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	2	40.00
2	No	2	40.00
3	No sabe	1	20.00
Total		5	100.00

31. En caso afirmativo, ¿Cuáles han sido las propuestas más importantes?

No.	Propuestas	Presentadas	Aceptadas
1	Mecanismos de selección de proveedores	0	0
2	Mecanismos alternativos para financiar las aportaciones de los productores	1	0
3	Mecanismos de selección / adquisición de insumos, productos y servicios	0	0
4	Determinación de áreas geográficas de atención	1	1
5	Criterios para la selección de beneficiarios	1	1
6	Criterios para la asignación de apoyos diferenciados	0	0
7	Criterios para mejorar la eficiencia del programa	0	1
8	Criterios para mejorar la transparencia del programa	0	0
9	Otro	0	0

III.2 Difusión del programa y gestión de solicitudes

32. ¿Cuáles fueron las acciones realizadas para difundir el programa?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Publicación de convocatoria en medios escritos (periódicos, gaceta oficial, posters)	1
2	Reuniones públicas de información con los potenciales beneficiarios	4
3	Spots de radio o tv	0
4	Invitación restringida, dirigida a la población que debería atenderse	1
5	Invitación restringida, dirigida a la población solicitante de años previos	0
6	No se realizó difusión	0
7	No sabe	0

33. Señale los mecanismos de control y seguimiento de las solicitudes que llegan al programa

No.	Descripción	Frecuencia
1	Control de los formatos de solicitud entregados a las ventanillas distribuidoras/ receptoras (formatos o solicitudes foliadas)	4
2	Control de las solicitudes que cumplieron con los requisitos de elegibilidad	4
3	Control del orden cronológico de llegada de las solicitudes	1
4	Control de notificación del dictamen por escrito al solicitante	1
5	Publicación de las listas de solicitudes autorizadas y no autorizadas	0
6	Control de las solicitudes autorizadas y canceladas	0
7	No existen mecanismos de control	0
8	Otro	0
9	No sabe	0

34. ¿Cuáles son las principales razones por las que algunos productores no presentan solicitudes para participar en el programa?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Por falta de interés	3
2	Por falta de recursos para hacer su aportación económica	0
3	Por falta de conocimiento del programa	3
4	Por las dificultades del trámite	1
5	Otra	0

35. ¿Cuáles son las principales razones por las que las solicitudes no son aprobadas?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Expedientes incompletos	4
2	Solicitante no elegible	0
3	Solicitud extemporánea	2
4	Falta de recursos en el programa para apoyar toda solicitud	4
5	Otra	0

36. ¿Cuáles son las principales razones para que solicitudes que fueron aprobadas no se ejercieran por los solicitantes?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Porque los plazos que fueron establecidos para ejercerlas son demasiado cortos	0
2	Porque los beneficiarios no disponen de recursos para hacer sus aportaciones	3
3	Porque el productor decide no ejercerla	0
4	Porque el productor se beneficia al ceder sus derechos a otro productor	0
5	Otra	2

37. Sobre control y seguimiento de solicitudes

No.	Descripción	Frecuencia	
		Sí	No
1	En la solicitud se exigió el CURP a los productores individuales	5	0
2	En la solicitud se exigió el RFC a las personas morales	4	1
3	¿Se verificó en cuántas ocasiones ha participado el solicitante en los programas de la Alianza en años anteriores al 2001?	4	1
4	¿Se verificó en cuántos programas Alianza 2001 participó el beneficiario?	2	3
5	¿Se verificó si el beneficiario no había recibido previamente el componente solicitado?	3	2
6	¿Se verificó que el monto del apoyo recibido por el beneficiario durante el 2001 por su participación en los distintos programas de la APC no rebasara el límite establecido?	3	2

III.3 Control y seguimiento del programa

38. Con respecto al sistema de control y seguimiento del programa

No.	Descripción	Frecuencia	
		Sí	No
1	¿Se encuentra funcionando el Sistema Integral de Información Oportuna (SIALC)?	5	0
2	En caso negativo ¿Se cuenta con un sistema informático alternativo que cumpla sus funciones?	0	0

39. ¿Se levantó un acta de entrega-recepción de los componentes otorgados por el Programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	2	100.00
2	No	0	0.00
3	No procede para este Programa	0	0.00
Total		2	100.00

40. ¿Se verifica en campo el funcionamiento de los componentes otorgados por el Programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Si	4	100.00
2	No	0	0.00
3	No procede para este Programa	0	0.00
Total		4	100.00

41. Señale cuáles de las siguientes acciones se llevaron a cabo para dar a conocer los avances y resultados del programa

No.	Descripción	Frecuencia
1	Publicación de resultados de las solicitudes (recibidas, aprobadas y rechazadas)	1
2	Publicación de listas de beneficiarios y montos de apoyo	1
3	Publicación de criterios de selección de beneficiarios	1
4	Publicación de criterios para otorgar subsidios diferenciados	0
5	Publicación de criterios para establecer fondos y mecanismos de recuperación	0
6	Reuniones públicas de difusión de los resultados de evaluación	1
7	Otra	1
8	Ninguna	0

42. ¿Cuáles son los aspectos operativos del Programa donde considera que se presentan los problemas más importantes?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Asignación y radicación de recursos federales	3
2	Asignación y radicación de recursos estatales	1
3	La liberación de recursos por el Fideicomiso	1
4	Definición de los criterios de elegibilidad	0
5	Definición de criterios para otorgar apoyos diferenciados a los beneficiarios	0
6	Aportación de recursos de los productores	0
7	Difusión del programa y sus componentes	2
8	Recepción y trámite de solicitudes	1
9	Supervisión y Seguimiento del programa	0
10	Selección de proveedores / prestadores de servicios técnicos	0
11	La coordinación entre las instancias federales y estatales responsables de la operación	0

43. ¿Cómo califica usted al sistema de supervisión y seguimiento del programa en función de su utilidad para la toma de decisiones oportunas para mejorar la operación del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy bueno	0	0.00
2	Bueno	4	80.00
3	Malo	1	20.00
4	Muy malo	0	0.00
Total		5	100.00

44. ¿Qué criterios se utilizaron para evaluar internamente la operación del programa?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Logro de metas físicas	2
2	Logro de metas financieras	0
3	Apego a la normatividad	0
4	Satisfacción de los beneficiarios	2
5	Pertinencia y calidad de los apoyos	1
6	Oportunidad en la entrega de los apoyos	0
7	No se utilizan criterios específicos para evaluarlo internamente	1
8	No sabe	0
9	Otro	1

45. Cómo califica usted la evaluación externa anual del programa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Es muy útil	0	0.00
2	Es útil	3	60.00
3	Es poco útil	2	40.00
4	No es útil	0	0.00
5	No sabe	0	0.00
Total		5	100.00

46. ¿Cómo calificaría usted la relación entre los responsables de operar el programa (instituciones) y los productores potenciales beneficiarios del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Óptima	0	0.00
2	Buena	3	60.00
3	Regular	2	40.00
4	Mala	0	0.00
Total		5	100.00

47. ¿Cómo califica usted la transparencia en el manejo de recursos del programa y la rendición de cuentas a los productores y la sociedad en general?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	5	100.00
3	Mala	0	0.00
4	Muy mala	0	0.00
Total		5	100.00

III.4 Participación de proveedores

48. ¿Cómo considera usted la participación de los proveedores en la operación del programa 2001?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy buena	1	20.00
2	Buena	1	20.00
3	Mala	0	0.00
4	Muy mala	0	0.00
5	No existieron proveedores oficiales del programa	3	60.00
Total		5	100.00

49. ¿Existen iniciativas por parte de las instancias responsables de la operación del programa para seleccionar a los proveedores que participan en el programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	1	20.00
2	No	2	40.00
3	No sabe	2	40.00
Total		5	100.00

50. Si la respuesta es afirmativa, ¿Cuál es el criterio más importante para seleccionarlos?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Los precios que ofrecen de los componentes demandados	1	100.00
2	Cumplimiento de normas de calidad	0	0.00
3	Capacidad de abastecimiento de los componentes requeridos	0	0.00
4	Facilidades de pago o apoyos complementarios que brindan a los beneficiarios (asistencia técnica, capacitación, etc.)	0	0.00
5	Otro	0	0.00
6	No sabe	0	0.00
Total		1	100.00

51. ¿Cómo consecuencia de las acciones del programa se han desarrollado nuevos proveedores?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	1	20.00
2	No	1	20.00
3	No sabe	3	60.00
Total		5	100.00

52. ¿Con la operación de la Alianza se ha mejorado la disponibilidad de bienes y servicios para la producción?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	2	40.00
2	No	1	20.00
3	No sabe	2	40.00
Total		5	100.00

53. ¿Cómo considera que son los precios de los bienes y servicios que reciben los beneficiarios de la Alianza comparados con los que se ofrecen en el mercado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Más altos	0	0.00
2	Igual	3	60.00
3	Más bajos	0	0.00
4	No sabe	2	40.00
Total		5	100.00

54. ¿Cómo ha sido la calidad de los productos que se ofrecen a través de la Alianza para el campo comparados con los que se ofrecen en el mercado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Más alta	0	0.00
2	Igual calidad	3	60.00
3	Más baja	0	0.00
4	No sabe	2	40.00
Total		5	100.00

VI. ASPECTOS GENERALES

122. ¿Cómo califica el desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) responsables de la operación del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy bueno	1	20.00
2	Bueno	4	80.00
3	Malo	0	0.00
4	Muy malo	0	0.00
Total		5	100.00

123. ¿Cómo califica usted la infraestructura y equipo que se emplea para la operación del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	4	80.00
3	Mala	1	20.00
4	Muy mala	0	0.00
Total		5	100.00

124. ¿Cómo califica usted la capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa?

No.	Recurso humano:	Cantidad:	%	Calidad:	%
1	Muy buena	0	0.00	0	0.00
2	Buena	5	100.00	5	100.00
3	Mala	0	0.00	0	0.00
4	Muy mala	0	0.00	0	0.00
Total		5	100.00	5	100.00

125. ¿Cómo califica usted las capacidades administrativas para operar el programa de acuerdo con los requerimientos y demandas de los beneficiarios?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	4	80.00
3	Mala	1	20.00
4	Muy mala	0	0.00
Total		5	100.00

126. ¿Cuáles son los dos principales problemas de los beneficiarios para obtener un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	3
2	Capacitación	0
3	Asesoría técnica	1
4	Falta de infraestructura complementaria	2
5	Problemas de comercialización	1
6	Otros	1

127. ¿A su juicio cuáles son los dos principales logros del programa?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Ahorro de insumos	1
2	Reducción de costos	1
3	Incremento de rendimientos	3
4	Mejoras en la calidad	0
5	Mejoras en la seguridad alimentaria de la familia	0
6	Mejoras en el acceso a servicios	1
7	Mejoras en las oportunidades de empleo	0
8	Reducción de la migración permanente / temporal	0
9	Equidad en el acceso a servicios y apoyos	2
10	Mayores espacios de participación de las mujeres	0
11	Diversificación de las actividades de traspatio	0
12	Diversificación en el consumo de alimentos	0
13	Incorporación de técnicas de conservación de los recursos naturales	0
14	Utilización de fertilizantes orgánicos	0
15	Adopción de técnicas de control biológico	1

128. En su opinión, ¿qué aspectos del Programa deberían fortalecerse para mejorar resultados?

No.	Descripción	Frecuencia
1	El diseño	0
2	La operación del programa	3
3	El seguimiento	1
4	La capacitación de los recursos humanos	2
5	La capacitación de los beneficiarios	0
6	La coordinación interinstitucional	1
7	La evaluación del programa	2
8	La participación comunitaria	0
9	Otro	0

129. ¿Considera que las acciones llevadas a cabo por los beneficiarios se hubieran realizado sin el apoyo del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	1	20.00
2	No	4	80.00
3	No sabe	0	0.00
Total		5	100.00

130. ¿Considera que las acciones del programa pueden continuar en el futuro en función de los siguientes aspectos?

No.	Descripción	Frecuencia	
		Sí	No
1	Por el compromiso de los beneficiarios con respecto a las acciones iniciadas con el programa	4	1
2	Por la capacidad de gestión y administración del beneficiado para continuar con las actividades productivas beneficiadas con el programa	2	3
3	Por la viabilidad técnica de las acciones llevadas a cabo con el programa	4	1
4	Por la viabilidad financiera de las acciones llevadas a cabo con el programa	2	3
5	Por la viabilidad ecológica-ambiental de las acciones llevadas a cabo con el programa	1	4

131. ¿Cuáles son las principales virtudes o fortalezas del programa?

- DAR ASISTENCIA A GRUPOS ORGANIZADOS.
- EN LA TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIA YA PROBADA PARA UTILIZARLA COMO UN MODELO MULTIPLICATIVO. LA PARTICIPACION DIRECTA DE LOS PRODUCTORES EN EXPONER RESULTADOS.
- ES EL UNICO PROGRAMA DE ASISTENCIA TECNICA DIRIGIDOS ESPECIFICAMENTE AL GANADERO.
- LOS PRODUCTORES TIENEN LA OPORTUNIDAD DE INTERCAMBIAR EXPERIENCIA.
- TRATA DE LOGRAR EL MEJORAMIENTO DE LA ECONOMIA DEL PRODUCTOR.

132. ¿Cuáles son las principales debilidades del programa?

- RECURSOS INSUFICIENTES.
- FALTA DE INTEGRACION DE LOS GRUPOS. EL DESCONOCIMIENTO Y TEMOR A UTILIZAR TECNOLOGIAS YA PROBADAS.
- POCA COBERTURA EN FORMA GEOGRAFICA, ASI COMO EN ESPECIAL: ZOOTECNIA.
- FALTA DE COORDINACION CON EL INIFE.
- NO APLICAR LAS NORMAS DEL MISMO AL 100 PORCIENTO.

133. ¿Cuáles serían sus recomendaciones para que el Programa tenga un mejor desempeño, tanto administrativamente como a nivel operativo?

- EFICIENTAR EL SEGUIMIENTO Y EVALUACION SOBRE EL IMPACTO PRODUCTIVO.
- INCREMENTAR RECURSOS Y MEJOR CAPACITACION DE LOS QUE OPERAN EL PROGRAMA.
- QUE EXISTA UNA MAYOR COORDINACION ENTRE TODAS LAS PARTES INVOLUCRADAS.
- RESPONSABILIDAD DE TODOS.

Cuadros de Salida de las Entrevistas a Representantes de Organizaciones de Productores Participantes en el Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001

Número de entrevistas: 4

Beneficiarios Entrevistados:

- ANTONIO RIVAS GONZALEZ
- GUILLERMO CASAS FAVELA
- VICTOR BERRA PASCUALLI
- ISMAEL ARENAS CHAIDEZ

DDR: nombre oficial según INEGI	DDR: número oficial según INEGI	Número de entrevistas	%
Durango	1	3	75.00
Guadalupe Victoria	3	1	25.00
Total		4	100.00

I. CARACTERISTICAS DEL ENTREVISTADO

1. Edad

Máximo	65
Mínimo	44
Promedio	51

Rangos	Núm.	%
Menores de 40 años	0	0.00
Entre 40 y 55 años	3	75.00
Mayores de 55 años	1	25.00
Total	4	100.00

2. Sexo

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Masculino	4	100.0
2	Femenino	0	0.0
Total		4	100.00

3. Grado máximo de estudios

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Técnico agropecuario	1	25.00
2	Licenciatura	1	25.00
3	Postgrado	0	0.00
4	Otro	2	50.00
Total		4	100.00

4. Indique el área de especialidad académica

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Agronomía	1	25.00
2	Zootecnia	0	0.00
3	Medicina Veterinaria	1	25.00
4	Biología	0	0.00
5	Ciencias sociales	0	0.00
6	Otra especialidad	2	50.00
Total		4	100.00

5. Antigüedad en la dependencia, organización o empresa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Menos de 1 año	2	50.00
2	Entre 1 y 3 años	1	25.00
3	Más de 3 años	1	25.00
4	No aplica	0	0.00
Total		4	100.00

6. Años en los que ha estado vinculado con el programa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Menos de 1 año	1	25.00
2	Entre 1 y 3 años	1	25.00
3	Más de 3 años	2	50.00
Total		4	100.00

II. DISEÑO Y PLANEACIÓN DEL PROGRAMA

25. ¿Se han diseñado mecanismos para identificar las necesidades de apoyos o componentes que requieren los productores?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	4	100.00
2	No	0	0.00
3	No sabe	0	0.00
Total		4	100.00

26. ¿Considera que los bienes y/o servicios que otorga el programa responden a las necesidades de los productores?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí, plenamente	3	75.00
2	Sí, parcialmente	1	25.00
3	Muy poco	0	0.00
4	No sabe	0	0.00
Total		4	100.00

27. ¿Cuáles fueron los productores que atendió mayoritariamente el programa en el 2001 y cuáles considera usted que deberían haber sido atendidos?

No.	Descripción	Atendió en el 2001	Debería haber atendido
1	A productores con menores recursos económicos	4	1
2	A productores con mayores recursos	0	0
3	A productores de determinadas regiones o municipios del estado	0	0
4	A otro tipo de productores	0	0
5	No sabe	0	3

28. ¿Qué acciones considera que deberían llevarse a cabo para mejorar el diseño y la instrumentación del programa?

No.	Descripción	Frecuencia
1	La consulta a los potenciales beneficiarios	0
2	La elaboración de diagnósticos estatales / regionales	1
3	Estudios especializados de actividades económicas estratégicas	1
4	La revisión de estadísticas agropecuarias e información histórica	0
5	La revisión de los antecedentes y evolución del programa	0
6	Aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de evaluación	2
7	Recorridos y visitas de campo	2
8	Otro	0
9	No sabe	0

III. OPERACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA

III.1 Participación de los productores

29. ¿Participaron las Organizaciones de Productores en los siguientes órganos de dirección del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	
		Sí	No
1	Consejo Estatal Agropecuario	3	2
2	Comités o Subcomités Técnicos	2	2
3	Comisión de Desarrollo Rural	2	1
4	Consejos Regionales de Desarrollo Sustentable	1	0

30. ¿Se han presentado propuestas por parte de los productores y sus organizaciones ante las instancias correspondientes referidas a la normatividad u operación del programa en el Estado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	3	75.00
2	No	0	0.00
3	No sabe	1	25.00
Total		4	100.00

31. En caso afirmativo, ¿Cuáles han sido las propuestas más importantes?

No.	Propuestas	Presentadas	Aceptadas
1	Mecanismos de selección de proveedores	0	0
2	Mecanismos alternativos para financiar las aportaciones de los productores	1	1
3	Mecanismos de selección / adquisición de insumos, productos y servicios	3	1
4	Determinación de áreas geográficas de atención	0	0
5	Criterios para la selección de beneficiarios	0	0
6	Criterios para la asignación de apoyos diferenciados	0	0
7	Criterios para mejorar la eficiencia del programa	0	1
8	Criterios para mejorar la transparencia del programa	2	0
9	Otro	0	0

III.2 Difusión del programa y gestión de solicitudes

34. ¿Cuáles son las principales razones por las que algunos productores no presentan solicitudes para participar en el programa?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Por falta de interés	0
2	Por falta de recursos para hacer su aportación económica	0
3	Por falta de conocimiento del programa	1
4	Por las dificultades del trámite	1
5	Otra	0

35. ¿Cuáles son las principales razones por las que las solicitudes no son aprobadas?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Expedientes incompletos	0
2	Solicitante no elegible	0
3	Solicitud extemporánea	0
4	Falta de recursos en el programa para apoyar toda solicitud	3
5	Otra	1

36. ¿Cuáles son las principales razones para que solicitudes que fueron aprobadas no se ejercieran por los solicitantes?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Porque los plazos que fueron establecidos para ejercerlas son demasiado cortos	1
2	Porque los beneficiarios no disponen de recursos para hacer sus aportaciones	4
3	Porque el productor decide no ejercerla	0
4	Porque el productor se beneficia al ceder sus derechos a otro productor	0
5	Otra	0

III.3 Control y seguimiento del programa

42. ¿Cuáles son los aspectos operativos del Programa donde considera que se presentan los problemas más importantes?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Asignación y radicación de recursos federales	1
2	Asignación y radicación de recursos estatales	2
3	La liberación de recursos por el Fideicomiso	2
4	Definición de los criterios de elegibilidad	0
5	Definición de criterios para otorgar apoyos diferenciados a los beneficiarios	1
6	Aportación de recursos de los productores	0
7	Difusión del programa y sus componentes	0
8	Recepción y trámite de solicitudes	0
9	Supervisión y Seguimiento del programa	0
10	Selección de proveedores / prestadores de servicios técnicos	1
11	La coordinación entre las instancias federales y estatales responsables de la operación	0

46. ¿Cómo calificaría usted la relación entre los responsables de operar el programa (instituciones) y los productores potenciales beneficiarios del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Optima	1	25.00
2	Buena	2	50.00
3	Regular	1	25.00
4	Mala	0	0.00
Total		4	100.00

47. ¿Cómo califica usted la transparencia en el manejo de recursos del programa y la rendición de cuentas a los productores y la sociedad en general?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy buena	1	25.00
2	Buena	3	75.00
3	Mala	0	0.00
4	Muy mala	0	0.00
Total		4	100.00

III.4 Participación de proveedores

48. ¿Cómo considera usted la participación de los proveedores en la operación del programa 2001?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy buena	2	50.00
2	Buena	2	50.00
3	Mala	0	0.00
4	Muy mala	0	0.00
5	No existieron proveedores oficiales del programa	0	0.00
Total		4	100.00

52. ¿Con la operación de la Alianza se ha mejorado la disponibilidad de bienes y servicios para la producción?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	4	100.00
2	No	0	0.00
3	No sabe	0	0.00
Total		4	100.00

53. ¿Cómo considera que son los precios de los bienes y servicios que reciben los beneficiarios de la Alianza comparados con los que se ofrecen en el mercado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Más altos	0	0.00
2	Iguals	2	50.00
3	Más bajos	2	50.00
4	No sabe	0	0.00
Total		4	100.00

54. ¿Cómo ha sido la calidad de los productos que se ofrecen a través de la Alianza para el campo comparados con los que se ofrecen en el mercado?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Más alta	0	0.00
2	Igual calidad	4	100.00
3	Más baja	0	0.00
4	No sabe	0	0.00
Total		4	100.00

VI. ASPECTOS GENERALES

122. ¿Cómo califica el desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) responsables de la operación del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy bueno	0	0.00
2	Bueno	4	100.00
3	Malo	0	0.00
4	Muy malo	0	0.00
Total		4	100.00

123. ¿Cómo califica usted la infraestructura y equipo que se emplea para la operación del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	4	100.00
3	Mala	0	0.00
4	Muy mala	0	0.00
Total		4	100.00

124. ¿Cómo califica usted la capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa?

No.	Recurso humano:	Cantidad:	%	Calidad:	%
1	Muy buena	1	25.00	1	25.00
2	Buena	3	75.00	3	75.00
3	Mala	0	0.00	0	0.00
4	Muy mala	0	0.00	0	0.00
Total		4	100.00	4	100.00

125. ¿Cómo califica usted las capacidades administrativas para operar el programa de acuerdo con los requerimientos y demandas de los beneficiarios?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	4	100.00
3	Mala	0	0.00
4	Muy mala	0	0.00
Total		4	100.00

126. ¿Cuáles son los dos principales problemas de los beneficiarios para obtener un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	3
2	Capacitación	0
3	Asesoría técnica	0
4	Falta de infraestructura complementaria	2
5	Problemas de comercialización	3
6	Otros	0

127. ¿A su juicio cuáles son los dos principales logros del programa?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Ahorro de insumos	1
2	Reducción de costos	3
3	Incremento de rendimientos	2
4	Mejoras en la calidad	1
5	Mejoras en la seguridad alimentaria de la familia	0
6	Mejoras en el acceso a servicios	0
7	Mejoras en las oportunidades de empleo	1
8	Reducción de la migración permanente / temporal	0
9	Equidad en el acceso a servicios y apoyos	0
10	Mayores espacios de participación de las mujeres	0
11	Diversificación de las actividades de traspatio	0
12	Diversificación en el consumo de alimentos	0
13	Incorporación de técnicas de conservación de los recursos naturales	0
14	Utilización de fertilizantes orgánicos	0
15	Adopción de técnicas de control biológico	0

128. En su opinión, ¿qué aspectos del Programa deberían fortalecerse para mejorar resultados?

No.	Descripción	Frecuencia
1	El diseño	1
2	La operación del programa	4
3	El seguimiento	2
4	La capacitación de los recursos humanos	0
5	La capacitación de los beneficiarios	1
6	La coordinación interinstitucional	0
7	La evaluación del programa	0
8	La participación comunitaria	0
9	Otro	0

129. ¿Considera que las acciones llevadas a cabo por los beneficiarios se hubieran realizado sin el apoyo del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	1	25.00
2	No	3	75.00
3	No sabe	0	0.00
Total		4	100.00

130. ¿Considera que las acciones del programa pueden continuar en el futuro en función de los siguientes aspectos?

No.	Descripción	Frecuencia	
		Sí	No
1	Por el compromiso de los beneficiarios con respecto a las acciones iniciadas con el programa	4	0
2	Por la capacidad de gestión y administración del beneficiado para continuar con las actividades productivas beneficiadas con el programa	3	1
3	Por la viabilidad técnica de las acciones llevadas a cabo con el programa	3	1
4	Por la viabilidad financiera de las acciones llevadas a cabo con el programa	2	2
5	Por la viabilidad ecológica-ambiental de las acciones llevadas a cabo con el programa	2	2

131. ¿Cuáles son las principales virtudes o fortalezas del programa?

- QUE SE HAN OBTENIDO MAYORES BENEFICIOS ECONOMICOS GRACIAS AL PROGRAMA.
- PERMITIR QUE EL CAMPO SE CAPACITE Y SE DESARROLLE Y SE CAPITALICE.
- INTERCAMBIO DE TECNOLOGIA Y VALIDACION DE LA MISMA.

132. ¿Cuáles son las principales debilidades del programa?

- EN NADA.
- LA GENTE DE BAJOS RECURSOS ECONOMICOS NO PUEDE ACCEDER LA PROGRAMA.
- FALTA DE SEGUIMIENTO Y RETRASO PARA SU CONTINUACION.
- DESAPROVECHAR LAS NORMAS DEL PROGRAMA.

133. ¿Cuáles serían sus recomendaciones para que el Programa tenga un mejor desempeño, tanto administrativamente como a nivel operativo?

- QUE EXISTA UNA MEJOR RELACION Y CUMPLIMIENTO DE LAS DEPENDENCIAS Y PROVEEDORES CON LOS PRODUCTORES.
- EN TERMINOS GENERALES, QUE LA NORMATIVIDAD SE TENGA DISPONIBLE A FINALES DEL AÑO ANTERIOR O SER LIBERADOS A TIEMPO.
- PROPORCIONAR MAS RECURSOS ECONOMICOS AL TECNICO PARA SU CUMPLIMIENTO EN TIEMPO Y FORMA.
- RESPONSABILIDAD DE TODOS EN EL PROGRAMA.

Cuadros de Salida de la Entrevista a Prestadores de Asistencia Técnica del Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001

Número de entrevistas: 16

Beneficiarios Entrevistados:

- ALBERTO ALFONSO ANDRADE CONTRERAS
- LUIS ALVARADO SANCHEZ
- JUAN HERMILO COSSIO PUEBLA
- HECTOR EDGARDO DEL TORO CARDIEL
- HECTOR HUGO SEAÑEZ ZUÑIGA
- JESUS MIGUEL PANTOJA ARMIJO
- LUIS MAXIMILIANO ALCALDE MELENDEZ
- GABINO ROMERO NAVA
- ROBERTO TEPATZI LARA
- MANUEL DE JESUS FLORES NAJERA
- JOSE MANUEL SERRANO FALCON
- JAVIER FLORES ROSALES
- JESUS MARTIN IBARRA FLORES
- HECTOR MISAEL SALAS SOSA
- JOSE VIDALES TRUJILLO
- JESUS MARIA CHACON CORRAL

DDR: nombre oficial según INEGI	DDR: número oficial según INEGI	Número de entrevistas	%
Durango	1	9	56.25
El Salto	2	1	6.25
Guadalupe Victoria	3	3	18.75
Laguna Durango	6	1	6.25
Santiago Papasquiaro	5	1	6.25
Villa Ocampo	4	1	6.25
Total		16	100.00

I. CARACTERISTICAS DEL ENTREVISTADO

1. Edad

Máximo	66
Mínimo	25
Promedio	36

Rangos	Núm.	%
Menores de 40 años	12	75.00
Entre 40 y 55 años	3	18.75
Mayores de 55 años	1	6.25
Total	16	100.00

2. Sexo

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Masculino	16	100.0
2	Femenino	0	0.0
Total		16	100.00

3. Grado máximo de estudios

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Técnico agropecuario	0	0.00
2	Licenciatura	14	87.50
3	Postgrado	2	12.50
4	Otro	0	0.00
Total		16	100.00

4. Indique el área de especialidad académica

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Agronomía	1	6.25
2	Zootecnia	5	31.25
3	Medicina Veterinaria	10	62.50
4	Biología	0	0.00
5	Ciencias sociales	0	0.00
6	Otra especialidad	0	0.00
Total		16	100.00

5. Antigüedad en la dependencia, organización o empresa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Menos de 1 año	5	31.25
2	Entre 1 y 3 años	10	62.50
3	Más de 3 años	1	6.25
4	No aplica	0	0.00
Total		16	100.00

6. Años en los que ha estado vinculado con el programa

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Menos de 1 año	5	31.25
2	Entre 1 y 3 años	9	56.25
3	Más de 3 años	2	12.50
Total		16	100.00

I.1 Características complementarias de proveedores

7. Tipo de proveedor o prestador de asistencia técnica

No.	Descripción	Frecuencia
1	Fabricante / distribuidor de biológicos, reactivos, medicamentos, agroquímicos	0
2	Fabricante / distribuidor de maquinaria y equipo	0
3	Fabricante / distribuidor insumos, materiales y herramientas	0
4	Productor / distribuidor de material vegetativo o semillas	0
5	Productor / distribuidor de pie de cría, sementales, vientres	0
6	Prestador profesional de servicios de asistencia técnica / asesoría	16
7	Otro	0

En caso de respuesta 6, conteste la pregunta 8

8. ¿Presta sus servicios profesionales de asistencia técnica de manera independiente o se encuentra integrado a un despacho?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Trabaja de manera independiente	15	93.75
2	Se encuentra integrado a un despacho	1	6.25
Total		16	100.00

En caso de respuesta 2 conteste la pregunta 9- en caso distinto pase a la pregunta 10

9. Señale la siguiente información en relación al despacho al que pertenece

No.	Descripción	Frecuencia
1	Años de constitución	0
2	Número de miembros activos	0
3	Número de miembros que participan en el programa como prestadores de asistencia técnica	0
4	Antigüedad como Despacho participante en el programa (años)	0

10. Año a partir del cual desempeña su actividad como proveedor o prestador de servicios de asistencia técnica en la región

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Antes de 1996	2	12.50
2	Entre 1996 y 2000	9	56.25
3	Después de 2000	5	31.25
Total		16	100.00

12. Área de mercado en la que opera como proveedor o prestador de asistencia técnica

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Nacional	0	0.00
2	Regional (varios estados)	0	0.00
3	Estatad	4	25.00
4	Municipal	12	75.00
5	No aplica	0	0.00
Total		16	100.00

13. ¿Desde cuándo participa como proveedor o prestador de servicios de asistencia técnica en la Alianza?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Antes de 1996	0	0.00
2	Entre 1996 y 2000	11	68.75
3	Después del 2000	5	31.25
Total		16	100.00

IV.3 Acciones de los prestadores de asistencia técnica en DPAI

92. Señale si en su incorporación al programa cumplió los siguientes requisitos

No.	Descripción	Frecuencia	
		Sí	No
1	Fue seleccionado mediante un proceso de convocatoria pública según lo establecido en las reglas de operación	13	9
2	Se incorporó al programa mediante un procedimiento establecido por COTEGAN diferente al de convocatoria pública	7	0
3	Acreditó el programa de capacitación establecido por la COTEGAN	16	1

93. Señale el número de grupos que atendió durante 2001

Promedio
1.0625

94. Señale el número total de productores atendidos durante 2001

Promedio
11.625

95. Ganado que asistió técnicamente dentro del DPAI

No.	Especie:	No. de cabezas:
1	Bovino	1
2	Porcino	0
3	Caprino	0
4	Ovino	0
5	Aviar (picos)	0
6	Colmenas (unidades)	0
7	Otro	0

96. Especifique las acciones llevadas a cabo en la operación 2001

No.	Acciones:	No. de acciones:
1	Diagnósticos de Unidades de Producción elaborados:	12
2	Número de módulos de validación de tecnología establecidos:	2
3	Proyectos de desarrollo de Unidades de Producción elaborados:	0
4	Programas Integrales de Desarrollo de grupos de productores elaborados:	0
5	Grupos de productores organizados como Cuenca de Producción:	0
6	Grupos de productores organizados como GGAVATT, GIT o similares:	0

97. El prestador de servicios de asistencia técnica siguió un plan de trabajo establecido bajo acuerdo con el beneficiario

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	15	93.75
2	No	1	6.25
Total		16	100.00

98. En caso afirmativo, señale si el plan de trabajo tuvo objetivos y metas definidos

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	15	100.00
2	No	0	0.00
3	No aplica	0	0.00
Total		15	100.00

99. Señale si el plan de trabajo tuvo plazos establecidos para alcanzar sus metas

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	12	80.00
2	No	3	20.00
3	No aplica	0	0.00
Total		15	100.00

100. Las visitas de asesoría realizadas estuvieron debidamente programadas con el productor

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	15	93.75
2	No	1	6.25
Total		16	100.00

101. ¿Cuál fue su salario promedio mensual recibido por su participación en el programa?

Promedio
5625.0625

102. ¿Cuántos meses estuvo contratado durante la operación del programa en el 2001?

Promedio
7.9375

103. Además del salario pagado por el programa, ¿recibió algún pago adicional por parte de los productores?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	0	0.00
2	No	16	100.00
Total		16	100.00

IV.5 Sobre como mejorar la prestación de servicios de asistencia técnica

109. A raíz de su experiencia en el programa, ¿Qué conocimientos considera necesario reforzar o aprender para tener un mejor desempeño como prestador de asistencia técnica?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Organización de productores	2
2	Comercialización	6
3	Formulación y evaluación de proyectos	8
4	Gestión de financiamiento	8
5	Dinámica de grupos	1
6	Técnicas de venta de servicios	1
7	Gestión de seguros agropecuarios	1
8	Aspectos técnicos	4
9	Otro	0

110. A su juicio, ¿Cuáles fueron los principales problemas para desempeñar su trabajo como prestador de asistencia técnica?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Los bajos salarios / la tardanza en los pagos	12
2	El periodo tan corto de contratación	1
3	Los trámites fiscales	0
4	La falta de apoyos para gastos de transporte de técnicos y productores	12
5	La baja calidad de los cursos de capacitación	1
6	El tiempo excesivo que implica el llenado de cédulas e informes	1
7	La politización del programa	1
8	La obligación de realizar actividades distintas a las establecidas en el programa	0
9	Otro	0
10	Ninguno	0

111. ¿Cuáles serían las recomendaciones para resolver tales problemas?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Apego a la normatividad	1
2	Oportunidad en la contratación	0
3	Mayor calidad de los cursos	1
4	Apoyos adicionales para movilización de técnicos y productores	11
5	Que intervengan menos instancias en el pago de honorarios	10
6	Aumentar el monto de los salarios	4
7	Aumentar el tiempo de contratación	1
8	Otra	1

112. ¿Percibe disposición de los beneficiarios a pagar por los servicios profesionales de asistencia técnica brindada por el programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	8	50.00
2	No	7	43.75
3	No sabe	1	6.25
Total		16	100.00

113. En caso negativo, ¿a qué atribuye su falta de disposición?

No.	Descripción	Frecuencia
1	A deficiencias en la calidad del servicio de asistencia técnica brindada por el programa	0
2	A deficiencias de carácter operativo del programa	0
3	A la falta de recursos de los productores para pagar el servicio	6
4	Sus actividades no requieren de un servicio especializado de asesoramiento	0
5	A la baja rentabilidad de las actividades que realiza	4
6	Otro	1

VI. ASPECTOS GENERALES

122. ¿Cómo califica el desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) responsables de la operación del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy bueno	0	0.00
2	Bueno	9	56.25
3	Malo	6	37.50
4	Muy malo	1	6.25
Total		16	100.00

123. ¿Cómo califica usted la infraestructura y equipo que se emplea para la operación del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	10	62.50
3	Mala	6	37.50
4	Muy mala	0	0.00
Total		16	100.00

124. ¿Cómo califica usted la capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa?

No.	Recurso humano:	Cantidad:	%	Calidad:	%
1	Muy buena	0	0.00	0	0.00
2	Buena	8	50.00	8	50.00
3	Mala	8	50.00	8	50.00
4	Muy mala	0	0.00	0	0.00
Total		16	100.00	16	100.00

125. ¿Cómo califica usted las capacidades administrativas para operar el programa de acuerdo con los requerimientos y demandas de los beneficiarios?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	3	18.75
3	Mala	12	75.00
4	Muy mala	1	6.25
Total		16	100.00

126. ¿Cuáles son los dos principales problemas de los beneficiarios para obtener un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	11
2	Capacitación	6
3	Asesoría técnica	0
4	Falta de infraestructura complementaria	6
5	Problemas de comercialización	6
6	Otros	0

127. ¿A su juicio cuáles son los dos principales logros del programa?

No.	Descripción	Frecuencia
1	Ahorro de insumos	3
2	Reducción de costos	2
3	Incremento de rendimientos	11
4	Mejoras en la calidad	7
5	Mejoras en la seguridad alimentaria de la familia	0
6	Mejoras en el acceso a servicios	1
7	Mejoras en las oportunidades de empleo	0
8	Reducción de la migración permanente / temporal	0
9	Equidad en el acceso a servicios y apoyos	0
10	Mayores espacios de participación de las mujeres	0
11	Diversificación de las actividades de traspatio	1
12	Diversificación en el consumo de alimentos	0
13	Incorporación de técnicas de conservación de los recursos naturales	3
14	Utilización de fertilizantes orgánicos	0
15	Adopción de técnicas de control biológico	0

128. En su opinión, ¿qué aspectos del Programa deberían fortalecerse para mejorar resultados?

No.	Descripción	Frecuencia
1	El diseño	0
2	La operación del programa	6
3	El seguimiento	5
4	La capacitación de los recursos humanos	4
5	La capacitación de los beneficiarios	2
6	La coordinación interinstitucional	12
7	La evaluación del programa	1
8	La participación comunitaria	0
9	Otro	0

129. ¿Considera que las acciones llevadas a cabo por los beneficiarios se hubieran realizado sin el apoyo del programa?

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	Sí	1	6.25
2	No	13	81.25
3	No sabe	2	12.50
Total		16	100.00

130. ¿Considera que las acciones del programa pueden continuar en el futuro en función de los siguientes aspectos?

No.	Descripción	Frecuencia	
		Sí	No
1	Por el compromiso de los beneficiarios con respecto a las acciones iniciadas con el programa	15	1
2	Por la capacidad de gestión y administración del beneficiado para continuar con las actividades productivas beneficiadas con el programa	13	3
3	Por la viabilidad técnica de las acciones llevadas a cabo con el programa	15	1
4	Por la viabilidad financiera de las acciones llevadas a cabo con el programa	10	6
5	Por la viabilidad ecológica-ambiental de las acciones llevadas a cabo con el programa	12	4

131. ¿Cuáles son las principales virtudes o fortalezas del programa?

- LA METODOLOGIA CON QUE ESTA DISEÑADO.
- CAPACITACION, ASESORIA TECNICA, FORTALECE LOS CONOCIMIENTOS A LOS PRODUCTORES, ETC.
- LOS APOYOS A LOS PRODUCTORES, LA ORGANIZACION COMO GRUPO DE TRABAJO.
- LOS PRODUCTORES DE LOS GGAVALT, MANIFIESTAN SU DISPOSICION A PARTICIPAR CON ENTUSIASMO PORQUE VEN RESULTADOS EN SUS UNIDADES DE PRODUCCION.
- HONESTIDAD, EQUITATIVOS.
- SE RECIBE ASESORIA TECNICA VIABLE GRACIAS A LOS PROGRAMAS DE MANEJO ALIMENTICIO, REPRODUCTIVO Y SANITARIO POR PARTE DEL TECNICO RESPONSABLE.
- ORGANIZACION DE PRODUCTORES.
- ADOPCION DE TECNOLOGIA, TRABAJO EN GRUPO, MEJORA DE LA CALIDAD DE PRODUCCION.

132. ¿Cuáles son las principales debilidades del programa?

- QUE NO SE APLICA LA METODOLOGIA COMO ES.
- NO EXISTE CONTROL O SECUENCIA EN LOS PAGOS A LOS TECNICOS.
- LA INEPTITUD DE LAS PERSONAS QUE COORDINAN EL PROGRAMA QUE CON FRECUENCIA HAY TARDANZA EN LOS PAGOS (COMO PUEDE EXISTIR UN TRABAJO DE CALIDAD SI NO PAGAN).
- GESTION EN LOS RECURSOS.
- FALTA DE EQUIPO DE TRANSPORTE Y VIATICOS, EXISTE MUY POCO APOYO DE DEPENDENCIAS OFICIALES.
- EL PROGRAMA REQUIERE DE MAYOR APOYO FINANCIERO Y QUE NO SE INCLUYAN A LOS PRODUCTORES PARA ASISTIR A CONGRESOS PRINCIPALMENTE.
- REGULAR LA COMUNICACION INTERINSTITUCIONAL DE QUIENES OPERAN EL PROGRAMA.
- INVOLUCRAR MÁS A LAS UNIVERSIDADES.
- LOS BAJOS SALARIOS.
- LA POLITIZACION DEL MISMO Y LA POCA DISPONIBILIDAD DEL PROGRAMA ALIANZA PARA EL CAMPO.

133. ¿Cuáles serían sus recomendaciones para que el Programa tenga un mejor desempeño, tanto administrativamente como a nivel operativo?

- APLICAR BIEN LA METODOLOGIA POR PARTE DE LOS DIRECTIVOS.
- TOMAR EN CUENTA A LOS TECNICOS, SUS PUNTOS DE VISTA POR PARTE DEL COTEGAN Y COORDINADORES, ADQUISICION DE PAQUETES TECNOLOGICOS.
- QUE LOS QUE TOMAN LAS DECISIONES DE ESTE PROGRAMA, ESTEN MAS CONSCIENTES EN SUS FUNCIONES.
- QUE LOS TECNICOS TENGAN MAS APOYOS PARA EL DESEMPEÑO DE SUS FUNCIONES Y QUE ADMINISTRATIVAMENTE TENGA MAS FLUIDEZ EN LOS TRAMITES.
- QUE NO ESTE TAN POLITIZADO, QUE INTERVENGAN MENOS INSTANCIAS EN EL PAGO DE HONORARIOS.
- QUE SEA UNA SOLA INSTITUCION LA QUE MANEJE TODO EL PROGRAMA (ADMINISTRATIVO - OPERATIVO).
- TENER UN MAYOR COMPROMISO DE LAS INSTITUCIONES INVOLUCRADAS. COMPROMETER MAYOR PRESUPUESTO PARA EL EJERCICIO DEL PROGRAMA.
- MAYOR COMUNICACION ENTRE LAS INSTITUCIONES - PRODUCTORES Y TECNICOS.
- QUE CADA QUIEN DESEMPEÑE SUS FUNCIONES.