



SECRETARÍA DE
AGRICULTURA, GANADERÍA,
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN | **SAGARPA**



EVALUACION DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001



**Informe de Evaluación Estatal
Equipamiento para Post-Cosecha
de productos agrícolas**

Yucatán

Octubre de 2002

EVALUACIÓN DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001

Programa Equipamiento para Post-Cosecha de Productos Agrícolas

Yucatán

Directorio

GOBIERNO DEL ESTADO DE YUCATAN

C. Patricio Patrón Laviada
Gobernador
Constitucional del Estado

C. Roger Antonio Herrera
González
Secretario de Desarrollo
Agropecuario

C. Rolando Uc Sanguino
Subsecretario de Fomento
a la Agricultura

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

C. Javier Bernardo Usabiaga
Arroyo
Secretario

Ing. Francisco López
Tostado
Subsecretario de Agricultura

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de
Enlace y Operación

MVZ. Renato Olvera
Nevárez
Director General de
Planeación y Evaluación

Ing. Arturo Garza Carranza
Director General de Fomento
a la Agricultura

C. Julio de la Mora Razura
Delegado de la SAGARPA
en el Estado

SUBCOMITÉ ESTATAL DE EVALUACIÓN

Dr. Víctor González Lauck

.Coordinador del SEE

Profr. Roger González Herrera

.Representante del Gobierno del Estado

Ing. Julio de la Mora Rasura

.Representante de la Delegación de la SAGARPA

Representante de los Productores

C. Roger Miguel Cab Espejo

C. Dennis William Nelson

C. Roberto Campos Koyoc

C. Marco A. Pérez Molina

C. Miguel A. Canul López

C. Dolores Kú Kú

C. Teodoro Nah Can

C. William Sosa Arana

ENTIDAD EVALUATORIA ESTATAL

**Organización para el Progreso Económico y Social de
México A.C.**

Coordinador General
C. José Esparza Gallegos

Asistentes de la Coordinación
C. Patricia Medina Hernández
C. Daniel Sánchez García

CONTENIDO

Presentación.....	vi
Resumen Ejecutivo.....	1
Capítulo 1.....	11
Introducción.....	12
Capítulo 2.....	17
Diagnóstico del Entorno para la Operación del Programa.....	18
Capítulo 3.....	24
Características del Programa en el Estado.....	25
Capítulo 4.....	32
Evaluación de la Operación del Programa.....	33
Capítulo 5.....	38
Evaluación de Resultados en Impactos del Programa.....	39
Capítulo 6.....	47
Conclusiones.....	48
Recomendaciones.....	49
Bibliografía y Fuentes de Información.....	51
Anexo 1.....	54
Diseño de la muestra de beneficiarios.....	55
Marco muestral.....	57
Lista de reemplazos.....	58

Anexo 2	59
Anexo técnico del programa.....	60
Otros Anexos	70
Base de datos.....	71
Reporte final de campo.....	94

INDICE DE CUADROS

2-1.Potencial de Comercialización por Centro de Acopio.....	21
2-2.Comercialización de la Producción de Naranja.....	22
2-3.Variación de Precios en la Comercialización.....	22
3-1.Distribución de Componentes por Centro de Acopio.....	25
3-2.Presupuesto de Inversión Programada 2001.....	26
3-3.Fuente de los Recursos Programados.....	27
3-4.Componentes de Apoyo.....	30
3-5.Metas Financieras hasta 23 de Julio 2002.....	30
3-6-Avance financiero hasta el 23 de julio 2002.....	30
3-7.Metas y Avance Físico hasta el 23 de julio 2002.....	31

INDICE DE GRÁFICAS

5-1.Calidad del servicio recibido.....	38
5-2.Oportunidad en la entrega de apoyos.....	39
5-3.Aplicación de recomendaciones del técnico.....	39
5-4.Valoración de la asistencia técnica.....	40
5-5.Disponibilidad de la asistencia técnica.....	40
5-6.Pago por el servicio de asistencia técnica.....	41
5-7.Disponibilidad a pagar la asistencia técnica.....	41

SIGLAS

SIGLA	SIGNIFICADO
APC	Alianza para el Campo
CES	Comité de evaluación y seguimiento
CONAPO	Consejo Nacional de Población
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
EEE	Entidades Evaluadoras Estatales
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEE	Subcomité Estatal de Evaluación
UA	Unidad de Apoyo

PRESENTACION

El presente documento trata de reflejar el avance actual del Programa Equipamiento para Pos-cosecha Agrícola 2001 en el Estado de Yucatán. presentar conclusiones pertinentes y poner en consideración recomendaciones para que su operación incida en el propósito propuesto en los proyectos.

Conforme a lo establecido en las reglas de operación, el SEE de Yucatán, se encargo de contratar a Organización para el Progreso Económico y Social de México Asociación Civil, para realizar la evaluación correspondiente al año 2001 del programa de Equipamiento para Postcosecha de Productos Agrícolas, quien es la responsable de la calidad y contenido de este informe; para lo cual el SEE realizo acciones de supervisión periódica, revisando la realización del trabajo con estricto apego a los términos de referencia, calendario de actividades, control de calidad e integridad. Se prestó especial cuidado y atención a la aplicación de la metodología de evaluación desarrollada por la Unidad de apoyo FAO.

El programa de Equipamiento para Post-cosecha de Productos Agrícolas es de nueva aplicación en el Estado de Yucatán, y fue iniciado en el ejercicio anual 2001 con la realización de 7 Centros de Acopio Citrícola y 1 Centro de Acopio de Chile Habanero.

La promoción del programa fue iniciada a mediados del 2001 y el cierre del mismo no a concluido hasta la presente fecha. Por su parte los Centros de Acopio Cítricos aun no están funcionando por falta de concluir alguna de sus partes o integrar sus componentes físicos. Ante esta situación y como todo programa nuevo, presenta dificultades para armonizar la integración de las partes documentales y reales del proyecto.

La demanda de apoyo para la creación de los Centros de Acopio Cítricos fue producto de las propuestas de los productores organizados en cada uno de los municipios donde se han establecido y de su representante en la Comisión Técnica de Agricultura en el Estado.

Se percibe que fue una política de inducción, para dar solución a la comercialización de la naranja de acuerdo a los requerimientos que demanda el mercado actual, ya que los centros de acopio están diseñados para la recepción de la fruta; descanicado; preselección; lavado ; cepillado; secado y carga. Con el cumplimiento de estas normas la naranja dulce no debe tener problemas para su movilización y comercialización al interior de la república.

El impacto del programa en el medio social lo constituye la existencia de lugares que funcionaran como Centros de Acopio, beneficiando a los productores de la localidad y áreas de influencia respectivamente en la comercialización de naranja, al poder agregar valor en su calidad, presentación y uniformidad de producto.

RESUMEN EJECUTIVO

RESUMEN EJECUTIVO

Entorno Estatal

Siguiendo los lineamientos la APC en Yucatán se realiza la implementación de un programa de equipamiento para Postcosecha de Productos Agrícolas 2001, con el objetivo de: promover la creación, rehabilitación y equipamiento de la infraestructura para el manejo Postcosecha de productos agrícolas, que permita a los pequeños y medianos productores y sus organizaciones agregar valor a sus productos para fortalecer su competitividad.

Este programa se operó a través de 8 Asociaciones de productores constituidos conforme a las disposiciones legales aplicables, dedicadas a la producción y comercialización de naranja dulce (7) y de chile habanero (1).

La implementación se efectuó en un momento de transición política de suma importancia para el Estado, Implicando con ello una lenta transformación de estructuras administrativas y en especial las de la Secretaría de Desarrollo Rural y Pesca y con ello la operación de la Alianza para el Campo.

Características del programa

El Programa en Yucatán, pretende influir en la comercialización de la naranja dulce en un área de 23,222 has. de producción que incluyen parte de la zona sur y una parte de la zona henequenera del Estado que se dedican a este cultivo, del cual dependen aproximadamente unas 12,000 mil familias.

Mediante este programa se otorgaron apoyos para: elaboración de proyecto, construcción del local, pisos de concreto, cerco de malla ciclónica, subestación eléctrica, instalación eléctrica y alumbrado, instalación hidráulica y sanitaria, báscula para camiones de 60 toneladas, obra civil para instalación de báscula, elevador de cangilones, , adquisición de módulos para preselección y cepillado de cítricos.

Como primera etapa del proyecto de apoyo para la comercialización, la pre-clasificación, limpieza y carga a granel de frutos de la naranja dulce; como segunda etapa y de acuerdo a las exigencias del mercado se seleccionará por tamaño y peso y, finalmente se prevee una tercera para equipar estos centros con instalaciones y maquinaria para desverdizado y encerado de frutas.

Una vez que los centros de acopio se encuentren funcionando a su máxima capacidad los productores esperan comercializar 55,000 ton.

Evaluación de la operación del programa

La situación vivida por los productores citrícolas en el período productivo anterior, en donde no pudieron comercializar, en buena medida, su producción con los clientes provenientes del centro del país, debido a que se decreto un cerco fitosanitario por la SAGARPA en el Estado, llevó a la búsqueda de alternativas para dar viabilidad a la comercialización de la producción en el siguiente ciclo productivo.

El programa se centró fundamentalmente en apoyar a los productores de naranja, conjuntamente con recursos del Programa de Fomento Citricola para la capacitación y asistencia técnica especializada a los productores, y; el Programa de Empleo Temporal para realizar labores culturales en los huertos y aliviar con ese ingreso la deficiente situación económica en que se encontraban.; así mismo contaron con el apoyo adicional y complementario para su actividad productiva con los siguientes programas de la Alianza: Sanidad vegetal, (en especial las campañas destinadas al control del virus de la tristeza de los cítricos, pulgón café y mosquita blanca); Extensionismo y Servicios Profesionales, e Investigación y Transferencia de Tecnología.

Esta complementariedad favoreció de manera integral el proyecto de Equipamiento que por sí solo no tendría la perspectiva de beneficios que esperan los productores.

Evaluación de los resultados e impactos del programa

Cambios en la capacidad productiva

La mayoría de los beneficiarios, tienen como principal actividad económica la producción de naranja dulce , a la cual los 55 encuestados destinan 172 de sus 269 Ha. cultivadas, sin embargo los apoyos del programa no fueron utilizados por los productores para el cultivo de esta fruta, sino para ampliar su capacidad de comercialización, por ello, el programa ha tenido hasta el momento poco o ningún impacto en cuanto en la capacidad productiva; se espera que en un futuro se impacte en la capacidad y superficie cultivada.

Infraestructura y equipamiento

Los cambios en la infraestructura y equipo de comercialización han sido hasta el momento significativos, ya que, como se ha mencionado, los apoyos fueron destinados a la instalación y equipamiento de centros de acopio y limpieza de naranja dulce, de tal manera que los productores beneficiados vieron establecer su infraestructura destinada a la comercialización de esta fruta, con lo que necesariamente se tendrá que incrementar su venta e impulsar, como consecuencia una modificación en el futuro de sus construcciones, instalaciones y equipo utilizado en lo individual.

Capitalización e inversión productiva

Los apoyos otorgados por la APC constituyen un incentivo para que los productores beneficiados aporten una suma adicional que contribuya al mejoramiento de su actividad productiva. Los mismos invirtieron una suma mucho mayor a la recibida, siendo en promedio de 1.66 pesos invertidos por cada peso de inversión gubernamental; es de observar que el origen de la inversión adicional fue de créditos y no de sus patrimonios personales.

Satisfacción con el apoyo

En este rubro los beneficiados se manifestaron en términos generales estar insatisfechos, pues sólo el 20% de los beneficiarios encuestados señaló que los apoyos llegaron oportunamente; por otro lado el 49 % de éstos dijo estar satisfecho con la calidad de los bienes recibidos.

Cambio técnico e innovación en los procesos productivos

En este aspecto debemos señalar que el cien por ciento de los beneficiarios con el programa experimentó cambios técnicos a raíz de su implementación, a pesar de que la mayoría de ellos no observó cambio alguno en relación a sus prácticas productivas, lo cual resulta lógico puesto que los apoyos fueron destinados a la comercialización y no a la producción, aunque en un futuro podría incentivar cambios técnicos en la producción.

Permanencia y Funcionabilidad de los apoyos

En cuanto a la permanencia del apoyo, podemos señalar que la totalidad de los beneficiados está en posesión de los apoyos recibidos, sin embargo resulta imposible evaluar a la fecha el funcionamiento, su calidad y la utilización de su capacidad instalada, puesto que la mayoría de los centros de acopio no están aún en funcionamiento. Incluyeron también un paquete de asistencia técnica bajo el rubro de servicios de apoyo a la producción. En términos generales la satisfacción de los productores fue buena e incluso algunos se mostraron dispuestos a pagar por tales servicios, lo cual nos indica que la inversión tiene un alto potencial de ser sostenible a mediano y largo plazo.

Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión.

El impacto de los apoyos en este apartado resultó altamente significativo en el rubro de participación para la gestión local, ya que indujo a los productores a organizarse en sociedades cooperativas ampliando de esta manera sus capacidades de gestión a todos los niveles.

Organizaciones económicas.

Los apoyos recibidos fueron el detonante para la creación y / o consolidación de grupos de productores, algunos de los cuales aprovecharon la coyuntura para constituirse legalmente en Sociedades Cooperativas de Producción de Responsabilidad Limitada.

Protección y control sanitario.

Muchas de las campañas sanitarias y de control de plagas que los gobiernos estatales y federales implementan son conocidas por los beneficiarios, destacando aquellas destinadas al combate de la: Mosquita blanca, Mosca de la fruta, Langosta, pulgón café y virus de la tristeza de los cítricos.

En estas circunstancias, los apoyos otorgados por la Alianza para el campo y los programas de control sanitario que se implementaron junto con ellos, han servido para afirmar aun mas los niveles de participación y concientización de las poblaciones beneficiadas.

Conclusiones y recomendaciones

Poca satisfacción del beneficiario en relación a la oportunidad de la entrega de los apoyos recibidos.

Alto impacto potencial en: la promoción, participación, concientización y técnicas de almacenamiento, control sanitario; control de plagas; control de calidad en el procesamiento de la naranja dulce; en la potencialización de las capacidades de gestión en la creación y consolidación de organizaciones económicas

Alto índice de permanencia de los apoyos en manos de los productores, lo cual sugiere un alto potencial sostenibilidad del apoyo.

Realizar en el 2002 entre los beneficiarios y en las poblaciones circunvecinas campañas de información en las que se expliquen los beneficios de los centros de acopio con el fin de aumentar los niveles de satisfacción entre la población beneficiada.

Realizar un extenso programa de capacitación en el manejo de los equipos y maquinarias con los que cuentan actualmente los productores, esto con el fin de evitar la descapitalización de estos y su consiguiente obsolescencia de los apoyos.

Dar seguimiento y en su caso evaluar posibles nuevos apoyos a las organizaciones creadas a raíz de la implementación de este programa, con el fin ampliar sus capacidades técnicas, productivas y de gestión.

Fortalecer aun mas las campañas de control fitosanitario en vista del buen éxito que han tenido; y por último, realizar una evaluación complementaria en los meses posteriores a la cosecha del 2002, para evaluar los impactos que han quedado pendientes (desarrollo de cadenas de valor, producción, productividad, empleos generados, ingresos e impactos en la transferencia de investigación y tecnología.).

Metas físicas programadas y alcanzadas

Metas y avance físicas hasta el 23 de julio 2002

Componentes	Metas	Avance	% de avance
12 componentes	53	70	181.16

Fuente: Subsecretaría de Agricultura y Ganadería, avance financiero acumulado a 23 de julio 2002

Potencial de comercialización por centro de acopio

Centro de acopio	Toneladas
Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “Kon pak al” , Ejido de Ticul, Municipio de Ticul.	6,756
Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “Comercializadora de cítricos de Oxkutzcab”, Ejido de Oxkutzcab, Municipio de Oxkutzcab.	11,930
Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “ Yax nic “ del Ejido de Yotholín municipio de Ticul.	5,499
Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “Yaax Caaj” Ejido de Muna, Municipio de Muna.	5,499
Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “ Muuch Meyaj “ ejido de Dzan, Municipio de Dzan.	10,740
Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “Citricultores de Akil” Ejido de Akil, Municipio de Akil .	8381
Centro de Acopio “Santísima Trinidad” ejido de Samahil del municipio de Samahil.	6,000
Total	55,000

Fuente: Expedientes de cada Centro de acopio 2001.

Metas y avance físicas hasta el 23 de julio 2002

Componentes	Metas	Avance	% de avance
Construcción del local	6	7	117
Pisos y concreto	2	8	400
Cerco de malla ciclónica	6	7	117
Subestación eléctrica	6	7	117
Instalación eléctrica y alumbrado	6	8	133
Instalación hidráulica y sanitaria	6	8	133
Bascula para camiones de 60 toneladas.	2	2	100
Obra civil para instalación de bascula	2	2	100
Elevador de cangilones.	5	7	140
Elaboración de proyecto.	6	7	117
Adquisición de módulos para preselección y cepillado de cítricos. (componente fuera de programación original)	0	7	700
Fosa de descarga	6	0	0
Total	53	70	181.16

Fuente: Subsecretaría de Agricultura y Ganadería, avance financiero acumulado a 23 de julio 2002

Distribución de componentes por Centro de Acopio

Componentes	Akil	Dzan	Muna	Oxkutzcab	Samahil	Ticul	Yotholín
Construcción del local	Si	No	Si	Si	Si	Si	Si
Pisos y concreto	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Cerco de malla ciclónica	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Subestación eléctrica	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Instalación eléctrica y alumbrado	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Instalación hidráulica y sanitaria	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Bascula para camiones de 60 toneladas.	No	Si	Si	Si	No	No	No
Obra civil para instalación de bascula	No	No	Si	Si	No	No	No
Elevador de cangilones.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Elaboración de proyecto.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Adquisición de módulos para preselección y cepillado de cítricos.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

Fuente: Expedientes de cada Centro de acopio 2001.

Metas financieras

Cuadro resumen programado y ejercido hasta el 23 de julio 2002

Concepto	Programado	Ejercido	%
Federal	2,058,000	1,626,221.35	79.01
Estatad	955,300	754,848.72	79.01
Beneficiarios	9,039,900	3,796,799.38	42.00
Total	12,053,200	6,177,869.45	51.25

Fuente: Subsecretaría de Agricultura y Ganadería, avance financiero acumulado a 23 de julio 2002

Avance Financiero

Metas y avances financieros hasta el 23 de julio 2002

Metas

Avances

Compo Nentes	Federal	Estatad	Asocia ciones	Total	Federal	Estatad	Asocia ciones	Total Alianza
Construcción del local	230,400	108,000	1,097,300	1,435,700	107,952.42	75,904.32	355,905.39	183,856.74
Pisos de concreto	281,800	132,000	1,341,200	1,755,000	194,045.69	80,938.64	501,198.43	274,984.33
Fosa de descarga	91,600	44,000	439,500	575,100	0	0	0	0
Cerco de malla ciclónica	132,400	63,000	632,700	828,100	142,767	67,933	503,135	210,700
Subestación eléctrica integrada con piso y hasta de 225 kw	496,800	232,000	2,381,200	3,090,000	225,566.51	101,365.87	429,622.91	328,932.48
Instalación eléctrica y alumbrado	26,400	14,000	130,200	170,600	3,343.91	1773.29	11,602.35	5,117.20
Instalación hidráulica y sanitaria	199,600	94,000	951,500	1,245,100	0	0	0	0
Bascula para camiones de 75 toneladas.	155,090	74,000	741,300	970,390	152,675.93	057,060.42	400,064.91	209,736.35
Obra civil para instalación de bascula	51,800	26,000	250,400	328,200	51,800	24,720	130,682	76,520
Elevador de cangilones y/o de carga	241,500	91,000	920,000	1,252,500	108,317.62	40,799.98	182,837.98	149,117.60
Elaboración de proyecto.	37,420	24,900	174,600	236,920	39,509.54	26,290	40,357.65	65,799.54
Adquisición de módulos para preselección y cepillado de cítricos	0	0	0	0	598,242.63	278,063	1,241,392.76	876,305.63
Totales	2,058,000	955,300	9,039,900	12,053,200	1,626,221.35	754,848.72	3,796,799.38	6,177,869.45

Fuente: Subsecretaría de Agricultura y Ganadería, avance financiero acumulado a 23 de julio 2002

Principales indicadores del Programa

Capitalización e inversión productiva

Valor de la Asistencia Técnica Recibida

Descripción	Número de Beneficiados	%
La asistencia técnica fue satisfactoria	38	69.09
Está disponible cuando la requieren	25	45.45
Ha pagado por el servicio	3	5.45
Está dispuesto a pagar por el servicio	9	16.36

Fuente: Base de Datos

Desarrollo de capacidades técnicas y productivas

Descripción	Número de beneficiados	%
Nuevas técnicas de producción	14	25.45
Participación para la gestión local	19	34.55

Fuente: Base de Datos

Motivos por los que los Beneficiarios entraron a la Organización

Descripción	Número de Beneficiados	%
Por las ventajas que representa ser miembro	32	58.18
Para acceder a los recursos de Alianza	30	54.55
Porque tenía conocimientos previos de la actividad de la Organización	12	21.82
Por relaciones con otros miembros	7	12.73
Por herencia o traspaso de membresía	0	0
Por otro motivo	8	14.55

Fuente: Base de Datos

Campañas de Sanidad Agropecuaria

Campañas	Conoce	Ha participado
Fiebre Porcina Clásica	4	1
Garrapata	3	1
Mosca de la Fruta	36	36
Mosca Exótica	7	5
Manejo Fitosanitario del Aguacate	4	3
Amarillamiento Letal del Cocotero	5	2
Langosta	32	16
Mosquita Blanca	38	36
Virus de la Tristeza de los Cítricos	24	13
Contingencia del Gusano Soldado	2	2
Cochinilla Rosada	1	0
Otras Contingencias	18	15
Otras pero no conoce el nombre	1	1

Fuente: Base de Datos

Cambio Sanitario

Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades	38
Desaparecieron las plagas y enfermedades	1
No observó ningún cambio	2
No sabe, no respondió	1

Fuente : Base de Datos

CAPITULO 1

Capítulo 1

Introducción

1.1 Fundamentos y Objetivos de la Evaluación

El presupuesto de egresos de la federación para el ejercicio fiscal del año 2001, en su capítulo V, Art. 64, fracción IV, publicado en el diario oficial de la federación establece la obligatoriedad de realizar la evaluación de los programas de la Alianza para el campo. En cumplimiento de ese mandato y con base a lo establecido en el capítulo segundo Apartado 2.3 de las reglas de operación de la Alianza para el campo los objetivos a alcanzar por la evaluación son los siguientes:

Apoyar el diseño y la formulación de una política agropecuaria de mediano plazo, con base en las prioridades surgidas de la evaluación.

Proporcionar elementos de juicio para una asignación mas eficiente de los recursos e incrementar sus impactos, que permita valor agregado a su producción para mejorar su competitividad.

1.2 Alcances, Utilidad e Importancia de la Evaluación

La evaluación permitirá conocer el desempeño de cada programa de la Alianza para el campo y el grado de cumplimiento de sus objetivos y metas, y estimar el impacto generado en las variables e indicadores definidos para la evaluación de cada programa.

Presta especial atención a la cobertura y operación de los programas, a la participación de los productores y sus organizaciones, a la identificación y cuantificación de los beneficios y costos asociados al programa, el impacto en la productividad, en el desarrollo tecnológico y ambiental, la contribución al empleo, el mejoramiento del ingreso y el ahorro familiar.

Todo esto contribuirá a determinar la eficacia de los programas nacionales en los diferentes niveles de su operación, lo que influirá en la adopción de medidas correctivas o de mejoramiento en su ejecución, y por consiguiente se fortalecerá el proceso de planeación y programación anual.

1.3 Temas Sobre los que Enfatiza la Evaluación

El programa de equipamiento para post-cosecha de productos agrícolas requiere para su óptima evaluación, hacer énfasis en los siguientes aspectos:

La instrumentación del programa en el año 2001, se basa los procesos de federalización y descentralización de funciones de la SAGARPA, en cuanto al cumplimiento de sus objetivos y el logro de sus metas.

Las diversas líneas de intervención del programa; su planeación, organización operativa y ejecución propiamente dicha.

Factores exógenos al programa, como el acceso al financiamiento y a los insumos que tienen los productores, así como los problemas del entorno que eventualmente se presentaron.

El papel de los asesores técnicos y de los proveedores.

Los resultados de las acciones del programa desde el punto de vista de los beneficiados.

1.4 Metodología de Evaluación

La UA a cargo de la FAO realizó el diseño metodológico de esta evaluación, este diseño parte de un enfoque común que permite integrar los resultados estatales en una evaluación del programa a nivel nacional, para lo cual establece una serie de condiciones en las que el SEE apoya a la EEE, proporcionándoles documentación básica relacionada con el programa a evaluar, supervisando que se apliquen las normas técnicas para el diseño de muestras y la aplicación de entrevistas y cuestionarios. Así mismo revisa el proceso de captura de información, la redacción de los informes preliminares y aprobación del informe final de evaluación de cada programa.

Con el objeto de medir el desempeño del programa y sus principales impactos en la entidad se definieron los siguientes criterios para responder a las preguntas básicas de la evaluación.

Criterio 1. Contexto estatal en el que se instrumentó el programa

Criterio 2. estructura y dinámica del programa en el estado.

Criterio 3. Evaluación de la operación del programa.

Criterio 4. Perfil de beneficiarios, focalización y cobertura del programa.

Criterio 5. Evaluación de la percepción y expectativas de productores.

Criterio 6. evaluación de resultados e impactos del programa.

1.5 Fuentes de Información utilizadas en el Informe

Guía para la elaboración de informes, Programa de Fomento Agrícola.

Reglas de operación de la Alianza para el Campo para los Programas de Fomento Agrícola, publicadas en el Diario Oficial de la Federación con fecha jueves 15 de marzo de 2001.

Censo agropecuario del INEGI 2000

Anexo Estadístico de Índices de Desarrollo Humano 2000

Anexo Estadístico, Yucatán, grado de marginación municipal, 2000

Estrategias para la comercialización citrícola y organización de grupos productores, de la revista número 217 – segundo trimestre de 2001- de la Universidad Autónoma de Yucatán..

Los municipios de Yucatán, colección Enciclopedia de los municipios de México.

Plan Nacional de Desarrollo 2001 - 2007

Plan Estatal de Desarrollo 2001 - 2007

Sexto Informe de Gobierno 2000 – 2001

Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2001 –2006 (impulso al Desarrollo Rural)

Instructivo para el llenado de cuestionario único de beneficiarios de los Programas de Alianza para el Campo 2001.

Procedimiento para el cálculo de indicadores de evaluación y su análisis (Fomento Agrícola, Fomento Pecuario y Desarrollo Rural).

Informes de avance Físico y Financiero del Programa Equipamiento para Postcosecha de Productos Agrícolas, al 23 de julio de 2002.

Relación de ventanillas registradas de atención a solicitudes de Alianza para el Campo, de información y de Procampo.

Listas de beneficiarios del programa Equipamiento Para Post Cosecha de Productos Agrícolas 2001.

Expedientes de los centros de Acopio: Kon P ak al, Ticul; Muuch Meyaj, Dzan; Yax Nic, Yotolín, Ticul; Comercializadora de Cítricos, Oxtutzcab; Santísima Trinidad, Samahil y, Yaxx Caaj, Muna, del Estado de Yucatán.

1.6 Métodos de Análisis de la Información

Partimos de comparar la información obtenida en campo con las reglas de operación del programa, para seguidamente ubicarla en el contexto político estatal que nos permitiera interpretar los resultados a través de un análisis guiado por las siguientes pautas:

Revisión exhaustiva de toda aquella información escrita en relación a los programas evaluados, incluyendo los manuales guías y reglas de operación del mismo, a fin de comprender el programa de manera integral.

Con la información antes señalada se diseñó el marco muestral definiéndose, el tamaño de la muestra, el tipo de beneficiario y una selección sistemática con principio aleatorio para determinar la lista de encuestados y en su caso sus reemplazos.

A partir de la lista de beneficiarios a encuestar se elaboró una ficha de cada uno, con sus datos básicos, tipo o tipos de componentes que se les otorgó, monto del subsidio y fecha de recepción del apoyo.

A continuación se llevó a cabo la recolección de información siguiendo las indicaciones que para el llenado de los cuestionarios se sugieren en la guía respectiva.

Posteriormente se capturó y procesó la información, obteniéndose un concentrado de información que sirvió para el análisis y la elaboración de este informe.

1.7 Descripción del Contenido del Informe

El informe que a continuación presentamos está dividido en seis capítulos, más una sección de bibliografía y fuentes de información, desarrollados de la siguiente manera:

Presentación.

Este apartado se refiere al programa evaluado, a los involucrados en esta evaluación; así como la metodología utilizada y de cómo se realizó el proceso de evaluación, supervisión, revisión y calificación.

Resumen ejecutivo.

Contiene de manera clara y breve, una visión general de cada uno de los temas que contiene el informe de evaluación, así como los cuadros más significativos de las metas físicas y financieras programadas y alcanzadas.

Capítulo 1 Introducción.

Se presentan los fundamentos legales que dan origen a esta evaluación, así como la utilidad de esta como herramienta para el ajuste del programa, que se refleje en la toma de decisiones para la operación, asignación de recursos y lograr un mayor impacto social.

Capítulo 2 Diagnóstico del entorno para la elaboración del programa.

Se establece el marco de referencia de la política sectorial específica, en que se realizó el Programa, señalando la problemática social y económica que le da sustento para su ejecución.

Capítulo 3 Características del programa en el Estado.

Se enmarca la evolución del programa desde sus inicios, así como la problemática atendida, su instrumentación, definición de la población objetivo, los componentes de apoyo, metas físicas y financieras y la cobertura estatal del mismo.

Capítulo 4 Evaluación de la operación del programa.

Contiene el análisis de la cadena de decisiones, del funcionamiento administrativo y operativo del programa, así como sus efectos y la participación de los beneficiarios.

Capítulo 5 Evaluación de resultados e impactos del programa.

Se presenta el análisis de los efectos directos e indirectos de la instrumentación del programa; de igual forma el impacto en producción, productividad, ingresos, empleo, y el desarrollo de las organizaciones participantes.

Capítulo 6 Conclusiones y recomendaciones.

Contiene las propuestas derivadas del análisis de los resultados globales del programa, desde su planeación, administración, operación y la correspondencia de las acciones desarrolladas con la normas de la Alianza para el Campo.

Se presentan además propuestas de consolidación y seguimiento con el objeto de maximizar los resultados del programa en el estado de Yucatán.

Bibliografía y fuentes de información.

Se relaciona toda la fuente documental utilizada para la elaboración de este informe

CAPITULO 2

Capítulo 2

Diagnostico del entorno para la operación del programa.

2.1 Principales elementos de política sectorial, estatal y federal.

A nivel federal el Plan Nacional de Desarrollo 2001 – 2006 en su sección área de crecimiento con calidad, apartado desarrollo incluyente, establece como una de sus estrategias la de: *“promover el desarrollo rural y el mejoramiento de las condiciones socioeconómicas de las familias de este sector mediante el apoyo a la inversión, la integración de cadenas productivas, el desarrollo de nuevas capacidades y la transferencia de tecnología.”*

Por su parte el Plan Estatal de Desarrollo 2001- 2007 del Estado de Yucatán, contempla dentro de su apartado dedicado al fomento agropecuario y pesca, como uno de sus objetivos el de : *“orientar la producción agropecuaria... promoviendo la libre asociación del productor y su vinculación con esquemas de planeación que permitan el uso eficiente de recursos...propiciando el desarrollo integral , especialmente de los sectores menos favorecidos.”* Así mismo contempla *“...adoptar figuras jurídicas con carácter empresarial, para la producción, industrialización y financiamiento de la actividad agrícola...”* y mas específicamente tiene como una de sus estrategias la de *“promover el establecimiento de infraestructura, de centros de acopio, empacadoras... para la industrialización de frutas hortalizas y cultivos diversos”*.

Por último, el programa sectorial presentado por la SAGARPA dentro de su apartado 4.1 dedicado al impulso al Desarrollo Rural, señala como una de sus metas la de *“promover la producción de frutales en zonas productivas adecuadas y que cuenten con condiciones actuales o potenciales de mercado que la hagan rentable y cuyo desenvolvimiento se encuentre limitadas principalmente, por factores tecnológicos y fitosanitarios o de infraestructura Postcosecha”*. Planteándose como estrategia general programas inductivos y cuyas acciones a implementar son: Apoyos a proyectos de Inversión Rural; Desarrollo de capacidades y; Fortalecimiento de la Organización Rural; las áreas estratégicas son: Fortalecimiento de cadenas productivas con amplia inclusión rural; Promoción del Desarrollo Regional Sustentable y Atención a Grupos Sociales Prioritarios.

2.2-Contexto institucional en el que se desarrolla el programa.

La Alianza para el Campo constituye uno de los principales ejes de política para impulsar el desarrollo agrícola y rural del campo, el cual esta a cargo tanto del gobierno federal como de los gobiernos estatales y municipales. Este programa se ejecuta de manera conjunta con productores, así como diversos organismos que participan en la estructura organizativa y operativa

La Alianza para el Campo se instrumenta a través de los programas: Fomento Agrícola, Fomento Ganadero, Sanidad Agropecuaria, Investigación y Transferencia de Tecnología,

riego Tecnificado, Mecanización, Kilo po Kilo, Postcosecha y Desarrollo Rural, Mediante convenio con el gobierno de México; la FAO apoya la evaluación estatal de 26 programas de Alianza operados en el año 2001, entre los cuales está el programa evaluado a través de este informe.

En el marco de la federalización las delegaciones de la SAGARPA en cada entidad federativa se han transformado de unidades operativas a unidades de coordinación, concertación, promotoras del desarrollo regional y estatal, normativas y evaluatorias de las políticas y estrategias de los programas y proyectos de la alianza para el campo. Por su parte los gobiernos de los estados en el marco de la federalización del sector agropecuario y rural llevan a cabo la ejecución de los programas operativos de la Alianza para el campo, con base en los programas normativos establecidos en la Reglas de Operación 2001.

Siguiendo estos lineamientos la Alianza para el campo contempla, la implementación de un programa de equipamiento para Postcosecha de Productos Agrícolas, el cual tiene como objetivo: promover la creación, rehabilitación y equipamiento de la infraestructura para el manejo postcosecha de productos agrícolas, que permita a los pequeños y medianos productores y sus organizaciones agregar valor a sus productos para fortalecer su competitividad.

Este programa esta abierto a cualquier asociación de productores constituida conforme a las disposiciones legales aplicables, dedicadas a la producción y comercialización de productos agrícolas. Dichas asociaciones podrán estar conformadas por ejidatarios, colonos, comuneros y pequeños propietarios con 10 asociados como mínimo. Mediante este programa se otorgarán apoyos para la construcción, rehabilitación y / o mejoramiento de la infraestructura, así como para la compra, instalación y / o reparación de equipos relacionados con las actividades de acopio, selección, empaque y determinación de calidad y comercialización de productos agrícolas.

En el caso de Yucatán, y en relación al programa específico al que nos estamos refiriendo es la Secretaria de Desarrollo Rural y Pesca, es la entidad operativa.

En el año 2001 fueron 8 los proyectos seleccionados para recibir los apoyos del programa de Equipamiento para Postcosecha de productos agrícolas, estos fueron:

Proyecto de equipamiento de un centro de acopio de naranja dulce. Presentado por la Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “Kon pak al” , Ejido de Ticul, Municipio de Ticul.

Proyecto de equipamiento de un centro de acopio de naranja dulce. Presentado por la Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “Comercializadora de cítricos de Oxkutzcab”, Ejido de Oxkutzcab, Municipio de Oxkutzcab.

Proyecto de equipamiento de un centro de acopio de naranja dulce. Presentado por la Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “ Yax nic “ del Ejido de Yotholín municipio de Ticul.

Proyecto de equipamiento de un centro de acopio de naranja dulce. Presentado por la Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “Yaax Caaj” Ejido de Muna, Municipio de Muna.

Proyecto de equipamiento de un centro de acopio de naranja dulce, presentado por la Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “ Muuch Meyaj “ ejido de Dzan, Municipio de Dzan.

Proyecto de equipamiento de un invernadero para la producción de chile habanero presentado por la Sociedad de Producción Rural de Responsabilidad Limitada, del rancho Kuman. Ubicado en el municipio de Mococho.

Proyecto de equipamiento de un centro de acopio de naranja dulce. Presentado por la Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “Citricultores de Akil” Ejido de Akil, Municipio de Akil .

Proyecto de equipamiento de un centro de acopio de naranja dulce. Presentado por el Centro de Acopio “Santísima Trinidad” ejido de Samahil del municipio de Samahil.

2.3.- Contexto económico para la operación del programa.

La citricultura constituye una de las actividades más importantes en la agricultura nacional. Tan solo este sector ha representado cerca del 33% del total de las áreas destinadas a la fruticultura. Entre los cítricos destaca la naranja dulce, la cual abarca cerca del 71.43% de dicho sector, . Su importancia en la alimentación de la población nacional es cada vez mayor, se considera la principal fruta en cuanto a superficie cosechada y producción , el promedio de consumo por persona al año es de un poco más de 26 Kg. Y dicho consumo se hace principalmente en fruta fresca..

Yucatán ocupa el sexto lugar nacional en lo que respecta a la producción de naranja dulce, con una producción anual de 208,999 toneladas, con un valor a precio medio rural de 104 millones 499 mil 500 pesos. (sexto informe de gobierno, Víctor Cervera Pacheco, pp. 467).

La actividad citrícola y en particular la producción de naranja dulce fue la mas beneficiada con los apoyos otorgados por el Programa Postcosecha 2001, ya que sólo uno de los 8 apoyos se destinó al cultivo de Chile habanero, por lo que exponemos de manera sintética los pormenores de esta industria en el Estado con el fin de ubicar el contexto económico en el que se desarrollaron los apoyos otorgados.

En el caso concreto de Yucatán se pretende apoyar la comercialización de la naranja dulce, a través del equipamiento para Postcosecha de Productos Agrícolas, ya que 25,539 has. que incluyen parte de la zona sur y una parte de la zona ex – henequenera se dedican a este cultivo, del cual dependen aproximadamente unas 12,000 mil familias. Por lo que se pretende enlazar en la cadena de comercialización a estos productores con la juguera de Akil, primeramente, con el propósito de comercializar 55,000 toneladas aproximadamente; (5,499 de Muna; 10,740 de Dzan; 8381 de Akil; 11,930 de Oxkutzcab; 5,499 de Yotholín; 6,756 de Ticul y; 6,000 de Samahil).

Cuadro 2-1 Potencial de comercialización por centro de acopio

Centro de acopio	Toneladas
Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “Kon pak al” , Ejido de Ticul, Municipio de Ticul.	6,756
Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “Comercializadora de cítricos de Oxkutzcab”, Ejido de Oxkutzcab, Municipio de Oxkutzcab.	11,930
Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “ Yax nic “ del Ejido de Yotholín municipio de Ticul.	5,499
Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “Yaax Caaj” Ejido de Muna, Municipio de Muna.	5,499
Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “ Muuch Meyaj “ ejido de Dzan, Municipio de Dzan.	10,740
Sociedad Cooperativa de responsabilidad limitada “Citricultores de Akil” Ejido de Akil, Municipio de Akil .	8381
Centro de Acopio “Santísima Trinidad” ejido de Samahil del municipio de Samahil.	6,000
Total	55,000

Fuente: Expedientes de cada Centro de acopio 2001.

Se pretende una mejor comercialización de la naranja, a través de la creación de estructuras internas que se responsabilicen del buen funcionamiento del proyecto, procurando fomentar el arraigo de los productores, ya que gran parte de la población de entre 16 y 50 años emigran al extranjero en busca de trabajo.

Como primera etapa del proyecto se considera se realice una pre-clasificación, limpieza y carga a granel de frutos de la naranja dulce; como segunda etapa y de acuerdo a las exigencias del mercado se seleccionará por tamaño y peso y, se prevee una tercera para equipar estos centros con instalaciones y maquinaria para desverdizado y encerado de frutas.

La principal variedad de naranja dulce en el estado es la valencia, de la cual existe la valencia temprana, que se cosecha entre los meses de julio a noviembre, y; la intermedia;

la mayor parte de la superficie entra en producción durante el mes de septiembre y termina en el mes de febrero, los picos de mayor producción se dan durante los meses de octubre , noviembre y diciembre.

En cuanto a la comercialización se puede señalar que en términos cerrados un 5% se destina para abastecer a las procesadoras de jugo concentrado existentes en el estado (la juguera de Akil y jugos Delli), un 30% se comercializa en fresco en otras entidades (Veracruz, ciudad de México y Guadalajara) y, el resto es consumido en el mercado interno.

Cuadro 2-2 Comercialización de la producción de naranja

Clientes	Ton.	%
Juguera de Akil y Jugos Delli	2,750	5
En otras entidades (Veracruz, México, Guadalajara.)	16,500	30
Mercado local (interno)	35,750	65
Total	55,000	100

Fuente: Expedientes de cada Centro de acopio 2001.

Los precios varían según el mercado, así mientras que el mercado nacional paga en huerta lo equivalente a \$700 por tonelada, el mercado local y las procesadoras de jugos ofrecen de \$400 por tonelada hacia abajo.

Cuadro 2-3 Variación de precios en la comercialización

Precio mercado Nacional	Precio mercado local	% de variación
700.00	400.00	57.14

Fuente: Expedientes de cada Centro de acopio 2001.

Resulta evidente el hecho de que los productores tiendan a canalizar su producción hacia los mercados nacionales e incluso hacia el extranjero, sin embargo la comercialización de la naranja a estos niveles se topa con la carencia de una adecuada infraestructura de almacenamiento y procesamiento de la fruta en fresco, ya que como ya se menciono la única infraestructura existente se utiliza para la extracción de jugo concentrado.

No obstante lo anterior, el estado de Yucatán posee gran potencial productivo debido a su particular hidrología, además de que sus condiciones agroclimáticas, favorecen la obtención de un producto de alta calidad, condiciones que a continuación detallamos.

Región sur (municipios de Akil, Dzan, Muna, Ticul y Oxkutzcab).

Clima. La región está clasificada como cálida subhúmeda, con lluvias en verano. Tiene una temperatura media anual aproximada de 24.8°C y una precipitación pluvial media

anual de 730 mm. Los vientos dominantes provienen en dirección sureste – noroeste y noroeste – sureste.

Orografía. Toda la superficie es plana y está considerada como llanura de barrera con piso rocoso y escarpado. Existe una pequeña serranía que atraviesa el municipio de noroeste a sureste.

Clasificación y uso del suelo. Está constituida por terrenos de la era terciaria, altos en materiales consolidados sub-explotados. Su composición corresponde al tipo rendzina que se caracteriza por ser suelo rico en materia orgánica, no muy profundo y muy arcilloso.

Hidrografía. No existen corrientes superficiales de agua. Sin embargo, hay corrientes subterráneas que forman depósitos comúnmente conocidos como cenotes. En algunos casos los techos de éstos se desploman y forman las aguadas.

Región Henequenera (municipio de Samahil).

Clima . Es cálido sub-húmedo con lluvias en verano. La temperatura media anual es de 26.8°C y la precipitación pluvial media alcanza los 577 mm. Predominan los vientos procedentes del noroeste.

Orografía. La superficie es plana, está clasificada como llanura de barrera con piso rocoso.

Clasificación y uso de suelo. El origen geológico de este municipio corresponde a la era terciaria. La composición del suelo en las regiones norte, sur y oeste es del tipo rendzina y en el resto del municipio el suelo se clasifica como litosol.

Hidrografía. No existen corrientes superficiales del agua. Sin embargo, hay corrientes subterráneas que forman depósitos comúnmente conocidos como cenotes. En algunos casos los techos de éstos se desploman y forman las aguadas.

CAPITULO 3

Capítulo 3

Características del programa en el Estado.

3.1 Descripción del programa: Objetivos, problemática, presupuesto, beneficiarios y componentes.

El programa de Equipamiento para postcosecha de productos agrícolas, se enmarca dentro del Programa de Fomento Agrícola, el cuál tiene como objetivo fundamental fomentar los niveles de productividad y rentabilidad de la agricultura, promoviendo la adopción de sistemas de producción adecuados para cada una de las regiones agrícolas del país y la capitalización de las unidades productivas. Específicamente el Programa de post – cosecha se plantea como objetivo, promover la creación, rehabilitación y equipamiento de la infraestructura para manejo de productos agrícolas, después de la cosecha, que permita a los pequeños y medianos productores y sus organizaciones agregar valor a sus productos para fortalecer su competitividad. Con estos apoyos se busca superar la problemática de falta de infraestructura, equipo en malas condiciones por falta de mantenimiento preventivo y correctivo, así como la falta de apoyos que permitan mejorar las condiciones de los productores que les permita ser competitivos en el mercado.

Cuadro 3-1. Distribución de componentes por Centro de Acopio

Componentes	Akil	Dzan	Muna	Oxkutzcab	Samahil	Ticul	Yotholín
Construcción del local	Si	No	Si	Si	Si	Si	Si
Pisos y concreto	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Cerco de malla ciclónica	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Subestación eléctrica	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Instalación eléctrica y alumbrado	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Instalación hidráulica y sanitaria	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Bascula para camiones de 60 toneladas.	No	Si	Si	Si	No	No	No
Obra civil para instalación de bascula	No	No	Si	Si	No	No	No
Elevador de cangilones.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Elaboración de proyecto.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Adquisición de módulos para preselección y cepillado de cítricos.	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

Fuente : Secretaría de Desarrollo Rural y Pesca del Edo. de Yucatán.

Cuadro 3-2. Presupuesto de inversión programado 2001

Federal	Estatat	Asociaciones	Total
2'058,000	955,300	9'039,900	12'053,200

Fuente: Anexo Técnico de los programas de Fomento Agrícola de la Alianza para el campo 2001, del 6 de agosto 2001.

3.2. Antecedentes y evolución del programa en el estado.

Siendo la citricultura una de las actividades más importantes, y en particular la producción de naranja dulce, que ubica a nuestro país en el quinto productor mundial, y la relación que guarda con la industria citrícola así como las posibilidades que ofrece el Tratado de Libre Comercio, teniendo como potencial cliente a los Estados Unidos de Norteamérica, principal consumidor y cuya demanda se centra en la fruta fresca.

Ante este panorama y respondiendo a las solicitudes de los productores, el gobierno de Yucatán se propuso crear 8 Centros de acopio ubicados estratégicamente en el estado apoyándolos con: infraestructura e instalaciones de equipos para limpieza mecánica de la naranja que permita su movilización, y garantizando una regulación fitosanitaria que incida en la calidad del producto, eliminando el principal problema de comercialización.

Hay que señalar que los productores de Yucatán no pueden comercializar a Estados Unidos, la naranja como fruta fresca, debido a la presencia de la mosca de la fruta; pero esto no les ha impedido vender la producción de naranja temprana en otros estados.

Por otra parte, es el primer año en que se autoriza este programa con doble finalidad, por un lado fortalecer en tecnología e infraestructura y por otra darles valor agregado a su producción a través de la selección de la fruta para hacerlos competitivos en el mercado.

Cuadro 3-3. Fuente de los recursos programados

Componentes	Federal	Estatal	Asociaciones	Total
Construcción del local	230,400	108,000	1,097,300	1,435,700
Pisos de concreto	281,800	132,000	1,341,200	1,755,000
Fosa de descarga	91,600	44,000	439,500	575,100
Cerco de malla ciclónica	132,400	63,000	632,700	828,100
Subestación eléctrica integrada con piso y hasta de 225 kw	496,800	232,000	2,381,200	3,090,000
Instalación eléctrica y alumbrado	26,400	14,000	130,200	170,600
Instalación hidráulica y sanitaria	199,600	94,000	951,500	1,245,100
Bascula para camiones de 75 toneladas.	155,090	74,000	741,300	970,390
Obra civil para instalación de bascula	51,800	26,000	250,400	328,200
Elevador de cangilones y/o de carga	241,500	91,000	920,000	1,252,500
Elaboración de proyecto.	37,420	24,900	174,600	236,920
Gastos de operación (3% máximo)	61,740	28,600	0	90,340
Gastos de evaluación (2.5% máximo)	51,450	23,800	0	75,250
Totales	2,058,000	955,300	9,039,900	12,053,200

Fuente: Anexo Técnico de los programas de Fomento Agrícola de la Alianza para el campo 2001, del 6 de agosto 2001.

3.3 Instrumentación y operación del programa en 2001

La instrumentación del programa de equipamiento post-cosecha de productos agrícolas 2001 en el estado de Yucatán, estuvo enmarcada desde su origen dentro de la campaña de lucha contra el pulgón café que a nivel federal se implemento en dicho año, la cual creó cercos sanitarios que impidieron el transporte de naranja dulce de una región a otra, impidiendo de esta forma su propagación, pero que al mismo tiempo imposibilitó la comercialización de toda aquella fruta que no cumpliera con la norma sanitaria NOM-031-FITO-2000 la cual establece como requisito que antes y después de cargarse en el medio de transporte la fruta y el propio medio de transporte deben limpiarse de material vegetativo y lavarse con hipoclorito de sodio al 2%. En estas circunstancias era evidente que la mayor parte de la producción del estado no cumpliría estos requisitos y que por consiguiente su comercialización sería casi imposible sin la construcción de centros de acopio que permitieran cumplir con dicha norma..

Por este motivo la Secretaria de Desarrollo Rural y Pesca del gobierno del Estado de Yucatán implemento a partir del segundo semestre de 2001 una campaña para informar y poner a disposición de los productores, la posibilidad de solicitar los recursos del programa de equipamiento para postcosecha que les permitieran afrontar la problemática antes mencionada.

La operación de este programa se inicio en el 2001, y por consiguiente se carece de estadísticas históricas.

La operación de estos centros de acopio descansan básicamente en la participación de los productores organizados en Sociedades Cooperativas, a los cuáles se les apoyo para su organización, administración y elaboración de los proyectos. Por otra parte también recibieron asesoría y capacitación para mejorar la calidad, sanidad y comercialización del producto. Estas acciones fueron combinadas oportunamente con acciones de sanidad vegetal en especial para combatir la mosca de la fruta y al pulgón café, considerado como el más eficiente trasmisor de la tristeza de los cítricos.

En coordinación con la SAGARPA, se han implementado operativos para continuar deteniendo el avance del pulgón café, buscando prevenir el contagio, diseminación de enfermedades y plagas.

3.4 Población objetivo

Siendo esta la primera vez que se implemento este programa en el Estado y en vista de que los fondos para este rubro fueron suficientes, y que además los centros de acopio programados le serian útiles y cubrirían las necesidades no solo de los que lo solicitaron sino, a todos aquellos que viven en su área de influencia con quienes se abastecería para alcanzar los volúmenes que requieren para comercializar.

El perfil de beneficiarios seleccionados lo integran 8 asociaciones de productores ejidatarios constituidos legalmente y dedicados a la producción y comercialización , de estos 7 producen naranja dulce y 1 produce chile habanero y que se comprometieron a operar los nuevos centros de acopio.

3.4.1 Criterios de elegibilidad

En vista de las particularidades que se han descrito, y que como ya se menciona el programa fue inducido desde la Secretaria, los criterios de elegibilidad para el programa de equipamiento para postcosecha 2001 en el estado de Yucatán, fueron únicamente los relacionados con los requisitos administrativos propios al programa, es decir se cuenta con expedientes de información propias del programa; (actas constitutivas, proyectos, dictaminación de proyectos, carta compromiso, apoyos complementarios, anexos técnicos, reportes de avances, y comprobaciones del ejercicio). Todos los participantes poseen tierras comunales ejidales dedicadas preponderantemente a la producción de la naranja dulce.

3.4.2 Criterios de selección

Al igual que en los criterios de elegibilidad los criterios de selección se ciñeron exclusivamente al cumplimiento de trámite administrativo ya que todos los proyectos solicitados fueron aprobados y cubrieron las normas establecidas en las reglas de operación de la Alianza para el Campo 2001.

3.5 Componentes de apoyo.

El siguiente cuadro muestra los componentes con los que fueron apoyados los beneficiarios del programa en el 2001.

Cuadro 3-4. componentes de apoyo

Descripción
Construcción del local
Pisos y concreto
Cerco de malla ciclónica
Subestación eléctrica
Instalación eléctrica y alumbrado
Instalación hidráulica y sanitaria
Bascula para camiones de 60 toneladas.
Obra civil para instalación de bascula
Elevador de cangilones.
Elaboración de proyecto.
Adquisición de módulos para preselección y cepillado de cítricos.

Fuente: Subsecretaría de Agricultura y Ganadería, avance financiero acumulado a 23 de julio 2002

3.6 Metas físicas y financieras programadas y realizadas

Los siguientes cuadro muestra metas y avances financieros hasta el mes de julio de 2002.

Cuadro 3-5. Metas financieras hasta el 23 de julio 2002

Componentes	Federal	Estatad	beneficiarios	Total
Construcción del local	230,400	108,000	1,097,300	1,435,700
Pisos de concreto	281,800	132,000	1,341,200	1,755,000
Fosa de descarga	91,600	44,000	439,500	575,100
Cerco de malla ciclónica	132,400	63,000	632,700	828,100
Subestación eléctrica integrada con piso y hasta de 225 kw	496,800	232,000	2,381,200	3,090,000
Instalación eléctrica y alumbrado	26,400	14,000	130,200	170,600
Instalación hidráulica y sanitaria	199,600	94,000	951,500	1,245,100
Bascula para camiones de 75 toneladas.	155,090	74,000	741,300	970,390
Obra civil para instalación de bascula	51,800	26,000	250,400	328,200
Elevador de cangilones y/o de carga	241,500	91,000	920,000	1,252,500
Elaboración de proyecto.	37,420	24,900	174,600	236,920
Gastos de operación (3% máximo)	61,740	28,600	0	90,340
Gastos de evaluación (2.5% máximo)	51,450	23,800	0	75,250
Adquisición de módulos para preselección y cepillado de cítricos	0	0	0	0
Totales	2,058,000	955,300	9,039,900	12,053,200

Fuente: Subsecretaría de Agricultura y Ganadería, avance financiero acumulado a 23 de julio 2002

Cuadro 3-6. Avance financiero hasta el 23 de julio 2002

Componentes	Federal	Estatad	beneficiarios	Total Alianza
Construcción del local	107,952.42	75,904.32	355,905.39	183,856.74
Pisos de concreto	194,045.69	80,938.64	501,198.43	274,984.33
Fosa de descarga	0	0	0	0
Cerco de malla ciclónica	142,767	67,933	503,135	210,700
Subestación eléctrica integrada con piso y hasta de 225 kw	225,566.51	101,365.87	429,622.91	328,932.48
Instalación eléctrica y alumbrado	3,343.91	1,773.29	11,602.35	5,117.20
Instalación hidráulica y sanitaria	0	0	0	0
Bascula para camiones de 75 toneladas.	152,675.93	57,060.42	400,064.91	209,736.35
Obra civil para instalación de bascula	51,800	24,720	130,682	76,520
Elevador de cangilones y/o de carga	108,317.62	40,799.98	182,837.98	149,117.60
Elaboración de proyecto.	39,509.54	26,290	40,357.65	65,799.54
Gastos de operación (3% máximo)			0	
Gastos de evaluación (2.5%			0	

máximo)				
Adquisición de módulos para preselección y cepillado de cítricos	598,242.63	278,063	1,241,392.76	876,305.63
Totales	1,626,221.35	754,848.72	3,796,799.38	2,381,069.87

Fuente: Subsecretaría de Agricultura y Ganadería, avance financiero acumulado a 23 de julio 2002

El siguientes cuadro muestra las metas y avances físicos hasta el mes de julio de 2002.

Cuadro 3-7 Metas y avance físico hasta el 23 de julio 2002

Componentes	Metas	Avance	% de avance
Construcción del local	6	7	117
Pisos y concreto	2	8	400
Cerco de malla ciclónica	6	7	117
Subestación eléctrica	6	7	117
Instalación eléctrica y alumbrado	6	8	133
Instalación hidráulica y sanitaria	6	8	133
Bascula para camiones de 60 toneladas.	2	2	100
Obra civil para instalación de bascula	2	2	100
Elevador de cangilones.	5	7	140
Elaboración de proyecto.	6	7	117
Adquisición de módulos para preselección y cepillado de cítricos. (componente fuera de programación original)	0	7	700
Fosa de descarga	6	0	0
Total	53	70	181.16

Fuente: Subsecretaría de Agricultura y Ganadería, avance financiero acumulado a 23 de julio 2002

3.7 cobertura geográfica del programa.

La cobertura del programa se centro en el sur de la entidad que es la que concentra la mayor parte de la producción de naranja dulce y, en menor medida a la zona henequenera.

Los apoyos destinados al sur de la entidad suman el 75% del total, mientras que el restante 25 % se canalizó a la zona henequenera.

La zona sur, comprende a los municipios de: Akil, Dzan, Muna, Oxkutzcab y Ticul.

La zona henequenera, a los municipios de Samahil y Mococho.

CAPITULO 4

CAPITULO 4

EVALUACIÓN DE LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA

4.1 Planeación del programa:

En el Plan Estatal de Desarrollo de Yucatán 2001-2007, se establece la necesidad de mejorar las condiciones existentes en los diferentes sistemas de producción comercialización, así como apoyar los controles fitosanitarios para mejorar la calidad, rentabilidad y competitividad del sector en el ámbito nacional e internacional, en este sentido el apoyo a los productores citrícolas para la creación de centros de acopio de naranja dulce a través del programa para Postcosecha de productos agrícolas muestra un buen ejemplo de cómo los programas y planes federales pueden llegar a complementar los planes y programas propuestos a nivel estatal.

Así mismo el análisis de los objetivos, metas y estrategias sectoriales propuestas por la SAGARPA para el año 2001, muestra una razonable complementariedad con el Programa de Equipamiento para Postcosecha de Productos Agrícolas, sobre todo en sus apartados que mencionan la necesidad de promover la ayuda a los productores en la comercialización de productos agrícolas, razón que fue la más determinante para operar este programa en el estado.

como la creación de centros de acopio se centro fundamentalmente en la producción de naranja dulce se puede establecer también una complementariedad con el programa de Fomento Citrícola en lo que se refiere al apoyo para la capacitación y asistencia técnica especializada .

Así también se aprovecho para apoyar a los productores de naranja con el Programa de Empleo Temporal mediante el cual realizaron labores culturales en los huertos y aliviar con ese ingreso la deficiente situación económica en que se encuentran en especial antes de las cosechas.

Los productores participantes en este programa además contaron con el apoyo adicional y complementario para su actividad productiva con los siguientes programas de la Alianza: Sanidad vegetal, (en especial las campañas destinadas al combate del virus de la tristeza de los cítricos, pulgón café y mosquita blanca), Extensionismo y Servicios Profesionales, e Investigación y Transferencia de Tecnología.

Esta complementariedad favoreció de manera integral el proyecto de Equipamiento que por sí solo no tendría la perspectiva de beneficios que esperan los productores.

La situación vivida por los productores citrícolas en el periodo productivo anterior, en donde no pudieron comercializar en buena medida su producción con los clientes provenientes del centro del país ya que se decreto un cerco fitosanitario por la SAGARPA

en el Estado, llevó a la búsqueda de alternativas que pudieran impedir la pérdida de la producción en el siguiente ciclo.

Por otro lado el sistema de producción de cítricos ha desarrollado una tendencia a establecer centros de acopio equipados de acuerdo a las normas fitosanitarias y a industrializar la producción de naranja, convirtiéndose en el sector más favorecido de esta actividad por cubrir la calidad exigida por los clientes y requisitos sanitarios y compradores, a bajos precios, de los productores del sector social por lo que este de manera intuitiva e imitativa han tendido a establecer también sus propios centros de acopio con apoyos del Gobierno, para mejorar su ingreso en la comercialización de sus productos.

Este diagnóstico obligo a las autoridades encargadas del sector rural en el estado a tomar medidas que permitieran contrarrestar esta problemática lo mas pronto posible, desgraciadamente la rapidez con que fue implementado el programa trajo consigo metas y objetivos a corto plazo que no fueron fundamentados en diagnósticos y evaluaciones previas. Además de que los apoyos se focalizaron en los municipios del sur del estado que son los principales productores de naranja.

4.2 Procesos de operación del Programa en el estado:

4.2.1. Operación del Programa en el marco de la política de la federalización.

El Programa se corresponde con el Plan Nacional de Desarrollo 2001 – 2006 el cual establece como una de sus estrategias la de: *“promover el desarrollo rural y el mejoramiento de las condiciones socioeconómicas de las familias de este sector mediante el apoyo a la inversión, la integración de cadenas productivas, el desarrollo de nuevas capacidades y la transferencia de tecnología.”*

Así mismo el programa sectorial presentado por la SAGARPA dentro de su apartado 4.1 dedicado al impulso al Desarrollo Rural, señala como una de sus metas la de *“promover la producción de frutales en zonas productivas adecuadas y que cuenten con condiciones actuales o potenciales de mercado que la hagan rentable y cuyo desenvolvimiento se encuentre limitadas principalmente, por factores tecnológicos y fitosanitarios o de infraestructura Postcosecha”*. Planteándose como estrategia general programas inductivos y cuyas acciones a implementar son: Apoyos a proyectos de Inversión Rural; Desarrollo de capacidades y; Fortalecimiento de la Organización Rural; las áreas estratégicas son: Fortalecimiento de cadenas productivas con amplia inclusión rural; Promoción del Desarrollo Regional Sustentable y Atención a Grupos Sociales Prioritarios.

4.2.2 Arreglo Institucional

El Programa se instrumenta en el Estado de Yucatán a través de unidades de Coordinación, concertación y promotoras del desarrollo regional y estatal, de la Secretaría de Desarrollo Rural en el Estado, con la participación de despachos y técnicos PESPRO.

4.2.3. Difusión del programa.

Principal medio por el que se enteró del programa

Medio	Número de beneficiarios
Reuniones con funcionarios	1
Por compañeros	12
Por representante de la organización	4
Por visitas de técnicos del programa	13
Por autoridades municipales	5
Por autoridades gubernamentales	5
Por medios de comunicación (periódicos, radio, Etc.)	1
Por otros medios	1

4.3 Perfil de beneficiarios

Los beneficiarios del Programa, son campesinos dedicados al cultivo, producción y comercialización de Naranja dulce, que poseen experiencia productiva, pero que adolecen del conocimiento en el manejo, operación y mantenimiento de los nuevos equipos, por ser un apoyo nuevo para su actividad que está encaminado a la calidad en la selección de sus productos para una mejor comercialización.

Una característica de estos productores es que el 100% son hombres y tienen un promedio de edad de 50 años, que hablan maya y español y que participan activamente en acciones de campaña fitosanitaria.

Así mismo se observa que se han agrupado para recibir y/o acceder a otros apoyos que proporciona los Programas de la Alianza Para el Campo.

Su nivel de escolaridad más alto es de 9 años de estudio y el más bajo es de 1 a 5 años.

Características de los beneficiarios

Aspecto	Característica
Sexo	100% masculino
Edad	50 años promedio
Estado civil	100% casados
Promedio de integrantes por familia	5
Escolaridad	Más alto 9 años

	Más bajo 1 año
Servicio de agua potable	98%
Luz eléctrica	100%
refrigerador	69%
televisión	87%
Estufa	60%
Piso de tierra	7%
Ingreso promedio mensual	Menos de \$4,000 72%
	De \$ 4,000 a \$ 11,000 23%
	Más de \$ 11,000 5%
Utilizo crédito	Sí el 49%
	No el 51%

4.4 Satisfacción con el apoyo

Del total de los 55 encuestados el 73% manifiesta haber recibido el apoyo solicitado para una actividad nueva; el porcentaje restante señaló que aún no han recibido el aviso de asignación .

Principales razones por las que solicitaron apoyo

aspecto	Número de beneficiarios
Para producir más o mejorar los rendimientos	14
Para producir más alimentos para la familia	3
Para aumentar los ingresos	25
Para que la familia tenga empleo	5
Para probar una nueva tecnología	9
Para mejorar la calidad de la producción	23
Para iniciar una nueva actividad	10
Para mejorar condiciones sanitarias	12
Para aprovechar la oportunidad de recibir apoyo	9

Apoyos de otros programas de Gobierno

Programa	Número de Beneficiarios
Fomento agrícola de la Alianza para el Campo	8
Programas de Desarrollo Rural de la Alianza Para el Campo.	6
Sanidad Agropecuaria de la Alianza Para el Campo.	1
PROCAMPO	12
PROGRESA	4
Programas del gobierno del estado 1	1
Programas municipales	4

Calidad del servicio

Servicio	Número de beneficiarios
Buena	27
De regular a buena	6
Todavía no lo usa	9

Oportunidad en la entrega del apoyo

Entrega	Número de beneficiarios
Llegó oportunamente	11
No llegó oportunamente	31

Opinión sobre los trámites para recibir el apoyo

Trámite	Número de beneficiarios
Fácil	10
Complicado	27
Muy complicado	5

Selección del proveedor

Quién selecciono	Número de beneficiarios
El propio beneficiario	7
El gobierno	16
La organización de productores	3
Un técnico del programa	13
No sabe	2

Servicio adicional del proveedor

Servicio	Número de beneficiarios
Asesoría y / o capacitación	7
Elaboración y / o gestión de solicitud	1
Elaboración de proyecto productivo	1
Otro	1
Ninguno	33

4.5 Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del Programa

Cómo se informa en la operación del programa, este fue implementado para ofrecerle a los productores una alternativa viable para solucionar el problema de la comercialización de la naranja dulce, con el objetivo de apoyar los controles fitosanitarios y cumplir con la norma.

En cuanto a la participación de los técnicos, los productores contrataron despachos para que realizarán la elaboración de los proyectos, asistencia técnica y capacitación, confiando siempre en la capacidad y profesionalismo de los mismos.

En relación a los proveedores se recurrió a los proveedores seleccionados por los productores para asegurar la entrega oportuna de los bienes.

CAPITULO 5

Capítulo 5

Evaluación de resultados e impactos del Programa.

5.1 Principales resultados de las Acciones del Programa.

5.1.1 Cambios en la capacidad productiva.

La mayoría de los beneficiarios del programa de equipamiento para Postcosecha de productos agrícolas en el año 2001 en el estado de Yucatán, tienen como principal actividad económica la producción de naranja dulce como lo demuestra el hecho de que el 63% de la superficie que poseen los beneficiarios del programa encuestados sean destinados a la producción de esta fruta, sin embargo los apoyos del programa no fueron utilizados por los productores para la el cultivo de esta fruta, sino para ampliar su capacidad de comercialización, por ello, el programa ha tenido hasta el momento poco o ningún impacto en cuanto a la capacidad productiva derivada de la superficie cultivada por los productores beneficiados.

Esta situación no excluye la posibilidad de que en un futuro los apoyos recibidos sean los catalizadores de cambios en cuanto a la superficie cultivada o en el uso mas intensivo de esta, pero es necesario considerar que estos serán solo visibles a largo plazo sobre todo en cultivos que como la naranja dulce tienen un ciclo anual.

Los cambios en la capacidad productiva derivados de este rubro han sido hasta el momento altamente significativos, ya que, como ya se ha mencionado, los apoyos fueron destinados a la compra, instalación y equipamiento de centros de acopio y limpieza de naranja dulce, de tal manera que la totalidad de los productores vieron incrementado su infraestructura productiva destinada a la comercialización de esta fruta (construcciones, instalaciones, maquinaria y equipo y herramientas), con lo que su capacidad de comercialización necesariamente se tendrá que incrementar, impulsando como consecuencia un aumento en la productividad tanto individual como colectiva de los beneficiarios.

Al igual que en algunas otras secciones las cifras concretas son imposibles de evaluar debido a que la totalidad de los centros construidos se encuentran en una etapa en la que su funcionamiento operativo es bajo o nulo.

5.2 Capitalización e inversión productiva.

Los apoyos otorgados por la Alianza para el Campo constituyen un incentivo para que los productores beneficiados aporten una suma adicional que contribuya al mejoramiento de su actividad productiva, lo que se denomina capitalización. En el caso del programa de equipamiento para Postcosecha 2001 en el estado de Yucatán, los productores beneficiados mostraron alto índice de capitalización, pues la totalidad de los proyectos invirtió una suma

mucho mayor a la recibida, siendo en promedio de 1.66 pesos invertidos por cada peso de inversión gubernamental. como se puede apreciar en el siguiente cuadro.

Cuadro5-1. Índice De Capitalización

Aporte total beneficiario	Aporte total Alianza Para el Campo	Índice de capitalización
3,809,234	2,290,867	1.66

Fuente : base de datos

Aunado al índice de capitalización, las inversiones adicionales que los beneficiados realicen para consolidar las inversiones, resultan significativas para evaluar los resultados del programa, en el caso específico de Yucatán los beneficiados han mostrado cierta cautela a la hora de hacer inversiones adicionales pues solo el 29.9% de los encuestados manifestó haberla hecho, lo cual sin embargo resulta significativo si tomamos en cuenta que la mayoría de los centros de acopio apenas comienzan a trabajar.

En resumen se puede decir que la inversión productiva hecha por los productores beneficiados muestra una adecuada capitalización .

Satisfacción con el apoyo

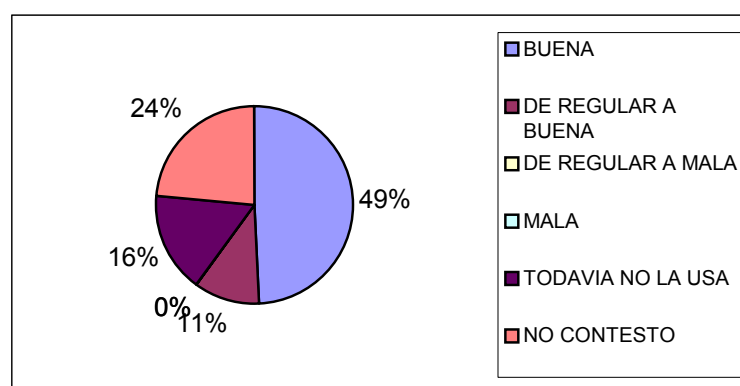
En este rubro los beneficiados se manifestaron en términos generales insatisfechos, pues apenas el 20% de los beneficiarios encuestados señaló que los apoyos llegaron oportunamente, mientras que por otro lado solo el 49 % de estos dijo estar satisfecho con la calidad de los bienes recibidos.

Esto se puede explicarse en parte debido a que los productores no han experimentado en la práctica los posibles impactos que sobre sus procesos productivos tendrían los centros de acopio, y por lo tanto se mantienen a la expectativa.

Cuadro 5-2. Nivel de satisfacción con la calidad del apoyo recibido

Buena	27
De regular a buena	6
De regular a mala	0
Mala	0
Todavía no la usa	9
No contesto	13

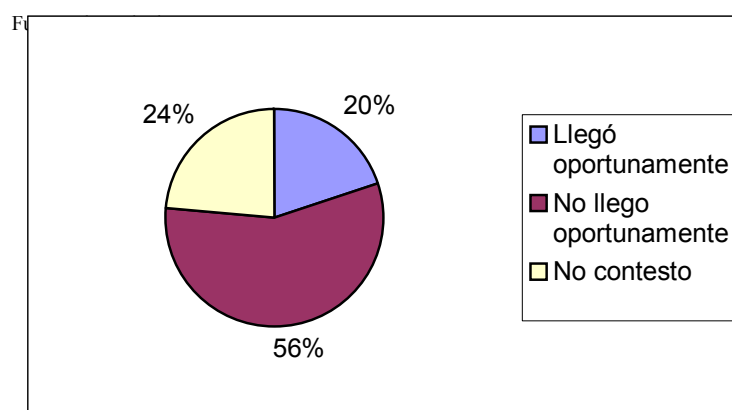
Fuente : base de datos



Fuente : base de datos

Gráfico 5.2 Opinión sobre la oportunidad en la entrega del apoyo

Llegó oportunamente	11
No lleo oportunamente	31
No contesto	13



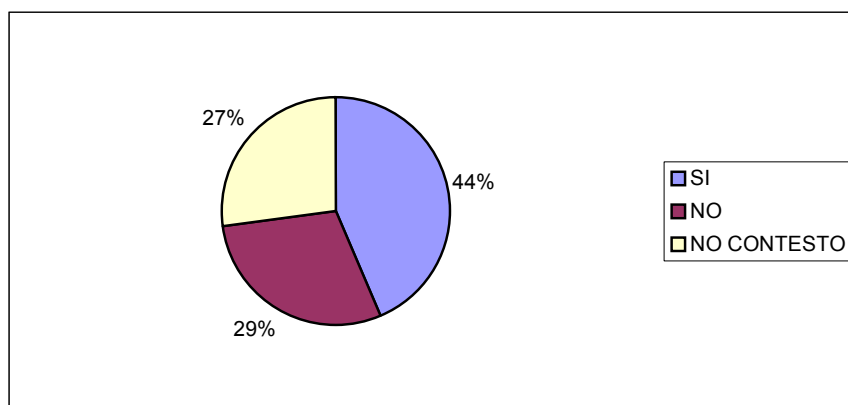
Fuente : base de datos

Cuadro 5-4. valoración de la asistencia técnica

Como valora la asistencia técnica recibida	no contesto	si	no
La asistencia técnica fue satisfactoria	15	38	2

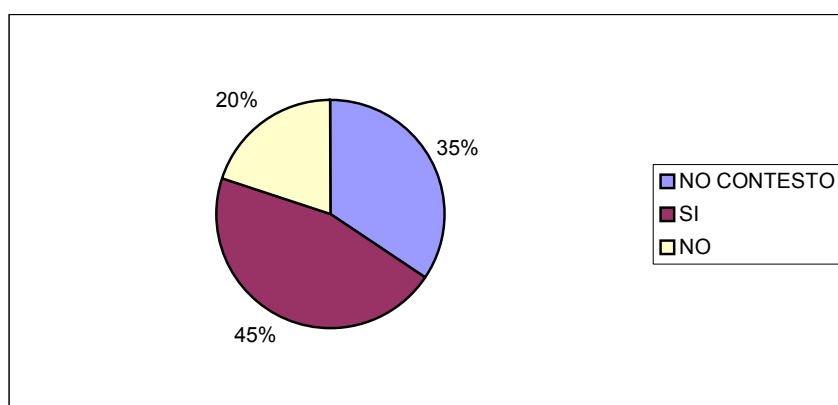
Fuente : base de datos

Gráfico 5.3 Numero de beneficiarios encuestados que aplica recomendaciones técnicas



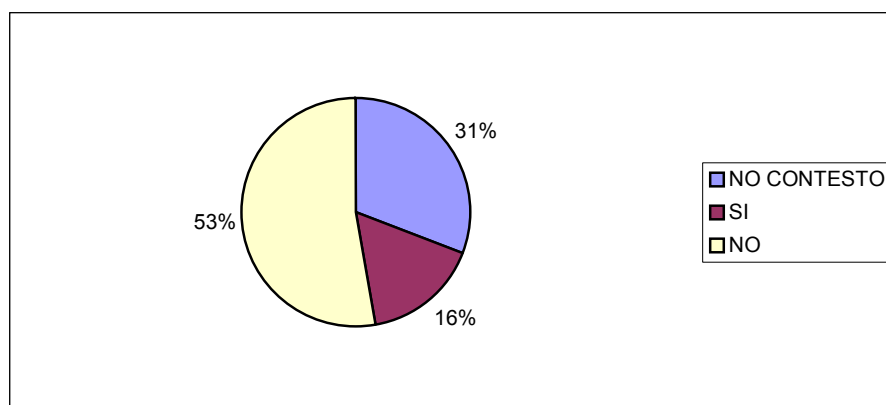
Fuente : base de datos

Gráfico 5.5 Disponibilidad favorable de asistencia técnica



Fuente : base de datos

Gráfico 5.7 Disponibilidad a pagar por la asistencia técnica



Fuente : base de datos

5.3 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos

En este aspecto debemos señalar que un porcentaje alto de los beneficiarios con el programa experimento cambios técnicos a raíz de su implementación, a pesar de que la mayoría de ellos no observo cambio alguno en relación a sus practicas productivas, lo cual resulta lógico puesto que los apoyos fueron destinados a la comercialización y no a la producción, aunque en un futuro podría incentivar cambios técnicos en la producción.

5.4 Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de la inversión.

En cuanto a la permanencia del apoyo, podemos señalar que la totalidad de los beneficiados sigue en posesión de los apoyos recibidos, sin embargo resulta imposible evaluar a la fecha el funcionamiento, su calidad y la utilización de su capacidad instalada, puesto que la mayoría de los centros de acopio no están en funcionamiento.

Los apoyos incluyeron también un paquete de asistencia técnica bajo el rubro de servicios de apoyo a la producción. En términos generales la satisfacción de los productores fue buena e incluso algunos se mostraron dispuestos a pagar por tales servicios, lo cual nos indica que la inversión tiene un alto potencial de ser sostenible a mediano y largo plazo.

5.5 Indicadores complementarios.

Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión.

El impacto de los apoyos en este apartado resulto altamente significativo en el rubro de participación para la gestión local, ya que indujo a los productores a organizarse en sociedades cooperativas ampliando de esta manera sus capacidades de gestión a todos los niveles.

5.6 Desarrollo de cadenas de valor

En cuanto al desarrollo de cadenas de valor resulta imposible al momento evaluar el impacto de los apoyos, baste señalar que los mercados de insumos que fueron mas impactados en la construcción de los centros de acopio, fueron a nivel local el de la construcción y a nivel nacional el de la industria de la construcción de plantas procesadoras de cítricos.

5.7 Producción y productividad.

Aunque la mayoría de los productores no han registrado cambios en cuanto a su productividad si espera obtenerlos en lo que se refiere a productividad y calidad del producto, conforme los centros de acopio entren en funcionamiento.

5.8 Ingresos.

Los cambios en el nivel de ingresos de los productores fueron nulos en vista de que la mayoría de ellos apenas comienza a comercializar sus productos, aunque se esperan impactos futuros.

5.9 Empleo.

Los efectos positivos sobre el empleo fueron también nulos por las causas ya descritas.

5.10 Organizaciones económicas.

Los apoyos recibidos fueron el detonante para la creación y / o consolidación de grupos de productores, algunos de los cuales aprovecharon la coyuntura para constituirse legalmente, mientras que otros, circunstancialmente tomaron esta decisión.

5.11 Protección y control sanitario.

Muchas de las campañas sanitarias y de control de plagas que los gobiernos estatales y federales implementan son conocidas por los beneficiarios, incluso muchos de ellos participan activamente en dichas campañas, destacando aquellas destinadas al combate de la: Mosquita blanca, Mosca de la fruta, Langosta, pulgón café y virus de la tristeza de los cítricos.

En estas circunstancias, los apoyos otorgados por la Alianza para el campo y los programas de control sanitario que se implementaron junto con ellos, han servido para afirmar aun mas los niveles de participación y concientización de las poblaciones beneficiadas. Además de lo anterior, debemos mencionar que a mediano y largo plazo los apoyos podrían elevar los

niveles sanitarios y de control de plagas a niveles y estándares nacionales e incluso internacionales ya que como ya se ha mencionado los apoyos fueron destinados para la construcción de centros de acopio que permitirán el control sanitario de la fruta.

5.12 Investigación y transferencia de tecnología.

Hasta el momento resulta imposible valorar los impactos que los apoyos han tenido respecto a este tema, ya que los productores beneficiados no señalaron ningún cambio, no obstante y como en otros apartados se esperan cambios en lo futuro.

5.13 Conclusiones.

Capitalización de la inversión alta, con adecuada respuesta de los beneficiarios en la implementación de inversiones adicionales.

Poca satisfacción del beneficiario en relación a la oportunidad con que fueron recibidos los apoyos, así como con la calidad de los componentes del material y equipamiento que recibieron esto a pesar de que en la totalidad de los casos los propios beneficiarios fueron quienes eligieron a los proveedores.

Alto impacto potencial en la promoción de técnicas de almacenamiento, control sanitario y de plagas y control de calidad en el procesamiento de la naranja dulce.

Alto índice de permanencia de los apoyos en manos de los productores, lo cual sugiere un alto potencial sostenibilidad del apoyo.

Alto impacto en la potencialización de las capacidades de gestión de los productores beneficiados, en la medida en que estos consoliden sus organizaciones.

Resultados difíciles de cuantificar en relación a los impactos de los apoyos en las ramas de: desarrollo de cadenas de valor, producción y productividad, cambios en los ingresos de los beneficiados, empleos generados por el apoyo y cambios en la investigación y transferencia de tecnología; a pesar de que algunos de los centros de acopio como el de Dzan ya están en funcionamiento, debido a que al momento de elaborar este informe apenas comienza la cosecha.

Alto grado de impacto en la creación y consolidación de organizaciones económicas.

Alto grado de impacto en la participación y concientización de los productores beneficiados en las campañas de control sanitario y de plagas.

5.14 Recomendaciones.

Realizar en el 2002 entre los beneficiarios y en las poblaciones circunvecinas campañas de información en las que se expliquen los beneficios de los centros de acopio con el fin de aumentar los niveles de satisfacción entre la población beneficiada.

Realizar un extenso programa de capacitación en el manejo de los equipos y maquinarias con los que cuentan actualmente los productores, esto con el fin de evitar la descapitalización de estos y su consiguiente obsolescencia de los apoyos.

Dar seguimiento y en su caso evaluar posibles nuevos apoyos a las organizaciones creadas a raíz de la implementación de este programa, con el fin ampliar sus capacidades técnicas, productivas y de gestión.

Fortalecer aun mas las campañas de control sanitario y de plagas en vista del buen éxito que han tenido.

Y por último, realizar una evaluación complementaria en los meses posteriores a la cosecha del 2002, para evaluar los impactos que han quedado pendientes (desarrollo de cadenas de valor, producción, productividad, empleos generados, ingresos e impactos en la transferencia de investigación y tecnología.).

CAPITULO 6

Capítulo 6

Conclusiones

Acerca de la operación del programa.

Un problema persistente en el planteamiento de proyectos es la escasa visión integral y de continuidad de los mismos, por lo que resalta como común denominador la falta de planeación a largo plazo, en el caso concreto de l Programa de Equipamiento para Postcosecha en Yucatán, su operación estuvo enmarcada desde su inicio para hacer frente a los problemas sanitarios descritos en este informe; los cuales se visualizaron por el gobierno como el principal problema a atender y a implementarlo con una visión a corto plazo

Acerca de los resultados e impactos del programa.

Actualmente los productores han estado vendiendo la naranja como fruta fresca a otros estados a \$ 1,000 y \$ 1,200 pesos la tonelada, lo cual ha repercutido favorablemente en su economía; en relación al desarrollo de cadenas de valor, producción y productividad, empleos generados, cambios en investigación y transferencia de tecnología; es necesario esperar a que se concluya este ciclo productivo para ver los impactos del programa.

Es de notar el impacto posible en la potencialidad productiva de los beneficiarios a mediano y largo plazo, en cuanto a la promoción de técnicas de almacenamiento, control sanitario y control de calidad de la producción para su comercialización.

Destaca también la baja satisfacción de los beneficiarios en la oportunidad de entrega de los apoyo del programa.

En cuanto a la calidad de los bienes, es de notar que fueron los mismos productores quienes eligieron a los proveedores y, es posible que no tuvieran información técnica suficiente que les permita valorar la calidad; por lo que en el resultado de las encuestas se muestran insatisfechos.

Fortalezas y debilidades del programa.

El programa demostró ser un buen detonante para la organización y ampliación de capacidad de gestión de los beneficiarios, así como también incentivo la inversión adicional de los productores, demostrando que se puede avanzar y consolidar una cultura de emprendedores sociales.

Así mismo logró hacer frente a problemas sanitarios, motivo por el cual fue implementando, cumpliendo así con la máxima de expectativas de irse aproximando a la creación de cercos sanitarios y control de calidad que el mercado requiere.

Su principal debilidad, se deriva del hecho de no contar los productores con un proyecto integral a largo plazo y la ausencia de seguimiento para su consolidación.

Recomendaciones

Para incrementar los impactos del programa

La participación de individuos es una empresa social requiere de un proceso de reeducación para que pueda participar en colectivo, en este sentido se recomienda la implementación de programas de capacitación, educación y formación, con el fin de garantizar la sobrevivencia en el mediano y largo plazo, tanto de los centros de acopio, como de las organizaciones productivas.

El entorno para que los centros de acopio se desarrollen como empresas exitosas y sustentables es negativo, dado los riesgos de esta actividad y la baja proporción de los subsidios en relación con los países desarrollados en los que se generan excedentes que ofertan en el mercado mundial provocando precios muy bajos; en virtud de lo anterior se recomienda el asesoramiento de las organizaciones para que cada centro de acopio encuentre su nicho de mercado y se articule con cadenas productivas locales, nacionales e internacionales.

Para una asignación más eficiente de los recursos

Se sugiere definir junto con los beneficiarios los criterios, prioridades, para atender las solicitudes de apoyo, con el fin de evitar programaciones inducidas y de corto plazo

Para el mejoramiento de la eficiencia operativa

El principio de desarrollo sustentable para ampliar y mejorar los recursos y garantizar la sobre vivencia en el mediano plazo es un tema que hay que promover y propiciar mediante acciones de educación y formación.

La falta de experiencia en el manejo institucional de los operadores del Programa y acercamiento con el usuario de estos centros de acopio no les ha permitido visualizar de manera certera las necesidades y proyección de potencialidad de los centros de acopio.

Organizar a cada sociedad cooperativa a través de la aplicación de la Técnica de Grupo Operativo.

Proponerles un plan de Formación y educación que contemple los Bases, Principios y Normas de Convivencia de la Sociedad Cooperativa.

Acercarles y poner al alcance de los beneficiarios, información de mercado y proveedores de servicios e insumos.

Para una mayor y mejor participación de los productores

Crear y consolidar con procesos de mejora continua en los aspectos de: Organización, administración., operación y comercialización adecuada, creando con las asociaciones los planes de negocios de Corto, Mediano y Largo plazo que permitan un estudio de mercado para analizar la posibilidad de diversificar la actividad frutícola con otras especies de alta rentabilidad.

Continuar con acciones de Sanidad Vegetal a través de la : Coordinación de acciones con las juntas locales de sanidad vegetal; Inscripción de unidades de producción cítrica a los programas fitosanitarios; así como la aplicación y seguimiento de las siguientes acciones:

1.-Monitoreo y control de la mosca de la fruta, para detectar posible presencia de moscas exóticas; para detectar posible presencia de pulgón café. análisis de muestras para detectar posible presencia de VTC; mantenimiento general de los huertos Cítricos; establecimiento de un vivero certificado de producción de injerto con patrones tolerantes y yemas libres del VTC.; siembra de variedades de cítricos resistentes al VTC en sustitución de plantas o en áreas de fomento, buscando variedades de producción comercial y para periodos con demanda.

Especializar al productor como un pequeño emprendedor y rodearlo de servicios de información y capacitación orientada en este sentido.

Continuar con la repoblación de plantas de Cítricos resistentes a las enfermedades propias de su especie.

Para la introducción de reformas institucionales

En las actividades Postcosecha habrá que adoptar nuevos procedimientos y adquirir infraestructura como lo representa la instalación de una planta receptora de naranja en la cual se pueda seleccionar, limpiar y empacar la fruta fresca, para que mediante este proceso eliminar cualquier organismo adherido a la fruta y que pueda causar algún efecto negativo a la agricultura de otros lugares de producción.

Promover organizaciones de tercer nivel, como una Integradora, en la cual participen en sociedad, tanto los productores, como técnicos, proveedores de bienes y servicios e instituciones de crédito como cooperativas de ahorro.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES DE INFORMACION

Bibliografía y fuentes de información.

Bibliografía

Gobierno del Estado de Yucatán
Sexto Informe de Gobierno
Mérida, Yucatán 2001

FAO-SAGARPA
Guía para la elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de fomento agrícola, ganadero y desarrollo rural de la Alianza para el Campo 2001.

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2001
15 de Marzo de 2001, Diario Oficial de la Federación Cuarta Sección

Consejo Nacional de Población
Índice de Desarrollo Humano
X Censo Nacional de Población 2000.

Consejo Nacional de Población
Indicadores Socioeconómicos, Índice y Grado de Marginación
X Censo de Población 2000.

Lugo Pérez José A.
Estrategias para la comercialización citrícola y organización de productores
Universidad Autónoma de Yucatán
Revista No. 217 Segundo Trimestre de 2001.

Secretaría de Gobernación y Gobierno del Estado de Yucatán
Los Municipios de Yucatán
Colección Enciclopedia de los Municipios de México
01 de Junio de 1988

Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006

Plan Estatal de Desarrollo 2001-2007

Gobierno del Estado de Yucatán

SAGARPA

Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
2001-2006

FAO-SAGARPA

Instructivo para el llenado de cuestionario único de beneficiarios de los programas Alianza
para el Campo 2001.

FAO-SAGARPA

Procedimiento para el cálculo de indicadores de evaluación y su análisis de los programas
Alianza para el Campo 2001.

ANEXO 1

Anexo 1

Metodología de la evaluación

Diseño de la muestra de beneficiarios

	Nombre Beneficiarios
1	Adalberto Cruz Ayala
2	Adalio Uicab Matu
3	Adrián Koyoc Campos
4	Alberto Anselmo Cámara Ku
5	Alberto Tzec Tzacum
6	Alfonso Vázquez Manrique
7	Alfredo Balam Cham
8	Alonso Ku Serralta
9	Andres Hau Tzec
10	Apolinar Mukul EK
11	Armin Reynaldo Flores Hernández
12	Arsenio Ku Serralta
13	Bartolo Ak Orozco
14	Bartolomé Cámara Nic
15	David Carbajal Poot
16	Demetrio Cetina Euan
17	Denis Charles Nelson Rubio
18	Dennis Willian Nelson Symes
19	Dolores Ku Ku
20	Domingo Arana Cahuich
21	Enedino Ucan Colli
22	Eusebio Balam Chacon
23	Faustino Dzib Caamal
24	Feliciano Cob Pech
25	Felipe Nery uc Chable
26	Fernando Contreras Yah
27	Fernando Chan González
28	Francisco J. Flores Hernández
29	Francisco M. Sánchez
30	Francisco Martín Escobedo
31	Francisco Pino Moo
32	Gabriel Ku Polanco
33	Genaro Cámara Nic
34	Glaudino Kancab Ku
35	Gutberto Chan Baas

36	Heriberto Baak Negrón
37	Hermenegildo Us Cab
38	Ingrid Rubio Cuevas
39	Isidro Ku Ku
40	Jorge Alberto Flores Casanova
41	Jorge Antonio Baas Campos
42	Jorge Carlos Tziu Llanes
43	Jorge Eduardo Flores Hernández
44	Jose A. Montalvo Cámara
45	Jose Anastasio Nah Montalvo
46	Jose Eduardo Domínguez Paredes
47	Jose Fausto Canul Magana
48	Jose Fco. Mugarte Tuyub
49	Jose Florentino Chan Cetina
50	Jose L. Chavez Ku
51	Jose Oseas Nah Chan
52	Juan Alonzo Dzib Vega
53	Juan Bta. Estrella Ku
54	Juan Gualberto Cetina García
55	Juan Peraza Caamal
56	Julio Cesar Chávez Ku
57	Julio Sofio Sonda Dzib
58	Justino Cetina Dzul
59	Luis Humberto Cámara Cab
60	Luis Ku Novelo
61	Marcelino Ku Kancab
62	Marco Antonio Pérez Molina
63	Maria Balam Pool
64	Mario Casildo Kancab Ku
65	Mario Ix Serralta
66	Miguel A. Canul López
67	Miguel Casanova Barbosa
68	Natalio Panti Colli
69	Pablo P. Castañeda Villacís
70	Pedro Cab Nah
71	Pedro Pablo Sima Pech
72	Porfirio Ávila Jiménez
73	Remigio Cab Zapata
74	Reynaldo Poot Moo
75	Ricardo Pereira Ake
76	Roberto Campos Koyoc
77	Rodolfo Ciau Molina
78	Rodolfo Vela Góngora

79	Rogelio Ek Matos
80	Roger Miguel Cab Espejo
81	Romualdo Sima Tax
82	Teodoro Nah Can
83	Tomas Chi Canul
84	Wilberth Pacheco Sánchez
85	Wilfrido Puc Colli
86	Wiliam Sosa Arana

Marco Muestral

	Nombre Beneficiarios
1	Adalio Uicab Matu
2	Alberto Anselmo Cámara Ku
3	Alfonso Vázquez Manrique
4	Alonso Ku Serralta
5	Apolinar Mukul Ek
6	Arsenio Ku Serralta
7	Bartolomé Cámara Nic
8	Demetrio Cetina Euan
9	Dennis Willian Nelson Symes
10	Domingo Arana Cauich
11	Eusebio Balam Chacon
12	Feliciano Cob Pech
13	Fernando Contreras Yah
14	Francisco J. Flores Hernández
15	Francisco Martín Escobedo
16	Gabriel Ku Polanco
17	Glaudino Kancab Ku
18	Heriberto Baak Negron
19	Ingrid Rubio Cuevas
20	Jorge Alberto Flores Casanova
21	Jorge Carlos Tziu Llanes
22	Jose A. Montalvo Cámara
23	Jose Eduardo Domínguez Paredes
24	Jose Fco. Mugarte Tuyub
25	Jose L. Chavez Ku
26	Juan Alonzo Dzib Vega
27	Juan Gualberto Cetina García
28	Julio Cesar Chávez Ku
29	Justino Cetina Dzul

30	Luis Humberto Cámara Cab
31	Luis Ku Novelo
32	Marcelino Ku Kancab
33	Marco Antonio Pérez Molina
34	Maria Balam Pool
35	Mario Casildo Kancab Ku
36	Mario Ix Serralta
37	Miguel A. Canul López
38	Miguel Casanova Barbosa
39	Natalio Panti Colli
40	Pablo P. Castañeda Villacís
41	Pedro Cab Nah
42	Pedro Pablo Sima Pech
43	Porfirio Ávila Jiménez
44	Remigio Cab Zapata
45	Reynaldo Poot Moo
46	Ricardo Pereira Ake
47	Roberto Campos Koyoc
48	Rodolfo Ciau Molina
49	Rodolfo Vela Góngora
50	Rogelio Ek Matos
51	Roger Miguel Cab Espejo
52	Romualdo Sima Tax
53	Teodoro Nah Can
54	Tomas Chi Canul
55	Wilfrido Puc Colli

Lista de Reemplazos

	Nombre Beneficiarios
1	Adalberto Cruz Ayala
2	Alberto Tzec Tzacum
3	Andres Hau Tzec
4	Bartolo Ac Orozco
5	Denis Charles Nelson Rubio
6	Wilberth Pacheco Sánchez

OTROS ANEXOS

Otros anexos

Base de datos

CALCULO DE INDICADORES POST-COSECHA 2001

1	Capitalización e inversión productiva		
a)	Presencia de inversión adicional		
	PIA	29.09	
	n	16	
	N	55	
b)	Respuesta del productor al estímulo para invertir		
	RPI	1.66	
	AP	3,796,830	
	IA	12,404	ENCUESTA 30
	AF	1,536,019	
	AE	754,848	
c)	Inversión media adicional		
	IMA	0.005	
	IA	12,404	
	AF	1,536,019	
	AE	754,848	
d)	Inversión media total		
	IMT	2.66	
	AF	1,536,019	
	AE	754,848	
	AP	3,796,830	
	IA	12,404	
e)	Respuesta de inversión federal		
	ITF	3.97	
	AF	1,536,019	
	AE	754,848	
	AP	3,796,830	
	IA	12,404	
2	Satisfacción con el apoyo		
a)	Frecuencia de reconocimiento de satisfacción y oportunidad del apoyo		
	C	49.09	
	ncs	27	
	N	55	
b)	Satisfacción y oportunidad del apoyo		
	S	20.00	
	BS	11	
	N	55	

3	Cambio técnico e innovación en los procesos productivos	
a)	Presencia de cambio en las técnicas	
	CT	69.09
	BSE	38
	N	55
b)	Frecuencia de cambios en producción debido a cambios en técnicas	
	CEP	0
	BCEP	0
	N	55
c)	Frecuencia de cambios en técnicas y cambio en producción debido al apoyo	
	CP	0
	BSEOC	0
	N	55

Aspectos de la producción en que se observaron cambios como productos del apoyo de la alianza para el campo

No.	Aspecto en que hubo cambio	Número de beneficiados (100%)	Cambio o favorable %	Cambio desfavorable %	Sin cambio
1	Establecimiento de vivero o plantación (producción de nuez y planta, uso de materiales biológicos tolerantes, semillas mejoradas)	23	4.35	0	95.65
2	Labores Agrícolas (preparación de terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, control de malezas)	12	8.33	0	91.67
3	Manejo de aguas de riego (uso eficiente, mejores técnicas, etc.)	12	8.33	8.33	83.33
4	Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y recuperación	11	27.27	0.00	72.73
5	Recuperación de suelos (aplicación de suboleos, mejoradores o riegos)	10	0.00	0.00	100.00
6	Cosecha	8	12.50	0.00	87.50
7	Almacenamiento, procesamiento etc.	9	0.00	0.00	100.00
8	Inicio de nueva actividad productiva	9	22.22	0.00	77.78

Evaluación Equipamiento Para Post Cosecha De Productos Agrícolas 2001

9	Otros cambios	3	0.0 0	0.00	100.00
---	---------------	---	----------	------	--------

actividades pecuarias

NO
AP
LIC
A

actividades no agropecuarias

NO
AP
LIC
A

No.	Aspecto en que hubo cambio	Número de beneficiados (100%)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin cambio
1	Selección de materia prima				
2	Organización para la producción				
3	Cambio en las técnicas de producción				
4	Control de calidad de la producción				
5	Inicio de nueva actividad				
6	Diversificación de la producción				
7	Otros cambios				

4 Permanencia y funcionalidad de los apoyos

a) Permanencia del apoyo

PER	76.36
PP	42
N	55

b) Presencia del apoyo en funcionamiento

FUN	3.64
PESP	2
N	55

c) Presencia de calidad en el funcionamiento del bien

CF	3.64
RFC	2
N	55

d) Permanencia y sostenibilidad de los apoyos

	PPYS	1.82
	PYS	1
	N	55
e)	Índice de permanencia, sostenibilidad y calidad del apoyo	
	INPS	0.666
	PER	0.333
	FUN	0.333
	C	0
f)	aprovechamiento de la capacidad del apoyo	

Grado de uso de la capacidad del bien obtenido en apoyo

No.	Descripción	número de beneficiados	%
1	Se usa a toda su capacidad	0	0.0
2	Se usa a casi toda su capacidad	0	0.0
3	Se usa a la mitad	2	4.7
4	Su uso es mínimo	0	0.0
5	No se usa	40	95.24

g) Índice de aprovechamiento de la capacidad del apoyo (APC)

Se usa a toda su capacidad		0
Se usa a casi toda su capacidad		0
Se usa a la mitad	2	1
Su uso es mínimo		0
No se usa	40	0
PROMEDIO	42	2.38

Para servicios de apoyo a la producción

a)	Valor del servicio recibido	
	VS	0.8
	SS	0.7
	DS	0.1
	PS	0
	DP	0

Valor de la asistencia técnica recibida

No.	Descripción	Número de beneficiados	%
1	la asistencia técnica fue satisfactoria	38	69.09
2	Está disponible cuando la requiere	25	45.45

			45
3	Ha pagado por el servicio	3	5.4
4	Están dispuestos a pagar por el servicio	9	16.36

5 Desarrollo de capacidades técnicas

a) Desarrollo de capacidades

DC	0.33
CT	0
CAC	0.33
CG	0

CAPACIDADES TECNICAS, PRODUCTIVAS Y GESTION ADQUIRIDAS

No.	Descripción	Número de beneficiados	%
1	Nuevas técnicas de producción	14	25.45
2	Técnicas de administración y contabilidad	0	0.00
3	Participación para la gestión local	19	34.55

Indicadores complementarios

b) Desarrollo incluyente de capacidades

DCI	0.25
CT	0
CAC	0
CG	0.25
CO	0

c) Desarrollo global de capacidades, técnicas, productivas y de gestión

CGT	87.27
DTC	48
N	55

d) Desarrollo mínimo capacidades técnicas, productivas y de gestión

CAG	87.27
DAC	48
N	55

6 Cambios en producción, productividad o calidad, atribuibles al apoyo

a) frecuencia de cambios en productividad

CER	16.36
PCR	9
N	55

b) Presencia de cambios en producción

CEV	0
-----	---

	CFV	0
	N	55
c)	Presencia de cambios en la calidad del producto	
	CEC	16.36
	CFC	9
	N	55
	<u>Variantes complementarias</u>	
d)	Presencia de cambios en producción, productividad o calidad	
	CAUC	16.36
	BCF	9
	N	55
e)	Frecuencia de cambio simultaneo en producción, productividad y calidad	
	CPPC	16.36
	PPC	9
	N	55
7	Cambios en el nivel de ingresos de la unidad de producción	
a)	Frecuencia de cambio en el ingreso	
	PCI	0.00
	BCI	0
	N	55
b)	Sensibilidad del ingreso con respecto al apoyo	
	CI	0
	ICA	0
	ISA	0
c)	Crecimiento porcentual del ingreso	
	IPI	0
	SDA	0
	SAA	0
	IPG	
	SAD	0
	SAA	0
	i= N	0
8	Desarrollo de cadenas de valor	
a)	Índice de acceso a insumos y servicios	
	AIS	0
	MP	0
	SU	0
	TP	0
	AI	0
b)	Acceso a insumos y servicios	
	AIYS	0
c)	Índice de postproducción y transformación	
	CPP	0

MP	0
TP	0
SP	0
AP	0
d) Postproducción y transformación (P y T)	
P Y T	0
e) Índice de Comercialización	
COM	0
VV	0
CS	0
CP	0
AM	0
f) Comercialización	
CON	0
g) Índice de información de mercados	
DYA	0
DI	0
AI	0
h) Información de mercados	
IM	0
i) Índice general de desarrollo de la cadena valor	
DCV	0
AIS	0
CPP	0
COM	0
DYA	0

Aspectos de la producción, comercialización y transformación del producto en que se reportan cambios

No.	Aspecto en el que se observaron cambios	Número de beneficiados (100%)	Observaron cambios favorables %	Observaron cambios desfavorables %
1	Precio de insumos o servicios empleados	0	0	0
2	Suministro en insumos y servicios	0	0	0
3	Cambio en el trato con proveedores	0	0	0
4	Acceso a nuevos insumos y servicios	0	0	0
5	Manejo después de la cosecha o después de la producción	0	0	0
6	Transformación de productos	0	0	0

Evaluación Equipamiento Para Post Cosecha De Productos Agrícolas 2001

7	Sanidad de los productos	0	0	0
8	Condiciones de almacenamiento	0	0	0
9	Volúmenes y valor por ventas de la producción	0	0	0
10	Seguridad en el comprador	0	0	0
11	Colocación del producto en el mercado	0	0	0
12	Acceso a nuevos mercados	0	0	0
13	Disponibilidad de información de mercados	0	0	0
14	Acceso a información de mercados	0	0	0
15	Otro	1	1.82	0

9	Contribución al empleo	
a)	Tasa de crecimiento en el empleo debido a el apoyo	
	TIE	-22.22
	ACA 1	7
	ESA	9
b)	Frecuencia de efectos positivos sobre el empleo	
	FGB	0
	BIE	0
	N	55
c)	Efecto total sobre el empleo en la unidad productiva	
	IE	-2
	ECA 2	7
	ESA	9
d)	Arraigo de la población debido a el apoyo	
	TA	2.013
	NE	3
	EF	149
10	Conversión y diversificación productiva	
a)	Presencia de conversión productiva	NO APLICA
	REC	
	BCR	
	N	55
b)	Presencia de conversión productiva sostenida	NO APLICA
	RECS	
	BRCS	
	N	55
c)	Índice de conversión productiva	NO APLICA
	IREC	
	RECO	
	PRE	
	Cambio de especie o de actividad debido a la participación en el programa	NO APLICA

Evaluación Equipamiento Para Post Cosecha De Productos Agrícolas 2001

No.	Tipo			Número de casos	%
1	Cambiaron de especie dentro de la misma actividad (actividad agrícola o actividad pecuaria)				
2	Cambiaron de propósito con la misma especie o diversificaron su producción				
3	Iniciaron una nueva actividad productiva				
4	No cambiaron de especie ni de actividad productiva				

Tipo de apoyo que recibieron y apoyo que requieren para consolidar el cambio. (para quienes cambiaron de especie o actividad)

APLICA

No.	Tipo de apoyo	Número de beneficiarios		Recibieron	Requieren
1	Crédito o financiamiento				
2	Asesoría Técnica para la producción del nuevo producto				
3	Apoyos para el control sanitario				
4	Apoyos para la transformación del nuevo producto				
5	Apoyos a la comercialización del nuevo producto				
6	Otro				
7	Ninguno				

NO APLICA

Motivos para no cambiar (de quienes no cambiaron de especie o actividad productiva)

No.	Motivos para no cambiar de actividad			Número de beneficiarios	%
1	No les interesa o no les conviene cambiar de actividad				
2	No conocen bien la actividad a la que quisieran cambiar				
3	Es muy riesgoso cambiar de actividad				
4	No tienen dinero para financiar el cambio				
5	Otros motivos				

11 Efectos sobre los recursos naturales

NO APLICA

- a) Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales
PCF
CF
N

b) Presencia de efectos desfavorables sobre los recursos naturales

NO APLICA

INR
FIN
N

Cambios que se obtuvieron o se espera obtener como consecuencia del apoyo

NO APLICA

Descripción		Número de beneficiarios			%
Cambios	(1) conservación o recuperación de suelos (construcción de bordos, terrazas, surcado en contorno, mínima labranza)				
	(2) disminución de quemas y talas				
	(3) Reforestación, cortinas rompevientos y plantación de cercos vivos				
	(4) Ahorro de agua				
	(5) Menor uso de agroquímicos				
	(6) Uso de fertilizantes orgánicos				
	(7) Control biológico de plagas				
	(8) Control de aguas residuales				
	(9) Otro cambio positivo				
	(10) Ninguno				
	(11) Deterioro del suelo erosión o salinización				
	(12) Deforestación (tala, quema)				
	(13) Mayor uso de agua				
	(14) Mayor uso de Agroquímicos				
	(15) otro cambio negativo				
	(16) Ninguno				

12 Formación y fortalecimiento de organizaciones de producción

a) Participación en la constitución de nuevos grupos gracias al apoyo

NG	73.17
BI	30
NI	41

b) Consolidación de grupos

CG	48.78
AF	20
NI	41

Beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo u organización económica

No.	Descripción	Número de beneficiarios	% con respecto a los entr e.	Antigüedad del gpo. En años Prom.
1	Antigüedad del grupo u organización (tiempo de haberlos constituido) promedio en años	41	74.55	1.07

IDENTIFICACION DE LAS ORGANIZACIONES BENEFICIADAS

Número de integrantes de los grupos identificados en la muestra

No.	Descripción	Número de grupos	número de integrantes
1	Número de integrantes con los que se iniciaron las organizaciones	42	549
2	Número de integrantes al momento de la encuesta	42	513

Clasificación de las organizaciones identificadas en el muestra

No.	Descripción	Número de organizaciones	%
1	Organizaciones constituidas legalmente	40	100
2	Organizaciones no constituidas legalmente	0	

ENCUESTA 38
Y 42

Tipo de organizaciones identificadas

No.	Descripción	Número de organizaciones	%
1	Unión de ejidos	0	0
2	Sociedad de solidaridad social (SSS)	0	0
3	Sociedad de producción rural (SPR)	0	0
4	Unión Agrícola industrial de la Mujer Campesina (UAIM)	0	0
5	Sociedad Anónima SA	0	0
6	Asociación civil	0	0
7	Cooperativa	42	105
8	Organización no formal	0	0
9	Otra	0	0
10	No sabe o no respondió	0	0

OJO

Motivos por los que los beneficiarios entraron a una organización

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	Por las ventajas que representa ser miembro	32	58.18
2	Para acceder a los recursos de alianza	30	54.55
3	Porque tenía conocimientos previos de la actividad de la organización	12	21.82
4	Por relaciones con otros miembros	7	12.73
5	Por herencia o traspaso de membresía	0	0.00
6	Por otro motivo	8	14.55

Principales actividades económicas a las que se orientan las organizaciones identificadas

No.	Descripción	Número de casos	%
ag	(1) Hortalizas	1	1.82
ri	(2) Plantaciones y/o Frutales	39	70.91
co	(3) Granos	2	3.64
la	(4) Ormanentales	0	0.00
	(5) Forrajes	0	0.00
	(6) Otras actividades agrícolas	38	69.09
pe	(7) Bovinos	0	0.00
cua	(8) Ovinos	0	0.00
ri	(9) Caprinos	0	0.00
as	(10) Porcinos	0	0.00
	(11) Aves	0	0.00
	(12) Apicultura	0	0.00
	(13) Otras actividades pecuarias	0	0.00
fore	(14) Productos maderables	0	0.00
stal	(15) Productos no maderables	0	0.00
otras	(16) Comercio	40	72.73
ac	(17) Pequeñas industrias agropecuarias (embutidos, quesos, dulces jaleas etc)	0	0.00

ti	(18) pequeñas industrias no agropecuarias y talleres artesanales (panaderías, talleres de costura trabajos de madera tejidos alfarería cerámica etc.)		0	0.00
vi da	(19) Otras actividades no agropecuarias		1	1.82
des				

DESARROLLO ORGANIZATIVO

Apoyos a través del programa, para el fortalecimiento de las organizaciones y apoyos adicionales que se requieran

No.	Tipo de apoyo	Número de beneficiarios que recibieron	%	Número de beneficiarios que requieren	%
1	Ninguno	1	1.82	0	0.00
2	Apoyo para constituir la organización	16	29.09	1	1.82
3	Apoyo para elaborar reglamento interno, organigrama, estructura organizativa	7	12.73	6	10.91
4	Capacitación para la organización y administración interna	13	23.64	13	23.64
5	Financiamiento para infraestructura y equipamiento	20	36.36	8	14.55
6	Financiamiento para actividades económicas	10	18.18	15	27.27
7	Elaboración de proyectos	13	23.64	5	9.09
8	Capacitación para participar en la gestión del desarrollo local	8	14.55	18	32.73
9	Capacitación para la producción	2	3.64	17	30.91
10	Otro	0	0.00	2	3.64

Documentos formales con que cuentan las organizaciones

No.	Documentos	Número de organizaciones para las que dieron el dato	Cuentan con el documento %	No saben o no respondieron %
1	Acta constitutiva	42	100.00	0.00

ojo 55

Evaluación Equipamiento Para Post Cosecha De Productos Agrícolas 2001

2	Registro legal ante la Secretaria de Relaciones Exteriores	41	97.62	2.38	ojo 11
3	Estructura de organización y funcionamiento (organigrama)	31	73.81	9.52	
4	Reglamento interno (normatividad interna y definición de objetivos)	24	57.14	16.67	
5	Programa de trabajo	12	28.57	28.57	

Difusión de los documentos de las organizaciones entre sus agremiados

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%	
1	Son difundidos y conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	24	57.14	
2	No son conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	12	28.57	
3	Los conocen solo los líderes	6	14.29	

Las decisiones sobre el funcionamiento de las organizaciones las toma

No.	Documentos	Número de organizaciones para las que dieron el dato	% de los casos	
1	La mayoría de miembros de la organización	39	92.86	
2	Unos cuantos miembros del grupo	0	0.00	
3	El líder	3	7.14	
4	Personas que no son parte de la organización	0	0.00	
5	No saben o no respondió	0	0.00	

Casos en los que los líderes informan a sus miembros sobre la marcha de las organización y sobre el uso de los recursos

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%	
1	Periódicamente	39	92.86	
2	Sólo cuando se les solicita	2	4.76	

3	De vez en cuando	1	2.38
4	No informan	0	0.00
5	No sabe, no respondió	0	0.00

DESARROLLO PARA LA CAPACIDAD DE GESTION

Responsables de la administración de las organizaciones

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	A cargo de socios que recibieron capacitación para administrar la organización	36	65.45
2	A cargo de socios que no recibieron capacitación para administrar la organización	5	9.09
3	A cargo de profesionales contratados para la administración de la organización	1	1.82
4	No saben o no responden	0	0.00

Forma en que se llevan las encuestas en las organizaciones

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	No se lleva ningún registro de las cuentas	0	0.00
2	El registro de las cuentas no es claro	1	1.82
3	Se lleva un registro ordenado de las cuentas	33	60.00
4	Se realizan balances anuales	10	18.18
5	Se utiliza la computadora para llevar las cuentas	1	1.82
6	Se realizan registros de la producción	3	5.45
7	No saben , No responden	8	14.55

Aspectos tomados en cuenta en las organizaciones para lograr un buen desempeño

Evaluación Equipamiento Para Post Cosecha De Productos Agrícolas 2001

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	Se exige que los líderes tengan la capacidad y formación necesaria	36	65.45
2	Existen mecanismos establecidos para la selección de nuevos miembros	22	40.00
3	Existen incentivos para que los miembros de la organización se capaciten	4	7.27
4	Los miembros son informados periódicamente sobre la marcha de la organización	17	30.91
5	Existen documentos en los que se establecen las funciones, derechos y obligaciones de los miembros	9	16.36
6	Se estimula la participación de los miembros en las actividades de la organización	17	30.91
7	No se toma en cuenta otros aspectos	3	5.45
8	Ninguno de los anteriores	0	0.00

Aspectos en los que el apoyo de la Alianza para el campo ha contribuido a la organización

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	35	63.64
2	Constitución de nuevas organizaciones	9	16.36
3	Permitió que la organización permaneciera en activo	26	47.27
4	Consolidación de las actividades productivas de la organización o de sus miembros	4	7.27
5	Existencia y aplicación de normas internas	13	23.64
6	Definición o redefinición de objetivos	9	16.36
7	Rendición de cuentas a los líderes	7	12.73

8	Mejor administración de la organización	8	14.55
9	Mayor participación de las mujeres en la toma de decisiones	0	0.00
10	Ha contribuido en otros aspectos	6	10.91
11	No ha contribuido a la organización	0	0.00

GRUPO DE PRODUCTORES Y SUS RESPECTIVOS VALORES DE INDICADOR

GRUPO DE PRODUCTORES	NUMERO DE BENEFICIARIOS QUE DIERON EL DATO	%	VALOR DEL INDICADOR
Total de entrevistados	55	100	
Tipo de Productor			
Beneficiario con apoyo individual	1	1.82	
Beneficiario con apoyo en grupo	42	76.36	
Antigüedad del grupo			
1 año o menos	42	70.91	
de 2 a 3 años	0	3.64	
mayor de 3 años	0	0	
Género			
Masculino	55	100	
Femenino	0	0	
Escolaridad			
Nivel de escolaridad 0	2	3.64	
De 1 año a menos de 6	25	45.45	
Primaria 6 años	13	23.64	
Secundaria 9 años	7	12.73	
Estudios mayores de secundaria	8	14.55	
Tamaño de la familia			
De 5 o menos	28	50.91	
De 6 a 10	24	43.64	
Mayor de 10	3	5.45	
Tipo de propiedad			
Terreno ejidal	55	100	

Evaluación Equipamiento Para Post Cosecha De Productos Agrícolas 2001

Terreno de pequeña propiedad	0	0	
------------------------------	---	---	--

Tipo de Posesión

Terreno propio	55	100	
Terreno rentado	0	0	

Régimen de Humedad

Riego	54	98.18	
Humedad residual	0	0.00	
Punta de riego	0	0.00	
Agostadero	7	12.73	
Otro tipo	0	0.00	

Actividad principal

Hortalizas	42	100	
Plantaciones o frutales			
Granos			
Ornamentales			
Forrajes			
Otras actividades agrícolas			
Bovinos			
Ovinos			
Caprinos			
Porcinos			
Aves			
Colmenas			
Otras actividades pecuarias			
Productos maderables			
Productos no maderables			
Comercio			
Transformación de productos agropecuarios			
Profesional Independiente			
Jornalero o asalariado			
Otras actividades no agropecuarias			
Otras fuentes de ingresos			

Actividades para la que solicito apoyo

Hortalizas	0	0.00	
Plantaciones o frutales	16	29.09	
Granos	1	1.82	
Ornamentales	0	0.00	
Forrajes	0	0.00	
Otras actividades agrícolas	0	0.00	
Bovinos	0	0.00	
Ovinos	0	0.00	

Evaluación Equipamiento Para Post Cosecha De Productos Agrícolas 2001

Caprinos	1	1.82	
Porcinos	0	0.00	
Aves	0	0.00	
Colmenas	0	0.00	
Otras actividades pecuarias	0	0.00	
Productos maderables	0	0.00	
Productos no maderables	0	0.00	
Comercio	36	65.45	
Transformación de productos agropecuarios	0	0.00	
Profesional Independiente	0	0.00	
Jornalero o asalariado	0	0.00	
Otras actividades no agropecuarias	0	0.00	
Otras fuentes de ingresos	0	0.00	

Tamaño de la unidad productiva

Superficie de 5 ha o menos	137	50.84	
Mayor de 5 y hasta 10 ha.	51	18.99	
Mayor de 10 y hasta 50 ha.	11	4.10	
Mayores de 50 ha.	70	26.07	
5 o menos cabezas	21	11.41	
Mayores de 5 y hasta 20	62	33.70	
Mayores de 20 hasta 100	101	54.89	
Mayores de 100			

Destino de la producción de la principal actividad

Autoconsumo familiar	2	3.6	
Autoconsumo para la producción	0	0.0	
Mercado local	39	70.9	
Mercado nacional	12	21.8	
Exportación	2	3.6	

Nivel de mecanización

Sin mecanizar	0	0.00	
Mecanización parcial	1	1.82	
Mecanizado	0	0.00	

54 restantes manifestaron que no aplica

Calidad Genética

Criollo	0	0	
Mejorado y criollo	0	0	
Mejorado y criollo	0	0	

La totalidad manifestaron que no aplica

Control de plagas y enfermedades

Sin control	0	0.00	
-------------	---	------	--

Control parcial	53	96.36	
Control riguroso	2	3.64	

Nivel de ingresos mensuales del Hogar

Ingresos menor a 4000	40	72.73	
De 4,000 a 11,000	13	23.64	
Mas de 11,000 a 30,000	2	3.64	
Mas de 30,000 a 60,000	0	0.00	
Mas de 60,000.	0	0.00	

Uso de crédito en 2001

Crédito bancario de avío	9	16.36	
Crédito bancario refaccionario	8	14.55	
Crédito de otra fuente	10	18.18	
No tuvieron crédito	28	50.91	

Destino del apoyo obtenido por Alianza

Para una actividad nueva para el beneficiado	41	74.55	
Para una actividad que ya realizaba	0	0.00	

Presencia de servicios de asistencia técnica

Si tuvieron otro apoyo	39	70.91	
No tuvieron otro apoyo	3	5.45	

Presencia de apoyos de otros programas del gobierno en el 2001

Si tuvieron otro apoyo	20	36.36	
No tuvieron otro apoyo	22	40.00	

Procesamiento adicional con variables continuas

Variables del cuestionario único de beneficiados	CLASIFICACION	Número de observaciones	Productores con mayores impactos		Productores con menores impactos	
			Promedio	desv. st.	Promedio	desv. st.
7	Edad (Años)	55	46	5.92	31	4.36
8	Escolaridad	55	3	1.42	0	0.00
69 (Actualmente)	Miembros por grupo en su casa	55	12	2.68	0	0.00

Evaluación Equipamiento Para Post Cosecha De Productos Agrícolas 2001

9	Miembros de la familia (total)	55	4	1.26	11	0.58
9, opciones 2 y 4	Miembros de la familia que trabajen	55	1	0.00	5	0.00
10	Número de habitaciones en el hogar, para dormir	54	2	0.00	5	un dato
13 total	Superficie total cultivada	54	3	0.98	11	un dato
13 sub total 1, columna 5	Superficie total del productor (has)	54	3	0.98	11	un dato
13 sub total 1, columna 1	Superficie ejidal (has)	54	3	0.64	11	un dato
13 sub total 1, columna 3	Superficie privada (has)	1	70	un dato	un dato	un dato
13 sub total 1, columna 5	Superficie propia (has)	54	3	0.98	11	un dato
13 sub total 2, columna 5	Superficie rentada (has)	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
13 Suma de fila (1)= propia + fila (1) rentada de la columna (7)	Superficie sembrada de riego (has)	55	3	0.80	27	37.64
13 Suma de fila (2)= propia + fila (2) rentada de la columna (7)	Superficie sembrada de humedad residual (has)	1	1			
13 Suma de fila (3)= propia + fila (3) rentada de la columna (7)	Superficie sembrada de punta de riego (has)	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
13 Suma de fila (4)= propia + fila (4) rentada de la columna (7)	Superficie de temporal de uso agrícola (has)	7	2	1.38		
13 Suma de fila (5)= propia + fila (5) rentada de la columna (7)	Agostadero de buena calidad (has)	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica

Evaluación Equipamiento Para Post Cosecha De Productos Agrícolas 2001

13 Suma de fila (6)= propia + fila (6) rentada de la columna (7)	Monte o agostadero en terrenos áridos (has)	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
13 Suma de fila (7)= propia + fila (7) rentada de la columna (7)	Bosques (has)	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
17 columna de cultivo y superficie cultivada	Sup. Hortalizas (has)	4.00	1	0.25		
17 columna de cultivo y superficie cultivada	sup. De plantaciones o frutales (has)	52	3	0.92	46	0.71
17 columna de cultivo y superficie cultivada	sup de granos (has)	11	3	1.50	No aplica	No aplica
17 columna de cultivo y superficie cultivada	Superficie de ornamentales (has)	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
17 columna de cultivo y superficie cultivada	Superficie de forrajes (has)	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
17 columna de cultivo y superficie cultivada	Superficie de otras actividades agrícolas	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
17 columnas de especie y producción total en el año	Cabeza de bovinos	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
17 columnas de especies y producción total en el año	Cabezas de ovinos	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
17 columnas de especies y producción total en el año	Cabezas de caprinos	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica

Evaluación Equipamiento Para Post Cosecha De Productos Agrícolas 2001

17 columnas de especies y producción total en el año	Cabezas de porcinos	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
17 columnas de especies y producción total en el año	Aves	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
17 columnas de especies y producción total en el año	Colmenas	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
17 columnas de especies y producción total en el año	Cabezas de otras especies	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
13, 14 y 15 (suma de totales)	Valor total del inventario productivo	53	22,000	6187.55	1,833	1069.27
13 Subtotal 1 columna (6)	Valor de la tierra	No contestaron				
14 Valor total columna (3)	Valor del inventario ganadero	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
15 total	Valor del inventario en construcciones y equipo productivo	53	22,000	6187.55	1,833	1069.27
17 (suma de la columna ingresos por ventas)	Ingresos anuales por venta	52	17,313	4938.25	43,800	5761.94

Reporte final de campo

CENTRO DE ACOPIO “SANTÍSIMA TRINIDAD”, SAMAHIL YUCATÁN.

Este grupo se forma por 12 socios organizados legalmente en una cooperativa, en relación al apoyo de equipamiento hasta ahora no han recibido la maquinaria que servirá para la producción de cítricos, en el centro de acopio cuentan con una nave techada y pisos de concreto, están solicitando otro tipo de apoyos ya que no tienen los medios económicos para cubrir su aportación obligatoria.

CENTRO DE ACOPIO “MUUCH MEYAJ”, DZAN YUCATÁN.

En esta comunidad se pudo notar que el avance es mayor ya que cuentan con la infraestructura ya instalada, la maquinaria ya esta lista para empezar a operar, se encontraban en el centro de acopio aproximadamente 10 albañiles trabajando en la fosa de descarga, los miembros de la organización recibieron ayuda del municipio para su aportación obligatoria e integraron un fondo para solicitar un crédito a FIRA.

CENTRO DE ACOPIO “YAAX-NIC”, YOTHOLIN YUCATÁN.

Estos productores fueron apoyados por el municipio, les cubrieron su aportación obligatoria al 100%, esta organización ya quiere trabajar en su centro de acopio y cuentan con la infraestructura lista para operar ya tienen instalada la sub-estación eléctrica pero les falta la conexión por parte de la C.F.E. presentan algunos problemas en la administración de su empresa, la mayoría de los socios desconocen como funciona una sociedad mercantil. Su perfil socio-económico pertenece a los más vulnerables por las condiciones en que se encuentran.

CENTRO DE ACOPIO “KAN-PAKAL”, TICUL YUCATÁN.

Esta organización se encuentra en condiciones difíciles en relación a su entorno socio-económico, la mayoría de los productores no cuenta con la alfabetización adecuada y sus recursos económicos son muy bajos, en cuanto a la otra parte, cuentan con una profesión, además que independientemente se dedican a la comercialización de productos diversos y negocios establecidos, tienen en el centro de acopio la infraestructura y la nave lista para comenzar a trabajar y comercializar. Han solicitado apoyos económicos a la Presidencia Municipal y se los han negado por lo que se pudo percibir roces entre productores y el municipio.

CENTRO DE ACOPIO “CITRICULTORES”, AKIL YUCATÁN.

Los productores de esta cooperativa ya quieren empezar a trabajar, han tomado acuerdos para realizar su aportación obligatoria que informaron sería un crédito puente por medio del FOPROYUC, la mayoría se dedica exclusivamente a las labores agrícolas y esperan con este proyecto mejorar sus condiciones económicas.

Les falta capacitación en labores de Post-Cosecha y comercialización.

CENTRO DE ACOPIO “COMERCIALIZADORA DE CÍTRICOS”, OXKUTZCAB YUCATÁN.

Como el principal municipio por su capacidad de producción de cítricos, la Organización de Productores de esta localidad, se encuentran listos para utilizar su centro de acopio, la infraestructura se encuentra ya en su fase final faltan solamente algunos detalles como la conexión de la energía eléctrica para empezar a comercializar sus productos.

Algunos de estos socios cuentan con las capacidades productivas y económicas para lograr con este proyecto las metas que se pretenden alcanzar.

CENTRO DE ACOPIO “YAAX- CAJ”, MUNA YUCATÁN.

En este municipio se percibió buena comunicación entre los socios de la cooperativa Yaax-Caj, su organización se percibe como la mejor de todos los grupos, en el centro de acopio ya ha sido instalada la maquinaria y demás instalaciones propias de la actividad a realizar.

Su aportación obligatoria la están consiguiendo por medio del FOPROYUC y su municipio. Algunos socios solicitan apoyos para la compra de tubos que les servirá de ayuda para sus sistemas de riego.

CENTRO DE ACOPIO “RANCHO KUMAN”, MOCOCHA YUCATÁN.

Este rancho beneficiado por el apoyo se encuentra trabajando, siendo su principal actividad la siembra del chile habanero, donde emplean permanentemente a 15 trabajadores y aproximadamente a 6 trabajadores eventuales por semana, cuentan con una hectárea de invernadero para la adaptación adecuada del producto al clima.

Instalación hidráulica y sanitaria, instalación y subestación eléctrica pisos de concreto y nave techada.

Su producción aproximada es de 3 toneladas semanales.

Los beneficiados de este programa de apoyos se dedican a otras actividades comerciales.

El día de hoy nos trasladamos al Rancho Kuman aproximadamente a la 1:00 PM, al no tener conocimiento de la dirección particular del beneficiario, pero con la ubicación de la VPR se conoció dicho rancho a 2 Km. de la carretera a Motul, en la población de Tekat, municipio de Mococho, nos trasladamos a este lugar con la finalidad de encontrar al

beneficiario Sr. Denis Nelson Symes, quien no fue encontrado en ese momento, se le solicitó información al encargado del lugar Sr. (Mariano) quien informó que el Sr. Denis Nelson se le podría localizar todos los días de 8 a 11 AM en este Rancho, de igual forma se relacionó los apoyos así como información adicional a la actividad principal con que fue apoyado.

Dicho encargo informo que era posible localizarlo en sus oficinas en Mérida en la calle 65-A x 80 y 82 Centro, nos trasladamos a ese lugar y lo esperamos hasta las 4:30 PM hora en la cual luego su secretaria nos invito a pasar al establecimiento.

Donde se trato de comunicar con el Sr. Denis, cosa que no consiguió, y le dejamos nuestros números telefónicos de la oficina, (opsmac y celular de Humberto Moguel), esta secretaria se comprometió a informar a su jefe el mismo día.

Con la información proporcionada del encargado del Rancho procedimos a regresar al mismo a las 8:00 AM y se estuvo esperando al beneficiario hasta las 12:00 PM, sin embargo no llegó. Por lo consiguiente nos trasladamos a sus oficinas ubicadas en Mérida, donde la persona encargada de la vigilancia en esa empresa nos impidió el acceso, fue a informar a la secretaria quien salió a atendernos en la calle después de hacernos esperar aproximadamente 1/2 hora, comunicandonos que el Sr. Nelson Symes no nos podía atender y cuando se desocupara nos hablaría por teléfono para concertar una cita, cosa que no sucedió.

Le informamos a la secretaria que veníamos realizando unas encuestas a los beneficiarios de Alianza para el Campo 2001 en programa denominado Post-Cosecha, y si no le interesaba al beneficiario ser encuestado, nosotros lo manifestaríamos en nuestro reporte.