

Evaluación Alianza para el Campo 2006

SAGARPA



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



Informe de Evaluación Estatal

Programa de Fomento Ganadero

Tlaxcala

MÉXICO



México, Septiembre de 2007

Evaluación Alianza para el Campo 2006

Informe de Evaluación Estatal

Programa de Fomento Ganadero

Tlaxcala

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE TLAXCALA

Lic. Héctor Israel Ortíz Ortíz
Gobernador Constitucional del Estado

Arq. Antonio Velázquez Nava
Secretario de Fomento Agropecuario

MVZ José Luis Flores Ruiz
Subsecretario de Fomento Ganadero

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Ing. Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario

Dr. Everardo González Padilla
Coordinador General de Ganadería

Ing. Fernando Garza Martínez
Coordinador General de Enlace y Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y Evaluación

Ing. José Luis Montalvo Espinoza
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Ing. Ángel Hernández Olvera
Subdelegado Agropecuario

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. José Luis Montalvo Espinoza. Presidente
Lic. Carlos Cerdio Osorio. Secretario Técnico
C. Abel Hernández Lima y C. Antonio Briteño Tzoni. Representantes de los Productores
Dr. Efrén Ramírez Bribiesca e Ing. José Vega Jiménez. Representantes de Profesionistas
y Académicos
Ing. Enrique Meneses Sánchez. Coordinador del CTEE

Unidad Gestora de Servicios Tecnológicos
Universidad Autónoma Chapingo
Dr. Francisco Pérez Soto

Tabla de contenido

DIRECTORIO	2
Tabla de contenido	i
Índice de Graficas, Figuras y Cuadros	v
Siglas.....	vii
Presentación.....	ix
Resumen Ejecutivo.....	1
Introducción	7
Capitulo 1 Contexto en el que se desenvuelven las actividades objeto de apoyo del Programa.....	9
1.1 Caracterización del subsector en la entidad	9
1.2 Caracterización por cadena productiva.....	10
Producción bovina	11
Producción porcícola	11
Producción de ovinos.....	13
1.3 Identificación y análisis de los factores críticos de las actividades objeto de apoyos relevantes en la entidad	13
Porcinos.....	13
Ovinos	14
1.3.1 Factores técnico – productivos.....	14
1.3.2 Factores de transformación y procesamiento.....	15
1.3.3 Factores comercial y de mercado	15
1.3.4 Factores organizativos.....	16
2.4 Problemas comunes del subsector.....	16
Producción porcícola	16
Producción de ovinos.....	16
1.5 Correspondencia entre la orientación general del programa y la problemática en la que se desenvuelven los productores	17

1.5.1	Objetivos y acciones del Programa con los problemas identificados.....	17
1.5.2	Tipos de apoyo ofertados por el Programa y tipos de apoyos requeridos por los diferentes estratos de productores.....	18
1.5.3	Población objetivo del Programa y aprovechamiento de oportunidades.....	18
1.5.4	Acciones del Programa y aprovechamiento de oportunidades.....	19
1.5.5	Presupuesto del Programa y requerimientos de inversión para atender las problemáticas.....	19
Capítulo 2 Características del Programa.....		21
2.1	Análisis retrospectivo del Programa 2000 - 2006.....	21
2.1.1	Evolución y tendencias del diseño del Programa.....	21
2.1.2	Evolución presupuestaria, cobertura de productores y evolución de la inversión por rubros de componentes.....	22
2.1.3	Cumplimiento de Metas 2006.....	26
2.2	Análisis del diseño actual del Programa.....	27
2.2.1	Objetivos.....	27
2.2.2	Grupo de programas que operaron en el Estado.....	28
2.2.3	Componentes por programas y montos de apoyo.....	28
2.2.4	Población objetivo y criterios de elegibilidad de beneficiarios.....	28
2.2.5	Articulación entre subprogramas, componentes y conceptos de apoyo.....	29
2.2.6	Sinergias del Programa con las cuatro líneas estratégicas definidas por SAGARPA.....	29
2.2.7	Correspondencia del Programa con los lineamientos de la política sectorial estatal	30
2.2.8	Consideraciones finales sobre diseño y enfoque.....	30
Capítulo 3 Evaluación de procesos.....		32
3.1	Avances en la apropiación del Programa.....	32
3.1.1	Pertinencia del diseño del Programa como política estatal.....	32
3.1.2	Implementación de las orientaciones centrales del diseño.....	33
3.1.3	Adecuaciones e innovaciones realizadas al Programa.....	33

3.1.4. Adaptación de las estructuras institucionales, organizacionales y operativas para la instrumentación del Programa	34
3.2. Cambios en el proceso de asignación de recursos.....	35
3.2.1. Establecimiento de prioridades de inversión y correspondencia entre esas prioridades y el ejercicio de los recursos.....	35
3.2.2. Focalización de beneficiarios	36
3.2.3. Distribución de recursos entre demanda libre y proyecto productivo.....	37
3.2.4. Desarrollo de nuevos esquemas de financiamiento para facilitar el acceso a los apoyos del programa	37
3.2.5. Inducción y consolidación de la organización económica de los productores..	37
3.3. Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la consolidación de los Comités Sistema Producto	38
3.3.1 Orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el Estado.....	38
3.3.2. Estructura organizativa de los Comités Sistema Producto	38
3.3.3. Elaboración y uso de los planes rectores de los comités estatales	38
3.4. Análisis de los procesos operativos del Programa en el periodo 2001-2005	39
3.4.1. Concertación de acciones federación-Estado	40
3.4.2. Radicación de recursos federales y estatales, e inicio de la operación del Programa en el estado.....	40
3.4.3. Circuito operativo del Programa en el Estado	40
3.5. Proceso de consolidación del Subprograma DPAI	41
3.5.1. Avances en la apropiación del Subprograma por parte de gobierno estatal y los productores.....	41
3.5.2. Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios en el Estado.....	42
3.5.3. Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos	42
3.5.4. Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas.....	42
3.6. Perspectivas del Programa.....	43
3.6.1. Pertinencia del Programa a futuro.....	43
3.6.2. Encuadre dentro de la política sectorial de desarrollo pecuario.....	43

3.6.3. Elementos relevantes de la prospectiva: enfoque, operación y arreglo institucional.....	44
Capítulo 4 Evaluación de impactos.....	45
4.1 Objetivo.....	45
4.1.1 Resultados en permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de las inversiones	45
4.2. Impactos en indicadores del primer nivel.....	46
4.2.1. Ingreso.....	46
4.3. Impactos en indicadores del segundo nivel	49
4.3.1. Inversión y capitalización	49
4.3.2. Producción y productividad	51
4.3.3. Participación en actividades de investigación y transferencia de tecnología ...	52
4.3.4. Integración de cadenas agroalimentarias.....	54
4.3.5. Desarrollo de capacidades.....	56
4.3.6. Desarrollo de organizaciones.....	57
Capítulo 5 Conclusiones y recomendaciones.....	63
Objetivo.....	63
5.1. Conclusiones	63
5.2. Recomendaciones	66
Bibliografía consultada.....	68
Anexos.....	70
Anexos 1. Metodología.....	70
1. Metodología para el cálculo de la muestra	70
2. Determinación de los beneficiarios a encuestar.....	71
3. Entrevistas a otros actores del grupo de programas de Fomento Ganadero	71
Anexo 2. Listado de beneficiarios.....	72
Anexo 3. Principales resultados obtenidos sobre los impactos del programa de la Alianza en términos de los indicadores de primer y segundo nivel en el año 2006.....	77

Índice de Graficas, Figuras y Cuadros

Figura 1.1.1 Producción (toneladas) del subsector ganadero en Tlaxcala 2006.....	10
Figura 1.2.1. Comportamiento de la producción y valor del subsector pecuario en Tlaxcala.	11
Cuadro 1.2.1. Serie cronológica de la producción de porcinos en pie en el Estado de Tlaxcala.	12
Cuadro 2.1.1.1. Evolución y tendencias del diseño del Programa.....	21
Figura 2.1.2.1. Evolución presupuestal del programa Fomento Ganadero en Tlaxcala 2006.	23
Figura 2.1.2.2. Evolución presupuestal por subprogramas de Fomento Ganadero en Tlaxcala.	23
Figura 2.1.2.3. Comportamiento cronológico del número de beneficiarios de Fomento Ganadero en Tlaxcala.....	24
Figura 2.1.2.3. Evolución de la cobertura media anual* por productor beneficiario de Fomento Ganadero Tlaxcala.....	25
Figura 2.1.2.4. Porcentaje de montos por subprogramas de Fomento Ganadero en Tlaxcala 2006.	25
Cuadro 2.1.3.1. Presupuesto programado del Programa de Fomento Ganadero en Tlaxcala 2006.	27
Cuadro 2.2.1.1. Población objetivo por tipo de productor y participación de las aportaciones 2006.	27
Cuadro 4.2.1. Actividades pecuarias primarias: Índices de ingreso, precios, producción, productividad y de producción	47
Cuadro 4.2.2 Actividades pecuarias primarias: costos e ingreso en la principal actividad	48
Cuadro 4.3.1.1. Capitalización por tipo de productor para los beneficiarios del Programa de fomento ganadero en 2006	50
Cuadro 4.3.1.2. Capitalización por componente de inversión: todos los casos	51
Cuadro 4.3.2.1. Cambios en producción y productividad debidos al incremento en el número de animales o en el rendimiento, beneficiarios 2006.....	52
Cuadro 4.3.3.1. Niveles de cambio tecnológico.	53
Cuadro 4.3.3.2. Cambio tecnológico por tipo de productor, 2006.....	54
Cuadro 4.3.4.1. Integración de cadenas agroalimentarias en el periodo 2004-2006.	55

Cuadro 4.3.5.1. Desarrollo de capacidades para los beneficiarios del Programa de Fomento Ganadero con el Subprograma DPAI.....	56
Cuadro 4.3.5.3. Beneficiarios que requieren capacitación.....	57
Cuadro 4.3.6.1. Desarrollo de Organizaciones para los beneficiarios de Fomento Ganadero en los años 2004 y 2006.	58
Cuadro 4.3.7.1. Participación en acciones de inocuidad agroalimentarias	59
Cuadro 4.3.7.2. Cambios económicos debido a la participación en las campañas de salud animal en el estado.....	61
Cuadro anexo 4.2.1. Origen del ingreso total del beneficiario y de la Unidad de Producción Rural (UPR) por estrato	77
Cuadro anexo 4.2.2. Origen del ingreso total del beneficiario y de la Unidad de Producción Rural (UPR) por actividad	78
Cuadro anexo 4.2.3. Origen del ingreso total del beneficiario y de la Unidad de Producción Rural (UPR).....	79
Cuadro anexo 4.2.2.1. Empleo en las actividades apoyadas y en la Unidad de Producción Rural por tipos	80
Cuadro anexo 4.2.2.2. Empleo en las actividades apoyadas y en la Unidad de Producción Rural por rubros.....	80
Cuadro anexo 4.3.1.1. Capitalización por tipo de productor: todos los casos.....	81
Cuadro anexo 4.3.1.2. Capitalización por componente de inversión: todos los casos.....	82
Cuadro anexo 4.3.5.1. Beneficiarios que realizan actividades administrativas, gerenciales y de gestión por tipo de productor.....	83
Cuadro anexo 4.3.5.2. Beneficiarios que realizan actividades administrativas, gerenciales y de gestión por rubros.	84

Siglas

AC	Asociación Civil
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural de SAGARPA
CDR	Comisión Estatal de Desarrollo Rural
CDDRS	Comité Distrital de Desarrollo Rural Sustentable
CECADER	Centro de Calidad para el Desarrollo Rural
CEDRUS	Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable
CMDRS	Comité Municipal de Desarrollo Rural Sustentable
CONAPO	Consejo Nacional de la Población
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural de SAGARPA
DDRM	Dirección de Desarrollo Rural Municipal
DPAI	Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FAO	Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FIRA	Fideicomisos Instituidos en Relación a la Agricultura
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FOFAE	Fideicomiso del Fondo de Fomento Agropecuario
INCA-	Rural Instituto de Capacitación para el Medio Rural
INEGI	Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias
OE	Organizaciones Económicas
PAC	Programa de la Alianza para el Campo
PADER	Programa de Apoyo al Desarrollo Rural
PAPIR	Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural
PCE	Programa de Capacitación y Extensión
PDR	Programa de Desarrollo Rural de la Alianza para el Campo
PIB	Producto Interno Bruto
POA	Programa Operativo Anual
PROCAMPO	Programa de Apoyos Directos al Campo
PRODEFOR	Programa de Desarrollo Forestal
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural
PROFEMOR	Programa de Fomento de Empresas y Organización Rural
PROMUSAG	Programa de la Mujer en el Sector Agrario

PRONARE	Programa Nacional de Reforestación
PSP	Prestador de Servicios Profesionales
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SC	Sociedad Cooperativa
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SEMARNAT	Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
SIAP	Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera
SIACON	Sistema de información Agropecuaria de Consulta del SIAP
SINACATRI	Sistema Nacional de Capacitación y Asistencia Técnica Rural Integral
SINDER	Sistema Nacional de Capacitación y Extensión Rural Integral
SISER	Sistema de Información del Sector Rural
SNIDRUS	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable
SPR	Sociedad Producción Rural
SRA	Secretaría de la Reforma Agraria
UA-FAO	Unidad de apoyo de la FAO para las evaluaciones de Alianza
UPR	Unidad de Producción Rural
UTOE	Unidad Técnica Operativa Estatal

Presentación

Los recursos que destina el gobierno federal a la inversión en la actividad agropecuaria a través del Programa de la Alianza, tienen el objetivo prioritario de buscar un incremento en el bienestar de la población rural aumentando los niveles de producción y productividad en sus actividades y con ello el aumento en los niveles de ingreso y empleo. Se trata también de favorecer a aquellas actividades pecuarias y agropecuarias que propicien un mayor impacto social y aquellos grupos de productores que son más viables de ser apoyados no solo desde el punto de vista de la justificación social sino lo que se busca es tratar de producir más de lo que más vale y mejor se hace.

El común denominador de la estrategia de política agropecuaria de todos los gobiernos estatales es maximizar los impactos en la sociedad a la cual van dirigidas las transferencias de recursos federales, ya que el diseño aún centralista de los principales programas coordinados por la SAGARPA, con clara excepción de los recursos del Programa de la Alianza para el Campo, incluyen pocos incentivos para que los gobiernos de los estados asuman una actitud corresponsable con el gobierno federal para enfrentar conjuntamente las presiones políticas de los productores, especialmente en el caso del Programa de la Alianza que trata de favorecer a una gran cantidad de productores en una variedad de componentes que van desde la adquisición de ganado, la mejora de los niveles nutricionales y mejora de los niveles de infraestructura ganadera en el estado, por lo que los niveles de inversión que se destinan a estas actividades tienen que estar bien planeados en términos de los componentes prioritarios de inversión, los grupos y regiones geográficas que se tienen que apoyar.

En este nuevo marco general los objetivos de la política agropecuaria deben orientarse sobre bases claras, tratando de modernizar el sector agropecuario y reconociendo su gran valía como generador de riqueza en las áreas rurales y de esta forma responder a los grandes retos que se plantean por la apertura económica y así lograr obtener un mayor grado de equidad en la población.

Conforme a las disposiciones del decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) y los lineamientos marcados en las Reglas de Operación del Programa de la Alianza Contigo para el año 2006, mismos que establecen la obligatoriedad para realizar las evaluaciones de sus programas, en atención a la invitación emitida por el Comité Técnico de Evaluación Estatal (CTEE) en el Estado de Tlaxcala, la Unidad Gestora de Servicios Tecnológicos (UGST), dependiente de la Universidad Autónoma Chapingo (UACH), concursó y obtuvo la designación de la contratación para realizar la evaluación del Programa de Fomento Ganadero por lo que se responsabiliza totalmente por los resultados presentados en este informe.

El diseño muestral así como la guía metodológica para la presentación de este informe fueron elaborados por la unidad de apoyo de la FAO, quien también diseñó el cálculo de los indicadores de impacto. De igual manera, el soporte técnico y apoyo metodológico también fue brindado en tiempo y forma por la unidad de apoyo de la FAO, (UA-FAO).

Este trabajo contiene el informe de evaluación de los recursos operados por el Programa de Fomento Ganadero en los años 2004 y 2006. En el informe se parte de la evaluación en cuanto al logro de los objetivos del programa en términos de la cobertura de la población objetivo, metas alcanzadas, el grado de participación de los actores

involucrados; la identificación de los costos y beneficios del programa por la vía de medir el grado de productividad alcanzado, los índices de desarrollo tecnológico, la integración de cadenas productivas y sobre todo los índices de bienestar social medidos a través de la generación de empleo y aumento del ingreso de los beneficiarios. Todo esto con la idea de identificar áreas específicas a donde dirigir prioritariamente las inversiones tratando de lograr mayor eficiencia en la operación de los recursos del programa.

La coordinación y supervisión del proceso de la evaluación estuvo a cargo del Comité Técnico Estatal de Evaluación, quien también estuvo a cargo de la contratación de la empresa evaluadora así como de la revisión, calificación y del dictamen del informe de la evaluación.

Resumen Ejecutivo

Objetivo

El Programa de Fomento Ganadero en el estado de Tlaxcala es un instrumento de política sectorial que brinda apoyos a la inversión en las actividades ganaderas por la vía de destinar recursos públicos hacia el incremento de los hatos ganaderos en los lugares donde existan las condiciones para el establecimiento de las explotaciones de ganado. Así mismo, se persigue generar en el estado un cambio estructural en el sector agropecuario con miras a favorecer principalmente la capitalización de las unidades de producción apoyando las inversiones en conceptos de adquisición de ganado mejor, principalmente de la especie ovina, así como a través de los apoyos otorgados por la vía de la asistencia técnica con los técnicos del subprograma DPAI y dejando para otro momento los conceptos de inversión en infraestructura, adquisición de equipos y maquinaria.

Elementos centrales del entorno que inciden en el desarrollo de las actividades apoyadas por el programa en el Estado.

A 10 años de operación de los programas gubernamentales de subsidios al campo en el estado de Tlaxcala, el Programa de Alianza para el Campo trata de favorecer las actividades agropecuarias en los lugares donde existan las condiciones favorables para las mismas. Para tratar de facilitar la operación de los recursos, el programa de Fomento ganadero se ha compactado en dos subprogramas: el subprograma de Desarrollo Ganadero (DG) y el subprograma Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI) con el objetivo de dar una mejor atención a los beneficiarios atendiendo los conceptos de inversión en aspectos productivos del programa ganadero y el rubro de la asistencia técnica a través del DPAI.

La operación del Programa de Fomento Ganadero en el año 2006 en Tlaxcala fue aceptable por lo que refiere a sus metas físicas y financieras. Para el caso de Desarrollo Ganadero se atendieron a 247 productores de un total 161 beneficiarios programados, es decir se ejerció el programa en un 65% mas de lo planeado. Los rubros de inversión que se priorizaron fueron principalmente hembras y sementales de ovinos. Estos rubros captaron alrededor del 95% de los recursos del programa y como se puede observar, estos componentes de inversión fomentan principalmente la producción primaria y tienen poca incidencia en la integración de cadenas de producción agropecuaria. De los 60 municipios con que cuenta la entidad, los apoyos se repartieron principalmente en 14 de ellos ubicados en la región centro sur del estado.

Principales tendencias del programa en el Estado

Tendencias en inversión, beneficiarios y principales componentes apoyados

Por lo que respecta al proceso de inversión y capitalización se apoyaron los productores de los estratos I, II y III, aunque en una proporción predominantemente favorecedora al estrato I. De hecho el 80% de los recursos del Programa de Fomento Ganadero fue destinado a este tipo de productores. Es decir, los productores marginales que son más difíciles de crecer de manera integrada en la región, con el objetivo de lograr la repoblación de los hatos ganaderos a través de los componentes de infraestructura ganadera y adquisición de ganado mejorado. Cabe aclarar que la metodología utilizada

para determinar la estratificación de los productores fue proporcionada por la UA-FAO y ésta considera los niveles educacionales de la población beneficiaria, los niveles reportados de capitalización por la tenencia de activos como tierras, ganado, infraestructura en las explotaciones y niveles de innovación tecnológica que poseen los beneficiarios al momento de hacer la entrevista. De este modo se clasifica a los productores en cinco grandes grupos llamados estratos de productores de acuerdo a las características mencionadas y de ello resulta que los productores del estrato I son los más desfavorecidos económicamente en tanto que los del estrato V son los que tiene una mayor cantidad de activos.

Cumplimiento de metas en el año 2006

De acuerdo a la planeación de los funcionarios estatales en coordinación con los funcionarios de la delegación de la SAGARPA, los componentes de inversión que tuvieron prioridad para las inversiones en cuanto a la conformación de los hatos ganaderos en sus aspectos de población animal y composición genética mejorada fueron ovinos, principalmente en los estratos I y II que de manera general captaron un 95% del total de los apoyos otorgados por el programa en los años 2004 y 2006. Por tanto, en cuanto a la asignación de los recursos por rubros prioritarios de inversión en los componentes especificados y para los tipos de productores seleccionados, se tiene que el cumplimiento de las metas del programa en el estado de Tlaxcala es bastante aceptable.

Correspondencia entre la problemática subsectorial y la respuesta del programa

La problemática principal del sector agropecuario en México en general y de Tlaxcala en particular radica en que este sector enfrenta una relación desfavorable de precios entre el sector primario y el sector industrial. Es decir, todos los insumos utilizados en la agricultura se obtienen a precios de mercado en tanto que los productos del sector que se ofrecen a los consumidores al no contabilizar en los costos algunos de los insumos utilizados como la mano de obra familiar, el uso del suelo y el agua, entre otros, pone en desventaja al sector convirtiéndolo en un blanco para la extracción irracional de recursos. En este sentido, es responsabilidad de los gobiernos federal, estatal y municipal buscar la forma de hacer llegar recursos al campo con miras a revertir dicha situación y en este sentido los recursos de Programa de la Alianza para el Campo son una buena fuente de subsidios. La cobertura del Programa de la Alianza, como una medida de alivio a través de los subsidios al campo ha sido amplia en la entidad ya que de los 60 municipios que se tienen se han atendido la gran mayoría de estos, recibiendo solicitudes en las oficinas de los CADER y DDR. Por lo que se refiere a los componentes mayormente apoyados se tiene que el mejoramiento genético en ovinos ha absorbido el 95% de los montos de inversión hecha en el estado.

Evolución de la gestión del programa en el Estado

Avances en la apropiación del programa por parte del estado

En cuanto a la apropiación del Programa por parte del estado, entendiendo por apropiación al hecho de que se entienda cual es el objetivo de hacer dichas inversiones en la entidad, cuáles son las reglas de operación de dichos recursos y porque se aplican en ese sentido, los términos de referencia y demás documentos relacionados por parte de los funcionarios y operadores del programa, puede decirse que se tienen buenos avances. Es decir, los procedimientos desde la recepción de las solicitudes conforme a las reglas de operación, la selección de los beneficiarios a apoyar en base a las propias

reglas de operación por parte del Comité de Ganadería, hasta la notificación de la aceptación o rechazo y los actos de entrega recepción han estado siendo además de oportunos, bien dirigidos en el estado.

Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

Dada la gran cantidad de solicitudes de apoyo que se presentan cada año en la entidad y que en un 80% de las mismas se presentan a través de fichas técnicas grupales para invertir en componentes de bajo monto principalmente en mejoramiento genético de ovinos, la conformación de las cadenas productivas ha sido mas bien limitada ya que por la gran atomización y dispersión de los apoyos, se ha descuidado la formación de los sistemas producto en la región. De hecho es claro que una vez que se reciben los apoyos, se reparten los activos entre los integrantes y el concepto de grupo de inversión se diluye.

Sin embargo, se observa que un 15% de los productores está integrándose positivamente a los mercados de insumos y productos, que un 10% de los beneficiarios se ha desligado de sus proveedores y compradores tradicionales y que un 75% permanece estable con sus canales tradicionales de proveedores y consumidores. Los productores que se están integrando positivamente son de los estratos II y III que se dedican a la cría de bovinos y ovinos principalmente.

Análisis de los procesos operativos de Programa en el periodo 2001-2005

La forma en que operan los criterios de recepción, selección y otorgamiento de los beneficios a la población por parte de los funcionarios y operativos del programa a través de las ventanillas de los CADER y DDR funcionan de manera eficiente, sin embargo sería recomendable implementar el proceso de municipalización ya que esto seguramente favorecería la mejor asignación de los recursos del programa entre la población receptora y a través de los componentes requeridos realmente por la población a la que van dirigidos los apoyos.

Con todo, se observa un problema en este tipo de decisión para la selección de beneficiarios. Éste consiste en que al ser los operarios de los CADER, DDR y técnicos del programa DPAI quienes seleccionan en primera instancia a los receptores de los apoyos, se generan vicios en los procesos de otorgamiento de los recursos del Programa de la Alianza. Creemos que una forma de evitar estos vicios es la rotación de los técnicos contratados por regiones.

La operación del proceso administrativo que siguen las solicitudes desde que se reciben y hasta que se evalúan ha mejorado sustancialmente dado que hay una buena delimitación de los periodos de recepción en las ventanillas de atención a los usuarios con un mayor grado de transparencia en el proceso de selección de los beneficiarios a ser apoyados. Existe una mejor comunicación hacia los beneficiarios y un menor tiempo en el proceso de evaluación así como una mayor simplicidad en los procesos administrativos que requieren las solicitudes para ser evaluadas.

Proceso de consolidación del subprograma DPAI

De la muestra obtenida para el año 2006 conformada por 119 productores entrevistados existe consenso de que los apoyos recibidos de los técnicos del subprograma DPAI han repercutido favorablemente en los aspectos de producción, administración, sanidad, entre

otros aspectos. Por tanto, es claro que la permanencia de los técnicos del subprograma DPAI para brindar acompañamiento a las inversiones ganaderas en el estado es crucial aunque debe imputársele un costo a este tipo de asesoría técnica para que los productores valoren en su justa medida este tipo de apoyos.

Principales impactos del programa

Impactos en indicadores de primer nivel: Ingreso y empleo

Entre el año 2004 y el 2006, los ingresos brutos obtenidos a partir de las actividades pecuarias apoyadas se incrementaron en un 13.5% en términos nominales, para las actividades que desde el 2004 se venían realizando; por otra parte para el total de las actividades, incluyendo las apoyadas en el 2006, se tuvo un incremento en el ingreso del orden del 20%. El estrato de productores que presentó mayor impacto en el ingreso fue el II, seguido del estrato I y por último el estrato III para el componente de ovinos.

Para los beneficiarios del Programa de Fomento Ganadero entre los años 2004 y 2006, se generó el equivalente al 16% del empleo en este aspecto de la producción, principalmente debido al aumento del inventario ganadero en las unidades de producción atendidas. Es notorio que los empleos generados fueron principalmente del tipo familiar en un 95%, y solo un 5% de los empleos generados fueron contratados lo que da una clara idea de que los apoyos del Programa de la Alianza favorecen específicamente el empleo en la actividad familiar.

Resultados en indicadores de segundo nivel

Los indicadores de segundo nivel nos ayudan a detectar los cambios cuantitativos y cualitativos que generan un impacto en los indicadores de primer nivel. Con base en el análisis de la información procesada se encontró que, para el total de los beneficiarios atendidos por el programa, los productores que tuvieron una capitalización mayor fueron los del estrato I seguidos por el estrato II y finalmente los del III, dadas las características específicas de los productores en cada estrato.

Del total de beneficiarios del Programa en los años 2004 y 2006, el 25% de los mismos mostró un crecimiento en la producción, debido básicamente al incremento del número de animales motivado por las aportaciones de la Alianza y por los propios productores.

Considerando que el Programa de Fomento Ganadero en el Estado apoya fuertemente con componentes relacionados con el mejoramiento genético, ya que en el ejercicio 2004, el 65% de los beneficiarios del Programa recibieron los componentes de hembras y sementales ovinos, es de esperarse un considerable avance tecnológico en este aspecto en un periodo de por lo menos seis a ocho años para que las características genotípicas y fenotípicas empiecen a manifestar su potencialidad en la producción.

Del análisis de la información proporcionada por los elementos de la muestra de beneficiarios del Programa para los años 2004 y 2006, se determinó que aproximadamente el 24.5% de los productores recibieron capacitación por parte de algún técnico de la Alianza (DPAI) en el período evaluado. De ellos, el 60% y 70% respectivamente, continúan aplicando las recomendaciones del técnico porque las consideran de buena calidad. La capacitación recibida por los beneficiarios fue satisfactoria para el 75% de los beneficiarios 2004 y 2006 que la recibieron, aunque a pregunta expresa para la valoración del servicio, los beneficiarios calificaron a los técnicos

del DPAI con un 6.5 en promedio en escala de 0 a 10. En términos generales, los productores consideran que la asistencia técnica fue satisfactoria, opinan que ésta es indispensable para el desarrollo de sus actividades, y que salvo por la oportunidad, el tiempo que el técnico del DPAI dedica a atender a los beneficiarios, su grado de satisfacción en general es suficiente por parte de la población atendida. El análisis de los estudios de caso muestra claramente que un productor que recibe el acompañamiento por vía de la asesoría técnica en aspectos de producción, obtiene mayores beneficios en cuanto a acceso a los insumos para la producción y mayor calidad de sus productos por lo que accede a mejores precios en canales de comercialización más diversificados.

Reflexión de conjunto sobre la gestión y los impactos del programa en el contexto estatal

Considerando los valores de los indicadores del desempeño del Programa de la Alianza en el Estado de Tlaxcala, puede decirse, en términos muy generales, que la magnitud de los impactos son más bien bajos aunque aceptables si se piensa que dichos apoyos son aplicados en el sector agropecuario que presenta multiplicadores de impacto muy reducidos aún en países con niveles de desarrollo altos como el caso de los EEUU, Japón o países de la Comunidad Económica Europea, por los bajos niveles de encadenamiento que existen en ese sector con las demás actividades de la economía nacional. Para el periodo analizado se tiene un multiplicador global de todas las actividades del orden de 1.25, valor que implica que por cada peso que el sector gubernamental invierte en la actividad ganadera, se magnifica en un 25% a través de las actividades productivas en la entidad.

Recomendaciones relevantes

Diseño del programa

Los apoyos deben ser canalizados hacia la integración de cadenas agroalimentarias de tal forma que éstos sirvan como medio para impulsar al conjunto de productores a través del aumento de la producción y de su productividad al direccionar los apoyos a través de los componentes de inversión que se consideren prioritarios en la entidad en las áreas de mayor interés.

Se recomienda revalorar el papel de los técnicos del subprograma DPAI para la conformación de los grupos, aún desde antes de solicitar los recursos pues a través de un proyecto bien definido se pueden organizar los productores y determinar los apoyos requeridos para poder integrar los productores a una cadena productiva.

Se recomienda establecer una clara estratificación de productores para que se les brinde a cada tipo de productor un trato diferenciado en el otorgamiento de los apoyos y con ello poder apoyarles en lo que realmente necesitan para su desarrollo a mediano plazo, de forma que se logren los objetivos del Programa de la Alianza en cuanto a tecnificación de las actividades del productor, la capitalización de sus unidades de producción y una mayor organización.

Deben redefinirse los objetivos del programa con una visión a corto, mediano y largo plazo, los componentes prioritarios que se deben apoyar, en tipo y cantidad, enfocados principalmente al desarrollo integral de las diversas unidades de producción. A partir de este hecho priorizar y determinar que componentes se deberán entregar a la demanda libre, y cuales a través de proyectos de desarrollo del sector.

Debe ser prioritario apoyar fuertemente a la conformación de los Comités Sistema Producto, con mayor énfasis para la actividad ovina y bovina, con la finalidad de lograr la organización de los productores para la transformación y comercialización de sus productos.

Procesos del programa

Para poder apoyar con mayor eficiencia con los recursos disponibles del Programa, y para atender la normatividad relacionada con la presentación de proyectos, es recomendable:

a) que la estrategia de asignación de la inversión sea planeada de tal forma que se pueda otorgar una mayor proporción del presupuesto al apoyo con base en proyectos integrales de desarrollo que sean bien concebidos de origen, enfocados al desarrollo de organizaciones de producción no solamente primaria, sino de acopio y transformación y con ello el fortalecimiento de las cadenas productivas, esencialmente distribuyendo la inversión de manera paulatina para atender regiones específicas de interés en el estado.

b) Concursar los apoyos, mediante convocatoria abierta para la presentación de proyectos de desarrollo integrales, definiendo con exactitud en las bases el monto máximo a apoyar, región o municipio, cadena productiva, entre otras características de interés en el estado, con una visión de integración de cadenas productivas.

Impactos

Dado que los productores que presentaron mejores resultados ante las inversiones realizadas fueron los del estrato II, en el componente de inversión de ovinos, se recomienda apoyar mayoritariamente a este tipo de productores, así como a los del estrato III y en última instancia a los del estrato I que bien pudieran ser atendidos por el programa de Desarrollo Rural.

Introducción

Objetivos

A partir del año 1996 el Programa de la Alianza para el Campo inició operaciones para canalizar subsidios en el sector agropecuario tratando de apoyar la capitalización de las unidades de producción rurales como un complemento a las inversiones realizadas por los productores en las actividades que tradicionalmente realizan los beneficiarios y particularmente en aquellas que presentan mayores niveles de rentabilidad tratando de obtener mejores niveles de ingreso entre los productores seleccionados.

Bases de la evaluación

Fundamento legal

Las reglas de operación del Programa de la Alianza establecen la obligatoriedad de la evaluación del desempeño del mismo, así como los impactos obtenidos en los rubros de ingreso, empleo, productividad, nivel tecnológico e integración de cadenas agroalimentarias.

Elemento central para mejorar la política agropecuaria y rural

Los resultados derivados de la presente evaluación debieran servir para mejorar la política agropecuaria y rural a la vez que deben ser tomados como instrumentos de análisis para los gobiernos estatales y federales a fin de aprobar o modificar los presupuestos anuales del sector a la vez que para orientar las decisiones de los actores involucrados en la operación del programa.

Objetivos de la evaluación

La evaluación del Programa de Fomento Ganadero en el año 2006 tiene el objetivo central de identificar y cuantificar los principales resultados en la operación del mismo particularmente en la generación de ingreso y empleo entre los receptores de los apoyos del Programa.

Enfoque y ámbitos de la evaluación

Para evaluar los efectos de la aplicación de los recursos de la Alianza entre los productores pecuarios del estado de Tlaxcala, se partió de una base de datos proporcionada por el Coordinador Estatal de Evaluación, a partir de la cual se eligió una muestra de 119 beneficiarios para el año 2006 y de 70 para el año 2004. A los beneficiarios seleccionados, se les aplicó un cuestionario que fue proporcionado por la UA-FAO y a partir del cual se obtuvo la información que valida los principales resultados en términos de la operación y los principales impactos derivados de las inversiones realizadas en las unidades de producción que fueron favorecidas con la aplicación de recursos gubernamentales. La coordinación del trabajo, así como la facilidad para acceder a la información relevante concerniente a la aplicación de los recursos del Programa entre los diferentes beneficiarios y la concertación de entrevistas para conocer los puntos de vista y opiniones de los diferentes funcionarios y operativos, estuvo a cargo del Coordinador Estatal de Evaluación en el estado de Tlaxcala.

Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de la información

Las fuentes principales de información fueron las bases de datos proporcionadas por los funcionarios del sistema de información del sector rural en el estado para los años 2004 y 2006, los cuestionarios aplicados en los años en que se realizó la evaluación, las entrevistas a funcionarios y técnicos operadores del Programa así como los técnicos del subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, los técnicos de los DDR y CADER, así como los operadores y coordinadores de los subprogramas. También fueron importantes las reglas de operación, los términos de referencia, la cédula de información verificable sobre la gestión estatal de la Alianza y la asesoría proporcionada por la UA-FAO a través de la página de la Alianza.

Capítulo 1

Contexto en el que se desenvuelven las actividades objeto de apoyo del Programa

Objetivo

Se considera indispensable dar cuenta del contexto general del medio rural del Estado para comprender mejor la articulación del programa dentro de la realidad social y económica en la entidad, lo que ha llevado a dar cuenta de los desequilibrios urbano-regionales resultado de un crecimiento diferenciado que favorece los ámbitos urbanos y sus regiones circunvecinas. De modo tal que el Programa Alianza para el Campo concibe el desarrollo rural sustentable como el mejoramiento integral del bienestar social de la población y de las actividades económicas en el territorio comprendido fuera de los núcleos considerados urbanos de acuerdo con las disposiciones aplicables, asegurando la conservación permanente de los recursos naturales, la biodiversidad y los servicios ambientales de dicho territorio.

1.1 Caracterización del subsector en la entidad

El sector agropecuario está compuesto por 53,967 unidades de producción, en donde el 40% de ellas son menores a una hectárea. El 71.9% son específicamente agrícolas, el 13.4% pecuarias, el 1.3% forestales y el 14.5% tiene funciones no agropecuarias. Entre 1991 y 2002 el número total de unidades de producción disminuyó en 22,849, cerca del 30% de las que existían entonces; la superficie censal disminuyó en casi 50 mil hectáreas.

Los cambios en las formas de vida rurales de los últimos 20 años han disminuido la cantidad de alimentos producidos en los hogares de las comunidades, en donde los alimentos de origen vegetal son más caros¹. El sector agropecuario participa con el 18.21% de la ocupación y en él se concentran los más bajos ingresos; el 70.0% de estos empleos tiene percepciones menores a un salario mínimo². También ha ocurrido un envejecimiento de la población dedicada a estas actividades. Más del 53% de los poseedores de las parcelas, predios ejidales y de propiedad privada son personas mayores de 60 años.

En la década de los noventa la población ocupada en el sector creció ligeramente en términos absolutos (con 3,622 ocupados), sin embargo, disminuyó notoriamente su participación relativa, pasando de 28.56% a 18.21% del total de la población ocupada en el Estado. Estos fenómenos, explican con mayor realismo las dificultades por las que atraviesa el sector y el proceso de empobrecimiento de las personas que trabajan en él.

¹ Sánchez Gómez, María de Lourdes. 2005.

² PED 2005 – 2011.

Figura 1.1.1 Producción (toneladas) del subsector ganadero en Tlaxcala 2006.



* Se refiere a pollo, gallina ligera y pesada que ha finalizado su ciclo productivo.
Fuente: Elaborado por el Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) con información de la Delegación de la SAGARPA.

El contexto rural de Tlaxcala presenta por su parte una disminución gradual y constante tanto de su población como en sus actividades primarias, por lo que entre 1980 y 1990 se observó una disminución de la población rural cercana al 20%³. El sector de ocupación de actividades primarias, a nivel nacional representa tan solo el 1.12 % de la población dedicada a esta actividad. A nivel estatal se observa que así mismo es un porcentaje muy pequeño dedicado a este sector, se representa con solo cerca del 2%⁴ de la actividad económica y de ocupación de la entidad.

1.2 Caracterización por cadena productiva

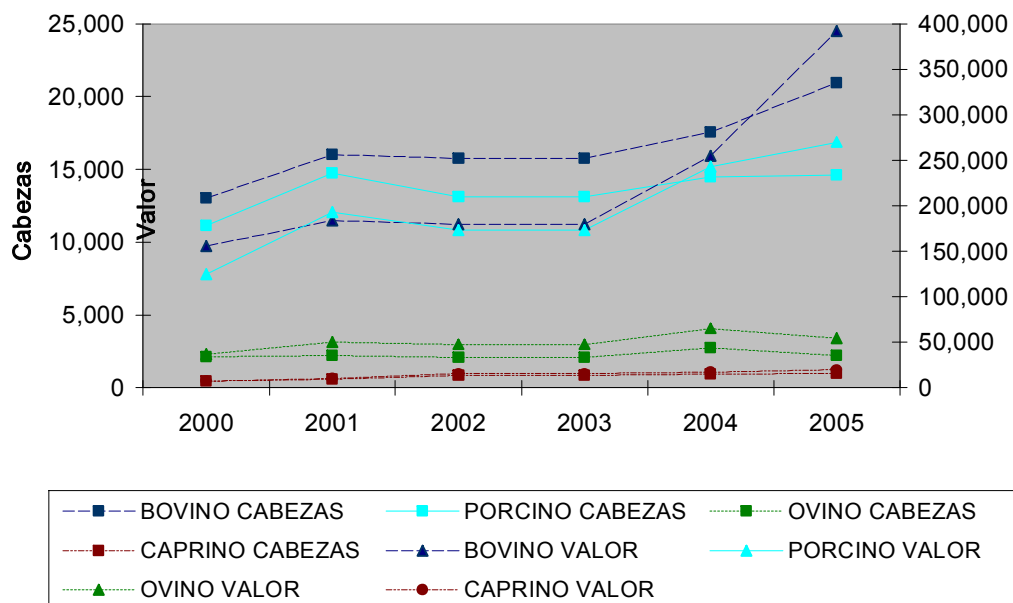
El Programa no ha registrado cadenas consolidadas o apoyadas específicamente. Sin embargo para el año 2006 se muestra que los apoyos se han dirigido hacia los componentes de vientres nacionales tanto ovinos como porcinos, así como sementales porcinos nacionales. En la entidad resalta la producción bovina, la cual predomina según datos del SIAP, lo que coincide con la producción de leche en Tlaxcala. Las cadenas detectadas como apoyadas son la de producción porcina y ovina, las cuales representan 5% para porcinos, mientras que la producción de ovinos no tiene una participación significativa dentro de la actividad pecuaria de la entidad. Se presenta la siguiente gráfica para dar cuenta de la actividad pecuaria más representativa de Tlaxcala, del mismo modo podrá observarse el comportamiento de la producción de las principales especies y de su valor de forma cronológica, por lo que se observa también que las potencialidades de la producción porcícola es una de las oportunidades de apoyo del Programa. Así mismo la

³ Sánchez Gómez, María de Lourdes. 2005.

⁴ INEGI, Censo de población y vivienda 2000.

producción de ovinos y caprinos es muy reducida comparativamente contra bovinos y porcinos, pero es una constante que ha sido apoyada para consolidar el CSP.

Figura 1.2.1. Comportamiento de la producción y valor del subsector pecuario en Tlaxcala.



Fuente: SIAP – SIACON. 2004.

Cabe mencionar que los dos principales productos, tanto bovinos como porcinos son especies de alta demanda en los mercados por lo que este factor debe influir en que estas dos actividades sean las que mas presencia tienen en el subsector de manera natural y sin intervención del Programa, en tanto que la producción ovina y caprina han sido estables, y el consumo de estos productos es mas específico y menos generalizado, como el caso de la leche de estas dos especies que es muy apreciada para la elaboración de quesos en la zona de Tlaxco.

Producción bovina

La producción bovina en la entidad es la de mayor participación en el sector pecuario, esta cadena productiva es la que está consolidada dentro de la entidad, más no participa dentro de la consolidación de las cadenas agroalimentarias prioritarias dentro del Programa. Lo cual puede explicarse a raíz de ya estar consolidada de manera natural en la producción del Estado, por lo que no se han realizado esfuerzos por parte del Programa en apoyarla o promoverla.

Producción porcícola

La producción porcina ha representado la segunda en importancia dentro de la actividad pecuaria del Estado, representando en el año 2007 el 36% de la actividad del sector agropecuario, pero como se muestra en la gráfica anterior tiene una importante participación dentro de la producción del subsector. En 1996 se inventariaron 203,722

cabezas, para 2004 existían 163,466⁵; existe una disminución real en el número de cabezas en la entidad. Sin embargo, la producción, precio y el valor de la producción han ido en aumento a partir de 1996 a la fecha, lo que podría explicarse debido a la mejora genética y al posible aumento en el nivel tecnológico, lo que conlleva al aumento de la producción y los precios. Resalta que tanto la producción, el precio y el valor total de la producción tuvo su mejor año en el 2001. En el siguiente cuadro puede apreciarse el desarrollo de la actividad en la entidad.

Cuadro 1.2.1. Serie cronológica de la producción de porcinos en pie en el Estado de Tlaxcala.

Año	Producción (Toneladas)	Precio (Pesos por Kilogramo)	Valor de la producción (Miles de Pesos)	Inventario (Cabezas)
1996	9,321	9.02	84,075	203,722
1997	8,987	12.37	111,169	129,837
1998	9,786	10.79	105,591	135,500
1999	9,286	11.17	103,725	120,511
2000	11,122	11.23	124,900	138,175
2001	14,740	13.08	192,799	166,068
2002	11,130	11.91	132,539	134,050
2003	13,108	13.22	173,310	145,742
2004	14,476	16.77	242,808	163,466
2005	14,607	18.48	269,858	s.d.

s.d. = sin datos.

Fuente: SIAP/ SAGARPA con datos del SIACON 1980 – 2005.

La producción porcícola para carne tuvo un incremento sostenido hasta el 2004, para el 2005 la producción tuvo un ligero descenso, más el valor de la producción como el precio por kilogramo ha ido en ascenso, principalmente en los últimos 5 años. La siguiente figura muestra claramente el comportamiento histórico registrado en los últimos 10 años. Actualmente el precio promedio en pie es de \$18.48 por kilogramo⁶, mientras que en canal \$ 29.62 pesos por kilogramo.

Pese a los decrementos de los inventarios se cree que predomina el sistema de producción de traspatio por el bajo porcentaje de participación en el subsector, lo que convierte a esta producción en tradicional o de traspatio, en donde algunos productores combinan la crianza con otras especies como aves para cubrir eventualidades sociales y familiares.

Los principales problemas que enfrenta la ganadería porcícola son la baja participación en el subsector, las enfermedades mencionadas, los elevados costos de producción debido a la falta de insumos y la falta de interés por parte de los gobiernos para incentivar la actividad, pese a que el DG esta canalizando sus esfuerzos en la especie. Los problemas sanitarios más frecuentes en esta especie son la teniasis y cisticercosis, que representan una gran amenaza para el consumidor, debido a que son enfermedades zoonóticas con alto grado de transmisión.

⁵ SIAP – SAGARPA 2005.

⁶ Datos SIAP del 2005, no existen datos actualizados al 2007.

Producción de ovinos

La producción de ovinos es una actividad no representativa en la actividad pecuaria del estado, representando en 2007⁷ el 6% de la actividad del subsector, lo que quiere decir que esta actividad es de subsistencia ó bien tradicional y de traspatio, lo cual puede ser acompañado de otras especies, como porcinos y/o aves y como apoyo de la economía familiar. En 1996 se inventariaron 203,722 cabezas, para 2004 existían 163,466; existe una disminución real en el número de cabezas en la entidad. Sin embargo, la producción, el precio y el valor de la producción han ido en aumento a partir de 1996 a la fecha. Resalta que tanto la producción, su precio y el valor total de la producción tuvo su mejor año en el 2001. En la Figura 1.2.1 puede apreciarse el desarrollo de la actividad en la entidad y como la mayor producción está en torno a bovinos y porcinos principalmente, la producción ovina y caprina es tradicional y/o de subsistencia, también llamada social.

En lo relativo a la ovinocultura social, debe tomarse en cuenta que la mayor parte de los ovinos se encuentra en manos de campesinos sin tierra, que no piensan en los animales como alternativa para lograr un beneficio económico mas allá del simple ahorro que representa el patrimonio de su rebaño del cual hace uso en situaciones económicas de emergencia. Este tipo de productor depende para la alimentación de su rebaño de los pastizales nativos cuya calidad y la cantidad varían grandemente a través del año, trayendo como consecuencia estados de desnutrición y aunado al encierro nocturno que se practica, se presenta una mayor susceptibilidad a enfermedades. Por lo regular se tiene escasa asistencia técnica y se emplean técnicas tradicionales de producción, como empadre continuo, cruzamientos entre animales muy emparentados, no destetan y sus criterios de selección se basan en aspectos fenotípicos. No obstante lo anterior, este tipo de actividad capitaliza en términos de un ahorro de mano de obra familiar (pastoreo por niños, ancianos y mujeres), el recurso forrajero usado es de campos comunales, federales o de dueños ausentes y diversos subproductos agrícolas.

1.3 Identificación y análisis de los factores críticos de las actividades objeto de apoyos relevantes en la entidad

Porcinos

La producción porcina se desarrolla prácticamente en todo el Estado, en la evaluación no se detectó que existiera un Sistema Producto de porcinos. En el Estado hay 10,357 granjas porcinas con un inventario de 48,343 cerdos (INEGI, 2005). Del total de UPR el 82.9% agrupan el 38.6% de la población total (18,696 animales), mientras que el 0.15% de las UPR aglomeran el 13.3% de la población (6,459 animales).

Existen tres organizaciones de porcuicultores (del Centro, del Carmen Xalpatlahuaya y de San Pablo del Monte), las cuales se conformaron para gestionar apoyos y participar en las campañas zoonosanitarias dirigidas a esta especie; sin embargo, entre ellas no existe un trabajo conjunto lo que limita la creación de una organización con representatividad estatal.

Los porcuicultores en la entidad utilizan 3 sistemas de producción básicamente:

⁷ SIAP – SAGARPA 2007. Avance acumulado al 30 de abril de 2007.

- **Traspatio.** Representados con la mayoría de granjas, que cuenta con menos de 10 vientres de producción, con instalaciones rusticas o precarias, donde la producción es de autoconsumo o venta en mercados locales.
- **Semitecnificados.** Aproximadamente el(19% de las granjas en el Estado usan este sistema de producción, tienen de 20 a 25 vientres en producción, las instalaciones están acondicionadas, comederos y bebederos automatizados, manejo sanitario, llevan registros, identifican a los animales por medio de aretes además de que las orejas están muesqueadas; la venta se realiza a intermediarios que llevan los animales a rastro o a la Ciudad de Puebla.
- **Tecnificados.** Solo existen 4 granjas en Tlaxcala, con una población de alrededor de mil animales en cada una de ellas, utilizan medidas de bioseguridad, fabrican su propio alimento, tienen MVZ de planta, manejo sanitario preventivo, toda la producción se comercializa.

Ovinos

El objetivo principal que hoy día tiene la ovinocultura nacional es hacia la producción de carne, resultando insignificante la producción lanera. Esto es un reflejo de los altibajos del precio de ese producto pecuario a nivel mundial, que pone en desventaja cuantitativa y cualitativa a las lanas nacionales, las cuales virtualmente carecen de precio y en algunas regiones solo se orientan hacia la manufactura de artesanías.

La producción de ovinos es una actividad con poca representación real dentro de las actividades económicas del subsector pecuario, solo el 6%, razón por la que se busca consolidar esta cadena agroalimentaria, ya que los productores que se dedican a esta especie lo hacen para la producción de carne principalmente y en un segundo momento para lana. Más se induce que es una actividad potencial dentro de la entidad por la cercanía y demanda del mercado de carne de ovino. El consumo de la carne de borrego en México es casi en su totalidad es a través del alimento típico, la barbacoa, considerado un platillo de lujo. La barbacoa se consume en altas cantidades durante los fines de semana en el centro de México (DF, Estado de México, Hidalgo, Puebla, Tlaxcala), siendo también uno de los componentes del menú ofrecido en los eventos sociales. Otra manera en que se consume la carne ovina en el centro del país es en mixiotes.

Los índices productivos registrados en los sistemas ovinos de México muestran un incremento en los últimos años resultado de un mayor interés de los inversionistas y a los apoyos gubernamentales para esta actividad. La producción ovina nacional reportada por SAGARPA en 2002 fue de 38,196 toneladas, la producción ovina, en muchos casos, es una actividad secundaria o complementaria, pues difícilmente un ovinicultor puede subsistir íntegramente de los ingresos que le genere esa actividad.

1.3.1 Factores técnico – productivos

En cuanto a los factores técnicos y productivos se sabe que estos son tecnologías y producciones familiares y artesanales, pues la infraestructura y equipo usado en las principales actividades pecuarias dentro de los beneficiarios 2006 es mínima. No se registraron casos donde se haga uso de infraestructura de manejo para la actividad; en cuanto al uso de equipo el 36 % usa alguna clase de equipo; el 40.6 % de los productores entrevistados no utilizan ningún tipo de equipo ó maquinaria para producción y conservación de forrajes, solo se presentó un caso que registrara uso de equipo para inseminación, en tanto que equipo e infraestructura de almacenamiento es usado por el

33 %. En cuanto a infraestructura y equipo para centros de acopio solo 1 caso utiliza este rubro, representado 0.5 % de los casos representados en la muestra; lo mismo sucede con la infraestructura y equipo para procesamiento, no tiene participación dentro de los factores técnicos y productivos en la población beneficiaria. Esto deja vislumbrar el bajo nivel tecnológico de los beneficiarios de tipo I, que bien puede explicarse a sus características de población de bajos ingresos y a la falta de capacidad de capitalización de las Unidades de Producción Rural (UPR), dado que estas explotaciones son del llamado sistema de producción social para el caso de ovinos.

1.3.2 Factores de transformación y procesamiento

Dentro de los componentes apoyados se observa claramente en las UPR la falta de participación en las actividades de transformación y procesamiento, tomando en cuenta que los apoyos se dirigen en su mayoría a semovientes ovinos y porcinos. En el caso del primero vemos que se encuentra dentro de una cadena agroalimentaria no consolidada, la cual debe promover la posproducción, de tal modo que la consecución de esta canalización de los componentes debiera seguirse apoyando, para que a la larga tenga un efecto real sobre los beneficios sociales, económicos y ambientales que persigue el Programa.

1.3.3 Factores comercial y de mercado

Producción ovina

Los ovinos son rumiantes cuya explotación está muy arraigada en México. Esta especie es explotada en sistemas de producción de tipo extensivo empleando para ello razas de lana, pelo e híbridos producto del cruzamiento de ambas razas. Los borregos por su tamaño pequeño (con respecto al bovino) y por la alta demanda de su carne en guisos específicos, como la barbacoa, representa una opción para la producción de carne. La producción de ovinos actualmente resulta uno de los productos pecuarios mejor pagado a nivel nacional e internacional. Los centros de consumo se restringen a las grandes ciudades como el Distrito Federal y su zona conurbada, por lo tanto el ganado ovino tienen que ser trasladado muchas veces a través de varios estados de la república para llegar a su destino de sacrificio o consumo. Lo que da una ventaja de mercado a la entidad ante la cercanía a los centro de principal consumo de carne ovina en barbacoa.

La comercialización del ganado ovino en México, todavía se da en muchos casos a través de la compra de animales en pie o mejor conocido como a bulto, resultando desventajoso para el ovinicultor pues se subestima el peso y calidad del animal ofertado. Dada la escasez de oferta de ovino nacional, se hecha mano a las importaciones de animales en pie o canal para satisfacer la demanda, tanto para abasto como para pie de cría.

A partir del inventario y la producción actual es difícil que se logre satisfacer la demanda de carne ovina en México, sin embargo, por medio de algunas acciones se podrá lograr una mayor eficiencia de la ovinocultura nacional, disminuyendo el volumen de importaciones y permitiendo el acceso al mercado tanto regional, como nacional. Es indispensable que se diversifique el consumo de carne ovina para canalizar la producción

obtenida. Esta especie constituye una importante posibilidad para incrementar la calidad de la dieta y nivel de ingreso económico del pequeño productor rural⁸

1.3.4 Factores organizativos

Los productores de la muestra exhiben poca organización. De estos, solamente el 2.7 % pertenece a una organización económica, la situación de los factores organizativos de los productores es muy escaso, casi nulo, por lo que este punto que buscar generar capital social para las UPR, no ha logrado ser impactado por el Programa, al parecer se agrupan para acceder al apoyo pero como se menciona en los factores sociales, las UPR en su mayoría al ser unidades familiares de producción, su organización es entonces familiar y no pasa a cristalizar en auténticos grupos de trabajo con intereses productivos y comerciales.

2.4 Problemas comunes del subsector

Los productores beneficiarios del Programa poseen capacidades incipientemente desarrolladas por el subprograma DPAI en los siguientes rubros: a) manejo de sus praderas o agostaderos, por lo que el problema de deforestación y desmonte de terrenos en detrimento de la biodiversidad es un problema que debe ser atendido, b) problemas de abasto de aguas, c) manejo productivo o mejoramiento genético de sus hatos, d) técnicas de extracción de productos, e) almacenamiento y procesamiento de productos pecuarios, f) sistemas de administración y f) inicio de nuevas actividades productivas. De manera positiva el desarrollo de capacidades de los productores beneficiarios está centrado en a) sistemas de alimentación, b) control zoonosanitario y c) prácticas de manejo de los hatos.

En cuanto al desarrollo de capacidades del subprograma DPAI, las calificaciones asignadas por los beneficiarios a los técnicos que les proporcionaron servicios, se tienen los siguientes resultados, la calificación máxima es de 6.7 en conocimientos del técnico y la mas baja es de 6.4 en oportunidad de los servicios prestados por el técnico, así como en la utilidad de los servicios prestados por el técnico.

Producción porcícola

La producción porcícola en la entidad ha sufrido altibajos en los últimos, así como en la fluctuación de precios de cerdos en pie, lo que provoca que los pequeños y medianos productores no consideren esta actividad como rentable, por lo que la producción es fuente de ingresos complementarios, así como para auto abasto o como fuente de ahorros, solo en explotaciones mayores podría ser rentable para estos productores

Producción de ovinos

En el trópico mexicano la ganadería extensiva y tradicional ocupa la mayor superficie, por estar basada en el pastoreo de gramíneas nativas en su mayoría y de marcada producción estacional de acuerdo a la región y a la época del año. Esta disminución en productividad y los bajos contenidos nutricionales de los pastos, son algunas de las causas que provocan en los animales bajos niveles en la producción de leche y carne, como en los aspectos reproductivos. La deforestación que se acarrea con la

⁸ Castellanos, 1983. Op. Cit. Pp.54

implementación de pastizales provoca grandes problemas ante el avance de las áreas ganaderas en detrimento de las forestales, lo cual es un problema hecho manifiesto por los CMDR en la entidad.

1.5 Correspondencia entre la orientación general del programa y la problemática en la que se desenvuelven los productores

El Programa de Fomento Ganadero orienta correctamente y respetando las Reglas de Operación en lo referente a atender regiones prioritarias, en tanto que ofrece servicios a mujeres del estrato I. También se apoya la cadena de porcinos, actividad mejor desarrollada en la entidad y en contra parte apuesta por la producción de carne de ovino para el comercio regional, ya que Tlaxcala estratégicamente se encuentra en la región donde prioritariamente se consume esta carne para barbacoa y otros tipos de platos. Más la poca capitalización de las UPR, lo que hace que en los casos de abandono del apoyo éste sea por no contar con los recursos para la inversión del 50% que le corresponde por el componente. Al parecer los productores se manejan de manera aislada en sus hábitos, ya que la mayoría de ellos se da por unidades familiares, la generación de jornales no familiares resultó en que el 0.6% de los jornales utilizados en la UPR han sido contratados, de tal modo que la generación de empleo no ha resultado favorecida hasta el momento; esta atomización de los apoyos en unidades familiares, que son las que están conformando la mayor parte del universo apoyado por el Programa. En el siguiente cuadro se aprecia claramente que la generación de empleo fuera de la fuerza familiar de las UPR no tiene capacidad de emplear jornales en sus producciones.

Por otro lado, la potencialidad de la producción ovina, como cadena que ha sido apoyada en los últimos dos años como constante entre las actividades agropecuarias, entonces se observa que la orientación de priorizar esta cadena agroalimentaria, tiene la posibilidad a mediano plazo de consolidarse como un sistema producto redituable para las UPR beneficiadas.

1.5.1 Objetivos y acciones del Programa con los problemas identificados

Los productores están participando, este objetivo se persigue por medio del subprograma DPAI, el cual funge como organismo que debe impulsar la participación creciente y autogestiva. Esta participación autogestiva por parte de las UPR no ha logrado consolidarse, ya que no han participado en la elaboración de proyectos productivos, lo que los convierte en dependientes del técnico DPAI para este proceso. Esto que conlleva que no puedan por sus propios medios solicitar otra clase de apoyos de otras instancias y otros programas a los cuales pudieran acceder al conocer los procedimientos para la obtención de diversos apoyos. Por lo que requerirán de mayor capacitación para este proceso, al mismo tiempo que no hay información regular para adquirir ó vender sus productos a mejores precios. La consolidación de procesos de tipo participativo deben ser promovida para lograr la participación de todos los actores del Programa, en tanto que las líneas estratégicas dadas, se cuenta con el PND, el PED, los diagnósticos comunitarios y los planes rectores, de modo que los técnicos del DPAI deben buscar la participación de los productores de modo que se tomen en cuenta las necesidades demandas por la población objetivo.

Los resultados muestran que los beneficiarios requieren capacitación principalmente en la comercialización (53.3 %) de sus productos, este punto de la cadena agroalimentaria se rompe, por otra parte se requiere de capacitación en alimentación y nutrición (46.7 %); el

tercer punto de interés de los productores está en la genética y la reproducción. El siguiente punto en interés por parte de los productores radica en llevar a cabo registros financieros y productivos para manejar sus UPR. Otra necesidad que presenta en la misma magnitud es el interés por la sanidad e inocuidad en el ganado y la organización. Es importante mencionar que de la muestra solo han recibido el beneficio de DPAI el equivalente al 13% de la muestra 2006. De éstos, el 60% solo recibieron una vez la asistencia técnica de DPAI, el 33 % tuvieron en promedio tuvo visitas de entre 5 a 9 veces anualmente. Se ha apoyado fuertemente en las técnicas de producción y la comercialización de la producción, seguido de la búsqueda de generar valor a los productos primarios.

Un punto importante por atender en cuanto a los objetivos es la búsqueda de la sustentabilidad y la protección de recursos naturales, dentro de este punto el ordenamiento de la actividad pecuaria a nivel comunitario es importante en tanto que supone que las UPR deben trabajar de manera conjunta, de tal modo que el manejo de sus hatos tenga orden para el uso de agua y suelo.

En cuanto a la sanidad e inocuidad del sector el objetivo de fortalecer estas acciones se cumple parcialmente, de modo tal que los productores que presentaron cambios positivos en el estatus zoo-sanitario han sido los productores tipo I con 14% y tipo II, ha resultado de entre 3 a 2% en este mismo orden. Lo que llama la atención es que cerca del 84% no sabe de las campañas sanitarias. Siendo tan alta la falta de participación en campañas, consecuentemente no se presentan cambios en la productividad, solo un 4% tubo aumentos en su producción por esta vía. Este resultado lo dan los productores tipo I y II también. De entre el 9% y el 11% que si participaron en las campañas, éstos lograron mantenerse en el mercado en el que ya se encontraban. Otro resultado ha sido que estas campañas tocan a los productores tipo I y II, al resto de tipos no les causó cambios en la participación, producción o comerciales, lo que al parecer no los impacta a ellos, pero si repercute, aunque en pequeña medida en los productores I y II.

1.5.2 Tipos de apoyo ofertados por el Programa y tipos de apoyos requeridos por los diferentes estratos de productores

El Programa ha ofertado apoyos principalmente ovinos para cría (88 apoyos), con un precio promedio por cabeza de \$1,228.5, los cuales son utilizados para la producción de lana; así como de ovinos para carne (12 apoyos), con un precio promedio por cabeza de \$1,250. Se han apoyado también porcinos para cría (10 apoyos), el precio por cabeza es de \$1, 491, porcinos para carne (1 apoyo) con un precio promedio por cabeza de \$1,200.

Es clara la oferta por parte del Programa, la que está centrada en semovientes ovinos y porcinos, siendo los productores que centran la demanda de estos componentes principalmente en vientres y sementales ovinos.

1.5.3 Población objetivo del Programa y aprovechamiento de oportunidades

La mayor parte de la población objetivo del programa se centra en ejidatarios, comuneros, colonos, pequeños propietarios y grupos organizados o asociaciones de carácter nacional, estatal, regional, distrital, municipal o comunitario de productores que se constituyan o estén constituidos de acuerdo a las leyes vigentes y que realicen actividades ganaderas en cualquier comunidad o municipio.

La actividad mas presente dentro de los beneficiarios han sido los ovinos, representados por el 25.08 % de las UPR apoyadas, lo que equivale a 73 UPR, de las cuales 63 no contaban con cabezas antes del apoyo, por lo que el Programa ha logrado impactar en UPR ovinas; el promedio de cabezas por UPR es de 12 animales y después del apoyo se incrementó en un 0.5%, el precio promedio ha sido de \$1,671.0 por cabeza. Los caprinos aparecen dentro de las actividades ya realizadas por las UPR, donde éstos tenían 0.19 cabezas por productor antes del apoyo, cifra que no se ha modificado por los apoyos del Programa, el precio promedio de un caprino se estimó en \$ 800.0 por cabeza.

En tanto que la producción porcina fue de 2.06% dedicados a esta actividad antes del apoyo, con un promedio de 12.4 cabezas por UPR de los que ya tenían esta especie en producción, comenzando su actividad en la producción porcina al ser beneficiarios del apoyo. Antes del apoyo las UPR contaban con 1.21cabezas, incrementándose en 2.17 cabezas, lo que representa un cambio del 56.9 %, lo cual es el mayor impacto dentro de las UPR, pues en esta especie se ha elevado a mas del doble la cantidad de cabezas por UPR, el precio promedio es de % 1,491.

En cuanto a aves, las UPR representadas en la base de datos 2006 poseían antes del apoyo 2.6 cabezas, actualmente poseen 3.8, lo que representa un aumento de 9.6%, lo cual no es parte de los beneficios obtenidos antes del apoyo, pues este año no se volvieron a dar paquetes de aves, lo cual fue ya recomendado en evaluaciones anteriores. Lo mismo sucede en los animales de trabajo o transporte, no han existido apoyos para estas especies por lo que no se registran cambios ni reportes para estas.

1.5.4 Acciones del Programa y aprovechamiento de oportunidades

Podrá notarse que los apoyos se ha centrado en la consolidación de las cadenas alimentarias de ovinos por la alta demanda de la carne en la zona centro del país, por el consumo de la barbacoa principalmente. Esta situación esta siendo aprovechada correctamente por las acciones del programa; al canalizar los apoyos a la consolidación de esta cadena se aprovecha la oportunidad de la demanda o oferta de carne de esta especie.

1.5.5 Presupuesto del Programa y requerimientos de inversión para atender las problemáticas

En el cuadro siguiente podrá observarse como la concentración de recursos del programa está centrada en el subprograma DPAI con un 63.78 % del total de los recursos, en tanto que Desarrollo Ganadero (DG) concentra el 36.21 % del presupuesto total; esta proporción aparece del mismo modo para la aportación federal y estatal, en tanto que la aportación de los productores esta centrada en DG al 100 %. Del total del Programa el 54 % es de origen federal, el 29% estatal y el 18 % de parte de los productores. Si consideramos que hasta este año, 2006, aparece la aportación hecha por parte de los productores se observa que esta es importante, sobre todo en lo que refiere a la cantidad que les corresponde de la aportación para sus apoyos.

A pesar de la alta concentración del presupuesto en DPAI, esta aparece con bajas calificaciones por parte de los productores, estas oscilan en 6 puntos de 10, lo cual no justifica que sea tan alto el porcentaje destinado a este subprograma, en tanto que los apoyos directos a la producción se observan en DG, único subprograma en el que participan los productores, los cuales no han considerado el pago de un técnico, razones

que pueden ser múltiples, mas esta baja calificación habla de la necesidad de equilibrar los apoyos en la medida que las ROP lo estipulan.

Otra realidad en la entidad es la concentración en la producción bovina, seguida de la porcina, si bien estas actividades productivas ha logrado consolidarse sin la interferencia del Programa, este si esta impactando en la producción de ovinos; los productores están tendiendo hacia la demanda de sementales ovinos y porcinos como opción productiva, la cual debe potenciarse por medio de la organización productiva, en la cual los técnicos DPAI deben incidir, pues en la medida de la consolidación de capital social, lo que se traduce en capital organizativo debe buscarse como una base primordial para la sustentabilidad pecuaria de las cadenas agroalimentarias impulsadas hasta el momento por el Programa.

Dentro de las mesas de trabajo se ha expuesto el problema del sobre pastoreo y la deforestación, cuando este es el caso, por la introducción de ovinos, por lo que no se esta buscando la sustentabilidad ecológica de la producción, este punto requiere de ser revisado a profundidad por parte de las instancias ejecutoras, ya que en el futuro acarreará consecuencias sobre la calidad del suelo y la disminución de la superficie forestal de la entidad.

Capítulo 2

Características del Programa

Objetivo

El siguiente capítulo tiene como objetivo analizar las características, evolución y desempeño de los programas de FG, de manera que permitan comprender su estructura y dimensión económica, así como la relación que guarda con la situación que enfrenta actualmente el subsector pecuario. Para dicho análisis se consultaron las ROP, la programación y los resultados de los ejercicios de años anteriores y la información obtenida en las mesas de trabajo, entrevistas, en los cierres físicos y financieros de Alianza para el Campo de los años 2006, 2005, 2004 y 2003, los anexos técnicos de dichos cierres, así como la Cedula de la Gestión Estatal de Alianza para el Campo, entre otras.

2.1 Análisis retrospectivo del Programa 2000 - 2006

2.1.1 Evolución y tendencias del diseño del Programa

En 1996, año en que inicio el Programa de Alianza Contigo, operaron en el Estado los programas de Establecimiento de Praderas (EP), Ganado Mejor (GM), Mejoramiento Genético (MGE), Lechero (LECH) y Apícola (API).

Cuadro 2.1.1.1. Evolución y tendencias del diseño del Programa

Programa	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
EP	X	X		X	X	X	X				
GM	X	X	X	X	X						
MGE		X	X	X	X	X	X				
LECH	X	X	X	X	X	X	X				
API				X		X	X				
DG							X	X	X	X	X
DPAI						X		X	X	X	X

Fuente: Elaboración propia a partir de información oficial de Anexos, Adendas y Actas de Cierres de Programas de FG implementadas por el Estado.

En 1996, los programas MGE y GM operaron con objetivos específicos muy similares; el primero se enfocó en fomentar la repoblación del hato ganadero para propiciar el incremento productivo, considerando la calidad genética certificada nacional; mientras que el objetivo del programa de GM era incrementar la producción por unidad animal y apoyar el crecimiento del inventario ganadero. En el 2001 se fusionaron y operaron como MGE hasta 2002, a fin de evitar duplicidad de acciones y favorecer la congruencia con lo presupuestado, y la capacidad institucional y operativa del Estado, se apoyaron los programas de Transferencia de Tecnología y Sanidad Agropecuaria.

El programa de EP operó de 1996 a 2000, con el objetivo de apoyar acciones que permitan incrementar la disponibilidad de forraje por unidad de superficie en áreas de pastoreo con recursos forrajeros que aseguren el suministro de alimento en los sistemas de producción, en el año 2001 operó como Recuperación de Tierras de Pastoreo (RTP) y en el siguiente, uno de sus objetivos y metas con el programa de Infraestructura Básica Ganadera (IBG), único año de operación para este último.

El programa LECH operó desde 1996 hasta el 2002, enfocando sus acciones a propiciar la tecnificación, modernización y capitalización de las explotaciones lecheras, además de mejorar los sistemas de acopio y transformación en busca de incrementar la producción de leche de mejor calidad. El programa DPAI inicia sus acciones en el Estado en 2001, se observó una disminución en los tipos de componentes apoyados. En el 2002 centra sus objetivos en favorecer el desarrollo de unidades de producción pecuaria por medio de proyectos agropecuarios que integren a los productores en grupos para fortalecer las cuencas de producción ya existentes.

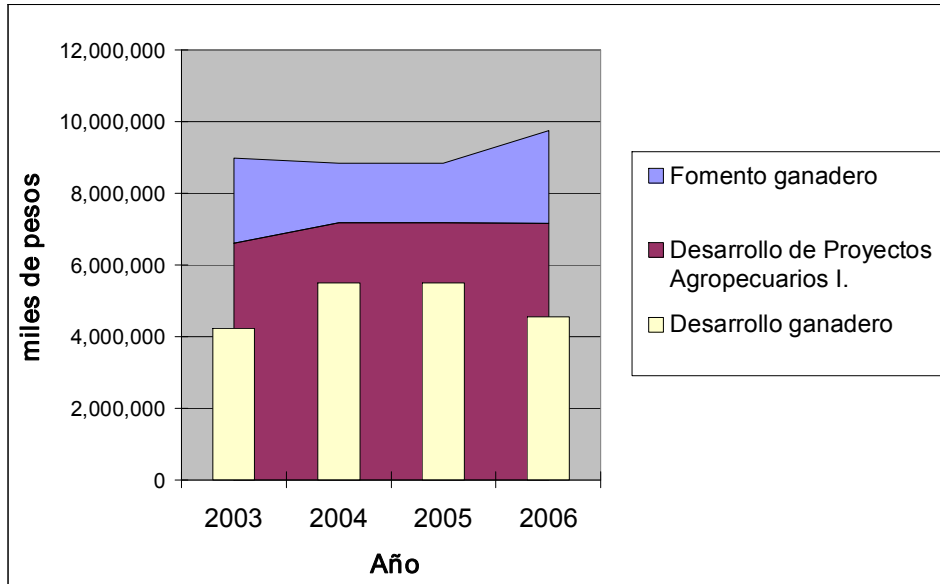
Para 2003 se apoyaron sementales nacionales de ovinos y caprinos, así como vientres bovinos y ovinos nacionales, en tanto que DPAI fue apoyado con la contratación de coordinadores, promotores y 12 giras de intercambio tecnológico. Esta tendencia de apoyar vientres nacionales ovinos seguirá para el año 2004, concentrándose los apoyos de DG en vientres nacionales porcinos y vientres bovinos, DPAI apoyara los mismos rubros y aumentara sus giras de intercambio tecnológico en 57. Los componentes apoyados para 2005 aparecen en las actas de cierre físico de componentes para DG vientres nacionales porcinos y ovinos, así como sementales ovinos nacionales; en tanto que DPAI apoyo los mismos componentes, disminuyendo en 1 las giras de intercambio tecnológico.

2.1.2 Evolución presupuestaria, cobertura de productores y evolución de la inversión por rubros de componentes

Evolución presupuestaria

La inversión destinada al Programa de FG desde 2003 al 2006 en términos reales muestra una tendencia positiva, las inversiones en este periodo se dirigieron principalmente semovientes ovinos y porcinos en los últimos dos años. A partir de 2004 la inversión del monto programado muestra un comportamiento positiva. El año en que el programa que reflejó mayor inversión fue en el 2005. El presupuesto destinado al Programa en 2006 fue de 7,149,497, con una participación federal del 54% y una aportación estatal del 29% y por parte de los productores la aportación porcentual ha sido del 18%.

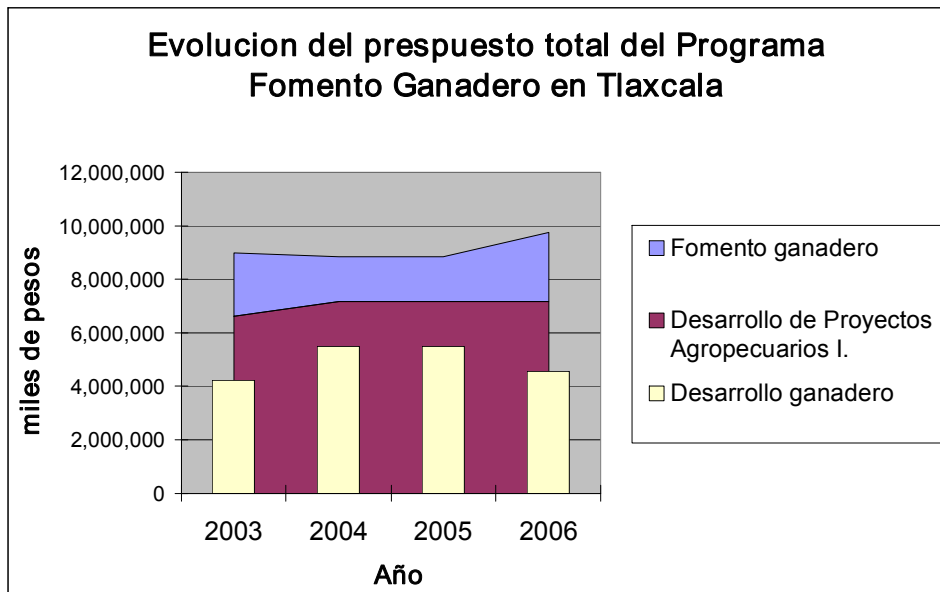
Figura 2.1.2.1. Evolución presupuestal del programa Fomento Ganadero en Tlaxcala 2006.



Fuente: Elaboración propia con datos de las actas de cierre físico y financiero de Alianza para el Campo 2006, 2005, 2004 y 2003. Nota: Las cifras son nominales.

La inversión destinada al Programa de FG desde 2003 al 2005 en términos reales muestra una tendencia creciente, las inversiones en este periodo se dirigieron principalmente a semovientes ovinos en los últimos dos años. A partir de 2004 la inversión del monto ejercido muestra un comportamiento positivo. El año que reflejó una mayor inversión en el Programa fue en el 2005.

Figura 2.1.2.2. Evolución presupuestal por subprogramas de Fomento Ganadero en Tlaxcala.

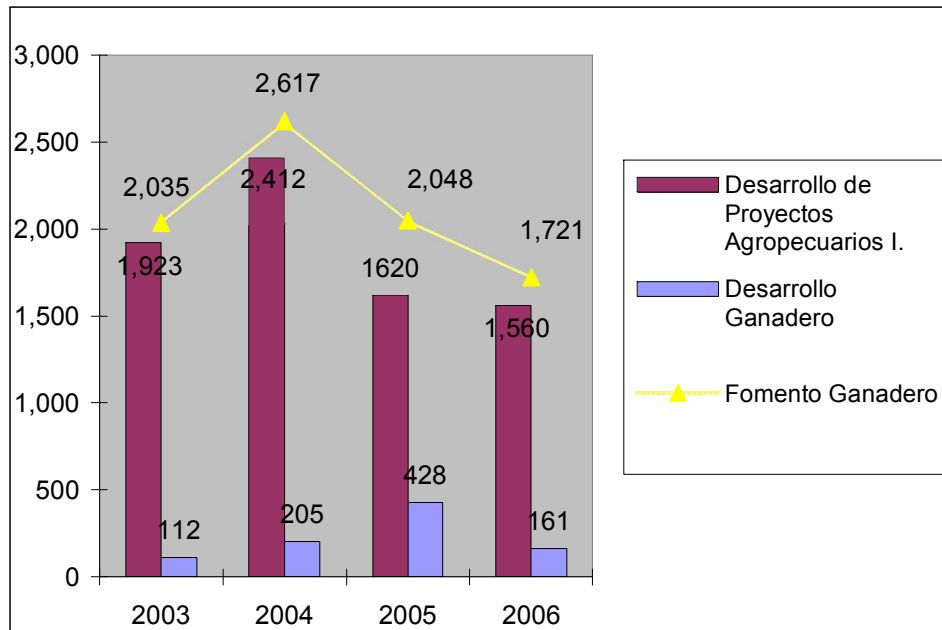


Fuente: Elaboración propia con datos de las actas de cierre físico y financiero de Alianza para el Campo 2006, 2005, 2004 y 2003. Nota: Las cifras son nominales.

Evolución de la cobertura de productores

El programa de FG 2006 ha tenido una cobertura estatal promedio anual de 1,721 productores entre Desarrollo Ganadero (161) y DPAI (1,560). Los productores beneficiarios 2006 se concentran en productores de bajos ingresos en transición, así como en mujeres, que representan el 80% de los beneficiarios, la edad promedio de beneficiarios hombres y mujeres que oscila entre los 44.4 años, con un promedio de 42 para mujeres y 47 para hombres. En la siguiente figura puede observarse como se ha comportado a lo largo del tiempo la focalización de los apoyos en los subprogramas y como estos se han enfocado principalmente desde 2003 hasta la fecha en DPAI, relegando notoriamente a DG.

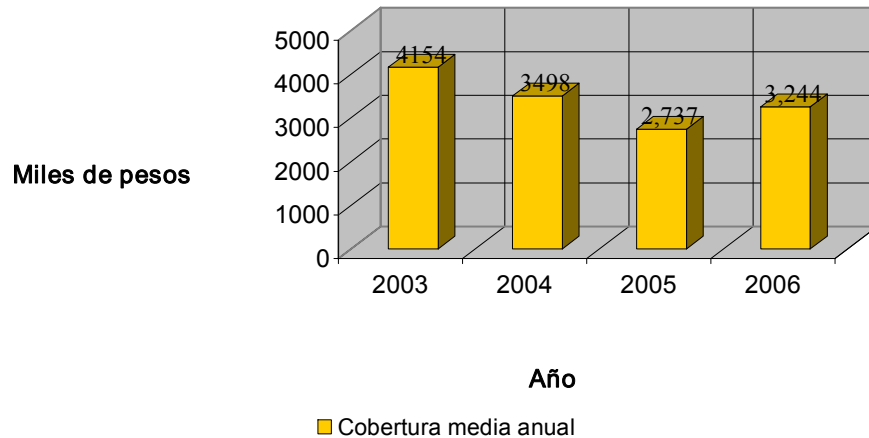
Figura 2.1.2.3. Comportamiento cronológico del número de beneficiarios de Fomento Ganadero en Tlaxcala.



Fuente: Elaboración propia con datos de las actas de cierre físico y financiero de Alianza para el Campo 2003, 2004, 2005 y 2006. Nota: Las cifras son nominales.

La cobertura anual de beneficiarios se muestra claramente en la siguiente gráfica. Podemos observar que ésta ha disminuido a partir del 2003, para encontrar su punto más bajo en 2005, remontando la cobertura en el año 2006.

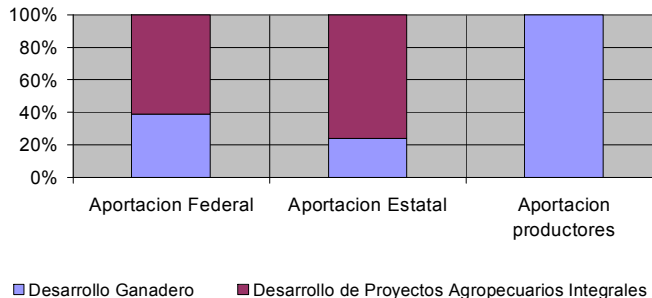
Figura 2.1.2.3. Evolución de la cobertura media anual* por productor beneficiario de Fomento Ganadero Tlaxcala



Fuente: Elaboración propia con datos de las actas de cierre físico y financiero de Alianza para el Campo 2003, 2004, 2005 y 2006. * Capital promedio por productor beneficiario del Programa.

Dentro de los montos programáticos para el 2006, el subprograma DG proyectaba una participación federal del 54%, el Estado participó con el 29% y los productores con 18% de los montos programados. Resultando en la siguiente gráfica.

Figura 2.1.2.4. Porcentaje de montos por subprogramas de Fomento Ganadero en Tlaxcala 2006.



Fuente: Elaboración propia con cifras del cierre físico y financiero 2006 de Alianza para el Campo, Fomento Ganadero, fechado en Junio 2007.

Evolución de la inversión por rubros de componentes

Dentro de los componentes mayormente apoyados por subprogramas de FG durante el periodo 2003 – 2005, resulta que el subprograma DG, centra sus componentes en los semovientes, para 2003 apoya con vientres ovinos, mientras que los ovinos y porcinos serán los componentes apoyados en los siguientes dos años. Para los beneficiarios 2006 los componentes de los apoyos y uso de estos quedan centrados en: a) ovinos para cría (88%), con un precio promedio por cabeza de \$ 1,228.5, éstos registran ser utilizados para la producción de lana y carne principalmente; b) ovinos para carne (12%), con un precio promedio de \$1,250.

2.1.3 Cumplimiento de Metas 2006

Respecto a los logros del avance en la inversión, se destinaron para el subprograma DG \$ 2,589,247, de los cuales el 39% es de origen federal, el 12% de origen estatal y el 49% restante es por parte de los productores. En tanto que en DPAI se programaron \$ 4,560,250, de los cuales el 62% fue de origen federal y el 38% estatal, podrá observarse una tendencia clara de la concentración de recursos en el subprograma DPAI.

Cuadro 2.1.3.1. Presupuesto programado del Programa de Fomento Ganadero en Tlaxcala 2006.

Programado	Aportación Federal 2006	%	Aportación Estatal 2006	%	Aportación productores 2006	%	Total 2006	%	Beneficiarios 2006
Programa									
Fomento Ganadero	3,825,875	54	2,062,194	29	1,261,428	18	7,149,497		1,721
Desarrollo Ganadero	1,015,625	39	312,194	12	1,261,428	49	2,589,247	36	161
DPAI	2,810,250	62	1,750,000	38	0	0	4,560,250	63	1,560

Fuente: Acta de cierre físico y financiero de Fomento Ganadero de Alianza para el Campo 2006.

2.2. Análisis del diseño actual del Programa

2.2.1. Objetivos

El compromiso de los programas de FG es con todos aquellos productores que se dedican a la producción pecuaria y de alguna manera generan excedentes comerciales ó de autoconsumo; considerando población privilegiada a productores de bajos ingresos y sus organizaciones, con el fin de mejorar la producción e impulsar la productividad de las distintas especies pecuarias, elevando su calidad de vida, a través de los apoyos otorgados a la inversión, la asesoría y capacitación (Reglas de Operación 2003). En este sentido puede observarse en el cuadro siguiente que los esfuerzos del Programa se centran en los productores de tipo 1 y 2, con lo cual se cumple el objetivo de privilegiar a los productores de bajos ingresos.

Cuadro 2.2.1.1. Población objetivo por tipo de productor y participación de las aportaciones 2006.

Concepto	TP 1	TP 2	TP 3	Total
Número de beneficiarios	59	36	3	98
Capital promedio antes del apoyo	13,191	18,903	15,367	15,356
Capitalización promedio	10,786	12,317	2,440	11,093
Aportación gobierno promedio	12,355	9,671	12,027	11,359
Aportación beneficiario promedio	11,299	9,306	6,933	10,434
Aportación total promedio	23,654	18,977	18,960	21,793

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta 2006.

Los programas de FG han sido diseñados con la finalidad de apoyar la capitalización de los productores pecuarios a través de subsidios enfocados a la adquisición de infraestructura, equipo y tecnología en las unidades de producción primaria, además promueve la inversión a proyectos que otorguen un valor agregado a la producción mediante los apoyos correspondientes, ambos casos complementados con la capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología a los productores organizados buscando consolidar las cadenas agroalimentarias como los sistemas producto pecuarios en la entidad.

2.2.2 Grupo de programas que operaron en el Estado

Durante el año 2003, el programa de FG ha operado a través de los subprogramas DG y DPAI, ambos bajo la modalidad de "Ejecución Federalizada". El primero como una fusión de los programas de RTP, MGE, LECH y PAI, los cuales operaron hasta el 2002. En este mismo año los anteriores programas han funcionado cohesionados en Fomento Ganadero.

2.2.3 Componentes por programas y montos de apoyo

El subprograma DG apoyo a productores pecuarios con acciones encaminadas a los semovientes; esta orientación busca brindar prioridad a la integración de cadenas agroalimentarias en su primer eslabón, con apoyos de vientres porcinos y ovinos nacionales, así como sementales ovinos nacionales. DPAI enfoco sus esfuerzos en impulsar el desarrollo de proyectos productivos por medio de asistencia técnica, capacitación y transferencia de tecnología mediante la contratación de coordinadores, promotores, giras de intercambio tecnológico y cursos de actualización

El monto máximo otorgado a los beneficiarios que presentaron proyectos económicos fue de acuerdo, a la inversión estimada de hasta 52,000, dándole preferencia a la producción primaria de ovinos para carne y lana, así como porcinos para cría y carne, que mejoren a futuro de alguna manera la integración de cadenas productivas.

El 40% de los productores recibieron lo que habían solicitado, habiendo participado con recursos propios el 38 % de los productores beneficiarios, los apoyos llevan a los productores a invertir adicionalmente para la producción, lo cual genera una inercia conjunta hacia la actividad productiva.

2.2.4 Población objetivo y criterios de elegibilidad de beneficiarios

El Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio 2007, señala que debe privilegiarse a la población de bajos ingresos, objeto con el cual la SAGARPA establece las Reglas de Operación 2003, vigentes hasta la fecha, con cuatro tipos de productores pecuarios: productores de bajos ingresos en zonas marginadas, productores de bajos ingresos en zonas no marginadas, productores de bajos en ingresos en transición y resto de productores. De manera que la población objetivo para FG es la establecida en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable en sus artículos 2° y 9°, estos criterios establecen una población amplia y variada, con diferentes características socioeconómicas y culturales. Lo cual no se cumple por parte del Programa en la entidad puesto que la caracterización de productores esta siendo elaborada por el estado.

Los requisitos fundamentales que deben cumplir los productores para ser beneficiarios del Programa son: acreditar mediante una constancia emitida por la autoridad competente que es productor pecuario, lo cual se cumple en la entidad, así como presentar la documentación solicitada; en tanto el cumplimiento con las disposiciones y campañas zoonosanitarias esta encargado por el comité de sanidad mas las metas que se propone no han sido suficientes para garantizar la sanidad de las campañas y en materia ambiental que se no se lleva a cabo en el estado; existe la presentación de la carta-compromiso donde se comprometa a efectuar las inversiones y a realizar los trabajos complementarios de acuerdo a la cédula de diagnostico o proyecto de desarrollo correspondiente, además de mantener los animales producto del apoyo durante el ciclo de producción o vida útil en su explotación.

2.2.5 Articulación entre subprogramas, componentes y conceptos de apoyo

La fusión de los programas FG durante el año 2003, ha venido a simplificar la operatividad del Programa en cuestiones administrativas y de evaluación. La asesoría y capacitación otorgadas por los técnicos DPAI constituyen una herramienta útil para lograr la tecnificación y transferencia de tecnología de las unidades de producción, además ha sido el vínculo idóneo para dar seguimiento a la asignación de componentes correspondientes al subprograma de DG. En su mayoría la asignación de los apoyos en 2006 fue dirigida hacia la consolidación de cadenas agroalimentarias con vientres nacionales de ovinos y porcinos, así como sementales de ovinos nacionales, con la finalidad de que el beneficiario logre obtener beneficios de impacto social y económico en su actividad pecuaria.

2.2.6 Sinergias del Programa con las cuatro líneas estratégicas definidas por SAGARPA

Los objetivos de la Alianza giran entorno a la aplicación de cuatro líneas estratégicas: a) La reconversión productiva, b) la integración de las cadenas agroalimentarias y de PESA⁹; c) la atención a grupos y regiones prioritarias y d) la atención a factores críticos.

La participación activa y concertada de FG en la reconversión productiva se llevó a cabo en muy pocas unidades de producción, debido a que gran parte de los productores beneficiarios son de bajos recursos económicos, que perciben su actividad pecuaria como una labor tradicional, sobre todo de subsistencia y complementaria y no como un negocio, de manera que aunque tienen acceso a la asesoría técnica, la cual les puede aportar nuevas formas de producción, no están dispuestos a experimentar un cambio, debido a que no han considerado los beneficios de la reconversión productiva. Sin embargo, existe la aplicabilidad de esta estrategia en el Estado, pero la falta de una estratificación y un diagnóstico claro y detallado de las unidades de producción beneficiadas han desviado el objetivo que persigue la línea estratégica.

La integración de cadenas agroalimentarias juega un papel estelar en el Estado, se observó la atención en esta línea, al momento de priorizar como población objetivo a organización de productores que han demandado un apoyo bajo la elaboración de un proyecto, lo cual permitió integrar, como ya se mencionó, el primer eslabón de la producción, brindando a los productores una visión más clara del panorama productivo y permite a los beneficiarios encaminarse por nuevas metas cada ciclo productivo. A pesar de que solo existe un Comité Sistema Producto de ovinos en el Estado

La atención a grupos y regiones prioritarias es una línea de acción fundamental, ya que comprende el desarrollo económico mediante la asignación de recursos a regiones con potencial ganadero que están siendo explotadas de manera desordenada o subutilizadas, de manera que cuando el productor recibe el apoyo aumenta su interés por la actividad, lo cual le crea una visión más clara y ordenada de producir y ver su unidad como la fuente de ingreso más importante. La asignación de componentes como vientres y sementales, estuvo encaminada como ya se mencionó a la consolidación de cadenas agroalimentarias de la actividad pecuaria del Estado, considerando que es el primer eslabón de la cadena por parte de las unidades de producción, lo cual es fundamental para consolidar el desarrollo de los procesos productivos es el comienzo de una actividad más rentable.

⁹ Programa Especial de Seguridad Alimentaria, SAGARPA – FAO:

2.2.7 Correspondencia del Programa con los lineamientos de la política sectorial estatal

El Estado de Tlaxcala elaboró el Plan Estatal de Desarrollo con la intención de activar el desarrollo de la entidad, entre sus prioridades existen las líneas de: desarrollo humano, con interés en la integración social para garantizar un mínimo de bienestar y oportunidades para la población; mejorar la alimentación a través del Programa Estratégico de Alimentación, de este mismo PED se desprende la vertiente de desarrollo económico, dentro del cual se engloba el apoyo al campo partiendo de ejes rectores acciones del gobierno estatal para atender al sector con menos oportunidades, así como a la población asentadas en localidades rurales dedicadas a la actividad primaria. Se habla del Programa Estratégico de Desarrollo Rural, más sin embargo este no está terminado, por lo tanto la política de desarrollo rural por parte del Estado no es clara en sus líneas de acción, hecho asentado en el informe de EEE 2006¹⁰.

En el PED menciona que el apoyo al campo partirá de una estrategia para unir y generar sinergias para nuevas alternativas a la reconversión productiva, a la integración de cadenas productivas y contacto directo con el mercado¹¹, lo cual corresponde a las sinergias de la Alianza para el Campo en su vertiente de Fomento Ganadero, mas sin embargo carece de un proceso de planeación definido. Para Mayo del 2005 se reestructura el Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable¹², aprobándose la asignación de los recursos económicos para la ejecución de la Alianza para el Campo, para esta fecha se impulsa la elaboración, validación e instrumentación del Programa Estatal de Desarrollo Agropecuario – el cual aun no se encuentra disponible- conformado por SEFOA, SAGARPA y CEDRS¹³.

2.2.8 Consideraciones finales sobre diseño y enfoque

En general la estructura y diseño del programa FG para 2006 muestra grandes cambios en operatividad, resultado del proceso evolutivo durante su operación en el Estado, la cobertura de productores varía desde 2003 a la fecha, hay una distribución no equitativa en cuanto a la priorización de las áreas de interés, ya que en algunos subprogramas se invierte más en detrimento del otro. A este respecto es clara la tendencia de apoyar con mayores recursos a DPAI.

La fusión de los subprogramas que operaron hasta el 2002 ahora en el subprograma de DG a partir del año 2003, si bien trajo ventajas como facilitar la administración operativa y de evaluación, incrementa el riesgo de dar una mala orientación a los componentes asignados, debido a que se confunden las líneas de acción del Programa, esto puede traer como consecuencia que se les de prioridad a algunas áreas menos importantes que otras.

¹⁰ Informe de Evaluación Estatal, Programa de Desarrollo Rural, Tlaxcala, 2006. pp.30. Recalca que a pesar de que el PED no expresa las prioridades estatales del sector, este mantiene una congruencia con los programas de la Alianza para el campo.

¹¹ PED 2005 – 2011, pp. 55.

¹² Boletín No. 582. Coordinación de Información y Relaciones Públicas del Estado de Tlaxcala. Tlaxcala, México. 4 de Mayo de 2005

¹³ .Ibidem.

Durante los cinco años que lleva operando el Programa conformado por los subprogramas de DG y DPAI, es evidente su enfoque para apoyar las diferentes áreas de producción pecuaria, sin embargo, hay algunos aspectos que han sido relegados, por el ejemplo, la consolidación de Comités Sistema Producto (CSP), lo cual es uno de los objetivos fundamentales del Programa y que solo incide en la producción primaria, no va más allá en la búsqueda de la consolidación de los CSP en la postproducción ó la comercialización; el subprograma DPAI, que aunque es herramienta clave para el desarrollo tecnológico del subsector pecuario, inicio su operación hasta 1999, atendiendo todas las áreas ganaderas como estrategia organizativa para los productores pecuarios, la tendencia de productores atendidos y recursos invertidos en este programa demuestra su cumplimiento con los objetivos planteados, más sin embargo no existe una plena complementariedad entre DG y DPAI, pues los beneficiarios del primero no disfrutaban de los beneficios del segundo y viceversa, y que solo se presenta en tres casos, generando la sinergia entre los subprogramas.

Los objetivos del Programa de FG respecto a la operación y asignación de componentes parecen corresponder parcialmente, ya que en los últimos años el monto invertido entre los mismos beneficiarios se incremento del 2004 al 2005. Los componentes mediante los cuales acciona el programa aunque sean de mejor calidad no resuelven del todo la problemática de los productores, pues al no existir estratificación de productores, no identifican la condición real del diseño de las unidades de producción y consecuentemente no se tienen bien identificadas las áreas de mayor potencial para cada una de las actividades pecuarias, representa una limitante para brindar solución a la situación que constituye una limitante para el desarrollo de la actividad ganadera en el Estado.

Capítulo 3

Evaluación de procesos

Objetivo

El objetivo de este capítulo consiste en realizar un análisis de la evolución en los últimos tres años de la gestión del programa Fomento Ganadero en el Estado para los diferentes aspectos operativos con el fin de identificar y formular recomendaciones oportunas, a fin de mejorar la operación del programa en las áreas que se consideran prioritarias en el estado y conseguir los objetivos del mismo de manera más eficiente.

3.1. Avances en la apropiación del Programa

En el estado de Tlaxcala se nota un avance en el proceso de la apropiación del programa por parte del gobierno estatal. Es notorio, sin embargo que no existe una buena definición de las prioridades de inversión y en este sentido, también falta claridad en cuanto al que hacer de cada nivel de gobierno para la delimitación de las responsabilidades derivadas de la implementación del Programa. Es así que el COTEGAN, en su calidad de órgano auxiliar del FOFAET en cuanto a la asignación presupuestal del programa FG, la instrumentación de las actividades del programa, la coordinación y revisión de la aplicación de la normatividad aplicable del programa, entre otros, cumple un papel de coordinador de la toma de decisiones en cuanto a la aplicación de las reglas de operación de los recursos del Programa. Con todo, es notorio que existe buen grado de integración entre los diferentes actores para poder operar eficientemente los recursos del programa.

3.1.1 Pertinencia del diseño del Programa como política estatal

Para analizar los avances en la instrumentación del programa se examinan los resultados de la compactación del programa, así como los efectos de inducción de las inversiones de manera integral. Del mismo modo se examina el enfoque de las inversiones a través del uso de proyectos y la apropiación del programa por parte del gobierno estatal. Para la operación de los recursos del programa de la Alianza en el año 2006, en base a las Reglas de Operación emitidas por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural Pesca y Alimentación, el Programa de Fomento Ganadero que antes del año 2003, se dividía en los subprogramas de Mejoramiento Genético, Lechero, Apícola, Recuperación de Tierras de Pastoreo y Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, se tuvo que compactar en los subprogramas de Desarrollo Ganadero para atender la mayoría de los conceptos de inversión, en tanto que el subprograma de asistencia técnica se engloba en el subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales. El análisis para observar ventajas y desventajas de la fusión de programas requiere de un tiempo mayor de desenvolvimiento del mismo, sin embargo, a partir de la evidencia empírica de los años de operación con esta modalidad y tomando en consideración las opiniones de los funcionarios sobre el funcionamiento del programa, se obtuvieron los siguientes resultados:

A nivel estatal los funcionarios de primer nivel consideran que la forma en que está estructurado el programa FG, permite una mejor planeación para orientar los apoyos a áreas prioritarias donde se integran varios componentes de inversión y a mediano plazo haya un efecto sinérgico, a fin de obtener el eslabonamiento de las cadenas productivas por región. También por parte de los actores principales en la operación del programa, el

hecho de existir una simplificación de los procesos administrativos, lo que redundará en la disminución de los tiempos entre la recepción de las solicitudes hasta la emisión del dictamen de aprobación de los apoyos.

Aun cuando la operación de los recursos de la Alianza se efectúa de acuerdo a las normas emitidas en las Reglas de Operación, la mayoría de los operadores técnicos de los CADER y los DDR perciben como principal desventaja, la pérdida de balance en cuanto a los montos de los apoyos por rubros específicos de inversión (componentes), ya que estos apoyos se concentran en aquellos componentes más solicitados como son la adquisición de sementales con registro genealógico de bovinos, ovinos y porcinos principalmente. Por otro lado y pese a que la operatividad del programa contempla solo los subprogramas DG y DPAI.

3.1.2. Implementación de las orientaciones centrales del diseño

A fin de motivar la conformación de proyectos integrales de inversión grupales que contemplen la consolidación de las cadenas productivas, las Reglas de Operación establecen en la actualidad que un 30% de los montos ejercidos del presupuesto para el programa FG, destinado a los proyectos individuales, que vía la libre demanda, cumplan con la reglamentación vigente y un 70% se destina a proyectos integrales grupales. A pesar de lo anterior, en el Estado de Tlaxcala el 75% de los beneficiarios fueron productores que únicamente formularon la ficha técnica para acceder a los apoyos. El 25% de los beneficiarios restantes presentaron un proyecto para poder acceder a los beneficios del programa. Por otro lado, al entrevistar a los actores principales para la operación del programa, las opiniones en torno a las disposiciones de las Reglas de Operación en este sentido presentan dos tendencias. La totalidad de funcionarios coincide en señalar que esta vía de asignación de recursos es efectiva en cuanto a que permite orientar de mejor manera las inversiones por rubros específicos y hacia áreas prioritarias de inversión, logrando con ello la no dispersión y pulverización de los beneficios entre un gran número de receptores mismos que al final perciben los apoyos de una manera muy marginal. Sin embargo, los mismos actores perciben que, paradójicamente, son los productores individuales los que en mayor grado requieren de los apoyos del programa dada la escasez de recursos y toda vez que necesitan acceder a componentes de bajo costo. Claramente, en términos de poder establecer una mejor planeación de desarrollo regional en el Estado y para poder dar un mejor seguimiento a las inversiones hechas, es recomendable la asignación de recursos, por la vía de favorecer a los proyectos grupales. No obstante, tampoco se puede desproteger a los productores que buscan acceder de manera individual a los beneficios del programa ya que estos difícilmente se organizan; otro factor importante es la falta de recursos económicos para la puesta en marcha de un proyecto productivo. En el estado los apoyos se han orientado a los siguientes rubros planteados en el siguiente cuadro:

3.1.3. Adecuaciones e innovaciones realizadas al Programa

De acuerdo con la normatividad emitida por las Reglas de Operación a nivel nacional, en el Estado de Tlaxcala, se tiene como prioridad, desde el año 2002, la generación de una tipología de productores atendiendo a las características propias de la ganadería estatal así como la identificación de cadenas productivas prioritarias para las diferentes regiones ganaderas, tipología que se encuentra en elaboración. A la fecha se tienen identificados los sistemas producto porcino que, aunque de manera poco organizada, trata de funcionar y el sistema ovinos de manera incipiente, aunque ya hay CSP de esta especie.. De este

modo, existe una participación activa entre los productores y funcionarios operativos, mas no hay relación con los directivos del programa FG para fortalecer la conformación y operación de los mismos. Es necesario mencionar que una gran parte de los funcionarios y operadores del programa no tienen claro el concepto de conformación de sistemas producto lo que dificulta la valoración de la existencia y operación de los mismos ya que se confunde el concepto con la idea de proyectos productivos prioritarios de atención en el Estado. No obstante lo anterior, la mayoría de los actores entrevistados manifestaron su acuerdo con la idea de favorecer las cadenas productivas, a través de los sistemas producto como una manera de apoyar a los diferentes agentes que integran el sistema desde la producción primaria hasta los comercializadores de productos elaborados, y se percibe la falta de capacitación para homogenizar los conceptos.

3.1.4. Adaptación de las estructuras institucionales, organizacionales y operativas para la instrumentación del Programa

La percepción, por parte de los funcionarios y operadores del programa y también de los beneficiarios directos del programa, aunque en menor grado, sobre los procesos administrativos de las solicitudes desde la entrega en ventanilla hasta la recepción de la notificación de aceptación del apoyo, es que el tiempo ha estado, en los últimos años, entre los meses de mayo a julio con una duración de un mes entre la apertura y el cierre de ventanilla, hay buena evaluación de solicitudes por parte de los municipios, pues estos conocen mejor las necesidades específicas de sus productores.

Uno de los procesos cruciales para la correcta operación de los recursos del programa de la Alianza consiste en la planeación del uso de los mismos hacia áreas de interés específico por un lado. Por el otro, en la correcta recepción, revisión, selección y aprobación de las solicitudes grupales o individuales en congruencia con los objetivos derivados del proceso de planeación.

La recepción de solicitudes de los beneficiarios se hacen por las tres vías: Las ventanillas ubicadas en las oficinas de los CADER, los DDR'S y en las presidencias municipales, en concordancia con el proceso de municipalización en la toma de decisiones. En esas tres oficinas se conoce la normatividad requerida y las prioridades de inversión estatal, sin embargo, ahí no se seleccionan. Estas son concentradas y turnadas al Comité Técnico Estatal quien supervisa los expedientes y hace la selección de solicitudes a ser apoyada. Una vez que el Comité Técnico del COTEGAN determina que solicitudes son aceptadas y que el recurso económico está radicado, se emite un comunicado al FOFAET para la autorización del apoyo y la liberación de los recursos financieros.

La percepción generalizada por parte de los beneficiarios y operadores del programa es que existe una baja competencia por parte del personal que atiende ventanillas, que muchas veces no tiene la capacitación adecuada para aceptar u orientar a los productores con sus solicitudes en el proceso de recepción. Una queja común de los operadores del programa consiste en el hecho de que como los recursos tardan en radicarse y por otro lado hay que ejercerlos en un corto periodo de tiempo o bien integrarlos a la federación, es poco el tiempo de que disponen para la ejecución de dichos recursos y eso ocasiona que más que estar buscando la correcta consecución de los objetivos de planeación, se busque la mejor manera de ejercer los recursos lo mas pronto posible a fin de no reintegrarlos.

3.2. Cambios en el proceso de asignación de recursos

Partiendo de la existencia del programa y las metas planteadas para el desarrollo de la ganadería estatal, se hace un análisis del proceso de asignación de recursos el cual nos permite identificar el grado de alcance del programa ante las necesidades estatales del ramo ganadero a fin de poder atender las prioridades de inversión requeridas por los productores. De modo tal que vemos que la asignación por parte la parte federal disminuyo a partir del 2005 en tanto que el gobierno del estado compenso esta disminución con un aumento en cifras nominales. Así mismo la asignación de recursos para el 2003 fue similar al comportamiento del 2006, acercando la asignación entre subprogramas, la cual se diferencia de manera más pronunciada entre el año 2004 y 2005, pero la asignación entre subprogramas y más aun entre conceptos de inversión.

3.2.1. Establecimiento de prioridades de inversión y correspondencia entre esas prioridades y el ejercicio de los recursos

De acuerdo con el Plan Estatal de Desarrollo 2005-2011, donde se define que el sector agropecuario alcanzará un desarrollo competitivo a partir de la implementación de estrategias que se derivan de un previo diagnóstico estatal, en el caso específico del sector ganadero las estrategias parten del diagnóstico micro regional y se plantean a continuación:

No.	Descripción
1	Lograr que los recursos de inversión pública y privada, capacitación y asesoría técnica lleguen a los productores en forma organizada, integrando cadenas productivas que agreguen valor, propiciando mejores ingresos, generación de empleo, el uso de tecnología en los procesos de producción, el arraigo en sus comunidades y un mejor nivel de vida
2	Promover el desarrollo sustentable del sector, a través de impulsar y fomentar acciones de aprovechamiento de los recursos naturales en el presente, evitando sacrificar aquellos que requerirán las futuras generaciones
3	Crear centros de atención a los productores para transferencia de tecnología en sitios estratégicos de las microrregiones para potenciar la producción agropecuaria
4	Apoyar proyectos para la construcción, rehabilitación y equipamiento de centros de acopio, talleres o plantas procesadoras e industrializadoras de productos pecuarios; así como la instalación de laboratorios de calidad y equipos generadores de energía alterna
5	Promover y desarrollar una actitud emprendedora y competitiva entre los productores del sector
6	Apoyar proyectos para la adquisición de ganado para pie de cría y material genético, así como infraestructura y equipos especializados para la producción; (g) Apoyar proyectos para el establecimiento, rehabilitación y conservación de las tierras de pastoreo, reforestación con cercos vivos, conservación y manejo de forrajes; así como la extracción y conducción de agua para abrevadero
7	Mejorar los mecanismos de planeación para el desarrollo y conservación de suelo y agua, a través de micro cuencas
8	Construir, rehabilitar y equipar bordos y pozos de bajo gasto, con fines de abrevadero
9	Impulsar proyectos para el mejoramiento genético del ganado mediante esquemas accesibles de financiamiento y asistencia técnica; así como la transformación de productos pecuarios, con rastros TIF, empacadoras de carne y elaboradoras de queso y otros derivados de la leche
10	La actividad pecuaria radica en la práctica tradicional de la ganadería extensiva, donde destaca la producción de ovinos, que representa el 53% del inventario ganadero estatal de esta especie

11	Introducir especies genéticamente mejoradas de ganado mayor para la producción de carne, asociado con la producción de granos para alimento pecuario
12	Impulsar la ganadería de ovinos con especies genéticamente mejoradas e integrando el aprovechamiento de la lana
13	Instalar centros de acopio y comercialización para impulsar el desarrollo de la ganadería bovina de leche
14	La ganadería se explota extensivamente, con cierto grado de tecnificación, para la producción de leche y carne. El inventario de bovinos en la microrregión representa la cuarta parte del total del Estado

Fuente: Programa estatal de desarrollo 2005 – 2011.

Lo anterior responde a la priorización de inversión, en apoyo a la integración de cadenas productivas que el Estado considera como actividades sustantivas para lograr los objetivos de mejorar las condiciones de vida de los productores pecuarios. Sin embargo, actualmente no se han podido consolidar según la opinión de los funcionarios debido a que hay un gran rezago en la producción primaria por lo que las inversiones se han centrado en la demanda que presentan los propios beneficiarios.

3.2.2. Focalización de beneficiarios

La selección de beneficiarios para el otorgamiento de apoyos se realiza en base a la demanda que los productores presentan, el Estado no cuenta con estudios de estratificación por lo que no se considera delimitación mas allá de lo que establecen las Reglas de Operación, de atención a ejidatarios, comuneros, colonos, pequeños propietarios y grupos organizados o asociaciones de carácter estatal, regional, distrital, municipal o de productores que se constituyan o estén constituidos de acuerdo a las leyes vigentes y que realicen actividades ganaderas en cualquier comunidad o municipio.

Los apoyos de acuerdo con la tipología de productores, se centraron en el estrato III en un 45.8% y el estrato II con un 36.67%; productores que se caracterizan por tener estudios de secundaria y preparatoria, una superficie de terreno de 3 hasta 50 ha, 8 hasta 75 cabezas de ganado y activos de hasta \$100,000.00 pero con un nivel tecnológico de medio a bajo. Lo anterior significa que el programa está atendiendo a productores con bajo y medio nivel de capital lo que puede explicar que son los que tienen mayor capacidad de pago para la adquisición de equipo y ganado para mejoramiento genético de los hatos. Este tipo de productores corresponde a los productores de bajos ingresos en transición y al resto de productores según la clasificación que se encuentra en las Reglas de Operación. Por otro lado, podemos mencionar que la tendencia de los montos *per cápita* asignados va a la baja, ya que resulta ser que con los mismos recursos se atiende a mayor número de productores. Esto provoca que los apoyos cada vez sean más pequeños si tomamos en cuenta que el año de inicio de operaciones del programa al productor se le otorgaron montos de \$54,650 actuales y en 2006 se otorgaron montos por \$12,520 por lo que los recursos son insuficientes para cubrir las necesidades para lograr el desarrollo de la ganadería estatal, sobre todo para la medición de impactos generados en el programa y de acuerdo al tipo de productor que se está apoyando. De esta forma podemos inferir que los montos de los apoyos no cubren en su totalidad la demanda del tipo de beneficiario apoyado si bien sabemos que los productores de los estratos nivel II y III requieren ya de apoyos mucho más especializados por el nivel de producción que tienen y que seguramente el impacto en la generación de empleo y aumento en los recursos económicos no es tan significativo.

3.2.3. Distribución de recursos entre demanda libre y proyecto productivo

De acuerdo con las Reglas de Operación los apoyos del Programa de Fomento Ganadero se otorgarán bajo los siguientes criterios: (a) para “Ejecución Federalizada”, mediante la presentación de Cédulas de autodiagnóstico, para el 30% del monto asignado al programa, y a través de la presentación de Proyectos de Desarrollo del Predio Ganadero y Proyectos Productivos, para el 70% del total asignado. Al hacer un análisis de las metas financieras de los apoyos en el Subprograma Desarrollo Ganadero 2006 los apoyos otorgados se centraron en un 75% a la demanda libre y el restante 25% al apoyo de proyectos de Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de unidades de producción bovina de leche y doble propósito beneficiando a 104 productores y 22 proyectos dedicados a construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de unidades de producción apícola. En la opinión de los funcionarios entrevistados comentan que las solicitudes son atendidas conforme a la demanda de los productores y la llegada de solicitudes a las ventanillas, por otro lado detectan que aun existen muchas necesidades por la deficiencia de los apoyos con respecto a la producción primaria por lo que se ha optado por dar mayor atención a esta actividad por otro lado, se ha detectado que no hay claridad de parte de los productores en términos de beneficios que les representa la integración de cadenas productivas.

3.2.4. Desarrollo de nuevos esquemas de financiamiento para facilitar el acceso a los apoyos del programa

Hasta el momento en el Estado no se han implementado acciones de reembolso a los beneficiarios según la opinión de los funcionarios entrevistados. Los recursos que son asignados por el programa son limitados, pero algunos grupos de productores organizados han optado por la constitución de cajas de ahorro popular para cubrir gastos de aportación, y otros requerimientos para la producción, lo anterior ha generado una cultura del ahorro y representa una alternativa mas de ingreso para las Unidades de Producción Rural. Otros productores complementan su inversión en la unidad de producción con apoyos otorgados por presidencias municipales, y otros programas de gobierno que son complementarios a la producción agropecuaria como PROCAMPO, FIRCO y FIRA entre otros.

3.2.5. Inducción y consolidación de la organización económica de los productores

De la muestra entrevistada, solo 3 casos de los productores de la muestra 2006 pertenecen a una organización, las que en estos momentos están funcionando con el objetivo primordial de acceder a los apoyos de los programas de subsidios a la producción. Cabe mencionar que en el Estado existen asociaciones ganaderas cuyos integrantes han sido apoyados por el programa y que el hecho de pertenecer a este tipo de organizaciones les trae beneficios como el asistir a ferias ganaderas y ser proveedores principalmente de pie de cría de distintas especies animales. La opinión de los funcionarios es que el programa DPAI impulsa el fortalecimiento de la organización y que productores que son beneficiarios de ambos programas definitivamente tiene más solidez en aspectos organizativos.

3.3. Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la consolidación de los Comités Sistema Producto

Aunque la idea de la conformación de los Comités Sistema Producto data de por lo menos seis años, es a partir del 2002 que se pone especial énfasis en este aspecto. A partir de las reuniones del personal técnico, el FOFAET y técnicos de los DDR'S, se pide al personal de la Alianza se fomente la conformación de cadenas productivas integrales que deriven en los Comités Sistema Producto para las diferentes regiones que conforman el Estado. Es así que para el sector ganadero se identificaron las cadenas de ovinos, caprinos, cunícola, bovinos, porcinos y apícola. Sin embargo, la formación de estos comités se encuentra a la fecha en una etapa muy incipiente, y la cadena de ovinos es la que se encuentra trabajando con las limitaciones que les impone el no contar con la estructura organizacional requerida y de los servicios de un facilitador que les brinde los apoyos de infraestructura y de personal.

3.3.1 Orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el Estado

En el estado los apoyos se han orientado a atender las cadenas: (a) porcinos, con semovientes para cría y en algunos casos para carne, y (b) Semovientes ovinos para cría y mejoramiento genético con adquisición de hembras y machos con registro; para la identificación de proyectos integrales de los productores por regiones de interés, se trata de invitar para participar a personas con representatividad de las diferentes áreas de la producción a fin de conformar un grupo multidisciplinario con gran dinamismo. Es claro que al dar mayor importancia a los sistemas producto agrícolas, en el sector ganadero, la conformación de los comités sistema producto se quedó a nivel de reuniones de los diversos actores invitados y definir los objetivos de la conformación de los diferentes comités.

3.3.2. Estructura organizativa de los Comités Sistema Producto

Como se dijo con anterioridad, en la conformación de los comités sistema producto para el programa FG del Estado de Tlaxcala aun falta mucho por hacer. Se tienen identificados los principales sistemas producto que se requieren en el Estado y existe la intención de conformar los comités pero hace falta un mayor grado de organización desde los funcionarios estatales hasta los operadores de los CADER y DDR'S, además de los productores primarios y comercializadores de productos elaborados, entre otros. No obstante, se percibe que existe tanto la idea como la voluntad de conformar dichos comités. Para poder conformar los sistemas producto requeridos en el Estado de acuerdo a las necesidades prioritarias existentes, se procedió a convocar a reuniones del personal operador de los recursos de la Alianza, jefes de las DDR'S y los CADER a fin de identificar, como una primera instancia las áreas prioritarias de inversión para poder formar las cadenas productivas mas relevantes. Es así que se identificaron los sistemas producto bovinos, ovinos, caprinos, cunícola, porcinos y apícolas.

3.3.3. Elaboración y uso de los planes rectores de los comités estatales

En el estado de Tlaxcala en estos momentos la conformación de los comités de sistemas producto no se han consolidado con una estructura base sólida, por lo que aun no se implementan los planes rectores existentes para direccionar dichos comités, sin embargo podemos mencionar que la existencia del comité sistema producto ovino dará los elementos para la construcción de los futuros planes rectores de los sistemas productos

que se consoliden en el estado. Como se ha dicho con anterioridad, para la conformación de los comités sistema producto en la entidad se cuenta con personas de toda la cadena productiva; desde los funcionarios directivos estatales, operadores de los programas y hasta beneficiarios directos. Es claro que las direcciones de cómo orientar las inversiones hacia áreas prioritarias de interés se dan a partir del organismo COTEGAN y que quienes intervienen son particularmente los funcionarios que integran dicho comité. Sin embargo, por la forma en que instrumentan las cadenas sistema producto, los beneficiarios directos perciben que pueden tener beneficios derivados de la buena marcha de estos comités ya que al interior de los mismos existen los mecanismos para que sus inquietudes sean escuchadas y sean tomados en cuenta en la toma de decisiones.

3.4. Análisis de los procesos operativos del Programa en el periodo 2001-2005

La opinión, por parte de los funcionarios y operadores del programa y también de los beneficiarios directos del programa, aunque en menor grado, sobre los procesos administrativos de las solicitudes desde la entrega en ventanilla hasta la recepción de la notificación de aceptación del apoyo, es que ha habido una mejora sustancial en los últimos años debido, entre otras cosas, a que hay una buena delimitación de los periodos de apertura y cierre de ventanillas, hay buena evaluación de solicitudes, mayor transparencia en el proceso, mejor comunicación, menor tiempo de entrega y en general una gran simplicidad de los procesos. Esto debido a que hay una buena apropiación del programa por parte del gobierno del Estado para operarlo satisfactoriamente. Uno de los procesos cruciales para la correcta operación de los recursos del programa de la Alianza consiste en la planeación del uso de los mismos hacia áreas de interés específico por un lado. Por el otro, en la correcta recepción, revisión, selección y aprobación de las solicitudes grupales o individuales en congruencia con los objetivos derivados del proceso de planeación.

La recepción de solicitudes de los beneficiarios se hacen por las tres vías: Las ventanillas ubicadas en las oficinas de los CADER y los DDR'S. En esas dos ventanillas se conoce la normatividad requerida y las prioridades de inversión estatal, sin embargo, ahí no se seleccionan. Estas son concentradas y turnadas al Comité Técnico Estatal quien supervisa los expedientes y hace la selección de solicitudes a ser apoyada. Una vez que el Comité Técnico del COTEGAN determina que solicitudes son aceptadas y que el recurso económico está radicado, se emite un comunicado al FOFAET para la autorización del apoyo y la liberación de los recursos financieros.

La percepción generalizada por parte de los beneficiarios y operadores del programa es que existe una alta competencia por parte de las instancias involucradas en el proceso de recepción, organización, revisión, selección, dictamen y pago de los apoyos a los beneficiarios. Una queja común de los operadores del programa consiste en el hecho de que como los recursos tardan en radicarse y por otro lado hay que ejercerlos en un corto periodo de tiempo o bien integrarlos a la federación, es poco el tiempo de que disponen para la ejecución de dichos recursos y eso ocasiona que mas que estar buscando la correcta consecución de los objetivos de planeación, se busque la mejor manera de ejercer los recursos lo mas pronto posible a fin de no reintegrarlos.

3.4.1. Concertación de acciones federación-Estado

Se tiene buena relación entre la federación y el Estado a pesar de que existe la sensación de que la radicación de los recursos por parte de la federación es casi siempre tardía ya que se vienen entregando los apoyos a fines del año en que se solicitan los beneficios del programa, sin embargo existe la percepción, por parte de los funcionarios y operadores del programa y también de los beneficiarios directos, aunque en menor grado, sobre los procesos administrativos de las solicitudes desde la entrega en ventanilla hasta la recepción de la notificación de aceptación del apoyo, es que ha habido una mejora sustancial en los últimos años debido, entre otras cosas, a que hay una buena delimitación de los periodos de apertura y cierre de ventanillas, hay buena evaluación de solicitudes, mayor transparencia en el proceso, mejor comunicación, menor tiempo de entrega y en general una gran simplicidad de los procesos. Esto debido a que hay una buena apropiación del programa por parte del gobierno del Estado para operarlo satisfactoriamente.

3.4.2. Radicación de recursos federales y estatales, e inicio de la operación del Programa en el estado

El inicio de las operaciones del Programa en el Estado es a partir de la publicación y aparición de la convocatoria del Programa a nivel nacional en los meses de febrero y marzo. Sin embargo y aunque la radicación de los recursos es más bien tardía en términos de oportunidad para los productores, la mayoría de éstos empieza a operar a comienzos de año aún sin saber si serán beneficiados por el programa. El inicio de la operación del Programa es a través de la correcta operación de los recursos del programa de la Alianza contemplando la planeación del uso de los mismos hacia áreas de interés específico por un lado. Por el otro, en la correcta y oportuna recepción, revisión, selección y aprobación de las solicitudes grupales o individuales en congruencia con los objetivos derivados del proceso de planeación.

La recepción de solicitudes de los beneficiarios se hacen por las tres vías: Las ventanillas ubicadas en las oficinas de los CADER, los DDR'S y en las presidencias municipales. En esas tres oficinas se conoce la normatividad requerida y las prioridades de inversión estatal, sin embargo, ahí no se seleccionan. Estas son concentradas y turnadas al Comité Técnico Estatal quien supervisa los expedientes y hace la selección de solicitudes a ser apoyada. Una vez que el Comité Técnico del COTEGAN determina que solicitudes son aceptadas y que el recurso económico está radicado, se emite un acuerdo al FOFAET para la autorización del apoyo y la liberación de los recursos financieros.

3.4.3. Circuito operativo del Programa en el Estado

Al considerar la opinión generalizada de los funcionarios del programa y de los beneficiarios del mismo, éstos coinciden en señalar que la atención al proceso de selección de beneficiarios es apegada a las Reglas de Operación e imparcial para todos. Se tiene la percepción de que si un productor individual o por la vía de un proyecto integral solicita un apoyo y además está dispuesto a hacer una inversión en tal concepto, es porque realmente le es necesario y en esa medida se le trata de ayudar. Es así que se trata de apoyar a la mayor cantidad de solicitudes presentadas, principalmente los de bajo monto aun cuando esta acción violenta el espíritu de las Reglas de Operación de apoyar prioritariamente los proyectos integrales para fortalecer la integración de las cadenas productivas en el Estado.

La aplicación de recursos de la Alianza en Tlaxcala es tal que el subprograma Desarrollo Ganadero cubre el 23% de los beneficios económicos ejercidos y el subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales contempla la ejecución del 77% de los apoyos. Los componentes apoyados mayoritariamente en desarrollo ganadero son porcinos y ovinos en tanto que en el DPAI es la contratación de servicios de capacitación y asistencia técnica. De este modo, la difusión del programa en el Estado se hace de varias formas: por los medios de comunicación masiva como los medios impresos, por los operadores de los DDR'S, CADER y a través de las asociaciones de productores y ferias ganaderas estatales y regionales. La opinión mayoritaria de los beneficiarios directos y los funcionarios entrevistados es que la difusión del programa es amplia y suficiente. Se tiene, sin embargo, la sensación de que existe un grupo de beneficiarios atendidos de manera recurrente y que existe otro grupo de beneficiarios que no han podido acceder a los beneficios del programa. Se cree que estos productores, principalmente individuales, por razones de aislamiento o por no pertenecer a alguna asociación u organización ganadera, se les dificulta el acceso a los beneficios y para ellos se requiere una mayor difusión y atención especial por parte de los operadores de los CADER y los DDR.

Como ya se ha dicho, todas las solicitudes recibidas por los CADER son enviadas a los DDR'S, para posteriormente turnarlas al Comité Técnico para su dictamen y aprobación. El COTEGAN se encarga de seleccionar los expedientes que serán aprobados en base a prioridades de inversión, orden de llegada de las solicitudes y grado de cumplimiento con las Reglas de Operación vigentes. Una vez que se tiene la lista de expedientes aprobados, esta se turna a la FOFAET para que se emita la notificación respectiva de la aprobación al productor y se proceda elaborar el acta de entrega-recepción. De tal modo que el procesamiento de solicitudes con fines operativos para el otorgamiento de los apoyos se hace, en general, de manera eficiente.

3.5. Proceso de consolidación del Subprograma DPAI

De acuerdo con los objetivos que persigue el Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI), al apoyar y fomentar programas de desarrollo regional que impulsen la formación de cuencas de producción para la aplicación de tecnologías a través de promotores de desarrollo agropecuario se realiza un análisis para determinar el grado de cumplimiento de éstos en los productores beneficiados por el programa y se detecta que hay un buen desempeño de los técnicos DPAI en la opinión de los beneficiarios ya que en un 80% se valoró bien el trabajo.

3.5.1. Avances en la apropiación del Subprograma por parte de gobierno estatal y los productores

El Subprograma (DPAI) ha sido impulsado desde el año 1999 ante la evidente necesidad de atención a los grupos ganaderos en cuanto a los servicios de asesoría técnica y capacitación. De acuerdo con la opinión de funcionarios el subprograma se ha posicionado a nivel estatal donde el Gobierno del Estado ha adquirido compromisos en cuanto a la inyección de recursos aportando el 50% del total de la inversión. De acuerdo con los anexos y cierres de ejercicios, a partir de la concertación con los diferentes actores que intervienen como son COTEGAN, SEFOA, SAGARPA y los Productores presentando el escenario de necesidades de los productores y la tendencia de demanda así como los resultados obtenidos por el programa se hace un análisis encontrando que los productores apoyados por DPAI representan el 85% del total de productores apoyados por Fomento Ganadero. Tomando en cuenta que DPAI surge 4 años después de

implementado el programa y si hacemos un comparativo de los productores beneficiados desde el comienzo de la operación de DPAI a través de los años es notorio que este va en aumento, lo que quiere decir que los productores cada vez solicitan mas asistencia técnica y capacitación. A pesar de que el programa DPAI presenta una demanda mayor actualmente el número de profesionales técnicos no son suficientes para la atención de todos los productores. Para el año 2006 se contrataron 51 promotores de desarrollo para atender a 1374 productores beneficiados distribuidos en todo el Estado por lo que cada promotor atiende a 27 productores en promedio. Como resultado de las entrevistas a funcionarios se observa que es insuficiente el número de técnicos contratados para el universo de productores pero que dada la asignación de recursos al subprograma estos son limitados para la contratación de más técnicos.

Paralelamente y como resultado de las entrevistas a funcionarios, técnicos y coordinadores de DPAI comenta que los productores en su mayoría no consideran la aportación de recursos para los técnicos, las razones son porque no hay una cultura de pago de servicios profesionales aunque éstos los requieran y sobre todo aun cuando se hayan visto resultados en las mejoras en el proceso de producción pecuaria.

3.5.2. Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios en el Estado.

El subprograma DPAI a nivel estatal se ha articulado favorablemente con el Instituto de Investigaciones Forestales, Agropecuarias y Pesqueras (INIFAP), instancia de investigación y transferencia de tecnología que ha participado con aspectos de mejoramiento de técnicas de ensilado, así como realización de talleres de diferentes tecnologías para aplicarlas directamente con los productores, de acuerdo con la información proporcionada por los técnicos DPAI, hasta el momento los impactos económicos se han visto reflejados en la disminución de adquisición de forrajes en épocas de sequía con la adopción de la técnica de ensilaje.

3.5.3. Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos

La calidad del servicio DPAI por parte de los promotores ha sido calificado como muy bueno en un 75% de las veces que se hizo la pregunta a los beneficiarios que recibieron los apoyos. Se considera que la asesoría ha impactado en el incremento de los rendimientos en un 40% y la consolidación de la organización en un 35%. Por otro lado, indudablemente el subprograma DPAI requiere de más consolidación para atender aspectos que los beneficiarios demandan como capacitación en mejora genética y reproducción, seguido de alimentación y nutrición del ganado a base de dietas así como aspectos de comercialización.

3.5.4. Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas

En opinión de los técnicos del DPAI, los aspectos organizativos han tenido éxito debido a que los productores muestran interés sobre todo porque no tienen atención de ningún otro programa que los reúna para darle capacitación y asesoría técnica en aspectos productivos propios de la ganadería. A nivel estatal la organización mas consolidada es la de las asociaciones ganaderas cuyo principal beneficio a sus agremiados se ve reflejado en el acceso a fuentes de financiamiento, programas de apoyo de carácter federal y estatal, la participación en exposiciones ganaderas para la venta de pie de cría y concursos a nivel estatal y regional. Lo anterior surge de estructuras que dan solidez a las

organizaciones como el hecho de tener una figura legal, la inclusión a los comités estatales en apoyo al sector agropecuario y por ende el conocimiento de programas de apoyos, mismos que son difundidos a sus agremiados, y una vez que accedan a los apoyos ellos adoptan las recomendaciones hechas por el promotor. Además de las asociaciones ganaderas ha surgido la iniciativa de poder agruparse en cajas de ahorro y sociedades cooperativas, organizaciones que les permiten adoptar la cultura del ahorro y préstamo cuando ellos así lo requieren sin tener que recurrir a fuentes de financiamiento que les ponen muchos requisitos para acceder a créditos.

En aspectos de integración de cadenas el programa no ha definido aun la forma de aplicación de estrategias que permitan a partir de los proyectos productivos la integración de cadenas agroalimentarias por encontrarse aun todavía con el proceso de fortalecimiento de la producción primaria. Según los datos arrojados por los diagnósticos que hacen los técnicos, los promotores tienen una buena participación en la gestión y consecución de recursos para poner en marcha los proyectos productivos a partir de la gestión no solo en Fomento Ganadero sino también en otros programas de apoyo a proyectos como PAPIR de tal forma que los productores sean beneficiados para cumplir con los objetivos que les son planteados.

3.6. Perspectivas del Programa

Desde el punto de vista de los funcionarios entrevistados la forma en que se encuentra operando el programa FG de la Alianza permite ubicar con mayor precisión las regiones geográficas que demandan mayor inversión ya sea por la vía de los productores individuales, o preferentemente por la vía de los proyectos grupales. De hecho se ha planteado la iniciativa, por parte de varios estados, de que existan los planes de operación multianuales a fin de evitar que la operación de los recursos del programa sea de manera desordenada como ocurrió en 2003 que los recursos lleguen tarde o las Reglas de Operación no se publiquen a tiempo.

3.6.1. Pertinencia del Programa a futuro

El objetivo a futuro del Programa en cuanto a su operación es tener una mejor planeación para el uso de los recursos en el Estado, en el cual se fijen metas y presupuestos específicos en los que el COTEGAN cumpla un papel protagónico con la presentación de proposiciones prioritarias de apoyo a las regiones donde se requiera un mayor nivel de inversión y dirigida hacia los tipos de productores con mayores capacidades de incrementar su producción. Algunos factores que limitan la planeación de las inversiones en el Estado son, entre otras, la disponibilidad de recursos limitados para el programa, la incertidumbre sobre montos y fechas de disponibilidad de recursos para poder ejercerlos. Por otro lado, a la fecha se carece de un diagnóstico sobre el inventario ganadero del Estado que establezca el número de cabezas por especie, edades, razas, estado sanitario, así como de las instalaciones con que se cuenta. De tener dicho diagnóstico, la planeación para orientar la asignación de recursos a la población objetivo sería mucho más certera.

3.6.2. Encuadre dentro de la política sectorial de desarrollo pecuario

A partir del Plan Nacional de Desarrollo Agropecuario propuesto por el ejecutivo a inicios del sexenio y por lo que se avizora en un futuro próximo, es de esperar que la política de subsidios al campo no sufra mayores variaciones en términos de montos de inversión

destinados a los estados, rubros de inversión, componentes de inversión a donde se dirijan los beneficios.

3.6.3. Elementos relevantes de la prospectiva: enfoque, operación y arreglo institucional

El COTEGAN, está integrado por 10 miembros, en donde se encuentra representada la Delegación Estatal de la SAGARPA, los DDR's, la SEFOA, el Comité de Fomento y Protección Pecuaria, el INIFAP y el FIRCO. Para el año 2006 se realizaron 13 reuniones formalizadas, lo que significa que es regular la participación que tiene este comité en la definición de las políticas y estrategias de desarrollo rural ganadero en el estado.

Dentro de las actividades que viene realizando el COTEGAN esta el de analizar las solicitudes de Alianza al mismo tiempo es el encargado de dictaminar su aprobación o rechazo de las mismas, así como también formaliza la aprobación de solicitudes a partir de análisis previo realizado por el grupo de trabajo, quien a su vez envía al FOFAET para su aprobación y liberación de recursos. Así también, COTEGAN analiza y define criterios para la asignación de recursos, al mismo tiempo funciona efectivamente como un órgano auxiliar del CEDRS, debido a que dentro del comité es un espacio desde el cual se orientan las políticas estatales en su ámbito de competencia. Lo anterior da muestra que el nivel de representatividad y la efectividad de los mecanismo de interacción entre las distintas instancias (CEDRS, COTEGAN, FOFAET y UTOE) es buena, debido a que se tiene que toda propuesta planteada por el COTEGAN es elevada al FOFAET, que esta a su vez eleva los asuntos de planeación al CEDRS según la trascendencia del mismo, Además se tiene considerado que la UTOE turne para análisis y validación del COTEGAN los asuntos relacionados con ganadería. Son relevantes las acciones de planeación realizadas por las distintas instancias, debido a que en ellas se definen los criterios de jerarquización para el direccionamiento de los apoyos

Por otro lado, no se ha aprovechado al máximo los distintos órganos colegiados, en el sentido de que se puedan identificar áreas de oportunidad, como es un estudio de la estratificación de productores, caracterización de la ganadería, identificación de áreas potenciales, cadenas potenciales, con bases científicas sólidas que podrían realizar las instancias como el INIFAP, en dado caso que existieran, entonces es necesario el fomento de una buena coordinación de las diferentes instancias para una adecuada orientación de las política estatal y del programa de alianza con base a estudios existentes.

Existen iniciativa en el estado para la descentralizar funciones relacionadas con la planeación y operación del programas en los ámbitos regionales sin llegar a la municipalización, ya que durante los últimos años (2004 y 2005), se tiene una mayor participación de los DDR y CADER. Pero el proceso en general se ha visto frenado debido a que no se han generado arreglos institucionales, por lo que se concluye que falta una estructura bien definida, acerca de cómo se debe operar el programa ya sea a nivel municipal o regional (DDR y CADER). Sin embargo, no se debe de perder de vista que existe al mismo tiempo riesgos latentes, en el sentido de que se puede gestar actos de corrupción, relacionadas a dar preferencias sobre la asignación de los recursos.

Capítulo 4

Evaluación de impactos

4.1 Objetivo

Considerando las metas del programa y las líneas estratégicas del mismo, el objetivo principal de este capítulo consistió en medir los impactos de la aplicación de los recursos del Programa de la Alianza en el estado de Tlaxcala a través de la metodología propuesta por la FAO-SAGARPA, para establecer sus magnitudes y tendencias en los años de operación que lleva el programa.

4.1.1 Resultados en permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de las inversiones

La permanencia es un factor que trata de medir cuál es la situación actual del componente apoyado, sus niveles generales de uso y, en caso de contar con éste, cuales son las razones por las que se decide no conservarlo. En este sentido, y basándonos en la muestra obtenida para periodo analizado, se encontró de la encuesta del año 2004 que el 85.4% de los beneficiarios conservan el apoyo y un 94% de los beneficiarios del periodo 2006. Para los beneficiarios del año 2004 que se permitieron perder el apoyo, en su mayoría tienen por actividad la producción de ovejas, y en menor proporción la de bovino de carne y leche. La mayoría de los casos, el componente perdido se refiere a sementales; El 57.5% de estos murieron (sementales ovinos); en tanto que un 24.3% de los beneficiarios de la muestra lo vendió por falta de recursos; y el restante 18.2% lo perdió por otras razones. De manera análoga, el 6% de los beneficiarios del 2006 no conservan el apoyo. De estos, el 32% lo vendió principalmente por falta de recursos, un 28% lo vendió por que no funcionó bien, a un 22% de beneficiarios se les murieron y el 18% lo perdió por otra razón. Es importante mencionar que dentro de las razones para que no mantengan los apoyos los productores se encuentran, entre otras, el hecho de que se apoya a productores que no tienen experiencia en actividades pecuarias, se apoya también mayoritariamente a productores del estrato I, los mas desprotegidos, que al no tener la forma de mantener la nutrición de los animales o ante problemas de carácter económico, se deshacen del ganado.

Además de conservar el apoyo, es conveniente saber que tan útil les ha sido, por lo que se analiza también el nivel de aprovechamiento de las inversiones: Para los beneficiarios del 2004 que conservan el componente, el 75% de los apoyos se utilizan al 100% de su capacidad; 15.0% lo utilizan al 75%; mientras que el resto lo usan al 50% o menos de su capacidad. En general, el Índice de Nivel de Uso es de 82.2%. Mientras que para los productores apoyados en 2006, el 69% se utiliza al 100%; 8% del componente apoyado es usado al 75%; 15% se utiliza al 50%; el restante se utiliza al 25% o menos; mostrándose un Índice de Nivel de Uso es de 85%. En este sentido, es claro que la percepción de los beneficiarios del programa es de un beneficio real en su nivel de bienestar por lo que tratan de mantener el activo en producción e incluso de reproducirlo para capitalizar sus unidades de producción al tiempo que generan actividad familiar y empleo de la mano de obra de las localidades de la región.

Por otra parte, es importante realizar un mayor análisis con respecto a las causas más importantes por las que los beneficiarios no cuentan con los apoyos recibidos. Dentro del análisis se encontró que la edad promedio de los beneficiarios 2006 es de 44 años, con un máximo de 78 y un mínimo de 23 años; mientras que para los beneficiarios 2004 la media es de 48 años, con un máximo de 80 y un mínimo de 21 años. Ello significa que la población de productores pecuarios en la entidad está conformada por personas de edad madura con una productividad marginal menor, que la población joven no está dispuesta a permanecer en las mismas actividades que las de sus predecesores y que al no haber un correcto acompañamiento de las inversiones por parte de los técnicos en salud animal del programa, los animales mueren por diversas causas. Así mismo, se encontró que una de las razones preponderantes por la que los beneficiarios vendieron sus animales, y por lo cual no conservan los apoyos, fue por enfermedad de los propios productores.

4.2. Impactos en indicadores del primer nivel

Los apoyos ofrecidos por el Programa de la Alianza persiguen como metas primordiales el incremento de los indicadores de primer nivel, *ingreso* de los productores y la diversificación de las fuentes de *empleo*. De este modo, el primer nivel de indicadores de impacto se enfoca directamente a estos rubros, con énfasis especial en el ingreso, dado el tipo de componentes de inversión que apoya el Programa. De igual manera, se comparan las inversiones orientadas a la producción primaria y que ayudan de alguna manera a la integración del productor a la conformación de las cadenas productivas. Al realizar un análisis en el tiempo, tomando en cuenta la situación que presentaban los productores en un momento determinado (antes del apoyo), y comparándola con la situación que presentan actualmente (después del apoyo), es posible tratar de encontrar los factores que afectan el desempeño de los mismos indicadores y determinar el grado de cumplimiento para con los objetivos planteados por el Programa.

4.2.1. Ingreso

Para poder desarrollar el análisis de los Cambios en el Ingreso, se obtuvieron los índices que identifican el impacto en la escala de producción (IP), el índice de los rendimientos (IR), el índice de la superficie (IS), el índice de los precios (IP) y el índice del ingreso bruto (IB) para las actividades que tradicionalmente se realizan con o sin los apoyos del Programa (actividades que continúan), y de todas las actividades, incluyendo las apoyadas por el Programa, los resultados se muestran en el cuadro 4.2.1.

Para apoyarnos en el cálculo de las variaciones en los niveles del ingreso de los productores determinamos variaciones en los costos totales para las unidades de producción antes del apoyo (2004) y después del mismo (2006), para obtener así la diferencia entre ambos períodos y determinar el incremento porcentual, lo que se aprecia en el cuadro 4.2.2.

Cuadro 4.2.1. Actividades pecuarias primarias: Índices de ingreso, precios, producción, productividad y de producción

Actividades Pecuarias Primarias	Actividades que continúan con o sin apoyo del programa		Todas las actividades	
	Índice	Tasa de crecimiento	Índice	Tasa de crecimiento
Rendimiento	0.788	0.78	0.998	0.99
Escala de producción	1.175	17.5	1.105	10.5
Producción	1.117	11.7	1.122	12.2
Precios	1.125	12.5	1.212	21.2
Ingreso Bruto	1.135	13.5	1.203	20.3
Número de actividades	135		187	

Fuente: Elaboración propia con base en información obtenida de encuestas a beneficiarios de Fomento Ganadero en 2006.

Es claro que entre los años 2004 y 2006 todos los índices, a excepción del de rendimiento, experimentaron tasas de crecimiento positivas lo que explica que los incrementos en el ingreso se deben en mayor o menor medida al cambio experimentado en la escala de producción destinada a la actividad y al cambio en los precios de los productos obtenidos en las actividades apoyadas, aunque este último cambio se debió a factores externos y en menor medida a los componentes subsidiados con la Alianza.

Entre el año 2004 y el 2006, los ingresos brutos obtenidos a partir de las actividades pecuarias apoyadas se incrementaron en un 13.5% en términos nominales para las actividades que continúan, lo que puede apreciarse en el cuadro 4.2.1, en tanto que para todas las actividades se tuvo un incremento del 20.3% lo que pone de manifiesto la importancia de los apoyos del Programa. Los cambios en los niveles de ingreso estuvieron afectados por varios factores, pero como ya se mencionó anteriormente, fue la escala de producción (aumento en el número de animales) el factor que más contribuyó a este aumento, situación que es congruente con la mayoría de los apoyos otorgados (vientres y sementales). Por el contrario, los rendimientos no tuvieron un gran impacto, lo que puede deberse a que los animales apoyados requieren de tiempo para poder expresar su potencial y a que la asesoría técnica no está generando los resultados esperados.

Para la población entrevistada los costos de producción sufrieron un incremento del 6.7% (cuadro 4.2.2). Lo importante en todo caso es hacer notar que si bien la especie de bovinos mantuvo un índice de crecimiento positivo en comparación con las demás actividades, debería apoyarse mayormente a esta especie lo que se aprecia en los cuadros referidos.

El hecho de que los mayores cambios hayan ocurrido en aumentos en la escala de producción nos indica que no ha existido un cambio significativo en el desplazamiento de los productores a otro tipo de actividades como sería deseable y que los productores de algún modo permanecen en sus labores toda vez que no cuentan con la experiencia ni el conocimiento técnico para innovarse en otro tipo de actividad más rentable y tampoco se han capitalizado lo suficiente para intentar un giro hacia más rentables actividades.

Cuadro 4.2.2 Actividades pecuarias primarias: costos e ingreso en la principal actividad

Ingreso Costos unitarios	Número de actividades que permanecen				Total
	Igual	Mayor	Menor	Sin datos	
Se incrementaron	7	38	0	1	46
Permanecen iguales	32	57	0	3	92
Se redujeron	9	33	1	4	47
No sabe	0	2	0	0	2
Total	48	130	1	8	187

Ingreso Costos unitarios	% de las actividades que permanecen				Total
	Igual	Mayor	Menor	Sin datos	
Se incrementaron	3.0	19.1	0.0	0.5	22.6
Permanecen iguales	16.1	33.7	0.0	2.0	51.8
Se redujeron	4.5	16.6	1.0	2.5	24.6
No sabe	0.0	1.0	0.0	0.0	1.0
Total	23.6	70.4	1.0	5.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con información obtenida de encuestas aplicadas a beneficiarios de Fomento Ganadero 2006 en Tlaxcala.

Del análisis de los cuadros 4.2.1 y 4.2.2, se desprende que aunque los incrementos en los costos unitarios de producción fueron significativos, los incrementos en la escala de producción y los precios de los productos finales fueron mas importantes, lo que generó un mayor incremento en los ingresos de los productores en términos nominales. Esto nos muestra que los apoyos del Programa en las actividades pecuarias resultan ser muy importantes ya que sin ellos muchos de los productores abandonarían sus unidades de producción para emigrar a las ciudades.

4.2.2. Empleo

En base a los resultados obtenidos en el cuadro 4.2.2.1 derivados de una muestra de 119 beneficiarios entrevistados y que dieron respuesta al cuestionario con relación al empleo generado por los apoyos del Programa de la Alianza en el Estado de Tlaxcala, podemos decir que en el año 2006 se generaron un total de 130 empleos. De éstos, 20 fueron contratados y 110 fueron empleos familiares. El 1% de los empleos contratados tuvieron su origen en los apoyos del Programa y el 79% de los empleos familiares fue originado por las mismas causas. Para estos empleos generados, se tuvo un valor promedio por jornal generado de noventa y seis pesos, dato que nos habla de la importancia de los apoyos del Programa en la generación de empleo regional, sobre todo para los beneficiarios de los estratos I y II que en promedio reciben menos de tres salarios mínimos diarios y que este segmento de la población representa un 85% de la población en el estado.

Por otro lado es importante hacer notar que por beneficiario apoyado en el año 2006, se tuvo en promedio 0.2 empleos contratados y 0.9 empleos familiares lo que nos arroja un total de 1.2 empleos generados por productor apoyado, cuestión muy importante ya que este dato nos mide que tan eficiente es el programa para generar empleos en esta actividad y por supuesto que estos resultados no son casuales ya que las actividades primarias en general no producen grandes encadenamientos en las economías regionales y si se quieren mayores resultados, hay que realizar cuantiosas inversiones. Con todo y

dado que la generación de empleos es una función inelástica al grado de inversión, los impactos generados por esta vía no son lo espectaculares que pudieran esperarse.

Para los beneficiarios del año 2004, incluyendo la totalidad de las actividades pecuarias, el empleo se mantuvo con un incremento de 12.5% en jornales contratados y un aumento de 10.3% en el empleo familiar, lo que, de nuevo nos marca lo importante que son los apoyos del Programa en la generación de empleos para mantener arraigada a la población rural en sus lugares de origen y no emigren a las zonas urbanas.

Cuadro 4.2.2.1. Empleo en las actividades apoyadas y en las Unidades de Producción Rural

Concepto	Jornales			Jornales por beneficiario		
	Contratados	Familiares	Total	Contratados	Familiares	Total
En las actividades apoyadas	30	23,301	23,331	0	196	196
En toda la UPR	5,360	29,571	34,931	45	248	294
% del empleo de la UPR en las actividades apoyadas	0.6	78.8	66.8	Número de beneficiarios		119
				Valor promedio de un jornal (\$)		95.5
Concepto	Empleos			Empleos por beneficiario		
	Contratados	Familiares	Total	Contratados	Familiares	Total
En las actividades apoyadas	0	86	86	0.0	0.7	0.7
En toda la UPR	20	110	129	0.2	0.9	1.1

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada a los beneficiarios 2006.

4.3. Impactos en indicadores del segundo nivel

Los indicadores de cambios en los niveles de inversión y de capitalización, en los niveles de producción y productividad, de participación en actividades de investigación y transferencia de tecnología, así como de integración a las cadenas agroalimentarias, entre otras actividades, nos ayudan a detectar cuales son los factores que influyen de manera mas decisiva en cambios en la generación de ingreso y empleo en las unidades de producción. Por esta razón, y dado que los objetivos principales de las inversiones derivadas de los apoyos de los recursos del Programa de la Alianza son el incremento de los niveles del ingreso y del empleo, en los siguientes apartados se hace una descripción y análisis del comportamiento de los conceptos arriba señalados con el ánimo de identificar y cuantificar los impactos logrados en cada aspecto y la forma de poder inducir mayores cambios en dichos indicadores del primer nivel.

4.3.1. Inversión y capitalización

Los indicadores del nivel de inversión y capitalización miden los efectos que se generan en los cambios de la producción por efectos de la incorporación de activos derivados de las nuevas inversiones en el cambio tecnológico para potenciar los cambios en la escala de producción. Para lograr esto, se toma en cuenta, en primer lugar, el valor total de los inventarios en activos antes y después de que el productor reciba el apoyo y lo traduzca en un inventario físico (maquinaria, vehículos, construcciones, instalaciones, ganado, entre otros), posteriormente se determina el nivel de aumento de los inventarios en activos derivados de los apoyos recibidos del Programa de la Alianza y con base en esta información, se obtienen los cambios en los índices de capitalización e inversión propia de los productores.

Con base en el análisis de la información procesada se encontró que, para el total de los beneficiarios del Programa creció su capital en presencia de la Alianza en un 7.33% y sin los apoyos del Programa el crecimiento en sus inventarios físicos fue de 5.4% en promedio. Esto nos marca el hecho de que los productores, en general, están dispuestos a incrementar sus inversiones aun cuando no reciban los apoyos gubernamentales pues consideran importantes sus unidades de producción y ante la pregunta de expresa de si estarían dispuestos a realizar las inversiones sin la presencia de los apoyos del Programa, un 75% de los entrevistados contestó que si, un 15% respondió que no podría hacerlo y un 10% dijo no saber.

Como puede apreciarse en los cuadros 4.3.1.1 y anexo 4.3.1.1, los productores que lograron tener una capitalización de manera mas eficiente son los productores del estrato I, que son los que tienen los menores niveles de activos y que por lo tanto, cualquier apoyo les representa incrementos en sus activos sustanciales y mas que proporcionales, lo que no sucede con los productores de los estratos mayores ya que al contar estos con niveles de capitalización mayor, los apoyos recibidos no incrementan sus niveles de capitalización y por tanto sus índices son mas bajos.

Sin embargo, en términos del efecto multiplicador, quienes lograron tener un mayor efecto fueron los productores del estrato II y III. El estrato II, con un efecto multiplicador de 0.65 es el que reporta los mejores resultados en el concepto de inversión y capitalización ya que por cada peso de inversión gubernamental, se logra tener una capitalización adicional de 65 centavos en dicho estrato, de 46 centavos para el estrato I y de 13 centavos para el estrato III. Este hecho nos habla de que muy probablemente los recursos del Programa de la Alianza deberían usarse principalmente en los productores del estrato II que es donde se obtienen los mejores resultados en términos de inversión y capitalización y también apoyar actividades que se encuentren con un mayor grado de integración para obtener productos con mayor nivel de valor agregado como quesos, yogurt, dulces a partir de la leche de bovinos y ovinos donde seguramente se tienen mejores niveles de rentabilidad.

Cuadro 4.3.1.1. Capitalización por tipo de productor para los beneficiarios del Programa de fomento ganadero en 2006

Concepto	TP 1	TP 2	TP 3	Total
Número de beneficiarios	59	36	3	98
Capital total antes del apoyo	778,270	680,520	46,100	1,504,890
Capitalización total	636,391	443,402	7,320	1,087,113
Tasa de capitalización	81.8	65.2	15.9	72.2
Capital promedio antes del apoyo	13,191	18,903	15,367	15,356
Capitalización promedio	10,786	12,317	2,440	11,093
Aportación gobierno promedio	12,355	9,671	12,027	11,359
Aportación beneficiario promedio	11,299	9,306	6,933	10,434
Aportación total promedio	23,654	18,977	18,960	21,793
Efecto multiplicador	0.46	0.65	0.13	0.51

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta 2006.

Por tipo de componente apoyado y para reforzar la aseveración hecha en el párrafo anterior, en el cuadro 4.3.1.2 se tienen los efectos multiplicadores por especie animal y es notorio que tanto ovinos como bovinos tienen los mejores efectos multiplicadores con 0.68 y 0.30 respectivamente seguidos por la actividad de porcinos con un efecto de 0.26. Para el caso de la capitalización por especie apoyada se tiene que la tasa mayor es de 107 para ovinos y porcinos, en tanto que para los bovinos es de 23.4, lo que representa que

los productores ven mayor potencial de inversión en los ovinos y porcinos y no están muy dispuestos a invertir en el rubro de bovinos ya que solo tiene una tasa de capitalización del orden de 23.4.

De la misma forma que para otros indicadores evaluados, la razón básica del aumento de capital para el 20% de los beneficiarios, es el efecto del aumento del inventario pecuario y de otros activos, motivado por las inversiones en las actividades de ganado ovino por parte de los productores de los estratos II y III que perciben como ventajosas las inversiones en estos componentes de inversión a través de los apoyos otorgados por el Programa de la Alianza.

Cuadro 4.3.1.2. Capitalización por componente de inversión: todos los casos

Concepto	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total
Número de beneficiarios	23	67	8	98
Capital total antes del apoyo	625,590	778,500	100,800	1,504,890
Capitalización total	146,490	832,823	107,800	1,087,113
Tasa de capitalización	23.4	107.0	106.9	72.2
Capital promedio antes del apoyo	27,200	11,619	12,600	15,356
Capitalización promedio	6,369	12,430	13,475	11,093
Aportación gobierno promedio	11,606	9,207	28,670	11,359
Aportación beneficiario promedio	9,744	9,140	23,251	10,434
Aportación total promedio	21,350	18,347	51,921	21,793
Efecto multiplicador	0.30	0.68	0.26	0.51

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta 2006.

4.3.2. Producción y productividad

Los índices de Producción y Productividad indican el incremento en la escala de producción de los hatos ganaderos en presencia de los apoyos de la Alianza, determinándose además las causas que los propiciaron y si estos cambios causan un efecto positivo en el ingreso.

Como puede apreciarse en el cuadro 4.3.2.1 los productores del estrato I, que representa el 70% de los beneficiarios del Programa en el año 2006, no tuvo impactos en la producción del componente principal apoyado que fue el de ovinos y que por esta misma razón, esto influyó para que de manera global no hubiese efectos en la producción para el total de beneficiarios en el periodo analizado. Sin embargo, analizando los estratos II y III, éstos presentaron ambos un 10% de incremento en la producción y productividad, lo que se explica dado que los productores del estrato I tienen en general bajos niveles de capitalización y de niveles nutricionales para sus hatos en tanto que para los estratos II y III existe una mayor integración de los ganaderos de estos grupos por lo que se logran tener mejores resultados en cuanto a rendimientos de las inversiones por lo que sería deseable apoyar este tipo de productores de manera mas decidida.

Analizando por componente de inversión y dado que en el año 2006 se apoyó mayoritariamente a los ovinos, es claro que este es el componente que presenta mejores índices de producción en los estratos II y III entre los años 2004 y 2006. Desde el punto de vista de los cambios en el ingreso por causas de cambios originados en la producción, también los estratos II y III son los que presentan cambios en los ingresos con un índice de 1.21 lo que quiere decir que hubo un 21% de incremento en el ingreso debido a cambios en los niveles de la producción.

Cuadro 4.3.2.1. Cambios en producción y productividad debidos al incremento en el número de animales o en el rendimiento, beneficiarios 2006

Concepto	Actividades apoyadas y que continúan			
	Primarias	Suma	Índice	Primarias
Producción		19,049,762	1.12	11.7
TP I		0	0.0	0.0
TP II		2,386,949	1.1	6.7
TP III		10,821,914	1.1	13.1
TP IV		0	0	0
TP V		0	0	0
Precios		17,651,300	1.08	7.9
TP I		0	0.0	-100.0
TP II		2,330,440	1.0	2.4
TP III		10,189,205	1.1	6.2
TP IV		0	0	0
TP V		0	0	0
Ingreso Bruto		21,274,759	1.21	20.5
TP I		0	0.0	0.0
TP II		2,546,643	1.1	9.3
TP III		12,236,925	1.2	20.1
TP IV		0	0	0
TP V		0	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en información obtenida de encuestas a beneficiarios de Fomento Ganadero en 2006.

No obstante que para la mayoría de los productores no hubo cambios en los niveles de producción, para los que si los hubo y aunque fueron un pequeño, el incremento en la producción se originó principalmente del aumento en el tamaño del hato. Sin embargo, en el 10.5% de los casos influyó también un incremento en los niveles de rendimiento de la producción. Al analizar este aspecto para cada actividad productiva que mostró incrementos en la producción, se encontraron además aumentos en el rendimiento para el 25% de la actividad bovinos de carne, y para el 8.3% y 7.8% de las unidades productoras de leche y carne de ovino, respectivamente.

4.3.3. Participación en actividades de investigación y transferencia de tecnología

La medición del grado en que el Programa de la Alianza para el Campo motiva cambios tecnológicos, es decir el uso de nuevas tecnologías, de acuerdo a las reglas de operación del propio programa, incluye tres grandes aspectos de la operación del mismo: la valoración de la calidad genética del ganado, los niveles en que ha cambiado la alimentación de los animales, y la incorporación de equipamiento e infraestructura a las labores de manejo del ganado.

Cuadro 4.3.3.1. Niveles de cambio tecnológico.

TOTAL	Producción Primaria	Posproducción, no recibió o no usa el apoyo			Total Genera l
		Posproducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
Índice tecnológico antes del apoyo	25.3	36.2	39.8	40.15	36.49
Índice tecnológico después del apoyo por Alianza	26.6	39.2	41.4	41.79	37.92
Cambio tecnológico	1.3	3	-	-	1.4
Número de Casos	85	1	50	51	85
			Casos sin actividad		2
			Total de casos		87

Fuente: Elaboración propia con base en información obtenida de encuestas a beneficiarios de Fomento Ganadero en 2006.

De acuerdo a los resultados obtenidos para el periodo de evaluación 2006, donde solo se tuvieron apoyos para ovinos, particularmente hembras de ovinos y donde no hubo inversiones en los rubros de mejoras en la alimentación del ganado ni en infraestructura y dado que las reglas de operación obligan a los productores beneficiarios a adquirir sus animales con productores de ganado inscritos como proveedores del Programa de la Alianza, se trata por tanto de adquirir ganado mejorado en algún grado y sano aunque no esté certificado. De hecho, el 80% de los beneficiarios para este periodo respondió que si percibe mejoras genéticas en sus animales y que derivado de ello obtiene mejores precios por la venta de sus productos debido a la mejor calidad que perciben los demandantes de sus productos. El 15% de los productores no supieron que responder ante esta pregunta pero aceptaron que las medidas tomadas para la adquisición del ganado les son benéficas a todos los ganaderos.

En los cuadros 4.3.3.1 y 4.3.3.2 se presentan los resultados del cambio en los niveles tecnológicos en general para todos los productores y por tipología de los mismos. Puede apreciarse que en el caso de la producción primaria hubo un cambio en los niveles tecnológicos del 1.3 al pasar el índice de 25.3 a 26.6 lo que implica que la mayoría de los beneficiarios perciben una mejora genética en la composición de sus hatos de ganado ovino en los tres estratos de productores que existen en el estado de Tlaxcala. Por el lado de la postproducción ésta es prácticamente inexistente en Tlaxcala ya que el 85% de los productores vende sus productos sin procesar a los intermediarios o a los consumidores finales por lo que no se logra una integración de los productores a las cadenas de cómo es deseable.

Con todo, en ese sector el índice de cambio tecnológico pasó de 36.2 a 39.2 lo que implica un cambio en el índice tecnológico de un 10% como una consecuencia de los apoyos recibidos por el Programa y que establece claramente que debería dedicarse una mayor cantidad de recursos para apoyar estas actividades que a todas luces muestran ser mas rentables con lo que logran un mayor efecto multiplicador y mejores encadenamientos entre las distintas actividades productivas en la región y que, desde nuestro punto de vista, este es un factor que influye en gran medida a generar mayores niveles de ingreso y empleo entre los beneficiarios del estado.

Cuadro 4.3.3.2. Cambio tecnológico por tipo de productor, 2006.

PRODUCCIÓN PECUARIA PRIMARIA	TIPO DE PRODUCTOR					TOTAL
	PT I	PT II	PT III	PT IV	PT V	
Índice tecnológico AA	40.3	33.4	35.3	0	0	35.3
Índice tecnológico DA por A	40.3	34.0	37.0	0	0	36.6
Cambio tecnológico	0.0	0.6	1.7	0	0	1.3
Número de productores	61	45	4	0	0	198

Fuente: Elaboración propia con base en información obtenida de encuestas a beneficiarios del Programa 2006.

4.3.4. Integración de cadenas agroalimentarias

Dados los objetivos del Programa de Fomento Ganadero, orientado para el apoyo al surgimiento y el fortalecimiento de la competitividad de las cadenas agroalimentarias como estrategia para el impulso del desarrollo rural, desde el punto de vista del incremento del ingreso de los productores así como desde la perspectiva de elevar su calidad de vida, la integración de cadenas agroalimentarias evalúa los efectos del Programa en la integración del productor a la cadena, identificando los beneficios obtenidos en las unidades de producción pecuaria en la medida en que éstos se van dando. La integración de los receptores de los apoyos a las cadenas productivas es benéfica por simplificar, entre otras cosas, la adquisición de productos, y su disponibilidad en variedad de precios y calidades, en los momentos en que estos se requieran así como viabilidad para encontrar los mercados potenciales incluso desde antes de realizar las inversiones mediante compromisos con las cadenas de distribuidores. Por otra parte, los productores tienen mayor control de la calidad y la disponibilidad de los productos primarios que utilizan cuando estos son elaborados eficientemente por los propios productores en sus unidades producción, logrando además tener economías de escala.

En Tlaxcala existe poco interés de los beneficiarios por la integración de las cadenas agroalimentarias quizá porque desde el surgimiento de un proyecto de inversión se considera a éste como la integración de un expediente que puede ser grupal o individual para acceder a los apoyos del Programa de la alianza. Ahora bien, aún cuando la solicitud se presente de manera grupal, una vez que se obtiene el apoyo éste se reparte entre los integrantes del grupo y se termina la relación del grupo sin importar que éste sea de tipo familiar, lo que redundará en que los beneficios que debieran esperarse de integración hacia atrás con los proveedores de insumos es limitada y hacia delante con los compradores de sus productos, se tiene que un 85% de los productores vende a través de intermediarios o los consumidores directos su producción primaria con poco o ningún valor agregado.

De hecho, al analizar el cuadro 4.3.4.1 puede observarse que aunque más del 30% de los beneficiarios recibió los apoyos por la vía grupal en el año 2006, ninguno de los 119 productores entrevistados reconoció ese hecho porque de hecho en muchos casos no se entienden los objetivos del Programa aún entre los técnicos operadores del mismo como son los técnicos del DPAI quienes deben tener un papel de mayor protagonismo en la conformación de las cadenas agroalimentarias pero que en un alto porcentaje tampoco entienden el papel que se les asigna y se limitan a integrar los expedientes de los beneficiarios, conseguirles el ganado que van adquirir con los proveedores de la Alianza y dar de manera esporádica alguna asesoría de manejo del ganado.

Es nuestra opinión que a través de capacitación en cuanto a las reglas de operación y los términos de referencia del Programa hacia los técnicos, además de capacitación en el

manejo, la adquisición de ganado mejor y la identificación de nuevos canales de comercialización, los técnicos del DPAI pueden cumplir el objetivo que se les ha asignado para la correcta aplicación de los recursos de la Alianza.

Por otro lado y aunque parezca contradictorio, de las personas que manifestaron haber recibido asesoría de los técnicos del DPAI, el 17% dijo haber obtenido reducción en los costos de producción, un porcentaje igual dijo haber tenido asistencia técnica oportuna (como se aprecia en el cuadro 4.3.4.1), lo que evidencia la importancia del subprograma de acompañamiento DPAI. En todo caso, creemos que como la asesoría no cuesta a los productores, entonces no la valoran.

En todo caso, el problema de la incorporación del productor a las cadenas productivas, no radica en el porcentaje de ventas colocado o no en el mercado, sino en las estructuras de comercialización, ya que colocar la producción al primer o único intermediario que logren venderle, no significa que esté integrado, toda vez que existe una desvinculación generalizada de los agentes económicos que participan en el proceso que inicia con la producción y termina con el consumidor final, de manera tal que el intermediarismo generalizado se convierte en un factor de la producción con un costo demasiado alto, el cual es pagado por el productor al verse obligado a absorber, cuando no ignorar algunos de los costos de producción, los cuales no logra recuperar al vender a bajos precios sus productos. Esta problemática de comercialización repercute principalmente en los sistemas de producción de los ovinos de carne y lana, sin ser ajena al resto de las actividades pecuarias en todos los estratos y para todos los componentes de inversión que se han realizado desde el inicio del Programa.

Cuadro 4.3.4.1. Integración de cadenas agroalimentarias en el periodo 2004-2006.

Concepto	Apoyo recibido a través de una organización económica					
	SI		NO		TOTAL	
	Número	%	Número	%	Número	%
Total de beneficiarios	-	0.0	110	100.0	110	100.0
No saben qué es un CSP	-	0.0	104	94.5	104	94.5
Saben qué es un CSP	-	0.0	6	5.5	6	5.5
Beneficios obtenidos por los que saben qué es un CSP:	Número	%	Número	%	Número	%
Capacidad de negociación	-	0.0	-	0.0	-	0.0
Acceso a nuevos mercados	-	0.0	-	0.0	-	0.0
Reducción de costos	-	0.0	1	16.7	1	16.7
Promoción de sus productos	-	0.0	1	16.7	1	16.7
Mejores precios	-	0.0	-	0.0	-	0.0
Seguridad en la venta	-	0.0	-	0.0	-	0.0
Asistencia técnica y/o capacitación	-	0.0	1	16.7	1	16.7
Otro beneficio	-	0.0	-	0.0	-	0.0
Ningún beneficio	-	0.0	2	33.3	2	33.3
No saben qué beneficio pueden obtener	-	0.0	1	16.7	1	16.7

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas realizadas a los productores beneficiarios.

4.3.5. Desarrollo de capacidades

Del cuadro 4.3.5.1 puede observarse que de la población de beneficiarios entrevistada, entre los aspectos en que se reconoce hubo resultados favorables derivados de la asistencia técnica, son principalmente en el manejo reproductivo y mejoramiento genético de los hatos, en los sistemas de administración, las técnicas de extracción de productos, el abasto de agua, el almacenamiento de productos y su procesamiento, es decir, que hay un reconocimiento explícito del valor de contar con este tipo de asesoramiento por un lado, aunque en el mismo cuadro, al evaluar el desempeño de los técnicos que brindan la asistencia, estos obtienen en promedio calificaciones de 6.5 en los diferentes aspectos evaluados como capacidad, oportunidad, utilidad y nivel de conocimiento de los técnicos del subprograma DPAI.

Cuadro 4.3.5.1. Desarrollo de capacidades para los beneficiarios del Programa de Fomento Ganadero con el Subprograma DPAI.

1	Aspectos en que hubo cambios favorables	Sí	No	% Sí
1.1	Manejo de pradera / agostadero	0	15	0.0
1.2	Abasto de agua	1	14	6.7
1.3	Sistema de alimentación	8	7	53.3
1.4	Prácticas de manejo del hato o colmena	3	12	20.0
1.5	Control zoonosanitario	8	7	53.3
1.6	Manejo reproductivo y mejoramiento genético	1	14	6.7
1.7	Técnicas de extracción de productos	0	15	0.0
1.8	Almacenamiento y procesamiento de productos pecuarios	0	15	0.0
1.9	Sistema de administración	0	15	0.0
1.10	Inicio de una nueva actividad productiva	0	15	0.0
1.11	Otro	0	15	0.0
2	Calificación del técnico en cuanto a:	Escala de 0 a 10		
2.1	Conocimientos	6.7		
2.2	Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo	6.6		
2.3	Oportunidad de los servicios prestados por el técnico	6.4		
2.4	Utilidad de los servicios prestados por el técnico	6.4		

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta para los años 2004 y 2006.

Obviamente estos resultados son contradictorios ya que la valoración de los servicios por los receptores de los mismos es un tanto incongruente ya que incluso ante la pregunta expresa de si pagarían este tipo de servicio, un alto porcentaje respondieron que si pagarían por dicha asesoría (35 de 119 entrevistados). Es claro que la asesoría técnica en la producción es esencial para los receptores del servicio como se muestra en los cuadros 4.3.5.1 y 4.3.5.3 ya que en este último se precisa el tipo de ayuda que es necesaria para los beneficiarios donde resalta el hecho de que es la comercialización de los productos la que se percibe como más problemática seguida de la alimentación y la administración contable de registros en las unidades de producción.

Sin embargo es necesario resaltar el hecho de que si bien es necesario el servicio de los técnicos del DPAI, su función debe ser valorada en el sentido de que tiene un costo y que este debe ser absorbido al menos parcialmente por los usuarios del mismo para que lo valoren en su justa dimensión.

Cuadro 4.3.5.3. Beneficiarios que requieren capacitación

		No.	%
1	Registros financieros y productivos	5	33.3
2	Alimentación y nutrición	7	46.7
3	Genética y reproducción	4	26.7
4	Salud e higiene (inocuidad)	2	13.3
5	Comercialización	8	53.3
6	Organización	2	13.3
7	Agregación de valor a productos primarios	0	0.0
8	Otro	0	0.0
9	No requiere de capacitación	0	0.0
10	Total recibieron DPAI	15	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta.

4.3.6. Desarrollo de organizaciones

En cuanto al desarrollo de organizaciones entre los receptores de los apoyos del Programa, uno de los objetivos centrales que persigue el mismo, y como se observa en el cuadro 4.3.6.1, existe poca respuesta de los productores a este estímulo ya que de 110 personas entrevistadas sobre el particular, y que respondieron la pregunta, solo 3 de ellas, el 2.7% respondió ser miembro de alguna organización económica. Este hecho por sí mismo es importante ya que al no estar organizados, es difícil que los productores accedan a mayores beneficios derivados por ejemplo de la integración de las cadenas agroalimentarias en principio o incluso de la conformación de un Sistema Producto en la entidad.

Desde nuestro punto de vista esto es consecuencia de que los técnicos que proporcionan el acompañamiento de las inversiones no han logrado captar la importancia de conformar las organizaciones de productores de manera real y no solo para integrar una solicitud de apoyo.

Si bien esto es importante, es más aun el hecho de lograr la cohesión de los productores en núcleos con intereses afines para obtener precios de insumos menores por compras en volúmenes grandes y acceso a canales de distribución con precios más atractivos, acceso al conocimiento de nuevos tipos de tecnología alimentaria, de infraestructura y calidad genética que se propone en las ferias ganaderas o en cursos demostrativos promovidos por instituciones de investigación y transferencia de tecnología como el INIFAP y la fundación PRODUCE entre otras. Hasta en tanto los técnicos del DPAI no se integren y se comprometan en esta función, este tipo de resultados se seguirán presentando.

Cuadro 4.3.6.1. Desarrollo de Organizaciones para los beneficiarios de Fomento Ganadero en los años 2004 y 2006.

No.	Descripción	No.	%	Notas
0	Total de beneficiarios (TB)	110	100.0	1
1	Son miembros de una organización económica	3	2.7	1
2	Solicitaron el apoyo a través de la organización económica (SAOE)	0	0.0	1
3	La organización se constituyó para acceder al apoyo	0	0.0	2
4	Después de recibir el apoyo realizan nuevas actividades productivas	0	0.0	2
5	Usan el apoyo colectivamente	0	0.0	2
6	Después de recibir el apoyo la organización continúa vigente (CV)	0	0.0	2
7.1	Actualmente el número de socios es igual	0	0.0	3
7.2	Actualmente el número de socios es mayor	0	0.0	3
7.3	Actualmente el número de socios es menor	0	0.0	3
6	Después de recibir el apoyo la organización no continúa vigente (NCV)	0	0.0	2
8.1	Divisiones internas	0	0.0	4
8.2	Fracaso económico	0	0.0	4
8.3	Problemas de mercado	0	0.0	4
8.4	Problemas de financiamiento	0	0.0	4
8.5	Falta de asistencia técnica	0	0.0	4
8.6	Otra causa de la no vigencia	0	0.0	4

Notas: 1 = % sobre TB, 2 = % sobre SAOE, 3 = % sobre CV y 4 = % sobre NCV.
Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta.

Del análisis de la información que se obtuvo de las entrevistas con los actores y los directivos del Programa, resulta incongruente que, aún cuando las organizaciones a las que pertenecen los beneficiarios del Programa cuentan con los servicios de Promotores del desarrollo, la participación de los productores en las organizaciones y la recepción de los apoyos obtenidos, no son, en términos generales, efecto de la capacitación, elaboración de proyectos o gestiones realizadas por los técnicos del DPAI.

4.3.7. Sanidad e inocuidad

Como preámbulo del análisis estadístico de los datos de la encuesta 2006 de los conceptos de sanidad e inocuidad es necesario reconocer el hecho de que el estado de Tlaxcala recién acaba de obtener el status sanitario de estado libre de la enfermedad de fiebre porcina clásica y se están llevando a cabo las acciones necesarias para erradicar la enfermedad de Aujeszky. Del mismo modo, se realizan conforme a la normatividad vigente, las tareas para mantener activo el Sistema Estatal de Vigilancia Epidemiológica sobre la Salmonelosis aviar, Enfermedad de Newcastle e influenza aviar. Dichas acciones van desde el diagnóstico, la prevención y, en su caso, el control necesario para lograr la erradicación de dichas enfermedades en el estado. Cabe hacer notar que Tlaxcala es un estado estratégico para la comunicación de los estados centrales y del golfo con el estado de México y el Distrito Federal lo que provoca situaciones especiales en términos de la movilidad y la supervisión necesaria para que los embarques de animales que transitan por el estado no sean vectores de enfermedades que en el estado de Tlaxcala se están tratando de erradicar. Este proceso es problemático ya que las vías de comunicación del estado son amplias y los recursos de infraestructura y humanos en la

entidad son limitados toda vez que solo se cuenta con tres puntos de revisión zoonosanitaria autorizados por SENASICA y que se encuentran en el norte del estado. Estos retenes sanitarios se encuentran ubicados en Cristóbal Zacacalco, Calpulalpan-Apan y Tlaxco-Chignahuapan, lo que deja desprotegido al estado por el oriente, poniente y al sur, que es por donde pueden circular sin restricción alguna los vehículos que transportan ganado proveniente de Veracruz, Puebla e Hidalgo y que lo transportan hacia el estado de México y al Distrito Federal.

Cuadro 4.3.7.1. Participación en acciones de inocuidad agroalimentarias

No.	Descripción	Bovinos	Ovinos	Porcinos	Total
1	Realizan alguna acción de inocuidad	15	37	4	56
2	Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad	2	0	1	3
3. Apoyos recibidos	Capacitación y asistencia técnica	1	0	1	2
	Pruebas diagnósticas	1	0	0	1
	Análisis de contaminantes	0	0	0	0
	Insumos sanitarios	0	0	0	0
	Infraestructura y equipo	0	0	0	0
	Otro	0	0	0	0
4	Total de beneficiarios	27	73	10	110
%	Realizan alguna acción de inocuidad ¹	55.6	50.7	40.0	50.9
	Que resultan de la participación en el Subprograma de Inocuidad ²	13.3	0.0	25.0	5.4
	Capacitación y asistencia técnica ³	50.0	0.0	100.0	66.7
	Pruebas diagnósticas	50.0	0.0	0.0	33.3
	Análisis de contaminantes	0.0	0.0	0.0	0.0
	Insumos sanitarios	0.0	0.0	0.0	0.0
	Infraestructura y equipo	0.0	0.0	0.0	0.0
	Otro	0.0	0.0	0.0	0.0

Notas: 1/ % sobre fila 4, 2/ % sobre fila 1, 3/ % sobre fila 2.

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta.

De manera general, el 70% de los beneficiarios encuestados para el desarrollo del Programa de la Alianza en el 2006 realizan tareas de prevención y control sanitario, a partir de la entrega del apoyo, mientras que un 90% de éstas, se realizan como parte de las campañas sanitarias que se realizan de manera cotidiana por el personal del Comité Estatal de Fomento y Protección Pecuaria (CFPPT) en el estado, sin excluir las tareas que realizan los productores más tecnificados con mayores recursos económicos disponibles, quienes realizan un control sanitario más estricto en sus unidades de producción pecuaria apoyados incluso por el propio CFPPT del estado de Tlaxcala.

Los cambios económicos obtenidos como resultado de la participación de los productores en las campañas zoonosanitarias se muestran en el cuadro 4.3.7.2. En dicho cuadro se observa, entre otras cosas, que los productores más participativos en las campañas de

sanidad son los de los estratos I y II y perciben que aumentaron sus ingresos como resultado de un incremento en la calidad de sus productos lo que les permite acceder a nuevos y mejores canales de comercialización. Los resultados de las acciones del programa estatal de salud animal en los aspectos sanitarios y de los cambios productivos se encuentran en los cuadros anexos 4.3.7.1y 4.3.7.2.

Cuadro 4.3.7.2. Cambios económicos debido a la participación en las campañas de salud animal en el estado

No.	Ámbito Económico	TP I	TP II	TP III	IV	TP V	TOTAL
1	Aumentaron los ingresos por ventas	0	0	0	0	0	0
2	Disminuyeron los ingresos por ventas	0	0	0	0	0	0
3	Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria	1	2	0	0	0	3
4	Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria	0	0	0	0	0	0
5	No observó ningún cambio	5	4	0	0	0	9
6	No sabe	58	37	3	0	0	98
7	Total de beneficiarios	64	43	3	110	110	110
%	Aumentaron los ingresos por ventas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Disminuyeron los ingresos por ventas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Aumentó el precio del producto gracias a una mejor calidad sanitaria	1.6	4.7	0.0	0.0	0.0	2.7
	Disminuyó el precio del producto por la baja calidad sanitaria	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	No observó ningún cambio	7.8	9.3	0.0	0.0	0.0	8.2
	No sabe	90.6	86.0	100.0	0.0	0.0	89.1
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada en el 2007.

4.4. Valoración de conjunto sobre los impactos del Programa

El sector primario en México juega un papel muy importante, tanto que se le ha asignado varias responsabilidades: el ser un generador de valor derivado de la producción de bienes y servicios, generar ingresos suficientes para mantener activa la población que en él habita, proporcionar empleo a la población de este sector, procurar un desarrollo sustentable con los recursos propios del mismo y mantener arraigada a la población a sus lugares de origen para que exista un desarrollo equilibrado sin grandes migraciones a los centros urbanos.

Todo esto en el marco de que las actividades primarias son poco rentables, no atraen grandes inversiones dado que el sector es muy riesgoso y el costo de oportunidad de los recursos dedicados a él es muy alto y representa un lastre para la economía nacional. Por otro lado, existe una relación desfavorable de precios entre el sector primario donde se enmarca la actividad agropecuaria y las actividades del sector industrial y de servicios.

Es por esta razón que los indicadores de ingreso, empleo, inversión y capitalización, producción y productividad, desarrollo de capacidades, innovación tecnológica e integración de cadenas, son todos bajos ya que se percibe a la ganadería nacional y estatal como poco redituable. En tal caso, la justificación de la aplicación de los recursos de la Alianza es más bien de tipo social para mantener a la población rural en sus lugares

de origen y buscando, de acuerdo a la teoría de las ventajas comparativas, dedicar a la población a producir aquello en lo que es menos ineficiente para producir.

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones

Objetivo

En este capítulo se presenta un análisis crítico sobre la operación del Programa de la Alianza así como las conclusiones y recomendaciones concernientes a la problemática del sector agropecuario y las acciones del propio programa para mejorar las condiciones de los beneficiarios del mismo. Se presentan también los resultados del análisis de los procesos, así como de los impactos obtenidos durante los ejercicios de los años 2004 y 2006. Las conclusiones y recomendaciones pretenden brindar elementos de juicio a los responsables de las decisiones del sector en el Estado, para hacer más eficiente la operación y obtener un mayor impacto en el ámbito pecuario de la entidad.

5.1. Conclusiones

En este primer apartado, a partir del análisis del entorno de las actividades del Programa de la Alianza, sus principales tendencias, la evolución de la gestión y de los impactos obtenidos en los indicadores de primer y segundo nivel, se concluye sobre los aspectos más relevantes abordados en los capítulos precedentes. Se concluye también sobre la correspondencia entre la problemática del estado, sus planes de desarrollo y las principales acciones del Programa, los resultados de la evaluación de procesos, así como los principales impactos.

5.1.1. Correspondencia entre la problemática subsectorial y la respuesta del Programa

En la actualidad los recursos presupuestales que ejerce la SAGARPA en los estados están etiquetados por programa, con reglas de operación más bien rígidas. La experiencia de los últimos once años indica claramente la necesidad de flexibilizar el marco normativo para el ejercicio presupuestal del Programa Alianza para el Campo con miras a poder dirigir los apoyos de manera más diferenciada hacia los productores más marginados por un lado, sin esperar con ellos grandes efectos multiplicadores sino más bien mantenerlos en su actividad y que por efectos del propio mercado cambien de actividad productiva. Por el otro lado, identificar los estratos de productores II y III y dedicar a ellos el grueso de las inversiones del programa requiriéndoles para la asignación de los recursos del Programa el concurso por la vía de los proyectos grupales de inversión en actividades lucrativas pero además que se inserten en los mercados de insumos y productos por la vía de la conformación de las cadenas productivas y exigirles resultados satisfactorios en términos de los efectos multiplicadores de la inversión de los recursos públicos.

Uno de los problemas básicos de las actividades pecuarias a nivel nacional es la falta de inversión en el sector debido a la escasa rentabilidad de éstas. En este sentido, las aportaciones federales por la vía del Programa de la Alianza se convierten en un elemento crucial para darle viabilidad al sector primario toda vez que sin estos apoyos, la descapitalización del sector es inminente. Este hecho no es aislado ya que todos los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo económico entre

los que se encuentran los países Europeos, Japón, Estados Unidos y Canadá, asignan fuertes sumas de dinero para subsidiar, a través de los acuerdos de la Organización Mundial del Comercio, de manera lícita este tipo de actividades. De este modo existe una completa congruencia entre las necesidades del sector pecuario en la entidad y las inversiones generadas por los recursos federales que potencian las aportaciones de los productores en el ánimo de capitalizar las unidades de producción.

Es relevante el hecho de que a pesar de que las reglas de operación del Programa de Apoyos de la Alianza para el Campo hacen alusión al hecho de que las inversiones prioritarias en todas las entidades de la República Mexicana deben priorizarse por el lado de los proyectos de desarrollo rural integral con miras a fortalecer las cadenas productivas a través de los Sistemas Producto y no tanto por el hecho de beneficiar a productores en lo individual; el Programa de Fomento Ganadero en el estado de Tlaxcala otorga mayoritariamente componentes de apoyo individuales, que es donde existe mas demanda (se dedican alrededor de un 90% de los recursos del programa en este rubro. Esto en contraposición con un 10% que se dedica a proyectos de desarrollo conjuntos, lo que nos pone de manifiesto la dificultad para organizar de manera racional a los productores pecuarios de la entidad) y a donde se direccionan los recursos, de forma que puedan ser seleccionados aquellos que de manera específica puedan contribuir a la solución de la problemática de la unidad de producción, integrando acciones tendientes a mejorar la calidad del ganado, incrementar la calidad y la disponibilidad de forrajes y agua en la épocas de sequía, mejorando la infraestructura pecuaria y equipando a las unidades para incrementar la productividad de los hatos, así como conservar y transformar la calidad del producto final, hasta llevarlo al mercado.

De este modo, es claro que existe correspondencia entre los objetivos y acciones que contempla el Programa, con los problemas a resolver en las actividades productivas y en las siguientes etapas de la cadena productiva. Por otro lado, la influencia en la región de la asistencia técnica ha sido reducida, toda vez que sus acciones han sido dispersas, inconsistentes y limitadas en extensión, a la vez que atienden solo aspectos técnicos de la producción primaria, descuidando los aspectos esenciales del programa que proponen la integración de los productores a través de las cadenas agroalimentarias a los mercados regionales, estatales, nacionales y en el exterior.

Por tanto es necesario capacitar a los técnicos del DPAI para que atiendan de manera integral los aspectos de organización de los productores, les brindan acceso a los programas de financiamiento por la vía del crédito, los provean con ganado mejorado y certificado, den acompañamiento técnico en caso de ser requerido y ayuden a identificar los canales óptimos de comercialización para los beneficiarios.

5.1.2. Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa en el Estado

En el marco de un cambio de orientación en las políticas de fomento al sector pecuario, a partir del año 2003 los programas de inversión en el rubro ganadero se compactan en el subprograma de Desarrollo Ganadero y el subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales. Con este cambio de planteamiento, se espera inducir la demanda de inversiones integrales por parte de los productores, simplificando los procesos de entrega de los beneficios desde la solicitud hasta la entrega recepción de los apoyos. No obstante, la realidad es que la mayor parte de los productores no presentan solicitudes con proyectos integrales que conjunten las actividades primarias con las cadenas de agregación de valor a los productos pecuarios. Se continúan solicitando, de manera prioritaria, componentes de bajo monto, dispersos y con poca incidencia en los

sectores más marginales del estado para pensar que de esta manera se logre un mejor desarrollo de la región.

Dados los objetivos del Programa de la Alianza en cuanto a favorecer las inversiones en las unidades de producción pecuarias y tomando en consideración las Reglas de Operación del mismo, conviene resaltar que si bien los recursos son distribuidos de manera que se prioriza el orden de llegada de las solicitudes a los CADER y DDR en la entidad, el 100% de los recursos del Programa se destinaron a la compra de ganado ovino (sementales y hembras).

La distribución de estos animales se hizo particularmente en 14 municipios de los 60 que existen entidad, quizá porque en esos municipios existen mejores condiciones para la cría de ovejas. Desde el punto de vista de los funcionarios del estado se tiene clara conciencia de que en los últimos años solo se ha apoyado ese componente dejando de lado el aspecto de la inversión en la nutrición y la infraestructura. Además se considera por los directivos que la forma en que se asignan los recursos es la adecuada aunque quizá valga la pena insistir en que las propias reglas de operación establecen que el 70% de los recursos deben asignarse por la vía de los proyectos y solo el 30% por la demanda libre. También hay que insistir en que no se puede dejar de lado la generación de las cadenas agroalimentarias en principio y como una consecuencia lógica de éstas, la generación de los Sistemas Producto en la entidad.

Para no seguir apoyando prioritariamente las solicitudes individuales o a los grupos simulados, es necesario que las funcionarios de primer y segundo nivel entiendan lo importante de la elaboración de proyectos productivos que se presenten a través de la organización de productores que perciban las bondades de la conformación de éstas para derivar de ahí beneficios. De no hacerse esto, se corre el riesgo de seguir apoyando componentes de bajo monto para productores individuales lo que provoca dispersión e inversión en producción primaria sin agregación de valor a los productos y sin la visión de conjunto.

A partir del año 2003 se inició en el estado de Tlaxcala el proceso de integración de los Comités Sistema Producto pecuarios con la finalidad de fortalecer los esquemas de organización de los productores. Es notorio, sin embargo, que la mayor parte de los principales actores del programa a los que se pudo encuestar desconocen de sus avances. Se estima que actualmente se ha logrado constituir solamente el comité de ovinos aunque como el técnico facilitador no les dedica atención, éste no ha logrado consolidarse. Así mismo, se encuentra en proceso de conformación el Comité de bovinos.

5.1.3. Principales impactos

Los principales objetivos de las acciones realizadas por el Programa de Fomento Ganadero son el buscar generar efectos positivos en las unidades de producción apoyadas, básicamente en los niveles de ingreso y empleo. Los impactos fueron medidos a partir de la información de las bases de datos para los años 2004 y 2006 para establecer sus magnitudes y tendencias. En relación a la permanencia de los apoyos con los beneficiarios, se encontró que el 75% de los beneficiarios 2004 y 95% de los beneficiarios del Programa en el ejercicio 2006 conservan el apoyo. Los beneficiarios del periodo 2004 que a la fecha no conservan el apoyo son en su mayoría productores de ovejas y en menor proporción productores de bovinos y caprinos. Es importante mencionar que la edad promedio de los beneficiarios 2004 es de 42 años, en tanto que

para los beneficiarios 2006 la media es de 46 años. Estos datos son un indicador de la edad avanzada de la mayoría de los productores rurales.

Por el lado del ingreso se tuvo un incremento del 13.5% para las actividades que continúan desarrollándose desde años previos en tanto que para todas las actividades incluyendo las apoyadas en el año 2006, se tuvo un incremento del 20.3% en el componente de ovinos. El mayor impacto en el ingreso lo tuvieron los productores del estrato II quienes presentaron un incremento del 32% al comparar su ingreso antes y después de los apoyos y el menor incremento en ingresos lo presentó el estrato III con solo el 13% de aumento en dicho rubro.

En cuanto a empleo, es notorio el hecho de que el 80% de los empleos generados fueron familiares y solo 1% fueron contratados lo que nos habla de la importancia de los apoyos en la economía de las unidades de producción en el estado. En cuanto a inversión y capitalización, los productores del estrato I fueron los que mejores resultados obtuvieron ya que al tener pocos activos, los apoyos del programa representan una capitalización inmediata en tanto que el estrato III permanece estable con los apoyos otorgados. No obstante el estrato II obtuvo los mejores efectos multiplicadores y el III los más bajos efectos.

5.2. Recomendaciones

Las recomendaciones que se hacen en cuanto al diseño, la concepción, la operación, y las estrategias de selección de los beneficiarios tienen como objetivo el brindar sugerencias a los actores principales para lograr una mejor focalización de los beneficiarios y lograr así la maximización del efecto de los apoyos considerando los objetivos del Programa, las reglas de operación y los términos de referencia del mismo tratando de fomentar la conformación de las cadenas productivas.

5.2.1. Diseño del programa

Después de analizar la operación y el desempeño del programa de la Alianza en el estado de Tlaxcala y una vez revisados los impactos del Programa en los principales indicadores de primer y segundo nivel presentamos las siguientes recomendaciones para un mejor desempeño del mismo:

- a) Se recomienda asignar los recursos en base a una planeación estatal que atienda regiones, municipios o cuencas de interés primordial atendiendo a las condiciones físicas del medio en que se desenvuelve la ganadería del estado.
- b) También es recomendable asignar los recursos prioritariamente por la vía de los proyectos productivos en productores organizados que no sean grupos simulados y que se entienda que el asesoramiento brindado por los técnicos del DPAI va encaminado a la conformación de las cadenas agroalimentarias en principio y la conformación de los Sistemas Producto en una segunda etapa.
- c) Es recomendable asignar los recursos del Programa mayoritariamente a productores del estrato II y III en los componentes bovino, ovino y porcino ya que son los que mejores beneficios reportan en los estratos mencionados que es

donde hay en efecto multiplicador mejor y también se genera mayor ingreso y empleo.

- d) En término de producción y productividad, innovación tecnológica y desarrollo de capacidades así como de prácticas de salud animal, el estrato II es el que origina los mejores impactos seguido del III por lo que se recomienda atender estos sectores acompañados siempre de la asesoría de los técnicos del DPAI.
- e) Es recomendable una mayor integración institucional entre los promotores del Programa de la Alianza (PSP, DPAI, PRODESCA y PROFEMOR) y las instituciones estatales de investigación y transformación de tecnología como la Universidad de Tlaxcala, el INIFAP y la Fundación PRODUCE entre otras a fin de que haya complementación de esfuerzos para aumentar la producción ganadera del estado.
- f) Se recomienda planear cursos de capacitación para los técnicos operadores del programa citados en el párrafo anterior, particularmente de los técnicos DPAI para que se les inculque la misión y visión del Programa y entiendan que solo por la vía de la integración de los proyectos de desarrollo se puede cumplir con los objetivos de este programa de apoyo a productores.
- g) También se recomienda que los productores del estrato I pasen a ser atendidos por el Programa de Desarrollo Rural toda vez que este tipo de productores obtiene una producción muy marginal y en general ésta es de autoconsumo por lo que es difícil integrarlos a los mercados de insumos y productos.

Bibliografía consultada

- Actas de cierre físico y financiero Alianza para el Campo, Tlaxcala. SAGARPA, Gobierno del Estado de Tlaxcala. SEFOA. 2003, 2004, 2005 y 2006.
- Actas de cierre físico y financiero Alianza para el Campo, Tlaxcala. SAGARPA, Gobierno del Estado de Tlaxcala. SEFOA. 2003, 2004, 2005 y 2006.
- Cedula de información verificable sobre la gestión estatal de Alianza para el Campo. Evaluación Alianza para el Campo 2005. SAGARPA, FAO. 2005.
- Cuéllar Ordaz, Jorge Alfredo. "*Perspectivas de la ovinocultura en México.*" Facultad de Estudios Superiores Cuautitlán, UNAM. En: Memorias del Segundo Seminario sobre Producción Intensiva de Ovinos. Ed. Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, Fundación Produce Tabasco A.C. y Ovinocultores Asociados del Sureste S.A. de C.V. Villahermosa, Tabasco diciembre de 2003.
- Informe de Evaluación Estatal, Programa de Desarrollo Rural, Tlaxcala. SAGARPA, Gobierno del Estado de Tlaxcala, México. 2004.
- Oliva Hernández, Jorge a. Mora Morelos, Humberto. Sánchez Morales, José Manuel. Hinojosa Cuéllar, José Alfonso. "*Efectos de factores ambientales en la ovino cultura.*" a Campo Experimental Huimanguillo, INIFAP Tabasco. b Universidad Popular de la Chontalpa. En: Memorias del Segundo Seminario sobre Producción Intensiva de Ovinos. Ed. Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, Fundación Produce Tabasco A.C. y Ovinocultores Asociados del Sureste S.A. de C.V. Villahermosa, Tabasco diciembre de 2003.
- Reglas de Operación de la Alianza para el Campo para la Reconversión Productiva; Integración de Cadenas Agroalimentarias y de Pesca; Atención a Factores Críticos y Atención a Grupos y Regiones Prioritarios (Alianza Contigo 2003). Diario Oficial de la Federación. 2007
- Sánchez Gómez, María de Lourdes. Coordinadora de Investigación de El Colegio de Tlaxcala A.C. y M. en SIG Iturbe Posadas, Antonio Jefe del Centro de Información Geográfica, "*Contribuciones del SIDRET para el desarrollo regional de Tlaxcala*", Universidad de Quintana Roo. México, Enero de 2005.
- Schejtman, Alexander y Berdegúe, Julio A. "*Desarrollo territorial rural*". Debates y Temas Rurales No. 1. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, División América Latina y el Caribe del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y el Departamento de Desarrollo Sustentable del Banco Mundial. Chile. 2004.

En WWW:

Instituto Nacional para el Desarrollo de Capacidades del Sector Rural A.C. (INCA RURAL)

http://www.inca.gob.mx/flash_paginas/home.htm

Centro de Calidad para el Desarrollo Rural (CECADER)

<http://www.cecader.gob.mx/>

Fortalezas PSP

<http://www.psp.gob.mx/fortalezaspsp/default.php>

SINCATRI – Sistema Nacional de Capacitación y Asistencia Técnica Rural Integral

<http://www.sinacatri.gob.mx/>

RENRUS – Red Nacional de Desarrollo Rural Sustentable

<http://www.rendrus.org/>

Anexos

Anexos 1. Metodología

De conformidad con los Lineamientos para la Formulación de Términos de Referencia para la evaluación del Programa de Fomento Ganadero operado en la entidad en el 2006, se determinó el tamaño de la muestra de beneficiarios a encuestar en este grupo de programas corresponderá únicamente a dicho ejercicio. El método de muestreo a utilizar será el instrumento metodológico desarrollado por la Unidad de Apoyo de la FAO y los datos proporcionados por la CTEE del estado de Tlaxcala.

1. Metodología para el cálculo de la muestra

Los subprogramas que integran al grupo de programas de Fomento Ganadero operados en el estado de Tlaxcala 2006 a ser evaluados son:

- Desarrollo Ganadero
- Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI)

Conforme a los lineamientos que marcan los Términos de referencia publicados por la UA-FAO, el tamaño de muestra se calcula bajo el esquema establecido en el método de muestreo respectivo al Programa con carácter aleatorio y sistemático.

La fórmula establecida en la metodología de la UA-FAO para determinar del tamaño de muestra y la memoria de cálculo para el caso del Programa de Fomento Ganadero en el estado de Tlaxcala se presenta a continuación:

a) Fórmula:

$$n_{ij} = \frac{\theta_{ij}}{1 + \left(\frac{\theta_{ij}}{N_{ij}} \right)}$$

Donde:

n_{ij} es el tamaño de muestra del programa i (FG) en el año j (2006)

N_{ij} es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral de cada programa (FG) en cada año (2006)

θ_{ij} Es el valor del ponderador de muestreo con un nivel de confiabilidad del 95%, un nivel de precisión aceptable y la varianza de superficie equivalente, cabezas equivalentes y nivel de capitalización.

b) Sustitución y resultado:

Para el caso de Fomento Ganadero en Tlaxcala se determinaron los siguientes valores de los parámetros necesarios en el cálculo del tamaño de muestra.

Tamaño de la Muestra para el año 2006

$$N_{(FG\ 2006)} = 247$$

$$\theta_{(FG\ 2006)} = 214.9$$

$$n_{ij} = \frac{214.9}{1 + \left(\frac{214.9}{247}\right)} = \frac{214.9}{1 + (0.87)} = \frac{214.9}{1.87} = 114.91 \approx 115$$

Con base en los cálculos anteriores, el número de beneficiarios a encuestar de la evaluación del Programa de Fomento Ganadero en el Estado de Tlaxcala fue de 115.

2. Determinación de los beneficiarios a encuestar

Para seleccionar los beneficiarios a encuestar y garantizando su aleatoriedad se sugirieron los siguientes pasos, tal como lo marca la metodología vigente.

i) Se ordeno alfabéticamente la relación de beneficiarios por apellido y se les numera de manera progresiva.

ii) A continuación se calculo un coeficiente “k”, que resulta de dividir el número total de beneficiarios del programa [$N_{(FG\ 2006)}$] en un ejercicio, entre el tamaño de muestra calculado [$n_{(FG\ 2006)}$].

iii) Una vez realizado esto, se procede a determinar un número aleatorio “s” ubicado en el rango comprendido entre cero y “k”.

iv. A partir del número aleatorio obtenido, previamente redondeado, se inicio la selección directa y sistemática, dentro del marco muestral, de beneficiarios a encuestar.

En caso de que la lista ordenada alfabéticamente se agote antes de completar el tamaño de muestra calculado, la selección de beneficiarios debe continuarse recorriendo nuevamente el listado, a partir del último número seleccionado y aplicando el valor de “s” hasta obtener el tamaño de la muestra de $n_{(FG\ 2006)}$.

Bajo el mismo procedimiento se estableció además una lista adicional de reemplazos equivalente al 20% de la muestra. Estos reemplazos fueron usados cuando se justificó no poder aplicar el cuestionario al beneficiario originalmente incluido en la muestra o cuando el entrevistado afirmó que no recibió el apoyo, para mantener un tamaño de muestra representativo.

3. Entrevistas a otros actores del grupo de programas de Fomento Ganadero

Además de los beneficiarios, se entrevistaron a los funcionarios, operadores técnicos, líderes de productores y expertos relacionados con Programa de Fomento Ganadero, en apego al diseño metodológico desarrollado por la Unidad de Apoyo de la FAO y a la Guía de entrevistas que la propia unidad ha preparado con estos fines.

Para realizar estas actividades, se formaron un grupo de trabajo que aplicará las encuestas y entrevistas, en todos los casos se tratará de buscar los apoyos de las instituciones de enseñanza de la entidad y de los técnicos que laboren en la misma para aprovechar la experiencia y el conocimiento del tipo de productores y de la propia región.

Anexo 2. Listado de beneficiarios

	Paterno	Materno	Nombre(s)	Municipio	Localidad
1	ALCANTARA	DORANTES	FELIPE	NANACAMILPA DE MARIANO ARISTA	FCO. I MADERO
2	ALUA	DELGADILLO	VALENTIN	TLAXCO	LAGUNILLA
3	AVILA	HERNANDEZ	FELIDA	TLAXCO	EL ROSARIO
4	CARMONA	HERRERA	MARIA	LAZARO CARDENAS	LAZARO CARDENAS
5	CARMONA	BERISTAIN	SARA	TLAXCO	EL ROSARIO
6	CARPINTERO	RODRIGUEZ	ROSA	IXTENCO	IXTENCO
7	CARRASCO	PEÑA	ZENAIDA	TLAXCO	BUENA VISTA
8	CASTILLO	RAMIREZ	VICTOR	LAZARO CARDENAS	SANCTORUM
9	CASTILLO	RAMIREZ	MARIA	LAZARO CARDENAS	SANCTORUM
10	CASTILLO	RAMIREZ	ENRIQUE	LAZARO CARDENAS	SANCTORUM
11	CERON	MORALES	SIMON	ALTZAYANCA	COL.SANTA MARIA
12	CERVANTES	PEREZ	ELISEO	TLAXCO	MARIANO MATAMOROS
13	CONCHA	BONILLA	JOSE	ALTZAYANCA	SANTA MARIA CUEVAS
14	COPALCUA	CONDE	ANGELA	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	SAN FELIPE CUAHUHTENCO
15	CORONEL	CORTES	MARIA	NANACAMILPA DE MARIANO ARISTA	BARRIO OBREGON
16	CUAMATZI	NEZAHUATL	MARCELINA	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	CUAUHTENCO
17	CUAMATZI	BAUTISTA	ANTONIA	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	SAN FELIPE
18	CUAMATZI	FLROES	MARIA	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	CUAUHTENCO
19	CUAMATZI	BAUTISTA	MARIA	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	SAN FELIPE CUAHUHTENCO
20	DELGADO	PASTEN	MARIA	TLAXCO	LAGUNILLAS
21	DOMINGUEZ	FERNANDEZ	MARIA	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
22	DOMINGUEZ	ROMERO	JOSE	CUAPIAXTLA	BARRIO SAN ANTONIO
23	DOMINGUEZ	FERNANDEZ	MARIA	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
24	DOMINGUEZ	HERRERA	PATRICIA	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
25	ESTRADA	RODRIGUEZ	AGUSTIN	TLAXCO	MARIANO MATAMOROS
26	FERNANDEZ	PEDRAZA	ARACELI	TLAXCO	UNION EJIDAL TIERRA Y LIBERTAD

Continúa

	Paterno	Materno	Nombre(s)	Municipio	Localidad
27	FERNANDEZ	MUÑOZ	YENI	TLAXCO	LA UNION EJIDAL TIERRA Y LIBERTAD
28	FERNANDEZ	GARRIDO	CECILIA	TLAXCO	UNION TIERRA Y LIBERTAD
29	FERNANDEZ	LUNA	SILVIANA	XALTOCAN	XALTOCAN
30	FERNANDEZ	MUÑOZ	YENI	TLAXCO	UNION EJIDAL TIERRA Y LIBERTAD
31	FLORES	MUÑOZ	ALICIA	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	CUAUHTENCO
32	GALICIA	FLORES	MARIA	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	CUAUHTENCO
33	GALICIA	COCOLETZI	IRMA	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	SAN FELIPE
34	GALICIA	FLORES	MARGARITA	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	SAN FELIPE CUAHUTENCO
35	GALVEZ	PAVON	MARIA	CUAPIAXTLA	BARRIO SAN MIGUEL
36	GARCIA	ROBLES	LUIS	TLAXCALA	CASA BLANCA
37	GARCIA	MUÑOZ	GUILLERMO	TLAXCO	UNION EJIDAL TIERRA Y LIBERTAD
38	GARCIA	MUÑOZ	MONTSERRA T	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
39	GARCÍA	ROCHA	MARICRUZ	TLAXCO	CASA BLANCA
40	GAYOSSO	LOZADA	MARIA	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
41	GUTIERREZ	CARPINTERO	MARIA	IXTENCO	BARRIO SAN ANTONIO
42	GUTIERREZ	ROMERO	MARIA	CUAPIAXTLA	LOMA BONITA
43	GUTIERREZ	CARPINTERO	FRANCISCA	IXTENCO	IXTENCO
44	HERNANDEZ	MARTINEZ	JAIME	ALTZAYANCA	SANTA MARIA CUEVAS
45	HERNANDEZ	HERNANDEZ	ROGELIO	CUAPIAXTLA	CUAPIAXTLA
46	HERNANDEZ	HERNANDEZ	ARTURO	CUAPIAXTLA	CUAPIAXTLA
47	HERNANDEZ	LOPEZ	MARCELINA	TLAXCO	CASA BLANCA
48	HERNANDEZ	VALENCIA	JOSE	CUAPIAXTLA	CUAPIAXTLA
49	LEAL	SANCHEZ	JUANA	ALTZAYANCA	FELIPE CARRILLOPUERTO
50	LEAL	CUELLAR	ENRIQUE	ALTZAYANCA	FELIPE CARRILLO PUERTO
51	LEPAL	HERNANDEZ	ROSALBA	CUAPIAXTLA	LOMA BONITA
52	LIMA	HUERTA	PASCUAL	HUAMANTLA	HUAMANTLA
53	LIMA	HUERTA	JAIME	HUAMANTLA	HUAMANTLA
54	LIMA	DE LA LUZ	HERMILO	HUAMANTLA	HUAMANTLA
55	LIMA	HUERTA	MARIA	HUAMANTLA	HUAMANTLA
56	LIRA	CERVANTES	JOSE	TLAXCO	MARIANO MATAMOROS
57	LOZADA	LOZADA	ANASTACIO	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD

Continúa

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2006

	Paterno	Materno	Nombre(s)	Municipio	Localidad
58	MACIAS	EVARISTO	MARIA	XALTOCAN	XALTOCAN
59	MADRID	ESPINOSA	CONSUELO	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
60	MALDONADO	HERNANDEZ	AUSTREBERTO	TLAXCO	UNION TIERRA Y LIBERTAD
61	MALDONADO	MUÑOZ	ROLANDO	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
62	MARTINEZ	POLVO	CARMEN	MAGDALENA TLALTELULCO, LA	BARRIO TLEOTLALPAN
63	MARTINEZ	MARTINEZ	CIRILO	TLAXCO	ATOTONILCO
64	MARTINEZ	MARTINEZ	MARIA	TLAXCO	SAN JOSE ATOTONILCO
65	MATLALCUATZI	CRUZ	ALEJANDRA	MAGDALENA TLALTELULCO, LA	BARRIO TLEOTLALPA
66	MONTIEL	LARA	FAUSTINO	EMILIANO ZAPATA	EMILIANO ZAPATA
67	MONTIEL	CASTILLO	NILA	SANTA CRUZ TLAXCALA	SANTA CRUZ TLAXCALA
68	MORALES	RODRIGUEZ	FELIPE	TLAXCO	JOSÉ ANTONIO ATOTONILCO
69	MORALES	RODRIGUEZ	AGUSTIN	TLAXCO	SAN JOSE ATOTONILCO
70	MUÑOS	PIÑA	ANGEL	CUAPIAXTLA	BARRIO DE GUADALUPE
71	MUÑOS	LOPEZ	FELIPA	TLAXCO	EL ROSARIO
72	MUÑOZ	REYES	ROSA	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	SAN FELIPE CUAHUTENCO
73	MUÑOZ	CERON	MARIA	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
74	MUÑOZ	LOPEZ	MARIA	TLAXCO	EL ROSARIO
75	OLVERA	SANCHEZ	MARIA	TLAXCO	UNIÓN EJIDAL TIERRA Y LIBERTAD
76	OLVERA	CORONEL	MARIO	NANACAMILPA DE MARIANO ARISTA	NANACAMILPA
77	OLVERA	GARCIA	UBALDO	TLAXCO	UNION TIERRA Y LIBERTAD
78	OLVERA	CORONEL	MARIA	NANACAMILPA DE MARIANO ARISTA	BARRIO OBREGON
79	OLVERA	TORRES	BENJAMIN	NANACAMILPA DE MARIANO ARISTA	BARRIO OBREGON
80	OLVERA	RODRIGUEZ	AURELIA	TLAXCO	UNION TIERRA Y LIBERTAD
81	OLVERA	CORTEZ	AMANDA	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
82	OROSCO	PAREDES	LAURA	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
83	OROSCO	JUAREZ	ANGELES	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
84	OSORIO	CARRASCO	JOSE	TLAXCO	ACOPILNALCO DEL PEÑON
85	OSORIO	CARRASCO	DANIEL	TLAXCO	ACOPINALCO DEL PEÑON

Continúa

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2006

	Paterno	Materno	Nombre(s)	Municipio	Localidad
86	OSORIO	CARRASCO	DAMIAN	TLAXCO	ACOPINALCO
87	OSORNO	CARRASCO	ANDRES	TLAXCO	ACOPINALCO DEL PEÑON
88	OSORNO	CARRASCO	CLETO	TLAXCO	ACOPINALCO DEL PEÑON
89	OSORNO	BARRIOS	CIRO	TLAXCO	ACOPINALCO
90	PASTEN	MUÑOZ	JOSE	TLAXCO	LAGUNILLAS
91	PEDRAZA	RAMIREZ	MARIA	TLAXCO	UNION EJIDAL TIERRA Y LIBERTAD
92	PEÑA	ORTEGA	KARINA	TLAXCO	UNION TIERRA Y LIBERTAD
93	QUIROZ	RODRIGUEZ	LAZARO	TLAXCO	LAGUNILLA
94	RAMIREZ	ZAVALA	LUCINA	LAZARO CARDENAS	SANCTORUM
95	RIVERA	FERNANDEZ	JUAN	XALTOCAN	XALTOCAN
96	RODRIGUEZ	FLORES	PAULA	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	SAN FELIPE CUAHUTENCO
97	ROLDAN	HERNANDEZ	ANGEL	TLAXCO	UNION TIERRA
98	ROMERO	COLOCH	LOURDES	MAGDALENA TLALTELULCO, LA	BARRIO TEOTLALPAN
99	ROSAS	GARCIA	MARTHA	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
100	SANCHEZ	ALARCON	HORTENCIA	CUAPIAXTLA	SAN ANOTNIO
101	SANCHEZ	GUTIERREZ	CAROLINA	CUAPIAXTLA	LOMA BONITA
102	SANCHEZ	RESENDIZ	INES	ALTZAYANCA	FELIPE CARRILLO PUERTO
103	SANCHEZ	ZAMORA	CLARIDAD	TLAXCO	BUENA VISTA
104	SANCHEZ	HERNANDEZ	MARIA	TLAXCO	EL ROSARIO
105	SANCHEZ	VAZQUEZ	ELIZABETH	TLAXCO	BUENA VISTA
106	SOLIS	SANCHEZ	PATRICIA	IXTENCO	BARRIO RESURECCIÓN
107	SOTO	MACHORRO	CRISTINA	TLAXCO	TIERRA Y LIBERTAD
108	SOTO	FERNANDEZ	ANA	TLAXCO	LA UNION TIERRA Y LIBERTAD
109	SUÁREZ	BARRON	MARIA	TLAXCO	ELROSARIO
110	TLAPAPAL	BAUTISTA	DOLORES	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	SAN FELIPE CUAHUTENCO
111	TORRES	PEREZ	JOSE	LAZARO CARDENAS	XALTOCAN
112	TORRES	LEAL	AURORA	ALTZAYANCA	CONCEPCION HIDALGO
113	TREJO	ORTEGA	ROSA	TLAXCO	UNION TIERRA Y LIBERTAD
114	VALADEZ	ROJAS	MARIA	CARMEN TEQUEXQUITLA, EL	EL CARMEN
115	VARGAS	SAHCNEZ	VICTOR	TLAXCO	MARIANO MATAMOROS
116	VAZQUEZ	CARMONA	CLAUDIA	TLAXCO	BUENA VISTA
117	VEGA	ABUERTO	MARIA	CARMEN TEQUEXQUITLA, EL	EL CARMEN TEQUEXQUITLA
118	ZEMPOALTECA	PEREZ	ABEL	TLAXCO	MARIANO MATAMOROS

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2006

	Paterno	Materno	Nombre(s)	Municipio	Localidad
119	ZEMPOALTEPET L	PEREZ	ABRAHAM	TLAXCO	MARIANO MATAMOROS

Anexo 3. Principales resultados obtenidos sobre los impactos del programa de la Alianza en términos de los indicadores de primer y segundo nivel en el año 2006.

Cuadro anexo 4.2.1. Origen del ingreso total del beneficiario y de la Unidad de Producción Rural (UPR) por estrato

% del ingreso que proviene de:	Cuando la actividad apoyada continúa				Cuando la actividad apoyada es nueva			
	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total
1. Ingreso total de la UPR	57.5	79.2	10.0	50.9	40.4	34.4	20.0	37.4
2. Otro empleo del beneficiario	41.9	19.0	0.0	27.9	27.5	27.3	80.0	28.5
3. Remesas o apoyos de familiares	0.3	0.3	0.0	0.2	18.8	19.1	0.0	18.5
4. Otras fuentes de ingreso	0.3	1.4	90.0	21.0	13.3	19.2	0.0	15.5
5. Ingreso total del beneficiario (1 + 2 + 3 + 4)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
6. Ingreso en las actividades apoyadas	3.3	2.7	10.0	3.4	34.3	34.8	15.0	34.0
7. Ingreso agrícola primario	52.9	39.9	0.0	46.6	44.0	35.3	15.0	39.5
8. Ingreso pecuario primario	40.0	58.0	0.0	43.7	15.8	8.2	0.0	12.1
9. Ingreso agropecuario no primario ¹	0.5	0.0	0.0	0.3	1.8	6.1	0.0	3.6
10. Ingreso no agropecuario ²	4.2	0.3	90.0	6.9	4.3	15.5	70.0	10.8
11. Ingreso total de la UPR (6 + 7 + 8 + 9 + 10)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Número de beneficiarios	13	5	1	19	51	38	2	91

^{2/} En DR AP es Ingreso en la producción de otros bienes, servicios y acuicultura

Cuadro anexo 4.2.2. Origen del ingreso total del beneficiario y de la Unidad de Producción Rural (UPR) por actividad

	% del ingreso que proviene de:							
	Cuando la actividad apoyada continúa				Cuando la actividad apoyada es nueva			
	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total
1. Ingreso total de la UPR	10.0	62.6	100.0	50.9	50.8	27.6	60.0	37.4
2. Otro empleo del beneficiario	0.0	36.5	0.0	27.9	23.5	30.5	31.1	28.5
3. Remesas o apoyos de familiares	0.0	0.3	0.0	0.2	8.1	26.3	0.0	18.5
4. Otras fuentes de ingreso	90.0	0.6	0.0	21.0	17.7	15.5	8.9	15.5
5. Ingreso total del beneficiario (1 + 2 + 3 + 4)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
6. Ingreso en las actividades apoyadas	10.0	2.4	50.0	3.4	36.0	25.6	64.4	34.0
7. Ingreso agrícola primario	0.0	48.7	50.0	46.6	33.6	45.0	32.2	39.5
8. Ingreso pecuario primario	0.0	46.5	0.0	43.7	15.2	12.9	0.0	12.1
9. Ingreso agropecuario no primario ¹	0.0	0.4	0.0	0.3	2.8	4.9	0.0	3.6
10. Ingreso no agropecuario ²	90.0	3.0	0.0	6.9	12.4	11.5	3.3	10.8
11. Ingreso total de la UPR (6 + 7 + 8 + 9 + 10)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Número de beneficiarios	1	17	1	19	26	56	9	91

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada en el 2007.

Cuadro anexo 4.2.3. Origen del ingreso total del beneficiario y de la Unidad de Producción Rural (UPR)

	% del ingreso que proviene de:							
	Cuando la actividad apoyada continúa				Cuando la actividad apoyada es nueva			
	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total
1. Ingreso total de la UPR	88.1	261.8	0.0	0.0	0.0	37.9	37.4	45.8
2. Otro empleo del beneficiario	48.3	143.7	0.0	0.0	0.0	28.9	28.5	42.6
3. Remesas o apoyos de familiares	0.4	1.2	0.0	0.0	0.0	18.7	18.5	3.2
4. Otras fuentes de ingreso	36.3	107.8	0.0	0.0	100.0	14.6	15.5	8.4
5. Ingreso total del beneficiario (1 + 2 + 3 + 4)	12576.5	7449.2	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0
6. Ingreso en las actividades apoyadas	5.2	11.3	0.0	0.0	0.0	34.0	34.0	15.1
7. Ingreso agrícola primario	71.4	154.0	0.0	0.0	0.0	39.5	39.5	50.3
8. Ingreso pecuario primario	66.9	144.4	0.0	0.0	0.0	12.1	12.1	23.9
9. Ingreso agropecuario no primario ¹	0.5	1.1	0.0	0.0	0.0	3.6	3.6	2.1
10. Ingreso no agropecuario ²	10.5	22.7	0.0	0.0	0.0	10.8	10.8	8.9
11. Ingreso total de la UPR (6 + 7 + 8 + 9 + 10)	153.2	330.6	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0
Número de beneficiarios	19	19	0	0	1	99	100	19

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada en el 2007.

Cuadro anexo 4.2.2.1. Empleo en las actividades apoyadas y en la Unidad de Producción Rural por tipos

	Jornales												Jornales por beneficiario									
	Contratados				Familiares				Total				Contratados				Familiares				Total	
	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II
apoyadas	0	30	0	30	15,592	7,169	540	23,301	15,592	7,199	540	23,331	0	1	0	0	243.63	166.72	180.00	195.81	243.63	167.42
UPR en yadas	4,840	520	0	5,360	18,787	9,974	810	29,571	23,627	10,494	810	34,931	76	12	0	45	437	3,325	7	248	199	88
	0.0	5.8	0.0	0.6	83.0	71.9	66.7	78.8	66.0	68.6	66.7	66.8	Número de beneficiarios								64	43
													Valor promedio de un jornal (\$)								88.4	107.1

	Empleos												Empleos por beneficiario									
	Contratados				Familiares				Total				Contratados				Familiares				Total	
	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II
apoyadas	0.00	0.11	0.00	0.11	57.75	26.55	2.00	86.30	57.75	26.66	2.00	86.41	0.00	0.00	0.00	0.00	0.90	0.62	0.67	0.73	0.90	0.62
	17.93	1.93	0.00	19.85	69.58	36.94	3.00	109.52	87.51	38.87	3.00	129.37	0.28	0.04	0.00	0.17	1.62	12.31	0.03	0.92	0.74	0.33

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada en el 2007.

Cuadro anexo 4.2.2.2. Empleo en las actividades apoyadas y en la Unidad de Producción Rural por rubros

	Jornales												Jornales por beneficiario									
	Contratados				Familiares				Total				Contratados				Familiares				Total	
	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II

	BOVINOS				OVINOS				PORCINOS				Total				BOVINOS				OVINOS				PORCINOS				Total			
	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total				
das	30	0	0	30	6,492	16,184	625	23,301	6,522	16,184	625	23,331	0	0	0	0	101.44	376.37	208.33	195.81	101.91	376.37	208.33	195.81	101.91	376.37	208.33	195.81				
	130	5,190	40	5,360	6,692	21,984	895	29,571	6,822	27,174	935	34,931	2	121	13	45	156	7,328	8	248	57	248	8	248	57	248	8	248				
en	23.1	0.0	0.0	0.6	97.0	73.6	69.8	78.8	95.6	59.6	66.8	66.8	Número de beneficiarios										27	7								
s	Valor promedio de										un jornal (\$)										88.3	1										
Empleos												Empleos por beneficiario																				
Contratados				Familiares				Total				Contratados				Familiares				Total												
BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total					
das	0.11	0.00	0.00	0.11	24.04	59.94	2.31	86.30	24.16	59.94	2.31	86.41	0.00	0.00	0.00	0.00	0.38	1.39	0.77	0.73	0.38	1.39	0.77	0.73	0.38	1.39						
	0.48	19.22	0.15	19.85	24.79	81.42	3.31	109.52	25.27	100.64	3.46	129.37	0.01	0.45	0.05	0.17	0.58	27.14	0.03	0.92	0.21	0.92	0.21	0.92	0.21	0.92						

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada en el 2007.

Cuadro anexo 4.3.1.1. Capitalización por tipo de productor: todos los casos

Concepto	TP 1	TP 2	TP 3	Total
Número de beneficiarios	59	36	3	98
Capital total antes del apoyo	778,270	680,520	46,100	1,504,890
Capitalización total	636,391	443,402	7,320	1,087,113
Tasa de capitalización	81.8	65.2	15.9	72.2
Capital promedio antes del apoyo	13,191	18,903	15,367	15,356
Capitalización promedio	10,786	12,317	2,440	11,093
Aportación gobierno promedio	12,355	9,671	12,027	11,359
Aportación beneficiario promedio	11,299	9,306	6,933	10,434
Aportación total promedio	23,654	18,977	18,960	21,793
Efecto multiplicador	0.46	0.65	0.13	0.51

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada en el 2007.

Cuadro anexo 4.3.1.2. Capitalización por componente de inversión: todos los casos

Concepto	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total
Número de beneficiarios	23	67	8	98
Capital total antes del apoyo	625,590	778,500	100,800	1,504,890
Capitalización total	146,490	832,823	107,800	1,087,113
Tasa de capitalización	23.4	107.0	106.9	72.2
Capital promedio antes del apoyo	27,200	11,619	12,600	15,356
Capitalización promedio	6,369	12,430	13,475	11,093
Aportación gobierno promedio	11,606	9,207	28,670	11,359
Aportación beneficiario promedio	9,744	9,140	23,251	10,434
Aportación total promedio	21,350	18,347	51,921	21,793
Efecto multiplicador	0.30	0.68	0.26	0.51

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada en el 2007.

Cuadro anexo 4.3.5.1. Beneficiarios que realizan actividades administrativas, gerenciales y de gestión por tipo de productor

No.	Actividades	Antes del apoyo (aa)				Actual- mente (da)				Actualmente por el apoyo de DPAI				% aa				%da				% da por DPAI			
		TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total	TP I	TP II	TP III	Total
1	Lleva regularmente registro de cuentas	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Realiza regularmente registros de producción.	0	0	0	0	1	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	1	0	0	0	0	
3	Ha participado en la elaboración de proyectos productivos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	
4	Obtiene regularmente información que le permita adquirir o vender sus productos a mejores precios.	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	7	0	0	3	0	0	7	0	
5	Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo.	1	2	0	3	0	1	0	1	0	0	0	0	1	3	0	0	7	1	4	7	0	0	0	
6	Total de beneficiarios con DPAI	9	6	0	15	0	0	0	0	0	0	0	10	10	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada en el 2007.

Cuadro anexo 4.3.5.2. Beneficiarios que realizan actividades administrativas, gerenciales y de gestión por rubros.

Actividades	Antes del apoyo (aa)				Actual- mente (da)				Actualmente por el apoyo de DPAI				% aa				%da				% da por DPAI				
	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	BOVINOS	OVINOS	PORCINOS	Total	
	Lleva regularmente registro de cuentas	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Realiza regularmente registros de producción.	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Ha participado en la elaboración de proyectos productivos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
Obtiene regularmente información que le permita adquirir o vender sus productos a mejores precios.	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	7	1	0	0	0	3	0	0	0	7	0	0
Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo.	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	7	1	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0
Total de beneficiarios con DPAI	3	10	2	0	15	0	0	0	0	0	0	0	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la encuesta realizada en el 2007.