



Evaluación Alianza para el Campo 2004



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN

SAGARPA



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Ganadero**

Tamaulipas

MÉXICO

Septiembre de 2005

Informe de Evaluación Estatal
Programa Fomento Ganadero

Tamaulipas

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE TAMAULIPAS

Ing. Eugenio Hernández Flores
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Enrique Cárdenas del Avellano
Secretario de Desarrollo Rural

Ing. Guillermo González Osuna
Subsecretario de Desarrollo Agropecuario y
Forestal

Ing. Ernesto Castañeda Bernal
Director de Agricultura y Ganadería

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN.

Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda
Secretario

MVZ. José Luis Gallardo Nieto
Coordinador General de Ganadería

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. Luis Carlos García Albarrán
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Luis Carlos García Albarrán. Presidente
Ing. Enrique Cárdenas del Avellano. Secretario
Sr. Roberto Rodríguez Alanís. Vocal Representante de los Productores Agrícolas
Ing. Homero García de la Llata. Vocal Representante de los Productores Ganaderos
M.C. Mario Alberto Lara Hernández. Representante de Profesionistas y Académicos
M.V.Z. Martín Rivera Romero. Vocal por la Comisión de Desarrollo Rural

Ing. Manuel Héctor García Mejía. Coordinador del CTEE
M.V.Z. Fernando Galicia. Asistente del Coordinador

MULTISERVICIOS Y OPERACIONES S.A. DE C.V.

Entidad Evaluadora Estatal

Luis Tomas Cervantes Cabeza de Vaca
Responsable de la Evaluación.

ESTE ESTUDIO FUE REALIZADO POR LA ENTIDAD EVALUADORA ESTATAL



MULTISERVICIOS Y OPERACIONES S.A. DE C.V.

Ing. Javier Valadez Becerra
Gerente general

MVZ. Tomás Arteaga Vázquez del Mercado
Gerente de Planeación y Evaluación

Ing. Luis Tomás Cervantes Cabeza de Vaca
Gerente de Proyectos

Ing. Uvaldo Chavira Sánchez
Gerente Técnico

T.S.I.F. Pablo Valadez Hernández
Subgerente de Desarrollo y Sistemas

Consultores:

Ing. Javier Valadez Becerra
MVZ. Tomás Arteaga Vázquez del Mercado
Ing. Uvaldo Chavira Sánchez
T.S.I.F. Pablo Valadez Hernández

Tabla de contenido

	Pág.
Índice de cuadros	iv
Índice de figuras	v
Índice de anexos	vi
Siglas	viii
Presentación	ix
Resumen Ejecutivo	1
Introducción	6
Capítulo 1. Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa	9
1.1 Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales cadenas productivas en el estado.	9
1.1.1 Entorno estatal de las principales cadenas productivas	9
1.1.2 Áreas de oportunidad en el subsector pecuario estatal	14
1.2 Respuesta del Programa y de otros instrumentos de política sectorial federal y estatal, a las condicionantes del desarrollo del subsector en el Estado	14
1.2.1 Orientación básica del Programa en el Estado	14
1.2.2 Otros programas federales y estatales que atienden la ganadería en el Estado; principales lineamientos de política, acciones que desarrollan y recursos asignados	15
1.2.3 Relaciones de complementariedad entre el Programa y los demás instrumentos sectoriales (federales y estatales) que confluyen en el Estado. Consistencia en las acciones impulsadas y sinergias logradas	16
Capítulo 2. Principales resultados y tendencias del programa	17
2.1. Resultados en inversión y capitalización	17
2.1.1 Inversión acumulada del Programa por fuente de aporte (gobiernos federal y estatal, productores) y distribución geográfica	17
2.1.2 Importancia de la inversión para la capitalización de la ganadería estatal	20
2.2 Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el Estado	21
2.2.1 Número y tipo de beneficiarios y cobertura respecto a las necesidades estatales	21
2.2.2 Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales	22
2.2.3 Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados (unidades físicas)	23
2.3 Estimación de resultados acumulados en áreas principales	23
2.4 Resultados específicos del 2004	25
2.4.1 Cumplimiento de metas físicas, financieras y de beneficiarios	25
2.5 Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa	26
2.6 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno	26
2.6.1 Evolución del grado de atención del Programa a la problemática subsectorial: funcionalidad del diseño y congruencia de las acciones impulsadas en el estado distribución de los recursos por actividades,	26

tipo de beneficiario, regiones y componentes)	
2.6.2 Potencialidad del Programa para atender los retos del entorno	27
Capítulo 3. Evolución de la gestión del programa en temas relevantes	28
3.1 Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa	28
3.1.1 Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo	28
3.1.2 Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos	28
3.1.3 Apropiación del Programa por parte del gobierno estatal	29
3.2 Evolución del proceso de asignación de recursos	29
3.2.1 Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política ganadera estatal	29
3.2.2 Focalización de beneficiarios	30
3.2.3 Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo en el Estado	30
3.2.4 Gestión del reembolso	31
3.2.5 Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos	31
3.2.6 Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos	32
3.3 Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto	32
3.3.1 Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el Estado	32
3.3.2 Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y en resultados a nivel del productor	32
3.3.3 Progresos en la elaboración de los planes rectores de los Comités	33
3.4 Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes	33
3.4.1 Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad	33
3.4.2 Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes	35
3.5 Proceso de consolidación del Subprograma DPAI en el Estado	36
3.5.1 Avances en la apropiación del Subprograma por parte del gobierno estatal y los productores	36
3.5.2 Avances en la conformación de un mercado de servicios profesionales	36
3.5.3 Interacción con las Fundaciones Produce, las instancias de investigación y otros servicios	36
3.5.4 Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas	37
3.6 Reflexión de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa en el Estado	37
Capítulo 4. Evaluación de impactos	38
4.1 Impactos en indicadores de primer nivel	39
4.1.1 Ingreso	39
4.1.2 Empleo	41
4.2 Impactos en indicadores de segundo nivel	44
4.2.1 Inversión y capitalización	44
4.2.2 Producción y productividad	47
4.2.3 Innovación tecnológica	48
Capítulo 5. Conclusiones y recomendaciones	52
5.1 Conclusiones	52

5.1.1 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno	52
5.1.2 Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa	53
5.1.3 Principales impactos	54
5.1.3 Reflexión general	55
5.2 Recomendaciones	56
5.2.1 Entorno y resultados del Programa	56
5.2.2 Gestión del Programa en temas relevantes	57
5.2.3 Impactos	58
Bibliografía	60
Anexo 1	
Anexo 2	

Índice de cuadros

	Pág.
Cuadro 1. Aportaciones estatales y federales de 1996 a 2004 al Programa de Fomento Ganadero	17
Cuadro 2. Composición porcentual de las aportaciones Estatal y Federal para el Programa de Fomento Ganadero	18
Cuadro 3. Aportaciones de Alianza para el Campo 1996 – 2004	18
Cuadro 4. Participación porcentual del monto de aportaciones del Programa de Fomento Ganadero con relación al total de Alianza.	19
Cuadro 5. Aportaciones de productores al FG	19
Cuadro 6. Relación de productos financieros dispuestos para el FG	20
Cuadro 7. Universo de productores beneficiados por tipo de productor	21
Cuadro 8. Metas físicas programadas y alcanzadas 2004	25
Cuadro 9. Tipología de productores	38
Cuadro 10. Universo de productores beneficiados por tipo de productor	39
Cuadro 11. Índices de ingreso por tipo de productor	40
Cuadro 12. Índices de Ingreso por actividad productiva	40
Cuadro 13. Datos promedio de unidades, rendimiento e ingreso por giro productivo	41
Cuadro 14. Jornales totales por tipo de productor	41
Cuadro 15. Jornales totales del subprograma de RTP	42
Cuadro 16. Jornales totales por subprograma	42
Cuadro 17. Jornales contratados por tipo de productor	42
Cuadro 18. Jornales contratados promedio por tipo de productor	43
Cuadro 19. Jornales contratados por actividad productiva	43
Cuadro 20. Jornales contratados RTP	43
Cuadro 21. Jornales contratados por Subprograma	44
Cuadro 22. Jornales familiares por tipo de productor	44
Cuadro 23. Inversión por tipo de productor 2002	45
Cuadro 24. Inversión promedio por tipo de productor 2002	45
Cuadro 25. Inversión por tipo de productor 2004	46
Cuadro 26. Inversión promedio por tipo de productor 2004	47
Cuadro 27. Capitalización por tipo de productor 2002	47
Cuadro 28. Capitalización por tipo de productor 2004	47
Cuadro 29. Producción y productividad por tipo de productor 2002	48
Cuadro 30. Producción y productividad por actividad productiva 2002	48
Cuadro 31. Índice de cambio tecnológico 2002	49
Cuadro 32. Índice de cambio tecnológico 2004	49

Índice de figuras

Figura 1. Componentes por inversión	Pág. 23
Figura 2. Distribución de inversión por tipo de productor 2002	45
Figura 3. Distribución de inversión por tipo de productor 2004	46

Índice de anexos

Anexo 1

Metodología de la Evaluación.

Anexo 2

- Cuadro 1.** Ingreso promedio bruto por tipo de productor 2002
- Cuadro 2.** Ingreso promedio bruto por giro productivo 2002
- Cuadro 3.** Unidades y rendimientos promedio por giro productivo 2002
- Cuadro 4.** Índices de rendimiento, escala, producción, ingreso bruto e ingreso bruto por unidad por tipo de productor 2002
- Cuadro 5.** Índices de rendimiento, escala, producción, ingreso bruto e ingreso bruto por unidad por giro productivo 2002
- Cuadro 6.** Promedio de jornales contratados antes y después del apoyo por tipo de productor 2002
- Cuadro 7.** Promedio de jornales familiares antes y después del apoyo por tipo de productor 2002
- Cuadro 8.** Jornales contratados antes y después del apoyo por tipo de productor 2002
- Cuadro 9.** Jornales familiares antes y después del apoyo por tipo de productor 2002
- Cuadro 10.** Promedio de jornales contratados antes y después del apoyo por giro productivo 2002
- Cuadro 11.** Promedio de jornales familiares antes y después del apoyo por giro productivo 2002
- Cuadro 12.** Jornales contratados antes y después del apoyo por giro productivo 2002
- Cuadro 13.** Jornales familiares antes y después del apoyo por tipo de productor 2002
- Cuadro 14.** Distribución de los apoyos por sexo y tipo de productor 2002
- Cuadro 15.** Distribución de los apoyos por sexo y giro productivo 2002
- Cuadro 16.** Promedio de edad y escolaridad por tipo de productor 2002
- Cuadro 17.** Promedio de edad y escolaridad por giro productivo 2002
- Cuadro 18.** Índice de calidad genética antes y después del apoyo por giro productivo 2002
- Cuadro 19.** Índice de calidad genética antes y después del apoyo por tipo de productor 2002
- Cuadro 20.** Índice de infraestructura y equipo antes y después del apoyo por giro productivo 2002
- Cuadro 21.** Índice de infraestructura y equipo antes y después del apoyo por tipo de productor 2002
- Cuadro 22.** Índice de fuentes de alimentación antes y después del apoyo por giro productivo 2002
- Cuadro 23.** Índice de fuentes de alimentación antes y después del apoyo por tipo de productor 2002
- Cuadro 24.** Índice de cambio tecnológico por giro productivo 2002
- Cuadro 25.** Índice de cambio tecnológico por tipo de productor 2002
- Cuadro 26.** Distribución de los apoyos por sexo y tipo de productor 2004
- Cuadro 27.** Distribución de los apoyos por sexo y giro productivo 2004
- Cuadro 28.** Promedio de edad y escolaridad por tipo de productor 2004

- Cuadro 29.** Promedio de edad y escolaridad por giro productivo 2004
Cuadro 30. Promedio de Escolaridad por sexo y tipo de productor 2004
Cuadro 31. Índice de calidad genética antes y después del apoyo por giro productivo 2004
Cuadro 32. Índice de calidad genética antes y después del apoyo por tipo de productor 2004
Cuadro 33. Índice de infraestructura y equipo antes y después del apoyo por giro productivo 2004
Cuadro 34. Índice de infraestructura y equipo antes y después del apoyo por tipo de productor 2004
Cuadro 35. Índice de fuentes de alimentación antes y después del apoyo por giro productivo 2004
Cuadro 36. Índice de fuentes de alimentación antes y después del apoyo por tipo de productor 2004
Cuadro 37. Índice de cambio tecnológico por giro productivo 2002
Cuadro 38. Índice de cambio tecnológico por tipo de productor 2002

Siglas

APC	Alianza para el Campo
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
COTEGAN	Comité Técnico de Ganadería
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
DG	Subprograma de Desarrollo Ganadero
DPAI	Subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FOFAET	Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Tamaulipas
GGAVATT	Grupo Ganadero de Validación y Transferencia de Tecnología
FG	Programa de Fomento Ganadero
PROGAN	Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SDR	Secretaría de Desarrollo Rural
SISER	Sistema de Información del Sector Rural
TIF	Tipo Inspección Federal
UA-FAO	Unidad de Apoyo de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
UGRT	Unión Ganadera Regional de Tamaulipas
UPP	Unidad de Producción Pecuaria

Presentación

La Evaluación Externa al Programa de Fomento Ganadero ejecutado en el Estado de Tamaulipas en el marco de Alianza para el Campo 2004, fue conducida y coordinada por el Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE), quién es el responsable de la evaluación estatal y por tanto de convocar, seleccionar y contratar a la Entidad Evaluadora Estatal (EEE), así como de supervisarla. También, el CTEE es el responsable de la revisión, calificación y dictamen del presente Informe de Evaluación.

La metodología de la evaluación externa fue diseñada por la Unidad de Apoyo de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (UA-FAO), quién también brindó soporte técnico continuo para el manejo de la metodología, así como con el diseño y administración del sistema informático evalialianza, a través del cual fluye la información de la evaluación; y, también, supervisó el desarrollo del proceso de Evaluación Externa del Programa de Fomento Ganadero Tamaulipas 2004.

Éste informe de la Evaluación Externa del Programa de Fomento Ganadero en el Estado de Tamaulipas de Alianza para el Campo correspondiente al ejercicio 2004, fue realizado por Multiservicios y Operaciones S.A. de C.V., quién se hace responsable de la calidad y contenido del mismo. Cabe señalar, que los trabajos realizados para lograr la evaluación externa y el presente informe se realizaron con total libertad sin ningún tipo de restricciones por parte del Comité Técnico Estatal de Evaluación.

La contratación de estos trabajos de Evaluación Externa se hizo como resultado del Concurso de Selección CTEE-ET/2004 que mediante convocatoria pública realizó el Comité Técnico del Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Tamaulipas (FOFAET), a través del Comité Técnico Estatal de Evaluación del Programa de Alianza para el Campo.

Multiservicios y Operaciones S.A. de C.V. agradece las atenciones y facilidades otorgadas por el Comité Técnico Estatal de Evaluación del Estado de Tamaulipas para la realización de los trabajos de la Evaluación Externa. Del mismo modo, agradece y reconoce el profesionalismo y la calidad de las atenciones de los diversos funcionarios, operadores, agentes técnicos, representantes de organizaciones y productores beneficiarios encuestados por la generosidad con la que dispusieron de su tiempo, de sus valiosos comentarios y de su información, contribuyendo así a constituir la parte sustantiva de esta evaluación.

Resumen Ejecutivo

En el presente se tratan los resultados de la Evaluación Estatal del Programa de Fomento Ganadero Alianza Contigo 2004 en el Estado de Tamaulipas. Incluyendo dos aspectos centrales la gestión y la evaluación de impactos. Con el fin de encontrar áreas de oportunidad.

Síntesis de los elementos centrales del entorno que inciden en el desarrollo de las actividades pecuarias apoyadas por el Programa en el Estado.

En el Estado de Tamaulipas alrededor del 60% de la superficie estatal esta dedicada a la actividad pecuaria, esto es, 4,809,434 hectáreas; de las cuales 3,703,207 son de agostadero y 1,106,227 hectáreas de praderas.

Las principales cadenas por el volumen, valor de la producción y porcentaje de participación con respecto al total nacional dado el lugar que ocupa son la de bovinos productores de carne en canal octavo lugar con un 4.1% de la producción nacional; la de ovinos carne en canal séptimo lugar con un 4.6% de la producción nacional, la de caprino carne en canal noveno lugar con un 4.7% de la producción nacional y la de porcino carne en canal onceavo lugar con un 2.1% de la producción nacional. Existen hatos poco significativos de bovinos productores de leche, de explotaciones de aves de postura y carne.

Tamaulipas aporta al abasto nacional más de 78 mil toneladas de carne producidas por casi 38 mil productores. En 2004, los ganaderos establecieron un récord con la exportación de más de 231 mil cabezas a los Estados Unidos de América por la calidad genética de sus hatos ganaderos y sus categorías sanitarias, representa el 15 por ciento de la exportación total nacional.

El potencial ganadero que se tiene a nivel estatal genera condiciones para seguir expandiendo la producción primaria, la cual se distingue por ser de muy buena calidad, con buen equipamiento, lo que ha conducido a tener buenos niveles de calidad e inocuidad en el producto. Además existen condiciones objetivas para formular, integrar y operar proyectos de acopio, comercialización y abasto entre diversos grupos exitosos de ganaderos.

Los componentes otorgados por el Programa en su mayor parte se orientaron a la producción primaria y en menor medida al desarrollo de acopio, transformación e integración de cadenas productivas, elemento éste último deseable para el caso de la producción pecuaria.

En la Entidad al Programa se ha hecho una inversión acumulada en los años 1996 – 2004, por un monto total de 655.95 millones de pesos a precios corrientes. El gobierno federal aportó un total de 263.94 millones de pesos para el 40.24% del total; el gobierno estatal aportó 145.02 millones de pesos que representó un 22.11%; y los productores aportaron 238.13 millones de pesos para el 36.31%; y de productos financieros dispuestos para el Programa se canalizaron 8.47 millones de pesos para un 1.29%

Las actividades del subsector pecuario en el Estado han tenido una baja capitalización en los últimos años, ello ha llevado al Programa de Fomento Ganadero, como uno de sus objetivos, el participar para corregir dicho inconveniente. Lo anterior ha sido especialmente en productores no integrados en la cadena productiva referente y en los que tienen actividades de tipo extensivo, que son la gran mayoría en la entidad.

Principales resultados acumulados y tendencias del Programa en el Estado.

El total de productores beneficiados alcanzados por el Programa de 1996 al 2004 son 38,529 productores, de los cuales en su mayor parte han sido apoyados con componentes para Mejoramiento Genético, con el 65% de los beneficiarios totales; le siguen los de Recuperación de Tierras de Agostadero con el 30% y el 5% con DPAI.

El Programa ha apoyado, alrededor de unos 13 mil sementales bovinos en el período 1996-2004. Con un promedio de 25 hembras por toro, y usando el toro en promedio de 3 años, se tendrían 75 hembras expuestas, las cuales con un 65% de parición, nos darían unas 48.75 crías por toro en su vida útil. Calculando el impacto que han tenido los 13 mil sementales, por las crías por toro, nos da un monto de 633,750 crías que han dejado en el inventario total de la entidad.

Existen graves problemas de integración de las cadenas productivas que tienen potencial en la entidad. En particular los bovinos productores de carne y de doble propósito; de caprinos doble propósito y de ovinos, los cuales tienen como denominador común el fuerte deterioro de los recursos naturales, los problemas de salud animal, el mantener y mejorar el estatus sanitario y los altos índices de intermediación en los eslabones comerciales.

Síntesis de la evolución de la gestión del Programa en temas relevantes en el Estado.

Pese a los esfuerzos que se han realizado en materia de la apropiación del subprograma en la entidad, los avances han sido significativos pero modestos, los planteamientos estratégicos han mejorado, pero no a la medida necesaria. Los compromisos del gobierno estatal y de los otros actores encaminados a una mejor instrumentación y coordinación de acciones han evolucionado favorablemente, pero sin la intensidad, cantidad y calidad necesarias.

En lo que respecta a la difusión del Programa no se han presentado avances significativos, ya que todavía necesita aumentar su oportunidad, calidad e información que lleva al productor, podemos observar que la difusión del Programa aún es basada en gran medida en reuniones con organizaciones de productores, fundamentalmente con Organizaciones Ganaderas, pero no se establecen lineamientos claros sobre los conceptos de apoyo y elegibilidad.

Principales impactos del Programa en el Estado.

En cuanto al ingreso por giro productivo tenemos que es en Bovinos para leche donde se presenta el mayor, siendo éste de 2.04, sin embargo debemos tomar en cuenta que este cambio en el ingreso bruto es debido a un cambio en las unidades de producción y al precio de venta, mas no a un incremento en los rendimientos.

Podemos inferir que el ingreso de los productores dedicados a la producción de ovinos, a los bovinos para leche y a los caprinos ha mejorado debido a cambios en el número de unidades en producción y al precio de venta de sus productos, pero no a una mejora en el rendimiento de dichas unidades, lo que nos lleva a suponer que el mejoramiento genético del hato o bien no se está llevando a cabo o a alcanzado su máximo posible. Cabe señalar que para el año 2002 de los 173 beneficiarios encuestados apoyados por el Programa de Mejoramiento Genético el 85% reconoció contar con un componente similar antes de la entrega del apoyo.

Para el caso de los productores dedicados al giro productivo bovino para carne es de resaltarse el hecho que presentan un alto índice de rendimiento, es decir, que su producción por unidad productiva aumentó significativamente, esto debido sin duda a una mejora genética significativa de su hato y a mejores condiciones de alimentación de los animales.

En lo referente al empleo, se tiene que para el caso de los 303 productores beneficiarios encuestados, el número de jornales totales paso de 151,917 a 156,415 dando un alza del 2.96%. Es de recalcar que los jornales totales han sufrido un aumento considerable, empero tenemos que mencionar que son los apoyos del Subprograma de Recuperación de Tierras de Pastoreo los que muestran un incremento mayor, pasando de 65,587 jornales antes del apoyo a 67,899 jornales después del apoyo, dando un incremento del 3.53%

Para el caso de los jornales contratados tenemos que para el año 2002, pasaron de 54,323 jornales contratados antes del apoyo de alianza a 56,137 jornales contratados después del apoyo de alianza, dando un porcentaje de aumento del 3.34%. Es de mencionar que de igual forma que en los jornales totales, el subprograma RTP es el que mayor impacto registra para el caso de los jornales contratados, dándose un aumento del 7.16%.

Para el caso del año 2002 tenemos que las inversiones se dirigieron en su mayoría para los productores del tipo III con un monto total de \$4,255,578.00 y en menor medida a los productores del tipo V con un monto total de \$140,074.00.

En lo referente a la capitalización, se consideran maquinaria y equipo, construcciones e instalaciones y medios de transporte, con base en esto se encontró que para el año 2002 se obtuvo una capitalización neta de 3.40% atribuible a Alianza y en 1.57% atribuible a otras causas.

En lo que corresponde al año 2004, se encontró que la capitalización neta atribuible a Alianza representa el 1.77% del capital inicial y la capitalización neta no atribuible a Alianza es del orden del 0.88%.

El índice de uso de infraestructura y equipo para el año 2004 fue 0.38 antes de recibir el apoyo y de 0.39 después de recibir el apoyo, lo que nos da muestra del gran potencial que presenta el subsector pecuario para ser mejorado mediante apoyos que fomenten la creación de infraestructura y la adquisición de equipo que permita una mayor competitividad nacional e internacional

El Programa de Fomento Ganadero en el Estado de Tamaulipas, como el resto de los programas de Alianza para el Campo, han sido útiles y han beneficiado a muchos productores; el conjunto de los apoyos otorgados ha significado el impulso de políticas públicas fundamentalmente orientadas a la producción primaria y a la capitalización a través del desarrollo de infraestructura, sin embargo, ha sido insuficiente en cuanto al desarrollo de capacidades y al impulso de formulas más ventajosas para las unidades de producción y para los productores con la integración de las fases de comercialización e industrialización, acopio, abasto y otras de agregación de valor a la producción primaria.

También, por otra parte, es de comentarse que el Programa de Fomento Ganadero igual que el resto de programas de alianza para el campo, no se han logrado operar con un aceptable nivel en la focalización de los recursos para la detonación de altos impactos regionales o de integración de cadenas agroalimentarias y fortalecimiento de sistemas producto. Desde luego, los apoyos han contribuido a fortalecer algunos eslabones de la cadena productiva como el caso de los Rastros TIF, sin embargo ha sido insuficiente. Los recursos no han sido debidamente canalizados a las prioridades fundamentales y estructurales de las cadenas productivas. Entendible, desde luego por la alta descapitalización que existe en la mayor parte de los productores agropecuarios y la fuerte presión de la demanda de apoyos.

Recomendaciones relevantes

Entorno y resultados del Programa

Que el productor que reciba material biológico, semen, embriones, para su reproducción al término del plazo de obtención de crías de cualquier especie y cuando las condiciones sean las idóneas, reintegre un 1% en crías a efecto de poder multiplicar la disponibilidad del material biológico.

Procurar el aprovechamiento de los recursos del Programa de Plantaciones Forestales Comerciales en lo relativo al apartado de materias primas y productos forestales no maderables, dado que, varias de las especies aceptadas en tales plantaciones son especies adaptadas al semidesierto y al trópico de alta capacidad forrajera y restauradora de agostaderos.

Gestión del Programa en temas relevantes

Elaborar los requerimientos de apoyos, contemplando períodos multianuales para las ramas productivas y regiones que sean consideradas prioritarias en el Estado. En la elaboración de dichos requerimientos deben participar los productores de los diferentes sistema producto relacionados con las actividades productivas prioritarias, así como las instituciones y sectores relacionados, los promotores DPAI. El Programa de trabajo multianual, debe promover la concurrencia de recursos y esfuerzos múltiples y extraordinarios. No se puede admitir que no se puede planear, porque “no hay recursos”.

Es necesario y es recomendable hacer un planteamiento estratégico de mediano plazo para reorientar los componentes resolver algunos de los principales problemas detectados en las diversas ramas de la producción pecuaria, como los problemas de comercialización, de factores críticos como la degradación ambiental y los sanitarios a través de las acciones previsibles y pertinentes para conservar y mejorar el estatus sanitario actual.

Precisar y divulgar los requisitos, formatos, instancias y tiempos para la presentación de las solicitudes de apoyo y para ser beneficiario de un apoyo, así como los diversos aspectos del proceso operativo del Programa. Además de que un proceso de calidad contribuye a mejorar los impactos del Programa, asegurará una mayor transparencia a los beneficiarios el que la información y los lineamientos normativos del Programa estén al alcance y al conocimiento de todos, medida que permitirá una mayor participación de los productores para obtener los beneficios del apoyo y dará mayor transparencia en el ejercicio y en la asignación de los recursos al igual que la amplia difusión a través de diferentes medios e instrumentos de comunicación.

Elaborar un manual de organización y de procedimientos para la ejecución del Programa de Fomento Ganadero donde se establezcan con precisión los productos, las áreas participantes, los responsables, las tareas, los recursos, los tiempos, las formas, las responsabilidades, la relación entre las áreas y los responsables en forma tal, que puedan ser mesurables y mejorables.

Impactos

En primer término será necesario para las especies de caprinos, bovinos para leche y ovinos, se vea la conveniencia de elevar los niveles de producción no solo en base al crecimiento de las unidades, sino también al aumento de la productividad, eficientando algunos factores condicionantes del proceso productivo.

Es necesario privilegiar los proyectos productivos ante la demanda libre, así como establecer prioridades y criterios técnicos, productivos y económicos de mayor alcance para la autorización de las solicitudes de apoyo, para efecto de estar en condiciones de poder seleccionar las de mayores impactos esperados.

Es necesario el desarrollo de capacidades, para que así los apoyos y los recursos puedan tener más altos impactos.

Promover la información, la cultura y las acciones para elaborar y realizar proyectos de captura de carbono y reducción de emisiones procurando la obtención de Certificados de Registro de Emisiones, entrando al mercado de servicios ambientales.

Introducción

Se inicia exponiendo los fundamentos legales y políticos de la evaluación, sus objetivos, enfoque y metodología utilizada. Destacando la importancia de la evaluación como herramienta para fortalecer la gestión mejorando los impactos del Programa en el Estado y contribuyendo a la transparencia, la rendición de cuentas y a un buen gobierno.

Bases de la evaluación

La evaluación externa del Programa de Fomento Ganadero de Alianza para el Campo en el Estado de Tamaulipas, correspondiente al ejercicio del año 2004, responde al interés de los gobiernos estatal y federal por cumplir con las disposiciones legales establecidas en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el año 2004, así como, por las contenidas en las propias Reglas de Operación de los programas de Alianza para el Campo vigentes para el año 2004. Además, los decisores locales y federales involucrados en el Estado de Tamaulipas, están convencidos de que la evaluación externa se hace para fortalecer la cultura de rendición de cuentas, de transparencia de los asuntos públicos y del uso de los recursos públicos, de garantizar el derecho de información de la sociedad, generando una sinergia en torno de las políticas públicas de sus instrumentos y programas obteniendo así elementos para mejorar las políticas de apoyo al sector agropecuario y rural en el Estado y en el País.

Objetivos de la evaluación

La evaluación tiene objetivo general y objetivos específicos.

Objetivo general

Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución del Programa en el Estado, en lo referido a impactos de la inversiones, gestión y procesos operativos, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa del programa, lo que contribuirá a incrementar sus impactos.

Objetivos específicos

- ✓ Evaluar los impactos generados por las inversiones financiadas por Fomento Ganadero, diferenciando según tipo de productor y características de la inversión.
- ✓ Dar seguimiento a las oportunidades de mejora en los procesos operativos del Programa en el estado, en particular en áreas críticas identificadas en evaluaciones anteriores, que contribuyan a mejorar la asignación de recursos y la eficacia operativa para incrementar los impactos.
- ✓ Analizar el grado de avance en la implementación de la estrategia del Programa referida a la integración de cadenas agroalimentarias y al fortalecimiento de los Comités Sistemas Producto de interés estratégico en el estado.
- ✓ Valorar el proceso de maduración del Subprograma DPAI en la entidad a través de los años, identificando sus potencialidades y limitantes, así como las posibilidades para asegurar el nexo entre inversión física promovida por el

subprograma de Desarrollo Ganadero y la asistencia técnica y capacitación ofrecida por el DPAI.

- ✓ Evaluar el desempeño de proyectos relevantes en el estado, por sus impactos o experiencias generadas, con el fin de identificar factores de éxito y limitantes en su gestión y ejecución.

Enfoque de evaluación

La evaluación incluye dos grandes ámbitos: gestión e impactos. Esta orientada a la identificación de los impactos generados por los apoyos del Programa y al análisis de su gestión, principalmente en lo que concierne a la operación del Programa, por ser esta etapa en la que se identifican mayores oportunidades para su mejora.

La evaluación pretende ser de utilidad práctica y oportuna en sus resultados. Igualmente, la evaluación brinda una imagen retrospectiva de los procesos de gestión del Programa en la entidad.

La utilidad práctica y la oportunidad de los resultados de la evaluación se lograran en tanto que coadyuven a la adopción de medidas de mejora del Programa, mismas que en su caso deberán tomar los decisores locales y federales responsables de la política sectorial, para lograr mayor eficacia operativa y mayores impactos de los recursos invertidos.

La evaluación también ha tenido una participación y colaboración permanente de la SDR y de la delegación de SAGARPA en el Estado.

La evaluación tiene características cualitativas y cuantitativas en tanto que posibilita la estimación de la magnitud de los resultados e impactos y el análisis de su causalidad.

Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de información

Se mencionan las fuentes de información, se expone el método de muestreo utilizado y el número de encuestas y entrevistas aplicadas. Comentando sobre los procedimientos realizados para sistematizar y analizar la información.

Fuentes de información.

Las encuestas levantadas a productores beneficiarios del año 2004 y 2002; las entrevistas a funcionarios directivos y operativos, a agentes técnicos, a representantes de organizaciones económicas de productores, a proveedores, a promotores de DPAI y sus coordinadores; diversa información documental y estadística como los cierres definitivos (físico y financiero) del Programa de Fomento Ganadero y de sus equivalentes de los años de 1996 al 2004; actas de las reuniones del comité técnico del FOFAET; Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio 2004; Decreto de las Reglas de Operación de la APC (Alianza para el Campo 2004); evaluaciones internas del Programa; evaluaciones externas de años anteriores; expedientes de los beneficiarios seleccionados del año 2004 y 2002; términos de referencia para la contratación de EEE; guía metodológica para la evaluación estatal 2004 del Programa de Fomento Ganadero; anexos técnicos 2004 y 2002; PND 2001 – 2006; PNS 2001 – 2006; Plan Estatal de Desarrollo 2005 – 2010; Anuario Estadístico 2004, Tamaulipas; Estadísticas del sector

Agropecuario de SAGARPA; Sistema de cuentas Nacionales de México, 1997 – 2002; SISER; Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP); bibliografía temática especializada.

Diseño muestral

La selección de beneficiarios incluidos en la muestra del año 2004 y del año 2002, se realizó aplicando el método aleatorio con selección sistemática, que se describe en el documento “*Método de Muestreo para la evaluación Estatal de Alianza para el Campo 2004*” elaborado por la Unidad de Apoyo FAO, por lo que se levantaron encuestas a 176 productores beneficiarios en el ejercicio 2004 y 292 productores beneficiarios en el ejercicio 2002. El método de muestreo y tamaños de muestra se describen en el Anexo 1.

Procesamiento de información

La información obtenida de las encuestas y de las entrevistas, se capturó en el sistema Lotus Notes, posteriormente se transportó a Excel y SPSS; En donde se realizaron cuadros descriptivos y análisis de frecuencias que permitieron realizar comparaciones, correlaciones y obtener indicadores de proceso, de ingreso, de empleo, de inversión y capitalización, de producción y productividad, de innovación tecnológica, de desarrollo de capacidades y organización con base al documento “*Indicadores Evaluación Alianza para el Campo 2002-2004*”; igualmente, se realizó el cálculo anterior de acuerdo al agrupamiento de los productores beneficiados en estratos homogéneos tal como se establece en el documento “*Tipología de Productores. Evaluación de Alianza 2002-2004*” e incluso, se hace distinción entre mejoramiento genético y recuperación de tierras de pastoreo y por actividad productiva.

Capítulo 1

Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa

El objetivo de este capítulo es identificar los principales factores que condicionan el desempeño de las actividades pecuarias apoyadas por el Programa, mediante el análisis de las tendencias relevantes en los ámbitos productivo y comercial para las principales cadenas productivas que caracterizan el subsector pecuario en el Estado, considerando la producción, consumo, precios pagados al productor, aspectos zoosanitarios y de inocuidad, exportaciones e importaciones. En este análisis se consideran las áreas de oportunidad y la capacidad de respuesta que ofrece el Programa y otros instrumentos de fomento a la ganadería.

1.1 Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales cadenas productivas en el estado.

En el Estado de Tamaulipas alrededor del 60% de la superficie estatal esta dedicada a la actividad pecuaria, esto es, 4'809,434 hectáreas; de las cuales 3'703,207 son de agostadero y 1'106,227 hectáreas de praderas. De tal forma que así dispuestos los recursos naturales del Estado, las principales cadenas por el volumen, valor de la producción y porcentaje de participación con respecto al total nacional dado el lugar que ocupa son la de bovinos productores de carne en canal octavo lugar con un 4.1% de la producción nacional; la de ovinos carne en canal séptimo lugar con un 4.6% de la producción nacional, la de caprino carne en canal noveno lugar con un 4.7% de la producción nacional y la de porcino carne en canal onceavo lugar con un 2.1% de la producción nacional. Existen hatos poco significativos de bovinos productores de leche, de explotaciones de aves de postura y carne.

Son factores de productividad ganadera de la calidad para la exportación el control sanitario de la tuberculosis y la garrapata, las estaciones de cuarentena, las 12 plantas para la producción de alimentos balanceados con capacidad anual de 75 mil toneladas, los 57 corrales de engorda para 275 mil becerros y cinco rastro con certificación Tipo Inspección Federal y uno de ellos con calidad suprema.

1.1.1 Entorno estatal de las principales cadenas productivas

Del valor total de la producción pecuaria en 2003, por 3,269 millones de pesos correspondieron 1,132 millones de pesos al valor de bovinos en pie y 1,187 millones de pesos a bovinos en canal; 227 millones de pesos a porcino en pie y 340 millones de pesos a porcino en canal; 47 millones a ovino en pie y 45 millones a ovino en canal; 64 millones a caprino en pie y 61 millones a caprino en canal; y 110 millones de pesos en bovinos productores de leche.

Bovinos productores de carne

Es la principal cadena por el valor de la producción y en cuanto a superficie utilizada, dado que representa alrededor del 70% del valor de la producción pecuaria y ocupa alrededor del 40% de la superficie estatal.

Producción. La capacidad productora de cabezas de bovino en pie a nivel nacional ha tenido de 1994 a 2004 una evolución inestable pero con tendencia a la alza, dado que de 1'070,000 cabezas en 1994 se tiene para 2004: 1'385,000 cabezas. Y, desde luego la evolución que en este rubro exportador ha tenido el estado de Tamaulipas es gratamente impresionante dado que mientras en 1994 exportó 13,852 cabezas en el año de 2004 exportó 231,595 cabezas, correspondiendo 228,335 a becerros y 3,260 a vaquillas.

La capacidad productora de carne en canal de bovino para el año 2004 a nivel nacional fue de 1'543,090 toneladas contra 1'364,711 toneladas de 1994, teniendo una evolución inestable pero con tendencia a la alza. Y, desde luego la evolución que en este rubro ha tenido la entidad es aceptable en tanto que con altibajos se conserva una tendencia a la alza y se da con 61,934 toneladas para el año 2004, contra 59,564 toneladas de 1994.

Los sistemas de producción de bovinos de carne en su gran mayoría son de tipo extensivo y se pueden identificar como sistema vaca-becerra, sistema de engorda en corral (finalización), sistema de engorda en praderas (recría) y sistema de producción de pie de cría.

El inventario nacional de 1990 al 2002 disminuyó de 32'054,300 cabezas a 29'224,283 cabezas; mientras que el inventario estatal aumentó de 1'020,594 cabezas en 1990 a 1'194,951 cabezas para el 2002. El comportamiento de la población de bovino para carne en la Entidad ha sido a la alza en contraposición de la tendencia a la baja que durante el mismo período ha tenido el inventario nacional. Cabe señalar, que en el Estado de Tamaulipas existen alrededor de 320 productores de ganado de registro con más de 35 mil cabezas y las razas que manejan son: beef master, simbrah, tropicarne, charolais, brahmán, simmental.

Consumo. El Estado de Tamaulipas según las proyecciones de CONAPO tuvo en 2004 una población de 3'106,529 habitantes y considerando las opiniones de los expertos que afirman que la disponibilidad per cápita de carnes se sustenta en la estimación del consumo nacional aparente y las cifras de población humana definidas por el INEGI y el consejo nacional de población y que el término disponibilidad se considera más adecuado que el de consumo, ya que ésta cantidad no indica que sea lo que realmente es consumido por los Mexicanos, ya que éste varía de acuerdo al estrato económico, las preferencias del consumidor y la edad del mismo, entre otros. Así entonces, de acuerdo a las estadísticas de la SAGARPA la estimación de la disponibilidad per cápita de carnes dada en kilogramo por habitante por año de bovino para el año 2004 es de 15.2; luego, por la población de la entidad tenemos un estimado de disponibilidad de carne de bovino para el año 2004 para el Estado de Tamaulipas de 47,204 toneladas que contra las 61,934 toneladas producidas de carne en canal de bovino se denota que el Estado de Tamaulipas tiene un excedente de producción con relación a la disponibilidad per cápita de consumo de la misma.

Precios pagados al productor. En 2004, se tuvieron mejores precios para el ganado con relación a los años anteriores, particularmente para los becerros en pie, que registraron

un precio de 24 a 32 pesos por kg, frente a los 21 logrados en 2003. en lo referente a las vaquillas, de igual manera se observa una elevación de precio ya pasaron de 16 pesos por kg en el año 2003 hasta 22 pesos por kg en el 2004. Para el caso de las vacas se incrementó de 17 a 21 pesos. Y los toros de engorda, pasaron de 21 a 24 pesos por kilogramo en el mismo período. Para el año 2004 se registró una elevación importante en los precios del ganado en pie, motivado dicho incremento fundamentalmente por la exportación de becerros en pie, que a su vez se basa en el estatus sanitario del Estado y a la calidad genética de su hato y dadas las necesidades el mercado estadounidense.

Aspectos zoonosarios y de inocuidad. En un Estado con una fuerte tradición exportadora de becerros en pie, el control zoonosario es parte de la cultura productiva. Lo cual ha posibilitado la creación de una conciencia colectiva entre los productores pecuarios de la Entidad de hacer el esfuerzo que sea necesario para conservar el estatus sanitario del Estado. Ya que dicho estatus permite exportar becerros a los Estados Unidos de Norteamérica logrando mejores precios para el productor. Además, entre otras de las vertientes por las que tiene que fortalecerse el estatus sanitario es que permite dar valor agregado a través del manejo del sacrificio y el tratamiento de la carne con las modalidades y normativas del tipo inspección federal.

Derivado de lo anterior, es fundamental conservar y fortalecer el estatus sanitario del Estado de Tamaulipas, en tanto que es una condición básica para darle continuidad a esta favorable circunstancia comercial que representa la oportunidad de exportar.

Exportaciones e importaciones. El Estado de Tamaulipas aporta al abasto nacional más de 78 mil toneladas de carne producidas por casi 38 mil productores. En 2004, los ganaderos establecieron un récord con la exportación de más 228 mil becerros a los Estados Unidos de América por la calidad genética de sus hatos ganaderos y sus categorías sanitarias, representa el 15 por ciento de la exportación total nacional. Tendencia que viene sosteniéndose desde el ciclo 2000-2001 cuando se exportaron 120,310 becerros de destete.

Ovinos

La cadena productiva de ovinos es importante para el Estado de Tamaulipas por que con su 4.6% de participación en la producción nacional se ubica en el séptimo lugar en el conjunto de las entidades federativas. A pesar de lo contrastante con los bovinos para carne en cuanto al volumen y valor de la producción, los ovinos representan para un conjunto de productores pecuarios una importante opción productiva, por las ventajas comparativas de inversión y de costos de producción con precios pagados al productor y por que hay una demanda insatisfecha en el Estado y en el País; no obstante y por ello, el importante volumen de importación que se hace en el País.

Producción. La capacidad productiva de cabezas de ovinos en pie a nivel nacional ha tenido de 1990 a 2003 un comportamiento inestable pero con tendencia a la alza, dado que de 53,386 toneladas de ovinos en pie en 1990 para el 2003 se tienen 82,313 toneladas de carne de ovino en pie. Y, desde luego, el comportamiento que ha tenido el Estado de Tamaulipas en este aspecto es más fuerte que el nacional, en tanto que la producción de carne de ovino en pie ha pasado de 880 toneladas en 1990 a 3,053 toneladas en 2003.

La capacidad productora de carne de ovino en canal para el año 2003 a nivel nacional fue de 46,166 toneladas contra 24,695 toneladas del año de 1990, teniendo inestabilidad pero conservando la tendencia a la alza. Y, desde luego, el comportamiento que se ha observado en la Entidad al respecto es más estable y sólida su tendencia a la alza, dado que para 1990 teníamos en el estado 416 toneladas y para el año de 2004 tuvimos una producción de 1,805 toneladas de carne de ovino en canal.

El inventario nacional de 1990 al 2002 pasó de 5,846,000 cabezas a 6,417,080 cabezas, teniendo altibajos pero conservando la tendencia a la alza; y, por el contrario, el comportamiento del inventario estatal pues de 120,216 cabezas de ovinos en 1990 pasó a 118,707 en el 2002, registrando un despoblamiento de ovinos en Tamaulipas.

En el Estado existe una muy buena disponibilidad de pie de cría y de ganado de registro en ovinos de pelo que son razas especializadas en la producción de carne, colocando a Tamaulipas en el segundo lugar nacional en el tamaño de rebaño de registro con las razas pelibuey, blackbelly, st. croix, katahdin y dorper.

Consumo. El Estado de Tamaulipas según las proyecciones de CONAPO tuvo en 2004 una población de 3'106,529 habitantes y considerando las opiniones de los expertos que afirman que la disponibilidad per cápita de carnes se sustenta en la estimación del consumo nacional aparente y las cifras de población humana definidas por el INEGI y el consejo nacional de población y que el término disponibilidad se considera más adecuado que el de consumo, ya que ésta cantidad no indica que sea lo que realmente es consumido por los Mexicanos, ya que éste varía de acuerdo al estrato económico, las preferencias del consumidor y la edad del mismo, entre otros. Así entonces, de acuerdo a las estadísticas de la SAGARPA la estimación de la disponibilidad per cápita de carnes dada en kilogramo por habitante por año de ovinos para el año 2004 es de 0.8; luego, por la población de la entidad tenemos un estimado de disponibilidad de carne de ovino para el año 2004 para el Estado de Tamaulipas de 2,485.2 toneladas por año que contra las 1,805 toneladas producidas de carne de ovino en canal se denota que el Estado de Tamaulipas tiene insuficiencia productiva de carne de ovino en canal para satisfacer el consumo de los propios Tamaulipecos. Estamos ante una demanda insatisfecha con un importante nicho de mercado.

Precios pagados al productor. En 2004 se tuvieron mejores precios para los ovinos que en 2003. La venta en pie de animales con promedio de 40 Kg de peso se pagó alrededor de los 20 pesos por kilogramo, contra los 14 ó 15 pesos que se pagaron en 2003. En canal se pagó hasta 28 y 29 pesos el kilogramo en 2004, contra los 23 y 24 pesos que se pagaron en 2003. Debe señalarse, que para el caso de corderos el precio por kilogramo se incrementa en una tercera parte al del ovino promedio de 40 kilogramos.

Exportaciones e importaciones. Para el caso de los ovinos no se tienen registradas exportaciones; si en cambio, se registra un importante volumen de importación de carne de ovino en pie y en canal, de ésta última en 2004 se contabilizaron más de 44,000 toneladas de carne importada, representando más del 51% del consumo nacional. Nuestra relación importaciones e importaciones es muy desventajosa en este caso.

Caprinos

La cadena productiva de caprinos es importante para el Estado de Tamaulipas por que con su 4.7% de participación en la producción nacional se ubica en el noveno lugar en el conjunto de las entidades federativas. A pesar de lo contrastante con los bovinos para carne en cuanto al volumen y valor de la producción, los caprinos representan para un conjunto de productores pecuarios una importante opción productiva, por las ventajas comparativas de inversión y de costos de producción con precios pagados al productor y por las características de la demanda de cabrito en el norte del país.

Producción. La capacidad productiva de cabezas de caprinos en pie a nivel nacional ha tenido de 1990 a 2003 un comportamiento inestable pero con tendencia a la alza, dado que de 75,445 toneladas de caprinos en pie en 1990 para el 2003 se tienen 82,489 toneladas de carne de caprino en pie. Y, desde luego, el comportamiento que ha tenido el Estado de Tamaulipas en este aspecto es más fuerte que el nacional, en tanto que la producción de carne de caprino en pie ha pasado de 930 toneladas en 1990 a 4,251 toneladas en 2003.

La capacidad productora de carne de caprino en canal para el año 2003 a nivel nacional fue de 42,195 toneladas contra 36,102 toneladas del año de 1990, teniendo inestabilidad pero conservando la tendencia a la alza. Y, desde luego, el comportamiento que se ha observado en la Entidad al respecto es más estable y sólida su tendencia a la alza, dado que para 1990 teníamos en el estado 456 toneladas y para el año de 2004 tuvimos una producción de 2,036 toneladas de carne de caprino en canal.

El inventario nacional de 1990 al 2002 pasó de 10'438,399 cabezas a 9'130,350 cabezas, teniendo altibajos pero conservando la tendencia a la baja; y, por igual, el comportamiento del inventario estatal, pues de 277,229 cabezas de caprinos en 1990 pasó a 242,304 en el 2002, registrando un despoblamiento de caprinos en el País y en el Estado de Tamaulipas.

Consumo. El Estado de Tamaulipas según las proyecciones de CONAPO tuvo en 2004 una población de 3'106,529 habitantes y considerando las opiniones de los expertos que afirman que la disponibilidad per cápita de carnes se sustenta en la estimación del consumo nacional aparente y las cifras de población humana definidas por el INEGI y el consejo nacional de población y que el término disponibilidad se considera más adecuado que el de consumo, ya que ésta cantidad no indica que sea lo que realmente es consumido por los Mexicanos, ya que éste varía de acuerdo al estrato económico, las preferencias del consumidor y la edad del mismo, entre otros. Así entonces, de acuerdo a las estadísticas de la SAGARPA la estimación de la disponibilidad per cápita de carnes dada en kilogramo por habitante por año de caprinos para el año 2004 es de 0.4; luego, por la población de la entidad tenemos un estimado de disponibilidad de carne de caprino para el año 2004 para el Estado de Tamaulipas de 1,242.6 toneladas por año que contra las 2,036 toneladas producidas de carne de caprino en canal se denota que el Estado de Tamaulipas tiene excedente productivo de carne de caprino en canal.

Precios pagados al productor. En 2004 se tuvieron mejores precios para los caprinos que en 2003. Ya que el cabrito, pasó desde los 150 pesos por ejemplar hasta los 350. Las cabras registraron precios desde 250 pesos hasta 450 pesos. Otro producto que tiene mucha venta en la región es el queso de cabra, los precios pagados por el queso, fueron en promedio de 12 pesos por pieza de poco más de medio kilogramo.

Aspectos zoonosarios y de inocuidad. La brucelosis caprina ha estado presente en el Estado, el control de esta enfermedad resulta de extrema importancia por sus repercusiones en la salud pública y por sus consecuencias económicas y negativo impacto social por ello se ha venido trabajando intensamente contra la brucelosis caprina a través del paquete integral caprino

1.1.2 Áreas de oportunidad en el subsector pecuario estatal

De las cadenas productivas en la Entidad debe destacarse la de bovinos productores de carne.

Bovinos productores de carne. La aparición de la Encefalopatía Espongiforme Bovina en Estados Unidos de Norte América y Canadá, y dado los controles zoonosarios e inocuidad a nivel nacional e internacional ha restringido la importación de carne de bovino al país, generando opciones de oportunidad y de mercado para la carne de bovino nacional. Igualmente, ha incrementado la demanda de becerros al destete por parte de los Estados Unidos de Norte América y Canadá, lo que ha generado una tendencia favorable para la exportación de carne bovina en pie. Esta es una importante área de oportunidad que debe asumirse con toda intensidad y de manera inmediata, revisar la capacidad productiva de las hembras bovinas existentes en el hato del Estado de Tamaulipas y su tendencia y tomar las medidas de política pública correspondientes

También, es conveniente comentar que en la *cadena de ovinos* dada la insatisfacción de la demanda nacional y estatal se genera otra importante área de oportunidad para el subsector pecuario estatal.

De igual modo, la *cadena de caprinos* representa una importante área de oportunidad en tanto que, se registra un despoblamiento de caprinos en el Estado de Tamaulipas y en el País y se denota una tendencia a la alza en el precio de los productos caprinos y una demanda nacional insatisfecha.

El potencial ganadero que se tiene a nivel estatal genera condiciones para seguir expandiendo la producción primaria, la cual se distingue por ser de muy buena calidad, con buen equipamiento, lo que ha conducido a tener buenos niveles de calidad e inocuidad en el producto. Además existen condiciones objetivas para formular, integrar y operar proyectos de acopio, comercialización y abasto entre diversos grupos exitosos de ganaderos. Como es el caso de los rastros Tipo Inspección Federal.

1.2 Respuesta del Programa y de otros instrumentos de política sectorial federal y estatal, a las condicionantes del desarrollo del subsector en el Estado

1.2.1 Orientación básica del Programa en el Estado

Objetivos. Los objetivos del programa están orientados a apoyar a través de subsidios, la capitalización de los productores; al mejoramiento genético de las principales especies animales entre las que se incluyeron: la bovina, caprina, ovina, porcina y apícola y la promoción de inversiones para dar valor agregado a la producción primaria. Adicionalmente, fortalecer mediante la contratación de promotores y coordinadores, las

tareas de capacitación, asistencia técnica y desarrollo de capacidades en los grupos de productores que se formaron con tal fin.

La Población Objetivo, fueron personas, que siendo ejidatarios, comuneros, colonos, pequeños propietarios y grupos organizados o asociaciones solicitaron los apoyos correspondientes, los cuales realizan en el Estado actividades de producción pecuaria y/o de transformación de la misma, en cualesquier región o municipio de la entidad. Los productores se ubicaron como de “bajos ingresos en transición”, para los cuales fue el apoyo mayoritario y como “resto de productores”.

Las **categorías de inversión** programadas, se canalizaron para mejorar la condición de producción y productividad del sector pecuario estatal, con un adecuado equilibrio entre los componentes de apoyo con material biológico con relación a los de infraestructura; también, es de señalarse que la mayor parte de los componentes se orientaron a la producción primaria y en menor medida al desarrollo de capacidades, a la transformación, comercialización e integración de cadenas productivas; no obstante, de cualquier forma se desarrollaron ocho acciones de apoyo para infraestructura de rastros TIF.

Desde luego, es variado el conjunto de componentes de apoyo considerados en el programa: “Establecimiento y/o Rehabilitación de Praderas y Agostaderos”; “Infraestructura y equipamiento de praderas y agostaderos”, “infraestructura y equipamiento de unidades de producción bovina de carne”, “construcción y rehabilitación de infraestructura apícola y equipamiento”, “infraestructura ovina”, “infraestructura y equipo de rastros tif”, “sementales bovinos nacionales”, “sementales ovinos importados”, “sementales ovinos nacionales”, “sementales caprinos nacionales”, “vientres bovinos”, “germoplasma embriones”, “germoplasma semen”, “termos para inseminación artificial”, “abeja reina comercial” y “núcleo de abejas”, así como la contratación de promotores del desarrollo y coordinadores para la promoción del desarrollo de proyectos agropecuarios integrales.

Las acciones del subprograma Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, que otorga apoyos para el desarrollo de capacidades y para la asistencia técnica, sus resultados son importantes pero muy modestos en relación al reto de la asistencia técnica y del desarrollo de capacidades de los productores y sus organizaciones, pero también es de señalarse que no existe una sinergia adecuada con las acciones del subprograma de Desarrollo Ganadero, lo que ha impedido avanzar con la celeridad requerida en la solución de problemas inherentes a los procesos de comercialización y transformación de sus productos.

1.2.2 Otros programas federales y estatales que atienden la ganadería en el Estado; principales lineamientos de política, acciones que desarrollan y recursos asignados

A través de las acciones del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, se impulsó el fomento y fortalecimiento de las cadenas agroalimentarias y de pesca, para la ejecución de programas sanitarios orientados a favorecer la participación de los productores pecuarios en el mercado nacional y de exportación. La población objetivo estuvo representada por los productores pecuarios susceptibles de sufrir pérdidas por las plagas y/o enfermedades.

El Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera, PROGAN, es un instrumento de apoyo directo a la ganadería bovina productora de carne que promueve la conservación de recursos naturales empleados por esta cadena productiva. El impacto potencial es muy fuerte, dado que está manejando más de 365 mil vientres, con una distribución presupuestal mayor a los 146 millones de pesos y atendiendo a más de 10,400 solicitudes.

1.2.3 Relaciones de complementariedad entre el Programa y los demás instrumentos sectoriales (federales y estatales) que confluyen en el Estado. Consistencia en las acciones impulsadas y sinergias logradas

En el subprograma DPAI, se tiene complementariedad con el Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología. Cabe comentar que no se ha avanzado significativamente en este aspecto, en razón de la falta de coherencia en las acciones para la operación del Subprograma DPAI, teniéndose como un área de oportunidad sumamente importante.

Mediante acciones específicas que esta implementando el Gobierno Estatal. Algunos de los planteamientos expresados en el programa del Sector Agropecuario 2005 - 2010 se vienen consiguiendo. En relación con el manejo sustentable de los recursos naturales, en entrevista con funcionarios estatales y federales relacionados con la materia, tienen duda del avance y la adecuada instrumentación de las políticas estatales al respecto. Consideran que no hay análisis a fondo sobre el particular, y que no se han establecido grupos de trabajo que implementen las acciones para lograr los objetivos planteados.

Es importante resaltar que las acciones instrumentadas siguen orientadas a apoyar la producción primaria, y que es hasta en los últimos años que se ha equilibrado para atender problemas de comercialización, de transformación y de integración de cadenas productivas.

Capítulo 2

Principales resultados y tendencias del programa

Se exponen los resultados acumulados más relevantes alcanzados con el Programa de Fomento Ganadero y la cobertura e impactos en el Estado. Los resultados se refieren a las principales acciones impulsadas por el Programa desde su instauración en el Estado. Con énfasis en el periodo 2001 – 2004, considerando sus tendencias principales y se ofrece un horizonte general. Por último se establece la correspondencia entre acciones del Programa y los problemas, retos y oportunidades del entorno en la entidad.

2.1. Resultados en inversión y capitalización

2.1.1 Inversión acumulada del Programa por fuente de aporte (gobiernos federal y estatal, productores) y distribución geográfica

En la entidad el Programa de Fomento Ganadero ha impulsado una inversión acumulada en los años 1996-2004, por un monto total de 655.95 millones de pesos a precios corrientes. De los cuales el gobierno federal aportó un total de 263.9 millones de pesos, para el 40.23% del total; el Gobierno Estatal aportó 145.1 millones que representó el 22.1% y los productores aportaron 238.1 millones de pesos, para el 36.3%.

En particular del conjunto de las aportaciones estatales y federales para el Programa de Desarrollo Ganadero del año de 1996 al año de 2004, se hace un acumulado de 408'962,104.9 pesos de los cuales a la Estatal corresponden 145'018,418.37 pesos y a la Federal 263'943,686.53; correspondiendo al 35.5% y al 64.5%, respectivamente. Tal como se describe en el siguiente cuadro:

Cuadro 1. Aportaciones estatales y federales de 1996 a 2004 al Programa de Fomento Ganadero

Año	Estatal	Federal	Totales
1996	\$7,838,500.00	\$23,554,000.00	\$31,392,500.00
1997	\$26,236,896.11	\$24,364,000.00	\$50,600,896.11
1998	\$7,318,413.89	\$26,165,099.32	\$33,483,513.21
1999	\$12,410,000.00	\$32,890,000.00	\$45,300,000.00
2000	\$15,685,450.00	\$24,787,220.00	\$40,472,670.00
2001	\$20,648,516.00	\$22,525,087.00	\$43,173,603.00
2002	\$18,940,710.00	\$25,241,481.00	\$44,182,191.00
2003	\$17,099,883.00	\$51,657,100.00	\$68,756,983.00
2004	\$18,840,049.37	\$32,759,699.21	\$51,599,748.58
Totales	\$145,018,418.37	\$263,943,686.53	\$408,962,104.90

Fuente: cierres definitivos del Programa de Alianza para el Campo 1996-2004, Comité Técnico del FOFAET

La composición porcentual de las aportaciones estatal y federal para el Programa de Fomento Ganadero a través de los años podemos observar en el siguiente cuadro:

Cuadro 2. Composición porcentual de las aportaciones Estatal y Federal para el Programa de Fomento Ganadero

Año	Estatal	Federal
1996	24.97%	75.03%
1997	51.85%	48.15%
1998	21.86%	78.14%
1999	27.40%	72.60%
2000	38.76%	61.24%
2001	47.83%	52.17%
2002	42.87%	57.13%
2003	24.87%	75.13%
2004	36.51%	63.49%

Fuente: cierres definitivos del Programa de Alianza para el Campo 1996-2004, Comité Técnico del FOFAET

Donde podemos comentar que en el año de 1997 la participación estatal fue mayor a la federal, en todos los demás años la aportación federal ha sido superior a la estatal para el Programa de Fomento Ganadero.

Las aportaciones estatal y federal para Alianza para el Campo de 1996 – 2004 se describen a continuación:

Cuadro 3. Aportaciones de Alianza para el Campo 1996 - 2004

Año	Estatal	Federal	Total
1996	\$24,309,077.00	\$54,310,436.00	\$78,619,513.00
1997	\$54,811,680.00	\$68,634,380.00	\$123,446,060.00
1998	\$25,726,833.92	\$59,753,557.77	\$85,480,391.69
1999	\$49,198,000.00	\$108,881,000.00	\$158,079,000.00
2000	\$53,878,000.00	\$114,140,580.00	\$168,018,580.00
2001	\$71,592,999.99	\$140,844,864.00	\$212,437,863.99
2002	\$64,782,179.65	\$119,902,621.00	\$184,684,800.65
2003	\$75,286,099.00	\$167,483,552.00	\$242,769,651.00
2004	\$73,161,056.37	\$173,685,437.21	\$246,846,493.58
Totales	\$492,745,925.93	\$1,007,636,427.98	\$1,500,382,353.91

Fuente: cierres definitivos del Programa de Alianza para el Campo 1996-2004, Comité Técnico del FOFAET

Por su parte la relación porcentual del monto de inversión de las aportaciones estatal y federal para el Programa Ganadero en relación al monto total de Alianza se presentan en el siguiente cuadro.

Cuadro 4. Participación porcentual del monto de aportaciones del Programa de Fomento Ganadero con relación al total de Alianza.

Año	Estatad	Federal	Total
1996	32.25%	43.37%	39.93%
1997	47.87%	35.50%	40.99%
1998	28.45%	43.79%	39.17%
1999	25.22%	30.21%	28.66%
2000	29.11%	21.72%	24.09%
2001	28.84%	15.99%	20.32%
2002	29.24%	21.05%	23.92%
2003	22.71%	30.84%	28.32%
2004	25.75%	18.86%	20.90%

Fuente: cierres definitivos del Programa de Alianza para el Campo 1996-2004, Comité Técnico del FOFAET

Esto es, que en 1996 para las actividades de Fomento Ganadero se dispuso casi 4 pesos de cada 10 de los dispuestos en Alianza para el Campo, contra los 2 pesos de cada 10 que se dispusieron en el 2004.

Por su parte los productores han tenido un importante desempeño en la participación del Programa de Fomento Ganadero, tanto en acciones como en aportaciones y de estas últimas se muestran en el siguiente cuadro.

Cuadro 5. Aportaciones de productores al FG

Año	Productores
1996	\$4,813,000.00
1997	\$7,992,500.00
1998	\$39,072,585.00
1999	\$11,900,612.55
2000	\$4,320,650.00
2001	\$37,832,022.00
2002	\$41,999,672.68
2003	\$42,669,504.00
2004	\$47,531,547.00
Total	\$238,132,033.23

Fuente: cierres definitivos del Programa de Alianza para el Campo 1996-2004, Comité Técnico del FOFAET

También se han dispuesto productos financieros para el Programa de Fomento Ganadero, tal como se señala en el siguiente cuadro.

Cuadro 6. Relación de productos financieros dispuestos para el FG

Año	Productos Financieros
1996	\$2,214,000.00
1997	\$1,071,300.02
1998	\$639,813.71
1999	\$493,464.30
2000	\$1,138,188.79
2001	\$2,714,030.02
2002	\$196,744.27
2003	\$1,699.00
2004	\$0.00
Total	\$8,469,240.11

Fuente: cierres definitivos del Programa de Alianza para el Campo 1996-2004, Comité Técnico del FOFAET

Geográficamente, tenemos que la mayor parte de la inversión se ha concentrado en la gran región ganadera del centro y costa tamaulipeca.

En términos generales podemos ubicar una tendencia y una evolución del Programa de 1996 a 2004 de la siguiente forma:

1996

- Aportación Federal y Estatal
\$33,606,000.00
- Beneficiarios 2,602
- Promedio de Apoyo por productor
\$12,915.45

2004

- Aportación Federal y Estatal
\$51,599,748.58
- Beneficiarios 3,535
- Promedio de Apoyo por productor
\$14,596.81

2.1.2 Importancia de la inversión para la capitalización de la ganadería estatal

Las actividades del subsector pecuario en el Estado han tenido una baja capitalización en los últimos años, ello ha llevado al Programa de Fomento Ganadero, como uno de sus objetivos, el participar para corregir dicho inconveniente. Lo anterior ha sido especialmente en productores no integrados en la cadena productiva referente y en los que tienen actividades de tipo extensivo, que son la gran mayoría en la entidad.

Se ha pretendido el impacto en capitalización, con resultados diferenciados, se han logrado avances pobres en los aumentos en activos después del apoyo, lo cual ha obedecido fundamentalmente al tipo de productor. Los productores tipo III y IV han

registrado los primeros resultados, en términos de aumento en sus activos y del incremento del valor de activos.

Dado que la mayoría de los apoyos han sido para los “Productores de Bajos Ingresos en Transición”, se deduce que los efectos de la capitalización han sido favorables al apoyar mayoritariamente a ésta categoría, por sobre la otra, “Resto de Productores”, en la entidad. Lo anterior se establece en los anexos técnicos, en cuanto a los segmentos de productores considerados en la entidad.

El monto invertido en total en la entidad, ha venido creciendo en términos reales, y ha significado una fuente de capitalización para productores tipo III y IV, y para cierto tipo de componentes agrupados con infraestructura y unidades para proceso.

Pese a ello, para otros componentes, no se ha buscado la capitalización de los productores, más bien se ha preferido apoyar con componentes que tienen resultados en cambio tecnológico en producción y en productividad, primordialmente con semovientes, y materiales y equipos para infraestructura de manejo y mejora del recurso natural, cercos, y bordos, los cuales bajo ciertas condiciones no impactan de manera significativa en la capitalización.

2.2 Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el Estado

2.2.1 Número y tipo de beneficiarios y cobertura respecto a las necesidades estatales

El total de productores que han sido beneficiados con los apoyos del Programa de Fomento Ganadero en el Estado de Tamaulipas de 1996 al 2004 son 38,529 de los cuales en su mayor parte han sido apoyados con componentes para Mejoramiento Genético, aún cuando en términos de monto se destaquen los apoyos para infraestructura, particularmente los destinados a los rastros TIF. La cantidad apoyada de beneficiarios ha evolucionado favorablemente en relación al monto de la inversión ejercida por ejercicio durante el período 1996 – 2004.

Respecto del tipo de beneficiarios, para los años 2002 y 2004 se muestran en el siguiente cuadro.

Cuadro 7. Universo de productores beneficiados por tipo de productor

Tipo	2002	2004
I	14%	1%
II	13%	16%
III	53%	57%
IV	17%	20%
V	3%	6%
	100%	100%

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002 y 2004.

Concentrándose en el tipo III y IV, casi 8 de cada 10 en el 2004 contra 7 de cada 10 en el 2002 y generándose una drástica disminución del tipo I y conservándose el tipo II y V.

2.2.2 Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales

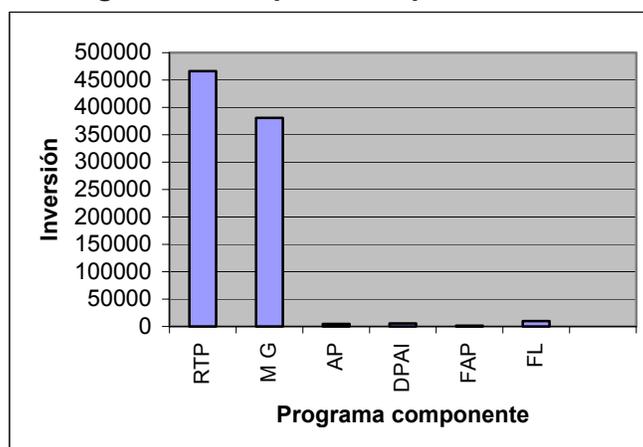
Los apoyos se han enfocado hacia la producción primaria y en mucho menor medida al desarrollo de acopio, transformación e integración de productos pecuarios. En las fases iniciales del Programa, por la inercia de los componentes tradicionales y desde luego también por las necesidades del Estado, los componentes se enfocaron en éste sentido.

Tomando en cuenta las características estatales, donde el 60% de la superficie del Estado es de vocación pecuaria, es congruente la asignación que se ha venido haciendo de los apoyos en relación con las necesidades estatales.

De las ramas de la producción, la generación de mayor valor económico lo tiene la producción de bovinos de carne, junto con otras especies que requieren del uso del recurso natural y para su sustento ha sido necesario el tener el manejo del recurso forrajero en las mejores condiciones, por lo que se ha procedido en tal sentido, con la distribución de los apoyos.

- En primer lugar, los que han sido apoyados de manera muy marcada, son componentes, dirigidos a la rehabilitación de infraestructura y equipo para los agostaderos y el establecimiento de praderas.
- En segundo lugar están los que fueron canalizados hacia el mejoramiento genético, fundamentalmente por medio de los semovientes, principalmente sementales.
- En tercer lugar, muy menor respecto del total, se tienen apoyos para ganado lechero.
- El componente de capacitación, a través del DPAI, se viene apoyando desde el año 2002 y ocupa el cuarto lugar en importancia por el monto presupuestal en los últimos años.

Gráficamente, observamos que mayoría de los apoyos se canalizaron para establecimiento y rehabilitación de praderas y agostaderos, al haberse dedicado el 53.6% de la inversión ejercida; le siguió en importancia el mejoramiento genético con 43.8%; las otras categorías prácticamente no han sido representativas, hasta en los últimos tres años donde se ha destacado la de los rastros TIF.

Figura 1. Componentes por inversión

Fuente: Comité Técnico del FOFAET

Las especies que se han venido apoyando, en gran medida han sido para los bovinos productores de carne y en menor medida a la producción de ovinos, caprinos y apicultura.

Un apoyo importante, principalmente para el ganado bovino y ovino, ha sido otorgado para semovientes, principalmente sementales, pero también vientres. Este ha venido ha impactar de manera positiva genéticamente las poblaciones existentes en la entidad.

Los apoyos para capacitación y asistencia técnica han sido apoyados de manera muy insignificativa, habiendo representado tan sólo el .6% del presupuesto total, a partir de la puesta en marcha del programa. En un Estado, con una gran cantidad de productores pecuarios, la acción desarrollada, no ha sido trascendente.

2.2.3 Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados (unidades físicas)

La distribución de los apoyos se ha dado en función de las características productivas de la entidad, dirigiéndose mayoritariamente hacia las regiones de los DDR del sur y centro, en relación con municipios muy importantes para la ganadería como lo son Victoria, San Fernando, Aldama, González, Soto La Marina, Altamira y Mante.

En la región árida y semiárida, en el DDR, 160 en el sur oeste de la entidad con características climatológicas adversas, la actividad pecuaria es, a base de bovinos y caprinos. Aquí los apoyos distribuidos, no han sido tan numerosos. Igual ha sucedido con la región norte del Estado, los apoyos han sido limitados, con componentes sementales bovinos y en menor medida ovinos.

2.3 Estimación de resultados acumulados en áreas principales

El inventario ganadero.

El Programa ha apoyado, alrededor de unos 13 mil sementales bovinos en el período 1996-2004. Con un promedio de hembras por toro de unas 25 hembras, y usando el toro en promedio de 3 años, se tendrían 75 hembras expuestas, las cuales con un 65% de parición, nos darían unas 48.75 crías por toro en su vida útil. Calculando el impacto que

han tenido los 13 mil sementales, por las crías por toro, nos da un monto de 633,750 crías que han dejado en el inventario total de la entidad.

La mitad de esas crías, unas 316 mil, han sido machos, que han resultado con mayor peso y con mejores características para la producción de carne, con lo cual ha resultado favorable, toda vez que el Estado se distingue por sus niveles de exportación de becerros, ocupando el quinto lugar a nivel nacional. El impacto que se ha tenido ha sido muy importante en este sentido.

La otra mitad, han sido hembras, que por su calidad, muchas se destinaron como vientres de reemplazo, sumando una calidad genética aditiva muy importante para el conjunto del inventario nacional.

El establecimiento y rehabilitación de praderas.

Esta parte del Programa ha sido sumamente importante, habiendo sido dedicado a él la parte presupuestal más importante, con un 53.0% del monto global y un 35.0% del total de beneficiarios, alrededor de unos 13 mil, en el período 1996-2004,

La superficie que ha cubierto es de alrededor de unas 60,000 ha, entre establecimiento de praderas y equipos para rehabilitación para agostaderos e infraestructura. Este monto es sumamente importante, si se toma en cuenta que cerca de un millón de ha en el Estado corresponden a praderas inducidas, y cerca de unos 4 millones son agostaderos con vegetación nativa. Por ello el monto de avance del Programa, contra el total en el Estado, es muy significativo.

De los componentes que ha apoyado son de una gran variedad, toda vez que incluyeron semilla y material vegetativo, implementos y equipos diversos para, rehabilitación y conservación de pastizales y agostaderos, materiales para instalación de cercos, obras de captación de agua y sus líneas de conducción, abrevaderos, corrales y equipo para manejo de ganado, entre los principales.

La totalidad de los DDR, ha participado de manera fuerte en el componente mencionado, sólo la región semiárida no ha tenido presencia fuerte de dicho esquema.

Los aumentos en la producción y productividad realmente son muy variables, dependiendo del componente otorgado, pero puede ir desde un 20% más de materia seca, hasta un 250%. Esto evidentemente que ha tenido un impacto muy fuerte en la estructura productiva de la entidad, la cual se basa en gran parte en los componentes apoyados.

EI DPAI.

Como subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales ha operado en el Estado de Tamaulipas en los años 2002, 2003 y 2004, comenzando con 22 técnicos en el año 2002. Para el año 2003 con 26 técnicos y con 25 técnicos en el año 2004. Con una relativa movilidad aproximada al 30% de personal técnico.

La mayoría de los técnicos tienen una buena relación con los grupos de productores que atienden, tienen arraigo en la región y capacidad profesional, sus resultados son razonablemente aceptables, pero insuficientes. Por ello, en las reuniones con los grupos

de productores atendidos por diversos productores del DPAI se observó un importante avance en el registro de sus actividades productivas sobre todo en la cuestión sanitaria y de costos; además en la mayoría de los grupos de productores atendidos por los promotores del DPAI se tienen iniciativas con proyectos productivos para inversión corresponsable con los subsidios y en algunos casos para lograr financiamiento específico como crédito.

2.4 Resultados específicos del 2004

2.4.1 Cumplimiento de metas físicas, financieras y de beneficiarios

El Programa de Fomento Ganadero de Alianza para el Campo en el Estado de Tamaulipas tuvo como resultado 3,535 productores beneficiarios cuando programó beneficiar a 3,505 productores; en cuanto a las metas financieras ejerció el 100% de lo programado y en cuanto a metas físicas el subprograma de Proyectos Agropecuarios Integrales cumplió satisfactoriamente con las metas programadas y en cuanto al subprograma de desarrollo ganadero se describen en el siguiente cuadro:

Cuadro 8. Metas físicas programadas y alcanzadas 2004

Concepto	Unidad de Medida	Programadas	Alcanzadas
Est. Rehab. Praderas y Agostaderos	Has-	2855.00	1201.74
Infra. Y Eq. De Praderas y Agostaderos	Has-	62514.00	79431.86
Infra. Y Eq. De Unidad Prod. Bov. de Carne	Proyecto	488.00	722.00
Const. Y Rehab. Infra. Apícola y Eq.	Proyecto	39.00	30.00
Infraestructura Ovina	Proyecto	1.00	0.00
Inf. Y Equipo de Rastros T. I. F.	Proyecto	5.00	8.00
Sementales Bovinos	Cabezas	2105.00	2122.00
Sementales Ovinos Importados	Cabezas	94.00	4.00
Sementales Ovinos Nacionales	Cabezas	211.00	298.00
Sementales Caprinos Nacionales	Cabezas	14.00	14.00
Vientres Bovinos	Cabezas	208.00	132.00
Germoplasma Embriones	Embriones	160.00	160.00
Germoplasma Semen	Dosis	501.00	500.00
Thermos para I. A.	Thermos	6.00	6.00
Abeja Reina Comercial	Abejas	2700.00	2619.00
Núcleo de Abejas	Núcleos	1704.00	1401.00

Fuente: Comité Técnico del FOFAET

De lo anterior podemos ubicar como metas cumplidas en los componentes de sementales caprinos nacionales, germoplasma embriones, germoplasma semen, termos para inseminación artificial.

De los conceptos que se cumplieron por encima de lo programado son los sementales ovinos nacionales, sementales bovinos nacionales, infraestructura y equipo de rastros

TIF, infraestructura y equipo de unidad productora de bovinos de carne e infraestructura y equipo de praderas y agostaderos.

No obstante lo anterior existen varios conceptos en los que no se cumplieron las metas programadas, como es el caso de: establecimiento y rehabilitación de praderas y agostaderos, construcción y rehabilitación de infraestructura apícola y equipamiento, infraestructura ovina, sementales ovinos importados, vientres bovinos, abeja reina comercial, núcleos de abejas.

2.5 Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa

En el avance físico de programas federalizados los avances en solicitudes para cada componente son muy variados, los de mayor demanda son los que se refieren a construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de producción para bovinos, y ovinos. Igualmente se ve muy demandado el rubro de semovientes. En cambio se ve más lento el avance en los componentes para establecimientos y rehabilitación de praderas y agostaderos y el referente a germoplasma, (semen y embriones). Posiblemente haya rubros que tienen una carga inercial muy fuerte, tal como los semovientes, en especial los sementales, y haya poca demanda o difusión para otro tipo de componentes. No se tiene registro de solicitudes de apoyo para el DPAI. No se tiene la certeza de una adecuada difusión del DPAI cuando se hace la difusión del Programa de Desarrollo Ganadero.

En cuanto a los caprinos, existe una importante área de oportunidad que debe potenciarse y aprovecharse

En el DPAI, no se presentan indicadores de impacto, a pesar que la asistencia y capacitación a los grupos de productores es continua durante todo el año, igual sucede con los semovientes atendidos y con los impactos por la adopción de tecnología. Es pobre el impacto en términos de los productores potenciales a apoyar. La productividad que se aumenta no se explicita en qué términos se mide.

2.6 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno

2.6.1 Evolución del grado de atención del Programa a la problemática subsectorial: funcionalidad del diseño y congruencia de las acciones impulsadas en el estado distribución de los recursos por actividades, tipo de beneficiario, regiones y componentes)

Tiene mucha mayor importancia la asignación de apoyos por proyectos productivos, enfocados a la integración de las cadenas productivas. En los componentes de apoyo para infraestructura, siendo muy limitados para el caso de material biológico.

El diseño evolucionó favorablemente, pues pasó de una diversidad de programas, a concebir dos grandes vertientes, la infraestructura y el material biológico por un lado, y por el otro la capacitación y la asistencia técnica.

DPAI, en la mayoría de sus acciones, no ha tenido el crecimiento en cantidad y calidad para convertirse en un factor detonante que ayude a frenar los procesos críticos que están impactando negativamente las cadenas pecuarias, como lo son el impacto negativo en los recursos naturales, la baja capitalización y los problemas de rentabilidad, fundamentalmente.

No hay evidencia que se hayan tenido estudios de estratificación, para focalizar los tipos de beneficiarios y poder inducir apoyos diferenciados, o que se hubiesen definido claramente inversiones dirigidas de manera integral y con montos significativos que permitieran mejorar sensiblemente la capitalización y la rentabilidad, al menos para la mayoría de las UPP apoyadas.

2.6.2 Potencialidad del Programa para atender los retos del entorno

Existen graves problemas de integración de las cadenas productivas que tienen potencial en la entidad. En particular los bovinos productores de carne; de caprinos doble propósito y de ovinos, los cuales tienen como denominador común el fuerte deterioro de los recursos naturales, los problemas de salud animal, el mantener y mejorar el estatus sanitario y los altos índices de intermediación en los eslabones comerciales, fundamentalmente. Ante ello el Programa permite, con el rediseño que mejoró su funcionalidad, imponer una estrategia clara que ayude a romper los círculos viciosos que no permiten el cambio, para ir con las tendencias del consumo y de mercado que obligan a la eficiencia y productividad de la producción primaria, como el elemento inicial de la cadena, para hacer competitiva la producción pecuaria estatal en el ámbito nacional e internacional. Es posible si se retoma el sentido originario del Programa de la Alianza de la corresponsabilidad de los diversos actores del campo.

Capítulo 3

Evolución de la gestión del programa en temas relevantes

El fin y propósito de la evaluación es la mejora, es buscar la forma en que los procesos que se están haciendo bien se puedan hacer mejor y los que se están haciendo mal puedan corregirse, sabiendo esto, en este capítulo abordaremos la evolución de los aspectos importantes del programa en la entidad, teniendo especial atención al ejercicio 2004 con el fin de lograr una mayor oportunidad en la identificación de problemas y en la búsqueda de soluciones se analizará el ejercicio 2005.

3.1 Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa

En este punto se abordan los avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa, como son el proceso de simplificación de la estructura programática, la flexibilidad en los conceptos de apoyo, el uso de proyectos y el grado de apropiación del Programa por el gobierno del Estado.

3.1.1 *Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo*

Existe por parte de los actores una percepción positiva en lo que se refiere a la simplificación programática y la flexibilidad en los conceptos de apoyo, ya que en lo que se refiere a este punto el 75.0% de los funcionarios directivos opinan que es bastante y el 25.0% restante que es poco, mientras que el 20.0% los funcionarios operativos lo catalogan como mucho, el 53.0% como bastante y el 20.0% como poco. Sin embargo algunos funcionarios comentan que se aprovecha lo que permiten las reglas, pero siguen siendo rígidas y centralistas, haciendo necesario dejar mayores libertades a los estados para decidir.

Sin embargo, como mencionan algunos actores, en lo que respecta a productores no se tiene un gran avance, ya que estos desconocen las nuevas disposiciones y tienden a continuar solicitando los componentes tradicionales, ignorando por completo las nuevas opciones que presenta el Programa tanto por la fuerte inercia que se tiene en los componentes tradicionales como el grado aún persistente de resistencia a trabajar con los proyectos por parte de los productores.

3.1.2 *Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos*

Se tiene por parte de los funcionarios una postura positiva al respecto dado que la mitad de los funcionarios directivos lo cataloga de bastante y la otra de poco; y la gran mayoría de los funcionarios operativos la colocan como bastante. Empero, nos mencionan que a pesar del esfuerzo que se ha hecho, falta tiempo para que el enfoque madure en los productores y que es necesario que dichos recursos se destinen a inversiones que permitan insertar al productor en nuevos mercados y aumentando su competitividad, un ejemplo de este tipo de inversión son los rastros TIF. En lo que se refiere a las inversiones en capital físico acompañadas de apoyos para el desarrollo de capacidades las opiniones

están encontradas, ya que prácticamente la mitad de los funcionarios cree que es poca y la otra mitad la considera bastante.

3.1.3 Apropiación del Programa por parte del gobierno estatal

En este punto la gran mayoría de los funcionarios entrevistados afirman que los elementos de diseño del Programa han sido útiles para la implantación de las líneas y acciones de la política sectorial estatal, ya que en efecto, las líneas y acciones si son definidas en el Estado y existen buenos documentos resultantes de estos hechos. Sin embargo existen funcionarios que afirman que la política y las líneas del Estado son dirigir los recursos a sus organizaciones partidistas lo que conlleva a un uso poco eficiente de los escasos recursos disponibles.

En cuanto a que si en el Estado se han apropiado e instrumentado los elementos del diseño del Programa los funcionarios están de acuerdo en que han sido apropiadas e instrumentadas en el estado en una mayor parte los elementos de diseño del Programa. Ampliando este tema algunos funcionarios mencionan que los programas los adecua el Estado a conveniencia de las organizaciones y a las propuestas de las mismas; y señalan como elementos que han permitido dicha apropiación e instrumentación, primero, la identificación de las necesidades del mercado y trabajar en ellas para poder satisfacerlas; segundo, el enfoque a la transformación ya que es altamente necesario dar valor agregado a los productos en beneficio de los productores; tercero, la simplificación programática y la mayor flexibilidad de los procedimientos para acceder a un apoyo; cuarto, la orientación a la integración de cadenas productivas.

3.2 Evolución del proceso de asignación de recursos

En este punto analizaremos la evolución en el proceso de asignación de recursos y como ello ha afectado al desarrollo del Programa.

3.2.1 Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política ganadera estatal

El 75% de los funcionarios entrevistados afirman que a este respecto si están establecidas las prioridades de inversión del Programa en función de objetivos estratégicos planteados por el gobierno estatal.

Los cuales afirman que entre los principales objetivos estratégicos planteados por el gobierno del Estado de Tamaulipas se encuentran: capitalizar al sector y hacerlo competitivo, diversificar la economía rural, dar apoyos para la mejora en infraestructura y equipo en las unidades de producción y en rastros TIF y salas de empaque, buscando con ello darle un valor agregado a la producción, de igual forma seguir apoyando el mejoramiento genético del hato tamaulipeco

Sin embargo, el 25% restante de los funcionarios entrevistados mencionan que no están establecidas las prioridades de inversión del Programa en función de objetivos estratégicos planteados por el gobierno estatal, argumentando que están dirigidas a sus organizaciones políticas, sin mostrar algún otro objetivo estratégico que no sea el de favorecerlas

3.2.2 Focalización de beneficiarios

En lo referente al cuestionamiento de que si además de los criterios establecidos en las Reglas de Operación, se aplicaba en el Estado algún esquema adicional de focalización de beneficiarios y/o de diferenciación de apoyos acorde a sus características el 75% de los funcionarios entrevistados respondió que si y el 25% restante mencionó que dicho esquema está en proceso de implantación.

Sin embargo, los avances no han sido significativos en tanto que no se ha logrado desarrollar la cultura de proyecto y por que no se tienen identificadas las prioridades de la política sectorial y aunado a lo anterior, la ausencia de una adecuada estratificación de productores.

3.2.3 Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo en el Estado

En este aspecto el 74.0% de los funcionarios directivos considera que es bastante más eficiente la otorgación de recursos del Programa a través de proyectos productivos comparado contra la demanda libre, ya que se logra integrar con visión y se generan mayores impactos y generan una actividad y uso eficiente y una consolidación. De igual forma la mayoría de los funcionarios operativos señalan que es lo deseable y lo ideal, pero que se requiere organización productiva lo cual no es fácil.

Se comenta que de cada 10 beneficiarios 6 son por medio de proyecto y 4 por demanda libre, permitiendo priorizar la atención a proyectos grupales, de impacto regional, replicables y de integración de cadenas.

En lo que refiere a la medida en que se ha avanzado en el uso de los proyectos para seleccionar las solicitudes que potencialmente tienen mayor impacto el 75.0% de los funcionarios directivos coinciden en que es bastante el avance, aun cuando es necesario establecer las reglas en el COTEGAN que permitan dirigir los recursos a los proyectos preferentemente.

En el caso de los funcionarios operativos las opiniones se dividen de la siguiente manera: el 47.0% opina que es bastante el avance, el 20.0% lo ve como poco, 13.0% sienten que ha sido nulo y el 7.0% lo considera como mucho, sin embargo el 13.0% mencionan tener información suficiente para dar un juicio cualitativo al respecto.

En lo que respecta a que medida el uso de proyectos productivos ha permitido el fortalecimiento de las organizaciones económicas, se tiene un consenso por parte del 74.0% de los funcionarios ha que ha sido bastante, el 5.0% opina que ha sido mucho, otro 5.0% afirma que ha sido poco, 5.0% mencionan que ha sido nulo y el 11.0% no saben.

En lo que respecta a que medida el uso de proyectos productivos ha permitido la realización de inversiones integrales y con ello el acceso a varios componentes de Alianza el 58.0% de los funcionarios señalan que ha sido bastante, el 32.0% la califican como poca y el 11.0% restante como mucha.

En lo que respecta a que medida el uso de proyectos productivos ha permitido una mejor focalización de las inversiones el 68.0% de los funcionarios opinan que bastante, el 16.0% que poco, el 5.0% mucho y el 11.0% restante no sabe.

En lo que respecta a que medida el uso de proyectos productivos ha permitido la obtención de fondos de otros programas o instituciones el 58.0% sienten que ha sido bastante, el 21.0% que ha sido poca, el 5.0% de los funcionarios piensan que es mucho y el 16.0% restante desconoce la medida.

En lo que respecta a que medida el uso de proyectos productivos ha permitido la integración de cadenas el 58.0% lo consideran bastante, el 21.0% como poco, el 5.0% como mucho y el 11.0% restante no sabe.

En lo que respecta a que medida el uso de proyectos productivos ha permitido la permanencia de las inversiones el 68.0% opina que bastante y el resto se divide en 3 partes iguales con un 11.0% opinando que: mucho, poco y no sabe respectivamente.

En lo que respecta a que medida el uso de proyectos productivos ha permitido la reconversión productiva los funcionarios lo ven de la siguiente forma: 53.0% bastante, 26.0% poco, 11.0% mucho y 11.0% no sabe.

La demanda libre sigue imperando, en parte por la inercia y desconocimiento por parte de los productores de los componentes, pero sobre todo por que existe un gran vacío en la presentación en número y calidad de los proyectos.

3.2.4 Gestión del reembolso

En lo que se refiere este punto encontramos opiniones encontradas, por un lado al cuestionar a los funcionarios sobre si se han promovido acciones para impulsar esquemas alternativos a la modalidad de reembolso para los productores de bajos ingresos la opinión de los funcionarios se divide casi por mitad mencionando algunos que si se han promovido acciones y los otros que no han sido promovidas.

Aquellos que señalan que las acciones han sido promovidas señalan como principales a los acuerdos con proveedores sobre la cesión de derechos, las asociaciones con inversionistas y la búsqueda de opciones de financiamiento. Y mencionan que se han realizado convenios entre productores y el gobierno del Estado y se están proponiendo iniciativas para modificar las Reglas de Operación.

Mientras que por su parte, aquellos que señalan que no se han promovido acciones mencionan como principales causas el hecho que las reglas de operación no contemplan dichos esquemas y que la aplicación de esquemas distintos dificultaría la operación.

Sin embargo, al comentar sobre la conveniencia del uso de esquemas alternativos a la modalidad de reembolso el 68.0% opina que es altamente conveniente ya que el productor la mayoría de las ocasiones no cuenta con el recurso suficiente para poner su parte proporcional mucho menos para realizar la inversión completa.

3.2.5 Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos

Existe espacio para la mejora, ya que en la mayoría de los casos, sobre todo en sementales, los tiempos estas sujetos a las fechas en que se programan las ferias o tianguis ganaderos que a los requerimientos de los ciclos productivos. Por lo cual se

presentan casos en que el semental se entrega ya muy avanzado el ciclo o bien ya a punto de terminarlo.

3.2.6 Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos

Se entiende que para la óptima asignación de recursos es necesario el concurso de solicitudes, sobre todo en aquellas que tienen que ver con proyectos productivos de cierta envergadura. Aún y cuando dichos proyectos no son numerosos, es necesario seleccionar aquellos que tengan mayor impacto, y para ello, se hace evidente la necesidad de criterios preestablecidos y soportes técnicos que muestren las ventajas o desventajas del proyecto, para que puedan ser seleccionados sobre otros. Por tanto es sumamente importante que los cuerpos técnicos responsables del análisis y dictamen estén lo mejor conformados posibles para cumplir su cometido y no sólo quede en protocolo para el cumplimiento de la norma.

3.3 Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

En este punto se abordarán los progresos en la estrategia de integración de cadenas, así como en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

3.3.1 Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el Estado

Al tratar este tema con los funcionarios entrevistados, al comentar que en los últimos años SAGARPA ha enfatizado que los recursos y acciones del Programa se orienten a la integración de cadenas productivas o de alta inclusión social, particularmente sobre el tema de que en que medida consideran que esta orientación se está expresando en la asignación de recursos al acopio, empaque, transformación u otros elementos que inciden en la integración de cadenas mencionan lo siguiente: el 56.0% de ellos que se ha dado bastante, el 22.0% la catalogan como poca, el 6.0% como mucha y el 17.0% restante no saben.

Una vez comentado lo anterior, se abundó en el tema y se comentó por parte de los funcionarios que el enfoque era correcto pero no es fácil la organización de los productores cuando ésta se busca tipo cooperativa y que no se cuentan con recursos ni dominio de mercado, así que los pasos deben de ser graduales.

Por lo que se puede avanzar más en este sentido a medida de que se de certidumbre a los productores del rumbo que en materia de proyectos habrá por cadena productiva a mediano plazo, fomentando de este modo la inversión.

3.3.2 Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y en resultados a nivel del productor

En lo referente al grado de interés y apropiación que el concepto de Comité Sistema Producto tiene en el gobierno del Estado la gran mayoría de los funcionarios mencionó que bastante, pero aún es necesario un mayor trabajo en ésta área que es altamente estratégica, para la nueva administración gubernamental que empieza a tener sus primeras acciones en la materia.

Igualmente, los funcionarios entrevistados mencionan que es bastante el interés y apropiación que del concepto de Comité Sistema Producto realiza la SAGARPA. Al contrario de los productores primarios quienes a juicio de los funcionarios muestran poco interés. En los recorridos de campo se hizo evidente esta afirmación, ya que con la mayoría de los productores existe aún un grado de desinterés.

De lo anterior se ve la necesidad urgente de instrumentar una estrategia para difundir entre los productores lo que se pretende y sobre todo los logros y beneficios resultantes de los Comités Sistema Producto.

3.3.3 Progresos en la elaboración de los planes rectores de los Comités

En este aspecto los progresos varían dependiendo del Comité ya que para el caso de bovino los funcionarios opinan promedio que en el caso de la calidad del plan rector es buena, que el vínculo con estudios de detección de necesidades de investigación de la fundación Produce es muy buena, que la elaboración participativa es buena y que el uso en la asignación de recursos del Programa es regular.

Para el caso del comité apícola se observa que los funcionarios mencionan como buena la calidad, como muy bueno el vínculo con estudios de detección de necesidades de investigación de la fundación Produce, como buena la elaboración participativa y como regular el uso en la asignación de recursos del Programa.

3.4 Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

En este punto se abordarán los esfuerzos realizados para mejorar el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes.

3.4.1 Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad

En lo referente a la delimitación de periodos de apertura y cierre de ventanillas se considera por parte de los funcionarios dos terceras partes de ellos la considera como bastante. En cuanto al conocimiento de los responsables de las ventanillas de los criterios de selección y priorización de solicitudes los funcionarios en su gran mayoría lo consideran como bastante. En lo referente a la utilidad del SISER las opiniones de los funcionarios van en su mayoría de bastante a mucho. En lo relativo a la información y asesoría a los solicitantes para integrar su expediente dos terceras partes la catalogan como bastante. Y, en lo referente al mayor número y mejor ubicación de ventanillas de igual forma dos terceras partes de los funcionarios lo califica como bastante.

En lo que tiene que ver con el proceso de la evaluación de solicitudes los funcionarios muestran las siguientes tendencias:

- Inclusión de criterios técnicos para evaluar solicitudes. El 61.0% lo considera bastante, el 17.0% poco, el 6.0% mucho, 6.0% nada y el 6.0% restante no sabe.
- Capacidades de los evaluadores de las solicitudes. El 67.0% lo considera bastante, el 17.0% mucho, el 11.0% poco y el 6.0% restante no sabe.

- Agilidad y calidad de revisiones normativas y administrativas. El 72.0% lo considera bastante, el 17.0% poco, el 6.0% mucho y el 6.0% restante no sabe.
- Agilidad y calidad de revisiones técnicas. El 56.0% lo considera bastante, el 17.0% mucho, el 17.0% poco y el 11.0% restante no sabe.

En lo que tiene que ver con el proceso de la selección de solicitudes los funcionarios muestran las siguientes tendencias:

- Mecanismo selección de las solicitudes. El 67.0% lo considera bastante, el 22.0% mucho, el 6.0% poco y el 6.0% nulo.
- Transparencia del proceso. El 44.0% lo considera bastante, el 33.0% mucho, el 17.0% poco y el 6.0% nulo.

En lo que tiene que ver con el proceso de Notificación del dictamen de las solicitudes los funcionarios muestran las siguientes tendencias:

- Rapidez de la notificación. El 44.0% lo considera bastante, el 33.0% mucho, el 17.0% poco y el 6.0% nulo.
- Claridad en los procedimientos de notificación. El 44.0% lo considera bastante, el 39.0% mucho, el 11.0% poco y el 6.0% nulo.

En lo que se refiere a la medida en que han mejorado los siguientes aspectos del pago de los apoyos los funcionarios muestran las siguientes tendencias:

- Rapidez en la notificación del pago al productor. El 60.0% lo considera bastante, el 20.0% mucho y el 20.0% restante poco.
- Oportunidad en el levantamiento del acta de entrega recepción. El 50.0% lo considera bastante, el 33.0% mucho, y el 17.0% como poco.
- Oportunidad en el pago al productor El 61.0% lo considera bastante, el 28.0% poco y el 11.0% mucho.

En lo que se refiere a la medida en que han mejorado los siguientes aspectos de todo el proceso: desde la difusión del Programa hasta el pago de los apoyos los funcionarios muestran las siguientes tendencias:

- Simplicidad de los procesos: menos tiempo menos trámites El 50.0% lo considera bastante, el 28.0% mucho, el 17.0% poco y el 6.0% nulo.
- Información oportuna y transparente a solicitantes: certidumbre a los productores. El 56.0% lo considera bastante, el 17.0% mucho, el 17.0% poco y el 6.0% nulo.
- Respuestas oportunas respecto a ciclos productivos. El 39.0% lo considera bastante, el 28.0% poco, el 17.0% no sabe, el 6.0% mucho y el 6.0% restante nulo.

Los funcionarios señalan que si se desea mejorar el circuito operativo será necesario mejorar el control de solicitudes de los diferentes programas, que sea fácil que el productor se entere de la condición que en el momento guarde su solicitud, para ello se ocupa una modernización del equipo e infraestructura conjuntamente con una capacitación del personal.

3.4.2 Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes

En este apartado analizaremos las etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes, entre las cuales se encuentran los esquemas de difusión del Programa en el Estado y el procesamiento de las solicitudes.

Esquemas de difusión del Programa en el Estado

En lo que respecta a la difusión del Programa no se han presentado avances significativos, ya que todavía necesita aumentar su oportunidad, calidad e información que lleva al productor, podemos observar que la difusión del Programa aún es basada en gran medida en reuniones con organizaciones de productores, fundamentalmente con Organizaciones Ganaderas, pero no se establecen lineamientos claros sobre los conceptos de apoyo y elegibilidad.

Los funcionarios al respecto comentaron que es necesario que por norma, se coloquen tableros de información en las oficinas más cercanas al productor, en los cuales se incluyan de una forma clara y puntual los conceptos de apoyo, los montos de apoyo, los criterios de elegibilidad y los documentos necesarios para llenar el expediente, así como las fechas en las que pueden presentar sus solicitudes. De igual forma debe de buscarse la manera de que dicha información este disponible al productor de ser posible desde antes de su visita a las oficinas, ya sea mediante panfletos, pósteres, trípticos o cualquier otro medio de divulgación que pueda ser utilizado.

Procesamiento de las solicitudes

En relación a los principales aspectos del circuito operativo que tienen efectos negativos en la atención ágil y transparente de solicitudes, señalan que el aspecto del circuito operativo que tiene mayores efectos negativos es el referido al pago de los apoyos, seguido por la difusión del Programa y la selección de las solicitudes.

Se planteo el hecho de que se tuviera la obligación de colocar un sistema de información en Internet, donde el productor tenga la posibilidad de consultar tanto los requisitos, componentes y demás información relacionada con el Programa, como poder obtener información al día del proceso de su solicitud, así como del proceso de todas las solicitudes del Programa por DDR y CADER, contribuyendo así a fomentar la transparencia de la función pública y el uso eficiente de los recursos públicos. Ya que el procesamiento de solicitudes cambia ampliamente dependiendo el componente solicitado, ya que para el caso de sementales, los procesos son en su mayoría más ágiles y se decide el mismo día su apoyo. Sin embargo, para el resto de componentes, el proceso toma varios días, entre la integración de la solicitud, recepción en el CADER y DDR'S, su envío a las comisiones Técnicas y al Comité Técnico de Ganadería y al Comité Técnico del FOFAET para la autorización y pago de la solicitud.

El COTEGAN, tiene un enfoque primordial al seguimiento de asuntos de orden administrativo y operativo, a las reuniones que se tienen asisten personal operativo de algunas de las dependencias participantes, en razón que no se tocan asuntos de fondo para el rumbo del Programa en la entidad.

3.5 Proceso de consolidación del Subprograma DPAI en el Estado

En este punto se abordará el proceso de consolidación del Subprograma DPAI en el Estado.

3.5.1 Avances en la apropiación del Subprograma por parte del gobierno estatal y los productores

La asignación de los apoyos del subprograma DPAI ha sido hacia la integración por cadenas productivas, teniendo soporte en los vínculos con el INIFAP, para buscar establecer grupos de productores conforme al esquema de los GGAVATT.

Pese a los esfuerzos que se han realizado en materia de la apropiación del subprograma en la entidad, los avances han sido significativos pero modestos, los planteamientos estratégicos han mejorado, pero no a la medida necesaria. Los compromisos del gobierno estatal y de los otros actores encaminados a una mejor instrumentación y coordinación de acciones son similares al aspecto anterior. En parte de los grupos apoyados no hay elementos para suponer que haya habido un crecimiento cuantitativo ni cualitativo importante, salvo algunos proyectos que registran avances en materia de manejo de recursos naturales.

Sin embargo, es de reconocer el esfuerzo que se esta realizando y el compromiso tanto del gobierno estatal como del gobierno federal para impulsar al Subprograma DPAI.

3.5.2 Avances en la conformación de un mercado de servicios profesionales

En la mayoría de los grupos las recomendaciones de los técnicos son bien asimiladas por parte de los beneficiarios y éstos participan de manera activa en la difusión, capacitación e intercambio de experiencias. Sin embargo, se denota una marcada renuencia al trabajo en grupo y pagar al menos parte de la asistencia técnica. Lo que lleva a la desaceleración de la demanda de los grupos de productores por ser éste un servicio que se encuentra bajo el esquema del apoyo gubernamental, persistiendo la percepción de que los servicios técnicos deben de ser sin costo y el que tiene la obligación única de proveerlos son las instancias gubernamentales.

3.5.3 Interacción con las Fundaciones Produce, las instancias de investigación y otros servicios

En lo referente a las instancias del Subprograma con las de investigación y transferencia de tecnología se tienen poco resultados. Se necesita mayor relación con instituciones de educación superior y laboratorios para la realización de análisis específicos. Existe gran potencial de sinergia institucional, la que lamentablemente no se esta dando, dado que no existen los convenios, dejando perder un área de oportunidad.

3.5.4 Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas

Existen los elementos suficientes para tener logros importantes, sobre todo cuando se presentan impactos que redundan en la mejora de ingresos para los productores de los grupos que tienen acceso al subprograma.

Es necesaria mayor capacitación a los técnicos, sobre todo en aspectos como el soporte administrativo y legal de sus labores, para que los técnicos tengan un panorama mejor instrumentado y puedan impulsar de manera más efectiva las formas legales de los grupos con el objeto de tener presencia en el mercado, como acceso a nuevos.

3.6 Reflexión de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa en el Estado

El Programa de Fomento Ganadero en el Estado de Tamaulipas, como el resto de los programas de Alianza para el Campo, han sido útiles y han beneficiado a muchos productores; el conjunto de los apoyos otorgados ha significado el impulso de políticas públicas fundamentalmente orientadas a la producción primaria y a la capitalización a través del desarrollo de infraestructura, sin embargo, ha sido insuficiente en cuanto al desarrollo de capacidades y al impulso de fórmulas más ventajosas para las unidades de producción y para los productores con la integración de las fases de comercialización e industrialización, acopio, abasto y otras de agregación de valor a la producción primaria.

También, por otra parte, es de comentarse que el Programa de Fomento Ganadero igual que el resto de programas de alianza para el campo, no se han logrado operar con un aceptable nivel en la focalización y en la detonación de altos impactos regionales o de integración de cadenas agroalimentarias y fortalecimiento de sistemas producto. Desde luego, los apoyos han contribuido a fortalecer algunos eslabones de la cadena productiva, sin embargo ha sido insuficiente. Los recursos no han sido debidamente canalizados a las prioridades fundamentales y estructurales de las cadenas productivas. Entendible, desde luego por la alta descapitalización que existe en la mayor parte de los productores agropecuarios.

Capítulo 4

Evaluación de impactos

Las inversiones apoyadas por el Programa de Fomento Ganadero tienen como objetivo generar reacciones o efectos positivos en las unidades de producción con beneficio de los productores, tomando esto en consideración fueron realizadas las mediciones pertinentes para obtener impactos y para establecer su magnitud y trascendencia, claro, teniendo en cuenta las líneas estratégicas de la SAGARPA así como las propias del Estado de Tamaulipas.

En este capítulo analizaremos los principales impactos generados por las inversiones apoyadas por el Programa, dichos impactos han sido catalogados de la siguiente manera: impactos en indicadores de primer nivel: ingreso y empleo; impactos en indicadores de segundo nivel: inversión y capitalización, producción y productividad e innovación tecnológica. El análisis de los impactos se hará como lo marca la guía metodológica tanto por giro productivo como por tipo de productor.

A los productores se les desagregó de acuerdo a variables como la Escolaridad, la Superficie total sembrada o plantada, tamaño de hato, valor de los activos fijos y nivel tecnológico, dando como resultado cinco tipos de productores, entre los cuales son los productores de tipo I aquellos que ocupan en escalón más bajo y los del tipo V los que ocupan el más alto, veamos.

Cuadro 9. Tipología de productores

Tipo	Escolaridad*	Superficie**	Hato***	Activo Fijo****	IT*****
I	0 – 6	0 – 3	0 – 8	0 – 5	0 – 0.2
II	7 – 9	3 – 10	8 – 25	5 – 25	0.2 – 0.4
III	10 – 12	10 – 50	25 – 75	25 – 100	0.4 – 0.6
IV	13 – 16	50 – 100	75 – 150	100 – 500	0.6 – 0.8
V	17 o más	Más de 100	Más de 150	Más de 500	0.8 – 1.0

Fuente: UA-FAO, Tipología de Productores, Segundo Taller de Soporte Técnico.

* Años aprobados desde primaria.

** Superficie en hectáreas de riego equivalente.

*** Número de cabezas de bovino equivalente.

**** Valor total de los Activos Fijos en miles de pesos.

***** Índice de Nivel Tecnológico.

Con este referente se procedió a clasificar a cada productor de acuerdo al criterio previamente establecido, dando como resultado que nuestro universo de productores beneficiados se distribuyó de la siguiente manera.

Cuadro 10. Universo de productores beneficiados por tipo de productor

Tipo	2002	2004
I	14%	1%
II	13%	16%
III	53%	57%
IV	17%	20%
V	3%	6%
	100%	100%

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002 y 2004.

Dejando en claro los lineamientos básicos mediante los cuales abordaremos el análisis de los indicadores, se procede con los de primer nivel, los cuales con el fin de obtener mediciones validas, solamente se verán para el año 2002, ya que para las inversiones apoyadas en el año 2004, no ha trascendido el tiempo de maduración necesario para poder medir los efectos reales de dichos apoyos, de tal forma que no se ha generado información suficiente y valida para evaluarse.

4.1 Impactos en indicadores de primer nivel

Como ya se dijo, los indicadores de primer nivel son los concernientes al Ingreso y al Empleo, los mismos que solamente se tomarán en cuenta para los apoyos otorgados en el 2002, por que estos ya presentan en su mayoría los efectos suficientes y válidos para realizar un análisis consistente y verídico del impacto en estos dos rubros.

Del universo de productores beneficiados en el 2002 por el programa se entrevistaron a 303 productores, en los cuales se han determinado impactos de los componentes otorgados y poder a su vez tener una aproximación de los impactos que tendrán los otorgados durante el año 2004.

4.1.1 Ingreso

Para el caso del ingreso, se trabajan un grupo de indicadores que miden el cambio que ha sufrido el ingreso de los productores, desde antes de recibir el apoyo hasta el tiempo en que fueron encuestados. Tomando en cuenta tanto las condiciones productivas como la capacidad de inserción al mercado.

Uno de estos indicadores, es el indicador de ingreso bruto, que se obtiene de una comparación del ingreso que tenía el productor en el 2002 y el ingreso que tiene actualmente el productor, así las cosas, el indicador de ingreso bruto ha resultado ser de 1.90, lo cual nos dice que existe una mejora extraordinaria del ingreso, esta mejora se explica debido al aumento en el tamaño del hato y al aumento en el precio de venta; dado, uno, que el indicador de escala ponderada registra 1.29 (variación del número de cabezas), y dos, dado que el indicador de precios marca 1.38 (que mide la variación del precio). Veamos.

Cuadro 11. Índices de ingreso por tipo de productor

Tipo	IR*	IE* ²	IP* ³	IQ* ⁴	IYB* ⁵	IYBA* ⁶
II	1.04	1.34	1.41	1.40	1.93	1.47
III	1.03	1.30	1.39	1.35	1.84	1.43
IV	1.22	1.24	1.34	1.51	2.04	1.64
V	1.05	1.38	1.37	1.45	2.02	1.42
General	1.07	1.29	1.38	1.39	1.90	1.48

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

* Indicador de Rendimiento

*² Indicador de Escala Ponderada

*³ Indicador de Precios

*⁴ Indicador de Producción

*⁵ Indicador de Ingreso Bruto

*⁶ Indicador de Ingreso Bruto promedio por Animal o unidad de producción

De la tabla anterior podemos deducir que aunque el cambio en el ingreso bruto ha sido significativo, éste ha sido debido en mayor parte al aumento en unidades en producción y precio de venta y no a un aumento en los rendimientos por unidad.

En cuanto al ingreso por giro productivo tenemos que es en Bovinos para leche donde se presenta el mayor, siendo éste de 2.04, sin embargo debemos tomar en cuenta que este cambio en el ingreso bruto es debido a un cambio en las unidades de producción y al precio de venta, mas no a un incremento en los rendimientos. Cabe señalar que en todos los giros productivos se presenta el mismo fenómeno, existen aumentos en el ingreso, mas no es debido a que se mejoren los rendimientos, sino por que aumenta el tamaño del hato y el precio de venta. Veamos.

Cuadro 12. Índices de Ingreso por actividad productiva

Especie	Propósito	IR*	IE* ²	IP* ³	IQ* ⁴	IYB* ⁵	IYBA* ⁶
Abejas	Miel	1.08	1.77	1.04	1.89	2.02	1.13
Bovinos	Carne	1.08	1.26	1.43	1.37	1.94	1.54
	Leche	1.00	1.67	1.22	1.67	2.04	1.22
Caprinos	Carne	1.00	1.75	1.13	1.75	1.96	1.13
Ovinos	Carne	1.03	1.30	1.18	1.37	1.65	1.26

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

* Indicador de Rendimiento

*² Indicador de Escala Ponderada

*³ Indicador de Precios

*⁴ Indicador de Producción

*⁵ Indicador de Ingreso Bruto

*⁶ Indicador de Ingreso Bruto promedio por Animal o unidad de producción

De la información anterior podemos inferir que el ingreso de los productores dedicados a la producción de ovinos, a los bovinos para leche y a los caprinos ha mejorado debido a cambios en el número de unidades en producción y al precio de venta de sus productos, pero no a una mejora en el rendimiento de dichas unidades, lo que nos lleva a suponer que el mejoramiento genético del hato o bien no se esta llevando a cabo o a alcanzado su máximo posible. Cabe señalar que para el año 2002 de los 173 beneficiarios encuestados apoyados por el Programa de Mejoramiento Genético el 85% reconoció contar con un componente similar antes de la entrega del apoyo.

Para el caso de los productores dedicados al giro productivo bovino para carne es de resaltarse el hecho que presentan un alto índice de rendimiento, es decir, que su producción por unidad productiva aumento significativamente, esto debido sin duda a una mejora genética significativa de su hato y a mejores condiciones de alimentación de los animales. De igual forma para el caso de los productores apícolas, quienes muestran un alza en su índice de rendimiento. Veamos.

Cuadro 13. Datos promedio de unidades, rendimiento e ingreso por giro productivo

Especie	Propósito	U AA*	U DA* ³	R AA* ⁴	R DA* ⁵	P AA* ⁶	P DA* ⁷	IxU AA* ⁸	IxU DA* ⁹
Abejas	Miel* ¹⁰	240.00	325.00	31.43	33.14	\$30.14	\$31.57	\$943.57	\$1,055.71
Bovinos	Carne* ¹¹	49.62	58.47	228.39	235.00	\$16.31	\$22.68	\$3,597.03	\$5,235.85
	Leche* ¹²	13.50	22.50	1,102.00	1,102.00	\$2.40	\$2.90	\$3,174.00	\$3,725.00
Caprinos	Carne* ¹³	68.67	73.33	1.00	1.00	\$234.17	\$278.33	\$234.17	\$278.33
Ovinos	Carne* ¹⁴	115.44	96.83	35.00	37.03	\$14.75	\$17.67	\$515.53	\$661.17

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

* Unidades en Producción antes del Apoyo

*² Unidades en Producción después del Apoyo

*³ Rendimiento por unidad en producción antes del apoyo

*⁴ Rendimiento por unidad en producción después del apoyo

*⁵ Precio de venta por unidad antes del apoyo

*⁶ Precio de venta por unidad después del apoyo

*⁷ Precio de venta por unidad después del apoyo

*⁸ Precio de venta por unidad después del apoyo

*⁹ Precio de venta por unidad después del apoyo

*¹⁰ U es número de colmenas, R es litros de miel, P es precio por litro

*¹¹ U es número de cabezas, R es kg, P es precio por kg

*¹² U es número de cabezas, R es litros de leche, P es precio por litro

*¹³ U es número de cabezas, R es cabrito, P es precio por cabrito

*¹⁴ U es número de cabezas, R es kg, P es precio por kg

4.1.2 Empleo

En lo referente al empleo, se tiene que para el caso de los 303 productores beneficiarios encuestados, el número de jornales totales paso de 151,917 a 156,415 dando un alza del 2.96%, lo cual nos muestra una mejora sustantiva, veamos.

Cuadro 14. Jornales totales por tipo de productor

Tipo	Jornales Totales AA*	Jornales Totales DA*
II	17,065	17,975
III	90,084	92,938
IV	35,788	36,232
V	8,980	9,270
Totales	151,917	156,415

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

*Antes del Apoyo de Alianza

** Después del Apoyo de Alianza

Es de recalcar que los jornales totales han sufrido un aumento considerable, empero tenemos que mencionar que son los apoyos del Subprograma de Recuperación de Tierras de Pastoreo los que muestran un incremento mayor, pasando de 65,587 jornales

antes del apoyo a 67,899 jornales después del apoyo, dando un incremento del 3.53%, veamos.

Cuadro 15. Jornales totales del subprograma de RTP

Tipo	Jornales Totales AA*	Jornales Totales DA**
II	10,145	10,350
III	43,137	44,736
IV	11,495	12,003
V	810	810
Totales	65,587	67,899

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

*Antes del Apoyo de Alianza

** Después del Apoyo de Alianza

Mientras que en los otros subprogramas se registraron aumentos menores, tal es el caso de Mejoramiento Genético que obtuvo un aumento del 2.50% y de Fomento Avícola y Porcícola con un aumento del 1.11%. Para el caso del subprograma Apícola paso de 5400 jornales totales antes del apoyo a 5600 jornales después del apoyo, veamos.

Cuadro 16. Jornales totales por subprograma

Tipo	Mejoramiento Genético		Fomento Avícola y Porcícola		Apícola	
	Jornales Totales AA*	Jornales Totales DA**	Jornales Totales AA*	Jornales Totales DA**	Jornales Totales AA*	Jornales Totales DA**
II	6380	7085	540	540	0	0
III	42087	43312	2160	2190	2700	2700
IV	24293	24229	0	0	0	0
V	5470	5560	0	0	2700	2900
Totales	78230	80186	2700	2730	5400	5600

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

*Antes del Apoyo de Alianza

** Después del Apoyo de Alianza

Para el caso de los jornales contratados tenemos que para el año 2002, pasaron de 54,323 jornales contratados antes del apoyo de alianza a 56,137 jornales contratados después del apoyo de alianza, dando un porcentaje de aumento del 3.34%. Veamos.

Cuadro 17. Jornales contratados por tipo de productor

Tipo	Jornales Contratados AA*	Jornales Contratados DA**
II	3,780.00	3,855.00
III	22,408.00	23,359.00
IV	21,685.00	22,213.00
V	6,450.00	6,710.00
Totales	54,323.00	56,137.00

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

*Antes del Apoyo de Alianza

** Después del Apoyo de Alianza

También es de mencionarse que el promedio de jornales contratados por tipo de productor aumento, no solamente el número de jornales, veamos.

Cuadro 18. Jornales contratados promedio por tipo de productor

Tipo	Jornales Contratados AA*	Jornales Contratados DA**
II	99.47	101.45
III	140.93	146.91
IV	425.20	435.55
V	645.00	671.00

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

*Antes del Apoyo de Alianza

** Después del Apoyo de Alianza

Mientras que los jornales contratados en el caso de los giros productivos se destaca el caso de la actividad productiva de bovinos para carne con un aumento del 3.89%, como se muestra en la siguiente tabla:

Cuadro 19. Jornales contratados por actividad productiva

Especie	Propósito	Jornales Contratados AA*	Jornales Contratados DA**
Abejas	Miel	5,130.00	5,330.00
	Carne	41,863.00	43,577.00
Bovinos	Leche	40.00	200.00
Caprinos	Carne	810.00	810.00
Ovinos	Carne	6,480.00	6,220.00
Totales		54,323.00	56,137.00

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

*Antes del Apoyo de Alianza

** Después del Apoyo de Alianza

Es de mencionar que de igual forma que en los jornales totales, el subprograma RTP es el que mayor impacto registra para el caso de los jornales contratados, dándose un aumento del 7.16%.

Cuadro 20. Jornales contratados RTP

Tipo	Jornales Contratados AA*	Jornales Contratados DA**
II	2,430	2,505
III	7,647	8,406
IV	6,985	7,373
Totales	17,062	18,284

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

*Antes del Apoyo de Alianza

** Después del Apoyo de Alianza

Estos resultados en el desarrollo de jornales contratados por parte del subprograma RTP al ser contrastados con los generados por los demás subprogramas, podemos llegar a la conclusión de que el subprograma RTP es el que brinda mejores resultados en cuanto a la generación de empleo contratado. Veamos.

Cuadro 21. Jornales contratados por Subprograma

Tipo	Mejoramiento Genético		Fomento Avícola y Porcícola		Apícola	
	Jornales contratados AA*	Jornales contratados DA**	Jornales contratados AA*	Jornales contratados DA**	Jornales contratados AA*	Jornales contratados DA**
II	1,350	1,350	0	0	0	0
III	12,331	12,523	270	270	2,160	2,160
IV	14,700	14,840	0	0	0	0
V	3,750	3,810	0	0	2,700	2,900
Totales	32131	32523	270	270	4860	5060

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

*Antes del Apoyo de Alianza

** Después del Apoyo de Alianza

En cuanto al empleo familiar, los jornales familiares pasaron de 97,594 antes del apoyo de alianza a 100,278 teniendo un aumento del 2.75%, dicho aumento se dio con mayor fuerza en los productores de tipo III, siendo estos quienes aumentaron en casi 2,000 jornales familiares, como se puede observar en la siguiente tabla.

Cuadro 22. Jornales familiares por tipo de productor

Tipo	Jornales Contratados AA*	Jornales Contratados DA**
II	13,285	14,120
III	67,676	69,579
IV	14,103	14,019
V	2,530	2,560
Totales	97,594	100,278

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

*Antes del Apoyo de Alianza

** Después del Apoyo de Alianza

4.2 Impactos en indicadores de segundo nivel

Como ya se dijo, los indicadores de segundo nivel son los que analizan las variables que contribuyen al ingreso y al empleo, en este apartado se abordaran los impactos referidos a dichos indicadores como son: inversión y capitalización, nivel tecnológico, etc.

4.2.1 Inversión y capitalización

Para el caso del año 2002 tenemos que las inversiones se dirigieron en su mayoría para los productores del tipo III con un monto total de \$4'255,578.00 y en menor medida a los productores del tipo V con un monto total de \$140,074.00. Como se puede observar en la siguiente tabla.

Cuadro 23. Inversión por tipo de productor 2002

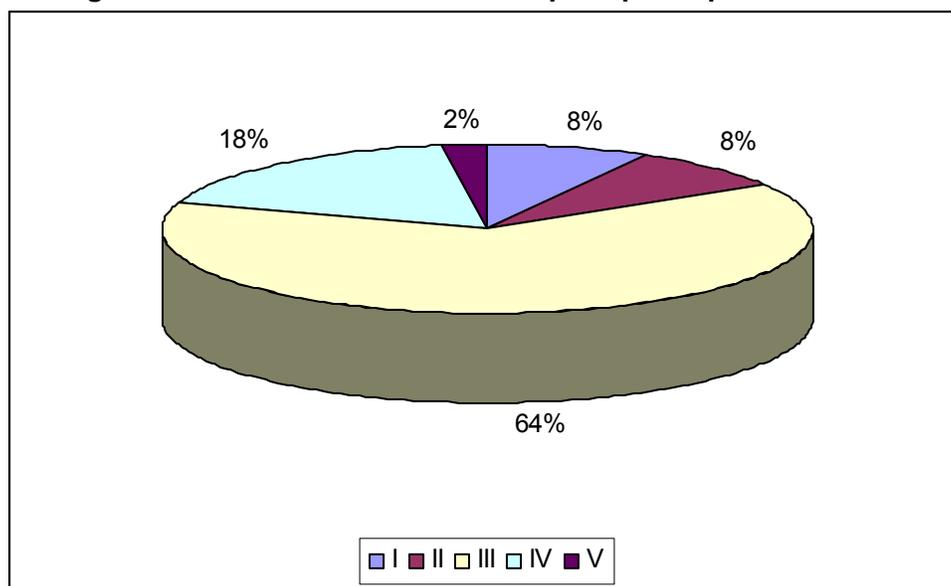
Tipo	Aportación Alianza	Aportación productor	Total
I	\$268,240.00	\$273,620.00	\$541,860.00
II	\$257,443.00	\$267,656.00	\$525,099.00
III	\$2,064,313.00	\$2,191,265.00	\$4,255,578.00
IV	\$586,516.00	\$614,309.00	\$1,200,825.00
V	\$70,037.00	\$70,037.00	\$140,074.00
Total	\$3,246,549.00	\$3,416,887.00	\$6,663,436.00

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002 y expedientes

*Antes del Apoyo de Alianza

** Después del Apoyo de Alianza

De lo que podemos deducir que el universo de apoyo del Programa de Fomento Ganadero en el año 2002 quedo configurado de la siguiente manera.

Figura 2. Distribución de inversión por tipo de productor 2002

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002 y expedientes

Podemos observar de igual forma que los promedios de aportación por productor son mayores para el caso del tipo III, dando con ello un posible mayor grado de compromiso con el desarrollo de la inversión. Veamos.

Cuadro 24. Inversión promedio por tipo de productor 2002

Tipo	Aportación Alianza	Aportación productor
I	\$6,238.14	\$6,363.26
II	\$6,436.08	\$6,691.40
III	\$12,983.10	\$13,781.54
IV	\$11,500.31	\$12,045.27
V	\$7,003.70	\$7,003.70

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002 y expedientes

Para el año 2004, se presentan que las inversiones se dirigieron en su mayoría al productor tipo III, veamos.

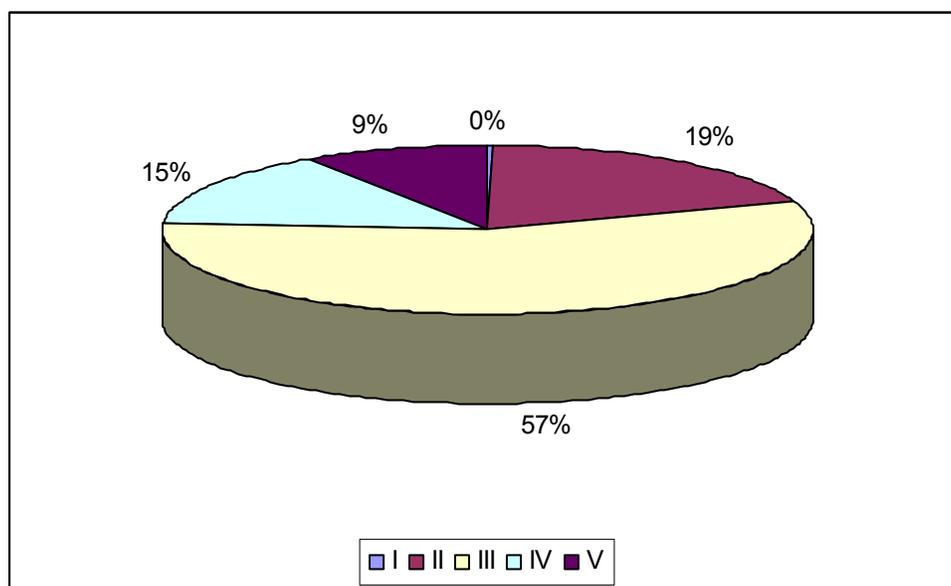
Cuadro 25. Inversión por tipo de productor 2004

Tipo	Aportación Alianza	Aportación productor	Total
I	\$7,150.00	\$7,150.00	\$14,300.00
II	\$325,647.00	\$405,649.00	\$731,296.00
III	\$1,052,632.00	\$1,116,467.00	\$2,169,099.00
IV	\$283,243.00	\$287,100.00	\$570,343.00
V	\$173,750.00	\$173,850.00	\$347,600.00
Total	\$1,842,422.00	\$1,990,216.00	\$3,832,638.00

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2004 y expedientes

De la misma manera que para el año 2002, podemos deducir que para el año 2004 el universo de productores se distribuyó de la siguiente manera.

Figura 3. Distribución de inversión por tipo de productor 2004



Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2004 y expedientes

Para el año de 2004 a diferencia de lo ocurrido en el año 2002, es el productor tipo II quien tiene el promedio más alto de aportación, pero conservándose el tipo I como el de menor aportación promedio, veamos.

Cuadro 26. Inversión promedio por tipo de productor 2004

Tipo	Aportación Alianza	Aportación productor
I	\$7,150.00	\$7,150.00
II	\$11,229.21	\$13,987.90
III	\$10,219.73	\$10,839.49
IV	\$7,867.86	\$7,975.00
V	\$17,375.00	\$17,385.00

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2004 y expedientes

En lo referente a la capitalización, se consideran maquinaria y equipo, construcciones e instalaciones y medios de transporte, con base en esto se encontró que para el año 2002 se obtuvo una capitalización neta de 3.40% atribuible a Alianza y en 1.57% atribuible a otras causas, veamos.

Cuadro 27. Capitalización por tipo de productor 2002

Tipo	Antes de 2002	Capitalización Neta	
		Alianza	Otras Causas
II	\$4,046,150.00	\$319,512.00	\$152,300.00
III	\$35,879,500.00	\$1,957,559.00	\$345,600.00
IV	\$26,271,500.00	\$315,073.00	\$703,000.00
V	\$10,074,000.00	\$0.00	\$0.00
Totales	\$76,271,150.00	\$2,592,144.00	\$1,200,900.00

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

En lo que corresponde al año 2004, se encontró que la capitalización neta atribuible a Alianza representa el 1.77% del capital inicial y la capitalización neta no atribuible a Alianza es del orden del 0.88%, veamos.

Cuadro 28. Capitalización por tipo de productor 2004

Tipo	Antes de 2002	Capitalización Neta	
		Alianza	Otras Causas
II	\$5,296,900.00	\$647,000.00	\$0.00
III	\$21,084,005.00	\$347,286.00	\$48,000.00
IV	\$23,281,000.00	\$50,229.00	\$454,500.00
V	\$9,490,000.00	\$0.00	\$20,000.00
Totales	\$59,151,905.00	\$1,044,515.00	\$522,500.00

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2004

4.2.2 Producción y productividad

Los índices de producción y productividad miden el nivel de producción de la UPR o el rendimiento por unidad en producción, dicha medición se hace con el objetivo de observar que tanto influyen o influyeron en el comportamiento del ingreso, por tanto solamente serán analizadas las correspondientes al año 2002 de igual manera que se hizo con los indicadores de primer nivel.

Con esto en mente, tenemos que para el caso de los productores tipo IV el índice de producción registro 1.51 siendo éste el más alto, lo que nos indica que fueron estos productores quienes más aumentaron su producción aún y cuando son los que registran un índice de escala ponderada inferior con 1.24, siendo propiamente el índice de escala pondera el que contabiliza el número de unidades en producción. Veamos

Cuadro 29. Producción y productividad por tipo de productor 2002

Tipo	IR*	IE**	IQ***
II	1.04	1.34	1.40
III	1.03	1.30	1.35
IV	1.22	1.24	1.51
V	1.05	1.38	1.45

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

* Índice de rendimiento

** Índice de escala ponderada

*** Índice de Producción

En un análisis por actividad productiva de los mismos índices, obtenemos información muy interesante, por ejemplo tenemos el caso de los ovinos quienes registran un índice de producción de 1.34, empero dicho indicador es resultado de un aumento en el número de unidades en producción mas no en una mejora del rendimiento por unidad. Caso contrario el de los bovinos para carne en el cual se registra un indicador de producción 1.37 ligeramente más alto que para el caso de los ovinos, pero el cual se debe en parte a un aumento en índice de rendimiento o productividad. Veamos.

Cuadro 30. Producción y productividad por actividad productiva 2002

Especie	Propósito	IR*	IE*	IQ*
Abejas	Miel	1.08	1.77	1.91
Bovinos	Carne	1.08	1.26	1.37
	Leche	1.00	1.67	1.67
Caprinos	Carne	1.00	1.75	1.75
Ovinos	Carne	1.03	1.30	1.34

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

* Índice de rendimiento

** Índice de escala ponderada

*** Índice de Producción

De lo anterior se deduce que en todos los casos, el aumento en la producción se debe primordialmente a un aumento en el tamaño de hato, sin embargo, se debe mencionar que el aumento en rendimientos o productividad para el caso de productores apícolas y de bovinos para carne es trascendental y a su vez sustancial para el aumento de la producción.

4.2.3 Innovación tecnológica

El índice de innovación tecnológica se obtiene tomando en cuenta tres factores básicos: calidad genética, fuentes de alimentación e infraestructura y equipo, así que tomando en consideración que los productores del Estado de Tamaulipas cuentan con un alto grado

de calidad genética en sus hatos ganaderos y sus categorías sanitarias son bastante buenas, tenemos un marco previo bastante favorable para los productores, pero poco accesible hacia una innovación tecnológica deslumbrante.

En el caso de los productores beneficiados encuestados del año 2002, tenemos que presenta un índice de cambio tecnológico prácticamente nulo, lo cual como ya se dijo con anterioridad era de esperar. Veamos.

Cuadro 31. Índice de cambio tecnológico 2002

Tipo	IT AA*	IT DA*	ICT*
II	0.24	0.27	0.03
III	0.36	0.37	0.01
IV	0.46	0.47	0.01
V	0.42	0.42	0.00

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2002

* Índice tecnológico antes del apoyo de Alianza

** Índice tecnológico después del apoyo de Alianza

*** Índice de cambio tecnológico

Para el caso del año 2004 se da la misma circunstancia que ocurre para el año 2002, siendo el índice de cambio tecnológico prácticamente nulo, como se puede observar en la siguiente tabla.

Cuadro 32. Índice de cambio tecnológico 2004

Tipo	IT AA*	IT DA*	ICT*
II	0.23	0.24	0.01
III	0.35	0.35	0.00
IV	0.47	0.47	0.00
V	0.53	0.53	0.00

Fuente: Cuestionarios a Beneficiarios 2004

* Índice tecnológico antes del apoyo de Alianza

** Índice tecnológico después del apoyo de Alianza

*** Índice de cambio tecnológico

El índice de uso de infraestructura y equipo se obtiene tomando en cuenta la especificidad de cada especie de animal en su manejo y producción generando así un prototipo de uso de infraestructura y equipo deseables para dicha actividad, después se contrasta dicho prototipo con cada uno de los productores de tal manera se obtiene el índice de uso de infraestructura.

Empero el hecho de que los productores del Estado de Tamaulipas establecieron un record en la exportación de becerros a los Estados Unidos de Norte América, enviando mas de 200 mil becerros al vecino país del norte, cantidad que representa el 15% de la exportación total nacional¹; el índice de uso de infraestructura y equipo para el año 2004 fue 0.38 antes de recibir el apoyo y de 0.39 después de recibir el apoyo, lo que nos da muestra del gran potencial que presenta el subsector pecuario para ser mejorado mediante apoyos que fomenten la creación de infraestructura y la adquisición de equipo que permita una mayor competitividad nacional e internacional.

¹ Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Tamaulipas 2005-2010

El desarrollo de capacidades

En lo referente al desarrollo de capacidades tenemos que en nuestra muestra se encontraron muy pocos productores beneficiarios, por tanto, se realizaron estudio de caso de varios grupos de productores.

Para el caso de los giros productivos de bovino para carne, ovinos y apícola, nos encontramos que existen en la entidad grupos de productores que se encuentran en condiciones favorables, ya que cuentan con la fase de producción primaria en un buen nivel de desarrollo, por que tienen una muy aceptable calidad genética homogenizada en su hato, un fuerte control sanitario y una practica de manejo y alimentación adecuada. En lo cuales, el promotor DPAI además de cubrir la fase de producción primaria, promueve la inserción al mercado, la búsqueda de nuevas formas de abasto, comercialización y transformación.

En cuanto a los caprinos, la mayoría de los grupos apoyados por el Subprograma DPAI, se encuentran más enfocados a la producción primaria, aún cuando existen esfuerzos por obtener una adecuada transformación y comercialización de la leche, lo cual al momento no ha sido insuficiente, ya que el grueso de productores produce quesos de manera artesanal para cubrir demanda local, dejándose de lado otras posibles formas de transformación. Debido sin duda a la misma peculiaridad del giro productivo, que generalmente, los productores dedicados a éste son de estratos menos capitalizados, que en la mayoría de las ocasiones se encuentran en zonas marginadas.

Fortalecimiento de organizaciones económicas

Para el año 2002 fueron 4 las organizaciones económicas que recibieron apoyo entendiendo estas como la agrupación que hacen varias asociaciones locales a nivel municipal y la expresión de un eslabón superior de la cadena como lo es el establecimiento y operación de los rastros TIF, estas organizaciones económicas se han fortalecido como resultado del esfuerzo conjunto de varios grupos de ganaderos con las autoridades del gobierno estatal y federal acompañando a los esfuerzos de los productores con diversos componentes de apoyo.

Para el año 2004 fueron 8 las organizaciones que recibieron el apoyo con características similares, incluso algunas de ellas son las mismas organizaciones que fueron apoyadas en el 2002, ahora, en el 2004 como una practica de multianualidad que da certeza, que da consistencia a los proyectos y a los productores y da una pauta para impulsar la detonación de proyectos con alto impacto regional y local en términos de ingreso, empleo, innovación tecnológica, inversión, capitalización y agregación de valor.

Debe señalarse, que en su conjunto las organizaciones económicas que fueron apoyadas, en su gran mayoría corresponden a la cadena de bovinos de carne, por lo que abra de considerarse en los subsiguientes años el apoyo a organizaciones económicas integradoras de cadenas productivas de ovinos, caprinos, porcinos y apícola, sin desatender la de bovinos carne.

Sanidad e inocuidad

Como comentamos en supra líneas, los productores del Estado de Tamaulipas cuentan con un alto grado de calidad genética en sus hatos ganaderos y sus categorías sanitarias son bastante buenas. El Estado tiene un estatus sanitario favorable y se han desarrollado campañas altamente efectivas contra la tuberculosis, brucelosis y garrapata bovina.

Estos logros, han permitido que los productores del Estado de Tamaulipas, eviten pérdidas económicas por pérdidas de peso y bajas en producción; y evitando amenazas a la salud pública.

También, ha permitido que los productores del Estado de Tamaulipas establecieran un record en la exportación de becerros a los Estados Unidos de Norte América, enviando mas de 200 mil becerros al vecino país del norte, cantidad que representa el 15% de la exportación total nacional.

Es intensificar las actividades necesarias para sostener y fortalecer el control y estatus sanitario del Estado, por las importantes consecuencias que la calidad sanitaria arroja a favor de la ganadería Tamaulipeca.

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones

Las conclusiones de la evaluación son presentadas dando cuenta del grado de correspondencia entre la orientación del Programa en el Estado de Tamaulipas y la problemática que enfrentan las unidades de producción y las cadenas productivas, así como de los resultados de la evaluación de gestión e impactos. Por su parte, las recomendaciones están destinadas a proporcionar bases para la toma de decisiones de los responsables de la política sectorial en el ámbito estatal y federal que propicien una mejora integral del Programa.

5.1 Conclusiones

5.1.1 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno

El Programa de Fomento Ganadero tiene un aceptable grado de correspondencia entre sus acciones y apoyos con las necesidades y retos de las unidades de producción y de las cadenas productivas agroalimentarias más importantes del Estado, como son la de bovino carne, porcinos, ovinos y caprinos. Es decir, el Programa del Fomento Ganadero es funcional para los problemas que hoy enfrentan los productores, aunque, es perfectible y por tanto se puede mejorar.

Las actividades pecuarias presentan varios retos de orden superior tales como el adecuado funcionamiento de los sistemas producto, la adecuada integración de las cadenas agroalimentarias, ambas no como reto en si, sino como instrumentos mediante los cuales es posible el aprovechamiento de las áreas de oportunidad que se presentan en las cadenas de bovinos carne, porcinos, ovinos y caprinos. Dado que, este aprovechamiento de las áreas de oportunidad exige mayores esfuerzos de todos los actores para efecto de optimizar los recursos, priorizando y focalizando los apoyos del Programa a las actividades necesarias para el aprovechamiento de tales oportunidades.

Los apoyos permanecen concentrados en componentes dirigidos a la producción primaria, aún cuando desde el 2003 se rediseñaron las Reglas de Operación del Programa dando prioridad a la integración de cadenas productivas pecuarias, pero es de señalarse que a la integración de dichas cadenas no se le han otorgado apoyos.

La producción primaria tiene los problemas del subdesarrollo, de la ausencia de modernización y desarrollo tecnológico, en algunas unidades y en algunos grupos de productores afortunadamente se cumple la excepción en tanto que, existe un destacado nivel de producción y productividad con un adecuado soporte de desarrollo e innovación tecnológica, con un adecuado manejo operacional y de recursos naturales, que hace unidades de producción altamente rentables y sustentables. No obstante lo anterior, la mayor parte de las unidades de producción orientadas a la producción primaria tiene problemas de costos y escalas adecuadas de producción, de estandarización de su calidad, de homogenización de sus procesos que le impiden ofertar productos en forma sistemática y uniforme con la rentabilidad adecuada. También, se asocia el problema de

las variables ambientales, por el deterioro de los recursos naturales derivado del sobre pastoreo de los agostaderos; incide, igualmente, la intermediación excesiva y la falta de capacidades para la comercialización, el acopio, la transformación y la agregación de valor; añadiendo la importante variable para Tamaulipas que es el estatus sanitario, las condiciones zoonosológicas y de inocuidad han estado mejorando y tienen un importante impacto en el ingreso de los productores, pero no deja de existir riesgo por la tuberculosis bovina.

Los componentes de los subprogramas Desarrollo Ganadero y DPAI debieran articularse mejor, para obtener sinergias entre ellos y los montos del Programa se dirigieran prioritariamente al apoyo de proyectos más que a la demanda libre dispersa y aislada.

5.1.2 Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa

Es necesario una mayor y mejor difusión del Programa. La mayoría de los productores desconoce las nuevas orientaciones del Programa sobre proyectos productivos y sobre el Subprograma de capacidades, lo mismo sucede con los Comités Sistema Producto.

En cuanto al Subprograma DPAI, muestra un buen desarrollo en el Estado, particularmente en la articulación de esfuerzos por rama productiva, a la que se ligan algunos promotores con el ganado bovino productor de carne, el caprino, ovino y porcino.

En lo que hace al componente de desarrollo de capacidades, a través del DPAI, se articuló conforme las cadenas de importancia para la entidad, con algunos resultados muy alentadores en áreas como la producción de bovinos de carne, ovinos, caprinos, porcinos y la producción de ganado puro y algunos esfuerzos importantes en el área de manejo de recursos naturales.

No existe una articulación de fondo que haga sinergia y complementariedad entre los dos Subprogramas, a pesar que se otorguen algunos componentes del Subprograma de Desarrollo Ganadero, no hay visión de largo plazo para las UPP con servicio de DPAI. Se ha omitido darle más difusión, en parte, se argumenta, para no viciar la oferta del mismo, toda vez que hay percepción que debe comprometerse a los promotores de manera cuidadosa con los grupos de producción.

No existe un esfuerzo para impulsar la orientación a proyectos, conforme lo establecen las reglas de operación y la demanda libre continua expresándose en el 94.0%, mientras que la orientación a proyectos se expreso solamente en un 6.0%, lo que nos hace concluir que los apoyos no son congruentes con la problemática real del subsector. Sino que responden a “soluciones” que no impulsan el despegue del subsector, concentrándose en el ejercicio del Programa sin un plan institucional de desarrollo definido a corto y mediano plazo que tienda a coadyuvar e insertarse en los esfuerzos productivos que el subsector presenta en el Estado

El **DPAI**, cuenta con un presupuesto del 5.02% del presupuesto total del Programa de Fomento Ganadero, pero se requiere pasar de la asistencia técnica a la producción primaria para desarrollar la transferencia de tecnología, la capacitación, la organización productiva y la integración de cadenas agroalimentarias.

En cuanto a **planeación** resaltan los limitados alcances de las instancias locales en esta tarea, pues no se ha logrado configurar un planteamiento programático y operacional más adecuado a las necesidades del Estado.

Es urgente mejorar la articulación y complementariedad entre los subprogramas de DG y DPAI, al ser este último un elemento de dinamización de los procesos y orientaciones que pretende desarrollar el Programa, tales como la orientación hacia proyectos productivos y hacia la integración de cadenas agroalimentarias.

No existe un factor de sinergia entre los subprogramas con evidencias observables. Incluso se expresa por los técnicos DPAI la necesidad de dar prioridad a las solicitudes de apoyo de los grupos GGAVATT, en razón de la disponibilidad de equipamientos necesarios para la adopción de prácticas tecnológicas propuestas conjuntamente por los productores y los técnicos DPAI.

La articulación efectiva entre los dos tipos de apoyos, por tanto es limitada prevaleciendo la producción primaria, cuando por los problemas y las necesidades del subsector debieran fortalecerse las fases de acopio y transformación de los productos pecuarios al igual que el desarrollo de capacidades y de las organizaciones. Empero, a pesar del esfuerzo que se ha hecho falta tiempo para que el enfoque madure en los productores y es necesario que dichos recursos se destinen a inversiones que permitan insertar al productor en nuevos mercados y aumentando su competitividad, un ejemplo de este tipo de inversión son los rastros TIF.

La vinculación entre instituciones de investigación, educación superior, sea independientemente o sea a través de la Fundación Produce, con el Subprograma DPAI, tiene algunos elementos de articulación, sigue generando la percepción por parte de los promotores DPAI de una deficiencia marcada en dicha vinculación. Se necesita mayor relación con instituciones de educación superior y laboratorios para la realización de análisis específicos. Existe gran potencial de sinergia institucional, la que lamentablemente no se está dando, dado que no existen los convenios, dejando perder un área de oportunidad.

5.1.3 Principales impactos

La dinámica que se observa en el subsector pecuario, por la naturaleza de la actividad y de acuerdo a las condiciones de producción de las especies analizadas como bovinos para carne, caprinos y ovinos, les caracteriza el ser fundamentalmente extensivas, lo cual impacta pobremente en la generación de empleo, por el tipo de componentes otorgados, los cuales van al sector primario.

El ingreso de los productores dedicados a la producción de ovinos, a los bovinos para leche y a los caprinos ha mejorado debido a cambios en el número de unidades en producción y al precio de venta de sus productos, pero no a una mejora en el rendimiento de dichas unidades, lo que nos lleva a suponer que el mejoramiento genético del hato o bien no se está llevando a cabo o a alcanzado su máximo posible. Cabe señalar que para el año 2002 de los 173 beneficiarios encuestados apoyados por el Programa de Mejoramiento Genético el 85.0% reconoció contar con un componente similar antes de la entrega del apoyo.

Los cambios en unidades de producción y en rendimientos muestran que el aumento en la producción se da en mayor medida por el aumento de unidades más que por el incremento en la productividad. Esto permite concluir que los componentes que se están otorgando por el Programa, no están aportando factores de nuevas tecnologías si no más bien actúan como elementos de reposición, con un fuerte elemento inercial por parte de los productores.

Para el caso de los productores dedicados al giro productivo bovino para carne es de resaltarse el hecho que presentan un alto índice de rendimiento, es decir, que su producción por unidad productiva aumento significativamente, esto debido sin duda a una mejora genética significativa de su hato y a mejores condiciones de alimentación de los animales.

El índice de uso de infraestructura y equipo para el año 2004 fue 0.38 antes de recibir el apoyo y de 0.39 después de recibir el apoyo, lo que nos da muestra del gran potencial que presenta el subsector pecuario para ser mejorado mediante apoyos que fomenten la creación de infraestructura y la adquisición de equipo que permita una mayor competitividad nacional e internacional.

Los jornales totales han sufrido un aumento considerable, empero tenemos que mencionar que son los apoyos del Subprograma de Recuperación de Tierras de Pastoreo los que muestran un incremento mayor. El subprograma RTP es el que mayor impacto registra para el caso de los jornales contratados, dándose un aumento del 7.16%.

5.1.3 Reflexión general

El Programa de Fomento Ganadero en el Estado de Tamaulipas, como el resto de los programas de Alianza para el Campo, han sido útiles y han beneficiado a muchos productores; el conjunto de los apoyos otorgados ha significado el impulso de políticas públicas fundamentalmente orientadas a la producción primaria y a la capitalización a través del desarrollo de infraestructura, sin embargo, ha sido insuficiente en cuanto al desarrollo de capacidades y al impulso de formulas más ventajosas para las unidades de producción y para los productores con la integración de las fases de comercialización e industrialización, acopio, abasto y otras de agregación de valor a la producción primaria.

También, por otra parte, es de comentarse que el Programa de Fomento Ganadero igual que el resto de programas de alianza para el campo, no se han logrado operar con un aceptable nivel en la focalización y en la detonación de altos impactos regionales o de integración de cadenas agroalimentarias y fortalecimiento de sistemas producto. Desde luego, los apoyos han contribuido a fortalecer algunos eslabones de la cadena productiva, sin embargo ha sido insuficiente. Los recursos no han sido debidamente canalizados a las prioridades fundamentales y estructurales de las cadenas productivas. Entendible, desde luego por la alta descapitalización que existe en la mayor parte de los productores agropecuarios.

Más aún, estos elementos de reflexión son oportunos en tanto que existe un nuevo equipo de gobierno en la entidad y que dentro de sus prioridades esta el impulso renovado a la actividad pecuaria y que corresponde al objetivo 6.4 del Plan Estatal de Desarrollo 2005-2010 del Estado de Tamaulipas y que a la letra dice:

“Desarrollar la capacidad productiva de la ganadería tamaulipeca, elevar la gestión de financiamiento a la producción, al mejoramiento genético, la asistencia técnica y transferencia de tecnología, la sanidad animal, la recuperación de tierras de pastoreo, la comercialización y transformación de los productos ganaderos.”

Constituyéndose así una importante área de oportunidad.

5.2 Recomendaciones

5.2.1 Entorno y resultados del Programa

En el marco de lo dispuesto por el Artículo 54 de las Reglas de Operación, relativo a acelerar tecnologías de producción primaria, en lo que respecta a alimentación (producción y conservación de forraje), se recomienda:

Que el productor que reciba material biológico, semilla o material vegetativo, para el establecimiento y rehabilitación de praderas y agostaderos, al término del plazo del establecimiento y cuando las condiciones sean las idóneas, reintegre un 20.0%, (o se excluya de uso una superficie equivalente a efecto de poder cosecharlo), en especie el material que se le hubiere proporcionado, a efecto de poder multiplicar la disponibilidad del material biológico. Este servirá para ser suministrado a otros productores bajo las mismas condiciones que el primero.

Con ésta propuesta se abatirá en gran medida la limitante que se tiene por el deterioro de los recursos naturales por efecto del sobre-pastoreo en gran parte de las 3.7 millones de ha de agostaderos en la entidad.

En el marco del propio Artículo 54, ya citado, en relación con el mejoramiento genético, se recomienda:

Que el productor que reciba material biológico, semen, embriones, para su reproducción al término del plazo de obtención de crías de cualquier especie y cuando las condiciones sean las idóneas, reintegre un 1.0% en crías a efecto de poder multiplicar la disponibilidad del material biológico.

Cuando fuese un semental el apoyo que reciba y cuando éste ya no le sea de utilidad, y teniendo aún vida útil como tal, sobre todo en sementales sobresalientes, para dicho productor, ofertarlo a otro productor, a precio de ganado de abasto, previamente gestionado ante la dependencia que opere dichos componentes.

Las recomendaciones anteriores, se formularían con fundamento en lo establecido en con el Artículo 5 Fracción I, inciso a) de las Reglas de Operación. De igual manera se encuadra en lo establecido en el objetivo 6.4 del Plan Estatal de Desarrollo 2005-2010 del Estado de Tamaulipas.

También, se recomienda que con el afán de fortalecer y resguardar el estatus sanitario del Estado de Tamaulipas, se promueva:

En el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable un acuerdo para que los productores aporten a las campañas de salud animal un 3.0% del monto del apoyo recibido.

Igualmente, se recomienda:

Procurar el aprovechamiento de los recursos del Programa de Plantaciones Forestales Comerciales en lo relativo al apartado de materias primas y productos forestales no maderables, dado que, varias de las especies aceptadas en tales plantaciones son especies adaptadas al semidesierto y al trópico de alta capacidad forrajera y restauradora de agostaderos.

5.2.2 Gestión del Programa en temas relevantes

Para darle un sentido práctico a la articulación de subprogramas, se recomienda:

Elaborar los requerimientos de apoyos, contemplando períodos multianuales para las ramas productivas y regiones que sean consideradas prioritarias en el Estado. En la elaboración de dichos requerimientos deben participar los productores de los diferentes sistema producto relacionados con las actividades productivas prioritarias, así como las instituciones y sectores relacionados, los promotores DPAI. El Programa de trabajo multianual, debe promover la concurrencia de recursos y esfuerzos múltiples y extraordinarios. No se puede admitir que no se puede planear, porque “no hay recursos”.

Normar el otorgamiento prioritario de apoyo a proyectos productivos que presenten los grupos organizados por sobre las solicitudes a la demanda libre.

La estructura de dicha articulación, contemplada, en las Reglas de Operación, menciona “**Artículo 54. Objetivo.** Apoyar la capitalización... además de promover la inversión en proyectos económicos que otorguen valor agregado a la producción primaria, mediante el apoyo en infraestructura, maquinaria y equipo para el acopio y transformación de productos pecuarios provenientes de las especies bovina, ovina, caprina, porcina, avícola, apícola y cunícola, principalmente, **complementados con la asistencia técnica a través de profesionistas.**”

Por ello para el Subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, es importante hacer algunas recomendaciones:

Se recomienda mantener una relación 90%-10% en la composición de los recursos totales asignados al Programa de Fomento Ganadero en el Estado, para el Subprograma de Desarrollo Ganadero y DPAI, respectivamente. Esta participación porcentual se propone por la relación costo beneficio de la asistencia técnica y la capacitación y para promover de manera competitiva la profesionalización de los técnicos del DPAI.

Los productores de los grupos obtienen los apoyos de manera aislada y no complementan sus activos a través de proyectos, lo cual hace poco factible que se desarrollen exitosamente, contribuyendo este factor a que se tengan problemas de integración de recursos y esfuerzos en las unidades de producción. Para solucionar en parte este fenómeno, debiera integrarse un cuerpo de técnicos DPAI, especializados por cadena producto en formulación de proyectos, aspectos de ingeniería y tecnología de alimentos, comercialización, distribución y mercadotecnia, con el fin de lograr el desarrollo de las capacidades de los productores. Este factor ayudará a mantener e incrementar los servicios de los promotores y su adecuada diversificación agregando nuevos perfiles

especializados que correspondan a las necesidades de un Programa de mediano y largo plazo para el sector pecuario en el Estado.

*Por lo que hace al **Subprograma de Desarrollo Ganadero**, es recomendable:*

No otorgar apoyos sin que se tuviese una propuesta sólida de proyección técnica y económica preferentemente realizada por personal especializado en el área, de tal forma que se focalizaran los recursos del Programa de Fomento Ganadero, conforme a las prioridades establecidas en el Programa de Desarrollo Pecuario de la Entidad.

Es necesario y es recomendable hacer un planteamiento estratégico de mediano plazo para reorientar los componentes resolver algunos de los principales problemas detectados en las diversas ramas de la producción pecuaria, como los problemas de comercialización, de factores críticos como la degradación ambiental y los sanitarios a través de las acciones previsibles y pertinentes para conservar y mejorar el estatus sanitario actual.

Los proyectos de investigación del Programa de Transferencia de Tecnología en el ámbito pecuario deben establecerse preferentemente en UPR de los productores ligados a los grupos GGAVATT, a efecto de poder disponer de medios idóneos de encuadramiento de los propios diseños de investigación a las condiciones de los productores y a la vez contar con las mejores condiciones para la transferencia directa en campo.

La estructura operativa que lleve a cabo el Programa, debe tener mecanismos normativos bien definidos con los elementos organizacionales debidos, a efecto que cuente con estándares definidos de servicio para la atención de los usuarios.

Precisar y divulgar los requisitos, formatos, instancias y tiempos para la presentación de las solicitudes de apoyo y para ser beneficiario de un apoyo, así como los diversos aspectos del proceso operativo del Programa. Además de que un proceso de calidad contribuye a mejorar los impactos del Programa, asegurará una mayor transparencia a los beneficiarios el que la información y los lineamientos normativos del Programa estén al alcance y al conocimiento de todos, medida que permitirá una mayor participación de los productores para obtener los beneficios del apoyo y dará mayor transparencia en el ejercicio y en la asignación de los recursos al igual que la amplia difusión a través de diferentes medios e instrumentos de comunicación.

Elaborar un manual de organización y de procedimientos para la ejecución del Programa de Fomento Ganadero donde se establezcan con precisión los productos, las áreas participantes, los responsables, las tareas, los recursos, los tiempos, las formas, las responsabilidades, la relación entre las áreas y los responsables en forma tal, que puedan ser mesurables y mejorables.

5.2.3 Impactos

En primer termino será necesario para las especies de caprinos, bovinos para leche y ovinos, se vea la conveniencia de elevar los niveles de producción no solo en base al crecimiento de las unidades, sino también al aumento de la productividad, eficientando algunos factores condicionantes del proceso productivo.

Impulsar aquellos componentes que permitan elevar la producción de alimentos, como medida para mejorar los índices de productividad.

Respecto a los apoyos o componentes aplicados para la construcción de infraestructura, se deberá de fomentar aquellas obras o proyectos que permitan agregar valor a la producción de las especies de mayor interés, como medida que promueva la generación de empleo en el subsector y que contribuya a mejorar los ingresos de los productores.

Es necesario privilegiar los proyectos productivos ante la demanda libre, así como establecer prioridades y criterios técnicos, productivos y económicos de mayor alcance para la autorización de las solicitudes de apoyo, para efecto de estar en condiciones de poder seleccionar las de mayores impactos esperados.

Respecto a las recomendaciones que contrarresten los problemas observados en la comercialización será pertinente en primer término que a través de ganaderos organizados se promueva la integración de sus volúmenes producidos, es decir, ofrecer volúmenes con la compactación de oferta, que les permita negociar mejores niveles de precio.

Es necesario el desarrollo de capacidades, para que así los apoyos y los recursos puedan tener más altos impactos.

Procurar el aprovechamiento de los recursos del Programa de Desarrollo Forestal y del Programa de Plantaciones Forestales Comerciales en lo relativo en este último al apartado de materias primas y productos forestales no maderables, dado que varias de las especies aceptadas en tales plantaciones, son especies adaptadas al semidesierto y al trópico de alta capacidad forrajera y restauradora de agostaderos.

Promover la información, la cultura y las acciones para elaborar y realizar proyectos de captura de carbono y reducción de emisiones procurando la obtención de Certificados de Registro de Emisiones, entrando al mercado de servicios ambientales.

Bibliografía

Barrio Aguirre Juan Ing. Versión estenográfica. Evento Presentación Sistema Producto del Sector Agropecuario. Representante Nacional del Sistema Producto Bovinos Carne. México D.F. Junio 2005.

CONAPO Proyección de la Población de México 2000-2050. Consejo Nacional de Población, México D.F 2005.

Gallardo Nieto José Luis MVZ. Situación actual de la producción de leche de bovino en México 2004. Coordinación Nacional de Ganadería. México.

Gobierno del Estado de Tamaulipas. Plan Estatal de Desarrollo 2005 – 2010.

Gobierno Federal. Plan Nacional de Desarrollo 2001- 2006, México, D.F. 2001

INEGI. Estadística de Sacrificio de Ganado. 1998-2003. México D.F. 2005.

SAGARPA Delegación Estatal Tamaulipas.

SIAP Sistema de Información Estadística Agroalimentaria y Pesquera, México D.F. 2005

SNIIM Servicio Nacional de Información e Integración de Mercados. México D.F. 2005.

ANEXO 1

Fomento Ganadero Tamaulipas

Actividad Sustantiva 4.- MUESTREO

El Marco Muestral para el diseño de la muestra, tanto para el año 2002 como para el 2004, fue elaborado a partir del padrón de beneficiarios proporcionados por la Coordinación del Comité Técnico Estatal de Evaluación en el Estado. Para el primer caso fue en base al cierre físico y financiero del año respectivo. Para el 2004 fue un avance.

Esta actividad se propone siguiendo el documento denominado "Método de Muestreo para la Evaluación Estatal Alianza para el Campo 2004" y que se retoma en el punto ocho en los Términos de Referencia para la contratación de Entidades Evaluadoras Estatales.

Atendiendo al primer documento mencionado en supralíneas, se establece que el listado oficial de los beneficiarios del programa a evaluar constituye el marco muestral respectivo, de tal forma, entonces, con el listado de beneficiarios para el año del 2004 del Programa de Fomento Ganadero entregado por el Coordinador del Comité Técnico Estatal de Evaluación el cual fue revisado y depurado conforme se detalla en el anexo C, se registran 2602 beneficiarios.

Con los datos anteriores y siguiendo el documento del método de muestreo ya mencionado, para la determinación del tamaño de la muestra, y con un factor teta de 189.2 y con la siguiente fórmula

$$n_y = \frac{\theta_{ij}}{1 + \left(\frac{\theta_{ij}}{N_y} \right)}, \quad i = \text{FG} \quad = \frac{(189.2)}{1 + (189.2 / 2602)} = \frac{(189.2)}{1 + 0.0727} = \frac{(189.2)}{1.0727} = 176.3 \approx 176$$

se obtuvo un tamaño de muestra de 176.

Luego se determinó un factor K derivado de la siguiente fórmula

$$k = \frac{N_{fg,2004}}{n_{fg,2004}} = \frac{2602}{176} = 14.7 \approx 15 \quad \text{dando un valor de 15.}$$

Se determinó un número aleatorio comprendido entre 0 y 15, generándose mediante una hoja electrónica de cálculo, el cual fue de 5, por tanto el primer beneficiario seleccionado en el marco muestral fue el que ocupó la posición 5 y los subsecuentes se correspondieron con la posición 20, 35, 50, ..., 2600, para el número 174 de la lista de beneficiarios a encuestar; entonces se tomó, en segunda vuelta al Marco Muestral, al número 13 del mismo para ser el número 175 de la lista de beneficiarios a encuestar y al número 28 para ser el número 176 de la lista de beneficiarios a encuestar; los reemplazos, que son 36, considerando el 20% del total de la muestra se obtuvieron continuando recorriendo el Marco Muestral y correspondieron a los marcados con los números 43, 58, ..., 568.

Listado de Registros Seleccionados

SEL	NO	SEL	NO	SEL	NO	SEL	NO
1	5	51	755	101	1505	151	2255
2	20	52	770	102	1520	152	2270
3	35	53	785	103	1535	153	2285
4	50	54	800	104	1550	154	2300
5	65	55	815	105	1565	155	2315
6	80	56	830	106	1580	156	2330
7	95	57	845	107	1595	157	2345
8	110	58	860	108	1610	158	2360
9	125	59	875	109	1625	159	2375
10	140	60	890	110	1640	160	2390
11	155	61	905	111	1655	161	2405
12	170	62	920	112	1670	162	2420
13	185	63	935	113	1685	163	2435
14	200	64	950	114	1700	164	2450
15	215	65	965	115	1715	165	2465
16	230	66	980	116	1730	166	2480
17	245	67	995	117	1745	167	2495
18	260	68	1010	118	1760	168	2510
19	275	69	1025	119	1775	169	2525
20	290	70	1040	120	1790	170	2540
21	305	71	1055	121	1805	171	2555
22	320	72	1070	122	1820	172	2570
23	335	73	1085	123	1835	173	2585
24	350	74	1100	124	1850	174	2600
25	365	75	1115	125	1865	175	13
26	380	76	1130	126	1880	176	28
27	395	77	1145	127	1895		
28	410	78	1160	128	1910		
29	425	79	1175	129	1925		
30	440	80	1190	130	1940		
31	455	81	1205	131	1955		
32	470	82	1220	132	1970		
33	485	83	1235	133	1985		
34	500	84	1250	134	2000		
35	515	85	1265	135	2015		
36	530	86	1280	136	2030		
37	545	87	1295	137	2045		
38	560	88	1310	138	2060		
39	575	89	1325	139	2075		
40	590	90	1340	140	2090		
41	605	91	1355	141	2105		
42	620	92	1370	142	2120		
43	635	93	1385	143	2135		
44	650	94	1400	144	2150		
45	665	95	1415	145	2165		
46	680	96	1430	146	2180		
47	695	97	1445	147	2195		
48	710	98	1460	148	2210		
49	725	99	1475	149	2225		
50	740	100	1490	150	2240		

Relación de Registros seleccionados para Reemplazos

REE	NO	REE	NO	REE	NO
1	43	16	268	31	493
2	58	17	283	32	508
3	73	18	298	33	523
4	88	19	313	34	538
5	103	20	328	35	553
6	118	21	343	36	568
7	133	22	358		
8	148	23	373		
9	163	24	388		
10	178	25	403		
11	193	26	418		
12	208	27	433		
13	223	28	448		
14	238	29	463		
15	253	30	478		

De esta forma se obtuvo la muestra parcial de beneficiarios seleccionados a encuestar en el año 2004, así como su correspondiente lista de Reemplazos; que desde luego se trató como una población independiente a la del 2002.

En relación al año 2002, Atendiendo al primer documento mencionado en supralíneas, se establece en primer lugar que el listado oficial de los beneficiarios del programa a evaluar constituye el marco muestral respectivo, de tal forma, entonces, con el listado de beneficiarios para el año del 2002 del Programa de Fomento Ganadero entregado por el Coordinador del Comité Técnico Estatal de Evaluación, se registran 2210 beneficiarios.

Con los datos anteriores y siguiendo el documento del método de muestreo ya mencionado, para la determinación del tamaño de la muestra, y con un factor teta de 336.2, y con la siguiente fórmula

$$n_y = \frac{\theta_{ij}}{1 + \left(\frac{\theta_{ij}}{N_y} \right)}, \quad i = FG = \frac{(336.2)}{1 + (336.2 / 2210)} = \frac{(336.2)}{1 + 0.1521} = \frac{(336.2)}{1.1521} = 291.82 \approx 292$$

se obtuvo un tamaño de muestra de 292.

Luego se determinó un factor K derivado de la siguiente fórmula

$$k = \frac{N_{fg,2002}}{n_{fg,2002}} = \frac{2210}{292} = 7.57 \quad \text{dando un valor de 8.}$$

Se determinó un número aleatorio comprendido entre 0 y 8, generándose mediante una hoja electrónica de cálculo, el cual fue de 2, por tanto el primer beneficiario seleccionado en el marco muestral fue el que ocupó la posición 2 y los subsecuentes se correspondieron con la posición 10, 18, 26, ..., 2210 para el número 277 de la lista de beneficiarios a encuestar; entonces se tomó, en segunda vuelta al Marco Muestral, al número 8 del mismo para ser el número 278 de la lista de beneficiarios a encuestar y al número 16 para ser el número 279 de la lista de beneficiarios a encuestar y así sucesivamente hasta el número 120 del marco para ser el número 292 de la lista de beneficiarios a encuestar; los reemplazos, que son 59, considerando el 20% del total de la muestra se obtuvieron continuando recorriendo el Marco Muestral y correspondieron a los marcados con los números 128, 136, 144, ..., 592.

Listado de Registros Seleccionados

SEL	NO LIS										
1	2	51	402	101	802	151	1202	201	1602	251	2002
2	10	52	410	102	810	152	1210	202	1610	252	2010
3	18	53	418	103	818	153	1218	203	1618	253	2018
4	26	54	426	104	826	154	1226	204	1626	254	2026
5	34	55	434	105	834	155	1234	205	1634	255	2034
6	42	56	442	106	842	156	1242	206	1642	256	2042
7	50	57	450	107	850	157	1250	207	1650	257	2050
8	58	58	458	108	858	158	1258	208	1658	258	2058
9	66	59	466	109	866	159	1266	209	1666	259	2066
10	74	60	474	110	874	160	1274	210	1674	260	2074
11	82	61	482	111	882	161	1282	211	1682	261	2082
12	90	62	490	112	890	162	1290	212	1690	262	2090
13	98	63	498	113	898	163	1298	213	1698	263	2098
14	106	64	506	114	906	164	1306	214	1706	264	2106
15	114	65	514	115	914	165	1314	215	1714	265	2114
16	122	66	522	116	922	166	1322	216	1722	266	2122
17	130	67	530	117	930	167	1330	217	1730	267	2130
18	138	68	538	118	938	168	1338	218	1738	268	2138
19	146	69	546	119	946	169	1346	219	1746	269	2146
20	154	70	554	120	954	170	1354	220	1754	270	2154
21	162	71	562	121	962	171	1362	221	1762	271	2162
22	170	72	570	122	970	172	1370	222	1770	272	2170
23	178	73	578	123	978	173	1378	223	1778	273	2178
24	186	74	586	124	986	174	1386	224	1786	274	2186
25	194	75	594	125	994	175	1394	225	1794	275	2194
26	202	76	602	126	1002	176	1402	226	1802	276	2202
27	210	77	610	127	1010	177	1410	227	1810	277	2210
28	218	78	618	128	1018	178	1418	228	1818	278	8
29	226	79	626	129	1026	179	1426	229	1826	279	16
30	234	80	634	130	1034	180	1434	230	1834	280	24
31	242	81	642	131	1042	181	1442	231	1842	281	32
32	250	82	650	132	1050	182	1450	232	1850	282	40
33	258	83	658	133	1058	183	1458	233	1858	283	48
34	266	84	666	134	1066	184	1466	234	1866	284	56
35	274	85	674	135	1074	185	1474	235	1874	285	64
36	282	86	682	136	1082	186	1482	236	1882	286	72
37	290	87	690	137	1090	187	1490	237	1890	287	80
38	298	88	698	138	1098	188	1498	238	1898	288	88
39	306	89	706	139	1106	189	1506	239	1906	289	96
40	314	90	714	140	1114	190	1514	240	1914	290	104
41	322	91	722	141	1122	191	1522	241	1922	291	112
42	330	92	730	142	1130	192	1530	242	1930	292	120
43	338	93	738	143	1138	193	1538	243	1938		
44	346	94	746	144	1146	194	1546	244	1946		
45	354	95	754	145	1154	195	1554	245	1954		
46	362	96	762	146	1162	196	1562	246	1962		
47	370	97	770	147	1170	197	1570	247	1970		
48	378	98	778	148	1178	198	1578	248	1978		
49	386	99	786	149	1186	199	1586	249	1986		
50	394	100	794	150	1194	200	1594	250	1994		

Relación de Registros seleccionados para Reemplazos

REE	NO LIS						
1	128	16	248	31	368	46	488
2	136	17	256	32	376	47	496
3	144	18	264	33	384	48	504
4	152	19	272	34	392	49	512
5	160	20	280	35	400	50	520
6	168	21	288	36	408	51	528
7	176	22	296	37	416	52	536
8	184	23	304	38	424	53	544
9	192	24	312	39	432	54	552
10	200	25	320	40	440	55	560
11	208	26	328	41	448	56	568
12	216	27	336	42	456	57	576
13	224	28	344	43	464	58	584
14	232	29	352	44	472	59	592
15	240	30	360	45	480		

De esta forma se obtuvo la muestra parcial de beneficiarios seleccionados a encuestar en el año 2002, así como su correspondiente lista de Reemplazos; que desde luego se trató como una población independiente a la del 2004.

ANEXO 2

Cuadro 1. Ingreso promedio bruto por tipo de productor 2002

Tipo	Promedio de ingreso total APA*	Promedio de ingreso total DPA*
II	\$67,439.73	\$121,002.88
III	\$154,728.48	\$256,935.91
IV	\$241,155.20	\$410,036.18
V	\$401,540.00	\$691,320.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 2. Ingreso promedio bruto por giro productivo 2002

Especie	Propósito	Promedio de ingreso por unidad APA*	Promedio de ingreso por unidad DPA*	Promedio de ingreso total APA*	Promedio de ingreso total DPA*
Abejas	Miel	\$943.57	\$1,055.71	\$175,710.71	\$358,589.29
Bovinos	Carne	\$3,597.03	\$5,235.85	\$191,772.10	\$328,472.54
	Leche	\$3,174.00	\$3,725.00	\$38,682.00	\$75,765.00
Caprinos	Carne	\$234.17	\$278.33	\$21,343.33	\$25,033.33
Ovinos	Carne	\$515.53	\$661.17	\$68,930.81	\$75,341.67

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 3. Unidades y rendimientos promedio por giro productivo 2002

Especie	Propósito	Promedio de unidades APA*	Promedio de unidades DPA*	Promedio de rendimiento APA*	Promedio de rendimiento DPA*
Abejas	Miel	240.00	325.00	31.43	33.14
Bovinos	Carne	49.62	58.47	228.39	235.00
	Leche	13.50	22.50	1,102.00	1,102.00
Caprinos	Carne	68.67	73.33	0.83	1.00
Ovinos	Carne	115.44	96.83	35.00	37.03

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 4. Índices de rendimiento, escala, producción, ingreso bruto e ingreso bruto por unidad por tipo de productor 2002

TIPO	IR	IE	IP	IQ	I YB	I YBA
II	1.04	1.34	1.41	1.40	1.93	1.47
III	1.03	1.30	1.39	1.35	1.84	1.43
IV	1.22	1.24	1.34	1.51	2.04	1.64
V	1.05	1.38	1.37	1.45	2.02	1.42

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

Cuadro 5. Índices de rendimiento, escala, producción, ingreso bruto e ingreso bruto por unidad por giro productivo 2002

Especie	Propósito	IR	IE	IP	IQ	I YB	I YBA
Abejas	Miel	1.08	1.77	1.04	1.89	2.02	1.13
Bovinos	Carne	1.08	1.26	1.43	1.37	1.94	1.54
	Leche	1.00	1.67	1.22	1.67	2.04	1.22
Caprinos	Carne	1.00	1.75	1.13	1.75	1.96	1.13
Ovinos	Carne	1.03	1.30	1.18	1.37	1.65	1.26

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

Cuadro 6. Promedio de jornales contratados antes y después del apoyo por tipo de productor 2002

Tipo	Contratados APA*	Contratados DPA*
II	99.47	101.45
III	140.93	146.91
IV	425.20	435.55
V	645.00	671.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 7. Promedio de jornales familiares antes y después del apoyo por tipo de productor 2002

Tipo	Familiares APA*	Familiares DPA*
II	349.61	371.58
III	425.64	437.60
IV	276.53	274.88
V	253.00	256.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 8. Jornales contratados antes y después del apoyo por tipo de productor 2002

Tipo	Contratados totales APA*	Contratados totales DPA*
II	3,780.00	3,855.00
III	22,408.00	23,359.00
IV	21,685.00	22,213.00
V	6,450.00	6,710.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 9. Jornales familiares antes y después del apoyo por tipo de productor 2002

Tipo	Familiares totales APA*	Familiares totales DPA*
II	13,285.00	14,120.00
III	67,676.00	69,579.00
IV	14,103.00	14,019.00
V	2,530.00	2,560.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 10. Promedio de jornales contratados antes y después del apoyo por giro productivo 2002

Especie	Propósito	Contratados APA*	Contratados DPA*
Abejas	Miel	732.86	761.43
Bovinos	Carne	202.24	210.52
	Leche	20.00	100.00
Caprinos	Carne	135.00	135.00
Ovinos	Carne	180.00	172.78

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 11. Promedio de jornales familiares antes y después del apoyo por giro productivo 2002

Especie	Propósito	Familiares APA*	Familiares DPA*
Abejas	Miel	424.29	428.57
Bovinos	Carne	392.70	400.38
	Leche	540.00	540.00
Caprinos	Carne	375.83	465.83
Ovinos	Carne	277.78	292.36

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 12. Jornales contratados antes y después del apoyo por giro productivo 2002

Especie	Propósito	Contratados totales APA*	Contratados totales DPA*
Abejas	Miel	5,130.00	5,330.00
Bovinos	Carne	41,863.00	43,577.00
	Leche	40.00	200.00
Caprinos	Carne	810.00	810.00
Ovinos	Carne	6,480.00	6,220.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 13. Jornales familiares antes y después del apoyo por tipo de productor 2002

Especie	Propósito	Familiares totales APA*	Familiares totales DPA*
Abejas	Miel	2,970.00	3,000.00
Bovinos	Carne	81,289.00	82,878.00
	Leche	1,080.00	1,080.00
Caprinos	Carne	2,255.00	2,795.00
Ovinos	Carne	10,000.00	10,525.00

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 14. Distribución de los apoyos por sexo y tipo de productor 2002

Tipo	Femenino	Masculino
II	7	33
III	14	145
IV	9	42
V	0	10
Totales	30	230

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

Cuadro 15. Distribución de los apoyos por sexo y giro productivo 2002

Especie	Propósito	Femenino	Masculino
Abejas	Miel	2	5
Bovinos	Carne	22	187
	Leche	0	2
Caprinos	Carne	0	6
Ovinos	Carne	6	30
Totales		30	230

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

Cuadro 16. Promedio de edad y escolaridad por tipo de productor 2002

Tipo	Promedio de Edad	Promedio de Escolaridad
II	55.98	3.73
III	54.36	5.43
IV	52.31	12.41
V	53.00	17.20

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

Cuadro 17. Promedio de edad y escolaridad por giro productivo 2002

Especie	Propósito	Promedio de Edad	Promedio de Escolaridad
Abejas	Miel	44.57	12.71
Bovinos	Carne	55.28	6.34
	Leche	54.00	6.00
Caprinos	Carne	64.00	2.83
Ovinos	Carne	48.36	9.80

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

Cuadro 18. Índice de calidad genética antes y después del apoyo por giro productivo 2002

Especie	Propósito	Índice de calidad genética APA*	Índice de calidad genética DPA*
Abejas	Miel	0.36	0.36
Bovinos	Carne	0.43	0.45
	Leche	0.01	0.28
Caprinos	Carne	0.33	0.37
Ovinos	Carne	0.41	0.45

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 19. Índice de calidad genética antes y después del apoyo por tipo de productor 2002

Tipo	Índice de calidad genética APA*	Índice de calidad genética DPA*
II	0.32	0.36
III	0.42	0.45
IV	0.47	0.49
V	0.41	0.42

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 20. Índice de infraestructura y equipo antes y después del apoyo por giro productivo 2002

Especie	Propósito	Índice de infraestructura y equipo APA*	Índice de infraestructura y equipo DPA*
Abejas	Miel	0.1428	0.1428
Bovinos	Carne	0.3561	0.3630
	Leche	0.5000	0.5000
Caprinos	Carne	0.3095	0.3095
Ovinos	Carne	0.4206	0.4246

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 21. Índice de infraestructura y equipo antes y después del apoyo por tipo de productor 2002

Tipo	Índice de infraestructura y equipo APA*	Índice de infraestructura y equipo DPA*
II	0.2035	0.2285
III	0.3548	0.3602
IV	0.4537	0.4481
V	0.5000	0.5000

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 22. Índice de fuentes de alimentación antes y después del apoyo por giro productivo 2002

Especie	Propósito	Índice de fuentes de alimentación APA*	Índice de fuentes de alimentación DPA*
Abejas	Miel	0	0
Bovinos	Carne	0.3182	0.3224
	Leche	0.4333	0.4333
Caprinos	Carne	0.2638	0.2638
Ovinos	Carne	0.3855	0.3855

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 23. Índice de fuentes de alimentación antes y después del apoyo por tipo de productor 2002

Tipo	Índice de fuentes de alimentación APA*	Índice de fuentes de alimentación DPA*
II	0.2093	0.2093
III	0.2942	0.2996
IV	0.4622	0.4622
V	0.3483	0.3483

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 24. Índice de cambio tecnológico por giro productivo 2002

Especie	Propósito	Índice tecnológico APA*	Índice tecnológico DPA*	Índice de cambio tecnológico
Abejas	Miel	0.1666	0.1666	0
Bovinos	Carne	0.3673	0.3790	0.0117
	Leche	0.3157	0.4030	0.0873
Caprinos	Carne	0.3024	0.3131	0.0106
Ovinos	Carne	0.4066	0.4207	0.0140

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 25. Índice de cambio tecnológico por tipo de productor 2002

Tipo	Índice tecnológico APA*	Índice tecnológico DPA*	Índice de cambio tecnológico
II	0.24440278	0.265019079	0.0206163
III	0.35711709	0.369945332	0.01282825
IV	0.46139665	0.466868844	0.00547219
V	0.41955653	0.422932894	0.00337637

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2002.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 26. Distribución de los apoyos por sexo y tipo de productor 2004

Tipo	Femenino	Masculino
II	3	24
III	17	86
IV	7	29
V	1	9
Totales	28	148

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

Cuadro 27. Distribución de los apoyos por sexo y giro productivo 2004

Especie	Propósito	Femenino	Masculino
Abejas	Miel		7
Bovinos	Carne	28	134
	Leche		1
Caprinos	Carne		1
Ovinos	Carne		5
Total general		28	148

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

Cuadro 28. Promedio de edad y escolaridad por tipo de productor 2004

TIPO	Promedio de Edad	Promedio de Escolaridad
II	55.72	2.31
III	53.17	5.36
IV	46.44	10.13
V	51.30	16.20

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

Cuadro 29. Promedio de edad y escolaridad por giro productivo 2004

Especie	Propósito	Promedio de Edad	Promedio de Escolaridad
Abejas	Miel	47.14	9.14
Bovinos	Carne	52.14	6.37
	Leche	43.00	6.00
Caprinos	Carne	53.00	6.00
Ovinos	Carne	52.60	6.80

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

Cuadro 30. Promedio de Escolaridad por sexo y tipo de productor 2004

Tipo	Femenino	Masculino
II	0.66	2.50
III	6.00	5.24
IV	9.14	10.37
V	11.00	16.77

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

Cuadro 31. Índice de calidad genética antes y después del apoyo por giro productivo 2004

Especie	Propósito	Índice de calidad genética APA*	Índice de calidad genética DPA*
Abejas	Miel	0.50	0.50
Bovinos	Carne	0.40	0.41
	Leche	0.37	0.37
Caprinos	Carne	0.00	0.05
Ovinos	Carne	0.38	0.38

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 32. Índice de calidad genética antes y después del apoyo por tipo de productor 2004

Tipo	Índice de calidad genética APA*	Índice de calidad genética DPA*
II	0.22	0.24
III	0.39	0.40
IV	0.51	0.51
V	0.51	0.51

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 33. Índice de infraestructura y equipo antes y después del apoyo por giro productivo 2004

Especie	Propósito	Índice de infraestructura y equipo APA*	Índice de infraestructura y equipo DPA*
Abejas	Miel	0.1428	0.1428
Bovinos	Carne	0.3977	0.4038
	Leche	0.5714	0.5714
Caprinos	Carne	0.1428	0.1428
Ovinos	Carne	0.4857	0.5142

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 34. Índice de infraestructura y equipo antes y después del apoyo por tipo de productor 2004

Tipo	Índice de infraestructura y equipo APA*	Índice de infraestructura y equipo DPA*
II	0.2463	0.2660
III	0.3661	0.3689
IV	0.5000	0.5079
V	0.5714	0.5714

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 35. Índice de fuentes de alimentación antes y después del apoyo por giro productivo 2004

Especie	Propósito	Índice de fuentes de alimentación APA*	Índice de fuentes de alimentación DPA*
Abejas	Miel	0	0
Bovinos	Carne	0.3282	0.3287
	Leche	0.4666	0.4666
Caprinos	Carne	0.1000	0.1000
Ovinos	Carne	0.2200	0.2200

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 36. Índice de fuentes de alimentación antes y después del apoyo por tipo de productor 2004

Tipo	Índice de fuentes de alimentación APA*	Índice de fuentes de alimentación DPA*
II	0.2266	0.2266
III	0.2782	0.2790
IV	0.4000	0.4000
V	0.5216	0.5216

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 37. Índice de cambio tecnológico por giro productivo 2002

Especie	Propósito	Índice tecnológico APA*	Índice tecnológico DPA*	Índice de cambio tecnológico
Abejas	Miel	0.2142	0.2142	0
Bovinos	Carne	0.3750	0.3801	0.0050
	Leche	0.4685	0.4698	0.0012
Caprinos	Carne	0.0809	0.0989	0.0180
Ovinos	Carne	0.3614	0.3726	0.0112

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza

Cuadro 38. Índice de cambio tecnológico por tipo de productor 2002

Tipo	Índice tecnológico APA*	Índice tecnológico DPA*	Índice de cambio tecnológico
II	0.2309	0.2448	0.0138
III	0.3461	0.3501	0.0039
IV	0.4703	0.4725	0.0022
V	0.5334	0.5340	0.0005

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004.

*Antes del Apoyo de Alianza

**Después del Apoyo de Alianza