



Evaluación Alianza para el Campo 2004



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN

SAGARPA



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Agrícola**

Tabasco

MÉXICO

Septiembre de 2005

Informe de Evaluación Estatal
Programa Fomento Agrícola

Tabasco

GOBIERNO DEL ESTADO DE
TABASCO

Lic. Manuel Andrade Díaz
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Jaime Lastra Escudero
Secretario de Desarrollo Agropecuario
Forestal y de Pesca

Dr. Jesús Armando Mejía Núñez
Subsecretario de Desarrollo Agrícola y
Agroindustrial.

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda
Secretario

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

Ing. Simón Treviño Alcántara
Director General de Fomento a la
Agricultura

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Dr. Carlos Miguel García Bojalil
Delegado Estatal de la SAGARPA

COMITÉ TECNICO DE EVALUACION ESTATAL

Dr. Carlos Miguel García Bojalil. Presidente

Ing. Jaime Lastra Escudero. Secretario Técnico

MVZ. Héctor Daniel Limonchi Palacio. Representante de la SAGARPA

Ing. Jesús Alberto Sánchez Guzmán. Representante del Gobierno del Estado

Ing. Víctor Jesús Zepeda Gómez. Gerente Estatal de Firco

Ing. Oscar Felipe López Cota. Representante de los Productores

MVZ. Orlando Reyes Sangri. Representante de Profesionistas

Ing. Luís Granados Pacheco. Gerente Estatal de la CNA

Lic. Carlos Alberto Gutiérrez Cortés. Coordinador del CTEE

Tecum, Consultoría en Programas de Desarrollo S. de R. L. de C. V.

Ing. Carlos Rodríguez Torres Responsable de la Evaluación

Índice

PRESENTACIÓN	XII
RESUMEN EJECUTIVO	1
Síntesis de los elementos centrales del entorno que inciden en el desarrollo de las actividades apoyadas por el Programa en el estado	1
Principales resultados acumulados y tendencias del Programa en el Estado	1
Síntesis de la evolución de la gestión del Programa en temas relevantes en el Estado.....	3
Principales impactos del Programa en beneficiarios 2002 y mediante el uso de indicadores pertinentes para beneficiarios 2004	6
Reflexión de conjunto sobre la gestión y los impactos del Programa en el contexto estatal	8
Recomendaciones relevantes	9
INTRODUCCIÓN.....	12
Bases de la evaluación	12
Objetivos de la evaluación.....	12
Enfoque de la evaluación.....	13
Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de información	14
CAPÍTULO 1	16
INCIDENCIA DEL ENTORNO EN LAS ACTIVIDADES APOYADAS POR EL PROGRAMA	16
1.1 Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales ramas productivas en el estado de Tabasco.....	16
1.1.1 Entorno estatal de las principales ramas productivas.....	17
1.1.2 Áreas de oportunidad en el subsector agrícola estatal.....	18
1.2 Respuesta del Programa y de los otros instrumentos de política sectorial (estatal y federal) a las condiciones del desarrollo del subsector en el Estado.....	19
1.2.1 Orientación básica del Programa en el Estado:.....	20
1.2.2 Otros programas federales y estatales que atienden la agricultura en el estado. .	21
Programas e Instancias de Servicios en apoyo a la agricultura en Tabasco.....	21

1.2.3 Relaciones de complementariedad entre el Programa y demás instrumentos sectoriales (federales y estatales) que confluyen en el estado. Consistencia de en las acciones tomadas y sinergias logradas.	22
1.2.3.1 Principales lineamientos de política:.....	22
1.2.3.2 Estrategias descritas en Plan Estatal de Desarrollo 2002-2006	23
1.2.3.3 Acciones que se desarrollan y recursos asignados	23
CAPÍTULO 2	25
PRINCIPALES RESULTADOS Y TENDENCIAS DEL PROGRAMA	25
2.1 Resultados en inversión y capitalización.....	25
2.1.1 Inversión acumulada del Programa.	25
2.1.1.1 Distribución geográfica de los municipios con la posesión per cápita de tierra y la asignación de los recursos de FA	26
2.1.2 Importancia de la inversión para la capitalización de la agricultura estatal.	27
2.2 Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el estado.	28
2.2.1 Numero y tipo de beneficiarios y cobertura respecto a las necesidades estatales	28
2.2.2 La cobertura geográfica de los principales componentes apoyados	29
2.3 Estimación de resultados acumulados en áreas principales en el estado.....	30
2.3.1 Fomento Productivo	30
2.3.2 Tecnificación del Riego	32
2.3.3 Mecanización agrícola	33
2.3.4 Equipamiento Poscosecha.....	33
2.4 Resultados específicos en el 2004.....	34
2.5 Analisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa en el Estado.....	34
2.6 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno.	34
2.6.1 Evolución del grado de atención del Programa a la problemática subsectorial	35
2.6.2 Potencialidad del programa para atender retos del entorno.	35
CAPÍTULO 3	37
EVOLUCIÓN DE LA GESTIÓN DEL PROGRAMA EN TEMAS RELEVANTES	37
3.1 Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa en el Estado.....	37
3.1.1 Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad del Programa.....	37
3.1.1.1 Resultados de compactación y flexibilidad del Programa.....	37
3.1.1.2 Efectos en la inducción de inversiones integrales y atención de necesidades específicas de los productores.....	38
3.1.2 Enfoque integral de inversiones mediante el uso de proyectos.....	38

3.1.2.1 Evolución en la formulación y utilización de proyectos productivos para la mejor asignación de recursos y para la planeación de las unidades de producción	38
3.1.3 <i>Apropiación del programa por parte del gobierno estatal</i>	39
3.1.3.1 Grado que el estado ha asimilado el programa para operarlo en función a sus prioridades de política	39
3.1.3.2 Aprovechamiento de la flexibilidad otorgada al diseño del programa	39
3.1.3.3 Importancia que el Estado le asigna a la planeación y operación del programa. Complementariedad con otros programas estatales	39
3.2 Evolución en el proceso de asignación de recursos	40
3.2.1 <i>Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política agrícola estatal</i>	40
3.2.1.1 Avances en la definición de criterios para la determinación de prioridades y su relación con la asignación de recursos.	40
3.2.2 <i>Focalización de beneficiarios</i>	41
3.2.2.1 Análisis de la distribución de recursos por tipo de beneficiario	41
3.2.2.2 Adelantos en la elaboración y aplicación de estudios de estratificación o de otro esquema de apoyos diferenciados a los beneficiarios	42
3.2.3 <i>Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo</i>	42
3.2.3.1 Distribución de recursos en apego a las reglas de operación y consecuencias en la operación y resultados del Programa	43
3.2.4 <i>Gestión de reembolso</i>	43
3.2.4.1 Eventual eliminación del reembolso en 2005 para el caso de productores de bajos ingresos	44
3.2.5 <i>Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos</i>	44
3.2.5.1 Repercusiones de la eficacia operativa e impactos del Programa, la oportunidad en la radicación y aplicación de los recursos y de los cierres de operación, acordes a los ciclos productivos	44
3.2.6 <i>Inducción o consolidación de la organización económica de los productores</i>	44
3.2.6.1 Valoración del grado en que la prelación otorgada a las solicitudes de apoyos por parte de organizaciones de productores	45
3.2.7 <i>Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos</i>	45
3.3 Valoración crítica del Programa de la sustentabilidad en uso del agua	45
3.3.1 <i>Pertinencia y relevancia de las categorías de inversión apoyadas</i>	46
3.3.1.1 Significación del tipo de apoyos del Programa y recursos asignados para atender el objetivo estratégico de la sustentabilidad	46
3.3.2 <i>El marco institucional. Correspondencia federal estatal</i>	47
3.3.2.1 La problemática de alineamiento de las acciones y la asignación de recursos de inversión en los distintos niveles de gobierno	48
3.4 Progresos en la estrategia en la integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistemas Producto	48
3.4.1 <i>Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas</i>	48
3.4.1.1 Identificación y apoyo a proyectos enfocados a la integración, tipos de apoyos distribuidos y principales resultados alcanzados.	49
3.4.2 <i>Avances en la estructura organizativa de los comités SP y en resultados a nivel productor</i>	49
3.4.2.1 Procesos de conformación de comités en el estado, vinculación con comités nacionales y regionales	50
3.4.2.2 Representividad y diversidad de los actores que los constituyen	50

3.4.2.3 Análisis de resultados de su funcionamiento en los aspectos sustantivos indicados en la LDRS en casos seleccionados	51
3.4.3 <i>Progresos en la elaboración de planes rectores de los Comités.</i>	51
3.4.3.1 Actores participantes en la formulación e instrumentación de los PR	51
3.4.3.2 Pertinencia y calidad de los planes rectores para impulsar la integración de cadenas productivas y para guiar la asignación de recursos al programa	52
3.4.3.3 Vinculación de los planes rectores con necesidades de investigación	52
3.4.4 <i>Casos de Éxito</i>	53
3.4.4.1 Balance de los resultados provisionales que han alcanzado los Comités, elementos que los respaldan o limitan sus avances, experiencias con mayores logros en relación al Programa	53
3.5 Análisis de proyectos relevantes en el estado	54
3.5.1 <i>Desempeño de proyectos apoyados por el programa de los que deriven lecciones de interés</i>	54
3.5.1.1 Identificación y análisis de proyectos relevantes por sus impactos y por las experiencias generadas en cuanto a la integración de Caa, organización de productores o RP.	54
3.6 Proceso de consolidación del vínculo Fomento Agrícola - PRODESCA	54
3.6.1 <i>Avances en la apropiación del PRODESCA a efectos de FA por parte del gobierno estatal y los productores agrícolas</i>	54
3.6.1.1 Análisis del compromiso de los diferentes actores involucrados en la gestión y la instrumentación de este vínculo, como el CTA, la CDR, agentes técnicos y PSP's	54
3.6.2 <i>Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos</i>	55
3.6.2.1 A partir de la organización del servicio y capacidad de los PSP's, se evaluará la calidad de los servicios y que impactos tecnológicos, productivos y de ingresos pueden desencadenar en las unidades de producción rural	55
3.6.3 <i>Perspectivas del vínculo FA – PRODESCA para cubrir necesidades de AT en las diversas etapas del ciclo de los proyectos productivos apoyados con inversiones de FA</i>	55
3.6.3.1 Valoración del grado en que el servicio del PSP, más allá de la mera formulación del proyecto, puede coadyuvar al logro de mayores impactos de las inversiones de FA	56
3.6.4 <i>Casos de éxito de vinculación FA – PRODESCA</i>	56
3.6.4.1 Identificación, documentación y análisis de casos exitosos de productores que se han beneficiado del servicio del PRODESCA	57
3.6.4.2 Posibilidades y condiciones de replica de esas experiencias en otras regiones del estado	57
3.7 Corresponsabilidad federación-gobierno estatal en la gestión del Programa	57
3.7.1 <i>Grado de compromiso asumido por la federación y el gobierno estatal en la ejecución del programa</i>	57
3.7.2 <i>Establecimiento de prioridades de inversión y su alineamiento con las acciones impulsadas por el programa</i>	58
3.7.3 <i>Grado de participación estatal en las inversiones de Fomento Agrícola</i>	58
3.8 Funcionamiento del SISER	59
3.8.1 <i>Avances en la operación del SISER en el estado</i>	59
3.8.2 <i>Función del SISER en la gestión y operación del Programa en el estado</i>	59
3.8.3 <i>Identificación de factores restrictivos que limitan su adecuada función</i>	59

3.9 Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes.....	59
3.9.1 <i>Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes</i>	60
3.9.1.1 Análisis de los procesos de recepción, revisión, dictamen y pago de solicitudes a los beneficiarios,	60
3.9.2 <i>Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes</i>	60
3.9.3 <i>Análisis de casos exitosos</i>	60
3.10 Temas específicos de evaluación de procesos.....	60
3.11 Reflexión en conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa en el Estado.....	61
CAPÍTULO 4	62
EVALUACIÓN DE IMPACTOS	62
4.1 Impactos en indicadores de primer nivel	62
4.1.1 <i>Ingreso</i>	62
4.1.2 <i>Empleo</i>	64
4.2 Impactos en indicadores de segundo nivel	65
4.2.1 <i>Integración de cadenas agroalimentarias</i>	65
4.2.2 <i>Inversión y capitalización</i>	67
4.2.3 <i>Producción y productividad</i>	67
4.2.4 <i>Innovación Tecnológica</i>	70
4.2.5 <i>Reconversión Productiva RP</i>	71
4.2.6 <i>Sustentabilidad en el uso del agua</i>	73
4.2.7 <i>Desarrollo de capacidades</i>	74
4.2.8 <i>Fortalecimiento de organizaciones económicas</i>	75
4.3 Análisis de los resultados de los indicadores por tipos de beneficiarios (primer y segundo nivel)	76
4.4 Análisis de los resultados de los indicadores por categorías de la inversión (tipos de componente) y, de ser posible, un análisis con y sin servicios de asistencia técnica.....	77
4.5 Reflexiones de conjunto sobre los impactos del Programa	77
CAPÍTULO 5	79
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	79
5.1 Conclusiones	79
5.1.1 <i>Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno.</i>	79
5.1.2 <i>Principales resultados en la evolución de la gestión del Programa en el Estado</i> ..	79
5.1.3 <i>Principales impactos</i>	81
5.1.4 <i>Temas de interés estatal</i>	82

5.2. Recomendaciones	83
5.2.1. <i>Entorno y resultados del Programa.....</i>	83
5.2.2. <i>Gestión del Programa en temas relevantes.....</i>	84
5.2.3. <i>Impactos: Recomendaciones.....</i>	85
5.2.4. <i>Tema de evaluación interés estatal específico.</i>	86
 BIBLIOGRAFÍA.....	87
 ANEXOS.....	90

Índice de cuadros

Cuadro 02	Subprogramas y componentes apoyados por FA del 2001 al 2004	3
Cuadro 03	Resultados 2004 Programa FA de APC al 31-05-2005	4
Cuadro 04	Indicadores de uso colectivo del apoyo	8
Cuadro 1.1.1.1.	Principales ramas productivas de Tabasco	19
Cuadro 1.1.2.1.	Principales ramas productivas agrícolas en Tabasco con mayor potencial de desarrollo	21
Cuadro 2.1.1.1.	Comparativo de inversiones entre la APC y FA	27
Cuadro 2.1.1.2.	Aportación de APC-FA Tabasco 1996-2004 Miles de \$	27
Cuadro 2.2.1.1.	Tipología beneficiarios encuestados e integrantes de las muestras	30
Cuadro 2.3.1.1.	Programas y componentes apoyados en FA del 2001 al 2004	32
Cuadro 4.1.1.1.	Índices de ingresos por rama productiva	64
Cuadro 4.1.1.2.	Descripción de las variables empleadas en índices de ingresos	64
Cuadro 4.1.3.1.	Jornales contratados y empleos en el 2002	65
Cuadro 4.2.2.8.	Aportación promedio \$ por tipo de productor FA Tabasco en 2002 y 2004	68
Cuadro 4.2.3.1.	Promedio de superficie sembrada, rendimientos, precios y costos para cada cultivo	70
Cuadro 4.2.4.1.	Cambio tecnológico por tipología en el 2002	71
Cuadro 4.2.4.2.	Cambio tecnológico por rama de actividad en el 2002	72
Cuadro 4.2.5.1.	Indicadores sobre cambio de cultivo propiciados por el apoyo de Alianza 2002	73
Cuadro 4.2.5.2.	Indicadores sobre cambio de cultivo propiciados por el apoyo de Alianza 2004	74
Cuadro 4.2.7.1.	Capacitación y AT	76
Cuadro 4.2.8.1.	Comité Sistema Producto	77

Índice de gráficas y figuras

Gráfica 01	Aportación de APC Fomento Agrícola Tabasco 1996-2004	
Gráfica 1.1.1.2.	Porcentaje de exportaciones de Tabasco 1995-2000	20
Gráfica 2.1.1.6.	Porcentaje de inversión acumulada de APC por municipios de Tabasco 1996-2003	28
Figura 2.2.2.1.	Distribución geográfica de beneficiarios promedio de los principales componentes APC-FA 2002-2004	31

Índice de anexos

- Anexo 1 Metodología de Evaluación
- Categoría de beneficiarios
 - Diseño muestral
 - Lista de beneficiarios 2002
 - Lista de beneficiarios 2004
- Otras fuentes de información
- Lista de entrevistas a Otros Actores
 - Encuestas y entrevistas a otros actores
- Integración y procesamiento de base de datos
- Indicadores de proceso 2002 y 2004
 - Indicadores de impacto 2002
 - Indicadores de impacto 2004
- Anexo 2 Información o cuadros complementarios al contenido de los capítulos
- Anexo 3 Tema de evaluación de interés estatal

Siglas

AA	Antes del Apoyo de Alianza
AGROTAB	Fideicomiso de Fuente Alterna de Pago
AIR	Agroindustria Rural
APC	Alianza para el Campo
AT	Asistencia Técnica
Caa	Cadena agroalimentaria
CADER	Centro de Atención para el Desarrollo Rural
CEA	Consejo Estatal Agropecuario
CECADER	Centro de Calidad para el Desarrollo Rural
CESVETAB	Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Tabasco
CNA	Comisión Nacional del Agua
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CP	Colegio de Postgraduados
CTA	Comité Técnico Agrícola
CTAN	Comité Técnico Agrícola Nacional
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DA	Después del Apoyo de Alianza
DR	Desarrollo Rural
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
DOF	Diario Oficial de la Federación
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FA	Fomento Agrícola
FAO	Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FIRA	Fondo de Garantía y Fomento para la Agricultura Ganadería y Avicultura
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FOFAETAB	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos del Estado de Tabasco
FOMAGRO	Fomento a los Agronegocios Fideicomiso Riesgo Compartido
FONAES	Fondo Nacional de Empresas en Solidaridad
FUPROTAB	Fundación Produce Tabasco A.C.
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
INIFAP	Instituto Nacional de Investigación Forestal y Agrícola y Pecuaria
ITT	Investigación y Transferencia de Tecnología
LDRS	Ley de Desarrollo Rural Sustentable
MISA	Manejo Integral de Suelo y Agua
ND	No determinado
OEB	Organización Económica de Base
PBIT	Productores de Bajos Ingresos en Transición
PEA	Población Económicamente Activa
PED	Plan Estatal de Desarrollo 2002-2006
POA	Programa Operativo Anual del Gobierno del Estado de Tabasco
PR	Plan Rector
PROCEDE	Programa de Certificación de Derechos Ejidales.
PRODATS	Programa de Desarrollo de Agrosistemas Tropicales y Subtropicales
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural
PROSEMEP	Programa Sectorial a Mediano Plazo 2003-2006
PSP's	Prestadores de Servicios Profesionales
RAN	Registro Agrario Nacional
RDP	Resto de Productores
RO	Reglas de Operación
RN	Recursos Naturales
RP	Reconversión Productiva
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEDAFOP	Secretaría de Desarrollo Agropecuario Forestal y Pesca
SEMARNAT	Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales

SENASICA	Sistema Nacional de Seguridad , Inocuidad y Calidad Agroalimentaria
SIATAB	Sistema de Información Agroalimentaria del Estado de Tabasco
SINDRUS	Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable
SISER	Sistema de Información del Sector Rural
SNICS	Sistema Nacional de Investigación y Certificación de Semillas
SP	Sistema Producto
STPS	Secretaria de Trabajo y Previsión Social
UACH	Universidad Autónoma Chapingo
UA-FAO	Unidad de Apoyo - FAO
UJAT	Universidad Autónoma Juárez de Tabasco
UPIH	Uso Pleno de la Infraestructura Hidráulica
UTOE	Unidad Técnica Operativa Estatal

Presentación

El programa de la Alianza para el Campo (APC), se enmarca dentro del área de Crecimiento con Calidad que establece el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006. Es uno de los medios de apoyo mas solicitados por la población del medio rural en todo el país

Respecto a su operación y resultados, se presenta la evaluación externa (*DOF 15 -03-2002. Segunda Sección*), que es realizada por esta EEE; para hacer de la APC un programa de apoyos con uso mas eficiente de los recursos públicos en cada entidad; mediante acciones oportunas, recomendaciones y conclusiones que puedan mejorar los procesos en la aplicación de las RO, con la asignación de recursos a los beneficiarios.

Esta evaluación externa de la APC, se sujeta a criterios de objetividad, transparencia, publicidad, selectividad y temporalidad. En las RO 2003, se establecen los mecanismos para la obtención de información que permita su seguimiento, supervisión y evaluación de los beneficios económicos y sociales.

La SAGARPA a través de la Coordinación General de Enlace y Operación, establece los lineamientos y términos de referencia para la evaluación externa. El Gobierno del Estado, a través del CTEE convoca públicamente a las EEE y realizan la supervisión y acompañamiento durante el proceso.

La empresa TECUM, Consultoría en Programas de Desarrollo, es la EEE contratada por el FOFAETAB, para efectuar la evaluación del Programa FA de la APC 2004; es responsable de contenido del informe, revisado, calificado y dictaminado por el CTEE.

La UA-FAO es la instancia que genera la metodología de evaluación y da el soporte técnico a lo largo de este proceso.

Resumen ejecutivo

Presentar una síntesis analítica de los principales resultados de la evaluación y proporcionar los elementos esenciales a los tomadores de decisiones para mejorar el Programa; que sea útil al lector para leer y analizar el resto del informe.

Síntesis de los elementos centrales del entorno que inciden en el desarrollo de las actividades apoyadas por el Programa en el estado

Comportamiento de las variables clave desde las perspectivas de las principales ramas productivas en la entidad:

La agricultura tropical presenta en una problemática muy diversa, las condiciones agro ecológicas son extremas, abundancia de plagas, malezas y enfermedades a los cultivos, los rendimientos son bajos, por la escasa inversión en desarrollo tecnológico y paquetes tecnológicos aplicados, falta de servicios de AT y capacitación, poca infraestructura

Un elemento central del entorno que incide en el desarrollo de las actividades apoyadas por el Programa en el Estado es la falta de planeación; no se cuentan con planes estratégicos que impulsen el pleno desarrollo de las actividades agrícolas ni con un marco de referencia para evaluar entre lo planeado y lo realizado.

Hay ramas productivas en la entidad que generan mayor capital al subsector y crean más fuentes de empleo, con factores de competitividad, altos rendimientos y precios atractivos plátano, piña, pimienta, mango entre otras que no han sido apoyadas por el Programa.

Respuesta del Programa y de otros instrumentos de política sectorial a las condicionantes del desarrollo del subsector

La respuesta del Programa de FA y de los instrumentos de política sectorial, en las condicionantes de desarrollo agrícola, esta conjugando con las tendencias de crecimiento del subsector descritas en las políticas del Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2002-2006.

Problemas estructurales y coyunturales del Subsector Agrícola se plasman en el Programa Sectorial a Mediano Plazo 2003-2006 (PROSEMEP) de la SEDAFOP y coinciden con los aspectos a atender que plantea FA, pero el mencionado Programa no es conocido por los actores vinculados al Programa .

Principales resultados acumulados y tendencias del Programa en el Estado

Resultados en inversión y capitalización

Durante los últimos cuatro años de operación de la APC – FA, los subprogramas se han orientado hacia los componentes de maquinaria y equipo y sistemas de riego, potenciándose en los últimos años la reconversión productiva principalmente en cítricos con el establecimiento de viveros y plantaciones de palma de aceite, palma de coco y de hule

Cobertura histórica de los beneficiarios y principales componentes apoyados

A lo largo de estos años de operación los apoyos se han concentrado en dos municipios del Estado Huimanguillo y Balancán, constituyendo los dos principales polos de desarrollo del subsector agrícola, pues en estas zonas es donde se originan el mayor número de solicitudes y las unidades de producción tienen características más óptimas para el desarrollo de las actividades productivas que apoya el Programa.

Resultados acumulados en áreas principales

Los resultados obtenidos y acumulados en las principales áreas de producción están en función de la operación del Programa de forma histórica, en principales indicadores de impacto 2002 y de proceso 2004; de la poca importancia brindada al acompañamiento de los componentes de inversión para lograr los objetivos de la APC:

La superficie de riego tecnificado con recursos de APC- FA y de otras fuentes financieras del gobierno federal y estatal han sido apoyados en promedio 8 610 ha entre los años 1996 – 2004, lo cual significa aproximadamente el 2.8% del total de la superficie cultivada considerada de 298 mil en 1996 hasta 310 mil ha con usos agrícolas en el 2004. (*Fuente SAGARPA Tabasco, cierre de Producción Agrícola 2004*).

En reconversión productiva los resultados acumulados son relevantes por la importancia que se ha dado en el Estado a los programas que anteriormente eran de ejecución nacional para el desarrollo de agrosistemas tropicales y subtropicales, y concretamente a los cultivos de cacao (reconversión hacia cacao orgánico), palma de aceite, palma de coco, hule y cítricos.

Resultados específicos en el 2004

El recurso del Programa representó el 29.12% del presupuesto de la Alianza para el 2004 en el Estado de Tabasco

El subprograma de Fomento a la inversión y capitalización atendió a 6255 beneficiarios con el 80.85% del presupuesto, para otorgar apoyos en forma de bienes de capital y para atender a los programas de reconversión productiva como elementos centrales del programa.

El total de los apoyos se fueron a la producción primaria siendo atendido solo el aspecto de integración de cadenas a través del subprograma de Fortalecimiento a los Sistemas Producto, en el cual se invirtió el 18.66% del recurso.

Los apoyos del Programa se orientaron hacia los productores de bajos ingresos. El 47.27% de la muestra correspondió a productores del tipo I (tipología FAO), los cuales junto con los productores tipo II son los que presentan mejores impactos en cuanto a capitalización e impacto tecnológico.

Las inversiones se destinaron, tanto en número de apoyos como en recursos, básicamente a material vegetativo. Los sistemas de riego representaron un porcentaje elevado del presupuesto pero fueron destinados a un reducido grupo de productores, los cuales recibieron subsidios muy superiores a la media y estuvieron concentrados en los productores tipo III.

Síntesis de la evolución de la gestión del Programa en temas relevantes en el Estado

Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa

Desde su inicio en 1996 en el Estado de Tabasco, el Programa de Fomento Agrícola, ha tenido cambios en su ejecución debido a las modificaciones anuales de las Reglas de Operación de la APC hasta el 2003.

El Programa ha transitado por diferentes etapas en las que se han manejado los recursos en la forma de ejecución nacional y de ejecución federal. En ambas situaciones FA se ha hecho cargo de la implementación de componentes de interés estatal o regional que han sido establecidos en la política sectorial de la entidad, en función a ello se han adecuado a las RO año con año y su aplicación ha sido muy diferente por los cambios que surgen al inicio y cierre de año.

Evolución del proceso de asignación de recursos

La asignación de recursos de APC-FA ha aumentado año tras año y la participación tripartita es una responsabilidad compartida entre gobierno federal, el gobierno estatal y productores. En 1996 los recursos eran muy reducidos, debido al poco conocimiento del Programa y de las Reglas de Operación de APC. En los siguientes años se ha evolucionado de forma gradual, durante los primeros 3 años el gobierno federal aportó la mayor cantidad de recursos y la aportación de los productores fue de menos a más en 3 años y superar la aportación de las otras partes, el gobierno del estado aportó más recursos, que el federal en tres años.

La mayor parte de los apoyos se siguen destinando a la producción primaria a través de diferentes componentes: plantación y mantenimiento de cítricos, palma de aceite, coco, hule, cacao; a tecnificación del riego, mecanización agrícola, entre otros.

Se sigue dando atención a las solicitudes a la Demanda sin priorizar, como establecen las RO la atención a las solicitudes vía proyecto, reduciéndose los impactos de las inversiones.

En los últimos años se ha priorizado la reconversión productiva: En 2002 se asignaron recursos por más de 30 millones de pesos para material vegetativo que incluyó Investigación y transferencia de tecnología, establecimiento de viveros (plántulas), mantenimiento de plantaciones en cultivos de palma de aceite 680 ha, palma de coco 300 ha, Hule 250 ha, cacao orgánico 4 200 ha y reconversión productiva en cítricos SD. En 2004 fue aproximadamente 58 millones de pesos esos recursos incluyen el fortalecimiento de los Sistemas Producto en ese año

Valoración crítica de la acción del Programa sobre la sustentabilidad en el uso del agua

La sustentabilidad en el uso del agua no representa un tema crítico debido a que la entidad cuenta con abundante precipitación superior a 2 000 mm anuales en clima trópico húmedo, ríos caudalosos y permanentes, el estiaje no es una amenaza.

El componente de manejo integral de suelo y agua apoyó al 25.5% de beneficiarios del 2002 e invirtió el 25% de los recursos del Programa para ese componente. Ese mismo componente apoyó el 5% de los beneficiarios de 2004 e invirtió cerca del 35 % de los recursos del Programa.

En 2002 se invirtieron recursos del Programa por 1.9 millones de pesos en un proyecto de Riego por Pivote Central en 193 ha el ejido Playa Larga Jonuta, Tabasco, que hasta la fecha de la presente evaluación (06/2005) esta sin concluirse y sin funcionar, con el agravante de que el proyecto no muestra elementos logísticos, socioeconómicos y agroecológicos favorables para su operación, rentabilidad y productividad, y representa el riesgo de ser inoperante

Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los comités SP

En el subprograma de fortalecimiento de los Sistemas Producto, la estrategia de integración de Cadenas Agroalimentarias en el 2004, su vinculación con la Agroindustria Rural y consolidación de los Comités Estatales Sistema Producto; no tuvo el avance necesario; se presentaron retrasos en la constitución de 9 Consejos estatales de productores y sus Comités SP, la participación de los actores fue muy incipiente.

Los 4 Planes Rectores son de poca consistencia y con la visión a corto plazo (5 años) Su operación aun se ostenta en base a favores o privilegios políticos. Los Comités Estatales SP - Cadenas Agroalimentarias propuestas en Tabasco fueron Cacao, Palma de Aceite, Hule, Cítricos y Plátano. *Fuente: Subsecretaría de Agricultura SAGARPA 2004*

En el subprograma Fortalecimiento de los Sistema Producto mediante la convocatoria de la Delegación estatal de la SAGARPA, actualmente en el 2005 participan Consejos Estatales de productores y cada Representante No Gubernamental de los comités SP, encargados de la Industria, funcionarios, académicos e investigadores entre otros actores, pero debe de darse seguimiento a la conformación y funcionamiento de estos órganos para garantizar su equidad y representatividad.

Análisis de proyectos relevantes en el Estado

“Proyecto de riego presurizado en el Ejido Javier Rojo Gómez, Tenosique Tabasco”.

▪ Inversiones realizadas:

El apoyo de APC-FA fue del 65% con una inversión por 679 mil pesos El grupo se organizo para que reunieran la contraparte de 35% de recursos de \$ 320 030 Pesos + 45 000 (vía crédito FONAES). Que en suma el total del proyecto importo un costo de \$ 1'044 030 pesos. A cada beneficiario le correspondió una aportación de \$ 20 300 pesos, pero al renunciar 3 integrantes a sus derechos ante el grupo la suma se incremento a \$ 24 360.80

▪ Identificación de factores de éxito y posibilidades de replica en otras regiones del estado

Lecciones aparentes:

- Solicitud de apoyos de forma oportuna y con grupo de 18 productores que la respaldo
- Representante con liderazgo natural y continuidad en el proceso de gestión de recursos
- Detección clara de sus necesidades sobre sistema de riego
- Aprovechamiento óptimo del recurso agua que solo veían cruzar que les garantizo mejores resultados
- Aumento en la producción de caña de azúcar y de regar palma de aceite
- Visión integral del grupo para realizar la inversión correspondiente
- Tipología de productores tipo III que los ubica como candidatos a mostrar autosuficiencia organizativa y financiera.

Se tienen las siguientes consideraciones de la percepción sobre este proyecto

- No se pudo verificar la existencia documental de un proyecto respectivo
- Que el grupo pudiera ser simulado y el representante ostenta todo el beneficio.
- Las superficies declaradas no concuerdan con lo establecido por el beneficiario
- Se cambio el cultivo de Caña de azúcar por Palma de Aceite.
- Que no se orienta en fortalecer la organización.

Proceso de consolidación del vínculo Fomento Agrícola- PRODESCA

Los porcentajes de asignación a Fomento Agrícola de recursos del PRODESCA son muy limitados, entre el 5 y 10% y su ejecución se realiza a través de acompañamiento a los programas en cultivos estratégicos cacao, palma de coco, palma de aceite, hule

La consolidación del vínculo FA-PRODESCA, es necesaria mas no indispensable debido a las limitaciones de las Reglas de Operación de la APC, las solicitudes de apoyos no consideran como un requisito los proyectos, ni el desarrollo de capacidades es promovido de forma permanente en el estado. Tampoco es motivada la organización económica de productores El número de técnicos PRODESCA es aproximadamente de 20 profesionistas que prestan servicios de AT a cultivos estratégicos de palma de aceite, palma de coco, hule, cacao y cítricos.

Corresponsabilidad federación- gobiernos estatales en la gestión del Programa

En el estado de Tabasco la Delegación estatal de la SAGARPA y SEDAFOP han realizado acuerdos necesarios para que los apoyos sean destinados a programas y procesos congruentes con los de la APC para que se ajusten ambas propuestas sectoriales en torno a un solo propósito: Que reúnan los requisitos necesarios de elegibilidad y en consecuencia acordes a la política sectorial del Estado y de la federación

El Estado ha hecho suyo el programa y ha sabido adaptarlo para atender a las necesidades que presentaron los cambios en la ejecución de la Alianza, concretamente en los programas de cultivos estratégicos de interés nacional. Incluso se incluyeron dentro del subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización, conceptos que no están considerados en las RO como el la certificación de los huertos y los servicios de consultoría.

Funcionamiento del SISER

El Sistema de Información del Sector Rural (SISER) como instrumento de apoyo para la gestión de solicitudes de APC; ha operado con dificultad en el estado de Tabasco en el año 2004 y sus aplicaciones prácticas no se han mostrado en su totalidad, debido a que en 55% de los CADER existen deficiencias para su habilitación como falta de computadoras, de línea telefónica, de servicio de Internet y de preparación del personal

Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

No ha habido avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes se sigue atendiendo en orden de llegada y a las solicitudes para actividades de producción primaria. El equipamiento poscosecha de las ramas productivas estratégicas en Tabasco, no ha sido impulsado o mejorado de manera planificada, la Agroindustria Rural en general muestra un atraso tecnológico y administrativo poco funcional. La agroindustria rural es obsoleta para las condiciones y características que deba reunir en términos de seguridad e inocuidad agroalimentaria, para acceder y atender mercados más competitivos.

Principales impactos del Programa en beneficiarios 2002 y mediante el uso de indicadores pertinentes para beneficiarios 2004

Impactos en indicadores de primer nivel: Ingreso y empleo

Los indicadores de primer nivel, ingreso y empleo, reflejan impactos importantes del Programa en estos dos parámetros.

Concretamente en el *ingreso*, se calcula el ingreso bruto promedio por hectárea, considerando aquellos factores que lo determinan como el incremento en la superficie, el rendimiento y los precios, siendo la rama con un indicador más positivo la de granos y semillas con un 2.81 seguido de la de forrajes con un 2.77. En ambos casos el aumento en el ingreso bruto se debe principalmente al aumento de la superficie cultivada, lo cual se relaciona con los apoyos recibidos a través del Programa, concretamente maquinaria y equipo que han permitido ampliar las áreas en explotación.

Cabe mencionar que la rama que reporta mayor incremento en rendimientos es la de agroindustriales con un 1.56 debido a los sistemas de riego apoyados.

En el análisis por tipología son los productores tipo I (tipología FAO) los que muestran un indicador más positivo, también debido al aumento de la superficie cultivada.

No es posible realizar una valoración real de los ingresos netos pues no hay datos sobre costos, la cual demuestra que los productores desconocen realmente los costos de producción y por ende la rentabilidad de sus actividades.

En el indicador de *empleo* se obtiene un crecimiento del empleo del 124% , correspondiendo el 118.8% a la Alianza y el 5.1% a otras causas, siendo las ramas con mayor crecimiento las de cultivos agroindustriales y frutales y plantaciones debido a que en el componente mantenimiento de plantaciones, los productores recibieron apoyo para pago de mano de obra.

Por el contrario, la rama de granos y semillas muestra incrementos negativos en el empleo contratado y aumentos en el uso de jornales familiares debido a que los productores no contratan personal y los componentes de maquinaria y equipo conllevan una disminución de la mano de obra requerida para las labores culturales.

Resultados de indicadores intermedios (segundo nivel) que explican el impacto de ingreso y empleo

El indicador de *capitalización* también muestra resultados positivos, con un valor general del 46.3%, siendo la rama más representativa la de frutales y plantaciones con el 55.2%. Estos niveles de capitalización se deben a la plantación de material vegetativo certificado, lo cual aumenta el valor de las mencionadas plantaciones y por lo tanto la capitalización de los productores beneficiados, considerando que para este 2002, el 62.35% de los apoyos se fueron a material vegetativo.

Para el 2004 se puede estimar también este indicador ya que la valoración de la capitalización la hace el productor considerando el capital que tenía antes y después del apoyo. En este caso los resultados son mucho menores con una capitalización general del 7.76%, siendo siempre la rama más significativa la de frutales y plantaciones con un 10.34%.

El indicador de *cambio tecnológico* es el que muestra resultados menos positivos con un valor de 0.29 para el 2002 y de 0.44 para el 2004. Destacar que en ambos años, antes del apoyo las ramas con un nivel tecnológico más bajo son frutales y agroindustriales, y las de mayor nivel forrajes en el 2004 y granos y semillas en el 2002, por ello los cambios más relevantes debido a la Alianza se dan en las ramas de menor nivel y debido de nuevo a la utilización de material vegetativo de calidad, ya que este es un parámetro determinante del cambio tecnológico.

Indicador de *integración de cadenas* no es relevante dado que en el subprograma de Fomento a la inversión y capitalización el 100% de los apoyos fueron a la producción primaria. Solo si se considera el subprograma de Fortalecimiento a los Sistemas Producto, los avances en la integración de estos comités, y los Planes rectores ya elaborados muestran un avance en cuanto a los intentos de integrara a todos los actores de la cadena en un mismo marco de intervención. Como resultado, algunos sistemas producto ya están solicitando apoyo para equipos de poscosecha, con la dificultad de considerar la inversión que este tipo de proyectos requiere.

El Estado dispone de infraestructura ya instalada, que está infrautilizada y en mal estado, que podría ser aprovechada para proyectos de poscosecha y transformación, utilizando recursos del Programa respondiendo a la orientación del mismo establecida por SAGARPA en cuanto a los apoyos a la integración de cadenas.

Finalmente en cuanto a la *Organización económica* en 2002 el 26.7% de la muestra de beneficiarios, solicito apoyo a través de una organización económica que se constituyo para acceder al apoyo, 26.7%. Las organizaciones siguen vigentes después del apoyo, pocos cambios en el numero de miembros, En una de ellas (Playa Larga, Jonuta) no se utilizan los apoyos colectivamente porque aun no esta operando

Para el 2004, El 22.4% de la muestra de beneficiarios solicitaron apoyo a través de una organización económica, de los cuales el 40% se constituyeron para acceder al apoyo e integrado nuevas actividades al grupo, aun sigue vigente después del apoyo con menor numero de miembros, de los que quedan el 68% utilizan el recurso colectivamente

Comportamiento de los indicadores por tipo de beneficiario y categoría de inversión

En conjunto los indicadores muestran resultados más positivos para los productores tipo I y II, por una parte por ser los grupos más representativos dentro de la muestra y por otra porque son aquellos donde el nivel tanto de capitalización, como de ingreso como tecnológico es inferior antes de recibir el apoyo y los cambios que se generan son por lo tanto más significativos.

Los componentes apoyados son determinantes de los impactos obtenidos. Así la gran cantidad de apoyos a material vegetativo, 62.35% del total, determinan impactos importantes en capitalización y cambio tecnológico. A pesar de que en porcentaje los apoyos a sistemas de riego fueron del 25.25%, ya se ha comentado que estos no tuvieron impactos en el 2002 ya que se trata prácticamente de un solo proyecto que todavía no está en funcionamiento. En el caso de la maquinaria e implementos, 10.94% de los apoyos estos se destinan prácticamente a cultivos agroindustriales y forrajes y representan en cuanto a inversión un porcentaje superior con el 38.05% del presupuesto (muestra de beneficiarios encuestados 2002), lo que confirma el apoyo al subsector pecuario a través del Programa.

Reflexión de conjunto sobre la gestión y los impactos del Programa en el contexto estatal

El Programa está teniendo impactos importantes en el sector generando incrementos en los ingresos, en el empleo, capitalización y cambio tecnológico. Las principales causas de estos impactos son el apoyo a los productores de bajos ingresos y el tipo de componente apoyado mayoritariamente, material vegetativo.

Estas acciones responden básicamente al impulso que se esta dando a la reconversión productiva y a los proyectos en ramas de frutales y plantaciones y agroindustriales, que representan una de las áreas de oportunidad en el subsector agrícola.

Los forrajes, y por consiguiente el subsector pecuario, esta siendo beneficiado por el Programa a través de inversiones importantes en maquinaria y equipo, y los sistemas de riego no son realmente representativos ni están teniendo impactos por el caso antes mencionado del proyecto inacabado de "Playa Larga".

En cuanto a la gestión no hay avances significativos ni en los procesos de recepción, selección y evaluación de solicitudes ni en los temas relevantes de orientación del Programa, focalización o planeación. Se sigue atendiendo a la demanda, a grupo no constituidos y con apoyos destinados a la producción primaria.

Recomendaciones relevantes

Es necesario que el CTA realice planeación a mediano y corto plazo para mantener la orientación del Programa y que los funcionarios conozcan el *Programa Sectorial de Mediano Plazo, PROSEMED 2003-2006*.

Se recomienda Atender las ramas productivas como plátano, piña, pimienta; productos hortícolas no consideradas como prioritarias dentro de FA pero que por su producción y fuerte potencial representan ingresos por conceptos de divisas o bien por ventas en el mercado nacional.

Aprovechar la agroindustria rural establecida para que sea una oportunidad para desarrollar la industrialización de productos agrícolas, mediante capacitación, organización, inversión y desarrollo de empresas rurales dando a través del Programa el acompañamiento técnico y administrativo necesario.

En el caso de proyectos de riego de debe de fomentar la articulación plena entre el subsector agrícola con el sector industrial, buscando aquellas alternativas más viables para la implementación de los proyectos que permitan detonar las fortalezas del subsector agrícola

El programa de FA debe de utilizar el 20% de recursos que establecen las reglas de operación para que los técnicos PRODESCA puedan atender a beneficiarios de FA mejorando los sistemas de pago a los PSP para garantizar un servicio de calidad.

Debe de disminuir la atención a la demanda y atender y potenciar las solicitudes via proyecto de grupos constituidos para garantizar mejores impactos y continuidad en las inversiones y proyectos.

Es necesario reducir el porcentaje de recursos destinado a proyectos de producción primaria y potenciar la atención a proyectos destinados a otros eslabones de la cadena, autorizando recursos para componente de manejo poscosecha de las principales ramas productivas.

Planear apoyos concertados y analizados que no se limiten a dos polos de desarrollo (Región Ríos y Región Chontalpa) como se ha manejado en las últimas ministraciones de APC; a pesar de que son los que presentan más solicitudes y tienen las mejores condiciones debe de haber más presencia en otros municipios.

Se recomienda establecer convenios con FUPROTAB y las universidades y centros de investigación locales, para llevar a cabo programas de investigación que puedan responder aquellos aspectos que el subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología no atiende.

Analizar y mejorar la integración de los Comités Sistema Producto, para que estos sean realmente una alternativa a las organizaciones gremiales y evaluar a través del Programa el desempeño de los SP constituidos para identificar factores de éxito y factores limitantes, susceptibles de replica o de mejora en otras regiones del Estado. Se requiere

mayor impulso a través de una concertación de acuerdos con los diferentes actores de la propia cadena.

Se debe de invertir más en el componente de paquetes tecnológicos e incrementar la rentabilidad de los sistemas agrícolas, desarrollando nuevos sistemas de producción que permitan reducir costos de producción y generar mayores ingresos.

Debe de existir una mejor vinculación con el programa de Sanidad vegetal para garantizar el control fitosanitario de las plantaciones. Ya que la certificación de calidad de la producción es un requisito para acceder a mejores precios.

Se sugiere mayor atención a producción agrícola en lugar de apoyar fomento ganadero concretamente con el componente de tecnificación en el que las inversiones o el subsidio promedio por beneficiario es mucho mayor que para los beneficiarios que reciben material vegetativo que son la mayoría.

Se deben de poner en marcha a partir del 2005 los planes rectores diseñados para los cinco Sistema Producto y la revisión de propuestas de los 4 restantes, los cuales han de iniciar haciendo diagnósticos, reuniones y considerando las acciones del Plan Rector nacional. Se ha de incluir el Reglamento interno y estatutos: se ha de partir de una base firme sobre un padrón de productores y áreas de producción para todos los proyectos de competitividad estatal.

Atender los proyectos que nacen en el seno de un comité Sistema Producto si lleva la validación de todos los actores de la cadena en el Plan Rector y por consecuencia que la SAGARPA apruebe la asignación de recursos hacia este tipo de proyectos

Financiar apoyos y acompañamiento profesional a la Agroindustria Rural derivados de la mezcla de recursos.

Cuadro de resultados

Metas financieras (Miles de pesos)	Fomento a la Inversión y Capitalización	51,113 (80.85%)
	Investigación y Transferencia de Tecnología	309 (0.49%)
	Fortalecimiento a los Sistema-Producto	11,800 (18.66%)
Número Beneficiarios	Fomento a la Inversión y Capitalización	6255
	Investigación y transferencia de Tecnología	4956
	Fortalecimiento a los Sistema-Producto	41
Inversión (en pesos)	% Presupuesto Fomento Agrícola / APC	29.12%
	Subsidio Promedio por beneficiario	5618
Indicadores de Procesos	Recepción del Apoyo	100%
	Oportunidad del apoyo suma de regular a muy buena	95.8%
	Calidad del Apoyo suma de regular a muy buena	94.5%
	Apoyos recibidos de otros programas % de beneficiarios	44.24%
	Inducción a la inversión	38.79%
	Tipología de Productores predominante	(Tipo I) 47.27%

		2002	2004
	Indicadores de Impacto	Permanencia del apoyo	100%
% Beneficiarios que recibieron apoyo		100%	100%
% Promedio de capitalización PA / AA		46.3	7.76
% Promedio de capitalización X rama		46.3	7.76
% Ingreso bruto s/ datos de Costos DA		125.7	ND
% beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron		66.8	100
% solicitaron apoyo a través de una Organización económica		26.7	22.4
Indicador de ingreso		Granos 2.81	
Indicador de empleo		124%	
Indicador de capitalización		46.3%	7.76%
Indicador de cambio tecnológico		0.29	0.44

Introducción

En primera instancia es básico establecer el marco conceptual de la evaluación, cuales son sus fundamentos, objetivos y enfoque, así como determinar cuales fueron las fuentes de información utilizadas y la metodología de análisis.

Bases de la evaluación

La evaluación externa de la APC 2004 responde al interés de los gobiernos federal y estatal por obtener elementos para mejorar los instrumentos de política de apoyo al sector agropecuario y disponer de mecanismos de cuentas.

La evaluación externa es también una exigencia legal, establecida tanto en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 como en las propias Reglas de Operación de la APC 2003, para dar transparencia al uso de los recursos, siendo a su vez utilizada como mecanismo de rendición de cuentas a la sociedad en general.

Objetivos de la evaluación

El Programa Fomento Agrícola en el Estado de Tabasco, se compone de dos subprogramas Fomento a la inversión y capitalización y Fortalecimiento de los Sistema Producto, en función a ellos la evaluación tiene por objetivo general:

“Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en su ejecución en lo referido a impactos en las inversiones, gestión y procesos operativos en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficiencia operativa, lo que contribuirá a incrementar sus impactos”

Los objetivos específicos son:

- 1. Evaluar los impactos generados por las inversiones financiadas por el Programa en el Estado, diferenciando según tipo de beneficiario y características de la inversión*
- 2. Dar seguimiento a las oportunidades de mejora en los procesos operativos del Programa en el Estado, en particular áreas críticas identificadas en evaluaciones anteriores que contribuyen a mejorar la asignación de recursos y de la eficacia operativa para aumentar los impactos.*
- 3. Analizar el grado de avance en la implementación de la estrategia de integración de cadenas agroalimentarias y el fortalecimiento de los Sistemas Producto de interés estratégico para el Estado.*
- 4. Valorar el proceso de maduración de la estrategia de desarrollo de capacidades para beneficiarios de Fomento Agrícola a través del PRODESCA en el Estado y analizar su potencialidad y restricciones para propiciar el nexo entre inversión física y asistencia técnica.*
- 5. Realizar una valoración crítica sobre la trascendencia de las acciones del Programa en materia de sustentabilidad en el uso del agua en el Estado.*
- 6. Evaluar el desempeño de proyectos relevantes para la entidad por sus impactos o experiencias generadas (organización productiva, integración de cadenas y reconversión productiva entre otros) con el fin de identificar factores de éxito y limitantes en su gestión y ejecución.*

La evaluación pretende adicionalmente:

- Visualizar a partir de los lineamientos metodológicos y normativos definidos por la SAGARPA, la coordinación del Programa con la política sectorial estatal; con el propósito de sugerir estrategias de mejora.
- Validar la eficiencia del subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización respecto a la permanencia de inversiones, capitalización para la consolidación y desarrollo de las organizaciones económicas rurales.
- Valorar los resultados de las inversiones de los años 2002 y 2004 sobre el impacto en los procesos de tecnificación del riego y uso sustentable del agua en unidades de riego identificadas en el Estado.

Enfoque de la evaluación

La evaluación es participativa e incluyente, está orientada en base a tres criterios fundamentales, la constitución de un análisis continuo, la utilidad práctica y la oportunidad de los resultados. Aunado a la evaluación incluye un proceso cualitativo y cuantitativo. A efectos de contribuir a mejorar la toma de decisiones

La evaluación incluye un análisis de resultados propositivo sobre las tendencias del Programa; es consistente y congruente en sus términos; está acorde con los objetivos generales y específicos; y emite conclusiones y recomendaciones objetivas, emanadas del propio trabajo de campo.

Es necesario incidir en la descripción del contexto geopolítico de la entidad y la política sectorial con respecto a la política federal para conocer los puntos de encuentro y de separación entre ambas estrategias de intervención y a partir de ello visualizar la correspondencia con las necesidades reales de los beneficiarios apoyados por el Programa

En el Estado los subprogramas a evaluar dentro del marco del Programa Fomento Agrícola son Fomento a la inversión y capitalización y Fortalecimiento de los Sistema Producto.

La evaluación del Programa esta en congruencia con el CTAN que orienta apoyos otorgados a cultivos de prioridad nacional definidos así por la SAGARPA; principalmente: cacao, hule, palma de aceite, palma de coco y cítricos, los que están impulsándose, debido a su importancia estratégica para el estado de Tabasco.

La evaluación de Fomento a la inversión y capitalización y Fortalecimiento de los Sistema Producto, con diferencias especiales por componentes permite validar el impacto de los apoyos otorgados en el transcurso del tiempo, su trascendencia en conjunto hacia otros subsectores y su enlazamiento en el entorno regional del sector agrícola con la economía y sustentabilidad de los recursos disponibles

Esta evaluación se realiza en dos momentos distintos el del año 2002 se refiere a los impactos logrados en los beneficiarios respecto a los componentes apoyados por la Alianza y sus resultados expresados en las encuestas realizadas.

El segundo corresponde a la evaluación de los procesos del 2004 debido a que aun no se tiene el cierre definitivo y la obtención de información es parcial cerca del 85% de la población total beneficiaria y los acercamientos de resultados de las encuestas son aproximados.

Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de información

Las fuentes de información inician con la lista y bases de beneficiarios que aportan los elementos necesarios para diseñar la muestra y justificar el origen de la información que se utiliza en el informe, con las fuentes debidamente acreditadas.

La mencionada base de datos fue proporcionada por el CTEE a la EEE; utilizándose para determinar el tamaño de la muestra la metodología determinada por la UA-FAO; de igual forma el método de análisis de indicadores fue el sugerido por la misma instancia.

En el marco muestral no se incluyó al sector cacaotero por las siguientes consideraciones:

- Los cacaoteros de Tabasco estaban unidos en asociaciones de productores y ello impide que sean considerados dentro de la muestra normal
- Los productores recibieron apoyos que no estaban dentro de los componentes de el subprograma de inversión y capitalización
- Los beneficiarios del Programa han transitado por las modalidades de ejecución nacional, federalizados con programa propio o sin programa propio por lo que se les ubico dentro de los componentes de Fomento Agrícola
- El monto de los recursos asignados a los cacaoteros por el Programa es de un porcentaje considerable, debido a la cantidad de productores, las plantaciones apoyadas y lo inusual que se considera ese tipo de apoyos en el 2004

En la muestra original de beneficiarios del 2002 se encontró una mínima parte de grupos familiares y se consideró únicamente como beneficiario directo al jefe de familia o representante los demás no fueron considerados en la encuesta. En otro sentido los grupos no constituidos que se presume son simulados si se tomaron en cuenta para la encuesta y fueron considerados como beneficiarios directos.

En las encuestas de campo se encontraron situaciones en las que los beneficiarios ya no existían en el lugar, por cambio de domicilio, emigración hacia otras regiones o cambio de actividad; en tales casos se opto por ampliar la lista de reemplazos y tener la lista completa en función al tamaño de muestra

En el 2004 se dispuso de información parcial de los beneficiarios sobre una base de datos obtenida en el SISER y se tuvieron mas oportunidades de encuestar a los beneficiarios de la muestra original, el uso de reemplazos fue menor que en el 2002.

De forma adicional se realizo la búsqueda de información que diera elementos de pertinencia, acordes al proceso de evaluación y que a su vez propiciara un proceso de información asequible a la realidad del sector agrícola del estado de Tabasco:

- 247 Encuestas a beneficiarios 2002 y 165 encuestas de beneficiarios de 2004
- 31 Entrevistas a otros actores del Programa
- Reglas de operación de la APC de 1998 a 2003
- Evaluaciones externas del Programa de años anteriores
- Anexos técnicos y Addendum de los años 2002 a 2004
- Plan estatal de Desarrollo 2002-2006
- Informes de Gobierno del Estado de Tabasco 2001, 2002 y 2003
- Programa Sectorial del Estado de Tabasco 2003-2006
- Planes Rectores de los Sistemas Producto Cacao, Palma de aceite, Hule, Plátano y Coco
- Indicadores de Mecanización, Tecnificación de Riego y de Cacao.
- Estadísticas del sector agrícola en el Estado de Tabasco de los últimos 8 años
- Revistas y publicaciones recientes del sector en el Estado de Tabasco

En el concepto de la elaboración participativa con otros actores en el proceso de evaluación se tienen propuestas que surgen de propios comentarios de valor de los entrevistados en diferentes momentos e instancias; ello se considera como una aportación valiosa de tipo individual, vigente y congruente con las necesidades de solución a las problemáticas detectadas.

Capítulo 1

Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el Programa

Identificar los factores principales que condicionan el desempeño de las actividades apoyadas por el Programa, mediante el análisis de las tendencias relevantes en los ámbitos productivo y comercial para las ramas productivas que caracterizan al subsector agrícola en el Estado

1.1 Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales ramas productivas en el estado de Tabasco.

Inicialmente se presenta un panorama de las condiciones de la población de la entidad, para comprender mejor los análisis posteriores de las variables clave, de tal forma que tenemos los siguientes datos estadísticos provenientes de diversas fuentes confiables y recientes.

El Estado de Tabasco tiene el 1.3% de la superficie nacional es decir 24 475.24 kilómetros cuadrados, y 1.94 % de la población nacional con un total de 1'891,829 habitantes; La densidad de población es de 77.3 personas por km² (Fuente: Plan estatal de Desarrollo 2002-2006)

El 9.75% es decir casi 185 mil habitantes no saben leer; el 32.27% no terminaron la primaria, equivalente a 610.5 mil habitantes, (Fuente INEGI 2000).

La población económicamente activa (PEA) a fines del 2002 fue de 790 mil personas, los que tienen ingresos de hasta dos salarios mínimos es del 62.3 %; y las actividades agropecuarias concentran el 25 % de la PEA, esto representa cerca de 198 mil personas dedicadas a actividades agropecuarias. (Fuente INEGI-STPS Encuesta Nacional de Empleo 2002)

Las condiciones de vivienda son las siguientes: 8.6% de las casas no cuentan con servicio alguno. 5.85% no disponen de energía eléctrica; Casas con algún grado de hacinamiento: 13.5 % y con pisos de tierra. El 56.1% del total de la población habita en localidades rurales de menos de 5000 habitantes. (Fuente Estimaciones del CONAPO con datos del XII General de población y vivienda 2000).

En base a lo anterior se tiene una idea inicial de los principales problemas limitantes de la población del estado, de las condiciones de vida de los tabasqueños y de la población beneficiaria de APC al conocer en que condiciones perviven. De acuerdo a la cobertura de la población objetivo de la APC se tendrán los indicadores obtenidos en las encuestas de campo y en los resultados de los programas de Fomento Agrícola.

Sin embargo de acuerdo a la asignación de recursos los apoyos son otorgados a dos clases de beneficiarios clasificados dentro de la población de Productores de Bajos Ingresos en Transición (PBIT) y Resto de Productores

1.1.1 Entorno estatal de las principales ramas productivas

Las principales ramas productivas en el Estado de Tabasco son de cultivos perennes considerando el comportamiento de la producción, consumo, precio medio rural, aspectos fitosanitarios y de inocuidad, exportaciones e importaciones. (Cuadro 1.1.1.1)

Cuadro 1.1.1.1. Principales ramas productivas de Tabasco

Rama Productiva	Superficie en Miles de Has.	Volumen en Miles de Ton.	Valor de la Producción en miles \$	Participación (%) del Valor Total de la Producción	Lugar nacional
Plátano	15.234	652.780	682,620	25.600	1° de 18
Cacao	60.106	32.947	541,691	20.315	1° de 4
Copra	27.375	22.350	82,093	3.079	3° de 9
Caña de azúcar	27.628	1484.688	465,717	17.466	8° de 15
Naranja	17.416	102.485	84,931	3.185	7° de 27
Piña	2.150	36.050	72,100	2.704	3° de 11
Hule	2.649	2.345	6,535	0.245	3° de 4
Pimienta	1.206	0.883	21,381	0.802	1° de 5
Palma de aceite	6.263	8.392	4,196	0.157	3° de 4
Otros	12.454	152.997	258,339	9.688	

Fuente: Delegación estatal de la SAGARPA 2003

Aspectos fitosanitarios

Fortalecer y avanzar en los niveles de sanidad e inocuidad vegetal es uno de los objetivos de la Alianza, son operados por Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Tabasco (CESVETAB), que es otro subprograma de la APC; es un órgano que auxilia a diversos programas, Comités SP y a los Comités Regional de Sanidad Vegetal cuando es requerido y para aplicar campañas normativas de sanidad vegetal, no participa directamente en la toma de decisiones, dentro de FA.

Con apoyo de APC dentro del programa de Sanidad Vegetal se realizaron 5 campañas fitosanitarias normales y emergentes en el 2002 por el CESVETAB, para el control de langosta en aspersión de 64 500 Ha de pastizales en la región de los Ríos. Trampeo de moscas nativas de la fruta realizando 32 rutas de trampeo y 61 204 revisiones.

En la región cítrica de Tabasco se tiene muestreado 1680 plantas para el control del virus de la tristeza de los cítricos se han explorado y muestreado 480 ha sin encontrar el vector, de forma preventiva se ha liberado 1.5 millones de organismos para el control biológico de pulgón.

En apoyo a productores de plátano se realizó una campaña emergente para el control del moko en una superficie de 6225 ha en la región de La Sierra. En el 2002 se operaron 15 casetas fitozoosanitarias en puntos estratégicos de comunicación terrestre del estado; para avanzar gradualmente en la erradicación de plagas o declaratoria de zonas libres o bajo control de algún insecto plaga perjudicial a frutas, cultivos y hortalizas, o bien en la aplicación de zonas cuarentenadas para control integral de tipo fitosanitario

El subprograma de Inocuidad alimentaría (SENASICA) lo realizó el CESVETAB en el 2002 de parte de la SAGARPA con una inversión de \$1.5 millones. Este Programa brindó y realizó servicios de sanidad e inocuidad agroalimentaria en aeropuerto y en

casetas fitosanitarias; expide certificados de origen y guías sanitarias por medio del propio Comité para traslado de frutas y hortalizas frescas

Exportaciones agrícolas de Tabasco

Las exportaciones de Tabasco tienen una vulnerabilidad en los productos agrícolas debido a las disminuciones de los precios internacionales, a los fenómenos climáticos adversos y a la sobreoferta estacional en los mercados internacionales.

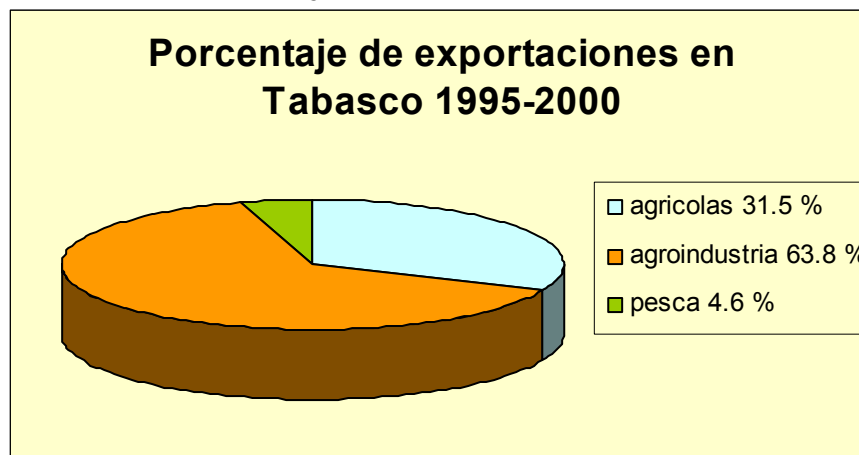
La agroindustria manufacturera representa el mayor porcentaje de las exportaciones, ello no significa que sea un sector competitivo ya que presenta un bajo valor agregado y una tecnología casera (Gráfica 1.1.1.2)

En el 2002 se expidieron 954 certificados fitosanitarios internacionales para la exportación de 19,758,856 toneladas de plátano, cacao, limón persa, papaya, piña, pimienta, malanga, chiles habanero, jalapeño y maravilla, calabaza, coco fruto y planta, pepinillo, café, y azúcar refinada.

Estos productos tuvieron como destinos EEUU, Holanda, Francia, Malta, Ecuador, Portugal, Guatemala, Bélgica, Alemania, Corea, Alaska, Ecuador, Argelia, Australia y los Países Bajos. Estas exportaciones generaron divisas por \$ 238' 756, 524 pesos

En cifras acumuladas, durante el periodo 1995-2000 las exportaciones de Tabasco sumaron un total de \$1'292 669 000 de los cuales se tiene los siguientes porcentajes

Gráfica 1.1.1.2. Porcentaje de exportaciones de Tabasco 1995-2000



Fuente: Plan Estatal de Desarrollo 2002-2006

Nota: La EEE no dispone de información sobre importaciones de productos agrícolas al Estado de Tabasco.

1.1.2 Áreas de oportunidad en el subsector agrícola estatal

Las principales ramas productivas en el Estado, con mayor potencial de desarrollo y que están acompañadas a factores de competitividad por la experiencia que se tiene de ellos, corresponden a los cultivos de gran demanda nacional y de exportación; lo que implica la

necesidad de estudiar los productos y mercados correspondientes aprovechando la oportunidad de ampliar la oferta agrícola y agroindustrial de Tabasco (Ver Cuadro 1.1.2.1 Resumen y extenso en Anexo 2 1.1.2.1.A, B, C, D).

Cuadro 1.1.2.1. Principales ramas productivas agrícolas en Tabasco con mayor potencial de desarrollo *

	Rama**	Factores de competitividad en Tabasco	Posibilidades de expansión futura***
1°	Plátano	Las principales ramas productivas agrícolas de Tabasco por orden de importancia son aquellas que cuentan con elementos favorables para su óptimo aprovechamiento y posibilidades de comercialización, así como la vocación por parte de los productores y experiencia en su cultivo.	Las ramas productivas tienen posibilidades futuras de expansión reduciendo costos, mejor calidad y rendimiento/ha, uso de paquetes tecnológicos, manejo poscosecha, transformación y comercialización mas eficiente, venta a mercados mas rentables.
2°	Piña		
3°	Pimienta		
4°	Caña de azúcar		
5°	Cacao		
6°	Naranja y limón		
7°	Copra		
8°	Hule		
9°	Palma de aceite	Las ramas de cultivos estratégicos que son impulsados por FA no muestran competitividad y se sitúan en los últimos sitios de 5 a 9	Los factores de competitividad de las ramas productivas, propician que su productividad y crecimiento sea muy probable.

Notas: * Resumen (Extenso en Anexo 1); Fuente ** SEDAPOP 2005; ***Compilación del Responsable de la Evaluación

1.2 Respuesta del Programa y de los otros instrumentos de política sectorial (estatal y federal) a las condiciones del desarrollo del subsector en el Estado.

El Programa de FA se evalúa en dos años 2002 y 2004, con diferentes diseños de las Reglas de Operación de la APC: En el primer caso los programas nacionales ejercieron su apoyo de forma directa donde el gobierno federal a través de la SAGARPA dispuso mayor presupuesto.

Tabasco adaptó sus necesidades a las Reglas de Operación desde el 2003 de APC de manera que se impulsa la continuidad de cultivos estratégicos que ya se realizaban desde 1996; es así que los apoyos se orientan a las atención de Fomento a la Inversión y Capitalización con la tipificación de Productores de Bajos Ingresos en Transición (PBIT), Resto de productores y Fortalecimiento de los Sistemas Producto

En el segundo caso en 2004 las modificaciones fueron importantes, iniciadas desde el año anterior y pasaron de un modelo de apoyos a proyectos de cultivos estratégicos aún de importancia nacional con un esquema de apoyo federal moderado, más el apoyo convenido con el gobierno del estado y la parte de los productores.

Los apoyos de FA de la APC se reorientaron en Tabasco hacia cultivos estratégicos de importancia nacional, primero por la presión de la dependencia alimentaria con el exterior inducidos por los tratados de libre comercio y segundo debido a los riesgos fitosanitarios ante la amenaza y ataque a los cultivos de enfermedades exóticas en el territorio

nacional; creando incertidumbre en la agricultura tropical que por muchos años represento la principal fuente de ingresos.

Así se continúa en el 2004 con la reconversión productiva: Proyecto Citrícola, con padrones tolerantes al Virus de la Tristeza de los Cítricos; Plantaciones: Proyecto de coco de híbridos tolerantes al Amarillamiento Letal del Cocotero. Y Proyecto de Palma de aceite, para sustituir importaciones de aceites; Proyecto de Hule: para proveer las demandas de la industria hulera nacional y sustituir importaciones; Proyecto de Cacao: impulso a la producción de cacao orgánico para mejorar la productividad y rentabilidad.

Paralelo a ello se dio un mayor impulso a la Tecnificación de la Producción con componentes de tractores e implementos cosechadora y alzadora de caña; en manejo integral de suelo y agua con el apoyo para la adquisición de sistemas de riego presurizados o tecnificados

Las políticas sectoriales que acompañan a la APC y al Programa FA en Tabasco, tienen puntos de concordancia con el Plan Estatal de Desarrollo 2002-2006 y el Programa Sectorial de Mediano plazo; sin embargo la estimación de las condiciones de desarrollo del estado de Tabasco no debe sustentarse únicamente en la conjunción de las políticas y de las Reglas de Operación, si no confluyen en un punto de encuentro similar o complementario en el cual se busque el beneficio de los productores agrícolas del estado.

1.2.1 Orientación básica del Programa en el Estado:

El Programa en Tabasco se orienta básicamente a dos subprogramas fundamentales en la aplicación de recursos invertidos.

Fomento a la inversión y capitalización. Los apoyos que se han brindado entre 2002 y 2004 se han orientado al fomento de cultivos agroindustriales de copra, hule, palma de aceite y cacao, fomento a cultivos frutícolas específicamente plantaciones de cítricos, tecnificación de la producción mediante la asignación de recursos para el manejo integral de suelo y agua, tecnificación de riego y mecanización agrícola con la adquisición de 81 tractores en el 2002 y 101 en el 2004.

Fortalecimiento de los Sistemas Producto. El grado de integración y consolidación de Comités Sistema Producto en el 2004 no fue promovido por las instancias respectivas para la creación o el fortalecimiento de todos los comités, sin embargo ahora en el 2005 se tiene una participación activa de los agentes técnicos de la SEDAFOP y de la SAGARPA en la asignación de los recursos, como de aplicación de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable entorno a este tema

Se han establecido en el Estado los Comités SP de las siguientes cadenas: Cacao, cítricos, coco, plátano, palma de aceite, hule, piña, arroz y café. Cada consejo estatal de productores ha tomando la función de Representante No Gubernamental de su propio comité y el diseño de su Plan Rector respectivo.

Se pretende fortalecer a las cadenas estratégicas mediante algunos apoyos para equipamiento de poscosecha y agroindustria rural otorgados a los integrantes del SP plátano, cítricos, cacao, palma de aceite, copra y hule; sin embargo aun no se consolidan el sector de producción primaria y es necesario fomentar la capitalización del sector

secundario con propuestas viables de líneas de subproductos, acompañadas de análisis de mercado local, regional, nacional e internacional.

1.2.2 Otros programas federales y estatales que atienden la agricultura en el estado.

Existen otras instancias que ejecutan programas federales y estatales que atienden la agricultura en el estado de Tabasco, los cuales aplican recursos provenientes de otros fondos de gobierno estatal o federal, las que solo se conocen por documentos y publicaciones (bibliografía); que menciona su participación en la actividad agrícola, mas no se dispone de un compendio de datos que permita evaluar o validar su aportación a la misma atención al sector.

Programas e Instancias de Servicios en apoyo a la agricultura en Tabasco

• Programa o instancia de servicios
• Secretaria de Desarrollo Agropecuario Forestal y de Pesca
• Banrural 2002 Financiera Rural 2004
• Procampo
• Coordinación Tabasco PEMEX (CIMADES)
• Sistema Nacional de Inspección y Certificación de Semillas
• Instituto Nacional de Investigación Forestal y Agrícola y Pecuaria
• Fomento a los Agronegocios Fideicomiso Riesgo Compartido
• Programa Tabasco en Acción 2002-2006
• Sistema de Información Agroalimentaria del Estado de Tabasco
• Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable
• Fondo Nacional de Empresas en Solidaridad- Secretaria de Economía
• Programa Integral de Desarrollo de Exportadores de Productos Orgánicos
• Programa Operativo Anual
• Secretaria del Medio Ambiente y Recursos Naturales
• Fundación Produce Tabasco A.C.
• Fideicomiso de Fuente Alterna de Pago
• Colegio de Postgraduados
• Programa Lideres Comunitarios
• Programa de Micro créditos
• Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
• Universidad Autónoma Chapingo
• Programa de Cultivos Alternativos
• Registro Agrario Nacional
• Programa de Derechos Ejidales y Titulación de Solares
• Fondo de Garantía y Fomento para la Agricultura Ganadería y Avicultura
• Plan Chontalpa
• Plan Balancan- Tenosique

No se dispone de los requisitos que deban reunir los productores para acceder a los apoyos de las instancias de la lista previa.

1.2.3 Relaciones de complementariedad entre el Programa y demás instrumentos sectoriales (federales y estatales) que confluyen en el estado. Consistencia de en las acciones tomadas y sinergias logradas.

1.2.3.1 Principales lineamientos de política:

Durante las dos últimas décadas del siglo XX el gobierno del estado se convirtió en elemento dinámico de programas de infraestructura económica (no agropecuarias) por las transferencias fiscales derivadas de la expansión petrolera, sin embargo el modelo se está agotando y es necesario replantear un nuevo modelo en el que la inversión privada se constituya en soporte del desarrollo, e involucrar a los industriales para que participen en el proceso. (Fuentes Plan estatal de Desarrollo 2002-2006 y entrevistas de evaluación)

Como segundo pilar de la economía estatal fue la inversión pública federal, tuvo un crecimiento importante en los primeros años del 2000. Sin embargo, no fue posible cubrir oportunamente la atención a la demanda que esto generó, pues se carecía de un esquema de proveeduría local que tomó de imprevisto a los prestadores de bienes y servicios y sin articularse plenamente con los sectores agropecuario e industrial. En este sentido es necesario vincular a los proveedores y realizar estudios de mercado para detonar las fortalezas del sector

El desarrollo de la agroindustria estatal, es actualmente deficitario, tradicionalmente se basó en industrialización de algunos productos del campo tabasqueño, mas no fue orientada hacia la calidad que demandan los nuevos mercados, pese a los incentivos promovidos por el gobierno estatal en materia fiscal.

Por lo anterior, la agroindustria rural puede convertirse en una gran oportunidad para desarrollar la industrialización de productos agropecuarios, mediante capacitación y organización brindada por agentes externos para orientar adecuadamente las estrategias que emanan de los planes rectores.

Las universidades locales como la UJAT e instituciones de educación agrícola superior se han involucrado en la investigación y atención de algunos problemas de la agricultura, pueden convertirse en promotoras de programas de desarrollo humano, social, científico y tecnológico en el campo tabasqueño y su industria.

De igual forma los centros de investigación científica y tecnológica promovidos por la FUPROTAB han incorporado a su visión y misión el desarrollo científico y tecnológico del Estado, cuya practica permita mejorar el nivel de vida de la familia rural, mejorar la rentabilidad de las empresas rurales, fomentar la conservación, biodiversidad y calidad de los recursos naturales, corregir las disparidades del desarrollo regional entre otros.

La aplicación del enfoque de desarrollo científico busca principalmente: incrementar la productividad de los sistemas agrícolas, darle valor agregado a los productos, comercializar productos a precios justos, reducir los costos de producción y desarrollar nuevos sistemas de producción.

1.2.3.2 Estrategias descritas en Plan Estatal de Desarrollo 2002-2006

- *Mejorar la competitividad de las organizaciones de productores y formar nuevas organizaciones donde así se requiera.*
- *Aprovechar eficientemente y racionalizar los recursos naturales que tenemos (Principalmente el agua y el suelo)*
- *Mejorar los Procesos de transferencia y adopción tecnología (capacitación, asistencia técnica etc.)*
- *Apoyar la investigación básica y el desarrollo tecnológico (más conocimiento y nuevas tecnologías para el mejoramiento productivo y el desarrollo industrial).*
- *Destinar mayor inversión al campo (presupuesto, conversiones, mezcla de recursos etc.).*
- *Mejorar la infraestructura para la productividad y competitividad (camino cosecheros, puertos, red de frío etc.)*
- *Explorar las ventajas competitivas de tabasco hacia sus potencialidades primarias (nuevos cultivos)*
- *Impulsar la integración de cadenas productivas en los sistemas de producción más importantes.*
- *Propiciar la rotación, la combinación o armonización de cultivos*

1.2.3.3 Acciones que se desarrollan y recursos asignados

En el Plan Estatal de Desarrollo 2002-2006 el gobierno estatal, pretende la recuperación del Campo Tabasqueño para una nueva articulación económica; la estrategia de Desarrollo Sustentable busca resolver las necesidades y la renovación de los recursos naturales para asegurar su permanencia ante las futuras generaciones, en un equilibrio global y regional acordes con los objetivos económicos, sociales y ambientales de la sociedad.

El nuevo paradigma que se adoptó en el Estado fue el de reconocer dos tipos de agricultura: una de autoconsumo y otra empresarial. Estos modelos requieren tratamientos y políticas diferentes. El primer tipo de agricultura promueve a la población rural hacia una mejor calidad de vida y el segundo tipo de agricultura integra los componentes de la cadena agroalimentaria, entre muchos aspectos.

Para el segundo tipo de agricultura, la SEDAFOP pretende proporcionar a los productores mayor certidumbre, en apoyo al desenvolvimiento del sector para que alcancen la productividad, rentabilidad y competitividad que les permita fortalecer su presencia en distintos mercados.

La corresponsabilidad en la sustentabilidad del uso del agua se ha orientado a la asignación de recursos por parte del Estado para riego presurizado y en los últimos años se ha mejorado de un 25 a 30% cada ciclo, hasta incorporar 8,610 ha. de riego.

El Comité Estatal de Sanidad Vegetal CESVETAB promueve por medio de Reconversión Productiva, un cambio de tecnología para producir cultivos resistentes a enfermedades. La asignación de recursos de APC consiste en medidas de monitoreo, prevención y control fitosanitario y creación de los Comités locales de Sanidad Vegetal integrado por productores agrícolas.

En FA a pesar de la baja intervención y presupuesto empleado del PRODESCA se tiene interés en el fortalecimiento de las cadenas agroalimentarias, a través de PSP's que realicen estudios, diagnósticos, proyectos, incluso el desarrollo de capacidades y consultoría para cacao, café, coco, cítricos, palma de aceite y plátano entre otros, el Programa está orientando a organizaciones económicas, hacia coordinar apoyos en producción y comercialización fomentando la cultura empresarial de los pequeños productores.

Capítulo 2

Principales resultados y tendencias del Programa

Realizar una valoración de los resultados acumulados más relevantes alcanzados por el Programa, desde el inicio de sus operaciones en el Estado, con la finalidad de conocer la cobertura y dimensión global de sus impactos.

2.1 Resultados en inversión y capitalización.

2.1.1 Inversión acumulada del Programa.

El impulso a las principales acciones del Programa desde su instauración en el Estado ha madurado en términos generales; la APC inició en el 1996 con un monto de inversión para el Programa que representaba el 28.33% del total como se puede apreciar en el Cuadro 2.1.1.1 (y Anexo 2 Gráfica 2.1.1.2) para llegar a un 54% en el 2004.

Cuadro 2.1.1.1. Comparativo de inversiones entre la APC y FA

Años	Total APC miles de \$	Fomento Agrícola Miles de \$	Relación FA /APC %
1996	169,302	47,969	28.33
1997	128,421	41,402	32.23
1998	105,233	34,430	32.71
1999	147,379	47,389	32.15
2000	189,915	49,566	26.09
2001	396,177	219,746	55.46
2002	285,286	95,855	33.59
2003	355,468	144,602	40.67
2004*	208,283	32,569	15.63

Fuente SAGARPA Tabasco 2005 * Avance financiero 31/05/05

Se observa para el mismo periodo que las asignaciones de inversiones de FA han aumentado gradualmente, así como la aportación de los porcentajes del gobierno federal, del estado y de los productores. (Anexo 2 Gráfica 2.1.1.3)

Cuadro 2.1.1.2. Aportación de APC- FA Tabasco 1996-2004 Miles de \$

Aportación	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	total
Federal	14148	16346	17436	16690	9507	69665	40422	48776	30459	263449
Estatad	11446	15128	9164	18400	24038	36925	32420	33596	32763	213880
Productor	22375	9928	7830	12299	16021	113157	23012	62240	50167	317030
Total	47969	41402	34430	47389	49566	219747	95854	144602	113389	794359

Fuente Delegación Estatal de la SAGARPA -2005

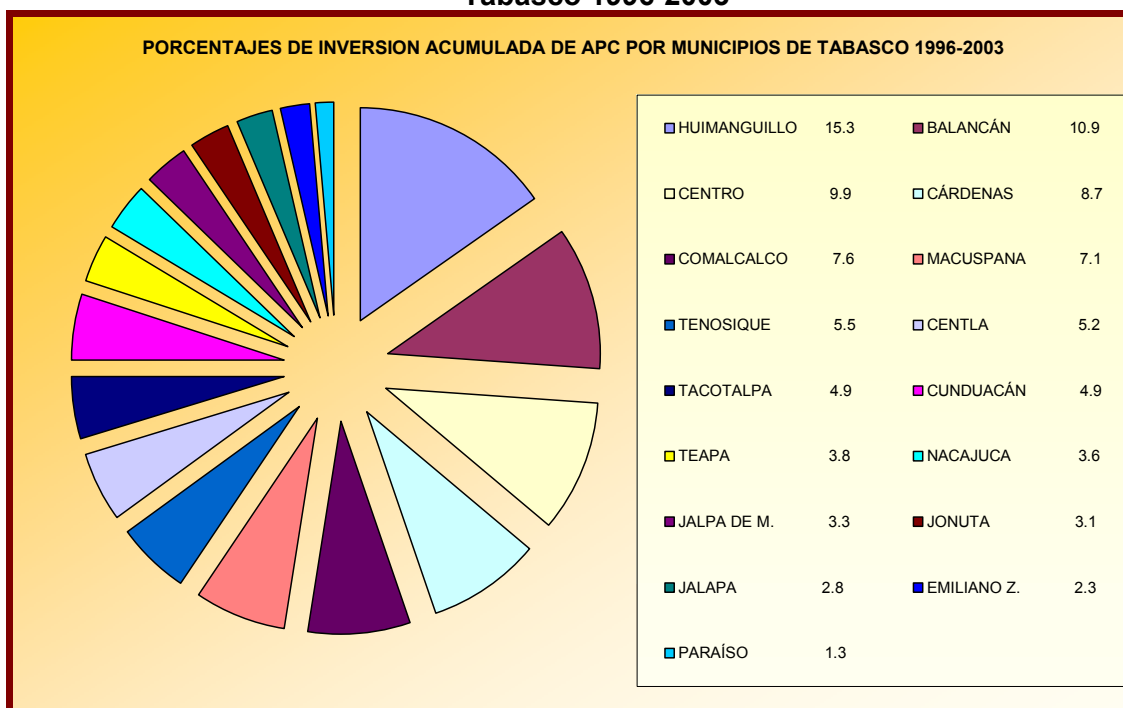
2.1.1.1 Distribución geográfica de los municipios con la posesión per cápita de tierra y la asignación de los recursos de FA

La distribución geográfica de las aportaciones de la APC en el Estado de Tabasco se orienta a los 17 municipios en proporciones muy variados, de tal forma que se tienen regiones muy apoyadas debido a su alto potencial productivo agrícola, así como municipios que no se les brinda mucha atención porque la actividad productiva a la que se dedican no es agrícola.

En Anexo 2 Cuadro 2.1.1.5., muestra tres rangos de asignación de recursos y una distribución histórica de los apoyos de la APC. A continuación se exponen los principales elementos que caracterizan esa distribución

- 1°. Proporción mayor de 10% a los municipios Huimanguillo y Balancán que han sido apoyados con el 26% de los recursos. Los promedios de superficies de tenencia de tierra son respectivamente de 3.5 y 2.25 ha por productor. En ambos municipios hay quienes establecen una parte de sus tierras con riego agrícola, aplican fertilizante, semilla mejorada, mecanización, servicios fitosanitarios.

Grafica 2.1.1.6 Porcentajes de inversión acumulada de APC por municipios de Tabasco 1996-2003



(Fuente SAGARPA Estatal Tabasco 2002)

- 2°. En el segundo grupo de municipios, la superficie de tenencia de tierra promedio por productor en los municipios de Centro (1.5 ha), Cárdenas (2.1 ha), Comalcalco (1.62 ha), Macuspana (1.65 ha), Tenosique (2.62 ha) y Centla (1.28 ha). El hecho es más relevante debido a una alta fragmentación de predios y la dificultad de

radicar los apoyos de FA para impulsar una mejoría en productividad o rentabilidad. Los municipios de Tenosique, Macuspana, Nacajuca, Centro, Comalcalco y Cárdenas han sido apoyados con recursos que van del 5.2% al 9.9% cada uno y en total cubren el 44% de FA, desde su inicio lo cual implica una menor cantidad de recursos apoyados por la APC. La escasa atención a ello se refleja también en las superficies de producción, los insumos y servicios aplicados a la producción agrícola, la menor superficie y diversidad de cultivos.

- 3°. En tercer grupo de municipios la superficie de tenencia de tierra promedio por productor en los municipios de Tacotalpa (1.43 ha), Cunduacan (1.54 ha), Teapa (1.44 ha), Nacajuca (1.24 ha), Jalpa de Méndez (1.39 ha), Jonuta (1.88 ha), Jalapa (1.39 ha), Emiliano Zapata (3.85 ha) y Paraíso (1.75 ha).

La proporción de apoyos de APC va en promedio del 1.0 al 4.9% de la inversión total. Los municipios de Paraíso, Jalpa de Méndez, Nacajuca, Cunduacan, Jalapa, Teapa, Tacotalpa, Jonuta y Emiliano Zapata han sido apoyados con solo el 30% desde su inicio, lo cual es muy poca cantidad de recursos apoyados por la APC. La baja atención a ello se refleja también en las superficies de producción, los insumos y servicios aplicados a la producción agrícola, la menor superficie y diversidad de cultivos.

La inversión acumulada de APC, junto con otros programas estatales y federales, han atendido parcialmente necesidades del sector agrícola de Tabasco (sin incluir a SP), logrando: incrementos en la producción y la productividad, de material vegetativo para establecimiento y mantenimiento de plantaciones de cítricos, copra, inicio de los cortes de racimos de fruta de palma de aceite, producción inicial de plantaciones cítricas reconvertidas, producción itinerante de cacao orgánico, incremento de las superficies de riego agrícola, tractores y equipos agrícolas.

2.1.2 Importancia de la inversión para la capitalización de la agricultura estatal.

La inversión para la capitalización de la agricultura estatal no se muestra igual en los 17 municipios de la entidad, donde entre el periodo de 1996-2003 se observa una acumulación de los apoyos en los municipios de Huimanguillo y Balancán juntos de más del 26 % del total de los recursos invertidos, esto representa más de la cuarta parte de los apoyos brindados. (*Anexo 2 Cuadro 2.1.1.5 y Grafica 2.1.1.6.*)

En producción por rama agrícola, destacan superficies importantes de cultivos de maíz, arroz, frijol, sandía, melón, caña de azúcar, naranja, limón, papaya, piña, principalmente. Lo anterior podría justificar la asignación de recursos hacia ambos municipios en atención a la demanda en programa de Fomento Agrícola.

De igual forma mientras se observa una inclinación de recursos hacia los municipios de Huimanguillo y Balancán, se demuestra la existencia de dos grandes polos de crecimiento agrícola que han capitalizado fuertes inversiones en el estado.

En contraste se tienen 9 municipios (citados en el anterior apartado), con el 30 % de inversión de APC en FA acumulado; esto indica que la capitalización e impacto en generación de indicadores es menor en los municipios por rama productiva, por beneficiario por el reducido apoyo del componente otorgado.

2.2 Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el estado.

Las actividades agropecuarias son un factor relevante en la entidad por la cantidad de inversiones y productores. En primer lugar esta la ganadería, en segundo lugar la agricultura en tercer lugar acuicultura y pesca. La producción forestal ocupa el cuarto lugar por la falta de operación de un programa de control de desmontes de selva, quemadas e incendios forestales, escasa reforestación y los cambios de uso de suelo que se han dado en todo el territorio estatal, tendientes a favorecer la ganadería extensiva.

2.2.1 Numero y tipo de beneficiarios y cobertura respecto a las necesidades estatales

Los beneficiarios apoyados según la tipología establecida en las RO de la APC 2003, corresponden a una estratificación del Consejo Nacional de Población (CONAPO); y en que se deberá privilegiar a la población de menores ingresos por lo que la SAGARPA estableció las siguientes definiciones:

- Productores de Bajos Ingresos en Zonas Marginadas
- Productores de Bajos Ingresos en Zonas No Marginadas
- Productores de Bajos Ingresos en Transición (PBIT)
- Resto de productores (RP)

El tipo de beneficiarios que han sido apoyados de acuerdo a los indicadores preestablecidos por la SEDAFOP - SAGARPA corresponden teóricamente a los tipos PBIT y RP; sin embargo de acuerdo a la clasificación de la UA-FAO y a las respuestas a los cuestionarios para la Evaluación de Alianza para el Campo 2002 y 2004 se tiene la siguiente tipología:

Cuadro 2.2.1.1. Tipología beneficiarios encuestados e integrantes de las muestras*

año	Tipología UA FAO	%	año	Tipología UA FAO	%
2002	I	48	2004	I	47.28
	II	43		II	32.73
	III	8		III	15.76
	IV	1		IV	3.63
	V	0		V	0.60
total		100	total		100

* El tamaño muestral de 2002 fue 247 y de 2004 fue de 165 beneficiarios encuestados

Tipo de Apoyos otorgados a grupos de productores prioritarios focalizados como población objetivo del Programa; se busca su transparencia, temporalidad y con mecanismos de programación, seguimiento, supervisión y evaluación. En Tabasco se atienden dos tipos de apoyos: a la demanda libre y la demanda vía proyectos económicos productivos. El número y tipo de beneficiarios de FA respecto a las necesidades estatales se incluye en (Anexo 1, Cuadros 3.1.2.2.A y 3.1.2.2. B)

a) De Ejecución Nacional 2002 mediante la presentación de proyectos productivos orientados a los cultivos estratégicos de ejecución nacional.

b) Ejecución Federalizada 2004 mediante la presentación de cédulas de autodiagnóstico en conceptos de inversión menores a \$150 000 y proyectos productivos para inversiones superiores a \$ 250 000

2.2.2 La cobertura geográfica de los principales componentes apoyados

No se tienen datos de evolución de cobertura geográfica de los principales componentes apoyados por el Programa, solo se disponen de las referencias del 2002 y 2004. Los municipios que aparecen con pocos beneficiarios, es debido al poco interés del propio productor por los apoyos de la Alianza.

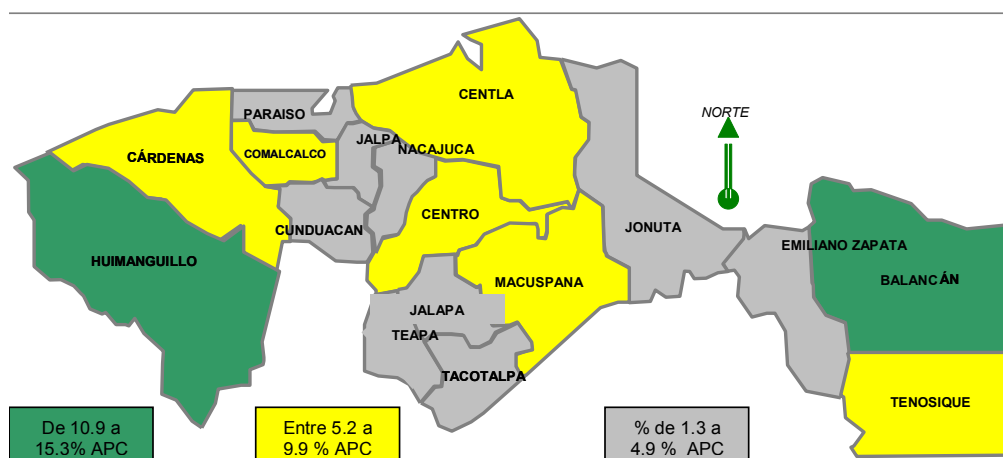
Material Vegetativo: Los municipios de Huimanguillo y Cárdenas han sido apoyados con en Reconversión productiva para la rama de Frutales. Los municipios de Comalcalco, Paraíso y Centla con Material Vegetativo para Reconversión Productiva de Palma de coco, en los municipios de Jalapa, Tacotalpa, Balancán, Tenosique, Tacotalpa y Macuspana se han apoyado con Material Vegetativo para Reconversión Productiva en rama cultivos agroindustriales (Palma de Aceite y Hule).

Mecanización agrícola (Tractores e implementos agrícolas) en atención a ramas de cultivos frutales, agroindustriales, granos y forrajes en la región de Cárdenas, Huimanguillo, Teapa Jonuta, Zapata y Tenosique

Conservación y rehabilitación de suelo y Paquete Tecnológico. En el resto de municipios, incluyendo E. Zapata se han apoyado componentes por rama de actividad de granos, forrajes y otras especies con inversiones poco significativas, han tenido poca demanda (0.7%) del total de los beneficiarios en el 2002 y 2004.

Sistema de Riego. Se apoya a la rama de cultivos agroindustriales, frutales, granos y forrajes. Los componentes y el sistema de riego se han establecido componentes de riego en municipios entre ellos Huimanguillo, Cárdenas, Teapa y Balancán

Figura 2.2.2.1. Distribución geográfica de componentes APC-FA 2002-2004



2.3 Estimación de resultados acumulados en áreas principales en el estado

Considerando las principales áreas de inversión atendidas por el programa en el Estado se tiene un impacto global en las siguientes áreas:

2.3.1 Fomento Productivo

En esta área se han destinado recursos para apoyar el establecimiento de plantaciones de cultivos estratégicos, de interés nacional, de tal forma que el total de inversión acumulada (Ver Cuadro 2.3.1.1) se destina a componentes de producción primaria en plantación y mantenimiento de cítricos, palma de aceite, coco, hule, cacao; a tecnificación del riego, mecanización agrícola, entre otros.

Cuadro 2.3.1.1 Programas y componentes apoyados en FA del 2001 al 2004

Año	Ejecución Nacional	Componentes apoyados	Ejecución federalizada	Componentes apoyados
2001	PRODATS Fomento Productivo	Programa Citrícola, Palma de aceite, Palma de Coco Hule, Cacao, Café	Tecnificación del Riego	Riego tecnificado
			Mecanización	Tractores, cosechadoras e implementos convencionales
2002	PRODATS Fomento Productivo Fortalecimiento Técnico	Palma de Coco, Cacao, Hule, Palma de aceite	Fomento a la inversión y capitalización	Equipamiento para la producción agrícola
			Manejo integral de suelo y agua	Tecnificación de la producción
2003	Subprograma de inversión y capitalización Proyectos Integrales 2003	Reconversión productiva de la citricultura. Hule. Palma de coco	Fomento a la inversión y capitalización	Tecnificación de la producción
				Reconversión productiva (citrícola)
	PRODATS 2003 Fomento Productivo	Palma de aceite Cacao	Fortalecimiento de los Sistemas Producto	Manejo integral de suelo y agua
2004	Fomento a la Inversión y Capitalización (Ejecución Federalizada)		Reconversión productiva	Tecnificación de la producción cítricos Proyecto cacao, Palma de coco, Palma de aceite, Hule
			Atención a Factores críticos	Manejo integral de suelo y agua
			Fortalecimiento de los Sistemas Producto	Fortalecimiento de los Comités Estatal Sistemas Producto

Fuentes: Anexos técnicos FA 2002-2004 APC; Programa de FA - SAGARPA Tabasco

Concretamente en el tema de la reconversión productiva los resultados acumulados son los siguientes:

Año	Programa	Subprograma	Componentes	Impactos
2002	Ejecución Nacional Fomento Agrícola	Programa de desarrollo de agrosistemas tropicales y subtropicales	Producción Palma de coco	12 mil ha; 6500 productores
			Producción Cacao.	37 mil ton cacao en grano
			Producción de Hule	En proceso
			Producción Palma de aceite	Ampliar la superficie
			Proyecto cítricola	Rehabilitación y Huertos de limón y naranja.
2003	Ejecución Nacional Fomento Agrícola	Reconversión Productiva de la citricultura	(proyecto de Reconversión Productiva de la Citricultura en Tabasco)	Planta procesadora de cítricos
		Programa de desarrollo de agrosistemas tropicales y subtropicales	Proyecto integral de hule 2003 Proyecto integral de coco 2003 Proyecto integral de cacao 2003 Proyecto integral de palma de aceite 2003	2 Centros de acopio de hule Centro de acopio de copra Proceso de certificación cacao orgánico.
	Ejecución Federalizada Fomento Agrícola	Fomento a la Inversión y capitalización	Establecimiento de UP de cítricos Mtto. de UP de cítricos Adquisición de plantas de cítricos Mtto. de lotes de semillas de cítricos Adquisición de plantas de cítricos	Empacadora de cítricos Proyectos de investigación FUPROTAB
2004	Ejecución Federalizada Programas de apoyos directos al Campo		Establecimiento de UP de cítricos Mtto. de UP de cítricos Adquisición de plantas de cítricos	Establecimiento huertas 628 Ha Mtto. de huertas 1468 ha y 334 produc. benef
			Proyecto Cacao Proyecto: Palma de Coco Proyecto: Palma de Aceite Proyecto: Hule	Reconversión productiva cacao orgánico

En 2002 Alianza para el Campo, a través de FA con la modalidad de ejecución nacional le dio un fuerte impulso a las plantaciones de cítricos específicamente de naranja y limón

En 2003 el concepto de Reconversión Productiva inicia con el cambio de las Reglas de operación aun vigentes. El subprograma tiene una serie de componentes de ejecución nacional orientados al establecimiento de unidades de producción de cítricos, mantenimiento de unidades de producción de cítricos y adquisición de plantas de cítricos.

En 2004 el subprograma tiene los siguientes componentes: mantenimiento de lotes productores de semillas de cítricos y adquisición de plantas de cítricos. Cultivos de reconversión productiva de ejecución federalizada en 2004 Cacao. Cítricos, Palma de coco, Palma de aceite y Hule

En 2005 continúa la tendencia de reconversión productiva de los principales cultivos de interés estatal y nacional que se habrán de impulsar en la entidad: Reconversión Proyecto Cítricos, Proyecto Cacao. Proyecto Coco. Proyecto Hule. Proyecto Palma de Aceite

2.3.2 Tecnificación del Riego

La presencia de sequías en los últimos años ha propiciado que en Tabasco se impulse el uso de sistemas de riego tecnificado para aprovechar los ríos de la Región del Plan Balancán Tenosique; y la Región de La Chontalpa que cuenta con infraestructura hidroagrícola que se encuentra en abandono. El Estado requiere acciones de fomento al riego, construcción de drenajes, perforación de pozos; mediante la integración de los programas federales, estatales en el marco de APC

El Programa de Manejo Integra de Suelo y Agua de APC durante el 2002 avanzó en el proceso de modernización agrícola con el establecimiento de 324 ha de riego tecnificado y Fertirrigación en cultivos de alta rentabilidad; 400 ha de infraestructura parcelaria básica- y 406 ha de infraestructura agrícola parcelaria de riego con lo cual se apoya a 100 productores (*Fuente: Primer informe de gobierno del Estado de Tabasco*)

Tal como se mencionó en el Plan Estatal de Desarrollo: la sustentabilidad del uso del agua se ha orientado a la asignación de recursos por parte del Estado para riego presurizado y en los últimos años se ha mejorado de un 25 a 30% cada ciclo, ello significa mayor demanda que se refleja en la ampliación de unidades de riego. Se reconoce institucionalmente, que hace falta acompañamiento en el manejo y mantenimiento de sistemas de riego, independientemente de que el proveedor lo proporcione.

Del total de la superficie cultivable en el Estado, que son entre 298 mil y 310 mil hectáreas, se establecieron o incorporaron una superficie de riego tecnificado de 8610 ha que han sido apoyados con recursos de APC- FA y de otras fuentes de apoyos del gobierno federal y estatal. Entre los años 1996 – 2004 (*Anexo 2 Cuadros 2.3.2.1.y 2.3.2.2.*)

- De las 298,548 ha agrícolas
- 145,218 ha esta dedicada a cultivos que impactan al PIB del Estado, representando el 48.64% de la superficie total cultivada
- Mas de 100,000 ha. se dedica a granos básicos.
- El resto esta dedicada a otros cultivos incluyendo pastizales mejorados

Proyecto de Riego por Pivote Central en 193 ha en el ejido Playa Larga, Jonuta Tabasco. En la expansión de la frontera agrícola de riego en Tabasco se realizo el proyecto citado con apoyos de APC en 2002; al cual hasta la fecha no esta en operación y su viabilidad requiere salvar obstáculos tecnológicos, agro ecológicos, socioeconómicos y de inversión no considerados en la ejecución e instalación del sistema de riego. Se requiere del acompañamiento profesional antes, durante y después de haber realizado el

proyecto de inversión y optimizar los costos tan elevados que implican los sistemas de riego tecnificados.

2.3.3 Mecanización agrícola

El Programa de Fomento Agrícola apoya a productores rurales para la adquisición de maquinaria agrícola tractores y alzadoras de caña así como equipo agrícola que es complementario a las actividades de producción agrícola o pecuaria; lo relativo a maquinaria que se otorga a Fomento Ganadero deberá ser considerado como apoyo de Fomento Agrícola.

Existe una relación directa en el tamaño de muestra evaluada de 2004 con los beneficiarios encuestados de este tipo de componente y coincide con los valores brindados por los cierres del año, respecto a metas físicas y montos financieros reportados en ese ejercicio fiscal.

En el componente de tecnificación de la producción muestra indicadores de impacto del 2002 el 87% de los tractores agrícolas e implementos agrícolas se destinaron a cultivos agroindustriales y forrajes; los impactos por empleos adicionales por Alianza 174 empleos en cultivos agroindustriales y de 46 empleos adicionales por Alianza

- La tipología de beneficiarios UA-FAO 2002 es: I: 48%; II: 43.2%; III: 8%; IV: 0.8%
- La tipología de beneficiarios UA-FAO 2004 es: I: 47.3%; II: 32.7%; III: 15.7%; IV: 3.7%; V: 0.6%

En el componente de tecnificación de la producción muestra indicadores de proceso del 2004 el 50% de los tractores e implementos agrícolas se destinaron a granos y el 50% a frutales, cultivos agroindustriales y forrajes; los indicadores de ingreso aplicadas en frutales y cultivos agroindustriales de FA superan el 35 y 45% de ingresos respectivamente En ese año no hay datos del cierre del componente.

De acuerdo al Anexo 1 Cuadros 2.3.3.1., 2.3.3.2 y Anexo 2 Cuadro 2.3.3.3., se brindó el apoyo a beneficiarios para compra de implementos agrícolas, Sistemas de riego, conservación y rehabilitación de suelos, material vegetativo y paquete tecnológico. Las ramas productivas que se apoyaron son frutales, agroindustriales, granos y forrajes.

El componente de manejo integral de suelo y agua opero pocas solicitudes (0.4% de la muestra) en 2002; ese mismo componente no se encuentra en la muestra de 2004.

2.3.4 Equipamiento Poscosecha

El Programa FA no aplico este componente para manejo poscosecha de las principales áreas productivas en 2002, se desconoce de recursos fueron canalizados hacia agroindustria rural mediante mecanismos de concertación con el Gobierno Estatal para habilitación y rehabilitación sobre las mismas plantas procesadoras de los principales cultivos. Solo se tiene entre 2003- 2004 Apoyo al fortalecimiento SP Cítricos (agroindustria cítrica) por una inversión de \$ 2 394 650

La agroindustria rural es la base del crecimiento económico que genera valor agregado a los productos agrícolas y mejores oportunidades de mercadeo, es útil para y posicionar los agroproductos en mercados nacionales y externos en base a la producción de calidad y vocación agrícola estatal.

Los principales componentes que han sido apoyados en este sentido se han orientado a los cultivos agroindustriales, para fortalecer las cadenas agroalimentarias, en la cual corresponden los conceptos de inversión primaria

El equipamiento poscosecha de las ramas productivas estratégicas en Tabasco, no ha sido impulsado o mejorado de manera planificada, la agroindustria rural en general muestra un atraso tecnológico y administrativo poco funcional y obsoleta para las condiciones de las características que deba reunir en términos de seguridad e inocuidad agroalimentaria, para acceder y atender mercados más competitivos.

Respecto al equipamiento poscosecha no se realizó solicitud alguna de componentes de este tipo en los años del 2002. En 2003 se incluye una empacadora de limón persa y no se tiene claro si fue ejercido el apoyo en 2003 o 2004; los componentes apoyados fueron publicados en el Tercer Informe de Gobierno. (*Anexo 2 Cuadro 2.3.4.1*)

2.4 Resultados específicos en el 2004

El cumplimiento de metas físicas, financieras y de beneficiarios se puede ver en los cuadros de metas financieras incluidas en Anexo 2 Gráfico 2.1.1.2. Comparativo de inversiones entre la APC y FA 1996-2004, así como en los anexos técnicos y las addendas a los propios conceptos de inversión.

2.5 Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa en el Estado

En la evaluación interna de APC 2002 se realizaron acciones correspondientes a la ejecución de las RO publicadas el 15 de marzo del 2002 que contemplaba programas de ejecución nacional y de ejecución federal.

Se resumen algunas sugerencias presentadas en evaluaciones anteriores del Programa en Tabasco, en el periodo de 2002 y 2003; de ellas se sintetizan los aspectos más relevantes y no se pondera por grado de importancia. (Vea Anexo 2 Cuadros 2.5.1.1 y 2.5.1.2.A, B)

2.6 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno.

El grado de correspondencia entre los retos que plantea en entorno del subsector agrícola en Tabasco y las acciones impulsadas por el programa de FA a lo largo de los dos últimos años, se puede considerar en un proceder invariable, persistente o recurrente: Atención a la demanda de los productores.

2.6.1 Evolución del grado de atención del Programa a la problemática subsectorial

La falta de un planeación estatal del subsector muestra la fragilidad de la agricultura con respecto a la obtención de buenos indicadores que demuestren la funcionalidad del Programa y congruencia de las acciones impulsadas en el Estado; la distribución de los recursos sin proyectos sustentables se pierde en el afán de conjuntar en grandes grupos de productores los intereses en torno a grandes cultivos.

La escasa inversión sobre componentes poscosecha y comercialización agrícola se sustenta sobre solicitudes individuales de productores agrícolas con necesidades distintas a las que sugiere el Programa, en cualquiera de los subprogramas la tendencia es similar y en ambos años 2002 y 2004 e incluso la tendencia hacia la organización económica se reduce del 10 a 5% entre los años citados. Necesariamente la inversión poscosecha se deberá de otorgar a organizaciones de productores legalmente constituidos.

Los consejos estatales de productores agrícolas son asociaciones civiles, recién agrupadas, no son figuras económicas, su objeto social es no lucrativo, la aportación de su quehacer social a la organización de productores es de interlocución con los diferentes actores de la Caa para la creación de los Comités SP

La consolidación de los comités SP son actores independientes que se unen en torno a la LDRS y con un interés común definido, por ejemplo la posibilidad de integrarse a una Caa de un cultivo en particular. El carácter organizativo es con fines estrictamente logísticos y la búsqueda de mejores opciones de integración con el interés de que la cadena se fortalezca y no se rompa por el eslabón mas débil.

En Tabasco el entendimiento de los propósitos de los SP agrícolas esta en proceso para impulsar la suma de esfuerzos y voluntades que promuevan intereses en común para obtener mejores cosechas, seleccionar, empacar calidad, procesar o elaborar mejores productos alimenticios y concurrir a mercados mas rentables y constantes.

2.6.2 Potencialidad del programa para atender retos del entorno.

Las Políticas del Gobierno Estatal y las reglas de operación de APC sirven de plataforma institucional para que el Programa atienda los retos del entorno a mediano y largo plazo, en el diagnostico del PROSEMEP se plantean acciones estratégicas, en concordancia con las RO de APC.

Sin embargo no se ha planificado un rumbo a seguir con quien, donde, cuando y cuanto deba invertirse, se percibe una falta de concreción en ese aspecto.

El programa debe fortalecerse en torno a sus mejores elementos, más que privilegiar los elementos individuales, se recomienda la unificación de organizaciones económicas reales y sustentadas en proyectos de desarrollo local y regional con una planeación estratégica bien definida previamente.

Es así que se ha de orientar el Programa hacia una menor atención a la demanda y una mayor atención a organizaciones económicas que promuevan el desarrollo de cultivos agrícolas rentables. En este último sentido reorientar la inversión de FA a cultivos que no

sean privilegiados por una etiqueta institucional y que puedan ser detonadores de una capitalización más real.

La falta de profesionalización del sector pudiera reducirse en base a una convocatoria publica donde se liciten los servicios al mejor profesionista con la mejor voluntad y experiencia de servicio y se de la oportunidad de que se establezcan acciones de mejora continua sobre las organizaciones establecidas.

En Tabasco no se disponen de los elementos suficientes para avanzar de manera inmediata a la solución integral de la problemática sectorial existente, si no se planea una serie de acciones que no se limiten a dos polos de desarrollo (Región Ríos y Chontalpa) como se ha manejado en las últimas aportaciones de APC en las cuales se han polarizado los recursos; los otros municipios se tiene poca demanda de solicitudes.

Es posible la complementariedad con otros programas estatales en cuanto a la operación de FA en Tabasco, sin embargo, a pesar de declaraciones y publicaciones revisadas solo se tiene referencias de instancias que pudieran ser complementarias a los apoyos de APC, mas no se tiene evidencia de ello.

En respuesta a las encuestas solo se mencionan apoyos del mismo gobierno federal y de parte del ramo 33 ejercido por los Ayuntamientos y los micro créditos del gobierno estatal no aplican recursos complementarios a FA; el 2002 y 2004 solo se apoyo complementariamente a menos del 0.5 % de beneficiarios en ambos años, (Fuente: base de datos de las encuestas 2002 y 2004).

Capítulo 3

Evolución de la gestión del programa en temas relevantes

Realizar un análisis continuo de la evolución que han mostrado durante los últimos años diversos aspectos identificados como relevantes en la evaluación de la gestión del Programa en ejercicios anteriores.

3.1 Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa en el Estado.

Con los cambios de las Reglas de operación de APC los anexos técnicos y sus addendas ahora son firmados en la misma entidad por el Delegado estatal de la SAGARPA y el Secretario de la SEDAFOP; esta instrumentación propicio que se avance en el Diseño del Programa en el Estado

3.1.1 Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad del Programa.

En Tabasco es evidente el Programa FA esta madurando gradualmente por la desconcentración del gobierno federal y la simplificación de la estructura del mismo sobre la base de una relación cordial entre los directivos y operativos del Programa de parte de la SEDAFOP y de la SAGARPA. Ambas instancias actualmente pretenden conciliar la aplicación de las Reglas de Operación de APC vigentes del 2003.

3.1.1.1 Resultados de compactación y flexibilidad del Programa

En entrevistas a funcionarios operativos y directivos de APC, se tiene un mosaico variado de respuestas y opiniones; presentan una opinión favorable sobre los avances y su importancia y que existen nuevos elementos de ayuda en la operación del programa. (*Anexo 2 Cuadro y Grafica 3.1.1.1.1 y Cuadro 3.1.1.1.2*)

Sin embargo el 76.4 % de respuestas favorables, no corresponde con el servicio de las ventanillas y su enlace con el SISER, en ese aspecto la realidad es diferente, mientras que los funcionarios operativos se encuentran defendiendo la calidad de uso, la oferta de servicios del SISER tiene distintas condiciones de deficiencia operativa y logística en 55% de los CADER's que se ubican en el Estado.

La coordinación del vinculo FA-PRODESCA y las acciones para proyectos en Tabasco es muy baja en comparación a la atención a la demanda libre (9 a 1). El articulo 12-d de las RO-APC; cita que se pueden otorgar apoyos previa validación del CTA estatal o nacional para que se puedan destinar hasta el 20% de los recursos. En el estado es entre 5 y 10% de los recursos del PRODESCA

El Programa es flexible: SAGARPA-SADAFOP unen esfuerzos en virtud de que el gobierno Federal dispone de recursos limitados para distribuirlos a los solicitantes. A través de la SAGARPA en diversos programas, como APC-FA, los apoyos de Atención a

la Demanda han de ser congruentes con la convocatoria y las Reglas de Operación 2003 aun vigentes.

3.1.1.2 Efectos en la inducción de inversiones integrales y atención de necesidades específicas de los productores.

La capacidad de inversión oportuna de los productores es una tentativa de optimizar los procesos de asignación de recursos, un alto porcentaje de productores no disponen de recursos necesarios para cubrir su contraparte de APC y tienden a comprometerse ante terceros para cubrir esas necesidades de financiamiento

Existen muchas necesidades de inversión en el campo tabasqueño, la APC- FA tal como lo muestran los 2 subprogramas de FA en 2004; una tendencia a inversiones de capital físico del subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización. El impulso al fortalecimiento de actores sociales y humanos se encuentra en menor inducción de inversiones integrales, promovido por el subprograma de Fortalecimiento de SP, sin embargo no se encuentra orientado a la organización económica. (*Anexo 2 Grafico 3.1.1.2.1.*)

3.1.2 Enfoque integral de inversiones mediante el uso de proyectos

En el artículo 38 inciso C de las RO de APC capítulo 12 el Programa FA menciona que solamente los apoyos iguales o mayores a \$250 mil pesos para grupos o \$ 150 mil pesos para solicitudes individuales requieren de proyectos, dichos apoyos no son predominantes en Tabasco. (Anexo 1 Cuadros 3.1.2.2.A y 3.1.2.2.B), donde existe una tendencia a apoyos individuales de bajo monto, sin proyecto.

Del pasado a un persisten las prerrogativas de algunos intereses que giran en torno a APC-FA pudieran ser de índole personal, político, de cotos de poder o favoritismos hacia “organizaciones gremiales” y dirigentes de productores gremiales, se sirven de la amenaza y presión política para que les otorguen recursos para su propio beneficio.

Ahora han compactado el programa las diversas banderas gremiales. Los líderes de organizaciones políticas de productores, algunos se cambiaron de cargo y ahora se denominan Representantes No Gubernamentales de Sistema Producto X del Estado de Tabasco.

3.1.2.1 Evolución en la formulación y utilización de proyectos productivos para la mejor asignación de recursos y para la planeación de las unidades de producción

No hay evolución en la formulación y utilización de proyectos productivos (2002: Relación 25-75% con y sin proyecto; 2004 Relación 8-92-% con y sin proyecto). La mayoría de los productores que son de escasos recursos económicos (Tipología UA FAO I-II –III) y los apoyos brindados se han destinado 100% a producción primaria ante la falta de un proyecto productivo integral a cargo de un PSP o de una organización gestora.

3.1.3 Apropriación del programa por parte del gobierno estatal

Los recursos destinados al Programa FA pueden ser complementarios con fondos de la entidad. Sin embargo de acuerdo a los resultados de las encuestas solo el 1% de los beneficiarios recibe apoyo de otros programas en el estado. La mayor parte proviene de apoyos brindados por otros programas federales (*Anexo 1 Cuadro 3.1.3.1.*)

El Gobierno del Estado con la SEDAFOP esta interesado en el desarrollo sustentable del campo tabasqueño. El Programa (PROSEMEP) tiene marcadas las directrices de ejecución de ese propósito, ante la difusión del Programa la demanda de apoyos de la APC va en aumento y los recursos son limitados. En el 2005 el periodo de apertura de ventanillas fue de 14 días hábiles; se considera que la demanda de solicitudes supera la disponibilidad de recursos.

3.1.3.1 Grado que el estado ha asimilado el programa para operarlo en función a sus prioridades de política

Se desconoce el grado cuantitativo en que el estado ha asimilado el programa para operarlo eficazmente hacia los beneficiarios, en función de sus prioridades de política. La opinión cualitativa es buena sobre la apropiación del diseño del programa entre el estado y la federación. *“Es como un corte a la medida”.* (Fuente: *Entrevistas Funcionarios Directivos SAGARPA- SEDAFOP 2005*)

3.1.3.2 Aprovechamiento de la flexibilidad otorgada al diseño del programa

En las RO de APC (DOF 25-VII-2003), se tienen establecidos claramente en el Artículo 2 las definiciones del propio reglamento y en el Artículo 7, las cuatro líneas estratégicas: **a).** Reconversión productiva; **b).** Integración de las cadenas agroalimentarias y de pesca; **c).** Atención a grupos y regiones prioritarias y **d).** Atención a factores críticos.

El GE ha aprovechado la flexibilidad en la instrumentación y diseño del Programa FA para atender las demandas de los productores y la SEDAFOP como estructura operativa lo desarrolla, como uno más de los programas estatales; el gobierno del estado en sus informes de trabajo menciona los créditos correspondientes a los apoyos brindados por el programa en el periodo respectivo.

3.1.3.3 Importancia que el Estado le asigna a la planeación y operación del programa. Complementariedad con otros programas estatales

Al Estado le corresponde un papel importante a la planeación y operación del Programa, el Plan Estatal de Desarrollo se orienta hacia la conversión de la agricultura tabasqueña, e incide en la sustentabilidad de los recursos naturales.

La atención al sector agropecuario y pesquero del estado de Tabasco esta a cargo de la SEDAFOP, el diagnóstico del PROSEMEP marca la problemática mas sentida por las personas del medio rural, el documento plantea acciones estratégicas pero omite la

planeación integral de dichas estrategias y solo las adecua en los anexos técnicos como una fase de asignación de recursos en atención a la demanda.

3.2 Evolución en el proceso de asignación de recursos

La difusión de los componentes de los programas, es un requisito para que los productores solicitantes puedan ser beneficiados, que incluya las metas de inicio y termino del ejercicio. Dentro de la convocatoria 2005 fue muy restringida en sus tiempos, abierta durante quince días hábiles, el proceso de asignación de recursos implica la agilidad con que se desplacen los trámites por medio del circuito operativo.

3.2.1 Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política agrícola estatal

La definición y jerarquización de las prioridades de inversión en función a la política agrícola estatal; se presenta Programa Sectorial que plantea soluciones de la problemática sectorial; aun no se definen en un proceso realmente planificado y la jerarquización de las prioridades de inversión se otorga en función a la tradición de apoyo a gremios históricos como los cacaoteros, los copreros entre otros.

En función a las respuestas de los directivos del sector rural en Tabasco se tiene una información útil, para describir cual es la jerarquización estratégica de las prioridades de inversión que son factibles en el estado.

- | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none">1°. Establecer acuerdos de convenios multianuales para asegurar las metas establecidas en los planes rectores. En el contexto de otros eslabones hay que destinarles mas recursos e invitarles a participar a la agroindustria en la ejecución de los proyectos de los planes rectores2°. Definir conceptos regionales de interés estatal para los grandes cultivos integrando políticas de cadenas en el estado, sin que parte de los recursos están en su totalidad y parte están en otros programas nacionales. <i>(Fuente Subsecretaría de Agricultura SEDAFOP)</i>3°. Hacer los cultivos estratégicos mas atractivos para los productores y ejercer los recursos en el estado, simplificando la instrumentación del programa4°. Estructurar el programa de FA para que se de una integración con las cadenas productivas, hay una escasa integración con los programas de ejecución nacional. Los recursos solo alcanzan para atender la producción primaria y no para atender otros eslabones de la cadena |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

3.2.1.1 Avances en la definición de criterios para la determinación de prioridades y su relación con la asignación de recursos.

La definición de prioridades de inversión del Programa está en función a los objetivos de APC y de las acciones estratégicas planteadas por el Gobierno del Estado. Se ha adecuado los criterios necesarios para que ambos instrumentos sean aplicables y se lleguen a acuerdos importantes

La aplicación de prioridades de inversión sigue la inercia del componente fortalecimiento de los Sistemas Producto como es en cacao y palma de aceite y se le asignaron respectivamente entre 15 y 9 millones de pesos en el 2004, de igual forma en el cultivo de coco se realizan inversiones importantes por 8.1 millones de pesos. (Fuente Delegación estatal de la SAGARPA 2005)

La asignación de recursos a cultivos perennes es para ayudar al productor durante los primeros 3 o 4 años se le apoye mientras inicia la cosecha. Después requiere de otros apoyos. Se han definido las siguientes prioridades de inversión en el estado

- ❖ Mayor productividad primaria El gobierno federal y estatal, dan apoyo a componentes como material vegetativo, que permiten mejor manejo y producción agrícola en las ramas principales.
- ❖ Integración de las cadenas incluyendo agricultura orgánica con riego agrícola
- ❖ Adquisición de tractores y equipo agrícola, incluyendo cosechadora de caña
- ❖ Convocatoria oficial para fortalecer organizaciones por SP
- ❖ El fortalecimiento de Organización Económica de Base que incluyan proyectos integrales de inversión complementaria con otras fuentes financieras, para que se puedan cubrir mas necesidades
- ❖ Fomento a la inversión y capitalización: Existe la premisa de incluir a otros componentes de la Alianza en FA como son PRODESCA; Manejo Integral de Suelo y Agua SAGARPA con el programa Uso pleno de infraestructura hidráulica de la CNA
- ❖ Focalización de las Inversiones: En el estado se tiene dos grandes polos de Fomento agrícola a los que se les ha privilegiado los apoyos de APC-FA los cuales son la Región Ríos con los municipios de Balancan, Tenosique y E. Zapata, y la Región Chontalpa con los municipios de Huimanguillo, Cárdenas, Comalcalco. (Fomento a la inversión y capitalización)
- ❖ El Programa de FA de APC esta promoviendo en Tabasco acuerdos para obtener fondos de otros programas e instituciones que ayuden a atender la demanda de productores.

3.2.2 Focalización de beneficiarios

Se encuentran en función a la tipología de beneficiarios y en la distribución geográfica de los beneficiarios (*Figura 2.2.2.1 Anexo1 Gráficos 3.2.2.1.A. y 3.2.2.1.B.*)

3.2.2.1 Análisis de la distribución de recursos por tipo de beneficiario

Según la tipología FAO (Anexo 1) se obtiene la siguiente distribución:

Tipología de beneficiarios 2002. Predomina el tipo I y II con el 91% del total de beneficiarios el 8% al tipo III y 1% al tipo IV de los cuales el 75% son hombres y 25 % son mujeres; el 75% de las solicitudes fueron sin proyecto y 25 % con proyecto. La mayoría de solicitudes son individuales equivalente al 70%. Las solicitudes grupales 30% son de grupos típicos con proyecto 28% y solo el 2% de grupos empresariales.

Tipología de beneficiarios 2004. Predomina el tipo I y II con el 80% del total de beneficiarios el 8% al tipo III y 1% al tipo IV de los cuales el 70% son hombres y 30 % son mujeres; mas de 85% de las solicitudes fueron sin proyecto. La mayoría de solicitudes son individuales equivalente al 75%. Las solicitudes grupales 25% son de grupos típicos con proyecto 24% y solo el 1% de grupos empresariales. En los tipos I. II y II hay 7% de beneficiarios que hablan lengua autóctona.

3.2.2.2 Adelantos en la elaboración y aplicación de estudios de estratificación o de otro esquema de apoyos diferenciados a los beneficiarios

No se dispone de información sobre la existencia o no del estudio de estratificación de productores u otros esquemas de apoyos diferenciados.

Sin embargo ha habido una orientación de los apoyos hacia la gente de bajos recursos como se comprueba en los resultados obtenidos en las encuestas, donde los productores tipo I, II y III juntos representan el 99% del total de beneficiarios en el 2002, y el 96% en el 2004. El rango de edad promedio de los tipos I al III esta comprendida de 44 a 55 años; con escolaridad entre 3 a 9 años. Para el 2002 y 2004. Aplica igual para hombres y mujeres. (Vea Anexo 1 Gráficos 3.2.2.2.A y B y Cuadros 3.2.2.2.C y D, *Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad*)

En la tipología más alta se tiene a los beneficiarios con mayor escolaridad, a los que tienen más juventud y en consecuencia mayor capacidad de gestión.

Este panorama tiene una relación con los apoyos brindados por APC-FA, que tiende a favorecer a los productores rurales más vulnerables; las graficas muestran las edades respecto al envejecimiento de los productores y la ampliación de los niveles de escolaridad con respecto a la Tipología de mayor nivel de desarrollo

3.2.3 Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo

La distribución de recursos se realiza de acuerdo al tipo de apoyo (Anexo 2 Cuadro 3.2.3.1)

a) De Ejecución Federalizada 2004 mediante la presentación de cédulas de autodiagnóstico y proyectos; el 64% de funcionarios entrevistados considera que el ejercicio del programa a través de proyectos productivos es una forma mas eficiente de otorgar apoyos, comparada con la modalidad de demanda libre

b) De Ejecución Nacional 2002 sin presentación de proyectos productivos.

La distribución planeada permite que el presupuesto se canalice a los principales SP y actividades detonadoras del desarrollo. Las solicitudes de los productores se enmarcan en el contexto de los componentes considerados en el anexo técnico, por ejemplo: apoyo para elaboración de insumos, AT y certificación de cacao orgánico: (*Fuente Subsecretaria de Desarrollo Agrícola y Agroindustrial- SEDAPOP 2005*)

El Estado no ha entendido bien el impulso de inversiones integrales a través de proyectos y aprovechado los elementos del diseño del Programa. En el 2002 fue del 25% solo que en ese año fue un solo grupo con un mismo proyecto "Playa Larga" que no fue hecho con los productores.

El 100% de recursos de APC-FA en 2002 y 2004 se han distribuido en atención a la demanda en producción primaria, mecanización agrícola, sistemas de riego y tractores (*Fuente Delegación Estatal de la SAGARPA 2005*)

La recepción de los apoyos de los años 2002 y 2004 se presenta en el Anexo 1 Grafico 3.2.2.1. A. y B Cuadros 3.1.2.2.A y B, que incluyen los porcentajes correspondientes a la

asignación de recursos. La demanda libre por ser la mas sencilla de obtener se realiza de forma individual, sin proyecto, la estimación es mayoritaria en la tipología UA-FAO a productores tipos I, II y III

En fortalecimiento de las cadenas agroalimentarias se pretende consolidar unidades de producción o grupos de productores; de los principales SP de cultivos prioritarios: cacao y cacao orgánico, cítricos, hule palma de aceite y plátano.

3.2.3.1 Distribución de recursos en apego a las reglas de operación y consecuencias en la operación y resultados del Programa

La distribución de recursos de APC-FA generalmente no requiere como requisito un proyecto de inversión cuando los montos no rebasen el limite de \$150 mil pesos, la solicitud grupal es cuando se superan los 250 mil pesos solicitados y justificados con proyecto; existe la participación de asociaciones agrícolas que representan a productores, gestionan y administran recursos y los apoyos los distribuyen a sus asociados. (*Anexo 1 Cuadros 2.3.3.1 y 2.3.3.2*)

Las consecuencias en la operación de la distribución de los recursos las asumen el Gobierno Estatal al considerar como parte de su quehacer institucional la operación y radicación de los recursos con la previa autorización del CTA o del FOFAETAB para los casos de recursos autorizados, como es el caso de asignación de partidas a certificación de cacao orgánico.

3.2.4 Gestión de reembolso

Es el pago al beneficiario una vez realizada la inversión. En el Estado no se han promovido esquemas alternativos a la modalidad de reembolso, que no aplica a los componentes para mantenimiento de plantaciones y material vegetativo.

Es necesario bajo ciertos requisitos para recuperación, un esquema alternativo a la modalidad de reembolso en la entidad, porque es difícil para la mayoría de los productores contar con la totalidad de recursos como para adquirir un tractor o sistema de riego tecnificado. En tractores e implementos se aplica a través de cesión de derechos a las agencias distribuidoras actúan como fuente de financiamiento. En obras de riego se puede ir pagando mediante el avance descrito en Actas parciales de Entrega – recepción.

Posibles iniciativas del Estado en la operación 2004 para eliminar el mecanismo de reembolso *ex post* realizada la inversión. En el Estado se está incursionando en la aplicación de micro créditos de mezcla de recursos para la adquisición de bienes de capital, de las cuales se realizan inversiones costosas comparadas con otros componentes de APC FA. Los recursos invertidos pueden complementarse fondos del Programa Operativo Anual (POA)

Alternativas al reembolso se han aplicado en otros programas estatales, principalmente en los casos de grupos de mujeres donde se ha promovido la capitalización de dichos grupos mediante la formación de cajas de ahorro. También se les ha vinculado hacia instituciones financieras no bancarias.

3.2.4.1 Eventual eliminación del reembolso en 2005 para el caso de productores de bajos ingresos

No se tiene previsto en la operación del Programa una forma de eliminar el reembolso. **Primero:** Se incurre en mayor paternalismo y se desvirtúa la participación tripartita objetivo de la APC. **Segundo:** El beneficiario cuando disponga de los recursos de la APC, sin hacer inversión propia, desvía los recursos hacia otros tipos de necesidades. **Tercero:** Se requiere personal de supervisión para verificar si realmente hay avances o no del beneficio o apoyo brindado

3.2.5 Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos

La aplicación de las mismas RO de APC del 2003 en el 2004 y 2005 permitió a los CADER's o las instancias operativas que se mantuviera un menor tiempo de espera y captura de solicitudes únicas; la experiencia adquirida y los procesos han permanecido constantes, lo cual permite un mayor dominio de la misma captura en el SISER

3.2.5.1 Repercusiones de la eficacia operativa e impactos del Programa, la oportunidad en la radicación y aplicación de los recursos y de los cierres de operación, acordes a los ciclos productivos.

El periodo de apertura de ventanillas fue de 15 días hábiles en el 2005; se considera que la demanda de solicitudes supera la disponibilidad de recursos; sin embargo al publicarse la convocatoria a muchos productores les es difícil cubrir con los requisitos de elegibilidad y acceder a los apoyos de Alianza con oportunidad requerida.

En la mayoría de los casos, la falta de oportunidad del ejercicio de los recursos de APC se ha desfasado. Los apoyos otorgados son extemporáneos por parte del gobierno federal y se tardan más del tiempo razonable.

El resultado de impacto en cuanto a la distribución de recursos en 2002 respecto a la oportunidad de entrega en general; el indicador de respuestas buenas es alrededor del 57%. La calidad del servicio en la misma pregunta corresponde a una calificación de buena en adelante en más de 75 % de los productores beneficiados.

3.2.6 Inducción o consolidación de la organización económica de los productores

Las respuestas de los funcionarios entrevistados, 26% opinan que las organizaciones permanecen después del apoyo 52%; no contestaron nada sobre el tema, son 16% de opiniones respecto a que desaparecen las organizaciones, quienes se mantuvieron neutrales 6%. Lo anterior significa que existe un bajo porcentaje de atención a la organización de productores en el estado de Tabasco.

La inducción hacia la organización de productores no es un tema sencillo de tratar debido a la resistencia de los productores a trabajar en Organización Económica de Base.

3.2.6.1 Valoración del grado en que la prelación otorgada a las solicitudes de apoyos por parte de organizaciones de productores.

La valoración crítica que se ha otorgado a las solicitudes de apoyos por parte de OEB de FA para el año 2002 fue de 26.72% y para el 2004 del 22.4% del total de solicitudes apoyadas, con la salvedad de que el 25% del 2002 pertenecen a un solo grupo, el del proyecto de Playa Larga y que se constituyeron solo para acceder al apoyo.

La orientación de apoyos a OEB inicio en 2001 mediante una promoción a cargo del PRODESCA; En 2003 la FUPROTAB e INIFAP definieron las principales cadenas agroalimentarias y los temas de investigación para los cultivos- productos, prioritarios del estado, se coadyuvo a la creación de OEB y la formación o renovación de un consejo estatal de productores por cultivo agrícola estratégico, pero a tenor de los resultados, no hay avances en ese sentido.

3.2.7 Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos

Se tienen identificadas las ramas de producción primaria como cimiento de las demás actividades que giran en torno a ella; al destinar el 100% de los recursos de APC-FA en 2002 y 2004 a producción primaria, plantaciones, mantenimiento, tractores implementos agrícolas y riego, se interpreta como que se está preparando la materia prima para impulsar actividades poscosecha, transformación e industrialización agroalimentaria

Se pretende pasar a un mercado de productos con valor agregado (AGROINDUSTRIA RURAL), para que Tabasco no sea solo proveedor de productos frescos; en la agroindustria establecida se están dedicando mezcla de recursos para empaque de cítricos, mejora de hule, extracción de aceite de palma, fermentación y proceso de cacao, industria de copra, (el plátano del sector social dispone de empacadora completa que no opera), a pesar de que la APC-FA no ha entrado todavía en escena.

Aumentar la productividad es prioritario; tener un control fitosanitario de las plantaciones, es una acción de competitividad del campo tabasqueño; aportarle valor agregado a los productos; y certificar la calidad de la producción son requisitos de los nuevos mercados o para acceder a mejores precios.

3.3 Valoración crítica del Programa de la sustentabilidad en uso del agua

No existe un marco estratégico de parte FA. No hay un instrumento de planeación que defina el rumbo a seguir, que integre objetivos, metas con las necesidades, vocaciones productivas y políticas de las diferentes dependencias estatales y federales que tienen inversiones en este componente. Para los beneficiarios es requisito presentar proyecto de inversión y es recomendable el riego de cultivos rentables

En nuestra entidad es necesario ajustar una política que reúna a todos los involucrados incluyendo a los proveedores de sistemas de riego como agentes financieros, a los consejos de cuencas, asesores técnicos, dependencias y usuarios entre otros en torno a las disposiciones de la Ley de Aguas Nacionales 2004

No existen problemas aparentes derivados de la sustentabilidad del uso del agua; mas si hay efectos severos en contaminación por petróleo y plaguicidas, cambio de clima, ciclos atípicos de lluvias, inundaciones por alta precipitación, sequías, deforestación, quema de selvas, erosión y arrastre de capas fértiles de suelo.

3.3.1 Pertinencia y relevancia de las categorías de inversión apoyadas

En Tabasco el uso de riego tecnificado agrícola pasará de 3000 a 6000 ha entre 2002 a 2006. Los apoyos brindados por diferentes programas están incidiendo en la agricultura de temporal de cultivos como limón y sandía y se están modernizando al establecer riego presurizado sin haber pasado por el riego por gravedad. (*Fuentes: SEDAPOP- SAGARPA Tabasco 2005*)

La entidad cuenta con los ríos más caudalosos del país y las precipitaciones son abundantes y la falta de agua no es un factor crítico (Anexo 2 Cuadro 3.3.1.1.). El nuevo impulso hidroagrícola es de alrededor de 1.5 % que es 8,610 ha. del total de la superficie agrícola de 310,000 ha. y tienen como finalidad resolver el problema que se presenta debido a periodos prolongados de estiaje

3.3.1.1 Significación del tipo de apoyos del Programa y recursos asignados para atender el objetivo estratégico de la sustentabilidad

El apoyo de proyectos hidroagricolas y la asignación de recursos para atender el objetivo estratégico de la sustentabilidad del agua, tiene un impacto ambiental mínimo por decir en abatimiento de acuíferos o cuerpos de agua; comparado con el efecto tan severo debido a la presión demográfica sobre el uso del suelo, urbanización y reducción de cauces naturales y cuerpos de agua; aunado a ello se presenta la contaminación derivada de la industria azucarera, del uso de plaguicidas en agricultura o ganadería y de los pozos petroleros que aportan su cuota de contaminación al suelo y corrientes de agua.

Las categorías de inversión apoyadas comprenden riego presurizado con tecnología de punta como es el proyecto de riego Playa Larga iniciado en el 2002 y que actualmente aun no esta operando, es un proyecto que induce a las controversias, (Anexo 2 Playa Larga: Proyecto de Riego por Pivote Central en 193 ha Playa Larga, Jonuta Tabasco)

La comunidad de Playa Larga sobresale por no contar con ningún tipo de infraestructura de obra de drenaje agrícola mucho menos de riego agrícola. Con relación a uso de riego con fines agrícolas nunca se ha dado para ningún tipo de cultivo en la comunidad. Fuente: *Proyecto de Riego 2002*

Si no se ha dado ninguna experiencia de riego en la comunidad es complicado pasar de una agricultura de subsistencia a una agricultura de riego tecnificado de altos costos de inversión y operación que demanda infraestructura, maquinaria e insumos adicionales: Caminos de acceso, construcción de drenes, nivelación de tierras, bodegas, maquinaria, fertilizantes, agroquímicos y semillas, capacitación y asesoría técnica y administrativa, estudios de mercado avalado por una muy firme organización de productores con visión de agricultura moderna.

Esta inversión financiada en parte con recursos de APC presenta algunas irregularidades debidas a una falta de planeación integral, no se considero en base a una solicitud única de parte de los productores, inicialmente no se interesaron en el proyecto ellos solicitaron

anteriormente pozo profundo y la instrumentación del sistema presurizado fue dándose de forma institucional.

Después los productores se interesaron en la instalación del sistema e iniciaron parte de sus aportaciones con la excavación e instalación de tubería para conducir el agua proveniente de una estación de bombeo flotante sobre el río Usumacinta. Actualmente se tiene una apreciación distinta y los productores esperan poder iniciar la producción agrícola de riego en cuanto se detengan las lluvias y el tipo de terreno lo permita

De parte de los proveedores de equipo se desfasaron en tiempos de ejecución y entrega para su puesta en marcha de tres sistemas de pivote central, los precios de los equipos han cambiado y su entrega no ha sido concluida al 10 -06-2005, la instalación esta inconclusa y falta el armado de un tercer pivote central, no cuenta con acceso a la fuente de abasto de agua.

Los productores beneficiarios enfrentan una deuda de aportación financiada con recursos del municipio de Jonuta, lo que los ubica en cartera vencida de tal forma que ese crédito representa la aportación correspondiente a la contraparte. La situación se hace mas complicada al no tener accesos a créditos o apoyos y al no disponer del sistema en operación para realizar los cultivos propuestos en el proyecto.

El acceso a las riberas del río Usumacinta uno de los mas caudalosos del país no fue acordado con los dueños de las tierras que cruzaba la tubería y parte de un predio resulto afectado, el propietario no estaba de acuerdo en ceder su tierra para permitir el paso de la línea de bombeo, en ultimas fechas acepto de forma verbal la introducción de tubería por su predio.

La pertinencia del proyecto estriba en el acompañamiento que se le brinde por parte del Gobierno del Estado, la terminación y puesta en marcha del sistema de riego, el liberar los obstáculos de acuerdos con los dueños de predios vecinos para acceder a las fuentes de agua del río Usumacinta, mantener conciente al grupo y fortalecer su organización interna y jurídica mediante la integración a la cadena agroalimentaria.

Adicionalmente incursionar en la operación y capacitación eficiente del sistema que deberá ser brindado por los proveedores de los sistemas, tener un control eficiente de los recursos, humanos, sociales y financieros, aplicar paquetes tecnológicos adecuados a los cultivos, disponer de recursos para la producción, capitalizar sus inversiones, e incorporar a su proyecto los bienes y servicios .

3.3.2 El marco institucional. Correspondencia federal estatal

El Programa aporta cerca del 35%; la CNA aporta el 20% y el Gobierno del Estado participa con el 25 o 30% en componentes y sistemas de riego. En el caso de mejoramiento de los sistemas de riego ya existentes donde ya hay una inversión inicial el cambio tecnológico es más rápido porque ya se han probado los beneficios de riego

3.3.2.1 La problemática de alineamiento de las acciones y la asignación de recursos de inversión en los distintos niveles de gobierno

La correspondencia federal- estatal se plasma desde las políticas sectoriales de ambos programas; el subprograma de FA *“Fomento a la inversión y capitalización se fortalece al integrar los apoyos orientados [,.....] Manejo integral de suelo y agua”*, y en correspondencia el PROSEMEP describe

“El 90 por ciento de la producción agrícola del estado sigue siendo de temporal, sin embargo, de manera paulatina en cultivos con mayor rentabilidad económica como el plátano, las hortalizas y los cítricos se están incorporando sistemas de riego”

El programa de Manejo integral de suelo y agua de APC-FA avanza en el proceso de modernización a través de el establecimiento de 324 Ha de riego tecnificado, 400 ha de infraestructura parcelaria básica, 406 ha de infraestructura agrícola parcelaria de riego con lo cual se apoya a 100 productores. *Fuente Informe de Gobierno 2002*

3.4 Progresos en la estrategia en la integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistemas Producto

La integración en Tabasco de los Comités SP de interés nacional son los siguientes: Cacao, Palma de Aceite, Hule, Cítricos, Palma de coco. A la vez existen otros SP que se consideran de importancia estatal estratégica y son Plátano, Café, arroz, piña y caña de azúcar. *Fuentes: Subsecretaria de Agricultura SAGARPA 2004. Programa de Fomento Agrícola SAGARPA Tabasco 2005*

De igual forma se inicio la conformación de las principales Caa y Comité SP por parte del Programa en 2004 en las que estaban integrados algunos actores que participan como eslabones hasta el consumidor final.

3.4.1 Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas

En el 2003 se firmaron los anexos técnicos de programas de FA de ejecución nacional correspondientes a los cultivos estratégicos de cítricos, hule, palma de coco, palma de aceite y cacao. En ese mismo año se estableció el subprograma de ejecución federal Fortalecimiento a los Comités Estatal SP destinados a PBIT, con una inversión de FA por 360 mil pesos.

Por otra parte el Subprograma de ITT realizo los procesos de integración de Caa a cargo de la FUPROTAB con una suma invertida de 12 y 13 millones de pesos en 2003 y 2004 respectivamente

En los avances de la orientación de inversiones hacia la integración de Caa se observa que en el 2003 se dio un fuerte impulso por parte del Programa y se tuvieron los primeros cultivos- productos sobre la base de necesidades de desarrollo científico y tecnológico orientadas hacia las Caa.

Los cultivos estratégicos nacionales pasaron a ser programas de ejecución federal en el 2004; al quedar sin inversiones de tipo nacional, los integrantes de las cadenas de

productores de los cultivos mas importantes se descentralizan y los recursos se radican en el Fideicomiso Estatal de Fondos de Tabasco (FOFAETAB), pasan a formar parte del Programa y se unen a los componentes de proyectos federalizados.

La aplicación de recursos del subprograma que se ejerció en el 2004 fue de 1.6 millones de pesos. Los 6 Comités SP estatales que se programó impulsar tuvieron el acompañamiento oportuno; el diseño de los planes rectores respectivos se propuso a fines del año 2004 y continúa en 2005 en proceso.

3.4.1.1 Identificación y apoyo a proyectos enfocados a la integración, tipos de apoyos distribuidos y principales resultados alcanzados.

En el 2004 se tiene en FA dos vertientes derivadas hacia la integración de Caa: primera): Reconversión Productiva (en cítricos, componentes de producción primaria). Segunda Integración de Caa. El subprograma de ITT, también se orienta a la integración de Caa pero no se relaciona directamente con el Programa FA.

En Tabasco algunos componentes están apoyados con recursos de diversas fuentes mientras que otros componentes se otorgan de manera aislada con inversiones reducidas y con poco impacto a mediano o largo plazo

Los resultados de la entrevista a funcionarios operativos sobre la asignación de recursos al acopio, empaque y transformación u otros elementos que incidan en la integración de las Caa, muestran los siguientes valores: que se ha apoyado bastante 23% quienes opinan que se ha apoyado poco o nada 33% y quienes se abstuvieron de contestar 44%. La tendencia es desfavorable a este tipo de componentes.

Los tipos de apoyos a la AGROINDUSTRIA RURAL son derivados de la mezcla de recursos donde el gobierno estatal ha patentizado su apoyo a la mejoría de la base de AGROINDUSTRIA RURAL del estado a mediano plazo. La ejecución de inversiones no se ha incluido en los anexos técnicos excepto de cítricos. Es mayor la inversión a producción primaria

3.4.2 Avances en la estructura organizativa de los comités SP y en resultados a nivel productor

El 100% presupuesto de FA fue asignado a la producción primaria. No hay recursos para fortalecer otros eslabones de la Caa; se puede desarrollar la cadena con mezcla de recursos como el caso de los eslabones de la industria de palma de aceite en Jalapa y hule en Macuspana donde participan industriales privados en la aportación de recursos.

Se tienen los siguientes avances y logros

- Existen 9 SP constituidos: Palma de aceite, Cítricos, Palma de Coco, Cacao, Hule, Plátano, Café, Piña y Arroz.
- Del año 2002 al 2004 se formaron los Consejos Estatales de Productores y se inicio la integración de Caa plátano, palma de aceite, coco.

- Se han formado cinco PR en el 2004 Cacao, Palma de Aceite, Hule, Plátano y Coco y en el 2005 están empezando con acuerdos y reuniones estatales regionales y nacionales; apegándose al PR nacional para poder hacer sus estatutos y consolidar cada PR estatal
- En la Caa del SP cacao, los recursos son orientados con este enfoque de Caa y ponerlo al alcance de los beneficiarios, no tendría el mismo efecto que hasta ahora se ha logrado.
- Presentación de propuestas de productividad en el PR de 5 SP
- Potenciar la funcionalidad de los SP para que aquellos emprendedores en la transformación y comercialización cumplan con las exigencias del mercado.
- Conjuntar esfuerzos de FA, con DR ya que por si solo no ha sido significativo, ha habido un avance positivo en el caso café, cacao y coco.
- Conformar mas comités SP, debido a que faltan buena parte de las cadenas en el estado
- Todos los proyectos que nacen en el seno de un comité SP llevan la validación de todos los actores de la cadena y por consecuencia SAGARPA aprueba la asignación de recursos hacia este tipo de proyecto
- Los recursos se destinan al acopio y equipamiento, faltan los otros eslabones
- Se han asignado los recursos últimamente a acciones poscosecha como centros de acopio de coco, cuartos fríos para la AGROINDUSTRIA RURAL de extracción de palma de aceite beneficio cacao y hule y cítricos

3.4.2.1 Procesos de conformación de comités en el estado, vinculación con comités nacionales y regionales

Consejos estatales de productores agrícolas (por cultivo). En Tabasco iniciaron su creación a fines del 2002, durante el 2003 y en 2004 la parte de integración hacia los Comités SP surge de la identificación con más actores del cultivo-producto en cuestión durante el año 2004.

La convocatoria fue emitida por la Delegación estatal de la SAGARPA y en ella se invitaron a los actores que inciden en los eslabones en el estado. En la constitución de los Comités, se asigna al Representante Gubernamental titular y suplente ante el Comité SP Estatal. El Representante Gubernamental le corresponde ser al Delegado de la SAGARPA, quien a su vez propuso al Subdelegado Agropecuario, quien fue aceptado por mayoría presente en los comités SP constituidos

La Asamblea del Comité designa a un Representante No Gubernamental titular y en algunos casos el suplente, que pudiera ser cualquier integrante de la cadena sin embargo en Tabasco coincidió por convenirse así que el Presidente del Consejo estatal de Productores y el Representante No Gubernamental fueran la misma persona para: Palma de aceite, Cacao, Café, Cítricos, Coco, Plátano, Palma de Aceite, Hule, Piña y Arroz. *(Fuente Subdelegación Agropecuaria SAGARPA Tabasco 2005)*

3.4.2.2 Representividad y diversidad de los actores que los constituyen

La representatividad de los actores que constituyen a los Comités SP en el estado, se realizo en base a un proceso de identificación de los líderes de productores que tienen

cierta presencia en las distintas regiones. Tales actores inician con la SAGARPA una fase de adopción de los propósitos de integración de cadenas agroalimentarias

3.4.2.3 Análisis de resultados de su funcionamiento en los aspectos sustantivos indicados en la LDRS en casos seleccionados

Uno de los objetos de los Comités SP es: "Establecer alianzas estratégicas y acuerdos para la integración de las cadenas productivas del país" En Tabasco de retraso la creación de los Comités SP y ello propicio que se tuvieran resultados menos consistentes que en otros estados que si avanzaron en su fortalecimiento. Todos los Comités SP pasan por fases de creación, acompañamiento, crecimiento y consolidación para que sean fortalecidos mediante la organización de los eslabones y su integración a los comités que representan.

3.4.3 Progresos en la elaboración de planes rectores de los Comités.

El PR del Comité SP se concibe en un contexto de participación de productores, con instituciones y otros eslabones existentes en la entidad y que sumen esfuerzos en detección y solución de problemas críticos y al logro de mejores condiciones de ingresos para todos en un sentido de equidad y de fortalecimiento gradual de los eslabones mas frágiles, para que la cadena persista a pesar de los cambios políticos que se presentan la sucesión de estructuras de gobierno en nuestro estado.

Se puede hacer un análisis de conjeturas sobre el funcionamiento de aspectos sustantivos de un comité SP Plátano, que no fue promovido por el gobierno del estado ni considerado como un cultivo de interés estratégico, a pesar de ser uno de los cultivos más importantes del Estado. (Anexo 2)

3.4.3.1 Actores participantes en la formulación e instrumentación de los PR

Los actores participantes en los la formulación de los cuatro PR son presentados en el Cuadro 3.4.3.1.1 *Fuente Guía de Entrevista 2004 y Plan Rector Cacao, Coco, Palma de Aceite y Hule*

El grado de participación de los diferentes actores muestra que las instancias más interesadas SEDAFO y SAGARPA participaron en 82 % de las reuniones; productores el 61 %; industriales, comercializadores, transportistas y proveedores de insumos 25% y otras dependencias 21%.

Las propuestas para lograr mayor interés y participación incluyen la falta de difusión y coordinación en caso de los productores, la falta de invitaciones oportunas y no incluir en los procesos de consolidación de los SP a productores de hule y café. Asimismo se enfatiza la necesidad e importancia de que participe la industria como mercado natural para algunos productos agrícolas que se producen en el estado

3.4.3.2 Pertinencia y calidad de los planes rectores para impulsar la integración de cadenas productivas y para guiar la asignación de recursos al programa

La orientación de recursos a la integración de cadenas así como la conformación de los Comités SP en el estado y en consecuencia de los respectivos PR se ha diseñado al vapor, con el interés de obtener recursos como tal, tiene que ser mediante acciones de capacitación y asesoría técnica adecuada, Se dispone de gente sin la formación necesaria para diseñar los PR pues no conocen el cultivo en cuestión.

La pertinencia de los cuatro PR de los SP Hule, Cacao, Plátano y Palma de aceite que se diseñaron en 2004 en Tabasco, tiene un modelo similar como si cada SP fuera igual y la problemática de los actores la misma, para que fuesen plasmados con las mismas líneas estratégicas y solo con líneas de acción diferentes, no priorizadas ni jerarquizadas en ninguna parte del documento o PR.

En los aspectos del diseño cada PR, su pertinencia en cuanto a la participación y el modelo de un PR no se ajusta al otro, debido a las condiciones de los actores en cuanto a su posición dentro de la propia cadena. Es así que se tiene una percepción aproximada de los elementos con que se realizaron los PR y exigen por propia naturaleza, mayor concertación y participación real.

En un aspecto inicial se establece para cada cadena productiva la Visión 2010, la cual predice un estado idealizado de los SP a cinco años, en el contexto estratégico planteado la Visión rebasa en muchos aspectos la propuesta de los propósitos o conjunto de acciones.

En el diseño cada PR muestra escaso nivel de organización y legitimidad de los representantes, la propuesta de las acciones a desarrollar queda con demasiada incertidumbre por los pocos actores que participaron.

Es evidente el interés del gobierno estatal y federal sobre estos procesos ya que los agentes técnicos y representantes de SEDAFOFOP y SAGARPA fueron los que tuvieron más asistencia.

En cuanto a la opinión de los funcionarios sobre la calidad de cada PR el 45.8% los considera de calidad buena, 33.3% de regular a mal y 20 % no sabe de la calidad referida. La identificación de los PR, Independientemente a las minutas de reunión y listas de asistencia que se puedan presentar, se evidencia en las entrevistas una baja convocatoria y difusión del proceso. (*Anexo 2 Fuentes: Planes Rectores y Guía de entrevistas a funcionarios FA 2004*)

3.4.3.3 Vinculación de los planes rectores con necesidades de investigación

La falta de asesoría técnica especializada limita la aplicación de tecnologías y la productividad de los cultivos. Fuente: Problemática Sectorial detectada 2003 Programa Sectorial a Mediano Plazo 2003-2006 (PROSEMPEP)

“Existe por un desconocimiento de los tramites, mucho papeleo que hay que hacer para poder acceder a recursos que en muchas ocasiones los productores de escasos recursos no tiene ni idea de cómo acceder y por lo tanto los productores de mayores recursos si

saben como acceder a ellos y por lo cual valdría la pregunta ¿A quien va dirigido esto?”
(Fuente FUPROTAB 2005)

En el contexto del programa FA, del subprograma de ITT y sus componentes de Atención a demandas de Caa, se han realizado proyectos de investigación regional y estatal y acciones de transferencia de tecnología en 2003 y 2004 con inversiones que se pueden considerar dentro de la estructura de cada PR, por ahora se tienen algunos vínculos de detección de necesidades de ITT con la FUPROTAB.

En base a las entrevistas a funcionarios operativos de FA se tuvo el siguiente índice de vinculación de los PR con necesidades de investigación 36% regular; 32% bien; 16% muy bien y 16% que no sabe. En base a lo anterior se evidencia el vínculo respectivo con tres SP: Plátano, palma de aceite y cacao.

3.4.4 Casos de Éxito

En Reconversión Productiva e Integración de Caa no se pueden documentar aun casos de éxito; mas si proyectos relevantes debido a los resultados derivados al subprograma y componente al Fortalecimiento de las Caa en Tabasco

- **Primero** porque es un programa reciente y los beneficiarios realizan las solicitudes de forma individual desconocen los fundamentos legales y de los requisitos para acceder a formar parte de las cadenas.
- **Segundo** los recursos asignados al subprograma son limitados y son muy complicadas las gestiones para recuperar las inversiones.
- **Tercero**, la integración de cadenas deberá crecer gradualmente hasta madurar y será entonces cuando se tengan indicadores de caso de éxito.

En el caso de factores de éxito se puede citar a la Rama productiva de Plátano en el estado de Tabasco, se considera como una de las potencialidades del estado independientemente de que una parte importante la desempeña el sector privado. (Anexo 2: Sistema Producto Plátano)

3.4.4.1 Balance de los resultados provisionales que han alcanzado los Comités, elementos que los respaldan o limitan sus avances, experiencias con mayores logros en relación al Programa

Se han formado nueve Comités Sistema Producto con sus respectivos Consejos Estatales de Productores, de ellos se han fortalecido cinco Comités y se han planteado como cultivos estratégicos. De ellos se han diseñado cinco planes rectores respectivamente.

3.5 Análisis de proyectos relevantes en el estado

3.5.1 Desempeño de proyectos apoyados por el programa de los que deriven lecciones de interés

En Tabasco se tienen inversiones significativas de los recursos de APC-FA que han derivado en acciones “relevantes”, muchas son inversiones realizadas con productores pequeños propietarios que son de la tipología RP, sin embargo la tipología PBIT podría generar “*proyectos*” de éxito si los diseñasen.

3.5.1.1 Identificación y análisis de proyectos relevantes por sus impactos y por las experiencias generadas en cuanto a la integración de Caa, organización de productores o RP.

El análisis de proyectos “relevantes” (sin Comité SP) requiere de la detección del mismo, de la localización del beneficiario y su aportación a la inversión y capitalización, dentro de la Caa en 2004. No solo se trata de un proceso de seguimiento y no se considera aun relevante, sin embargo en atención a sugerencias brindadas por la SEDAFOP, se hace el análisis respectivo sobre un sistema de riego (“*Proyecto de riego presurizado en el Ejido Javier Rojo Gómez, Tenosique Tabasco*”. Anexo 2)

3.6 Proceso de consolidación del vínculo Fomento Agrícola - PRODESCA

El PRODESCA es un subprograma de Desarrollo Rural y destina gran parte de sus recursos a la atención de grupos prioritarios Tipología I y II; El Programa FA en Tabasco la participación de PSP's, se ha brindado a productores integrantes de las principales Caa como son Cacao, Hule, Cítricos, Palma de Aceite y Coco.

3.6.1 Avances en la apropiación del PRODESCA a efectos de FA por parte del gobierno estatal y los productores agrícolas

Los avances en la apropiación del PRODESCA con el Programa Fomento Agrícola por parte del gobierno estatal y los productores agrícolas, involucra a un actor mas que es el PSP. De acuerdo a las RO de APC el PRODESCA podría destinar hasta un 20% de sus recursos al Programa FA. Sin embargo en 2004 se tiene menos del 10% de los recursos destinados al acompañamiento de PRODESCA en los subprogramas de Fomento a la Inversión y Capitalización y Fortalecimiento de los SP.

3.6.1.1 Análisis del compromiso de los diferentes actores involucrados en la gestión y la instrumentación de este vínculo, como el CTA, la CDR, agentes técnicos y PSP's

El análisis del compromiso de los diferentes actores se tiene a continuación:

Productores.- La calidad de la asesoría técnica brindada por los PSP's en 2004; tiene una respuesta del 40% favorable estos servicios de Capacitación y Asesoría Técnica han sido brindados en 29% por: Programas de gobierno 2% por técnico independiente 3% por despacho privado 6% por proveedor de Insumos

Los funcionarios operativos de FA consideran que las necesidades de capacitación, asistencia técnica y consultoría sean atendidos por PRODESCA: La relación de respuestas es de 48 % favorable; 24% en contra y 28% que no contestaron

Los PSP's tienen opiniones divergentes respecto a la atención a productores o grupos de productores aunque la proporción es de 60% a favor y 40% en contra. A este respecto, es importante responsabilizar a los PSP's. De acuerdo con los productores a los que le prestan servicios profesionales.

3.6.2 Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos

La calidad de los servicios del PSP se evaluó en 2004, en función a unas constantes cualitativas que forman parte de los cuestionarios y las respuestas corresponden a solo aquellos beneficiarios que han recibido algún tipo de servicio profesional de PSP's, que en la muestra solo representan un 17% de todos los beneficiarios de FA. Se requiere de un proceso permanente de capacitación y actualización.(Anexo 2 Cuadro 3.6.2.1.).

3.6.2.1 A partir de la organización del servicio y capacidad de los PSP's, se evaluara la calidad de los servicios y que impactos tecnologicos, productivos y de ingresos pueden desencadenar en las unidades de producción rural

La calidad de los servicios de los PSP's que colaboran en FA es diferente en cuanto a al Programa de Desarrollo Rural, las diferencias son respecto a las demandas y requerimientos de la población objetivo, la tipología de productores, las condiciones de sus unidades de producción y de los niveles de organización de grupos u OEB. (Anexo 2 Cuadro 3.6.2.2.)

Sobre esa base porcentual se tiene un reconocimiento de los atributos cualitativos que respaldan a los PSP y de los que les hacen débiles en su desempeño profesional. Se tiene una opinión muy pobre sobre el profesionalismo de los PSP's en Tabasco.

3.6.3 Perspectivas del vinculo FA – PRODESCA para cubrir necesidades de AT en las diversas etapas del ciclo de los proyectos productivos apoyados con inversiones de FA

Se considera sobre las necesidades de capacitación, AT y consultaría de los beneficiarios de FA sean atendidas a través de PRODESCA en la siguiente proporción: Si sean atendidas 48%, No sean atendidas 24% y No contesto 28%. Los fundamentos brindados por los entrevistados giran en torno a la siguiente información cualitativa:

- **Del Programa:** FA no brinda atención a grupos. El Programa se destina a PBIT. No considera a la atención a solicitudes individuales o de grupo acompañadas de

un PSP. Básicamente los subprogramas de FA están suscritos entre la institución y el beneficiario

- **De operación del Programa:** Es una opción de trabajo especializado. El Programa requiere de trabajo en campo, el pago de honorarios es cada seis meses. Que la capacitación, proyectos y AT para mayor producción se realice con despachos avalados
- **Hacia los PSP's** Necesidad de profesionales certificados. Se considera que los PSP's carecen de calidad profesional. Faltan técnicos especializados. Que existan técnicos comprometidos con la continuidad.
- **De los PSP's** Mejorar los mecanismos para que los recursos lleguen a tiempo. Que se tarden menos los pagos.
- **De los Consejos de Productores:** Que el PRODESCA no se maneje en grupos sino se aplique a productores en general. Que el Consejo estatal maneje los recursos para pago de los PSP's de PRODESCA. Se requiere capacitación a los productores para conocer mejor las nuevas plantaciones. Mejorar el cuerpo técnico para tener mejores resultados en las plantaciones.
- **De los Comités Sistema Producto.** Establecer en la estrategia genérica el fortalecimiento de la base de conocimiento para la toma de decisiones. Profesionalización del Recurso Humano, Capacitación, AT. (*Fuentes Plan Rector de los Sistema Producto Cacao, Coco, Palma de Aceite, Hule*)

3.6.3.1 Valoración del grado en que el servicio del PSP, más allá de la mera formulación del proyecto, puede coadyuvar al logro de mayores impactos de las inversiones de FA

Para realizar una valoración de este tipo primero se deben de sanear las diferencias entre los Programas FA y PRODESCA. De acuerdo con las aportaciones mas recurrentes se tiene una reiterada lista de condiciones y hábitos que en su momento inhiben la aplicación adecuada de los subprogramas y componentes de FA en el Estado de Tabasco.

3.6.4 Casos de éxito de vinculación FA – PRODESCA

No hay evidencia de casos de éxito vinculando FA-PRODESCA. Los PSP's entrevistados son asignados en base a una solicitud de apoyo por los Consejos estatales de productores de Coco, Cacao, Palma de Aceite y Hule. El presidente del consejo directivo y el agente técnico a su vez designan el área de trabajo del PSP dependiendo del número de productores o comunidades, el desempeño del PSP gira en componentes de producción primaria y su campo de acción es restringido a los grupos de productores que son favorecidos por sus consejos respectivos.

3.6.4.1 Identificación, documentación y análisis de casos exitosos de productores que se han beneficiado del servicio del PRODESCA

No se tiene los datos para el análisis de casos exitosos de productores beneficiados, de tal forma se tiene que cada PSP's atienden aproximadamente 5 beneficiarios distintas y el impacto de resultados de éxito no se puede estimar, primero por la temporalidad del PRODESCA y segundo por la RP hacia cultivos estratégicos a nivel nacional es a mediano y largo plazo.

En Tabasco las principales cadenas agroalimentarias e industriales están apoyadas por un reducido numero de PSP's; (Anexo 2 Cuadro 3.6.4.2) por ejemplo el Coco que ocupa cerca de 12 mil ha y 6500 productores; con un proceso de RP a coco híbrido, dispone de 5 técnicos con cobertura a los municipios de Centla, Comalcalco, Cárdenas y Nacajuca (*Fuente Consejo Estatal Coprero de Tabasco 2004*)

3.6.4.2 Posibilidades y condiciones de replica de esas experiencias en otras regiones del estado

Se tiene un proceso lento de acompañamiento de PRODESCA con FA y la posible replica de los resultados no se considera a menos que se aplique mas la profesionalización del Programa aprovechando el capital humano de PSP's respecto a la necesidad de desarrollo de capacidades de los beneficiarios de FA y que se oriente hacia grupos de productores para hacer una labor mas eficiente y no individual.

3.7 Corresponsabilidad federación-gobierno estatal en la gestión del Programa.

Se puede correlacionar la apreciación de las RO de la Alianza con las políticas del gobierno estatal en algún sentido, debido a que las Reglas no son limitativas considerando sus objetivos fundamentales, la operación de las mismas por las dependencias de gobierno y a los beneficiarios como población objetivo.

No se evidencia en la ejecución de políticas de estado, de las instancias operativas y programas creados la incursión de elementos de profesionalización y organización económica, de las actividades productivas agrícolas apoyadas o por apoyar; por consecuencia en Tabasco corresponde al propio productor individual o a través del SP interpretar y asumir su papel protagónico en la gestión del Programa.

3.7.1 Grado de compromiso asumido por la federación y el gobierno estatal en la ejecución del programa

Se mantiene en las RO y PROSEMEP un compromiso no validado, asumido por la SAGARPA y SEDAFOF, que solo se puede referenciar sobre las propuestas de los Anexos técnicos o de las inversiones de APC. El Programa FA puede y debe comprometerse en sumar esfuerzos, recursos y voluntades de diversas instancias para que los resultados sean más propositivos.

La descripción fría e impersonal de los objetivos de los programas se deben traducir en versiones más claras en las que se puedan asumir tal y como lo propone la Caa, a integración de elementos participativos en que se deba incluir profesionalización, AT y acompañamiento externo de los apoyos y aplicación de los recursos como parte sustantiva de las asignaciones presupuestales.

En las entrevistas a funcionarios directivos y operativos de ambas dependencias existe el compromiso de incluir una mayor calidad en las inversiones de tal manera que se complementan en sentido a simplificar más los procedimientos desde el circuito operativo hasta la entrega recepción. A continuación se presentan las aportaciones de los entrevistados:

- Definir conceptos regionales de interés estatal para los grandes cultivos, integrando políticas de cadenas en el estado sin que parte de los recursos estén en su totalidad y parte de los recursos aun estén en ejecución nacional.
- Acuerdos de convenios multianuales para asegurar las metas establecidas en los planes rectores, en el contexto de los demás eslabones hay que dedicarles más recursos.
- La manera como esta estructurado FA no hay una integración de las Caa o hay una escasa integración.
- En los programas de ejecución nacional, hay recursos que solo alcanzan para la producción primaria y no para atender otros eslabones de la cadena.
- Las formulas permiten una mayor aportación de recursos al federación y que el estado le permita una mayor aportación *paripaso*.

3.7.2 Establecimiento de prioridades de inversión y su alineamiento con las acciones impulsadas por el programa

Las prioridades establecidas se pueden cotejar en el cuadro de las áreas del 2004 Cuadros de Aportación del gobierno por componente y rama de actividad y Componentes recibidos por rama de actividad (*Anexo 1 Cuadro 2.3.3.1. - 2.3.3.2.*). El alineamiento con las acciones impulsadas por el programa puede mejorarse en función a algunas propuestas como las siguientes:

- Fomentar la infraestructura hidroagrícola y recuperar las que se encuentran ociosas, implementando mejores políticas y estrategias que integren apoyos federales, estatales municipales y de los productores.
- Vincular el programa de Sanidad Vegetal como miembro del CTA, de los SP, con una estrategia conjunta con productores.
- Información sobre los montos a ejercer para realizar una planeación adecuada.
- Darle seguimiento al Programa para que las empresas con que se tuvieron tratos comerciales, por no pago enajene el bien y se apropie de los recursos.

3.7.3 Grado de participación estatal en las inversiones de Fomento Agrícola

Las aportaciones del Estado muestran una tendencia positiva en los años 1999-2000 y 2004, en la mezcla de recursos de la APC, de tal forma que el gobierno de Tabasco invirtió más que la Federación. Sin embargo en el total acumulado entre 1996 a 2004 la

relación es de 28.84% participación federal, 24.96% participación estatal y 46.20% productores (Ver Capitulo 2 Cuadro 2.1.1.1. Comparativo de inversiones entre la APC y FA)

3.8 Funcionamiento del SISER

3.8.1 Avances en la operación del SISER en el estado

Respecto al funcionamiento del Sistema de Información del Sector Rural o SISER, no se disponen actualmente de los equipos de computación para su operación y la red de Internet no se encuentra operando eficazmente, en más de 55 % de los CADER's al inicio de recepción de solicitudes 2005

La continuidad de la aplicación de las mismas RO, en este año ha permitido que el personal de los CADER's y las instancias operativas aprovechen la experiencia adquirida y los procesos constantes, para que se mantenga un menor tiempo de espera, captura de solicitudes únicas e ingreso al sistema SISER.

3.8.2 Función del SISER en la gestión y operación del Programa en el estado

El funcionamiento del SISER simplifica la operación: en los proceso de difusión, capacitación, recepción de solicitudes y entrega de apoyos, expedientes completos, ayuda a encontrar información rápida y de manera actual; puede ser una herramienta de ayuda a la planeación del Programa.

3.8.3 Identificación de factores restrictivos que limitan su adecuada función

La calificación de los recursos humanos para su operación es otro de los aspectos que aun no ha quedado bien fortalecido el proceso de aprendizaje del sistema, deberán ser capacitados los operadores del SISER para su operación y puesta en marcha. El uso del SISER se enfrenta a la resistencia al cambio; por otra parte su funcionalidad esta acompañada de limitantes técnicas y operativas que impiden un óptimo aprovechamiento del sistema.

3.9 Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

En atención a la demanda alguien propuso lo siguiente: "Establecer mecanismos para que los programas de Alianza sean en beneficio de mas productores de bajos ingresos y no para los que mas tienen que realmente no necesitan el apoyo". Lo anterior para que realmente funcione se debe de apoyar con recursos a quienes realmente se comprometan, aporten su contraparte, cumplan funciones productivas y generen fuentes de empleo. No se debe privilegiar el influyentismo, el paternalismo o la improductividad, a pesar de que la APC esta abierta al apoyo de la soberanía alimentaría, y consecuentemente a todos los sectores de la sociedad (*Anexo 2 Cuadro 3.1.1.2.1.*)

3.9.1 Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes

3.9.1.1 Análisis de los procesos de recepción, revisión, dictamen y pago de solicitudes a los beneficiarios,

Se requiere que las solicitudes que llegan al CADER se revisen en su totalidad para que no lleguen solicitudes incompletas a los agentes técnicos de la SEDAFOP; las solicitudes únicas de APC son revisadas por personal de los CADER y no siempre reúnen los requisitos, se deben de acompañar de un asesor técnico que en ocasiones no se presenta. Los datos adicionales de presupuestos o cotizaciones se debe hacer en costos actuales y al paso del tiempo las inversiones aumentan sus costos. (Anexo 1 Grafico 3.9.1.1.)

3.9.2 Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes

- **Esquemas de difusión del programa:** La SEDAFOP, en coordinación con la delegación estatal de la SAGARPA, en cumplimiento a las RO de APC publican la convocatoria de apertura y cierre de ventanillas.
- **Procesamiento de las solicitudes:** Las solicitudes únicas incluyen la información del solicitante y se admiten en ventanillas acompañadas de la Cedula de Autodiagnóstico para especificar los montos, se registra y devuelve el talón con los datos de su solicitud conforme lo estipula en las RO
- **Función del CTA** Este organismo junto con el FOFAETAB definen la asignación de recursos la autorización o rechazo de solicitudes de APC-FA y su pago
- **Relación con proveedores:** No se considero entrevistas con proveedores.

3.9.3 Análisis de casos exitosos

El CTEE no reporto casos exitosos, sin embargo se considera factible comentar en este sentido la orientación que se le esta dando a la citricultura en Tabasco como un posible caso exitoso a futuro. Anexo 2 Reconversión citrícola en Tabasco

3.10 Temas específicos de evaluación de procesos

El tema *“El Cacao en Tabasco y sus Tendencias Hacia Agricultura Orgánica”* considera los elementos disponibles para hacer del cacao un estudio de caso sobre las limitantes y oportunidades de este cultivo en la agricultura de Tabasco El tema en especial fue propuesto por el CTEE, para su revisión, análisis y sugerencias y recomendaciones. El documento en extenso se presenta en el Anexo 2

3.11 Reflexión en conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa en el Estado.

El Programa de Fomento Agrícola se ha orientado hacia la atención a la demanda, apoyando a productores de tipología UA-FAO I y II. Lo anterior, se acentúa sobre una marcada tendencia a la demanda libre sin proyecto. Se desaprovecha el capital humano que son los prestadores de servicios profesionales al servicio del PRODESCA y que al reunir a los mejores profesionistas pueden brindar servicios de calidad y acompañamiento a los beneficiarios de Fomento Agrícola.

Los Sistema Producto no han entendido el propósito de formar cadenas agroalimentarias y lo han interpretado como una nueva modalidad para acceder a recursos. Los representantes no gubernamentales de los Sistema Producto tienen tendencias políticas personales que desvirtúan la Ley de Desarrollo Rural Sustentable en su afán de fortalecer cadenas donde todos salgan beneficiarios.

La organización económica de productores no ha sido bien entendida y se tiene en Tabasco una falta de organización de productores que en conjunto tomen acuerdos para aprovechar sus propios recursos en la realización de proyectos de desarrollo e inversión.

Capítulo 4

Evaluación de Impactos

Estimar la magnitud de los impactos generados por las inversiones apoyadas por el Programa en las unidades de producción y aportar explicaciones sustantivas de los factores que influyeron en su generación.

El análisis de los resultados de los indicadores se realiza de forma crítica; tal que los impactos expresados numéricamente por las inversiones apoyadas por APC-FA sean transferidos a propuestas de mejora en el caso del análisis - beneficiario 2002; para los beneficiarios de 2004 se consideraron los impactos solo en capitalización e innovación tecnológica, que se pueden observar a corto plazo.

4.1 Impactos en indicadores de primer nivel

Los indicadores de ingreso y empleo forman parte sustantiva del objetivo general y del resultado de impacto después del apoyo de APC. Su presentación ante los tomadores de decisiones muestran los principales resultados de la evaluación del Programa y a la vez posibilita su mejora en el estado de Tabasco.

Del tamaño de muestra de 247 beneficiarios entrevistados, un grupo de productores de Playa Larga, Jonuta Tabasco, no generan indicadores de ingresos y empleo porque aun no han puesto a trabajar su sistema de riego y eficientar su productividad desde el 2002. La empresa proveedora del equipo de riego tecnificado no ha concluido la instalación en junio de 2005, por lo tanto la muestra de beneficiarios se segrega de la siguiente manera:

- Los que si recibieron el apoyo y que no esta operando son 63 es decir 25.5%
- Los que si recibieron el apoyo y que si esta operando son 184 es decir 74.5%.
- Los que si recibieron el apoyo y que no han cosechado son 96 es decir 38.9%.
- Los que si recibieron el apoyo y que si han cosechado sin datos de costos de producción son 80 es decir 32.4%.
- Los que si recibieron el apoyo y que si han cosechado con datos de costos de producción son 8 es decir 3.24%.

4.1.1 Ingreso

Para el cálculo de estos indicadores se consideraron solo aquellas ramas productivas (cultivos) que continúan antes y después del apoyo por Alianza, los cuales proporcionan datos de ingreso bruto sin estimar costos de producción.

Para este análisis se calcularon los índices básicos de rendimiento, superficie y precio, comparándose unos con otros, con la finalidad de identificar cual de estos indicadores influye en el aumento o disminución del índice del ingreso bruto promedio de las unidades de producción en cuestión, los valores mayores a 1.0 indican ingresos mas favorables y cercanos a 1.0 indican ingresos menos favorables

Cuadro 4.1.1.1. Índices de ingresos por rama productiva

Rama productiva	I YB	I R	I S	I C_s	I P	I Q	I YBH_{so}	I YBH	I S_p
B-Frutales/ Plantaciones	1.73	1.02	1.01	1.60	1.08	1.61	1.10	1.76	1.58
C- Cultivos Agroindustriales	1.61	1.56	1.03	1.00	1.00	1.61	1.56	1.56	1.03
D-Granos Y Semillas	2.81	1.37	2.28	0.89	1.01	2.77	1.39	1.23	2.02
E-Forrajes	2.77	1.07	1.84	1.30	1.08	2.57	1.16	1.51	2.39

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2002

Cuadro 4.1.1.2. Descripción de las variables empleadas en índices de ingresos

Variable	Descripción	Variable	Descripción
I	Indicador de Ingreso	YB	Ingreso Bruto
R	Rendimiento	S _p	Superficie ponderada
P	Precios	C _s	Composición de superficie
S	Superficie simple	YBH	Ingreso Bruto Promedio por ha
Q	Producción	YBH _{so}	Ingreso bruto promedio por ha para la composición de superficie inicial (año 0)

Frutales y plantaciones: El índice de ingreso bruto (IYB) es aceptable, los índices de rendimiento (IR) y de superficie (IS) se mantiene cercanos a 1.0 lo cual permanece constante, el índice de superficie compuesta (I S_p) y el índice (I YBH) favorece en parte los ingresos obtenidos en esta rama productiva en 2002. *Esto significa que los frutales no han aumentado su superficie ni su rendimiento; los ingresos han mejorado su calidad derivada de los apoyos por reconversión productiva que les ha brindado el Programa*

Cultivos Agroindustriales: El índice de ingreso bruto (IYB) es el mas bajo de las ramas productivas apoyadas por APC La superficie (IS) se incrementa muy levemente, relación de los índices de costos (IC) y precios (IP) no muestran beneficios económicos (1.0). Es destacable el aumento del rendimiento es favorable y en consecuencia de producción. *Esto significa que los cultivos agroindustriales están aumentando su productividad, mas no han favorecido en forma sustancial la economía del sector primario y que al tener unos costos de producción y de venta cercanos a 1.0 se esta subsidiando al sector de la industria.*

Granos y semillas: El índice de ingreso bruto (IYB) es mayor de todas las ramas = 2.81 favorecido por indicadores como el aumento en la superficie (IS) y el aumento en la producción (IQ), el índice de precios (IP) no es significativo. *Se tiene mayor superficie, con un moderado aumento en rendimiento y más volumen de producción debido al aumento sustancial de la superficie, en esta rama no se tiene una mejoría en los precios de venta, ni ahorro en costos de producción mas se compensa en la capacidad de los productores en el manejo de los cultivos y las cosechas altas que ofrece el arroz y maíz.*

Forrajes: El índice de ingreso bruto (IYB) es alto. El índice de rendimiento (IR) y el índice de precios (IP) son poco favorables, La superficie (IS) se incrementa de forma significativa, lo que repercute en los resultados de producción (IQ). *El aumento de los ingresos se da en una serie en cadena la producción es favorable a gran escala, la superficie se incremento, los índices de precios no son muy atractivos, sin embargo se*

tiene una alta producción de forrajes que subsidia al sector ganadero con precios (IP) que no muestran beneficios económicos a por unidad =1.08

En cuanto a la tipología de productores beneficiados que han manifestado ingresos los resultados son los siguientes:

Tipo I presentan el incremento mayor en el ingreso bruto 2.77, por el indicador de rendimientos y de superficies cultivadas. En este tipo de productores se ubican aquellos beneficiarios que han recibido 38.5% de aportación de material vegetativo del total de componentes recibidos por tipo de productor, lo que explicaría las mejoras en rendimientos

Tipo II.- Ocupan el segundo lugar 2.09, con un importante incremento en rendimientos 2.04, debido a que estos beneficiarios han recibido 21.5% de aportación de material vegetativo del total de componentes recibidos por tipo de productor y tractores, implementos y sistemas de riego en 21.9% de estos componentes de mejora tecnológica.

Tipo III presentan el menor incremento 1.44, observando que presenta el indicador mayor en superficie cultivada, y en precio de los productos. Esta situación puede explicarse también en base al tipo de componente recibido, 2.4% de aportación de material vegetativo mas 5.7% del total de componentes en sistemas de riego y son quienes demandan mayor numero de tractores e implementos agrícolas proporcionalmente por productor, lo que permite aumenta la superficie en producción.

Tipo IV.- No se considera la Tipología IV de productores a pesar de que si existen algunos apoyos otorgados a este tipo de productores, ellos representan el 0.8% del total de la población muestral es decir 2 beneficiarios cuyos componentes apoyados fueron 1 sistema de riego y componentes de sistemas de riego, no están en producción actualmente. (Vea Anexo 1 Cuadro 2.3.3.1.). Aportación del gobierno por componente y tipo de productor y tipología de productores beneficiados 2002

4.1.2. Empleo

Se crearon 20,642 jornales equivalente a 76 empleos fijos, considerando el total de la muestra de 184, no se logra crear un empleo fijo (270 días/año) por beneficiario. Con respecto al total de beneficiarios de Fomento Agrícola (799 beneficiarios), se estima que se hubieran generado 332 empleos en promedio en el año por Alianza.

Cuadro 4.1.3.1. Jornales contratados y empleos en el 2002

Situación	Jornales	Empleos	Empleos población	
Antes de la Alianza	9 217	34	148	%
Adicionales por Alianza	10 951	40	176	118.8
Adicionales por otras causas	474	2	8	5.1
Después de la Alianza	20 642	76	332	124

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2002

De acuerdo al cuadro 4.1.3.1, si se considera la población total del Programa, se estaría incrementando el empleo en 119% después del apoyo por APC que junto con los generados por otras causas suman un 124%.

Estos resultados muestran un impacto importante del programa en la generación de empleo debido como se deduce del análisis por ramas (Anexo 1), al componente de

material vegetativo y mantenimiento de plantaciones ya que los productores están recibiendo apoyo para pago de mano de obra.

De ahí que de acuerdo a las ramas productivas, se crearon más empleos en cultivos agroindustriales y frutales y plantaciones, dando valores negativos la rama de granos y semillas donde se utilizan más jornales familiares debido a su baja rentabilidad.

Así mismo, no hay que olvidar, que la tendencia de los apoyos (sistemas de riego y tecnificación) en la práctica se reduce la mano de obra.

4.2 Impactos en indicadores de segundo nivel

Los impactos de segundo nivel son aquellas variables que contribuyen a la obtención de cambios en el ingreso y empleo.

4.2.1 Integración de cadenas agroalimentarias

En los 2 últimos años la SAGARPA con fundamento en el artículo 143 de la LDRS promueve el desarrollo de capital humano y social mediante la organización económica de productores y demás agentes de la sociedad rural procurando la articulación producción - consumo para lograr una relación eficiente e inclusión de los sectores más débiles de la población rural, como son mujeres, jóvenes y adultos mayores.

Es indudable que las políticas del gobierno federal y del gobierno estatal promulgan la creación y consolidación de organizaciones económicas en el campo tabasqueño, para una mejor distribución de recursos tal y como lo marca el primer objetivo de las RO de APC 2003 y el Plan estatal de Desarrollo del gobierno del Estado.

El gobierno estatal en su tercer informe declaro lo siguiente:

“Mediante el Programa Tabasco en Acción se trabaja en la implementación de la metodología de cadenas productivas, promoviendo la participación de productores, empresarios instituciones educativas y el gobierno estatal”

En ese marco de coincidencias en la entidad se encuentra demasiada indiferencia por formar organizaciones económicas de productores y si se constituyen solo será para acceder a recursos para después disolverse, aunque en las encuestas dicen en 65% que es necesario e importante consolidar organizaciones económicas.

Los representantes no gubernamentales provenían de organizaciones gremiales y se pasaron a formar los Comités Sistema Producto, pensaban en manejar políticamente estos organismos, ahora no es tan fácil por que están involucradas otras instancias que impiden que los productores sean manipulados por un representante con fines políticos.

Acciones recientes, orientadas a la integración de Cadenas agroalimentarias

- Fortalecimiento del primer eslabón de la cadena a través de la propagación y distribución de genotipos precoces tolerantes a enfermedades y altamente productivos con calidad y rendimiento industrial.

- Acopio y empaque Huimanguillo proyecto de fortalecimiento de citricultura con inversión de \$ 4 659 800
- En Tacotalpa esta integrado SP café y los productores están apoyados con recursos nacionales y municipales para beneficios y comercialización
- Innovación tecnológica (cosechadora de caña)
- Acciones para un empaque de papaya maradol
- Modernización y tecnificación de los procesos de acopio fomento y secado del grano de cacao, para el rescate de la calidad del producto en de 8 plantas beneficiadoras
- Construcción de una nueva planta extractora para aceite de palma en Tenosique, En Jalapa esta una aceitera operando a poca capacidad para sacar aceite de palma
- Centros de acopio (2) de coco en Centla

A partir del 2003, en Alianza se asignaron recursos en el subprograma de fortalecimiento a los sistemas producto; cuyo objetivo final es promover la consolidación y competitividad mediante apoyos complementarios a los grupos organizados.

El Sistema Producto es un instrumento organizativo del medio rural, que permite cumplir con las funciones de planeación, comunicación y concertación entre los eslabones de la Cadena Agroalimentaria, al incrementar la productividad y rentabilidad de las actividades agrícolas.

Un indicador de la falta de conocimiento de los productores sobre Sistema Producto, las respuestas que se obtuvieron, en un 87% desconocen su existencia, ello demuestra la falta de difusión del subprograma y de la falta de inclusión de los productores en las actividades organizativas orientadas hacia la integración de cadenas agroalimentarias.

Concretamente en relación a los apoyos otorgados en los años evaluados 2002 y 2004, el 100% de los apoyos y de la inversión, en base a las encuestas fueron a producción primaria por lo tanto la inversión en poscosecha es nula. Las razones expuestas corresponden a que son pocos recursos asignados a equipo de poscosecha; y que las 2 principales limitantes son la falta de organización de productores y de oferta de proyectos, así como la inercia en la demanda de productores.

Como se dijo en el capítulo de procesos, en el 2005 se tiene considerado, dar prioridad a este tipo de proyectos asignándole recursos a la estrategia de integración e cadenas agroalimentarias dentro del subprograma de fomento a la inversión y capitalización.

Así mismo, en las visitas a los integrantes de los comités sistema producto, específicamente a los responsables, comentaron el interés de las organizaciones de productores en adquirir infraestructura y equipo de poscosecha, para acopiar la producción agrícola que les permita ofertar su producción procesada con calidad y oportunidad en los mercados nacionales y extranjeros.

4.2.2 Inversión y capitalización

El objetivo del subprograma fomento a la inversión y capitalización, es en parte el de capitalizar el subsector agrícola mediante el otorgamiento de apoyos económicos para la adquisición de bienes de capital; de esta manera se analizó y valoró los efectos de la incorporación de activos en la escala de producción de por tipología de productores (Anexo 1 Cuadros 4.2.2.1., Indicadores de impacto 2002 y 4.2.2.2., Indicadores de impacto 2004)

Los indicadores de capitalización del 2002 demuestran que los beneficiarios del tipo II fueron los que más se capitalizaron con un indicador de 79.8%, seguido de los tipo I con el 28.5% en comparación con los beneficiarios de los tipos III y IV a quienes correspondió 3.8 y 0.6% respectivamente. (Anexo 1 Cuadros 4.2.2.3 y 4.2.2.4.). Esta capitalización se debe al material vegetativo de mejor calidad que se ha instalado en las plantaciones aumentando el valor de las mismas.

Los indicadores de capitalización del 2004 demuestran que los beneficiarios de los tipo I y II fueron quienes mas se capitalizaron pero con porcentajes muy por debajo de los del 2002 con un 13.62 % promedio para los primeros y un 6.01% para los tipo II, en comparación con los beneficiarios de los tipos III - IV – V a quienes correspondió 1.4%-0.20% y 1.08 % respectivamente.

En el año 2004 aumenta la 3.9 veces mas la inversión de APC-FA de componentes apoyados con respecto al 2002 y aunque se aplica a una tipología más amplia de productores y de ramas (orientadas al sector ganadero); esa ampliación puede disminuir los efectos de productividad del sector agrícola debido a que los recursos son más dispersos y por ende no se orientan a la integración de Caa. Por ejemplo se orientan a tractores para praderas o sistemas de riego para pastos o caña de azúcar entre otros.

La asignación de recursos en los dos años de acuerdo a la cantidad total ejercida se tiene una tendencia a apoyos de poca cantidad a productores de tipo I, de el tipo II al tipo V, el apoyo económico se incrementa gradualmente, debido a que son productores, en que cada categoría disponen de mejores recursos pero a la vez son menos los que se benefician aunque con mas aportación de APC y para componentes mas costosos, como tractores e implementos agrícolas y sistemas de riego o bien material vegetativo para pocos productores

4.2.2.8. Aportación Promedio \$ por tipo de productor FA Tabasco en 2002 y 2004

Año	I	II	III	IV	V
2002	7,990	12,020	31,459	32,427	0
2004	7,117	75,088	187,586	347,198	13,165

4.2.3 Producción y productividad

La producción y la productividad son dos elementos que van asociados a un paquete tecnológico, para obtener mejores cosechas por unidad de superficie; a la aplicación de ese paquete tecnológico se debe unir la poscosecha y comercialización y colocar los

productos a precios mas satisfactorios. Entonces la productividad es la vocación de producir con calidad optimizando recursos y vendiendo a mercados más exigentes.

El carecer de indicadores de ingresos netos desglosando los costos de producción no permite realizar una evaluación satisfactoria sobre el aspecto de productividad.

El análisis de componentes apoyados en 2002 por rama productiva de acuerdo a la tipología de productores (I-II-III) corresponde a frutales y/o plantaciones el 55.2%, en segundo termino los cultivos agroindustriales con 3.4%; en tercer sitio corresponde a granos y semillas con 3.0% de apoyos de APC, los cultivos de forrajes con 1.8%.

Respecto a los componentes apoyados en 2004 por rama productiva de acuerdo a la tipología de productores corresponde (I-II-III) a frutales y/o plantaciones el 10.34%, en segundo termino tipología (I a IV) los cultivos agroindustriales con 6.98%; en tercer sitio corresponde a granos y semillas con 2.76% de apoyos de APC, por ultimo los otros cultivos hortalizas, forrajes y otras especies vegetales con 5.1%

A continuación se presenta un análisis de las variaciones en cuatro indicadores para cada cultivo apoyado en el 2002 con recursos después del apoyo de APC, respecto a Superficies, Rendimientos, precios y costos por ha

Cuadro 4.2.3.1. Promedio de superficie sembrada, rendimientos, precios y costos para cada cultivo por rama de actividad

No.	Para cada cultivo	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Promedio general
1	Superficie sembrada antes del apoyo	2.56	13.00	9.60	31.77	5.41
2	Superficie sembrada después del apoyo	4.78	37.86	25.60	75.42	12.24
3	% del cambio de superficie por Alianza	47.92	42.22	65.60	41.00	47.72
4	Superficie sembrada después del apoyo por Alianza	3.63	23.50	20.10	49.67	8.67
5	Rendimiento antes del Apoyo	1.65	9.27	12.80	5.38	3.74
6	Rendimiento después del Apoyo	3.32	39.82	25.20	9.87	9.94
7	% del cambio en rendimientos por Alianza	13.78	41.00	20.00	27.78	19.65
8	Rendimiento después del Apoyo por Alianza	1.88	21.80	15.28	6.63	4.96
9	Precio antes del Apoyo	63.93	833.64	1,740.00	738.46	348.56
10	Precio después del Apoyo	274.59	3,590.91	2,300.00	1,042.31	903.33
11	% del cambio en precio por Alianza	28.73	12.22	53.33	10.00	25.04
12	Precio después de Apoyo por Alianza	124.47	1,170.64	2,038.67	768.85	487.48
13	Costo por ha antes del apoyo	1,059.30	0.00	0.00	1,864.29	1,685.40
14	Costo por ha después del apoyo	1,321.45	0.00	0.00	2,133.93	1,953.38
15	% en cambio en costo por Alianza	26.50	0.00	0.00	0.00	5.89
16	Costo por ha después del apoyo por Alianza	1,128.77	0.00	0.00	1,864.29	1,701.18

Superficie sembrada después del apoyo por Alianza La Superficie sembrada aumento debido en un 47.72% a la Alianza, siendo la rama de granos la que presenta mayores aumentos con un porcentaje de aumento debido a la Alianza del 65.6%. Las plantaciones se han apoyado en plantas de limón y naranja resistentes al Virus de la Tristeza de los Cítricos y se brindaron apoyos para rehabilitación de huertos

La superficie de forrajes se incrementa en 41% debido al apoyo de la Alianza, el incremento se deriva de la atención de FA hacia el sector ganadero con infraestructura agrícola parcelaria, riego tecnificado, maquinaria agrícola e implementos, entre otros componentes.

Los rendimientos después del apoyo de Alianza, se comportaron de manera más satisfactoria como se comentó en el apartado correspondiente al indicador de ingresos, en la rama de agroindustriales, con un porcentaje de cambio debido a la alianza del 41% Las mejoras en rendimientos se apoyan de una mejora tecnológica, en caso de cítricos no se

puede asegurar que se deba totalmente a APC debido a que los nuevos cultivos son perennes y su proceso productivo inicia al cuarto año de edad.

Precio después del apoyo de Alianza. El precio medio rural ponderado en las zonas de producción se incremento por los apoyos de APC en 25% mientras que el precio medio rural siendo paradójicamente los granos los que presentan un mayor porcentaje debido a la Alianza, posiblemente porque en las otras ramas la cotización obedece a precios predeterminados en mercados nacionales o regionales.

El costo por hectárea después del apoyo. Como ya se ha comentado para este parámetro se tienen muy pocos datos y solo para las ramas de frutales y forrajes, siendo muy poco confiables los datos obtenidos.

4.2.4 Innovación Tecnológica

El Programa FA se oriento en el 2002 a la producción primaria.- De los recursos apoyados por APC los componentes más solicitados de producción primaria son por orden de importancia de la siguiente manera: a).- Material vegetativo. b).- Tractores. c).- Sistema de riego. d).- Implementos agrícolas e).- Paquete tecnológico f).- Conservación y rehabilitación de suelos. En ese año no se brindo apoyo para componentes como invernaderos

En 2004 De los recursos apoyados por APC los componentes más solicitados de producción primaria son por orden de importancia y costo financiero de la siguiente manera: a).- Material vegetativo. b).- Sistema de riego c).- Componentes de sistema de riego. d).- Tractor. e).- Implementos agrícolas f).- Paquete tecnológico En ese año no se brindo apoyo para componentes como invernaderos

El cambio tecnológico viene determinado por tres parámetros: material vegetativo, riego y mecanización por lo que los componentes recibidos son determinantes del mismo

Cuadro 4.2.4.1. Cambio tecnológico por tipología en el 2002

Nivel tecnológico	I	II	III	IV	Prom. gral.
Promedio de AA Cambio	0.07	0.29	0.29	0.20	0.17
Promedio de DA PA Cambio	0.51	0.40	0.38	0.20	0.46
Promedio de Cambio tecnológico	0.44	0.12	0.09	0.00	0.29

El cambio tecnológico debido a los apoyos de APC-FA, según se muestran en los indicadores se tiene AA un nivel tecnológico promedio muy bajo en todas las tipologías y ramas de actividad en el 2002.

Después del apoyo de Alianza se observa un avance sustancial en cuanto a impacto tecnológico principalmente en las tipologías I y II donde se ubican el 60% de beneficiarios apoyados con material vegetativo y el 34% de los recursos de FA. Los componentes que se asocian a cambio tecnológico son tractores e implementos agrícolas, sistemas de riego, conservación y rehabilitación de suelos, material vegetativo y paquete tecnológico

Los beneficiarios que fueron apoyados con otros componentes 25% a sistemas de riego con 25.5 de beneficiarios que no mostraron cambio tecnológico alguno; tractores e

implementos agrícolas el 38% de los recursos de FA con el 11% de beneficiarios de los cuales corresponde el 5% para forrajes, 4% a cultivos agroindustriales y 2% a granos con cambio tecnológico inapreciable, ya que va de 0.0 a 0.15 lo que no muestra un impacto en esta tipología y componentes.

Respecto al cambio tecnológico por rama o actividad en frutales y cultivos agroindustriales se observa un incremento sustancial de cambio tecnológico promedio DA PA cambio y se tienen indicadores importantes; mientras que en granos y forrajes no se presentó cambio tecnológico alguno.

4.2.4.2. Cambio tecnológico por rama de actividad en el 2002

Nivel tecnológico	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Prom. gal.
Promedio de AA Cambio	0.16	0.12	0.35	0.23	0.17
Promedio de DA PA Cambio	0.49	0.27	0.35	0.25	0.46
Promedio de Cambio tecnológico	0.33	0.15	0.00	0.02	0.29

En conclusión se observa que los apoyos a inversiones costosas y a tipologías más autosuficientes no siempre tiene un impacto tecnológico, mientras que en las tipologías más modestas aprovechan sustancialmente los apoyos debidos a Reconversión productiva se tiene mejores resultados con menos recursos asignados por beneficiario.

Por otra parte el Subprograma de Investigación y Transferencia Tecnológica realizó los procesos de integración de Cadenas agroalimentarias a cargo de la FUPROTAB con una suma invertida de 12 y 13 millones de pesos en 2003 y 2004 respectivamente.

Sin embargo así como opera procesos de investigación y transferencia de tecnología esta más encausada a la investigación del sector ganadero y con poco impacto en el sector agrícola; aunque en la entidad se cuenta con el INIFAP, CP, UACH, PRODATS y UJAT entre otros centros de enseñanza e investigación es necesario vincular las líneas de investigación con la aplicación tecnológica.

4.2.5. Reconversión Productiva RP

La reconversión productiva es uno de los principales objetivos del programa, así como una estrategia dentro del subprograma de inversión y capitalización, en el cual se asignan recursos, principalmente, para impulsar la innovación de cultivos o el cambio en el uso del suelo. Este análisis permite valorar el impacto en términos del cambio en los giros productivos y su efecto sobre el ingreso de los productores.

Cuadro 4.2.5.1. Indicadores sobre cambios de cultivo propiciados por el apoyo de Alianza en el 2002

Concepto	Ramas nuevas	Ramas abandonadas		
		Hortalizas	Frutales	Total
Cambio de cultivos (ha)	Frutales	1	20	21
	Total	1	20	21
% de la superficie que cambió	Frutales	4.8	95.2	100.0
	Total	4.8	95.2	100.0
% de la superficie total	Frutales	3.0	60.6	63.6
	Total	3.0	60.6	63.6

63.64%	21	33
	Cambio cultivo	Total sembrado

Cuadro 4.2.5.2. Indicadores sobre cambios de cultivo propiciados por el apoyo de Alianza 2004

Concepto	Ramas nuevas	Ramas abandonadas						
		Hortalizas	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Otras	Total
Cambio de cultivos (ha)	Frutales	15	13	14	52	8		102
	Agroindustriales		3		18	130.5	3	154.5
	Otras especies				14	11		25
	Total	15	16	14	84	149.5	3	281.5
% de la superficie que cambió	Frutales	5.3	4.6	5.0	18.5	2.8		36.2
	Agroindustriales		1.1		6.4	46.4	1.1	54.9
	Otras especies				5.0	3.9		8.9
	Total	5.3	5.7	5.0	29.8	53.1	1.1	100.0
% de la superficie total	Frutales	2.9	2.5	2.7	10.0	1.5		19.5
	Agroindustriales		0.6		3.4	25.0	0.6	29.6
	Otras especies				2.7	2.1		4.8
	Total	2.9	3.1	2.7	16.1	28.6	0.6	53.9
53.93%	281.5	522						
	Cambio cultivo	Total sembrado						

4.2.6 Sustentabilidad en el uso del agua

Un efecto de la contaminación derivada de la explotación petrolera hace en los mantos freáticos, los ríos y los cuerpos de agua un problema de poca sustentabilidad ante el eventual riesgo de la afectación irreversible del ambiente en cascada derivado de las diferentes rutas de uso que se realicen sobre el recurso agua.

La sustentabilidad del recurso agua es uno de los objetivos del programa FA; los efectos más relevantes en los apoyos del componente de Manejo integral de suelo y agua, tienden al incremento en la superficie irrigada, priorizando aquellos sistemas presurizados de mayor eficiencia en el uso del agua y por supuesto sobre los cultivos más prometedores.

Respecto a la trayectoria del Programa en la entidad las respuestas de funcionarios entrevistados consideran en 23% que ha sido adecuado el tipo de componentes apoyados para elevar la eficiencia en el uso del agua; 55% opinan que no es adecuado o no sabe y el resto de los entrevistados se abstiene de contestar. 22%.

En el contexto geográfico Tabasco ha sido un estado con abundantes precipitaciones y por su territorio pasan los ríos más caudalosos de nuestro país. En efecto la abundancia de agua se esta revirtiendo en una época por las inundaciones y en otra época por las sequías y altas temperaturas que causan efectos colaterales como incendios forestales y de pastizales.

El cambio tecnológico al pasar de una agricultura de temporal a sistemas de riego tecnificado, implica el riesgo social que existe no debido a la falta de agua sino a la falta de voluntad de los usuarios de aguas en la generación de proyectos de riego bien planeados acompañados de un programa de inversión, mantenimiento, organización, producción agrícola, con sus respaldos de calendario de actividades.

La aportación del gobierno a proyectos de riego se orienta en los dos años en alta escala a la producción de frutales y forrajes. Sin embargo en los cultivos agroindustriales la inversión es mayor en cuatro de los sistemas de riego instalados. Los componentes de sistemas de riego se suman al equipo de infraestructura básica e instalaciones del sistema de riego.

4.2.7 Desarrollo de capacidades

El PRODESCA se orienta a la atención de necesidades de diseño de proyectos, Puesta en Marcha de proyectos Asistencia Técnica, Consultaría y Desarrollo de Capacidades, en el marco de el Programa de Desarrollo Rural.

En el Programa de Fomento Agrícola se tiene una percepción muy escasa de los servicios que ofertan al desarrollo de capacidades porque no los consideran un requisito o bien porque los PSP's no reúnen las cualidades que requieren los productores.

En aspectos de capacitación y asistencia técnica reciben el servicio por algunas vías, el total de los servicios brindados en 2002 por programa gubernamental y solo correspondió al 10% de beneficiarios encuestados; en el 2004 se tuvo el 30% de respuestas favorables a través de despachos privados, programa de gobierno y PSP's independientes principalmente

Cuadro 4.2.7.1. Capacitación y AT

No.	Beneficiarios que:	Indicador 2002		Indicador 2004	
		Datos	%	Datos	%
	:				
1	En 2002-2004 recibieron capacitación y/o asistencia técnica	10	5.43	50	30.30
2	Pagaron por estos servicios	1	0.54	0	0.00
3	Recibieron los servicios de parte de:			3	1.82
	Recibieron los servicios de parte de			0	0.00
3.1	Proveedor de insumos	0		3	1.82
2	Comprador de su producción	0		1	0.61
3.3	Despacho privado	0		38	23.03
3.4	Técnico independiente	0		5	3.03
3.5	Programa gubernamental	10	100.00	7	4.24
3.6	Otro	0		0	0
4	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	184		165	64.85

La información de campo, revela que los productores han obtenido poca asistencia técnica, a través de proveedores de insumos o despachos externos. Debido a la escasa atención de este segmento de PSP's no se puede medir el impacto del desarrollo de capacidades de las unidades productivas, a través de la Alianza.

4.2.8 Fortalecimiento de organizaciones económicas

La prioridad que se le otorga a los proyectos solicitados por organizaciones de productores, es un factor que induce a organizarse. Para efectos de este análisis, se consideró solo a los beneficiarios que conservan y usan el apoyo.

Existe una reducción sobre el número de apoyos solicitados a través de una organización económica (grupo empresarial), en el 2002 (2.0%) y en el 2004 (1.0%), debido principalmente a la prioridad que se le otorga por esta vía. Ver cuadro 4.2.8.1 indicadores sobre los Comités Sistema Producto.

Cuadro 4.2.8.1. Comité Sistema Producto

	Beneficiarios	Solicitaron el apoyo a través de una Organización Económica			
		SÍ		NO	
		Número	%	Número	%
	Total	37	100.00	128	100.00
	No saben qué es un CSP	33	89.19	112	87.50
	Saben qué es un CSP	4	10.81	16	12.50
Beneficiarios que pueden obtener	Capacidad de negociación	3	23.08	6	16.67
	Acceso a nuevos mercados	2	15.38	9	25.00
	Reducción de costos	2	15.38	6	16.67
	Promoción de sus productos	2	15.38	6	16.67
	Valor de sus productos	3	23.08	8	22.22
	Otro	1	7.69	1	2.78
	Total	13	100.00	36	100.00
Beneficiarios	Con algún beneficio	4	80.00	16	80.00
	No saben qué beneficio pueden obtener	1	20.00	3	15.00
	Ningún beneficio	0	0.00	1	5.00
	Total	5	100.00	20	100.00

Las pocas solicitudes de apoyos por OEB nos permite hacer un sondeo de las limitaciones de organización de productores en el estado, en el cual el desconocimiento de los instrumentos de organización como son los Comités Sistema Producto no reflejan una participación de los principales beneficiarios del Programa ante la APC.

Esta tendencia se reafirma, cuando se compara el porcentaje de las organizaciones que se constituyeron para acceder el apoyo en el 2002 con 10% y en el 2004 un 5%.

4.3 Análisis de los resultados de los indicadores por tipos de beneficiarios (primer y segundo nivel)

Los beneficiarios con mayores impactos en el ingreso, fueron aquellos que tienen mayores recursos para poder afrontar las inversiones adicionales, necesarias para el desarrollo óptimo de las unidades productivas.

No obstante, en el 2002 los apoyos se destinaron a productores de bajos ingresos en transición que de acuerdo a la tipología de UA-FAO, corresponden a los tipos I, II y III mientras que en 2004 se reubico la tendencia y se amplio la cobertura al nivel IV.

La capitalización de las unidades productivas no se puede definir por la falta de información sobre los conceptos de costos de producción ya que los productores no contabilizan sus costos.

Asimismo la generación de empleos resulta paradójica debido a que los datos de indicadores no posibilitan la creación de empleos suficientes para promover el arraigo de los productores a sus unidades de producción. Y los conceptos de inversión generan a la vez menos utilidad de mano de obra como son los componentes de maquinaria agrícola.

La falta de acompañamiento de PSP en los procesos de Asistencia técnica y desarrollo de capacidades evidencia en Tabasco un estado en condiciones de poca atención a los productores de fomento agrícola y por ende la supervisión de los bienes de capital

4.4 Análisis de los resultados de los indicadores por categorías de la inversión (tipos de componente) y, de ser posible, un análisis con y sin servicios de asistencia técnica

El componente manejo integral de suelo y agua no fue considerado en el 2002 debido a que se encontró un proceso inconcluso de un proyecto que pudiera ser importante si se demuestra su viabilidad y se pone en operación.

Los productores de Tabasco prefieren la adquisición de recursos en lo individual y ello no concuerda con las políticas de los propios comités SP que concilian con diversidad de pensamientos y de actores proyectos con una línea concurrente

4.5 Reflexiones de conjunto sobre los impactos del Programa

Las reflexiones en conjunto sobre los impactos del programa surgen de la serie de ideas y propuestas que se vertieron de parte de los diversos actores y productores con quienes se interactuó en diversos momentos de la evaluación del Programa, es significativo el hecho de que no se logra nunca la satisfacción total de un producto acabado, es susceptible de perfeccionarse y de desarrollar nuevas ideas o actualizarse en torno a la propia dinámica del sector agrícola en el estado de Tabasco.

Es pues necesario aclarar que el Programa apuntala el crecimiento de la producción primaria y sienta las bases para que en la entidad se impulsen actividades productivas en torno a la citricultura, producción de palma de aceite, cacao orgánico, hule y coco principalmente

En fomento a la inversión y capitalización se apoya con maquinaria agrícola e implementos agrícolas para facilitar la producción agrícola, aunque no se tiene un enfoque totalmente orientado hacia la propia actividad agrícola presenta algún sesgo hacia actividades pecuarias

El impulso a unidades de riego y equipamiento de sistemas de riego muestra un avance muy local sobre la cultura del uso y aprovechamiento del recurso agua, asimismo no se tiene en general un conocimiento pleno del aprovechamiento de los caudales de agua que pasan por suelos tabasqueños, y la mayor parte de la agricultura es de temporal.

Respecto a la actividad poscosecha es muy reducido el apoyo que se le brinda a estos componentes y su respuesta de las organizaciones no se ha dado en toda su magnitud debido a la falta de productividad lo cual no asegura un abasto suficiente para mantener productiva la agroindustria.

El impacto del Programa en los avances de empleo es mínimo debido a que los impactos de APC, no son capaces de generar por si mismos un crecimiento sostenido respecto a la posibilidad de

Capítulo 5

Conclusiones y Recomendaciones

Formular las conclusiones de la evaluación, a partir de los planteamientos medulares desarrollados en los capítulos precedentes, que permitan elaborar y sustentar recomendaciones con alto grado de aplicación y utilidad para mejorar la eficacia operativa y los impactos del Programa.

Las conclusiones nacen de los planteamientos de los mismos actores involucrados, desarrollados y del análisis estadístico de las encuestas, de trabajo en campo y documental en los capítulos previos, que propician rediseñar y plantear recomendaciones, con un buen sentido de participación y utilidad práctica y en caso de no poder instrumentarse permite distinguir los elementos que impidan su ejecución,

5.1 Conclusiones

5.1.1 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno.

El Programa de FA enfrenta algunos retos propios de su entorno que ha venido manteniendo vigentes durante los últimos años; en cuanto a diversas acciones que deben de superarse y mejorarse para potencializar el Programa.

Los lineamientos metodológicos y normativos definidos por la SAGARPA evolucionan para responder a los retos del entorno y sugerir estrategias de mejora. Las Reglas de Operación de APC tienen congruencia con las políticas estatales Plan Estatal y Programa Sectorial a Mediano Plazo

En la APC se invierten recursos y se suman esfuerzos, en Tabasco se tiene las condiciones para fortalecer a mediano plazo en Caa más de doce cultivos pero no se hace la planeación adecuada. Las ramas productivas rentables para el desarrollo de la entidad han sido menos apoyadas por FA.

En los últimos años, el diseño del Programa FA ha presentado cambios en las RO de APC, lo cual ha permitido una descentralización de recursos de Ejecución Nacional a Ejecución Federalizada. Derivado de esos cambios, el Programa ha adoptado la atención de los cultivos estratégicos nacionales, transformados en Sistemas Producto, y los ha impulsado gradualmente.

5.1.2 Principales resultados en la evolución de la gestión del Programa en el Estado

El Estado no ha entendido bien el impulso de inversiones integrales a través de proyectos y no ha aprovechado los elementos del diseño del Programa. No hay evolución en la formulación y utilización de proyectos productivos (2002: Relación 25-75% con y sin proyecto; 2004 Relación 8-92-% con y sin proyecto)

La organización económica de productores no han logrado consolidarse a nivel de base pero si se ha impulsado la formación de los consejos estatales de productores. Se encuentra demasiada indiferencia por formar organizaciones económicas de productores y si se constituyen solo es para acceder a recursos para después disolverse.

La asignación de recursos en Tabasco sigue la misma rutina, atención a la demanda, con altos índices de solicitudes individuales sin proyecto personal, sin organización y sin establecer un programa de seguimiento o acompañamiento que pudiera ser realizado por PSP que brinden alguna certeza en la capitalización sobre los recursos invertidos de APC. La demanda libre es una limitante en la consolidación de los SP y de las cadenas agroalimentarias.

El tipo de beneficiarios que han sido apoyados en 2002 de acuerdo a los indicadores preestablecidos por la SEDAFOP - SAGARPA corresponden teóricamente a los tipos PBIT y RDP; mientras que de acuerdo a la tipología UA-FAO corresponden a tipos I y II, en un alto porcentaje, en el 2004

La sustentabilidad del recurso agua no es un tema prioritario por las altas precipitaciones de la entidad y por el índice de inversiones en componentes y sistemas de riego; mas si es importante atender la contaminación del agua y los problemas que desencadena sobre la sustentabilidad y calidad del agua en su entorno natural empleada para los diversos usos entre ellos para consumo agrícola, humano, industrial entre otros.

Los resultados de las inversiones de los años 2002 y 2004 en procesos de tecnificación del riego y sustentabilidad en el uso del agua muestran un avance lento ya que el caso más relevante es el Proyecto de riego en Playa Larga establecido en el 2002 y que aún en 2005 no se concluye.

La creación en 2004 y 2005 de proyectos regionales y estatales de cacao, palma de aceite, palma de coco, hule y cítricos, surge ante la dificultad de radicar los apoyos de FA para impulsar una mejoría en productividad o rentabilidad.

Los procesos de recepción de solicitudes fueron más breves y con menos margen de plazo para presentar las mismas 15 días hábiles.

El uso del SISER se esta generalizando y aumentando la capacidad instalada para la captura de información y logística pero sigue presentando dificultades sobre todo a nivel de los CADER's.

La gestión del Programa FA ante los retos del entorno, orienta la participación de los productores organizados hacia el modelo de SP e incide en el fortalecimiento de las Cadenas Agroalimentarias (Caa) con el subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización a partir de las necesidades detectadas en la agregación de valor de la cadena.

Sin embargo la eficiencia del subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización no ha tenido los resultados esperados en cuanto a la permanencia de inversiones, ni a la capitalización para la consolidación y desarrollo de las organizaciones económicas rurales.

Se tiene 9 cadenas constituidas y de ellas 5 PR validados, los cuales pueden servir de base para la planeación estratégica del subsector agrícola del estado; el diseño de los planes rectores se propuso a fines del año 2004 y continúa en 2005 su proceso.

La maduración de la estrategia de desarrollo de capacidades con FA, no ha sido valorada ni aprovechada; solo un 10% de los recursos asignados para el PRODESCA se han destinado a FA.

En la entidad se tienen agroindustria rural para procesar cítricos, copra, palma de aceite, hule, plátano y cacao, todas establecidas en distintos periodos, infrautilizada y en ocasiones obsoletas. La falta de precios competentes de los productos agrícolas han obligado a los productores a otras actividades productivas; la materia prima de insumo para las agroindustrias ahora es escasa, no cubre la capacidad instalada de la industria y su producto aun no llega al mercado final, sino que se envía a mercados intermedios.

El equipamiento poscosecha de las ramas productivas estratégicas en Tabasco, no han sido impulsadas o mejoradas de manera planificada, la agroindustria rural en general, muestra un atraso tecnológico y administrativo poco funcional y no cumple con las condiciones y las características que debe reunir en términos de bioseguridad e inocuidad agroalimentaria, para acceder y atender a mercados más competitivos.

La aplicación de recursos del Programa hacia las componentes poscosecha es nula tanto en el 2002 como en el 2004 y las razones expuestas son la falta de organización de productores y de oferta de proyectos, así como la inercia en la demanda de productores. En el 2005 se tiene considerado, dar prioridad a este tipo de proyectos asignándole recursos a la estrategia de integración e cadenas agroalimentarias dentro del subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización.

El Subsector Agrícola tiene posibilidades a mediano y largo plazo de generar proyectos exitosos, que puedan ser replicados en otros lugares pero la evaluación del desempeño de estos proyectos en cuanto a sus impactos o experiencias generadas para identificar factores de éxito y factores limitantes, es una tarea pendiente en el Estado.

5.1.3. Principales impactos

Los apoyos brindados por el Programa están incidiendo en la agricultura de temporal de cultivos como limón y sandía y se están modernizando al establecer riego presurizado sin haber pasado por el riego por gravedad.

El indicador de ingreso bruto muestra que los apoyos del Programa tienen un impacto favorable de 125.7% pero este dato no es útil cuando no se tienen costos definidos y no se puede estimar el ingreso neto. Estas cifras evidencian la necesidad de que los productores contabilicen sus costos de inversión.

En empleo también se obtienen indicadores positivos con un aumento debido a la Alianza del 21.7%. Los componentes apoyados que generan más empleos son frutales, plantaciones y cultivos agroindustriales observándose que en el cultivo de maíz, se utilizan más jornales familiares, lo que se asocia a su baja rentabilidad

Los comités sistemas producto a través de sus responsables comentaron su interés en adquirir infraestructura y equipo de poscosecha, para acopiar la producción agrícola que les permita ofertar su producción procesada con calidad y oportunidad en los mercados nacionales y extranjeros.

En el año 2004 aumenta la 3.9 veces mas la inversión de APC-FA de componentes apoyados con respecto al 2002 y aunque se aplica a una tipología más amplia de productores y de ramas (orientadas al sector ganadero); esa ampliación puede disminuir los efectos de productividad del sector agrícola

La Superficie sembrada de cítricos aumento en 54.7%, las nuevas plantaciones se han apoyado en plantas de limón y naranja resistentes al Virus de la Tristeza de los Cítricos La superficie de forrajes se incrementa en 42.9% debido al apoyo de la Alianza, el incremento se deriva de la atención de FA hacia el sector ganadero

Se establece una relación lógica de atención preferente a la capitalización física de las unidades de producción primaria; que la atención a componentes intangibles como son la implementación o establecimiento de paquetes tecnológicos y de conservación y rehabilitación de suelos, no se les ha dado la importancia requerida y se tiene una agricultura frágil y de poca atención de esos componentes.

La investigación y transferencia de tecnología esta encauzada al sector ganadero y con poco impacto en el sector agrícola. Aunque en la entidad se cuenta con el INIFAP, CP, UACH, PRODATS y UJAT entre otros centros de enseñanza e investigación, es necesario vincular las líneas de investigación con la aplicación tecnológica

5.1.4. Temas de interés estatal

“El Cacao en Tabasco y sus Tendencias Hacia Agricultura Orgánica”

Conclusiones

- Los recursos apoyados al subsector cacaotero aunque se consideran en grandes inversiones se aplican a un numero considerable de beneficiarios y superficie atendida
- El cacao orgánico puede ser una alternativa de comercialización como un producto diferenciado dirigido a consumidores que insertos en el mercado justo
- El cacao se tiene que ver como cultivo rentable a corto o mediano plazo ya que de no ser así las generaciones nuevas no valoraran su productividad y todo esfuerzo por mantener una producción rentable será de poca consideración
- Las organizaciones de productores de cacao han de recibir los apoyos de FA de manera mas oportuna y sin condiciones, así como estimular la Reconversión productiva para aumentar la superficie de cacao convencional a certificar como orgánica en el estado

5.2. Recomendaciones

5.2.1. Entorno y resultados del Programa

Es necesario que los funcionarios y todos los implicados en la Alianza *conozcan el Programa Sectorial* de Mediano Plazo, PROSEMED 2003-2006, para que a través del CTA puedan llevar a cabo una *labor de planeación* que permita mantener la orientación del Programa y no limitarse a la elaboración sistemática de los anexos técnicos (distribución de recursos).

Atender las ramas productivas como plátano, piña, pimienta; productos hortícolas no consideradas como prioritarias dentro de FA pero que por su producción y fuerte potencial representan ingresos por conceptos de divisas o bien por ventas en el mercado nacional.

Es recomendable *potenciar y replantear un nuevo modelo en el que la inversión privada se constituya en otro soporte del Fomento Agrícola*, e invitar a proveedores de insumos e industriales para que participen en el proceso (agricultura por contrato).

Se recomienda impulsar un *proceso de conversión organizativa a través de unificar predios o integrar parcelas de pequeño tamaño por predios mayores* (módulos) dentro de la propia organización de productores, para poder ser atendidos de manera integral tanto en asistencia técnica como con inversiones mayores y se generen mayores impactos y beneficios para los productores.

Orientar la producción agrícola hacia la calidad que demandan los nuevos mercados, a través de *la inversión en componentes poscosecha y comercialización* agrícola de forma integral dentro de cada Caa. Es recomendable asegurar las inversiones en poscosecha otorgando ese tipo de apoyos a organizaciones de productores legalmente constituidos.

Aprovechar la agroindustria rural establecida para que sea una oportunidad para desarrollar la industrialización de productos agrícolas, mediante capacitación, organización, inversión y desarrollo de empresas rurales dando a través del Programa el acompañamiento técnico y administrativo necesario.

Se requiere establecer un Plan estatal de uso y aprovechamiento del agua. La sustentabilidad en el uso del agua, no es tan prioritaria en la Entidad por ello no existe un marco estratégico en riego. No hay un instrumento de planeación que defina el rumbo a seguir, que integre objetivos, metas con las necesidades de riego, vocaciones productivas y políticas de las diferentes dependencias federales, estatales y municipales que tienen inversiones en este componente.

En el caso de proyectos de riego de debe de fomentar la articulación plena entre el subsector agrícola con el sector industrial, buscando aquellas alternativas más viables para la implementación de los proyectos que permitan detonar las fortalezas del subsector agrícola

En las zonas donde existe un problema grave de exceso de agua, se deben Integrar acciones e inversiones para resolver este problema, concretamente con la construcción de drenajes, mediante la conjunción de los programas federales, estatales y privados y

realizar una revaloración sobre la trascendencia de las acciones del Programa en cuanto a la sustentabilidad en el uso del agua

5.2.2. Gestión del Programa en temas relevantes

Vincular la inversión física con el Desarrollo de Capacidades. El programa de FA debe de utilizar el 20% de recursos que establecen las reglas de operación para atender a los beneficiarios de su programa con técnicos PRODESCA que den los diferentes servicios desde el diseño del proyecto hasta la asistencia técnica y consultoría.

Se requiere que se le brinde mayor profesionalización y acompañamiento a los Sistemas Producto para que reúnan cualidades adicionales y lograr un mejor resultado en el desarrollo de capacidades y la adopción de técnicas por parte de los beneficiarios.

Deben de cumplirse los porcentajes establecidos en las RO y *reorientar los apoyos hacia la atención de proyectos* de manera prioritaria frente a la demanda libre. La escasez de proyectos en FA reduce los impactos de los recursos. *Modificar la tendencia de los subprogramas de FA en 2005 hacia la organización económica* para mejorar la inversión de tendencia negativa de los años evaluados.

Es necesario fomentar la capitalización del sector secundario *reduciendo el porcentaje de recursos destinado a proyectos de producción primaria y potenciar la atención a proyectos destinados a otros eslabones de la cadena*, autorizando recursos para componente de manejo poscosecha de las principales ramas productivas.

Concluir la instalación del SISER así como capacitar a los recursos humanos para su aprendizaje y operación con el fin de que sea un instrumento de apoyo en todas sus aplicaciones pues se ha constatado cierta deficiencia operativa y logística en 55% de los CADER's.

Planear apoyos concertados y analizados que no se limiten a dos polos de desarrollo (Región Ríos y Región Chontalpa). A pesar de que de estas regiones provienen el mayor número de solicitudes y presentan las mejores condiciones para el desarrollo de las actividades apoyadas por el Programa, deben de potenciarse otros municipios del Estado.

Es recomendable, un esquema alternativo a la modalidad de reembolso. Bajo ciertos requisitos para recuperación, porque es difícil para la mayoría de los productores contar con la totalidad de recurso

Conciliar programas de investigación con la FUPROTAB y las universidades y centros de investigación locales, para que puedan convertirse en promotoras de programas de desarrollo humano, social, científico y tecnológico en el campo tabasqueño, cubriendo aquellos aspectos que el subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología no atiende.

Analizar y mejorar la integración de los Comités Sistema Producto, para que estos sean realmente una alternativa a las organizaciones gremiales y evaluar a través del Programa el desempeño de los SP constituidos para identificar factores de éxito y factores limitantes, susceptibles de replica o de mejora en otras regiones del Estado. Se requiere

mayor impulso a través de una concertación de acuerdos con los diferentes actores de la propia cadena.

Dar continuidad a las inversiones del 2004, que estén ligadas a una Caa estratégica. En Tabasco la presencia, modernización y habilitación de la agroindustria rural en los próximos años puede favorecer el enfoque de proyectos con visión integral y con mejores perspectivas de crecimiento a mediano y largo plazo.

5.2.3. Impactos: Recomendaciones

Aplicar paquetes tecnológicos e incrementar la rentabilidad de los sistemas agrícolas, desarrollando nuevos sistemas de producción que permitan reducir costos de producción y generar mayores ingresos.

Para lograr Aumentar la productividad es prioritario tener un *control fitosanitario de las plantaciones*. Aportarle valor agregado a los productos y certificar la calidad de la producción son requisitos de los nuevos mercados y para acceder a mejores precios.

Se recomienda una apertura a otras ramas agrícolas productivas que requieren mecanización. En el 2002 el 87% de los tractores agrícolas e implementos agrícolas se destinaron a cultivos agroindustriales y forrajes.

Se sugiere mayor atención a producción agrícola en lugar de apoyar fomento ganadero En el componente de tecnificación de la producción muestra indicadores de proceso del 2004 el 50% de los tractores e implementos agrícolas se destinaron a granos y el 50% a frutales, cultivos agroindustriales y forrajes; los indicadores de ingreso aplicadas en frutales y cultivos agroindustriales de FA superan el 35 y 45% de ingresos respectivamente.

Que la SEDAPOP realice un acompañamiento a los proyectos hidroagricolas para que se tengan mejores resultados En 2002 se apoyaron al 25.5% de los beneficiarios con sistema de riego con el 25.1% de las inversiones de FA. En el 2004 se apoyo a 4.8% de los beneficiarios con sistemas y componentes de riego y con el 34.9% de las inversiones de FA. Lo anterior permite hacer una recomendación sobre la eficacia y optimización de los recursos de FA sobre el uso adecuado de los mismos:

Poner en Marcha a partir del 2005 los PR diseñados para los cinco Sistema Producto y la revisión de propuestas de los PR de 4 restantes, los cuales han de iniciar haciendo diagnósticos, reuniones y considerando las acciones del PR nacional. Se ha de incluir el Reglamento interno y estatutos: se ha de partir de una base firme sobre un padrón de productores y áreas de producción para todos los proyectos de competitividad estatal.

Fortalecer la integración en Tabasco de los Comités Sistema Producto de interés nacional son los siguientes: Cacao, Palma de Aceite, Hule, Cítricos, Palma de coco. A la vez impulsar otros Sistema Producto de importancia estatal estratégica: Plátano, Pimienta, Café, Arroz, Piña y Caña de azúcar.

Atender los proyectos que nacen en el seno de un comité Sistema Producto si lleva la validación de todos los actores de la cadena en el Plan Rector y por consecuencia que la SAGARPA apruebe la asignación de recursos hacia este tipo de proyectos

Financiar apoyos y acompañamiento profesional a la Agroindustria Rural derivados de la mezcla de recursos.

5.2.4. Tema de evaluación interés estatal específico.

“El Cacao en Tabasco y sus Tendencias Hacia Agricultura Orgánica”

Recomendaciones

- Se requiere un mejor impulso a la atención a las plantaciones de cacao ya que se encuentran en diferentes grados de abandono o de poca atención
- Realizar una planeación a mediano y largo plazo, sobre la base del Padrón estatal de productores y aprovechando las estrategias descritas en el Plan Rector de Cacao
- Establecer conjuntamente gobiernos estatal, federal y productores las prioridades de los proyectos propuestos en el Plan Rector del Sistema Producto Cacao
- El cacao orgánico debe orientarse a la calidad total no solo en el manejo de las plantaciones sino en todo el proceso poscosecha, proceso y comercialización.
- Las instancias certificadoras deben ser mas puntuales y estar mas próximas con los beneficiarios para que se sumen esfuerzos en beneficio a los productores y sus familias.
- Se recomienda establecer organizaciones económicas de productores bien fortalecidas para que sean gestores de su propio desarrollo y puedan formar parte de el Sistema Producto.
- Se requiere del acompañamiento profesional de PSP's y no solo de los despachos con sus directivos sino con la base productiva para acceder a la Asistencia Técnica de forma libre y sin presiones impuestas.
- Se sugiere atender los componentes poscosecha con seguimiento de los recursos para que se brinden apoyos orientados a cubrir necesidades reales
- Financiar equipos para la fermentación de cacao orgánico en baba para que los productores oferten cacao en grano a mejores precios.
- Continuar con los apoyos de FA de Reconversión productiva de cacao con acciones concertadas con los diferentes actores e instancias participantes

Bibliografía

- Anexo Técnico al Convenio de Coordinación, Aportación Estatal a los Programas de Ejecución Nacional de Fomento Agrícola, México 2002
- Anexo Técnico al Convenio de Coordinación, Aportación Estatal a los Programas de Ejecución Nacional de Fomento Agrícola, México 2003.
- Anexo Técnico al Convenio de Coordinación, Aportación Estatal al Programa Alianza para el Campo, México 2004.
- Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Tabasco, Avances Acumulados del 31/03/05 al 25/06/05, México 2005.
- Comité SP Estatal de Cacao, Cadena Productiva del Cacao en el Estado de Tabasco Visión 2010.-Plan Rector Sistema Producto Cacao.
- Comité SP Estatal de Coco, Líneas Estratégicas y Proyectos Específicos del Sistema Producto Coco Tabasco
- Comité SP Estatal de Palma de Aceite, Cadena Productiva de la Palma de Aceite en el Estado de Tabasco Visión 2010.-Plan Rector Sistema Producto Palma de Aceite.
- Comité SP Estatal de Plátano, Cadena Productiva del Plátano en el Estado de Tabasco.-Plan Rector Sistema Producto Plátano.
- Comités Estatal de Sistema Producto, Directorio de Consejos Estatales de Productores Agrícolas de Tabasco 2002, México 2002.
- Diario Oficial de la Federación, Reglas de Operación de la Alianza, México 2002.
- Diario Oficial de la Federación, Reglas de Operación de la Alianza, México 2003.
- Diario Oficial de la Federación, Reglas de Operación, México 1998.
- Diario Oficial de la Federación, Reglas de Operación, México 1999.
- FAO, Método de Muestreo para la Evaluación Estatal de Fomento Agrícola, México 2004.
- FAO, Primera Evaluación Interna, México 2004.
- Fundación Produce Sonora, Cadena Agroalimentaria / Agroindustrial Cítricos, México 2002.
- Gobierno del Estado de Tabasco, 1er. Informe de Gobierno del Estado de Tabasco, México 2002.
- Gobierno del Estado de Tabasco, 2do. Informe de Gobierno del Estado de Tabasco, México 2003.
- Gobierno del Estado de Tabasco, 3er. Informe de Gobierno del Estado de Tabasco, México 2004.
- Gobierno del Estado de Tabasco, Anuario Estadístico de la Producción Agrícola, Tabasco, México 2003.
- Gobierno del Estado de Tabasco, Avance Físico de los Programas de la Alianza para el Campo 2002, México 2002.
- Gobierno del Estado de Tabasco, Plan Estatal de Desarrollo 2002-2006, México 2006.
- Gobierno del Estado de Tabasco, Programa Sectorial de Mediano Plazo 2003-2006, Formato de Metas, México 2003.
- INEGI, Indicadores Sociodemográficos XII Censo de Población y Vivienda 2000, México 2002.
- INEGI-STPS, Población Económica Activa, México 2001-2004.
- Montoya Villanueva, Rosalía, Plan Reactor Sistema Producto Cacao, México.

- SAGAR, Cierre de la Producción Agrícola 1993-2004, México 2004.
- SAGARPA, Avance de Siembras y Cosechas, México 2004.
- SAGARPA, Delegación Estatal Tabasco, Relación de Jefe de Distrito y Jefes de Centro de Apoyo, México 2004
- SAGARPA, Delegación Estatal Tabasco, Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización, México 2004
- SAGARPA, Estadístico de la Producción Agrícola Tabasco, México 2003
- SAGARPA, Informe de Evaluación Estatal Fomento Agrícola, Tabasco, México 2003.
- SAGARPA, Informe de Evaluación Estatal Programa de Fomento Agrícola, Tabasco, México 2004.
- SAGARPA, Primera Evaluación Trimestral Alianza para Campo 2002, México 2002.
- SAGARPA, Primera Evaluación Trimestral de la Alianza para el Campo 2002, Tabasco, México 2002.
- SAGARPA, Primera Evaluación Trimestral de la Alianza para el Campo, México 2002.
- SAGARPA, Seguimiento al Programa Anual de Reuniones de Coordinación de Acciones en Torno al Programa, México 2004.
- SAGARPA-FAO, Acompañamiento a la Gestión de la Política Agropecuaria Estatal, México 2004.
- SAGARPA-FAO, Evaluación Alianza para el Campo 2004, México 2004.
- SAGARPA-FAO, Guía de Entrevista Otros Actores para la Evaluación Alianza para el Campo 2004, México 2004.
- SAGARPA-FAO, Informe de Evaluación Nacional Fomento Agrícola México, México 2004.
- SAGARPA-FAO, Primer Taller para Coordinadores de EEE para la Evaluación Alianza para el Campo 2004, México 2005.
- SAGARPA-FAO, Segundo Taller de Soporte Técnico para la Evaluación Estatal Alianza para el Campo 2004, México 2005.
- SAGARPA-FAO, Términos de Referencia para la Contratación de Entidades Evaluadoras Estatales, México 2005.
- SAGARPA-SEDAFOP, Delegación Estatal Tabasco, Primera Evaluación Interna de la Alianza para el Campo 2002, México 2002
- SAGARPA-SEDAFOP, Primera Evaluación Trimestral de los Programas de la Alianza para el Campo 2004 del Estado de Tabasco, México 2004.
- SAGARPA-SEDAFOP, Segunda Evaluación Trimestral de los Programas de la Alianza para el Campo 2004 del Estado de Tabasco, México 2004.
- SAGARPA-SEDAFOP, Tercera Evaluación Trimestral de los Programas de la Alianza para el Campo del Estado de Tabasco, México 2004.
- SEDAFOF Subsecretaría Agrícola Agroindustrial, Superficie de Riego en los Estados del Sureste, Tabasco, México 2001
- SEDAFOF, Acta de Cierre Avance del Convenio de Coordinación y su Anexo Técnico del Proyecto Integral del Cultivo de Cacao, Tabasco, México 2003.
- SEDAFOF, Acta de Cierre del Convenio de Coordinación y su Addendum para Instrumentar el Proyecto del Cultivo de Cacao 2004, México 2004
- SEDAFOF, Acta del Finiquito de Convenio de Coordinación y su Anexo Técnico para Instrumentar el Proyecto Productivo Integral del Cultivo de Cacao 2002, México 2002.

- SEDAFOP, Avance Financiero 2002 del Estado de Tabasco, México 2004.
- SEDAFOP, Avance Financiero de los Programas Federalizados de la Alianza para el Campo 2002, México 2002.
- SEDAFOP, Avance Físico de los Programas de la Alianza para el Campo 2001, México 2003
- SEDAFOP, Informe Global de Evaluación Estatal, Tabasco, México 2004.
- SEDAFOP, Programa Sectorial de Mediano Plazo, Tabasco, México 2002.
- SEFINTAB IV, Variación de Empleos en Tabasco por Ramas Económicas, México 2002
- Sestadero Agrícola S. C. de R. L. de C. V., Proyecto de Riego por Pivote Central de Maíz y Sorgo en el Ejido Playa Larga del Municipio de Jonuta Tabasco, México 2002
- SIAP-SAGARPA, Avance de Siembras y Cosechas, México 2004
- SIAP-SAGARPA, Estadística de la Producción Agrícola, México 2003
- UTOE-PRODESCA, Cultivos Estratégicos de Tabasco, México 2003.

Anexos

Anexo 1

Metodología de Evaluación

Categoría de beneficiarios

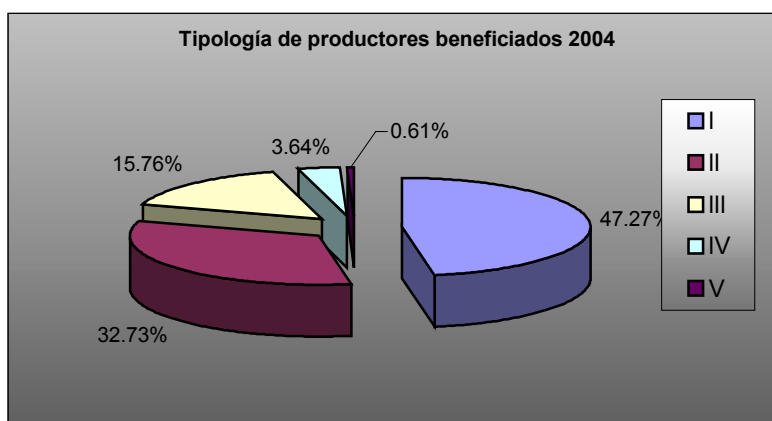
Tipología de Beneficiarios según SAGARPA

- Productores de Bajos Ingresos, en Zonas Marginadas PBI: Toda persona física o moral que de manera individual u organizada, realice preponderantemente actividades en el medio rural en localidades de alta y muy alta marginación (CONAPO). Cuando su ocupación principal sea la agricultura que cultiven o exploten hasta 10 has. De riego o hasta 20 has. En temporal; cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería que cuenten hasta con 20 cabezas de ganado mayor o hasta 100 de ganado menor o hasta 25 colmenas.
- Productores de Bajos Ingresos en Zonas No Marginadas: Toda persona física o moral que de manera individual u organizada, realice preponderantemente actividades en el medio rural y que se encuentren dispersos en cualquier comunidad o municipio del país. Cuando su ocupación principal sea la agricultura que cultiven o exploten hasta 10 hectáreas de riego o hasta 20 hectáreas en temporal ; cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería que cuenten con hasta 20 cabezas de ganado mayor o hasta 100 de ganado menor o hasta 25 colmenas.
- Productores de Bajos Ingresos, en Transición, PBIT: Toda persona física o moral que de manera individual u organizada, realice preponderantemente actividades en el medio rural en cualquier comunidad y municipio, y que en función de su actividad productiva cuente con una superficie máxima de 20 has de riego y hasta 40 has de temporal, cuando su ocupación principal sea la agricultura, con excepción de los sistemas de producción de cultivos intensivos en capital que contratan mano de obra, y que posean hasta 70 cabezas de ganado mayor en las regiones tropicales, y hasta 50 cabezas de ganado mayor en el resto del país, o sus equivalentes en especies menores, cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería.
- Resto de Productores, RP: Toda persona física o moral que de manera individual o colectiva, realice preponderantemente actividades en el medio rural y pesquero, en cualquier comunidad y municipio, y que en función de sus sistemas de producción y actividad productiva cuente con superficies y cabezas de ganado mayores a las establecidas para los productores de bajos ingresos y que cumpla con lo establecido en la Ley Agraria, títulos quinto, de la pequeña propiedad individual de Tierras agrícolas, ganaderas o forestales; y sexto, de las Sociedades Propietarias de Tierras agrícolas, Ganaderas o Forestales.

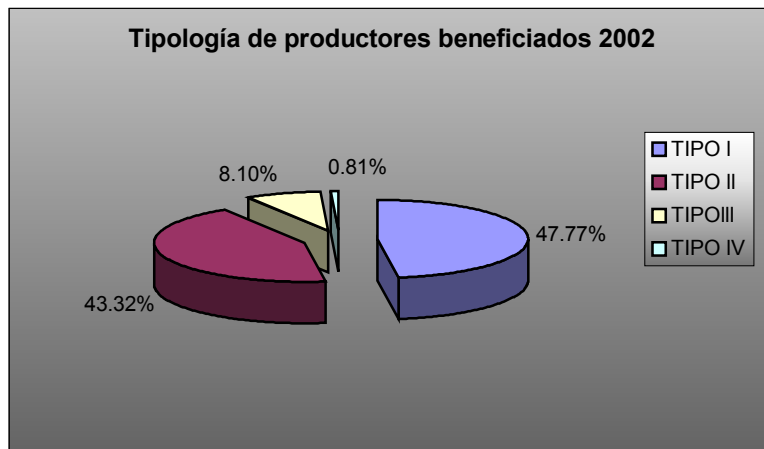
Tipología de Beneficiarios según UA-FAO

Variables	Tipo de productor				
	I	II	III	IV	V
Escolaridad	0-6 con estudios de primaria	7-9 con estudios de secundaria	10-12 con estudios de preparatoria	13-16 con estudios de licenciatura	17-más con lic. concluida o postgrado
Superficie de riego equivalente	De 0 de 3 ha.	Más de 3 hasta 10 ha.	Más de 10 hasta 50 ha.	Más de 50 a 100 ha.	Más de 100 ha.
Bovinos equivalentes	De 0 a 8 cabezas	Más de 8 hasta 25 cabezas	Más de 25 hasta 75 cabezas	Más de 75 hasta 150 cabezas	Más de 150 cabezas
Maquinaria, equipo, constr. e instalaciones	De 0 a 5,000 pesos	Más de 5,000 hasta 25,000 pesos	Más de 25,000 hasta 100,000 pesos	Más de 100,000 hasta 500,000 pesos	Más de 500,000 pesos
Nivel tecnológico	De 0 a 0.2	Más de 0.2 hasta 0.4	Más de 0.4 hasta 0.6	Más de 0.6 hasta 0.8	Más de 0.8 hasta 1.0

Tipo de productor	No.
I	78
II	54
III	26
IV	6
V	1
Total	165



Tipo de Productor	No.
I	118
II	107
III	20
IV	2
Total	247



Diseño muestral

Como se indica en la propuesta técnica para la evaluación del Programa Fomento Agrícola presentada al CTEE por esta EEE, el procedimiento utilizado para determinar el tamaño de la muestra, es el establecido en el documento “Método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza para el campo 2004”, que aparece como anexo en la guía metodológica elaborada por la UA-FAO.

La muestra incluye beneficiarios de la Alianza 2002 y 2004 para lo cual se extraen muestras parciales dando el tamaño de la muestra total, la suma de ambas.

Para determinar el marco muestral en cada caso se deben de considerar las categorías de beneficiarios establecidos en el documento mencionado para determinar quienes de los enlistados formaran parte de dicho marco.

- I) Beneficiarios que presentaron solicitud individual.
- II) Grupo de beneficiarios que presentaron una solicitud grupal cuyos integrantes hacen uso individual del componente otorgado.
- III) Grupo de beneficiarios que presentaron una solicitud grupal cuyos integrantes hacen uso colectivo del componente otorgado.
- IV) Autoridades o instancias similares
- V) Organizaciones beneficiarias.

Se establece que forman parte del marco los beneficiarios individuales de las categorías I, II, III, IV, quedando fuera del marco muestral los de la V.

Mencionar que para las categorías II y III se consideran diferentes tipos de grupos: típico, familiar, empresarial, simulado y grupo que solicita bienes públicos. El último no se incorpora al marco muestral, y en el caso de los familiares y empresariales, se consideran como beneficiarios individuales encuestando en el primer caso al jefe de familia y en el segundo al representante o administrador de la empresa. El caso del grupo simulado donde algunos miembros entregan solo la documentación pero no hace uso del bien, no puede detectarse en la selección de la muestra pero cuando se presente el caso se procederá a levantar la encuesta indicando que el beneficiario no ha recibido el apoyo

MUESTRA BENEFICIARIOS ALIANZA 2002

Para el cálculo de esta muestra, tal y como se establece en la propuesta técnica antes mencionada, se partió del número de beneficiarios de los subprogramas que operaban como programas o proyectos que para el Estado de TABASCO en la Alianza para el Campo 2002, fueron los siguientes:

Programas
Manejo integral de suelo y agua
Tecnificación de la producción
Desarrollo de agrosistemas tropicales y subtropicales
Fomento frutícola

El número de beneficiarios totales para el 2002 fue de 797 según la información en archivo magnético proporcionada por el CTEE.

De este listado original se eliminaron 2 beneficiarios por estar repetidos quedando el marco muestral en 797.

Aplicando la fórmula:

$$n_j = \frac{\theta_j}{1 + \left(\frac{\theta_j}{N_j} \right)}, \quad i = \text{FA, FG, DR}; j = 2002, 2004.$$

Donde:

- n_{ij} es el tamaño de muestra del programa i (FA, FG, DR) en el año j (2002, 2004)
- N_j es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral de cada programa (FA, FG, DR) en cada año (2002, 2004)
- θ_j es un parámetro que sirve para determinar el tamaño de una muestra aleatoria simple y con reemplazo para cada programa y año.

Y considerando para el año 2002 en el Estado de Tabasco y el Programa Fomento Agrícola (consultar tablas con valores de θ adjuntas al documento de muestreo), un valor " θ " igual a 357.6 se obtiene un tamaño de muestra " n " = 247

Para los beneficiarios pertenecientes a grupos típicos dentro de las categorías II, como se establece en el método de muestreo, ha sido necesario buscar a los miembros de cada uno de los grupos para determinar quienes iban a ser encuestados.

Para efectos de la selección y como se menciona también en el método, el nombre del representante del grupo se repitió tantas veces como miembros tuviera el grupo. Las listas así conformadas han sido ordenadas alfabéticamente y numeradas de manera progresiva para poder proceder a la selección de la muestra.

Utilizando la metodología establecida en el documento de muestreo, se ha determinado el valor del coeficiente "K" dividiendo el número total de beneficiarios, 797, entre el tamaño de la muestra 247, lo que nos da un valor de "K"=3. Finalmente se determina un número aleatorio "S" entre 0 y "K", auxiliándose con la función aleatorio (*K en una hoja de cálculo como Excel, siendo "S"= 2

El aleatorio original "S" nos permite seleccionar el primer elemento de la muestra y, en este caso el número 2 de la lista, y los restantes con saltos sobre la lista en base a la magnitud de "K" en este caso 3, siendo los seleccionados los beneficiarios con los

números 1, 4, 7, 10,.... progresivamente hasta completar los 247 que componen la muestra.

Adicionalmente siguiendo la progresión determinada, se seleccionan los reemplazos, en total 49 correspondientes al 20% de la muestra.

En el caso de los grupos, para determinar quienes van a ser encuestados se busco en el expediente el nombre del miembro, siguiendo el orden físico que ocupan en el expediente, al que le correspondió la posición seleccionada.

La lista de beneficiarios a encuestar 2002 se adjunta a este documento.

MUESTRA BENEFICIARIOS ALIANZA 2004

Como también se indica en la propuesta técnica, el mismo procedimiento para la muestra 2002 se ha aplicado para determinar el tamaño de la muestra del 2004, considerando para este año, un valor de $\theta = 183$ y un marco muestral establecido a partir de los listados en archivo magnético proporcionados por el CTEE correspondiente a los beneficiarios del subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización.

Considerando las diferentes categorías de beneficiarios y tipos de grupos, se procedió a depurar la lista eliminando del marco muestral a los siguientes beneficiarios:

- ✓ beneficiarios pertenecientes a asociaciones apoyados a través del programa de cacao y con un tipo de apoyo atípico, correspondiente a “servicios especializados y certificación. Para evaluar estos apoyos se realizará un estudio de caso específico para los beneficiarios de dicho programa lo cual nos dará una visión más integral y completa de su implementación.
- ✓ Incluidos en la lista como gastos de evaluación y operación de los diferentes componentes

El marco quedó reducido a 1696 beneficiarios, y aplicando la fórmula se obtiene una muestra $n = 165$

Utilizando el mismo procedimiento que en la muestra del 2002 para la selección de los beneficiarios a encuestar, se calcula el valor de la constante “K”, dividiendo el total de beneficiarios, 1696, entre la muestra 165, obteniéndose un valor “K”= 10 y se toma un aleatorio “S” entre 0 y “K”, en este caso “S”= 8

Del mismo modo que en el 2002, se procedió a enlistar a los cabezas de grupo típico tantas veces como miembros tiene el grupo y a ordenar la lista de beneficiarios alfabéticamente y numerados progresivamente.

La constante S nos indico que los beneficiaros a encuestar iniciaban en el número 8 con saltos progresivos de $K = 10$, estableciéndose la progresión 8, 18, 28, 38 hasta un total de 165, miembros de la muestra y 33 reemplazos adicionales correspondientes al 20% de la muestra.

La lista de beneficiarios a encuestar 2004 se adjunta a este documento

MUESTRA TOTAL FOMENTO AGRÍCOLA

En conjunto para la evaluación del Programa Fomento Agrícola 2004 en el Estado de Tabasco se levantarán un total de 412 encuestas.

Como se establece en el método de muestreo, se elegirán reemplazos en los siguientes casos:

- Cuando no sea posible localizar al beneficiario seleccionado inicialmente.
- Cuando el beneficiario seleccionado no haya recibido el apoyo.

En caso de que las listas de reemplazos seleccionados no sean suficientes se ampliarán siguiendo la misma progresión.

Lista de Beneficiarios a Encuestar 2002

No.	Municipio	Localidad	Nombre
1	Huimanguillo	Col. Agraria Fco. Martínez Gaytan	Miguel Chablé Chablé
2	Huimanguillo	Col. Agraria Marcelino Inurreta de la F	Efrén García Ramírez
3	Huimanguillo	Col. Agraria Marcelino Inurreta de la F	Enrique García Aguayo
4	Huimanguillo	Col. Agraria Marcelino Inurreta de la F	Jorge Andrés García Ramírez
5	Huimanguillo	Col. Agraria Marcelino Inurreta de la F	Ovidio Chablé Mtz. de Escobar
6	Huimanguillo	Col. Economía	José Jiménez Magaña
7	Huimanguillo	Col. Economía	Tomas Torres Vasconcelos
8	Huimanguillo	Col. Encomendero	Israel Mena Gijón
9	Huimanguillo	Col. Encomendero	Ignacio de la Cruz Leiva
10	Huimanguillo	Col. Encomendero	Juan de la Cruz Hernández
11	Huimanguillo	Col. Encomendero	Ana Luisa Valdivieso Cervantes
12	Huimanguillo	Col. Encomendero	Carlos de la Cruz Leiva
13	Huimanguillo	Col. Encomendero	Dolores de la Cruz Leiva
14	Huimanguillo	Col. Encomendero	Filomeno de la Cruz Leiva
15	Huimanguillo	Col. Enrique Rodríguez Cano	Francisco García Suárez
16	Huimanguillo	Col. Enrique Rodríguez Cano	Saúl Silvan García García
17	Huimanguillo	Col. Enrique Rodríguez Cano	Herminia Duran Torres
18	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Emilio Román Domínguez
19	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Reynaldo Soto Reyes
20	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Teresa Notario Aguilar
21	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Alfonso Hernández Reyes
22	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Eva Román Domínguez
23	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	José Santiago Escudero Aguilar
24	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Concepción Vargas Zavala
25	Huimanguillo	Col. Gregorio Méndez	Catalina Torres Hernández
26	Huimanguillo	Col. Gregorio Méndez	Geraldina González Torres
27	Huimanguillo	Col. Gregorio Méndez	Ma. del Pilar Zorrilla Lechuga
28	Huimanguillo	Col. José M ^a . Pino Suárez	Francisco Olan Barriento
29	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Hugo Castañeda Orozco
30	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Aída Lucía Lara Verduco
31	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Miguel Armando Torres Calleja
32	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Ricardo Chacón Martínez
33	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Miguel Cruz Pablo
34	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Pablo Jiménez Gómez
35	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Dionisio López Hernández
36	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Bartolo López Custodio
37	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Arturo Jiménez Hernández
38	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Yolanda Orozco Sánchez
39	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Eusebio Orozco Guzmán
40	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Juan Luis Pérez Avendaño
41	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Guadalupe Ramírez López
42	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	José Luis Rodríguez Pérez
43	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Bienvenido Jiménez Hernández
44	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Juan Pérez Rodríguez
45	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Simón Hernández Torres

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

46 Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Ricardo Díaz Leal
47 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Isaac Montiel Leiva
48 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Andrés Cruz Marín
49 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Margarita Zacarías Méndez
50 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Cesar Montiel Sánchez
51 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Adela Ramos Zamora
52 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Ernesto de la Cruz Oliva
53 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Guillermo Cruz Ramos
54 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Israel Cruz Ramos
55 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Jacob Cruz Ramos
56 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	José de la Cruz Córdova López
57 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Juan Manuel Pablo Zorrilla I.
58 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Loida Cruz Marín
59 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Rafael Cruz Madrigal
60 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Salomón Cruz Marín
61 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Victoria Zamora López
62 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	José Isabel Montiel Lara
63 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Roberto Carrillo Torres
64 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Isidro Córdova Alcudia
65 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Miguel Olarte López
66 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Álvaro Córdova Lázaro
67 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Miguel Ángel Cruz Oliva
68 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Israel Cruz Ramos
69 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Elías Morales Zamora
70 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Ernesto de la Cruz Oliva
71 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Román Madrigal Castellano
72 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Víctor Zamora López
73 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Antonio Herrera Vázquez
74 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 2da. Secc.	Ángel Torres Bautista
75 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 2da. Secc.	Amindo Montiel Leiva
76 Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 2da. Secc.	Marcos Carrillo Torres
77 Huimanguillo	Col. Laguna del Rosario	José Alfredo González Limber
78 Huimanguillo	Col. Tierra Nueva 2a. Secc.	Gracelino Sánchez Balcazar
79 Huimanguillo	Col. Tierra Nueva 3a. Secc.	Bartolo Torres Alvarado
80 Huimanguillo	Ej. Ampliación (Chicoacan)	Luz Maria Castillejo Ventura
81 Huimanguillo	Ej. Chicoacan	Carlos Eslava Vázquez
82 Huimanguillo	Ej. Chicoacan Ampliación	Natividad Esteban Jerónimo
83 Huimanguillo	Ej. Chicoacan Ampliación	Luz Maria Castillejo Ventura
84 Huimanguillo	Ej. Economía	Luis Antonio Pérez Cueto
85 Huimanguillo	Ej. Economía	María remedio Martínez López
86 Huimanguillo	Ej. Emiliano Zapata	Leticia Montiel colorado
87 Huimanguillo	Ej. Emiliano Zapata	Marcelino Domínguez Rodríguez
88 Huimanguillo	Ej. Emiliano Zapata	Norma Hernández Álvarez
89 Huimanguillo	Ej. La Lucha	Pedro Altunar Sánchez
90 Huimanguillo	Ej. Otatal	María de Jesús García González
91 Huimanguillo	Ej. Pedregal 1ª Secc.	Armando García Castro
92 Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª secc.	Eugenia García Vázquez
93 Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª secc.	Alberto Candelero Martínez
94 Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª secc.	Uriel Candelero Carrasco

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

95	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Fernando Castelan Guzmán
96	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Federico Castelan Demuner
97	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Pedro Contreras Pérez
98	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Armando García Castro
99	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Albino López Pérez
100	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Leonorilda Rodríguez Bustos
101	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Marta Rodríguez Bustos
102	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Flora Luciano García
103	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Uriel Flores Rosado
104	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Amada Bonilla Rivera
105	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Meliton López Pérez
106	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Federico Castelan Demuner
107	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Susana Rodríguez Busto
108	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Alfonso Gutiérrez Hernández
109	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Valentín Osorio García
110	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 2ª Secc.	Susana Rodríguez Bustos
111	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 2ª Secc.	Reyna Santos Flores
112	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 2ª Secc.	José Cruz Aguilar Hernández
113	Huimanguillo	Ej. Pedro C. Colorado	Jaime Humberto García Sánchez
114	Huimanguillo	Ej. Tierra nueva	Amanda Patricia Morales López
115	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Eduardo Mora Serafín
116	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Miguel Ángel Ramírez Vadillo
117	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Miguel Ángel Zavala Alvarado
118	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Tadeo Montiel Martínez
119	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Abdón Pazos Benavides
120	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Santiago González Hernández
121	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Cruz Santos Sánchez
122	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Amanda Patricia Morales López
123	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Bartolo Torres Alvarado
124	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Gerardo Vázquez Pichardo
125	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Hilda Vicente Alpuche
126	Huimanguillo	Ej. El Complejo	Carlos Morales Sánchez
127	Huimanguillo	Pob. C-34 Benito Juárez	Adolfo Pablo López
128	Huimanguillo	Pob. C-34 Benito Juárez	Isaías Presenda Ramírez
129	Huimanguillo	Ra. Arroyo hondo	Santiago Jiménez Jiménez
130	Huimanguillo	Ra. Chicoacan	Juan José Colorado Morales
131	Huimanguillo	Ra. Chicoacan	Miguel Palma Cruz
132	Huimanguillo	Ra. Chicoacan	Juan José Colorado Morales
133	Huimanguillo	Ra. Chicoacan	Uriel Cruz Ramos
134	Huimanguillo	Ra. Pedregalito	Raúl Verdeya Parra
135	Huimanguillo	Ra. Tecominoacan	Ma. de Lourdes González Mora
136	Huimanguillo	Ra. Tierra Nueva 2ª Secc.	Paulino Balcazar Sánchez
137	Huimanguillo	Ra. Tierra Nueva 2ª Secc.	Alicia Filigrana López
138	Huimanguillo	Ej. Economía	María Remedio Martínez López
139	Huimanguillo	Ej. Emiliano zapata	Marcelino Domínguez Rodríguez
140	Huimanguillo	Ej. Emiliano zapata	Norma Hernández Álvarez
141	Huimanguillo	Pob. C-34 Benito Juárez	Adolfo Pablo López
142	Jonuta	Ra. Alto Amatitan	Marianela Zubieta Valenzuela
143	Jonuta	Ej. Playa Larga	Eduardo Pérez Dera

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

144 Jonuta	Ej. Playa Larga	Herminio Rosario Mendoza
145 Jonuta	Ej. Playa Larga	Manuel Rosario Pérez
146 Jonuta	Ej. Playa Larga	Carmen Zenteno Rosario
147 Jonuta	Ej. Playa Larga	Marianela Rosario Rosario
148 Jonuta	Ej. Playa Larga	Miguel López Torres
149 Jonuta	Ej. Playa Larga	Marlene Ruiz Díaz
150 Jonuta	Ej. Playa Larga	Freddy Rosario Rosario
151 Jonuta	Ej. Playa Larga	Marcos Rosario de Ara
152 Jonuta	Ej. Playa Larga	José Lorenzo Sánchez Chan
153 Jonuta	Ej. Playa Larga	Marcos Antonio de Ara Chan
154 Jonuta	Ej. Playa Larga	Virginia Damas Cabrera
155 Jonuta	Ej. Playa Larga	Jesús López Rosario
156 Jonuta	Ej. Playa Larga	Etanislada López de Ara
157 Jonuta	Ej. Playa Larga	Luis Alberto Jiménez Rosario
158 Jonuta	Ej. Playa Larga	Domitila Pérez López
159 Jonuta	Ej. Playa Larga	Domitila Rosario de Ara
160 Jonuta	Ej. Playa Larga	Sergio Rosario Pérez
161 Jonuta	Ej. Playa Larga	Amado Rosario Hernández
162 Jonuta	Ej. Playa Larga	Lázaro Jiménez Zumarraga
163 Jonuta	Ej. Playa Larga	Luis Felipe Peraza Suárez
164 Jonuta	Ej. Playa Larga	Ulises Jiménez Cruz
165 Jonuta	Ej. Playa Larga	Miguel Campos Correa
166 Jonuta	Ej. Playa Larga	Carlos Miguel Aguirre Sánchez
167 Jonuta	Ej. Playa Larga	Martín López Escoffie
168 Jonuta	Ej. Playa Larga	Feliciano Pérez Sánchez
169 Jonuta	Ej. Playa Larga	Dolores Muñoz Rosario
170 Jonuta	Ej. Playa Larga	Delio Rosario Hernández
171 Jonuta	Ej. Playa Larga	Maria Elubina Ruiz Mendoza
172 Jonuta	Ej. Playa Larga	Daniel Lopez Canul
173 Jonuta	Ej. Playa Larga	Carlos Rosario Rodríguez
174 Jonuta	Ej. Playa Larga	Martha Pérez Jiménez
175 Jonuta	Ej. Playa Larga	José Inés López Gutiérrez
176 Jonuta	Ej. Playa Larga	Lázaro rosario Hernández
177 Jonuta	Ej. Playa Larga	Yasmín del Carmen Ruiz Mendoza
178 Jonuta	Ej. Playa Larga	Petronila Rosario Pérez
179 Jonuta	Ej. Playa Larga	Carmita Gutiérrez Gutiérrez
180 Jonuta	Ej. Playa Larga	Fernando Pérez Sánchez
181 Jonuta	Ej. Playa Larga	Atilano Pérez Hernández
182 Jonuta	Ej. Playa Larga	Guillermo Pérez Centeno
183 Jonuta	Ej. Playa Larga	Dionisio Sánchez Aguirre
184 Jonuta	Ej. Playa Larga	Karina Mendoza Sánchez
185 Jonuta	Ej. Playa Larga	Maria Esther Rosario de Hará
186 Jonuta	Ej. Playa Larga	Rosa Ramón Torres
187 Jonuta	Ej. Playa Larga	Olivero Sánchez Chan
188 Jonuta	Ej. Playa Larga	Rafael Ehuan Pérez
189 Jonuta	Ej. Playa Larga	Samuel Gómez Aguilar
190 Jonuta	Ej. Playa Larga	Tiberio Pérez Centeno
191 Jonuta	Ej. Playa Larga	Alma Rosa Aguirre Gutiérrez
192 Jonuta	Ej. Playa Larga	Gabriela Ruiz Mendoza

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

193	Jonuta	Ej. Playa Larga	Maria Salome Hidalgo Mendoza
194	Jonuta	Ej. Playa Larga	Behsy Mendoza López
195	Jonuta	Ej. Playa Larga	José Ballona Zúñiga
196	Jonuta	Ej. Playa Larga	Álvaro Sánchez Aguirre
197	Jonuta	Ej. Playa Larga	Pedro Sánchez Aguirre
198	Jonuta	Ej. Playa Larga	Guadalupe Hernández López
199	Jonuta	Ej. Playa Larga	Lázaro Pérez Jiménez
200	Jonuta	Ej. Playa Larga	Ana Patricia Sánchez Aguirre
201	Jonuta	Ej. Playa Larga	Miguel Sánchez Aguirre
202	Jonuta	Ej. Playa Larga	Gustavo Pérez de Hará
203	Jonuta	Ej. Playa Larga	Alfonso Pérez Cruz
204	Jonuta	Ej. Playa Larga	Fátima López Escoffie
205	Jonuta	Ej. Playa Larga	Gonzalo Zenteno Escoffie
206	Jonuta	Ej. Playa Larga	Gaspar Sánchez Gutiérrez
207	Jonuta	Ej. Playa Larga	William del C. Sánchez López
208	Jonuta	Ej. Playa Larga	Patricia del Carmen Pérez Jiménez
209	Jonuta	Ej. Playa Larga	Atilano Pérez Díaz
210	Paraíso	Ra. La unión 2ª secc.	Miguel Hugo Alamilla Pérez
211	Paraíso	Ra. Las flores 2ª secc.	Belizario I. Javier Colorado
212	Balancan	Ra. Guajimalpa	Elizabeth Vargas Zetina
213	Balancan	Ej. Missicab	Juan García Izquierdo
214	Balancan	Ra. Guajimalpa	Lázaro Benítez Mandujano
215	Balancan	Col. La Huleria	Arnulfo García Valenzuela
216	Balancan	Ej. El Pichi	Manuel Monroy Hernández
217	Balancan	Villa el Triunfo	Myriam Narváez Cruz
218	Balancan	Ej. El Pichi	Andrés Bocanegra Priego
219	Balancan	Ej. El Pichi	Rebeca Priego Falcón
220	Balancan	Ej. El Mical	Eugenia Ramón Sánchez
221	Balancan	Ej. El Pichi	Lucia Pliego Pérez
222	Balancan	Ej. Apatzingan	Margarito Villa Vargas
223	Cárdenas	Pob. C-17 Independencia	Gloria Acosta de los Santos
224	Cárdenas	Pob. C-16 Gral. Emiliano zapata	Javier Montejo Sánchez
225	Cárdenas	Pob. C-20 miguel hidalgo y costilla	Adolfo Gallegos Montejo
226	Cárdenas	Pob. C-15 lic. Adolfo López Mateos	Lázaro Hernández Córdova
227	Cárdenas	Ej. Francisco J. Madero	Rubén Ramos Sánchez
228	Cárdenas	Pob. C-20 Miguel Hidalgo y Costilla	Moisés Montejo Sánchez
229	Cárdenas	Pob. C-29 Gral. Vicente guerrero	Ramón Ramos Jiménez
230	Cárdenas	Pob. C-14 Gral. Plutarco Elías calles	Isabel García Contreras
231	Cárdenas	Pob. C-20 Miguel Hidalgo y Costilla	Eufrasio Mena Jiménez
232	Cárdenas	Pob. C-10 Gral. Lázaro Cárdenas	Santiago López de la Rosa
233	Cárdenas	Pob. C-15 Lic. Adolfo López Mateos	Lázaro de Dios Córdova
234	Cárdenas	Pob. C-27 Ing. Eduardo Chávez R	Arturo Ramírez Montejo
235	Cárdenas	Pob. C-32 Francisco Trujillo G.	Manrique Jerónimo García
236	Centla	Ra. Tabasquillo 2ª Secc.	Guadalupe Pérez Rodríguez
237	Centro	Ra. Alvarado	Ricardo Ramón Echen González
238	Centro	Ra. Lázaro Cárdenas	Federico Aparicio de Dios
239	Centro	Fracc. Carrizal	Amanda Patricia Morales López
240	Comalcalco	Ra. Ignacio Gutiérrez Gómez	Asoc.Gan. Local Gral. Nva. Alianza
241	Comalcalco	Ra. Ignacio Gutiérrez Gómez	Asoc.Gan. Local Gral. Nva. Alianza

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

242	Cunduacan	Ra. Río Seco 1ª Secc.	Noe Fernández de la Fuente
243	Cunduacan	Ej. Tierra y libertad	José del Carmen Ruiz Hernández
244	E. Zapata	Ej. Cacao	Víctor Manuel Arcos Landero
245	E. Zapata	Ra. Mariche	Luis Alfonso Jiménez Landero
246	Huimanguillo	Pob. C-34 Benito Juárez	Isaías Presenda Ramírez
247	Huimanguillo	Ra. Tierra Nueva 2ª Secc.	Alicia Filigrana López

Reemplazos 2002

1	Huimanguillo	Col. Agraria Laguna del Rosario	José Luis González López
2	Huimanguillo	Col. Agraria Laguna del Rosario	Virginia Govea González
3	Huimanguillo	Col. Encomendero	Filomeno de la Cruz Leiva
4	Huimanguillo	Col. Encomendero	Ignacio de la Cruz Leiva
5	Huimanguillo	Col. Encomendero	José Mena Hernández
6	Huimanguillo	Col. Encomendero	Miguel Valdivieso Cervantes
7	Huimanguillo	Col. Enrique Rodríguez Cano	Saúl Silvan García
8	Huimanguillo	Col. Enrique Rodríguez Cano	Herminia Duran Torres
9	Huimanguillo	Col. Francisco Martínez Gaytan	Jaime Barragán Hurtado
10	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Antonio Ramón Jiménez
11	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Rafael Bautista Sánchez
12	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Julio Yuder García Chi
13	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	María Luisa Arias Cueto
14	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Raúl López Torres
15	Huimanguillo	Col. Laguna del Rosario	Antonio Barragán Valencia
16	Huimanguillo	Col. Pueblo Nuevo	Ángel García Hernández
17	Huimanguillo	Ej. Central Fournier	Javier Rueda Arévalo
18	Huimanguillo	Ej. Chicoacan	Carlos Eslava Vázquez
19	Huimanguillo	Ej. Chicoacan Ampliación	Elizabeth Méndez Palma
20	Huimanguillo	Ej. Nuevo Progreso	Jacob Salaya Salaya
21	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	León López Ocaña
22	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Alberto Candelero Martínez
23	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Natanael Candelero Carrasco
24	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Odilon Castelan Demuner
25	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Federico Castelan Demuner
26	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Uriel Flores Rosado
27	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Armando García Castro
28	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Meliton López Pérez
29	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Georgina Rodríguez Bustos
30	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Leonorilda Rodríguez Bustos
31	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Aurora Rodríguez Busto
32	Huimanguillo	Ej. Pico de Oro	María Socorro Palma López
33	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Venancio Valerio Villegas
34	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Eustoquia Villegas Domínguez
35	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Juana Herrera Ruiz
36	Huimanguillo	Pob. C-31 Francisco Villa	José Luis Gómez López
37	Huimanguillo	Pob. C-31 Francisco Villa	Víctor Jiménez López
38	Huimanguillo	Ra. Chicoacan	Samuel Castillo Notario
39	Huimanguillo	Ra. Chicoacan (Ostitan 3ª Secc.)	Luis Armando López Jiménez

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

40	Huimanguillo	Ra. Sabana Larga	Víctor López Andrade
41	Huimanguillo	Ra. Tierra nueva 2ª secc.	Tito Soria Pérez
42	Huimanguillo	Ej. Chicoacan Ampliación	Elizabeth Méndez Palma
43	Huimanguillo	Ra. Chicoacan (Ostitan 3ª Secc.)	Luis Armando López Jiménez
44	Huimanguillo	Col. Enrique Rodríguez Cano	Saúl Silvan García
45	Huimanguillo	Col. Enrique Rodríguez Cano	Herminia Duran Torres
46	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Aurora Rodríguez Busto
47	Huimanguillo	Col. Pueblo Nuevo	Ángel García Hernández
48	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	María Luisa Arias Cueto
49	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Raúl López Torres

Segunda Lista de Reemplazos 2002

1	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Jesús de La Cruz Oliva
2	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Cesar Montiel Sánchez
3	Huimanguillo	Villa Estación Chontalpa	Abdón Pazos Benavides
4	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Eva Román Domínguez
5	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Gonzalo Guzmán
6	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Eloy Gordillo
7	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 2a. Secc.	Carlos Morales Sánchez
8	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 2ª Secc.	Maria del C. Arévalo Jiménez
9	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Alberto Candelerero Martínez
10	Huimanguillo	Ej. Pedregal 1ª Secc.	Gregoria Rodríguez Busto
11	Huimanguillo	Ej. Pedregal 1ª Secc.	Francisco Palacios Sánchez
12	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 2ª Secc.	Areli Olan Gómez
13	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Albino López Pérez
14	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Eugenia Vázquez García
15	Huimanguillo	Col. Economía	Tomas Torres Vazconcelos
16	Huimanguillo	Col. Economía	Valentín Osorio García
17	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Manuel Antonio Acosta Cansino
18	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 2da. Secc.	Tito López Hernández
19	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Ever Madrigal Bautista
20	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 2da. Secc.	Herminio Leiva de la Cruz
21	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas 1ra. Secc.	Mireya Madrigal Ventura
22	Huimanguillo	Villa Estación Chontalpa	Juan José Colorado Morales
23	Huimanguillo	Villa Estación Chontalpa	Agapito Gamboa del Valle
24	Huimanguillo	Col. Encomendero	Juan de la Cruz Hernández
25	Huimanguillo	Ra. Tierra Nueva 2ª Secc.	Eusebio Balcazar Sánchez
26	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Miguel Ángel Notario Aguilar
27	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Concepción Vargas Zavalas
28	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Hilda Vicente Alpuche
29	Huimanguillo	Col. Economía	Leonsio Venses Bernal
30	Huimanguillo	Ej. Eduardo Alday Hernández	Santiago González Herrera
31	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Miguel Ángel Marín López
32	Huimanguillo	Col. Enrique Rodríguez Cano	Pedro Tapia Pérez
33	Huimanguillo	Col. Enrique Rodríguez Cano	Oscar Almeida Frías
34	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Santiago González Hernández
35	Huimanguillo	Col. Enrique Rodríguez Cano	Irma Hernández García

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

36	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Ángel Torres Bautista
37	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Riquelma Montiel Leiva
39	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Francisco Olan Barriento
40	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Hugo Castañeda Orozco
41	Huimanguillo	Col. Agraria Laguna Del Rosario	Jaime Carranza Sandoval
42	Huimanguillo	Ej. Enrique Rodríguez Cano	Sergio Álvarez Valencia
43	Huimanguillo	Ej. José Ma. Pino Suárez	Agustina Limber López
44	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Alejandro Torres Calleja
45	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Alfonso Hernández Reyes
46	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Belén Román Domínguez
47	Huimanguillo	Ej. El Complejo	Carlos Morales Sánchez
48	Huimanguillo	Col. Gregorio Méndez	Catalina Torres Hernández
49	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Cruz Santos Sánchez

Tercera Lista de Reemplazos 2002

1	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Elías Cruz Ramos
2	Huimanguillo	Col. Gilberto Flores Muñoz	Enrique García Ramírez
3	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Ernesto de la Cruz Oliva
4	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Ever Madrigal Bautista
5	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Flora Luciano García
6	Huimanguillo	Col. Gregorio Méndez	Geraldina González Torres
7	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Herminio Leiva de la Cruz
8	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 2ª Secc.	Ignacio Contreras Ovando
9	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Israel Cruz Ramos
10	Huimanguillo	Ej. Economía	Jesús de la Cruz Oliva
11	Huimanguillo	Col. Encomendero	José Mena Hernández
12	Huimanguillo	Col. Encomendero	Juan de la Cruz Hernández
13	Huimanguillo	Ej. Emiliano Zapata	Julia Garduza Tobilla
14	Huimanguillo	Col. Encomendero	Leyla Pérez Pérez
15	Huimanguillo	Col. Encomendero	Lourdes de la Cruz Leiva
16	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Manuel A. Acosta Cancino
17	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Maria Irene Cansino Cruz
18	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Melquíades García Victorino
19	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Miguel Zamora López
20	Huimanguillo	Col. Agraria Laguna del Rosario	Odilon González Hernández
21	Huimanguillo	Col. Gregorio Méndez	Pedro Hernández Domínguez
22	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Ramón Madrigal Ventura
23	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Román Madrigal Castellano
24	Huimanguillo	Ej. Pedregal Moctezuma 1ª Secc.	Socorro Jiménez Morales
25	Huimanguillo	Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	Víctor Córdova Alejandro
26	Huimanguillo	Col. José Mercedes Gamas	Victoria Zamora López
27	Huimanguillo	Col. Laguna Del Rosario	Antonio González López
28	Huimanguillo	Col. J. Manuel Sánchez Mármol	Deciderio de la Cruz Castro
29	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Edilberto Osorio Santiago
30	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Candelario Silva Gálvez
31	Huimanguillo	Col. José Ma. Pino Suárez	Eduardo Alejandro Martínez

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

32	Huimanguillo Ra. Tecominoacan	Juana Vázquez González
33	Huimanguillo Ra. La Arena 2da	Erasmo Vázquez González
34	Huimanguillo Ra. Amacohite	Marino Gamas Mena
35	Huimanguillo Ej. Emiliano Zapata	Leticia Alvarado López
36	Huimanguillo Ra. Chicoacan 2ª Secc.	Efrén Montiel Lara
37	Huimanguillo Ra. Amacohite	Aurelio Gamas Mena
38	Huimanguillo Pob. Chicoacan	Antonio Domínguez Izquierdo
39	Huimanguillo Col. José Ma. Pino Suárez	Remedio Sánchez Hernández
40	Huimanguillo Col. José Ma. Pino Suárez	Juana Ma. Cundafe García
41	Huimanguillo Col. José Ma. Pino Suárez	Martín Valenzuela Martínez
42	Huimanguillo Ej. Tierra Nueva 3ª Secc.	José Ramon Sanchez Lopez
43	Huimanguillo Col. José Ma. Pino Suárez	German Alejandro Martínez
44	Huimanguillo Col. José Ma. Pino Suárez	Rogelio Alejandro Hernández
45	Huimanguillo Col. José Ma. Pino Suárez	Felipe de Jesús Gamas Gómez
46	Huimanguillo Col. José Ma. Pino Suárez	Cleotilde Álvarez Landero
47	Huimanguillo Ej. Pedregal	Ismael López Pérez
48	Balancan Ej. Multe	Elmer Mosqueda Arcos
49	Cunduacan Ra. Los Cedros	Juan Antonio Frías Frías

Lista de Beneficiarios a Encuestar 2004

No.	Municipio	Nombre
1	Balancan	Acosta Rodríguez Olga
2	Macuspana	Alamilla Aquino Concepción
3	Cárdenas	Alejandro Alejandro Rodolfo
4	Huimanguillo	Alejandro Hernández Rogelio
5	Tenosique	Alejo Guzmán Julio
6	Huimanguillo	Alor de los Santos Eloy
7	Huimanguillo	Álvarez Valencia Sergio
8	Macuspana	Antonio X Geremias
9	Paraíso	Arellano Rodríguez Neftali
10	Centla	Arias Cruz Hermogenes
11	Centla	Arias Dionicio Marina
12	Centla	Arias Pérez Porfirio
13	Balancan	Asensio Junco José del Carmen
14	Teapa	Azmitia Quintero Martín Darvelio
15	Tenosique	Balan López Reyna
16	Cárdenas	Ballona Ventura Avenamar
17	Huimanguillo	Bautista Hernández Maria Magdalena
18	Cárdenas	Benítez de la Cruz Remedio
19	Macuspana	Cabrera López Argeomar
20	Huimanguillo	Cancino Rodríguez Jorge
21	Huimanguillo	Cano de la Cruz Delia
22	Tenosique	Carmona Bocanegra Juan Octavio
23	Huimanguillo	Casares Cantú María Cristina
24	Huimanguillo	Castelan Demuner Odilon
25	Cárdenas	Castro López Jorge Luis
26	Tenosique	Cervera Magaña Mario

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

27	Tenosique	Candelario Pérez Landero
28	Huimanguillo	Collado de Dios Candelario
29	Tenosique	Córdova Juárez Guadalupe
30	Huimanguillo	Córdova X Liliana
31	Macuspana	Cruz Hernández Enésimo
32	Balancan	Cruz Morales Gilberto
33	Huimanguillo	Cruz Ramos Jacob
34	Huimanguillo	Chablé Chablé Miguel
35	Centla	Chablé Osorio Guadalupe
36	Huimanguillo	Dagdug Iparrea Jorge Elías
37	Huimanguillo	De la Cruz Castro Desiderio
38	Centla	De la Cruz Domínguez Desiderio
39	Jalapa	De la Cruz Hernández Guadalupe
40	Huimanguillo	De la Cruz Leiva Dolores
41	Centla	De la Cruz Melchor Nelly
42	Paraíso	De la Cruz Pérez Efraín
43	Centla	De la Cruz X Eusebio
44	Tenosique	Dehara Baños Doyle
45	Cárdenas	Díaz López Lázaro
46	Balancan	Domínguez Rodríguez Cecilia
47	Tenosique	Duran de la Cruz José Adolfo
48	Cárdenas	Escandon Landa Manuel
49	Tenosique	Estañol Landero Enereida
50	Macuspana	Félix Félix Santiago
51	Huimanguillo	Flores Rosado Uriel
52	Huimanguillo	Galland Márquez Enrique
53	Tacotalpa	García Álvarez José Manuel
54	Emiliano Zapata	García Cruz Víctor Manuel
55	Balancan	García García Gregorio
56	Huimanguillo	García Govea Maria Isabel
57	Centla	García May José
58	Huimanguillo	García Ramírez Efrén
59	Centla	García Luis
60	Cárdenas	Gil Vázquez Agustín
61	Tenosique	Góngora Pérez Mariana
62	Huimanguillo	González Hernández Odilon
63	Huimanguillo	González Márquez Ever
64	Huimanguillo	González Tito Livio
65	Huimanguillo	Guerra Ramírez Maria de Lourdes
66	Tenosique	Gutiérrez Cortes Carlos Alberto
67	Tenosique	Gutiérrez Rosado Juan
68	Balancan	Guzmán Pérez Carmita
69	Paraíso	Hernández Alcudia Rosa
70	Centla	Hernández Cruz José Santiago
71	Macuspana	Hernández Feria Rafael
72	Macuspana	Hernández Hernández Celestino
73	Centla	Hernández Jiménez Petrona
74	Balancan	Hernández Martínez Virgilio
75	Jalpa de Méndez	Hernández Pérez Sebastián
76	Centla	Hernández Reyes Silverio
77	Cárdenas	Hernández Tejeda Rosario

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

78Centla	Herrera Cruz Rodolfo
79Cárdenas	Izquierdo Juan
80Balancan	Jiménez Bolón Alonso
81Tacotalpa	Jiménez Gutiérrez Hilario
82Huimanguillo	Jiménez Izquierdo Abelardo
83Macuspana	Jiménez López Mauro
84Huimanguillo	Jiménez Morales Socorro
85Comalcalco	Jiménez Rodríguez Ezequiel
86Balancan	Juárez García Faustino
87Tenosique	Hernández Marcial Hernández
88Tenosique	Gómez Manuel Alejo
89Tenosique	López Avelino Mosqueda
90Huimanguillo	Landero Olan Jerónimo
91Huimanguillo	Lara Verduzco Aída Lucia
92Centro	León Villa Mayor Jesús Vicente
93Centla	Lezcano de la Cruz Marcos
94Balancan	López Cabrera Faustino
95Cárdenas	López García Aquilino
96Huimanguillo	López Hernández Dionicio
97Huimanguillo	López Méndez Guadalupe
98Huimanguillo	López Pérez Albino
99Cárdenas	López Eladio
100Tenosique	Madrigal Cortes Genaro
101Centla	Magaña Peralta María de la Luz
102Cárdenas	Marín Puig Carlos
103Paraíso	Márquez Peralta Jesús
104Macuspana	Martínez Díaz Adrián
105Huimanguillo	Martínez Limber Adolfo
106Macuspana	Martínez Ramírez Andrés
107Balancan	Martínez Vázquez Nicolás
108Macuspana	Mateo Mateo Juan
109Centla	May Hernández Manuel
110Tenosique	Medellín Zetina Mercedes Lourdes
111Centla	Méndez Avalos Patricio
112Cárdenas	Méndez Leyva Fermín
113Huimanguillo	Méndez Vasconcelos Manuel
114Huimanguillo	Meneces Leyva Leían
115Huimanguillo	Molina Acopa Carlos
116Centla	Montero Hernández Noé
117Huimanguillo	Montiel Leyva Asunción
118Huimanguillo	Morales García José Dolores
119Macuspana	Morales Mateo Emiliano
120Huimanguillo	Morales Pérez Lorenzo
121Balancan	Mota Vázquez Julio
122Tenosique	Ocampo García José la Luz
123Cárdenas	Olmos Magaña Jorge
124Tenosique	Ortiz Paz Francisco Antonio
125Cárdenas	Osorio Morales Fernando
126Huimanguillo	Palacios Rojas Francisco
127Cárdenas	Peregrino Gamas José Andrés
128Centla	Pérez Benítez José Luis

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

129 Tacotalpa	Pérez Cornelio Antonio
130 Centla	Pérez Dionisio Adalberto
131 Centla	Pérez Hernández Honorato
132 Tenosique	Pérez Osorio Candelario
133 Huimanguillo	Pérez Juan
134 Tacotalpa	Priego Oropeza Jorge
135 Tenosique	Quen Marín Teofilo
136 Balancan	Laura Patricia Sánchez Arias
137 Cárdenas	Ramírez Magaña Roberto
138 Balancan	Ramón Romero Valentín
139 Macuspana	Ramos Jiménez Santa
140 Cárdenas	Reyes González Paulo
141 Comalcalco	Ricardez Arévalo Salomón
142 Centla	Rodríguez Barabata Policarpo
143 Huimanguillo	Rodríguez Canúl Manuel Joaquín
144 Paraíso	Rodríguez Domínguez Diógenes
145 Paraíso	Rodríguez Morales Rodolfo
146 Nacajuca	Rodríguez Sánchez Carlos
147 Huimanguillo	Román Joaquín Carlos
148 Balancan	Rosaldo Arcos José Luis
149 Balancan	Salvador Hernández Neftali
150 Balancan	Sánchez Domínguez Isaura del Carmen
151 Jalpa de Méndez	Sánchez Jiménez Irineo
152 Paraíso	Sánchez Palma Wistano
153 Centro	Sánchez Vázquez Norma
154 Huimanguillo	Santos Flores Reina
155 Huimanguillo	Silvan García Saúl
156 Comalcalco	Suárez Morales Miguel Ángel
157 Paraíso	Tiquet Palma Dellanira
158 Emiliano Zapata	Tila del Socorro Arcos Jiménez
159 Emiliano Zapata	Brígida Domínguez Morales
160 Centla	Trinidad García Mercedes
161 Tenosique	Valenzuela de la Cruz José
162 Comalcalco	Valenzuela Pulido Valentín
163 Balancan	Vázquez González Romeo
164 Huimanguillo	Vázquez González Beatriz del Carmen
165 Huimanguillo	Vázquez Pichardo Víctor

Reemplazos 2004

1 Tenosique	Velásquez Martínez Juana
2 Balancan	Villafuerte Chavarria Salomón
3 Huimanguillo	Yquera Contreras Amado
4 Jalpa de Méndez	Zapata Pérez Alfonso
5 Cárdenas	Acopa Calderón Fernando
6 Huimanguillo	Aguilar Hernández José de la Cruz
7 Emiliano Zapata	Alamina Argaiz Tomas Gabriel
8 Huimanguillo	Alejandro de la Cruz Candelario
9 Huimanguillo	Alejandro Martínez German
10 Tenosique	Alejo Mayo Terencio
11 Huimanguillo	Alvarado López Leticia

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

12Balancan	Ángel Alonso Jehu
13Emiliano Zapata	Arcos Jiménez Pascual
14Balancan	Arenas Yépez José Antonio
15Centla	Arias de la Cruz Francisca
16Centla	Arias Hernández Diomedes
17Cárdenas	Arias Ricardo
18Comalcalco	Avalos Madrigal Luis Manuel
19Tenosique	Balan Caraveo Nicolasa
20Huimanguillo	Balcazar Sánchez Eusebio
21Tenosique	Barrientos Juárez Juliana Catalina
22Balancan	Becerra Alonso Eugenio
23Huimanguillo	Bonilla Ángeles Leonel
24Cunduacan	Campos Campos Juan Gabriel
25Huimanguillo	Candelerero Carrasco Uriel
26Huimanguillo	Cansino Cruz María Irene
27Cárdenas	Carrillo Hernández Demetrio
28Huimanguillo	Castañeda Acevedo Pablo
29Huimanguillo	Castillejo Ventura Luz María
30Balancan	Celorio Núñez Roberto
31Tenosique	Maria Esperanza Landero Vidal
32Centla	Clemente de la Cruz Uvillado
33Comalcalco	Córdova Arévalo Sebastián

Segunda Lista de Reemplazos 2004

1 Centla	Córdova Pérez Manolo
2 Cárdenas	Cruz de la Cruz Joséfa
3 Huimanguillo	Cruz Madrigal Rafael
4 Huimanguillo	Cruz Pablo Miguel
5 Huimanguillo	Cundafe García Juana María
6 Macuspana	Chablé González Anatolio
7 Huimanguillo	Chacón Martínez Rodolfo Ricardo
8 Centla	De la Cruz Arias Alfredo
9 Centla	De la Cruz Cruz Martín
10 Huimanguillo	De la Cruz García Nahum
11 Centla	De la Cruz Hernández Miguel Ángel
12 Centla	De la Cruz Magaña Pedro
13 Cárdenas	De la Cruz Méndez Orlando
14 Cárdenas	De la Cruz Reyes Epifanio
15 Huimanguillo	De la O García Andrea
16 Centla	Díaz Alejandro Antonio
17 Cárdenas	Díaz Pérez Hilario
18 Macuspana	Domínguez Ovando Isaías
19 Nacajuca	Duran de la Cruz José Adolfo
20 Huimanguillo	Escudero Aguilar Rosaura Antonia
21 Huimanguillo	Falcón Morales Fernando Macedonio
22 Huimanguillo	Fernández Dorantes Alberto
23 Cárdenas	Fuentes Hernández Floricel

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

24 Huimanguillo	Gamas Mena Aurelio
25 Tenosique	García Cabrera Ada Luz
26 Comalcalco	García Cruz Víctor Manuel
27 Huimanguillo	García García Víctor
28 Centla	García Hernández Isaías
29 Jalapa	García Ocaña Héctor
30 Tenosique	García Sánchez Maria Amparo
31 Jalapa	Jerónimo García Homero
32 Balancan	Gómez Ballina Isaac
33 Balancan	González Campos Raquel

Tercera Lista de Reemplazos 2004

1 Huimanguillo	González Limber María del Carmen
2 Huimanguillo	González Mora María de Lourdes
3 Cárdenas	Gordillo Reyes Duillo
4 Jalapa	Guillermo Martínez Asunción
5 Macuspana	Gutiérrez León David Jesús
6 Comalcalco	Guzmán Chacón Aída Araceli
7 Balancan	Guzmán Pérez Santiago
8 Huimanguillo	Hernández Arias Julia
9 Centla	Hernández de la Cruz Altamirano
10 Macuspana	Hernández García Matilde
11 Macuspana	Hernández Hernández Lucio
12 Centla	Hernández López Efrén Felipe
13 Cárdenas	Hernández May Neptalí
14 Cárdenas	Hernández Reyes Erasmo
15 Cárdenas	Hernández Rueda Roberto
16 Balancan	Hernández Vázquez Jesús
17 Comalcalco	Hidalgo Domínguez Andrés Alberto
18 Comalcalco	Javier Carrillo José
19 Centla	Jiménez de la Cruz Abraham
20 Macuspana	Jiménez Guzmán Silverio
21 Huimanguillo	Jiménez López Celia
22 Huimanguillo	Jiménez Martínez Esteban
23 Huimanguillo	Jiménez Quiroga Gabriel
24 Cunduacan	Jiménez Vázquez José Jesús
25 Macuspana	Junco Silvan Fermín
26 Nacajuca	Laguna Mosqueda Santiago
27 Nacajuca	Laguna Mosqueda Santiago
28 Nacajuca	Laguna Mosqueda Santiago
29 Centla	Landero Rodríguez Domingo
30 Huimanguillo	Laureano Pascual Andrés
31 Huimanguillo	Leyva de la Cruz Herminio
32 Paraíso	Lizcano Mendoza Héctor
33 Huimanguillo	López Custodio Bartolo

Cuarta Lista de Reemplazos 2004

1 Macuspana	López Gutiérrez Carlos
2 Comalcalco	López Jiménez Maria Cruz
3 Cárdenas	López Montuy Gregorio
4 Huimanguillo	López Pérez Meliton
5 Huimanguillo	Luciano García Flora
6 Balancan	Madrigal Olan Juan
7 Huimanguillo	Manzur Guzmán Luisa
8 Paraíso	Márquez Jiménez Yudina
9 Macuspana	Márquez Peralta Jesús
10 Macuspana	Martínez Hernández Aladino
11 Cunduacan	Martínez López Maria Remedio
12 Balancan	Martínez Roble Felipa
13 Jalpa de Méndez	Mateo Cruz Ausencio
14 Centla	May Arias Pascual
15 Centla	May Reyes Baldemar
16 Huimanguillo	Mena Gijón Israel
17 Paraíso	Méndez Espinoza Gaspar
18 Cunduacan	Méndez Palma Elizabeth
19 Macuspana	Mendoza García Cleotilde
20 Macuspana	Meza Chan Francisco
21 Cárdenas	Monroy Ordóñez Máximo
22 Cárdenas	Montiel Alejandro Miguel
23 Huimanguillo	Montiel Martínez Tadeo
24 Huimanguillo	Morales Jiménez Alberto
25 Huimanguillo	Morales Montero Maria
26 Huimanguillo	Moscoso Ocaña Mario Enrique
27 Huimanguillo	Naranjo Frías Carmen
28 Jalpa de Méndez	Olan de la Cruz Oscar
29 Huimanguillo	Oropeza Andrade Jesús Alexis
30 Centla	Osorio Chablé Isabel
31 Huimanguillo	Osorio Santiago Edilberto
32 Paraíso	Parra Mendoza Onecimo
33 Huimanguillo	Pérez Alamilla Carlos

Otras fuentes de información

Lista de Entrevistas a Otros Actores

Cargo que desempeña	Nombre
Rep. Gubernamental Sistema Producto Café	Hernández Ramírez Otoniel
Asistencia técnica	Chablé Osorio Guadalupe
Asistencia técnica	Panamá Alcudia rene Cristóbal
Agente técnico	Hernández Herrera Francisco Celestino
Coordinador de Desarrollo Agroindustrial	Reyna Salas Maria Elvira
Gerente Estatal FIRCO	Zepeda Gómez Víctor Jesús
Coordinadora Agroindustrias Cacao	García Díaz Guadalupe
Responsables Comités Sistemas Producto – Fomento Agrícola	Prado Urbina Gregorio
Funcionarios Operativos Fomento Agrícola	Flores Torres Salvador
Gerente	Gurza Merino Francisco Javier
Delegado Estatal SAGARPA Tabasco	García Bojalil Carlos Miguel
Funcionarios Operativos Fomento Agrícola	Xicotencatl Valencia José Luis
Presidente del Consejo Estatal de Productores de Hule A.C.	Rodríguez Rodríguez Rodolfo
Jefe de CADER 01 Benito Juárez, Cárdenas, Tabasco	Chávez Méndez Andrés
Asistencia técnica	Suárez Morales Miguel Ángel
Agente técnico palma de aceite	Torres Amador Evelio
Responsables Comités Sistemas Producto – Fomento Agrícola	Ruiz Álvarez Berta
Director de Agricultura SEDAFOP	Rafael Calderón Claudio
Agente técnico	Alejandro Domínguez Abenamar
Responsables Comités Sistemas Producto – Fomento Agrícola	Ulin Barjau Bartolo
Jefe de CADER 02 Central Tabasco	Rodríguez Estrada Oscar
Jefe de Distrito D.R.150 VHSA	Quintero León Federico
Director del Campus Tabasco Colegio de Postgraduados	Palma López David Jesús
Rep. No Gubernamental Sistema Producto Coco	Rodríguez Reyes Pedro
Asesoría a productores de coco híbrido	May Reyes Baldemar
Coordinador Técnico Programa Cacao Orgánico	Pérez del Ángel Alfonso
Agente técnico	García Bojalil José Domingo
Jefe del Programa Fomento Agrícola, sub. agrop. SAGARPA	Hernández Hernández Miguel
Jefe de Distrito 152 Emiliano Zapata	López Angulo Gilberto
Agente técnico cacao	Venegas Rojas Onofre
Agente técnico hule	Canales Fernández Jesús
Gerente del CESVETAB	Zermeño Díaz Felipe

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

Subsecretario de Desarrollo Agrícola y Agroindustrial

Mejilla Núñez Jesús Armando
Hernández y Hernández Francisco
Celestino

Agente técnico

Presidente del Consejo Estatal de cacao
Presidente de Consejo Estatal de Producción de palma de aceite de Tabasco

Pons Yanes José Life
Fernández Dorantes Alberto Maximiliano

Jefe DDR

Celorio Pascual Francisco

Responsable PRODESCA UTOE

Osuna Rubí Roberto

Subdelegado Agropecuario
Rep. No Gubernamental Sistema Producto plátano

Limonchi Palacio Héctor Daniel

Prats Leal Adrian

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

Cuadro p1. Porcentaje de cómo se ha entendido y aprovechado en el estado los siguientes elementos del diseño del programa para avanzar hacia una operación más eficaz y eficiente.

Descripción	Poco	Bastante	Mucho	Nada	No sabe	TOTAL %	Respuesta
1.1. Simplificación programática y mayor flexibilidad de los procedimientos	17%	67%	11%	0%	5%	100%	18
1.2. Orientación a la integración de cadenas (productivas de alta inclusión social)	17%	56%	22%	0%	5%	100%	18
1.3. Impulso a inversiones integrales a través de proyectos	35%	35%	18%	6%	6%	100%	17
1.4. Inversiones en capital físico acompañadas de apoyos para el desarrollo de capacidades	41%	35%	12%	6%	6%	100%	17

Cuadro p2. ¿En qué medida los elementos del diseño del Programa, señalados en la pregunta anterior, han sido útiles para la implantación de las líneas y acciones de la política sectorial estatal?

Poco	Bastante	Mucho	Nada	No sabe	TOTAL %	Respuestas
0%	100%	0%	0%	0%	100%	1

Cuadro p3. ¿Considera que los elementos del diseño del Programa han sido en su mayor parte apropiados e instrumentados en el Estado?

SI	NO	TOTAL %	Respuestas
3%	97%	100%	1

Cuadro p5-1. ¿Están establecidas las propiedades de inversión del Programa en función de objetivos estratégicos planteados por el gobierno estatal?

SI	NO	TOTAL %	Respuestas
100%	0	100%	1

Cuadro p5-2. ¿Los apoyos entregados a los beneficiarios se corresponden con estas prioridades?

Poco	Bastante	Mucho	Nada	No sabe	TOTAL %	Respuestas
0%	100%	0%	0%	0%	100%	1

Cuadro p6-1. Además de los criterios establecidos en las reglas de operación, ¿se aplican en el Estado algún esquema adicional de focalización de beneficiarios y/o de diferenciación de apoyos acorde con sus características?

SI	100%	1
NO	0%	0
El esquema esta en proceso de implantación	0%	0
No sabe	0%	0
Respuestas		1
Total %	100%	

Cuadro p6-2. ¿De qué manera se llevó a cabo la definición de criterios para la focalización y/o entrega de apoyos diferenciados?

Descripción	TOTAL	Porcentaje
1.1. A través de un estudio de estratificación de los beneficiarios	0	0%
1.2. Mediante un diagnostico del sector y/o subsector	2	25%
1.3. Considerando a los grupos prioritarios	0	0%
1.4. Teniendo presente las cuencas o regiones prioritarias	0	0%
1.5. En función de las cadenas productivas o de alta inclusión social	0	0%
1.6. Otra (especifique):	6	75%
respuestas	8	100%

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

Cuadro p7-1. ¿En que medida considera que el ejercicio de recursos del Programa a través de proyectos productivos es una forma más eficiente de otorgar los apoyos del mismo, comparada con la modalidad de demanda libre?

Poco	Bastante	Mucho	Nada	Total %	Respuestas
6%	41%	41%	12%	100%	17

Cuadro p7-2. ¿En qué medida se ha avanzado en el uso de los proyectos para seleccionar las solicitudes que potencialmente tienen mayor impacto?

Poco	Bastante	Mucho	Nada	Total %	No. de respuestas
12%	41%	29%	18%	100%	17

Cuadro p8-3. En qué medida el uso de proyectos productivos ha permitido:

Descripción	Poco	Bastante	Mucho	Nada	NO SABE	TOTAL %	Respuestas
3.1. El fortalecimiento de las organizaciones económicas	6%	56%	26%	6%	6%	100%	16
3.2. La realización de inversiones integrales (acceso a varios tipos de componentes de Alianza)	14%	60%	13%	0%	13%	100%	15
3.3. Una mejor focalización de las inversiones	0%	74%	13%	0%	13%	100%	15
3.4. La obtención de fondos de otros programas o instituciones	33%	40%	7%	7%	13%	100%	15
3.5. La integración de cadenas	20%	47%	20%	0%	13%	100%	15
3.6. La permanencia de las inversiones	7%	67%	13%	0	13%	100%	15
3.7. La reconversión productiva	13%	67%	7%	0	13%	100%	15

Cuadro p8-4. ¿En qué medida ha habido un exceso en la exigencia de presentar proyectos productivos como requisito para solicitar los apoyos de Alianza?

Poco	Bastante	Mucho	Nada	NO SABE	TOTAL %	Respuestas
37%	25%	19%	7%	12%	100%	16

Cuadro p9. En el Estado, ¿se han promovido acciones para impulsar esquemas alternativos a la modalidad de reembolso para los productores de bajos ingresos?

SI	NO	TOTAL %	Respuestas
70%	30%	100%	17

Cuadro p10-3. ¿Usted considera que sea conveniente el uso de esquemas alternativos a la modalidad de reembolso?

SI	NO	TOTAL %	Respuestas
52%	48%	100%	17

Cuadro p10-4. ¿Usted considera posible la implantación de esquemas alternativos a la modalidad de reembolso?

SI	NO	TOTAL %	Respuestas
75%	25%	100%	16

Cuadro p12-1. ¿En qué medida la prioridad otorgada a grupos de productores en la entrega de apoyos se está concretando en el fortalecimiento de las organizaciones económicas?

Poco	Bastante	Mucho	Nada	No sabe	TOTAL %	Respuestas
23%	53%	12%	6%	6%	100%	17

Cuadro p12-2. ¿Cuál es su opinión sobre la permanencia de las organizaciones de productores que se constituyen para acceder a los apoyos del programa?

Se mantienen luego de recibir el apoyo	Desaparecen	TOTAL %	Respuestas
100%	0%	100%	10

Cuadro p12-3. En los últimos años de operación del Programa en el Estado, la proporción de recursos canalizados a través de organizaciones de productores:

Ha aumentado	Ha disminuido	Permanece igual	No sabe	TOTAL %	Respuestas
65%	5%	18%	12%	100%	17

Cuadro p12-4. ¿En qué tipo de componentes se ha concentrado la entrega de apoyos a través de organizaciones económicas?

Tractores	Sistemas de riego	Equipamiento poscosecha	Invernaderos	Otro	TOTAL %	Respuestas
26%	22%	30%	0%	22%	100%	23

Cuadro p13-1. En qué medida inciden los controles y observaciones de los organismos de contraloría interna y externa en los siguientes aspectos de la operación del Programa:

Descripción	Poco	Bastante	Mucho	Nada	No sabe	TOTAL %	Respuestas
1.1. Transparencia	0%	11%	0%	0%	89%	100%	9
1.2. Eficiencia	0%	12%	0%	0%	88%	100%	8
1.3. Apego a la normatividad	0%	12%	0%	0%	88%	100%	8

Cuadro p13-2. En que medida prevalece el enfoque preventivo sobre el correctivo.

Poco	Bastante	Mucho	Nada	No sabe	TOTAL %	Respuestas
0%	12%	0%	0%	88%	100%	8

Cuadro p13-3. En qué medida se plantean recomendaciones útiles para mejorar la operación.

Poco	Bastante	Mucho	Nada	No sabe	TOTAL %	Respuestas
0%	12%	0%	0%	88%	100%	8

Cuadro p14. ¿En qué medida considera que esta orientación se está expresando en la asignación de recursos al acopio, empaque, transformación u otros elementos que inciden en la integración de cadenas?

Poco	Bastante	Mucho	Nada	No sabe	TOTAL %	Respuestas
47%	23%	18%	6%	6%	100%	17

Cuadro p15. ¿Cuáles considera que son las dos limitantes principales para asignar más recursos hacia proyectos de integración de cadenas?

1. La inercia en la asignación hacia componentes de producción primaria	13%
2. La inercia en la demanda de los productores	21%
3. La falta de organización de productores y de oferta de proyectos	32%
4. Dificultades operativas al apoyar componentes d ese tipo	8%
5. Poca voluntad de los tomadores de decisiones para apoyar proyectos que generalmente requieren montos de inversión significativos	4%
6. Falta de asesoría técnica adecuada (enfoque productivista)	22%
No. de respuestas	47

Cuadro p16. ¿Cuál es el grado de interés y apropiación que del concepto Comité Sistema Producto tienen los siguientes agentes?

Descripción	Poco	Bastante	Mucho	Nada	NO SABE	TOTAL %	No. de respuestas
1. Gobierno del Estado	4%	58%	34%	0%	4%	100%	26
2. SAGARPA	8%	54%	34%	0%	4%	100%	26
3. Productores primarios	31%	38%	27%	0%	4%	100%	26
4. Comercializadores, industriales, transportistas	54%	23%	4%	15%	4%	100%	26
5. Proveedores de insumos	50%	19%	8%	19%	4%	100%	26
6. Otras dependencias gubernamentales	61%	19%	4%	12%	4%	100%	26

Cuadro p17-1. ¿Cuáles considera que han sido los dos principales resultados de los Comités Sistema Producto?

1.1. Existencia por primera vez de un foro de comunicación entre los diversos actores de la cadena	33%
1.2. Establecimientos de acuerdos para regular la producción	4%
1.3. Establecimientos de normas y acciones de control sanitario e inocuidad	12%
1.4. Logro de alianzas estratégicas y acuerdos para la integración de cadenas	18%
1.5. Impulso a proyectos productivos que benefician a todos los actores mediante agregación de valor, obtención de mejores precios, aseguramiento de insumos	12%
1.6. Posibilidad de incidir en la asignación de recursos de los programas de Alianza	15%
1.7. Posibilidad de incidir en la asignación de recursos de otros programas gubernamentales	6%
1.8. Ninguno	0%
1.9. Otro (especifique):	0%
No. de respuestas	48

Cuadro p17-2. Como resultado del quehacer del Comité Sistema Producto, señale en qué medida se ha beneficiado el productor primario al estar representando en un Comité Sistema Producto.

Poco	Bastante	Mucho	Nada	No sabe	Total %	No. de respuestas
35%	50%	11%	0%	4%	100%	26

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

Cuadro p18. Para los comités sistema producto seleccionados, se calificaron los siguientes aspectos de su integración, operación y plan rector:

Descripción	Comité 1:				No. de respuestas
	Circule solo una opción en cada línea				
	Mal	Regular	Bien	Muy bien	
1. Integración					
1.1. Presencia de representantes de todos los eslabones	8%	33%	55%	4%	24
1.2. Legitimidad de los representantes	0%	17%	58%	25%	24
1.3. Conocimiento claro de los propósitos del Comité	0%	42%	42%	16%	24
2. Operación					
2.1. Frecuencia y calidad de las reuniones	0%	42%	50%	8%	24
2.2. Arribo a acuerdos favorables	0%	25%	50%	25%	24
2.3. Instrumentación de los acuerdos	0%	26%	65%	9%	23
2.4. Vínculo con los comités regional y nacional	4%	12%	46%	38%	24
3. Plan rector					
3.1. Calidad	5%	37%	42%	16%	19
3.2. Vínculo con estudios de detención de necesidades de investigación de la fundación Produce	0%	43%	38%	19%	21
3.3. Elaboración participativa	0%	30%	65%	5%	20
3.4. Uso en la asignación de recursos del programa	5%	26%	64%	5%	19

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

Descripción	Comité 2:				
	Circule solo una opción en cada línea				
1. Integración	Mal	Regular	Bien	Muy bien	No. de respuestas
1.1. Presencia de representantes de todos los eslabones	0%	43%	57%	0%	14
1.2. Legitimidad de los representantes	0%	21%	65%	14%	14
1.3. Conocimiento claro de los propósitos del Comité	0%	36%	50%	14%	14
2. Operación	Mal	Regular	Bien	Muy bien	No. de respuestas
2.1. Frecuencia y calidad de las reuniones	0%	54%	46%	0%	13
2.2. Arribo a acuerdos favorables	0%	36%	64%	0%	14
2.3. Instrumentación de los acuerdos	7%	36%	57%	0%	14
2.4. Vínculo con los comités regional y nacional	14%	14%	50%	22%	14
3. Plan rector	Mal	Regular	Bien	Muy bien	No. de respuestas
3.1. Calidad	11%	33%	56%	0%	9
3.2. Vínculo con estudios de detección de necesidades de investigación de la fundación Produce	0%	55%	36%	9%	11
3.3. Elaboración participativa	10%	20%	70%	0%	10
3.4. Uso en la asignación de recursos del programa	20%	0%	80%	0%	10

Cuadro p19. ¿Considera que el tipo de apoyos que provee el Subprograma es lo prioritario para la consolidación de los Comités Sistema Producto?

Poco	Bastante	Mucho	Nada	No. de respuestas
32%	56%	4%	8%	25

Cuadro p23. Señale los principales aspectos del circuito operativo que tienen efectos negativos en:

Descripción	Circule a lo más dos aspectos en cada pregunta	
	1. La atención ágil y transparente de las solicitudes.	Difusión del programa
Recepción de solicitudes		27%
Evaluación de solicitudes		12%
Selección de solicitudes		12%
Notificación del dictamen		19%
Pago de los apoyos		15%
No. de respuestas		26
2. La óptima asignación de recursos y los impactos de los apoyos otorgados.	Difusión del Programa	12%
	Recepción de solicitudes	23%
	Evaluación de solicitudes	23%
	Selección de solicitudes	12%
	Notificación del dictamen	4%
	Pago de los apoyos	26%
	No. de respuestas	26

Cuadro p24-1. ¿Considera pertinente que las necesidades de capacitación, asistencia técnica y consultoría de los beneficiarios de Fomento Agrícola sean atendidas a través de PRODESCA?

SI	NO	TOTAL %	No. de repuestas
67%	33%	100%	21

Cuadro p24-2. En su opinión, ¿se ha fortalecido el vínculo entre Fomento Agrícola y PRODESCA?

SI	NO	TOTAL %	No. de respuestas
50%	50%	100%	18

Cuadro p25-1. Considerando que las Reglas de Operación señalan que Fomento Agrícola puede ejercer hasta un 20% del presupuesto de PRODESCA, indique la proporción de recursos de PRODESCA que han sido utilizados en Fomento Agrícola:

No se han utilizado	10%
Menos de 5%	10%
De 6 a 10%	25%
De 11 a 15%	10%
De 16 a 20%	20%
No sabe	25%
No. de respuestas	20

Cuadro p25-2. ¿Cuáles de los siguientes tipos de inversión se acompañan generalmente con apoyos de PRODESCA?

Tractores	3%
Sistemas de riego	19%
Equipamiento poscosecha	24%
Invernaderos	11%
Conservación y rehabilitación de suelos	3%
Ninguna	11%
Otro (indique):	39%
No. de respuestas	28

Cuadro p26-1. Califique la calidad de los servicios de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) que han apoyado a los beneficiarios del Programa.

Muy buena	6%
Buena	31%
Regular	50%
Mala	13%
No. de respuestas	16

Cuadro p26-2. ¿Qué potencial le asigna a los apoyos de PRODESCA para atender adecuadamente las necesidades de los beneficiarios del Programa y generar mayores impactos?

Muy alto	10%
Alto	20%
Medio	45%
Bajo	25%
No. de respuestas	20

Cuadro P30-1. Califique los siguientes aspectos de la actual estrategia de desarrollo de capacidades en fomento agrícola

Mal	Regular	Bien	Muy bien	Total %	No. de respuestas
0%	20%	40%	40%	100%	5

Cuadro p31-1. En la trayectoria del Programa en la entidad, ¿en qué medida considera que ha sido adecuado el tipo de componentes apoyados para elevar la eficiencia en el uso del agua?

Poco	Bastante	Mucho	Nada	Total %	No. de respuestas
58%	34%	8%	0%	100%	12

Cuadro p31-2. ¿En qué grado considera que ha habido progresión en la integración de sistema de riego en un mismo beneficiario? (primero tuberías/compuestas y luego sistemas tecnificados).

Poco	Bastante	Mucho	Nada	Total %	No. de respuestas
27%	45%	9%	19%	100%	11

Cuadro p32-1. ¿En qué medida ha habido acompañamiento técnico a los beneficiarios de sistemas de riego? (integración del proyecto, selección de equipo de riego, puesta en marcha y operación).

Poco	Bastante	Mucho	Nada	Total %	No. de respuestas
38%	25%	25%	12%	100%	8

Cuadro p32-2. ¿Quién ha proporcionado principalmente la asistencia técnica?

2.1. PRODESCA	13%
2.2. Otros programas del gobierno federal	7%
2.3. Otros programas del gobierno estatal	7%
2.4. Proveedores	66%
2.5. Organizaciones de productos	0%
2.6. Otro (especifique):	7%
No. de respuestas	15

Cuadro p32-3. ¿De qué calidad han sido los servicios de asistencia técnica recibidos?

Mal	Regular	Bien	Muy bien	Total %	No. de respuestas
0%	30%	60%	10%	100%	10

Cuadro p33-1. ¿Cuál de los siguientes efectos considera que ha sido el más relevante como resultado de los apoyos del programa?

1.1. Incremento en la superficie de irrigada	91%
1.2. Ahorro en el consumo total de agua	0%
1.3. No sabe	9%
No. de respuestas	11

Cuadro p33-2. ¿En la selección de beneficiarios se establece algún criterio de preferencia?

SI	NO	Total %	No. de respuestas
90%	10%	100%	10

Cuadro p33-3. Si la respuesta es afirmativa, señale los dos criterios de preferencia más importantes:

3.1. Proyecto con fuente de abastecimiento de agua superficial (río, presa, etc.)	24%
3.2. Proyecto con fuente de abastecimiento de agua subterránea (pozo)	40%
3.3. Proyecto de reconversión hacia cultivos con menor necesidad de agua	12%
3.4. Sistemas de riego de mayor eficiencia	12%
3.5. Otro (especifique):	12%
No. de respuestas	17

Cuadro p34-1. ¿Existen otros programas estatales, además de Fomento Agrícola, orientados a la atención de necesidades de infraestructura y equipo de riego?

SI	NO	Total %	No. de respuestas
100%	0	100%	1

Cuadro p34-2. ¿Cuántos recursos se asignan a estos programas exclusivamente estatales (como % de lo que ejerce Fomento Agrícola en sistemas de riego en la entidad)?

Respuesta	No. de respuestas
0%	0%
No sabe	1

Cuadro p34-3. Señale los dos principales programas de la Comisión Nacional del Agua (CNA) en la entidad:

3.1. Desarrollo parcelario	16%
3.2. Rehabilitación y modernización de Distritos de Riego	16%
3.3. Ampliación de unidades de riego	17%
3.4. Uso eficiente del agua y la energía eléctrica	17%
3.5. Uso pleno de la infraestructura hidroagrícola	17%
3.6. Otro (especifique):	17%
No. de respuestas	6

Cuadro p34-4. ¿Cuántos recursos asigna la CNA a los programas hidroagrícolas que ejecuta directamente en la entidad como % de lo que Fomento Agrícola ejerce en el estado en sistemas de riego?

Respuesta	No. De respuestas
65%	1
No Sabe.	1

Cuadro p34-5. En su opinión, ¿cuál es el grado de complementariedad entre los programas exclusivamente estatales, los de la CNA y el de Fomento Agrícola en sistemas de riego de la Alianza?

Poco	Bastante	Mucho	Nada	Total %	No. de respuestas
0%	100%	0%	0%	100%	1

Cuadro p35. Señale los dos principales problemas que limitan una adecuada coordinación entre las dependencias que operan los programas que convergen en el tema del agua para el sector agropecuario del estado:

1.1. Carencia de un marco estratégico de planeación para atender la problemática de sustentabilidad del recurso agua en la entidad	47%
1.2. Falta de mecanismos de coordinación entre los actores (funcionarios de los programas)	23%
1.3. Diferencias o faltas de afinidad en el enfoque, objetivos y prioridades de los distintos programas	23%
1.4. Falta de voluntad/interés de parte de los funcionarios que operan los programas	0%
1.5. Otro (especifique)	7%
No. de respuestas	17

Cuadro p37-1. ¿En que medida se está aprovechando el SISER como un instrumento de apoyo para mejorar la gestión del Programa en el estado?

Poco	Bastante	Mucho	Nada	Total %	No. de respuestas
25%	44%	31%	0%	100%	16

Cuadro p37-2. Califique los siguientes aspectos sobre el SISER en el estado:

Descripción	Mal	Regular	Bien	Muy bien	Total%	No. de respuestas
2.1. Disponibilidad de infraestructura y equipo para operarlo	24%	47%	18%	11%	100	17
2.2. Calificación de los recursos humanos responsables de su operación	6%	47%	35%	12%	100	17
2.3. Existencia de soporte técnico para su puesta en marcha y funcionamiento	6%	41%	35%	18%	100	17
2.4. Correspondencia entre su diseño y las necesidades de información específica en el estado	6%	29%	41%	24%	100	17
2.5. Mejoras en transparencia en la asignación de recursos del Programa	6%	0%	65%	29%	100	17

Cuadro p38-2. ¿En la entidad se cuenta con un sistema alternativo al SISER que esté siendo utilizado para llevar el registro y control de la información sobre la operación del Programa?

SI	NO	Total %	No. de respuestas
11%	89%	100	18

Cuadro p38-3. Para cada año, señale el % de avance en la captura de todas las etapas de la operación del Programa en el SISER:

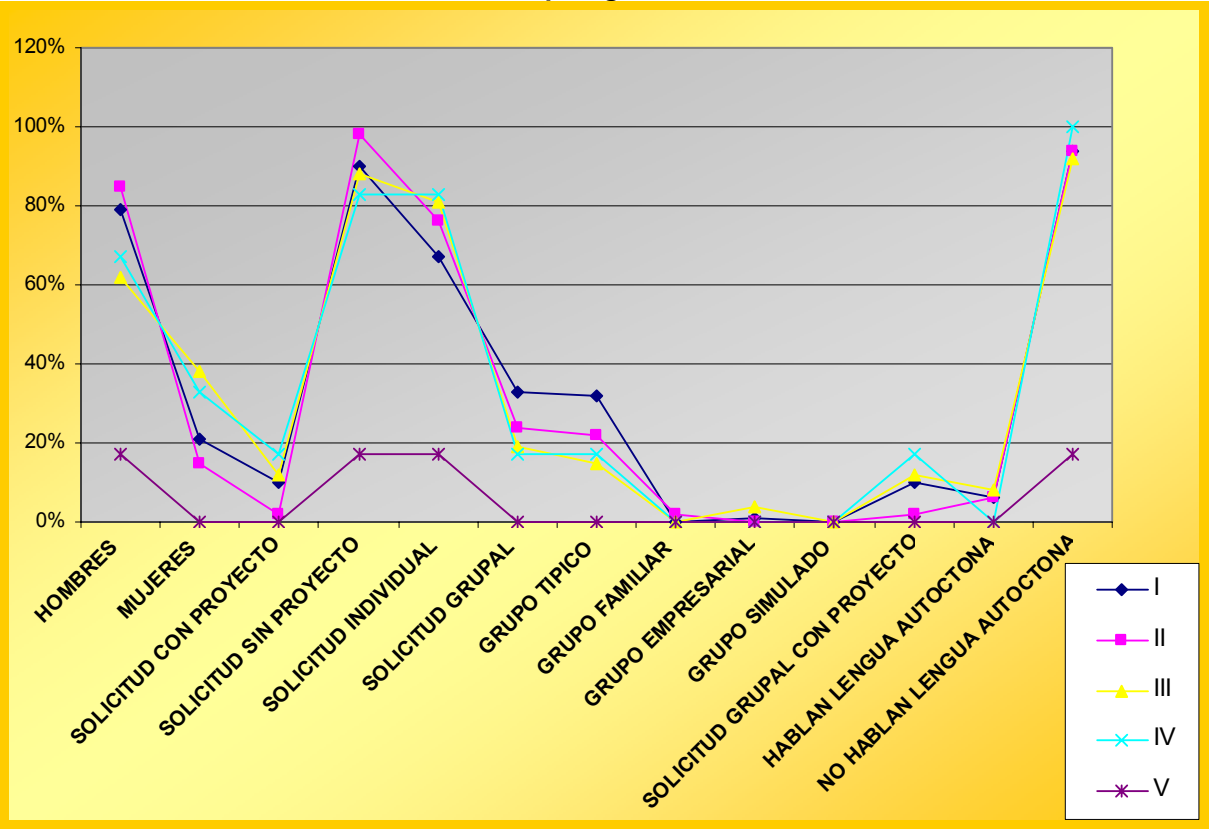
Año	2001	2002	2003	2004
Porcentaje	0%	0%	100%	50%

Integración y procesamiento de bases de datos**Indicadores de proceso 2002 y 2004****Cuadro 3.1.2.2.A) Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua 2002**

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	I		II		III		IV		Total	
		No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
1	Total	118		107		20		2		247	
2	Hombres	86	73%	77	72%	16	80%	1	50%	180	73%
3	Mujeres	32	27%	30	28%	4	20%	1	50%	67	27%
4	Solicitud con proyecto	16	14%	45	42%	0	0%	0	0%	61	25%
5	Solicitud sin proyecto	102	86%	62	58%	20	100%	2	100%	186	75%
6	Solicitud individual	92	78%	60	56%	19	95%	1	50%	172	70%
7	Solicitud grupal	26	22%	47	44%	1	5%	1	50%	75	30%
8	Grupo típico	24	20%	45	42%	0	0%	0	0%	69	28%
9	Grupo familiar	0	0%	1	1%	0	0%	0	0%	1	0%
10	Grupo empresarial	2	2%	1	1%	1	5%	1	50%	5	2%
11	Grupo simulado	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
12	Solicitud grupal con proyecto	16	14%	45	42%	0	0%	0	0%	61	25%
13	Hablan lengua autóctona	10	8%	9	8%	1	5%	0	0%	20	8%
14	No hablan lengua autóctona	108	92%	98	92%	19	95%	2	100%	227	92%

Fuente: Base de datos 2002.

Grafico 3.2.2.1. A. Tipología de beneficiarios 2002



Fuente: Base de datos 2002

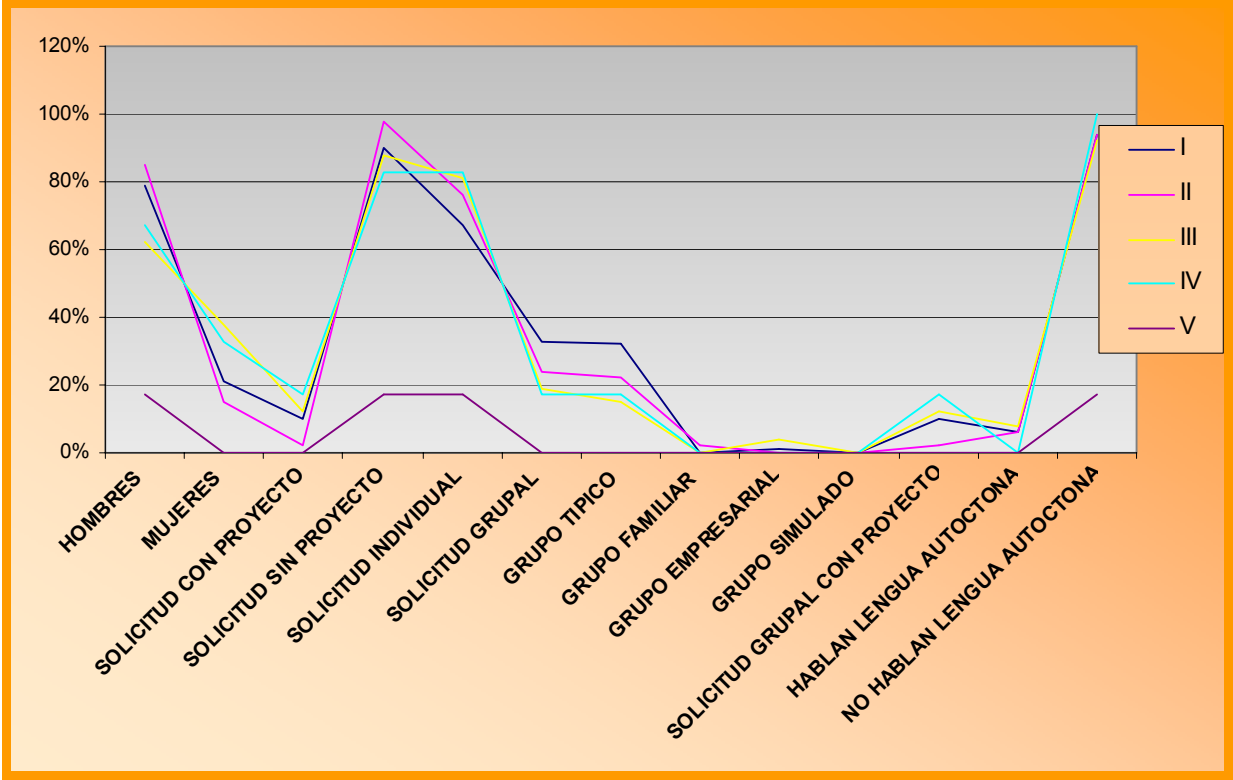
Evaluación Programa de Fomento Agrícola

Cuadro 3.1.2.2.B) Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua 2004

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	I		II		III		IV		V		Total	
		Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%
1	Total	78		54		26		6		1		165	
2	Hombres	62	79%	46	85%	16	62%	4	67%	1	17%	129	78%
3	Mujeres	16	21%	8	15%	10	38%	2	33%	0	0%	36	22%
4	Solicitud con proyecto	8	10%	1	2%	3	12%	1	17%	0	0%	13	8%
5	Solicitud sin proyecto	70	90%	53	98%	23	88%	5	83%	1	17%	152	92%
6	Solicitud individual	52	67%	41	76%	21	81%	5	83%	1	17%	120	73%
7	Solicitud grupal	26	33%	13	24%	5	19%	1	17%	0	0%	45	27%
8	Grupo típico	25	32%	12	22%	4	15%	1	17%	0	0%	42	25%
9	Grupo familiar	0	0%	1	2%	0	0%	0	0%	0	0%	1	1%
10	Grupo empresarial	1	1%	0	0%	1	4%	0	0%	0	0%	2	1%
11	Grupo simulado	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
12	Solicitud grupal con proyecto	8	10%	1	2%	3	12%	1	17%	0	0%	13	8%
13	Hablan lengua autóctona	5	6%	3	6%	2	8%	0	0%	0	0%	10	6%
14	No hablan lengua autóctona	73	94%	51	94%	24	92%	6	100%	1	17%	155	94%

Fuente: Base de datos 2004

Grafico 3.2.2.1.B. Tipología de beneficiarios 2004



Fuente: Base de datos 2004

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad 2002

Beneficiarios	I		II		III		tipo III		total general	
	edad promedio	escolaridad promedio	edad promedio	escolaridad promedio	edad promedio	escolaridad promedio	edad promedio	escolaridad promedio	edad promedio	escolaridad promedio
que recibieron apoyo	52	4	46	6	50	9	37	15	49	5
hombres que recibieron apoyo	55	4	48	5	53	9	35	17	52	5
mujeres que recibieron apoyo	47	3	39	7	41	9	39	13	43	5

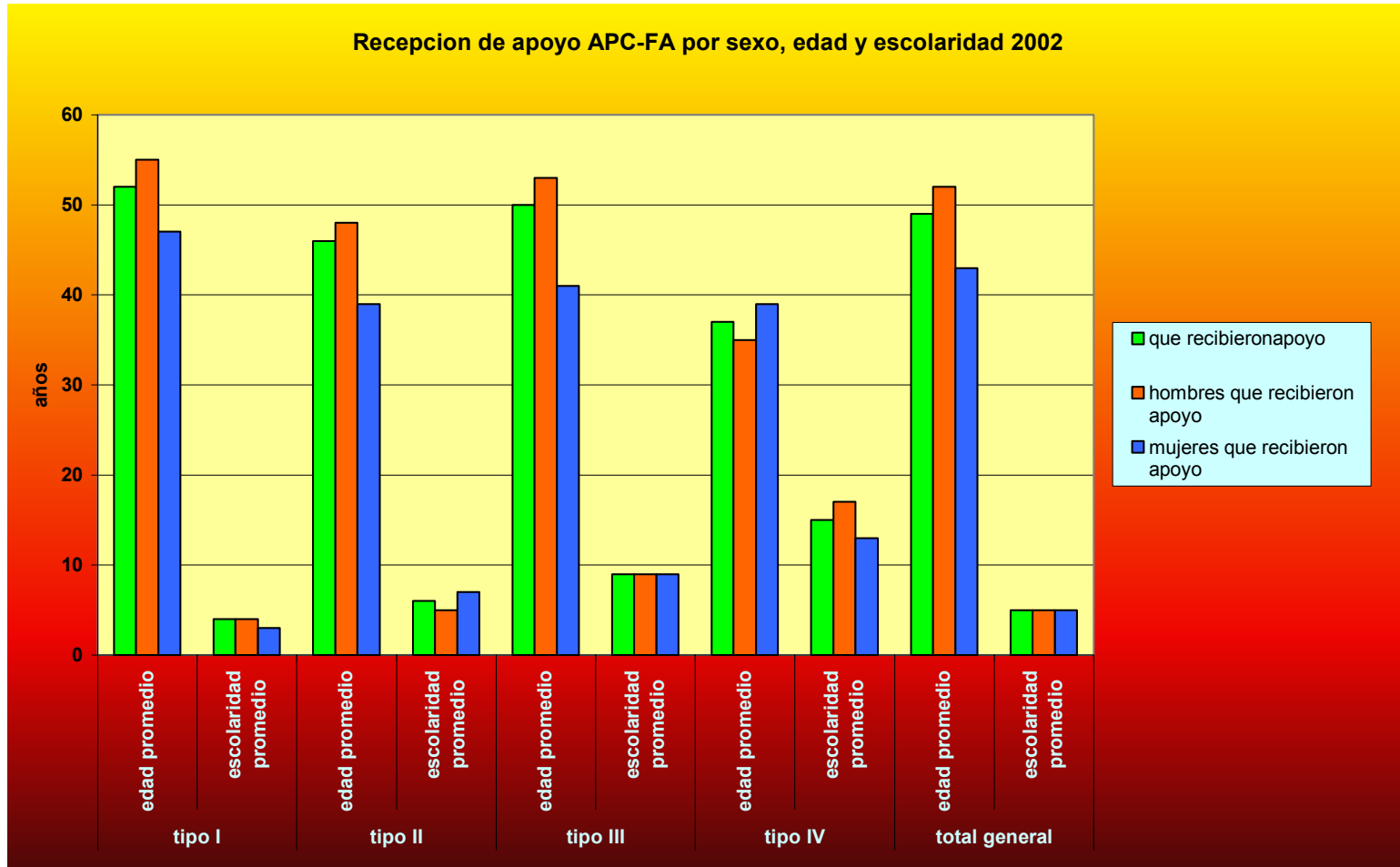
Fuente: Base de datos 2002

Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad 2004

Beneficiarios	I		II		III		IV		V		Total General	
	edad promedio	escolaridad promedio	edad promedio	escolaridad promedio	edad promedio	escolaridad promedio	edad promedio	escolaridad promedio	edad promedio	escolaridad promedio	edad promedio	escolaridad promedio
que recibieron apoyo	53	3	49	6	46	7	46	17	47	17	50	5
hombres que recibieron apoyo	53	3	50	6	44	7	44	17	47	17	51	5
mujeres que recibieron apoyo	52	4	44	6	49	8	49	16	0	0	49	6

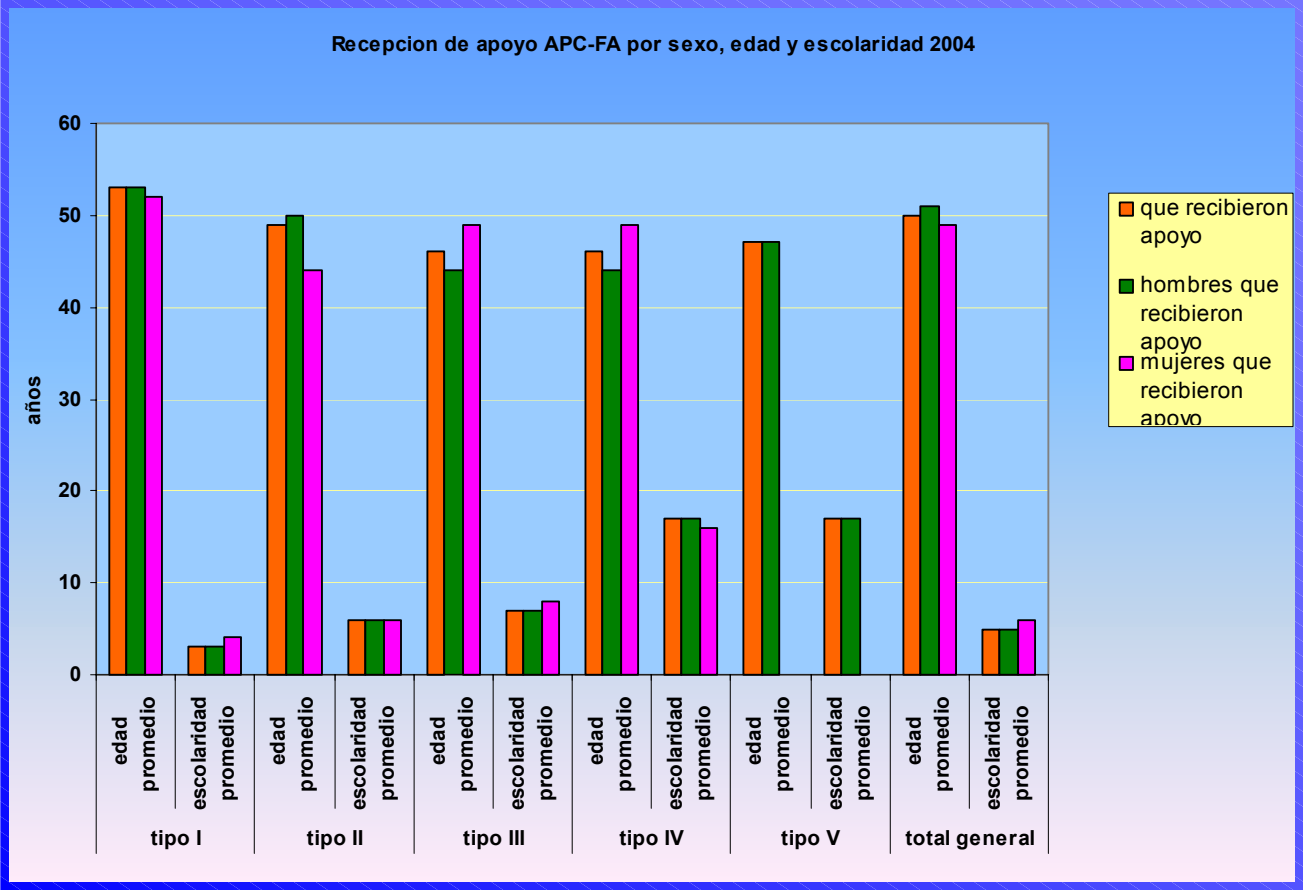
Fuente: Base de datos 2004

Grafico 3.2.2.2.A) Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad



Fuente: Base de datos 2002

Gráficos 3.2.2.2.B) Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad



Fuente: Base de datos 2004

Cuadro 3.2.2.2.C) Tipología de beneficiarios 2002

Tipo I: El 48 % del total de la muestra de beneficiarios son este tipo, hay una relación de cada 7 hombres hay 3 mujeres; 86% de solicitudes fueron sin proyecto, 14 % de solicitud es grupal con proyecto; 3 y 7 de cada 10 solicitudes son grupales e individuales respectivamente; las solicitudes grupales son de grupos típicos y solo el 1% son de grupos empresariales. El 6 % de beneficiarios hablan lengua autóctona.

Tipo II: El 43 % del total de la muestra de beneficiarios son de este tipo, la relación por cada 8 hombres hay 2 mujeres; 58% de solicitudes fueron sin proyecto, 42 % de solicitud es grupal con proyecto; 4 y 6 de cada 10 solicitudes son grupales e individuales respectivamente; las solicitudes grupales son de grupos típicos y el 1% son de grupo empresarial o familiar. El 8 % de beneficiarios hablan lengua autóctona.

Tipo III: El 8 % del total de la muestra de beneficiarios son de este tipo, hay una relación por cada 8 hombres hay 2 mujeres; 100% de solicitudes fueron sin proyecto; 5 y 95 de cada 100 solicitudes son grupales e individuales respectivamente; las solicitudes grupales son de grupos típicos y solo el 1% son grupos empresariales. El 5% de beneficiarios hablan lengua autóctona.

Tipo IV: Menos de 1 % del total de los beneficiarios son de este tipo, hay una relación por cada 1 hombre hay 1 mujer; 100% de solicitudes fueron sin proyecto; 1 y 1 de cada 2 solicitudes son grupales e individuales respectivamente; las solicitudes grupales el 50% son de grupos empresariales

Cuadro 3.2.2.2.D) Tipología de beneficiarios 2004

Tipo I: El 47 % del total de la muestra de beneficiarios son de este tipo, hay una relación por cada 8 hombres hay 2 mujeres; 90% de solicitudes fueron sin proyecto, 10 % de solicitud es grupal con proyecto; 3 y 7 de cada 10 solicitudes son grupales e individuales respectivamente; las solicitudes grupales son de grupos típicos y solo el 1% son de grupos empresariales. El 6 % de beneficiarios hablan lengua autóctona.

Tipo II: El 33 % del total de la muestra de beneficiarios son de este tipo, hay una relación por cada 8 hombres hay 2 mujeres; 98% de solicitudes fueron sin proyecto, 2 % de solicitud es grupal con proyecto; 2 y 8 de cada 10 solicitudes son grupales e individuales respectivamente; las solicitudes grupales son de grupos típicos 22% y solo el 2% son grupos empresariales. El 6 % de beneficiarios hablan lengua autóctona.

Tipo III: El 16 % del total de la muestra de beneficiarios son de este tipo, hay una relación por cada 6 hombres hay 4 mujeres; 88% de solicitudes fueron sin proyecto, 12 % de solicitud es grupal con proyecto; 2 y 8 de cada 10 solicitudes son grupales e individuales respectivamente; las solicitudes grupales son de grupos típicos 15% y solo el 4% son de grupos empresariales. El 8 % de beneficiarios hablan lengua autóctona.

Tipo IV: El 4 % del total de los beneficiarios son de este tipo, hay una relación por cada 4 hombres hay 2 mujeres; 83% de solicitudes fueron sin proyecto, 17 % de solicitud es grupal con proyecto; 3 y 7 de cada 10 solicitudes son grupales e individuales respectivamente; las solicitudes grupales son de grupos típicos 17 % y no hay grupos empresariales. Nadie de los beneficiarios habla lengua autóctona.

Tipo V: El 0.6% del total de los beneficiarios son de este tipo, predominan los hombres no hay mujeres; 100% de solicitudes fueron sin proyecto, e individuales Nadie de los beneficiarios de esta tipología hablan lengua autóctona.

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

Comportamiento de los beneficiarios respecto al apoyo recibido por rama de actividad y tipo de productor 2002

No.	Beneficiarios que:	Rama de actividad agrícola				
		Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Total
		Porcentaje de beneficiarios				
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	42.51	4.45	1.21	4.86	53.04
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	98.10	90.91	66.67	75.00	94.66
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	48.18	2.02	1.21	2.43	53.85
4	Realizaron inversiones adicionales	40.08	1.21	2.02	0.81	44.13
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	29.15	0.00	0.40	0.40	29.96
	Variable					
6	Aportación personal obligatoria	5,528.39	49,886.36	13,543.24	60,291.00	12,527.71
7	Aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	7,293.76	109,750.00	297,951.33	130,630.50	23,265.74
8	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	65.64	87.00	66.67	88.33	67.49
9	Inversión adicional	1,106.62	185,198.33	42,040.00	16,750.00	8,338.07

No.	Beneficiarios que:	Tipo de productor				
		I	II	III	IV	Total
		Porcentaje de beneficiarios				
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	24.70	20.24	7.69	0.40	53.04
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	96.72	98.00	84.21	0.00	94.66
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	30.36	18.62	4.05	0.81	53.85
4	Realizaron inversiones adicionales	23.89	16.60	3.24	0.40	44.13
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	17.81	10.53	1.62	0.00	29.96
	Variable					
6	Aportación personal obligatoria	7,488.02	10,825.64	49,333.75	32,869.50	12,527.71
7	Aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	11,781.15	25,181.39	98,667.50	32,869.50	23,265.74
8	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	65.75	66.30	84.50	75.00	67.49
9	Inversión adicional	2,002.46	7,527.80	40,883.13	155,000.00	8,338.07

Fuente: Base de datos 2002

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

Comportamiento de los beneficiarios respecto al apoyo recibido por rama de actividad y tipo de productor 2004

No.	Beneficiarios que:	Rama de actividad agrícola						
		Hortaliza	Frutales	Agroind.	Granos	Forrajes	Otras	Total
		Porcentaje de beneficiarios						
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido		16.97	14.55	2.42	3.03	4.24	41.21
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad		85.71	95.83	75.00	60.00	85.71	86.76
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión		23.64	9.09	1.82	1.82	2.42	38.79
4	Realizaron inversiones adicionales		16.36	12.73	3.64	0.61	9.09	42.42
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento		8.48	2.42	3.03	0.00	4.24	18.18
	Variable		Indicadores promedio					
6	Aportación personal obligatoria	9,500.00	22,781.23	128,784.75	204,022.71	144,967.00	4,984.09	68,338.82
7	Aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión		42,641.79	489,382.07	476,053.00	241,611.67	27,412.50	176,186.02
8	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo		50.6	68.7	93.3	75.0	82.5	60.0
9	Inversión adicional		3,442.59	58,209.52	31,916.67	40,000.00	1,913.33	22,507.86

No.	Beneficiarios que:	Tipo de productor					
		I	II	III	IV	V	Total
		Porcentaje de beneficiarios					
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	21.82	9.09	7.88	1.82	0.61	41.21
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	91.67	86.67	76.92	100.00	0.00	86.76
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	13.94	12.73	8.48	3.03	0.61	38.79
4	Realizaron inversiones adicionales	26.06	9.09	5.45	1.82	0.00	42.42
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	12.12	3.03	3.03	0.00	0.00	18.18
	Variable		Indicadores promedio				
6	Aportación personal obligatoria	9,913.37	76,219.78	142,816.88	441,786.67	22,835.00	68,338.82
7	Aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	33,619.3	195,993.7	265,231.4	530,144.0	22,835.0	176,186.0
8	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	68.3	50.7	52.5	74.0	100.0	60.0
9	Inversión adicional	1,750.00	4,153.33	44,777.78	345,000.00		22,507.86

Fuente: Base de datos 2004

Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos 2002

No.	Combinación de categorías	Número de componentes			Beneficiarios
		1	2	3	
1	Producción primaria	217	20	10	247
Total Producción primaria		217	20	10	247

% de Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos

No.	Combinación de categorías	Número de componentes			% Beneficiarios
		1	2	3	
1	Producción primaria	87.85	8.10	4.05	100.00
Total Producción primaria		87.85	8.10	4.05	100.00

Fuente: Base de datos 2002

Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos 2004

No.	Combinación de categorías	Número de componentes						Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6	
1	Producción primaria	106	27	12	7	12	1	165
Total Producción primaria		106	27	12	7	12	1	165

% de Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos

No.	Combinación de categorías	Número de componentes						% Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6	
1	Producción primaria	64.24	16.36	7.27	4.24	7.27	0.61	100.00
Total Producción primaria		64.24	16.36	7.27	4.24	7.27	0.61	100.00

Fuente: Base de datos 2004

Cuadro 3.1.3.1. Apoyos recibidos de otros programas 2002 y 2004

2002

No.	Variable	Datos	%
1	Beneficiarios que recibieron apoyo	165	-
2	Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	73	44.24
3	Total de apoyos recibidos de otros programas	106	1.45
3.1	PROCAMPO CAPITALIZA	11	10.38
3.2	PROCAMPO	37	34.91
3.3	PROGRAM	16	15.09
3.4	PROGRAMA DE SUBSIDIOS	7	6.60
3.5	ASERCA	2	1.89
3.6	FIRCO	0	0.00
3.7	PAC	0	0.00
3.8	CNA	0	0.00
3.9	FONAES	0	0.00
3.10	OPORTUNIDADES	32	30.19
3.11	SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA	0	0.00
3.12	OTROS PROGRAMAS	1	0.94

Fuente: Base de datos 2002

2004

No.	Variable	Datos	%
1	Beneficiarios que recibieron apoyo	247	
2	Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	108	43.72
3	Total de apoyos recibidos de otros programas	150	1.39
3.1	PROCAMPO CAPITALIZA	10	6.67
3.2	PROCAMPO	43	28.67
3.3	PROGRAM	16	10.67
3.4	PROGRAMA DE SUBSIDIOS	10	6.67
3.5	ASERCA	2	1.33
3.6	FIRCO	0	0.00
3.7	PAC	0	0.00
3.8	CNA	0	0.00
3.9	FONAES	1	0.67
3.10	OPORTUNIDADES	61	47.67
3.11	SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA	2	1.33
3.12	OTROS PROGRAMAS	5	3.33

Fuente: Base de datos 2004

Oportunidad y calidad del apoyo 2004

No.	Número de beneficiarios que:	Datos	Indicador
1	Recibieron el apoyo	165	
2	Oportunidad mala	7	4.2
3	Oportunidad regular	64	38.8
4	Oportunidad buena	73	44.2
5	Oportunidad muy buena	21	12.7
7	Calidad mala	9	5.5
8	Calidad regular	31	18.8
9	Calidad buena	103	62.4
10	Calidad muy buena	22	13.3

Fuente: Base de datos 2004

Cuadro 2.3.3.1. Aportación del gobierno por tipología de productor y rama de actividad, componente e inversión 2002

Componente recibido	I		II		III		IV		Total	
Tractor	1	60,000	6	350,213	8	490,213			15	900,426
Implementos agrícolas	2	43,750	3	61,750	6	86,213	1	20,000	12	211,713
Sistema de riego	17	250,000	45	441,000			1	44,854	63	735,854
Componentes para sistema de riego	1	10,000							1	10,000
Material vegetativo	95	558,624	53	433,144	6	52,758			154	1,044,526
Paquete tecnológico	2	20,532							2	20,532
Total Actividad Primaria	118	942,906	107	1,286,107	20	629,184	2	64,854	247	2,923,051

Componente recibido	Frutales		Agroindustriales		Granos		Forrajes		Total	
Tractor			7	460,000	2	170,000	6	270,426	15	900,426
Implementos agrícolas			4	87,750	2	39,000	6	84,963	12	211,713
Sistema de riego	1	10,000			61	635,854	1	90,000	63	735,854
Conservación y rehabilitación de suelos					1	10,000			1	10,000
Material vegetativo	154	1,044,526							154	1,044,526
Paquete tecnológico	2	20,532							2	20,532
Total de actividad primaria	157	1,075,058	11	547,750	66	854,854	13	445,389	247	2,923,051

Fuente: Base de datos 2002

Cuadro 2.3.3.2. Aportación del gobierno por tipología de productor y rama de actividad, componente e inversión 2004

Componente recibido	I		II		III		IV		V		Total	
Tractor	2	150,000	1	80,000	7	503,535	2	139,545			12	873,080
Implementos agrícolas			3	50,000			1	360,000	1	13,165	5	423,165
Sistema de riego					5	3,032,000					5	3,032,000
Componentes para sistema de riego			2	359,100	1	650,000					3	1,009,100
Material vegetativo	76	405,160	47	3,549,170	13	691,700	3	1,583,644			139	6,229,674
Paquete tecnológico			1	16,500							1	16,500
Total Actividad Primaria	78	555,160	54	4,054,770	26	4,877,235	6	2,083,189	1	13,165.00	165	11,583,519

Componente recibido	Hortalizas		Frutales		Agroindustriales		Granos		Forrajes		Otras		Total	
Tractor			2	150,000	2	140,000	6	433,080	2	150,000			12	873,080
Implementos agrícolas			3	50,000	1	360,000			1	13,165			5	423,165
Sistema de riego					4	2,780,000			1	252,000			5	3,032,000
Componentes para sistema de riego	1	9,100					1	650,000	1	350,000			3	1,009,100
Material vegetativo			68	1,034,624	50	5,091,900					21	103,150	139	6,229,674
Paquete tecnológico											1	16,500	1	16,500
Total Actividad Prim.	1	9,100	73	1,234,624	57	8,371,900	7	1,083,080	5	765,165	22	119,650	165	11,583,519

Fuente: Base de datos 2004

Situación actual del apoyo 2002

No.	Variable	Datos	Indicador	
1	Beneficiarios que recibieron apoyo	247	-	
2	Beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien capital	247	100.00	% de beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien capital
3	Beneficiarios que conservan el bien capital	247	100.00	% de beneficiarios que conservan el bien capital
3.1	que lo usan del 76 al 100% de su capacidad	89	36.03	P1=% de beneficiarios que lo usan del 76 al 100%
3.2	que lo usan del 51 al 75% de su capacidad	25	10.12	P2=% de beneficiarios que lo usan del 51 al 75%
3.3	que lo usan del 26 al 50% de su capacidad	29	11.74	P3=% de beneficiarios que lo usan del 26 al 50%
3.4	que lo usan del 1 al 25% de su capacidad	41	16.60	P4=% de beneficiarios que lo usan del 1 al 25%
3.5	que lo están usando	63	25.51	P5=% de beneficiarios que no lo están usando
3.6	que no lo usan desde 2002	63	100.00	% de beneficiarios que no lo están usando desde 2002
4	Índice del nivel de uso del bien de capital		53.64	% promedio de uso del bien de capital

Fuente: Base de datos 2002

Indicadores de Impacto 2002

Cuadro 4.1.1.3 Índices de ingresos por tipología

<i>Tipología</i>	<i>IYB</i>	<i>IR</i>	<i>IS</i>	<i>IC_s</i>	<i>IP</i>	<i>IQ</i>	<i>IYBH_{so}</i>	<i>IYBH</i>	<i>IS_p</i>
Tipo I	2.77	1.42	1.31	1.49	1.00	2.77	1.42	2.12	1.95
Tipo II	2.09	2.04	1.41	0.72	1.00	2.09	2.04	1.48	1.02
Tipo III	1.44	1.03	1.63	0.84	1.02	1.41	1.05	0.88	1.37

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2002

Índice de ingresos por rama de actividad

Ramas	<i>IYB</i>	<i>IR</i>	<i>IS</i>	<i>IC_s</i>	<i>IP</i>	<i>IQ</i>	<i>IYBH_{so}</i>	<i>IYBH</i>	<i>IS_p</i>
Frutales/plant.	1.73	1.02	1.01	1.60	1.08	1.61	1.10	1.76	1.58
Cultivos agro.	1.61	1.56	1.03	1.00	1.00	1.61	1.56	1.56	1.03
Granos y semill.	2.81	1.37	2.28	0.89	1.01	2.77	1.39	1.23	2.02
Forrajes	2.77	1.07	1.84	1.30	1.08	2.57	1.16	1.51	2.39

Cuadro 4.2.3.1. Promedio de superficie sembrada, rendimientos, precios y costos para cada cultivo por rama de actividad

No.	Para cada cultivo	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Promedio general
1	Superficie sembrada antes del apoyo	2.56	13.00	9.60	31.77	5.41
2	Superficie sembrada después del apoyo	4.78	37.86	25.60	75.42	12.24
3	% del cambio de superficie por Alianza	47.92	42.22	65.60	41.00	47.72
4	Superficie sembrada después del apoyo por Alianza	3.63	23.50	20.10	49.67	8.67
5	Rendimiento antes del Apoyo	1.65	9.27	12.80	5.38	3.74
6	Rendimiento después del Apoyo	3.32	39.82	25.20	9.87	9.94
7	% del cambio en rendimientos por Alianza	13.78	41.00	20.00	27.78	19.65
8	Rendimiento después del Apoyo por Alianza	1.88	21.80	15.28	6.63	4.96
9	Precio antes del Apoyo	63.93	833.64	1,740.00	738.46	348.56
10	Precio después del Apoyo	274.59	3,590.91	2,300.00	1,042.31	903.33
11	% del cambio en precio por Alianza	28.73	12.22	53.33	10.00	25.04
12	Precio después de Apoyo por Alianza	124.47	1,170.64	2,038.67	768.85	487.48
13	Costo por ha antes del apoyo	1,059.30	0.00	0.00	1,864.29	1,685.40
14	Costo por ha después del apoyo	1,321.45	0.00	0.00	2,133.93	1,953.38
15	% en cambio en costo por Alianza	26.50	0.00	0.00	0.00	5.89
16	Costo por ha después del apoyo por Alianza	1,128.77	0.00	0.00	1,864.29	1,701.18

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2002.

Promedio de superficie sembrada, rendimientos, precios y costos para cada cultivo por tipo de productor

No.	Para cada cultivo	I	II	III	IV	Promedio general
1	Superficie sembrada antes del apoyo	1.67	4.31	28.05	0.00	5.41
2	Superficie sembrada después del apoyo	4.51	11.27	53.70	25.00	12.24
3	% del cambio de superficie por Alianza	53.13	44.58	33.61	10.00	47.72
4	Superficie sembrada después del apoyo por Alianza	3.18	7.41	36.67	2.50	8.67
5	Rendimiento antes del Apoyo	2.26	3.31	7.44	0.00	3.74
6	Rendimiento después del Apoyo	8.59	7.82	16.97	10.00	9.94
7	% del cambio en rendimientos por Alianza	19.40	17.73	27.08	0.00	19.65
8	Rendimiento después del Apoyo por Alianza	3.49	4.11	10.02	10.00	4.96
9	Precio antes del Apoyo	154.84	346.75	705.56	0.00	348.56
10	Precio después del Apoyo	576.13	955.00	1,366.11	650.00	903.33
11	% del cambio en precio por Alianza	19.92	28.64	27.31	0.00	25.04
12	Precio después de Apoyo por Alianza	238.75	520.93	885.94	650.00	487.48
13	Costo por ha antes del apoyo	1,059.30	0.00	1,864.29	0.00	1,685.40
14	Costo por ha después del apoyo	1,321.45	0.00	2,133.93	0.00	1,953.38
15	% en cambio en costo por Alianza	26.50	0.00	0.00	0.00	5.89
16	Costo por ha después del apoyo por Alianza	1,128.77	0.00	1,864.29	0.00	1,701.18

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2002.

Cuadro 4.1.3.2. Jornales y empleos por rama productiva

Rama productiva	Jornales				Empleos			
	AA	Adición PA	Adición O/C	DA	AA	Adición PA	Adición O/C	DA
Frutales y plantaciones	6 035	10 282	311	16 628	22.35	38.08	1.15	61.59
Agroindustriales	289	503	25	817	1.56	2.72	0.14	4.42
Granos y semillas	1 630	-35	-53	1 542	6.04	-0.13	-0.20	5.71
Pastos y Forrajes	1263	202	190	1655	4.68	0.75	0.70	6.13
Total	9 217	10 952	473	20 642	34.63	41.42	1.79	77.85

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2002

Indicadores sobre cambios de cultivo propiciados por el apoyo de Alianza

Concepto	Ramas nuevas	Ramas abandonadas		
		Hortalizas	Frutales	Total
Cambio de cultivos (ha)	Frutales	1	20	21
	Total	1	20	21
% de la superficie que cambió	Frutales	4.8	95.2	100.0
	Total	4.8	95.2	100.0
% de la superficie total	Frutales	3.0	60.6	63.6
	Total	3.0	60.6	63.6

63.64%	21	33
	Cambio cultivo	Total sembrado

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2002.

Cuadro 4.2.2.1 Indicadores de capitalización 2002

Indicadores	Tipología				
	I	II	III	IV	TOTAL
Suma de Capitalización por Alianza	9,445,488	8,608,850	3,763,377	40,885	21,858,600
Suma de Capital antes del Apoyo	1,151,555	3,578,730	6,552,045	70,000	11,352,330
% Promedio Capitalización por tipología PA / AA	28.5	79.8	3.8	0.6	46.3
% Promedio de Capitalización por rama productiva y tipología					
Frutales y/o plantaciones	28.9	86.6	6.9		55.2
Cultivos Agroindustriales		0.9	5.0		3.4
Granos y semillas			3.0		3.0
Forrajes	9.0	0.0	1.5	0.6	1.8
Total general	28.5	79.8	3.8	0.6	46.3

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2002.

Cambio tecnológico por tipología y rama de actividad en el 2002

Nivel tecnológico	I	II	III	IV	Prom. gral.
Promedio de AA Cambio	0.07	0.29	0.29	0.20	0.17
Promedio de DA PA Cambio	0.51	0.40	0.38	0.20	0.46
Promedio de Cambio tecnológico	0.44	0.12	0.09	0.00	0.29

Nivel tecnológico	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Prom. gral.
Promedio de AA Cambio	0.16	0.12	0.35	0.23	0.17
Promedio de DA PA Cambio	0.49	0.27	0.35	0.25	0.46
Promedio de Cambio tecnológico	0.33	0.15	0.00	0.02	0.29

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2002.

Indicadores sobre los Comités Sistema Producto

Beneficiarios		Solicitaron el apoyo a través de una Organización Económica				Total	
		SÍ		NO			
		No.	%	No.	%	No.	%
Total		3	100.00	181	100.00	184	100.0
No saben qué es un CSP		2	66.67	158	87.29	160	87.0
Saben qué es un CSP		1	33.33	23	12.71	24	13.0
Beneficios que pueden obtener	Capacidad de negociación	1	20.00	13	28.89	14	28.0
	Acceso a nuevos mercados	1	20.00	8	17.78	9	18.0
	Reducción de costos	1	20.00	11	24.44	12	24.0
	Promoción de sus productos	1	20.00	7	15.56	8	16.0
	Valor de sus productos	1	20.00	6	13.33	7	14.0
	Otro	0	0.00	0	0.00	0	0.0
	Total	5	100.00	45	100.00	50	100.0
Beneficiarios	Con algún beneficio	1	100.00	23	85.19	24	85.7
	No saben qué beneficio pueden obtener	0	0.00	2	7.41	2	7.1
	Ningún beneficio	0	0.00	2	7.41	2	7.1
	Total	1	100.00	27	100.00	28	100.0

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2002.

Indicadores de impacto 2004

Destino de los Apoyos

No.	Beneficiarios que destinan los apoyos a:	Datos	%
1	Producción primaria	165	100
1.1	Hortalizas	1	0.61
1.2	Frutales y/o plantaciones	73	44.24
1.2.1	Frutales y/o plantaciones como actividad nueva	33	45.21
1.2.1	Porcentaje por Alianza como actividad nueva	3250	98.48
1.3	Cultivos agroindustriales	57	34.55
1.3.1	Cultivos agroindustriales como actividad nueva	21	36.84
1.3.1	Porcentaje por Alianza como actividad nueva	2100	100.00
1.4	Granos y semillas	7	4.24
1.5	Forrajes	5	3.03
1.5.1	Forrajes como actividad nueva	1	20.00
1.5.1	Porcentaje por Alianza como actividad nueva	100	100.00
1.6	Ornamentales	0	0.00
1.7	Otras especies	22	13.33
1.7.1	Otras especies como actividad nueva	12	54.55
1.7.1	Porcentaje por Alianza como actividad nueva	1180	98.33
2	Poscosecha	0	0
3	Transformación	0	0
4	Beneficiarios que recibieron el apoyo	165	-

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2004.

Indicadores sobre los Comités Sistema Producto

	Beneficiarios	Solicitaron el apoyo a través de una Organización Económica				Total	
		SÍ		NO			
		No.	%	No.	%	No.	%
	Total	37	100.00	128	100.00	165	100.0
	No saben qué es un CSP	33	89.19	112	87.50	145	87.9
	Saben qué es un CSP	4	10.81	16	12.50	20	12.1
Beneficios que pueden obtener	Capacidad de negociación	3	23.08	6	16.67	9	18.4
	Acceso a nuevos mercados	2	15.38	9	25.00	11	22.4
	Reducción de costos	2	15.38	6	16.67	8	16.3
	Promoción de sus productos	2	15.38	6	16.67	8	16.3
	Valor de sus productos	3	23.08	8	22.22	11	22.4
	Otro	1	7.69	1	2.78	2	4.1
	Total	13	100.00	36	100.00	49	100.0
Beneficiarios	Con algún beneficio	4	80.00	16	80.00	20	80.0
	No saben qué beneficio pueden obtener	1	20.00	3	15.00	4	16.0
	Ningún beneficio	0	0.00	1	5.00	1	4.0
	Total	5	100.00	20	100.00	25	100.0

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2004.

Producción temporal vs. Riego

Cultivos	Superficie total	Riego	% de cobertura
Naranja	17,032	0	0.00
Limón persa	7,607	267	3.51
Piña	1,530	30	1.96
Cacao	60,065	0	0.00
Arroz palay	8,302	560	6.75
Plátano	14,350	2,472	17.23
Sandía	1,617	347	21.46
Papaya	2,107	543	25.77
Chile	292	98	33.56
Caña de azúcar	24,987	0	0.00
Palma de aceite	7,329	0	0.00
Total	145,218	4,317	

Fuente: CNA Tabasco, 2004

Indicadores sobre cambios de cultivo propiciados por el apoyo de Alianza

Concepto	Ramas nuevas	Ramas abandonadas						
		Hortalizas	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Otras	Total
Cambio de cultivos (ha)	Frutales	15	13	14	52	8		102
	Agroindustriales		3		18	130.5	3	154.5
	Otras especies				14	11		25
	Total	15	16	14	84	149.5	3	281.5
% de la superficie que cambió	Frutales	5.3	4.6	5.0	18.5	2.8		36.2
	Agroindustriales		1.1		6.4	46.4	1.1	54.9
	Otras especies				5.0	3.9		8.9
	Total	5.3	5.7	5.0	29.8	53.1	1.1	100.0
% de la superficie total	Frutales	2.9	2.5	2.7	10.0	1.5		19.5
	Agroindustriales		0.6		3.4	25.0	0.6	29.6
	Otras especies				2.7	2.1		4.8
	Total	2.9	3.1	2.7	16.1	28.6	0.6	53.9
		53.93%	281.5	522				
		Cambio cultivo	Total sembrado					

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2004.

Cuadro 4.2.2.2 Indicadores de capitalización 2004

Indicador	Tipología					Total general
	I	II	III	IV	V	
Suma de Capitalización por Alianza	5485150	13727620	9996827	3850500	513000	33573097
Suma de Capitalización antes de apoyo	1134520	3499850	14608000	15519500	477000	35238870
% Promedio de capitalización PA / AA	6.01	13.62	1.40	0.20	1.08	7.76
% Promedio de capitalización por ramas productivas y tipología						
Hortalizas		1.44				1.44
Frutales y/o plantaciones	9.96	13.58	0.69	0.52		10.34
Cultivos Agroindustriales	3.13	18.44	0.90	0.10		6.98
Granos y semillas			3.39	0.27		2.76
Forrajes		2.00	3.30	0.13	1.08	1.96
Otras especies vegetales	1.29	2.79				1.70
Total general	6.01	13.62	1.40	0.20	1.08	7.76

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2004.

Cambio tecnológico por tipología y rama de actividad en el 2004

Nivel tecnológico	I	II	III	IV	V	Prom. gral.
Promedio de AA Cambio	0.06	0.25	0.23	0.25	1.00	0.16
Promedio de DA PA Cambio	0.56	0.65	0.58	0.70	1.00	0.60
Promedio de Cambio tecnológico	0.50	0.40	0.34	0.45	0.00	0.44

Nivel tecnológico	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Otras especies	Prom. gral.
Promedio de AA Cambio	0.16	0.19	0.26	0.44	0.00	0.16
Promedio de DA PA Cambio	0.64	0.63	0.34	0.52	0.52	0.60
Promedio de Cambio tecnológico	0.48	0.44	0.09	0.08	0.52	0.44

Fuente: Cuadros de salida del procesamiento de encuestas 2004.

Anexo 2

Información o cuadros complementarios al contenido de los capítulos

Cuadro 01 Principales ramas productivas agrícolas en Tabasco 2002

Rama Agrícola/Cultivo	Superficie en Miles de ha	Volumen en Miles de Ton.	Valor de la Producción en miles \$	Participación (%) del Valor Total de la Producción	Lugar Nal.
Plátano	15.234	652.780	682,620	25.600	1° de 18
Cacao	60.106	32.947	541,691	20.315	1° de 4
Copra	27.375	22.350	82,093	3.079	3° de 9
Caña de azúcar	27.628	1484.688	465,717	17.466	8° de 15
Naranja	17.416	102.485	84,931	3.185	7° de 27
Piña	2.150	36.050	72,100	2.704	3° de 11
Hule	2.649	2.345	6,535	0.245	3° de 4
Pimienta	1.206	0.883	21,381	0.802	1° de 5
Palma de aceite	6.263	8.392	4,196	0.157	3° de 4
Otros	12.454	152.997	258,339	9.688	
Subtotal perennes	172.481	2,495.917	2,219,603		

Fuente: Delegación Estatal de la SAGARPA en Tabasco 2004

Cuadro 1.1.2.1.A. Principales ramas productivas agrícolas en Tabasco con mayor potencial de desarrollo (extenso)

Rama	Factores de competitividad en Tabasco	Posibilidades de expansión futura
1° Plátano	<ul style="list-style-type: none"> a) Primer cultivo agrícola generador de divisas para el Estado b) Potencial productivo mayor a 42 ton /ha c) Utilidad bruta de \$ 44 800 x ha d) Primer productor nacional e) Alta tecnología e inversión f) Empacadoras establecidas g) Independencia a programas de gobierno h) Superficies compactas i) Mercados seguros y constantes j) Producción permanente casi todo el año k) Generador de fuentes de empleo l) Utilización de infraestructura portuaria y marítima 	<ul style="list-style-type: none"> a) Mayor rendimiento por ha b) Optimizar costos de producción c) Primer estado productor y exportador d) Tecnología y Biotecnología aplicada e) Encadenarse a la Industria alimentaria f) Establecer su Plan Rector a mediano y largo Plazo g) Ampliar la superficie de producción h) Mayores canales de distribución nacional i) Orientar el producto a mayor numero de consumidores j) Captación de mano de obra laboral, profesional y técnica k) Acceso a mercados mas justos
2° Piña	<ul style="list-style-type: none"> a) Potencial productivo mayor a 16 ton /ha b) Utilidad bruta de \$ 33.500 x ha c) Producto con gran demanda en fresco d) Productores con experiencia en el cultivo e) Vinculado a un mercado local o regional f) Independencia a programas de gobierno g) Superficies pequeñas h) Producción previsible i) Demanda de piña casi todo el año j) Generador de fuentes de empleo k) Retiro de Veracruz como primer productor de piña 	<ul style="list-style-type: none"> a) Aumentar la superficie establecida b) Segundo producto de importancia económica en el Estado c) Ser el primer productor nacional d) Mejorar los sistemas poscosecha e) Impulsar el mercado nacional y externo f) Vinculación a un Plan de Desarrollo a largo plazo g) Superficies medianas o grandes h) Demanda del producto de calidad i) Posibilidad de inducir producción escalonada j) Generador de fuentes de empleo k) Establecer industrias alimentarias locales y regional

Cuadro 1.1.2.1.B. Principales ramas productivas agrícolas en Tabasco con mayor potencial de desarrollo (extenso)

Rama	Factores de competitividad en Tabasco	Posibilidades de expansión futura
3° Pimienta	<ul style="list-style-type: none"> a) Rendimiento actual de 0.73 ton /ha b) Utilidad bruta de \$ 17 730 x ha c) Precio medio de \$ 24 200 x ton d) Producto con buena demanda regional e) Se cultivan solo 1200 ha en Tabasco f) Especie propia del clima regional g) No hay secadores establecidos ni centros de acopio y venta h) Apoyos del estado para constituir un fondo de garantía en el 2002 i) Superficies dispersas o de traspatio j) Colecta que demanda mano de obra 	<ul style="list-style-type: none"> a) Aumentar la superficie y el rendimiento b) Ampliar los mercados de pimienta c) Optimizar el precio medio rural, por medio de organizaciones económicas d) Promover el consumo para ser un producto con alta demanda nacional e) Mejorar los sistemas de producción f) Aprovechar el clima a favor de cultivos rentables g) Crear Por medio de la organización económica la agroindustria necesaria h) Establecer centros de acopio, venta y distribución de pimienta i) Compactar superficies j) Tecnificar la colecta de pimienta
4° Caña de azúcar	<ul style="list-style-type: none"> a) Potencial productivo mayor a 54 ton /ha b) Utilidad bruta de \$ 16 856 x ha c) Precios bajos de \$ 315 x ton d) Producto cautivo de la agroindustria azucarera e) El cultivo cuenta con agua abundante en periodo de lluvias f) Tecnología agrícola obsoleta y poco uso de paquetes tecnológicos g) Ingenios establecidos y tecnología de molienda con baja capacidad instalada h) Marcada dependencia de la industria con programas de gobierno i) Superficies cañeras dispersas j) Zafra que demanda mano de obra 	<ul style="list-style-type: none"> a) Aumentar los rendimientos con nuevas variedades y paquetes tecnológicos b) Optimizar costos de producción c) Acordar mejores precios con la industria azucarera en la cadena d) Promover el consumo de azúcar nacional por la industria alimentaria establecida. e) Reducir los cupos de importación de azúcar. f) Asegurar el riego en tiempos de sequía g) Necesidad de modernizar la tecnología y asistencia técnica h) Coordinación Sector Primario Industria azucarera mediante un Plan Rector i) Independencia de la industria de los rescates y llevar las finanzas sanas j) Superficies compactas k) Tecnificación de la cosecha

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

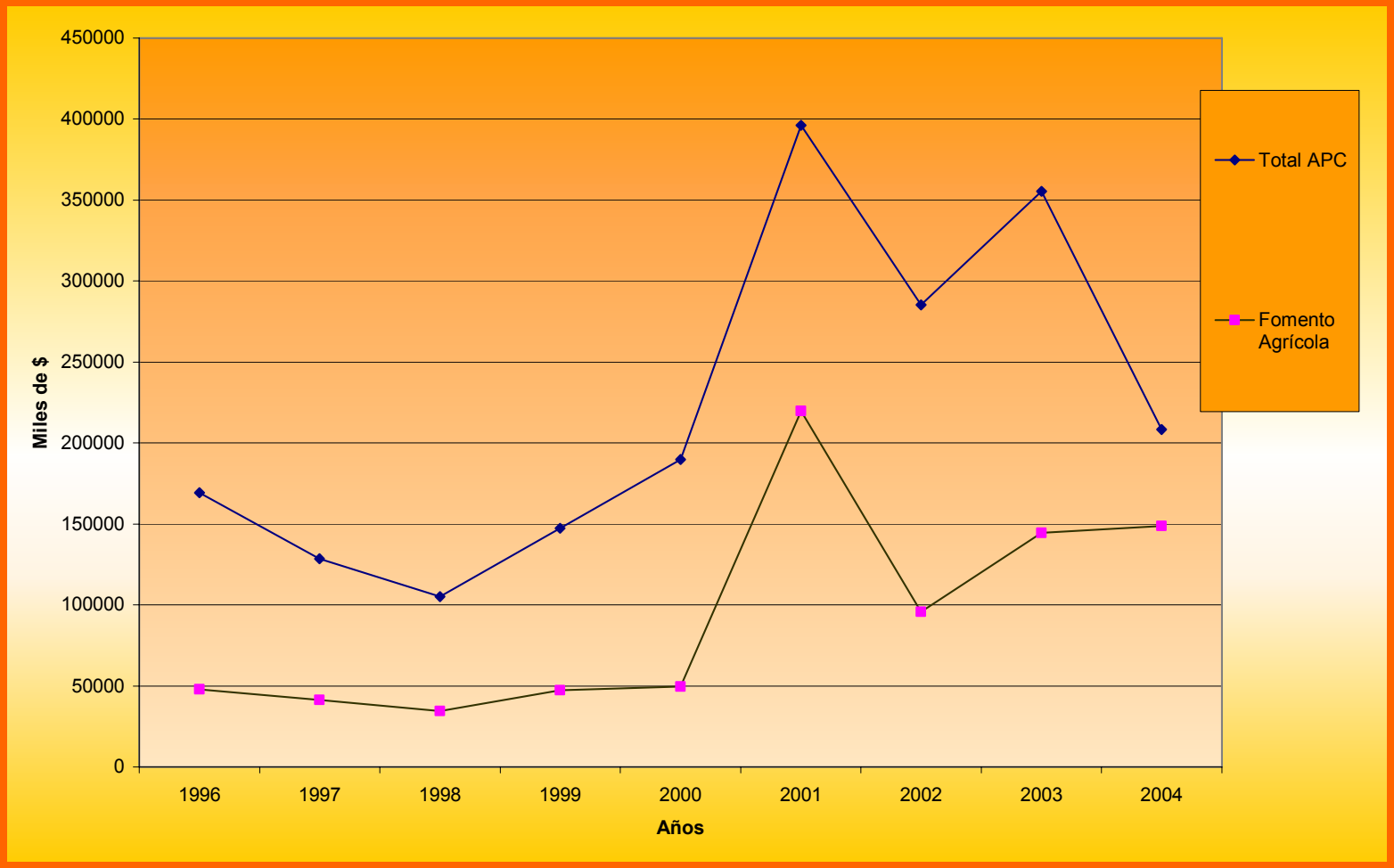
Cuadro 1.1.2.1.C. Principales ramas productivas agrícolas en Tabasco con mayor potencial de desarrollo (extenso)

Rama	Factores de competitividad en Tabasco	Posibilidades de expansión futura
5° Cacao	Ver Anexo 2 El cacao en tabasco y sus tendencias hacia Agricultura Orgánica	
6° Naranja	<ul style="list-style-type: none"> a) Cultivo en expansión de 17000 ha, en vía de reconversión con patrones resistentes b) Actividad que ocupa a 1861 productores en el 2003. c) Rendimientos de 5.9 ton/ha, con Precio de \$ 0.83 mil/ton y utilidad de \$ 4876 7/ha d) Vocación productiva en la región citrícola de la Chontalpa. e) Vías de comunicación y medios de transporte accesibles f) Las plantaciones de cítricos son fragmentadas no compactas g) Se dispone de una organización representativa de citricultores en el estado h) Se dispone de 2 empacadoras de cítricos en el estado i) Producto frutícola con una gran demanda nacional e internacional en fresco e industrializado j) Alta dependencia de los productores hacia programas de gobierno 	<ul style="list-style-type: none"> a) Cultivo y producto susceptible a problemas fitosanitarios b) Actividad no petrolera de mayor arraigo y reconocimiento en la región de la Chontalpa en Tabasco c) Aumentar los rendimientos de fruta / ha, aplicando paquetes tecnológicos d) Ampliar la superficie a otras regiones para satisfacer la demanda nacional e internacional e) Impulsar una distribución territorial de las plantaciones en función a las vías de comunicación f) Compactar áreas de producción mediante creación de corredores citrícolas g) La organización del Consejo estatal citrícola impulse la industria citrícola alimentaria en el estado h) Aumentar la capacidad instalada de las empacadoras de cítricos i) Independencia de los productores hacia programas de gobierno
7° Coco	<ul style="list-style-type: none"> a) Cultivo en riesgo por la presencia del virus del amarillamiento letal del cocotero b) Actividad que ocupo 6500 familias y 12 500 Ha de copra productivas en el 2004. c) Sistema producto en con posibilidades de renovación integral, por ser estratégico para el país. d) Rendimientos bajos de 3.7 ton/ha, con Precio de \$ 0.82 mil/ton y utilidad de \$ 3000 /ha. + subsidios del gobierno e) Alta dependencia de los productores hacia programas de gobierno f) Vocación natural en la región por la copra del Estado de Tabasco g) Las plantaciones de copra son fragmentadas no compactas h) Se dispone de una organización de copreros en el Estado i) Producto semi industrial con poca diversidad de usos. j) Incidencia de plagas de introducción recientes 	<ul style="list-style-type: none"> a) Inicio en 12 000 ha, con variedades resistentes a enfermedades b) Retorno a tener 27 500 Ha de copra productivas con buen manejo c) Sistema producto integrado a la cadena estatal y nacional d) Duplicar los rendimientos de 7.0 ton/ha y reducir la espera de cosecha e) Independencia de los productores hacia programas de gobierno f) Vocación productiva en la región por la copra del Estado de Tabasco g) Compactación de plantaciones de copra h) Que la organización de corremos se descentralice del poder del Estado i) Producto industrial con una gran diversidad de usos. j) Control integral de plagas de cocotero

Cuadro 1.1.2.1.D. Principales ramas productivas agrícolas en Tabasco con mayor potencial de desarrollo (extenso)

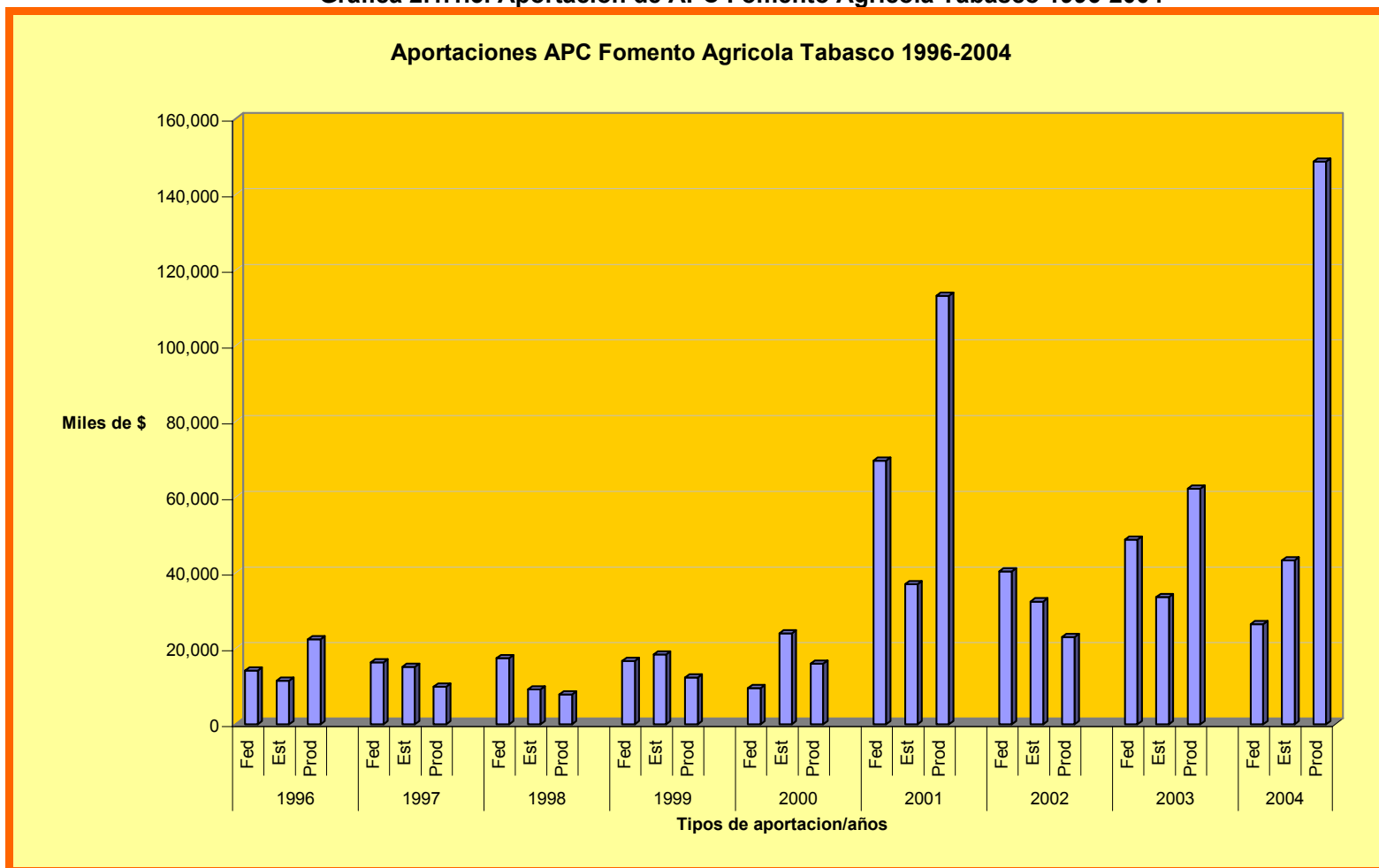
Rama	Factores de competitividad en Tabasco	Posibilidades de expansión futura
8° Hule	<ul style="list-style-type: none"> a) Demanda nacional en la industria no satisfecha b) Cultivo de interés estratégico nacional c) Rendimientos de 0.9 ton/ha, con Precio de \$ 2.79 mil/ton y utilidad de \$ 2466/ha d) Vocación productiva en la región hulera. e) Las plantaciones huleras son dispersas, fragmentadas y no compactas f) Representa un modelo agro ecológico de bosque tropical g) Se dispone de una organización representativa de productores de hule en el Estado h) Se adecuo 1 agroindustria de látex en el estado 	<ul style="list-style-type: none"> a) Cultivo capaz de satisfacer el mercado nacional de látex. b) Arraigo e interés de los productores, por el cultivo c) Mejorar los rendimientos mediante acciones de avances en investigación d) Expansión de la región hulera con visión de reordenamiento territorial. e) Compactación de plantaciones de hule f) Expandir el modelo de agrosistemas tropicales. g) Que la organización auspicie asesoría en manejo de plantaciones h) Elaborar productos de látex hacia el consumidor final. i) Autosuficiencia de los productores y autonomía financiera.
9° Palma de aceite	<ul style="list-style-type: none"> a) Cultivo estratégico nacional y de nueva introducción de 6223 ha en el estado de Tabasco. b) Producto con alta demanda nacional c) Potencial de desarrollo y productividad mayor a 25 años. d) Dependencia tecnológica y de semillas con Centroamérica e) Agroindustria inoperante establecida en el Centro del estado para la extracción de aceite crudo f) Apoyos de programas de Alianza para plantación y mantenimiento de plantaciones g) Rendimientos iniciales bajos debido a que son los 2 primeros ciclos productivos h) Alta inversión inicial para establecimiento de plantaciones de palma de aceite. i) Plantaciones en desarrollo, fragmentadas y bajo condiciones de temporal. j) Inversiones insuficientes sobre apoyos del Programa y poca asistencia técnica. k) Plan Rector de Palma de aceite orientado a la producción primaria con poco enfoque al eslabonamiento 	<ul style="list-style-type: none"> a) Triplicar su área productiva a mediano plazo 2010. b) Atención a la demanda nacional de aceites c) Aplicar los mejores paquetes tecnológicos y riegos para optimizar la producción de frutos y precios. d) Producción de germoplasma propio, certificado en la región y con buen rendimiento de aceites. e) Mejoría administrativa y de capacidad instalada de la industria aceitera. f) Apoyos insuficientes debido a los cambios institucionales de la Alianza para el Campo. g) Altos rendimientos, como prometen las bondades del cultivo a mediano plazo. h) Apoyos suficientes por parte de la industria a plantaciones de palma de aceite i) Impulso a compactar áreas de riego y bajo agricultura por contrato. j) Que los subsidios sean más oportunos y auditados de forma eficaz. k) Que el Plan Rector se abra y de a conocer a los actores involucrados en su ejecución.

Gráfico 2.1.1.2. Comparativo de inversiones entre la APC y FA



Fuente Delegación estatal de la SAGARPA en Tabasco 2005

Grafica 2.1.1.3. Aportación de APC Fomento Agrícola Tabasco 1996-2004



Fuente Delegación Estatal de la SAGARPA en Tabasco 2005

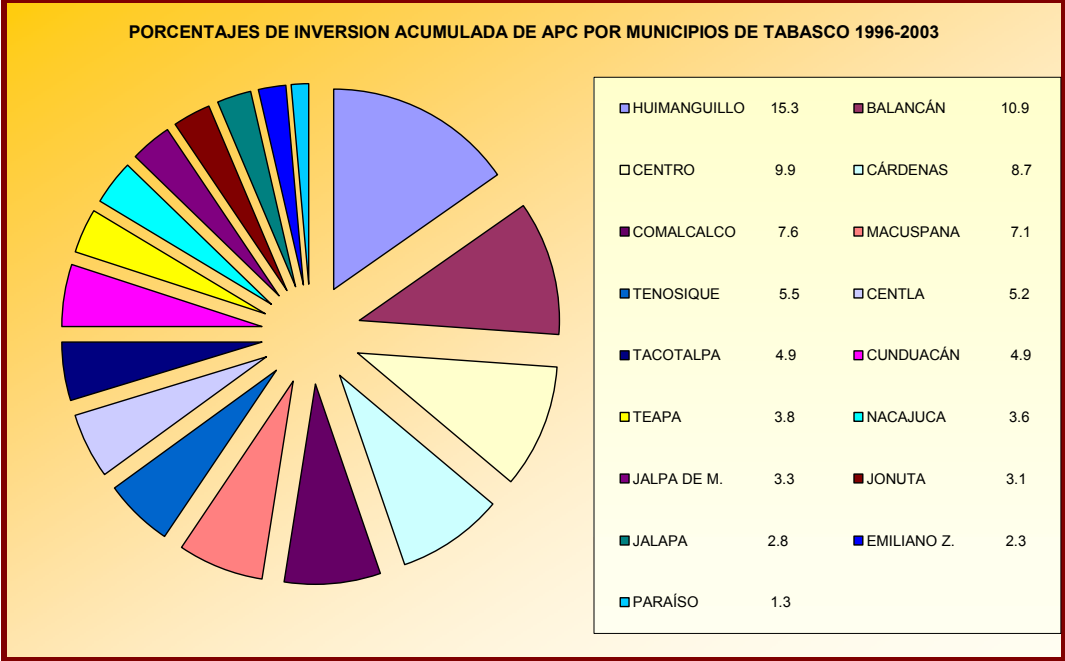
Cuadro 2.1.1.5 Rangos de apoyos de APC asignados por municipio de Tabasco

CUADRO . DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE APOYOS APC 1996-2003

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	1996-2003
HUIMANGUILLO	13.8%	12.9%	12.0%	18.2%	14.9%	16.2%	14.3%	20.4%	15.3%
BALANCÁN	13.0%	10.1%	10.9%	13.5%	11.2%	7.5%	9.4%	11.3%	10.9%
CENTRO	8.7%	15.2%	8.0%	9.1%	10.9%	8.6%	11.5%	7.0%	9.9%
CÁRDENAS	10.5%	8.5%	8.5%	7.8%	8.2%	12.5%	4.3%	9.6%	8.7%
COMALCALCO	10.4%	6.8%	7.6%	5.6%	5.7%	8.5%	6.1%	10.3%	7.6%
MACUSPANA	4.2%	7.1%	7.4%	7.2%	7.5%	5.6%	14.2%	3.2%	7.1%
TENOSIQUE	4.9%	5.4%	6.1%	7.0%	6.4%	4.0%	4.2%	6.2%	5.5%
CENTLA	5.4%	5.8%	7.3%	4.2%	4.8%	4.4%	4.7%	5.1%	5.2%
TACOTALPA	3.4%	2.4%	5.2%	6.0%	5.5%	4.7%	7.1%	4.8%	4.9%
CUNDUACÁN	4.4%	5.6%	5.9%	4.3%	4.9%	5.4%	1.6%	6.7%	4.9%
TEAPA	3.5%	2.8%	4.1%	3.2%	4.4%	5.9%	3.5%	2.9%	3.8%
NACAJUCA	3.6%	4.6%	3.2%	2.4%	2.6%	3.1%	6.7%	2.4%	3.6%
JALPA DE MÉNDEZ	3.3%	3.1%	2.7%	2.5%	4.8%	5.0%	2.5%	2.3%	3.3%
JONUTA	3.3%	3.4%	1.7%	2.9%	1.9%	3.2%	4.5%	3.7%	3.1%
JALAPA	2.3%	2.2%	5.2%	2.1%	3.5%	3.2%	1.8%	2.0%	2.8%
EMILIANO ZAPATA	4.0%	2.7%	2.2%	3.3%	1.8%	0.9%	2.1%	1.4%	2.3%
PARAÍSO	1.3%	1.3%	1.9%	0.8%	1.0%	1.3%	1.6%	0.9%	1.3%
TOTAL ESTATAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente Base de Datos de Beneficiarios. Coordinación de Planeación, Seguimiento Sectorial e Informática. SEDAFOP. ^{1a} Estas cifras porcentuales deben de ser consideradas como una muestra en la distribución de los recursos ya que no existen registros para la totalidad de los programas para el periodo 1996-2003

Grafica 2.1.1.6 Porcentajes de inversión acumulada de APC por municipios de Tabasco 1996-2003



(Fuente SAGARPA Estatal Tabasco 2002)

Cuadro 2.3.2.1. Programas de Riego y Ha incorporadas en Tabasco 1996-2004

Programa de fomento	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Manejo Integral de Suelo y Agua MISA- SAGARPA (ha)	552	16	399	588	399	526	418	557	552
Uso Pleno de Infraestructura Hidráulica UPIH- CNA (ha)	nd	nd	nd	297	212	332	116	500	298
Riego suplementario CNA (ha)	nd	nd	nd	113	937	135	nd	nd	nd
Programa Operativo Anual CDH- SEDAPOP (ha)	nd	nd	nd	nd	nd	nd	414.5	459.5	789
Subtotal (ha)	552	16	399	998	1548	993	948.5	1516.5	1639
Total (ha) incorporadas	552	568	967	1965	3513	4506	5454.5	6971	8610

Fuentes: SEDAPOP- CDH

Cuadro 2.3.2.2 Superficie de riego por cultivo con respecto a la superficie agrícola total en 2001-02

Estado- Cultivos estratégicos	Superficie Total agrícola Ha	Superficie Total de Riego Ha	Avance de Riego o Cobertura
Tabasco	298,548.00	4,506.00	1.50
Naranja	17,032	0	0.00
Limón Persa	7,607	267	3.51
Piña	1,530	30	1.96
Cacao	60,065	0	0.00
Arroz palay	8,302	560	6.75
Plátano	14,350	2,472	17.23
Sandía	1,617	347	21.46
Papaya	2,107	543	25.77
Chile	292	98	33.56
Caña de azúcar	24,987	0	0.00
Palma de aceite	7,329	0	0.00
Total	145,218	4,317	

Fuente SEDAPOP 2005

Cuadro 2.3.3.3. Programas de mecanización agrícola en Tabasco 2002-2004 Alianza para el Campo

Año	Tractores		Implementos		Alzadora de caña integral		Alzadora de caña convencional		Podadora de árboles		Remolque con turbina		Inversión total
	Cant	Monto	Cant	Monto	Cant	Monto	Cant	Monto	Cant	Monto	Cant	Monto	
2002	81	5,235,743	75	959,527	1	300,000	4	210,000					6,705,270
2003	88	6,390,000	69	902,241	1	300,000	2	120,000					7,712,241
2004	101	7,465,452	50	729,000	1	322,385	2	132,006	1	59,836	3	140,000	8,848,679
TOTAL	270	19,091,195	194	2,590,768	3	922,385	8	462,006	1	59,836	3	140,000	23,266,190

Fuentes: SEDAFOP- CDH; Primer informe de Gobierno; APC- SAGARPA 2004

Cuadro 2.3.4.1 Equipamiento poscosecha en agroindustria rural en Tabasco por componentes y apoyos otorgados en 2003

Cultivo estratégico	Componente poscosecha de Agroindustria rural	Apoyos otorgados \$	Productores beneficiados
Frutas y hortalizas	Capacitación a productores sobre Manejo Poscosecha, empaque y embalaje	745 000	686
Copra	Operación de la fabrica de aceite de coco	2'000 000	n/d
Palma Africana	Apoyo a la industria aceitera de palma	2'000 000	1059
Hule	Centros de acopio 2	350 000	n/d
Cacao	Fortalecimiento de la agroindustria de cacao 24 plantas beneficiadoras rehabilitadas	40'000 000	n/d
Cítricos	Empacadora de limón persa	2 394 650	n/d
Cítricos	Rehabilitación, adquisición, y readecuación de infraestructura para 10 centros de acopio	2'626 000	n/d
Caña de Azúcar	Rescate de tres de cinco ingenios Santa Rosalía, Benito Juárez y Azuremex	n/d	n/d

Fuentes: Tercer informe de Gobierno del estado de Tabasco 2003; Programa de Fomento Agrícola SAGARPA Tabasco 2005.
Anexo Técnico del Programa FA (Proyecto de Reconversión Productiva de la Citricultura en Tabasco 2004

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

Cuadro 2.5.1.1 Indicadores de gestión 2002 e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa en el estado

Análisis de indicadores de gestión presentados en evaluaciones internas	Principales tendencias observadas y su significado en términos de mejora
<p>Planeación.- No se ha logrado consolidar la funcionalidad de las estructuras de representación de la APC. En segundo término es el desarrollo de capacidades institucionales para contribuir a sentar las bases de una planeación estratégica, como una herramienta integradora mediante el análisis de la información, que sirvan de insumo para elaborar un Plan estatal Agrícola que defina directrices y criterios con una metodología de planeación que de mayor énfasis y elementos para la toma de decisiones sobre la planeación y programación de los recursos y metas, bajo una perspectiva de eficiencia y eficacia de la gestión. Se carece de un seguimiento de la información generada en torno al sector que puedan ser empleados en la toma de decisiones de la Alianza. El elemento sobre la capacidad de gestión estatal es la capacidad con la que el estado adecua la Alianza respecto a sus vocaciones.</p>	<p>Las estructuras de representación de APC, aun no están consolidadas, en las instancias involucradas aun el CTA o alguna otra instancia no realiza acciones tendientes a Planeación Estratégica, (excepto CNA), la información esta dispersa y no se analiza para integrar un Plan estatal agrícola, para una mejor toma de decisiones, Aun no se dispone de una metodología de planeación para la programación de recursos y metas. La información existe de manera aun dispersa y se orienta a lo que se tiene comprometido anteriormente. El estado adaptó APC a su Plan estatal y a su programa Sectorial mas no conducen las acciones respecto a vocaciones o potencial productivo.</p>
<p>Proyectos: Existe una deficiencia de profesionales para cubrir las necesidades técnicas derivadas de los proyectos y se reduce el apoyo a propuestas más productivas y de mayor impacto. Poco se aprovechan las vocaciones y capacidades productivas locales, que fortalezcan el desarrollo de proyectos con altos índices de productividad. La falta de elementos para valorar el desempeño del sector tiene que ver con la escasa utilización que se les da a las evaluaciones estatales.</p>	<p>En FA los proyectos de inversión que detonen la productividad y los cultivos de origen nacional se les incluyen como componentes (Proyecto de cacao, proyecto de cítricos etc.). Con gran uso de recursos y de poco impacto a cada beneficiario. Es sentida la necesidad de servicios de PSP's, se manifiesta una negación a la aportación de profesionales al agro tabasqueño y se prefiere una producción primaria no profesionalizada. Si hay utilidad a las evaluaciones estatales por los funcionarios directivos.</p>
<p>Atención a la demanda Existe una dinámica matizada por la presentación de diagnósticos y proyectos productivos. Se recomienda trabajar en la focalización de los grupos en el que se interrelacionen, el fomento a la integración de cadenas, el fortalecimiento a las vocaciones productivas y la articulación a dinámicas productivas. En gran medida la representación de los productores es de corte político e históricamente su mecanismo de negociación más efectivo ha sido el de la movilización social.</p>	<p>En FA la atención a la demanda sin proyecto es la forma mas utilizada para la asignación de recursos en el subprograma de Fomento a la Inversión y capitalización, no se promueve la organización de productores a excepción del subprograma de Fortalecimiento de cadenas productivas, En estas ultima se arrastra aun el peso político de compromisos adquiridos con organizaciones campesinas gremiales y ahora utilizan el esquema de consejos y sistemas producto.</p>
<p>Evaluación.- Se requiere un modelo de evaluación desde las solicitudes, que incorpore un enfoque de competencia y correspondencia con las vocaciones productivas existentes. La focalización de los recursos es dispersa y su asignación atomizada.</p>	<p>La evaluación interna no ofrece más que un modelo didáctico de entendimiento de los hechos y no propone acciones críticas o de controversia que permitan establecer acciones de mejora a los procesos temporales de las instancias y actores involucrados.</p>

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

Cuadro 2.5.1.2.A. Indicadores de gestión 2003 e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa en el estado

Análisis de indicadores de gestión presentados en evaluaciones internas	Principales tendencias observadas y su significado en términos de mejora
<p>Planeación.- Realizar un esfuerzo integral de planeación para consolidar la creación de una Política Agropecuaria Estatal, en la que se delimiten, las responsabilidades que le son conferidas al estado. Instrumentar los lineamientos establecidos en el Programa Sectorial de Mediano Plazo, en proyectos ejecutivos integrados bajo criterios de factibilidad y rentabilidad social, Incorporar un grupo de trabajo de política sectorial para apoyar en las tareas de definición de las directrices estratégicas de trabajo. Instrumentar el diseño de la APC bajo una perspectiva de prospectiva estatal para garantizar la adecuación del programa a las capacidades, vocaciones y potencial productivo del estado. Establecer metas, plazos, responsables, grupos atendidos, regiones potenciadas, cultivos y/o cadenas desarrolladas, así como los resultados e impactos esperados</p>	<p>La SEDAFOPE esta conjuntando los elementos técnicos, financieros y humanos para realizar una planeación estratégica, a base del diseño de los Planes Rectores de los SP Plátano, Cacao, Palma de Aceite, Hule con una visión a corto plazo al 2010, lo cual no es trascendente. La información de planeación de desarrollo de riego del Gobierno lo apoya la CNA y es quien da dirección la realización de obras de infraestructura hidráulica pese a que el estado pretenda elaborar una ley local de aguas tabasqueñas, existe la Ley de Aguas Nacionales que pueden ser útiles para el proceso de planeación estatal. El desarrollo agroindustrial no contiene directrices dentro de la propia SEDAFOPE o de la Caa que reorienten su desmantelamiento o reapertura de las agroindustrias establecidas que ahora son obsoletas.</p>
<p>Diagnósticos: Realizar diagnósticos regionales y municipales que definan las necesidades particulares del estado, a partir de las cuales deberán de elaborarse planes para el desarrollo de las actividades y/o cadenas productivas a partir de las cuales deberán de elaborarse planes para impulsar el desarrollo de las actividades y/o cadenas productivas. Conceptualizar políticas de apoyo diferenciadas en correspondencia con la vocación y potencial productivo de las regiones y municipios</p>	<p>El diseño de estudios de campo y diagnósticos no ocurre como una forma plausible de otorgar los apoyos a regiones prioritarias y se brindan con atención a la demanda, los apoyos no son revisados en función a su posibilidad de que realmente cumplan el objetivo para el cual son puestos en marcha, en muchas ocasiones solo se otorgan ante la falta de una integración regional de vocaciones productivas y sociales.</p>
<p>Circuito operativo: Instrumentar los criterios definidos que discrimine por categorías priorizadas desde la etapa de recepción, de tal forma que se facilite y agilice la tarea de dictaminación de las instancias técnicas Promover la presencia de cuadros técnicos en CADER's En beneficio de garantizar en la propia ventanilla que se sustenten técnicamente los diagnósticos, ideas o proyectos de los productores Continuar con la capacitación a los responsables de CADER's en lo relacionado a las Reglas de Operación, para eliminar la discrecionalidad en la interpretación de la norma y la asimetría de la información difundida</p>	<p>El CADER como unidad inicial del circuito operativo cumple en parte con su función al decepcionar solicitudes, el personal de los CADER's no tiene en su mayoría la formación profesional para emitir un dictamen de los expedientes que decepciona y solo se concentran en recepción de solicitudes. Por otra parte la secuencia de expedientes sigue una trama de instancias que pueden ser devueltas a los productores o hacerles ir en más de dos ocasiones, en esas circunstancias la atención ha superado la oferta de apoyos y son muchos los solicitantes y pocos los beneficiarios.</p>
<p>Capacitación.- Capacitar periódicamente al personal de la delegación estatal y de la SEDAFOPE en aspectos que han sido incorporados a la estrategia de APC, en el ámbito técnico, así como en aspectos de desarrollo de proyectos productivos, evaluación social de proyectos, desarrollo de capacidades organizacionales y encadenamiento productivo.</p>	<p>Se cuenta con un Programa de Tele sesiones interactivas de INCA Rural vía satélite, cada dos semanas y no se le hace promoción e invita a los funcionarios operativos o agentes técnicos a participar en dichos procesos de desarrollo de capacidades, se ha desaprovechado rotundamente este modelo de formación.</p>

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

Cuadro 2.5.1.2.B. Indicadores de gestión 2003 e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa en el estado

Análisis de indicadores de gestión presentados en evaluaciones internas	Principales tendencias observadas y su significado en términos de mejora
<p>Beneficiarios: Definir un mecanismo de estratificación y priorización de la población objetivo bajo una perspectiva territorial y de integración de grupos prioritarios en cadenas productivas. Los productores beneficiados por la Alianza están satisfechos con la forma en que operan los programas. La campaña de difusión presenta deficiencias en el cumplimiento de sus objetivos. No obstante, el apoyo brindado por la Alianza recibe una alta calificación por parte de los beneficiarios</p>	<p>La tipología APC de beneficiarios 2002 al momento de establecerla en los Anexos Técnicos corresponde a productores de bajos ingresos en transición y resto de productores, la tipología UA-FAO mostró que en 2002 un alto porcentaje se beneficiarios individuales aun se ubican en la tipologías I a III y ello demuestra lo frágil de su economía campesina que bien puede no capitalizarse con apoyos modestos y esos beneficios los destina a otros gastos o bien que las respuestas brindadas por los productores en las encuestas no son totalmente confiables y por ello se ubican en la tipología que no corresponde a ellos. Y esto podría ser en función a seguir recibiendo apoyo de APC</p>
<p>Financiamiento Conceptualizar políticas de apoyo diferenciadas conforme a las características de la población objetivo a ser atendida por programa, en estrecha vinculación con los programas de financiamiento estatales, y en correspondencia con la vocación y potencial productivo Elaborar una estrategia de vinculación entre los programas de la APC y de éstos con los programas estatales de micro créditos y AGROTAB</p>	<p>Las líneas de financiamiento adicional del gobierno del estado se promueven mas no se tiene información de mezcla de recursos de origen estatal en inversiones realizadas con apoyos de APC. Las estrategias de vinculación de los micros créditos con APC no han progresado, a pesar de la gran demanda de recursos, no se tiene la certeza de que los productores reintegren los créditos otorgados.</p>
<p>Proyectos Definir en los Comités Técnicos un procedimiento formal de dictaminación que fomente la competitividad de los proyectos, así como la evaluación de los mismos bajo una perspectiva de impacto social.</p>	<p>Los proyectos de inversión se están comprometiendo a los SP y los proyectos individuales son muy pocos, los recursos de FA se destina a programas de proyectos de cultivos estratégicos y no se le brindan apoyos a cultivos de ramas como piña, café y hortalizas.</p>
<p>Evaluación.- Establecer de manera formal la responsabilidad de proporcionar servicios de difusión de los resultados de las evaluaciones, pero sobre todo de generar a partir de éstos, documentos de análisis y herramientas de utilidad para la toma de decisiones de directivos. Establecer un único modelo de evaluación e integrar un sistema en el que se incorporen y complementen los resultados de las evaluaciones realizadas por la FAO, para generar indicadores compuestos capaces de representar el desempeño del sector y de la gestión institucional</p>	<p>La evaluación interna no ofrece más que un modelo didáctico de entendimiento de los hechos y no propone acciones críticas o de controversia que permitan establecer acciones de mejora a los logros y procesos temporales de las instancias y actores involucrados.</p>
<p>Funcionamiento del SISER El SISER a pesar de reconocer sus bondades, la mayoría de los jefes de DDR y de CADER, lo han calificado como de poca utilidad con la carencia de la infraestructura técnica requerida para soportar el flujo de información que se genera al capturar las solicitudes</p>	<p>Establecer mecanismos para que los programas de Alianza sean en beneficio de mas productores de bajos ingresos y son para los que mas tienen que realmente no necesitan el apoyo Vea: "Simplificación programática y mayor flexibilidad de los procedimientos de APC-FA "</p>

Cuadro 3.1.1.1.1. Simplificación programática y mayor flexibilidad de los procedimientos de APC-FA

Cualidad	Frecuencia	Porcentaje	Respuestas brindadas por los operativos y directivos de FA sobre el tema
Poco	4	23.52%	<ul style="list-style-type: none"> • Los procedimientos no son tan flexibles • La falta de organización de productores limita el cabal entendimiento y mecánica de los programas • Los procedimientos siguen siendo complicados y el eslabonar los apoyos no necesariamente ha provocado mayor inclusión social • No hizo que hubiera mayor flexibilidad
Bastante	10	58.82%	<ul style="list-style-type: none"> • Se ha simplificado la atención • Se ha mejorado la situación programática agilizándose • Formatos y documentación soporte son sencillos y fáciles de llenar, seguimiento a través del SISER • Porque se excluye la necesidad de un proyecto para dar apoyo a través de la cedula de autodiagnóstico • Mayor rapidez y atención a los productores por medio del programa SISER • Porque los anexos los firman ahora en la entidad • A través del SISER se ha mejorado la operación del programa mayor control de la información y mas eficiencia en el pago de los apoyos de APC • Porque el CADER no interviene en el diseño de los programas • Es sencillo solo se requiere un procedimiento, excepto en sistemas de riego que se requiere un proyecto productivo • Los anexos técnicos se han suscrito a nivel estatal y beneficia porque los programas se arrancan en menor tiempo
Mucho	3	17.64%	<ul style="list-style-type: none"> • Es mas rápida la entrega de apoyos ya no requiere tanto papeleo • Simplificar la programación y dar flexibilidad en los procedimientos operativos del programa. • La elaboración de los proyectos ha beneficiado a grupos prioritarios de productores en la integración de cadenas agroalimentarias

Grafica 3.1.1.1.1. Simplificación de Procedimientos de APC-FA

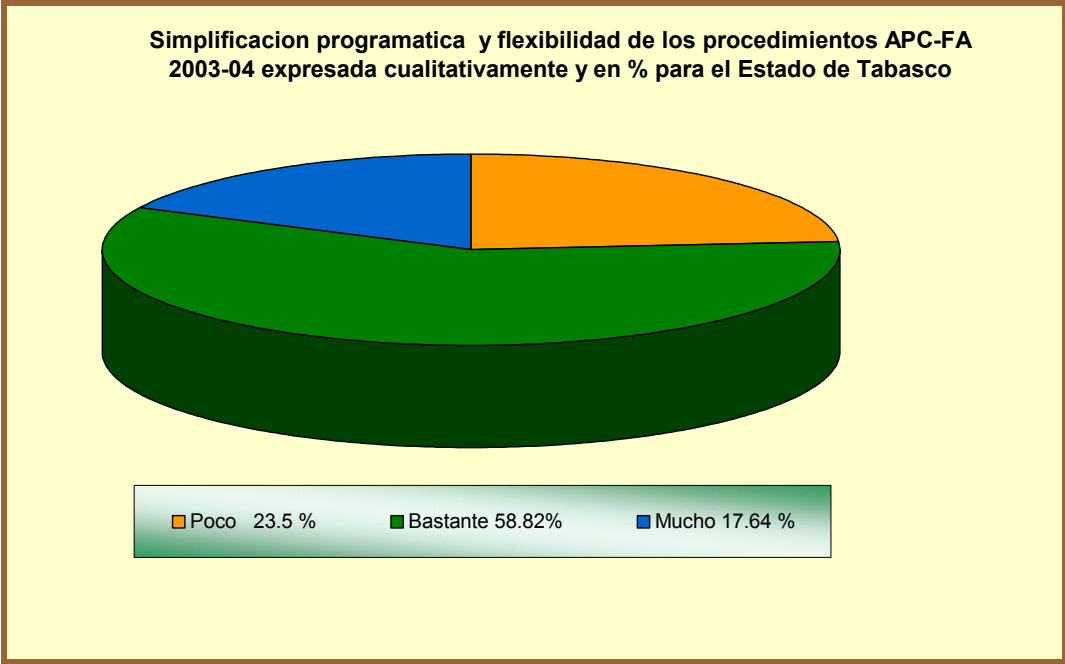
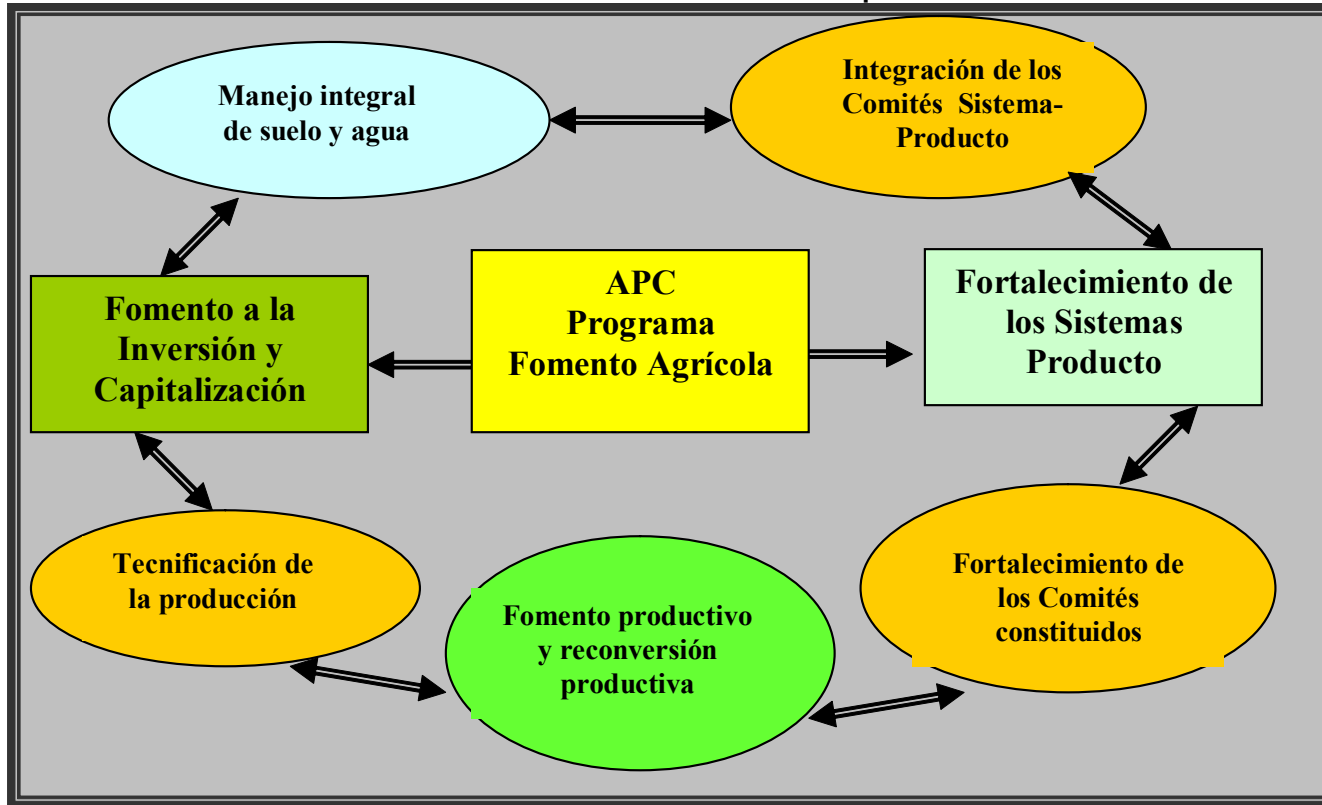


Grafico 3.1.1.2.1. Relación sistemática de los componentes de FA 2004



Cuadro 3.2.3.1. Uso de Proyectos vs Demanda Libre 2002-2004

Parámetros en que el uso de proyectos ha permitido	%
El fortalecimiento de las organizaciones económicas	60
La realización de inversiones integrales (acceso a varios tipos de componentes de Alianza)	50
Una mejor focalización de las inversiones	59
La obtención de fondos de otros programas e instituciones	32
La integración de cadenas	45
La permanencia de las inversiones	55
La reconversión productiva	50
Media general	50

Fuente: estimación de indicadores 2004

Cuadro 3.3.1.1. Precipitación Total Anual en Tabasco R/ (Milímetros)

Estación	Periodo de	Precipitación Promedio	Precipitación del año mas seco	Precipitación del año mas lluvioso
Teapa	1961 a 2000	3,467.7	2,493.9	4,363.5
Villahermosa	1969 a 1999	2,159.3	1,176.7	2,943.8
San Pedro	1958 a 2000	1,595.8	1,033.4	2,263.3

FUENTE: CNA. Registro Mensual de Precipitación Pluvial en mm. Inédito.

**Cuadro 3.4.3.1.1. Comités SP en el estado, vinculación con comités nacionales y regionales,
Plan Rector y Representante No Gubernamental**

Consejo de Productores y Comité SP	Vinculación con comité nacional y regional	Diseño de Plan Rector	Eslabones de la cadena y representantes que los constituyen	Nombre, dirección, Tel del Representante No gubernamental	Grado de legitimidad del representante
Consejo Estatal de productores de Cacao AC	Rep Nacional No Gubernamental SP Cacao Vínculo Bueno con el C SP Nacional	Concluido	Productores, agroindustria	José Life Pons Yanez C. Ramon Sosa Torrres 320 Cardenas Tab. incatabsa@hotmail.com 019373720804	Regular
Consejo estatal de productores de Coco de Tabasco AC	Rep No gubernamental y Presidente del Consejo de productores de Copra vínculo Muy Bueno con el C SP Nacional	Pendiente	Productores, acopiadores, agroindustria, transporte	Pedro Rodríguez Reyes Av. Cobre X Acero, Cd Industrial, Villahermosa Tab. 019933149211 019933530568	Buena
Consejo estatal de productores de Palma de Aceite de Tabasco A.C.	Rep No gubernamental vínculo Muy Bueno con el C SP Nacional	Concluido	Productores, acopiadores, agroindustria, transporte	Maximiliano Fernández D. C. Francisco Villa n° 101 Col Centro Villahermosa Tab 01 9933124854	Buena
Consejo Estatal de productores de plátano de Tabasco AC	Presidente de la Asoc. Agrícola Local de Productores de Plátano de Teapa Vínculo Bueno con el C SP Nacional	Concluido	Productores, acopiadores, agroindustria, transporte Mercado	Adrián Prats Leal Km 55.5 Carr. Vhsa Teapa aalpp_mary@hotmail.com Tel 019323220136	Buena
Consejo Estatal de Productores de cítricos de Tabasco A.C.	Presidente del Consejo estatal de cítricos y del comité nacional cítrícola	Pendiente	Empacadora, industria alimentaría, centro de acopio, productores	Víctor Vázquez Pichardo DC Frac Los Reyes H Cárdenas Tab. ccitricolatab@hotmail.com	Buena
Consejo Estatal de productores de Café A.C.	Presidente del Consejo estatal de café y Rep. No Gub. Del SP Café Vínculo Bueno con el C SP Nacional	Pendiente	Productores primarios/ acopiadores y transformadores	Otoniel Hernández Ramírez D/C Tacotalpa Tabasco	Buena
Consejo Estatal de productores de Hule de Tabasco AC	Rep No gubernamental y Presidente del Consejo de productores de Hule	Concluido	Productores y acopiadores	Rodolfo Jiménez Guzmán D/C Macuspana Tab 019361004314 019365636194	Buena

Cuadro 3.6.2.1.Capacidad de generar impactos en los beneficiarios PRODESCA-FA 2004

Descripción cualitativa servicios PRODESCA	% Si	%No
Recibió capacitación para evaluar los servicios del PSP	6	11
Evaluó y calificó su desempeño del PSP	5	12
El PSP contribuyó al éxito de su proyecto, fortalecimiento de su unidad productiva o fortalecimiento de la organización del grupo	8	9
Conoce de la existencia de los talleres de usuarios	5	11
Se llevo a cabo un taller de usuarios al inicio	4	13
Usted participo en dicho taller	3	14
El taller le permitió conocer mejor sus derechos y atribuciones	3	14

Fuente: Concentrado de datos de Evaluación FA Tabasco 2004

Cuadro 3.6.2.2.Calidad de atributos de PSP's expresados en % 2004

Atributos de calidad en servicios prestados por PSP	Regular %	Bien %	Muy bien %
Conocimientos habilidades y destrezas	11	82	7
Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o grupo	46	54	-
Oportunidad de los servicios prestados	18	82	-
Utilidad de los servicios prestados	11	78	11

Fuente: Concentrado de datos de Evaluación a beneficiarios FA Tabasco 2004

Cuadro 3.6.3.2. Valoración cualitativa del servicio de PSP's en Tabasco 2004

Condiciones en contra	Condiciones a favor
Falta coordinación o interacción institucional Falta claridad entre los objetivos de ambos componentes Las reglas de operación derivadas de APC son diferentes Demasiados tramites para realizar Asistencia Técnica El esquema de pagos PRODESCA es cada 6 meses Se clonan proyectos PRODESCA es de atención a grupos de beneficiarios FA es atención a productores	Organizar y elaborar proyectos Capacitar y dar AT a productores Acuerdos entre dependencias Mejor proceso de gestión y seguimiento Operación y seguimiento del Programa Definición del responsable por SP Mayor desarrollo agrícola Seguimiento y operación de proyectos Asesorías de mayor calidad Elaboración de proyectos productivos Formar PSP capaces y profesionales Los cultivos a atender son de interés estratégico

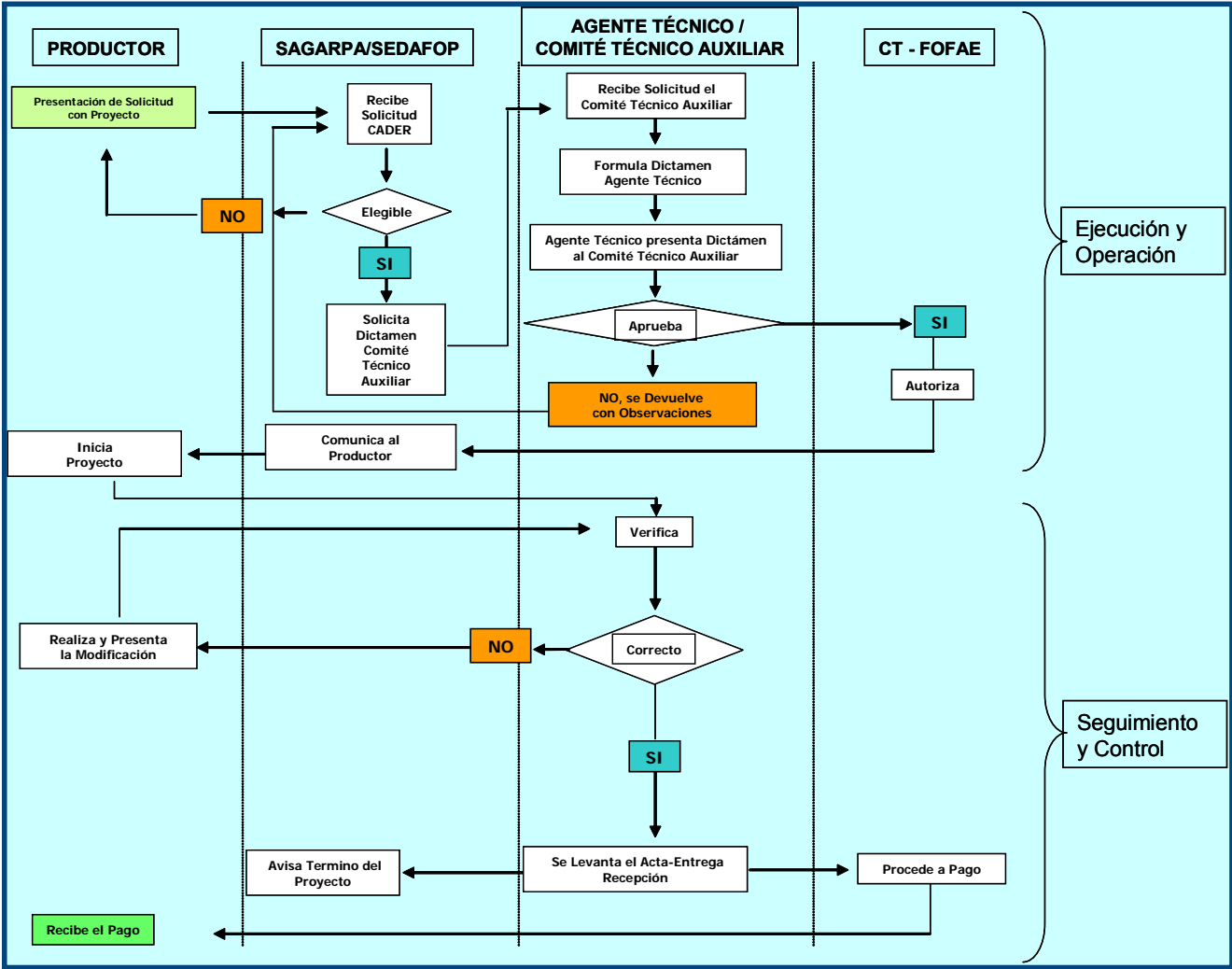
Fuente: Base de datos de Cuestionarios de Campo APC 2005

Cuadro 3.6.4.2. Asignación de PSP's por SP en Tabasco 2004

SP	Áreas de atención	beneficiarios	PSP's
Coco	Nacajuca, Cárdenas Comalcalco Centla	21	5
Palma de Aceite	Tenosique y Balancan	20	6
Cacao	Comalcalco	7	CP
Hule	Huimanguillo y Macuspana	4	1

Fuente Unidad Técnica Operativa Estatal de Tabasco 2005

3.9.1.1. Procesos de recepción, revisión, dictamen y pago de solicitudes a los beneficiarios,



Casos Relevantes, Exitosos

Balance de los resultados provisionales que han alcanzado los Comités,

SP Plátano: es un SP del que se tiene vocación y experiencia en el cultivo ampliamente adaptado a las condiciones del climas y suelos de la entidad, con un potencial de mercado hacia todo el país, Norteamérica y Europa, y otras bondades de la productividad, no deja de ser un tema de interés que aporta la mayor cantidad de divisas al estado y es generador permanente de fuentes de empleo.

La economía que gira en torno al plátano puede ser considerada como la más amplia en Tabasco y con potencial de desarrollo bien planificado, para atender mercados que demandan la fruta y no continuar en mercados a los que siempre se llega a competir. El Plátano representa la principal rama productiva de Tabasco.

Los resultados ponderables son: a). El cultivo se maneja bajo un esquema de agricultura empresarial. b). El cultivo se encuentra en áreas compactas y tiene un ambiente propicio para su producción. c). Se tiene una amplia experiencia organizativa sobre una modalidad de liderazgo avalado por los demás productores de plátano. d). El concepto de inversiones para la producción, poscosecha, transporte, de comercialización y promoción en mercados son conceptos que los dueños del producto tiene bien claros y aplicados a su quehacer empresarial.

El SP plátano reúne a dos especies del género (*Musa*) en Tabasco: El Guineo y el Banano por sus nombres comunes. El primero esta a cargo de productores privados y el banano esta a cargo de productores sociales. En ambas especies se marcan diferencias de mercadeo y de uso, pues mientras el guineo es destinado a consumo como fruta fresca el banano se destina a consumo de cocina y al mercado nacional y no compite en los usos con respecto al guineo.

En tales condiciones se encuentran dos sectores productivos de plátano: el sector empresarial con tecnología de primer nivel y mercados de exportación y el sector social bananero sin mucha tecnología y con mercado local y nacional ambos confluyen en diferentes áreas de comercialización y no se hacen competencia pero si sufren los riesgos fitosanitarios como el Sigatoka y Moko de manera similar.

Cabe destacar que los apoyos de APC-FA no se han canalizados hacia este SP y los logros de los plataneros han sido ajenos a los procedimientos de fortalecimiento de cadenas agroalimentarias, y que en caso de que el estado lo considere pertinente seria conveniente fortalecer la producción de banano para equipararla con la productividad de plátano guineo.

Identificación y análisis de proyectos relevantes por sus impactos y por las experiencias generadas en cuanto a la integración de Caa, organización de productores o RP.

Proyecto de riego presurizado en el Ejido Javier Rojo Gómez Tenosique Tabasco.

Este caso nos fue sugerido por la Dirección de Riego, Drenaje y Conservación de Suelos de la SEDAFOP 2005

Antecedentes: Se tiene por antecedente que en la Región de los Ríos - Frontera Sur en la que se opera el Plan Balancan Tenosique, se han presentado sequías prolongadas de varios meses en los últimos años, provocando siniestros en la producción agropecuaria, a pesar de contar con abundantes afluentes como son los ríos San Pedro y Usumacinta, que no pueden ser aprovechados por falta de infraestructura hidroagrícola que permita disminuir los riesgos

Beneficiarios: Un grupo de productores de caña de azúcar solicitó apoyo oportuno y su trámite siguió su curso normal, fue incluido en el Anexo Técnico 2004 en los programas de ejecución federalizada de FA. Fue registrado el 15-03-2004 y ratificado en el Addendum al Anexo Técnico del mismo programa el 30-09-2004

Apoyos del Programa de Fomento Agrícola. Se incluyó en el Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización de FA en 2004., se apoyó el componente Manejo Integral de Suelo y agua. Con la adquisición de un sistema de riego presurizado por cañón para plantación de caña de azúcar.

Gestión del Proyecto El proyecto de sistema de riego fue solicitado por C. Mario Cervera Magaña del ejido Javier Rojo Gómez, municipio de Tenosique Tab. con expediente 4ABA4362E9014B7AC1257019002D121D; esta persona solo cuenta con 2 años de escuela, tiene 48 años de edad, sabe leer y escribir; tiene liderazgo natural como representante de grupo y tiene una visión integral de las cosas porque sabe gestionar la solución de sus necesidades.

Recursos disponibles La tierra es de propiedad ejidal, la superficie programada inicialmente era para regar 88 ha y se ajustó el sistema a 48.5 ha de igual forma en principio la solicitud estaba respaldada por 18 productores y productoras, se separaron 3 beneficiarios y ahora el grupo tiene 15 integrantes.

Ubicación El Ejido Rojo Gómez se localiza aproximadamente a 30 Km. de la cabecera municipal de Tenosique, limita con la frontera de Guatemala, delimitada por el Río Usumacinta; el sistema de riego se abastece de agua superficial de un arrollo tributario del río Usumacinta, próximo a la parcela de riego.

Inversiones realizadas: El apoyo de APC-FA fue del 65% con una inversión por 679 mil pesos El grupo se organizó para que reunieran la contraparte de 35% de recursos de \$ 320 030 Pesos + 45 000 (vía crédito FONAES). Que en suma el total del proyecto importó un costo de \$ 1'044 030 pesos. A cada beneficiario le correspondió una aportación de \$ 20 300 pesos, pero al renunciar 3 integrantes a sus derechos ante el grupo la suma se incrementó a \$ 24 360.80

Tipología de productores: El grupo beneficiado según el Anexo Técnico 2004 y la tipología APC de productores corresponden a PBIT; es grupo mixto compuesto por hombres y mujeres no familiares, grupo típico no empresarial y con posibilidades de constituirse

legalmente. De acuerdo a la tipología UA-FAO, este grupo le corresponde la tipología clase III

Integración a cadenas productivas: El grupo a pesar de estar dedicado a la producción de caña de azúcar y ser palmicultores no tiene conocimiento de lo que es un Comité SP, solo están consientes de que los apoyos del gobierno son de Alianza incluyendo las plantas de palma de aceite que les han otorgado

Identificación de factores de éxito y posibilidades de replica en otras regiones del estado

Lecciones aparentes:

- Solicitud de apoyos de forma oportuna y con grupo de 18 productores que la respaldo
- Representante con liderazgo natural y continuidad en el proceso de gestión de recursos
- Detección clara de sus necesidades sobre sistema de riego
- Aprovechamiento óptimo del recurso agua que solo veían cruzar que les garantizo mejores resultados
- Aumento en la producción de caña de azúcar y de regar palma de aceite
- Visión integral del grupo para realizar la inversión correspondiente
- Tipología de productores tipo III que los ubica como candidatos a mostrar autosuficiencia organizativa y financiera.

Se tiene las siguientes consideraciones de la percepción sobre este proyecto

- No se pudo verificar la existencia documental de un proyecto respectivo
- Que el grupo pudiera ser simulado y el representante ostenta todo el beneficio.
- Las superficies declaradas no concuerdan con lo establecido por el beneficiario
- El cambio el cultivo al que se destino el apoyo sin considerarlo anteriormente.
- Que no se orienta en fortalecer la organización.

Fuentes de información:

- Anexo Técnico 2004 de los programas de ejecución federalizada de Fomento Agrícola
- Addendum al anexo técnico 2004 de los programas de ejecución federalizada
- Relación de Proyectos de Riego Exitosos Alianza 2004. Programa Manejo integral de suelo y agua SEDAFOP 2004
- Base de datos : ftoinvycapte-23tab.2004
- Cuestionario al Representante de Grupo Evaluación de Alianza para el Campo 2004
- Problemática de la Sequía en el Estado de Tabasco. Dirección de Riego, Drenaje y Conservación de Suelos. SEDAFOP 2005

Reconversión citrícola en Tabasco

En el 2002 se impulsó la producción primaria con un programa de ejecución federalizada en fomento a cultivos estratégicos específicamente para fomento frutícola con plantaciones de cítricos: (naranja y limón con 25 000 ha) en total establecidas por diversas fuentes

financieras y por productores); así como fomento a la inversión y capitalización a través de manejo integral de suelo y agua (MISA) de 267 ha de limón y tecnificación de la producción.

Se presentan algunas conjeturas sobre la base teórica del componente de fomento frutícola específicamente sobre cítricos de este caso se tiene una amplia superficie atendida de mas de 30 mil hectáreas y se esta sustituyendo y ampliando la superficie con el componente de RP

En el año 2003 se creo el Consejo Estatal Citrícola que encabeza a los productores de naranja, limón y toronja principalmente. La región de Huimanguillo se esta destacando por ser una zona con alto potencial de producción de frutos cítricos. En limón persa con mejores precios de venta, su mercado es nacional y de exportación.

Las inversiones que ha apoyado FA fortalecen al Consejo y ahora se constituyen en Comité Sistema Producto, el diseño de su PR que aun no se concluye; el caso de éxito es gradual y su fase de consolidación muestra el camino recorrido hasta ahora. Entre 2003 -2004 estableció un empaque de limón con apoyos de APC

Anexo 3

Tema de evaluación de interés estatal

“El Cacao en Tabasco y sus Tendencias Hacia Agricultura Orgánica”

Antecedentes

El cacao (*Theobroma cacao L.*) es un producto originario de la región tropical de América Central y Sureste de México donde se cultiva probablemente hace mas de 2000 años por los antiguos pobladores mayas y olmecas, al que le llamaban *kakaw* o bebida de los dioses. Otro centro de origen es la región del Amazonas, donde de ha extendido al norte de Ecuador

Su aprovechamiento se remonta a la era prehispánica y fue utilizado como símbolo de trueque comercial o como moneda de valor, los españoles en la conquista observaron a los indios producir una bebida fermentada de cacao con maíz. Fue llevado a Europa por Colon y Cortés y se diseminó su uso en muchos países, como bebida mezclada con azúcar y leche de consumo caliente.

En contraste con los países productores el tipo de cacao de México es diferente al de Brasil y de África debido a que es de mayor calidad, corresponde al tipo trinitario, aromático, consistente y agradable, propiedades que lo colocan en cierta ventaja competitiva. La producción de cacao mexicano es reducida de alrededor de 43 mil toneladas en el 2000 con rendimientos de 0.526 ton/ha lo cual es un índice bajo; por ello se deberá impulsar su productividad para ser competitivos a escala internacional

Variedades: Existen muchas variedades locales, sin embargo casi todas las plantaciones antiguas se obtuvieron de semillas criollas, estos tipos son originarios de México y Centroamérica; presentan mucha variabilidad, árboles poco vigorosos; la semilla de tipo criollo produce chocolate menos amargo, mas apetecible, sin embargo la calidad es de reconocido prestigio internacional comparada con la otra variedad de cacao

La variedad forastero conocida como amazónico o amelonado es originaria del Brasil es mas amarga. Es probable que en el pasado las dos se hayan cruzado formando una línea de cacao híbrido. El cacao se puede producir vegetativamente para obtener clones que poseen características uniformes de las plantas madre. En México, el cultivo del cacao se sustenta en cultivares del complejo genético trinitario que es una cruce entre la variedad del criollo con el forastero, que presentan buenas características de calidad y aceptación en el mercado nacional e internacional.

Capítulo Único

El análisis del cacao en Tabasco y sus tendencias hacia la agricultura orgánica

Objetivo

Evaluar las condiciones recientes y actuales del cultivo de cacao y sus tendencias hacia agricultura orgánica apoyada por el gobierno estatal y federal a través de la APC en la entidad dentro de un contexto regional y nacional para definir la problemática vigente y proponer recomendaciones o sugerencias a la solución de las necesidades más sentidas considerando como parte sustancial la cadena agroalimentaria de cacao.

Importancia del análisis

El cacao es un cultivo que se ha apoyado con recursos financieros del gobierno Federal y estatal a gran cantidad de productores en los años de evaluación de APC-FA, lo que debido a la magnitud del sector cacaotero se acordó con el CTEE realizar un análisis estatal por separado para verter en este informe anexo a la Evaluación de APC 2004 los elementos disponibles y realizar propuestas de mejora.

El cacao en Tabasco en los últimos años es de interés estratégico, debido a la superficie cultivada en la entidad la cual cubre cerca del 20% del área agrícola del estado, representa el empleo directo e indirecto de aproximadamente 50 mil personas, el impacto económico también es considerable ya que por conceptos de comercialización del producto actualmente ingresan al estado por ventas externas más de 531 millones de pesos, sin estimar el valor agregado por procesos agroindustriales.

Principales países productores de cacao.

A pesar de que en América se encuentra el centro de origen del cacao y de que fue un cultivo con gran arraigo en la historia y cultura de Meso América, su producción se ha extendido a países de África y del Océano Índico los cuales son fuertes productores de cacao a nivel mundial.

El cacao y sus derivados son de amplio consumo internacional, se estiman alrededor de 500 mil toneladas al año y sus usos están destinados a productos alimenticios derivados de la cocoa para producción de chocolate, panificación, repostería, confitería y de la manteca de cacao en cosméticos y medicamentos principalmente

El cacaotero que se cosecha en mundo cerca de 44% se cultiva en Costa de Marfil en África, el 3.4% en el Ecuador y el 7.2% en Brasil; México participa con el 1.5% de la producción mundial de cacao (valores del 2000), aunque la producción es para consumo nacional.

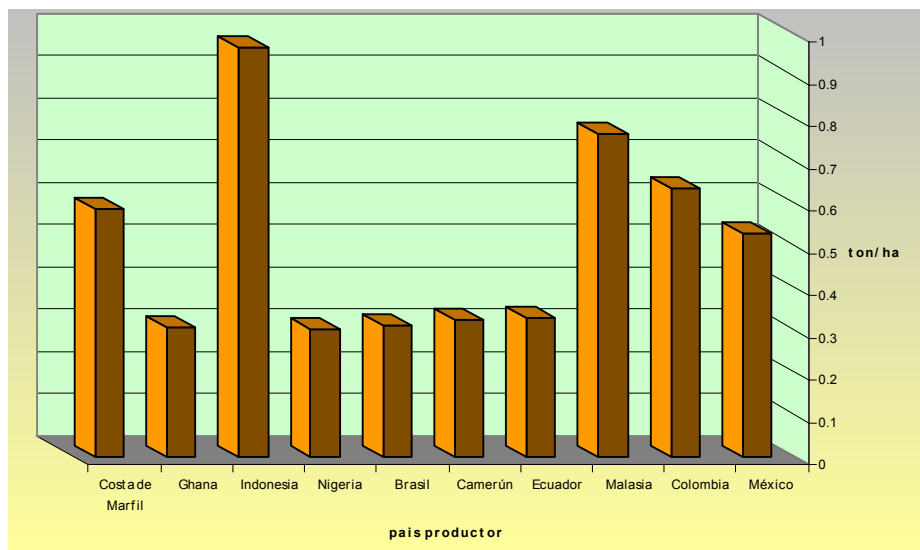
Principales países productores de cacao en toneladas, entre 1996-2000

País	1996	1997	1998	1999	2000	Rendimiento ton/ha
Costa de Marfil	1254480	1119108	1120260	1153000	1300000	0.585
Ghana	403000	322490	409360	397700	397700	0.305
Indonesia	374000	307000	330000	360000	348000	0.966
Nigeria	323000	318000	315000	225000	225000	0.302
Brasil	256777	277966	280801	204762	210470	0.308
Camerún	125726	126807	125000	15 000	120000	0.324
Ecuador	93821	83385	36006	94 687	99000	0.327
Malasia	120071	106027	90183	83 600	96000	0.762
Colombia	49635	50317	50685	61 558	61588	0.634
México	39347	46917	43968	37 007	42857	0.526
Republica Dominicana	61196	58281	67284	33 775	37107	0.308
Total	3 101 053	2 816 298	2 868 547	2 340 462	2 937 722	

Fuente: FAOSTAT 2003

Los rendimientos promedio en ton/ha presentan fuertes variaciones con respecto a nuestro promedio nacional, los países que tiene mejores rendimientos por hectárea se debe a que los productores y sus gobiernos impulsan fuertemente la productividad del cacaotero con paquetes integrales y fuertes inversiones en transferencia tecnológica; caso contrario los países que tienen producción precaria son porque no aplican insumos para mejorar su producción.

Rendimiento ton/ha cacao grano 1996-2000



Situación actual del cacao en México

En el año 2000 México exportó 275 toneladas de cacao en grano a EEUU y en ese mismo año se importó 1 365 toneladas de Ecuador, que de acuerdo a los cupos de consumo interno se encuentran diferencias sustanciales respecto a la balanza comercial de cacao y pone en riesgo la rentabilidad del producto y la permanencia de las áreas de producción.

Fuente: www.icco.org

México es un país que a pesar de tener rendimientos bajos por hectárea, se encuentra entre los primeros cinco países productores de cacao con mayor índice de producción por hectárea y en América solamente superado por Colombia.

Ello nos motiva a suponer la posibilidad de incrementar la productividad de los rendimientos por ha y a la optimización de costos de producción, para que juntos ambos procesos se pueda mejorar la competitividad del cacao mexicano.

El rendimiento promedio es de 0.526 ton/ha, considerado como bajo, respecto a los costos de producción y comparado con países productores que si usan paquetes tecnológicos, los sistemas de producción empleados son tradicionales en la región cacaotera de México; sin inversiones adicionales como la aplicación de agroquímicos o fertilizantes para optimizar la producción la cual presenta rendimientos poco atractivos que hacen incosteable inversión adicional.

El cacao se cultiva en la región tropical del sureste de México 83 174 ha y su principal área de producción son los estados de Chiapas 22 540 ha; Tabasco 60 104 ha, Oaxaca 285 ha y Guerrero 245 ha. (Fuente SAGARPA- SIACON 2002)

Rendimientos de cacao en México, período 1995-2001. ton/ha.

Año	Nacional	Tabasco	Chiapas	Oaxaca	Guerrero
1995	0.54	0.55	0.54	0.20	0.30
1996	0.43	0.40	0.49	0.70	0.38
1997	0.51	0.55	0.44	0.70	0.38
1998	0.52	0.50	0.57	0.70	0.41
1999	0.48	0.48	0.48	0.70	0.61
2000	0.34	0.36	0.29	0.70	0.63
2001	0.56	0.56	0.56	0.67	0.65

Fuente: SAGARPA.- SIACON, 2002

El cacao es el cultivo más representativo de Tabasco. En (2002) las 60 mil hectáreas en producción están involucradas 31 mil familias, e indirectamente se benefician 50 mil personas en la fermentación, secado, comercialización, transporte e industrialización. Tabasco produce el 80% de cacao del país con 33 460 ton. En el 2001 se beneficiaron 26 830 productores, apoyados en una superficie de 28180 ha.

Consumo per cápita de cacao en México

En el 2000 se tuvo una producción de 42 857 toneladas, se importaron 1 365 toneladas y se exportaron 275 toneladas, lo que para ese año nos aporta un consumo nacional de 43 947 toneladas. Si en el censo nacional del 2000 se tiene aproximadamente 100 millones de habitantes y para ese caso se determina mediante la definición posible de la población consumidora en los distintos grupos de edad es en promedio el 45% de consumidores, ello nos representa una población aproximada de 45 millones de consumidores.

De los diversos componentes de cacao se estima un consumo per cápita entre 20 a 30 gr a la semana, si se considera este valor constante una persona consume entre 1.0 a 1.5 kg de productos derivado de cacao al año. La población consumidora de derivados de cacao en México requiere de 45 000 a 67 500 toneladas. Ello muestra un punto de equilibrio aproximado sobre la base de 20 gr con respecto a la producción nacional; mientras que un ligero incremento de consumo a 30 gr propicia un desequilibrio entre la producción y consumo, orillando a la necesidad de importar más cacao en grano.

Problemática del cacao en México

La producción de cacao en México es para autoconsumo y mercado nacional, con importaciones de la industria debidas a la falta de dos factores primordiales: primero la falta de acuerdos comerciales previos entre los productores y los industriales y segundo debido a los precios internacionales del cacao que se rigen en la Bolsa de Café y Cacao de Nueva York, lo cual repercute en las fluctuaciones de los mercados locales y la disponibilidad de recursos financieros para proseguir en la capitalización del sector cacaotero.

La producción de cacao en el sureste de México, se realiza como uno de los cultivos perennes que lleva impresa la cultura de una raza y pueblo que conserva sus raíces y que perdura a través de los tiempos, es así que este cultivo milenario continuara a pesar de las carencias y los requerimientos de la modernidad. Muy a pesar de las limitaciones o excesos del clima y de las plantaciones que envejecen continúan con las siguientes generaciones. El cacao es una cultura que no se debe desconocer por ninguna instancia.

- Uno de los problemas que enfrenta la producción nacional y regional de cacao es su baja productividad y rentabilidad por hectárea.
- Envejecimiento de los cacaotales entre el 60 y 70% de las plantaciones.
- Los productores de cacao son de escasos recursos y sostienen al cultivo en condiciones precarias con escasa inversión en aplicación de tecnología.
- La realización de proyectos de inversión es debida a la falta de integración de productores en organizaciones económicas rurales.
- El representante No Gubernamental del Comité Sistema Producto Cacao recae en un solo personaje que además tiene todos los cargos importantes relacionados con el cacao a nivel estatal y nacional.
- Pulverización de los predios de las plantaciones de cacao en el sureste mexicano, con pocas áreas compactas.
- El suelo de los predios tiene drenaje deficiente, aunado de sombras totales, que favorecen la presencia de enfermedades causadas por hongos y bacterias.
- Existe la Unión Nacional de Productores de Cacao, que asocia a gran cantidad de cacaoteros y no alcanzan los apoyos del gobierno a todos los productores.
- La producción es 33% autoconsumo regional, 29% mixta, 25% venta, (*Región Sierra Teapa Tabasco*) inducido por la falta de liquidez y pagos oportunos por parte de la agroindustria.
- Falta de un acompañamiento de Asesoría técnica puntual y cercana a los productores, no a los representantes de grupos.
- Las labores de manejo de plantaciones de cacao son con mano de obra jornales agrícolas lo que encarece los costos de producción.
- Las plantaciones de cacao son de temporal y no se consideran los sistemas de riego para mejorar la fluoración temprana y amarre de frutos
- Baja rentabilidad del cultivo por rendimientos bajos y precios bajos de cacao e incremento de los insumos

- Se encuentra preferencia de apoyos otorgada a beneficiarios relacionados con representantes de grupos de productores, relegando a una mayoría.
- Mas de 31 mil familias dependen de este cultivo de forma directa y otras 15 mil de forma indirecta
- La importación de cacao de otros países productores a precios inferiores que no puede competir el sector cacaotero nacional aunque la calidad no sea similar.
- Investigación sobre clones mas productivos y resistentes a enfermedades exóticas como la moniliasis y la mancha negra (*Phytophthora palmivora*).
- La falta de aplicación de paquetes tecnológicos, poco manejo técnico adecuado, escaso manejo fitosanitario de plantaciones con fines comerciales.
- El producto obtenido de la cosecha se elabora de forma semiartesanal y la técnica del proceso es rustica comparada con las nuevas exigencias que obligan a producir mas y mejor volumen.
- Los mercados mas competidos piden productos de excelente calidad.
- La falta de continuidad y enlace entre las agroindustrias cacaoteras locales con la industria alimentaría nacional o externa.
- El control del precio internacional de cacao en grano en las bolsas de valores, que tienden a cambios de acuerdo a la oferta y demanda del producto.
- La falta de organización económica para competir en el mercado nacional e internacional a precios favorables.
- Problemas fitosanitarios de enfermedades nuevas que afectan la producción de cacao
- Plantaciones de cacao con cultivares de bajo potencial productivo
- Problemas de comercialización del producto en grano o semiprocesado, con bajos índices de productividad y calidad

Coordinación de gobierno en apoyo a productores de cacao

Primer Informe de Gobierno de Tabasco 2002

- Se inicio un levantamiento de padrón de productores de cacao
- La SEDAFOP brindo asistencia técnica en 2 038 ha de cacao
- Inversión vía crédito de 2 millones de pesos para acopio y comercialización de cacao,. constitución de un fondo de garantía por 4 millones de pesos para financiar proyectos productivos o de acopio.
- En el marco del acuerdo de coordinación Tabasco-Pemex se canalizaron \$ 7 480 662 pesos para la rehabilitación de 1 250 ha de plantaciones de cacao en beneficio de 1 250 productores.
- Los productores de cacao en este año recibieron aportaciones por parte de FIRA y Banrural.

Segundo Informe de Gobierno de Tabasco 2003

- Se concluyo la integración del padrón de predios y productores de cacao con apoyos por \$ 91,794
- En este año están en proceso de conversión 5700 ha que, con las 4500 ha del año pasado, sumarán en un futuro próximo más de 10 mil ha de cacao orgánico, producto muy demandado en el mercado internacional, que permitirá mejores ingresos a los productores.

Tercer Informe de Gobierno de Tabasco 2004

- Fortalecimiento de la agroindustria del Cacao mediante acciones del Gobierno para impulsar la competitividad del cacao, Reconversión productiva; - diversificación; - renovación de plantaciones; y - mejora de los procesos de acopio, fermento y secado del grano que permitan articular la cadena productiva.
- Se apoyó a los productores con casi 40 millones de pesos, invertidos en rehabilitación y modernización de 24 plantas beneficiadoras.
- Para renovar las plantaciones, se establecieron 30 ha de jardines clonales, mediante los cuales se alcanzarán a producir, de manera escalonada 10 millones de yemas, para obtener plantas de alta calidad genética y resistentes a enfermedades.

Reconversión productiva de cacao

La plantación de cacao es un sistema agroforestal con posibilidades de diversificar los ingresos de los productores mediante el cultivo de especies asociadas con buena demanda y precio en los mercados, como lo es el cultivo de plátano, papaya en los primeros años, asociados con plantaciones de cedro y caoba.

En Tabasco, se estima que están en proceso de conversión de cultivo convencional a orgánico, poco mas de 10 000 ha, El Programa Fomento Agrícola ha ejercido recursos en base a diferentes componentes derivados de la Reconversión Productiva de Cacao convencional a Cacao Orgánico, incluyendo el pago de servicios de certificación dentro de agricultura orgánica.

El manejo tradicional con poca aplicación de insumos químicos y una fuerte inversión en trabajo humano, da como resultado rendimientos reducidos de 0.560 ton/ha. De acuerdo con el INIFAP, con la aplicación del paquete tecnológico que generó y validó en el período 1991-1993 en la Chontalpa tabasqueña, se obtuvieron rendimientos promedios de 974 kg de Grano Seco por Ha y una relación Beneficio/Costo de 1.9

En Tabasco, el sector cacaotero ha estado marginado económica y socialmente. Su persistencia se ha dado gracias al manejo tradicional del cacaotal como un sistema diversificado, al ingreso generado por otras actividades intra y extrafinca, a algunos apoyos del gobierno federal y estatal y la reducción de sus niveles de consumo familiar.

El cacao que se produce y consume en nuestro país corresponde al tipo trinitario con características del criollo fino aromático; que es preferido en los mercados locales. Nuestro producto atenderá a la demanda de países con mercados exclusivos para este tipo de cacao; y accederá al mercado de consumidores de productos orgánicos.

Apoyos otorgados por el Programa FA en los años recientes

El programa de Cacao en 2001 de ejecución Nacional apoyo a 26 830 beneficiarios con 28 180 hectáreas.

Inversión de FA- PRODATS Proyecto Integral de Cacao, en el Estado de Tabasco

Años	Montos programáticos				Metas programáticas	
	Inversión (\$)				Ha.	Benef
	productores	estatal	federal	total		
2001					28180	26830
2002	-	8'880,750	10'506,586	19,387,336	4650	
2003	21,676,500	7,689,500	15,291,407	44,657,407	4500	2890
2004	13,912,112	5,497,456	11,389,496	30,799,064	7838	4670

En Tabasco se tiende al proceso de Reconversión productiva del cacao convencional a cacao orgánico a partir del 2002 y se tienen recursos apoyados por APC del PRODATS de ejecución Nacional por \$ 19.4 millones de pesos, en apoyo al Proyecto Productivo Integral del Cultivo del Cacao 2002.

Acuerdo: Con el fin de continuar la Coordinación y Seguimiento de los compromisos mencionados en el hecho décimo tercero y décimo cuarto, la CRyS seguirá sesionando hasta que se concluyan los pagos referidos, siguiendo el procedimiento descrito en el hecho décimo segundo. En esos términos, con el presente documento se da por finiquitado el convenio de coordinación y su anexo técnico para instrumentar el Proyecto Integral de Cacao 2002, como parte del PRODATS.

En el 2003 se tienen apoyos de Fomento Productivo de ejecución federalizada por \$ 35.3 millones de pesos, que incluyo en ese año el pago de servicio de certificación por 100 mil pesos. Así como la intervención del subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología que colaboro en la definición de las cadenas agroalimentarias estratégicas que incluye cacao

**Finiquito del convenio de coordinación PRODATS
Proyecto Productivo Integral del Cultivo de Cacao 2002, en el Estado de Tabasco**

COMPONENTE	CONCEPTO	METAS		RECURSOS EN PESOS		
		CANT.	UNIDAD MEDIDA	ESTATAL	FEDERAL	TOTAL
Fomento productivo	Elab. Proyectos Prod. Integr.	10	proyecto		1,000,000.00	1,000,000.00
	Mantto. Jardines Multipl.	5	hectáreas	12,886.00	62,114.00	75,000.00
	Estab. Jardines Multipl.	20	hectáreas		1,200,000.00	1,200,000.00
	Manejo Integ. Plagas (cacao orgánico)	4,538.43	hectáreas	8,121,553.20	4,586,050.80	12,707,604.00
	Estab. Cultivos Interc.	227.0	hectáreas		681,000.00	681,000.00
	Mant. Parc. Demost.	50.0	hectáreas	17,780.00	82,220.00	100,000.00
	Certificación de calidad	10	grupo		185,578.00	185,578.00
	Padron de productorres	1	evento	500,000.00	591,793.79	1,091,793.79
	Event. Capacit. Especial.	2	evento	37,400.00	120,000.00	157,400.00
Fort. Técnico	Talleres de capacitación	31	taller	55,035.00	415,410.00	470,445.00
	Eventos de Interc. Tecn.	2	evento	46,350.00	40,000.00	86,350.00
	Asistencia Técnica	5,000.0	hectáreas	17,253.00	1,027,221.41	1,044,474.41
Gastos de Operación				72,492.00	515,198.00	587,690.00
TOTAL				8,880,749.20	10,506,586.00	19,387,335.20

En el 2004 se dio un nuevo impulso a la Reconversión productiva del Proyecto Cacao con inversiones programadas por cerca de \$ 17 millones de pesos de ejecución federalizada asimismo la integración del sistema producto Cacao y del fortalecimiento de la Cadena agroalimentaria cacao, con el diseño de su Plan Rector.

En la relación de solicitudes que ingresaron al Programa Cacao 2004 se tiene asignado un recurso global de \$ 2.97 millones al responsable de los jardines clonales que a la vez es agente técnico de la SEDAFOP.

La Reconversión productiva de cacao es un proceso complejo que incluye desde material vegetativo, establecimiento de plantaciones, La superficie apoyada por productor es de 1.0 ha del mismo proceso no se tiene considerado al total de los productores de cacao solo se tiene la relación de 30 representantes de grupo que ingresaron al programa cacao 2004.

Las inversiones que se han alcanzado hasta la fecha son por \$13.91 millones de pesos, se orientan a la reconversión hacia cacao orgánico de cerca de 11 000 ha en los 10 municipios productores de cacao del estado, lo que tiene una cobertura del 18% del total de la superficie de cacao al 2005.

Secuencia de los componentes apoyados por APC Fomento Agrícola en Reconversión productiva 2004

- *Mantenimiento de jardines clonales*
- *Establecimiento de jardines clonales*
- *Manejo de plantaciones (cacao orgánico)*
- *Reconversión productiva*
- *Establecimiento de cultivos intercalados*
- *Mantenimiento de cultivos intercalados*
- *Mantenimiento de parcelas de cacao orgánico*

Certificación de cacao orgánico

La política estatal esta orientada a la sustentabilidad de los recursos naturales, n el Programa Sectorial a Mediano Plazo se retoma esta iniciativa del ejecutivo estatal y se inicio un proceso de Reconversión productiva de cacao convencional a cacao orgánico, con los procesos de certificación por entidades certificadoras de México y de Europa. En ese aspecto la APC-FA a través del subprograma de inversión y capitalización se modificaron los componentes en 2002 para iniciar el proceso de certificación.

Avance de certificación de cacao orgánico en Tabasco

Año inicio	comunidades	superficie	productores	certificación	Producción ton/año
2002	81	2444.74	1241	Oct-04	1572
2003	92	5238.43	3239	Dic-05	4602
2004	163	3299.38	1995	Dic-06	6579
Subtotal	336	10982.55	6475		8753

Fuente: www.sedafop.gob.mx

La certificación de calidad del cacao reúne aspectos de reconversión productiva que hasta la fecha han sido considerados en el esquema de agricultura tradicional, ya que gran cantidad de productores de cacao no aplicaban paquete tecnológico alguno. Otros con inversiones inferiores a \$ 500 por ha. De los cuales 55.4% de los productores compra de insecticidas, 56.7% fungicidas y 40.8% fertilizantes.

Las condiciones de los granos, que se destinan a producción de cacao orgánico comprenden atributos de calidad que se sujetan a normas establecidas, desde el manejo de plantaciones en campo con el uso de pesticidas orgánicos, biofertilizantes entre otros, que el producto reúne al ser cosechado, para que al pasar al proceso de beneficio, lo también se

tenga la certidumbre de tratarse de un cultivo de calidad cual le confiere la aceptación o rechazo por parte de agencias certificadoras nacionales o internacionales

Ministración de apoyos

En la primera reunión ordinaria de la Comisión de Regulación y Seguimiento, celebrada el 23 de diciembre de 2003, se acordó reducir el monto de apoyo por ha del concepto manejo integral de plagas y apropiación de tecnología (cacao orgánico), de \$3.000.00 a \$2,800.00, permitió elevar las metas programáticas de 4,200 a 4,500 ha.

Asimismo manifiesta que las inversiones del PRODATS impactaron positivamente en el Proyecto Integral de Cacao para el Estado de Tabasco en las siguientes vertientes:

Dado que la reconversión productiva de cacao tradicional a orgánico, es en realidad una reorientación de la cultura productiva de los productores dedicados a este cultivo, el PRODATS contribuyó a que por una parte, se creciera manera importante en la superficie y se mantuviera la que ya había iniciado el proceso; pero junto con ese crecimiento físico, con las serie de Eventos de Capacitación, Talleres y Eventos de Intercambio Tecnológico, así como las Parcelas Demostrativas en manos de productores con liderazgo productivo y los servicios de profesionales de la agronomía contratados en Asistencia Técnica.

Se logro que los productores interesados o inmersos ya en el proceso, realmente se apropiaran de la cultura de la producción orgánica, lo que implica no solo conocer la tecnología, sino comprender y practicar los valores de honestidad y organización de grupos que exigen las normas internacionales.

En ese sentido, la participación de empresas certificadoras nacionales y extranjeras permitió demostrar que los trabajos que se vienen realizando están logrando el proceso de reconversión productiva, considerándose que para el año próximo los productores podrán iniciar la exportación de cacao orgánico a la Unión Europea y a la Unión Americana.

De igual forma el CESVETAB inicio en marzo del 2003 la campaña contra la moniliasis del cacao en 5 municipios productores de cacao, monitoreando cerca de 1500 ha, con un resultado de superficie afectada de 163 ha de las que se manejo 75.5 ha y una cantidad de 523 productores beneficiados.

El mercado de productos orgánicos crece a tasa anuales del 20% hasta el 50% en algunos países, existe una estrecha relación entre la agricultura orgánica y mercado justo en Europa. En tres años Tabasco se convertirá en uno de los mayores productores de cacao orgánico del mundo.

Están en proceso de conversión de cacao orgánico 10982.55 ha que involucran a 6475 productores. En promedio cada productor tiene 1.7 ha por tanto pueden comercializar bajo el esquema de precio justo.

Municipios productores de cacao en Tabasco

La región productora de cacao en Tabasco ocupa 10 de los 17 municipios del estado con un padrón de 31 mil productores, que poseen en promedio entre 1 y 2 ha.

Estadísticas de producción estatal de cacao 2001-2002					
Municipio	Sup. sem. Ha	Sup cos. Ha	Vol. Ton	Rendimiento promedio ton/ha	Valor miles \$
Cárdenas	15557	15557	8204	0.527	123060
Centro	200	194	110	0.567	1100
Comalcalco	16807	16807	9779	0.582	146685
Cunduacan	11457	11457	6575	0.574	98625
Huimanguillo	7987	7987	4249	0.532	63735
Jalpa de Méndez	4376	4376	2525	0.577	37875
Nacajuca	141	141	84	0.596	1260
Paraíso	2572	2572	1484	0.577	22260
Tacotalpa	294	294	162	0.551	2268
Teapa	713	680	288	0.423	4668
Total	60104	60065	33460	0.551	501536

Fuente: Delegación estatal de la SAGARPA Unidad de Planeación e Informática 2002

En 2000, la Secretaría de Desarrollo Social de Tabasco, en colaboración con la SAGAR y los Ayuntamientos de Tacotalpa y Teapa complementaron mezcla de recursos del Programa de la Alianza para el Campo del programa de cacao que era el componente beneficiado en menor cantidad, en la región Sierra de Tabasco. El 23.3% de los agricultores de los municipios en ese año, se dedicaban a producir cultivos perennes como cacao y café en superficies reducidas; sin embargo, en la región Sierra suelen encontrarse áreas de 1.0 ha a, 2.14 ha en Teapa

Estadísticas recientes de producción cultivo Cacao en Tabasco

Año	Superficie Sembrada (Ha)	Superficie Cosechada (Ha)	GRÍCOLA (Ton)	Rendimiento (Ton/Ha)	Precio Medio Rural (\$/Ton)	Valor de producción (Miles de Pesos)
2003	60,106	60,077	32,947	0.548	17,523	577,358
2004	60,006	59,967	32,947	0.493	17,976	531,811

Fuente. SAGARPA SIAP TABASCO 2004

Acciones realizadas en torno a conversión productiva de cacao

18 de noviembre de 2003, se acordó transferir internamente del concepto Evaluación Estatal a otros conceptos productivos, la cantidad de \$193,873.00

Se transfirió a Asistencia Técnica la cantidad de \$86,269.00 también se autorizó transferir a Manejo Integral de Plagas y Apropriación de Tecnologías (cacao orgánico) la cantidad de \$107,604.00 con lo que se apoyara la reconversión productiva de cacao tradicional a orgánico en 38.43 hectáreas. (Anexo 8. acta de la CRyS correspondiente).

Líneas estratégicas y proyectos específicos del Sistema Producto Cacao descritas en el Plan Rector 2005-2010, Tabasco

Nota: Se sugiere poner atención a los resaltados de color

I	Fortalecimiento de la base de conocimiento para la toma de decisiones.
1.1.	Desarrollo de sistemas de información
1.1.1.	Desarrollo de un sistema de costos desde el acopio hasta el beneficiado, industrialización y venta de productos para que las utilidades se repartan en los eslabones de la cadena productiva
II	Perfeccionamiento del modelo de gestión y Organización del comité.
2.1	Programa de Profesionalización del recurso Humano
2.1.1	Programa de cursos y capacitación para el Comité
2.1.2	Desarrollo de un programa integral de Capacitación, concientización y profesionalización a dirigentes para administrar las organizaciones
2.1.3	Talleres de Formas de Organización (Figuras Asociativas)
2.2	Reglamentación del Comité
2.2.1	Manual de atribuciones y funciones del comité
2.2.2	Guía de gestión de recursos
III	Desarrollo del esquema de evaluación y seguimiento
3.1	Desarrollo de mecanismos de evaluación
3.1.1	Desarrollo de indicadores de desempeño
IV	Perfeccionamiento del proceso productivo en los eslabones del Sistema Producto.
4.1	Investigación y transferencia de tecnología
4.1.1	Desarrollo de un programa de investigación con la participación de: INIFAP Campo Agrícola Experimental de Huimanguillo, Colegio de Post-Graduados; Universidad de Chapingo; y Universidad de Tabasco.
4.1.2	Creación de centros de capacitación e investigación y transferencia tecnológica, alineada al proyecto integral del Plan Rector
4.1.3	Desarrollo de un Programa de parcelas demostrativas
4.2	Capacitación
4.2.1	Desarrollo de un programa de talleres de Capacitación Tecnológica (Prácticas de cultivo y paquete tecnológico)
4.2.2	Desarrollo de un programa de capacitación en Comercialización (Manejo Post-Cosecha y Precios indiferencia)
4.2.3	Desarrollo de un programa de capacitación en buenas practicas de manufactura en las asociaciones modernizadas y tecnificadas
4.3	Asistencia Técnica
4.3.1	Desarrollo de un Programa de asistencia técnica

Evaluación Programa de Fomento Agrícola

V	Asignación eficiente de recursos auxiliares de no mercado
5.1	Venta de Servicios Ambientales
5.1.1	Estudio de impacto ambiental para pago de captura de carbono
VI	Encadenamiento Productivo.
6.1	Renovación de plantaciones
6.1.1	Renovación de 200 hectáreas en el año 2005
6.1.2	Renovación de 1000 hectáreas en el año 2006
6.1.3	Desarrollo de un proyecto integral de renovación de plantaciones con materiales selectos y mayores densidades , cacao orgánico y diversificación de plantaciones
6.2	Uso eficiente de agua
6.2.1	Establecer riego en 400 hectáreas en el periodo 2005- 2006
6.3	Control de plagas y enfermedades
6.3.1	Programa sanitario de emergencia contra la Moniliasis para contención de avance de la enfermedad mediante eliminación de brotes
6.4	Perfeccionamiento del modelo de beneficio en las Asociaciones de Productores para incremento de la rentabilidad
6.4.1	Desarrollo de un programa de desarrollo de capacidad instalada para beneficio de cacao acorde a las proyecciones de crecimiento de oferta y a la localización idónea para satisfacción de necesidades de productores y transformadores.
6.4.2	Construir, rehabilitar y/o equipar 40 plantas beneficiadoras
6.4.3	Desarrollo de un Programa de recolección de cacao en baba
6.5	Incremento al valor agregado
6.5.1	Rescate de la Planta industrializadora (INCATABSA)
VIII	Planeación de mercado
8.1	Comercialización de cacao convencional
8.1.1	Definición de un programa de comercialización con políticas de sistemas de pago basadas en el peso del grano y contenido de humedad para el retorno de rentabilidad a los productores
8.2	Programa de aseguramiento de calidad
8.2.1	Difusión de la norma de calidad de Cacao
8.2.2	Promover las marcas colectivas y sellos de calidad
8.2.3	Programa de envasado y etiquetado con sello de Certificación de calidad de cacao en grano
8.3	Programa de diferenciación de cacao para acceso a nichos especializados
8.3.1	Certificación orgánica de 10,983 hectáreas de cacao
8.3.2	Lograr la certificación del Fairtrade Labelling Organizations Internacional (FLO)
8.4	Promoción de exportaciones

8.4.1	Programa de exportación a Estados Unidos para el cacao orgánico tabasqueño con la Organización TransFair USA
8.4.2	Programa Integral para el Desarrollo de Exportadores de Productos Orgánicos, con la finalidad de abrir mercados para el cacao orgánico en Europa
IX	Desarrollo y perfeccionamiento de los mecanismos de financiamiento y cobertura de riesgos
9.1	Perfeccionamiento del modelo de financiamiento a productores y asociaciones
9.1.1	Saneamiento financiero de las Asociaciones
9.1.2	Creación de una unión de crédito
9.1.3	Proyecto para Acceso a una línea de financiamiento de \$50, 000,000 con Financiera Rural para la organización de productores
9.1.4	Programa de Empresas Integradoras e Intermediarios Financieros Rurales
9.2	Fondos y fideicomisos
9.2.1	Establecer un Fondo de Financiamiento Cacaotero, (Producción y Acopio y Beneficio)
9.2.2	Establecer un Fondo de Autoaseguramiento Agrícola
9.2.3	Creación de un fideicomiso / fondo de garantías
9.3	Establecer un sistema de estabilización de precios y pignoración de cosechas
9.3.1	Generación de un fondo de estabilización de precios
9.3.2	Gestión con Bancomext para apoyo a la pignoración del cacao que se produce en Tabasco, Bajo el esquema de Reportes

Rama productiva agrícola de Cacao en Tabasco con mayor potencial de desarrollo

Factores de competitividad en Tabasco	Posibilidades de expansión futura
<p>a) Primer productor nacional de cacao y estratégico para el país</p> <p>b) Segundo producto agrícola generador de divisas para el estado</p> <p>c) Productores con experiencia y vocación productiva</p> <p>Asociaciones de productores de cacao</p> <p>e) Generador de 700 000 empleos año</p> <p>f) Cultivo que es realizado por 31300 productores en el estado</p> <p>g) Utilidad bruta de \$ 9 000 x ha a un precio de \$ 16.4 kg; rendimiento de 0.55 t ha</p> <p>h) Producto con buena demanda nacional e internacional</p> <p>i) Se tiene mas de 60 000 ha en el Estado, algunas con plantaciones improductivas</p> <p>j) Las áreas de cacao son fragmentadas en minifundios.</p> <p>k) Agroindustria cacaotera obsoleta</p> <p>l) Condiciones agro ecológicas propicias para la certificación de cacao orgánico</p> <p>m) Dependencia de los productores hacia programas de gobierno</p>	<p>a) Posicionarse como productor internacional de cacao orgánico</p> <p>b) Mejor producción de cacao mediante control sanitario y manejo técnico</p> <p>c) Renovar las plantaciones y ofertar mas y mejor cacao</p> <p>d) Inducir la organización económica de cacaoteros</p> <p>e) Compactar áreas de producción de cacao como bosques agro ecológicos</p> <p>f) Cultivo que debe de tener su propio Plan Rector con visión de largo plazo</p> <p>g) Optimizar el rendimiento y precios de venta en función a la calidad sanitaria y productividad</p> <p>h) Considerar la productividad en función a la rentabilidad</p> <p>i) Promover el cacao hacia mercados nacional e internacional</p> <p>j) Inducir la unificación y manejo de plantaciones</p> <p>k) Crear industria alimentaria final</p> <p>l) Condiciones agro ecológicas propicias</p> <p>m) Independencia de productores hacia programas de gobierno</p>

Fuentes consultadas

Bibliográficas

- Alonso V., R. 1989. Perspectivas y limitaciones de los cultivos de cacao. En Segunda Reunión Científica Forestal y Agropecuaria. CIFAP Tabasco. 26 y 27 de octubre de 1989. Villahermosa, Tabasco. Pp. 182-188.
- Centro de Estudios Estratégicos del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey. 2000. Análisis estratégico de los agrupamientos industriales de sectores clave del estado de Tabasco (Cluster). Cadena Productiva de la Industria del Cacao y sus derivados. Fundación Tabasco AC-Gobierno del Estado de Tabasco. Monterrey, Nuevo León.
- Comité Interinstitucional del Cultivo de Cacao. 1990. Plan de Desarrollo del Cultivo de cacao 1990-1994. Villahermosa, Tabasco.
- Cueto M., J. 2001. Avances del mejoramiento genético de cacao en el estado de Chiapas. En Memoria de la XIV Reunión Científica Tecnológica Forestal y Agropecuaria Tabasco 2001. 29 y 30 de noviembre de 2001. Villahermosa, Tabasco.
- Fernández, E. Y J. Ibarola (2003). ED&Mann Holdings Limited. Ponencia presentada en el Foro Nacional Cacaotero. Villahermosa, Tabasco, 25 y 26 de febrero de 2003.
- FIRA. 1999. El cacao en la Costa de Chiapas. Estudio especial. Fideicomiso Instituidos en Relación a la Agricultura-Banco de México. 21 de diciembre de 1999.
- Flores S., A, J.M. Ramírez A, V. Gómez V., y C. Morales J . 2000a. Evaluación Externa del Programa Nacional de Cacao 1999. SAGAR-Alianza para el Campo-UACH-IICA. Teapa, Tabasco, Diciembre del 2000.
- Flores S., A, V. Gómez V., C. Morales J y J.M. Ramírez A. 2000. Evaluación externa del Programa Nacional de Cacao 1998. SAGAR-Alianza para el Campo-UACH. Teapa, Tabasco. Mayo del 2000.
- Flores S., A, V. Gómez V., C. Morales J y J.M. Ramírez A. 2001. Diagnóstico del sector cacaotero con financiamiento de Banrural en la región de la Chontalpa, Tabasco. BANRURAL, SNC - UGST-UACH. Teapa, Tabasco, marzo de 2001.
- Fraire S., L. 2001. Paquete tecnológico de la producción de cacao orgánico (Theobroma cacao L) en los municipios de Comalcalco, Cunduacán, Jalpa de Méndez y Cárdenas, Tabasco. En Memoria de la XIV Reunión Científica Tecnológica Forestal y Agropecuaria Tabasco 2001. 29 y 30 de noviembre de 2001. Villahermosa, Tabasco.
- Gobierno del Estado de Tabasco. Secretaría de Desarrollo (SEDES). Sistema de Apoyos al sector cacaotero. Resumen de productores de cacao por municipio y localidad. Villahermosa, Tabasco 1994.

INIFAP- SAGARPA. Red cultivos industriales tropicales. En Segunda Reunión Científica Forestal y Agropecuaria. CIFAP Tabasco. 26 y 27 de octubre de 1989. Villahermosa, Tabasco. Pp. 85-86. (1989)

INIFAP. SAGARPA. Memorias del cultivo de cacao. Tabasco México 2000.

López A., J.I., A.P. López A y V. H. Delgado N. 1991. La investigación en el cultivo de cacao en el Centro de Investigaciones Forestales y Agropecuarias de Tabasco. En Cuarta Reunión Científica Forestal y Agropecuaria. Centro de Investigaciones Forestales y Agropecuarias de Tabasco. 10 y 11 de octubre de 1991. Villahermosa, Tabasco.

López A., P.A., V. H. Delgado N y A. Azpeitia M. 1996. El cacao *Theobroma cacao* L. En Tabasco. INIFAP-Gobierno del Estado de Tabasco. Libro Técnico N° 1. Villahermosa, Tabasco.

López M., R. 1987. El cacao en Tabasco. Universidad Autónoma Chapingo. Chapingo, México.

Ramírez D., F. J. 1997. Sistema Agroindustrial Cacao en México y su comportamiento en el Mercado. CIESTAAM-UACH. Chapingo, México.

Sitios de internet

Asociación Nacional de Exportadores de Cacao (ANECACAO), Ecuador
<http://www.anecacao.com>

Asosiasi Kakao Indonesia - Indonesia Cocoa Association (ASKINDO) <http://www.agis-usa.org/associations/askindo.htm>

Banco de Comercio Exterior (Bancomext)-México.
<http://www.bancomext.com/Bancomext/portal/portal.jsp?parent=8>

Coffee, Sugar and Cocoa Exchange (CSCE/NYBOT) <http://www.csce.com>

Comissão Executiva do Plano da Lavoura Cacaueira (CEPLAC), Brasil
<http://www.ceplac.gov.br>

ED&FMAN Cocoa <http://www.edfman.com/cocoa/main.html>

FAO <http://www.fao.org/es/ESC/es/20953/20993/index.html>

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) <http://www.inegi.gob.mx>

International Cocoa Organization: <http://www.icco.org>

London International Financial Futures and Options Exchange (LIFFE) <http://www.liffe.com>

Malaysian Cocoa Board: <http://www.koko.gov.my>

New York Board of Trade (NYBOT) <http://www.nybot.com>

Observatorio Agrocadenas, Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural de Colombia
<http://www.agrocadenas.gov.co/home.htm>

SICA; Sistema de Información Agropecuaria del Ministerio de Agricultura y Ganadería del Ecuador. <http://www.sica.gov.ec/cadenas/cacao/index.html>