

Evaluación Alianza para el Campo 2006



Informe de Evaluación Estatal

Programa de Fomento Agrícola

San Luis Potosí

MÉXICO



México, Septiembre de 2007

Evaluación Alianza para el Campo 2006

Informe de Evaluación Estatal

Programa de Fomento Agrícola

San Luis Potosí

Directorio.

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ

C. P. Marcelo de los Santos Fraga
Gobernador Constitucional del Estado

Dr. Manuel David Sánchez Hermsillo
Secretario de Desarrollo Agropecuario y
Recursos Hidráulicos

Ing. J. Octavio Lozamárquez Labastida
Director General de Agricultura y
Ganadería de la SEDARH

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Ing. Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Ing. Fernando Garza Martínez
Coordinador General de Enlace y Operación

Ing. Simón Treviño Alcántara
Director General de Fomento a la Agricultura

Ing. Eduardo Benitez Paulín
Director General de Vinculación y Desarrollo
Tecnológico

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y Evaluación

Ing. José Manuel Rosillo Izquierdo
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Ing. Hugo Mendoza Noriega
Subdelegado Agropecuario

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. José Manuel Rosillo Izquierdo...Presidente
Ing. José Octavio Lozamárquez Labastida...Secretario Técnico
Lic. Rubén Dario González Martínez...Representante de SAGARPA
Ing. Arturo Castillo Olvera...Representante de SEDARH
Ing. Hugo Mendoza Noriega...Representante de SAGARPA
C. P. César Rubio Arteaga...Coordinador del CTEE

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SAN LUIS POTOSÍ

Lic. Mario García Valdez . . . Rector.

Centro Universitario de Apoyo Tecnológico Empresarial . . . Entidad Estatal Evaluadora

Mtro. Carlos González Camacho . . . Director de la E.E.E.

Mtro. Moisés Braulio García Martínez . . . Responsable de la Evaluación.

Tabla de contenido

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Resumen ejecutivo | 1 |
| Introducción | 5 |
| Capítulo 1 | 6 |
| Descripción del Entorno en que incide la A. P. C. | 6 |
| 1.1. Características territoriales y de población. | 6 |
| 1.1.1. Características territoriales..... | 6 |
| 1.1.2. Características poblacionales..... | 8 |
| 1.2. Índices de Marginación..... | 10 |
| 1.3. Población Ocupada..... | 11 |
| 1.4. Superficie agropecuaria y Tamaño de predios. | 13 |
| 1.5 .Producción Agropecuaria..... | 15 |
| 1.6 Producto Interno Bruto..... | 18 |
| Capítulo 2..... | 21 |
| Metodología aplicada | 21 |
| 2.1 Objetivo general de evaluación del Programa | 21 |
| 2.1.1. Objetivos específicos de evaluación del Programa | 21 |
| 2.2. Método de evaluación..... | 22 |
| 2.3. Herramientas de análisis cualitativo:..... | 22 |
| 2.4 Método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza para el Campo. | 23 |
| 2.5 Universo y variable de control..... | 24 |
| 2.6. Criterios de aplicación..... | 25 |
| Capítulo 3..... | 27 |
| Resultados de la evaluación. | 27 |
| 3.1. Orientación del programa. | 27 |
| 3.2. Perfil de los beneficiarios..... | 28 |
| 3.2.1. Características generales..... | 28 |
| 3.2.3. Generalidades en análisis de casos..... | 30 |
| 3.2. Problemática por tema de estudio. | 32 |
| 3.2.1. Labranza de conservación. | 32 |
| 3.2.2. Sistemas de riego..... | 37 |
| 3.2.3. Invernaderos | 41 |
| 3.2.4. Sistema Producto. | 46 |
| Capítulo 4..... | 50 |
| Conclusiones y Recomendaciones. | 50 |
| 4.1. Generales | 50 |
| 4.2. Labranza de conservación..... | 52 |
| 4.3. Sistemas de riego. | 53 |
| 4.4. Invernaderos..... | 54 |
| 4.5. Sistemas Producto..... | 55 |
| Bibliografía | 57 |
| Anexo 1 | 58 |
| Método de muestreo. | 58 |

Índice de cuadros

| | | |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------|----|
| Cuadro 1.1. | Indicadores económicos básicos por región 2006. | 7 |
| Cuadro 1.2. | Infraestructura carretera en el Estado. | 7 |
| Cuadro 1.3. | Distribución de la población por tamaño de localidad | 8 |
| Cuadro 1.4. | Población rural y urbana en el Estado | 9 |
| Cuadro 1.5. | Población ocupada por sector de actividad económica. | 11 |
| Cuadro 1.6. | Población ocupada, por estrato de ingresos | 12 |
| Cuadro 1.7. | Porcentajes utilizados para el cálculo de Coeficiente de Gini. | 13 |
| Cuadro 1.8. | Superficie sembrada en el Estado (has). | 14 |
| Cuadro 1.9. | Variación se superficie cultivada, principales cultivos en el Estado. | 14 |
| Cuadro 1.10 | Superficie promedio por beneficiario. | 15 |
| Cuadro 1.11. | Principales productos de acuerdo al volumen de producción. | 16 |
| Cuadro 1.12. | Ingreso por hectárea de acuerdo a los principales cultivos. | 17 |
| Cuadro 1.13. | Ingreso promedio por hectárea. | 18 |
| Cuadro 1.14. | PIB del Sector Agrícola y Total Estatal. 1993 – 2004. | 19 |
| Cuadro 1.15. | PIB del Sector Agrícola Estatal y Total Nacional. 1993 – 2004. | 19 |
| Cuadro 2.1 | Modelos de análisis específico por tema. | 23 |
| Cuadro 2.2. | Resumen del universo de solicitudes | 24 |
| Cuadro 2.3. | Estadísticos de los apoyos. | 25 |
| Cuadro 2.4. | Distribución de la muestra. | 25 |
| Cuadro 3.1. | Municipios con mayor presencia en la muestra | 28 |
| Cuadro 3.2. | Solicitudes que se acompañaron de un proyecto | 29 |
| Cuadro 3.3. | Caracterización de los beneficiarios | 29 |
| Cuadro 3.4. | Tipo de beneficiarios. | 29 |
| Cuadro 3.5. | Correlaciones por componente. | 30 |
| Cuadro 3.6. | Matriz FODA. | 31 |
| Cuadro 3.7. | Implementos apoyados | 33 |
| Cuadro 3.8. | Distribución de los apoyos por municipio | 33 |
| Cuadro 3.9. | Labores mecanizadas. | 34 |
| Cuadro 3.10. | Propiedad de los componentes utilizados antes del apoyo | 35 |

| | | |
|--------------|--------------------------------------------------------------|----|
| Cuadro 3.11. | Capitalización Labranza de Conservación. Tipo de componente. | 36 |
| Cuadro 3.12. | Capitalización Labranza de Conservación. Zonas del Estado. | 36 |
| Cuadro 3.13. | Número de Cabezas de Ganado | 37 |
| Cuadro 3.14. | Promedio de Cabezas de Ganado | 37 |
| Cuadro 3.15. | Superficie apoya en Sistemas de riego | 38 |
| Cuadro 3.16. | Principales comportamientos de cultivos (Sistemas de Riego) | 38 |
| Cuadro 3.17. | Capitalización Sistemas de Riego (general) | 38 |
| Cuadro 3.18. | Capitalización Sistemas de Riego (zonas) | 39 |
| Cuadro 3.19. | Campo de Fuerzas, Sistemas de Riego | 41 |
| Cuadro 3.20. | Capitalización Invernaderos. | 42 |
| Cuadro 3.21. | Grado de control antes del apoyo. | 42 |
| Cuadro 3.22. | Labores mecanizadas. | 43 |
| Cuadro 3.23. | Variación en riego. | 43 |
| Cuadro 3.24. | Matriz de cruce de datos. | 44 |
| Cuadro 3.25. | Fuentes de recursos utilizados en invernaderos. | 46 |
| Cuadro 3.26. | Cuadro de Prioridades y Parámetros para CSP. | 46 |
| Cuadro 3.27. | Comités Sistema Producto en el Estado. | 46 |
| Cuadro 3.28. | Líneas de trabajo y proyectos planteados | 48 |

Índice de figuras

| | | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------|----|
| Figura 1.1. | Zonas geográficas del Estado. | 7 |
| Figura 1.2. | Pirámide de edades para el Estado. | 9 |
| Figura 1.3. | Tendencias de la población rural y urbana en el Estado | 10 |
| Figura 1.4. | Distribución de la población ocupada. | 11 |
| Figura 1.5. | Curva de Lorentz para el Sector Agrícola. | 13 |
| Figura 1.6. | Variación acumulada de ingreso por hectárea | 17 |
| Figura 1.7. | Tasa de crecimiento del PIB agropecuario. | 20 |
| Figura 3.1 | Modelo Causa – efecto aplicado a Labranza de Conservación. | 34 |
| Figura 3.2. | Modelo de las 5 Fuerzas de Porter (aplicado a Sistemas de Riego en Cañeros) | 39 |
| Figura 3.3. | Pareto de prioridades en Invernaderos | 45 |
| Figura 3.4. | Tamaño de las Unidades Económicas. Sector Agrícola. | 47 |
| Figura 3.5. | Situación actual del los CSP | 48 |

Índice de anexos

| | | |
|---------|---------------------|----|
| Anexo 1 | Método de muestreo. | 58 |
|---------|---------------------|----|

Siglas

| | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------|
| APC | Alianza para el Campo |
| CONAGUA | Comisión Nacional del Agua |
| CONAPO | Consejo Nacional de Población |
| COTEA | Comité Técnico Agrícola |
| CSP | Comité Sistema Producto |
| CTEE | Consejo Técnico Estatal de Evaluación |
| EEE | Entidad Evaluadora Estatal |
| ENOE | Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo |
| FAO | Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la alimentación |
| FIRCO | Fideicomiso de Riesgo Compartido |
| FODA | Fortalezas y oportunidades, debilidades y amenazas |
| FOFAES | Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de San Luis Potosí |
| INEGI | Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática |
| PIB | Producto Interno Bruto |
| PNUD | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| PRODESCA | Subprograma de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural |
| SAGARPA | Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación |
| SEDARH | Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Recursos Hidráulicos |
| SEDESOL | Secretaría de Desarrollo Social. |
| SEDESORE | Secretaría de Desarrollo Social del Estado. |
| SIA | S. Inocuidad Alimentaria |
| SIAP | Sistema de Información Agropecuaria y Pesquera |
| SSV | S. Sanidad Vegetal |
| UASLP | Universidad Autónoma de San Luis Potosí |
| UPR | Unidad de Producción Rural |

Resumen ejecutivo

Indicadores principales del Programa de Fomento Agrícola.

| Montos de inversión (2004 – 2006) | | | | | |
|-----------------------------------|--------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| Componente | Labranza | Riego | Sub total | Inver. | Total |
| Total beneficiarios | 983 | 647 | 1,630 | 25 | 1,655 |
| Total superficie | 11,507.40 | 8,631.10 | 20,138.50 | 8.48 | 20,146.98 |
| Promedio Has. | 11.71 | 13.34 | | 0.3 | |
| Monto (miles) | 7,573 | 35,765 | 43,338 | 4,042 | 47,380 |
| Prom. Beneficiario (miles) | 7.7 | 55.3 | 26.6 | 161.7 | 28.6 |

| Solicitudes operadas (2004 – 2006) | | | |
|------------------------------------|------------|------------|------------|
| Apoyo | Individ. | Grupos | Total |
| Labranza de conservación | 58 | 142 | 200 |
| Sistemas de riego | 139 | 83 | 222 |
| Invernaderos | 25 | 0 | 25 |
| Total | 222 | 225 | 447 |

| Capitalización | | | |
|------------------------------|---------------|---------------|--------------|
| Componente | Labranza | Riego | Invern. |
| Capital promedio | 257,297 | 890,077 | 955,277 |
| Capitalización promedio | 38,741 | 268,986 | 470,231 |
| Aportación del Gobierno | 44,165 | 297,721 | 69,512 |
| Aportación del Beneficiario. | 124,699 | 544,892 | 247,657 |
| Capitalización | 15.06 | 30.21 | 1.4826 |
| Efecto multiplicador. | 0.2294 | 0.3192 | 49.22 |

| Promedio de Cabezas de Ganado (Labranza de Conserv.) | | | | | |
|------------------------------------------------------|----------|-------|-----------|--------|--------|
| | Huasteca | Medía | Altiplano | Centro | Estado |
| Bovinos | 11.2 | 24.2 | 23.2 | 10.3 | 12.9 |
| Ovinos | 8.4 | 8.6 | 1.3 | 8.5 | 7.9 |
| Caprinos | 0.0 | 3.6 | 2.2 | 1.6 | 1.4 |
| Porcinos | 0.4 | 0.9 | 1.4 | 1.5 | 1.1 |

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

Metodología.

La evaluación del programa Fomento Agrícola del año 2006, se efectuó bajo la modalidad dos "Estudio de Caso", el análisis cualitativo que arroja este método fue complementado con la aplicación de una encuesta a 154 beneficiarios muestreados de 447 solicitudes atendidas en los años 2004 a 2006, tomando como variable control el monto apoyado entre superficie beneficiada. Los casos analizados a detalle fueron 14.

Contexto Socio demográfico.

El Estado de San Luis Potosí, cuenta con una población estimada (CONAPO, 2007) para el año de 2006 de 2.4 millones de habitantes, de los cuales el 50% vive en 8 localidades mayores de 15,000 habitantes, se divide en 4 zonas geográficas (Altiplano, Centro, Media y Huasteca), el PIB per cápita estatal es de \$ 85,974 pesos anuales, contrastando por zonas en la cual la Centro tiene un PIB per cápita de \$ 95,956 anuales y la Huasteca alcanza poco menos del 30% (29,849 pesos anuales). El PIB estatal estimado para el año 2005 es de 29,009 millones de pesos, de los cuales 2,842 millones (9.8%) provienen del sector agropecuario, silvicultura y pesca.

El Estado ocupa el sexto lugar de marginación a nivel nacional (CONAPO, 2007), la población económicamente activa estimada en el año 2005 (II Conteo de INEGI) era de 955,795, de la cual el 22% trabajaba en el sector agropecuario, el 76% de la población empleada en ese sector percibe de cero hasta un salario mínimo.

La superficie sembrada en el año 2005 fue de 706,637.9 Ha. en cuanto a superficie sembrada sus cuatro primeros cultivos son maíz de grano, frijol, caña y pastos,

La Alianza para el Campo.

La Alianza para el Campo, como instrumento de ejecución de Políticas Públicas, debe operar coordinación con las demás dependencias de los diferentes Niveles de Gobierno y otras entidades de la sociedad civil.

La coordinación entre las actividades de Planeación – Ejecución – Supervisión, es clave para la correcta aplicación de dichas políticas.

La visión global de Cadena Agroalimentaria, debe mantenerse como un objetivo de mediano plazo con su correspondiente

Retos de Labranza de Conservación.

Solamente dos de cada cinco beneficiarios realizan labranza de conservación, existen diferentes motivos por los cuales la práctica del sistema no se lleva a cabo, entre los que destacan:

- Falta de conocimiento y/o asistencia técnica.
- Dependencia de la actividad pecuaria.

La operación del programa demanda una planeación de mediano a largo plazo, debiendo programar el equipamiento por etapas conforme la practica de la labranza de conservación se va realizando en los terrenos.

En el proceso de implementación se requiere atender las enfermedades o plagas que se puedan presentar por la concentración de biomasa, es decir se requiere de campañas sanitarias que supervisen la implementación de la práctica.

La actividad pecuaria en la mayoría de los casos representa no solo una fuente alterna de ingresos, que van desde autoconsumo hasta la existencia de recursos con liquidez

casi inmediata que pueden hacer frente a las aportaciones de los beneficiarios o a contingencias familiares, sino pasa a ser la actividad principal del productor, siendo su producción agrícola complemento para autoconsumo y eventualmente venta a mercado de los excedentes.

Retos de los sistemas de riego.

Los sistemas de riego representan el 75% de los recursos dispuestos en el periodo de análisis, existen también diferentes apoyos complementarios con la CONAGUA, en el Estado la producción cañera ha sido apoyada en la adquisición de sistemas que permiten además de mejorar sus rendimientos, el ahorro del recurso hídrico, uno de los retos principales en materia de sustentabilidad.

Los sistemas de riego forman parte de un proceso de mejora en el campo, sin embargo, su costo es una de los principales retos, ya que para que sean rentables, tienen que cubrir una superficie mínima que en general, es mayor a la disponible por el productor.

La organización, coordinación y conocimiento de los apoyos y mezclas que de éstos se pueden hacer representa uno de los retos principales del programa.

La asistencia técnica es una necesidad constante, no solo en riego, sino en general para el campo.

Finalmente, el sector cañero se ha contado con apoyos para su mejora en riegos, habiéndose organizado en grupos de pequeños productores, la existencia de un mercado regulado por la Ley Cañera, se ha traducido en una percepción de mejora por parte de los productores, los aportes que en su oportunidad realice el Comité Sistema Producto Caña, deberán se asistencia técnica organización y mercados.

Retos de los apoyos a invernaderos.

Los apoyos a invernaderos en el periodo de análisis son 25, con un apoyo promedio de \$ 162.7 mil pesos con una superficie de 0.3 Ha., la percepción del beneficiario es que el apoyo es mínimo lo que se traduce en los siguientes escenarios:

- a. Compra de un invernadero de baja tecnología y poca superficie.
- b. Endeudamiento bancario o búsqueda con poco éxito de fuentes complementarias de financiamiento.

Evidentemente, los apoyos son marginales de acuerdo a la envergadura de inversión. Se tiene conocimiento de experiencias y opiniones de expertos, 2.0 ha. es el tamaño a partir del cual un sistema de producción en invernadero puede alcanzar beneficios a escala siendo con ello más rentable.

La asistencia técnica en estos sistemas productivos es más demandante, la cual es cubierta en la medida de las posibilidades de los productores y del acceso que pueda tener al tiempo que le puedan dedicar técnicos en la zona.

Este componente, debe procurar apoyar aquellos invernaderos que cuenten con fuente de financiamiento alterna como lo pueden ser apoyos de FIRCO.

Perspectiva y retos de los Comités Sistema Producto.

Los Comités Sistema Producto, nacen como una necesidad de planeación de mediano a largo plazo en el Sector Agrícola, como instrumentos de Política Pública, tienen su respaldo legal desde las Reglas de Operación de la Alianza.

En el Estado existen 13 Comités Sistema Producto, lo cuales han desarrollado sus documentos de Planeación a partir de ejercicios de consulta pública a actores de opinión en cada tema. El Comité que presenta un mayor atraso en su consolidación es el Sistema Producto Caña, el cual se retrazo debido a la Ley Cañera.

A la fecha se tienen autorizados y en proceso de disposición proyectos en los sistemas de: cítricos, nopal – tuna, café, maguey mezcalero y agave de lechuguilla. El proceso de gestión en general ha sido un reto, ya que requiere de los trabajos congruencia entre las necesidades de los beneficiarios y la misma formulación y operación del proyecto. Los impactos de estos proyectos podrán ser evaluados en el mediano plazo.

El reto de los Comités Sistema Producto, radica en la forma de transmitir sus proyectos ya que esto demanda la necesidad de personal de campo y coordinación entre las instancias públicas y privadas que tengan que participar en la instrumentación de las inversiones.

Introducción.

En cumplimiento con lo establecido en las reglas de operación vigentes para Alianza para el Campo, se realiza la evaluación con la finalidad de conocer los impactos del programa, mejorar los procedimientos operativos y dimensionar sus beneficios.

La modalidad empleada para el Estado de San Luis Potosí, la de estudio de casos (modalidad dos). En la evaluación del presente año se considera los apoyos de Labranza de Conservación, Sistemas de Riego, Invernaderos y Sistemas Producto.

En marzo de 2005, en atención a la invitación que el FOFAES en el Estado hizo a la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, ésta Institución manifestó, a través del Centro Universitario de Apoyo Tecnológico Empresarial (CUATE), su interés en participar como una EEE. Así la UASLP presentó su Propuesta Técnica y Económica ante el CTEE, para participar como Entidad Evaluadora Estatal del Programa de Fomento Agrícola, obteniendo la aceptación a su propuesta y formalizándose con la firma del convenio de colaboración correspondiente. Por lo anterior, la UASLP es la responsable de la calidad y contenido del presente informe.

El CTEE es la instancia responsable de la revisión, calificación y dictamen de este informe de evaluación, lo que no exime a la Entidad Evaluadora Estatal de la responsabilidad respecto al contenido y calidad del mismo.

La UASLP agradece a los funcionarios de las diferentes dependencias que brindaron su apoyo, proporcionaron información y asesoría sobre los diferentes temas de estudio; igualmente agradecemos a los productores quienes permitieron que el levantamiento de la información se pudiese llevar a cabo.

Finalmente agradecemos a grupo de estudiantes y profesionistas que en forma incondicional apoyaron los trabajos de campo, proceso y análisis de la información, lo que recuerda en todo momento el compromiso universitario de generar, aplicar y transmitir el conocimiento.

**Entidad Evaluadora Estatal
UASLP-CUATE**

Capítulo 1

Descripción del Entorno en que incide la A. P. C.

El presente capítulo proporciona información descriptiva de fuentes secundarias que permiten contar con un contexto general de las condiciones en el Estado de San Luis Potosí, las variables por analizar son datos socio-demográficos, atendiendo a la división regional del Estado, la dinámica demográfica es abordada desde el punto de vista histórico, por lo que se refiere a las tendencias y estructura general. Las variables que contextualizan los aspectos sociales y económicos de la población que se utilizaron fueron los Índices de Marginación y el Coeficiente de Gini, empleando, para ello, las publicaciones de CONAPO, del PNUD y del INEGI.

Los elementos y apoyos en particular operados por Alianza para el Campo, fueron recopilados directamente en las dependencias involucradas. Siendo los listados de beneficiarios 2004, 2005 y 2006, el total del universo de la evaluación del presente periodo.

1.1. Características territoriales y de población.

1.1.1. Características territoriales.

El Estado de San Luis Potosí, se localiza hacia el noreste del país, con una superficie de 63,068 km² (15° a nivel nacional) con una densidad poblacional de 38 hab./km², se encuentra dividido en cuatro zonas básicas: Altiplano, Centro, Media y Huasteca. Esta división corresponde a las diferentes condiciones geográficas, de tal forma que la actividad agropecuaria es diferente en cada zona.

En la Zona Huasteca existe una fuerte actividad ganadera, los cultivos predominantes son asociados a la ganadería, igualmente la presencia de Ingenios (4 en la zona) incentivan la actividad cañera. Hacia las zonas altas se localizan los productores de café.

En la Zona Media se ha desarrollado, además de la ganadería y la agricultura tradicional, la instalación de invernaderos.

En la Zona Altiplano, los cultivos se orientan a complementar, además del autoconsumo, el abastecimiento de forrajes y en poca medida la venta a mercado abierto, esta zona ha venido observando un crecimiento muy rápido en invernaderos, mismos que en su mayoría se ubican en la micro región norte de dicha zona.

En la Zona Centro, se encuentra una gran diversidad en la actividad agropecuaria en general. En zonas como el Valle de Arista la producción extensiva de tomate ha dejado de ser la actividad principal, cambiando a procesos tecnológicos bajo invernadero, pero ubicándose fuera de la zona de abatimiento de los mantos acuíferos.

El cuadro 1.1., muestra la distribución de la población por regiones así como una estimación de la participación en el PIB estatal y a nivel per cápita,

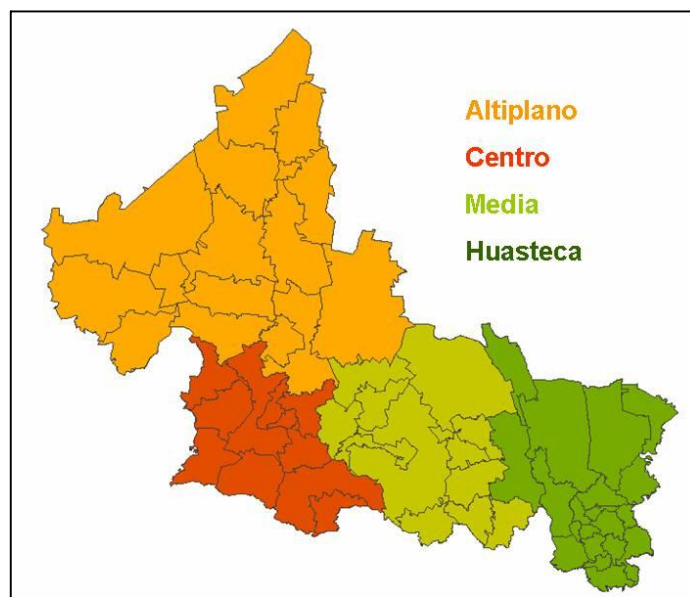
**Cuadro 1.1. Indicadores económicos básicos por región 2006 (estimados)
Pesos constantes de 2003.**

| Zona | Población. | Participación en el PIB Estatal (%) | PIB per cápita (pesos) |
|-----------|------------|-------------------------------------|------------------------|
| Altiplano | 317,185 | 4.2 | 38,490 |
| Media | 272,842 | 1.7 | 39,648 |
| Centro | 1,152,724 | 84.1 | 95,956 |
| Huasteca | 704,115 | 10.0 | 29,849 |
| Total | 2,446,866 | 100.0 | 85,974 |

Fuente: Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de San Luis Potosí.

Como se puede observar, la zona con mayor actividad económica y concentración poblacional es la zona centro. Las zonas se pueden apreciar en la siguiente figura:

Figura 1.1 Zonas geográficas del Estado.



Fuente: IRIS 3.0 (INEGI).

Además del factor geográfico, otro elemento a considerar son sus vías de comunicación, la infraestructura básica se muestra en el Cuadro 1.2.

Cuadro 1.2. Infraestructura carretera en el Estado (kilómetros)

| Brechas Mejoradas | Terracería | Revestidas | Revestidas de 2 carriles | Revestidas de 4 carriles o más | Total |
|-------------------|------------|------------|--------------------------|--------------------------------|--------|
| No disponible | 110 | 6,738 | 4,362 | 306 | 11,516 |

Fuente: Observatorio Urbano Regional Centro Occidente.

Los datos anteriores, por si solos, podrán parecer poco relevantes para la evaluación, no obstante, al calcular la densidad carretera (cantidad de kilómetros lineales de carretera por cada 100 kilómetros cuadrados de terreno), el indicador es 18.1, mismo que comparado con estados vecinos como Aguascalientes (43.4), Jalisco (31.8), y Querétaro (27.5) queda muy por debajo, lo que se explica en buena medida por las características topográficas, pero también indica cierto nivel de rezago. En cuanto a accesibilidad (poblaciones mayores de 5,000 habitantes con acceso a carreteras federales o estatales libres en un máximo de 5 kilómetros), el indicador para el Estado es del 60% mientras que en estados vecinos, Aguascalientes (80%), Jalisco (85%) y Querétaro (68%).

Estas condiciones geográficas y de infraestructura carretera dan cuenta de las carencias a las que se enfrentan los agentes económicos (entre ellos la distribución de mercancías) para acceder a los mercados. El sector agrícola en el Estado enfrenta problemas de infraestructura carretera de caminos, lo cual representa una de tantas barreras que impiden una mayor tasa de desarrollo de la región.

1.1.2. Características poblacionales.

De acuerdo al II Censo de Población y Vivienda, realizado por el INEGI, la población al 17 de octubre de 2005 era de 2.4 millones de habitantes, de los cuales el 50% viven en los principales centros Urbanos del Estado (San Luis Potosí, Soledad de Graciano Sánchez, Matehuala, Ciudad Valles, Rioverde y Tamazunchale), el resto de la población se distribuye en localidades de 1 a 499 habitantes (468,177) y de 500 a 2,499 habitantes (432,272); comparado contra la media Nacional de un 62% que vive en localidades de más de 15,000 habitantes, el Estado sigue presentando un porcentaje superior (ver cuadro 1.3.).

Cuadro 1.3. Distribución de la población por tamaño de localidad

| Tamaño de localidad | Nacional | | Entidad | | Porcentajes de la Entidad | |
|------------------------|----------------|--------------------|--------------|------------------|---------------------------|-----------|
| | Localidades | Población | Localidades | Población | Localidades | Población |
| Total | 187,938 | 103,263,388 | 6,887 | 2,410,414 | | |
| De 1 a 499 hab. | 170,929 | 10,338,414 | 6,344 | 468,177 | 92.1% | 19% |
| De 500 a 2,499 hab. | 13,819 | 13,938,122 | 483 | 432,272 | 7.0% | 18% |
| De 2,500 a 14,999 hab. | 2,640 | 14,130,719 | 52 | 299,169 | 0.8% | 12% |
| De 15,000 y más hab. | 550 | 64,856,133 | 8 | 1,210,796 | 0.1% | 50% |

Fuente: II Censo de Población y Vivienda, desarrollado por el INEGI.

Por lo que se refiere a la edad de la población, la edad mediana, en años de sus habitantes, es de 23 años, es decir, un año por debajo de la media nacional; la esperanza de vida al nacer es de 74.8 años (igual que la nacional), de acuerdo a estimaciones de CONAPO¹, el periodo en el cual se duplica la población es de 68 años, mientras que la media nacional es de 44 años.

Al construir la pirámide de edades del Estado (II Censo 2005) representada por la figura 1.2., se observan las siguientes particularidades demográficas:

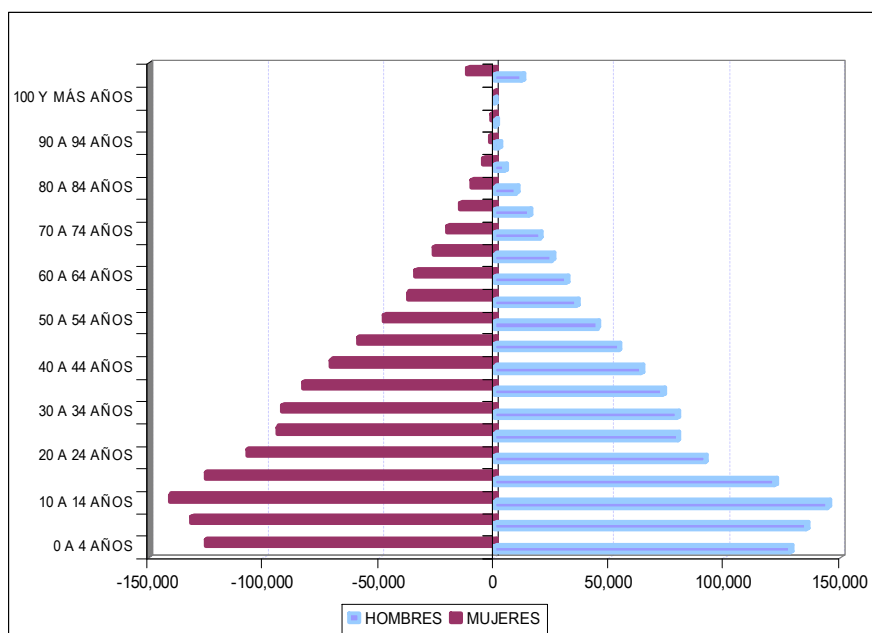
- La base de la pirámides (de 0 y menores de 10 años), es mucho mas pequeña que el siguiente segmento, lo que demuestra que las políticas demográficas adoptadas desde los años 70's, se han visto reflejadas en la propia forma de la

¹ Estimada por la tasa de crecimiento intercensal.

base de la pirámide. En apoyo a lo anterior, el indicador de número de hijos nacidos vivos por mujer (mayor de 12 años), es de 2.8 (el nacional es de 2.5) y la tasa bruta de mortalidad infantil (defunciones infantiles por cada 1000) es de 16.9 (la nacional es de 16.2), lo que indica que se está llegando a niveles de solamente la reposición de la población.

- En el rango de edad de los 20 y hasta 44 años se observa que, la proporción de masculina es menor que la femenina, este fenómeno es atribuible en buena medida a fenómenos migratorios.
- En general se puede decir que al igual que el resto de país el Estado observa la tendencia de largo plazo de envejecimiento madurez en su población.

Figura 1.2. Pirámide de edades para el Estado (2005).



Fuente: Elaboración propia con datos del II Censo de Población y Vivienda, desarrollado por el INEGI.

Ahora bien, en cuanto a la dinámica de la población en sus proporciones urbano – rural, las estimaciones de CONAPO indican que el crecimiento en la población se ha presentado más en el medio urbano que en el rural, incluso, la población rural en el Estado se puede decir que se ha mantenido, lo anterior se puede apreciar en el Cuadro 1.4, y la figura 1.3.

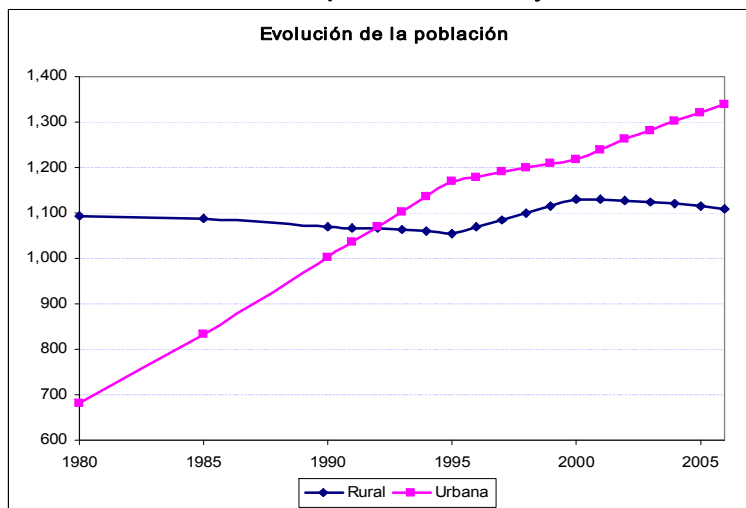
Cuadro 1.4. Población rural y urbana en el Estado 1980 – 2006 (miles).

| Año | Rural | Urbana | Total |
|------------|--------------|---------------|--------------|
| 1980 | 1,093.5 | 681.1 | 1,774.6 |
| 1985 | 1,087.7 | 833.7 | 1,921.3 |
| 1990 | 1,068.9 | 1,002.6 | 2,071.6 |
| 1991 | 1,068.2 | 1,035.8 | 2,104.0 |
| 1992 | 1,066.6 | 1,069.3 | 2,136.0 |
| 1993 | 1,064.0 | 1,102.8 | 2,166.9 |
| 1994 | 1,060.2 | 1,136.1 | 2,196.3 |
| 1995 | 1,055.1 | 1,169.0 | 2,224.1 |

| | | | |
|------|---------|---------|---------|
| 1996 | 1,070.6 | 1,180.0 | 2,250.6 |
| 1997 | 1,085.3 | 1,190.2 | 2,275.5 |
| 1998 | 1,099.7 | 1,199.7 | 2,299.4 |
| 1999 | 1,114.1 | 1,209.3 | 2,323.5 |
| 2000 | 1,129.9 | 1,217.4 | 2,347.3 |
| 2001 | 1,129.4 | 1,240.4 | 2,369.8 |
| 2002 | 1,127.6 | 1,262.4 | 2,390.1 |
| 2003 | 1,124.3 | 1,283.2 | 2,407.5 |
| 2004 | 1,119.7 | 1,302.8 | 2,422.5 |
| 2005 | 1,114.3 | 1,321.6 | 2,435.9 |
| 2006 | 1,108.3 | 1,340.1 | 2,448.3 |

Fuente: CONAPO.

Figura 1.3. Tendencias de la población rural y urbana en el Estado



Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO.

1.2. Índices de Marginación.

En fechas recientes (primer semestre de 2006) se publicó el índice de marginación (CONAPO), el indicador se actualizó utilizando la información del II Censo de Población y Vivienda 2005 (INEGI) y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) publicada por el INEGI.

El Estado de San Luis Potosí es calificado con grado de Alta Marginación, con un índice² de 0.655573, ocupando el sexto lugar a nivel nacional, muy cercano a Puebla con 0.63482 (5°) e Hidalgo (7°) que presenta un índice de 0.75057, siendo el más alto a nivel nacional Guerrero, con 2.412113 (muy alto) y el Estado con el menor nivel de marginación es el Distrito Federal (-1.50487).

El cálculo del indicador involucra tres variables principales: Ingresos, población rural y hacinamiento. Para el caso del Estado, las variables que mayor peso tienen en el resultado del indicador, son el hecho de que el 56.11% de la población en el Estado, percibe un ingreso de hasta 2 salarios mínimos; un 41.18% vive en localidades de menos de 5,000 habitantes y el 38.60% de las viviendas presentan algún nivel de hacinamiento.

² CONAPO. Índices de Marginación 2005. <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/indice2005.htm>

Atendiendo a las Reglas de Operación de la Alianza sobre las características de los beneficiarios, los apoyos de Alianza para el Campo, deben ser un instrumento que apoye el desarrollo de las capacidades de los productores y el correspondiente impacto sobre sus ingresos (la variable con mayor rezago en el Estado).

1.3. Población Ocupada.

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) 2005 – 2006, realizada por el INEGI, se estima que la población económicamente activa, en promedio para el año 2005, fue de 955,795 de los cuales 930,194 (97.32) manifestó haber estado empleada en tal periodo.

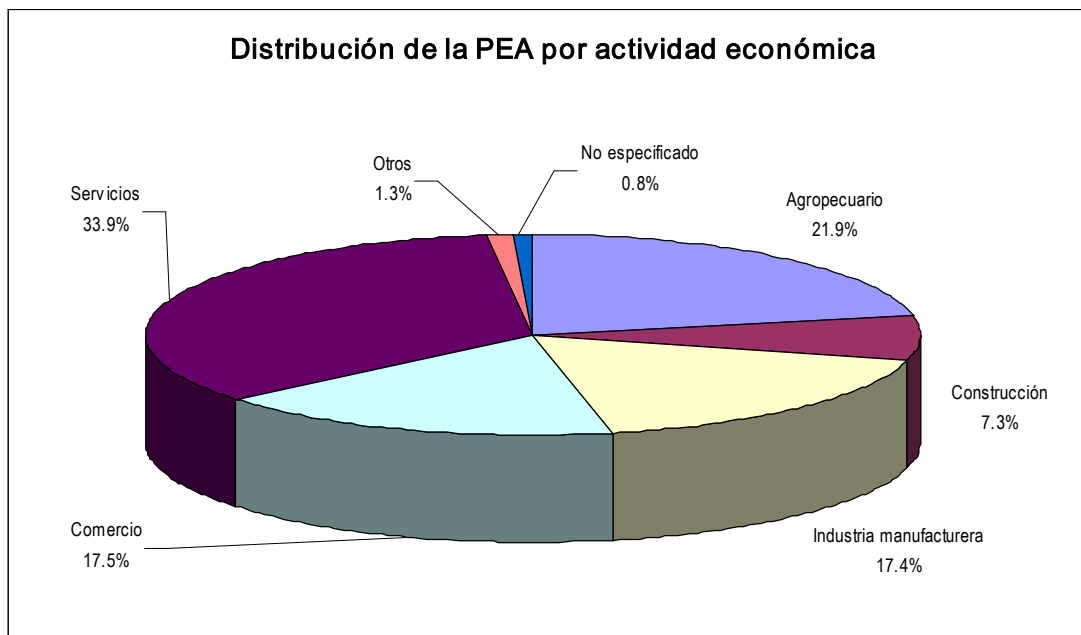
Por actividad económica, una tercera parte de la población que se emplea en el sector de servicios, seguido del sector agropecuario en donde se emplea el 22% de la población ocupada, lo anterior se puede apreciar en el Cuadro 1.5. y la figura 1.4.

**Cuadro 1.5. Población ocupada por sector de actividad económica
Promedio estatal, 2005.**

| Población ocupada | Sector en que laboran | | | | | | |
|-------------------|-----------------------|---------------|-------------------------|----------|-----------|--------|-----------------|
| | Agropecuario | Construcción. | Industria manufacturera | Comercio | Servicios | Otros | No especificado |
| 930,194 | 203,416 | 67,561 | 161,986 | 162,527 | 315,743 | 11,928 | 7,035 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE 2005 – 2006, INEGI.

**Figura 1.4. Distribución de la población ocupada.
Promedio estatal, 2005.**



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE 2005 – 2006, INEGI.

Como complemento a la información anterior, se pueden analizar las brechas del ingreso, utilizando el Coeficiente de Gini (indicador que se emplea para medir la desigualdad en la distribución de la riqueza), en el cual, entre más se acerque a la unidad, mayor desigualdad.

En el Estado³ el Coeficiente de Gini para el año 1995 era de 0.5621, mientras que para el año 2000 fue de 0.6271, lo anterior muestra que las brechas de desigualdad en el ingreso han crecido.

Uno de los parámetros observados durante los trabajos de campo, es la existencia de familiares que participan en la actividad agrícola sin percibir ninguna remuneración. Lo que se traduce en un mayor impacto sobre el Coeficiente de Gini.

Una aproximación para conocer lo que ocurre en el sector agropecuario en el Estado, es calcular dicho indicador utilizando como fuente de información la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) y usando los parámetros de rangos de ingreso, construyendo la curva de Lorentz y finalmente calcular el Coeficiente de Gini, el Cuadro 1.6. muestra el total de la población empleada en el año de 2005 (promedio de los cuatro trimestres analizados por el INEGI).

**Cuadro 1.6. Población ocupada, por estrato de ingresos
(Promedio estatal al 2005)**

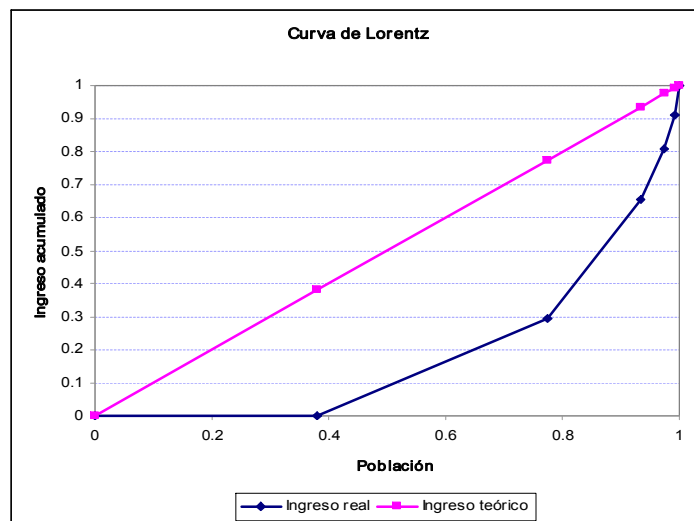
| Concepto | Población ocupada | Nivel de Ingresos | | | | | | No recibe ingresos | No especificado |
|----------------------------------|-------------------|-------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|---------|--------------------|-----------------|
| | | Hasta un salario mínimo | Más de 1 hasta 2 salarios mínimos | Más de 2 hasta 3 salarios mínimos | Más de 3 hasta 5 salarios mínimos | Más de 5 salarios mínimos | | | |
| Estatal | 930,194 | 194,762 | 222,619 | 139,448 | 142,979 | 91,520 | 125,335 | 13,532 | |
| Sector | 203,416 | 79,371 | 32,217 | 8,253 | 3,310 | 1,647 | 76,119 | 2,499 | |
| <i>% con respecto al estatal</i> | 21.9% | 40.8% | 14.5% | 5.9% | 2.3% | 1.8% | 60.7% | 18.5% | |

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE 2005 – 2006 INEGI.

Con la información anterior se construya la curva de Lorentz, compuesta por la recta que representa el ingreso promedio acumulado de la población si este fuese uniforme, y la curva en la del ingreso real acumulado, la brecha entre ambas curvas representa la desigualdad del ingreso, la lectura en este caso en particular puede definirse con el hecho que poco menos del 80% de la población empleada en el sector agrícola gana solamente un 30% del ingreso del mismo sector. Lo anterior se refleja en la figura 1.5.

³ Publicado por CONAPO y Calculado por el PNUD, 2004.

Figura 1.5. Curva de Lorentz para el Sector Agrícola en el Estado de San Luis Potosí.



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE 2005 – 2006 INEGI.

Finalmente se calculan las proporciones del ingreso y las proporciones de la población para cada estrato de ingreso, obteniendo el promedio ponderado del total de los segmentos, a la unidad se le resta dicho promedio, llegando así a la estimación del Coeficiente de Gini para la población (ver cuadro 1.7.).

Cuadro 1.7. Porcentajes utilizados para el cálculo de Coeficiente de Gini.

| <i>Estatal</i> | <i>% Población</i> | <i>% ingreso</i> | <i>Ponderado</i> |
|--------------------|-------------------------|------------------|------------------|
| no recibe ingresos | 37.89 | 0.00 | - |
| hasta 1 | 39.50 | 29.56 | 0.11679 |
| hasta dos | 16.04 | 36.00 | 0.05773 |
| hasta 3 | 4.11 | 15.37 | 0.00631 |
| Hasta 5 | 1.65 | 9.86 | 0.00162 |
| más 5 | 0.82 | 9.20 | 0.00075 |
| | 100.00 | 100.00 | 0.18321 |
| | Coeficiente GINI | | 0.81679 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE 2005 – 2006 INEGI.

El Coeficiente de Gini para esta distribución es igual a 0.8167, indica las brechas en los ingresos de la población económicamente activa en este sector.

1.4. Superficie agropecuaria y Tamaño de predios.

En el año 2005 se sembraron un total de 706.6 mil hectáreas de terreno, sus principales usos fueron: maíz grano (33.5%), frijol (15.7%), caña de azúcar (8.6%), pastos (7.7%), naranja (6.4%), sorgo (5.8%) y avena forrajera (3.5%), estos cultivos en conjunto representaron el 81.16% de la superficie cultivada en el Estado para el año de referencia (ver cuadro 1.8)

**Cuadro 1.8. Superficie sembrada en el Estado (has).
Riego + temporal (anual).**

| Cultivo | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | Tasa media de crec. |
|-----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|---------------------|
| Maíz grano | 261,401.8 | 273,506.9 | 252,153.2 | 244,725.7 | 257,701.0 | 263,763.5 | 236,465.5 | -1.66% |
| Frijol | 125,753.8 | 134,779.1 | 122,198.6 | 135,734.3 | 132,947.7 | 133,997.8 | 110,557.5 | -2.12% |
| Caña de azúcar | 50,186.0 | 68,880.1 | 52,421.5 | 55,727.9 | 61,544.0 | 62,469.5 | 61,118.8 | 3.34% |
| Pastos | 23,363.0 | 51,834.4 | 51,912.4 | 53,188.3 | 54,062.9 | 54,324.0 | 54,593.0 | 15.20% |
| Naranja | 40,427.8 | 40,337.3 | 40,476.6 | 40,377.3 | 45,703.6 | 45,496.4 | 45,255.3 | 1.90% |
| Sorgo grano | 35,253.0 | 39,208.0 | 42,777.0 | 40,258.0 | 44,920.5 | 37,960.0 | 40,685.0 | 2.42% |
| Avena forrajera | 10,425.0 | 8,905.0 | 8,844.0 | 6,579.3 | 6,787.0 | 18,930.0 | 24,804.0 | 15.54% |
| Alfalfa verde | 8,527.0 | 9,179.0 | 9,528.5 | 9,763.0 | 9,886.0 | 10,694.0 | 10,952.0 | 4.26% |
| Café cereza | 20,887.2 | 23,291.0 | 19,157.6 | 19,192.6 | 22,655.4 | 22,655.3 | 22,655.4 | 1.36% |
| Chile verde | 12,133.0 | 11,665.0 | 12,331.0 | 11,978.5 | 13,582.5 | 14,467.0 | 14,339.5 | 2.82% |
| Soya | 9,914.0 | 8,622.0 | 6,045.0 | 4,652.0 | 5,576.0 | 11,463.0 | 12,537.0 | 3.99% |
| Elote | 7,088.0 | 7,943.0 | 8,898.0 | 9,629.0 | 10,316.0 | 11,056.0 | 12,141.0 | 9.38% |
| Otros cultivos | 57,622.3 | 51,704.5 | 54,260.6 | 50,576.9 | 56,804.1 | 60,372.0 | 60,533.9 | 0.82% |
| Estatal | 662,981.8 | 729,855.2 | 681,004.1 | 682,382.7 | 722,486.6 | 747,648.6 | 706,637.9 | 1.07% |

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP.

Analizando las variaciones totales en el periodo de observación (1999 a 2005) se pueden citar los siguientes elementos:

- El total de la superficie sembrada en el Estado creció en un 6.58% (43,656.1 hectáreas).
- A nivel individual los cultivos que disminuyeron la superficie sembrada fueron el maíz (grano) en 24,936 has. y el frijol con 15,196 has., lo que en porcentaje representa un -9.54% y -12.08%, respectivamente.
- Los cultivos que observaron un incremento sustancial, en superficie cosechada, fueron pastos con 31,230 has. (133.7%); avena forrajera con 14,379 (137.9%) y caña de azúcar con 10,932 has. (21.78%).

Las variaciones antes descritas se aprecian en el Cuadro 1.9.

**Cuadro 1.9. Variación se superficie cultivada, principales cultivos en el Estado.
Periodo 1999 a 2005.**

| Cultivo | Variación % | Variación en Has. |
|-----------------|-------------|-------------------|
| Maíz grano | -9.54 | -24,936.3 |
| Frijol | -12.08 | -15,196.3 |
| Caña de azúcar | 21.78 | 10,932.8 |
| Pastos | 133.67 | 31,230.0 |
| Naranja | 11.94 | 4,827.6 |
| Sorgo grano | 15.41 | 5,432.0 |
| Avena forrajera | 137.93 | 14,379.0 |
| Alfalfa verde | 28.44 | 2,425.0 |

| | | |
|-------------|-------|---------|
| Café cereza | 8.47 | 1,768.2 |
| Chile verde | 18.19 | 2,206.5 |
| Soya | 26.46 | 2,623.0 |
| Elote | 71.29 | 5,053.0 |

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP.

Con respecto al tamaño de los predios, calculando la superficie promedio por cada tipo de apoyo, para el periodo evaluado (2004 a 2006), se aprecia que éstos son pequeños, toda vez que, en general, se apoyaron lotes con superficie por beneficiario con un promedio de 11.7 y 13.34 has/beneficiario en labranza de conservación y sistemas de riego, respectivamente. Lo anterior se puede apreciar en el Cuadro 1.10. Por lo que a invernaderos se refiere, la superficie promedio apoyada es de 0.3 has por beneficiario, esta superficie, no obstante de tratarse de tecnología de producción intensiva, en promedio aún es pequeña.

Cuadro 1.10. Superficie promedio por beneficiario.

| Año | Datos | Labranza | Riego | Sub total | Inver. | Total |
|--------------------------|----------------|-----------|----------|-----------|--------|-----------|
| 2004 | Beneficiarios | 249 | 241 | 490 | 7 | 497 |
| | Superficie | 2,112 | 2,460.50 | 4,572.50 | 0.8 | 4,573.30 |
| | Promedio has. | 8.48 | 10.21 | | 0.11 | |
| 2005 | Beneficiarios. | 401 | 243 | 644 | 4 | 648 |
| | Superficie | 4,147.40 | 4,045.50 | 8,192.90 | 2 | 8,194.90 |
| | Promedio Has. | 10.34 | 16.65 | | 0.5 | |
| 2006 | Beneficiarios | 333 | 143 | 476 | 14 | 490 |
| | Superficie | 5,248.00 | 2,125.00 | 7,373.00 | 5.68 | 7,378.68 |
| | Promedio Has. | 15.76 | 14.86 | | 0.41 | |
| Gran total beneficiarios | | 983 | 647 | 1630 | | |
| Gran total superficie | | 11,507.40 | 8,631.10 | 20,138.50 | 25 | 20,163.50 |
| Promedio Has. | | 11.71 | 13.34 | | 0.3 | |

Fuente: Elaboración propia con listados del universo proporcionado por SEDARH.

1.5 .Producción Agropecuaria.

Referido a volumen de producción promedio anual, los cultivos de mayor participación son caña de azúcar con 3.2 millones de ton. y una tasa media de crecimiento de 1.25% anual; alfalfa verde con 1.0 millones de ton., con un crecimiento del 4.39% anual y alfalfa verde con 742 mil toneladas con una tasa media de crecimiento del 14.20%.

En general todos los cultivos han observado un incremento en su volumen anual de producción, salvo los casos de tomate rojo y chile verde, que registraron un decremento menor del 1%, los cultivos con mayor crecimiento fueron la palma de ornato y la avena forrajera, el pasto duplicó su volumen de producción, y otros cultivos como elote, alfalfa verde y maíz de grano también observaron crecimientos cercanos al 50%, dichos comportamientos se muestran en el Cuadro 1.11.

**Cuadro 1.11. Principales productos de acuerdo al volumen de producción
Ton. Anuales**

| Cultivo | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | Promedio 00 - 05 | Tasa media de crec. |
|------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|---------------------|---------------------------|
| Caña de azúcar | 3,138,395 | 3,449,662 | 3,201,054 | 3,235,146 | 3,105,015 | 3,381,793 | 3,251,844 | 1.25% |
| Alfalfa verde | 944,671 | 967,273 | 965,079 | 1,001,240 | 1,143,475 | 1,222,336 | 1,040,679 | 4.39% |
| Pastos | 383,776 | 700,317 | 874,442 | 943,316 | 703,850 | 851,199 | 742,817 | 14.20% |
| Palma ornato (gruesa) | 7,700 | 996,567 | 747,500 | 98,670 | 777,955 | 758,625 | 564,503 | 114.91% |
| Naranja | 294,237 | 296,068 | 323,127 | 367,815 | 291,034 | 346,030 | 319,718 | 2.74% |
| Caña de a. otro uso | 170,506 | 335,524 | 344,643 | 282,564 | 288,750 | 256,836 | 279,804 | 7.07% |
| Tomate rojo (jitomate) | 162,716 | 129,432 | 194,311 | 208,799 | 125,123 | 162,053 | 163,739 | -0.07% |
| Maíz grano | 128,628 | 140,819 | 151,451 | 188,859 | 185,658 | 169,720 | 160,856 | 4.73% |
| Chile verde | 128,628 | 92,153 | 102,263 | 145,744 | 159,330 | 127,535 | 125,942 | -0.14% |
| Elote | 87,000 | 102,120 | 113,353 | 125,492 | 142,029 | 152,542 | 120,423 | 9.81% |
| Avena forrajera | 31,219 | 83,195 | 73,569 | 101,319 | 196,156 | 142,363 | 104,637 | 28.77% |
| Otros cultivos | 307,914 | 341,352 | 380,980 | 409,647 | 448,902 | 508,806 | 399,600 | 8.73% |
| TOTAL | 5,785,389 | 7,634,481 | 7,471,772 | 7,108,609 | 7,567,275 | 8,079,839 | 7,274,561 | 5.73% |

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP.

No obstante lo anterior, es importante analizar lo que sucede en términos de ingreso por hectárea. Este indicador integra las variaciones de rendimiento productivo (toneladas producidas por hectárea) y el precio de venta.

Para la construcción del indicador es necesario que los precios estén expresados en una sola base, para ello se emplea el Índice Nacional de Precios al Productor por origen de los bienes en la rama 01. Agricultura, utilizando la siguiente fórmula:

$$Factor = \frac{INPP_t}{INPP_{t-n}}$$

Este factor se multiplica por el precio de referencia "n", obteniendo así el precio actualizado.

Para conceptualizar el ingreso, habrá que analizarlo desde dos vertientes: a) superficie sembrada; b) volumen de la producción y finalmente conocer los cultivos con mayor rentabilidad.

Por lo que se refiere a los principales cultivos, solamente la caña de azúcar y los pastos, han observado incrementos en el ingreso por hectárea. Por el contrario, productos como el maíz, sorgo grano, elote, soya y frijol manifestaron un decremento en el ingreso; también es importante hacer notar que aquellos productos que han manifestado problemas de sanidad vegetal, como el caso de la naranja y el café, han tenido decrementos considerables.

Por otra parte, en entrevistas con los productores objeto de caso de estudio y relacionado con los cultivos de mayor crecimiento, como la caña y los pastos, se perciben los efectos de la regulación del mercado e intervención – rescate de los ingenios azucareros (por lo que se refiere a caña de azúcar) y los efectos por reconversión productiva de cultivos poco rentables a ganadería (incremento en la demanda de forrajes).

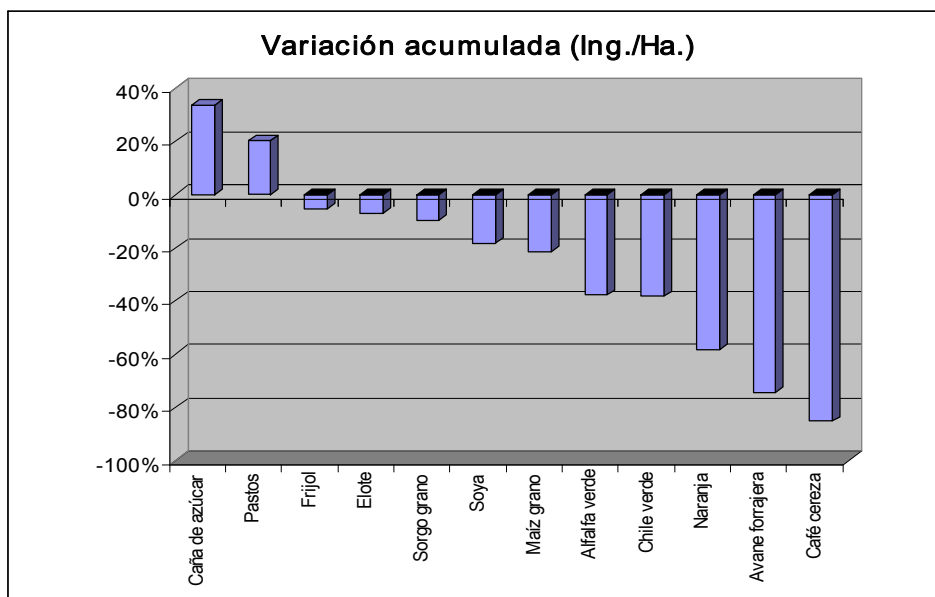
Los comentarios previos se pueden apreciar en el Cuadro 1.12 y el gráfico 1.6.

Cuadro 1.12. Ingreso por hectárea de acuerdo a los principales cultivos (referido a has. cultivadas), a precios (constantes) de 2005.

| Cultivo | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | Promedio 99 - 05 | Tasa med. de crec. |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|--------------------|
| Chile verde | 76,610 | 82,988 | 71,123 | 42,088 | 56,126 | 92,228 | 47,234 | 66,914 | -6.7% |
| Alfalfa verde | 55,902 | 52,154 | 53,520 | 34,286 | 34,136 | 30,602 | 34,829 | 42,204 | -6.5% |
| Caña de azúcar | 19,200 | 18,527 | 25,319 | 24,886 | 21,173 | 23,001 | 25,663 | 22,539 | 4.2% |
| Elote | 12,694 | 15,855 | 12,627 | 11,811 | 12,255 | 12,068 | 11,787 | 12,728 | -1.1% |
| Pastos | 6,169 | 10,028 | 9,754 | 7,377 | 8,267 | 7,363 | 7,421 | 8,054 | 2.7% |
| Naranja | 12,502 | 6,627 | 6,131 | 7,671 | 9,315 | 3,570 | 5,227 | 7,292 | -11.7% |
| Soya | 6,586 | 3,179 | 1,418 | 3,413 | 13,265 | 4,695 | 5,380 | 5,419 | -2.8% |
| Avena forrajera | 6,095 | 7,432 | 2,948 | 3,352 | 7,805 | 2,253 | 1,552 | 4,491 | -17.8% |
| Frijol | 3,788 | 3,499 | 3,067 | 2,453 | 2,053 | 2,690 | 3,582 | 3,019 | -0.8% |
| Sorgo grano | 3,553 | 2,740 | 2,902 | 2,753 | 2,361 | 3,191 | 3,216 | 2,959 | -1.4% |
| Maíz grano | 2,027 | 2,100 | 1,598 | 1,454 | 1,587 | 1,366 | 1,596 | 1,676 | -3.4% |
| Café cereza | 4,806 | 2,148 | 1,696 | 429 | 823 | 718 | 700 | 1,617 | -24.1% |

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP.

Figura 1.6. Variación acumulada de ingreso por hectárea Cultivos con mayor superficie sembrada (1999 – 2005).



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP.

Utilizando el mismo análisis pero ahora referido a los cultivos de mayor ingreso por hectárea, el Cuadro 1.13, muestra los cultivos que observaron mayor ingreso promedio en los años de 1999 a 2005. El tomate rojo es el cultivo con mayor ingreso por hectárea, incluso con crecimiento en los volúmenes de producción, aunque con poca superficie sembrada, cultivos de temporada (frutas y verduras); de los cultivos con mayor superficie, la caña de azúcar queda en el lugar 15 y, dentro del rango de 16 al

20, se encuentran otros forrajes como maíz forrajero y sorgo verde forrajero, solamente la alfalfa verde alcanza un lugar dentro de los primeros (7).

**Cuadro 1.13. Ingreso promedio por hectárea.
Cultivos con mayor ingreso.
(pesos constantes del 2005)**

| Cultivo | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | Promedio 99 - 05 | Tasa med. crec. |
|---------------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------|-----------------|
| Tomate rojo (jitomate) | 89,564 | 139,425 | 64,561 | 71,695 | 157,837 | 176,448 | 103,087 | 114,660 | 2.0% |
| Papaya | 50,088 | 64,562 | 115,506 | 152,953 | 54,752 | 80,727 | 72,264 | 84,407 | 5.4% |
| Cebolla | 54,034 | 73,901 | 75,308 | 97,207 | 71,811 | 57,431 | 56,322 | 69,431 | 0.6% |
| Sandía | 61,529 | 28,756 | 52,265 | 75,713 | 102,031 | 59,261 | 73,396 | 64,707 | 2.6% |
| Brócoli | 82,128 | 55,994 | 53,310 | 59,662 | 41,363 | 54,697 | 36,250 | 54,772 | -11.0% |
| Apio | 81,253 | 47,777 | 26,806 | 39,045 | 50,493 | 37,894 | 52,500 | 47,967 | -6.0% |
| Alfalfa verde | 55,902 | 52,154 | 53,520 | 34,286 | 34,136 | 30,650 | 34,886 | 42,219 | -6.5% |
| Rye grass en verde | | | | | 34,856 | 36,583 | 49,572 | 40,337 | 12.5% |
| Caña de azúcar semilla | | | | | | | 34,508 | 34,508 | |
| Coliflor | 61,921 | 19,878 | 25,513 | 26,862 | 31,744 | 35,534 | 33,134 | 33,512 | -8.5% |
| Lechuga | 51,188 | 25,659 | 29,815 | 27,597 | 29,242 | 33,398 | 29,666 | 32,366 | -7.5% |
| Col (repollo) | 48,749 | 22,219 | 26,182 | 26,035 | 29,188 | 36,118 | 31,260 | 31,393 | -6.2% |
| Camote | 50,842 | 13,496 | 11,775 | 33,218 | 26,532 | 46,575 | 25,227 | 29,667 | -9.5% |
| Pepino | 39,550 | 25,731 | 10,955 | 33,290 | 25,931 | 33,748 | 35,390 | 29,228 | -1.6% |
| Caña de azúcar | 19,200 | 18,527 | 25,319 | 23,254 | 21,173 | 23,001 | 25,663 | 22,305 | 4.2% |
| Sábila | | 1,350 | 11,939 | 28,093 | 23,115 | 30,076 | 22,254 | 19,471 | 59.5% |
| Maíz forrajero | 30,700 | 15,116 | 14,296 | 13,285 | 12,680 | 16,837 | 18,026 | 17,277 | -7.3% |
| Palma de ornato | 2 | 453 | 1,276 | 72,846 | 4,288 | 11,398 | 10,500 | 14,395 | 240.0% |
| Caña de azúcar otro uso | 8,445 | 6,714 | 14,066 | 13,203 | 9,000 | 9,139 | 7,921 | 9,784 | -0.9% |
| Sorgo forrajero verde | 11,215 | 8,159 | 13,105 | 8,905 | 10,274 | 8,684 | 4,928 | 9,324 | -11.1% |
| Cebada forrajera en verde | 4,154 | 7,058 | 4,611 | 8,496 | 9,820 | 2,592 | 2,442 | 5,596 | -7.3% |

Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP.

1.6 Producto Interno Bruto.

El PIB estatal estimado para el año 2005 (a precios constantes de 1993) es de 29,009 millones de pesos, de los cuales 2,842 millones provienen del sector agropecuario, silvicultura y pesca, lo anterior indica que el este sector tiene una participación en el 2005 del 9.8% del PIB.

Por su parte, el mismo sector, pero con referencia al nacional (91,043 millones), representa apenas un 3.12%, lo que muestra que el Estado no tiene gran incidencia sobre la producción agrícola nacional.

La tendencia del PIB estatal es de crecimiento, con una tasa media anual del 3.24 (1993 – 2004), mientras que la nacional para ese mismo periodo es del 2.76; por lo que se refiere al crecimiento del PIB del sector, la tasa media de crecimiento es del 2.01% mientras que la nacional es del 2.07%, por lo anterior puede decirse que el comportamiento agregado del sector es similar al de la media nacional.

Calculando el coeficiente de correlación “r”, entre el PIB de sector contra el estatal se obtiene un valor de 0.7746, que expresado en porcentaje sería un 77.46%, este valor representa el grado de asociación de las dos variables (en este caso los niveles del

PIB), pudiéndose interpretar que, en un 77%, el PIB del sector agrícola estatal, es sensible al comportamiento del PIB nacional, es decir la evolución global de la producción en el Estado, lo anterior se aprecia en el Cuadro 1.14.

Cuadro 1.14. PIB del Sector Agrícola y Total Estatal. 1993 - 2004
Precio constantes de 1993.

| Año | Sector Agrícola | Total |
|----------------------------------|-----------------|--------------|
| 1993 | 2,282,631 | 20,431,660 |
| 1994 | 2,400,787 | 21,883,462 |
| 1995 | 1,895,843 | 19,450,344 |
| 1996 | 1,928,056 | 20,641,776 |
| 1997 | 1,880,530 | 21,914,833 |
| 1998 | 2,217,971 | 23,269,596 |
| 1999 | 2,094,317 | 23,931,559 |
| 2000 | 2,092,352 | 25,379,805 |
| 2001 | 2,344,952 | 25,402,682 |
| 2002 | 2,466,774 | 25,614,340 |
| 2003 | 2,724,331 | 26,816,234 |
| 2004 | 2,842,380 | 29,009,383 |
| Tasa media de crecimiento | 2.01% | 3.24% |
| r | 77.44% | |

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México (históricos). Cálculos propios.

Realizando el mismo ejercicio para el PIB del sector comparando el estatal contra el nacional, el cálculo del coeficiente r arroja un valor de 0.4915, que en valores porcentuales representa un 70.11% de asociación entre las tendencias nacionales con las estatales (a nivel agregado) cuadro 1.15.

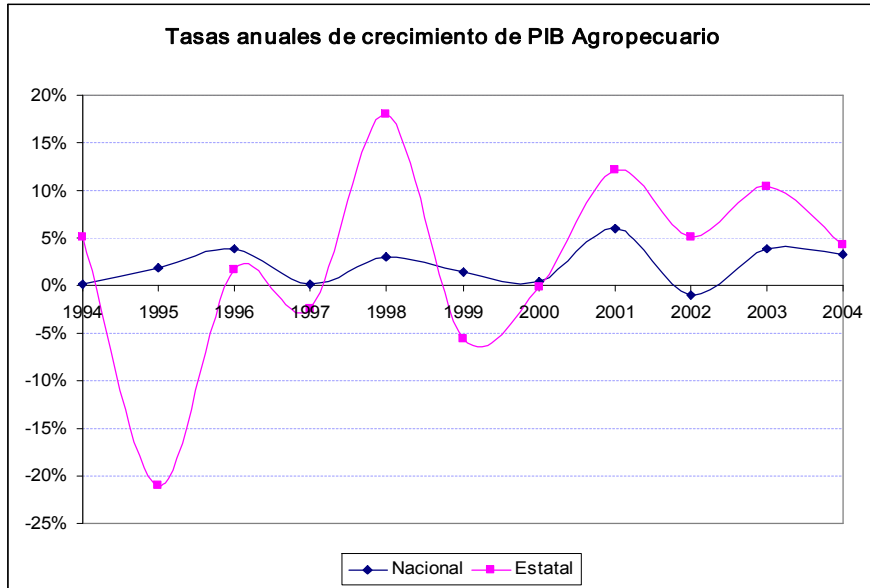
Cuadro 1.15. PIB del Sector Agrícola y Total Estatal. 1993 - 2004
Precio constantes de 1993.

| Periodo | Nacional | Estatal |
|----------------------------------|---------------|--------------|
| 1993 | 72,702,941 | 2,282,631 |
| 1994 | 72,833,904 | 2,400,787 |
| 1995 | 74,168,209 | 1,895,843 |
| 1996 | 76,983,581 | 1,928,056 |
| 1997 | 77,105,776 | 1,880,530 |
| 1998 | 79,438,586 | 2,217,971 |
| 1999 | 80,627,331 | 2,094,317 |
| 2000 | 80,934,684 | 2,092,352 |
| 2001 | 85,742,277 | 2,344,952 |
| 2002 | 84,932,998 | 2,466,774 |
| 2003 | 88,195,715 | 2,724,331 |
| 2004 | 91,043,662 | 2,842,380 |
| Tasa media de crecimiento | 2.07% | 2.01% |
| r | 70.11% | |

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México (históricos). Cálculos propios de la E.E.E.

Graficando los porcentajes de variación anual del PIB Agrícola Estatal y el Nacional, se puede observar una mayor fluctuación estatal con respecto al nacional, ya que las variaciones porcentuales anuales son mayores, ya sean al alza como a la baja, lo anterior se refleja en la siguiente figura:

**Figura 1.7. Tasa de crecimiento del PIB agropecuario.
Base 1993 = 100.**



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México. INEGI.

Capítulo 2

Metodología aplicada

Para el desarrollo del proyecto, se optó por la modalidad de estudios de caso, no obstante fueron empleadas también algunas herramientas de análisis cuantitativo.

Para la evaluación de los impactos cualitativos, se emplearon algunos métodos para el procesamiento y planteamiento de los resultados que arrojaron las entrevistas a profundidad con los beneficiarios de los programas evaluados, en tanto que para el análisis de tipo cuantitativo se calculó un tamaño de muestra por cada componente a evaluar.

2.1 Objetivo general de evaluación del Programa

Los términos de referencia señalan: *“Evaluar el desempeño del programa de Fomento Agrícola en la entidad, valorando el logro de sus objetivos y metas. Identificando sus avances y oportunidades de mejora en la gestión de procesos operativos e impacto de las inversiones”.*

2.1.1. Objetivos específicos de evaluación del Programa

- Analizar la trayectoria de la **gestión** de cada tema, considerando la instrumentación de su diseño, el arreglo institucional, la asignación de recursos y sus procesos operativos, destacando los cambios realizados y las áreas puntuales en las que se deben tomar acciones para lograr mayor eficiencia operativa e impactos.
- Valorar los **impactos** generados por las **inversiones** de cada tema a evaluar, mediante Estudios de Caso en el Estado, entre sus distintos tipos de beneficiarios.
- Determinar el **grado de sinergia** y los vínculos entre las acciones de los temas en Estudios de Casos con los SSV y el SIA y, a partir de ello, explorar el impacto que han tenido en conjunto esas acciones en el fomento del subsector agrícola.
- Analizar los avances en la **estrategia de integración** de cadenas agroalimentarias y en el funcionamiento y logros prácticos de los Comités Sistema Producto ya establecidos en el Estado.
- Analizar la contribución de los temas, mediante Estudios de Casos, en el **fomento a inversiones** en las etapas de poscosecha y transformación de la producción primaria y su grado de sinergia con otros programas federales y estatales.
- Identificar y analizar la contribución de los temas, mediante Estudios de Casos, en la instrumentación de las líneas de **política sectorial**, referidas a la reconversión productiva y de atención a factores críticos que condicionan el desarrollo de la agricultura en el Estado.

- Hacer una valoración de conjunto, sobre la forma en la que se han venido atendiendo en el Estado las **necesidades de capacitación y asistencia técnica** a los productores agrícolas y, dentro de ello, ubicar el alcance y pertinencia del enfoque de cada tema de estudio, mediante Estudios de Caso, apoyándose en PRODESCA.
- Valorar la **trascendencia de las acciones** de cada tema analizado, en Estudios de Caso, en materia de sustentabilidad en el uso del agua y suelo en el Estado. Analizar la sinergia con programas a cargo de la Comisión Nacional del Agua y los que en su caso se desarrollen con recursos exclusivos del gobierno estatal.
- Dar seguimiento a la **instrumentación de las recomendaciones** de evaluaciones anteriores, identificando los avances logrados y las causas que favorecen y/o limitan la aplicación de esas recomendaciones.

2.2. Método de evaluación.

A fin de contar con elementos que permitan conocer información que pueda ser generalizable al resto del universo y que, además, pueda ser contextualizada de acuerdo a la operación de los programas, se utilizará la combinación de métodos cualitativos y cuantitativos.

La parte cuantitativa esta compuesta del cálculo de una muestra representativa y aleatoria, de cada uno de los apoyos a evaluar, utilizado para ello la variable de control y la unidad de análisis correspondientes.

El nivel de confianza utilizado será de un 95% con un error máximo relativo de $\pm 8\%$, ya que de acuerdo al comportamiento de la variable de control, en los tres casos permite soportar estas consideraciones estadísticas. A esta muestra se le aplicó un cuestionario con reactivos de tipo cerrado (duro).

Para la parte cualitativa, además del cuestionario, se realizó una entrevista a profundidad (a elementos seleccionados en forma aleatoria) que ha permitido extraer información sobre el contexto del apoyo, a fin de obtener o relacionar los: ¿cómo? y ¿por qué? Con las respuestas de ¿qué? y ¿Cuánto?

El número de casos desarrollados fue de 14, distribuidos de la siguiente manera:

| | |
|----------------------------|----------|
| • Labranza de conservación | 5 |
| • Invernaderos | 3 |
| • Sistemas de riego | 4 |
| • Sistemas Producto | <u>2</u> |
| Total | 14 |

La selección de éstos, fue en forma aleatoria. El número de casos de estudio fue determinado atendiendo criterios discrecionales.

2.3. Herramientas de análisis cualitativo:

La información recolectada en Estudios de Caso, se tabuló por variables observadas, así como en modelos de evaluación de gestión.

Los modelos y su utilidad para efectos de la evaluación se muestran en la siguiente cuadro:

Cuadro 2.1 Modelos de análisis específico por tema.

| Modelo | Utilidad | Resultados | Temas en donde se aplicó |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| FODA | Adecua las fortalezas de la Alianza a las oportunidades que presenta su población objetivo | Define las acciones necesarias para posicionarse. | Sector agrícola. Programa Alianza. Productor. |
| Para el uso de la herramienta se definieron tres grandes bloques o componentes, el primero referente al sector, la segunda con respecto al Programa en sí y la tercera, el comportamiento del productor. | | | |
| Diagrama de causa y efecto (espinazo) | Explora el problema con las causas relacionadas | - Permite centrar el problema. - Establece una "fotografía" del consenso del problema | Labranza de Conservación. |
| 5 Fuerzas Porter | Un porcentaje importante de los beneficiarios son productores de caña, por lo que el análisis permite contextualizar su entorno | - Determina el grado de posicionamiento del producto en el mercado. | Caña de azúcar. |
| Análisis del campo de fuerzas. | Identifica las fuerzas y factores que afectan el elemento observado. | - Presenta los elementos "positivos" y negativos". - Centra esfuerzos en la búsqueda de soluciones. | Sistemas de riego. |
| Matriz de correlación. | Analiza y clasifica sistemáticamente las relaciones causa y efecto. | - Reflexiona sobre múltiples direcciones - Incluye asuntos polémicos. | Invernaderos. |
| Pareto | Enfoca los esfuerzos a las necesidades identificadas. | - En base el principio de Pareto "80/20%". - Muestra la importancia relativa de los elementos. | Invernaderos |
| Análisis descriptivo de objetivos | Valida los objetivos de los CSP con los resultados disponibles de campo | Validación de acciones. | Sistema Producto. |

Fuente: Projet Memory Coger. Michael Brassard and Diene Ritter. Gaol/QPC. 1994

2.4 Método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza para el Campo.

La evaluación Alianza 2007 en el Estado de San Luis Potosí, se realiza bajo la modalidad dos (temas en estudios de caso), teniendo la libertad de elegir el método de evaluación.

De acuerdo a las necesidades planteadas, se evalúan tres apoyos específicos: Labranza de Conservación, Sistemas de Riego e Invernaderos.

Por tratarse de apoyos específicos los resultados obtenidos serán para cada uno de ellos y no para el programa en su totalidad, complementariamente se integra el análisis de Sistemas Producto.

2.5 Universo y variable de control

De acuerdo a las reglas de operación⁴, el programa pretende impulsar la producción, productividad y competitividad asociado a la sustentabilidad de los recursos.

Los indicadores (en dichas reglas de operación) están expresados en los siguientes parámetros:

Gestión: Montos presupuestales, demanda (No. de solicitudes).
Impacto: Hectáreas.

Ya que se miden los impactos del programa (beneficios) generados por una gestión (solicitudes traducidas a recursos), la variable de control propuesta es:

Montos apoyados/ Hectáreas beneficiadas.

El uso de dicha variable de control implica que, la unidad de análisis son solicitudes (expedientes) independientemente de ser individuales o de grupo.

Para esta evaluación se consideran las solicitudes autorizadas en los años 2004, 2005 y 2006 como universo total, indistintamente del año en que éstas fueron autorizadas.

De acuerdo a los registros proporcionados el universo se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro 2.2. Resumen del universo de solicitudes

| Apoyo | Solicitudes Totales | Solicitudes Individuales | Solicitudes Grupos | Benefic. Totales | Monto (miles) | Superficie |
|--------------------------|---------------------|--------------------------|--------------------|------------------|---------------|-----------------------|
| Labranza de conservación | 200 | 58 | 142 | 983 | 7,573 | 11,507 has. |
| Sistemas de riego | 222 | 139 | 83 | 627 | 35,765 | 8,631 has. |
| Invernaderos | 25 | 25 | 0 | 25 | 4,042 | 84,767 m ² |
| Total | 447 | 222 | 225 | 1,635 | 47,380 | |

Nota: Los Sistemas Producto vigentes a la fecha de la evaluación eran 13.

Fuente: Elaboración propia con listados del universo proporcionado por SEDARDH

Los estadísticos del universo correspondientes a la variable de control de labranza de conservación y sistemas de riego son los siguientes:

⁴ Publicadas en el Diario Oficial de la Federación con del 25 de junio de 2003 (pag. 164 – 173).

Cuadro 2.3. Estadísticos de los apoyos.

| Estadístico | Labranza de conservación | Sistemas de Riego |
|-------------------------|--------------------------|-------------------|
| Media μ | 785.685 | 4,558.329 |
| Varianza σ^2 | 288777.7857 | 345129.709 |
| Desv. Estándar σ | 537.380485 | 587.477412 |
| Solicitudes N | 200 | 222 |

Fuente: Elaboración propia con listados del universo proporcionado por SEDARH

Por lo que se refiere a Invernaderos y Sistemas Producto, por su propio tamaño, cualquier variable de control o método de cálculo de la muestra lleva inevitablemente a tamaños cercanos al universo. En virtud de lo anterior, en ambos casos se estudió al total de los elementos (solicitudes del caso de invernaderos.) y Sistema Producto.

La muestra quedó distribuida de la siguiente manera:

Cuadro 2.4. Distribución de la muestra

| labranza | Elementos | Reemplazos | Totales |
|-------------------|------------|------------|------------|
| 2004 | 29 | 1 | 30 |
| 2005 | 39 | 0 | 39 |
| 2006 | 49 | 3 | 52 |
| Sub total | 117 | 4 | 121 |
| Riego | | | |
| 2004 | 3 | 0 | 3 |
| 2005 | 3 | 1 | 4 |
| 2006 | 4 | 0 | 4 |
| Sub total | 10 | 1 | 11 |
| Invernadero | | | |
| 2004 | 7 | 0 | 7 |
| 2005 | 4 | 0 | 4 |
| 2006 | 14 | 0 | 14 |
| Sub total | 25 | 0 | 25 |
| Sistema Producto | | | |
| 2004 | 1 | | 1 |
| 2005 | 1 | | 1 |
| Sub total | 2 | | 2 |
| Gran total | 154 | 5 | 159 |

Fuente: Elaboración propia con listados del universo proporcionado por SEDARH

2.6. Criterios de aplicación.

Toda vez que la unidad de observación son solicitudes y que, a su vez, pueden ser presentadas en forma individual o de grupo, la aplicación del instrumento se efectuó en forma aleatoria (sobre los listados del grupo) y en forma directa cuando se trate de solicitudes individuales.

En caso de demostrarse que existe un grupo simulado, en ese momento se dará por terminada la aplicación del instrumento, debiendo incluir en el apartado de comentarios, las observaciones correspondientes. En estos casos, no se requerirá de un reemplazo, dado que se está encontrando una evidencia sobre el comportamiento del uso de los recursos.

El cálculo de los tamaños de muestra, así como el método de selección de los elementos seleccionados se encuentran en el anexo 1.

Capítulo 3

Resultados de la evaluación.

El objetivo es conocer los resultados principales del Programa de Fomento Agrícola, el enfoque de presentación de resultados se divide en dos grandes apartados, el primero consta de los resultados generales sobre la percepción de los beneficiarios de la Alianza Para el Campo, dividida a su vez en temas del sector, del programa y consideraciones de hacia los productores. El segundo apartado de análisis lo conforman los resultados particulares observados en cada uno de los temas de análisis.

Como se describe anteriormente, el método principal de investigación, es el análisis de casos, por lo que la contextualización del programa y temas particulares, provienen del análisis obtenido de cada uno de los beneficiarios que conformaron los elementos individuales de estudio.

Cada tema a evaluar se sometió al uso de herramientas que se consideraron las pertinentes de acuerdo a la información generada.

3.1. Orientación del programa.

En 1996, cuando inicia la APC, su orientación estaba dirigida a incrementar y asegurar la producción de alimentos; a partir del 2001 y 2002 pasó a fomentar y fortalecer la integración de las cadenas agroalimentarias, fomentar la inversión, desarrollar las capacidades autogestivas de la población, especialmente la de menos recursos, donde se busca incentivar la inversión, la capitalización de las UPR y la Organización Campesina.

Un hito importante en la evolución del programa fue que en la publicación de sus reglas de operación (2003), se establecen cuatro áreas estratégicas: reconversión productiva; integración de las cadenas agroalimentarias; atención a factores críticos, y; atención a grupos y regiones prioritarias.

El resto de las modificaciones se han centrado en puntualizar e incorporar elementos de medición, regulación, registro y mecánica de operación de los recursos, se puede considerar como modificación de fondo, la introducida en el año 2003.

En el Estado, como respuesta a las políticas publicadas en 2003, se ha observado una tendencia a cambio de cultivos tradicionales (maíz y frijol), por forrajes, así como la integración de 13 Comités Sistema Producto.

De acuerdo con las Reglas de Operación, la orientación del Programa de Fomento Agrícola, es la siguiente:

“El programa para el 2003 se orienta a cumplir el mandato establecido en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable en materia de fomento agropecuario y de desarrollo rural sustentable, y armonizar las acciones del Gobierno Federal como lo marca el Programa Especial Concurrente. Con el objeto de efficientar el uso de los recursos y hacer más ágil su operación, los programas de fomento agrícola se orientan sobre tres

estrategias: reconversión productiva, integración de cadenas agroalimentarias y atención de factores críticos, mediante los siguientes instrumentos o subprogramas:

- a. **“Fomento a la inversión y capitalización.** Se fortalece al integrar los apoyos orientados a la inversión y capitalización de los programas/proyectos que operaron en 2002: Fomento al reordenamiento de la producción, fomento a cultivos agroindustriales, tecnificación de la producción, manejo integrado de suelo y agua, agrosistemas tropicales y subtropicales, fomento a la producción hortícola y ornamental y fomento frutícola.
- b. **“Fortalecimiento de los sistemas producto (cadenas productivas).** Promueve la integración y búsqueda de la competitividad de los sistemas producto (cadenas productivas), como lo establece la Ley de Desarrollo Rural Sustentable.
- c. **“Investigación y transferencia de tecnología.** Continúa bajo la operación de la Fundaciones Produce y se orienta a responder a las demandas de las cadenas productivas.

“Con el programa se promoverá el incremento de la productividad de las actividades agrícolas, con énfasis en los productos agrícolas establecidos como estratégicos en el artículo 179 de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable”.

3.2. Perfil de los beneficiarios.

Utilizando la información básica del cuestionario aplicado (preguntas obligatorias), se procesaron a fin de obtener una clasificación congruente con las reglas de operación, así como los criterios generales de FAO.

3.2.1. Características generales

Del total de la muestra, un 34% fueron presentadas en forma individual y el 66% restante, en grupo, de las solicitudes estudiadas sólo un 43.3% fue acompañada por un proyecto.

Los municipios que presentaron mayores solicitudes fueron: Ébano, Mexquitic de Carmona y Villa de Arriaga (ver cuadro 3.1).

Cuadro 3.1. Municipios con mayor presencia en la muestra

| Municipios | Total | % de la Muestra |
|----------------------|-----------|-----------------|
| Ébano | 27 | 18.0 |
| Mexquitic de Carmona | 17 | 11.3 |
| Villa de Arriaga | 37 | 24.7 |
| Totales | 81 | 54.0 |

Fuente: Cálculos propios de la E.E.E.

Como podrá observarse, el componente más demandado es el tractor, 48% con respecto a la muestra. El mismo componente, pero dentro del tema de labranza de conservación (114 solicitudes analizadas) representa el 63%.

Separando las solicitudes que fueron acompañadas con un proyecto productivo, éstas representan el 43.3%, en tipo de componente sólo un 36% de las solicitudes de labranza de conservación fueron acompañadas por un proyecto.

Cuadro 3.2 Solicitudes que se acompañaron de un proyecto

| Componente | No | Si | Total |
|------------------------------|-----------|-----------|------------|
| Tractor (Labranza de C.) | 53 | 19 | 72 |
| Implementos (Labranza de C.) | 20 | 22 | 42 |
| Riego | 5 | 8 | 13 |
| Invernadero | 7 | 16 | 23 |
| Total | 85 | 65 | 150 |

Fuente: Cálculos propios de la E.E.E.

Caracterizando a los beneficiarios por la tipología de las reglas de operación y, a su vez, identificando el número de solicitudes que no recibieron el apoyo, se observa que, por tipo de beneficiario, la mayoría se distribuye entre productores de bajos ingresos en zona marginada (38%) y resto de los productores (27.3%).

Sólo 129 de 150 solicitudes recibieron el apoyo (86%), de las 21 solicitudes que no contaron con recursos, 12 fueron simulados, 1 rechazó el recurso y 8 aún no lo han recibido; como se puede observar en el Cuadro 3.3.

Cuadro 3.3. Caracterización de los beneficiarios

| Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de: | Total | Recibieron el apoyo | % de los que recibieron el apoyo |
|-------------------------------------------------------------|------------|---------------------|----------------------------------|
| Bajos ingresos en zona marginada | 57 | 54 | 94.74 |
| Bajos ingresos en zona no marginada | 14 | 14 | 100.00 |
| Bajos ingresos en transición | 22 | 22 | 100.00 |
| Resto de productores | 41 | 39 | 95.12 |
| No clasificado | 16 | 0 | 0.00 |
| Total | 150 | 129 | 86.00 |

Fuente: Cálculos propios de la E.E.E.

De acuerdo a la organización en la unidad productiva, la mayoría de solicitudes siguen siendo presentadas por grupos típicos, lo que muestra que, el campo no ha alcanzado un sistema de administración formal, manteniendo aún sistemas de tipo individual y familiar (cuadro 3.4.).

Cuadro 3.4. Tipo de beneficiarios.

| Clasificación. | Elementos | % |
|-------------------|------------|--------------|
| Grupo típico | 121 | 80.7 |
| Grupo familiar | 1 | 0.7 |
| Grupo empresarial | 17 | 11.3 |
| Grupo simulado | 11 | 7.3 |
| Total | 150 | 100.0 |

Fuente: Cálculos propios de la E.E.E.

Un fenómeno observado en los resultados de campo, con respecto a los componentes, es que obedecen a diferentes variables, sin embargo, el trabajo de campo arroja cuatro tipos de correlación importantes (cuadro 3.5), los cuales, si bien no explican el comportamiento agregado, si son elementos a considerar para entender cuál es el comportamiento agregado de los beneficiarios:

- a. En la medida que el componente es de mayor costo la solicitud se acompaña de un proyecto (sensibilización);
- b. Las solicitudes tienden a ser individuales en la medida que crece el alcance del componente (organización);
- c. A mayor escolaridad, mayor alcance del componente (formación), y;
- d. A menor edad mayor el alcance del componente (preferencia al riesgo).

Cuadro 3.5. Correlaciones por componente.

| Variable | Estadísticos | Valor |
|--------------------------------------|-------------------------|---------|
| Solicitud acompañada de un proyecto. | Correlación de Pearson | 0.3004 |
| | Significancia (2-colas) | 0.0 002 |
| | Elementos | 150 |
| Presentada en grupo | Correlación de Pearson | -0.2438 |
| | Significancia (2-colas) | 0.0026 |
| | Elementos | 150 |
| Edad | Correlación de Pearson | -0.1919 |
| | Significancia (2-colas) | 0.0186 |
| | Elementos. | 150 |
| Escolaridad | Correlación de Pearson | 0.3411 |
| | Significancia (2-colas) | 0.0000 |
| | Elementos. | 150 |

Fuente: Cálculos propios de la E.E.E.

En el cuadro, es importante recordar que el coeficiente de Pearson representa una relación entre dos variables medidas en un nivel por intervalos; el signo positivo o negativo indica el sentido de la correlación, sea directa o inversa. La significancia tiene que ver con el nivel de error, por lo que a un valor del 0.05 se está hablando de un nivel de confianza del 95%.

3.2.3. Generalidades en análisis de casos.

De acuerdo a lo percibido durante las entrevistas de los estudios de caso y los trabajos de campo, se pudieron identificar algunos de los elementos que inciden en la calidad de la gestión del programa, estos tienen se relacionan con las condiciones de cada uno de los productores. La información consolidada, manifiesta elementos clave que potencian o inhiben el desempeño del programa, las cuales tienen tres dimensiones: del sector, de la Alianza y del productor.

Como resultado se llegó a matrices de diagnóstico FODA (fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas), mismas que es importante recordar que permiten ubicar la situación actual de la empresa o sector económico que se trate.

Una fortaleza importante la representa el hecho de que los productores manifiestan beneficios tangibles, en producción y empleo, incipientemente se manifiesta voluntad

para organizarse, se percibe a la Alianza como una alternativa para evitar la migración, los programas con planteamientos consistentes, pueden presentar flexibilidad en su integración, el tema de financiamiento es una preocupación general, no obstante, puede ser complementario con otros programas interinstitucionales como SEDESOL (proyectos productivos) o FIRCO.

El seguimiento sobre el productor una vez operado el apoyo es casi nulo, concentrándose en procesos administrativos; hay una necesidad manifiesta de capacitación y asistencia técnica, la cual se hace evidente ante el bajo conocimiento de su existencia y la baja capacidad de organización.

Los proveedores tienen una presencia (e incidencia) ante el productor, tanto para la oferta tecnológica, como para el trámite de los apoyos.

En cuanto a mercado, salvo el productor desarrollado que tiene mayor capacidad productiva, existe una dependencia de intermediarios o grandes compradores con control de mercado en áreas microregionales.

Las aportaciones en efectivo por parte del productor, que provienen de venta de ganado del mismo productor, el cual complementa su ingreso con ambas actividades, tiene dos efectos: el primero, que el cultivo sirva como autoconsumo de forrajes, y el segundo, que el sacrificar una cabeza de ganado para la adquisición de un equipo, manifiesta también una acción de capitalización, el costo de oportunidad es superado por la expectativa de mejorar sus ingresos (y por ende el patrimonio) en el mediano plazo.

Un fenómeno recurrente es la complementariedad de las actividades agrícolas y pecuarias, los productores se enfrentan a limitantes para solicitar equipos como tractores, teniendo con ello que forzar la justificación argumentando que su destino es la labranza de conservación.

La Matriz FODA que incluye los comentarios citados por subcategoría se encuentra en el Cuadro 3.6.

Es importante recordar en análisis del capítulo I, donde se observa una polaridad en el ingreso en el campo (coeficiente de Gini), esta polaridad conjuntada con el tamaño de los predio (de 10 a 14 has. promedio por beneficiario), dan cuenta de la complejidad y envergadura de diseñar programas que ataquen toda la problemática en forma integral, por lo que se deberán priorizar las acciones a partir de un impacto o beneficio sobre el productor.

El resumen de las opiniones obtenidas en el Estudio de Análisis de Caso, y las anotaciones manifestadas en el levantamiento de la encuesta, se presentan en la matriz FODA (Cuadro 3.6).

Cuadro 3.6, Matriz FODA.

| Fortalezas | Oportunidades |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>Del Sector</u> <ul style="list-style-type: none"> • Calidad del producto después de haber recibido el apoyo. • Generación de más empleo <u>Del Productor</u> <ul style="list-style-type: none"> • En algunos casos si hay organización para hacer uso del apoyo en grupo. • Necesidad de asistencia técnica, capacitación. | <u>Del Sector</u> <ul style="list-style-type: none"> • La orientación del programa procurando evitar la situación de abandono de tierras. • Ampliar el apoyo y de relacionarlo con otros programas. <u>Del Productor.</u> <ul style="list-style-type: none"> • Facilidad de solicitar más de un apoyo en una sola solicitud y así agilizar tramites. |

| <ul style="list-style-type: none"> • En el algunos casos mayor rendimiento de su producción <u>De la Alianza.</u> • El programa genera empleo. • Apertura al uso de equipos. | <ul style="list-style-type: none"> • El incentivo de trabajar en equipo y así hacer uso adecuado y correcto del equipo (en la mayoría de los casos). <u>De la Alianza</u> • La apertura interinstitucional para relacionar el programa Alianza con otros esquemas de financiamiento o subsidio. • Potencial incidencia sobre los proveedores, para que ofrezcan capacitación. • Potencial de capacitación, talleres, cursos de uso de los equipos. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Debilidades | Amenazas |
| <p><u>Del Sector</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • El sector se ve afectado por la falta de vigilancia y seguimiento tanto de autoridades como de los mismos productores. • Una alta presencia de intermediarios. • Desconocimiento de los Comités Sistema Producto, por parte de los productores. <p><u>Del Productor.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Dependencia de tierras de temporal. • Carencia de un seguro agrícola accesible. • No se prevé el mantenimiento de los equipos apoyados. • En algunos casos no utilizan el total de sus tierras. • La falta de conocimiento y capacitación. • Renta de tierras a otras personas, quienes además solicitan apoyo por conducto de propietario. • En algunos casos, los integrantes del grupo hacen uso del equipo, solo son presta nombre y es el representante o uno en particular quien realmente es beneficiado. <p><u>De la Alianza</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bajo porcentaje de apoyo • Falta de seguimiento o monitoreo a las personas a quienes otorgaron apoyo. Vigilancia de que efectivamente se este utilizando. • Presencia de casos en los cuales no todos los que solicitaron el apoyo hacen uso de el. • Tardanza en entrega del apoyo (la parte que al programa corresponde), representado en ocasiones costos adicionales por financiamiento. | <p><u>Del Sector.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Baja vigilancia y seguimiento tanto de autoridades como de los mismos productores. <p><u>Del productor.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Migración. • Bajo conocimiento para hacer mezclas de financiamiento. <p><u>De la Alianza.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Un porcentaje del 7% de casos simulados. • Falta de capacitación y asesoría a los productores sobre prácticas de inocuidad y sanidad. • Bajo articulación institucional sobre control sobre combate a plagas. • Bajo nivel de conciencia sobre la importancia de la sanidad vegetal. • No reconocer la interrelación entre las actividades ganaderas y la agricultura como complemento de esta. |

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

3.2. Problemática por tema de estudio.

El presente apartado describe los hallazgos en cada tema de análisis, las fuentes de información fueron las entrevistas de Estudio de Caso, cuestionarios aplicados (150) a beneficiarios en el periodo analizado (2004 – 2006) y la retroalimentación recibida en las presentaciones (2) ante el COTEA.

3.2.1. Labranza de conservación.

Retomando algunas características principales de los beneficiarios en los años objeto de estudio (2004 – 2006), se apoyaron 983 solicitudes, que suman una superficie beneficiada de 11,507.4 has. y que representan un promedio por beneficiario de 11.71 has (cuadro 1.10).

El universo total de solicitudes en labranza de conservación fue de 200, por lo que a tractores solicitados se refiere, fueron 121, de las cuales 77 solicitudes de tractor también se complementan con implementos. Los implementos totales fueron de 156, los cuales se distribuyen según se muestra en el cuadro 3.7.

**Cuadro 3.7. Implementos apoyados
(2004 – 2006)**

| Equipo Apoyado | Total |
|------------------------------------|------------|
| Aspersoras | 34 |
| Desvaradora | 5 |
| Módulos | 2 |
| Multiarado y aspersora | 4 |
| Multiarado sembradora | 11 |
| Multiarado | 89 |
| Sembradora, multiarado y aspersora | 1 |
| Sembradoras | 8 |
| Sembradora y aspersora | 1 |
| Otros componentes | 1 |
| Total | 156 |

Fuente: Elaboración propia con los listados de beneficiarios proporcionados por la SEDARH.

En cuanto a la muestra se refiere, el total de componentes solicitados fue de 114, el 74.5% se concentró en cuatro municipios, 3 en la zona centro (Villa de Arriaga, Mexquitic de Carmona y Villa de Reyes) y uno en la zona Huasteca (Ébano).

Cuadro 3.8. Distribución de los apoyos por municipio

| Centro | Tractor | Implementos | Total | (%) |
|------------------------------|-----------|-------------|------------|---------------|
| Villa de Arriaga | 22 | 14 | 36 | 31.6 |
| Mexquitic de Carmona | 16 | 0 | 16 | 14.0 |
| Villa de Reyes | 7 | 1 | 8 | 7.0 |
| Sub total | 45 | 15 | 60 | 52.60 |
| Huasteca | | | | |
| Ébano | 0 | 25 | 25 | 21.9 |
| <i>Resto (16 municipios)</i> | 27 | 2 | 29 | 25.4% |
| Totales | 72 | 42 | 114 | 100.0% |

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

La concentración anterior, asociada a la región geográfica, indica que las solicitudes de implementos para la labranza de conservación se concentran en los municipios de Villa de Arriaga y Ébano, en este último municipio, los apoyos solicitados fueron exclusivamente implementos, el argumento principal para tal concentración de apoyos es la misma demanda que genera la zona, ya que se trata, en el caso de Ébano, de la principal zona productora de grano, mientras que en la zona centro del estado (Villa de Arriaga, Mexquitic de Carmona y Villa de Reyes entre otros) es la principal zona productora de hortalizas y granos.

En cuanto a labores mecanizadas, casi en su totalidad la preparación de terreno y siembra se realiza utilizando tractor e implementos, un 53% de los beneficiarios no aplica fertilizantes, el 31% lo hace en forma mecanizada y el 16% restante lo hace en forma manual; en aplicación de agroquímicos, sólo un 24% se realiza en forma mecanizada y labores de cosecha en un 55%. El Cuadro 3.9., muestra las labores agrícolas y cuáles de ellas se realizan en forma mecanizada:

Cuadro 3.9. Labores mecanizadas.

| CONCEPTO | No realiza labor (%) | Labor manual (%) | Labor mecanizada (%) | Total (%) |
|----------------------------------|----------------------|------------------|----------------------|-----------|
| Preparación del terreno | 0 | 1 | 99 | 100 |
| Siembra | 0 | 3 | 97 | 100 |
| Aplicación de fertilizantes | 53 | 16 | 31 | 100 |
| Aplicación de otros agroquímicos | 58 | 18 | 24 | 100 |
| Cosecha | 0 | 45 | 55 | 100 |

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

No obstante el cuadro anterior, al realizar a profundidad el análisis de estudio de casos por este tema en particular, se observó que los productores tienen escaso conocimiento de lo que representa en forma integral las prácticas de labranza de conservación, solamente los Casos de Estudio en la zona Huasteca llevan a cabo labores propias del apoyo, uno en forma parcial y otro en forma más amplia, reconociendo que le ha tomado tiempo desarrollar y controlar las prácticas de conservación de suelos.

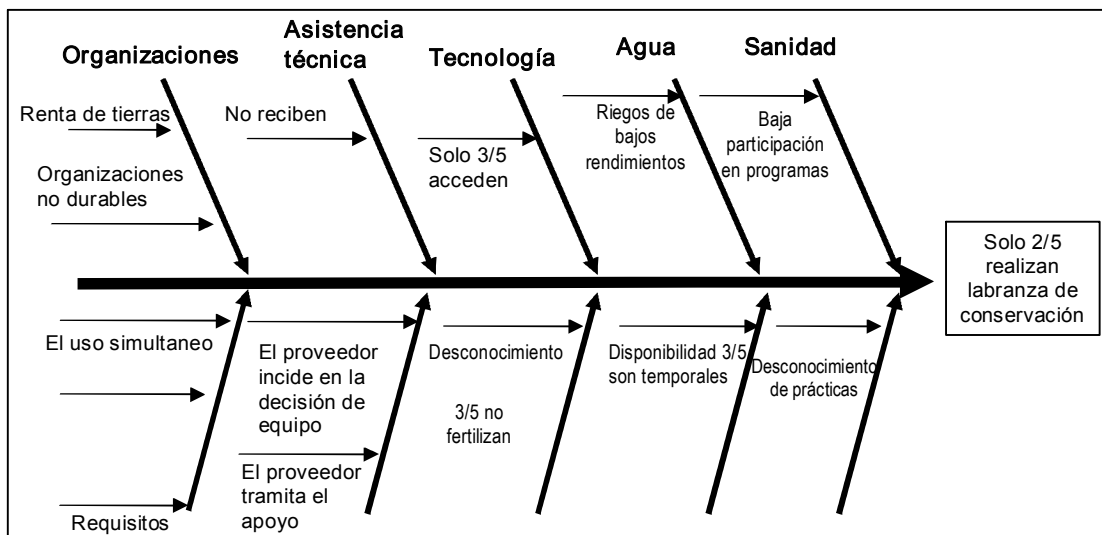
Queda manifiesto que la actividad agrícola es complementada con la pecuaria. Incluso en las zonas Altiplano y Media, la actividad preponderante es la ganadería utilizando la producción de granos (donde se justificó los apoyos de labranza) es empleada en autoconsumo de forraje, los apoyos solicitados en estos casos fueron tractores.

Los casos analizados, así como las generalidades captadas en campo, manifiestan las siguientes razones por la cual no se realiza labranza de conservación en su práctica integral.

- Dependencia de tierras de temporal.
- No existe conocimiento amplio de los beneficios de su realización.
- La producción agrícola es solo complemento de lo pecuario (reconversión).
- El proveedor induce la compra del tractor conjuntamente con los equipos.
- Existencia de pocos compradores con un poder de mercado fuerte.
- Bajo nivel de capacitación de su uso y beneficios.

Lo anterior se puede observar en la imagen 3.1, donde empleando el modelo de "causa – efecto" se manifiestan las problemáticas antes descritas.

Imagen 3.1 Modelo Causa – efecto aplicado a Labranza de Conservación.



Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

Independiente del bajo impacto en la práctica de conservación de suelos, los cuestionarios aplicados a la muestra seleccionada arrojan los siguientes resultados:

- El 90% de los beneficiarios de tractor manifiestan haber recibido el componente de acuerdo a lo solicitado, mientras que en implementos el indicador es de un 71%.
- El 59% de los beneficiarios que adquirieron tractor, realizaron inversiones adicionales derivadas de la obtención del componente.
- En el caso de apoyos en implementos, el 43% realizó inversiones adicionales por motivo del apoyo recibido.
- Poco más de la mitad (53%) manifestó haber estado dispuesto a realizar la inversión, el resto de ellos, lo realizó gracias al apoyo de la Alianza.
- Al menos el 60% de los beneficiarios utilizaba un componente similar.
- La propiedad de los componentes que se empleaban antes del apoyo, se muestra en el Cuadro 3.10.
- El 54% de los beneficiarios de tractores manifestaron percibir mejoría en su producción, mientras que en implementos solamente fue de un 45%.

Cuadro 3.10. Propiedad de los componentes utilizados antes del apoyo

| Componente | Propio (%) | Rentado (%) | Prestado (%) | Uso común (%) | Total |
|-------------|------------|-------------|--------------|---------------|-------|
| Tractor | 38.1 | 23.8 | 19.0 | 19.1 | 100.0 |
| Implementos | 41.7 | 37.5 | 8.3 | 12.5 | 100.0 |

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

Por lo que a capitalización se refiere, se observa un índice de capitalización promedio de 15.06, con un efecto multiplicador de 0.2294, manteniendo las categorías de: tractores e implementos, se resulta que los tractores tienen un impacto mayor en capitalización que los implementos (ver cuadro 3.11). Una recomendación parcial que pareciera perfilarse, es promover preferentemente los tractores sobre los implementos, sin embargo no se debe olvidar que los implementos acompañados del tractor forman, en conjunto, el paquete de labranza de conservación.

Es pertinente recordar que la capitalización se refiere a los cambios observados en el valor total (estimado de mercado por el productor) de su maquinaria, equipo e instalaciones, así como de animales, este cambio se analiza en diferentes componentes, importando en este caso, el cambio en el patrimonio de los beneficiarios que puede ser atribuible a la obtención de los equipos apoyados por la Alianza.

**Cuadro 3.11 Capitalización Labranza de Conservación
Tipo de componente.**

| Indicador | Tractor | Implementos | Total |
|------------------------------|---------|-------------|---------|
| Capital promedio | 310,167 | 167,135 | 257,297 |
| Capitalización promedio | 57,184 | 7,431 | 38,741 |
| Aportación del Gobierno | 60,164 | 17,005 | 44,165 |
| Aportación del Beneficiario. | 185,814 | 20,947 | 124,699 |
| Capitalización | 18.43 | 4.44 | 15.06 |
| Efecto multiplicador. | 0.2324 | 0.1958 | 0.2294 |

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

Llevando el análisis anterior por Zonas del Estado, separando Huasteca (granos forrajeros), Centro (granos), y agrupando Media y Altiplano (cultivos de apoyo a la ganadería), la zona con mayor beneficio es la Altiplano, donde el indicador de capitalización es de 26.70 mientras que la Huasteca es de 7.17 y la Centro de 14.29, igualmente sucede con el efecto multiplicador de 0.2436, contra 0.2212 y 0.2226 de la Huasteca y Centro respectivamente.

Esta diferencia muestra que, en zonas donde los apoyos son intensivos, la capitalización es menor que en aquellas donde la presencia es baja, esto permite demostrar que la Zona Altiplano y Media son potencialmente desarrollables en apoyos, lo que implica la instrumentación de estrategias para lograr tales objetivos. Los impactos de capitalización por región del Estado se muestran en el Cuadro 3.12.

**Cuadro 3.12. Capitalización Labranza de Conservación
Zonas del Estado.**

| Indicador | Centro | Huasteca | Resto |
|------------------------------|---------|----------|---------|
| Capital promedio | 259,027 | 228,752 | 295,912 |
| Capitalización promedio | 37,002 | 16,406 | 79,013 |
| Aportación del Gobierno | 42,523 | 29,410 | 72,372 |
| Aportación del Beneficiario. | 123,669 | 44,743 | 251,979 |
| Capitalización | 14.29 | 7.17 | 26.70 |
| Efecto multiplicador. | 0.2226 | 0.2212 | 0.2438 |

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

3.2.1.1. La Labranza de Conservación y la Actividad Pecuaria

Una de las hallazgos encontrados en el proceso de la evaluación, fue el hecho de que todos los beneficiarios que conformaron la muestra general, así como los elementos sujetos a estudio de caso, manifestaron contar con algunas cabezas de ganado, principalmente ganado bovino y ovino (12.9 y 7.9 cabezas promedio por beneficiario respectivamente).

Efectuando el análisis del tamaño promedio del hato, para los beneficiarios de labranza de conservación, pero atendiendo a las cuatro zonas en que se divide el Estado, se puede observar como el promedio de tamaño de hato cambia, es decir, que en zonas como la Centro y la Huasteca, el número de bovinos promedio por beneficiario es ligeramente superior a 10 cabezas, mientras que en las zonas Media y Altiplano el indicador es superior a 20 cabezas promedio por beneficiario.

La información sobre el número de cabezas por zona y por beneficiario se muestra en los cuadros 3.13. y 3.14.

**Cuadro 3.13. Número de Cabezas de Ganado
(Muestra de beneficiarios de Labranza de Conservación)**

| Concepto | <i>Huasteca</i> | <i>Media</i> | <i>Altiplano</i> | <i>Centro</i> | <i>Totales</i> |
|---------------|-----------------|--------------|------------------|---------------|----------------|
| Beneficiarios | 31 | 11 | 9 | 65 | 116 |
| Bovinos | 346 | 266 | 209 | 670 | 1,491 |
| Ovinos | 259 | 95 | 12 | 551 | 917 |
| Caprinos | 0 | 40 | 20 | 103 | 163 |
| Porcinos | 13 | 10 | 13 | 96 | 132 |

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E, con datos de campo

**Cuadro 3.14. Promedio de Cabezas de Ganado
(Beneficiarios de Labranza de Conservación)**

| | <i>Huasteca</i> | <i>Media</i> | <i>Altiplano</i> | <i>Centro</i> | <i>Estado</i> |
|----------|-----------------|--------------|------------------|---------------|---------------|
| Bovinos | 11.2 | 24.2 | 23.2 | 10.3 | 12.9 |
| Ovinos | 8.4 | 8.6 | 1.3 | 8.5 | 7.9 |
| Caprinos | 0.0 | 3.6 | 2.2 | 1.6 | 1.4 |
| Porcinos | 0.4 | 0.9 | 1.4 | 1.5 | 1.1 |

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

Al contrastar la información de tipo cualitativo y cuantitativo recabada en campo, es notorio como en las zonas Altiplano y Media, la actividad pecuaria es complementaria al cultivo de la tierra y considerando el tamaño de los lotes (11.7 has. por beneficiario) y los rendimientos por hectárea, tienden a ser bajos.

3.2.2. Sistemas de riego.

Los apoyos otorgados en el periodo 2004 – 2006, han beneficiado a un total de 8,631.1 has., de las cuales el principal cultivo es la caña de azúcar (34.25%), seguida de los cultivos asociados a la ganadería, como los pastos y la alfalfa (25.11%), es decir, casi el 60% de la superficie apoyada se encuentra en estas dos actividades (ver cuadro 3.14).

**Cuadro 3.15. Superficie apoya en Sistemas de riego
Por tipo de cultivos en Has.**

| Cultivo | Total | % | % acumulado |
|-----------------------|---------|-------------|----------------|
| Caña | 2,956.1 | 34.25 | 34.25 |
| Pasto | 1,320.6 | 15.30 | 49.55 |
| Jitomate | 952.7 | 11.04 | 60.59 |
| Alfalfa | 846.8 | 9.81 | 70.40 |
| Chile | 681.4 | 7.89 | 78.29 |
| Naranja | 434.4 | 5.03 | 83.33 |
| Forrajes | 416.0 | 4.82 | 88.15 |
| Hortalizas | 170.4 | 1.97 | 90.12 |
| Resto de los cultivos | 852.9 | 8.88 | 100.00 |
| Total general | 8,631.3 | | |

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEDARH.

Asociando la superficie apoyada al ingreso promedio por Ha. que se mostró en el capítulo 1, se puede verificar que los cultivos apoyados, en su mayoría, han tenido comportamiento positivo en el ingreso por Ha., como lo es la caña y los pastos; el tomate rojo (jitomate) es el cultivo con mayor ingreso, la alfalfa a pesar de observar un decrecimiento en su ingreso, ocupó el séptimo lugar en ingreso por Ha.

Finalmente, cultivos como el chile y la naranja han tenido una tendencia de decrecimiento en su ingreso. Lo anterior se resume en el cuadro 3.16.

**Cuadro 3.16. Principales comportamientos de cultivos
Financiados en Sistemas de Riego**

| Cultivo | Ingreso Ha. | Comentarios |
|----------|----------------|--------------------------------------------|
| Caña | 22,539 | Crecimiento 33.6% |
| Pasto | 8,054 | Crecimiento 20.3% |
| Jitomate | 114,660 | Producto con mayor ingreso por ha. |
| Alfalfa | 42,204 | Decrecimiento del 37.7%; 7° en ingreso/ha. |
| Chile | 66,914 | Decrecimiento del 38.34% |
| Naranja | 7,292 | Decrecimiento del 58.19% |

Fuente: Elaboración propia con datos de la SEDARH.

Los comportamientos observados, permiten inferir en forma empírica que la selección de los beneficiarios ha sido acertada.

El efecto de capitalización en este componente es de 30.21% con un efecto multiplicador de 0.3192, la estructura de la capitalización se muestra en el cuadro 3.17.

Cuadro 3.17. Capitalización Sistemas de Riego.

| | |
|------------------------------|---------|
| Capital promedio | 890,077 |
| Capitalización promedio | 268,986 |
| Aportación del Gobierno | 297,721 |
| Aportación del Beneficiario. | 544,892 |
| Capitalización | 30.21 |
| Efecto multiplicador. | 0.3192 |

Fuente: Elaboración propia con datos de campo.

Nótese que la inversión requerida en este componente es alta, lo que demanda del solicitante capacidad económica o, en su defecto, un nivel de organización sólido. Sobre el particular, en el análisis de estudio de caso, los entrevistados manifestaron que los productores con poca superficie presentan problemas en de organización.

Es indiscutible que la Zona Huasteca concentra una cantidad importante de los apoyos en este componente (en su mayoría cañeros) y que los capitales y la capitalización promedio son mayores, consecuentemente los indicadores de capitalización (29.35) y el efecto multiplicador (0.2844) son menores; el fenómeno contrario se observa en el resto del Estado con una capitalización de 34.15 y un efecto multiplicador de 0.6068, ver cuadro 3.18.

**Cuadro 3.18 Capitalización Sistemas de Riego
Zona Huasteca y resto del Estado.**

| Indicador | Huasteca | Resto del Estado |
|------------------------------|-----------|------------------|
| Capital promedio | 1'145,185 | 443,635 |
| Capitalización promedio | 336,115 | 151,508 |
| Aportación del Gobierno | 421,791 | 80,600 |
| Aportación del Beneficiario. | 759,647 | 169,070 |
| Capitalización | 29.35 | 34.15 |
| Efecto multiplicador. | 0.2844 | 0.6068 |

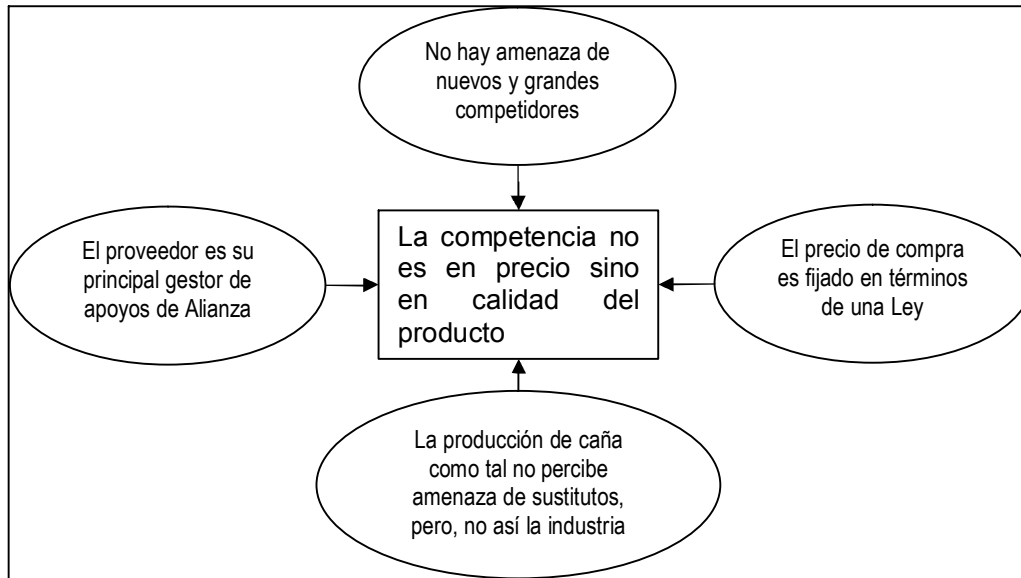
Fuente: Elaboración propia con datos de campo.

El comportamiento anterior obliga a separar el análisis, ya que en la Zona Huasteca los beneficiarios preponderantes en este apoyo son los productores de caña, el análisis de caso, permite identificar las características predominantes en esta actividad, cuyo comportamiento principal es su estructura de mercado, en la cual los productores se enfrentan a un sólo comprador (ingenio) con reglas de mercado (volumen – precio), este comportamiento es parecido a un monopsonio en términos de economía. Esta estructura, desde la óptica de la planeación estratégica, puede ser analizada por medio del modelo de las 5 Fuerzas de Mercado⁵, el cual muestra que la competencia es en la calidad del producto, ya que el precio es regulado por una Ley aplicable, tanto a los vendedores, como a los compradores de caña de azúcar (ver figura 3.2.)

⁵ Modelo (1975) desarrollado por Michael Porter.

http://es.wikipedia.org/wiki/An%C3%A1lisis_Porter_de_las_cinco_fuerzas

Figura No. 3.2. Modelo de las 5 Fuerzas de Porter aplicado a Sistemas de Riego en Cañeros



Fuente: Elaboración propia generada en estudios de caso.

Dando tratamiento por separado al fenómeno de mercado que se presenta en los productores de caña, los productores en general se enfrentan a los siguientes problemas comunes:

- Baja organización y en algunos casos el abandono de tierras.
- Desconocimiento de los apoyos; cuando éstos se conocen, se enfrentan a la problemática de su trámite.
- Los productores tienen buen conocimiento de las necesidades tecnológicas, pero dependen de la gestión del proveedor para solicitar los apoyos.
- Dado el monto de inversión sumado a que los apoyos de Alianza son a reembolso, los productores enfrentan problemas de financiamiento.
- Bajo apoyo y disponibilidad de asistencia técnica

Los elementos anteriores así como aquellos que son positivos hacia el apoyo, se muestran en el modelo de Campo de Fuerzas (cuadro 3.19).

Cuadro 3.19. Campo de Fuerzas, Sistemas de Riego,

| Elementos positivos | Elementos negativos |
|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Existen algunos apoyos complementarios | Existe abandono y renta de tierras. Casi nula organización y eventualmente solo para acceder a apoyos. Desconocimiento de apoyos. Baja a casi nula de presencia de técnicos |
| El uso de mejores sistemas permite ahorrar agua y en casos energía eléctrica | Hay conciencia sobre la sanidad vegetal pero poca sensibilidad hacia inocuidad. |
| Por el tamaño de productores y los montos de inversión si hay financiamiento bancario | Bajo porcentaje de subsidio. Montos de inversión altos Proveedores inciden en los apoyos. |
| Los apoyos aunque bajos incentivan las decisiones de inversión. | Desconocimiento de las necesidades reales Burocratismo y criterios poco flexibles. |

Fuente: Elaboración propia generada en estudios de caso.

Otros elementos observados:

- Existe una proporción similar en el uso de semilla criolla, mejorada y certificada.
- Quienes requieren de plántula, la utilizan certificada.
- El 80% realiza fertilización química.
- El 80% utilizan fuentes de abastecimiento de agua superficial.
- Aunque en su mayoría conoce que es un Comité Sistema Producto, no saben qué beneficios les puede representar o cómo pueden acceder a ellos.
- La principal fuente de financiamiento, para cubrir su aportación, es recursos propios (67%), seguido de financiamiento bancario (17%) y el resto proviene de apoyos complementarios de otros programas de gobierno.

3.2.3. Invernaderos

Toda vez que, el total de invernaderos apoyados es de 25, y cualquier cálculo de muestra tiende al universo, por lo que se tomo en su totalidad como unidad de estudio.

Entre las incidencias presentadas, tres de los beneficiarios se negaron recibir a los encuestadores, cuatro de ellos aún no habían recibido los apoyos al momento de la aplicación del cuestionario, sin embargo habían recibido la confirmación de los apoyos. La escolaridad promedio de los beneficiarios es de 11.5 años de estudio (al menos nivel técnico), mientras que en Labranza de Conservación fue de 6 años (primaria).

Los invernaderos presentaron la mayor tasa de capitalización, así como el mayor efecto multiplicador.

Cuadro 3.20. Capitalización Invernaderos.

| Indicador | Valor |
|------------------------------|---------|
| Capital promedio | 955,277 |
| Capitalización promedio | 470,231 |
| Aportación del Gobierno | 69,512 |
| Aportación del Beneficiario. | 247,657 |
| Capitalización | 1.4826 |
| Efecto multiplicador. | 49.22 |

Fuente: Elaboración propia con datos de campo.

El reactivo que determina el nivel de conocimiento de los Comités Sistema producto arroja que 6 de los beneficiarios conocen como funcionan, 5 de ellos han recibido algún beneficio de éstos. Cabe mencionar que el Estudio de Caso evidenció la necesidad de tener un mayor vínculo con estos Comités, en virtud de que representan una alternativa de acceso a mercados y tecnología.

El empleo generado fue de 80 personas, que traducidos a jornales (con un factor de 270) representan 21,600 jornales, mismos que dependiendo de la zona de donde se localiza la UPR podrán variar de \$80.00 a \$120.00, lo en monto representa un ingreso anual de 1.7 a 2.6 millones de pesos.

Por lo que se refiere al grado de control bajo invernadero, el Cuadro 3.21, muestra las variables de nivel tecnológico, promediando los valores relativos de cada variable, resulta que el 40% presenta un nivel tecnológico bajo, el 29% en la categoría media y el 21% con un nivel alto.

Cuadro 3.21. Grado de control antes del apoyo.

| Grado de control | Bajo (%) | Medio (%) | Alta (%) | Total |
|------------------|----------|-----------|----------|-------|
| Temperatura | 50 | 25 | 25 | 100 |
| Humedad | 50 | 44 | 6 | 100 |
| Riego | 31 | 38 | 31 | 100 |
| Nutrición | 31 | 19 | 50 | 100 |
| Sanidad | 38 | 18 | 44 | 100 |

Fuente: Elaboración propia con datos de campo.

De los beneficiarios en este programa 11 de ellos manifestó realizar labranza de conservación en sus tierras.

Las labores que realizan en forma mecanizada se muestran en el Cuadro 3.22.

Cuadro 3.22. Labores mecanizadas.

| Labores culturales | No realiza labor | Labor manual | Labor mecanizada |
|----------------------------------|------------------|--------------|------------------|
| Preparación del terreno | 1 | 1 | 9 |
| Siembra | 0 | 10 | 1 |
| Aplicación de fertilizantes | 0 | 2 | 9 |
| Aplicación de otros agroquímicos | 1 | 2 | 8 |
| Cosecha | 0 | 10 | 1 |

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

Como se puede observar, las labores manuales son básicamente siembra y cosecha.

Los cambios en sistema de riego fueron: media hectárea se dejó de regar por rodado, y se incrementó en 2.1 Ha. la superficie de riego con sistemas de mayor eficiencia. Lo anterior se aprecia en la tabla 3.23.

Cuadro 3.23. Variación en riego.

| Sistemas de riego | Antes Ha. | Después Ha. | Variación Ha. |
|---------------------------------|-----------|-------------|---------------|
| De mayor consumo de agua | | | |
| rodado por canales sin revestir | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| rodado por canales revestidos | 2.222 | 1.667 | -0.555 |
| Sub total | 2.222 | 1.667 | -0.555 |
| De ahorro de agua | | | |
| cañón | 0.833 | 0.833 | 0.000 |
| Aspersión | 1.778 | 2.333 | 0.555 |
| goteo o micro-aspersión | 11.167 | 12.722 | 1.555 |
| Sub total | 13.778 | 15.888 | 2.110 |

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

La principal fuente de abastecimiento para este tipo de sistema productivo proviene de agua subterránea en un 73% y sólo el 27% tiene como fuente de abastecimiento aguas superficiales.

Por lo que a financiamiento se refiere, en su mayoría los apoyos de la Alianza son complementarios, ya que los montos de inversión son altos. Un ejemplo de ello es que en el año de 2006 el monto total de las aportaciones de la APC, representaron un 26.6% del total de la inversión, con un monto promedio de \$ 88,200.00 por invernadero apoyado, ante tal desventaja, algunos productores tienen que adquirir invernaderos de un costo menor, pero de bajo rendimiento (como los macro túneles).

En materia de impactos, el componente "invernadero", es sin duda el que representa mayores beneficios, no obstante la debilidad principal se centra en su manejo tecnológico, el cual se traduce en tres variables críticas: selección de la tecnología, asistencia técnica y sanidad.

El Estudio de Caso para invernaderos, se ajustó a la metodología de Matriz de Cruce de datos, dadas las características presentadas de cada uno de los productores objeto de estudio.

La finalidad fue determinar cuáles son las prioridades a atender por el productor que posee un invernadero, así como el impacto que estas tienen en sus necesidades.

De la revisión de las entrevistas, se identificaron 11 temas relevantes. Dichos temas representan las variables críticas a las que se enfrenta el productor, la relevancia que tienen y su impacto en la producción.

Las percepciones cualitativas se convirtieron en relaciones cuantitativas, las cuales miden la relación que tiene una variable contra el resto de las mismas, los resultados de dicha valoración se presentan en el Cuadro 3.24.

**Cuadro 3.24. Matriz de cruce de datos.
Invernaderos**

| | Precio | Organización | Subsidios | Asistencia técnica | Agua | Tecnología | Sanidad Vegetal | Inocuidad | C. Sist. Prod. | Alianza | Financ. | Impacto |
|--------------------|-----------|--------------|-----------|--------------------|-----------|------------|-----------------|-----------|----------------|-----------|-----------|---------|
| Precio | | 1 | 1 | 9 | 1 | 9 | 9 | 9 | 1 | 1 | 3 | 44 |
| Organización | 1 | | 3 | 9 | 1 | 9 | 9 | 9 | 3 | 3 | 3 | 50 |
| Subsidios | 1 | 3 | | 3 | 3 | 9 | 1 | 1 | 3 | 9 | 3 | 36 |
| Asistencia técnica | 9 | 9 | 9 | | 9 | 9 | 9 | 9 | 3 | 9 | 9 | 84 |
| Agua | 4 | 3 | 1 | 9 | | 9 | 9 | 9 | 1 | 1 | 3 | 49 |
| Tecnología | 9 | 1 | 3 | 9 | 3 | | 3 | 3 | 3 | 9 | 9 | 52 |
| Sanidad Vegetal | 9 | 1 | 1 | 9 | 3 | 9 | | 9 | 9 | 9 | 9 | 68 |
| Inocuidad | 9 | 1 | 1 | 9 | 3 | 9 | 9 | | 9 | 9 | 3 | 62 |
| C. Sist. Prod. | 1 | 3 | 9 | 9 | 1 | 9 | 9 | 9 | | 9 | 9 | 68 |
| Alianza | 1 | 3 | 9 | 9 | 3 | 9 | 3 | 3 | 9 | | 3 | 52 |
| Financ. | 1 | 9 | 9 | 9 | 1 | 9 | 3 | 3 | 9 | 9 | | 62 |
| Prioridad | 45 | 34 | 46 | 84 | 28 | 90 | 64 | 64 | 50 | 68 | 54 | |

1 Poca relación 3 Relación media 9 Fuerte relación.

Nota: Los valores de 1, 3 y 9, corresponden al peso metodológico que determina el modelo de evaluación, dicha escala permite diferenciar los elementos críticos de los menos relevantes.

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

Convirtiendo el impacto en una relación de proporción relativa (porcentajes sobre el total) y ordenados de mayor a menor, lo que se obtiene es una valoración en orden de importancia de las variables que inciden en el buen funcionamiento de un invernadero. Las dos primeras se relacionan con la tecnología, la primera relacionada con la asistencia técnica que requieren los productores.

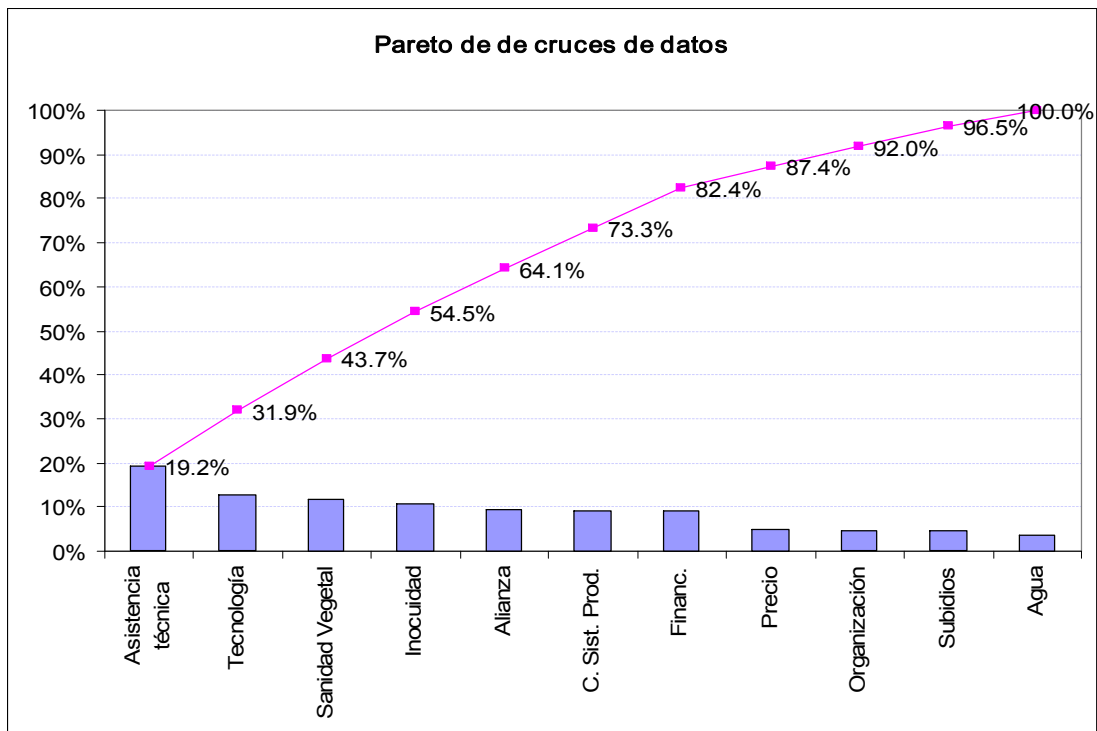
Cabe mencionar que en su mayoría los invernaderos apoyados por Alianza para el Campo, son invernaderos de pequeños (macro túneles) a invernaderos mayores, sin embargo, el monto de inversión juega un papel importante, ya que proporcionalmente el apoyo de la Alianza sobre un invernadero tecnológicamente fuerte, y por ende de mayor tamaño, representa entre el 5 y 10% del valor. Como resultado de lo anterior, aquellos productores que cuentan con poca superficie de invernadero con tecnología modesta, requieren de apoyo técnico para su manejo, ya que cualquier variación en clima, nutrición, disponibilidad de agua o presencia de bacterias, son críticas para la obtención del producto.

El segundo bloque en importancia es lo que tiene que ver con la salud vegetal, comprendiendo la sanidad (durante el proceso de cultivo) y la inocuidad que este deba tener al salir al mercado. El productor generalmente está al tanto de las amenazas de enfermedades que se puedan presentar en micro climas.

El tercer bloque de relevancia para los beneficiarios de invernadero es el apoyo que les pueda brindar la Alianza y los Comités Sistema Producto, donde es destacable mencionar la asociación que tiene el productor de la Alianza (apoyos económicos) con las Comités (apoyos tecnológicos y de mercado).

El tema de financiamiento se desarrolla más adelante. Para el productor, las variables financiamiento, precio y organización, son una mezcla de resultados que tienen que ver en conjunto. Finalmente, los subsidios y el agua son los temas menos críticos. La distribución de las percepciones de los beneficiarios, así como su peso, se aprecian en la figura 3.3.

Figura 3.3. Pareto de prioridades en Invernaderos,



Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

Al igual que el componente de sistemas de riego, los montos de inversión son altos, siendo en promedio superiores a 500 mil pesos y llegando incluso a millón de dólares para invernaderos de mayor superficie y mejores tecnologías, los productores que cuentan con invernaderos se pueden catalogar en: productores menores (macro túneles) y productores mayores, sin que éstos lleguen a ser los mega productores que representan en la plaza solamente una pequeña inversión de grandes capitales que controlan los mercado de hortalizas y verduras a nivel nacional.

De la inversión del productor, la principal fuente de recursos son propios, la segunda alternativa es financiamiento bancario y por último los programas de Gobierno (ver cuadro 3.25).

Cuadro 3.25. Fuentes de recursos utilizados en invernaderos.

| Total del recurso | Empleo recursos propios (%) | Programas Gobierno (%) | Banca (%) |
|-------------------|-----------------------------|------------------------|-----------|
| 100% | 62.5 | 16.7 | 20.8 |

Fuente: Elaboración propia de la E.E.E.

3.2.4. Sistema Producto.

Los Comités Sistema Producto, tiene sus antecedentes legales en la Ley de Desarrollo Sustentable (Artículos 149 y 150), y dentro del Plan Nacional de Desarrollo 2001 – 2006, el Capítulo 4, apartado 4.1. establece los objetivos generales, de los cuales el 4.- dice “..... *Programas que se aplicarán considerando las siguientes áreas estratégicas: Fortalecimiento de Cadenas Productivas con amplia inclusión rural*” y el objetivo 5 que dice: “*Promover la integración y fortalecimiento de las Cadenas Productivas...*”, finalmente estos objetivos son retomados y confirmados dentro del Plan Estatal de Desarrollo.2003 – 2009.

Los Sistemas Producto fueron determinados de manera conjunta entre la SAGARPA y el Gobierno del Estado, atendiendo a los criterios que se muestran en el Cuadro 3.26.

Cuadro 3.26. Tabla de Prioridades y Parámetros para CSP

| Prioridad | Parámetros |
|------------------------|-----------------------|
| Superficie Sembrada | Volumen de producción |
| Superficie Cosechada | Generación de empleos |
| Valor de la producción | Número de productores |

Fuente: SAGARPA Delegación Estatal San Luis Potosí

En el Estado existen 13 CSP, de los cuales el primero en integrarse como consejo fue el del Frijol (octubre 30 de 2003) y el Consejo más reciente en crearse es de Oleaginosas: Cacahuete (septiembre 13 de 2006), el Cuadro 3.27, muestra los Comités creados y sus fechas de constitución.

Cuadro 3.27. Comités Sistema Producto en el Estado.

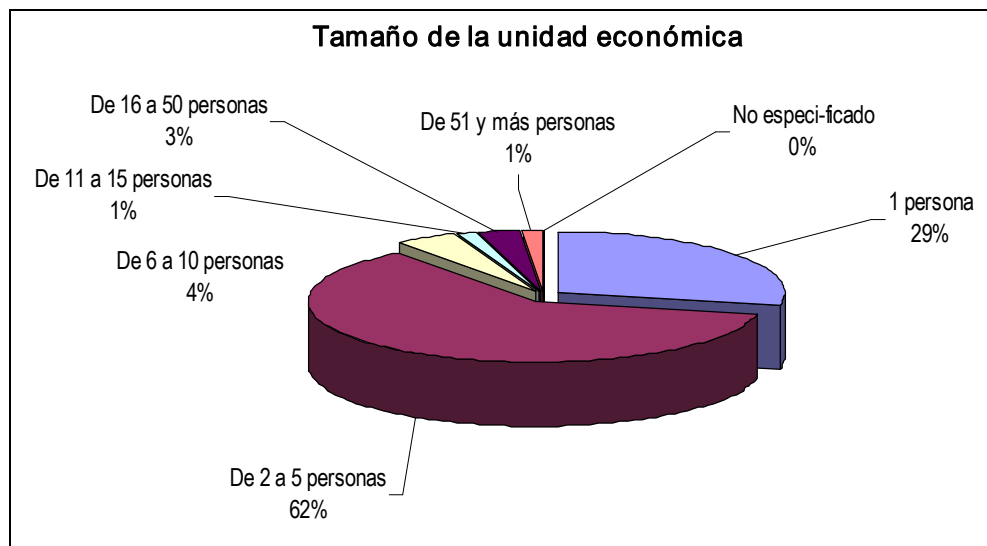
| Sistema Producto | | Fecha de Constitución | |
|------------------|------------------|-----------------------|------------|
| | | Consejo | Comité |
| 2004 | Caña de Azúcar | 29/04/2004 | 27/07/2004 |
| | Cítricos | 16/05/2003 | 28/07/2004 |
| | Chile seco | 25/05/2004 | 24/08/2004 |
| | Frijol | 30/10/2002 | 18/08/2004 |
| | Nopal-Tuna | 26/11/2003 | 07/09/2004 |
| | Maguey Mezcalero | 18/11/2004 | 23/11/2004 |
| | Café | 7/12/2004 | 15/02/2005 |
| 2005 | Cebada | 18/02/2005 | 25/02/2005 |
| | Jitomate | 01/03/2005 | 08/03/2005 |
| | Maíz | 09/03/2005 | 19/05/2005 |

| | | | |
|------|------------------------|------------|------------|
| | Agave de Lechuguilla | 05/10/2005 | 07/04/2006 |
| 2006 | Oleaginosas: Soya | 12/01/2006 | 17/02/2006 |
| | Oleaginosas: Cacahuete | 13/09/2006 | En Proceso |

Fuente: SAGARPA Delegación Estatal San Luis Potosí

El reto principal al que se enfrentan los Comités Sistema Producto en el Estado, es la cantidad de productores, del total de Unidades Económicas identificadas por el INEGI⁶, utilizando el parámetro de número de empleados, en el Sector Agrícola en el Estado un 29% son de una persona y de 2 a 5 comprenden el 62%, es decir, el 91% de las unidades económicas en el Estado son de 1 a 5 personas (ver gráfica 3.26), la situación anterior pone de manifiesto el reto que tienen los Comités para llegar hacia su población objetivo.

Figura 3.4, Tamaño de las Unidades Económicas Sector Agrícola.



Fuente. ENOE 2005 – 2006, INEGI.

De acuerdo a su diseño; pasan por tres etapas, la primera es la integración; la segunda es la parte crítica que es la instrumentación en la cual, pasa por un proceso de diagnóstico hasta identificar las áreas de oportunidad, para diseñar estrategias las cuales se plasman en un Plan Rector; la tercera consiste en la operación la cual es un proceso recursivo de mejora y fortalecimiento encaminado a la competitividad.

Las líneas estratégicas de los CSP en el Estado, fueron planteadas a partir de ejercicios de planeación estratégica, utilizando grupos focales, la estructura general de los documentos se divide en los siguientes bloques de líneas generales, con sus respectivas líneas de trabajo, lo anterior se resume en el cuadro 3.28.

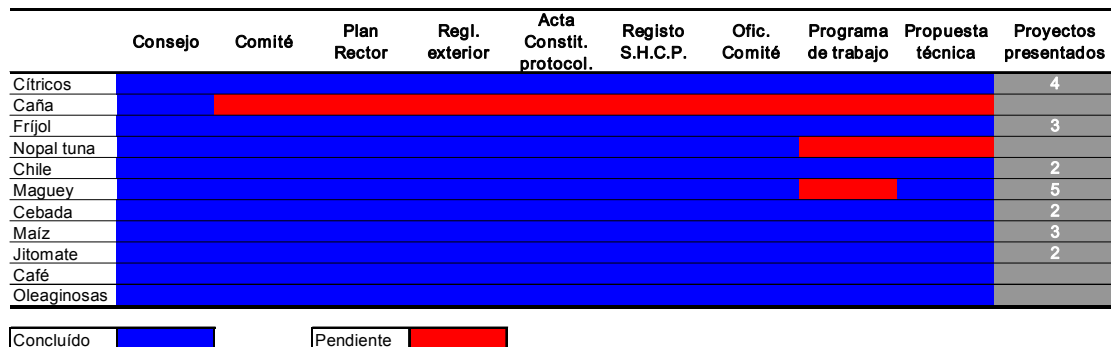
⁶ Encuesta Nacional de Empleo y Ocupación 2005 – 2006

Cuadro 3.28. Líneas de trabajo y proyectos planteados.

| Línea de trabajo | Proyectos |
|-----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Información y planeación | <ul style="list-style-type: none"> • Compilación y registro de información del sistema. • Difusión de Información relacionada con el Sistema • Producto y Capacitación a las organizaciones • Censo o padrón de productores. |
| Producción primaria | <ul style="list-style-type: none"> • Estudio de potencialidad regional del cultivo. • Estudio para la determinación del Impacto ambiental. • Proyectos de inversión productivos y de comercialización. • Establecimiento de sistemas de riego. • Impulso y fortalecimiento de sistema producto. |
| Organización empresarial | <ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento y consolidación de las organizaciones. • Educación. • Inclusión de organizaciones respecto a proyectos del sector. • Diagnostico fitosanitario. • Capacitación técnica, administrativa y empresarial. • Investigaciones que promuevan mayor productividad. • Difusión tecnológica. |
| Capacitación y asistencia técnica y transferencia de tecnología | <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de la Investigación y transferencia de tecnología. • Módulos demostrativos para transferencia de tecnología. • Colaboración con las universidades e instituciones de investigación Estatales y Nacionales. • Divulgación de Información interinstitucional. |
| Sanidad e inocuidad | <ul style="list-style-type: none"> • Buenas prácticas agrícolas y de manufactura. • Manejo integrado de plagas y enfermedades del cultivo. • Certificación de calidad Internacional. • Legislación y comisión normativa Estatal en Calidad y Sanidad vegetal. |
| Financiamiento, fomento productivo, inversión y capitalización | <ul style="list-style-type: none"> • Líneas de crédito para diferentes eslabones del sistema producto con esquemas de garantía líquida. • Gestión financiera para capital de trabajo, inversión fija y primas de aseguramiento en la producción. |
| Comercialización, desarrollo de mercados e industrialización | <ul style="list-style-type: none"> • Impulso a la operatividad de manera coordinada. • Estudio de mercado para los productos y derivados. • Curso de formulación de planes de agronegocios. • Promoción comercial.. |

Finalmente, la figura 3.5., muestra el estatus que guardan los Comités Sistema Producto en el Estado.

**Figura No. 3.5. Situación actual del los CSP
Estado de San Luis Potosí.**



Fuente: SAGARPA Delegación Estatal San Luis Potosí

Los CSP que en este momento han tienen autorizados proyectos y que se encuentran en etapa de disposición y operación son: Cítricos, Café, Nopal tuna, Maguey Mezcalero y Agave de lechuguilla.

Capítulo 4

Conclusiones y Recomendaciones.

4.1. Generales

El cambio en el sistema de evaluación del programa, pasando de contextos muestrales al Análisis de Estudio de Caso, el cual, combinado con los métodos estadísticos, permite contar con un contexto práctico en términos de la percepción de los beneficiarios y operadores del programa, lo que facilita la comprensión de los indicadores estadísticos obtenidos.

- Atendiendo al **contexto sociodemográfico** del Estado, que ocupa el sexto lugar nacional en marginación y que a detalle de sus componentes indica que el 41% de su población vive en localidades de menos 5,000 habitantes y el ingreso promedio del 56% de la población es menor a dos salarios mínimos. Como complemento al lo anterior, el Coeficiente de Gini (desigualdad en la distribución del ingreso) pasó de 0.56 a 0.62 en el periodo 1995 a 2000, que incluso calculado para 2005 en el Sector Agropecuario, es de 0.82, indican que las Políticas Públicas enfrentan un reto no solo de rezago sino de polaridad social.

En este mismo entorno, los programas de Alianza para el Campo, se enfrentan a una población cuya capacidad de organización empresarial colectiva es sumamente baja, prueba de lo anterior es que el 91% de los productores del sector van de 1 miembro (29%), a rangos de 2 a 5 personas (62%), lo que obliga a la promoción del trabajo colectivo.

Por lo que a Fomento Agrícola se refiere, la atomización de la población también se traduce en superficie, que se puede observar en el tamaño de los predios o superficie por beneficiario atendido. En el periodo de análisis fue de 11.7 has. para labranza de conservación y 13.3 en riego.

Se recomienda. Atendiendo a la estructura socioeconómica de los productores, es necesario puntualizar criterios, que, sin ser contradictorios a las reglas de operación, puedan ser atendidos y canalizados a los diferentes programas, a fin de potenciar los beneficios e impactos que deben de tener los apoyos de la Alianza. Lo anterior implica una reclasificación con diferentes estratos en las clasificaciones de beneficiarios.

- Del total de solicitudes (447), la proporción entre solicitudes individuales y en grupo es prácticamente 50 / 50, lo que muestra un avance en la integración de grupos, no obstante el sesgo al que se puede enfrentar esta práctica es caer en **solicitudes simuladas**, las cuales de acuerdo a la muestra seleccionada, se identificó un porcentaje del 8%, los que, en su mayoría, se identificaron en la localidad "Ejido la Plan de Iguala", en el Municipio de Ébano.

Se recomienda que, dada la concentración de casos simulados en municipios e incluso en localidades muy definidas, es necesaria la revisión de los criterios de selección o seguimiento en su otorgamiento, toda vez que los beneficios

obtenidos no serían congruentes con los objetivos del programa, en cuanto a la organización social.

- De acuerdo a la política de reconversión productiva, se observa un cambio en la superficie cultivada, disminuyendo 40.1 miles de hectáreas cultivadas entre maíz y frijol, las cuales contrastan con el incremento de 45.3 miles de hectáreas que, entre pastos y avena forrajera, junto con las 10.9 mil hectáreas en caña de azúcar. Este cambio se ha visto reflejado en zonas como la Media y Altiplano.

Por lo que se refiere a la cobertura de los apoyos en el Estado, se observa que el programa de Fomento Agrícola en los componentes objeto de estudio se concentran en dos zonas del Estado: la Huasteca (principalmente la micro región Huasteca Norte) y la zona Centro (con concentración fuerte en Villa de Arriaga, Mexquitic y Villa de Arista). Este fenómeno indiscutiblemente es consecuencia de la vocación productiva de las zonas, por ende una mayor demanda de solicitudes.

Relacionado con el fenómeno anterior, los apoyos otorgados a beneficiarios fuera de estos dos puntos, observaron un incremento importante en capitalización, haciendo el ejercicio por municipio, Ébano (27 elementos muestreados) tuvo una tasa de capitalización del 2.15 y un efecto multiplicador del 0.06, mientras que Santo Domingo (2 elementos muestreados) presentan una tasa de capitalización de 149.4 y un efecto multiplicador de 0.83, este ejercicio aunque con sus salvedades de comparación metodológica, muestra lo sensible que son los apoyos, dependiendo la actividad a promover y lo que pueda demandar una región o la oferta que la Alianza ofrezca en la misma.

Recomendación. Desde el punto de vista de la demanda de las solicitudes, la zona Altiplano debe ser analizada atendiendo la actividad integral de la región y la interrelación que guarda con la actividad ganadera y las características sociodemográficas. Lo anterior implica la coordinación con la SEDESOL y SEDESORE en los diagnósticos (si existen o se tienen que desarrollar) para priorizar las necesidades a atender con recursos públicos.

- El tema de **asistencia técnica**, representa una de las principales debilidades de los productores en el Estado, los casos evaluados manifiestan preocupaciones, las cuales son solventadas solamente por aquellos productores cuyo tamaño o monto de inversión son importes (mayores a \$500 mil pesos). Otra evidencia de lo anterior, es el hecho que un 43.3% de las solicitudes fueron acompañadas de un proyecto de inversión. Este punto es relevante en la medida que el documento citado sea de utilidad al beneficiario como un instrumento de planeación y no como un requisito para la obtención de recursos.

Recomendación. La problemática anterior debe ser abordada en tres vertientes: a) la integración de un padrón Estatal de técnicos y consultores en temas referentes a la actividad en el sector agropecuario; b) establecimiento de un “portafolio” de apoyos de diferentes dependencias u organizaciones que puedan aportar recursos complementarios para el pago de los servicios, y; c) la entidad que opere este programa deberá tener capacidad de convocatoria en el Estado, los Comités Sistema Producto juegan un papel importante, ya que sus objetivos estratégicos y proyectos van encaminados a atender tal necesidad.

4.2. Labranza de conservación.

- Una relación de 2/5 productores que solicitaron apoyos clasificados como Labranza de Conservación, realiza como tal la actividad. No existe una cultura de organización grupal en los pequeños productores, la asistencia técnica recibida es prácticamente nula.

Recomendación: retomar la propuesta en COTEA, de Integrar una política orientada a llevar a los productores a las prácticas de labranza de conservación en **forma gradual**, lo que implica, a su vez, una programación en el equipamiento por etapas, conforme al avance y manejo de la labranza, hasta haber completado el paquete tecnológico integral para la labranza de conservación. Este acompañamiento permite fortalecer las acciones de integración de grupos de productores, así como seguimiento tecnológico.

Lo anterior debe ser acompañado con paquetes tecnológicos y por asistencia técnica, misma que tiene que ser la suma de esfuerzos con otros programas institucionales, como se planteó en las conclusiones generales.

- Los **proveedores de los componentes** juegan un papel crítico en el programa, su incidencia en la toma de decisión de compra, así como ser éstos quienes en algunos casos elaboran la solicitud, condicionada a ser quienes vendan el componente.

Recomendación, Uno de los elementos encontrados en campo y discutido en las mesas de COTEA, es la conveniencia de condicionar al proveedor a que proporcione capacitación en campo para el uso adecuado de los componentes.

Igualmente, es pertinente retomar la sugerencia de incentivar la competencia de mercado entre los proveedores, invitando a participar oferentes de otras plazas a fin de contar con alternativas a precios menores

Dado el tamaño de los productores, considerar si se pueden operar apoyos en forma integral, equiparando estas acciones a los apoyos en paquetes tecnológicos operados en programas como Fomento Agrícola.

- Como resultado de los casos individuales, se observó la relación que existe entre el **cultivo de tierras, con la actividad pecuaria**, en promedio estatal, los beneficiarios cuentan con 12.9 bovinos.

Llevando el indicador a regiones del Estado, las zonas Huasteca y Centro tienen un promedio de 11.2 y 10.3 bovinos respectivamente, destacando ahora las zonas Media y Altiplano con un promedio de 24.2 y 23.2 bovinos, respectivamente. Comparando estas condiciones con las Reglas de Operación, publicadas en Julio de 2003, con respecto al capítulo 4, inciso 1, que define como "...productores de bajos ingresos en zonas marginadas", se puede definir que los productores de la Zona Altiplano tienen una dependencia fuerte de sus actividades agrícolas con las pecuarias, situación que queda manifiesta en los trabajos de campo, al encontrarse que el destino final de los cultivos obtenidos son destinados en su mayoría a autoconsumo, tanto personal, como de forrajes para ganado.

Los productores de la zona Media que han entrado a un proceso de reconversión de uso de suelo, que han abandonado los cultivos tradicionales por actividades pecuarias, han solicitado tractores (principalmente) dentro del programa de labranza de conservación, por no tener otras alternativas propias para el acceso de apoyos.

Recomendación. Es pertinente realizar una clasificación y orientación a aquellos productores cuya actividad, además de ser combinada, puede ser clasificada como pecuaria y, por ende, acceder a los apoyos de Fomento Ganadero o incluso por su clasificación por tamaño (productores de bajos ingresos en zonas marginadas) puedan ser atendidos por el programa de Desarrollo Rural.

Lo anterior implica flexibilidad en los criterios de cada programa, lo que lleva a orientar los apoyos en forma integral y no en modalidades que pueden ser diferentes entre sí.

- En cuanto a **mercados regionales**, los pequeños productores de granos de la zona Huasteca, que representan un segmento importante de los beneficiarios, se enfrentan a un número reducido de compradores con alto nivel de incidencia en el mercado (engorda de ganado), lo que hace que el precio de mercado pueda ser afectado por decisiones unilaterales de estos compradores.

En los productores cuya dependencia principal de ingresos es la actividad ganadera (Altiplano y Media), los ingresos se ven afectados por los introductores de ganado, quienes fijan los precios y condiciones de compra.

Recomendación. Es necesaria la concurrencia de los programas de Fomento Agrícola y de Fomento Ganadero, a fin de orientar al productor sobre esquemas de organización e integración empresarial, con el objetivo de hacer frente común a los grandes compradores.

4.3. Sistemas de riego.

Los apoyos otorgados en la modalidad de sistemas de riego, representan el principal destino de los recursos (periodo 2004 – 2006) en los temas de evaluación; se operaron 222 solicitudes (49.7% del total), el 63% de las solicitudes fueron presentadas en forma individual y el 37% restante en grupo; se operaron un total de \$35.7 millones de pesos, que a su vez representan el 75.5% del monto apoyado.

En monto, 77 de los proyectos apoyados corresponden al caña de azúcar (34.7%); 43 fueron proyectos para cultivos forrajeros (19.4%), el resto corresponde a otros cultivos variados. Este mismo comportamiento es similar en cuanto a superficie apoyada. Como puede verificarse, el sector cañero representa un segmento importante de mercado para los apoyos en Sistemas de Riego.

- Los elementos seleccionados en forma aleatoria para análisis de caso en sistemas de riego, permitieron aplicar el modelo de las 5 fuerzas de Porter, del cual se desprende la conclusión de que los cañeros entre ellos mismos no compiten por el mercado, ya que en buena medida tienen resuelta la venta de su producto, el cual compite en cantidad y calidad de azúcar en sus productos.

La estructura de mercado para este producto es de oligopolio, ya que existen pocos compradores antes un número grande productores, esto hace que entre ellos compitan con servicio y calidad, mientras los compradores establecen la condiciones de precio y/o volumen.

Recomendación: El Comité Sistema Producto Caña, dentro de sus líneas de información y planeación, producción primaria y organización empresarial, tiene programados una serie de estudios que permitan diagnosticar y planear programas integrales. En la medida que participe el mayor número de productores, donde éstos puedan ver resultados tangibles, podrán desarrollarse los programas propuestos. Es importante recordad que el Comité Sistema Producto Caña es el que presenta mayor atraso en su implementación, por lo que los esfuerzos requeridos son mayores.

- Dependiendo de las prácticas en cada cultivo, varían las condiciones de **Sanidad Vegetal**, no obstante, las evidencias encontradas en campo, muestran que los productores no cuentan con suficiente información con respecto a las amenazas potenciales, teniendo que responder ante contingencias en forma correctiva y no preventiva.

Recomendación. Realizar campañas de divulgación de información sobre control y manejo preventivo de plagas, estas acciones deben instrumentarse con el conocimiento y apoyo de las diferentes entidades, tanto Públicas, como de la Sociedad Civil.

- En el Municipio de San Vicente Tancuayalab, se encontró con la evidencia de tierras rentadas al ingenio, el cual solicitó los apoyos para el sistema y, dado que el no es población objetivo, se presume un desvío de recursos.

Recomendación: solicitar el rescate de los recursos.

4.4. Invernaderos.

El modelo de evaluación empleado permite definir prioridades desde la visión del productor, dicha opinión se tamizó por la opinión del COTEA.

- La carencia o limitado acceso a **tecnología y/o asistencia técnica**, es una carencia que no escapa a este tipo de componentes, la asistencia técnica implica también los controles de **Sanidad Vegetal e Inocuidad Alimentaria**.

Recomendación: Esta problemática es abordada en las conclusiones de carácter general, complementario a lo recomendado, se debe comprometer contractualmente a los proveedores a dar asistencia técnica mientras dura la curva de aprendizaje, según el tipo de tecnología empleada, lo anterior como garantía en la compra del componente.

- El porcentaje de participación de la Alianza con respecto al total de inversión es bajo (26.6% en 2006), dada la envergadura de inversión, este porcentaje no puede ser superior sin la concurrencia de otros programas, tanto federales, como estatales. La reflexión en el seno del COTEA, derivada de resultados de estudios sobre el tema, es que el tamaño recomendable para que un

invernadero tenga rentabilidad atractiva, es a partir de 6 hectáreas, lo que implica inversiones cercanas al millón de dólares. Bajo esta óptica, los apoyos de la Alianza son mínimos e insuficientes.

Recomendación: La participación de la Alianza para el Campo, en el tema de invernaderos debe ser en forma complementaria, como el apoyar invernaderos que cuenten con financiamiento del FIRCO, el cuál además de haber analizado previamente los proyectos, cuenta con mayor infraestructura de seguimiento.

Para lo anterior se requiere definir las líneas de comunicación y dar respuesta oportuna a las solicitudes de apoyo.

4.5. Sistemas Producto.

Los Comités Sistema Producto, son resultado de ejercicios de planeación estratégica, cuyo reto principal es la integración de un universo de productores cuyo tamaño resulta complejo de integrar o llegar hasta ellos. Las líneas estratégicas, en términos de política general, tienen una alineación con los objetivos institucionales, los proyectos operados (21) se encuentran en este momento en la fase de instrumentación por lo que los beneficios tangibles podrán medirse sólo en el mediano plazo.

Los objetivos estratégicos, así como los proyectos planteados, tienen una coincidencia con las necesidades planteadas en los diferentes temas de evaluación, los cuales de establecer un sistema de prioridades congruente con las necesidades inmediatas que manifiestan los productores en campo, tendrían el siguiente orden:

1. **Capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología.** Esta es sin lugar a dudas, una de las necesidades más apremiantes en campo, sobre la cual hasta el momento los productores tienen la percepción de estar poco atendidos, siendo su necesidad principal el apoyo en campo con los cultivos actuales.

La transferencia de tecnología y la investigación y desarrollo no es percibida por los pequeños productores como un factor prioritario, por lo anterior, cualquier acción en esta línea, deberá ser complementaria a los trabajos directos en campo.

2. El **financiamiento** es otro de los temas que requiere labores de gestión, las cuales deben considerar un gran abanico de posibilidades, que incluyan apoyo o subsidios, así como crédito por parte de la Banca o de las Financieras Rurales.
3. **Sanidad e Inocuidad alimentaria.** Al igual que se manifiesta en los temas de estudio, este renglón no tiene la importancia que debiera, en relación a su impacto sobre los mercados y calidad del producto, los CSP, se colocan en una situación estratégica para permean la información sobre las prácticas y técnicas preventivas y correctivas para control de plagas.

Llevar los proyectos de la planeación y diseño a la operación, ha sido una de los principales problemas que la promoción y desarrollo de los proyectos representa.

En resumen, los CSP representan una alternativa tangible e integral para pernear las acciones y difusión que pretenden las políticas públicas. Por su diseño, sus áreas generales cubren las carencias planteadas en los trabajos de la evaluación, por lo que el proceso de selección y la capacitación que demanda un técnico responsable por comité, es una acción estratégica.

El desempeño de los CSP, tendrá que ir de la mano con la ejecución de los programas públicos, lo que implicará una coordinación interinstitucional estrecha y perfectamente alineada con las políticas estatales y federales.

Bibliografía.

- CONAPO, Estimaciones de población 2007
- CONAPO, Índices de Marginación 2005.
- Diario Oficial de la Federación, 14 de junio de 2005
- Diario Oficial de la Federación, 22 de marzo de 2004
- Diario Oficial de la Federación, 22 de noviembre de 2004
- Diario Oficial de la Federación, 25 de junio de 2003
- Diario Oficial de la Federación, 5 de agosto de 2004
- INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), 2005 2006.
- INEGI, II Conteo de Población y Vivienda.
- INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales.
- Ley de Desarrollo Rural Sustentable.
- Brassard, Michael and Ritter, Diene. Projeet Memory Coger, Gaol/QPC. 1994
- Porter Michael, Análisis de las cinco fuerzas, <http://es.wikipedia.org>
- Varios autores. Taller de capacitación modalidad II, 26 - 30 marzo. 2007, Guadalajara, Jal., México.
- W. G. Cochran, Técnicas de Muestreo, CECSA, México, 1993

Anexo 1

Método de muestreo.

La evaluación Alianza 2007 en el Estado de San Luis Potosí, se realiza bajo la modalidad dos (teniendo la libertad de elegir el método de evaluación).

De acuerdo con las necesidades planteadas, se evalúan tres apoyos específicos: Labranza de Conservación, Sistemas de Riego e Invernaderos.

Por tratarse de apoyos específicos (adicionalmente sistemas producto), los resultados obtenidos serán para cada uno de ellos y no para el programa en su totalidad.

Universo y variable de control

De acuerdo a las reglas de operación⁷, el programa pretende impulsar la producción, productividad y competitividad, asociado a la sustentabilidad de los recursos.

Los indicadores (en las reglas de operación) están expresados en los siguientes parámetros:

Gestión: Montos presupuestales, demanda (No. de solicitudes).
Impacto: Hectáreas.

Ya que se miden los impactos del programa (beneficios) generados por una gestión (solicitudes traducidas a recursos), la variable de control propuesta es:

Montos apoyados/ Hectáreas beneficiadas.

El uso de esta variable de control implica que la unidad de análisis son “solicitudes” (expedientes), independientemente de ser individuales o de grupo.

Para la evaluación se consideran las solicitudes autorizadas en los años 2004, 2005 y 2006 como universo total, indistintamente del año en que éstas fueron autorizadas.

De acuerdo a los registros proporcionados, el universo se resume en la siguiente tabla:

Resumen del universo de solicitudes

| Apoyo | Solicitudes Totales | Solicitudes Individuales | Solicitudes Grupos | Beneficiarios Totales | Monto (miles) | Superficie |
|--------------------------|---------------------|--------------------------|--------------------|-----------------------|---------------|-----------------------|
| Labranza de conservación | 200 | 58 | 142 | 983 | 7,573 | 11,507 ha. |
| Sistemas de riego | 222 | 139 | 83 | 627 | 35,765 | 8,631 ha. |
| Invernaderos | 25 | 25 | 0 | 25 | 4,042 | 84,767 m ² |
| Total | 447 | 222 | 225 | 1,635 | 8,225 | |

⁷ Publicadas en el Diario Oficial de la Federación con del 25 de junio de 2003 (pag. 164 – 173).

Los estadísticos del universo correspondientes a la variable de control de labranza de conservación y sistemas de riego son los siguientes:

| | | Labranza de conservación | Sistemas de Riego |
|----------------|------------|--------------------------|-------------------|
| Media | μ | 785.685 | 4,558.329 |
| Varianza | σ^2 | 288777.7857 | 345129.709 |
| Desv. Estándar | σ | 537.380485 | 587.477412 |
| Solicitudes | N | 200 | 222 |

Por lo que se refiere a Invernaderos y sistemas producto, por el tamaño del universo, cualquier variable de control o método de cálculo de la muestra, lleva inevitablemente a tamaños de muestra cercanos al universo. En virtud de lo anterior, en ambos casos, se estudiará al total de los elementos (solicitudes en el caso de invernaderos y sistema en el caso sistemas producto).

Al contar con información para todos los elementos de la variable de control, los datos son continuos, por lo que las formulas empleadas (muestreo aleatorio simple) son:

$$\theta = \frac{(Z^2 \cdot \sigma^2)}{(r^2 \cdot \mu^2)} \quad \text{Y a su vez} \quad n = \frac{\theta}{1 + \frac{\theta}{N}}$$

El nivel de confianza utilizado es de 95% (Z), dado que las condiciones para la labranza de conservación y riego representan un impacto directo sobre la sustentabilidad de los recursos naturales, sin importar la zona donde se realice; el error relativo máximo permisible (r), de acuerdo al nivel de confianza propuesto, se estimó en $\pm 8\%$, lo que permite tener control sobre los resultados que se obtengan del análisis final.

El número de reemplazos será de un 10% de la muestra.

Criterios de aplicación.

En virtud de que la unidad de observación es "solicitudes", que, a su vez, pueden ser presentadas en forma individual o de grupo, la aplicación del instrumento se efectuará en forma aleatoria (sobre los listados del grupo) y en forma igualmente aleatoria, pero directa cuando se trate de solicitudes individuales.

En el caso de demostrarse que existe un grupo simulado, en ese momento se dará por terminada la aplicación del instrumento, debiendo incluir en el apartado de comentarios, las observaciones correspondientes. En estos casos, no se requerirá de un reemplazo, toda vez que se estaría encontrando una evidencia sobre el comportamiento del uso de los recursos; para las solicitudes individuales si se requiere la determinación de los reemplazos en forma aleatoria.

Tamaños de muestra:

Sustituyendo en las formulas anteriores, los tamaños para las muestras, quedan de la siguiente manera:

Labranza de conservación:Calculo de θ .

$$\theta = \frac{3.8416 \cdot \frac{288777.7857}{617301.1769}}{0.0064} = \frac{1109369}{3950.73} = 280.80113$$

Sustituyendo:

$$n = \frac{280.8011265}{1 + \frac{280.8011265}{200}} = n = \frac{280.8011265}{1 + 1.4040056} = n = \frac{280.8011265}{2.4040056} \quad n = 116.806 \approx 117$$

Sistemas de riego:Calculo de θ .

$$\theta = \frac{3.8416 \cdot \frac{345129.709}{20778359.3}}{0.0064} = \frac{1325850.29}{132981.5} = 9.970186$$

Sustituyendo.

$$n = \frac{9.970186}{1 + \frac{9.970186}{222}} = n = \frac{9.970186}{1 + 0.04491075} = n = \frac{9.970186}{1.04491075} \quad n = 9.54166282 \approx 10$$

Selección de los elementos de la muestra.

Con forme a la metodología proporcionada, la selección aleatoria de los elementos de la muestra, requiere del cálculo previo de los siguientes parámetros:

- La constante "k": $k = \frac{N}{n}$
Donde: $N =$ Universo
 $n =$ Tamaño de muestra.
- El número aleatorio "na": se obtiene del generador de números aleatorios de Excel.
- Salto sistemático "s": $s = (na)(k-1) + 1$
- Selección de los elementos de la muestra. La posición de los elementos a seleccionar, está dada por la expresión:

$$E_j = s(E_j - 1)k$$

Donde: $E_j =$ j-ésimo elemento del universo numerado consecutivamente.

Labranza de conservación.

Sustituyendo en las formulas:

$$k = \frac{200}{117} = 1.71225$$

$$na = 0.2887$$

$$s = (0.2887)(1.71225-1)+1 = 1.20562$$

De esta forma, la posición que ocupan los elementos (solicitudes) del universo que serán seleccionados es:

| Elemento | $s+(E_j-1)K$ | Posición |
|----------|--------------|----------|
| 1 | 1.20562259 | 1 |
| 2 | 2.91787045 | 3 |
| 3 | 4.6301183 | 5 |
| 4 | 6.34236616 | 6 |
| ... | ... | ... |
| 117 | 199.826374 | 200 |

Sistemas de riego.

Sustituyendo en las formulas:

$$k = \frac{222}{20} = 22.2$$

$$na = 0.345294314$$

$$s = (0.345294314)(22.2-1)+1 = 8.3220239448$$

De esta forma, la posición que ocupan los elementos (solicitudes) del universo que serán seleccionados es:

| Elemento | $s+(E_j-1)K$ | Posición |
|----------|--------------|----------|
| 1 | 8.32023945 | 8 |
| 2 | 30.5202394 | 31 |
| 3 | 52.7202394 | 53 |
| 4 | 74.9202394 | 75 |
| 5 | 97.1202394 | 97 |
| 6 | 119.320239 | 119 |
| 7 | 141.520239 | 142 |
| 8 | 163.720239 | 164 |
| 9 | 185.920239 | 186 |
| 10 | 208.120239 | 208 |

Reemplazos labranza de conservación.

Se siguieron los siguientes pasos metodológicos:

- Son retirados del universo los elementos contenidos en la muestra del universo.
- Se reenumeran los elementos restantes.
- Se verifica cuantos elementos quedaron en la modalidad de solicitud individual y sobre éstos se calcula el 10% para reemplazos, dado que en los grupales el reemplazo natural esta contenido dentro del mismo grupo.
- Se repite el proceso utilizando el salto sistemático.

De la muestra seleccionada la estructura de solicitudes individuales y de grupo es la siguiente:

| | |
|--------------|-----|
| Individuales | 36 |
| Grupos | 81 |
| Total | 117 |

Aplicando el porcentaje deseado para reemplazos:

$$R = (36)(0.1) = 3.6 \approx 4$$

Una vez retirados y reenumerados los elementos del universo se determinan los siguientes cálculos:

$$k = \frac{83}{4} = 20.75$$

$$na = 0.68268$$

$$s = (0.68268)(20.75-1)+1 = 14.483$$

De esta forma, la posición que ocupan los reemplazos (solicitudes) del universo que serán seleccionados es:

| Elemento | $s+(E_j-1)K$ | Posición |
|----------|--------------|----------|
| 1 | 14.4830145 | 14 |
| 2 | 35.2330145 | 35 |
| 3 | 55.9830145 | 56 |
| 4 | 76.7330145 | 77 |

Reemplazo Sistemas de riego

Se siguieron los siguientes pasos metodológicos:

- Son retirados del universo los elementos contenidos en la muestra del universo.

- Se reenumeran los elementos restantes.
- Se calcula el 10% para reemplazos.
- Se selecciona por método aleatorio simple utilizando Excel.
REDONDEAR(ALEATORIO()*(N-1)+1,0)

Aplicando el porcentaje deseado para reemplazos:

$$R = (10)(0.1) = 1$$

Una vez retirados y reenumerados los elementos del universo se corrió en Excel la fórmula citada, obteniéndose el elemento número 140.

Sistemas de Riego-**Listado original****Clasificación: orden original por año**

| Año | PRODUCTOR | MUNICIPIO | LOCALIDAD | BENEF. | SUP. HA. | TOTAL |
|------------|----------------------------------------|-------------------------|----------------------|---------------|-----------------|--------------|
| 2004 | JUAN CALDERON GUZMAN | CARDENAS | EJIDO CARDENAS | 29 | 104.0 | 471,990 |
| 2004 | FABIAN NEOFITO PEREZ CEBRIAN | CARDENAS | EJIDO CARDENAS | 22 | 60.0 | 268,680 |
| 2004 | MARIO TAPIA CARDENAS | CARDENAS | EJIDO CARDENAS | 22 | 72.0 | 331,200 |
| 2004 | JOSE CONCEPCION HDEZ. ROBLES | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 10.0 | 46,000 |
| 2004 | ALEJANDRO HERNANDEZ MAYO | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 22.0 | 101,200 |
| 2004 | ANSELMO LOPEZ GONZALEZ | CD. FERNANDEZ | | 1 | 3.3 | 14,950 |
| 2004 | ANTONIO SANCHEZ VEGA | CD. FERNANDEZ | LOS LLANITOS | 1 | 10.0 | 46,000 |
| 2004 | PAULO FLORES MARTINEZ | CD. FERNANDEZ | | 5 | 36.3 | 166,750 |
| 2004 | IRENE RODRIGUEZ RUIZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 4.0 | 16,800 |
| 2004 | JESUS COMPEAN MENDEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 10.0 | 42,000 |
| 2004 | EPIFANIO BADILLO GODINEZ | CD. FERNANDEZ | LA REFORMA | 1 | 11.0 | 50,600 |
| 2004 | PASCUAL HERNANDEZ ALVAREZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 4.0 | 18,400 |
| 2004 | VALENTIN ORTIZ GARCIA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 2 | 9.5 | 43,700 |
| 2004 | JOSE SANTIAGO HERNANDEZ PEREZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 2 | 22.0 | 101,200 |
| 2004 | BENITO JUAREZ MARTINEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 21.7 | 100,004 |
| 2004 | RAYMUNDO MARTINEZ ALVARADO | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 9.0 | 29,934 |
| 2004 | MARIO GONZALEZ ZAENZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 4.0 | 18,400 |
| 2004 | JOSE LUIS GONZALEZ MALDONADO | CD. FERNANDEZ | LA REFORMITA | 3 | 12.0 | 55,200 |
| 2004 | ALFREDO CASTILLO RODRIGUEZ | CD. FERNANDEZ | | 1 | 4.0 | 18,400 |
| 2004 | JUAN GOBEA PALOMARES | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 4 | 10.0 | 46,000 |
| 2004 | ISMAEL BRIONES PADRON | CD. Fernández | CRUZ DEL MEZQUITE | 1 | 8.5 | 39,100 |
| 2004 | ROBERTO CARLOS CASTILLO C. | CD. VALLES | SAN ISIDRO | 1 | 29.0 | 79,671 |
| 2004 | CARMEN DE LA SOLEDAD MORENO TOSCANO | CD. VALLES | | 1 | 8.0 | 31,707 |
| 2004 | RAFAEL SAMPAYO ORTIZ | CD. VALLES | RANCHO EL PRINCIPIO | 5 | 61.1 | 281,198 |
| 2004 | FRANCISCO E. MEZQUIDA PONCE | CD. VALLES | RANCHO PALO VERDE | 4 | 105.0 | 334,880 |
| 2004 | JUAN CARLOS JUAREZ MARTINEZ | CD. VALLES | RANCHO EL INFIERNITO | 2 | 15.0 | 69,000 |
| 2004 | MAGDALENO CRUZ DIAZ | CD. VALLES | EJ. EL DESENGAÑO | 7 | 60.0 | 241,367 |
| 2004 | RAUL REYES BARAJAS | CD. VALLES | RANCHO TANCHENEQUE | 3 | 39.7 | 141,616 |
| 2004 | JUAN ADAN GOMEZ GONZALEZ | CD. VALLES | DESENGAÑO | 3 | 101.6 | 414,000 |
| 2004 | FERNANDO JOSE OCEJO ROBAINA | CD. VALLES | LA HINCADA | 1 | 23.0 | 105,800 |
| 2004 | CARLOS AVILA DELGADO | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO | 4 | 120.0 | 500,000 |
| 2004 | JUAN DELGADO ONTIVEROS | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO | 28 | 30.0 | 61,111 |
| 2004 | AGUSTIN PEREZ GOMEZ | LAGUNILLAS | PINIHUAN | 2 | 10.5 | 48,300 |
| 2004 | J. ANDRES LOPEZ ANDRADE | LAGUNILLAS | PINIHUAN | 2 | 30.0 | 125,436 |
| 2004 | RAFAEL HERNANDEZ LOPEZ | MATEHUALA | SANTA CRUZ | 1 | 30.0 | 138,000 |
| 2004 | MIGUEL PEREZ GUEL | MEXQUITIC DE CARMONA | CORTE PRIMERO | 1 | 4.0 | 18,400 |
| 2004 | JUAN HERNANDEZ SERRATO | MOCTEZUMA | RANCHO EL JUNCO | 1 | 15.0 | 58,293 |
| 2004 | FRANCISCO CASTILLO MARES | MOCTEZUMA | | 1 | 30.0 | 138,000 |
| 2004 | MARIA ROSA PAREDES PEIMBERT | MOCTEZUMA | | 1 | 20.0 | 92,000 |
| 2004 | FRANCISCO JAVIER CASTRO ORTIZ | MOCTEZUMA | | 1 | 30.0 | 115,500 |
| 2004 | SAUL GRANADOS BELTRAN | MOCTEZUMA | | 1 | 30.0 | 90,673 |
| 2004 | MARIA CRUZ ARAIZA ALONSO | MOCTEZUMA | | 1 | 23.0 | 105,800 |
| 2004 | DANIEL CHAVEZ MARTINEZ | NARANJO | NARANJO | 2 | 37.0 | 170,200 |
| 2004 | JOSE LUIS HERNANDEZ ANGELES | RIO VERDE | SANTO DOMINGO | 1 | 35.0 | 138,000 |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | | | |
|------|----------------------------------|-------------------------|-------------------------------|----|-------|---------|
| 2004 | AGUSTIN MARTINEZ COVARRUBIAS | RIO VERDE | RANCHO CENTENARIO | 1 | 38.0 | 90,941 |
| 2004 | HARMODIO GONZALEZ MARTINEZ | RIO VERDE | | 1 | 8.0 | 36,800 |
| 2004 | MARTIN SALAZAR TORRES | RIO VERDE | COFRADIA GRANDE | 1 | 24.4 | 112,378 |
| 2004 | EMA AVILES PATIÑO | RIO VERDE | | 1 | 11.7 | 48,614 |
| 2004 | SANTIAGO BRIONES MARTINEZ | RIO VERDE | LOS SAUCITOS | 1 | 3.8 | 17,434 |
| 2004 | OCTAVIO GALVAN HERNANDEZ | RIO VERDE | EL CAPULIN | 1 | 10.0 | 46,000 |
| 2004 | JUAN JOSE BALDERAS DIAZ | RIO VERDE | Río VERDE | 1 | 15.0 | 69,000 |
| 2004 | MIGUEL ANGEL VERASTEGUI NIETO | RIO VERDE | RANCHO LOS ANGELES | 1 | 20.0 | 85,308 |
| 2004 | ESCOLASTICA DON JUAN ARGUELLO | RIO VERDE | EL CAPULIN | 1 | 5.0 | 23,000 |
| 2004 | MIGUEL ANGEL MARTINEZ PEREZ | SAN LUIS P. | DEL. BOCAS | 1 | 20.0 | 89,868 |
| 2004 | DOMINGA MONSIVAIS MARTINEZ | SAN LUIS P. | BOCAS GONZALEZ | 1 | 30.0 | 138,000 |
| 2004 | SALVADOR PALAU ZAVALA | SAN LUIS P. | BOCAS | 1 | 30.0 | 138,000 |
| 2004 | ANTONIO MONSIVAIS GUERRERO | SAN LUIS P. | BOCAS | 1 | 30.0 | 129,756 |
| 2004 | AURELIO MARTINEZ LOPEZ | SAN LUIS P. | BOCAS | 21 | 40.0 | 184,000 |
| 2004 | EMMA PATRICIA GONZALEZ REVERTE | SAN VICENTE TANCUAYALAB | SAN VICENTE TANCUAYALAB | 5 | 146.0 | 500,000 |
| 2004 | FEDERICO ALCALDE MARTINEZ | SANTA MARIA DEL RIO | RANCHO EL NACIMIENTO | 1 | 18.0 | 80,280 |
| 2004 | ALICIA SAFI CHAGNON | TAMUIN | | 1 | 30.0 | 138,000 |
| 2004 | JOSE GUILLERMO ORTIZ AGUIRRE | TAMUIN | TAMUIN | 2 | 70.0 | 276,000 |
| 2004 | MIGUEL ANGEL LOPEZ SALAS | TAMUIN | POTRERO DE LA PUNTILLA | 2 | 86.6 | 221,146 |
| 2004 | CRUZ TAURINO PEREZ GUADARRAMA | TAMUIN | POTRERO DE LA PUNTILLA | 1 | 85.7 | 229,093 |
| 2004 | BELISARIO GUZMAN CRUZ | TAMUIN | LA JARRILLA | 4 | 131.0 | 352,592 |
| 2004 | JOAQUIN MARTINEZ CASTILLO | VENADO | EPAZOTE | 1 | 30.0 | 138,000 |
| 2004 | MIGUEL CASTRO MARTINEZ | VENADO | | 1 | 4.0 | 18,400 |
| 2004 | TOMAS TORRES VELEZ | VILLA DE ARISTA | SAN ELIAS | 1 | 15.0 | 69,000 |
| 2004 | FRANCISCO TORRES VELEZ | VILLA DE ARISTA | | 1 | 12.0 | 55,200 |
| 2004 | ANGEL MEDINA AGUILAR | VILLA DE ARRIAGA | MEZQUITAL | 1 | 12.0 | 55,200 |
| 2004 | ALFREDO MERCADO CRUZ | VILLA DE GUADALUPE | | 1 | 32.0 | 138,000 |
| 2004 | FRANCISCO SANCHEZ HERNANDEZ | VILLA DE GUADALUPE | EX HACIENDA SANTA ROSA | 1 | 21.0 | 96,600 |
| 2004 | NOHEMI ZAMARRON MARCHAN | VILLA DE RAMOS | ZACATON | 1 | 11.0 | 50,600 |
| 2004 | ISIDRA BARRIOS MORALES | VILLA DE RAMOS | BARRIL | 1 | 15.0 | 69,000 |
| 2004 | MARTIN CARDONA MACIAS | VILLA DE RAMOS | BARRIL | 1 | 20.0 | 92,000 |
| 2004 | JOSE CARDONA LOPEZ | VILLA DE RAMOS | BARRIL | 1 | 19.5 | 89,700 |
| 2004 | RICARDO VILLELA REYES | VILLA DE REYES | EJ. EMILIANO ZAPATA | 1 | 25.0 | 115,000 |
| 2004 | ROMAN PIÑA MAYA | VILLA DE REYES | EJ. PARDO | 1 | 4.6 | 15,643 |
| 2004 | FCO. JAVIER ZERMEÑO PEREZ | VILLA DE REYES | EX. HACIENDA GOGORRON | 1 | 28.0 | 106,575 |
| 2004 | EMILIO PEREZ RUIZ | VILLA JUAREZ | VILLA JUAREZ | 1 | 24.0 | 110,400 |
| 2005 | OSCAR CUELLAR SANDOVAL | AHUALULCO | COLONIA DE LA CRUZ EJ. ZAPOTE | 1 | 18.0 | 90,000 |
| 2005 | AMPARO CHAVEZ CASTILLO | CARDENAS | | 19 | 40.0 | 166,429 |
| 2005 | MARIA HILDELIISA ARECHIGA GUZMAN | CD. DEL MAIZ | RANCHO CRISTI | 3 | 70.0 | 340,166 |
| 2005 | OCTAVIANO MEDINA NOYOLA | CD. FERNANDEZ | LOS LLANITOS | 1 | 25.0 | 103,577 |
| 2005 | LEONOR TORRES AZUA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 7.0 | 35,000 |
| 2005 | LUIS ARTURO EQUIHUA MONTOYA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 14.5 | 72,500 |
| 2005 | MARCO COMPEAN HERNANDEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 8.7 | 43,500 |
| 2005 | JULIAN ZORITA MARTINEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 6.0 | 30,000 |
| 2005 | ESPERANZA MARTINEZ HERNANDEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 4.0 | 20,000 |
| 2005 | MACLOVIA DIAZ REYNA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 10.0 | 36,308 |
| 2005 | Ma. MAGDALENA GONZALEZ PEREIDA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 16.0 | 80,000 |
| 2005 | JULIA OVIEDO DIAZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 10.0 | 30,044 |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | | | |
|------|--------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------------------------|----|-------|---------|
| 2005 | FERNANDO MARTINEZ PEREZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 3 | 10.0 | 50,000 |
| 2005 | ARTURO GONZALEZ SAENZ ROGELIO FEDERICO CARVAJAL JUAREZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 25.0 | 125,000 |
| 2005 | RIGOBERTO HUERTA MARTINEZ | CD. FERNANDEZ | 20 DE NOVIEMBRE | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2005 | INDALECIO ESCOBAR BADILLO | CD. FERNANDEZ | RANCHO LA MORITA | 1 | 7.6 | 38,200 |
| 2005 | EVA PATRICIA REITER ELIZONDO | CD. VALLES | EJIDO LA REFORMA | 1 | 12.0 | 59,235 |
| 2005 | RENE GONZALEZ AGUIRRE | CD. VALLES | RANCHO LAS FLORES | 3 | 233.0 | 450,000 |
| 2005 | LUIS GONZALEZ MUÑIZ | CD. VALLES | RANCHO EL PLATANITO | 2 | 60.0 | 300,000 |
| 2005 | DIANA CASTILLO CABRERA | CD. VALLES | EJ. TRONCONES Y LA CORRIENTE | 28 | 118.0 | 500,000 |
| 2005 | MARIA DEL CARMEN ZUÑIGA SALAZAR | CD. VALLES | SAN PEDRO | 1 | 10.0 | 50,000 |
| 2005 | EMIGDIA GONZALEZ ZAMORA | CD. VALLES | RANCHO LA VIRGEN | 3 | 100.0 | 392,563 |
| 2005 | NASRI SANTIAGO SAFI CHAGNON | CD. VALLES | RANCHO VALLE MARIA | 2 | 62.1 | 295,904 |
| 2005 | JOSE LUIS CURIEL YAÑEZ | CD. VALLES | RANCHO EL COROZO | 3 | 90.0 | 447,510 |
| 2005 | PRUDENCIO LOPEZ FIGUEROA | CD. VALLES | RANCHO EL COROZO | 1 | 30.0 | 141,750 |
| 2005 | HECTOR ALVAREZ RAYON | CD. VALLES | RANCHO LOS CEDROS | 5 | 90.0 | 450,000 |
| 2005 | PASCUAL GUTIERREZ CHAVEZ | CD. VALLES | RANCHO LA COPA | 3 | 100.0 | 318,616 |
| 2005 | JAVIER MELO GALLEGOS | CD. VALLES | RANCHO EL PRINCIPIO | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2005 | J. JESUS MEDELLIN VARELA | CD. VALLES | FRACC. SAN MIGUEL | 2 | 85.0 | 295,050 |
| 2005 | FRANCISCO M. LASTRA LAMAR | CDRAL | RANCHO SAN MIGUEL | 1 | 15.0 | 67,656 |
| 2005 | OSCAR NAJERA HERNNADEZ | EBANO | EL VERGEL | 4 | 78.5 | 340,799 |
| 2005 | DAVID ALEJANDRO AVILA ARECHIGA | EL NARANJO | EL CADILLO | 10 | 30.0 | 150,000 |
| 2005 | CARLOS ONTIVEROS LOPEZ | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO | 4 | 111.5 | 500,000 |
| 2005 | FERNANDO MACIAS RUVALCABA | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO | 1 | 16.0 | 42,964 |
| 2005 | RICARDO GOMEZ GOMEZ | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO | 1 | 36.0 | 116,366 |
| 2005 | J. GUADALUPE PECINA SEGUNDO | GUADALCAZAR | SAN NICOLAS | 1 | 21.0 | 105,000 |
| 2005 | LUCIANO MEDELLIN VARELA | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO | 1 | 20.0 | 100,000 |
| 2005 | RAUL ARRIAGA BANDA | MATEHUALA | SANTA CRUZ | 1 | 20.0 | 72,907 |
| 2005 | ARTURO ALMAGER SOTO | MATEHUALA | SANTA CRUZ | 1 | 30.0 | 130,201 |
| 2005 | MAURICIO LOPEZ VEGA | REAL DE CATORCE | ESTACION CATORCE | 4 | 105.0 | 443,253 |
| 2005 | ZENAIDO GONZALEZ OLVERA | RIO VERDE | EX. HACIENDA LA BOQUILLA | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2005 | MARIA DE LOS ANGELES ESPARZA VERASTEGUI | RIO VERDE | RIO VERDE | 2 | 54.0 | 270,000 |
| 2005 | RAUL GUSTAVO HERNANDEZ FLORES | RIO VERDE | PASTORA | 3 | 90.0 | 450,000 |
| 2005 | ALEJANDRO CARLOS GOMEZ BUENROSTRO | RIO VERDE | PASO SAN ANTONIO SAN NICOLAS DE LOS JASSOS | 1 | 1.5 | 7,500 |
| 2005 | JAVIER MONSIVAIS PALAU | SAN LUIS POTOSI | SAN NICOLAS DE LOS JASSOS | 1 | 5.0 | 25,000 |
| 2005 | FELIX TAMEZ HERNNADEZ | SAN VICENTE | BOCAS | 2 | 50.0 | 155,017 |
| 2005 | EVARISTO DEL ANGEL RODRIGUEZ | TANCUAYALAB | RANCHO EL ALTO DEL MEXICANO | 2 | 93.0 | 300,000 |
| 2005 | MARCO JAVIER VALVERDE VELASQUEZ | TANCUAYALAB | EJIDO FLORES MAGON | 8 | 53.0 | 265,000 |
| 2005 | FRANCISCO JAVIER SAUCEDO ARGUIJO | TANCUAYALAB | EJIDO FLORES MAGON | 8 | 59.0 | 295,000 |
| 2005 | ANGEL RIVERA SALINAS | TANCUAYALAB | EJIDO MAY | 10 | 81.0 | 405,000 |
| 2005 | MARIA CRISTINA HERRERA PONCE | TANCUAYALAB | EJIDO MAY | 13 | 97.0 | 485,000 |
| 2005 | MIGUEL ANGEL CORDERO MARTINEZ | TANCUAYALAB | RANCHO LOMA BONITA | 1 | 29.0 | 126,662 |
| 2005 | CARLOS TORRES AGUILERA | TANCUAYALAB | EJIDO FLORES MAGON | 13 | 80.0 | 400,000 |
| 2005 | JOSE DE JESUS GOLDARACENA AZUARA | TANCUAYALAB | RANCHO LARGO | 3 | 100.0 | 450,000 |
| 2005 | FRANCISCO JAVIER GARCIA HERRERA | TANCUAYALAB | TASAJERAS | 1 | 34.2 | 150,000 |
| 2005 | CALIXTO VELAZQUEZ RAMIREZ | TANCUAYALAB | EJIDO FLORES MAGON | 7 | 37.3 | 186,500 |
| 2005 | | SOLEDAD DE G. S. | SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ | 1 | 13.0 | 65,000 |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | | | |
|------|---------------------------------------|--------------------|------------------------|----|-------|---------|
| 2005 | OSCAR VERA FABREGAT | SOLEDAD DE G. S. | RANCHO NUEVO | 1 | 7.0 | 32,375 |
| 2005 | FRANCISCO VELIZ ORTA | TAMPAMOLON | RANCHO TONATICO | 1 | 15.0 | 75,000 |
| 2005 | ALFREDO GALVAN HERRERA | TAMUIN | RANCHO TRES FILOS | 3 | 80.2 | 343,940 |
| 2005 | ERICKA OYARVIDE DE IBARRA | TAMUIN | RANCHO TAMPATAL | 3 | 100.0 | 298,127 |
| 2005 | MARIA EUGENIA ANDRADE MAGAÑA | TAMUIN | RANCHO EL ASERRADERO | 3 | 169.7 | 399,049 |
| 2005 | MARIA EUGENIA PEREZ PALACIOS Y MENDEZ | TAMUIN | RANCHO ALEMAN | 2 | 83.8 | 296,796 |
| 2005 | GERARDO HANUN SAFI | TAMUIN | RANCHO LA LAGUNA | 3 | 100.0 | 450,000 |
| 2005 | ANTONIO CRUZ ROBLEDO | TAMUIN | JARRILLA | 4 | 145.0 | 401,740 |
| 2005 | ALFONSO ESPER CARDENAS | TAMUIN | RANCHO TRES FILOS | 3 | 147.8 | 377,559 |
| 2005 | J. ISABEL SARATE VASQUES | VANEGAS | SANTA ANITA | 1 | 40.0 | 139,753 |
| 2005 | LUIS ARMANDO ZARATE GARCIA | VANEGAS | STA. ANITA | 2 | 42.0 | 189,396 |
| 2005 | JAVIER SANCHEZ HERMOSILLO | VILLA DE ARISTA | VILLA DE ARISTA | 2 | 60.0 | 300,000 |
| 2005 | JOSE REFUGIO QUILANTAN PARTIDA | VILLA DE ARISTA | SAN ELIAS | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2005 | J.J. SILVERIO GAMEZ PONCE | VILLA DE ARISTA | SAN RAMON | 1 | 20.0 | 100,000 |
| 2005 | FERNANDO SILVA AGUILAR | VILLA DE ARISTA | SANTA LETICIA | 1 | 25.0 | 125,000 |
| 2005 | JUAN RAMON PEREZ ARECHIGA | VILLA DE GUADALUPE | VALLEJOS | 4 | 104.0 | 500,000 |
| 2005 | MOISES RODRIGUEZ MENDOZA | VILLA DE GUADALUPE | EX. HACIENDA STA. ROSA | 1 | 31.4 | 150,000 |
| 2005 | LUIS SANCHEZ HERNANDEZ | VILLA DE GUADALUPE | SANTA ROSA | 1 | 22.0 | 110,000 |
| 2005 | NORMA ADRIANA ROCHA MARTINEZ | VILLA DE GUADALUPE | VALLEJOS | 1 | 31.7 | 121,155 |
| 2005 | J. PEDRO RODRIGUEZ GONZALEZ | VILLA DE GUADALUPE | EX. HACIENDA VALLEJOS | 1 | 22.8 | 114,000 |
| 2005 | PEDRO SANCHEZ HERNANDEZ | GUADALUPE | SANTA ROSA | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2005 | RAFAEL MANCILLA GONZALEZ | VILLA DE RAMOS | LOS HERNANDEZ | 3 | 20.0 | 68,861 |
| 2005 | PEDRO RODRIGUEZ HERNANDEZ | VILLA DE REYES | RANCHO SANTA GERTRUDIS | 1 | 6.2 | 30,950 |
| 2006 | ARTURO AGUILAR MARTINEZ | CARDENAS | EJ. CARDENAS | 29 | 60.0 | 300,000 |
| 2006 | MARIA ESTELA MORGA DELGADO | CD. FERNANDEZ | 20 DE NOVIEMBRE | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2006 | EPIFANIO BADILLO RODRIGUEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 3.9 | 19,350 |
| 2006 | CONSUELO GONZALEZ PEREIDA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 18.0 | 90,000 |
| 2006 | JUAN JOSE IZAR SEGURA | CD. FERNANDEZ | LA REFORMA | 2 | 50.0 | 250,000 |
| 2006 | ALFREDO QUINTERO GUTIERREZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 3.7 | 18,494 |
| 2006 | GUILLERMO MEDINA TORRES | CD. FERNANDEZ | CD. FERNANDEZ | 1 | 1.0 | 5,000 |
| 2006 | FLORENCIO GONZALEZ PEREIDA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 1 | 9.3 | 46,250 |
| 2006 | JOSE LUIS BAÑUELOS GONZALEZ | CD. VALLES | MICOS | 2 | 54.1 | 259,241 |
| 2006 | JOSE IGNACIO LOPEZ SALDAÑA | CD. VALLES | HINCADA | 2 | 60.0 | 278,728 |
| 2006 | VICTOR MANUEL ESTRADA MEDINA | CD. VALLES | | 1 | 27.0 | 135,000 |
| 2006 | MELITON DELGADO JONGUITUD | CD. VALLES | HINCADA | 1 | 30.0 | 148,050 |
| 2006 | MARIA CRISTINA BALDERAS BALDERAS | CD. VALLES | RANCHO LAS FLORES | 2 | 40.0 | 200,000 |
| 2006 | UMBELINA ORTIZ AZUARA | CD. VALLES | RANCHO TAMACHIQUE | 2 | 89.3 | 300,000 |
| 2006 | JOSE BUENAVENTURA LOPEZ FLOREZ | CEDRAL | | 1 | 23.0 | 115,000 |
| 2006 | ROBERTO GARCIA BADILLO | CEDRAL | | 1 | 30.0 | 131,158 |
| 2006 | DAVID EDUARDO CHAVEZ SEGURA | EL NARANJO | EL NARANJO | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2006 | MARIA DE LA PAZ ARECHIGA GUZMAN | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO | 5 | 84.0 | 301,944 |
| 2006 | ANTONIA MARIA GAMEZ ZAVALA | METEHALA | SANTA CRUZ | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2006 | CELIA PAREDES PEIMBERT | MOCTEZUMA | RANCHO SANTA FE | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2006 | ROSARIO FIERRO HERRERA | MOCTEZUMA | RANCHO EL POLVORIN | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2006 | JOSE CASTILLO GARCIA | MOCTEZUMA | SAN JERONIMO | 9 | 25.0 | 125,000 |
| 2006 | HORACIO CASTILLO ORTIZ | MOCTEZUMA | RANCHO EXPRESS | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2006 | ALBERTO OLMEDO BEAR | RAYON | | 1 | 30.0 | 100,191 |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | | | |
|------|-----------------------------------|-------------------------|--------------------------|----|-------|---------|
| 2006 | RENE MARQUEZ CEDILLO | RIO VERDE | PASTORA | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2006 | NICOLAS ALEJANDRO ASCENCIO FLORES | RIO VERDE | SAN BARTOLO | 1 | 20.0 | 100,000 |
| 2006 | MARCELINO CRUZ CHAVEZ | RIO VERDE | POTRERO DEL GRANODILLO | 1 | 20.0 | 59,547 |
| 2006 | JOSE LUIS VERASTEGUI LOPEZ | RIO VERDE | | 1 | 16.0 | 80,000 |
| 2006 | FRANCISCO HERNANDEZ RODRIGUEZ | RIO VERDE | LAS ADJUNTAS | 2 | 10.0 | 37,135 |
| 2006 | JUAN ALVARADO MARTINEZ | RIO VERDE | RIO VERDE | 2 | 37.0 | 185,000 |
| 2006 | LINO ROSALES ESPINOZA | RIO VERDE | LOS LLANITOS | 1 | 20.0 | 100,000 |
| 2006 | J. MATILDE MEDINA MEDINA | SALINAS | LA SOLEDAD | 1 | 12.0 | 60,000 |
| 2006 | LEOPOLDO RODRIGUEZ AGREDA | SAN CIRO DE ACOSTA | | 1 | 14.0 | 70,000 |
| 2006 | ELIA FLORES REYES | SAN CIRO DE ACOSTA | | 1 | 6.0 | 30,000 |
| 2006 | AURELIO ARRIAGA CARDENAS | SAN LUIS POTOSI | BOCAS | 1 | 20.0 | 100,000 |
| 2006 | J. SANTOS URBINA PEREZ | SAN LUIS POTOSI | BOCAS | 12 | 54.0 | 270,000 |
| 2006 | JOSE LUCIANO GONZALEZ ZIÑIGA | SAN VICENTE TANCUAYALAB | | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2006 | JAIME HOMERO GONZALEZ ZUÑIGA | SAN VICENTE TANCUAYALAB | | 2 | 30.0 | 150,000 |
| 2006 | JAVIER ENRIQUEZ AZUARA | SAN VICENTE TANCUAYALAB | EJIDO EL SASUB | 1 | 12.5 | 62,500 |
| 2006 | GUADALUPE HURTADO HERNANDEZ | SAN VICENTE TANCUAYALAB | RANCHO LOMA LINDA | 4 | 112.5 | 469,560 |
| 2006 | JUAN JAIME VILLASEÑOR ROMERO | SANTA MARIA DEL RIO | VILLELA | 2 | 40.0 | 200,000 |
| 2006 | NESTOR GARCIA PUENTE | SANTO DOMINGO | SANTA EFIGENIA | 1 | 9.0 | 40,738 |
| 2006 | GASPAR GOMEZ ZUÑIGA | TAMASOPO | SAN JERONIMO | 4 | 26.0 | 130,000 |
| 2006 | TERESA MUÑOZ AGUNDIZ | TAMASOPO | AGUA BUENA | 1 | 20.0 | 87,207 |
| 2006 | FRANCISCO JAVIER CARRERA BLANC | TAMUIN | BARRIO LAS LOMAS | 1 | 25.0 | 125,000 |
| 2006 | SOCORRO MARTINEZ TORRES | TAMUIN | EJIDO SAN JOSE DEL LIMON | 1 | 17.0 | 85,000 |
| 2006 | MARIA DEL CARMEN ARENAS GUERRERO | TAMUIN | RANCHO ZOCOHUITE | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2006 | MANUEL ALVAREZ MADRIGAL | TAMUIN | LA FORTALEZA | 2 | 52.8 | 263,750 |
| 2006 | MARTINA MENDEZ LARRAGA | TAMUIN | SANTA FE | 7 | 152.0 | 500,000 |
| 2006 | DEMETRIO MARTINEZ SALAZAR | TAMUIN | RANCHO EL ALAMO | 4 | 100.0 | 438,085 |
| 2006 | SERGIO ARTURO GARCIA HERNANDEZ | VANEGAS | | 1 | 30.0 | 61,563 |
| 2006 | JUAN IGNACIO RIVERA MARTINEZ | VENADO | RANCHO EL CLERIGO | 1 | 20.0 | 100,000 |
| 2006 | EVANGELINA MARTINEZ CARDENAS | VENADO | RANCHO EL EPAZOTE | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2006 | MIGUEL RIVERA BANDERAS | VENADO | EL CLERIGO | 1 | 30.0 | 125,000 |
| 2006 | SOFIA PONCE ROCHA | VILLA DE ARISTA | SAN ELIAS | 1 | 25.0 | 125,000 |
| 2006 | RICARDO REYNA CAMACHO | VILLA DE ARISTA | RANCHO SANTO NIÑO | 1 | 30.0 | 150,000 |
| 2006 | SERGIO AGUILAR TELLEZ | VILLA DE GUADALUPE | SANTA ROSA | 1 | 20.0 | 80,009 |
| 2006 | JOSE LUIS SANCHEZ ABREGO | VILLA DE GUADALUPE | SANTA ROSA | 2 | 60.0 | 300,000 |
| 2006 | SILVIA GUADALUPE GARZA FUENTE | VILLA DE GUADALUPE | EX. HACIENDA VALLEJOS | 2 | 60.0 | 300,000 |
| 2006 | JOSE MACIAS GARCIA | VILLA DE GUADALUPE | LA TERQUEDAD | 1 | 43.0 | 150,000 |
| 2006 | EFREN GARCIA MUÑOZ | VILLA DE RAMOS | EL BARRIL | 4 | 13.3 | 66,500 |
| 2006 | J. GUADALUPE DAVILA ALEMAN | VILLA JUAREZ | | 1 | 30.0 | 150,000 |

Sistemas de Riego.**Listado para selección de los elementos de la muestra.****Clasificación: Alfabético**

| <i>No.</i> | <i>Año</i> | <i>PRODUCTOR</i> | <i>MUNICIPIO</i> | <i>LOCALIDAD</i> |
|------------|------------|----------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| 1 | 2004 | AGUSTIN MARTINEZ COVARRUBIAS | RIO VERDE | RANCHO CENTENARIO |
| 2 | 2004 | AGUSTIN PEREZ GOMEZ | LAGUNILLAS | PINIHUAN |
| 3 | 2006 | ALBERTO OLMEDO BEAR | RAYON | |
| 4 | 2005 | ALEJANDRO CARLOS GOMEZ BUENROSTRO | SAN LUIS POTOSI | SAN NICOLAS DE LOS JASSOS |
| 5 | 2004 | ALEJANDRO HERNANDEZ MAYO | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 6 | 2005 | ALFONSO ESPER CARDENAS | TAMUIN | RANCHO TRES FILOS |
| 7 | 2004 | ALFREDO CASTILLO RODRIGUEZ | CD. FERNANDEZ | |
| 8 | 2005 | ALFREDO GALVAN HERRERA | TAMUIN | RANCHO TRES FILOS |
| 9 | 2004 | ALFREDO MERCADO CRUZ | VILLA DE GUADALUPE | |
| 10 | 2006 | ALFREDO QUINTERO GUTIERREZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 11 | 2004 | ALICIA SAFI CHAGNON | TAMUIN | |
| 12 | 2005 | AMPARO CHAVEZ CASTILLO | CARDENAS | |
| 13 | 2004 | ANGEL MEDINA AGUILAR | VILLA DE ARRIAGA | MEZQUITAL |
| 14 | 2005 | ANGEL RIVERA SALINAS | SAN VICENTE TANCUAYALAB | EJIDO MAY |
| 15 | 2004 | ANSELMO LOPEZ GONZALEZ | CD. FERNANDEZ | |
| 16 | 2006 | ANTONIA MARIA GAMEZ ZAVALA | METEHALA | SANTA CRUZ |
| 17 | 2005 | ANTONIO CRUZ ROBLEDO | TAMUIN | JARRILLA |
| 18 | 2004 | ANTONIO MONSIVAIS GUERRERO | SAN LUIS P. | BOCAS |
| 19 | 2004 | ANTONIO SANCHEZ VEGA | CD. FERNANDEZ | LOS LLANITOS |
| 20 | 2006 | ARTURO AGUILAR MARTINEZ | CARDENAS | EJ. CARDENAS |
| 21 | 2005 | ARTURO ALMAGER SOTO | REAL DE CATORCE | ESTACION CATORCE |
| 22 | 2005 | ARTURO GONZALEZ SAENZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 23 | 2006 | AURELIO ARRIAGA CARDENAS | SAN LUIS POTOSI | BOCAS |
| 24 | 2004 | AURELIO MARTINEZ LOPEZ | SAN LUIS P. | BOCAS |
| 25 | 2004 | BELISARIO GUZMAN CRUZ | TAMUIN | LA JARRILLA |
| 26 | 2004 | BENITO JUAREZ MARTINEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 27 | 2005 | CALIXTO VELAZQUEZ RAMIREZ | SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ | SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ |
| 28 | 2004 | CARLOS AVILA DELGADO | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO |
| 29 | 2005 | CARLOS ONTIVEROS LOPEZ | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO |
| 30 | 2005 | CARLOS TORRES AGUILERA | SAN VICENTE TANCUAYALAB | RANCHO LARGO |
| 31 | 2004 | CARMEN DE LA SOLEDAD MORENO TOSCANO | CD. VALLES | |
| 32 | 2006 | CELIA PAREDES PEIMBERT | MOCTEZUMA | RANCHO SANTA FE |
| 33 | 2006 | CONSUELO GONZALEZ PEREIDA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 34 | 2004 | CRUZ TAURINO PEREZ GUADARRAMA | TAMUIN | POTRERO DE LA PUNTILLA |
| 35 | 2004 | DANIEL CHAVEZ MARTINEZ | NARANJO | NARANJO |
| 36 | 2005 | DAVID ALEJANDRO AVILA ARECHIGA | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO |
| 37 | 2006 | DAVID EDUARDO CHAVEZ SEGURA | EL NARANJO | EL NARANJO |
| 38 | 2006 | DEMETRIO MARTINEZ SALAZAR | TAMUIN | RANCHO EL ALAMO |
| 39 | 2005 | DIANA CASTILLO CABRERA | CD. VALLES | SAN PEDRO |
| 40 | 2004 | DOMINGA MONSIVAIS MARTINEZ | SAN LUIS P. | BOCAS GONZALEZ |
| 41 | 2006 | EFREN GARCIA MUÑOZ | VILLA DE RAMOS | EL BARRIL |
| 42 | 2006 | ELIA FLORES REYES | SAN CIRO DE ACOSTA | |
| 43 | 2004 | EMA AVILES PATIÑO | RIO VERDE | |
| 44 | 2005 | EMIGDIA GONZALEZ ZAMORA | CD. VALLES | RANCHO VALLE MARIA |
| 45 | 2004 | EMILIO PEREZ RUIZ | VILLA JUAREZ | VILLA JUAREZ |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | |
|----|------|----------------------------------|-------------------------|-----------------------------|
| 46 | 2004 | EMMA PATRICIA GONZALEZ REVERTE | SAN VICENTE TANCUAYALAB | SAN VICENTE TANCUAYALAB |
| 47 | 2004 | EPIFANIO BADILLO GODINEZ | CD. FERNANDEZ | LA REFORMA |
| 48 | 2006 | EPIFANIO BADILLO RODRIGUEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 49 | 2005 | ERICKA OYARVIDE DE IBARRA | TAMUIN | RANCHO TAMPATAL |
| 50 | 2004 | ESCOLASTICA DON JUAN ARGUELLO | RIO VERDE | EL CAPULIN |
| 51 | 2005 | ESPERANZA MARTINEZ HERNANDEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 52 | 2005 | EVA PATRICIA REITER ELIZONDO | CD. VALLES | RANCHO LAS FLORES |
| 53 | 2006 | EVANGELINA MARTINEZ CARDENAS | VENADO | RANCHO EL EPAZOTE |
| 54 | 2005 | EVARISTO DEL ANGEL RODRIGUEZ | SAN VICENTE TANCUAYALAB | EJIDO FLORES MAGON |
| 55 | 2004 | FABIAN NEOFITO PEREZ CEBRIAN | CARDENAS | EJIDO CARDENAS |
| 56 | 2004 | FCO. JAVIER ZERMEÑO PEREZ | VILLA DE REYES | EX. HACIENDA GOGORRON |
| 57 | 2004 | FEDERICO ALCALDE MARTINEZ | SANTA MARIA DEL RIO | RANCHO EL NACIMIENTO |
| 58 | 2005 | FELIX TAMEZ HERNNADEZ | SAN VICENTE TANCUAYALAB | RANCHO EL ALTO DEL MEXICANO |
| 59 | 2004 | FERNANDO JOSE OCEJO ROBAINA | CD.VALLES | LA HINCADA |
| 60 | 2005 | FERNANDO MACIAS RUVALCABA | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO |
| 61 | 2005 | FERNANDO MARTINEZ PEREZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 62 | 2005 | FERNANDO SILVA AGUILAR | VILLA DE ARISTA | SANTA LETICIA |
| 63 | 2006 | FLORENCIO GONZALEZ PEREIDA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 64 | 2004 | FRANCISCO CASTILLO MARES | MOCTEZUMA | |
| 65 | 2004 | FRANCISCO E. MEZQUIDA PONCE | CD. VALLES | RANCHO PALO VERDE |
| 66 | 2006 | FRANCISCO HERNANDEZ RODRIGUEZ | RIO VERDE | LAS ADJUNTAS |
| 67 | 2006 | FRANCISCO JAVIER CARRERA BLANC | TAMUIN | BARRIO LAS LOMAS |
| 68 | 2004 | FRANCISCO JAVIER CASTRO ORTIZ | MOCTEZUMA | |
| 69 | 2005 | FRANCISCO JAVIER GARCIA HERRERA | SAN VICENTE TANCUAYALAB | EJIDO FLORES MAGON |
| 70 | 2005 | FRANCISCO JAVIER SAUCEDO ARGUIJO | SAN VICENTE TANCUAYALAB | EJIDO MAY |
| 71 | 2005 | FRANCISCO M. LASTRA LAMAR | EBANO | EL VERGEL |
| 72 | 2004 | FRANCISCO SANCHEZ HERNANDEZ | VILLA DE GUADALUPE | EX HACIENDA SANTA ROSA |
| 73 | 2004 | FRANCISCO TORRES VELEZ | VILLA DE ARISTA | |
| 74 | 2005 | FRANCISCO VELIZ ORTA | TAMPAMOLON | RANCHO TONATICO |
| 75 | 2006 | GASPAR GOMEZ ZUÑIGA | TAMASOPO | SAN JERONIMO |
| 76 | 2005 | GERARDO HANUN SAFI | TAMUIN | RANCHO LA LAGUNA |
| 77 | 2006 | GUADALUPE HURTADO HERNANDEZ | SAN VICENTE TANCUAYALAB | RANCHO LOMA LINDA |
| 78 | 2006 | GUILLERMO MEDINA TORRES | CD. FERNANDEZ | CD. FERNANDEZ |
| 79 | 2004 | HARMODIO GONZALEZ MARTINEZ | RIO VERDE | |
| 80 | 2005 | HECTOR ALVAREZ RAYON | CD. VALLES | RANCHO LA COPA |
| 81 | 2006 | HORACIO CASTILLO ORTIZ | MOCTEZUMA | RANCHO EXPRESS |
| 82 | 2005 | INDALECIO ESCOBAR BADILLO | CD. FERNANDEZ | EJIDO LA REFORMA |
| 83 | 2004 | IRENE RODRIGUEZ RUIZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 84 | 2004 | ISIDRA BARRIOS MORALES | VILLA DE RAMOS | BARRIL |
| 85 | 2004 | ISMAEL BRIONES PADRON | CD. Fernández | CRUZ DEL MEZQUITE |
| 86 | 2004 | J. ANDRES LOPEZ ANDRADE | LAGUNILLAS | PINIHUAN |
| 87 | 2006 | J. GUADALUPE DAVILA ALEMAN | VILLA JUAREZ | |
| 88 | 2005 | J. GUADALUPE PECINA SEGUNDO | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO |
| 89 | 2005 | J. ISABEL SARATE VASQUES | VANEGAS | SANTA ANITA |
| 90 | 2005 | J. JESUS MEDELLIN VARELA | CEDRAL | RANCHO SAN MIGUEL |
| 91 | 2006 | J. MATILDE MEDINA MEDINA | SALINAS | LA SOLEDAD |
| 92 | 2005 | J. PEDRO RODRIGUEZ GONZALEZ | VILLA DE GUADALUPE | EX. HACIENDA VALLEJOS |
| 93 | 2006 | J. SANTOS URBINA PEREZ | SAN LUIS POTOSI | BOCAS |
| 94 | 2005 | J.J. SILVERIO GAMEZ PONCE | VILLA DE ARISTA | SAN RAMON |
| 95 | 2006 | JAIME HOMERO GONZALEZ ZUÑIGA | SAN VICENTE TANCUAYALAB | |
| 96 | 2006 | JAVIER ENRIQUEZ AZUARA | SAN VICENTE TANCUAYALAB | EJIDO EL SASUB |
| 97 | 2005 | JAVIER MELO GALLEGOS | CD. VALLES | FRACC. SAN MIGUEL |
| 98 | 2005 | JAVIER MONSIVAIS PALAU | SAN LUIS POTOSI | BOCAS |
| 99 | 2005 | JAVIER SANCHEZ HERMOSILLO | VILLA DE ARISTA | VILLA DE ARISTA |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | |
|-----|------|-----------------------------------------|-------------------------|------------------------------|
| 100 | 2004 | JESUS COMPEAN MENDEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 101 | 2004 | JOAQUIN MARTINEZ CASTILLO | VENADO | EPAZOTE |
| 102 | 2006 | JOSE BUENAVENTURA LOPEZ FLOREZ | CEDRAL | |
| 103 | 2004 | JOSE CARDONA LOPEZ | VILLA DE RAMOS | BARRIL |
| 104 | 2006 | JOSE CASTILLO GARCIA | MOCTEZUMA | SAN JERONIMO |
| 105 | 2004 | JOSE CONCEPCION HERNANDEZ ROBLES | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 106 | 2005 | JOSE DE JESUS GOLDARACENA AZUARA | SAN VICENTE TANCUAYALAB | TASAJERAS |
| 107 | 2004 | JOSE GUILLERMO ORTIZ AGUIRRE | TAMUIN | TAMUIN |
| 108 | 2006 | JOSE IGNACIO LOPEZ SALDAÑA | CD. VALLES | HINCADA |
| 109 | 2006 | JOSE LUCIANO GONZALEZ ZIÑIGA | SAN VICENTE TANCUAYALAB | |
| 110 | 2006 | JOSE LUIS BAÑUELOS GONZALEZ | CD. VALLES | MICOS |
| 111 | 2005 | JOSE LUIS CURIEL YAÑEZ | CD. VALLES | RANCHO EL COROZO |
| 112 | 2004 | JOSE LUIS GONZALEZ MALDONADO | CD. FERNANDEZ | LA REFORMITA |
| 113 | 2004 | JOSE LUIS HERNANDEZ ANGELES | RIO VERDE | SANTO DOMINGO |
| 114 | 2006 | JOSE LUIS SANCHEZ ABREGO | VILLA DE GUADALUPE | SANTA ROSA |
| 115 | 2006 | JOSE LUIS VERASTEGUI LOPEZ | RIO VERDE | |
| 116 | 2006 | JOSE MACIAS GARCIA | VILLA DE GUADALUPE | LA TERQUEDAD |
| 117 | 2005 | JOSE REFUGIO QUILANTAN PARTIDA | VILLA DE ARISTA | SAN ELIAS |
| 118 | 2004 | JOSE SANTIAGO HERNANDEZ PEREZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 119 | 2004 | JUAN ADAN GOMEZ GONZALEZ | CD. VALLES | DESENGAÑO |
| 120 | 2006 | JUAN ALVARADO MARTINEZ | RIO VERDE | RIO VERDE |
| 121 | 2004 | JUAN CALDERON GUZMAN | CARDENAS | EJIDO CARDENAS |
| 122 | 2004 | JUAN CARLOS JUAREZ MARTINEZ | CD. VALLES | RANCHO EL INFIERNITO |
| 123 | 2004 | JUAN DELGADO ONTIVEROS | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO |
| 124 | 2004 | JUAN GOBEA PALOMARES | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 125 | 2004 | JUAN HERNANDEZ SERRATO | MOCTEZUMA | RANCHO EL JUNCO |
| 126 | 2006 | JUAN IGNACIO RIVERA MARTINEZ | VENADO | RANCHO EL CLERIGO |
| 127 | 2006 | JUAN JAIME VILLASEÑOR ROMERO | SANTA MARIA DEL RIO | VILLELA |
| 128 | 2004 | JUAN JOSE BALDERAS DIAZ | RIO VERDE | Río VERDE |
| 129 | 2006 | JUAN JOSE IZAR SEGURA | CD. FERNANDEZ | LA REFORMA |
| 130 | 2005 | JUAN RAMON PEREZ ARECHIGA | VILLA DE GUADALUPE | VALLEJOS |
| 131 | 2005 | JULIA OVIEDO DIAZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 132 | 2005 | JULIAN ZORITA MARTINEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 133 | 2005 | LEONOR TORRES AZUA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 134 | 2006 | LEOPOLDO RODRIGUEZ AGREDA | SAN CIRO DE ACOSTA | |
| 135 | 2006 | LINO ROSALES ESPINOZA | RIO VERDE | LOS LLANITOS |
| 136 | 2005 | LUCIANO MEDELLIN VARELA | MATEHUALA | SANTA CRUZ |
| 137 | 2005 | LUIS ARMANDO ZARATE GARCIA | VANEGAS | STA. ANITA |
| 138 | 2005 | LUIS ARTURO EQUIHUA MONTOYA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 139 | 2005 | LUIS GONZALEZ MUÑIZ | CD. VALLES | EJ. TRONCONES Y LA CORRIENTE |
| 140 | 2005 | LUIS SANCHEZ HERNANDEZ | VILLA DE GUADALUPE | SANTA ROSA |
| 141 | 2005 | Ma. MAGDALENA GONZALEZ PEREIDA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 142 | 2005 | MACLOVIA DIAZ REYNA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 143 | 2004 | MAGDALENO CRUZ DIAZ | CD. VALLES | EJ. EL DESENGAÑO |
| 144 | 2006 | MANUEL ALVAREZ MADRIGAL | TAMUIN | LA FORTALEZA |
| 145 | 2006 | MARCELINO CRUZ CHAVEZ | RIO VERDE | POTRERO DEL GRANODILLO |
| 146 | 2005 | MARCO COMPEAN HERNANDEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 147 | 2005 | MARCO JAVIER VALVERDE VELASQUEZ | SAN VICENTE TANCUAYALAB | EJIDO FLORES MAGON |
| 148 | 2006 | MARIA CRISTINA BALDERAS BALDERAS | CD. VALLES | RANCHO LAS FLORES |
| 149 | 2005 | MARIA CRISTINA HERRERA PONCE | SAN VICENTE TANCUAYALAB | RANCHO LOMA BONITA |
| 150 | 2004 | MARIA CRUZ ARAIZA ALONSO | MOCTEZUMA | |
| 151 | 2006 | MARIA DE LA PAZ ARECHIGA GUZMAN | GUADALCAZAR | NORIAS DEL REFUGIO |
| 152 | 2005 | MARIA DE LOS ÁNGELES ESPARZA VERASTEGUI | RIO VERDE | PASTORA |
| 153 | 2006 | MARIA DEL CARMEN ARENAS GUERRERO | TAMUIN | RANCHO ZOCOHUITE |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | |
|-----|------|---------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 154 | 2005 | MARIA DEL CARMEN ZUÑIGA SALAZAR | CD. VALLES | RANCHO LA VIRGEN |
| 155 | 2006 | MARIA ESTELA MORGA DELGADO | CD. FERNANDEZ | 20 DE NOVIEMBRE |
| 156 | 2005 | MARIA EUGENIA ANDRADE MAGAÑA | TAMUIN | RANCHO EL ASERRADERO |
| 157 | 2005 | MARIA EUGENIA PEREZ PALACIOS Y MENDEZ | TAMUIN | RANCHO ALEMAN |
| 158 | 2005 | MARIA HILDELISA ARECHIGA GUZMAN | CD. DEL MAIZ | RANCHO CRISTI |
| 159 | 2004 | MARIA ROSA PAREDES PEIMBERT | MOCTEZUMA | |
| 160 | 2004 | MARIO GONZALEZ ZAENZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 161 | 2004 | MARIO TAPIA CARDENAS | CARDENAS | EJIDO CARDENAS |
| 162 | 2004 | MARTIN CARDONA MACIAS | VILLA DE RAMOS | BARRIL |
| 163 | 2004 | MARTIN SALAZAR TORRES | RIO VERDE | COFRADIA GRANDE |
| 164 | 2006 | MARTINA MENDEZ LARRAGA | TAMUIN | SANTA FE |
| 165 | 2005 | MAURICIO LOPEZ VEGA | RIO VERDE | EX. HACIENDA LA BOQUILLA |
| 166 | 2006 | MELITON DELGADO JONGUITUD | CD. VALLES | HINCADA |
| 167 | 2005 | MIGUEL ANGEL CORDERO MARTINEZ | SAN VICENTE TANCUAYALAB | EJIDO FLORES MAGON |
| 168 | 2004 | MIGUEL ANGEL LOPEZ SALAS | TAMUIN | POTRERO DE LA PUNTILLA |
| 169 | 2004 | MIGUEL ANGEL MARTINEZ PEREZ | SAN LUIS P. | DEL. BOCAS |
| 170 | 2004 | MIGUEL ANGEL VERASTEGUI NIETO | RIO VERDE | RANCHO LOS ANGELES |
| 171 | 2004 | MIGUEL CASTRO MARTINEZ | VENADO | |
| 172 | 2004 | MIGUEL PEREZ GUEL | MEXQUITIC DE CARMONA | CORTE PRIMERO |
| 173 | 2006 | MIGUEL RIVERA BANDERAS | VENADO | EL CLERIGO |
| 174 | 2005 | MOISES RODRIGUEZ MENDOZA | VILLA DE GUADALUPE | EX. HACIENDA STA. ROSA |
| 175 | 2005 | NASRI SANTIAGO SAFI CHAGNON | CD. VALLES | |
| 176 | 2006 | NESTOR GARCIA PUENTE | SANTO DOMINGO | SANTA EFIGENIA |
| 177 | 2006 | NICOLAS ALEJANDRO ASCENCIO FLORES | RIO VERDE | SAN BARTOLO |
| 178 | 2004 | NOHEMI ZAMARRON MARCHAN | VILLA DE RAMOS | ZACATON |
| 179 | 2005 | NORMA ADRIANA ROCHA MARTINEZ | VILLA DE GUADALUPE | VALLEJOS |
| 180 | 2005 | OCTAVIANO MEDINA NOYOLA | CD. FERNANDEZ | LOS LLANITOS |
| 181 | 2004 | OCTAVIO GALVAN HERNANDEZ | RIO VERDE | EL CAPULIN |
| 182 | 2005 | OSCAR CUELLAR SANDOVAL | AHUALULCO | COLONIA DE LA CRUZ EJ. ZAPOTE |
| 183 | 2005 | OSCAR NAJERA HERNANDEZ | EL NARANJO | EL CADILLO |
| 184 | 2005 | OSCAR VERA FABREGAT | SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ | RANCHO NUEVO |
| 185 | 2005 | PASCUAL GUTIERREZ CHAVEZ | CD. VALLES | RANCHO EL PRINCIPIO |
| 186 | 2004 | PASCUAL HERNANDEZ ALVAREZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 187 | 2004 | PAULO FLORES MARTINEZ | CD. FERNANDEZ | |
| 188 | 2005 | PEDRO RODRIGUEZ HERNANDEZ | VILLA DE REYES | RANCHO SANTA GERTRUDIS |
| 189 | 2005 | PEDRO SANCHEZ HERNANDEZ | VILLA DE GUADALUPE | SANTA ROSA |
| 190 | 2005 | PRUDENCIO LOPEZ FIGUEROA | CD. VALLES | RANCHO LOS CEDROS |
| 191 | 2004 | RAFAEL HERNANDEZ LOPEZ | MATEHUALA | SANTA CRUZ |
| 192 | 2005 | RAFAEL MANCILLA GONZALEZ | VILLA DE RAMOS | LOS HERNANDEZ |
| 193 | 2004 | RAFAEL SAMPAYO ORTIZ | CD. VALLES | RANCHO EL PRINCIPIO |
| 194 | 2005 | RAUL ARRIAGA BANDA | MATEHUALA | SANTA CRUZ |
| 195 | 2005 | RAUL GUSTAVO HERNANDEZ FLORES | RIO VERDE | PASO SAN ANTONIO |
| 196 | 2004 | RAUL REYES BARAJAS | CD. VALLES | RANCHO TANCHENEQUE |
| 197 | 2004 | RAYMUNDO MARTINEZ ALVARADO | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 198 | 2005 | RENE GONZALEZ AGUIRRE | CD. VALLES | RANCHO EL PLATANITO |
| 199 | 2006 | RENE MARQUEZ CEDILLO | RIO VERDE | PASTORA |
| 200 | 2005 | RICARDO GOMEZ GOMEZ | GUADALCAZAR | SAN NICOLAS |
| 201 | 2006 | RICARDO REYNA CAMACHO | VILLA DE ARISTA | RANCHO SANTO NIÑO |
| 202 | 2004 | RICARDO VILLELA REYES | VILLA DE REYES | EJ. EMILIANO ZAPATA |
| 203 | 2005 | RIGOBERTO HUERTA MARTINEZ | CD. FERNANDEZ | RANCHO LA MORITA |
| 204 | 2004 | ROBERTO CARLOS CASTILLO CABRERA | CD. VALLES | SAN ISIDRO |
| 205 | 2006 | ROBERTO GARCIA BADILLO | CEDRAL | |
| 206 | 2005 | ROGELIO FEDERICO CARVAJAL JUAREZ | CD. FERNANDEZ | 20 DE NOVIEMBRE |
| 207 | 2004 | ROMAN PIÑA MAYA | VILLA DE REYES | EJ. PARDO |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | |
|-----|------|--------------------------------|--------------------|--------------------------|
| 208 | 2006 | ROSARIO FIERRO HERRERA | MOCTEZUMA | RANCHO EL POLVORIN |
| 209 | 2004 | SALVADOR PALAU ZAVALA | SAN LUIS P. | BOCAS |
| 210 | 2004 | SANTIAGO BRIONES MARTINEZ | RIO VERDE | LOS SAUCITOS |
| 211 | 2004 | SAUL GRANADOS BELTRAN | MOCTEZUMA | |
| 212 | 2006 | SERGIO AGUILAR TELLEZ | VILLA DE GUADALUPE | SANTA ROSA |
| 213 | 2006 | SERGIO ARTURO GARCIA HERNANDEZ | VANEGAS | |
| 214 | 2006 | SILVIA GUADALUPE GARZA FUENTE | VILLA DE GUADALUPE | EX. HACIENDA VALLEJOS |
| 215 | 2006 | SOCORRO MARTINEZ TORRES | TAMUIN | EJIDO SAN JOSE DEL LIMON |
| 216 | 2006 | SOFIA PONCE ROCHA | VILLA DE ARISTA | SAN ELIAS |
| 217 | 2006 | TERESA MUÑOZ AGUNDIZ | TAMASOPO | AGUA BUENA |
| 218 | 2004 | TOMAS TORRES VELEZ | VILLA DE ARISTA | SAN ELIAS |
| 219 | 2006 | UMBELINA ORTIZ AZUARA | CD. VALLES | RANCHO TAMACHIQUE |
| 220 | 2004 | VALENTIN ORTIZ GARCIA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 221 | 2006 | VICTOR MANUEL ESTRADA MEDINA | CD. VALLES | |
| 222 | 2005 | ZENAIDO GONZALEZ OLVERA | RIO VERDE | RIO VERDE |

Sistemas de Riego.

Elementos seleccionados.

| <i>No.</i> | <i>Año</i> | <i>PROYECTO</i> | <i>PRODUCTOR</i> | <i>MUNICIPIO</i> | <i>LOCALIDAD</i> |
|------------|------------|-----------------------------|-------------------------------------|------------------|--------------------|
| 8 | 2005 | GRUPO DE TRABAJO TRES FILOS | ALFREDO GALVAN HERRERA | TAMUIN | RANCHO TRES FILOS |
| 31 | 2004 | EL TABACHIN | CARMEN DE LA SOLEDAD MORENO TOSCANO | CD. VALLES | |
| 53 | 2006 | EL EPAZOTE 2 | EVANGELINA MARTINEZ CARDENAS | VENADO | RANCHO EL EPAZOTE |
| 75 | 2006 | SAN GASPAR | GASPAR GOMEZ ZUÑIGA | TAMASOPO | SAN JERONIMO |
| 97 | 2005 | GRUPO DE TRABAJO TANZAPAM | JAVIER MELO GALLEGOS | CD. VALLES | FRACC. SAN MIGUEL |
| 119 | 2004 | GPO. DE TRABAJO SAN ISIDRO | JUAN ADAN GOMEZ GONZALEZ | CD. VALLES | DESENGAÑO |
| 142 | 2005 | EL TEPETATE | MACLOVIA DIAZ REYNA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 164 | 2006 | RANCHO COALCOMAN | MARTINA MENDEZ LARRAGA | TAMUIN | SANTA FE |
| 186 | 2004 | CALDERA VIEJA | PASCUAL HERNANDEZ ALVAREZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 208 | 2006 | EL POLVORIN | ROSARIO FIERRO HERRERA | MOCTEZUMA | RANCHO EL POLVORIN |

Una vez seleccionados los elementos de la muestra se reenumeraron los expedientes y se corrió un numero aleatorio en Excel, siendo este el número 140 en el nuevo orden y 147 en el orden anterior.

| <i>No.</i> | <i>Año</i> | <i>PROYECTO</i> | <i>PRODUCTOR</i> | <i>MUNICIPIO</i> | <i>LOCALIDAD</i> |
|------------|------------|-----------------------------|---------------------------------|-------------------------|--------------------|
| 140 | 2005 | EJIDO FLORES MAGON ETAPA #4 | MARCO JAVIER VALVERDE VELASQUEZ | SAN VICENTE TANCUAYALAB | EJIDO FLORES MAGON |

Labranza de Conservación

Listado original

Clasificación: orden original por año

| Año | PRODUCTOR | MUNICIPIO | LOCALIDAD | BENEF. | SUP. HA. | TOTAL |
|------|----------------------------------|----------------------|-----------------------|--------|----------|--------|
| 2004 | J. CARMEN BARCENAS GOMEZ | VILLA DE REYES | BLEDOS | 8 | 40 | 47,200 |
| 2004 | JOSE LUIS NOLASCO CASTILLO | VILLA DE ARRIAGA | EL TEPETATE | 3 | 40 | 46,000 |
| 2004 | VICENTE PALOMO RENTERIA | VILLA DE ARRIAGA | FRANCISCO I. MADERO | 1 | 60 | 46,000 |
| 2004 | JAVIER JUEREZ GUERRERO | MOCTEZUMA | MORTERILLOS | 4 | 37 | 46,000 |
| 2004 | SOCORRO ZAVALA MONREAL | VILLA DE ARRIAGA | EL TEPETATE | 4 | 59 | 46,240 |
| 2004 | ELEUTERIO MEDINA MORENO | VILLA DE ARRIAGA | MEZQUITAL | 7 | 64 | 46,800 |
| 2004 | GABINO RAMIREZ VARELA | VILLA DE ARRIAGA | SAN ANTONIO | 5 | 95 | 46,240 |
| 2004 | JUAN PALOMO LARA | VILLA DE ARRIAGA | FRANCISCO I MADERO | 5 | 35 | 46,000 |
| 2004 | DOLORES GALLARDO RANGEL | MEXQUITIC DE CARMONA | RANCHERIA DE GPE. | 13 | 32.5 | 46,581 |
| 2004 | ABRAHAM RAMIREZ ROJAS | MEXQUITIC DE CARMONA | AGUA PRIETA | 8 | 30 | 46,581 |
| 2004 | ANASTACIO IBARRA GARCIA | MEXQUITIC DE CARMONA | CERRO PRIETO | 6 | 40 | 46,581 |
| 2004 | SOTERO CONTRERAS GRIMALDO | MEXQUITIC DE CARMONA | MIGUEL HIDALGO | 8 | 17 | 46,581 |
| 2004 | BRIGIDO RIVERA SANTILLAN | MEXQUITIC DE CARMONA | LA ESTANCITA | 5 | 49 | 46,581 |
| 2004 | JACOBO RAMIREZ MORALES | MEXQUITIC DE CARMONA | OJO ZARCO | 10 | 55 | 46,581 |
| 2004 | MARTIN MARTINEZ SANDATE | MEXQUITIC DE CARMONA | LA TAPONA | 10 | 47 | 46,581 |
| 2004 | GREGORIO HERNANDEZ AVILA | MEXQUITIC DE CARMONA | CORTE SEGUNDO | 5 | 40 | 46,581 |
| 2004 | MATEO MATA VALERIO | MEXQUITIC DE CARMONA | LOMA DE SAN FRANCISCO | 11 | 36 | 46,581 |
| 2004 | BENITO ESTALA JACOBO | MEXQUITIC DE CARMONA | LOS RODRIGUEZ | 7 | 30 | 46,581 |
| 2004 | JOSE LUCAS MILAN ROSILLO | MEXQUITIC DE CARMONA | RINCON DE PROVENIR | 12 | 27 | 46,581 |
| 2004 | J. GONZALO HERNANDEZ MORALES | MEXQUITIC DE CARMONA | CORTE SEGUNDO | 6 | 29 | 46,581 |
| 2004 | PEDRO CONTRERAS MARTINEZ | MEXQUITIC DE CARMONA | MIGUEL HIDALGO | 6 | 48 | 46,581 |
| 2004 | DOROTEO ROMERO AGUILAR | MEXQUITIC DE CARMONA | MARAVILLAS | 8 | 44.5 | 46,581 |
| 2004 | MATEO GUERRERO ESCALANTE | VILLA DE ARRIAGA | EL MEZQUITAL | 1 | 40 | 46,800 |
| 2004 | HERMENEGILDO GOMEZ VIERA | VILLA DE ARISTA | VILLA DE ARISTA | 1 | 26 | 46,581 |
| 2004 | PRICILIANO ESPARZA HURTADO | AHUALULCO | DEL CENTRO | 14 | 40 | 46,861 |
| 2004 | JOSE SAULO VIDALES ARRIAGA | AHUALULCO | AHUALULCO | 10 | 33 | 49,028 |
| 2004 | EUSEBIO BELTRAN RODRIGUEZ | AHUALULCO | TOMATES | 10 | 50 | 47,040 |
| 2004 | JOSE LUIS RAMIREZ ROSAS | VILLA DE ARRIAGA | SAN FRANCISCO | 4 | 42 | 44,600 |
| 2004 | SERGIO HERNANDEZ GOMEZ | VILLA DE ARRIAGA | SAN FRANCISCO | 4 | 16 | 44,600 |
| 2004 | MARTIN MARQUEZ RAMIREZ | VILLA DE ARRIAGA | SAN FRANCISCO | 4 | 116 | 44,600 |
| 2004 | JOSE ROBERTO GOMEZ PEREZ | VILLA DE ARRIAGA | SAN FRANCISCO | 4 | 140 | 44,600 |
| 2004 | J. JESUS MARTINEZ GUERRERO | VILLA DE ARRIAGA | SAN FRANCISCO | 4 | 111 | 44,600 |
| 2004 | NOE MARTINEZ ROSAS | MOCTEZUMA | TAPADO | 7 | 91 | 47,600 |
| 2004 | JOSE HERLINDO MONTENEGRO ALMANZA | MOCTEZUMA | CRUCES | 5 | 45 | 46,400 |
| 2004 | ANTONIO CARRILLO RUIZ | VILLA DE ZARAGOZA | LA SAUCEDA | 15 | 46 | 46,400 |
| 2004 | EMILIO CASTILLO GARCIA | VILLA JUAREZ | EL GRANJENAL | 2 | 78 | 46,800 |
| 2004 | JUAN MORENO PEREZ | VILLA JUAREZ | SAN ISIDRO | 1 | 35 | 46,200 |
| 2004 | IGNACIO MONREAL CAMACHO | VILLA DE ARRIAGA | SAN FRANCISCO | 5 | 140 | 44,600 |
| 2004 | MARTIN CONTRERAS CAMACHO | VILLA DE ARRIAGA | SAN FRANCISCO | 5 | 48 | 44,600 |
| 2004 | JOSE SEVERIANO MENCHACA ESPINOSA | VILLA DE ARRIAGA | LA LOMA | 1 | 60 | 6,000 |
| 2005 | FERNANDO GUILLEN MARTINEZ | EBANO | PLAN DE IGUALA | 6 | 71 | 9,600 |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | | | |
|------|------------------------------|------------------|-------------------------|----|-------|--------|
| 2005 | HILARIA MARTINEZ ESPINOZA | EBANO | ALIANZA PARA LA PRDUCC | 6 | 71 | 26,702 |
| 2005 | ISMAEL RODRIGUEZ GARCIA | EBANO | PLAN DE IGUALA | 6 | 50 | 26,702 |
| 2005 | J. ABEL SALDIERNA MARTINEZ | EBANO | PLAN DE IGUALA | 5 | 70 | 9,600 |
| 2005 | JUDITH COBOS ESCOBEDO | EBANO | AJINCHE | 7 | 75 | 25,000 |
| 2005 | ABEL MEDINA GARCIA | EBANO | FELIPE ANGELES | 6 | 59 | 25,000 |
| 2005 | CIPRIANO TORRES MARTINEZ | EBANO | SN. PEDRO DE LAS ANONAS | 6 | 50 | 9,600 |
| 2005 | ANTONIO ARRIAGA NORIEGA | EBANO | LA REFORMA | 6 | 80 | 9,600 |
| 2005 | UBALDO ZARAZUA SANTILLAN | EBANO | EMILIANO ZAPATA | 6 | 38 | 9,600 |
| 2005 | GUSTAVO PEREZ LANDAVERDE | EBANO | PLAN DE IGUALA | 6 | 63 | 13,200 |
| 2005 | GUADALUPE MARTINEZ BULNES | TAMUIN | VELAZCO | 6 | 32 | 9,600 |
| 2005 | FRANCISCO FLORES CONSTANTE | EBANO | VERGEL | 6 | 45 | 11,200 |
| 2005 | VICENTE MEDINA GUERRERO | TAMUIN | JUAN DE LA BARRERA | 6 | 42 | 25,000 |
| 2005 | SABINO AHUMADA GUERRERO | EBANO | PEDRO J. JIMENEZ | 6 | 58 | 11,200 |
| 2005 | NABIA ADALID MARTINEZ OLVERA | TAMUIN | VELAZCO | 6 | 31 | 11,200 |
| 2005 | JACINTO MATIAS CRUZ | EBANO | PONCIANO ARRIAGA | 6 | 43 | 11,200 |
| 2005 | GILBERTO ARVIZU AGUILAR | EBANO | TIERRA Y LIBERTAD | 6 | 57 | 25,000 |
| 2005 | J. JESUS ZARATE RAZO | EBANO | IGNACIO ZARAGOZA | 6 | 65.67 | 13,200 |
| 2005 | J. JESUS RAMOS SALAZAR | EBANO | PEQ. PROPIEDAD | 6 | 44 | 14,000 |
| 2005 | GERARDO GUZMAN MONTELONGO | EBANO | EL TULILLO | 6 | 50 | 13,200 |
| 2005 | YOLANDA MONTALVO MARTINEZ | TAMUIN | PUJAL COY | 6 | 65 | 14,000 |
| 2005 | RODRIGO PROCOPIO RODRIGUEZ | EBANO | NVO. AYOTOSCO | 6 | 48 | 13,200 |
| 2005 | ARTURO ORTEGA SANCHEZ | EBANO | SOLIDARIDAD | 6 | 84 | 11,200 |
| 2005 | RUBEN PEREZ RODRIGUEZ | EBANO | PLAN DE IGUALA | 6 | 61.5 | 27,317 |
| 2005 | JOSE SABINO ESPINO | MEXQUITIC | AGUA PRIETA | 6 | 30 | 50,000 |
| 2005 | ISMAEL GRIMALDO ARMENDAREZ | MEXQUITIC | MIGUEL HIDALGO | 7 | 40 | 50,000 |
| 2005 | JOSE JESUS MARTINEZ MARTINEZ | MEXQUITIC | VALLE UMBROSO | 11 | 44 | 50,000 |
| 2005 | CAMILO SANCHEZ RAMOS | MEXQUITIC | MARAVILLAS | 6 | 20 | 50,000 |
| 2005 | MARGARITA MARTINEZ HERNANDEZ | MEXQUITIC | LAS MORAS | 12 | 38.6 | 50,000 |
| 2005 | FELIPE MARTINEZ HERNANDEZ | MEXQUITIC | SAN FRANCISCO | 14 | 46.6 | 50,000 |
| 2005 | J. APOLINAR RAMIREZ ORTIZ | MEXQUITIC | CONTRERAS | 6 | 60 | 50,000 |
| 2005 | GREGORIO CARMONA TENORIO | MEXQUITIC | LA ESTANCITA | 12 | 105 | 50,000 |
| 2005 | PEDRO GARCIA HERNANDEZ | MEXQUITIC | PALMAR PRIMERO | 6 | 45.41 | 50,000 |
| 2005 | RAFAEL VANEGAS SANDATE | MEXQUITIC | TEPOZAN | 6 | 68 | 50,000 |
| 2005 | JOSE GUADALUPE PEREZ GARCIA | MEXQUITIC | AGUA SEÑORA | 11 | 25 | 50,000 |
| 2005 | JOSE GUADALUPE PEREZ GARCIA | MEXQUITIC | AGUA SEÑORA | 8 | 25 | 50,000 |
| 2005 | BELEN TOVAR | MEXQUITIC | OJO ZARCO | 5 | 44 | 50,000 |
| 2005 | LUIS GUILLEN GODINEZ | RAYON | CERRITO DE LA CRUZ | 4 | 38 | 50,000 |
| 2005 | INOCENCIO JUAREZ RODRIGUEZ | RAYON | RAYON | 6 | 51.75 | 50,000 |
| 2005 | NICOLAS TORRES FERNANDEZ | RAYON | EL PAJARITO | 5 | 54 | 50,000 |
| 2005 | JERONIMO GUEVARA ROSALES | RAYON | CERITO DE LA CRUZ | 3 | 41.72 | 50,000 |
| 2005 | RICARDO LOPEZ DELGADO | RAYON | TORTUGAS | 6 | 59 | 50,000 |
| 2005 | BRAULIO ARANDA RAMIREZ | VILLA DE ARRIAGA | SAN ANTONIO | 1 | 20 | 7,200 |
| 2005 | ASELIO IBARRA MONREAL | VILLA DE ARRIAGA | TEPETATE | 5 | 63 | 7,200 |
| 2005 | APOLINAR RAMIREZ ESPARZA | VILLA DE ARRIAGA | SN. JOSE LA PURISIMA | 1 | 43.15 | 7,200 |
| 2005 | EUSEBIO IBARRA ESCALANTE | VILLA DE ARRIAGA | TEPETATE | 1 | 35 | 7,400 |
| 2005 | VALENTIN VEGA FILOTEO | V. DE ARRIAGA | EL TEPETATE | 1 | 25 | 7,200 |
| 2005 | FRANCISCO NEGRETE DOMINGUEZ | VILLA DE ARRIAGA | EL PIRULITO | 1 | 11 | 7,200 |
| 2005 | ANTONIO DELGADO ZAMARRIPA | VILLA DE ARRIAGA | LAGUNA VERDE | 1 | 32.83 | 7,200 |
| 2005 | DOMINGO HERNANDEZ | V. DE REYES | V. DE REYES | 5 | 80 | 25,000 |
| 2005 | GERARDO CERVANTES HERNANDEZ | V. DE REYES | GOGORRON | 6 | 57.07 | 24,800 |
| 2005 | JUAN PALOMO RENTRIA | VILLA DE ARRIAGA | RCHO. LOS ARBOLITOS | 6 | 63.09 | 7,400 |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | | | |
|------|------------------------------------|--------------------|----------------------|----|------|--------|
| 2005 | HILARIO ARANDA RAMIREZ | VILLA DE ARRIAGA | SAN ANTONIO | 1 | 140 | 28,000 |
| 2005 | NARCISO RODRIGUEZ NORIEGA | V. DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | 2 | 55 | 50,000 |
| 2005 | MARIA MERCEDES DELGADILLO PEREZ | VILLA DE ARRIAGA | RCHO. EL PATOL | 1 | 85 | 50,000 |
| 2005 | VICTORIO RODRIGUEZ NORIEGA | VILLA DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | 3 | 43 | 50,000 |
| 2005 | JOSE ALFEREZ TORRES | VILLA DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | 1 | 53 | 50,000 |
| 2005 | BERNARDO ESPARZA GUERRERO | VILLA DE ARRIAGA | RCHO. EL MILAGRO | 3 | 104 | 50,000 |
| 2005 | JORGE MORALES ORTIZ | VILLA DE REYES | SN. JOSE DE LA CRUZ | 2 | 40 | 50,000 |
| 2005 | FEDERICO ALCALDE MARTINEZ | SNT. MARIA DEL RIO | RCHO. EL NACIMIENTO | 1 | 139 | 50,000 |
| 2005 | FRANCISCO JAVIER SOTO MONSIVAIS | SAN LUIS POTOSI | EL HUIZACHE | 9 | 51 | 50,000 |
| 2005 | ANGEL MORENO MARTINEZ | VILLA JUAREZ | SAN ISIDRO | 5 | 70 | 50,000 |
| 2005 | JOSE GUADALUPE VILLAREAL ROEL | EBANO | COL. OBRERA | 9 | 75 | 50,000 |
| 2005 | LUIS EMILIO DE LA ROSA RAMIREZ | EL NARANJO | LOS SABINOS | 1 | 60 | 50,000 |
| 2005 | JOSE LUIS DE LA ROSA RIOS | EL NARANJO | EL ESTRIBO | 1 | 60 | 50,000 |
| 2005 | GUILLERMO OLVERA FLORES | EL NARANJO | EL SABINITO | 1 | 60 | 50,000 |
| 2005 | SABAS LOPEZ VAZQUEZ | EL NARANJO | MAITINEZ | 1 | 170 | 50,000 |
| 2005 | FRANCISCO JAVIER DE LA VEGA RIVERA | CD. DEL MAIZ | RCHO. KANSAN | 6 | 139 | 50,000 |
| 2005 | SALVADOR MANCILLA SOSA | SNTO. DOMINGO | SANTO DOMINGO | 1 | 40 | 50,000 |
| 2005 | J. JESUS MARQUEZ NAJERA | VILLA DE RAMOS | EL BARRIL | 1 | 25 | 50,000 |
| 2005 | DOMINGO HERNANDEZ | V. DE REYES | PUENTE DE T. | 40 | 60 | 50,000 |
| 2005 | GERARDO CERVANTES HERNENDEZ | V. DE REYES | GOGORRON | 6 | 59 | 50,000 |
| 2006 | JUAN CARRIZALES SALAZAR | VENADO | SAN SEBASTIAN | 5 | 104 | 56,475 |
| 2006 | ALFREDO LOPEZ DUARTE | V. DE ARRIAGA | LA VIRGEN | 1 | 64 | 56,300 |
| 2006 | J. GUADALUPE CONTRERAS GOMEZ | V. DE ARRIAGA | SAN FRANCISCO | 1 | 40 | 56,300 |
| 2006 | ERNESTO GUTIERREZ CUELLAR | V. DE ARRIAGA | LA LUGARDA | 1 | 80 | 54,725 |
| 2006 | CARLOS LOPEZ DUARTE | V. DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | 1 | 38 | 54,725 |
| 2006 | FELIPE DE JESUS NEGRETE CERVANTES | V. DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | 1 | 40 | 56,300 |
| 2006 | CESAR ALEJANDRO DELGADILLO AMPACUM | V. DE ARRIAGA | EL MAGUEY | 1 | 227 | 54,725 |
| 2006 | JOEL AGUILAR CONTRERAS | V. DE ARRIAGA | AGUA GORDA | 1 | 60 | 54,725 |
| 2006 | ISMAEL CABRIALES ZARATE | V. DE ARRIAGA | EL TEPETATE | 5 | 60 | 69,425 |
| 2006 | JUAN CASTRO TORRES | SOLEDAD DE G.S. | EL ZAPOTE | 7 | 79 | 56,650 |
| 2006 | GERONIMO RAMOS HERRERA | SAN LUIS POTOSI | SAN JUANICO CHICO | 4 | 60 | 55,950 |
| 2006 | MIGUEL CHARCAS ESPINOZA | V. DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | 1 | 45 | 56,300 |
| 2006 | FRANCISCO LOPEZ MACHEN | V. DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | 2 | 60 | 54,725 |
| 2006 | EGINIO LOPEZ SALADO | V. DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | 1 | 50 | 56,825 |
| 2006 | JAVIER PADILLA MEDINA | SOLEDAD DE G.S. | EL ZAPOTE | 9 | 72 | 56,650 |
| 2006 | JOSE GUADALUPE JIMENEZ MORENO | V. DE ARRIAGA | SAN JOSE LA PURISIMA | 1 | 40 | 7,350 |
| 2006 | ANTONIO DELGADO ZAMARRIPA | V. DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | 1 | 52 | 30,781 |
| 2006 | ISAIAS VELAZQUEZ TELLO | SOLEDAD DE G.S. | SOLEDAD DE GRACIANO | 7 | 59 | 76,250 |
| 2006 | MA. FELIX MUÑOZ MEDINA | EL NARANJO | EL NARANJO | 1 | 80 | 62,250 |
| 2006 | JOSE ZARATE MOREIRA | STO. DOMINGO | ILLESCAS | 3 | 150 | 54,725 |
| 2006 | CANDIDA CARDONA NAVA | V. DE RAMOS | EL BARRIL | 1 | 63.5 | 54,725 |
| 2006 | M. SOCORRO BECERRA CASTAÑEDA | V. DE RAMOS | LOS HERNANDEZ | 5 | 100 | 56,650 |
| 2006 | SOTERO VALDEZ VALDEZ | VENADO | JARRILLAS | 1 | 30 | 55,950 |
| 2006 | RAFAEL MANCILLAS GONZALEZ | V. DE RAMOS | LOS HERNANDEZ | 6 | 65 | 56,650 |
| 2006 | DANIEL JACOBO HERNANDEZ | EBANO | VICHINCHIJOL | 6 | 86.5 | 59,800 |
| 2006 | VICENTE PALOMO RENTERIA | V. DE ARRIAGA | FRANCISCO I MADERO | 1 | 100 | 12,600 |
| 2006 | RAUL JIMENEZ RAMIREZ | V. DE ARRIAGA | SN. JOSE LA PURISIMA | 1 | 27 | 6,300 |
| 2006 | YOLANDA RAMIREZ MARTINEZ | V. DE ARRIAGA | SN. JOSE LA PURISIMA | 1 | 50 | 23,450 |
| 2006 | MARIA MERCEDES DELGADILLO PEREZ | V. DE ARRIAGA | RCHO. EL PATOL | 1 | 85 | 6,300 |
| 2006 | CANDELARIO GONZALEZ SILVA | V. DE ARRIAGA | GUADALUPE VICTORIA | 7 | 59 | 5,950 |
| 2006 | RAFAEL REYNA ALMENDAREZ | V. DE ARRIAGA | GUADALUPE VICTORIA | 7 | 100 | 6,475 |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | | | |
|------|-----------------------------------|-------------------|--------------------|----|------|--------|
| 2006 | GREGORIO CONTRERAS AGUILAR | V. DE ARRIAGA | GUADALUPE VICTORIA | 6 | 52 | 6,475 |
| 2006 | ANTONIO PALOMO RENOVATO | V. DE ARRIAGA | FRANCISCO I MADERO | 1 | 11 | 21,700 |
| 2006 | JUAN MARTINEZ HERNANDEZ | TAMUIN | SN. PEDRO ANONAS | 6 | 60 | 24,317 |
| 2006 | NICOLAS TORRES FERNANDEZ | RAYON | EL PAJARITO | 5 | 60 | 6,650 |
| 2006 | NEREO MARTINEZ MORENO | RAYON | AGUACATILLOS | 2 | 33.5 | 8,573 |
| 2006 | FRANCISCO JAVIER SOTO MONSIVAIS | SAN LUIS POTOSI | EL HUIZACHE/BOCAS | 5 | 51 | 24,850 |
| 2006 | ANDRES CASTAÑEDA CARREÑO | SN. VICENTE TANC. | SAN VICENTE | 6 | 93 | 76,417 |
| 2006 | NOE RAMIREZ RIVERA | SN. VICENTE TANC. | CIRUELAR II | 6 | 78 | 76,654 |
| 2006 | CAMILO OMAR HERNANDEZ OLGUIN | CD. FERNANDEZ | SAN JOAQUIN | 8 | 51 | 56,650 |
| 2006 | JOSE SANTIAGO HERNANDEZ PEREZ | CD. FERNANDEZ | BARRIO 2 | 1 | 50 | 71,900 |
| 2006 | RUBEN JUAREZ VEGA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO | 4 | 40 | 74,300 |
| 2006 | MARTIN ROBERTO CALDERON GODINEZ | CD. VALLES | LA HINCADA | 1 | 72 | 60,500 |
| 2006 | ISMAEL ROJAS CEDILLO | EL NARANJO | RCHO. EL AGUILA | 1 | 50 | 60,500 |
| 2006 | ELVIRA RUCOBA ZARATE | CD.DEL MAIZ | LAS GAVIAS | 17 | 80 | 54,725 |
| 2006 | RICARDO ZUÑIGA ZUÑIGA | EBANO | EBANO | 7 | 88.5 | 37,500 |
| 2006 | ANTONIO CRUZ RODRIGUEZ | EBANO | VICHINCHIJOL | 6 | 107 | 37,500 |
| 2006 | JOSE FILIBERTO LUIS MARTINEZ HDZ. | VILLA DE REYES | SAN MIGUEL | 4 | 50 | 4,375 |
| 2006 | JOSE GUADALUPE VILLAREAL ROEL | EBANO | COL. OBRERA | 9 | 75 | 24,878 |
| 2006 | SILVIA DE BLAS SALAZAR | V. DE REYES | V. DE REYES | 4 | 60 | 77,475 |
| 2006 | IGNACIO CERVANTES HERNANADEZ | V. DE REYES | GOGORRON | 7 | 42 | 77,475 |
| 2006 | EVERARDO PIÑA DELGADO | V. DE REYES | PARDO | 8 | 50 | 77,475 |
| 2006 | ENRIQUE GONZALEZ MARTINEZ | V. DE REYES | GUADIANA | 34 | 113 | 76,250 |
| 2006 | ALVARO GALVAN GARCIA | VILLA JUAREZ | EL GRANJENAL | 5 | 50 | 54,550 |
| 2006 | RITA BARRON CASTRO | VILLA JUAREZ | EL GRANJENAL | 1 | 40 | 56,650 |
| 2006 | BALVINO PACHECANO MEDRANO | VILLA JUAREZ | STO. DOMINGO | 4 | 45 | 59,800 |
| 2006 | GABRIEL NIÑO DE RIVERA MARTINEZ | RAYON | RAYON | 7 | 86 | 72,050 |
| 2006 | MA. ZOILA MENDOZA HERNANDEZ | RAYON | RAYON | 2 | 32 | 54,725 |
| 2006 | DAVID JUEVETINO MEDINA AGUILAR | RAYON | RAYON | 2 | 50 | 54,725 |
| 2006 | FRANCISCO MARTINEZ RAMIREZ | V. DE ARRIAGA | EL ZORRILLO | 1 | 35 | 6,650 |
| 2006 | JOSE LIBORIO TOVAR BARRERA | V. HIDALGO | VALLE DE SN. JUAN | 1 | 30 | 6,650 |
| 2006 | VICENTE GONZALEZ VALLE | EBANO | VICHINCHIJOL | 4 | 25 | 10,800 |
| 2006 | IRINEO CASTRO SANCHEZ | EBANO | PLAN DE IGUALA | 1 | 15 | 10,800 |
| 2006 | JUAN REYNA MARES | EBANO | PONCIANO ARRIAGA | 1 | 10 | 10,800 |
| 2006 | EUSTAQUIO TORRES FUENTES | EBANO | PONCIANO ARRIAGA | 1 | 11 | 10,800 |
| 2006 | EULALIA GUZMAN RIVERA | EBANO | VICHINCHIJOL | 1 | 13 | 10,800 |
| 2006 | ARTEMIO RIVAS GO NZALEZ | EBANO | LA REFORMA | 2 | 20 | 10,800 |
| 2006 | ANDREA ESTRADA SANCHEZ | EBANO | AURELIO MANRIQUE | 2 | 20 | 10,800 |
| 2006 | JOSE NONATO GAMEZ HERNANDEZ | EBANO | VICHINCHIJOL | 5 | 71 | 38,140 |
| 2006 | JUVENAL MENDOZA RIVERA | EBANO | EBANO | 1 | 30 | 12,600 |
| 2006 | PROCOPIO GUZMAN HERNANDEZ | EBANO | VICHINCHIJOL | 3 | 38 | 12,600 |
| 2006 | RAMON PONCE PARRA | EBANO | VICHINCHIJOL | 3 | 39 | 12,600 |
| 2006 | JUAN MOCTEZUMA SALAMAN | EBANO | EBANO | 3 | 53 | 38,140 |
| 2006 | RICARDO LOPEZ PEREZ | EBANO | PLAN DE IGUALA | 2 | 31 | 10,800 |
| 2006 | CRISOGONO RIVERA MAURY | EBANO | ESTACION VELAZCO | 6 | 210 | 38,140 |
| 2006 | MARIA BETANCURT BRAVO | EBANO | AURELIO MANRIQUE | 1 | 16 | 10,800 |
| 2006 | TEODORO HERNANDEZ HERNANDEZ | EBANO | EBANO | 3 | 124 | 36,000 |
| 2006 | MIGUEL BUENROSTRO GONZALEZ | VILLA JUAREZ | STO. DOMINGO | 3 | 45 | 6,300 |
| 2006 | CARLOS GONZALEZ LOPEZ | V. DE ARRIAGA | EIL TEPETATE | 1 | 25 | 6,125 |
| 2006 | GERONIMO GUEVARA ROSALES | RAYON | RAYON | 3 | 48 | 11,961 |
| 2006 | FELIPE LOPEZ ARANDA | V. DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | 1 | 25 | 7,000 |
| 2006 | JOSE ALFEREZ TORRES | V. DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | 1 | 53 | 4,725 |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | | | |
|------|-----------------------------|---------------|-----------------|---|----|--------|
| 2006 | NARCISO RODRIGUEZ NORIEGA | V. DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | 1 | 55 | 4,725 |
| 2006 | IRENE FLORES TOBIAS | EBANO | JULIAN CARRILLO | 7 | 70 | 69,300 |
| 2006 | BONIFACIO MARTINEZ BAUTISTA | EBANO | TAMPACOY | 6 | 80 | 50,000 |
| 2006 | WENCESLAO VAZQUEZ RIOS | EBANO | EBANO | 7 | 75 | 50,000 |
| 2006 | ARTURO MUÑOZ GUTIERREZ | V. HIDALGO | TANQUE DE LUNA | 1 | 35 | 38,050 |
| 2006 | CARLOS AZUARA ROBLES | TANQUIAN | TANQUIAN | 1 | 50 | 38,050 |

Labranza de Conservación.

Listado para selección de los elementos de la muestra.

Clasificación: Alfabético

| No. | Año | LOCALIDAD | MUNICIPIO | NOMBRE |
|-----|------|----------------------|----------------------|------------------------------|
| 1 | 2006 | LA REFORMA | EBANO | ARTEMIO RIVAS GO NZALEZ |
| 2 | 2005 | FELIPE ANGELES | EBANO | ABEL MEDINA GARCIA |
| 3 | 2004 | AGUA PRIETA | MEXQUITIC DE CARMONA | ABRAHAM RAMIREZ ROJAS |
| 4 | 2006 | LA VIRGEN | V. DE ARRIAGA | ALFREDO LOPEZ DUARTE |
| 5 | 2006 | EL GRANJENAL | VILLA JUAREZ | ALVARO GALVAN GARCIA |
| 6 | 2004 | CERRO PRIETO | MEXQUITIC DE CARMONA | ANASTACIO IBARRA GARCIA |
| 7 | 2006 | AURELIO MANRIQUE | EBANO | ANDREA ESTRADA SANCHEZ |
| 8 | 2006 | SAN VICENTE | SN. VICENTE TANC. | ANDRES CASTAÑEDA CARREÑO |
| 9 | 2005 | SAN ISIDRO | VILLA JUAREZ | ANGEL MORENO MARTINEZ |
| 10 | 2005 | LA REFORMA | EBANO | ANTONIO ARRIAGA NORIEGA |
| 11 | 2004 | LA SAUCEDA | VILLA DE ZARAGOZA | ANTONIO CARRILLO RUIZ |
| 12 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | ANTONIO CRUZ RODRIGUEZ |
| 13 | 2005 | LAGUNA VERDE | VILLA DE ARRIAGA | ANTONIO DELGADO ZAMARRIPA |
| 14 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | ANTONIO DELGADO ZAMARRIPA |
| 15 | 2006 | FRANCISCO I MADERO | V. DE ARRIAGA | ANTONIO PALOMO RENOVATO |
| 16 | 2005 | SN. JOSE LA PURISIMA | VILLA DE ARRIAGA | APOLINAR RAMIREZ ESPARZA |
| 17 | 2006 | TANQUE DE LUNA | V. HIDALGO | ARTURO MUÑOZ GUTIERREZ |
| 18 | 2005 | SOLIDARIDAD | EBANO | ARTURO ORTEGA SANCHEZ |
| 19 | 2005 | TEPETATE | VILLA DE ARRIAGA | ASELIO IBARRA MONREAL |
| 20 | 2006 | STO. DOMINGO | VILLA JUAREZ | BALVINO PACHECANO MEDRANO |
| 21 | 2005 | OJO ZARCO | MEXQUITIC | BELEN TOVAR |
| 22 | 2004 | LOS RODRIGUEZ | MEXQUITIC DE CARMONA | BENITO ESTALA JACOBO |
| 23 | 2005 | RCHO. EL MILAGRO | VILLA DE ARRIAGA | BERNARDO ESPARZA GUERRERO |
| 24 | 2006 | TAMPACOY | EBANO | BONIFACIO MARTINEZ BAUTISTA |
| 25 | 2005 | SAN ANTONIO | VILLA DE ARRIAGA | BRAULIO ARANDA RAMIREZ |
| 26 | 2004 | LA ESTANCITA | MEXQUITIC DE CARMONA | BRIGIDO RIVERA SANTILLAN |
| 27 | 2006 | SAN JOAQUIN | CD. FERNANDEZ | CAMILO OMAR HERNANDEZ OLGUIN |
| 28 | 2005 | MARAVILLAS | MEXQUITIC | CAMILO SANCHEZ RAMOS |
| 29 | 2006 | GUADALUPE VICTORIA | V. DE ARRIAGA | CANDELARIO GONZALEZ SILVA |
| 30 | 2006 | EL BARRIL | V. DE RAMOS | CANDIDA CARDONA NAVA |
| 31 | 2006 | TANQUIAN | TANQUIAN | CARLOS AZUARA ROBLES |
| 32 | 2006 | EIL TEPETATE | V. DE ARRIAGA | CARLOS GONZALEZ LOPEZ |
| 33 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | CARLOS LOPEZ DUARTE |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | |
|----|------|-------------------------|----------------------|------------------------------------|
| 34 | 2006 | EL MAGUEY | V. DE ARRIAGA | CESAR ALEJANDRO DELGADILLO AMPACUM |
| 35 | 2005 | SN. PEDRO DE LAS ANONAS | EBANO | CIPRIANO TORRES MARTINEZ |
| 36 | 2006 | ESTACION VELAZCO | EBANO | CRISOGONO RIVERA MAURY |
| 37 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | DANIEL JACOBO HERNANDEZ |
| 38 | 2006 | RAYON | RAYON | DAVID JUEVETINO MEDINA AGUILAR |
| 39 | 2004 | RANCHERIA DE GPE. | MEXQUITIC DE CARMONA | DOLORES GALLARDO RANGEL |
| 40 | 2005 | V. DE REYES | V. DE REYES | DOMINGO HERNANDEZ |
| 41 | 2005 | PUENTE DE T. | V. DE REYES | DOMINGO HERNANDEZ |
| 42 | 2004 | MARAVILLAS | MEXQUITIC DE CARMONA | DOROTEO ROMERO AGUILAR |
| 43 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | EGINIO LOPEZ SALADO |
| 44 | 2004 | MEZQUITAL | VILLA DE ARRIAGA | ELEUTERIO MEDINA MORENO |
| 45 | 2006 | LAS GAVIAS | CD.DEL MAIZ | ELVIRA RUCOBA ZARATE |
| 46 | 2004 | EL GRANJENAL | VILLA JUAREZ | EMILIO CASTILLO GARCIA |
| 47 | 2006 | GUADIANA | V. DE REYES | ENRIQUE GONZALEZ MARTINEZ |
| 48 | 2006 | LA LUGARDA | V. DE ARRIAGA | ERNESTO GUTIERREZ CUELLAR |
| 49 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | EULALIA GUZMAN RIVERA |
| 50 | 2004 | TOMATES | AHUALULCO | EUSEBIO BELTRAN RODRIGUEZ |
| 51 | 2005 | TEPETATE | VILLA DE ARRIAGA | EUSEBIO IBARRA ESCALANTE |
| 52 | 2006 | PONCIANO ARRIAGA | EBANO | EUSTAQUIO TORRES FUENTES |
| 53 | 2006 | PARDO | V. DE REYES | EVERARDO PIÑA DELGADO |
| 54 | 2005 | RCHO. EL NACIMIENTO | SNT. MARIA DEL RIO | FEDERICO ALCALDE MARTINEZ |
| 55 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | FELIPE DE JESUS NEGRETE CERVANTES |
| 56 | 2006 | V. DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | FELIPE LOPEZ ARANDA |
| 57 | 2005 | SAN FRANCISCO | MEXQUITIC | FELIPE MARTINEZ HERNANDEZ |
| 58 | 2005 | PLAN DE IGUALA | EBANO | FERNANDO GUILLEN MARTINEZ |
| 59 | 2005 | VERGEL | EBANO | FRANCISCO FLORES CONSTANTE |
| 60 | 2005 | RCHO. KANSAN | CD. DEL MAIZ | FRANCISCO JAVIER DE LA VEGA RIVERA |
| 61 | 2005 | EL HUIZACHE | SAN LUIS POTOSI | FRANCISCO JAVIER SOTO MONSIVAIS |
| 62 | 2006 | EL HUIZACHE/BOCAS | SAN LUIS POTOSI | FRANCISCO JAVIER SOTO MONSIVAIS |
| 63 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | FRANCISCO LOPEZ MACHEN |
| 64 | 2006 | EL ZORRILLO | V. DE ARRIAGA | FRANCISCO MARTINEZ RAMIREZ |
| 65 | 2005 | EL PIRULITO | VILLA DE ARRIAGA | FRANCISCO NEGRETE DOMINGUEZ |
| 66 | 2004 | SAN ANTONIO | VILLA DE ARRIAGA | GABINO RAMIREZ VARELA |
| 67 | 2006 | RAYON | RAYON | GABRIEL NIÑO DE RIVERA MARTINEZ |
| 68 | 2005 | GOGORRON | V. DE REYES | GERARDO CERVANTES HERNANDEZ |
| 69 | 2005 | GOGORRON | V. DE REYES | GERARDO CERVANTES HERNANDEZ |
| 70 | 2005 | EL TULLILO | EBANO | GERARDO GUZMAN MONTELONGO |
| 71 | 2006 | RAYON | RAYON | GERONIMO GUEVARA ROSALES |
| 72 | 2006 | SAN JUANICO CHICO | SAN LUIS POTOSI | GERONIMO RAMOS HERRERA |
| 73 | 2005 | TIERRA Y LIBERTAD | EBANO | GILBERTO ARVIZU AGUILAR |
| 74 | 2005 | LA ESTANCITA | MEXQUITIC | GREGORIO CARMONA TENORIO |
| 75 | 2006 | GUADALUPE VICTORIA | V. DE ARRIAGA | GREGORIO CONTRERAS AGUILAR |
| 76 | 2004 | CORTE SEGUNDO | MEXQUITIC DE CARMONA | GREGORIO HERNANDEZ AVILA |
| 77 | 2005 | VELAZCO | TAMUIN | GUADALUPE MARTINEZ BULNES |
| 78 | 2005 | EL SABINITO | EL NARANJO | GUILLERMO OLVERA FLORES |
| 79 | 2005 | PLAN DE IGUALA | EBANO | GUSTAVO PEREZ LANDAVERDE |
| 80 | 2004 | VILLA DE ARISTA | VILLA DE ARISTA | HERMENEGILDO GOMEZ VIERA |
| 81 | 2005 | ALIANZA PARA LA PRDUCC | EBANO | HILARIA MARTINEZ ESPINOZA |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | |
|-----|------|----------------------|----------------------|-----------------------------------|
| 82 | 2005 | SAN ANTONIO | VILLA DE ARRIAGA | HILARIO ARANDA RAMIREZ |
| 83 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | IGNACIO MONREAL CAMACHO |
| 84 | 2006 | GOGORRON | V. DE REYES | IGNACIO CERVANTES HERNANDEZ |
| 85 | 2005 | RAYON | RAYON | INOCENCIO JUAREZ RODRIGUEZ |
| 86 | 2006 | JULIAN CARRILLO | EBANO | IRENE FLORES TOBIAS |
| 87 | 2006 | PLAN DE IGUALA | EBANO | IRINEO CASTRO SANCHEZ |
| 88 | 2006 | SOLEDAD DE GRACIANO | SOLEDAD DE G.S. | ISAIAS VELAZQUEZ TELLO |
| 89 | 2006 | EL TEPETATE | V. DE ARRIAGA | ISMAEL CABRIALES ZARATE |
| 90 | 2005 | MIGUEL HIDALGO | MEXQUITIC | ISMAEL GRIMALDO ARMENDAREZ |
| 91 | 2005 | PLAN DE IGUALA | EBANO | ISMAEL RODRIGUEZ GARCIA |
| 92 | 2006 | RCHO. EL AGUILA | EL NARANJO | ISMAEL ROJAS CEDILLO |
| 93 | 2005 | PLAN DE IGUALA | EBANO | J. ABEL SALDIERNA MARTINEZ |
| 94 | 2005 | CONTRERAS | MEXQUITIC | J. APOLINAR RAMIREZ ORTIZ |
| 95 | 2004 | BLEDOS | VILLA DE REYES | J. CARMEN BARCENAS GOMEZ |
| 96 | 2004 | CORTE SEGUNDO | MEXQUITIC DE CARMONA | J. GONZALO HERNANDEZ MORALES |
| 97 | 2006 | SAN FRANCISCO | V. DE ARRIAGA | J. GUADALUPE CONTRERAS GOMEZ |
| 98 | 2005 | EL BARRIL | VILLA DE RAMOS | J. JESUS MARQUEZ NAJERA |
| 99 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | J. JESUS MARTINEZ GUERRERO |
| 100 | 2005 | PEQ. PROPIEDAD | EBANO | J. JESUS RAMOS SALAZAR |
| 101 | 2005 | IGNACIO ZARAGOZA | EBANO | J. JESUS ZARATE RAZO |
| 102 | 2005 | PONCIANO ARRIAGA | EBANO | JACINTO MATIAS CRUZ |
| 103 | 2004 | OJO ZARCO | MEXQUITIC DE CARMONA | JACOBO RAMIREZ MORALES |
| 104 | 2004 | MORTERILLOS | MOCTEZUMA | JAVIER JUEREZ GUERRERO |
| 105 | 2006 | EL ZAPOTE | SOLEDAD DE G.S. | JAVIER PADILLA MEDINA |
| 106 | 2005 | CERITO DE LA CRUZ | RAYON | JERONIMO GUEVARA ROSALES |
| 107 | 2006 | AGUA GORDA | V. DE ARRIAGA | JOEL AGUILAR CONTRERAS |
| 108 | 2005 | SN. JOSE DE LA CRUZ | VILLA DE REYES | JORGE MORALES ORTIZ |
| 109 | 2005 | VALLE UMBROSO | MEXQUITIC | JOSE JESUS MARTINEZ MARTINEZ |
| 110 | 2004 | AHUALULCO | AHUALULCO | JOSE SAULO VIDALES ARRIAGA |
| 111 | 2005 | VILLA DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | JOSE ALFEREZ TORRES |
| 112 | 2006 | V. DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | JOSE ALFEREZ TORRES |
| 113 | 2006 | SAN MIGUEL | VILLA DE REYES | JOSE FILIBERTO LUIS MARTINEZ HDZ. |
| 114 | 2006 | SAN JOSE LA PURISIMA | V. DE ARRIAGA | JOSE GUADALUPE JIMENEZ MORENO |
| 115 | 2005 | AGUA SEÑORA | MEXQUITIC | JOSE GUADALUPE PEREZ GARCIA |
| 116 | 2005 | AGUA SEÑORA | MEXQUITIC | JOSE GUADALUPE PEREZ GARCIA |
| 117 | 2005 | COL. OBRERA | EBANO | JOSE GUADALUPE VILLAREAL ROEL |
| 118 | 2006 | COL. OBRERA | EBANO | JOSE GUADALUPE VILLAREAL ROEL |
| 119 | 2004 | CRUCES | MOCTEZUMA | JOSE HERLINDO MONTENEGRO ALMANZA |
| 120 | 2006 | VALLE DE SN. JUAN | V. HIDALGO | JOSE LIBORIO TOVAR BARRERA |
| 121 | 2004 | RINCON DE PROVENIR | MEXQUITIC DE CARMONA | JOSE LUCAS MILAN ROSILLO |
| 122 | 2005 | EL ESTRIBO | EL NARANJO | JOSE LUIS DE LA ROSA RIOS |
| 123 | 2004 | EL TEPETATE | VILLA DE ARRIAGA | JOSE LUIS NOLASCO CASTILLO |
| 124 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | JOSE LUIS RAMIREZ ROSAS |
| 125 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | JOSE NONATO GAMEZ HERNANDEZ |
| 126 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | JOSE ROBERTO GOMEZ PEREZ |
| 127 | 2005 | AGUA PRIETA | MEXQUITIC | JOSE SABINO ESPINO |
| 128 | 2006 | BARRIO 2 | CD. FERNANDEZ | JOSE SANTIAGO HERNANDEZ PEREZ |
| 129 | 2004 | LA LOMA | VILLA DE ARRIAGA | JOSE SEVERIANO MENCHACA ESPINOSA |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | |
|-----|------|-----------------------|----------------------|---------------------------------|
| 130 | 2006 | ILLESCAS | STO. DOMINGO | JOSE ZARATE MOREIRA |
| 131 | 2004 | FRANCISCO I MADERO | VILLA DE ARRIAGA | JUAN PALOMO LARA |
| 132 | 2006 | SAN SEBASTIAN | VENADO | JUAN CARRIZALES SALAZAR |
| 133 | 2006 | EL ZAPOTE | SOLEDAD DE G.S. | JUAN CASTRO TORRES |
| 134 | 2006 | SN. PEDRO ANONAS | TAMUIN | JUAN MARTINEZ HERNANDEZ |
| 135 | 2006 | EBANO | EBANO | JUAN MOCTEZUMA SALAMAN |
| 136 | 2004 | SAN ISIDRO | VILLA JUAREZ | JUAN MORENO PEREZ |
| 137 | 2005 | RCHO. LOS ARBOLITOS | VILLA DE ARRIAGA | JUAN PALOMO RENTRIA |
| 138 | 2006 | PONCIANO ARRIAGA | EBANO | JUAN REYNA MARES |
| 139 | 2005 | AJINCHE | EBANO | JUDITH COBOS ESCOBEDO |
| 140 | 2006 | EBANO | EBANO | JUVENAL MENDOZA RIVERA |
| 141 | 2005 | LOS SABINOS | EL NARANJO | LUIS EMILIO DE LA ROSA RAMIREZ |
| 142 | 2005 | CERRITO DE LA CRUZ | RAYON | LUIS GUILLEN GODINEZ |
| 143 | 2006 | LOS HERNANDEZ | V. DE RAMOS | M. SOCORRO BECERRA CASTAÑEDA |
| 144 | 2006 | EL NARANJO | EL NARANJO | MA. FELIX MUÑOZ MEDINA |
| 145 | 2006 | RAYON | RAYON | MA. ZOILA MENDOZA HERNANDEZ |
| 146 | 2005 | LAS MORAS | MEXQUITIC | MARGARITA MARTINEZ HERNANDEZ |
| 147 | 2006 | AURELIO MANRIQUE | EBANO | MARIA BETANCURT BRAVO |
| 148 | 2005 | RCHO. EL PATOL | VILLA DE ARRIAGA | MARIA MERCEDES DELGADILLO PEREZ |
| 149 | 2006 | RCHO. EL PATOL | V. DE ARRIAGA | MARIA MERCEDES DELGADILLO PEREZ |
| 150 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | MARTIN CONTRERAS CAMACHO |
| 151 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | MARTIN MARQUEZ RAMIREZ |
| 152 | 2004 | LA TAPONA | MEXQUITIC DE CARMONA | MARTIN MARTINEZ SANDATE |
| 153 | 2006 | LA HINCADA | CD. VALLES | MARTIN ROBERTO CALDERON GODINEZ |
| 154 | 2004 | EL MEZQUITAL | VILLA DE ARRIAGA | MATEO GUERRERO ESCALANTE |
| 155 | 2004 | LOMA DE SAN FRANCISCO | MEXQUITIC DE CARMONA | MATEO MATA VALERIO |
| 156 | 2006 | STO. DOMINGO | VILLA JUAREZ | MIGUEL BUENROSTRO GONZALEZ |
| 157 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | MIGUEL CHARCAS ESPINOZA |
| 158 | 2005 | VELAZCO | TAMUIN | NABIA ADALID MARTINEZ OLVERA |
| 159 | 2005 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | NARCISO RODRIGUEZ NORIEGA |
| 160 | 2006 | V. DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | NARCISO RODRIGUEZ NORIEGA |
| 161 | 2006 | AGUACATILLOS | RAYON | NEREO MARTINEZ MORENO |
| 162 | 2005 | EL PAJARITO | RAYON | NICOLAS TORRES FERNANDEZ |
| 163 | 2006 | EL PAJARITO | RAYON | NICOLAS TORRES FERNANDEZ |
| 164 | 2004 | TAPADO | MOCTEZUMA | NOE MARTINEZ ROSAS |
| 165 | 2006 | CIRUELAR II | SN. VICENTE TANC. | NOE RAMIREZ RIVERA |
| 166 | 2004 | MIGUEL HIDALGO | MEXQUITIC DE CARMONA | PEDRO CONTRERAS MARTINEZ |
| 167 | 2005 | PALMAR PRIMERO | MEXQUITIC | PEDRO GARCIA HERNANDEZ |
| 168 | 2004 | DEL CENTRO | AHUALULCO | PRICILIANO ESPARZA HURTADO |
| 169 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | PROCOPIO GUZMAN HERNANDEZ |
| 170 | 2006 | LOS HERNANDEZ | V. DE RAMOS | RAFAEL MANCILLAS GONZALEZ |
| 171 | 2006 | GUADALUPE VICTORIA | V. DE ARRIAGA | RAFAEL REYNA ALMENDAREZ |
| 172 | 2005 | TEPOZAN | MEXQUITIC | RAFAEL VANEGAS SANDATE |
| 173 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | RAMON PONCE PARRA |
| 174 | 2006 | SN. JOSE LA PURISIMA | V. DE ARRIAGA | RAUL JIMENEZ RAMIREZ |
| 175 | 2005 | TORTUGAS | RAYON | RICARDO LOPEZ DELGADO |
| 176 | 2006 | PLAN DE IGUALA | EBANO | RICARDO LOPEZ PEREZ |
| 177 | 2006 | EBANO | EBANO | RICARDO ZUÑIGA ZUÑIGA |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | |
|-----|------|----------------------|----------------------|-----------------------------|
| 178 | 2006 | EL GRANJENAL | VILLA JUAREZ | RITA BARRON CASTRO |
| 179 | 2005 | NVO. AYOTOSCO | EBANO | RODRIGO PROCOPIO RODRIGUEZ |
| 180 | 2006 | EL REFUGIO | CD. FERNANDEZ | RUBEN JUAREZ VEGA |
| 181 | 2005 | PLAN DE IGUALA | EBANO | RUBEN PEREZ RODRIGUEZ |
| 182 | 2005 | MAITINEZ | EL NARANJO | SABAS LOPEZ VAZQUEZ |
| 183 | 2005 | PEDRO J. JIMENEZ | EBANO | SABINO AHUMADA GUERRERO |
| 184 | 2005 | SANTO DOMINGO | SNTO. DOMINGO | SALVADOR MANCILLA SOSA |
| 185 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | SERGIO HERNANDEZ GOMEZ |
| 186 | 2006 | V. DE REYES | V. DE REYES | SILVIA DE BLAS SALAZAR |
| 187 | 2004 | EL TEPETATE | VILLA DE ARRIAGA | SOCORRO ZAVALA MONREAL |
| 188 | 2004 | MIGUEL HIDALGO | MEXQUITIC DE CARMONA | SOTERO CONTRERAS GRIMALDO |
| 189 | 2006 | JARRILLAS | VENADO | SOTERO VALDEZ VALDEZ |
| 190 | 2006 | EBANO | EBANO | TEODORO HERNANDEZ HERNANDEZ |
| 191 | 2005 | EMILIANO ZAPATA | EBANO | UBALDO ZARAZUA SANTILLAN |
| 192 | 2005 | EL TEPETATE | V. DE ARRIAGA | VALENTIN VEGA FILOTEO |
| 193 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | VICENTE GONZALEZ VALLE |
| 194 | 2005 | JUAN DE LA BARRERA | TAMUIN | VICENTE MEDINA GUERRERO |
| 195 | 2004 | FRANCISCO I. MADERO | VILLA DE ARRIAGA | VICENTE PALOMO RENTERIA |
| 196 | 2006 | FRANCISCO I MADERO | V. DE ARRIAGA | VICENTE PALOMO RENTERIA |
| 197 | 2005 | VILLA DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | VICTORIO RODRIGUEZ NORIEGA |
| 198 | 2006 | EBANO | EBANO | WENCESLAO VAZQUEZ RIOS |
| 199 | 2005 | PUJAL COY | TAMUIN | YOLANDA MONTALVO MARTINEZ |
| 200 | 2006 | SN. JOSE LA PURISIMA | V. DE ARRIAGA | YOLANDA RAMIREZ MARTINEZ |

Labranza de Conservación.

Listado de elementos de la muestra.

Clasificación: Orden de aparición en la muestra

| <i>No.</i> | <i>Año</i> | <i>LOCALIDAD</i> | <i>MUNICIPIO</i> | <i>NOMBRE</i> |
|------------|------------|--------------------|----------------------|------------------------------|
| 1 | 2006 | LA REFORMA | EBANO | ARTEMIO RIVAS GO NZALEZ |
| 3 | 2004 | AGUA PRIETA | MEXQUITIC DE CARMONA | ABRAHAM RAMIREZ ROJAS |
| 5 | 2006 | EL GRANJENAL | VILLA JUAREZ | ALVARO GALVAN GARCIA |
| 6 | 2004 | CERRO PRIETO | MEXQUITIC DE CARMONA | ANASTACIO IBARRA GARCIA |
| 8 | 2006 | SAN VICENTE | SN. VICENTE TANC. | ANDRES CASTAÑEDA CARREÑO |
| 10 | 2005 | LA REFORMA | EBANO | ANTONIO ARRIAGA NORIEGA |
| 11 | 2004 | LA SAUCEDA | VILLA DE ZARAGOZA | ANTONIO CARRILLO RUIZ |
| 13 | 2005 | LAGUNA VERDE | VILLA DE ARRIAGA | ANTONIO DELGADO ZAMARRIPA |
| 15 | 2006 | FRANCISCO I MADERO | V. DE ARRIAGA | ANTONIO PALOMO RENOVATO |
| 17 | 2006 | TANQUE DE LUNA | V. HIDALGO | ARTURO MUÑOZ GUTIERREZ |
| 18 | 2005 | SOLIDARIDAD | EBANO | ARTURO ORTEGA SANCHEZ |
| 20 | 2006 | STO. DOMINGO | VILLA JUAREZ | BALVINO PACHECANO MEDRANO |
| 22 | 2004 | LOS RODRIGUEZ | MEXQUITIC DE CARMONA | BENITO ESTALA JACOBO |
| 23 | 2005 | RCHO. EL MILAGRO | VILLA DE ARRIAGA | BERNARDO ESPARZA GUERRERO |
| 25 | 2005 | SAN ANTONIO | VILLA DE ARRIAGA | BRAULIO ARANDA RAMIREZ |
| 27 | 2006 | SAN JOAQUIN | CD. FERNANDEZ | CAMILO OMAR HERNANDEZ OLGUIN |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | |
|-----|------|-------------------------|----------------------|------------------------------------|
| 29 | 2006 | GUADALUPE VICTORIA | V. DE ARRIAGA | CANDELARIO GONZALEZ SILVA |
| 30 | 2006 | EL BARRIL | V. DE RAMOS | CANDIDA CARDONA NAVA |
| 32 | 2006 | EIL TEPETATE | V. DE ARRIAGA | CARLOS GONZALEZ LOPEZ |
| 34 | 2006 | EL MAGUEY | V. DE ARRIAGA | CESAR ALEJANDRO DELGADILLO AMPACUM |
| 35 | 2005 | SN. PEDRO DE LAS ANONAS | EBANO | CIPRIANO TORRES MARTINEZ |
| 37 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | DANIEL JACOBO HERNANDEZ |
| 39 | 2004 | RANCHERIA DE GPE. | MEXQUITIC DE CARMONA | DOLORES GALLARDO RANGEL |
| 41 | 2005 | PUENTE DE T. | V. DE REYES | DOMINGO HERNANDEZ |
| 42 | 2004 | MARAVILLAS | MEXQUITIC DE CARMONA | DOROTEO ROMERO AGUILAR |
| 44 | 2004 | MEZQUITAL | VILLA DE ARRIAGA | ELEUTERIO MEDINA MORENO |
| 46 | 2004 | EL GRANJENAL | VILLA JUAREZ | EMILIO CASTILLO GARCIA |
| 47 | 2006 | GUADIANA | V. DE REYES | ENRIQUE GONZALEZ MARTINEZ |
| 49 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | EULALIA GUZMAN RIVERA |
| 51 | 2005 | TEPETATE | VILLA DE ARRIAGA | EUSEBIO IBARRA ESCALANTE |
| 53 | 2006 | PARDO | V. DE REYES | EVERARDO PIÑA DELGADO |
| 54 | 2005 | RCHO. EL NACIMIENTO | SNT. MARIA DEL RIO | FEDERICO ALCALDE MARTINEZ |
| 56 | 2006 | V. DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | FELIPE LOPEZ ARANDA |
| 58 | 2005 | PLAN DE IGUALA | EBANO | FERNANDO GUILLEN MARTINEZ |
| 59 | 2005 | VERGEL | EBANO | FRANCISCO FLORES CONSTANTE |
| 61 | 2005 | EL HUIZACHE | SAN LUIS POTOSI | FRANCISCO JAVIER SOTO MONSIVAIS |
| 63 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | FRANCISCO LOPEZ MACHEN |
| 65 | 2005 | EL PIRULITO | VILLA DE ARRIAGA | FRANCISCO NEGRETE DOMINGUEZ |
| 66 | 2004 | SAN ANTONIO | VILLA DE ARRIAGA | GABINO RAMIREZ VARELA |
| 68 | 2005 | GOGORRON | V. DE REYES | GERARDO CERVANTES HERNANDEZ |
| 70 | 2005 | EL TULLILLO | EBANO | GERARDO GUZMAN MONTELONGO |
| 71 | 2006 | RAYON | RAYON | GERONIMO GUEVARA ROSALES |
| 73 | 2005 | TIERRA Y LIBERTAD | EBANO | GILBERTO ARVIZU AGUILAR |
| 75 | 2006 | GUADALUPE VICTORIA | V. DE ARRIAGA | GREGORIO CONTRERAS AGUILAR |
| 77 | 2005 | VELAZCO | TAMUIN | GUADALUPE MARTINEZ BULNES |
| 78 | 2005 | EL SABINITO | EL NARANJO | GUILLERMO OLVERA FLORES |
| 80 | 2004 | VILLA DE ARISTA | VILLA DE ARISTA | HERMENEGILDO GOMEZ VIERA |
| 82 | 2005 | SAN ANTONIO | VILLA DE ARRIAGA | HILARIO ARANDA RAMIREZ |
| 83 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | IGNACIO MONREAL CAMACHO |
| 85 | 2005 | RAYON | RAYON | INOCENCIO JUAREZ RODRIGUEZ |
| 87 | 2006 | PLAN DE IGUALA | EBANO | IRINEO CASTRO SANCHEZ |
| 89 | 2006 | EL TEPETATE | V. DE ARRIAGA | ISMAEL CABRIALES ZARATE |
| 90 | 2005 | MIGUEL HIDALGO | MEXQUITIC | ISMAEL GRIMALDO ARMENDAREZ |
| 92 | 2006 | RCHO. EL AGUILA | EL NARANJO | ISMAEL ROJAS CEDILLO |
| 94 | 2005 | CONTRERAS | MEXQUITIC | J. APOLINAR RAMIREZ ORTIZ |
| 95 | 2004 | BLEDOS | VILLA DE REYES | J. CARMEN BARCENAS GOMEZ |
| 97 | 2006 | SAN FRANCISCO | V. DE ARRIAGA | J. GUADALUPE CONTRERAS GOMEZ |
| 99 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | J. JESUS MARTINEZ GUERRERO |
| 101 | 2005 | IGNACIO ZARAGOZA | EBANO | J. JESUS ZARATE RAZO |
| 102 | 2005 | PONCIANO ARRIAGA | EBANO | JACINTO MATIAS CRUZ |
| 104 | 2004 | MORTERILLOS | MOCTEZUMA | JAVIER JUEREZ GUERRERO |
| 106 | 2005 | CERITO DE LA CRUZ | RAYON | JERONIMO GUEVARA ROSALES |
| 107 | 2006 | AGUA GORDA | V. DE ARRIAGA | JOEL AGUILAR CONTRERAS |
| 109 | 2005 | VALLE UMBROSO | MEXQUITIC | JOSE JESUS MARTINEZ MARTINEZ |
| 111 | 2005 | VILLA DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | JOSE ALFEREZ TORRES |
| 113 | 2006 | SAN MIGUEL | VILLA DE REYES | JOSE FILIBERTO LUIS MARTINEZ HDZ. |
| 114 | 2006 | SAN JOSE LA PURISIMA | V. DE ARRIAGA | JOSE GUADALUPE JIMENEZ MORENO |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | |
|-----|------|-----------------------|----------------------|----------------------------------|
| 116 | 2005 | AGUA SEÑORA | MEXQUITIC | JOSE GUADALUPE PEREZ GARCIA |
| 118 | 2006 | COL. OBRERA | EBANO | JOSE GUADALUPE VILLAREAL ROEL |
| 119 | 2004 | CRUCES | MOCTEZUMA | JOSE HERLINDO MONTENEGRO ALMANZA |
| 121 | 2004 | RINCON DE PROVENIR | MEXQUITIC DE CARMONA | JOSE LUCAS MILAN ROSILLO |
| 123 | 2004 | EL TEPETATE | VILLA DE ARRIAGA | JOSE LUIS NOLASCO CASTILLO |
| 124 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | JOSE LUIS RAMIREZ ROSAS |
| 126 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | JOSE ROBERTO GOMEZ PEREZ |
| 128 | 2006 | BARRIO 2 | CD. FERNANDEZ | JOSE SANTIAGO HERNANDEZ PEREZ |
| 130 | 2006 | ILLESCAS | STO. DOMINGO | JOSE ZARATE MOREIRA |
| 131 | 2004 | FRANCISCO I MADERO | VILLA DE ARRIAGA | JUAN PALOMO LARA |
| 133 | 2006 | EL ZAPOTE | SOLEDAD DE G.S. | JUAN CASTRO TORRES |
| 135 | 2006 | EBANO | EBANO | JUAN MOCTEZUMA SALAMAN |
| 136 | 2004 | SAN ISIDRO | VILLA JUAREZ | JUAN MORENO PEREZ |
| 138 | 2006 | PONCIANO ARRIAGA | EBANO | JUAN REYNA MARES |
| 140 | 2006 | EBANO | EBANO | JUVENAL MENDOZA RIVERA |
| 142 | 2005 | CERRITO DE LA CRUZ | RAYON | LUIS GUILLEN GODINEZ |
| 143 | 2006 | LOS HERNANDEZ | V. DE RAMOS | M. SOCORRO BECERRA CASTAÑEDA |
| 145 | 2006 | RAYON | RAYON | MA. ZOILA MENDOZA HERNANDEZ |
| 147 | 2006 | AURELIO MANRIQUE | EBANO | MARIA BETANCURT BRAVO |
| 148 | 2005 | RCHO. EL PATOL | VILLA DE ARRIAGA | MARIA MERCEDES DELGADILLO PEREZ |
| 150 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | MARTIN CONTRERAS CAMACHO |
| 152 | 2004 | LA TAPONA | MEXQUITIC DE CARMONA | MARTIN MARTINEZ SANDATE |
| 154 | 2004 | EL MEZQUITAL | VILLA DE ARRIAGA | MATEO GUERRERO ESCALANTE |
| 155 | 2004 | LOMA DE SAN FRANCISCO | MEXQUITIC DE CARMONA | MATEO MATA VALERIO |
| 157 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | MIGUEL CHARCAS ESPINOZA |
| 159 | 2005 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | NARCISO RODRIGUEZ NORIEGA |
| 160 | 2006 | V. DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | NARCISO RODRIGUEZ NORIEGA |
| 162 | 2005 | EL PAJARITO | RAYON | NICOLAS TORRES FERNANDEZ |
| 164 | 2004 | TAPADO | MOCTEZUMA | NOE MARTINEZ ROSAS |
| 166 | 2004 | MIGUEL HIDALGO | MEXQUITIC DE CARMONA | PEDRO CONTRERAS MARTINEZ |
| 167 | 2005 | PALMAR PRIMERO | MEXQUITIC | PEDRO GARCIA HERNANDEZ |
| 169 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | PROCOPIO GUZMAN HERNANDEZ |
| 171 | 2006 | GUADALUPE VICTORIA | V. DE ARRIAGA | RAFAEL REYNA ALMENDAREZ |
| 172 | 2005 | TEPOZAN | MEXQUITIC | RAFAEL VANEGAS SANDATE |
| 174 | 2006 | SN. JOSE LA PURISIMA | V. DE ARRIAGA | RAUL JIMENEZ RAMIREZ |
| 176 | 2006 | PLAN DE IGUALA | EBANO | RICARDO LOPEZ PEREZ |
| 178 | 2006 | EL GRANJENAL | VILLA JUAREZ | RITA BARRON CASTRO |
| 179 | 2005 | NVO. AYOTOSCO | EBANO | RODRIGO PROCOPIO RODRIGUEZ |
| 181 | 2005 | PLAN DE IGUALA | EBANO | RUBEN PEREZ RODRIGUEZ |
| 183 | 2005 | PEDRO J. JIMENEZ | EBANO | SABINO AHUMADA GUERRERO |
| 184 | 2005 | SANTO DOMINGO | SNTO. DOMINGO | SALVADOR MANCILLA SOSA |
| 186 | 2006 | V. DE REYES | V. DE REYES | SILVIA DE BLAS SALAZAR |
| 188 | 2004 | MIGUEL HIDALGO | MEXQUITIC DE CARMONA | SOTERO CONTRERAS GRIMALDO |
| 190 | 2006 | EBANO | EBANO | TEODORO HERNANDEZ HERNANDEZ |
| 191 | 2005 | EMILIANO ZAPATA | EBANO | UBALDO ZARAZUA SANTILLAN |
| 193 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | VICENTE GONZALEZ VALLE |
| 195 | 2004 | FRANCISCO I. MADERO | VILLA DE ARRIAGA | VICENTE PALOMO RENTERIA |
| 196 | 2006 | FRANCISCO I MADERO | V. DE ARRIAGA | VICENTE PALOMO RENTERIA |
| 198 | 2006 | EBANO | EBANO | WENCESLAO VAZQUEZ RIOS |
| 200 | 2006 | SN. JOSE LA PURISIMA | V. DE ARRIAGA | YOLANDA RAMIREZ MARTINEZ |

Labranza de Conservación.**Listado universo restante para reemplazos labranza (reenumerado).****Clasificación: Orden alfabético**

| <i>No.</i> | <i>Año</i> | <i>LOCALIDAD</i> | <i>MUNICIPIO</i> | <i>NOMBRE</i> |
|------------|------------|------------------------|----------------------|------------------------------------|
| 1 | 2005 | FELIPE ANGELES | EBANO | ABEL MEDINA GARCIA |
| 2 | 2006 | LA VIRGEN | V. DE ARRIAGA | ALFREDO LOPEZ DUARTE |
| 3 | 2006 | AURELIO MANRIQUE | EBANO | ANDREA ESTRADA SANCHEZ |
| 4 | 2005 | SAN ISIDRO | VILLA JUAREZ | ANGEL MORENO MARTINEZ |
| 5 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | ANTONIO CRUZ RODRIGUEZ |
| 6 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | ANTONIO DELGADO ZAMARRIPA |
| 7 | 2005 | SN. JOSE LA PURISIMA | VILLA DE ARRIAGA | APOLINAR RAMIREZ ESPARZA |
| 8 | 2005 | TEPETATE | VILLA DE ARRIAGA | ASELIO IBARRA MONREAL |
| 9 | 2005 | OJO ZARCO | MEXQUITIC | BELEN TOVAR |
| 10 | 2006 | TAMPACOY | EBANO | BONIFACIO MARTINEZ BAUTISTA |
| 11 | 2004 | LA ESTANCITA | MEXQUITIC DE CARMONA | BRIGIDO RIVERA SANTILLAN |
| 12 | 2005 | MARAVILLAS | MEXQUITIC | CAMILO SANCHEZ RAMOS |
| 13 | 2006 | TANQUIAN | TANQUIAN | CARLOS AZUARA ROBLES |
| 14 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | CARLOS LOPEZ DUARTE |
| 15 | 2006 | ESTACION VELAZCO | EBANO | CRISOGONO RIVERA MAURY |
| 16 | 2006 | RAYON | RAYON | DAVID JUEVETINO MEDINA AGUILAR |
| 17 | 2005 | V. DE REYES | V. DE REYES | DOMINGO HERNANDEZ |
| 18 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | EGINIO LOPEZ SALADO |
| 19 | 2006 | LAS GAVIAS | CD.DEL MAIZ | ELVIRA RUCOBA ZARATE |
| 20 | 2006 | LA LUGARDA | V. DE ARRIAGA | ERNESTO GUTIERREZ CUELLAR |
| 21 | 2004 | TOMATES | AHUALULCO | EUSEBIO BELTRAN RODRIGUEZ |
| 22 | 2006 | PONCIANO ARRIAGA | EBANO | EUSTAQUIO TORRES FUENTES |
| 23 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | FELIPE DE JESUS NEGRETE CERVANTES |
| 24 | 2005 | SAN FRANCISCO | MEXQUITIC | FELIPE MARTINEZ HERNANDEZ |
| 25 | 2005 | RCHO. KANSAN | CD. DEL MAIZ | FRANCISCO JAVIER DE LA VEGA RIVERA |
| 26 | 2006 | EL HUIZACHE/BOCAS | SAN LUIS POTOSI | FRANCISCO JAVIER SOTO MONSIVAIS |
| 27 | 2006 | EL ZORRILLO | V. DE ARRIAGA | FRANCISCO MARTINEZ RAMIREZ |
| 28 | 2006 | RAYON | RAYON | GABRIEL NIÑO DE RIVERA MARTINEZ |
| 29 | 2005 | GOGORRON | V. DE REYES | GERARDO CERVANTES HERNENDEZ |
| 30 | 2006 | SAN JUANICO CHICO | SAN LUIS POTOSI | GERONIMO RAMOS HERRERA |
| 31 | 2005 | LA ESTANCITA | MEXQUITIC | GREGORIO CARMONA TENORIO |
| 32 | 2004 | CORTE SEGUNDO | MEXQUITIC DE CARMONA | GREGORIO HERNANDEZ AVILA |
| 33 | 2005 | PLAN DE IGUALA | EBANO | GUSTAVO PEREZ LANDAVERDE |
| 34 | 2005 | ALIANZA PARA LA PRDUCC | EBANO | HILARIA MARTINEZ ESPINOZA |
| 35 | 2006 | GOGORRON | V. DE REYES | IGNACIO CERVANTES HERNANADEZ |
| 36 | 2006 | JULIAN CARRILLO | EBANO | IRENE FLORES TOBIAS |
| 37 | 2006 | SOLEDAD DE GRACIANO | SOLEDAD DE G.S. | ISAIAS VELAZQUEZ TELLO |
| 38 | 2005 | PLAN DE IGUALA | EBANO | ISMAEL RODRIGUEZ GARCIA |
| 39 | 2005 | PLAN DE IGUALA | EBANO | J. ABEL SALDIERNA MARTINEZ |

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2006

| | | | | |
|----|------|---------------------|----------------------|----------------------------------|
| 40 | 2004 | CORTE SEGUNDO | MEXQUITIC DE CARMONA | J. GONZALO HERNANDEZ MORALES |
| 41 | 2005 | EL BARRIL | VILLA DE RAMOS | J. JESUS MARQUEZ NAJERA |
| 42 | 2005 | PEQ. PROPIEDAD | EBANO | J. JESUS RAMOS SALAZAR |
| 43 | 2004 | OJO ZARCO | MEXQUITIC DE CARMONA | JACOBO RAMIREZ MORALES |
| 44 | 2006 | EL ZAPOTE | SOLEDAD DE G.S. | JAVIER PADILLA MEDINA |
| 45 | 2005 | SN. JOSE DE LA CRUZ | VILLA DE REYES | JORGE MORALES ORTIZ |
| 46 | 2004 | AHUALULCO | AHUALULCO | JOSE SAULO VIDALES ARRIAGA |
| 47 | 2006 | V. DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | JOSE ALFEREZ TORRES |
| 48 | 2005 | AGUA SEÑORA | MEXQUITIC | JOSE GUADALUPE PEREZ GARCIA |
| 49 | 2005 | COL. OBRERA | EBANO | JOSE GUADALUPE VILLAREAL ROEL |
| 50 | 2006 | VALLE DE SN. JUAN | V. HIDALGO | JOSE LIBORIO TOVAR BARRERA |
| 51 | 2005 | EL ESTRIBO | EL NARANJO | JOSE LUIS DE LA ROSA RIOS |
| 52 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | JOSE NONATO GAMEZ HERNANDEZ |
| 53 | 2005 | AGUA PRIETA | MEXQUITIC | JOSE SABINO ESPINO |
| 54 | 2004 | LA LOMA | VILLA DE ARRIAGA | JOSE SEVERIANO MENCHACA ESPINOSA |
| 55 | 2006 | SAN SEBASTIAN | VENADO | JUAN CARRIZALES SALAZAR |
| 56 | 2006 | SN. PEDRO ANONAS | TAMUIN | JUAN MARTINEZ HERNANDEZ |
| 57 | 2005 | RCHO. LOS ARBOLITOS | VILLA DE ARRIAGA | JUAN PALOMO RENTRIA |
| 58 | 2005 | AJINCHE | EBANO | JUDITH COBOS ESCOBEDO |
| 59 | 2005 | LOS SABINOS | EL NARANJO | LUIS EMILIO DE LA ROSA RAMIREZ |
| 60 | 2006 | EL NARANJO | EL NARANJO | MA. FELIX MUÑOZ MEDINA |
| 61 | 2005 | LAS MORAS | MEXQUITIC | MARGARITA MARTINEZ HERNANDEZ |
| 62 | 2006 | RCHO. EL PATOL | V. DE ARRIAGA | MARIA MERCEDES DELGADILLO PEREZ |
| 63 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | MARTIN MARQUEZ RAMIREZ |
| 64 | 2006 | LA HINCADA | CD. VALLES | MARTIN ROBERTO CALDERON GODINEZ |
| 65 | 2006 | STO. DOMINGO | VILLA JUAREZ | MIGUEL BUENROSTRO GONZALEZ |
| 66 | 2005 | VELAZCO | TAMUIN | NABIA ADALID MARTINEZ OLVERA |
| 67 | 2006 | AGUACATILLOS | RAYON | NEREO MARTINEZ MORENO |
| 68 | 2006 | EL PAJARITO | RAYON | NICOLAS TORRES FERNANDEZ |
| 69 | 2006 | CIRUELAR II | SN. VICENTE TANC. | NOE RAMIREZ RIVERA |
| 70 | 2004 | DEL CENTRO | AHUALULCO | PRICILIANO ESPARZA HURTADO |
| 71 | 2006 | LOS HERNANDEZ | V. DE RAMOS | RAFAEL MANCILLAS GONZALEZ |
| 72 | 2006 | VICHINCHIJOL | EBANO | RAMON PONCE PARRA |
| 73 | 2005 | TORTUGAS | RAYON | RICARDO LOPEZ DELGADO |
| 74 | 2006 | EBANO | EBANO | RICARDO ZUÑIGA ZUÑIGA |
| 75 | 2006 | EL REFUGIO | CD. FERNANDEZ | RUBEN JUAREZ VEGA |
| 76 | 2005 | MAITINEZ | EL NARANJO | SABAS LOPEZ VAZQUEZ |
| 77 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | SERGIO HERNANDEZ GOMEZ |
| 78 | 2004 | EL TEPETATE | VILLA DE ARRIAGA | SOCORRO ZAVALA MONREAL |
| 79 | 2006 | JARRILLAS | VENADO | SOTERO VALDEZ VALDEZ |
| 80 | 2005 | EL TEPETATE | V. DE ARRIAGA | VALENTIN VEGA FILOTEO |
| 81 | 2005 | JUAN DE LA BARRERA | TAMUIN | VICENTE MEDINA GUERRERO |
| 82 | 2005 | VILLA DE ARRIAGA | VILLA DE ARRIAGA | VICTORIO RODRIGUEZ NORIEGA |
| 83 | 2005 | PUJAL COY | TAMUIN | YOLANDA MONTALVO MARTINEZ |

Labranza de Conservación.

Listado: Reemplazos labranza.**Clasificación: Orden alfabético**

| <i>No.</i> | <i>Año</i> | <i>LOCALIDAD</i> | <i>MUNICIPIO</i> | <i>NOMBRE</i> |
|------------|------------|------------------|------------------|-----------------------------|
| 14 | 2006 | VILLA DE ARRIAGA | V. DE ARRIAGA | CARLOS LOPEZ DUARTE |
| 35 | 2006 | GOGORRON | V. DE REYES | IGNACIO CERVANTES HERNANDEZ |
| 56 | 2006 | SN. PEDRO ANONAS | TAMUIN | JUAN MARTINEZ HERNANDEZ |
| 77 | 2004 | SAN FRANCISCO | VILLA DE ARRIAGA | SERGIO HERNANDEZ GOMEZ |

Invernaderos.**Listado: Todos los elementos.****Clasificación: Anual**

| Año | PRODUCTOR | MUNICIPIO | LOCALIDAD |
|------------|---------------------------------|--------------------|---------------------------------|
| 2004 | ABEL RODRIGUEZ MARTINEZ | MEXQUITIC | EL CARRIZAL |
| 2004 | SALVADOR ISARIS RODRIGUEZ | VILLA DE RAMOS | SAN CIPRIANO |
| 2004 | SABINO RODRIGUEZ MENDOZA | VILLA DE GUADALUPE | LOS LLANOS |
| 2004 | ANTONIO TOVAR LUCIO | VENADO | VENADO |
| 2004 | JOEL MONCADA NAVA | VILLA DE RAMOS | EL BARRIL |
| 2004 | PAULO FLORES MARTINEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 2004 | RANULFO HERNANDEZ MARTINEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 2005 | AURELIO ARRIAGA CARDENAS | SAN LUIS POTOSI | BOCAS |
| 2005 | RAMON RODOLFO ARRIAGA CARDENAS | SAN LUIS POTOSI | BOCAS |
| 2005 | CESAR GUILLERMO CAMACHO FIERRO | VILLA DE ARISTA | VILLA DE ARISTA |
| 2005 | ROMMEL CAMACHO FIERRO | SAN LUIS POTOSI | BOCAS |
| 2006 | LUIS MANUEL NARVAEZ CHAVEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 2006 | RICARDO MONTENEGRO GONZALEZ | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 2006 | EVERARDO MARTINEZ ESPINOZA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 2006 | ALEJANDRO HERNANDEZ MAYO | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 2,006 | AURELIO FRANCISCO GONZALEZ RUIZ | SAN LUIS POTOSI | BOCAS. RANCHO GUADALUPE |
| 2,006 | MOISES AURELIO ARRIAGA TOVAR | SAN LUIS POTOSI | BOCAS RANCHO GUADALUPE |
| 2,006 | JESUS CAMACHO GUTIERREZ | VILLA DE ARISTA | V. DE ARISTA RANCHO EL POLVORÍN |
| 2,006 | JOSE CAMACHO RIOS | VILLA DE ARISTA | V. DE ARISTA RANCHO EL POLVORIN |
| 2,006 | BALZ SCHURMANN DERENGER | VANEGAS | VANEGAS |
| 2,006 | JUAN MANUEL LEDESMA MORENO | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 2,006 | HECTOR JUAREZ VEGA | CD. FERNANDEZ | EL REFUGIO |
| 2,006 | ELIA FLORES REYES | RIO VERDE | PUERTO DE MARTINEZ |
| 2,006 | JAVIER SANCHEZ HERMOSILLO | V. DE ARISTA | V. DE ARISTA |
| 2,006 | FRANCISCO MARQUEZ BECERRA | EL BARRIL | V. DE RAMOS |