



Evaluación Alianza para el Campo 2004



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN

SAGARPA



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Ganadero**

San Luis Potosí

MÉXICO

Septiembre de 2005

Evaluación
Alianza para el Campo 2004

Informe de Evaluación Estatal
Programa Fomento Ganadero

San Luis Potosí

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ

C. P. Marcelo de los Santos Fraga
Gobernador Constitucional del Estado

Dr. Manuel David Sánchez Hermosillo
Secretario de Desarrollo Agropecuario
y Recursos Hidráulicos

Ing. Guillermo Ortiz Vertiz
Director General de Agricultura y
Ganadería de la SEDARH

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda
Secretario

MVZ. José Luis Gallardo Nieto
Coordinador General de Ganadería

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. José Manuel Rosillo Izquierdo
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. José Manuel Rosillo Izquierdo. Presidente
Ing. Guillermo Ortiz Vertiz... Secretario Técnico
Ing. Hugo Mendoza Noriega... Representante de la SAGARPA
Ing. Arturo Castillo Olvera... Representante de la SEDARH
Lic. Rubén Darío González Martínez... Representante de la SAGARPA
Ing. José Ramón Guardiola Martínez... Representante de los Productores
C. Arturo López Negrete... Representante de los Productores
C. P. César Rubio Arteaga... Coordinador del CTEE

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO

Dr. Francisco Pérez Soto... Responsable de la Evaluación

Tabla de contenido

SIGLAS.....	IV
PRESENTACIÓN	V
RESUMEN EJECUTIVO	1
INTRODUCCIÓN.....	7
Bases de la evaluación.....	7
Objetivos de la evaluación.....	7
Enfoque de la evaluación	8
Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de la información	8
CAPÍTULO 1	
INCIDENCIA DEL ENTORNO EN LAS ACTIVIDADES APOYADAS POR EL PROGRAMA	10
1.1. Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales cadenas productivas en el Estado.....	10
1.1.1. <i>Entorno Estatal de las principales cadenas productivas</i>	10
1.1.2. <i>Áreas de oportunidad en el subsector pecuario estatal</i>	16
1.2. Respuesta del programa y de otros instrumentos de política sectorial (federal y estatal) a las condicionantes del desarrollo del subsector en el Estado	16
1.2.1. <i>Orientación básica del Programa en el Estado</i>	17
1.2.2. <i>Otros programas federales y estatales que atienden la ganadería en el Estado</i>	17
1.2.3. <i>Relaciones de complementariedad entre el Programa y los demás instrumentos sectoriales que confluyen en el Estado</i>	18
CAPÍTULO 2	
PRINCIPALES RESULTADOS Y TENDENCIAS DEL PROGRAMA.....	19
2.1. Resultados en inversión y capitalización	19
2.1.1. <i>Inversión acumulada del programa por fuente de aporte y distribución geográfica</i>	19
2.1.2. <i>Importancia de la inversión para la capitalización de la ganadería estatal</i>	20
2.2. Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el Estado	20
2.2.1. <i>Número y tipo de beneficiarios y cobertura respecto a las necesidades estatales</i>	20
2.2.2. <i>Principales componentes apoyadas y su relación con las principales necesidades estatales</i>	22
2.2.3. <i>Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados</i>	24
2.3. Estimación de resultados acumulados en áreas principales	24
2.4. Resultados específicos 2004	25
2.4.1. <i>Cumplimiento de las metas físicas, financieras y de beneficiarios</i>	25
2.5. Análisis de indicadores de gestión e impactos presentados en evaluaciones internas del Programa.....	27
2.6. Evoluciones y potenciales del Programa para responder a la problemática y retos del entorno.....	28
CAPÍTULO 3	
EVOLUCIÓN DE LA GESTIÓN DEL PROGRAMA EN TEMAS RELEVANTES	31

3.1. Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del programa.....	31
3.1.1. <i>Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo</i>	31
3.1.2. <i>Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos</i>	32
3.1.3. <i>Apropiación del programa por parte del gobierno estatal</i>	33
3.2. Evolución del proceso de asignación de recursos	34
3.2.1. <i>Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política estatal ganadera</i>	35
3.2.2. <i>Focalización de beneficiarios</i>	35
3.2.3. <i>Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo en el Estado</i>	37
3.2.4. <i>Gestión del reembolso</i>	38
3.2.5. <i>Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos</i>	38
3.2.6. <i>Inducción o consolidación de la organización económica de productores</i>	38
3.2.7. <i>Identificación de los elementos para optimizar la asignación de recursos en el Estado</i>	38
3.3. Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto.....	38
3.3.1. <i>Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el Estado</i>	39
3.3.2. <i>Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y en resultados a nivel de productor</i>	39
3.3.3. <i>Progresos en la elaboración de los planes rectores de los comités</i>	40
3.3.4. <i>Casos de éxito</i>	41
3.4. Análisis de proyectos relevantes en el Estado	41
3.4.1. <i>Desempeño de proyectos apoyados por el programa de los que se deriven lecciones de interés</i>	41
3.5. Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes	42
3.5.1. <i>Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad</i>	42
3.5.2. <i>Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes</i>	43
3.5.3. <i>Análisis de casos exitosos</i>	44
3.6. Proceso de consolidación del Subprograma DPAI	45
3.6.1. <i>Avances en la apropiación del Subprograma por parte de gobierno estatal y los productores</i>	45
3.6.2. <i>Avances en la conformación de un mercado de servicios profesionales en la entidad</i>	45
3.6.3. <i>Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios en el Estado</i>	46
3.6.4. <i>Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos</i>	46
3.6.5. <i>Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas</i>	46
3.6.6. <i>Casos de éxito</i>	47
3.7. Temas específicos para la evaluación de procesos	47
CAPÍTULO 4	
EVALUACIÓN DE IMPACTOS	49
4.1. Impactos en indicadores de primer nivel	49

4.1.1. <i>Ingreso</i>	49
4.1.2. <i>Empleo</i>	51
4.2. Impactos en indicadores de segundo nivel	52
4.2.1. <i>Integración de cadenas agroalimentarias</i>	52
4.2.2. <i>Inversión y capitalización</i>	53
4.2.3. <i>Producción y productividad</i>	55
4.2.4. <i>Innovación tecnológica</i>	55
4.2.5. <i>Desarrollo de capacidades</i>	57
4.2.6. <i>Fortalecimiento de organizaciones económicas</i>	58
4.2.7. <i>Sanidad e inocuidad</i>	60
4.3. Análisis de los resultados de los indicadores por tipos de beneficiarios	60
4.4. Análisis de los resultados de los indicadores por categorías de inversión	61
4.5. Reflexión de conjunto sobre los impactos de programa	62
CAPÍTULO 5	
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	63
5.1. Conclusiones	63
5.1.1. <i>Evolución y potencialidades del programa para responder a la problemática y retos del entorno</i>	63
5.1.2. <i>Principales resultados de la evolución de la gestión del programa</i>	63
5.1.3. <i>Principales Impactos</i>	64
5.1.4. <i>Reflexión general</i>	65
5.2. Recomendaciones	65
5.2.1. <i>Entorno y resultados del programa</i>	65
5.2.2. <i>Gestión del programa en temas relevantes</i>	65
5.2.3. <i>Impactos</i>	66
BIBLIOGRAFÍA	69
ANEXO 1	
METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN	71
1.1. Diseño muestral	71
Marco muestral	71
Determinación del tamaño de muestra	71
Procedimiento de selección de beneficiarios a encuestar	72
Resultados del levantamiento de encuestas	73
1.2. Lista de beneficiarios encuestados Fomento Ganadero 2004	73
1.3. Lista de beneficiarios encuestados Fomento Ganadero 2002	77
1.4. Otras fuentes de información	82
Encuestas y entrevistas a otros actores	83
1.5. Otros actores entrevistados de Fomento Ganadero 2004	83
1.6. Relación de actores entrevistados para la evaluación estatal del Programa Fomento ganadero 2004	84
Información Documental	84
Integración y procesamiento de base de datos	85
Métodos de análisis estadístico de las bases de datos	85
Tipología de Productores	85
ANEXO 2	
CUADROS COMPLEMENTARIOS AL CONTENIDO DE LOS CAPÍTULOS	88

Siglas

ASERCA	Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CEDRUS	Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable
CGEO	Coordinación General de Enlace y Operación
CONAPO	Consejo Nacional de Población
COTEGAN	Comité Técnico de Ganadería
COTECOCA	Comisión Técnico Consultiva de Coeficientes de Agostadero
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
DPAI	Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FAPPA	Fondo de Apoyos a Proyectos Productivos Agrarios
FG	Programa de Fomento Ganadero
FIRA	Fideicomiso Instituidos en Relación con la Agricultura
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FOFAES	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos del Estado de San Luis Potosí
FONAES	Fondo Nacional de Apoyo a las Empresas en Solidaridad
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias
MSA	Muestreo Simple Aleatorio
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
PED	Plan Estatal de Desarrollo
PEF	Presupuesto de Egresos de la Federación
PROCAMPO	Programa Integral de Apoyos Directos al Campo
PROGAN	Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SENASICA	Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria
SEDARH	Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Recursos Hidráulicos del Estado de San Luis Potosí
SIAP	Sistema de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera
SISER	Sistema de Información del Sector Rural
UACH	Universidad Autónoma Chapingo
UA-FAO	Unidad de Apoyo de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
UGST	Unidad Gestora de Servicios Tecnológicos
USDA	Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América
UPR	Unidades de Producción Rural

Presentación

México inicia la primera década del siglo XXI con un fuerte reto: modernizar su sector agropecuario y pasar de una economía protegida y dedicada al consumo interno, a una economía orientada hacia los mercados externos. Los procesos de globalización, apertura y ajustes de las economías constituyen el marco obligado sobre el cual deben diseñarse todas las políticas económicas de desarrollo.

De manera general la definición de la política agropecuaria debe orientarse en esta nueva tendencia nacional sobre bases cualitativas y cuantitativas distintas y concretas, enfocadas a modernizar el sector agropecuario y reconocer su gran valía como generador de riqueza en las áreas rurales y de esta forma responder a los grandes retos que se plantean por la apertura económica y así lograr obtener un mayor grado de equidad en la población. Queda claro que, al retirarse gradualmente el Estado de las actividades productivas y dejar que las fuerzas del mercado de productos agropecuarios garanticen el equilibrio, existen sectores que se descuidan por no presentar los niveles de rentabilidad suficientemente atractivos para los inversionistas y que es papel del Estado tratar de favorecer estas áreas a través de apoyos bien dirigidos.

El impulso dado al programa Alianza Contigo por los gobiernos Federal y Estatal busca, de alguna manera, potenciar los procesos de capitalización en el sector e incentivar la conformación de cadenas productivas entre los productores de áreas geográficas comunes, a fin de que éstas se integren en los mercados tanto de insumos como de productos con ventaja obteniendo menores costos de producción y mayores rendimientos por unidad animal, por otro lado, al lograr producir con mayor calidad, y aumentar su ingreso vendiendo a mejores precios sus productos.

Conforme a las disposiciones del decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) y los lineamientos marcados en las Reglas de Operación del Programa de la Alianza Contigo para el año 2004, mismos que establecen la obligatoriedad para realizar las evaluaciones de sus programas, en atención a la invitación emitida por el Comité Técnico de Evaluación Estatal en el Estado de San Luis Potosí, la Unidad Gestora de Servicios Tecnológicos (UGST), dependiente de la Universidad Autónoma Chapingo (UACH), obtuvo la designación de la contratación para dichos servicios por lo que se responsabiliza de los resultados emitidos en este informe.

Atendiendo a las líneas de acción definidas por la SAGARPA, la metodología del diseño muestral fue elaborada por la unidad de apoyo de la FAO, quien también elaboró la guía metodológica para la presentación de este informe así como para el cálculo de los indicadores de impacto. Del mismo modo, el soporte técnico y apoyo metodológico también fue brindado por la unidad de apoyo de la FAO, (UA-FAO).

El presente trabajo, que contiene el informe para la operación de los recursos del Programa de la Alianza en los años 2002 y 2004 en el área ganadera, presenta los resultados básicos en tres áreas específicas: Resultados en cuanto a procesos de recepción, evaluación y asignación de los beneficios del programa, resultados en cuanto al fortalecimiento de organizaciones productivas, desarrollo de capacidades y

de innovación tecnológica, en inversión y capitalización así como los resultados en producción y productividad.

En el informe se parte de la evaluación en cuanto al logro de los objetivos del programa en términos de la cobertura de la población objetivo, metas alcanzadas, el grado de participación de los actores involucrados, la identificación de los costos y beneficios del programa por la vía de medir el grado de productividad alcanzado, los índices de desarrollo tecnológico, la integración de cadenas productivas y sobre todo los índices de bienestar social medidos a través de la generación de empleo y aumento del ingreso de los beneficiarios. Todo esto con la idea de identificar áreas específicas a donde dirigir prioritariamente las inversiones tratando de lograr mayor eficiencia en la operación de los recursos del programa.

La coordinación y supervisión del proceso de la evaluación estuvo a cargo del Comité Técnico Estatal de Evaluación, quien también estuvo a cargo de la contratación de la empresa evaluadora así como de la revisión, calificación y del dictamen del informe de la evaluación.

Resumen ejecutivo

El programa social de la Alianza para el Campo a través del subprograma de Fomento Ganadero tiene dentro de sus prioridades el tratar de establecer un cambio estructural en el sector agropecuario con el objetivo central de favorecer la capitalización de las unidades de producción apoyando las inversiones en conceptos de infraestructura, adquisición de equipos y maquinaria, el mejoramiento genético, la transferencia de tecnología de los centros de generación a los productores, así como a través de los apoyos otorgados por la vía de la asistencia técnica.

Síntesis de los elementos centrales del entorno que inciden en el desarrollo de las actividades pecuarias apoyadas por el programa en el Estado.

A nueve años de operación, el Programa de fomento Ganadero se ha compactado en dos subprogramas: el subprograma de Desarrollo Ganadero (DG) y el subprograma Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI) con el objetivo de dar una mejor atención a los beneficiarios atendiendo los conceptos de inversión en aspectos productivos del programa ganadero y el rubro de la asistencia técnica a través del DPAI. Es claro que se trata de incorporar una mayor precisión en la asignación de los recursos del programa hacia los componentes de mayor demanda de acuerdo a los objetivos específicos en el desarrollo de la entidad como es el caso del establecimiento de los sistemas producto por la vía de las cadenas productivas.

Si analizamos la tendencia de la asignación presupuestal anual al Programa de la Alianza ésta ha decrecido en un 12% en términos reales a partir del año 1996 lo que ocasiona una disminución en el número de beneficiarios en cada periodo y que los montos otorgados sean cada vez menores al presentarse una mayor cantidad de personas solicitando los recursos, así tenemos que por ejemplo, durante los años 2002 y 2004 se atendieron respectivamente 2596 y 2284 beneficiarios principalmente por la vía de las solicitudes individuales. Esta disminución en la asignación presupuestal así como el incremento anual de personas que desean acceder a los beneficios del programa trae como consecuencia que los objetivos prioritarios por atender como la conformación de cadenas productivas, se vean limitadas.

La operación del Programa de fomento Ganadero en el año 2004 en San Luis Potosí fue aceptable por lo que refiere a sus metas físicas y financieras. Se atendieron a 2284 productores de un total 1617 beneficiarios programados, es decir se ejerció el programa con un 42% por arriba de lo planeado. Los componentes mayormente apoyados fueron bovinos, ovinos y caprinos en cuanto a mejoramiento genético, vía la adquisición de sementales y la inversión en equipo e infraestructura ganadera. Estos rubros captaron alrededor del 80% de los recursos del programa y como puede percibirse, estos componentes de inversión fomentan principalmente la producción primaria y tienen poca incidencia en la integración de cadenas de producción agropecuaria.

Principales resultados acumulados y tendencias del programa en el Estado

Resultados de inversión y capitalización

En el proceso de inversión y capitalización se apoyaron principalmente los componentes de infraestructura ganadera y adquisición de bovinos y ovinos y caprinos. Para el rubro de infraestructura y equipo se tuvo un incremento del 44% en cuanto a capitalización si se comparan los años 2002 y 2004. En el caso de la composición de los hatos ganaderos para el mismo periodo se presentó un incremento del 34% en la capitalización en tanto que de manera global se obtuvo un 68% de incremento en capitalización principalmente para los estratos 2 y 3 con productores que en un 68% ya poseían componentes similares, propietarios de los mismos y que por lo menos de los casos en un 54% habrían realizado la inversión aun sin los apoyos del programa con aportaciones personales de hasta un 74% del valor de los componentes apoyados.

Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes de apoyo

La cobertura del Programa de la Alianza en el aspecto ganadero ha sido amplia en la entidad ya que de los 58 municipios que se tienen se han atendido la gran mayoría de estos, recibiendo solicitudes en las oficinas del CADER, DDR y oficinas municipales. Por lo que se refiere a los componentes mayormente apoyados se tiene que el mejoramiento genético en bovinos, ovinos y caprinos ha absorbido el 80% de los montos de inversión conjuntamente con el componente de recuperación de terrenos de agostadero y praderas naturales. Al analizar los datos de la operación del programa en los 9 años de operación es claro que durante los primeros 4 años las cifras programadas eran superiores a las ejercidas con excepción del año 1997, pero a partir del año 2000, los montos operados por el programa han superado sensiblemente la programación de los mismos apoyando los componentes mencionados en los estratos 2 y 3 principalmente.

Resultados acumulados en áreas principales

Los componentes de inversión que muestran mayor avance en cuanto a la conformación de los hatos ganaderos en sus aspectos de población animal, composición genética mejorada y equipamiento de las instalaciones son bovinos y caprinos además de ovinos ya que los productores de los estratos 2 y 3 captaron de manera global un 80% del total de los apoyos otorgados por el programa en los años 2002 y 2004. Se observa que existe un buen avance, en los últimos años, de la actividad apícola en la región y que ésta presenta un gran potencial de desarrollo si se le brinda la debida atención técnica y financiera para impulsar un exitoso desenvolvimiento.

Resultados específicos en 2004

Los principales resultados del programa en el 2004 son, entre otros, la atención de 2284 solicitudes de productores de un total de 1617 programadas a inicios de año con una cobertura del 100 % de los municipios de la entidad con apoyos direccionados principalmente a los productores de los estratos 2 y 3.

Evolución y potencialidades del programa para responder a la problemática y retos del entorno

A partir del año 1996 y hasta el año 2004 se han atendido en promedio un total de 2129 solicitudes por año de un total de 2202 programadas en promedio para el mismo periodo lo que nos arroja un 3.3% de solicitudes en promedio no atendidas a lo largo del periodo de operación del programa. Por esta razón, se concluye que hay una buena capacidad para atender las necesidades del sector en la entidad en los rubros de inversión que atiende al programa.

Síntesis de la evolución de la gestión del programa en temas relevantes en el Estado

Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del programa

Con la fusión de subprogramas en el año 2003 en las áreas de Desarrollo Ganadero y el DPAI, se observa que hay una mayor eficiencia en la operatividad del programa ya que se ha logrado dar una mejor atención a los beneficiarios al atender los rubros de atención técnica de la producción a través del subprograma DG y los conceptos de asistencia técnica y capacitación por la vía del DPAI. Con esta modalidad se pretende orientar mejor las inversiones apoyando primordialmente a los proyectos grupales de productores integrados en cadenas productivas, precisar los objetivos del programa y potenciar los resultados del mismo.

Evolución del proceso de asignación de recursos

Puede decirse que el proceso de asignación de recursos del Programa de la Alianza desde la recepción de solicitudes en ventanilla, la concentración de los mismos por la COTEGAN para su evaluación y hasta la elaboración del acta de entrega recepción con el beneficiario opera de manera eficiente salvo por los retrasos en la radicación de los recursos federales y estatales para la entrega final de los mismos al productor. Se percibe sin embargo que aunque se tiene presencia en todos los municipios de la entidad, hay todavía grupos de productores de los estratos 1, 2 y 3 principalmente que no han podido ser atendidos por falta de difusión y que sin embargo debería prestárseles mayor atención a través de campañas de difusión vía los propios operadores del programa.

Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

Dada la gran cantidad de solicitudes de apoyo que se presentan cada año en la entidad y que en un 80% de las mismas son a través de fichas técnicas individuales para invertir en componentes de bajo monto principalmente en mejoramiento genético de bovinos, ovinos y caprinos, la conformación de las cadenas productivas ha sido mas bien limitada ya que por la gran atomización y dispersión de los apoyos, se ha descuidado la formación de los sistemas producto en la región. Sin embargo, se observa que un 16% de los productores está integrándose positivamente a los mercados de insumos y productos, que un 16% de los beneficiarios se ha desligado de sus proveedores y compraderos tradicionales y que un 63% permanece estable con sus canales tradicionales de proveedores. Los productores que se están integrando positivamente son de los estratos 2 y 3 que se dedican a la cría de bovinos y caprinos principalmente.

Análisis de proyectos relevantes en el Estado

Los proyectos más relevantes que se han apoyado en San Luis Potosí son los que se refieren a la mejora genética del ganado y la construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de las unidades de producción bovina para leche y carne así como para la producción apícola.

Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

La operación del proceso administrativo que siguen las solicitudes desde que se reciben y hasta que se evalúan se ha mejorado sustancialmente dado que hay una buena delimitación de los periodos de entrega-recepción en las ventanillas de atención a los usuarios con un mayor grado de transparencia en el proceso de evaluación. Existe una mejor comunicación hacia los beneficiarios y un menor tiempo en el proceso de evaluación así como una mayor simplicidad en los procesos administrativos que requieren las solicitudes para ser evaluadas.

Proceso de consolidación del subprograma DPAI

Del total de productores apoyados en la entidad por el programa ganadero, un 26.48% pertenecen al subprograma DPAI. La mayoría de estos opinan que la actuación de los técnicos del DPAI ha sido exitosa en cuanto a su función de asesoramiento y capacitación en conceptos como asesoría contable y capacidades administrativas, entre otras. Sin embargo, persiste la idea en los beneficiarios de que los técnicos del DPAI no cuentan todavía con la participación necesaria para lograr la conformación de los Comités Sistemas Producto en la entidad y que debe brindárseles el apoyo para lograr ese fin.

Principales impactos del programa en el estado

Impactos en indicadores de primer nivel: Ingreso y empleo

A nivel general se tuvo un incremento en el ingreso de alrededor del 13.34%, principalmente para los beneficiarios de los estratos 2 y 3 dado que se tuvo un incremento general en los niveles de productividad del orden del 6.5%.

Por el lado del empleo los resultados son modestos. En general se tiene un incremento del 4% en los niveles de empleo principalmente en la retención de empleo y el empleo familiar. Como consecuencia de los apoyos de la alianza se generaron 131 empleos, en tanto que por otras causas se generaron 143 empleos directos.

Resultados en indicadores intermedios que explican el impacto en ingreso y empleo

La integración de cadenas es incipiente pero se percibe un alto grado de mejoría ya que un 16% de los productores se integra positivamente, un 21% se desliga de sus canales de intercambio y un 63% permanece con sus vías tradicionales de comercialización.

Por el lado de la inversión y la capitalización se tuvo un incremento del 44% a nivel general. Por rubros, la inversión en infraestructura presenta un aumento del 44% y en mejora genética hubo un incremento del 34%.

En cuanto a los niveles de productividad, un 75% de los beneficiarios reporta incrementos en ambos conceptos del orden de hasta un 7% principalmente en los componentes de bovinos y caprinos para los estratos 2 y 3.

Por lo que se refiere a la innovación tecnológica se reporta un incremento del 1.6% entre los años 2002 y 2004 principalmente en el mejoramiento genético de los hatos, el equipamiento de las unidades de producción y el establecimiento de praderas para la alimentación del ganado.

Para el rubro de desarrollo de capacidades, un 80% de los beneficiarios califico como buena la asesoría técnica recibida por los técnicos del programa, sin embargo, un 85% de los mismos califica de insuficiente la capacitación y un 15% dijo estar dispuesto a hacer algún pago por la asesoría brindada.

El fortalecimiento de las organizaciones económicas ha avanzado poco ya para el año 2002 el 34% de los productores solicitó los apoyos por la vía de un proyecto y un 66% lo hizo de manera individual, en tanto que para el año 2004 esos porcentajes fueron del 28% y 71% respectivamente.

Comportamiento de los indicadores por tipo de beneficiario y categoría de inversión

Los productores que tuvieron un mayor impacto en el ingreso y en el empleo son los de los estratos 1 y 2 con incrementos del 27% y 11% respectivamente para el ingreso y del orden del 70% en ambos estratos para el empleo. Los estratos menos favorecidos en ambos aspectos fueron el 4 y el 5. En términos de productividad los estratos 2 y 3 tuvieron los mayores efectos con un 42 % y un 23% respectivamente.

Por tipo de componente los productores de bovinos y caprinos de carne y leche presentaron mejores resultados con incrementos del orden de un 57 % y un 13% respectivamente en producción y productividad en tanto que para el cambio tecnológico se tienen incrementos marginales del 1.6% de manera general. Los productores de bovinos y caprinos de los estratos 1 y 2 tuvieron incrementos del 4.5% y del 1.2% respectivamente.

Reflexión de conjunto sobre la gestión y los impactos del programa en el contexto estatal

Aunque por un lado existe la evidencia de que los resultados del programa son mas bien pobres en términos generales, tanto los beneficiarios del 2002 así como los del 2004 muestran capacidades de operación muy aceptables en los componentes de inversión mas favorecidos como son bovinos, ovinos y caprinos en los estratos 2 y 3 ya que son los que tuvieron mejores impactos en la producción, el cambio tecnológico, conformación de cadenas productivas y la organización de productores para acceder a mejores beneficios.

Recomendaciones relevantes

Generar una respuesta más efectiva del programa a los retos del entorno

Con el objetivo de alcanzar mayores niveles de productividad en las unidades de producción es necesario atender los siguientes conceptos:

Es prioritario el establecer los mecanismos para que la mayoría de los apoyos del programa se canalicen hacia la atención de proyectos integrales de la producción. El papel de los técnicos del DPAI es de vital importancia tanto en la organización de los productores como en la transferencia tecnológica de las instituciones de investigación a los centros de producción redefiniendo los conceptos prioritarios de apoyo por parte del programa y dando especial atención a los estratos 2 y 3 que son los que presentan mayor potencial de desarrollo.

Se recomienda apoyar fuertemente la conformación de los Comités Sistema Producto en la entidad particularmente el de bovinos, ovinos, caprinos y el apícola a fin de que se logre la organización de sus productores para que accedan a nuevos mercados de insumos y productos.

A fin de lograr una mayor eficiencia en el uso de los recursos del programa se recomienda redefinir prioridades de atención y focalizar éstas hacia las cadenas productivas con un mayor apoyo hacia la capacitación y organización tanto de productores como de funcionarios y operadores del programa así como a los técnicos del DPAI para que asuman su papel protagónico en la conformación de los Sistemas Producto en la entidad. Para poder obtener mayores impactos con los recursos asignados al programa es de vital importancia la conformación de los Sistemas Producto en la entidad a través de los técnicos del DPAI.

Para los componentes de bovinos y caprinos debe pensarse que el mejoramiento genético por la vía de la inseminación artificial es más eficiente, económico y logra mejores resultados en menos tiempo.

La gestión del programa, como se dijo con anterioridad, es buena y lo que se recomienda vigilar es el proceso de asignación de los recursos a los beneficiarios para que no sean los mismos en diferentes periodos y lograr dar mas difusión al programa en las áreas mas marginales de la entidad.

Introducción

El programa Alianza Contigo, antes Alianza para el Campo, inició sus actividades en el año 1996 con el objetivo de fortalecer las actividades agropecuarias en el país, por la vía de los subsidios del erario público al sector. Al usar recursos públicos para sus programas, la Cámara de Diputados, a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural (SAGARPA), instituyó la realización de las evaluaciones externas anuales del programa para poder diagnosticar su desempeño y la continuidad del mismo.

Bases de la evaluación

Para establecer la eficiencia en el uso de los recursos invertidos de manera estatal y federal en el Programa de Alianza y a fin de que se tengan parámetros sobre los diferentes aspectos que conforman la operación del mismo, el H. Congreso de la Unión, estableció la evaluación de los resultados del Programa de la Alianza así como sus impactos en los rubros a los que se destinan sus recursos a fin de rendir cuentas a la sociedad. Es así que la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) evalúa los programas que desarrolla en cuanto a la eficiencia de sus procesos e impactos en la búsqueda de cumplir sus objetivos sectoriales.

Estos resultados sirven como elementos de análisis para los gobiernos estatales y federales a fin de aprobar o modificar los presupuestos anuales del sector a la vez que para orientar las decisiones de los actores involucrados en la operación del programa.

La evaluación presentada en este documento corresponde al programa de Fomento Ganadero en los subprogramas de Desarrollo Ganadero DG y Desarrollo de Proyectos Agropecuarios e Integrales (DPAI).

Objetivos de la evaluación

La evaluación del Programa Ganadero que comprende los subprogramas de Desarrollo Ganadero y el Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales tiene como objetivo General el de identificar y cuantificar los aciertos logrados en la operación del mismo.

Por otro lado tiene los objetivos específicos de encontrar los aspectos en que ha habido aciertos en la asignación de los recursos del programa para tratar de seguirlos como ejemplos e identificar los rubros en que ha habido poco avance a fin de proponer recomendaciones para mejorar el diseño y la operación con miras a lograr incrementar la eficiencia en la operación de los recursos del programa.

De esta manera se busca emitir recomendaciones derivadas de la evaluación en torno a la forma en que se destinan los recursos a los subprogramas DG y DPAI así como la forma en que éstos se articulan a fin de potenciar su mejor funcionamiento, en la forma en que orientan los recursos financieros por componente de inversión y los tipos de productores que se atienden para identificar aquellos que tienen mayores logros así como a los que se rezagan con miras a definir los tipos o formas de integración que mejor convengan para apoyarlos de la manera mas idónea. Paralelamente se busca proponer un mejor posicionamiento del DPAI en sus funciones sustantivas para la

asignación de los recursos así como en la capacitación de su personal para que adopten el papel protagónico que deben tener en la conformación de los sistemas producto en la entidad.

Enfoque de la evaluación

Es necesario establecer que la evaluación se centra en tres criterios fundamentales que son la realización de un análisis continuo, la utilidad práctica y la oportunidad de los resultados a fin de contribuir a la mejora en la toma de decisiones en la implementación del programa. Al hacer lo anterior, se usaron las metodologías de análisis cualitativo de las entrevistas aplicadas a los funcionarios, directivos y operadores del programa, así como las técnicas de análisis cuantitativo en los procesos de obtención de la muestra a desarrollar así como para la obtención de los indicadores de impacto requeridos derivados del análisis de las encuestas a los beneficiarios del programa.

Al analizar la gran diversidad de productores que existen en términos de tipología, componentes de apoyo otorgados, tipo de solicitud que se entrega en ventanilla así como en las actividades que realizan los productores beneficiados, se concluye que debe realizarse un análisis específico para encontrar los efectos de los apoyos en los receptores de los mismos por estrato y componente apoyados, particularmente en la producción bovina, ovina y caprina ya que por los montos de inversión en estos componentes, son las actividades más importantes en la entidad para que, como resultado de esta evaluación, los recursos del programa sean orientados de la manera más conveniente a fin de maximizar los beneficios obtenidos.

Durante todo el proceso de la evaluación se estuvo trabajando en estrecha colaboración con el CTEE como interlocutor para acceder a los diferentes niveles de operación del programa a fin de desarrollar las entrevistas planteadas por la guía metodológica y también para obtener información útil en cuanto a las metas programadas y ejercidas en términos del presupuesto del programa. Así mismo, se tuvo un contacto continuo con el personal directivo y de operación del programa a fin de que se lograra una óptima comunicación en la retroalimentación de la información y se tuviera una participación activa de los operadores del programa en la conformación de los resultados de la evaluación. De este modo, se utilizó el análisis cualitativo y cuantitativo para la preparación del presente informe.

Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de la información

Las fuentes de información utilizadas conforme a la guía metodológica para la evaluación del año 2004 fueron, entre otras, las encuestas a los productores beneficiarios y las entrevistas a los funcionarios y técnicos operadores del programa, así como a los presidentes de las Uniones Ganaderas de la Ciudad de San Luis y de la Huasteca y los productores de sementales de bovinos, ovinos y caprinos, como se muestra en la relación de entrevistas a otros actores ajustándonos a los términos que se convinieron desde el inicio de la evaluación con el CTEE además de la revisión documental de las evaluaciones del programa ganadero a nivel nacional y estatal a fin de conformar los criterios generales utilizados en dichas evaluaciones y que están plasmados en las guías metodológicas, los anexos técnicos, los cierres presupuestales y la addenda para los años correspondientes.

Acorde con los procedimientos metodológicos establecidos por la unidad de apoyo de la FAO para la evaluación 2004 del programa ganadero, se obtuvo también un marco

muestral de beneficiarios para los años 2002 y 2004 que comprendió a todos los beneficiarios a partir de los listados oficiales de los ejercicios referidos.

A partir de estos marcos muestrales se obtuvieron las personas a encuestar a través del uso de las técnicas del muestreo simple aleatorio (MSA), obteniéndose que para el año 2002 resultó un tamaño de muestra $n_{(2002)}=237$ personas y para el año 2004 se tuvo que $n_{(2004)}=132$ beneficiarios. Del mismo modo se acordó con el CTEE entrevistar a veinte funcionarios y operadores del programa para obtener información cualitativa referente a la operación del mismo.

La elaboración de la tipología de productores así como el cálculo de los indicadores de impacto se realizó conforme a los documentos emitidos por la unidad de apoyo de la FAO para el efecto y en los que se establecen los procedimientos para cada caso en particular. Los resultados obtenidos para el cálculo del tamaño de la muestra así como para la tipología de productores y el cálculo de los indicadores de impacto se presentan en los anexos correspondientes.

También se realizó una revisión exhaustiva de las Reglas de Operación del programa así como de los planes estatales y nacionales sobre el sector a la vez que de los documentos operativos y normativos del Programa de la Alianza contigo y de las estadísticas emitidas por el INEGI, de los censos Ganaderos y del sistema de información agropecuaria SIAP a nivel nacional y estatal.

Capítulo 1

Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa

El presente capítulo tiene como objetivo identificar los factores principales que condicionan el desempeño de las actividades apoyadas por el Programa Fomento Ganadero (FG) en San Luis Potosí, donde se analizan las tendencias relevantes en los ámbitos productivo y comercial para las cadenas productivas que caracterizan al subsector pecuario en el Estado. Para dicho análisis se consultaron fuentes como el Sistema de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), el Plan Nacional de Desarrollo, Programa Sectorial y Programa Especial Concurrente, Planes Estatales de Desarrollo e Informes de gobierno, INEGI: Censos Agropecuarios, de población y económicos, CONAPO: Índices y grados de marginación, así como información de entrevistas a diferentes actores recopilada en campo.

1.1. Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales cadenas productivas en el Estado

En este apartado se analiza el comportamiento de la producción, consumo, precio, aspectos zoonosológicos y de inocuidad, así como las exportaciones e importaciones de cada una de las cadenas productivas y los sistemas producto que se están implementando en el estado como: el sistema producto caprino y el sistema producto apícola.

1.1.1. Entorno Estatal de las principales cadenas productivas

La ganadería del país, ocupa una superficie de alrededor del 60% del territorio productivo del país generando una importante cantidad de empleos en el medio rural, además de ser una importante actividad captadora de divisas por la exportación de productos de origen animal, según el Programa Nacional Pecuario 2004; si bien es cierto la producción pecuaria está a merced de los cambios climáticos, enfermedades, disponibilidad de alimento y agua, así como de la organización y planeación de los productores para iniciar, fortalecer y consolidar las cadenas agroalimentarias.,

Las cadenas productivas que se han tratado de impulsar en el Estado, son las de ovinos, caprinos, bovinos, y apícola, ya que son consideradas como fundamentales para el desarrollo pecuario de la entidad, ya mencionamos que las cadenas sistema producto que mas avance tienen por ser prioridad para el estado son la de caprino y apícola.

Sin embargo existen problemas a los que se debe dar respuesta inmediata, para lograr la integración de las cadenas productivas, ya que existen factores que demeritan directamente los eslabones en los procesos productivos como son: la disponibilidad de agua y alimento, calidad genética, productividad, deficiencias en infraestructura, tecnología, organización y financiamiento, así como aspectos de sanidad y nutrición animal, que se traducen en problemas posteriores como bajo ingreso, poco dominio en el sistema productivo y la falta de desarrollo de productos con valor agregado y la

mayor limitante en los procesos de comercialización al enfrentarse a una creciente competencia en calidad, inocuidad y precio.

Según las cifras proporcionadas por el SIAP, la población ganadera en la entidad hasta el año 2002 fue de 882,912 cabezas de ganado bovino para la producción de carne y leche, 15,881 animales fueron para leche, 699,790 cabezas de caprinos, 468,104 de ovinos, 204,691 de porcinos y 35,958 colmenas, con lo que podemos considerar que el Estado se realiza una actividad muy importante en la cadena de bovino, con carne y leche. Sin embargo el creciente interés y manejo de ganado caprino y ovino coloca al Estado entre los primeros 10 productores de carne de este tipo en el país, lo que significa que existe un creciente impulso a las cadenas productivas de ganado menor.

Cadena bovino carne

Esta actividad productiva representa culturalmente una de las de más arraigo en todas las regiones del Estado, destacando por su volumen en producción y ventas, la región Huasteca, seguida por la región Centro, Media y Altiplano.

Comportamiento de la producción

A partir de 1990 y hasta 2002 la producción de la cadena bovinos de carne ha tenido una baja del 10.08%, lo que representa un total de 97,139 cabezas menos en la producción estatal. Considerando que la producción nacional es de 29,224,283 cabezas, la entidad representa el 2.9% de la producción nacional y los reportes según SIAP hasta mayo de 2005, se han producido 4612 ton de carne en canal de las 124,451 del total nacional, lo que significa el 4% de la producción, esto con base al concentrado nacional del avance mensual de la producción pecuaria de enero a mayo del 2005.

En el Estado el sistema predominante de explotación tanto para la cría como para la engorda se realizan de forma extensiva en agostaderos, caducifolios y perennifolios, huizacheras y pastos inducidos mejorados que se han introducido y representan la principal fuente de alimentación del ganado.

Las razas dominantes para el ganado del Estado son cebú y la cruce con suizo. Dentro de las características más sobresalientes de estas razas, es la resistencia al ataque de insectos y su adaptación a climas extremos, pues soportan temperaturas superiores a los 40 °C

Consumo y precios

La baja en el inventario estatal en cuanto a volumen de producción ha sido notable, debido a las altas importaciones de carne con precios de venta al consumidor por debajo de la media nacional, propiciando que el consumidor opte por la carne mas barata que proviene de Estados Unidos de Norteamérica. En sistemas de cría y engorda en el Estado se considera a un novillo finalizado cuando alcanza un peso de entre 400 y 450 kg y un precio promedio \$18.00 por kg.

Aspectos zoonosarios y de inocuidad

El ganado bovino de la entidad presenta altos índices de tuberculosis bovina, de acuerdo a la información del Servicio de Sanidad e Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA), lo que ha impedido que el ganado potosino sea acreditado por el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América (USDA) para poder realizar transacciones de exportación hacia el norte del continente y se coloca en el rubro de no acreditado, únicamente la movilización a exportación solo a sacrificio inmediato.

La tuberculosis bovina, la brucelosis se encuentran en fase de control por las campañas oficiales de acuerdo a las normas NOM-041-ZOO-1995 que corresponde a la Brucelosis y la NOM-031-ZOO-1995 Tuberculosis de Animal campañas sanitarias de carácter nacional aplicadas anualmente por los servicios de Salud Animal del Servicio de Sanidad e Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA).

Bovinos para la producción de leche

En San Luis Potosí existen fundamentalmente los sistemas de producción de leche especializada, tal es el caso de municipio de Villa de Reyes y el traspatio, esta última es la mas representativa, por el alto número de productores; distribuidos en las zonas ganaderas del Altiplano, Huasteca y Zona Media con los municipios conurbanos de Soledad y San Luis representan una opción productiva para las familias de escasos recursos, como actividad de traspatio.

Comportamiento de la producción

Para el año 2002 existían 15,581 cabezas de bovinos para leche en el Estado de San Luis Potosí, lo que representa el 7.19% del hato ganadero nacional. San Luis Potosí según cifras del SIAP del 2005, produjo 52,569 miles de litros de leche, lo que representa el 13.73% de la producción total nacional acumulada de enero a mayo del 2005.

En la entidad los sistemas de producción de leche de traspatio son básicamente para el autoconsumo, así como también la de sus subproductos en las regiones productoras. La producción especializada estabulada y semiestabulada se destina a las pasteurizadoras regionales.

Las razas más explotadas en la entidad para la producción de leche y en la mayoría de las ocasiones como doble propósito son las razas cebú y la cruce con suizo, holstein y simmental, para el caso del sistema de producción de traspatio y la raza holstein para el sistema de producción especializado.

Consumo y precios

Durante 1990 y hasta 1995 el precio promedio por litro era de 75 centavos. Para 2003 hubo un aumento del 429.3% ubicando el precio promedio nacional en \$3.22 pesos por litro y para el Estado de San Luis Potosí el precio promedio fue de \$3.09 pesos por litro, 11 centavos por debajo del ponderado nacional, según los informes elaborados por SIAP con informaciones proporcionadas por las delegaciones estatales de SAGARPA.

Aspectos zoonos sanitarios y de inocuidad

Para San Luis Potosí la presencia de enfermedades como *brucelosis* y *tuberculosis* han sido un factor determinante para no alcanzar la aprobación para exportación de leche y sus subproductos, pues ha impactado considerablemente en la calidad de la leche, ya que representa un factor de riesgo para el consumidor la presencia de la brucelosis y tuberculosis, las cuales están en proceso de control y erradicación respectivamente. El efecto directo de estas enfermedades se ve reflejado en la baja producción de leche y en la disminución de su calidad, representando un problema de salud para los consumidores, pues son enfermedades fácilmente transmisibles al ser humano.

Caprinos para la producción de carne y leche

Debido a las condiciones climáticas, de suelo y vegetación, San Luis Potosí es una comarca apta para la producción de caprinos, ya que éstos se adaptan a las condiciones extremas de los climas desérticos, que representan alrededor del 76.6% del territorio de la entidad, donde los recursos hídricos y edafológicos son escasos.

La caprinocultura en el Estado y principalmente en la región del Altiplano es de vital importancia, pues representa una fuente de ingreso para la población rural de la entidad, pues se considera que existen unas 44,800 Unidades de Producción Rural (UPR), dedicadas a la producción de doble propósito en caprinos de razas criollas y sus cruza, aptas para las explotaciones extensivas, con razas como Nubia y Boer, esta última con características para la producción de carne. Es importante señalar que la caprinocultura potosina ocupa el cuarto lugar en número de cabezas a nivel nacional según SIAP hasta el 31 de mayo del 2005.

La producción de leche de caprino se ha visto fuertemente influenciada por la caída en los inventarios de ganado caprino de la entidad, ya que en 1989 se tuvo un volumen de producción de los 11,340,000 litros de leche, mientras que en el 2002 sólo alcanzó los 3,277,000 litros, teniendo una caída del 71% en el periodo de 1989 a 2002 de análisis y una disminución anual del 9.1% durante el periodo analizado.

Consumo y precios

La venta de animales destinados para el abastecimiento de carne es realizada en pie, los animales son adquiridos por intermediarios que llevan el producto a los principales centros de consumo como Jalisco, para la preparación de la birria, en el Distrito Federal, para la preparación de barbacoa y un caso particular es el de Nuevo León, que adquiere los llamados cabritos con un peso entre 6 y 12 kg. que se caracterizan por tener el riñón cubierto de grasa, son los que mejor precio alcanzan en el mercado y son destinados principalmente a la ciudad de Monterrey, los precios fluctúan según la época del año, por mencionar un dato en el mes de diciembre alcanzan hasta \$300 por cabrito en pie según la opinión de algunos beneficiarios, mientras que en otras épocas del año los precios varían de 100 y 200 pesos en pie.

La leche es comercializada de manera directa a los intermediarios de la región y se destina a la elaboración de quesos, lográndose obtener un precio promedio de 4 pesos por litro de leche y 16 pesos por kilo de queso.

Producción de carne de ovino

La producción de carne de ovino es una de las actividades más arraigadas en la región del altiplano potosino. La producción de este tipo de ganado es similar a la del caprino e incluso las UPR's, tiene hatos de caprinos y ovinos juntos compartiendo sistemas de pastoreo en producción semi-extensiva, y destaca también la parte centro y media del Estado con una producción especializada de carne.

Comportamiento de la producción

El número de cabezas de ovinos desde 1990 hasta el año 2002 fue de 468,104 animales. En San Luis Potosí, de las 6, 417,080 cabezas de ganado ovino registradas para la República Mexicana en el mismo año, esto representa el 7.2 % de la población nacional de ovinos, ubicándose como el cuarto mayor productor nacional según las cifras preliminares del SIAP 2002.

Los sistemas de producción de ovinos, en su mayoría carecen de infraestructura adecuada y aún presentan un mejoramiento genético deficiente, predominando, dentro de las especies de ganado mejorado la raza Rambouillet, que posee un alto grado de adaptación a las condiciones regionales y al clima, agua y suelo. Sin embargo es necesario hacer un esfuerzo adicional por diversificar los hatos con más especies mejoradas.

Del inventario 2002, un 66% (311,932 cabezas de ovinos) se ubicaron en la región del Altiplano, un 24% (114,965 cabezas) en la región Centro, el 7.3% (34,485) en la región de la Huasteca y el 2.5% restante (11,884 cabezas) en la región Media según el SIAP.

Consumo y precios

El tamaño promedio de los hatos en las regiones del Altiplano y Centro se ubica en las 50 cabezas por unidad de producción familiar, según el reporte del programa FG 2003. Al igual que para la venta de cabrito, el ganado ovino es vendido en pie en las UPR's para algunos intermediarios, que realizan las ventas del ganado en los centros consumidores como Guadalajara, Distrito Federal, Hidalgo, Estado de México, Tamaulipas y Monterrey, alcanzando un precio promedio a pie de corral de entre 16 y 18 pesos por kilo en pie, y en canal con precio promedio de 38 pesos por kilo.

Aspectos zoonosarios y de inocuidad

Las dificultades zoonosarias más comunes son las causadas por parásitos, las cuales se encuentran prácticamente en el cien por ciento de las explotaciones del País y que provocan desde la baja productividad hasta la pérdida de todo un rebaño. Las más importantes son las intestinales como las coccidias, las pulmonares que causan la oestrosis, los ácaros que se hospedan en la piel, y más hacia la Región de la Huasteca las fasciolas y taenias. Pese a que se ha hecho un gran esfuerzo por erradicar la enfermedad de la brucelosis en la entidad, aún se encuentra en proceso de control.

Producción apícola

La apicultura ha tenido un crecimiento bastante acelerado en los últimos años, al pasar de 22,188 colmenas en 1990 a un total de 35,958 en el 2002, lo que representó un crecimiento de más del 60%. El Estado se caracteriza por tener mieles ámbar y ámbar clara, así como la denominada mantequilla, que por su presentación es altamente demandada, principalmente en el mercado nacional.

Consumo y precios

La miel procedente de las regiones media, centro y altiplano se comercializa en el mercado nacional y Estados Unidos, con precios que alcanzan hasta 30 pesos por litro, mientras que la miel de la región Huasteca se vende al menudeo con precios promedio 18 pesos por litro.

Aspectos zoonosarios y de inocuidad

La producción de miel hasta estos momentos no ha alcanzado una calidad de exportación por no contar con las técnicas suficientes de producción de miel que se ve afectada por el ataque de varroa a las colmenas (ácaros que atacan a las abejas reduciendo drásticamente la producción de miel), sobre todo en la zona de la Huasteca, para el resto de las zonas el control de la varroosis se ha logrado llevando a cabo las campañas sanitarias estatales.

Producción porcícola

La porcicultura potosina es considerada como una de las actividades de ahorro entre las familias rurales y frecuentemente se ve combinada con la crianza de aves en los traspatios de la UPR, debido al aprovechamiento del cerdo ya que para las familias no solo es considerado como una fuente cárnica, pues además se obtiene grasa para el consumo doméstico.

Comportamiento de la producción

En los años 90 el inventario ganadero fluctuó entre 215,927 cabezas de cerdos y para 1999 tuvo un decrecimiento hasta llegar a las 150, 843 cabezas lo que repercutió en la producción de traspatio para la venta pero no así para el autocosumo. Entre los años 1999 y el 2002 el comportamiento de la población ganadera porcina ha recuperado terreno considerando que el inventario ganadero de porcinos alcanzó la cifra de 204,691 cabezas lo que representa el 1.35% de la población nacional según SIAP.

Para mayo del 2005 la entidad produjo de manera acumulada 3157 t de carne porcina según el SIAP, lo que significa que es posible alcanzar la cifra obtenida en 2002 de 7,717 t de carne de porcino.

Consumo y precios

El incremento de la población porcícola del Estado se debe a que en los últimos 3 años ha alcanzado un alza en la producción debido al aumento en el precio del producto. Los precios del mismo van de \$18.00 pesos por kilogramo en pie y hasta \$40.00 pesos por kilogramo en canal. Sin embargo, la producción intensiva en el Estado de San Luis Potosí debe continuar, cuidando los aspectos sanitarios ya que la porcicultura potosina es una actividad propia de traspatio.

Aspectos zoonosarios y de inocuidad

En el Estado la teniasis y la cisticercosis son enfermedades altamente transmisibles. Sin embargo, San Luis Potosí se encuentra considerado entre los estados de baja emergencia epidemiológica. La fiebre porcina clásica ha tenido un acelerado avance por lo que las autoridades zoonosarias buscan la erradicación desde noviembre del

2003; este tipo de enfermedades infecciosas y parasitarias se presentan debido al poco control, falta de programas de vacunación, manejo adecuado y la carencia de equipo e infraestructura aptas para el desarrollo de la porcicultura en el Estado.

1.1.2. Áreas de oportunidad en el subsector pecuario estatal

Este análisis contiene la identificación de las cadenas productivas, con mayor potencial de desarrollo en el ámbito estatal, considerando las posibilidades reales de una expansión de estas actividades en el Estado.

Tras el análisis y revisión de las cadenas productivas se encontró que las actividades de la cadena de producción apícola representan un gran potencial de oportunidad en el Estado, debido, principalmente, al gran incremento en número de colmenas y por tanto la producción de miel. Sin embargo, es importante generar mas eslabones de la cadena productiva, ya que muy poco se ha explorado la obtención de otros subproductos de la apicultura como el polen, propóleos, jalea real y los derivados de la miel, visualizando la apertura a nuevos mercados nacionales e internacionales con miel de calidad suprema además de realizar prácticas apícolas orgánicas certificadas.

Otra de las cadenas productivas con oportunidad de desarrollo en el Estado es la de caprinos en sistema intensivo para la producción de cabrito y leche que podrían significar en el Estado un repunte en las utilidades de los productores a la venta de estos productos. Cabe señalar que esta actividad debe realizarse bajo el sistema intensivo de producción y atiende a los señalamientos hechos por autoridades internacionales como la FAO y nacionales como SAGARPA para evitar la fuerte degradación y compactación de los suelos bajo el sistema extensivo.

Para la cadena de la porcicultura, al ya haber entrado el Estado en la fase de erradicación de la fiebre porcina clásica y dado el aumento de los precios en los últimos tres años, sería recomendable considerar a la porcicultura como una fuente de oportunidad, con productores que ya plenamente, organizados, realizaran explotaciones intensivas consolidando la cadena agroalimentaria.

Para las cadenas bovinos de carne y leche es importante atender las condiciones sanitarias para alcanzar la acreditación que emite la SAGARPA a través de SENASICA, así como la del Departamento de Agricultura (USDA) de los Estados Unidos, lo que sería clave para que las explotaciones de carne y leche en el Estado y así obtener un repunte comercial.

1.2. Respuesta del programa y de otros instrumentos de política sectorial (federal y estatal) a las condicionantes del desarrollo del subsector en el Estado

Es importante destacar que en respuesta a las condiciones de desarrollo del subsector agropecuario, se han planteado estrategias para lograr el cumplimiento óptimo de los objetivos del Programa FG, considerando que éstos son, en general, el aumento en la productividad con la introducción de tecnologías innovadoras, sustentadas con la capacitación y asistencia técnica, promoviendo la mecanización, aplicación de mejores insumos así como fomentar la operación de programas estatales que promuevan favorecer las cadenas productivas económicamente viables.

Otros aspectos del programa de FG de la Alianza en el Estado son los de impulsar el mejoramiento genético, promover la tecnología de punta para la producción de leche y

carne en volumen y calidad, difundir campañas zoosanitarias, mejoramiento de praderas, introducción y apoyo a la producción de cultivos forrajeros y estimular la producción con enfoque empresarial. Estos son los ejes de respuesta que el programa ofrece para crear las condiciones con las que los productores pecuarios del Estado se consoliden y por ende mejoren su calidad de vida.

1.2.1. Orientación básica del Programa en el Estado

El programa de FG está diseñado, dadas las tendencias en la demanda de los recursos por grupos prioritarios de interés, por componentes de inversión y por la forma en que los beneficiarios solicitan los apoyos, para la atención de todos los productores pecuarios de autoconsumo, considerando como población objetivo prioritario, a los productores de bajos y muy bajos ingresos que junto a sus organizaciones pretendan mejorar la producción impulsando el trabajo con las diversas especies pecuarias, en busca de un mejor nivel de vida, canalizando y optimizando los recursos otorgados para la inversión, asesoría y capacitación.

Se pretende, a través de los promotores que atienden directamente a los productores en los DDR's, y los CADER, Integrar prioritariamente los grupos de productores en los procesos de transformación y agregación de valor de las cadenas productivas, así como la capacitación, mediante incentivos que van desde el mejoramiento genético de las especies pecuarias, hasta la rehabilitación de superficies para el agostadero y praderas inducidas así como subsidios para la mecanización, construcción y mejoramiento de infraestructura, capacitación y asistencia técnica calificada.

Para ello, durante el año 2004, el programa trabajó a través de los subprogramas de DG y DPAI, los cuales operan bajo la modalidad de Ejecución Federalizada, en atención a la integración de Cadenas Agroalimentarias con el Subprograma DG y capacitación y asistencia técnica con el Subprograma DPAI.

Otro objetivo del programa de la Alianza, consiste en capitalizar las unidades de producción a través de proyectos integrales de desarrollo en predios pecuarios, empresas y centros de acopio, que favorezcan la integración, fortalecimiento y consolidación de las cadenas agroalimentarias. Estas son las acciones que operan en el programa FG apoyadas con un monto acorde a los proyectos económicos presentados y pudiendo éstos ascender hasta 500 mil pesos, buscando dar prioridad a aquellos que proponga dar mayor valor agregado a la producción primaria y mejoren su modo de integrar la cadena productiva a la que pertenecen

Sin embargo es importante mencionar que los apoyos no atienden a todos los problemas que sucumben a la ganadería estatal, se observa la falta de diagnósticos factibles y veraces, no hay una planeación adecuada, ya que el Programa promueve parcialmente el fortalecimiento de las cadenas productivas denotando un descuido significativo la agregación del valor y la comercialización de los productos obtenidos en la entidad.

1.2.2. Otros programas federales y estatales que atienden la ganadería en el Estado.

De acuerdo con los objetivos del programa de la Alianza para el Campo plasmados en el artículo sexto de las Reglas de Operación que dice al pie de la letra *"Impulsar la participación creciente y autogestiva, principalmente de los productores de bajos ingresos y sus organizaciones, para el establecimiento de los agronegocios en el*

medio rural, encaminados a obtener beneficios de impacto social, económico y ambiental, y el fortalecimiento de la competitividad de las cadenas agroalimentarias, tanto para incrementar el ingreso de los productores y elevar su calidad de vida, como para diversificar las fuentes de empleo y fomentar el arraigo en el campo". Por lo que la complementariedad de otros programas de la Alianza como Fomento Agrícola, Sanidad e inocuidad Agroalimentaria, Desarrollo Rural y todos sus subprogramas forman parte del objetivo planteado pues todos ellos buscan la atención estratégica para la reconversión productiva; integración de cadenas agroalimentarias; atención a grupos y regiones prioritarios y la atención a factores críticos utilizando para su ejecución fomento a la inversión rural y pesquera, el desarrollo del fortalecimiento de las capacidades del sector rural la promoción a la organización y el desarrollo rural, acceso a fuentes de financiamiento y aliento de la cultura de pago, la generación de tecnologías que incrementen la productividad en mejoramiento de la sanidad agroalimentaria y el fortalecimiento de mercados.

Por otro lado existen programas federales de apoyo e impulso a la ganadería como el Programa Ganadero (PROGAN), los apoyos de Fideicomiso de Riesgo Compartido (FIRCO), Fondo de Apoyo a Proyectos Productivos Agropecuarios (FAPPA), Fideicomisos Instituidos en relación con la Agricultura (FIRA), Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL), Fondo Nacional de Apoyo a las Empresas en Solidaridad (FONAES).

Para 2004 en el Estado los beneficiarios de Fomento Ganadero en un 75.83% fueron apoyados por otros programas que otorgan subsidios y que en algunos casos complementan directamente las actividad propia de la ganadería, como es el caso de Programa Ganadero (PROGAN) que benefició al 24.37% de la población encuestada, en el caso de los programas como: FIRCO, ASERCA, FONAES y PROCAMPO tuvieron una participación del 58.28%, mismos que podría decirse que fueron complemento al desarrollo de las unidades de producción de los beneficiarios de Fomento Ganadero según cuadros de salidas de fase de campo.

1.2.3. Relaciones de complementariedad entre el Programa y los demás instrumentos sectoriales que confluyen en el Estado

Dentro del Plan Estatal de Desarrollo, las políticas planteadas y los objetivos el Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario 2003 son: incrementar los ingresos de los productores rurales aumentando la productividad de las UPR, fomentar la reconversión productiva y la diversificación de la producción impulsando la integración de cadenas productivas a través de la inversión pública y privada así como la capacitación y asistencia técnica, que llegue de manera organizada a los productores en busca de integrar cadenas productivas que agreguen valor a la producción primaria y por ende mejoren el nivel de vida de los productores por lo que es necesario la introducción de nuevas y mejores técnicas y tecnologías productivas que detonen en las zonas pecuarias del Estado.

Capítulo 2

Principales resultados y tendencias del programa

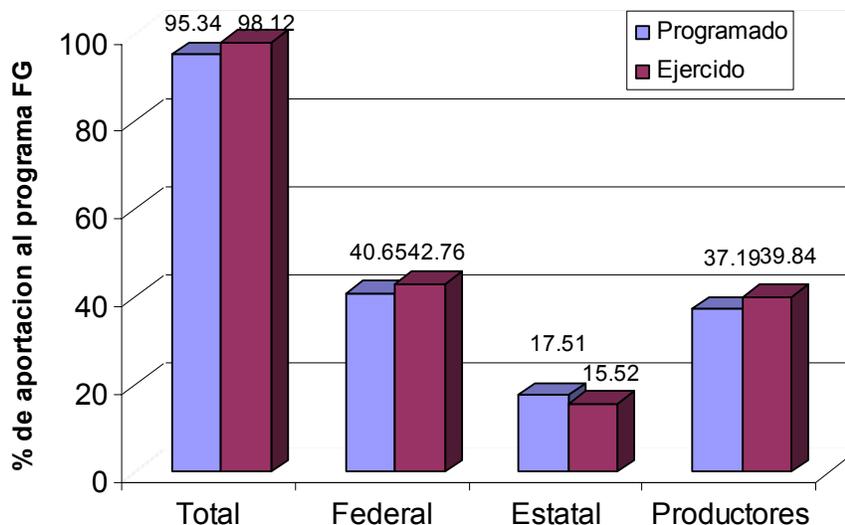
2.1. Resultados en inversión y capitalización

En este apartado se realiza un análisis de las inversiones, número de productores apoyados, grado de capitalización, la distribución geográfica de los apoyos, impactos que ha tenido el programa de tal forma que dicho análisis permita conocer el escenario de la evolución misma del programa para poder plantear estrategias y recomendaciones para la mejora del mismo en los siguientes años.

2.1.1. Inversión acumulada del programa por fuente de aporte y distribución geográfica

Para el Programa Fomento (FG) del estado de San Luis Potosí en lo que se refiere a los rubros de inversión por fuente de inversión, encontramos que durante los 9 años de operación existe un monto acumulado por aportación federal de 136,110.988 miles de pesos que corresponde a un 42.7% del total acumulado por el programa. Por otro lado, el acumulado estatal es de 49,386.722 miles de pesos que representa el 15.2% del total invertido en el estado, y los productores tienen una aportación acumulada de 126,791.140 miles de pesos y que representa el 39.8% del total de la inversión estatal. Lo anterior nos muestra que las aportaciones federal y del productor, fungen como las principales fuentes de aporte de recursos para el programa en la entidad, como se puede apreciar en la figura 2.1.

Figura 2.1. Porcentaje de Inversión acumulada del Programa Fomento Ganadero 1996-2004



*El total no incluye gastos de operación del Programa Fomento Ganadero
Fuente: Datos obtenidos de los avances físicos 2004 al 31 de marzo 2005

En cuanto a la distribución geográfica de los apoyos tenemos que para 2003 el programa atendió a 55 de los 58 municipios teniendo una cobertura del 94.8% y los

municipios con mayor apoyo fueron Ébano con el 7.43%, Ciudad Valles con el 7.35%, Tamuin con el 6.23% y Venado 5.83%. Para el año 2004, el programa tuvo una cobertura geográfica del 100% del Estado, aunque los apoyos se centraron en 15 de los 58 municipios de la entidad. En el año 2004 puede inferirse que el grado de difusión del programa tanto por los mismos productores, como por los operadores del mismo hizo que los productores de los municipios mencionados anteriormente presentaran mayor número de solicitudes y por ello la concentración de los apoyos en el 2004. Además los criterios de asignación de recursos van en función de las solicitudes rezagadas en años anteriores y en orden de llegada, si bien sabemos que todos los años el programa tiene una sobre demanda que no es posible atender con el presupuesto asignado y que cada vez hay un estiramiento de los recursos.

2.1.2. Importancia de la inversión para la capitalización de la ganadería estatal.

La ganadería estatal representa una actividad importante para la población rural, por la derrama económica que representa, así como por la generación de empleo directo e indirecto en las zonas donde se desarrolla la actividad, por lo que la importancia de la capitalización de los productores agropecuarios a partir del otorgamiento de subsidios representa la opción de mejorar los hatos ganaderos, en materia de modernización de equipo, aspectos genéticos, de sanidad, la rehabilitación de la infraestructura y la asistencia técnica. Por otro lado, debe buscarse de manera prioritaria la implementación de proyectos productivos que den valor agregado a la producción primaria y los productores del medio rural tengan una opción mas de generación de empleo y resulte ser mas competitiva la ganadería a nivel nacional.

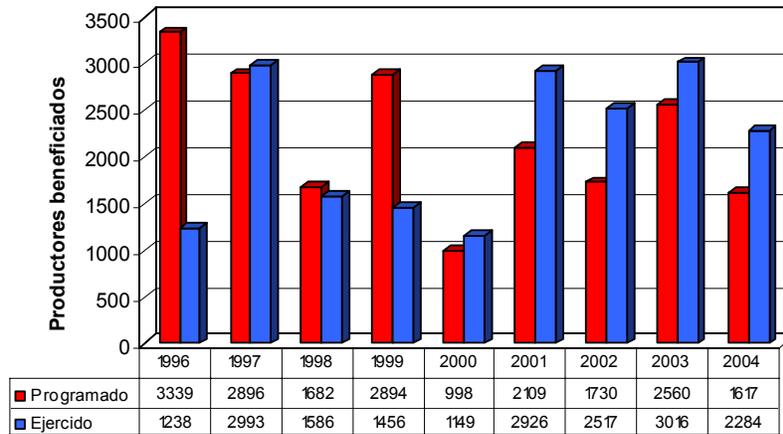
2.2. Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el Estado

El presente análisis se realiza en base a los años de operación del programa FG, en el Estado y la demanda de los productores según las necesidades que éstos requieren en base a las solicitudes presentadas durante los nueve años de existencia.

2.2.1. Número y tipo de beneficiarios y cobertura respecto a las necesidades estatales

A lo largo de 9 años de operación se ha enfocado en apoyar la capitalización de los productores pecuarios que sean comuneros, colonos, pequeños propietarios, grupos organizados o asociaciones a través del otorgamiento de subsidios para la construcción y rehabilitación de infraestructura, la adquisición y modernización de equipo y acelerar la adopción de tecnología a nivel de unidades de producción primaria en lo relativo a la alimentación, mejoramiento genético y sanidad; además de promover la inversión de proyectos económicos que otorguen valor agregado a la producción primaria complementado con la asistencia técnica de profesionales según lo marca las Reglas de Operación. En el Estado los apoyos se han otorgado en estricto apego a la normatividad establecida, teniendo una cobertura promedio anual estatal de 2,129 productores. Si realizamos un conteo de los productores programados tenemos que el programa de FG tiene un acumulado de 19,825 productores, de los cuales se han apoyado 19,165 que corresponde a un 96.67%, tomando en cuenta que en 1996 solo se cubrió el 37.08% de lo programado, en 1998 el 94.29% y 1999 solo se cubrió el 50.13% y los años restantes han sobrepasado las metas programadas. La siguiente gráfica nos muestra la cobertura de productores a lo largo de la existencia del programa.

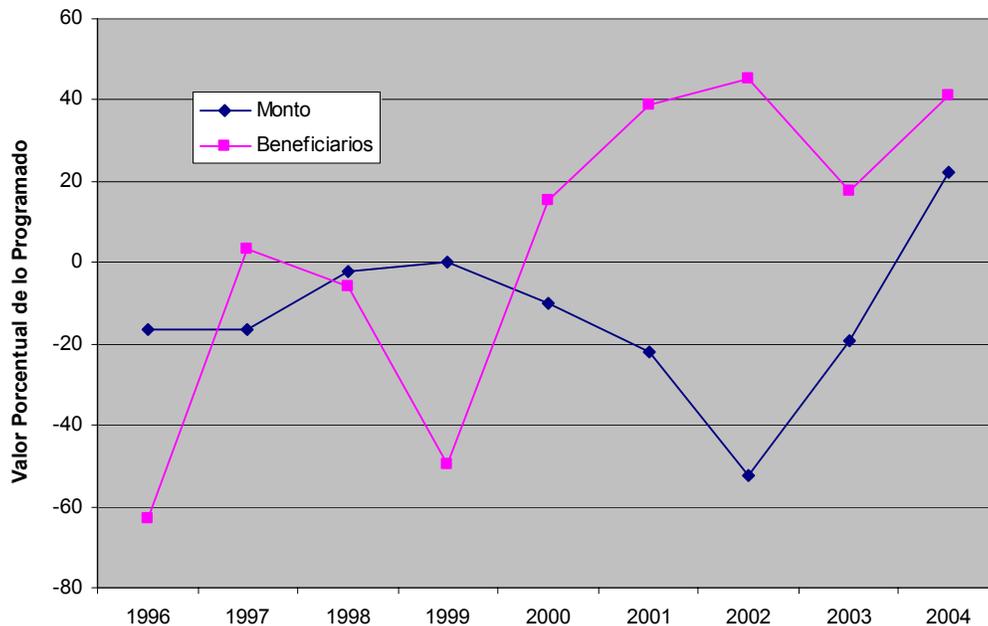
Figura 2.2. Número de Productores beneficiados por el programa de FG 1996-2004 en el Estado de SLP



Fuente: Datos obtenidos de los avances físicos 2004 al 31 de marzo 2005

Si analizamos la cobertura de los productores con respecto al monto asignado, encontramos que en los años 2000-2004 la tendencia de los montos ejercidos está por arriba de los montos programados. Sin embargo, en recursos financieros ejercidos, solo el año 1999 y 2004 se rebasaron las metas programadas en la asignación de recursos. Esto quiere decir que de acuerdo a la tendencia en apoyos económicos al campo, no hay crecimiento de los recursos, sobre todo considerándolos de manera real, para los años posteriores a pesar de tener una sobre demanda, y que los recursos son cada vez mas reducidos, al atender con los montos asignados a mas productores con menos recursos. La siguiente gráfica (figura 2.3), ilustra lo referido.

Figura 2.3. Comparación de los montos de los apoyos programados en relación a los montos ejercidos y número de beneficiarios apoyados.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de los avances físicos 2004 al 31 de marzo 2005

2.2.2. Principales componentes apoyadas y su relación con las principales necesidades estatales.

El programa Fomento Ganadero surge en 1996 en la entidad dentro del Programa Nacional de apoyo al sector rural Alianza para el Campo, donde operaron con cuatro programas los cuales fueron: (a) Establecimiento de Praderas; (b) Ganado Mejor; (c) Mejoramiento Genético; (d) Lechero; en 1998 se incorpora el Programa Apícola; en 1999 se incorpora el Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, este grupo de 6 programas opera hasta el 2000 dando atención a productores pecuarios del Estado. Los programas de Mejoramiento Genético y Ganado Mejor operan de manera simultánea con propósitos similares por lo que en 2001 se fusionan como Mejoramiento Genético para evitar duplicidad de acciones y mejor aprovechamiento de recursos financieros; el programa Establecimiento de Praderas opera del periodo 1996 al 2000 con el propósito de apoyar acciones de establecimiento, mejoramiento, rehabilitación de praderas y agostaderos, así como de la infraestructura básica para el ganado y su alimentación; para los años 2001 y 2002 este programa opera con el nombre de Recuperación de Tierras de Pastoreo; el programa Lechero operó desde 1996 hasta 2002, enfocando sus acciones a propiciar la tecnificación, modernización y capitalización de las explotaciones lecheras, además de mejorar los sistemas de acopio y transformación en busca de incrementar la producción de leche de mejor calidad; el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales inicia acciones en el Estado en 1999 con el objetivo de apoyar y fomentar el desarrollo de las unidades de producción pecuaria de manera sostenible, mediante la asesoría y capacitación de técnicos profesionales, que impulsen la formación de cuencas de producción para la aplicación de tecnología y es así como funciona con el mismo objetivo hasta 2001; en 2002 centra sus objetivos en favorecer el desarrollo de unidades de producción pecuaria por medio de proyectos agropecuarios que integren a los productores en grupos para fortalecer las cuencas de producción ya existentes.

En los años 2003 y 2004 el Programa Fomento Ganadero solo maneja dos subprogramas el primero de ellos denominado: (a) Desarrollo Ganadero que engloba a los anteriores programas Recuperación de Tierras de Pastoreo, Mejoramiento Genético, Lechero, Apícola; el segundo subprograma continúa con el nombre (b) Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, dicho subprograma se orienta a la Integración de Cadenas Agroalimentarias y está dirigido a todo productor que habite en zonas rurales según lo indican las Reglas de Operación 2003 y 2004, como se muestra en el cuadro 2.1.

La finalidad de implementar estos dos subprogramas es por que se busca obtener un mayor impacto en el ingreso de los productores y la diversificación de fuentes de empleo, mediante el impulso de Agro negocios y el fortalecimiento de las cadenas agroalimentarias, fomentando la inversión rural a través de proyectos que permitan incrementar la productividad y rentabilidad en los diferentes eslabones de la cadena productiva.

Cuadro 2.1. Programas apoyados a lo largo de la existencia del Programa Fomento Ganadero en el Estado de San Luis Potosí

PROGRAMA	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Fomento Lechero	√	√	√	√	√	√	√		
Establecimiento de praderas	√	√	√	√	√				
Ganado mejor	√	√	√	√	√				
Mejoramiento genético	√	√	√	√	√	√	√		
Apícola			√	√	√	√	√		
Recuperación de Tierras de Pastoreo						√	√		
Programa de infraestructura Básica Ganadera						√			
Apoyo al sacrificio de ganado bovino en rastros tipo TIF							√		
Desarrollo Ganadero								√	√
Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales				√	√	√	√	√	√

Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por el programa Fomento Ganadero 2004

De acuerdo con el Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009 (PED 2003-2009), la actividad económica del país sufrió una contracción desde finales del 2000 y a lo largo del 2001, mostrando en el 2002 y parte del 2003 una incipiente y errática recuperación. San Luis Potosí no fue ajeno a este entorno en sus principales actividades, ubicándose como la 16ª economía en el país. Las condiciones macroeconómicas del país, la apertura comercial, los flujos de inversión extranjera, el establecimiento de nuevas empresas y la expansión de otras, han transformado gradualmente la estructura productiva de la entidad. Hoy en día, el desarrollo económico del Estado debe orientarse al aprovechamiento de las oportunidades que se presentan en el contexto de la nueva economía y la dinámica de la globalización orientándose a producir los productos que presentan una alta demanda por parte de los mercados internos y particularmente de los externos como son los productos con certificación de inocuidad y orgánicos.

En los últimos años el sector agropecuario ha presentado una marcada tendencia decreciente en su participación en el producto interno bruto estatal representando únicamente el 9.3%, debido fundamentalmente a la existencia de sistemas de producción obsoletos, falta de controles fitosanitarios, sistemas de comercialización ineficientes y carencia de esquemas de organización de los productores y de integración de procesos de transformación, que agreguen valor a la producción y desarrollen las vocaciones productivas de cada región de la entidad.

Actualmente la actividad agropecuaria emplea al 29.3% de la población ocupada del estado, la cual se encuentra en su mayoría en las zonas rurales. La entidad tiene una superficie agrícola total de 682,382 hectáreas, de las cuales el 84% corresponden a áreas de temporal con baja productividad de acuerdo a datos de PED 2003-2009.

Esta situación ha obligado a que la fuerza laboral del campo emigre a las zonas urbanas, donde se concentran las actividades industrial y comercial, en busca de mejores oportunidades de empleo productivo e ingresos. Es fundamental que el desarrollo agropecuario y forestal del Estado se aborde con responsabilidad y

compromiso bajo el principio de sustentabilidad, preservando y cuidando los recursos naturales tanto en el presente, como para las generaciones futuras.

Es de vital importancia hacer llegar la capacitación y la tecnología en dos vertientes: una orientada a potenciar el nivel de productividad y competitividad del campo, y la otra a elevar el nivel de vida e ingreso de la población ocupada en el sector agropecuario, principalmente en los municipios con altos y muy altos índices de marginación, en donde actualmente la agricultura representa, más que una actividad económica, una labor de subsistencia. El reto es instrumentar mecanismos que fomenten la inversión productiva en la agricultura de pequeña escala, orientada a mejorar la economía de las familias del campo, donde resulta más difícil acceder a las oportunidades de empleo formal. Lo anterior atiende a que el sector primario está desprotegido y es urgente continuar con la atención a los principales actores para proseguir con el desarrollo, la innovación, el incremento en la productividad y en un corto plazo la comercialización directa de sus productos al consumidor final.

2.2.3. Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados

Para el año 2004 el programa FG tuvo presencia en los 58 municipios del Estado, donde se otorgaron 2379 apoyos de los cuales 1287 corresponden al subprograma Desarrollo Ganadero (DG) y 1092 al Subprograma Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI), los municipios con mayor cobertura del programa fueron: Ciudad del Maíz, Villa Hidalgo, San Luis Potosí, Villa de Arista, Ébano, Santo Domingo, Soledad de Graciano Sánchez, Real de Catorce, Venado, Ciudad Valles, Charcas, Villa de Arriaga, Moctezuma, Vanegas, Villa de Guadalupe abarcando el 61.08% de los componentes apoyados a nivel estatal, dichos municipios representan el 25.8% del Estado.

Dentro de los apoyos manejados por el programa FG 2004, encontramos que el Subprograma DG se centró en apoyar los componentes: (a) Mejoramiento Genético que incluye la adquisición de vientres, sementales, semen y embriones de animales certificados y no certificados con un 45.90%; (b) Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de unidades producción 4.71%; (c) Apícola 2.23%; (d) Establecimiento, rehabilitación, infraestructura y equipo para praderas y agostaderos 9.50%. El subprograma DPAI se centró en apoyar la asistencia técnica, capacitación y giras tecnológicas que estuvieron a cargo de los promotores y el coordinador contratado por el subprograma en un 45.90% de las ocasiones en que se apoyó esta componente.

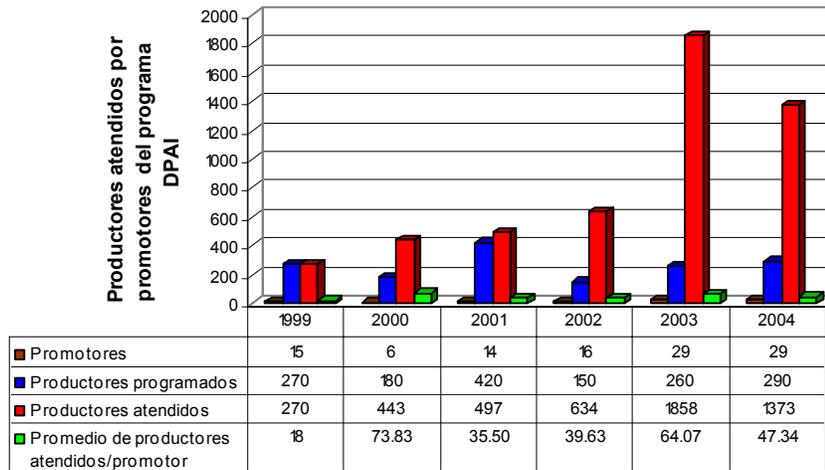
La distribución de los apoyos no tienen una cobertura igualitaria en todos los municipios, a pesar que el programa tiene presencia en todo el Estado. La mayoría de de los funcionarios entrevistados en relación con este aspecto, es que no prevalece un criterio de asignación de cuantas solicitudes por municipio deban ser atendidas en términos de los objetivos generales del programa, según lo establecido en las Reglas de Operación, por lo que se reciben conforme lleguen a ventanilla, durante el periodo de recepción.

2.3. Estimación de resultados acumulados en áreas principales

Para el Subprograma DPAI en los 6 años de operación, los apoyos han sido dirigidos a la conformación de grupos GGAVATS, para la capacitación y asistencia técnica en 1999 se contrataron inicialmente 10 promotores y 1 un coordinador por un periodo de 6 meses, y para ese mismo año hubo la ampliación de contrato de 6 técnicos por un

mes, 5 se destinaron al municipio de Matehuala, atendiendo el proyecto caprino prioridad de Gobierno del Estado y otro al municipio Ciudad Maíz a petición de productores del lugar; dando un resultado de 270 beneficiarios atendidos en el año 1; para 2000 el programa atendió a 443 productores con 6 promotores por 10 meses y a petición de los beneficiarios, se amplió la contratación de los promotores por un mes mas, mismos que atendieron el proyecto integral caprino; para el año 2001 participaron 14 promotores en la conformación de 40 grupos GAVATT'S en 14 municipios atendiendo las principales cadenas productivas de caprino de carne y leche y Bovino carne, los municipios atendidos fueron: (a) Real de catorce, (b) Matehuala, (c) Vanegas, (e) Cedral, (f) Villa de Guadalupe, (g) Ciudad Maíz, (h) Cerritos, (i) Río Verde, (j) Villa Juárez, (k) Villa Hidalgo, (l) Guadalcazar, (m) Salinas, (n) Sto. Domingo, (o) Soledad de Graciano Sánchez, en 2002 hay una atención de 634 productores con 16 promotores y la impartición de 9 cursos, rebasando lo programado en un 422%, la misma tendencia ocurre para 2003 al atender a 1858 productores de las 260 programados para este ejerció hubo la contratación de 29 promotores y 3 coordinadores y 67 grupos GAVATT'S conformados; para el ejerció 2004 se contratan a 29 promotores para atender a 1373, productores rebasando nuevamente las metas programadas de atención únicamente a 290 productores, al hacer una análisis encontramos que el programa tiene un acumulado de 5075 productores beneficiarios con la atención de 109 técnicos, lo que quiere significa que cada técnico en promedio atendió a 47 productores al año, la siguiente grafica nos muestra lo referido.

Figura 2.4. Productores atendidos por el programa DPAI 1999-2004



Fuente: Elaboración propia partir de información proporcionada por el programa Fomento Ganadero 2004

2.4. Resultados específicos 2004

Los resultados presentados corresponden al análisis de los avances físicos y financieros 2004, con corte al 31 de marzo, proporcionados por responsables del Programa Fomento Ganadero del Estado de San Luis Potosí

2.4.1. Cumplimiento de las metas físicas, financieras y de beneficiarios

El programa proyectó beneficiar a 1,617 productores, los cuales serían atendidos con los dos subprogramas de Fomento Ganadero, por lo que dichas metas fueron rebasadas al atender a 2284 productores en 2004, lo cual quiere decir que el programa tuvo un 41.2% de atención sobre lo programado en el anexo técnico del

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

programa. Además el subprograma Desarrollo Ganadero (DG) dio atención a 911 productores de los 1327 proyectados, cifra que está por debajo de lo programado, pero que corresponde a que los productores también fueron apoyados por el subprograma Desarrollo de proyectos agropecuarios Integrales (DPAI) el cual atendió a 1373 productores de los 290 programados. Lo que refleja que la atención sobrepasó las metas proyectadas en un 473%.

Los apoyos fueron otorgados mediante la entrega de solicitudes, de las cuales para el ejercicio 2004 fueron recibidas 1,293. De éstas, 911 ya recibieron el apoyo al 100% y las restantes 382 están en proceso de finiquito, por lo que el 70.4% de los apoyos ya se encuentran físicamente en manos de los productores, conforme a los datos obtenidos del avance de cierre de ejercicio 2004 al 31 de marzo del 2005. El cuadro 2.2, nos muestra lo referido anteriormente.

Cuadro 2.2. Cumplimiento de las metas físicas del Programa Fomento Ganadero en el año 2004

Subprograma Desarrollo Ganadero	Cantidad física				
	Unidad de medida	Solicitudes recibidas	Solicitudes pagadas	Metas programadas	Metas alcanzadas
Estrategia Integración de Cadenas Agroalimentarias					
Establecimiento, rehabilitación para praderas y agostaderos	Hectárea	117	8	2500	158
Infraestructura y equipo para praderas y agostaderos	Hectárea	57	57	4012	2000
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de la unidad de producción bovina de leche y doble propósito	Proyecto	49	24	30	24
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de la unidad de producción apícola	Proyecto	0	0	37	0
Sementales					
Bovino nacional con registro Genealógico y evaluación genética	Cabeza	481	462	0	481
Bovino nacional con registro Genealógico y datos productivos o prueba de comportamiento	Cabeza	101	86	600	86
Ovino nacional con registro genealógico y evaluación genética	Cabeza	142	64	0	94
Ovino nacional con registro genealógico	Cabeza	29	29	150	34
Caprino nacional con registro genealógico	Cabeza	77	6	100	8
Caprino nacional con certificación fenotípica	Cabeza	11	2	50	2
Vientres					
Ovino o caprino (triponas)	Cabeza	50	50	2000	2000
Adquisición de germoplasma (semen y embriones)	Dosis	7	7	2100	200
Apicultura					
Abeja reina comercial	Abeja	34	ND	2100	2601
Abeja reina progenitora	Abeja	1	ND	20	20
Núcleos de abejas	Núcleo	21	ND	600	21
Continua					

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales					
Contratación del promotor de desarrollo	Técnico	29	29	29	29
Contratación del coordinador	Coordinador	3	3	3	3
Actualización y giras de intercambio técnico y material didáctico para cada promotor y coordinador	Curso	5	5	32	5
Grupos atendidos a productores	Grupo	79	79	29	79

Fuente: Datos obtenidos de los avances físicos 2004 al 31 de marzo 2005

En el cumplimiento de las metas financieras se programaron \$25,441,715.00 para el Programa Fomento Ganadero 2004, llevando a cabo una mezcla de recursos provenientes de gobierno federal, estatal y aportación de los productores. De los recursos proyectados se ejerció un 14.7% más de lo programado, es decir, \$29,201,206.00 más. Dicho excedente de \$3,759,491 corresponde a la aportación de los productores. Hasta estos momentos la entrega de recursos se ha cumplido en un 98%, no obstante cabe mencionar que el recurso comprometido está cubierto al 100% de acuerdo con las solicitudes aprobadas.

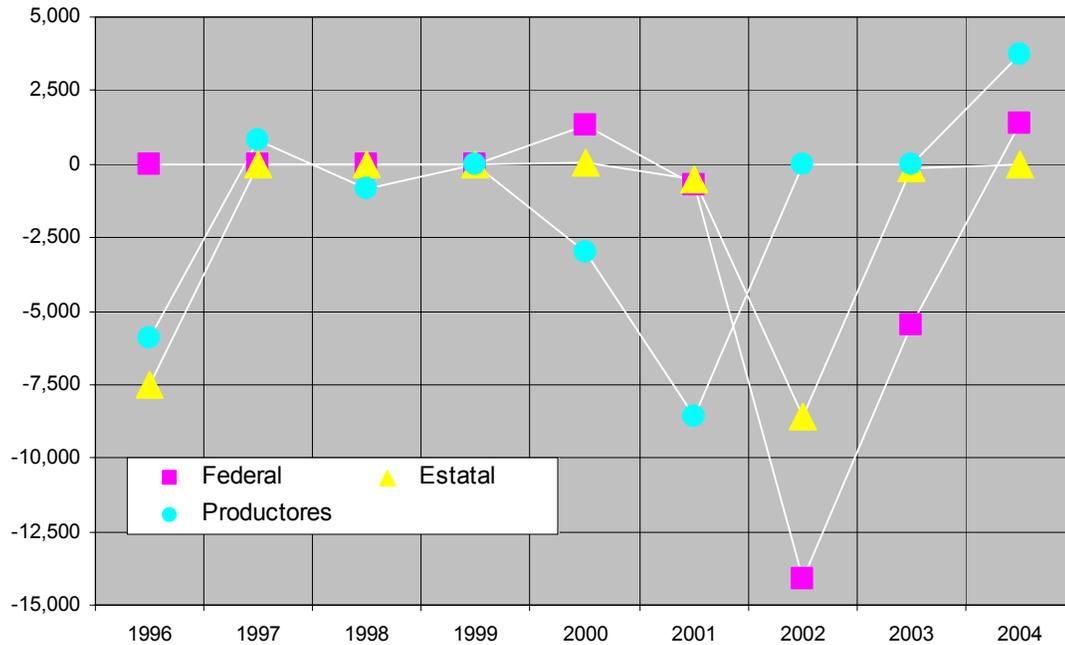
2.5. Análisis de indicadores de gestión e impactos presentados en evaluaciones internas del Programa

Las evaluaciones internas del programa Alianza y específicamente del subprograma de Fomento Ganadero (FG), se orientan a obtener indicadores que reflejen la dimensión de la inversión y el cumplimiento de las metas físicas y financieras programadas y cumplidas, buscando con ello obtener impacto social, económico y productivo.

En la evaluación interna del subprograma FG se utilizan los indicadores de Gestión e Impacto, para la identificación de la problemática que se presenta en la operación del programa, de tal forma que los distintos actores que intervienen en dicha operación implementen acciones inmediatas de solución.

Del análisis de las evaluaciones internas realizadas en aspectos económicos y físicos se observa que hay correspondencia de lo programado con lo ejercido casi en su totalidad, habiendo diferencias poco significativas con excepción del año 2000 donde la diferencia con respecto a los años anteriores en asignación de recursos disminuye de manera significativa. La siguiente gráfica (figura 2.5), ilustra lo referido.

Figura 2.5. Diferencia entre montos programados y ejercidos del programa Fomento Ganadero 1996-2004 (Base 2004)



Fuente: Datos obtenidos de los avances físicos 2004 al 31 de marzo 2005

Dentro de la misma evaluación podemos observar que el programa ha tenido dificultades en la ejecución, al encontrar reportado que el subprograma Desarrollo Ganadero ha tenido una problemática constante en la falta de liquidez de los productores al momento de realizar las inversiones en las unidades apoyadas, lo que ocasiona que la ejecución de las acciones se retrase. Para el desempeño del subprograma Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI), la falta de cultura en la organización de los productores y la falta de visión que no permite que haya un desarrollo mas allá de la producción primaria es un aspecto muy importante que no hay que dejar de lado. Sin embargo, los esfuerzos del programa con la implementación de acciones en el otorgamiento de subsidios en equipamiento, infraestructura productiva y capacitación han visto logros como la capitalización de las unidades de producción pecuaria a través de la inducción de la inversión en semovientes, infraestructura, equipo y la asesoría que reciben para la organización, capacitación en aspectos pecuarios, asistencia técnica que les ha permitido a los productores incrementar la producción por unidad de superficie y unidad animal, completando el primer eslabón de la cadena productiva.

2.6. Evoluciones y potenciales del Programa para responder a la problemática y retos del entorno

Durante la implementación del programa y la estrategia actual de otorgamiento de apoyos para la integración de cadenas agroalimentarias en estos momentos representa un gran reto para la ganadería estatal, tomando en cuenta que para 2004 el programa tiene una concentración del 61.08% de los apoyos otorgados en 15 municipios del Estado de los 58 existentes y que todos se basan en la producción primaria. Si se hiciera un recuento de los años anteriores podría verse que únicamente se ha apoyado el fortalecimiento de la producción primaria de la ganadería, que si bien es cierto los productores han tenido resultados en la mejora de

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

sus hatos ganaderos, así como en la infraestructura y el modo de producción tenemos por ahora un reto mas grande, el ser competitivos y dejar atrás la concepción de que la población que vive en el campo lo hace en los límites de la línea de pobreza de acuerdo con los datos del Banco Mundial.

El programa FG ha dado prioridad al atender las cadenas productivas en su primera etapa, al apoyar el mejoramiento genético en la adquisición de sementales bovino, ovino y caprino con registro genealógico y evaluación genética, así como el apoyo a la adquisición de equipo e infraestructura para el establecimiento de praderas, cadenas que han sido prioridad para el Estado por ser las especies más representativas en la producción de carne y leche; para 2004 los apoyos fueron destinados de la siguiente forma como se ilustra en el cuadro 2.3.

Cuadro 2.3. Componentes apoyados por el subprograma Desarrollo Ganadero

San Luis Potosí	Cantidad Física			Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiados			Recursos financieros
	Productores B.I. en Transición	Resto de Productores	Total		Productores B.I. en Transición	Resto de Productores	Total	
Establecimiento, rehabilitación, para Praderas y Agostaderos	265	114	379	Hectárea	20	9	29	2,415,426.00
Infraestructura y equipo para Praderas y Agostaderos	1,176	504	1,680	Hectárea	85	36	121	2,415,426.00
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción BOVINA LECHE y DOBLE PROPÓSITO	27	11	38	Proyecto	73	31	104	2,376,908.00
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción APÍCOLA	15	7	22	Proyecto	15	7	22	407,800.00
SEMENTALES								
Bovino Nacional con Registro Genealógico y Evaluación Genética	280	197	477	Cabeza	280	197	477	7,632,000.00
Bovino Nacional con Registro Genealógico y Datos Productivos o Prueba de Comportamiento	64	22	86	Cabeza	64	22	86	1,229,800.00
Ovino Nacional con Registro Genealógico y Datos Productivos o Prueba de Comportamiento	76	18	94	Cabeza	56	8	64	470,000.00
Ovino Nacional con Registro Genealógico	30	4	34	Cabeza	27	2	29	102,000.00
Caprino Nacional con Registro Genealógico	10	1	11	Cabeza	7	1	8	44,000.00
Caprino Nacional con Certificación Fenotípica	6	0	6	Cabeza	6	0	6	15,000.00
VIENTRES								
Ovino o Caprino (triponas)	2,000	0	2,000	Cabeza	50	0	50	800,000.00
Continua								

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

Adquisición de Germoplasma (semen y embriones)	0	200	200	Dosis	0	7	7	600,000.00
APICULTURA								
Abeja reina comercial	1,023	439	1,462	Abeja	13	5	18	33,568.00
Abeja reina progenitora	20	0	20	Abeja	1	0	1	24,012.00
Núcleos de Abejas	246	105	351	Núcleo	6	3	9	140,400.00
TOTAL							1,031	18,706,340.00

Fuente: Elaboración propia a partir de avances físicos y financieros 2004 al 31 de marzo 2005

El Programa representa una oportunidad de capitalización y desarrollo del Estado no sin que antes se sigan implementando acciones específicas para el sector ganadero en materia de capacitación productiva y desarrollo empresarial, para que los productores visualicen un futuro más prometedor para las siguientes generaciones y podamos entrar en el mercado de la competitividad y el consumo nacional ofertando productos de calidad, por ser San Luis Potosí una entidad que se encuentra dentro de las productoras de carne de la región árida y semiárida con potencial en la Huasteca y el Altiplano en la producción de cabrito principalmente.

Capítulo 3

Evolución de la gestión del programa en temas relevantes

En este apartado se realiza un análisis de la evolución del programa Fomento Ganadero en el Estado, para los diferentes aspectos operativos con el fin de identificar y formular recomendaciones oportunas, a fin de mejorar la operación del programa y conseguir los objetivos del mismo de manera más eficiente.

3.1. Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del programa

Para analizar los avances en la instrumentación del programa se examinan los resultados de la compactación del programa, así como los efectos de inducción de las inversiones de manera integral. Del mismo modo se examina el enfoque de las inversiones a través del uso de proyectos y la apropiación del programa por parte del gobierno estatal.

3.1.1. Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo

3.1.1.1. Resultados de la compactación y flexibilidad del programa

Para la operación de los recursos del programa de la Alianza en el año 2003, en base a las Reglas de Operación emitidas por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural Pesca y Alimentación, el Programa de Fomento Ganadero que antes del año 2002, se dividía en los subprogramas de Mejoramiento Genético, Lechero, Apícola, Recuperación de Tierras de Pastoreo y Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, se tuvo que compactar en los subprogramas de Desarrollo Ganadero para atender la mayoría de los conceptos de inversión, en tanto que el subprograma de asistencia técnica se engloba en el subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales.

El análisis para observar ventajas y desventajas de la fusión de programas requiere de un tiempo mayor de desenvolvimiento del mismo, sin embargo, a partir de la evidencia empírica de los años de operación con esta modalidad y tomando en consideración las opiniones de los funcionarios sobre el funcionamiento del programa, se obtuvieron los siguientes resultados:

(a) Ventajas

A nivel estatal los funcionarios de primer nivel consideran que la forma en que esta estructurado el programa FG, permite una mejor planeación para orientar los apoyos a áreas prioritarias donde se integran varios componentes de inversión y a mediano plazo haya un efecto sinérgico, a fin de obtener el eslabonamiento de las cadenas productivas por región. También por parte de los actores principales en la operación del programa, el hecho de existir una simplificación de los procesos administrativos,

conforme con las Reglas de Operación debe elaborarse un solo anexo técnico lo que redundaría en la disminución de los tiempos entre la recepción de las solicitudes hasta la emisión del dictamen de aprobación de los apoyos.

(b) Desventajas

Aun cuando la operación de los recursos de la Alianza se efectúa de acuerdo a las normas emitidas en las Reglas de Operación, la mayoría de los operadores técnicos de los CADER y los DDR perciben como principal desventaja, la pérdida de balance en cuanto a los montos de los apoyos por rubros específicos de inversión (componentes), ya que estos apoyos se concentran en aquellos componentes más solicitados como son la adquisición de sementales con registro genealógico de bovinos, ovinos y caprinos principalmente. Por otro lado y pese a que la operatividad del programa contempla solo los subprogramas DG y DPAI, en la práctica los operadores prefieren continuar manejando los proyectos por componentes de inversión como lo hacían antes del 2002. Es decir, dan un manejo independiente a proyectos de mejoramiento genético, fomento lechero, proyectos apícolas y de recuperación de tierras de pastoreo.

3.1.1.2. Efectos en la inducción de inversiones integrales y atención de necesidades específicas de los productores en el Estado

Para promover la información de proyectos integrales grupales que contemplen la consolidación de cadenas productivas, las Reglas de Operación establecen que un 40% de los montos ejercidos del presupuesto para el programa FG, sea destinado a los proyectos individuales, que vía la libre demanda, cumplan con la reglamentación vigente y un 60% se destine a proyectos integrales grupales. En el Estado de San Luis Potosí el 66% de los beneficiarios fueron productores que únicamente formularon la ficha técnica para acceder a los apoyos. El 34% de los beneficiarios restantes presentaron un proyecto para poder acceder a los beneficios del programa.

Por otro lado, al entrevistar a los actores principales para la operación del programa, las opiniones en torno a las disposiciones de las Reglas de Operación en este sentido presentan dos tendencias. La totalidad de funcionarios coincide en señalar que esta vía de asignación de recursos es efectiva en cuanto a que permite orientar de mejor manera las inversiones por rubros específicos y hacia áreas prioritarias de inversión, logrando con ello la no dispersión y pulverización de los beneficios entre un gran número de receptores mismos que al final perciben los apoyos de una manera muy marginal. Sin embargo, los mismos actores perciben que, paradójicamente, son los productores individuales los que en mayor grado requieren de los apoyos del programa dada la escasez de recursos y toda vez que necesitan acceder a componentes de bajo costo. Claramente, en términos de poder establecer una mejor planeación de desarrollo regional en el Estado y para poder dar un mejor seguimiento a las inversiones hechas, es recomendable la asignación de recursos, por la vía de favorecer a los proyectos grupales. No obstante, tampoco se puede desproteger a los productores que buscan acceder de manera individual a los beneficios del programa ya que estos difícilmente se organizan; otro factor importante es la falta de recursos económicos para la puesta en marcha de un proyecto productivo.

3.1.2. Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos

Como se ha dicho en el párrafo anterior, se trata de priorizar la utilización de los recursos provenientes de la Alianza por la vía de los proyectos integrales y en menor

medida a productores de manera individual. Esto con el objetivo de fortalecer la conformación de cadenas productivas. Sin embargo, dadas las características propias de operación del programa FG en el Estado, se observa que aún persisten los apoyos a productores individuales dedicados a las actividades primarias, sin que se haya logrado aun la conformación de apoyos dirigidos a proyectos integrales, elaborados con la asesoría de los técnicos y promotores de la entidad del subprograma DPAI.

3.1.2.1. Evolución en la formulación y utilización de proyectos productivos, para la mejor asignación de recursos y para la planeación del desarrollo de las unidades de producción

De acuerdo con la normatividad emitida por las Reglas de Operación a nivel nacional, en el Estado de San Luis Potosí, se tiene como prioridad, desde el año 2002, la identificación de cadenas productivas prioritarias para las diferentes regiones ganaderas. A la fecha se tienen identificados los sistemas producto caprino que, aunque de manera poco organizada, trata de funcionar y el sistema apícola de manera muy incipiente. De este modo, el gobierno del Estado considera estos sistemas producto como los más prioritarios, toda vez que existe una participación activa de los productores y funcionarios operativos, así como directivos del programa FG para fortalecer la conformación y operación de los mismos. Es necesario mencionar que una gran parte de los funcionarios y operadores del programa no tienen claro el concepto de conformación de sistemas producto lo que dificulta la valoración de la existencia y operación de los mismos ya que se confunde el concepto con la idea de proyectos productivos prioritarios de atención en el Estado. No obstante lo anterior, la mayoría de los actores entrevistados manifestaron su acuerdo con la idea de favorecer las cadenas productivas, a través de los sistemas producto como una manera de apoyar a los diferentes agentes que integran el sistema desde la producción primaria hasta los comercializadores de productos elaborados, y se percibe la falta de capacitación para homogenizar los conceptos.

3.1.3. Apropiación del programa por parte del gobierno estatal

Existe un gran avance en la apropiación del programa por parte del gobierno estatal. De hecho, el programa de federalización y descentralización ha logrado tener un alto grado de participación municipal aun ante el hecho de que por su grado de importancia, muchos de los municipios no puedan tener representatividad.

3.1.3.1. Grado en que el Estado ha asimilado el Programa para operarlo en función de sus prioridades de política

En el Estado de San Luis Potosí, existe una buena definición de las prioridades de inversión y en este sentido, también hay claridad en cuanto al que hacer de cada nivel de gobierno. Es así que el COTEGAN, en su calidad de órgano auxiliar del FOFAES, establece grupos de prioridades, en cuanto a la asignación presupuestal del programa FG, la instrumentación de las actividades del programa, la coordinación y revisión de la aplicación de la normatividad aplicable del programa, entre otros. De tal manera que existe un alto grado de integración, entre los diferentes actores para poder operar eficientemente los recursos del programa. La opinión generalizada de los diferentes funcionarios entrevistados, es que el Comité Técnico de Ganadería ha podido estructurarse de tal forma que su participación es alta y eficiente, en los procesos de planeación, establecimiento de criterios técnicos para seleccionar a los beneficiarios y el monto de los apoyos a la vez que para coordinarse con otros programas de la Alianza .

3.1.3.2. Aprovechamiento de la flexibilidad otorgada al diseño del programa

De acuerdo a la forma en que se estructuró el programa de Fomento Ganadero a partir del año 2002 en los subprogramas de Desarrollo Ganadero y DPAI, tratando de favorecer la aplicación de los recursos por la vía de proyectos a las cadenas productivas, se perciben algunas bondades. La principal consiste en que al haber solo dos subprogramas, existe una gran simplificación de tipo administrativo en el llenado de las fichas técnicas y es de esperarse que la propia simplificación propicie la mayor demanda de inversiones integrales por la vía de los proyectos. La propia dinámica del llenado de la ficha técnica por los beneficiarios permite observar la gran flexibilidad que existe por parte del programa ya que cada beneficiario solicita los recursos en el componente donde realmente el lo prefiere y los técnicos promotores solo cumplen la función de asesoramiento.

3.1.3.3. Importancia que el Estado le asigna a la planeación y operación del programa. Complementariedad con otros programas estatales

Desde el punto de vista de los funcionarios entrevistados la forma en que se encuentra operando el programa FG de la Alianza permite ubicar con mayor precisión las regiones geográficas que demandan mayor inversión ya sea por la vía de los productores individuales, o preferentemente por la vía de los proyectos grupales. De hecho se ha planteado la iniciativa, por parte de varios estados, de que existan los planes de operación multianuales a fin de evitar que la operación de los recursos del programa sea de manera desordenada como ocurrió en 2003 que los recursos lleguen tarde o las Reglas de Operación no se publiquen a tiempo. El objetivo es tener una mejor planeación para el uso de los recursos en el Estado, en el cual se fijen metas y presupuestos específicos en los que el COTEGAN cumpla un papel protagónico con la presentación de proposiciones prioritarias de apoyo.

Algunos factores que limitan la planeación de las inversiones en el Estado son, entre otras, la disponibilidad de recursos limitados para el programa, la incertidumbre sobre montos y fechas de disponibilidad de recursos para poder ejercerlos. Por otro lado, a la fecha se carece de un diagnóstico sobre el inventario ganadero del Estado que establezca el número de cabezas por especie, edades, razas, estado sanitario, así como de las instalaciones con que se cuenta. De tener dicho diagnóstico, la planeación para orientar la asignación de recursos a la población objetivo sería mucho más certera.

Por otro lado el programa tiene complementariedad con los programas de Alianza como son: Desarrollo Rural, Salud Animal, PROCAMPO y con programa como FONAES; PROGAN, ASERCA, FIRCO programas que contribuyen en la mezcla de recursos para caso de proyectos productivos y complemento al desarrollo de las actividades ganaderas apoyando distintos rubros que completan la producción primaria.

3.2. Evolución del proceso de asignación de recursos

Partiendo de la existencia del programa y las metas planteadas para el desarrollo de la ganadería estatal, se hace un análisis prospectivo del proceso de asignación de recursos el cual nos permite identificar el grado de alcance del programa ante las necesidades estatales del ramo ganadero.

3.2.1. Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política estatal ganadera

De acuerdo con el Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009, define que el sector agropecuario alcanzará un desarrollo competitivo a partir de la implementación de estrategias que se derivan de un previo diagnóstico estatal, en el caso específico del sector ganadero las estrategias parten del diagnóstico micro regional y se plantean a continuación:

(a) Lograr que los recursos de inversión pública y privada, capacitación y asesoría técnica lleguen a los productores en forma organizada, integrando cadenas productivas que agreguen valor, propiciando mejores ingresos, generación de empleo, el uso de tecnología en los procesos de producción, el arraigo en sus comunidades y un mejor nivel de vida; (b) Promover el desarrollo sustentable del sector, a través de impulsar y fomentar acciones de aprovechamiento de los recursos naturales en el presente, evitando sacrificar aquellos que requerirán las futuras generaciones; (c) Crear centros de atención a los productores para transferencia de tecnología en sitios estratégicos de las microrregiones para potenciar la producción agropecuaria; (d) Apoyar proyectos para la construcción, rehabilitación y equipamiento de centros de acopio, talleres o plantas procesadoras e industrializadoras de productos pecuarios; así como la instalación de laboratorios de calidad y equipos generadores de energía alterna; (e) Promover y desarrollar una actitud emprendedora y competitiva entre los productores del sector; (f) Apoyar proyectos para la adquisición de ganado para pie de cría y material genético, así como infraestructura y equipos especializados para la producción; (g) Apoyar proyectos para el establecimiento, rehabilitación y conservación de las tierras de pastoreo, reforestación con cercos vivos, conservación y manejo de forrajes; así como la extracción y conducción de agua para abrevadero. (h) Mejorar los mecanismos de planeación para el desarrollo y conservación de suelo y agua, a través de micro cuencas; (i) Construir, rehabilitar y equipar bordos y pozos de bajo gasto, con fines de abrevadero. (j) Impulsar proyectos para el mejoramiento genético del ganado mediante esquemas accesibles de financiamiento y asistencia técnica; así como la transformación de productos pecuarios, con rastros TIF, empacadoras de carne y elaboradoras de queso y otros derivados de la leche, (k) La actividad pecuaria radica en la práctica tradicional de la ganadería extensiva, donde destaca la producción de ovinos, que representa el 53% del inventario ganadero estatal de esta especie; (l) Introducir especies genéticamente mejoradas de ganado mayor para la producción de carne, asociado con la producción de granos para alimento pecuario; (m) Impulsar la ganadería de ovinos con especies genéticamente mejoradas e integrando el aprovechamiento de la lana; (n) Instalar centros de acopio y comercialización para impulsar el desarrollo de la ganadería bovina de leche. (o) La ganadería se explota extensivamente, con cierto grado de tecnificación, para la producción de leche y carne. El inventario de bovinos en la microrregión representa la cuarta parte del total del Estado.

Lo anterior responde a la priorización de inversión, en apoyo a la integración de cadenas productivas que el Estado considera como actividades sustantivas para lograr los objetivos de mejorar las condiciones de vida de los productores pecuarios. Sin embargo, actualmente no se han podido consolidar según la opinión de los funcionarios debido a que hay un gran rezago en la producción primaria por lo que las inversiones se han centrado en la demanda que presentan los propios beneficiarios.

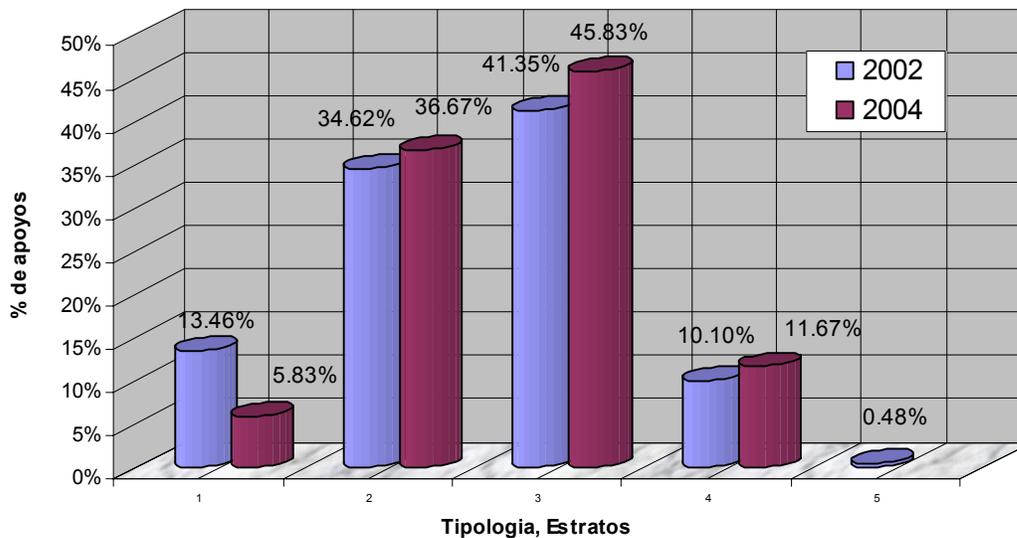
3.2.2. Focalización de beneficiarios

La selección de beneficiarios para el otorgamiento de apoyos se realiza en base a la demanda que los productores presentan, el Estado no cuenta con estudios de estratificación por lo que no se considera delimitación mas allá de lo que establecen las Reglas de Operación, de atención a ejidatarios, comuneros, colonos, pequeños propietarios y grupos organizados o asociaciones de carácter estatal, regional, distrital, municipal o de productores que se constituyan o estén constituidos de acuerdo a las leyes vigentes y que realicen actividades ganaderas en cualquier comunidad o municipio.

Los apoyos de acuerdo con la tipología de productores, se centraron en el estrato III en un 45.8% y el estrato II con un 36.67%; productores que se caracterizan por tener estudios de secundaria y preparatoria, una superficie de terreno de 3 hasta 50 ha, 8 hasta 75 cabezas de ganado y activos de hasta \$100,000.00 pero con un nivel tecnológico de medio a bajo.

Lo anterior significa que el programa está atendiendo a productores con bajo y medio nivel de capital lo que puede explicar que son los que tienen mayor capacidad de pago para la adquisición de infraestructura, equipo y ganado para mejoramiento genético de los hatos. Este tipo de productores corresponde a los productores de bajos ingresos en transición y al resto de productores según la clasificación que se encuentra en las Reglas de Operación en el Capítulo 4. Dada la Población Objetivo y los niveles existentes de cobertura, criterios que se están utilizando en el Estado para la asignación de recursos, la siguiente gráfica nos muestra el comportamiento de los productores beneficiados en 2002 y 2004 según la tipología de productores emitida por la FAO.

Figura 3.1. Distribución de Beneficiarios por Tipología (FAO-SAGARPA)

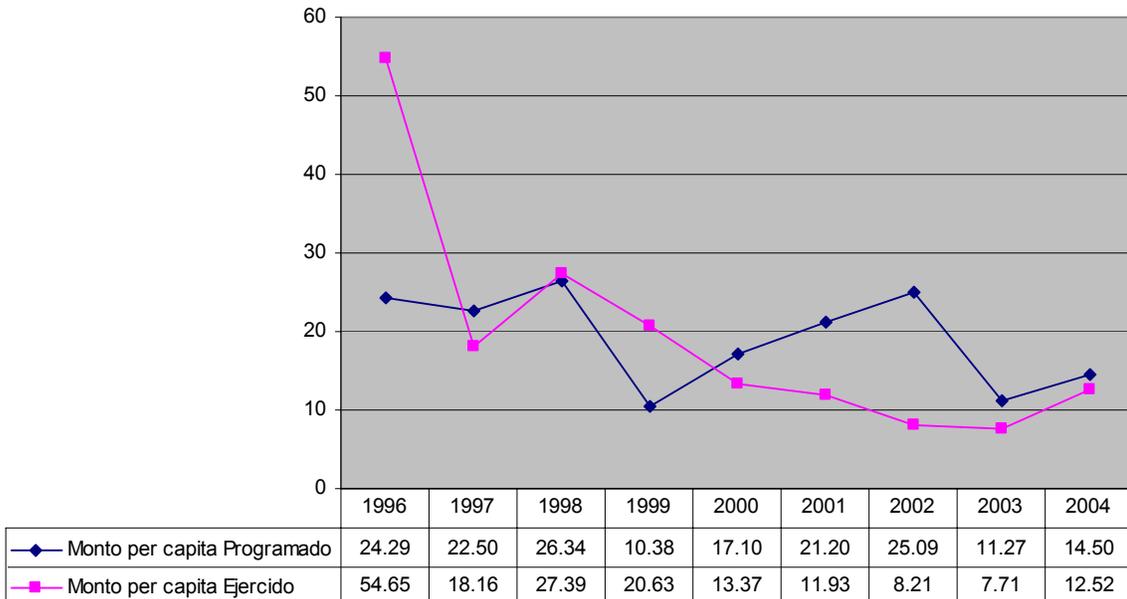


Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

Por otro lado, podemos mencionar que la tendencia de los montos per cápita asignados va a la baja, ya que resulta ser que con los mismos recursos se atiende a mayor numero de productores. Esto provoca que los apoyos cada vez sean mas pequeños si tomamos en cuenta que el año de inicio de operaciones del programa al productor se le otorgaron montos de \$54,650 actuales y en 2004 \$12,520 por lo que los recursos son insuficientes para cubrir las necesidades para lograr el desarrollo de

la ganadería estatal, sobre todo para la medición de impactos generados en el programa y de acuerdo al tipo de productor que se está apoyando. De esta forma podemos inferir que los montos de los apoyos no cubren en su totalidad la demanda del tipo de beneficiario apoyado si bien sabemos que los productores de los estratos nivel II y III requieren ya de apoyos mucho mas especializados por el nivel de producción que tienen y que seguramente el impacto en la generación de empleo y aumento en los recursos económicos no es tan significativo. La siguiente gráfica nos muestra la tendencia de los montos de apoyo per cápita del programa FG 1996-2004.

Figura 3.2. Montos de apoyo (en miles de pesos) per cápita por productor del Programa Fomento Ganadero 1996-2004 (Base 2004)



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

3.2.3. Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo en el Estado

De acuerdo con las Reglas de Operación los apoyos del Programa de Fomento Ganadero se otorgarán bajo los siguientes criterios: (a) para "Ejecución Federalizada", mediante la presentación de Cédulas de autodiagnóstico, para el 40% del monto asignado al programa, y a través de la presentación de Proyectos de Desarrollo del Predio Ganadero y Proyectos Productivos, para el 60% del total asignado.

Al hacer un análisis de las metas financieras de los apoyos en el Subprograma Desarrollo Ganadero los apoyos otorgados se centraron en un 80.99% a la demanda libre y el restante 19.01% al apoyo de proyectos de Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de unidades de producción bovina de leche y doble propósito beneficiando a 104 productores y 22 proyectos dedicados a construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de unidades de producción apícola. En la opinión de los funcionarios entrevistados comentan que las solicitudes son atendidas conforme a la demanda de los productores y la llegada de solicitudes a las ventanillas, por otro lado detectan que aun existen muchas necesidades por la deficiencia de los apoyos con respecto a la producción primaria por lo que se ha optado por dar mayor atención a esta actividad por otro lado, se ha detectado que no

hay claridad de parte de los productores en términos de beneficios que les representa la integración de cadenas productivas.

3.2.4. Gestión del reembolso

Hasta el momento en el Estado no se han implementado acciones de reembolso a los beneficiarios según la opinión de los funcionarios entrevistados. Los recursos que son asignados por el programa son limitados; pero algunos grupos de productores organizados han optado por la constitución de cajas de ahorro popular para cubrir gastos de aportación, y otros requerimientos para la producción, lo anterior ha generado una cultura del ahorro y representa una alternativa mas de ingreso para las Unidades de Producción Rural. Otros productores complementan con apoyos otorgados por presidencias municipales, y otros programas de gobierno que son complementarios a la producción agropecuaria como PROCAMPO; FIRCO, FIRA.

3.2.5. Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos

Según las Reglas de Operación todos los solicitantes del programa al entregar la solicitud, ya sea única o en escrito libre, adquieren el derecho a que se les de una respuesta por escrito sobre el dictamen de la misma, el cual no deberá rebasar los 30 días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud. Tiempos de atención que se difundirán a la población en las ventanillas registradas, oficinas estatales del sector y delegaciones de la SAGARPA. Los beneficiarios opinan que los recursos llegan con oportunidad, y que cuando hay retraso es por que en ese momento no cuentan con la aportación correspondiente a la solicitud.

3.2.6. Inducción o consolidación de la organización económica de productores

De la muestra entrevistada, el 81.25% de los productores apoyados pertenecen a una organización, las que en estos momentos están funcionando. Cabe mencionar que en el Estado existen asociaciones ganaderas cuyos integrantes han sido apoyados por el programa y que el hecho de pertenecer a este tipo de organizaciones les trae beneficios como el asistir a ferias ganaderas y ser proveedores principalmente de pie de cría de distintas especies animales. La opinión de los funcionarios es que el programa DPAI impulsa el fortalecimiento de la organización y que productores que son beneficiarios de ambos programas definitivamente tiene más solidez en aspectos organizativos.

3.2.7. Identificación de los elementos para optimizar la asignación de recursos en el Estado

Por el tipo de distribución de los apoyos que en su mayoría son en demanda libre podemos mencionar que el éxito se basa en el grado de capitalización de los productores apoyados al encontrar en la muestra que para el ejercicio 2004 hubo un 68% en el incremento a las inversiones en animales, maquinaria y equipo, construcciones e instalaciones mismos que se dedican a la producción primaria principalmente. Así se denota que la importancia del seguimiento a los beneficiarios en aspectos de capitalización y asistencia técnica es fundamental para lograr los objetivos que persigue la Alianza con la estrategia de Integración de Cadenas Agroalimentarias.

3.3. Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

Aunque la idea de la conformación de los Comités Sistema Producto data de por lo menos cinco años, es a partir del 2002 que se pone especial énfasis en este aspecto. A partir de las reuniones del personal técnico, el FOFAES y técnicos de los DDR'S, se pide al personal de la Alianza se fomente la conformación de cadenas productivas integrales que deriven en los Comités Sistema Producto para las diferentes regiones que conforman el Estado. Es así que para el sector ganadero se identificaron las cadenas de ovinos, caprinos, aves, bovinos, porcinos y apícola. Sin embargo, la formación de estos sistemas se encuentra a la fecha en una etapa muy incipiente.

3.3.1. Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el Estado

En el estado los apoyos se han orientado a atender las cadenas: (a) bovinos de carne y leche con la adquisición de infraestructura y equipo para la rehabilitación de praderas, la adquisición de ganado con mejoramiento genético, embriones y semen; (b) Ovinos con mejoramiento genético con adquisición de hembras y machos con registro; (c) Caprinos con mejoramiento genético con adquisición de hembras y machos con registro; y (d) apícola con la adquisición de núcleos y abejas reina.

3.3.1.1. Identificación y apoyo a proyectos enfocados a la integración, tipo de apoyos distribuidos y principales resultados alcanzados

Para la identificación de proyectos integrales de los productores por regiones de interés, se trata de invitar para participar a personas con representatividad de las diferentes áreas de la producción a fin de conformar un grupo multidisciplinario con gran dinamismo. Es claro que al dar mayor importancia a los sistemas producto agrícolas, en el sector ganadero, la conformación de los comités sistema producto se quedo a nivel de reuniones de los diversos actores invitados y definir los objetivos de la conformación de los diferentes comités.

3.3.2. Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y en resultados a nivel de productor

Como se dijo con anterioridad, en la conformación de los comités sistema producto para el programa FG del Estado de San Luis Potosí aun falta mucho por hacer. Se tienen identificados los principales sistemas producto que se requieren en el Estado y existe la intención de conformarlos pero hace falta un mayor grado de organización desde los funcionarios estatales hasta los operadores de los CADER y DDR'S además de los productores primarios y comercializadores de productos elaborados, entre otros. No obstante, se percibe que existe tanto la idea como la voluntad de conformar dichos comités.

3.3.2.1. Procesos de conformación de comités en el Estado, vinculación con comités nacionales o regionales

Para poder conformar los sistemas producto requeridos en el Estado de acuerdo a las necesidades prioritarias existentes, se procedió a convocar a reuniones del personal operador de los recursos de la Alianza, jefes de las DDR'S y los CADER a fin de identificar, como una primera instancia las áreas prioritarias de inversión para poder formar las cadenas productivas mas relevantes. Es así que se identificaron los sistemas producto bovinos, ovinos, caprinos, aves, porcinos y apícolas.

3.3.2.2. Representatividad y diversidad de los actores que los constituyen

La conformación de los comités estatales se rige por el reglamento nacional. Para integrar éstos se contó con la representación del comité nacional del sistema producto y con la participación de los funcionarios y productores estatales.

3.3.2.3. Análisis de resultados de funcionamiento en los aspectos sustantivos en la ley de Desarrollo Rural Sustentable en casos seleccionados

Dado que para el Estado de San Luis Potosí en el subprograma de DG no están operando los sistemas producto como tales, no podemos evaluar los resultados de su funcionamiento en los aspectos requeridos.

3.3.3. Progresos en la elaboración de los planes rectores de los comités

San Luis Potosí en estos momentos la conformación de los comités de sistemas producto no se han consolidado con una estructura base sólida, por lo que aun no existen planes rectores para direccionar dichos comités, sin embargo podemos mencionar que la existencia de los comités sistema producto caprino y apícola darán los elementos para la construcción de los futuros planes rectores de los sistemas productos que se consoliden en el estado.

3.3.3.1. Actores participantes en la formulación e instrumentación de los planes rectores

Como se ha dicho con anterioridad, para la conformación de los comités sistema producto en la entidad se cuenta con personas de toda la cadena productiva; desde los funcionarios directivos estatales, operadores de los programas y hasta beneficiarios directos. Es claro que las direcciones de cómo orientar las inversiones hacia áreas prioritarias de interés se dan a partir del organismo COTEGAN y que quienes intervienen son particularmente los funcionarios que integran dicho comité. Es claro, sin embargo, que por la forma en que instrumentan las cadenas sistema producto, los beneficiarios directos perciben que pueden tener beneficios derivados de la buena marcha de estos comités ya que al interior de los mismos existen los mecanismos para que sus inquietudes sean escuchadas y sean tomados en cuenta en la toma de decisiones.

3.3.3.2. Pertinencia y calidad de los planes rectores para impulsar la integración de cadenas productivas y para guiar la asignación de recursos del programa

Se puede decir, de manera general, que existe buena capacidad por parte del Comité Técnico de Ganadería para estructurar los planes rectores para la asignación de los recursos de la Alianza hacia áreas de interés con fines de que exista una alta potenciación en el uso de los recursos. La mayoría de los actores entrevistados concuerda en que las funciones del COTEGAN se cumplen de manera óptima y que hay buen desempeño en la asignación de recursos atendiendo a una planeación de desarrollo estatal condensada por sus miembros. Se hace notar, sin embargo, que la limitante de recursos no permite cumplir con los objetivos definidos de manera anual.

3.3.3.3. Vinculación de planes rectores y estudios de necesidades de investigación

Actualmente la integración de sistemas producto de carácter pecuario no se ha consolidado para todas las cadenas, por lo cual la existencia de planes rectores no

esta dada, según la opinión de los funcionarios hay claridad sobre los beneficios que trae la consolidación de los sistemas producto en el Estado, pero los principales actores como la SAGARPA y la SEDARH están trabajando con la consolidación de los sistema producto agrícola y se tiene la certeza que servirán de modelo para continuar con la integración de los sistema producto pecuario para el Estado.

3.3.4. Casos de éxito

Actualmente la conformación de los dos sistemas producto más avanzados (caprino y apícola) son el inicio del proceso de integración de los restantes comités. Si bien es cierto el funcionamiento actualmente no es del todo completo, es importante sin embargo retomar los avances y consolidar la integración, ya que estos comités representan alternativas de desarrollo cruciales en la ganadería de San Luis Potosí.

3.3.4.1. Balance de los resultados provisionales que han alcanzado los comités, elementos que respaldan o limitan sus avances, experiencias con mayores logros en relación a los objetivos del programa

En estos momentos no se puede aun hablar de casos específicos de éxito ya que la instrumentación misma de los comités está en proceso de conformación. La necesidad de la existencia misma de los comités es palpable en todos los sectores, desde los directivos de los programas hasta los productores. Se percibe, asimismo, de las entrevistas hechas a directores, que hace falta organización y dirección en torno a como se pretende establecer dichos comités, quien los guiará, donde se establecerán sus sedes, como se conformarán, quien y como los reunirá. Por otro lado, los productores perciben lo beneficioso que les podría resultar la existencia y operación de dichos comités y manifiestan su disponibilidad para la puesta en marcha pero requieren la dirección de los operadores de los CADER y DDR'S para lograr el objetivo.

3.4. Análisis de proyectos relevantes en el Estado

En el Estado de San Luis Potosí a lo largo de la operación del programa FG se reportan casos de éxito, sobre todo cuando las inversiones se hacen en aspectos de capitalización para los ganaderos apoyados, como es el caso de los gastos en infraestructura como corrales, maquinaria y establecimiento de praderas. Si bien sabemos el incremento en el número de cabezas adquiridas, infraestructura, maquinaria, equipo y asistencia técnica ha venido a modificar en cierta medida la forma de producción y el incremento en sus bienes de producción por lo que se consideran estos casos específicos de éxito para que sean un punto comparativo y de réplica para los años posteriores de implementación del programa FG.

3.4.1. Desempeño de proyectos apoyados por el programa de los que se deriven lecciones de interés

Para el ejercicio 2004 a nivel estatal los proyectos más relevantes que se han apoyado corresponden a construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de unidades de producción bovina leche y doble propósito, seguida de la Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción Apícola. De manera general encontramos que el subprograma FG se ha centrado en el apoyo a la producción primaria de Bovinos de doble propósito. Esto va en función de que el ganado Bovino es la especie con mayor número de cabezas, mismas que según SIAP

en el 2002 en el Estado hay 1,765,824 cabezas cifra que es razonable dado el número de solicitudes por parte de los productores.

3.5. Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

En el Estado de San Luis Potosí hay tres vías de recepción de solicitudes: Entrega de solicitudes de apoyo a los CADER, los DDR'S o bien, en las presidencias municipales. Las solicitudes recabadas por esta vía, y una vez que cumplen con la reglamentación vigente, son turnadas al COTEGAN quien en función con las prioridades de inversión en el Estado y la disponibilidad de recursos, determina la asignación de recursos a los beneficiarios que hayan sido seleccionados.

3.5.1. Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad

La percepción, por parte de los funcionarios y operadores del programa y también de los beneficiarios directos del programa, aunque en menor grado, sobre los procesos administrativos de las solicitudes desde la entrega en ventanilla hasta la recepción de la notificación de aceptación del apoyo, es que ha habido una mejora sustancial en los últimos años debido, entre otras cosas, a que hay una buena delimitación de los periodos de apertura y cierre de ventanillas, hay buena evaluación de solicitudes, mayor transparencia en el proceso, mejor comunicación, menor tiempo de entrega y en general una gran simplicidad de los procesos. Esto debido a que hay una buena apropiación del programa por parte del gobierno del Estado para operarlo satisfactoriamente.

3.5.1.1. Análisis de los procesos de recepción, revisión, dictamen y pago de solicitudes a los beneficiarios, específicamente en los casos en los que se detecte simplificación, innovación y, en general mejor desempeño del proceso operativo

Uno de los procesos cruciales para la correcta operación de los recursos del programa de la Alianza consiste en la planeación del uso de los mismos hacia áreas de interés específico por un lado. Por el otro, en la correcta recepción, revisión, selección y aprobación de las solicitudes grupales o individuales en congruencia con los objetivos derivados del proceso de planeación.

La recepción de solicitudes de los beneficiarios se hacen por las tres vías: Las ventanillas ubicadas en las oficinas de los CADER, los DDR'S y en las presidencias municipales. En esas tres oficinas se conoce la normatividad requerida y las prioridades de inversión estatal, sin embargo, ahí no se seleccionan. Estas son concentradas y turnadas al Comité Técnico Estatal quien supervisa los expedientes y hace la selección de solicitudes a ser apoyada. Una vez que el Comité Técnico del COTEGAN determina que solicitudes son aceptadas y que el recurso económico está radicado, se emite un comunicado al FOFAES para la autorización del apoyo y la liberación de los recursos financieros.

La percepción generalizada por parte de los beneficiarios y operadores del programa es que existe una alta competencia por parte de las instancias involucradas en el proceso de recepción, organización, revisión, selección, dictamen y pago de los apoyos a los beneficiarios. Una queja común de los operadores del programa consiste en el hecho de que como los recursos tardan en radicarse y por otro lado hay que

ejergerlos en un corto periodo de tiempo o bien integrarlos a la federación, es poco el tiempo de que disponen para la ejecución de dichos recursos y eso ocasiona que mas que estar buscando la correcta consecución de los objetivos de planeación, se busque la mejor manera de ejercer los recursos lo mas pronto posible a fin de no reintegrarlos.

3.5.2. Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes

Al considerar la opinión generalizada de los funcionarios del programa y de los beneficiarios del mismo, éstos coinciden en señalar que la atención al proceso de selección de beneficiarios es apegada a las Reglas de Operación e imparcial para todos. Se tiene la percepción de que si un productor individual o por la vía de un proyecto integral solicita un apoyo y además está dispuesto a hacer una inversión en tal concepto, es porque realmente le es necesario y en esa medida se le trata de ayudar. Es así que se trata de apoyar a la mayor cantidad de solicitudes presentadas, principalmente los de bajo monto aun cuando esta acción violenta el espíritu de las Reglas de Operación de apoyar prioritariamente los proyectos integrales para fortalecer la integración de las cadenas productivas en el Estado.

3.5.2.1. Esquemas de difusión del programa en el Estado

La aplicación de recursos de la Alianza en San Luis Potosí es tal que el subprograma Desarrollo Ganadero cubre el 73% de los beneficios económicos ejercidos y el subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales contempla la ejecución del 23% de los apoyos. Los componentes apoyados mayoritariamente en desarrollo ganadero son bovinos y caprinos en tanto que en el DPAI es la contratación de servicios de capacitación y asistencia técnica. De este modo, la difusión del programa en el Estado se hace de varias formas: por los medios de comunicación masiva, radio, televisión, medios impresos, por los operadores de los DDR'S, CADER y a través de las asociaciones de productores y ferias ganaderas estatales y regionales. La opinión mayoritaria de los beneficiarios directos y los funcionarios entrevistados es que la difusión del programa es amplia y suficiente. Se tiene, sin embargo, la sensación de que existe un grupo de beneficiarios atendidos de manera recurrente y que existe otro grupo de beneficiarios que no han podido acceder a los beneficios del programa. Se cree que estos productores, principalmente individuales, por razones de aislamiento o por no pertenecer a alguna asociación u organización ganadera, se les dificulta el acceso a los beneficios y para ellos se requiere una mayor difusión y atención especial por parte de los operadores de los CADER y los DDR.

3.5.2.2. Procesamiento de las solicitudes

Como ya se ha dicho, todas las solicitudes recibidas por los CADER, DDR'S y oficinas de presidencias municipales, son turnadas al Comité Técnico para su dictamen y aprobación. El COTEGAN se encarga de seleccionar los expedientes que serán aprobados en base a prioridades de inversión, orden de llegada de las solicitudes y grado de cumplimiento con las Reglas de Operación vigentes. Una vez que se tiene la lista de expedientes aprobados, esta se turna a la SEDARH para que se emita la notificación respectiva de la aprobación al productor y se proceda elaborar el acta de entrega-recepción. De tal modo que el procesamiento de solicitudes con fines operativos para el otorgamiento de los apoyos se hace, en general, de manera eficiente.

3.5.2.3. Funcionamiento del CEDRUS y del COTEGAN

El Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable (CEDRUS) como órgano máximo del estado en materia del sector rural en el estado se reunió en 2004 2 veces de las 4 reuniones programadas que tiene que ver con acciones de la APC misma que incluye el programa de FG, en el cual se considera que debería dedicar una sesión por cada programa de la APC, para obtener mejores resultados en materia de planeación y operación por parte de las comisiones operativas de cada programa a fin de entregar mejores resultados en el estado

El Comité Técnico de Ganadería (COTEGAN), comisión técnica auxiliar del FOFAES es la encargada de revisar y seleccionar las solicitudes, para emitir un listado al FOFAES y se pueda realizar la liberación de recursos financieros, con base en las prioridades de inversión en el Estado, esta comisión en 2004 sesionó 4 veces para analizar las acciones en la operación del programa, por lo que se considera son suficientes las sesiones.

3.5.2.4. Relación con proveedores

La relación del programa con los proveedores de bienes y servicios es buena toda vez que los pagos que realiza el programa por los componentes de inversión otorgados los hace de manera directa a los proveedores y, en caso de que el productor pague al proveedor de manera directa, entonces se extiende el cheque a nombre del beneficiario. Uno de los reclamos mas constantes de los proveedores para con los evaluadores de los programas es la tardanza con que se realizan los pagos y que en ocasiones se extiende hasta tres o cuatro meses. Sin embargo, y dado que hay certeza de los pagos, los proveedores aceptan de buena manera realizar las transacciones con los beneficiarios de los recursos del programa de Alianza.

3.5.3. Análisis de casos exitosos

Un factor determinante del éxito de las inversiones en los diversos componentes atendidos es que existan las condiciones mínimas necesarias del estudio técnico para hacer un análisis de la demanda para el producto a producir al elaborar la ficha técnica o el proyecto respectivo. Las condiciones de producción cuando se solicita un apoyo están dadas. Es decir, si un productor solicita un apoyo para algún componente y va a invertir su dinero en ello es porque realmente lo quiere y salvo casos excepcionales, se tiene la experiencia y la asistencia técnica para producir lo que se planea. Sin embargo, ¿realmente hay demanda para ese producto en el mercado? ¿El precio existente para el producto en el mercado producirá ganancias? ¿Cuál será la participación de los productores en el mercado con su producto? Parece que algunos aspectos como estos no están siendo debidamente atendidos. Por ejemplo, al analizar los componentes de inversión en mejoramiento genético en bovinos y ovinos, todos los receptores adquieren sementales certificados. Sin embargo, ¿realmente todos los productores requieren sementales en sus explotaciones en términos de la carga animal? ¿No será más recomendable apoyar con un equipo de inseminación artificial por cada determinado número de animales, en lugar de estar alimentando sementales ociosos?

Con todo, existe la percepción de que la asistencia técnica ha promovido la capacitación de los productores desde el punto de vista técnico, administrativo, desarrollo de capacidades y de gestión a nivel general.

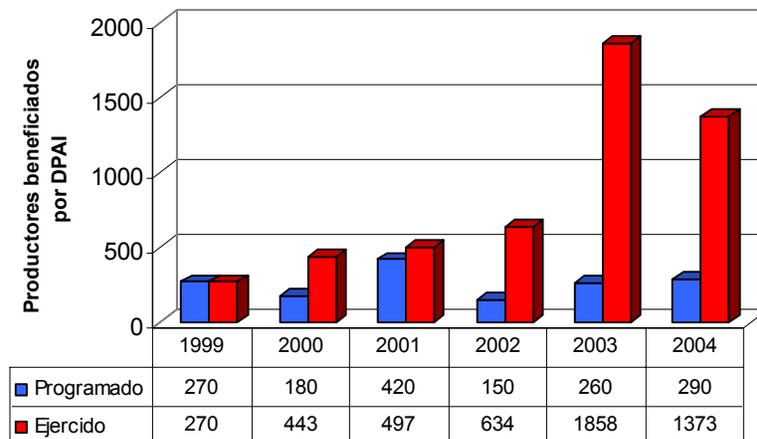
3.6. Proceso de consolidación del Subprograma DPAI

De acuerdo con los objetivos que persigue el Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI), al apoyar y fomentar programas de desarrollo regional que impulsen la formación de cuencas de producción para la aplicación de tecnologías a través de promotores de Desarrollo agropecuario se realiza un análisis para determinar el grado de cumplimiento de éstos en los productores beneficiados por el programa y se detecta que hay un buen desempeño de los técnicos DPAI en la opinión de los beneficiarios ya que en un 80% se valoró bien el trabajo.

3.6.1. Avances en la apropiación del Subprograma por parte de gobierno estatal y los productores

El Subprograma (DPAI) impulsado desde 1999 ante la evidente necesidad de atención a los grupos ganaderos en cuanto asesoría técnica y capacitación, según la opinión de funcionarios el subprograma se ha posicionado a nivel estatal donde el Gobierno del Estado ha adquirido compromisos en cuanto a la inyección de recursos aportando el 50% del total de la inversión. De acuerdo con los anexos y cierres de ejercicios, a partir de la concertación con los diferentes actores que intervienen como son COTEGAN, SEDARH, SAGARPA y los Productores presentando el escenario de necesidades de los productores y la tendencia de demanda así como los resultados obtenidos por el programa se hace un análisis encontrando que los productores apoyados por DPAI representan el 26.48% del total de productores apoyados por Fomento Ganadero. Tomando en cuenta que DPAI surge 4 años después de implementado el programa y si hacemos un comparativo de los productores beneficiados desde el comienzo de la operación de DPAI a través de los años es notorio que este va en aumento, lo que quiere decir que los productores cada vez solicitan mas asistencia técnica y capacitación. La grafica 3.3 ilustra lo referido.

Figura 3.3. Productores beneficiados por DPAI 1999-2004



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

3.6.2. Avances en la conformación de un mercado de servicios profesionales en la entidad

A pesar de que el programa DPAI presenta una demanda mayor actualmente el número de profesionales técnicos no son suficientes para la atención de todos los

productores. Para el año 2004 se contrataron 29 promotores de desarrollo para atender a 1373 productores beneficiados distribuidos en todo el Estado por lo que cada promotor atiende a 45 productores en promedio. Como resultado de las entrevistas a funcionarios se observa que es insuficiente el número de técnicos contratados para el universo de productores pero que dada la asignación de recursos al subprograma estos son limitados para la contratación de más técnicos.

Paralelamente y como resultado de las entrevistas a funcionarios, técnicos y coordinadores de DPAI comenta que los productores en su mayoría no consideran la aportación de recursos para los técnicos, las razones son porque no hay una cultura de pago de servicios profesionales aunque éstos los requieran y sobre todo aun cuando se hayan visto resultados en las mejoras en el proceso de producción pecuaria.

3.6.3. Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios en el Estado.

El subprograma DPAI a nivel estatal se ha articulado favorablemente con INIFAP instancia de investigación y transferencia de tecnología que ha participado con aspectos de mejoramiento de mijo forrajero, técnicas de ensilado, así como realización de talleres de diferentes tecnologías para aplicarlas directamente con los productores, de acuerdo con la información proporcionada por los técnicos DPAI, hasta el momento los impactos económicos se han visto reflejados en la disminución de adquisición de forrajes en épocas de sequía con la adopción de la técnica de ensilaje.

3.6.4. Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos

La calidad del servicio DPAI por parte de los promotores ha sido calificado como muy bueno en un 75% de las veces que se hizo la pregunta, según la opinión de los beneficiarios. Se considera que la asesoría ha impactado en el incremento de los rendimientos en un 50% y la consolidación de la organización en un 31.25%. Por otro lado, indudablemente el subprograma DPAI requiere de más consolidación para atender aspectos que los beneficiarios demandan como capacitación en mejora genética y reproducción, seguido de alimentación y nutrición del ganado a base de dietas así como aspectos de comercialización.

3.6.5. Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas

En opinión de los técnicos del DPAI, los aspectos organizativos han tenido éxito debido a que los productores muestran interés sobre todo porque no tienen atención de ningún otro programa que los reúna para darle capacitación y asesoría técnica en aspectos productivos propios de la ganadería. A nivel estatal la organización mas consolidada es la de las asociaciones ganaderas cuyo principal beneficio a sus agremiados se ve reflejado en el acceso a fuentes de financiamiento, programas de apoyo de carácter federal y estatal, la participación en exposiciones ganaderas para la venta de pie de cría y concursos a nivel estatal y regional. Lo anterior surge de estructuras que dan solidez a las organizaciones como el hecho de tener una figura legal, la inclusión a los comités estatales en apoyo al sector agropecuario y por ende el conocimiento de programas de apoyos, mismos que son difundidos a sus agremiados, y una vez que accedan a los apoyos ellos adoptan las recomendaciones hechas por el promotor. Además de las asociaciones ganaderas ha surgido la iniciativa de poder agruparse en cajas de ahorro y sociedades cooperativas, organizaciones que les

permiten adoptar la cultura del ahorro y préstamo cuando ellos así lo requieren sin tener que recurrir a fuentes de financiamiento que les ponen muchos requisitos para acceder a créditos.

En aspectos de integración de cadenas el programa no ha definido aun la forma de aplicación de estrategias que permitan a partir de los proyectos productivos la integración de cadenas agroalimentarias por encontrarse aun todavía con el proceso de fortalecimiento de la producción primaria. Según los datos arrojados por los diagnósticos que hacen los técnicos, los promotores tienen una buena participación en la gestión y consecución de recursos para poner en marcha los proyectos productivos a partir de la gestión no solo en Fomento Ganadero sino también en otros programas de apoyo a proyectos como PAPIR de tal forma que los productores sean beneficiados para cumplir con los objetivos que les son planteados

3.6.6. Casos de éxito

La asesoría técnica ha tenido éxito en distintos aspectos. Tal es el caso del Promotor Javier Ramírez Zubieta quien menciona que los productores que el atiende adoptaron en un 100% las acciones para el control de la brucelosis, en coordinación con el programa Salud Animal siendo el responsable directo de que los productores realmente llevaran a cabo las medidas requeridas.

Por otro lado los acercamientos que se han tenido con el INIFAP les ha permitido que los productores tengan más confianza con el uso de nuevas alternativas en la alimentación del ganado.

De manera general los técnicos DPAI mencionan que los productores han obtenido beneficios como el incremento en el número de pariciones, disminución de la mortandad aun que los resultados no son visibles de manera inmediata

3.7. Temas específicos para la evaluación de procesos

Algunos de los aspectos clave para la evaluación de procesos que están tomando mucha importancia y que seguramente irá en aumento son las relaciones con la definición de proyectos integrales de desarrollo y la conformación de los sistemas producto a través de las cadenas productivas.

Un aspecto normativo que estructura el destino de los apoyos, son las Reglas de Operación. Estas establecen que el 60% de los apoyos deberá direccionarse a los proyectos integrales y un 40% a los productores que entreguen su ficha técnica de manera individual. Lo crítico en este aspecto son dos cosas: qué se entiende por proyecto integral y como atender la normatividad de las Reglas de Operación cuando lo que se demanda mayoritariamente son componentes de inversión pequeños para productores individuales. Por un lado, pareciera ser que los operadores de los DDR'S y los CADER hasta los funcionarios que integran el COTEGAN entienden por proyectos integrales la conformación de una ficha técnica ampliada y no a la elaboración de un proyecto de inversión financiera rentable económicamente con todos sus componentes: estudio de mercado, análisis de precios, requerimiento de capital de trabajo, elaboración de un proyección de ingresos y costos de operación así como la elaboración de índices como la relación de beneficio costo, entre otros además de realizar un análisis de riesgo con las inversiones. Por otro lado, el hecho de que se persiga operar con los porcentajes 60-40 hacia proyectos integrales y fichas técnicas, se convierte en una meta difícil de alcanzar cuando la demanda de

inversiones es precisamente, en el orden inverso. Es una realidad el hecho, de que la gran mayoría de las solicitudes de inversión requieren componentes simples con montos de inversión pequeños, dispersos, principalmente en el componente de mejoramiento genético de bovinos, ovinos y caprinos (hembras triponas).

En este sentido, los objetivos planteados por las Reglas de Operación parecen difíciles de alcanzar y se tiene que dar un proceso de capacitación a los técnicos operadores del programa para que se entienda claramente el concepto de cadena productiva en el proceso de conformar un sistema producto y el papel de proyectos integrales como instrumentos que permitan la planeación y consecución del crecimiento y desarrollo económico en un área de interés.

A la fecha no existe diagnóstico de necesidades de tecnología por cadena productiva que sirva para orientar las inversiones de manera óptima lo que permite que los apoyos otorgados se distribuyan de manera atomizada y dispersa principalmente a producción primaria y no se atiende de manera integral el proceso de la integración de los sistema producto a través de la capacitación de los operadores del programa, la planeación para la distribución de los recursos y la conformación de proyectos integrales de inversión que aglutine a los beneficiarios de manera colectiva.

Capítulo 4

Evaluación de impactos

Uno de los objetivos básicos que se persigue con la aplicación de los recursos de la alianza es favorecer a los productores nacionales, por la vía de los subsidios a la producción, de sus competidores internacionales, tratando de inducir la conformación de grupos de productores integrados de la manera más eficiente posible para que sean capaces de competir ventajosamente en un escenario de libre mercado. Es así que en esta evaluación los impactos principales en ingreso y empleo fueron calculados para diagnosticar cuales son las magnitudes y las tendencias de dichos indicadores.

4.1. Impactos en indicadores de primer nivel

La aplicación de recursos de la alianza pretende mejorar el ingreso de los productores y generar empleo en las unidades de producción para promover el arraigo de los productores a sus lugares de origen. De este modo y dados los rubros de inversión en que se aplicaron los apoyos, se analizan prioritariamente el ingreso y el empleo. Paralelamente, se trata de diagnosticar las actividades donde las inversiones han presentado mayores efectos positivos y cuales no han tenido el efecto esperado.

4.1.1. Ingreso

Los cambios en el ingreso son analizados a través de cambios en los niveles de producción y el nivel general de precios toda vez que cualquier movimiento de estas variables repercute en variaciones del ingreso al productor.

Para poder realizar el análisis de cambios en el ingreso de la manera más general posible desde el punto de vista cuantitativo los índices de producción (IQ), de rendimiento (IR) y de los precios (IP) fueron calculados. Para hacer esto se consideran las variables mencionadas durante los años 2002 y 2004 para obtener las tasas de incremento porcentual tomando como base el año 2002. También se tuvieron que obtener, para cuantificar los cambios en el ingreso, tanto las unidades de producción con información dentro del rango aceptable así como los rendimientos unitarios por productor y por componente de inversión.

De acuerdo con el cuadro 4.1., el índice general promedio de ingresos (IY) de todos los componentes de inversión fue de 1.133 lo que indica que en promedio hubo un incremento del 13.34% en el nivel de ingresos debido a la participación del Programa de la Alianza para la mayoría de los productores. Este incremento en los ingresos se debe a varios factores: el primero es que los precios subieron en promedio un 6.4% para todos los productores, en tanto que el índice de producción general fue de 1.065 lo que indica que hubo un incremento en los niveles de producción del 6.5% al igual que en el caso de la producción. De acuerdo con este mismo cuadro el mayor incremento en precios lo observó la producción de miel con un 22% aunque por ser pocos los productores entrevistados, su participación relativa en el índice general no muy significativa. Le siguen en orden de importancia los precios de la leche de caprino y bovino y al final los precios de la carne de caprino y bovino. Es de notar que existe una variación del 6.4% en el índice de precios para los componentes analizados, con un incremento del 13.3% para los ingresos y un índice del 1.065 para la producción lo

que nos indica que ha habido una relativa estabilidad en los precios y la producción del Estado y que por tanto, el índice de ingresos del productor también se encuentra estable por arriba de la inflación si consideramos a ésta en un nivel del 4.7% de acuerdo a los reportes de las cifras oficiales.

Cuadro 4.1. Cambios en ingreso, producción, rendimientos, escala de producción y precios por componente de inversión

Propósito	IE	IE	IR	IQ	IP	IY
Bovino Carne	1.368	1.000	1.064	1.064	1.032	1.097
Bovino Leche	1.270	1.000	1.085	1.085	1.047	1.137
Ovino Carne	2.029	1.000	1.065	1.065	1.023	1.090
Caprino Carne	1.194	1.000	1.000	1.000	1.004	1.004
Caprino Leche	1.043	1.000	1.077	1.077	1.058	1.139
Miel	2.434	1.000	1.100	1.100	1.222	1.343
Promedio	1.556	1.000	1.065	1.065	1.064	1.133

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

Al analizar por estratos el comportamiento del ingreso, observamos que, como se muestra en el cuadro 4.2, hubo un incremento promedio en todos los estratos del 12%. Para el caso del índice de precios por estratos éste fue del 4.2%, en tanto que para la producción fue del 6.9% y el índice de la Escala de producción fue del 36.6%. Como también se aprecia en el mismo cuadro, en todos los tipos de productores hubo incrementos razonables de esperar en los índices obtenidos, es decir, no hay valores extraordinarios por arriba del 20% en los indicadores lo que implica que estos valores son muy estables. Sin embargo si es de notar que los mayores incrementos en los índices se presentan en los primeros estratos y existe un gradiente del comportamiento de todos los índices con los menores valores para los productores de los últimos estratos.

Cuadro 4.2. Cambios en ingreso, producción, rendimientos, escala de producción y precios por tipología de productores

Tipología	IE	IE	IR	IQ1	IP	IY
1	1.645	1.000	1.153	1.153	1.107	1.277
2	1.490	1.000	1.076	1.076	1.032	1.111
3	1.326	1.000	1.058	1.058	1.041	1.101
4	1.207	1.000	1.037	1.037	1.028	1.066
5	1.163	1.000	1.021	1.021	1.000	1.021
	1.366	1.000	1.069	1.069	1.042	1.115

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

Este comportamiento se supone así ya que para los productores de más bajos ingresos un incremento marginal en la composición de su hato ganadero les representa un alto incremento porcentual en la conformación de sus índices. Por otro lado, para un productor de los estratos 4 y 5, para poder aumentar el valor de sus índices se requiere de aumentos muy altos en la composición de su hato inicial.

A partir del mismo cuadro 4.1, se percibe que los mayores aumentos en los precios los tuvieron la miel, la leche de cabra, la leche de bovino y la carne de bovino. Por el lado de los incrementos en rendimiento, los valores más altos fueron para la miel, la leche de bovino, la leche de cabra, la carne de ovino, la carne de bovino y la carne de cabra.

Por otro lado, la intensidad de producción más alta fue en la miel, carne de ovino, carne de bovino, leche de bovino y leche de caprino, lo que nos indica que estos son los componentes más intensivamente aprovechados y por tanto, en los que hay que poner especial cuidado al implementar cualquier medida de política económica en el sector.

4.1.2. Empleo

Para analizar los impactos generados como consecuencia de los apoyos otorgados por el Programa de la Alianza en San Luis Potosí, se obtuvieron los indicadores del cuadro 4.3 De acuerdo con los datos obtenidos se puede observar que en términos generales hubo un aumento del 4% en los niveles de empleo. Al analizar los periodos de antes de los apoyos y después de los apoyos, esto es, de acuerdo con los datos obtenidos de los indicadores, se generaron alrededor de 131 empleos como resultado de la aplicación de los recursos de la alianza de manera directa. Del mismo modo, se detectó un incremento del 4.26% en los niveles de empleo con alrededor de 143 empleos directos por otras causas. Es importante señalar que analizando por componentes de inversión, las actividades que en mayor medida contribuyeron a aumentar los niveles de empleo fueron las de bovinos y caprinos de carne y leche toda vez que fueron las actividades más apoyadas por el programa, como se puede apreciar en el mencionado.

Analizando por tipo de productor la generación de empleo se tiene que el estrato 2 generó un mayor incremento con un 4.39%, seguido por el estrato 3 con un aumento del 4.1%, el estrato 1 con un 3.8% y el estrato 4 al final con un 2.8%, lo que se observa en el cuadro 1 de los cuadros anexos.

Si se analiza el comportamiento de los estratos en la generación de empleos por otras causas, tenemos que se tuvo un incremento del 4.26% en términos generales. El estrato con mayor incremento fue el 3 con 7.5% seguido del estrato 4 con un incremento del 2% y al final el estrato 2 con un incremento del 0.7% en la generación de empleos. Es importante señalar que hubo también una retención de empleos del orden del 8.6% por razones de la Alianza lo que es benéfico por los efectos que esto tiene para evitar los movimientos migratorios de la población.

La distinción de los empleos entre contratados y la mano de obra familiar no es muy clara ya que la metodología no permite hacer esta distinción de manera expresa.

Cuadro 4.3. Generación de empleo por tipología de productores y por componentes de inversión

	Jornales	Empleos	Empleos por Beneficiarios	Beneficiarios para crear un empleo	Empleos Población
Antes del Apoyo	49,343	182.75	1.08	0.93	2,790.73
1	920	3.41	0.26	3.82	
2	12,695	47.02	0.84	1.19	
3	25,617	94.88	1.17	0.85	
4	10,111	37.45	1.87	0.53	
Retenidos	5,105	18.91	0.11	8.99	288.73
1	1,145	4.24	0.33	3.07	
2	1,254	4.64	0.08	12.06	
3	350	1.30	0.02	62.49	
4	2,356	8.73	0.44	2.29	
Antes del Apoyo Total	54,448	201.66	1.19	0.84	3,079.46
1	2,065	7.65	0.59	1.70	
2	13,949	51.66	0.92	1.08	
3	25,967	96.17	1.19	0.84	
4	12,467	46.17	2.31	0.43	
Adicionales por Alianza (Netos)	2,308.37	8.55	0.05	19.88	130.56
1	83.25	0.31	0.02	42.16	
2	633.1	2.34	0.04	23.88	
3	1224.02	4.53	0.06	17.87	
4	368	1.36	0.07	14.67	
Adicionales por otras causas (Netos)	2,529.63	9.37	0.06	18.14	143.07
1	16.75	0.06	0.005	209.55	
2	46.9	0.17	0.003	322.39	
3	2206.98	8.17	0.10	9.91	
4	259	0.96	0.05	20.85	
Después del apoyo	59,286.00	219.58	1.29	0.77	3,353.08
1	2,165.00	8.02	0.617	1.62	
2	14,629.00	54.18	0.968	1.03	
3	29,398.00	108.88	1.34	0.74	
4	13,094.00	48.50	2.42	0.41	

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

4.2. Impactos en indicadores de segundo nivel

Al hacer un análisis de los indicadores del segundo nivel hay que tener en cuenta que por naturaleza hay variables que contribuyen al logro de un movimiento tanto en el ingreso como en el empleo, o por lo menos están implementadas con ese objetivo en mente. Estas variables tienen que ver con cambio tecnológico, el aumento en la producción y la productividad, la inducción de la inversión y la capitalización de las unidades productivas, así como la integración de las cadenas productivas.

4.2.1. Integración de cadenas agroalimentarias

Dado que los apoyos del Programa de la Alianza tratan de favorecer la integración de los sistemas producto a través de las cadenas agroalimentarias, el indicador de

impacto en la integración permite observar los efectos positivos o negativos que se han logrado obtener.

Para los pocos productores que proporcionaron información sobre esos aspectos, se obtuvieron los siguientes resultados.

La integración hacia atrás de los productores con sus proveedores de insumos presenta varios matices, según se muestra en el cuadro 4.4 Del total de productores que respondieron estas preguntas, un 16% presentan una integración positiva al mercado de insumos ya sean los tradicionales o a través de nuevos mercados. Del mismo modo un 21% de los encuestados manifestó haberse desligado de los canales tradicionales de proveedores de insumos y un 63% permanece estable con sus canales tradicionales de proveedores de insumos. Analizando por tipo de productos, se encontró que de los productores que se integraron positivamente, el 60% de ellos son productores de bovinos de leche y carne, un 25% son de caprinos y un 8% son de ovinos. De los productores que se integraron negativamente, el 78% pertenecen al grupo de los caprino cultores de leche y carne. De los productores que se integraron positivamente, el 85% manifestó que el efecto de integración se debió a los apoyos de la alianza.

Cuadro 4.4. Grado de integración de los beneficiarios

Grado de integración	Beneficiarios	
	Número	%
Creciente	3	15.79
Estable	12	63.16
Decreciente	4	21.05
TOTAL	19	100

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

Al analizar los canales de comercialización de los productores entrevistados se encontró que un 60% lo hacen a través de un intermediario comercial y un 40% de los mismos lo hacen de manera directa al consumidor en tanto que para periodos anteriores esos mismos porcentajes eran del 70 y 30% respectivamente y se acepta que en general este cambio se debe mayoritariamente a la participación de la alianza en el proceso. También se encontró que el 100% de los entrevistados en este rubro obtuvo de forma individual los apoyos y que la totalidad de los mismos tenía asegurada la colocación del producto en el mercado.

4.2.2. Inversión y capitalización

Para obtener el grado de impacto de los recursos de la Alianza en el proceso de capitalización, se obtuvieron los índices respectivos para los componentes: maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones, animales, plantaciones y el índice ponderado total. De acuerdo con los resultados obtenidos y mostrados en el cuadro 4.5 se puede decir que en los componentes analizados hay un proceso de inversión y capitalización derivados de la aplicación de los recursos de la Alianza. Para el rubro de maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones hay un incremento del 44%, en el caso de animales se tiene un 34% y hay un efecto total del 68% cuando se combinan ambos componentes de inversión como resultado del efecto sinérgico al mezclar ambos componentes. El componente de plantaciones no presenta efectos dado que en el caso del programa FG, no se reportan inversiones en dicho aspecto. Para verificar los resultados obtenidos en capitalización e inversión tratando de establecer

congruencia con los resultados obtenidos, se analizó el cuadro de comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido, cuadro 4.5.

Cuadro 4.5. Resultados en el proceso de inversión y capitalización como resultado de los apoyos de la Alianza

Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			TOTAL		
Antes del apoyo	Capitalización antes de apoyo	Capitalización por alianza / AA*	AA	Capitalización por Alianza	Capitalización por Alianza / AA	AA	Capitalización PA	Cap PA / AA
0	440000	0	1200000	120000	0.1			
19599888	8508113	0.43409	26332784	8992272	0.34149	9155085	6307778	0.68899

*AA : Antes de Alianza

*PA : Por Alianza

*Cap : Capitalización

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

En los cuadros 2 y 3 de los anexos, se muestra que del 100% de los beneficiarios, el 68% ya usaba componentes similares a los apoyados por la Alianza, que en un 76% de los beneficiarios es propietario directo de los componentes usados y que un 54% de los beneficiarios apoyados, habrían realizado la inversión aun sin recibir el apoyo o utilizando otras fuentes de financiamiento en tanto que un 25% mostró su disponibilidad para realizar inversiones adicionales.

Cuadro 4.6. Resultados en inversión y capitalización

Tipología	Promedio Capitalización*	Promedio Cap. Por Alianza	Promedio Cap. Otras causas	Promedio de Capital Final	Aumento	Estable	Aumento %	Estable %
1	3,250.00	3,916.75	11,850.00	19,016.75	5	15	2.56%	7.69%
2	53,922.88	32,221.97	28,671.64	114,816.49	46	21	23.59%	10.77%
3	263,518.02	29,973.26	90,620.93	384,112.21	58	28	29.74%	14.36%
4	486,095.24	9,571.43	240,000.00	735,666.67	11	10	5.64%	5.13%
5	925,000.00			925,000.00		1	0.00%	0.51%
General	192,171.19	25,722.60	76,878.97	294,772.77	120	75	61.54%	38.46%

*PA : Por Alianza

*OC : Otras Causas

*Cap : Capitalización

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

Estos datos muestran que los productores que solicitan los apoyos de la Alianza realmente necesitan de los apoyos en su proceso productivo y que además del autoconsumo familiar que se da en los estratos 1, 2 y 3 principalmente, los productores en su mayoría buscan integrarse a las cadenas productivas del mercado de insumos y productos de la manera más conveniente. De hecho al analizar el cuadro 3, de los cuadros anexos, en los rubros de aportaciones de los productores puede apreciarse que los productores están dispuestos a hacer aportaciones hasta por un 74% del valor de los componentes por apoyar y que en lo individual, estarían comprometidos a hacer inversiones hasta por \$ 31 125.17 en promedio. Esto habla de que los productores realmente se comprometen a hacer las inversiones aun sin los apoyos del programa. Por supuesto, al recibir los apoyos para los requerimientos establecidos en las fichas técnicas, se potencia la inversión y se obtienen efectos multiplicadores que, aunque bajos (alrededor de un 20-30% en términos promedio para los sectores primarios), no dejan de ser atractivos dado que apoya a los productores marginales.

4.2.3. Producción y productividad

Al analizar el comportamiento de los indicadores de producción y productividad, puede apreciarse que en términos generales ha habido un aumento en ambos aspectos (cuadro 4.7 y cuadro 4 del anexo). Revisando los cuadros en cuestión puede apreciarse que en promedio, un 75% de los productores reporta incrementos en ambos conceptos ya sea por el aumento de cabezas de ganado o por los rendimientos obtenidos por animal en cuanto a producción de leche, carne o lana para las especies de bovinos, ovinos y caprinos que comprenden el 90% de los apoyos otorgados entre los años 2002 y 2004. De los mismos cuadros destaca el hecho de que los mayores incrementos en producción y productividad se presentan en los estratos 2, 3 y 4 que son justamente los más apoyados por el programa y en los componentes ya mencionados. Al cruzar la información, es notorio que la conformación de organizaciones para acceder a los beneficios del programa coincide en cuanto al tipo de beneficiarios y por componentes de inversión. De la información anterior es claro que los cambios en producción y productividad se deben principalmente a la mejora genética, al incremento en la conformación de los hatos así como también a los cambios en rendimiento por animal como producto del mejoramiento genético y por mejoras en la alimentación.

Cuadro 4.7. Variaciones en producción y productividad por tipo de productor

Escala	Total	Disminuyó	Igual	Aumentó
1	16	3	1	12
2	60	6	12	42
3	85	3	5	77
4	20	0	2	18
5	1	0	0	1
Total	182	12	20	150

Escala	Disminuyó	Igual	Aumentó
1	18.75	6.25	75.00
2	10.00	20.00	70.00
3	3.53	5.88	90.59
4	0.00	10.00	90.00
5	0.00	0.00	100.00
Total	6.59	10.99	82.42

Rendimiento	Total	Disminuyó	Igual	Aumentó
1	26	0	7	19
2	57	2	13	42
3	69	3	12	54
4	16	1	5	10
5	1	0	0	1
Total	169	6	37	126

Rendimiento	Disminuyó	Igual	Aumentó
1	0.00	26.92	73.08
2	3.51	22.81	73.68
3	4.35	17.39	78.26
4	6.25	31.25	62.50
5	0.00	0.00	100.00
Total	3.55	21.89	74.56

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

4.2.4. Innovación tecnológica.

Para lograr la evaluación del programa ganadero en San Luis Potosí en las áreas de innovación tecnológica hay que abordar tres aspectos básicos que repercuten en los rubros analizados: la inversión en equipamiento, el mejoramiento genético del hato ganadero y el mejoramiento de la alimentación al ganado.

Al analizar el índice de cambio tecnológico (Cuadro 4.8), se pueden observar varios aspectos importantes: a) Comparando la situación tecnológica entre los años 2002 y 2004, puede decirse que hay, en términos generales, un aumento de éste del orden del 1.6%. Esto implica que, aunque por rubros de inversión unos de los componentes más apoyados por el programa son el mejoramiento genético, el equipamiento de las unidades de producción y el establecimiento de praderas para la alimentación del ganado, existe un efecto muy bajo en el cambio tecnológico. Si se descompone este índice por estrato de productores, tenemos que los estratos que muestran mayor

avance tecnológico son los estratos 1 y 2 de productores más pequeños con un 6.07 y 4.5% respectivamente. Por otro lado, los estratos que muestran un grado intermedio de avance tecnológico son el 3 y el 5 con incrementos del 1.4 y 1.2% respectivamente, mientras que el estrato 4 solo incrementó su nivel tecnológico en un 0.02% entre los años 2002 y 2004.

Cuadro 4.8. Índice de cambio tecnológico por tipología de productores

Promedio de AA* Tipología		Promedio de Cambio tecnológico	
Tipología	Total	Tipología	Total
1	0.10925577	1	0.060714286
2	0.18831751	2	0.045570943
3	0.33534077	3	0.012194999
4	0.36079245	4	0.000238081
5	0.605	5	0.0138889
Total general	0.25630621	Total general	0.016490776

*AA : Antes de Alianza

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

Es muy probable que los estratos de productores más organizados (3, 4 y 5), al estar más capitalizados requieren de mayores inversiones para que su nivel de cambio tecnológico cambie sensiblemente. Por el contrario, los productores más marginales de los estratos 1 y 2 al contar con escaso nivel de tecnología reaccionan más rápidamente al haber un proceso de incorporación de tecnología en pequeña escala y por tal razón exhiben un mayor índice de cambio tecnológico.

Al analizar el componente tecnológico por componente de inversión (Cuadro 4.9), es claro que para el mismo nivel de cambio tecnológico en general, las componentes que mayor grado de avance tecnológico mostraron fueron las componentes bovinos de leche y caprinos de carne con aumentos del 7 y 6.6%, las componentes con grado intermedio de avance tecnológico fueron bovinos de carne, caprinos de leche, miel, ovinos de carne y ovinos de lana con incrementos respectivos de 3.1%, 3.7%, 3.57% y 4.46%.

Cuadro 4.9. Índice de cambio tecnológico por componente de inversión

Promedio de AA		Promedio de Cambio tecnológico	
Propósito	Total	Propósito	Total
Bovinos Carne	0.27622145	Bovinos Carne	0.031058439
Bovinos Leche	0.30286586	Bovinos Leche	0.066781191
Caprinos Carne	0.30952381	Caprinos Carne	0.070029457
Caprinos Leche	0.24549162	Caprinos Leche	0.03774907
Miel	0.43597884	Miel	0.035714286
Otras Animal	0.15198413	Otras Animal	0.0000000000002
Ovinos Carne	0.34627976	Ovinos Carne	0.044642857
Ovinos Lana	0.21904762	Ovinos Lana	0.25
Total general	0.25630621	Total general	0.016490776

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

En este caso es claro que las componentes de bovinos, ovinos y caprinos de carne y leche fueron las más apoyadas por lo que resulta lógico esperar ahí los mayores avances en el índice de innovación ya que al haber variaciones genéticas, de infraestructura y en alimentación, es de esperar que se manifiesten los cambios tecnológicos en mayor grado, mientras que los componentes menos apoyados por el programa muestran un incremento en el cambio tecnológico más moderado.

4.2.5. Desarrollo de capacidades

Para analizar las ventajas obtenidas a través del programa de fomento ganadero en el desarrollo de capacidades de los productores beneficiarios, es conveniente considerar que el subprograma DPAI atiende estos aspectos. Para hacer el análisis debe tomarse en cuenta que de las personas entrevistadas en la muestra de 237 individuos, solo 36 recibieron capacitación por técnicos del subprograma DPAI lo que representa un 15.18% del total de la muestra en 2002 y 18% en el 2004, es decir, 24 productores. De los beneficiarios entrevistados, en promedio califican muy bien los apoyos de capacitación a términos de los servicios prestados por los técnicos en los aspectos de dominio de habilidades, conocimientos, capacidad para enseñar y desarrollar técnicas de contabilidad, de manejo gerencial y habilidades para explorar nuevos mercados, lo que se percibe en el cuadro 4.10 y los cuadros 5 y 6 del anexo.

Cuadro 4.10. Desarrollo de capacidades en los beneficiarios del programa ganadero 2002-2004

Beneficiarios que manifestaron	Años de operación			
	2002		2004	
	Número	%	Número	%
1. Recibir capacitación	36	16	24	18
2. Aplicando recomendaciones	27	75	19	79
3. Capacitación es satisfactoria	29	80	16	66
4. Capacitación es indispensable	25	70	14	58
5. Obtuvieron apoyos vía capacitación	28	78	15	62
6. Pagarían por capacitación	13	36	10	41

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

Sin embargo, el 85% de los beneficiarios califican como insuficiente el apoyo de los técnicos del programa en los aspectos de tiempo dedicado al asesoramiento de los beneficiarios, en la oportunidad con que se brinda la asesoría, en el desarrollo de la capacitación y motivación para trabajar en equipo. Del mismo modo, un 68% de los productores que recibieron los apoyos destacó el hecho de que no percibieron en los técnicos la habilidad para identificar conceptos de inversión con mayor rentabilidad y las necesidades específicas de los grupos elegibles en términos de obtener mayor beneficio social además de los aspectos de la elaboración de los proyectos específicos con el grado de integración requeridos. La necesidad de organizar los grupos de trabajo en equipo también se consideran como deficientes. También se afirma que los productores beneficiarios requieren mayor atención en los aspectos de capacitación para acceder a nuevos mercados, a nuevas fuentes de financiamiento a través de la conformación de proyectos integrales que promuevan el desarrollo de áreas de manera global.

Un aspecto muy importante del desarrollo de capacidades es que la asistencia y capacitación de los técnicos promotores del programa se centra en atender las necesidades primarias básicas concernientes a las actividades productivas.

Sin embargo, de acuerdo a las Reglas de Operación del Programa debería priorizarse la atención a proyectos que conllevan la integración de cadenas productivas integrales y la conformación de los Comités Sistema Producto. En este sentido ha faltado la atención de aspectos tales como la identificación de rubros de inversión, vía la atención de problemas reales de las comunidades, dedicar tiempo a organizar grupos de productores que potencialmente puedan conformar una cadena productiva y

eventualmente un sistema producto. No obstante, en términos del desarrollo de capacidades, los productores en un 75% manifiestan haber recibido buena capacitación en los aspectos de administración de recursos, de alimentación y nutrición animal, de genética y reproducción así como en salud e higiene animal, comercialización de productos así como en la organización y agregación de valor a sus productos.

En términos de necesidades de capacitación por parte de los técnicos del programa la gran mayoría de los beneficiarios opinaron requerir mayor capacitación en los aspectos de genética y reproducción ya que la incorporación de razas mejoradas les permite obtener mejores resultados en un 81%. Un 69% dijeron requerir asesoría en aspectos de alimentación y nutrición, 56% requieren apoyo en términos de cómo lograr avances en aspecto de salud e higiene y el 81% dijo requerir asesoría en organización, como se observa en el cuadro 4.11

Cuadro 4.11. Porcentaje de beneficiarios que requieren asesoría en los aspectos indicados

Aspectos que requieren atención especializada	Total = 16	
	Número	Porcentaje
Registros financieros y productivos	5	31.5
Alimentación y nutrición	11	68.75
Genética y reproducción	13	81.25
Salud e higiene	9	56.25
Comercialización	12	75
Organización	13	81.25
Agregación de valor a sus productos primarios	6	37.5

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

4.2.6. Fortalecimiento de organizaciones económicas

Uno de los objetivos del programa es la conformación de grupos de productores con intereses comunes así como sus necesidades para tratar de conformar las cadenas productivas y, a través de ellas, los comités sistema producto. Una vez que se analiza la información sobre la conformación de organizaciones económicas para acceder a los apoyos que brinda el programa y cuyos aspectos principales se presenta en los cuadros 4.12, 4.13, y 7 de los anexos, puede afirmarse lo siguiente: En el año 2002 el 34% de los beneficiarios solicitó los apoyos por la vía de un proyecto en tanto que el 66% lo hizo por la vía sin proyecto. Para el año 2004 solo el 28% de los productores elaboraron un proyecto para solicitar los recursos de la Alianza, el resto (71%) solicitaron el apoyo sin proyecto. Para el año 2002 un 32% de los beneficiarios accedieron a los recursos del programa de manera grupal mientras que para el 2004 este aspecto representó el 30% a través de grupos típicos. Esto es importante ya que dados los objetivos globales de favorecer la integración de cadenas productivas para direccionar los recursos, puede notarse que no ha habido avance significativo en este sentido en general, aunque si en la forma de integrar los grupos como típicos al pasar de un 22% en el 2002 a un 25% en el año 2004.

Cuadro 4.12. Beneficiarios por solicitud entregada

Tipo de solicitud	Año			
	2002 N = 237		2004 N = 132	
	Número	%	Número	%
Con proyecto	80	33.76	37	28
Sin proyecto	157	66.24	94	71
Solicitud individual	161	67.93	96	73
Solicitud grupal	76	32.07	40	30
Grupo típico	53	22.36	33	25
Grupo familiar	5	2.11	5	3.5
Grupo empresarial	18	7.59	12	9

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

Por otro lado, puede observarse en el cuadro 4.13, que dentro de la conformación de las organizaciones económicas para tener los apoyos del programa, un 18.14% en el 2002 y un 26.5% en el año 2004 la hicieron por la vía de una organización, respectivamente. Para el mismo periodo, el 17.72% en 2002 y el 20.45% en el año 2004 conformaron la organización para tener acceso a los apoyos. El porcentaje de beneficiarios que como grupo han desarrollado nuevas actividades en ese mismo periodo paso de 6.32% a 13.6%. Del mismo modo, las organizaciones que se mantienen vigentes en ese periodo pasaron del 15.18% al 17.42% y también hubo un incremento en cuanto al número de miembros que conforman la organización al pasar de 0.84% al 5.3% entre los años 2002 y 2004.

Cuadro 4.13. Conformación de organizaciones económicas para acceder al programa

Beneficiarios que:	Año 2004 N = 132		Año 2002 N = 237	
	Número	%	Número	%
1.Solicitud vía organización	35	26.5	43	18.14
2. Constituyeron Org. Econ. Para acceder a apoyos	27	20.45	42	17.72
3.Nuevas acciones en el grupo	18	13.6	15	6.32
4. Organización vigente después del apoyo	23	17.42	36	15.18
5. Igual número de miembros	19	14.39	29	12.23
6. Mayor número de miembros	7	5.3	2	0.84
7. Usan colectivamente el apoyo	32	24.24	35	14.7

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

Si consideramos que la gran mayoría de los beneficiarios apoyados entre los años analizados pertenecen a los estratos 2 y 3 (en un 70% del total de personas apoyadas), es de esperarse que la tendencia de seguir conformando nuevas organizaciones o reforzando las ya existentes siga en aumento ya que este tipo de beneficiarios presenta un buen índice de escolaridad, con capacidad de inversión y con activos suficientes para poder emprender nuevas inversiones en sus áreas de influencia. Con todo y a pesar de que se muestra una tendencia positiva a la conformación de las organizaciones de productores en las actividades pecuarias, no debe perderse de vista este aspecto y tratar de apoyar la conformación de nuevas organizaciones a través de los promotores del DPAI y hacer notar los beneficios que se pueden tener al integrarse para producir sobre todo en cuanto a la capacidad para gestionar nuevos apoyos, capacidad en cuanto a la negociación de compra de insumos y la venta de productos, acceso a nuevos mercados, la reducción de costos, así como la agregación de valor a sus productos, acceso a nuevas tecnologías, a capacitación y financiamiento, aspectos en que un 90% de las organizaciones conformadas manifiestan tener algún grado de avance.

4.2.7. Sanidad e inocuidad.

Los aspectos de sanidad e inocuidad están siendo cada vez mas y mejor entendidos por los productores de ganado a nivel nacional. San Luis Potosí no es la excepción y sus ganaderos perciben varios aspectos positivos al acatar las recomendaciones de los técnicos del Subprograma de Salud Animal. Por un lado, tienen aumento en la producción y productividad de sus hatos al estar éstos en mejores condiciones sanitarias y no tener presente enfermedades como la brucelosis y tuberculosis bovina, plagas como las garrapatas, entre otras. Por otro lado, al contemplar el mercado de exportación para sus productos, los procesos de certificación les exige mayores controles sanitarios en sus explotaciones, mismos que aceptan de buena manera a fin de poder exportar productos como la miel.

De acuerdo a las entrevistas con los operadores del programa en el Estado, las campañas de control sanitario abarcan dos fases: una etapa preventiva que se desarrolla de manera permanente y que consiste en la aplicación de vacunas como parte de las campañas sanitarias en el Estado. La otra fase es la que consiste en detectar zonas con brotes endémicos de enfermedades y parásitos para tratar de corregirlas y erradicarlas con la ayuda de los programas gubernamentales de sanidad animal así como con la ayuda de los productores a fin de eliminar del Estado cualquier brote de infección.

De los actores entrevistados la mayoría señala que un 95% de los productores ha participado en campañas sanitarias promovidas por los operadores del Programa de Sanidad Animal. Estas campañas se orientan sobre todo a la erradicación de la tuberculosis bovina donde un 45% de productores han participado. En la campaña contra la brucelosis se tiene una participación del 75%. Por otro lado, en las campañas contra la garrapata se reporta una participación del orden del 25%.

4.3. Análisis de los resultados de los indicadores por tipos de beneficiarios

En el análisis de los indicadores por tipo de productor y para los indicadores de primer nivel se tiene que, respecto al ingreso, los productores que mejores beneficios reportaron fueron los del estrato 1 con un aumento en el ingreso del 27% en términos generales, le sigue en orden de importancia los estratos 2 y 3 con un incremento del 11% en sus niveles de ingreso y por último los estratos 4 y 5 con incrementos del 6.6% y del 2.1% respectivamente. Este resultado, como se dijo antes se debe a que los productores mas pobres tienen aumentos marginales mas elevados en su bienestar ante menores montos de apoyo dadas sus características económicas. En términos de empleo los estratos que mayores resultados obtuvieron son el 1 y 3 con un 70% de la generación total, le sigue en orden de importancia el estrato 2 con un 20% y por último el estrato 4 con un 10% de la generación total. Es notorio que, de acuerdo con el cuadro anexo 1, tanto en la retención de empleo como generación del mismo por otras causas aparte de la Alianza se mantienen por lo general los mismos porcentajes para los diferentes estratos. Esto es así ya que los productores más marginales tratan de mantenerse en los lugares de origen aun en condiciones adversas, más aun cuando perciben algún tipo de apoyo por cualquier vía que éste llegue.

Por lo que respecta a los cambios en producción y productividad, el total de los beneficiarios manifestaron haber tenido incrementos tanto en rendimientos por unidad animal como en el número de cabezas que conforma su hato como resultado de la

aplicación de los apoyos del programa. Al hacer el análisis de los incrementos en producción por tipo de productor, se encuentra que los beneficiarios de los estratos 2 y 3 tuvieron los mayores incrementos tanto en rendimiento como en la escala de producción con un 42% y un 23% respectivamente. Los estratos 4 y 1 representan el 10% y el 6.5% del total de beneficiarios con incrementos en producción y productividad.

4.4. Análisis de los resultados de los indicadores por categorías de inversión

Por tipo de componente los productores de bovinos de carne y leche así como los de caprinos son los que obtuvieron mayores cambios en producción y productividad con un 57% y un 13% respectivamente, lo que puede apreciarse en el cuadro 4.7. Estos resultados son consecuentes con la forma en que se destinaron los apoyos ya que los componentes mencionados fueron los más apoyados con los recursos del programa. Por lo que respecta al cambio tecnológico podemos decir que éste ha sido muy poco significativo ya que los conceptos de inversión en que se han destinado los apoyos han sido muy dispersos y de poco monto, básicamente a través de la adquisición de animales certificados para mejorar la composición genética del hato. Sin embargo, como ya se dijo con anterioridad, es posible obtener un mayor grado de eficiencia a través del uso de la inseminación artificial. De cualquier manera, a nivel general se reporta en el cuadro 4.8., un incremento de 1.6% de mejora tecnológica al comparar los años 2002 y 2004. Por tipos de productores, los estratos 1 y 2 tuvieron los mayores incrementos con un 4.5% y un 1.2% respectivamente mientras que por componentes de inversión los rubros caprinos de carne obtuvieron un incremento de 7%, bovinos de leche con un 6.6%, caprinos de leche con un 3.6% y bovinos carne con un 3.1% como puede apreciarse en el cuadro 4.8. y el cuadro 4.9., en que se presentan los indicadores de cambio tecnológico por tipos de productores y componentes de inversión.

En cuanto al fortalecimiento de las organizaciones económicas, como se observa en los cuadros 4.12. y 4.13., solo el 21.5% de los beneficiarios accedió a los apoyos por la vía de una organización económica, el restante 78.5% lo hizo de manera aislada. Por lo que se refiere al fortalecimiento de las organizaciones por tipo de productores, los estratos 1 y 2 fueron los más beneficiados con esta modalidad con un 36% y un 44.2% respectivamente. Por componente de inversión los rubros bovinos de carne un 71% obtuvieron los beneficios anexándose a una organización en tanto que para el componente bovino de leche solo un 9.7% lo hizo por esta vía. De los beneficiarios que conformaron una organización para acceder a los apoyos del programa un 63% no tienen la menor idea de lo que pretende ser un sistema producto y de éstos, el 73% son productores de bovinos de leche que es uno de los aspectos más apoyados por el programa. Del mismo modo, alrededor de un 50% de las personas que conformaron una organización, reconocieron haber obtenido mayor capacidad de negociación en la compra de sus insumos como en la venta de sus productos y acceso a nuevos mercados.

4.5. Reflexión de conjunto sobre los impactos de programa

Al analizar de forma global los impactos del Programa de la Alianza en términos de producción, productividad, aspectos organizacionales y de capacitación para mejorar tanto el ingreso como el empleo en los lugares de residencia de los beneficiarios, hay por lo menos dos concepciones:

Por un lado existe la evidencia de que los indicadores obtenidos en la mayoría de los rubros analizados son bajos. Esto es así ya que en actividades primarias como las apoyadas por el programa los efectos de mejora no son inmediatos sino más bien a mediano y largo plazo. Con todo, el grado de permanencia de los apoyos y por el uso que se les da a los mismos, es de esperarse que haya un aspecto de potenciación de los apoyos ya que en muchas ocasiones los productores a pesar de recibir los apoyos, o no los contabilizan como tales o deliberadamente ignoran el hecho de que dichos beneficios aumentan su bienestar en algún grado, mismo que desconocen su magnitud pero que si están conscientes de que no quieren ni pueden renunciar a los mismos, solo que al momento de cuantificar su efecto por la vía del ingreso difícilmente reportan los resultados.

Por otro lado tanto los beneficiarios del 2002 como del 2004 muestran niveles de operatividad aceptables sobre todo en los componentes mayormente beneficiados como bovinos, ovinos y caprinos en los estratos 2 y 3 de productores que son los que pueden presentar mayores impactos ya que su nivel tecnológico, educación y activos que poseen garantizan tanto el buen uso, como el seguimiento de las inversiones para maximizar sus efectos positivos acatando las recomendaciones de los técnicos y conjuntándose en organizaciones económicas para acceder a los mercados de insumos y productos de manera mas ventajosa.

Así mismo, es muy importante hacer notar que por la forma de operación del programa en el Estado en relación al apoyo que se destina a los proyectos de inversión y que es del 34% y un 66% para apoyar a los beneficiarios en lo individual dificulta aun mas la obtención de mejores indicadores de impacto tanto de ingreso como de empleo ya que el atomizar los apoyos y dada la dispersión de los mismos, el efecto que los apoyos pueden lograr también se diluye. Por esta razón, la tarea de los técnicos promotores del DPAI es fundamental para promover, por la vía de la capacitación, la conformación de grupos de productores integrales que magnifiquen los efectos de los apoyos a nivel regional.

Tampoco debe perderse de vista que, en relación con los impactos sobre la inversión y la capitalización, los efectos son modestos toda vez que mientras que para los productores de los estratos 1 y 2 los apoyos son pequeños dependiendo del componente de apoyo, éste no apoya significativamente las características del productor en términos económicos como para pasar a otro estrato 4 y 5 a pesar de recibir apoyos mas significativos, tampoco es muy importante el apoyo como para lograr un desplazamiento importante en sus niveles de bienestar.

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones

En este capítulo se presentan las conclusiones y recomendaciones de la evaluación del programa Fomento Ganadero 2004 que se derivan del análisis de procesos, impactos, la problemática del sector pecuario y las acciones del Programa. Las recomendaciones pretenden dar elementos de juicio a los diferentes actores del programa para hacerlo mas eficiente y como resultado lograr mayores impactos en años posteriores.

5.1. Conclusiones

5.1.1. Evolución y potencialidades del programa para responder a la problemática y retos del entorno

En México existe un potencial nato para la producción animal como una actividad fundamental para la conservación de ejidos y comunidades, lo que significa que la gran trayectoria ganadera en nuestro país, aunada a la diversidad de los recursos naturales, ponen a México como un potencial pilar del desarrollo ganadero mundial. Sin embargo, los subsidios que ofrece el Programa Alianza para el Campo son insuficientes para lograr el despegue necesario, pues la producción actual nos coloca como nación importadora frente al país vecino del norte que tiene en promedio 10 veces mas subsidios al sector y una significativa ventaja en los conceptos de la investigación, acceso a la tecnología y técnicas que permiten no solo aumentar los índices de producción, sino además mayor calidad en sus productos.

Dentro del programa FG han subsistido una serie de acciones, tales como la operación de los subprogramas como Mejoramiento Genético y DPAI, que permiten contribuir a desarrollo ganadero del Estado. Sin embargo estas no han sido del todo satisfactorias debido a la falta de integración y consolidación de las cadenas productivas. Ciertamente se han buscado a través del diagnóstico identificar las potencialidades de las diferentes cadenas producto, pero el interés del productor no puede ni debe estar centrado en los recursos de apoyo, sino en consolidarse como un productor capaz de mejorar su calidad de vida, con las condiciones que el campo mismo ofrece.

La falta de competitividad en el Estado en lo que se refiere a los sistemas producto debe considerarse como un aspecto fundamental a atacar. Aquí encontramos que la organización entre productores no es sólida, por lo que la integración de los eslabones de las cadenas no se logra adecuadamente.

El mercado es hoy sin duda el eje de acción de éste y otros programas. Es decir, lograr consolidar las cadenas hasta la comercialización significa un triunfo, y generar productos con calidad es la meta de todo productor que busca mejorar sus condiciones de vida.

La planeación, ejecución, y atención de la SAGARPA , a través del Programa FG debe ser regionalizada o micro regionalizada para poder atender a las verdaderas necesidades de los productores, así se logrará un impacto real en la región.

5.1.2. Principales resultados de la evolución de la gestión del programa

Del diseño

La compactación de programas desde el año 2003 no ha significado una variante para el desarrollo ganadero estatal, pues no se tradujo en un mayor entendimiento de las Reglas de Operación, y aunque se permitió erradicar dobles esfuerzos no constituyó un parte aguas en el número de proyectos presentados.

Es importante recalcar que el programa FG ha sido construido en respuesta a una demanda libre más no a lo planteado en la normatividad de dar mayor atención a los proyectos productivos. Esto recae en una serie de factores que tienen origen en el principal actor: los productores, ya que al no haber claridad sobre los objetivos del programa la demanda se reduce a solicitar apoyos por la vía más fácil, sin una necesidad de planeación tal como lo piden los proyectos productivos, lo anterior tiene que ver con aspectos de visión hacia el desarrollo del primer eslabón del aspecto productivo, para pasar a los siguientes peldaños de transformación y comercialización.

De la asignación de recursos

En la asignación de recursos hay una planeación estratégica, los recursos son asignados de acuerdo a la demanda presentada por el productor, y según la demanda presentada es el monto asignado previa valoración del COTEGAN. Uno de los criterios tomados para la asignación de recursos son las cédulas que presentan montos bajos de tal forma que se puedan atender al mayor número posible de productores por la sobre demanda presentada cada año, lo cierto es que cada vez hay más pulverización de los recursos que no permiten la capitalización del productor y en consecuencia los impactos obtenidos son muy bajos.

En el Estado la asignación de recursos para el ejercicio 2004, fue de la siguiente manera: el 19.01% para proyectos productivos, y el 80.99% a demanda libre. Estas cifras que se ven disparadas con lo que establecen las Reglas de Operación de asignar el 60% de los recursos a proyectos productivos dirigidos a la integración de cadenas productivas y el 40% a la demanda libre.

5.1.3. Principales Impactos

- Es importante establecer que los principales componentes de inversión fueron el mejoramiento genético de bovinos, ovinos y caprinos principalmente a través de la adquisición de sementales para los productores de los estratos 2 y 3 y que como una consecuencia de ello son estos mismos productores los que presentan mejores resultados en cuanto a producción y productividad, ingreso y empleo.
- Los componentes de inversión y capitalización no registraron mayor incremento y los rubros más apoyados en este concepto son el equipamiento en infraestructura de producción ganadera, el mejoramiento genético y la implantación de praderas naturales para la alimentación del ganado.

5.1.4. Reflexión general

Es evidente a partir de los resultados que la operación del programa es aceptable en la entidad en términos generales, y que aunque los indicadores de impacto son mas bien modestos como en la generalidad de los casos en que hay inversiones en los sectores primarios, aún quedan pendientes los conceptos de la conformación de las cadenas productivas y los sistemas producto para lograr tener mejores resultados de la aplicación de los recursos de la Alianza y la atención de grupos de productores que no han podido ser atendidos por sus características de marginalidad y aislamiento geográfico en el Estado.

5.2. Recomendaciones

5.2.1. Entorno y resultados del programa

Es importante generar estrategias que permitan tener mayor impacto en la producción, así como la planeación de programas que atiendan las cadenas productivas de forma integral, para poder llegar a más productores.

La propuesta concreta debe ser crear un subprograma-cadena-producto por cada una de las cadenas pecuarias existentes en la entidad, logrando consolidar las que tienen potencialidades en cada uno de sus eslabones y crear expectativas en los sistemas producto de autoconsumo. Así será posible llevar a especialistas de cada materia para cada uno de los subprogramas-cadena-producto, para mejorar la operación, ejecución, seguimiento, capacitación y transferencia tecnológica que permitan a su vez generar micro regiones y regiones especializadas en los eslabones de la cadena. Para esto debe buscarse la consolidación de los mercados a los que acuden los productores y así tener acceso a mejores condiciones de vida, por la vía de mayores ingresos para las familias de los productores.

Los subprogramas tendrán que replantearse, desde la conformación de diagnósticos ganaderos del Estado, basados en los ya existentes, seleccionando las regiones con potencial en las distintas cadenas producto, que permitan ser prueba piloto, a las que de manera paulatina, deberán inyectarse recursos, destinados a la capacitación para la organización desde un punto de vista empresarial, donde cada uno de los miembros de las familias sean socios activos del trabajo y esto sea reproducido entre los productores con potencial productivo, lo que a su vez representará un foco de atención y permitirá a los productores con bajo potencial productivo, imitar las etapas que han llevado a sus vecinos al éxito en sus cadenas producto.

Para el Estado es prioritario crear los subprogramas-cadena producto en: Bovinos, Caprinos, Apícola, Porcinos y Ovinos y las etapas por cada uno de los eslabones de la cadena productiva como la organización, y la producción en las que se incluyan los conceptos de mejoramiento genético, transformación, comercialización y reinversión de capital.

5.2.2. Gestión del programa en temas relevantes

Avances en la estrategia de cadenas y los comités sistema producto

Actualmente el Estado no ha consolidado los sistema producto pecuarios a pesar de que se han hecho esfuerzos por conformar dos que corresponden a la caprinocultura y a la apicultura, donde los esfuerzos por sobresalir se han centrado en los productores

al obtener resultados de impacto en la producción y atractivos precios en la comercialización. Aunque cabe mencionar que los actores entrevistados tienen claridad sobre la conformación de los comités y no han sumado suficientes esfuerzos que permitan avanzar y consolidar más el programa para lograr el cumplimiento de objetivos si bien sabemos que la tendencia actual es la conformación e integración de cadenas agroalimentarias como una forma de crecimiento del sector primario para alcanzar niveles de producción y calidad aceptable para cerrar el ciclo productivo productor-consumidor.

Operación

En la operación del programa en San Luis Potosí se han atendido a productores de bajos ingresos que se encuentran en transición y al resto de productores. El 45.83% corresponde a beneficiarios del estrato III, el 36.67% al estrato II con apoyos que están dirigidos al mejoramiento genético de bovinos y caprinos y la adquisición de equipo e infraestructura para la producción primaria, el promedio del monto de apoyo para los productores es de \$18,790.00

Por otro lado el aspecto de la difusión es amplia según la opinión de los actores entrevistados comentan la existencia de la sobre demanda y que no es posible la atención de ésta por los recursos limitados con los que opera el programa, cabe mencionar que para los ejercicios 2003 y 2004 el Estado no aportó recursos para el programa Desarrollo Ganadero solo para el DPAI

Apropiación de DPAI

El subprograma DPAI ha tenido impactos en la asesoría y capacitación a productores, ya que las organizaciones que han tenido resultados en la obtención de mayor número de pariciones al año como el caso caprino; así como la demanda de la ampliación del contrato del promotor. Sin embargo al no haber una estrecha relación con el Subprograma Desarrollo Ganadero no se reflejan impactos en la consolidación e integración de las cadenas productivas. Por otro lado en el concepto de organización de productores no se ha tenido mucha claridad en los objetivos ni en la forma de lograrlos, ni se ha adoptado como una forma de alcanzar mejores niveles en aspectos de legalidad, producción, comercialización y que en un momento puedan consolidarse como empresarios, la organización se ha visto como una forma de recibir apoyos de manera grupal y después dividírselos para el trabajo individual.

5.2.3. Impactos

- Es importante reorientar la forma de asignación de los recursos de tal suerte que los impactos del programa en materia de ingreso y empleo se vean más reflejados en la Unidades de Producción Rural, y dar prioridad al apoyo de proyectos productivos de inversión que tengan la calidad de ser económica y socialmente viable de tal forma que se asegure que los montos apoyados generen impactos en el corto y mediano plazo.
- Se requiere un estudio de estratificación de productores ganaderos de tal forma que los apoyos se puedan reorientar de acuerdo a las necesidades y tener la certeza de desarrollo en materia de capitalización, tecnificación y organización de la producción.

- Se recomienda como prioritario capacitar a los promotores DPAI de manera integral de tal suerte que manejen elementos productivos, de organización y comercialización principalmente como son los principales ejes para la integración de las cadenas productivas y visualizar a largo plazo las tendencias del mercado. Si bien sabemos actualmente la tendencia en el consumo de productos orgánicos en el extranjero es atractivo, no debemos quedarnos rezagados sobre todo por la oportunidad que representa este tipo de producción en el ingreso del productor elevando hasta en un 70% el precio del producto más que si se oferta de manera convencional. Los productos derivados de la apicultura tienen una fuerte demanda en el mercado europeo y la condición de acceder es asegurar el sello que otorgan las agencias de certificación de productos orgánicos. México ocupa el cuarto lugar en exportación de miel que se caracteriza por ser de las mieles de excelente calidad por la diversidad de especies vegetales de las cuales las abejas obtienen el néctar. No debemos olvidar que los subproductos como la leche, queso y carne también tienen gran potencial para su venta como productos orgánicos.

5.2.4. Temas específicos

- Es importante que se continúe la coordinación con los programas de Salud Animal y PROGAN para implementar acciones en conjunto con los productores beneficiados específicamente en controles sanitarios para la exportación de miel, ya que los productores están concientes que cada vez es más difícil acceder a un certificado de exportación.
- Se deben sumar esfuerzos para redefinir los apoyos como en el caso de aquellos que van dirigidos a la adquisición de sementales, cuando los recursos pudieran ser más eficientes en la adquisición de terneros criogénicos para la adquisición de semen y evitar pérdidas en la capacidad de inseminación por un semental o muerte del mismo como les ha ocurrido a varios productores.
- Es prioritario impulsar la capacitación con técnicos no solo en la parte productiva. Urge atender el aspecto de visión empresarial para que los productores tengan la iniciativa de crecimiento desde el eslabón primario y puedan completar la cadena productiva, dicha capacitación deberá ser por etapas para despertar el interés, y deberán ser reforzadas con giras tecnológicas a productores que han alcanzado niveles de comercialización tanto a nivel nacional como de exportación. Por otro lado es importante la vinculación con instancias como la Secretaría de Economía que están dando prioridad al apoyo a la creación de empresas de tal forma que surja el interés por la organización y consolidación de éstas, dicha capacitación puede hacerse previa a la atención a los productores, buscando recursos de otras fuentes financieras que cubran los gastos de dicha capacitación como en el caso de la Secretaría del Trabajo en el esquema de BECATE o CAPACITES, dichos esquemas se manejan a través de la Coordinación General de Empleo, a través del Programa de Apoyo al Empleo (PAE), con financiamiento parcial del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), con la finalidad de incrementar el empleo de la mano de obra desempleada y subempleada, mediante acciones de orientación ocupacional, capacitación para el trabajo y otorgamiento de apoyos económicos. Dicho programa es operado por el Servicio Nacional de Empleo-San Luis Potosí (SNE.SLP).
- Es muy importante la conformación de los comités sistema-producto como un eje importante para la integración de cadenas productivas que son urgentes para la ganadería estatal, sobre todo aquellas que se han conformado pero que los

esfuerzos no sean únicamente de los productores sino del conjunto de actores de las diferentes instancias de gobierno y de investigación que tienen que ver con el desarrollo pecuario.

- Es necesaria la vinculación del programa con la Fundación Produce y las instancias de investigación como el INIFAP, Colegio de Postgraduados, y otras instituciones de investigación, para fortalecer la capacitación y la transferencia de tecnología hacia los productores por medio del subprograma DPAI y los promotores contratados.
- Es recomendable que el subprograma DPAI sea dirigido a productores que sean beneficiarios del Subprograma Desarrollo Ganadero para que haya una articulación de estos mismos y el productor sea atendido de manera mas integral ya que se encontró que de los productores beneficiados por DG solo el 15 % fue beneficiado con apoyos del DPAI.
- Se pretende, asimismo, poder evaluar el desempeño de cada uno de los componentes de inversión, de manera individual para percibir fortalezas y debilidades y poder corregir la operación del programa por componente de inversión y no tanto como subprogramas que engloban varios componentes como Subprograma DG.

Bibliografía

BANCO MUNDIAL. Guía del usuario para el análisis del impacto social y en la pobreza. Washington D.C. USA 2003

CASCO ANDRÉS, ROSENZWEIG ANDRÉS. La Política Sectorial Agropecuaria en México: Balance de una Década. IICA. Diciembre 2000.

CLARIDADES AGROPECUARIAS. Los Boer en San Luis Potosí. Revista núm. 20. abril mayo de 1995. **FAO.** Evaluación alianza Contigo 2003. México 2004

FAO-SAGARPA. Guía Metodológica para la evaluación Estatal del Programa Fomento Ganadero 2004 (alianza Contigo 2004). México 2004

FAO-SAGARPA. Método de Muestreo para la Evaluación Estatal de la Alianza Contigo 2004. México 2004.

FAO-SAGARPA. Tipología de Productores. Evaluación de Alianza 2003. México, 2004.

IICA. Política Sectorial Agropecuaria en México: Balance de una década. México 2000.

INEGI. Anuario estadístico del estado de San Luis Potosí. México 2002-2003

INEGI. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa para el Periodo 1996-2001. México, 2003.

INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México (SCNM). Indicadores Macroeconómicos del Sector Público. 1998-1999. México 2002.

INEGI. Sector Agropecuario. Resultados Definitivos. Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal, 1991. México, 1994.

INEGI-STPS. Encuesta Nacional de Empleo 2002. México, (abril-junio), 2003.

Ruiz F, A. Impacto del TLCAN en la cadena de valor bovinos para carne. UACH 2003.

SAGARPA. Anuario estadístico de la producción pecuaria de los Estados Unidos Mexicanos 2001. México 2001.

SAGARPA. Reglas de Operación de la Alianza para el Campo para la Reconversión Productiva: Integración de Cadenas Agroalimentarias de Pesca; Atención a Factores Críticos y Atención a Grupos y Regiones Prioritarios (Alianza Contigo 2003). Diario Oficial de la Federación. México, 25 de julio de 3 2003.

SAGARPA-CEA. Población Ganadera (1990-1999). Centro de Estadística Agropecuaria y Dirección General de Ganadería, con Apoyo del Departamento de Ganadería de los Estados Unidos de América (USDA). México, 2001.

SAGARPA. Programa Nacional Pecuario 2004-2005. México 2004

SAGARPA-SIAP. Programas y Proyectos en Apoyo al Campo 2001. Sistema de Información Estadística Agropecuaria. México, 2001.

SAGARPA. Programa sectorial de agricultura, ganadería, desarrollo rural y alimentación 2001-2006. México 2001.

SAGARPA. Reglas de operación de la Alianza para el Campo para la reconversión productiva; integración de cadenas agroalimentarias y de pesca; atención a factores críticos y atención a grupos y regiones prioritarias (Alianza Contigo 2003). Diario Oficial de la Federación. México, 25 de julio de 2003.

SAGARPA-CEA. Situación Actual y Perspectiva de la Producción de Leche de Ganado Bovino en México (1990-2000). Centro de Estadística Agropecuaria y Dirección General de Ganadería, con Apoyo del Departamento de Ganadería de los Estados Unidos de América (USDA). México, 2001.

SAGARPA-CEA. Situación Actual y Perspectiva de la Producción de carnes en México (1990-2000). Centro de Estadística Agropecuaria y Dirección General de Ganadería, con Apoyo del Departamento de Ganadería de los Estados Unidos de América (USDA). México, 2001.

SAGARPA. Sistema de información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera 2005. México 2005.

SAGARPA. Situación actual de la producción de leche en México 2004. México 2004.

SHCP. Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2004. Diario Oficial de la Federación. México 2003.

Anexo 1

Metodología de la evaluación

Para el análisis de información del Programa Fomento Ganadero y el cumplimiento de los objetivos de la evaluación, se requirieron distintas fuentes de información, de la cual la encuesta a beneficiarios y operadores son parte fundamental, para ello se realizó la determinación de la muestra, integración y análisis con la metodología que se describe en el presente anexo.

1.1. Diseño muestral

Para el diseño de la muestra se tomó como base el documento proporcionado por la UA-FAO, Método de muestreo para la evaluación estatal del Programa Fomento Ganadero de Alianza para el Campo, se partió de los listados oficiales de beneficiarios que otorgo el Comité Técnico de Evaluación Estatal de San Luis Potosí, obteniendo una muestra de 237 beneficiarios para el 2002 de un total de 2596 y para 2004 la muestra determinada fue de 132 de 2379 beneficiarios, teniendo un muestra total de 367 productores.

Marco muestral

Para la determinación de la muestra de beneficiarios a encuestar se procedió de acuerdo a la metodología de la UA-FAO considerando los años 2002 y 2004 y calculando el tamaño de la muestra de manera independiente al extraer una muestra parcial y aleatoria de cada año del listado que fue proporcionado por el CTEE. Para el año 2002 el marco muestral estuvo conformado por los programas Fomento Lechero, Mejoramiento Genético, Apícola, Recuperación de Tierras de Pastoreo, y 2004 se tomó en cuenta el Subprograma Desarrollo Ganadero.

Determinación del tamaño de muestra

El tamaño de muestra para el Programa Fomento Ganadero (FG) se determinó aplicando la siguiente ecuación:

$$n_{ij} = \left(\frac{\theta_{ij}}{1 + \left(\frac{\theta_{ij}}{N_{ij}} \right)} \right), i = FG; j = 2002, 2004$$

Donde:

n_{ij} es el tamaño de muestra del programa i (Fomento Ganadero) en el año j (2002, 2004).

N_{ij} es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral del Programa Fomento Ganadero en cada año (2002, 2004)

θ_{ij} es un parámetro que sirve para determinar el tamaño de muestra aleatoria simple y con reemplazo para cada programa y año.

El tamaño de muestra total de un programa está dado por la suma de las muestras parciales.

De esta manera:

$$\text{Muestra total para Fomento Ganadero} = n_{FG2002} + n_{FG2004}$$

Por lo tanto, el cálculo de tamaño de muestra para el Programa es el siguiente:

$$n_{ij} = \left(\frac{268}{1 + \left(\frac{268}{2,251} \right)} \right), i = FG; j = 2002. \quad n_{ij} = \left(\frac{141}{1 + \left(\frac{141}{1,287} \right)} \right), i = FG; j = 2004.$$
$$n_{ij} = 239.48 \qquad n_{ij} = 127.07$$

$$\text{Muestra total para el Programa Fomento Ganadero} = n_{FG2002} + n_{FG2004}$$

$$\text{Muestra total para el Programa Fomento Ganadero} = 239.48 + 127.07 = 366.55$$

MUESTRA TOTAL = 367 eventos a realizar.

Procedimiento de selección de beneficiarios a encuestar

Una vez determinado el tamaño de muestra del programa Fomento Ganadero, los beneficiarios a encuestar fueron seleccionados del marco muestral bajo el siguiente procedimiento:

Las listas de los beneficiarios se ordenaron alfabéticamente y se numeraron de forma progresiva.

Se calculó un coeficiente "k", el cual resulta de dividir el número total de beneficiarios del programa N_{ij} entre el tamaño de muestra calculado n_{ij}

Después se determinó el entero "s" redondeando un número aleatorio ubicado en el intervalo comprendido entre cero y "k"

Para determinar el número aleatorio se utilizó la hoja de calculo Excel, a partir del cual se seleccionaron los beneficiarios de forma directa y sistemática, conforme al número "k" marcándose en la lista oficial. Estos fueron n_{ij} adicionales al aleatorio original "s" con el cual se seleccionó al primer elemento de la muestra.

Se aumentó la relación de beneficiarios en un 20% para reemplazos utilizando el mismo procedimiento.

Se consultaron expedientes de los beneficiarios seleccionados

Aprobación de los diseños muestrales

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

El diseño muestral fue remitido al coordinador del CTEE y este órgano emitió la aprobación una vez revisados a través del oficio correspondiente, cada diseño incluye el marco muestral, cálculo del tamaño de la muestra, la relación de beneficiarios incluidos en la muestra y la relación de reemplazos.

Resultados del levantamiento de encuestas

La aplicación de encuestas fue de acuerdo a la muestra obtenida de beneficiarios 2002 y 2004, cuyos resultados fueron integrados a la base de datos de la UA-FAO.

Cuadro anexo. Encuestas programadas, aplicadas y capturadas para beneficiarios 2002 y 2004

Instrumento	2002	2004	Total
Encuestas programadas	240	127	367
Encuestas realizadas	237	132	369
Encuestas capturadas	237	132	369
Encuestas no aplicadas	3	0	3

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las encuestas a beneficiarios.

1.2. Lista de beneficiarios encuestados Fomento Ganadero 2004

Nombre del beneficiario				Localidad	Municipio
AGUILAR	LIMON	JOSE	OLIVERIO	EL MEZQUITAL	VILLA DE ARRIAGA
ALEMAN	CERDA	JUAN		EL TORO	VILLA DE RAMOS
ALVARADO	MARTINEZ	JOSE		EL TEPETATE	VILLA DE ARRIAGA
ALVARADO	ORTUÑO	MARGARITA	ESTHER	H. NAL	SAN LUIS POTOSI
ARENAS	GUERRERO	MARIA	DEL CARMEN	R LOS SABINOS	TAMUIN
ARENAS	GARCIA	LUIS		R LOS LAURELES	TAMUIN
AVILA	PINEDA	JACOBO		REALEJO	GUADALCAZAR
AVILA	NOYOLA	ANGEL		LAGUNILLAS	LAGUNILLAS
AZUARA	ZUMAYA	MARIA	JUANA GUADALUPE	LA COFRADIA	TANQUIAN DE ESCOBEDO
BARRAGAN	LOPEZ	HELIOS		RANCHO EL MIRADOR	TAMPAMOLON CORONA
BARRON	CORONADO	FRANCISCO		BUENAVISTA	GUADALCAZAR
BUSTOS	PACHUCA	ROBERTO		JOSE MARIA DE MORELOS	CHARCAS
CALVILLO	GARCIA	JESUS		LA RINCONADA	CIUDAD VALLES
CARRIZALES	ZALAZAR	SILVINO		EL SABINITO	RIOVERDE
CASTILLO	PONCE	MANUEL	ROSARIO	LAS BOQUILLAS	SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ
CASTILLO	CABRERA	DIANA		EL PANTANO	CIUDAD VALLES
CASTILLO	CABRERA	DIANA		RANCHO EL PANTANO	CIUDAD VALLES
CAZARES	ALVARADO	MARIA	ELENA	PALMA DE LA CRUZ	SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ
CHAPA	GARZA	GENEROSO		RANCHO EL FISCAL	SAN VICENTE TANCUAYALAB
CHARLES	COMPEAN	AQUILEO		EJIDO CABEZAS	TAMASOPO
CHAVEZ	DURAN	TAURINO		TANCHACHIN	AQUISMON

Continua

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

CONTRERAS	VAZQUEZ	FERMIN		SAN DIEGO	CERRITOS
CORONADO	HERNANDEZ	JOSE	DEL REFUGIO	LOS CHARCOS	CHARCAS
CORREA	LLANAS	HILARIO		OXMOLON	AQUISMON
CORTEZ	SEGURA	JORGE	PABLO	A. CARRERA TORRES	VILLA DE REYES
CORTEZ	SEGURA	PABLO		CARRERA TORRES	VILLA DE REYES
DE LA CRUZ	GUADALUPE	ANTONIO		SAN NICOLAS	TANLAJAS
DE LA ROSA	BECCERRA	RAUL		EJ. TANQUIN	TANQUIAN DE ESCOBEDO
DIAZ	GUILLEN	BRUNO		PONCIANO ARRIAGA	EBANO
DIAZ	SANTANA	ROMERO	RAFAEL	SAN JOSE DE PUNTEROS	SALINAS
DIAZ	SANTANA	GERARDO	ARTURO	CHARCAS	CHARCAS
DIAZ	RIVERA	JAIME		PONCIANO ARRIAGA	EBANO
DUQUE	PUENTE	INOCENCIO		SANTA TERESA	MOCTEZUMA
ESCOBAR	LOPEZ	ENRIQUE		EL AGUAJE	AHUALULCO
ESCOBAR	LOPEZ	ELVIA		EL AGUAJE	AHUALULCO
FABIAN	ALVAREZ	JUAN		LA VENTILLA	VILLA DE REYES
FATIRATI	ZUMAYA	MIGUEL		HUAYAL	SAN MARTIN CHALCHICUAUTLA
FLOREZANO	MALDONADO	JESUS		AXTLA	AXTLA DE TERRAZAS
FLORES	FLORES	RAUL		MEXQUITIC	MEXQUITIC DE CARMONA
GALLEGO	ROSTRO	VICTOR		R. KA JUANA	RIOVERDE
GALLEGOS	RASTRO	SILVESTRE		LOS GAVILANES	RIOVERDE
GALLEGOS	ROSTRO	RICARDO		R. CASJUANAS	RIOVERDE
GALVAN	GALVAN	ELIAS		CAÑADA GRANDE	RIOVERDE
GARCIA	LOZAYA	JUANA		COL. EMILIANO ZAPATA	VILLA DE ARRIAGA
GARCIA	RODRRIGUEZ	ALFREDO		DERRAMADORAS	VILLA DE ARISTA
GARCIA		MARIA	RITA	FRACCION MILPILLAS	MEXQUITIC DE CARMONA
GARCIA	RODRIGUEZ	ALFREDO		DERRAMADORES	VILLA DE ARISTA
GARCIA	HERNANDEZ	JUAN		PONCIANO ARRIAGA	EBANO
GARZA	BELMARES	JUAN		LOS OTATES	AQUISMON
GASPAR	CORTINEZ	GAUDENCIO		IGNACIO ALLENDE	MEXQUITIC DE CARMONA
GASPAR	CORTINEZ	GAUDENCIO		IGNACIO ALLENDE	MEXQUITIC DE CARMONA
GONZALES	SANTOS	DAVID		R. LA BOMBA	TANLAJAS
GONZALEZ	MOYA	GALDINO		CD. VALLES	CIUDAD VALLES
GONZALEZ	CARDENAS	ROSENDO		EJIDO MAJANO	CIUDAD VALLES
GONZALEZ	CAMARGO	RAYMUNDO	CAYETANO	RANCHO LA CORONA	TAMPAMOLON CORONA
GUADIOLA	VIERA	BENIGNO		EL MEZQUITE	VILLA DE ARISTA
GUERRERO	SALINAS	JOSE	MIGUEL	MIGUEL HIDALGO	MEXQUITIC DE CARMONA
GUITIERREZ	URIBE	HERMINIO		CERRITOS DE BERNAL	SANTO DOMINGO
GUTIERREZ	RUIZ	JOQUIN		R CASA BLANCA	CIUDAD FERNANDEZ
GUTIERREZ	MARTINEZ	CAMILO		PUERTA DEL JARDIN	VILLA DE ARRIAGA
HERNANDEZ	SANTOS	GUMARO		TANQUIAN	TANQUIAN DE ESCOBEDO
HERNANDEZ	MALAQUIAS	DONATO		PONCIONO ARRIAGA	EBANO
HERNANDEZ	MENDEZ	CARLOS		EJIDO TANQUIAN	TANQUIAN DE ESCOBEDO

Continua

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

HERNANDEZ	SALAZAR	JOSE	SILVESTRE	SAGRADA FAMILIA	TANQUIAN DE ESCOBEDO
HURTADO	HERNANDEZ	GUADALUPE		RANCHO LOMA LINDA	SAN VICENTE TANCUAYALAB
IBAÑEZ	VANEGAS	SANTIAGO		SAN RAFAEL	AQUISMON
IBARRA	CASTILLO	AMBROSIO		SALITRILLOS	VILLA DE ARISTA
IBARRA	CASTILLO	AMBROSIO		SALITRILLOS	VILLA DE ARISTA
IZAGUIRRE	ROJAS	CONSTANTINO		EL AGUAJE	CARDENAS
LEOS	CHAVEZ	ANASTACIO		PROVIDENCIA	MOCTEZUMA
LEOS	CHAVEZ	TELESFORO		PROVIDENCIA	MOCTEZUMA
LOPEZ	ESCOBEDO	EDMUNDO		EL ZACATON	VILLA DE RAMOS
LOPEZ	ESCOBEDO	JULIAN		EL ZACATON	VILLA DE RAMOS
LOREDO	VILLAGRAN	JOAQUIN		LOS GOMEZ	SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ
LUCERO	MEDINA	ROMAN		SANTA CRUZ	AQUISMON
LUCERO	BUSTON	ELEAZAR		AQUISIMON	AQUISMON
LUCERO	ORDUÑA	MARCIANO		RANCHO BUENA VISTA	CIUDAD VALLES
MANZO	GUTIERREZ	CLAUDIO	ALBERTO	PUESTECITOS	CIUDAD FERNANDEZ
MARTINEZ	LUIS	FRANCISCO		SANTA TERESA	MOCTEZUMA
MARTINEZ	ROSAS	TEOFILO		SAN LUIS POTOSI	SAN LUIS POTOSI
MARTINEZ	SIERRA	RICARDO		CHARQUITO BLANCO	SAN LUIS POTOSI
MARTINEZ	SIERRA	JUAN		CHARQUITO BLANCO	SAN LUIS POTOSI
MARTINEZ	LONTRRAS	JOSE		R. SAN JOSE	VILLA DE ARRIAGA
MASCORRO	ESPINOZA	VICTORIA		LA SIERRA	SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ
MEDELLIN	BARRIOS	JESUS		AQUISIMON	AQUISMON
MEDINA	AGUILAR	DAVID	JUVENTINO	RAYON	RAYON
MEDINA	CASTRO	FRANCISCO	ERNESTO	EL MEZQUITAL	VILLA DE ARRIAGA
MENDEZ	PAZ	TOMAS		LAGUNILLAS	LAGUNILLAS
MERAZ	ARGUELLES	ADAN		EL LINDERO	TANQUIAN DE ESCOBEDO
MONSIVAIS	GOMEZ	RAYMUNDO		LOS GOMEZ	SAN LUIS POTOSI
MONSIVAIS	GOMEZ	LUCIANO		LOS GOMEZ	SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ
MONSIVAIS	LOREDO	CIPRIANO		LOS GOMEZ	SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ
MONSIVAIS	GOMEZ	RAYMUNDO		LOS GOMEZ	SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ
MONTERMACH	TORRES	JJOSE DE JESUS	ADOLFO	ABREGO	GUADALCAZAR
MONTERNACH	TORRES	JOSE DE JESUS	ADOLFO	GUADALCAZAR	GUADALCAZAR
MORENO	MERLA	NICOLAS		PIEDRA BLANCA	MATEHUALA
NAVARRO	LOPEZ	LEUCARIO		PORCION ARRIAYA	EBANO
NETRO	MALDONADO	ALBINO		PALO DE ROSA	CIUDAD VALLES
NOYOLA	CRISPIN	JOSE	LORENZO	SANTA RITA	MOCTEZUMA
ORTEGA	DE LEON	EDUARDO		RANCHO NUEVO	CEDRAL
ORTIZ	ROJAS	VALENTIN		CONTRERAS	MEXQUITIC DE CARMONA
PALOMO	CASTRO	ABEL		SALITRILLO	VILLA DE ARISTA
PERALES	VILLANUEVA	CANDIDO		PAPAGAYOS	CIUDAD DEL MAIZ
PEREZ	ARELLANO	ESTEBAN		EL ZACATON	VILLA DE RAMOS
Continua					

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

PLACENCIA	ESTRADA	MARIA	EUJENIA	R TAMPACOY	TAMUIN
PONCE	CASTELLANO	LEONEL		RANCHO GRAN CHAPARRAL	SAN VICENTE TANCUAYALAB
RAMIREZ	LOPEZ	MARIA	BELEM	PUPOL	EBANO
RAMIREZ	MORALES	GILBERTO		RANCHO EL PESCADITO	COXCATLAN
RAMIREZ	RIVERA	NOE		EL CIRUELAR II	SAN VICENTE TANCUAYALAB
RIVERA	ZUÑIGA	MIGUEL	ANGEL	EJIDO SAN VICENTE	SAN VICENTE TANCUAYALAB
RODRIGUEZ	GARCIA	ESPITACION		DERRAMADEROS	VILLA DE ARISTA
RODRIGUEZ	ROQUE	RENE		TAMPACAN	TAMPACAN
RODRIGUEZ	GONZALES	RODRIGO		IPÍÑA	AHUALULCO
RODRIGUEZ	SALAS	FILIBERTO		STO DOMINGO	SANTO DOMINGO
ROJAS	AGUILAR	MARIA	DELTA	EL AGUAJE	CARDENAS
RUIZ	GARCIA	ANSELMO		VIELMA	RIOVERDE
RUIZ	MENDOZA	HERMILO		CHUPADEROS	CHARCAS
SALCES	LAMADRID	FRANCISCO	PAULO	BOCAS	SAN LUIS POTOSI
SALCES	LAMADRID	FRANCISCO	PAULO	RANCHO FATIMA	SAN LUIS POTOSI
SANCHEZ	SANCHEZ	LEOBARDO		TAMPACAN	TAMPACAN
SARABIA	FLORES	JOSE		PUJAL-COY	EBANO
SOSA	VARGAS	GREGORIO		P ARRIAGA	EBANO
SOSA	GOMEZ	DOMINGO		PONCIA ARRIAHA	EBANO
TORRES	MAR	HILDIBERTO		AQUISIMON	AQUISIMON
TORRES	HERNANDEZ	MARTINIANO		RANCHERIA DE JUAREZ	MOCTEZUMA
URIBE	HERNANDEZ	RAMON		RAYON	RAYON
VAZQUES	ANGELES	JUSTO		LAS GAVIAS	CIUDAD VALLES
VAZQUEZ	DUEÑEZ	VICENTA		PONCIANO ARRIAGA	EBANO
VAZQUEZ	PINEDA	LEONARDO		POLO SECO	VILLA JUAREZ
VIERA	SEGURA	FRANCISCO		EL MEZQUITE	VILLA DE ARISTA
VILLANUEVA	GONZALEZ	FABIANA		EL OLIVO	RIOVERDE
ZARATE	SANCHEZ	JORGE		EL HUIERO	TAMPACAN

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

1.3. Lista de beneficiarios encuestados Fomento Ganadero 2002

Nombre del Beneficiario				Localidad	Municipio
ACUÑA	CHAVEZ	JERONIMO		EJ. EL TRIGO (20. NOV)	TAMASOPO
ACUÑA	ALONSO	ALEJANDRA		R. EL CERRITO	CIUDAD VALLES
AGUILAR	JIMENEZ	ANASTACIO		SANTA MARTHA	SAN ANTONIO
AGUILLON	ARGUELLES	VERONICA		EJIDO GILBERTO FLORES	EBANO
AGUIÑON	ZUNÑIGA	JUAN		EJIDO NUEVO TAPACOY	EBANO
AGUNDIS	PADRON	NICOLAS		LA JOYITA	TIERRANUEVA
AGUSTIN	MORALES	GONZALES		TEPEZINTLA	COXCATLAN
ALFARO	LOPEZ	SILVIA		STO DOMINGO	GUADALCAZAR
ALMAGUER	BERNAL	JOSE	EULOGIO	SANTA CRUZ DE CARRETA	CATORCE
ALMAGUER	BERNAL	ALBERTO		TANTA CRUZ DE CARRETAS	CATORCE
ALONSO	CASTILLO	CESAR		RANCHO LA JOYITA	ARMADILLO DE LOS INFANTE
ALVADARO	BACDERAS	RICARDO		SAN RAFAEL	LAGUNILLAS
ALVAREZ	VILLEGAS	JAIME		PORCINO ARRIAGA	EBANO
ALVAREZ	AZUA	MARTO		RANCHO DE LA HUERTA	SAN NICOLAS TOLENTINO
ANDRADE	VEGA	SEBASTIAN		POTRERO DEL SOL	RAYON
ANTONIO	GARCIA	TITO		EJ. CHALCO	AXTLA DE TERRAZAS
ARENAS	GUERRERO	MARIA	DEL CARMEN	R. LOS SABINOS	TAMUIN
ARIZABAL	BALDERAS	GERARDO		EJIDO TAZAJERAS	SAN VICENTE TANCUAYALAB
ARIZABALA	GONZALES	RENAU		EJ. SN VICENTE	SAN VICENTE TANCUAYALAB
AZUARA	BARRAGAN	DAVID		R LL FIGURA	TANCANHUITZ DE SANTOS
AZUARA	CHAVARRIA	ROGELIO		KM AXTLA	AXTLA DE TERRAZAS
AZUARA	ZUMAYA	MARIA	JUANA GUADALUPE	LA COFRADIA	TANQUIAN DE ESCOBEDO
AZUARA	ZUMAYA	ADIEL		LA COFRADIA	TANQUIAN DE ESCOBEDO
BARRAGAN	FARFAN	HELIOS		RANCHO EL POTOSI	TAMPAMOLON CORONA
BENIGNO	CAZAREZ	SANTILLAN		PALMA DE LA CRUZ	SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ
BLANCO	RUBIO	MARIA	BEATRIZ	EBANO	EBANO
BLANCO	RUBIO	NORMA	EDITH	EBANO	EBANO
BRAVO	CASTILLO	JOSE	EULALIO	SAN SEBASTIÁN	SAN LUIS POTOSI
BRAVO	ORTA	MARCIAL	CRUZ	RANCHO EL ESTERO	TAMUIN
CABRERA	RODRIGUEZ	ERNESTINA		R. LA CAROLINA	CIUDAD VALLES
CALZADA	NEGRETE	ARTURO		EL ROSARIO	SALINAS
CAMARILLO	PATLAN	HONORIO		EJIDO SAN MATERO	CEDRAL
CARREON	MORENO	ALMA	DELIA	EL PLATINO	NARANJO, EL
CARRERA	BAEZ	BENITO		LA ANGOSTURA	SAN LUIS POTOSI
CASTILLO	MARES	HERMINIA		EJIDO EL POTOSI	EBANO
CASTILLO	TORRES	MARIA	INES	MINAS VIEJAS	NARANJO, EL
CASTILLO	MARTINEZ	JULIO		E. LA CUATILILLA	AQUISMON
CASTRO	FIGUEROA	EMETERIO		RANCHO GUAYABOS	SANTA CATARINA
CASTRO	GAYTAN	FERNANDO		SALITRILLOS	VILLA DE ARISTA

Continúa

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

CERVANTES	RODRIGUEZ	MANUEL		STO DOMINGO	GUADALCAZAR
CONTRERAS	NEGRETE	DAVID	NATANAEL	RANCHO AGUA GORDA	VILLA DE ARRIAGA
CONTRERAS	NEGRETE	DAVID		R AGUA COIDA	VILLA DE ARRIAGA
CORREA	RAMOS	HIGINIO		ARROYO SECO	AXTLA DE TERRAZAS
CUELLAR	ROMERO	JOSEFINA		LA LUGARDA	VILLA DE ARISTA
CHAVEZ	LARRAGA	SONIA		R. EL TAPETAN	TAMUIN
CHAVEZ	REYNA	MIGUEL	ANGEL	VILLA DE SANTODOMINGO	SANTO DOMINGO
DE CUPERTINO		JOSE		CARRIZAL	TAMPAMOLON CORONA
DELCAMPO	HERNANDEZ	MIGUEL		RANCHO EL SUMIDERO	TAMASOPO
DELCAMPO	SANCHEZ	FRANCISCO	JAVIER	EL TERRERO	CIUDAD VALLES
DIAZ	MASCORRO	JOSE DE	JESUS	ENANO	EBANO
DIAZ	FLORES	JUAN	RAMON	TAMUIN	TAMUIN
DIAZ DE LEON	DIAZ DE LEON	ANTONIO	MIGUEL	SAN CIRO DE ACOSTA	SAN CIRO DE ACOSTA
DOMINGUEZ	RODRIGUEZ	AMALIA		EBANO	EBANO
DOMINGUEZ	NOLASEA	ANASTACIO		TEPETATE	VILLA DE ARRIAGA
ENRRIQUEZ	PEREZ	FRANCISCO		EJIDO DOCTOR MORA	EBANO
ESPAÑA	RODRIGUEZ	ESPERANZA		RANCHO EL ESFUERZO	NARANJO, EL
ESPINOZA	ELIAS	INES		INDEFENSO TURRUBIATES	RIOVERDE
ESPINOZA	MARTINEZ	AURELIO		EJ. IDELFONSO	RIOVERDE
ESPINOZA	MEDINA	AURELIO		ILDEFONSO TURRUBIATES	RIOVERDE
ESPINOZA	MEDINA	JOSE	ANTONIO	ILDEFONSO TURRUBIATES	RIOVERDE
FATICATI	ZUMAYA	MIGUEL		RANCHO LOS LAURELES	SAN MARTIN CHALCHICUAUTLA
FLORES	URBINA	ANTONIO		PONCIANO ARRIAGA	EBANO
FLORES	RENTERIA	ANTONIA		CORAZONES YERBABUENA	SAN LUIS POTOSI
FLORES	RIVERA	TIBURCIO		5 DE FEBRERO	VENADO
FLORES	ANGELINA	ROBERTO		EJ. IXTLAMEL	COXCATLAN
GALARZA	VELAZQUEZ	MANUEL		CIUDAD VALLES	CIUDAD VALLES
GALAVIZ	TORRES	FILOGENO		COL. ZARAGOZA	SALINAS
GARCIA		EFRAIN		LA LAGUNA	RAYON
GARCIA		ARTURO		LA LAGUNA	RAYON
GARCIA		ELIAS		LA LAGUNA	RAYON
GARCIA	IBARRA	LUIS		PUJAL COY	EBANO
GARCIA		REGINO		LA LAGUNA	RAYON
GARCIA		BRUNO		LA LAGUNA	RAYON
GARCIA	ALFARO	RODRIGO		SOLEDAD DE LA BIZNAGA	GUADALCAZAR
GARCIA	ROSAS	HONORATO		LA LAGUNA	RAYON
GARCIA	CHAVEZ	EDUARDO		TAMARATZ	AQUISMON
GARZA	CORONADO	JOSE	JESUS	SALINAS DE HIDLAGO	SALINAS
GONZALES	MEDINA	ARTURO		EJ. IDELFONSO	RIOVERDE
GONZALEZ	MARTINEZ	ARTURO		MIGUEL HIDALGO	TAMUIN
GONZALEZ	IZAGUIRRE	LAURA		R. EL BEJUQUITO	CIUDAD VALLES
GONZALEZ	CAMARGO	RANULFO	CAYETANO	RANCHO LA LAGUNA	TAMPAMOLON CORONA
Continua					

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

GONZALEZ	BLANCO	FRANCISCO	JAVIER	EJ. CASAS BLANCAS	EBANO
GORDOA	MEYENBERG	FELIPE		EX-HACIENDA EL FUERTE	SANTA MARIA DEL RIO
GUARDADO	DUEÑAS	JUVENTINO		EL ZACATON	VILLA DE RAMOS
GUERRERO	LOPEZ	JOSE	JESUS	AZOGUEROS	SALINAS
GUTIERREZ	ESPARZA	J	GUADALUPE	LA PALMA	TAMASOPO
GUZMAN	CASTRILLON	EDUARDO		LOS SABINOS	TAMUIN
HEREDIA	CASTRO	MARIA	GUADALUPE	EJ. VILLA GUERRERO	TAMUIN
HERMOSILLO	ARVIZU	GILBERTO		EMILIANO ZAPATA	EBANO
HERNADEZ	ARZOLA	JUAN	MANUEL	PALO BLANCO	CEDRAL
HERNADEZ	VILLALOBOS	GILBERTO		CERRITO DE LA CRUZ	RAYON
HERNANDEZ	CATARINO	DANIEL		SAN NICOLAS	TANLAJAS
HERNANDEZ	JACOBO	TERESO		LOS RODRIGUEZ	MEXQUITIC DE CARMONA
HERNANDEZ	DELAROSA	ALEJANDRO		RANCHO EL EDEN	VENADO
HERNANDEZ	FLORES	MARIO		SANTA CRUZ DE CARRETAS	CATORCE
HERNANDEZ	PIÑA	JUAN		EJIDO FRANCISCO VILLA	EBANO
HERNANDEZ	MARISCAL	JOSE		GUADALUPE	CATORCE
HERNANDEZ	DOLORES	JUAN	DIEGO	TENEXO	TAMPAMOLON CORONA
HERVERTH	POSADAS	NJOE		MESA DEL MACHO	SAN MARTIN CHALCHICUAUTLA
HINOJOSA	VELASCO	JESUS		NUEVO AHUACATITLA	TAMUIN
HINOJOSA	VELASCO	JUAN		NUEVO AHUACATITLA	TAMUIN
HUERTA	TORRES	TEODORO		GUADALUPE EL CARNICERO	CATORCE
IBARRA	GAMEZ	AURELIO		SALITRILLOS	VILLA DE ARISTA
IBARRA	GIL	TAXISIO		SAN RAFAEL	LAGUNILLAS
IZAGUIRRE	ORTIZ	LORENZO		TAMASOPO	TAMASOPO
JIMENEZ	RODRIGUES	MANUEL		CASAS BLANCAS	EBANO
JIMENEZ	CASTRO	JORGE		EL CARRISAL	MEXQUITIC DE CARMONA
JONGUILUO	GONZALEZ	MARIA	DEL ROSARIO	SAN JOSE	SAN VICENTE TANCUAYALAB
JOSE	GABINO	INES		COYOBTUJUB	TAMPAMOLON CORONA
LARRAGA	AZUA	MIGUEL	ANGEL	R TANTOBAL	CIUDAD VALLES
LEAL		LUIS		LA LAGUNA	RAYON
LEYVA	IBARRA	JOSE	GERARDO	LOS REMEDIOS	VENADO
LIMON	CASTRO	ELVIA		EL MEZQUITAL	VILLA DE ARRIAGA
LOERA	OROZCO	ALFONSO		POZO ACUÑA	GUADALCAZAR
LOPEZ	REYNO	JOSE	FIDEL	LA NORIA	VILLA HIDALGO
LOPEZ	CARDONA	JOSAFREDO		NARANJAL	CIUDAD FERNANDEZ
LOPEZ	NOVOA	EMILIO		RANCHO LA PASADITA	TAMUIN
LOPEZ	MARTINEZ	DANIEL		EJIDO EL POTOSI	EBANO
LUCERO	ARADILLAS	RENE		RANCHO ESCALANTE	AXTLA DE TERRAZAS
MACIAS	GLLEGOS	OMAR		VILLA DE ARRIAGA	VILLA DE ARRIAGA
MANCILLA	VAZQUEZ	TERESO		SAN RAFAEL	LAGUNILLAS
MAR	DURAN	ADAUTO		CRUSTITLA	XILITLA
Continua					

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

MARINEZ	CRUZ	JUAN		CIRUELO	TAMPAMOLON CORONA
MARISCAL	ESTRADA	HILARIO		GUADALUPE EL CARNICERO	CATORCE
MARISCAL	CORTES	MAXIMINO		GUADALUPE EL CARNICERO	CATORCE
MARTINEZ	JOSE	MELITON		MALILIJA	TANLAJAS
MARTINEZ	ALONSO	HUMBERTO		SALINAS DE HIDALGO	SALINAS
MARTINEZ		ANGEL		LA LAGUNA	RAYON
MARTINEZ	CRUZ	ROGELIO		EL PALMAR	TAMUIN
MARTINEZ	RAMOS	ENRIQUE		L LAGUNA	RAYON
MATA	VEGA	CIRO	ALEJANDRO	RANCHO EL SACRIFICIO	SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ
MAYA	ARELLANO	DANIEL		CD. FERNANDEZ	CIUDAD FERNANDEZ
MEDINA	NOYOLA	OCTAVIANO		RIO VERDE	RIOVERDE
MENDEZ	ZAMORA	OCTAVIANO		R. PAREDON	CIUDAD VALLES
MENDEZ	SANCHEZ	ALBERTANO		EJ. LA GAURA	TAMASOPO
MENDEZ	VAZQUEZ	ISIDRO		SAN RAFAEL	LAGUNILLAS
MENDEZ	VAZQUEZ	EULALIO		SAN RAFAEL	LAGUNILLAS
MENDOZA	VAZQUEZ	GUILLERMO		E. MILPILLAS	SAN LUIS POTOSI
MENDOZA	ALFARO	LORENZO		LA LUZ	MOCTEZUMA
MERAZ	GONZALE	ADAN		EJ. TANQUIAN	TANQUIAN DE ESCOBEDO
MERAZ	LARA	MARTHA	ELBA	EJIDO SAN VICENTE	TANQUIAN DE ESCOBEDO
MEZA	ALMAZAN	MIGUEL		COFRADIA GRANDE	RIOVERDE
MILAN	MILAN	JOSE	MELITON	PONCIANO ARRIAGA	EBANO
MIRANDA	VELEZ	RAMON		MAGUEY DE ESQUEDO	VILLA DE ARISTA
MOCTEZUMA	MONTOYA	MA	APOLONIA	SAN VICENTE	RIOVERDE
MONSIVAIS	DE LA ROSA	CANDELARIO		SALITRILLOS	VILLA DE ARISTA
MONSIVAIS	GOMEZ	LUCIANO		LOS GOMEZ	SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ
MORALES	PADILLA	ANDRES		EJIDO CAPITAN MEDINA	EBANO
MORALES	DEL ANGEL	MAYRA	YADIRA	CASAS BLANCAS	EBANO
MORALES	ORTIZ	JORGE		SAN JOSE DE LA CRUZ	VILLA DE REYES
MORALES	MELO	AGUSTIN		TEPEZINTLA	COXCATLAN
MORENO		ANGELINA		LA LAGUNA	RAYON
MORVA	BLANCO	JOVA		SANTA ROSA	TANLAJAS
MUÑOS	AGUILAR	MARIO		TANQUE DE LUNA	VILLA HIDALGO
NETRO		MARTIN		LA LAGUNA	RAYON
NIETO	MEDINA	LUIS		SAN CIRIO DE ACOSTA	SAN CIRO DE ACOSTA
OADRON	DIAZ	HERACLIO		PUJD	EBANO
OLIVARES		RAFAEL		LA LAGUNA	RAYON
OLVERA	TORRES	MARIO		LA VICTORIA	CIUDAD DEL MAIZ
OLVERA	ALMAGUER	JUAN		SANTA CRUZ DE CARRETAS	CATORCE
ORTA	TORRES	GREGORIO		EJ. JUAN DIEGO	ZARAGOZA
ORTIZ	FLORES	MARIA	GUADALUPE	EJIDO EL SAUCITO	TAMUIN
ORTIZ	VEGA	FLORENCIO		EL BARRIL	VILLA DE RAMOS
Continua					

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

ORTIZ	VEGA	FLORENCIO		LA PALMITA	RIOVERDE
OVALLE	MARTINEZ	JOSE	JUAN	RANCHO NUEVO	MOCTEZUMA
PALOMO	RENERIA	AIDA		E. EL BERRENDO	VILLA DE ARRIAGA
PANFILO	GUADALUPE	JUAN		SANTA MARTHA	SAN ANTONIO
PAREDES	RODRIGUEZ	FIDEL		EJ. FLORES GALAVIZ	TAMUIN
PEDRAZA	PIÑA	JUAN		LA CALZADA	CIUDAD FERNANDEZ
PEREZ	RAMIREZ	JOSE		BLEDOS	VILLA DE REYES
PEREZ	DOMINGUEZ	L.	NATIVIDAD	STO. DOMINGO	GUADALCAZAR
PESINA	RAMIREZ	ISIDRO		EJ. ESTACION GUZA	EBANO
PINEDA	VARGAS	RAFAEL		R. EL 51	TANLAJAS
PINEDA	BLANCO	BEATRIZ		EBANO	EBANO
QUINTERO	ALMAZAN	ELIAS		R. LA ESPUELA	EBANO
RAMIREZ	MEDINA	AVELINO		EJ. ANTEOJOS	SANTA CATARINA
RAMOS		JULIAN		LA LAGUNA	RAYON
RANGEL	DIAZ	OCTAVIO		EJIDO POTOSI	EBANO
RANGEL	RAMOS	ELIDIO		E. BUENAVIRTA	MATEHUALA
REQUENA	CRUZ	MAGDALENO		LA HINCADA	GUADALCAZAR
RESENDIZ	GUERRERO	ANTONIO		EL DESENGAÑO	CIUDAD VALLES
RESENDIZ	RESENDIZ	JUAN		SAN MARCOS	RIOVERDE
REYES	PAZ	OLIVO		SAN RAFAEL	LAGUNILLAS
REYNA	ARRIAGA	JUANA		SANTA TERESA	VENADO
REYNOSO	VARAGAS	MIGUEL	ANGEL	RANCHO EL POZO	SAN VICENTE TANCUAYALAB
RIVERA	AHUMADA	GENARO		R. SAN PEDRO	SAN ANTONIO
RIVERA	DEL ANGEL	ANGEL		RANCHO LA MESA BONITA	SAN VICENTE TANCUAYALAB
RIVERA	MARTINEZ	ELIZABETH		MIGUEL HIDALGO SECTOR 1	TAMUIN
RODRIGUEZ	ELIAS	GUILLERMO		COFRADA GRANDE	RIOVERDE
RODRIGUEZ	MARTINEZ	I.	ADAN	SANTA ISABEL	RIOVERDE
RODRIGUEZ	JIMENEZ	SEVERO		LA ESPERANZA	VILLA DE RAMOS
RODRIGUEZ	DELA TORRE	RAMON		SANTA MATILDE	SANTO DOMINGO
RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	J	ZACARIAS	EL TANQUE	CIUDAD VALLES
RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	J.	ZACARIAS	EL TANQUE	CIUDAD VALLES
ROLDAN	RODRIGUEZ	JOSE	MANUEL	EJ FLORES GALVAN	TAMUIN
ROSALES	HERNANDEZ	MOISES		NUEVO AHUACATITLA	TAMUIN
ROSAS	VAZQUEZ	ADAN		SANTA MARTHA	SAN ANTONIO
RUIZ	CORPUS	VICENTE		SAN PEDRO DEL SALTITO	VILLA DE RAMOS
RUIZ	COLUNGA	ARMANDO		E. PALO BLANCO	CEDRAL
SALAS	GUTIRREZ	MARTHA	GRISelta	CASAS BLACAS	EBANO
SALAZAR	YNFANTE	SILVANO		EJ. BUENAVISTA	MATEHUALA
SANCHEZ	ORTIZ	HERMENEGILDO		LA LIBERTAD	CIUDAD DEL MAIZ
SANCHEZ	SALINAS	SALVADOR		R. PANCAQUE	CIUDAD VALLES
SANCHEZ	RIVERA	JOSE	DOLORES	SANTA ISABEL	VILLA DE GUADALUPE
SANCHEZ	SANCHEZ	LEOBARDO		TAMPACAN	TAMPACAN

Continua

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

SANCHEZ	ALONSO	ZEFERINO		LAGUNILLAS	LAGUNILLAS
SANROMAN	ALEA	AMILIO		R. ESPINO	CIUDAD VALLES
SANTIAGO	HERNANDEZ	MAXIMO		CIRUELO	TAMPAMOLON CORONA
SANTIAGO	REYES	MARGARITA		SANTA ROSA	TANLAJAS
SANTIAGO	ANTONIA	SANTOS	DOMINGO	CARRIZAL	TAMPAMOLON CORONA
SILVA	PONCE	NATIVIDAD.		LA MORENA	ZARAGOZA
SOLIS	COLUNGA	JAUN		SANTA CRUZ DE CARRETAS	CATORCE
SOLIS	LOPEZ	ACENCIO		STA. CRUZ DE CARRETAS	CATORCE
TORRES	ZAVALA	OLEGARIO		SAN ELIAS	VILLA DE ARISTA
TORRES	EGUIA	GREGORIO		EJIDO SALITRILLO	CEDRAL
TORRES	QUINTANILLA	FELIPE	DE JESUS	GUADALUPE EL CARNICERO	CATORCE
TORRES	DUEÑAS	DANIEL		EL ZACATON	VILLA DE RAMOS
TREJO	CHAVIRA	PRAXEDIS		BO. DEL CARMEN TAMAZUNCHALE	TAMAZUNCHALE
TREVIÑO	DE LA GARZA	BLANCA	MARGARITA	RANCHO EL COY	CIUDAD VALLES
TREVIÑO	DE LA GARZA	BLANCA	MARGARITA	R. EL COY	CIUDAD VALLES
TROAS	GOMEZ	ANTONIO		EJ TANQUIAN	TANQUIAN DE ESCOBEDO
VARGAS	MARTINEZ	FLORENCIO		RANCHO LAGUNITA DE SAN FRANCISCO	SAN NICOLAS TOLENTINO
VARGAS	MARTINEZ	FLORENCIO		R. LAGUNA DE SAN FRANCISCO	SAN NICOLAS TOLENTINO
VAZQUEZ	GARCIA	CIPRIANO		EL PALMAR	TAMUIN
VAZQUEZ	MENDEZ	NICOLAS		EL EPAZOTE	VENADO
VAZQUEZ	LEOS	JOSE	GUADALUPE	SAN JOSE DE LA PEÑA	VILLA DE GUADALUPE
VAZQUEZ	PADRON	JUAN		PONCIAS ARRIAGA	EBANO
VERASTEGUI	LANDAVERDE	AMADOR		EL AGARROSO	SANTA CATARINA
VERASTEGUI	LOPEZ	JOSE	LUIS	RIO VERDE	RIOVERDE
VILLANUEVA	LAZARO	JOSE	MARIA	PEQUEÑA PROPIEDA	SANTO DOMINGO
VILLEGAS	RAMIREZ	ELENO		ESTACION GUERRERO II	TAMUIN
YUDICHE	PAZ	JOSE	DE JESUS	RANCHO PIEDRAS CHINAS	SAN VICENTE TANCUAYALAB
ZAMRRON	REYES	ANGEL		POZO DE ACUÑA	GUADALCAZAR
ZARAGOZA	REYES	JOSE	SANTIAGO	PONCIANO ARRIAGA	EBANO
ZARATE	AVILA	ANA	MARIA	LA BARRANCA	ZARAGOZA
ZARATE	ANDRADE	CAROLINA		LAGUNILLAS	LAGUNILLAS
ZUÑIGA	SANCHEZ	EDUARDO		RANCHO EL TORITO	SAN VICENTE TANCUAYALAB

1.4. Otras fuentes de información

El informe de la evaluación se integró con otros fuentes de información además de las encuestas aplicadas a beneficiarios con entrevistas a distintos actores que intervienen en el proceso operativo-administrativo del programa, así como la consulta de fuentes de información como el Plan Estatal de Desarrollo, El Sistema de Información Agropecuaria Nacional y Estatal, Documentos normativos y operativos de la Alianza , Documentos oficiales relativos al diseño y operación del programa en el Estado.

Encuestas y entrevistas a otros actores

Una vez que la muestra de los beneficiarios fue aprobada por el coordinador del CTEE, se procedió a determinar los actores y número a entrevistar y el resultado consensado fue de al menos 20 según la clasificación de la guía metodológica del programa y la distribución

Fueron entrevistados 3 funcionarios directivos para la obtención de información referente al Programa Alianza 2004 en temas específicos de operación, diseño y planeación en el Estado; en la parte operativa del Programa Fomento Ganadero se entrevistaron a 5 funcionarios, para la obtención de información mas especifica de la importancia del programa en el área de influencia atendida, en materia de productores beneficiados y rubros de inversión se entrevistaron a 6 jefes de D.D.R.

Para el subprograma DPAI se entrevistaron 2 coordinadores y 4 promotores de desarrollo.

1.5. Otros actores entrevistados de Fomento Ganadero 2004

Subdelegado Agropecuario de la SAGARPA	Funcionario Directivo	1
Director General de Agricultura y Ganadería SEDARH		1
Secretario de la SEDARH		1
Jefe del programa Ganadero SAGARPA	Funcionario Operativo	1
Director de Ganadería de la SEDARH		1
Encargado del Programa Mejoramiento Genético SAGARPA		1
Encargado del Programa DPAI SEDARH		1
Facilitador del Sistema Producto SAGARPA		1
Jefes de DDR	Operativos	6
Coordinador DPAI		2
Promotor DPAI		4
Total		20

Fuente: Elaboración propia con base a la guía metodológica del FG 2003 e información proporcionada por el CTEE

1.6. Relación de actores entrevistados para la evaluación estatal del Programa Fomento ganadero 2004

Nombre	Cargo
Ing. Hugo Mendoza Noriega	Subdelegado Agropecuario de la SAGARPA
Ing. Guillermo Ortiz Vertiz	Director General de Agricultura y Ganadería SEDARH
Dr. Manuel Sánchez Hermosillo	Secretario de la SEDARH
Ing. José Luis Villalpando Prieto	Jefe del programa Ganadero SAGARPA
Ing. Carlos Segura Ávila	Encargado del Programa Mejoramiento Genético SAGARPA
Ing. Felipe Alvarado García	Encargado del Programa DPAI SEDARH
Ing. Jesmy Juliana Duran Palomino	Facilitador del Sistema Producto SAGARPA
Ing. Raúl Chávez Vázquez	Jefe DDR
Ing. Oscar Posadas Leal	Jefe DDR
MVZ. Sixto Espinoza Franco	Jefe DDR
Ing. Enrique Uribe De la Rosa	Jefe DDR
Ing. Manuel Martínez Peinado	Jefe DDR
Ing. Manuel Antonio Humann Adame	Jefe DDR
Ing. Gilberto Gerardo Faz Rosales	Coordinador de promotores de DPAI
Ing. Ángel Ramón Rodríguez Alonso	Coordinador de promotores de DPAI
Ruiz Castellanos Miguel Ángel	Promotor
Ramírez Zubieta Javier	Promotor
Alfaro Gamez Francisco	Promotor
De la Cruz Gómez Guadalupe Adriana	Promotor

Información Documental

La documentación básica utilizada para el informe fue la sugerida como mínimo en la guía metodológica para la evaluación estatal, como son: Reglas de Operación de Alianza , Presupuestos de Egresos de la Federación, SIAP, Guías técnicas normativas 2004, anexos técnicos, addendum, cierres físicos y financieros, listado de beneficiarios, evaluaciones internas del programa todos ellos del año 1996-2004, también se utilizaron documentos como el Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009, estadísticas del sector agropecuario del Estado encontradas en los censos ganaderos y estadísticas de INEGI, la Evaluación Estatal 2003 y Nacional de Fomento Ganadero 2003 y fuentes bibliográficas especializadas del sector agropecuario.

Integración y procesamiento de base de datos

La base de datos fue integrada por los resultados encontrados en las encuestas aplicadas a los beneficiarios, los cuestionarios aplicados antes de integrarlos a la base de datos fueron revisados y validados por el responsable de la evaluación y el coordinador del CTTE, la finalidad de esta validación es evitar inconsistencia e información no confiable para el análisis, posteriormente la información fue capturada en el sistema informático de "EVALIANZA " diseñado y operado por la UA-FAO, la captura fue mediante el programa "LOTUS NOTES" para ser enviada al servidor central de la FAO en los tiempos establecidos.

Una vez terminada la captura se obtuvo la base de datos que fue exportada a Excel para generar los cuadros de salida que fueron de 2002, 2004 y entrevistas a otros actores, y poder obtener los indicadores y la tipología de productores para el análisis y elaboración del informe.

Métodos de análisis estadístico de las bases de datos

El análisis realizado partió de los indicadores que la UA-FAO solicita a través de la Guía Metodológica del Programa, para el análisis del impacto del programa en los beneficiarios; el trabajo de análisis estadístico partió una vez que la base de datos fue exportada a Excel se elaboraron los primeros cuadros de salida que contiene promedios, porcentajes, índices, modas, frecuencias, medias entre otros. Los indicadores en los cuadros de salida refieren a resultados en impactos de los apoyos recibidos y percepción por parte de los beneficiarios en la operación del programa.

Tipología de Productores

La tipología de productores se hizo en base a la metodología de la UA-FAO, de tal forma que se puedan agrupar a los beneficiarios en clases homogéneas y poder caracterizar la situación técnico-económicas, las variables utilizadas fueron escolaridad, superficie, no de cabezas, valor de activos, nivel tecnológico, las variables utilizadas se describen en el siguiente cuadro y la equivalencia para asignación del estrato al que pertenecen.

Cuadro Anexo 1.1. Variables utilizadas para la obtención de la tipología de productores

Variable	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V
Escolaridad	Con estudios de primaria (1-6 años)	Con estudios de secundaria (7-9 años)	Con estudios de preparatoria (10-12 años)	Con estudios de licenciatura (13-16 años)	Licenciatura concluida o postgrado (17 o mas)
Superficie Equivalente	De 0 hasta 3 ha	Mas de 3 hasta 10 ha	Mas de 10 y hasta 50 ha	Mas de 50 y hasta 100 ha	Mas de 100 ha
Bovino equivalente	Hasta 8 cabezas	Mas de 8 y hasta 25	Mas de 25 y hasta 75	Mas de 75 y hasta 150	Mas de 150 cabezas
Valor de los activos	Mas de 0 y hasta 5,000 pesos	Mas de 5,000 y hasta 25,000 pesos	Mas de 25,000 y hasta 100,000 pesos	Mas de 100,000 y hasta 500,000 pesos	Mas de 500,000 pesos
Nivel Tecnológico	Mas de 0 y hasta 0.2	Mas de 0.2 y hasta 0.4	Mas de 0.4 y hasta 0.6	Mas de 0.6 y hasta 0.8	Mas de 0.8 y hasta 1

Fuente: UA-FAO. Tipología de productores 2004

Cada variable tiene una puntuación asignada que va en un rango de 0 a 1 esta puntuación nos va a permitir clasificar al productor y determinar a que tipo pertenece las variables superficie equivalente y bovinos equivalentes son excluyentes por lo que de estas solo se toma la de mayor valor, el siguiente cuadro nos muestra el valor asignado a cada tipo de productor de acuerdo a las variables del cuadro anterior.

Cuadro Anexo 1.2. Tipo de productor

Rango	Tipo
De 0.0 a 0.2	I
De 0.2 a 0.4	II
De 0.4 a 0.6	III
De 0.6 a 0.8	IV
De 0.8 a 1.0	V

Fuente: UA-FAO. Tipología de productores 2004

Los resultados obtenidos en la clasificación de los productores por tipología para San Luis Potosí el programa en 2002 y 2004

2002		
Tipología	No de Productores	%
I	28	13.46%
II	72	34.62%
III	86	41.35%
IV	21	10.10%
V	1	0.48%

2004		
Tipología	No de Productores	%
I	7	5.83%
II	44	36.67%
III	55	45.83%
IV	14	11.67%
V		

Fuente: Elaboración propia con base a las encuestas obtenidas de beneficiarios 2002 y 2004

Anexo 2

Cuadros complementarios al contenido de los capítulos

Cuadro Anexo 2.1. Generación de empleo

	Jornales	Empleos	Empleos por Beneficiarios	Beneficiarios para crear un empleo	Empleos Población
Antes del Apoyo	49,343	182.75	1.08	0.93	2,790.73
1	920	3.41	0.26	3.82	
2	12,695	47.02	0.84	1.19	
3	25,617	94.88	1.17	0.85	
4	10,111	37.45	1.87	0.53	
Retenidos	5,105	18.91	0.11	8.99	288.73
1	1,145	4.24	0.33	3.07	
2	1,254	4.64	0.08	12.06	
3	350	1.30	0.02	62.49	
4	2,356	8.73	0.44	2.29	
Antes del Apoyo Total	54,448	201.66	1.19	0.84	3,079.46
1	2,065	7.65	0.59	1.70	
2	13,949	51.66	0.92	1.08	
3	25,967	96.17	1.19	0.84	
4	12,467	46.17	2.31	0.43	
Adicionales por Alianza (Netos)	2,308.37	8.55	0.05	19.88	130.56
1	83.25	0.31	0.02	42.16	
2	633.1	2.34	0.04	23.88	
3	1224.02	4.53	0.06	17.87	
4	368	1.36	0.07	14.67	
Adicionales por otras causas (Netos)	2,529.63	9.37	0.06	18.14	143.07
1	16.75	0.06	0.005	209.55	
2	46.9	0.17	0.003	322.39	
3	2206.98	8.17	0.10	9.91	
4	259	0.96	0.05	20.85	
Después del apoyo	59,286.00	219.58	1.29	0.77	3,353.08
1	2,165.00	8.02	0.617	1.62	
2	14,629.00	54.18	0.968	1.03	
3	29,398.00	108.88	1.34	0.74	
4	13,094.00	48.50	2.42	0.41	
Variación por Alianza		0.042			
1		0.040			
2		0.045			
3		0.047			
4		0.030			
Variación por Otras causas		0.046			
1		0.008			
2		0.003			
3		0.085			
4		0.021			

Fuente: Elaboración propia con base a las encuestas obtenidas de beneficiarios 2002 y 2004

Cuadro Anexo 2.2. Resultados en inversión y capitalización por tipología

Tipología	Promedio Capitalización	Promedio Capitalización PA	Promedio Capitalización OC	Promedio de Capital Final	Aumento	Estable	Aumento %	Estable %
1	3,250.00	3,916.75	11,850.00	19,016.75	5	15	2.56%	7.69%
2	53,922.88	32,221.97	28,671.64	114,816.49	46	21	23.59%	10.77%
3	263,518.02	29,973.26	90,620.93	384,112.21	58	28	29.74%	14.36%
4	486,095.24	9,571.43	240,000.00	735,666.67	11	10	5.64%	5.13%
5	925,000.00	-	-	925,000.00	-	1	0.00%	0.51%
General	192,171.19	25,722.60	76,878.97	294,772.77	120	75	61.54%	38.46%

Fuente: Elaboración propia con base a las encuestas obtenidas de beneficiarios 2002 y 2004

Cuadro Anexo 2.3. Comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido en inversión y capitalización

Porcentaje Beneficiarios	Bovino Carne			Bovino Leche			Ovino Carne		Ovino Lana			
	I	II	III	IV	V	II	III	I	II	III	IV	II
Cuenta de Tipología	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Que utilizaban componentes similares a lo recibido	76.92	73.33	66.67	42.11	100	60	54.55	50	100	66.67	100	100
Que utilizaban componentes similares de su propiedad	76.92	66.67	57.41	26.32	100	60	45.45	50	100	66.67	100	100
Que sin el apoyo habrían realizado la inversión	46.15	55.56	55.56	42.11	100	60	72.73	0	50	66.67	100	100
Que realizaron inversiones adicionales	0	15.56	11.11	5.263	0	20	22.73	100	100	66.67	100	50
Que realizaron otras fuentes de financiamiento	0	8.889	7.407	0	0	0	4.545	50	0	0	0	0

Continuación

Porcentaje Beneficiarios	Caprino Carne		Caprino Leche		Miel			Otras Animal		
	II	III	I	II	I	III	IV	I	II	III
Cuenta de Tipología	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Que utilizaban componentes similares a lo recibido	100	50	0	100	100	50	100	100	50	100
Que utilizaban componentes similares de su propiedad	66.67	25	0	100	100	50	100	100	50	0
Que sin el apoyo habrían realizado la inversión	100	50	50	42.86	0	50	100	66.67	0	0
Que realizaron inversiones adicionales	66.67	25	50	85.71	0	0	0	33.33	100	0
Que realizaron otras fuentes de financiamiento	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia con base a las encuestas obtenidas de beneficiarios 2002 y 2004

Cuadro Anexo 2.4. Producción y productividad por componente de inversión y por tipo de productor

Tipo de productor

Escala	Total	Disminuyo	Igual	Aumento
1	16	3	1	12
2	60	6	12	42
3	85	3	5	77
4	20	0	2	18
5	1	0	0	1
	182	12	20	150

Escala	Disminuyo	Igual	Aumento
1	18.75	6.25	75.00
2	10.00	20.00	70.00
3	3.53	5.88	90.59
4	0.00	10.00	90.00
5	0.00	0.00	100.00
	6.59	10.99	82.42

Rendimiento	Total	Disminuyo	Igual	Aumento
1	26	0	7	19
2	57	2	13	42
3	69	3	12	54
4	16	1	5	10
5	1	0	0	1
	169	6	37	126

Rendimiento	Disminuyo	Igual	Aumento
1	0.00	26.92	73.08
2	3.51	22.81	73.68
3	4.35	17.39	78.26
4	6.25	31.25	62.50
5	0.00	0.00	100.00
	3.55	21.89	74.56

Componente de inversión

Escala	Total	Disminuyo	Igual	Aumento
Bovino Carne	123	6	13	104
Bovino Leche	28	1	2	25
Ovino Carne	8	1	1	6
Ovino Lana	2		1	1
Caprino Carne	7		1	6
Caprino Leche	9	4	2	3
Miel	5			5
	182	12	20	150

Escala	Disminuyo	Igual	Aumento
Bovino Carne	4.88	10.57	84.55
Bovino Leche	3.57	7.14	89.29
Ovino Carne	12.50	12.50	75.00
Ovino Lana	0.00	50.00	50.00
Caprino Carne	0.00	14.29	85.71
Caprino Leche	44.44	22.22	33.33
Miel	0.00	0.00	100.00
	6.59	10.99	82.42

Rendimiento	Total	Disminuyo	Igual	Aumento
Bovino Carne	93	3	21	69
Bovino Leche	23	2	3	18
Ovino Carne	4			4
Ovino Lana	2			2
Caprino Carne	2			2
Caprino Leche	7		2	5
Miel	4		1	3
Otras Miel	6		2	4
	141	5	29	107

Rendimiento	Disminuyo	Igual	Aumento
Bovino Carne	3.23	22.58	74.19
Bovino Leche	8.70	13.04	78.26
Ovino Carne	0.00	0.00	100.00
Ovino Lana	0.00	0.00	100.00
Caprino Carne	0.00	0.00	100.00
Caprino Leche	0.00	28.57	71.43
Miel	0.00	25.00	75.00
Otras Animal	0.00	33.33	66.67
	3.55	20.57	75.89

Fuente: Elaboración propia con base a las encuestas obtenidas de beneficiarios 2002 y 2004

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

Cuadro Anexo 2.5. Desarrollo de capacidades

Beneficiarios	Lleva registros de cuentas		Realiza registros de producción		Ha participado en proyectos		Obtiene información		Ha obtenido financiamiento		Total	
	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA
Total	152.9	3.8	180.0	2.2	333.3	3.3	285.7	2.5	285.7	5.0	210.1	3.2
Con DPAI	400.0	50.0	0.0	33.3	0.0	11.1	0.0	25.0	500.0	20.0	1250.0	24.0
Sin DPAI	145.5	0.0	168.0	0.0	233.3	0.0	257.1	0.0	250.0	0.0	186.2	0.0

Fuente: Elaboración propia con base a las encuestas obtenidas de beneficiarios 2002 y 2004

Cuadro Anexo 2.6. Asistencia técnica DPAI

No.	Beneficiarios que:		
1	Califican el grado de utilidad del apoyo para el desarrollo de sus actividades productivas en:	16	
1.1	Nada	0	0
1.2	Poco	2	12.5
1.3	Bastante	6	37.5
1.4	Mucho	8	50

Continuación

2	Califican el grado de mejoría en la UP en:	INGRESOS		COSTOS DE PRODUCCIÓN		RENDIMIENTOS		CALIDAD DE LOS PRODUCTOS		ORGANIZACIÓN		ACCESO A MERCADOS		HABILIDADES GERENCIALES	
		No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
2.1	Nada	7	43.75	8	50	4	25	7	43.75	4	25	7	43.75	8	50
2.2	Poco	3	18.75	2	12.5	1	6.25	1	6.25	2	12.5	2	12.5	3	18.75
2.3	Bastante	3	18.75	3	18.75	8	50	6	37.5	5	31.25	4	25	2	12.5
2.4	Mucho	3	18.75	3	18.75	3	18.75	2	12.5	5	31.25	3	18.75	3	18.75

Fuente: Elaboración propia con base a las encuestas obtenidas de beneficiarios 2002 y 2004

Cuadro Anexo 2.7. Fortalecimiento de organizaciones económicas

Tipo de Productor

Beneficiarios	Solicitaron el apoyo a través de una Organización Económica				Total	
	SÍ		NO		Número	%
	Número	%	Número	%		
Total	43	100.0	157	100.0	200	100.0
I	14	32.6	8	5.1	22	11.0
II	19	44.2	51	32.5	70	35.0
III	9	20.9	77	49.0	86	43.0
IV	1	2.3	20	12.7	21	10.5
V		0.0	1	0.6	1	0.5
No saben qué es un CSP	27	62.8	129	82.2	156	78.0
I	7	50.0	6	75.0	13	59.1
II	15	78.9	41	80.4	56	80.0
III	5	55.6	66	85.7	71	82.6
IV		0.0	15	75.0	15	71.4
V			1	100.0	1	100.0
Saben qué es un CSP	16	37.2	28	17.8	44	22.0
I	7	50.0	2	25.0	9	40.9
II	4	21.1	10	19.6	14	20.0
III	4	44.4	11	14.3	15	17.4
IV	1	100.0	5	25.0	6	28.6
V					0	
Capacidad de negociación	8	28.6	12	20.7	20	23.3
I		0.0		0	0	0.0
II	3	33.3	2	16.7	5	23.8
III	4	36.4	5	20.8	9	25.7
IV	1	50.0	5	23.8	6	26.1
V		0.0		0.0	0	0.0
Acceso a nuevos mercados	5	17.9	13	22.4	18	20.9
I	2	33.3		0	2	28.6
II	2	22.2	4	33.3	6	28.6
III	1	9.1	5	20.8	6	17.1
IV		0.0	4	19.0	4	17.4
V		0.0		0.0	0	0.0
Reducción de costos	7	25.0	11	19.0	18	20.9
I		0.0		0	0	0.0
II	2	22.2	1	8.3	3	14.3
III	4	36.4	6	25.0	10	28.6
IV	1	50.0	4	19.0	5	21.7
V		0.0		0.0	0	0.0
Promoción de sus productos	6	21.4	11	19.0	17	19.8
I	4	66.7		0	4	57.1
II	1	11.1	3	25	4	19.0
III	1	9.1	5	20.8	6	17.1
IV		0.0	3	14.3	3	13.0
V		0.0		0.0	0	0.0
Valor de sus productos	2	7.1	8	13.8	10	11.6
I		0.0		0	0	0.0
II	1	11.1	1	8.3	2	9.5
III	1	9.1	2	8.3	3	8.6
Continua						

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

IV		0.0	5	23.8	5	21.7
V		0.0		0.0	0	0.0
Otro	0	0.0	3	5.2	3	3.5
I		0.0	1	100	1	14.3
II		0.0	1	8.3	1	4.8
III		0.0	1	4.2	1	2.9
IV		0.0		0.0	0	0.0
V		0.0		0.0	0	0.0
Total	28	100.0	58	100.0	86	100.0
I	6	100.0	1	100	7	100.0
II	9	100.0	12	100	21	100.0
III	11	100.0	24	100.0	35	100.0
IV	2	100.0	21	100.0	23	100.0
V	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Con algún beneficio	13	81.3	18	64.3	31	70.5
I	5	71.4	1	50.0	6	66.7
II	3	75.0	5	50.0	8	57.1
III	4	100.0	7	63.6	11	73.3
IV	1	100.0	5	100.0	6	100.0
V	0	0.0	0	0.0	0	0.0
No saben qué beneficio pueden obtener	2	12.5	9	32.1	11	25.0
I	2	28.6	1	50.0	3	33.3
II		0.0	5	50.0	5	35.7
III		0.0	3	27.3	3	20.0
IV		0.0		0.0	0	0.0
V		0.0		0.0	0	0.0
Ningún beneficio	1	6.3	1	3.6	2	4.5
I		0.0		0.0	0	0.0
II	1	25.0		0.0	1	7.1
III		0.0	1	9.1	1	6.7
IV		0.0		0.0	0	0.0
V		0.0		0.0	0	0.0
Total	16	100.0	28	100.0	44	100.0
I	7	100.0	2	100.0	9	100.0
II	4	100.0	10	100.0	14	100.0
III	4	100.0	11	100.0	15	100.0
IV	1	100.0	5	100.0	6	100.0
V	0	0.0	0	0.0	0	0.0

Fuente: Elaboración propia con base a las encuestas obtenidas de beneficiarios 2002 y 2004

Cuadro Anexo 2.8. Componente de inversión

Beneficiarios	Solicitaron el apoyo a través de una Organización Económica				Total	
	SÍ		NO		Número	%
	Número	%	Número	%		
Total	41	100.0	150	100.0	191	100.0
Bovino Carne	29	70.7	103	68.7	132	69.1
Bovino Leche	4	9.8	24	16.0	28	14.7
Ovino Carne	1	2.4	7	4.7	8	4.2
Ovino Lana	0	0.0	2	1.3	2	1.0
Caprino Carne	3	7.3	4	2.7	7	3.7
Caprino Leche	3	7.3	6	4.0	9	4.7
Miel	1	2.4	4	2.7	5	2.6
No saben qué es un CSP	26	63.4	122	81.3	148	77.5
Bovino Carne	19	65.5	82	79.6	101	52.9
Bovino Leche	2	50.0	23	95.8	25	13.1
Ovino Carne	1	100.0	5	71.4	6	3.1
Ovino Lana	0	0.0	2	100.0	2	1.0
Caprino Carne	1	33.3	4	100.0	5	2.6
Caprino Leche	3	100.0	5	83.3	8	4.2
Miel	0	0.0	1	25.0	1	0.5
Saben qué es un CSP	15	36.6	28	18.7	43	22.5
Bovino Carne	10	34.5	21	20.4	31	16.2
Bovino Leche	2	50.0	1	4.2	3	1.6
Ovino Carne	0	0.0	2	28.6	2	1.0
Ovino Lana	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Caprino Carne	2	66.7	0	0.0	2	1.0
Caprino Leche	0	0.0	1	16.7	1	0.5
Miel	1	100.0	3	75.0	4	2.1
Capacidad de negociación	8	30.8	12	20.7	20	23.8
Bovino Carne	4	36.4	8	22.2	12	25.5
Bovino Leche	2	50.0	0	0	2	40.0
Ovino Carne	0	0.0	1	20	1	20.0
Ovino Lana	0	0.0	0	0	0	0.0
Caprino Carne	2	20.0	0	0.0	2	20.0
Caprino Leche	0	0.0	1	25.0	1	25.0
Miel	0	0.0	2	16.7	2	15.4
Acceso a nuevos mercados	4	15.4	13	22.4	17	20.2
Bovino Carne	2	18.2	9	25	11	23.4
Bovino Leche	0	0.0	0	0	0	0.0
Ovino Carne	0	0.0	1	20	1	20.0
Ovino Lana	0	0.0	0	0	0	0.0
Caprino Carne	2	20.0	0	0.0	2	0.0
Caprino Leche	0	0.0	1	25.0	1	25.0
Miel	0	0.0	2	16.7	2	15.4
Reducción de costos	7	26.9	11	19.0	18	21.4
Bovino Carne	3	27.3	7	19.4	10	21.3
Bovino Leche	2	50.0	0	0	2	40.0
Ovino Carne	0	0.0	1	20	1	20.0
Ovino Lana	0	0.0	0	0	0	0.0
Caprino Carne	2	20.0	0	0.0	2	0.0
Caprino Leche	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Miel	0	0.0	3	25.0	3	23.1
Continúa						

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

Promoción de sus productos	5	19.2	11	19.0	16	19.0
Bovino Carne	2	18.2	7	19.4	9	19.1
Bovino Leche	0	0.0	0	0	0	0.0
Ovino Carne	0	0.0	1	20	1	20.0
Ovino Lana	0	0.0	0	0	0	0.0
Caprino Carne	2	20.0	0	0.0	2	0.0
Caprino Leche	0	0.0	1	25.0	1	25.0
Miel	1	100.0	2	16.7	3	23.1
Valor de sus productos	2	7.7	8	13.8	10	11.9
Bovino Carne	0	0.0	4	11.1	4	8.5
Bovino Leche	0	0.0	0	0	0	0.0
Ovino Carne	0	0.0	1	20	1	20.0
Ovino Lana	0	0.0	0	0	0	0.0
Caprino Carne	2	20.0	0	0.0	2	0.0
Caprino Leche	0	0.0	1	25.0	1	25.0
Miel	0	0.0	2	16.7	2	15.4
Otro	0	0.0	3	5.2	3	3.6
Bovino Carne	0	0.0	1	2.8	1	2.1
Bovino Leche	0	0.0	1	100	1	20.0
Ovino Carne	0	0.0	0	0	0	0.0
Ovino Lana	0	0.0	0	0	0	0.0
Caprino Carne	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Caprino Leche	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Miel	0	0.0	1	8.3	1	7.7
Total	26	100.0	58	100.0	84	100.0
Bovino Carne	11	100.0	36	100	47	100.0
Bovino Leche	4	100.0	1	100	5	100.0
Ovino Carne	0	0.0	5	100	5	100.0
Ovino Lana	0	0.0	0	0	0	0.0
Caprino Carne	10	100.0	0	0.0	10	0.0
Caprino Leche	0	0.0	4	100.0	4	100.0
Miel	1	100.0	12	100.0	13	100.0
Con algún beneficio	12	80.0	18	64.3	30	69.8
Bovino Carne	7	46.7	12	42.9	19	44.2
Bovino Leche	2	13.3	1	3.6	3	7.0
Ovino Carne	0	0.0	1	3.6	1	2.3
Ovino Lana	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Caprino Carne	2	13.3	0	0.0	2	4.7
Caprino Leche	0	0.0	1	3.6	1	2.3
Miel	1	6.7	3	10.7	4	9.3
No saben qué beneficio pueden obtener	2	13.3	9	32.1	11	25.6
Bovino Carne	2	13.3	8	28.6	10	23.3
Bovino Leche	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Ovino Carne	0	0.0	1	3.6	1	2.3
Ovino Lana	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Caprino Carne	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Caprino Leche	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Miel	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Ningún beneficio	1	6.7	1	3.6	2	4.7
Bovino Carne	1	6.7	1	3.6	2	4.7
Bovino Leche	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Ovino Carne	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Ovino Lana	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Caprino Carne	0	0.0	0	0.0	0	0.0

Evaluación Programa de
Fomento Ganadero 2004

Continúa						
Caprino Leche	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Miel	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Total	15	100.0	28	100.0	43	100.0
Bovino Carne	10	66.7	21	75.0	31	72.1
Bovino Leche	2	13.3	1	3.6	3	7.0
Ovino Carne	0	0.0	2	7.1	2	4.7
Ovino Lana	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Caprino Carne	2	13.3	0	0.0	2	4.7
Caprino Leche	0	0.0	1	3.6	1	2.3
Miel	1	6.7	3	10.7	4	9.3

Fuente: Elaboración propia con base a las encuestas obtenidas de beneficiarios 2002 y 2004