



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN

SAGARPA



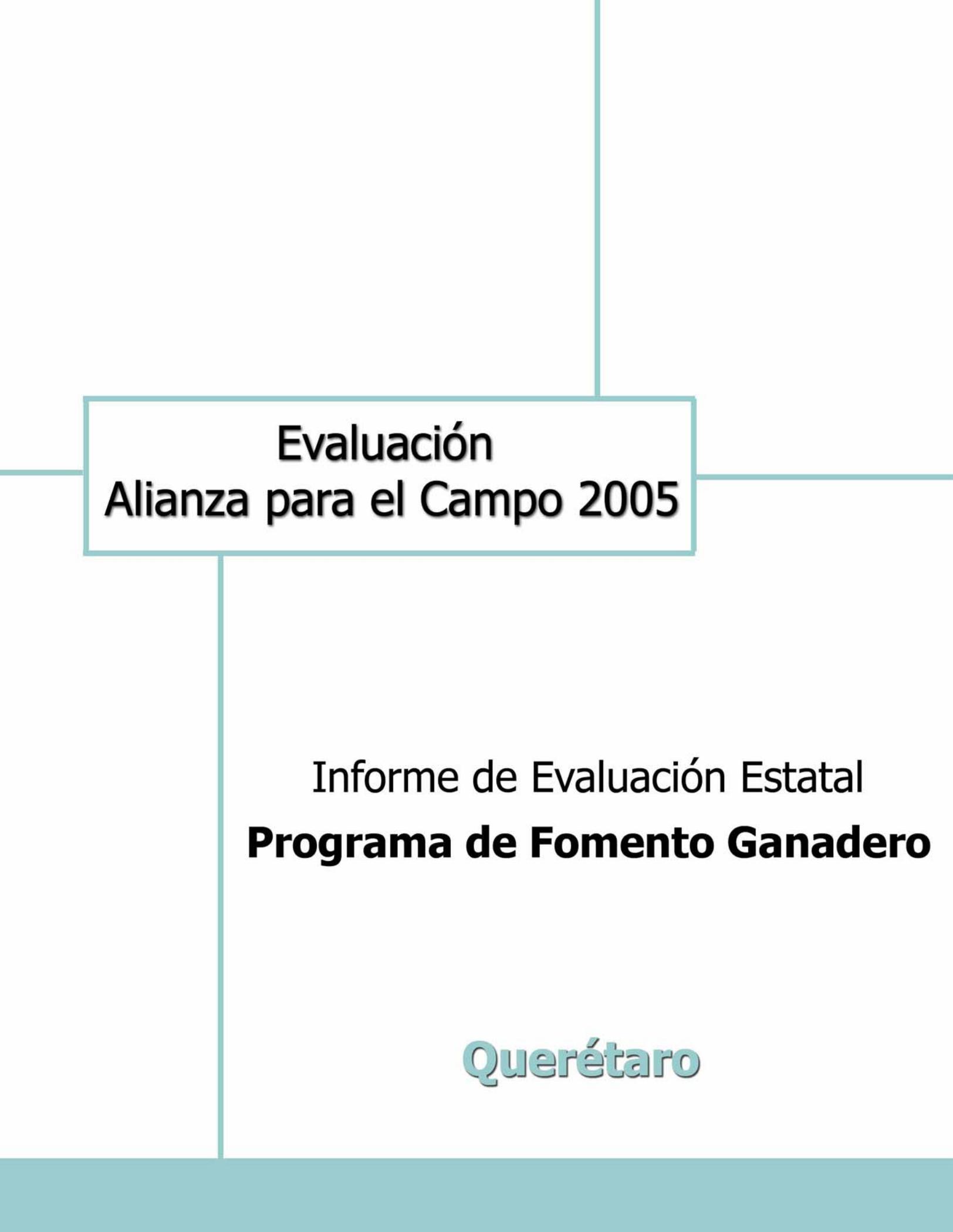
# Evaluación Alianza para el Campo 2005

## Informe de Evaluación Estatal **Programa de Fomento Ganadero**

### Querétaro



México, Septiembre de 2006



**Evaluación  
Alianza para el Campo 2005**

Informe de Evaluación Estatal  
**Programa de Fomento Ganadero**

**Querétaro**

## Directorio

<b>Gobierno del Estado de Querétaro</b>	<b>Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación</b>
<p><b>Lic. Francisco Garrido Patrón</b> Gobernador Constitucional del Estado</p> <p><b>Lic. Héctor Samuel Lugo Chávez</b> Secretario de Desarrollo Agropecuario</p> <p><b>Ing. Sydney Mergruen Espinosa</b> Director Fomento Agropecuario</p>	<p><b>Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda</b> Secretario</p> <p><b>MVZ. José Luís Gallardo Nieto</b> Coordinador General de Ganadería</p> <p><b>Ing. Joel Ávila Aguilar</b> Coordinador General de Enlace y Operación</p> <p><b>MVZ. Renato Olvera Nevárez</b> Director General de Planeación y Evaluación</p> <p><b>MVZ. Arturo Enciso Serrano</b> Director de Servicios y Apoyos a la Producción</p> <p><b>Ing. Manuel Valdés Rodríguez</b> Delegado de la SAGARPA en el Estado</p>

## Comité Técnico Estatal de Evaluación

**Ing. Manuel Valdés Rodríguez...** Presidente  
**Lic. Héctor Samuel Lugo Chávez...** Secretario Técnico  
**MVZ. Enrique Ceceña Martorell...** Representante de la SAGARPA; Presidente Suplente  
**Ing. Sidney Mergruen Espinosa...** Representante del Gob. del Estado; Secretario Supl.  
**Ing. Sergio Loustanau Velarde...** Representante de la CNA Estatal; Vocal  
**Ing. Martín Mazón Alonso...** Representante de Profesionistas y Académicos; Vocal  
**Dr. Gilberto Herrera Ruiz...** Representante de Profesionistas y Académicos; Vocal  
**Ing. Miguel Ozores Irastorza...** Representante de los Productores; Vocal

**Lic. José Antonio Tamez Lezama...** Coordinador

---

**CONSULTORÍA MEXICANA S.A. DE C.V.**  
**(CONSULMEX)**

**M.C. Oscar Enrique Del Razo Rodríguez**  
Responsable de la Evaluación

## Tabla de Contenido

Tema	Pag.
<b>Resumen Ejecutivo</b>	<b>1</b>
<b>Introducción</b>	<b>7</b>
<b>Capítulo 1 Entorno de las actividades apoyadas por el Programa</b>	<b>10</b>
1.1 Caracterización del subsector pecuario en el Estado	10
1.1.1 Regionalización agropecuaria en el Estado	10
1.1.2 Sector primario y subsector pecuario en la economía del Estado	11
1.1.3 Población dedicada al sector primario	12
1.2 Desempeño de las principales especies producto	13
1.2.1 Actividad pecuaria general	13
1.2.2 Aves	13
1.2.3 Bovinos	14
1.2.4 Porcinos	14
1.2.5 Ovinos y caprinos	15
1.2.6 Otras especies	15
1.2.7 Áreas de oportunidad en la ganadería estatal	16
1.3 Factores que condicionan el desempeño de las actividades pecuarias apoyadas	17
<b>Capítulo 2 Principales tendencias del programa</b>	<b>18</b>
2.1 Evolución de las características y orientación del Programa	18
2.1.1 Estructura programática	18
2.1.2 Objetivos, población objetivo, criterios de elegibilidad, categorías de inversión, montos de los apoyos y modalidades de operación	19
2.2 Tendencias en la inversión del Programa, número de beneficiarios y principales componentes otorgados	20
2.2.1. Inversión del Programa	20
2.2.2. Beneficiarios	22
2.3 Cumplimiento de metas 2005	23
2.4 Congruencia de las orientaciones y acciones del Programa con los retos y oportunidades del entorno	24
<b>Capítulo 3 Evolución de la gestión del Programa</b>	<b>25</b>
3.1 Avances en la apropiación del Programa	25
3.1.1 Pertinencia del diseño del Programa como política estatal	25
3.1.2 Implementación de las orientaciones centrales del diseño	25
3.1.3 Adaptación de las estructuras institucionales, organizacionales y operativas para la instrumentación del Programa	26

<b>Tema</b>	<b>Pag.</b>
3.2 Cambios en el proceso de asignación de recursos	27
3.2.1 Establecimiento de prioridades de inversión y correspondencia entre esas prioridades y el ejercicio de los recursos	27
3.2.2 Focalización de beneficiarios	27
3.2.3 Distribución de los recursos entre demanda libre y proyecto	27
3.2.4 Desarrollo de nuevos esquemas de financiamiento para facilitar el acceso a los apoyos del Programa	28
3.2.5 Inducción y consolidación de la organización económica de los productores	28
3.3 Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la consolidación de los Comités Sistema Producto	29
3.3.1 Orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el Estado	29
3.3.2 Estructura organizativa y planes rectores de los Comités Sistema Producto	30
3.4 Análisis de los procesos operativos del Programa en el periodo 2001-2005	30
3.4.1 Concertación de acciones Federación-Estado	30
3.4.2 Radicación de recursos federales y estatales, e inicio de la operación del Programa en el Estado	31
3.4.3 Circuito operativo del Programa en el Estado	31
3.5 Tema específico de interés estatal: Proceso de consolidación del subprograma DPAI y adopción de tecnología en grupos beneficiados	32
3.5.1 Avances en la apropiación del Subprograma por parte del gobierno estatal y de los productores	33
3.5.2 Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios en el Estado	34
3.5.3 Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos	34
3.5.4 Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas	35
3.5.5 Adopción de tecnología en grupos atendidos por el DPAI	36
3.5.6 Análisis sobre adopción de tecnología	40
3.6 Perspectivas del Programa	41
3.6.1 Pertinencia del Programa a futuro	41
3.6.2 Encuadre dentro de la política sectorial de desarrollo pecuario	41
3.6.3 Elementos relevantes de la prospectiva	41
<b>Capítulo 4 Evaluación de impactos</b>	<b>43</b>
4.1 Primer nivel de análisis de impactos	43
4.3.1 Permanencia de los apoyos 2003	43
4.3.2 Ingreso	45
4.3.2 Empleo	46

<b>Tema</b>	<b>Pag.</b>
4.2 Segundo nivel de análisis de impactos	47
4.3.1 Inversión y capitalización	47
4.3.2 Cambio tecnológico	48
4.3.2 Producción y productividad	50
4.3.1 Integración de cadenas agroalimentarias	50
4.3 Impactos por categorías de análisis	51
4.3.1 Por tipo de productor	51
4.3.2 Por categoría del componente	52
4.3.1 Por actividad pecuaria	53
4.3.2 Por región agropecuaria	54
4.3.1 Por presentación de proyecto y tipo de solicitud	55
4.4 Valoración de conjunto sobre los impactos del Programa	56
<b>Capítulo 5 Conclusiones y recomendaciones</b>	<b>58</b>
5.1 Conclusiones	58
5.1.1 Correspondencia entre la problemática subsectorial y la respuesta del Programa	58
5.1.2 Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa en el Estado	60
5.1.3 Principales impactos	61
5.1.4 Tema específico de interés estatal: adopción de tecnología en grupos atendidos por el subprograma DPAI	62
5.2 Recomendaciones	63
5.2.1 Entorno y resultados del Programa	63
5.2.2 Gestión del Programa en temas relevantes	64
5.2.3 Impactos	65
5.2.4 Tema específico de interés estatal	65
5.3 Imagen futura del Programa	66
<b>Bibliografía</b>	<b>67</b>
<b>Anexo 1 Metodología de evaluación</b>	
Anexo 1.1 Diseño muestral	
A1.1 Obtención del marco muestral	
A1.2 Cálculo del tamaño de muestra	
A1.3 Selección de la muestra	
A1.4 Otros actores encuestados	
Anexo 1.1 Tipología de productores	
<b>Anexo 2 Cuadros y figuras complementarios</b>	
A2.1 Cuadros complementarios Capítulo 1	
A2.2 Cuadros sobre Indicadores de procesos	
A2.3 Cuadros sobre indicadores de impactos	

## Índice de Cuadros

<b>Cuadro</b>	<b>Pag.</b>
<b>Capítulo 1</b>	
Cuadro 1.1 Composición del valor de la producción agropecuaria (2000 – 2005)	12
Cuadro 1.2 Población económicamente activa ocupada por sector productivo en Querétaro (2000 – 2005)	12
<b>Capítulo 2</b>	
Cuadro 2.1 Cambios estructurales del Programa en Querétaro (1996-2005)	18
Cuadro 2.2 Inversión histórica del Programa por fuente de aportación (1996 – 2005)	20
Cuadro 2.3 Subsidio acumulado por subprograma (1996 – 2005)	21
Cuadro 2.4 Distribución del subsidio por tipo de componente otorgado (2000 – 2005)	21
Cuadro 2.5 Distribución del subsidio por proceso de producción (2001 – 2005)	21
Cuadro 2.6 Distribución del subsidio por región (2000 – 2005)	22
Cuadro 2.7 Subsidio promedio por productor beneficiado (1996 – 2005)	22
Cuadro 2.8 Tipo de productores apoyados por el Programa (2001 – 2005)	23
Cuadro 2.9 Cumplimiento de metas 2005	23
<b>Capítulo 3</b>	
Cuadro 3.1 Instancias que conforman a la COTEGAN en el Estado	26
Cuadro 3.2 Evolución de la inversión entre demanda libre y proyectos	28
Cuadro 3.3 Evolución de la inversión entre solicitudes grupales e individuales	29
Cuadro 3.4 Evolución de la inversión entre producción primaria y posproducción	29
Cuadro 3.5 Meses en que se firmaron los Anexos Técnicos (2001-2005)	31
Cuadro 3.6 Avances en la radicación de los recursos (2001-2005)	31
Cuadro 3.7 Evolución presupuestaria y física del subprograma DPAI (200-2005)	33
Cuadro 3.8 Grupos apoyados por el subprograma DPAI en el 2005	37
<b>Capítulo 4</b>	
Cuadro 4.1 Índice y tasa de crecimiento en el ingreso bruto	46
Cuadro 4.2 Productores con cambios en su ingreso bruto y costos de producción	46
Cuadro 4.3 Creación de empleos por efecto del Programa	47
Cuadro 4.4 Capitalización de los beneficiarios del Programa	48

<b>Tema</b>	<b>Pag.</b>
Cuadro 4.5 Inversión y capitalización promedio en beneficiarios con capitalización mayor o igual a la inversión realizada	48
Cuadro 4.6 Cambio tecnológico en la calidad genética de los animales	49
Cuadro 4.7 Conocimiento de los Comités Sistema Producto (CSP)	51
Cuadro 4.8 Impactos por tipo de productor	52
Cuadro 4.9 Impactos por tipo de apoyo	53
Cuadro 4.10 Impactos por tipo de especie pecuaria	54
Cuadro 4.11 Impactos por tipo región	55
Cuadro 4.12 Impactos por proyecto y tipo de solicitud	56

## Índice de Figuras

<b>Tema</b>	<b>Pag.</b>
<b>Capítulo 1</b>	
Figura 1.1 Regiones agropecuarias de Querétaro	11
<b>Capítulo 3</b>	
Figura 3.1 Flujo de las solicitudes a través de las instancias involucradas en la operación del Programa	32
<b>Capítulo 4</b>	
Figura 4.1 Porcentaje de beneficiarios 2003 que conservan el apoyo, por tipo de productor	45

## Siglas y Abreviaturas

APC	Alianza Para el Campo
CEE	Coordinador Estatal de Evaluación
CGEO	Coordinación General de Enlace y Operación de la SAGARPA
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CONSULMEX	Consultoría Mexicana S.A. de C.V.
COTEGAN	Comité Técnico de Ganadería
CSP	Comité Sistema Producto
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
DG	Desarrollo Ganadero
DPAI	Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FOFAE	Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del Estado
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
PBIT	Productores de Bajos Ingresos en Transición
PEA	Población Económicamente Activa
PED	Plan Estatal de Desarrollo
PFG	Programa de Fomento Ganadero
PIB	Producto Interno Bruto
PND	Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006; Presidencia de la República
PROCAMPO	Programa de Apoyo al Campo
RO	Reglas de Operación
RP	Resto de Productores
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEDEA	Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Estado de Querétaro
UA-FAO	Unidad de Apoyo de la FAO-SAGARPA
UPR	Unidad de Producción Rural

## Presentación

En Querétaro, la operación del Programa de Fomento Ganadero de Alianza para el Campo 2005, se realizó atendiendo lo establecido en las Reglas de Operación vigentes emitidas por la SAGARPA, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 25 de julio del 2003. El Programa operó a través de dos Subprogramas, **Desarrollo Ganadero** y **Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales** (DPAI). Con este diseño, el Programa pretendió contribuir a la capitalización e integración de los productores primarios a los procesos de transformación y agregación de valor en las cadenas productivas mediante: 1) rehabilitación de las tierras de pastoreo, 2) mejoramiento genético, 3) incorporación de infraestructura, maquinaria y equipo para la producción primaria y para el acopio y la transformación de productos pecuarios, y 4) el desarrollo de proyectos agropecuarios integrales, mediante la capacitación y asistencia técnica a productores.

Así mismo, las Reglas de Operación establecen que la evaluación externa del Programa debe enfocarse al análisis del *cumplimiento de sus objetivos y metas, a su cobertura y operación, a la participación de los productores y sus organizaciones, y a la identificación y cuantificación de los beneficios y costos asociados al programa, midiendo los impactos en productividad, en desarrollo tecnológico y ambiental, contribución al empleo y mejoramiento del ingreso por estrato de productor, y ahorro familiar, entre otros.*

El objetivo de la presente evaluación es *valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución del Programa en el Estado, en lo referido a impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa del Programa e incrementar los impactos en el corto plazo, y a brindar una visión de futuro respecto del papel del Programa en el marco de la política ganadera.*

La metodología utilizada para el desarrollo de la evaluación fue desarrollada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación (FAO), quien a través de su Unidad de Apoyo fue la encargada de emitir los instrumentos metodológicos necesarios para la evaluación, así como dar el soporte técnico mediante talleres presenciales y comunicación a distancia. El proceso de evaluación fue conducido por el Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE) quien fue el responsable de la contratación y supervisión de la Entidad Evaluadora Estatal (EEE). Además, el CTEE fue el encargado de revisar, calificar y dictaminar el presente informe.

La evaluación fue realizada por la EEE **Consultoría Mexicana S.A. de C.V. (CONSULMEX)** quien asume totalmente la responsabilidad respecto a la calidad y contenido del mismo.

El presente informe de evaluación fue elaborado con la finalidad de servir como una herramienta de consulta en el marco del proceso de mejora continua, haciendo evidentes los méritos del Programa, así como los requerimientos de ajuste y reorientación de acciones en la búsqueda de resultados más eficientes y oportunos. Su utilidad radica en que su análisis, conclusiones y recomendaciones, se constituyan en factores prácticos y elementos de juicio para la toma de decisiones.

## Resumen ejecutivo

### **Elementos centrales del entorno que inciden en el desarrollo de las actividades apoyadas por el Programa en el Estado**

Querétaro se divide en cuatro regiones agropecuarias, equivalentes a los Distritos de Desarrollo Rural (Cadereyta, Jalpan, Querétaro y San Juan del Río), en función de sus características geográficas y socioeconómicas. Cada una de estas regiones tiene ciertas particularidades que determinan el nivel tecnológico y la productividad de los productores pecuarios. En la región de Jalpan prevalecen sistemas de producción de traspatio. La región de San Juan del Río es la más productiva ya que posee mejor infraestructura productiva y de comunicación, sin embargo, prevalecen sistemas de producción pecuarios de traspatio a semitecnificados al igual que la región de Cadereyta. Mientras, en la región de Querétaro existe un mayor grado de tecnificación de los sistemas pecuarios.

Las actividades pecuarias son importantes en el Estado ya que a pesar de que económicamente el sector primario no es tan importante como la industria y el comercio, un poco más de 60 mil personas se ocupan en actividades del sector primario estatal, de las cuales depende la principal fuente de ingreso con el que dan sustento a su familia. También, dentro del ámbito agropecuario el valor de la producción pecuaria ha representado en los últimos años alrededor del 80% del valor de la producción agropecuaria, del cual aproximadamente el 70% es generado por la avicultura (especialmente la carne de pollo). Aunado a ello, alrededor del 60% de la superficie estatal se usa en actividades pecuarias, principalmente como áreas de pastoreo (agostaderos y praderas).

Existen algunas áreas de oportunidad en la ganadería estatal. Una de ellas es la baja eficiencia con la que se aprovechan los pastizales y praderas, la predominancia de especies forrajeras nativas o de baja calidad, los sistemas ineficientes de pastoreo (sobrepastoreo), poca difusión de técnicas de conservación de forraje y métodos de suplementación en épocas de escasez forrajera. Otra área de oportunidad es el potencial económico que tiene la ovinocultura por la demanda y precio de la carne de ovino. Además, en el Estado predominan explotaciones con sistemas de producción de traspatio y semitecnificados con grandes deficiencias en productividad, tecnología, asistencia técnica, organización, canales de comercialización, entre otros.

La ganadería estatal no es ajena a las limitantes que presenta el mercado nacional por competir desventajosamente con productos importados a menor precio. Solamente los productores más capitalizados y tecnificados son los que han podido subsistir ante ello, pero los productores de más bajo ingreso y nivel tecnológico sólo realizan una ganadería de subsistencia. Aunado a ello, los productores del Estado carecen de iniciativa para organizarse para mejorar sus actividades productivas, por lo que es difícil que puedan acceder a otros mercados y a mejores precios. Con lo anterior y dada la importancia económica del sector industrial y comercial hacen que la ganadería estatal pierda mano de obra dedicada e interés por algunos productores, dado que las otras actividades ofrecen mayor estabilidad laboral y salario.

## **Principales tendencias del Programa en el estado**

A través del tiempo, el Programa ha incrementado su beneficio en cuanto a las actividades pecuarias realizadas en el Estado. La avicultura no ha sido objeto de apoyo del Programa dado que es la actividad mas capitalizada y tecnicada casi al 100%. Fuera de ello, la mayoría de las demás actividades han sido atendidas (bovinos para carne y leche, porcinos, ovinos, caprinos y abejas), independientemente de su importancia económica. En cuanto al tipo de productores atendidos, la operación del Programa desde su inicio se ha basado en la estratificación establecida en las Reglas de Operación, priorizándose casi al 100% los productores de bajos ingresos en transición (PBIT) y el resto de productores (RP). Se ha apoyado la inversión de diversos componentes, de los que destacan los animales (hembras y sementales) e infraestructura, maquinaria y equipo en cuanto beneficiarios, a número de apoyos e inversión realizada en estos rubros. Sin embargo también se ha apoyado para dosis de semen, semilla para pasto, e infraestructura y equipo para acondicionamiento y transformación de productos.

Durante 10 años de operación, el Programa ha promovido la inversión de un poco más de 381 millones de pesos, de los cuales aproximadamente el 58% corresponde a las aportaciones de los productores. La inversión de recursos se ha incrementado de manera importante en los últimos 3 años subiendo el subsidio de 14 millones de pesos en el 2002 a 30 millones en el 2005. La mayor inversión del Programa se ha llevado a cabo en inversión física, ya que alrededor del 10% del subsidio en los años 2003, 2004 y 2005 se ha invertido en el subprograma DPAI. En general, alrededor del 98% del subsidio se ha encaminado al apoyo de actividades de producción primaria, destacando solamente algunos apoyos entregados para acopio, procesamiento e industrialización de productos (leche y carne). Regionalmente, el subsidio del Programa ha beneficiado a todas las regiones agropecuarias del Estado, siendo la región de Querétaro la que en los últimos 6 años se ha beneficiado con casi el 50% del subsidio, seguida por Cadereyta, San Juan del Río y Jalpan.

Cada año, el Programa ha beneficiado a un número importante de productores el que se ha incrementado considerablemente con la operación del subprograma DPAI desde el 2003 (1,103 beneficiarios en el 2005). El subsidio promedio por cada beneficiario también ha incrementado desde el 2003, el cual en el 2005 fue de 37 mil pesos para beneficiarios del subprograma Desarrollo Ganadero y 8.4 mil pesos para beneficiarios del DPAI.

Querétaro se ha caracterizado por presentar buen cumplimiento de metas. En el 2005, los recursos federales y estatales convenidos ya se encuentran comprometidos al 100%, mientras que la aportación programada de los productores se cumplió en un 99%. Las metas financieras del DPAI se han cumplido satisfactoriamente al 100%. El cumplimiento de metas físicas (beneficiarios y de apoyos) se cumplieron al 100% en ambos subprogramas.

El diseño actual del Programa le ha permitido dirigir acciones hacia la inversión física y de servicios especializados de asesoría técnica. Recientemente se le ha dado impulso a los servicios de asesoría técnica, capacitación y transferencia de tecnología a través del subprograma DPAI., mejorándose la congruencia entre las necesidades del subsector y la oferta del Programa. Sin embargo, la magnitud de las acciones del DPAI es baja ya que mientras con Desarrollo Ganadero han sido grandes las inversiones, el DPAI apenas atiende un número limitado de grupos a causa de recursos limitados.

## **Evolución de la gestión del Programa en el Estado**

El diseño del Programa encuadra con las estrategias de la política estatal establecidas en el Plan Estatal de Desarrollo (PED), ya que el subprograma Desarrollo Ganadero realiza inversiones como estrategia para capitalizar a los productores con infraestructura, maquinaria y equipo, mientras que el DPAI fomenta la organización de productores para integrar sus actividades a las cadenas productivas mediante el desarrollo de capacidades.

Existe un adecuado arreglo institucional para la operación del Programa. La Comisión Técnica de Ganadería (COTEGAN) se encarga de la formalización de las solicitudes a partir del análisis realizado en otras instancias (grupos de trabajo). En este órgano operativo se tiene representatividad de diversas instancias (Fundación Produce, Comité de Sanidad Agropecuaria, INIFAP, organizaciones de productores, académicos, CNC, FONAES, FIRA y FIRCO) Finalmente, las direcciones regionales, dependientes de SEDEA, han tenido una labor importante para mejorar la eficiencia operativa del Programa encargándose de la recepción de solicitudes y notificación de dictámenes.

La atención de solicitudes y distribución de recursos se ha dado con base a la demanda de los productores, la cual ha provocado el curso de las inversiones. El subsidio ha quedado distribuido casi equitativamente entre productores de bajos ingresos en transición y resto de productores, beneficiándose estos últimos con un poco más del 50%. La proporción de solicitudes con proyecto ha sido menor respecto a las que no tienen proyecto (6% en el 2003 y 30% en el 2005), sin embargo, en el 2005 la mayor parte de la inversión se concentró en solicitudes vía proyecto, debido a que la mayoría de los proyectos fueron referentes a infraestructura, equipamiento y acondicionamiento. También, es alta la frecuencia de solicitudes individuales que aquellas presentadas en grupo, dirigiéndose las inversiones en su mayoría a solicitudes individuales.

Las cadenas pecuarias de mayor importancia para el Estado son Bovinos carne y Bovinos leche por su participación económica; y la de Ovinos debido a su potencial económico. Los Comités Sistema Producto ya constituidos son Aves, Bovinos Carne, Bovinos Leche, Porcinos, Caprinos, Ovinos y Abejas, teniendo representación solamente los productores primarios. Estos comités no están funcionando como tales debido a que no hay representación de agroindustriales y comerciantes, además que las asociaciones ganaderas se han mantenido activas en la solución de problemas de los productores.

La mayoría de los productores manifestó que los apoyos se entregaron con buena y muy buena oportunidad, lo cual indica que el Programa se ha estado manteniendo bajo una operativa eficiente. La atención de solicitudes se inicia de manera oportuna incluso cuando no se ha radicado el recurso Federal. Además, el personal encargado de la recepción y evaluación de solicitudes y la notificación del dictamen ya está familiarizado con la mecánica del Programa, haciendo más eficiente el proceso y los tiempos de respuesta.

El subprograma DPAI está en proceso de consolidación en el estado, implementándose como parte de las estrategias para la organización de productores y la integración de cadenas, desarrollando capacidades en los productores. En tres años se han registrado avances importantes en adopción tecnológica en las áreas de sanidad, alimentación, calidad genética y uso de mejor infraestructura. Esta adopción tecnológica encuadra en gran medida con los objetivos planteados en los proyectos, sin embargo se notó una

inercia por parte de los técnicos por desarrollar gestiones de apoyos (Alianza y otros programas). También, se pudo observar que la mejora en productividad y precios, resultado del mejoramiento tecnológico, es de menor magnitud que la mejora en dicha adopción de tecnológica.

### **Principales impactos del Programa**

El grado de permanencia de los apoyos es adecuada. Un poco más del 90% de los productores encuestados manifestó conservar sus apoyos en sus unidades de producción. La mayoría de los apoyos que ya no se conservan corresponden a vientres y sementales, siendo la principal causa la venta del apoyo por falta de adaptación y funcionalidad, o la venta por cambio de actividad y por migración. Así mismo, 90% de los beneficiarios que conservan su apoyo lo usan a una capacidad mayor a 50%, según la percepción de ellos.

Se registraron impactos en ingreso bruto (crecimiento del 4.3%), capitalización (incremento de 12.0 y 10.3% en beneficiarios 2003 y 2005) y cambio tecnológico en calidad genética de los animales (cambio de 7.7 y 7.0 unidades porcentuales) y en infraestructura, maquinaria y equipo (cambio de 9.9 y 8.3 unidades porcentuales). No se registró impacto en generación de empleo debido en gran medida a que muchos de los apoyos correspondieron a infraestructura, maquinaria y equipo, componentes que generalmente no requieren de personal adicional. La mayoría de los apoyos otorgados fueron destinados a producción primaria, por lo que no hubo impactos en integración de cadenas hacia delante, pero si hubo mayor integración del eslabón de insumos ya que se han entregado muchos apoyos destinados al almacenamiento y procesamiento de insumos (forraje, alimento, entre otros).

El incremento en ingreso bruto de los productores se debió básicamente a un incremento directo o indirecto en escala productiva (número de animales) por efecto de los apoyos. Cuando se otorgaron vientres o sementales el efecto en escala productiva fue directo, mientras que con infraestructura el efecto fue directo al incrementarse la capacidad productiva. De la misma forma, el nivel tecnológico incrementó en función de los apoyos recibidos, es decir cuando fueron vientres y sementales se incrementó la calidad genética de los animales, mientras que el uso de mejor infraestructura y equipo se incrementó en productores que recibieron este tipo de componentes.

Los impactos obtenidos se presentaron principalmente en productores tipo II y III, o en productores de bajos ingresos en transición, debido a que son productores con menor capital y nivel tecnológico, por lo que los apoyos surten mayor efecto. Los apoyos lograron impactos independientemente del tipo de apoyo otorgado. Sin embargo, los mayores impactos se registraron con vientres y maquinaria y equipo, componentes que representaron la mayor inversión. Así mismo, Todas las especies pecuarias fueron beneficiadas, pero destacaron los ovinos y porcinos, debido probablemente al interés de los productores por estas especies gracias a la estabilidad de precios que ha habido en los últimos dos años. También, los impactos alcanzaron a productores de las cuatro regiones agropecuarias, pero fueron más intensos en las regiones de Cadereyta, Jalpan y San Juan del Río, respecto a la región de Querétaro. Finalmente, se notaron impactos más significativos cuando se trató de solicitudes con proyecto y grupales.

## Recomendaciones relevantes

### 5.2.1 Entorno y resultados del Programa

- ❖ Diseñar y elaborar un diagnóstico del subsector que permita definir regiones y productores prioritarios.
- ❖ Impulsar la producción de carne y leche de bovino, a la porcicultura y a la ovinocultura, dada su importancia y potencial económicos en el Estado, a través de proyectos productivos que establezcan la agregación de valor a los productos.
- ❖ Vinculación del Programa con el Programa de Fomento a los Agronegocios para mejorar la relación de los productores primarios con la agroindustria y el comercio de sus productos.
- ❖ Incrementar los recursos asignados al subprograma DPAI para incrementar su cobertura y aprovechar el potencial que tiene el diseño y la complementariedad del Programa.
- ❖ Establecer como criterios de priorización de solicitudes la presentación de proyecto productivo en las solicitudes, solicitudes orientadas a la agregación de valor de los productos pecuarios y solicitudes individuales o grupales de productores que sean atendidos o tengan posibilidad de recibir asistencia técnica.
- ❖ Acompañamiento de las inversiones con asistencia DPAI para mejorar el grado de permanencia de los apoyos, incrementar el rendimiento de los animales y la productividad de la actividad.
- ❖ Dirigir mayor recurso a productores de bajos ingresos en transición, dado que presentaron los mejores impactos y reorientar el recurso asignado al resto de productores mediante proyectos tendientes a procesos de agregación de valor de los productos (acopio o industrialización).
- ❖ Conducir las acciones del DPAI para que los técnicos dejen las catividades de gestión y se enfoquen a la asesoría y capacitación.
- ❖ Priorizar proyectos del DPAI surgidos de los productores organizados con base a sus necesidades y objetivos, y no los que sean planteados por los técnicos DPAI, como mecanismo para garantizar mejores resultados organizativos, productivos, tecnológicos y de comercialización.
- ❖ En el futuro, desarrollar una tipología de productores que permita identificar la pertinencia de los apoyos solicitados y los posibles impactos esperados, para así definir el porcentaje del monto a apoyar. Se sugiere que dicha tipología considere tamaño de las unidades de producción, nivel tecnológico en las unidades de producción, asistencia técnica o posibilidad de recibir este servicio, grado de organización con otros productores y mecanismos de comercialización.

## Resumen de los impactos

## Inversiones

Inversiones	Federal	Estatal	Productores	Total
Monto (10 <sup>3</sup> \$)	23,675	3,115	25,040	51,830
%	45.7%	6.0%	48.3%	100%

## Beneficio del PFG

	Desarrollo Ganadero	DPAI	Total
Productores	740	215	955
Subsidio promedio	33,635	8,837	42,472

## Indicadores de impacto desagregados

Especie pecuaria	Ingreso <sup>1</sup>	Empleo <sup>2</sup>	Capitalización <sup>3</sup>		Cambio tecnológico <sup>4</sup>			
			2003	2005	Genética		Infraestructura	
					2003	2005	2003	2005
<b>Por tipo de productor (tipología FAO)</b>								
I	46.7	--	16.3	37.8	0.0	0.0	14.3	14.4
II	20.9	10.6	14.2	22.2	10.4	12.4	7.9	11.0
III	30.9	13.5	22.1	16.8	10.8	5.0	12.9	7.2
IV	5.2	38.2	9.7	9.1	2.4	3.4	6.8	6.1
V	1.2	10.6	6.3	3.4	0.5	4.5	5.9	7.5
<b>Por tipo de productor (tipología SAGARPA)</b>								
PBIZNM	5.8	--	5.3	--	0.0	--	18.6	--
PBIT	18.1	12.1	20.4	12.6	8.7	6.0	9.8	8.7
RP	2.9	19.7	8.9	8.9	6.4	10.0	9.8	7.7
<b>Por tipo de apoyo</b>								
Vientres	16.0	6.9	9.8	12.5	12.2	11.5	--	--
Sementales	4.8	64.6	9.2	3.3	4.5	2.9	--	--
Infraestructura	11.5	53.7	22.9	13.5	--	--	12.1	9.7
Maquinaria	1.1	208.0	6.3	8.4	--	--	8.1	6.7
<b>Por especie pecuaria</b>								
Abejas	17.0	--	14.9	25.1	0.0	0.0	0.0	3.6
Bovinos carne	10.7	102.0	17.4	12.9	9.2	4.4	8.4	11.1
Bovinos leche	2.3	97.3	6.8	5.9	4.4	2.1	10.0	1.8
Caprinos	15.2	--	7.8	28.1	0.0	0.0	12.0	12.1
Ovinos	23.7	12.9	19.4	17.7	13.1	11.8	8.5	8.5
Porcinos	30.1	2.8	37.2	10.8	8.9	20.7	22.0	11.6
<b>Por región agropecuaria</b>								
Cadereyta	15.3	6.2	15.4	16.4	15.5	15.7	17.9	7.1
Jalpan	30.9	43.5	22.1	16.5	14.3	1.5	10.6	12.6
Querétaro	1.8	18.2	8.0	7.5	0.9	3.4	6.9	5.7
San Juan	15.8	20.4	22.6	9.7	9.3	7.2	10.2	8.4

## Introducción

La evaluación externa de la operación 2005 del Programa de Fomento Ganadero en Querétaro se orientó a la verificación del cumplimiento de sus objetivos a través de la valoración de resultados e impactos, de conformidad con el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2005 y las Reglas de Operación de la Alianza vigentes. El producto final fue la formulación de conclusiones y recomendaciones, prácticas y oportunas, para fortalecer la gestión y ampliar los impactos del Programa en el Estado.

### ***Bases de la evaluación***

La evaluación externa de los programas de Alianza para el Campo responde al interés de los gobiernos federal y estatal para obtener elementos de mejora en los instrumentos de política de apoyo al sector y los mecanismos de rendición de cuentas. También, la evaluación responde a una exigencia legal establecida en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2005 y en las Reglas de Operación vigentes.

Por lo anterior, la presente evaluación se considera como un elemento central para mejorar la política agropecuaria y rural, así como un mecanismo de rendición de cuentas y transparencia en el uso de los recursos.

### ***Objetivos de la evaluación***

El **objetivo general** es:

*Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución del Programa en el Estado, referente a impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa e incrementar los impactos en el corto plazo y a brindar una visión de futuro respecto del papel del Programa en el marco de la política ganadera.*

Específicamente, los objetivos son:

- Evaluar los impactos generados por las inversiones financiadas por el Programa en el Estado, diferenciando por tipo de beneficiario y características de la inversión.
- Realizar un balance de los procesos de gestión del Programa, del arreglo institucional y de sus procesos operativos durante el periodo 2001-2005 en el Estado, destacando las acciones en marcha y las áreas en donde debe concentrarse el esfuerzo para lograr avances en la eficiencia operativa e impactos del Programa.
- Analizar los avances en la estrategia de integración de cadenas agroalimentarias, así como el grado de consolidación de los Comités Sistema Producto ya establecidos en el Estado, sus principales resultados y los beneficios para sus integrantes.

- Analizar el avance en el desarrollo de proyectos de agregación de valor a la producción primaria, mediante los apoyos del Programa en centros de acopio, procesamiento y transformación; sus condicionantes y resultados principales.
- Valorar la consolidación del subprograma DPAI en la entidad, identificando sus potencialidades y limitantes, así como las posibilidades para asegurar el nexo entre la inversión física promovida por el subprograma Desarrollo Ganadero y la asistencia técnica y capacitación ofrecidas por el DPAI.
- Como tema de interés para el Estado, realizar un diagnóstico del grado de adopción de tecnología por los productores atendidos por el subprograma DPAI, dentro del marco de los resultados obtenidos con este a tres años de operación en el Estado.

### ***Enfoque de la evaluación y ámbitos de la evaluación***

Esta evaluación está orientada por cuatro criterios fundamentales:

- **Análisis continuo.** Además de centrar la evaluación en el Ejercicio del Programa durante el 2005, se considera la evolución del mismo registrada en los últimos cinco años, para generar una imagen retrospectiva y valorar o destacar los cambios experimentados en su diseño y operación a lo largo del tiempo.
- **Visión Prospectiva.** Se reflexiona sobre la pertinencia del Programa a futuro en cuanto a su enfoque, componentes, tipo de apoyos, población objetivo, criterios de elegibilidad y mecanismos de operación.
- **Utilidad práctica.** Se proporciona información y propuestas útiles, a fin de apoyar a los responsables de la ejecución del Programa tanto en el Estado como en el ámbito federal, en la toma de decisiones orientadas a mejorar su operación y planeación.
- **Oportunidad.** Se dan herramientas de retroalimentación a los operadores y tomadores de decisiones para que adopten las medidas correctivas o de reorientación con oportunidad, principalmente en lo referente a la gestión del Programa.

La evaluación del Programa se ha desarrollado en dos ámbitos: (1) evolución de la gestión y (2) análisis de impactos. Para una mejor visión, estos ámbitos de evaluación se han enmarcado en un previo análisis del entorno en el que se desarrollaron las actividades apoyadas y de las tendencias que han caracterizado la evolución del Programa en los últimos años.

### ***Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de la información***

Para el diseño muestral se empleó el método de muestreo aleatorio sistemático, de acuerdo con las normas establecidas en el documento "**Método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza para el Campo**", incluido en el Anexo 1 de la Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del Programa de Fomento Ganadero.

Para el diseño muestral se consideraron, además de beneficiarios 2005, beneficiarios 2003 con la finalidad de valorar impactos a dos años de haberse entregado los apoyos. El cálculo del tamaño de muestra se realizó usando las listas de beneficiarios 2003 y 2005 para determinar el marco muestral, y utilizando un valor  $\theta$ , el cual para Querétaro fue de 468.7 y 427.2 para beneficiarios 2003 y 2005, respectivamente (ver Anexo 1.1). El marco

muestral para el 2003 y 2005 estuvo conformado por beneficiarios del subprograma Desarrollo Ganadero. En el 2003, se entregaron 544 apoyos los cuales beneficiaron a 367 beneficiarios. Mientras, en el 2005, se beneficiaron 619 productores con 929 apoyos.

Las encuestas a beneficiarios fueron uno de los principales instrumentos de colecta de información. En total, se encuestaron 459 beneficiarios (206 del 2003 y 253 del 2005). Además, se entrevistaron a funcionarios (3 directivos y 2 operativos), a los 2 Coordinadores de promotores DPAI, a 26 promotores DPAI, 11 productores atendidos por el DPAI y 2 Representantes de asociaciones ganaderas. La información obtenida en las entrevistas fue utilizada para el llenado de la **Cédula de información verificable sobre la gestión de Alianza para el Campo**, además de la proporcionada por el Coordinador del CTEE proveniente de fuentes oficiales.

También se utilizó información proveniente de (1) fuentes relacionadas con la operación del Programa (Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación, Reglas de Operación, listas de beneficiarios y cierres físicos y financieros), (2) informes de evaluaciones anteriores, (3) información documental (estadísticas del subsector en el Estado, Anuario Estadístico, Plan Estatal de Desarrollo, entre otros), (4) páginas web (INEGI, SAGARPA, SEDESU, CONAPO, SEDEA, entre otras), y (5) Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del Programa.

La información obtenida en las encuestas y cédula de información verificable se capturó en el sistema informático Evalalianza en Lotus Notes, diseñado por la UA-FAO. Posteriormente, mediante un procedimiento de importación se obtuvieron 2 bases de datos (beneficiarios 2003 y beneficiarios 2005) en hojas de Excel, las cuales fueron depuradas y usadas para determinar la tipología de productores y calcular los indicadores de impactos.

# Capítulo 1

## Entorno de las actividades apoyadas por el Programa

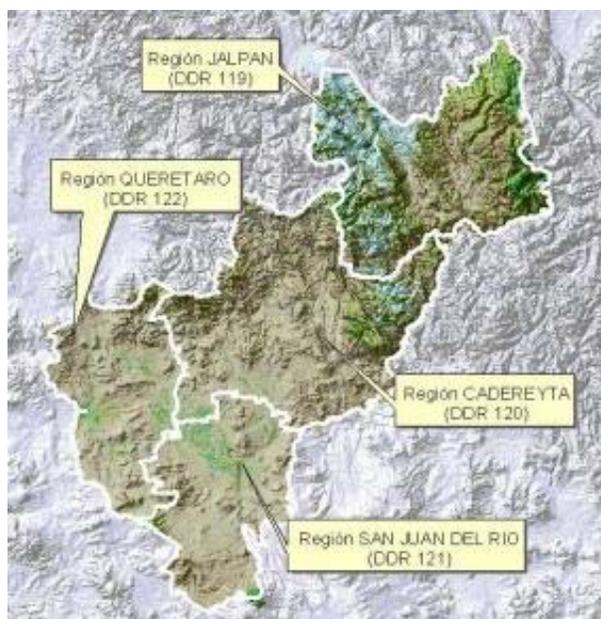
En este capítulo se presenta una caracterización del subsector pecuario describiendo el entorno socioeconómico en el que se ha desenvuelto la ganadería estatal en los últimos 5 años. Primero se incluye una descripción de las regiones agropecuarias en las que se ha dividido al Estado, como apoyo para una posterior descripción del sector primario y subsector pecuario y su importancia dentro de la economía estatal y el ámbito laboral. Posteriormente, se hace una descripción técnico-productiva de cada especie producto existente en el Estado, presentando información referente a inventario ganadero, producción, precios y valor de la producción. Finalmente, se discuten algunos factores del entorno que han condicionado las actividades apoyadas por el Programa. Ver el Anexo 2.1 para conocer datos detallados del entorno agropecuario de Querétaro.

### 1.1 Caracterización del subsector pecuario en el Estado

#### 1.1.1 Regionalización agropecuaria del Estado

Querétaro se divide en 4 regiones agropecuarias: Jalpan, Cadereyta, San Juan del Río y Querétaro, las cuales corresponden a los 4 Distritos de Desarrollo Rural existentes en el Estado, en función de la similitud de características de los municipios. La región de Jalpan comprende los municipios de Arroyo Seco, Jalpan de Serra, Landa de Matamoros y Pinal de Amoles; la de Cadereyta está integrada por Cadereyta de Montes, Colón, Ezequiel Montes, Peñamiller, San Joaquín y Tolimán; la de San Juan del Río integra los municipios de Amealco de Bonfil, Pedro Escobedo, San Juan del Río y Tequisquiapan; y la de Querétaro comprende Corregidora, Huimilpan, El Marqués y Querétaro.

La región de Jalpan comprende una área de montaña y otra de trópico seco, siendo la segunda donde se realizan actividades agropecuarias. Es la región donde prevalecen sistemas de producción de traspatio. La región de San Juan del Río es la más productiva y posee la mejor infraestructura como carreteras, presas, maquinaria, organización de productores, y centros de consumo y comercialización. Sin embargo, prevalecen sistemas de producción pecuarios de traspatio a semitecnificados. La región de Cadereyta tiene un bajo potencial productivo en temporal y riego, con desarrollo agrícola principalmente en el municipio de Colón. Los sistemas pecuarios prevalecientes también van de traspatio a semitecnificado. También la región de Querétaro tiene un potencial productivo bajo en temporal, pero intermedio-avanzado en riego, y el grado de tecnificación de los sistemas pecuarios es más alto.



**Figura 1.1. Regiones agropecuarias de Querétaro**

### **1.1.2 Sector primario y subsector pecuario en la economía del Estado**

En Querétaro, al igual que en el ámbito nacional, el sector primario (actividades agropecuarias, silvicultura y pesca) no participa de manera importante dentro de la economía del Estado, a diferencia del sector industrial (alimentos, bebidas, tabaco, químicos, productos metálicos, maquinaria y equipo, principalmente), el comercio, restaurantes y hoteles, y los servicios comunales, sociales y personales. Incluso, dentro de la economía estatal, la importancia del sector primario es inferior que en el ámbito nacional. En los últimos años<sup>1</sup>, el Producto Interno Bruto (PIB) generado por el sector primario no ha representado más del 5% del PIB total estatal; mientras que, un poco más del 30% del PIB estatal ha sido generado por el sector industrial. De hecho, esta baja participación del sector primario ha sido notoria desde al menos 12 años atrás.

A diferencia de Querétaro, hay estados de la República en los que una parte importante de su economía se sustenta en las actividades del sector primario. En el 2004, en los estados de Sinaloa, Zacatecas, Durango, Nayarit y Michoacán, el PIB generado por el sector primario significó más del 10% del PIB estatal. Mientras que Querétaro, en ese mismo año, se ubicó dentro de los 10 estados con menor participación del sector primario dentro del PIB estatal, localizándose solamente sobre el Distrito Federal, Quintana Roo, Nuevo León, Estado de México, Baja California Norte y Campeche.

Las actividades pecuarias son notoriamente importantes dentro del sector agropecuario (Cuadro 1.1). En los últimos 6 años, la ganadería no ha dejado de significar menos del 80% en términos del valor de la producción agropecuaria (87% en el 2005), aunque actualmente un poco más del 70% del valor de la producción pecuaria se debe a la cadena de aves (principalmente a la producción de carne de pollo). Además, la superficie destinada al subsector pecuario, incluyendo agostaderos, representó en el 2004 el 60% de la superficie estatal, comparada con el 20% que se destinó a las actividades agrícolas.

<sup>1</sup> Para el 2005 aún no hay reportes del PIB estatal generado por el sector primario, pero se estima que su participación tenga un comportamiento similar al de años anteriores.

### 1.1.3 Población dedicada al sector Primario

El sector primario también se ha caracterizado por poseer menos mano de obra (Cuadro 1.2). En el 2005, Querétaro tenía una población total de 1.6 millones de habitantes, es decir, la población incrementó en casi 200 mil personas a una tasa de 2.7% anual, respecto al año 2000. Así mismo, la Población Económicamente Activa (PEA) y la población ocupada incrementaron a una tasa mayor (4.5 y 4.0% anual, respectivamente). Sin embargo, la población ocupada en el sector primario tuvo un notable decremento en el 2005. Así, el incremento en la población ocupada se debe primordialmente a la población dedicada al sector terciario (comercio y servicios) y a las actividades industriales.

**Cuadro 1.1. Composición del valor de la producción agropecuaria (2000 – 2005)<sup>1</sup>.**

Subsector	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agrícola	860.3	1,103.4	1,375.9	1,145.9	1,161.8	923.1
Pecuario	4,039.7	4,940.6	5,744.6	5,984.4	6,162.9	6,615.0
Aves	67.5	62.0	67.4	70.7	70.8	71.0
Bovinos	24.9	30.1	26.9	24.1	23.5	24.0
Porcinos	6.9	7.3	5.0	4.6	5.0	4.3
Ovinos	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5
Caprinos	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1
Otras	0.11	0.09	0.07	0.06	0.07	0.07
<b>Total</b>	<b>4,900.0</b>	<b>6,044.0</b>	<b>7,120.5</b>	<b>7,130.3</b>	<b>7,324.7</b>	<b>7,538.1</b>

FUENTE: Delegación Estatal de la SAGARPA, área de Estadística.

1/ Valores expresados en millones de pesos.

Esta baja participación de la población en actividades del sector primario es consecuencia de la baja productividad y, por tanto, rentabilidad de las actividades de dicho sector. La población ve más atractivos los ingresos que puede obtener en actividades de los otros sectores que los que ofrece el sector primario. Por ello, optan por emigrar a ciudades dentro o fuera del mismo Estado para tener acceso a otro nivel económico.

**Cuadro 1.2. Población económicamente activa ocupada por sector productivo en Querétaro (2000 – 2005).**

Descripción	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Población económicamente activa	556,488	570,354	590,822	619,850	636,059	682,397
Población ocupada	547,153	560,980	576,304	601,479	616,917	658,423
Sector primario	67,577	69,947	69,714	66,829	68,582	60,916
Sector secundario	195,871	197,805	200,724	203,049	197,333	223,248
Sector terciario	283,264	293,210	305,744	331,575	350,674	373,705

FUENTE: INEGI. Encuesta Nacional de Empleo, 2004.

Secretaría de Desarrollo Sustentable (SEDESU). Agenda Económica, 2006.

Por su ubicación y por incluir a la capital del Estado, las regiones de Querétaro y San Juan del Río poseen la mayor cantidad y calidad de infraestructura de comunicación ferroviaria, por lo que se concentra la actividad industrial y de comercio. Por ello, según el XII Censo General de Población y Vivienda 2000, la población ocupada se distribuyó principalmente en actividades del sector secundario y terciario, y en mucho menor proporción en actividades del sector primario. La población ocupada de la región de Cadereyta se distribuyó más equitativamente entre los tres sectores, aunque la población ocupada en el sector primario era menor. En la región de Jalpan, por sus limitaciones geográficas y de comunicación terrestre, la mayor parte de la población ocupada se

dedica a actividades del sector primario, sin embargo es la región menos productiva y por tanto la que menos valor de la producción pecuaria genera (menos del 1%).

A pesar de las limitantes socioeconómicas del sector primario, existe un núcleo importante de la población estatal que depende de las actividades del sector primario. Son al menos 60 mil personas que dependen directamente de su trabajo en el sector primario, más los que dependen de ellos como son hijos, cónyuges, discapacitados y ancianos. La mayoría de la población dedicada a las actividades primarias lo hace por que tradicionalmente se han dedicado a estas y difícilmente cambia de actividad.

## **1.2 Desempeño de las principales especies producto**

### **1.2.1 Actividad pecuaria general**

De acuerdo con los registros de la Delegación Estatal de la SAGARPA, en Querétaro en los últimos 6 años se ha producido carne (ave, bovino, porcino, ovino, caprino, guajolote y conejo), leche (vaca y cabra), huevo para plato, miel y cera. Productiva y económicamente, la producción de carne de pollo es la actividad pecuaria más importante; en segundo lugar le sigue la producción de carne de bovino y cerdo, la producción de leche de vaca y la producción de huevo para plato; y finalmente, las otras actividades. En general, el inventario ganadero de Querétaro ha ido en ascenso en los últimos años, a excepción de las cabras que se ha mantenido y las abejas que ha disminuido.

### **1.2.2 Aves**

La avicultura en Querétaro es la cadena pecuaria que se encuentra mejor integrada. En promedio, el 99% del inventario avícola en la producción de carne y el 97% en la producción de huevo, se encuentran en condiciones de tecnificación, lo que marca la diferencia con las otras actividades pecuarias. Esto significa que esta actividad se concentra en granjas (como Pilgrim's Pride y Bachoco, o maquiladoras de estas) con una gran inversión en infraestructura, equipo, maquinaria, animales, control sanitario, dietas, mano de obra especializada y canales de comercialización. Además, la avicultura estatal se basa en la producción de carne más que en la de huevo, ya que la mayoría del inventario, de la producción y del valor de la producción avícola corresponde a carne de pollo. Lo anterior, ha permitido a Querétaro ubicarse en el ámbito nacional dentro de los primeros lugares en producción de carne de pollo, junto con Veracruz y Jalisco.

En los últimos 3 años la mayor parte del inventario avícola productor de carne se concentró en la región de Cadereyta (46%), a diferencia del periodo 2000-2002, en el que el 43% de dicho inventario se concentró en la región de Querétaro. Esto se debió a un incremento muy importante en el 2003 respecto al 2002 del inventario avícola. Prácticamente todo el inventario avícola para producción de carne se encuentra en las regiones de Cadereyta, Querétaro y San Juan del Río, principalmente en los municipios de Colón, Ezequiel Montes, El Marqués, Querétaro, Amealco, Pedro Escobedo y Tequisquiapan. Mientras que el 86% del inventario de aves para producción de huevo se localiza en la región de Querétaro, principalmente en los municipios de Querétaro, Corregidora y El Marqués.

### **1.2.3 Bovinos**

En el 2005, del total de cabezas de ganado bovino, el 74% correspondió a ganado productor de carne y el resto a ganado lechero. En ambas especies producto, se tienen sistemas de producción tecnificados, semitecnificados y de traspatio, con sus respectivas particularidades, como se verá a continuación.

**Bovinos carne.** El inventario bovino productor de carne se concentra en las regiones de Cadereyta y San Juan del Río (74%). Los municipios en que se concentra el ganado productor de carne son Colon, Ezequiel Montes, San Joaquín y San Juan del Río. En los últimos 6 años el inventario ha incrementado casi en 11 mil cabezas, registrándose ligeros incrementos en los años 2003 y 2005. A diferencia de la avicultura, la ganadería bovina para producción de carne se realiza principalmente en condiciones de traspatio y semitecnificación. En el 2005, el 42% del inventario bovino productor de carne correspondía a sistemas de producción de traspatio, 36% a sistemas semitecnificados y 22% a sistemas tecnificados. Esta situación se presentó prácticamente para las cuatro regiones agropecuarias del Estado, a excepción de la región de Querétaro, donde el 52% de su inventario correspondía a sistemas de producción tecnificados (cría de becerros bajo pastoreo en praderas cultivadas con sistemas de riego). Solamente en el municipio de Ezequiel Montes, correspondiente a la región de Cadereyta, es donde predomina el ganado en sistemas de producción tecnificados (engorda de toretes en corral).

**Bovinos leche.** El ganado productor de leche se concentra en las regiones de Querétaro y San Juan del Río (85% del inventario), principalmente en los municipios de Corregidora, El Marqués, Querétaro, Pedro Escobedo y San Juan del Río; aunque hay un núcleo importante de un poco más de 7 mil cabezas en el municipio de Colón. El inventario lechero se ha incrementado en 18 mil cabezas del 2000 al 2005, con incrementos importantes en el 2002, 2003 y un poco en el 2005. Las condiciones de la ganadería bovina productora de leche es distinta a la productora de carne. El sistema de producción que prevalece en el Estado es el tecnificado. Para el 2005, el 55% del inventario bovino productor de leche estaba en sistemas de producción tecnificados, el 22% en semitecnificados y el 23% en traspatio. Los municipios con el mayor inventario lechero mencionados con anterioridad son los que concentran los sistemas de producción tecnificados, consistentes en establos con animales de buena calidad genética, sin limitaciones de infraestructura, maquinaria y equipo, y con dietas formuladas por especialistas.

### **1.2.4 Porcinos**

La porcicultura está ampliamente distribuida en todo el Estado. Del inventario porcino total existente en el 2005, el 32% correspondió a la región de Querétaro, el 30% a la de Cadereyta, el 24% a la de San Juan del Río y el 14% a la de Jalpan. Tan sólo el 47% de dicho inventario se encuentra en cuatro municipios (El Marqués, Ezequiel Montes, San Juan del Río y Querétaro). La población de cerdos incrementó en 111 mil cabezas del 2000 al 2005. La mayor parte de este incremento ocurrió recientemente del 2004 al 2005, con un poco más de 68 mil cabezas de cerdos.

Tan solo para el 2005, el 41% del inventario pertenecía a sistemas tecnificados, el 30% a semitecnificados y el 29% a traspatio. En todo el Estado predomina el inventario perteneciente a sistemas de producción tecnificados, a excepción de la región de Jalpan,

donde predomina la porcicultura de traspatio (81% de su inventario). La participación de la carne de cerdo dentro del valor de la producción pecuaria es notablemente más baja que la de los productos de bovino, y no ha manifestado cambios importantes en producción y valor de la producción, a excepción del 2005, donde estos tendieron a ser menores, a pesar de una ligera alza en los precios.

### **1.2.5 Ovinos y caprinos**

Los productos derivados de los ovinos y caprinos no constituyen una parte importante de los recursos económicos generados por el subsector pecuario, ya que no ha significado ni el 1% del valor de la producción pecuaria. No hay registro oficial del grado de tecnificación de las actividades ovina y caprina, sin embargo, se infiere que la mayor parte de sus respectivos inventarios se encuentran en condiciones de traspátio y algunos en semitecnificación. Dada la relevancia de la ovinocultura en los últimos años, se espera que algunos productores tengan sus rebaños ya en sistemas tecnificados.

**Ovinos.** El inventario ovino es uno de los que han mostrado mas dinamismo en los últimos años. Su tamaño ha incrementado en 64% del 2000 al 2005, lo equivalente a casi 65 mil cabezas de ovinos. Los principales incrementos ocurrieron en los años 2002, 2003 y 2005. En el 2005, tan sólo el 60% del inventario ovino estaba concentrado en la región de San Juan del Río, especialmente en el municipio de Amealco (municipio que alberga el 40% del inventario ovino estatal). En los últimos años, Amealco se ha caracterizado por tener el mayor inventario de ovinos a nivel estatal y ha duplicado su inventario en 1.4 veces desde el año 2000. Otros municipios que han incrementado su inventario ovino en más del 100% desde el 2000 son Tequisquiapan y Landa de Matamoros, aunque estos solo poseen el 4.7% del inventario ovino estatal.

**Caprinos.** La caprinocultura ha sido la actividad pecuaria más estática en cuanto a su inventario total, ya que no ha presentado prácticamente algún incremento importante en los últimos años. Del 2000 al 2005 ocurrieron algunas disminuciones en dicho inventario, recuperándose en el 2005. La mayor población de cabras en el 2005 se concentró en la región de Cadereyta (55% del inventario estatal), principalmente en los municipios de Cadereyta y Peñamiller, quienes albergan al 42% del inventario estatal.

### **1.2.6 Otras especies**

Existen registros en el Estado referentes a la producción de miel y cera, y de carne de conejo y guajolote. Estas actividades prácticamente se realizan en condiciones de traspátio, y su importancia económica para el Estado queda reducida a menos del 0.1% del valor de la producción generado en los últimos años.

**Abejas.** El inventario de abejas se ha mantenido en general constante en los últimos años, aunque se notó una ligera disminución en el 2005, lo cual se vio reflejado en su volumen de producción. Sin embargo, aun con una ligera alza en los precios de los productos avícolas, el valor de la producción se ha mantenido sin cambios importantes. El mayor inventario apícola se localiza en la región de Querétaro, principalmente en el municipio de Querétaro, seguido de El Marqués y Corregidora, en los que se albergan un poco más de la mitad de las colmenas.

**Conejos.** El inventario de conejos ha incrementado del 2002 al 2005 en 1.7 veces, lo que equivale a un incremento promedio anual del 23% en los últimos años. En el 2005, casi el 90% del inventario se concentró en las regiones de Cadereyta y San Juan del Río, principalmente en los municipios de Cadereyta, Ezequiel Montes, Toliman y San Juan del Río. Otros municipios con inventarios superiores a mil cabezas son Amealco, Pedro Escobedo, Tequisquiapan y El Marqués.

**Guajolote.** El inventario de guajolotes no ha tenido cambios importantes en los últimos 5 años. Del 2000 al 2005 ha incrementado tan solo el 8%. De las 37 mil cabezas existentes en el 2005, 15 mil correspondieron a la región de San Juan del Río, 11 mil a la de Querétaro, 8 mil a la de Jalpan y 3 mil a la de Cadereyta. El municipio con mayor número de guajolotes es Amealco, el cual tuvo en el 2005 el 17% del inventario estatal.

### ***1.2.7 Áreas de oportunidad en la ganadería estatal***

Sin considerar a las actividades avícolas, el resto de la ganadería representa apenas el 29% del valor de la producción pecuaria, de lo cual la producción de carne y leche de bovino representan el 83% (o 24% del valor de la producción pecuaria). Es decir, que en segundo lugar, la ganadería estatal está sustentada en los bovinos. Esto es de esperarse dado que el 60% de la superficie estatal se destina a la ganadería, principalmente como agostaderos o praderas cultivadas. Por lo que una área de oportunidad lo constituye hacer un aprovechamiento más eficiente de los pastizales y praderas. Por un lado, puede impulsarse la introducción de especies forrajeras más productivas y de mejor valor nutricional. Además, pueden mejorarse los sistemas de pastoreo para hacer más eficiente el aprovechamiento del recurso forrajero sin llegar al sobrepastoreo. Finalmente, también pueden impulsarse y aprovechar las ventajas que ofrecen los métodos de conservación de forraje para garantizar una mejor alimentación de los animales en épocas de escasez forrajera, acompañado de programas de suplementación (energética, proteínica y mineral).

Aunque económicamente actualmente no es una actividad importante para el Estado, la ovinocultura para producción de carne es la segunda especie que representa una área de oportunidad para Querétaro. En México, la demanda de carne de borrego está muy por encima de lo que el inventario ganadero nacional puede cubrir; incluso, esta demanda no se ha logrado cubrir con las importaciones realizadas de carne ovina. Por ello, el precio en pie o en canal de los ovinos ha incrementado de manera importante y ha impulsado a los productores a iniciar o mejorar esta actividad. Los estados con una ovinocultura importante son Estado de México, Hidalgo, Puebla y Tlaxcala, sin embargo, Querétaro tiene el potencial forrajero y la ventaja de ser un estado más ganadero que agrícola. Además, tiene una ubicación geográfica adecuada que, junto con las vías de comunicación existentes, permite el desplazamiento hacia los estados del norte y hacia el Distrito Federal, el principal mercado de barbacoa en México.

La mayoría de las actividades pecuarias de traspálio y semitecnificadas cuentan con canales de comercialización ineficientes. Es decir, hay mucho que hacer por mejorar el eslabón comercialización en estos casos. El excesivo intermediarismo así como las exigencias de calidad en el mercado de los productos pecuarios, como es el caso de la leche, provoca una baja rentabilidad de las actividades pecuarias con poca o nula tecnificación. Una forma de mejorar la eficiencia de los canales de comercialización es la organización de productores para garantizar un mayor volumen de producción, mejor

calidad de sus productos y así encontrar mercados más directos, sin intermediarios, y con mejores precios.

Finalmente, lo revisado en los párrafos anteriores conlleva a destacar la importancia de la asistencia especializada que mejore la eficiencia en el aprovechamiento forrajero del Estado, mejore el grado de tecnificación de los productores al transferirles y capacitarlos con mejores prácticas de manejo de los animales (sanitario, nutricional, reproductivo y genético), y que los oriente en la consolidación de organizaciones para mejorar el acceso a capacitación y a mejores mercados. Sin embargo, las áreas de oportunidad anteriormente señaladas requieren de gente especializada en diversas áreas del conocimiento relacionado con el ámbito pecuario y social. En México, cada año diversas instituciones forman profesionistas con la capacidad de realizar satisfactoriamente lo aquí expuesto.

### **1.3 Factores que condicionan el desarrollo de las actividades pecuarias apoyadas**

La ganadería estatal no es ajena a lo que sucede con la ganadería nacional. Los ganaderos o empresas ganaderas más tecnificados, son los que generalmente permanecen vigentes debido a que cuentan con la infraestructura y capital suficientes para hacer frente a los cambios negativos del mercado y de los precios de insumos. Los productores que no cuentan con el nivel tecnológico, infraestructura o capital suficiente, sólo pueden realizar una ganadería de subsistencia con pocas posibilidades de crecimiento. Además, los bajos precios en el mercado de los productos pecuarios y los elevados costos de insumos (granos, medicamentos, pié de cría, entre otros), hacen a la ganadería poco productiva con poco potencial competitivo. Esto se agrava al considerar la importación de productos cárnicos y lácteos a precios mucho más accesibles para el consumidor.

Otro factor limitante de la ganadería estatal es la falta de actitud de los productores para trabajar en equipo, es decir, organizados. Mientras esto permanezca, serán pocas las posibilidades de los pequeños productores de llegar a otros mercados y acceder a mejores precios y mejor tecnología.

Por su geografía y ubicación en el Estado, en la región de Jalpan se acentúa la problemática anteriormente descrita. En esta región, caracterizada por comprender una parte serrana y otra de trópico seco, las actividades pecuarias son menos productivas y rentables, a pesar de que la mayoría de su población se dedica a las actividades agropecuarias y poseer más de la mitad de su superficie como agostaderos. Esto también es resultado de la poca infraestructura de carreteras y las grandes distancias existentes entre los municipios y las grandes ciudades. Esto limita el acceso a asistencia técnica, mejores precios en el mercado tanto de insumos como de productos, desplazamiento de sus productos y mejoramiento tecnológico y de infraestructura.

Adicionalmente, el sector industrial y el comercio tienen una fuerte participación económica en el Estado, absorbiendo cada vez mayor mano de obra dedicada a las actividades agropecuarias por representar mejor estabilidad laboral y mayores salarios.

## Capítulo 2

### Principales tendencias del Programa

En este apartado se presenta la evolución del Programa en cuanto a sus características y orientación, así como en las inversiones realizadas y productores beneficiados en los últimos 5 años de su operación. Posteriormente se muestra el avance en el cumplimiento de metas físicas y financieras, para finalmente vincular la orientación del Programa con las áreas de oportunidad y las limitantes del subsector pecuario. El capítulo intenta destacar las bondades del Programa para hacer frente a las necesidades de dicho subsector.

#### 2.1 Evolución de las características y orientación del Programa

##### 2.1.1 Estructura programática

El Programa ha tenido cambios importantes en su estructura y cobertura, siempre en pro de simplificar la gestión y mejorar la cobertura de las actividades apoyadas (Cuadro 2.1). El Programa inició en el Estado con tres subprogramas que básicamente se orientaron a mejorar la calidad genética del ganado en diferentes especies y apoyar la producción de forraje con el establecimiento de praderas. Al paso de los años, fueron incluidos otros subprogramas que incrementaron la gama de actividades apoyadas (bovinos leche, abejas y cerdos) y apoyos diferentes a los de mejoramiento genético, como infraestructura y equipo. Para el año 2002, ya se apoyaban casi todas las actividades pecuarias existentes en el Estado, a excepción de la avicultura, por ser una actividad tecnificada casi al 100% de sus unidades de producción.

**Cuadro 2.1. Cambios estructurales del Programa en Querétaro (1996-2005)**

1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 - 2005	
EP					RTP		DG	
GM								
PL								
MG								
PA								
			FAP		FAP			
					IBG			
								DPAI

FUENTE: Informes de evaluación externa Fomento Ganadero, Querétaro, 2003 y 2004; y Reglas de Operación vigentes.

EP = Establecimiento de Praderas; RTP = Recuperación de Tierras de Pastoreo; GM = Ganado Mejor; PL = Programa Lechero; MG = Mejoramiento Genético; PA = Programa Apícola; FAP = Fomento Avícola y Porcícola; IBG = Infraestructura Básica Ganadera; DG = Desarrollo Ganadero; y DPAI = Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales.

En los últimos 3 años, la importancia estructural del Programa consistió en la compactación del Programa en dos subprogramas primordiales: Desarrollo Ganadero

(DG) y Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI). El primero integró prácticamente a todos los subprogramas existentes en el 2002, mientras que el segundo inició su operación con la encomienda de brindar asesoría técnica y capacitación a grupos de productores. El beneficio resultante de esta compactación fue la simplificación en la gestión de solicitudes y del proceso operativo general. Actualmente, el Programa tiene una estructura que le confiere la capacidad de apoyar con inversiones físicas a los productores, además de organizarlos y desarrollar sus capacidades.

### **2.1.2 Objetivos, población objetivo, criterios de elegibilidad, categorías de inversión, montos de los apoyos y modalidades de operación**

Desde su inicio, el Programa ha tenido el objetivo de incrementar la producción (carne y leche, principalmente) en las unidades de producción pecuarias. Cada subprograma que ha conformado al Programa de Fomento Ganadero tiene y ha tenido sus especificidades. Ganado Mejor y Mejoramiento Genético se enfocaron a incrementar el inventario estatal y mejorar la calidad genética de dicho inventario. Establecimiento de Praderas y Recuperación de Tierras de Pastoreo tuvieron como objetivo incrementar la producción de forraje y mejorar la calidad del mismo, con el fin de mejorar la producción de productos pecuarios en pastoreo. Los objetivos del Programa Lechero (o Fomento Lechero), Programa Apícola (o Fomento Apícola) y Fomento Avícola y Porcícola (o Fomento Porcícola) han sido capitalizar y mejorar la calidad de infraestructura, maquinaria y equipo específicamente para productores lecheros, apicultores y porcicultores.

Al cambiar el diseño del Programa con la agrupación de subprogramas en el 2003, el objetivo general también agrupó los objetivos de cada subprograma, de tal forma que actualmente el Programa tiene como objetivo apoyar a los productores pecuarios con subsidios para su capitalización mediante la construcción y rehabilitación de infraestructura, adquisición y modernización de equipo, y la adopción de tecnología referente a alimentación y mejoramiento genético, principalmente. Finalmente, se ha ampliado el objetivo del Programa al promover la inversión en proyectos para la agregación de valor en los procesos de producción primaria y propiciar la capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología a través de proyectos que integren a productores en grupos y fortalezcan las cuencas de producción propiciando su integración a las cadenas productivas pecuarias.

No ha habido restricciones importantes en cuanto a la población que puede ser beneficiada con el Programa. Según las Reglas de Operación pueden ser beneficiarios ejidatarios, comuneros, colonos, pequeños propietarios y grupos organizados o asociaciones de carácter nacional, estatal, regional, distrital, municipal o comunitario de productores que se constituyan o estén constituidos de acuerdo a las leyes vigentes y que realicen actividades ganaderas en cualquier comunidad y municipio. En el Estado se han beneficiado productores prácticamente todo tipo, aunque la incidencia de solicitudes grupales ha sido muy baja.

En cuanto a los criterios de elegibilidad, el Programa ha cambiado ya que las reglas de operación actuales hacen énfasis en la presentación de proyectos de desarrollo ganadero o proyectos productivos, lo cual no se contemplaba tan marcadamente en versiones anteriores de las Reglas de Operación. En el Estado, se ha hecho el esfuerzo de cumplir con este criterio, sin embargo, la incidencia de solicitudes con proyectos es baja, aunque

la inversión a proyectos fue importante en el 2005, principalmente por tratarse de proyectos de obra civil.

Los montos de apoyo no han tenido cambios importantes. Las Reglas de Operación establecen que el subsidio federal para los diversos componentes de apoyo puede ser hasta del 50% como máximo. La aportación federal en el Estado fue importante en los años 2002, 2003 y 2004, en los que representó más del 35%, mientras que la aportación Estatal fue menor al 10%.

## 2.2 Tendencias en la inversión del Programa, número de beneficiarios y principales componentes otorgados

### 2.2.1 Inversión del Programa

El monto de los recursos invertidos en el Programa ha incrementado al paso de los años. En 10 años, el Programa ha tenido una inversión de 380 millones de pesos, de los cuales el 58% han sido aportados por los productores, lo que indica una importante participación de estos en la inversión del Programa. En los últimos años, también se ha observado una importante participación de los recursos Federales en las inversiones, cosa que no ha sucedido con los recursos estatales, ya que estos no han representado más del 15% en ningún año.

**Cuadro 2.2. Inversión histórica del Programa por fuente de aportación (1996 – 2005)<sup>1</sup>.**

Año	Federal (a)	Estatal (b)	Subsidio (c) = a+b	Productores (d)	Total (e) = c+d
1996	3,613.8	1,376.2	4,990.0	5,185.1	10,175.1
1997	7,330.5	4,861.4	12,191.9	26,366.8	38,558.7
1998	5,876.6	5,703.9	11,580.6	26,288.2	37,868.8
1999	3,907.6	3,329.7	7,237.3	15,536.8	22,774.0
2000	5,741.7	3,847.9	9,589.6	18,214.7	27,804.3
2001	8,677.2	3,968.8	12,646.0	20,646.2	33,292.2
2002	12,220.3	2,717.3	14,937.6	19,726.2	34,663.8
2003	21,903.1	3,363.5	25,266.6	31,112.5	56,379.1
2004	26,504.7	3,487.1	29,991.8	28,032.8	58,024.6
2005 <sup>a</sup>			30,451.9	31,158.5	61,610.4
<b>Acumulado</b>			<b>158,883.3</b>	<b>222,267.9</b>	<b>381,151.2</b>

FUENTE: Cierres financieros 1999 – 2005. Delegación Estatal de la SAGARPA, Jefatura de Fomento Agropecuario.

1/ Valores expresados en miles de pesos a precios de 2005.

a/ Valores preliminares previos al cierre formal.

El 100% de la inversión realizada por el Programa hasta el 2001 correspondió a los subprogramas existentes en ese entonces de inversión física, que posteriormente se agruparon en Desarrollo Ganadero. En el ámbito nacional, el subprograma DPAI entró en vigor en 1998, pero en el Estado hasta el año 2002 se le asignó una pequeña fracción del recurso total del Programa para iniciar su operación. Sin embargo, los recursos que se le han asignado no han representado más del 10% del total del Programa (Cuadro 2.3).

**Cuadro 2.3. Subsidio acumulado por subprograma (1996 – 2005)<sup>1</sup>.**

Año	DG (a)	DPAI (b)	Total (c)=a+b
1996	4,990.0		4,990.0
1997	12,191.9		12,191.9
1998	11,580.6		11,580.6
1999	7,237.3		7,237.3
2000	9,589.6		9,589.6
2001	12,646.0		12,646.0
2002	14,407.9	529.7	14,937.6
2003	23,532.9	1,733.8	25,266.6
2004	27,864.7	2,127.1	29,991.8
2005	27,221.4	3,230.5	30,451.9
<b>Acumulado</b>	<b>151,262.2</b>	<b>7,621.1</b>	<b>158,883.3</b>

FUENTE: Cierres financieros 1999 – 2005. Delegación Estatal de la SAGARPA, Jefatura de Fomento Agropecuario.

1/ Valores expresados en millones de pesos a precios de 2005.

En cumplimiento con el objetivo general del Programa, la inversión histórica más importante se ha realizado en los rubros de Infraestructura e instalaciones, hembras y maquinaria, equipo y herramientas (Cuadro 2.4). Por lo que al menos se ha logrado un impacto en capitalización, como se ha comprobado en evaluaciones anteriores. La inversión por concepto de vientres fue importante en el 2002, principalmente en vientres bovinos, aunque la inversión en vientres ovinos ha sido importante en los últimos dos años.

**Cuadro 2.4. Distribución del subsidio por tipo de componente otorgado (2000 – 2005)<sup>1</sup>.**

Componente de apoyo	2000	2001	2002	2003	2004	2005	General
Dosis	1.2	2.1	1.8	1.6	1.0	1.3	1.4
Hembras	30.8	27.8	42.9	26.0	14.7	14.7	22.7
Infraestructura	35.8	41.4	34.3	53.3	53.9	58.9	50.3
Maquinaria	13.4	19.4	13.3	14.8	23.7	19.9	18.5
Sementales	18.7	9.3	7.6	4.3	6.6	5.1	7.0
Semilla			0.0	0.1	0.1	0.2	0.1
<b>Total</b>	<b>100.0</b>						

FUENTE: Listas de beneficiarios 2000 - 2005.

1/ Valores expresados en porcentaje del subsidio de Desarrollo Ganadero.

Los beneficiarios del Programa en Querétaro se han caracterizado por ser productores pecuarios que en su mayoría realizan actividades relacionadas con el proceso de producción primaria. Esto se ve reflejado en las inversiones realizadas en procesos posproducción, las cuales han sido mínimas (Cuadro 2.5).

**Cuadro 2.5. Distribución del subsidio por proceso de producción (2001 – 2005)<sup>1</sup>.**

Proceso	2001	2003	2005	Total general
Producción primaria	99.0	98.4	97.6	98.1
Posproducción	1.0	1.6	2.4	1.9
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

FUENTE: Listas de beneficiarios 2000 - 2005.

1/ Valores expresados en porcentaje del subsidio de Desarrollo Ganadero.

Las diferencias en ubicación, nivel tecnológico y potencial productivo de las cuatro regiones de Querétaro revisadas en el capítulo 1, también se hacen evidentes en la distribución de los subsidios. Hay algunas variaciones entre las regiones del Estado, sin embargo es notorio que al menos el 50% de la inversión total de los gobiernos en los últimos 6 años se ha realizado en la región de Querétaro, y que es precisamente la región de Jalpan donde se ha invertido menos recurso, siendo una región importante en cuanto a sus superficie destinada a la ganadería y a la mano de obra dedicada a las actividades primarias.

**Cuadro 2.6. Distribución del subsidio por región (2000 – 2005)<sup>1</sup>.**

Región	2000	2001	2002	2003	2004	2005	General
Cadereyta	15.4	12.2	14.9	25.6	23.1	23.7	21.2
Jalpan	13.3	12.8	6.6	5.2	22.3	13.3	13.0
Querétaro	44.1	63.4	53.8	52.2	45.8	45.5	49.5
San Juan del río	27.2	11.5	24.7	17.0	8.9	17.5	16.3
<b>Total</b>	<b>100.0</b>						

FUENTE: Listas de beneficiarios 2000 - 2005.

1/ Valores expresados en porcentaje del subsidio de Desarrollo Ganadero.

## 2.2.2 Beneficiarios

En 10 años se han beneficiado un total de 8 mil 194 productores pecuarios, los cuales equivalen al 13.5% de la población ocupada en el sector primario existente en el 2005 (Cuadro 2.7). Sin embargo, no se ha beneficiado a distintos productores año con año, sino que existen muchos productores que han sido beneficiados por el Programa en más de un año. Según los resultados de las encuestas, el 42% de los beneficiarios 2003 y el 34% de los beneficiarios 2005 han recibido apoyo del Programa en más de un año, por lo que la cifra de beneficiarios netos se reduce de manera importante.

Es importante señalar que un poco más del 12% de los beneficiarios del Programa corresponden a productores que han sido atendidos por el subprograma DPAI en tan sólo 3 años de operación formal. Además, el subsidio promedio incrementó notablemente desde la puesta en marcha del DPAI, ya que sus beneficiarios también han obtenido apoyos de Desarrollo Ganadero.

**Cuadro 2.7. Subsidio promedio por productor beneficiado (1996 – 2005).**

Año	Beneficiarios		Subsidio Promedio <sup>1</sup>	
	DG	DPAI	DG	DPAI
1996	765		6,522.8	
1997	983		12,402.8	
1998	790		14,659.0	
1999	798		9,069.2	
2000	784		12,231.7	
2001	582		21,728.6	
2002	535	119	26,930.6	4,451.4
2003	570	210	41,285.7	8,256.0
2004	740	215	37,655.0	9,893.5
2005	721	382	37,755.1	8,456.8
<b>Total</b>	<b>7268</b>	<b>926</b>	<b>20,812.1</b>	<b>8,230.10</b>

FUENTE: Elaborado a partir de los cierres financieros 1999 – 2005. Delegación Estatal de la SAGARPA.

1/ Valores expresados en pesos a precios de 2005.

Las Reglas de Operación establecen la clasificación de productores que pueden beneficiarse con la Alianza como Productores de Bajos Ingresos en Zonas Rurales Marginadas (PBIZRM), Productores de Bajos Ingresos en Zonas Rurales no Marginadas (PBIZRNM), Productores de bajos Ingresos en Transición (PBIT) y Resto de Productores (RP), en función del capital en superficie de tierra o cabezas de ganado. En Querétaro, se ha trabajado con esta clasificación desde el 2002, y se decidió impulsar a productores de las categorías de PBIT y RP (Cuadro 2.8), dado que son productores con mejor potencial productivo y mayor capacidad para realizar su aportación, y en los que el programa impactaría más y alcanzaría su objetivo general.

**Cuadro 2.8. Tipo de productores apoyados por el Programa (2001 – 2005)<sup>1</sup>.**

Tipo de productor	2001	2002	2003	2004	2005
<b>Tipología SAGARPA</b>					
PBIZNM	1.0	0.0	1.0	0.0	0.0
PBIT	59.0	67.0	61.2	65.0	69.6
RP	40.0	33.0	37.9	35.0	30.4
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>
<b>Tipología FAO</b>					
I	2.9	7.8	0.5	1	4.3
II	31.4	28.9	24.3	37.6	29.2
III	43.6	37.6	46.1	46	43.9
IV	20.7	21.1	20.9	13.1	17.0
V	1.4	4.6	8.3	2.3	5.5
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

FUENTE: Informes de evaluación 2003 y 2004; y encuestas a productores 2003 y 2005.

1/ Valores expresados en porcentaje del total de productores encuestados.

### 2.3 Cumplimiento de metas 2005

Querétaro se ha caracterizado por tener un alto índice de cumplimiento de metas tanto físicas como financieras. Para el ejercicio 2005 no es la excepción. Los recursos federales y estatales convenidos ya se encuentran comprometidos, mientras que la aportación programada de los productores se cumplió en 99% (Cuadro 2.9). Respecto al DPAI las metas se han cumplido satisfactoriamente. Así mismo, el cumplimiento de metas físicas (beneficiarios y de apoyos) se cumplieron al 100% en ambos subprogramas.

**Cuadro 2.9. Cumplimiento de metas 2005<sup>1</sup>**

Programas	Convenido	Ejercido	Avance (%)
<b>Desarrollo Ganadero</b>	<b>58,124,441</b>	<b>58,379,900</b>	<b>100.4</b>
Subsidio	26,864,062	27,221,400	101.3
Productores	31,260,379	31,158,500	99.7
<b>Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales</b>	<b>3,230,500</b>	<b>3,230,500</b>	<b>100.0</b>
Subsidio	3,230,500	3,230,500	100.0
<b>Total</b>	<b>61,354,941</b>	<b>61,610,400</b>	<b>100.4</b>

FUENTE: Lista de beneficiarios previa al cierre 2005. Delegación estatal SAGARPA, Jefatura de Fomento Agropecuario.

1/ Valores expresados en pesos.

## **2.4 Congruencia de las orientaciones y acciones del Programa con los retos y oportunidades del entorno**

La virtud más grande del Programa, resultado de la reestructuración que se le ha hecho a su diseño, es la de apoyar con inversiones tanto físicas (para capitalización y mejoramiento de infraestructura y equipo), como de servicios especializados. De acuerdo a lo revisado en el Capítulo 1, las limitaciones de la ganadería de Querétaro son resultado de la falta de infraestructura, equipo, animales y alimentos de mejor calidad, pero además por la falta de asesoría técnica especializada. Ante ello, el Programa se ha esforzado por continuar con las acciones del subprograma Desarrollo Ganadero, pero sobre todo por impulsar los servicios de asesoría técnica, capacitación y transferencia de tecnología a través del subprograma DPAI. Por lo que el grado de congruencia entre las necesidades del subsector y la oferta del Programa es alto. Sin embargo, falta congruencia en la magnitud de las acciones, es decir, la atención con Desarrollo Ganadero es amplia e importante en cuanto a inversiones, pero no así con el DPAI, el cual apenas tiene un número limitado de grupos atendidos y una inversión también limitada.

Los productores pecuarios del Estado deben capitalizarse e incrementar su nivel tecnológico, para tener mejores condiciones productivas y de calidad en los productos, así como mejores posibilidades de competir en el mercado. Sin embargo, estos productores también requieren orientación para organizarse y capacitarse en cuestiones técnico-productivas, de administración y comercialización. Es decir, se trata de utilizar los apoyos de una manera más eficiente, con la orientación de profesionistas. Con esto en mente, los apoyos físicos entregados por Desarrollo Ganadero pueden generar mejores impactos si se acompañaran con orientación profesional ya sea del subprograma DPAI u otras fuentes de asistencia técnica y capacitación.

La orientación del programa permite que las áreas de oportunidad tratadas en el Capítulo 1 pueden impulsarse. Con los servicios del DPAI se puede impulsar la capacitación de los productores para utilizar eficientemente el recurso forrajero, con la introducción de especies forrajeras de mejor calidad nutricional y el uso de técnicas de conservación de forraje. Tanto Desarrollo Ganadero como DPAI pueden apoyar la ovinocultura, la cual ha tenido un impulso importante en el Estado. Así mismo, la normativa del Programa en su última actualización permite el impulso a la cría de vaquillas para reemplazos, en apoyo a la actividad lechera, con la finalidad de que los productores lecheros sean autosuficientes en la generación o consecución de sus reemplazos dentro del país.

## Capítulo 3

### Evolución de la gestión del Programa

Uno de los ámbitos que analiza esta evaluación corresponde a la evolución de la gestión del Programa. En este capítulo se presenta un análisis respecto a la evolución que ha mostrado en su conjunto la gestión del Programa, desglosándola en aspectos considerados como relevantes. El análisis comprende el periodo 2001-2005 y se pone énfasis en el ejercicio 2005. Como apoyo a lo presentado en este capítulo, se puede consultar el Anexo 2.2 para obtener un mayor detalle de algunos indicadores de gestión resultantes de las encuestas aplicadas a los beneficiarios.

#### 3.1 Avances en la apropiación del Programa

##### *3.1.1 Pertinencia del diseño del Programa como política estatal*

Uno de los campos de acción planteados en el Plan Estatal de Desarrollo 2004-2009 (PED) es el Desarrollo Agropecuario en el Estado. Lo que se pretende es contribuir al mejoramiento de la calidad de vida y del ingreso de los productores agropecuarios y sus familias, mediante una política activa de fomento y desarrollo de la producción. Las estrategias específicas planteadas para lograrlo son:

- El estímulo a la inversión en infraestructura, maquinaria, equipo, pies de cría, modernización y rehabilitación de las unidades de explotación agropecuaria, para elevar la producción y la productividad.
- El fomento a la asociación de grupos de productores para el desarrollo de sus capacidades, a fin de facilitar su integración a las cadenas productivas.
- La integración de las cadenas agroalimentarias, por medio del mejoramiento de los procesos productivos, comerciales, organizativos y administrativos, a través de servicios de asistencia técnica, capacitación y consultoría.

Ante ello, el diseño del Programa encuadra con las estrategias de la política estatal. Por un lado, el subprograma Desarrollo Ganadero se orienta a realizar las inversiones mencionadas como primer estrategia. Mientras que las otras dos estrategias corresponden a las funciones del subprograma DPAI, organización y desarrollo de capacidades.

##### *3.1.2 Implementación de las orientaciones centrales del diseño*

De acuerdo con los funcionarios y operadores del Programa, al compactar los subprogramas anteriormente existentes dentro del subprograma Desarrollo Ganadero, se logró agilizar la gestión de los apoyos. Es decir, hay predominancia de solicitudes integrales (más de un apoyo) y tiempos de respuesta más cortos. Esto concuerda con la

opinión de los beneficiarios 2005 encuestados, de los cuales la mayoría manifestó haber recibido su apoyo con buena y muy buena oportunidad.

Además, el diseño actual del Programa ha permitido mayor apertura a la presentación de solicitudes acompañadas con proyectos con la finalidad de integrar más apoyos dentro del desarrollo de las unidades de producción beneficiadas. Al mismo tiempo, la puesta en marcha del subprograma DPAI ha impulsado también la inversión de los productores en apoyos del subprograma Desarrollo Ganadero, pero sobre todo su organización y capacitación. Aunque es importante destacar la poca cobertura dado que han sido apenas tres años de operación con recursos limitados.

### **3.1.3 Adaptación de las estructuras institucionales, organizacionales y operativas para la instrumentación del Programa**

En el Estado, existe el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable (CEDRS) que analiza y define las políticas y estrategias de desarrollo rural sustentable en el Estado. Existen alrededor de 40 consejeros, de los cuales prácticamente todos participan en las sesiones de dicho Consejo. En el 2005 hubo 5 reuniones formales del CEDRS, en las cuales hubo representatividad de los productores pecuarios a través de los representantes de asociaciones ganaderas.

La instrumentación del Programa en el Estado se ha llevado a cabo por convenio entre SAGARPA (a través de la Delegación estatal) y el Estado (a través de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario-SEDEA), mediante la firma del anexo técnico respectivo en cada año.

La Comisión Técnica de Ganadería (COTEGAN) es la instancia operativa del arreglo institucional encargada de formalizar la aprobación de solicitudes a partir del análisis previo realizado en otras instancias (grupos de trabajo principalmente). En el 2005, el COTEGAN realizó 24 reuniones formales y en total estuvo integrado por 23 miembros. Además de tener representatividad de la Delegación Estatal de la SAGARPA y de la SEDEA, en el COTEGAN existe representación de diversas instancias no gubernamentales y de los productores pecuarios, a través de los representantes de asociaciones (Cuadro 3.1). Cabe señalar la importancia de las direcciones regionales dependientes de SEDEA para mejorar la eficiencia operativa del Programa, ya que son las encargadas de recibir solicitudes y notificar a los productores sobre el dictamen.

**Cuadro 3.1. Instancias que conforman a la COTEGAN en el Estado.**

<b>Instancias representadas</b>	<b>Integrantes</b>
Delegación estatal de SAGARPA	<b>2</b>
Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA)	<b>7</b>
Fundación Produce	<b>1</b>
Comités de Sanidad Agropecuaria	<b>1</b>
INIFAP	<b>1</b>
Organizaciones de Productores	<b>6</b>
Académicos	<b>1</b>
Otros (especifique): CNC, FONAES, FIRA, FIRCO	<b>4</b>

FUENTE: Consulmex SA de CV. Cédula de información verificable sobre la gestión de la Alianza para el Campo 2005.

## **3.2 Cambios en el proceso de asignación de recursos**

### **3.2.1 Establecimiento de prioridades de inversión y correspondencia entre esas prioridades y el ejercicio de los recursos**

La atención de las solicitudes es conforme al orden de llegada. Si estas cumplen con los requisitos planteados en la normatividad se evalúa y se dictamina. Así mismo, la asignación de los recursos del Programa se ha venido realizando en función de la demanda de los productores que acuden a las ventanillas. Es decir, no hay prioridad en cuanto a cadenas productivas, tipo de apoyos o regiones agropecuarias. Prácticamente se han apoyado todas las actividades pecuarias importantes en el Estado, a excepción de la avicultura, la cual por acuerdo estatal no se le da apoyo por considerarse una actividad tecnificada y capitalizada. Además, la demanda de los productores ha sido principalmente por infraestructura, maquinaria y vientres, apoyos que en su mayoría han sido destinados al proceso de producción primaria.

También, las diferencias entre regiones agropecuarias existentes en el Estado reflejan la demanda de los productores por los recursos del Programa. De acuerdo con la información presentada en el Capítulo 1, la región de Querétaro es la más privilegiada dado que cuenta con mejores accesos y predominancia de productores con mejor nivel socioeconómico. Caso contrario es el de la región de Jalpan, donde el acceso a los recursos es más difícil por ser la región que cuenta con menor comunicación y transporte, además de que sus productores son gente con menor nivel socioeconómico. Por ello, las diferencias en la distribución del subsidio entre regiones presentadas en el Capítulo 2.

### **3.2.2 Focalización de beneficiarios**

Las Reglas de Operación establecen que debe hacerse un estudio de estratificación de productores en los estados para poder otorgar apoyos diferenciados. En el Estado se hizo un estudio por parte del Tecnológico de Monterrey, sin embargo no se utiliza para la focalización de beneficiarios. La estratificación de productores que solicitan apoyo del Programa se hace con base a la tipología establecida en las Reglas de Operación.

De acuerdo al Decreto de Egresos de la Federación 2005, en la asignación de recursos se debe privilegiar a productores de bajos ingresos que presenten proyectos viables. En el Estado, se acordó dirigir los recursos al apoyo de productores de Bajos Ingresos en Transición y Resto de Productores, dada su capacidad productiva y de aportación. De acuerdo con los datos de la muestra de beneficiarios encuestados, en el 2005 el 47% de los recursos de Desarrollo Ganadero se invirtieron en Productores de Bajos Ingresos en Transición, es decir, un poco más del 50% se invirtió en resto de Productores. Según la tipología de la FAO (Ver anexo 1.2), 47% de los recursos favorecieron a productores tipo III (nivel socioeconómico intermedio) y 30% a los tipo IV. Es decir, aunque no se está apoyando a los productores de más bajo ingreso (PBIZM o PBIZNM), si se está dando prioridad a productores en transición, o sea a productores quienes poseen una visión más productiva de su actividad y que están en proceso de cambio productivo.

### **3.2.3 Distribución de los recursos entre demanda libre y proyecto**

La afluencia de solicitudes con proyecto ha tenido algunas variaciones. Sin embargo, en el 2005, el 30% de las solicitudes presentaron proyecto, y correspondieron al 63% de los

recursos invertidos en Desarrollo Ganadero (Cuadro 3.2). Esto es importante ya que la presentación de algún proyecto ofrece más elementos para mejorar la evaluación de solicitudes. Sin embargo, la incidencia de proyectos productivos es baja, siendo predominantes los proyectos de obra civil en solicitudes para infraestructura y equipamiento.

**Cuadro 3.2. Evolución de la inversión entre demanda libre y proyectos.**

Tipo de solicitud	2001				2003				2005			
	Solicitudes		Recursos		Solicitudes		Recursos		Solicitudes		Recursos	
	N°	%	Pesos (miles)	%	N°	%	Pesos (miles)	%	N°	%	Pesos (miles)	%
Proyecto	146	31	5,141	55	24	6	3,360	18	169	30	17,104	63
Demanda libre	332	69	4,150	45	379	94	15,880	82	404	70	9,975	37
<b>Total</b>	<b>478</b>	<b>100</b>	<b>9,291</b>	<b>100</b>	<b>403</b>	<b>100</b>	<b>19,240</b>	<b>100</b>	<b>573</b>	<b>100</b>	<b>27,079</b>	<b>100</b>

FUENTE: Consulmex SA de CV. Cédula de información verificable sobre la gestión de la Alianza para el Campo 2005.

En el Estado se ha acordado exigir proyecto cuando se trata de solicitudes de montos mayores a los 20 mil pesos. Esto tiene que ver con los apoyos solicitados. Cuando se trata de solicitudes donde se pide un apoyo que no implica un gasto importante y que va encaminado a satisfacer una necesidad específica del productor, no es necesario detallar un proyecto. Pero si los montos son importantes y los apoyos solicitados se orientan a satisfacer varios aspectos del sistema de producción, entonces si es importante elaborar un proyecto que justifique la pertinencia de los apoyos solicitados.

### **3.2.4 Desarrollo de nuevos esquemas de financiamiento para facilitar el acceso a los apoyos del Programa**

En Querétaro no ha habido avances en el impulso a nuevos esquemas de financiamiento para que a los productores de bajos ingresos les sea más fácil dar su aportación. Sin embargo, de acuerdo con los comentarios de los productores, algunos beneficiarios si se han visto en la necesidad de solicitar créditos en instituciones bancarias para dar su aportación. Pero la decisión de solicitar créditos depende de cada productor y de su capacidad de pagar los intereses. Es decir, no existe el impulso del gobierno estatal por hacer acuerdos con la banca. El no impulso de mecanismos alternativos de financiamiento también tiene que ver con el tipo de productores apoyados. Una de las razones por las que se da prioridad a los productores de Bajos Ingresos en Transición y al Resto de Productores es por su mayor capacidad de realizar su aportación.

### **3.2.5 Inducción y consolidación de la organización económica de los productores**

La proporción de solicitudes grupales no ha incrementado de manera importante en los últimos años (5% en el 2005). Sin embargo, si se ha visto un incremento en cuanto al recurso asignado a las solicitudes grupales. Se ha pasado de 6% de los recursos de Desarrollo Ganadero asignados en el 2001 a 12% en el 2005, para grupos solicitantes (Cuadro 3.3). Esto indica una mejora importante, ya que la organización de productores da mayor certeza de los beneficios que tendrán los apoyos. Es importante mencionar que este incremento en recursos asignados a grupos coincide con la puesta en marcha del subprograma DPAI. Una de las funciones que han desempeñado los técnicos promotores DPAI es la gestión de apoyos del Programa para sus grupos, elaborando sus solicitudes y

sus proyectos, por lo que esto ha influido en la priorización de los recursos hacia grupos de productores.

**Cuadro 3.3. Evolución de la inversión entre solicitudes grupales e individuales.**

Tipo de solicitud	2001				2003				2005			
	Solicitudes		Recursos		Solicitudes		Recursos		Solicitudes		Recursos	
	N°	%	Pesos (miles)	%	N°	%	Pesos (miles)	%	N°	%	Pesos (miles)	%
Grupal	10	2	330	4	16	4	1,137	6	29	5	3,317	12
Individual	468	98	8,961	96	387	96	18,103	94	544	95	23,762	88
<b>Total</b>	<b>478</b>	<b>100</b>	<b>9,291</b>	<b>100</b>	<b>403</b>	<b>100</b>	<b>19,240</b>	<b>100</b>	<b>573</b>	<b>100</b>	<b>27,079</b>	<b>100</b>

FUENTE: Consulmex SA de CV. Cédula de información verificable sobre la gestión de la Alianza para el Campo 2005.

### 3.3 Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la consolidación de los comités sistema producto

#### 3.3.1 Orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el Estado

En el estado se han establecido como cadenas prioritarias a Bovinos Carne, Bovinos Leche y Ovinos. Las dos primeras por su participación dentro del valor de la producción pecuaria después de la producción de carne de pollo y de huevo para plato. La prioridad de la cadena de Ovinos se ha definido por el potencial económico que tiene la actividad. Esta definición concuerda con la inversión realizada para estas cadenas, sin embargo también se han realizado inversiones en otras cadenas productivas (Capítulo 2).

La misma demanda de los productores ha provocado que las inversiones se dirijan hacia la producción primaria, principalmente (Cuadro 3.4). Son muy pocos los productores que solicitan apoyos para la posproducción, y por lo tanto, el monto de estas inversiones respecto a la inversión total. Esto no quiere decir que no haya integración de cadenas. Se han otorgado apoyos relacionado con el procesamiento o conservación de insumos (maquinaria procesadora de forraje o alimento, bodegas, tanques de agua, termos, entre otros) y apoyos que inciden directamente en el eslabón de producción (sementales, vientres, equipo de ordeña, entre otros). Por lo que hay una importante integración de cadenas en lo que respecta a los primeros dos eslabones.

**Cuadro 3.4. Evolución de la inversión entre producción primaria y posproducción.**

Concepto de inversión	2001				2003				2005			
	Solicitudes		Recursos		Solicitudes		Recursos		Solicitudes		Recursos	
	N°	%	Pesos (miles)	%	N°	%	Pesos (miles)	%	N°	%	Pesos (miles)	%
Producción primaria	473	99	9,197	99	401	99	18,940	98	568	99	26,441	98
Posproducción <sup>1</sup>	5	1	94	1	2	1	300	2	5	1	638	2
<b>Total</b>	<b>478</b>	<b>100</b>	<b>9,291</b>	<b>100</b>	<b>403</b>	<b>100</b>	<b>19,240</b>	<b>100</b>	<b>573</b>	<b>100</b>	<b>27,079</b>	<b>100</b>

FUENTE: Consulmex SA de CV. Cédula de información verificable sobre la gestión de la Alianza para el Campo 2005.

1/ Acopio, poscosecha, posproducción, transformación y comercialización

La inversión en los eslabones de acopio, transformación y comercialización ha sido baja, pero esto ha sido en respuesta a la poca demanda de recursos por parte de productores involucrados en estos eslabones. Además, aunque uno de los objetivos del Programa es promover la inversión en proyectos económicos que otorguen valor agregado a la producción primaria mediante el apoyo en infraestructura, maquinaria y equipo para el

acopio y transformación de productos pecuarios, no es común que un productor primario cambie de actividad y se integre verticalmente para llevar a cabo procesos de posproducción.

### **3.3.2 Estructura organizativa y planes rectores de los Comités Sistema Producto**

Oficialmente, en el 2003 en Querétaro se constituyeron los Comités Sistema Producto (CSP) de Bovinos Carne, Bovinos Leche, Porcinos, Ovinos y Caprinos. La constitución se realizó únicamente con representantes gubernamentales y representantes de los productores, siendo estos últimos los que en ese entonces eran los representantes de las asociaciones ganaderas. Actualmente, estos CSP no cuentan con sus planes rectores a nivel estatal, aunque a nivel nacional ya hay avances importantes.

Según la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, en los CSP deben participar productores primarios, agroindustriales y comercializadores, y debe ser un mecanismo de planeación, comunicación y concertación permanente entre los actores económicos que forman parte de las cadenas productivas. Sin embargo, en el caso de Querétaro, los CSP no funcionan como tal, por lo que no han sido herramientas para la planeación y asignación de los recursos del Programa, aunque hay representación de los productores primarios por que se invita a los representantes de las asociaciones ganaderas a las sesiones del COTEGAN.

La figura de las asociaciones ganaderas de cada actividad pecuaria existentes en el Estado, han limitado el funcionamiento de los CSP. La actividad de las asociaciones, la participación de sus representantes en reuniones estatales y nacionales o en órganos colegiados (como el COTEGAN) y la ausencia de representantes de la agroindustria y del comercio, también han limitado su funcionamiento. Entonces, los productores primarios están presentes y resuelven la problemática de sus procesos de producción primaria gracias a las asociaciones, pero no funciona la figura que debe atacar la problemática referente al acopio, transformación y comercialización de los productos pecuarios.

## **3.4 Análisis de los procesos operativos del Programa en el periodo 2001-2005**

### **3.4.1 Concertación de acciones Federación-Estado**

En Querétaro, la participación de la Federación (representada por la Delegación Estatal de la SAGARPA) y del Gobierno del Estado (representado por la Secretaría de Desarrollo Agropecuario-SEDEA) ha sido un aspecto clave en la firma de acuerdos y ejecución adecuada de los recursos. La firma de los anexos técnicos se ha basado en un acuerdo entre la Delegación Estatal de SAGARPA y la SEDEA que considera principalmente el comportamiento histórico del ejercicio presupuestal del Programa, y se han firmado en el Estado sin previa revisión de las oficinas centrales de SAGARPA. Esto habla de la autonomía que tiene la Delegación Estatal para firmar sus acuerdos en el Estado, lo cual obviamente agiliza el inicio de operaciones y la radicación de los recursos. En los últimos años, la firma de los anexos técnicos no ha pasado de mayo, a excepción del 2003, en el que por ser año electoral, la firma se postergó un poco más (Cuadro 3.5).

**Cuadro 3.5. Meses en los que se firmaron los Anexos Técnicos (2001-2005)**

Año	Mes											
	ene	feb	mar	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic
2001				X								
2002				X								
2003							X					
2004		X										
2005					X							

### 3.4.2 Radicación de recursos federales y estatales, e inicio de la operación del Programa en el Estado

En años pasados, la publicación de la Reglas de Operación normalmente era tardía, por lo que el inicio de operaciones se retrazaba. A raíz de su publicación en el 2003, la cual no ha tenido más que algunas modificaciones (como las del 2005), dicho retraso se ha superado.

Otro avance importante en cuanto a la operación del Programa, y que ha caracterizado su operación en el Estado, es respecto al inicio de actividades. En los últimos años, el Estado ha tenido la capacidad de iniciar operaciones con recursos estatales, incluso aunque no se hayan radicado los recursos federales. Otra característica en la radicación de los recursos es que por lo general se inicia radicando una proporción mayor de recursos estatales que de recursos federales, y que prácticamente el 100% de los recursos estatales se radican en el mismo año, mientras que los recursos federales terminan de radicarse en los primeros meses del ejercicio siguiente (Cuadro 3.6). Esto se entiende mejor si se considera que los recursos estatales invertidos en el Programa son mucho menores que los federales, llegando a representar el 12% del total subsidiado, por lo que es más pronta su radicación.

**Cuadro 3.6. Avances en la radicación de los recursos (2001-2005)**

Fuente	% de recursos radicados por trimestre <sup>1</sup>														
	2001					2003					2005				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Recursos federales	0	28	38	12	22	0	12	58	22	8	0	28	33	32	7
Recursos estatales	0	45	15	40	0	0	30	28	41	1	0	30	45	25	0

FUENTE: Delegación estatal SAGARPA. A partir de registros e informes de evaluaciones internas. Jefatura de Fomento Agropecuario.

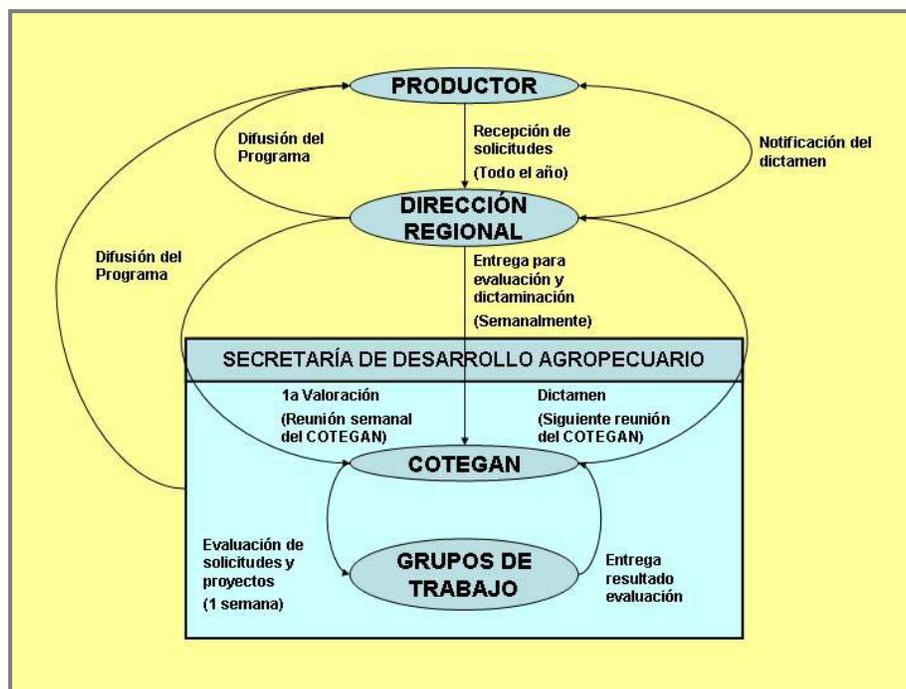
1/ La suma de los porcentajes trimestrales en cada año debe ser igual a 100. Cuando las radicaciones de algún ejercicio se efectuaron en el ejercicio inmediato posterior, se presenta el porcentaje correspondiente en el "trimestre 5".

### 3.4.3 Circuito operativo del Programa en el Estado

En el Estado, a diferencia de otras entidades, las instancias encargadas de la recepción de solicitudes son las direcciones regionales, dependientes de la SEDEA, con cambios en algunos años. En 2003, la recepción de solicitudes corrió a cargo de las direcciones regionales (Cadereyta, Jalpan, Querétaro y San Juan del Río), debido a que fue un año de elecciones estatales. Al siguiente año, las ventanillas volvieron a las presidencias municipales como en el 2002, sin embargo, para el 2005 y actualmente en el 2006, las direcciones regionales toman la responsabilidad de recibir las solicitudes. El personal de las direcciones regionales cuenta con la capacidad y la experiencia suficiente para asesorar a los productores en el llenado de las solicitudes, así como para notificar a los mismos el resultado del dictamen, lo cual no sucede en los municipios. Además, se logró

mayor eficiencia en el proceso operativo y menor tiempo de respuesta gracias a la función de las direcciones regionales como agente directo entre los productores y las instancias evaluadoras y dictaminadoras de solicitudes, con lo que Querétaro se ha destacado por tener el primer lugar en aplicación de los recursos de la Alianza.

Existen tres periodos de tiempo claves en el circuito operativo (Figura 3.1). El primero es el tiempo que transcurre entre la recepción de solicitudes y la notificación del dictamen al productor. En promedio no pasa de 20 días, sin embargo era un poco más extenso cuando las ventanillas estaban ubicadas en las presidencias municipales. El segundo periodo clave es el que transcurre entre la notificación del dictamen y la firma del acta de entrega recepción, el cual es y ha sido muy variable dependiendo del tipo de apoyo a otorgarse. En este caso, hay apoyos como los de construcción o rehabilitación en los que este periodo se hace extenso. Otros apoyos como semovientes o algunos equipos, son apoyos en los que este periodo no va más allá de los 40 días, incluso en el caso de adquisición de sementales en algunas ferias, ahí mismo se llena la solicitud y el acta de entrega recepción, por lo que el tiempo es sumamente corto. Finalmente, entre la firma de dicha acta y la liberación del pago al productor es un periodo que en promedio tarda 20 días, a mas tardar un mes.



**Figura 3.1. Flujo de las solicitudes a través de las instancias involucradas en la operación del Programa**

### **3.5 Tema específico de interés estatal: Proceso de consolidación del subprograma DPAI y adopción de tecnología en grupos beneficiados**

A continuación se presenta como ha sido el proceso de instrumentación y operación del Subprograma DPAI en los tres años en el Estado. Además, como tema específico de interés para el Estado, se incluye un análisis sobre el grado de adopción tecnológica por parte de los grupos atendidos en el 2005. Esta sección está basada principalmente en entrevistas a técnicos DPAI y a productores de los grupos beneficiados (incluidos

representantes), además de pláticas con los Coordinadores de los técnicos y algunos funcionarios involucrados con la operación del DPAI. También se retoma información documental de años anteriores y registros sobre la operación del mismo.

### **3.5.1 Avances en la apropiación del Subprograma por parte del gobierno estatal y de los productores**

En el 2003 se puso formalmente en marcha el subprograma DPAI en el Estado. Su presupuesto inicial no representó ni el 7% del total del presupuesto del Programa (Cuadro 3.7). El presupuesto asignado para los siguientes dos años incrementó ligeramente, representando un poco más del 11% del total del Programa. El número de grupos también ha incrementado respecto al 2003, pero sobretodo se tuvo un notable incremento en el número de productores beneficiados en el 2005 (34% del total del Programa). Es decir, el subprograma DPAI está en proceso de consolidación con un número importante de productores beneficiados. Sin embargo, aún es poca la cobertura del Subprograma respecto a la necesidad de los productores pecuarios del Estado.

**Cuadro 3.7. Evolución presupuestaria y física del subprograma DPAI (200-2005)**

<b>Característica</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005<sup>a</sup></b>
Recursos ejercidos DPAI (miles de pesos del 2005)	1,733	2,127	2,735
Presupuesto total Fomento Ganadero (miles de pesos de 2005)	25,266	29,991	29,956
Grupos atendidos por DPAI (número)	13	17	29
Total de beneficiarios DPAI (número de personas)	210	215	382
Total de beneficiarios Fomento Ganadero (DPAI y Desarrollo Ganadero) (número de personas)	780	955	1,103
<b>Personal operativo:</b>			
Coordinadores	1	1	2
Promotores	13	17	29
Otro (especificar)			
Total	14	18	31

FUENTE: Cedula de información verificable sobre la gestión estatal de Alianza para el Campo, Fomento Ganadero.  
a/ Avance a mayo del 2006. El presupuesto para el 2006 es de 3.5 millones de pesos

Respecto a las actividades apoyadas, en el 2005 se tuvo una buena cobertura, siendo en las actividades bovinas donde se concentra la mayor cantidad de los grupos atendidos. Por lo que también el DPAI, además de Desarrollo Ganadero, atiende las actividades importantes para el Estado (excepto aves) e incluye otras que económicamente no lo son (Cuadro 3.8).

Existe muy buena disposición del gobierno estatal por darle impulso al Subprograma. La frecuente evaluación de los resultados de los promotores DPAI demuestran el interés de los actores involucrados por brindar servicios profesionales que arrojen impactos importantes. Sin embargo, la principal limitante ha sido la asignación limitada de recursos, ya que para el ejercicio 2006 se tiene programado un presupuesto igual al del 2005.

Los técnicos promotores del DPAI manifiestan que los productores tienen un alto grado de aceptación del Programa, sin embargo, en las visitas de campo realizadas en la presente evaluación, se apreció que dicha aceptación se debe en buena medida a que el pago de los honorarios de los técnicos corre a cargo del gobierno y aún ellos no tienen la preocupación por hacerse cargo de parte de dichos honorarios o de los gastos de los técnicos.

### **3.5.2 Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios en el Estado**

A diferencia del 2003, cuando no hubo integración o relación alguna con las instancias de investigación y transferencia de tecnología en el Estado, del 2004 a la fecha si ha habido acercamiento con instancias de investigación y transferencia de tecnología. Se han dado algunos cursos sobre organización de productores y elaboración de diagnósticos mediante el modelo GAVATT por parte de FIRA. Además, dado que la mayoría de los técnicos son especialistas en medicina veterinaria, se han programado con catedráticos de la Universidad Autónoma Chapingo cursos de nutrición, manejo de pastizales, conservación de forrajes, y alimentos y alimentación del ganado, a los cuales los técnicos han respondido con interés. Finalmente, hay técnicos que toman cursos o diplomados por iniciativa propia para actualización de conocimientos.

Es importante resaltar la importancia de capacitar o actualizar a los promotores DPAI, ya que por un lado, muchos de ellos tienen poca experiencia profesional, y en segundo lugar, casi la totalidad son médicos veterinarios con conocimiento en farmacia y reproducción, pero que requieren capacitación en aspectos de nutrición y forrajes, principalmente.

### **3.5.3 Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos**

Si se analiza el objetivo general del subprograma DPAI estipulado en las Reglas de Operación, este tiene encomendadas tres tareas fundamentales: (1) capacitar, (2) asesorar y (3) transferir tecnología a productores pecuarios. La figura clave para ejecutar estas tareas es el técnico promotor del desarrollo, apoyado por un coordinador. La herramienta principal del técnico es un proyecto, en el que su objetivo central es organizar productores en grupos para integrar su actividad en las cadenas productivas pecuarias, mediante la resolución práctica de problemas técnicos, organizativos y de comercialización.

En el Estado, el equipo de técnicos promotores del DPAI, junto con los coordinadores, tiene el perfil profesional para realizar las tareas encomendadas por el Subprograma (Médicos Veterinarios e Ingenieros Agrónomos). Algunos tienen poco tiempo de incorporarse y algunos ya tienen al menos dos años de ser técnicos DPAI. La edad promedio de los técnicos es de 30 años, concentrándose la mayoría de ellos entre los 20 y 30 años de edad, es decir se cuenta con un equipo de técnicos jóvenes. Además, la antigüedad de ellos como técnicos DPAI también es variada, sin embargo, la mayoría tiene menos de un año y solamente 3 ya completan 3 años en el Subprograma. La mayoría de los técnicos ha atendido 1 sólo grupo y solamente 4 han atendido 2 grupos en su estadía en el Subprograma, sin embargo, algunos han tenido experiencia en asistencia técnica y trabajo con productores fuera del DPAI.

En un par de evaluaciones previas se analizaron los factores limitantes en la operación del DPAI en el Estado, así como los factores que han influido en la generación de resultados exitosos en algunos grupos beneficiados. En dichas evaluaciones se concluyó que el principal factor limitante del Subprograma es el poco presupuesto asignado para su operación. Esto propicia varias situaciones desventajosas: (1) insuficiencia de técnicos promotores para atender a todos los productores que requieren del servicio, (2) falta de capacitación y actualización de los técnicos, (3) incertidumbre de los técnicos con relación a su permanencia como promotores dentro del Subprograma, y (4) falta de seguimiento a

los proyectos por renuncia de algunos técnicos o por resultados insatisfactorios. Adicionalmente, se han visto otros factores limitantes como la falta de vinculación con instancias de investigación y transferencia de tecnología (aunque en el último año se ha mejorado) y el poco interés de los productores por aportar una parte de los honorarios de los técnicos en función de los resultados.

Adicionalmente, los factores que han llevado a generar resultados exitosos en algunos grupos son: (1) la voluntad y el interés de los productores, (2) un proceso de depuración del grupo como consecuencia de un esfuerzo previo para consolidar la organización, (3) la disponibilidad de los productores de adoptar la tecnología propuesta por los técnicos, (4) programación de eventos demostrativos para los productores, (5) el buen desempeño de los técnicos en las gestiones y en su trabajo técnico, y (6) la gestión de apoyos mediante el subprograma Desarrollo Ganadero y otros programas.

Sin embargo, las condiciones bajo las cuales son contratados los promotores DPAI son desventajosas para la generación de impactos. En primer lugar, dado que no son contratados de tiempo completo, los promotores tienen la posibilidad de tener otra(s) actividad(es). Al no dedicarse de tiempo completo están en riesgo de perder continuidad en la asesoría o recomendaciones realizadas, ya que muchos de ellos programan en promedio 2 visitas al mes a cada productor. Además, al ser contratados anualmente, existe la incertidumbre de que si volverán a firmar contrato en el siguiente año, perdiéndose continuidad en los avances de los proyectos donde las metas son a mediano y largo plazo.

Además, dada la limitación presupuestal del Subprograma, se requiere dotarlos de material y equipo para la realización de sus actividades de capacitación, así como de viáticos para una mejor cobertura en sus visitas de campo para garantizar mejores resultados. Por su parte, la evaluación periódica de los técnicos por parte de la COTEGAN tiene el objetivo de garantizar buenos resultados y la permanencia de los técnicos como resultado de las evaluaciones es alta.

#### ***3.5.4 Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas***

En el Estado se requiere de un programa como el DPAI para contribuir al desarrollo ganadero. La problemática del subsector pecuario planteada en el Capítulo 1 puede contrarrestarse si se impulsa al DPAI ya que los productores requieren organizarse, a la vez que se les capacita y orienta para mejorar sus procesos productivos y de comercialización de sus productos. El DPAI tiene potencial en el estado dada la baja prevalencia de organización de los productores y el limitado conocimiento tecnológico, administrativo y de gestión de los mismos. Sin embargo, los recursos asignados al Subprograma han sido limitados, por lo que no ha proliferado en mayor escala en el Estado, además de limitar el apoyo económico y didáctico para que los técnicos puedan realizar sus labores de capacitación y asesoría.

De acuerdo a las encuestas a beneficiarios, uno de los aspectos en que los promotores DPAI han generado resultados es en la consolidación de las organizaciones. De ahí que de los 25 grupos beneficiados en el 2005, 12 tengan al menos 3 años de antigüedad dentro del Subprograma. Una de las herramientas que tienen los técnicos es la realización de reuniones con su grupo. La mayoría de los técnicos llevan a cabo al menos una

reunión al mes. En esas reuniones, los técnicos tratan asuntos relacionados al grupo (como el avance en las gestiones) y en algunos casos, los técnicos aprovechan para darles información o una plática sobre algún tema que ellos consideren pertinente.

Respecto a la integración de cadenas, casi todos los grupos realizan actividades de producción primaria, mientras que 1 está dedicado al 100% al acopio y transformación de leche de vaca y 3 grupos llevan a cabo actividades tanto de producción primaria como de posproducción (el apícola, uno de producción de leche de vaca y uno de producción de leche de cabra).

### **3.5.5 Adopción de tecnología en grupos atendidos por el DPAI**

La transferencia de tecnología realizada a través de los técnicos DPAI puede evaluarse en cuatro aspectos fundamentales: (1) calidad genética de los animales y reproducción, (2) infraestructura, maquinaria y equipo, (3) alimentación, y (4) sanidad. Sin embargo, el grado de adopción de tecnología en los grupos debe ir de la mano con los objetivos planteados en sus respectivos proyectos, por lo que es fundamental hacer un análisis al respecto.

#### **Objetivos de los proyectos 2005**

Los objetivos de los proyectos 2005 en general se orientaron a incrementar la producción y la calidad de los productos, así como mejorar la comercialización de los mismos, a través del mejoramiento tecnológico en: (1) técnicas de manejo (alimentación, reproducción, sanidad y genética), (2) instalaciones, (3) implementación de registros, y (4) impulso al acopio e industrialización de productos. En general, se pretende incrementar la rentabilidad de las unidades de producción haciendo más eficientes los procesos productivos y los canales de comercialización.

Los objetivos están acorde con la problemática existente en la ganadería estatal, con ciertas particularidades dentro de cada actividad pecuaria. El objetivo del grupo de apicultores se orientó a mejorar las técnicas de manejo en las colmenas. Mientras, en los grupos productores de carne de bovino, la orientación fue a mejorar la calidad genética de los animales y la alimentación (conservación de forrajes y suplementación), algunos de ellos con la intención de vender pié de cría. En el caso de los grupos de la región serrana, uno de las preocupaciones es la escasez de agua, por lo que dentro de sus objetivos se vislumbra la solución a este problema.

En el caso de los productores de leche, resalta la preocupación por mejorar los canales de comercialización y el precio de la leche, además de mejorar la calidad del producto como un mecanismo para lograr una mejor comercialización. En este caso la inquietud ha sido promover el acopio de leche a través de centros de acopio (como el de LICONSA), e incluso su industrialización para la agregación de valor y garantizar la venta de la leche. Mejorar el aspecto sanitario de los hatos ha sido otro objetivo de los lecheros, por ejemplo llegar a tener hatos libre de *Brucella*.

Los caprinocultores han tenido dentro de sus objetivos mejorar la calidad genética de los animales y su alimentación en función de la etapa fisiológica, así como mejorar la sanidad, registros e instalaciones. Además, se ha trazado un objetivo orientado a el acopio de leche y su industrialización.

**Cuadro 3.8. Grupos apoyados por el subprograma DPAl en el 2005**

Nombre Grupo	Producto	Especie	Región
Apicultores Unidos De Querétaro	Miel	Abejas	Querétaro
Grupo de Productores Ganaderos "El Nuevo Progreso"	Doble propósito	Bovinos Carne	Jalpan
Grupo La Laborcilla SPR de RL	Carne	Bovinos Carne	Querétaro
Productores de Bovinos de Carne de San Joaquín	Carne	Bovinos Carne	Jalpan
Productores de Bovinos de Carne de Huimilpan	Carne	Bovinos Carne	Querétaro
Productores Ganaderos de Zoyapilca	Carne	Bovinos Carne	Jalpan
Bovinos de Carne Año 2005	Carne	Bovinos Carne	Cadereyta
Grupo de Productores de Doble Propósito del Semidesierto	Doble propósito	Bovinos Carne	Cadereyta
Grupo de Productores de Ovinos de Engorda del Municipio del Marques	Carne	Bovinos Carne	Querétaro
Productores de Bovinos de Carne de Arroyo Seco	Carne	Bovinos Carne	Jalpan
Productores de Leche Sana SPR de RL	Industrialización de la leche	Bovinos Leche	San Juan del Río
La Unión es el Progreso	Leche	Bovinos Leche	San Juan del Río
Productores de Leche de Amealco SC de RL	Leche	Bovinos Leche	San Juan del Río
Productores de Leche de Colón	Leche	Bovinos Leche	Cadereyta
Productores de Leche de Amazcala	Leche	Bovinos Leche	Querétaro
Sociedad Cooperativa de Producción Rural "El Milagro"	Leche	Bovinos Leche	Querétaro
Unión de Productores de Leche de Corregidora	Leche	Bovinos Leche	Querétaro
Productores Caprinos de Peñamiller	Leche	Cabras	Cadereyta
Sociedad de Producción de Leche de Cabra de San Juan del Río	Leche	Cabras	San Juan del Río
Unión de Caprinocultores de Tziquia	Leche	Cabras	Cadereyta
Unión de Productores de Leche de Cabra y sus Derivados	Leche	Cabras	Querétaro
Grupo de Productores de Ovinos de Lagunillas	Carne	Ovinos	Querétaro
Ovinocultores Unidos de San Joaquín	Carne	Ovinos	Jalpan
Grupo de Ovinocultores de la Sierra Gorda	Carne	Ovinos	Cadereyta
Grupo de Pequeños Productores del Sector Porcícola del Estado de Querétaro	Carne	Porcinos	Varios

FUENTE: Consulmex SA de CV. Cuestionarios y visitas a grupos beneficiados.

El apoyo del Subprograma a la producción de carne de ovino se ha dado recientemente en el último año. Ante ello, el objetivo general ha sido la producción y comercialización de carne de ovino de alta calidad, capacitando a los productores respecto a mejores prácticas de manejo, así como mejorando la sanidad de los animales.

Finalmente, el proyecto del único grupo de porcicultores planteó en su objetivo mejorar la compra de insumos, la eficiencia productiva mediante tecnología y capacitación, y la comercialización, para llegar a formar productores con mejor visión empresarial.

### ***Adopción de tecnología***

**Calidad genética de los animales.** En el grupo de apicultores no se han tenido avances importantes en la calidad de las colmenas. Lo que se ha logrado es que los productores cambien anualmente sus abejas reina, práctica que normalmente no hacían y con la cual se ha disminuido la agresividad de las colmenas al evitar los efectos de los apareamientos con zánganos africanizados.

La mayoría de los grupos productores de carne ha logrado la adquisición o reemplazo de animales mejorados genéticamente. En general, los técnicos de grupos de bovinos carne han trabajado para cumplir su objetivo de mejorar la calidad de los animales. Además, algunos de los técnicos han implementado pláticas sobre razas de ganado productor de carne y la importancia del mejoramiento genético y cursos prácticos sobre inseminación artificial.

La situación con los productores de leche de bovino ha sido distinta en cuanto a mejoramiento genético. Solamente en un grupo de lecheros se ha mejorado la calidad de los animales a través de la adquisición de vientres y con el uso de inseminación artificial. La falta de mejoramiento genético se debe a que normalmente la calidad de las vacas no es mala y los principales problemas son de reproducción, alimentación y sanidad, lo cual concuerda con los objetivos señalados. Es en la parte de reproducción en la que se ha tenido mejoras importantes solamente en cuatro grupos de los siete lecheros, implementando el uso de inseminación artificial a la vez que se les ha capacitado a los productores sobre la selección del semen a comprar en función de la calidad y se han adquirido termos y equipo de inseminación.

Tres de los cuatro grupos de cabras se han dado a la tarea de adquirir animales de mejor calidad, a la vez que otros han implementado prácticas reproductivas como la programación de celos e inseminación artificial. En dos grupos de ovinocultores se ha logrado mejorar la calidad del ganado adquiriendo animales de mejores razas como Kathadin o Black Belly, mientras que en el otro apenas se han impartido algunas pláticas sobre selección de sementales, transferencia de embriones e inseminación artificial.

Finalmente, el grupo de porcicultores ha iniciado realizando un despoblamiento parcial de granjas y comprando hembras de registro. También han implementado programas de sincronización para inseminación artificial y de cruzamiento rotacional de tres razas para adquisición de auto-reemplazo.

**Infraestructura, maquinaria y equipo.** En este aspecto, los promotores DPAI han logrado la gestión de diversos componentes para sus grupos. El grupo de apicultores ha incrementado el número de cajas, alzas y extractores, con lo cual han logrado disminuir tiempo de extracción y envasado e incrementar su inventario según sus posibilidades.

Algunos grupos de bovinos para carne han logrado darle mantenimiento a sus corrales y demás infraestructura con que ya contaban. Los demás, han incorporado o han mejorado

la calidad en cuanto a corrales, bodegas, silos, cercos divisorios, tinacos para agua, comederos, bebederos, maquinaria y equipo (algunos de inseminación artificial).

Respecto a los lecheros, se ha mejorado o incorporado el uso de infraestructura (específicamente corrales y bodegas), maquinaria (corte y procesamiento de forraje), salas y equipo de ordeña, centros de acopio y equipo para inseminación artificial.

Los caprinocultores y ovinocultores, han mejorado en infraestructura (corrales y bodegas), comederos, maquinaria y equipo. Los grupos de cabras han avanzado en equipo para inseminación y un centro de acopio.

El grupo de porcicultores ha trabajado en el mejoramiento de la infraestructura respecto a jaulas elevadas de maternidad y destete, manejo de la ventilación y de la alimentación.

**Alimentación.** Este es el primer aspecto al que han puesto atención la mayoría de los promotores DPAI una vez que inician con su grupo. Los apicultores han adoptado el uso de alimento de estímulo de postura entre la cosecha de primavera y la de otoño, con el fin de estandarizar el uso de azúcar o fructosa como fuente de alimentación.

Los grupos de bovinos para carne han adoptado el uso de suplementos energéticos, proteínicos y minerales, o bloques multinutricionales, la mayoría comerciales, sin embargo algunos ya elaboran sus suplementos. Algunos grupos ya inician la conservación de su forraje (esquilmos agrícolas) en pacas o ya hacen ensilados principalmente de maíz forrajero. Hay grupos en el que muchos de sus productores tienen los recursos y casi todos los productores elaboran su suplemento y producen ensilado. Otros ya alimentan a sus animales en función de su estado fisiológico (vacas en lactancia o secas). Otro grupo ha puesto énfasis en el suministro de vitaminas a la vez que ha iniciado con la división de sus potreros para un mejor manejo del pastoreo.

En los grupos lecheros ya se han cultivado pasto inducido y praderas, y ya se usan de ensilados y sales minerales. El uso de concentrados o granos en la dieta de las vacas también se ha adoptado, al igual que alimentos balanceados. Existe un grupo en el que se ha implementado el balanceo de raciones con ayuda de programas de computo.

Los caprinocultores han mejorado el procesamiento de su alimento (forraje picado vs entero) y han integrado otros forrajes (avena y sorgo), así como bloques multinutricionales o sales minerales. Es decir, han disminuido el pastoreo, el cual llegaba el momento en el que no cubría las necesidades alimenticias de los animales, y se han diseñado estrategias de alimentación con forrajes de buena calidad (alfalfa, avena), concentrados a base de maíz, trigo, soya y melaza, y suplementos minerales. En un grupo ya se dan dietas integrales al 100% con la inclusión de probióticos.

El caso de los ovinocultores es similar ya que se han incluido dietas balanceadas para la engorda y alimento especial para corderos antes del destete (creep feeding) y borregas en lactancia (flushing). Los que usan pastoreo han adoptado el uso de praderas mixtas.

El grupo de porcicultores ha trabajado específicamente en la mejora de la calidad de las materias primas mediante análisis bromatológicos, procesamiento (molido y mezclado) del alimento con la adición de un secuestrante de micotoxinas, y ofrecimiento del mismo en función de la etapa fisiológica.

**Sanidad.** En Querétaro el aspecto sanitario ha sido prioritario para las autoridades estatales. Por ello, un logro sobresaliente de los promotores DPAI es la mejora en el aspecto sanitario de las unidades de producción atendidas. En general, la mayoría de los grupos han adoptado las prácticas de vacunación, desparasitación y aplicación de vitaminas.

En los grupos de bovinos la preocupación ha sido sobre la eliminación de la tuberculosis y brucelosis, además sobre el control de mastitis (en el caso de vacas lecheras), lo cual impacta directamente en la calidad de la leche.

Los caprinocultores están trabajando para lograr rebaños libres de *Brucella*, inscribiéndose a la campaña y llevando a cabo sus muestreos. Además, un grupo está también inscrito para recibir pláticas sobre buenas prácticas sanitarias en la producción de leche, por parte de SAGARPA.

Un grupo de ovinocultores tiene dentro de sus metas integrarse al programa de hatos libres de *Brucella*, y se dan frecuentemente pláticas sobre las enfermedades de la borrega y enfermedades en general.

### **3.5.6 Análisis sobre adopción de tecnología**

En primer lugar, puede apreciarse que el principal avance tecnológico en los grupos DPAI es sobre el aspecto sanitario. Esto es importante ya que independientemente del objetivo de los proyectos y de cumplir con las normas zoonosológicas del Estado, se requiere de un adecuado manejo sanitario de los animales para mejorar la productividad de los mismos y la calidad de sus productos, abriéndose la posibilidad de mejores mercados y precios.

El hecho de decir que los grupos han tenido adopción de tecnología en cualquiera de los aspectos presentados, no quiere decir que todos los productores hayan canalizado adecuadamente la adopción de esta tecnología, ya que según los técnicos hay ciertos integrantes de los grupos con los cuales es difícil promover algún cambio tecnológico, en la mayoría de los casos causado por falta de recursos de algunos productores o por miedo a realizar nuevos cambios. Tampoco quiere decir que todos los grupos han llevado a cabo adopción de tecnología en los cuatro aspectos presentados, ya que sólo en 15 grupos se ha visto mejoras en calidad genética, en 20 se ha visto mejora en infraestructura, maquinaria y equipo, y en 22 se ha mejorado la alimentación.

La mayoría de los grupos han realizado cambios tecnológicos en función de los objetivos planteados en sus proyectos. Sin embargo, no deja de apreciarse que hay una inercia por gestionar otros apoyos que no tienen relación con el objetivo. Entonces, el promotor pasa a realizar una intensa labor de gestión, principalmente de vientres, sementales, infraestructura, maquinaria y equipo. Este es un punto crítico, ya que estrictamente este no es uno de los objetivos del Subprograma, que los promotores sean gestores, sino que dentro de su asesoría y capacitación logren que los productores o al menos los representantes aprendan a llenar solicitudes, llevarlas a ventanillas y darles seguimiento.

El grado de adopción tecnológica que se ha dado en los grupos del DPAI está en función de la antigüedad del grupo y del técnico promotor. En casi todos los grupos con dos y tres años de antigüedad se han logrado cambios tecnológicos en todos los aspectos. Así

mismo, a mayor antigüedad de los técnicos se han observado mejoras en la mayoría de los conceptos, principalmente en sanidad, alimentación e infraestructura.

Desgraciadamente, los efectos positivos dentro de las actividades productivas no son de la misma magnitud que los cambios tecnológicos observados. Es decir, solamente en 10 grupos de los 15 con mejoras en calidad genética han manifestado mejoras productivas o de precios. Así mismo, 13 de los 20 grupos con mejora tecnológica en infraestructura, maquinaria y equipo han logrado cambios en productividad y precios. Quienes si manifestaron cambios en productividad y precio fueron los grupos donde se lograron cambios tecnológicos en alimentación, ya que 21 de 22 grupos que mejoraron su alimentación también mejoraron su productividad y precios.

### **3.6 Perspectivas del Programa**

#### ***3.6.1 Pertinencia del Programa a futuro***

Aunque la actividad industrial y comercial sea predominante en Querétaro, seguirá habiendo gente dedicada a las actividades ganaderas, dado el potencial existente de pastizales y tierras para producción de forraje. Junto con ello, seguirá habiendo necesidades de inversiones en infraestructura, equipo, semovientes de mejor calidad, insumos y de servicios profesionales para la orientación técnica y organizacional de los productores. Fomento Ganadero es un Programa que ha dado resultados satisfactorios en la entidad, principalmente en la capitalización de las unidades de producción y en el ingreso bruto de los productores. La falta de resultados importantes que se ha visualizado en evaluaciones anteriores respecto a cambio tecnológico, integración de cadenas, desarrollo de capacidades y consolidación de organizaciones va de la mano con la falta de impulso a servicios de asistencia técnica y capacitación. La necesidad de promotores y de técnicos que ofrezcan asistencia técnica a los beneficiarios del Subprograma de DG repercute en que la mayoría de las demandas de los productores continúe enfocada a la solución de problemas de corto plazo, sin que tengan una visión integral a largo plazo, por lo que es fundamental integrar las acciones del DPAI con las de DG. Por lo que la pertinencia del programa a futuro será mayor en la medida en que haya un mayor acompañamiento entre los subprogramas que componen a Fomento Ganadero.

#### ***3.6.2 Encuadre dentro de la política sectorial de desarrollo pecuario***

Las autoridades estatales han estado y están concientes de las necesidades de la ganadería en la entidad, lo cual se estipula en el PED, el cual plantea el desarrollo agropecuario para incrementar la productividad y el ingreso de las familias, en términos generales a través de dos herramientas: la inversión física y la inversión en servicios técnicos profesionales. El Programa de Fomento Ganadero encuadra perfectamente con esta política ya que mediante su diseño actual ofrece la posibilidad de hacer estos dos tipos de inversiones. Lo que se requiere es mejorar la inyección de recursos principalmente en lo referente a servicios especializados a través del subprograma DPAI.

#### ***3.6.3 Elementos relevantes de la prospectiva***

En función de los resultados y tendencias del Programa observados, en el futuro el programa debe enfocarse a:

- ❖ Impulsar el desarrollo de organizaciones. La organización de productores puede ser una herramienta para que los productores accedan a mejores mercados y precios, consigan insumos en mayor volumen a menor precio, puedan acceder a servicios de asistencia técnica especializada, logren mayor agregación de valor a sus productos mediante proyectos de acopio y transformación de sus productos, y en general tener mayor capacidad para hacer frente a la problemática presente en el subsector.
- ❖ Dirigir recursos a proyectos productivos que demuestren sustentabilidad en las actividades apoyadas y con objetivos y metas a corto, mediano y largo plazo. De tal forma que durante un periodo de tiempo (dependiendo el objetivo y las metas) en esos proyectos se promueva la inversión necesaria para capitalizar y proveer de tecnología suficiente a los productores involucrados.
- ❖ Atender productores o grupos de productores que demuestren transición en sus procesos productivos en función del tamaño de sus unidades de producción, nivel tecnológico, uso o disponibilidad de aceptar servicios de asistencia técnica y nivel de integración en las cadenas.

## Capítulo 4

### Evaluación de impactos

Este es el capítulo donde se presenta una estimación de los impactos generados por el Programa en las actividades donde fueron aplicados los apoyos otorgados en el 2003 y 2005 (ver anexo 2.3 para mayor detalle de los los indicadores de impacto).

De acuerdo con las Reglas de Operación de la Alianza, se esperan impactos positivos sobre el ingreso de los productores y la diversificación de las fuentes de empleo. Por ello, primero se analizan los impactos logrados es estos aspectos, como un primer nivel de análisis.

Como objetivos específicos Fomento Ganadero pretende:

- Capitalizar a los productores pecuarios (construcción y rehabilitación de infraestructura, adquisición y modernización de equipo).
- Acelerar la adopción de tecnología respecto a alimentación y mejoramiento genético.
- Promover la agregación de valor a la producción primaria mediante asistencia técnica profesional.

Por lo que el segundo nivel de análisis contempla los impactos logrados en inversión y capitalización, producción y productividad, cambio tecnológico e integración de cadenas agroalimentarias.

Primero se presenta un análisis general de los impactos logrados, posteriormente se hará un análisis desagregado por tipo de productor, categoría de inversión (tipo de apoyo), especie pecuaria, región agropecuaria y finalmente en función de la presentación de proyectos y tipo de solicitud (grupal o individual).

Se hace la aclaración de que la información tabulada que se presenta proviene de las respuestas y opiniones de los productores beneficiados que fueron encuestados. Por lo que, además de la discusión presentada, el lector puede hacer su propia interpretación de la información y generar sus conclusiones.

#### 4.1 Primer nivel de análisis de impactos

##### 4.1.1 Permanencia de los apoyos 2003

Antes de presentar los impactos de primer nivel, es necesario discutir la situación actual de los apoyos entregados en el 2003. El 97% de los beneficiarios 2003 encuestados recibieron como principal componente un bien de capital; es decir, maquinaria, equipo, construcciones, instalaciones, semovientes o semilla para plantaciones o praderas (se

excluye dosis de semen). De ese porcentaje, el 89% manifestó conservar el apoyo al momento de la encuesta. Es decir, un poco más del 10% de los beneficiarios que recibieron un bien de capital ya no lo conservaba.

Las razones por las que 21 beneficiarios ya no conservaba su apoyo son:

- Por haber concluido la vida productiva del apoyo (tres beneficiarios). Los apoyos fueron un semental bovino, vientres porcinos y 100 dosis de semen bovino.
- Lo vendieron por falta de recursos (cinco beneficiarios). Se trataba de vientres bovinos y ovinos.
- Muerte de los animales (cuatro beneficiarios). En este caso eran 3 sementales y 5 vientres bovinos, ambos bovinos.
- Otras causas (nueve beneficiarios):
  - o 2 lo vendieron por falta de adaptación de los animales (2 sementales bovinos).
  - o 1 lo vendió por que no montaba (1 semental bovino).
  - o 2 lo vendieron por "quiebra" del negocio (2 equipos de ordeña).
  - o A un beneficiario se lo robaron (vientres ovinos).
  - o 1 por muerte del beneficiario (semental bovino).
  - o 1 por que lo cambió por otro de otra raza (semental bovino).
  - o 1 lo vendió para irse a Estados Unidos (semental caprino).

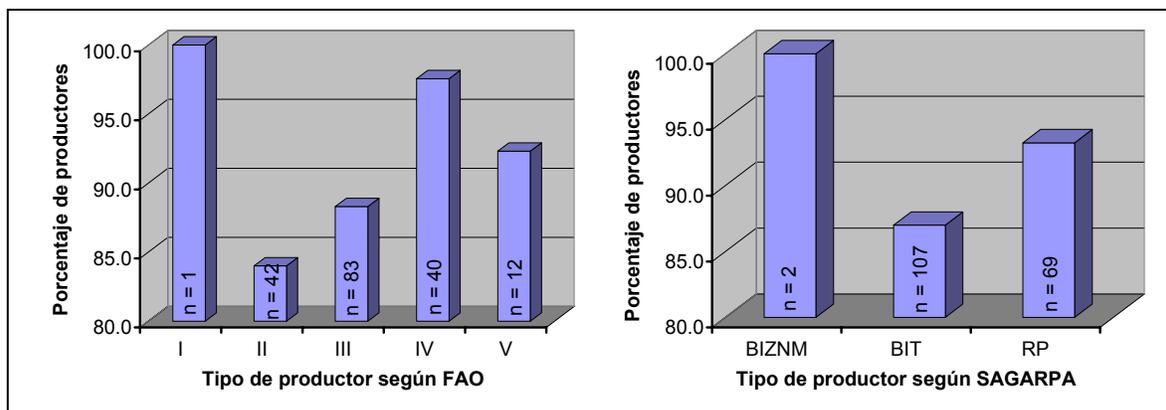
De lo anterior se desprende que la mayor parte de los apoyos que ya no se conservan corresponden a vientres y sementales. El monto subsidiado en estos animales que ya no se conservan equivale al 15% del subsidio total en animales en la muestra de beneficiarios encuestados.

Desde otro punto de vista, de los 199 beneficiarios encuestados que recibieron un bien de capital, 87 recibieron vientres y sementales. De estos últimos, 18 beneficiarios (es decir, el 20%) ya no conservan sus apoyos. Además, es importante señalar que 19 de los 21 beneficiarios que no conservan sus apoyos son beneficiarios II y III. O desde el punto de vista de la metodología de SAGARPA, 16 de los 21 beneficiarios que no conservan su apoyo, son productores de Bajos Ingresos en Transición. Lo anterior es importante tenerlo en mente para diseñar una estrategia de seguimiento de los apoyos, para mejorar la permanencia de estos, principalmente cuando se trata de sementales y vientres.

De los beneficiarios 2003 que si conservan el apoyo, 4 beneficiarios no lo están usando. Económicamente, el subsidio realizado en los apoyos que no se están usando equivale solamente al 1.8% del monto total subsidiado en la muestra de beneficiarios encuestados. Los apoyos y las razones por las que no se usan son:

- Una ordeñadora que ha quedado como refacción de otra (\$6,875.00).
- Una bomba en fosa de recepción hacia separador que no se usa por que les invadieron el rancho (\$150,000.00).
- Un molino de martillos que ya no se usa porque ya vendieron los animales (\$8,772.00).
- Un silo forrajero que no usa el beneficiario porque no fue construido en su propiedad (\$39,675.00).

En función de las tipologías de productores, la mayor proporción de beneficiarios que manifestaron conservar el apoyo son productores tipo IV y V, o Resto de Productores (Figura 4.1). Los productores encuestados tipo I y Bajos Ingresos en Zonas no Marginadas dijeron conservar el apoyo, pero dado que son muy pocos, no es posible concluir al respecto con confiabilidad.



**Figura 4.1. Porcentaje de beneficiarios 2003 que conservan el apoyo, por tipo de productor.**

En cuanto al uso de los apoyos, es importante señalar que el 90% de los beneficiarios que conservan su apoyo lo están usando a más del 50% de su capacidad. En beneficiarios que lo usan por debajo del 50% de su capacidad, destaca principalmente maquinaria en su mayoría molinos de martillos, y algunos carros mezcladores, y un silo ganadero. También destacan algunos sementales y vientres, usándose a menos de la mitad de su capacidad, según la apreciación de estos beneficiarios. La mayoría de los beneficiarios que usan sus apoyos a menos de la mitad de su capacidad son productores II y III, o de Bajos ingresos en Transición, por lo que es importante también poner atención en estos productores al diseñar algún mecanismo de seguimiento de los apoyos, para así mejorar el grado de uso.

#### 4.1.2 Ingreso

Entrando en materia de indicadores de primer nivel, el análisis del impacto sobre el ingreso de los beneficiarios del Programa se presenta en términos de ingreso bruto, dada la dificultad de poder estimar los costos de producción y llegar a un análisis de ingreso neto.

El impacto en ingreso bruto en los beneficiarios se presenta en términos de la **tasa de crecimiento del ingreso bruto**, la cual mide el cambio en el ingreso bruto de los beneficiarios por efecto del apoyo, respecto al ingreso bruto que percibían antes de recibirlo, expresado en porcentaje (Cuadro 4.1).

El cambio en el ingreso bruto está en función de cuatro variables: (1) rendimiento anual (número de engordas, crías/hembra, litros de leche/vaca o litros de miel/colmena, principalmente), (2) escala de producción (número de animales en producción o por ciclo al año), (3) producción (resultado del producto entre rendimiento y escala de producción), y (4) precio por unidad de producto.

**Cuadro 4.1. Índice y tasa de crecimiento en el ingreso bruto<sup>1</sup>.**

Concepto	Índice	Tasa de crecimiento (%)
Rendimiento	1.007	0.7
Escala productiva	1.034	3.4
Producción	1.042	4.2
Precios	1.001	0.1
<b>Ingreso Bruto</b>	<b>1.043</b>	<b>4.3</b>

FUENTE: Consulmex, SA de CV. Base de datos beneficiarios 2003.

1/ Datos generados del procesamiento de la información de 190 beneficiarios con actividad antes y después de recibir el apoyo.

En general, se registró un incremento en el ingreso bruto de los beneficiarios 2003 (4.3%), el cual se debió principalmente al incremento de la escala productiva (mayor número de animales) que generó una mayor producción. Los apoyos no lograron cambios positivos en el rendimiento de los animales y precio de los productos, por lo que no impactaron el ingreso bruto de manera importante.

Esto confirma los resultados de evaluaciones anteriores, en las cuales también el incremento en escala productiva ha sido la causa del incremento en el ingreso bruto de los beneficiarios. Sin embargo, la magnitud en el incremento del ingreso es distinta ya que en la evaluación 2003 el incremento fue del 103%, mientras que en la 2004 fue del 44%. Esta variación puede ser un comportamiento normal que indica un descenso importante del impacto en escala de producción, o un efecto de la variación en las respuestas de los beneficiarios encuestados.

Ante la dificultad de conocer valores confiables sobre costos de producción de los beneficiarios, se optó por usar una medida cualitativa para estos. De tal forma que se pudiese conocer el comportamiento del impacto en ingreso bruto en función del cambio en los costos de producción (Cuadro 4.2).

**Cuadro 4.2. Productores con cambios en su ingreso bruto y costos de producción<sup>1</sup>.**

Costos unitarios de producción	Ingreso bruto				
	Igual	Mayor	Menor	Sin datos	Total
Se incrementaron	8.5	21.2	0.0	0.5	30.2
Permanecen iguales	14.3	22.8	1.1	0.0	38.1
Se redujeron	7.4	23.8	0.0	0.0	31.2
No sabe	0.5	0.0	0.0	0.0	0.5
<b>Total</b>	<b>30.7</b>	<b>67.7</b>	<b>1.1</b>	<b>0.5</b>	<b>100.0</b>

FUENTE: Consulmex, SA de CV. Base de datos beneficiarios 2003.

1/ Valores expresados en porcentaje de productores encuestados.

Casi el 70% de los beneficiarios manifestaron haber disminuido o mantenido igual los costos de producción con el apoyo recibido, sin embargo, en un 30% de los beneficiarios los costos de producción se incrementaron. También se registró un 46% de beneficiarios con incremento en sus ingresos cuando sus costos de producción se mantuvieron iguales o disminuyeron, lo cual es benéfico para la economía de los productores.

#### 4.1.3 Empleo

El impacto del Programa sobre el empleo se presenta en términos de empleos creados por los beneficiarios encuestados, lo cual genera un estimador de la cantidad de **empleos**

**generados por beneficiario o el número de beneficiarios por cada empleo generado** (Cuadro 4.2).

En evaluaciones anteriores se ha observado que la creación o retención de empleos no mejora por efecto del Programa. En este año, se confirma algo similar. En general, se percibe una ligera creación de empleos debido a los apoyos del Programa, sin embargo, este efecto es aún menor cuando se compara con el empleo generado por otras causas, las cuales provocaron que se generara un empleo por cada 7 beneficiarios, mientras que se requirió del doble de beneficiarios para crear un empleo por la Alianza (Cuadro 4.2). Aunado a ello, todavía es menor el efecto de los apoyos sobre la creación de empleo cuando se trata de empleo familiar, ya que se generó un empleo familiar por cada 60 beneficiarios, mientras que para por cada 18 beneficiarios se creó un empleo contratado.

**Cuadro 4.3. Creación de empleos por efecto del Programa.**

Empleo pecuario primario (N = 198)	Jornales (b)	Empleos (c) = (b) / 270	Empleos por beneficiario (d) = (c) / (a)	Beneficiarios para generar un empleo (e) = 1 / (d)
<b>Contratado</b>				
Antes del apoyo	115,833	429.0	2.17	
Generados por Alianza	2,868	10.6	0.05	18.6
Generados por otras causas	5,103	18.9	0.10	10.5
Después del apoyo (1+2+3)	123,803	458.5	2.32	
<b>Familiar</b>				
Antes del apoyo	50,237	186.1	0.94	
Generados por Alianza	885	3.3	0.02	60.4
Generados por otras causas	2,007	7.4	0.04	26.6
Después del apoyo (1+2+3)	53,129	196.8	0.99	
<b>Total</b>				
Antes del apoyo	166,070	615.1	3.11	
Generados por Alianza	3,753	13.9	0.07	14.2
Generados por otras causas	7,110	26.3	0.13	7.5
Después del apoyo (1+2+3)	176,932	655.3	3.31	

FUENTE: Consulmex, SA de CV. Base de datos beneficiarios 2003.

Estos resultados no empatan con el objetivo general de la Alianza ni con las líneas estratégicas del PED. Sin embargo, de acuerdo con los objetivos específicos del Programa, la generación de empleo no es un objetivo primordial.

## 4.2 Segundo nivel de análisis de impactos

### 4.2.1 Inversión y capitalización

En esta evaluación, el impacto en inversión y capitalización se presenta definido por dos indicadores, la **Tasa de Capitalización** y el **Efecto Multiplicador**.

La tasa de capitalización se refiere al incremento de capital de los beneficiarios por efecto del apoyo, respecto al capital que tenía antes de recibirlo, expresado en porcentaje (Cuadro 4.3). En el capítulo 2 se puede apreciar una importante suma de dinero que cada año es invertida en apoyos físicos que capitalizan de manera directa a los productores

beneficiados. En promedio, los beneficiarios del Programa en los años 2003 y 2005 se capitalizaron en 12 y 10%, respectivamente (Cuadro 4.3). Resultados similares se han visto en evaluaciones anteriores, por lo que el Programa se ha caracterizado por tener un importante impacto en este aspecto y así cumplir con parte de sus objetivos.

**Cuadro 4.4. Capitalización de los beneficiarios del Programa**

Variable	2003	2005
Capital antes del apoyo (\$)	124,675,200	134,377,875
Capitalización (\$)	14,992,996	13,855,332
<b>Tasa de capitalización</b>	<b>12.0</b>	<b>10.3</b>

FUENTE: Consulmex, SA de CV. Base de datos beneficiarios 2003 y 2005.

El efecto multiplicador representa la magnitud de la capitalización promedio de cada productor respecto a la inversión total promedio realizada en la obtención de su apoyo (subsidio más aportación del beneficiario), es decir, para el cálculo de este indicador se dividió la capitalización promedio de cada productor entre la suma de las aportaciones (gobierno y productor). Así, los valores del efecto multiplicador obtenido indican que por cada peso invertido, hubo una capitalización extra de 1 peso en beneficiarios 2003 y de 77 centavos en beneficiarios 2005 (Cuadro 4.4).

Lo anterior indica que existe una capitalización indirecta por efecto de los apoyos recibidos, lo cual tiene que ver con el tipo de componente recibido. Por ejemplo, al apoyar con la construcción de un corral, algunos productores optan por incrementar su escala productiva, capitalizándose indirectamente.

**Cuadro 4.5. Inversión y capitalización promedio en beneficiarios con capitalización mayor o igual a la inversión realizada.**

Variable	2003	2005
Capital promedio (\$)	990,278	713,560
Capitalización promedio (\$)	188,485	113,020
Aportación gobierno promedio (\$)	44,474	32,914
Aportación beneficiario promedio (\$)	49,906	30,923
<b>Efecto multiplicador</b>	<b>2.00</b>	<b>1.77</b>

FUENTE: Consulmex, SA de CV. Base de datos beneficiarios 2003 y 2005.

#### 4.2.2 Cambio tecnológico

Para medir el cambio tecnológico en los productores beneficiados con el Programa, se estimó primero el **nivel tecnológico** existente en sus unidades de producción en cuanto a calidad genética de los animales, infraestructura, maquinaria y equipo usado, y fuentes de alimentación suministradas a los animales. El nivel tecnológico se estimó en una escala porcentual, donde valores más cercanos a cero representan un grado de tecnificación bajo, mientras que valores cercanos a 100 representan un grado de tecnificación alto (Cuadro 4.5).

Además, el nivel tecnológico en calidad genética de los animales se estimó en función del tipo de animales existentes en las unidades de producción antes y después de recibir el apoyo (animales criollos, mejorados sin registro, de raza pura sin registro o con calidad genética certificada). El nivel tecnológico será menor a medida que la calidad de los animales se acerque a la de animales criollos, y viceversa.

En el caso del nivel tecnológico en infraestructura, maquinaria y equipo, este se acercará más a 100% cuando en las unidades de producción sea mayor la frecuencia de uso de infraestructura para manejo, equipos (ordeñadoras, básculas, extractores, entre otros), infraestructura y equipo de almacenamiento y enfriamiento, equipo para inseminación, maquinaria y equipo para producción y procesamiento de forrajes, infraestructura y equipo de centros de acopio, e infraestructura y equipo para procesamiento.

Finalmente, el nivel tecnológico en alimentación será mayor cuando se utilicen alimentos balanceados o forrajes de buena calidad que cubran los requerimientos nutricionales de los animales; de lo contrario, si se usan esquilmos agrícolas o pasto natural de mala calidad, el nivel tecnológico será menor.

**Cuadro 4.6. Nivel y cambio tecnológico en beneficiarios 2003 y 2005.**

Variable	2003		2005	
	Diagnóstico	Impacto	Diagnóstico	Impacto
<b>Calidad genética de los animales</b>				
Número de productores	99	99	150	96
Nivel tecnológico AA	41.3	39.7	35.9	36.8
Nivel tecnológico DA por A	41.3	47.4	35.9	43.7
<b>Cambio tecnológico</b>	-	<b>7.7</b>	-	<b>7.0</b>
<b>Infraestructura y equipo</b>				
Número de productores	89	109	71	175
Nivel tecnológico AA	45.3	43.6	42.2	38.8
Nivel tecnológico DA por A	45.3	53.5	42.2	47.1
<b>Cambio tecnológico</b>	-	<b>9.9</b>	-	<b>8.3</b>
<b>Calidad de las fuentes de alimentación</b>				
Número de productores	85	110	68	175
Índice tecnológico AA	57.9	58.1	55.0	56.9
Índice tecnológico DA por A	57.9	58.9	55.0	57.0
<b>Cambio tecnológico</b>	-	<b>0.9</b>	-	<b>0.1</b>

FUENTE: Consulmex, SA de CV. Base de datos beneficiarios 2003 y 2005.

Para el análisis de este indicador, la información en las encuestas se obtuvo y se procesó en función del tipo de apoyo otorgado. Para obtener el índice de cambio tecnológico en cualquiera de los tres aspectos se aplicaron preguntas de impacto (situación antes y después) según el apoyo recibido. En caso de apoyos que no afectaran alguno de esos tres aspectos, se hacían preguntas de diagnóstico (situación actual).

El diagnóstico obtenido, indica un nivel tecnológico adecuado en las unidades de producción, ya que este en general no es menor al 40% en beneficiarios 2003 y no es menor al 35% en beneficiarios 2005 (Cuadro 4.6). Sin embargo, existen diferencias entre los conceptos tecnológicos, siendo mayor el nivel tecnológico en cuanto a la calidad de las fuentes de alimentación usadas (57%), explicándose en parte la falta de cambio tecnológico en este aspecto.

Otro aspecto observado en el análisis de la evaluación es que los apoyos del Programa han provocado un nivel tecnológico superior en función del tipo de apoyo recibido. Por ejemplo, según el diagnóstico, para los beneficiarios que no recibieron animales ni semen el nivel tecnológico respecto a la calidad genética de los animales es del 41% en beneficiarios 2003. Pero, los beneficiarios que si recibieron animales o semen lograron subir su nivel tecnológico en este aspecto hasta el 47%, superior al de los productores beneficiados con otro tipo de apoyos. Lo mismo sucede en beneficiarios 2005 y al analizar

el nivel tecnológico referente a infraestructura y equipo, pero no así en alimentación, que varía por una unidad porcentual.

De esta manera, se llega a vislumbrar un cambio tecnológico importante en la calidad de los animales (aproximadamente de 7 unidades porcentuales, para ambos años) y en el uso de infraestructura, maquinaria y equipo (entre 8 y 10 unidades porcentuales). La magnitud de este cambio es superior a lo observado en evaluaciones anteriores, en las cuales no se había llegado a registrar algún cambio tecnológico importante.

#### **4.2.3 Producción y productividad**

Como se presenta en el Cuadro 4.1, el incremento en producción está en función del cambio en número de animales y en el rendimiento de los mismos. Sin embargo, el incremento registrado en producción se debió más al incremento en escala productiva que al incremento en rendimiento. Para que el Programa logre alcanzar mejoras importantes en rendimiento de los animales se requiere, por un lado, mejorar la calidad de los animales y de la infraestructura, y por el otro, mejorar las técnicas de manejo en las actividades apoyadas (alimentación, reproducción y sanidad).

Como también se ha visto, en esta evaluación se registró un cambio tecnológico importante principalmente en calidad genética e infraestructura y equipo. Ante ello, una conclusión pertinente es que los productores beneficiados están alcanzando un estatus tecnológico con potencial para incrementar el rendimiento de los animales, y en consecuencia la producción; sin embargo, la falta de impacto en rendimiento se debe a la falta de asesoría y capacitación a los beneficiarios para el mejor aprovechamiento de dicho potencial. Aquí es donde encaja la pertinencia de las acciones del subprograma DPAI, el cual a futuro puede detonar la productividad esperada en las unidades de producción.

#### **4.2.4 Integración de cadenas agroalimentarias**

Como se revisó en el capítulo 2, la mayor parte de la inversión realizada en años anteriores por el Programa, se ha orientado en apoyos destinados básicamente a la producción primaria, beneficiándose también de manera importante el eslabón de insumos por estar íntimamente relacionado con el proceso de producción primaria.

De los beneficiarios encuestados, solamente 3 adquirieron apoyos para posproducción:

- Un beneficiario 2003, dedicado a los bovinos para carne, adquirió un sistema de rendimiento y caldera.
- Un beneficiario 2005, dedicado a bovinos para leche, adquirió un taller para quesería.
- Un beneficiario 2005, también dedicado a los bovinos lecheros, adquirió en forma grupal (15 integrantes del grupo) un tanque de fermentación.

Dado que fueron pocos los beneficiarios con actividades posproducción, no es posible hacer un análisis formal de la comercialización de sus productos, sin embargo, en estos beneficiarios una parte importante de sus productos (entre 50 y 80%) se comercializa a mediante intermediarios, y el resto se vende directamente al consumidor.

Las causas que han limitado la integración de las actividades pecuarias a los procesos de posproducción (acopio, transformación y comercialización) pueden ser diversas, pero la que destaca es la demanda de los productores por los recursos del Programa, que en su mayoría son productores dedicados a los procesos de producción primaria.

Otra factor que orienta las inversiones hacia producción primaria es la falta de orientación hacia proyectos productivos, donde se contemple la pertinencia de agregar valor a los productos mediante procesos de industrialización o acopio de productos. Adicionalmente, la falta de organización de productores en grupos firmemente constituidos y la ausencia de figuras organizacionales, como los CSP (Cuadro 4.6), han impedido el avance en la integración de cadenas.

**Cuadro 4.7. Conocimiento de los Comités Sistema Producto (CSP)**

Concepto	Apoyo recibido a través de una organización económica					
	2003			2005		
	Si (n=18)	No (n=181)	Total (n=199)	Si (n=36)	No (n=217)	Total (n=253)
No saben qué es un CSP	83.3	98.3	97.0	75.0	97.7	94.5
Saben qué es un CSP	16.7	1.7	3.0	25.0	2.3	5.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Consulmex, SA de CV. Base de datos beneficiarios 2003 y 2005.

### 4.3 Impactos por categorías de análisis

#### 4.3.1 Por tipo de productor

El presente análisis se presenta mediante dos tipologías de productores, la establecida en las Reglas de Operación y la propuesta por la FAO. La primera clasifica a los productores candidatos a ser beneficiarios principalmente en función de la superficie de terreno o número de cabezas de bovinos o sus equivalentes, en productores de bajos ingresos en zonas marginadas (PBIZM), productores de bajos ingresos en zonas no marginadas (PBIZNM), productores de bajos ingresos en transición (PBIT) y resto de productores (RP).

La tipología de la FAO clasifica a los productores beneficiados por la Alianza en cinco tipos (I, II, III, IV y V) en función de más variables : escolaridad, capital, cabezas de bovino (o sus equivalentes) o superficie de terreno, y su nivel tecnológico. Esta tipología va desde los productores de más bajo nivel económico, técnico y social hasta los de mejor nivel en estos aspectos.

Con esto en mente, en el Cuadro 4.7 se observa que los principales impactos se lograron en productores tipo II y III (o en PBIT), principalmente en ingreso bruto y capitalización. Es decir, en productores de un nivel socioeconómico de medio a bajo, los cuales no están en las peores condiciones de tecnificación, pero que aún están en ese proceso de cambio. No es posible concluir sobre los impactos generados en los productores tipo I ya que al no haber prioridad del Programa hacia PBIZM y PBIZNM, difícilmente se obtendrá un número confiable de productores tipo I para inferir al respecto. Sin embargo, si se puede inferir acerca de los productores tipo IV y V, los cuales al tener mejores condiciones socioeconómicas y tecnológicas, difícilmente tendrán impactos de mayor magnitud gracias al Programa.

El impacto en cambio tecnológico no tiene una tendencia clara en función del tipo de productor, hay variación entre conceptos tecnológicos (calidad genética vs. Infraestructura) y entre años. También existe discrepancia entre tipologías quizá debido a las variables usadas en la clasificación de productores. Mientras que el mayor cambio tecnológico en calidad genética se dio en productores II y III, no ocurrió necesariamente así en PBIT.

Cuadro 4.8. Impactos por tipo de productor

Tipo de productor	Ingreso <sup>1</sup>	Empleo <sup>2</sup>	Capitalización <sup>3</sup>		Cambio tecnológico <sup>4</sup>			
			2003	2005	Genética		Infraestructura	
					2003	2005	2003	2005
<b>Tipología FAO</b>								
I	46.7	-.	16.3	37.8	0.0	0.0	14.3	14.4
II	20.9	10.6	14.2	22.2	10.4	12.4	7.9	11.0
III	30.9	13.5	22.1	16.8	10.8	5.0	12.9	7.2
IV	5.2	38.2	9.7	9.1	2.4	3.4	6.8	6.1
V	1.2	10.6	6.3	3.4	0.5	4.5	5.9	7.5
<b>Tipología SAGARPA</b>								
PBIZNM	5.8	-.	5.3	-.	0.0	-.	18.6	-.
PBIT	18.1	12.1	20.4	12.6	8.7	6.0	9.8	8.7
RP	2.9	19.7	8.9	8.9	6.4	10.0	9.8	7.7

FUENTE: Consulmex, SA de CV. Base de datos beneficiarios 2003 y 2005.

1/ Tasa de crecimiento en el ingreso bruto de los beneficiarios (%).

2/ Generación de empleo (número de beneficiarios para la generación de un empleo).

3/ Tasa de capitalización (%).

4/ Cambio en el índice tecnológico (%). A = Calidad genética de los animales; I = Infraestructura, maquinaria y equipo.

#### 4.3.2 Por categoría del componente

La diversidad de apoyos que se otorgan en el Estado, permite plantear la posibilidad de generar impactos de diferente magnitud en función del tipo de apoyo. El impacto más grande sobre el ingreso bruto se observó en productores que recibieron sementales e infraestructura e instalaciones, con un ligero efecto en hembras (Cuadro 4.8). Aquí se visualizan los efectos directos e indirectos de los apoyos otorgados. Apoyos de infraestructura e instalaciones tienen un efecto indirecto al mejorarse la capacidad de incrementar la escala productiva y por tanto el ingreso bruto. Los sementales probablemente impactaron dado que se tuvo la posibilidad de cubrir mayor cantidad de hembras, por lo que se tuvo mayor número de crías, incrementándose la escala productiva.

La escala de producción ha incrementado debido a que el Programa cada año apoya de manera importante la adquisición de un gran número de semovientes (sementales y vientres, principalmente). Esto detona automáticamente la producción y, por tanto, el ingreso bruto de los beneficiarios.

Dadas las características de los apoyos otorgados por el Programa, no es sorprendente que este no tenga un impacto importante en la generación de empleos. Algunos apoyos incluso llegan a provocar sustitución de mano de obra, como es el caso de maquinaria y equipo, caso en el que se generó un empleo por cada 208 beneficiarios del Programa. Caso contrario sucede con los vientres, con los cuales se generó un empleo con mucho

menor cantidad de beneficiarios, por lo que este tipo de apoyos (animales) implican mayor trabajo en su cuidado y manejo, y por consiguiente se requiere de mayor mano de obra.

Apoyos referentes a infraestructura en ambos años, y vientres en el 2005 fueron los responsables de haber alcanzado mayores tasas de capitalización, lo cual concuerda en gran medida con la inversión realizada en estos rubros. De acuerdo a las encuestas, Infraestructura representó el 38 y 64% del subsidio en el 2003 y 2005, mientras que hembras equivalió al 27% en el 2003.

La magnitud del cambio tecnológico ha sido mayor en la calidad genética de los animales, especialmente cuando se adquirieron vientres como apoyo, que en su mayoría fueron de bovinos para leche y ovinos. Mientras, el cambio en infraestructura y equipo fue importante principalmente cuando los apoyos fueron referentes a infraestructura.

**Cuadro 4.9. Impactos por tipo de apoyo**

Tipo de apoyo	Ingreso <sup>1</sup>	Empleo <sup>2</sup>	Capitalización <sup>3</sup>		Cambio tecnológico <sup>4</sup>			
			2003	2005	Genética		Infraestructura	
					2003	2005	2003	2005
Vientres	16.0	6.9	9.8	12.5	12.2	11.5	--	--
Sementales	4.8	64.6	9.2	3.3	4.5	2.9	--	--
Infraestructura	11.5	53.7	22.9	13.5	--	--	12.1	9.7
Maquinaria	1.1	208.0	6.3	8.4	--	--	8.1	6.7

FUENTE: Consulmex, SA de CV. Base de datos beneficiarios 2003 y 2005.

1/ Tasa de crecimiento en el ingreso bruto de los beneficiarios (%).

2/ Generación de empleo (empleos generados por beneficiario).

3/ Tasa de capitalización (%).

4/ Cambio en el índice tecnológico (%). A = Calidad genética de los animales; I = Infraestructura, maquinaria y equipo.

#### 4.3.3 Por actividad pecuaria

Las actividades pecuarias atendidas por el Programa fueron bovinos carne, bovinos leche, ovinos, porcinos, caprinos y abejas. Dentro de estas se encuentran las actividades prioritarias para el Estado (las tres primeras) y debido a la demanda de los productores han sido objeto de apoyo las otras mencionadas.

Prácticamente en todas las actividades apoyadas se registró impacto sobre el ingreso bruto de los productores, a excepción de bovinos leche, la cual apenas alcanzó una tasa de crecimiento del 2% (Cuadro 4.9). Destacan los porcicultores y ovinocultores con un incremento en el ingreso bruto mayor al 20%. En los últimos años la ovinocultura ha sido bastante adoptada por los productores debido al precio elevado que ha alcanzado la carne de ovino en el mercado. Mientras, que la porcicultura ha sido estable en los dos últimos años debido también a la mejora y estabilidad en el precio de la carne de cerdo (ver Cuadro Anexo A2.1.3).

En cuanto a empleo, las únicas actividades que se encargaron del ligero impacto en generación de empleo fueron también los ovinos y los porcinos. Esto concuerda con los cambios que ha habido en inventario y valor de la producción de estas especies del 2003 a la fecha. Estas mismas especies también lograron tasas de capitalización importantes junto con las abejas y bovinos carne.

Finalmente, destaca la ovinocultura como actividad en la que se registró el mayor cambio tecnológico en calidad genética de los animales en más de 11 unidades porcentuales, seguida recientemente en el 2005 por la porcicultura con un incremento de 20 unidades porcentuales. Fuer precisamente en estas actividades donde se tuvo un número importante de beneficiarios (20 y 38% de los beneficiarios 2003 y 2005 encuestados, respectivamente).

En cuanto al cambio tecnológico en infraestructura, prácticamente en todas las especies apoyadas se ha logrado mejorar el nivel tecnológico, a excepción de abejas en el 2003 y bovinos para leche en el 2005.

**Cuadro 4.10. Impactos por tipo de especie pecuaria**

Especie pecuaria	Ingreso <sup>1</sup>	Empleo <sup>2</sup>	Capitalización <sup>3</sup>		Cambio tecnológico <sup>4</sup>			
			2003	2005	Genética		Infraestructura	
					2003	2005	2003	2005
Abejas	17.0	-.	14.9	25.1	0.0	0.0	0.0	3.6
Bovinos carne	10.7	102.0	17.4	12.9	9.2	4.4	8.4	11.1
Bovinos leche	2.3	97.3	6.8	5.9	4.4	2.1	10.0	1.8
Caprinos	15.2	-.	7.8	28.1	0.0	0.0	12.0	12.1
Ovinos	23.7	12.9	19.4	17.7	13.1	11.8	8.5	8.5
Porcinos	30.1	2.8	37.2	10.8	8.9	20.7	22.0	11.6

FUENTE: Consulmex, SA de CV. Base de datos beneficiarios 2003 y 2005.

1/ Tasa de crecimiento en el ingreso bruto de los beneficiarios (%).

2/ Generación de empleo (número de beneficiarios para generar un empleo).

3/ Tasa de capitalización (%).

4/ Cambio en el índice tecnológico (%). A = Calidad genética de los animales; I = Infraestructura, maquinaria y equipo.

#### 4.3.4 Por región agropecuaria

Las diferencias en cuanto a condiciones agropecuarias entre las cuatro regiones de Querétaro también afectaron los impactos del Programa (Cuadro 4.10). En ingreso, es notable el impacto logrado en la región de Jalpan, a pesar de que en el 2003 fue la región en la que se invirtió la menor cantidad del recurso de Desarrollo Ganadero. Este logro en Jalpan se debió básicamente a un importante incremento en escala productiva y un poco por el incremento en precios (24 y 4.9%, respectivamente). Las regiones de Cadereyta y San Juan del Río deben su incremento en ingreso básicamente al incremento en escala productiva. Sin embargo, en la región de Querétaro el impacto no fue tan notable ya que de los 17 beneficiarios encuestados de esta región, 14 eran tipo V, precisamente los no tuvieron un impacto importante en ingreso.

A pesar de la carencia de impacto sobre empleo, en la región de Cadereyta se registró la generación de un empleo por cada 6 beneficiarios, con lo que se crearon al menos 6 empleos por los beneficiarios encuestados en esta región. Mientras que en Jalpan, donde las actividades pecuarias son muy importantes para su población, prácticamente no hubo generación de empleo contratado ni familiar.

El Programa ha impactado en la capitalización de los productores en todas las regiones de Querétaro. Destacan las regiones de San Juan del Río, Jalpan y Cadereyta por las más altas tasas de capitalización. En Querétaro es donde más se localizan los productores tipo V, los cuales tienen un grado de capitalización y tecnificación elevado.

Por ello, es difícil que en esta región se obtengan impactos en tasa de capitalización, a menos que se soliciten apoyos de montos muy elevado.

La calidad genética de los animales se mejoró en Jalpan en el 2003 y en cadereyta en ambos años, seguidas de San Juan del Río. Esto tiene que ver con el nivel de tecnificación prevaleciente en estas regiones. En Querétaro, antes del apoyo, existía un nivel tecnológico mayor al resto de las regiones (del 65%), por lo que es de esperarse que el impacto en cambio tecnológico sea limitado. Por el contrario, en las otras regiones con nivel tecnológico mucho menor, se espera mayor impacto del Programa.

**Cuadro 4.11. Impactos por tipo región**

Región agropecuaria	Ingreso <sup>1</sup>	Empleo <sup>2</sup>	Capitalización <sup>3</sup>		Cambio tecnológico <sup>4</sup>			
			2003	2005	Genética		Infraestructura	
					2003	2005	2003	2005
Cadereyta	15.3	6.2	15.4	16.4	15.5	15.7	17.9	7.1
Jalpan	30.9	43.5	22.1	16.5	14.3	1.5	10.6	12.6
Querétaro	1.8	18.2	8.0	7.5	0.9	3.4	6.9	5.7
San Juan	15.8	20.4	22.6	9.7	9.3	7.2	10.2	8.4

FUENTE: Consulmex, SA de CV. Base de datos beneficiarios 2003 y 2005.

1/ Tasa de crecimiento en el ingreso bruto de los beneficiarios (%).

2/ Generación de empleo (empleos generados por beneficiario).

3/ Tasa de capitalización (%).

4/ Cambio en el índice tecnológico (%). A = Calidad genética de los animales; I = Infraestructura, maquinaria y equipo.

#### **4.3.5 Por presentación de proyecto y tipo de solicitud**

El nivel de proyección de las actividades pecuarias así como el nivel de organización de los solicitantes de los apoyos son aspectos importantes para la obtención de impactos. Desgraciadamente, en el Estado aún son pocas las solicitudes acompañadas de un proyecto o realizadas en forma grupal. Pero, con la información recabada es posible destacar algunas tendencias en este sentido.

Se detectó un importante efecto de los apoyos sobre el ingreso bruto cuando las solicitudes fueron acompañadas de proyectos (Cuadro 4.11). En este caso, la causa predominante fue el incremento en escala productiva (44%), con ligeros incrementos en rendimiento (1.7%) y precios (1.6). Así mismo, aunque de menor magnitud y confiabilidad, los beneficiarios que presentaron solicitud grupal manifiestan un mayor incremento en su ingreso bruto que los de solicitud individual. En este caso, la particularidad es que dicho impacto se debió más a un incremento en rendimiento que en escala productiva. Es decir, con la presentación de proyecto se logra incrementar la escala productiva en las unidades de producción, mientras que con solicitudes grupales se mejora el rendimiento de los animales quizá debido al grado de organización de los productores.

En cuestión de empleo no está claro el efecto de los proyectos y del tipo de solicitud, pero con proyecto se crea un empleo por cada 4 beneficiarios, mientras que con solicitudes grupales no hay generación de empleos. Esto puede tener sentido si se considera que la mayoría de los proyectos presentados con las solicitudes son referentes a obra (construcción, rehabilitación y equipamiento, principalmente), y el grado de organización de los productores limita la generación de empleo ya que ellos se autoemplean.

En capitalización parece no haber diferencia importante entre solicitudes con proyecto y sin proyecto, o entre solicitudes individuales vs. grupales. Sin embargo, en solicitudes con proyecto se logró mayor cambio tecnológico principalmente en el 2003 que sin proyecto, mientras que no hay un comportamiento claro en este aspecto en función del tipo de solicitud (individual vs grupal).

**Cuadro 4.12. Impactos por proyecto y tipo de solicitud**

Concepto	Ingreso <sup>1</sup>	Empleo <sup>2</sup>	Capitalización <sup>3</sup>		Cambio tecnológico <sup>4</sup>			
			2003	2005	Genética		Infraestructura	
					2003	2005	2003	2005
<b>Presentación de proyecto</b>								
Con proyecto	27.5	3.7	12.3	12.7	14.1	6.0	18.4	10.1
Sin proyecto	3.4	18.2	12.0	8.4	7.0	7.1	9.0	7.0
<b>Tipo de solicitud</b>								
Grupal	14.3	--	7.1	13.7	40.7	8.1	5.1	10.5
Individual	4.0	13.7	12.7	10.1	7.0	6.9	10.2	7.8

FUENTE: Consulmex, SA de CV. Base de datos beneficiarios 2003 y 2005.

1/ Tasa de crecimiento en el ingreso bruto de los beneficiarios (%).

2/ Generación de empleo (empleos generados por beneficiario).

3/ Tasa de capitalización (%).

4/ Cambio en el índice tecnológico (%). A = Calidad genética de los animales; I = Infraestructura, maquinaria y equipo.

#### 4.4 Valoración de conjunto sobre los impactos del Programa

El Programa está cumpliendo el objetivo de lograr impactos principalmente en ingreso, capitalización y adopción de tecnología en los productores beneficiados. No es objetivo del Programa crear empleos, considerando también que la frecuencia de los apoyos de infraestructura, maquinaria y equipo ha sido alta, por lo que la ausencia de impacto en empleo no tiene porque limitar las acciones del Programa.

Desde evaluaciones anteriores ha sido clara la influencia del Programa en el incremento del ingreso bruto de los productores, incremento que se ha dado principalmente por aumentar directa o indirectamente el número de animales en las unidades de producción. No obstante, la labor del Programa ha sido limitada en cuanto a incrementar el rendimiento de los animales y mejorar el precio de los productos. Para mejorar estos últimos dos aspectos se requiere de seguimiento, orientación y hasta capacitación de los productores, de ser el caso. De ahí que desde los primeros capítulos se aprecie la pertinencia del Subprograma DPAI como apoyo en el seguimiento de los apoyos, en pro de mejorar la productividad e incursionar a mercados con mejores precios.

La capitalización es y ha sido un efecto directo del Programa dadas las inversiones que se realizan. Sin embargo, en esta evaluación destaca la mejora en el nivel tecnológico en calidad genética e infraestructura dentro de las unidades de producción apoyadas, impacto del que se había carecido en años anteriores. Esto es importante, ya que al mejorar la tecnología se estará en condiciones de mejorar la productividad de las actividades pecuarias, aún más si se implementa una estrategia de seguimiento y asesoría técnica a los productores.

Finalmente, a pesar de la baja incidencia de solicitudes con proyecto productivo y solicitudes grupales, es bueno adelantarse a pensar en las ventajas que representaría el impulsar en mayor medida a los proyectos productivos en la entidad como criterio en la

asignación de recursos, así como las solicitudes presentadas por grupos de productores. Esto no sólo garantizaría la permanencia y uso de los apoyos, sino que mejoraría los impactos.

## Capítulo 5

### Conclusiones y recomendaciones

En este capítulo se presenta una serie de conclusiones derivadas del análisis previo presentado en los capítulos anteriores, respecto a la respuesta que ha dado el Programa a la problemática del subsector pecuario, los avances y tendencias observadas en el proceso de gestión y los principales impactos que el Programa ha tenido. Estas conclusiones son la pauta para posteriormente presentar recomendaciones que promuevan mayor pertinencia del Programa en el Estado, simplifiquen y mejoren su proceso de gestión y coadyuven a la generación de mejores impactos. Finalmente, se presentan algunas recomendaciones tendientes a estructurar un programa con características diferentes que le permitan mayor pertinencia en el Estado respecto a la problemática del subsector pecuario y la generación de mayores impactos e impulso productivo de las distintas actividades pecuarias y cuencas de producción existentes en el Estado.

#### 5.1 Conclusiones

##### ***5.1.1 Correspondencia entre la problemática subsectorial y la respuesta del Programa***

- ❖ En Querétaro, existe un pequeño núcleo de la población para la cual las actividades pecuarias han sido, son y seguirán siendo su principal fuente de ingreso y sustento familiar, aunque el sector agropecuario no sea el más productivo del Estado.
- ❖ A excepción de la avicultura, en el Estado existe una diversidad de actividades pecuarias con un grado de tecnificación muy variable dentro de cada una de ellas, existiendo desde los sistemas de producción de traspatio hasta los sistemas tecnificados.
- ❖ Es variado el potencial productivo de las actividades pecuarias dadas las características geográficas y socioeconómicas que caracterizan a cada una de las regiones agropecuarias existentes en el Estado. Destaca la región serrana ya que es la que demanda mayor impulso a la ganadería dada su importancia por la superficie destinada a esta actividad y la mano de obra ocupada en la misma.
- ❖ Existen áreas de oportunidad en las actividades pecuarias que se resumen en: (1) uso ineficiente del recurso forrajero (agostaderos y praderas); (2) la ovinocultura actualmente representa una actividad con potencial económico por el alto precio que ha alcanzado la carne de ovino en el mercado; (3) la ubicación de Estado, principalmente las regiones de Querétaro y San Juan del Río, le permite estar comunicado con la ciudad de México y con varios estados del centro y norte del

país, lo cual para fines de comercialización y consecución de insumos es importante; y (4) la mayor parte del inventario ganadero se encuentra en sistemas de producción de traspato y semitecnificación en los cuales hay mucho que hacer en cuanto a mejoramiento en productividad, calidad de los productos y comercialización, mediante el impulso de la señoría técnica y capacitación de los productores.

- ❖ Los retos del subsector pecuario estatal se resumen en falta de tecnificación en la mayoría de las unidades de producción pecuarias, falta de proyectos que impulsen productiva y comercialmente la producción pecuaria y falta de orientación especializada hacia los productores pecuarios para el mejor desempeño productivo de sus actividades y mayor agregación de valor a sus productos.
- ❖ Existe en gran medida congruencia entre las acciones del Programa y los retos que imperan en las actividades pecuarias. Su instrumentación y operación en el Estado se han desarrollado dentro del marco normativo el cual establece como objetivos del Programa apoyar la capitalización de los productores pecuarios y acelerar la adopción de tecnología. Sin embargo, aún falta impulso a las actividades pecuarias a través de proyectos productivos dentro de las acciones del Programa.
- ❖ El Programa ha tenido buena respuesta por parte de los productores ya que la inversión total que han realizado durante los 10 años de operación representa el 58% de la inversión total realizada, es decir, 40% más que el monto subsidiado.
- ❖ El Programa ha logrado una amplia cobertura en cuanto a actividades pecuarias apoyadas, ya sean actividades de importancia económica en el estado (bovinos para carne y leche, y porcinos), actividades con potencial económico (ovinocultura) o simplemente actividades de las que dependen un número importante de productores (caprinocultura y apicultura).
- ❖ Geográficamente también ha habido una amplia cobertura, ya que el Programa ha beneficiado a productores prácticamente de todos los municipios del Estado.
- ❖ El Programa ha cumplido con la normatividad dando prioridad a productores de bajos ingresos en transición respecto al resto de productores.
- ❖ La pertinencia del Programa también se ha reflejado en el beneficio de los productores principalmente con apoyos de infraestructura, maquinaria y equipo, vientres y sementales, lo cual refleja la carencia de este tipo de componentes en las unidades de producción pecuarias.
- ❖ El Programa potencialmente tiene pertinencia como política de impulso al subsector pecuario. Por un lado es capaz de promover la capitalización e incremento del nivel tecnológico en las unidades de producción a través del subprograma Desarrollo Ganadero, y por el otro promueve acciones para la orientación y capacitación de los productores a través de servicios de asistencia técnica especializada mediante el subprograma DPAI. Factores indispensables para incrementar la producción y productividad de las actividades, acceder a otros

mercados con mejores precios de venta de los productos y mejorar el ingreso de los productores.

### **5.1.2 Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa en el Estado**

- ❖ El Programa, con su diseño actual, representa una importante herramienta dentro de la política estatal para impulsar el desarrollo agropecuario del Estado, ya que encuadra en gran medida con las líneas estratégicas establecidas en el PED referentes al estímulo a la inversión, fomento a la organización de productores y la integración de cadenas mediante asistencia técnica y capacitación de los productores.
- ❖ Ha sido importante la participación de diversas instancias en la instrumentación y operación del Programa, representadas en órganos como el CEDRS y el COTEGAN, con lo cual se garantiza una mejor asignación de los recursos y eficiencia operativa del Programa.
- ❖ La asignación de recursos ha favorecido más al resto de productores que a los de bajos ingresos en transición, lo cual es de esperarse dado que los primeros tienen mayor capacidad para solicitar apoyos más costosos y para solventar sus aportaciones.
- ❖ La demanda de los productores ha sido el principal factor que ha orientado el curso de los recursos del Programa hacia: (1) apoyos de infraestructura, hembras y maquinaria, (2) beneficiarios de la región de Querétaro, (3) el beneficio de las especies de bovinos, porcinos y ovinos, (4) solicitudes con proyecto (principalmente de construcción, equipamiento y rehabilitación), (5) solicitudes individuales, y (6) procesos de producción primaria.
- ❖ El orden de llegada de las solicitudes es el principal criterio en la priorización de solicitudes. Sin embargo, recientemente se ha registrado un incremento en el número de solicitudes con proyecto y en la cantidad de recurso asignado a estas. Así mismo, se ha notado un ligero incremento en el recurso asignado a solicitudes grupales respecto a años anteriores.
- ❖ A pesar de haberse incrementado la frecuencia de proyectos en las solicitudes, estos se han orientado más a la formalización del trámite para la adquisición de componentes de infraestructura y equipo, que al desarrollo de un proyecto productivo que garantice la sustentabilidad de las inversiones en la unidad de producción para mejorar los impactos esperados con los apoyos solicitados en cuanto a tecnificación, productividad, comercialización e ingreso.
- ❖ La funcionalidad de los Comités Sistema Producto es reducida, debido a la elevada participación de las asociaciones ganaderas, teniendo un fuerte desempeño en la solución de la problemática de los productores primarios. Por lo que la operación del Programa no está basada en las acciones de estos comités.
- ❖ Debido a la demanda de los productores, la orientación de la inversión del Programa hacia la integración de cadenas (acopio, industrialización y comercialización de los productos) aún es incipiente. Sin embargo, por estar

íntimamente ligado a la producción primaria, se ha fortalecido en gran medida el eslabón de insumos mediante apoyos involucrados con la producción, procesamiento y almacenamiento de insumos (forrajes, granos, alimentos balanceados, entre otros).

- ❖ Ha habido avances importantes en la labor del subprograma DPAI, a través de sus promotores, sobre el establecimiento de centros de acopio y plantas para el procesamiento de leche de vaca y cabra, en algunos grupos atendidos.
- ❖ En general, no es muy largo el tiempo de respuesta a los productores que solicitan apoyos del Programa (en promedio 60 días) y la oportunidad con que se entregan depende del tipo de apoyo que se haya solicitado, los apoyos de obra tardan un poco más que los otros. Sin embargo, la ubicación de las ventanillas en las direcciones regionales representa una desventaja para muchos productores quienes opinan sería más conveniente ubicarlas en las presidencias municipales.
- ❖ El inicio de operaciones con recursos estatales antes de la radicación de los recursos federales, así como la ubicación de ventanillas en las direcciones regionales, ha favorecido la eficiencia en el proceso operativo así como la oportuna aplicación de los recursos cada año.

### **5.1.3 Principales impactos**

- ❖ Los apoyos de Desarrollo Ganadero han impactado de manera positiva sobre el ingreso bruto de los beneficiarios, no así sobre la creación de empleo.
- ❖ Los apoyos no tienen efecto importante sobre la mejora en el rendimiento de los animales ni en el precio, el incremento más notable es en el número de animales en las unidades de producción, el cual representa la principal causa del impacto en el ingreso bruto de los beneficiarios.
- ❖ La falta de impacto sobre el rendimiento de los animales y precio de los productos indica que existe la necesidad de asesorar a los beneficiarios para un mejor aprovechamiento de sus apoyos dentro de sus actividades productivas, principalmente cuando se trata de apoyos directamente involucrados con el proceso de producción primaria (animales y maquinaria y equipo para almacenamiento, producción y procesamiento de forraje).
- ❖ Los apoyos del Programa no son generadores de empleo debido a que no implican un incremento en la capacidad instalada del proceso de producción, además que una gran parte de los apoyos corresponden a infraestructura, maquinaria y equipo. Los componentes que tienden a generar algunos empleos son los animales ya que en algunos casos en los que incrementa el número de cabezas se requiere de alguna otra persona para el cuidado y manejo del ganado. Quizá se pueda obtener impacto en este aspecto si se orienta la inversión hacia proyectos donde se consideren procesos de acopio o industrialización de los productos.
- ❖ El impacto de los apoyos en capitalización es un efecto directo dado que las inversiones capitalizan directa ó indirectamente a los beneficiarios.

- ❖ La capitalización es una de las posibles causas por las que se ha registrado un incremento en el ingreso bruto, ya que se incrementa la escala productiva directamente (cuando se adquieren animales) o indirectamente (cuando se adquieren apoyos que permiten incrementar el inventario de ganado como son corrales, bodegas para almacenamiento de forraje o insumos, o maquinaria para producción y procesamiento de forraje).
- ❖ A diferencia de evaluaciones anteriores, ya se registró un mayor cambio tecnológico debido a los apoyos del Programa en calidad genética de los animales e infraestructura, maquinaria y equipo, en beneficiarios 2003. Este impacto es resultado de que ha habido una gran demanda de los productores por este tipo de apoyos, la mayoría de buena calidad o de mejor calidad que los que tenían en sus unidades de producción antes de solicitarlos.
- ❖ El impacto registrado en cambio tecnológico no fue suficiente para mejorar el rendimiento de los animales, por lo que nuevamente se observa la pertinencia de apoyar a los productores con asesoría técnica.
- ❖ La pertinencia de los apoyos del Programa se observó en beneficiarios tipo II y III, o productores de bajos ingresos en transición, ya que en este tipo de productores se registro el mayor impacto en ingreso, capitalización y cambio tecnológico. Estos beneficiarios son productores con menor capital, escala productiva y nivel tecnológico, por lo que los apoyos recibidos impactan más en estos aspectos.
- ❖ El impacto del Programa fue diferente en función del tipo de apoyo entregado, siendo los vientres los que mostraron mayor impacto a diferencia de los sementales. En ingreso y capitalización hubo una gran mejora con apoyos referentes a infraestructura, mientras que la maquinaria tuvo su principal efecto en capitalización y cambio tecnológico.
- ❖ En general, el Programa ha beneficiado a todas las especies pecuarias apoyadas, pero destaca el impacto registrado en ovinos y porcinos en la mayoría de los aspectos evaluados, quizá debido a la estabilidad de los precios de la carne de estas especies.
- ❖ La región de Querétaro se ha visto mayormente beneficiada con los recursos del Programa, sin embargo, el impacto del mismo se concentró en las otras regiones. Esto puede ser debido a que la mayor parte de los productores tipo V y de los lecheros se encuentran en la región de Querétaro, y precisamente estos son los que menores impactos registraron.

#### **5.1.4 Tema específico de interés estatal: adopción de tecnología en grupos atendidos por el subprograma DPAI**

- ❖ El subprograma DPAI se encuentra en proceso de consolidación. Su cobertura ha incrementado de manera importante en el último año en cuanto a número de grupos y beneficiarios atendidos. Sin embargo, el recurso asignado a su operación no ha incrementado sustancialmente, limitando su expansión y consolidación en el Estado.

- ❖ Es significativa la congruencia del subprograma con las necesidades del subsector pecuario. En párrafos anteriores se observa la necesidad de asesorar y capacitar a productores del Estado para impulsar su organización, mejorar la producción y productividad, agregar valor a los productos agropecuarios, acceder a mejores mercados y mejores precios, todo para mejorar el ingreso y nivel de vida y darle impulso a la ganadería estatal.
- ❖ En los grupos atendidos por el subprograma DPAI se ha registrado un logro muy importante en adopción de tecnología en cuanto a manejo sanitario, calidad genética de los animales, infraestructura maquinaria y equipo, y alimentación del ganado. El mejor beneficio se notó en grupos y técnicos DPAI con mayor antigüedad dentro del Subprograma, y se notó la importancia de los apoyos del subprograma Desarrollo Ganadero en la mejora tecnológica registrada.
- ❖ Los logros en productividad y precios, debidos a los cambios tecnológicos logrados, han sido de menor magnitud que dichos cambios tecnológicos, debido en parte a que muchos de los grupos apenas tienen un año o menos como beneficiarios del Subprograma.
- ❖ Prácticamente todos los grupos han mejorado tecnológicamente en función de sus objetivos. Sin embargo, se observó una inercia de los técnicos DPAI por dedicar mucho tiempo a la gestión de apoyos de la Alianza y de otros programas, lo cual no es parte sustancial de sus actividades, ya que de acuerdo con los objetivos del Subprograma, las actividades de los técnicos se centran en asesorar y capacitar a productores, por lo que pueden orientarlos respecto a la existencia y pertinencia de los programas existentes y asesorarlos respecto al llenado y seguimiento de solicitudes para que los productores mismos gestionen sus apoyos.

## **5.2 Recomendaciones**

### **5.2.1 Entorno y resultados del Programa**

- ❖ Diseñar y elaborar un diagnóstico del subsector, actualizándolo al menos cada tres años, que permita definir las regiones y productores prioritarios para el Programa y visualizar la necesidad de apoyar la introducción de especies forrajeras de mejor calidad y potencial productivo.
- ❖ Dar impulso a la producción de carne y leche de bovino, a la porcicultura y a la ovinocultura, dada su importancia y potencial económicos en el Estado, a través de proyectos productivos con objetivos viables y metas a corto, mediano y largo plazo, con la finalidad de incrementar su participación económica en las actividades pecuarias del Estado. El mecanismo sugerido es la orientación de recursos hacia la agregación de valor a los productos de estas actividades, ya que en su mayoría se quedan a nivel de producción primaria.
- ❖ Impulsar el vínculo del Programa con el Programa de Fomento a los Agronegocios para enlazar a los productores primarios con los agroindustriales y mejorar la comercialización de productos en otros mercados con mejores precios, incidiendo así en una mejor integración de cadenas.

### **5.2.2 Gestión del Programa en temas relevantes**

- ❖ Incrementar los recursos asignados al subprograma DPAI para incrementar su cobertura y aprovechar el potencial que tiene el diseño del Programa para capitalizar e incrementar el nivel tecnológico, y para asesorar y capacitar a los productores. Se sugiere incrementar los recursos estatales para este fin, dado que la organización y capacitación de los productores sobre procesos productivos, comerciales y administrativos, con el fin de impulsar la integración de cadenas, son parte de las estrategias de desarrollo agropecuario establecidas en el Plan Estatal de Desarrollo. Es importante señalar que el recurso asignado a este subprograma se ha incrementado en 22 y 51% en los años 2004 y 2005, por lo que se sugiere un incremento de al menos el 50%.
- ❖ Establecer como criterios de priorización de solicitudes lo siguiente:
  - Solicitudes acompañadas de proyecto productivo integral con objetivos viables y metas a corto, mediano y largo plazo. Es importante impulsar proyectos que especifiquen las metas al menos a tres años, tiempo durante el cual promueva la inversión a través de los apoyos del Programa para capitalizar e incrementar el nivel tecnológico de los productores en animales e infraestructura y equipo, principalmente.
  - Solicitudes orientadas a la agregación de valor de los productos pecuarios, ya que se ha visto la pertinencia de proyectos exitosos como la Granja El Puma dedicada a la elaboración de quesos de cabra y la planta productora de queso y otros productos lácteos de ganado bovino de la Sociedad Cooperativa de productores de Leche de San Juan del Río.
  - Solicitudes individuales o grupales de productores que demuestren estar en constante orientación o capacitación a través de técnicos independientes o técnicos DPAI.
- ❖ Impulsar el acompañamiento de los apoyos del subprograma Desarrollo Ganadero con los servicios del DPAI cuando se trate de solicitudes grupales o con proyectos integrales, con la finalidad de hacer más eficiente la asignación de recursos con base en los objetivos del Programa.
- ❖ Priorizar y dar impulso a las solicitudes de grupos de productores que reciban asistencia técnica y que presenten proyecto orientado a la integración de cadenas productivas.
- ❖ Iniciar un proceso de ubicación de ventanillas en las presidencias municipales, atendidas por personal capacitado que dependa de las direcciones regionales para que el Programa tenga más cercanía con los productores, principalmente con aquellos que les representa mayor dificultad acudir hasta las direcciones regionales a pedir informes o ingresar solicitud.

### **5.2.3 Impactos**

- ❖ Acompañamiento de las inversiones con asistencia DPAI. El objetivo es mejorar el grado de permanencia de los apoyos, incrementar el rendimiento de los animales y la productividad de la actividad, así como mejorar los precios de venta de los productos, y lograr mejor impacto en ingreso de los productores. Se sugiere hacerlo especialmente cuando se trate de vientres, sementales y apoyos que requieran de asesoría especializada para su uso.
- ❖ Impulsar la organización de productores mediante la operación del Programa. Esto se recomienda con la finalidad de aprovechar los beneficios de la organización principalmente en cuanto al acceso a asesoría técnica, a mejores apoyos de los programas y a mejores precios de venta de los productos y en la compra de insumos. Para ello, se sugiere priorizar solicitudes grupales y mejorar los montos de inversión para agrupaciones de productores, ya que la incidencia de solicitudes grupales no ha sido mayor al 5% en los últimos años.
- ❖ También se recomienda dirigir mayor inversión a productores de bajos ingresos en transición, con la finalidad de aprovechar los impactos logrados por este tipo de productores, ya que el 47% de los recursos se han dirigido a estos. Los mecanismos sugeridos para hacerlo podrían ser a través de la organización de productores, mediante la implementación de proyectos productivos, con el acompañamiento de asistencia técnica del Programa o externa, o bien una combinación de estas.
- ❖ Reorientar el recurso asignado al resto de productores dado que son los que menor impacto han mostrado y se han beneficiado en gran medida con las inversiones del Programa. Por sus características económicas y tecnológicas, quizá sea mejor priorizar solicitudes de este tipo de productores con proyectos tendientes a procesos de agregación de valor de los productos (acopio o industrialización). El impacto esperado con esta medida sería promover la capitalización y mejorar el nivel tecnológico en procesos de posproducción, tendientes a una mejor integración de cadenas.
- ❖ Seguir manteniendo la cobertura de especies pecuarias apoyadas siempre y cuando demuestren la pertinencia de los apoyos para la obtención de impactos con base a la normatividad. Sin embargo, dado el potencial económico que la ovinocultura tiene actualmente y los impactos considerables logrados en ella, se sugiere impulsar inversiones hacia proyectos tendientes a la producción y comercialización de carne de ovino.

### **5.2.4 Tema específico de interés estatal**

- ❖ Orientar acciones, a través de los coordinadores de los DPAI, para que las gestiones dejen de ser parte importante de las actividades de los técnicos y se enfoquen a la resolución de problemas técnicos de las actividades pecuarias atendidas con el fin de incrementar la productividad de las explotaciones y mejorar la integración de cadenas, principalmente en comercialización de los productos.

- ❖ Dar mayor impulso a la capacitación y actualización de conocimientos de los técnicos DPAI, principalmente en temas de nutrición y manejo de pastizales, además respecto a formulación y puesta en marcha de proyectos empresariales, temas que complementados con la formación en medicina veterinaria que la mayoría de ellos tienen, integrarán un equipo de profesionistas con mayor capacidad para resolver problemas en sus grupos.
- ❖ Priorizar proyectos surgidos por la inquietud de los productores más que por la idea de los técnicos, como un mecanismo para garantizar mejores resultados organizativos, productivos, tecnológicos y de comercialización, ya que en las visitas de campo quedó claro que los técnicos normalmente presentan los proyectos a los productores, cuando deben ser estos los que inicialmente deben proponer sus objetivos y metas con base a sus necesidades.

## 5.2 Imagen futura del Programa

- ❖ Con base a la política de desarrollo agropecuario, el Estado en conjunto con la delegación SAGARPA, debe diseñar o adecuar las Reglas de Operación del Programa, las cuales permitan mejor apropiación de este en el Estado. Además, la operación debe descentralizarse más a nivel de direcciones regionales, las cuales deben llegar hasta el dictamen de solicitudes para mejorar la eficiencia y el tiempo de respuesta.
- ❖ Desarrollar una tipología de productores que permita identificar la pertinencia de los apoyos solicitados y los posibles impactos esperados, para así definir el porcentaje del monto a apoyar. Esta tipología debería hacerse con base a:
  - Tamaño de las unidades de producción (escala productiva).
  - Nivel tecnológico en las unidades de producción respecto a animales, infraestructura y equipo, alimentación y manejo sanitario.
  - Asistencia técnica o posibilidad de recibir este servicio.
  - Organización con otros productores.
  - Esquema de comercialización (exportación, venta directa al consumidor, transformación de su producto, intermediario, entre otras opciones).
- ❖ Establecer en la normatividad criterios para priorizar solicitudes con el fin de lograr impactos en mejoramiento tecnológico, agregación de valor, comercialización de productos y desarrollo de capacidades. Los criterios que se sugieren son:
  - Presentación de solicitudes grupales.
  - Presentación de proyectos productivos en solicitudes encaminadas a integración de cadenas.

## Bibliografía

SAGARPA, Reglas de Operación de la Alianza Para el Campo para la Reconversión Productiva; Integración de Cadenas Agroalimentarias y de Pesca; Atención a Factores Críticos y Atención a Grupos y Regiones Prioritarios (Alianza Contigo 2003), Diario Oficial de la Federación, 2003.

Diario Oficial de la Federación, Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2005, Presidencia de la República, Diciembre, 2004.

FAO-SAGARPA, Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del Programa Fomento Ganadero. Enero, 2006.

Delegación Estatal SAGARPA, Inventario Ganadero estatal 2005. Mayo, 2006.

Delegación Estatal SAGARPA, Producción estatal y precios de productos pecuarios. Mayo, 2006.

Delegación Estatal SAGARPA, Cierres Físicos y Financieros, 1996-2005

Delegación Estatal SAGARPA, Anexos técnicos, 2000-2005

Gobierno del Estado de Querétaro, Plan Estatal de Desarrollo 2004-2009. 2004.

INEGI, Anuario de estadísticas por entidad federativa. Edición 2006.

INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México. PIB 1999 – 2004

Secretaría de Desarrollo Sustentable (SEDESU), Anuario económico, 2005.

## Anexos

### Anexo 1. Aspectos sobre la metodología de evaluación

#### Anexo 1.1 Diseño muestral

El cálculo del tamaño de muestra y la selección de beneficiarios a encuestar se presentan en los archivos de excel denominados *Muestra fg qro 2003.xls* y *Muestra fg qro 2005.xls*. A continuación se describe el procedimiento realizado en esta actividad, de acuerdo al documento *Método de muestreo para la evaluación estatal Alianza para el Campo 2005* y a lo visto en el *Primer Taller de Soporte Técnico*, proporcionados por la *Unidad de Apoyo FAO*.

#### A1.1. Obtención del marco muestral

Para obtener un marco muestral en el que cada beneficiario se enliste una sola vez, aunque haya beneficiarios con más de un apoyo, se realizó lo siguiente:

1. Se obtuvo la lista de beneficiarios del Subprograma de Desarrollo Ganadero, a partir de la lista de beneficiarios oficial de la Alianza proporcionada por el Coordinador del CTEE (hoja de cálculo BENEFE\_2003 o BENEFE\_2005, según el año).
2. Se generó la hoja de cálculo FOLIOS\_REP en la que se hizo lo siguiente:
  - a. Se identificaron los folios repetidos correspondientes a aquellos beneficiarios que recibieron más de un apoyo en una sola solicitud (columna FOLIO\_REP).
  - b. Adicionalmente, en esta misma hoja, se identificaron los grupos de productores señalando el tipo al que pertenecen (columna TIPO\_GRUPO).
  - c. Se identificó a los beneficiarios o grupos de beneficiarios por categorías (columna CAT\_BENEFE), resaltándose de color rojo aquellos beneficiarios correspondientes a la categoría V (Asociaciones de Productores y la Universidad Autónoma de Querétaro), como resultado de la revisión de expedientes.

**Cuadro A1.1. Resumen del proceso de obtención del marco muestral.**

Concepto	2003	2005	
Apoyos otorgados	544	929	
Beneficiarios con más de un apoyo en una solicitud (folios repetidos)	73	184	
Beneficiarios con más de una solicitud (beneficiarios repetidos)	33	28	
Total de beneficiarios	421	721	
Beneficiarios en el marco muestral	367	619	
Grupos de beneficiarios	16	29	
	Típicos	1	8
	Familiares	11	9
	Empresas	3	7
	Asociaciones (cat. V)	1	5
Grupos en el marco muestral	15	24	

- Una vez eliminados los folios repetitivos y los folios correspondientes a beneficiarios categoría V, se ordenó la lista por orden alfabético de los apellidos y se identificaron aquellos beneficiarios que se repetían por haber realizado más de una solicitud en el año (columna BENEF\_REP de la hoja de calculo BENEF\_REP).
- Así mismo, los beneficiarios repetitivos fueron eliminados de tal forma que cada beneficiario apareciera una vez en la lista con lo cual se obtuvo el marco muestral (hoja de calculo MARCO\_MUESTRAL).

### A1.2. Cálculo del tamaño de muestra

Una vez obtenida la lista de beneficiarios que integra el marco muestral de cada año, se procedió a aplicar el formulario proporcionado en el Primer Taller de Soporte Técnico para calcular el número de beneficiarios a encuestar (Cuadro A1.2). El tamaño de la muestra se calculó con la fórmula

$$n_{ij} = \frac{\Theta_{ij}}{1 + \left( \frac{\Theta_{ij}}{N_{ij}} \right)}$$

Donde:

$n_{ij}$  es el tamaño de muestra del programa i (FG) en el año j (2003, 2005)

$N_{ij}$  es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral del programa en cada año (2003, 2005)

$\Theta$  es el parámetro que se utiliza para determinar el tamaño de la muestra.

A continuación se resumen los resultados de dicho cálculo:

**Cuadro A1.2. Valores de k y s para el cálculo del tamaño de muestra**

Concepto	2003	2005	Total
$\Theta =$	468.7	427.2	
N (beneficiarios) =	367	619	986
<b>Total Muestra (n)</b>	<b>206</b>	<b>253</b>	<b>459</b>
Valor de k para muestra	1.78	2.45	
Valor de s para muestra	1.3	1.2	
<b>Reemplazos</b>	<b>41</b>	<b>51</b>	<b>92</b>
Valor de k para reemplazos	8.95	12.14	
Valor de s para reemplazos	2.6	11.3	

FUENTE: Consulmex SA de CV. Diseño muestral 2003 y 2005.

### A1.3. Selección de la muestra

La muestra de beneficiarios a encuestar se seleccionó mediante selección sistemática (hojas de calculo CALCULO\_TAMAÑOy SELECCIÓN), la cual consistió en:

- Se ordenó alfabéticamente la relación de beneficiarios por apellido y se aplicó la plantilla proporcionada en el Primer Taller de Soporte Técnico en el cual se indica si se trata o no de un grupo, y la clase y número de integrantes del grupo de ser el caso, para obtener así la columna del Marco Muestral (hoja de calculo SELECCIÓN).
- Se calculó un coeficiente "k", que resultó de dividir el número total de beneficiarios del programa ( $N_{ij}$ ) entre el tamaño de muestra calculado ( $n_{ij}$ ). El coeficiente "k" es

un paso o una partición que se requiere en la selección sistemática de una muestra. El valor de  $k$  no se redondeó, por lo que al multiplicarlo por el tamaño de la muestra se obtiene el tamaño de la población (hoja de calculo CALCULO\_TAMAÑO).

3. Se seleccionó aleatoriamente un número “s” ubicado en el intervalo cerrado comprendido entre uno y “k” (hoja de calculo CALCULO\_TAMAÑO).
4. A partir del número “s”, se inició la selección directa y sistemática, dentro del marco muestral, de los beneficiarios a encuestar. De manera que las unidades seleccionadas son las que resultaron de redondear por separado cada uno de los siguientes números:  $s$ ,  $s+k$ ,  $s+2k$ ,  $s+3k$ ,  $s+4k$ ,...hasta llegar a completar las “n” unidades de muestreo.

Finalmente, en la hoja de calculo MUESTyREEMP se presenta la muestra de beneficiarios a encuestar ordenada por municipio y apellido. Con esta se construyó un cuadro que resume el número de encuestas (muestra y reemplazos) a levantar en cada municipio y región de Querétaro (hoja de cálculo No\_ENCUESTAS). Esta última información se presenta en el Cuadro A1.3.

**Cuadro A1.3. Beneficiarios de la muestra a encuestar y reemplazos<sup>1</sup>.**

Dirección Regional	Municipio	2003		2005		General		
		M	R	M	R	M	R	T
Cadereyta	Cadereyta	5	1	18	2	23	3	26
	Colón	19	1	24	4	43	5	48
	Ezequiel Montes	17	2	19	3	36	5	41
	Peñamiller	2	1	1	1	3	2	5
	San Joaquín			2	1	2	1	3
	Tolimán	3	0	4	0	7	0	7
<b>Subtotal</b>		<b>46</b>	<b>5</b>	<b>68</b>	<b>11</b>	<b>114</b>	<b>16</b>	<b>130</b>
Jalpan	Arroyo Seco	4	0	10	2	14	2	16
	Jalpan	14	1	29	9	43	10	53
	Landa de Matamoros	10	2	17	5	27	7	34
	Pinal de Amoles			10	1	10	1	11
<b>Subtotal</b>		<b>28</b>	<b>3</b>	<b>66</b>	<b>17</b>	<b>94</b>	<b>20</b>	<b>114</b>
Querétaro	Corregidora	7	1	3	2	10	3	13
	El Marqués	40	8	33	4	73	12	85
	Huimilpan	16	6	21	1	37	7	44
	Querétaro	14	5	14	3	28	8	36
<b>Subtotal</b>		<b>77</b>	<b>20</b>	<b>71</b>	<b>10</b>	<b>148</b>	<b>30</b>	<b>178</b>
San Juan del Río	Amealco	9	1	16	7	25	8	33
	Pedro Escobedo	8	2	9	1	17	3	20
	San Juan del Río	33	8	19	4	52	12	64
	Tequisquiapan	5	2	4	1	9	3	12
<b>Subtotal</b>		<b>55</b>	<b>13</b>	<b>48</b>	<b>13</b>	<b>103</b>	<b>26</b>	<b>129</b>
<b>Total</b>		<b>206</b>	<b>41</b>	<b>253</b>	<b>51</b>	<b>459</b>	<b>92</b>	<b>551</b>

FUENTE: Consulmex SA de CV. Diseño muestral 2003 y 2005.

1/ M=Muestra, R=Reemplazo, T=Total

El listado de beneficiarios 2003 y 2004 encuestados se presenta en los Cuadros A1.4 y A1.5.

**Cuadro A1.4. Beneficiarios 2003 encuestados.**

NOMBRE	MUNICIPIO	LOCALIDAD
CHAVEZ CORREA CARLOS	AMEALCO DE BONFIL	LA CRUZ
□ELÁSQUEZ MONTESINOS □ELÁSQU	AMEALCO DE BONFIL	EL TERRERO
FUENTES □ELÁSQUEZ FERNANDO	AMEALCO DE BONFIL	LA TORRE
GARCIA SALDAÑA MIGUEL	AMEALCO DE BONFIL	LA TORRE
HERNANDEZ RUIZ FRANCISCO	AMEALCO DE BONFIL	DONICA
□ELÁSQU MIRANDA ROBERTO	AMEALCO DE BONFIL	MESILLAS
PEREZ CORTES JOSE NICANDRO	AMEALCO DE BONFIL	DONICA
TOVAR ORDOÑEZ GILBERTO	AMEALCO DE BONFIL	EL RINCON
PADRON VAZQUEZ FELIPE	ARROYO SECO	EL AGUACATE
RAMIREZ LUNA FRANCISCO JAVIER	ARROYO SECO	PACULILLA
ROMERO ARVIZU SILVANO	ARROYO SECO	SAN JOSE DEL TEPAME
□ELÁSQU BALDERAS ELIAS	ARROYO SECO	PURISIMA DE ARISTA
AMAYA AGUILAR IRIS ZULEMA	CADEREYTA DE MONTES	CADEREYTA
HERNANDEZ RIVERA J JUAN PACIANO	CADEREYTA DE MONTES	EL CARRIZAL
□ELÁSQU OLVERA ROGELIO	CADEREYTA DE MONTES	CADEREYTA
OLVERA BARRON ROBERTO	CADEREYTA DE MONTES	MINTEHE
RIBERO MENDOZA RUBEN	CADEREYTA DE MONTES	BARRIO SAN DIEGO
□ELÁSQUEZ LEDESMA JOSE GUADALUPE	CADEREYTA DE MONTES	CADEREYTA
ARMANDO SALINAS J ANTONIO	COLON	LOS QUIOTES
ARTEAGA BASALDUA FELIPE	COLON	COLON
ARTEAGA CABRERA EDUARDO	COLON	COLON
BRIZUELA BRIZUELA RAUL	COLON	SAN FRANCISCO
FLORES FERREGRINO MIGUEL ANGEL	COLON	NOGALES
GARDUÑO VERA ALEJANDRO	COLON	GALERAS
GOMEZ LOZA GREGORIO	COLON	SAN VICENTE EL BAJO
HERNANDEZ GUEVARA MARCELINO	COLON	EL POTRERO
MARQUEZ ARTEAGA SOSTENES	COLON	COLON
MARTINEZ □ELÁSQUEZ RIGOBERTO	COLON	COLON
MONTALVO LEAL VALDEMAR	COLON	EL GALLO
NIEVES □ELÁSQUEZ ANGEL	COLON	COLON
PACHECO SUAREZ J VICTORIO AURELIO	COLON	VIBORILLAS
PEREZ LARA J MANUEL TOMAS	COLON	COLON
PUEBLA ARTEAGA JUAN ANTONIO	COLON	COLON
REYNOSO GONZALEZ JOSE DE JESUS	COLON	SAN VICENTE EL BAJO
TROYO DE LA LLAVE RAUL	COLON	EL LINDERO
VILLASANA LEON FAUSTINO	COLON	SAN VICENTE EL BAJO
ALVAREZ MARTINEZ ISMAEL	CORREGIDORA	EL PUEBLITO
BECERRA MANDUJANO MIGUEL ANGEL	CORREGIDORA	PURISIMA DE SAN RAFAEL
GIRON QUINTANAR EDUARDO	CORREGIDORA	EL PUEBLITO
HERNANDEZ LEDESMA CAMILO	CORREGIDORA	EL PUEBLITO
HERNANDEZ PONCE JOSE VALENTIN	CORREGIDORA	EL PUEBLITO
MENDOZA GUERRERO JOSE MANUEL	CORREGIDORA	EL PEUBLITO
OLVERA MOYA JOSE OCTAVIANO	CORREGIDORA	LOS OLVERA
DORANTES TREJO OSCAR MANUEL	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES

**Cuadro A1.4. Beneficiarios 2003 encuestados (continuación).**

NOMBRE	MUNICIPIO	LOCALIDAD
FEREGRINO FEREGRINO FRANCISCO	EZEQUIEL MONTES	EL JAGUEY
GONZALEZ ARTEAGA HUMBERTO	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
ITUARTE VERDUZCO EDUARDO ANTONIO	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
MONTES VEGA FEDERICO	EZEQUIEL MONTES	BERNAL
MONTES □ELÁSQUEZ MIGUEL ANGEL	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
ROJAS RAMIREZ CONSTANTINO	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
TREJO FEREGRINO JOSE JUAN	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
TREJO MONTES JUAN GABRIEL	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
TREJO □ELÁSQUEZ HECTOR	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
VEGA MONTES JORGE	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
VEGA SANCHEZ ANDRES	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
VEGA TREJO FRANCISCO	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
VEGA TREJO JOSE	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
VEGA VEGA EDMUNDO	EZEQUIEL MONTES	JAGUEY GRANE
□ELÁSQUEZ MONTES CLAUDIA	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
ARREOLA ARREGUIN FRANCISCO FULGENCIO	HUIMILPAN	BUENAVISTA
CABRERA DURAN J CARMEN	HUIMILPAN	HUIMILPAN
□ELÁSQUEZ SERVIEN FRANCISCO	HUIMILPAN	LA CUESTA
DURAN NIETO JOSE BENITO	HUIMILPAN	CAPULA
DURAN MORALES MARCELINO	HUIMILPAN	EL SALTO
DURAN RIVERA ISMAEL	HUIMILPAN	NEVERIAS
HEINZE ELIZONDO JUAN PABLO	HUIMILPAN	APAPATARO
LARA CHAVEZ JUAN	HUIMILPAN	PIEDRAS LISAS
MIER BARBOSA JOSE DE □ELÁS	HUIMILPAN	SANTA TERESA
MORALES FONSECA MIGUEL ANTONIO	HUIMILPAN	HUIMILPAN
MORALES CABRERA MARTIN	HUIMILPAN	HUIMILPAN
MORALES MACHUCA MIGUEL	HUIMILPAN	NEVERIAS
OLVERA PEÑALOZA JUAN	HUIMILPAN	LA PEÑA
RIVERA MORALES ALFONSO	HUIMILPAN	SAN FRANCISCO SUR
RIVERA RUIZ ANTONIO MANUEL	HUIMILPAN	SAN FRANCISCO SUR
RUIZ COLIN ALFREDO	HUIMILPAN	SAN FRANCISCO SUR
SALDAÑA ALVAREZ PIOQUINTA	HUIMILPAN	HUIMILPAN
SOTO □ELÁSQUEZ JAIME	HUIMILPAN	HUIMILPAN
TOVAR LOPEZ DOMINGO	HUIMILPAN	LAGUNILLAS
CAMACHO DURAN ISMAELA	JALPAN DE SERRA	CARRIZAL DE LOS SANCHEZ
CHAVEZ CASTILLO JOEL	JALPAN DE SERRA	VALLE VERDE
CHAVEZ CHAVEZ VICTOR	JALPAN DE SERRA	TANCAYOL
CHAVEZ RUBIO GREGORIO	JALPAN DE SERRA	TANCOYOL
CORREA DURAN ALBERTO	JALPAN DE SERRA	TANCOYOL
FORTANEL RAMIREZ LUIS	JALPAN DE SERRA	TANCAMA
GARCIA PEREYDA MINERVA	JALPAN DE SERRA	SAUCILLO
PLASCENCIA MARQUEZ ISIDRO	JALPAN DE SERRA	SAUCILLO
RAMIREZ SEGURA BONIFACIO GODOFREDO	JALPAN DE SERRA	LA YERBABUENA
SANCHEZ □ELÁSQU PRUDENCIO	JALPAN DE SERRA	CARRIZAL DE LOS SANCHEZ
TREJO MARTINEZ JOSE	JALPAN DE SERRA	CARRIZAL DE LOS SANCHEZ
TREJO RUBIO ESTEBAN	JALPAN DE SERRA	SOLEDAD DE GUADALUPE
VARGAS MORAN J LEONOR	JALPAN DE SERRA	PUERTO SAN NICOLAS

**Cuadro A1.4. Beneficiarios 2003 encuestados (continuación).**

NOMBRE	MUNICIPIO	LOCALIDAD
ALTAMIRANO □ELÁSQUEZ HORACIO	LANDA DE MATAMOROS	LANDA DE MATAMOROS
CARRANZA MARQUEZ HILDEBRANDO	LANDA DE MATAMOROS	LANDA DE MATAMOROS
GODOY LOZANO JUAN	LANDA DE MATAMOROS	PALO VERDE
HERNANDEZ RAMIREZ PEDRO	LANDA DE MATAMOROS	EL NARANJO
LABRA RUBIO MAXIMINO	LANDA DE MATAMOROS	LA CAMPANA
PLASCENCIA MAR J ARMANDO	LANDA DE MATAMOROS	LA REFORMA
PONCE CHAVEZ HOMAR OSIEL	LANDA DE MATAMOROS	LA ALBERCA
PONCE PONC CRECENCIANO	LANDA DE MATAMOROS	LA LAGUNITA
PONCE PONCE JUAN	LANDA DE MATAMOROS	LA REFORMA
YAÑEZ MARTINEZ EVARISTO	LANDA DE MATAMOROS	AGUA ZARCA
AGUILAR RENDON TRANQUILINO	MARQUES, EL	SAN JOSE NAVAJAS
ALCOCER DE ALBA JOSE LUIS	MARQUES, EL	ATONGO
ARANA FLORES MIGUEL ALBERTO	MARQUES, EL	CALAMANDA
ARGUIMBAU PERFECT CARLOS	MARQUES, EL	CHICHIMEQUILLAS
BELTRAN HERNANDEZ GREGORIO	MARQUES, EL	LA GRIEGA
CAMACHO AVENDAÑO JOSE NOE	MARQUES, EL	CERRITO COLORADO
CAMACHO MORALES J PEDRO MATIAS	MARQUES, EL	CERRITO COLORADO
CAMACHO MORALES PASTOR	MARQUES, EL	CERRITO COLORADO
CORDOBA ROMERO NESTOR GIL	MARQUES, EL	LA LUZ
DELALLATA GOMEZ JOSE EDUARDO	MARQUES, EL	SANTA CRUZ
FERRER GONZALEZ FERNANDO	MARQUES, EL	CHICHIMEQUILLAS
FERRER □ELÁSQU ROCIO	MARQUES, EL	CHICHIMEQUILLAS
GOMEZ RIBERA FRANCISCO	MARQUES, EL	SAN VICENTE FERRER
GONZALEZ MORENO J CARMEN	MARQUES, EL	SALDARRIAGA
GUTIERREZ PADILLA EPIFANIO	MARQUES, EL	□ELÁS MARIA
HERNANDEZ AGUILAR ABRAHAM	MARQUES, EL	SALDARRIAGA
JUNQUERA GONZALES CARMEN JOSEFINA	MARQUES, EL	EL COYME
LAMBARRI MALO JAVIER	MARQUES, EL	EL RODEO
LOPEZ DE LUNA SAMUEL	MARQUES, EL	SALDARRIAGA
MANDUJANO MANDUJANO JUAN	MARQUES, EL	CERRITO COLORADO
MARTINEZ DAVALOS JOSE SANTANA	MARQUES, EL	RANCHO LA LUZ
MENDOZA MORALES ARMANDO	MARQUES, EL	CERRITO COLORADO
MENDOZA MORALES JOSE JESUS	MARQUES, EL	CERRITO COLORADO
MORALES ARROYO □ELÁSQU	MARQUES, EL	CERRO PRIETO
MORENO GUTIERREZ CAYETANO	MARQUES, EL	□ELÁS MARIA
MORENO ROMO JAVIER	MARQUES, EL	SALDARRIAGA
MORENO ROMO JOSE ALFREDO	MARQUES, EL	SALDARRIAGA
NIEVES CHAVEZ RICARDO	MARQUES, EL	AMAZCALA
NIEVES HERNANDEZ JUAN	MARQUES, EL	AMAZCALA
PECHOTE GUERRERO DIONICIA	MARQUES, EL	CERRITO COLORADO
PEREZ GRANADOS ADOLFO	MARQUES, EL	EL PARAISO
RAMIREZ HERNANDEZ HILARIO	MARQUES, EL	SANTA MARIA TICOMAN
RAMIREZ REYES PASTOR	MARQUES, EL	SANTA CRUZ
ROIZ GONZALEZ JORGE	MARQUES, EL	SAN RAFAEL
RUBIN COLEA JAIME	MARQUES, EL	EL MARQUES
RUIZ GONZALEZ ROBERTO	MARQUES, EL	ATONGO
RUIZ RUBIO ROBERTO	MARQUES, EL	GRANJA ARACELI

**Cuadro A1.4. Beneficiarios 2003 encuestados (continuación).**

NOMBRE	MUNICIPIO	LOCALIDAD
SILVA CASTAÑÓN JULIA	MARQUES, EL	CHICHIMEQUILLAS
SUAREZ MARINA JAIME	MARQUES, EL	LA LOMA
VARGAS RUIZ SOFIA	MARQUES, EL	□ELÁS MARIA
VEGA DORANTES FORTINO	MARQUES, EL	EL COLORADO
VILLEGAS HERNANDEZ JOSE GILBERTO	MARQUES, EL	ATONGO
ZERMEÑO □ELÁSQU GERARDO	MARQUES, EL	SALDARRIAGA
ALVAREZ SILVA JUAN	PEDRO ESCOBEDO	SAN JOSE LA PALMA
LOPEZ ALVAREZ JOSE GUADALUPE	PEDRO ESCOBEDO	QUINTANARES
MORA MENDOZA LORENZO	PEDRO ESCOBEDO	EL SAUZ ALTO
SANTIAGO GOMEZ JULIAN	PEDRO ESCOBEDO	LA D
SOTO HERNANDEZ SERGIO JAIME	PEDRO ESCOBEDO	QUINTANARES
DAVALOS MARQUES J JESUS	QUERETARO	RANCHO MONTENEGRO
GALLEGOS MEJIA GABRIEL	QUERETARO	QUERETARO
GONZALEZ TORRES ERNESTO	QUERETARO	EJIDO EL MODELO
GONZALEZ TORRES PAUL	QUERETARO	EJIDO MODELO
GUDIÑO ALVARADO EDGAR	QUERETARO	BANTHI
GUTIERREZ YAMIL ALEJANDRA	QUERETARO	SANTA ROSA JAUREGUI
GUTIERREZ YAMIL ALEJANDRA	QUERETARO	JOFRITO
LARA PASTOR □ELÁSQUEZ JAVIER	QUERETARO	SANTA ROSA JAUREGUI
MUÑOZ RAMIREZ ALEJANDRO MARTIN	QUERETARO	QUERETARO
OLVERA NAVARRO PABLO	QUERETARO	JOFRE
PEÑA MEJIA FRANCISCO ANTONIO	QUERETARO	SANTA CATARINA
SALDAÑA LOZA LUZ MARIA	QUERETARO	EJIDO LA PURISIMA
TORRES □ELÁSQUEZ JORGE	QUERETARO	EJIDO EL MODELO
ALONSO MEGIA ANTONIO	SAN JUAN DEL RIO	□ELÁSQUEZ □RA LA CUEVA
ANGELES ALVARES LUIS	SAN JUAN DEL RIO	BARRIO DE LA CRUZ
CERVANTES MARTINEZ SERGIO OSCAR	SAN JUAN DEL RIO	SNTA MATILDE
ENRIQUEZ BECERRIL SILVIA	SAN JUAN DEL RIO	EL SITIO
GERARDO HERNANDEZ JOSE CONCEPCIÓN	SAN JUAN DEL RIO	SNTA ROSA
□ELÁSQUE LAJA □ELÁS	SAN JUAN DEL RIO	BARRIO DE SAN ISIDRO
□ELÁSQUE LAJA ROMAN	SAN JUAN DEL RIO	SAN ISIDRO
GOMEZ MEZA LUIS JOAQUIN	SAN JUAN DEL RIO	BARRIO LA CRUZ
GONZALEZ MONROY DEMETRIO	SAN JUAN DEL RIO	EL ROSARIO
GUERRERO UGALDE VALENTIN	SAN JUAN DEL RIO	EL SITIO
HERNANDEZ RAMIREZ MANUEL	SAN JUAN DEL RIO	LA LLAVE
LIZARDI CARDOSO JOSE LUIS	SAN JUAN DEL RIO	□ELÁSQUEZ □RA LA CUEVA
LOPEZ CAMACHO □ELÁS	SAN JUAN DEL RIO	SAN □ELÁSQUEZ DE LAS BARRANCAS
MANCILLA □ELÁSQU J FLOR	SAN JUAN DEL RIO	SANTA CRUZ NIETO
□ELÁSQUEZ DIAZ AURELIO	SAN JUAN DEL RIO	SANTA MATILDE
OLVERA OLGUIN □ELÁSQU	SAN JUAN DEL RIO	SANTA BARABARA LA CUEVA
ORDAZ ALMARAZ MARIA DOLORES	SAN JUAN DEL RIO	EL SITIO
OSORNIO OSORNIO GILDARDO	SAN JUAN DEL RIO	EL SITIO
OSORNIO UGALDE AVELINA	SAN JUAN DEL RIO	EL SITIO
OSORNO ROJO □ELÁSQ	SAN JUAN DEL RIO	EL ROSARIO
QUIROZ SUAREZ JOSE ADOLFO	SAN JUAN DEL RIO	SANTA RITA
RAMIREZ GONZALES JUAN	SAN JUAN DEL RIO	EL JAZMIN
RAMIREZ GERARDO IGNACIO	SAN JUAN DEL RIO	SANTA ROSA

**Cuadro A1.4. Beneficiarios 2003 encuestados (continuación).**

NOMBRE	MUNICIPIO	LOCALIDAD
RESENDIZ ALEGRIA LEONOR	SAN JUAN DEL RIO	OJO DE AGUA
RESENDIZ MEJIA FORTINO	SAN JUAN DEL RIO	PUERTA DE PALMILLAS
RIOS GARRIDO RAMIRO	SAN JUAN DEL RIO	SANTA CRUZ ESCANDON
ROQUE UGALDE JUSTINO	SAN JUAN DEL RIO	SAN PEDRO AHUACATLAN
ROSAS VILLAREAL BRUNO	SAN JUAN DEL RIO	SAN ELÁSQUEZ DE LAS BARRANCAS
SANTIAGO MARTINEZ ANTONIO	SAN JUAN DEL RIO	SANTA ROSA XAJAY
TREJO RESENDIZ JOSE	SAN JUAN DEL RIO	PUERTA DE PALMILLAS
UGALDE ENRIQUEZ DANIEL	SAN JUAN DEL RIO	EL SITIO
UGALDE ENRIQUEZ SEVERINO	SAN JUAN DEL RIO	EL SITIO
UGALDE ENRIQUEZ VICTOR	SAN JUAN DEL RIO	EL SITIO
UGALDE UGALDE EZEQUIEL	SAN JUAN DEL RIO	EL SITIO
ALDAY OLVERA JOSE FERNANDO	TEQUISQUIAPAN	SAN JOSE DE LA LAJA
ARTEAGA MENDEZ BRIGIDO	TEQUISQUIAPAN	LA FUENTE
MARTINEZ CAMACHO RAUL	TEQUISQUIAPAN	BARRIO LA MAGDALENA
RESENDIZ ALVAREZ ERNESTO	TEQUISQUIAPAN	EL SAUZ
ROJO GOMEZ MARIO	TEQUISQUIAPAN	TEQUISQUIAPAN
RUIZ SANCHEZ J APOLINAR	TEQUISQUIAPAN	HACIENDA GRANDE
TREJO ELÁSQUE ARMANDO	TEQUISQUIAPAN	LA FUENTE
DON MARCOS PALMA FELIPE	TOLIMAN	SAN PABLO TOLIMAN
FEREGRINO FEREGRINO RAMON	TOLIMAN	SAN PABLO TOLIMAN
VEGA ELÁSQUEZ MARIA GUADALUPE	TOLIMAN	SAN PABLO TOLIMAN

FUENTE: Consulmex SA de CV. Diseño muestral 2003.

**Cuadro A1.5. Beneficiarios 2005 encuestados.**

NOMBRE	MUNICIPIO	LOCALIDAD
AGUILAR HERRERA JUAN	AMEALCO DE BONFIL	MESILLAS
ANAYA ALEGRIA JOSE	AMEALCO DE BONFIL	AMEALCO
ARZATE CARAPIA ESTEBAN	AMEALCO DE BONFIL	RANCHO LOS ALTARES
BANDA SOTELO GABRIEL	AMEALCO DE BONFIL	AGUA BLANCA
BANDA SOTELO JOEL	AMEALCO DE BONFIL	AGUA BLANCA
BECERRA PICHARDO ANTONIO	AMEALCO DE BONFIL	EJIDO SAN MARTIN
CARMONA TORRIJOS MARIA DE JESUS	AMEALCO DE BONFIL	LA TORRE
COLIN DURAN PABLO CARMEN	AMEALCO DE BONFIL	EL BATAN
CORREA VASQUEZ EDUARDO	AMEALCO DE BONFIL	LA TORRE
FRANCO MEGIA LUIS	AMEALCO DE BONFIL	GALINDILLO
GARCIA SALDAÑA MIGUEL	AMEALCO DE BONFIL	SAN NICOLAS DE LA TORRE
MIRANDA GARCIA JOSEFINA	AMEALCO DE BONFIL	DONICA
PEÑA MARCIAL RAUL	AMEALCO DE BONFIL	CHINTEJE DE GARABATO
RAMIREZ COLIN JOSE REFUGIO	AMEALCO DE BONFIL	DONICA
RIQUELME PERRUSQUIA RICARDO	AMEALCO DE BONFIL	SAN JOSE ITHO
SANCHEZ GARDUÑO BENITO	AMEALCO DE BONFIL	SAN JOSE ITHO
SANCHEZ GARDUÑO JOSE LUIS	AMEALCO DE BONFIL	SAN JOSE ITHO
BALDERAS CHAVEZ FELIPE	ARROYO SECO	ARROYO SECO
CAMACHO CHAVERO VIRGIIA	ARROYO SECO	LAS TRANCOS
CHAVERO MONTES FELICITAS	ARROYO SECO	LAS TRANCAS
GOMEZ ROCHA VLADIMIR	ARROYO SECO	CONCA
MANCILLA CAMACHO APOLINAR	ARROYO SECO	ARROYO SECO

**Cuadro A1.5. Beneficiarios 2005 encuestados (continuación).**

NOMBRE	MUNICIPIO	LOCALIDAD
RUBIO MENDEZ ABDULIA	ARROYO SECO	CONCA
SANCHEZ BALDERAS FILOMENA	ARROYO SECO	CONCA
SANTANA HERNANDEZ CONSTANZA	ARROYO SECO	CONCA
ALVAREZ MENDOZA MARIA DE LOURDES	CADEREYTA MONTES DE	EL DEMILLO
CABRERA SALINAS JULIAN	CADEREYTA MONTES DE	CADEREYTA
CABRERA SALINAS LUIS	CADEREYTA MONTES DE	CADEREYTA
CRUZ BRICEÑO MARTIN	CADEREYTA MONTES DE	EL DEMIÑO
LAZARO BARRON MARIA DE JESUS	CADEREYTA MONTES DE	EL PALMAR
LUGO ORTIZ ANTONIO	CADEREYTA MONTES DE	MACONI
MARTINEZ ANGELES GERARDO	CADEREYTA MONTES DE	EL PALMAR
MARTINEZ MORAN PEDRO	CADEREYTA MONTES DE	PALMAR
MARTINEZ TREJO MARIA GUADALUPE	CADEREYTA MONTES DE	PUERTO DEL CHIQUIHUIE
MONTES MONTES LINO	CADEREYTA MONTES DE	TUNAS BLANCAS
OLVERA HERNANDEZ ROBERTO	CADEREYTA MONTES DE	CADEREYTA
RESENDIZ MEJIA EBERTH	CADEREYTA MONTES DE	VILLA GUERRERO
RESENDIZ NOVOA SOLEDAD	CADEREYTA MONTES DE	LA ESPERANZA
RESENDIZ RESENDIZ BARAC	CADEREYTA MONTES DE	PUERTO DEL SALITRE
VARGAS VARGAS JOSE DE JESUS	CADEREYTA MONTES DE	VILLA NUEVA
VELAZQUEZ PEREZ AMERICO	CADEREYTA MONTES DE	BOXASNI
ZAMORANO GUERRERO M DOLORES	CADEREYTA MONTES DE	LA HACIENDITA
ZAMORANO VEGA HERON	CADEREYTA MONTES DE	VIZARRON DE MONTES
ABOYTES FUENTES FERNANDO	COLON	LA PONDEROSA
ALMARAZ HERNANDEZ SEBASTIAN	COLON	EL LINDERO
ALONSO FERNANDEZ FERNANDO	COLON	PURISIMA DE CUBOS
ARTEAGA BUENROSTRO MARIA LEONOR	COLON	SAN VICENTE EL BAJO
CERVANTES HERNANDEZ JOSE	COLON	SAN FRNACISCO
FERNANDEZ MIJANGOS MARIA GLORIA	COLON	SAN ILDEFONSO
GUEVARA MORENO JUAN	COLON	COLON
GUTIERREZ NIEVES PLUTARCO	COLON	AJUCHITLAN
HERNANDEZ HERNANDEZ FIDEL AGUSTIN	COLON	PEÑA COLORADA
LUNA GONZALEZ VICENTE	COLON	EL BLANCO
MARQUEZ ARTEAGA SOSTENES	COLON	SAN ANTONIO DEL SALITRE
MARTINEZ CARBAJAL BRUNO	COLON	AJUCHITLAN
MARTINEZ LANDAVERDE J BENITO BENJAMIN	COLON	AJUCHITLAN
MARTINEZ PEREZ J JESUS FLORENCIO	COLON	AJUCHITLAN
MONTES PEREZ ANGEL	COLON	EL SAUCILLO
MONTES PEREZ J TOMAS SALVADOR	COLON	COLON
MONTES PEREZ ALBARO	COLON	RANCHO EL SAUCITO
MORENO LEDEZMA ENEDINA	COLON	EJIDO COLON

**Cuadro A1.5. Beneficiarios 2005 encuestados (continuación).**

NOMBRE	MUNICIPIO	LOCALIDAD
OLVERA VEGA DOLORES	COLON	AJUCHITLAN
PEREZ ELIAS MARIA	COLON	COLON
RUBIO OLGUIN MARIA KENIA	COLON	COLON
TROYO DE LA LLAVE RAUL	COLON	EL LINDERO
UGALDE BARRON ANGEL	COLON	COLON
VEGA RAMOS MARIA MERCEDES	COLON	COLON
VELAZQUEZ GUERRERO JOSE IGNACIO ESTEBAN	COLON	PEÑA COLORADA
VILLANUEVA ROJAS J IGNACIO LUIS	COLON	AJUCHITLAN
BOCANEGRA ROSALES AMBROSIO	CORREGIDORA	PRESA DE BRAVO
CARRANZA RIVERA JOSE	CORREGIDORA	BRAVO
HERNANDEZ MORENO JUAN	CORREGIDORA	EL PUEBLITO
MORALES ALCOCER JOSE	CORREGIDORA	PURISIMA
CAMACHO SANCHEZ MARIO	EZEQUIEL MONTES	EL CHARCON
ESPARZA NIETO TANILO	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
FEREGRINO FEREGRINO BEATRIZ	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
FEREGRINO VEGA MARICELA	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
FEREGRINO VELAZQUEZ MANUEL	EZEQUIEL MONTES	JAGUEY GRANDE
FERRUZCA MONTES JOSE	EZEQUIEL MONTES	LA PURISIMA
FLORES JUAREZ ALEJANDRO	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
FUNTANET MARTI EDUARDO	EZEQUIEL MONTES	EL CIERVO
HERNANDEZ JIMENES LEONCIO	EZEQUIEL MONTES	LOS PEREZ
MONTES VEGA JAIME	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
MONTES VELAZQUEZ MIGUEL ANGEL	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
MONTOTO MONTES JOSE	EZEQUIEL MONTES	EZEQUIEL MONTES
OCAMPO SANCHEZ MARIA ELVA	EZEQUIEL MONTES	LA SALA
RESENDIZ RUBIO SERGIO ROGELIO	EZEQUIEL MONTES	VILLAPROGRESO
VALENCIA RAMIREZ LUCIA	EZEQUIEL MONTES	VILLA PROGRESO
VEGA VELAZQUEZ EDUARDO	EZEQUIEL MONTES	LA PURISIMA
VELAZQUEZ MONTES MARTIN	EZEQUIEL MONTES	EJIDO TASBATHA
VELAZQUEZ CABRERA REYNALDO AMAURY	EZEQUIEL MONTES	BERNAL
AGUILAR BECERRIL AGUSTIN	HUIMILPAN	PIEDRAS LISAS
ANGULIO SANCHEZ MARCO TULIO	HUIMILPAN	PIEDRAS LISAS
ARREOLA ARREGUIN FRANCISCO FULGENCIO	HUIMILPAN	BUENAVISTA
CABRERA DURAN J CARMEN	HUIMILPAN	HUIMILPAN
DOMINGUEZ SERVIEN FRANCISCO	HUIMILPAN	EL SALTO
DURAN MORALES J GUADALUPE	HUIMILPAN	EL SALTO
DURAN GOMEZ RAMIRO	HUIMILPAN	CAPULA
DURAN NIETO JUAN	HUIMILPAN	CAPULA
GARCIA RIBERA PAULINO	HUIMILPAN	SAN ANTONIO DE LA GALERA
GARCIA SOTELO CECILIO	HUIMILPAN	NEVERIAS
MIER BARBOSA JOSE DE JESUS	HUIMILPAN	SANTA TERSA
MORALES ALVARER J MIGUEL	HUIMILPAN	SAN FRANCISCO NORTE
MORALES CABRERA MARTIN	HUIMILPAN	HUIMILPAN
MORALES CABRERA ROBERTO	HUIMILPAN	CEJA DE HUIMILPAN
MORALES CABRERA ANGEL	HUIMILPAN	PIEDRAS LISAS
OLVERA ARREOLA JORGE	HUIMILPAN	LA PEÑA

**Cuadro A1.5. Beneficiarios 2005 encuestados (continuación).**

NOMBRE	MUNICIPIO	LOCALIDAD
ORDOÑEZ AGUILAR PABLO	HUIMILPAN	SAN IGNACIO
ORDOÑEZ GRANADOS J HECTOR	HUIMILPAN	SAN IGNACIO
RAMIREZ LARA JUSTINA	HUIMILPAN	EL RINCON
RUIZ ALVAREZ ISMAEÑ	HUIMILPAN	EL PERAL
SOTO MONDRAGON JAIME	HUIMILPAN	HUIMILPAN
SOTO PESQUERA ALFONSO	HUIMILPAN	EL MILAGRO
ALMAZAN LANDAVERDE ODON	JALPAN DE SERRA	TANCOYOL
CABRERA ESQUIVEL ARMANDO	JALPAN DE SERRA	TANCOYOL
CASTILLO CAHVEZ MARTIN	JALPAN DE SERRA	SAN ANTONIO TANCOYOL
CASTILLO CHAVEZ MICAELA	JALPAN DE SERRA	SAN ANTONIO
CHAVEZ GONZALEZ SECUNDINO	JALPAN DE SERRA	EL ALAMO
CHAVEZ LEON ANTONIO	JALPAN DE SERRA	VALLE VERDE
CHAVEZ RUBIO JOSE SALOME	JALPAN DE SERRA	TANCOYOL
DE SANTIAGO MEJIA ANTONIO	JALPAN DE SERRA	RINCON DE PITZQUINTLA
ELIAS PEDRAZA GERVAICIO	JALPAN DE SERRA	SALDIVEÑA
FLORES PEDRAZA GBRIEL JORDAN	JALPAN DE SERRA	EL FRAILE
HERNANDEZ SANCHEZ TOMAS	JALPAN DE SERRA	RIVERA DEL RIO
LADDAVERDE VALDELAMAR SUSANA	JALPAN DE SERRA	SABINO GRANDE
LANDAVERDE OLVERA ALBERTA	JALPAN DE SERRA	LIMON DE LA PEÑA
MALDONADO GUAMAN VALENTE	JALPAN DE SERRA	ZOYAPILCA
MALDONANDO MEDINA FRANCISCO	JALPAN DE SERRA	ZOYAPILCA
MAR RUBIO RAFAEL	JALPAN DE SERRA	ZOYAPILCA
MARQUEZ HERNANDEZ ESTEBAN	JALPAN DE SERRA	LIMON DE LA PEÑA
MARTINEZ MALDONADO TERESA	JALPAN DE SERRA	ZOYAPILCA
MEDINA MAR PRIMO	JALPAN DE SERRA	ZOYAPILCA
MEDINA MEDINA MARIA DE LOS ANGELES	JALPAN DE SERRA	SABINO GRANDE
MONROY SERVIN FLAVIO	JALPAN DE SERRA	EL POCITO
MUÑOZ MATA SALVADOR	JALPAN DE SERRA	CARRIZAL DE LOS SANCHEZ
MUÑOZ MORAN GRISELDA	JALPAN DE SERRA	EL ALAMO
MUÑOZ SANCHEZ LUIS	JALPAN DE SERRA	EL EMBOCADERO
PALACIOS PALACIOS RAMON	JALPAN DE SERRA	AGUA FRIA
PEDRAZA LEDEZMA CARLOS MARTIN	JALPAN DE SERRA	MALILA
RAMIREZ FORTANEZ GRISELDA	JALPAN DE SERRA	EL ALAMO
REZENDIZ MARTINEZ MARIA VICTORIA	JALPAN DE SERRA	EL ALAMO
RODRIGUEZ FLORES ALBERTO	JALPAN DE SERRA	SAN ANTONIO TANCOYOL
RUBIO MAR CIRO	JALPAN DE SERRA	ZOYAPILCA
SIERRA MENDOZA ROBERTO	JALPAN DE SERRA	CARRIZAL DE LOS DURAN
TREJO MAR PLUTARCO	JALPAN DE SERRA	ZOYAPILCA
VEGA SUAREZ MARTIN	JALPAN DE SERRA	TIERRA FRIA
VELAZQUEZ ORTEGA RAFAEL	JALPAN DE SERRA	ARROLLO DE LAS CAÑAS
ZUÑIGA MARTINEZ TOMASA	JALPAN DE SERRA	RINCON DE PITZQUINTLA
BALDERAS GARCIA ONESIMO	LANDA DE MATAMOROS	TILACO
FERNANDEZ CHAVEZ NICOLAS	LANDA DE MATAMOROS	TILACO
GONZALEZ BANDA ISIDRO	LANDA DE MATAMOROS	LA LAGUNITA
MARQUES ELIAS TERESA	LANDA DE MATAMOROS	LOS GUAJOLOTES
MARQUES RUBIO JULIAN	LANDA DE MATAMOROS	LA REFORMA
MARQUEZ CAMPUSANO ADAN	LANDA DE MATAMOROS	TILACO

**Cuadro A1.5. Beneficiarios 2005 encuestados (continuación).**

NOMBRE	MUNICIPIO	LOCALIDAD
MARQUEZ MARQUEZ PANFILO	LANDA DE MATAMOROS	TILACO
MARQUEZ PEREZ ALBERTA	LANDA DE MATAMOROS	TILACO
OLVERA MELO ERNESTINA	LANDA DE MATAMOROS	RIO VERDITO
PEREZ PEREZ GERTRUDIS	LANDA DE MATAMOROS	TILACO
PONCE CHAVEZ BERTIN	LANDA DE MATAMOROS	TILACO
PONCE CHAVEZ MATIAS	LANDA DE MATAMOROS	TILACO
PONCE MARQUEZ MAURO	LANDA DE MATAMOROS	TILACO
PONCE PONCE JUAN	LANDA DE MATAMOROS	LA REFORMA
RIVERA LOPEZ J ENRIQUE	LANDA DE MATAMOROS	LANDA DE MATAMOROS
RUBIO COVARRUVIAS ALBERTO	LANDA DE MATAMOROS	PUERTO DE GUADALUPE
RUBIO MARQUEZ MIGUEL ANGEL	LANDA DE MATAMOROS	RIO VERDITO
RUBIO RUBIO ALFREDO	LANDA DE MATAMOROS	AGUA ZARCA
TREJO GODOY ARMANDO	LANDA DE MATAMOROS	PALO VERDE
VILLEGAS LOPEZ MARIO	LANDA DE MATAMOROS	TILACO
ALVAREZ ESTRADA RAIMUNDO	MARQUES, EL	SNTA MARIA BEGOÑA
BARCENAS VALENCIA MANUEL	MARQUES, EL	EL COLORADO
BELTRAN HERNANDEZ GREGORIO	MARQUES, EL	LA GRIEGA
CAMACHO MORALES PASTOR	MARQUES, EL	CERRITO COLORADO
CAMPOS LUCAS EDUARDO	MARQUES, EL	JESUS MARIA
CASTAÑON OLVERA JAVIER	MARQUES, EL	CHICHIMEQUILLAS
CINTORA LOPEZ JAIME	MARQUES, EL	SAN VICENTE FERRER
DE JESUS HERNANDEZ RAUL	MARQUES, EL	SAN PEDRO ZACATENCO
ELIAS CAMACHO LUIS	MARQUES, EL	STA MARIA BEGOÑA
FERRUSCA HERNANDEZ ESTEBAN CECILIO	MARQUES, EL	LA CAÑADA
GIL HERNANDEZ MARCELA	MARQUES, EL	JESUS MARIA
GONZALEZ MORENO J CARMEN	MARQUES, EL	SALDARRIAGA
GUERRERO ALMARAZ PEDRO JORGE	MARQUES, EL	SAN JOSE NAVAJAS
LAMBARRI MALO JAVIER	MARQUES, EL	RANCHO EL ROSARIO
LEDEZMA MARTINEZ MARIA ROCIO	MARQUES, EL	CHICHIMEQUILLAS
MARTINEZ DAVALOS JOSE SANTANA	MARQUES, EL	SALDARRIAGA
MARTINEZ GONZALEZ DAGOBERTO	MARQUES, EL	SALDARRIAGA
MARTINEZ MORENO ALFONSO	MARQUES, EL	SAN MIGUEL AMAZCALA
MORALES ARROYO ROSALBA	MARQUES, EL	CERO PRIETO
MORALES OLVERA RAUL	MARQUES, EL	LA TRINIDAD
MORENO GUTIERREZ CAYETANO	MARQUES, EL	LA GRIEGA
MORENO GUTIERREZ RAUL	MARQUES, EL	LA PIEDAD
NIEVES CHAVEZ SATURNINO	MARQUES, EL	AMAZCALA
PEREZ GRANADOS DAVID	MARQUES, EL	EL PARAISO
PEREZ MARTINEZ ANTONIO	MARQUES, EL	EL PARAISO
RANGEL MARTINEZ JOSE MAURO	MARQUES, EL	CHICHIMEQUILLAS
ROBLES VEGA GERARDO	MARQUES, EL	CHICHIMEQUILLAS
ROSALINO ALVARADO J SANTOS	MARQUES, EL	SANTA ROSA JAUREGUI
SAMANO SUAREZ ANGEL	MARQUES, EL	ATONGO
VALLARINO CAMBELL DAVID ANIBAL	MARQUES, EL	SALDARRIAGA
VEGA GONZALEZ ALFONSO	MARQUES, EL	SAN RAFAEL
ARAUJO VEGA ROSENDO	PEDRO ESCOBEDO	LA D
CABELLO GUZMAN SUSANA	PEDRO ESCOBEDO	LA D

**Cuadro A1.5. Beneficiarios 2005 encuestados (continuación).**

NOMBRE	MUNICIPIO	LOCALIDAD
HERNANDEZ URIBE JULIAN	PEDRO ESCOBEDO	LA D
HERNANDEZ URIBE SERGIO	PEDRO ESCOBEDO	LA D
MORENO MARTINEZ RICARDO	PEDRO ESCOBEDO	EL ZAUZ
NIEVES SILVA ROBERTO	PEDRO ESCOBEDO	LA PALMA
BARRERA MARTÍNEZ FROYLAN	PINAL DE AMOLES	PINAL DE AMOLES
BLANCO PICHARDO CONSOLACION	PINAL DE AMOLES	LA BARROSA
ESPINOZA HERNANDEZ APOLONIO	PINAL DE AMOLES	LEJANDRIA DE MORELOS
GALVAN RAMIREZ JULIO DAMIAN	PINAL DE AMOLES	PIEDRA GRANDE
HERRERA MENDIETA JOSE DOLORES	PINAL DE AMOLES	EL CHUVEJE
LEAL LEAL ARTEMIO	PINAL DE AMOLES	SANTA AGUEDA
MENDOZA RAMOS VICTOR	PINAL DE AMOLES	JOYCEO DE SAN PEDRO
OLGUIN LEDEZMA PABLO	PINAL DE AMOLES	LA COLGADA
CABRERA PONCE XIMENA	QUERETARO	MONTENEGRO
CORDOBA ROMERO NESTOR GIL	QUERETARO	LA LUZ
GONZALEZ MARTINEZ ANTONIO	QUERETARO	EJIDO SAN ANTONIO LA PUNTA
GONZALEZ TORRES JUAN ANTONIO	QUERETARO	EJIDO SAN ANTONIO LA PUNTA
HERNANDEZ CORTEZ PEDRO	QUERETARO	SANTA MARIA MAGDALENA
HERNANDEZ GONZALEZ ESPIRIDION	QUERETARO	SAN ANTONIO LA PUNTA
MATA VARGAS JOSE ELOY	QUERETARO	SANTA ROSA JAUREGUI
MENDOZA LUNA EDUARDO	QUERETARO	EJIDO EL MODELO
MUÑOZ ROBLES GUSTAVO SALVADOR	QUERETARO	SANTA CATARINA
OCAMPO MUÑOZ JOSE LUIS	QUERETARO	SANTA ROSA JAUREGUI
OVERA RODRIGUEZ ELEUTERIO	QUERETARO	EJIDO SAN ANTONIO LA PUNTA
RICO RANGEL JOSE ISIDRO	QUERETARO	SANTA ROSA JAUREGUI
TOVAR ESTRADA JOSE ENRIQUE	QUERETARO	EL JOFRITO
TREJO RESENDIZ LUCIANA	SAN JOAQUIN	CANOAS
CERVANTES RAMIREZ SERGIO OSCAR	SAN JUAN DEL RIO	SANTA MATILDE
ENRIQUEZ UGALDE EFRAIN	SAN JUAN DEL RIO	EL SITIO
ENRIQUEZ UGALDE SALVADOR	SAN JUAN DEL RIO	POTRERO NUEVO
GOMEZ MEZA LUIS JOAQUIN	SAN JUAN DEL RIO	SAN JUAN DEL RIO
GUDIÑO RAMOS JESUS	SAN JUAN DEL RIO	SAN JOSE GALINDO
GUERRERO VELARDE GUILLERMO	SAN JUAN DEL RIO	SAN JUAN DEL RIO
HEMA PAREDES HERACLEO	SAN JUAN DEL RIO	CAZADERO
HUERTA BARRON HOSPICIO	SAN JUAN DEL RIO	DOLORES CUADRILLA DE ENMEDIO
LOPEZ MARTINEZ JOSE	SAN JUAN DEL RIO	CAZADERO
MANCILLA JIMENEZ J FLOR	SAN JUAN DEL RIO	SANTA CRUZ NIETO
O'SORNO MARTINEZ ELEODORO	SAN JUAN DEL RIO	EL SITIO
OSORNIO ARGUELLO POLICARPIO	SAN JUAN DEL RIO	EL CARRIZO
OSORNIO OSORNIO RIGOBERTO	SAN JUAN DEL RIO	EL SITIO
RESENDIZ RAMIREZ ROSALIO	SAN JUAN DEL RIO	LA VALLA
RIOS GARRIDO RAMIRO	SAN JUAN DEL RIO	STA CRUZ ESCANDON
SANCHEZ REYES JUAN	SAN JUAN DEL RIO	PUERTA DE PALMILLAS
ZUÑIGA PEREZ MARIA	SAN JUAN DEL RIO	SAN MIGUEL GALINDO
CRUZ MAQUEDA JOSE	TEQUISQUIAPAN	BORDO BLANCO
GOMEZ VASQUEZ JOSEFINA CARMEN	TEQUISQUIAPAN	SANTILLAN
QUIJADA GONZALEZ SALVADOR	TEQUISQUIAPAN	TEQUISQUIAPAN
REZENDIZ ALVAREZ ENRIQUE	TEQUISQUIAPAN	LA TRINIDAD

**Cuadro A1.5. Beneficiarios 2005 encuestados (continuación).**

NOMBRE	MUNICIPIO	LOCALIDAD
TREJO VEGA MANUEL	TEQUISQUIAPAN	SANTILLAN
DE SANTIAGO GUDIÑO J ASCENCION	TOLIMAN	NOGALES
UGALDE MONTES JOSE CLEMENTE	TOLIMAN	OJO DE AGUA
URBIOLA ZARAGOZA FRANCISCO	TOLIMAN	PANALES
VEGA LOPEZ MANUEL	TOLIMAN	HORNO DE CAL

FUENTE: Consulmex SA de CV. Diseño muestral 2005.

**Cuadro A1.5. Otros actores entrevistados o que proporcionaron información oficial.**

Nombre	Cargo	Actividad
<b>Funcionarios Directivos</b>		
Mergruen Espinosa Sidney	Director Fomento Agropecuario SEDEA	Información oficial
Ceceña Martorell Enrique	Subdelegado Agropecuario SAGARPA	Entrevista
Rincón Núñez Luís Gerson	Jefe del Programa de Fomento Agropecuario SAGARPA	Información oficial
<b>Funcionarios Operativos</b>		
Burgos Jaramillo Gerardo	Jefe del Programa de Desarrollo Ganadero	Entrevista
Lara Zúñiga Ricardo	Jefe del Departamento de Fomento Ganadero de la SEDEA	Entrevista e información oficial
<b>Personal subprograma DPAI</b>		
Ing. Rodolfo Olivares	Coordinador DPAI	Entrevista
MC. Antonio Mendiola	Coordinador DPAI	Entrevista
Alejandro Cisneros Perez	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Violeta Del Socorro Ortíz Macedo	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Jose Camacho Lopez	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Soraya González Abraham	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Ana Laura Rodríguez Díaz	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Nelson Octavio Vargas	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Daniela Eloisa Guadarrama Villareal	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Miguel Ángel Burgos Solorio	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Elian Duran Rodriguez	Técnico promotor DPAI	Entrevista y visita de campo
Abigail Martínez Maldonado	Técnico promotor DPAI	Entrevista y visita de campo
Lorena Candelaria Morín Razo	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Felipe Martínez Ramírez	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Arturo Ojeda Fuentes	Técnico promotor DPAI	Entrevista y visita de campo
Marco Antonio Zárate Burgos	Técnico promotor DPAI	Entrevista y visita de campo
Alejandro Arteaga Cabrera	Técnico promotor DPAI	Entrevista y visita de campo
Joel Martínez Domínguez	Técnico promotor DPAI	Entrevista y visita de campo
Roberto Ortíz Fonseca	Técnico promotor DPAI	Entrevista y visita de campo
Mishio Ubaldo Guerrero Sanchez	Técnico promotor DPAI	Entrevista y visita de campo
Enrique Villeda Zarate	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Hector Muñoz García	Técnico promotor DPAI	Entrevista
J. Ruben Gregorio Gutierrez Prado	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Cesar Galicia Arenales	Técnico promotor DPAI	Entrevista y visita de campo
Jose De La Llata García	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Guillermo José Zamorano Ledesma	Técnico promotor DPAI	Entrevista
Juan Antonio Alvarez Ruiz	Técnico promotor DPAI	Entrevista y visita de campo

## Anexo 1.2 Tipología de Productores

### A1.2.1 Objetivos de la tipología

- ❖ Agrupar a los beneficiarios de Alianza en clases homogéneas
- ❖ Caracterizar la situación técnica y económica de los productores beneficiados por Alianza
- ❖ Comparar los impactos que tienen los apoyos en productores de distinto tipo
- ❖ Enfocar las recomendaciones de la evaluación de Alianza para potenciar los efectos deseados en la población objetivo.

### A1.2.2 Variables utilizadas

- ❖ Escolaridad: aproximación al capital humano
- ❖ Capital en maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones: magnitud económica del productor
- ❖ Bovinos equivalentes: escala de operación del productor pecuario
- ❖ Superficie equivalente: escala de operación del productor agrícola
- ❖ Nivel tecnológico: nivel de incorporación de elementos técnicos en la principal actividad productiva del beneficiario.

### A1.2.3 Diseño de la tipología

Índices para la clasificación	Escolaridad <sup>1</sup>	Capital <sup>2</sup>	Número de cabezas o unidades de bovinos equivalentes <sup>3</sup>	Nivel tecnológico <sup>4</sup>
0.0	0	0	0	0
0.2	1 a 6	1 a 5,000	1 a 8	0.1 a 0.2
0.4	7 a 9	5,001 a 25,000	9 a 25	0.3 a 0.4
0.6	10 a 12	25,001 a 100,000	26 a 75	0.5 a 0.6
0.8	13 a 16	100,001 a 500,000	76 a 150	0.7 a 0.8
1.0	> 16	> 500,000	> 150	0.9 a 1.0
<b>Promedio de los cuatro índices</b>				

1/ Años de escolaridad concluidos.

2/ Capital en pesos.

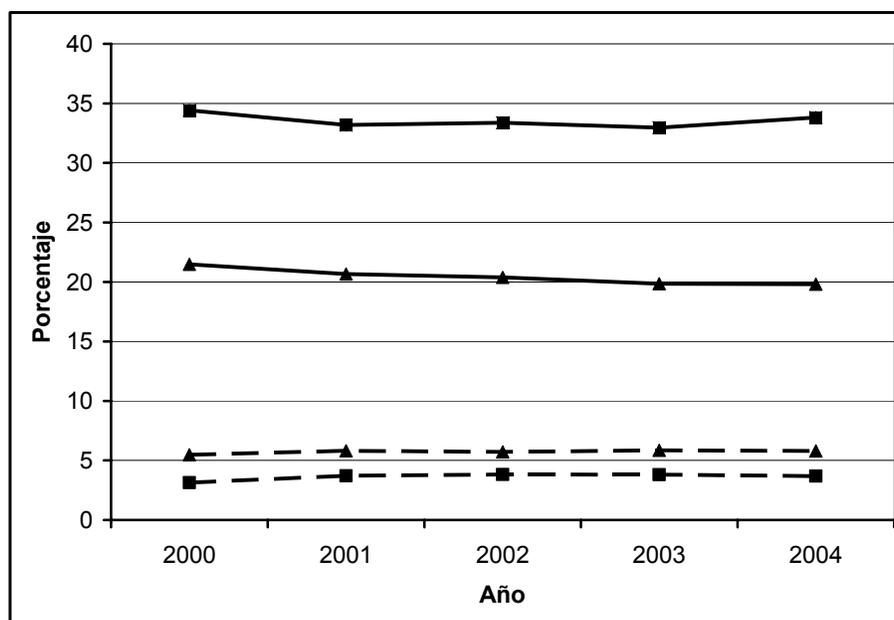
3/ Un bovino equivalente = 5 ovinos, 6 caprinos, 3 porcinos, 100 aves, 5 colmenas, 1 animal de trabajo o 50 animales de otras especies.

4/ Índice del nivel tecnológico en escala de 0 a 1.

Tipo de productor	I	II	III	IV	V
Promedio de los cuatro índices	0.1 a 0.2	0.3 a 0.4	0.5 a 0.6	0.7 a 0.8	0.9 a 1.0

## Anexo 2. Cuadros y figuras complementarios

### Anexo 2.1. Cuadros complementarios Capítulo 1



**Figura A2.1.1. Participación porcentual del Producto Interno Bruto de los sectores primario (---) y manufacturero(—) en el total nacional (▲) y estatal (■).**

Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México. PIB 1999 – 2004.

**Cuadro A2.1.1. Características ocupacionales de la población por región geográfica en Querétaro (2000 – 2005).**

Característica de la población	Cadereyta	Jalpan	Querétaro	San Juan del Río
Población total	171,754	82,289	816,481	333,782
Población rural	126,550	73,971	126,900	128,013
Población urbana	45,204	8,318	689,581	205,769
Localidades rurales	773	550	591	510
Localidades urbanas	8	1	27	22
Población económicamente activa	47,057	17,516	306,838	114,506
Población ocupada	46,523	17,365	302,762	113,330
Población ocupada en el sector primario	10,054	7,574	11,008	12,843
Población ocupada en el sector secundario	18,796	3,371	101,827	53,280
Población ocupada en el sector terciario	15,931	5,740	178,644	44,206

FUENTE: INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

**Cuadro A2.1.2. Evolución de la actividad ganadera en Querétaro (2000 – 2005).**

Característica	Producto	2000	2001	2002	2003	2004	2005
<b>Aves</b>							
Inventario	Carne	18,438.2	18,435.1	15,968.8	25,853.6	25,705.5	26,925.6
	Huevo	2,030.8	2,032.9	5,140.7	2,216.0	2,223.9	2,195.6
Producción	Carne	148.1	170.3	181.8	202.2	205.1	201.9
	Huevo	21.8	21.1	23.4	23.0	25.2	25.3
Precio en canal	Carne	17.38	17.21	19.22	18.99	20.67	22.35
	Huevo	6.49	7.28	6.12	6.37	7.68	8.70
Valor de la producción	Carne	2,582.9	2,921.0	3,722.7	4,100.2	4,212.6	4,545.9
	Huevo	145.3	141.1	149.8	133.0	148.1	153.6
<b>Bovinos</b>							
Inventario	Carne	205.1	205.5	194.9	204.3	203.1	215.8
	Leche	56.5	57.1	63.7	72.5	69.5	75.2
Producción	Carne	16.8	32.8	30.9	28.5	29.5	27.6
	Leche	182.3	199.0	219.6	215.8	209.3	210.9
Precio en canal	Carne	21.72	22.38	21.81	22.59	25.04	28.33
	Leche	3.49	3.54	3.61	3.57	3.85	4.85
Valor de la producción	Carne	413.6	793.3	751.6	691.2	772.0	816.5
	Leche	590.7	692.2	796.5	748.6	679.4	773.5
<b>Cerdos</b>							
Inventario	Carne	256.3	255.3	278.4	295.5	294.9	363.1
Producción	Carne	15.1	17.0	15.6	15.3	15.1	13.2
Precio en canal	Carne	17.82	18.78	18.00	17.43	21.41	23.12
Valor de la producción	Carne	278.0	361.8	285.1	273.5	306.6	282.2
<b>Ovinos y caprinos</b>							
Inventario	Ovinos	99.5	100.5	120.9	147.2	142.1	164.1
	Caprinos	97.5	97.0	96.7	96.3	89.4	97.6
Producción	Ovinos	466.7	514.6	670.9	639.1	699.7	707.8
	Caprinos	1,317.8	945.6	1,033.7	1,043.1	845.1	737.9
Precio en canal	Ovinos	31.60	31.98	28.99	29.30	38.06	41.93
	Caprinos	20.12	20.35	21.08	19.25	21.84	23.82
Valor de la producción	Ovinos	15.4	17.5	25.1	24.4	30.9	31.0
	Caprinos	9.5	9.0	9.6	9.7	8.9	8.0

FUENTE: Delegación Estatal de la SAGARPA. Área de Estadística. Registros de inventario ganadero 2000 - 2006.

## Anexo 2.2. Cuadros sobre Indicadores de procesos

Cuadro A2.2.1 Sexo, tipo de solicitud y lengua hablada de beneficiarios por tipo de productor (tipología FAO).

Categoría	No. de beneficiarios						Porcentaje de beneficiarios					
	Tipo de productor					Total	Tipo de productor					Total
	I	II	III	IV	V		I	II	III	IV	V	
<b>Beneficiarios 2003</b>												
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>50</b>	<b>95</b>	<b>43</b>	<b>17</b>	<b>206</b>	<b>0.5</b>	<b>24.3</b>	<b>46.1</b>	<b>20.9</b>	<b>8.3</b>	<b>100.0</b>
Hombres	1	47	86	37	16	187	100.0	94.0	90.5	86.0	94.1	90.8
Mujeres	0	3	9	6	1	19	0.0	6.0	9.5	14.0	5.9	9.2
Solicitud con proyecto	0	0	9	3	3	15	0.0	0.0	9.5	7.0	17.6	7.3
Solicitud sin proyecto	1	50	86	40	14	191	100.0	100.0	90.5	93.0	82.4	92.7
Solicitud individual	1	50	93	39	16	199	100.0	100.0	97.9	90.7	94.1	96.6
Solicitud grupal	0	0	2	4	1	7	0.0	0.0	2.1	9.3	5.9	3.4
Grupo típico	0	0	0	0	0	0	--	--	0.0	0.0	0.0	0.0
Grupo familiar	0	0	1	1	0	2	--	--	50.0	25.0	0.0	28.6
Grupo empresarial	0	0	1	2	1	4	--	--	50.0	50.0	100.0	57.1
Grupo simulado	0	0	0	1	0	1	--	--	0.0	25.0	0.0	14.3
Solicitud grupal con proyecto	0	0	0	0	1	1	0.0	0.0	0.0	0.0	5.9	0.5
Hablan lengua autóctona	0	0	0	2	0	2	0.0	0.0	0.0	4.7	0.0	1.0
No hablen lengua autóctona	1	50	95	41	17	204	100.0	100.0	100.0	95.3	100.0	99.0
<b>Beneficiarios 2005</b>												
<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>74</b>	<b>111</b>	<b>43</b>	<b>14</b>	<b>253</b>	<b>4.3</b>	<b>29.2</b>	<b>43.9</b>	<b>17.0</b>	<b>5.5</b>	<b>100.0</b>
Hombres	5	49	102	40	12	208	45.5	66.2	91.9	93.0	85.7	82.2
Mujeres	6	25	9	3	2	45	54.5	33.8	8.1	7.0	14.3	17.8
Solicitud con proyecto	2	20	27	20	7	76	18.2	27.0	24.3	46.5	50.0	30.0
Solicitud sin proyecto	9	54	84	23	7	177	81.8	73.0	75.7	53.5	50.0	70.0
Solicitud individual	5	57	100	42	13	217	45.5	77.0	90.1	97.7	92.9	85.8
Solicitud grupal	6	17	11	1	1	36	54.5	23.0	9.9	2.3	7.1	14.2
Grupo típico	6	16	9	1	0	32	100.0	94.1	81.8	100.0	0.0	88.9
Grupo familiar	0	1	1	0	1	3	0.0	5.9	9.1	0.0	100.0	8.3
Grupo empresarial	0	0	1	0	0	1	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	2.8
Grupo simulado	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Solicitud grupal con proyecto	2	8	2	0	1	13	18.2	10.8	1.8	0.0	7.1	5.1
Hablan lengua autóctona	0	0	1	0	0	1	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.4
No hablen lengua autóctona	11	74	110	43	14	252	100.0	100.0	99.1	100.0	100.0	99.6

**Cuadro A2.2.2 Sexo, tipo de solicitud y lengua hablada de beneficiarios por tipo de productor (tipología SAGARPA).**

Categoría	Número de beneficiarios				Porcentaje de beneficiarios			
	Tipo de productor			Total	Tipo de productor			Total
	BIZM	BIT	RP		BIZM	BIT	RP	
<b>Beneficiarios 2003</b>								
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>126</b>	<b>78</b>	<b>206</b>	<b>1.0</b>	<b>61.2</b>	<b>37.9</b>	<b>100.0</b>
Hombres	2	115	70	187	100.0	91.3	89.7	90.8
Mujeres	0	11	8	19	0.0	8.7	10.3	9.2
Solicitud con proyecto	0	6	9	15	0.0	4.8	11.5	7.3
Solicitud sin proyecto	2	120	69	191	100.0	95.2	88.5	92.7
Solicitud individual	2	123	74	199	100.0	97.6	94.9	96.6
Solicitud grupal	0	3	4	7	0.0	2.4	5.1	3.4
Grupo típico	0	0	0	0	--	0.0	0.0	0.0
Grupo familiar	0	1	1	2	--	33.3	25.0	28.6
Grupo empresarial	0	2	2	4	--	66.7	50.0	57.1
Grupo simulado	0	0	1	1	--	0.0	25.0	14.3
Solicitud grupal con proyecto	0	0	1	1	0.0	0.0	1.3	0.5
Hablan lengua autóctona	0	0	2	2	0.0	0.0	2.6	1.0
No hablen lengua autóctona	2	126	76	204	100.0	100.0	97.4	99.0
<b>Beneficiarios 2005</b>								
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>176</b>	<b>77</b>	<b>253</b>	<b>0.0</b>	<b>69.6</b>	<b>30.4</b>	<b>100.0</b>
Hombres	0	145	63	208	--	82.4	81.8	82.2
Mujeres	0	31	14	45	--	17.6	18.2	17.8
Solicitud con proyecto	0	40	36	76	--	22.7	46.8	30.0
Solicitud sin proyecto	0	136	41	177	--	77.3	53.2	70.0
Solicitud individual	0	145	72	217	--	82.4	93.5	85.8
Solicitud grupal	0	31	5	36	--	17.6	6.5	14.2
Grupo típico	0	29	3	32	--	93.5	60.0	88.9
Grupo familiar	0	2	1	3	--	6.5	20.0	8.3
Grupo empresarial	0	0	1	1	--	0.0	20.0	2.8
Grupo simulado	0	0	0	0	--	0.0	0.0	0.0
Solicitud grupal con proyecto	0	11	2	13	--	6.3	2.6	5.1
Hablan lengua autóctona	0	1	0	1	--	0.6	0.0	0.4
No hablen lengua autóctona	0	175	77	252	--	99.4	100.0	99.6

**Cuadro A2.2.3. Edad y escolaridad promedio de beneficiarios por tipo de productor (tipología FAO).**

Beneficiarios	Edad promedio beneficiarios						Escolaridad promedio beneficiarios					
	I	II	III	IV	V	General	I	II	III	IV	V	General
<b>2003</b>												
Que recibieron el apoyo	58.0	57.9	49.9	47.6	48.4	51.3	0.0	3.2	6.3	11.9	15.6	7.5
Hombres	58.0	58.0	50.1	48.8	48.9	51.8	0.0	3.2	6.4	11.2	15.5	7.3
Mujeres		56.3	47.7	40.2	41.0	46.3		3.3	5.0	16.5	18.0	9.1
<b>2005</b>												
Que recibieron el apoyo	52.6	51.9	49.0	45.6	47.7	49.3	2.5	3.9	6.7	11.5	15.1	7.0
Hombres	52.6	54.9	49.1	44.4	51.1	49.8	2.0	3.8	6.6	11.2	15.1	7.2
Mujeres	52.7	45.9	47.2	61.7	27.5	47.3	2.8	4.2	7.7	15.0	15.5	5.9

**Cuadro A2.2.4 Edad y escolaridad promedio de los beneficiarios por tipo de productor (tipología SAGARPA).**

Beneficiarios	Edad promedio beneficiarios				Escolaridad promedio beneficiarios					
	BIZNM	BIT	RP	General	BIZNM	BIT	RP	General		
<b>2003</b>										
Que recibieron el apoyo		55.0	53.4	47.6	51.3		1.5	5.7	10.5	7.5
Hombres		55.0	53.8	48.3	51.8		1.5	5.8	9.9	7.3
Mujeres			50.0	41.3	46.3			4.5	15.4	9.1
<b>2005</b>										
Que recibieron el apoyo			49.2	49.6	49.3			5.9	9.4	7.0
Hombres			49.8	49.9	49.8			6.2	9.6	7.2
Mujeres			46.7	48.7	47.3			4.6	8.9	5.9

**Cuadro A2.2.5. Apoyos recibidos y fuente de financiamiento por tipo de productor (tipología FAO).**

Número de beneficiarios que:	Número beneficiarios						Porcentaje de beneficiarios					
	Tipo de productor					Total	Tipo de productor					Total
	I	II	III	IV	V		I	II	III	IV	V	
<b>2003</b>												
Recibieron el apoyo	1	50	95	43	17	206	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Utilizaban componentes similares al recibido	1	29	57	28	16	131	100.0	58.0	60.0	65.1	94.1	63.6
Utilizaban componentes similares de su propiedad	0	19	47	26	15	107	0.0	38.0	49.5	60.5	88.2	51.9
Sin el apoyo habrían realizado la inversión	0	21	35	23	16	95	0.0	42.0	36.8	53.5	94.1	46.1
Financiaron con recursos propios	1	39	85	39	16	180	100.0	78.0	89.5	90.7	94.1	87.4
Financiaron con otros programas	0	1	3	0	0	4	0.0	2.0	3.2	0.0	0.0	1.9
Financiaron con créditos	0	14	14	7	1	36	0.0	28.0	14.7	16.3	5.9	17.5
Financiaron con otras fuentes	0	0	3	0	0	3	0.0	0.0	3.2	0.0	0.0	1.5
Financiaron con sólo una fuente	1	47	86	40	17	191	100.0	94.0	90.5	93.0	100.0	92.7
Financiaron con dos fuentes	0	2	8	3	0	13	0.0	4.0	8.4	7.0	0.0	6.3
Financiaron con tres fuentes	0	1	1	0	0	2	0.0	2.0	1.1	0.0	0.0	1.0
Financiaron con cuatro fuentes	0	1	2	3	4	5	0.0	2.0	2.1	7.0	23.5	2.4
<b>2005</b>												
Recibieron el apoyo	11	74	111	43	14	253	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Utilizaban componentes similares al recibido	3	45	71	28	9	156	27.3	60.8	64.0	65.1	64.3	61.7
Utilizaban componentes similares de su propiedad	2	37	63	24	9	135	18.2	50.0	56.8	55.8	64.3	53.4
Sin el apoyo habrían realizado la inversión	1	28	42	22	9	102	9.1	37.8	37.8	51.2	64.3	40.3
Financiaron con recursos propios	6	54	100	37	14	211	54.5	73.0	90.1	86.0	100.0	83.4
Financiaron con otros programas	0	1	5	1	0	7	0.0	1.4	4.5	2.3	0.0	2.8
Financiaron con créditos	3	16	15	8	0	42	27.3	21.6	13.5	18.6	0.0	16.6
Financiaron con otras fuentes	2	12	5	3	0	22	18.2	16.2	4.5	7.0	0.0	8.7
Financiaron con sólo una fuente	11	67	98	39	14	229	100.0	90.5	88.3	90.7	100.0	90.5
Financiaron con dos fuentes	0	6	12	3	0	21	0.0	8.1	10.8	7.0	0.0	8.3
Financiaron con tres fuentes	0	0	1	0	0	1	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.4
Financiaron con cuatro fuentes	0	1	0	1	0	2	0.0	1.4	0.0	2.3	0.0	0.8

**Cuadro A2.2.6. Apoyos recibidos y fuente de financiamiento por tipo de productor (tipología SAGARPA).**

Número de beneficiarios que:	Número beneficiarios				Porcentaje de beneficiarios			
	Tipo de productor			Total	Tipo de productor			Total
	BIZNM	BIT	RP		BIZNM	BIT	RP	
<b>2003</b>								
Recibieron el apoyo	2	126	78	206	100.0	100.0	100.0	100.0
Utilizaban componentes similares al recibido	0	77	54	131	0.0	61.1	69.2	63.6
Utilizaban componentes similares de su propiedad	0	57	50	107	0.0	45.2	64.1	51.9
Sin el apoyo habrían realizado la inversión	0	46	49	95	0.0	36.5	62.8	46.1
Financiaron con recursos propios	1	107	72	180	50.0	84.9	92.3	87.4
Financiaron con otros programas	0	3	1	4	0.0	2.4	1.3	1.9
Financiaron con créditos	0	29	7	36	0.0	23.0	9.0	17.5
Financiaron con otras fuentes	1	2	0	3	50.0	1.6	0.0	1.5
Financiaron con sólo una fuente	2	113	76	191	100.0	89.7	97.4	92.7
Financiaron con dos fuentes	0	11	2	13	0.0	8.7	2.6	6.3
Financiaron con tres fuentes	0	2	0	2	0.0	1.6	0.0	1.0
Financiaron con cuatro fuentes	0	1	2	5	0.0	0.8	2.6	2.4
<b>2005</b>								
Recibieron el apoyo	0	176	77	253		100.0	100.0	100.0
Utilizaban componentes similares al recibido	0	109	47	156		61.9	61.0	61.7
Utilizaban componentes similares de su propiedad	0	94	41	135		53.4	53.2	53.4
Sin el apoyo habrían realizado la inversión	0	67	35	102		38.1	45.5	40.3
Financiaron con recursos propios	0	143	68	211		81.3	88.3	83.4
Financiaron con otros programas	0	6	1	7		3.4	1.3	2.8
Financiaron con créditos	0	30	12	42		17.0	15.6	16.6
Financiaron con otras fuentes	0	18	4	22		10.2	5.2	8.7
Financiaron con sólo una fuente	0	159	70	229		90.3	90.9	90.5
Financiaron con dos fuentes	0	15	6	21		8.5	7.8	8.3
Financiaron con tres fuentes	0	0	1	1		0.0	1.3	0.4
Financiaron con cuatro fuentes	0	2	0	2		1.1	0.0	0.8

**Cuadro A2.2.7. Apoyos recibidos y fuente de financiamiento por especie pecuaria.**

Número de beneficiarios que:	Número beneficiarios								Porcentaje de beneficiarios							
	Especie pecuaria							Tot	Especie pecuaria							Tot
	BC	BL	P	O	C	A	Ot		BC	BL	P	O	C	A	Ot	
<b>2003</b>																
Recibieron el apoyo	61	73	23	42	3	3	1	206	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
Utilizaban componentes similares al recibido	44	42	15	26	1	2	1	131	72.1	57.5	65.2	61.9	33.3	66.7	100.0	
Utilizaban componentes similares de su propiedad	33	36	14	20	1	2	1	107	54.1	49.3	60.9	47.6	33.3	66.7	100.0	
Sin el apoyo habrían realizado la inversión	28	34	13	17	2	1	0	95	45.9	46.6	56.5	40.5	66.7	33.3	0.0	
Financiaron con recursos propios	55	64	20	34	3	3	1	180	90.2	87.7	87.0	81.0	100.0	100.0	100.0	
Financiaron con otros programas	2	1	1	0	0	0	0	4	3.3	1.4	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	
Financiaron con créditos	8	15	3	9	1	0	0	36	13.1	20.5	13.0	21.4	33.3	0.0	0.0	
Financiaron con otras fuentes	2	0	1	0	0	0	0	3	3.3	0.0	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	
Financiaron con sólo una fuente	55	67	22	41	2	3	1	191	90.2	91.8	95.7	97.6	66.7	100.0	100.0	
Financiaron con dos fuentes	6	5	0	1	1	0	0	13	9.8	6.8	0.0	2.4	33.3	0.0	0.0	
Financiaron con tres fuentes	0	1	1	0	0	0	0	2	0.0	1.4	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	
Financiaron con cuatro fuentes	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>2005</b>																
<b>Recibieron el apoyo</b>	<b>96</b>	<b>49</b>	<b>23</b>	<b>75</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>253</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	
Utilizaban componentes similares al recibido	72	24	11	42	4	3	0	156	75.0	49.0	47.8	56.0	66.7	75.0	61.7	
Utilizaban componentes similares de su propiedad	62	21	10	35	4	3	0	135	64.6	42.9	43.5	46.7	66.7	75.0	53.4	
Sin el apoyo habrían realizado la inversión	38	19	14	27	2	2	0	102	39.6	38.8	60.9	36.0	33.3	50.0	40.3	
Financiaron con recursos propios	80	45	18	60	5	3	0	211	83.3	91.8	78.3	80.0	83.3	75.0	83.4	
Financiaron con otros programas	5	1	0	1	0	0	0	7	5.2	2.0	0.0	1.3	0.0	0.0	2.8	
Financiaron con créditos	13	5	6	16	1	1	0	42	13.5	10.2	26.1	21.3	16.7	25.0	16.6	
Financiaron con otras fuentes	18	2	0	2	0	0	0	22	18.8	4.1	0.0	2.7	0.0	0.0	8.7	
Financiaron con sólo una fuente	81	45	22	71	6	4	0	229	84.4	91.8	95.7	94.7	100.0	100.0	90.5	
Financiaron con dos fuentes	12	4	1	4	0	0	0	21	12.5	8.2	4.3	5.3	0.0	0.0	8.3	
Financiaron con tres fuentes	1	0	0	0	0	0	0	1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	
Financiaron con cuatro fuentes	2	0	0	0	0	0	0	2	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	

**Cuadro A2.2.8. Satisfacción de los beneficiarios 2005 por tipo de productor (tipología FAO).**

Beneficiarios que:	Número de beneficiarios						Porcentaje de beneficiarios					
	Tipo de productor					Total	Tipo de productor					Total
	I	II	III	IV	V		I	II	III	IV	V	
<b>Recibieron el apoyo</b>	<b>11</b>	<b>74</b>	<b>111</b>	<b>43</b>	<b>14</b>	<b>253</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Oportunidad mala	0	0	0	1	1	2	0.0	0.0	0.0	2.3	7.1	0.8
Oportunidad regular	4	5	7	0	1	17	36.4	6.8	6.3	0.0	7.1	6.7
Oportunidad buena	5	43	67	29	6	150	45.5	58.1	60.4	67.4	42.9	59.3
Oportunidad muy buena	2	26	37	13	6	84	18.2	35.1	33.3	30.2	42.9	33.2
Calidad mala	0	0	0	1	0	1	0.0	0.0	0.0	2.3	0.0	0.4
Calidad regular	4	6	2	1	0	13	36.4	8.1	1.8	2.3	0.0	5.1
Calidad buena	3	31	58	21	5	118	27.3	41.9	52.3	48.8	35.7	46.6
Calidad muy buena	4	37	51	20	9	121	36.4	50.0	45.9	46.5	64.3	47.8

**Cuadro A2.2.9. Satisfacción de los beneficiarios 2005 por tipo de productor (tipología SAGARPA).**

Beneficiarios que:	Número de beneficiarios			Porcentaje de beneficiarios		
	Tipo de productor		Total	Tipo de productor		Total
	BIT	RP		BIT	RP	
<b>Recibieron el apoyo</b>	<b>176</b>	<b>77</b>	<b>253</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Oportunidad mala	0	2	2	0.0	2.6	0.8
Oportunidad regular	12	5	17	6.8	6.5	6.7
Oportunidad buena	100	50	150	56.8	64.9	59.3
Oportunidad muy buena	64	20	84	36.4	26.0	33.2
Calidad mala	0	1	1	0.0	1.3	0.4
Calidad regular	10	3	13	5.7	3.9	5.1
Calidad buena	81	37	118	46.0	48.1	46.6
Calidad muy buena	85	36	121	48.3	46.8	47.8

**Cuadro A2.2.10. Apoyos de otros programas por tipo de productor  
(metodología FAO). Beneficiarios 2003.**

Años que han recibido apoyos de otros programas	Número de beneficiarios						Porcentaje de beneficiarios					Total
	Años que han recibido apoyos de Alianza					Total	Años que han recibido apoyos de Alianza					
	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5	
<b>Productor tipo I</b>												
0							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
1							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5	1	0	0	0	0	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
<b>Productor tipo II</b>												
0	13	4	1	0	0	18	26.0	8.0	2.0	0.0	0.0	36.0
1							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4	1	1	0	0	0	2	2.0	2.0	0.0	0.0	0.0	4.0
5	29	1	0	0	0	30	58.0	2.0	0.0	0.0	0.0	60.0
<b>Total</b>	<b>43</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>50</b>	<b>86.0</b>	<b>12.0</b>	<b>2.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
<b>Productor tipo III</b>												
0	39	17	4	1	3	64	41.1	17.9	4.2	1.1	3.2	67.4
1	2	2	1	0	0	5	2.1	2.1	1.1	0.0	0.0	5.3
2	2	0	0	0	0	2	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1
3	0	0	1	0	0	1	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	1.1
4							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5	11	9	2	1	0	23	11.6	9.5	2.1	1.1	0.0	24.2
<b>Total</b>	<b>54</b>	<b>28</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>95</b>	<b>56.8</b>	<b>29.5</b>	<b>8.4</b>	<b>2.1</b>	<b>3.2</b>	<b>100.0</b>
<b>Productor tipo IV</b>												
0	8	10	5	2	2	27	18.6	23.3	11.6	4.7	4.7	62.8
1	0	2	0	0	0	2	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	4.7
2	1	0	2	0	0	3	2.3	0.0	4.7	0.0	0.0	7.0
3	1	0	0	1	0	2	2.3	0.0	0.0	2.3	0.0	4.7
4							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5	5	1	0	3	0	9	11.6	2.3	0.0	7.0	0.0	20.9
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>43</b>	<b>34.9</b>	<b>30.2</b>	<b>16.3</b>	<b>14.0</b>	<b>4.7</b>	<b>100.0</b>
<b>Productor tipo V</b>												
0	3	9	0	1	0	13	17.6	52.9	0.0	5.9	0.0	76.5
1	0	0	1	0	0	1	0.0	0.0	5.9	0.0	0.0	5.9
2	1	0	0	0	0	1	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	5.9
3	1	0	0	0	0	1	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	5.9
4							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5	0	1	0	0	0	1	0.0	5.9	0.0	0.0	0.0	5.9
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>29.4</b>	<b>58.8</b>	<b>5.9</b>	<b>5.9</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>

**Cuadro A2.2.11. Apoyos de otros programas por tipo de productor (metodología FAO). Beneficiarios 2005.**

Años que han recibido apoyos de otros programas	Número de beneficiarios						Porcentaje de beneficiarios					Total
	Años que han recibido apoyos de Alianza					Total	Años que han recibido apoyos de Alianza					
	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5	
<b>Productor tipo I</b>												
0	6	0	0	0	0	6	54.5	0.0	0.0	0.0	0.0	54.5
1	2	0	0	0	0	2	18.2	0.0	0.0	0.0	0.0	18.2
2	1	0	0	0	0	1	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	9.1
3							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5	1	1	0	0	0	2	9.1	9.1	0.0	0.0	0.0	18.2
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>90.9</b>	<b>9.1</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
<b>Productor tipo II</b>												
0	40	8	0	1	0	49	54.1	10.8	0.0	1.4	0.0	66.2
1	1	0	0	0	0	1	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.4
2							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3	1	1	0	0	0	2	1.4	1.4	0.0	0.0	0.0	2.7
4	1	0	0	0	0	1	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.4
5	18	3	0	0	0	21	24.3	4.1	0.0	0.0	0.0	28.4
<b>Total</b>	<b>61</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>74</b>	<b>82.4</b>	<b>16.2</b>	<b>0.0</b>	<b>1.4</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
<b>Productor tipo III</b>												
0	45	15	4	0	1	65	40.5	13.5	3.6	0.0	0.9	58.6
1	2	0	0	0	0	2	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.8
2							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5	23	15	2	1	3	44	20.7	13.5	1.8	0.9	2.7	39.6
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>30</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>111</b>	<b>63.1</b>	<b>27.0</b>	<b>5.4</b>	<b>0.9</b>	<b>3.6</b>	<b>100.0</b>
<b>Productor tipo IV</b>												
0	13	11	2	2	3	31	30.2	25.6	4.7	4.7	7.0	72.1
1	2	1	0	0	0	3	4.7	2.3	0.0	0.0	0.0	7.0
2							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3	0	0	0	2	0	2	0.0	0.0	0.0	4.7	0.0	4.7
4							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5	4	1	1	0	1	7	9.3	2.3	2.3	0.0	2.3	16.3
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>43</b>	<b>44.2</b>	<b>30.2</b>	<b>7.0</b>	<b>9.3</b>	<b>9.3</b>	<b>100.0</b>
<b>Productor tipo V</b>												
0	4	6	0	1	1	12	28.6	42.9	0.0	7.1	7.1	85.7
1							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5	1	1	0	0	0	2	7.1	7.1	0.0	0.0	0.0	14.3
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>35.7</b>	<b>50.0</b>	<b>0.0</b>	<b>7.1</b>	<b>7.1</b>	<b>100.0</b>

**Cuadro A2.2.12. Apoyos de otros programas por tipo de productor  
(tipología SAGARPA). Beneficiarios 2003.**

Años que han recibido apoyos de otros programas	Número de beneficiarios						Porcentaje de beneficiarios					
	Años que han recibido apoyos de Alianza					Total	Años que han recibido apoyos de Alianza					Total
	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5	
<b>BIZNM</b>												
0							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
1							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5	1	0	1	0	0	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>50.0</b>	<b>0.0</b>	<b>50.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
<b>BIT</b>												
0	39	18	7	1	3	68	31.0	14.3	5.6	0.8	2.4	54.0
1	1	3	0	0	0	4	0.8	2.4	0.0	0.0	0.0	3.2
2	1	0	0	0	0	1	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8
3	0	0	1	0	0	1	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.8
4	1	1	0	0	0	2	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0	1.6
5	38	10	1	1	0	50	30.2	7.9	0.8	0.8	0.0	39.7
<b>Total</b>	<b>80</b>	<b>32</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>126</b>	<b>63.5</b>	<b>25.4</b>	<b>7.1</b>	<b>1.6</b>	<b>2.4</b>	<b>100.0</b>
<b>RP</b>												
0	24	22	3	3	2	54	30.8	28.2	3.8	3.8	2.6	69.2
1	1	1	2	0	0	4	1.3	1.3	2.6	0.0	0.0	5.1
2	3	0	2	0	0	5	3.8	0.0	2.6	0.0	0.0	6.4
3	2	0	0	1	0	3	2.6	0.0	0.0	1.3	0.0	3.8
4							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5	7	2	0	3	0	12	9.0	2.6	0.0	3.8	0.0	15.4
<b>Total</b>	<b>37</b>	<b>25</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>78</b>	<b>47.4</b>	<b>32.1</b>	<b>9.0</b>	<b>9.0</b>	<b>2.6</b>	<b>100.0</b>

**Cuadro A2.2.13. Apoyos de otros programas por tipo de productor (tipología SAGARPA). Beneficiarios 2005.**

Años que han recibido apoyos de otros programas	Número de beneficiarios						Porcentaje de beneficiarios					Total
	Años que han recibido apoyos de Alianza					Total	Años que han recibido apoyos de Alianza					
	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5	
<b>BIT</b>												
0	74	26	4	2	1	107	42.0	14.8	2.3	1.1	0.6	60.8
1	5	0	0	0	0	5	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	2.8
2	1	0	0	0	0	1	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6
3	1	1	0	0	0	2	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	1.1
4	1	0	0	0	0	1	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6
5	39	15	1	1	4	60	22.2	8.5	0.6	0.6	2.3	34.1
<b>Total</b>	<b>121</b>	<b>42</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>176</b>	<b>68.8</b>	<b>23.9</b>	<b>2.8</b>	<b>1.7</b>	<b>2.8</b>	<b>100.0</b>
<b>RP</b>												
0	34	14	2	2	4	56	44.2	18.2	2.6	2.6	5.2	72.7
1	2	1	0	0	0	3	2.6	1.3	0.0	0.0	0.0	3.9
2							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3	0	0	0	2	0	2	0.0	0.0	0.0	2.6	0.0	2.6
4							0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5	8	6	2	0	0	16	10.4	7.8	2.6	0.0	0.0	20.8
<b>Total</b>	<b>44</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>77</b>	<b>57.1</b>	<b>27.3</b>	<b>5.2</b>	<b>5.2</b>	<b>5.2</b>	<b>100.0</b>

**Cuadro A2.2.14. Características de beneficiarios de otros Programas.**

Beneficiarios de Alianza	2003			2005		
	Alianza	Otros programas	Porcentaje	Alianza	Otros programas	Porcentaje
<b>General</b>						
Total	206	84	40.8	253	90	35.6
Hombres	187	76	40.6	208	77	37.0
Mujeres	19	8	42.1	45	13	28.9
Hablan lengua autóctona	2	0	0.0	1	0	0.0
No hablan lengua autóctona	204	84	41.2	252	90	35.7
Solicitud con proyecto	15	1	6.7	76	26	34.2
Solicitud sin proyecto	191	83	43.5	177	64	36.2
Solicitud individual	199	81	40.7	217	76	35.0
Solicitud grupal	7	3	42.9	36	14	38.9

**Cuadro A2.2.15. Características de beneficiarios de otros Programas por tipo de productor (tipología FAO).**

Beneficiarios de Alianza	2003			2005		
	Alianza	Otros programas	Porcentaje	Alianza	Otros programas	Porcentaje
<b>Tipo I</b>						
Total	1	1	100.0	11	5	45.5
Hombres	1	1	100.0	5	1	20.0
Mujeres	0	0	--	6	4	66.7
Hablan lengua autóctona	0	0	--	0	0	--
No hablan lengua autóctona	1	1	100.0	11	5	45.5
Solicitud con proyecto	0	0	--	2	0	0.0
Solicitud sin proyecto	1	1	100.0	9	5	55.6
Solicitud individual	1	1	100.0	5	3	60.0
Solicitud grupal	0	0	--	6	2	33.3
<b>Tipo II</b>						
Total	50	32	64.0	74	25	33.8
Hombres	47	29	61.7	49	20	40.8
Mujeres	3	3	100.0	25	5	20.0
Hablan lengua autóctona	0	0	--	0	0	--
No hablan lengua autóctona	50	32	64.0	74	25	33.8
Solicitud con proyecto	0	0	--	20	8	40.0
Solicitud sin proyecto	50	32	64.0	54	17	31.5
Solicitud individual	50	32	64.0	57	20	35.1
Solicitud grupal	0	0	--	17	5	29.4
<b>Tipo III</b>						
Total	95	31	32.6	111	46	41.4
Hombres	86	28	32.6	102	44	43.1
Mujeres	9	3	33.3	9	2	22.2
Hablan lengua autóctona	0	0	--	1	0	0.0
No hablan lengua autóctona	95	31	32.6	110	46	41.8
Solicitud con proyecto	9	1	11.1	27	12	44.4
Solicitud sin proyecto	86	30	34.9	84	34	40.5
Solicitud individual	93	31	33.3	100	39	39.0
Solicitud grupal	2	0	0.0	11	7	63.6

**Cuadro A2.2.15. Características de beneficiarios de otros Programas por tipo de productor (tipología FAO). Continuación.**

Beneficiarios de Alianza	2003			2005		
	Alianza	Otros programas	Porcentaje	Alianza	Otros programas	Porcentaje
<b>Tipo IV</b>						
Total	43	16	37.2	43	12	27.9
Hombres	37	14	37.8	40	10	25.0
Mujeres	6	2	33.3	3	2	66.7
Hablan lengua autóctona	2	0	0.0	0	0	--
No hablan lengua autóctona	41	16	39.0	43	12	27.9
Solicitud con proyecto	3	0	0.0	20	6	30.0
Solicitud sin proyecto	40	16	40.0	23	6	26.1
Solicitud individual	39	13	33.3	42	12	28.6
Solicitud grupal	4	3	75.0	1	0	0.0
<b>Tipo V</b>						
Total	17	4	23.5	14	2	14.3
Hombres	16	4	25.0	12	2	16.7
Mujeres	1	0	0.0	2	0	0.0
Hablan lengua autóctona	0	0	--	0	0	--
No hablan lengua autóctona	17	4	23.5	14	2	14.3
Solicitud con proyecto	3	0	0.0	7	0	0.0
Solicitud sin proyecto	14	4	28.6	7	2	28.6
Solicitud individual	16	4	25.0	13	2	15.4
Solicitud grupal	1	0	0.0	1	0	0.0

**Cuadro A2.2.16. Características de beneficiarios de otros Programas por tipo de productor (tipología SAGARPA).**

Beneficiarios de Alianza	2003			2005		
	Alianza	Otros programas	Porcentaje	Alianza	Otros programas	Porcentaje
<b>BIZNM</b>						
Total	2	2	100.0	0	0	--
Hombres	2	2	100.0	0	0	--
Mujeres	0	0	--	0	0	--
Hablan lengua autóctona	0	0	--	0	0	--
No hablan lengua autóctona	2	2	100.0	0	0	--
Solicitud con proyecto	0	0	--	0	0	--
Solicitud sin proyecto	2	2	100.0	0	0	--
Solicitud individual	2	2	100.0	0	0	--
Solicitud grupal	0	0	--	0	0	--
<b>BIT</b>						
Total	126	58	46.0	176	69	39.2
Hombres	115	52	45.2	145	60	41.4
Mujeres	11	6	54.5	31	9	29.0
Hablan lengua autóctona	0	0	--	1	0	0.0
No hablan lengua autóctona	126	58	46.0	175	69	39.4
Solicitud con proyecto	6	0	0.0	40	18	45.0
Solicitud sin proyecto	120	58	48.3	136	51	37.5
Solicitud individual	123	57	46.3	145	58	40.0
Solicitud grupal	3	1	33.3	31	11	35.5
<b>RP</b>						
Total	78	24	30.8	77	21	27.3
Hombres	70	22	31.4	63	17	27.0
Mujeres	8	2	25.0	14	4	28.6
Hablan lengua autóctona	2	0	0.0	0	0	--
No hablan lengua autóctona	76	24	31.6	77	21	27.3
Solicitud con proyecto	9	1	11.1	36	8	22.2
Solicitud sin proyecto	69	23	33.3	41	13	31.7
Solicitud individual	74	22	29.7	72	18	25.0
Solicitud grupal	4	2	50.0	5	3	60.0

**Cuadro A2.2.17. Situación actual del apoyo por tipo de productor (tipología FAO). Beneficiarios 2003.**

Concepto	Beneficiarios						Porcentaje					
	Tipo de productor					Total	Tipo de productor					Total
	I	II	III	IV	V		I	II	III	IV	V	
Beneficiarios que recibieron el apoyo de Alianza	1	50	95	43	17	206	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Beneficiarios que recibieron como apoyo un bien de capital	1	50	94	41	13	199	100.0	100.0	98.9	95.3	76.5	96.6
<b>Beneficiarios que conservan el bien de capital</b>	1	42	83	40	12	178	100.0	84.0	88.3	97.6	92.3	89.4
que lo usan del 76 al 100% de su capacidad	1	23	70	36	11	141	100.0	54.8	84.3	90.0	91.7	79.2
que lo usan del 51 al 75% de su capacidad	0	13	6	0	1	20	0.0	31.0	7.2	0.0	8.3	11.2
que lo usan del 26 al 50% de su capacidad	0	4	3	1	0	8	0.0	9.5	3.6	2.5	0.0	4.5
que lo usan del 1 al 25% de su capacidad	0	1	3	1	0	5	0.0	2.4	3.6	2.5	0.0	2.8
que no lo están usando	0	1	1	2	0	4	0.0	2.4	1.2	5.0	0.0	2.2
<b>índice de uso del bien de capital</b>							<b>100.0</b>	<b>83.3</b>	<b>92.5</b>	<b>91.9</b>	<b>97.9</b>	<b>90.6</b>
<b>Beneficiarios que no conservan el bien de capital</b>	0	8	11	1	1	21	0.0	16.0	11.7	2.4	7.7	10.6
concluyó su vida productiva	0	1	1	1	0	3	N/A	12.5	9.1	100.0	0.0	14.3
lo vendió por falta de recursos	0	2	2	0	1	5	N/A	25.0	18.2	0.0	100.0	23.8
lo vendió para comprar otro mejor							N/A	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
murieron los animales	0	1	3	0	0	4	N/A	12.5	27.3	0.0	0.0	19.0
otra razón	0	4	5	0	0	9	N/A	50.0	45.5	0.0	0.0	42.9
Beneficiarios que no lo usan o conservan desde 2003 o 2004	0	2	4	1	0	7	N/A	4.0	4.3	2.4	0.0	3.5

**Cuadro A2.2.18. Situación actual del apoyo por tipo de productor (tipología SAGARPA). Beneficiarios 2003.**

Concepto	Beneficiarios				Porcentaje			
	Tipo de productor			Total	Tipo de productor			Total
	BIZNM	BIT	RP		BIZNM	BIT	RP	
Beneficiarios que recibieron el apoyo de Alianza	2	126	78	206	100.0	100.0	100.0	100.0
Beneficiarios que recibieron como apoyo un bien de capital	2	123	74	199	100.0	97.6	94.9	96.6
<b>Beneficiarios que conservan el bien de capital</b>	2	107	69	178	100.0	87.0	93.2	89.4
que lo usan del 76 al 100% de su capacidad	1	82	58	141	50.0	76.6	84.1	79.2
que lo usan del 51 al 75% de su capacidad	0	14	6	20	0.0	13.1	8.7	11.2
que lo usan del 26 al 50% de su capacidad	1	5	2	8	50.0	4.7	2.9	4.5
que lo usan del 1 al 25% de su capacidad	0	4	1	5	0.0	3.7	1.4	2.8
que no lo están usando	0	2	2	4	0.0	1.9	2.9	2.2
<b>índice de uso del bien de capital</b>					<b>75.0</b>	<b>89.7</b>	<b>92.4</b>	<b>90.6</b>
<b>Beneficiarios que no conservan el bien de capital</b>	0	16	5	21	0.0	13.0	6.8	10.6
concluyó su vida productiva	0	2	1	3	N/A	12.5	20.0	14.3
lo vendió por falta de recursos	0	4	1	5	N/A	25.0	20.0	23.8
lo vendió para comprar otro mejor					N/A	0.0	0.0	0.0
murieron los animales	0	4	0	4	N/A	25.0	0.0	19.0
otra razón	0	6	3	9	N/A	37.5	60.0	42.9
Beneficiarios que no lo usan o conservan desde 2003 o 2004	0	3	4	7	N/A	2.4	5.4	3.5

**Cuadro A2.2.19. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2003 (general).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	217,868	1,094,538	303,507	6,875	307,882	50,372	38,050	2,019,092
Infraestructura e instalaciones	1,285,765	1,326,375	719,340	150,000	867,189	55,238	0	4,403,907
Sementales	226,993	62,555	0	0	36,685	0	0	326,233
Semen, embriones y abejas reina	0	109,198	15,400	0	0	0	0	124,598
Hembras	88,000	2,434,156	433,430	7,425	154,715	0	0	3,117,726
Semillas para pasto	11,443	0	18,420	0	0	0	0	29,863
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	1,500,000	0	0	1,500,000
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>1,830,069</b>	<b>5,026,822</b>	<b>1,490,097</b>	<b>164,300</b>	<b>2,866,471</b>	<b>105,610</b>	<b>38,050</b>	<b>11,521,419</b>
Actividad primaria	1,830,069	5,026,822	1,490,097	164,300	1,366,471	105,610	38,050	10,021,419
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	1,500,000	0	0	1,500,000
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	1.9	9.5	2.6	0.1	2.7	0.4	0.3	17.5
Infraestructura e instalaciones	11.2	11.5	6.2	1.3	7.5	0.5	0.0	38.2
Sementales	2.0	0.5	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	2.8
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.9	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1
Hembras	0.8	21.1	3.8	0.1	1.3	0.0	0.0	27.1
Semillas para pasto	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	13.0	0.0	0.0	13.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>15.9</b>	<b>43.6</b>	<b>12.9</b>	<b>1.4</b>	<b>24.9</b>	<b>0.9</b>	<b>0.3</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	47.7	100.0	100.0	87.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	52.3	0.0	0.0	13.0

**Cuadro A2.2.20. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2003 (Productores tipo I).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	0	0	7,672	0	0	0	0	7,672
Infraestructura e instalaciones	0	0	0	0	0	0	0	0
Sementales	0	0	0	0	0	0	0	0
Semen, embriones y abejas reina	0	0	0	0	0	0	0	0
Hembras	0	0	0	0	0	0	0	0
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	0	0	7,672	0	0	0	0	7,672
Actividad primaria	0	0	7,672	0	0	0	0	7,672
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
Infraestructura e instalaciones	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sementales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Hembras	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	<b>100.0</b>
Actividad primaria	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	100.0	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	0.0

**Cuadro A2.2.21. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2003 (Productores tipo II).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	78,231	40,286	67,493	0	7,975	0	38,050	232,035
Infraestructura e instalaciones	2,145	73,701	221,373	0	0	0	0	297,219
Sementales	78,650	15,730	0	0	5,225	0	0	99,605
Semen, embriones y abejas reina	0	0	0	0	0	0	0	0
Hembras	11,550	70,290	109,630	0	13,750	0	0	205,220
Semillas para pasto	9,636	0	0	0	0	0	0	9,636
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>180,212</b>	<b>200,007</b>	<b>398,496</b>	<b>0</b>	<b>26,950</b>	<b>0</b>	<b>38,050</b>	<b>843,715</b>
Actividad primaria	180,212	200,007	398,496	0	26,950	0	38,050	843,715
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	9.3	4.8	8.0	0.0	0.9	0.0	4.5	27.5
Infraestructura e instalaciones	0.3	8.7	26.2	0.0	0.0	0.0	0.0	35.2
Sementales	9.3	1.9	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	11.8
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Hembras	1.4	8.3	13.0	0.0	1.6	0.0	0.0	24.3
Semillas para pasto	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>21.4</b>	<b>23.7</b>	<b>47.2</b>	<b>0.0</b>	<b>3.2</b>	<b>0.0</b>	<b>4.5</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	#iDIV/0!	100.0	#iDIV/0!	100.0	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	0.0	0.0

**Cuadro A2.2.22. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2003 (Productores tipo III).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	58,827	138,480	131,818	6,875	0	6,710	0	342,710
Infraestructura e instalaciones	754,270	811,861	237,342	0	143,389	0	0	1,946,862
Sementales	116,883	15,730	0	0	31,460	0	0	164,073
Semen, embriones y abejas reina	0	36,071	15,400	0	0	0	0	51,471
Hembras	76,450	800,650	42,350	7,425	99,440	0	0	1,026,315
Semillas para pasto	1,807	0	18,420	0	0	0	0	20,227
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	1,500,000	0	0	1,500,000
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>1,008,237</b>	<b>1,802,792</b>	<b>445,330</b>	<b>14,300</b>	<b>1,774,289</b>	<b>6,710</b>	<b>0</b>	<b>5,051,658</b>
Actividad primaria	1,008,237	1,802,792	445,330	14,300	274,289	6,710	0	3,551,658
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	1,500,000	0	0	1,500,000
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	1.2	2.7	2.6	0.1	0.0	0.1	0.0	6.8
Infraestructura e instalaciones	14.9	16.1	4.7	0.0	2.8	0.0	0.0	38.5
Sementales	2.3	0.3	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	3.2
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.7	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0
Hembras	1.5	15.8	0.8	0.1	2.0	0.0	0.0	20.3
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	29.7	0.0	0.0	29.7
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>20.0</b>	<b>35.7</b>	<b>8.8</b>	<b>0.3</b>	<b>35.1</b>	<b>0.1</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	15.5	100.0	#DIV/0!	70.3
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	84.5	0.0	#DIV/0!	29.7

**Cuadro A2.2.23. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2003 (Productores tipo IV).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	7,975	472,772	96,524	0	299,907	43,662	0	920,840
Infraestructura e instalaciones	529,350	440,813	221,443	150,000	240,284	55,238	0	1,637,128
Sementales	31,460	31,095	0	0	0	0	0	62,555
Semen, embriones y abejas reina	0	33,000	0	0	0	0	0	33,000
Hembras	0	723,388	131,450	0	41,525	0	0	896,363
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>568,785</b>	<b>1,701,068</b>	<b>449,417</b>	<b>150,000</b>	<b>581,716</b>	<b>98,900</b>	<b>0</b>	<b>3,549,886</b>
Actividad primaria	568,785	1,701,068	449,417	150,000	581,716	98,900	0	3,549,886
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	0.2	13.3	2.7	0.0	8.4	1.2	0.0	25.9
Infraestructura e instalaciones	14.9	12.4	6.2	4.2	6.8	1.6	0.0	46.1
Sementales	0.9	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.8
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9
Hembras	0.0	20.4	3.7	0.0	1.2	0.0	0.0	25.3
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>16.0</b>	<b>47.9</b>	<b>12.7</b>	<b>4.2</b>	<b>16.4</b>	<b>2.8</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	#DIV/0!	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	#DIV/0!	0.0

**Cuadro A2.2.24. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2003 (Productores tipo V).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	72,835	443,000	0	0	0	0	0	515,835
Infraestructura e instalaciones	0	0	39,182	0	483,516	0	0	522,698
Sementales	0	0	0	0	0	0	0	0
Semen, embriones y abejas reina	0	40,127	0	0	0	0	0	40,127
Hembras	0	839,828	150,000	0	0	0	0	989,828
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>72,835</b>	<b>1,322,955</b>	<b>189,182</b>	<b>0</b>	<b>483,516</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2,068,488</b>
Actividad primaria	72,835	1,322,955	189,182	0	483,516	0	0	2,068,488
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	3.5	21.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	24.9
Infraestructura e instalaciones	0.0	0.0	1.9	0.0	23.4	0.0	0.0	25.3
Sementales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Semen, embriones y abejas reina	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9
Hembras	0.0	40.6	7.3	0.0	0.0	0.0	0.0	47.9
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>3.5</b>	<b>64.0</b>	<b>9.1</b>	<b>0.0</b>	<b>23.4</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	#¡DIV/0!	100.0	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	0.0

**Cuadro A2.2.25. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2003 (Productores de Bajos Ingresos en Transición).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	130,043	240,889	195,691	0	0	6,710	38,050	611,383
Infraestructura e instalaciones	680,321	766,168	344,995	0	185,512	0	0	1,976,996
Sementales	140,478	23,595	0	0	23,595	0	0	187,668
Semen, embriones y abejas reina	0	40,733	15,400	0	0	0	0	56,133
Hembras	22,000	558,690	227,990	0	102,575	0	0	911,255
Semillas para pasto	11,443	0	18,420	0	0	0	0	29,863
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>984,285</b>	<b>1,630,075</b>	<b>802,496</b>	<b>0</b>	<b>311,682</b>	<b>6,710</b>	<b>38,050</b>	<b>3,773,298</b>
Actividad primaria	984,285	1,630,075	802,496	0	311,682	6,710	38,050	3,773,298
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	3.4	6.4	5.2	0.0	0.0	0.2	1.0	16.2
Infraestructura e instalaciones	18.0	20.3	9.1	0.0	4.9	0.0	0.0	52.4
Sementales	3.7	0.6	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	5.0
Semen, embriones y abejas reina	0.0	1.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5
Hembras	0.6	14.8	6.0	0.0	2.7	0.0	0.0	24.2
Semillas para pasto	0.3	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>26.1</b>	<b>43.2</b>	<b>21.3</b>	<b>0.0</b>	<b>8.3</b>	<b>0.2</b>	<b>1.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	#DIV/0!	100.0	100.0	100.0	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	#DIV/0!	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro A2.2.26. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2003 (Resto de Productores)**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	72,835	853,649	96,524	6,875	307,882	43,662	0	1,381,427
Infraestructura e instalaciones	605,444	560,207	374,345	150,000	681,677	55,238	0	2,426,911
Sementales	86,515	38,960	0	0	13,090	0	0	138,565
Semen, embriones y abejas reina	0	68,465	0	0	0	0	0	68,465
Hembras	66,000	1,875,466	205,440	7,425	52,140	0	0	2,206,471
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	1,500,000	0	0	1,500,000
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>830,794</b>	<b>3,396,747</b>	<b>676,309</b>	<b>164,300</b>	<b>2,554,789</b>	<b>98,900</b>	<b>0</b>	<b>7,721,839</b>
Actividad primaria	830,794	3,396,747	676,309	164,300	1,054,789	98,900	0	6,221,839
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	1,500,000	0	0	1,500,000
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	0.9	11.1	1.3	0.1	4.0	0.6	0.0	17.9
Infraestructura e instalaciones	7.8	7.3	4.8	1.9	8.8	0.7	0.0	31.4
Sementales	1.1	0.5	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	1.8
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9
Hembras	0.9	24.3	2.7	0.1	0.7	0.0	0.0	28.6
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	19.4	0.0	0.0	19.4
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>10.8</b>	<b>44.0</b>	<b>8.8</b>	<b>2.1</b>	<b>33.1</b>	<b>1.3</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	41.3	100.0	#DIV/0!	80.6
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	58.7	0.0	#DIV/0!	19.4

**Cuadro A2.2.27. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2005 (General).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	457,694	1,052,986	529,628	0	168,900	28,334	0	2,237,542
Infraestructura e instalaciones	2,006,628	2,023,414	1,675,554	682,377	783,027	55,540	0	7,226,540
Sementales	320,137	27,000	10,800	0	0	0	0	357,937
Semen, embriones y abejas reina	8,400	49,200	0	0	0	6,282	0	63,882
Hembras	230,300	72,600	640,986	43,500	94,000	0	0	1,081,386
Semillas para pasto	0	0	10,200	0	0	0	0	10,200
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	155,014	0	0	155,014
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>3,023,159</b>	<b>3,225,200</b>	<b>2,867,168</b>	<b>725,877</b>	<b>1,200,941</b>	<b>90,156</b>	<b>0</b>	<b>11,132,501</b>
Actividad primaria	3,023,159	3,225,200	2,867,168	725,877	1,045,927	90,156	0	10,977,487
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	155,014	0	0	155,014
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	4.1	9.5	4.8	0.0	1.5	0.3	0.0	20.1
Infraestructura e instalaciones	18.0	18.2	15.1	6.1	7.0	0.5	0.0	64.9
Sementales	2.9	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	3.2
Semen, embriones y abejas reina	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.6
Hembras	2.1	0.7	5.8	0.4	0.8	0.0	0.0	9.7
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	1.4
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>27.2</b>	<b>29.0</b>	<b>25.8</b>	<b>6.5</b>	<b>10.8</b>	<b>0.8</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	87.1	100.0	N/A	98.6
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	12.9	0.0	N/A	1.4

**Cuadro A2.2.28. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2005 (Productores tipo I).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	0	0	10,596	0	0	0	0	10,596
Infraestructura e instalaciones	8,303	0	0	0	1,800	0	0	10,103
Sementales	0	0	0	0	0	0	0	0
Semen, embriones y abejas reina	0	0	0	0	0	6,282	0	6,282
Hembras	0	9,600	26,280	0	0	0	0	35,880
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>8,303</b>	<b>9,600</b>	<b>36,876</b>	<b>0</b>	<b>1,800</b>	<b>6,282</b>	<b>0</b>	<b>62,861</b>
Actividad primaria	8,303	9,600	36,876	0	1,800	6,282	0	62,861
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	0.0	0.0	16.9	0.0	0.0	0.0	0.0	16.9
Infraestructura e instalaciones	13.2	0.0	0.0	0.0	2.9	0.0	0.0	16.1
Sementales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0
Hembras	0.0	15.3	41.8	0.0	0.0	0.0	0.0	57.1
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>13.2</b>	<b>15.3</b>	<b>58.7</b>	<b>0.0</b>	<b>2.9</b>	<b>10.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	#¡DIV/0!	100.0	100.0	N/A	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	#¡DIV/0!	0.0	0.0	N/A	0.0

**Cuadro A2.2.29. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2005 (Productores tipo II).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	93,667	25,393	203,169	0	0	0	0	322,229
Infraestructura e instalaciones	316,230	53,399	1,211	39,961	41,710	3,300	0	455,811
Sementales	115,126	9,000	0	0	0	0	0	124,126
Semen, embriones y abejas reina	0	0	0	0	0	0	0	0
Hembras	0	0	224,730	0	0	0	0	224,730
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	5,014	0	0	5,014
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>525,023</b>	<b>87,792</b>	<b>429,110</b>	<b>39,961</b>	<b>46,724</b>	<b>3,300</b>	<b>0</b>	<b>1,131,910</b>
Actividad primaria	525,023	87,792	429,110	39,961	41,710	3,300	0	1,126,896
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	5,014	0	0	5,014
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	8.3	2.2	17.9	0.0	0.0	0.0	0.0	28.5
Infraestructura e instalaciones	27.9	4.7	0.1	3.5	3.7	0.3	0.0	40.3
Sementales	10.2	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.0
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Hembras	0.0	0.0	19.9	0.0	0.0	0.0	0.0	19.9
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.4
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>46.4</b>	<b>7.8</b>	<b>37.9</b>	<b>3.5</b>	<b>4.1</b>	<b>0.3</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	89.3	100.0	N/A	99.6
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	10.7	0.0	N/A	0.4

**Cuadro A2.2.30. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2005 (Productores tipo III).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	180,389	456,701	315,863	0	46,796	0	0	999,749
Infraestructura e instalaciones	1,203,934	583,326	879,392	492,416	265,774	52,240	0	3,477,082
Sementales	176,331	9,000	10,800	0	0	0	0	196,131
Semen, embriones y abejas reina	5,600	0	0	0	0	0	0	5,600
Hembras	201,500	18,000	178,776	43,500	22,000	0	0	463,776
Semillas para pasto	0	0	10,200	0	0	0	0	10,200
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	150,000	0	0	150,000
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>1,767,754</b>	<b>1,067,027</b>	<b>1,395,031</b>	<b>535,916</b>	<b>484,570</b>	<b>52,240</b>	<b>0</b>	<b>5,302,538</b>
Actividad primaria	1,767,754	1,067,027	1,395,031	535,916	334,570	52,240	0	5,152,538
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	150,000	0	0	150,000
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	3.4	8.6	6.0	0.0	0.9	0.0	0.0	18.9
Infraestructura e instalaciones	22.7	11.0	16.6	9.3	5.0	1.0	0.0	65.6
Sementales	3.3	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7
Semen, embriones y abejas reina	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
Hembras	3.8	0.3	3.4	0.8	0.4	0.0	0.0	8.7
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0	2.8
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>33.3</b>	<b>20.1</b>	<b>26.3</b>	<b>10.1</b>	<b>9.1</b>	<b>1.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	69.0	100.0	N/A	97.2
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	31.0	0.0	N/A	2.8

**Cuadro A2.2.31. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2005 (Productores tipo IV).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	147,138	377,989	0	0	52,104	28,334	0	605,565
Infraestructura e instalaciones	328,161	1,236,689	644,951	150,000	190,280	0	0	2,550,081
Sementales	28,680	9,000	0	0	0	0	0	37,680
Semen, embriones y abejas reina	2,800	10,000	0	0	0	0	0	12,800
Hembras	28,800	45,000	48,000	0	0	0	0	121,800
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>535,579</b>	<b>1,678,678</b>	<b>692,951</b>	<b>150,000</b>	<b>242,384</b>	<b>28,334</b>	<b>0</b>	<b>3,327,926</b>
Actividad primaria	535,579	1,678,678	692,951	150,000	242,384	28,334	0	3,327,926
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	4.4	11.4	0.0	0.0	1.6	0.9	0.0	18.2
Infraestructura e instalaciones	9.9	37.2	19.4	4.5	5.7	0.0	0.0	76.6
Sementales	0.9	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1
Semen, embriones y abejas reina	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4
Hembras	0.9	1.4	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>16.1</b>	<b>50.4</b>	<b>20.8</b>	<b>4.5</b>	<b>7.3</b>	<b>0.9</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	N/A	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0

**Cuadro A2.2.32. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2005 (Productores tipo V).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	36,500	192,903	0	0	70,000	0	0	299,403
Infraestructura e instalaciones	150,000	150,000	150,000	0	283,463	0	0	733,463
Sementales	0	0	0	0	0	0	0	0
Semen, embriones y abejas reina	0	39,200	0	0	0	0	0	39,200
Hembras	0	0	163,200	0	72,000	0	0	235,200
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>186,500</b>	<b>382,103</b>	<b>313,200</b>	<b>0</b>	<b>425,463</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1,307,266</b>
Actividad primaria	186,500	382,103	313,200	0	425,463	0	0	1,307,266
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	2.8	14.8	0.0	0.0	5.4	0.0	0.0	22.9
Infraestructura e instalaciones	11.5	11.5	11.5	0.0	21.7	0.0	0.0	56.1
Sementales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Semen, embriones y abejas reina	0.0	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0
Hembras	0.0	0.0	12.5	0.0	5.5	0.0	0.0	18.0
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>14.3</b>	<b>29.2</b>	<b>24.0</b>	<b>0.0</b>	<b>32.5</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	#¡DIV/0!	100.0	#¡DIV/0!	N/A	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	N/A	0.0

**Cuadro A2.2.33. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2005 (Productores de Bajos Ingresos en Transición).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	292,344	319,449	408,703	0	10,596	0	0	1,031,092
Infraestructura e instalaciones	822,009	828,158	851,492	382,478	198,953	55,540	0	3,138,630
Sementales	301,957	27,000	10,800	0	0	0	0	339,757
Semen, embriones y abejas reina	8,400	11,000	0	0	0	6,282	0	25,682
Hembras	91,800	72,600	346,036	43,500	0	0	0	553,936
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	155,014	0	0	155,014
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>1,516,510</b>	<b>1,258,207</b>	<b>1,617,031</b>	<b>425,978</b>	<b>364,563</b>	<b>61,822</b>	<b>0</b>	<b>5,244,111</b>
Actividad primaria	1,516,510	1,258,207	1,617,031	425,978	209,549	61,822	0	5,089,097
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	155,014	0	0	155,014
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	5.6	6.1	7.8	0.0	0.2	0.0	0.0	19.7
Infraestructura e instalaciones	15.7	15.8	16.2	7.3	3.8	1.1	0.0	59.9
Sementales	5.8	0.5	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	6.5
Semen, embriones y abejas reina	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.5
Hembras	1.8	1.4	6.6	0.8	0.0	0.0	0.0	10.6
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0	3.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>28.9</b>	<b>24.0</b>	<b>30.8</b>	<b>8.1</b>	<b>7.0</b>	<b>1.2</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	57.5	100.0	N/A	97.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	42.5	0.0	N/A	3.0

**Cuadro A2.2.34. Subsidio por tipo de componente y actividad apoyada.  
Beneficiarios 2005 (Resto de productores).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Inversión (\$)</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	165,350	733,537	120,925	0	158,304	28,334	0	1,206,450
Infraestructura e instalaciones	1,184,619	1,195,256	824,062	299,899	584,074	0	0	4,087,910
Sementales	18,180	0	0	0	0	0	0	18,180
Semen, embriones y abejas reina	0	38,200	0	0	0	0	0	38,200
Hembras	138,500	0	294,950	0	94,000	0	0	527,450
Semillas para pasto	0	0	10,200	0	0	0	0	10,200
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>1,506,649</b>	<b>1,966,993</b>	<b>1,250,137</b>	<b>299,899</b>	<b>836,378</b>	<b>28,334</b>	<b>0</b>	<b>5,888,390</b>
Actividad primaria	1,506,649	1,966,993	1,250,137	299,899	836,378	28,334	0	5,888,390
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	2.8	12.5	2.1	0.0	2.7	0.5	0.0	20.5
Infraestructura e instalaciones	20.1	20.3	14.0	5.1	9.9	0.0	0.0	69.4
Sementales	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6
Hembras	2.4	0.0	5.0	0.0	1.6	0.0	0.0	9.0
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>25.6</b>	<b>33.4</b>	<b>21.2</b>	<b>5.1</b>	<b>14.2</b>	<b>0.5</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	N/A	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0

**Cuadro A2.2.35. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2003 (General).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	14	21	16	1	4	6	3	65
Infraestructura e instalaciones	26	22.0	13	1	15	1	0	78
Sementales	29	7.0	0	0	6	0	0	42
Semen, embriones y abejas reina	0	13.0	2	0	0	0	0	15
Hembras	3	30.0	20	2	9	0	0	64
Semillas para pasto	2	0.0	2	0	0	0	0	4
Tanque de enfriamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0.0	0	0	1	0	0	1
Centro de procesamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0.0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>74</b>	<b>93</b>	<b>53</b>	<b>4</b>	<b>35</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>269</b>
Actividad primaria	74	93	53	4	34	7	3	268
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	1	0	0	1
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	5.2	7.8	5.9	0.4	1.5	2.2	1.1	24.2
Infraestructura e instalaciones	9.7	8.2	4.8	0.4	5.6	0.4	0.0	29.0
Sementales	10.8	2.6	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	15.6
Semen, embriones y abejas reina	0.0	4.8	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	5.6
Hembras	1.1	11.2	7.4	0.7	3.3	0.0	0.0	23.8
Semillas para pasto	0.7	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.4
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>27.5</b>	<b>34.6</b>	<b>19.7</b>	<b>1.5</b>	<b>13.0</b>	<b>2.6</b>	<b>1.1</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	97.1	100.0	100.0	99.6
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	2.9	0.0	0.0	0.4

**Cuadro A2.2.36. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2003 (Productores tipo I).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	0	0.0	1	0	0	0	0	1
Infraestructura e instalaciones	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Sementales	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Semen, embriones y abejas reina	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Hembras	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Semillas para pasto	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0.0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	0	0	1	0	0	0	0	1
Actividad primaria	0	0	1	0	0	0	0	1
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
Infraestructura e instalaciones	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Sementales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Hembras	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	<b>100.0</b>
Actividad primaria	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	100.0	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	0.0

**Cuadro A2.2.37. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2003 (Productores tipo II).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	5	3.0	8	0	1	0	3	20
Infraestructura e instalaciones	1	4.0	4	0	0	0	0	9
Sementales	10	2.0	0	0	2	0	0	14
Semen, embriones y abejas reina	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Hembras	1	4.0	10	0	1	0	0	16
Semillas para pasto	1	0.0	0	0	0	0	0	1
Tanque de enfriamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0.0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>60</b>
Actividad primaria	18	13	22	0	4	0	3	60
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	8.3	5.0	13.3	0.0	1.7	0.0	5.0	33.3
Infraestructura e instalaciones	1.7	6.7	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0	15.0
Sementales	16.7	3.3	0.0	0.0	3.3	0.0	0.0	23.3
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Hembras	1.7	6.7	16.7	0.0	1.7	0.0	0.0	26.7
Semillas para pasto	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>30.0</b>	<b>21.7</b>	<b>36.7</b>	<b>0.0</b>	<b>6.7</b>	<b>0.0</b>	<b>5.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	#¡DIV/0!	100.0	#¡DIV/0!	100.0	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	0.0	0.0

**Cuadro A2.2.38. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2003 (Productores tipo III).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	5	10.0	4	1	0	3	0	23
Infraestructura e instalaciones	16	11.0	3	0	3	0	0	33
Sementales	15	2.0	0	0	4	0	0	21
Semen, embriones y abejas reina	0	6.0	2	0	0	0	0	8
Hembras	2	10.0	4	2	6	0	0	24
Semillas para pasto	1	0.0	2	0	0	0	0	3
Tanque de enfriamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0.0	0	0	1	0	0	1
Centro de procesamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0.0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>15</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>113</b>
Actividad primaria	39	39	15	3	13	3	0	112
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	1	0	0	1
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	4.4	8.8	3.5	0.9	0.0	2.7	0.0	20.4
Infraestructura e instalaciones	14.2	9.7	2.7	0.0	2.7	0.0	0.0	29.2
Sementales	13.3	1.8	0.0	0.0	3.5	0.0	0.0	18.6
Semen, embriones y abejas reina	0.0	5.3	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	7.1
Hembras	1.8	8.8	3.5	1.8	5.3	0.0	0.0	21.2
Semillas para pasto	0.9	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	2.7
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.9
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>34.5</b>	<b>34.5</b>	<b>13.3</b>	<b>2.7</b>	<b>12.4</b>	<b>2.7</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	92.9	100.0	#¡DIV/0!	99.1
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	7.1	0.0	#¡DIV/0!	0.9

**Cuadro A2.2.39. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2003 (Productores tipo IV).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	1	5.0	3	0	3	3	0	15
Infraestructura e instalaciones	9	7.0	5	1	6	1	0	29
Sementales	4	3.0	0	0	0	0	0	7
Semen, embriones y abejas reina	0	3.0	0	0	0	0	0	3
Hembras	0	10.0	5	0	2	0	0	17
Semillas para pasto	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0.0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>28</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>71</b>
Actividad primaria	14	28	13	1	11	4	0	71
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	1.4	7.0	4.2	0.0	4.2	4.2	0.0	21.1
Infraestructura e instalaciones	12.7	9.9	7.0	1.4	8.5	1.4	0.0	40.8
Sementales	5.6	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.9
Semen, embriones y abejas reina	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2
Hembras	0.0	14.1	7.0	0.0	2.8	0.0	0.0	23.9
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>19.7</b>	<b>39.4</b>	<b>18.3</b>	<b>1.4</b>	<b>15.5</b>	<b>5.6</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	#¡DIV/0!	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	#¡DIV/0!	0.0

**Cuadro A2.2.40. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2003 (Productores tipo V).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	3	3.0	0	0	0	0	0	6
Infraestructura e instalaciones	0	0.0	1	0	6	0	0	7
Sementales	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Semen, embriones y abejas reina	0	4.0	0	0	0	0	0	4
Hembras	0	6.0	1	0	0	0	0	7
Semillas para pasto	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0.0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>
Actividad primaria	3	13	2	0	6	0	0	24
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	12.5	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0
Infraestructura e instalaciones	0.0	0.0	4.2	0.0	25.0	0.0	0.0	29.2
Sementales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Semen, embriones y abejas reina	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7
Hembras	0.0	25.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	29.2
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>12.5</b>	<b>54.2</b>	<b>8.3</b>	<b>0.0</b>	<b>25.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	#¡DIV/0!	100.0	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!	0.0

**Cuadro A2.2.41. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2003 (Productores de Bajos Ingresos en Transición).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	10	13.0	12	0	0	3	3	41
Infraestructura e instalaciones	17	16.0	6	0	4	0	0	43
Sementales	18	3.0	0	0	3	0	0	24
Semen, embriones y abejas reina	0	5.0	2	0	0	0	0	7
Hembras	2	11.0	14	0	6	0	0	33
Semillas para pasto	2	0.0	2	0	0	0	0	4
Tanque de enfriamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0.0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>49</b>	<b>48</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>152</b>
Actividad primaria	49	48	36	0	13	3	3	152
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	6.6	8.6	7.9	0.0	0.0	2.0	2.0	27.0
Infraestructura e instalaciones	11.2	10.5	3.9	0.0	2.6	0.0	0.0	28.3
Sementales	11.8	2.0	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	15.8
Semen, embriones y abejas reina	0.0	3.3	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4.6
Hembras	1.3	7.2	9.2	0.0	3.9	0.0	0.0	21.7
Semillas para pasto	1.3	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	2.6
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>32.2</b>	<b>31.6</b>	<b>23.7</b>	<b>0.0</b>	<b>8.6</b>	<b>2.0</b>	<b>2.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	#¡DIV/0!	100.0	100.0	100.0	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	#¡DIV/0!	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro A2.2.42. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2003 (Resto de productores).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	3	8.0	3	1	4	3	0	22
Infraestructura e instalaciones	9	6.0	7	1	11	1	0	35
Sementales	11	4.0	0	0	3	0	0	18
Semen, embriones y abejas reina	0	8.0	0	0	0	0	0	8
Hembras	1	19.0	6	2	3	0	0	31
Semillas para pasto	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0.0	0	0	1	0	0	1
Centro de procesamiento	0	0.0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0.0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>45</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>115</b>
Actividad primaria	24	45	16	4	21	4	0	114
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	1	0	0	1
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	2.6	7.0	2.6	0.9	3.5	2.6	0.0	19.1
Infraestructura e instalaciones	7.8	5.2	6.1	0.9	9.6	0.9	0.0	30.4
Sementales	9.6	3.5	0.0	0.0	2.6	0.0	0.0	15.7
Semen, embriones y abejas reina	0.0	7.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.0
Hembras	0.9	16.5	5.2	1.7	2.6	0.0	0.0	27.0
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.9
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>20.9</b>	<b>39.1</b>	<b>13.9</b>	<b>3.5</b>	<b>19.1</b>	<b>3.5</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	95.5	100.0	#¡DIV/0!	99.1
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	4.5	0.0	#¡DIV/0!	0.9

**Cuadro A2.2.43. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2005 (General).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	28	31	38	0	5	3	0	105
Infraestructura e instalaciones	58	31	29	9	27	4	0	158
Sementales	36	3	2	0	0	0	0	41
Semen, embriones y abejas reina	6	5	0	0	0	2	0	13
Hembras	7	4	42	3	3	0	0	59
Semillas para pasto	0	0	1	0	0	0	0	1
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	2	0	0	2
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>74</b>	<b>112</b>	<b>12</b>	<b>37</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>379</b>
Actividad primaria	135	74	112	12	35	9	0	377
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	2	0	0	2
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	7.4	8.2	10.0	0.0	1.3	0.8	0.0	27.7
Infraestructura e instalaciones	15.3	8.2	7.7	2.4	7.1	1.1	0.0	41.7
Sementales	9.5	0.8	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	10.8
Semen, embriones y abejas reina	1.6	1.3	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	3.4
Hembras	1.8	1.1	11.1	0.8	0.8	0.0	0.0	15.6
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.5
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>35.6</b>	<b>19.5</b>	<b>29.6</b>	<b>3.2</b>	<b>9.8</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	94.6	100.0	N/A	99.5
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	5.4	0.0	N/A	0.5

**Cuadro A2.2.44. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2005 (Productores tipo I).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	0	0	1	0	0	0	0	1
Infraestructura e instalaciones	3	0	0	0	3	0	0	6
Sementales	0	0	0	0	0	0	0	0
Semen, embriones y abejas reina	0	0	0	0	0	2	0	2
Hembras	0	1	3	0	0	0	0	4
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>13</b>
Actividad primaria	3	1	4	0	3	2	0	13
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	0.0	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7
Infraestructura e instalaciones	23.1	0.0	0.0	0.0	23.1	0.0	0.0	46.2
Sementales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4	0.0	15.4
Hembras	0.0	7.7	23.1	0.0	0.0	0.0	0.0	30.8
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>23.1</b>	<b>7.7</b>	<b>30.8</b>	<b>0.0</b>	<b>23.1</b>	<b>15.4</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	#¡DIV/0!	100.0	100.0	N/A	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	#¡DIV/0!	0.0	0.0	N/A	0.0

**Cuadro A2.2.45. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2005 (Productores tipo II).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	7	3	20	0	0	0	0	30
Infraestructura e instalaciones	19	1	2	1	6	1	0	30
Sementales	13	1	0	0	0	0	0	14
Semen, embriones y abejas reina	0	0	0	0	0	0	0	0
Hembras	0	0	19	0	0	0	0	19
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	1	0	0	1
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>39</b>	<b>5</b>	<b>41</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>94</b>
Actividad primaria	39	5	41	1	6	1	0	93
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	1	0	0	1
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	7.4	3.2	21.3	0.0	0.0	0.0	0.0	31.9
Infraestructura e instalaciones	20.2	1.1	2.1	1.1	6.4	1.1	0.0	31.9
Sementales	13.8	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.9
Semen, embriones y abejas reina	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Hembras	0.0	0.0	20.2	0.0	0.0	0.0	0.0	20.2
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	1.1
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>41.5</b>	<b>5.3</b>	<b>43.6</b>	<b>1.1</b>	<b>7.4</b>	<b>1.1</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	85.7	100.0	N/A	98.9
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	N/A	1.1

**Cuadro A2.2.46. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2005 (Productores tipo III).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	14	15	17	0	3	0	0	49
Infraestructura e instalaciones	30	11	17	7	9	3	0	77
Sementales	20	1	2	0	0	0	0	23
Semen, embriones y abejas reina	4	0	0	0	0	0	0	4
Hembras	6	2	13	3	1	0	0	25
Semillas para pasto	0	0	1	0	0	0	0	1
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	1	0	0	1
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>74</b>	<b>29</b>	<b>50</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>180</b>
Actividad primaria	74	29	50	10	13	3	0	179
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	1	0	0	1
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	7.8	8.3	9.4	0.0	1.7	0.0	0.0	27.2
Infraestructura e instalaciones	16.7	6.1	9.4	3.9	5.0	1.7	0.0	42.8
Sementales	11.1	0.6	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	12.8
Semen, embriones y abejas reina	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2
Hembras	3.3	1.1	7.2	1.7	0.6	0.0	0.0	13.9
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.6
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>41.1</b>	<b>16.1</b>	<b>27.8</b>	<b>5.6</b>	<b>7.8</b>	<b>1.7</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	92.9	100.0	N/A	99.4
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	7.1	0.0	N/A	0.6

**Cuadro A2.2.47. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2005 (Productores tipo IV).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	6	7	0	0	1	3	0	17
Infraestructura e instalaciones	4	18	8	1	4	0	0	35
Sementales	3	1	0	0	0	0	0	4
Semen, embriones y abejas reina	2	1	0	0	0	0	0	3
Hembras	1	1	5	0	0	0	0	7
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>16</b>	<b>28</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>66</b>
Actividad primaria	16	28	13	1	5	3	0	66
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	9.1	10.6	0.0	0.0	1.5	4.5	0.0	25.8
Infraestructura e instalaciones	6.1	27.3	12.1	1.5	6.1	0.0	0.0	53.0
Sementales	4.5	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.1
Semen, embriones y abejas reina	3.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.5
Hembras	1.5	1.5	7.6	0.0	0.0	0.0	0.0	10.6
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>24.2</b>	<b>42.4</b>	<b>19.7</b>	<b>1.5</b>	<b>7.6</b>	<b>4.5</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	N/A	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0

**Cuadro A2.2.48. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2005 (Productores tipo V).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	1	6	0	0	1	0	0	8
Infraestructura e instalaciones	2	1	2	0	5	0	0	10
Sementales	0	0	0	0	0	0	0	0
Semen, embriones y abejas reina	0	4	0	0	0	0	0	4
Hembras	0	0	2	0	2	0	0	4
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>26</b>
Actividad primaria	3	11	4	0	8	0	0	26
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	3.8	23.1	0.0	0.0	3.8	0.0	0.0	30.8
Infraestructura e instalaciones	7.7	3.8	7.7	0.0	19.2	0.0	0.0	38.5
Sementales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Semen, embriones y abejas reina	0.0	15.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4
Hembras	0.0	0.0	7.7	0.0	7.7	0.0	0.0	15.4
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>11.5</b>	<b>42.3</b>	<b>15.4</b>	<b>0.0</b>	<b>30.8</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	#¡DIV/0!	100.0	#¡DIV/0!	N/A	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	N/A	0.0

**Cuadro A2.2.49. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2005 (Productores de Bajos Ingresos en Transición).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	23	15	29	0	1	0	0	68
Infraestructura e instalaciones	36	17	16	5	18	4	0	96
Sementales	34	3	2	0	0	0	0	39
Semen, embriones y abejas reina	6	1	0	0	0	2	0	9
Hembras	3	4	30	3	0	0	0	40
Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	2	0	0	2
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>102</b>	<b>40</b>	<b>77</b>	<b>8</b>	<b>21</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>254</b>
Actividad primaria	102	40	77	8	19	6	0	252
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	2	0	0	2
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	9.1	5.9	11.4	0.0	0.4	0.0	0.0	26.8
Infraestructura e instalaciones	14.2	6.7	6.3	2.0	7.1	1.6	0.0	37.8
Sementales	13.4	1.2	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4
Semen, embriones y abejas reina	2.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	3.5
Hembras	1.2	1.6	11.8	1.2	0.0	0.0	0.0	15.7
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.8
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>40.2</b>	<b>15.7</b>	<b>30.3</b>	<b>3.1</b>	<b>8.3</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	90.5	100.0	N/A	99.2
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	9.5	0.0	N/A	0.8

**Cuadro A2.2.50. Apoyos entregados por tipo de componente y actividad apoyada. Beneficiarios 2005 (Resto de productores).**

Componente recibido	Bovinos carne	Bovinos leche	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Otra	Total
<b>Número de componentes entregados</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	5	16	9	0	4	3	0	37
Infraestructura e instalaciones	22	14	13	4	9	0	0	62
Sementales	2	0	0	0	0	0	0	2
Semen, embriones y abejas reina	0	4	0	0	0	0	0	4
Hembras	4	0	12	0	3	0	0	19
Semillas para pasto	0	0	1	0	0	0	0	1
Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>35</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>125</b>
Actividad primaria	33	34	35	4	16	3	0	125
Acopio, acondicionamiento y transformación	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Porcentaje</b>								
Maquinaria, equipo y herramientas	4.0	12.8	7.2	0.0	3.2	2.4	0.0	29.6
Infraestructura e instalaciones	17.6	11.2	10.4	3.2	7.2	0.0	0.0	49.6
Sementales	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
Semen, embriones y abejas reina	0.0	3.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.2
Hembras	3.2	0.0	9.6	0.0	2.4	0.0	0.0	15.2
Semillas para pasto	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8
Tanque de enfriamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de acopio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Acondicionamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Centro de procesamiento	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>26.4</b>	<b>27.2</b>	<b>28.0</b>	<b>3.2</b>	<b>12.8</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>
Actividad primaria	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	N/A	100.0
Acopio, acondicionamiento y transformación	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	N/A	0.0

**Anexo 2.3. Cuadros sobre Indicadores de impactos**  
**Cuadro A2.3.1. Tasa de crecimiento en ingreso bruto por tipo de productor (%)**

Concepto	Actividades que continúan		Todas las actividades	
	Índice	Tasa de crecimiento	Índice	Tasa de crecimiento
<b>General</b>				
Rendimiento	1.007	0.7	1.007	0.7
Escala	1.034	3.4	1.035	3.5
Producción	1.042	4.2	1.043	4.3
Precios	1.001	0.1	0.998	-0.2
Ingreso Bruto	1.043	4.3	1.041	4.1
Número de beneficiarios	190		206	
<b>Productor tipo I</b>				
Rendimiento	1.000	0.0	1.000	0.0
Escala	1.467	46.7	1.467	46.7
Producción	1.467	46.7	1.467	46.7
Precios	1.000	0.0	1.000	0.0
Ingreso Bruto	1.467	46.7	1.467	46.7
Número de beneficiarios	1		1	
<b>Productor tipo II</b>				
Rendimiento	1.019	1.9	1.019	1.9
Escala	1.145	14.5	1.182	18.2
Producción	1.167	16.7	1.205	20.5
Precios	1.036	3.6	0.968	-3.2
Ingreso Bruto	1.209	20.9	1.166	16.6
Número de beneficiarios	42		50	
<b>Productor tipo III</b>				
Rendimiento	1.087	8.7	1.087	8.7
Escala	1.190	19.0	1.198	19.8
Producción	1.293	29.3	1.302	30.2
Precios	1.013	1.3	0.975	-2.5
Ingreso Bruto	1.309	30.9	1.269	26.9
Número de beneficiarios	88		95	
<b>Productor tipo IV</b>				
Rendimiento	1.004	0.4	1.004	0.4
Escala	1.048	4.8	1.048	4.8
Producción	1.052	5.2	1.052	5.2
Precios	1.000	0.0	1.000	0.0
Ingreso Bruto	1.052	5.2	1.052	5.2
Número de beneficiarios	42		43	
<b>Productor tipo V</b>				
Rendimiento	1.001	0.1	1.001	0.1
Escala	1.011	1.1	1.011	1.1
Producción	1.011	1.1	1.011	1.1
Precios	1.000	0.0	1.000	0.0
Ingreso Bruto	1.012	1.2	1.012	1.2
Número de beneficiarios	17		17	
<b>Productores de bajos ingresos en transición</b>				
Rendimiento	1.053	5.3	1.053	5.3
Escala	1.108	10.8	1.118	11.8
Producción	1.167	16.7	1.178	17.8
Precios	1.012	1.2	0.979	-2.1
Ingreso Bruto	1.181	18.1	1.152	15.2
Número de beneficiarios	115		126	
<b>Resto de productores</b>				
Rendimiento	1.002	0.2	1.002	0.2
Escala	1.026	2.6	1.026	2.6
Producción	1.029	2.9	1.029	2.9
Precios	1.000	0.0	1.000	0.0
Ingreso Bruto	1.029	2.9	1.029	2.9
Número de beneficiarios	73		78	

**Cuadro A2.3.2. Tasa de crecimiento en ingreso bruto por tipo de apoyo (%)**

Concepto	Actividades que continúan		Todas las actividades	
	Índice	Tasa de crecimiento	Índice	Tasa de crecimiento
<b>Vientres</b>				
Rendimiento	1.006	0.6	1.006	0.6
Escala	1.138	13.8	1.138	13.8
Producción	1.144	14.4	1.144	14.4
Precios	1.014	1.4	1.014	1.4
Ingreso Bruto	1.160	16.0	1.160	16.0
Número de beneficiarios	44		50	
<b>Infraestructura e instalaciones</b>				
Rendimiento	1.007	0.7	1.007	0.7
Escala	1.102	10.2	1.102	10.2
Producción	1.110	11.0	1.110	11.0
Precios	1.005	0.5	1.005	0.5
Ingreso Bruto	1.115	11.5	1.115	11.5
Número de beneficiarios	51		51	
<b>Maquinaria y equipo</b>				
Rendimiento	1.001	0.1	1.001	0.1
Escala	1.010	1.0	1.011	1.1
Producción	1.011	1.1	1.012	1.2
Precios	1.000	0.0	0.999	-0.1
Ingreso Bruto	1.011	1.1	1.010	1.0
Número de beneficiarios	49		54	
<b>Sementales</b>				
Rendimiento	1.016	1.6	1.016	1.6
Escala	1.031	3.1	1.033	3.3
Producción	1.048	4.8	1.049	4.9
Precios	1.001	0.1	0.993	-0.7
Ingreso Bruto	1.048	4.8	1.042	4.2
Número de beneficiarios	33		37	

## Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.3. Tasa de crecimiento en ingreso bruto por especie pecuaria (%)**

Concepto	Actividades que continúan		Todas las actividades	
	Índice	Tasa de crecimiento	Índice	Tasa de crecimiento
<b>Abejas</b>				
Rendimiento	1.000	0.0	1.000	0.0
Escala	1.170	17.0	1.170	17.0
Producción	1.170	17.0	1.170	17.0
Precios	1.000	0.0	1.000	0.0
Ingreso Bruto	1.170	17.0	1.170	17.0
Número de beneficiarios	3		3	
<b>Bovinos carne</b>				
Rendimiento	1.000	0.0	1.000	0.0
Escala	1.093	9.3	1.093	9.3
Producción	1.094	9.4	1.094	9.4
Precios	1.012	1.2	1.012	1.2
Ingreso Bruto	1.107	10.7	1.107	10.7
Número de beneficiarios	61		61	
<b>Bovinos leche</b>				
Rendimiento	1.008	0.8	1.008	0.8
Escala	1.016	1.6	1.016	1.6
Producción	1.023	2.3	1.023	2.3
Precios	1.000	0.0	0.997	-0.3
Ingreso Bruto	1.023	2.3	1.020	2.0
Número de beneficiarios	70		73	
<b>Caprinos</b>				
Rendimiento	1.000	0.0	1.000	0.0
Escala	1.152	15.2	1.152	15.2
Producción	1.152	15.2	1.152	15.2
Precios	1.000	0.0	1.000	0.0
Ingreso Bruto	1.152	15.2	1.152	15.2
Número de beneficiarios	3		3	
<b>Ovinos</b>				
Rendimiento	1.005	0.5	1.005	0.5
Escala	1.221	22.1	1.262	26.2
Producción	1.228	22.8	1.268	26.8
Precios	1.008	0.8	0.977	-2.3
Ingreso Bruto	1.237	23.7	1.239	23.9
Número de beneficiarios	38		42	
<b>Porcinos</b>				
Rendimiento	1.012	1.2	1.012	1.2
Escala	1.276	27.6	1.276	27.6
Producción	1.291	29.1	1.291	29.1
Precios	1.007	0.7	1.007	0.7
Ingreso Bruto	1.301	30.1	1.301	30.1
Número de beneficiarios	15		23	

**Cuadro A2.3.4. Tasa de crecimiento en ingreso bruto por región (%)**

Concepto	Actividades que continúan		Todas las actividades	
	Índice	Tasa de crecimiento	Índice	Tasa de crecimiento
<b>Cadereyta</b>				
Rendimiento	1.044	4.4	1.044	4.4
Escala	1.100	10.0	1.100	10.0
Producción	1.149	14.9	1.149	14.9
Precios	1.003	0.3	1.003	0.3
Ingreso Bruto	1.153	15.3	1.153	15.3
Número de beneficiarios	39		43	
<b>Jalpan</b>				
Rendimiento	1.000	0.0	1.000	0.0
Escala	1.247	24.7	1.247	24.7
Producción	1.247	24.7	1.247	24.7
Precios	1.049	4.9	1.049	4.9
Ingreso Bruto	1.309	30.9	1.309	30.9
Número de beneficiarios	26		27	
<b>Querétaro</b>				
Rendimiento	1.002	0.2	1.002	0.2
Escala	1.016	1.6	1.017	1.7
Producción	1.018	1.8	1.018	1.8
Precios	1.000	0.0	0.997	-0.3
Ingreso Bruto	1.018	1.8	1.015	1.5
Número de beneficiarios	76		82	
<b>San Juan del Río</b>				
Rendimiento	1.014	1.4	1.014	1.4
Escala	1.135	13.5	1.154	15.4
Producción	1.151	15.1	1.171	17.1
Precios	1.006	0.6	0.992	-0.8
Ingreso Bruto	1.158	15.8	1.162	16.2
Número de beneficiarios	49		54	

**Cuadro A2.3.5. Tasa de crecimiento en ingreso bruto por tipo de solicitud (%)**

Concepto	Actividades que continúan		Todas las actividades	
	Índice	Tasa de crecimiento	Índice	Tasa de crecimiento
<b>Con Proyecto</b>				
Rendimiento	1.009	0.9	1.009	0.9
Escala	1.251	25.1	1.251	25.1
Producción	1.263	26.3	1.263	26.3
Precios	1.009	0.9	1.009	0.9
Ingreso Bruto	1.275	27.5	1.275	27.5
Número de beneficiarios	14		15	
<b>Sin proyecto</b>				
Rendimiento	1.007	0.7	1.007	0.7
Escala	1.026	2.6	1.027	2.7
Producción	1.033	3.3	1.034	3.4
Precios	1.001	0.1	0.998	-0.2
Ingreso Bruto	1.034	3.4	1.032	3.2
Número de beneficiarios	176		191	
<b>Grupal</b>				
Rendimiento	1.124	12.4	1.124	12.4
Escala	1.017	1.7	1.017	1.7
Producción	1.143	14.3	1.143	14.3
Precios	1.000	0.0	1.000	0.0
Ingreso Bruto	1.143	14.3	1.143	14.3
Número de beneficiarios	7		7	
<b>Individual</b>				
Rendimiento	1.003	0.3	1.003	0.3
Escala	1.035	3.5	1.036	3.6
Producción	1.038	3.8	1.039	3.9
Precios	1.001	0.1	0.998	-0.2
Ingreso Bruto	1.040	4.0	1.037	3.7
Número de beneficiarios	183		199	

**Cuadro A2.3.6. Beneficiarios con cambios en sus costos de producción e ingresos, por tipo de productor.**

Costos unitarios	General					Productor tipo I					Productor tipo II					Productor tipo III				
	Ingreso				Total	Ingreso				Total	Ingreso				Total	Ingreso				Total
	=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos	
<b>Número de productores</b>																				
Incrementaron	16	40	0	1	57	0	0	0	0	0	4	5	0	0	9	7	27	0	1	35
Iguales	27	43	2	0	72	0	0	0	0	0	5	12	0	0	17	7	20	1	0	28
Se redujeron	14	45	0	0	59	1	0	0	0	1	5	10	0	0	15	4	21	0	0	25
No sabe	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>58</b>	<b>128</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>189</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>42</b>	<b>18</b>	<b>68</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>88</b>
<b>Porcentaje de productores</b>																				
Incrementaron	8.5	21.2	0.0	0.5	30.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.5	11.9	0.0	0.0	21.4	8.0	30.7	0.0	1.1	39.8
Iguales	14.3	22.8	1.1	0.0	38.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.9	28.6	0.0	0.0	40.5	8.0	22.7	1.1	0.0	31.8
Se redujeron	7.4	23.8	0.0	0.0	31.2	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	11.9	23.8	0.0	0.0	35.7	4.5	23.9	0.0	0.0	28.4
No sabe	0.5	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>30.7</b>	<b>67.7</b>	<b>1.1</b>	<b>0.5</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>	<b>35.7</b>	<b>64.3</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>	<b>20.5</b>	<b>77.3</b>	<b>1.1</b>	<b>1.1</b>	<b>100.0</b>

**Cuadro A2.3.6. Beneficiarios con cambios en sus costos de producción e ingresos, por tipo de productor. Continuación.**

Costos unitarios	Productor tipo IV					Productor tipo V					
	Ingreso				Total	Ingreso				Total	
	=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos		
<b>Número de productores</b>											
Incrementaron		1	7	0	0	8	4	1	0	0	5
Iguales		9	8	1	0	18	6	3	0	0	9
Se redujeron		5	11	0	0	16	0	2	0	0	2
No sabe		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>		<b>15</b>	<b>26</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>42</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16</b>
<b>Porcentaje de productores</b>											
Incrementaron		2.4	16.7	0.0	0.0	19.0	25.0	6.3	0.0	0.0	31.3
Iguales		21.4	19.0	2.4	0.0	42.9	37.5	18.8	0.0	0.0	56.3
Se redujeron		11.9	26.2	0.0	0.0	38.1	0.0	12.5	0.0	0.0	12.5
No sabe		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>		<b>35.7</b>	<b>61.9</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>	<b>62.5</b>	<b>37.5</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>

**Cuadro A2.3.7. Beneficiarios con cambios en sus costos de producción e ingresos, por tipo de apoyo.**

Costos unitarios	Vientres					Infraestructura e instalaciones					Maquinaria y equipo					Sementales				
	Ingreso				Total	Ingreso				Total	Ingreso				Total	Ingreso				Total
	=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos	
<b>Número de productores</b>																				
Incrementaron	6	15	0	1	22	3	10	0	0	13	1	5	0	0	6	5	7	0	0	12
Iguales	3	14	0	0	17	5	9	1	0	15	12	5	1	0	18	4	13	0	0	17
Se redujeron	0	4	0	0	4	4	19	0	0	23	9	16	0	0	25	0	3	0	0	3
No sabe	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>43</b>	<b>12</b>	<b>38</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>51</b>	<b>22</b>	<b>26</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>49</b>	<b>10</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>33</b>
<b>Porcentaje de productores</b>																				
Incrementaron	14.0	34.9	0.0	2.3	51.2	5.9	19.6	0.0	0.0	25.5	2.0	10.2	0.0	0.0	12.2	15.2	21.2	0.0	0.0	36.4
Iguales	7.0	32.6	0.0	0.0	39.5	9.8	17.6	2.0	0.0	29.4	24.5	10.2	2.0	0.0	36.7	12.1	39.4	0.0	0.0	51.5
Se redujeron	0.0	9.3	0.0	0.0	9.3	7.8	37.3	0.0	0.0	45.1	18.4	32.7	0.0	0.0	51.0	0.0	9.1	0.0	0.0	9.1
No sabe	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0	0.0	3.0
<b>Total</b>	<b>20.9</b>	<b>76.7</b>	<b>0.0</b>	<b>2.3</b>	<b>100.0</b>	<b>23.5</b>	<b>74.5</b>	<b>2.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>	<b>44.9</b>	<b>53.1</b>	<b>2.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>	<b>30.3</b>	<b>69.7</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>

**Cuadro A2.3.8. Beneficiarios con cambios en sus costos de producción e ingresos, por especie pecuaria.**

Costos unitarios	Abejas					Bovinos carne					Bovinos leche					Caprinos				
	Ingreso				Total	Ingreso				Total	Ingreso				Total	Ingreso				Total
	=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos	
<b>Número de productores</b>																				
Incrementaron	0	1	0	0	1	4	13	0	0	17	8	16	0	0	24	0	2	0	0	2
Iguales	0	0	0	0	0	9	16	0	0	25	13	12	2	0	27	0	1	0	0	1
Se redujeron	0	2	0	0	2	7	12	0	0	19	4	13	0	0	17	0	0	0	0	0
No sabe	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>41</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>61</b>	<b>26</b>	<b>41</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>69</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>Porcentaje de productores</b>																				
Incrementaron	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	6.6	21.3	0.0	0.0	27.9	11.6	23.2	0.0	0.0	34.8	0.0	66.7	0.0	0.0	66.7
Iguales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.8	26.2	0.0	0.0	41.0	18.8	17.4	2.9	0.0	39.1	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
Se redujeron	0.0	66.7	0.0	0.0	66.7	11.5	19.7	0.0	0.0	31.1	5.8	18.8	0.0	0.0	24.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
No sabe	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>	<b>32.8</b>	<b>67.2</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>	<b>37.7</b>	<b>59.4</b>	<b>2.9</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>

**Cuadro A2.3.8. Beneficiarios con cambios en sus costos de producción e ingresos, por especie pecuaria. Continuación.**

Costos unitarios	Ovinos					Porcinos					
	Ingreso				Total	Ingreso				Total	
	=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos		
<b>Número de productores</b>											
Incrementaron		3	5	0	1	9	1	3	0	0	4
Iguales		4	9	0	0	13	1	5	0	0	6
Se redujeron		2	14	0	0	16	1	4	0	0	5
No sabe		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>		<b>9</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>38</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>
<b>Porcentaje de productores</b>											
Incrementaron		7.9	13.2	0.0	2.6	23.7	6.7	20.0	0.0	0.0	26.7
Iguales		10.5	23.7	0.0	0.0	34.2	6.7	33.3	0.0	0.0	40.0
Se redujeron		5.3	36.8	0.0	0.0	42.1	6.7	26.7	0.0	0.0	33.3
No sabe		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>Total</b>		<b>23.7</b>	<b>73.7</b>	<b>0.0</b>	<b>2.6</b>	<b>100.0</b>	<b>20.0</b>	<b>80.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.9. Beneficiarios con cambios en sus costos de producción e ingresos, por región.**

Costos unitarios	Cadereyta					Jalpan					Querétaro					San Juan del Río				
	Ingreso				Total	Ingreso				Total	Ingreso				Total	Ingreso				Total
	=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos	
<b>Número de productores</b>																				
Incrementaron	0	9	0	1	10	2	0	8	0	10	10	17	0	0	27	4	6	0	0	10
Iguales	5	18	0	0	23	2	0	8	0	10	17	11	2	0	30	3	6	0	0	9
Se redujeron	3	3	0	0	6	1	0	5	0	6	1	16	0	0	17	9	21	0	0	30
No sabe	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Total	8	30	0	1	39	5	0	21	0	26	29	44	2	0	75	16	33	0	0	49
<b>Porcentaje de productores</b>																				
Incrementaron	0.0	23.1	0.0	2.6	25.6	7.7	0.0	30.8	0.0	38.5	13.3	22.7	0.0	0.0	36.0	8.2	12.2	0.0	0.0	20.4
Iguales	12.8	46.2	0.0	0.0	59.0	7.7	0.0	30.8	0.0	38.5	22.7	14.7	2.7	0.0	40.0	6.1	12.2	0.0	0.0	18.4
Se redujeron	7.7	7.7	0.0	0.0	15.4	3.8	0.0	19.2	0.0	23.1	1.3	21.3	0.0	0.0	22.7	18.4	42.9	0.0	0.0	61.2
No sabe	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	20.5	76.9	0.0	2.6	100.0	19.2	0.0	80.8	0.0	100.0	38.7	58.7	2.7	0.0	100.0	32.7	67.3	0.0	0.0	100.0

**Cuadro A2.3.10. Beneficiarios con cambios en sus costos de producción e ingresos, por tipo de proyecto.**

Costos unitarios	Con proyecto					Sin proyecto					Grupal					Individual				
	Ingreso				Total	Ingreso				Total	Ingreso				Total	Ingreso				Total
	=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos		=	>	<	Sin datos	
<b>Número de productores</b>																				
Incrementaron	0	1	0	0	1	16	39	0	1	56	0	2	0	0	2	16	38	0	1	55
Iguales	0	5	0	0	5	27	38	2	0	67	2	0	0	0	2	25	43	2	0	70
Se redujeron	0	7	0	0	7	14	38	0	0	52	1	1	0	0	2	13	44	0	0	57
No sabe	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Total	0	13	0	0	13	58	115	2	1	176	3	3	0	0	6	55	125	2	1	183
<b>Porcentaje de productores</b>																				
Incrementaron	0.0	7.7	0.0	0.0	7.7	9.1	22.2	0.0	0.6	31.8	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	8.7	20.8	0.0	0.5	30.1
Iguales	0.0	38.5	0.0	0.0	38.5	15.3	21.6	1.1	0.0	38.1	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	13.7	23.5	1.1	0.0	38.3
Se redujeron	0.0	53.8	0.0	0.0	53.8	8.0	21.6	0.0	0.0	29.5	16.7	16.7	0.0	0.0	33.3	7.1	24.0	0.0	0.0	31.1
No sabe	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.5
Total	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	33.0	65.3	1.1	0.6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	30.1	68.3	1.1	0.5	100.0

## Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

Cuadro A2.3.11. Tasa de capitalización (%) y efecto multiplicador, por tipo de productor.

CONCEPTO	2003					2005				
	TIPO DE PRODUCTOR					TIPO DE PRODUCTOR				
	I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V
<b>Tasa de capitalización</b>										
Número de beneficiarios	1	45	80	30	8	9	62	96	33	9
Capital antes del apoyo, a	45,925	5,765,040	30,509,275	54,950,460	33,404,500	82,200	6,470,660	38,677,235	49,720,680	39,427,100
Capitalización, b	7,500	819,859	6,744,938	5,329,999	2,090,700	31,060	1,433,352	6,510,360	4,532,109	1,348,450
<b>Tasa de capitalización, <math>c = (b / a) * 100</math></b>	<b>16.3</b>	<b>14.2</b>	<b>22.1</b>	<b>9.7</b>	<b>6.3</b>	<b>37.8</b>	<b>22.2</b>	<b>16.8</b>	<b>9.1</b>	<b>3.4</b>
<b>Efecto multiplicador</b>										
Número de beneficiarios, a	0	10	30	9	5	2	14	27	14	3
Capital promedio, b		153,454	440,668	2,250,100	3,693,900	2,200	167,280	366,919	1,258,643	4,313,167
Capitalización promedio, $c = b / a$		26,977	163,818	365,300	341,240	1,160	54,684	97,314	190,039	241,750
Aportación gobierno promedio, d		7,756	34,556	92,634	90,730	606	19,953	30,280	46,123	77,000
Aportación beneficiario promedio, e		7,186	35,825	111,533	108,901	506	16,787	26,604	47,195	80,104
<b>Efecto multiplicador, <math>b / (d + e)</math></b>		<b>1.81</b>	<b>2.33</b>	<b>1.79</b>	<b>1.71</b>	<b>1.04</b>	<b>1.49</b>	<b>1.71</b>	<b>2.04</b>	<b>1.54</b>

Cuadro A2.3.11. Tasa de capitalización (%) y efecto multiplicador, por tipo de productor. Continuación.

CONCEPTO	2003		2005	
	TIPO DE PRODUCTOR		TIPO DE PRODUCTOR	
	BIT	RP	BIT	RP
<b>Tasa de capitalización</b>				
Número de beneficiarios	109	53	148	61
Capital antes del apoyo, a	33,693,315	90,707,485	51,988,905	82,388,970
Capitalización, b	6,865,772	8,112,599	6,537,547	7,317,784
<b>Tasa de capitalización, <math>c = (b / a) * 100</math></b>	<b>20.4</b>	<b>8.9</b>	<b>12.6</b>	<b>8.9</b>
<b>Efecto multiplicador</b>				
Número de beneficiarios, a	37	17	41	19
Capital promedio, b	348,783	2,386,471	548,489	1,069,766
Capitalización promedio, $c = b / a$	133,409	308,359	76,218	192,433
Aportación gobierno promedio, d	26,261	84,115	21,836	56,817
Aportación beneficiario promedio, e	27,279	99,152	15,800	63,555
<b>Efecto multiplicador, <math>b / (d + e)</math></b>	<b>2.49</b>	<b>1.68</b>	<b>2.03</b>	<b>1.60</b>

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.12. Tasa de capitalización (%) y efecto multiplicador, por especie pecuaria.**

CONCEPTO	2003						2005					
	ESPECIE PECUARIA						ESPECIE PECUARIA					
	Abejas	Bovinos carne	Bovinos leche	Caprinos	Ovinos	Porcinos	Abejas	Bovinos carne	Bovinos leche	Caprinos	Ovinos	Porcinos
<b>Tasa de capitalización</b>												
Número de beneficiarios	1	57	55	3	35	13	4	83	42	5	58	17
Capital antes del apoyo, a	442,000	25,961,225	77,135,175	2,825,500	10,275,000	8,036,300	655,000	37,097,310	63,479,650	3,473,000	13,784,865	15,888,050
Capitalización, b	66,000	4,507,768	5,212,625	221,000	1,997,603	2,988,000	164,100	4,780,570	3,775,485	977,000	2,440,847	1,717,330
<b>Tasa de capitalización, c = (b / a) * 100</b>	<b>14.9</b>	<b>17.4</b>	<b>6.8</b>	<b>7.8</b>	<b>19.4</b>	<b>37.2</b>	<b>25.1</b>	<b>12.9</b>	<b>5.9</b>	<b>28.1</b>	<b>17.7</b>	<b>10.8</b>
<b>Efecto multiplicador</b>												
Número de beneficiarios, a	0	20	18	1	8	7	1	20	13	0	19	7
Capital promedio, b		506,680	1,935,635	757,500	252,858	817,086	415,000	645,960	1,359,731		290,280	898,229
Capitalización promedio, c = b / a		174,247	183,565	20,000	117,589	346,914	93,000	126,454	147,455		68,210	135,171
Aportación gobierno promedio, d		32,486	49,332	6,875	24,565	94,359	28,334	38,464	37,929		23,181	34,814
Aportación beneficiario promedio, e		33,678	56,414	5,625	31,273	107,158	38,642	33,052	44,187		19,899	29,024
<b>Efecto multiplicador, b / (d + e)</b>		<b>2.63</b>	<b>1.74</b>	<b>1.60</b>	<b>2.11</b>	<b>1.72</b>	<b>1.39</b>	<b>1.77</b>	<b>1.80</b>		<b>1.58</b>	<b>2.12</b>

**Cuadro A2.3.13. Tasa de capitalización (%) y efecto multiplicador, por región.**

CONCEPTO	2003				2005			
	REGIÓN AGROPECUARIA				REGIÓN AGROPECUARIA			
	Cadereyta	Jalpan	Querétaro	San Juan del Río	Cadereyta	Jalpan	Querétaro	San Juan del Río
<b>Tasa de capitalización</b>								
Número de beneficiarios	34	24	59	47	60	58	53	38
Capital antes del apoyo, a	26,687,900	7,672,550	76,676,860	13,637,890	26,441,640	10,540,525	75,061,610	22,334,100
Capitalización, b	4,112,430	1,695,838	6,099,804	3,084,924	4,328,212	1,740,440	5,615,025	2,171,655
<b>Tasa de capitalización, c = (b / a) * 100</b>	<b>15.4</b>	<b>22.1</b>	<b>8.0</b>	<b>22.6</b>	<b>16.4</b>	<b>16.5</b>	<b>7.5</b>	<b>9.7</b>
<b>Efecto multiplicador</b>								
Número de beneficiarios, a	12	12	18	12	23	11	14	12
Capital promedio, b	1,248,558	343,750	1,628,553	421,111	647,783	157,536	1,373,839	578,997
Capitalización promedio, c = b / a	226,790	124,704	196,854	201,409	112,502	92,434	161,484	76,342
Aportación gobierno promedio, d	53,066	22,387	50,298	49,234	27,303	37,465	49,571	20,062
Aportación beneficiario promedio, e	58,078	18,433	68,286	45,636	24,979	28,365	55,474	16,018
<b>Efecto multiplicador, b / (d + e)</b>	<b>2.04</b>	<b>3.05</b>	<b>1.66</b>	<b>2.12</b>	<b>2.15</b>	<b>1.40</b>	<b>1.54</b>	<b>2.12</b>

**Cuadro A2.3.14. Tasa de capitalización (%) y efecto multiplicador, por tipo de solicitud.**

CONCEPTO	2003				2005			
	TIPO DE SOLICITUD				TIPO DE SOLICITUD			
	Con proyecto	Sin proyecto	Grupal	Individual	Con proyecto	Sin proyecto	Grupal	Individual
<b>Tasa de capitalización</b>								
Número de beneficiarios	12	152	4	160	59	150	26	183
Capital antes del apoyo, a	20,649,000	104,026,200	14,110,000	110,565,200	59,253,600	75,124,275	6,127,350	128,250,525
Capitalización, b	2,549,900	12,443,096	1,001,000	13,991,996	7,511,320	6,344,011	838,940	13,016,392
<b>Tasa de capitalización, <math>c = (b / a) * 100</math></b>	<b>12.3</b>	<b>12.0</b>	<b>7.1</b>	<b>12.7</b>	<b>12.7</b>	<b>8.4</b>	<b>13.7</b>	<b>10.1</b>
<b>Efecto multiplicador</b>								
Número de beneficiarios, a	6	48	15	45	15	45	8	52
Capital promedio, b	1,161,750	968,843	688,553	721,896	688,553	721,896	504,781	745,680
Capitalización promedio, $c = b / a$	335,783	170,073	226,335	75,248	226,335	75,248	87,215	116,990
Aportación gobierno promedio, d	110,524	36,218	72,281	19,791	72,281	19,791	5,991	37,056
Aportación beneficiario promedio, e	124,627	40,566	64,460	19,744	64,460	19,744	5,517	34,831
<b>Efecto multiplicador, <math>b / (d + e)</math></b>	<b>1.43</b>	<b>2.21</b>	<b>1.66</b>	<b>1.90</b>	<b>1.66</b>	<b>1.90</b>	<b>7.58</b>	<b>1.63</b>

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.15. Índice y cambio tecnológico (%) en calidad genética de los animales por tipo de productor.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
	2003							2005						
<b>General</b>														
Índice tecnológico AA	41.3	39.7	40.5	#¡DIV/0!	19.9	19.9	39.8	35.9	36.8	36.3	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	36.3
Índice tecnológico DA por A	41.3	47.4	44.3	#¡DIV/0!	19.9	19.9	43.5	35.9	43.7	39.0	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	39.0
Cambio tecnológico	-	7.7	3.8	-	-	-	3.7	-	7.0	2.7	-	-	-	2.7
Número de casos con actividad	99	99	198	1	7	8	206	150	96	246	2	0	2	248
							Casos sin actividad					Casos sin actividad		
							Total de casos	206				Total de casos	253	
<b>Productor tipo I</b>														
Índice tecnológico AA	33.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.0	7.9	0.0	6.9	0.0	0.0	0.0	6.9
Índice tecnológico DA por A	33.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.0	7.9	0.0	6.9	0.0	0.0	0.0	6.9
Cambio tecnológico	-	0.0	0.0	-	-	-	0.0	-	0.0	0.0	-	-	-	0.0
Número de casos con actividad	1	0	1	0	0	0	1	7	1	8	0	0	0	8
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	3	
							Total de casos	1				Total de casos	11	
<b>Productor tipo II</b>														
Índice tecnológico AA	23.7	15.0	19.2	0.0	0.0	0.0	18.4	23.0	23.0	23.0	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	23.0
Índice tecnológico DA por A	23.7	25.4	24.6	0.0	0.0	0.0	23.6	23.0	35.4	28.2	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	28.2
Cambio tecnológico	-	10.4	5.4	-	-	-	5.2	-	12.4	5.2	-	-	-	5.2
Número de casos con actividad	23	25	48	0	2	2	50	42	30	72	1	0	1	73
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	1	
							Total de casos	50				Total de casos	74	

## Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

Cuadro A2.3.15. Índice y cambio tecnológico (%) en calidad genética de los animales por tipo de productor. Continuación.

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		
	2003							2005							
<b>Productor tipo III</b>															
Índice tecnológico AA	46.7	33.3	40.6	#iDIV/0!	18.1	18.1	39.6	39.0	38.4	38.8	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	38.8	
Índice tecnológico DA por A	46.7	44.1	45.5	#iDIV/0!	18.1	18.1	44.3	39.0	43.4	40.7	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	40.7	
Cambio tecnológico	-	10.8	4.9	-	-	-	4.7	-	5.0	2.0	-	-	-	2.0	
Número de casos con actividad	49	41	90	1	4	5	95	66	43	109	1	0	1	110	
						Casos sin actividad	0							Casos sin actividad	1
						Total de casos	95							Total de casos	111
<b>Productor tipo IV</b>															
Índice tecnológico AA	44.1	59.6	51.9	0.0	67.0	67.0	52.2	49.2	51.5	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	
Índice tecnológico DA por A	44.1	61.9	53.0	0.0	67.0	67.0	53.4	49.2	54.9	51.3	0.0	0.0	0.0	51.3	
Cambio tecnológico	-	2.4	1.2	-	-	-	1.2	-	3.4	1.3	-	-	-	1.3	
Número de casos con actividad	21	21	42	0	1	1	43	27	16	43	0	0	0	43	
						Casos sin actividad	0							Casos sin actividad	0
						Total de casos	43							Total de casos	43
<b>Productor tipo V</b>															
Índice tecnológico AA	58.5	78.1	72.4	0.0	0.0	0.0	72.4	57.9	60.9	59.2	0.0	0.0	0.0	59.2	
Índice tecnológico DA por A	58.5	78.6	72.7	0.0	0.0	0.0	72.7	57.9	65.3	61.1	0.0	0.0	0.0	61.1	
Cambio tecnológico	-	0.5	0.3	-	-	-	0.3	-	4.5	1.9	-	-	-	1.9	
Número de casos con actividad	5	12	17	0	0	0	17	8	6	14	0	0	0	14	
						Casos sin actividad	0							Casos sin actividad	0
						Total de casos	17							Total de casos	14

**Cuadro A2.3.15. Índice y cambio tecnológico (%) en calidad genética de los animales por tipo de productor. Continuación.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
	2003							2005						
<b>Productores de bajos ingresos en transición</b>														
Índice tecnológico AA	38.7	30.4	35.1	0.0	12.8	12.8	34.6	31.7	35.9	33.5	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	33.5
Índice tecnológico DA por A	38.7	39.1	38.9	0.0	12.8	12.8	38.3	31.7	41.9	36.1	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	36.1
Cambio tecnológico	-	8.7	3.8	-	-	-	3.7	-	6.0	2.6	-	-	-	2.6
Número de casos con actividad	69	54	123	0	3	3	126	96	73	169	2	0	2	171
							Casos sin actividad						Casos sin actividad	0
							Total de casos						Total de casos	176
<b>Resto de productores</b>														
Índice tecnológico AA	48.2	50.8	49.8	#¡DIV/0!	25.3	25.3	48.5	43.4	39.7	42.3	0.0	0.0	0.0	42.3
Índice tecnológico DA por A	48.2	57.3	53.8	#¡DIV/0!	25.3	25.3	52.3	43.4	49.7	45.3	0.0	0.0	0.0	45.3
Cambio tecnológico	-	6.4	4.0	-	-	-	3.8	-	10.0	3.0	-	-	-	3.0
Número de casos con actividad	28	45	73	1	4	5	78	54	23	77	0	0	0	77
							Casos sin actividad						Casos sin actividad	0
							Total de casos						Total de casos	77

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.16. Índice y cambio tecnológico (%) en calidad genética de los animales por tipo de apoyo.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
<b>Vientres</b>														
Índice tecnológico AA	0.0	38.9	38.9	0.0	0.0	0.0	38.1	0.0	35.9	35.9	0.0	0.0	0.0	35.9
Índice tecnológico DA por A	0.0	51.1	51.1	0.0	0.0	0.0	50.1	0.0	47.5	47.5	0.0	0.0	0.0	47.5
Cambio tecnológico	-	12.2	12.2	-	-	-	12.0	-	11.5	11.5	-	-	-	11.5
Número de casos con actividad	0	49	49	0	1	1	50	0	37	37	0	0	0	37
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			3
					Total de casos		50				Total de casos			40
<b>Infraestructura e instalaciones</b>														
Índice tecnológico AA	44.9	0.0	44.9	0.0	0.0	0.0	44.9	38.7	0.0	38.7	0.0	0.0	0.0	38.7
Índice tecnológico DA por A	45.0	0.0	45.0	0.0	0.0	0.0	45.0	39.1	0.0	39.1	0.0	0.0	0.0	39.1
Cambio tecnológico	-	0.0	0.1	-	-	-	0.1	-	0.0	0.4	-	-	-	0.4
Número de casos con actividad	51	0	51	0	0	0	51	94	0	94	0	0	0	94
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			1
					Total de casos		51				Total de casos			94
<b>Maquinaria y equipo</b>														
Índice tecnológico AA	39.6	0.0	39.8	0.0	33.5	33.5	39.6	33.4	0.0	33.4	0.0	0.0	0.0	33.4
Índice tecnológico DA por A	39.6	0.0	39.9	0.0	33.5	33.5	39.6	34.3	0.0	34.3	0.0	0.0	0.0	34.3
Cambio tecnológico	-	0.0	0.1	-	-	-	0.1	-	0.0	1.0	-	-	-	1.0
Número de casos con actividad	54	0	54	0	2	2	56	73	0	73	0	0	0	73
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			0
					Total de casos		54				Total de casos			73
<b>Sementales</b>														
Índice tecnológico AA	0.0	27.8	27.8	0.0	18.1	18.1	26.8	0.0	32.4	32.4	0.0	0.0	0.0	32.4
Índice tecnológico DA por A	0.0	32.3	32.3	0.0	18.1	18.1	30.8	0.0	35.3	35.3	0.0	0.0	0.0	35.3
Cambio tecnológico	-	4.5	4.5	-	-	-	4.0	-	2.9	2.9	-	-	-	2.9
Número de casos con actividad	0	33	33	0	4	4	37	0	35	35	0	0	0	35
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			0
					Total de casos		37				Total de casos			35

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.17. Índice y cambio tecnológico (%) en calidad genética de los animales por especie pecuaria.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		
	2003							2005							
<b>Abejas</b>															
Índice tecnológico AA	75.0	50.0	66.7	0.0	0.0	0.0	66.7	25.0	50.0	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	
Índice tecnológico DA por A	75.0	50.0	66.7	0.0	0.0	0.0	66.7	25.0	50.0	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	
Cambio tecnológico	-	0.0	0.0	-	-	-	0.0	-	0.0	0.0	-	-	-	0.0	
Número de casos con actividad	2	1	3	0	0	0	3	2	1	3	0	0	0	3	
						Casos sin actividad	0							Casos sin actividad	1
						Total de casos	3							Total de casos	4
<b>Bovinos carne</b>															
Índice tecnológico AA	41.9	24.8	33.8	0.0	0.0	0.0	33.8	33.4	35.0	34.0	0.0	0.0	0.0	34.0	
Índice tecnológico DA por A	41.9	34.0	38.2	0.0	0.0	0.0	38.2	33.4	39.4	35.8	0.0	0.0	0.0	35.8	
Cambio tecnológico	-	9.2	4.4	-	-	-	4.4	-	4.4	1.8	-	-	-	1.8	
Número de casos con actividad	32	29	61	0	0	0	61	57	39	96	0	0	0	96	
						Casos sin actividad	0							Casos sin actividad	0
						Total de casos	61							Total de casos	96
<b>Bovinos leche</b>															
Índice tecnológico AA	49.6	51.5	50.7	0.0	0.0	0.0	50.7	42.8	51.1	45.7	0.0	0.0	0.0	45.7	
Índice tecnológico DA por A	49.6	55.9	53.2	0.0	0.0	0.0	53.2	42.8	53.2	46.4	0.0	0.0	0.0	46.4	
Cambio tecnológico	-	4.4	2.5	-	-	-	2.5	-	2.1	0.7	-	-	-	0.7	
Número de casos con actividad	31	42	73	0	0	0	73	32	17	49	0	0	0	49	
						Casos sin actividad	0							Casos sin actividad	0
						Total de casos	73							Total de casos	49

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.17. Índice y cambio tecnológico (%) en calidad genética de los animales por especie pecuaria. Continuación.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		
	2003							2005							
<b>Caprinos</b>															
Índice tecnológico AA	33.0	67.0	44.3	0.0	0.0	0.0	44.3	33.3	83.5	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	
Índice tecnológico DA por A	33.0	67.0	44.3	0.0	0.0	0.0	44.3	33.3	83.5	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	
Cambio tecnológico	-	0.0	0.0	-	-	-	0.0	-	0.0	0.0	-	-	-	0.0	
Número de casos con actividad	2	1	3	0	0	0	3	4	2	6	0	0	0	6	
						Casos sin actividad	0							Casos sin actividad	0
						Total de casos	3							Total de casos	6
<b>Ovinos</b>															
Índice tecnológico AA	31.7	38.7	34.7	0.0	0.0	0.0	34.7	38.7	29.7	34.5	0.0	0.0	0.0	34.5	
Índice tecnológico DA por A	31.7	51.8	40.3	0.0	0.0	0.0	40.3	38.7	41.5	40.0	0.0	0.0	0.0	40.0	
Cambio tecnológico	-	13.1	5.6	-	-	-	5.6	-	11.8	5.6	-	-	-	5.6	
Número de casos con actividad	24	18	42	0	0	0	42	38	34	72	0	0	0	72	
						Casos sin actividad	0							Casos sin actividad	3
						Total de casos	42							Total de casos	75
<b>Porcinos</b>															
Índice tecnológico AA	32.7	29.5	31.0	#¡DIV/0!	19.9	19.9	27.5	27.3	22.9	26.6	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	26.6	
Índice tecnológico DA por A	32.7	38.4	35.7	#¡DIV/0!	19.9	19.9	30.7	27.3	43.6	29.7	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	29.7	
Cambio tecnológico	-	8.9	4.7	-	-	-	3.2	-	20.7	3.1	-	-	-	3.1	
Número de casos con actividad	7	8	15	1	7	8	23	17	3	20	2	0	2	22	
						Casos sin actividad	0							Casos sin actividad	1
						Total de casos	23							Total de casos	23

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.18. Índice y cambio tecnológico (%) en calidad genética de los animales por región.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
<b>Cadereyta</b>														
Índice tecnológico AA	39.2	21.4	28.2	#¡DIV/0!	22.3	22.3	27.8	34.8	23.5	30.1	0.0	0.0	0.0	30.1
Índice tecnológico DA por A	39.2	36.9	37.8	#¡DIV/0!	22.3	22.3	36.7	34.8	39.3	36.6	0.0	0.0	0.0	36.6
Cambio tecnológico	-	15.5	9.5	-	-	-	8.9	-	15.7	6.5	-	-	-	6.5
Número de casos con actividad	15	24	39	1	3	4	43	38	27	65	0	0	0	65
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			2
					Total de casos		43				Total de casos			67
<b>Jalpan</b>														
Índice tecnológico AA	47.7	31.4	41.4	0.0	33.0	33.0	41.1	28.1	35.4	31.0	0.0	0.0	0.0	31.0
Índice tecnológico DA por A	47.7	45.6	46.9	0.0	33.0	33.0	46.4	28.1	36.9	31.6	0.0	0.0	0.0	31.6
Cambio tecnológico	-	14.3	5.5	-	-	-	5.3	-	1.5	0.6	-	-	-	0.6
Número de casos con actividad	16	10	26	0	1	1	27	42	28	70	0	0	0	70
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			1
					Total de casos		27				Total de casos			71
<b>Querétaro</b>														
Índice tecnológico AA	53.3	64.8	59.5	0.0	17.0	17.0	58.4	49.1	63.0	54.2	0.0	0.0	0.0	54.2
Índice tecnológico DA por A	53.3	65.7	60.0	0.0	17.0	17.0	58.9	49.1	66.4	55.4	0.0	0.0	0.0	55.4
Cambio tecnológico	-	0.9	0.5	-	-	-	0.5	-	3.4	1.2	-	-	-	1.2
Número de casos con actividad	37	43	80	0	2	2	82	43	25	68	0	0	0	68
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			2
					Total de casos		82				Total de casos			70
<b>San Juan del Río</b>														
Índice tecnológico AA	24.6	14.4	20.4	0.0	5.5	5.5	20.1	28.8	20.7	25.7	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	25.7
Índice tecnológico DA por A	24.6	23.7	24.2	0.0	5.5	5.5	23.9	28.8	27.9	28.4	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	28.4
Cambio tecnológico	-	9.3	3.9	-	-	-	3.8	-	7.2	2.7	-	-	-	2.7
Número de casos con actividad	31	22	53	0	1	1	54	27	16	43	2	0	2	45
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			0
					Total de casos		54				Total de casos			45

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.19. Índice y cambio tecnológico (%) en calidad genética de los animales por tipo de solicitud.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
	2003							2005						
<b>Con proyecto</b>														
Índice tecnológico AA	32.8	42.8	35.6	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	35.6	41.8	51.4	43.5	0.0	0.0	0.0	43.5
Índice tecnológico DA por A	32.8	56.8	39.7	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	39.7	41.8	57.4	44.5	0.0	0.0	0.0	44.5
Cambio tecnológico	-	14.1	4.0	-	-	-	4.0	-	6.0	1.0	-	-	-	1.0
Número de casos con actividad	10	4	14	1	0	1	15	62	13	75	0	0	0	75
							Casos sin actividad				Casos sin actividad			1
							Total de casos				Total de casos			76
<b>Sin proyecto</b>														
Índice tecnológico AA	42.2	39.6	40.8	0.0	19.9	19.9	40.1	31.8	34.5	33.1	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	33.1
Índice tecnológico DA por A	42.2	47.0	44.7	0.0	19.9	19.9	43.8	31.8	41.6	36.6	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	36.6
Cambio tecnológico	-	7.4	3.8	-	-	-	3.7	-	7.1	3.5	-	-	-	3.5
Número de casos con actividad	89	95	184	0	7	7	191	88	83	171	2	0	2	173
							Casos sin actividad				Casos sin actividad			4
							Total de casos				Total de casos			177
<b>Grupal</b>														
Índice tecnológico AA	52.0	33.5	46.7	0.0	0.0	0.0	46.7	21.7	45.7	27.2	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	27.2
Índice tecnológico DA por A	52.0	74.2	58.3	0.0	0.0	0.0	58.3	21.7	53.8	29.0	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	29.0
Cambio tecnológico	-	40.7	11.6	-	-	-	11.6	-	8.1	1.8	-	-	-	1.8
Número de casos con actividad	5	2	7	0	0	0	7	27	8	35	1	0	1	36
							Casos sin actividad				Casos sin actividad			0
							Total de casos				Total de casos			36
<b>Individual</b>														
Índice tecnológico AA	40.7	39.8	40.3	#iDIV/0!	19.9	19.9	39.5	39.0	36.0	37.8	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	37.8
Índice tecnológico DA por A	40.7	46.8	43.8	#iDIV/0!	19.9	19.9	43.0	39.0	42.8	40.6	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	40.6
Cambio tecnológico	-	7.0	3.5	-	-	-	3.4	-	6.9	2.9	-	-	-	2.9
Número de casos con actividad	94	97	191	1	7	8	199	123	88	211	1	0	1	212
							Casos sin actividad				Casos sin actividad			5
							Total de casos				Total de casos			217

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.20. Índice y cambio tecnológico (%) en infraestructura y equipo por tipo de productor.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
	2003							2005						
<b>General</b>														
Índice tecnológico AA	45.3	43.6	44.3	#iDIV/0!	38.6	38.6	44.2	42.2	38.8	39.8	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	41.7
Índice tecnológico DA por A	45.3	53.5	49.9	#iDIV/0!	38.6	38.6	49.6	42.2	47.1	45.6	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	47.4
Cambio tecnológico	-	9.9	5.6	-	-	-	5.4	-	8.3	5.9	-	-	-	5.7
Número de casos con actividad	89	109	198	1	7	8	206	71	175	246	2	0	2	248
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	5	
							Total de casos	206				Total de casos	253	
<b>Productor tipo I</b>														
Índice tecnológico AA	0.0	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	14.3	14.3	21.6	20.7	0.0	0.0	0.0	20.7
Índice tecnológico DA por A	0.0	28.6	28.6	0.0	0.0	0.0	28.6	14.3	35.9	33.2	0.0	0.0	0.0	33.2
Cambio tecnológico	-	14.3	14.3	-	-	-	14.3	-	14.4	12.6	-	-	-	12.6
Número de casos con actividad	0	1	1	0	0	0	1	1	7	8	0	0	0	8
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	3	
							Total de casos	1				Total de casos	11	
<b>Productor tipo II</b>														
Índice tecnológico AA	31.0	35.8	33.3	0.0	14.3	14.3	32.8	31.9	26.2	28.3	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	28.3
Índice tecnológico DA por A	31.0	43.7	37.0	0.0	14.3	14.3	36.5	31.9	37.2	35.3	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	35.3
Cambio tecnológico	-	7.9	3.7	-	-	-	3.6	-	11.0	7.0	-	-	-	7.0
Número de casos con actividad	26	22	48	0	2	2	50	26	46	72	1	0	1	73
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	1	
							Total de casos	50				Total de casos	74	

## Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

Cuadro A2.3.20. Índice y cambio tecnológico (%) en infraestructura y equipo por tipo de productor. Continuación.

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		
	2003							2005							
<b>Productor tipo III</b>															
Índice tecnológico AA	43.4	36.2	39.3	#jDIV/0!	40.0	40.0	39.3	45.8	36.8	39.4	#jDIV/0!	0.0	#jDIV/0!	39.4	
Índice tecnológico DA por A	43.4	49.1	46.7	#jDIV/0!	40.0	40.0	46.4	45.8	44.0	44.5	#jDIV/0!	0.0	#jDIV/0!	44.5	
Cambio tecnológico	-	12.9	7.4	-	-	-	7.1	-	7.2	5.1	-	-	-	5.1	
Número de casos con actividad	38	52	90	1	4	5	95	32	77	109	1	0	1	110	
						Casos sin actividad	0							Casos sin actividad	1
						Total de casos	95							Total de casos	111
<b>Productor tipo IV</b>															
Índice tecnológico AA	52.2	56.2	54.8	0.0	57.1	57.1	54.9	51.8	52.7	52.6	0.0	0.0	0.0	52.6	
Índice tecnológico DA por A	52.2	62.9	59.3	0.0	57.1	57.1	59.2	51.8	58.8	57.5	0.0	0.0	0.0	57.5	
Cambio tecnológico	-	6.8	4.5	-	-	-	4.3	-	6.1	4.9	-	-	-	4.9	
Número de casos con actividad	16	26	42	0	1	1	43	8	35	43	0	0	0	43	
						Casos sin actividad	0							Casos sin actividad	0
						Total de casos	43							Total de casos	43
<b>Productor tipo V</b>															
Índice tecnológico AA	85.7	75.0	80.4	0.0	0.0	0.0	80.4	67.9	75.1	73.1	0.0	0.0	0.0	73.1	
Índice tecnológico DA por A	85.7	80.9	83.3	0.0	0.0	0.0	83.3	67.9	82.7	78.4	0.0	0.0	0.0	78.4	
Cambio tecnológico	-	5.9	2.9	-	-	-	2.9	-	7.5	5.4	-	-	-	5.4	
Número de casos con actividad	9	8	17	0	0	0	17	4	10	14	0	0	0	14	
						Casos sin actividad	0							Casos sin actividad	0
						Total de casos	17							Total de casos	14

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.20. Índice y cambio tecnológico (%) en infraestructura y equipo por tipo de productor. Continuación.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
	2003							2005						
<b>Productores de bajos ingresos en transición</b>														
Índice tecnológico AA	41.1	38.4	39.5	0.0	43.8	43.8	39.7	41.7	32.4	35.6	0.0	0.0	#jDIV/0!	35.6
Índice tecnológico DA por A	41.1	48.2	45.2	0.0	43.8	43.8	45.2	41.7	41.1	41.3	0.0	0.0	#jDIV/0!	41.3
Cambio tecnológico	-	9.8	5.7	-	-	-	5.5	-	8.7	5.7	-	-	-	5.7
Número de casos con actividad	52	71	123	0	3	3	126	57	112	169	0	0	0	169
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	0	
							Total de casos	126				Total de casos	176	
<b>Resto de productores</b>														
Índice tecnológico AA	51.3	53.5	52.5	#jDIV/0!	33.3	33.3	51.7	44.1	50.2	49.0	0.0	0.0	0.0	49.0
Índice tecnológico DA por A	51.3	63.3	57.5	#jDIV/0!	33.3	33.3	56.5	44.1	57.8	55.3	0.0	0.0	0.0	55.3
Cambio tecnológico	-	9.8	5.0	-	-	-	4.8	-	7.7	6.2	-	-	-	6.2
Número de casos con actividad	37	36	73	1	4	5	78	14	63	77	0	0	0	77
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	0	
							Total de casos	78				Total de casos	77	

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.21. Índice y cambio tecnológico (%) en infraestructura y equipo por tipo de apoyo.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
	2003							2005						
<b>Vientes</b>														
Índice tecnológico AA	43.7	0.0	43.7	0.0	28.6	28.6	43.7	34.9	28.6	34.4	0.0	0.0	0.0	34.4
Índice tecnológico DA por A	43.7	0.0	43.7	0.0	28.6	28.6	43.7	34.9	35.2	34.9	0.0	0.0	0.0	34.9
Cambio tecnológico	-	0.0	0.0	-	-	-	0.0	-	6.7	0.6	-	-	-	0.6
Número de casos con actividad	49	0	49	0	1	1	50	33	4	37	0	0	0	37
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			3
					Total de casos		50				Total de casos			40
<b>Infraestructura e instalaciones</b>														
Índice tecnológico AA	0.0	43.1	43.1	0.0	0.0	0.0	43.1	0.0	38.5	39.1	0.0	0.0	0.0	39.1
Índice tecnológico DA por A	0.0	55.1	55.1	0.0	0.0	0.0	55.1	0.0	48.2	48.8	0.0	0.0	0.0	48.8
Cambio tecnológico	-	12.1	12.1	-	-	-	12.1	-	9.7	9.6	-	-	-	9.6
Número de casos con actividad	0	51	51	0	0	0	51	0	93	93	0	0	0	93
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			1
					Total de casos		51				Total de casos			94
<b>Maquinaria y equipo</b>														
Índice tecnológico AA	0.0	43.0	43.0	0.0	35.7	35.7	42.8	0.0	38.6	38.6	0.0	0.0	0.0	38.6
Índice tecnológico DA por A	0.0	51.2	51.2	0.0	35.7	35.7	50.6	0.0	45.3	45.3	0.0	0.0	0.0	45.3
Cambio tecnológico	-	8.1	8.1	-	-	-	7.8	-	6.7	6.7	-	-	-	6.7
Número de casos con actividad	0	52	52	0	2	2	54	0	73	73	0	0	0	73
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			0
					Total de casos		54				Total de casos			73
<b>Sementales</b>														
Índice tecnológico AA	41.0	0.0	41.0	0.0	43.8	43.8	41.2	44.2	0.0	44.2	0.0	0.0	0.0	43.3
Índice tecnológico DA por A	41.0	0.0	41.0	0.0	43.8	43.8	41.2	44.2	0.0	44.2	0.0	0.0	0.0	43.7
Cambio tecnológico	-	0.0	0.0	-	-	-	0.0	-	0.0	0.0	-	-	-	0.4
Número de casos con actividad	33	0	33	0	4	4	37	35	0	35	0	0	0	35
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			0
					Total de casos		37				Total de casos			35

## Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

Cuadro A2.3.22. Índice y cambio tecnológico (%) en infraestructura y equipo por especie pecuaria.

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
	2003							2005						
<b>Abejas</b>														
Índice tecnológico AA	#jDIV/0!	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0	57.1	71.4	0.0	0.0	0.0	71.4
Índice tecnológico DA por A	#jDIV/0!	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0	60.7	73.8	0.0	0.0	0.0	73.8
Cambio tecnológico	-	0.0	0.0	-	-	-	0.0	-	3.6	2.4	-	-	-	2.4
Número de casos con actividad	1	2	3	0	0	0	3	1	2	3	0	0	0	3
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	1	
							Total de casos	3				Total de casos	4	
<b>Bovinos carne</b>														
Índice tecnológico AA	40.8	43.1	42.0	0.0	0.0	0.0	42.0	46.9	38.0	41.0	0.0	0.0	0.0	41.0
Índice tecnológico DA por A	40.8	51.6	46.1	0.0	0.0	0.0	46.1	46.9	49.1	48.3	0.0	0.0	0.0	48.3
Cambio tecnológico	-	8.4	4.1	-	-	-	4.1	-	11.1	7.3	-	-	-	7.3
Número de casos con actividad	31	30	61	0	0	0	61	33	63	96	0	0	0	96
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	0	
							Total de casos	61				Total de casos	96	
<b>Bovinos leche</b>														
Índice tecnológico AA	54.3	41.9	47.2	0.0	0.0	0.0	47.2	50.2	50.9	50.8	0.0	0.0	0.0	50.8
Índice tecnológico DA por A	54.3	52.0	53.0	0.0	0.0	0.0	53.0	50.2	52.7	52.3	0.0	0.0	0.0	52.3
Cambio tecnológico	-	10.0	5.7	-	-	-	5.7	-	1.8	1.5	-	-	-	1.5
Número de casos con actividad	33	40	73	0	0	0	73	9	40	49	0	0	0	49
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	0	
							Total de casos	73				Total de casos	49	

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.22. Índice y cambio tecnológico (%) en infraestructura y equipo por especie pecuaria. Continuación.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
	2003							2005						
<b>Caprinos</b>														
Índice tecnológico AA	14.3	38.6	30.5	0.0	0.0	0.0	30.5	0.0	31.0	31.0	0.0	0.0	0.0	31.0
Índice tecnológico DA por A	14.3	50.6	38.5	0.0	0.0	0.0	38.5	0.0	43.1	43.1	0.0	0.0	0.0	43.1
Cambio tecnológico	-	12.0	8.0	-	-	-	8.0	-	12.1	12.1	-	-	-	12.1
Número de casos con actividad	1	2	3	0	0	0	3	0	6	6	0	0	0	6
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	0	
							Total de casos	3				Total de casos	6	
<b>Ovinos</b>														
Índice tecnológico AA	42.2	48.6	46.3	0.0	0.0	0.0	46.3	31.6	30.0	30.6	0.0	0.0	0.0	30.6
Índice tecnológico DA por A	42.2	57.0	51.8	0.0	0.0	0.0	51.8	31.6	38.5	36.0	0.0	0.0	0.0	36.0
Cambio tecnológico	-	8.5	5.5	-	-	-	5.5	-	8.5	5.4	-	-	-	5.4
Número de casos con actividad	16	26	42	0	0	0	42	26	46	72	0	0	0	72
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	3	
							Total de casos	42				Total de casos	75	
<b>Porcinos</b>														
Índice tecnológico AA	37.1	36.7	36.9	#iDIV/0!	38.6	38.6	37.4	35.7	36.7	36.6	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	36.6
Índice tecnológico DA por A	37.1	58.8	48.0	#iDIV/0!	38.6	38.6	45.1	35.7	48.2	47.0	#iDIV/0!	0.0	#iDIV/0!	47.0
Cambio tecnológico	-	22.0	11.0	-	-	-	7.7	-	11.6	10.4	-	-	-	10.4
Número de casos con actividad	7	8	15	1	7	8	23	2	18	20	2	0	2	22
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	1	
							Total de casos	23				Total de casos	23	

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.23. Índice y cambio tecnológico (%) en infraestructura y equipo por región.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
<b>Cadereyta</b>														
Índice tecnológico AA	35.1	45.0	38.9	#¡DIV/0!	33.3	33.3	38.5	32.4	37.8	36.2	0.0	0.0	0.0	36.2
Índice tecnológico DA por A	35.1	62.9	45.8	#¡DIV/0!	33.3	33.3	44.9	32.4	44.9	41.1	0.0	0.0	0.0	41.1
Cambio tecnológico	-	17.9	6.9	-	-	-	6.4	-	7.1	4.9	-	-	-	4.9
Número de casos con actividad	24	15	39	1	3	4	43	20	45	65	0	0	0	65
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			2
					Total de casos		43				Total de casos			67
<b>Jalpan</b>														
Índice tecnológico AA	53.6	44.9	48.9	0.0	60.0	60.0	49.3	45.1	35.9	39.4	0.0	0.0	0.0	39.4
Índice tecnológico DA por A	53.6	55.5	54.6	0.0	60.0	60.0	54.8	45.1	48.5	47.2	0.0	0.0	0.0	47.2
Cambio tecnológico	-	10.6	5.7	-	-	-	5.5	-	12.6	7.7	-	-	-	7.7
Número de casos con actividad	12	14	26	0	1	1	27	27	43	70	0	0	0	70
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			1
					Total de casos		27				Total de casos			71
<b>Querétaro</b>														
Índice tecnológico AA	59.1	45.9	50.8	0.0	28.6	28.6	50.4	53.1	45.4	47.2	0.0	0.0	0.0	47.2
Índice tecnológico DA por A	59.1	52.8	55.1	0.0	28.6	28.6	54.7	53.1	51.1	51.5	0.0	0.0	0.0	51.5
Cambio tecnológico	-	6.9	4.4	-	-	-	4.3	-	5.7	4.4	-	-	-	4.4
Número de casos con actividad	32	48	80	0	2	2	82	15	53	68	0	0	0	68
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			2
					Total de casos		82				Total de casos			70
<b>San Juan del Río</b>														
Índice tecnológico AA	35.1	39.0	37.5	0.0	42.9	42.9	37.6	36.8	33.8	34.4	#¡DIV/0!	0.0	0.0	34.4
Índice tecnológico DA por A	35.1	49.2	43.6	0.0	42.9	42.9	43.6	36.8	42.2	41.1	#¡DIV/0!	0.0	0.0	41.1
Cambio tecnológico	-	10.2	6.2	-	-	-	6.0	-	8.4	6.7	-	-	-	6.7
Número de casos con actividad	21	32	53	0	1	1	54	9	34	43	2	0	2	45
					Casos sin actividad		0				Casos sin actividad			0
					Total de casos		54				Total de casos			45

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2005

**Cuadro A2.3.24. Índice y cambio tecnológico (%) en infraestructura y equipo por tipo de solicitud.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
	2003							2005						
<b>Con proyecto</b>														
Índice tecnológico AA	42.9	44.4	44.2	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	44.2	53.6	43.3	43.8	0.0	0.0	0.0	43.8
Índice tecnológico DA por A	42.9	62.8	59.7	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	59.7	53.6	53.4	53.4	0.0	0.0	0.0	53.4
Cambio tecnológico	-	18.4	15.6	-	-	-	15.6	-	10.1	9.6	-	-	-	9.6
Número de casos con actividad	3	11	14	1	0	1	15	4	71	75	0	0	0	75
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	1	
							Total de casos	15				Total de casos	76	
<b>Sin proyecto</b>														
Índice tecnológico AA	45.4	43.5	44.3	0.0	38.6	38.6	44.1	41.5	35.7	38.0	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	38.0
Índice tecnológico DA por A	45.4	52.4	49.2	0.0	38.6	38.6	48.8	41.5	42.7	42.2	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	42.2
Cambio tecnológico	-	9.0	4.8	-	-	-	4.7	-	7.0	4.2	-	-	-	4.2
Número de casos con actividad	86	98	184	0	7	7	191	67	104	171	2	0	2	173
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	4	
							Total de casos	191				Total de casos	177	
<b>Grupal</b>														
Índice tecnológico AA	42.9	51.4	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	71.4	30.6	34.1	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	34.1
Índice tecnológico DA por A	42.9	56.6	54.3	0.0	0.0	0.0	54.3	71.4	41.1	43.7	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	43.7
Cambio tecnológico	-	5.1	4.3	-	-	-	4.3	-	10.5	9.6	-	-	-	9.6
Número de casos con actividad	2	5	7	0	0	0	7	3	32	35	1	0	1	36
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	0	
							Total de casos	7				Total de casos	36	
<b>Individual</b>														
Índice tecnológico AA	45.3	43.2	44.1	#¡DIV/0!	38.6	38.6	44.0	40.9	40.6	40.7	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	40.7
Índice tecnológico DA por A	45.3	53.4	49.8	#¡DIV/0!	38.6	38.6	49.4	40.9	48.4	46.0	#¡DIV/0!	0.0	#¡DIV/0!	46.0
Cambio tecnológico	-	10.2	5.6	-	-	-	5.4	-	7.8	5.3	-	-	-	5.3
Número de casos con actividad	87	104	191	1	7	8	199	68	143	211	1	0	1	212
							Casos sin actividad	0				Casos sin actividad	5	
							Total de casos	199				Total de casos	217	

**Cuadro A2.3.25. Índice y cambio tecnológico (%) en fuentes de alimentación.**

Indicador	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General	Producción Primaria			Posproducción o no recibió o no usa el apoyo			Total General
	Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total		Diag-nóstico	Im-pacto	Total Primaria	Pospro-ducción	No recibió o no usa apoyo	Total	
	2003							2005						
<b>General</b>														
Índice tecnológico AA	57.9	58.1	58.0	0.0	51.3	44.9	56.6	55.0	56.9	56.4	0.0	0.0	0.0	54.1
Índice tecnológico DA por A	57.9	58.9	58.5	0.0	51.3	44.9	57.1	55.0	57.0	56.5	0.0	0.0	0.0	54.2
Cambio tecnológico	-	0.9	0.5	-	-	-	0.5	-	0.1	0.1	-	-	-	0.1
Número de casos con actividad	85	110	195	1	7	8	203	68	175	243	2	0	2	245
					Casos sin actividad		0					Casos sin actividad		5
					Abejas		3					Abejas		3
					Total de casos		206					Total de casos		253